

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

4
(156)
ИЮЛЬ 2020

Влияние внешних факторов
на внутреннюю политику Украины

ISSN 2071-2236

Специальный номер: Влияние внешних факторов на внутреннюю политику Украины



- 2 Слово редактора
- 3 Влияние внешних факторов на внутреннюю политику Украины обсудили в Институте стран СНГ
- 4 **В. Жарихин.** Эта тема мало затронута в экспертном обсуждении
- 6 **С. Марков.** Как на Украине рулит Америка
- 8 **К. Бондаренко.** Длина поводка достаточно короткая
- 9 **В. Мамонтов.** У нас есть линия насчет Украины?
- 10 **А. Плотников.** Ситуация на Украине и задачи России: помнить историю и не повторять ошибок
- 12 **В. Скачко.** Двухпартийный консенсус в США по Украине
- 14 **А. Дудчак.** Об установлении внешнего контроля над Украиной
- 16 **И. Шишкин.** Взгляд оптимиста
- 17 **В. Гойденко.** Украина между Россией и Западом
- 18 **О. Сухаревская.** Украина – оккупированное государство
- 20 **С. Горбачев.** На Украину и ее граждан должен влиять пример Крыма и Севастополя
- 22 **В. Евсеев.** Роль США в выполнении Украиной соглашений «Минск–2»
- 24 Эксперты о внешнем влиянии на внутреннюю политику Украины
- 30 Обзор украинской прессы
- 30 Тема: Внешний фактор в политике Украины
- 36 Тема: Социология



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 4(156), июль 2020 г.
Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ
Выпускающий редактор – В. Жарихин
Редактор – И. Шишкин. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuin.ru
Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 10.07.2020. Заказ №

Специальный номер:

Влияние внешних факторов на внутреннюю политику Украины

СЛОВО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели!

В этом номере бюллетеня «Украина» в качестве главной темы мы выбрали обсуждение внешних влияний на внутреннюю политику Украины. Тем более, что обсуждению этого вопроса был посвящен очередной вебинар, организованный Отделом Украины Института стран СНГ. Выступления его участников и послужили основой данного номера.

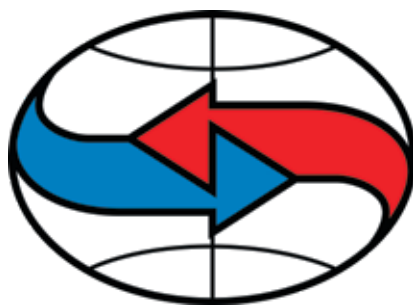
Кроме того, мы традиционно представляем Вам обзор украинской печати по главной теме номера, данные социологов и мнение экспертов.

Приятного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор
мониторинга «Украина»**

Владимир ЖАРИХИН



Институт стран СНГ

Влияние внешних факторов на внутреннюю политику Украины обсудили в Институте стран СНГ

4 июня 2020 года состоялся вебинар Экспертного клуба отдела Украины Института стран СНГ: «Влияние внешних факторов на внутреннюю политику Украины».

В нем приняли участие: Владимир Жарихин – заместитель руководителя Института стран СНГ, Сергей Марков – политолог, генеральный директор ООО «Институт политических исследований», Константин Бондаренко – украинский политолог, Александр Гушин – политолог, доцент РГГУ, Сергей Горбачев – Руководитель Севастопольского отделения Института стран СНГ, капитан 1-го ранга, Владимир Мамонтов – Ген. Директор Радио «Говорит Москва», Алексей Плотников – Профессор РАНИС, Ольга Сухаревская – украинский дипломат в отставке, журналист, Владимир Скачко – журналист, политолог, Александр Дудчак – политолог ст. н. сотрудник отдела Украины Института стран СНГ, Владимир Евсеев – заведующий отделом евразийской интеграции и развития ШОС Института стран СНГ, Кирилл Фролов – заведующий отделом Института стран СНГ по связям с РПЦ, Игорь Шишкин – руководитель издательского отдела Института стран СНГ, Валентина Гойденко – заведующая отделом Украины Института стран СНГ.

В ситуации удаленной работы от Института стран СНГ, общение состоялось через Zoom и в рамках постоянно действующего «Экспертного клуба», участники вебинара обсудили следующие вопросы:

- Наиболее значимые центры внешнего влияния на внутреннюю политику Украину.
- Внешние влияния на расстановку политических сил на Украине.
- Позиции центров внешнего влияния по отношению к перспективам выполнения Украиной Минских соглашений.
- О возможной степени влияния украинской власти на избирательную кампанию по выборам президента США.

Материалы дискуссии на прошедшем вебинаре мы предлагаем Вашему вниманию.

* Обращаем ваше внимание на то, что организации: ИГИЛ (ИГ, ДАИШ), ОУН, УПА, УНА-УНСО, Правый сектор, Тризуб им. Степана Бандеры, Братство, Misanthropic Division (MD), Таблиги Джамаат, Меджлис крымскотатарского народа, Свидетели Иеговы признаны экстремистскими и запрещены на территории Российской Федерации.



Мы затеяли тему, я думаю, актуальную, и в рамках именно экспертного, а не пропагандистского обсуждения, не очень топтаную — это «Влияние внешних факторов на внутреннюю политику Украину». Чтобы свое мнение и позицию сразу не навязывать в своем вступительном слове я

Во-вторых, это мировые интернациональные финансово-промышленные круги, которые тоже задействованы в основном на Соединенные Штаты, но они в чем-то играют свою отдельную политику.

В первую очередь, это Международный валютный фонд, который во многом до сих пор и обеспечивает существование государственности Украины через свои кредиты. Но при этом — тут, конечно, это в связке с Госдепом — МВФ эти кредиты обуславливает вполне определенными политическими и экономическими изменениями на Украине, и, таким образом, самым непосредственным образом влияет на внутреннюю политику.

Безусловно, существенным фактором, влияющим на внутреннюю политику Украину, является топливно-энергетический комплекс США. В первую очередь, это нефтегазовый комплекс. Мы знаем все эти истории, которые выплыли на поверхность, связанные с Байденом и его сыном. Но там, как и сами эти залежи, под поверхностью достаточно много всяких других влияний и всяких других факторов.

И часто забываемый, но, тем не менее, тоже влияющий на политику в Украине, на то, как там и что

Эта тема мало затронута в экспертном обсуждении

В. ЖАРИХИН,

заместитель директора Института стран СНГ

хотел бы просто провести некую классификацию, а что, собственно говоря, мы, организаторы, имеем в виду под внешними факторами, влияющими на внутреннюю политику Украину. И вот эту классификацию я бы хотел предложить вам. Может быть, она одновременно будет неким вопросником, что ли, при проведении самой дискуссии.

С моей точки зрения, если расставить эти факторы по степени влияния, то, наверное, на первом месте все-таки находится влияние Соединенных Штатов Америки. Соединенные Штаты Америки. Но, если можно раньше было сказать: «Соединенные Штаты Америки», и на этом поставить точку, то у них теперь тоже вроде бы как у нас в 90-х годах — возникла некая многобашенная система, и эти башни уже не только на улицах американских городов выясняют между собой отношения, но и влияют тоже по-разному на Украину.

Я бы выделил три влияющих фактора, по-крупному:

- Госдеп;
- республиканцы;
- демократы.

У каждой из этих команд и свои интересы, и свои методы, и свои влияния, которые зачастую оказываются противоположными на политическом пространстве Украины, и борются уже там между собой.

происходит — это ядерно-энергетический комплекс Соединенных Штатов. Это известный Westinghouse, и не только он. В его борьбе с нашим «Росатомом» производится тоже достаточно серьезное влияние на события на Украине.

Мне кажется, все-таки поторопился немножко господин Пушкин, сказав, что Америка «посыпалась». Наверное, все-таки чуть-чуть выдается желаемое за действительное. Кусочки начали откалываться, но, чтобы она так вот посыпалась на глазах — наверное, это все-таки преувеличение.

Тем не менее, все-таки определенное влияние на внутреннюю политику Украину имеет Европейский Союз, Европа. Во-первых, это руководство Европейского Союза, влияние которого, я бы сказал так, было в какой-то момент очень даже серьезным, но чем дальше, тем больше оно становится все меньшим, все менее значимым фактором. Но зато проявляется в виде значимых факторов уже не влияние в целом Европейского Союза, а отдельных стран, в первую очередь Германии и Франции, которые в Западной Европе в основном и занимаются ситуацией на Украине. Безусловно, это влияние осуществляется через «нормандскую четверку», через всю эту ситуацию с минскими соглашениями.

И наконец, это Польша и страны Балтии, которые очень стараются влиять на внутреннюю политику Украины. При этом Польша, надо сказать, остается

сейчас уже, наверное, единственным позитивным примером для Украины сближения с Западом. «Посмотрите, каких Польша добилась успехов, мы хотим быть, как Польша». Это говорится без учета того, что времена изменилась, и Украина — не Польша.

Наконец, среди центров влияния я бы выделил еще такой центр влияния на украинскую внутреннюю политику, как Россия. При всех стенаниях по поводу провала нашей «мягкой» силы все равно влияние остается, очень серьезным. Это, безусловно, и через Администрацию Президента, через российские властные структуры, опять же фактор, связанный с Донбассом, связанный с Крымом, связанный с Минскими соглашениями. Россия, несмотря на заявления руководства Украины, что она ничего общего не хочет иметь, все равно оказывает влияние. Его тоже, мне кажется, имеет смысл анализировать.

Несколько особняком, я бы сказал, находится наш топливно-энергетический комплекс, который продолжает оказывать влияние просто через тот бесспорный факт, что через Украину все равно протекает подавляющее большинство наших энергоресурсов, идущих в Европу. Здесь, как мы видим, и та, и другая сторона вынуждены идти на переговоры, сотрудничество, соглашения, которые время от времени прерываются судами в Стокгольме.

И, наконец, российский бизнес, который, несмотря на звание бизнеса страны-агрессора, тем не менее продолжает достаточно активно действовать на территории Украины, и тоже является определенным фактором, который не всегда, совсем не всегда работает совместно с администрацией Российской Федерации, играя иногда отдельную роль и продвигая свои интересы, не всегда совпадающие с интересами российского государства. Определенную роль играют страны СНГ. Есть отдельная песня, например, отношения по линии «Украина — Беларусь». И здесь тоже есть что анализировать.

Наконец, начинает играть какую-то роль, пока еще очень скромную, на украинской внутренней площадке, такой новый на мировой площадке игрок, но очень активный — это Китай. Пока что это достаточно неизученное влияние.

Вот тот круг влияний, которые я, например, вижу — не знаю, как коллеги, со мной согласятся или нет — на внутреннем пространстве Украины. Конечно, печально, что все эти влияния играют значительно большую роль (влияния всегда, во всех странах есть), чем они должны были бы присутствовать в политике действительно суверенной страны. Здесь внешнее управление явно видно и слишком часто оно превагирует над национальными интересами Украины. ■

«Не идеален для всех»

Общественный совет при Национальном совете Украины по вопросам телевидения и радиовещания в целом поддержал законопроект «О медиа». Об этом 7 июля проинформировал сайт Нацсовета.

Члены общественного совета обсуждали документ в режиме онлайн-заседания.

«Совещательный орган в целом поддержал этот законопроект и направит в Верховную Раду свои предложения к нему для рассмотрения во время второго чтения», — говорится в сообщении.

К обсуждению также присоединился первый заместитель главы Нацсовета Валентин Коваль, который отметил, что «законопроект не идеален для всех» и регулятору «тоже во многом связали руки».

«На сегодняшний день можно говорить, что законопроект является равновесным, то есть в равной степени учитывает желания всех сторон», — объяснил Коваль.

Законопроект № 2693 авторства нардепов от «Слуги народа» был зарегистрирован в Верховной Раде в конце декабря 2019 года. Документ должен регулировать деятельность телевидения, радио, прессы, онлайн-медиа, стриминговых сервисов и платформ общего доступа к информации. Авторы законопроекта, в частности, предложили наделить Нацсовет по телерадиовещанию функцией надзора и контроля за всей сферой медиа.

Законопроект подвергся резкой критике журналистов и медиаорганизаций. 19 мая 2020 года Рада отправила его на повторное первое чтение.

Более 100 журналистов, медиаменеджеров и экспертов подписали открытое письмо президенту Украины Владимиру Зеленскому, руководству Верховной Рады, народным депутатам и европейским партнерам Украины, в котором призвали не поддерживать законопроект «О медиа».

1 июля комитет Верховной Рады по вопросам гуманитарной и информационной политики рекомендовал парламенту принять доработанный законопроект в первом чтении.

3 июля представительство ЕС призвало продолжить консультации по законопроекту «О медиа».



Я считаю, очень хорошая тема. Я ее предложил бы провести в формате мозгового штурма. Потому что она действительно в пропагандистском плане обсуждается довольно много, и, собственно, есть всеобщее убеждение о том, что Украина находится под внешним управлением. Однако в экспертном плане эта тема обсуждается очень мало. Нас, мне кажется,

Как на Украине рулит Америка

Сергей **МАРКОВ**,

генеральный директор Института политических исследований

должны интересовать вопросы, во-первых, механизма этого внешнего управления; во-вторых, многосубъектность этого внешнего управления, то есть какие там существуют субъекты, и какое у них отличие друг от друга, какие у них существуют противоречия во взаимоотношениях друг с другом; в-третьих — какова эволюция этого внешнего управления. На этих темах я и постараюсь сосредоточиться.

Ключевые факторы — это действительно США, Евросоюз и Россия. В чем там отличие существует? С моей точки зрения, режим в Киеве с 2014 года является, строго по всем учебникам, в классическом виде марионеточным. В том смысле, что именно внешние иностранные граждане определяют состав правительства. Именно ими было решено, что будет Петр Порошенко президентом, кто будет премьером и так далее. Насколько я понимаю, выборы 2014 года, цифры на президентских и парламентских выборах, писались непосредственно в кабинете посла США. Более того, когда стало ясно, что требуются очень большие какие-то приписки, члены Центризбиркома возражали, и посол США лично (тогда был Джеффри Пайетт) дал им гарантии того, что они все не уйдут со своих постов в Центризбиркоме на протяжении ряда лет, даже те, кто назначен Виктором Януковичем, и будут спокойно работать, если они подпишут цифры о том, что Петр Порошенко победил уже в первом туре. А тогда это было очень важно, чтобы не было противостояния во втором туре Петра Порошенко и Юлии Тимошенко, чтобы не было дестабилизации режима, который находился в процессе консолидации. То есть это такой классический марионеточный режим.

Как осуществляется управление? Во-первых, оно существует поведомственно. В частности, Службой безопасности Украины руководит Центральное разведывательное управление США. Министерством обороны руководит Пентагон. Как практически отдельное подразделение, почти, хотя они формально подчинены Министерству обороны — военная разведка подчинена Разведывательному управлению Министерства обороны США. Минюст США управляет Генеральной Прокуратурой Украины.

Мне не очень понятно единственное — кем осуществляется руководство в отношении Авакова и МВД. Я не очень понимаю. А там это очень важно, потому что Аваков — это основной носитель силового ресурса внутри страны. Он контролирует МВД, он контролирует Национальную гвардию, он контролирует большое количество ультранационалистических и неонацистских подразделений, которые инкорпорированы в Национальную гвардию, и, кроме того, он контролирует достаточно большое число военизированных неонацистских и ультранационалистических подраз-

делений, которые формально не инкорпорированы в Национальную гвардию и в систему МВД, считаются такими независимыми националистами, но тем не менее получают зарплату, находятся на контроле и отчитываются регулярно. В том числе Национальный корпус Белецкого, национальные дружины — это два наиболее крупных подразделения, которые являются носителем силового ресурса, и которые во многом запугивают Зеленского, обеспечивая над ним контроль.

Далее Госдепартамент. Я бы не преувеличивал его роль. Он занимается, конечно, общей координацией работы всех ведомств, но, насколько я понимаю, и ЦРУ, и разведка, и военная разведка, и Минюст работают очень сильно автономно от Госдепартамента.

Общую координацию в США осуществляет Майкл Помпео, глава Госдепартамента. Кстати, это происходит недавно. До недавнего времени сначала Джо Байден, а потом Майкл Пенс осуществляли общую координацию контроля над украинским проектом. Но примерно год назад Майкл Пенс попросил Дональда Трампа освободить его от этих обязанностей. Видимо, чувствовал, что там впереди большие скандалы. И, соответственно, эти функции были переданы от Майкла Пенса Майклу Помпео.

Таким образом, Госдепартамент осуществляет общее руководство. Кроме того, он руководит послом, который занимается непосредственно на месте. В частности, роль посла очень важна в принципе в допуске всех политических сил в Украине к выборам, парламентским и президентским. Именно посол США в конечном итоге решает, кто из украинских партий, политиков должен быть допущен к выборам.

Но там проблема в том, что сейчас это находится в большом кризисе. Как вы знаете, предыдущие послы — Мари Йованович и Уильям Тейлор были очень по-плохому уволены. Сейчас там будет назначен новый посол, Кит Дейтон. Это генерал-лейтенант, 40 лет работы в военной разведке. Сейчас он возглавляет большой европейский центр по вопросам безопасности имени Джорджа Маршала, в таком местечке Гармиш-Партенкирхен.

Так получилось, что я в свое время там даже лекции читал. Это мощный центр подготовки проамериканской элиты в Европе. Отчасти он связан с разведкой, но он не занимается самой разведкой, он занимается прежде всего подготовкой элиты, которая работает в области политики, в области безопасности и так далее.

Соответственно, Кит Дейтон является креатурой руководителя комитета национальной разведки США. Это тоже не разведывательный орган, он политический. Но он занимается координацией работы всех разведывательных служб. И он является одновременно по должности советником президента США по вопросам разведки. Таким образом, это прямой выход на Трампа.

Чем будет заниматься этот генерал-лейтенант? Есть две версии. Первая — что он будет заниматься активизацией военных усилий США на территории Украины. Но я думаю, что он будет больше заниматься поиском компромата против Джо Байдена. Именно поэтому туда взяты такие политические разведывательные фигуры. Нужно найти по-настоящему убойный компромат. Не только скандал по поводу Burisma, еще что-нибудь другое, желательно что-нибудь лично-оскорбительное, что он что-нибудь плохое про афроамериканцев где-нибудь сказал, или переспал с тремя проститутками вместе взятыми, причем одна из проституток была доставлена из тюрьмы. В этом смысле что-то такое грязное он будет искать. Это моя такая версия.

Кстати, МВФ и Мировой банк не имеют самостоятельной политики в отношении Украины. Он полностью реализует указания Госдепартамента. Как раз Госдепартамент занимается координацией работы международных организаций. Они не хотят, МВФ не хочет давать никаких денег Украине, поскольку он вынужден давать деньги Украине с нарушением норм, тем самым осуществляется очень серьезная дискредитация Международного валютного фонда, и деньги идут — все прекрасно понимают — в помойную яму.

Но поскольку все-таки есть прямой приказ, и американские представители требуют этого, чтобы деньги МВФ шли Украине, то они вынуждены давать эти распоряжения. А своей собственной политики МВФ не имеет. Если бы он имел, он бы немедленно из Украины просто ушел бы, потому что им хватает чем заниматься по другим направлениям.

То же самое относится и к Мировому банку, и к другим международным площадкам. Их координацией занимается Госдепартамент.

Еще очень важная вещь о части американского влияния — это, конечно, различные фонды. Из них наиболее известные, которые там работают (и вам тоже хорошо известные) — это United States Agency for Informational Development (USAID), National Endowment for Democracy и NDI.

В чем заключается их деятельность? Они контролируют огромный массив — несколько десятков тысяч — людей, которые, собственно, и занимаются политической активностью. Дело в том, что в Украине существует политический режим — ну так, чисто теоретически, похожий на иранский немного. То есть там допущены к политике только ряд людей, которые согласны с теми или иными какими-то тезисами, типа того, что это Революция достоинства была, что Россия — агрессор на Донбассе, и Россия узурпировала Крым, и что русский язык должен быть постепенно запрещен и так далее. Вот те, кто так считает, допущены к политике. Там существует свободная конкуренция. Эти фонды занимаются постоянным повышением квалификации и финансовым обеспечением этой большой коалиции. Она включает, по разным оценкам, до 50 тысяч человек.

Они играют роль гражданского общества. Именно они имитируют наличие демократии в Украине. В то время как абсолютное большинство граждан отлучено полностью от политической деятельности, именно эти активисты, которые находятся на содержании у фондов, постоянно проходят их программы повышения квалификации, они этим заняты.

Кроме того, практически все журналисты тоже либо прошли через программы фондов, либо проходят через программы фондов, либо напрямую средства массовой информации финансируются этими фондами (либо прямо, либо через какие-то другие структуры). Вот что касается главного.

Какая эволюция происходит сейчас в отношениях с США? Во-первых, эта система в кризисе. Обращаю внимание, что спецпредставитель по вопросам Украины Курт Уолкер ушел в отставку, иной человек не назначен. По всей видимости, эта сама должность не то она уже упразднена, не то будет упразднена — где-то так, там бюрократически неточно они выражаются. Все боятся заниматься Украиной. Если будешь заниматься, тебя либо Трамп будет заставлять копать против Байдена, либо люди Байдена будут заставлять совершать какие-то преступления. И рано или поздно тебя оттуда выволокут на американскую политическую сцену и посадят в тюрьму, за то или иное преступление. Поэтому система в целом находится в кризисе, система координат, вот эта система Госдепартамента. Но система ЦРУ, Пентагона, Министерства обороны и фондов прекрасно продолжает работать. Они-то не в кризисе. Как у них там все существует, так у них там все и идет.

Таким образом, в ближайшее время мы увидим страшную схватку на Украине между людьми Трампа, которые должны найти компромат на Байдена, с одной стороны, и людьми Байдена, которые хотят зажать все и не дать проводить это расследование. А сама система находится в кризисе.

А самое-самое главное заключается в том, что если сейчас эта ситуация в США продолжится, то мы, возможно, станем свидетелями некой цветной революции в США, и, возможно, США просто бросит в какой-то момент, американцы просто-напросто уедут все оттуда. Получат приказ, и сразу все — ЦРУ, разведка, Министерство обороны — все, кроме посла, закончится финансирование, просто съедут оттуда. Мы должны готовиться к этому моменту. ■



То, что Украина, начиная с 2014 года, находится под так называемым внешним управлением, ни для кого не секрет. Об этом так много писалось, это посвящено немало статей. В последнее время даже в Украине начали появляться публикации на эту тему.

Длина поводка достаточно короткая

Константин **БОНДАРЕНКО**,
политолог (Украина)

Что изменилось на протяжении последнего года по сравнению со временами Петра Порошенко? Начиная с 2014 года, был единый центр управления полетом, что называется. Был человек по фамилии Джордж Кент, который был заместителем посла Соединенных Штатов в Украине, человек, который очень хорошо владел украинским, русским и еще шестью языками, в том числе тайским и другими восточными языками, человек, у которого жена является этнической крымской татаркой, с которой уже 12 лет они находятся в браке. Человек, который фактически знал всех политиков в Украине, который в ручном режиме доносил волю так называемого вашингтонского обкома и требовал выполнения конкретных поставленных задач.

В прошлом году Джордж Кент, который сначала был отозван в Соединенные Штаты и работал в Госдепартаменте, был отстранен от украинского направления. С тех пор в Соединенных Штатах нет единого человека, единой точки сборки, поэтому сегодня все больше и больше этот вакуум, который образовался, политический вакуум, начинает заполняться разного рода транснациональными корпорациями и их интересами. Именно интересы транснациональных корпораций Америки, а не государственные интересы США в первую очередь начинают продвигаться в экономическом плане в Украине, и именно транснационалами лоббировался вопрос приватизации земли. Предыдущее правительство, правительство Гончарука полностью было ориентировано на структуру, которая была создана в Украине, которая управляется Айварасом Абромавичюсом, человеком, который связан с Домом Ротшильдов и это не особо скрывается. Официальный представитель Дома Ротшильдов в СНГ Джованни Сальветти: «Я чувствую себя в Украине, как дома». Он часто занимается лоббированием откровенных интересов в газотранспортных отношениях, в энергетике и так далее.

Под влиянием этих сил были проведены последние замены в «Нафтогазе» в Украине. Начиная с марта месяца этого года Коболев, который возглавляет «Нафтогаз», является лишь «свадебным генералом». Главным человеком в этой структуре является некто Отто Ватерландер, гражданин Нидерландов, который реально занимается кадровой политикой вплоть до кадровой политики на местах, увольняя и назначая этих или иных людей на местах, а Андрей Коболев в рамках председателя «Нафтогаза» является всего-навсего, повторюсь, только «свадебным генералом». Именно с подачи Ватерландера были уволены такие топ-менеджеры «Нафтогаза» такие, как Фаворов или Петренко.

Все, что касается финансовой политики, все это находится под влиянием Международного валютного фонда и представителей Международного валютного фонда в Украине Йоста Люнгмана. Йост Люнгман достаточно активно вмешивается в политическую жизнь Украины, практически в ультимативной форме, и при Порошенко, и сейчас, требуя принятия тех или иных законопроектов, назначения тех или иных людей.

Была ситуация, когда, например, даже Зеленский возмущался тем, как вмешивается Международный валютных фонд, его представительство, в дела Украины, и категорически отказался назначать ту же Оксану Маркарову министром финансов. При этом, когда он назначил своего человека Игоря Уманского, буквально через две недели его пришлось заменить другим человеком, потому что снова вошли в клинч с Международным валютным фондом.

Далее появляется огромное количество структур, которые начинают лоббировать свои интересы в аграрном секторе, например, фирма «Kernel», которая очень активно лоббирует свои интересы, в том числе продвигает интересы, связанные с тем, чтобы земля стала товаром, в том числе и для иностранцев. Сейчас готовятся некоторые новации в этом отношении. В том числе, когда было принято решение о том, что только граждане Украины могут покупать и продавать землю в Украине. Киевским политикам остаются только кадровые назначения на местах, и то здесь большие условности, потому что никогда еще в истории Украины не было настолько слабых губернаторов, как сейчас. Губернаторы, главы областных администраций сегодня ни на что не влияют. Единственное, что им отдали на откуп, это строительство дорог. Каждый из них является чужаком для своей области, они привели свои фирмы в области. Дороги они делают, а все остальное — это не их дело, местные кланы все это делят.

Второй момент, который тоже разрешен киевской власти, это имитация бурной деятельности, связанной с выборами, с созданием и функционированием политических партий, разного рода интриги и прочее, поскольку все остальные стратегические моменты сегодня находятся вне сферы влияния киевской власти. И даже если мы сегодня говорим о вопросе мира на Донбассе, то как бы Зеленский ни хотел мира на Донбассе, а я уверен, что где-то в глубине души он очень его наступления, что он искренен, когда говорит, что хочет мира, но не он решает эти вопросы. И длина поводка достаточно короткая. ■

Уважаемые коллеги, я всех вас рад видеть и приветствовать. Многих я считаю своими друзьями, наставниками, авторами, коллегами, и так далее. Приятное сообщество. Знаете, как вы понимаете, я не являюсь большим специалистом в области Украины. Мне не сравниться с Сергеем Александровичем Марковым, который доподлинно знает, а чего не знает, не стесняется спросить у Константина Бондаренко.

Я, конечно, смотрю на всю эту ситуацию, первое, как на очень печальную, с той точки зрения, что большое европейское государство, очень для нас важное, действительно находится под внешним управлением полностью, и если уже есть такие детали, когда есть имена и фамилии конкретных кураторов, а всей политической истории Украины осталось назначать кого-то в небольших селах, где-то в Диканьке, да и то не факт, что это могут сделать какие-то украинские люди, конечно, это все очень печально и просвета никакого нет.

Вообще, все выше изложенное сейчас меня наводит на такие очень пессимистические размышления о том, что, как уже было упомянуто, в 2013-2014 году мы что-то все хором очень сильно упустили, в том числе, наверное, и мы,



Я имею в виду сейчас, сам того не подозревая, например, обострение ситуации в Америке, когда Америке будет не до Украины. Или что-то в Европе будет эдакое происходить. Такое может на самом деле произойти и надо быть к этому более готовыми, чем остальные, это факт. Вот вам COVID, вот вам вирус, вот вам тренировочка. Кто, как, почему и как был готов, кто на этом заработает, кто на этом проиграет, кто на этом потеряет и, кто на этом сгорит. Мне кажется, что надо эту аналитику нам проводить.

У нас есть линия насчет Украины?

Владимир МАМОНТОВ,
генеральный директор радио «Говорит Москва»

журналисты, как могли, чего-то не понимали и неправильно освещали или, может быть, недостаточно ярко работали перед этим, и как это все теперь, куда это все теперь зарулить обратно, для меня это самый важный вопрос. Что с этим всем делать?

Я думаю, что к этому можно относиться с улыбкой, а можно очень серьезно, но по большому счету я здесь бы абсолютно согласился с той точкой зрения, и с Марковым бы согласился, что поскольку у нас вообще теперь, как я понимаю, внешняя политика в отношении ближнего зарубежья в основном ситуационная, то хорошо бы нам хотя бы ждать каких-то больших, глобальных или каких-то иных изменений, готовиться к ним, прогнозировать их и входить в них подготовленными.

Вот сейчас принять какое-нибудь решение — давайте оттянем Украину на себя. Составить план такой-то, сякой-то медийной активности, политической активности, каких-то разведчиков, естественно, подключить, спецслужбистов, как американцы, мне это представляется маловероятным. К сожалению. Почему так получается, я не знаю, но так целенаправленно, по всем направлениям копать, кураторов назначать и так далее. Чего у нас не хватает? То ли нефти, то ли газа, то ли сообразиловки, чего не хватает, я не знаю. Может быть, мы краники не там перекрываем, я не знаю, но мы так не умеем и уже вряд ли научимся. Да и денег... может, денег жалко нам на это? Это же стоит колоссальных денег на самом деле, чтобы всех их купить, этих продажных... Это неисчислимое количество! Сколько вы сказали? Десятки тысяч продажных украинских политиков. Это ж сколько денег надо, чтобы их перекупить. У американцев скоро кончатся, а у нас?

Поэтому, я думаю, нам надо готовиться к каким-то ситуационным вещам и на больших греть руки. Когда у соседа будет пень гореть, нам надо тоже успеть руки погреть.

Рядом есть еще одна интересная бывшая постсоветская республика, составляющая Русский мир, про которую Бжезинский в свое время написал, что вообще вся задача американской внешней политики в отношении цивилизации под названием Советский Союз — оторвать от них Украину и Белоруссию, перекреститься в известном смысле, хотя он не этой веры, и сказать: «Все, наше дело сделано». Вот полдела они сделали. Сейчас они за второе дело взялись, довольно интересно.

Я еще раз хочу сказать — если бы я сейчас был не генеральным директором, а главным редактором какого-нибудь издания или радиостанции, или еще чего-нибудь, я бы вас, конечно, всех пригласил, и вы бы у меня колоночки, наверное, писали. Но дорогие и уважаемые коллеги. У нас в «Известиях» был политклуб, в котором вы многие принимали участие.

Но понимаете, какая штука? Мне кажется, что у нас стратегической какой-то ясной, продуманной политики на этом фронте, на украинском фронте, нет или она так засекречена, что только Сергей Александрович Марков о ней чего-то знает. Но широкая общественность не особо догадывается, чего мы собираемся там делать. Поэтому я бы вас всех, конечно, печатал, но хочу сказать, что мои читатели мало что из этого поняли. Как и я сам.

Может быть, я ошибаюсь, может быть, я просто не очень компетентный журналист. Я, собственно, и есть журналист. Вообще профессия журналиста — задавать вопросы и не стесняться задавать среди них глупые. Вот у меня вопрос ко всем, кто знает — у нас чего, насчет Украины какая есть линия? Я понимаю, что есть секретная, спецслужбистская, которую никому не надо говорить, и крот истории там роет. Я хочу в это верить. Но в целом мы чего хотим относительно этого куска, который от нас отрывают? Поколение скоро вырастет, которое вообще не поймет, о чем мы говорим, когда мы будем говорить «Русский мир». ■



Остаюсь на той же критической волне, которая была задана до меня многими выступающими. Я имею в виду, прежде всего, необходимость сконцентрироваться не на работе враждебных нам западных сил — они не дремлют — а на том, что сделали

сильно «застагнировать» не в нашу пользу. Что мы имеем? То, что сейчас происходит на Украине мне очень напоминает семнадцатый век, «гетманщину». Богдана Хмельницкого, который пытается хоть как-то наладить, сплотить и консолидировать страну, но понимает, что при всевластии и неуправляемой «самостийности» гетманов, «собрать Украину» на фоне продуцируемой извне политики поддержания «управляемого хаоса» (тогда вместо Америки этим занималась Польша), не получится. Мы знаем, что тогда это в итоге привело к осознанию того, что для сохранения православной Украины необходима помощь северного единоверного собрата — Московии, Московского царства.

Сейчас ситуация, конечно, совершенно другая и политически, и исторически, но внутренне она чем-то очень напоминает именно эти времена украинского «гуляй-поля», гетманщины семнадцатого столетия.

Что можно сказать о нынешней ситуации на Украине? Наши западные «партнеры» работают очень активно, очень последовательно, но они, при этом,

Ситуация на Украине и задачи России: помнить историю и не повторять ошибок

Алексей ПЛОТНИКОВ,
профессор РАНХИГС

мы. Или, точнее, на том, что мы не сделали, или сделали неправильно. Поскольку, как говорил персонаж известного фильма «Корона Российской империи», сидя в «белом» Крыму в конце гражданской войны: «в итоге, господа, мы имеем то, что мы имеем». На этой критике наших неудач и недоработок я бы и хотел остановиться, только так можно избавиться от ошибок и не повторить их в дальнейшем, — любое «замалчивание» ведет к обратному.

Итак, первое, то, что произошло на Украине в 2014 году, без сомнения, следует считать геополитической катастрофой, нашим крупнейшим геополитическим поражением последних десятилетий. Это — прямой результат той ошибочной политики, которая проводилась и, к сожалению, до сих пор продолжает проводиться российской дипломатией на постсоветском пространстве. Мы должны всегда помнить, что не для того наши «непримиримые друзья» разваливали Советский Союз в 1991 году, чтобы все вот так просто нам снова отдать или позволить что-то восстановить. Сражение за геополитическое пространство СНГ — это война, где все средства хороши, где нет места расслабленности, наивности и сантиментам. «На войне — как на войне»: мы должны за это пространство бороться, потому что никто нам его добровольно не отдаст.

Сейчас на Украине мы имеем ситуацию, которая уже успела за эти так быстро прошедшие 6 лет

работают на определенном пределе, на определенном «лимите возможностей», точнее — «лимите допустимости». Я хотел бы подчеркнуть этот принципиально-важный момент. Если Россия примет решение, если Россия захочет действительно изменить ситуацию, она это сделает.

Потому что при проведении Москвой четкой и твердой политики, при твердом заявлении наших национальных интересов — когда Запад поймет, что мы готовы и будем идти до конца — наши «заклятые друзья» уступят, поскольку если они не уступят, дело закончится кровью, а кровь Вашингтон проливать сам никогда не будет. Да, они будут готовы и готовы сейчас воевать «до последнего украинца», потому что им глубоко наплевать (и это понимает нынешняя украинская власть) на Украину и на тех, кто называется сейчас бандеровцами, и на которых западом сейчас делается ставка, как ранее на косоваров в Сербском Косово. Но если Америка и Запад (что сейчас, как известно, уже не всегда одно и то же) поймут, что это затронет лично их интересы и, не дай бог, потребует смерти собственных солдат, они от этого уйдут.

Это то, чего страшно бояться в Прибалтике, да и в той же Польше. Когда им говорят: «вы же понимаете, если что-то начнется серьезно, Запад за вас воевать не будет», кроме ритуальных восклицаний об извечном неистребимом русском империализме, ничего дру-

гого в независимых прибалтийских столицах сказать не могут, потому что прекрасно понимают, что это именно так.

И Штаты не будут воевать за Украину. Да, они будут до последнего пытаться сохранять и удерживать там «управляемый хаос» потому, что эта ситуация для них выигрышна. Это отработанная и не скрываема политика «обеспечения американских интересов», опробованная в десятках стран и регионов мира. Вашингтону не нужно никаких урегулирований на Украине и не нужно, чтобы Украина стала хотя бы похожей на Польшу и обрела бы черты какой-то более или менее «внятной» государственности.

Поэтому для поддержки нынешнего «гуляй-поля» (я не исключаю, что советниками Трампа этот термин неофициально используется) они будут делать все, что от них зависит.

Но вопрос, как мы говорили, не в этом (задачи Америки вполне очевидны и «прозрачны»). Вопрос в том, что делать Москве. Не боясь быть обвиненным в «имперских амбициях», я хотел бы подчеркнуть, что единственным «актором», как сейчас модно говорить, способным регулировать геополитическую ситуацию и решать геополитические вопросы на евразийском пространстве СНГ и прилегающей к ней Восточной Европы (по водоразделу «Линии Керзона») является Москва. Как была способна решать это и в семнадцатом веке. Всем другим это, увы, не под силу.

Недаром — вспомним историю — трудное собиранье государства под названием Россия в итоге шло не с юга — («от матери городов русских» — Киева), а с севера. Сначала с Суздали, потом Владимира, а потом уже от Москвы.

Итак, что делать в сложившейся ситуации Москве? Нам нужно менять политику. Нам нужно помнить сформулированные задолго до нас и проверенные временем правила политики, а еще лучше собственную историю.

В этой связи, люблю вспоминать известный древнекитайский трактат Сунь-Цзы «Искусство войны»,

где сформулированы несколько общих стратегем, которые остаются актуальными до настоящего времени.

Вот некоторые из них, имеющих прямое отношение к тому, о чем мы говорим: «Ничего не может быть хуже неоконченной войны. Неоконченная война — это угнетение народа. Война должна быть быстрой, эффективной и победной». Смысл понятен — комментарии излишни.

Если мы с вами понимаем, что ничего само собой не решится, если мы понимаем, что и «Минск-1» и «Минск-2» и «Минск-3», и четыре — это лишь имитация и искусственное затягивание процесса, мы должны, подобно древнекитайскому стратегу, принять решение и действовать твердо, наступательно, эффективно и последовательно. Работать по всем направлениям.

И по направлению мягкой силы, и по направлению работы с обществом, и по направлению работы с украинскими олигархами и украинской властью, и с украинской политической элитой.

Мы должны, не стесняясь этого, наконец-то навести порядок в том русском движении на Украине, которое, как мы с вами знаем, переживает не лучшие времена. Где постоянно выясняют отношения, кто больше прав, кто меньше прав. В критических ситуациях, подобно нынешней, это, как известно, наиболее губительно. Работать с населением, укреплять содружество русских общин, укреплять русское влияние. И еще помнить завет другого известного политика, «железного канцлера» Бисмарка, который говорил, что «государства строятся не бумажными договорами, государства строятся железом и кровью».

Как бы мы этого не хотели, этот вывод еще никто не смог опровергнуть. И самое последнее. За пространство СНГ, за Украину, которая является одной из главных «скреп» этого евразийского пространства, нужно бороться. Никто, повторю, нам это пространство добровольно не отдаст. Слишком высоки ставки. Из этого и надо исходить. ■

Переговоры по Донбассу могут быть заблокированы

Министр иностранных дел Украины Дмитрий Кулеба заявил, что появление Крыма в «минском формате» может заблокировать переговоры по Донбассу.

Он уверен, что вопрос «деокупации» Крыма нужно рассматривать отдельно от минских переговоров по Донбассу. «Сейчас вводить в минский формат еще проблематику Крыма, это действительно заблокировать и Крым, и Донбасс. Нужно исходить из тех реалий, которые есть сейчас. И я вас уверяю, что мы на всех уровнях — и в МИД, и в Офисе президента — постоянно работаем над тем, чтобы вопрос Крыма оставалось на повестке дня среди приоритетных», — сказал Кулеба. Он отметил, что сейчас Украина «возобновила активную тему Крыма в международных переговорах». «И очень наступательно ее продвигаем, вступаем в контакт с нашими партнерами. То есть, уже их разогреваем к дальнейшим шагам», — отметил Кулеба.



По большому счету, единственным влиятельным фактором, который практически не вмешивается, к сожалению, в украинские дела, является Россия. Сам факт существования России рядышком и не дает зачистить, например, Донбасс или попытаться устроить вооруженную агрессию в Крыму и осуществить какие-то зачистки.

Двухпартийный консенсус в США по Украине

Владимир **СКАЧКО**,
журналист (Украина)

Еще один фактор, который мог бы влиять на Украину — это так называемый «третий мир», куда Украина, пытаясь найти свои рынки сбыта, в свое время собиралась продавать свою продукцию — либо это страны СНГ, либо «третий мир», куда она собиралась что-то продавать. Ей быстро это желание обрезали, уничтожив практически всю промышленность, которая что-либо вообще производила на экспорт.

Влияние Европейского Союза и вообще стран Европы, как мне кажется, будет напрямую зависеть от того, какими выйдут США из вот этого кризиса, а во-вторых, из своего «черного майдана». Если майдан закончится успешно, все там перегорит, и Соединенные Штаты будут потрепанными, но непобежденными, то они, конечно, будут пытаться компенсировать свое влияние и все эти потери какими-то решительными действиями. Врагами они уже обеспечены — это Россия и Китай. Поскольку Россия ближе всего к Европе, они попытаются надавить на своих европейских союзников, чтобы произошла антироссийская эскалация, с задействованием, естественно, Украины. И Европа, которая сейчас, как бы дистанцируется от всего, и даже пытается заставить Украину выполнять «Минск-2», тоже будет выстраивать свою политику в отношении Украины, исходя из этих пожеланий США. Если кто-то захочет дальше дружить с США, они будут воевать против России Украиной, до последнего украинца. Если не захотят,

то опять продолжится та же дистанция от дряхлеющего тигра — Соединенных Штатов.

Внимание Соединенных Штатов как было, так и будет сосредоточено на Украине. Оно сейчас формулируется двумя словосочетаниями: двухпартийный консенсус или двухпартийная поддержка. То есть попытки убедить украинскую элиту (если ее можно так назвать) и украинский народ в том, что по большому счету Соединенные Штаты единым фронтом выступают в отношении Украины. Это не совсем так, это 50/50. Потому что, по большому счету, этот двухсторонний консенсус Соединенных Штатов менялся на протяжении всей независимости Украины.

В 1990 году, если кто помнит, Джордж Буш-старший приезжал на Украину и даже выступал на огромнейшем митинге перед киевлянами, и со слезами на глазах практически умолял их не голосовать за независимость и не уходить из России, не вносить сумятицу в планы Соединенных Штатов по развалу Советского Союза.

Потом, когда Украина все-таки получила эту независимость, которая свалилась на нее в Беловежской

Пуще, консенсус приобрел несколько другой вид: из Украины начали лепить некий противовес России на постсоветском пространстве. Сначала мягкий, сначала забрать у нее ядерное оружие в обмен на гарантию признания независимости, то да се.

Этот двухпартийный консенсус действительно был двухпартийным. Потому что, то, что Джорджа Буша сменил Билл Клинтон, демократ, а потом его сменил опять-таки республиканец Джордж Буш-младший, абсолютно не меняло отношения Соединенных Штатов, магистрального отношения, к Украине. Из нее делали антироссийский центр влияния на постсоветском пространстве, и пытались его сделать в том числе более-менее экономически независимым, старались оторвать от России, вычленив из бывшего союзного экономического пространства и зациклить в некий самостоятельный анклав.

Когда на рубеже тысячелетий, в 2002–2003 году, Украина неожиданно, благодаря своей многофакторности, начала демонстрировать удивительные темпы роста, ее быстро остановили и перешли к другой модели двухпартийного консенсуса — превращения Украины в не-Россию, в агрессивный антироссийский таран, пока не военный. И окончательно сейчас двухсторонний консенсус заключается в том, что из России после 2014 года готовят вооруженный таран. Это та шпилька, которая должна неважно, каким способом и неважно, с какими результатами, быть

постоянным раздражителем в мягком подбрюшье Российской Федерации. И, конечно, обоюдоострым концом подталкивать и Европу, мешать нормализации российско-европейских отношений.

Сейчас двухсторонний американский консенсус будет по-любому. Украина не выскользнет, Украина и Зеленский не выскользнут. Сейчас Черный Майдан несколько ослабил удавочку и Зеленского, и всех его людей, от которых требуют компромата на Байдена. И он сразу заговорил, что мы тоже не будем терять этот двухпартийный консенсус, для нас пленки Деркача и все рассказы о Порошенко и преследование Порошенко за госизмену не являются приоритетами, и мы будем стараться сохранить двухпартийный консенсус. Сохранить.

Но Соединенные Штаты будут одинаково превращать Украину в антироссийский таран, что бы ни сделал Зеленский. Если он поможет Трампу и Трамп выиграет, все равно Трампу, который говорит, что он самый антироссийский президент, антироссийская Украина понадобится. Если не поможет, а победит Байден, то Байден будет мстить. Если не поможет, а выиграет Трамп, будет мстить Трамп. Но в любом случае, если он не поможет, а победит Байден, то до этого было понятно, какая Украина нужна Сое-

диненным Штатам. Я повторяю – антироссийский, максимально агрессивный, абсолютно безропотный, бесхребетный таран и полигон для обкатки любых антироссийских гадостей, вплоть до переведения своей гражданской войны в горячий конфликт с Россией.

Для этого сейчас делается все. Америка подбрасывает туда оружия и обещаний, а власть Зеленского делает все, чтобы похоронить «Минск-2». И только сейчас все говорят, что угроза народной милиции ЛДНР ответить адекватно оружием немножечко охладила пыл украинских военных и обстрелы частично прекратились. Но, повторяю, это ненадолго. Сейчас временная передышка, как мне кажется, потому что никто не знает, что делать. Соединенные Штаты не знают, что делать, и украинцы думают, что они отпетляют и пропетляют. И, конечно, влияние двухпартийного консенсуса подтверждает сегодня, что обновление власти, которое якобы осуществилось в 2019 году, это была хорошая, нормальная отмывочная операция по отмывке этого режима. Убрали совершенно одиозных и зашкваренных людей типа Петра Порошенко и назначили игрока членом на роле, комика и приятного парня Владимира Зеленского, который, по большому счету ускорил превращение Украины в анти-Россию в турборежиме. Все. ■

Яценюк о своем назначении главой НБУ

Бывший премьер-министр Украины Арсений Яценюк не будет рассматривать возможность своего назначения на должность главы НБУ. Об этом сообщила его пресс-секретарь Ольга Лаппо на своей странице Facebook.

«Опять понеслись слухи и посыпались «казакухи» о назначении Яценюка на должность главы НБУ», — заявила она.

Лаппо назвала информацию о его назначении спекуляцией.

«Мы уже неоднократно опровергали эти слухи — и в мае 2017 года, и в феврале 2018-го, и в феврале 2019-го, и в марте 2020-го. Яценюк не рассматривал, не рассматривает и точно не будет рассматривать такую возможность», — добавила пресс-секретарь.

Бывший внефракционный нардеп Борислав Береза в своем Telegram-канале 6 марта написал, что экс-премьер, лидер «Народного фронта» может стать председателем Национального банка Украины вместо Якова Смолия.

«[Представителей партии] «Слуга народа» уведомили, что Офис президента решил снимать Смолия. Но это может вызвать негативную реакцию на Западе. Поэтому хотят поменять на того, кто будет восприниматься Западом позитивно. Поэтому кандидатом номер один на сегодня является... (барабанная дробь) Арсений Петрович Яценюк. Вот такие новости», — заявил экс-нардеп.

В 2003–2005 годах Яценюк уже работал в Нацбанке: был заместителем при Сергее Тигипко; во время Оранжевой революции некоторое время был и.о. главы НБУ, когда Тигипко возглавил штаб кандидата в президенты Виктора Януковича и ушел в отпуск.

Смолий, возглавлявший Нацбанк с 2018 года, был уволен с должности 3 июля. Сейчас пост и.о. главы Нацбанка занимает его первый заместитель Екатерина Рожкова.

Смолий подал в отставку из-за «систематического политического давления на НБУ» со стороны властей. Выступая в Раде перед увольнением, он заявил, что от него требовали принимать экономически необоснованные решения, которые могли нанести ущерб украинской экономике.



Установление внешнего контроля над Украиной совершилось не в один миг, не в ходе государственного переворота зимы 2013–14 гг. Это было результатом планомерной, системной работы,

ФС ведет активную деятельность по созданию СМИ. Создается «Украинское независимое информгентство новостей» — УНИАН, представители которого с самого начала своей деятельности отличались откровенной антироссийской позицией. С 1994 г. Сорос получает президентскую поддержку: Президент Украины Кравчук 13 июня 1994 г. подписывает Указ о содействии Международному Фонду «Возрождение».

В 1995 г. ФС охватывает своим вниманием и «заботой» военных отставников, и дошкольников. Ценность первых в том, что они остаются своеобразным мировоззренческим генофондом общества, которых нужно было лишиться такой функции, вторые — это будущее государства, и получение возможности участвовать в формировании мировоззрения дошкольников говорит о способности вести системную работу, эффект от которой ожидается спустя годы. ФС окучивает учителей и молодых ученых — в 1996 году стартует ежегодная программа «1000 учителей».

Об установлении внешнего контроля над Украиной

Александр **ДУДЧАК**,
политолог

рассчитанной на десятилетия. Деятельность, которую принято называть «мягкой силой», вели на Украине многие западные организации — т.н. неправительственные, некоммерческие организации. Наиболее значительные — USAID, NED, IRI, NDI, IREX, Фонд Сороса и др. Это та «мягкая сила», которая постепенно обволакивает все направления жизнедеятельности государства и общества, со временем костенеет, контролирует, дублирует, а порой и замещает работу госорганов и в итоге превращается в застывший каркас, «экзоскелет», управляемый его создателями. Наиболее ярко этот процесс можно проследить на примере деятельности на Украине Фонда Сороса (ФС).

ФС начал свою деятельность на Украине в 1990 г. — раньше, чем в РФ, Белоруссии, Казахстане (и продолжает до сих пор, в отличие от упомянутых стран). Программ, созданных ФС, организаций им финансируемых — тысячи, упомянем о наиболее заметных. Одним из первых шагов ФС на Украине было создание в 1991 г. сети курсов английского языка «International House Schools». Порой эти «носители языка» занимались деятельностью, далекой от преподавания. ФС делал акценты в своей деятельности на наиболее важных профессиональных сообществах, социальных и возрастных прослойках общества. Больше внимание уделялось сфере образования. С помощью ФС создается Нацуниверситет «Киево-Могилянская Академия». Позднее НаУКМА станет кузницей кадров для двух украинских «цветных революций».

Примерно тысяча молодых ученых и студентов ежегодно обучаются и стажироваются за рубежом — этого достаточно, чтобы в непростые времена 90-х, у многих появилось желание соответствовать требованиям ФС и попасть на стажировку, получить определенную материальную помощь, пойти дальше по карьерной лестнице. По этим программам началось обеспечение украинских школ учебниками по истории, где в соответствии с концепцией «Окна Овертона» началось активное продвижение идей бандеровщины в сознание подрастающего поколения. К «оранжевой революции» 2004 г., как раз подросли дети, начавшие свое обучение по таким учебникам (а с 1998 г. была запущена и издательская программа — было издано для Украины 2 млн. книг и учебников 800 наименований с соответствующим идеологическим зарядом).

ФС «берет под крыло» шахтеров — одну из наиболее активных социальных групп и профессиональных сообществ. Результат — 1 апреля 1998 г. на Западном Донбассе были остановлены все шахты, в 1998, 1999 и 2002 гг. — походы шахтеров на Киев. Далее деятельность ФС расширялась, направления деятельности множилось. Создавались самые различные программы — от тех, через которые обеспечивался доступ к быстро набирающему популярности Интернету и обучению только появляющихся блогеров, до программ для наркозависимых. ФС активно поддерживает мероприятия по пропаганде НАТО. С конца 90-х ФС создает украинские структуры, которые сами занимаются размножением местных НПО-НКО. С этой

целью 1998 г. была создана «Украинская ассоциация бизнес-инкубаторов и инновационных центров» (УА-БИИЦ). Многие организации, созданные с помощью УАБИИЦ во время госпереворота 2014 года сыграли важную роль — среди них «Автомайдан», «Университет реформ», «Фортеця» и др.

ФС получает возможность оказывать влияние на выборы в органы. Первый экзит-полл был проведен с помощью ФС, его «Независимый национальный экзит-полл» в 2004 г. сыграл одну из ключевых ролей в приведении к власти Ющенко с серьезными нарушениями законодательства Украины. В 2003 г. ФС создаются «Общественный Совет по вопросам свободы слова и информации», и «Независимый медиа-профсоюз». А, также Совет украинских правозащитных организаций «Рупор» — активный участник последующих двух майданов. По данным Фонда им. Фулбрайта, с 1992 г., в программах американских фондов в подготовке майдана 2004 г., приняли участие около 20 тыс. активистов украинских НПО. Многие из них стали депутатами Рады.

Создаются новые и устанавливается контроль над существующими СМИ. Через них активизируют работу с нацменьшинствами.

Внедрение «Внешнего независимого оценивания», аналога российского ЕГЭ, также происходило под руководством американских консультантов. Государством была одобрена «Национальная доктрина развития образования в Украине», разработанная также под руководством западных консультантов.

Формируется триединая система давления на власть:

1. НПО-инициативщики, раскручивающие проблему по какому-либо поводу, зачастую созданному искусственно или имеющий формальный предлог, но раздутый до гипертрофированных размеров: обвинения в подтасовке результатов выборов, коррупция, повышение тарифов, свобода слова, экологические проблемы и т.д.;

2. Сеть НПО, выполняющих роль СМИ, представители блогосферы, интернет-издания и пр., освещающие деятельность НПО-инициативщиков,

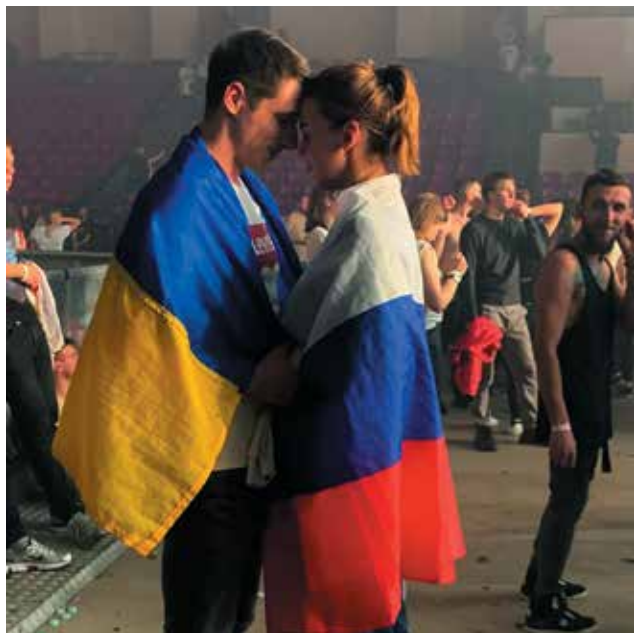
формирующих общественное мнение в нужном ключе;

3. Юридические конторы, правозащитные организации, бесплатные консультации, задача которых — оказывать правовую поддержку сотрудникам НПО, указанных в пп.1 и 2, и вовлеченных в этот процесс гражданских лиц, создавая, таким образом, систему юрзащиты от госслужб, правоохранительных органов, пытающихся пресечь дестабилизирующую деятельность НПО.

К концу президентства Ющенко уже практически невозможно найти госструктуру или какую-либо сферу деятельности общества и государства, которая была не находилась под управлением западных советников или не имела в своем составе влиятельной команды агентов влияния, выращенных на идеях Сороса. С приходом президента Януковича деятельность западных НКО-НПО значительно активизируется, увеличивается их финансирование. Давление на власть становится более жестким и агрессивным. В начале 2010 г. по инициативе ФС публикуется «Стратегия «Модернизация Украины». Определение приоритетов реформ». Каждый шаг власти рассматривается под увеличительным стеклом, критикуется, порой под надуманными предлогами, а критика широко освещается ангажированными СМИ. Ведется активная работа по пропаганде т.н. евроинтеграции. Критика евроатлантического курса не допускается, альтернативные мнения не обсуждаются. И к 2014 году, паутина прозападных НКО-НПО подошла во всеоружии. Благодаря им были мобилизованы участники акций протестов, деятельность госорганов, пытающихся оказывать сопротивление госперевороту, освещалась лживо и дискредитировалась. Смена майданных победителей с президентом Порошенко на команду Зеленского — полное торжество Сороса и его коллег на Украине. Теперь выпускники программ ФС занимают министерские и прочие ответственные посты в стране. Их победа вовсе не означает, что нужно смириться с явным поражением на украинском фронте, опустить руки и воспринимать Украину как безнадежного врага. Хотя бы потому, что нынешнее состояние Украины не необратимое. ■

Зеленский о встрече советников лидеров стран «нормандского формата»

Президент Владимир Зеленский отметил, что встреча советников лидеров стран «нормандского формата» 3 июля в Берлине была предметной. Зеленский отреагировал на призывы российской стороны представить проект изменений в Конституцию об особом статусе Донбасса, заявив, что никто от Украины ничего не может требовать. Об этом он сообщил, комментируя сообщение о том, что РФ требовала от Киева до 6 июля представить в рамках Трехсторонней контактной группы проект изменений в Конституцию Украины, которые обеспечат в будущем особый статус отдельных районов Донбасса. «Никто от Украины ничего не может требовать — мы независимая страна, мне кажется, что здесь всем нужно поработать над риторикой, тем более что это международная риторика», — сказал он.



То, что Украина находится под абсолютным внешним управлением, я думаю, это аксиома, которую даже и обсуждать нет смысла. Поэтому полагаю целесообразным рассмотреть другой вопрос — могут ли изменения в центре управления Украины привести к изменению поли-

управлять Украиной. Отменит ли это тот стратегический курс, который сейчас реализуется на Украине? Можем ли мы, руководствуясь подходом, который предложил Сергей Марков — сидеть на берегу и ждать, когда проплывет труп врага?

Уверен, что нет. Антироссийская линия на Украине уже имеет внутреннюю логику, болезнь очень далеко зашла. Если раньше мы имели дело с продажными мазепинцами или петлюровцами, то сейчас мы имеем дело с фанатичными бандеровцами. Это люди идеи, они искренне ненавидят Россию, «всеми печенками». И чем дальше, тем таких людей будет все больше и больше на Украине. Поэтому сама эта проблема из-за изменений во внешнем факторе уже не исчезнет.

Соответственно, нам нужно решать, что нам с ней делать? Это то, о чем говорил как раз Владимир Константинович Мамонтов. Можем ли мы смотреть безучастно? Полагаю, что нет. Не от того, что мы кого-то любим, братьями являемся, даже чисто из прагматических соображений. При любом раскладе у нас на границе враждебное огромное государство. Не говоря уже о том, что примерно треть русской нации воспитывается в ненависти к русской нации. Поэтому что-то делать нужно.

Владимир Константинович здесь задавал вопрос, а что можно делать в этих условиях? Я полагаю, что в этих условиях можно делать только одно — доносить до общественности максимально понятно, популярно вот эту самую мысль, что украинская проблема сама не рассосется и решать ее придется нам. Что это не проблема «неразумных хохлов», которые выбрали кого-то там не того, а мы можем от них отгородиться стеной и забыть про них. Это наша проблема,

Взгляд оптимиста

Игорь ШИШКИН,

зав. Отделом Института стран СНГ

тического курса Украины. В прессе высказываются всевозможные предположения, что драка в Соединенных Штатах (республиканцы — демократы) может серьезно повлиять на политический курс Украины. Я в это не верю. Эта драка может повлиять на судьбу конкретных украинских политиков. Если тот же Зеленский сделает неправильный выбор, то, в крайнем случае, он может лишиться и головы. В прямом смысле этого слова, и все это хорошо понимают. Но от того, что Зеленскому оторвут голову, стратегический курс Украины не изменится. Появится другой — Тимошенко, Порошенко, Петренко, Иваненко, и будут проводить все тот же курс.

Я совершенно согласен с Владимиром Скачко, что, несмотря ни на какую драку, двухпартийное согласие насчет Украины было и есть, и оно останется. И Трамп будет продолжать тот же курс превращения Украины в анти-Россию, и демократы будут продолжать тот же курс. Поэтому драка в Вашингтоне может повлиять на судьбу конкретных украинских политиков, но не стратегический курс Украины. Это, первое.

Второе, допустим, Америка взяла, да и взорвалась. Произошло то, о чем сказал Пушкин. Она «посыпалась». Исчезнет от этого анти-Россия? Надо полагать, что внешнее управление просто-напросто на себя возьмет тот же Евросоюз. Как справедливо говорил Владимир Леонидович Жарихин, в последнее время влияние Европы на украинскую политику уменьшилось, но в 2014—2015 году, ох, как хищно себя показали и Берлин, и Париж. Не должно быть сомнений, что они заинтересованы в курсе на построение анти-России точно так же, как и Вашингтон.

Третье. Возьмем самую большую крайность, допустим, посыпался вслед за США и Евросоюз. Некому больше извне

и, не решив ее, мы не обеспечим собственную безопасность.

В отношении возможности решить украинскую проблему я с Владимиром Константиновичем как раз не согласен. Не согласен с тем, что мы не в состоянии выработать политическую стратегию и последовательно ее осуществлять. Все мы можем, была бы поставлена задача.

Тут много говорилось про то, как провалилась наша мягкая сила. Извините, а разве она провалилась? Разве кто-то пытался ее использовать? «Опирались на олигархов, не работали с народом». Ошибка? Нет. Извините, а кому было работать с народом? Что, разве в девяностые годы та правящая верхушка, которая задавала тон в Москве, чем-то по степени русофобии отличалась от той правящей верхушки, которая сидела в Киеве? Да ничем. Что мы могли противопоставить в этой борьбе мягкой силой? Только общерусское единство, укрепление русского национального самосознания на Украине. И вот представьте, Первый канал наш начинает пропагандировать укрепление русского национального самосознания. По-моему, там многие скорее застрелились бы, чем это сделали. Либо начали пропагандировать это «фигой в кармане».

Следует ли из этого, что ничего сделать нельзя? Конечно же, нет. Каждый должен заниматься своим делом. Опять-таки отвечаю Владимиру Константиновичу, есть возможность предоставлять эфир — предоставляйте эфир, есть возможность у человека выступать — выступать, есть возможность писать — писать. Делай, что должно, а будет, что будет. И если бы этим не руководствовались, то и до сих пор бы было в России то, что было в девяностые годы. Поэтому я глубочайший оптимист и считаю, что украинскую проблему мы разрешим, куда мы от этого не денемся. ■

Как известно, Украина была создана и состоялась, как государство в глобальном проекте — СССР. Она обрела свою правосубъектность, стала членом ООН и одной из самых процветающих республик Советского Союза. В чем был секрет успешного развития республики, возникает вопрос, наблюдая сегодняшнее ее плачевное состояние.

Не углубляясь в тысячелетнюю историю, на которую претендует нынешняя украинская историография, заметим, что в начале века в дореволюционной России, малороссы принадлежали к одной из ветвей русской нации, находясь в одном культурном и правовом поле с другими ветвями, великороссами и белоруссами. Перед Первой мировой войной, некоторые центральные державы, сделали ставку на разыгрывание украинской национальной карты, через обособление, малороссов, раскручивание украинского сепаратизма с целью ослабить Россию, оторвав от нее Украину. Для решения поставленной задачи были брошены немалые средства на развитие различных обществ, партий, создание СМИ, как внутри России, так и в Австро-Венгрии, куда входила территория Галиции.

Мысль, как мы понимаем, не новая. Она успешно осуществлялась и после Великой Октябрьской революции, детище украинского сепаратизма было оформлено большевиками в национальную украинскую республику, вошедшую в СССР как Украинская Советская Социалистическая Республика. Первый этап обособления, малороссов, ставших украинцами, состоялся. Далее Украина успешно развивалась, как часть глобального проекта и фактически была им защищена от серьезного влияния внешних факторов. В составе СССР, это была республика с развитой промышленностью,



тельной идеи народов, а идеологический вакуум, закрепленный в Конституции Российской Федерации после развала СССР, лишь этой стратегией и граждан России.

Россия не использовала фактор реального положения русского языка на Украине, где для половины он является родным, а более 80% населения им регулярно пользуется. Считалось высшим пилотажем политической толерантности российских политиков, зная о невероятных притеснениях русскоязычных и русского языка на Украине, заявить о своей поддержке украинского языка, как единственного государственного. Россией игнорировался самый важный фактор влияния на

Украина между Россией и Западом

Валентина ГОЙДЕНКО,

руководитель Отдела Украины Института стран СНГ

высочайшим аграрным сектором, высокообразованным населением. Сепаратизм, как явление исключительно политическое, был лишен фактической почвы, его место заняли иные устремления политической украинской элиты.

Но в 1991 году состоялся развал СССР. Обретение Украиной независимости сразу пробудило интерес сил Запада в продвижении своих прежних интересов. Уже с первых лет независимости прослеживалось их системное влияние. Политические силы Украины быстро переобулись, их борьба теперь была направлена не на развитие самой Украины, а на раскол с Россией, подрыв ее интересов, готовность служения государствам — интересантами в этом вопросе. Так большой Антирусский проект запада по созданию отдельного украинского народа и государства совпадает с внутривнутриполитической задачей Украины постепенного «выдавливания из себя русского», ослабления русского этноса и создания на границе с Россией русофобского государства.

Геополитическая миссия независимой Украины определяется внешними силами и никак не связана с развитием и благосостоянием самой Украины. Отсюда такое динамичное разрушение страны, ее экономики, катастрофическое сокращение населения.

У России, безусловно, были факторы влияния на независимую Украину, но! При всей очевидности курса Украины на отрыв от России, она не укрепляла свои позиции в украинских СМИ, чтобы донести свою политику, суть тех или иных решений России до граждан Украины. Делая ставку на экономические связи, военное сотрудничество, она не смогла предложить государственную стратегию Украине, которая стала бы важной мотивацией для укрепления межгосударственных связей и привлекательной для населения страны. Российская Федерация, как правопродолжатель СССР не использовала и малую часть своих возможностей для сохранения объедини-

внутриукраинскую политику — русский народ Украины. В 90-е, когда Украина русской половине своей страны отказала в равных правах на украинское государство, Россия в лице ее руководства промолчала, согласилась с тем, что русские не государствообразующий народ, а нацменьшинство.

Россия, отказываясь от системной работы по формированию и поддержке русских как политической силы, делала ставку, то на пророссийские силы в Верховной Раде, то на смену президентов, то на российский бизнес, и не придавала большого значения политике по формированию новой украинской идентичности без русской составляющей. Для отчуждаемой Украины русские — фактор сдерживания и она всеми силами старается от него избавиться. Возрождение украинского сепаратизма, отрицание русского родства совпало с интересами и исторической задачей Запада на отрыв Украины от России. Для надежности этого разрыва, разжигается братоубийственная гражданская война на Донбассе, которая делает украинскую элиту управляемой и послушной марионеткой западных антироссийских сил.

Почти 30 лет неустанной работы Антирусского фактора влияния: сотни тысяч фондов, институтов, неправительственных организаций, занимались реализацией поставленной задачи. Все это осуществлялось в основном, на американские деньги, но это и есть часть внешней политики США. Россия тратила на поддержку Украины несопоставимо больше, но она не достигла своей задачи, если она в принципе была.

Сегодня ненависть к России, ее руководству, истории, культуре, как главная государственная идеологема раскручивается на Украине круглосуточно. Пропаганда достигла какого-то состояния массового психоза. Нынешняя Украина — это значимая, самая серьезная победа западной цивилизации в ее борьбе против Русского Мира и России. Хотелось бы верить, что этот процесс исторически обратим! ■



Украину, как правило, обсуждают в качестве субъекта политики. Она якобы является независимой страной, что истинно лишь де-юре. В ней якобы происходят выборы, принимаются какие-то внешнеполитические решения, рассматриваются

было полной сдачей национальных интересов, поскольку, с одной стороны, исключало возможность выгодной для Киева евразийской интеграции, а с другой — вводило жесткие временные рамки для так называемых реформ. Причем, на самых жестких условиях ВТО, без переходного периода.

Совершенно аналогичная ситуация сложилась и с так называемой ассоциацией, подписание которой стало поводом для осуществления государственного переворота. Переговорная группа сдала буквально все. Интересы Украины, как и в случае с ВТО, были полностью проигнорированы, зато страна взяла на себя ряд односторонних политических и экономических обязательств. Соглашение, по сути, колониальное, поскольку ЕС и Евроатом представлены там 29 головами, а Украина всего одним. Кроме того, Украина обязалась принимать даже будущие, еще не появившиеся на свет, директивы ЕС, в обсуждении которых, естественно, она не имеет права участвовать.

Украина – оккупированное государство

Ольга СУХАРЕВСКАЯ,

украинский дипломат в отставке, журналист

вопросы выполнения или невыполнения Минских соглашений. На самом же деле Украина — оккупированное государство. Т.е., рассматривая политику Украины, нам следует понимать, что политические решения принимаются не на Украине, а во внешних центрах управления, где пишутся все директивы, вплоть до размера тарифов на коммунальные услуги и содержания школьных программ, в которые совсем недавно вмешался МВФ.

Когда я после государственного переворота 2014 года эмигрировала в Россию, мне часто задавали вопрос: «Почему такая трагедия ВДРУГ произошла на Украине?» То есть, для многих российских политиков и экспертов прозападно-неонацистский путч оказался неожиданностью. Но этот переворот стал лишь закреплением факта ползучей оккупации страны. Это завершение, а не начало.

Оккупация Украины началась фактически сразу же после того, как на УССР обрушилась независимость. Эта оккупация имеет совершенно определенное название: евроинтеграция. Безусловно, псевдоинтеграция, поскольку Объединенная Европа ни разу не обещала Киеву вступление в ЕС. Тем не менее, еще в 1994 году был подписан Договор о партнерстве и сотрудничестве с ЕС, во многом схожий с аналогичными соглашениями, которые заключили и другие страны бывшего СССР. Но в статье 4 этого договора уже содержалось положение о создании зоны свободной торговли между Украиной и ЕС, причем, к 1998 году. Что это означает? Являясь членом СНГ, хотя и в урезанном виде, Украина обязалась уже в 1998 году оценить свою готовность к введению ЗСТ с ЕС. Это

Напомню, что курс на европейскую и евроатлантическую интеграцию с полной сдачей национальных интересов Украины был провозглашен Л. Кучмой, т.е. до всех цветных переворотов. Перевороты стали лишь прямым продолжением этой сдачи. Если необходимо определить начальную точку, с которой стартовал процесс оккупации Украины, это 2001 год, акции «Украина без Кучмы». Именно тогда недостаточно прозападного президента объединенный запад попытался сменить на своего прямого ставленника Ющенко. Эта часть операции завершилась в 2004 году оранжевым переворотом. С этого момента можно считать, что Украина полностью попала под внешнее управление.

Говоря о Европе и европейской интеграции мы, конечно же, должны понимать, что ЕС — это ширма. За мифической европейской перспективой всегда скрывались США, которые использовали Украину, как и прочие страны Восточной Европы в своей масштабной стратегии отсечения России от Западной Европы, создания санитарного кордона. Как у Маяковского: мы говорим Европа — подразумеваем США, мы говорим США — подразумеваем Госдеп и ЦРУ. То есть, внешний центр влияния на украинскую внутреннюю политику на самом деле один: это США. Остальные их союзники по НАТО — добровольные и не совсем помощники. США не граничат с Украиной, потому и понадобилась евроинтеграция.

О чем бы мы сейчас ни говорили, от выборов и расклада политических сил до гражданской войны и Минских соглашений, в конечном итоге все сводится к позиции Вашингтона по тому или иному вопросу.

Экономикой руководит МВФ и иностранные советники при органах власти и государственных компаниях, вопросами мира и войны – Пентагон и ЦРУ, выборами – различные американские политические группировки и НПО.

Насколько глубоко вовлеклись США в украинскую внутреннюю политику, свидетельствуют американские предвыборные скандалы. Здесь не Украина влияет на выборы, а коррупция клана Байденов, который назначает на Украине прокуроров, и консультанта Трампа Пола Манафорта, услугами которого пользовался так называемый пророссийский Янукович. Вся эта грязь изливается в предвыборной борьбе, позволяя нам узнать многие факты американского вмешательства во внутреннюю политику Украины. И узнаем еще больше.

Есть ли выход из этой ситуации? Если он и существует, то не простой и не быстрый. Европа, как я уже говорила, является помощником США, на которого повесили все материальные затраты. Т.е., если ЕС и рассчитывал что-то получить от соглашения об ассоциации, гражданская война обнулила все потенциальные выгоды. Справедливости для, ЕС не требовал полностью разрывать отношения с Россией и устраивать экономический коллапс на Украине. Это как раз американский заказ. Это понимание нужно доносить до Европы, которая в идеале могла бы даже денонсировать соглашение об ассоциации как заключенное под давлением. Но это в идеале. А на практике возможно сокращение программ поддержки киевского неона-

цистского режима как полностью враждебного интересам Европы и троянского коня Вашингтона для ЕС.

Не исключен и раздел Украины, которая из-за переворота уже потеряла часть своих территорий. Будучи глубоко расколотым государством на цивилизационном уровне, Украина является своеобразным титаником, одна голова которого смотрит в Россию, а другая – в Европу. Выполнение Минских соглашений нереально ни при действующей власти, ни при последующих, т.к. возвращение Крыма в Россию окончательно нарушило баланс «прозападных» и «пророссийских» сил в пользу первых. На что никогда не согласится Донбасс. Раздел Украины сейчас тема табу, но время идет. На месте Украины может сформироваться два или несколько независимых государств со своим геополитическим выбором. И говорить об этом можно именно с Европой. По моему мнению, это единственный способ прекратить гражданскую войну и решить «украинский вопрос».

Еще один момент, это уже касается политики России. Граждане Украины, которые эмигрировали и проживают в России – это тоже огромный ресурс. На Украине в нынешних условиях диктата неонацистов не может быть создано настоящей альтернативы оккупационному курсу. Наша задача – вытягивать с Украины людей. Именно они и могут стать той альтернативой, которая изменит ситуацию. Это, в свою очередь, тянет за собой необходимость изменений миграционного законодательства, создания в России механизмов репатриации русских Украины. ■

Виктор Ляшко: Без партии баллотироваться не буду

Главный санитарный врач Украины, заместитель министра здравоохранения страны Виктор Ляшко заявил, что участие в местных выборах он может принять в случае, если у него будет поддержка. Об этом он сказал в интервью «ВВС News Україна» в интервью, которое было опубликовано 7 июля.

«Я лично, как Виктор Ляшко, без партии баллотироваться не буду. Поэтому мы говорим о праймериз и о том, что двигаться надо в кандидаты, когда ты имеешь поддержку. Если идти куда-то, пытаться возглавить что-то без команды, то лучше не идти», – сказал он.

Главный санврач Украины отметил, что у него «конечно, есть» своя команда, но назвать фамилии этих людей он отказался.

На вопрос, кто его поддержит, если он пойдет на местные выборы, Ляшко выразил надежду на поддержку президента Украины Владимира Зеленского.

«Если он это сделает, то успех будет 100%», – считает замглавы Минздрава.

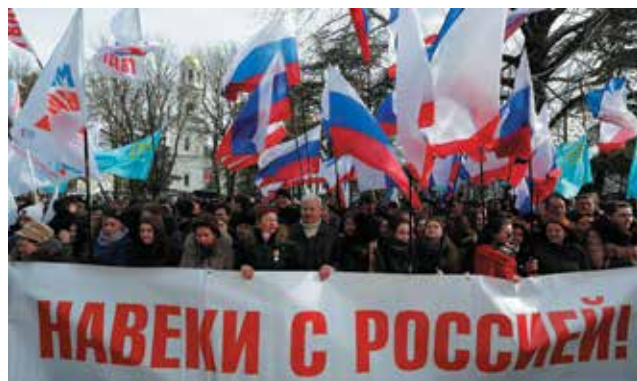
Он подчеркнул, что не будет участвовать в выборах, если не будет полностью уверен в победе.

27 мая Ляшко говорил, что может рассмотреть вариант баллотироваться на выборах мэра Киева.

С 2014 года пост мэра Киева занимает Виталий Кличко. Он намерен баллотироваться на второй срок.

О намерении баллотироваться на пост столичного мэра уже заявили трое нардепов от «Слуги народа»: Александр Дубинский, Александр Ткаченко (потом он был назначен министром культуры) и Николай Тищенко. Ирина Верещук говорила, что вопрос ее участия в выборах киевского городского головы «остается открытым».

Зеленский говорил, что кандидат от «Слуги народа» на выборах мэра столицы будет выбран на праймериз на основании результатов социологических замеров.



Без сомнения, Украина подвержена внешнему влиянию и управлению. Но и она способна влиять на многое, в том числе на сознание и настрой крымчан и севастопольцев. У нас должны быть соответствующая реакция и яркий пример.

Прежде всего, считаю необходимым отметить: импонирует тот откровенный тон, который взяли коллеги, особенно сентенции Валентины Гайденко и Владимира

(впрочем, как и раньше) речь надо вести не только и не столько об элитах, речь — об украинском народе.

Способна ли сегодня Россия влиять на простых украинских людей? Я так полагаю, что, в принципе, об этом никто особо и не задумывается. Если мы говорим о «мягкой силе», о ее масштабах использования, о глубине решаемых задач, о том, что мы по-прежнему продолжаем считать наших северных (для Крыма) товарищей братьями, то вопрос нужно ставить именно так. Увы, но зачастую сегодня, в т. ч. с экрана ТВ, можно услышать такие оценки: украинцы нам уже не только не союзники, но уже и не братья. Они, без сомнения, братья для нас, но об этом мы почему-то речь уже не ведем. Совершается все та же принципиальная ошибка: иметь дело только с представителями элит, если хотите, улаживать их или заигрывать с ними — дело тупиковое.

Мы говорим о том, что государство Украина находится под внешним влиянием, влияние России при этом слабое. Но здесь есть вторая сторона — вопрос: а влият ли Украина на нас? Вне всяких сомнений! Современная Украина влияет на нас, на русских людей,

На Украину и ее граждан должен влиять пример Крыма и Севастополя

Сергей **ГОРБАЧЕВ**,

исполнительный директор Института стран СНГ в Севастополе,
председатель Союза журналистов Севастополя, ученый секретарь
Военно-научного общества Черноморского флота, кандидат
политических наук, капитан 1 ранга запаса

Скачко относительно влияния на Украину, на ее политику российского фактора и степени эффективности этого влияния.

Подчеркну: у нас в Севастополе, жители которого всегда свое прошлое, настоящее и будущее связывали только с Россией, до 2014 года откровенно говорилось — и в формате разного рода мероприятий, и с открытых трибун — о том, что политика Москвы в отношении Киева в те годы носила откровенно невнятный, беззубый, оборонительный характер. Сегодня, конечно, таких резких оценок дать невозможно, но хотелось бы сказать: и сегодня эффективность влияния Москвы на Киев довольно низка, особенно в сравнении с деятельностью других геополитических игроков. Причем, не находящихся рядом с Украиной, а удаленных от нее на тысячи километров.

К сожалению, следует констатировать: как в предыдущие годы, так и сегодня, речь идет о попытках влияния Москвы на представителей, носителей власти, на политическую верхушку, на части определенных элит, а вот речи о влиянии на украинский народ нет вообще. Ведь говоря о влиянии на внутреннюю политику Украину, следует вести речь о влиянии на народ. Именно народ относится к важнейшим объектам влияния. Сегодня

на россиян, на крымчан, на севастопольцев. Я скажу: влияние Украины, несмотря на закрытость границ, феномен коронавируса (назовем это дело так), несмотря на работу активную Роскомнадзора, блокирующего средства массовой информации и телевидения Украины на полуострове, это влияние весьма ощутимо. Это проявляется в различных областях и сферах жизни. И на это накладывается уже наша, чисто российская специфика.

Если мы привычно говорим о политике двойных стандартов со стороны Запада или той же Украины, проявляемой к нам, то сегодня мы можем говорить о двойных стандартах, которые проявляет федеральный центр в отношении Севастополя и Крыма. Я веду речь не о политике, я веду речь о чиновниках, их деятельности и практике. Часто можно услышать вопрос, когда приезжаешь, как мы говорим, на «материк» и в Москву: «Как вы живете, стало лучше или хуже?». Стало по-другому. Если кто-то считает, что севастопольцы и крымчане о чем-то жалеют в своем выборе, то на это ответу: мы ни о чем не жалеем, мы порвем, как Тузик грелку, каждого, кто в этом усомнится. Но, тем не менее, вопросов, связанных, скажем так, неудовлетворенностью различными сторонами жизни, возникает масса (здесь уже говорилось об этом).

Как можно оценить простому севавтопольцу, крымчанину следующие моменты? Блэкаут, перекрытие Северо-Крымского канала, арест сейнера «Норд», его отдача, хотя Россия вернула задержанные в Керченском проливе катера и буксир. Продолжающиеся подобного рода действия в отношении других судов, заходящих в украинские порты, их аресты. Показательных результатов масса. К примеру, «убиты» поливное земледелие и прудовое рыбоводство в Крыму. Где же жесткие, «зеркальные» или пропорциональные ответные меры?

А как быть с заявлениями о том, что мы являемся агрессорами? Для Киева это кажется естественным. Но как это понимать нам: в то же время ежегодно растет товарооборот между двумя странами? А вопросы, связанные с продажей энергоносителей? И так далее.

Мы все знаем о том, что чрезвычайно высок процент севавтопольцев и крымчан, проголосовавших на референдуме. Зашкаливала явка, это действительно было явление исторического характера. Но при этом мы не говорим о том, что примерно 20 процентов жителей полуострова не участвовали в референдуме. Мы не говорим о том, что на сегодняшний день порядка 120 тысяч севавтопольцев и крымчан за последние годы в Херсоне получили новые биометрические украинские паспорта. С чем это связано, почему это происходит? У людей, конечно, разная мотивация, но, в любом случае, это происходит неслучайно. 120 тысяч социально активных сограждан в процентном отношении из общего количества населения примерно 2,5 млн — это немало.

Следующий момент. Сейчас Украина активно ведет работу по привлечению севавтопольских и крымских выпускников школ на учебу в украинские вузы. Под это выделяются и средства, и возможности. Конкретно статистикой такой никто не занимается, но молодые люди едут туда...

Вот это — украинские факторы влияния на нас. К этому можно многое добавить. Например, довольно показательный фактор влияния — это то, что уже более шести лет после «Русской весны» севавтопольские и крымские моряки заграничания ходят в дальние походы, в море выходят посредством круизных компаний на основе паспорта моряка... Украины. Парадокс! И украинская сторона «играет» на основе таких «правил игры», прекрасно все понимая. Почему наши соответствующие структуры не занимаются тем, чтобы этого не было?

В результате такой неактивной политики, отсутствия позиции полностью «легло» морское хозяйство Крыма и Севастополя, грузооборот Севастопольского порта упал более, чем в 100 раз. Порты распродали основную часть своих судов, потому что понимают: нет милости, нет возможности и надежды на то, что отрасль в обозримой перспективе будет реанимирована.

В этой связи возникает масса других вопросов, связанных с эффективностью использования тех великолепных дорог, которые строятся. Куда эти дороги будут идти, и что по ним будет возиться? Неужели только туристы и отдыхающие? Ну, и так далее.

Я думаю, что в данном случае нужно обращать внимание на эти проблемы и задаваться вопросами, в том числе, ставить перспективные задачи. На мой взгляд, сегодня отсутствуют обоснованные оценки пройденного после распада Союза пути. Многие темы абсолютно замалчиваются. Речь, в том числе, об опыте дипломатической деятельности, отстаивании интересов России

и ее людей. Настало время дать оценку деятельности наших послов на Украине — Виктора Черномырдина и Михаила Зурабова. Ведь, по большому счету, от них многое зависело как в период «первого Майдана» в 2004 году, так и в последующем.

Отсутствие анализа и выводов, публичных оценок — путь к проигрышу, повторению ошибок и провалов.

Почему нет серьезных посылов, связанных возможностями повторов тех вещей, которые происходили. Тому же блэкауту в каком-то из вариантов в стремлении «нагадить», тем же захватам наших судов и так далее. Никто не может гарантировать того, что провокации Киева не повторятся.

Говоря о факторах влияния, нельзя упомянуть о следующем. Увы, но севавтопольцы и крымчане лишены возможностей, которые имеют наши сограждане на «материке». Я имею в виду и вопросы, связанные с выездом за рубеж, возможностью получения Шенгена. Я, как председатель Союза журналистов Севастополя, пару раз лишался такой возможности при официальном приглашении на международные форумы по линии ОБСЕ. Этими вопросами никто не занимается.

Мы, севавтопольцы и крымчане, лишены возможности пользоваться услугами серьезных российских структур, например, таких, как «Сбербанк», различных холдингов и ритейлеров. При этом, кстати, «Сбербанк» имеет серьезные активы в Крыму, начиная от великолепного центра отдыха, который два года подряд оценивался, как лучший в мире. Я имею в виду «Мрия Резорт». Есть и другие моменты, связанные с теми активами, которые имеет здесь Греф, в том числе, связанные и с виноделием, и так далее. Но при этом он во всеуслышание говорит: кто поднимает подобного рода вопросы, является провокатором.

Какая реакция наших граждан может быть на это дело? В этой связи есть вопросы, связанные с советскими вкладами и т.д. Почему я говорю об этом? Потому что важнейшим фактором влияния на Украину, ее жителей является крымский пример, пример Севастополя. Мы не просто отдельные, самые молодые субъекты Федерации, особенно, если речь вести о Севастополе. Севастополь — не просто один из городов федерального значения, это — сама национальная идея России сегодня. Она — в одном слове «Севастополь».

И наш пример и положительный, и отрицательный является объектом влияния на украинцев, которые имеют огромный интерес к тому, что у нас происходит. Они массово приезжают к нам на отдых, они интересуются всем происходящим. Соответственно, огромный сегмент информационного поля Украины посвящен Крыму и Севастополю. Реализуется масса программ, начиная от «Крым.реалии», «Радио «Свобода» и так далее. А чем отвечаем мы? Лозунгами, красивыми словами, любовью, верой?

На тот интерес, который к нам проявляется, только лишь этим не ответить. Нужно проявление «мягкой силы» в широком масштабе. В том числе, и в вопросах информационного воздействия на простых граждан Украины. Хотя бы тех, которые живут от Измаила до Мариуполя. Это — наши люди. И чтобы они оставались «нашими» одних слов мало — нужен исключительно сильный позитивный пример, ни у кого не вызывающий сомнений. Пример, который необходимо доносить различными формами, методами, примерами, средствами. ■



В настоящем материале основное внимание уделено военной составляющей деятельности США на территории Украины.

Начиная с февраля 2014 г., Соединенные Штаты Америки потратили на безопасность Украины 1,6 млрд долл. Сумма значительная, но во многом эти

президент Владимир Зеленский силовые структуры страны не контролирует.

США сделали много для того, чтобы изменить структуру Вооруженных сил Украины (ВСУ) путем обучения личного состава, изменения организационно-штатной структуры. Через различного рода американские центры подготовки прошли многие высокопоставленные офицеры и генералы.

В 2019 г. США и европейские государства потратили на военную помощь Украине всего 143 млн долл. В основном они были потрачены на закупку американских броневых автомобилей «Хаммер» и двух патрульных катеров, которые в США были выведены из эксплуатации. Тем не менее, американцам удалось существенно повысить боевой потенциал ВСУ за счет поставок другого военного оборудования. Например, станций контрбатарейной борьбы, средств ночного видения, средств радиосвязи и снайперского оборудования. Таким образом, боевой потенциал был повышен за счет вспомогательных систем. Одновременно, значительно повышен уровень воинской выучки отдельных украинских бригад. Это проявилось уже в ходе боевых действий в феврале 2015 г. в районе

Роль США в выполнении Украиной соглашений «Минск-2»

Владимир **ЕВСЕЕВ**,
заведующий Отделом евразийской интеграции и развития ШОС
Института стран СНГ

финансовые средства были потрачены не на поставки каких-то тяжелых вооружений, например, танков или боевых самолетов, а на реорганизацию деятельности силовых структур Украины, которые стали полностью подконтрольным со стороны ЦРУ, Пентагона и Государственного департамента США. Это позволяет США оказывать этой стране военную помощь дозированно и при этом быть уверенным в том, что внешнеполитический курс Украины не изменится.

Для этого, во-первых, был установлен контроль над Службой безопасности Украины (СБУ), причем изнутри. По имеющейся информации, сотрудники ЦРУ работают непосредственно на территории объектов СБУ. Поэтому тот факт, что председателем СБУ является близкий друг В. Зеленского — Иван Баканов, абсолютно ничего не означает. Во-вторых, назначенный 4 марта 2020 г. министр обороны Андрей Таран также тесно связан с американцами. Он был военным атташе в США, ранее учился в Национальном университете обороны США. В-третьих, министр внутренних дел Украины Арсен Аваков, под управлением которого находятся так называемые «добровольческие батальоны» радикальных националистов, сохраняет тесные связи с американской правящей элитой. В целом следует признать, что

Дебальцево по деблокированию окруженной группировки войск ВСУ. Подготовленные американцами танковые подразделения показали, что ВС Украины научились воевать. Исходя из вышеизложенного военный потенциал ВСУ нельзя недооценивать.

В дальнейшем США продолжать оказывать ВСУ дозированную военную помощь Украине. Так, в ближайшее время в эту страну прибудет помощь на сумму 60 млн долл., включая ракеты для противотанковых ракетных комплексов Javelin, боеприпасы и рации. Американских экспертов оценивают военную помощь Украине приблизительно на уровне Ирака. Но при контроле над силовыми структурами это является достаточным, чтобы Украина и дальше оставалась анти-Россией и создавала проблемы нашей стране, в том числе, на территории Донбасса.

С другой стороны, было бы неправильно считать, что США готовят Украину к каким-либо масштабным боевым действиям не только против Крыма, но и Донецких и Луганских народных республик (ДНР, ЛНР). В противном случае американцы были бы вынуждены пойти на поставки других компонентов вооружений. Например, противокорабельных ракет. Вашингтон на это не идет, так как не хочет быть втянутым в вооруженный конфликт в Крыму с ВС РФ.

Вернемся к Донбассу. Так США, конечно, заинтересованы в сохранении нестабильности, что отвлекало бы Россию от других внешнеполитических проблем и вынуждало тратить имеющиеся ресурсы на поддержку вооруженных формирований ДНР и ЛНР. Но при этом оказывать такую военную поддержку, которая качественно изменит ситуацию на линии фронта, американцы не хотят. Для них достаточно, чтобы вооруженным конфликт там сохранялся достаточно долго. Бои низкой и средней интенсивности их вполне устраивают.

С начала мая 2020 г. усилились обстрелы территорий и ДНР, и ЛНР со стороны ВСУ. В такой ситуации руководство ЛНР было вынуждено заявить о готовности изменить линию фронта, чтобы прекратить такие обстрелы. И они действительно ослабли, так как ВСУ не собираются реально воевать, что полностью отвечает интересам их американских кураторов.

Главное для Вашингтона – поддерживать в Донбассе вялотекущий конфликт. Но это не устраивает не только РФ, но и Германию и Францию, заинтересованных в его «заморозке». Это позволят требовать от Киева выполнения решений саммита в «нормандском формате», который состоялся в декабре 2019 г., в частности, о разведении сил и средств на линии фронта в соответствии с соглашением «Минск 2». И если удастся развести войска хотя бы на расстояние стрельбы минометов, то в этом случае можно говорить о снижении уровня взаимных обстрелов. В принципе, при поддержке со стороны Берлина и Парижа, это возможно.

Считаю, что военно-политическая составляющей деятельности России на украинском направлении должна быть нацелена на то, чтобы максимально

убеждать и заставлять Киев двигаться в направлении «заморозки» этого вооруженного конфликта. Украинские националисты этому будут всячески препятствовать. Но другого выхода нет, так как только «заморозка» рассматриваемого конфликта позволит Москве принципиально улучшить отношения и с европейскими государствами, и на пространстве СНГ. В противном случае Россия всегда будет агрессором и оказываться в ситуации, когда украинская сторона будет пытаться окружить Донецк через Горловку или предпринять какие-то другие военные действия.

Только «заморозка» конфликта в Донбассе позволит нам несколько снять напряжение. В связи с этим мне понятно, что чувствуют жители Крыма, которых не пускают в Европу из-за визовых ограничений. Захватывают гражданские суда и т.п. По-видимому, идя на воссоединение с РФ, они ожидали другого. Но Россия не может действовать так, как Украина в отношении принадлежащих Крыму судов. Это будет лишь обострять ситуацию. Именно этого от нас и ждут украинские националисты, что позволит и далее спекулировать на Западе тезис об агрессии со стороны России.

Таким образом, США сейчас уверенно контролируют Украину в военно-политической сфере. И до изменения такой ситуации говорить о какой-то возможности корректировки внешнеполитического курса Украины в отношении России абсолютно бессмысленно. Но если контроль США над силовым блоком Украины ослабнет, то никакие европейцы этот контроль не перехватят, так как у них нет ни опыта, ни соответствующих ресурсов. Вот в этом случае можно будет пытаться о чем-то договариваться с украинским руководством. А до этого момента вести борьбу за «заморозку» вооруженного конфликта на Донбассе. ■

О подготовке к войне с Россией

Недавно назначенный командир ВМСУ Алексей Неижпапа, в интервью, изданию «Думская», заявил о подготовке к войне с Россией в ближайшее время. Неижпапа заявил о том, что Украина имеет ракеты, способные долететь до Севастополя, и предрек жертвы среди гражданского населения. А поводом для войны, по его мнению, могут стать попытки России восстановить канал, по которому в Крым шла вода с материка.

«Мы готовимся к полномасштабной военной конфронтации, понимая, что если таковая произойдет, то, к сожалению, это будет много потерь – и наших воинов, и гражданского населения. Многие сейчас этого не понимают – хотя в стране седьмой год идет война», – говорит командир ВМС Украины.

В частности, он ведет речь о том, что российские войска попытаются прорваться из Крыма на юг Херсонской области, чтобы пустить воду из Днепра в Северо-Крымский канал. Вычислять степень российской агрессии Неижпапа планирует так: «Как только мы поймем, что в Крыму начнет восстанавливаться канал, туда будет вливаться финансовый ресурс Российской империи (да, я так их называю: это империя с диктатором во главе), то это будет верным сигналом того, что РФ готовится к полномасштабной конфронтации. И тогда нам придется отвечать на вызовы».

Однако Командующий ООС ВСУ Сергей Наев, в ответ на панику Алексея Неижпапы, заявил, что такой угрозы пока не существует.

ЭКСПЕРТЫ

О ВНЕШНЕМ ВЛИЯНИИ НА ВНУТРЕНнюю ПОЛИТИКУ УКРАИНЫ

■ В какой мере, по Вашему мнению, имеет место внешнее влияние на внутреннюю политику Украины?



Олег НЕМЕНСКИЙ,
ведущий научный
сотрудник РИСИ

«Внешнее влияние на политику Украины очень большое, но его нельзя описать термином «внешнее управление», как это часто делают на российском телевидении. Во-первых, для управления нужен единый центр принятия решений, а его сейчас нет даже в Америке. Во-вторых, огромное влияние на Киев оказывает украинский крупный капитал. Каждый олигарх — это естественный ограничитель внешнего влияния, так как его влияние обеспечено собственными источниками финансирования, а личные интересы никак не обусловлены внешними силами, подчас оказываясь с ними в прямом конфликте.

Вообще, управлять кланово-олигархической системой никто не может никто не только извне, но и изнутри. Это политический бардак, в котором масса внутренних и внешних групп влияния с постоянно сменяющейся конфигурацией сил и интересов пытаются осуществлять выгодное для себя

влияние на власть. Для Украины как раз было бы выгодно, чтобы она подпала под внешнее управление — тогда метрополия несла бы ответственность за происходящее в стране и ей было бы выгодно по крайней мере стабилизация ее экономического и политического положения. Но, как мы видели недавно по записям переговоров Порошенко с Байденом, даже руководству США приходится продавливать выгодные ему кадровые перемены через миллиардные де-факто взятки Киеву. И пока на Украине господствует нынешняя кланово-олигархическая система, в этом плане ничего не изменится. Могут только меняться конфигурации сил. Так, правительство Гончарука было более ориентировано на внешних акторов, нынешнее правительство Шмыгала более на внутренних, но в целом это уклоны и колебания, которые всегда могут изменяться даже при деятельности одного и того же правительства. ■

Богдан БЕЗПАЛЬКО,
член Совета
по международным
отношениям
при Президенте
России

«К сожалению, внешнее влияние на внутреннюю политику Украины является определяющим. Очень условно это можно распределить как 80 на 20—80% это внешнее влияние, 20 — внутреннее. Дело в том, что внутренняя политика Украины — это термин несколько не совсем правильный, потому что внешняя политика Украины, она тоже определяется извне. ■

Модест КОЛЕРОВ,
главный редактор
Информационного
Агентства REGNUM

«Оно является доминирующим. И главными источниками такого давления являются США и ЕС. ■

Дмитрий БАБИЧ,
обозреватель
радио Sputnik

«Думаю, оно осуществляется прежде всего через несамостоятельность мышления президента Зеленского и общие упрощенные представления его сторонников и значительной части населения Украины о сегодняшнем мире. Доминирует примитивно-западническая модель, основанная на тех впечатлениях, которые народ (а вместе с ним и не блестящий интеллект Зеленский) черпают из либеральных СМИ, а также из поездок в Польшу и страны ЕС.

Пока что все решения Зеленского основаны на западных советах. Закон о продаже земли (назовем его так для простоты) —

давнее требование западных партнеров, прежде всего МВФ. Попытки создания все новых антикоррупционных структур — производная от царящей в ЕС и США убежденности, что бедность Украины — не следствие разрыва всех экономических связей с Россией и желания «выжечь каленым железом» все незападное в национальной жизни Украины. Самое главное — преодолеть это примитивное видение, уйти от комплекса неполноценности перед Западом. Тогда начнется и выход из-под военно-политической зависимости о США и ЕС, которая также не является мифом. ■

Владимир КОРНИЛОВ,
политический
обозреватель МИА
«Россия сегодня»

«В общем-то, можно было бы строить какие-то предположения по этому поводу. Но после появления «пленок Байдена» и предполагать ничего не надо. Мы убедились, что вице-президент США в регулярном режиме назначал своих людей в госструктуры Украины (даже в Генпрокуратуру и Нефтегаз — структуры, в управление которых не вправе вмешиваться даже президент Украины), управлял фракциями в Раде, отдавал команды президенту и премьеру Украины, даже являлся коор-

динатором между ними, использовал ЦРУ для нейтрализации оппозиционных украинских политиков, руководил процессами национализации частных банков и т.д. Какие после этого могут быть сомнения? Это — не просто внешнее управление, это тотальный внешний контроль и полное подчинение Украины. Думаю, некоторые официальные территории США (вроде Пуэрто-Рико) имеют несколько большую автономию в управлении, чем постмайданная Украина. ■

■ Какова конечная цель внешнего управления Украиной со стороны Соединенных Штатов?

Олег НЕМЕНСКИЙ,
ведущий научный
сотрудник РИСИ

«Для США Украина — это в первую очередь инструмент давления на Россию, влияния на ситуацию на постсоветском пространстве. Инструмент весьма эффективный. Так, весь проект евразийской интеграции, проводимый Россией, во многом потерял смысл и потому динамику своего развития из-за Евромайдана и последовавшего за ним госпереворота. Собственной же политической ценности Украина так и не приобрела. А Белый дом так до сих пор и не определился в отношении этой страны. Возможно, если осенью Трамп победит на выборах, мы увидим существенные перемены в американской политике, но пока что Украина остается доменом Демпартии и связанных с ней сил.

Главное, что волнует эту часть американской политической элиты и связанные с ней транснациональные кампании в нынешнее время относительного политического затишья в ситуации вокруг Украины — это введение рынка земли, а также кампания по приватизации инфраструктуры и наиболее доходных крупных госпредприятий. Освоение Украины транснациональным капиталом много лет блокируется собственным олигархатом, однако им все же придется потесниться. Тотальная распродажа страны — основная аттракция, которую Украина сейчас может предложить своим внешним партнерам. Впрочем, не просто может, но и вынуждена, и ее к этому умело подвели через прямое вмешательство и деятельность международных финансовых организаций. ■



Дмитрий БАБИЧ,
обозреватель
радио Sputnik

«Сколь ни странно, многие люди в США, и прежде всего доминирующая в либеральной прессе экспертная и финансовая элита (я имею в виду New York Times, CNN и т.д.) рассматривают Украину не саму по себе, а как «маленькую и лучшую» Россию. Которая интересна прежде всего тем, что через нее можно преобразить в желательном для США ключе на Россию настоящую и действительно для США важную – на РФ. И после Майдана с победой Порошенко в 2014-м году, и после победы Зеленского на Западе появлялись сотни статей, в которых авторы говорили: вот, увидев украинскую демократию и лично Порошенко (Зеленского) российский избиратель начнет завидовать – и свергнет Путина. Или хотя бы проголосует против него на ближайших выборах. Жесткая

ультралиберальная идеология, господствующая на Западе, не дает ему увидеть всю смехотворность этой логики.

К сожалению, при разочаровании в этом варианте (который еще раз предложила Виктория Нуланд в недавней статье в Foreign Affairs), определенные круги в США готовы и к более воинственному использованию Украины. Во время недавней попытки импичмента Трампа звучала мысль: надо использовать Украину как элементарный плацдарм для вооруженной борьбы с Россией. При этом говорилось об «обороне» Украины, но нападение, как известно, – почти неременная часть эффективной обороны. К сожалению, к переходу в военный формат использования Украины готовы и президент Трамп, и его оппоненты вокруг Джозефа Байдена. ■

Богдан БЕЗПАЛКО,
член Совета
по международным
отношениям
при Президенте
России

«Целью является создание идеального инструмента по блокированию, сдерживанию и даже уничтожению Российской Федерации как наиболее опасного конкурента. Сами интересы населения Украины, Украины как государства они здесь учитываются в минимальной степени и только для того, чтобы сам этот инструмент поддерживался в каком-то рабочем, работоспособном состоянии. Не более того. ■

Владимир КОРНИЛОВ,
политический
обозреватель МИА
«Россия сегодня»

«Надо понимать, что структура управления Украиной является многоуровневой и разносторонней. Соответственно, на каждом уровне имеются свои задачи и свои цели. Государственная машина Америки управляет Киевом, в первую очередь, для постоянного давления на Россию и в потенциале – ради использования Украины как площадки

для возможной агрессии против РФ (имею в виду не только военную агрессию). Цельный же ряд американских деятелей, чаще всего связанных с Демпартией, имеют свои коррупционные схемы и цели – речь и о Байдене, и о Соросе, и о Ярьсько, и о массе других более мелких фигур. Те делают на Украине очень прибыльный для себя бизнес. ■

Модест КОЛЕРОВ,
главный редактор
Информационного
Агентства REGNUM

«Конечная цель внешнего управления Украиной – создание еще одного плацдарма для внешнего влияния и прямой военной угрозы против России. ■

■ Есть ли отличия в целях и задачах США и стран Европейского Союза при оказании влияния на политику Украины?

Олег НЕМЕНСКИЙ,
ведущий научный
сотрудник РИСИ

« Польша, например, уже много лет настаивает на том, чтобы сделать постсоветские республики самостоятельным направлением внешней политики ЕС, но не имеет больших успехов. Это же попыталась сделать Германия с проектом евроассоциации ради приобретения нового большого рынка сбыта, но

вместо этого получила нахлебника с кучей проблем и большие убытки в отношениях с Россией, так что уже многократно пожалела о совершенной в 2013–2014 гг. ошибке. По большому счету, Украина сейчас стала только помехой для европейской политики в регионе, а не ее орудием, и интерес к ней теперь довольно малый. ■

Богдан БЕЗПАЛКО,
член Совета
по межнациональным
отношениям
при Президенте
России

« В подходе США и Европейского Союза различия, безусловно, есть. Для США Украина – это политический инструмент в первую очередь, а потом уже какое-то поле для экономики. В принципе ведь США – это страна, которая управляет финансово-экономической мировой банковской системой глобальной, поэтому для нее ресурсы Украины важны, но не настолько. А для Евросоюза это расширение рынка сбыта, расширение сферы своего влияния, расширение своего экономического могущества.

И, самое главное, это открытие, скажем так, резервуара с дешевой рабочей силой и

резервуара с сырьем. То есть, для Евросоюза главное в присоединении Украины на правах такой квазиколонии это расширение рынков сбыта для европейских производителей, получение доступа к рынку дешевой рабочей силы и к рынку дешевых сырьевых ресурсов. Ну может быть, еще параллельно с этим размещение каких-нибудь вредных производств первичного цикла. Очень хвастались некоторые промышленники на Украине, что они производят провода для каких-то автомобилей. Ну вот провода для автомобилей они производить и будут, но сами автомобили, или самолеты или гражданские суда, или военные корабли уже нет. ■

Дмитрий БАБИЧ,
обозреватель
радио Sputnik

« Больших различий нет. США и ЕС объединяет общая жесткая идеология ультралиберализма, по которой Россия является реакционным государством, а потому должна полностью уйти из Украины. Разница лишь в том, какими средствами добиться этой цели. ЕС ностальгирует по временам Горбачева и Ельцина – и надеется все еще, что Путин под давлением санкций сделает с ДНР-ЛНР то же, что Горбачев сделал с ГДР, а Ельцин – с Югославией. То есть – «мирным» путем предаст ДНР-ЛНР, в один прекрасный день пустив туда якобы «объективных» миротворцев из стран ЕС. На самом деле эти миротворцы

из ЕС стопроцентно поддерживают и поддерживают киевский антироссийский режим. США действуют еще более жестко: они готовы наращивать поставку вооружений националистическому режиму в Киеве, надеясь на его военную победу в Донбассе – с фильтрационными лагерями, арестами и даже расстрелами. Уже без всякой горбачевской демагогии, оставив разговоры о «новом мышлении» в восьмидесятых. Впрочем, военную победу Киева охотно примет и ЕС. Главное – чтобы это была победа, а не поражение. Что же касается потерь и гуманитарной катастрофы, то ЕС привычно возложит вину за них на РФ. ■

Модест КОЛЕРОВ,
главный редактор
Информационного
Агентства REGNUM

“ Я не специалист по ЕС, но уверен, что его политика в отношении Украины более рыхлая и вариативная. И хотя бы только поэтому она менее мобилизованная, чем политика США. В политике ЕС в отношении Украины также велики факторы миграции, экономики, экологии и коммуникаций. ■

Владимир КОРНИЛОВ,
политический
обозреватель МИА
«Россия сегодня»

“ Во многом конечная цель украинской политики США и ЕС сходится — это инструмент давления на Россию и стремление не дать Москве усилиться. Но есть и серьезные расхождения, которые наглядно проявились и во время майдана (достаточно вспомнить обидную для Евросоюза фразу Виктории Нуланд). Европе все-таки меньше нужен серьезный военный конфликт на границах ЕС, а США в этом не настолько заинтересованы, поэтому зачастую подталкивают Киев к совершению откровенно авантюрных, потенциально опасных провокаций. Вашингтон вовсе не прочь воевать против России «до последнего украинца». ■

■ В какой мере сохраняется, в настоящее время, влияние России на политику украинских властей?



Богдан БЕЗПАЛ'КО,
член Совета
по международным
отношениям
при Президенте
России

“ Влияние России, к сожалению, сейчас очень невелико на те процессы, которые проходят на Украине. У нас нет ни информационных инструментов, и даже через традиционные, глобальные российские интернет инструменты мы не можем воздействовать, потому что они в значительной степени на Украине запрещены, находятся там на нелегальном положении. Как бы там не говорили, что люди выходят на них через специально предназначенные для этого браузеры, большинство населения не имеет об этом ни малейшего представления и поэтому просто убрав с рынка российский интернет ресурсы, нас лишили информационных инструментов влияния на медийное пространство внутри Украины. Мы можем влиять только очень опосредованно с помощью каких-то экономических инструментов или тех ресурсов, которые пока еще сохранились. Но в целом уровень взаимодействия очень низкий. Для России конечно было бы выгодно обрушить украинское государство, украинскую экономику с тем, чтобы потом войти на это поле и навести там тот порядок, который она считает, во-первых, нужным для себя, во-вторых, наиболее оптимальным для тех, кто живет на этой территории. Для населения это было бы безусловным благом, потому что для сил, которые извне сейчас управляют Украиной, ни территория, ни ее жители абсолютно не имеют никакого значения. Это таран, это торпеда, которая призвана воткнуться в Россию, взорваться и при этом сама судьба торпеды никого не интересует. ■

Дмитрий БАБИЧ,
обозреватель
радио Sputnik

“ Российское влияние минимально. Чтобы его нарастить, России надо определиться с собственной идеологией, выкинуть либерал-предателей из финансового и образовательного сектора, которые они оприходовали, а также уменьшить их влияние в МИДе, аналитических центрах и структурах по сотрудничеству с зарубежными странами. До тех пор, пока Россия предлагает Украине не план совместного существования, а только скидки по цене на газ, наше влияние не будет соответствовать нашим вложениям. ■

**Олег
НЕМЕНСКИЙ,**
ведущий научный
сотрудник РИСИ

«Россия, пойдя на возвращение Крыма, сама ушла с Украины. И, думаю, это был наиболее разумный в тех обстоятельствах ход, тем более что продолжение прежней откровенно провальной политической линии в отношении Киева привел бы только к новым провалам. Влияние России сейчас минимально и продолжает

снижаться по мере дальнейшего разрыва экономических связей. Однако оно активно присутствует в украинской информационной среде в качестве воображаемого фактора внутренней жизни, но это основано на неизбывных свойствах идеологии украинства и от реальной российской политики никак не зависит. ■

**Модест
КОЛЕРОВ,**
главный редактор
Информационного
Агентства REGNUM

«Я не вижу никакого влияния России на политику властей Украины, кроме естественного политического и военного сдерживания их агрессивности и авантюризма. ■

**Владимир
КОРНИЛОВ,**
политический
обозреватель МИА
«Россия сегодня»

«Прямого влияния Москвы на украинских действующих политиков (если не считать ряд оппозиционных), конечно, нет. Это было бы токсично для самих политиков, которых могут обвинить в шпионаже и измене Родине. Но не секрет, что Киев выстраивает свою политику (в первую очередь — внешнюю), исходя из стратегии поведения России по Донбассу, по Крыму, в международных организациях и т.д. Этого никто на Украине и не скрывает, чаще всего даже преувеличивая роль и значение России в тех или иных внутриполитических событиях.

Давайте вспомним хотя бы предвыборные плакаты Петра Порошенко в прошлом году, когда он доказывал, что Зеленский является «агентом Путина».

Россией оправдывают и осуждают фактически любые события, которые зачастую к России никакого отношения и не имеют. ■

Зеленский нарушил закон и готов отвечать

Президент Украины Владимир Зеленский проинформировал Национальное агентство по вопросам предупреждения коррупции (НАПК) о том, что стал нарушителем законодательства. Об этом 7 июля сообщила пресс-служба главы государства.

Зеленский признался в неподаче сообщения о существенных изменениях в имущественном состоянии.

«В 2019 году семья главы государства получила средства в счет погашения стоимости облигаций внутреннего государственного займа (ОВГЗ) на общую сумму 5,1 млн грн и осуществила расходы на приобретение ОВГЗ в сумме 5,2 млн грн. Соответственно, стоимость этих облигаций превышала 50 прожиточных минимумов. Согласно законодательству, Владимир Зеленский должен был подать в реестр деклараций сообщение о существенных изменениях в имущественном состоянии в течение 10 дней с момента покупки и продажи ОВГЗ. Однако в реестр не поступали такие сообщения», — отмечается в пресс-релизе.

Зеленский подчеркнул, что все граждане Украины равны перед законом и что он готов нести ответственность за нарушения в соответствии с действующим законодательством, отметили в пресс-службе.

Декларацию об имущественном состоянии своей семьи за 2019 год президент Украины подал 30 мая. Доходы Зеленского и его супруги Елены в прошлом году составили, согласно декларации, 28 602 468 грн.

ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ

Тема:

ВНЕШНИЙ ФАКТОР В ПОЛИТИКЕ УКРАИНЫ

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

25 ИЮНЯ 2020 ГОДА



Болтон: Порошенко просил США помочь ему с переизбранием

Пятый президент и лидер «Европейской солидарности» Петр Порошенко просил у бывшего советника президента США по национальной безопасности Джона Болтона поддержать его переизбрание на второй срок главы Украины (Источник: статья «Как США отказывали Порошенко и шантажировали Зеленского: новые детали из мемуаров Джона Болтона»).

В мемуарах Болтон вспоминает первую встречу с Украиной в 2018 году, когда он в компании руководителя Пентагона Джима Мэттиса прилетел в Киев на военный парад по случаю Дня независимости Украины. К тому времени в Украине уже фактически бурлила президентская предвыборная кампания — и уже на первой официальной встрече тогдашний президент Порошенко попытался привлечь американскую делегацию на свою сторону.

«После встречи (двух делегаций), Порошенко забрал меня в другую комнату на тет-а-тет, где попросил, чтобы США поддержали его переизбрание. Он также выразил ряд других просьб, на которые я отреагировал — и это позволило мне быть не слишком грубым, когда я ответил «нет» на просьбу о поддержке».

Он рассказал, что просьбой Порошенко были санкции США против Игоря Коломойского, украинского олигарха, который поддерживал Юлию Тимошенко, на тот момент главную соперницу Порошенко на выборах 2019 года. В этом вопросе Болтон не исключил возможность поддержки, и предложил Порошенко передать в Минюст США улики против олигарха.

Редакционный материал



УНІАН

25 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Сийярто: Венгрия хочет как можно скорее решить языковые вопросы для разблокирования комиссии Украина – НАТО

Глава МИД Венгрии заявил, что его страна снимет вето на проведение заседаний, когда будут решены вопросы образования венгерского меньшинства на Закарпатье. Министр внешней экономики и иностранных дел Венгрии Петер Сийярто заявляет, что Венгрия хочет как можно скорее решить языковые вопросы венгерского меньшинства на Закарпатье в образовании, чтобы разблокировать заседание комиссии Украина-НАТО. Об этом Сийярто сказал в Киеве на совместной пресс-конференции с министром иностранных дел Украины Дмитрием Кулебой после заседания Совместной межправительственной украин-

ско-венгерской комиссии по вопросам экономического сотрудничества. «Заседание комиссии Украина-НАТО мы сейчас блокируем».

Мы откровенно сказали, что как только будут решены вопросы, связанные с образованием, правами венгерского меньшинства в образовании, мы это вето снимем и обеспечим, чтобы заседание комиссии Украина – НАТО на уровне министров могли проходить. Я очень надеюсь, что это так и будет», — заявил Сийярто. Отдельно глава МИД Венгрии заявил, что Венгрия не согласна с заявлениями о том, что она делает что-то против Украины. «Я хочу подчеркнуть, что Венгрия

заинтересована в добрососедских отношениях. Мы заинтересованы в том, чтобы наши дискуссионные вопросы, связанные с использованием языка в образовании, мы решили как можно скорее, и это касается

также того, что мы хотим продолжать сотрудничество в области экономики, торговли», — подчеркнул Сийярто.

Редакционный материал



24 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Украина получила от США ракеты «Джавелин» последней модели

Вооруженные силы Украины получили от США ракеты FGM-148E, которые являются одной из последних модификаций противотанковых ракет комплекса Javelin.

«16 июня 2020 года в Украину в рамках пилотного проекта по программе правительства США «Международные военные продажи» поступила первая партия груза по контракту, подписанному в декабре 2019 года, а именно — ракеты к противотанковым ракетным комплексам «Джавелин» и вспомогательное оборудование на общую сумму более 27 млн долларов США», — сообщили в Минобороны.

Проект предусматривает поставку для ВСУ комплекса вооружения, его обслуживание и предоставления сопутствующих услуг по подготовке личного состава для надеж-

ной и эффективной эксплуатации противотанковых комплексов на протяжении всего жизненного цикла. Поставка остальных товаров военного назначения в соответствии с договоренностями предусмотрена в 2021–2022 годах.

«Реализация контракта на общую сумму более 36,5 млн долларов США является значительным шагом в развитии украинско-американского стратегического сотрудничества в поддержку обороноспособности Украины и открывает новые перспективы к осуществлению Министерством обороны Украины прямых внешнеэкономических договоренностей в области вооружения и военной техники с государствами-партнерами», — заявили в Минобороны.

Редакционный материал



23 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Пленки Деркача 2.0. Депутат обвиняет Байдена во вмешательстве в государственные процессы Украины

Народный депутат Андрей Деркач совместно с бывшим прокурором ГПУ Константином Куликом представили новые записи телефонных разговоров, на которых якобы кандидат в президенты США от Демократической партии Джо Байден обсуждает политику в Украине с тогдашним президентом Петром Порошенко. Время «записи» — 2016 год.

У самого пятого президента отрицают подлинность записей. «Как и предыдущие „разоблачения“, очередные „сливы“ заслуживают одну единственную реакцию — привлечение к ответственности представителей пятой колонны, которые засветились в этой спецоперации», — говорится в сообщении на странице Порошенко в № 4(156), июль 2020

Фейсбук. Также он это связывает с намерениями Кремля вмешаться в предвыборную кампанию в США.

НВ приводит ключевые пункты очередной порции «пленок Деркача».

Нафтогаз Украины

На аудиозаписях человек с голосом, похожим на Байдена, признается, что его команда сотрудничает с руководством НАК Нафтогаз Украины, в том числе, и с главой правления Андреем Коболевым. Последний якобы устраивает американцев, но им не нравится, что тогдашний премьер Владимир Гройсман пошел на конфликт с руководством НАК.

«Надеюсь, что нынешнее руководство [Нафтогаза] останется на занимаемых должностях. Я об этом уже говорил. Знаю, что премьер-министр не очень рад по этому поводу. ...Держите это в поле зрения», — обращается «Байден» к «Порошенко».

Финансовая помощь

На пленках участники разговора вспоминают о выдате \$1 млрд. Но для этого Украине нужно выполнить ряд требований, в том числе поднять тарифы на энергоносители. Если все будет сделано, «Байден» обещает, что сможет убедить Конгресс передать деньги.

«Порошенко» говорит, что этого мало. Он предлагает во время визита экс-госсекретаря США Джона Керри в Киев подписать официальный документ, который будет гарантировать выделении финпомощи. «Поскольку это будет весомая поддержка Украины в это тяжелое время», — говорит «Порошенко».

Но «Байдена» это не устраивает. Все снова упирается в премьера Гройсмана: «Это не сработает, пока Гройсман ... не начнет выполнять условия МВФ. Просто будьте в процессе и смотрите, как он будет это делать».

Американский генпрокурор

Назначение в мае 2016 года генпрокурора Юрий Луценко собеседники также не обошли стороной. На записях «Порошенко» благодарит американцев за рекомендацию присмотреться к Луценко.

«Луценко уже представил мне четкую картину своего понимания реформы прокуратуры, и он очень заинтересован работать совместно с США по реформе

[прокуратуры] ради того, чтобы иметь постоянного представителя США в Генпрокуратуре в качестве советника», — говорит «Порошенко».

Арсений Яценюк

После потери поста премьера у Яценюка были непростые отношения с главой государства. Поэтому «Байден» обратился к «Порошенко» с просьбой дать спокойно уйти Яценюку и не заводить на него уголовные дела.

«Мы готовы разработать сценарий его отставки, который даст ему положительное восприятие. И я уверен, что у него чудесное политическое будущее как у моего партнера», — обещает «Порошенко».

Взамен этот же голос просит «Байдена» убедить Яценюка поддержать новое правительство Гройсмана и Минский процесс.

Онищенко и ФСБ

Также собеседники в разговоре вспомнили о беглом экс-депутате Александре Онищенко. «Порошенко» поблагодарил «Байдена» и ЦРУ за сотрудничество с украинской разведкой в «противостоянии российскому сценарию». По словам «Порошенко», Россия планировала руками Онищенко дестабилизировать ситуацию в стране. Но США помогли это не допустить.

«Порошенко» уточнил, сотрудничает ли беглый парламентарий с ЦРУ. Но «Байден» заверил, что нет. Он для них оказался неинтересным.

Редакционный материал



22 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Министр экономики: Правительство привлекло семь потенциальных американских инвесторов

За последние несколько недель при поддержке министра экономики Игоря Петрашко и Офиса по привлечению инвестиций UkraineInvest удалось привлечь 7 новых американских инвесторов, заинтересованных в потенциальных инвестициях в Украину.

Сообщается, что потенциальные инвесторы занимаются такими сферами как: фармацевтическое производство, автомобильное производство, оборонное производство, киноиндустрия, биоэнергетика, инвестиционные фонды.

Сейчас Министерство ведет с ними активные переговоры, одни из которых произошли в формате ZOOM-конференции с участием Петрашко, советника министра и члена наблюдательного совета UkraineInvest Алексы Чопивской и непосредственно инвесторов,

включая бывшего руководителя ECM (рынки собственного капитала) для General Electric Capital and General Electric Ventures, который заинтересован в создании в Украине инвестиционного фонда в размере 50 млн долларов.

Петрашко отметил, что в ближайшее время в Украине будут приняты законодательные изменения, которые обеспечат для новых инвесторов дополнительные выгоды и преимущества, что также усилит инвестиционную привлекательность нашего государства.

В свою очередь, потенциальные инвесторы из США заверили свою заинтересованность и видение перспектив в Украине. Сейчас они готовы вести детальные переговоры с украинскими бизнес-партнерами.

Редакционный материал



Украина сделала важный шаг к противодействию колониальной политике РФ в Крыму

Верховная Рада зарегистрировала два законопроекта № 3713 и № 3714 о введении административной процедуры регистрации фактов рождения и смерти, которые произошли на временно оккупированной территории Украины в Автономной Республике Крым и Севастополе.

Прямая речь Свиридовой: «Внедрение административной процедуры регистрации актов рождения — это долгожданный шаг со стороны украинской власти навстречу людям, которые живут в оккупации и противодействуют «колониальной политике» России на территории Крыма.

Сегодня Москва меняет демографический состав и национальную идентичность населения на полуострове, проводя принудительную натурализацию (паспортиза-

цию). В то же время на полуостров переселили минимум несколько сотен тысяч россиян, преимущественно военнослужащих с семьями, сотрудников правоохранительных органов и чиновников, увеличив таким образом лояльную к оккупационной власти часть населения.

Именно поэтому, мы должны максимально способствовать, чтобы каждый гражданин Украины имел доступ к украинским документам и сохранял связь с государством, получал необходимую поддержку в будущем: социальные и административные услуги, возможность безвизовых путешествий и получение биометрического паспорта для выезда за границу, доступ к украинскому образованию и т.п.».

Редакционный материал



Путин уверен, что президент Украины рано или поздно приедет в Москву

Президент России Владимир Путин уверен, что визит руководства Украины в Москву неизбежно состоится, это вопрос времени.

На вопрос, возможен ли рано или поздно визит главы Украины в Россию, кто бы ни возглавлял Украину, Путин сказал: «Я думаю, что это неизбежно. Конечно, это произойдет, вопрос — когда. Но мы подождем».

Отвечая на вопрос, как он оценивает заявления президента Украины Владимира Зеленского о роли СССР в начале Второй мировой войны, Путин отметил: «Уменьшать значение того, что сделано украинским народом в ходе Великой отечественной войны, а именно это и было сделано действующим президентом Украины — это означает нанести серьезную моральную рану всем, кто дорожит героическим прошлым украинского народа».

1 июня пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков заявил, что в Кремле пока не могут сказать о наличии положительной динамики в отношениях с Украиной и Грузией на высоком уровне.

В январе 2020 года в день празднования 75-летия освобождения нацистского концлагеря Аушвиц-Биркенау в Польше Зеленский заявил: «Польша и польский народ первыми — первыми — ощутили на себе последствия преступного сговора тоталитарных режимов. Это привело к началу Второй мировой войны и позволило нацистам запустить смертоносный маховик Холокоста». 14 февраля в Кремле заявили, что Путин в телефонном разговоре упрекнул Зеленского за «искажение исторической правды о событиях Второй мировой войны».

Редакционный материал



УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

20 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Дело Порошенко: в США призвали Зеленского не разрушать имидж Украины

Украинский Конгрессный комитет Америки (УССА) обеспокоен недавними признаками выборочного правосудия в Украине и осуждает попытку украинской власти «вести политически мотивированные дела против бывших чиновников и лидеров гражданского общества Украины», в частности против пятого президента Петра Порошенко.

Отмечается, что в июле прошлого года УССА вместе с послами стран «Группы семи» напомнила президенту Владимиру Зеленскому, что законы о люстрации, которые вступили в силу после Революции достоинства, были обусловлены преступлениями экс-президента Виктора Януковича и его соратников. В заявлении сказано, что выборочное политически мотивированное правосудие, в частности относительно Порошенко, может нанести непоправимый вред имиджу Украины в международном сообществе.

«В отличие от той незаконной эпохи, чиновники и общественные деятели, на которых сегодня нацелены политические назначения президента Зеленского, руководили историческим возрождением структуры национальной обороны Украины и спасли экономику, которая сокращалась после вторжения России. Вместо того, чтобы бросить страну уязвимой для дальнейшего вторжения со стороны России, бывшим лидерам Украины удалось убедить Соединенные Штаты предоставить Украине летальное оборонительное вооружение и возродить как украинские Вооруженные силы, так и значительную часть отечественной военной промышленности.

Вместо того, чтобы разрушать авторитет Украины среди ее глобальных партнеров, украинское руководство должно воздерживаться от любых попыток политизировать верховенство закона».

Редакционный материал



18 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Посольство США предостерегло официальный Киев от сведения политических счетов

Посольство Соединенных Штатов Америки в Украине заявило, что система правосудия не должна использоваться для сведения политических счетов.

«В условиях демократии все граждане имеют право на равное и справедливое отношение к себе в соответствии с законом. Система правосудия не должна использоваться для сведения политических счетов», — заявили американские дипломаты.

Накануне Европейская народная партия (ЕНП) выразила обеспокоенность политическим преследованием пятого президента Украины Петра Порошенко. Ранее от политического преследования Порошенко предостерегли ведущие члены Европарламента, которые занимаются Украиной, а также бывший президент Польши Александр Квасьневский.

Редакционный материал



18 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Болтон: Трамп давил на Украину, его отговаривали 10 раз

Бывший советник президента Трампа по вопросам национальной безопасности Джон Болтон в своих мемуарах подтвердил, что Трамп прямо связал выделение

военной помощи Украине с получением компромата на своих политических оппонентов. Выдержки из книги Болтона «Комната, где это произошло» при-

водит The New York Times. «Книга подтверждает показания в Палате представителей о том, что Болтон настороженно относился к действиям президента по Украине, и дает собственное свидетельство того, что Трамп прямо связал помощь по безопасности с расследованиями по Байдену и Хиллари Клинтон», — говорится в публикации издания.

По словам Болтона, Трамп в прошлом году 20 августа заявил, что не настроен отправлять украинской стороне «что-нибудь, пока не будут переданы все материалы

российского расследования, связанные с Клинтон и Байденом».

Болтон добавил, что он лично, а также госсекретарь США Майк Помпео и министр обороны Марк Эспер пытались от 8 до 10 раз заставить Трампа восстановить поддержку Украины. Сенат США в начале февраля завершил судебный процесс против Трампа по делу Украины, признав его невиновным по обоим статьям в процессе импичмента.

Редакционный материал



УНИАН

17 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Больше информации и учений: в НАТО объяснили преимущества включения Украины в партнерство расширенных возможностей

Украина получит возможность лучше сблизиться с НАТО, как это делают другие страны — партнеры: Финляндия, Швеция, Грузия, Иордания и Австралия. В Организации Североатлантического договора (НАТО) объяснили преимущества приобретения Украиной статуса партнера Программы расширенных возможностей. Как передает корреспондент УНИАН, об этом генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг сказал во время онлайн-брифинга по итогам первого дня встречи министров обороны стран-членов Альянса, которая проходит в формате видеоконференции 17–18 июня. «Я хочу поздравить Украину с тем, что она была признана Североатлантическим советом, всеми странами-членами НАТО партнером расширенных возможностей», — заявил Столтенберг. Он подчеркнул, что это важный шаг на пути партнерства между Альянсом и Украиной. «И это свидетельствует о признании весомого вклада Украины в миссиях и операциях, возглавляемых НАТО.

Для примера, в Афганистане, в Косово и в других странах, и мы высоко ценим вклад Украины в различные миссии и операции НАТО», — добавил Столтенберг. «Как партнер расширенных возможностей, Украина получит выгоду от расширенного доступа к программам совместимости (войск). Речь идет о программах, по которым мы развиваем нашу способность сотрудничать вместе, совместно действовать», — подчеркнул генсек Альянса. Также Украина получит более широкую возможность участвовать в военных учениях НАТО и осуществлять больший обмен информацией, в том числе приобретенным опытом. По его словам, Украина получит возможность лучше сблизиться с НАТО, как это делают другие страны-партнеры расширенных возможностей — Финляндия, Швеция, Грузия, Иордания и Австралия.

Редакционный материал



Возможность введения миротворцев ОБСЕ в Донбассе

Украина рассматривает возможность введения миротворцев ОБСЕ на неподконтрольные Киеву территории Донбасса.

Об этом в эфире «Свобода слова» рассказал вице-премьер-министр по вопросам реинтеграции временно оккупированных территорий Алексей Резников. «Сейчас изучаем пока беспрецедентную возможность мандата ОБСЕ. Оказывается, они имеют право вводить своих миротворцев, но никогда в жизни такого не делалось. Но формально и юридически это возможно. Мы не возражаем, главное, чтобы там были готовы», — сообщил Резников.

Тема:

СОЦИОЛОГИЯ

УНІАН

22 ИЮНЯ 2020 ГОДА

Опрос:

Целая треть украинцев все еще жалеет о распаде СССР

Социологи отмечают, что в России ситуация почти зеркально противоположная – 65% россиян жалеют о распаде СССР, не жалеют – 26%. Треть опрошенных украинцев жалеет о распаде СССР. Такие данные социологического опроса, проведенного с 24 по 31 мая, обнародовал Киевский международный институт социологии (КМИС). Так, половина украинцев (50%) не жалеет о распаде СССР, но при этом каждый третий (33,5%) жалеет. Если на западе Украины подавляющее большинство населения не жалеет (69% против 15%), то в центре соотношение – 51% к 32%. На юге, востоке и Донбассе преобладают те, кто жалеет о распаде СССР: 41,5–49% в зависимости от региона против 35–39% тех, кто имеет противоположное мнение. В пресс-релизе КМИС для сравнительного анализа также включены результаты опроса в феврале 2020 года российской негосударственной исследовательской организации «Левада – Центр».

Так, в России ситуация почти зеркально противоположная: 65% россиян жалеют о распаде СССР, не жалеют – 26%. По данным опроса КМИС, среди электората кандидата на пост президента Украины Юрия Бойко 81,5% опрошенных сожалеют против 10%, которые не жалеют. Меньше жалеют по СССР избиратели Петра Порошенко (4% жалеют против 88%, которые не жалеют). Среди избирателей Владимира Зеленского 53% не жалеют против 29%, которые жалеют. При этом в КМИС отмечают, что избиратели Зеленского имеют взгляды, близкие к взглядам населения Украины в целом. Обычно не жалеют о распаде СССР также избиратели Игоря Смешко и Анатолия Гриценко. В случае избирателей Юлии Тимошенко и Олега Ляшко примерно одинаковое количество тех, кто жалеет и не жалеет о распаде СССР. По данным опроса, среди молодежи (в возрасте до 30 лет) 14% жалеют о распаде СССР, но среди лиц в возрасте 70 лет и старше – 50%. Кроме того, среди тех, кто своей этнической принадлежностью называет «украинец», 30,5% жалеют против 67% среди тех, кто называет себя «русский».

В КМИС отмечают, что заметно больше людей на юге, востоке и Донбассе идентифицируют себя как «русский», поэтому в основном разница объясняется регионом, а не только, собственно, этнической принадлежностью.

«Впрочем, связь с именно этнической принадлежностью сохраняется: если брать отдельно юг, восток и Донбасс, то среди «украинцев» региона 43,5% жалеют о распаде, среди «русских» – 71,5%», – отмечают социологи. Среди тех, кто преимущественно общается на украинском языке, 26% жалеют, среди тех, кто на русском языке – 44%. В этом случае в значительной мере разница объясняется именно регионом, а не, собственно, языком. Так, среди украиноязычных жителей юга, востока и Донбасса 48% жалеют о распаде, среди русскоязычных жителей – также 48%.

На западе и в центре суммарно 21% украиноязычных и 36% русскоязычных жалеют о распаде СССР. Среди самых бедных граждан 56% жалеют о распаде СССР, среди самых богатых – 17%. «В основном опосредованно влияет возраст, поскольку среди бедных граждан больше людей старшего возраста.

Впрочем, при учете возраста все равно сохраняется независимая тенденция, чем богаче граждане, тем меньше они сожалеют о распаде Советского Союза», – заключают в КМИС. Среди лиц с высшим образованием 23% жалеют, среди лиц с низшим образованием – 37–42%. Также, по мнению социологов, в этом случае опосредованную роль играет возраст (чем моложе респонденты, тем выше уровень образования среди них), но даже при его учете сохраняется тенденция, что люди с высшим образованием меньше сожалеют о распаде СССР. 35% респондентов считают, что пребывание Украины в составе СССР принесло ей больше пользы, чем вреда (а в 2013 году таких было 48%); о большем вреде сейчас говорят 28% респондентов (а в 2013 году таких было 18%).

Редакционный материал

