

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

1-2 (145–146)

ЯНВАРЬ – ФЕВРАЛЬ 2019

ISSN 2071-2236



3 Дайджест СМИ

- 3 Обзор российской прессы
- 19 Обзор украинской прессы

36 Власть и бизнес

- 30 Назначение
- 37 Отставка

38 Социология

- 38 **R&B Group:** Каким был 2018 год: оценка украинцев
- 40 **R&B Group:** Ожидания украинцев от 2019 года
- 42 **KIIS:** Мнения и взгляды населения накануне старта президентской избирательной кампании
- 45 **«РЕЙТИНГ»:** «Портреты регионов»: итоги

49 Памяти Сергея Кичигина

- 49 **К. Затулин.** Памяти Сергея Кичигина
- 50 Он ушел, как уходит целая эпоха
- 50 Отклики на смерть Сергея Кичигина

51 Политика

- 51 Основные проблемы в сфере соблюдения права граждан Украины на свободное волеизъявление и потенциальные угрозы избирательному процессу в 2019 году

57 Общество

- 57 **А. Докучаева.** Новогоднего подарка беженцам с Украины не будет?

59 Дискуссия

- 59 «Кандидат из Москвы» Олейник: Иду на выборы президента Украины, чтобы их отменили
- 61 Григорий Карасин: От выборов на Украине можно ожидать любых сюрпризов

63 История

- 63 **К. Селькин.** Украина – геополитический союзник или пороховая бочка у российских границ?



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 1–2(145–146), январь – февраль 2019 г.

Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ

Выпускающий редактор – В. Жарихин

Редакторы – О. Борисова. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

На обложке: **Киев. Андреевский спуск**

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatul.in.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59. E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 27.02.2019. Заказ №

Тема номера:

ПЯТЬ ЛЕТ МАЙДАНУ. ЧТО ДАЛЬШЕ?



СЛОВО РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели!

Минским соглашениям исполнилось уже четыре года. Украинские власти за эти годы сделали все, чтобы они не были реализованы. Тем не менее, подписание этих соглашений позволило все это время сохранять относительный мир без широкомасштабных военных действий на Донбассе.

Итоги выполнения (вернее – невыполнения) Минских соглашений и перспективы разрешения конфликта на Востоке Украины мы сделали главной темой этого выпуска.

Кроме того, традиционно мы даем дайджест украинской и российской прессы, свежие социологические исследования.

Отдельный раздел нашего бюллетеня мы посвятили памяти выдающегося украинского журналиста, основателя еженедельника «2000» Сергея Кичигина.

Желаем полезного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор
мониторинга «Украина»**

Владимир ЖАРИХИН

ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ



LENTA.RU

6 ДЕКАБРЯ 2018 Г.

Вошли в роль

В конце марта на Украине пройдут президентские выборы, а за ними недалеко и до парламентских. Ожидалось, что главными героями на этом празднике демократии станут хорошо знакомые и даже набившие оскомину персонажи. Но украинская политика сродни неспокойному морю, которое нет-нет, да и выбросит на берег нечто интересное. Вот и на этот раз появились новые и непривычные для политического ландшафта лица. Самый известный украинский музыкант и его конкурент — популярный в стране комик — имеют не только хорошие рейтинги, но и поддержку крупных олигархов. А после того, как политическую карьеру на Украине сделал боксер, их претензии на успех выглядят более чем обоснованными. В конце концов, актерское прошлое не помешало Рональду Рейгану стать успешным президентом США. О процессе «карнализации» украинской политики — в материале «Ленты.ру».

Он стоит на сцене огромного стадиона. Сто тысяч фанатов здесь и сейчас и еще миллионы по всему миру восхищенно слушают его песни. Его творчество позволяет людям окончательно не пасть духом из-за тяжелой ситуации в стране. Он вдохновляет солдат на подвиги, выступая перед ними на передовой. Он учился в Соединенных Штатах и пользуется благосклонностью одного из наиболее влиятельных людей страны. Он хочет изменить свою страну и, кажется, знает, как это сделать. Его зовут Святослав Вакарчук. Он лидер группы «Океан Эльзы». И он один из претендентов на пост президента Украины.

Все разговоры о своих политических планах музыкант тщательно обходит стороной. Да, говорил он, до 60 процентов населения Украины вообще не могут выбрать ни одного политика, потому что просто не верят и разочаровались в них. Поэтому, дескать, политтехнологи и включают его в президентские рейтинги, чтобы продемонстрировать народу наличие альтернатив.

Однако уровень поддержки музыканта говорит об обратном. Когда Вакарчук только появился в списке претендентов на пост главы государства в мае прошлого года, его поддерживали 12 процентов всех опрошенных респондентов. Для российского избирателя это, может, звучит не очень убедительно, однако от первого места, которое тогда занимал Петр Порошенко, лидера «Океана Эльзы» отделяло менее 1 процента! По прошествии полутора лет позиции музыканта хоть и слегка ослабли, однако он по-прежнему находится в топе рейтинга с почти 5 процентами поддержки, а от выхода во второй

тур его отделяет менее 3 процентов голосов. И пусть Вакарчук всячески отнекивается, однако в политике все меняется очень быстро, и кто знает, может быть, именно он — новое лицо украинской власти.

Интереснее даже не то, пойдет ли Вакарчук в политику, в этом никто не сомневается, а то, как именно он предстанет перед украинским избирателем. Весной в стране пройдут президентские выборы, а осенью — парламентские. И тут открывается огромное поле для предвыборных маневров.

Когда о политических планах Вакарчука только-только начали говорить, эксперты полагали, что это не более чем проект администрации президента Украины. Якобы там встревожены быстрым ростом популярности Юлии Тимошенко и выводят на электоральное поле новую фигуру, которая могла бы распылить голоса ее избирателей и таким образом устранить главного конкурента на выборах в 2019 году. Эту инициативу приписывали личному политтехнологу Петра Порошенко Игорю Грынову.

Шли месяцы. Вакарчук ограничивался лишь общими заявлениями «за все хорошее», не вел предвыборной кампании, и тем не менее его рейтинг оставался стабильным, что было бы невозможно для сугубо технического кандидата. Оказалось, что украинцы действительно разочаровались в политиках старой формации. Запрос на новое лицо и определил Вакарчук. Он не имеет сколько-нибудь существенного антирейтинга, честным и понятным образом заработал свои деньги, а уровень его узнаваемости составляет 99 процентов.

Программу развития Украины музыкант сформулировал так: создание независимого антикоррупционного суда, реформирование государственной и специальных служб, жесткая борьба с коррупцией и приватизация. К тому же он подчеркнuto украиноязычен и с самого начала конфликта в Донбассе занял сторону Украины, что добавляет ему симпатии националистов. Чем не идеальный кандидат?

Круг сторонников Вакарчука можно условно назвать майданной либеральной оппозицией, которую Порошенко оттер от власти после 2014 года. Среди его вероятных союзников называют других лидеров общественного мнения: экс-министра обороны Анатолия Гриценко, мэра Львова Андрея Садового, группу народных депутатов-еврооптимистов. Считается, что такая коалиция, если бы состоялась, при должной работе могла бы претендовать на победу на президентских и парламентских выборах.

То, что Вакарчук всерьез готовится пойти в политику, подтверждает и его учеба в США. Всю вторую половину 2017 года он провел за океаном, где в Стэнфорде слушал политические курсы по процедурам демократии и верховенству права. Это вкупе с мнениями опрошенных «Лентой.ру» экспертов свидетельствует о том, что на него вполне может делаться ставка часть западной элиты.

На Украине, как считается, Вакарчука поддерживает Виктор Пинчук, металлургический и медийный магнат, против которого Россия недавно ввела санкции. Интересно, что в мае этого года медиагруппа Star Light Media, принадлежащая олигарху, запустила шоу «Новые лидеры». Как следует из названия, стране должны быть представлены новые молодые общественные и политические деятели, которые станут новыми лидерами Украины. Финал шоу запланирован на конец 2018 года, как раз к началу избирательной кампании. Считается, что таким образом Пинчук раскручивает свой новый политический проект. К выборам в Раду осенью 2019 года он вполне может превратиться в новую партию с Вакарчуком во главе.

Тем более что какой-никакой опыт в украинской политике у него все же есть. Сразу после «оранжевой революции» 2004–2005 годов он избрался в Верховную Раду. Однако спустя год сложил полномочия народного депутата по собственному желанию.

Интересно, что политическому проекту Пинчука, по всей видимости, симпатизируют и за океаном. Олигарх имеет давние и тесные связи с американскими демократами, в частности семьей Клинтон. В 2014 году газета New York Times сообщала, что, начиная с 2006 года Пинчук пожертвовал в фонд семьи Клинтон более 13 миллионов долларов. Помимо этого, Билл Клинтон регулярно посещал форум Ялтинской экономической стратегии, проводимой Пинчуком, а олигарх, в свою очередь, был гостем на вечеринке по случаю 65-летия бывшего президента.

Тем не менее, против версии участия Вакарчука в предстоящей кампании играет несколько факторов. Несмотря на более чем годовую интригу с его участием в выборах, он так и не сделал какого-либо однозначного заявления о своих политических планах. Потенциальные избиратели музыканта постепенно устают от неопределенности, и их голоса перетекают к более решительным кандидатам.

Считается, что Вакарчук привык быть всенародным любимцем и очень плохо переносит критику. Стоит ему объявить о своих амбициях, как тут же на него начнут публиковать весь возможный компромат, не гнушаясь и публикацией откровенно лживых материалов. Вряд ли он будет морально готов к такому повороту. Свою роль играют и постоянные интриги внутри украинского политического класса, и его патологическая неспособность объединиться. За пять месяцев до голосования нет и намека на формирование коалиции с участием майданных либералов, лицом которой мог бы стать Вакарчук. Но даже если музыкант решит остаться в стороне от политических баталий, украинцы не останутся без ярких персонажей на политической сцене.

Главным конкурентом Вакарчука считается шоумен, комик, ведущий самого популярного юмористического шоу страны «Вечерний квартал» Владимир Зеленский. Невероятно, но факт: в данный момент он занимает вторую строчку президентского рейтинга и отстает

от лидера Юлии Тимошенко на 8 процентов. И пусть уровень его поддержки (чуть более 10 процентов) не выглядит серьезным – у действующего президента Порошенко рейтинг и того ниже.

Владимир Зеленский, равно как и Вакарчук, сделал себя сам. Слава, успех, деньги – все это пришло к нему благодаря таланту и трудолюбию. Они практически ровесники, Зеленскому 40 лет, а Вакарчуку 43 года. Начав в начале 2000-х играть в КВН, Зеленский очень быстро добился успеха и запустил свое комедийное шоу. Последние годы оно выходит на телеканале «1 + 1», принадлежащем олигарху Игорю Коломойскому.

В отличие от Вакарчука, у Зеленского практически нет политического опыта. Правда, в 2015 году на украинских телеэкранах вышел сериал «Слуга народа», в котором Зеленский сыграл главную роль. По сюжету, он простой учитель истории Василий Петрович Голобородько, который однажды во время урока в сердцах высказался о плачевной ситуации в стране.

Ученики записали его речь на видео и выложили в интернет. Ролик приобрел вирусную популярность, и так начинается политическая карьера Голобородько. В итоге он становится президентом, проживающим в обшарпанной квартире на окраине города с родителями. И при этом Голобородько искренне берется за исполнение своих предвыборных обещаний. Естественно, в нишей и неблагополучной стране такой образ стал крайне популярным, а за Зеленским в общественном сознании закрепился образ простого и честного человека, который пошел в политику просто оттого, что у него сердце за Отечество болит.

Свой киношный образ Зеленский вполне успешно конвертирует в образ политический. В начале 2018 года партию «Слуга народа» зарегистрировал украинский Минюст. Как объяснял шоумен, он создал партию только для того, чтобы другие не пользовались успешным брендом, однако задел на будущую избирательную кампанию очевиден. Зеленский играет на настроениях украинцев. Он критиковал Порошенко за отдых на Мальдивах и посылал по известному адресу излишне ретивых сотрудников спецслужб.

Пока что вся кампания, если можно ее так назвать, строится вокруг нового сезона «Слуги народа», выход которого по странному совпадению запланирован на март 2019 года, когда в стране состоятся президентские выборы. Уже это станет мощнейшим фактором политического пиара в зависимости от того, что именно будет показано в сериале. И хотя публично Зеленский, как и Вакарчук, пока воздерживается от заявлений о своих политических амбициях, на деле все уже готово. По сообщениям источников, у комика сформирован свой предвыборный штаб. Эту информацию подтвердили «Ленте.ру» собеседники, знакомые с планами Зеленского на предстоящую предвыборную кампанию.

При этом до поры до времени работа штаба будет максимально непубличной. Зеленский, как и Вакарчук, восприимчив к критике, и любой новый вброс, скорее всего, негативно скажется на его рейтинге. По этой причине предвыборную кампанию комика планируют провести в максимально короткие сроки, чтобы у конкурентов было как можно меньше шансов очернить Зеленского. Свою роль играет и его образ. Хотя он и критиковал Россию и народные республики Донбасса, избирателями юго-востока он все же воспринимается

как свой благодаря местному происхождению и русскоязычности. И ему совершенно не следует выходить в публичное политическое поле, где придется ругать Россию, поддерживать продолжение войны и ратовать за автокефалию украинской церкви. По крайней мере пока.

Однако главная болевая точка, по которой будут бить оппоненты Зеленского, — это его связь с олигархом Игорем Коломойским. Именно на телеканале последнего долгие годы выходит шоу комика. Зеленский несколько раз, пусть и в юмористической форме, поддерживал олигарха, когда у него возникали конфликты с президентом Порошенко. И теперь ведущему «Вечернего квартала» будет очень сложно объяснить, какое же он новое лицо в политике, если его двигает старый олигарх.

Коломойский сыграл очень важную роль в судьбе Украины в 2014 году, финансируя добровольческие батальоны националистов и подавив выступления оппозиции в одном из крупнейших городов страны — Днепропетровске. Однако позже у него возник конфликт с Порошенко, в ходе которого олигарх лишился поста губернатора Днепропетровской области, утратил контроль над крупнейшим банком страны «Приват» и в конце концов вынужден был покинуть Украину. Сейчас Коломойский готовится к реваншу и поддерживает политиков, способных составить конкуренцию действующей власти.

В результате президентские выборы на Украине рискуют превратиться в конкуренцию артистов и стоящих за ними олигархов. Основной электорат Вакарчука и Зеленского — это молодые люди до 40 лет. Как объясняет украинский политолог Руслан Бортник, оба артиста удовлетворяют запрос на новое лицо в политике и переток электората от одного претендента к другому составляет до 60 процентов. Эти две особенности обрекают их на борьбу друг с другом, если они все же пойдут на выборы. Ведь нужно не только завоевать симпатии избирателей, но еще мобилизовать их и заставить прийти на избирательные участки.

В настоящий момент шансы на победу у обоих артистов не превышают 30 процентов. Поэтому куда вероятнее, что президентскую кампанию они используют для других целей. Во-первых, Вакарчук и Зеленский, тесно связанные с олигархами, наверняка будут оттягивать

голоса у их противников. Фактор артистов может быть использован для того, чтобы размыть электоральное поле как Тимошенко, так и Порошенко, и других возможных претендентов.

Помимо этого, само по себе участие артистов в президентской кампании, пусть и без победы, принесет им определенный электоральный капитал, что станет хорошим заделом для парламентских выборов, во время которых они могли бы завести новые партии в Раду. Однако у этого, казалось бы, безболезненного варианта есть весомый недостаток.

Появление новых лиц на президентских выборах разрушит сложившиеся предварительные договоренности между старыми политиками и поддерживающими их олигархами. Они заключаются в том, что Порошенко в 2019 году нужно убирать. Поэтому, если кампания будет проходить по инерционному сценарию, в следующем году на Украине, скорее всего, будет новый президент.

Однако если олигархи увидят, что, например, положение Тимошенко не столь крепкое и она может и не победить, договоренности с ней утратят силу, и они все же выдвинут своих артистов. Тем более что финансово-промышленные группы Пинчука и Коломойского руками Вакарчука и Зеленского вполне готовы бороться за власть в 2019 году. Интересно, что, по данным Киевского международного института социологии, в случае выхода во второй тур Тимошенко и Зеленского, комик пусть и не без труда, но обойдет Юлию Владимировну.

* * *

Пойдут ли Вакарчук и Зеленский на президентские выборы, мы узнаем еще до конца этого года, когда официально стартует предвыборная кампания. Их выдвижение, если оно таки состоится, скорее всего, «перевернет игру» и может существенно изменить политические расклады на Украине. Однако, вероятно, олигархи, чьей поддержкой пользуются артисты, придержат их выход в большую политику до парламентских выборов 2019 года. В любом случае, начатая «карнавализация» украинской политики дает хороший эффект, а значит, останавливать ее нет смысла.

Максим СЕМЕНОВ

LENTA.RU

12 ДЕКАБРЯ 2018 Г.

Торжество непризнанной демократии

11 ноября в Донецкой и Луганской Народных Республиках (ДНР и ЛНР) прошли выборы глав и депутатов народных советов. Уверенную победу на них одержали исполняющие обязанности глав республик — Денис Пушилин в ДНР и Леонид Пасечник в ЛНР. Народные республики Донбасса переживают не лучшие времена.

Непростое положение в экономической и социальной сферах усугубляется неопределенностью в отношениях с Украиной. Зачем понадобились эти выборы, как они повлияют на внутреннюю ситуацию в республиках и на перспективы мирного урегулирования — в материале «Ленты.ру».

Летом этого года в результате покушения погиб первый глава Донецкой народной республики Александр Захарченко. Немногом ранее, в ноябре 2017-го, тоже не по своей воле, но не так трагично покинул свой пост глава Луганской народной республики Игорь Плотницкий. Пришедшие им на смену люди хоть и пользовались определенным авторитетом в республиках, но не могли долго находиться в статусе исполняющих обязанности. Рано или поздно легитимность их власти следовало подтвердить всенародным голосованием.

Особенно остро этот вопрос стоял перед Пушилиным. За ним тянулся шлейф участия в сомнительных предприятиях вроде «МММ». А с началом боевых действий в Донбассе он заседал в парламенте и представлял республику на мирных переговорах в Минске. Одним словом, находился в тени прославленных боевых командиров.

Пушилин не блистал боевыми наградами, однако был в постоянном контакте с Москвой. С учетом существенной зависимости ДНР от России это и стало залогом того, что парламентарии назначили именно его на пост временного главы республики после гибели Захарченко.

Его коллега из ЛНР Пасечник, напротив, до войны имел репутацию честного офицера. Например, в далеком 2006 году, будучи сотрудником украинской Службы безопасности, он отказался от взятки в два миллиона долларов. С началом боевых действий он присоединился к ополченцам и осенью 2014 года возглавил МГБ республики.

Но он несколько лет конфликтовал с Плотницким, которого обличал в коррупции и махинациях с топливом. Финалом их противостояния стало отстранение Плотницкого от власти и назначение Пасечника врио главы ЛНР. Со стороны это выглядело как банальный дворцовый переворот.

Так что и кабинетный Пушилин, и принципиальный Пасечник нуждались во всенародном подтверждении своего права занимать высокие должности. Тем более, что согласно конституциям ДНР и ЛНР, полномочия глав республик истекают как раз в ноябре этого года, ровно через четыре года после первых выборов в 2014 году.

То, что выборы в Донбассе служат лишь цели легитимации существующего положения дел, было понятно с самого начала. Политическая культура непризнанных республик такова, что борьба за власть проходит не в публичном поле, но за закрытыми дверями высоких кабинетов.

В ЛНР все группы влияния единогласно поддерживали Пасечника. Существовали, конечно, сугубо технические кандидаты (выборы все же) вроде инженера по охране труда «Луганской железной дороги», однако реальных конкурентов у и.о. главы республики не было.

В ДНР ситуация была сложнее. У Пушилина тоже были спарринг-партнеры вроде пенсионера-самовыдвиженца, но были и более серьезные конкуренты. Например, министр доходов и сборов Александр Тимофеев с позывным Ташкент. Правда, он имел мало сторонников в республике из-за обвинений в коррупции и отжиме бизнеса, поэтому на победу вряд ли мог рассчитывать.

Помимо Ташкента, у Пушилина были реальные конкуренты из числа главных действующих лиц «русской весны»: «народный губернатор Донбасса» Павел Губарев

и экс-командир бригады «Восток» Александр Ходаковский. Последний, выехав по делам в Россию, вернуться обратно в ДНР не смог. Пограничники не пропустили его в республику, как объяснил сам Ходаковский, «по понятным причинам». Губарева же не допустили на выборы якобы из-за нарушений в собранных подписях.

Вполне ожидаемую победу на выборах одержали Пушилин и Пасечник. Глава ДНР получил 60,9 процентов голосов избирателей, а главу ЛНР поддержали 68,3 процентов проголосовавших. Явка составила более 80 процентов избирателей.

На выборах же в парламенты республик участвовали по две партии, «Донецкая республика» и «Свободный Донбасс» в ДНР и «Мир Луганщине» и «Луганский экономический союз» в ЛНР. Первые партии в каждой из республик сформированы вокруг фигур руководителей. За «Донецкую республику» проголосовали 72,5 процентов избирателей, за «Мир Луганщине» — 74,12 процентов.

Если результаты выборов были ожидаемыми, то вопрос, что будет после них, остается во многом открытым. И Пасечник накануне выборов в ЛНР, и участвующий в качестве наблюдателя в ДНР депутат Госдумы РФ Андрей Козенко говорили о том, что выборы служат подтверждением взятого ранее курса на интеграцию республик с Россией.

Однако пока что интеграция республик Донбасса с Россией по всей видимости не состоится — все стороны, на словах по крайней мере, верны Минским соглашениям, по которым ДНР и ЛНР вернутся в состав Украины. Перед новыми-старыми властями стоят куда более срочные и важные задачи социально-экономического развития региона.

Бедность, безработица, остановка производства, и, самое главное, непонимание дальнейших перспектив республик простыми гражданами — вот с чем столкнутся Пушилин и Пасечник, которым придется отрабатывать полученный на выборах кредит доверия. Промышленное производство в республиках постепенно восстанавливается, у людей есть какая-никакая, но работа. При этом огромной проблемой остается отсутствие рынков сбыта.

Украина в начале прошлого года ввела блокаду, фактически обрушив экономические связи с непризнанными республиками. Теперь, даже восстановив работу отдельных заводов, руководству предстоит придумать, куда и кому продавать произведенный товар. А это будет возможно только с реализацией Минских договоренностей. Впрочем, выборы могут этому поспособствовать.

Представители ЕС и США естественно заявили, что не признают прошедшие выборы. Глава европейской дипломатии Федерика Могерини накануне заявила, что они противоречат международному праву, подрывают обязательства в рамках Минских соглашений и нарушают суверенитет Украины. Посольство же США предпочло менее дипломатичные формулировки. Выборы назвали фарсом, а жителям посоветовали не ходить на избирательные участки.

Ярче всех против выборов на неподконтрольных Киеву территориях Донбасса выступил украинский министр иностранных дел Павел Климкин. Он пообещал республикам новые санкции, над которыми, по его словам, он уже работает вместе со своими иностранными партнерами.

Интересно, что несмотря на протесты Запада и Украины, выборы в народных республиках действительно не противоречат «Минску». В документе, в частности, в пунктах 4, 9 и 12 говорится лишь о местных (муниципальных) выборах. Они действительно должны проходить по украинским законам. Выборы же глав и депутатов парламента республик Минские договоренности не регулируют. Об этом накануне голосования еще раз напомнил Пасечник.

Впрочем, сейчас Минским соглашениям мало что может повредить. В последние годы заседания контактной группы превратились скорее в формальность, которую нужно соблюдать, дабы декларировать перед мировым сообществом свою приверженность миру.

Поэтому, несмотря на громкие заявления, украинские и западные политики вряд ли выйдут из мирных переговоров. «Минск» является мирным планом, утвержденным Совбезом ООН, безальтернативностью которого признают все стороны конфликта. Поэтому прошедшие в ДНР и ЛНР выборы вряд ли что-то серьезно изменят. Они скорее зафиксируют статус-кво, ведь Пасечник был фактическим главой республики год, а Пушилин хоть и занимал пост и.о. всего три месяца, однако до этого долгие годы представлял ДНР в Минске.

Как ни странно, но выборы в Донбассе могут иметь важное значение для внутренней украинской политики. Через четыре месяца в стране пройдут президентские выборы. По последним соцопросам, действующий президент Петр Порошенко занимает лишь четвертое место в рейтинге с уровнем поддержки всего семь процентов. Схожая ситуация и с грядущими парламентскими выборами, которые пройдут осенью 2019 года. На них представителей нынешней власти скорее всего ждет поражение.

Лидеры же рейтингов, будь то Тимошенко или политики с Юго-Востока, неоднократно заявляли о готовности договариваться ради разрешения конфликта в Донбассе. В связи с этим выборы в ДНР и ЛНР приобретают особую значимость.

Прежние главы республик имели резко негативный имидж на Украине. И Захарченко, и Плотницкий стояли у истоков «русской весны», были лидерами ополчения, а

украинские мамы пугали ими своих детей. Теперь же их сменили новые лица. Денис Пушилин является не военным, но политиком, на руках которого нет крови украинских военных. А Леонид Пасечник хоть и возглавлял МГБ Луганской республики, однако почти неизвестен на Украине.

В этом и заключается значимость выборов на Донбассе. Они оформили власть людей, с которыми будущим украинским властям будет комфортнее договариваться о мире. Они не ассоциируются с войной, а значит более приемлемые партнеры для переговоров с киевскими политиками из условной партии мира.

Политики в Киеве во время переговоров с представителями Донбасса смогут апеллировать к демократическим процедурам. Ведь и Пушилин, и Пасечник, пусть и не по украинским законам, но получили поддержку жителей республик на свободных выборах. К тому же оба они являются гражданами Украины, что дополнительно подтверждает тезис о гражданском характере противостояния в стране.

И это обстоятельство сильно напрягает действующую власть в Киеве, которая нацелена на продолжение войны и опирается на праворадикальный электорат. Так, предвыборная кампания Порошенко строится на трех лозунгах: «Армия, язык, вера».

Сейчас же в связи с незаконными, по мнению Киева, выборами, не исключено новое обострение конфликта в Донбассе. Используя голосование как повод, украинская армия может активизировать столкновения и даже возобновить полномасштабные бои на линии фронта. Средство для украинских политиков вполне оправданное, если им нужно укрепить свое положение накануне выборов и заручиться поддержкой националистов.

Выборы в Донецкой и Луганской народных республиках фактически подтвердили существующий статус-кво. Однако нельзя сказать, что они были только формальностью. Пушилин и Пасечник получили кредит доверия, используя который могут теперь работать над повышением уровня жизни в республиках. И самое главное, выборы в ДНР открывают для будущих украинских политиков путь к диалогу и миру.

Максим ГЛАДКИХ



LENTA.RU

23 ДЕКАБРЯ 2018 Г.

«Мы расстаемся окончательно и бесповоротно»

Начиная с 2014 года, отношения России и Украины становились все прохладнее. Тому способствовали и «возвращение» Крыма, и притеснение русскоязычных на Украине, и вооруженный конфликт в Донбассе, в разжигании которого Москва и Киев неустанно обвиняют друг друга. Уходящий 2018 год начинался в том же тренде взаимных претензий, а закончился вооруженным столкновением в Керченском проливе, военным поло-

жением на Украине и окончательным расставанием. В преддверии Нового года «Лента.ру» собрала и проанализировала наиболее интересные и важные события в российско-украинских отношениях.

«Мы посылаем месседж в Москву: мы расстаемся, окончательно и бесповоротно», — слова президента Украины Петра Порошенко выразили суть украинской политики в отношении России за все последние годы.

Взятый четыре года назад курс на разрыв с РФ в 2018 году президент Украины окончательно сформулировал в своем предвыборном лозунге «Армия! Язык! Вера!» Три источника и три составные части, символизирующие окончательное размежевание: своя армия, свой язык, своя вера.

Для украинской власти, как и для всего народа Украины, наступает волнительный момент. В марте 2019-го граждане выберут себе президента и, судя по последним соцопросам, это будет не Порошенко.

За пять лет его президентства страна погрязла в тяжком гражданском противостоянии, лишилась части территории, а социально-экономические проблемы многократно обострились. Рекордно низкие рейтинги президента в полной мере отражают отношение избирателей к его персоне. Не имея возможности похвастаться успехами в экономическом развитии и урегулировании в Донбассе, президент Украины решил обратиться к «последнему прибежищу негодяев» — патриотизму.

Пожалуй, центральным событием уходящего года стало создание своей «национальной и независимой от Москвы» церкви. Еще в апреле Порошенко и Верховная Рада при поддержке Украинской православной церкви Киевского патриархата (УПЦ КП) и Украинской автокефальной православной церкви (УАПЦ) обратились к Константинопольскому патриарху с просьбой предоставить Украине томос об автокефалии (указ о церковной независимости от Московского патриархата). Тогда мало кто обратил внимание на это обращение, сочтя его не более чем обычным предвыборным трюком, однако скептиков ждало разочарование.

После подготовительного периода в октябре Константинопольский патриарх, будучи в православной иерархии духовно, но не властно, первым среди равных, пообещал предоставить Украине автокефалию. Следующим шагом к этой цели стало создание объединенной православной церкви Украины, что и произошло 15 декабря на всеукраинском соборе. Формально для завершения формирования украинской автокефальной церкви ей осталось получить томос от Константинопольского патриарха, что он уже пообещал сделать 6 января 2019 года. Впрочем, не все так просто.

Крупнейшая и, самое главное, пока единственная каноническая церковь, — Украинская православная церковь Московского патриархата (УПЦ МП) — не присоединилась к процессу, назвав его расколом. О каком единстве теперь может идти речь, если самая крупная по числу прихожан церковь, контролирующая все монастыри и лавры на Украине, осталась в стороне.

Правда, на этот случай у украинской власти есть некоторые рычаги в виде спецслужб и радикалов. Так, в день проведения объединительного собора сотрудники Службы безопасности Украины (СБУ) попытались захватить кафедральный Преображенский собор Винницы, а уже на следующий день бывший лидер запрещенного в России «Правого сектора» Дмитрий Ярош призвал к охоте на «московских попов».

Войной Патриархатов дело не ограничилось. На фоне церковного конфликта российско-украинские отношения подошли к стадии военного противостояния.

Однажды (уже после возвращения Крыма) украинские военные корабли уже проходили через Керченский пролив, просто уведомив, согласно общепринятым правилам, российскую сторону. Однако 25 ноября что-то

пошло не так. Два бронекатера и буксир вошли в территориальные воды России в районе Крыма и двинулись в сторону Керченского пролива. На запросы российских пограничников экипажи не отвечали, а когда многочасовые переговоры не увенчались успехом, российские моряки обстреляли украинцев, задержали нарушителей и отбуксировали корабли в Керчь.

Этот эпизод спровоцировал крайне жесткую реакцию Украины. Инцидент произошел примерно в 16:00 в воскресенье, а уже в полночь Совет национальной безопасности и обороны (СНБО) собрался на экстренное заседание, по итогу которого было принято решение о введении в стране военного положения сроком на два месяца.

Многие на Украине восприняли эту меру как сугубо искусственную, направленную на срыв избирательной кампании. Режим военного положения позволяет не только перенести выборы, получив дополнительное время и надежду поправить электоральное положение действующего президента, но и дает властям законное право ограничить деятельность оппозиции. Поэтому Верховная Рада отказалась поддерживать президентскую инициативу и согласилась на промежуточный вариант военного положения: 30, а не 60 дней, и не во всей стране, а только в приграничных с Россией областях. Порошенко в свою очередь клятвенно пообещал не переносить из-за военного положения президентские выборы.

При стабильном развитии ситуации военное положение закончится вместе с 2018 годом и не помешает проведению выборов, однако Порошенко допустил, что его можно продлить в случае «полномасштабного военного вторжения России». Интересно, что вслед за президентом Украины, министр иностранных дел РФ Сергей Лавров предупредил о планах украинской стороны организовать вооруженную провокацию на границе с Россией. Если представленные министру разведанные верны, то вполне можно допустить, что в Киеве готовы пойти на крайние меры ради продления военного положения.

Еще одним важным событием уходящего года стали выборы в Донецкой и Луганской народных республиках. Они были продиктованы не только требованиями конституций ДНР и ЛНР (демократические процедуры становятся сегодня основным признаком государственности даже в случае непризнанных республик), но и политической целесообразностью.

Летом этого года в результате покушения погиб первый глава Донецкой народной республики Александр Захарченко. Немногом ранее, в ноябре 2017-го, тоже не по своей воле, хоть и в добром здравии покинул свой пост глава Луганской Народной Республики Игорь Плотницкий. Пришедшие им на смену люди хоть и пользовались определенным авторитетом в республиках, но не могли бесконечно находиться в статусе исполняющих обязанности. Рано или поздно легитимность их власти следовало подтвердить всенародным голосованием. Что и произошло в ноябре.

Вполне ожидаемую победу одержали исполняющие обязанности глав ДНР и ЛНР Денис Пушилин и Леонид Пасечник соответственно. Несмотря на непризнание выборов официальным Киевом, Европой и США, по информации источников «Ленты.ру», проводивших социологические опросы накануне выборов, и Пуши-

лин, и Пасечник одержали честную победу, набрав 60 и 68 процентов голосов.

Проведение выборов и закрепление формальных полномочий глав непризнанных республик само по себе не так важно, как тот контекст, в котором рассматривается ситуация Донбасса. Через четыре месяца в стране пройдут президентские выборы. По последним соцопросам, действующий президент Петр Порошенко занимает лишь третье место в рейтинге с уровнем поддержки всего 11 процентов. Схожая ситуация и с грядущими парламентскими выборами, которые пройдут осенью 2019 года. На них представителей нынешней власти скорее всего ждет поражение.

Лидеры же рейтингов, будь то Юлия Тимошенко или политики с подконтрольного Украине Юго-Востока, неоднократно заявляли о готовности договариваться с представителями непризнанных республик ради разрешения конфликта в Донбассе. В связи с этим выборы в ДНР и ЛНР приобретают особую значимость, ведь по их итогу в результате всенародного голосования к власти пришли люди, малоизвестные широкой украинской аудитории и не принимавшие участия в военных действиях, соответственно, не запятнавшие себя кровью украинских солдат.

А это уже открывает пространство для переговоров после смены власти в Киеве в 2019 году. Для украинских политиков из условной партии мира эти кабинетные функционеры более приемлемые партнеры, чем полевые командиры Юго-Востока.

К тому же и Пасечник, и Пушилин — граждане Украины, что дополнительно подтверждает тезис о гражданском характере противостояния. Будучи по своей сути формальностью, ноябрьские выборы в ДНР и ЛНР позволят уже в 2019 году приступить к мирным переговорам по урегулированию ситуации в Донбассе.

Близость президентских выборов заставляет украинских политиков объединяться и искать союзников. И если абсолютное лидерство Юлии Тимошенко в соцопросах позволяет утверждать, что скорее всего именно она станет будущим украинским президентом, то судьба других политиков пока туманна.

Петр Порошенко, несмотря на увеличившуюся активность в последние полгода, лишь на пару процентов смог нарастить свой рейтинг. В данный момент не то что победа, но даже выход во второй тур представляются практически невозможными. Тем не менее действующий украинский президент будет бороться до последнего, потому что в случае его поражения, преемник наверняка попытается организовать судебное преследование своего предшественника. Благо на Украине накоплен богатый опыт по этой части.

Президентские выборы могут вывести на политическую арену и очень неожиданных персонажей. Лидер группы «Океан Эльзы» Святослав Вакарчук хотя и не объявлял о походе в политику, но весьма активно высказывается по общественно-политическим вопросам. Он полгода изучал демократию и права человека в американском Стэнфорде, а за его спиной, как говорят, стоит влиятельный олигарх и медиа-магнат Виктор Пинчук, связанный с семьей Клинтон.

Самым же интересным для российской аудитории является будущее оппозиционных политиков от юго-востока, выступающих за федерализацию страны и нормализацию отношений с Россией. В ноябре партия «За жизнь» объединилась с «Оппозиционным блоком» и создала «Оппозиционную платформу — За жизнь».

В результате произошло объединение партии «газовиков» Юрия Бойко и Сергея Левочкина с группой Виктора Медведчука, имеющего статус неформального посла России в Киеве. Считается, что кандидат от этого объединения может выйти во второй тур президентских выборов, а на парламентских выборах партия вполне может собрать порядка 30 процентов голосов избирателей. А это в свою очередь открывает еще более широкое пространство для мирного урегулирования на Украине.

Прошедший год оказался крайне сложным в отношениях Украины и России, а в предвыборный период нас, вероятно, ожидает очередное обострение. Однако уже в апреле на Украине скорее всего будет новый президент, а с ним (или с ней) появятся и новые надежды.

Редакционный материал

ИЗВЕСТИЯ

4 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Сомнительная кампания:

чего ждать от Украины в 2019 году

2019 год на Украине пройдет под знаком двойных выборов: в марте должны пройти президентские, а в октябре — парламентские. Именно избирательный процесс будет во многом определять логику, как внутривосточных баталий, так и внешней политики официального Киева. И без того непростая ситуация осложняется тем, что ради победы на выборах администрация президента Петра Порошенко готова в № 1–2(145–146), январь – февраль 2019

ближайшее время принять ряд резонансных решений с непредсказуемыми последствиями. «Известия» задумались, из каких главных моментов будет складываться политика соседней страны в том году.

Больше, больше хаоса!

В настоящий момент на Украине на низком старте стоит полсотни кандидатов в президенты: в январе

официально стартовала избирательная кампания. Она будет короткой, продлится всего три месяца. Учитывая, что первый месяц приходится на праздничный январь, кандидатам придется работать в максимально возможном темпе.

Однако в пылу президентской борьбы даже на Украине не все помнят, что выбирать в 2019 году предстоит еще и парламент. Очередные выборы в Верховную раду запланированы на октябрь. Здесь надо отметить, что Украина долгое время была президентской республикой, поэтому и сами президентские выборы, и фигура президента до сих пор традиционно расцениваются как более важная составляющая государственной власти, чем Верховная Рада и выборы ее депутатов. Хотя на самом деле де-юре сегодня Украина – парламентско-президентская республика и формально главный человек в стране – премьер-министр, а не президент. Поэтому для внутривластных раскладов парламентские выборы даже важнее президентских, и очень многие из кандидатов якобы президентской гонки на самом деле на первые выборы не рассчитывают, но пытаются уже сейчас набирать очки для парламентских выборов.

Кто бы ни победил на президентских выборах, для того чтобы полноценно управлять страной, ему надо будет по итогам парламентских выборов сформировать крупную фракцию в раде (то есть влиять на решения парламентского большинства) и контролировать Совет национальной безопасности и обороны – орган, значение которого украинские политики долгое время недооценивали, но после государственного переворота в 2014 году он вышел на первый план.

Между тем уже сейчас сложилась ситуация, при которой Порошенко вместе с президентским постом может лишиться и контроля над Верховной радой. Сейчас его партия «Блок Петра Порошенко» даже не в тройке лидеров симпатий украинцев. К тому же, что еще более важно, ни с кем из этой тройки у Порошенко не складывается союза. После парламентских выборов 2014 года Порошенко фактически поделил страну с лидером «Народного фронта» Арсением Яценюком.

Сейчас каждая партия из тройки лидеров идет на выборы с критикой президента и его политического объединения. Есть и более веские причины для взаимной нелюбви. Юлия Тимошенко – злейший враг Порошенко еще с 2005 года (тогда борьба за распределение полномочий закончилась тем, что президент Ющенко отправил в отставку обоих через считанные месяцы после завершения «оранжевой» революции). Лидер партии «Оппозиционная платформа – За жизнь» Юрий Бойко в союзники действующего президента пойти не сможет по идеологическим причинам. Наконец, лидер гипотетической партии «Слуга народа» Владимир Зеленский – это и вовсе кривое зеркало Порошенко: шоумен регулярно исполняет роль президента и в комедийном сериале, и в шоу «Вечерний квартал». Так что даже если украинский лидер сумеет удержаться в должности главы государства еще на один срок, ему предстоит работать как минимум с двумя крупными оппозиционными партиями.

Хорошие же новости в том, что именно Порошенко, несмотря на низкие рейтинги в социологических опросах, пока что выглядит наиболее вероятным победителем президентских выборов. На это указывает сразу ряд обстоятельств.

Во-первых, посольство США фактически помогло Порошенко сформировать новый состав Центральной избирательной комиссии, большинство членов которого оказались лояльными действующему президенту. Это во многом нивелирует для него проблему первого тура: переиграть находящегося сегодня на втором месте рейтингов Зеленского он сможет небольшой подтасовкой. Не секрет, что у любого действующего президента Украины есть небольшая фора: военнослужащие всегда голосуют за него.

Во-вторых, МВФ в конце 2018 года подписал с Украиной новую программу сотрудничества и уже даже принял позитивное решение по выделению Украине первого транша в рамках новой программы (\$1,4 млрд). Причем случилось это на фоне закрытия предыдущей программы сотрудничества (из-за ее систематического невыполнения), попыток Украины уйти от повышения тарифа на газ для населения, а также объявления частичного военного положения. И плюс сами выборы – прежде МВФ не выделял кредитов до окончания выборов, таким было неписаное правило фонда. В другое время любой из этих причин хватило бы, чтобы отказать Украине в деньгах. А тут не отказали.

В-третьих, в бюджете Пентагона на будущий год уже предусмотрено \$250 млн военной помощи Украине (раньше было существенно меньше) и еще несколько пряников масштабом поменьше.

Впрочем, пикантность ситуации в том, что если на президентских выборах победит все же Юлия Тимошенко, то и она вряд ли получит лояльный парламент. Собственно, это касается и других возможных претендентов на победу, так что война по линии «президент-парламент» станет одним из главных маркеров 2019 года.

Религиозная война

6 января в Стамбуле состоится показательная церемония вручения новосозданной «Православной церкви Украины» (как ее назвал президент России Владимир Путин, «объединенной раскольнической церкви стамбульского прихода») томоса (документа об автокефалии). Нет сомнения, что после этого на Украине резко обострятся конфликты на религиозной почве. Пока епископат канонической УПЦ держится стойко, но уже сейчас отдельные храмы силой захватывают представители националистических партий и группировок.

В любом случае после президентских выборов изменения общего курса ждать не приходится. Практически все главные кандидаты, имеющие шансы на победу, настроены благожелательно по отношению к «стамбульскому приходу».

После получения раскольнической церковью томоса от Варфоломея могут «вскрыться» и некоторые епископы канонической УПЦ, которые также в целом лояльно относятся к идее полной независимости от Москвы. Скажем, есть пример епископа Черкасского Софрония, который весь 2018 год считался едва ли не первым кандидатом на переход, однако отказался участвовать в «объединительном соборе» из-за внутренних разногласий в кругу раскольников. При достижении некоторой критической точки таких переходов неизбежно возникнет вопрос принадлежности Киево-Печерской и Почаевской лавр. Так что для православных Украины 2019 год будет весьма непростым.

Языковое гетто

Еще одним событием 2019 года для Украины будет новый закон «О государственном языке» — еще не принятый, но практически готовый. Депутаты из парламентской коалиции трудились над ним весь год, что неудивительно, ведь выборный слоган Порошенко — «Армия, вера, мова» и как раз последний козырь действующий президент приберегал до последнего. В СМИ и в экспертной среде у документа, разработанного лагерем Порошенко, есть второе название — «закон о тотальной украинизации».

Не будем еще раз перечислять ограничения, налагаемые на сферы образования и культуры, — тут новый закон просто фактически дублирует уже существующие нормы. Зато он гораздо более глубоко проникает в сферу частной жизни. Так, документ предписывает обязательное использование украинского языка в сфере услуг. Предприятия всех форм собственности будут обязаны общаться с клиентами исключительно на украинском языке. И даже интернет не станет исключением. Скажем, интернет-СМИ и интернет-магазины будут обязаны не просто иметь украиноязычную версию — она должна будет загружаться по умолчанию. Издание печатных СМИ на русском языке допускается только в случае наличия украиноязычной версии с тем же тиражом.

Забавно, что в первоначальной редакции эта норма распространялась и на другие языки, но после жалоб нескольких англоязычных СМИ для языков ЕС сделали послабление. Вообще этот законопроект может войти в историю законодательства Украины — на этапе доработки в него внесли более 2 тыс. правок.

Наконец, следить за исполнением закона будет специальная Национальная комиссия по стандартам украинского языка (будет образована после принятия закона) и Уполномоченный по защите украинского языка. Не соблюдаешь закон — получишь штраф 850 гривен (2150 рублей) арест до шести месяцев или лишение свободы до трех лет (для частных лиц); штраф от 3,4 тыс. гривен (865 тыс. российских рублей) и выше для госслужащих, а также для учителей, медиков и работников сферы культуры. Помогать уполномоченному следить за исполнением закона должны были специальные «языковые инспекторы», но депутаты говорят, что из финальной редакции эту норму убрали. Хотя стоит подождать окончательной версии для голосования — с украинскими законами бывает по-разному.

Дело в том, что языковые инспекторы — это давняя традиция, с них украинизация начиналась в далеких 90-х годах прошлого века. Правда, тогда это было исключительно самодеятельностью местных советов, а занимались этим полоумные энтузиасты. Никаких реальных полномочий у них не было, поэтому в ответ на требование писать ценники и названия товаров по-украински торговцы на рынках обычно таких инспекторов просто посылали. И вот теперь у последних появится шанс отомстить.

Ожидается, что закон примут уже в январе-феврале. По сути он лишь называется законом о государственном языке, а на самом деле всячески ограничивает сферу использования русского языка, и серьезно урежет в правах русскоязычных украинцев, которых уже в этом году смогут штрафовать и даже сажать в тюрьмы за языковые провинности.

Будет ли обострение в Донбассе/на Азове?

О возможности сценария эскалации военных действий со стороны Украины говорят почти постоянно, но в ноябре-декабре 2018 года на эту тему рассуждали особенно много. И неудивительно, учитывая недавнюю провокацию Киева в Керченском проливе. На сегодняшний день утверждать что-то насчет военного сценария однозначно довольно сложно. Очень многое зависит от хода избирательной кампании, а в целом ситуация сводится к одному вопросу: попробует ли Петр Порошенко повторить судьбу Михаила Саакашвили образца 2008 года. Ситуация в Абхазии и Южной Осетии и в Донбассе во многом похожа. Стой лишь разницей, что в первом случае Россия действительно была стороной конфликта — в Южной Осетии находились российские миротворцы. Результат до сих пор памятен: еще немного и российские войска взяли бы Тбилиси, а расследования ЕК дважды однозначно указали, что виновницей войны является Грузия.

Сегодня из высшего руководства Украины эскалацией конфликта грозит разве что секретарь СНБО Александр Турчинов. Да и то он говорит больше об очередной попытке преодолеть сопротивление российского флота и ввести корабли ВМС Украины в Азовское море (прихватив, возможно несколько кораблей стран НАТО).

Между тем тот факт, что Турчинов примерно 15 лет был правой рукой Юлии Тимошенко и руководил ее штабами на всех избирательных кампаниях, заставляет предположить, что все это — предвыборный пиар Порошенко (нового руководителя Турчинова). Тем более что основная цель уже достигнута: население «угрозой с Востока» напугали, антироссийские настроения подогрели — штабу Порошенко уже плюс. И до последнего за действующим президентом остается вариант перенести или даже отменить президентские выборы — для этого ему достаточно дать команду обеспечить боевое обострение в Донбассе. Недавнее введение в стране военного положения четко показало, что главнокомандующего не смутят даже неизбежные в случае обострения многочисленные человеческие жертвы.

Экономика и долги

Жизнь займы не принесла Украине ничего хорошего: в 2019 году ей придется вернуть кредиторам беспрецедентные 40% доходной части бюджета, то есть почти 418 млрд гривен (около \$15 млрд). Из них \$6 млрд уйдут внешним кредиторам. Для сравнения: даже если Украина в 2019 году получит сразу \$3,9 млрд от МВФ, \$1 млрд от Всемирного банка и еще 0,5 млрд от Еврокомиссии (это самый оптимистический сценарий кредитной поддержки со стороны Запада), эта сумма все равно будет меньше выплат — всего около \$5,5 млрд.

Между тем стоимость нефти и укрепление курса гривны должны бы внушать правительству опасения. С одной стороны, Киеву выгодно падение цен на нефть — меньше придется потратить на импорт углеводородов, сальдо торгового баланса чуть выровняется. С другой же, 2018 год ясно показал, как сильно украинский бюджет зависит от девальвации гривны: чем дороже стоит доллар, тем больше доходов от налогообложения импорта. В этом году относительная стабильность курса в первом полугодии уже заставила правительство поволноваться: впервые за долгое время нечем было

платить пенсии (задержки достигали нескольких недель и едва не привели к масштабным пенсионным бунтам), а дефицит выполнения бюджета в январе-октябре достиг 6,17 млрд гривен. По итогам года будет больше: от одной только приватизации планировали получить 21 млрд гривен, а план выполнен всего на 2% (недостаток хотят покрыть кредитом). Нечего и говорить, что в год выборов такие проблемы аукнутся действующей власти самыми неприятными последствиями.

Кстати, о приватизации. План на будущий год уменьшили (17,1 млрд гривен), но выполнять его легче не станет. На продажу хотят выставить все те же объекты, которые не смогли продать в прошлом, 2018. Только сейчас м они станут на год старше и будут более отягощены долгами. Кроме того, у инвесторов стало уже доброй традицией не делать серьезных вложений на Украине в год выборов. Скажем, в 2014 году Фонду госимущества удалось наторговать смешные 467 млн гривен. Все это неизбежно скажется на состоянии госбюджета Украины — то есть выплатах медикам, учителям и прочим зависимым от государства гражданам. Для них хороших новостей в этом году точно не предвидится.

Конец газового контракта

2019 год примечателен для Украины не только выборами — завершается важный этап ее новейшей истории. Речь о газовом контракте, подписанном Юлией Тимошенко в январе 2009 года. Правда, в настоящее время Стокгольмский арбитраж рассматривает иск «Газпрома», в котором тот просит аннулировать контракт, однако он вряд ли успеет вынести решение в течение года. Контракт важен тем, что устанавливает не только формулу для оплаты газа (Украина ее оспаривает), но и

стоимость транзита российского газа по ГТС Украины. Теоретически все это означает возможность заключения в этом году нового соглашения между «Газпромом» и «Нафтогазом». Но готовить такой контракт необходимо заранее.

На практике этот процесс опять будет увязан с выборами. Руководство «Нафтогаза», если и сменится, то не раньше парламентских выборов (конец октября 2019 года). После них члены коалиции всегда делят посты в правительстве и должности в руководстве самых значимых госкомпаний. Пускай на создание коалиции и дележку уйдет ноябрь — все равно времени для подготовки нового контракта не остается. Не говоря уж о том, что мешает этому не только фигура нынешнего главы компании Андрея Коболева, но и иски, находящиеся в рассмотрении Стокгольмского арбитража — а поданы они не только со стороны «Газпрома». Это означает, что Украина в 2019-м, а скорее, и в 2020 году продолжит получать газ по схеме так называемого виртуального реверса — российское топливо, купленное у европейских трейдеров с наценкой.

Но если с поставками газа проблем не предвидится, но для работы ГТС Украины в нынешнем формате этот год, похоже, будет завершающим. Без контракта с Россией и при наличии обходных трубопроводов украинскую трубу ожидает печальная участь. Лучший из возможных вариантов — если в 2019 году американские или европейские инвесторы заберут ГТС Украины в свое управление и будут договариваться с Россией о некоторых объемах транзита самостоятельно, без участия официального Киева.

Николай ПОДГОРНЫЙ

Свободная
Пресса

10 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Судьба Донбасса: сложные итоги простыми словами

К пятому году войны в Донбассе вышло сотни аналитических статей, в российских политических ток-шоу много раз обсуждали, а порой и доводили до абсурда любой ценой со стороны Украины. Серьезные же темы по большому счету так же не выходили за стены студии. А ведь не раз еще услышим о мирных соглашениях, международных нормах, состоянии дел на боевых позициях, и просто о мотивациях сторон. Поэтому для тех, кому уже стало трудно разбираться в этом бесконечном потоке новостей, подведем сложные итоги простыми словами.

После активных боевых действий, окончанием которых можно считать бои за Дебальцево, внимание общественности перешло к встречам Нормандской четверки. И к попыткам обычных людей разобраться, чем соглашения «Минск-2» отличается от «Минска-1».

Теперь, спустя время, можно даже прибегнуть к аллегории, что все эти договоренности помогают вернуться на стартовые позиции всем сторонам забега-конфликта. Один из участников постоянно совершает фальстарт — это Украина. Вместо санкций, международный судья делает выстрел из стартового пистолета в ее соперника. Россия понимает абсурдность происходящего, но все так же полагает, что время работает на нее. Украинская власть, в свою очередь, не на что, кроме провокаций, так и не решилась. Но удачными эти акции можно считать лишь потому, что каждый раз, когда звучали громкие новости вроде «АТО переименуется в ООС «Операцию Объединенных сил» и «На Украине ввели военное положение», «незалежная» по факту только одним этим отработывала свой статус вечного раздражителя. В промежуток между громкими заявлениями они все так же

не чурались самых бесполезных, и при этом откровенно бесчеловечных поступков. Таких, к примеру, как обстрел жилых кварталов из РСЗО.

Обычно к этому способу украинская сторона прибегала в период наибольшего отчаянья. Все сложнее стало поднимать уровень патриотизма за счет военных «перемог». Поэтому захват пустых поселков, а в дальнейшем их потеря, повторяется снова и снова. Бенито Муссолини в свое время очень любил такую тактику, вдохновенно рассказывая народу о том, как итальянская армия ведет бои за условную Хацапетовку, и победой в данной битве обеспечит перелом на всем Восточном фронте.

Так как саму Хацапетовку (бывшее название Углегорска) Украина потеряла еще зимой 15-го, максимум, что оставалось в этом году, так это рассказывать о героическом захвате поселка в серой зоне под названием Чигири, который размером не превышал шестидесяти домов, и который никто и не оборонял. Киевской власти все так же нужны героизм и жертвы по вине проклятой Москвы. Особенно, когда уже все позабыли о «небесной сотне» и «киборгах» в Донецком аэропорту. То, что нечто подобное будет продолжаться и дальше, доказал известный инцидент в Керченском проливе.

Теперь непосредственно о том, как изменилась боеспособность каждой из сторон. Ничто так не демонстрирует способность к изменениям в государстве, как реформы в армии. Если есть недостаток в финансировании или управлении, это в скором времени выплывет наружу. Начиная с момента реальных боевых действий, мы то и дело и слышали, что ВСУ переходит на стандарты НАТО. Экспертами же способность перевести весь ВПК Украины на западные стандарты сразу оценивалась, как сомнительная. Ну, и конечно, провалу затеи поспособствовала коррупция и слабая военная подготовка в рядах ВСУ. Любая новость о новом летальном оружии разбивается о видео зимы 2015 года, на котором среди брошенных и абсолютно целых танках и БТР-ров сиротливо виднеется американская радиолокационная станция артиллерийской разведки.

Сразу возник вопрос: а не постигнет ли та же судьба более важную и дорогостоящую технику, например, те же «Джавелины»? На всех демонстрациях данной техники с ней работали лишь американские инструктора. Позволят ли они, чтобы все это добро перекочевало в шахтерские мозолистые руки?

Не стоит так же недооценивать все взрывы, что происходили на складах в глубоком тылу. Негласно дело обстоит так: у ВСУ большая проблема с боеприпасами на РСЗО, по сути, их главным оружием ранней стадии конфликта. На обстрелы мирных кварталов еще хватает, но вот в случае активных боевых действий будут реальные проблемы: вся тяжесть ляжет на бронетанковые силы. Правда, их нынешнее состояние демонстрирует единственное положительное изменение для ВСУ. Нет, конечно, не в духе «наш «Оплот» порвет вашу «Армату». Но если говорить о танковой силе, имеет смысл осознать: здесь Украина лучше всего смогла восполнить свои потери.

Да и в тактике есть изменения. Командиры гаубичных дивизионов в республиках с большой ностальгией вспоминают, что первая цель, которую им дали в 14-ом году, была площадью 500 на 500 метров и в основном касалась бронетехники. Такую цель можно было по-

разить даже без таких артиллерийских премудростей, как метеопоправка и ведение сосредоточенного огня.

В дальнейшем, чем выше росла выучка донецких и луганских артиллеристов, тем старательнее стали укрывать свою технику их противники. Максимальное скопление не больше пяти единиц, которые зачастую спрятаны в ангарах, за линией соприкосновения.

Наиболее существенные недостатки армий ДНР и ЛНР так же свойственны их противнику. Например, борьба за единоначалие в армии была проведена и там, и там. Только в одном случае успокаивали «добробаты» так как они реально опасны для действующей власти. В республиках же, в основном в ДНР, боролись с последними частями, неподконтрольными армейскому корпусу, уже по другой причине. Эти части хоть и были меньше подвержены «северному ветру», но именно они чаще всего на своих участках нарушали Минские соглашения. Именно в эти части стекалась основная часть российских добровольцев, и ополченцы из местных, которые с самого начала боевых действий были в деле.

Наибольшая разница между качеством солдат и их мотивации до сих пор заключается в том, что, несмотря на все волны мобилизации, на Украине есть некая двойственность между мирной армией и воюющей. В Республиках у одних дом находится в дальних областях за сотню километров, а у других — буквально за спиной, в некоторых случаях, всего в нескольких сотнях метрах. Стоит ли вообще говорить о сравнении.

Армии ДНР и ЛНР, так или иначе, потратят время на мобилизационный процесс в случае большой войны, ведь многие, кто прошел самые горячие бои в начале войны, уже давно на «гражданке». Конечно, по их словам, берцы и разгрузка все еще у входной двери. Но, чтобы поставить всех этих людей в строй, нужно время.

Говоря же о плюсах, нельзя не отметить конец 2016 года, когда артиллерия ДНР впервые с 2015-го ответила из всех стволов контрбатареинным огнем. Потери ВСУ были меньше, чем в летних котлах, но уж очень ощутимы для армии, которая остается на тех же рубежах. Стало понятно, что одно из главных преимуществ ВСУ — в огневой мощи, — теперь не будет столь весомым. Что тут сказать: не без помощи «старшего брата», который при любой самодеятельности дает подзатыльник, но «малый повзрослел», как поется в одной песни.

Ну, и пару слов об общих настроениях.

Временами казалось, что украинский народ проснется на следующее утро, и поймет, какую ошибку он совершил. Ведь нас постоянно пытаются убедить, что радикалов не более, чем три процента от общего населения. Но осознание не пришло ни после «Майдана», ни после 2-го мая, ни даже после летнего разгрома украинской армии. Страх и затаенная злоба — вот те основные чувства, что правят сейчас в украинском большинстве. Но этого недостаточно для смены власти. Одно время была надежда на злого украинского дембеля, который, вернувшись домой, поймет, кто его настоящий враг. Но пока за все произошедшее с ним он мстит лишь сам себе. Статистика самоубийств среди демобилизованных не даст соврать.

Есть еще одна малая часть украинского народа, которым не нравится участь, уготовленная ему Петром Порошенко. Многие из украинского олигархата понимают, что вечное нахождение между молотом и наковальней рано или поздно навредит их активам. Было время, и

все они поддерживали «майдан», армию и добробаты. Но тогда они действительно верили в ахинею про то, что их танки «дойдут до Москвы», и «заграница поможет». Война этих людей не коснулась, но, если она начнет к ним приближаться, меньше всего они будут думать о верности своим былым взглядам, и правильности своих прежних поступков.

В Республиках теперь все так, как того хотели все. Все, кроме самих жителей Донбасса. Российская власть, оказывая реальную помощь, хотела сгладить «острые углы». Сегодня жители Донбасса верят в то, что Россия их республики считает просто самопровозглашенными и непризнанными «чем-то там» на востоке Украины. И

эта вера в дальнейшем будет лишь укрепляться, особенно после очередных гуляний по поводу присоединения Крыма. Или, например, когда вместо реального лидера на них с плакатов будет смотреть упитанный и для всех такой удобный «пиджак», которому главное во всех своих речах налегать на слово «мир» и «мирный», рассчитывая, что в будущем все само устроится.

Поэтому в наступившем году не удивляетесь, когда очередные сенсационные новости не будут вызывать у вас никаких эмоций, под какими бы заголовками они не выходили. Ведь где-то вы уже это слышали...

Ринат ЕСЕНАЛИЕВ

ИЗВЕСТИЯ

17 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Прикрыли храм:

зачем на Украине легализовали захваты церквей

Процесс захвата храмов канонической Украинской православной церкви после подписания томоса об автокефалии «новой церкви» на Украине (созданной на основе двух неканонических церквей) вышел на новый уровень. Это уже сейчас очень хорошо видно по цифрам — только за последний месяц в новом религиозном формировании на Украине (которое президент Владимир Путин назвал объединенной раскольнической церковью стамбульского прихода) силой или хитростью оказались больше 70 храмов. При этом с 2014 года — момента прихода в результате государственного переворота новой власти в Киеве — Украинская православная церковь потеряла порядка полусотни храмов. К самой крупной акции — фактической краже кафедрального собора в Виннице — приложил руку лично президент Петр Порошенко. А уже 17 января Верховная рада утвердила законопроект, который определяет условия перехода религиозной общины из одной Церкви в другую. Этот документ окончательно узаконит захваты храмов и, соответственно, еще больше накалит религиозное противостояние в стране. «Известия» изучили схемы отъема церквей и выяснили, к чему это приведет.

Наворуй храмов — учреди Церковь

Более 50 храмов канонической Украинской православной церкви было захвачено раскольниками и националистами начиная с государственного переворота, то есть с 2014 года. По крайней мере, такова оценка митрополита УПЦ Бориспольского и Броварского Антония по состоянию на конец лета прошлого года. Большинство из этих захватов весьма похожи друг на друга, и это не случайно: процедура явно специально отработывалась и в последние годы была поставлена на поток.

Схема выглядела таким образом: изначально у захватчиков должны быть сторонники из числа местных жителей, это значительно облегчает всю последующую

«работу». Через них раскольники постепенно вели агитацию: мол, нужно ходить в «украинскую церковь» (на то время — в церкви так называемого Киевского патриархата). Священников канонической церкви сторонники клеймили российскими агентами, а прихожан обвиняли в финансировании войны в Донбассе. Последний аргумент в сельской местности воспринимался особенно чувствительно, так как большая часть призывников в Вооруженные силы Украины (ВСУ) родом из сельской местности (поскольку в небольших населенных пунктах сложнее уходить от призыва).

Отчасти по этой причине пропаганда работала — похорошки с юго-востока Украины служили дополнительным аргументом, — и потому большая часть из полусотни отобранных церквей — это именно сельские приходы.

После предварительной идеологической работы события развивались в рамках двух вариантов. Если сторонников «Киевского патриархата» среди прихожан набиралось много (до половины) захват могли оформить обычным голосованием на сборах общины (согласно украинским законам храмы считаются собственностью конкретной общины, а не Церкви). Если сторонников было мало, а община плохо поддавалась пропаганде и уговорам, то захвату помогала силовая команда — как правило, гастролирующие по городам и весям националисты. Довольно часто они попросту ночами меняли замки на дверях, после чего приход объявляли «перешедшим».

Нужно подчеркнуть, что более 50 храмов, о которых говорит Антоний, — это именно силовые захваты. Если же верить самим раскольникам, то еще примерно столько же им за эти годы удалось перетащить в раскол исключительно пропагандой. Впрочем, каноническая церковь этого не подтверждает, так что речь может идти о банальной лжи.

Обычные участники таких захватов — боевики запрещенного в России решением суда «Правого сектора». Весной 2017 года тогдашнее руководство «Киевского патриархата» и председатель штаба организации даже подписали официальное соглашение о сотрудничестве. Даже на тот момент это было оформлением уже сложившегося союза: боевики помогали раскольникам в религиозных делах еще в 2014 году. Но везде захваты проходили гладко.

Классический пример — захват храма в селе Птичья Ровенской области. Этот захват не только один из первых, но и, пожалуй, самый громкий и известный на Украине. Конфликт тут дошел фактически до боевых действий двух общин (прихожан УПЦ и раскольников): в борьбе за храм селяне дошли не только до драки, но и до использования подручных средств и «коктейлей Молотова». Кроме того, борьба за этот храм — один из немногих примеров, когда общине УПЦ удалось отбить свой храм в суде, пройдя все инстанции. Но только в суде: храм до сих пор силой контролируют раскольники, и решение суда они игнорируют.

Рейдерство на марше

Новые украинские власти неоднократно пытались втиснуть процесс отъема в рамки действующего законодательства. Еще в 2016 году были зафиксированы первые попытки обсудить в парламенте документ, который сделал сложившиеся схемы отъема легальными: в рамках проекта переход храма мог осуществляться простым голосованием общины. Причем ее членами предлагалось считать всех, кто на момент голосования находится в церкви. Однако противники документа сразу указали, что в этих условиях изъявлять волю общинам сразу начнут помогать радикалы, которые массово будут участвовать в каждом голосовании.

Принять этот закон не удавалось на трех парламентских сессиях подряд. К тому же было очевидно, что и с законом, и без него захватывать храмы удастся преимущественно на западе Украины. Поэтому как раз на томос от Константинополя в Киеве и возлагали большие надежды. И если отвлечься от того факта, что вся эта затея — большая предвыборная авантюра Петра Порошенко для избрания на второй срок, — одной из сопутствующих задач будущего «стамбульского прихода ПЦУ» было упростить захват/поглощение канонической УПЦ.

И вот 17 января Верховная рада приняла в первом чтении церковный законопроект. Серьезной поддержки документ не получил, запас составил всего три голоса — 229 депутатов поддержали проект (при 226 необходимых). Ради справедливости надо отметить, что по сравнению с первоначальными редакциями документ стал существенно «мягче». Скажем, для перехода общины в другую Церковь необходимо собрать 2/3 голосов ее членов (а не половину, как предлагалось ранее). Причем не просто голосов, а подписей каждого голосующего.

Самый скандальный элемент — пункт о самоидентификации себя как члена общины (в результате чего буквально каждый мог назваться ее членом и участвовать в голосовании) — из закона убрали, кого считать членом — община будет решать самостоятельно. Однако это пока ничего не значит: сейчас в документ массово начнут вносить правки, и не исключено, что финальная редакция документа будет совершенно иной.

Но правовая основа сейчас уже нужна просто для проформы: захваты храмов идут в открытую, просто процесс пока не носит лавинообразного характера. По странному совпадению все усилия Украины остановить разжигание религиозной войны приводят к противоположному эффекту. Скажем, 16 января в селе Оленовка (Черниговская область) радикалы из организации С14 («Сич», запрещенная в России экстремистская организация) вместе со «священниками» стамбульского прихода вломились в Свято-Вознесенский храм УПЦ. Причем «патриоты» даже не сочли нужным скрыть свое участие, чтобы помочь лидерам своей «церкви» и дальше рассказывать о том, что они против силовых захватов. И даже честно перечислили всех, кто принимал участие в операции.

В этом, к слову, нет ничего удивительного, если учесть, что лично президент Петр Порошенко своим примером вдохновил сомневающихся радикалов на захваты. Еще в конце декабря в открытом доступе появилась интерактивная карта храмов, перешедших или перетянутых в ПЦУ. К настоящему моменту там значатся 76 храмов и, отдельно, Винницкий кафедральный собор.

И действительно — о нем разговор особый. Во-первых, потому что храм кафедральный. Во-вторых, потому что это пока единственный пример, ведь переход кафедрального храма подразумевает, что перешел и епископ, который был его настоятелем. Но главное — к захвату этого храма приложил руку глава украинского государства.

Как Порошенко собор украл

Многие знают, что Петр Порошенко долгое время был прихожанином этого Винницкого храма. Однако мало кто уже помнит, почему. В 90-х годах прошлого века родной брат Порошенко — Михаил — погиб в автотрагедии. Именно после этого будущий президент Украины стал религиозным, бросился жертвовать и помогать церкви. И когда в кафедральном соборе Винницы проводили реставрацию, одну из стен расписали именно на его деньги. И тоже в память о брате: на одной из икон на этой стене это прямо указано.

Только вот это совсем не означает, что Порошенко этим купил этот собор или приобрел на него какие-то исключительные права. Преображенский собор построен еще в конце XVIII века, то есть он изначально строился Русской церковью. И к специфическому «украинскому православию» формально не имеет никакого отношения.

Но Порошенко не мог допустить, чтобы храм, который он помогал реставрировать в память о погибшем брате, остался в канонической УПЦ. Вся операция была спланирована и согласована задолго до декабрьского «собора», на котором провозгласили создание новой структуры, и проходила под личным контролем президента.

В середине декабря «митрополит» Винницкий Симеон (к тому времени уже было решение о лишении его сана и запрете в служении. — «Известия») заявил, что глава УПЦ Блаженнейший Онуфрий больше не является митрополитом Киевским и теперь пребывает в статусе раскольника. Также он объявил о своем переходе в ПЦУ, после чего половина прихожан сразу же покинула храм. По их свидетельствам, Симеон и

любящая ему часть общины были готовы к силовому противостоянию: в соборе еще с 14 декабря находились неизвестные люди крепкого телосложения.

Уже в начале этого года стало известно, что Симеон не просто захватил храм. Была внедрена в жизнь новая схема, по которой одна церковная община (относящаяся к УПЦ) дарит храм или любое другое имущество другой общине (относящейся к новому религиозному формированию). Провернуть это необходимо в те последние часы или дни, когда иерарх или священник УПЦ собирается переметнуться или даже заявил об этом, но формально еще является представителем канонической церкви. Судя по всему, схема возникла тоже не на пустом месте и в ее создании принимали участие практикующие юристы. Вернее, те из них, кто специализируется на рейдерстве.

Дело в том, что банальный захват можно опротестовать в судах. Даже, как ни странно, в новых украинских реалиях. Однако если стоит задача отхватить не какой-нибудь приходской храм, а что-то знаковое — схема должна быть более надежной. Вполне возможно, что схема с дарением будет широко использоваться и для других кафедральных соборов, а также прочих нерядовых храмов.

Работают на раскол

Если посмотреть на карту храмов, захваченных раскольниками уже после создания «стамбульского прихода», четко видна неявная граница по Днепру. Восточнее нее переходов практически нет: всего три храма. Это не значит, что их не будет в ближайшем будущем. Зато это показывает, как страна валится в религиозный раскол. Все идет к тому, что жители двух соседних областей будут ходить в разные церкви.

И вина Порошенко в этом — персональная. Не только потому, что он глава государства и явно с энтузиазмом

отнесся к идее использовать религиозную карту. Однако даже в рамках этой не слишком благовидной затеи у Порошенко был шанс сохранить видимость порядочности. Но он своим незримым участием в захвате Винницкого собора фактически благословил все прочие захваты.

Они уже публично анонсированы: сразу после подписания томоса об автокефалии «Правый сектор» (организация запрещена в России) провел акции возле кафедральных соборов в Тернополе, Львове, Сумах и Ровно. С собой националисты принесли плакаты с призывами «переходить в ПЦУ». Более масштабные планы — глава раскольников Филарет еще когда прямым текстом обещал отобрать у УПЦ лавры в Почаеве (Тернопольская область) и Киеве.

Есть даже количественные прикидки. «Прогнозируют, что около трети из тех, кто есть в УПЦ МП, там останутся. Но две трети уйдут к нам абсолютно мирно, если украинское государство будет останавливать внешние попытки разжечь здесь конфликт и религиозную войну, — говорил в прошлом году пресс-секретарь тогдашнего «Киевского патриархата» Евстратий Зоря в интервью украинской службе ВВС. — Когда будет томос, то речь пойдет о тысячах парафий, целыми епархиями и областями будут переходить из УПЦ МП в поместную церковь».

Но уже сейчас очевидно, что о добровольном переходе в таких масштабах не может быть и речи. Каноническую церковь предают единицы, и нет никаких оснований считать, что эта тенденция переломится. Так что Киеву придется действовать силой. Новый закон, даже в сравнительно «мягком» виде, канонической церкви не поможет — союзу националистов, раскольников и местных властей никакой дополнительный закон для отъема храмов не нужен.

Николай ПОДГОРНЫЙ

ИЗВЕСТИЯ

21 ЯНВАРЯ 2019 Г.

А газ я попрошу остаться:

Киев и Москва намерены сохранить транзит

В Брюсселе 21 января прошел второй раунд переговоров между Россией, Украиной и Еврокомиссией (ЕК). Как и ожидалось, никаких юридически обязывающих документов подписано не было, однако стороны обозначили реперные точки по теме будущего газового транзита: ЕК представила Москве и Киеву предложение по длительности, объемам и тарифам ресурсов, которые могут проходить через украинскую территорию. Как заявили «Известиям» в Минэнерго РФ накануне встречи, Москва готова подписать с Киевом контракт, только если его условия будут экономически обоснованы. Тем временем в конце 2019 года истекают

сроки российско-украинских газовых соглашений, а потому решить, будет ли заключено новое, стороны должны как можно скорее.

А будет ли транзит?

Трехсторонняя встреча в Брюсселе прошла в представительном составе. От России в переговорах участвовали министр энергетики Александр Новак и глава «Газпрома» Алексей Миллер, от Украины — министр иностранных дел Павел Климкин и глава «Нафтогаза» Андрей Коболев, от ЕК — комиссар по энергетике Марош Шефчович. На повестке встречи

УКРАИНА

стояло продление трансфера российского газа через Украину после 2019 года. Именно тогда истечет срок контрактов о прямых поставках и транзите, которые «Газпром» и «Нафтогаз» заключили в январе 2009 года.

По итогам встречи Марош Шефчович сообщил, что представил российской и украинской делегациям предложения по длительности, объему и тарифам дальнейшего транзита. В детали он вдаваться не стал. Андрей Коболев заявил, что «Нафтогаз» изучит предложения ЕК. Александр Новак сообщил, что третья министерская встреча пройдет в мае: по его словам, к этому времени эксперты должны поработать над деталями будущего контракта с Украиной. При этом он отметил, что надо урегулировать судебный спор «Газпрома» с «Нафтогазом».

Накануне встречи в российском Минэнерго «Известиям» заявили, что Москва готова подписать контракт о транзите через Украину. Однако сделает это только при экономически обоснованных условиях. Другими словами, тарифы по транзиту должны быть приблизительно такими же, как в период до 2019 года, или аналогичные тем, которые применяются на альтернативных российских потоках.

— Мы готовы подписывать контракт, если договоренности будут экономически выгодны, а не в 10 раз превышать тарифы, — заявила «Известиям» пресс-секретарь главы Минэнерго РФ Ольга Голант.

По мнению руководителя аналитического управления Фонда национальной энергетической безопасности Александра Пасечника, судебные тяжбы двух компаний могут стать разменной монетой во всем газовом споре России и Украины.

— Условия, при которых «Газпром» и «Нафтогаз» могут пойти на мировую, сводятся к обнулению всех взаимных претензий в обмен на новый контракт, условия которого будут оговариваться отдельно, — сказал эксперт. — Запросы Киева по транзиту кратны выше, чем то, что может предложить «Газпром» с учетом «Турецкого потока» и «Северного потока — 2».

Дополнительные осложнения

Работу трехсторонней группы осложняют несколько факторов. Во-первых, переговорщик от ЕК Марош Шефчович с 1 февраля уходит на два месяца в отпуск, чтобы поучаствовать в выборах президента Словакии. Ему на смену придет еврокомиссар по энергетике и климату Мигель Ариас Каньете.

Во-вторых, в марте 2019 года истекает контракт с руководством «Нафтогаза», что также может повлиять на ход трехсторонних контактов.

И, наконец, в-третьих, на Украине 31 марта пройдут президентские выборы. По словам депутата Верховной рады от «Оппозиционного блока» Евгения Балицкого,

люди, которые придут к власти на Украине, должны сохранить транзит российского газа. Проблема заключается в том, что сегодня Киев не может обеспечить бесперебойные поставки, в том числе и из-за нестабильной политической ситуации в стране, а потому главная задача новой власти — стать для России и Евросоюза надежным партнером.

Разменная монета

Камнем преткновения в газовых отношениях Москвы и Киева стали договоренности 2009 года. Согласно контракту, при покупке российского газа Украиной его цену составляла базовая европейская сумма в \$450 за 1000 куб. м со скидкой 20%, а ставка на транзит сводилась к \$1,7 за 1000 куб. м на 100 км, которая к 2013 году в соответствии с оговоренной формулой выросла до \$3,4.

После 2014 года скидки для «Нафтогаза» были отменены, и компания инициировала пересмотр контрактов 2009 года, поскольку Украина якобы переплачивала за газ с 2011 года, а «Газпром» поставлял меньше ресурсов на транзит, чем предусматривали договоренности. Год спустя Украина отказалась от российского газа и заменила его на реверсный из Европы. К 2017 году общая сумма взаимных требований компаний составила около \$60 млрд.

Стокгольмский арбитраж снизил обязательные годовые закупки «Нафтогаза» до 4 млрд куб. м, отклонил большинство его требований к «Газпрому» по переплате за газ и обязал российскую компанию выплатить украинской примерно \$2,6 млрд. В России решение выполнять отказались, и Киев начал арестовывать газпромовские зарубежные активы. Параллельно с этим российский холдинг начал расторжение договоров с Украиной по поставке и транзиту топлива.

Если экономическая заинтересованность Киева в переправке российского газа очевидна, то стремление Москвы определить условия транзита лежит несколько глубже.

«Газпром» и его партнеры до этого времени не успевают запустить «Северный поток — 2» и «Турецкий поток» на полную мощность, соответственно на некоторое время украинский транзит сохраняет важное значение для поставок российского газа в ЕС, — рассказал «Известиям» глава Института национальной энергетики Сергей Правосудов. По словам эксперта, именно поэтому «Газпром» вынужден договариваться с Киевом, который, в свою очередь, кровно заинтересован сохранить транзит как главный источник валютных поступлений в бюджет.

**Екатерина ПОСТНИКОВА,
Дмитрий ЛАРУ,
Николай ХРЕНКОВ**



Кандидат-шоколад:**выиграет ли Порошенко выборы президента Украины**

На Украине стартовала избирательная кампания. Действующий глава государства Петр Порошенко пока не подал документы для регистрации. Ожидается, что выдвижение состоится в начале февраля. Соцпросы предрекают украинскому лидеру разгромное поражение — по последним данным, он не попадает даже во второй тур. Однако у Порошенко есть и серьезные аргументы в свою пользу: в его распоряжении силовые структуры, административный ресурс и крупные телеканалы. «Известия» разбирались в том, сможет ли украинский лидер сохранить власть.

Вранье и нищета

Президент Украины Петр Порошенко находится в затруднительном положении. Соцпросы свидетельствуют: на предстоящих 31 марта выборах нового главы государства он не проходит даже во второй тур. Опубликованные в начале января исследования ставят его с 8-10% голосов на 3–5-е место. Вперед он пропускает лидера гонки Юлию Тимошенко, а также комика Владимира Зеленского, сопредседателя «Оппозиционной платформы — за жизнь» Юрия Бойко и бывшего министра обороны Анатолия Грищенко.

Объяснить непопулярность президента довольно просто. За время его правления украинцы стали жить гораздо хуже. Потребительские цены по сравнению с концом 2013 года выросли практически в два раза — на 94,3%. Обесценилась национальная валюта: до майдана доллар стоил восемь гривен, сейчас он перевалил за 28 гривен. Цены на многие продукты питания сравнялись с ценами в Восточной Европе. Тарифы на газ для населения поднялись в 11 раз, отопление стало обходиться в 5,5 раза дороже, электроэнергия — в четыре раза.

При этом доходы среднестатистических украинцев упали: если в ноябре 2013 года средняя зарплата на Украине составляла 3268 гривен (\$408,5), то в ноябре 2018 года она равнялась 9161 гривне (\$326). По данным Пенсионного фонда, средняя пенсия на Украине в 2013 году составляла 1500 гривен (примерно \$183), в июле 2018-го — 2446 гривен (\$66 по текущему курсу).

Уже этого было бы достаточно для ненависти, но есть и вторая причина — невыполнение собственных обещаний. Главным в этом смысле стало данное в 2014 году обещание закончить АТО (антитеррористическую операцию — так в Киеве называли вооруженный конфликт в Донбассе) «за считанные часы». После этих слов вооруженные силы Украины потерпели ряд тяжелых поражений, обстрелы в зоне конфликта продолжаются до сих пор. Памятным оказалось также обещание Порошенко не сужать область применения русского языка. Позже повальная украинизация стала одним из главных направлений его деятельности.

Триада по-киевски

В таких условиях Порошенко не может взять на вооружение социально-экономическую повестку, которая является главной для оппозиционных кандидатов. Политтехнологам главы государства так и не удалось убедить граждан, что жить стало лучше и веселее. В администрации президента сделали ставку на разжигание националистических настроений и милитаристскую риторику. «Армия. Язык. Вера», — главная предвыборная триада Порошенко.

Усилия штабом украинского лидера предприняты грандиозные. В конце ноября Порошенко ввел в стране военное положение. Этому предшествовала провокация в Керченском проливе. Украинские корабли попытались без предупреждения подойти к Крымскому мосту. Вероятно, для рейтинга главы государства выгоднее было бы кровопролитное противостояние. Все ограничилось, однако, разоружением и задержанием моряков российскими пограничниками. Порошенко в этот период с удвоенной силой обвинял Москву в агрессии, но уже в конце декабря военное положение прекратило действовать.

Еще более шумной и продолжительной стала история с созданием Православной церкви Украины (ПЦУ) и признанием ее Константинопольским патриархатом. Церемония вручения томоса об автокефалии прошла 6 января в Стамбуле. По украинской конституции религия отделена от государства, но Порошенко, кажется, это не слишком волнует. Уже неделю он возит главу ПЦУ Епифания по стране и выступает перед прихожанами.

В СМИ вояж президента получил название томос-тур. Порошенко побывал в пяти городах — Ровно, Здолбунов, Луцк, Винница и Борисполь. Везде с небольшими вариациями происходит одно и то же: выступление президента перед людьми, собравшимися в центральном храме Киевского патриархата, фотосессия на фоне прихожан и набор привычных тезисов о победе над «российской империей». Все это приправлено изрядной долей подобострастного воодушевления. На одном из видео пенсионерка целует Порошенко руки. На подконтрольных ему телеканалах пожилые люди нередко не сдерживают слез, когда речь заходит о томосе.

Все это, впрочем, не очень действует. В украинском обществе огромный запрос на решение социально-экономических проблем.

Вопросы веры, языка находятся далеко на периферии общественного внимания. Социологи подтверждают, что главной проблемой для себя лично граждане называют высокие тарифы и цены, низкие зарплаты и пенсии, коррупцию.

Телевизор против Тимошенко

Впрочем, ситуация для Порошенко не выглядит безнадежной. Кандидаты, которые занимают 2–5 места (Зеленский, Порошенко, Бойко, Гриценко), идут плотной группой, набирая от 8% до 13%. Разрыв между ними невелик, и у каждого сохраняются шансы на выход в финал. Поэтому первоочередная задача президента – «перепрыгнуть» через своих ближайших конкурентов, чтобы попасть на второе место. Для этого он может воспользоваться несколькими сравнительно честными методами.

Один из инструментов – выдвижение кандидатов-спойлеров. Например, рейтинг «пророссийского» кандидата Юрия Бойко был бы выше, если бы ему удалось консолидировать электорат юго-восточных регионов. Однако накануне избирательной кампании фракция «Оппозиционного блока» раскололась. Половина депутатов объединения представляла интересы близкого к Порошенко олигарха Рината Ахметова. Они отказались от поддержки Бойко. Ожидается, что от этой группы в президенты пойдет парламентарий Александр Вилкул.

Другой важный инструмент – административный ресурс. Он может сыграть решающую роль, ведь на Украине даже не знают, сколько избирателей в стране. На выборах президента в 2014 году ЦИК насчитал 35,5 млн граждан, которые имели право голоса. С тех пор появилось огромное количество переселенцев из зоны боевых действий. Несколько миллионов человек уехали на заработки в другие страны. Считается, что за пределами страны находится от 5 до 7 млн человек.

При этом в декабре 2018 года в МИД Украины объявили, что избирательные участки на территории России действовать не будут. В РФ живет и работает около 3 млн граждан Украины. Таким образом, возможности для фальсификации за счет таких «мертвых душ» крайне велики. Их можно будет использовать, чтобы улучшить результат действующего президента.

Нельзя исключать и финансовый фактор – Порошенко способен аккумулировать для своей кампании огромные средства. Так, 16 января стало известно о решении правительства Украины «в качестве эксперимента» начать выплату жилищных субсидий наличным деньгами. Накануне первого тура выборов люди могут получить по тысяче гривен. Всего власть хочет раздать 6 млрд гривен. Понятно, что средства выделяют из государственного бюджета, но очевидно, что до людей донесут, благодаря кому они их получают.

Эксперты отмечают, что определенные шансы у Порошенко действительно есть. Руководитель Института украинской политики Константин Бондаренко в беседе с «Известиями» сказал, что глава государства может рассчитывать на итоговую победу. «Я предполагаю, что во второй тур выйдут Тимошенко и Порошенко», – подчеркивает эксперт.

По его словам, предсказать результат финальной схватки тоже непросто, ведь Порошенко контролирует две трети украинских СМИ. Они постараются вбить избирателям в голову тезис о пророссийской ориентации Тимошенко.

Игорь **КАРМАЗИН****Дайджест СМИ:****ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ**

8 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Пять лет, как жизни нет

В 2019 год Украина вступает, спустя пять лет после установления режима, заправилы которого обещали народу «жизнь по-новому», в несколько дней покончить с братоубийственной войной в Донбассе, подавить коррупцию и «показать, как надо управлять страной».

Пять лет – срок предостаточный, чтобы верно оценить подоплеку и сущность происшедшего, его влияние

на жизнь народа, а заодно и способность власти руководить государством.

Что касается событий 2013–2014 гг., названных «революцією гідності», то они были тщательно подготовлены и с помощью Запада всесторонне обеспечены. Официальные представители США открыто признавали, что на «оказание помощи в развитии демократии

в Украине» потрачено не менее 5 млрд. долл. Сегодня каждый непредубежденный человек видит, что никакой революцией указанные события не стали, к смене общественного строя не привели: у власти одну группировку выразителей интересов криминально-олигархического капитала сменила другая, более организованная и нахрапистая. А то, что привлекательные лозунги этой т.н. «революции» оказались пустыми обещаниями, теперь признают практически все.

Впервые на высшем государственном посту оказался откровенный долларовый миллиардер, беззащитно использующий свое положение для преумножения собственных капиталов.

Его личные доходы, как сообщалось, только за истекший год выросли в 12(!) раз. В составе украинских парламентариев, если судить по их электронным декларациям, год от году стремительно растет количество миллионеров (в некоторых СМИ сообщалось, что таких в нынешнем депутатском корпусе уже более 60%). В умении наживаться за счет народа они явно превосходят служителей «злочинного режима Януковича». Впрочем, это относится и к представителям исполнительной, судебной власти, других правоохранительных органов, к местной т.н. элите. Несмотря на шумные пиар-кампании, широко разрекламированные «реформы правоохранительных органов», создание многочисленных антикоррупционных структур, сдвигов в борьбе с коррупцией не произошло.

И прежняя, и нынешняя группировки во власти в основе своей ориентированы на Запад, дистанцирование от России. Но если первые, прикрываясь «многовекторностью», стыдливо пытались усидеть на двух стульях — выглядеть «хорошими» и для Запада, и для Москвы, то внешнеполитическое лицо нынешних изначально было не просто антироссийским, но откровенно русофобским.

Истекший год ознаменован катастрофическим, опасным ухудшением отношений с северным соседом. Дело уже дошло до фактического их разрыва — отказа от пролонгации «Большого договора» о дружбе и стратегическом сотрудничестве с РФ, прекращения действия многочисленных соглашений и договоренностей между нашими странами. Провокационный конфликт в Черном море, подстрекательские высказывания оголтелых «ястребов» (Турчинова и иже с ним) поставили Украину и РФ на грань полномасштабной войны. Правда, несмотря на это, товарооборот между нашими странами все равно растет — жизнь берет свое.

Реализация Минских договоренностей относительно предоставления самоуправленческих функций отдельным регионам Донецкой и Луганской областей и внесения соответствующих изменений в Конституцию, принятия согласованного с властями указанных регионов избирательного закона и т.п. фактически сорвана.

В течение года ни со стороны президента, ни со стороны правительства не прозвучало ни одного слова, которое было бы направлено на поиск путей к мирному урегулированию затянувшегося конфликта, в ходе которого продолжают гибнуть люди — и военные, и мирные. Ни одна парламентская неделя не обходится без принятия ВР очередного закона, заявления или другого акта, направленного на дальнейшее ухудшение украинско-российских отношений, разжигание ненависти ко всему русскому и российскому.

Ситуация развивается так, что как минимум до завершения предстоящих президентской и парламентской избирательных кампаний вряд ли можно ожидать каких-то положительных подвижек в отношениях между нашими странами. Между тем любая провокация, даже ошибка с какой бы то ни было стороны чревата тяжелейшими последствиями, вовлечением в войну не только наших стран. Но позиция украинских властей и направлена на сознательное разжигание страстей и провоцирование российской стороны на применение вооруженной силы, чтобы обвинить ее в агрессии и заручиться еще большей поддержкой Запада.

Для нынешнего правящего режима, прежде всего для президента Порошенко это было бы поводом вновь ввести военное положение (на этот раз в масштабах всей страны) и сорвать проведение президентских выборов. А в целом для нынешней власти враждебные отношения с Россией (тем более война с ней) используются для оправдания катастрофических провалов в экономике, социальной сфере — последствий бездарной управленческой деятельности.

Чем примечательны минувшее пятилетие и уходящий год?

Прежде всего тем, что Украина, входившая в составе Союза ССР в пятерку передовых государств континента, стала самой отсталой страной в Европе. За этой констатацией кроется уменьшение более чем в два с половиной раза объемов ВВП (в долларовом исчислении в расчете на душу населения), обесценивание в три с лишним раза национальной денежной единицы, деиндустриализация Украины, превращение ее в «ведущую аграрно-сырьевую державу», утрата не только многих стратегических предприятий, но и целых отраслей, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью, тяжелейшие удары по украинской науке. Всего 8% продукции перерабатывающих отраслей в объеме отечественного экспорта — это убийственная характеристика состояния и технологического уровня нашей экономики.

Международными организациями Украина официально названа самой нищей, вымирающей страной континента. Показателем социальной ситуации в стране служит динамика численности населения. По официальным данным (а они, по мнению многих аналитиков, не вполне отвечают истинному положению), за 27 лет население Украины уменьшилось на 10 млн. человек. Треть этого уменьшения приходится на время после переворота 2014 г. По уровню рождаемости Украина занимает 186-е место среди 226 государств и государственных образований, а по уровню смертности — 4-е место в мире и 3-е в Европе. От семи до девяти миллионов украинцев находят пристанище и работу (постоянную или временную) в других странах (Польше, России, Чехии, Италии и других).

Это — прямое следствие катастрофического обнищания населения. Украина занимает первые места в Европе по уровню нищеты и уровню коррупции. По официальным данным ООН, других международных организаций, 60% украинцев живут за чертой бедности. Треть — голодают. Социальное, прежде всего имущественное расслоение достигло угрожающих размеров. Как сообщалось в СМИ, месячный заработок 51 тысячи самых высокооплачиваемых чиновников составляет 6,7 млрд. грн., или в среднем более 130 тыс. грн. на одного человека. В то же время зарплата почти 4 миллионов

работников предприятий не превышает 4 тыс. грн. в месяц.

Публиковавшиеся в последние дни результаты различных исследований дают безрадостную картину изменений по «европейскому вектору»:

- по уровню развития наша страна за пять лет переместилась с 77-го места в мире на 88-е;
- по уровню благосостояния населения – с 64-го на 111-е;
- по качеству жизни пожилых людей – с 66-го на 72-е.;
- по уровню счастья (есть и такой показатель) – с 87-й позиции на 138-ю.

Стремительный рост цен на продовольствие, промышленные товары первой необходимости, лекарства, оплату даже несложных хирургических операций, неоднократное повышение в течение года платы за потребляемый природный газ, электроэнергию, тарифов на жилищно-коммунальные (особенно отопление), транспортные, почтовые и другие услуги загнули, по выражению одной из киевских газет, полстраны в такую нищету, что люди не могут оплачивать даже жизненно необходимые каждодневные расходы. В 2017 г. 44% граждан получали субсидии или иные виды государственной помощи. После недавнего повышения тарифов количество нуждающихся в субсидиях, начиная с первых месяцев 2019 г., увеличивается почти в два раза. Но госбюджетом необходимые для этих целей средства не предусмотрены. Растет задолженность по заработной плате.

В истекшем году возникали первые за многие годы задержки с выплатой пенсий. Сотни тысяч семей перестали платить квартплату и оплачивать различные услуги, стоимость которых превышает размер получаемых ими доходов (зарплаты, пенсий и др.). Содержащееся в Конституции (ст. 1) указание на то, что Украина является социальным государством и обеспечивает социальную направленность экономики (ст. 13), стало фикцией. Буржуазное государство не в состоянии обеспечить каждому достаточный жизненный уровень, как того требует ст. 48 Основного Закона, условия для эффективного и доступного для всех медицинского обслуживания (ст. 49), реально гарантировать гражданам, принадлежащим к национальным меньшинствам, право на обучение на родном языке или на изучение родного языка в государственных и коммунальных учебных заведениях (ст. 10, 11, 24, 53).

Для десятков миллионов медицина в Украине стала фактически недоступной. Состояние отрасли, отношение к ней государственного руководства, отдавшего здравоохранение – в нарушение закона – на несколько лет во «временное» управление не имеющей достаточного профессионального образования американской гражданке, дает основания утверждать, что антинародной властью сознательно создаются условия для ускоренного вымирания украинского народа.

Бюджетная и фискальная системы доведены до такого состояния, что говорить о нормальном управлении государственными делами не приходится. Только на погашение внешнего долга (займов и процентов на них) в 2019 г. направляется свыше 400 млрд. грн. – почти 40% годового бюджета против 130 млрд. грн., или 13% в истекшем году и 7,8% в 2013-м. Без новых долларовых вливаний, которые тяжелым камнем виснут на

шее наших детей и внуков, Украина как государство дальше существовать не сможет. Ей грозит дефолт. Но за подачи приходится расплачиваться и нынешнему поколению. Так, чтобы получить кредит в 3,9 млрд. долл., власть пошла на установление непосильной для миллионов граждан платы за газ, отопление и т.п.

Когда в этой обстановке слышишь бодряческие заявления руководителей правительства, то невольно задумываешься: кто правит страной – ответственные люди или шулеры, действующие по принципу «после нас хоть потоп – не нам отдавать долги западным кредиторам».

Пятилетнее господство нынешнего режима ознаменовано фактически утратой независимости и государственной суверенности. Закрепленный законодательно прозападный курс привел к тому, что нашу внутреннюю и внешнюю политику бесцеремонно стали диктовать США, Евросоюз, МВФ, Всемирный банк, НАТО. Украина стала если не колонией, то подмандатной территорией Запада. США откровенно вмешались в церковные дела в Украине, поддержали несовместимые с требованиями ст. 35 Конституции действия президента Порошенко в этой ситуации.

Именно в эти годы бездарно утрачен Крым, преобладающее население которого (что признали на заседании СНБО Украины практически все высокопоставленные гражданские и военные чины) своей позицией в сложившейся ситуации выразило обеспокоенность и тревогу в связи с агрессивными террористическими действиями неонацистов в западных областях и столице страны, чему фактически потакали украинские власти.

Никогда еще наши люди не были столь беззащитны перед произволом и беззаконием, недопустимыми в любом нормальном государстве, тем более – провозгласившем себя демократическим и правовым (ст. 1 Конституции). Провозглашая человека, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность наивысшей социальной ценностью, заявляя, что права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства, называя утверждение и обеспечение прав и свобод человека главной обязанностью государства (ст. 3), украинская власть всей своей деятельностью показывает, что эти положения Конституции сводятся для нее к ничего не значащим декларациям.

В стране попираются права и свободы граждан, законные интересы хозяйствующих субъектов. С требованиями Конституции не считаются деградировавшая Верховная Рада, президент, Кабинет Министров, не говоря уже о нижестоящих органах.

Не стал надежным защитником Основного Закона Конституционный Суд. Приняв в ряде случаев явно неправовые решения в угоду главе государства (то Януковичу, то Порошенко), КС утратил авторитет в обществе как высший орган конституционной юрисдикции.

Практически погран конституционный принцип верховенства права (ст. 8), систематически нарушается презумпция невиновности (ст. 62, 129). Расследование и рассмотрение дел длится годами, все это время многие привлекаемые к ответственности находятся под стражей, подвергаются пыткам и унижениям. По официальным данным, реально исполняются менее 10% принимаемых судебных решений.

Вопиющими примерами демонстративно циничного отношения к Конституции явились принятые ВР законы

о т.н. «люстрации» и «декоммунизации», признанные международными правовыми организациями (Венецианской комиссией и др.) несовместимыми с принципами европейской демократии, нарушающими права граждан. Обещание украинских властей пересмотреть указанные законы остается пустым звуком. В стране подавляется реальная оппозиционная деятельность, фактически восстановлена — вопреки ст. 15 Конституции — цензура.

Наплевательское, по сути преступное отношение власти к Основному Закону, к правам и свободам человека и гражданина находит концентрированное выражение в продолжающейся скоро пять лет эпопее с запрещением Компартии Украины. Одним из первых шагов узурпаторов, захвативших власть в феврале 2014 г., стало публичное требование «и.о. президента» Турчинова к руководителям Минюста, Генпрокуратуры, СБУ, МВД незамедлительно («без зволікань») решить вопрос о запрещении КПУ, обвиненной в сепаратистской деятельности. На поиск и сбор доказательств якобы противозаконной деятельности партии были брошены сотни следователей, дознавателей, других сотрудников правоохранительных органов. Несмотря на террор и репрессии в отношении многих партийных функционеров, членов их семей, доказательств не нашли. Дело провалилось, но об этом никто не говорит.

Тем не менее партия — в нарушение Конституции — не может участвовать в избирательном процессе. А административный суд первой инстанции на основании пресловутого закона о «декоммунизации» принял решение «остановить деятельность Компартии», поскольку она не изменила своего наименования и символики. Но прежде чем остановить деятельность политической партии, необходимо ее запретить. Последнее же возможно только при наличии оснований, исчерпывающе изложенных в ст. 37 Конституции (перечень этих оснований может быть изменен только путем внесения изменений в Основной Закон). Таких оснований следствием и судебным разбирательством не установлено. Однако апелляционный суд более двух лет не отваживается выразить свое отношение к явно безосновательному и юридически безграмотному судебному решению. А Конституционный Суд, в который обратилась группа народных депутатов, похоже, положил в долгий ящик дело относительно конституционности законов о «декоммунизации». Т.о. оппозиционная партия, которая действует строго в рамках Конституции, защищая права трудящихся, лишена возможности реализовать свои полномочия, предусмотренные Конституцией.

Репрессивный, террористический характер правящего режима подавляет, парализует волю людей — они запуганы, сбиты с толку популистской демагогией. Они замкнулись в себе, боятся высказать собственное мнение, принять участие в протестных акциях. Причем это происходит в условиях, когда в авторизированном, разобщенном обществе по многим вопросам нет единства. И эта разобщенность усугубляется, несет угрозу раскола.

Вопреки фактам и элементарной логике президент Порошенко продолжает, с одной стороны, твердить о «крепнушем морально-политическом единстве украинского общества», с другой — обвинять различные категории граждан, не приемлющих политику правящего режима, даже требуя, чтобы они покинули Украину.

Однако абсурдно говорить о единстве общества, в котором уровень доверия ко всем ветвям власти,

включая главу государства, парламент, правительство, правоохранительные органы, не превышает десяти процентов, где правящая псевдоэлита готова, как показывает предвыборная кампания, в борьбе за доступ к властным рычагам перегрызть друг другу горло. К тому же социальная разобщенность вызвана более значимыми обстоятельствами — отношением к переворотам 1991 и 2014 гг., к нашему историческому прошлому, внешнеполитической ориентации государства, выбору союзников и др.

Лишает нас реальной перспективы и стремление власти, лидеров многих политических сил сплотить общество на почве ненависти. В этом отношении Украина зашла слишком далеко. Все свидетельствует о том, что деятели, стоящие на столь деструктивной позиции, не намерены уступить власть. Насажение ненависти, особенно зоологической русофобии, антикоммунизма, героизация бандеровщины — одна из основных причин того, что в решении конфликта на востоке страны до сих пор не просматривается перспективы.

Это же касается и «войны с прошлым» — сноса памятников, переименований и др.

У нас отсутствует стабильность перспективного подхода к управлению страной. За годы независимости менялись президенты, составы парламента, правительства, предлагались многочисленные программы с громкими названиями. Но то, к чему в итоге пришла страна, показывает, какова цена этим программам. Их авторы, уже побывавшие во власти, снова рвутся к властной кормушке. На поставленный в свое время Кучмой вопрос, что строить, внятный, обоснованный ответ так и не найден.

Мне довелось совсем недавно ознакомиться с опытом трансформаций в Республике Казахстан, которая, как и Украина, была в числе самых крупных (после РСФСР) многонациональных союзных республик. После разрушения Союза перед ней также возникло много проблем. Но, как отмечает ее бессменный лидер Нурсултан Назарбаев, в Казахстане в отличие от всех постсоветских стран, у которых «не получилось», сохранено спокойствие, не допущено кровопролития, «казахстанцы сами распоряжаются своими финансами, управляют экономикой, знают, в какую сторону идти, вызывают доверие у всего мира».

После серьезных испытаний первых лет независимости республика весьма высокими темпами вырвалась вперед. Внутренний валовой продукт, например, возрос в 12 (!) раз. Возникающие проблемы (а их немало) решаются поэтапно, причем для каждого этапа определяется конкретная, предельно ясная программа, и она непременно реализуется.

Важнейшее значение имеет сохранение в многонациональном и многоконфессиональном казахстанском обществе взаимного уважения, а также добрых отношений с соседними государствами, особенно с РФ и КНР. Осмысливая отечественную историю, политики и ученые, не замалчивая ее негативных страниц, проявляют мудрость, стремятся избежать излишней политизации, в таком ключе вести и научные исследования, и преподавание в средней и высшей школах. Именно потому Казахстан столь успешно продвигается по пути превращения республики в одно из самых передовых государств мира.

Анализируя реальные преобразования в Казахстане, я мучительно искал ответ на вопрос: почему все не так

у нас — при той базе (не сравнимой с казахстанской), которая нам досталась от Советской Украины, при наших кадрах, с нашей наукой, нашими возможностями? Почему за последние пять лет мы так низко пали?

Такие же вопросы возникали и во время недавнего посещения соседней Беларуси, где также царит деловая обстановка, обеспечивается стабильное, предсказуемое развитие экономики, сохранены многие социальные завоевания времен социализма. Я уже не говорю о Китайской Народной Республике, развивающейся поразительными темпами по пути социализма с учетом китайской специфики, где сохранена власть трудового народа и руководящая роль Компартии.

То, что дело в несостоятельности украинского руководства, — думаю, ни у кого сомнений не вызывает. Но встает другой вопрос: или народ отдал власть в руки бездарей, озабоченных только тем, как потуже набить кошелек, или у власти у нас люди грамотные, но выполняющие они волю других государств, которые не заинтересованы в том, чтобы Украина была процветающим государством? Ведь смог же Порошенко повести дело так, чтобы решить все задачи, которые ставил перед ним

Запад: развалить еще недавно передовую экономику, довести до нищеты большинство населения, которое ускоряющимися темпами вымирает, рассорить братские страны и народы, внести раскол в православие и тем самым разрушить последние скрепы, объединявшие народы Украины и России.

А ведь все это — преступление, которому нет и никогда не будет прощения. В этой обстановке ясно одно: без решительной смены власти, недопущения к ней прежних и новых бездарей, хапуг и бонапартов, без кардинальной смены политического курса надеяться на перемены к лучшему в нашей стране — по крайней мере в очередные пять лет — нет оснований.

Цель моих размышлений и тревог — призвать соотечественников задуматься над этим в преддверии выборов и сделать необходимые выводы. Ведь только возвратившись на путь, исключая господство олигархических кланов, реально обеспечивающий социальную справедливость и полновластие народа, Украина вернет статус одной из передовых стран Европы и мира.

Георгий КРЮЧКОВ



9 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Джерримендеринг по-украински

Центральная избирательная комиссия Украины закрыла участки для голосования в России. Об этом говорится в постановлении № 274, опубликованном на сайте ЦИК 31 декабря. На территории РФ действовало пять избирательных участков — в Москве, Санкт-Петербурге, Ростове-на-Дону, Екатеринбурге и Новосибирске.

Это решение вызвало резкую реакцию обоих крыльев расколовшего Оппблока. С соответствующими заявлениями выступили Вадим Новинский и Юрий Бойко. «Подобное решение было принято ЦИК по указанию нынешней власти, которая через МИД (где министра лично назначает президент) диктует указания органу, который обязан быть независимым и равноудаленным от всех политических течений. Утверждения о якобы невозможности обеспечения безопасности избирательного процесса — это элемент пропагандистской истерии ради получения нужного для режима «результата выборов» — говорится в заявлении Юрия Бойко.

А Вадим Новинский подчеркнул: «Украинский народ имеет право решить на прямых открытых выборах, кому доверить наивысшую государственную должность, и действующий президент обязан уважать этот выбор, а не дискредитировать своими предвыборными махинациями демократическое устройство украинского государства. Будем добиваться справедливости!»

Последовали также иски в суды. Впрочем, несмотря на «полупраздничную» неделю, иски были сверхоперативно рассмотрены и отклонены, решение ЦИК осталось в силе. Конечно, логика власти и реакция

оппозиционеров вполне объяснимы — не нужно быть семи политологических пядей во лбу, чтобы прийти к выводу, что подавляющее большинство находящихся в РФ украинцев (а среди них много уехавших по политическим мотивам) будут голосовать за кандидатов, оппозиционных нынешней власти и в целом проводимому после евромайдана курсу.

Нужно отметить, что технология манипулирования избирательным процессом с целью улучшения результата власти известна давно и получила название джерримендеринг, под которым понимается произвольная демаркация избирательных округов с целью искусственного изменения соотношения политических сил в них и как следствие — в целом на территории проведения выборов.

Чаще всего он применяется в странах с мажоритарными выборами в парламент. Чтобы в парламент попало максимальное количество «своих» депутатов, избирателей оппозиционной партии концентрируют в нескольких округах, а в остальных делают небольшой, но уверенный перевес своей партии. Для этого создают округа с неравным количеством избирателей, а также округа причудливой территориальной формы. Сам термин появился еще в 1812 г. и связан с фамилией губернатора штата Массачусетс Э. Герри. С помощью манипуляций над границами округов он добился того, что на выборах в сенат его Демократическо-республиканская партия получила 29 мест из 40, а партия федералистов — лишь 11 из 40. При этом федералисты получили большинство голосов.

Но порой джерримендеринг имеет и более широкий смысл, когда цель манипуляций — обеспечить максимальную явку своих сторонников и затруднить ее для противников. И тут уже у Украины богатая история. Крупный скандал случился в 2004-м, когда ЦИК собрался увеличить количество избирательных участков в РФ до 420, разместив их, с согласия правительства России, во всех населенных пунктах, где были украинские диаспоры.

Электоральные последствия этого шага были вполне очевидны, поэтому депутаты, поддерживавшие оппозиционного кандидата Виктора Ющенко, устроили настоящий шторм ЦИК, когда там решался этот вопрос. Особенно отличился в завязавшейся потасовке Петр Порошенко.

В итоге никаких дополнительных избирательных участков в РФ не появилось.

При этом нужно отметить, что, хотя политическая подоплека планов открыть 420 участков в России была очевидна, нарушения ни духа, ни буквы закона тут увидеть сложно — от власти как раз и требуется создавать гражданам максимально благоприятные условия для обеспечения их конституционного права принимать участие в выборах. Поэтому формальным поводом для протестов тогдашних оппозиционеров стала якобы возможность фальсификаций на расположенных в «чужеземных краях» участках.

Этот же повод (недопущение фальсификаций) был использован, когда под давлением майдана-2004 перед «третьим туром» Верховная Рада внесла временные изменения в избирательное законодательство. Они отменяли открепительные талоны и голосование на дому, т. е. полностью лишали права голоса всех граждан, которые по тем или иным причинам не могли лично прийти на избирательные участки по месту постоянной регистрации. Ну и тут причина была, естественно, в том, что пожилые избиратели (а они составляют основную массу голосующих на дому) в большинстве своем поддерживали Януковича.

Апофеозом же применения джерримендеринга на Украине стали выборы 2006 г., когда одновременно избирались парламент и органы местного самоуправления (советы всех уровней и главы территориальных общин). Тогда, в полном соответствии с этой технологией, «помаранчевые» власти провели перенарезку, но не избирательных округов, а избирательных участков — на западе Украины их число увеличили, а на востоке

уменьшили. Более того, только в Галиции, трех из 27 регионов Украины (Львовской, Тернопольской, Ивано-Франковской обл.), на участках было создано по две отдельные избирательные комиссии — по выборам в Раду и местные органы власти.

В результате в самой лояльной к «помаранчевой» власти Галиции выборы прошли четко и организованно, а на востоке превратились в сущий ад для избирателей — им приходилось по несколько часов стоять в очередях, чтобы получить по 5–6 бюллетеней, зайти с ними с кабинку для голосования и заполнить. Естественно, это не могло не сказаться на явке в «неправильных» регионах и общем итоге голосования, тем более что выборы в Раду тогда проходили по пропорциональной системе.

Власть это, понятно, полностью устраивало, а наиболее четко выразил ее позицию тогдашний губернатор Луганской области Геннадий Москаль, заявивший, что, если на каком-либо участке явка превысит 60%, это будет рассматриваться как явный признак фальсификации со всеми вытекающими последствиями. Т. е. избиркомы практически открытым текстом получили сопряженное с запугиванием указание максимально дезорганизовать процесс голосования.

Как видим, «традиции» возвращаются. Но при этом все-таки не совсем понятно, зачем в данном конкретном случае власть пошла на столь сомнительный шаг, к тому же дающий оппозиции хороший повод для обвинений в нарушении демократических принципов. Вовсе не случайно решение ЦИК было обнародовано 31 декабря — дабы минимизировать реакцию занятой предновогодними хлопотами общественности.

Ведь, как показывает опыт, явка на заграничных участках, как правило, крайне невелика. На президентских выборах 2014 г. на территории РФ проголосовали 1153 гражданина Украины на шести действующих участках, а в 2010-м 3829 граждан из примерно 50 тыс. зарегистрированных избирателей (т. е. состоящих на консульском учете в дипучреждениях Украины). Вряд ли такой «кворум» способен оказать решающее влияние на исход президентских выборов. Ну или, скорее, ситуация заставляет бороться (причем любыми методами) буквально за каждый голос.

Самое тревожное, что закрытие участков в России, судя по всему, — лишь первая ласточка в широчайшем применении джерримендеринга во всех его формах на предстоящих президентских выборах.

Александр ПРОХОРОВ



10 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Постиндустриальный тупик

Решение семейных вопросов привело меня в Одесский городской центр административных услуг, расположенный в районе Ближние мельницы в здании бывшей компании

«Краян». Все было решено без бюрократических проволочек. У меня осталось достаточно времени, чтобы пройти по знакомому с детства маршруту — по мосту,

пешеходному переходу длиной около 1,5 км, который соединял жилой массив частных одноэтажек (Ближние мельницы) с Молдаванкой.

По этому маршруту многие десятилетия ежедневно проходили десятки тысяч горожан, работающих на «Январке» (завод им. Январского восстания, в новейшее время — ОАО «Краяна») и других предприятиях района. Это был кратчайший путь к центру Молдаванки — ул. Степовой (почти что второй Дерибасовской) и, конечно, к Алексеевскому базару. Для нас, мальчишек, это был путь к бесплатным фруктам — на улицах Ближних мельниц росло много фруктовых деревьев.

Мост был и главной смотровой площадкой для наблюдения за передвижением составов, снующих по многочисленным железнодорожным путям. Но основное внимание было приковано к кипящей в цехах «Январки» жизни. И когда из цеха на внутризаводскую площадь выкатывали новый свежеразлитый подъемный кран, мы радостно его приветствовали: «Ура-ура!».

...А вот и место, где должны быть ступени, ведущие на мост, — их нет. Неужели я что-то перепутал? Подхожу к человеку, стоящему возле закрытых заводских ворот «Краяна». В ответ на мой вопрос, как пройти на пешеходный переход, чтобы попасть на Молдаванку, он рассказал, что еще 7–8 лет назад мост порезали на металлолом.

«Январка»: руины и воспоминания

И вот я на территории теперь уже бывшего завода им. Январского восстания. Смотрю и не верю в реальность картины, открывшейся передо мной, хотя в жизни видел многое... Производственные цеха и постройки в разрушенном или полуразрушенном состоянии. Все внутризаводские автомобильные и железнодорожные пути покрыты горами бетона, щебня, камней, там же и обломки опор наружного освещения, следы пожаров...

Здание бывших «Главных железнодорожных мастерских», построенное еще в 1863 г. (шедевр промышленной архитектуры XIX ст.), наполовину разрушено, крыша сорвана. В таком же состоянии и другие памятники промышленной архитектуры — здания бывшего малого и большого паровозного цехов, простоявшие более 150 лет. И над всей этой громадной руиной — тишина. В предвечернем тумане в полуразрушенных одноэтажных халупах кое-где копошатся группы людей, но какого-либо заметного движения техники нет.

Открываясь картина полностью напоминала кадры из кинофильма «Сталкер» режиссера Тарковского. Это все, что осталось от флагмана промышленности моей родной Одессы — краностроительного завода им. Январского восстания. На нем выпускались краны грузоподъемностью 25, 60, 100 и 150 т, объемы производства составляли более 25% производимых в СССР кранов на пневмокошечном ходу. Завод, на котором трудилось 6,3 тыс. человек, имел самые современные базы отдыха, поликлинику, стадион, детские сады и пионерлагеря, строил бесплатное жилье для рабочих.

Сегодня завода нет, разворованы и уничтожены его основные фонды, многотысячный высокопрофессиональный и высокооплачиваемый коллектив распался. Осталась только память.

Дальнейшие мои исследования, походы на крупные промышленные предприятия города показали, что судь-

ба «Январки», как и сотен других предприятий Одессы, — не результат стечения обстоятельств, это продуманная и действующая политика властей предрержащих по деиндустриализации страны, проводимая через механизм грабительской приватизации, бездействие и безответственность государственных и местных органов власти. Они напрочь забыли, что наличие высокоорганизованного реального производства — важнейший показатель развития территории города. Ведь шанс на развитие есть лишь там, где сохраняют свою промышленность путем ее преобразования и модернизации.

Что было, что осталось

В конце 1980-х гг. Одесса выполняла важнейшие народнохозяйственные функции в Украине и СССР как крупный современный промышленный центр машиностроения. На 1200 промышленных производственных площадях, расположенных в городской черте, серийно выпускали современное технологическое оборудование для агропромышленного комплекса, пищевой и легкой промышленности, автопроизводства и тяжелого краностроения. Но преобладающими направлениями были станкостроение, инструментальное производство и приборостроение. Каждый 10-й станок, выпускаемый в СССР, проектировался и выпускался в Одессе.

Единственный в нашей стране Украинский научно-исследовательский институт станков, инструментов и приборов (УкрНИИСП) был также здесь. В структуре промышленного производства Одессы машиностроительный комплекс занимал 36%. Все предприятия, расположенные в городской черте, использовали общегородскую инженерную инфраструктуру: тепло и энергосистемы, водоснабжение и канализацию, транспортные и погрузо-разгрузочные площадки, газораспределительные системы.

Подавляющее большинство заводов и фабрик были связаны технологическими поставками различных комплектов с одесскими предприятиями. Территориальный масштаб производственных связей предприятий был на высочайшем уровне. Все это показывает, что Одесса представляла собой единственный, полностью сформированный на юге Украины локальный территориально-производственный промышленный узел.

Так было 28 лет назад. Но став независимым, суверенным государством, Украина под воздействием ряда геополитических и внутренних процессов стала на навязанный и не свойственный ей путь развития. Трансформационные процессы перехода от плановой экономики к рыночной стали проводить по лекалам «шоковой терапии» — кальке с программы Явлинского «500 дней». В итоге все реальное производство было брошено на произвол судьбы. А с 1992 г. началась большая приватизация — процесс, который в нашей стране не имеет никаких четко намеченных границ и не оценивается какими-либо показателями эффективности.

Вопреки всем нормативно-правовым актам государства, полученные от приватизированных объектов, зачислялись и зачисляются в доходную часть госбюджета и элементарно проедаются, а не направляются в промышленное производство, как инвестиции. Желания быстро меняющихся персонажей у «корыта власти», которые обогатились за счет общенародной собственности, делают этот процесс практически бесконечным.

И вот в 2018 г. в структуре экономики нашей страны доля госсобственности составила уже жалкие 10%. В то время как в США и Японии этот показатель — более 30%, а в Швеции — и вовсе 50%. Но это не останавливает украинские власти, и на 2019 г. запланирована новая приватизация объектов госсобственности на сумму 17 млрд. грн.

Аргументы в пользу этого разрушительного процесса, ведущего к полной деиндустриализации, не выдерживают критики. Утверждение, что частный собственник является более эффективным хозяином, чем государство, опровергается такими показателями: если основные фонды страны в начале приватизации были изношены на 30–40%, то сегодня, после приватизации, в руках «эффективного хозяина» они изношены на 70–80%.

Что же осталось от локального территориально-промышленного комплекса, сформировавшегося в Одессе к середине 80-х годов прошлого столетия?

Завод радиально-сверлильных станков (в быту его называли ласково — «Радиалка») — в свое время крупнейший производитель специализированных металлорежущих станков, ежегодный выпуск которых достигал 3 тыс. единиц, что составляло 10% всего их производства на Украине. Сегодня это крупнейшее объединение выпускает не более 10 станков в год, большая часть его зданий и сооружений напоминает руины.

На месте Завода фрезерных станков им. Кирова, выпускавшего уникальные станки и экспортировавшего их более чем в 30 стран, построен жилой комплекс. Производство не было перенесено на новую площадку, а просто уничтожено. Ценнейший кадровый потенциал профессиональных станкостроителей безвозвратно потерян.

Построенный и введенный в эксплуатацию в 1967 г. завод прецизионных станков «Микрон», выпускавший 15% всех высокоточных металлорежущих станков, производимых в Украине, сегодня их не производит вообще. Основной продукцией предприятия являются шарико-винтовые передачи для станков.

Неотъемлемой частью станкостроения в городе являлся Одесский завод «Центролит», единственное на юге Украины предприятие — производитель литья черных и цветных металлов для станкостроения и машиностроения. Он также приватизирован, а после порезан на металлолом.

Так закончилось время пребывания Одессы в статусе станкостроительной столицы Украины. Станкостроение — «умное машиностроение» стало одной из первых жертв стихийной приватизации.

Подобная судьба была уготована и для предприятий, которые были визитной карточкой других отраслей машиностроения в городе. Прежде всего это предприятия химического машиностроения, производившие кислородное, криогенное оборудование, машины для автоматической резки металла: «Автогенмаш», «Холодмаш», «Научно-производственное объединение «Кислородмаш».

Особенно трагична, на мой взгляд, судьба флагмана одесского машиностроения, производившего сельскохозяйственные машины, — «Одессапочвамаш» (основан в 1854 г.), а сегодня это публичное акционерное общество (ПАО) «Одессасельмаш». Это крупнейшее предприятие выпускало ежегодно более 150 тыс. ед. всех видов плугов (7,9 и 12 корпусных), а также борон

и машин для обработки почвы садов, виноградников. Завод поставлял продукцию во многие страны, занимал по площади огромную территорию, на нем работали около 12 тыс. человек. Помимо рабочих площадок в Одессе, работали заводы-филиалы в Мариуполе и Каменце-Подольском.

В 2000 г. завод приватизировала компания, связанная с группой «Приват». Новые собственники сделали ставку на «зачистку территории». В 2013 г. компания United Basketball Investments начала подготовку строительства на территории завода мультифункциональной арены, которую планировали ввести в эксплуатацию в июне 2015 г. — к проведению чемпионата Европы по баскетболу в Украине. Но последнее событие не состоялось. Баскетбольная арена не построена, плуги не выпускаются, завод превратился в руину...

В губительный процесс деиндустриализации были втянуты и предприятия, исторически и органически связанные с пищевой промышленностью. Это завод «Продмаш», производивший оборудование для мукомольной, хлебопекарной и молочной промышленности. На экспериментальном заводе «Пищепромавтоматика» выпускались высокопроизводительные средства автоматизации пищевого производства на уровне мировых стандартов. Но и это все давно кануло в Лету.

Сегодня в лучшем случае на их территории расположены многочисленные ООО, производящие неконкурентоспособную, мелкотоварную продукцию, как правило, не по своему бывшему профилю, стоянки для автомобилей, гаражи. Сооружения превратились в склады, а помещения сданы в аренду. Оборудование порезано и сдано в металлолом...

Перечень некогда передовых заводов стройиндустрии, предприятий легкой промышленности, приборостроения, автомобильной промышленности можно было продолжать, но горько писать о них. Ведь каждый завод — это своеобразный живой организм, это конкретные люди, их судьбы и судьбы их детей.

Пагубный путь — к «пузырям» и «ржавым поясам»

Нынешнее бедственное состояние промышленного производства, особенно в его ключевых отраслях — станкостроении и машиностроении, характерно не только для Одессы, но и для всей Украины. Наша страна, которая в 1985 г. по классификации ООН достигла уровня сверхразвитого промышленного государства и по выпуску промышленной продукции была сопоставима с Францией (пятой по величине экономикой мира), сегодня, после 28 лет непрерывных экономических реформ, полностью интегрирована во все мировые экономические структуры, но в качестве деградирующего сырьевого придатка. Это горькое и обидное положение нашего государства в международном разделении труда зафиксировано экспертами ООН в 2016 г.

Так, если в 1990 г. машиностроение в структуре промышленного производства занимало 33,4%, то сегодня — около 6%. Такие высокотехнологические отрасли, как приборостроение, самолетостроение, дорожно-строительное машиностроение и ряд других, находятся на грани полного исчезновения.

Все это — результат того, что наша страна после получения независимости выбрала не свойственный ей путь экономического развития. Слепо копируя опыт развитых

стран и руководствуясь принципами неолиберальной экономики, рассчитывала войти в третью стадию экономического развития общества – постиндустриальную.

Эту экономическую категорию впервые выделил американский ученый Даниель Белл более 40 лет назад как третью стадию экономического развития общества (доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная). Под воздействием транснациональных компаний ряд зарубежных ученых-экономистов предприняли усилия, чтобы обосновать и доказать превосходство постиндустриальной модели экономики над индустриальной. Ряд индустриальных стран Западной Европы и США взяли курс на деиндустриализацию. Ускоренными темпами начали переносить промышленные предприятия в страны, где продукцию можно производить дешевле. Суть таких процессов сводится к следующему: экономическая деятельность в высокоразвитой стране смещается от производства товаров к производству услуг, при этом основным фактором экономического роста становятся знания и информация.

Практика развития мировой экономики показала ошибочность постиндустриальной модели. Экономики стран, ставших на этот путь развития, потеряли динамику, что привело к росту в огромных масштабах финансового сектора, во многом состоящего из «финансовых пузырей». Их лопанье породило мировой финансовый кризис 2008–2009 гг. Во многих странах, ставших на этот путь, появились так называемые «ржавые пояса» бывших индустриальных районов.

Но одним из самых знаковых результатов этого процесса стало то, что Китай превратился в мирового производителя всего, став де-факто первой реальной экономикой мира.

Сегодня подавляющее большинство экономистов осознали, что блестящая перспектива постиндустриального будущего так и не материализовалась. Процесс деиндустриализации, подававшийся как экономическая модернизация, в итоге привел к упадку отраслей промышленности, на смену которым во многих случаях приходило ничто.

Как результат – в научной литературе и практике хозяйствования ряда стран (США, Германия, Япония и др.) появилась новая концепция экономического развития общества – неоиндустриальная. Суть ее в том, что локомотивом экономического роста снова становится промышленный сектор, только на новой технико-экономической базе, на прорывных инновационных разработках, новой промышленной революции. Пришло понимание, что будущее любой страны, любого мегаполиса, территории напрямую зависит от способности иметь высокотехнологическое реальное производство.

Реперные точки возрождения. Пример Одессы

Теперь возникает вопрос: что необходимо сделать, чтобы Украина не осталась навечно на обочине мирового экономического развития, чтобы не проспала подготовку к новой промышленной революции? На мой взгляд, прежде всего в этом процессе необходимо рассмотреть действия четырех важнейших его участников – государства, науки, образования и бизнеса.

Вот уже около пяти лет у нас нет Министерства промышленной политики. Всей этой громадной, важ-

нейшей отраслью управляет и регулирует ее ряд департаментов Минэкономразвития. Об уровне компетенции руководителей этих департаментов слагаются анекдоты.

Чего стоит неоднократно повторяющееся, как мантра, заявление: «Мы строим европейскую модель экономики». Но такой модели не существует априори! Есть французская, германская, норвежская модели, а европейской нет. Однако мы 28 лет подряд безрезультатно ее строим. Горько и обидно констатировать эти факты, но это наша страна, и нам надо решать эту архиважную и архисложную проблему.

Начнем с моего родного города – Одессы. Что нужно поменять и организовать, чтобы запустить в действие механизм возрождения промышленного производства? Прежде всего мэру города, всем руководителям структурных подразделений муниципалитета, депутатам горсовета необходимо понять и внедрить в реальную жизнь принцип: «Город в условиях рыночной экономики является не объектом, а субъектом рыночных отношений».

Далее провести полную инвентаризацию всех приватизированных промышленных объектов, подчеркивая – всех без исключения, даже если собственники многократно менялись! В ходе инвентаризации самым тщательным образом проверить приватизационные обязательства. Как показывают результаты подобных акций на уровне страны, каждое второе приватизационное обязательство не выполняется, что влечет за собой возможность реприватизации.

Безусловно, предприятия, сохранившие свои позиции на рынке, нужно выделить в отдельную группу. В Одессе к таким относится в первую очередь «Стальканат», который производит более 2 тыс. типоразмеров стальных канатов, тросов, проводов для воздушных линий электропередач, проволоку и другие подобные изделия. Роль этого предприятия в экономике Украины еще больше возросла после потери харьковского «Силура», выпускавшего аналогичную продукцию.

Вторым предприятием, сохранившим свои позиции на рынке, является Одесский кабельный завод (ПАО «Одескабель»), на сегодня крупнейший в Украине производитель кабелей, в том числе силовых кабелей связи, волоконно-оптических, радиочастотных и т. д.

Однако подобных предприятий в городе не более 10. Одни сохраняют на рынке свои позиции и наращивают конкурентоспособность продукции, другие находятся в неустойчивом равновесии, и именно им нужна помощь города путем сокращения объема платежей в бюджет, налаживания научно-технического сотрудничества с университетами и академиями.

Крайне необходимо осмыслить и перенять опыт наших городов-побратимов по созданию и функционированию крупных промышленных предприятий в системе городской собственности. В громадном по размерам порту побратима Одессы – Йокогамы около трети причальных линий со всей инженерной инфраструктурой являются собственностью города. В собственности города – ряд университетов, десятки промышленных, строительных объединений, ведущих работу по отвоеванию у вод Тихого океана площадей для аэропортных, причальных сооружений, зон отдыха. Убежден, что это один из путей повышения конкурентоспособности города в борьбе за будущее процветание.

Главное в этом вопросе уйти от пагубной традиции – передачи в аренду предприятий коммунальной соб-

ственности, таких как «Одессаводоканал», «Одессагаз», «Одессаоблэнерго», «Одессакоммунтранс» и ряда других. В итоге арендаторы получают многомиллионные прибыли, жители города — повышение тарифов на коммунальные услуги, а город, вернее городские власти — уход от ответственности и изношенную инженерную инфраструктуру.

Одним из самых перспективных и высокотехнологических путей по возрождению ряда отраслей экономики является создание технологических парков и кластеров. Для этого в Одессе есть все составляющие: научные разработки, опыт работы в нужных направлениях, сохранившиеся технологические мощности, остатки кадрового потенциала.

Город в недалеком прошлом был одним из центров связи в Украине. Крупнейшее предприятие этого рода деятельности — объединение «Промсвязь», построенное в 1968 г. Этот завод выпускал измерительную аппаратуру для телефонии, телеграфии, а также трассопоисковую аппаратуру, обеспечивающую нахождение неисправностей на подземных кабелях связи, которая поставлялась по всей территории СССР. Предприятие выпускало тренажеры для космонавтов. Сейчас же оно сдает в аренду свои корпуса и не занимается профильной деятельностью. Традиции создания аппаратуры связи продолжает Одесский НИИ телевизионной техники. В настоящее время из-за отсутствия заказов продукции для полномасштабного серийного производства из года в год идет ее сокращение.

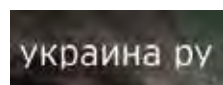
На протяжении 50 лет главным предприятием в Украине по научно-техническому направлению обеспечения тепловых режимов радиоэлектронной аппаратуры является госу-

дарственное предприятие «НИИ Шторм», которое входит в структуру «Укроборонпрома». К системе «Укроборонпрома» относятся также СКБ «Молния» и государственное предприятие «Гранит». На вышеперечисленных предприятиях за годы независимости коренной модернизации не произошло, инновационная продукция составляет всего 1,5%. Конкурентоспособность предприятий снижается. В то же время в Одессе функционируют Академия связи им. О. Попова и Политехнический университет. Как говорится, сам Бог велел соединить научный потенциал университетов с производственными мощностями вышеперечисленных предприятий и создать технологический парк радиотелевизионной связи.

В Одессе успешно работают два института Национальной академии наук — Физико-химический институт им. О. Богатского и Институт проблем рынка и экономики технологических исследований. Институты накопили многочисленные результаты исследований в своих отраслях, имеют патенты на новейшие разработки, владеют большим объемом интеллектуальной собственности. Задача городских властей — создать условия по использованию имеющегося научного потенциала, совместно с руководством научных учреждений, бизнесом наладить систему кластеров.

Реализация всех вышеперечисленных мер даст мощный толчок к возрождению реального производства в Одессе, создаст десятки тысяч высокотехнологических и высокооплачиваемых рабочих мест, наполнит доходную часть бюджета города, даст в перспективе шанс для развития, возрождения и процветания.

Валентин СИМОНЕНКО



18 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Пять лет назад украинцев предупреждали: не зовите войну

Предисловие автора: Этот текст вышел пять лет назад в газете «Сегодня», где я работал журналистом во время событий Евромайдана, а затем был опубликован в одной из моих книг. 19 января 2014 года я вместе со своей коллегой Ириной Ковальчук присутствовал при первых столкновениях на улице Грушевского, которые знаменовали собой переход к новой фазе противостояния в центре Киева с акцентом на открытое уличное насилие со стороны оппозиции. В отличие от большинства наблюдателей и журналистов, я понимал, что эти силовые действия осуществляют скоординированные, хорошо организованные и подготовленные силы ультраправых групп. И не сомневался, что это приведет в итоге к самым трагическим последствиям для будущего Украины. Сегодня мне очень жаль, что этот прогноз оказался верным.

Вечером 19 января 2014 года, освещая столкновения на улице Грушевского, я поймал себя на том, что вокруг

меня то и дело звучит слово «война». И ультраправые фанаты, швырявшие бутылки с бензином, и обыватели, издали глазающие на это яркое фаер-шоу — все дружно называли происходящее войной. Причем произносили это слово не с ужасом, а с откровенным восторгом, как будто они многие годы ждали войну у себя на пороге.

Конечно, я знал, что театр этой войны ограничивается одним кварталом — и уже за углом, на соседних улицах, идет совершенно мирная жизнь, а дорогие рестораны и бутики на Европейской площади ни на минуту не прекращали свою работу. Но пугает именно то, что, привыкнув к такой «войне», которую можно было бы назвать «потешной» и карнавальная, если бы не ранения и увечья, которые получили в ходе столкновений десятки людей, кто-то захочет пойти дальше «коктейлей Молотова». И тогда слова «война в Украине» можно будет писать без кавычек.

Проблема в том, что большинство воинственно настроенных граждан по обе стороны искусственно разделивших страну баррикад не представляют, какие последствия может иметь для них и для всех нас настоящая война. Несколько поколений украинцев знают об этом чудовище лишь понаслышке — как жители Озерного города, которые перестали верить легендам о давно заснувшем драконе Смоге. Раньше о войне узнавали из книжек, а теперь о ней получают представление из блокбастеров и компьютерных игр, где процесс уничтожения и убийства себе подобных выглядит развеселым и захватывающим занятием. К войне относятся именно как к игре. Это заметно и по событиям на улице Грушевского, где некоторые участники столкновений бегают на протест в опереточно-казацких или толкиенистских костюмах, стреляют из пейнтбольных ружей и пытаются реконструировать средневековую катапульту.

Война не пугает большинство из этих людей. Они твердо знают, что кровь убитых нарисована на компьютере, а если убили тебя или твоих друзей, достаточно перезагрузиться с сохраненного на диске файла. Не говоря уже о том, что известная часть нашего общества годами воспитывалась на романтическом культе тех, кто обильно проливал свою и чужую кровь, считая их героями и образцом к подражанию для новых поколений украинцев.

Это легкомысленное отношение к войне опасно экстраполируется на политическое противостояние в Украине. Его виртуальные участники яростно призывают к войне на политических форумах и на ленте «Фейсбука», придумывая самые изуверские казни для своих идейных противников. Если бы скопившаяся здесь ненависть вдруг получила материальную силу, вся наша страна покрылась бы мертвыми телами. Причем представители обеих сторон убеждены, что в будущей гражданской войне победят именно они, а убьют и замучают кого-то другого. Нас-то за что?

Конечно, те, кто сейчас кричит о войне, на самом деле не верят в то, что она когда-нибудь начнется у нас всерьез, а не понарошку. И совершенно напрасно. Новейшая история многих не столь отдаленных, а то и совсем близких к нам стран показывает, как легко начинаются настоящие войны и какими страшными, длительными и системными оказываются их последствия, в чем мне пришлось убедиться собственными глазами.

Жители приднестровского города Бендеры ничем не отличались от обитателей сопредельных сел и городов Молдовы — гораздо меньше, чем львовяне отличаются от луганчан. Вряд ли кто-то мог предположить, что эти люди будут несколько лет воевать друг против друга в кровавом и, как сейчас всем кажется, абсолютно бессмысленном конфликте. Чеченцы в разрушенном тогда Грозном рассказывали нам, что они с их русскими и украинскими соседями с детства доверяли друг другу ключи от своих квартир. Южноосетинский Цхинвали был ранее обычным многонациональным советским городом с давно переродившимся между собой населением. Женщина, которая показывала нам в августе 2008 года подвальное убежище жильцов своего пострадавшего от грузинского обстрела дома, имела грузинскую фамилию и говорила, что половина ее родни живет в Тбилиси. Этим людям не было никакого смысла уби-

вать друг друга, однако политики думали по-другому и заставили так думать других.

В Косовской Митровице мы видели речушку Ибар, которая ранее разделяла между собой соседские дома. Раньше люди ходили через эту реку за хлебом, а теперь она стала полувоенной границей между сербской и албанской общиной, с колючей проволокой и американскими броневидами на каждом мосту. В ливанском Бейруте такой же границей была «Зеленая линия» — улицы в центре города, между его христианскими и мусульманскими кварталами. А в Каире, который еще вчера был мировым туристическим центром, люди вдруг начали убивать своих соотечественников десятками и даже сотнями в день.

В каждой такой стране можно встретить людей, которые беспомощно пытаются объяснить — не столько вам, сколько сами себе, — как случилось, что будто бы безобидная вражда с «неправильными» соседями, похожая на соперничество футбольных фанатов, вдруг переросла в бойню, которая стоила им потерьной судьбы, испорченного здоровья, разрушенных домов и погибших близких?

«Ведь мы же этого не хотели. По крайней мере — для себя».

Стоит добавить, что война никогда не кончается с последним выстрелом. На всех пострадавших от нее регионах десятилетиями лежит печать ее разрушительных последствий — нищета, стагнация, блокпосты и до сих пор не восстановленная до конца инфраструктура. Но главное — война кардинальным образом меняет психологию прикоснувшихся к ней людей. Общаясь с жителями поствоенных стран и регионов, понимаешь: это поколение живет старыми кошмарами, веря в то, что война может повториться в любой момент. И строит от этого комплекса свою жизнь и жизнь собственных детей.

Кто может поручиться, что случившееся у наших соседей не может случиться у нас, где люди привыкли каждый день объясняться друг к другу в ненависти? Конечно, большинство из воинственных обитателей интернета — это сугубо мирные и вполне интеллигентные люди, которые не способны убить своими руками цыпленка. Но в бедной, отчаявшейся стране, где массы людей готовы продаваться за сотню гривен «майдарбайтерами» и «титущками», найдется множество тех, кому война придется по вкусу как прибыльное и увлекательное занятие, с возможностью самоутвердиться за счет страданий другого. Тонкий слой человечности может слезть с нашего общества, как кожура с гнилого банана. А жертвами этого непременно станут и те, кто призывал беды на голову сограждан. Проснувшийся дракон сожжет весь город, не разбираясь, какого цвета флаги на крышах его домов.

Когда политики кричат о том, что земля будет гореть под ногами ваших врагов, не забывайте, что это и ваша земля. Подумайте над тем, стоит ли вам отдавать жизнь за их интересы, которые выдают за интересы нашей родины и народа, с какой бы стороны вас к этому сегодня не призывали.

И не зовите войну в дом соседа, чтобы она не зашла к вам по дороге.

украина ру

19 ЯНВАРЯ 2019 Г.

250 дней ареста. Высокий удел Кирилла Вышинского

Есть точный и удивительно по-человечески звучащий юридический термин: узник совести. Не заключенный, не арестант, не отбывающий наказание, а именно узник, т.е. человек, лишенный свободы, пребывающий в тюремном узилище.

Что касается второй части этого словосочетания, то она указывает на то, что находящийся в условиях неволи несет свой тяжкий крест потому, что не смог, не захотел пойти наперекор собственной совести. Он расстался с волей, сделав выбор в пользу правды.

В воскресенье, 20 января 2019 года, исполняется 250 дней с момента, как главный редактор информагентства РИА Новости — Украина Кирилл Вышинский был взят под арест. Не имея возможности помочь коллеге обрести свободу, мы можем только поддержать его словом и выражением глубочайшего уважения, которое вызывают его стойкость и мужество. Нет никаких сомнений в том, что у него было множество возможностей облегчить собственную участь. И соответствующие предложения ему делались. Ему достаточно было дать согласие на сотрудничество со Службой безопасности Украины, которая ведет его дело.

Несложно догадаться, как могло бы выглядеть такое сотрудничество. Вышинскому надо было бы поведать городу и миру о том, что из Москвы ему поступали указания вести подрывную пропагандистскую работу против Украины, оправдывать оккупацию Донбасса и аннексию Крыма. Конечно, оказав такую помощь спец-

службе, которая, выдвинув пустые и ложные обвинения, вызвала крайне негативную международную реакцию, Кирилл мог рассчитывать на кардинальное улучшение своего положения — как минимум, замену содержания под стражей на домашний арест и условное наказание. Но он предпочел остаться с собственной совестью.

Здесь есть несколько линий, составляющих суть его поступка. Это и личное достоинство, отвага и несгибаемость, это и верность принципам профессии, не позволяющим лгать ради того, чтобы выйти на свободу, непоколебимое стремление отстоять правду, какой бы высокой ни оказалась цена подобной стойкости, это бесстрашие и воля, когда человек оказывается один на один с всепоглощающей системой подавления личности и выигрывает схватку.

Я хотел бы сказать, что о Кирилле знают и помнят тысячи людей, что за его делом внимательно наблюдают первые лица Российской Федерации, начиная с президента Владимира Путина. Слова в защиту Кирилла звучали и будут звучать во всех международных организациях, тихо расправиться с ним никто не позволит. Так что, с одной стороны, 250 дней — это горький юбилей, а с другой — они стали памятником стойкости и непреклонности человека, который в драматических обстоятельствах выбрал для себя самый высокий удел — служить правде.

Андрей БАБИЦКИЙ

украина ру

19 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Газовое проклятье Украины.

Как десять лет назад газ на Украине стал политикой

Политическая жизнь Украины по-своему уникальна. Потому что значительную ее часть составляет газ. Вернее, не газ, а газовый шантаж, которым то явно, то скрыто Украина занимается вот уже 10 лет.

Уникальность еще и в том, что страна, которая сама не производит газа и поэтому не продает, а только транспортирует через свою ГТС — газотранспортную систему, — тем не менее за счет некоторых особых условий именно благодаря газу и его транспортировке

заняла уникальное положение в Европе и даже в мире.

Мне кажется, я даже догадываюсь, когда это началось и как так получилось.

В феврале — марте 2007 года между российским и украинским руководством резко оживился негласный диалог. Президентом тогда был по сегодняшним меркам умеренный русофоб Виктор Ющенко, а премьером — Виктор Янукович. Ющенко с Януковичем воевали. Поскольку тогдашней Партии регионов с коммунистами и

другими попутчиками удалось в парламенте сколотить коалицию, парламент фактически оказался в оппозиции к президенту. Это было благо для страны, в которой президентом, в общем-то это сейчас признают практически все политические силы, стал случайный человек, который с этим самым президентством обращался как с хобби — не всегда приходил на работу, окружил себя фанатками, вздыхавшими по поводу его отравления и испорченной внешности, придавал больше внимание внешним атрибутам власти, чем повседневной работе.

Янукович тоже не был трудоголиком и не то что семи, но даже и трех пядей во лбу, но он был окружен высоко-профессиональной командой экономистов, политиков и гуманитариев — Николаем Азаровым, Юрием Бойко, Дмитрием Табачником, Нестором Шуфричем и т.д. Эти люди умели и главное, знали, как строить государственную машину. И поэтому потихоньку начали перебирать через парламент власть на себя, на правительство. Что было закреплено в соответствующих законах.

И вот в феврале 2007 года, видимо, чтобы перехватить инициативу у правительства, президент Ющенко отправил на переговоры в Россию кого-то из своих доверенных лиц. Речь шла о создании совместных энергетических проектов. По всей видимости, у посланца Ющенко были все необходимые для этих переговоров полномочия. Поэтому по окончании их президент Владимир Путин объявил, что у России с Украиной устанавливаются тесные экономические связи и что принято эксклюзивное для Украины решение — будут осуществляться совместной с РФ разработки на паритетной основе новых газовых месторождений с последующим разделением прибыли.

В ответ в националистической прессе, с трибуны парламента (от немногочисленных, но все же присутствовавших там националистов) в адрес президента Ющенко посыпались упреки в предательстве. Глупость была в том, что Ющенко никого не предавал, поскольку польза от этого могла быть Украине многократно превышающая те суммы, которые она просто получала за транзит. Но Ющенко, больше придававший внимания атрибутам власти, чем самой ее сути, испугался именно этого внутри украинского давления. И тут же заявил, что его представители никаких переговоров в Москве относительно сотрудничества в энергетической сфере не вели и что все это самодельность российской стороны.

История эта все-таки могла иметь положительное продолжение. Потому что на конец марта 2007 года планировался визит Ющенко в Москву, во время которого предполагалось обсуждение ряда российско-украинских принципиальных вопросов. Но визит не состоялся. Сначала произошла большая авария на одной из шахт Кузбасса, погибли люди и в России был объявлен траур. Визит был перенесен на начало апреля. Однако 1 апреля Ющенко преподнес стране не первоапрельский подарок — своим указом, противоречащим конституции страны и законам, распустил парламент и назначил новые досрочные выборы, которые состоялись октябре.

До проведения выборов Ющенко не мог покинуть страну, потому что ситуация складывалась для него, мягко говоря, ненормально. Антиконституционный указ мог обернуться бунтами и майданами по всей стране. И победителями на них могли стать Партия регионов и коммунисты, находившиеся в оппозиции к президенту

и имевшие гарантированную поддержку большинства населения. Но бунтов не состоялось, хотя уже был даже создан штаб сопротивления в офисе Партии регионов на улице Липской. И не состоялся бунт по слабости Виктора-2 — Януковича, которого помощники Ющенко и олигархи из президентского окружения уговорили бунта, Майдана не делать. И Янукович сдался.

Я думаю, что причиной сдачи была еще и наметившаяся в ходе избирательной кампании «ширка» — то есть возможность создания широкой оппозиционной президенту коалиции из БЮТа и Партии регионов. Тогда об это не говорил только ленивый. Но представить себе хоть сколько-нибудь эффективный (даже на 5 процентов) союз Януковича и Тимошенко было просто невозможно. Скорее всего, именно Тимошенко, инициировавшая роспуск парламента (многократно ходила с этим к Ющенко), сама же и для вида пошла на переговоры с Януковичем (не личные, а через своих представителей), чтобы убедить его не Майдан собирать, а согласиться на досрочные выборы. И в этот раз Януковича обыграла. Сначала Янукович и Партия регионов согласились не бунтовать, а участвовать в выборах, а после этого Тимошенко сообщила, что ни о какой «ширке» речи быть не может.

В результате состоявшихся в октябре 2007 года досрочных парламентских выборов, в Верховной раде Партия регионов утратила большинство, а БЮТ вместе с ющенковской «Нашей Украиной» и другими попутчиками смогли сформировать правящую коалицию, которая предложила президенту поставить премьером Тимошенко. По Конституции, Ющенко мог только предлагать кандидатуру премьера, а утверждал ее парламент. И Ющенко против своей воли, опять же, печась не о благе страны, а о соблюдении внешних атрибутов (не распускать же парламент вновь) предложил Юлию Тимошенко, за которую парламент, где у Тимошенко в тот момент было большинство, проголосовал.

На следующий день, то есть буквально войдя в кабинет премьера на Грушевского, Тимошенко наметила очередную жертву своих политических, как бы это помягче сказать, манипуляций. На этот раз это был уже Ющенко. Ведь до выборов президента оставалось два года и она решила, что эти два года должны стать годами дискредитации Ющенко. В принципе, это у нее неплохо получилось, хотя президент ей в этом много помогал — своими вздорными заявлениями, повышенным вниманием к памятникам голодомору и полным отсутствием интереса к реальной экономике. Через два года он смог набрать едва 5 процентов голосов избирателей. Но Тимошенко тогда, в наступившем 2008 году нужен был один мощный и последний удар по крышке политического гроба Ющенко. И такая возможность ей представилась зимой с 2008 на 2009 год.

В декабре 2008 года истек срок договора о поставках российского газа на Украину и другого договора — о транзите газа через украинскую ГТС в Европу. Для перезаключения договора в Россию вылетела делегация во главе с тогдашним руководителем «Нафтогаза» Олегом Дубиной. «Газпром» и «Нафтогаз» буквально за несколько часов до Нового года договорились о взаимоприемлемых ценах и условиях. И когда сторонам оставалось только подписать распечатанные варианты контрактов, Дубине позвонили из Киева и приказали срочно покинуть Москву, ничего не подписывая.

История эта до сегодняшнего дня остается загадочной. Кто позвонил Дубине, кто его отозвал, почему это было сделано? Имел ли к этому отношение президент Ющенко (но зачем?). Как это смогла повернуть Тимошенко, если это сделала она?

Так или иначе, в новый 2009 год Украина вошла без договоров о поставках газа. А потому газ из трубы начали отбирать без оплаты. При этом этот же газ из этой же трубы шел в Европу, тамошним потребителям, и поэтому, из-за украинских действий, давление в трубе резко упало. А потом и вовсе поставки газа, из-за отсутствия договоров практически были перекрыты.

И начался скандал уже не между Украиной и Россией, а между всеми участниками схемы — Россией, Украиной и Европой. При этом в Европе вдруг осознали, что российский газ — ничто, если его транзит не обеспечен Украиной. Первые страницы всех ведущих газет Европы в первые дни нового 2009 года вышли с апокалиптическими заголовками «Европа замерзает».

Дав как следует Европе, прежде всего ЕС, понервничать, Тимошенко сама лично, (какой там Дубина!), отправилась в Москву для заключения договора о поставках газа на Украину и его транзите по ГТС в Европу. 17 января состоялись переговоры, а 19 были подписаны документы. Только вот ситуация поменялась. Российская сторона, опасаясь очередного подвоха со стороны Украины, предложила цену за газ практически вдвое выше той, о которой стороны договаривались в декабре. А кроме того включили в договор условие «бери и плати». Удивительно в этой истории другое. Не то, что российская сторона, обезопасив себя, предложила тяжелейшие условия для транзитера и крупнейшего потребителя газа, а то, что Тимошенко без обсуждения все эти условия приняла. Впрочем, был и тут нюанс. В соответствии с законом, Тимошенко должна была подписывать договор только с письменного согласия Кабмина. На «хозяйстве» в Киеве оставался первый вице-премьер Александр Турчинов, но он добиться согласия от Кабмина не смог. Тем не менее, Тимошенко договора подписала, тем самым нарушив законы своей страны.

Почему она это сделала? Во-первых, наступивший 2009-ый год был годом предшествующим выборам президента Украины. И Тимошенко, уже вступившая в предвыборную гонку, возвращалась в Киев из Москвы победительницей, решившей сложную проблему (неважно, что она сама ее и создала, судят ведь по результату, а не по старту). Во-вторых, подписывала договор Тимошенко, а расхлебывать все его социальные и экономические потери предстояло Ющенко, против которого Тимошенко в этот момент и вела основную свою политическую кампанию.

Так газ стал на Украине окончательно политическим вопросом, особенно его транзит в Европу.

Последствия этой истории хорошо известны.

Тимошенко рассчитывала стать президентом и потом передоговориться с «Газпромом» и Путиным. Но не получилось. Президентом стал Янукович и уже он договаривался о снижении цены на газ в обмен на продление срока пребывания Черноморского флота в Севастополе.

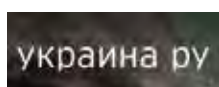
Тимошенко, когда вскрылись махинации с подписанием договора, уже при Януковиче за подделку документов была осуждена и оказалась в Харьковской женской колонии, из которой вышла только после победы Евромайдана в 2014-ом году.

Янукович, уже будучи президентом, в очередной раз проявив слабость, потерял и президентство, и страну, и сподвижников. И бежал из страны в 2014-ом.

Нынешний президент Украины Порошенко до филигранности отточил изобретение Тимошенко — превратив газ не только в политику внутреннюю (как это сделала Тимошенко), но и внешнюю, добившись внимания к себе и со стороны США, и со стороны ЕС.

А Россия стала строить альтернативные газопроводы, чтобы не зависеть от политического климата в Киеве. И именно это, следствие той 10-летней давности истории, и вызывает сегодня наибольшее ожесточение у украинской власти. И понятно, почему.

Захар ВИНОГРАДОВ



19 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Выборы на Украине.

Ляшко жаждет крови,

Зеленский отрещивается от Коломойского

За последние дни сразу несколько видных украинских политиков были официально выдвинуты своими организациями или сторонниками в качестве кандидатов в президенты. Среди них лидер Радикальной партии Олег Ляшко, актер Владимир Зеленский и член парламентской фракции «Оппоблока» Александр Вилкул.

Смертная казнь от радикала и борьба с коррупцией от слуги народа

Предвыборные обещания — обязательный атрибут любой избирательной кампании. Нынешние выборы на Украине не являются исключением. Среди «хитов» этой президентской гонки — традиционные мотивы борьбы

УКРАИНА

с бедностью и коррупцией, а также евроинтеграция и возвращение «оккупированных» территорий.

Выступая 21 января на съезде Радикальной партии, ее вождь Олег Ляшко пообещал своим избирателям в случае победы повысить благосостояние всех украинцев, подняв с колен промышленность, снизив налоги и построив сильную экономику.

В качестве своей «фишки» Ляшко намерен использовать тезис о смертной казни, которую, по его мнению, необходимо ввести против взяточников, изменников и террористов. Политик подчеркнул, что подобное решение он в качестве президента не будет принимать единолично, а заручится поддержкой населения на специальном референдуме.

По мнению директора Агентства социальных коммуникаций Сергея Белашко, Ляшко имеет свой «ядерный» электорат в украинских селах, поэтому он может получить свою долю голосов, невзирая на то, что в последних опросах его имя не встречается в числе основных фаворитов.

Эксперт добавил, что за спиной лидера радикалов маячит фигура олигарха Рината Ахметова.

«Это Ринат Ахметов, и это общеизвестный факт уже достаточно давно. Мы даже видим попытку позиционировать Ляшко как кандидата от индустриальных центров, как того же защитника шахтеров. На агитационных материалах он есть даже в костюме металлурга. Даст ли это какой-либо выхлоп? Я сильно сомневаюсь», — заявил Белашко изданию Украина.ру.

Менее помпезно, по сравнению с конкурентами, провела свое мероприятие по выдвижению кандидата в президенты партия «Слуга народа». Собравшиеся за пиццей и бургерами делегаты ожидаемо постановили, что представлять организацию на предстоящих президентских выборах должен комик Владимир Зеленский.

Теперь шоумену предстоит подать соответствующие документы в ЦИК и внести необходимый залог в 2,5 млн гривен (более 6,2 млн руб.).

Сам начинающий политик признал, что с последним у него никаких проблем не возникнет, так как кроме собственных средств в его кампанию вложены деньги неназванных друзей, среди которых, однако, нет олигарха Игоря Коломойского, утверждает Зеленский.

Он также заявил, что в случае своей победы на выборах установит единые правила для всех, «убрав всю коррупцию».

Очередной «единственный кандидат от Юго-Востока»

Максимально «размытыми» рискуют оказаться голоса украинцев Юга и Юго-Востока страны, испытывающих разную степень неприятия к постмайдаанным руководителям государства. Кандидатов, претендующих на симпатии этой части электората, уже сейчас как минимум трое.

Ранее о своих президентских амбициях заявил один из лидеров «Оппозиционной платформы — За жизнь» Юрий Бойко, на подходе другой сильный политик — Евгений Мураев. Серьезную конкуренцию обещает составить им нардеп Александр Вилкул, выдвинутый накануне на форуме «За мир и развитие».

Эксперты полагают, что такое многообразие не сулит ничего хорошего как самим претендентам, ни один из которых в конечном итоге не сможет навязать борьбу

фаворитам, так и жителям Юго-Востока, у которых не получится провести своего кандидата на высший государственный пост и что-то изменить в судьбе страны.

«У бело-голубого лагеря будет три ключевых кандидата — Вилкул, Мураев и Бойко — и много мелких. В 2014 году у нас была похожая ситуация — были Бойко, Тигипко, Добкин и Рабинович. Это дробление связано с тем, что количество электората сократилось, а количество финансово-политических групп внутри этого электората осталось прежним, конкуренция между ними обострилась. Ощутим фактор внешнего вмешательства — те же российские санкции в отношении ахметовской части «Оппоблока», — пояснил в комментарии изданию Украина.ру политолог Руслан Бортник.

По его мнению, ни Бойко, ни Вилкул не заинтересованы в реальной борьбе за президентское кресло, оба политика держат в уме осенние выборы в Верховную Раду и пытаются «монополизировать» оппозиционного русскоговорящего избирателя.

Потерянный день Порошенко

Вместо ставшей привычной за последние дни поездки по регионам страны в рамках «томос-тура» действующий президент Украины Петр Порошенко в понедельник нанес однодневный визит в Израиль.

На встречах с руководством еврейского государства он в очередной раз дежурно призвал к поддержке Киева и заявил о необходимости содействия международных партнеров Украины в освобождении моряков, задержанных в РФ.

Отсутствие сколько-нибудь значимых итогов визита усугубила отмена встречи Порошенко с патриархом Иерусалимской православной церкви Феофилом III. Предстоятель не смог лично переговорить с гостем, сославшись на состояние здоровья.

Данный отказ может иметь долгоиграющие последствия для украинского лидера, который отводит важное место религиозному вопросу в своей агитации.

Дело в том, что представители Иерусалимского патриархата ранее негативно высказывались об украинских раскольниках. Феофил III также невольно подыграл главному конкуренту Порошенко на выборах Юлии Тимошенко, заявив пресс-службе ее партии, что все заявления экс-президента Украины Виктора Ющенко о том, что лидер «Батькивщины» просила главу Иерусалимской церкви «притормозить» автокефалию, являются «враньем».

Очевидно, что иерусалимский патриарх больше не хочет, чтобы его имя использовалось в предвыборных разборках на Украине и смешивалось с нелегитимными по всем канонам местными раскольниками.

Предвыборные будни

Среди остальных событий, связанных с украинскими президентскими выборами, обращает на себя внимание новость, пришедшая из стана Порошенко. Как сообщил журналистам глава Закарпатской облгосадминистрации Геннадий Москаль, именно ему будет доверено возглавить штаб действующего президента.

Также сообщалось, что официальное выдвижение Порошенко состоится 29 января на мероприятии в столичном Международном выставочном центре.

Прояснилась судьба еще одного возможного кандидата на будущих выборах. По словам главы Минюста

Украины Павла Петренко, главный коммунист страны Петр Симоненко сможет побороться за пост главы государства только в качестве самовыдвиженца.

Министр подчеркнул, что Компартия не может участвовать в избирательном процессе согласно закону о декоммунизации, однако никаких препятствий для регистрации ее лидера как самовыдвиженца не существует.

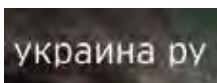
Напомнила о себе и своих политических амбициях и Надежда Савченко, которая находится в СИЗО по обвинению в подготовке госпереворота. Ее сестра Вера Савченко, глава партии «Общественно-политическая платформа Надежды Савченко», заявила, что съезд этой организации по выдвижению своего кандидата состоится 26 января в Киеве в гостинице «Украина».

Тем временем за прошедший день еще два потенциальных претендента на должность президента получили

в местном ЦИК кандидатские удостоверения. Полноправными участниками избирательного процесса стали лидер партии УКРОП Александр Шевченко и восстановленный судом в должности главы Государственной фискальной службы Роман Насиров.

В ближайшие дни ожидается официальное выдвижение еще нескольких политиков, в том числе одного из главных политических тяжеловесов Украины Юлии Тимошенко. По мнению политолога Вадима Карасева, начавшаяся неделя ознаменует реальный старт президентской гонки, которая обещает быть очень интересной. Победу в ней, уверен эксперт, одержит тот, кто сумеет проявить гибкость и договороспособность, а не тот, кто грамотно распорядится административными и финансовыми ресурсами.

Павел КОТОВ



21 ЯНВАРЯ 2019 Г.

Пан или пропал.

Зеленский на выборах использует сеть

бывшей Партии регионов

На фоне первых громких скандалов, разразившихся вокруг выдвинувшегося в президенты шоумена, более существенным остается вопрос — как и на основе чего собирается построить свою избирательную кампанию Зеленский. Выясняется, что используя современные методы агитации через соцсети и вообще интернет, Зеленский использует на сеть бывшей Партии регионов.

Стартовые позиции актера выглядят мощными — высокая узнаваемость по всей стране, подкрепленная медиаресурсом телеканала «1 + 1» и личных аккаунтов в соцсетях (размещаемые там видео быстро набирают тысячи репостов и сотни тысяч просмотров), минимальный антирейтинг, наличие большого личного состояния и крупных спонсоров. Наконец, то, что он «темная лошадка», от которой можно ждать чего угодно, и при этом может «играть белыми», как в шахматах называется преимущество первого хода.

Но при этом в ходе реальной избирательной кампании Зеленский неизбежно столкнется с целым рядом проблем.

«Высокая узнаваемость — это плюс, избирателям в любом населенном пункте, где есть телевидение, не придется объяснять, кто это вообще такой, — объясняет лидер движения «Тигры Родины» (молодежное крыло партии «Родина») Владимир Лактюшин. — Другое дело, какая эта узнаваемость? Благодаря сценическому имиджу у Зеленского стойкая комедийная репутация, его почти никто не воспринимает всерьез, то есть как человека, который сможет управлять даже не то что страной, а отдельным городом. Год назад в одной из

статей я сравнил его с эпатажными рок-музыкантами, которые выдвигались на местных выборах в России, кампании как таковой не вели, сводя ее к эпизодическим шумным выступлениям в центральной прессе, и, имея узнаваемость в десятки процентов, получали по итогу 2-2,5% голосов избирателей».

Правда, в отличие от этого Зеленский, похоже, действительно готовит избирательную кампанию, а не ее откровенную имитацию как спойлер. Массированный набор волонтеров через интернет, создание на местах штабов со штатом сотрудников (такая информация поступает уже из самых разных областей Украины) — это уже серьезно.

«Рекрутирование волонтеров через соцсети, основная ставка на интернет (Facebook, YouTube) и популярность прежде всего среди молодежи, офисных сотрудников и мелких буржуа крупных городов позволяют сравнить Зеленского скорее с Алексеем Навальным. Напомним, тот участвовал в выборах мэра в Москве 2013 года и занял на них благодаря агрессивной кампании (и слабой мобилизации мэрией своих сторонников) второе место с 27,4% голосов, — напоминает Лактюшин. — И можно было оценить его слабые стороны. Дело в том, что через интернет можно раз-два вывести сторонников на акции, но нельзя с помощью нескольких раскрученных страниц федерального уровня собирать народ в каждом конкретном спальном районе. По факту в тех районах, где о встрече с Навальным писали популярные местные интернет-форумы, на нее приходили сотни людей. Там, где такой поддержки получить не удалось, волонтеры

Навального накануне оклеивали весь район листовками, приходило несколько десятков. Как-то раз забыли так оклеить, и Навального встретили всего несколько человек. Волонтеры бросились по дворам, агитируя всех бабушек на лавочках, мам с колясками и собачников прийти на встречу».

Конечно, сравнение Навального и Зеленского – весьма условно. Навальный в течение многих лет вел разоблачительную кампанию партии власти, хотя по факту это не принесло ему победы. А Зеленский высмеивал отдельных представителей всех властей и всех президентов, начиная с Кучмы, но именно высмеивал, а не разоблачал, что, согласитесь, не одно и то же. Но вот в поисках новых форм агитации они, конечно, близки, вернее, Зеленский использует некоторые методы Навального.

Однако при этом важно понять, что все-таки без работы «на земле», без агитклубов, раздачи листовок, уличных акций и прочего Зеленский может оказаться в ситуации Анатолия Гриценко, партия которого при высоком рейтинге своего вождя все время получает лишь доли процентов на местных выборах.

Кстати, при всей ставке на бесплатно работавших волонтеров-добровольцев у Навального был и достаточно многочисленный штаб, куда были набраны на зарплату молодые активисты либеральных и национал-демократических организаций, а руководили которым – максимально не публично – матерые бизнес-консультанты из крупных консалтинговых компаний. Ведь волонтеры могут раздавать газеты и клеить листовки, но руководство кампанией, верстка и печать агитационных материалов, сбор и расходование средств, организация митингов и пикетов (от согласования до охраны и необходимого оборудования) – совсем другое.

«В целом есть два основных подхода к созданию реально работающих региональных отделений, – говорит Лактюшин, сам прошедший через череду местных выборов. – Первый, самый простой, – это привлечение существующих кадров, уже давно задействованных в системной политике, ситуативно переходящих с готовыми структурами от одной крупной партии к другой (например, на Украине после 2014 года многие бывшие видные «регионалы» перебежали в Блок Петра Порошенко). Второй, более сложный, – это

привлечение групп местных активистов, ранее особо не институализированных. На Украине такой подход продемонстрировала в 2014 году «Самопомощь», которая смогла неплохо выступить даже в Донбассе, хотя за пределами Львовщины (где она была создана в 2012 году и могла опираться на авторитет мэра Андрея Садового) получила высокий результат прежде всего в Киеве и других крупных городах. Впрочем, собранные под этот зонтичный бренд разномастные оппозиционеры затем так же быстро из-под него и разбежались».

Судя по всему, объявив набор волонтеров, Зеленский все же решил пойти по первому пути. Издание «Вести» сообщало 18 декабря 2018 года по данным своих источников, что в Херсонской и Волынской областях бренд партии было предложено купить за круглую сумму (500 тыс. гривен за право держать бренд в области) местным влиятельным политикам. В первом случае это был бывший крупный «регионал», перешедший в Блок Петра Порошенко.

По информации автора, сейчас в регионах Юго-Востока отделения партии Зеленского уже в основном выстроены и укомплектованы все теми же людьми, которые обеспечивали там до 2014 года высокие результаты Партии регионов. Последние закладываются прежде всего на парламентские выборы 25 октября 2019 года (по социологическим опросам, «Слуга народа» находится на втором месте по стране, а в регионах Юга выходит даже на первое), рассматривая президентские выборы лишь как промежуточный этап.

Главный вопрос сейчас – будет ли Зеленский вести свою президентскую кампанию в режиме эконом, сделав упор на рекламу третьего сезона сериала «Слуга народа» (где он вновь играет президента Голобородько), двусмысленные вирусные ролики в соцсетях (вроде пресловутых «похорон Порошенко») и работу волонтеров, либо постарается вложиться для получения максимального результата? С одной стороны, победить он вряд ли рассчитывает. Но если в первом туре президентских выборов 31 марта получит результат ниже, чем сейчас имеет в опросах, он потеряет доверие избирателей и покупателей бренда и уже не сможет достойно выступить на парламентских выборах 25 октября.

Владислав МАЛЬЦЕВ

На Украине назвали реальный рейтинг Порошенко

Реальный рейтинг поддержки населением у нынешнего президента Украины Петра Порошенко составляет 5–6%, поэтому у него нет шансов честно победить на предстоящих выборах. Об этом в интервью «Известиям» рассказал бывший премьер-министр Украины Николай Азаров. Он считает, что большинство опросов оплачены самим лидером Украины, а результаты выборов будут подтасованы. По мнению бывшего премьер-министра, присутствие международных наблюдателей не спасет выборы от фальсификаций, так как им не удастся контролировать все избирательные участки.

Назначение



ТРОФИМЦЕВА Ольга, вр.и.о. министра аграрной политики и продовольствия Украины

Родилась 6 июля 1976 г. в Сумской области.

Получила высшее образование в Национальном аграрном университете Украины по специальности «Менеджмент внешнеэкономической деятельности».

Работала преподавателем в Национальном аграрном университете (1999–2002 гг.). 2002–2005 гг. — докторант в Университете им. Гумбольдта (Берлин).

2012 г. — присвоена степень доктора наук в области аграрной политики.

2006–2016 гг. — работает в ряде немецких компаний и Немецкой ассоциации молочной промышленности.

8 сентября 2016 г. назначена на должность заместителя министра аграрной политики и продовольствия Украины по вопросам европейской интеграции.

Порошенко попросил у генсека ООН осудить «агрессию РФ против Украины»

Петр Порошенко подписал письмо к генеральному секретарю Организации Объединенных Наций Антониу Гутерришу, в котором предложил ему осудить «вооруженную агрессию России против Украины» и потребовать освобождения так называемых «заложников», которыми он считает украинских военных моряков, находящихся в московском СИЗО.

Подпись под документом Порошенко поставил на встрече с представителями общественности и деятелями культуры, посвященной судьбе украинских моряков, сообщает телеканал «112 Украина».

«Я вам обещаю, что завтра во время выступления и во время встречи с генеральным секретарем я передам эти подписные письма, и мы предложим конкретные шаги, которых мы ожидаем от ООН и от генсекретаря для того, чтобы вернуть наших ребят домой. Для нас принципиально важно, чтобы они вышли из тюрьмы», — заявил президент.

Порошенко отметил, что на каждой встрече с лидерами других стран он поднимает вопросы о возвращении «наших ребят», а также задержанных российскими пограничниками катеров «домой». Еще одно требование: обеспечение свободы судоходства в Керченском проливе и в Азовском море. «Мы не дадим превратить наше Азовское море в российское озеро», — заверил глава Украины.

Ранее он говорил о том, что к «азовскому пакету» санкций против РФ присоединились 28 стран — членов Евросоюза.

24 украинских моряка, задержанных в Черном море, в настоящее время находятся следственном изоляторе «Лефортово». Им предъявлено обвинение в незаконном пересечении границы.

Отставка

МАРТЫНЮК Максим, бывший вр.и.о. министра аграрной политики и продовольствия Украины



С 1982 г. проживает в г. Винница.
 1983–1993 гг. – учился в Винницкой ООШ № 6.
 1993–1998 гг. – учился на экономическом факультете Винницкого государственного сельскохозяйственного института по специальности «Менеджмент организаций». Одновременно в 1997 г. получил образование по специальности «Правоведение» (диплом младшего специалиста).
 1998–1999 гг. – работал главным специалистом – юристом Винницкого райотдела Пенсионного фонда Украины.
 2000–2003 гг. – работал старшим преподавателем кафедры менеджмента Винницкого подразделения Европейского университета.
 2004 г. – занял должность председателя правления ОАО «Проектно-изыскательский институт “Винницяводпроект”», где работал до 2009 г.
 2009–2010 гг. – работал начальником управления охраны водных ресурсов Минприроды Украины, а впоследствии первым заместителем начальника Госуправления охраны окружающей природной среды в Винницкой области.
 2011–2014 гг. – директор Департамента архитектуры, градостроительства и кадастра Винницкого городского совета в команде Владимира Гройсмана.
 С 14 марта 2014 г. – первый заместитель Председателя Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины.
 С 25 марта 2014 г. – Государственной архитектурно-строительной инспекции Украины.
 С 4 марта 2015 г. – Председатель Государственной службы Украины по вопросам геодезии, картографии и кадастра.
 В ноябре 2018 г. назначен и. о. Министра аграрной политики.
 6 февраля 2019 г. Кабинет министров Украины одобрил отставку вр.и.о. министра аграрной политики и продовольствия Украины.

Янукович: Порошенко не сможет победить на выборах честным путем

На пресс-конференции, состоявшейся в Москве 6 февраля, Виктор Янукович оценил шансы Петра Порошенко в президентской кампании – 2019. Несмотря на то, что президент Порошенко входит в тройку лидеров предвыборной гонки, у него, по мнению Януковича, нет шансов на честную победу.

При этом, добавил экс-президент, члены команды Порошенко будут «любой ценой делать все, чтобы задействовать весь имеющийся у них ресурс, учитывая административный, и различные технологии, которые позволяют фальсифицировать выборы».

«Не избежать грязных методов! Но сфальсифицировать выборы в Украине в таких условиях, в которых сейчас находится страна, достаточно сложно. Такого тотального недоверия к власти никогда не было», – отметил Янукович.

КАКИМ БЫЛ 2018 ГОД: ОЦЕНКА УКРАИНЦЕВ



Опрос проводился в период с 9 по 20 декабря 2018 года.

Опрошено 1998 респондентов в возрасте от 18 лет и старше. Выборка репрезентирует население Украины по полу, возрасту, типу населенного пункта и региону проживания (за исключением территорий Донецкой и Луганской областей, АР Крым, и г. Севастополь). Метод опроса – личное формализованное интервью (face-to-face). Максимальная погрешность выборки не превышает +/-2,2%.

«Итоги года», «год был трудным», «но мы выстояли» – словосочетания, которые звучат чаще всего в декабре любого года. Итоги и оценки предыдущим 365 (или 366) дням дают все – от государственных деятелей и политиков до рядовых граждан. У каждого складывается своя обобщенная оценка очередного прожитого года как для себя лично, так и для страны.

Каким запомнился 2018 год украинцам? Как показывают результаты декабрьского социологического опроса, более половины жителей страны (58%) оценили 2018 год для Украины как в целом трудный и плохой, а каждый третий (33%) считает, что 2018 год для Украины был в чем-то трудным, а в чем-то и удачным. Однозначно хорошим и удачным уходящий год для Украины считает только 3% опрошенных.

Оценка уходящего года для Украины имеет ряд особенностей. Так, молодежь и «тридцатилетние» негативно 2018 год оценивают чуть меньше, чем представители остальных возрастных категорий.

Жители сельской местности также менее пессимистичны в оценках уходящего года для страны, чем жители городов всех типов.

В зависимости от региона проживания следует отметить Юг Украины, где значительно меньшее число нейтральных оценок и наибольшее число затруднившихся оценить 2018 год для страны. Наименее пессимистичны в оценках 2018 года для Украины жители западного региона

Примечательно (и это характерно для каждого из оцениваемых годов), что украинцы намного оптимистичнее, чем для страны, оценивают любой уходящий

год для себя и своей семьи. Половина жителей Украины (51%) считают 2018 год для себя и своих семей в чем-то трудным, а в чем-то удачным, тогда как однозначно трудным и плохим для себя и семьи назвали 2018 год треть украинцев (33%). Следует обратить внимание и на то, что записным оптимистом в оценке уходящего года для себя и семьи является каждый седьмой украинец (14%).

Оценка уходящего года для себя и своей семьи также имеет ряд таких же отличий, как и оценка года для Украины. В отличие от оценки 2018 года для Украины, во всех возрастных категориях преобладают нейтральные оценки. Значительно больше позитива, чем остальные, в уходящем году испытали молодежь и «тридцатилетние». Более того – среди молодежи позитивные оценки преобладают над негативными.

Практически одинаковое число позитивных оценок года для себя и семьи у жителей всех типов населенных пунктов. Но негативные оценки чаще давали жители городов (за исключением областных центров).

В зависимости от региона проживания примерно одинаковое число однозначно позитивных оценок уходящего года для себя и семьи во всех регионах, кроме южного.

Как в оценке украинцами уходящего года для Украины, так и в его оценке для себя и своей семьи 2018 год практически не отличается от двух предыдущих годов: он чуть оптимистичнее 2016-го, но чуть пессимистичнее 2017-го.

Более подробные результаты опроса в презентации ниже.



«Власти стремятся уничтожить сознание украинцев...»

Нынешние власти стремятся «уничтожить, сломать сознание миллионов» украинцев, заявил Виктор Медведчук, председатель политсовета объединения «Оппозиционная платформа – За жизнь», во время выступления на съезде организации.

«Действующая власть создала обстановку, при которой разговоры о расколе перешли в раздел и распад страны... Власть своей политикой пытается уничтожить, сломать сознание миллионов граждан нашей страны. Они пытаются уничтожить нашу историческую память, нашу веру, наше сознание того, каким образом мы должны жить», – сказал Медведчук.

Он подчеркнул, что кандидат на пост президента Украины Юрий Бойко и его соратники хотят «положить конец беспределу действующей власти».

ОЖИДАНИЯ УКРАИНЦЕВ ОТ 2019 ГОДА



Опрос проводился в период с 9 по 20 декабря 2018 года.

Опрошено 1998 респондентов в возрасте от 18 лет и старше. Выборка репрезентирует население Украины по полу, возрасту, типу населенного пункта и региону проживания (неподконтрольных территорий Донецкой и Луганской областей, АР Крым, и г. Севастополь).

Метод опроса – личное формализованное интервью (face-to-face). Максимальная погрешность выборки не превышает +/-2,2%.

2019 год вступил в свои права. Этот год по восточному календарю – год Свиньи, а для Украины – это культовое животное. Поэтому украинцы вправе рассчитывать от года Свиньи на чуть большее и чуть лучшее.

Как показывают результаты декабрьского социологического опроса, каждый четвертый украинец (25%) ожидает, что 2019 год для Украины будет удачным и хорошим, чуть более трети респондентов (35%) думают, что этот год будет для страны неоднозначным – в чем-то трудным, а в чем-то удачным, а еще около четверти жителей страны (23%) пессимистично настроены и полагают, что 2019 год будет для Украины трудным и плохим. Почти каждый пятый украинец (17%) не зна-

ет чего ожидать стране от наступившего года. Следует отметить, что в сравнении с ожиданиями, для Украины от года минувшего не произошло никаких изменений.

Более оптимистично украинцы настроены в ожиданиях от 2019 года для себя и своей семьи. Более трети опрошенных (38%) ожидают, что наступивший год для них и их семей будет удачным и хорошим, а треть (33%) ожидают от наступившего года как взлетов, так и падений. Однозначно трудным и плохим для лично себя и для своей семьи 2019 год видят 14% жителей Украины и почти столько же (15%) не знают чего ожидать. В целом личные ожидания украинцев от наступившего года в сравнении с предыдущим годом также не изменились.





Аваков пообещал подавить новый Майдан

Глава МВД Украины Арсен Аваков заявил, что правоохранительные органы страны не допустят нового Майдана на предстоящих президентских выборах, об этом он сказал в интервью изданию «Левый берег».

«Кандидаты должны понимать, что в своей отчаянной борьбе они не должны торпедировать государственность. И госслужащие должны это ясно осознавать. Мне говорят: если в финале будут Порошенко и Тимошенко, и победит Порошенко — Тимошенко сделает майдан. И наоборот: если победит Тимошенко, Порошенко выведет людей на улицу. А я отвечаю этим фантазерам, что в случае какого-то из этих сценариев наше государство окажется под огромным риском», — заявил Аваков.

По словам министра, его функция как главы МВД заключается в том, чтобы не допустить на выборах системных нарушений, из-за которых могут начаться протесты.

Если гражданин поддержал проигравшего в итоге кандидата, находясь в меньшинстве по сравнению с другими избирателями, то он «хорошо подумает» перед тем, как идти на митинг, сказал Аваков. При этом если человек убежден, что победу у его кандидата «украли», то он с большой вероятностью присоединится к протесту, добавил он.

«Но если на протест идут правые радикалы или левые радикалы, или просто идиоты, или нанятые кем-то люди, которые опираются не на системные нарушения, а просто на то, что им кто-то не нравится или платит, вряд ли вам захочется быть в их компании», — утверждает министр.

При этом Аваков убежден, что в ходе выборов будет много «наниятых радикалов».

«У Нацполиции и Нацгвардии достаточно сил, чтобы на корню пресечь ситуацию, связанную с действиями крайних радикалов, дестабилизаторов. Не народного гнева, какой мы видели в 14-м году («евромайдан» — ред.), на это у полиции нет (и не должно быть) сил реагировать», — констатировал он, пообещав сделать все зависящее от него, «чтобы выборы прошли прозрачно и честно».

Выборы президента пройдут на Украине 31 марта. Предвыборная кампания началась 31 декабря, в тот же день началось выдвижение кандидатов и подача документов в ЦИК для регистрации. После подачи пакета документов у Центризбиркома есть пять дней для рассмотрения и регистрации. По последним данным, комиссия зарегистрировала уже более 20 кандидатов.

Главная киевская площадь — майдан Незалежности (площадь Независимости) — была занята сторонниками евроинтеграции 21 ноября 2013 года сразу после заявления правительства Николая Азарова о приостановке подписания соглашения об ассоциации с ЕС. Позже майдан стал эпицентром противостояния силовиков и радикалов. Протесты привели к государственному перевороту.

МНЕНИЯ И ВЗГЛЯДЫ НАСЕЛЕНИЯ НАКАНУНЕ СТАРТА ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ



С 30 ноября по 14 декабря 2018 года Киевский международный институт социологии (КИИС) провел собственный всеукраинский опрос общественного мнения. Методом личного интервью опрошено 2034 респондента, проживающих в 110 населенных пунктах всех регионов Украины (кроме АР Крым) по 4-х ступенчатой стохастической выборке, репрезентативная для населения Украины в возрасте от 18 лет. В Луганской и Донецкой областях опрос проводился только на территории, которая контролируется украинской властью. Статистическая погрешность выборки (с вероятностью 0,95 и при дизайн-эффekte 1,5) не превышает: 3,3% для показателей близких к 50%, 2,8% — для показателей близких к 25%, 2,0% — для показателей близких к 10%, 1,4% — для показателей близких к 5%.

19 декабря 2018 на пресс-конференции в Украинском кризисном медиа-центре во время презентации инициативы «Коалиция национального единства» в частности, были обнародованы данные

декабрьского опроса Киевского международного института социологии, проведенного по заказу общественной организации «Всеукраинская блокчейн ассоциация». Ниже приводятся основные результаты этого опроса.

Представьте себе, что сейчас проходят Президентские выборы и к Вам пришли представители избирательной комиссии, а это бюллетень для голосования. А каким был бы Ваш выбор, если бы в голосовании принимали участие такие кандидаты?

Бессмертный Роман	0.5
Белецкий Андрей	0.2
Богословская Инна	0.0
Бойко Юрий	6.2
Бондарь Виктор	0.1
Иван Бубенчик	0.3
Вакарчук Святослав	2.7
Александр Вилкул	1.0
Дмитрий Гнап	0.1
Гриценко Анатолий	5.4
Деревянко Юрий	0.1
Михаил Добкин	0.2
Дмитрий Добродомов	0.2
Зеленский Владимир	10.6
Каплин Сергей	0.3

Николай Катеринчук	0.0
Илья Кива	0.1
Руслан Кошулинский	0.2
Виталий Куприй	0.0
Олег Ляшко	7.0
Евгений Мураев	2.3
Валентин Наливайченко	0.5
Роман Насиров	0.0
Онищенко Александр	0.0
Петр Порошенко	6.8
Рудик Сергей	0.0
Савченко Надежда	0.1
Андрей Садовый	1.7
Петр Симоненко	0.2
Виталий Скоцик	0.0

Соловьев Александр	0.0
Сергей Тарута	0.5
Николай Томенко	0.0
Мишель Терещенко	0.2
Тимошенко Юлия	11.5
Чумак Виктор	0.0
Шевченко Александр	3.2
Другой кандидат	0.6

Вычеркнул бы всех кандидатов в бюллетене / испортил бюллетень	4.4
Трудно сказать / не определились	23.2
Отказ отвечать	0.9
Не принимал бы участия в голосовании	8.7

А каким был бы Ваш выбор, если бы в голосовании принимали участие такие кандидаты?

Бессмертный Роман	самовыдвиженец	0.8
Бойко Юрий (при поддержке. Рабиновича, А. Вилкула, Является. Мураева)	ЧП «Оппозиционная платформа – По жизни»	8.5
Гриценко Анатолий (единый кандидат демократических сил поддержки С. Вакарчука, А. Садового, Д. Гнапа, М. Терещенко, В. Чумака)	ПП «Гражданская позиция»	7.4
Дмитрий Добродомов	ПП «Народный контроль»	0.6
Зеленский Владимир (с поддержкой А. Шевченко)	ЧП «Слуга народа»	13.1
Руслан Кошулинский	ЧП «Свобода»	0.6
Олег Ляшко	ЧП «Радикальная партия Олега Ляшко»	7.8
Валентин Наливайченко	ЧП «Справедливость – Движение Валентина Наливайченко»	0.4
Петр Порошенко	ЧП «Блок Петра Порошенко «Солидарность»	7.1
Сергей Тарута	ЧП «Основа»	0.7
Тимошенко Юлия	ПП «ВО «Батьківщина»	12.6
Другой кандидат		1.2
Вычеркнул бы всех кандидатов в бюллетене / испортил бюллетень		4.9
Трудно сказать / не определились		23.7
Отказ отвечать		1.4
Не принимал бы участия в голосовании		9.1

А каким был бы Ваш выбор, если бы в голосовании принимали участие такие кандидаты?

Бессмертный Роман	самовыдвижение	0.8
Бойко Юрий (при поддержке. Рабиновича, А. Вилкула, Является. Мураева)	ЧП «Оппозиционная платформа – По жизни»	8.5
Вакарчук Святослав (единый кандидат демократических сил при поддержке А. Гриценко, А. Садового, Д. Гнапа, М. Терещенко, В. Чумака)	самовыдвижение	5.9
Дмитрий Добродомов	ПП «Народный контроль»	0.5
Зеленский Владимир (с поддержкой А. Шевченко)	ЧП «Слуга народа»	12.8
Руслан Кошулинский	ЧП «Свобода»	0.3
Олег Ляшко	ЧП «Радикальная партия Олега Ляшко»	8.2
Валентин Наливайченко	ЧП «Справедливость – Движение Валентина Наливайченко»	0.6
Петр Порошенко	ЧП «Блок Петра Порошенко «Солидарность»	7.1

Сергей Тарута	ЧП «Основа»	0.7
Тимошенко Юлия	ПП «ВО «Батькивщина»	12.8
Другой кандидат		1.2
Вычеркнул бы всех кандидатов в бюллетене / испортил бюллетень		5.1
Трудно сказать / не определились		24.8
Отказ отвечать		1.4
Не принимал бы участия в голосовании		9.2

А каким был бы Ваш выбор, если бы в голосовании принимали участие такие кандидаты?

Бессмертный Роман	самовыдвижение	0.8
Бойко Юрий (при поддержке. Рабиновича, А. Вилкула, Является. Мураева)	ЧП «Оппозиционная платформа – По жизни»	8.7
Дмитрий Добродомов	ПП «Народный контроль»	0.5
Зеленский Владимир (с поддержкой А. Шевченко)	ЧП «Слуга народа»	13.6
Руслан Кошулинский	ЧП «Свобода»	0.5
Олег Ляшко	ЧП «Радикальная партия Олега Ляшко»	8.2
Валентин Наливайченко	ЧП «Справедливость – Движение Валентина Наливайченко»	0.9
Петр Порошенко	ЧП «Блок Петра Порошенко «Солидарность»	6.9
Садовый Андрей (единый кандидат демократических сил при поддержке А. Гриценко, С. Вакарчука, Д. Гнапа, М. Терещенко, В. Чумака)	ЧП «Самопомощь»	5.1
Сергей Тарута	ЧП «Основа»	0.5
Тимошенко Юлия	ПП «ВО «Батькивщина»	12.7
Другой кандидат		1.2
Вычеркнул бы всех кандидатов в бюллетене / испортил бюллетень		5.1
Трудно сказать / не определились		25.0
Отказ отвечать		1.1
Не принимал бы участия в голосовании		9.1

Поддерживаете ли Вы выдвижение единого кандидата в Президенты от демократических сил (А. Гриценко, С. Вакарчук, А. Садовый, Д. Гнап, М. Терещенко, В. Чумак)?

Да	26.1
Нет	23.9
Безразлично	33.6
Трудно ответить	16.4

Кто из них должен быть этим единым кандидатом в Президенты от демократических сил? (% среди тех, кто ответил «да» на предыдущий вопрос)

Гриценко Анатолий	51.3
Вакарчук Святослав	20.5
Андрей Садовый	13.3
Дмитрий Гнап	0.7
Мишель Терещенко	0.6
Чумак Виктор	1.0
Другой кандидат	2.6
Затрудняюсь ответить/не знаю	10.1

«ПОРТРЕТЫ РЕГИОНОВ»: ИТОГИ



Социологической группой «Рейтинг» в рамках проекта «Портреты регионов» с 16 ноября по 10 декабря 2018 был проведен опрос среди граждан Украины старше 18 лет во всех областях Украины и г. Киеве (за исключением территорий Донецкой и Луганской областей и АР Крым). Всего в исследовании методом личного интервью было опрошено 40000 респондентов (по 1600 респондентов в каждой области). Выборка репрезентативна по типу поселения, возрастной и гендерной структуре каждой области. Погрешность на уровне каждой отдельной области составляет не более 2,4%, на уровне Украины – не более 0,5%.

Анализ результатов исследования показал, что ситуацию в целом по стране жители областей оценивают значительно хуже, чем на местах.

Лишь 6% оценили политическую ситуацию в стране как спокойную, тогда как в родной области спокойной ситуацию видят 27%, а в своем городе/селе – 43%. Напряженной ситуацию в стране видят почти 58% опрошенных, критической – 31%. На местах оценки состояния дел несколько лучше: напряженной ситуацию видят от 38 до 49%, критической – только 13–15%. В разрезе регионов не заметно значительной разницы в оценках политической ситуации в стране. Больше всего тех, кто считает ее критической, в большинстве юго-восточных регионов, а также на Хмельничине. Зато оценки относительно местности имеют свои региональные различия: так, относительно больше тех, кто считает политическую ситуацию в области спокойной среди жителей Тернопольской и Львовской областей, наименьшее – в Луганской, Донецкой и Херсонской областях. По оценке политической ситуации, в местности проживания больше всего тех, кто оценивает ее как спокойную Львовской и Тернопольской, наименьшее – в Киеве, на Херсонщине и Донбассе.

Правильность направления движения страны респонденты оценивают хуже (14%), чем области (21%) или своего города/села (29%). Соответственно про неправильное направление развития страны говорят 74% опрошенных, своей области – 62%, населенного пункта – 55%. Меньше всего тех, кто считает движение страны правильным в Одесской, Луганской, Херсонской и Хмельницкой областях. На областном уровне правильным направление развития региона считают чаще на Львовщине и Харьковщине, реже – на Донбассе и Юге. Относительно направления развития по месту житель-

ства лучшие оценки в Львовской, Хмельницкой, Харьковской и Тернопольской областях, худшие – в Луганской, Николаевской и Херсонской.

Несмотря на негативные оценки состояния дел, общие ожидания среди жителей Украины скорее нейтрально-положительные. 16–18% имеют оптимистичные ожидания относительно будущего, как в Украине, так и на местах. Более половины считают, что ситуация не изменится. В то же время, от 17% до 20% опрошенных ожидают ухудшения в следующем году.

Военный конфликт на Востоке Украины (72%) и взяточничество и коррупция во власти (41%) – основные общегосударственные проблемы по оценкам граждан. При этом на личностном уровне опрошенных скорее волнуют повышение тарифов на коммунальные услуги (52%), низкий уровень зарплат и пенсий (50%) и инфляция (40%).

Лидером президентского рейтинга является Ю. Тимошенко, которую готовы поддержать 20,8% тех, кто определился с выбором и намерен участвовать в выборах. За В. Зеленского готовы проголосовать 13,4%, П. Порошенко – 11,1%, Ю. Бойко – 9,6%, А. Гриценко – 7,8%, О. Ляшко – 6,6%, С. Вакарчука – 4,6%, Е. Мураева – 4,5%, А. Шевченко – 4,2%. Рейтинг других кандидатов – менее 3%. В то же время, почти треть опрошенных или еще не определились с выбором кандидата, или не намерены голосовать на выборах.

Ю. Тимошенко лидирует практически во всех областях Украины за исключением Донецкой, Луганской и Харьковской, где первую позицию занимает Ю. Бойко. На Львовщине она разделяет лидерские позиции с П. Порошенко и А. Гриценко, в Ивано-Франковской – с А. Шевченко, на Николаевщине – с В. Зеленским.

В годовой динамике заметен постепенный, начиная с февраля с.г., рост рейтинга Ю. Тимошенко.

С появлением в электоральных рейтингах также вырос показатель В. Зеленского. Практически неизменным остался рейтинг П. Порошенко, Ю. Бойко и О. Ляшко. Определенные потери понесла поддержка А. Гриценко и С. Вакарчука, значительные – В. Рабиновича. При этом уровень поддержки А. Садового и Е. Мураева не изменился.

21% верят, что на президентских выборах победит Ю. Тимошенко. За последний год количество тех, кто убежден в ее победе, выросло вдвое. В победе П. Порошенко уверены 12,8%, что несколько меньше чем в предыдущем году (15%). Победу В. Зеленского видят около 5%, Ю. Бойко – 3,5%, О. Ляшко – 2,2%, А. Гриценко – 2,1%. В положительный результат других верят менее 2% опрошенных. Ю. Тимошенко по этому показателю лидирует во всех областях, за исключением Львовщины, где больше верят в победу на выборах П. Порошенко. В своих фаворитах уверены в основном сторонники Ю. Тимошенко (81%) и П. Порошенко (77%).

Антирейтинг возглавляет П. Порошенко. За него не проголосовали бы ни в коем случае 50,3% респондентов, которые намерены голосовать на выборах. В этом показателе действующий глава государства занимает первую строчку во всех регионах, кроме Львовщины, где лидером антирейтинга является Ю. Бойко.

Моделирование второго тура президентских выборов среди всех опрошенных дало следующие результаты: Ю. Тимошенко уверенно побеждает в парах с П. Порошенко (29% против 15%) и Ю. Бойко (29% против 16%). Также у нее высокий результат в паре с А. Гриценко (26% против 21%) и почти равные позиции в паре с В. Зеленским (25% против 26%). Среди тех, кто намерен участвовать в голосовании в первом туре, результаты следующие: Ю. Тимошенко также уверенно лидирует в парах с П. Порошенко и Ю. Бойко (34% против 18%), имеет преимущество в паре с А. Гриценко (30% против 25%) и незначительное с В. Зеленским (30% против 29%).

В региональном разрезе Ю. Тимошенко во втором туре при условии выхода в него П. Порошенко лидирует во всех без исключения регионах. При попадании в него Ю. Бойко лидер Батькивщины уступает последнему на Донбассе и Харьковщине. При условии попадания во второй тур А. Гриценко, Ю. Тимошенко уступает ему на Львовщине, Тернопольщине, Хмельниччине и Черкащине. В. Зеленский опережает Ю. Тимошенко во втором туре в большинстве регионов Востока и Юга, одновременно уступает в большинстве областей Западной и Центральной Украины.

В рейтинге партий лидирует Батькивщина, которую поддерживают 21,7% тех, кто определился с выбором партии и намерен голосовать на выборах. За партию «Слуга народа» готовы отдать свои голоса 12,4%, БПП «Солидарность» – 9,6%, Оппозиционный блок – 9,5%, Гражданскую позицию – 7,8%, Радикальную партию – 6,5%, УКРОП – 4,6%, партию «Наши» – 4,2%, Самопомич – 4,0%. Рейтинг других партий – менее 4%. В то же время, более трети опрошенных не определились с выбором партии или вообще не собираются голосовать на выборах.

Батькивщина является лидером поддержки во всех областях за исключением Донбасса и Харьковщины,

где первую строчку рейтинга занимает Оппозиционный блок.

В годовой динамике заметный рост рейтинга партий Батькивщина, «Слуга народа» и УКРОП. Несколько восстановила свои позиции БПП «Солидарность», почти без изменений показатели Оппозиционного блока, Гражданской позиции и Радикальной партии. Потеряли поддержку партии «За життя» и Самопомич.

Ориентация кандидата на тесное сотрудничество с Европейским Союзом (62%) и его социально-экономическая программа (60%) – мотивы, которые оказывают значительное влияние на президентский выбор респондентов. Около половины опрошенных при президентском выборе ориентируются на личные лидерские качества кандидата (57%), ориентацию на решение в первую очередь общегосударственных проблем, политический опыт (52%) и способность обеспечить стабильность в стране (49%). В то же время для 43% важным является способность кандидата осуществить изменения. 39% поддерживают кандидата за его принадлежность к новой генерации политиков. 37% требуют от кандидата большей ориентации на решение именно региональных проблем. Для 34% важнее наличие у него сильной команды. Ориентация политика на более тесное сотрудничество с Россией является весомым фактором только для 17% респондентов. Обеспечение стабильности и пророссийский вектор кандидата являются более значимыми мотивами для респондентов большинства юго-восточных регионов. Ориентация кандидата на решение в первую очередь региональных вопросов имеет большое значение для избирателей Донбасса и Закарпатья.

31% опрошенных ожидают, что ситуация в Украине в результате предстоящих выборов президента улучшится. 35% респондентов считают, что ситуация не изменится, только 15% утверждают, что она ухудшится. Чаще других позитивных изменений ожидают сторонники Ю. Тимошенко (59%) и П. Порошенко (50%). Относительно меньше положительных изменений ожидают респонденты, которые не намерены голосовать (7%), либо не определились с выбором (16%). Наиболее оптимистичные ожидания от предстоящих президентских выборов – в Кировоградской и Тернопольской, Ровенской и Волынской, Винницкой, Черкасской, Черновицкой и Хмельницкой областях.

По мнению респондентов, вероятность фальсификаций на выборах президента на общеукраинском уровне выше (51%), чем в области (41%) или их городе/селе (35%). Еще около трети допускают незначительные фальсификации на всех уровнях. Больше всего тех, кто ожидает значительных нарушений на предстоящих выборах на всех уровнях – на Днепропетровщине, также чаще других допускают фальсификации на уровне региона в Винницкой и Одесской областях.

15% респондентов положительно относятся к ситуации, когда во время выборов некоторые политики помогают материально избирателям. 23% занимают нейтральную позицию в этом вопросе. В то же время, большинство (58%) – против такого вида агитации. Относительно больше тех, кто положительно или нейтрально относится к материальной помощи канди-

датов на выборах – в Кировоградской, Хмельницкой, Черниговской и Одесской областях, меньше всего – в Тернопольской.

Деятельность центральной власти жители областей оценивают хуже, чем местной. Работой премьер-министра В. Гройсмана удовлетворены 14% (не удовлетворены – 79%). Деятельность Президента П. Порошенко положительно оценили 12% (не удовлетворены – 82%), а работой Верховной Рады удовлетворены лишь 6% (не удовлетворены – 88%). Уровень удовлетворенности местными головами выше, чем областной властью: работой ОГА довольны 23%, а работой местных голов – 43%. Среди областных государственных администраций относительно лучшие оценки зафиксировано относительно деятельности Харьковской и Львовской ОГА, худшие – Николаевской, Херсонской и Луганской ОГА. Городскими и сельскими головами больше удовлетворены в Хмельницкой, Харьковской, Львовской и Одесской областях, меньше всего – на Херсонщине.

Респонденты чаще видят рост уровня коррупции в целом по Украине (42%), чем в области (32%), или по месту жительства (28%). Около 40-50% опрошенных считают, что ситуация со взяточничеством не изменилась на центральном или местном уровнях. Об уменьшении уровня коррупции говорили только 5-8% опрошенных. Хуже всего уровень коррупции на центральном уровне оценили в Днепропетровской, Луганской, Одесской, Винницкой, Черкасской и Львовской областях. На уровне области – в Днепропетровской, Луганской, Одесской, Винницкой областях. На уровне собственного населенного пункта – в Днепропетровской, Луганской, Одесской, Винницкой областях, а также в Киеве.

Подавляющее большинство опрошенных недовольны положением дел в различных сферах и услугах. Относительно лучше оценили ситуацию относительно школьного образования (33%), состояния дорог (28%) и безопасности жизни (25%). Лишь около 11-13% опрошенных довольны положением дел на местах с медициной, социальной защитой населения, поддержкой молодежи, молодых семей, развитием промышленности.

В годовой динамике в большинстве регионов выросла удовлетворенность состоянием дорог. Также несколько улучшились оценки уровня безопасности жизни, борьбы с преступностью и развития сельского хозяйства. В то же время, зафиксировано ухудшение относительно школьного образования и борьбы с коррупцией на местном уровне. Как и в прошлом году, последнюю сферу опрошенные оценили хуже.

Качество школьного образования относительно лучше оценили в Хмельницкой области, хуже всего – в Полтавской и Днепропетровской. Безопасностью жизни более удовлетворены в Хмельницкой и Тернопольской областях, меньше всего – в Николаевской и Херсонской. Состояние дорог лучше оценили во Львовской области, хуже всего – в Николаевской, Закарпатской и Сумской областях. Состоянием экологии и сохранением лесов больше удовлетворены в Тернопольской области, совсем не довольны –

в Закарпатской. Развитие сельского хозяйства относительно лучше оценили в Кировоградской, Черкасской областях и Хмельницкой, хуже всего – в Сумской и Закарпатской областях. Социальной защитой населения относительно более удовлетворены в Хмельницкой области, недовольны – в Николаевской, Черкасской и Черниговской областях. Услугами медицины чаще были удовлетворены в Хмельницкой и Житомирской областях. По поддержке молодежи наибольшую неудовлетворенность демонстрируют в Николаевской и Закарпатской областях. Развитие промышленности лучше оценили в Запорожской, Хмельницкой и Житомирской областях, хуже всего – в Луганской, Николаевской, Черниговской и Одесской. Борьбу с коррупцией на местном уровне относительно лучше оценили в Полтавской и Житомирской областях, хуже – в Николаевской, Черкасской, Черновицкой, Сумской областях и Киеве.

Лучше всего опрошенные оценили уровень возможностей в своей области относительно отдыха и проведения досуга. Хуже всего – достижение успеха и ведение собственного дела/предпринимательства. Возможностями для проведения досуга больше удовлетворены в Закарпатской области, хуже всего – в Николаевской, Луганской и Днепропетровской. По поиску работы лучше возможности оценили в столице, хуже всего – в Луганской, Николаевской и Сумской. Чаще о возможности жить в безопасности говорили на Тернопольщине, Хмельниччине и Черниговщине, меньше всего – в Донецкой области. Относительно выше возможности занятия предпринимательством оценили в Житомирской области, Закарпатье и в Киеве, хуже всего – в Черкасской области. Возможности для достижения успеха высоко оценили в столице, хуже всего – в Черкасской, Николаевской и Луганской областях.

Лишь 8-9% видят высокий экономический потенциал развития Украины, области и своего города или села в ближайшие 5-10 лет. Около трети оценивают его на среднем уровне. Еще 32-36% видят низкий потенциал, а 9-12% вообще не видят никаких возможностей экономического роста как в Украине, так и на местах. Лучше оценивают потенциал развития своего региона – на Закарпатье, хуже всего – в Черкасской, Черниговской, Николаевской, Херсонской и Луганской областях.

Большинство опрошенных испытывают гордость за то, что они являются гражданами Украины (69%). Еще больше испытывают гордость, что они являются жителями своей области (74%) и своего города/села (78%). В то же время около трети опрошенных в Донецкой, Луганской, Харьковской, Полтавской, Запорожской и Одесской областях не имеют чувства гордости за то, что они являются гражданами Украины.

Чаще всего предметом гордости за свой регион опрошенные выбирали его природу (43%) и историю (40%). Традициями своего края гордятся 27%, культурой и искусством – 26%, местными жителями – 22%, достопримечательностями – 18%, природными ресурсами – 14%, выдающимися людьми – 12%, спортивными достижениями и кухней – по 11%.

Чаще других о гордости природой говорили в Киевской области, Хмельницкой, Черниговской, Волынской, Житомирской, Ивано-Франковской и Закарпатской. Историей края – на Львовщине, Запорожье и Киеве, традициями региона – Ивано-Франковщине и Львовщине, культурой и искусством – Киевской и Львовской. Местными жителями больше всего гордятся в Одесской области, а также в Черниговской, Харьковской, Донецкой, Житомирской и Закарпатской областях.

Достопримечательностями больше всего гордятся в Запорожье, Киеве, на Харьковщине, Львовщине, Одесской и Винницкой области. Природными ресурсами – в Донецкой, Киевской, Харьковской, выдающимися людьми региона – в Черкасской и Донецкой, спортивными достижениями – в Донецкой области. Кухней и кулинарией больше всего гордятся в Закарпатской, Киевской, Одесской области и в столице, сельским хозяйством – на Черниговщине и Кировоградщине, промышленностью – в Днепропетровской и Донецкой, наукой и образованием – на Харьковщине.

70% опрошенных считают себя однозначно или скорее счастливыми людьми. В то же время 22% – противоположного мнения. Относительно чаще о личном счастье говорили в регионах Запада, реже – в Сумской и Николаевской.

Треть опрошенных выразили желание заняться собственным делом. 7% опрошенных отметили, что уже имеют собственное дело. Зато 52% отметили, что не имеют такого стремления. Высший уровень желаний открыть собственное дело наблюдается среди опрошенных столичного региона, Ровенской и Донецкой областей. Среди тех, кто выразил желание открыть собственное дело 31% отметили, что хотели

бы заниматься торговлей, по 10% – строительством и ремонтом, фермерством и туризмом, 8-9% – бизнесом в сфере развлечений и отдыха, индустрии красоты и здоровья или общественного питания.

35% опрошенных выразили желание работать за границей (против 32% в прошлом году), при этом 52% из них в будущем готовы инвестировать заработанные средства в открытие собственного дела в Украине. Традиционно высокий уровень миграционных настроений наблюдается среди жителей регионов Западной Украины.

63% считают, что украинский язык должен быть единственным государственным. 17% – за предоставление русскому языку статуса государственного, 15% поддерживают предоставление ей статуса официального в отдельных регионах. Высокий уровень поддержки идеи предоставления русскому любого статуса – в Запорожской, Донецкой, Луганской, Харьковской и Одесской областях.

Большинство опрошенных (63%) считают Россию страной-агрессором по отношению к Украине, 24% – противоположного мнения, 13% – не определились. В Харьковской, Донецкой, Луганской и Одесской области количество тех, кто не считает Россию агрессором, больше количества тех, кто придерживается противоположного мнения.

54% поддерживают вступление Украины в Европейский Союз (25% – не поддерживают). Среди различных направлений внешнеэкономической интеграции также лидирует проевропейский вектор – 48%. Равноудаленность Украины от РФ и Запада поддерживают 30%, вступление Украины в Таможенный союз – лишь каждый десятый. Интеграцию Украины в НАТО поддерживают 44% (33% – не поддерживают). Сторонников прозападного вектора больше на Западе, меньше в Одесской области и Донбассе. ■

МИД Украины анализирует договоры с СНГ на предмет расторжения

Пресс-секретарь МИД Украины Екатерина Зеленко заявила, что ведомство анализирует 236 договоров в рамках СНГ с целью возможного расторжения.

«Сейчас проводится инвентаризация договоров в рамках СНГ, это 236 соглашений, которые требуют соответствующей проверки, чтобы быть денонсированными», – рассказала официальный представитель внешнеполитического ведомства.

Расторгаться будут договоры, которые не повлияют на интересы граждан Украины и бизнеса, уточнила Зеленко.

Она отметила, что в процессе проверки соглашений будут оцениваться экономические, правовые и гуманитарные последствия их разрыва.

ВСЕМ РОДНЫМ И БЛИЗКИМ, КОЛЛЕКТИВУ ГАЗЕТЫ «2000» (УКРАИНА)

Дорогие товарищи!

С прискорбием узнал о безвременной кончине Сергея Александровича Кичигина. Глубоко соболезную всем его близким и родным. Но сказать этого мало. Ведь уход Сергея Александровича огромная потеря для свободной мысли и честной журналистики, которой он посвятил многие годы своей жизни. Эту потерю никем и ничем нельзя заменить.

Сергей Александрович был замечательным человеком, он был настоящим, без подделки, патриотом России и Украины. Именно так и никак по отдельности – такова была его принципиальная позиция. Я прошу у его светлой памяти прощения за себя и всех нас, кто по тем или иным причинам не мог поддержать его, так как следовало в трудные времена. Мы все без вины виноваты. Но надо жить и исполнять свои обязанности. Это будет лучшей данью человеку, который ушел.

Хоть были хуже времена, но не было подлей, спи спокойно, дорогой друг. Мы не забудем ни тебя, ни твое дело.

С уважением,

Константин ЗАТУЛИН,
друг Сергея Кичигина



ОН УШЕЛ, КАК УХОДИТ ЦЕЛАЯ ЭПОХА

Он ушел, хотя так верил, что впереди много лет, исполненных если и не абсолютного счастья, то, по крайней мере, предчувствия добрых перемен, связанных, конечно же, с нашей страной.

В нем было столько жизни, что, казалось, ее хватит на то, чтобы свершить задуманное.

Он верил, что мудрые слова, положенные на бумагу, способны дать силы и веру тем, кто их потерял.

И всю свою сознательную жизнь он старался воплотить эту непреложную истину. Он пытался как мог, но часто обстоятельства были тому преградой — и это тоже новейшая история страны, когда борешься за правду, а тебя пытаются сломать...

Ушел Сергей Кичигин. И все, кто когда-то хоть на йоту был причастен к газетам «Киевские ведомости», «2000»... непременно будут вспоминать его. Потому что его имя еще на заре украинской независимости прочно и однозначно ассоциировалось с потрясающим прорывом в отечественной журналистике.

Собственно, все газеты, которые он создавал, для читателей были не просто глотком свежего воздуха, а целым миром — честным, искренним, никак не приукрашенным, не всегда простым, но всегда понятным.

Сергею Александровичу верили и читатели, и журналисты. Его статей ждали, с ними могли спорить, но, слово чести, не было ни одного его материала, который бы прошел незамеченным.

Газета «2000» тоже родилась зимой... И он всегда говорил, что у нее будет долгая — пусть трудная и сложная, но очень правильная жизнь, наполненная борьбой за справедливость. Так и было. И он верил, что таким образом мы все, сотрудники газеты, делаем мир, который нас окружает, лучше и честнее. И еще он верил, что когда-нибудь, через много лет, «2000» соберет всех своих преданных читателей, которые помнят ее с первого номера, и мы поговорим о том, что удалось и что предстоит... Он мечтал об этом еще тогда, когда печатался в типографии лишь первый, пилотный номер «2000».

В конце этого года газете исполнится 20 лет. Но как больно писать (даже от одной мысли больно!), что о Сергее Александровиче отныне следует говорить в прошедшем времени. И нет сил поверить, что его уже нет. Но ведь правду же говорят, что человек жив до тех пор, пока память о нем жива. О Сергее Кичигине память будет жить долго.

Может, и дольше, чем сама эпоха.

Редакция еженедельника «2000»

ОТКЛИКИ НА СМЕРТЬ СЕРГЕЯ КИЧИГИНА

Сергей Александрович любил Украину, и яростно ненавидел все то, что мешает ей жить и развиваться. **«** Именно поэтому газету возненавидели нацисты всех мастей, начиная от бандеровцев до «оранжевых проходимцев». Однако кроме злобы и ненависти, они ничего не могли противопоставить уму, знаниям и профессионализму авторов газеты. Выражая соболезнования родным и близким Сергея Кичигина, сотрудникам газеты, хочется надеяться, что это издание и в дальнейшем будет верно служить народу Украины!»

Экс-премьер-министр Украины Николай Азаров

«Умер Сергей Кичигин, создатель двух газет, ставших в свое время прорывом для Украины — «Киевских ведомостей» и «2000». Думаю, многие согласятся, что в «оранжевые» годы «2000» была единственной отдушиной, где звучали здравые мысли. Она была единственной оппозиционной газетой, сопротивлявшейся разгулу национализма и ющенковской пропаганды. Лично я с теплотой вспоминаю сотрудничество с этой газетой и лично Кичигиным в те годы. Эх, совсем чуть-чуть не дожил Сергей Александрович до 20-летия своей любимой газеты...»

Бывший автор еженедельника Владимир Корнилов

«2000» была не просто пророссийской газетой, она была единственной именно РУССКОЙ газетой Украины. Я мог спокойно писать об Украине так, что сразу было видно незамутненным глазом, что Украину как отдельную от России территорию я не признаю. И Кичигин все это публиковал. Так как это была еженедельная газета, то в ней разрешалось публиковать достаточно большие и серьезные тексты, и я пользовался этой возможностью... Не сомневаюсь в том, что «2000», занимавшие твердую антифашистскую и русскую позицию, сыграли важную роль в подготовке Русской весны 2014 года, поэтому Сергею Кичигину за это большой поклон и благодарность».

Журналист Александр Чаленко

Начиная с провозглашения украинской независимости, власти Украины неоднократно декларировали свою приверженность соблюдению базовых международных стандартов в вопросах соблюдения права граждан на свободное волеизъявление и проведения свободных честных демократических выборов.

Главная проблема Украины заключается в том, что нынешний политический режим крайне далек от соблюдения основополагающих прав и свобод человека и использует демократические процедуры исключительно в качестве фасада, прикрывающего реальное беззаконие и произвол. Политические практики постмайданной Украины, в частности, избирательные кампании по выборам президента и Верховной Рады, прошедшие в 2014 году, продемонстрировали многочисленные нарушения не только основных норм украинского избирательного законодательства, но и базовых международных стандартов свободных и честных выборов.

В частности, в ходе обеих избирательных кампаний были зафиксированы следующие нарушения:



20 сентября 2018 г. Верховная Рада Украины утвердила новый состав ЦИК. Депутаты проголосовали за 14 новых членов Центральной избирательной комиссии, кандидатуры которых президент

Основные проблемы в сфере соблюдения права граждан Украины на свободное волеизъявление и потенциальные угрозы избирательному процессу в 2019 году*

1. Создание препятствий кандидатам в проведении избирательной кампании.
2. Нападения на субъекты избирательного процесса.
3. Широкое применение административного ресурса, вмешательство правоохранительных органов и силовых структур в избирательный процесс.
4. Массовая порча или уничтожение агитационных материалов.
5. Отсутствие равного доступа кандидатов к СМИ.
6. Использование «черного пиара» против политических партий и отдельных кандидатов и т.д.

В целом и целом, можно констатировать, что многочисленные системные нарушения конституционных прав и свобод граждан Украины превратили президентские и парламентские выборы 2014 года в явную профанацию народного волеизъявления.

На сегодняшний день можно выделить целый ряд проблем в сфере соблюдения права граждан Украины на свободное волеизъявление.

1. Организация избирательного процесса

А. Ситуация вокруг формирования ЦИК Украины

Как уже отмечалось выше, ключевая роль в организации подготовки и проведения выборов, обеспечении реализации и защиты конституционных избирательных прав граждан Украины возложена на Центральную избирательную комиссию (ЦИК).

Порошенко подал в феврале 2018 года. Еще два старых члена ЦИК сохранили за собой места, их полномочия истекут в апреле 2021 года.

С формальной точки зрения в новом составе ЦИК соблюдено представительство разных политических сил: шесть новых членов представляют Блок Петра Порошенко, трое — «Народный фронт», по одному — «Батькивщину», «Самопомощь», Радикальную партию Ляшко, депутатские группы «Возрождение» и «Воля народа».

Однако, по оценкам украинских общественных организаций, которые занимаются наблюдением за выборами, реальное распределение несколько иное: считается, что избранные в ЦИК представители «Возрождения», «Воли народа» и РПЛ в действительности согласованы с администрацией президента.

Таким образом, президент Порошенко смог провести в ЦИК своих людей или тех, кто будет поддерживать выгодные ему результаты голосования. Эксперты отмечают, что власть не пожелала уступить ни единого места своим политическим оппонентам, рассчитывая на то, что результаты президентских выборов позволят «развить успех» партии власти на выборах в Верховную Раду (<http://vse.media/sostav-tsik-rasshirili-bankovaya-gotovit-svoyu-pobedu/>).

* Фрагмент Информационно-аналитического обзора «Соблюдение избирательного законодательства на Украине и обеспечение конституционного права украинских граждан на свободное волеизъявление в преддверии выборов 2019 года» Фонда поддержки и защиты прав соотечественников.

По мнению украинских экспертов, нынешний состав ЦИК не отвечает рекомендациям Венецианской комиссии относительно пропорционального представительства политических партий в Центральной избирательной комиссии. Как известно, в соответствии с рекомендациями Венецианской комиссии, «политические партии должны быть равно представлены в центральной избирательной комиссии, причем понятие «равно» может толковаться либо строго, либо пропорционально, т.е. с учетом или без учета результатов, полученных этими партиями на предыдущих выборах» ([https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2002\)023rev2-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev2-rus)).

Также высказывались претензии и к профессионализму новых членов ЦИК. Из 14 новоизбранных членов ЦИК лишь о восьми можно с высокой долей уверенности сказать, что они являются экспертами в области избирательного права. Остальные — просто юристы с более или менее значительной практикой.

Стоит отметить, что «Оппозиционный блок» отказался участвовать в распределении мест в новом составе ЦИК из-за того, что его квоту уменьшили до 1 человека. В обнародованном заявлении «Оппозиционного блока» от 20 сентября 2018 г., в частности, отмечается: «Действующая украинская власть окончательно встала на путь подготовки к фальсификации результатов предстоящих выборов. Об этом свидетельствует нынешнее голосование за персональный состав Центральной избирательной комиссии и утвержденный ранее Закон об увеличении количественного состава ЦИК. Эти решения приняты при полном игнорировании прав и справедливых требований Оппозиционного блока — третьей по численности парламентской фракции и единственной реальной оппозиционной силы в украинской политике» (<http://opposition.org.ua/news/golosuvannya-shhodo-cvk-chergovij-krok-vladi-do-falsifikaci-vivoriv.html>).

Б. Угроза фальсификации результатов голосования

Одной из серьезных проблем избирательного процесса на Украине стали массовые фальсификации результатов голосования в пользу кандидатов от провластных сил. На сегодняшний день на Украине существует целый ряд факторов, которые облегчают действующей власти задачу масштабных фальсификаций результатов голосования. В первую очередь, это отсутствие достоверных данных о реальной численности населения Украины в настоящее время, а также устоявшаяся практика искусственного завышения явки избирателей в западных регионах Украины, которые традиционно выступают в качестве основной электоральной базы для различных националистических партий.

1) Технология использования «мертвых душ»

Согласно рекомендациям ООН, переписи населения в большинстве стран мира проводят каждые десять лет. Между тем за все годы независимости Украина провела лишь одну перепись — в 2001 году. По данным этой переписи общее количество населения Украины составило 48 млн. 457 тысяч человек, из которых городского населения 32,5 млн. или 67%, а сельского — почти 16 млн., соответственно 33%, мужчин 46%, женщин 54%.

Во времена президентства В. Януковича Кабинет министров Украины предлагал провести перепись на-

селения в 2012 г., потом в 2013 г. После так называемого «евромайдана» украинское правительство планировало провести перепись в 2016 году, но уже через год решили перенести ее на 2020 год. Каждый раз отмену проведения переписи объясняли отсутствием финансирования.

В апреле 2018 г. премьер-министр В. Гройсман опять поднял тему переписи населения. Тогда некоторые украинские эксперты предположили, что таким образом он шантажирует президента П. Порошенко. По словам украинского политолога Виктора Небоженко, нынешняя численность населения Украины не соответствует данным, которые показывает Центризбирком. По мнению Небоженко, пока не пройдут президентские и парламентские выборы, никакой переписи не будет, потому что в этом никто не заинтересован.

О том, что власти не выгодно публиковать данные о реальном количестве населения, говорил и украинский политтехнолог Сергей Гайдай. По его словам, пока нет реальных цифр по количеству украинцев, можно рисовать любые цифры на выборах. Гайдай считает, что заявление Гройсмана относительно проведения переписи населения стало своего рода сигналом главе государства, ведь Порошенко планирует использовать на выборах большую фальсификацию и остаться на второй срок.

По мнению Небоженко, если на Украине провести перепись населения до выборов, то Порошенко никогда не выиграет выборы, поскольку на Украине очень много «мертвых душ» (<https://job-sbu.org/perepis-naseleniya-rochemu-vlasti-ne-hotyat-znat-skolko-grazhdan-zhivet-v-ukraine-36806.html>). Также он отмечал, что на организацию переписи населения нужно от 3 до 6 месяцев.

С Небоженко солидарен и другой украинский эксперт — Андрей Павловский. По мнению Павловского, перепись населения следовало бы провести перед выборами. И, если бы власть действительно этого захотела, то нашла бы деньги и подготовилась за несколько месяцев.

По словам Павловского, отказ от проведения переписи населения «открывает широкое поле для фальсификаций и манипуляций на выборах». Павловский сослался на данные, согласно которым разница между истинным числом избирателей, которое сейчас находится на территории Украины, и теми, кто занесен в реестр избирателей, составляет 5 миллионов, а то и больше. Таким образом, утверждает Павловский, это дает возможность для массовых злоупотреблений, ведь в реестре избирателей могут до сих пор считаться люди, которые умерли еще несколько лет назад, а в протоколах потом оказывается, что они голосовали (https://antikor.com.ua/articles/234195-vlastj_ne_hochet_delatj_perepisj_naselenija_do_vyborov_vedj_eto_shirokoe_pole_dlja_faljsifikatsij_e).

2) Искусственное завышение явки избирателей

В отдельных регионах Украины фальсификации и подтасовки на выборах давно превратились в устоявшуюся практику и носят массовый и системный характер. При этом в публичном пространстве обвинения в фальсификации результатов выборов имеют, как правило, весьма выборочный характер и используются, главным образом, в целях борьбы с политическими оппонентами.

Особенно преуспели в этом представители националистических сил, которые сегодня на Украине находятся у власти. Начиная с 2004 года, у них вошло

2. Нарушение избирательных прав жителей Донбасса

в привычку заявлять о фальсификациях в тех регионах, где они не пользуются поддержкой избирателей — т.е. в южных и восточных областях Украины. Данное обвинение было ключевым тезисом в 2004 году, став основным информационным поводом для «оранжевого майдана» и, в итоге, привело к назначению не предусмотренного конституцией и законами Украины третьего тура президентских выборов.

В 2015 году на основе той же нехитрой технологии партия «Самопомощь» добилась аннулирования результатов голосования по выборам мэра г. Кривой Рог, где ее кандидат потерпел поражение, и назначения внеочередных выборов городского главы.

В то же время в базовых для националистических партий регионах Западной Украины по факту считаются допустимыми любые формы и способы нарушений и фальсификаций избирательного процесса, включая аномально высокую явку избирателей, которая наблюдается в западных областях практически на всех выборах, проходивших на Украине, начиная еще с 1990-х годов. И это при том, что в реальности значительная часть взрослого населения западных областей на протяжении, по меньшей мере, последних 20 лет пребывает на заработках за пределами Украины и просто физически не имеет возможности принимать участие в каких бы то ни было выборах. Даже по официальным статистическим данным, обнародованным еще в 2009 г., из всех украинских регионов именно Западная Украина держит лидерство по трудовой миграции: 300 тысяч жителей Львовской области работают за границей, из Ивано-Франковской выехало на заработки 250 тысяч, а из маленькой Черновицкой на заработки уехал каждый третий житель, или — 180 тысяч человек.

Совершенно очевидно, что за последние четыре года ситуация с выездом трудоспособного населения из западных областей за пределы Украины еще более усугубилась. И, однако, от выборов к выборам Западная Украина продолжает ставить рекорды по исключительно высокой явке избирателей, опережая в этом отношении все остальные регионы Украины. К примеру, на выборах президента Украины, состоявшихся 25 мая 2014 г., явка по всей Украине составила 59,48% от общего количества избирателей, в то время как в Волынской области она достигла 71,82%, в Ивано-Франковской — 73,95%, в Тернопольской — 76,63%, во Львовской области — 78,2%. Причем всплеск активности избирателей в упомянутых областях почему-то пришелся к концу дня, существенно превысив явку в других регионах Украины.

Аналогичная ситуация наблюдалась и во время выборов в Верховную Раду Украины 26 октября 2014 г., когда при общей явке в 52,42% избирателей, явка в четырех упомянутых областях значительно превышала среднеукраинскую. И все эти регионы на фоне остальной Украины ожидаемо показали самый высокий уровень поддержки действующей власти.

Серьезные нарушения избирательного законодательства фиксировались в ходе местных выборов 2015 г., а также выборов в объединенные территориальные общины, которые прошли в 2017 г. Есть основания предполагать, что и президентские выборы 2019 г. в этом плане не станут исключением.

После смены власти на Украине в феврале 2014 г., приведшей к началу вооруженного противостояния на территории Донецкой и Луганской областей, ситуация с соблюдением прав и свобод человека на не подконтрольной Киевскому режиму территории Донбасса резко ухудшилась. Это касается, в том числе, и соблюдения конституционного права граждан на свободное волеизъявление.

Абсолютное большинство жителей Донецкой и Луганской областей бойкотировали выборы президента Украины, состоявшиеся 25 мая 2014 г., поскольку не считали их легитимными.

Выборы в Верховную Раду Украины, состоявшиеся в октябре 2014 г., прошли только на подконтрольной Украине части территории Донбасса и сопровождались многочисленными нарушениями конституционных прав граждан. Среди наиболее серьезных нарушений избирательного законодательства было зафиксировано использование административного и силового ресурсов в целях фальсификации результатов выборов, незаконное вмешательство в избирательный процесс вооруженных формирований и праворадикальных группировок (<http://opposition.org.ua/news/batalondnepr-1-sryuaet-izbiratelnyj-process-v-okruga-59.html>). На части избирательных участков в Донецкой области вооруженные боевики из так называемых «добровольческих батальонов», подконтрольных нынешней украинской власти, неоднократно вмешивались в работу участковых избирательных комиссий, оказывали силовое давление на наблюдателей от оппозиционных партий и независимых кандидатов, занимались вбросом бюллетеней в пользу провластных кандидатов, пытались блокировать работу некоторых окружных избирательных комиссий с целью сорвать подсчет голосов в округах, где побеждали кандидаты от «Оппозиционного блока» (<http://opposition.org.ua/news/protivostoyanie-vokrug-oik-50-pererastaet-v-strelbu.html>).

Попытки срыва избирательного процесса на части территории Донбасса наблюдались и позднее, в том числе, во время проведения местных выборов в объединенные территориальные общины.

Так, 1 ноября 2018 г. Центральная избирательная комиссия отложила выборы в двух объединенных территориальных общинах Донецкой области из-за угрозы терактов. В ведомстве пояснили, что 18 октября получили письмо от Донецкой областной госадминистрации о невозможности обеспечить надлежащую безопасность граждан и избежание террористической угрозы во время проведения первых местных выборов в двух территориальных общинах. Речь идет о Криворожской сельской объединенной территориальной общине и дополнительных местных выборах в Шаховской сельской объединенной территориальной общине Добропольского района Донецкой области. В связи с этим Донецкая ОГА просила «до стабилизации ситуации» отсрочить выборы, запланированные на 23 декабря. «Рассмотрев указанное письмо и другие документы, комиссия констатировала достаточность оснований для установления невозможности обеспечить подготовку и проведение вышеупомянутых местных выборов», — отметили в ЦИК (<https://korrespondent.net/ukraine/4028312-tsykperenesla-mestnye-vybory-na-donbasse>).

В заявлении «Оппозиционного блока» по этому поводу отмечается, что данное решение ЦИК незаконное и нарушает конституционные права граждан: «Мы заявляем о недопустимости отмены выборов в местные советы всех уровней. Аргументы, приведенные властью, не выдерживают никакой критики. Данные громады находятся не на линии разграничения, а вдали от зоны боевых действий. Мы не исключаем, что срыв местных выборов в Донбассе — это всего лишь «проба пера» перед президентскими и парламентскими выборами. Это обкатка будущей модели власти по срыву президентских и парламентских выборов, но уже в масштабах страны» (<http://opposition.org.ua/news/zriv-miscevikh-viboriv-v-dvokh-otg-donbasu-ce-proba-pera-vladi-pered-viborchoyu-kampanieyu.html>).

Обращает также на себя внимание недавнее интервью новоизбранного члена ЦИК Евгения Радченко, в котором он заявил, что для Донбасса «над сделать мобильные избирательные участки на БТРах, чтобы наши граждане наконец проголосовали» (<https://apostrophe.ua/article/politics/elections/2018-09-25/dlya-donbassa-nujnyi-izbiratelnyie-uchastki-na-btrah--novyiy-chlen-tsik/20844>).

3. Нарушение избирательных прав вынужденных переселенцев

Длящийся уже более четырех лет вооруженный конфликт на территории Донецкой и Луганской областей привел к появлению на территории Украины большого количества вынужденных переселенцев (в официальной украинской и международной терминологии — внутренне перемещенных лиц). На сегодняшний день данная категория украинских граждан насчитывает около 1,6 миллиона человек или практически 5% от общего числа избирателей. Специфика смешанной избирательной системы на выборах в Верховную Раду Украины, а также соответствующие нормы Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины» и Закона Украины «О местных выборах» привели к массовому нарушению права на свободное волеизъявление этой категории украинских граждан.

Как уже отмечалось выше, в соответствии с п. 10, статьи 2 Закона Украины «О выборах народных депутатов Украины», «гражданин Украины, которому временно изменено место голосования (без изменения избирательного адреса) на другой избирательный участок вне пределов одномандатного округа, к которому такой избиратель отнесен на основании сведений Государственного реестра избирателей о его избирательном адресе, имеет право голоса на выборах депутатов лишь в общегосударственном округе. Реализация этого права обеспечивается включением избирателя к списку избирателей на соответствующем избирательном участке с указанием, что такой избиратель получает лишь бюллетень для голосования в общегосударственном округе».

В соответствии со статьей 3 Закона Украины «О местных выборах», право голоса на выборах депутатов местных советов разных уровней, а также сельского поселкового и городского головы имеют граждане Украины, которые проживают в пределах данного избирательного округа.

Статья 8 Закона Украины «О Государственном реестре избирателей» предусматривает, что избирательным адресом избирателя является адрес, по которому

зарегистрировано его местожительство в соответствии с Законом Украины «О свободе передвижения и свободном выборе местожительства в Украине». При этом избирательный адрес является основанием для отнесения избирателя к избирательному участку. Во время периодического обновления Реестра избирательный адрес определяется исключительно на основании зарегистрированного местожительства избирателя (кроме отдельных случаев, которые касаются военнослужащих срочной службы, бездомных лиц, избирателей, которые проживают или находятся за пределами Украины).

Законодательство о Государственном реестре избирателей в части установленных оснований для определения избирательного адреса не учитывает факт постоянного проживания граждан не по месту регистрации. В то же время Закон Украины «О местных выборах» устанавливает, что принадлежность избирателя к территориальному обществу и его постоянное проживание на соответствующей территории определяется исключительно зарегистрированным местожительством.

Между тем, свыше полутора миллионов вынужденных переселенцев на сегодняшний день не имеют практической возможности изменить формально зарегистрированное местожительство. Данное обстоятельство серьезно ограничило данную категорию украинских граждан в вопросе реализации конституционного права на свободное волеизъявление на выборах в Верховную Раду Украины, а также на местных выборах.

Сложившаяся ситуация прямо противоречит Конституции Украины и основополагающим нормам украинского законодательства, а также международным избирательным стандартам. В соответствии со статьей 24 Конституции Украины, граждане имеют равные конституционные права и свободы и являются равными перед законом. При этом не может быть привилегий или ограничений по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного состояния, местожительства, по языковым или другим признакам. В статье 38 Конституции Украины отмечается, что граждане имеют право участвовать в управлении государственными делами, во всеукраинском и местных референдумах, свободно избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Также Конституция Украины не устанавливает никакого ценза оседлости для приобретения гражданами Украины активного избирательного права на выборах всех уровней.

В соответствии со статьей 2 Закона Украины «О свободе передвижения и свободном выборе местожительства» регистрация местожительства или места пребывания лица или ее отсутствие не могут быть условием реализации прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами или международными договорами Украины, или основанием для их ограничения.

В статье 24 Закона Украины «Об обеспечении прав и свобод внутренне перемещенных лиц» отмечается, что внутренне перемещенные лица пользуются теми же правами и свободами в соответствии с Конституцией, законами и международными договорами Украины, что и другие граждане Украины, постоянно проживающие в Украине. Запрещается их дискриминация при осуществлении ими любых прав и свобод на основании, что они являются внутренне перемещенными лицами.

Таким образом, невзирая на отсутствие конституционных ограничений активного избирательного права, связанных с местожительством лица, периодом проживания в определенном территориальном обществе или системой регистрации граждан, избирательное законодательство Украины одновременно содержит положения, которые усложняют или делают невозможным участие отдельных групп граждан в голосовании.

На выборах президента Украины и народных депутатов Украины избиратели, которые фактически проживают не по месту регистрации, имеют возможность воспользоваться процедурой временного изменения места голосования без изменения избирательного адреса. При этом действующее законодательство не позволяет избирателю, который воспользовался процедурой временного изменения места голосования без изменения избирательного адреса, голосовать в одномандатных избирательных округах на выборах народных депутатов Украины. Ограничение права отдельных групп граждан на парламентских выборах противоречит представительскому мандату народного депутата Украины и имеет дискриминационные признаки.

Императивная привязка процедур определения избирательного адреса, участия избирателей в местных выборах или голосования за кандидатов в народные депутаты Украины в одномандатных избирательных округах к действующей системе регистрации местожительства граждан имеет признаки не прямой дискриминации, и приводит к ограничению участия значительной части избирателей в голосовании.

Ограничение избирательных прав вынужденных переселенцев также является грубым нарушением основополагающих норм международного гуманитарного права. Согласно Руководящим принципам ООН, внутренние переселенцы являются лицами или группой лиц, которых заставили покинуть свое жилье или обычное местожительство в результате или с целью избегания последствий военного конфликта, массовых проявлений насилия, нарушений прав человека, стихийного или вызванного деятельностью человека бедствия, и которые не пересекали международные признанные государственные границы.

Принцип 1 Руководящего принципа ООН по вопросам перемещения лиц в пределах страны провозглашает право перемещенных в пределах страны лиц пользоваться, на основе полного равенства, теми же предусмотренными международным правом и национальным законодательством правами и свободами, которыми пользуются другие лица в их стране. Внутренне перемещенные лица не могут подлежать дискриминации при реализации любых прав и свобод на том основании, что они являются перемещенными в пределах страны лицами. Соответствующие положения относительно предотвращения дискриминации внутренне перемещенных лиц содержатся и в Рекомендациях Комитета министров Совета Европы (2006) «Относительно внутренне перемещенных лиц».

Рекомендации международных институтов и организаций базируются на положениях Руководящих принципов ООН по вопросам перемещения лиц в пределах страны. В частности, Принцип 22 Руководящих принципов предусматривает, что внутренне перемещенные лица не подлежат никакой дискриминации в результате

их перемещения при использовании права на участие на равных условиях по делам общества, голосовать и участвовать в ведении государственных и общественных дел, включая право доступа к ресурсам, необходимым для осуществления этого права.

Игнорирование на местных выборах международных стандартов относительно участия вынужденных переселенцев на равноправных условиях в жизнедеятельности территориальных общин, в которых они проживают, имеет признаки нарушения конституционного принципа равенства прав и свобод граждан, создает препятствия для их привлечения к решению локальных проблем по месту фактического проживания. Кроме этого, отсутствие возможности для реализации активного избирательного права вынужденными переселенцами лишает данную социальную группу реального влияния на принятие решений местными органами власти, текущая деятельность которых включает решение проблем, связанных с внутренним перемещением.

В своем докладе по итогам 2017 года американская неправительственная организация Freedom House указала, что украинское избирательное законодательство создает неблагоприятные условия голосования для внутренне перемещенных лиц в стране. На сегодняшний день примерно 1,6 миллиона вынужденных переселенцев на Украине не имеют возможности голосовать на местных выборах, а также выбирать депутатов Верховной Рады по мажоритарным округам. Между тем, законопроект, который позволил бы переселенцам голосовать, в настоящее время зарегистрирован в парламенте. Так, еще 27 марта 2017 г. в украинском парламенте был зарегистрирован проект закона №6240 «Об обеспечении доступа к избирательным правам внутренне перемещенных лиц и других мобильных внутри страны граждан», однако до сих пор остается нерассмотренным.

Если существующая правовая коллизия не будет разрешена в ближайшее время, то на очередных парламентских выборах при сохранении смешанной избирательной системы, вынужденные переселенцы снова не смогут избирать депутатов-мажоритарщиков, как это уже произошло в 2014 году.

4. Создание препятствий избирательным процессам и акты насилия

После смены власти в феврале 2014 г. новая украинская власть последовательно осуществляет целый комплекс мер, направленных на моральное и физическое подавление всякой оппозиции и инакомыслия. В частности, начиная с 2014 г. на Украине широкое распространение получили:

- регулярные нападения на политических оппонентов, сопровождающиеся угрозами и применением физического насилия (причем не только против лидеров, но и против общественных активистов, журналистов либо просто обычных граждан, не скрывающих своих политических симпатий);

- давление со стороны силовых структур и спецслужб, аресты по политическим мотивам;

- многочисленные захваты партийных офисов, показательные уничтожения и поджоги имущества, принадлежащего как отдельным «неудобным» политикам и общественным деятелям, так и политическим партиям, а также зарубежным государственным и коммерческим структурам.

Вышеназванные нарушения основополагающих прав и свобод человека имели место как во время избирательных кампаний по выборам президента и Верховной Рады Украины в 2014 г., так и в поствыборный период.

11 ноября 2014 г. МВД Украины уведомило Миссию ОБСЕ/БДИПЧ о регистрации в общей сложности 3 711 жалоб и инцидентов, связанных с избирательным процессом, в период с 25 августа по 25 октября. Число случаев проявления насилия заметно увеличилось в последние дни предвыборной кампании, что ограничило способности некоторых участников проводить кампанию.

А. Акты насилия по отношению к политическим оппонентам

С победой «евромайдана» на Украине произошел целый ряд громких убийств, а также самоубийств при странных обстоятельствах видных оппозиционных политиков, общественных деятелей и журналистов. Так, в апреле 2015 г. один за другим были убиты бывший народный депутат от Партии регионов Олег Калашников и известный писатель и публицист Олесь Бузина. За три года никакого реального расследования проведено не было, так что, похоже, оба эти преступления так и останутся безнаказанными. В том же 2015 г. покончили с собой сразу несколько бывших депутатов-регионалов — Михаил Чечетов, Станислав Мельник и Александр Пеклушенко; немногим ранее, в 2014 г. совершенно неожиданно свела счеты с жизнью Валентина Семенюк-Самсоненко — близкая соратница бывшего лидера Соцпартии Украины Александра Мороза. По мнению ряда украинских политиков и экспертов, в действи-

тельности тут надо вести речь о замаскированных под самоубийства умышленных убийствах.

Стоит также напомнить о жестокой массовой расправе над мирными гражданами в Одессе 2 мая 2014, которую совершили представители украинских праворадикальных группировок. Жертвами трагедии 2 мая 2014 г. стали десятки человек, а между тем виновные не только не были привлечены к уголовной ответственности, но и фактически получили полную поддержку и одобрение своим действиям со стороны киевских властей.

Обыденными реалиями постмайданной Украины стали жестокие избиения оппозиционных политических активистов, в первую очередь, представителей левых сил. В июне 2017 г. в Киеве представители праворадикальных организаций «Правый сектор», С14 и Национальный Корпус (бывший «Азов») напали на участников мирной уличной акции, организованной партией «Социалисты» против переименования проспекта Ватутина в проспект Шухевича и избили их. В результате несколько участников акции попали в больницу с телесными повреждениями разной степени тяжести (<https://www.youtube.com/watch?v=EsQG8C5gYfQ>).

25 декабря 2017 г. в самом центре Киева представители ультраправой группировки С14 напали на главного редактора интернет-издания Страна.ua Игоря Гужву, выкрикивая в его адрес оскорбления и угрозы (<https://kp.ua/incidents/595786-na-maidane-hlava-natsyonalystov-s14-pluinul-v-hlavnoho-redaktora-strany-yhoria-huzhvu>).

7 февраля 2018 г. члены неонацистской организации «Национальные дружины» избили и ограбили активистов Антифашистского комитета Украины Михаила и Александра Кононовичей (<http://infocenter-odessa.com/index.php?newsid=51031>). ■

Украина обсуждает свои долги

Расходы на обслуживание государственного долга Украины в 2018 году составили 115,4 млрд грн (порядка 4,2 млрд долларов). Об этом говорится в презентации Государственной казначейской службы Украины, обнародованной 20 февраля.

Ведомство уточняет, что расходы на обслуживание государственного долга Украины в 2018 году выросли на 4,9 млрд грн, или на 4,4%, по сравнению с 2017 годом. При этом расходы на погашение госдолга в 2018 году составили 234,5 млрд грн. Как информирует казначейство, расходы на погашение госдолга в 2018 году сократились на 129 млрд грн, или на 35,5%, по сравнению с 2017 годом.

20 февраля правительство Украины также приняло постановление, предусматривающее осуществление внешних заимствований в евро на сумму в эквиваленте 630 миллионов долларов. «С целью выполнения закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 2019 год» кабинет министров Украины постановляет: осуществить государственные внешние заимствования в 2019 году путем привлечения кредита», — говорится в документе.

Украинские СМИ между тем задаются актуальным вопросом — чего ожидать украинцам, если государство не сможет рассчитаться по внешним долгам?

«Выплата части огромного государственного долга может стать очень тяжелым испытанием как для государства, так и для миллионов простых граждан. Ведь от стабильности финансовой системы и курса гривны напрямую зависит наше благосостояние. Сейчас правительство уверяет, что выплата Украиной огромной суммы по внешним и внутренним долгам не окажет негативного влияния на экономику... (Надо) понять, чего ждать миллионам украинцев в нынешнем году и как обезопасить свои сбережения», — говорится в материале газеты «Факты» от 14 февраля.

Как искры от костра, погасли надежды на скорое решение вопроса о получении гражданства беженцами с Украины, которые вспыхнули с новой силой после заявления Президента Владимира Путина, прозвучавшего на весь мир в Буэнос-Айресе: «Мы никаких ограничений в отношении граждан Украины вводить не будем, более того, мы, наоборот, пойдем по пути либерализации пребывания граждан Украины на нашей территории и либерализации получения ими российского гражданства, если кто-то из них этого хочет».

Следом за этим заявлением 4 декабря последовало поручение председателя Госдумы Вячеслава Володина профильным комитетам: «В приоритетном порядке внести изменения в законодательство, которые позволят

граждан Украины, которыми заполнена почта депутатов и кипит Интернет. И поэтому требуют срочного внесения в закон.

Но председателя Комитета по развитию гражданского общества, члену фракции КПРФ Сергею Гаврилову не указ даже позиция руководителя его партии. А ведь Геннадий Зюганов неоднократно заявлял: «Надо немедленно принять решение о возможности и доступности для любого гражданина Украины получить российское гражданство». Неужели для Гаврилова



при оформлении документов», как и поручил Володин.

Почему же тянут резину с облегчением доступа соотечественников к гражданству РФ? Оказывается, профильный Комитет вслед за правитель-

Новогоднего подарка беженцам с Украины не будет?

Александра ДОКУЧАЕВА

открыть двери соотечественникам, сделать все, чтобы меньше было бюрократии при оформлении документов».

Отвечая призыву руководителя Госдумы, группа депутатов Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками разработала и внесла поправки в правительственный законопроект «О внесении изменений в федеральный закон «О гражданстве РФ», принятие которых позволило бы получить в упрощенном порядке российское гражданство сотням тысяч граждан Украины. И не только им, но и «носителям русского языка» из других стран. Поправки могли бы стать законом уже к Новому году.

Но не тут-то было! Их заблокировал и рекомендовал отклонить ответственный за законопроект Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, посчитавший их несвоевременными. Причина — они не получили одобрения правительства. Комитет по развитию гражданского общества проигнорировал аргументы инициатора поправок, первого зампреда Комитета по делам СНГ Константина Затулина о том, что они в точности отвечают заявлению Президента, поручению председателя Госдумы, наконец — ожиданиям

и его коллег по Комитету главное — это согласие с правительством? А своей линии у Комитета нет?

Позицию правительства, а точнее МВД, отвечающего за вопросы миграции и гражданства, представляла и.о. начальника Главного Управления по вопросам миграции, генерал-майор полиции Валентина Казакова. Она сообщила депутатам о нескольких разработанных МВД законопроектах, которые правительство готовит для внесения в Думу. В них будет расширен круг тех лиц, кто сможет без квоты получить разрешение на временное пребывание (РВП). Также добавляется число счастливчиков, которым вид на жительство (ВНЖ) можно будет получать без РВП. Сам ВНЖ сделают бессрочным, в том числе и для «носителей русского языка».

Эти крохотные шаги по упрощению пути к российскому гражданству обещают внести в Госдуму в скором времени. Возникает вопрос — насколько «скором»? А потом, заявляют в Комитете, их рассмотрят. Это когда же «потом»? При этом профильный Комитет отклоняет поправки Затулина и других депутатов, которые могли бы заработать уже в новом году. А эти поправки действительно расчищают путь к гражданству, делают «все, чтобы меньше было бюрократии

и ством считает, что конкретно решать вопрос о гражданстве должен только Президент. Ему принимаемый закон даст дополнительные полномочия по предоставлению гражданства из гуманитарных соображений без всяких ограничений процедуры, почти как это было в случае с Жераром Депардьё. Хотя Конституция в решении вопросов гражданства наделила полномочиями как Президента, так и Думу, принимающую законы. Но не хотят депутаты ответственного Комитета брать на себя ответственность за судьбы соотечественников. И то, что могут годы пройти, пока президентский указ решит наболевшие проблемы, их не смущает.

Большинство вполне удовлетворило сообщение генерал-майора Казаковой о том, что любой гражданин Украины с просроченной миграционной картой, если он не заподозрен в антигосударственной деятельности, может без проблем получить временное убежище в России. Мол, дано такое указание. Хотя она и признает, что есть «человеческий фактор»: кое-где на местах, кое-кто порой и «перегибает палку». Но их строго наказывают, заверила Казакова. Но как быть тому, о чью спину эту палку перегнули?

Пока не будет закона, всегда найдется кое-кто, кто захочет пожить

на людской беде, и другой кое-кто, кто потребует депортации беженца на родную Украину, настаивая, конечно, на соблюдении буквы закона просто потому, что до него, может быть, и не дошло «правильное» указание главка МВД.

Почта депутатов и соцсети кричат о продолжающихся вопиющих депортациях ополченцев. Получается, что они по какой-то причине не смогли воспользоваться «многочисленными возможностями» легализации в России, о которых рассказала глава миграционного ведомства: это и патенты, и РВП, и статус беженца, и Госпрограмма переселения, и, наконец, признание «носителем русского языка».

То, что купить патент не под силу нищим беженцам, остается за скобками. Как за скобки попадает и тот факт, что в квоту на РВП, постоянно сокращаемую, попасть очень сложно. Особенно если нет средств, и немалых, чтобы ее прикупить. Статус беженца среди граждан Украины получили всего пара сотен человек. Временное убежище беженцам с Донбасса (только из ЛНР и ДНР) предоставляют, но каждый год под вопросом его продление. А беженцам из других районов Украины, кто не согласен с киевскими порядками или не желает убивать своих братьев и друзей с Донбасса, — им статус временного убежища не дают, поскольку там, где они проживали, «сейчас войны нет», — так считают наши чиновники от миграции. При этом, сложно попасть и на комиссии по признанию «носителя русского языка», несмотря на то, что они сейчас, по словам Казаковой, «собираются каждую неделю». И дело тут не только в организационных проблемах, которые действительно стали решаться, хотя и не везде с должным результатом. Препоны все-таки ставит действующий закон, а внесенные поправки как раз и сорвали бы эти замки.

В Госдуме попробовали оценить, сколько же граждан Украины остаются сегодня нелегалами в России. У Казаковой под рукой точных цифр не оказалось, а депутат Затулин привел такие данные: всего с Украины в РФ на данный момент въехало 1,928 млн чел. Из них 120 тыс. купили патенты, 342 тыс. имеют РВП и ВНЖ, 84 тыс. — временные беженцы. Свыше миллиона человек или скрываются или вынуждены каждые 90 дней выезжать за рубеж, часто вовсе не на Украину.

Однако внесенный 25 июня затулинский законопроект об иммиграционной амнистии для украинцев, поддержанный депутатами всех фракций,

не продвигается. Предлагается дать регистрацию по месту пребывания без выезда из России и без привлечения к административной ответственности за нарушение миграционных правил, чтобы в дальнейшем можно было получить ВНЖ и идти к гражданству.

Поражает разница в позиции депутатов двух Комитетов. В Комитете по делам СНГ все солидарны в необходимости скорейшего принятия поправок. Председатель Комитета Леонид Калашников, кстати, коммунист, как и Гаврилов, был намерен защищать поправки на заседании Госдумы. А депутаты профильного комитета как будто не получают писем от отчаявшихся беженцев с Украины и их не беспокоит совесть при встречах с избирателями, которых волнуют судьбы русских людей с Донбасса. Видимо, не стыдно им и смотреть в глаза людям, которые просто «за грудки берут, обвиняя в бездействии», как сказал один из авторов поправок Виктор Водолацкий. Ситуация вообще сложилась какая-то странная: авторы поправок — члены «Единой России» и ЛДПР. Но отклонили их тоже члены «Единой России» и ЛДПР.

Однако давайте разберемся, что же может потеряться из-за этих мелких склок, если все-таки не удастся отстоять поправки депутатов Затулина, Зиннурова, Кавинова, Шперова, Водолацкого, Турова и Умаханова. Они предлагают решить проблемы двух групп соотечественников.

Во-первых, это граждане Украины, законно находящиеся на территории нашей страны более года, в том числе: признанные беженцами, имеющие временное убежище, получившие РВП или ВНЖ. Эти люди уже прошли все требуемые процедуры по медицинскому освидетельствованию и дактилоскопии. Поправки предлагают дать им возможность ходатайствовать о гражданстве России без вида на жительство, без подтверждений материального достатка и знания русского языка. Отказ от гражданства они делают в заявительном порядке.

Во-вторых, это — «носители русского языка», с которых снимается требование предоставления справки иностранного государства о выходе из гражданства и устанавливается заявительный характер отказа от имеющегося гражданства — как и у всех других претендентов на российский паспорт. Этот порядок с 1 сентября 2017-го пока распространен только на граждан Украины. Законопроект делает его доступным для всех «носителей русского языка», независимо от страны их гражданства. Предлагается также упростить «носителям русского

языка» путь к самому этому статусу. Поправки дают возможность попасть на комиссию по признанию «носителем русского языка» не только тем, кто постоянно проживает или имеет прямых предков, постоянно проживавших на территории в нынешних границах РФ, но и тем, кто родился или чьи предки родились на этой территории, а также в странах, перечень которых определяется президентом. Дело в том, что Документы о рождении хранятся дольше и бережнее, чем справки из жилконтор о проживании. Значит будет больше возможностей доказать свое право быть признанным «носителем русского языка».

Данная поправка приводит определение «носителя русского языка» в большее соответствие с поручением Путина, которое было дано 12 декабря 2012 года в Послании Федеральному собранию, об обеспечении упрощенного порядка получения гражданства тем, кто имеет прямых предков, родившихся в Российской империи, СССР, РФ, является носителем русского языка, приехал проживать в Россию и отказался от иного гражданства.

Расширить границы возможного проживания «носителя русского языка» за пределами нынешних рубежей РФ может только Президент. Тем самым снимаются опасения, что население России будет бесконтрольно пополняться соотечественниками из Польши, с Аляски, из Финляндии или других «нежелательных» стран, когда-то входивших в состав Российской империи или СССР. Если учесть, что более 60% соотечественников в постсоветских странах проживают там в третьем и более поколениях, им трудно найти документы о проживании или рождении предков в пределах границ РФ. Эта поправка открывает перспективу получить гражданство России в упрощенном порядке русским людям, укоренившимся в странах, которые будут выделены Президентом, например, потомкам семиреченских или запорожских казаков.

Принятие этих поправок стало бы серьезным шагом в реализации Концепции государственной миграционной политики до 2025 года, утвержденной Президентом 31 октября, в которой черным по белому написано, что от законодворцев требуется принятие законов для обеспечения «простоты, прозрачности процедур и понятности условий: получения права на пребывание (проживание) в Российской Федерации; приобретения гражданства Российской Федерации». ■

Центральная избирательная комиссия (ЦИК) Украины в четверг, 7 февраля, отказала в регистрации кандидатами на президентских выборах народному депутату Украины Надежде Савченко и бывшему народному депутату от Партии регионов Владимиру Олейнику.

Как сообщил Владимир Олейник в интервью изданию Украина.ру, такой результат он предвидел, но не намерен с ним соглашаться. Олейник ранее заявил о своем участии в президентских выборах и 2 февраля через доверенное лицо подал документы в ЦИК. По словам политика, он сделал это не в расчете на победу, но для того, чтобы добиться непризнания выборов, которые, как он убежден, нельзя считать легитимными.

— Владимир Николаевич, подавая документы в ЦИК, чего ожидали?

тратить, только копить на то, чтобы этот залог внести — 2,5 миллиона гривен.

Более демократичным был принцип, действовавший, когда я двадцать лет назад баллотировался кандидатом в президенты Украины. Это сбор подписей.

Я считаю, что должен быть определенный какой-то барьер, иначе все граждане будут подавать документы. Но вот этот имущественный ценз в период нищеты, это значит: вообще вы можете голосовать, а вот избранными могут быть только богатые. Это первое. Второе, написали они в законе о том, что кандидат должен подавать лично документы.



Надя Савченко выдвинула свою кандидатуру от партии. А если бы она пошла самовыдвижением, то ее что, под конвоем лично привозили бы в Центральную

«Кандидат из Москвы» Олейник: Иду на выборы президента Украины, чтобы их отменили

— Я же юрист, меня учили, может быть, кое-чему, но — не кое-как. Я не все изучал, но изучал добросовестно. Итак, в Конституции Украины прописаны три момента. Во-первых, статья 38 Конституции говорит о том, что каждый гражданин Украины имеет право избирать и быть избранным. Статья 24 говорит о том, что все граждане равны перед законом, категорически запрещена любая дискриминация, в том числе по месту проживания, и т.д. А вот закон, который регулирует статус кандидатов в президенты, прописан так: это должен быть гражданин Украины, не менее 35 лет от роду и проживающий последние 10 лет в Украине. Вот три таких момента. Почему-то закон о выборах президента расширен, но надо всегда помнить, что Конституция Украины — это нормы прямого действия.

— Стало больше требований к кандидатам?

— Добавили имущественный ценз. То есть 2,5 миллиона (гривен. — Ред.) надо внести залог. Мне кажется, это дискриминационная норма, потому что 60% (украинцев. — Ред.) за чертой бедности, это данные ООН. Если брать среднюю зарплату 10 тысяч гривен в месяц, это учителя в основном, врачи и прочие, то это 25 лет надо ничего не

Как я сдал залог? Долго сдавал, они никак не хотели принимать. В двух банках мы сдавали, пытались, в «Ощадбанке» и в «Приватбанке». Там и там категорически отказывали, когда слышали куда, в ЦИК, а от кого? — Олейник, Москва. Все, перемыкало всех. Звонки, куда — то бежали, советовались. Я показал им источники доходов, запросы финмониторинга, финмониторинг подтвердил (источники. — Ред.). Мы сейчас будем обращаться в суд по банкам, докажем, что это безобразия.

— Как же внесли залог?

— В конце концов мы разбили (сумму. — Ред.) на десять частей и перечислили по 250 тысяч гривен через знакомых, родственников и так далее. Но сумму залога внесли — с боем.

Вернемся к закону. Когда они там пишут, что лично (кандидат. — Ред.) должен сдавать документы, то я тогда спрашиваю: скажите, если исходить из принципа равенства всех кандидатов, то почему я должен лично сдавать, как самовыдвиженец, а кандидат от партии лично не сдает — приходит его представитель? Что, у меня нет представителя? Вот я дал специальную доверенность своему адвокату, там написано, в связи с чем я ему даю полностью полномочия.

избирательную комиссию? А если гражданин в этот период, например, заболел, имеет высокую температуру? Почему такое разное отношение к кандидатам, в зависимости от того, кто их выдвигает? Это неравенство.

Теперь (...) буду обращаться в суд и доказывать, что надо пользоваться нормами Конституции прямого действия. И первый вопрос — о (требовании — Ред.) десяти годах проживания в Украине. Надо определить, что такое «проживание в Украине».

У меня специальный статус. Я здесь получил, в России, статус политического беженца. Есть решение суда, где был по моей инициативе установлен факт государственного переворота (на Украине. — Ред.), и я получил статус политического беженца. Есть конвенция о политических беженцах — она ратифицирована и Украиной, и Россией, и в Украине есть закон о политических беженцах, и в России. Так вот, прописано так в конвенции в законе: я могу передвигаться везде, по территории РФ, других государств, кроме государства, в отношении которого я получил этот статус. Если я туда поехал — все, я лишаюсь статуса беженца, значит, угрозы никакой нет. Таким образом, я лично не могу сдать документы, поскольку я имею

специальный статус, признанный в Европе и мире, в связи с чем мое пребывание на данном периоде является недопустимым. Я считаю, что для меня угроза есть.

Так вот, если к десяти годам возвращаться — во-первых, надо определить, что такое «проживание в течение последних 10 лет». Например, я считаю, что я проживаю в Украине. Я вынужден был, в силу определенных обстоятельств, временно покинуть территорию (Украины — Ред.). В Украине у меня регистрация, в Украине у меня имущество, квартиры, я здесь пребываю временно. Да, долго... Я тогда задаю вопрос следующий, а как быть? Тем более, что это подтверждается специальным статусом — что мне нельзя туда.

А как быть, если, например, посол Украины, который долго работает в какой-то стране более пяти лет, шесть-семь, есть такие, что по пять лет работают, он что, лишен права быть кандидатом в президенты? Он в Украине бывает, как правило, месяц. Его рабочее место где? Посольство, он там 11 месяцев. Вотпуск — пожалуйте. Если месяцев в Украине, он что, уже лишен права? Нет. Все скажут, «он в командировке» и так далее.

Поэтому, очень важно, чтобы суд в оценке в целом определился, где постоянное место жительства гражданина. У него не может быть их пять-шесть, это оценочная категория, которая привязывается к тому, что человек считает постоянным местом жительства какой-то город и прочее. Поэтому мы посудимся, посмотрим. Поскольку там Верховный суд рассматривает эти жалобы в течение пяти дней, то мы выйдем и на Европейский суд. Но в целом, хочу, чтобы все понимали, что я принимаю участие в избирательной кампании не в расчете на победу.

— Тогда зачем?

— Я в своей программе изложил тезисно свои позиции по вопросам мира, о том, как решать самые злободневные, насущные проблемы, как я это вижу. А в конце я написал — если и в дальнейшем будет идти фальсификация избирательного процесса, подкуп, и так далее, то я буду призывать всех не признавать эти выборы (...) и не признавать результат. Для этого есть уже основания — два миллиона (украинцев. — Ред.) лишены права голоса в России, те, кто проживает тут, — от двух до трех миллионов. ДНР—ЛНР — 3,5 миллиона. Миллион граждан Украины с двойным гражданством — Крым. Я могу даже доказать, что 3—4 миллиона в Европе, в том числе в Польше, там один миллион с чем-то (граждан Украины), лишены этого права.

На чем я базируюсь? В законе прописано так, что государство обязано обеспечить (участие граждан в выборах. — Ред.). И когда мы иногда смотрим картинку, что в какой-то удаленный уголок, как это было когда-то в Советском Союзе, как это бывает в России, вертолетом летит комиссия, еще это втроедорога, и даже не имеет значения, будут ли они голосовать, или нет, но они прилетают. Или, например, по специальной процедуре голосуют все, кто в море в этот день находятся. Будь это три человека или в триста человек экипаж.

В России в прошлом году один космонавт был на орбите, и он участвовал в голосовании на выборах президента России. В мире есть страны, где не всякий гражданин является избирателем, есть страны, которые определяют — избирателем является кто? — налогоплательщик. Те, кто работает за пределами Украины, перечислили в прошлом, это данные банка — 11 миллиардов, а эксперты говорят, что около 20 миллиардов долларов (...). Но все равно — их лишили права участвовать в избирательном процессе. Возникает вопрос: если государство отказалось от 8—9 миллионов активных избирателей, почему эти граждане должны признавать это выборами и признавать результат?

По Донбассу и по Крыму еще круче ситуация. В Донбассе дважды уже не дают возможности гражданам, которые проживают в ДНР и ЛНР, участвовать в президентских и парламентских выборах. Думаю, не дадут и на парламентских (в 2019 году. — Ред.). Но это уже не отказ от избирателей, это отказ от территорий. Вопрос возникает, почему те, кто проживают в Донбассе, должны выполнять указы или законы того органа, который они даже не формировали.

По Крыму. Если бы власть, признавая, что это украинская территория, направила в Россию запрос: дайте нам открыть избирательные участки, и Россия бы отказала — это была бы одна история. А если вы отказались от открытия участков, не делаете запрос — то вы признаете, что эта территория чужая, вы отказались.

Теперь вкратце по Польше и другим странам. Польша — открыто четыре избирательных участка. Как определяется участок? Он определяется очень просто — по территории. Не бывает такого, чтобы в Черкассах, например, открыли участок и включили туда избирателей из Канева, из Киева и т.д. По территории должно быть компактно, удобно. И исходя из определенного расчета, чтобы можно было избирателей качественно обслужить во время выборов. Как правило, от одной

тысячи до двух тысяч (избирателей на участок. — Ред.). В Черкассах один миллион избирателей. Всего участков избирательных 1100. В Польше сегодня находится, по официальным данным, это посол Польши говорил — где-то миллион двести тысяч (граждан Украины. — Ред.). И — четыре участка. То есть шесть тысяч избирателей теоретически — или восемь — могут проголосовать, а остальные? Имитация. Вы открыли (участки. — Ред.), а реально вы не обеспечили этого права (проголосовать. — Ред.).

Поэтому, я считаю, в конечном итоге выборы надо не признавать, а результаты тем более.

— Поскольку вы не можете на Украину по причинам сейчас приехать, то как намерены вести агитационную работу, если вас все-таки зарегистрируют?

— Когда там мой представитель пытался пройти в ЦИК, его не пускали, тут же охрану вызвали: «Вы кто? — Я доверенное лицо! — А где кандидат? — А кандидат в Москве. — Кто? — Олейник!» Мама родная, вызвали начальника охраны, других, мол, нас уволят! А он им объяснил просто: ребята, во-первых, вы охраняете (ЦИК. — Ред.), а не принимаете решение, это не в вашей компетенции, иначе я здесь положу все документы, и буду считать, что вы отказали, и будет конфуз. Ну, пропустили. Дальше я разговаривал с представителем ЦИК по телефону. И когда я ему объяснил, что я кандидат не от Москвы, я кандидат из Москвы, и могу быть в Варшаве, Берлине — там, где я нахожусь. В отличие тех, кто не «из Вашингтона», а «от Вашингтона», говорю, вы разницу улавливаете? Не «от Москвы» и не «от Вашингтона».

Я не вижу препятствий в проведении, понятно, не очень эффективной кампании, потому что дома это лучше делать — это встречи с избирателями... Но сегодня интернет и другие средства позволяют работать. Второе — сполна надо использовать то, что предусмотрено законом, — это право выступать на государственных телеканалах, в других СМИ, если есть деньги. Заказывать рекламу, внешнюю рекламу. Я написал бы на билбордах такое, чтобы десяток билбордов в Киеве — их просто фотографировали и друг другу показывали, потому что надо говорить правду. Чтобы люди верили. А там посмотрим — дорогу осилит идущий.

Поэтому я не вижу проблем в участии в выборах. Если регистрируют, например, я все равно за три дня (до выборов — Ред.) сниму свою кандидатуру, потому что я придерживаюсь мнения, что нельзя эти выборы считать законными, легитимными. ■

В конце марта на Украине предстоят выборы президента. Замглавы МИД РФ Григорий Карасин рассказал в интервью РИА Новости, чего в Москве ждут от голосования в соседней стране, как относятся к решению Киева не допускать на выборы российских наблюдателей, о перспективах переговоров в «нормандском формате».

— **Сколько представителей и в рамках каких миссий Россия хотела бы направить наблюдать за выборами на Украине? Какие меры по защите российских наблюдателей на выборах президента Украины предполагается предпринять, учитывая жесткие антироссийские настроения в этой стране?**

Рада в срочном порядке внесла в действующее законодательство поправки, запрещающие в принципе российским гражданам наблюдать за всеми электоральными процессами на Украине. Очевидно, что это — прямое нарушение обязательств Украины в рамках ОБСЕ. Мы обратились в ОБСЕ за разъяснениями. Рассчитываем, что в Вене сумеют побудить Киев вести себя цивилизованно и соблюдать свои обязательства в ОБСЕ. В противном случае, авторитету Организации и ее стандартам будет причинен непоправимый ущерб.

В том, что касается упомянутых Вами «жестких антироссийских настроений» на Украине, то это изобретение майданной пропаганды и



к прагматичному взаимодействию с Украиной на основе коренных интересов наших народов, а не конь-

Григорий Карасин: От выборов на Украине можно ожидать любых сюрпризов

— Мониторинг избирательных процедур в странах-членах ОБСЕ — это одно из важных направлений ее деятельности, в первую очередь Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Наблюдением за выборами занимаются и Парламентская ассамблея ОБСЕ, другие международные организации.

Россия неизменно участвует в формируемых ОБСЕ мониторинговых миссиях, старается по максимуму использовать выделяемую для нашей страны квоту. Мы и сейчас готовы делегировать своих представителей в состав миссий БДИПЧ и ПА ОБСЕ, которые будут мониторить предстоящие 31 марта выборы президента Украины. Однако уже на старте избирательной кампании киевская власть заявила, что не допустит аккредитации россиян в качестве международных наблюдателей в составе этих миссий. Более того, украинские пограничники получили приказ воинственного Петра Порошенко не пропускать через границу наших граждан, которые официально были отобраны самой ОБСЕ. В свою очередь, Верховная

властных структур. В народе это не разделяют.

— **Будет ли Россия признавать итоги выборов президента на Украине, если в страну не пустят российских наблюдателей?**

— Давайте не будем опережать события и торопиться с выводами до завершения президентской гонки на Украине. Наблюдая за тем, что там происходило в последние два десятилетия, можно ожидать любых сюрпризов.

— **Ожидает ли Москва улучшение отношений с Украиной после президентских выборов, учитывая, что, по данным последних соцопросов, среди кандидатов лидируют Юлия Тимошенко и Петр Порошенко?**

— В Москве надеются, что на Украине рано или поздно наступит протрезвление, и к власти придут политики, способные отвечать за взятые на себя обязательства и реально оценивать ситуацию.

Хочется верить, что в Киеве все-таки возобладает линия не на конфронтацию, а на конструктивный диалог с Россией. Мы готовы

юнктурных, сиюминутных расчетов тех или иных киевских политиков.

— **Москва заявляет, что пока Киев не начнет выполнять свои обязательства, проводить встречи в «нормандском формате» нет смысла. Означает ли это, что пока Киев не приступит к выполнению Минских соглашений, встреч в «нормандском формате» проводиться не будет ни на министерском, ни на президентском уровнях?**

— Российская сторона уже неоднократно говорила, что в условиях хронического нежелания Киева выполнять договоренности, достигнутые лидерами России, Германии, Франции и Украины на их встречах в Париже в октябре 2015 года и в Берлине в октябре 2016 года, проведение новых саммитов в «нормандском формате» превращается в формальность. Напомню, что по предложению мининдел ФРГ Франка-Вальтера Штайнмайера был найден непростой компромисс относительно имплементации положений Минских соглашений, касающихся законодательного закрепления постоянно действу-

ющего особого статуса Донбасса в увязке с проведением в регионе местных выборов.

Сформулированная им тогда «формула» была единодушно поддержана всеми, включая и Петра Порошенко. Но дальше слов дело на Украине, к сожалению, не пошло. Такая же участь постигла и поддержанный лидерами «нормандской четверки» процесс разведения сил и средств сторон в трех районах — населенных пунктах Золотое, Петровское и Станица Луганская. Договоренности должны работать и выполняться. В противном случае обесцениваются как усилия тех, кто стоял за ними, так и формат, в рамках которого они были достигнуты. А этого не хотелось бы.

— Считает ли Москва правомерным увязывание спецпредставителем Госдепа США Куртом Волкером сроков своего приезда в Москву с освобождением украинских моряков?

Значит ли такая постановка вопроса, что в ближайшие

годы мы не увидим Волкера в Москве?

— Звучит устрашающе. Действительно, Курт Волкер неоднократно озвучивал такую позицию. Для ее усиления Госдепартамент даже грозит дополнительными санкциями в случае, если украинские моряки не будут отпущены. Хотя американская сторона прекрасно осведомлена, что речь идет не о каких-то невинных жертвах, а о лицах, совершивших нарушение российской государственной границы. В отношении них сейчас ведется уголовное разбирательство. Слово — за судом.

Правда, не очень похоже, что американского спецпредставителя на самом деле беспокоит судьба моряков. Иначе он бы изначально по-другому подходил к своим обязанностям, занимался поиском путей устойчивого мирного урегулирования внутреннего конфликта на Украине. Однако с момента своего назначения в 2017 году Курт Волкер последовательно проводил линию не на налаживание диалога между конфликтующими сторонами —

киевским режимом и Донбассом, а на усиление военно-технического сотрудничества Вашингтона с Киевом, подталкивая его к силовому варианту действий, поставку ВСУ летальных вооружений. Это само по себе противоречит духу Минских договоренностей, реализации которых он должен был содействовать в соответствии со своим мандатом.

Спецпредставитель чрезмерно словоохотлив и не раз открыто выходил за рамки своих полномочий. Чего только стоят его призывы к европейским странам отказаться от поддержки «Северного проекта — 2», ввести новые санкции против России. Все это не укладывается в логику добросовестного посредничества в снятии напряженности.

Тем не менее, со своей стороны неоднократно заявляли, что Россия открыта для конструктивного взаимодействия с американскими коллегами по такому важнейшему вопросу как урегулирование кризиса на Украине на основе минского «Комплекса мер» от 12 февраля 2015 года. ■

Полный проигрыш Порошенко в ООН

Порошенко в ЕС уже всех «устал»: в Европе заявили, что ООН не сможет повлиять на ситуацию в Донбассе, президенту Украины посоветовали начать диалог с ЛДНР. Порошенко накануне на выступлении в Генассамблее ООН в течение 40 минут традиционно рассказывал о «российской агрессии» в Донбассе, нахождении там «тысяч российских военных» и «захвате Крыма».

Как свидетельствует трансляция заседания Генеральной ассамблеи ООН, президент Украины Петр Порошенко выступал перед полупустым залом. На это обратил внимание экс-кандидат в мэры Одессы Вячеслав Азаров.

«Как-то жиденько в зале ООН для эпохальной речи высокоповажности. Тут или большинство наций записались в агентуру Путина. Или наш «могучий разум» уже всех достал», — отметил политик.

Украинцы Азарова поддержали. Люди отметили, что зря украинские каналы вели прямую трансляцию, так как Порошенко опозорился в очередной раз на всю страну.

Хотя самого Порошенко полупустой зал абсолютно не смутил. Об этом свидетельствует то, что фото заседания в ООН опубликовано на сайте украинского президента. В России уже отреагировали на выступление Порошенко в ООН. По словам постоянного представителя РФ при ООН Василия Небензи, президент Украины сделал свое выступление в Генассамблее ООН, где он во всем обвинял Россию, частью предвыборной кампании.

Политик подчеркнул, что реальное препятствие на пути к миру на Украине не Россия, а распространяемые киевскими властями ложь и вопиющее нежелание выполнять Минские соглашения.

Не воспринимают всерьез выступления Порошенко уже и в Европе. Как сообщил европейский правозащитник Александр Митц, для того, чтобы завершить войну в Донбассе, Украина должна начать договариваться с стороной конфликта, а не ждать каких-то решений от ООН, так как они все равно не смогут повлиять на ситуацию на Донбассе.

Конфликт между Украиной и Россией не стал сюрпризом для историков и мировых лидеров. Как бы это не было бы абсурдно, ибо мало, что может сравниться по глупости с военным конфликтом между двумя братскими народами, прошедшими такой долгий исторический путь. бок обок. И в то же время настолько ожидаемым событием.

Геополитическое противостояние между Россией и Украиной началось много веков назад, в то время, когда названия Украина еще и в помине не было. В 14 веке литовский князь Ольгерд разбил монголо-татарское войско в битве при Синих Водах. В 1362 году большая часть территории современной Украины вошла в состав Литовского государства. Доминирующим этносом в этом государстве были восточные славяне, предки нынешних украинцев и белорусов. Но себя они величали русскими или русинами. Стоит сказать,



Русские предводители надеялись на то, что общая вера и кровь станут для казаков стимулом перейти на сторону Москвы в войне. Но казаки-запорожцы занимали особое место в польско-литовской армии. У них была отдельная армия и подчинялись они, в первую очередь, гетману

Украина – геополитический союзник или пороховая бочка у российских границ?

Кирилл СЕЛЬКИН

что особенностью Литовского государства при Ольгерде была тотальная русская направленность – особенно культурный аспект: Ольгерд женился на русской княжне и принял православие, что сделали все его приближенные. Стоит упомянуть, что до конца 17 столетия государственным языком в Литовском государстве была «руска мова», другими словами западнорусский язык, староукраинский и старобелорусский. Государство тогда называлось: «Великое княжество Литовское, Руское, Жомойтское и иных». Княжество Литовское и Московия были главными геополитическими соперниками и воевали огромное количество раз. На стороне Литовцев сражалось большое число русинов, а князь Константин Иванович Острожский стоял во главе литовского войска и занимал пост гетмана великого литовского.

После многочисленных поражений литовского войска, Литва объединилась с Польшей, что стало переломным моментом для восточнославянского населения государства, а также для взаимоотношений с Москвой. Отныне русины не составляли большинство, а о культурной идентичности в Речи Посполитой говорить вообще не приходилось, ни на культурном, ни на религиозном уровне. В этот период начались многочисленные столкновения между Польшей и Москвой, и именно в этот момент появились первые очаги украинского национализма, во главе с запорожскими казаками.

Войска Запорожского. Василий Ключевский писал, что для запорожских казаков того времени, православная вера не играла большой роли в их жизни, с русскими они обращались хуже, чем с татарами, и сжигали храмы, принадлежащие Москве (напоминает события на Украине 2к18). Что уж говорить о ненависти казаков к русским, если польская армия состояла на 2/3 из казаков украинского происхождения, предводителем их был гетман Петр Сагайдачный, в честь которого назвали флагманский фрегат украинских ВМС.

В 1654 году в состав Московского государства вошла территория Войска Запорожского. К сожалению, не все казаки оказались верными Москве. Богдан Хмельницкий стал первым из предателей. Его преемник Иван Выговский стал достойным преемником и продолжил предавать Россию. Он разорвал Переяславский договор с Россией и подписал Гадячский договор с Польшей 1658 года, который подразумевал вхождение Гетманщины в состав Речи Посполитой, под названием Великого княжества Русского, на условиях широкой автономии. Выговского поддержало не все казачество, казаки раскололись на промосковскую и на пропольскую партии. Несколько десятилетий казаки воевали между собой. Возникло два Войска Запорожских – Левобережное, симпатизирующее Москве и Правобережное. Последнее было под протекторатом, то поляков, то турок и постоянно принимало участие в боевых действиях против России.

В конце концов, Москву предал и левобережный гетман – Иван Мазепа. Весной 1709 года он подписал

договор с Швецией, о том, что Украина провозглашается независимым государством, находящимся в военном союзе со шведами и Польшей. Но большинство украинцев не поддержало Мазепу, к шведам присоединилось около 10 тысяч казаков. Мазепа был предан анафеме русской православной церковью. Его последователь, Гетман Филипп Орлик, создал отряд казаков в эмиграции и отправился вместе с поляками и татарами «освобождать Украину от московского господства». Орлик делал ставку на то, что украинцы будут поддерживать его отряд и поднимать восстание против русских гарнизонов и он не ошибся. Города правобережной Украины сдавались без боя, убивая русских солдат и переходя на сторону Орлика. В своем письме Шведскому королю, он писал, что его войско выросло в 5 раз. Но его восстание было неудачным из-за предательства татар, которые после поражений от московских войск стали грабить украинские поселения, и все казаки Орлика бросились в родные хутора для защиты земель. После этого восстания настало долгое затишье, но как мы прекрасно знаем, затишье бывает перед бурей, и эта буря ознаменовалась кровавым 20 веком.

В 1914 году продолжилось противостояние русских и украинцев. 8 процентов населения Австро-Венгрии составляли русины, примерно столько же они составляли процент в армии. В армию

было призвано около 700 тысяч украинцев-русинов и воевали против русских они без особой охоты, но среди них были так называемые «мазепинцы», которые были добровольцами в войне против России. Стоит сказать, что их питала не любовь к Австро-Венгрии, сколько ненависть к России, их последователей можно было увидеть и в рядах гитлеровской армии. Мазепинцы были готовы пойти хоть за чертом в ад, лишь бы быть против России.

После распада Российской Империи русские и украинцы продолжали воевать друг против друга. Первая советско-украинская война началась еще до независимости Украины. Противниками были Украинская советская республика и Украинская рада.

Война продлилась недолго и, в конце концов, советские войска заняли Киев и Полтаву, очаги украинского сопротивления. К концу 1918 года советская власть распространилась на всю левобережную Украину и на часть правобережной, но Брестский мир вынудил советские войска оставить территорию Украины и оставить ее немцев и австрияков. По правилам Брестского мира, советская власть была обязана подписать мирный договор с УНР, но к моменту подписания договора, гетман Скоропадский совершил переворот и учредил авторитарную Украинскую державу. Когда немцы и австрияки ушли с Украины, Симон Петлюра снова стал воевать

не только с советской властью, но и с белыми, которые были за неделимость государства. Концом этого противостояния стала советско-польская война, где Украина воевала на стороне Польши и потерпела полное поражение. Петлюровцы не сдавались даже после поражения и проводили военные операции из Румынии и Польши. Отдельные отряды Петлюровцев боролись с советской властью даже в 30 х годах.

Через 10 лет украинский сепаратизм вошел в этап бандеровщины, родоначальник которого, стал героем в нынешней Украине. Около 500 тысяч человек были репрессированы в результате противостояния бандитов бандеры и советской власти. Последний бой был в 1960 году, а последний бандеровец вышел из подполья аж в 1991 году, когда Украина объявила независимость.

Украинский сепаратизм и национализм, это не просто веяние времени- это целая идеология, даже религия для западных украинцев, которая в нынешнем государстве украинском исповедуется даже детьми. Меняются столетия, руководители и названия стран, а война между двумя братскими народами остается неизменной. Возможно стоит сделать выводы из истории этого противостояния, особенно в наше время, как могут ладить два государства, где в одной славят Фашизм, а в другой празднуют День победы и проводят бессмертный полк. ■

Текущий контракт с «Газпромом» не может быть продлен

Исполнительный директор НАК «Нафтогаз Украины» Юрий Витренко заявил, что текущий транзитный контракт с «Газпромом» не соответствует требованиям украинского и европейского законодательства.

«Текущий транзитный контракт между «Нафтогазом» и «Газпромом» не соответствует требованиям украинского и европейского законодательства, поэтому он не может быть продлен», — написал Витренко на своей страничке в Facebook.

По его словам, транзит через Украину «может быть на стандартных европейских условиях, а не на условиях России».

