

# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

8 (152)

ДЕКАБРЬ 2019

ISSN 2071-2236



### 3 \_\_\_\_\_ **Политика**

- 3 **В. Жарихин.** Что привезет Зеленский в Париж?
- 5 **И. Шишкин.** Прощальный удар от посла США Хантсмана и «формула Штайнмайера»
- 7 **В. Гойденко.** Крымский феномен – возможно ли повторение?
- 10 **А. Дудчак.** Режим внешнего управления Украиной становится жестче

### 12 \_\_\_\_\_ **Экономика**

- 12 **О. Борисова.** Российско-украинские газовые отношения

### 15 \_\_\_\_\_ **Дайджест СМИ**

- 15 Обзор российской прессы
- 21 Обзор украинской прессы

### 26 \_\_\_\_\_ **Комментарии**

- 26 О текущих событиях на Украине



Тема специального номера:

**ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОВЕДЕНИЯ САММИТА  
«НОРМАНДСКОЙ ЧЕТВЕРКИ»**



**СЛОВО РЕДАКТОРА**

**Уважаемые читатели!**

Когда мы выбирали главную тему номера, у нас был определенный выбор. Можно было разобрать злободневные и увлекательные проблемы российско-украинских газовых отношений, можно было углубиться в закрученные сильнее любого детектива украинские следы в американских предвыборных баталиях. Но мы все же выбрали обсуждение перспектив проведения саммита «нормандской четверки» в начале декабря этого года. Этому событию посвящены основные статьи номера, вопросы к экспертам, значительная часть традиционного обзора прессы.

Желаем полезного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор  
мониторинга «Украина»**

**Владимир ЖАРИХИН**

После того, как, наконец, Зеленский, после нескольких неудачных попыток получил оценку «удовлетворительно» за выполнение домашнего задания по разведению сторон конфликта, а экзаменаторы в лице Путина, Макрона и Меркель назначили дату встречи «нормандской четверки» в Париже на 9 декабря, хотелось бы разобраться, какие же конструктивные предложения привезет новый украинский президент на эту встречу.

Пока что из высказываний украинского президента и его окружения складывается такая картина. Формально подписав «формулу Штайнмайера» украинское руководство на словах клянется в приверженности Минским соглашениям, но, в то же время, не скрывает, что на «нормандской четверке» собирается проталкивать «модифицирование и усовершенствование» этих соглашений, с которыми заведомо не согласятся ни республика Донбасса, ни Россия. При этом ими даже не



(то есть в составе Донецкой и Луганской областей унитарной Украины). Только 13,5% опрошенных пожелали, чтобы, при возвращении в состав Украины, указанные территории стали более независимыми от Киева, и еще меньше, всего лишь 10% выступили за автономию ныне неконтролируемых территорий в составе Украины, то есть за то, что прямо предусмотрено для них Минскими соглашениями.

Получается, что большинство граждан Украины действительно за мир, но именно на тех условиях, с

## Что привезет Зеленский в Париж?

Владимир ЖАРИХИН

скрывается, что требования немедленно предоставить Украине контроль над границей и отказ от всеобщей амнистии, (вопреки утвержденному тексту Минских соглашений), необходимы исключительно для того, чтобы нейтрализовать, по их терминологии, то есть расправиться с лидерами и активистами донецких республик.

В таком случае декабрьский «нормандский саммит» вполне может закончиться скандалом. Киев предложит невыполнимые изменения Минских соглашений, а французы и немцы могут сказать, что неплохо бы обсудить «новые миролюбивые украинские предложения». Путин их с порога отвергнет. После чего может быть заявлено, что «это Россия блокирует выполнение Минских соглашений» и все с облегчением снова найдут формальный повод в конце декабря продлить европейские санкции.

Многие в позитивных прогнозах исходят из того, что Зеленский не решится на такое вызывающее поведение, устыдившись своих избирателей, которые голосовали за него в надежде на то, что он установит мир, начав выполнять, наконец, Минские соглашения. К сожалению, это совсем не так. Да, по результатам социологического опроса, проведенного «Центром Разумкова» 11 октября, действительно 52% граждан Украины выступили против того, чтобы неконтролируемые территории Донбасса вернулись в состав государства военным путем. Но при этом, более половины опрошенных украинских граждан (а именно 56%) ждут возвращения неконтролируемых территорий в состав Украины «на тех же условиях, что были раньше»

которыми собирается ехать в Париж украинский президент. Следует признать, что Зеленский, выдвигая эти неприемлемые условия ревизии Минских соглашений, к сожалению, ориентируется на мнение не меньшинства, а большинства украинских граждан.

Причины такого парадоксального поведения украинского населения можно объяснить несколькими факторами. Во-первых, не стоит забывать, что в течение тех нескольких лет, что прошли с момента подписания соглашений, в украинских СМИ велась тотальная и целенаправленная пропаганда по дискредитации самой идеи предоставления расширенных полномочий донецким республикам. Большинство постепенно убедили в том, что федерализация Украины приведет к распаду целостного государства. Во-вторых, за те годы, которые прошли без широкомасштабных военных действий, успели забыться тяжелейшие военные поражения украинских вооруженных формирований, которые только и заставили Порошенко подписать серьезные уступки украинской власти, отраженные в Минских соглашениях. Теперь многим кажется, что можно и поторговаться.

Наконец, возрастающей уверенности и власти, и населения на Украине, что «все вернется как было», а Минские соглашения для этого выполнять совсем не обязательно, очень способствовало активное пособничество со стороны руководства Франции и Германии украинскому саботажу выполнения политических пунктов этих соглашений. Украинская политическая элита убедила себя и значительную часть населения, в том, что под все возрастающим давлением санкций Россия рано или поздно чудесным образом сдастся, перестанет поддерживать Донбасс, а затем и вернет Крым. При этом другие, значительно более вероятные сценарии развития

событий, основанные на тех или иных компромиссных решениях, практически не рассматриваются и не анализируются. Скажете, так не может быть? Может. Например, до сих пор, несмотря на недвусмысленные отказы, многие на Украине продолжают быть уверенными, что случится чудо и вступление страны в ЕС и НАТО состоится в самое ближайшее время.

Конечно, такие настроения, с которыми Зеленский собирается ехать в Париж, могут, и, казалось бы, должны быть нейтрализованы совместной твердой позицией стран-гарантов Минских соглашений — Россией, Францией и Германией. Много говорится об «усталости» стран старой Европы от санкций и украинских капризов. Беда только в том, что это говорится в подавляющем большинстве случаев в российских

СМИ и российскими политиками и политологами. За исключением господина Раа из Германии, который, к сожалению, сейчас уже не представляет немецкий политический мейнстрим. Страны старой Европы, мне кажется, пока еще не готовы признать ошибочность своей украинской политики и отказаться от поддержки деструктивных намерений украинского руководства. Недавний съезд Европейской народной партии, в которую входит и находящаяся у власти партия Германии ХДС/ХСС, со всей очевидностью это показал.

Так что, испытывая естественные надежды на конструктивные итоги декабрьского саммита «нормандской четверки», приходится признать, что для такого оптимистичного сценария имеется не так много реальных предпосылок. ■

## Украина открывает рынок земли в наименее удачный для этого момент

**Б**ольшинство в Раде от партии власти обрабатывает заказ тех, кто кормил многих из них на протяжении долгих лет сотрудничества нынешних народных избранников с НКО-НПО, финансируемых из-за рубежа. Они откровенно работают в интересах Запада, а не народа Украины.

Об этом заявил бывший министр экономики Украины Виктор Суслев (1997-1998 гг.) в эфире Черноморской телерадиокомпании, — «Пришедшие к власти в Киеве представители прозападных НГО работают в интересах Запада и поэтому продвигают открытие рынка земли, причем в такой форме, что это приведет к развалу уже сложившейся эффективной отрасли».

Суслев опровергает слова бывшего посла США на Украине о том, что Украина станет аграрной супердержавой: «Надеяться на чудо невозможно в создавшейся на сегодня ситуации, когда к власти пришли люди полностью прозападное ориентированные. Не случайно так много пишут о «соросятах», всех этих представителях грантовых организаций которые годами финансировались из-за границы, а теперь заняли все ключевые должности в государстве начиная от должности премьер-министра. Во всех наших госорганах очень много представителей грантовых организаций. Конечно, эти люди, поскольку они десятилетиями кормились из рук Запада, будут проводить и проводят политику в интересах Запада. Поэтому они так озаботились как первоочередной задачей продажи украинской земли. Я не против рынка земли. Но это сейчас делается, совершенно бандитским способом, так, что у нас вообще может быть разрушена слежавшаяся, заметим, эффективная система аграрного производства. В Украине есть очень крупные агрохолдинги, которые имеют в аренде сотни тысяч гектаров земель. Украина стала одним из крупнейших производителей продукции растениеводства, в основном зерновых. Если мы разрушим эту систему (потому что мы сейчас разрушим «латифундистов», крупные механизированные хозяйства), у нас не появятся какие-то эффективные фермеры. Фермеры не появились после распадения земли. Они не смогли обрабатывать землю, у них не было денег, они были вынуждены сдать ее в аренду. Поэтому сейчас разрушать крупные хозяйства неправильно и непродуманно».

«Недостаток закона о рынке земли принятого в первом чтении — в том, что он не гарантирует, что у нас не начнется вообще развал аграрного производства, а это — основная отрасль, поставляющая валюту в страну. Промышленность у нас упала, а сельское хозяйства обеспечивает основной прирост ВВП. Мы — уже аграрная держава. Нельзя безответственно разрушать аграрное производство, а это произойдет неизбежно, если тот закон, что был принят в первом чтении, будет принят во втором», — сказал Суслев.

**А**мериканский посол, покидая Москву, дал обширное интервью газете «Коммерсантъ», выражающей интересы прозападной элиты России. Казалось бы, протокольный материал — посол рассказывает о своих достижениях, о перспективах переговоров по контролю над вооружениями, о том, как ему на родине «будет не хватать россиян и их культуры». Все стандартно и рутинно. Но как не бывает бывших разведчиков, так и посол, даже отъезжающий, до самого конца остается бойцом на дипломатическом фронте идущей между нашими странами гибридной войны. И Джон Хантсман это блестяще подтвердил.

Интервью Хантсмана — это четко выверенный информационный удар, призванный подвигнуть прозападную российскую элиту на необходимые США действия. Тех в правящем классе нашей страны, для кого Запад — свет в окошке, а символ жизненного успеха — замок в Англии и вилла на Лазурном берегу. Конфликт с Западом для них — кошмарный сон, то, чего не могло быть по определению, но что стало реальностью. Это предельно точно и ярко передал в короткой



Выводов Хантсман, естественно, не делает. Их за него легко сделают сами читатели с «тоской в глазах» — агрессивная и неадекватная реакция Путина на какие-то там маневры украинских катеров в Богом забытом Керченском проливе пустила под откос надежды на

## Прощальный удар от посла США Хантсмана и «формула Штайнмайера»

Игорь ШИШКИН

зарисовке Юрий Поляков: «Года три назад, случайно попав в пятницу на вечерний лондонский рейс, я просто обалдел [от] узнаваемых государственных мужей и медийных физиономий ... каждый уикенд отлетают — общечеловеческим воздухом подышать. Перелетная элита — особая примета новой России. Теперь с этим, конечно, сложнее, не оттого ли у многих олигархов и министров в глазах тоска людей, три года в отпуск не ходивших».

Клевета злобствующего писателя на успешных людей? А давайте вспомним полное трагизма признание попавшего под американские санкции Вексельберга: «Всю свою жизнь я пытался быть человеком мира... Я перевез всю семью в США ... Я никогда бы не смог предсказать, какой будет ситуация, в которой я теперь оказался ... для меня это тотальный жизненный кризис. Дело не в деньгах, не в бизнесе. ... Для меня весь мир был полон возможностей. А что я могу теперь?».

Не знать всех этих настроений и переживаний российских элитариев Хантсман, конечно же, не может. И вот этим людям, пребывающим в состоянии «тотального жизненного кризиса», в прощальном интервью он сообщает, что их «счастье было так близко, так возможно»: «У нас уже были конкретные договоренности по поводу Совета предпринимателей, финализировать их предполагалось в ходе встречи двух президентов «на полях» прошлогоднего саммита G20 в Аргентине». Более того, была достигнута договоренность о визите Путина в Вашингтон в первой половине 2019 г. и об ответном визите Трампа в Москву во второй половине года.

Лед должен был вот-вот тронуться, а жизнь «перелетных» начать налаживаться. Но, сокрушается Хантсман, «буквально накануне случился инцидент в Керченском проливе, из-за которого встреча президентов США и России была отменена».

восстановление единственно возможного и единственно правильного порядка вещей — делать деньги здесь, а жить там.

Кто-то скажет, что в эту сказочку про «белого бычка» не поверит ни один нормальный человек. А элитарии, пусть даже и самые что ни на есть прозападные, умом не обделены абсолютно точно. Только не надо забывать того, что «надежда умирает последней», что «утопающий хватается за соломинку», и что при определенных условиях самые ушлые и прагматичные люди «обманываться рады».

Это не теория, это практика. Не успели в ПАСЕ восстановить полномочия российской делегации, как зам. министра иностранных дел РФ Александр Грушко тут же поспешил заявить о готовности России отказаться от «разворота на Восток» и вернуться к проекту Большой Европы от Лиссабона до Владивостока: «Мы рассчитываем, что с началом в ЕС нового политического цикла удастся наконец вернуться к работе, к которой мы приложили немало усилий и времени, по выстраиванию на равноправной и взаимовыгодной основе общего экономического и гуманитарного пространства от Лиссабона до Владивостока».

Поэтому «послание» Хантсмана, надо признать, является четко выверенным выстрелом «в десятку», основанным на точном знании психологических особенностей тех, кому оно адресовано.

Впрочем, Хантсман не был бы дипломатом того уровня, которому доверяют миссии в Москву и Пекин, ограничься он лишь посыпанием соли на раны прозападной российской элиты и указанием на главного виновника всех ее бед — Путина.

Хантсман дает российской элите надежду на восстановление нормальной жизни. Сообщает, что еще не все потеряно. Ведь Дональд Трамп «относит отношения с Россией к приоритетным. И он с самого начала сказал, что хотел бы улучшить их». Благодаря такому настрою Президента США сейчас вновь открывается «важное окно возможностей. И этот шанс нельзя упускать». Сигнал более чем откровенный. Не позволяйте Путину вновь «наломать дров», не забывайте, что «спасение утопающих, дело рук самих утопающих». Еще одного шанса Америка может вам и не предоставить.

О каком окне возможностей идет речь, и какой шанс российская элита не должна упустить? Новый этап урегулирования на Украине. Хантсман так прямо и говорит: «Сейчас для нас открываются новые возможности для переговоров в «нормандском формате» и прогресса в выполнении Минских договоренностей. Мы по-прежнему считаем это важным. И я знаю, что немцы и французы, которые участвуют в консультациях «нормандской четверки» тоже активно добиваются этого».

Общие слова, давно набившие оскомину, о «мирном урегулировании», «Минских договоренностях» и «нормандском формате»? Ничуть. Желаящие услышать обязательно услышат и правильно поймут Хантсмана.

Военным путем ликвидировать народные республики Донбасса не удалось. Экономическими санкциями заставить Россию сдать ДНР и ЛНР, т.е. капитулировать, также не удалось. Поэтому сейчас будут пытаться добиться капитуляции политическими методами. Сценарий уже очевиден.

Вашингтон и Париж принудили Зеленского пойти на подписание «формулы Штайнмайера». Процесс политического урегулирования, наконец-то, запущен. Теперь нужна помощь России, теперь она должна пройти свою часть пути к миру. Причем, ничего сверхъестественного от Москвы требовать не будут. Надо всего лишь проявить добрую волю и войти в положение нового Президента Украины (посмотрите, как на него националисты с Порошенко дают из-за одной подписи Кучмы под «формулой Штайнмайера»).

Конкретно это будет означать, что России не следует упираться по совсем «не принципиальным вопросам»: закон о выборах по согласованию с «представителями отдельных районов...», закон об особом статусе опять «по согласованию», обязательное внесение на его основе поправок в Конституцию Украины. Это же мелочи, по сравнению с возможностью установить мир и спасти жизни людей. Политика искусство возможного и «согласование», предписанное Минскими соглашениями, может быть различным, взаимоприемлемым, компромиссным.

Однако реализовать этот сценарий Запад никогда не сможет без максимально сильного давления

«миротворцев» из российской элиты на российскую власть. «Послание» уходящего посла и призвано их мобилизовать, побудить сделать все возможное и невозможное для того, чтобы не упустить свой последний шанс. И недооценивать его опасность ни в коей мере не следует.

Только один пример. Пару лет назад возглавляемый тогда Кудриным Центр стратегических разработок подготовил для Кремля доклад «Тезисы по внешней политике и позиционированию России в мире (2017–2024)». Одно из предложений — во имя восстановления отношений с Западом отказаться от последовательного исполнения пунктов Минских соглашений: «Дипломатам следует сосредоточиться на выполнении тех положений Минских соглашений, которые способствовали бы мирному процессу и были бы приемлемы для всех участников. Проведение признанных всеми выборов в конфликтном регионе — достижимый результат».

На первый взгляд звучит прагматично. Но на практике это должно было означать согласие Москвы на передачу Киеву контроля над участком границы до завершения политической реформы, предусматривающей закрепление особого статуса Донбасса в украинской Конституции. Что было бы дальше с республиками всем очевидно. Как очевидно и то, что для России это означало бы капитуляцию и добровольный отказ от политики возвращения в статус великих держав, возвращение на положение 90-х гг.

Если такое предлагали еще в то время, когда подобное предательство национальных интересов нельзя было никак «возвышенно» закамуфлировать, то теперь после согласия Зеленского на «формулу Штайнмайера» и проявленного Парижем и Берлином столь явного стремления добиться политического урегулирования в Донбассе, «миротворческие инициативы» выйдут на качественно иной уровень.

В этом плане показательным то, с каким гипертрофированным восторгом российские федеральные СМИ подавали новость о «формуле Штайнмайера». Лишь мимоходом сообщалось, что есть проблемы с «согласованием» законов (сущие мелочи, рабочие моменты). Главное, путь к миру открыт.

Да, буквально через день тональность подачи материала изменилась, восторги исчезли. Некоторым ведущим, работавшим в прямом эфире, пришлось на потеху публике «переобуваться в воздухе» и говорить в конце программы прямо противоположное тому, с чего начинали. Но симптоматична сама первая реакция. Она показывает, как много людей стоит уже не на низком, а на высоком старте и ждет малейшей возможности, чтобы с радостным визгом броситься в западные объятия.

Впрочем, нельзя забывать и того, что, несмотря на всю влияние прозападной элиты, на несомненное дипломатическое мастерство Америки в целом и посла Хантсмана в частности, все предшествующие попытки «додавить» Россию оканчивались провалом. В российском правящем классе далеко не у всех «тоска в глазах» от конфликта с Западом. А послу Хантсману следует сказать спасибо. Предупрежден, значит вооружен. ■

**Н**е будет преувеличением сказать, что возвращение Крыма – важнейшее событие для России начала XXI века! Выход Крыма из Украины весной 2014 года стал для него спасением, иначе бы его ожидала судьба воюющего за свою жизнь Донбасса, а вместо Черноморского флота России в Севастополе стоял бы уже 6-й флот США.

Возможно ли повторение крымского феномена?

Когда Крым воссоединился с Россией, некоторые эксперты, даже относясь положительно к этому событию, заявляли, что мы открыли «ящик Пандоры». Что ссылка на принцип международного права о праве народа на самоопределение, основанного на референдуме, не совсем убедительна. И приводили в пример Приднестровье, где в 2006 году состоялся референдум и 97,1% приднестровцев, принявших участие в голосовании, дали утвердительный ответ на вопрос «Поддерживаете ли Вы курс на независимость Приднестровской Молдавской Республики и последующее свободное присоединение к Россий-



субъектов и Российская Федерация. Европейские международные структуры ошетинились на молодые республики, закрывая глаза и на важнейший принцип международного права о самоопределении народов, который как оказалось – не для всех, и на государственный переворот в Киеве, совершенный откровенными нацистами. Жители Донбасса, как и

## Крымский феномен – возможно ли повторение?

Валентина ГОЙДЕНКО

ской Федерации?», но воссоединение с Россией не состоялось.

Совсем новейшая история. 11 мая 2014 года Донецкая и Луганская области провели референдумы, на которые был вынесен один вопрос: поддерживаете ли вы акт о государственной самостоятельности Донецкой и Луганской народных республик. Большинство населения в обеих областях ответило на этот вопрос утвердительно. При явке более 75% в Донецкой и в Луганской областях, за независимость проголосовали 89,7%, и 96,2% соответственно. После референдума 12 мая 2014 г. власти ДНР объявили суверенитет и выразили желание вступить в состав России, а также объединиться с Луганской Народной Республикой в Новороссию. В «воззвании ДНР», заявлялось следующее: «Исходя из волеизъявления народа Донецкой народной республики и для восстановления исторической справедливости просим Российскую Федерацию рассмотреть вопрос о вхождении Донецкой Народной Республики в состав Российской Федерации». О своей независимости от Украины провозгласила и Луганская народная республика (ЛНР). «Мы избрали собственный путь независимости от произвола и кровавого диктата киевской хунты, фашизма и национализма, путь свободы, путь торжества закона», – заявил в обращении к жителям Луганска «народный губернатор» Валерий Болотов. Им была обозначена перспектива еще одного референдума, на этот раз – о присоединении к России. Но, воля республик, народа ДНР и ЛНР была проигнорирована. Не ответила признанием и не распахнула свои границы для принятия новых

крымчане, подтвердили свой выбор двадцатилетней давности. Речь идет о первом референдуме, который прошел в Донбассе 27 марта 1994 года. Одновременно с выборами депутатов в Верховную Раду на всех избирательных участках Донецкой и Луганской областей проходил региональный референдум. На нем рассматривались, можно сказать, судьбоносные вопросы – отношение Донбасса к статусу русского языка, государственному устройству Украины и ее вхождению в ассамблею государств СНГ.

Донбасс сказал «да» – закреплению федеративно-земельного устройства Украины, «да» – функционированию русского языка в качестве государственного языка Украины наряду с государственным украинским языком, «Да» – подписанию Устава СНГ, полноправному участию Украины в экономическом союзе, в межпарламентской ассамблее государств СНГ (в 1994 году это было синонимом евразийской интеграции). Тогдашняя киевская власть проигнорировала мнение Донбасса. 20 лет спустя, за свою позицию народ Донбасса заплатил тысячами жизней, разрухой и бедствиями войны.

Воссоединение Крыма с Россией, события на Донбассе вызвали некоторое напряжение в независимых государствах СНГ, ведь не зря они не спешат с признанием Крыма частью России.

Когда создавался СССР, щедрой рукой Центра отрезались исконно русские территории с русским населением и присоединялись к союзным республикам, как способ укрепления Союза и удержания от возможного сепаратизма национальных республик.



Но когда в 1991 году инициатором распада Союза стал сам Центр, то бывшие российские территории с русским населением, стали заложниками национальных режимов независимых государств.

Обратите внимание, как сегодня непросто выходит Великобритания из Европейского Союза, сколько раз переписывалось и вносились правки в соглашение о выходе из ЕС и будущих взаимоотношениях, с тем, чтобы учесть интересы всех сторон. А теперь вспомним, как в течение одной ночи в Беловежье, была решена судьба СССР. Вспомним провозглашенное тогдашним президентом Ельциным для внутрироссийской элиты: «берите суверенитета столько, сколько сможете проглотить», а для бывших республик СССР: «владейте, кто, чем владеет». Вот так, с «барского плеча» решались судьбы 25 миллионов российских соотечественников, оставшихся на своей родной земле, земле своих предков, но вне своего Отечества. Если сравнить карту в годы образования СССР с картой СССР перед его распадом, мы увидим большую разницу и несовпадение прежних границ. Кстати, подписывая Беловежское соглашения о создании СНГ, все республики денонсировали Договор 1922 года, следовательно, территориально должны были возвратиться в «досоюзный период» и это было бы справедливо! При молчаливом согласии Москвы, этого не случилось. К тому же, политическими элитами новых государств повсеместно был нарушен Закон СССР от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», который обязывал «В союзной республике, имеющей в своем составе автономные республики, автономные области и автономные округа, референдум проводить отдельно по каждой автономии. И далее: «В союзной республике, на территории которой имеются места компактного проживания национальных групп, составляющих большинство населения данной местности, при определении итогов референдума результаты голосования по этим местностям учитываются отдельно». Статья 14 данного закона предусматривала переходный период для согласования статуса территорий, не принадлежавших выходящей из СССР республике, на момент ее вступления в состав СССР. Но это не было сделано ни в одной бывшей республике СССР, и Кремль опять промолчал.

Территория бывшего СССР богата потенциальными конфликтами, которые подобно спящим вулканам, могут в определенной ситуации заявить о себе с новой силой. Причина этих конфликтов, как мы уже отмечали, правовой волюнтаризм, передел административных границ между республиками по политической целесообразности и несправедливый поспешный развод СССР. Мы видим, какую реакцию вызывает наступление на русскую идентичность, культуру и русский язык в ряде республик бывшего СССР, попытка заставить плясать население этих территорий под чуждые им, и враждебные России, интересы Запада и прозападных национальных элит. Именно на эти государства с индексом высокого межнационального напряжения обратил свое внимание и влияние Запад. К власти в Грузии и Украине были приведены проамериканские ставленники, которые рвались в

НАТО, пренебрегая интересами народов. В результате спровоцированного Тбилиси конфликта в 2008 году, Грузия теряет Южную Осетию и Абхазию, а Украина, в результате государственного переворота в 2014 году теряет Крым и фактически Донбасс. Приднестровская Молдавская Республика давно стоит на пути превращения Молдовы в часть Великой Румынии и рано ли поздно, или Молдова присоединится к Приднестровью, или вынуждена будет оставить Приднестровье, уходя в Румынию. Унитарность образовавшихся на постсоветском пространстве этнократических государств, губительна для мирного сосуществования в них общностей, различных по своей истории, культуре, языку, религии, традициям и рано или поздно потребует разрешения ситуации.

20 января 1991 г. состоялся Всекрымский референдум, по вопросу: «Вы за воссоздание Крымской АССР как субъекта Союза и участника Союзного договора?», это был первый опыт народного волеизъявления в СССР. (93,26%) крымчан и севастопольцев сказали «да».

Но, общекрымский Референдум 20 января 1991 года не был реализован, а выраженная на нем воля народа Крыма — попорана!

12 февраля 1991 года ВС УССР принял закон «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики» — но уже в составе Украинской ССР, что противоречило повестке референдума, но Кремль опять промолчал.

1 декабря 1991 г. прошел Всеукраинский референдум с одним вопросом — «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?». Но в Крымской автономной республике в соответствии с вышеупомянутым законом, отдельный референдум с вопросом оставаться ли Крыму в Союзе ССР или выйти из него вместе с УССР — не проводился. Украина проигнорировала союзное законодательство. В итоге, после распада СССР, полуостров Крым последующие 23 года был незаконно аннексирован Украиной.

Обретение независимости и возвращение Крыма в состав России с точки зрения международного права абсолютно обосновано. Новейшая история международных отношений знает немало прецедентов реализации права народа на самоопределение.

В период 1945–2011 гг. в ООН было принято 138 государств, большинство из которых образовались путем реализации права через сецессию (выход из состава государства его части).

Двойные стандарты оппонентов воссоединения Крыма с Россией в отношении принципа равноправия и самоопределения народов, налицо. Изображая демократичную общественность, они, по сути, отстаивают волюнтаристские решения ЦК КПСС 1954 года в отношении Крыма. Территориальная проблема Крыма корнями уходит в историю и без учета этой истории, без вскрытия уязвимости нормативно-правовой передачи Крыма из состава РСФСР в состав УССР в 1954 году, исходя только из современных правовых норм, развязать «крымский узел», представляется невозможным.

Вопрос о конституционности актов при передаче Крымской области в 1954 году из состава РСФСР в

состав СССР, досконально изучен. Это был факт политического, неконституционного решения, имитирующего правовую передачу территории, не имеющего юридической силы с момента его принятия.

С учетом того, что вопрос решался в рамках внутреннего права, а Украина на тот момент все же была членом ООН, следовало посмотреть на территориальную передачу с точки зрения международного права.

Международное право признает правомерными лишь те территориальные изменения, которые производятся на добровольных и равноправных началах, строго в соответствии с положениями заключенного международного договора с учетом суверенной воли населения. Как известно, территориальные изменения РСФСР при передаче Крымской области проходили без согласия населения, международный договор не заключался, что с точки зрения международного права является обязательным условием, как и его ратификация, поскольку государственная территория является не собственностью правительства, а достоинством народа данного государства.

Правительство СССР в лице ЦК КПСС выступило, как собственник территории и народа, подарив Крымскую область Украинской ССР. С учетом многократного нарушения при передаче территории внутреннего законодательства и полного несоответствия процедуре международного права, следует констатировать, что политическим решением Крым был передан СССР в фактическое владение, а в международном праве фактическое владение территорией, не означает ее юридическую принадлежность.

Трагические события февраля 2014 года на Украине, вооруженный государственный переворот и приход к власти открытых врагов России и русского народа, окончательно разрушили постсоветскую политическую реальность, удерживавшую Крым и Севастополь в составе Украины. Можно сказать, произошла территориальная «декоммунизация». 16 марта 2014 года на общекрымском референдуме состоялась реализация права народа Крыма на самоопределение. Его лишили этого права в 1954 году, его желание проигнорировали в 1991 году, а в 2014 году воля народа Крыма, восторжествовала, и Крым вернулся в Россию. ■

## Ущербная память, извращенная логика руководства Германии

**Н**а Западе вошло в привычку путать причину и следствие. Так было во время вооруженной агрессии Грузии против Южной Осетии, когда обвиняли Россию во «вторжении», позабыв, что началом конфликта был массированный артобстрел столицы Южной Осетии и расстрел российских миротворцев грузинской армией. Ак было и в случае с Украиной, когда обвиняют Россию в «аннексии Крыма» и «вторжении на Донбассе», позабыв, что причиной ухода Крыма из состава Украины и восстания на Донбассе стал именно государственный переворот, организованный странами Запада. А Крым и Донбасс выступили против незаконной смены власти в стране. Однако заявления, противоречащие логике мы слышим и сегодня.

27 ноября во время общих дебатов в Бундестаге, Канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила, — «Сохранение НАТО для нас сегодня важнее, чем во времена холодной войны, или по крайней мере столь же важно, как и во время холодной войны». Почему? Потому, что, по словам канцлера, пока Европа не может защищаться самостоятельно, а должна возлагаться на трансатлантический союз. «Мы видим каждый день новые гибридные угрозы, в том числе и со стороны России», — заявила Меркель, говоря о странах Балтии и немецких солдат, расположенных там. Меркель напомнила о 2014 год, об «аннексии Крыма Россией и вторжении на востоке Украины» и следующих решениях НАТО сконцентрироваться на безопасности в условиях, когда нападения происходят на ее границах.

К сожалению, Меркель не вспоминает, как бывший глава МИД ФРГ, и нынешний Федеральный президент ФРГ — Франк-Вальтер Штайнмайер, ставил свою подпись в качестве гаранта под Соглашением об урегулировании политического кризиса на Украине 21 февраля 2014 года. Еще не успеют высохнуть чернила под документом, как на Украине произойдет переворот, приведший к гражданской войне, длящейся уже 5,5 лет, унесшей более 10 тыс. жизней. Однако ни тогда, ни спустя годы, ни от Меркель, ни от Штайнмайера осуждений госпереворота или извинений за невыполнение своих обязанностей, как гарантов Соглашения, не последовало.



**Е**сли вам кажется, что с приходом Зеленского режим внешнего управления Украиной стал жестче, то вам не кажется. К чему подошла Украина при нынешней власти в преддверии встречи в нормандском формате, отметив 6-ю годовщину «революции достоинства»?

Общее впечатление от деятельности команды Зеленского, как у сторонних наблюдателей, так и у жителей Украины, в целом совпадает. Нынешняя власть прак-

сированное на законодательном уровне. Да, истерик по поводу русского языка стало меньше в прессе, но закон «Про мову» пересматривать не стали. И с 2020 года образование в стране полностью переходит на украинский язык, уже по решению новой власти — без истерик и позабыв о предвыборных намеках.

Захватов храмов стало меньше, и томосом не трясут с экранов ТВ, но становится очевидным, что и это явление временное. Власть поддерживает неканонических раскольников из т.н. ПЦУ, рейдерски захваченные храмы государство возвращать не стремится. Более того, уже прозвучали заявления о продолжении переименования канонической церкви — УПЦ.

Президент Украины говорит, что он за Минские соглашения, затем Президент Украины говорит, что выполнять Минские соглашения не собирается. Или собирается, но с изменениями. Он заявляет, что признает «формулу Штайнмайера»... Или ее окончательный вариант будет обсуждаться в нормандском формате. Или... Части ВСУ отводятся, как обещали, но полиция и Нацгвардия остаются. А затем и отдельные подразделения

## Режим внешнего управления Украиной становится жестче

Александр **ДУДЧАК**

тически ничем не отличается от предыдущей. С этим согласились 93% зрителей одного из относительно оппозиционных телеканалов.

Управление Украиной осуществлялось администрацией США в ручном режиме со времени государственного переворота февраля 2014 года. Оно происходило откровенно и без церемоний. Одновременно осуществлялась жесткая диктатура против инакомыслящей части населения, не поддержавшей политические силы, захватившие власть путем государственного переворота, унесшего множество жизней... Использовались традиционные методы диктатуры — политические убийства без последующего наказания известных убийц, при наказании невиновных. В ход пошли репрессии — от физических расправ над наиболее яркими представителями несогласных с переворотом, до массовых «люстраций», под которые попадали не только явные противники новой власти, но и просто профессионалы разных сфер деятельности лишь из-за того, что они трудились во времена предшественников и выполняли свои должностные обязанности в соответствии с законом.

За пять лет страну зачистили не только от большинства политических оппонентов. Несогласное и недовольное население частично смирилось, частично покинуло Украину, остальным недовольным пришлось научиться молча выживать в стране. Теперь молчать придется в соответствии с законом — уже в декабре планируется внести в Верховную Раду Законопроект «о противодействии дезинформации» — т.е. против присутствия в СМИ, какого-либо мнения, отличного от официального.

Со сменой власти в 2019 году жители страны на бытовом уровне почувствовало определенное кратковременное облегчение. Однако никаким образом не зафик-

возвращаются на позиции... Закон «Об особом статусе ОРДЛО» принимать надо — соглашаются в Киеве, но обсуждать напрямую с представителями ЛНР-ДНР пока не планируют, заявляя, что достаточно общения в формате общения контактных групп в Минске...

Но желание у украинского президента принять участие во встрече в нормандском формате было столь велико, что пришлось напрячь силы и изобразить из себя грозу радикальных вооруженных группировок, настоять на их отводе. С извинением и чаепитием с боевиками, но все же.

Пока жители Украины ломают копья на полях гуманитарных сражений, выпускали пары гнева, решая — «Зеленский уже может или еще нет», тихой сапой устанавливалась диктатура более жесткая, несущая необратимые последствия своих действий для Украины. И такую жирную «точку» ставит МВФ и другие внешние кураторы своими требованиями к Украине.

МВФ не первый год играет важнейшую роль в «преобразованиях» Украины. Завести в зависимость от Фонда государство с вполне развитой экономикой было сложно, но с двух ударов сумели это сделать — при Ющенко-Тимошенко нокаунт, и нокаут при Порошенко-Яценюке-Гроймане. Теперь без дозы кредита от МВФ у Украины даже видимость стабильности под угрозой. И дело не в размерах транша, на который рассчитывают в Украине. Даже для нынешней Украины 3,9 млрд. долл. — размер временной программы или 5 млрд. долл. по новой расширенной программе, на которую надеются в Киеве — не было бы спасением, в случае получения, и не вылилось бы в катастрофу в случае отказа. Если бы Украина была суверенным государством.

И здесь перемен от и отличий нынешней власти от предыдущей практически нет. Но, есть нюансы.

Достигнув положения хозяина судьбы Украины, МВФ выставляет прагматичные требования для продолжения «сотрудничества»: 1) вновь — «рыночная» цена на газ; 2) выполнение бюджета 2019 года; 3) приватизация 3500 государственных предприятий; 4) выполнение Украиной обязательств по внешнему долгу; 5) запуск рынка земли.

К приведению цены на газ к «рыночному» уровню на Украине давно привыкли. На практике это означало почти 11-кратное (1090%) ее повышение за 5 лет правления Порошенко. МВФ считает рыночным такой уровень цены, при котором будут рентабельными поставки СПГ из США на Украину через польские терминалы. Впрочем, о какой рентабельности можно вести речь, если, как говорят американские партнеры, они помогают Украине обеспечивать энергетический суверенитет «молекулами свободы». А свобода бесценна. По крайней мере, СПГ из США стоит в 2,5 раза получаемого из Европы российского газа.

И рост цен продолжается — многие жители Украины это уже видят по новым ежемесячным платежкам за коммунальные услуги. И будут продолжать повышаться — народ за топоры не берется, на улицу с протестом по этому поводу выйти некому. Теперь на протесты монополия у ручных радикалов, якобы не контролируемых.

И Украина платит... Уже каждая третья гривна бюджета страны уходит в карманы кредиторов. А кредиторы действуют по известному принципу, который используется в отношении коровы, которую не жаль: больше доить, меньше кормить.

Настойчивое требование от МВФ в процессе утилизации Украины — приватизация оставшихся 3500 госпредприятий и земли.

Украинцам систематично навязывают мнение, что госсобственность эффективной быть не может, эффективна лишь частная. Забывая сказать, что критерии эффективности разные — в первом случае — удовлетворение интересов, занятых на государственном производстве работников, во втором — интересов ограниченного числа частных собственников предприятий, которые часто находятся в противоречиях с чаяниями работников этих предприятий.

В приватизации земли не столь ценны сами по себе черноземы, значение которых при нынешних аграрных технологиях принято несколько преувеличивать на Украине. Важны географические просторы и возможности выращивать то, что в «развитых» странах запрещено. И свобода деятельности производителей продукции ГМО.

Социологические опросы единогласно утверждают, что против приватизации земли в нынешних условиях выступает подавляющее большинство граждан Украины. Невзирая на протесты населения, задание было выполнено, закон был проголосован в Раде. «За» голосовали только «Слуги народа» (правда, не все) и чертова дюжина внефракционных депутатов. Президент Зеленский выступил в роли манипулятора — пообещал проведение референдума. Но, не о продлении или снятии моратория и продаже земли. А о том, на каком этапе покупателями официально смогут стать иностранцы.

И, вот здесь появляются нюансы новой власти. При Порошенко не успели подготовить закон о продаже земли. Пытались найти выгодную для себя позицию — чтобы и волки сыты, и сами целы. МВФ, представляющий интересы глобального капитала бесконечно ждать не

планировал. Пять лет было достаточно для полного разрушения суверенитета Украины, и теперь пришло время — клиент созрел. И МВФ недоволен принятым законом о продаже земли, заявив о его «нерыночности» — главным бенефициарам разрухи на Украине временно отказано в доступе к рынку украинских черноземов. Зеленский по этому поводу обещал провести референдум. Вряд ли так долго будут ждать заказчики из МВФ. Скорее всего украинские СМИ проведут еще одну рекламную кампанию и расскажут населению о необычайной выгоде привлечения «иностранного инвестора» к покупке земель, что позволит дать дополнительные прибыли... Вот, только кому?

Распродажа земли и приватизация предприятий — и разряда «невозвратных». И это основное требование МВФ для продолжения финансирования Украины. Частную собственность, полученную в соответствии с текущим законодательством обратно просто так, не отыграешь. Но подобный взгляд на эту проблему с трудом можно разглядеть в ленте новостей украинских СМИ.

Может ли, способен ли Зеленский со своей «молодой командой» противостоять этому давлению МВФ? Для того, чтобы противостоять, нужно иметь желание. И возможности. Откуда появится желание, если цели лежат в иной плоскости — не отстаивании интересов своей страны и будущих поколений ее граждан, а максимально быстрого личного обогащения и выполнения требований тех, кто расставил всю это братию на руководящие посты в государстве.

Понимания серьезности проблемы нет из-за полного отсутствия совести и компетентности. Откуда появится компетентность в стратегических вопросах у грантоедов? Премьер-министр Украины успел запомниться лишь невразумительной пресс-конференцией о росте экономике на 40% в ближайшие 5 лет, отчетом о катании на самокате по Кабмину и присутствием на рок-концерте с участием нацистских рок-групп. Министр развития экономики, торговли и сельского хозяйства не отстает от Премьера и не краснея заявляет, что в приоритете у него «всегда были сальса и парусный спорт, а не страна».

Считать, что Зеленский будет противиться требованиям МВФ бессмысленно — у него нет ни необходимости, ни желания, ни возможностей.

Все эти персонажи на переднем плане украинской власти — лишь ширма для крупного капитала, в том числе пока еще — и украинского. И здесь интересы украинских олигархов и МВФ пересекаются. Правда, МВФ и в этом случае демонстрирует, кто в доме хозяин, легко отодвигая местных претендентов на серьезную долю земельного пирога. Из-за чего пока не достигнут компромисс с украинскими властями и судьба нового транша пока не решена. Камнем преткновения стал Игорь Коломойский — бывший владелец «ПриватБанка» стремящийся получить очередную «компенсацию» за свой национализированный банк. Представителями МВФ на переговорах в Киев было заявлено, что любой компромисс с бывшими собственниками «ПриватБанка» неприемлем. Но, все это нюансы, не влияющие на процесс превращения государства Украины в территорию «Украина» обладающей набором ресурсов, но не имеющей возможности ими распоряжаться.

Не прошло и полгода, как граждане Украины смогли окончательно убедиться в превращении Зеленского в Порошенко-2.0, с еле различимыми особенностями.

Попробуем уловить эти различия на встрече нормандской четверки. ■



Российско-украинские газовые отношения никогда не отличались стабильностью. В истории было несколько так называемых газовых войн, которые начались еще в 1993 г. и продолжаются до сих пор.

## Российско-украинские газовые отношения

Ольга БОРИСОВА

К моменту распада СССР через территорию Украины проходило 95% экспортных газопроводов в сторону Европы: «Уренгой — Помары — Ужгород», «Оренбург — Западная граница СССР», «Ямбург — Западная граница СССР». В ходе строительства газопроводов в Советском Союзе не было задачи изолировать экспортные маршруты и газопроводы для внутреннего потребления, поэтому в итоге и газ для поставок в Европу и углеводороды для потребления внутри страны, шли по одним и тем же трубам.

К середине 90-х гг. Россия поставляла газ Украине по фиксированным ценам в качестве оплаты за транзит (50 долл. за 1 тыс. куб. м и 80 долларов — за отбор газа сверх оплаты за транзит). При этом для европейцев цена на газ определялась по рыночной формуле с учетом транспортной составляющей. Пользуясь своим статусом монопольного транзитера, при необходимости Украина осуществляла несанкционированный забор российского газа из экспортных трубопроводов, называя это «отбором газа из системы в одностороннем порядке».

С 1998 г. «Газпром» полностью прекратил прямые поставки газа Украине и стал поставлять газ лишь в оплату за транзит при условной цене газа в 50 долл. за 1 тыс. куб. м и тарифе на прокачку в 1,0937 долл. за 1 тыс. куб. м на 100 км. В среднем по этому соглашению Украина в счет транзита получала примерно 30 млрд куб. м газа в год.

Помимо России, Украина покупала газ у Туркмении. В то время тесные газотранспортные связи между бывшими союзными республиками способствовали запуску выгодного для всех сторон механизма торговли: «газ в обмен на товары». Накопив перед Туркменией долги

в размере 800 млн долл., Украина перешла на систему бартерных расчетов.

Летом 2004 г. «Газпром» и «Нафтогаз» подписали соглашение о продлении условий поставок на 5 лет. При этом была достигнута договоренность, что часть транзита будет идти в счет погашения старых долгов «Нафтогаза».

В том же 2004 г. после «оранжевой революции» к власти в стране пришел Виктор Ющенко. Политический курс поменялся в сторону Запада, а Россия отошла на второй план. Кто знает, вошла бы тогда страна в НАТО и сблизилась еще больше с ЕС, если бы не держалась так упрямо за газовые преференции и трубу, которой кормился не только бюджет страны, но и разные непрозрачные структуры, концы которых уходили далеко наверх киевской властной элиты.

Вместе с политическими стали осложняться и газовые отношения между странами. С тех пор любые энергетические соглашения заключались с трудом.

В каком-то смысле это упрочняло позиции посредников в российско-украинских газовых отношениях. Хотя

попытки от них отказаться стороны предпринимали неоднократно.

Вместе с этим Киев предлагал разорвать действующие соглашения, повысить тариф на транзит российского газа в Европу по территории Украины до 1,75–2 долл. за тысячу куб. м на 100 км и отвязать плату за газ от тарифной ставки. Впоследствии уже в 2007 г. Киев поймет, что это было большой ошибкой, но вернуться к бартерному транзиту уже не сможет.

Новая волна началась в 2007 г. на фоне выборов в Верховную раду.

Накануне голосования, 27 сентября, посол России в Украине Виктор Черномырдин открыто заявил, что цена на газ для Киева, поставляемый из России, будет зависеть от правительства, которое придет к власти.

«Какой будет цена, будет решаться в ходе переговоров. Поэтому все зависит от того, кто придет в правительство и как будут вестись переговоры», — подчеркнул он.

Эту же мысль подтвердил источник в «Газпроме»:

«Сейчас мы находим взаимопонимание с кабинетом министров, и, если его состав останется прежним, рост будет на уровне, который компенсирует повышение цены на туркменское топливо. Если же новая команда будет состоять из тех людей, с которыми мы имели дело в 2006 году, либо из политиков, мы будем ориентироваться на цену 230 долларов за тысячу куб. м».

Весь 2008 г. в российско-украинских отношениях прошел под эгидой переговоров по газу. Они велись на разном уровне — от руководства профильных департаментов «Газпрома» и «Нафтогаза» до глав государств и правительств.

В начале года шел разговор об урегулировании долгов под угрозой отключений газа.

Весной 2008 г. поставки газа на Украину из-за долгов были сокращены на 50%, в ответ «Нафтогаз» пригрозил сократить транзит газа в Европу.

5 марта 2008 г. председатель правления «Газпрома» Алексей Миллер и глава «Нафтогаза» Олег Дубина заявили об урегулировании разногласий. Этому, правда, предшествовали переговоры президентов Путина и Ющенко. Подача газа тогда была возобновлена в полном объеме. Переговоры продолжились. Вопрос цены на следующий год оставался открытым.

Свет забрезжил 2 октября, когда премьер-министры Владимир Путин и Юлия Тимошенко смогли прийти к заключению компромиссного меморандума между Кабминами двух стран.

В нем было прописано: во-первых, ликвидация посредников и переход на прямые отношения между «Газпромом» и «Нафтогазом». Во-вторых, сохранение льготной цены для Украины с поэтапным — в течение трех лет — переходом на европейский уровень ценообразования. Также в документе был пункт о том, что «Нафтогаз» и «Газпром» могут осуществлять совместные поставки в Европу излишков газа из подземных хранилищ (ПХГ), то есть фактически украинская компания получала возможность реэкспорта российского газа.

По цене все было не так гладко. Правительство Украины рассчитывало на 250–260 долл. за тысячу куб. м, секретариат президента Ющенко требовал сумму вдвое меньшую. «Газпром» угрожал и вовсе выставить цену в 400 долл.

Тем не менее к концу декабря стороны фактически вышли на финишную прямую. Делегация «Нафтогаза» прибыла в Москву для заключения контракта на 2009 год на базе октябрьского меморандума.

Условием выполнения договора было погашение «Нафтогазом» долгов за прежние поставки газа на сумму более 2 млрд долл. Денег у тех не было. И «Газпром» предложил «Нафтогазу» зачесть эту сумму в счет оплаты за будущий транзит российского газа в Европу. Однако украинская сторона хотела заключить новый договор без учета старых долгов вообще.

В подписанных позже контрактах между «Газпромом» и «Нафтогазом» был прописан принцип «take or pay». Причем, объемы были прописаны и на поставку газу Украине и на транзит. Это заложило основу для нового спора между сторонами, вспыхнувшего на фоне евромайдана в Киеве и присоединения Крыма к России.

С тех пор стороны еще больше погрязли в арбитражных разбирательствах, взаимных упреках, апелляциях и спорах. Украина сейчас и вовсе не покупает российский газ, а «Газпром» строит новые трубопроводы, чтобы максимально уйти от украинского транзита.

В августе 2009 года газовый конфликт между Россией и Украиной приобрел новый оборот. 10 августа вице-премьер Российской Федерации Игорь Сечин заявил, что Россия не намерена выдавать кредит Украине на закупку российского газа. В начале августа представители европейских банков подтвердили возможность выделения кредита Украине на закупку газа в размере 1,7 миллиарда долларов.

21 апреля 2010 года в Харькове Виктор Янукович и Дмитрий Медведев подписали новое соглашение о стоимости закупок и транзита газа через украинскую ГТС,

увязав снижение ставки на 30 % от текущей величины с продлением соглашения об аренде Черноморским Флотом Российской Федерации базы в Севастополе на 25 лет, до 2042 года.

С середины февраля 2015 года газовый конфликт получил новое направление развития: 19 февраля Украина прекратила поставки газа на территории Донецкой и Луганской областей, контролируемые самопровозглашенными ДНР и ЛНР, ссылаясь на повреждения газопроводов; в ответ на это «Газпром» стал поставлять газ в эти районы напрямую в счет поставок на Украину по предоплате за февраль. Заявка на поставку газа в данном случае поступила от «Донбасстрангаза», контролируемого властями самопровозглашенных республик, однако украинская сторона отказалась признавать эту заявку. В результате Украина не внесла предоплату за поставки газа в марте.

К 2017 году общая сумма требований «Газпрома» к «Нафтогазу» по искам в Стокгольмском арбитраже составила 37 млрд долл., а «Нафтогаза» к «Газпрому» — 27 млрд долл. Слушания завершились 11 октября 2017 года. 22 декабря 2017 года Стокгольмский арбитраж огласил первое решение, по вопросу о поставках газа на Украину, обязав «Нафтогаз» выплатить «Газпрому» 2,019 млрд долларов. Суд снизил обязательные годовые закупки по принципу «бери или плати» с 52 до 4 млрд куб. м в год и отклонил большую часть претензий «Нафтогаза» к «Газпрому» по переплате за газ.

В октябре 2017 года в российском правительстве заявили, что ввод в строй газопровода «Северный поток–2» или второй очереди «Турецкого потока» позволит достигнуть официально объявленной цели — сокращения транзита газа через территорию Украины к концу 2019 года. Еврокомиссия и США, однако, попытаются помешать строительству газопровода «Северный поток–2».

28 февраля Стокгольмский арбитраж вынес решение по вопросу о транзите через Украину, обязав «Газпром» выплатить Украине 4,673 млрд долл. по иску за недопоставку согласованных объемов газа для транзита, но при этом сохранил тарифы на транзит. По итогам зачета встречных требований «Газпром» обязан заплатить «Нафтогазу» 2,56 млрд долл.

«Газпром» заявил о несогласии с этим решением, подал апелляцию и через несколько дней, в марте, инициировал расторжение всех существующих договоров с Украиной по поставке и транзиту российского газа.

В апреле руководитель «Газпрома» А. Миллер заявил, что «Газпром» может сохранить транзит газа через территорию Украины в объеме 10–15 млрд куб. м, если украинская сторона докажет экономическую целесообразность нового контракта. Президент Путин на пресс-конференции в июле, по итогам российско-американского саммита в Хельсинки, заявил, что Россия готова продолжать транзит газа через Украину и после запуска газопровода «Северный поток–2», если условия по транзиту будут экономически приемлемыми.

Современные отношения можно охарактеризовать как стабильно натянутые.

С 2015 г. Украина перестала закупать российский газ, приобретая его уже из Европы по реверсной схеме. Согласно официальному portalу «Нафтогаза» Украина уже 1265 дней не импортирует газ из России. Всего за четыре месяца 2019 г. импортировано 2,4 млрд куб. м топлива, что на 10% больше от аналогичного прошло-

годнего объема. Основными экспортерами являются Венгрия, Словакия и Польша, в перспективе — открытие газового коридора из Румынии.

С начала года объемы транспортировки газа по территории Украины из России в страны ЕС и Молдавии составляют 29,3 млрд куб. м, т.е. по сравнению с аналогичным показателем прошлого года увеличились на 1,6 млрд куб. м или на 6%.

Камнем преткновения в российско-украинских отношениях является проект «Северный поток–2», украинская сторона утверждает, что после его ввода в эксплуатацию она полностью потеряет роль транзитера и доход в размере около 3 млрд долл.

Заручившись поддержкой США и ряда стран Евросоюза, Украина предпринимает попытки затормозить реализацию проекта, инициировав многочисленные судебные разбирательства. Однако реальных результатов эти действия не принесли.

Необходимо отметить, что состояние украинской ГТС находится в тяжелом состоянии, а для ее модернизации у властей страны средств нет. ГТС будет прибыльной только в том случае, если транзит составит не менее 60 млрд куб. м в год (на данный момент составляет 90 млрд куб. м), а в случае ввода в эксплуатацию «Северного потока–2» он упадет до 10–15 млрд.

Кроме того, в конце 2019 г. истекает контракт по транзиту российского газа через Украину. Министр энергетики А. Новак заявил, что Россия готова рассмотреть возможность заключения нового контракта. Заявление было сделано на переговорах в Брюсселе с участием Украины и Еврокомиссии (ЕК).

Россия заинтересована в сохранении рынков сбыта при приемлемых затратах на транспортировку. Украина — в получении как газа на выгодных условиях, так и дохода от транзита. ЕК стремится сократить макроэкономическую помощь Украине. Долгосрочный контракт выгоден всем сторонам, однако разбирательства между «Газпромом» и «Нафтогазом» политизацией вопроса затрудняют и замедляют подписание нового договора.

Украина и ЕК настаивают не на пересмотре старого контракта, а на составлении нового, который будет полностью соответствовать нормам законодательства ЕС и срок действия которого составит не менее 10 лет. Представитель ЕК заявил, что контракт должен прописывать объемы транзита, которые позволяют привлечь инвесторов к модернизации ГТС Украины.

Январские переговоры ни к чему не привели, следующая встреча была назначена на май. Однако в условиях смены власти на Украине (инаугурация В. Зеленского состоялась 20 мая 2019 г.) переговоры пока отложены.

Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев после встречи со своим словацким коллегой Петером Пеллегрини заявил, что Россия не отказывалась от продления договора с Украиной на транзит газа в Европу, и использования этого маршрута, но подобное сотрудничество должно быть взаимовыгодным и основываться на нормальных коммерческих отношениях и приемлемых тарифах. По его словам, для этого необходимо отказаться от «бесконечных» судебных споров и должно быть определено, каким образом будет управляться газотранспортная система Украины. В ходе переговоров

стороны обсудили подключение Словакии к «Северному потоку–2» или «Турецкому потоку».

Позиция В. Зеленского по газовому вопросу будет полностью продиктована США. Как заявил помощник Зеленского А. Данилюк, «сохранение транзита зависит от позиции США по строительству газопровода “Северный поток–2”».

В своих первых заявлениях по вопросам внешней политики Украины новый президент Украины Владимир Зеленский подчеркнул, что рассчитывает на поддержку ЕС на переговорах по транзиту российского газа через газотранспортную систему Украины после 2019 года и на «солидарную позицию ЕС в вопросе противодействия реализации строительства газопровода «Северный поток–2».

18 октября 2019 г. Верховная Рада в первом чтении приняла закон «О внесении изменений в некоторые законы Украины в связи с обособлением деятельности по транспортировке природного газа». Документ нужен, прежде всего, для проведения анбандлинга «Нафтогаза», что сделает возможным заключение нового договора о транзите по европейским правилам. А также — для обеспечения выполнения обязательств Украины относительно отделения деятельности по транспортировке электрической энергии.

«Этот законопроект необходим для завершения процесса отделения оператора ГТС от «Нафтогаза». Мы шли к этому пять лет. Народные депутаты дали Украине шанс на сохранение статуса транзитной страны, которая имеет ключевое значение для безопасности и комфорта европейских потребителей. Этот статус ставит наши транзитные переговоры с Россией в центр внимания высших должностных лиц в Брюсселе, Берлине или Париже», — написал в Facebook руководитель «Нафтогаза Украины» Андрей Коболев.

Глава украинского правительства, Алексей Гончарук, убежден, что «анбандлинг означает привлечение инвестиций в украинскую ГТС и создание независимого оператора в полном соответствии с европейским законодательством. Более того, принятый законопроект является выполнением международных обязательств Украины. Это гарантирует энергетическую безопасность Европы, усиливает нашу устойчивость на международной арене. И подчеркиваю еще раз: украинская газотранспортная система остается в государственной собственности на 100%».

Итак, можно сделать вывод, что российско-украинские отношения по вопросу транзита газа в ближайшее время будут сохранять существующую тенденцию. Для полноценного ввода в эксплуатацию «Северного потока–2» потребуется некоторое время, следовательно, Россия не сможет прекратить транзит газа через Украину сразу после истечения срока действия контракта. Старт «Северного потока–2» намечен на конец 2019 г. — начало 2020 г. При этом на территории Германии еще в течение 2020 г. будет строиться продолжение ветки для дальнейшей транспортировки газа, а это значит, что в полной мере газопровод работать не сможет и мощности украинской ГТС в гораздо большем объеме будут востребованы как минимум год. Новый контракт будет подписан, так как его отсутствие невыгодно ни одной из сторон. ■

## ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ

ВЗГЛЯД  
ДЕЛОВАЯ ГАЗЕТА

21 НОЯБРЯ 2019 Г.



## Европа и Украина разочарованы друг в друге

21 ноября Украина буднично отпразднует шестую годовщину Евромайдана. Спустя шесть лет после этого события число граждан, считающих, что страна движется в неправильном направлении, продолжает расти.

Согласно последним опросам, лишь 37,5% украинцев уверены в перспективах страны, тогда как большинство респондентов заявляют либо об ухудшении ситуации, либо об отсутствии каких-либо изменений в принципе. Это разочарование, впрочем, больше связано с пониманием, что политическая элита и методы управления страной несколько не изменились, несмотря на трагические события в жизни страны — переворот, войну, утрату территорий и тысячи потерянных жизней.

Важно и то, что украинское общество так и не дало однозначной оценки событию, послужившему спусковым крючком для уличных протестов — отказу правительства Николая Азарова от подписания соглашения об ассоциативном членстве Украины в Евросоюзе. Ведь изначально второй Майдан, который отличался от первого приставкой «евро», был именно об этом — европейском выборе, олицетворяемом соглашением об ассоциативном членстве Украины в ЕС.

Политическая часть этого соглашения была подписана сразу после бегства президента Януковича из страны, в марте 2014 года. А спустя несколько месяцев — подписали и экономический блок документа.

В полной мере соглашение заработало с 1 сентября 2017 года, ему уже больше двух лет. За прошедшее время регулярно были слышны предложения о необходимости его пересмотреть, причем предложения поступали как с украинской стороны, так и из стран Евросоюза. С началом массовой миграции украинцев в ЕС на заработки, отдельные члены объединения то и дело поднимают вопрос о необходимости ужесточить требования по безвизовому режиму для украинцев. Неконтролируемая, часто нелегальная миграция стала проблемой для правоохранительных органов и рынка труда Польши и стран Прибалтики.

Сама Украина также робко поднимает вопрос о необходимости пересмотра условий экономической части соглашения. Украинские рынки были открыты для европейских товаров бездумно, что ударило по местным производителям, которые оказались неконкурентоспособны. Выгоду от интеграции получили всего несколько сырьевых экспортных отраслей, прежде всего агросектор и металлургия. При этом взамен европейцы не позволили Киеву даже тешить себя перспективой членства в ЕС — об этом в подписанных документах ни слова.

Немой вопрос, стоила ли овчинка выделки, актуален до сих пор. Ответ на него, как ни странно, дает другая страна — Армения. Спустя неделю после начала уличных демонстраций в Киеве, ее уже бывший президент Серж Саркисян заявил о невозможности подписания соглашения ассоциации с ЕС ввиду вступления Армении в Таможенный союз.

Спустя всего два года, в 2015-м, Ереван умудрился реанимировать переговоры с ЕС о подписании нового интеграционного соглашения — на этот раз о всеобъемлющем и расширенном партнерстве. Причем переговоры были реанимированы на фоне углубления евразийской интеграции Армении, которая к тому времени присоединилась к ЕАЭС.

Сам Саркисян не стеснялся говорить о том, что подписанное в 2017 году между его страной и Евросоюзом соглашение едва отличимо от того документа, который не был подписан в 2013-м. Более того, в срыве договоренностей Саркисян обвинял именно Евросоюз, который, по его словам, отказался дружить с Арменией ввиду образования последней единой таможенной зоны с Россией, Белоруссией и Казахстаном.

«Всеобъемлющее и расширенное» было подписано в ноябре 2017 года, спустя всего два месяца после того, как заработало соглашение об ассоциации Украины и ЕС. Летом прошлого года оно частично вступило в силу, а до конца года нынешнего может быть ратифицировано всеми членами Евросоюза.

Глеб ПРОСТАКОВ



LENTA.RU

14 НОЯБРЯ 2019 Г.

## Раскрыто содержание итогового документа встречи в «нормандском формате»

Министр иностранных дел Украины Вадим Пристайко раскрыл содержание итогового документа, который может быть принят на саммите в «нормандском формате». Его слова приводит «Би-би-си».

На сегодняшний момент сторонами подготовлено и согласовано предварительное коммюнике. «Если нам удастся массовый обмен к встрече — там будет записано, что лидеры приветствуют этот обмен и уполномочивают свои органы завершить обмен «всех на всех», — заявил Пристайко. Он добавил, что в итоговом документе также могут появиться формулировки об открытии доступа к территориям самопровозглашенных республик Донбасса для международных организаций. Министр не исключил, что появится запись о том, что разведение войск на трех участках в зоне конфликта открывает путь к дальнейшему отведению сил и средств на линии соприкосновения.

Пристайко заметил, что чрезвычайно важной темой для украинской стороны является газ, однако данный вопрос не входит в повестку переговоров в «нормандском формате». Тем не менее он добавил, что если лидеры России, Германии, Франции и Украины согласятся записать, что контрактные отношения важны для существования газового рынка, то общая формулировка об этом также может появиться в коммюнике.

31 октября Владимир Зеленский заявил, что ожидает достичь на встрече в «нормандском формате» договоренностей о полном прекращении боевых действий в Донбассе. Он подчеркнул, что Украина выполнила все условия для проведения встречи: подтвердила текст «формулы Штайнмайера» и приступила к разведению сил в Петровском и Золотом. Поэтому президент не сомневается, что встреча состоится.

Редакционный материал

MKRU

15 НОЯБРЯ 2019 Г.

## Эксперт скептически оценил перспективы нормандской встречи

Встреча глав государств в нормандском формате по вопросу урегулирования на Украине состоится 9 декабря, газета Le Figaro пишет, что лидеры Франции, Германии, Украины и России соберутся в Париже. Ранее президент Франции Эммануэль Макрон заявлял, что рассчитывает на проведение встречи в ближайшее время и выразил надежду на достижение реальных результатов. В преддверии встречи Россия объявила о том, что готова отдать Украине корабли, задержанные в ноябре 2018 года в Керченском проливе. Киев получит малые бронированные катера «Бердянск» и «Никополь», а также буксир «Яны Капу» со штатным вооружением, но без боеприпасов.

Чего ждать от очередной встречи в нормандском формате? Заведующий кафедрой международных отношений и дипломатии Московского гуманитарного университета Николай ПЛАТОШКИН настроен крайне скептически: «Я от этой встречи ничего хорошего не ожидаю, как не ожидал и от предыдущих. Последняя была в 2016 году. Чем эти встречи закончились?»

Мне, как дипломату, странно. Логика такая: есть конфликт между двумя странами, в данном случае между

Россией и Украиной. Обычно в таких случаях страны либо сами решают спорные вопросы, либо привлекают независимых и равноудаленных посредников. А что, Германия и Франция — такие? Они на стороне Украины. Получается, что нормандский формат — это формат 3+1. Зачем он нам нужен?

Могу привести в пример Китай, у которого есть абсолютно жесткая линия: территориальные споры этой страны (у нас с Украиной именно такой, раз она не признает вхождения Крыма в Россию) решаются без международного посредничества. Точно также невозможно себе представить, чтобы Советский Союз привлекал враждебно настроенных посредников для регулирования отношений с другими странами.

На встрече в Париже будут очередные нападки на Россию. Ответственность за то, что встреча закончилась ничем, будет возложена на Москву, как это обычно происходит. Меркель и Макрон говорят об агрессии России, о том, что она во всем виновата.

Пусть мне кто-нибудь объяснит, почему проблемы жителей Донецка и Луганска должны решать Берлин и Париж. Мы что, сами не можем сесть с Украиной

за стол переговоров? Тем более если вспомнить, что в годы войны Германия творила на Донбассе. Вы можете себе представить, что Израиль позовет Германию в качестве посредника в урегулировании отношений с

Палестиной? Если Украина не идет на прямой контакт, то это ее дело».

Станислав **ВАРЫХАНОВ**



21 НОЯБРЯ 2019 Г.

## Что будут обсуждать в Париже 9 декабря?

15 ноября на новостных лентах появилось сообщение о том, что дата встречи в «нормандском формате» наконец согласована. Встреча запланирована на 9 декабря в Париже. Практически одновременно произошло знаковое событие — Россия вернула Украине корабли, задержанные во время провокации в Керченском проливе, что косвенно указывает на положительные сдвиги в переговорном процессе. «Мы констатируем позитивную динамику по целому ряду направлений подготовки к нормандскому формату», — отметил Дмитрий Песков. Основная причина, по которой Берлин и Париж стремятся к урегулированию украинского кризиса, состоит в том, что Европа страдает от происходящего в ее отношениях с Россией (режим экономических санкций и контрсанкций) не меньше, чем Россия.

Картина складывается следующая. Главный вопрос — закон об особом статусе Донбасса, действие нынешней редакции которого истекает 31 декабря. В сообщении пресс-службы Кремля о разговоре Владимира Путина с Эммануэлем Макроном 18 ноября указывалось: «Отмечена необходимость выполнения Киевом обязательств по политическим аспектам внутриукраинского урегулирования. Прежде всего речь идет о вступлении в силу закона об особом статусе Донбасса». ...

Российскую позицию по данному вопросу ясно сформулировал президент В. Путин 20 декабря, выступая на инвестиционном форуме «Россия зовет!» и отвечая на вопрос, о ситуации в Донбассе: «Каковы перспективы развития наших межгосударственных отношений — это в значительной степени будет зависеть от украинской стороны. Мы видим, что там [на Украине] постоянно поднимаются вопросы, которые с точки зрения урегулирования на Донбассе мы считаем неприемлемыми и контрпродуктивными. Например, сейчас звучат все чаще и чаще тезисы о том, что Минские соглашения должны быть пересмотрены, — первое. Второе, что принятый Радой... закон об особом статусе Донбасса должен быть заменен каким-то другим... Мы как должны оценивать такие заявления? Для меня непонятно... Предыдущий [закон] был согласован с Донбассом. Никакие другие законы, не согласованные

с ЛНР и ДНР, работать не будут, они заведут ситуацию только в тупик» (выделено нами. — Ред.)

Итак, на сегодняшний день вопрос, с чем поедет в Париж Владимир Зеленский, открыт. В Киеве не раз заявляли, что все «уступки» (подписание формулы Штайнмайера и т. п.) нужны украинской стороне лишь для того, чтобы состоялась сама встреча «нормандской четверки».

В Москве смотрят на это иначе: встреча ради встречи не нужна. Что означают рассуждения представителей украинской власти о «красных линиях», о том, что Киеву нужен не компромисс (а что тогда? фактическая капитуляция республик Донбасса?), в противном же случае Украина перейдет к некому «плану Б»? К чему разговоры (буквально за сутки до того, как стала известна дата встречи в Париже) о том, что Украина готова выйти из минских договоренностей, что «альтернативой» им может стать некая «миротворческая миссия» (В. Пристайко)? Попытка «перелицевать» Минские соглашения будет украинской стороной предпринята, это признал и Зеленский. Говоря о том, какие вопросы он намерен обсудить в Париже, он назвал стремление добиться не «фейкового», а настоящего прекращения огня (а кто против? разве не украинская сторона срывала все предыдущие перемирия и до последней возможности саботировала разведение сил на пилотных участках?). Вопрос, в том, что дальше после «настоящего прекращения огня». «Опять за рыбу гроши», как говорят на Украине, — «контроль над границей, передача Украине контроля над границей с Россией», возможность проведения местных выборов «уже не на оккупированной территории Донбасса, а на этой территории как на территории Украины»?

Так что все-таки будут обсуждать в Париже на встрече «нормандской четверки» 9 декабря, если эта запланированная встреча состоится? Повторим еще раз: никакие новые законы об «особом статусе» Донбасса, не согласованные с ЛНР и ДНР, работать не будут, они заведут ситуацию в тупик.

Антон **КАНЕВСКИЙ**



## Два варианта: что «Газпром» предложил Украине

### Миллер назвал условия для контракта на транзит газа через Украину

«Газпром» уже сделал Киеву предложения по организации в 2020 году прокачки газа через территорию этого государства. «Шарик находится на украинской стороне», — заявил глава российской компании Алексей Миллер на встрече с премьер-министром РФ Дмитрием Медведевым. Он считает, что Киев, несмотря на озвучиваемые намерения, не успеет модернизировать свою газовую систему по европейским правилам к концу этого года. А это необходимо для заключения нового контракта. Заключение соглашения на поставку природного газа из России в Европу по территории Украины задерживается из-за Киева. Дело в том, что Украина может не успеть до конца 2019 года решить все задачи имплементации положений Третьего энергетического пакета. Об этом напомнил на встрече с премьер-министром Дмитрием Медведевым глава «Газпрома» Алексей Миллер.

Так, отрасль должна быть разделена на добычу, транспортировку и сбыт, управлять которыми будут три независимые друг от друга компании. И они должны будут пройти сертификацию на соответствие европейскому законодательству.

Кроме того, как ранее заявлял министр энергетики Александр Новак, российская сторона хочет быть уверена, что в европейские стандарты украинская сторона не внесет свои, чисто украинские требования. То есть документы должны пройти через российскую юридическую экспертизу.

Обычно на такие мероприятия необходим срок минимум в полгода. А действующий контракт на прокачку газа через Украину истекает 31 декабря этого года, то есть всего через два месяца. А для того, чтобы заключить с украинской стороной новый контракт на поставку газа в Европу, необходимо, чтобы газовая система страны стала полностью соответствовать европейским правилам и нормам. Так, отрасль должна быть разделена на добычу, транспортировку и сбыт, управлять которыми будут три независимые друг от друга компании. И они должны будут пройти сертификацию на соответствие европейскому законодательству.

Кроме того, как ранее заявлял министр энергетики Александр Новак, российская сторона хочет быть уверена, что в европейские стандарты украинская сторона не внесет свои, чисто украинские требования. То есть документы должны пройти через российскую юридическую экспертизу. Обычно на такие мероприятия необходим срок минимум в полгода. А действующий контракт на прокачку газа через Украину истекает 31 декабря этого года, то есть всего через два месяца.

По словам Миллера, в этом случае единственной возможностью для продолжения прокачки российского газа через Украину в Европу станет продление существующего контракта.

### Украина хочет 10 лет

Накануне первого раунда газовых переговоров, 18 сентября, представители «Нафтогаза» заявляли, что отстаивают обязанность «Газпрома» прокачивать через украинскую газотранспортную систему (ГТС) минимум 60 млрд куб. метров топлива в год в течение 10 лет.

При этом позднее Киев говорил, что Россия должна прокачивать еще на 30 млрд кубов больше. Таким образом, совокупно — это 90 млрд кубов в год. Об этом заявлял, в частности, министр энергетики и защиты окружающей среды Украины Алексей Оржель. Такую же позицию по итогам переговоров озвучил и вице-президент Еврокомиссии Марош Шефчович. Он также говорил, что это должен быть новый контракт, а не продление старого, из-за разности понимания отдельных положений которого Россия и Украина ведут судебные споры в международном арбитраже уже с 2014 года.

Москве же не выгоден «длинный» контракт, так как после того, как будут построены вторая ветка трубы газопровода «Северный поток — 2» по дну Балтийского моря и «Турецкий поток» по дну Черного моря, наша страна вообще может прекратить транзит газа через Украину. Иначе говоря, Россия готова продолжить транспортировку газа в Европу через Украину в 2020 году, но «Газпром» намерен бронировать мощности по мере их необходимости и не хочет заключать многолетний контракт.

### Откажитесь от денежных претензий к «Газпрому»

Взаимоотношения должны быть урегулированы «по нулевому варианту в рамках мирового соглашения», то есть Украина также должна отказаться от финансовых претензий к «Газпрому» (долг за недопоставку «Газпромом» согласованных объемов газа для транзита — «Газета.Ru») и от штрафа, который наложил на газового монополиста Арбитражный суд Стокгольма, не раз говорили российские чиновники.

«Мы предлагаем такой вариант, который бы полностью прекратил все судебные иски, все иски были бы отозваны и была бы подведена черта под всей этой историей», — подтвердил эту же позицию глава «Газпрома». «Нафтогаз» в отчетности за первую половину 2019 года сообщил, что долг «Газпрома» с накопленными процентами составил на 1 июля \$2,817 млрд. Украина не откажется от финансовых претензий, это же почти \$3 млрд, заявил «Газете.Ru» партнер консалтингового агентства RusEnergy Михаил Крутихин.

### А Молдавия получит газ через Европу

При этом Украина, всячески отбиваясь от продления нынешнего контракта, рассчитывает, что России не сможет оставить без газа такие страны, как Венгрия и Словакия.

Отдельный пунктом в решении газового спора стоит и Молдавия, так как сейчас газ эта страна также получает газ с территории Украины. В Киеве считают, что вариант поставки газа из Москвы в Кишинев существует всего только один — через украинскую трубу.

Но президент Молдавии Игорь Додон заявил в пятницу, что подписание контракта с «Газпромом» предусматривает возможность получения природного газа в любой точке доставки, в том числе и не на границе с Украиной. По его словам, компания «Молдовагаз» не отказалась от идеи транспортировки

природного газа в реверсном режиме по трансбалканскому коридору.

По словам Михаила Крутихина, Молдавия, как и любой другой покупатель, может заключить договор с «Газпромом» о поставке на свою территорию газа от любого газового хаба — распределительного узла. И абсолютно не будет иметь значения, в каком месте этот газ добыт и как доставлен в Молдавию. «Газ он и есть газ, на молекулу газа табличку «добыто в России» не повесишь», — отметил Крутихин.

Елена ГОСТЕВА

**Н** НОВАЯ ГАЗЕТА

8 НОЯБРЯ 2019 Г.

## Труба преткновения

31 декабря истекает действующий контракт о транзите российского газа в Европу через Украину. Уже второй год идут активные переговоры при участии России, Украины и Еврокомиссии о заключении нового соглашения. Если подписать его до конца года не получится, это будет неудачей для всех. Украина потеряет роль страны-транзитера и связанный с этим ежегодный доход в несколько миллиардов долларов. Россия потеряет один из маршрутов поставок газа в Европу, а также рискует получить санкции в отношении проекта «Северный поток — 2»: благосклонность европейцев к пока еще строящемуся газопроводу во многом зависит от сохранения украинского транзита. Евросоюз же может в самый разгар зимы столкнуться с нехваткой газа. Разбираемся в основных противоречиях сторон и в том, почему переговоры идут так медленно.

### Что предлагает ЕС

Со стороны Евросоюза трехсторонние переговоры курирует вице-президент Еврокомиссии по вопросам энергетического союза Марош Шефчович. На каждой встрече он озвучивает три главных требования:

- контракт должен быть долгосрочным, в нем должен быть зафиксирован средний ежегодный объем транзита газа, а сам транзит должен осуществляться в соответствии с европейским законодательством.

Последний момент означает необходимость реструктуризации (на языке европейского законодательства — «unbundling») «Нафтогаза» — украинской государственной газовой компании. Согласно двум европейским документам — Газовой директиве и Третьему энергопакету — одна и та же компания не может одновременно заниматься покупкой и продажей газа и быть оператором газопровода. Сейчас все эти функции выполняет «Нафтогаз».

До недавнего времени Шефчович говорил, что Европа настаивает на десятилетнем газовом контракте. В ходе последней встречи в Брюсселе 28 октября Шефчович скорректировал свое предложение: ЕС все еще

настаивает на десятилетнем сроке, но с возможностью прекратить действие контракта уже через 5 лет в случае существенного изменения обстоятельств.

Кроме того, изменились и предложения по объемам транзита. В январе этого года Евросоюз предлагал зафиксировать средний ежегодный объем транзита на уровне 60 млрд кубометров с возможностью дополнительного бронирования до 30 млрд кубометров в год. На встрече в Брюсселе Шефчович предложил понизить планку и обсудить минимальный объем транзита от 40 до 60 млрд кубометров в год.

### Чего хочет Украина

Если коротко, Украина согласна с предложениями Евросоюза. Еще несколько лет назад начались переговоры о реструктуризации «Нафтогаза», чтобы подвести его под европейское законодательство; сейчас этот процесс идет полным ходом. После завершения «анбандлинга» управлением газотранспортной системы будет заниматься отдельная компания «Оператор ГТС Украины» — как того требуют европейские нормы.

Председатель «Нафтогаза» Андрей Коболев во вторник сообщил, что и «Нафтогаз», и новый оператор на этой неделе подали заявки на сертификацию в Национальную комиссию регулирования энергетики и коммунальных услуг (сертификация — необходимое условие, чтобы независимый оператор смог начать работу). Кроме сертификации до конца декабря нужно выполнить еще ряд действий: например, протестировать газотранспортную систему и подземные газохранилища. По словам Коболева, «Нафтогаз» и «Оператор ГТС Украины» делают все возможное, чтобы завершить подготовку в срок — и это критически важно, потому что иначе о перспективе заключить долгосрочный контракт с 1 января следующего года можно забыть. В «Нафтогазе» это понимают: Коболев еще в начале октября описал последствия задержек.

«Россияне 31 декабря скажут: «Смотрите, мы очень хотели подписать контракт с украинской стороной. К

сожалению, украинская сторона не выполнила свои обязательства, поэтому контракта не будет. А виноваты в этом украинцы».

Это очевидный сценарий. Нам всем нужно понимать, что для нас просто не существует другого варианта, кроме как завершить «анбандлинг».

Как и Евросоюз, Украина хочет заключить долгосрочный контракт, в котором будут оговорены минимальные объемы транзита — такие, которые будут для Украины экономически целесообразны. В «Нафтогазе» озвучивали цифры от 40 до 60 млрд кубометров газа в год.

После встречи в Брюсселе Шефчович заявил, что украинская сторона согласна с новым предложением Еврокомиссии, то есть готова предусмотреть возможность досрочного прекращения контракта через пять лет и начать с 40 млрд кубометров.

### Чего хочет Россия

— Россию не устраивают два (из трех основных) требований Евросоюза и Украины: долгосрочность контракта и минимальные объемы на уровне 40—60 млрд. По сути, «Газпрому» сейчас очень сложно предсказать, какой объем транзита будет выгоден через несколько лет, поэтому связывать себя обязательствами на десятилетний срок компания не хочет.

Например, в прошлом году транзит газа через Украину составил 86 млрд кубометров — это значительно больше, чем украинцы просят зарезервировать сейчас. Но с января 2020 года Россия планирует запустить газопровод «Северный поток — 2» по дну Балтийского моря: его пропускная способность составляет 55 млрд кубометров в год, и, конечно, «Газпром» хотел бы использовать его на полную мощность.

Правда, весьма вероятно, что, вопреки планам, строительство «Северного потока — 2» не будет закончено в срок: тогда на это время «Газпрому» выгодно активно использовать украинский маршрут.

Кроме того, руководство «Газпрома» регулярно говорит о том, что Украина вряд ли успеет завершить реструктуризацию «Нафтогаза» до 1 января 2020 года. А если так, то заключить долгосрочный контракт невозможно.

В этом случае Москва предлагает краткосрочные договоренности — по крайней мере, на то время, пока «Нафтогаз» будет заканчивать свой «анбандлинг».

### Дополнительные российские условия

— В принципе, Россия готова рассмотреть и возможность долгосрочного контракта — но с двумя условиями.

«Газпром» и «Нафтогаз» начинают отношения с чистого листа, забыв о текущих арбитражных спорах. В первую очередь, имеется в виду решение Стокгольмского арбитража по взаимным искам «Газпрома» и «Нафтогаза»: Россия в своем иске обвинила Украину в невыполнении обязательств по закупке российского газа, Украина Россию — в уменьшении объема транзита по сравнению с зафиксированным в контракте. Рассмотрев оба заявления, Стокгольмский арбитраж постановил, что «Газпром» обязан компенсировать «Нафтогазу» 2,6 млрд евро. Глава «Газпрома» Алексей Миллер не раз говорил, что переговоры могут быть успешными, только если Украина согласится забыть про этот долг. На этой неделе пресс-секретарь Владимира Путина Дмитрий Песков заявил, что Кремль будет настаивать на выполнении этого условия.

Украина должна с 1 января 2020 года возобновить прямые покупки российского газа, и их объем тоже должен быть зафиксирован в контракте. Последние несколько лет — с 2016 года — Украина не покупает газ у России.

Киев с этими условиями не согласен. Министр энергетики Украины Алексей Оржель во вторник заявил, что заключение транзитного контракта никак не связано с прочими спорами и договоренностями.

### Что дальше?

Сейчас сложно сказать, как будут продолжаться переговоры о газовом контракте. Дата новой трехсторонней встречи пока не назначена.

Тем временем Алексей Оржель во вторник еще раз подчеркнул, что заключение контракта — приоритет для Украины, при этом к провалу переговоров Киев тоже готов: в газовые хранилища закачаны рекордные объемы газа, которые позволяют безболезненно пережить нынешний отопительный сезон.

Мария **ЕПИФАНОВА**



22 НОЯБРЯ 2019 Г.

## Источник заявил, что Украине передали отмытые и отремонтированные военные корабли

Возвращенные Украине артиллерийские катера «Бердянск» и «Никополь», а также буксир «Яны Капу» были не только отмыты, но и отремонтированы, на них было оставлено штатное вооружение, заявил «Интерфаксу» в пятницу источник в Крыму, знакомый с процессом передачи. «Изъят только боекомплект, автоматы, писто-

леты, боеприпасы», — сказал собеседник агентства. По его словам, на украинских кораблях поменяли шторы в ваннах, а в прачечной постирали оставленную одежду и обмундирование.

По данным источника, акт о приемке украинских судов подписал тот командир, который отдавал им при-

каз на выход в море во время инцидента в Керченском проливе в ноябре 2018 года.

Согласно видео, предоставленного Центром общественных связей (ЦОС) ФСБ, после подписания акта передачи, украинский представитель помахал рукой и сказал: «Все!». Российский представитель ответил: «До свидания! Всего доброго!».

### «Угробленные» украинские корабли

В четверг, 21 ноября, адвокат украинских моряков Николай Полозов сообщил «Интерфаксу», что огнестрельное оружие и боеприпасы, изъятые у украинских моряков в ходе инцидента в Керченском проливе, не были переданы Киеву и остались в Москве в качестве вещественных доказательств по делу.

«Было изъято около 30 единиц оружия моряков, в том числе автоматы Калашникова и пистолеты Макарова, а также сотни единиц боеприпасов к артиллерийским установкам, а также радионавигационное оборудование», — сказал Полозов. Он отметил, что сами корабли продолжают оставаться вещественными доказательствами по делу и переданы Киеву на ответственное хранение.

В четверг ЦОС ФСБ в ответ на заявление командующего ВМС Украины об «угробленных россиянами» кораблях распространил видео передачи украинской стороне двух военных катеров, а также буксира, согласно которому внутреннее состояние украинских

кораблей находится в норме, с исправной сантехникой. На видео запечатлен процесс подписания документов по передаче украинских судов, представители украинской стороны никаких претензий о состоянии судов не высказывают. На кадрах также виден белый унитаз, полотенца, на полке лежит стопка аккуратно сложенной военной одежды.

В среду, 20 ноября, командующий ВМС Украины адмирал Игорь Воронченко заявил, что возвращенные малые бронированные артиллерийские катера «Бердянск» и «Никополь», а также буксир «Яны Капу» — не на ходу, россияне их «угробили: снимали даже плафоны, розетки и унитазы».

Президент Украины Владимир Зеленский отметил, что украинская сторона проанализирует состояние возвращенных Россией кораблей ВМС Украины и обязательно обратится к РФ, чтобы было возвращено то, чего на них не хватает. «То, что мы увидели: действительно, не хватает (на судах — ИФ) и оборудования частично, и не хватает, мы говорили с адмиралом и некоторые вещи я не могу сказать, части вооружения. Я увидел состояние, будет расследование, мы увидим все детали. Мы обязательно обратимся к российской стороне, чтобы нам вернули все, что там есть», — сказал Зеленский на брифинге в среду в Очакове после осмотра вернувшихся в Украину кораблей.

### Редакционный материал



## Дайджест СМИ:

### ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ



**УНІАН**

19 НОЯБРЯ 2019 Г.

### Как Германия «борется» с российским «Северным потоком»

Немецкий Бундестаг со второй попытки проголосовал за имплементацию в свое национальное законодательство Газовой директивы ЕС, которая, по большому счету, принималась для ограничения действий «Газпрома» в ходе реализации проекта «Северный поток-2». Но, с большой долей вероятности, лоббистам Кремля удалось «протянуть» через парламент ФРГ возможность для «Газпрома» манипулировать европейскими энергоправилами. Немецкий Бундестаг со второй попытки имплементировал в свое национальное законодатель-

ство Газовую директиву Европейского Союза, которая является частью Третьего энергопакета ЕС. Принята она была в апреле 2019 года из-за скандала вокруг российского проекта «Северный поток-2», против которого выступают Польша и Украина.

Для нашей страны этот обходной трубопровод означает не только миллиардные убытки, но и потерю статуса транзитного государства. Резко критикуют газопровод и США, усматривая в нем риски энергобезопасности Европы.

Совет ЕС в Газовой директиве распространил европейские нормы на газопроводы, идущие в Евросоюз из третьих стран. Главный принцип — транспортировкой газа не может заниматься та же компания, которая добывает и продает топливо. Кроме того, газопровод должен быть доступен для третьих компаний, тарифы на транспортировку газа должны быть установлены регулятором страны-получателя газа. Проще говоря, компания-оператор «Северного потока-2» должна быть независимой от «Газпрома», а 50% пропускной мощности трубопровода должны резервироваться для альтернативных поставщиков. Но есть и исключения из правил. Их могут получить проекты, введенные в строй до 23 мая 2019 года. Новые газопроводы такой возможности не имеют.

Все страны ЕС должны имплементировать эти правила в национальное законодательство. В данном случае, речь идет о Германии, которая и будет получать газ на своей территории из «Северного потока-2», прокладываемого по дну Балтийского моря из России.

Как известно, ФРГ изначально лоббировала этот проект, так как в результате именно она станет крупнейшим газовым хабом в Европе. Поэтому и пыталась имплементировать Директиву с «небольшими» поправками, которые позволили бы «Газпрому» манипулировать законодательством ЕС. По утверждению представителей оппозиции в немецком парламенте, не все удалось «протянуть», но некая «корректировка» все же внесена в документ. Между тем, как пишет DW, Министерство экономики и энергетики ФРГ утверждает, что такого не произошло. В опубликованном на сайте министерства заявлении указывается, что правительство рекомендовало имплементировать закон «один к одному». Предложенное фракциями коалиции изменение «ничего не меняет», «речь идет всего лишь об одной редакционной правке».

В заявлении на сайте ведомства цитируется министр экономики ФРГ Петер Альтмайер, который говорит о том, что правила газового рынка ЕС, в том числе разделение активов, распространяется теперь на газопроводы, проходящие через территориальные воды стран-членов ЕС. То есть, Директива будет применяться к участку «Северного потока-2» непосредственно у берегов Германии (это примерно 22 километра). Именно для этой зоны трубы, скорее всего, и будет найден компромисс. Да и «Газпром» уже не раз на свой манер реализовывал анбандлинг, практически без потерь «разбеднивая» свои активы. Хотя, время эта процедура займет, что может сорвать график реализации проекта. Он, правда, и так не выполняется. Изначально «Северный поток-2» планировалось запустить до конца 2019 года, теперь срок перенесен на начало 2020 года.

В целом, пока не понятно, какую именно «правку» внес немецкий парламент в Директиву, сможет ли благодаря ей «Северный поток-2» попасть под исключения из правил. Последнее слово будет за немецким регулятором — Федеральным агентством по сетям. Если оно пойдет на исключение «Северного потока-2» из принципов Директивы, то тогда этот вопрос будет рассматриваться Советом ЕС. Кроме того, решение Бундестага должен одобрить Бундесрат — представительство федеральных земель ФРГ. Так что у противников внесенной правки в Директиву еще есть время побороться с российским лоббизмом. В то же время, украинское правительство в лице премьера Алексея Гончарука сразу же поприветствовало решение Бундестага.

«Правительство Украины приветствует имплементацию Бундестагом Газовой директивы Евросоюза 1:1. Мы ожидаем, что независимый энергетический регулятор Германии также будет действовать в строгом соответствии с Директивой. Эту позицию также поддержала Европейская комиссия», — написал Гончарук в Twitter.

Интрига заключается в том, что приветствует решение Бундестага и Россия. Она считает, что все проблемы вокруг «Северного потока-2» сняты. Так на чей же стороне правда? Иллюстрация REUTERS Директор Центра исследования энергетики Александр Харченко отмечает, что изначально лоббисты российского проекта «Северный поток-2» пытались прописать адаптацию Директивы к немецкому законодательству так, чтобы «Газпром» получил идеальную ситуацию для своих манипуляций, а «Северный поток-2» не попал под действия Третьего энергопакета ЕС. Но после того, как наше правительство, представители целого ряда публичных организаций, Еврокомиссия высказали свою глубокую озабоченность в отношении российского проекта, немецкое правительство заняло позицию здравого смысла, и наиболее лоббистские моменты были убраны.

Именно этим и была вызвана реакция премьер-министра Гончарука с поздравлениями Бундестагу. То есть, мы могли в результате получить очень плохой вариант, а получили — не худший. Самые негативные моменты в итоговом документе были аннулированы», — подчеркнул эксперт. По его словам, в итоговом решении Бундестага — нормальная версия адаптации энергетической Директивы. Все сделано достаточно корректно. Но это не значит, что у «Газпрома» нет возможности манипулировать, она по-прежнему есть.

«Более того, есть ощущение, что россияне обязательно воспользуются этой возможностью. В данном деле велика роль немецкого регулятора, который либо перекроет окно для откровенных манипуляций с европейским законодательством со стороны «Газпрома», либо, как это, к сожалению, бывало раньше, займет позицию мягкого попустительства. Но все принятые решения никак не влияют на сроки запуска «Северного потока-2». Хотя есть другие факторы, которые на это влияют: будет ли подана апелляция на решение Датского энергетического агентства выдать разрешение на строительство в ее территориальных водах российского газопровода, что может иметь экологические последствия, будут ли санкции со стороны США, о которых не раз заявлялось. Если это произойдет, то процесс строительства и эксплуатации трубопровода будет заблокирован», — сказал Харченко. Эксперт по энергетическим вопросам Валентин Землянский считает, что немецкий парламент принял решение, которое и должен был принять. Это — имплементация изменений в энергодирективу. Они же и предусматривают исключения.

«Так что Гончарук поздравил Бундестаг с тем, что он работает. Сама директива была принята в мае, сейчас страны-члены ЕС обязаны до 24 февраля 2020 года закрепить директиву в национальном законодательстве. Там есть исключения. Пока только видим молчание оператора и юристов», — отметил Землянский. Все точки над «i» относительно имплементации Германией Газовой директивы ЕС будут расставлены еще до конца года. Свои заключения сделает немецкий регулятор и тогда станет понятно, на чьей стороне Берлин.



19 НОЯБРЯ 2019 Г.



## Оржель назвал неприемлемым предложение «Газпрома» по транзиту газа

Министр не считает правильным отказаться от арбитражей и подписать договор. Министр энергетики и защиты окружающей среды Украины Алексей Оржель считает неприемлемым подписывать годовой договор с Россией относительно транзита газа через Украину при условии отказа от арбитражей. Об этом чиновник сообщил в эфире передачи «Свобода слова» на телеканале ICTV. «Предложение от России является неприемлемым – отказаться от арбитражей и подписать договор пользования украинской ГТС лишь на один год», – заявил Оржель.

Газовые переговоры по транзиту газа из РФ через Украину должны продолжаться в трехстороннем формате – при участии Украины, России и европейских

партнеров. Об этом сообщил исполнительный директор «Нафтогаза» Юрий Витренко в эфире передачи «Свобода слова» на телеканале ICTV.

«Мы надеемся, что продолжится работа в трехстороннем формате, и даже последнее предложение «Газпрома» мы тоже будем обсуждать прозрачным способом в трехстороннем формате с нашими европейскими партнерами», – сказал Витренко.

Такой формат нужен для обеспечения справедливых условий продолжения транзита, считает он. А положительными, по мнению Витренко, в украинском случае является именно европейские условия.

**Редакционный материал**



**Корреспондент.net**

19 НОЯБРЯ 2019 Г.

## Возвращение кораблей: расхлебывать придется всем нам

18 ноября состоялась передача украинской стороне трех кораблей ВМФ Украины», – говорится в сообщении МИД РФ, которым говорит главная лошадь Кремля.

В МИД РФ отметили, что их передача на ответственное хранение украинской стороне стала возможной в связи с тем, что российские компетентные органы завершили необходимые следственные действия в отношении кораблей и их нахождение на территории Российской Федерации для продолжения уголовного процесса не требуется.

Так, с этого места помедленнее. На ответственное хранение??? Шта?(с)Царев. На какое ответственное хранение? Россия должна была выполнить требование международного морского трибунала. В ОП об этом не знали? Или может в нашем МИДе об этом не знали? Где официальная реакция со стороны наших дипломатов? Или они не понимают к чему может привести подобная формулировка? Так я сейчас объясню.

Международный трибунал ООН по морскому праву 25 мая этого года вынес приказ о применении обеспечительных мер.

Подпунктом 1 (а) пункта 124 данного приказа установлена обязанность Российской Федерации незамедлительно вернуть Украине два малых бронированных артиллерийских катера «Никополь» и «Бердянск», а также рейдовый буксир «Яны-Капу».

Подпунктом 1 (b) пункта 124 приказа установлена обязанность Российской Федерации незамедлительно вернуть в Украину 24 членов экипажей захваченных военных кораблей.

Подпунктом 1 (с) установлена взаимная обязанность Украины и Российской Федерации воздержаться от любых действий, которые могут осложнить или продлить спор, разрешаемый трибуналом.

В начале сентября военнопленным украинским морякам была изменена мера пресечения и они смогли вернуться в Украину. Таким образом подпункт 1 (b) приказа трибунала российскими властями был выполнен.

То же самое касается подпункта 1 (а), о возвращении кораблей. Ведь корабли «Бердянск», «Никополь» и «Яны-Капу» вернули Украине. Теперь Российская



Федерация сможет предоставить отчет трибуналу ООН о выполнении двух пунктов майского приказа.

А затем, когда в ближайшее время трибунал будет рассматривать это дело, то представители РФ будут предъявлять в оправдание своих действий тот факт, что Украина приняла НА ОТВЕТСТВЕННОЕ ХРАНЕНИЕ вещдоки по преступлению, которое совершили моряки. Для нас это чушь, а для суда будет аргументом. Ведь Украина согласилась с тем, что это вещдоки правонарушения, когда взяла их НА ОТВЕТСТВЕННОЕ ХРАНЕНИЕ. И промолчала.

Что касается третьего пункта, то, поскольку арбитраж трибунала будет рассматривать, в том числе, и вопрос иммунитета украинских военных судов и членов их экипажей, то производство по уголовному делу в Российской Федерации о незаконном пересечении границы группой лиц является длящимся нарушением иммунитета украинских военных судов и членов их экипажей и безусловно осложняет спор, рассматриваемый Международным трибуналом ООН по морскому праву. Но это не повод помогать российской стороне с их защитой.

Я понимаю, что сейчас Владимир Зеленский готов на холодную воду дуть, чтоб не сорвалась его встреча с Путиным в Нормандском формате. И поэтому он идет на все требования с российской стороны. Но это не повод для того, чтоб ослаблять позицию Украины во всех иных процессах.

Россия методично использует все юридические нюансы для того, чтоб усилить свою позицию и обезопасить себя от ответственности в любых международных судах, а Украина, своей пассивной позицией, ей в этом помогает. Но руководство Украины должно осознать, что эта тактика порочна и принесет лишь поражение на всех направлениях. И глядя на возможное ближайшее противостояние в переговорах Путина и Зеленского, я не испытываю особенного оптимизма. Потому, что когда ты методично осознанно или не осознанно проигрываешь в мелочах, то о глобальной победе можешь не мечтать. Это шахматы, а не «чапаев». Но, к сожалению, не все в высших эшелонах власти это понимают. А расхлебывать придется нам. Всем нам.

Борислав **БЕРЕЗА**



19 НОЯБРЯ 2019 Г.

## Нормандская встреча: почему Путин согласился и какие условия выдвинет Россия

### Франция и Германия устали ждать

Предыдущая встреча лидеров нормандского формата — тогдашнего президента Франции Франсуа Олланда, канцлера ФРГ Ангелы Меркель, пятого президента Украины Порошенко и президента РФ Путина состоялась в октябре 2016 года. По ее результатам было решено создать «дорожную карту» для выполнения минских договоренностей. Во-вторых, приняли решение о вооруженной миссии ОБСЕ на Донбассе. Как известно, ничего из этого выполнено не было.

В течение следующих лет Россия блокировала переговоры на высшем уровне, мотивируя тем, что Украина якобы не выполняет минские соглашения. На самом деле Путин выжидал более благоприятных обстоятельств для себя, чтобы заставить Украину согласиться на все условия Кремля по Донбассу. Время от времени усиливая военную эскалацию на Донбассе.

Новоизбранный президент Владимир Зеленский еще летом предложил провести встречу в нормандском формате. Франция и Германия поддержали эту инициативу. Путин традиционно тянул время, требуя от Украины согласовать так называемую формулу Штайнмайера. Киев дал свое согласие, но с оговоркой: никаких выборов в ОРДЛО, пока там присутствуют российские войска и нет контроля Украины над границей. Также Зеленский согласился на разведение войск в трех пунктах по линии соприкосновения.

Дата встречи переносилась несколько раз. Наконец-то Россия дала согласие — встреча в нормандском формате пройдет 9 декабря в Париже.

По словам дипломата Александра Хары, Зеленский показал, что готов к мирным переговорам, идти на компромиссы. Путин не хотел говорить с Порошенко, считая его не конструктивным. Зеленский другой, но и с ним Путин не хочет разговаривать.

С другой стороны, отмечает политолог Владимир Фесенко, Германия и Франция не хотят уже ждать. А Россия тактикой затягивания и шантажа играет на нервах не только Зеленского, но и Меркель и Макрона.

Путину могли сказать — если он не согласен на встречу, то саммит пройдет без него. А это не лучший вариант, — отмечает Владимир Фесенко.

### Возврат захваченных кораблей — попытка России выторговать больше преференций

18 ноября Россия вернула Украине захваченные год назад вблизи Керченского пролива военные корабли — «Бердянск», «Никополь» и буксир «Яны Капу». Напомним, пограничный корабль России протаранил буксир украинских военных. Агрессор захватил украинские корабли и взял в плен 24 украинских моряков.

Несмотря на решение Международного трибунала ООН по морскому праву, который обязал Россию еще в мае немедленно освободить пленных моряков и за-

хваченные суда, Москва согласилась только на обмен украинских заложников. Отдать судна Кремль решил только сейчас. По убеждению экспертов, возвращение кораблей привязано к нормандской встрече. Как отмечает Владимир Фесенко — это тоже инструмент шантажа. Хотя этот жест Путина больше рассчитан на Макрона и Меркель.

По словам директора аналитического центра «Политика» Николая Давидюка, это намек Путина на намерения. Президент РФ показывает, что якобы готов идти на уступки.

Россия хочет сделать условия для Украины еще более жесткими. Проведения выборов в ОРДЛО, европейские компании заходят на российские рынки, санкции снимаются. А Украина сама разбирается. Сама себе выплачивает репарации, отстраивает Донбасс. А всех, кто нас убивал, — прощаем, то есть амнистируем, — замечает Николай Давидюк.

Политолог добавляет: возвращение кораблей — еще одно подтверждение того, что операция была спланирована на высшем политическом уровне двух стран. Как предвыборная агитация одного из кандидатов в президенты.

Бывший представитель президента Украины в Крыму Борис Бабин отмечает: возможно, возвращение кораблей — уступка, которую россияне делают перед встречей. Но нормандский формат касается событий на востоке Украины и не охватывает Азовское море. И это проблема.

Оккупированные территории Донбасса выходят на Азов. Но нормандский формат — клуб наблюдателей. И принятые там документы не имеют юридической силы. Выдача кораблей повлияет на обмен мнениями между лидерами «нормандской четверки», но юридического значения это не имеет, — отмечает Бабин.

Специалист добавляет: Россия всегда хочет в десять раз больше, чем отдает. Это пока не увенчалось успехом. Москва хотела взамен получить несколько российских

судов, которые задержала Украина. Плюс политические уступки с нашей стороны.

### Путин попытается подписать документ с рядом своих условий

Владимир Фесенко отмечает: Путин по результатам встречи хочет подписать не короткое коммюнике, а детальный документ, где будут зафиксированы российские позиции. Возможно, по газу — Москва хочет загнать нас под политические обязательства.

Путин хочет, например, зафиксировать в конечном документе согласование в ближайшие месяцы формулы выборов в ОРДЛО. Россияне могут настаивать, чтобы уже сейчас определить дату выборов в соответствии с формулой Штайнмайера и предоставление особого статуса ОРДЛО. Или фиксации в документе так называемых «ДНР» и «ЛНР». Это не устраивает Украину, — подчеркивает Фесенко.

Николай Давидюк отмечает: мира Москва точно не хочет. Украинское общество, больше уставшее от войны, чем Путин. Он от войны черпает энергию. Торговать конфликтами — выгоднее, чем газом. А Макрон и Меркель ожидают решения, которое бы удовлетворяло их большой бизнес. И сохранение европейского лица. Они не могут просто бросить Украину в пасть Путину. И носиться тоже не хотят. Зеленский должен понимать, что на переговорах он будет сам за себя, — убежден Давидюк.

По мнению Фесенко, есть опасения, что Зеленский на нормандской встрече будет один против трех. Скорее, такого фатализма не будет. «Макрон и Меркель понимают, что Украина не может на все согласиться. Они могут просить Зеленского быть более гибким. Возможно, в вопросе спора между Украиной и Россией по газу. По другим вопросам — Париж и Берлин будут давить на Москву», — считает Фесенко.

### Редакционный материал



## О Георгиевской ленте...

**У**чащиеся всех школ и ВУЗов ДНР приняли участие в уроках гражданственности и духовности, посвященных Дню Георгиевской ленты. Об этом сообщается на официальном сайте общественного движения «Донецкая Республика».

В ходе открытых уроков молодым людям рассказали об истории возникновения международной акции «Георгиевская лента», значении данного символа для наследников Победы, а также о том, как уже в наши дни Георгиевская ленточка олицетворяла собой борьбу против нацизма и за единение Русского мира. Один из таких уроков прошел в музейной комнате донецкой школы № 2, где все напоминало детям о героическом подвиге их предков в годы Великой Отечественной войны.

## ЭКСПЕРТЫ

### О ТЕКУЩИХ СОБЫТИЯХ НА УКРАИНЕ

#### ■ Какие результаты Вы ожидаете от Саммита Нормандской четверки 9 декабря?



**Александр ДУДЧАК,**  
политолог

“ Чтобы не разочаровываться не стоит обольщаться. Значительного прогресса ожидать не стоит, невзирая на то, предварительно было заявлено — одно из условий встречи — это готовность к конкретным шагам по выполнению Минских соглашений. Скорее всего, украинская сторона будет, как и прежде, пытаться трактовать содержание Соглашений по-своему. Будут пытаться доказывать, что Минские соглашения в нынешнем виде неактуальны, и они нуждаются в изменениях.

Сложно надеяться, что в скором времени пройдут прямые переговоры Киева и Донецка — Луганска. Киев будет стремиться

ограничиться «контактной группой» в Минске, в том числе и при согласовании «Закона об особом статусе». Этот «просроченный» закон все еще не обсуждается Киевом с представителями ЛНР-ДНР, а даже принятие его Верховной Радой без согласования с Донецком-Луганском, не может быть засчитан, как выполнение минских соглашений. Наиболее вероятен прогресс в появлении шансов на снятие блокады Украиной республик Донбасса, на установление более стабильного перемирия. На принятие Украиной вменяемого закона об амнистии в краткосрочной перспективе и рассчитывать не приходится. ■

**Валентин ЗЕМЛЯНСКИЙ,**  
эксперт (Украина)

“ Отличный вопрос. А кто-то вообще в курсе, знает, какие будут результаты на Саммите?

В политической сфере, я надеюсь, какое-то движение будет. Честно говоря, мне сложно сейчас сказать, потому что не совсем понятно, что у нас происходит с подготовкой документов к этой встрече, и какими решениями она закончится, к чему она в конечном итоге должна привести. Потому что есть очень много «но». Причем, эти «но» — это действующее на сегодняшний день украинское законодательство, то есть готова ли будет украинская сторона представить некий новый документ, который впоследствии найдет свое отражение и в Конституции, и будет реалистичней с точки зрения реализации. Пожалуй, вот это главное, потому что существует же закон об особом статусе и закон о деокупации,

которому практически противоречит действующая Конституция. Есть масса вещей, которые внутри страны, которые в то же время будут влиять на исход Нормандского формата. Я все-таки ожидаю, что как минимум, мы достигнем прекращения огня. То есть дальнейшего движения по разведению войск и несоприкосновения, и соответственно, прекращения огня.

Я надеюсь, что хотя бы этот шаг удастся реализовать. Получится ли двинуться дальше — сказать сложно. Я, честно говоря, пока не разделяю оптимизма, что удастся пойти дальше по пунктам Минских договоренностей, то есть это проведение выборов, восстановление уровня контроля над границей, по крайней мере, в ближайшие несколько месяцев. Хотя возможно, какой-то план будет рассмотрен и одобрен в Нормандском формате. ■

**Михаил ДЕЛЯГИН,**  
директор Института проблем глобализации

“ Честно говоря, никаких. Наверное, есть угроза новых санкций против России, но это маловероятно, потому что у американцев выдохся дух, так сказать. Ну очередной этап пропагандистской войны против России. ■

**Владимир  
КОРНИЛОВ,**  
политический  
обозреватель МИА  
«Россия сегодня»

«Главным результатом будет личное знакомство президента Украины Зеленского с президентом России Путиным. Собственно говоря, от этого зависит развитие дальнейшего диалога, и может быть, именно этого и добивается Зеленский, надеясь установить личный контакт с человеком, от которого многое зависит в развитии военного процесса в Донбассе. Но

надеяться на то, что прямо на этом Саммите будут совершены какие-то прорывные договоренности, о которых заявляет господин Зеленский, я бы, в общем-то, не стал бы. Вот господин Чесноков заявил о том, что подготовлен текст короткого коммюнике, и он был согласован с представителями всех четырех стран, я думаю, что тем пока что и ограничится. ■

**Дмитрий  
БАБИЧ,**  
политический  
обозреватель МИА  
«Россия сегодня»

«Очень хотелось бы, чтобы был достигнут развод в Донбассе, чтоб было достигнуто разведение тяжелых вооружений на безопасное расстояние. Это, мне кажется, максимум того, что может быть достигнуто, и очень бы хотелось, чтобы это произошло, и чтобы украинской стороне, Зеленскому хватило бы честности, мужества действительно провести этот отвод тяжелых вооружений.

Чтоб была понятна моя позиция по этому вопросу, я не верю в то, что Франция и Германия являются честными посредниками, и я не верю, что их лидеры, даже если бы захотели, могли предложить какой-то

компромисс, что-то иное, чем они предлагают с 2014 года. А с 2014 года они предлагают полную победу украинской стороны. То есть эти пограничники по линии между ДНР и Россией, соответственно прекращение любых контактов между Россией и этими самыми республиками, вот то, что они говорят. При этом скорей всего Франция и Германия не будут требовать, чтобы Украина выполняла свою часть обязательств. То есть амнистия, все это, скорей всего, они не будут требовать. Ну то есть Франция и Германия практически в этих переговорах полностью на стороне Киева, надо себе в этом отдавать отчет. ■

**Владимир  
СКАЧКО,**  
журналист (Украина)

«Лично я не ожидаю никаких. В лучшем случае, будет подписан новый, формально жизнеутверждающий протокол. Уже сейчас Зеленский делает все, чтобы было именно так. Он отказывается от закона об особом статусе Донбасса, он отказывается предоставлять амнистию, отказывается проводить выборы. А это те пункты, о которых Владимир Владимирович Путин говорил, как о главных, как о содержании и самой встречи, и переговоров, и итогового документа. Если Зелен-

ский при потакании Парижа и Берлина, стоящего за их спиной Вашингтона, откажется это делать, следовательно, и сама встреча будет бесполезной, как минимум. Я даже подозреваю, что если Зеленский продолжит в том же духе, то Россия может и отказаться от участия в ней.

Потому что очень все напоминает то, что Россию хотят просто вовлечь в Париж и в очередной раз обвинить ее в том, что она «подожгла» Донбасс, в кавычках естественно. ■

## ■ Чем, по Вашему мнению, закончится переговорный процесс по украинскому газовому транзиту?

**Михаил  
ДЕЛЯГИН,**  
директор Института  
проблем глобализации

«Скорей всего, мы опять сдадим позиции и капитулируем в той или иной форме. Сдача судов очень ярко показывает, что российская бюрократия будет и дальше сдавать интересы России. ■



**Валентин  
ЗЕМЛЯНСКИЙ,**  
эксперт (Украина)

«Вы прямо бьете наповал вопросом. У нас в определенной степени на сегодняшний день патовая ситуация. Патовая она по причине того, что, если переговоры и дальше будут идти, и их будут вести представители «Нафтогаза», я боюсь, что ситуация зайдет в тупик и стороны не договорятся. Если, скажем, вопрос будет разделен, либо вопрос транзита вынесен на уровень президентов, в том числе он будет рассматриваться и во время встречи в Нормандском формате, это может быть двусторонняя встреча, я не исключаю, что будет найдено некое политическое решение, которое потом найдет свое отражение в соответствующих договоренностях между «Нафтогазом» и «Газпромом».

Проблема состоит в чем? Проблема в том, что нет понимания, успеет ли Украина сформировать, создать и пройти необходимые процедуры по созданию нового оператора газотранспортной системы — раз. Проблема номер два — это вопросы по Стокгольму, потому что позиция украинской стороны сформирована, по сути дела, на несуществующих решениях Стокгольма. Помимо того, что было вынесено, есть еще претензии киевские, которые поданы, но они еще не рассмотрены, поэтому украинская сторона их включает в список пре-

тензий к «Газпрому». Соответственно, для руководства «Нафтогаза» нулевой вариант неприемлем, потому что-премии-то получены за победу, а по факту тогда получается, никакой победы нет и эти деньги придется возвращать. Поэтому, я честно вам скажу, мне очень сложно сказать, достигнут ли позитивного результата на этих переговорах без участия политиков, без участия первых лиц. Скорее всего, вопрос будет разделен, вопрос транзита будет вынесен на политический уровень и, возможно, будет решаться отдельно, хотя, российская сторона настаивает на том, что он должен решаться пакетно. Но опять же, если этот весь пакет пойдет на обсуждение двух президентов, не исключено, что будет найден какой-то компромиссный вариант. Ведь по большому счету основная проблема — это вот эти два с половиной миллиарда долларов, которые были выиграны «Нафтогазом», которые он требует с «Газпрома» на сегодняшний день. Но пять-таки, у нас нет ответа на вопрос, а что с жалобой «Газпрома» на это решение Стокгольма, результат должен быть через неделю. Я думаю, что тогда, когда будет решение по жалобе «Газпрома», появится какая-то ясность, к чему идут переговоры. То есть, есть ли надежда на то, что стороны до чего-то договорятся.. ■

**Александр  
ДУДЧАК,**  
политолог

«Украинская сторона не демонстрирует стремления к рациональному и прагматичному решению проблемы. Если под рациональным понимать получение газа на стабильной основе по максимально низкой из возможных цен, сохранение транзита через Украину. Создается впечатление, что Украина выполняет политический заказ, даже ценой нанесения непоправимого ущерба своей экономике. Пока мирного, внесудебного пути выхода из ситуации «Нафтогаз» не ищет, наоборот, предъявляет новые претензии «Газпрому», будучи уверенным, что «заграница нам поможет».

Вполне возможно, что транзит газа будет осуществляться и без нового соглашения, т.к. Украина не имеет права его прерывать, и на прежних условиях, «по умолчанию». При нынешнем руководстве «Нафтогаза» отказ от судебных разбирательств выглядит маловероятным. Но с истощением запасов в ПХГ Украине все же придется корректировать свою позицию. Европейцы вряд ли будут в восторге от такой политики конфронтации, невзирая на поддержку Киева со стороны США. Как показывает практика, в критический момент европейцам своя рубашка оказывается ближе к телу. ■

**Дмитрий  
БАБИЧ,**  
политический  
обозреватель МИА  
«Россия сегодня»

«По транзиту я думаю, что, безусловно, какая-то большая часть российского газового транзита в Европу, скорее всего, пойдет через украинскую территорию. Потому что не успеют достроить «Северный поток», а Польша продолжает не давать полностью использовать газопровод Малой Европы. Поэтому, просто не остается другого варианта, как воспользоваться украинским маршрутом. ■

**Владимир  
КОРНИЛОВ,**  
политический  
обозреватель МИА  
«Россия сегодня»

«Честно говоря, я не вижу, на чем могут сойтись две стороны, я имею в виду российскую и украинскую, поскольку точки соприкосновения там вообще не просматриваются даже на ближайшем горизонте. Мы понимаем, что Россия хочет обнулиться все судебские иски, арбитражи. Украина на это в любом случае не пойдет, поскольку это будет представлено, как измена на Украине, предательство и так далее. Поэтому самый вероятный сценарий

заключается в том, что сделка не будет заключена, а договор и соответственно транзит через Украину будут пробиваться техническими протоколами раз в месяц, раз в квартал, уж как будет на практике осуществляться — не знаю. Но это, конечно, поставит под угрозу бесперебойное и постоянное снабжение европейских стран российским газом в зимний период. Это понимают и в Европе, поэтому так и беспокоятся. ■

**Владимир  
СКАЧКО,**  
журналист (Украина)

«Закончится он тем, что выгодно Европе. В соответствии с третьим энергопакетом по энергетике, в соответствии с которым разделяются производители, транзитеры и потребители, Украину элементарно насильственным путем заставят выставлять ее транзитные возможности, а именно трубу, ГТС, газотранспортную систему, на торги. Там ее для своих нужд в течение года и выкупит «Газпром» или через аффилированные структуры те, кого он назначит, или с кем он договорится из Европы. Таким образом, украинская труба окажется во временном владении и будет

транзитировать все, что нужно России, и все, что нужно Европе. И так продлится этот год, пока запустятся, окончательно заработают «Северный поток-2» и «Турецкий поток». По большому счету, Украине в этом споре ловить нечего. Ей нужно каким-то образом заинтересовывать Россию. Не давить на нее, а заинтересовывать и связывать эту заинтересованность с Европой, тогда она может что-то получить, и впредь будет получать, если спрос на газ в Европе будет расти. Силовым же путем она вряд ли чего-то добьется, к сожалению, для Украины. ■

■ **В какой степени на ситуацию в Донбассе окажет обострение противостояния вокруг Украины между политическими силами в США?**

**Михаил  
ДЕЛЯГИН,**  
директор Института  
проблем глобализации

«Не уверен, что это влияние будет. Не могу ответить. ■

**Александр  
ДУДЧАК,**  
политолог

«Вялотекущий, управляемый конфликт на Украине одинаково выгоден политическим силам в США, находящимся сейчас в противостоянии. Поэтому значительных перемен ждать не стоит. ■



**Владимир  
КОРНИЛОВ,**  
политический  
обозреватель МИА  
«Россия сегодня»

“ Я не думаю, что это как-то серьезно скажется на ситуации в Донбассе. Украина сейчас действительно не сходит со страниц газет мировых, американских в первую очередь. Но вы же понимаете, что слово «Украина» там звучит в виде такого фона, то есть, все упоминают это слово. И мы видим, президент Трамп как писал фамилию «Зеленский» с ошибкой, так и продолжает ее писать. Никто в ходе этих двух дебатов не задавался вопросом, что же такое Украина, кто такой Зеленский, о чем вообще были все эти разговоры между президентами США и Украины. Так и не задаются. То есть, как бы там ни

закончились все эти слушания, события на Украине развиваются своим чередом. Другое дело, что действительно у Трампа слово «Украина» постоянно ассоциируется с негативными эмоциями, и когда он отобьет эту атаку, я не думаю, что Украине следует ждать каких-то преференций.

То есть по-любому Зеленского вынуждают играть на стороне того или иного лагеря. И в этой связи для Киева действительно есть серьезная угроза, надо как-то постараться подальше дистанцироваться от этих внутриамериканских разборок, о чем, кстати, Зеленский говорит прямым текстом. ■

**Валентин  
ЗЕМЛЯНСКИЙ,**  
эксперт (Украина)

“ Я не думаю, что это будет как-то влиять на ситуацию на Донбассе. Судя по тому процессу деэскалации, который мы наблюдаем последние несколько месяцев, каким бы он ни казался медленным и не очень успешным, я думаю, что Соединенные Штаты из этого конфликта решили выйти. Поэтому, я не думаю, что они будут продолжать пытаться продлить конфликт или перевести его в горячую базу через своих сторонников, находящихся на территории Украины. Я связи, честно говоря, не вижу. ■

**Дмитрий  
БАБИЧ,**  
политический  
обозреватель МИА  
«Россия сегодня»

“ Я Это противостояние уже имеет негативное влияние, потому что во время этих выступлений об импичменте в Вашингтоне, все выступающие, якобы эксперты по Украине, все эти сотрудники Госдепартамента, спецслужб, говорят, что Украина — это ключевой союзник, а Трамп, задержав поставки оружия на месяц или на два, нанес этому союзнику страшный ущерб. Вы понимаете — да? — за что его хотят подвергнуть импичменту: что он недопоставил оружие ключевому союзнику, для того чтобы взамен было проведено расследование по Байдену.

И почти никто не задается вопросом, как это, даже Обама не посылал оружие

на Украину, почему США должны посылать туда оружие, снайперские винтовки, которые превращают людей в инвалидов, делают остаток их жизни таким, что лучше бы убили, страшное совершенно оружие. Почему США его туда посылает, чтобы убивать русских людей? И никто, кроме трех или четырех людей в США — вот профессора Стивена Коэна, двух или трех еще авторов — этим вопросом не задается. Как аксиома принимается, что США обязаны посылать на Украину смертоносное оружие. Россия по этому поводу, к сожалению, не протестует, не делает каких-то ярких заявлений. Я бы протестовал очень сильно. Просто орал бы и сучил ногами, извиняюсь за выражение. ■

**Владимир  
СКАЧКО,**  
журналист (Украина)

“ Вы же понимаете, если США не удастся реализовать свой план по захвату оборонки Украины и по использованию денег, полученных от продажи земли, для закупки американского же оружия, то тогда «усталость» в кавычках от Украины станет еще сильнее. Ее просто дограбят до конца и откажутся от нее в надежде на

то, что Россия просто вынуждена будет принимать на себя ответственность за такого беспокойного, нищего, разоренного и крайне агрессивного русофобского товарища. Вы же понимаете, Украина от Америки и даже от Европы далеко, а вот такой бесноватый, конченный сосед — это как раз на границе с Россией, практически

в ее предбаннике, в ее сенях, и пожар очень легко может перекинуться на территорию России. Ну если не пожар, то во всяком случае зараза какая-нибудь. Это вот самый неблагоприятный сценарий для и Украины, и, к сожалению, для России. Если Украина продолжит выполнять роль русофобского барана против России,

тогда ее будут каким-то образом поддерживать на плаву, но недолго. Во всяком случае, о поступательном, продуктивном развитии, о превращении в некий конкурентоспособный субъект международного права и международного разделения труда, экономики, Украине придется забыть. Это будет буфер. ■

## ■ Как повлияет нарастающее противоречие между ЕС и Соединенными Штатами на процесс урегулирования в Донбассе?

**Михаил ДЕЛЯГИН,**  
директор Института проблем глобализации

“ Скорей всего, никак. ■

**Александр ДУДЧАК,**  
политолог

“ Конфликт на Донбассе стал поводом для введения антироссийских санкций. Хотя причиной гражданской войны стал государственный переворот 2014 года. Надуманность обвинений России со стороны США и Европы очевидна и для европейцев, испытывающих дефицит государственного суверенитета (даже ведущими странами ЕС). Хочется надеяться, на усталость европейцев от политики Украины, приносящей Европе убытки. И появление более прагматичного подхода в Европе к проблемам, связанным с Донбассом. Возможно, по мере обновления политических

элит в ведущих странах Евросоюза, процесс ускорится. Не стоит надеяться, что Меркель назовет вещи своими именами, и признает, что в феврале 2014 года, после того, как глава МИД ФРГ, в качестве гаранта поставил свою подпись под Соглашением об урегулировании политического кризиса на Украине, Берлин не выполнил свои обещания и поддержал государственный переворот. Именно с переворота, как повода, начинается цепь событий, приведшая к войне на Донбассе, антироссийским санкциям, ухудшению отношений России и Европы, России и США. ■

**Валентин ЗЕМЛЯНСКИЙ,**  
эксперт (Украина)

“ Мы снова возвращаемся к Нормандскому формату. Вот в Украине уже очень много говорят по поводу того, что это будет встреча, где трое объединятся против одного. И Зеленскому придется противостоять в переговорах не только Путину, но и Меркель и Макрону. Я думаю, что Европа очень сильно заинтересована в урегулировании этого конфликта, поэтому они будут весьма настойчиво склонять Киев, склонять Зеленского к как можно скорейшему решению этой ситуации, потому что, во-первых, все устали. Во-вто-

рых, есть большая заинтересованность снятия санкций и перехода к какому-то более-менее нормальному функционированию между бизнесами Франции, Германии и российским бизнесом. Поэтому, я думаю, что прессинг будет. Вот как раз, если Соединенные Штаты продолжают давить на Европу, получится совершенно обратный эффект: Европа начнет достаточно активно прессинговать Украину в вопросах урегулирования на Донбассе. И мне кажется, что как раз девятого числа результаты этого процесса мы увидим. ■



**Владимир КОРНИЛОВ,**  
политический  
обозреватель МИА  
«Россия сегодня»

«Опять-таки, эти нарастающие противоречия не касаются напрямую Украины. То есть, с одной стороны, Европа — устами Макрона во всяком случае — заявляет о том, что хочет больше самостоятельности от США, выражает озабоченность политикой США, которая не направлена на консолидацию Западного мира. С другой стороны, многие европейские лидеры, включая того же Макрона, говорят о том, что Россия не должна оказаться за обочинной европейских процессов, нужно нала-

живать связи с Российской Федерацией. И в этой связи, конечно же, тема Украины, в общем-то, является болезненной, является определенной преградой для процесса вот этого налаживания. В этой связи Макрон и активизировал свои усилия в рамках Нормандского формата, желая хотя бы некоего рамочного соглашения между Украиной и Россией достигнуто с тем, чтобы затем оправдывать политику смягчения санкций и налаживания более тесных отношений с Российской Федерацией. ■

**Дмитрий БАБИЧ,**  
политический  
обозреватель МИА  
«Россия сегодня»

«Противоречий особых там нет, потому что США реально управляет ультралиберальная идеология, и такая же ультралиберальная идеология управляет и Европейским Союзом. Эта идеология рассматривает именно Трампа лично, как врага, потому что должна была победить Клинтон, а вдруг победил вот Трамп. А он

не сторонник этой идеологии. Вот и все. То есть, европейская пресса ругает Трампа так же, как пресса демократов США, такими же словами, даже заголовки такие же. Поэтому особых противоречий между ЕС и США я не вижу, я вижу противоречие между здравым смыслом и ультралиберальной идеологией. А так — все там то же самое, что и в США. ■

**Владимир СКАЧКО,**  
журналист (Украина)

«Никак не скажется в обозримом будущем, но если не разразится кризис, если санкции против России станут еще более обременительные для Европейского бизнеса, то санкции будут либо обходиться, либо вообще меняться в угоду Европе. По мере того, как влияние США в мире будет ослабевать, подчинение им европейских

сателлитов и союзников тоже будет ослабевать, а противоречие наоборот нарастать. В конце концов, США могут потерять своих союзников в Европе. Номинально они останутся, но вот фактически они будут выполнять то, что выгодно им. Это логика развития стаи, где бывший вождь, собственно говоря, теряет свою силу, дряхлеет. ■

## Украина – «Газпром»

По сообщению пресс-службы Президента Украины, 26 ноября Владимир Зеленский в Таллине сообщил о намерении Украины подписать долгосрочный контракт с «Газпромом». «Мы обсуждали вопрос (во время разговора с Владимиром Путиным 25 ноября), что заканчивается год, и нам нужно всем договориться о подписании нового долгосрочного газового договора, транзитного договора. Для нас это является приоритетом, и не только для Украины, это энергетическая безопасность для всей Европы», — заявил Зеленский журналистам на совместном брифинге с президентом Эстонии.

«Нафтогаз» и ранее не был против подписания долгосрочного контракта с «Газпромом». Однако кроме готовности необходимо учитывать и позицию партнеров. И к этому у руководства «Нафтогаза» готовность отсутствует.

