

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

7-8 (141-142)

АВГУСТ 2018

ISSN 2071-2236



3 _____ Дайджест СМИ

- 3 Обзор российской прессы
- 15 Обзор украинской прессы

24 _____ Власть и бизнес

- 24 Отставки
- 25 Назначения

26 _____ Социология

- 26 «РЕЙТИНГ»: Оценки отдельных аспектов энергетической сферы Украины
- 30 «РЕЙТИНГ»: Мониторинг электоральных настроений украинцев
- 33 KIIS: Отношение жителей Украины к независимости Украины (май 2018 г.)

37 _____ Политика

- 37 **Д. Новигов.** Война на востоке Украины как панацея для киевской власти
- 38 **Д. Новигов.** Президентские выборы на Украине: есть ли «интрига»?
- 39 **В. Оськина.** Встреча нормандской четверки

41 _____ Экономика

- 41 **Д. Ермолаева.** Энергетическая проблема на Украине: особенности, пути решения и перспективы

43 _____ Дискуссия

- 43 Запад рекомендует Украине новую революцию
- 45 Мечты внука бандеровца про то, как Габсбург заменит губернатора Москаля

48 _____ Комментарии

- 48 Эксперты о текущих событиях на Украине

51 _____ Религия

- 51 **А. Скрипунов.** Встреча в Стамбуле: судьба Порошенко



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 7–8(141–142), август 2018 г.

Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ

Выпускающий редактор – В. Жарихин

Редакторы – О. Борисова. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

На обложке: Дом с химерами в Киеве.

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatul.in.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59. E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 27.08.2018. Заказ №

Тема номера:

«ДЕНЬ СУРКА» НА УКРАИНЕ



СЛОВО РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели!

У меня иногда создается впечатление, что события на Украине в последнее время развиваются в соответствии со сценарием знаменитого фильма «День сурка». Все движется по замкнутому кругу: и ход выполнения, вернее невыполнения, Минских соглашений, и заявления украинских политиков и, что греха таить, бодрое, но все более бессодержательное обсуждение «украинского вопроса» в многочисленных ток-шоу на российских телеканалах. Поэтому основной темой этого выпуска бюллетеня мы выбрали нахождение возможностей выхода из этого бесконечного «Дня сурка» украинской политики.

Традиционно мы публикуем дайджест украинской и российской прессы, в том числе по основной теме. Приведены свежие социологические исследования, которые показывают существенные изменения в настроениях украинского населения.

Желаем полезного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор
мониторинга «Украина»**

Владимир ЖАРИХИН

Дайджест СМИ:

ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ



7 АВГУСТА 2018 Г.

Азаров рассказал о задачах украинского народа

Бывший премьер-министр Украины Николай Азаров раскритиковал главу украинского Минтранса Владимира Омеляна за предложение прекратить железнодорожное сообщение с Россией. Мнением политик поделился в социальной сети Facebook.

По словам Азарова, после государственного переворота украинские власти не оставляют «больной идеи» разорвать все связи с Россией, не только экономические и транспортные, но и культурные, исторические, языковые и даже семейные связи. Говоря о предложении Омеляна, Азаров напомнил биографию министра.

Владимир Омелян закончил Львовский университет. С 2000 года восемь лет работал в МИД «мелким клерком». Далее Омелян работал в различных министерствах, после чего в 2016-м году премьер-министр Украины Владимир Гройсман назначил его министром инфраструктуры.

«Все это огромное хозяйство вручают человеку, который в своей жизни тяжелее шариковой авторучки ничего не держал. И вот такой тип «без году неделя» отработав, выступает с такими громогласными заявлениями», — подчеркивает Азаров.

Политик отметил, что Омелян «даже не задумался» о связывающих народы России и Украины кровных узах, а также о том, что украинцам негде работать, и они трудоустроиваются в России. Ведь «верой в Бандеру и Шухевича, и призрачное светлое будущее сыт не будешь».

Азаров заявил, что политика вражды к России не принесет ничего хорошего народу Украины. Он также выразил уверенность, что после смены власти в Киеве все конфликтные вопросы с Россией могут быть урегулированы.

«На сегодняшний день задача украинского народа — осознать свою перспективу, прогнать всех паразитов-политиков, установить надежную патриотическую власть, и вместе с этой властью сделать все, чтобы по крайней мере дети и внуки жили в процветающей Украине!», — заключил Николай Азаров.

Ранее сообщалось, что министр инфраструктуры Украины Владимир Омелян заявил о возможности рассмотрения Кабмином вопроса о прекращении в ближайшее время железнодорожного сообщения с Россией.

Виталий МАЛЯСЕВ



8 АВГУСТА 2018 Г.

Львовский телеведущий:

Украина – это зло, ее нужно реорганизовать с нуля

Современная Украина представляет собой монстра, ее нужно реформировать с новыми границами, с новой Конституцией, с новыми правилами игры для всех учреждений.

Об этом в интервью журналу «Країна» заявил львовский телеведущий Остап Дроздов, комментируя предстоящие выборы на Украине.

Львовянин уверен, что на данный момент выборы на Украине не имеют смысла, так как запрограммированы на переизбрание существующих элит и «технологически стали актом легитимизации заговорщиков».

«Поэтому не имеем никакого политического механизма смены власти. Только неполитические», — предлагает Дроздов.

По его словам, качественные политики не имеют шансов на победу в президентских выборах.

«Эти выборы будут соревнованием насмерть между плохим и ужасным. Поединком между бездной и пропастью, между мылом и веревкой. К сожалению, не найдется ни одного политика, который вышел бы к народу и честно сказал: «Уважаемые друзья, мы построили государство-монстра. Ее надо полностью переосновать с нуля, с чистого листа. С новыми границами, с новой Конституцией, с новыми правилами игры для всех учреждений. Всех до единого», — заявил львовский телеведущий. Он добавил, что «в нынешнем виде государство Украина — это зло».

Редакционный материал

Киев готовят к сливу

Не ошибусь, если скажу, что не то что последние несколько месяцев, а минимум два-три года большинство прогнозов действий Российской Федерации на украинском направлении увязывались с грядущим чемпионатом мира по футболу, пишет колумнист украинского еженедельника «2000» Сергей Бурлаченко.

Дескать, для российского руководства крайне важно не допустить срыва этого статусного мероприятия, провести его на высшем уровне, использовать для улучшения имиджа России. А значит, до его завершения оно будет воздерживаться от шагов, которые могли бы спровоцировать дальнейшее ухудшение отношений с Западом, вызвать угрозу срыва чемпионата или же просто испортить первенство громкими скандалами бойкота некоторыми командами). По той же причине РФ будет, мол, стараться не допустить обострения в Донбассе по инициативе «противоположной стороны» с аналогичными последствиями для чемпионата. А вот потом, когда руки Москвы не будут столь связаны, «возможны варианты», во всяком случае, свободы у нее будет гораздо больше.

О запланированной утечке

И вот чемпионат прошел, причем именно так, как и рассчитывали в Кремле, и по совпадению, на следующий день после его завершения состоялась полномасштабная встреча Владимира Путина с Дональдом Трампом. Сразу по возвращении российский лидер принял участие в совещании послов и постоянных представителей России, на котором сделал ряд важных заявлений, в т. ч. касающихся и Украины.

«Серьезные риски обострения ситуации сохраняются на юго-востоке Украины. Причины, по сути, те же: несоблюдение сегодняшними украинскими властями взятых на себя обязательств, отказ от мирного разрешения конфликта. Раз за разом демонстрируется откровенное пренебрежение договоренностями, нежелание вести диалог со своими гражданами, все сценарии рассчитываются по силовому пути. Исходим из того, что Минский комплекс мер остается реальной основой для политического урегулирования этой кризисной ситуации», — сказал он.

Достаточно жесткое заявление, без привычного в последние годы в высказываниях российских официальных лиц (президента и министра иностранных дел) подчеркнута благожелательного и предупредительного тона (пусть и с явным троллингом) в отношении «украинских партнеров». Обвинения жесткие и конкретные.

И если эту смену акцентов можно отнести в целом к достаточно ординарным дипломатическим ходам, то следующая новость носила, безусловно, сенсационный характер. Как сообщил Bloomberg со ссылкой на двоих собеседников, которые присутствовали на совещании с участием Путина и российских дипломатов, президент

предложил своему американскому коллеге провести голосование среди жителей Донбасса относительно статуса их региона. Все это, по его мнению, должно пройти под эгидой международного сообщества.

По словам одного из собеседников, Трамп попросил Путина не обсуждать идею о референдуме на пресс-конференции после саммита, чтобы дать время ее обдумать. И президент РФ пообещал, что не будет упоминать о планах референдума на итоговой пресс-конференции в Хельсинки. Пресс-секретарь Кремля Дмитрий Песков отказался комментировать детали того, что Путин сказал об Украине на саммите, отметив только, что «обсуждались некоторые новые идеи. Они будут над ними работать».

Понятно, что утечка с совещания послов была запланированной, а значит, Москва сделала продуманный ход, вбросив эту идею в публичное пространство. Это, пожалуй, первый случай, когда Россия, привычно продекларировав приверженность Минским соглашениям в публичной части речи российского лидера, внесла предложение, далеко выходящее за их рамки.

Доселе это было исключительной прерогативой Киева и его западных союзников. Это относится к вводу миротворцев, обсуждение которого ныне касается формата миссии, а не самой идеи, и многого другого. Если называть вещи своими именами, весь переговорный процесс после заключения Минска-2 сводился к тому, что Киев и Запад стремились пересмотреть его положения, а Москва отстаивала необходимость следовать изначальному варианту, разве что, делая акцент на том, что Киев должен напрямую договариваться с «Донецком и Луганском». При этом шла все-таки на уступки: инициатива с миротворческой миссией ООН, предложенная Путиным в прошлом году, наиболее знаковый пример. Ведь первоначально эта идея была выдвинута Киевом еще в 2015-м. Но затем она не обсуждалась, поскольку было ясно, что Москва наложила бы на нее вето в Совбезе, после чего почти весь 2016 г. бесплодно обсуждалась сходная украинская инициатива — о полицейской миссии ОБСЕ.

И вот «зеркальный ответ», причем, говоря «высоким стилем», прямо противоречащий «духу Минска». Согласно киевской и западной трактовке это документ о том, как Украина при западном посредничестве договорится с Россией о восстановлении своего суверенитета в Донбассе. Тогда как российская трактовка делает акцент на том, что конституционная реформа и вопросы проведения местных выборов должны согласовываться «с представителями отдельных районов Донецкой и Луганской областей». Но никаких референдумов Минские соглашения не предусматривают.

О банальной комбинации

При этом пока нет абсолютно никакой ясности, какого рода вопросы, собственно говоря, могут быть

вынесены на референдум, хотя понятно, что согласовывать их с Киевом не предполагается. И вариантов тут два: либо у жителей самопровозглашенных республик спросят согласия на «особый статус», «автономию» (вопрос о терминах вторичен), либо речь будет идти о суверенитете «отдельных районов».

Более вероятным представляется первый вариант. Можно предположить, что «тет-а-тет» лидеры сверхдержав сошлись во мнении, что саботирует мирный процесс именно Киев. И в качестве варианта решения проблемы, российский лидер предложил проведение референдума «под эгидой международного сообщества», который должен поставить украинские власти перед фактом — соглашаетесь на автономию или международное сообщество вынуждено будет «умыть руки».

К слову, на встрече «нормандской четверки» на уровне политдиректоров, которая состоялась 26 июля в Берлине, представители четырех государств могли обсуждать возможность проведения референдума в неподконтрольном Украине Донбассе.

Напомним, что в ДНР и ЛНР через несколько месяцев пройдут выборы глав самопровозглашенных республик и их представительных органов. Точная дата их не названа. Однако 2 ноября 2014 г. они были избраны сроком на 4 года, следовательно — новые выборы скорей всего также пройдут в нынешнее первое ноябрьское воскресенье, т.е. 4 числа.

В 2014 г. эти выборы привели к углублению конфликта. И без того неустойчивое перемирие вылилось в эскалацию военных действий в основном в районе Донецкого аэропорта, а затем в районе Дебальцево, что в итоге потребовало новых Минских соглашений. Именно после этих выборов и начала оформляться блокада Донбасса. В частности, были приняты правительственные решения о прекращении пенсионных выплат жителям неподконтрольных территорий.

Ясно, что и сейчас и для Киева, и для Запада эти выборы стали бы прекрасной возможностью заявить о том, что «Москва и ее марионетки не привержены мирному урегулированию». При этом надо учитывать не только приближение президентских выборов на Украине, стимулирующее военную риторику у многих политических сил, но еще одно обстоятельство.

10 октября истекает срок действия закона «Об особом порядке местного самоуправления в отдельных районах Донецкой и Луганской областей», который обычно называется законом об особом статусе Донбасса. Напомню, что при принятии этого документа осенью 2014 г. срок действия статуса составлял три года. Как раз накануне истечения этого срока, 6 октября 2017 г., тот же день, когда в первом чтении принимался закон о реинтеграции Донбасса, Рада проголосовала в целом за поданный двумя днями ранее президентский законопроект «О создании необходимых условий для мирного урегулирования ситуации в отдельных районах Донецкой и Луганской областей». Он предполагал сохранение действия особого статуса еще на год после вступления этого закона, т.е. отсчитывая от 10 октября, когда документ был опубликован в «Голосе Украины».

Этот закон был принят минимальным большинством — 229 голосов, при явном возмущении национал-радикалов. Депутат Юрий Левченко тогда заявил: «Я бы этот парламент сжег».

Сейчас же срок действия статуса будет истекать как раз в то время, когда в ДНР и ЛНР будет проходить избирательная кампания. Даже если бы этого обстоятельства не было, новое продление статуса было бы крайне маловероятно. В отличие от прошлогодней ситуации президент может и не выступить с такой инициативой. Ведь соцопросы показывают, что электорат у Порошенко более воинственный в сравнении с другими кандидатами.

Ну, а главное, что ситуация с ЦИК показала: президент впервые за время своего правления не может гарантированно проводить через Раду ключевые для себя решения. Произошло это потому, что «Народный фронт» явно отмежевался от линии Порошенко: очевидно, потому что предвидит неизбежность его поражения. И в прошлом году эта фракция дала за продление особого статуса на 12 голосов меньше, чем за закон о реинтеграции, а в нынешнем году ее поддержка нового продления практически исключена.

Ведь поддержать это продление — значит, выразить преданность Минским соглашениям, тогда как глава МВД Арсен Аваков считает, что эти договоренности отжили свое. А предложенный им так называемый план «малых шагов» по Донбассу, который активно пиарят министр внутренних дел и его окружение, — это, вполне возможно, ключевой программный пункт, которым «НФ» (или другая политическая сила с участием министра и немалого числа «фронтовиков») попытается привлечь внимание электората на выборах.

И выборы в ДНР и ЛНР — весьма удобный момент для того, чтобы, возложив на Москву ответственность за срыв урегулирования, предложить иной — более жесткий — план решения проблем и небезосновательно рассчитывать на поддержку этого плана Западом. Так, опыт закона о реинтеграции Донбасса показывает, что после того как Киев ужесточает свои ключевые тезисы, Запад не только не отмежевывается от них, но и начинает их разделять. Так, именно после утверждения этого закона американский спецпредставитель Курт Волкер стал употреблять термин «оккупированные территории», а в интервью немецкому телевидению 10 июля он впервые назвал ДНР и ЛНР «российскими гражданскими администрациями». Крайне сомнительно, чтобы Украина была «хвостом, который вертит собакой». Скорей всего идет речь о согласованных действиях по давлению на Россию, призванном добиться коррекции Минских соглашений или перехода Москвы к западной трактовке этого документа. И поскольку закон о реинтеграции Донбасса согласовывался с Западом, о чем говорил и Порошенко, то вполне вероятно, что и планы Авакова координируются с американскими, немецкими и французскими дипломатами.

Россия не будет заставлять ДНР и ЛНР отказываться от выборов. Но ей надо максимально смягчить их негативный эффект на урегулирование. До появления идеи референдума наиболее вероятным сценарием было непродление Украиной особого статуса Донбасса при выражении Западом понимания этого шага как спровоцированного незаконными — с точки зрения международного — права выборами.

Неприемлем для Москвы и другой, куда менее вероятный сценарий: это продление особого статуса в октябре: это даст Западу возможность говорить, что вот, мол, Украина подтвердила приверженность мир-

ному урегулированию, несмотря на провокационное поведение пророссийских сепаратистов.

А вот совмещение выборов с референдумом, на котором жители самопровозглашенных республик выскажутся за готовность иметь автономию в составе Украины (вполне возможно, во внесенном на утверждение вопросе будут и параметры этой автономии), должен, по замыслу Москвы, и выборам придать неконфронтационный характер. При этом отказ Украины от продления особого статуса в таких условиях даст основания для разговоров, что именно Донецк и Луганск подтвердили приверженность Минским соглашениям, а Киев их отверг. Именно в такой ситуации удобно попробовать решать главную задачу Москвы — добиться признания ДНР и ЛНР как субъектов конфликта.

Здесь надо подчеркнуть принципиальную разницу подхода Запада к войне в Донбассе и другим сепаратистским конфликтам как на постсоветском пространстве, так и за его пределами. Так, Северный Кипр, Приднестровье Нагорный Карабах и тому подобные образования — никем не признаны как государства, но они признаны как субъекты конфликта. Это признание заключается в том, что их руководство рассматривается в международных документах в качестве легитимных представителей соответствующих общин или этнических групп. Так, руководство т.н. Турецкой республики Северного Кипра не признается в мире (за исключением Турции) как руководство государства, но признается в качестве представителей турецкой общины Кипра. Точно так же руководство Сербской Краины в 1992–1995 именовалось представителями хорватских сербов. Проведение выборов в Приднестровье неизменно дает Западу поводы говорить об их нелегитимности, однако ни Запад, ни Кишинев не оспаривают многосторонний формат переговоров по урегулированию, который именуется «2 + 5»: Молдавия, ПМР и 5 международных посредников.

В случае же с Донбассом позиция Запада близка к позиции Киева. Если сепаратисты в разных частях мира трактуются как выразители мнения определенных этносов или регионов, которые, правда, добиваются своих целей нелегитимными способами, то ДНР и ЛНР считаются не самопровозглашенными республиками, а силой, навязавшей свою волю местному населению. Об этом говорит терминология. Например, используется термин «оккупированные территории», который, кстати, впервые появился несколько лет назад в резолюциях ПАСЕ, а затем уже стал частью украинского законодательства. В докладах управления Верховного комиссара ООН по правам человека (их часто цитируют в России за критику многих аспектов политики Киева) ДНР и ЛНР именуется «вооруженными группами». Отчеты СММ ОБСЕ трактовали их как своего рода общественные организации — так, у них постоянно встречалось понятие «член „ДНР“ („ЛНР“»). Но с нынешнего июня там избегают наименований самопровозглашенных республик, даже в закавыченном виде, а называют их исключительно «вооруженными формированиями».

Эта перемена, равно как и высказывание Волкера о «российских гражданских администрациях», говорит об ужесточении риторики Запада. Субъектность же ДНР и ЛНР признавалась максимум на экспертном уровне: например, в докладе Ричарда Гоуэна о миротворцах, где, в частности, шла речь о необходимости получить

их согласие на развертывание миротворческой миссии.

Цель Москвы — сломать этот тренд. Поэтому на референдум, очевидно, будет вынесена некая объективно компромиссная инициатива в развитие и дополнение Минских соглашений с учетом мирового опыта автономизации. Т.е. одобренные референдумом предложения должны выглядеть хорошим механизмом урегулирования, а потому быть привлекательными — независимо от того, как их инициировали и одобрили. А если итоги референдума признаются как один из механизмов урегулирования, значит, признается возможность организовать свободное волеизъявление на неподконтрольной Киеву территории. Это скажется и на отношении к проведенным одновременно выборам глав и парламентов ДНР и ЛНР. Именно референдум в поддержку Минских соглашений увеличит и приток на выборы наблюдателей. Разумеется, не будет наблюдения от БДИПЧ ОБСЕ и других официальных международных структур, однако, безусловно, куда больше, чем в 2014 г. будет наблюдателей от дружественных России европейских политсил, включая парламентариев.

В общем, задача-максимум — втянуть Киев в переговоры на базе решений этого референдума и получить от Запада признание того, что эти решения — хорошая база для урегулирования.

Впрочем, официальные представители американской администрации уже сообщили о том, что Вашингтон идею референдума не поддерживает в принципе, т.е. независимо от его тематики. Да и от членов «нормандской четверки» (Франции и Германии) ожидать положительной реакции практически нереально. И, понятно, такую реакцию в Москве предполагали заранее. Тем не менее посмотрим, как будет выглядеть ситуация осенью. Ведь российскую задачу-минимум — снять убедительность оправданий Киева за непродление особого статуса — референдум в той или иной степени решает. Тогда как его отсутствие никак не добавляет России очков. И в такой ситуации именно непродление Москве как раз и выгодней для отмены санкций.

Ведь как проходит эта процедура, хорошо известно из пресс-релизов ЕС по этому вопросу. Вот что, например, написано в последнем из них: «На заседании Европейского Совета 28 – 29 июня 2018 года президент Макрон и канцлер Меркель проинформировали о ситуации с выполнением Минских соглашений, с чем связан срок действия санкций». Далее подробное перечисление санкций, после чего резюме: «19 марта 2015 года Европейский Совет связал срок действия санкций с полным выполнением Минских соглашений, что, как предполагалось, должно было произойти до 31 декабря 2015 года. Поскольку этого не произошло, санкции продолжают действовать». Обычно это происходит без обсуждения, например, на нынешнем Европейском Совете вопрос занял пару минут. Но ведь теоретически кто-то из участников саммита может заявить: «А ведь Украина не выполняет Минских соглашений». И непродление статуса Донбасса — это прекрасный повод для такой реплики.

Нужно констатировать, что особых «методов» против России у ЕС нет. Ныне действующие санкции себя полностью исчерпали, Россия к ним вполне приспособилась, они вызывают большое раздражение у европейского бизнеса и большой вопрос, кому они наносят больший ущерб. Так, недавно лидер одной из

двух партий правящей коалиции в Италии министр внутренних дел страны Маттео Сальвини и вовсе заявил, что Россия имела право на аннексию Крыма, поскольку там был референдум, где большинство проголосовало за присоединение к РФ.

На слова журналиста о незаконности референдума Сальвини ответил: «Сравните это с „фейковой“ революцией на Украине, которая была псевдореволюцией, профинансированной иностранными государствами, подобно революциям арабской весны. Существуют исторически российские зоны с русской культурой и традициями, которые легитимно принадлежат Российской Федерации».

Это заявление оживило разговоры о том, что Италия в декабре может прекратить европейский консенсус, необходимый для продления санкций. Правда, на прошлом саммите ЕС месяц назад новый премьер страны Джузеппе Конте не возражал по этому вопросу. А принятая саммитом и широко разрекламированная в России антисанкционная резолюция палаты депутатов Италии на самом деле весьма двусмысленна. В ней парламентарии призвали «действовать в ЕС, чтобы расширить пространство для сотрудничества и диалога с Российской Федерацией, например, предложив переформулирование санкций, при котором их действие не касалось бы малых и средних предприятий или агропродовольственного сектора».

Те. в резолюции нет ни слова о возможности вето, а речь идет лишь о попытках убеждения других членов ЕС и говорится не об отмене санкций, а об их специфическом «переформулировании». И как видно из текста, оно не решает главных проблем, созданных для России, но решает многие проблемы итальянских производителей. Так, те санкции ЕС, которые продлеваются раз в полгода, представляют собой запреты на: кредитование российских банков и предприятий, производящих продукцию двойного назначения, а также поставки в

Россию технологий и оборудования для нефтегазового сектора и выпуска продукции двойного назначения.

Но итальянские депутаты говорят не об этих санкциях, а о других вещах. Ведь продавать продовольственные товары ЕС никогда не запрещал. Это Россия запретила их покупать в рамках контрсанкций, от чего особенно пострадали как раз итальянские производители. И санкций специфически для малого и среднего бизнеса Евросоюз не вводил, он лишь заморозил деятельность в России Европейского инвестиционного банка (ЕИБ) и Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР). Италия же предлагает частично снять эту заморозку, разрешив кредитование российского среднего и малого бизнеса, как связанного не с государством, а с гражданским обществом. Причем эта идея появилась еще при предыдущем правительстве, а нынешнее ее выдает за свою. Смысл понятен: торговые предприятия, подпадающие под понятие малого и среднего бизнеса, благодаря этим кредитам купят больше итальянских продуктов (если Россия, конечно, отменит контрсанкции).

Да и в целом раздражение Украиной и создаваемыми ей проблемами ширится в европейских политических кругах. В общем, создать кардинальные проблемы для России Евросоюзу будет крайне сложно.

Что же касается США, то вряд ли у кого-либо вызывает сомнение готовность Дональда Трампа пойти на любые уступки по Украине взамен на что-то более для него значимое (причем не исключена вероятность того, что такая сделка будет носить закулисный характер и прикрываться «дымовой завесой» резких заявлений и прочих демаршей, вплоть до громких, но малочувствительных санкций со стороны Вашингтона). Мешает Трампу в этом лишь сопротивление собственных элит, вылившееся, в частности, в принятие недавно действительно достаточно чувствительных санкций.

Олег НЕМЕНСКИЙ

Свободная
Пресса

8 АВГУСТА 2018 Г.

Украина приближается к экономической изоляции

Еще год-полтора назад, когда официальный Киев особенно отчаянно ломился в Европу, мало кто мог предположить, что евроатлантическое единство Запада покроется множеством трещин. В то же время очевидно, что для таких стран, как Украина, крайне важно, чтобы между ее важнейшими «патронами» — ЕС и США — не было никаких противоречий. И чтобы Запад выступал на международной арене единым фронтом в противостоянии с Россией. В том числе — и в интересах Киева.

Поэтому в резко изменившихся реалиях будет крайне интересно понаблюдать не только за Украиной, но и за восточноевропейскими государствами в целом, которые финансово зависят от Евросоюза, а

политически — от США. При этом предположения, что Вашингтон при Дональде Трампе будет играть на ослабление, а то и — на фрагментацию ЕС, отнюдь небеспочвенны. Как в условиях этой политической войны быть Киеву?

Первые последствия начатых Трампом торговых войн уже ощутила на себе Украина. Еврокомиссия решила ограничить негативные эффекты на свою экономику от введенных США заградительных пошлин на металлопродукцию. И с этой целью тут же ограничила импорт металла из третьих стран. В том числе — с Украины.

По некоторым оценкам, лишь только один этот шаг ЕС может обойтись Украине в потерю \$400 млн.

Собственно, это еще один «привет» тем «экспертам», которые убеждали украинское общество в выгодах от подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, предусматривающее так называемый Договор о свободной торговле.

Именно подписанные соглашения сегодня вносят решающую лепту в то, что зарубежные инвестиции обходят Украину стороной. Для потенциальных инвесторов отсутствует мотивация локализовать производство на территории Украины. Зачем, если можно просто завозить туда готовую продукцию по сниженным или вовсе обнуленным таможенным ставкам?

Но и это еще не все беды. Одновременно существенно сузились возможности поставлять продукцию с Украины на рынки стран Таможенного (Евразийского) экономического союза. И в целом — на рынки Востока, поскольку действуют транзитные ограничения на любые перевозки через территорию России, а иного пути в этом направлении зачастую нет.

В сущности, украинская экономика до сих пор не может найти формулу взаимодействия с крупными игроками в лице Европейского и Евразийского союзов. Эта ситуация тянется с 2013 года, когда власть Виктора Януковича взяла курс на сближение с ЕС. Среди всего спектра украинской политики против подписания Соглашения об ассоциации с ЕС в нынешнем виде выступали разве что представители левых сил и организация «Украинский выбор» Виктора Медведчука, предупреждавшие о дискриминационных правилах торговли с ЕС и о резком ограничении доступа на рынки стран Таможенного (Евразийского) союза. Увы, но этот прогноз сбился.

Примечательно, что даже в 2014 году, после начала вооруженного гражданского конфликта в Донбассе, Москва выступала за трехсторонние переговоры с участием Киева и Брюсселя о гармонизации торговых правил для Украины. Но киевские политики решили по-своему. В итоге с 1 января 2016 года прекращено действие договора о свободной торговле между Украиной и РФ, поскольку в силу вступила экономическая часть подписанного Киевом соглашения о евроассоциации.

Однако возможность выработки правил взаимовыгодной торговли в рамках Украина — ЕС — РФ еще не утрачена окончательно. Показательным является пример Молдавии. Которая после прихода к власти Игоря Додона безуспешно пытается восстановить свое присутствие на российском рынке, обладая одновременно подписанным договором о евроассоциации.

Создание зоны свободной торговли в формате Украина — ЕС — РФ может стать одним из инструментов посткризисного урегулирования на Украине. Эту идею, в частности, поддерживают ряд американских экспертов и стоящих за ним элит. Об этом, к примеру, пишет портал Focus Ukraine, созданный Институтом Кенна. Особый акцент портал делает на фигуре указанного выше Медведчука, задолго до начала украинского

кризиса, предлагавшего формулу взаимовыгодного сотрудничества Украины одновременно и с ЕС, и РФ. Медведчук также не раз подчеркивал, что Украина в силу своего выгодного географического положения могла бы стать мостом между Востоком и Западом.

Идея формирования единой Европы, утратившая, казалось бы, актуальность на волне украинского кризиса, может быть реанимирована уже в ближайшие годы, после выборов в Европарламент и выборов на Украине. В первом случае свое присутствие могут усилить евроскептики. Во втором — оппонизирующие «евромайданному» курсу политсилы в Киеве, включая того же Медведчука.

Но это среднесрочная перспектива. А пока новости с «экономического фронта» для Украины остаются почти исключительно негативными.

Так, Киев проиграл уже два иска в ВТО против РФ. При этом, как сообщает авторитетное издание Politico, администрация Трампа разделяет позицию России в споре с Украиной по торговым ограничениям. Дело в том, что США используют аналогичный российский аргумент (соображения национальной безопасности), оправдывая введения пошлин на сталь и алюминий.

Еще одна международная институция, на которую решающее влияние имеет США, а именно — МВФ, по-прежнему отказывается продолжать кредитование Украины, выделив ей последний транш в размере всего лишь \$ 1 млрд еще полтора года назад.

В столице Украины проспект, названный в честь Комарова, переименоуют в память о кардинале-униате

На фоне быстро ухудшающейся для Киева международной конъюнктуры в СМИ появилась информация, что РФ готовит масштабные санкции против Украины. Однако, представляется, что никакие санкции не причинят этой стране такого ущерба, как управленческие решения самих киевских «верхов». Из последних можно выделить скандальную инициативу министра инфраструктуры Украины Владимира Омеляна о прекращении железнодорожного сообщения с РФ. Ввиду приближения официального старта предвыборной кампании вероятность реализации данной инициативы выглядит отнюдь не нулевой.

При этом для всех очевидно: если идею Омеляна в его стране воплотят в жизнь, это обернется новыми серьезными убытками для Украины и недополучением крупных валютных поступлений. А ведь и без того в стране уже начались задержки с выплатами пенсий, растет задолженность по заработной плате, а бюджетный дефицит демонстрирует устойчивую тенденцию к увеличению.

В этом, впрочем, имеется и позитивный аспект для России и ее сторонников на Украине. Который заключается в увеличении антирейтингов власти предрержащих в Киеве накануне важнейших выборов.

Денис ГАЕВСКИЙ



Проблемный член

Во второй день проходящего в Брюсселе саммита НАТО Петр Порошенко провел переговоры с генеральным секретарем альянса Йенсом Столтенбергом, который лично пригласил президента Украины на встречу. И хотя Петра Алексеевича пригласили в качестве гостя, в Киеве этот жест восприняли как намек на скорое присоединение к Альянсу. Тем более, что стремления Украины официально поддержали руководители стран-членов Альянса. «Лента.ру» выяснила, насколько обоснованы надежды на скорое членство, что мешает вступлению, и как скоро страна сможет преодолеть эти барьеры.

Президент Украины после встречи с Столтенбергом излучал оптимизм. «Очень важно, что НАТО поддерживает наши реформы, особенно в секторе безопасности и обороны. И мы движемся к стандартам НАТО. Это способствует нашему будущему вступлению», — заявил Петр Порошенко. Днем ранее в совместной декларации руководителей стран-членов Альянса отмечалась поддержка стремлений Киева к вступлению в организацию. Никогда еще Украина не была так близка к членству.

В отличие от политического руководства, простые украинцы относятся к идее вступления в Альянс неоднозначно. Киевский международный институт социологии провел масштабный опрос, выясняя, много ли украинцев стремится в НАТО. Оказалось, что таких в стране чуть более 40 процентов. При этом противников вступления еще меньше — всего треть, и примерно столько же сомневаются.

Президенту Порошенко сомнения чужды. Получив приглашение на саммит, он немедленно приехал на встречу с выпускниками Киевского национального университета и говорил с ними не про науки и открытия, а о том, что двери НАТО для Украины распахнуты. Разумеется, чтобы войти в них, придется совершить определенные усилия, но в целом шансы присоединиться к могучей военно-политической организации не только есть, но и реальны как никогда.

Между тем на пути Украины в НАТО существуют серьезные преграды — страну с таким багажом не решенных и практически нерешаемых проблем в организации не ждут. Впрочем, есть и механизмы, которые могли бы помочь Киеву преодолеть эти барьеры. Вопрос лишь в том, сможет ли Украина ими воспользоваться и как скоро это произойдет?

Неприемлемый уровень коррупции

Один из главных тормозов процесса вступления — коррупция, достигшая на Украине угрожающих масштабов. Причем после 2014 года она существенно «прогрессировала». Если при Януковиче неправительственная организация Transparency International ставила Украину на 118 место в рейтинге из 179 стран, то сейчас она упала до 131 места, соседствуя с Мьянмой. В апреле 2017 года британская аудиторская компания Ernst&Young была

еще суровее: 41-е место в списке из 41 страны Европы, Азии и Африки.

Вполне понятно, что сейчас, когда на Украине громадные ресурсы направляются на армию и оборонную промышленность, то есть «все для фронта, все для победы», именно этот сектор наиболее привлекателен для разграбления. В военной сфере коррупция присутствует при закупках, назначении на должности, предоставлении ведомственного жилья. Причем «привилегией» брать взятки пользуются не только высшие чины, но и командиры рот и отделений. Существует определенная такса за предоставление отпуска и даже за отмену взыскания, наложенного на солдат. Больше всего — до 30 тысяч гривен — необходимо заплатить за перевод в другое подразделение, дабы избежать отправки в зону АТО.

За 4 последних года Украина заметно обеднела. В 2013 году ее ВВП составлял 183 миллиарда долларов, в 2017 году упал до 112 миллиардов долларов. Казалось бы, возможностей для хищений в армии должно стать меньше. Но это не так. Расходы на оборонку растут обратно пропорционально сокращающимся доходам бюджета. Киев сейчас выделяет на военные расходы рекордные 3,4 процента от ВВП. Это очень много, чуть меньше, чем тратят на свою армию США (3,6 процента). Все остальные члены НАТО в лучшем случае преодолевают двухпроцентный барьер. Так что война крайне выгодна на Украине всем, кто причастен к освоению оборонного бюджета.

Достоинством гласности становится лишь малая часть злоупотреблений, поскольку все что происходит в военной сфере защищено грифом «секретно». Но даже те немногие примеры говорят сами за себя.

В этом году без проведения тендера и по завышенным ценам армия закупила 100 медицинских автомобилей, большая часть которых оказалась неисправна. Владелец фирмы-поставщика — Олег Гладковский — давний друг и деловой партнер Петра Порошенко, а еще и первый замглавы Совбеза.

В позапрошлом году стало известно, что Министерство обороны Украины закупило на 75 миллионов долларов у американской компании Aero Vironment беспилотники Raven. Американцы честно передали эти машины. Однако потом выяснилось, что Aero Vironment никаких денег не получила. Да и не рассчитывала получить, потому что беспилотники эти были поставлены безвозмездно — в порядке оказания технической помощи. Таким образом, 75 миллионов долларов были виртуозно украдены.

В НАТО, и прежде всего в США, которые являются локомотивом альянса и главным спонсором, прекрасно понимают, что при таком раскладе в случае принятия Украины в НАТО, она превратится в бездонную прорву, где будут исчезать натовские миллионы, а ВСУ от этих щедрот ничего не достанется.

Можно ли победить коррупцию таких масштабов? В прошлом веке это получилось в Сингапуре. Премьер-министр Ли Куан Ю свел ее практически на нет, но на это у него ушло 30 лет.

Можно ли то же самое сделать на Украине? Можно, но, разумеется, не при этой власти, которая, по сути, не отличается от предыдущей — просто на смену угольному клану пришел, условно говоря, шоколадный. Правда, при этом следует учитывать, что украинцы ментально отличаются от упорных китайцев. Так что для победы над коррупцией по сингапурскому рецепту у Украины уйдет минимум 30 лет плюс неопределенное время до очередной смены власти.

Есть и еще один вариант антикоррупционного про-рыва, который возможен в случае введения внешнего управления страной. Но это, конечно, чисто теоретический вариант. Украинцы не позволяют править страной иностранцам.

Но внешнее управление в армии при помощи натовских комиссаров — это вполне реально. Если США, действительно, захотят поскорее принять Украину в альянс, то они могли бы продать (по линии Совета по консультациям, командованию и управлению НАТО) введение в ВСУ военных советников, наделив их чрезвычайными полномочиями. Глядишь, они минимизировали бы воровство в армии и оборонке до приемлемого уровня.

Но и на это пришлось бы потратить время. Советников необходимо обучить украинскому языку, на что ушло бы порядка двух лет. Еще пара лет необходима для того, чтобы советники осмотрелись и вникли в ситуацию до мелочей и нюансов. Ну, и на обуздание коррупции, с учетом сопротивления коррупционеров, еще лет пять—шесть. То есть получается лет десять. Тоже долго, но в три раза меньше, чем в Сингапуре.

Нестандартное вооружение

Порошенко заявляет, что сейчас самое важное подогнать армию под стандарты НАТО. Их 134. Они регламентируют буквально все — от требований к военной технике до питания и обмена жестами. Тут и документооборот, и численный состав подразделений и частей, и финансовые вопросы, и совместимость программного обеспечения и многое другое.

С компьютерами и с тем, как общаться жестами, конечно, в ВСУ разберутся. Самое сложное, и это признают на Украине, — военная техника, которая досталась в наследство от Советской оборонки и которую не успели распродать. То, что сейчас в Киеве называют приведением вооружения к стандартам НАТО, таковым не является. Происходит модернизация советских танков. При этом на старые машины навешивают дополнительное оборудование и только. Новых-то не производят.

С ракетным вооружением дела еще хуже. Так, например, противокорабельная ракета «Нептун», которую разрабатывает КБ «Луч», к современной Украине не имеет отношения. Ее двигатели, разработанные в СССР для ракеты Х-35, производились в Запорожье. Теперь их попросту воспроизводят. Головки самонаведения (ГСН) для нее делали в Ленинграде, поэтому «Лучу» взять их негде. Решили проблему просто — использовали ГСН от зенитной ракеты комплекса С-200, его тоже делали когда-то в УССР. Что получится от такого скрещивания — пока непонятно. Дело в том, что «родная» для Х-35

ГСН — активная радиолокационная. То есть она сама излучает радиолуч, который, отразившись от цели, принимается ракетой. У С-200 ГСН полуактивная радиолокационная. Она ничего не излучает, а ловит отраженный от цели луч, направляемый внешним источником, то есть пусковой установкой. У «Нептуна» и пусковая установка не такая как для С-200, и специфика наведения на морскую и воздушную цели несколько отличается.

Еще одна крылатая ракета, «Коршун», якобы создается в КБ «Южное». Однако это разработанная в подмосковной Дубне ракета Х-55, которую когда-то выпускали в Харькове. При этом Х-55 предназначалась для использования на стратегических бомбардировщиках, которых в современной Украине нет.

Не лучше обстоят дела и с менее сложным вооружением. Киевский радиозавод «Маяк» в советские годы выпускал магнитофоны и радиоприемники. А в последние 10 лет начал осваивать новую для себя продукцию — стрелковое оружие. Дело это оказалось не сложным: со складов брали советские автоматы, пулеметы и винтовки, которым заменяли приклады, навешивали прицелы, а для пулеметов создавали оригинальные станки.

Все шло нормально, пока на «Маяке» не разработали 120-миллиметровый гранатомет «Молот», скопировав советский миномет «Сани». На первых серийных образцах даже был установлен прицел 1946 года с соответствующей маркировкой. Но что-то пошло не так и стволы «Молотов» просто разрывались при выстреле. Пока в ВСУ сообразили, что это не случайность и не совпадение, погибли 12 человек и 38 получили ранения. Разумеется, в паспорте на это изделие значится, что оно соответствует стандартам НАТО.

Тут стоит отметить, что соседи Украины, ныне входящие в НАТО, за много лет до принятия их в альянс начали переводить свое военное производство на стандарты Альянса и добились заметных успехов. Чехия выпускает учебно-боевые самолеты L-159, самоходные минометы, реактивные системы залпового огня. Проведена глубокая модернизация доставшейся от СССР бронетехники, благодаря чему она стала действительно «натовской».

Еще больших результатов добилась Польша. Здесь делают артиллерийские установки под натовский калибр 155 мм, бронетранспортеры, аппаратуру связи и навигационные комплексы. На подходе гусеничная платформа для собственных танков и самоходной гаубицы. На верфях строят не только корветы, но и фрегаты. А в это время украинская судостроительная отрасль, когда-то строившая авианосцы, сегодня способна делать только катера. Кстати, владельцем «катерного» завода «Ленинская кузница», получившего очень серьезный военный заказ, является Петр Порошенко.

Сможет ли Украина перевести свою оборонку на натовские стандарты? При большом желании сможет. Но восстановить можно лишь то, что раньше уже было и хорошо работало: военно-транспортная авиация, кораблестроение, электроника, двигателестроение и т.д. Но если стоит задача создавать свои истребители, и даже стрелковку, то для этого надо начинать с нуля, а это задача не одного десятилетия. Но это и не обязательно, так как недостающее вооружение можно купить у партнеров по Альянсу.

Чтобы оценить временные затраты на реставрацию украинской оборонки, можно взять в качестве примера Россию, где с конца 80-х годов военная промышлен-

ность разваливалась точно так же. Восстанавливаться она начала году в 2001–2002 и спустя 10 лет все более-менее пришло в норму. Так что и у Украины на это уйдет времени не меньше. Пожалуй, даже лет на пять побольше, поскольку процесс деградации длился дольше чем в России.

Правда, если Киев сразу начнет закупать все вооружение в странах Альянса, эта проблема будет решена гораздо быстрее. Однако этот вариант чисто теоретический – в стране для этого просто нет денег.

Фактор Донбасса

Как бы ни называли в Киеве то, что сейчас происходит на Донбассе – АТО или ООС, – по факту это гражданская война. И до тех пор, пока она не прекратится никто Украину в НАТО не примет. Во-первых, туда не берут страны в которых идут вооруженные конфликты, либо есть не улаженные территориальные споры. Иначе Грузию могли принять уже давно, но там Абхазия и Южная Осетия... В Брюсселе решительно не желают хоть как-то втягиваться во внутренние конфликты потенциальных членов Альянса. Македонии, например, отказывали по куда меньшему поводу – спор с Грецией из-за названия. А неподконтрольные территории и гражданская война с непредсказуемым развитием – вариант и вовсе неприемлемый.

Во-вторых, гражданская война – это угроза политической стабильности. А в НАТО принимаются только стабильные страны. Так что если Киев всерьез намерен присоединиться к организации, то с донецкой проблемой придется что-то решать. И скорее всего не военным путем. Опыт последних лет показал, что издержки от такой кампании могут стать фатально большими для действующей власти.

Возможно, не лучший пример, но что-то подобное было в Северной Ирландии, где ожесточенное противостояние между Белфастом и Лондоном продолжалось чуть меньше века. Ирландская республиканская армия (ИРА), борющаяся за независимость Северной Ирландии, до конца XX века оставалась головной болью для «оккупационной администрации». Однако, в конце концов, конфликт удалось потушить, когда Лондон вывел из провинции войска и предоставил Северной Ирландии широкую автономию. ИРА самораспустилась, почти 20 лет нет никаких терактов.

У Лондона на проведение переговоров ушло семь лет. Но, учитывая, что на Донбассе конфликт не столь застарелый, как в Северной Ирландии, где обоюдная ненависть передавалась из поколения в поколение, Киев, наверное, может решить эту проблему и побыстрее. Но для этого потребуются пойти на уступки: законодательно учредить на Донбассе свой парламент, и свое правительство, и свое МВД и т.д.

Обиженные соседи. Конкретных шагов к урегулированию на Донбассе пока не наблюдается. А между тем в других регионах Украины вполне могут возникнуть новые очаги напряженности. И вновь в связи с ущемлением прав национальных меньшинств. Но если на Украине эти люди – нацменьшинства, то за ее пределами они населяют целые страны. Такие, например, как Венгрия – член НАТО, кстати. И Венгрия категорически недовольна притеснениями венгров в Закарпатье. При нынешней

ситуации она сделает все возможное, чтобы не допустить Украину в Альянс. Аналогичные трения на национальной почве существуют у Украины и с Польшей, которая в последнее время ведет себя в Европе весьма независимо, подчас с вызовом и тоже имеет вес в НАТО.

Однако такие конфликты, которые препятствуют действительно важному событию в жизни цивилизованного сообщества, решаются путем переговоров. Так что при кажущейся серьезной для Украины проблеме, она таковой не является. Уступки соседям и будущим партнерам по Альянсу – самое малое, что может сделать Украина ради вступления.

Украинский «суперход». За три дня до начала саммита НАТО глава украинского Центра исследований армии, конверсии и разоружения Валентин Бадрак, сообщил в интервью «Апострофу», что у Украины для скорейшего вступления в НАТО есть некий «суперход». Он заявил о возможности разместить на территории Украины, например, базу национальной системы ПРО Соединенных Штатов, поставить несколько дивизионов зенитно-ракетных комплексов Patriot и заслон из подразделений НАТО.

«И тогда, пожалуйста, можно приходить в НАТО, – заявил Бадрак. – И я точно знаю, что тогда мы будем более защищены, чем балтийские государства, чем Болгария, даже больше, чем Греция». А подтягивание собственной армии до натовских стандартов он назвал делом второстепенным.

Однако надо понимать, что система ЕвроПРО уже выстроена на территории Польши и Румынии. Остались последние приготовления, чтобы поставить ее на боевое дежурство. Создавать второй эшелон – дело абсолютно бессмысленное и к тому же дорогостоящее. Лишь одна ракета SM-3 стоит 20 миллионов долларов, а радары по стоимости приближаются к миллиарду. Ради чего США тратить такие деньги?

Аналогичная попытка Польши уже потерпела неудачу. В мае Варшава обратилась к США с просьбой разместить на ее территории военную базу на постоянной основе. Просьбу рассмотрел конгресс. И предложил полякам заплатить за это удовольствие два миллиарда долларов. Эти деньги предполагалось потратить на строительство самой базы и инфраструктуры. Варшава согласилась, однако в Вашингтоне передумали. Едва ли Украине повезет больше.

* * *

Таким образом, даже при благоприятном прогнозе Украине потребуется лет 10-15, чтобы полностью привести себя в соответствие с требованиями и стандартами НАТО. Но это еще не все. Есть и политический момент, который никак не зависит от желаний и возможностей Киева. Взаимоотношения между НАТО и Россией сейчас крайне напряженные. И дальнейшее продвижение Альянса на Восток чревато нежелательными последствиями. В такой ситуации Столтенберг может сколько угодно говорить о том, что двери НАТО открыты для Украины, но с приглашением войти в Брюсселе торопиться не будут.

Владимир ТУЧКОВ

24 АВГУСТА 2018 Г.

Праздник общей беды:

военный парад в Киеве глазами корреспондента ФАН

Военный парад, к которому украинские власти и военные готовились последние две недели, прошел в центре Киева утром 24 августа. Посмотреть на него пришли, по разным данным, от 20 до 25 тысяч граждан. Однако, как считает корреспондент Федерального агентства новостей, зрелище вышло довольно разочаровывающим — военной техники оказалось немного, как и авиации. Впрочем, веселее всего на параде оказалось тем, кто заранее подготовился к зрелищу, хорошенько приняв на грудь с самого утра.

Когда корреспондент ФАН выехал на парад с одной из центральных станций метро, его поразило то, что на улицах было пустынно. Лишь редкие прохожие толкались возле палаток с кофе и алкогольных магазинчиков. В метро на прилегающих к центру остановках тоже было немногочисленно. Однако на станции «Крещатик» корреспондент ФАН тут же оказался в толпе — она вываливалась из поездов и густым потоком поднималась вверх, на главную улицу...

Первоначальный план — выйти на Майдан Незалежности — полностью провалился. Перед Майданом толпа стояла стеной, а некоторые разочарованно шли обратно, сообщая, что «дальше пускают только по приглашениям». Поэтому для того, чтобы хоть что-то увидеть, пришлось забраться на каменную лестницу на перекрестке Крещатика и улицы Богдана Хмельницкого. Все ступеньки заняла толпа, но тут повезло — какой-то нетрезвый киевлянин, пришедший с сыном, охотно подвинулся и уступил немного места. Мужчина, представившийся Эдиком, регулярно и громко комментировал своему мальцу происходящее.

«От, сынку, щас наше грозное оружие по Хрещатику поедет», — с юмором говорил он.

Однако некоторое время вообще ничего не происходило — перед толпой в начале улицы выехал первый танк и остановился минут на 10...

Пока техника некоторое время стояла, рыча моторами, по Крещатику распространился густой и едкий запах плохой солжарки. Многие из присутствующих начали чихать и кашлять. Наконец, ведущий проорал какую-то команду, танки взревел моторами и двинулись по улице. Крещатик тут же заволокло густым дымом, поэтому большинство рядовых зрителей смогли увидеть на параде не так уж много. За танками поехали БМП, «Грады», какие-то медицинские машины и т.д.

«Папа, а это все настоящее?» — спрашивал сын моего соседа Эдика. «Ну, почти настоящее, малой, — весело

отвечал подвыпивший папа. — От, щас наши смертельные ракеты поедут».

В этот момент на Крещатик действительно выдвинулись довольно устаревшие «Буки», «Точки У» и целый ряд других модернизированных гибридов, назначение которых было понятно только украинским военным, да и то не всем.

Публика заулюлюкала, а какие-то нетрезвые парни неподалеку захлопали в ладоши.

«От она, ... сила! — с иронией сообщил сыну Эдик. — От нее ни один враг не уйдет!»

Впрочем, проход диковинной украинской техники, среди которой не было ни одной реальной новинки, продолжался недолго. Минут через 15 все «достижения» местного ВПК на минимальной скорости проследовали на Майдан. На некоторое время в толпе воцарилась тишина, которую нарушил какой-то иностранец — он довольно громко произнес: «Just fake stuff!» Но окружающие его украинцы сделали вид, что не поняли. Минут пять спустя в небе что-то громко заклокотало и загудело, и окружающие как по команде вскинули головы вверх — это летела грозная авиация ВСУ.

В течение пяти минут над толпой пролетели сначала вертолеты, потом несколько еще советских МИГов, какие-то транспортники и, наконец, главная изюминка — самолет «Руслан» местной сборки, про который все знали, что он существует в одном экземпляре. На этом ведущий выкрикнул что-то неразборчивое, и народ мгновенно начал расходиться. По каменной лестнице, на которой примостился корреспондент ФАН, загремели бутылки — оказалось, что многие из пришедших принесли с собой алкоголь, в том числе крепкий. Когда я шла в расходящейся с парада толпе по Крещатику, то почти постоянно чувствовала запах перегара. Некоторые из зрителей, особенно хорошо «зарядившиеся» с самого утра, уже лежали вповалку на газонах.

Судя по разговорам в толпе, украинцы оказались не слишком довольны увиденным. Слышались фразы «Стоило так долго готовиться и мучить солдат!», «Где же обещанная новая техника?» и «Это не армия, а беда какая-то». Впрочем, у многих настроение было неплохое — как правило, это были люди, вовремя принявшие на грудь и не ожидавшие слишком многого.

Финал парада слегка подпортили, как обычно, бойцы запрещенного в РФ «Правого сектора»¹ — они встали в колонну в начале Крещатика и хотели тоже торжественно пройти строем, но их не пускали полицейские,

¹ Организация запрещена на территории РФ.

выстроившиеся в несколько рядов. Правомерно скандировали «Слава Украине!», «Украина — понад всех!» и пели национальный гимн. Лидеры правосексов битых полчаса пытались уговорить полицию пропустить их на Крещатик, но те были непреклонны. Спустя полчаса, видимо, поступил «звонок сверху», и радикалов все же выпустили строем на главную улицу — правда, к этому времени большинство зрителей уже давно разошлись.

Общее впечатление, оставшееся от парада у корреспондента ФАН — украинская власть очень старается внушить гражданам гордость за свою армию, но полу-

чается это плохо. Каких-либо военных побед за этой армией не числится, новой техники в ее составе нет, да и сами военные — и об этом знает вся страна — в последние месяцы массово увольняются из ВСУ по причине бескормизы.

С начала года уже 11 тысяч контрактников уволились из армии, еще 18 тысяч — намерены сделать это до конца года. Так что из парада ко Дню независимости на деле получился Праздник общей беды.

Полина **ЦЫБУЛЬКО**

**Свободная
Пресса**

28 АВГУСТА 2018 Г.

Украине не дадут решать, кому быть ее президентом

На Украине обнародована пятерка лидеров президентского рейтинга будущих выборов 2019 года. Электоральные предпочтения анонсировала международная исследовательская компания Seetarget, изучавшая в текущем месяце потенциал кандидатов методом личного интервью в 24 областях страны и Киеве (жители народных республик Донбасса в соцопросе участия, естественно, не принимали).

Максимальное «количество очков» набрала на сегодняшний день лидер «Батькивщины» Юлия Тимошенко — за нее готовы проголосовать 17,9% украинцев из тех, кто определился со своими пристрастиями и точно придет на эти выборы (11,4% — всех опрошенных). Далее с 13,8% (8,6%) следует экс-министр обороны Украины, представляющий партию «Гражданская позиция» Анатолий Гриценко. Третью строчку занимает глава «Оппозиционного блока» Юрий Бойко. У него 11,2% (7,5% соответственно). Затем идет «радикал» Ляшко со своими 9,8% (6,1%). И замыкает пятерку действующий президент Порошенко — 9,1% (6%).

В то же время 16,9% респондентов сказали, что проголосовали бы за политика, которого не было в предложенном им списке. 30,6% вообще не смогли сформулировать свои электоральные предпочтения. И еще 5,1% не собираются голосовать вовсе.

Стоит отметить, что данные результаты почти идентичны тем, что в начале августа обнародовала украинская социологическая группа «Рейтинг». Порядок персоналий там тот же: с лидером — Тимошенко, и замыкающий — Порошенко.

Президент Украины выступил в роли риелтора и уже участки «нарезал»

Значит ли это, что борьба за «приз» в виде президентского кресла в здании на Банковой улице в Киеве развернется именно между этими двумя кандидатами? И у кого в этом случае больше на сегодня «козырей в рукаве»?

— Как ни парадоксально, возможностей сейчас у Порошенко больше, — комментирует ситуацию известный социолог и политический эксперт Евгений Копатько. —

Но шансы пока у него не предпочтительные, поэтому есть несколько вариантов развития событий.

То есть, борьба будет, скорей всего, не между ним и Тимошенко, а между ним и всеми остальными. Если у него появятся реальные шансы на победу, и он будет принимать решение об активном участии в избирательной кампании.

«СП»: — Поясните.

— В принципе, если его команда взвесит свои шансы, и, если им удастся — подчеркиваю, это однозначно — зачистить политическое пространство, создав себе возможности для победы, вот тогда, наверное, Порошенко пойдет на выборы.

Если этого не произойдет, то, я думаю, будет, наверное, взят курс на то, чтобы эти выборы не состоялись. Скажем, под предлогом обострения ситуации на Востоке Украины, и введения там чрезвычайного положения. Такой вариант многие эксперты рассматривают, и я тоже его не исключаю.

С другой стороны, есть еще одна важная вещь. Между Тимошенко и Порошенко разница в рейтинге небольшая — пять-шесть процентов. И каждый месяц ситуация может меняться, потому что разрыв, условно говоря, между вторым и четвертым, третьим и пятым местом на уровне близком к статистической погрешности.

То есть Гриценко может скатиться на четвертую строчку, Порошенко подняться на третью.

Пока относительно стабильным лидером с преимуществом в первом туре и большим преимуществом во втором, является Юлия Владимировна. Но у нее нет таких возможностей медийных, какие есть у Порошенко, и нет таких возможностей защитить результаты выборов в ряде регионов. Здесь есть поддержка части бизнеса и политической элиты, которая, в принципе, готова на нее поставить.

Потому тут намечается достаточно сложная комбинация. Это будет не только прямая борьба Тимошенко и Порошенко. Я думаю, что в нее вмешаются и другие представители нынешнего политического бомонда,

которые, так или иначе, будут претендовать на то, чтобы их голоса каким-то образом в случае второго тура обеспечивали переход тому или иному кандидату.

Но это все предположительно... Пока я не вижу, что выборы на Украине могут состояться. По той простой причине, что для команды Порошенко ситуация не самая благоприятная. А его политтехнологи достаточно опытные и грамотные люди, которые будут взвешивать возможности не только по территории Украины в целом, но и в отдельных регионах, в частности.

Усилия их, я думаю, будут сейчас сосредоточены, прежде всего, на том, можно ли создать условия для того, чтобы он активно участвовал в кампании и имел большие шансы на победу. Второе, какие могут быть варианты, если шансы на победу будут у него, скажем, минимальные. Какие варианты есть у его оппонентов, потому что Украина очень неоднородная.

При относительном преимуществе Тимошенко, я хотел бы акцентировать внимание на том, что все-таки рейтинг и уровень доверия к политикам на Украине находится на очень низком уровне. Нет ни одного политика в стране, у которого уровень поддержки превышал бы 30–35%.

Вакарчука и Зеленского рассматривать, как серьезных потенциальных игроков на сегодняшний день, было бы не совсем корректно. Скорее, это фигуры, на которые можно было бы обратить внимание при определенных условиях. Но реальная политическая жизнь, безусловно, внесет свои коррективы.

Поэтому я исхожу из того, что уровень доверия к политикам очень низкий, уровень потенциального участия в выборах очень невысокий, уровень нигилизма относительно доверия вообще к политикому на Украине, опять-таки, очень высокий. Уровень конфликта внутри украинской элиты тоже достаточно серьезный, поэтому, исходя из этих всех составляющих, заходить в кампанию проблематично сейчас практически для любого игрока.

Соответственно, где-то до конца осени будут создаваться условия, оцениваться возможности реального участия в выборах, а потом, исходя из того, как удастся выйти — условно говоря — на старт, кандидаты будут выстраивать свою стратегию.

«СП»: — Но, по сути, все кандидаты в пятерке лидеров мало чем отличаются друг от друга. Риторика — антироссийская, обещания пустые, опять же, мирного рецепта не дает никто. Какая разница, в этом случае, Порошенко выиграет, Тимошенко или кто-то еще?

— Мы же говорили о внутренних предпосылках. Мы не сказали ключевой фразы относительно того, что Украина сейчас находится под внешним контролем — и политическим, и финансовым — прежде всего, США. И от того, какова будет политика и на кого поставят в Вашингтоне, будут во многом зависеть и результаты выборов.

До этого мы говорили о внутренней возне, которая там идет. Но фактор внешний имеет ключевое значение.

Я просто напомню, как госпожа Нуланд решала кадровые вопросы на Украине после победы Майдана: кто будет премьером, а кто станет мэром. В принципе, такая позиция относительно украинского политикума сохраняется в Соединенных Штатах и сейчас.

Потому что они упрочили, на мой взгляд, свое влияние, как бы это ни парадоксально звучало, на Украине. Кроме того, среди тех, кто сейчас активно участвует в президентской гонке много, скажем так, провинившихся перед Трампом, тех, кто в свое время был на стороне Клинтон. В Вашингтоне подобных вещей, в принципе, не забывают.

Что касается общей риторики кандидатов, то она, действительно, вся антирусская.

Проект Украина с позиции той части, которая сейчас находится у власти, он, в общем-то, выстроен на русофобской риторике. То есть Украина состоялась как антирусский проект.

И тему эту будет эксплуатировать любая политическая сила, даже в какой-то степени оппозиционная. При этом РФ на первом месте по уровню товарооборота с Украиной (несмотря на то, что падение произошло в разы), и это не мешает украинскому политикому заявлять, что он находится в состоянии войны с Россией. Опять же, машины там ездят на российском бензине, танки ходят на российском дизеле, российским газом они отапливают свои дома.

Антироссийский фактор сейчас работает. Но вечно на этом ресурсе работать невозможно. Значит, нужны какие-то шаги, нужны какие-то действия...

«СП»: — Однако никто из представленных кандидатов таких шагов даже не пытается делать... Боятся?

— Парадокс в том, что часть активного населения Украины, которая очень негативно относится к нынешней власти, придерживается все равно антироссийской риторики. Так что любой политик там не может этот фактор не учитывать. Потому что на этом фоне они все-таки должны опираться пусть и на меньшинство, но на активное, которое готово участвовать в выборах.

Особенность этой кампании еще в том, что явка будет крайне низкая. А если не будет активного кандидата от Юго-Востока Украины, что, в принципе, сейчас в силу определенных причин пока маловероятно, то там явка будет еще ниже.

Но это, опять-таки, если эта кампания состоится. На сегодняшний день я к этому серьезных предпосылок не вижу, если не будет совершенно ряд шагов и действий, которые упрочат президентскую власть и создадут реальные условия для того, чтобы Порошенко и его команда пошли на эти выборы.

Правда, и оппоненты, со своей стороны, не будут сидеть на месте, потому что для них важно относительно легитимным путем сместить эту власть.

Тем более, что позиция тех же американцев относительно Порошенко, она неоднозначная. Есть лобби, которое его не поддерживает.

Так что, может быть, этот вопрос будет решаться в Вашингтоне. И отчасти, возможно, в Германии, если немцы займут более серьезную позицию относительно Украины.

«СП»: — Советник Трампа по нацбезопасности Джон Болтон уже встречался с Тимошенко. Разве это не знак?

— Рейтинг Тимошенко, в принципе, говорит о довольно серьезном преимуществе. Но этого рейтинга недостаточно, чтобы стать национальным лидером для

всей Украины. Для этого нужны еще усилия. Для этого еще должна быть какая-то консолидация вокруг нее. Это не исключено.

Но, опять-таки, для этого должны произойти какие-то события, которые действительно создадут условия для

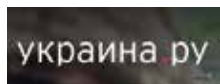
того, чтобы кампания реально состоялась. На сегодняшний день я не считаю шансы, что она будет, высокими.

Светлана **ГОМЗИКОВА**



Дайджест СМИ:

ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ



31 ИЮЛЯ 2018 Г.



Медведчук сделал спорный ход в пользу Тимошенко

Меня удивила реакция украинских политических экспертов на сообщение о вступлении Виктора Медведчука в партию Вадима Рабиновича «За жизнь!». Большинство, в том или ином формате, выдали банальность, что «тяжеловес Медведчук» резко усилит Рабиновича. В этой оценке все не соответствует действительности, кроме собственно фамилий (Медведчук и Рабинович)

Начнем с того, что если Медведчук и тяжеловес украинской политики, то бывший. Его карьера неплохо (хоть и без выдающихся прорывов) развивалась в период правления Кравчука и Кучмы. Он добрался до должности главы Администрации президента. Но в самом начале 2005 года, с приходом Ющенко к власти, Медведчук потерял большую часть своих постов, сумев с 2007 года лишь восстановить членство в Высшем совете юстиции Украины. Тогда же он утратил и контроль над партией СДПУ(о), которая в свою очередь потеряла парламентское, региональные и местные представительства. С 2004 по 2007 год количество членов партии снизилось в 20 раз, а к 2009 году она фактически утратила статус самостоятельной политической силы, став младшим партнером КПУ и поддержав на президентских выборах 2010 года Петра Симоненко.

Заметим, что к этому времени Медведчук разошелся с партией полностью. К 2010 году лично он поддерживал (хоть и не публично) Юлию Тимошенко. Как минимум об одном «совместном проекте» — совместной работе Медведчука и Блока Юлии Тимошенко (БЮТ) над проектом изменений в Конституцию публично заявлял Кравчук.

Как видим результат работы Медведчука к исходу 2000-х годов оказался неутешительным. Он потерял

партию, утратил статус публичного политика первой величины и стал одним из многих, поддерживающих Тимошенко.

Причем крах карьеры стал результатом собственных ошибок Медведчука. Будучи главой Администрации Кучмы, он был одним из непосредственных и важных участников выработки стратегии власти, которая заключалась в том, чтобы под прикрытием майдана обеспечить решение суда о невозможности точно установить результаты голосования во втором туре президентских выборов. Конституция предполагала в таком случае назначение новых выборов, в которых не имели право участвовать кандидаты второго тура (Янукович и Ющенко). Таким образом, Кучма получал возможность убрать двух главных конкурентов, а затем, сославшись на форс-мажорные обстоятельства и на имевшееся решение Конституционного суда, баллотироваться в президенты в третий раз подряд.

В этом плане все было прекрасно, кроме того, что его составляли украинские политики, не сумевшие сообразить, что они играют не с Ющенко и Януковичем, а с Соединенными Штатами. В результате они получили неконституционный (но соответствовавший американским интересам) третий тур и президента Ющенко. Практически все участники интриги в пользу Кучмы (кроме традиционно успешного вовремя предать и перевернуть на другую сторону Литвина) были выброшены из активной политики, а некоторые и из жизни.

Полагать, что Медведчук, проигравший свою партию и свою политическую карьеру, работавший на подхвате у Тимошенко, политик, имевший последние лет десять репутацию неизбираемого, так и не сумевший развер-

нуть в нечто реально влиятельное проект общественного движения «Украинский выбор», сможет «усилить Рабиновича», было бы верхом наивности. Еще наивнее считать, что Медведчук реально согласится работать вторым (или даже третьим) номером при Рабиновиче, биография которого на Украине известна каждому системному политику. Учитывая уровень амбиций Медведчука, он может лишь контролировать исполнение Рабиновичем неких обязательств, но никак не подчиняться ему и продвигать его.

К тому же надо иметь в виду, что Медведчук с середины 2000-х считал, что Тимошенко — лучший вариант для Украины, не скрывал этих своих взглядов и вряд ли их изменил. Тем более невероятной видится его измена Тимошенко с Рабиновичем.

Зато все становится на свои места, если предположить, что Виктор Владимирович в данной комбинации защищает интересы Тимошенко. События кампании по выборам президента Украины (если она состоится) грозят разочаровать Юлию Владимировну. Она несомненно выходит во второй тур, но, к сожалению для нее, не с Порошенко. Петр Алексеевич устойчиво занимает 5–7-ю строчку с рейтингом, приближающимся к статистической погрешности.

Кроме того, самого Порошенко ненавидит народ, ненавидят олигархи, ненавидят нацисты, ненавидят антифашисты, ненавидят чиновники, ненавидят силовики. Ему не на кого опереться, кроме нескольких наемных льстецов, которые немедленно бросят его в критический момент. И их можно понять, они нанимались к Порошенко деньги зарабатывать, а не умирать за него.

В такой ситуации выборы подтасовать невозможно (их можно только отменить). Если Порошенко попытается отменить выборы, то это будет уже другая история — история гражданской войны в рамках действующего киевского режима. Но мы рассматриваем вариант, в котором выборы все же состоятся, ибо именно на него работает Медведчук.

В этом варианте Тимошенко, легко проходя во второй тур, тут же попадает под действие «синдрома Порошенко». Она не намного более популярна в массах, ее так же ненавидят (к тому же еще и боятся) олигархи, нацисты, чиновники, силовики. Ей не верит никто — у нее репутация отпетой политической мошенницы. Во втором туре олигархату логично поставить на кого угодно, только не на Тимошенко. И этот кто угодно имеет хорошие шансы выиграть.

Сразу уберем проекты Вакарчука (раскручивается Пинчук в интересах команды Хиллари Клинтон) и Зеленского (подается Коломойским как альтернатива Вакарчуку). У них самих и у их покровителей просто недостаточно ресурса для выигрыша выборов. Да и задача такая не ставится.

Это, скорее, проекты, рассчитанные на создание в следующем составе Рады персональных олигархических фракций, предназначенных для вхождения в соответствующие коалиции. Дикого радикала Ляшко тоже не пропустят на первые роли. Он слишком легко меняет хозяев — ненадежен. Да и с точки зрения объединения украинского олигархата его фигура неконсенсусная.

Остаются Гриценко, Бойко, Рабинович.

Гриценко занимает крайние правые позиции. Он очевидно будет пытаться восстановить влияние «партии войны», серьезно упавшее в результате личных провалов

Яценюка и Порошенко. С ним Тимошенко надеется сладить, опираясь на широкие слои избирателей, стремящихся к миру.

Но именно этих избирателей окучивают Бойко и Рабинович. С Бойко Тимошенко будет трудно договориться, поскольку он представляет интересы сразу нескольких олигархических кланов Юго-Востока, которые не в восторге от перспективы выигрыша Тимошенко президентских выборов. Зато проект Рабиновича изначально рассматривался экспертами как вероятный спутник какого-то из системных проектов. Совсем недавно на Украине как о чем-то решенном говорили о том, что Рабинович снимет кандидатуру в пользу Бойко.

Не думаю, что его перекупили. Денег у оппонировавших Тимошенко олигархов больше, чем у Юлии Владимировны и скупиться они не привыкли (особенно когда речь идет об их жизненных интересах). Что-то, конечно, дать надо было, но больше чем команда Бойко Тимошенко дать не могла. Зато Рабиновича не составило бы труда убедить, что Бойко с его «Оппозиционным блоком» все равно не пустят во власть нацисты. Он приемлем, пока нейтрализует активность антифашистских избирателей, направляя их в русло избирательных кампаний. Но не в качестве реального претендента на власть.

Хоть по сути Бойко, Левочкин и компания управляемы США значительно больше, чем Тимошенко, но их возвращение во власть, причем вместе с Колесниковым, Ахметовым и прочими «бывшими» будет знаменовать провал майдана, как для внутренней украинской аудитории, так и для внешней.

Этого не могут себе позволить ни майданные силы, все относительное благополучие которых связано с «победой революции достоинства». Ей же мотивируется их право на высокие государственные посты. Нет «победы революции» — нет должностей.

Этого не могут себе позволить и США с ЕС. Давно разочаровавшись сделать из Украины что-то путное, США рассматривают ее как предмет для торга с Россией, который целесообразно обменять на уступки Москвы в Сирии и на Ближнем Востоке в целом. Для ЕС же смена формата украинского кризиса несет угрозу углубления противоречий между германо-французским ядром и восточноевропейской периферией ЕС.

С целью компенсации потерь Рабиновичу могли обещать даже пост спикера Рады (Тимошенко баллотируется в президенты, а на должность премьера Медведчук подходит больше, но также надо принимать, что эта должность может быть оставлена для дальнейшего политического торга).

Рабинович, под присмотром Медведчука, играющий в интересах Тимошенко, способен облегчить Юлии Владимировне коммуникацию с пророссийским и антифашистским электоратом. В рамках этого же проекта логично реализуется кумовство Медведчука и Путина. Виктор Владимирович давно пытается конвертировать эту связь в повышение своего веса в украинской политике. Но все время мешает одно и то же, он не может подтвердить свои возможности. Российские проекты, реализуемые на Украине Путиным, ни по идеологии, ни по масштабу, ни по целям не совпадают с личными проектами Медведчука. Поэтому личные отношения не приносят политических бонусов.

Однако в данном случае сам факт наличия данной связи может быть конвертирован в политические преимущества. Поскольку речь идет о работе на поле пророссийского электората, то наличие виртуальной связки Медведчук — Путин, безусловно, будет позитивно сказываться на отношении к партии ее целевой аудитории.

С учетом того, что премьер Гройсман, который тоже примет участие в предвыборной кампании на чьей-нибудь стороне, уже выступал с критикой Рабиновича с националистических позиций, можно предположить, что он поддержит Бойко. Если же во второй тур, паче чаяния, выйдет Гриценко, то и Гройсман, и Бойко вынуждены будут в рамках борьбы против Тимошенко поддерживать и его. Так как Гройсман и Гриценко выступают с правых позиций, а первый еще и является ставленником Порошенко, это должно оттолкнуть от данных сил пророссийский и антифашистский электорат.

Получается, что, если Бойко не выходит во второй тур, ценность его поддержки Гриценко резко снижается за счет работы связки Медведчук — Рабинович. Если же во втором туре Тимошенко встретится с Бойко, то ее технологи, кивая на Гройсмана и Гриценко, которые должны будут поддерживать Бойко, представят Юрия Анатольевича избирателям в качестве кандидата от радикальных националистов, предавших антифашистское дело.

В целом, если схема сработает, это, пожалуй, единственный шанс Тимошенко реально выиграть второй

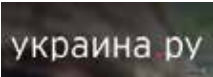
тур выборов. Впрочем, в любом случае, представляется нереальным, что нацисты и политики майдана пустят во власть тройку Тимошенко — Медведчук — Рабинович без вооруженного сопротивления.

Его исход традиционно во многом зависит от позиции, которую займет Аваков как главный держатель силового ресурса. Сейчас он поддерживает Тимошенко против Порошенко, но будет ли он так же поддерживать ее в случае победы на выборах или даже во втором туре? Ведь для него приход к власти Тимошенко реально чреват потерей политических позиций. Тимошенко не может сосуществовать с министром внутренних дел, сделавшим из МВД государство в государстве и никому не подчиняющимся.

На каждом этапе украинской избирательной кампании мы, в конечном итоге, упираемся в силовой вариант как наиболее вероятный формат выяснения отношений. Интересы противостоящих группировок затронуты настолько глубоко и по столь принципиальным вопросам, что использование «последнего довода» представляется неизбежным.

Так что украинским политикам надо думать не о красивых политических комбинациях, а об установлении контроля над главным электоральным ресурсом текущей кампании — силовым (как легальным, так и нелегальным).

Ростислав ИЩЕНКО



1 АВГУСТА 2018 Г.

«Независимые рабы»:

Украина соответствует всем критериям

колониального государства

Государственное казначейство Украины сообщает, что за первое полугодие текущего года иностранным кредиторам было выплачена астрономическая сумма в 160 миллиардов гривен

Всего за 2018 год объем обязательных выплат Украины по государственному и гарантированному государственному долгу составляет 325, 53 миллиарда гривен.

Огромные долги, постоянное перекредитование, бесконечные выплаты... Страна окончательно превратилась в дойную корову для иностранного капитала.

Когда мы говорим, что Украина стала колонией Запада, все-таки мы подразумеваем некоторый эмоциональный окрас этих слов. А напрасно — никакого преувеличения в данном определении нет. С точки зрения политической науки, наиболее распространенный тип колоний «сырьевые» или «эксплуатируемые», и Украина как раз относится к их числу: по бросовым ценам поставляет сырье (металл, лес, сельхозпродукцию, человеческие ресурсы), а ее и так небогатые доходы

целенаправленно откачиваются через иностранные финансовые институты.

В колонию обреченную на заклятие страну обращают разными способами. В частности, и путем навязывания неравноправных, кабальных договоров о «протекторате», «аренде», «концессии» и прочих форм ограничения суверенитета. Вспомним хотя бы пресловутую Евроассоциацию, которая одним махом нокаутировала отечественного промышленного производителя.

Новый хозяин формирует на захваченной территории необходимую ему для управления колониальную администрацию. Это (в числе прочих способов) может происходить и в результате инспирированного привода к власти зависимого, марионеточного режима. А то, что нынешний киевский режим приведен к власти Западом и является марионеточным, является тайной только для ограбленных поклонников майдана самого низшего звена. Даже на среднем государственном уровне этот факт не только не отрицают, но гордятся им, стремясь

согласовывать со «старшими партнерами» свой каждый значимый шаг.

Так может быть колонией сильной метрополии это во благо? Нет — обязанности колонии перед своей метрополией состоят не в изнеженной взаимной любви, но в беспощадной эксплуатации ее природных ресурсов. Колония не может быть процветающей — вспомним историю африканских государств, десятилетиями пребывающих в хронической нищете даже после формального распада колониальных империй.

Вернемся к истории с истребляемым украинским лесом: не действуют никакие законы или ограничения на его вывоз, и даже робкие попытки парламента пресечь уничтожение лесных массивов натываются на вето со стороны администрации президента. Колониальная администрация для того и поставлена, чтобы блюсти интересы своих иностранных хозяев.

Расхищаются не только природные богатства, но и человеческие ресурсы. Низкий уровень жизни определяет дешевизну рабочей силы, чем нынешнее украинское правительство даже гордится: мол, повышается конкурентоспособность отечественного производства. Однако рабсила оказывается настолько дешевой, что с голодухи толпами бежит за границу. Колония — это роскошные особняки плантаторов на фоне всеобщей нищеты. В колонии нет демократии, ее куцая политическая жизнь диктуется экономическими интересами

метрополии, а на страже существующего порядка вещей стоят злоеющие «тонтон-макуты» и армия туземных полицаев.

Радоваться превращению Украины в колонию могут лишь изменники и тупицы, для которых умеренный приток иностранных денег для потреб местных феодалов и есть вершина развития человеческой цивилизации. Для остальных людей иностранная колонизация — это падение уровня и продолжительности жизни, эпидемии смертельных болезней, уничтожение любых социальных обязательств — плантаторы не желают нести дополнительные расходы по содержанию рабов, что удешевляет стоимость продукции и увеличивает их личную прибыль. Когда собственные царьки безжалостно уничтожают данную им историей территорию, то и соседи начинают задумываться — а чем же еще можно поживиться у нерадивых хозяев, и отовсюду тянутся жадные лапы.

Ненавидимого плантаторами Советского Союза больше не существует, а потому никто ограбленным на помощь не придет. Смешно, если рабы на плантациях говорят, будто они «независимы». Первый шаг для настоящего освобождения — просто осознать свой истинный статус. Горький, гадкий, унижительный.

Однако нельзя лечить болезнь, не зная ее по имени.

Константин **КЕВОРКЯН**



2 АВГУСТА 2018 Г.

Ощущение паралича в эпицентре кризиса

16.07.2018 в авторитетном американском издании The Atlantic вышел аналитический обзор «Украина — эпицентр кризиса в отношениях между Россией и Западом» авторства Роберта Мэлли, признанного гуру в области разрешения локальных и транснациональных конфликтных ситуаций.

«Пока Трамп с Путиным общаются в Хельсинки, сложившаяся конфронтация отображает еще более глубокий (и, скорее всего, на текущий момент непреодолимый) раскол. Приземляешься в Киеве и оказываешься в эпицентре нынешней конфронтации России и Запада», — пишет автор, прекрасно знакомый с украинской тематикой.

2 января Мэлли, руководитель Международной кризисной группы, в уже традиционный перечень «10 конфликтов 2018 года, достойных всяческого внимания» включил и противостояние в Украине.

«События на востоке — это еще не вся картина происходящего. Украинское государство остается хрупким — даже в сферах, избавленных от прямого вмешательства Москвы. Правительство Петра Порошенко не занимается борьбой с системной коррупцией, ставшей источником множества проблем страны. Многие украинцы

утрачивают веру в законы, институты и элиты. Недовольство Минскими соглашениями (а украинцы видят в них уступку сепаратистам и Москве) лишь нарастает, даже в среде реформаторов... Вмешательство Европы жизненно необходимо — как ради достижения прогресса в переговорах о миротворческой миссии, так и ради продвижения идеи ведения более взвешенных дебатов в Украине», — писал Мэлли 02.01.2018.

В июльском обзоре оптимизма еще меньше, а некоторые высказывания известного американского эксперта у нас легко могут посчитать откровенной крамоллой и «зрадой», хотя прислушаться к мнению г-на Мэлли все же стоит. Изложенные в материале мысли почерпнуты не с потолка: это результат общения с украинскими политиками (к примеру, встреча г-жи Тимошенко с Робертом Мэлли состоялась 10 июля, менее чем за неделю до выхода материала из печати), чиновниками и рядовыми гражданами:

«Достигший затычного тупика украинский кризис отражает еще более зияющий разрыв — пожалуй, на нынешнем этапе и вовсе непреодолимый. Киев и Москва в принципе одобрили Минские соглашения: и они остаются единственными законными рамками решения

конфликта. Упомянутые соглашения предусматривают прекращение огня, проведение местных выборов в Донецке и Луганске, придание этим регионам особого статуса самоуправления, их реинтеграцию в Украину, амнистию для повстанцев и вывод с территории страны всех иностранных вооруженных формирований.

Но помимо заявленной готовности сторон к диалогу, существует множество серьезных недомолвок и препятствий. Киевские власти (и немалое число украинцев) считают, что данная сделка заключалась под дулом пистолета. Особенно сложно им смириться с положениями об особом статусе и амнистии. Россия, со своей стороны, не проявляет особого рвения в деле воплощения в жизнь положений о безопасности, не демонстрирует готовности к выводу войск (продолжая полностью отрицать их присутствие) или к обеспечению Украины возможностью восстановления контроля над общей границей.

Ощущение паралича формирует еще и тот факт, что Киев не спешит интегрировать жителей Донбасса — в той же мере, в какой Москва не горит желанием брать на себя ответственность за них. С точки зрения украинского правительства и многих жителей запада страны, подконтрольные сепаратистам территории представляют собой место обитания миллионов враждебно настроенных избирателей, способных в ходе выборов привести к власти политиков, дружелюбных по отношению к Москве. С точки зрения Кремля, эти регионы остаются финансовой обузой, и заботу о них там готовы взвалить на других.

Один украинский политик в частной беседе со мной описывал Донбасс как «чемодан без ручки»: и нести неудобно, и выбросить жалко. Вот почему так непросто избежать формирования неприятного ощущения: складывается впечатление, что стороны ломают копыта по поводу соглашения, которое обеим не по душе, а происходит это все ради территорий, заселенных ненужными этим сторонам людьми...

Тем временем влияние конфликта на жизнь простых граждан лишь усиливается. В зоне боевых действий Донбасса проживает свыше 4 млн. граждан — в условиях дефицита продовольствия, безработицы и отсутствия медицинской помощи. По обе стороны линии столкновения в откровенно небезопасных условиях ведут жизнь более 600 000 человек: они переживают ежедневные обстрелы, подрываются на минах, сталкиваются с ограничениями свободы перемещения, а еще они лишены доступа к базовым услугам.

Гражданские лица с обеих сторон приходят в отчаяние, осознавая, что разделительная линия, проведенная без учета существующего политического или культурного контекста, в конечном итоге стремительно превращается в практически неоспоримую данность.

Киевские власти предпринимают откровенно слишком мало. Они могли бы осуществить шаги, демонстрирующие, что власть считает жителей подконтрольных сепаратистам территорий полноправными гражданами — жертвами обстоятельств, а вовсе не провокаторами конфликта. Они могли бы упростить переход через линию соприкосновения и гарантировать жителям сепаратистских республик отсутствие бюрократических препон, а также возможность получения государственных субсидий. Но вместо этого Киев ограничивает их свободу передвижения, лишая их государственной поддержки и услуг.

Правительство Украины зачастую применяет силу без разбора, нанося ущерб безоружным мирным гражданам. Так и нет гарантий амнистии для простых людей (учителей, врачей и т.п.), просто занимающихся своей работой по ту сторону линии столкновения и нуждающихся в гарантиях своего будущего. Украинские чиновники слишком часто отмечают любую критику, именуя ее проявлением российской пропаганды.

Украинские руководители стоят на своем: они не желают совершать никаких действий, обеспечивающих сепаратистские власти даже видимостью легитимности. Не намерены они и финансировать правление сепаратистов. Но при этом вопрос о том, как хорошо (или как плохо) складывается жизнь людей на этих территориях, не вызывает особой заинтересованности ни у фактических правителей отколовшихся республик, ни у их московских спонсоров. Они даже и не пытаются стать образцовыми руководителями. А вот расплачиваться за происходящее придется простым украинцам.

Такими темпами, когда дело дойдет до реинтеграции (если это вообще когда-либо произойдет), люди, проживающие восточнее разделительной линии, встретят возвращение Донбасса под власть Киева скорее с ужасом, а не со вздохом облегчения.

На текущий момент никто (как правило) ничего не хочет слышать. Киевские чиновники уверяют, что не они спровоцировали конфликт: происходящее они называют не гражданской войной, а войной между Украиной и воинствующей Россией. По их словам, у них просто нет возможности разрешить данный конфликт. Путешествуя по стране, выслушиваешь массу теорий о том, как США, Россия (или оба государства вместе) могли бы положить конец конфликту.

К примеру, Трамп и Путин подпишут некую сделку, разменяв Сирию на Украину или Крым на Донбасс. Или же Россия рано или поздно развалится, как Советский Союз, а оккупированные территории просто сами вернутся в объятия Украины. Или же Трамп поиграет мускулами, причем судьба Украины станет для него внешнеполитическим приоритетом США, и американцы в итоге «нагнут» Путина.

Вполне стройные на бумаге теории имеют крайне мало общего с реальностью. У Путина нет ни стремления, ни возможности изгнать Иран из Сирии (предположительная российская «разменная монета» для снятия американских санкций за Украину). Невзирая на намерения Трампа и его эксцентричные заявления, крайне сложно представить себе американского президента, готового официально смириться с аннексией Крыма в обмен на вывод войск из Донбасса.

Нет никаких сомнений в наличии у России бесспорных структурных слабостей, но это государство вовсе не стоит на краю пропасти. Следовательно, украинцам остается лишь уповать на Трампа. Но Трамп, проявляющий заботу о будущем Украины в достаточной степени, не имеет ничего общего с Трампом настоящим, а Трамп настоящий настолько иным быть просто не может, что он неоднократно доказывал собственным поведением.

Те украинские чиновники, с которыми мне довелось пообщаться, правы в одном: для окончательного разрешения украинского кризиса необходимо решать фундаментальные вопросы, разделяющие Москву и Запад. Но они ошибаются, полагая, что нечто подобное произойдет достаточно скоро, пребывая в уверенности,

что время на их стороне, а на глубокие внутренние противоречия в стране, не обладающей мощной национальной идентичностью, можно не обращать внимания.

Они действительно могут просто сидеть, выжидая, пока Путин одряхлеет, а Трамп изменится. Но существуют и куда более безопасные и мудрые варианты действий, которые всегда можно контролировать: протянуть руку людям по ту сторону линии столкновения, заняться исправлением гуманитарной ситуации в Донбассе и инициировать всеобъемлющий национальный диалог о том, как должно выглядеть будущее страны», — резюмирует политолог.

Роберт МЭЛЛИ, американский юрист, политолог, специалист по урегулированию конфликтных ситуаций. Занимает пост президента и руководителя Междуна-

родной кризисной группы ICG (Вашингтон, США). Член Совета национальной безопасности США при президенте Обаме (февраль 2014 — январь 2017), помощник советника президента США по национальной безопасности (1996—1998), директор программ демократии, прав человека и гуманитарных проектов Совета национальной безопасности (1994—1996). Эксперт по израильско-палестинскому конфликту, в качестве специального помощника президента Клинтона принимал участие в организации саммита 2000 г. в Кэмп-Дэвиде. В 2015 г. — спецпредставитель администрации Обамы по Ближнему Востоку, а также специальный советник президента по вопросам борьбы с ИГИЛ.

Редакционный материал



8 АВГУСТА 2018 Г.

Симптом роста: есть ли основания для улучшения инвестклимата в Украине?

В 2018 г. Украина заняла 131 место в рейтинге инвестиционной привлекательности международной аудиторской компании BDO International Business Compass (IBC), за год поднявшись на три позиции.

Ориентир для бизнеса

BDO International Business Compass (IBC) — ежегодное исследование, которое оценивает привлекательность стран мира для бизнеса в виде единого индекса, объединяющего общий статус социального и делового развития разных стран и регионов. Исследование публикуется BDO в Германии совместно с Гамбургским институтом мировой экономики.

BDO — пятая по величине мировая сеть аудиторских и консалтинговых компаний с более, чем 74 тыс. сотрудников в 162 странах мира. BDO в Украине является членом мировой сети BDO с 1997 г. и предоставляет украинским клиентам услуги по аудиту, консалтингу, налоговые и юридические услуги, консультации по управлению и ИТ, финансовые консультации, услуги по развитию и оценки.

«Данный рейтинг анализирует три основных направления развития страны: сферу политики (стабильность власти и ее закона, уровень коррупции, инвестиционный климат и т.п.), экономику (доход населения, уровень инфляции и т.п.) и социальную сферу (демография, безработица и т.п.)», — говорит Сергей Шевчук, аналитик ГК «Телетрейд».

По словам Максима Пархоменко, аналитика «Альпари», рейтинг также оценивает инвестиционную

привлекательность, исходя из общего дохода населения и затрат домохозяйств на одного человека. При этом, учитывается инфляция, цены на розничные товары, экономический рост и уровень ВВП.

Александр Охрименко, президент Украинского аналитического центра, говорит, что рейтинг составляют по опросу разных экспертов, уделяющих внимание анализу изменений в законодательстве страны и правилам ведения бизнеса. Эксперт признает, что некоторые позитивные моменты в этих областях в Украине есть, но считает их небольшими.

По мнению С. Шевчука тот факт, что Украина продвинулась в этом рейтинге, свидетельствует: наша страна все же предпринимает какие-то шаги, показать себя в лучшем свете на международной арене. «Для Украины положительная динамика в подобных международных рейтингах — это очень хорошо, так как повышает инвестиционную привлекательность на международной арене», — подчеркивает эксперт.

Сами составители рейтинга отметили, что рост позиций Украины в общем рейтинге IBC произошел после прошлогоднего падения, и говорит он о позитивных изменениях в экономическом и социальном развитии страны.

Член правления BDO в Германии Парвез Рафикпор описал International Business Compass, как ориентировочное пособие для компаний малого и среднего бизнеса.

«Когда компании хотят расширяться на международных рынках, часто они не имеют информации

про потенциально привлекательные возможности для торговли и производства. BDO и HWWI помогают им усиливать собственные конкурентные позиции во всем мире, предоставляя результаты исследования IBC для быстрого «осмотра» практически всех стран мира», – говорит Парвез Рафикпор.

В свою очередь, Алла Савченко, президент BDO в Украине, считает рейтинг International Business Compass важным для украинского малого и среднего бизнеса. Ведь он предоставляет информацию о возможностях во время выхода на европейский и международный рынки, где украинские компании уже занимают достойное место, предлагая качественные товары и услуги.

«Украина может и должна становиться более инвестиционно привлекательной для международного бизнеса, улучшая свои позиции в International Business Compass и других весомых бизнес-рейтингах, – считает Алла Савченко.

За счет чего растем?

За 2017 г. Украина поднялась на три позиции и заняла 131 место в рейтинге IBC из 174 стран мира по сравнению с предыдущим годом. С. Шевчук считает, что такого роста нам удалось достичь за счет политической стабильности.

«На конец 2017 г. политический показатель нашей страны в данном рейтинге был на уровне 145 позиции, а это на 6 ступеней лучше, чем в 2016 г. Больше всего Украина показала прирост в экономическом секторе рейтинга IBC, который составил 9 пунктов за год. Украина в этой позиции заняла в 2017 г. 103 место (в 2016 г. – 151 место. – Ред.). Такого успеха нам удалось достичь за счет роста средней зарплаты. Уровень среднего дохода на душу населения в 2017 г. вырос почти на 30% по сравнению с 2016 г», – говорит эксперт.

А вот М. Пархоменко считает рост в рейтинге на три позиции «нулевым значением». По его мнению, продвижение по этому показателю может быть вызвано падением экономики и политическими проблемами соседствующих с Украиной по рейтингу африканских стран.

Вместе с тем, А. Охрименко считает, что крупные инвесторы не учитывают такие рейтинги, когда принимают решения о вложении денег. «Их интересуют не рейтинги, а реальные объекты для инвестирования и доходность этих инвестиций. Вот тут Украина сильно проигрывает. У нас нет интересных объектов для инвестирования», – подчеркивает эксперт.

Как у других?

Если вспомнить о ТОП-5 стран этого рейтинга, то за год в этом списке кардинально ничего не изменилось. Первые четыре страны по итогам 2017 г. остались неизменными по сравнению с 2016 г. – это Сингапур,

Гонконг, Швейцария и Нидерланды. По словам С. Шевчука, лидер – Сингапур показывает абсолютную стабильность в экономическом, политическом и социальном сегменте. Интересно, что пятое место в 2017 г. заняла Ирландия, которая за год поднялась на две позиции за счет снижения уровня безработицы и уменьшения государственного долга.

При этом, наши ближайшие страны-соседи тоже показали неплохую динамику в рейтинге IBC. К примеру, Чехия в 2017 г. заняла 24-е место (это на 1 позицию ниже чем в 2016 г.), Словения – 31-е (+2), Литва – 34-е (+7), Польша – 35-е (-1), Латвия – 37 (+2), Казахстан – 65-е (+7), Белоруссия – 80-е (+7), РФ – 95-е (+14). А худшие показатели за 2017 г. у Судана, Венесуэлы и Северной Кореи, занявших, соответственно, 172-е, 173-е и 174-е места.

Кстати

Динамика индексов. По данным исследования IBC известно также, что Украина заняла 82 место в рейтинге индекса использования ресурсов. При этом, в 2018 г. Северная Америка, Океания, Северная и Западная Европа снова заняли ведущие места в глобальном рейтинге экономических, политико-правовых и социально-культурных условий. Среди европейских стран, которые не являются членами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), ведущее место занимает Латвия, которая находится на 26 позиции во всемирном подиндексе производства. За ней идут Литва, Мальта и Хорватия. Позиция Украины по этому индексу не изменилась. Самое большое падение индекса производства наблюдается в Черногории – минус четыре позиции. Позиции Румынии, наоборот, больше всего выросли – на пять позиций.

Мнение НБУ

Оживление деловой активности. Бизнес улучшил ожидания относительно макроэкономической ситуации в Украине и развития своих предприятий. Такой вывод сделали в НБУ по результатам опроса руководителей компаний. При чем, индекс деловых ожиданий – самый высокий за семь лет.

Индекс деловых ожиданий предприятий на следующие 12 месяцев достиг самого высокого уровня со второго квартала 2011 г. – уровня 120,6%. Оживление деловой активности ожидают компании всех видов экономической деятельности.

Такие высокие темпы роста экономической активности в НБУ поясняют улучшением прогнозов относительно роста общих объемов реализации продукции собственного производства, а также инвестиционных расходов на машины, оборудование и инвентарь.

Виктория ХАДЖИРАДЕВА





24 АВГУСТА 2018 Г.

Об итогах политической пятилетки

Состояние, в котором находится нынешняя Украина, со всей очевидностью показывает, что сегодня о независимости украинского государства говорить не приходится, а статья 1 Конституции Украины, определяющая страну как независимое государство, к сожалению, приобретает всего лишь декларативный характер.

О какой независимости можно говорить, когда выбирается путь не развития и экономического роста, а тот, который ведет к потере экономического и политического суверенитета, долговой кабале и обнищанию народа, правовому беспределу и раболопной зависимости от Запада? А именно так после подписания экономической части Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом выглядит «отреформированная» Украина.

Вполне очевидно, что к такому результату привела политика, проводимая властью имущими в течение последних пяти лет. По сути, на мировой арене наша страна выглядит не более чем должником с постоянно протянутой рукой, готовым на все лишь бы получить очередной транш от Международного валютного фонда.

За эти несколько лет киевским управителям все-таки кое-что удалось. Удалось разделить граждан по национальному, языковому, социальному, а с недавних пор и по религиозному признакам. К слову, обществу все больше навязывают мнение, что церковь должна находиться под контролем государства. «Церковное рейдерство», которым сегодня пытаются заниматься, изменяя законодательство, является не чем иным, как одним из факторов нарушения права на вероисповедание и влияния властью имущих на социальное сознание общества. Более того, такие действия подкрепляются «набегами» радикальных вооруженных формирований, как это имело место в октябре прошлого года, когда молодчики из «Марша нации», ГК «Азов», ДУК «Правый сектор», ОО «С14» применили пиротехнические средства возле одной из главных православных святынь – Киево-Печерской лавры.

Евроинтеграторам также удалось провести не слишком удачные «опыты» в системе украинского образования. Чего только стоит новый закон «Об образовании»! Международный скандал, разразившийся на фоне его принятия, не только ударил по авторитету украинского государства, но и поставил под угрозу «любые выгодные Украине инициативы в международных организациях». Парламентская ассамблея Совета Европы в своей Резолюции № 2189 от 12 октября 2017 года прямо указала: «...Новый закон влечет за собой значительное сокращение прав, ранее признанных за «национальными меньшинствами» в отношении их собственного языка образования» (пункт 9 Резолюции).

Есть все основания полагать, что обострившаяся ситуация между Украиной и Венгрией на фоне этого закона и послужила поводом для недавнего назначения

Будапештом своего «куратора» по Закарпатью Иштвана Грежа (полное название должности – уполномоченный министра по вопросам развития Закарпатья и программы развития дошкольных учебных заведений Карпатского бассейна).

Удалось ограничить и право на волеизъявление, свободу мировоззрения, особенно в преддверии выборов. Пытаясь сформировать единое – выгодное для власти имущих – мнение граждан, тех из них, чья позиция не совпадает с нужной украинским «управителям», в прямом смысле слова отделяют. До сих пор никуда не делась проблема вынужденных переселенцев из ОРДЛО, обосновавшихся на территории, контролируемой Украиной, ведь они по-прежнему не могут реализовать свое избирательное право.

При этом в парламенте уже длительное время не рассматриваются законопроекты, целью которых является недопущение ограничения конституционных избирательных прав внутренне перемещенных лиц.

Киевской власти по-прежнему удается находить деньги на решение не самых актуальных для Украины вопросов. К примеру, на содержание Министерства информационной политики (или как его еще называют в народе, «министерства промывки мозгов»), на создание «особого» антиконституционного Высшего антикоррупционного суда, на проведение показательных военных парадов.

Нивелируя конституционные постулаты, провозгласившие народ единственным источником власти (статья 5 Конституции Украины), нынешние «стратеги» продолжают создавать систему контроля от имени Госдепа США и других международных организаций, которые получают полномочия формировать украинское государство. Разумеется, сделать Украину независимой страной «стратегам» попросту невыгодно, ведь где-то же нужно брать деньги на латание дыр в госбюджете, которые, в сущности, и появились из-за коррупции, вымогательства, отмывания средств, подкупа и прочих подобных действий в высших эшелонах власти.

К сожалению, подобные действия украинской власти, в том числе фактически ее отказ от реализации «Комплекса мер по выполнению Минских соглашений», который помог бы положить конец вооруженному противостоянию на Донбассе и вернуть мир в страну, все больше разделяют, раскалывают Украину.

А потому Украинский народ как никогда нуждается в «перезагрузке» власти с новым вектором (как внешнеэкономической интеграции, так и развития государства в целом), в результате которой Украина действительно станет суверенным, независимым, демократическим, социальным и правовым государством.

Василий НИМЧЕНКО

УКРАИНА

27 АВГУСТА 2018 Г.



Парламентские выборы – 2019: политическая коррупция или борьба идеологии?

Скоро начнется новый жаркий политический сезон. 4 сентября начинает свою работу Верховная Рада Украины. Повестка дня работы высшего законодательного органа страны, в первую очередь, будет определяться потребностями президентских и парламентских выборов. И как показывает опыт, эти избирательные потребности определяются не обществом, народом Украины, как непосредственным участником избирательного процесса. Эти потребности определяют те, кто уже находится в парламенте и в следующем году планируют, несмотря на все, снова туда попасть.

Очевидно, что воспроизвести себя в следующем составе парламента действующие народные депутаты смогут только по старой избирательной системы – системы Януковича. Она всем известна – 500 гривен за голос на коррупционной мажоритарке, закрытые партийные списки, где места стоят миллионы долларов, засилье политической рекламы со старыми политическими лицами. То есть, опять соревнования кошелев тех, кто достаточно нагрбил при власти сегодня, чтобы обеспечить себе депутатскую неприкосновенность завтра.

Политическая коррупция не просто процветает в Украине. Она изобилует пышным цветом. И два Майдана в Украине почти ничего не изменили. Наоборот, политическая коррупция научилась приспосабливаться все больше. Она резистентна к методам борьбы с ней, которые имитирует власть, как современная супербактерия, резистентная к самым современным антибиотикам.

Кто имеет деньги, кто контролирует телевидение, тот годами может выживать и приспосабливаться к политической среде Украины. Отсюда полный контроль олигархов над парламентом. Отсюда отстаивание интересов финансово-промышленных групп в высшем законодательном органе страны, а не простого украинца.

Это и не пахнет европейскими ценностями. В мафии, которая годами при власти, сформировался иммунитет к необходимости реформ, движения вперед, к исполнению своего долга – обслуживать потребности народа Украины. Сама себе она сук не срубит. Не выпустит пулю в висок. Она, как супербактерия, научилась противостоять собственному народу.

Изменить ситуацию, довести до конца начатую борьбу за европейские ценности во время двух украинских Революций, позволит лишь изменение избирательного законодательства. Мы уже привыкли и воспринимаем как должное тот факт, что в Верховной Раде сидят марионетки, которых дергают за нужные ниточки. Мы

уже смирились с этим. И думаем, что не в наших силах что-то изменить. Но народ Украины, при желании, может все. И сегодня мы снова стоим на пороге судьбоносных событий – президентских и парламентских выборов. Мы должны не просто прийти на выборы и отдать свой голос. Мы должны обеспечить себе, народу, каждому из нас, кто стремится жить по-человечески, по-европейски, правила игры.

Нам, как воздух, нужен новый Избирательный кодекс (3112-1), который отменит смешанную и введет пропорциональную избирательную систему, которая основывается на открытых избирательных списках и региональных избирательных округах. Избиратель сможет голосовать не только за партию, а за конкретного человека из этой партии со своего региона. И чтобы попасть в парламент кандидату в народные депутаты будет недостаточно, а иногда даже невозможно, засеять весь округ гречкой. Один округ будет равняться размеру области. Нужно будет завоевывать голоса народа реальными делами, конкретными результатами. Снижение проходного барьера до 3% позволит попасть в парламент новым политическим силам.

Изменить избирательную систему на запрос общества и по рекомендациям западных партнеров обещал и президент Украины, и коалиционные силы в парламенте. Но мы снова наблюдаем симптомы политической коррупции – только оказался у власти, сразу забываешь обещания.

Именно поэтому, Европейская партия Украины вместе с представителями общественности и оппозиционными политическими силами идет 6 сентября под Верховную Раду на акцию "Нет выборам по закону Януковича!" требовать принятия нового избирательного законодательства. У нас все меньше времени. Выборы ближе, чем нам сегодня кажется. И если мы не «закажем музыку», то закажут нас. Только народ может дожать парламент. Только могут услышать тысячи голосов в Верховной Раде. Не будьте равнодушными к собственному будущему, будущему детей и страны. Приходите требовать нового избирательного законодательства 6 сентября 2018 года в 9.00 под стены Верховной Рады.

Давайте хоть раз устроим на следующих парламентских выборах борьбу идеологий, реальных дел, конкретных результатов, а не кошелев и пустых обещаний. А вдруг нам понравится?

Николай КАТЕРИНЧУК

Отставки



ПАВЛЕНКО Ростислав Николаевич, бывший заместитель главы Администрации Президента Украины

Родился 19 августа 1976 г. в г. Севастополе.

В 1993 г. закончил среднюю школу в Киеве.

В 1997 г. закончил факультет общественных наук Национального университета «Киево-Могилянская академия», по специальности политология, бакалавр.

В 1998 г. закончил Центрально-Европейский университет по той же специальности, магистр.

В период с 1996 по 1998 гг. был экспертом по вопросам политики Информационно-аналитического отдела Ассоциации молодых украинских политологов и политики.

С июля по декабрь 1998 года работал помощником-консультантом народного депутата Украины в Секретариате Верховной рады.

В период с ноября 2000 по апрель 2005 гг. работал в Национальном университете «Киево-Могилянская академия».

В апреле 2005 г. стал руководителем Главной аналитической службы Секретариата президента Украины, в январе 2006 года возглавил службу ситуативного анализа Секретариата президента Украины. Уволился из-за конфликта с новым главой Секретариата Виктором Балогой, который заподозрил Павленко в положительном отношении к БЮТ и лично к Юлии Тимошенко.

В период с января по июль 2009 г. работал директором «Фонда социальных стратегий», после чего стал руководителем Службы анализа и оперативного реагирования Секретариата президента Украины.

С декабря 2012 по январь 2015 гг. был народным депутатом Украины в Верховной раде VII и VIII созывов.

С июля 2014 г. одновременно работал внештатным советником президента Украины. В декабре того же года назначен заместителем Главы Администрации президента Украины.

30 июля 2018 г. уволен с занимаемой должности указом президента Украины.



КУЛИЧ Валерий Петрович, бывший глава городской Администрации Черниговской области

Родился 28 октября 1973 г. в с. Октябрьское (ныне с. Рождественское) Коропского района Черниговской области.

В период с 1991 по 1993 гг. учился в Черниговском высшем военном авиационном училище летчиков.

В 1997 г. окончил Черниговский государственный институт экономики и управления по специальности «Менеджмент в производственной сфере».

В период с 1993 по 2002 гг. занимался бизнесом в сфере страхования.

В декабре 2012 года был избран депутатом Черниговского областного совета по спискам партии «Сильная Украина».

31 марта 2015 г. указом президента Украины назначен председателем Черниговской ОГА. 19 мая 2015 года депутатские полномочия в связи с новым назначением были прекращены.

31 июля 2018 г. указом президента Украины уволен с поста председателя Черниговской ОГА.

Назначения

СМАЧИЛО Иванна Васильевна, заместитель министра юстиции Украины



Родилась 9 октября 1976 г.

В 1993 г. окончила среднюю школу в городе Ровно.

В 1997 г. окончила Харьковский строительный техникум по специальности «Коммерсант».

В 2004 г. окончила Национальную юридическую академию Украины имени Ярослава Мудрого и получила диплом юриста.

В период с 2001 по 2015 гг. работала в юридической сфере в Ровенской области.

В период с 2015 по 2018 гг. занимала должность начальника Главного территориального управления юстиции в Ровенской области.

В период с января по июль 2018 гг. занимала должность начальника Главного территориального Управления юстиции во Львовской области.

4 июля 2018 г. Кабинетом министров назначена заместителем министра юстиции Украины.

Украина получила от США \$1 млрд на безопасность

США являются мировым лидером в оказании практической помощи Вооруженным силам Украины.

Украина с 2014 года получила от США более 1 млрд долларов на усиление обороноспособности. Об этом сообщил президент Петр Порошенко во время передачи двух катеров типа Island Украине, передает РБК–Украина.

«На сегодняшний день от США мы получили более 1 млрд долларов на поддержку безопасности. Мы ценим недавнее решение Конгресса США увеличить эту помощь. Это поддерживает наши военные ассигнования, которые уже превысили 6% ВВП», - заявил Порошенко.

Порошенко также заявил, что США являются мировым лидером в оказании практической помощи Вооруженным силам Украины, и напомнил, что кроме американцев в построении эффективной новой украинской армии помогали эстонские, канадские, латвийские и польские инструкторы.

Ранее Порошенко заявил, что Украина является де-факто восточным флангом НАТО.

Минск призвал продолжить диалог

Белоруссия призывает заинтересованные стороны в урегулировании конфликта в Донбассе не идти на поводу у лиц, планирующих заблокировать минский процесс. Такое заявление в Минске 6 сентября сделал пресс-секретарь МИД Белоруссии Анатолий Глаз, передает РИА Новости.

«Мы осуждаем любые попытки сорвать минский процесс. И призываем все заинтересованные (в мирном урегулировании – ред.) стороны не идти на поводу лиц, целью которых является его блокирование», – сказал пресс-секретарь журналистам.

Он призвал «проявить волю и стремление для продолжения диалога». Глаз добавил, что Минск глубоко привержен поиску мирного урегулирования в Донбассе.

«Нам безразлична судьба минского процесса. К сожалению, он не развивается так динамично, как бы этого хотелось. Это касается как нормандского формата, так и диалога, например, по линии Сурков-Волкнер», – подчеркнул он.

ОЦЕНКИ ОТДЕЛЬНЫХ АСПЕКТОВ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СФЕРЫ УКРАИНЫ

соціологічна група

РЕЙТИНГ

Аудитория: население Украины от 18 лет и старше.

Выборка репрезентативна по возрасту, полу, регионам и типу поселения.

Выборочная совокупность: 1200 респондентов.

Личное формализованное интервью (face-to-face).

Ошибка репрезентативности исследования:
не более 2,8%.

Сроки проведения: 6–14 июля 2018.

Согласно результатам исследования Социологической группы Рейтинг, 70% опрошенных украинцев довольны услугами электроснабжения, которые им предоставляются, 28% – скорее недовольны. Относительно больше удовлетворенных среди жителей Центра и жителей городов.

В то же время, только треть опрошенных считает, что тарифы на услуги электроснабжения соответствуют их качеству, более 60% имеют противоположное мнение. Соответствие между ценой и качеством услуг больше видят те, кто в целом доволен услугами электроснабжения.

20% опрошенных считают Украину полностью энергетически независимой страной, половина – частично независимой, еще почти 20% – полностью энергетически зависимой, каждый десятый затруднился ответить.

Почти четверть опрошенных считает, что Украина стала более энергетически независимой от иностранных государств за последние 4 года, 30% – имеют противоположное мнение, треть опрошенных считают, что ситуация за это время не изменилась. 13% – не определились. На зависимость от других стран в энергетике больше указывают жители Востока. Чем выше оценивают энергетическую независимость Украины в целом, тем более склонны считать, что за последнее время страна усилила свою энергетическую независимость от других государств.

По мнению 45% опрошенных за последние четыре года Украина стала более энергетически независимой от России, 18% – имеют противоположное видение, еще четверть считает, что ничего не изменилось, 13% затруднились ответить. При этом среди тех, кто оценивает Украину как полностью энергетически зависимую, треть считает, что Украина усилила свою независимость от России в энергетике.

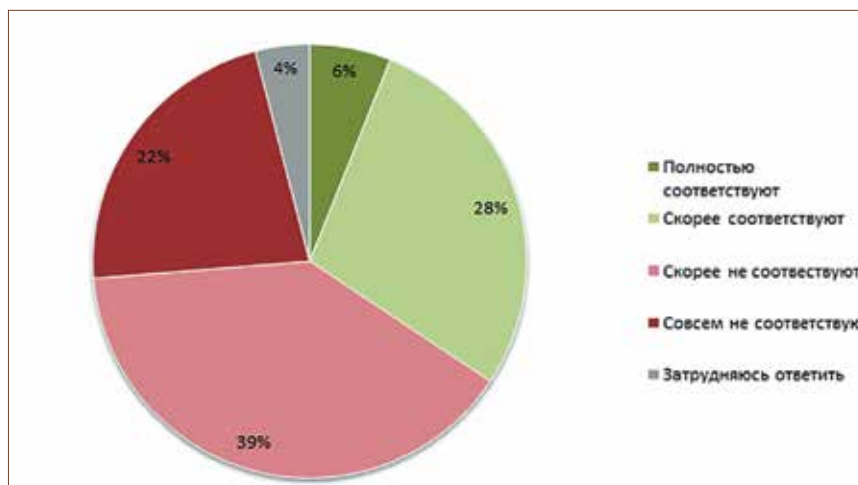
40% отметили, что Украина должна продолжать покупать газ по реверсной схеме у европейских партнеров, столько же – за то, чтобы начать прямые переговоры с Россией о новых ценах на газ, почти 20% – не определились. За переговоры с Россией по газовому вопросу больше выступают жители Востока и Юга.

80% украинцев поддерживают решение суда против российской компании «Газпром» о неправомерности схемы «бери и плати», в результате решения которого Украина сможет получить 2,6 миллиарда долларов компенсации и в дальнейшем закупать газ у кого-угодно по своему усмотрению, 11% – не поддерживают, 9% – не определились.

Относительно большую поддержку такому решению выражают жители Центрального и Западного регионов, а также те, кто оценивает Украину как более независимую в энергетике от России.

В ситуации, когда в результате войны на Востоке Украина потеряла контроль над угольными шахтами, которые поставляли топливо для электростанций и поэтому правительство вынуждено закупать уголь в других странах, в частности России, Южной Африке и Соединенных Штатах, по мнению трети опрошенных уголь нужно покупать за границей. 46% считают, что Украина должна договариваться с т.н. ДНР – ЛНР о поставках угля в Украину, еще 21% – не определились. Договоренность о поставках угля с т.н. ДНР и ЛНР поддерживают почти две трети жителей Юга и Востока.

Так же чем моложе возраст, тем больше поддерживают вариант закупки угля за рубежом. Интересно, что среди тех, кто оценивает Украину как более независимую в энергетике от России, в равной степени оценивает вариант как покупки угля за рубежом, так и договоренности с т.н. ЛНР – ДНР.



Около половины опрошенных скорее положительно относятся к инвесторам из Германии, Канады, Польши, Японии (нейтрально к ним относятся около четверти, отрицательно – каждый шестой), 45% – из США (23% – нейтрально, 19% – отрицательно), из Италии, Турции и Дании – от 37% до 41% (треть – нейтрально, 14–21% – отрицательно).

Треть выражает положительное отношение к инвесторам из Китая и Южной Кореи (26% – нейтральное, 25–26% – отрицательное), 26% имеют положительное отношение к инвесторам с Кипра (28% –

нейтральное, 27% – отрицательное). К инвесторам из России 15% имеют позитивное отношение, 18% – нейтральное, 56% – выражают свой негатив.

Свое положительное отношение к инвесторам из всех стран выражают преимущественно жители Западного и Центрального регионов, молодежь и люди с более высокими доходами.

Зато относительно большую приверженность России демонстрируют жители Юга и Востока, люди с низким уровнем доходов.

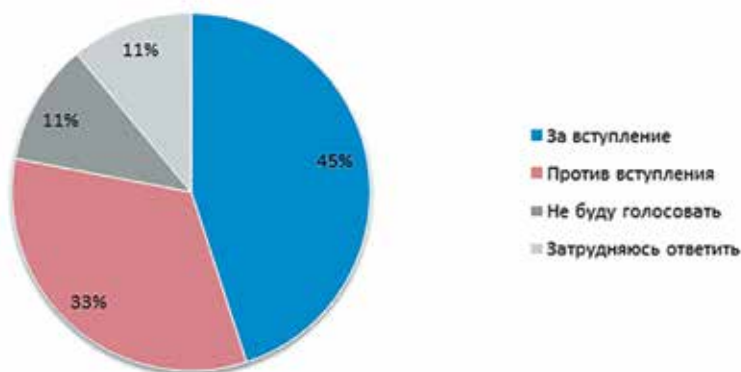
Закупка газа для Украины



Отношение к возобновляемой («зеленой») энергетике (ветровые, солнечные, гидроэлектростанции, электростанции на биомассе и т. п)?



Вступление Украины в НАТО



Более чем две трети опрошенных считают выгодной поддержку от Германии, Польше (64%), Канады (63%), Великобритании и США (по 62%), Японии и Франции (по 60%). Половина оценивают как выгодную поддержку со стороны Италии и Китая, только 22% – со стороны России (59% – невыгодную). В общем жители Запада, Центра, молодежь и люди с высоким уровнем

доходов выше оценивают выгодность поддержки от всех стран.

Почти 90% скорее положительно относятся к возобновляемой («зеленой») энергетике, 8% имеют нейтральное отношение, 2% – отрицательное, 3% – не определились).

75% поддерживают введение «зеленого тарифа» для производителей электроэнергии из возобновляемых источников, что будет способствовать постепенному переходу Украины на возобновляемые источники энергии. 15% – не поддерживают инициативу, 10% – не определились. Чем моложе респонденты и чем выше доходы, тем лучше отношение к возобновляемой энергетике и переходу на «зеленый тариф».

В ситуации, когда группа депутатов предложила снизить размер выплат производителям возобновляемой энергии на треть, так как, по их мнению, Украина не может позволить себе платить дороже за энергию из возобновляемых источников, а другие – наоборот считают, что внесение изменений в закон несет вред иностранным инвестициям и делает Украину более энергетически зависимой, треть опрошенных выступает за уменьшение размера выплат производителям возобновляемой энергии. 46% считают, что нужно сохранить тарифы на том же уровне (не менять Закон), еще 22% затруднились ответить. При этом, среди тех, кто в целом поддерживает «зеленый тариф», более половины выступает против внесения изменений в законодательство и снижение размера выплат производителям возобновляемой энергии.

При наличии «интеллектуальной системы учета» в домашних хозяйствах, 41% уменьшили бы объемы использования ресурсов, 46% – тратили бы так же, как и сейчас, еще 8% – увеличили бы объемы использования ресурсов, еще 5% – затруднились ответить. В большей степени к сбережениям готовы жители Запада и Центра, люди среднего и старшего возраста.

Если бы людям пришлось выбирать между низкими тарифами на электроэнергию от менее надежного поставщика или большими тарифами на электроэнергию и более надежным электроснабжением, то большие тарифы, но более надежного поставщика электроэнергии выбрали бы 44% опрошенных, почти 30% – за меньшие тарифы, даже при условии менее надежного поставщика, для 18% нет разницы, еще 9% – не определились. Большие тарифы скорее бы выбрали жители Запада и Центра, молодежь и люди среднего возраста.

Оценивая выгодность сотрудничества Украины с различными странами, относительно большинство опрошенных (45%) согласилось, что Соглашение о свободной торговле с Европейским Союзом приносит скорее пользу Украине, при этом 22% считают, что

это Соглашение скорее вредит нашей стране, четверть ничего не знают об этом, и почти каждый десятый не смог определиться с отношением.

Аналогично большинство (54%) считают, что Соглашение о свободной торговле с Канадой приносит скорее пользу Украине, при этом 12% считают, что это соглашение скорее вредит нашей стране, почти четверть ничего не знают об этом, и почти каждый десятый не смог определиться с отношением.

51% считает, что будущее Соглашение о свободной торговле с Израилем принесет скорее пользу Украине, при этом 13% считают, что это Соглашение скорее навредит нашей стране, почти четверть ничего не знают об этом, и каждый десятый не смог определиться с отношением.

Более оптимистичное отношение к данным соглашениям среди респондентов Западной и Центральной Украины, чаще это молодежь и люди с относительно высоким уровнем доходов.

Если бы сегодня проводился референдум по вступлению Украины в НАТО, то 45% опрошенных проголосовали бы за вступление, треть – против, каждый десятый – не брал бы участие в голосовании, столько же не определились со своим отношением. При этом на Западе и в Центре выступают скорее за вступление Украины в НАТО, на Юге и Востоке – скорее против. Вступление Украины в НАТО склонны больше поддерживать респонденты с высшим уровнем образования и доходов.

Если бы Украина рассматривала вариант подписания соглашения с другими странами о предоставлении военной поддержки им в случае агрессии, то из предлагаемого перечня стран наиболее приемлемыми респонденты считают Польшу (74%), Великобританию (60%), США (59%), Грузию (55%), Беларусь (53%), Турцию (49%). Около 40% респондентов поддержали бы соглашение с Молдовой и Китаем, треть – с Индией. В то же время, только 19% респондентов поддержали бы подписание соглашения о предоставлении военной поддержки с Россией, зато две трети не поддержали бы.

Интересно, что сторонники вступления Украины в НАТО относительно больше поддерживают подписание соглашений о предоставлении военной поддержки с Польшей, США, Великобританией и Грузией, зато противники вступления в НАТО – с Россией и Беларусью. ■

Транзит газа через Украину продолжает сокращаться

Несмотря на то что украинские власти ведут борьбу над доходами от транзита российского газа в Европу, вопрос газообеспечения страны становится все острее. Мало того, и решения данной проблемы не существует, а тем временем транзит газа в Европу продолжает снижаться

«Объемы транспортировки газа по территории Украины из Российской Федерации в европейские страны и Молдавию составляют 58,2 миллиарда кубометров. С начала года транзитные объемы сократились на 3,8 миллиарда кубометров, или на 6% по сравнению с аналогичным периодом 2017 года», – говорится в сообщении.

МОНИТОРИНГ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ НАСТРОЕНИЙ УКРАИНЦЕВ



Аудитория: население Украины от 18 лет и старше.

Выборка репрезентативна по возрасту, полу, регионам и типу поселения.

Выборочная совокупность: 2000 респондентов.

Личное формализованное интервью (face-to-face).

Ошибка репрезентативности исследования:
не более 2,2%.

Сроки проведения: 20 июля – 3 августа 2018.

Согласно результатам исследования, проведенного Социологической группой «Рейтинг», на данный момент респонденты мало ориентируются в том, что собираются делать основные кандидаты в случае избрания президентом (от 45 до 65% респондентов не ориентируются в планах кандидатов).

Относительно более высокий уровень осведомленности опрошенные имеют касательно планов Юлии Тимошенко (46%, из них 15% знают много о планах кандидата, 18% – знакомы частично, еще 14% – знают очень мало).

Несколько меньше знают о программных инициативах Олега Ляшко (39%) и Петра Порошенко (36%). Почти 60% респондентов ничего не знают о планах Юрия Бойко и Анатолия Гриценко. Двум третям респондентов ничего не известно о планах Владимира Зеленского и Святослава Вакарчука. Как правило, относительно лучше ориентируются в планах кандидатов старшие избиратели. В то же время, о планах Вакарчука и Зеленского лучше осведомлена молодежь.

Почти половина опрошенных однозначно намерены голосовать на выборах президента, еще каждый пятый скорее да, чем нет.

Лидером президентского рейтинга остается Ю. Тимошенко, за которую готовы проголосовать 17,7% тех, кто примет участие в голосовании и уже определился с выбором. За А. Гриценко могут отдать свои голоса 10,7%, Ю. Бойко – 8,9%, О. Ляшко – 8,5%, П. Порошенко – 8,3%, В. Зеленского – 8,0%, С. Вакарчука – 8,0%, В. Рабиновича – 5,9%. Рейтинг других кандидатов менее 3%. Почти каждый пятый не определился с выбором.

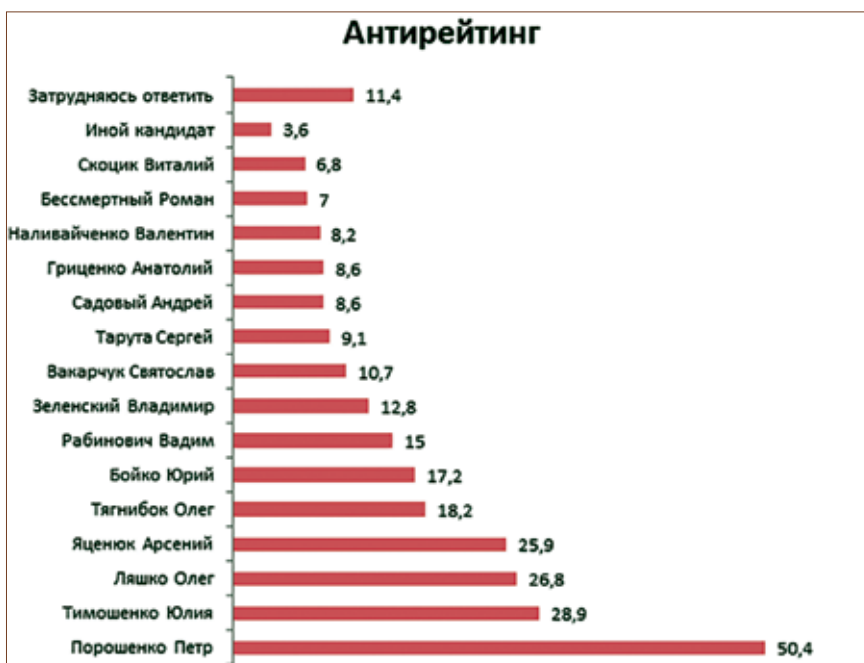
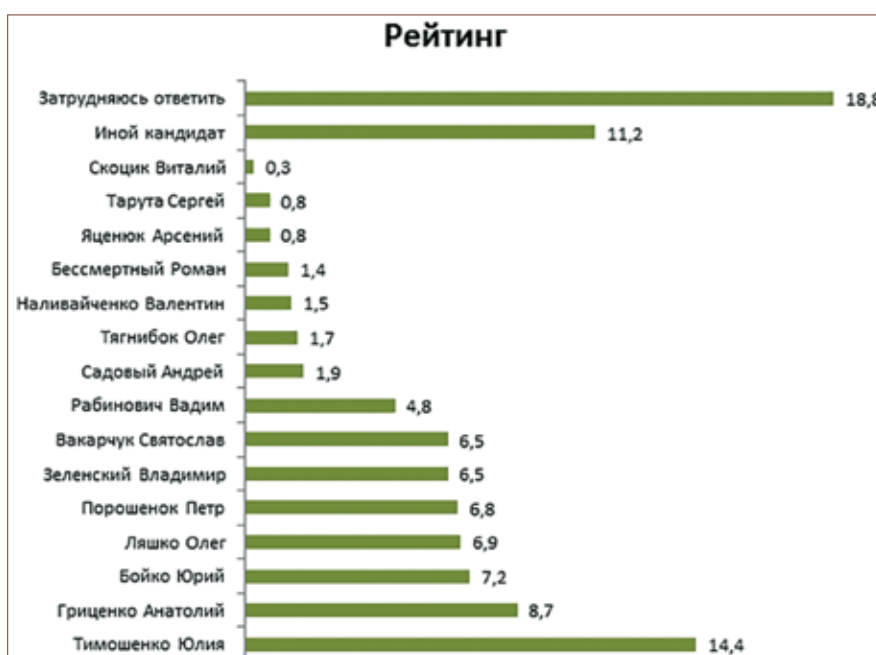
Тимошенко занимает сильные электоральные позиции практически во всех макрорегионах, с относительно более высокими показателями на Западе, в Центре и на

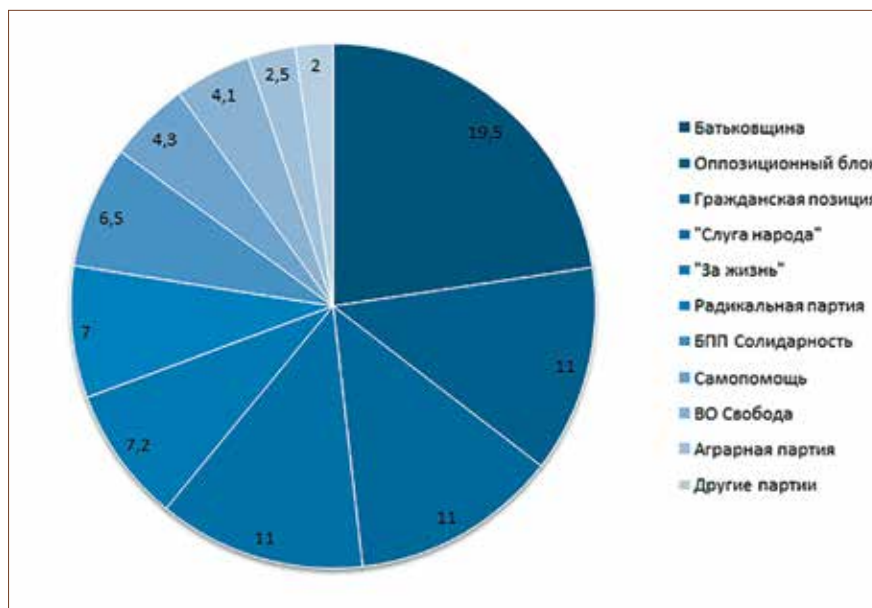
Юге. Основная электоральная база Гриценко сегодня также больше сосредоточена в западных и центральных регионах, тогда как в других регионах страны его позиции слабее. Порошенко поддерживают более или менее равномерно во всех макрорегионах за исключением Востока. Ляшко – на Юге и в Центре, Вакарчука – на Западе. Избирателей Бойко, Рабиновича и Зеленского относительно больше на Востоке и Юге, с той разницей, что Бойко и Рабиновича относительно больше поддерживают на Востоке, а Зеленского – на Юге.

По показателям т.н. «второго выбора» относительно лучший электоральный потенциал имеют В. Зеленский (8,0%), Ю. Тимошенко (7,5%), А. Гриценко (6,1%), С. Вакарчук (5,7%), О. Ляшко (4,8%). За В. Рабиновича при определенных условиях могли бы еще проголосовать 3,7% опрошенных, за Ю. Бойко – 3,4%, П. Порошенко – 3,1%.

Антирейтинг продолжает возглавлять П. Порошенко: половина респондентов не проголосовали бы за него ни при каких обстоятельствах. Ю. Тимошенко, О. Ляшко, А. Яценюка не поддержали бы ни в коем случае 26–29%, О. Тягнибока – 18%, Ю. Бойко – 17%, В. Рабиновича – 15%, В. Зеленского – 13%, С. Вакарчука – 11%.

16% опрошенных считают, что следующим президентом будет Юлия Тимошенко, 12,7% – Петр Порошенко. Еще 6,7% полагают, что президентом станет Юрий Бойко, 4,7% – Владимир Зеленский, 3,7% – Олег Ляшко, 3,4% – Анатолий Гриценко, 2,9% – Святослав Вакарчук, 1,9% – Вадим Рабинович. Почти 40% опрошенных не смогли спрогнозировать, кто будет следующим президентом страны. При этом за последние несколько месяцев выросли показатели уверенности в победе на президентских выборах Ю. Тимошенко (с 10 до 16%) и уменьшились у П. Порошенко (с 15 до 13%).





Готовность участвовать в парламентских выборах несколько ниже — 46% однозначно намерены голосовать, еще каждый четвертый скорее да, чем нет.

Партийный рейтинг возглавляет Батьківщина, которую готовы поддержать 19,5% тех, кто намерен голосовать и определился с выбором. Вторую позицию делят Оппозиционный блок, Громадянська позиція и партия «Слуга народа», за которые готовы проголосовать около 11%.

За партию «За життя» намерены отдать голоса 7,2%, за Радикальную партию — 7,0%, БПП Солидарність — 6,5%, Самопоміч — 4,3%, ВО Свобода — 4,1%, Аграрную партию — 2,5%. Рейтинг других партий — менее 2%. Почти каждый шестой не определился с выбором.

Батьківщину, Оппозиционный блок, Громадянську позицію, партию «За життя» и БПП Солидарність больше поддерживают респонденты среднего и старшего возраста. За партию «Слуга народа» на данный момент больше готова голосовать молодежь.

Батьківщина и БПП Солидарність имеют относительно лучшие показатели во всех макрорегионах страны за исключением восточных областей, Громадянську позицію больше поддерживают на Западе и в Центре.

Оппозиционный блок и партия «За життя» имеют сильные позиции на Юге и Востоке страны, Радикальная партия и партия «Слуга народа» — в Центре и на Юге, Самопоміч и ВО Свобода — на Западе. ■

Евросоюз не компенсировал Украине утрату российского рынка

В ходе пресс-конференции «Ассоциация с ЕС: Что выиграла и что потеряла Украина?» экономист Алексей Плотников объяснил, почему евроинтеграция стоит на месте

«Это (переход на стандарты Европейского Союза — ред.) никак не работает, потому что ресурсов внутренних для стандартизации нет, внешние ресурсы не поступают, а позиция Евросоюза: если вы хотите продвигать свои товары в Европу, подтягивайте стандартизацию сами. А если вы это сделаете, то вы сможете выйти на рынки США и Канады, которые принимают европейские нормы. Так что решения вопроса, кто стандартизирует украинскую продукцию, чтобы она вышла на рынки Европы, нет. Да и нашу продукцию там не ждут», — сообщил Алексей Плотников.

Он добавил, что, что все годовые квоты на поставки сельхозпродукции в Евросоюз были выбраны уже 8 января. Кроме того, европейский рынок является консервативным, а предпочтения местного населения формировались десятилетиями.

Также экономический эксперт сказал, что сельскохозяйственная продукция не востребована на европейском рынке еще и по причине отсутствия дотаций. Если страны Евросоюза имеют централизованное субсидирование, что позволяет держать низкие цены в супермаркетах, то Украине это недоступно — нет средств в бюджете и помощи ЕС по этой части.

ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ УКРАИНЫ К НЕЗАВИСИМОСТИ УКРАИНЫ (МАЙ 2018 Г.)



С 18 по 30 мая 2018 Киевский международный институт социологии (КМИС) провел всеукраинский опрос общественного мнения. Методом личного интервью (CAPI – опрос с помощью компьютера, без бумажных анкет) опрошено 2025 респондентов, проживающих в 108 населенных пунктах всех областей Украины по стохастической выборке, репрезентативной для населения Украины старше 18 лет. В Луганской и Донецкой областях опросы проводились только на территориях, контролируемых властями Украины. Статистическая погрешность выборки (с вероятностью 0,95 и при дизайн-эффекте 1,5) не превышает: 3,3% – для показателей близких к 50%, 2,8% – для показателей близких к 25%, 2,0% – для показателей близких к 10%, 1,4% – для показателей близких к 5%.

Для того, чтобы отслеживать отношение населения к государственной независимости, КМИС в своих исследованиях ставит вопрос, как бы респонденты поступили, если бы референдум о провозглашении независимости Украины происходил сейчас.

По результатам нынешнего опроса, если бы референдум о независимости Украины проходил в мае 2018 года, актом о независимости проголосовали бы 66% жителей Украины¹, против – 12%, и 21% – не определились, или не стали бы участвовать в референдуме.

То есть если бы референдум о независимости Украины проводился в мае 2018 года, и те, кто не определился, как голосовать, как правило, не пришли бы на референдум, в этом референдуме приняли бы участие 79% населения, и 84% из них проголосовали бы за акт о независимости, 16% – против.

За прошлый год процент тех, кто в случае референдума проголосовал бы за независимость Украины немного снизился (с 70% до 66% населения, или же с 90% до 84% голосов «за»), вернувшись к уровню 2016 года.

Процент проголосовавших бы за независимость Украины, если бы референдум происходил сейчас, чуть выше среди молодых людей (до 40 лет), чем среди старших, однако эта разница не очень велика: среди людей в возрасте до 40 лет за независимость были готовы проголосовать около 73%, против – 8%, не определились – 20%, среди людей старше 40 лет по – 62%, против – 15%, не определились – 23%.

Уровень поддержки государственной независимости выше в западных и центральных областях, чем на юге и востоке страны, однако во всех регионах доля тех, кто в случае референдума проголосовал бы за независимость Украины, существенно превышает долю тех, кто проголосовал бы против. Если бы референдум о независимости Украины проходил в мае 2018 года:

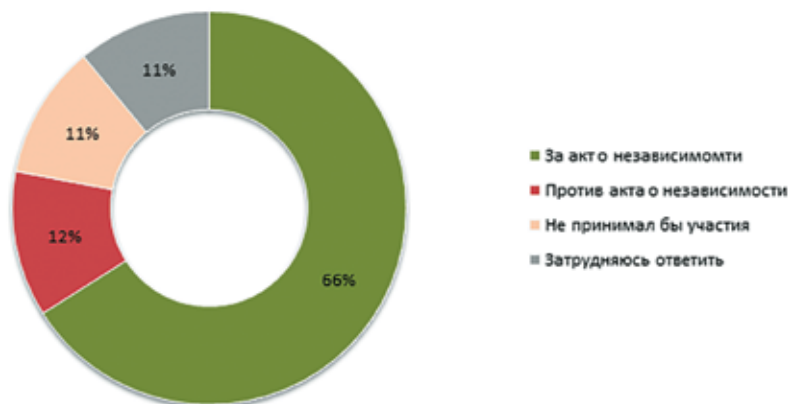
- в западных областях 81% населения высказались бы за независимость, 6% – против, 13% – не определились или не стали бы участвовать в референдуме;
- в Центре 70% населения были готовы проголосовать за независимость, 9% – против, 21% – не определились или не стали бы участвовать в референдуме;
- на Юге Украины 54% населения были готовы проголосовать за независимость, 19% – против, 27% – не определились или не стали бы участвовать в референдуме;
- на Востоке 51% населения в случае референдума проголосовали бы за, 20% – против независимости, 29% – не определились или не стали бы участвовать в референдуме.

Комментарий В. Паниотто

«Как уже было сказано, за прошлый год процент в случае референдума проголосовал бы за независимость Украины немного снизился (с 70% до 66% населения, или же с 90% до 84% голосов «за»), вернувшись к уровню 2016 года. С чем это может быть связано?

¹ Жители Украины без АР Крым и части Донецкой и Луганской областей

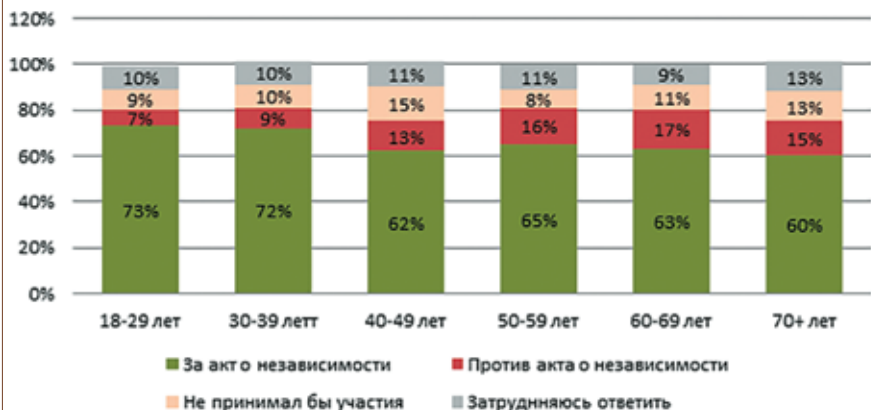
24.08.1991 украинский парламент проголосовал за полную независимость. Население Украины выразило свое отношение к Акту о независимости на референдуме (1.12.1991). Как бы Вы проголосовали если бы референдум проходил бы сегодня? (май 2018 г.)



Динамика готовности населения голосовать за акт независимости Украины: май 2016 г. – май 2018 г.



Если бы референдум о независимости проходил сейчас: распределение по возрастным группам





Наши данные показывают, что в целом ситуация в Украине по главным социальным показателям улучшается, хотя темпы улучшения и не очень высокие (например, уровень благополучия, счастья, здоровья — повышается уровень бедности снижается). Есть положительная динамика и по другим показателям (см. Пресс-релиз «Украинское общество за 25 лет: динамика некоторых социальных показателей»).

Между тем, большинство населения считает, что ситуация не улучшается, а ухудшается.

Можно высказать гипотезу, что это связано с продолжением информационной войны, с приближением выборов и усилением политической борьбы, взаимная критика политиков и критика власти растет.

Отношение и поведение людей зависит не только (а часто и не столько) от реальной ситуации, сколько от и восприятия, поэтому часть населения недооценивает положительные тенденции и считает, что ситуация ухудшается, а это ситуационно влияет на отношение к независимости Украины». ■

ДОПОЛНЕНИЕ

Таблица 1. «24 августа 1991 Украинский парламент провозгласил полную независимость. Население Украины выразило свое отношение к Акту о независимости на референдуме, который состоялся 1 декабря 1991. Если бы референдум был сегодня, как бы Вы проголосовали?», %

| | Май.2016 | Май.2017 | Май.2018 |
|--------------------------------------|----------|----------|----------|
| За акт о независимости | 64.1 | 70.1 | 66.3 |
| Против акта о независимости | 9.7 | 7.9 | 12.3 |
| Не принимал бы участия в референдуме | 12.1 | 9.6 | 10.7 |
| Трудно сказать / Отказ | 14.1 | 12.4 | 10.6 |
| В целом | 100 | 100 | 100 |

Данные приведены для Украины, за исключением территорий АР Крым и части Донецкой и Луганской областей.

Таблица 2. «24 августа 1991 Украинский парламент провозгласил полную независимость. Население Украины выразило свое отношение к Акту о независимости на референдуме, который состоялся 1 декабря 1991. Если бы референдум был сегодня, как бы Вы проголосовали?» – май 2018 года, распределение по возрастным группам, %

| | 18–29 лет | 30–39 лет | 40–49 лет | 50–59 лет | 60–69 лет | 70+ лет | В целом |
|--------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|
| За акт о независимости | 73.5 | 71.7 | 61.6 | 64.7 | 62.5 | 59.5 | 66.3 |
| Против акта о независимости | 7.2 | 8.5 | 13.1 | 16.4 | 17.0 | 14.6 | 12.3 |
| Не принимал бы участия в референдуме | 9.2 | 9.5 | 14.6 | 8.2 | 11.1 | 13.1 | 10.7 |
| Трудно сказать / Отказ | 10.1 | 10.2 | 10.7 | 10.6 | 9.4 | 12.8 | 10.6 |
| В целом | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Данные приведены для Украины, за исключением территорий АР Крым и части Донецкой и Луганской областей.

Таблица 3. «24 августа 1991 Украинский парламент провозгласил полную независимость. Население Украины выразило свое отношение к Акту о независимости на референдуме, который состоялся 1 декабря 1991. Если бы референдум был сегодня, как бы Вы проголосовали?» – май 2018 года, распределение по регионам, %

| | Западный | Центральный | Южный | Восточный | В целом |
|--------------------------------------|----------|-------------|-------|-----------|---------|
| За акт о независимости | 81.2 | 69.9 | 53.7 | 50.6 | 66.3 |
| Против акта о независимости | 5.6 | 9.5 | 19.4 | 20.1 | 12.3 |
| Не принимал бы участия в референдуме | 4.6 | 10.8 | 16.4 | 12.6 | 10.7 |
| Трудно сказать / Отказ | 8.6 | 9.9 | 10.6 | 16.6 | 10.6 |
| В целом | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Данные приведены для Украины, за исключением территорий АР Крым и части Донецкой и Луганской областей.

Западный регион: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая области.

Центральный регион: г. Киев, Киевская, Винницкая, Житомирская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Черкасская, Черниговская области;

Южный регион: Днепропетровская, Запорожская, Николаевская, Одесская, Херсонская области;

Восточный регион: Харьковская, Донецкая, Луганская область (без временно оккупированных территорий). ■

Климкина шокировали знания украинских школьников

Министр иностранных дел Украины Павел Климкин оказался шокирован «позорными» результатами выпускного экзамена школьников по математике.

Как написал глава МИД на Facebook, итоги внешнего независимого оценивания (ВНО) свидетельствуют о «тотальной катастрофе» в украинской системе образования.

«Откровенно говоря, хочется бить тревогу. <...> Сорок восемь процентов абитуриентов не смогли решить задачу уровня восьмого класса. Каждый второй из сегодняшних выпускников не ориентируется в элементарных математических правилах!» — говорится в публикации.

По мнению Климкина, подобные результаты могут привести отечественную систему образования к тому, что страна «окажется нигде».

«Сворачивая с этого пути, мы сознательно обрекаем себя на периферию жизни. И это касается не только близкой мне математики. Английский, история, география и, что поражает, украинский... Вдумайтесь?! И этого никто не замечает! Вас это не шокирует?» — возмутился дипломат.

Ранее директор Украинского центра оценивания качества образования (УЦОКО) Вадим Карандий заявил о неудовлетворительных результатах тестирования украинских выпускников. По его словам, больше всего проблем школьники испытывают с математикой. Так, половина будущих абитуриентов не может справиться с заданиями на сокращение дроби, отметил эксперт.

Эрдоган пообещал поддерживать суверенитет Украины

Турция будет продолжать поддерживать и развивать стратегические отношения с Украиной. Об этом говорится в поздравлении президента Турции Реджепа Тайипа Эрдогана в адрес его украинского коллеги Петра Порошенко и украинцев в связи с 27-й годовщиной независимости Украины.

«Наши отношения со стратегическим партнером Украиной укрепляются в каждой отрасли, а давняя дружба между нашими народами углубляется с каждым днем. Нам очень приятно наблюдать за взаимной волей, которую мы обнаруживаем для вывода нашего сотрудничества на еще более высокую ступень. Турция будет продолжать поддерживать независимость, территориальную целостность и суверенитет Украины», — говорится в приветствии.

Эрдоган пригласил Порошенко посетить Турцию, чтобы провести осенью следующее заседание Стратегического совета высокого уровня. Также он пожелал украинскому народу благополучия и благосостояния.

Любая политическая сила, приходя к власти, автоматически приобретает собственные, «шкурные» интересы, обусловленные стремлением удержать полученную власть; после антиконституционного переворота в Киеве произошло резкое изменение политического курса в стране.

После ставших уже совершенно неконтролируемыми протестно-силовых акций в феврале 2014 года оппозиция захватила значительную часть административных зданий и отделений милиции по всей западной и центральной части Украины, фактически взяв власть в свои руки и устроив от управления представителей «старой» власти. Вопреки Конституции Украины Верховной Радой было принято постановление «О самоустранении

водиться бесчинства радикалов из правонационалистических группировок, расцвел бандитизм, стали уничтожаться памятники культуры и т.д.

Все это самым естественным образом привело к противодействию со стороны населения Юго-восточных областей: уже 16 марта Крым объявил о независимости, а 6-7 апреля, после нескольких недель массовых протестов с требованиями проведения референдума и федерализации страны, началось открытое восстание Юго-Востока Украины.



русофобских настроений и очевидным изменением подхода в вопросе национальной политики.

Естественным желанием новой власти стало стремление обезопасить себя

Война на востоке Украины как панацея для киевской власти

Даниил НОВИКОВ

Президента Украины», т.е. В. Янукович фактически был устранил от власти незаконным образом; незаконными и антиконституционными были и последовавшие затем кадровые изменения и назначения, а также изменения в Конституцию Украины, принятые Радой.

Надо отметить, что государственный переворот на Украине стал следствием стойкой неспособности действовавшей власти противостоять оппозиционным радикально настроенным массам, поддерживаемым западными государствами: ситуация сложилась таким образом, что любое действие или бездействие оборачивалось бы против нее.

В дальнейшем события стали разворачиваться очень быстро: новая власть сделала резкий крен в сторону русофобской политики, был взят курс на интеграцию с ЕС и сближение с Западом; с другой стороны, был принят ряд мер, направленных на установление контроля над Юго-Восточным регионом Украины: в частности, устранялись руководители территориальной власти, которые замещались националистически ориентированными ставленниками Киева, была развернута украинизаторская и русофобская кампания, целью которой было притеснение национальных меньшинств в восточных регионах, частью которой была риторика о необходимости запрещения русского языка. Стали про-

Для понимания причин войны на востоке Украины и неизбежности и закономерности этого конфликта необходимо понять несколько существенных моментов. В феврале 2014 года оппозиция сумела перехватить власть исключительно благодаря радикально настроенным националистическим силам (а также всемерной поддержке этих сил Западом, заинтересованным в нестабильности региона).

Власть в тот момент была крайне зависима от настроений масс, а также организованных банд вооруженных бойцов националистических группировок и прочих радикально-экстремистских элементов, контролировавших, по сути, улицы и все административные здания в Киеве. Даже если бы оппозиция и хотела как-то стабилизировать ситуацию и навести порядок в государстве, она не смогла бы этого сделать, так как ее просто-напросто выбили бы из кабинетов.

Новая власть полностью зависела от настроений толпы, а толпа была настроена радикально-агрессивно. Началась антироссийская истерия, отказ от всего российского и советского, началось активное давление на восточные регионы Украины, не приемлющих радикального изменения политического курса страны и нападки на их население, обеспокоенное резким всплеском националистических

от излишне радикальных элементов и максимально снизить свою зависимость от этих сил (что, в конечном итоге, ей удалось сделать). Как это сделать? Физически дистанцироваться от себя ультрарадикальные элементы, направить их агрессию в нужное русло. И естественным поводом для этого послужили события на юго-востоке Украины. Фактически население этого региона было окрещено «террористами» и «сепаратистами». На восток Украины быстро приехали боевики-молодчики из правонационалистических организаций и начали «наводить порядок» ради обеспечения «целостности и единства Украины». Народ может стерпеть дрянную политику, но физическое насилие и притеснение заставили его взяться за оружие ради защиты собственных прав и достоинства. Отчасти, именно так и началась горячая фаза противостояния на востоке Украины.

Сейчас же война на Донбассе активно используется украинской властью для создания видимости внешнего врага и консолидации сил вокруг нее для борьбы с «угрозой извне». Война — это действенный способ списать все проблемы на врага и отвлечь внимание населения от собственных нужд. А в случае с Украиной война для власти — насущная потребность, так как иначе удержать свои шаткие позиции ей было бы крайне сложно. ■



Тема президентских выборов на Украине сейчас довольно обсуждаема, в особенности благодаря неоднозначности результатов социологических опросов и рейтингов возможных кандидатов в президенты Украины. Выборы пройдут 31 марта 2019 года, на них определится курс украинской политики на ближайшие пять лет.

По данным опроса Киевского международного института социологии (КМИС), проведенного в апреле 2018 года, положительно к Порошенко относятся лишь 10% опрошенных, негативно относятся 70,8% (для сравнения: к Тимошенко те же значения составляют 16,7% и 55,9% соответственно, в то время как эти же значения для Зеленского составляют 40% и 11%, для Вакарчука 37,6% и 12,3% соответственно). Помимо этого, порядка 45% тех, кто не собирается идти на выборы, объясняют свою позицию тем, что попросту не видят ни одного достойного кандидата.

Все это говорит о том, что в настоящий момент на Украине наблюдается общественный запрос на резкие перемены, изменение власти и новых политических лидеров. Это возможность для новых лиц попробовать себя в политике и высказать свое мнение. Среди «новых» лиц, можно, в общем, выделить именно Зеленского и Вакарчука, которые на фоне их общественной поддержки и одобрения смотрятся очень солидно. Кстати, ни тот, ни другой пока не высказались насчет своего возможного участия в президентских выборах,

Президентские выборы на Украине: есть ли «интрига»?

Даниил **НОВИКОВ**

По данным опроса GfK Ukraine, проводившегося в период с 30 июня по 8 июля 2018 года, на выборы Президента Украины намерены пойти 70% украинцев. По данным этого исследования (также, как и во всех исследованиях, проводившихся ранее), лидирующую позицию в рейтинге кандидатов в президенты занимает глава ВО «Батьківщина» Юлия Тимошенко. Ей принадлежит порядка 10% голосов. Второе место принадлежит украинскому шоумену Владимиру Зеленскому, третье место досталось музыканту и общественному деятелю Святославу Вакарчуку. Четвертое место одновременно делят между собой действующий Президент Украины Петр Порошенко, лидер "Оппозиционного блока" Юрий Бойко и лидер "Радикальной партии" Олег Ляшко. Процент высказавшихся в их пользу составляет 5%.

Тот факт, что за действующего Президента Украины высказался такой незначительный процент опрошенных, однозначно говорит о разочарованности в нем и в его политическом курсе украинского общества и может указывать на то, что, судя по всему, Петр Порошенко на предстоящих выборах «выбывает из игры».

хотя времени на качественную избирательную кампанию остается все меньше.

Вакарчук участвовал в поддержке кандидата в президенты Леонида Кучмы в 1999 году, затем, во время Оранжевой революции оказывал активную поддержку Ющенко, выступал на втором Майдане (но уже ближе к концу). Одним словом, участвовал в политических «движках», но сам в политику не лез (за исключением короткого периода депутатства в 2007–2008 годах). О Зеленском можно говорить в том же духе: актер, комик, остро критикует политиков и политику на Украине в целом. Выступал в поддержку операции на Донбассе, проводил концерты для украинских военнослужащих.

Относиться к этим деятелям украинцам можно сколь угодно положительно, но обладают ли они четким видением того пути, по которому должна развиваться страна, необходимыми для управления навыками и политическими возможностями, связями и ресурсами? В отличие от той же Юлии Тимошенко, которая, хоть и не пользуется широким доверием украинцев, но обладает колоссальным политическим опытом и желанием занять президентский пост. ■

В Украине расширили список запрещенных российских книг

Государственный комитет по телевидению и радиовещанию Украины расширил до 193 книг перечень изданий, содержание которых направлено на ликвидацию независимости Украины, пропаганду насилия, разжигание межэтнической, расовой, религиозной вражды, совершения терактов, посягательства на права и свободы человека. Об этом сообщает пресс-служба Госкомтелерадио.

В частности, указано, что список был дополнен девятью российскими книгами. Теперь он состоит из 193 изданий: 187 – российские, две книги – с ОРДЮ и четыре – из Украины.

В июне Берлин принял министров иностранных дел нормандской четверки для проведения консультаций по реализации минских соглашений (для справки: последняя встреча в таком формате состоялась 17 месяцев назад). Почему за последние полтора года не было ни одной встречи?

Ответ прост — каждый был занят своими заботами. Франция занималась выборами своего президента, Германия до сих пор увлечена организацией парламента и предстоящих выборов канцлера, выборы главы государства прошли и у нас, в не залежной также помимо всех прочих проблем с экономикой, социалкой и югом Украины, уже идут разговоры о скором выборе президента. Поэтому, как отметили в новостях после встречи нормандской четверки — «обновился на 50% персональный состав участников, все остальное без изменений».

К категории «без изменений» можно отнести попытки обсуждения вопросов об установлении долгосрочного режима прекращения огня, разведении



нетрудно догадаться, не совсем или совсем не приемлем российской стороной. Как заявил глава МИД России Сергей Лавров: «Мне кажется, что французы и немцы нашу логику понимают».

В чем различие видения функций ООН в регионе? Догадаться тоже труда не составит. Россия поддер-

Встреча нормандской четверки

Вероника **ОСЬКИНА**

сторон, обмен пленными, гуманитарного характера, реализации «формулы Штанмайера». И несмотря на то, что перечисленные проблемы поднимаются из встречи в встречу, из года в год, ни одна из них не была решена на 100%, а это говорит о том, что ни один из пунктов минских соглашений на сегодняшний день в полной мере не выполнен.

Единственной удачей Минских соглашений можно считать перевод конфликта на Украине из острой фазы в состояние тлеющего уголька. Именно тлеющего уголька, который еще кое-где красный, что можно провести точную аналогию с территорией не залежной: где-то да конфликт переходит в острую фазу.

Но было и новое в переговорах 11 июня — был поднят вопрос о возможности миссии ООН на территории Украины.

Почему такой разговор стал допустимым? Все больше говорят о влиянии США в переговорном процессе по Украине. Но как, если Америка не входит в формат нормандской четверки? Она вовлечена в процесс посредством встреч назначенного американской администрацией спецпредставителя по Украине Курта Волкера с властями Украины и представителем президента РФ Владиславом Сурковым. В настоящее время именно переговоры по линии Волкер-Сурков связывают с выходом из тупика по Украинскому вопросу.

Но вернемся все же к традиционному пока что существующему и официально признанному формату нормандской четверки и поговорим о форме и компетенции миссии ООН.

Украина совместно с Западом предлагает вариант миротворческой деятельности ООН, который, как

живает идею отправки миротворцев под эгидой Организации Объединенных Наций, но только в рамках обеспечения безопасности сотрудников ОБСЕ, в то время как Украина выступает за более расширенные полномочия миротворцев на всей территории Донбасса вплоть до Российской Федерации и отказ от прямых переговоров с ополченцами.

Таким образом, наглядно видно желание Америки и Киева установить некую военную комендантуру и политический контроль над всей территорией самопровозглашенных Донецкой и Луганской республик.

А как же тогда положения Минских договоренностей, где черным по белому написано о принятии постоянного законодательства об особом статусе отдельных районов Донецкой и Луганской областей, о местных выборах в отдельных районах Донецкой и Луганской областей на основании Закона Украины и конституционной реформы? Ответа нет.

Таким образом, мнения о компетенции миссии ООН разделились не только у глав государств, не только у глав диппредставительств, но и у политологов, так что можно сказать с уверенностью, что в ближайший месяц никаких сдвигов в направлении решения украинского вопроса не предвидится. Лично мне кажется, что ситуация специально сдерживается некоторыми странами, не давая возможности ни для обострения конфликта и перехода его в активную стадию, ни для конечного разрешения ситуации и установления полного мира и согласия. Конечно, через какое-то время украинский вопрос разрешится, но скорей всего при помощи, во имя и на пользу третьей стороны. Всегда ли миротворческие миссии ООН заканчивались полной удачей и полностью

оправдывали себя? Вспомним самый яркий пример, касающийся Косово, когда миротворцы действовали под руководством НАТО, но под эгидой ООН. Армия НАТО начала военную операцию без формального одобрения Совета Безопасности ООН под предлогом гуманитарной интервенции. Просто вдумайтесь: как может быть интервенция гуманитарной? Это тоже самое, что бесконфликтная бомбардировка или обстрел по взаимному договору — все это звучит абсурдно.

Думаю, такой печально-ужасный опыт, иллюстрирующий возможности и смелость Североатлантического альянса, не стоит забывать. Ведь, как говорится, сделал один раз, сделает и еще. Где

гарантия, что подобная история не повторится на Украине? У НАТО есть большие амбиции на особую роль в международном управлении кризисами. И как мы знаем, Совет Безопасности ООН несколько раз уже предоставлял возможность военно-политическому блоку для проведения деятельности «по поддержанию мира» — разрешение на применение военной силы региональным организациям и объединениям. Опять возникает вопрос: «Где гарантия, что подобная история не повторится на Украине?».

Сейчас известно, что миротворчеству при ООН недостает финансирования, численности «голубых касок», отсутствие боеготовых резервов для кризисных ситуа-

ций, оборудование, транспортные средства предоставляются странами-членами ООН на безвозмездной основе, то есть необходимо понимать, что это является списанной техникой, которая по каким-либо причинам не подходит для национальной армии. Поэтому в связи с ограниченными возможностями ООН, Совбез ООН может принять резолюцию, предусматривающую военную иностранную операцию либо просто передачу мандата. Россия, конечно, имеет право блокировать подобные резолюции, таким образом, вопрос с введением миротворчества на территорию Украины будет стопориться и стопориться, до тех пор, пока кто-то не перехитрит друг друга. ■

Последствия для Киева денонсации Договора о дружбе с Россией

Денонсация договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве между Украиной и РФ ослабит позиции Киева по вопросу Крыма, а также в переговорном процессе по Донбассу, считает политический и экономический эксперт Всеволод Степанюк.

В ходе совещания с украинскими послами в иностранных государствах президент Петр Порошенко заявил, что Украина подошла подготовленной и юридически защищенной к прекращению действия договора. Он призвал МИД внести необходимые документы для начала этого процесса.

«Этим договором Россия признала границы Украины. Выход из этого договора — я не говорю, что это дает возможность пересмотра границ, — но это усиливает позицию РФ, особенно касаясь Крыма», — сказал эксперт на пресс-конференции, которую транслировало издание "Голос.ua" 23 августа.

По его словам, теперь в международных организациях Москва будет иметь лишний аргумент, почему Крым вошел в состав России.

«Также РФ будет иметь развязанные руки по пересмотру Минских соглашений, по статусу непризнанных образований на Донбассе. Это ухудшает переговорную позицию Украины», — сказал Степанюк.

По его мнению, денонсация договора также в будущем может поставить под угрозу украинцев, которые находятся в России.

Ранее Порошенко заявил, что внесет в Верховную раду законопроект о немедленном одностороннем прекращении отдельных положений договора о дружбе с Россией. Позже президент пояснил, что Киев намерен прекратить положения по военному, военно-техническому и стратегическому сотрудничеству, при этом положения о суверенитете и территориальной целостности страны останутся в силе. Украинский МИД заявил, что страна должна до 30 сентября решить вопрос с продлением договора о дружбе с Россией на следующие 10 лет.

Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной был подписан в 1997 году. Он является основополагающим документом российско-украинских отношений, который предполагает стратегическое партнерство двух стран.

Сегодня для каждой страны является актуальным обеспечение энергетической независимости с целью улучшения экономической составляющей страны. Однако Украина за последние пять лет столкнулась с серьезными проблемами в этой сфере. Страна и до социально-политического и экономического кризисов считалась энергодефицитной, так как для полного удовлетворения потребностей в экономике в государстве не хватает собственных запасов нефти и газа. Например, в 2014 году доля импорта газа составляла почти 50%, а в 2015 – 45%.

Стоит отметить, что данная ситуация развита почти во всех европейских государствах.

В Украине проблем несколько: низкая энергоэффективность (и, соответственно, чрезмерное потребление энергии), технологическое отставание и одновременно значительная зависимость от импорта энергоносителей, в частности, российского газа. С



аграрной и пищевой промышленности – 41,3%, затем идет продукция металлургического комплекса – 23%, продукция машиностроения – 11,4%, а 9,5% – минеральные продукты) и т.д.

Энергетическая проблема на Украине: особенности, пути решения и перспективы

ДАРЬЯ ЕРМОЛАЕВА

другой стороны, это выгодно для нашей страны, так как украинским деятелям необходимо прислушаться и вести более лояльную политику.

Однако анализируя последние события, можно с уверенностью сказать, что украинские власти не идут на компромиссы, а придерживаются собственной стратегии, с помощью которой рискуют остаться поставщиком газа только для пары тройки стран Восточной Европы.

Несмотря на западную ориентированность, Украина все еще близка к России в экономическом плане (например, количество прямых иностранных инвестиций в Украину на начало 2017 года со стороны Российской Федерации составили 1,667 млн. долл., среди стран инвесторов первое место), но украинская власть не намерена улучшать двусторонние отношения.

Примером может служить судебный процесс «Газпрома» и «Нафтогаза», в основе которого являются многочисленные претензии последних по поводу контракта на поставку газа из России в Украину и транзит газа через территорию Украины.

Также ситуацией, ухудшающей положение дел в энергетике, является война на Востоке страны. Любое обострение ситуации может привести к перебоям поставок угля с Донбасса, так как они пока еще являются поставщиком качественного сырья.

Импорт угля обходится дорого Украине в условиях экономического упадка, когда затраты превышают доходы, когда существуют предпосылки стать аграрным государством, полностью лишенным качественной промышленности (за 2017 год основную долю в структуре экспорта товаров составила продукция

Сближение с Евросоюзом, подписание Соглашения об ассоциации, а далее интеграция предполагали улучшение экономической системы. Видение было в открытии новых рынков, приток новых инвестиций, которые помогут сделать рывок на пути реформирования экономики. Однако ситуация только ухудшилась: социально-политический кризис, вооруженный конфликт, «выпадение части рынков», отток реальных инвестиций усугубили положение дел, а на повестке дня так и стоит острая энергетическая проблема в стране.

«Северный поток – 2», по предположению украинской властей является проблемой, которая лишит Украину доходов от транзита газа через их территорию. Согласно законодательству Украины, создание такого субъекта хозяйствования «признается концентрацией (доминирующим положением на рынке)». С 2020 года транзитный договор России и Украины прекращает действие, и если к тому времени заработает хотя бы один из потоков, хоть Северный – 2, хоть Южный, то транзит через Украину не будет нужен.

Для решения энергетической проблемы в Стратегии устойчивого развития «Украина – 2020», которая одобрена Президентом Украины в 2015 году, приоритетное место было выделено реформе энергетики. Она включает в себя программу энергонезависимости, переход к эффективному энергосбережению и энергоэффективности, предусматривающая повышение энергетической безопасности, программу сохранения окружающей среды. Документом, который отражает план действий по реализации данных позиций, является обновленная Энергетическая стратегия (до 2035

г). Особое место занимают задачи совершенствования энергетической политики, а именно: формирование сознательного и энергоэффективного общества; обеспечение энергетической независимости; развитие энергетических рынков; создание привлекательных условий для инвестиций; интеграция энергетических сетей и рынков Украины и ЕС; актуализация системы управления в соответствии с современными вызовами и тенденциями развития энергетики. Предполагается осуществление этих задач поэтапно.

В первом этапе подразумевается развивать привлекательную инвестиционную среду, а также завершить институциональную интеграцию в европейскую сеть передачи электроэнергии. На втором этапе предполагается завершить интеграцию с энергосистемой Европы, также привлечение инвестиций, сформировать местные системы теплоснабжения с учетом потенциала местных видов топлива. Третий же этап, он же и заключительный, направлен на инновационное развитие энергетического сектора.

Отмечу, что за последние 5 лет в Украине набирает обороты альтернативное топливо. Уже работают около 1300 котельных на древесном топливе и примерно 150 — на соломе, шелухе или стеблях подсолнечника и кукурузы.

Подорожание газа для ЖКХ привело к тому, что биомассу стали использовать в качестве основного или резервного топлива. Альтернативная энергетика имеет преимущества. Во-первых, улучшение экологической обстановки в стране. Во-вторых, повышение энергоэффективности путем уменьшения потре-

бления полезных ископаемых. В-третьих, дешевое электричество.

На мой взгляд, в Украине есть все предпосылки для качественного развития альтернативной энергетики. Климат позволяет развивать солнечную энергетику, так как большая часть дней там солнечных. Средняя скорость ветра позволяет строить ветровые электростанции. Также благодаря развитому сельскому хозяйству, есть возможность получать большое количество биогаза — метана. Все зависит от желания государственных чиновников Украины улучшать энергетическое законодательство, снижать цены на зеленые тарифы и заниматься строительством подобных электростанций. К примеру, Литве удалось за 8 лет добиться энергетической независимости благодаря альтернативной энергии.

Таким образом, для качественного развития энергетической сферы в Украине должны выполняться все пункты стратегии до 2035 года. Также, должен быть налажен механизм взаимоотношений между Россией и Украиной с целью качественного транзита газа. Это имеет свою положительную финансовую сторону. Однако если украинские власти будут и далее иметь только прозападную ориентированность, а также не подходить к компромиссу в ситуации с транспортировкой газа, то есть возможность потерять доход от транзита этого топлива. Необходимо вести продуманную энергетическую политику. Интеграция в европейскую сеть электроэнергии — долгий и затратный процесс, а политика не приведет к положительным последствиям, прежде всего в энергетической сфере. ■

Украинские организации заявили о желании восстановить связи с Крымом

Украинские общественные организации заинтересованы в восстановлении связей с Крымом, сообщил вице-премьер правительства региона — постоянный представитель республики при президенте РФ Георгий Мурадов.

На нас выходят украинские общественные организации, которые просят о восстановлении связей по линии общественной дипломатии, по линии гражданского общества. Это украинские общественные организации, которые были настроены на поддержку событий Майдана и послемайдановских, но сейчас прозревают», — сказал Мурадов в эфире радиостанции «Спутник в Крыму».

По его словам, украинские общественники устали от того, что киевские власти «обрезают» самые обычные пути общения, которые обязательно должны существовать между народами России и Украины.

Мурадов подчеркнул, что между Россией и Украиной сложились многомиллионные родственные связи.

«Мы будем работать с украинскими общественными организациями. Их можем принять в Москве, если они не готовы в Крым приехать, можем провести любые переговоры, как доводить объективную информацию о Крыме, о России, о наших намерениях до украинского народа», — сказал Мурадов.

На Украине все так плохо, потому что почти тридцать лет после обретения независимости, страной руководили не те парни. К такому выводу пришли эксперты американского неправительственного аналитического центра при НАТО Atlantic Council («Атлантический совет»). И предложили свой план спасения «незалежной».

Вначале авторы прослеживают этапы деградации страны с момента распада СССР. Они пишут, что тогда — в 1991 году — все ожидали, что Украина с такими природными ресурсами и человеческим потенциалом быстро станет самой успешной страной постсоветского пространства. Но вместо этого «она — среди самых бедных в Европе».

власти на Украине. Сегодня, как констатируют аналитики из США, он измеряется максимум однозначными цифрами.

Эксперты уверены: лишь приход к власти на предстоящих выборах 2019 года новых политических сил и нового лидера может стать для страны шансом на перемены. Шансом спасти ее от бедности, распада и дальнейшей деградации.

Стоит сказать, что американцы, пожалуй, правы в том, что Украина упустила свой шанс стать успешным государством и превратилась в одну



транснациональным корпорациям. И мы бы разграбили все сами».

При том, что в странах, которые остались без собственного крупного капитала и полностью утратили независимость, — вроде, например, Польши, Венгрии или Словакии — экономическая ситуация, безус-

Запад рекомендует Украине новую революцию

Украинские стандарты жизни, отмечают американские аналитики, сильно отстали от других восточноевропейских стран, которые «раньше также жили за железным занавесом». При том, что когда-то, признают они, на Украине жилось не хуже, чем в Венгрии, Словакии и Польше.

Эксперты Atlantic Council считают: проблема в правящей элите «незалежной», которая не только не считала нужным двигать украинскую экономику вперед, но и десятилетиями скрывала масштабное присвоение богатства страны меньшинством.

Ровно сто лет назад Вашингтон уже ломал голову над этой проблемой. Этот процесс, иными словами разворовывание страны, начался, как отмечается, еще при Леониде Кравчуке. А затем, с каждым новым президентом только «совершенствовался». Продолжается он и при Петре Порошенко, несмотря на его лозунг «Жить по-новому», под которым он провел в 2014 году свою избирательную кампанию, и многочисленные обещания побороть коррупцию.

Результат такого управления — снижение электоральных рейтингов

из беднейших стран с колоссальными внешними и внутренними долгами. И даже камешек в огород правящих элит — нынешних и прошлых — тоже брошен по адресу.

Но вот тезис о том, что новые выборы станут шансом на позитивные перемены, вызывает определенные сомнения. Потому что после Майдана адекватных людей в украинской правящей элите, судя по всему, совсем не осталось.

И насколько, в принципе, выбор в данном случае определяется гражданами Украины?

— Все эти аналитические выкладки, помоему глубоко моему убеждению, — чушь собачья, — комментирует выводы Atlantic Council директор Центра политического маркетинга (Киев) Василий Стоякин. — Просто в свое время Запад утратил контроль над развитием ситуации в странах бывшего Советского Союза. Это в равной степени относится как к Украине, так и к России. Они допустили создание в этих странах крупного национального капитала. И, понятное дело, льют сейчас крокодильевы слезы по поводу того, что «ах, как было бы здорово, если бы все, что было разграблено украинскими олигархами, досталось

ловно, лучше. Но связано это с совершенно другими факторами. В первую очередь, со значительными вложениями со стороны Западной Европы.

Украина слишком большая страна, чтобы при помощи таких методов, которые были опробованы в других странах Восточной Европы, ее можно было оздоровить. Просто силенок не хватает.

«СП»: — А как вам мысль, что новый лидер спасет Украину от бедности?

— Честно говоря, я отношусь к выборам там в 2019 году довольно скептически. Прежде всего, потому, что они проходят в очень ненормальной ситуации. Украина фактически в состоянии войны. И совершенно неважно, как она называется — фактор есть.

Есть фактор войны. Есть фактор сильнейшего экономического кризиса. Есть, наконец, фактор реформ. Опять-таки, я не останавливаюсь на том, хорошие эти реформы или плохие. Но в любом случае они на том этапе, когда позитивного эффекта еще не дают. Только демонстрируется старая система.

Это все ситуация очень большого риска. Потому что в откровенно

ненормальных условиях провести нормальные выборы и выбрать какую-то ответственную власть, честно говоря, фантастическое предположение.

Тут у нас вариантов немного. Либо каким-то образом — причем, скорее всего, не электоральным — сохранит власть нынешний президент, которым все сильно недовольны. Либо придут к власти какие-то популисты. Либо — «партия войны», хотя пока не очень понятно, в каком виде она будет приходить к власти.

Вот все три возможных варианта...

Соперники в преддверии выборов натравили на главу Украины его собственную службу «безопасности».

«СП»: — Вы считаете, при таком раскладе что-то может измениться к лучшему, как рассчитывают американские партнеры?

— Мне кажется, что это всего лишь дешевый предвыборный пиар избирательной кампании кого-то из кандидатов, кого Соединенные Штаты рассматривают в качестве своего. Не помню, к какой из партий Atlantic Council ближе, но если это демократы говорят про новую элиту, то, скорее всего, имеют в виду Вакарчука (Станислав Вакарчук, рок-музыкант, лидер группы «Океан Ельзи» — ред.).

Но Вакарчук — вообще никакой кандидат на пост президента. Он просто не хочет им быть. И рассчитывать, что с приходом, допустим, к власти Вакарчука все проблемы Украины мигмом разрешатся, точно не стоит. Ну, кто с ним может при-

йти? Украинские еврооптимисты?

Знаете, это мое личное мнение, но ничего более мерзкого в украинском политикуме, чем еврооптимисты, я за последнюю четверть века просто не видел. Даже в отличие от националистов, у которых хотя и идея какая-то есть. Это совершенно беспринципные особи, которые точно никаких симпатий не вызывают.

«СП»: — Каким-то образом выбор определяют граждане Украины? Или, грубо говоря, кого скажут — того и изберут?

— Я очень критично отношусь к институту выборной демократии. Считаю, что самая честная выборная демократия была в Советском Союзе, где в каждом округе выдвигался один-единственный кандидат от блока коммунистов и беспартийных. Который получал 99,9% голосов. Это было, по крайней мере, честно.

Наш вариант — более сложный. Но, опять-таки, понимаете, у нас нельзя нарисовать результаты выборов с нулем. Нельзя их очень существенно сфальсифицировать. То есть, на самом деле, фальсифицируются не выборы, а ход событий.

Вот если мы вспомним подбор кандидатов в 2014 году на президентских выборах, то, действительно, Порошенко никакой альтернативы не было. На общем фоне Петр Алексеевич выглядел самым вменяемым политиком. Собственно говоря, он до сих пор выглядит одним из самых вменяемых украинских политиков, несмотря на то, что регулярно несет с экранов.

Поэтому будем смотреть на то, как начнет конструироваться пространство избирателей. И к какому выбору оно будет подталкивать людей.

«СП»: — В украинском обществе, на ваш взгляд, сохранился оптимизм? Есть позитивные надежды на будущее, связанные с этими выборами?

— Трудно сказать. Надежды на какое-то будущее есть. Но связаны ли они с выборами, и с какими именно кандидатами, сейчас сказать, честно говоря, сложно.

Результаты социологических исследований намекают, что симпатии людей определяются текущей политической борьбой. Есть Порошенко, который вызывает у людей откровенную ненависть. И есть кандидаты, которые позиционируются по отношению к нему в качестве оппозиционеров (в первую очередь — Юлия Тимошенко). И вот среди них граждане уже и выбирают тех, кто сможет победить нынешнего президента. Это все не связано, ни с каким лучшим будущим.

Более того, если Тимошенко каким-то образом и победит, то скоро ее ненавидеть начнут так же, как и Порошенко. Причем, она этот процесс пройдет значительно быстрее.

А какого-то кандидата, который выдвигал бы именно программу, что объединила бы украинское общество, сейчас нет. И это связано даже не с качеством украинской политической элиты, а с глубоким расколом внутри самого общества.

Светлана ГОМЗИКОВА

Отток населения с Украины

Министр иностранных дел Украины Павел Климкин назвал ситуацию с оттоком населения из страны «катастрофической». Об этом он заявил в эфире телеканала ICTV. По его словам, из страны ежегодно выезжают около миллиона украинцев, и подобная ситуация может сохраниться и в ближайшее время.

Он отметил, что, по последним данным, в одной только Польше проживают почти полтора миллиона выехавших с Украины.

Ранее опрос, который провела социальная группа "Рейтинг", показал, что почти треть населения страны хотела бы эмигрировать. По данным исследования, чаще всего о желании переехать за границу высказывались молодые респонденты до 35 лет.

На Украине в последние годы наблюдается естественная убыль населения. По данным Государственной службы статистики, за 2017 год население страны сократилось на 200 тысяч человек и составило 42,38 миллиона человек.

Западноукраинский сепаратист Олег Хавич рассказал изданию Украина.ру, что на месте нынешней Западной Украины видит новое государственное образование с конфедерацией и конституционной монархией во главе с Габсбургами, где не будет «национальной церкви», «титальной нации» и Бандеры.

Уже прошло больше 20 лет, как известный политолог и общественный деятель Олег Хавич стал публичным западноукраинским сепаратистом.

Год назад он был вынужден покинуть Украину и переехать в Польшу, так как его начали преследовать с одной стороны СБУ, которое шло ему подрывную деятельность, а с другой — украинские националисти-

перией, во многих европейских языках понятия «русский» и «российский» стали обозначаться разными словами. К примеру, в современном польском есть слова «ruski», которое относится к территории той части Украины, которая входила в состав Польши в XVII—XVIII веках, и «rosyjski» — собственно к современной России и гражданам этой страны.

В XIX веке название «Рутения» практически вышло из употребления, разные земли нынешней Западной Украины вошли в состав европейских империй без объеди-



с одной стороны от великороссов, а с другой — от поляков — Ред.).

На Юго-Востоке процесс, как говорится, пошел — даже после всех усилий пропаганды киевского режима историческое название «Новороссия» стало объединяющим для Донбасса, Харькова, Днепропетровска (Екатеринослава), Запорожья

Мечты внука бандеровца про то, как Габсбург заменит губернатора Москаля

ческие организации праворадикального толка, которые, уже ничего не стеснясь, нападали на него за его политическую позицию.

— Примерно лет двадцать тому назад вы сформулировали «западноукраинскую идею», которая сводилось к одному: Западная Украина в составе 7 областей должна получить независимость от Большой (Надднепрянской) Украины. Но только в 2017 году эта территория в ваших теоретических разработках получила название «Рутения». Почему именно такое название? Как оно пришло вам в голову? Есть ли какая-то историческая основа для такого названия?

— Ни в коем случае не претендую на авторство названия «Рутения». Оно появилось в средние века, и было всего лишь латинизированной версией названия «Русь». Просто тогда сначала единая Русь сначала распалась на отдельные территории, которые потом начали оформляться в различные государства — Московию, Речь Посполитую и т.д.

Когда Московское царство официально стало Российской им-

перии названия: Подолье и Волынь — в состав России, Буковина и Галичина — в состав Австро-Венгрии (а Подкарпатье, или Угорская Русь и вовсе к тому времени столетие была в составе королевства Венгерского).

XX век породил априори вторичное название «Западная Украина», которое даже на несколько месяцев приобрело государственное звучание — имею в виду существование Западно-Украинской Народной Республики (ЗУНР) с 1 ноября 1918 до 16 июля 1919.

Однако за последние несколько лет само слово «Украина» настолько дискредитировано среди адекватных людей — причем не только в окружающем ее мире, но и на территории бывшей УССР — что любой государственный проект, претендующий на успех, просто вынужден будет отказаться от этого выдуманного масонами названия (в 2013 году украинский историк Данило Яневский опубликовал данные, что названия «Украина» и «украинцы» появились в XIX веке в масонских ложах Малороссии и Галичины; сделано это было с целью, чтобы отделить население этих территорий

(Александровска), Елисаветграда, Одессы, Николаева и Херсона. А вот «европейские» регионы страны никак не могут определиться с единым для всех восьми областей идентификатором, пользуясь искусственным конструктом «Западная Украина».

Несмотря на четыре с лишним года усиливающейся с каждым днем диктатуры Киева, в западных регионах страны продолжают (пусть и непубличные) дискуссии о самостоятельном «возвращении в Европу», от которой все больше отдаляется Украина Порошенко и Авакова. После массовых репрессий против инакомыслящих и войны на Донбассе стало очевидно, что не то что автономии, но даже минимальной децентрализации ждать от Киева не приходится.

Поэтому единственный формат такого возвращения — независимое государство, которое с момента провозглашения будет под фактическим протекторатом ЕС. Единственный же вариант внутреннего устройства этого государства — конфедерация, где Буковина, Волынь, Галичина, Подкарпатье (и возможно — даже Подолье) будут

иметь равные права, независимо от количества населения и экономического потенциала.

Но относительно названия нового государства даже среди его сторонников до сих пор продолжаются дискуссии. ЗУНР лишено смысла — зачем оставлять Украине, если она сохранится на карте Европы, даже минимальный повод для территориальных претензий?

Любое упоминание в названии Галичины (даже в историческом формате «Галицко-Волынского королевства», в которое входили все западные регионы нынешней Украины) автоматически провоцирует внутренние конфликты.

Не менее историческая «Червоная Русь» (да и любая другая «Русь») и вовсе будет негативно воспринята большинством населения, одурманенного годами антироссийской пропаганды.

А вот Рутения, которая вполне соотносится с культивируемым в Буковине, Галичине и Подкарпатье «австро-венгерским мифом», может стать не только объединяющим фактором для регионов западной части Украины, но и пропуском для них в объединенную Европу.

— Как будут называться граждане Рутении — рутены, рутенцы или русины? Захотят ли они переименовываться, если всю жизнь они были украинцами?

— Еще каких-то сто лет тому назад никаких «украинцев» не существовало — были малороссы (в Российской империи) и русины (в империи Австро-Венгерской). Даже когда во второй половине XIX века в Вене приняли историческое (и пагубное) решение об экспансии на Восток, и начали активно трансформировать элиту русинов в «украинцев» (которые должны вызволять своих «братьев из московских кандалов»), в официальных документах империи новая национальность не появилась.

Более того — и после Первой мировой войны, создания УНР и ЗУНР, «Злуки» и тому подобного, согласно польской переписи 1923 года в Галичине и Волыни русинами назвали себя 1 млн 230 тысяч людей, а украинцами — 1 млн 800 тысяч, то есть соотношение было 40% к 60%.

Когда (не если, а именно когда) Запад выбросит нынешний киев-

ский режим как использованный презерватив, бывшая УССР окончательно превратится в «европейское Сомали», и называться «украинцем» станет попросту стыдно, думаю, большинство жителей Рутении без проблем откажется от этого названия, как 27 лет назад от термина «советский».

Считаю, что граждане новой страны должны именоваться «рутенами», чтобы подчеркнуть свою преемственность с Дунайской монархией, где их предков называли «Der Ruthenen».

Кроме этого, термин «рутенцы» звучит слишком уж похоже на «украинцы». А русин, малоросс, украинец, русский, белорус, поляк, румын, венгр — это будут лишь признаки этнического происхождения. Никакой «титульной нации» и «национальной церкви», жесткая денацификация, криминализация любых проявлений ксенофобии — это единственный путь для Рутении в Европу.

— Все европейские сепаратисты — республиканцы. Шотландцы, которые желают отделиться от Великобритании, видят свою страну республикой, а не монархией. Каталонцы, фламандцы, паданцы, бретонцы, корсиканцы тоже республиканцы. Почему же вы видите Рутению монархией, а не республикой?

— Возможно, тут свою роль играет принцип «от противного», ведь шотландцы, каталонцы, фламандцы хотят отделиться от имеющих монархическую форму правления Великобритании, Испании и Бельгии.

А если серьезно — то приверженность монархической форме правления сродни вере, я не хотел бы низводить ее на уровень каких-то материально-административных аргументов.

Однако титулы короля Галичины и Волыни и герцога Буковины до сих пор принадлежат нынешнему главе Дома Габсбургов, Карлу фон Габсбургу Лотарингскому. По монархическому праву есть проблема с территорией Подкарпатья, которая до 1918 года было землей Венгерской короны, но это может быть решено путем восстановления титула князя Мукачевского.

— Вы хотели бы видеть на престоле представителей дома Габсбургов. А почему вы решили,

что Габсбурги согласятся занять престол Рутении? Вы что, обсуждали с ними такую перспективу?

— Габсбурги — единственная династия, представители которой имеют законное право на престол Рутении. Покойный эрцгерцог Отто, сын последнего императора Австро-Венгрии Карла, отказался от титулов собственно императора, короля Венгрии и короля Богемии и Моравии.

Хотя я имел честь быть знакомым с эрцгерцогом Отто фон Габсбургом и регулярно принимаю участие в мероприятиях под предводительством Карла фон Габсбурга, мне и в голову не пришло бы обсуждать с ними перспективы восстановления монархии в Рутении.

Эти люди воспитаны в традиции служения Богу и народу, и, если Всевышний через глас народа призывает Габсбургов на престол, — у них просто не будет иного выхода.

— Учитывая, что в Рутении есть, как греко-католики, так и православные, причем последние в свою очередь разбиты на три конфессии — МП, КП и УАПЦ, то к какой конфессии будет принадлежать монарх Рутении? И если он будет греко-католиком, то не породит это сильное недовольство православной Волыни, где самая главная конфессия — это Московский патриархат?

— Я уже говорил, что никакой «национальной церкви» в Рутении не будет — собственно, эта страна возможна только при условии максимальных внутренних свобод, в первую очередь — культурных, языковых и религиозных. Считаю, что это в первую очередь пойдет на пользу моей родной Греко-Католической Церкви, которая в статусе доминирующей конфессии в Галичине скатывается в мракобесие.

Даже если Ватикан захочет сохранить УГКЦ как инструмент прозелитизма на землях Малороссии, греко-католические митрополиты Галицкий и Мукачевский, наконец, займутся проблемами своей паствы, а не сбором материальной помощи для воюющих на Донбассе. Кроме этого, наконец, появится шанс преодолеть раскол между греко-католиками Подкарпатья и всеми остальными.

Думаю, что шаги к объединению православных различных конфес-

сий в Рутении тоже произойдут значительно быстрее и легче, чем в нынешней Украине — хотя бы потому, что никто не будет претендовать на титул патриарха. А принадлежность монарха к католическому меньшинству лишь подчеркнет религиозную толерантность нового европейского государства.

— **Не сомневаюсь, что Россия, скорее всего, признает Рутению, а почему вы думаете, что ее признает Америка и Европа, в частности Польша, Венгрия и Румыния (у последних есть проблемы с Киевом из-за своих нацменьшинств, которые подвергаются дискриминации в сфере образования). Зачем Западу признавать Рутению — ведь для него Большая Украина — это плацдарм против России?**

— В 1948 году политический эмигрант из УССР, писатель Иван Багряный, написал: «Независимую Украину построят комсомольцы и национальные коммунисты», и оказался на 100% прав.

Как только независимую Украину, в начертанных Сталиным и Хрущевым границах, попытались перевести на бандеровские рельсы — она начала разваливаться.

Собственно, именно лавинообразный распад страны с пока еще 30-миллионным населением и 15-ю энергоблоками АЭС может поставить Евросоюз и Россию перед необходимостью ввести этот процесс в контролируемое русло.

Скорее всего, Украине оставят международную субъектность (возможно — под историческим названием «Малороссия» и в границах этого образования в XVIII веке),

Новороссия вернется в Россию, а вот усилить Польшу, Венгрию и Румынию за счет западной части б/УССР в ЕС могут и не захотеть (например, хотя бы потому, что Варшава и Бухарест даже сейчас куда охотнее выполняют указания из Вашингтона, чем из Брюсселя).

— **Кстати, каким образом Рутения может возникнуть, по-вашему?**

— Я реалист: формально независимая Рутения возможна только как протекторат ЕС по типу Боснии и Герцеговины, и ее возникновение возможно только в случае согласия

внешних игроков и части местных элит — собственно, именно так возникла независимая Украина в 1991-м.

— **Кто из политиков и политических партий Украины смог бы участвовать в формировании независимости Рутении?**

— То, что среди руководителей нового государства окажутся люди, которые сегодня вылизывают сапоги Киеву — это неизбежность, тем более в ЕС их навыки пригодятся. Главное — не допустить к власти откровенных разжигателей ненависти и людей с окровавленными руками. К примеру, ограничение на доступ к государственной службе для «активистов Майдана и патриотических организаций», «ветеранов и волонтеров АТО» представляется одним из первых шагов программы денацификации — по примеру проведенной в ФРГ в 1945–49 годах.

— **Все-таки поясните еще раз, как внук бандеровца стал западноукраинским сепаратистом? Мало того, человеком, который категорически выступает против бандеровцев и против войны в Донбассе?**

— Как бы это пафосно не прозвучало, я с детства очень ценил свободу и прекрасно понимал, что никогда невозможно достичь личной свободы, ограничивая чужую. Для меня участие в студенческом движении конца 1980-х — начала 1990-х годов, борьба за независимость Украины были именно борьбой за свободу.

Но уже через пару лет стало понятно, что в новой стране построен «СССР со столицей в Киеве», где свобода граждан не является ценностью для государства. Кроме этого, я математик по первому образованию, и воспринимаю как набор математических и экономических моделей — так вот я еще в 1994-м году понял, что реализовать декларации и планы властей Украины в принципе невозможно, и в первую очередь из-за того, что в ее границах собраны три протонации — новороссы, малороссы и русины.

С тех пор я написал десятки текстов о необходимости раздела б/УССР на культурно-исторические земли, но при этом у меня никогда и мысли не возникало подчинить

другие части Украины той земле, которую я считал родной.

Поэтому в 2014-м мне не нужно было делать выбор — я всегда был против тоталитарного центра и за право наций на самоопределение. И если часть жителей Украины в результате такого самоопределения хочет объединиться с Россией — это их выбор, который невозможно изменить путем блокад, бомбардировок и ракетно-артиллерийских обстрелов.

Не скрою, моя бабушка-львовянка, которая 10 лет провела в ссылке в Читинской области, пыталась воспитать меня в «галицком духе», который сегодня можно было бы назвать «бандеровским». Однако в толерантных мультикультурных Черновцах эти попытки были неудачными.

С дедом, которому запретили возвращаться в Западную Украину, и который вынужден был жить в селе на Херсонщине, я виделся только несколько раз в раннем детстве. Надеюсь, что, когда все уладится, я смогу перевезти его прах в Рутению.

— **В конце нашего интервью не могу не спросить о нынешних обстоятельствах вашего пребывания в политэмиграции в Польше. Какой сейчас у вас статус в этой стране? Не боитесь, что вас, политэмигранта, Польша может выдать Украине?**

— Весной 2017 года я вынужден был срочно уехать из Украины под угрозой ареста, который готовила СБУ. Я обратился к Республике Польша за политическим убежищем, решение по моему заявлению должно быть принято в сентябре 2018-го.

Даже если оно будет отрицательным (что весьма вероятно, учитывая поддержку Варшавой подавляющего большинства шагов официального Киева), остается возможность его обжалования в польских и европейских судах. Все это время я буду находиться под официальной защитой польского государства, и моя выдача в стиле похищения Саакашвили или турецких оппозиционеров из Украины в принципе невозможна.

И хотя я уже говорил, что считаю себя реалистом, иногда очень хочется помечтать о возвращении не в тоталитарную Украину, а в свободную Рутению!

ЭКСПЕРТЫ

МНЕНИЯ О ТЕКУЩИХ СОБЫТИЯХ НА УКРАИНЕ

■ **Как Вы считаете, какие дальнейшие перспективы у республик Донбасса после убийства главы ДНР А. Захарченко?**



Оксана ШКОДА,
журналист

“ В день убийства Александра Захарченко я находилась в Донецке. Была на его похоронах, общалась со многими людьми — и военными, и гражданскими... Хаоса в Республике, конечно же, не было, да и сейчас нет, потому что горе сплывает. Но царит определенная депрессия, поскольку люди не понимают, что их ожидает.

Как бы там ни было, но Александр Захарченко управлял воюющим регионом 4 года, и, надо отдать должное, был неплохим управленцем. Разумеется, как у любого руководителя страны, у него есть свои плюсы и минусы, имеется немало недругов, теперь бодро танцующих на костях. В целом же «менять коней на переправе» в такое тяжелое военное время — это стресс для

Республики. К грядущим выборам, назначенным на 11 ноября, многие относятся в основном с пессимизмом, а мышиная возня в борьбе за власть и вовсе вызывает отвращение.

Беспокоит и сложившаяся военная ситуация: как известно, украинские каратели находятся начеку, и готовы в любой момент пойти в наступление. Избранного народом Главы и Главнокомандующего нет. На какие приказы способны «врию»? Неизвестно. Скажу так: пока никаких положительных перспектив для ДНР нет. Более того, нужно понимать, что внутри самой Республики не решается ровным счетом ничего. Любой исход будет определен из Москвы. ■

Александр ДУДЧАК,
экономист

“ Это серьезный моральный удар, но как бы там ни было, республика будет существовать, развиваться дальше. И, порой, вынужденно форсировать события в утверждении своей государственности.

Конечно, гибель А. Захарченко не может не иметь последствий. Это усложнит поиск компромиссов между Киевом и Донецком,

впрочем, на прямые переговоры с представителями Донбасса Киев по-прежнему не идет.

В Киеве давно развеяли иллюзии в отношении своих планов по Донбассу, даже если они у кого-то и были. Однако это не отменяет необходимость выполнения Минских соглашений. ■

■ **Как Вы относитесь к заявлению постоянного представителя Украины в ООН В. Ельченко готовящихся антироссийских инициативах, которые будут представлены на сессии генассамблеи ООН?**

Оксана ШКОДА,
журналист

“ Я бы сказала, Ельченко и иже с ним, заседающих в ООН, примерно следующее: огласите, наконец, весь список своих «антироссийских инициатив» и внедрите их в отношении России одним росчерком пера! То есть, оптом. И социально, и экономически мы сразу же «подстроимся» под этот весь пакет санкций, и убытки

понесут все, кроме России. Но они почему-то пытаются «растягивать удовольствие».

Это говорит, во-первых, о том, что не все в ЕС согласны с подобными «инициативами», а, во-вторых, что сами «внедряющие» не очень-то уверены в логике своих действий. ■

**Александр
ДУДЧАК,**
экономист

« Вызывает особую печаль заявление о планах Украины, озвученное дипломатом с такой приличной домайданной биографией. И в МИД СССР успел поработать, и почти 4 год был послом Украины в России. Но, в «завтрашний день могут смотреть далеко не все...». В футболе таких называют «профессионалами», которые отыграли многие годы за Барсу, переходят в Реал. В народе таких называют «Иванами, не помнящими родства». ■

■ Как Вы считаете, имеет ли перспективы инициатива В. Медведчука по решению проблемы Донбасса в рамках внутри украинского диалога?

**Оксана
ШКОДА,**
журналист

« Виктор Медведчук — это единственный украинский политик, к мнению которого стоит прислушаться, ибо его устами глаголет истина Кремля. Вернее так: Кремль его устами озвучивает желаемое.

Что касается варианта решить проблему Донбасса внутри украинского диалога, то, считаю, это абсолютно бесперспективная затея со стороны Москвы. Во-первых, проблемы Донбасса как таковой нет, есть война и оккупация региона укрофашистскими войсками. Население ЛДНР еще весной 2014 г. отчетливо озвучило свою позицию. И если кто-то не понял, что Республика категорически не согласна находиться в составе Украины, то жители ЛДНР готовы в любой момент озвучить

это еще раз, например, через референдум. И потом, представителям Донбасса вести на Украине диалог не с кем.

Сам Медведчук, будучи отменным дипломатом и профессиональным политиком, в нынешних условиях с этим тоже не справится. Другое дело, если Виктор Владимирович станет президентом Украины. Тогда можно допустить возможность диалога, и то лишь на тему прекращения военных действий на территории Донбасса.

А вот вопрос возвращения региона в состав Украины со стороны этого самого региона закрыт. Только кто слушает непризнанные Республики? Правильно, никто! Все ведь решают за их спиной... ■



**Александр
ДУДЧАК,**
экономист

« В этой инициативе не вызывает сомнений утверждение в необходимости прямого диалога между Киевом и Донецком/Луганском. И то, что Минским соглашениям нет альтернативы. Политик, находящийся в Киеве, не может произнести вслух фразу о том, что он может быть сторонником отделения Донбасса от Украины или всего-навсего допускает федерализацию страны. Это автоматически вызовет уголовное преследование. И

это нужно помнить, обсуждая подобные инициативы.

Данные о доле жителей ДНР не возражающих против нахождения в составе Украины на условиях федерализации или отстаивающих исключительно независимость от Украины, вхождение в состав РФ, вызывают сомнения.

Ссылок на источники нет, а о соцопросах, проводимых на Донбассе, информации нет. ■

Оксана ШКОДА,
журналист

■ **Как Вы относитесь к серии экстравагантных заявлении министра инфраструктуры Украины В. Омеляна о прекращении железнодорожного сообщения с Россией; возвращении гражданами Украины своих родственников из России и т. д.?**

«Назло маме отморожу уши» — вот вся суть заявлений этих политических камикадзе. Технически прекратить ж/д и автобусное сообщение с Россией они, конечно, могут. Но граждане Украины как ездили в РФ, так и будут продолжать ездить.

Президент Белоруссии Александр Лукашенко уже потирает руки: ему просто повезло с соседями! И опыт с авиаперевозками украинцев в Россию дает ему все основания легализовать «транзитную» железную дорогу. А перекрытие автобусного сообщения оптимизирует разного рода маршруточников и таксистов.

Схема проста: перевозчики работают в паре. К примеру, едет маршрутка, набитая

гастарбайтерами, из Киева до погранперехода «Сеньковка». Люди переходят границу пешком, где на другой стороне их встречает российский напарник киевского перевозчика. И украинцы спокойно добираются в ту же Москву, при этом не тратя время на простой в длинных автоочередях.

Разумеется, обходные пути ударят по карману украинцев, поэтому не исключено, что обнищавший народ вскоре затребует «субсидий» и «дотаций» у Омеляна и прочих.

А что касается возвращения родственников... Очевидно одно: на Украине сейчас необходимо вернуть психиатрические клиники советского образца. Вот где был бы аншла! ■

Александр ДУДЧАК,
экономист

« Это не только проявление некомпетентности и непрофессионализма, это еще и банальная глупость. Как показывает практика, уезжающих из Украины в Россию как на работу, так и на ПМЖ, несравнимо больше, чем направляющихся в обратную сторону. Цифры совершенно несопоставимые.

И прекращение железнодорожного сообщения в очередной раз, уже неоднократно бывало после подобных инициатив, нанесет гораздо больший ущерб Украине, а не России. Поезда по маршруту Киев-Мо-

сква, Москва-Киев, и проводники в них — только украинские, и пассажиры в них тоже, практически поголовно — украинцы.

За первое полугодие «Укрзализныця» получила 177,5 млн грн прибыли от пассажирских перевозок Украина — Россия. От этого Омелян хочет отказаться? В этой глупости даже «политическую целесообразность» найти сложно. Люди будут ездить все равно, только в этом случае будут помогать развивать Минский вокзал, как помогают уже несколько лет в развитии Минского аэропорта. ■

Украинская казна пуста: ситуация все тревожнее

Уже длительное время Украина сидит на игле европейских и американских инвестиций. Вызвана эта зависимость в первую очередь невозможностью для Украины реализовывать госпрограммы и вести боевые действия на Донбассе исключительно за свой счет.

Сегодня Минфин уже заявил о том, что... казна пуста, поскольку (цитата): «Недовыполнение по внешним заимствованиям в размере 56 миллиардов гривен, которые были предусмотрены на первый квартал, и незамещение их хотя бы частично внутренними стало главной причиной снижения гривневой ликвидности».

31 августа в Стамбуле проходит встреча Патриарха Московского Кирилла с Патриархом Константинопольским Варфоломеем, и на ней, по всей видимости, обсуждается вопрос о создании независимой украинской церкви. Об этом давно мечтает официальный Киев и лично Петр Порошенко, который уже несколько месяцев делает громкие заявления на эту тему. Корреспондент РИА Новости выяснил, что думают эксперты о возможных итогах встречи патриархов.

Переговоры двух предстоятелей начались утром в резиденции Константинопольского патриарха в стамбульском районе Фанар. В общей сложности, предположительно, они продлятся три часа. Как-либо подробностей повестки дня стороны заранее не обнародовали, ограничившись стандартными формулировками церковной дипломатии.

«Думаю, Константинополь это сделал для того, чтобы осмыслить и обсудить более серьезно то, с чем



Второй вариант: Константинополь создает на территории Украины фактически новую церковную структуру — подконтрольную ему митрополию — и назначает ее главой своего человека. А со временем «повышает» ее до «автокефальной церкви». В XIX веке так произошло с болгарской и элладской православными церквями.

Встреча в Стамбуле: судьба Порошенко в руках патриарха Кирилла

АНТОН СКРИПУНОВ

приедет патриарх Кирилл. Сразу после визита какие-то решения синода были бы скоропалательными. Вряд ли это связано с состоянием здоровья патриарха Варфоломея (как пишут некоторые СМИ. — Прим. ред.), недавно он вернулся из паломничества, ездил на Крит и в Македонию», — полагает церковный историк Владислав Петрушко.

Между тем, по данным РИА Новости, предстоятели все же намерены обсудить тему украинской церкви. Интересно, что на следующий день после переговоров планировалось провести заседание синода Константинопольской православной церкви и, возможно, принять на нем какое-то решение по Украине. Однако синод перенесли на 10–12 октября.

По его мнению, синод КПЦ обязан принять какое-то решение по Украине, так как «загнал себя в угол», приняв в апреле к рассмотрению обращение Порошенко и Верховной рады. Хотя сам по себе этот шаг стал «нарушением канонического порядка», ведь вопрос об автокефалии — чисто внутрицерковный.

Вместе с тем, Константинопольский патриархат, принимая решение, будет опираться «на те аргументы, которые привезет патриарх Кирилл».

Первый: Константинополь предоставляет автокефалию украинской церкви на основании того, что в XVII веке киевская митрополия якобы нелегитимно вошла в состав Московского патриархата. Именно об этом постоянно твердит Порошенко и подконтрольные ему журналисты.

Оба эти сценария подходят Порошенко, который намеревается во что бы то ни стало добиться того, чего не удалось его предшественникам Леониду Кравчуку и Виктору Ющенко. Ставя на церковь, президент, как уверены многие политологи, пытается продлить свою политическую жизнь в надежде переизбраться в 2019 году. Но не все так просто.

«Украинские власти и националисты думают, что автокефалию предоставит именно Константинопольский патриархат. Реальность же такова, что Фанар не может это сделать никаким образом. Константинопольская церковь — первая среди равных поместных православных церквей, и она имеет право предоставить автокефалию только какой-то своей части, церкви Северной Греции, например. А каноническая территория других поместных церквей никоим образом ей не подчиняется. Автокефалию украинской церкви способна дать только Русская церковь», — подчеркивает председатель византийского клуба «Катехон» при Институте философии РАН Аркадий Малер.

Как ни странно, уже накануне юбилея Крещения Руси в публичных выступлениях Порошенко по поводу предоставления Константинополем автокефалии украинской церкви заметно поубавилось энтузиазма. Если в апреле-мае, по словам президента, «томос (документ о предоставлении автокефалии. — Прим. ред.) практически получен», то 15 июля «нет никаких оснований считать, что томос у нас в кармане».

А на военном параде в День независимости Украины 24 августа президент вернулся к риторике прошлых

лет: власти должны разорвать все связи с «государством-агрессором».

«Пусть сегодня нас услышат и в Константинополе, и в Москве, и в Ватикане: у нас есть твердое намерение разорвать последний узел, которым империя отчаянно пытается привязать нас к себе. Мы преисполнены решимости покончить с неестественным и неканоническим пребыванием значительной части нашего православного сообщества в зависимости от российской церкви». В устах Порошенко эти слова прозвучали как ультиматум.

Остается загадкой, при чем здесь Ватикан, чей глава давно дистанцировался от этой темы. А вот сама нервозность президента вполне объяснима.

«Думаю, у него есть основания сомневаться в получении автокефалии. По моей информации, ему объяснили, что шансов у такой перспективы — один процент», — говорит директор украинского Центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский.

И в администрации президента, уверяет политолог, сильно нервничают по этому поводу. Теперь там думают о том, «как выкрутиться», когда выяснится, что автокефалию не предоставят.

Провозглашение автокефалии украинской церкви, по мнению экспертов, приведет к катастрофическим

последствиям не только для украинского общества, но и для всего православного мира. Это перекроит все канонические границы поместных церквей.

«С одной стороны, начнется «парад автокефалий», а с другой — кто-то наверняка потребует себе часть той или иной территории. Как минимум, православный мир расколется. Это не нужно никому, и в первую очередь — самому патриарху Варфоломею. Он прекрасно понимает, что, как только произойдет «дарование автокефалии», для остального православного мира он перестанет быть каноническим патриархом. Он сам станет раскольников», — полагает Аркадий Малер.

В константинопольской церкви, отмечает он, достаточно сильны позиции у сторонников автокефалии украинской церкви. Однако все там прекрасно понимают, что это невозможно. «Будет все как прежде: общие красивые слова, встречи, рукопожатия, письма, благословения и подарки. Но томоса об автокефалии не будет никогда», — уверен эксперт.

Поэтому итогом встречи патриарха Кирилла с патриархом Варфоломеем, по всей видимости, объявят «взаимное признание нынешних канонических границ двух церквей».

То есть судьба «незалежной украинской церкви» останется в руках церкви русской. ■

Кирилл Фролов: Если Константинопольский Патриарх поддержит проект Порошенко по отрыву УПЦ МП, киевский режим сметут

Если Константинопольский Патриарх поддержит проект Порошенко по отрыву Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, это вызовет сопротивление православных, которые сметут нынешний украинский режим.

Об этом интернет-порталу «ПолитНавигатор» заявил глава Ассоциации православных экспертов, заведующий отделом по связям с РПЦ Института стран СНГ Кирилл Фролов.

«В случае вмешательства будет такое православное сопротивление, что оно сметет Порошенко, у которого и так антирейтинг.. Так что патриарх Варфоломей, связавшись с Порошенко, погубит себя», — сказал он.

По словам эксперта, «утверждения о «праве» вмешательства Константинопольского Патриархата на Киевскую Русь являются ересью».

«Прокомментирую демагогию о том, что «в независимом государстве должна быть независимая Церковь». Александрийский Патриархат объединяет православных всего африканского континента, и никто не требует зимбабвийской или южноафриканской автокефалии, и африканская миссия отлично развивается в рамках Александрийского Патриархата. Зимбабвийский митрополит Иоанн — бывший коммунист, великолепный миссионер!» — добавил Фролов.

По его словам, «источники утверждают, что малороссийский церковный вопрос и тема невозможности вмешательства не просто светского, криптонацистского государства в дела Церкви, будет в центре внимания на встрече Владимира Путина и Дональда Трампа».

«Самостийная Украина — это все равно, что самостийная Техасина. Раскол севера и юга Руси — это все равно, что раскол Севера и Юга США. В рамках этого раскола — уничтожения России на деньги США осуществляется православный взрыв, потому как Константинопольский Патриархат финансируется из США, и он сейчас на грани того, чтобы нажать на ядерную кнопку вмешательства», — сказал Фролов.

