

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

9-10

(143-144)

СЕНТЯБРЬ – ОКТЯБРЬ
2018

ISSN 2071-2236



3 Дайджест СМИ

- 3 Обзор российской прессы
- 19 Обзор украинской прессы

30 Власть и бизнес

- 30 Назначения
- 31 Отставки

32 Социология

- 32 «РЕЙТИНГ»: Динамика патриотических настроений украинцев. Август 2018 г.
- 34 **KIIS**: Отношение населения Украины к России и населения России к Украине, сентябрь 2018

38 Политика

- 38 Выступление К.Ф. Затулина на пленарном заседании Государственной Думы РФ
- 41 **В. Гойденко**. Об исторической трагедии 30-х годов в бывшем СССР и спекуляциях властей Украины и США по этому поводу

44 Общество

- 44 **С. Сакулин**. Права человека на Украине далеки от международных стандартов

49 Дискуссия

- 49 Алексей Чеснаков: Киев придумывает слухи об уходе Суркова для самовнушения
- 52 Иеромонах Феофан: Божьего Суда вы не избежите никогда!..

55 Комментарии

- 55 Мнения о текущих событиях на Украине

57 Религия

- 57 **К. Фролов**. Ересиарх и расколоучитель Варфоломей

60 Документы

- 60 ТОП–10: языковые нововведения на Украине



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 9–10(143–144), сентябрь – октябрь 2018 г.

Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ

Выпускающий редактор – В. Жарихин

Редакторы – О. Борисова. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

На обложке: Харьков.

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatul.in.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59). E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/16. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 27.11.2018. Заказ №

Тема номера:

АКТУАЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ



СЛОВО РЕДАКТОРА

Уважаемые читатели!

Главную тему этого номера мы решили не обозначать. По мере приближения президентских выборов на Украине, политика там становится все более разнонаправленной, подчиненной предвыборным амбициям основных претендентов. Почти все кандидаты в президенты Украины сгруппировались на радикальной политической позиции, игнорируя, как показывает социология, мирные настроения большинства избирателей. К чему это приводит и чем может закончиться, мы и попытались разобраться.

Традиционно мы даем дайджест украинской и российской прессы. Приведены свежие социологические исследования, которые показывают существенные изменения в настроениях украинского населения. Приводятся краткие биографические данные вновь назначенных руководителей.

Желаем полезного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор
мониторинга «Украина»**

Владимир ЖАРИХИН

ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ



LENTA.RU

10 СЕНТЯБРЯ 2018 Г.

«Кто на Украине не за нас, тот против нас»

Откуда взялись украинцы? Кто они? Где их корни и какова их роль в создании того государства, которое сегодня называется Украиной? Эти вопросы волнуют историков по сей день, и по сей день на них нет однозначных ответов. Между тем, украинская национальная идея начала формироваться более 100 лет назад — на рубеже XIX и XX веков. Как и сейчас, украинские националисты мечтали об Украине для украинцев и верили — ее независимость стоит того, чтобы пролить реки крови. А будущий идеолог ОУН (запрещена в РФ) Дмитрий Донцов обосновывал необходимость вооруженной борьбы с Россией. «Лента.ру» начинает цикл статей об истории украинского национального движения. В первой части речь пойдет о зарождении украинской национальной идеологии и первых попытках осознать себя как нацию.

Тиха малороссийская ночь. Осенний ветер разогнал жителей по домам, и Театральная площадь Харькова в ночь на 31 октября 1904 года была пуста. Глубоко за полночь несколько человек скорым шагом подошли к памятнику Пушкину, оставили возле него какой-то бесформенный сверток и поспешили скрыться. Вскоре прогремел взрыв. Он практически полностью уничтожил постамент, а в окрестных домах повывлетали стекла. На месте происшествия полиция обнаружила листовки с призывом бороться за национальное освобождение и самостоятельность Украины.

Оказалось, что организатором теракта выступил один из лидеров украинского национального движения Николай Михновский, а исполнителями стали члены подпольной радикальной группировки «Оборона Украины». Аналогичные покушения на монументы Александра Сергеевича произошли в Одессе и Киеве. По задумке организаторов взрывы должны были символизировать протест против празднования 250-летия вхождения Украины в состав России.

Украинские националисты не сразу взялись за бомбы. Этому предшествовали долгие исторические, культурные и философские споры. И, как это часто бывает, начались они с терминологии. Ведь еще сто лет назад у нации не было даже единого и общеупотребимого названия. В Российской империи теперешних украинцев называли малороссами.

Термин «малоросс» восходит к греческой традиции. «Малой» в те далекие времена называли саму Грецию,

а «Великой Грецией» — все греческие земли вместе с присоединенными территориями Италии. Традиция говорить об Украине как о «Малой Руси» появилась в XIV веке для обозначения территории Галицкой православной епархии, которая в представлении церковных иерархов была главной на Руси. Со временем это название трансформировалось до Малороссии, утратило свой церковный смысл и распространилось для обозначения всего Поднепровья. Соответственно, жителей этих территорий стали называть малороссами.

Интересно, что многие выходцы из Малороссии обосновывали именно это самоназвание. Например, киевлянин, глава Синода и сподвижник Петра I Феофан Прокопович. Как объясняет один из крупнейших современных историков Алексей Миллер, продвигая этот термин и придавая ему значение малой родины, Прокопович пытался сблизить территории в рамках единой империи. Хотя бы на уровне топонимики.

Хотя первые ростки украинской национальной идеологии появились в конце XIX века, малороссийская идентичность начала формироваться раньше — в XVII–XVIII веках. Во многом тому способствовала Жалованная грамота дворянству Екатерины II, которая фактически уравнила казацкую старшину, правящий класс тогдашней Украины, с русским дворянством, чем вывела ее на верхушку социальной пирамиды империи.

Примеров успешных малороссов более чем достаточно: Александр Безбородко был министром иностранных дел России, Кирилл Разумовский возглавлял Академию наук, а фельдмаршал Иван Паскевич командовал Русской армией в войнах с поляками и турками. Роль малороссов была столь значительной, что Евгений Гребинка, автор романа «Очи черные», полушутя называл Петербург «колонией образованных малороссиян».

При этом единства мнений относительно того, как же себя правильно называть, среди будущих украинцев не было. Некоторые из них не принимали «малороссийского» подхода к самоназванию и месту украинцев в мире. Под влиянием идей романтизма украинская интеллигенция пустилась в культурный и исторический поиск. Первым результатом стало Кирилло-Мефодиевское братство, существовавшее

в середине XIX века. Его члены обосновывали культурную самобытность и обособленность развития Украины от России. Впрочем, дальше они не заходили. Лидер братства Николай Костомаров при всем прочем считал малороссов частью единого русского народа.

Вся вторая половина XIX и начало XX веков прошли в постоянных спорах и идеологических конфликтах между представителями политического украинства, ориентированного на отделение от России, и малороссийства, выступавшего за лояльность империи. Главным рупором украинцев в лице «Общества украинских прогрессистов» была газета «Рада». В Обществе состояли видные в будущем деятели украинского национального движения Михаил Грушевский, Симон Петлюра, Владимир Винниченко и другие. Члены Общества отстаивали именно «украинское» самоназвание и идентичность.

Оппонентом «Рады» стал «Киевлянин», печатный орган Киевского клуба русских националистов, чьим патроном был премьер-министр Петр Столыпин. Русские националисты Киева отстаивали термин «малоросс» для обозначения будущих украинцев и выступали за их единство с великороссами. На страницах «Рады» они представлялись как черносотенцы, реакционеры и предатели собственной нации. Для «Киевлянина» украинские прогрессисты были мазепинцами, раскольниками, русофобами и агентами внешних сил. Под внешними силами подразумевались не только и не столько поляки, сколько Австрия и Германия.

В XIX веке деятели украинского национального движения спорили не только о названии, но и об истории, которую, впрочем, тоже нужно было правильно понимать. Первым государством на территории современной Украины была Русь — сначала Новгородская, затем Киевская. С этим никто не спорил, но дальше начинались разночтения.

В рамках российской исторической школы принято считать, что после снижения роли Киева в XII веке и начала междоусобиц, государственная традиция Руси переходит на северо-восток, во Владимиро-Суздальское княжество, а впоследствии — к Москве, которая начинает собирать русские земли. Такую схему полностью отвергал профессор истории Львовского университета Михаил Грушевский. Он родился и вырос в Российской империи, однако в 28 лет переехал в Австро-Венгрию.

Там на рубеже XIX и XX веков он разработал собственную оригинальную концепцию истории Украины — Руси, которая в современной Украине стала официальной. Якобы Русь была исконным государством этнических украинцев. А после снижения роли Киева государственная традиция Руси перешла на земли Западной Украины, в Галицко-Волынское княжество.

Когда Галицко-Волынское княжество ослабло и его завоевали Литва и Польша, украинцы, по версии Грушевского, играли большую роль в управлении этими государствами. Правда, украинская знать со временем ополячилась и перешла в католичество, что заставило украинцев переориентироваться на православную Москву. Итогом такой смены ориентации

стало подписание гетманом Богданом Хмельницким Переяславского договора о вхождении подконтрольных ему территорий (Гетманщины) в состав Русского царства в 1654 году.

Но затем, по мнению Грушевского, московские цари обманули и предали украинцев. Россия якобы постоянно ограничивала их свободу. Он утверждал, что и в Польше, и в России украинцы являлись или бесправными рабами, или же находились в оппозиции к правящему режиму. В работах Грушевского украинцы выступают отдельным от русских народом, имеющим собственные историю, традиции и культуру.

Грушевский и близкие ему украинские политики считали, что национально-освободительное движение на Украине начнется с Галиции (в ту пору часть Австро-Венгрии — прим. «Ленты.ру»), или Галичины, как они сами и большинство малороссов называли этот регион. Грушевский даже предложил именовать ее «украинским Пьемонтом». Пьемонт — регион на северо-западе Италии. Правящая там Савойская династия в XIX веке смогла изгнать иностранных правителей и объединить страну под своей властью. С тех пор Пьемонт стал нарицательным именем региона, с которого начинается культурное возрождение и объединение государства.

В начале XX века Михаил Грушевский даже издал несколько статей, обосновывающих право Галичины на первенство в украинском вопросе. По его мнению, в последнее десятилетие XIX века Галичина становится центром украинского движения, и в отношении украинских земель России играет роль культурного арсенала, где создавались и совершенствовались средства национального, культурного и политико-общественного возрождения украинского народа.

Но тут профессор Грушевский несколько преувеличивает. Дело в том, что тогдашняя Галичина являлась одним из беднейших регионов Европы, где украинцы занимали подчиненное положение. Знать была немецкой и польской, буржуазию формировали представители этих же народов, а также евреи. На социальной лестнице Галичины украинцам была уготована роль крестьян, слуг и подмастерьев. В отличие от Российской империи, в Австро-Венгрии украинцы не становились канцлерами, академиками и фельдмаршалами.

Иными словами, в Галичине не было условий для национального или культурного возрождения украинского народа, о котором писал Грушевский. В регионе не было украинских денег, которые могли бы поддерживать и защищать это возрождение. Однако там были другие деньги. Галичина еще с XIV века находилась под влиянием Польши.

После трех разделов Речи Посполитой во второй половине XVIII века, этот регион перешел под контроль Австрии, однако поляки сохранили в нем привилегированное положение. Их не устраивала утрата независимости, ради восстановления которой они активно воевали в Наполеоновские войны, а также поднимали два крупных антироссийских восстания в XIX веке. Со временем, однако, польская сила стала мягкой.

В частности, польский иезуит, историк Валерин Калинка в середине XIX века организовал во Львове, столице подавстрийской Украины, интернат для лояльной украинской молодежи, воспитанной в греко-католичестве и подготовленной для борьбы с русофилами и православными. «Между Польшей и Россией живет огромный народ, ни польский, ни российский, — писал он. — Польша упустила случай сделать его польским, вследствие слабого действия своей цивилизации. Поляком он не будет, но неужели он должен быть москалем?! Пускай Русь [Малороссия] останется собой и пусть с иным обрядом, но будет католической — тогда она и Россией никогда не будет и вернется к единению с Польшей. Тогда возвратится Россия в свои природные границы — и при Днепре, Доне и Черном море будет что-то иное».

Версию о польском влиянии на украинское национальное движение поддерживал и член Киевского клуба русских националистов и депутат Государственной Думы Василий Шульгин. В статье «Украинствующие и мы» он приводит высказывание еще ряда видных деятелей польского движения XIX — начала XX веков, которые выступали за развитие украинства для ослабления России. Зная отношение Шульгина к украинским прогрессистам, его можно было бы заподозрить в предвзятости, однако последующие события, в том числе и высказывания самих украинских национальных лидеров подтверждают его подозрения.

«Николай Михновский (организатор харьковских взрывов — прим. «Ленты.ру») принадлежал к той когорте мыслителей, кого невозможно назвать "человеком своего времени". Он его опережал. В то время, когда его современники робко подавали голос за автономию Украины, он громко и твердо отстаивал украинскую независимость и конкретными делами приближал ее», — считает доктор исторических наук и автор школьных учебников по истории Украины Федор Турченко.

Именно жесткий национализм, перешедший со временем в радикализм, сделал Михновского знаковой личностью украинского национального движения. В 1900 году он сблизился с Революционной украинской партией (РУП). Это была социалистическая партия с национальным уклоном, имевшая тактический союз с аналогичными польскими и еврейскими партиями, а также РСДРП. Михновский был близко знаком с руководством РУП и его попросили составить программу партии.

Брошюра «Самостоятельная Украина» произвела эффект разорвавшейся бомбы среди тогдашних украинских политиков. В ней Михновский декларирует полный разрыв с Россией. По его мнению, Украина имеет свою собственную историю государственности, с Россией никак не связанную. Он выстраивает логическую цепочку истории, в целом тождественную идеям Грушевского, однако с нюансами.

Михновский считал, что в середине XVII века тогдашняя Украина не вошла добровольно в состав Русского царства, а создала конфедерацию с Россией. Все последующие годы цари коварно поглощали Украину и в итоге совсем уничтожили ее самостоятельность. За этим следует традиционное перечисление украинских

претензий к России: лишение свободы, угнетение языка, «царизм держал трудящихся во тьме» и прочее.

Михновский полагал, что свободу Украине сможет дать лишь третье поколение интеллигенции (первые два последовательно продались Польше и России соответственно). Он стал, пожалуй, первым, кто допустил вооруженное восстание против российской власти для обретения независимости. «Все, кто на Украине не за нас, тот против нас. Украина для украинцев, и пока хоть один враг-чужак останется на нашей территории, мы не имеем права сложить оружие», — писал он. Он же первым выдвинул лозунг «Одна, единая, нераздельная, свободная, самостоятельная Украина от Карпат и до Кавказа». Какого-либо обоснования претензий Украины на обладание всеми этими землями Михновский не давал, однако оно, видимо, и не требовалось.

Идеи, изложенные в брошюре, формально представляли одинаковую опасность и для России, и для Австро-Венгрии, поскольку пределы будущей единой Украины Михновский определил в рамках владений этих двух империй. При этом «Самостоятельную Украину» спокойно напечатали во Львове и нелегально переправили и распространили в России. Удивительно, но обвиняя последнюю во всех бедах Украины, Михновский не критикует Австрию и вообще о ней не вспоминает.

В Российской империи брошюра была официально запрещена, но это не остановило борца с «русским угнетением». Протестуя против этого запрета, Михновский оставил послание министру внутренних дел Дмитрию Сипягину, начертав его на памятнике украинскому поэту Ивану Котляревскому в Полтаве: «Украинская нация должна сбросить господства иноплеменников, которые оскверняют душу нации. Должна добыть себе освобождение от рабства национального и политического, хоть бы пролились реки крови!»

Со временем его взгляды и идеи становились все более радикальными. В 1902 году из РУП выдвинулось националистическое крыло, которое создало Украинскую народную партию (УНП). Спустя год Михновский сформулировал ее политическое кредо, которое вошло в историю как «10 заповедей Михновского»: «Украина — для украинцев!»; «Все люди — твои братья, но москаль, ляхи, венгры, румыны и евреи — это враги нашего народа, пока они господствуют над нами и обируют нас»; «Всегда и везде используй украинский язык. Пускай ни жена твоя, ни дети твои не оскверняют твой дом языком чужаков-угнетателей» и т.д.

Идеи Михновского оказались слишком передовыми для своего времени — до прихода в политику Бандеры и Шухевича оставалось еще полвека. А в те годы куда популярнее были социалистические идеи, которые на украинской почве приобретали отчетливый националистический оттенок. Их ярким выразителем явился Дмитрий Донцов, который позже станет одним из ключевых идеологов Организации украинских националистов (ОУН).

Родившись в уездном городе на юге Украины, он смог успешно закончить юридический факультет Санкт-Петербургского университета. После учебы состоял в Украинской социал-демократической рабочей

партии (УСДРП), скитался по тюрьмам, чуть было не оказался на каторге и, в итоге, переехал в Галицию. В идеологическом смысле он начинал как марксист. Так, например, в 1910 году он писал, что в «борьбе за национальное освобождение украинский пролетариат выступит не под сине-желтым флагом украинства, а под красным флагом социал-демократии».

Но за время жизни в Австро-Венгрии идеология Донцова поменялась. В предвоенные годы он успел поучиться в Вене и поработать журналистом во Львове. Чем ближе была Первая мировая война, тем отчетливее у него прослеживались антироссийские и прогерманские идеи. Выступив в 1913 году с докладом «Современное положение нации и наши задачи», Донцов заявил о неизбежности войны России с Австро-Венгрией и Германией. Он утверждал, что все прогрессивное украинство должно занять антироссийские позиции. Первую мировую войну он считал идеальным временем для политической сепарации от России.

Ориентация на австро-германский блок проявилась в полной мере в 1914 году. Через несколько дней после начала Первой мировой войны, 4 августа, он вместе с другими украинскими социалистами из подросийской части страны основал во Львове Союз освобождения Украины (СОУ). При этом борьбу за освобождение Украины курировало и финансировало австрийское министерство иностранных дел.

Ключевой его работой в это время стала брошюра «Украинская государственная идея и война против России». В ней он пишет, что единственный способ остановить имперские устремления России — это разделить ее. При этом по границам должны быть созданы буферные государства, способные сдерживать Россию. Украина, по мнению Донцова, идеально подходит на эту роль.

Но не только публицистическая деятельность занимала Союз освобождения Украины. Шла Первая мировая и воюющие державы остро нуждались во все новых и новых бойцах. СОУ пришел на помощь. Сразу после начала войны украинские политические партии Западной Украины объединились и создали Главный украинский совет. Помимо этого украинские скаутские организации «Сокол» и «Пласт» создали Украинскую боевую управу.

Совместно эти три организации приступили к формированию Легиона украинских сечевых стрельцов. Скаутские и другие полувоенные объединения действовали на Западной Украине задолго до начала войны, поэтому австрийскому правительству потребовался всего месяц, чтобы сформировать Легион и привести легионеров к присяге. Из 28 тысяч добровольцев сначала отобрали 2500 человек, а впоследствии состав подразделения расширился до семи тысяч.

И украинские политики, и австрийское правительство позиционировало Легион как основу для будущего войска украинского государства, находившегося под протекторатом Австро-Венгрии. С этой целью Австрия даже отправила служить в Легион одного из членов правящей династии, 19-летнего эрцгерцога Вильгельма Франца фон Габсбурга. Этот молодой человек вырос в Галичине и рассматривался в качестве претендента на украинский трон. Чтобы сблизиться

с народом, он носил вышиванку, за что его называли Василием Вышиваным.

Интересно, что к деятельности Союза освобождения Украины оказался причастен и Михаил Грушевский. К моменту начала Первой мировой войны он проживал на Западной Украине, откуда выехал в Вену, где провел совещание с украинскими политиками по поводу координации работы украинских подпольных групп на территории подросийской Украины. Они должны были вести антироссийскую пропаганду и спровоцировать восстание.

С этой миссией Грушевский выехал в Киев, где в ноябре 1914 года его арестовала полиция. После нескольких месяцев тюрьмы его выслали в Симбирск, однако вскоре он получил разрешение переехать в Казань. Там он расположил к себе местную либеральную интеллигенцию. За него ходатайствовали члены Академии наук, и в результате его местом «ссылки» стала Москва, где он и жил до февраля 1917 года.

По иронии судьбы, боевым крещением легионеров стала оборона горы Маковка от кубанских казаков, которых националисты записывают в украинцев. Бои длились неделю и, хотя закончились взятием австрийских позиций, в целом, учитывая потери и общую диспозицию, завершились неудачно для Русской армии. Что интересно, в ходе сражения в российский плен попал будущий основатель ООН Евгений Коновалец.

Впоследствии, в сентябре 1916 года во время боев за холм Лысоня и в июле 1917 года под Конюхами Русская армия дважды разгромила Легион. По итогам обоих боев в строю оставалось лишь немногим более 400 человек, поэтому Легион отвели в тыл для переформирования.

Параллельно украинские политики развернули пропагандистскую работу с пленными украинцами из российской армии, захваченными немецкой и австро-венгерской армией. Их собрали в отдельных лагерях общим числом до 80 тысяч человек. Для них организовывали школы, библиотеки, курсы украинской истории и литературы, театры и многое другое. Пропаганда оказалась в целом эффективной.

В Австро-Венгрии из пленных украинцев сформировали одну стрелковую дивизию, в Германии — еще две, по пять тысяч человек каждая. Впоследствии они даже успели поучаствовать в Гражданской войне, составив основу армии Украинского государства гетмана Павла Скоропадского.

В итоге, к 1917 году украинские национальные идеологи добились существенных успехов. Термины «Украина» и «украинцы» хоть и не принимались большинством населения, все же смогли стать частью мейнстрима. У Украины появилась оригинальная концепция истории, которая могла доступно обосновать и древность этноса и, самое главное, право на независимость государства. Украинцы даже получили свое национальное войско, пусть и в составе иностранных армий. Казалось, оставалось всего ничего до создания собственного государства. Но Первая мировая война плавно перетекла в революцию и Гражданскую войну, а с ними начался новый этап борьбы украинцев за национальное самоопределение и независимость.



«Наша влада буде страшною!»

Украинцы не сумели воспользоваться революционной ситуацией для создания своего независимого государства. По результатам Гражданской войны большая часть страны вошла в состав СССР. Большевики в надежде на лояльность националистически настроенного населения с энтузиазмом взялись за борьбу с великорусским шовинизмом и тотальную украинизацию Малороссии. Принципиально иная ситуация была на Западной Украине, которая практически полностью входила в состав Польши. Поляки, как и за столетия до этого, считали украинцев быдлом, всячески препятствуя их национальному самоопределению. В такой ситуации наиболее активные деятели украинства ушли в подполье, перейдя от политических дискуссий к вооруженной борьбе. На этом пути они не гнушались сотрудничеством с нацистами и жестокими расправами над оппонентами. Недолгая, но яркая история национального движения на Западной Украине накануне Второй мировой войны — в материале «Ленты.ру».

Двое мужчин шли по кладбищу Монпарнас в Париже. Одному было явно за сорок, другому — никак не больше 30. Подтянутые фигуры и волевые лица выдавали в них бывших военных. Дойдя практически до конца кладбища, они остановились у скромного надгробия с именем Симона Петлюры. Мужчины перекрестились. Повисло молчание.

Тот, что помоложе, достал из кармана носовой платок и завернул в него горсть земли с могилы бывшего правителя Украины. В ответ на удивление товарища, молодой объяснил: «Эту землю с могилы Петлюры я отвезу на Украину, мы в его память посадим дерево и будем за ним ухаживать». Поступок вызвал восторг старшего товарища. Это был Евгений Коновалец, лидер Организации украинских националистов (ОУН, запрещена в РФ). Он уже более 10 лет жил в эмиграции и верил, что однажды сможет вернуться и захватить власть на Украине. Помочь ему в этом должны были такие молодые и идейные борцы, как его спутник, участник националистического подполья в Украинской ССР Павел Валюх.

Борьба за независимое украинское государство в годы Гражданской войны закончилась поражением национальных сил. В 1919-1920 годах Сечевые стрельцы, Галицкая армия и другие украинские соединения фактически прекратили свое существование и были интернированы поляками, захватившими Западную Украину. Но со временем, когда ситуация на окраинах бывшей Российской империи успокоилась, десятки тысяч эмигрантов остались не у дел. Чего не скажешь об их лидерах.

Руководители украинского национального движения мечтали создать принципиально новую организацию, которая бы из подполья могла эффективно бороться с оккупационными польским и большевистским режима-

ми. Летом 1920 года в Праге они основали Украинскую войсковую организацию (УВО). Ее вождем стал полковник Украинских сечевых стрельцов Евгений Коновалец, известный жестоким подавлением Январского восстания в Киеве в 1918 году. Участники УВО провозгласили борьбу за «полную соборность и независимость Украины», чего не получилось достичь в годы Гражданской войны. Добиться этой цели предполагалось благодаря «революционному взрыву украинского народа».

Как именно Коновалец со товарищи планировали добиться реализации своей цели, стало понятно очень скоро. В ноябре 1921 года во Львове бывший офицер Галицкой армии Степан Федак совершил покушение на диктатора Польши Юзефа Пилсудского. Он оказался паршивым стрелком и лишь ранил соратника Пилсудского львовского воеводу Грабовского. Что интересно, за два года до покушения, в конце 1919-го, Коновалец искал содействия польского диктатора в деле создания украинской национальной армии.

Всякий террор надлежит как-то обосновывать. Хотя бы ради того, чтобы оправдать кровопролитие. Духовно окормлять борцов за украинскую независимость стал Дмитрий Донцов. Накануне Первой мировой войны он, находясь на содержании австрийского министерства иностранных дел, обосновывал необходимость борьбы украинцев с Россией и ратовал за создание «независимой» Украины под австрийским протекторатом. В УВО же он стал главным редактором газеты «Литературно-научный вестник».

Теоретик разработал идеологию интегрального украинского национализма. От прочих видов национализма этот отличался отказом от всяких дискуссий с оппонентами и пропагандировал быстрые радикальные действия ради достижения национальных интересов. Для Донцова нация была абсолютной ценностью. Высшей целью для него была независимость государства, достижение же этой цели оправдывало все средства. Во главе будущей независимой Украины, по мнению идеолога, должен был стать Вождь с неограниченными полномочиями.

Позднее его идеи легли в основу «Декалога украинского националиста» (также известного как «Десять заповедей»), ключевого идеологического документа ОУН. В частности, первым его пунктом было: «Добудешь Украинское государство или погибнешь в борьбе за него». Украинскому националисту предлагали ненавидеть врагов нации, мстить за смерть товарищей и гордиться тризубом.

Отдельно оговаривалось, что националист должен беспрекословно исполнять любые приказы, если они направлены на благое дело. Определять, насколько благими являлись те или иные дела, должны были вожди организации.

В 1920-х годах УВО развернула масштабную террористическую деятельность на Западной Украине. Боевики организовывали акты саботажа, поджоги, взрывы, ограбления, политические убийства. Первой мишенью националистов стали представители польской, как они считали, оккупационной власти. Поэтому их жертвами были чиновники, полицейские и даже сотрудники образовательных учреждений.

Последних ненавидели особенно, ведь они выступали проводниками польской культуры и идеологии на украинских землях. В октябре 1926 года во Львове 19-летний Роман Шухевич, в будущем — лидер запрещенной в РФ Украинской повстанческой армии (УПА), застрелил польского школьного куратора Яна Собинского. Его обвиняли в преследовании украинских школьников, а потому, по мнению националистов, он заслуживал смерти. Общий же счет каждый год пополнялся десятками убитых.

Несмотря на террор, среди поляков находились и те, кто пытался найти взаимопонимание с украинцами. Все же националисты были хоть и активным, но меньшинством украинского населения Польши. Некоторые польские политики верили, что с большей частью украинцев можно добиться взаимопонимания и мирного сосуществования в рамках единого государства. Одним из таких был Тадеуш Голувко. Он выступал за предоставление украинцам культурной автономии и общую либерализацию польской в целом шовинистической государственной идеологии. Все зря. Украинские боевики убили его, когда он находился на лечении в монастыре в городе Трускавец.

Помимо поляков, жертвами националистов становились и сами украинцы — коммунисты, сторонники сотрудничества с поляками и даже те, кто всего-навсего не разделял радикальных взглядов. Первым «неправильным» украинцем, ставшим жертвой соотечественников, был поэт, журналист и общественный деятель Сидор Твердохлеб. Он считал, что бороться за культурные и политические права украинцев эффективнее всего законными средствами, баллотировался для этого в польский сейм, однако после очередного митинга, на котором он выступал со своей программой, его застрелили националисты.

Организация Евгения Коновальца была самой крупной и радикальной, однако, помимо нее, существовали и другие борцы за украинское счастье, вроде Союза освобождения Украины и Союза украинских фашистов. В 1929 году они собрались в Вене и провозгласили создание Организации украинских националистов. ОУН задумывалась как политическая партия, дистанцированная от террора УВО. Ей предстояло быть легитимным выразителем украинской национальной идеи. Однако раз начатый террор было уже не остановить, тем более что Нация требовала все новых и новых жертв.

Знаковым для украинского национального движения стал 1934 год. Старых вождей, которых олицетворял Коновалец, постепенно теснили молодые. Одним из них был Степан Бандера. Несмотря на прямой запрет террористической деятельности, он организовал ряд политических убийств. Школьный учитель Бабий и студент Бачинский поплатились жизнью за сотрудничество с поляками, советский дипломат Майлов — за голодомор 1932-1933 годов, а министра внутренних дел Бронислава Перацкого убили за активную борьбу с украинским национальным движением.

Как впоследствии говорил Бандера на суде: «Мы умеем ценить жизнь свою и других, но наша идея стоит того, чтобы посвятить миллионы жертв для ее реализации». На его совести было много жертв, но именно дерзкие акции 1934 года возвели его на украинский националистический олимп.

Еще одним направлением деятельности, о котором не любят вспоминать сегодняшние украинские идеологи, было сотрудничество УВО-ОУН с немцами. Эти контакты начались в 1921 году, вскоре после создания УВО. В то время Германия переживала не лучшее время, однако для помощи врагам своих врагов военная разведка (абвер) находила людей и деньги.

Немцев в первую очередь интересовала информация о Советском Союзе. В частности, степень поддержки советской власти в обществе и состояние Красной армии. Еще одним интересом абвера была Польша, значительно усилившаяся по итогу Первой мировой войны за счет немецких земель. Диверсионные акты на Западной Украине, способные пошатнуть польскую власть, в полной мере отвечали немецким интересам.

Приход к власти в Германии Адольфа Гитлера ничуть не ослабил украинско-немецкие контакты. Напротив, в 1930-е годы Коновалец дважды встречался с фюрером. Благодаря этим встречам, в частности, украинские националисты получили возможность обучаться в нацистской партийной школе в Лейпциге. Как писал идеолог ОУН Донцов: «Для нас самое важное в гитлеризме — это завет решительной борьбы с марксизмом».

Украинские боевики еще в 1920-е годы начали обучаться в специальных учебных заведениях абвера. Два центра в Мюнхене и один в Гданьске обучали разведчиков и диверсантов для ведения подрывной деятельности в интересах немецких спецслужб. В Берлине существовала школа, готовившая полицейские кадры для будущей оккупационной администрации.

Связи Украинской войсковой организации с абвером и раньше вызывали обеспокоенность руководства СССР, а после убийства в 1934 году советского дипломата Майлова советские спецслужбы перешли к решительным действиям. Для этого к Коновальцу подослали агента внешней разведки НКВД Павла Судоплатова. По легенде, он был членом националистического подполья в советской Украине Павлом Валюхом. Тем молодым борцом, кто так растрогал Коновальца своим поступком у могилы Петлюры в Париже. Валюх-Судоплатов еще неоднократно демонстрировал свою преданность общему делу и лично Коновальцу, предупреждая его о чрезмерном усилении Бандеры в ОУН, и довольно быстро смог завоевать доверие вождя.

Зная о любви лидера ОУН к сладкому, Судоплатов приготовил для него коробку шоколадных конфет с «сюрпризом». 23 мая 1938 года в гостинице «Атланта» в Роттердаме подпольщик Валюх вручил Коновальцу скромный презент и не спеша вышел. Через несколько минут прогремел взрыв.

Устранение Коновальца вызвало раскол в ОУН. Формально новым вождем стал его сподвижник Андрей Мельник. Консерватор и «интеллигент», он выступал за продолжение политики своего погибшего патрона. Однако более молодые лидеры националистов считали, что настала пора более решительных действий, а значит, и более решительных командиров. В 1940 году в партии создается революционное крыло ОУН — ОУН (Р), а

точнее, ОУН (Б), поскольку его единоличным вождем был Степан Бандера. Идеология ОУН (Б) имела четко выраженный нацистский характер. В качестве основных врагов здесь видели «жидов и москалей», которых при захвате власти на Украине надлежало беспощадно уничтожить. Как выражал суть своей политики Бандера: «Наша влада буде страшною!» («Наша власть будет страшной!»). Впрочем, до «жидов и москалей» еще нужно было добраться.

Близилась Вторая мировая война, в которой украинские националисты возлагали на немцев большие надежды. Они полагали, что с помощью Берлина им все же удастся создать украинское государство. Контакты с немцами были столь серьезными, что летом 1939 года, за считанные недели до начала Второй мировой, вождь ОУН Мельник лично встречался с шефом абвера адмиралом Канарисом. По результатам тех переговоров националисты получили от немецкого командования конкретные указания по ведению подрывной деятельности на территории Польши. От них ждали диверсий на промышленных и инфраструктурных объектах, терактов, убийств представителей польской власти, нагнетание атмосферы страха и нестабильности. Не оставались в стороне и бандеровцы. Под руководством главы военной референтуры ОУН (Б) Романа Шухевича сформировались два диверсионных батальона абвера — «Нахтигаль» и «Роланд».

Сразу после начала Великой Отечественной войны советско-немецкую границу вместе с немцами

перешли и диверсионные отряды. По распоряжению зама Бандеры Ярослава Стецька повсюду на «освобожденных» территориях создавались боевые отряды из бандеровцев, которым поручалось «убирать» евреев. 29 июня 1941 года передовые части немецкой армии и украинские диверсанты вошли во Львов, где на следующий день объявили «Акт провозглашения Украинского государства». Казалось, что на этот раз, пусть и в союзе с Гитлером, украинцам все же удастся создать свое государство.

К началу Второй мировой войны национальное движение на Западной Украине, казалось, достигло своего пика. Организация украинских националистов представляла собой мощную революционную структуру с развитым подпольем и подготовленными, не без помощи немецкой разведки, бойцами. ОУН добились союза с Гитлером — лидером самого сильного на тот момент европейского государства. Закономерным результатом этой работы стало провозглашение в июне 1941 года возрожденного Украинского государства. Националисты полагали, что теперь их мечтам суждено воплотиться в жизнь.

Однако у фюрера великой Германии на украинцев были другие планы. Да и внутри самой ОУН разгоралась ожесточенная борьба за власть. Следующие 10 лет украинские националисты проведут в ожесточенной войне всех против всех.

Максим ГЛАДКИХ



LENTA.RU

7 ОКТЯБРЯ 2018 Г.

«Немцы разрешали нам ночевать только в хлевах»

В предыдущем материале «Лента.ру» рассказывала о том, что к началу Второй мировой войны украинские националисты подошли в очень хорошей форме. Имея за плечами 20 лет успешной подпольной работы и получив опыт лучших специалистов германской военной разведки, они по праву считали, что смогут наконец создать украинское национальное государство. И у них это даже получилось, однако его концепция не вписалась в представления немцев о национальном государстве. В итоге кто-то пошел по пути коллаборационизма, а кто-то остался верен идее создания Украинской державы и вернулся к хорошо знакомой подпольной борьбе. О непростой истории украинского национального движения в годы Великой Отечественной войны — в материале «Ленты.ру».

Теплое июньское солнце озарило древний город. Ночь Львов оставили последние советские части, а уже утром в него вошли передовые подразделения немцев. Форма абвера не вводила местных жителей в заблуждение — между собой бойцы батальона «Нах-

тигаль», сформированного из украинских националистов, переговаривались на родном языке, а в ком-то из солдат горожане узнавали старых знакомых. Военные оперативно взяли под контроль вокзал, радиостанцию и другие ключевые объекты инфраструктуры.

На следующий день, 30 июня 1941 года, в сопровождении походных групп боевиков Организации украинских националистов (ОУН, запрещена в РФ) в город прибыли украинские политики. Ярослав Стецько, соратник лидера ОУН Степана Бандеры, на немецком и украинском языках провозгласил восстановление «Украинской державы», а над городом был поднят национальный желто-синий стяг. Украинское национальное государство, которое так и не состоялось в годы революции и гражданской войны, наконец-то возродилось.

Украинские националисты в деле создания своего государства сделали ставку на Германию задолго до Второй мировой войны. Еще до Первой мировой украинские политики под руководством Дмитрия Донцова, получив моральную и финансовую поддержку

немцев и австрийцев, четко и доступно обосновывали необходимость борьбы с Россией ради «независимой» Украины — правда, под протекторатом Германии. А в годы революции правительство Украинской народной республики пригласило немецкую армию, чтобы та освободила Киев от большевиков.

В межвоенный период националисты снова ориентировались на немцев. Еще в 1921 году немецкая военная разведка (абвер) начала готовить бойцов Украинской войсковой организации, состоящей из ветеранов гражданской войны. За 20 лет, прошедших от начала этого сотрудничества до входа украинских подразделений в захваченный Львов, произошло многое.

Украинские националисты оформились в слаженную и эффективную радикальную партию ОУН. Внутри этой партии произошел раскол на «консерваторов» Мельника и «радикалов» Бандеры, между которыми шла непримиримая борьба. Германия из умеренной Веймарской республики превратилась в тоталитарный Третий рейх. Однако ориентир украинских националистов на союз с Германией ради возрождения Украины сохранился.

Поэтому неудивительно, что акт о воссоздании Украинского государства содержал следующие строки: «Создающееся Украинское Государство будет тесно взаимодействовать с Национал-Социалистической Велико-Германией, которая под руководством своего Вождя Адольфа Гитлера создает новый порядок в Европе и в мире и помогает украинскому народу освободиться из-под московской оккупации».

Бандеровцы полагали, что, поставив Гитлера перед фактом провозглашения своего государства, они явочным порядком добьются его признания. Немецкое руководство такой подход не устроил, ведь украинцы, еще не принеся никакой пользы рейху, уже начали на что-то претендовать. Поэтому Бандеру, Стецьку и ряд других лидеров радикального крыла ОУН немцы арестовали, чтобы у них была возможность пересмотреть свои взгляды на отношения с Германией.

Степан Бандера никогда не признавал авторитетов и сделал себе имя в 1935 году, когда открыто пошел против воли руководства ОУН и организовал ряд громких политических убийств, в том числе и министра внутренних дел Польши. Члены ОУН (б — бандеровцы) выступали за этнически чистую украинскую державу, «без жидов, ляхов и москалей», возглавлять которую должен был тоталитарный вождь Бандера.

Консерватор Андрей Мельник, давний соратник первого вожака ОУН Евгения Коновальца (его ликвидировал в 1938 году агент НКВД Павел Судоплатов), представлял старую гвардию националистов. В отличие от тоталитарного Бандеры, он был несколько мягче. Расхождение во взглядах наглядно демонстрируют планы устройства Украины, поданные мельниковцами и бандеровцами накануне войны в рейхсканцелярию Адольфа Гитлера.

Мельник предлагал фюреру «возродить» независимое этнократическое украинское государство в пределах от Карпат до Волги. Русских предлагалось выселить в Сибирь. Украина же, по планам мельниковцев, должна была стать буфером для сдерживания

«российской агрессии». В экономическом плане страна рассматривалась в качестве аграрно-сырьевого придатка индустриальной Европы.

В отличие от Мельника, который открыто декларировал готовность ограничить украинский суверенитет ради существования Украины как таковой, Бандера выступил с куда более жестких позиций. Он открыто угрожал Гитлеру «нежелательными последствиями» в том случае, если Германия не поддержит создание независимого украинского государства, которое должно занять достойное место в будущем европейском порядке.

Сразу после начала войны обе организации перешли от слов к делу. Походные группы ОУН (б) и ОУН (м — мельниковцы) одновременно направились на Украину ради захвата власти на оккупированных немцами территориях. Преуспевали зачастую бандеровцы.

Они были более решительны и жестоки, нежели мельниковцы, к тому же их было больше. Они также имели законспирированные ячейки на территории Волыни и Правобережной Украины.

Однако идеологическое противостояние внутри националистического лагеря все же не отвлекало их от более важных задач — уничтожения этнически чуждых элементов. Походным группам ОУН и СБ ОУН(б) поручалось при входе на «освобожденные от советской власти» территории «убирать» все нежелательное население в виде евреев, поляков и русских.

Например, только в ходе львовского погрома было убито несколько тысяч евреев и поляков. В расправах принимали участие бойцы батальона военной разведки «Нахтигаль» и походных групп, члены подпольных ячеек и даже дети — «пионеры» ОУН из организации «Юношество», которая насчитывала до семи тысяч человек.

Подобные расправы происходили на территории Украины повсеместно. Жертвами националистов становились как обычные мирные жители, так и видные члены общества, чиновники, учителя и многие из тех, кто мог хоть как-то организовать жизнь на оккупированных территориях в условиях военного времени. Устроенный бандеровцами хаос и террор за первые месяцы войны достигли такого масштаба, что уже в сентябре немцы решили закрыть радикальный проект, и ОУН(б) пришлось перейти на нелегальное положение.

Бандеру вместе с другими лидерами отправили в 1942 году в концлагерь Заксенхаузен, где он пробыл практически до конца войны. Заксенхаузен стал последним пристанищем более чем для ста тысяч заключенных, но вожди ОУН, как особо важные узники, содержались в отдельном блоке Целленбау. Как рассказывает украинский историк, сотрудник Академии наук Василий Расевич, у Бандеры была двухкомнатная «камера» с коврами и картинами, которая не запиралась в дневное время.

Изоляция Бандеры и переход ОУН (б) на нелегальное положение развязали руки мельниковцам, которые смогли приступить к активной бумажной работе по «возрождению Украинского государства». Одной из таких основ были национальные вооруженные силы. В начале 1942 года послание Гитлеру с

предложением создать украинские части подписали вождь ОУН Мельник, греко-католический митрополит Шептицкий и другие отцы нации.

Они выражали надежду, что «поражение России должно дать возможность Украине присоединиться к политической системе Европы», и заверяли «Ваше Превосходительство [Гитлера], что руководящие круги на Украине готовы к теснейшему сотрудничеству с Германией». Впрочем, в начале 1942 года немцы чувствовали себя вполне уверенно и предложения о помощи от своих пособников полностью игнорировали.

Единственными украинскими частями, которые немцы использовали на первых порах, были добровольные помощники из числа националистов. Они занимались охраной концлагерей и оказывали поддержку айнзатцгруппам. Например, батальоны «Нахтигаль» и «Роланд» немцы свели в единый 201-й шуцманшафт-батальон, который участвовал в карательных операциях против белорусских партизан. По данным украинских исследователей, в 1942 году националисты уничтожили около двух тысяч советских партизан. Сами же они потеряли убитыми не более 50 бойцов.

Но если в 1941–1942 годах немцы доверяли украинцам лишь второстепенные и «грязные» задачи, то в 1943 году ситуация на фронтах поменялась. После Сталинграда Германия нуждалась во всех, кто готов был за нее воевать, поэтому в начале 1943 года Мельник и Шептицкий снова пишут письмо, на этот раз начальнику штаба Верховного командования вермахта Кейтелю, в котором «украинские верноподданные выражают готовность к разрешению этого вопроса [формированию украинских вооруженных сил], которому мы во имя победоносного окончания борьбы с Москвой придаем огромное значение».

Ставка дала добро, и весной 1943 года из галичан формируется дивизия СС «Галичина». Принадлежность подразделения к элите Третьего рейха спровоцировала огромный энтузиазм населения, и за первые два месяца добровольцами в нее записались более 80 тысяч человек (около двух процентов населения дистрикта Галиция, где проходил набор).

Из общего числа добровольцев сразу в штат подразделения зачислили 13 тысяч. Современные украинские идеологи рассматривают дивизию чуть ли не как одну из первых национальных воинских частей в истории Украины, однако исторические факты этого не подтверждают. Присяга «галичанина» начиналась словами: «Я присягаю Немецкому Вождю и Верховному Командующему Немецкой Армии Адольфу Гитлеру в неизменной верности и послушании», что вряд ли можно трактовать в качестве примера украинского патриотизма.

Считается, что первым и последним боем дивизии было сражение под Бродами, где, не выдержав натиска советской армии, она потеряла убитыми три четверти бойцов. Однако это не так. Первым боевым опытом дивизии стало массовое убийство поляков и евреев в селе Гута Пеняцкая в современной Львовской области 28 февраля 1944 года.

Взаимная нелюбовь украинцев и поляков обострилась с началом войны. Польские и украинские националисты активно проводили этнические чистки на

Волыни и в Галичине, поэтому к 1944 году украинцы относились к полякам резко негативно. Вину жителей конкретного села усугубляло то, что они оказывали помощь советским и польским партизанам. Для подавления гнезда бунтовщиков немцы отправили 2-й батальон 4-го полка дивизии.

Немногочисленный отряд местной самообороны оказался бессилён. Из тысячи жителей села около 500 человек «галичане» загнали в костел и сожгли заживо, еще около 400 жителей пытали, расстреливали и сжигали в школе и в их домах. В ответ на запрос поляков о причинах расправы оккупационная администрация назвала случившееся «досадной ошибкой».

Командный состав дивизии СС «Галичина» полностью состоял из немцев. Нацисты не доверяли украинцам, которые, по их мнению, принадлежали к «низшей расе». Впрочем, и само арийское командование было отнюдь не блестящим. Например, командир дивизии генерал Фриц Фрайтаг до того, как приступить к командованию «Галичиной», руководил лишь полицейскими частями и практически не имел боевого опыта. Как вспоминали потом «галичане», он отличался «некоторой неуравновешенностью».

Другие немецкие офицеры тоже ссылались в «Галичину», если были недостаточно хороши для «арийских» частей. Свое назначение они воспринимали как наказание и отыгрывались на своих подчиненных. Достаточно сказать, что основанием для обвинения в нарушении дисциплины и последующего расстрела были слишком громкие шутки или съеденный 17-летним солдатом кусок колбасы из НЗ.

Отношение немцев к украинцам хорошо иллюстрируют воспоминания командира батальона дивизии по фамилии Побегущий. Он вспоминает, что во время переброски «Галичины» в Югославию они проходили через территорию Австрии. На «арийской» земле бойцам дивизии запрещали останавливаться на постой в немецких домах или даже в бараках. «Немцы разрешали нам ночевать только в хлебах, — вспоминает Побегущий. — Каждый, кто маршировал тогда, вспоминает, как приходилось там мерзнуть».

Единственным по настоящему крупным сражением дивизии стала битва под Бродами — городком в Львовской области. Летом 1944 года Красная армия освобождала Западную Украину, и на ее пути оказались немецкие части, в том числе «Галичина». Сражение длилось неделю и закончилось полным разгромом немцев и их пособников. Из 11 тысяч бойцов в строю остались лишь три тысячи. Остальные погибли, попали в плен или разбежались по лесам.

Подразделение отвели в тыл, а после перебросили в Югославию, где «галичане» боролись с партизанами Тито. На излете войны, в конце апреля 1945-го, «Галичину» переименовали в 1-ю украинскую дивизию Украинской национальной армии, однако шаг этот был скорее символическим. Война закончилась, и украинские националисты оказались на «неправильной» стороне истории.

По соглашению между СССР и западными союзниками последние обязывались передать Союзу советских граждан, перешедших на сторону нацистов. Именно по этой причине англичане и американцы

выдали, например, бойцов армии Власова и донских казаков. Однако бойцы дивизии СС «Галичина» к началу Второй мировой войны юридически были гражданами Польши, что и помогло им остаться на Западе.

Как пишет британский военный историк Гордон Уильямсон, «несмотря на то, что они служили в составе Ваффен-СС, польский генерал Андерс предпочел рассмотреть ситуацию с прагматической точки зрения и решил простить им их прошлое. А учитывая их потенциальную полезность как истинных антикоммунистов, поддержал их заявления о том, что они являются поляками». Так — признанием себя «ляхами» — закончилась история украинских националистов-мельниковцев.

В отличие от мельниковцев, бандеровцы не собирались так легко сдаваться. Первые опыты по созданию не просто подпольных боевых отрядов, а полноценной повстанческой армии принадлежат командиру с характерным именем Тарас Бульба-Боровец. Действуя на Волыни и в Полесье, он провозгласил создание Полесской Сечи и в 1941 году три месяца даже управлял собственной квазиреспубликой со столицей в Олевске.

Чтобы повысить статус, Бульба-Боровец переименовал свои отряды в Украинскую повстанческую армию, которая не имела отношения к созданной в 1943 году УПА Степана Бандеры (запрещена в РФ). С 1941-го по 1943 год Бульба-Боровец находился в постоянных скитаниях между нейтралитетом, поддержкой немцев, сотрудничеством с советскими партизанами и войной с советскими партизанами.

Его терзания прекратились в августе 1943 года, когда отряды бандеровской УПА поставили перед «бульбовцами» ультиматум: подчинение или смерть. После ожесточенной, но непродолжительной борьбы большая часть бойцов Бульбы-Боровца влилась в ряды бандеровцев, а сам он бежал к немцам.

УПА Бандеры формировалась как вооруженное крыло радикальной партии ОУН и формально готовилась для борьбы со всеми врагами украинского народа — немцами, Советами, поляками и «неправильными» украинцами.

Впрочем, в первое время бандеровцы пытались добиться сотрудничества с немцами. Националисты получали от немцев оружие и припасы, в обмен предоставляли разведданные, боролись с польскими и советскими партизанами и устраивали диверсии в тылу советских войск. Сотрудничество порой приостанавливалось ради «защиты украинского народа от оккупационного режима», однако реальная борьба с немцами велась крайне ограниченными силами.

В истории ОУН и УПА, изданной украинской Академией наук, отмечается, что летом 1943 года УПА насчитывала около 20 тысяч человек. При этом боевые столкновения исчисляются всего лишь десятками в месяц, и менее половины из них приходится на сражения с немцами. Характерно, что бой с 30 немцами описывался как знаковое событие для бандеровцев.

Куда активнее они действовали против польских и советских партизан. Так, именно ОУН (б) и УПА виновны в волынской резне, когда в ходе этнических чисток на Волыни было вырезано до 50 тысяч мирных

поляков. Бывали случаи, когда бандеровцы атаковали до сотни польских сел в день.

От бандеровцев доставалось и советским войскам. И если отдельные нападения на обозы еще можно было до поры до времени игнорировать, то нападение на штабную колонну и смертельное ранение командующего 1-м Украинским фронтом Николая Ватутина вызвало гнев в Москве.

На освобожденных от немцев территориях начали работать отряды НКВД. Всего к осени 1944 года, когда ключевой регион УПА — Галичина — был занят советскими войсками, на ее территории действовали 26 тысяч бойцов внутренних войск, усиленные танками и бронепоездами.

Но выделенных сил было явно недостаточно, поскольку, по данным советских органов госбезопасности, в одной только Станиславской области (ныне Ивано-Франковской) действовало более 20 тысяч бандеровцев. В прямых столкновениях с регулярными частями они зачастую проигрывали. Тем не менее постоянные нападения на маленькие отряды, засады, террор против украинских специалистов, приехавших «с востока» для восстановления мирной жизни на Западной Украине, давали о себе знать.

Коренной перелом в борьбе с бандеровцами наступил лишь после 1945 года. Война закончилась, подпитка от немцев прекратилась, и советские органы госбезопасности смогли наладить полноценную блокаду Западной Украины. Помимо этого, энкавэдэшники активно вербовали членов подполья, использовали двойных агентов и смогли развалить националистическую организацию изнутри.

Свою роль играла и позиция местного населения. За десятилетия вооруженного противостояния люди устали от войны, а советская власть обустроивала мирную жизнь, давала людям работу и образование. Отдельные очаги сопротивления сохранялись аж до 1956 года, однако существенного влияния на жизнь в Советской Украине уже не имели.

Но конец истории УПА наступил, как ни странно, не на Украине. 15 октября 1959 года в Мюнхене Степан Бандера, сменивший подпольную работу на жизнь уважаемого бюргера, возвращался домой. У подъезда он отпустил телохранителей и вошел в парадное. Навстречу ему спускался молодой незнакомец, которого он уже где-то видел. «Что вы здесь делаете?» — успел спросить Бандера, прежде чем завербованный НКВД украинский националист Богдан Сташинский выстрелил ему в лицо из пистолета-шприца с ядом. Соседи обнаружили еще живого Бандеру, однако он умер, не приходя в сознание, по дороге в больницу.

В начале Великой Отечественной войны украинские националисты, казалось, добились своей цели — создания Украинской державы. Однако роман с Третьим рейхом длился недолго. Максимум, на что пошли немцы, — создание Украинской дивизии СС. Война закончилась, а с ней и активная фаза борьбы украинцев за независимость. Однако украинский национализм, потерпев поражение в боях, дал ростки в обществе и государственном аппарате Украинской ССР.



30 СЕНТЯБРЯ 2018 Г.

Падение курса Порошенко

Не прошло и недели с тех пор, как премьер-министр Гройсман известил, что страна стоит на грани дефолта, и только транш МВФ может спасти Украину.

И вот уже сияющий, как начищенный пятак, президент Порошенко выступает на форуме «Ялтинской европейской стратегии» (YES) с очередным рапортом о невиданных свершениях, уникальных реформах и фантастических победах, достигнутых за последние четыре с половиной года благодаря «стратегии, которой были подчинены все наши шаги в течение последних четырех лет».

Четыре с половиной года успешных реформ поставили страну на грань дефолта, пишет колумнист украинского еженедельника «2000» Сергей Лозунько. Звучит абсурдно, примерно, как если бы врач заявил: после четырех с половиной лет успешного лечения наш больной при смерти. Но Петр Алексеевич этого очевидного диссонанса между его словами и реалиями жизни (известными каждому украинцу и без Гройсмана, на основе собственного опыта) как будто и не понимает.

Полагаю, сидевшие в зале (не говоря уж о тех гражданах Украины, которые имели удовольствие слушать спич Порошенко) должны были бы почувствовать себя упавшими с Луны в некую распрекрасную страну, где все хорошо — экономика процветает, а народ благоденствует.

Слово «стратегия» и его производные произносились Порошенко неоднократно. Что и понятно: он отчитывался о реализации своей стратегии на президентском посту. Да и сам форум собирается ради обсуждения «европейской стратегии» Украины.

Как по мне, заявленная цель данного форума изначально не просто пустая, а совершенно ложная — «Европейская стратегия». Стратегия — это план достижения некой сложной цели. Что это за цель — «европейская интеграция»? Что она дает Украине и ее гражданам сама по себе? Ощущение принадлежности к общеевропейскому дому — его ни в карман не положишь, ни на хлеб не намажешь.

В нормальном государстве, руководствующемся рациональными мотивами, должны быть «Стратегия экономического развития», «Стратегия повышения жизненного уровня», «Демографическая стратегия», «Стратегия безопасности». А все остальное, включая какие бы то ни было интеграционные проекты (в т. ч. на европейском направлении), — не более чем инструменты их (стратегий) реализации. Работает инструмент — пользуемся. Не работает — отставили в сторону.

Наглядный пример — Великобритания. В 1957 г. она не пожелала присоединиться к Римскому договору

(который заложил основу для создания Европейского экономического сообщества) — в Лондоне посчитали, что для страны это экономически невыгодно. Спустя почти два десятилетия британские власти решили, что есть смысл присоединиться к ЕЭС, что и произошло 1 января 1973 г. (а в 1975-м было подтверждено на общенациональном референдуме). Позже ЕЭС в результате Маастрихтского договора преобразовался в Европейский Союз. А в 2016-м был проведен референдум, в ходе которого большинство высказалось за Brexit — выход Великобритании из Евросоюза. Ожидается, что страна покинет Европейский Союз 29 марта 2019 г.

Мотивация британцев известна: Соединенное Королевство не пожелало содержать экономически слабые государства деньгами своих налогоплательщиков, считая это финансовым бременем. Кроме того, законодательство ЕС, по мнению Лондона, ограничивало развитие страны. Т. е. Великобритания во главу угла ставит вполне рациональные стратегические цели — рост экономики и повышение благосостояния своих граждан. Не сработал интеграционный инструмент (а именно ЕС) в рамках означенных целей — с ним решили расстаться.

Если бы Украина так же ставила в качестве самоцели экономический рост и повышение соцстандартов, то у нас — в свете опыта последних четырех с половиной лет — должен был быть UKexit (из Соглашения о политической ассоциации с ЕС, составной частью которого является ЗСТ Украина — ЕС). Но ни о чем подобном никто даже не заикается. Киев упорно продолжает реализовывать «европейскую стратегию», что подтвердил в своем выступлении на YES и Порошенко: «Потому что мы сейчас с вами идем своим путем. Из пункта А, который словами украинского мыслителя прошлого века Николая Хвильевого называется «Прочь от Москвы!», в пункт Б — «Даешь Европу!»

Не от 400 долл. средней зарплаты при Януковиче к 1000 долл., не от 200 долл. средней пенсии при Януковиче к 500 долл., не от 200 млрд долл. ВВП при Януковиче к 300 и более млрд долл. — а от «Прочь от Москвы!» в «Даешь Европу!» Извините за тавтологию: а что это «Даешь Европу!» дает гражданам Украины? Деиндустриализацию, массовый отток рабочей силы за границу, десятикратное увеличение коммунальных тарифов и т. д. и т. п.

У нас инструменты подменены целями и наоборот. Государственная стратегия поставлена с ног на голову. Ибо если Европа — это стратегия, то что тогда выступает в качестве инструментов ее достижения? Судя по тому, что мы видим, это в первую очередь экономика,

социальная сфера, демография — они приносятся в жертву «европейской стратегии».

Порошенко предлагает закрепить такой курс с ложными стратегическими ориентирами прямо в Конституции. Как известно, он уже подал проект конституционных изменений, которыми предлагается внести поправки в статьи 85, 102, 116 и преамбулу Конституции, предусматривающие ответственность со стороны президента, Верховной Рады и Кабмина за евроинтеграцию и вступление в НАТО.

Заметьте, Порошенко не предлагает закрепить ответственность президента, Верховной Рады и Кабмина за европейский уровень зарплат и пенсий — а за евроинтеграцию как таковую, вне зависимости от того, какими издержками этот процесс будет сопровождаться. Резонный вопрос: а что если в ходе этого процесса экономика разваливается, а социальные стандарты снижаются (что, собственно, и происходит в последние 4,5 года)? А ничего! Отвечают-то первые лица — согласно стратегическим установкам президента — именно за евроинтеграцию.

И это та самая стратегия, о которой Порошенко в выступлении на YES сказал: «Но я точно знаю, что мы ничем не ошиблись и не погрешили в вопросах стратегии! Стратегия — правильная и безальтернативная». Полагаю, каждый сам, на основе собственного опыта, способен дать себе ответ — действительно ли эта стратегия, которая реализуется в последние четыре года, «правильная». Остается надеяться, что не совсем безальтернативная, хотя нынешняя власть и пытается сделать все возможное, чтобы институционально загнать Украину и ее граждан на эту «подводную лодку» под названием «Евроинтеграция».

«Правильность» и «безальтернативность» своего курса Порошенко подкрепил аргументами, которые даже при поверхностном рассмотрении не выдерживают никакой критики.

Например, похвастался рядом «важных реформаторских решений», упомянув медицинскую, образовательную, пенсионную реформы, а также «чрезвычайно революционный реформаторский закон о приватизации». Об успехах реформ в той же медицине свидетельствует, например, недавно обнародованный «рейтинг ненависти», в котором Уляна Супрун уверенно заняла первое место. Лечатся политики и чиновники за рубежом. Их жены рожать летают в Америку. Детей отправляют учиться за границу (не так давно сам Петр Алексеевич отправил в Лондон дочерей-двойняшек).

А вот закон о приватизации получился действительно революционным — он позволяет распродать за гроши остатки госсобственности в условиях экономического кризиса и войны. Почему-то на подобные революционные шаги Петр Алексеевич не пошел, когда дело касалось его собственных активов, объяснил, что рыночная конъюнктура неблагоприятная — настоящую цену никто не даст. Но государственное (читай: народное) — это же не свое, тут можно и «чрезвычайно революционные» законы принять.

Из выступления президента мы узнали, что, оказывается, на Украине «стабильная и эффективная функционирующая банковская система, благодаря

нашей эффективной работе». Очевидно, из-за этой «стабильности» и «эффективности» население и боится нести деньги в банки. Более того, политики и чиновники всех рангов и уровней — люди, знающие об этой «стабильности» и «эффективности» изнутри, предпочитают хранить свои сбережения в иностранной валюте и в наличном виде (о чем свидетельствовали их электронные декларации).

Порошенко объявил о благоприятном инвестиционном климате в стране, и «Украина шаг за шагом поднимается вверх по лестнице» инвестиционной привлекательности. При том что нынешний уровень инвестиций примерно вдвое ниже, чем при бандитской власти в 2013-м. Если в этом году ожидается около 2,5 млрд долл. иностранных инвестиций, то в 2013-м в Украину пришли 4,5 млрд долл.

Никак не прокомментировал президент тот факт, что лидером по объемам инвестиций в Украину, согласно данным Госстата, является Россия (34,6% общего размера инвестиций). А почему Европа не вкладывает в такую «европейскую-европейскую» Украину? Очевидно, потому, что не верит в ее светлое будущее при столь «правильном» курсе Петра Алексеевича.

Свидетельством убедительной виктории над Россией, по мнению Порошенко, является вступление в силу Соглашения об ассоциации с ЕС. «Но могу твердо сказать, что Россию мы переиграли, и уже более года, как Соглашение об ассоциации с ЕС вступило в силу. Оно ежедневно доказывает свою действенность и правильность. Сегодня как анекдот можно смотреть расчеты ученых Януковича о 150 млрд. потерь в связи с введением соглашения. Все с точностью до наоборот. Доля Евросоюза в экспорте колеблется от 42 до 43%, стремительно приближаясь к 50%... Что происходит сейчас? Очень просто — деколонизация», — с пафосом произнес президент.

Оказывается, не было у нас никаких экономических потерь в последние 4,5 года! «Все с точностью до наоборот!» Непонятно только, почему ВВП обвалился почти вдвое против времен Януковича. Почему страна стала самой бедной в Европе? И почему по самым оптимистичным расчетам экономистов Украина выйдет на уровень 2013 г. лет через 10—15?

Относительно расчетов ученых времен Януковича о «150 млрд. потерь» (к слову, в долларах), то речь шла о сумме, необходимой экономике Украины для перехода на европейские технические стандарты, без чего украинский производитель не только не сможет конкурировать с европейским, но даже и не выйдет на рынок Европы. Но, может, Порошенко имел в виду, что стараниями нынешних «реформаторов» промышленность попросту останавливается? Тогда действительно никакие 150 млрд. не нужны — как та припарка мертвому. Правда, и рабочих мест не будет, и доходов бюджета, и, само собой, закрываются перспективы Украины как индустриальной страны, способной производить высокотехнологичный продукт с высокой добавленной стоимостью.

И уж совсем смехотворно выглядит тезис о таком «успехе», как рост доли Евросоюза в экспорте и импорте Украины. Доля-то эта выросла не потому, что Украина стала значительно больше производить

продукции и услуг (и продавать их Европе), а лишь потому, что резко снизилась доля других торгово-экономических партнеров (России и стран СНГ).

Разрыв отношений с Россией Порошенко охарактеризовал как процесс «деколонизации». Но разве сворачивание связей с Россией, сопровождаемое спадом в экономике и социальной сфере, не выливается в зависимость от Вашингтона, Брюсселя, МВФ? Разве не диктуют Украине извне по части кадровых решений да принимаемых законов? Разве не стало привычным слышать: «МВФ требует...»? Если это деколонизация, то что тогда колонизация?

«Деколонизироваться» Порошенко решил и на религиозном поприще. Попрекнув Москву тем, что «у них церковь — так называемая скрепа авторитарного режима», он начал рассказывать, что получение томоса — это вопрос не только религии, но и политики, что Украине поместная церковь нужна ради укрепления государственности, то есть, в качестве все той же «скрепы».

«Единая поместная православная соборная Церковь — залог общественного согласия, единства нашего государства. Это — гарантия нашей духовной независимости от Москвы, к сожалению, которая до сих пор находится в плену ложного представления, будто здесь, у нас, ее каноническая территория», — провозгласил Порошенко.

Особенно впечатлили тезисы о том, что предоставление томоса от Константинополя будет залогом «общественного согласия» и «единства нашего государства».

Процесс, в который с легкой руки Порошенко (с грубым нарушением норм Конституции об отделении церкви от государства) вмешалась власть, еще только начался — а мы уже видим возмущение верующих Украинской православной церкви. Когда же дойдет до передела храмов — можно представить, какое «единство» мы получим. Поскольку такая крупная религиозная община, как УПЦ, не поддержала и не признает каноническим получение автокефалии от Константинополя, можно констатировать, что предоставление томоса не только не ликвидирует церковный раскол на Украине, но углубит его. То есть, на выходе результат будет противоположным тому, который анонсируется Петром Порошенко.

Несмотря на то, что Россия является лидером по объемам инвестиций, что Киев судорожно цепляется за возможность получать деньги от транзита российского газа и борется с «Северным потоком-2», Порошенко в очередной раз провозгласил тост за избавление от зависимости. Впрочем, в его речах произошла существенная коррекция. Если ранее он напирал на «Остаточне прощай» и «Прощай, немытая Россия», то теперь: «До свиданья, наш ласковый Миша. Возвращайся в свой сказочный лес».

В украинский лес ни российский Миша, ни украинский скоро войти не смогут — лес вырубят и в Европу вывезут. Но интересно даже не это, а то, что российский Миша в речах президента стал «ласковым». И говорит ему Петр Алексеевич «До свиданья», иными словами — «До встречи». Надо полагать, в этот раз

спичрайтеры украинского президента перестарались в поисках новой образности и вложили ему в уста фразу, которая не соответствует его привычной риторике.

Зато Порошенко «реабилитировался» перед антироссийской публикой в другой части своего выступления — когда заговорил о предстоящем вмешательстве России в украинские выборы. «За четыре года мы восстановили не только армию, но и разведку... имеем не приблизительное, но совершенно точное представление о планах Кремля. Знаем, кого там хотят видеть во втором туре президентских выборов, и, слава богу, моей фамилии там, в планах Кремля, нет», — сообщил Петр Алексеевич.

Попытка власти заткнуть дыры за счет повышения пенсионного возраста приведет к невиданному кризису

Фамилии Порошенко во втором туре президентских выборов не видят и большинство украинских политологов. Но это так, к слову. А вообще не может не впечатлять, что украинские штирлицы теперь сидят по правую руку от Путина и читают самые секретные документы — даже добыли список «кремлевских кандидатов» на грядущих украинских президентских выборах. Но почему Порошенко не озвучил конкретные фамилии? Почему не предупредил общественность, что такой-то — это предатель, завербованный Кремлем? Почему этим агентам иностранных разведок не предъявлены обвинения? Тем более если имеются точные сведения разведки! За репосты в соцсетях сажают в тюрьму — а тут целый кандидат в президенты, претендующий на выход во второй тур!

Конечно же, Петр Алексеевич предупредил об угрозах российской пропаганды, распространяющей неправду, о гибридной информационной войне, не забыл о «крестовом походе Кремля против демократии, против свободы».

Не будем углубляться в тему «расцвета свободы и демократии» в нынешней Украине — с цензурными запретами, с наличием политзаключенных (что признано Amnesty International), с давлением на телеканалы. Чего стоит только вновь внесенный в ВР скандальный законопроект о цензуре в интернете (законопроект № 6688), разрешающий внесудебную блокировку сайтов и тотальный интернет-контроль. Все это в государстве, в котором Порошенко числится гарантом прав и свобод.

Что же до гибридной информационной войны, то Петру Алексеевичу — прежде чем пугать украинцев фейками российской пропаганды — впору было бы отчитаться за те фейки, благодаря которым он добывал президентское кресло: окончание войны в считанные часы, достойная жизнь «по-новому», доллар по 10, распродажа своего бизнеса, законодательные гарантии для парламентской оппозиции, закон о парламентских выборах исключительно на пропорциональной основе по открытым спискам, борьба с коррупцией (звучало как «снять „коррупционный налог“ на экономику»), перекрытие всех офшоров и т.д. и т.п.

Украина: Сорос на выборах сделал ставку на музыканта Вакарчука

Чем ближе президентские выборы на Украине, тем яростнее среди претендентов разгорается борьба за звание «самой любимой жены султана». Кто станет фаворитом Запада? Над этим вопросом ломают головы и эксперты, и политтехнологи – чтобы знать, на какую лошадку поставить.

Все понимают, что нынешний президент Петр Порошенко был избран на свой пост не только благодаря олигархическому консенсусу – свое словечко «замолвил» и Вашингтон.

С приходом в Белый дом Дональда Трампа интерес США к Киеву ощутимо упал. В частности, несколько недель назад появилось интервью экс-главы МИД Германии Зигмара Габриэля немецкому изданию Spiegel, где он вспомнил, как экс-госсекретарь США Рекс Тиллерсон в 2017 году на встрече стран G7 сообщил, что президенту Трампу Украина неинтересна.

Целый ряд коммерческих сделок, заключенных Порошенко с США эпохи президента Трампа (закупка Киевом угля, ядерного топлива, локомотивов, вооружения), в значительной степени является своеобразной платой за лояльность и шагом, нацеленным на обретение поддержки Вашингтона в ходе ближайших выборов на Украине. Но Порошенко, очевидно, не получится навязать себя Вашингтону в качестве безальтернативного кандидата. Тем более, в США есть различные группы влияния, делающие ставки на иных кандидатов.

К примеру, Джордж Сорос имеет влияние сразу на несколько политических фигур, претендующих на президентское кресло. Наиболее весомыми из них являются экс-министр обороны Украины Анатолий Гриценко и музыкант Святослав Вакарчук. Вероятно, более перспективным является именно Вакарчук, учитывая запрос украинского общества на новые лица и глобальный тренд на омоложение правящих элит. Вспоминая приход к власти во Франции Эммануэля Макрона, коему создали рейтинг за несколько месяцев в ходе предвыборной кампании, шансы Вакарчука не стоит недооценивать, пускай у него покамест нет ни команды, ни организационных структур.

Умеренную «антисоросовскую» риторику, вероятно, будет использовать в своей предвыборной риторике глава партии «Батькивщина» Юлия Тимошенко, являющаяся на сегодняшний день лидером электоральных симпатий украинцев. «Глобальные кланы мирового пространства ворвались в наш Нацбанк, министерства и ведомства и минимум на 60% узурпировали суверенитет Украины. Такая политика внешнего управления производится через марионеточное руководство Украины. Все, кто сидит в политических кругах и за политическими партами в парламенте, четко знают о том, что речь

не идет о друзьях Украины – США и ЕС», – заявила несколько месяцев назад Тимошенко, явно намекая на Сороса и его структуры.

Впрочем, здесь просматривается очевидный политтехнологический ход, нацеленный на то, чтобы заполучить благосклонность Трампа, поскольку Сорос является одним из самых активных оппонентов 45-го президента США, финансируя «антитрамповские» акции протестов и публикации в СМИ соответствующей направленности. Этот же тезис справедлив и по отношению к экс-губернатору Донецкой области Сергею Таруте, который уже объявил о выдвижении своей кандидатуры на должность президента и внес в программу своей партии «Основа» пункты об ограничении деятельности зарубежных НКО/НПО.

Также Тимошенко анонсирует переход к модели парламентской республики канцлерского типа. А это уже явный реверанс в сторону Вены и Берлина. Здесь, впрочем, нужно отметить, что определенные элиты ФРГ могут сделать ставку на Виталия Кличко, нынешнего мэра Киева, не утратившего президентские амбиции. Напомним, что Кличко имел наибольшие рейтинги среди оппозиционеров в конце 2013 года и рассматривался в качестве кандидата на президентский пост весной 2014 года, но вынужден был довольствоваться лишь должностью киевского градоначальника.

Контакты с американским посольством в Киеве поддерживает ориентированный на электорат Юго-Востока «Оппозиционный блок», чьи лидеры за последние годы проводили встречи и с Викторией Нуланд, и с Куртом Волкером, и с Джоном Болтоном. Впрочем, необходимо понимать, что, вне зависимости от конфигурации следующей украинской власти, которая сложится по итогам выборов президентских и парламентских (они могут стать даже более важными в силу формы государственного правления Украины), Киеву придется в первую очередь выстраивать отношения именно с Вашингтоном.

Единственный украинский политик, который не зависит от позиции США и не коммуницирует с американским посольством в Киеве, – это выступающий против модели внешнего управления Украиной Виктор Медведчук, коего Вашингтон считает своим главным оппонентом среди украинского политического класса, введя против него санкции еще в 2014 году. Это, впрочем, не помешало росту политического влияния оппозиционного политика за годы, прошедшие после Евромайдана.

Это влияние может вырасти еще больше по итогам парламентских выборов 2019 года, вплоть до перспектив занять высокие должности в системе исполнительной

либо законодательной власти, поскольку Медведчук принял решение поддержать партию «За жизнь», в результате чего ее рейтинги выросли, позволив войти в топ-3 наиболее популярных партий Украины.

Пока достаточно пассивно на украинском направлении в контексте выборов ведет себя Евросоюз. Ближе к выборам эта ситуация может несколько измениться, но сейчас очевидных кандидатов, которые смогут получить полноценную поддержку Брюсселя, не просматривается.

Возможно, ближайшие избирательные кампании на Украине будут уникальными в том значении, что ключевые западные игроки дистанцируются от прямой поддержки тех или иных кандидатов, взяв на себя лишь роль модератора с целью не допустить явных фальсификаций. Впрочем, цена поражения в 2019 году будет необычайно высокой, потому нельзя исключать, что даже внимание Запада к украинским выборам не обезопасит их от многочисленных нарушений.

Денис ГАЕВСКИЙ

**АРГУМЕНТЫ
И ФАКТЫ**

4 ОКТЯБРЯ 2018 Г.

Донецкий передел.

Что изменилось в ДНР после убийства Захарченко

С момента убийства главы ДНР Александра Захарченко прошло чуть более месяца. За это время в республике уже дважды успел смениться глава.

Сначала место исполняющего обязанности главы занял Дмитрий Трапезников, назначение которого уже спустя 8 дней прокуратура ДНР признала незаконным. В итоге сейчас республику возглавляет Денис Пушилин, бывший председатель Народного совета. Что происходит в ДНР сейчас и как местные элиты оценивают убийство Захарченко, узнал корреспондент АиФ.гу.

По мнению экс-главы Верховного совета ДНР Бориса Литвинова, в смерти Захарченко в первую очередь были заинтересованы политические круги украинской власти и их западные кураторы. «Захарченко был легендарной личностью и проявил себя как отличный организатор в защите республики. Он был тем краеугольным камнем, который скреплял всю конструкцию государства и на котором фактически была завязана вся работа республики, ее исполнительных и законодательных органов», — говорит Литвинов.

По его словам, строительство молодого государства находится в зачаточном состоянии, и внезапная смерть лидера внесла дисбаланс во внутривнутриполитическую обстановку. За четыре года в республике не создано четкой нормативной базы, регулирующей законную передачу власти преемнику или от одной каденции к другой. Именно этот правовой пробел вызвал сумятицу в первые дни после теракта, когда сначала врио главы ДНР был утвержден первый вице-премьер Дмитрий Трапезников, а позже парламент на эту должность утвердил главу Народного совета Дениса Пушилину.

«Есть определенное напряжение внутри республики, но все политики, высказавшиеся с момента убийства, однозначно декларируют, что мы пойдем дорогой, по которой нас вел Захарченко. В моем понимании это дорога 2014 года. Это апрель, когда мы провозгласили ДНР. Это дорога 11 мая, когда был проведен референдум и 2.5 млн человек высказались за этот путь. Кто бы ни победил на предстоящих выборах главы республики, вектор внешней и внутренней политики останется неиз-

менным: это укрепление государственного суверенитета и сближение с Россией», — считает Литвинов.

В причастности украинских спецслужб к убийству Захарченко уверен и известный донецкий политик Павел Губарев, кандидат на пост главы ДНР. «Я убежден, что это дело рук украинских спецслужб, не потому, что так надо сейчас объяснять это по политическим соображениям. Я сам был свидетелем, и у меня есть своя история на эту тему, — говорит Губарев. — Я часто сидел в одном кафе, и однажды к моему охраннику подошел официант и рассказал, что его посредством социальной сети „ВКонтакте“ вербует СБУ, предлагая солидные деньги за информацию о том, с какой периодичностью я посещаю это заведение и за каким столиком сижу. С тех пор я поменял свои привычки и стараюсь поменьше посещать подобные места».

По его мнению, политическая сумятица, возникшая сразу после убийства Захарченко, говорит о непричастности к нему руководителей республики. «Вся вертикаль власти была сосредоточена в руках Захарченко, и с его смертью вся ее работа была парализована. Мы были под угрозой политического кризиса, и Украине ничего не стоило в этой ситуации нанести удар. К счастью, нам удалось быстро и безболезненно справиться», — заявил Губарев.

Донецкий публицист Роман Манекин отмечает, что многие признаки указывают на причастность к убийству человека из окружения лидера ДНР. «Есть такая вещь, как календарь, который невозможно отменить. Не секрет, что Захарченко ехал в кафе „Сепар“, чтобы помянуть нашего земляка Иосифа Кобзона. Кобзон умер 30 августа, а 31 был взорван Захарченко. Значит, решение поехать на поминки в „Сепар“ он мог принять только 30 числа. О том, что он будет там в этот день, могло узнать его окружение из тех, кто присутствовал, когда он поднял телефон или в момент, когда он давал задание устроить поминки. Кроме того, понятно, что, либо лицо, нажавшее на кнопку активации взрывного устройства, лично видело, как Захарченко вошел в это кафе, либо там была установлена камера. Все это

происходило в центре города, где везде натканы видеокамеры. Поэтому на самом деле вычислить этого человека никакого труда не представляет. Тем более — приехавшим специалистам из ФСБ РФ. Поэтому реальная картина тем, кому положено, известна», — считает публицист.

Манекин отмечает, что со смертью главы республики практически сразу рухнула и его империя. Врио главы ДНР сместил всех неугодных министров, а в отношении правой руки Захарченко, снятого с должности министра доходов и сборов Тимофеева, возбуждено уголовное дело. Далее были предприняты шаги по разоружению личных армий донецких чиновников: их переподчинили корпусу. Прекратило существование Министерство обороны, а вооруженные формирования теперь называются Народной милицией. Коллизия весьма странная, но на самом деле министерство никакой боевой деятельностью не занималось. Там действовал лишь наградной отдел, премировавший многочисленных чиновников. Причины крушения структуры власти Манекин видит в привлечении неквалифицированных кадров.

«В республике возник государственный аппарат, кардинальным образом оторванный от населения. Назначенные люди назначали своих друзей, близких и родственников, те назначали своих, и у нас работала, что называется, отрицательная селекция. Нужно положить этому конец, а это возможно лишь после выборов в местные органы власти, что, кстати, полностью соответствует Минским соглашениям», — говорит он.

Игорь Хакимзянов, ополченец «первой волны» и первый министр обороны ДНР, отмечает одинаковый почерк в убийствах Захарченко и командира «Спарты» «Моторолы». По его словам, с первого дня после убийства Захарченко в республике разгорелась борьба за передел его наследия. Врио главы ДНР Денис Пушилин взял бразды правления в свои руки и полностью под себя перекраивает вертикаль власти, убирая неугодных чиновников. При этом он еще не заявил официально о своем выдвижении кандидатом на пост главы ДНР. Однако его поведение говорит о том, что властью он делиться не намерен и участвовать в выборах все же будет.

Андрей НЕЗВАНЬИ

ИЗВЕСТИЯ

4 ОКТЯБРЯ 2018 Г.

Соборный путь спасения

Православный мир переживает сегодня очень тяжелый кризис. Прежде всего противостоят друг другу две коренным образом разные концепции церковного устройства. С одной стороны, Константинопольский патриархат хочет присвоить себе вселенскую юрисдикцию, право вмешательства в дела всех остальных автокефальных церквей, исключительную власть в решениях (например, для предоставления автокефалии), которые были бы обязательными для всей Православной церкви. Не без основания эта форма устройства квалифицируется как восточный «папизм».

С другой стороны, согласно традиционному пониманию Православной церкви, имеются 15 автокефальных церквей, которые признают друг друга (что позволяет им считаться каноническими). Каждая из них независима в ведении своей церковной жизни на своей канонической территории, и все вместе они также ответственны за жизнь Церкви.

Именно это традиционное понимание Православной церкви (в котором Константинопольский патриархат имеет первенство чести) защищает в том числе Московский патриархат.

Мы можем сожалеть, что напряжение между Константинопольским и Московским патриархатами возросло после несостоявшейся встречи на Крите, где всеправославный консенсус не был найден. Разногласия продолжали существовать и по истечении неоконченной подготовительной фазы. Расхождения по вопросу об автокефалии и ее предоставления были

как раз в числе таких разногласий. И кризис кристаллизовался на украинском вопросе.

В этом контексте пагубные силы влияния своевременно подхватили кризисную ситуацию, стараясь усугубить ее и воспользоваться ею для собственных, полностью чуждых Церкви, интересов. К сожалению, первой страдает от этой ситуации Украинская православная церковь. Это единственная каноническая Церковь на Украине. Она находится под духовным авторитетом владыки Онуфрия и имеет историческую неразрывную духовную связь с Русской церковью. Связь, оградившую ее от враждебных действий, запечатленную в почитании святых просветителей в их общей истории с момента Крещения Руси. Наконец, Украина бесспорно принадлежит канонической территории Украинской православной церкви, самоуправляемой в составе Русской церкви.

Сейчас Украинской православной церкви и, следовательно, всей Православной церкви угрожает настоящая опасность. Без всякого соглашения с церквями-сестрами, без ведома единственной заинтересованной Церкви, которая становится жертвой этого недопустимого действия, патриарх Варфоломей хочет установить автокефалию на Украине. Именно для того, чтобы попытаться навязать авторитет, на который он претендует, и свое понимание церковного устройства.

Не может быть иных мотиваций, так как никто в итоге не просит эту автокефалию, кроме мирской политической власти, не православной по своему составу,

и раскольнических движений. Все они открыто поддерживаются иностранными державами. Последние явно руководствуются враждебными геостратегическими интересами. Это упорство тем более нецелесообразно, что не существует структуры, пригодной для принятия возможного Томоса автокефалии, если не считать раскольническое образование или еще не созданное церковное образование на территории другой канонической Церкви.

Оба варианта составили бы серьезный прецедент в жизни Церкви – настолько очевидно нарушение элементарных канонических правил. Направление экзархов с непонятной ролью, присутствие которых нежеланно для местной Церкви, является только одним из примеров этих злосчастных инициатив.

Все могли отметить, что с начала действий, предпринятых Константинопольским патриархатом, святым местам и духовенству Украинской церкви открыто

угрожают правительство и националистические группировки. Безопасность Украинской православной церкви должна быть укреплена решительным и единодушным отказом всех других церквей от настоящих константинопольских отклонений.

Пока еще не поздно, пока никакие решения еще не приняты, Движение за поместное православие русской традиции в Западной Европе утверждает, что лишь соборный путь и молитва могут спасти Православную церковь от беспрецедентного тупика с драматичными последствиями. Соборным путем могут быть найдены согласованные ответы к таким вопросам, как автокефалия. Мы всецело убеждены в том, что это единственное решение для спасения единства нашей Церкви.

Надо сохранить Украинскую православную церковь, чтобы спасти всю Православную церковь.

Георгий фон Розеншильд **ПАУЛИН**



Дайджест СМИ:

ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ



4 ОКТЯБРЯ 2018 Г.



Интеграция Украины с Европой:

дружно игнорируемая золотая возможность

Европейские чаяния Украины носят необратимый характер, большая часть общества поддерживает идею членства в НАТО, а перспектива вступления в ЕС издавна пользуется общенародной поддержкой.

Но одними чаяниями интеграцию не обеспечить: путь Украины к членству в двух альянсах будет тяжелым и напряженным. Тем не менее сегодня перед Украиной открываются возможности интеграции с европейскими соседями на субрегиональном уровне, когда отдельные государства крупного региона объединяют усилия ради достижения общей цели, получая при этом взаимовыгодные инвестиции. Такие возможности важны, и игнорировать их недопустимо.

Один из проектов подобного субрегионального сотрудничества реализуется прямо сейчас. Правительства Польши, Словакии, Венгрии и Украины недавно подписали четырехстороннее соглашение под названием № 9–10(143–144), сентябрь – октябрь 2018

«Карпатская стратегия», предполагающее развитие упомянутыми странами экономической координации и тесного сотрудничества в сфере средств коммуникации, туристической и экологической инфраструктуры, а также в ряде других отраслей.

Подписанты данного документа рассчитывают, что Карпатский регион станет одним из компонентов макрорегиональной стратегии ЕС или даже будет выделен особо. Подобный статус регион может обрести после подписания соответствующего соглашения между Европейской комиссией и заинтересованными странами. И тогда перед регионом откроется возможность привлечения инвестиций из ЕС для реализации масштабных и взаимовыгодных инвестиционных проектов.

Конечно же, речь идет вовсе не о грандиозной и чрезвычайно заманчивой инициативе, моментально приковывающей к себе внимание общественности, –

тем не менее это золотая возможность для Украины. Она разворачивает Украину к Западу и объединяет ее с рядом важных для ЕС стран-членов.

Вот только реализация субрегиональных инициатив (в т. ч. и предусматривающих масштабные инвестиции или строительство инфраструктурных проектов) требует огромной работы по планированию, координации усилий и воплощению проектов в жизнь.

Успех таких планов прежде всего зависит от наличия надежной финансовой поддержки, а сами проекты должны быть вовсе не показными «потемкинскими деревнями», а подлинно необходимыми и тщательно продуманными инициативами.

В случае с «Карпатской стратегией» это означает следующее: чтобы добиться от ЕС утверждения проекта, странам придется неукоснительно соблюдать все оговоренные сроки работ, обеспечивать финансирование и рентабельность, а также интенсивную координацию совместных действий. Соблюдение этих требований подразумевает жесткую борьбу с той разновидностью коррупции, в которой все еще пребывает Украина.

И даже если Венгрия действительно может оказаться не самым надежным партнером по причине хорошо известной ориентации страны на Россию, Украине в любом случае следует попытаться извлечь все возможное из открывшейся перспективы.

Упомянутая возможность послужит не только проверкой способности Киева к плодотворному сотрудничеству с соседями в важных вопросах, но и проверкой умения Украины добиваться поставленных задач минимальными (или почти минимальными) затратами. Иными словами, успех проекта повысит не только репутацию, но и потенциал Украины. Соответственно — провал подорвет репутацию страны и снизит ее привлекательность для других партнеров по масштабным совместным проектам. Если же Украине удастся воспользоваться данной возможностью для усиления вну-

тренного потенциала, повышения репутации и привлекательности (с одновременным проведением реформ), она сможет рассчитывать на участие в более широкой региональной инициативе «Триморье», изначально задуманной Польшей, а позже получившей поддержку со стороны Хорватии. Цель инициативы — расширение взаимного сотрудничества стран Центральной Европы, в особенности в сфере энергетики, телекоммуникаций и транспортной инфраструктуры, т. е. во всех жизненно важных для прогресса Украины сферах.

И если Украина сможет продемонстрировать заметное и стабильное улучшение в работе государственной системы, в проведении реформ и укреплении экономического потенциала, она получит возможность присоединиться к этой инициативе: можно будет не только вносить определенный вклад, но и пользоваться всеми ее благами, обеспечиваемыми за счет американского и немецкого финансирования.

То «Карпатская стратегия» критически важна для Украины — даже несмотря на то, что она не привлекает такого внимания, как идея членства в НАТО и ЕС. Примечательно, что обе упомянутые структуры создавались на принципе постепенного сращивания субрегиональных и региональных институтов, а успешность их работы демонстрировала всем заинтересованным сторонам целесообразность дальнейшей и более тесной интеграции.

Поддерживая процесс европейской интеграции Украины и наблюдая за его ходом, нам не следует упускать из виду такие относительно скромные начинания, как «Карпатская стратегия». Об этом не часто говорят вслух, но такие инициативы играют роль важных и ценных ступеней, ведущих к достижению масштабной цели — европейской интеграции, о которой так мечтают украинцы.

Стивен БЛАНК



21 СЕНТЯБРЯ 2018 Г.

Украина и западная цивилизация

Как известно, 17 сентября глава государства подписал указ, в котором говорится об отказе продлевать действие договора о дружбе между Россией и Украиной. А 20 сентября, выступая с ежегодным посланием к ВР, заявил: «После того как мы вернем Крым, российской базы в Севастополе точно больше не будет».

На чем же основан такой вывод? Дело в том, что 3 сентября он передал на рассмотрение ВР законопроект № 9037 «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно стратегического курса государства на приобретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе и в Организации Североатлантического договора)».

Законопроектом предлагается внести изменения в преамбулу Основного Закона Украины (ст. 85, 102 и 116).

Абзац пятый преамбулы после слов «гражданского согласия на земле Украины» дополнить словами «и подтверждая европейскую идентичность украинского народа и необратимость европейского и евроатлантического курса Украины»;

Пункт 5 ч. 1 ст. 85 изложить в следующей редакции: «определение основ внутренней и внешней политики, реализации стратегического курса государства на приобретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе и в Организации Североатлантического договора».

Ст. 102 дополнить частью третьей следующего содержания: «Президент Украины является гарантом реализации стратегического курса государства на

приобретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе и в Организации Североатлантического договора».

Ст. 116 дополнить пунктом 11: «обеспечивает реализацию стратегического курса государства на приобретение полноправного членства Украины в Европейском Союзе и в Организации Североатлантического договора».

Предлагается также исключить из Конституции Украины пункт 14 раздела XV «Переходные положения», который предусматривает использование существующих военных баз на территории Украины для временного пребывания иностранных военных формирований на условиях аренды в соответствии с международными договорами.

В пояснительной записке указано, что «российская вооруженная агрессия вызвала коренные изменения во внешней и внутренней среде безопасности Украины, что обуславливает необходимость поиска новых механизмов обеспечения национальной безопасности Украины и четкого закрепления в Основном Законе государства необратимости цивилизационного выбора, олицетворением которого является европейская и евроатлантическая интеграция Украины».

Подавляющее большинство украинского общества подерживает курс на полноправное членство Украины в ЕС и НАТО, осознавая, что это ключевая гарантия развития демократического правового государства и обеспечения его безопасности. Широкая общественная поддержка в Украине европейского и евроатлантического выбора обусловлена европейской цивилизационной идентичностью Украины, ее тесными и длительными отношениями с членами европейской и евроатлантической сообществ, основанных на общих цивилизационных ценностях.

Для украинского народа интеграция в ЕС и НАТО равнозначна обеспечению независимости нашего государства. Попытка реакционного режима Януковича отказаться от европейского и евроатлантического курса государства вызвала Революцию достоинства, движущей силой которой были сторонники европейской идеи. Продолжающаяся вооруженная агрессия России имеет целью блокировать интеграцию Украины в единое европейское пространство. Решительность украинского народа в отражении и сдерживании российской агрессии является убедительным свидетельством всенародной поддержки цивилизационного выбора Украины.

Украина имеет достаточные политико-правовые предпосылки для полного интегрирования в Европейский Союз и Североатлантический альянс – право на интеграцию в ЕС Украины закрепляет ст. 49 Договора о Европейском Союзе, определяя, что любая европейская держава уважает общие принципы, может обратиться с представлением по членству.

Принадлежность Украины к западной цивилизации отражена и в Соглашении об ассоциации с ее признанием европейских стремлений и европейского выбора Украины, и в решении Бухарестского саммита НАТО в 2008 г. о подтверждении будущего членства Украины в этой организации.

Принцип «открытых дверей» продемонстрировал и нынешний юбилейный двадцатый саммит «Украина – ЕС» (9 июля 2018 г.), в очередной раз подтвердивший европейскую перспективу Украины. Успехи Украины на евроатлантическом направлении отражает получение

статуса страны-аспиранта в 2018 г. как признание стремлений Украины к обретению полноценного членства в этой организации.

Законом Украины «Об основах внутренней и внешней политики» (ст. 11) к принципам внешней политики отнесены обеспечение интеграции Украины в европейское политическое, экономическое, правовое пространство с целью обретения членства в Европейском Союзе, а также углубление сотрудничества с Организацией Североатлантического договора с целью приобретения членства в этой организации.

Стратегией национальной безопасности Украины, утвержденной Указом Президента Украины № 287 от 26 мая 2015 г., основными целями определены: минимизация угроз государственному суверенитету и создание условий для восстановления территориальной целостности Украины в рамках международно-признанной государственной границы, обеспечение ее мирного будущего как суверенного и независимого, демократического, социального, правового государства; утверждение прав и свобод человека и гражданина, обеспечение нового качества экономического, социального и гуманитарного развития, обеспечение интеграции Украины в Европейский Союз и формирование условий для вступления в НАТО (раздел 2).

Итак, закрепление на конституционном уровне правовой определенности курса Украины на членство в ЕС и НАТО мобилизует украинское общество и украинскую власть способствовать реформам, направленным на достижение критериев полноправного членства в ЕС и НАТО».

В том, что законопроект будет принят, у юристов сомнений не вызывает. Например, Комитет ВР по вопросам правовой политики и правосудия сделал вывод, что в документе отсутствуют положения, которые Конституционный Суд Украины (КСУ) посчитал бы ограничивающими права и свободы человека или направленными на ликвидацию независимости или на нарушение территориальной целостности Украины.

Положения законопроекта изложены полно, четко, непротиворечиво и позволят системно регулировать соответствующие общественные отношения на конституционном уровне. Законопроект не потребует принятия в него предложений и поправок, в том числе редакционно-уточняющего характера.

Комитет посчитал нецелесообразным направление законопроекта на научную, юридическую или иную экспертизу до принятия ВР постановления об обращении в КСУ.

В итоге 20 сентября ВР приняла проект постановления о включении в повестку дня сессии и направлении в КСУ законопроекта № 9037. За проголосовал 321 народный депутат.

Остается только отметить, что изменение Конституции – процесс длительный и кропотливый. Сначала КСУ должен сделать заключение, соответствует ли законопроект № 9037 Основному Закону, и направить документ в ВР. Для того чтобы поддержать его предварительно, потребуется как минимум 226 голосов народных депутатов, а в целом – 300. Только после этого его имеет право подписать сначала спикер парламента, а затем глава государства. Официально закон вступит в силу с момента публикации.

Пять причин, почему буксуют Минские соглашения

Впервые Минские соглашения появились четыре года назад в сентябре 2014 года. Потом, в феврале 2015-го, были составлены новые. Которые тоже не выполняются. Вина за невыполнение минских соглашений лежит, безусловно, на Киеве, но почему он так себя ведет – вопрос. Можно предполагать наличие пяти причин

Выполнение Минских соглашений предполагалось их инициаторами на протяжении одного года. Петр Порошенко, сначала, довольно энергично принялся за выполнение соглашений, но довольно быстро к этому охладел. Не удалось даже достичь долговременного прекращения огня.

Вина за невыполнение Минска лежит, безусловно, на Киеве, но почему он так себя ведет – вопрос. Можно предполагать наличие нескольких причин.

1. Заинтересованность Киева в вялотекущем конфликте

Продолжающаяся война («противодействие российской агрессии») позволяет решать много вопросов: поддерживать высокий уровень мобилизации общества вокруг власти; «закручивать гайки» во внутренней политике; зарабатывать на военных заказах; удерживать в армии значительный контингент активной молодежи; выпрашивать военную и финансовую помощь у Запада; оправдывать провалы в экономической политике.

Хотя экономисты и убеждают, что продолжение войны стоит дороже, чем ее прекращение, это не совсем так. Ведь платят за продолжение войны простые граждане, а элиты получают прибыли.

Нельзя не заметить, что эта политика себя изживает – люди, чем дальше, тем меньше верят в оправдания власти «российской агрессией» и тем больше требуют мира даже путем уступок.

2. Незаинтересованность Киева в возвращении контроля над территориями

Властям Украины совершенно не нужно несколько миллионов избирателей, которые будут голосовать, скорее всего, за оппозиционные силы и не нужен промышленный потенциал региона, поскольку страна уверенно встала на рельсы строительства «аграрной сверхдержавы» (продолжающаяся война больше способствует сохранению промышленного потенциала Украины, чем реинтеграция Донбасса, поскольку позволяет держать на плаву украинский оборонно-промышленный комплекс).

Первое опасение преувеличено, поскольку избиратели региона будут деморализованы и дезориентированы возвращением в состав Украины, а голосовать им останется только за «Оппозиционный блок», лидеры которого сами несут ответственность за Майдан и являются партнерами правящего режима.

Угроза для власти тут скорее комплексная – избавиться и от массы безработных Юго-Востока и от участников АТО/ООС очень сложно. Польша может проглотить миллион украинцев, но вряд ли 10 миллионов. Между тем, население «аграрной сверхдержавы» вряд ли может быть больше 10-15 миллионов.

3. Киевские власти опасаются противодействия националистов

Некоторые основания для таких суждений есть – достаточно вспомнить события 31 августа 2015 года, когда, во время принятия конституционных изменений по децентрализации, предполагающих, в том числе, особый статус отдельных районов Донбасса, ветеран АТО и активист «Свободы» бросил около Верховной Рады гранату, в результате чего погибли четверо военнослужащих. Да и вообще националисты, хотя и находятся под контролем МВД и СБУ, не всегда в достаточной мере управляемы. Периодические заявления официальных лиц о том, что акции националистов «инспирированы Москвой», связаны не только с желанием снять с себя ответственность за, например, захват православных храмов.

В то же время надо отдавать себе отчет, что националисты могут дискредитировать власть или существенно дестабилизировать ситуацию в отдельных регионах (достаточно вспомнить АТО в Закарпатье летом 2015 года, спровоцированную действиями «Правого сектора», крышевавшего контрабандистов). Однако у них нет достаточного авторитета в обществе и физических сил для осуществления государственного переворота.

4. Нежелание Киева вести переговоры с ЛДНР

Киев действительно отказывается от прямых переговоров с представителями ЛДНР, поскольку это, по его мнению, способствует укреплению субъектности республик.

Справедливости ради надо отметить, что в Минских соглашениях указано, что Киев должен вести прямые переговоры с представителями населения ОРДЛО, но не сказано, что последние непременно должны представлять республики (ЛДНР в соглашениях вообще не упомянуты). Киевские власти поступили в этом отношении корректно, введя в состав контактной группы людей, не связанных непосредственно с государственным переворотом 2014 года и даже – с новой властью (кроме Ирины Геращенко). Виктор Медведчук предлагал план, по которому ОРДЛО должны были представлять люди, не связанные с ЛДНР, но его реализация была сорвана.

Минские соглашения не предполагают сохранения народных республик, речь в них идет только об отдельных районах Донецкой и Луганской области. Район – административная единица Украины. Чтобы можно было говорить о сохранении республик, должен был

бы использоваться термин, отсутствующий в Конституции, и, конечно, речь должна была идти о территориях Украины, а не двух ее областей.

5. Заинтересованность США в поражении России

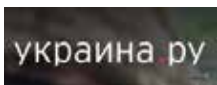
Буквальное выполнение Украиной Минских соглашений, чем бы оно ни окончилось для населения ОРДЛО, с геополитической точки зрения было бы политико-дипломатической победой России. США же заинтересованы в том, чтобы заставить Россию отказаться от помощи Донбассу без выполнения политических условий. Это было бы победой и США, и украинской власти. Потому США и их европейские партнеры отвечают на нарушение Минских соглашений Киевом введением новых санкций против Москвы.

Выводы

То есть фактически получается, что США и Украина не заинтересованы в реализации Минских соглашений, а, наоборот, выигрывают от их невыполнения и окончательного провала.

А вот Россия, как и непризнанные республики, заинтересованы в обратном — в поэтапной их реализации. Германия и Франция, выступавшие так же участниками нормандского процесса и соавторами Минских соглашений, в этой ситуации занимают скорее нейтральную позицию, периодически, тем не менее, высказываясь с критикой в адрес России и поддерживают санкционную политику США.

Василий **СТОЯКИН**



4 ОКТЯБРЯ 2018 Г.



Вперед в прошлое: Украина по-корейски

На Украине протаскивают очередной закон, еще более ограничивающий права ее граждан, — на этот раз, в языковой сфере. За игнорирование требований насильственной украинизации полагается не только денежный штраф, но даже уголовное преследование

В прогнозах СМИ и блогосферы, касающихся украинского конфликта, появилось мнение об окончательном разделе территории восточнославянской общности на два жестко противостоящих друг другу лагеря — сплоченных вокруг Москвы или объединенных вокруг Киева территорий. Своего рода, повторение ситуации на Корейском полуострове, где много десятилетий враждуют между собой Северная и Южная Кореи.

При всей условности такого сравнения, оно имеет право на жизнь. В результате системных ошибок в работе с Украиной, тамошний националистический режим — с помощью репрессий против инакомыслящих и при западной финансовой поддержке — достиг определенной стабильности, а, значит, может поддерживать свое существование достаточно долгое время. Однако попытки киевской пропаганды провести лестные параллели между собой и процветающей Южной Кореей просто нелепы. Как раз наоборот — постмайданный режим все более скатывается в реалии отсталой, воинственной и диктаторской Северной Кореи.

Сразу оговорюсь, лично я не разделяю взгляд на КНДР как на государство «изгоя». На счету одной из немногих оставшихся социалистических стран хватает настоящих достижений, а Южная Корея долгое время была жесточайшей и нищей диктатурой. Индекс человеческого развития КНДР, согласно данным ООН, еще в середине 90-х годов находился на уровне 75 места в мире. Современные данные отсутствуют, но, несомненно, сегодня дела обстоят значительно лучше — тамошний экономический рост отмечают

все иностранные наблюдатели. Между тем, Украина в рейтинге ООН откатилась на 88 место. То есть уровень нашего развития сейчас ниже, чем у Северной Кореи двадцатилетней давности. Однако мы говорим именно о стереотипах восприятия северокорейского режима, продиктованных либеральными СМИ. Вот из них и явствует стандартный диктаторский набор, к которому стремительно приближается Украина.

Мы видим на Украине торжество тоталитарной идеологии, ограничение свободы слова и получения информации, незаконные репрессии, преследование инакомыслящих, безудержную милитаризацию, низкий уровень жизни и прочие «свершения», которые обычно приписываются диктаторским режимам — вроде вышеупомянутой Северной Кореи. В то время, когда Российская Федерация динамично развивается, выходит на глобальные рынки, занимается грандиозными национальными проектами, перед Украиной стоит элементарная задача собственного выживания, причем решение этой задачи тесно увязывается с архаичными идеологическими установками.

Модернизационным устремлениям развитого и образованного общества противостоит постмайданный нацикратическая система, опирающаяся на ультраправых радикалов и тоталитарные идеологемы прошлого века, в частности, труды теоретика украинского тоталитаризма Дмитрия Донцова и деяния его выучеников Бандеры и Шухевича.

Согласно Донцову, рецепт консолидации нации прост: «Основная задача: не допустить разложения общества, не допустить, чтобы ядовитые бактерии [демократии] прогрызли его. Необходимо цементировать его снова в цельный, мощный и устойчивый ударный организм огромной силы... путем утверждения своей истины, единственной и непогрешимой...» Любые раз-

говоры о морали и сострадании в доктрине украинского тоталитаризма отменяются изначально, отсюда происходит его жестокость по отношению к другим народам и отдельным людям. Донцов утверждает: «Мораль, о которой здесь идет речь, отвергает «человечность», которая не позволяла вредить другим... Ее цель — «сильный человек», а не «человек вообще», который распространяет свою любовь на своих и на чужих... Идеалом является «твердый человек».

Идеологическое наследие Донцова (как и «подвиги» его последователей из ОУН-УПА) нынешней Украиной благодарно принимается и посылно воплощается, а значит и торный путь к нациократии предопределен. Нациократическое государство подразумевает сегрегацию «нетитульных» народов, преследование политических оппонентов, воспитание подрастающего поколения в ультраконсервативной политической доктрине.

Так, в Ивано-Франковской области, согласно решению тамошнего облсовета «О национально-патриотическом воспитании детей и молодежи», собираются заставлять детей ежедневно петь гимн Украины и читать молитвы перед уроками. Кроме гимна и молитвы, будут понуждать выдерживать и «минуту молчания» в память о «погибших воинах АТО». Напомним, ранее и в Николаевской области было принято похожее решение: тамошние школьники обязаны начинать свой учебный день с минуты молчания и гимна. Аналогичные «воспитательные» мероприятия мы видим в некоторых ВУЗах, молодежных лагерях военизированных формирований, пропаганде в СМИ и социальных сетях. Под видом «патриотического воспитания» новые поколения украинцев последовательно взращиваются в духе преданности националистическому режиму.

Борьба с оппозиционными СМИ носит открытый характер и принимает разнообразнейшие формы — от прямых цензурных запретов изданий до уголовного преследования и попыток вербовать журналистов для нужд политической охраны. Промайданное издание «Украинский тыждень» абсолютно не стесняясь пишет о необходимости показательной расправы с оппонентами власти. «Врага надо уничтожить, — излагает «патриотический» журнал, — Именно контент и идеология (отрицание российской агрессии, систематическое распространение фейков, определение войны в Донбассе как «гражданской» и т.п.) должны стать ахиллесовой пятой врага». Высказывание мыслей, не соответствующих шаблонам официальной пропаганды, становится преступлением. Свидетельством тому являются многочисленные процессы против журналистов, блогеров или рядовых пользователей социальных сетей, имевших неосторожность перепостить ту или иную информацию.

Отсюда напрямую проистекает и внесудебное преследование инакомыслящих. Из свежих примеров можно привести сожжение дома активиста организации «Правовой контроль Украины» Артура Журбенко, который опубликовал компрометирующие данные на судью, который ведет политический процесс против опального «регионала» Александра Ефремова. Или разгром представителями неонацистской группировки С14 кафе

Shari Kava в Житомире, которое имело неосторожность выставить на своем сайте карту Украины без Крыма (чтобы ни у кого не оставалось сомнения в политической подоплеке погрома, С14 оставили на стеклянной стене кафе надпись: «Бойкот ватникам»). Или — в том же Житомире — на прошлой неделе ультраправые радикалы ворвались на заседание по делу журналиста Василия Муравицкого, напали на адвокатов оппозиционного журналиста и жестоко их избили, а 2 октября на Ровенщине молодчики в балаклавах забросали камнями автобус с верующими Украинской Православной Церкви, собиравшихся в паломническую поездку.

Естественно, что нормальным людям жить в атмосфере националистического беспредела брезгливо, а тем, кто умеет зарабатывать своим умом и руками (а не длинным государственным языком) еще и накладно. Серия грабежей «патриотами» фермерских хозяйств по всей Украине и многочисленные рейдерские захваты тому иллюстрация. Технический и научный потенциал нации быстро иссякает, что особенно заметно по результатам набора студентов на технические специальности. Возьмем, например, флагман подготовки отечественных кораблестроителей, Николаевский университет кораблестроения имени адмирала Макарова. По специальности «Судостроение» из 710 мест в этом году занятыми оказались только 16, а по специальности «Энергетическое машиностроение» учатся всего 4 человека из лицензионного объема в 440 мест. Похожую картину мы наблюдаем во множестве приходящих в упадок технических ВУЗов Украины. Все, кто имеет перспективы в серьезной специальности, стремятся эвакуироваться из деградирующей страны, где их профессиональные знания не понадобятся, поскольку в цене совсем иные, «титульные» достоинства.

Прорыв к власти националистов (и мимикрирующих под них политиканов) кроется не только во внутренних причинах, но и в недооценке их опасности внешними игроками. Они забыли (а скорее всего никогда и не знали) заповеди украинского национализма, сформулированные в свое время Донцовым: «Никакие принципы не могут воспрепятствовать тому, чтобы слабый уступил насилию сильного... Поэтому только обыватели могут абсолютно отвергать и морально осуждать войны, убийства, насилие». Бандиты, маньяки, циники, убийцы, шизофреники и прочие неонацисты, возможно, никогда Донцова не читали, но инстинктивно вдохновляются его человеконенавистническими идеями. А результате — «що маємо, то маємо».

Прямые аналогии всегда хромают. И если Северная Корея постепенно выходит из экономического кризиса, проводит свою независимую внешнюю политику и, по мере развития внутрикорейского диалога, обретает новые геополитические перспективы, то Украина, наоборот, стремится в день вчерашний: «железный занавес», разделяющий родственные народы, упадок экономики, унижительный вассалитет... И все происходящее, увы, закономерно — нельзя идти вперед с повернутой назад головой.

Константин **КЕВОРКЯН**



26 СЕНТЯБРЯ 2018 Г.



Выборы президента Украины–2019:

кто пойдет и какие у них шансы

Выборы Президента Украины состоятся менее чем через год – 31 марта 2019 года. Хотя официально кампания стартует нескоро, немало потенциальных кандидатов уже заявили о своем участии.

24 канал собрал возможных будущих участников гонки и сделал свой прогноз относительно их шансов на победу.

Петр Порошенко. Действующий глава государства еще не объявлял официально о своем участии в выборах, но ведет уже активную избирательную кампанию, которую строит на триаде: «Армия! Язык! Вера!». Шансы на прохождение во второй тур можно оценить, как 50 на 50. Летом рейтинги президента были не слишком высоки – 6-7%, это 5-6 место. Согласно сентябрьским результатам опроса группы «Рейтинг», в президентском рейтинге в Украине лидируют Юлия Тимошенко, Владимир Зеленский и Петр Порошенко, у которого 6,8% поддержки.

Социологи и эксперты отмечают: несмотря на то, что Порошенко не на втором месте, выйти во второй тур может. У нынешнего президента сформировано четкое электоральное ядро, развитая партийная инфраструктура, в отличие от многих других кандидатов. Многое зависит от конкретной ситуации в экономике. По словам директора фонда «Демократические инициативы имени Илька Кучерива» Ирины Бекешкиной, результат Порошенко зависит не столько от избирательной кампании, сколько от ситуации в обществе. Если будет экономический рост, будут повышаться зарплаты и пенсии, то он будет иметь шанс. Если этого не будет, то и шансов будет меньше.

Юлия Тимошенко. Председатель ВО «Батькивщина» – лидер президентских рейтингов и главный конкурент Порошенко. Примечательно, что, хотя Тимошенко – старожил украинской политики, в президенты она будет баллотироваться в третий раз. Первая попытка в 2010 году и проигрыш Януковичу дорого стоили Юлии Тимошенко. Как известно, Янукович решил основного соперника отправить за решетку.

Сейчас Юлия Тимошенко идет к своей заветной цели – она фаворит, все соцопросы показывают ее уверенное лидерство. Лидер «Батькивщины» уже объявила предвыборную программу «Новый курс страны» и заявила, что идет в президенты. Но, отмечают специалисты, рейтинг Тимошенко – всего около 10-11%. Зато 25% украинцев еще не определились с выбором. Но во

второй тур Юлия Тимошенко попадет. К тому же, у нее серьезная поддержка со стороны олигархов – Игоря Коломойского, возможно, Дмитрия Фирташа.

Но за сентябрь рейтинг Тимошенко просел. Летом ее уровень популярности составлял около 20% среди тех, кто определился. Сейчас только 13%. По словам Леонова, ее программа о новом курсе Украины – очень размыта. А билбордами о вступлении в НАТО и ЕС она оттолкнула часть пророссийски настроенных избирателей среди ее электората. Эксперт не исключает, что до выборов популярность Тимошенко может стать еще меньше.

Анатолий Гриценко. «Настоящий полковник» – для экс-министра обороны это будет уже третья президентская кампания. Гриценко баллотировался в 2010 и 2014 годах, но с треском проигрывал. В 2019 году «первый непроходной» вполне может попасть во второй тур выборов. Соцопрос выводит Анатолия Гриценко на 2-3 место с показателями 7%.

Гриценко уже заявил о намерениях баллотироваться и даже уже рассказал о своих шагах, в том числе, и кадровых назначениях после победы. По мнению политологов, сомнительно, что Гриценко победит. Во-первых, у него нет развитой региональной инфраструктуры. Во-вторых, против него еще не работали конкретно оппоненты. Кроме того, как отмечает исполнительный директор Центра прикладных политических исследований «Пента» Александр Леонов, такое впечатление, что, как только Гриценко начинает активную кампанию, его рейтинг обваливается. И сейчас уже началась такая тенденция. Последние социологические исследования показывают цифру 6,6%.

Но в Украине на выборах часто происходят странные вещи. Анатолий Гриценко может выйти во второй тур с Тимошенко, и кто выйдет победителем, сказать сложно. Однако, как бы ни закончились для него выборы президента, партия Гриценко «Гражданская позиция», похоже, попадет в следующий созыв Верховной Рады.

Олег Ляшко. Для лидера Радикальной партии – это вторая президентская кампания. Впервые Олег Ляшко баллотировался в 2014 году и показал хороший результат – 9%. Сегодня социология показывает 5% поддержки. Олег Ляшко выборы не выиграет и не выйдет во второй тур. Но сможет потоптаться на электоральном поле Тимошенко и Гриценко, что будет в пользу Петру Порошенко. Также Олег Ляшко аккумулирует свой электорат накануне парламентских выборов.

Рабинович, Бойко, Добкин. Экс-регионалы, «оплобковцы», правда, Рабинович — уже бывший. В общем — трио прокремлевских кандидатов. Юрий Бойко — лидер фракции «Опоблок» имеет среди всех лучшие показатели — 5,7%. Но о походе на выборы еще не объявлял. Рабинович, который сейчас возглавляет партию «За жизнь» — 5,4%. И уже заявил о своих президентских амбициях. Добкин наметил о возможном участии. Хотя в рейтинги его фамилию не включали, поскольку количество его сторонников колеблется в пределах статистической погрешности. Но участие в выборах может отсрочить Добкину судебный приговор в расследовании злоупотребления им властью. Как известно, с Добкина сняли депутатскую неприкосновенность. Согласно закону, кандидата в президенты не могут судить во время кампании.

Основная угроза этого трио — в случае, если они объединятся вокруг одного, то за такого кандидата может проголосовать значительная часть электората Януковича и Партии регионов. Не исключено, что единственный пророссийский кандидат даже выйдет во второй тур, хотя выборы не выиграет. Проблема в том, что у Путина до сих пор не решили, на кого ставить. А между Бойко и Рабиновичем очень серьезные противоречия и неприятие друг друга.

Вакарчук, Зеленский. Известные шоумены вызвали среди украинского политикума переполох. Особенно Святослав Вакарчук, который в конце 2017 занял третье место в президентских рейтингах. Сейчас Вакарчук скатился намного ниже, и имеет 5%. А вот Зеленский пошел резко вверх. Согласно опросу группы «Рейтинг», Владимир Зеленский занял второе место с результатом 7,8%.

Ни один из них о своем участии в выборах не заявлял. Значительного результата они не получают, но, как отмечает Ирина Бекешкина, несколько процентов, необходимых для выхода во второй тур, они могут забрать у лидеров гонки.

Арсений Яценюк. Экс-глава антикризисного правительства, лидер «Народного фронта» — союзника Блока Петра Порошенко по коалиции. Его партия на выборах 2014 года заняла первое место, набрав 22,14% голосов. За четыре года рейтинг «НФ» и Яценюка лично упал почти до нуля.

На сегодня Яценюка готовы поддержать 0,6% избирателей. Причина такого падения — он собрал на себя весь негатив тяжелого экономического кризиса, который начался в Украине из-за войны с Россией. Впрочем, Яценюк вряд ли будет баллотироваться. «Народный фронт» либо поддержит Порошенко, либо же может выдвинуть главу МВД Арсена Авакова.

Олег Тягнибок. Лидер ВО «Свобода» — политический старожил, никогда не пропускал выборы. На парламентских выборах 2012 года его партия неожиданно набрала 10%. И сейчас Тягнибок уже заявил, что «Свобода» пойдет на выборы президента. Впрочем, наблюдатели считают, что вряд ли Тягнибок и ВО «Свобода» смогут подняться до прежних своих рейтингов (сейчас у него почти 2% — «24»). Кроме того, на его поле будет играть партия УКРОП. Может добавиться еще «Национальный корпус». А чтобы консолидировать праворадикальный патриотический электорат, надо объединиться и предложить что-то новое.

Роман Бессмертный. Старожил в украинской политике, но всегда был на втором плане. Бывший соратник Виктора Ющенко, экс-вице-премьер по административной реформе, которая завершилась не начавшись. Экс-посол в Беларуси, экс-представитель Украины в Трехсторонней контактной группе в Минске.

Очевидно, Роман Бессмертный наконец решил увеличить политический вес и пойти в президенты. Социология пока показывает почти 1% поддержки Бессмертного. Понятно, что чуда не будет. В общем, у будущего кандидата нет ни собственной партии и команды, ни существенной финансовой поддержки. И Роман Бессмертный не составляет потенциальную угрозу ни одному из лидеров гонки. По мнению Бекешкиной, это попытка вернуться в большую политику. На президентских выборах он немного раскрутится, и его кто-то потом возьмет в партийный список.

Валентин Наливайченко. Экс-соратник президента Виктора Ющенко, бывший глава СБУ. Длительное время пытается попасть в большую политику, но пока безуспешно. Сейчас возглавляет движение «Справедливость». По мнению специалистов, его время прошло. Но, как отмечает Леонов, он на выборах президента будет выполнять техническую функцию — атаковать власть. Не исключено, что после избирательного цикла получит какую-то должность.

Сергей Тарута. Экс-регионал, экс-губернатор Донецкой области, олигарх. Сейчас народный депутат и лидер партии «Основа». Это уже не первая попытка Таруты зайти в политику с разными проектами. На парламентских выборах 2006 года партия «ЭКО+25%», в которую он инвестировал большие деньги, не преодолела избирательный барьер.

По мнению эксперта Александра Леонова, Тарута будет не столько конкурировать с другими пророссийскими кандидатами — Бойко или Рабиновичем, сколько будет выполнять техническую функцию — критиковать и нападать на власть. Будет говорить то, что другие не могут себе позволить. Он также откопает тему русского языка, примирения с Россией, поиска компромисса. Хотя компромисс во время войны — это капитуляция.

Инна Богословская. Скандальная экс-регионалка хорошо известна украинскому избирателю. Инна Богословская была в разных партиях, после Революции Достоинства осталась за пределами парламента. Характерной чертой Богословской является то, что, в какой бы партии она не состояла, ее главная задача — критика Юлии Тимошенко. Сейчас Богословская не скрывает, что мечтает выйти с Тимошенко во второй тур. Собственно, очевидно, ее роль на предстоящих выборах — сокрушительная критика Юлии Тимошенко. Пока Инну Богословскую в соцопрос не включили. Хотя вряд ли она наберет существенное количество голосов.

Надежда Савченко. Бывшая пленница Кремля, ныне народный депутат, которую задержали по подозрению в организации госпереворота, не скрывала своего намерения идти в президенты. По словам Бекешкиной, никаких шансов на победу на выборах президента у На-

дежды Савченко нет. Она может получить поддержку радикальной части украинского общества, но этот слой — небольшой. Впрочем, радикальные политические силы у нас националистически настроены. А заигрывание с Россией и пророссийскими силами на Донбассе отвлекают от Савченко потенциальный электорат.

Роман Насиров. Уволенный глава Государственной фискальной службы, который находится под следствием из-за подозрения в коррупции, тоже решил податься в президенты. Как пояснил опальный чиновник, — его к такому решению подталкивают друзья, и он может договориться с Путиным. Истинные мотивы могут быть разными. Насиров может сыграть роль спойлера кого-то из основных кандидатов. Или же хочет просто затянуть следствие. У Романа Насирова шансов — в пределах погрешности. По мнению Бекешкиной, Насиров — человек из системы и многое знает. Поэтому

может озвучивать определенный компромат как против новой, так и против старой власти.

Александр Шевченко. Экс-директор туристического комплекса «Буковель», по сути, новое и незнакомое лицо для украинцев. Впрочем, Александр Шевченко еще с весны начал активную кампанию по телевизору, включая и детские телеканалы. Однако, рекламируется Шевченко исключительно на телересурсах олигарха Игоря Коломойского.

По словам эксперта Александра Леонова, Шевченко будет не столько отбирать у кого-то голоса, сколько использует президентскую кампанию для раскрутки партии УКРОП — политического проекта Коломойского. Коломойский хочет завести несколько своих сил в парламент и стать серьезным игроком в формировании коалиции и правительства.

Инна ЖОЛОбОВИЧ

УНИАН

5 ОКТЯБРЯ 2018 Г.



Выборы президента Украины – 2019

Президентские выборы 2019 года станут седьмыми выборами главы государства в Украине. И если в предыдущий раз украинцы выбирали президента вне очереди, эти выборы должны стать плановыми. Действующий президент Украины Петр Порошенко пока официально не объявлял, собирается ли он баллотироваться на второй срок. Однако если он решит в них участвовать как кандидат, то в случае победы станет всего лишь вторым политиком, избранным президентом Украины дважды. До этого проработать два срока на посту главы государства в независимой Украине смог только Леонид Кучма — с 1994 по 2004 гг.

В общем, до сих пор не известно, кто будет принимать участие в президентских выборах 2019 г., однако среди вероятных кандидатов сейчас рассматриваются:

1. Действующий глава государства Петр Порошенко. Хотя сам он пока не подтверждает, будет ли участвовать в следующих выборах как кандидат, вполне вероятно, что политик пойдет на второй срок. По результатам социологических опросов на начало 2018 г. он занимает второе место среди кандидатов, за которых готовы сейчас проголосовать украинцы — его поддерживают около 15% граждан. Следует отметить, что за 4 года президентства рейтинги Петра Порошенко стабильно снижались, начиная с более чем 50% летом 2014 г. в первые месяцы на посту.

2. Лидер «Батькивщины» Юлия Тимошенко, уступившая Порошенко во втором туре выборов 2014 г, а сейчас находится условно в оппозиции. Леди Ю имеет давнюю историю в украинской политике — первую свою «большую» должность вице-премьера по вопросам № 9–10(143–144), сентябрь – октябрь 2018

топливно-энергетического комплекса она получила в 1999 г. в правительстве Виктора Ющенко. С тех пор ее карьера похожа на качели — то при власти, то в оппозиции. Юлия Тимошенко успела побывать на главе украинского правительства — в 2005 и 2007–2011 гг., а также была нардепом в парламенте шести созывов, включая нынешний. Успела даже посидеть в тюрьме во времена президента Виктора Януковича. Тимошенко уже дважды участвовала в президентских выборах, но оба раза проиграла: в 2010 г. Януковичу с отставанием чуть более чем в 3% во втором туре, а в 2014 г. — Порошенко в первом туре (54,7% против 12,81%). Пока же Тимошенко удалось немного поднять свои рейтинги — почти до 19% по состоянию на начало 2018 г. Сейчас она опережает Порошенко по уровню поддержки в обществе, впрочем, и этого недостаточно, чтобы судьба президентских выборов решилась в первом туре.

3. Экс-регионал и олигарх Юрий Бойко, ныне возглавляющий «Оппозиционный блок», в начале 2018 г. поднялся в социологических рейтингах на третью позицию с почти 12% поддержки. В 2002–2005 гг. возглавлял НАК «Нафтогаз Украины», параллельно работая первым заместителем министра энергетики. Юрий Бойко также возглавлял Минэнерго в 2006 г. в правительстве Януковича, а с 2010 по 2012 гг. — в правительстве Азарова, а после — в этом же Кабмине на должности вице-премьера до бегства Януковича из Украины и отставки правительства в начале 2014 г. Следует отметить, что Юрий Бойко принимал участие и в выборах президента 2014 г., однако тогда его поддержали лишь 0,19% граждан Украины.

4. Лидер «Гражданской позиции» Анатолий Гриценко состоянию на начало 2018 г. находился на четвертой позиции в соцрейтингах, имея в своем активе чуть меньше 10% избирателей. Политик, военный деятель и аналитик, проработавший на большой должности только один раз — как министр обороны 2005-2007 гг., имеет довольно стабильные рейтинги, которые в течение последних 4 лет держатся в диапазоне 7-10%. При этом Анатолий Гриценко уже принимал участие в президентских выборах 2014 г. — тогда он занял 4 место, набрав 5,48% голосов избирателей.

5. Одиозный лидер «Радикальной партии» Олег Ляшко на начало 2018 г. замыкал пятерку «президентских» вкусов украинцев по данным социологов, имея чуть меньше 9% поддержки. Своего пика в рейтингах Ляшко достиг в 2015 г. — около 15%, однако постепенно немного потерял свои позиции. Он также принимал участие в выборах президента Украины 2014 г., набрав тогда 8,32% голосов избирателей и заняв третье место.

Кроме того, среди вероятных кандидатов в президенты рассматриваются: бизнесмен и лидер партии «За жизнь» Вадим Рабинович (8,3% в рейтингах на начало 2018 г., 2,25% голосов на выборах 2014 г.); мэр Львов Андрей Садовый (6,4% в рейтингах.); лидер ВО «Свобода» Олег Тягнибок (3,9% в рейтингах); а также нынешний премьер Владимир Гройсман, экс-председатель правительства и лидер «Народного фронта» Арсений Яценюк, бывшая русская пленная, ныне нардеп Надежда Савченко, экс-глава Валентин Наливайченко, скандальный харьковский экс-регионал Михаил Добкин, а также украинский музыкант, лидер группы «Океан Эльзы» Святослав Вакарчук и украинский шоумен, лидер студии 95 квартал Владимир Зеленский. Последние имеют довольно неплохие результаты в соцрейтингах, иногда даже входят в тройку.

Особенности выборов президента Украины

Президентом Украины могут быть выбраны любые граждане Украины, на момент дня голосования, достигшие возраста 35 лет, имеющие право голоса, владеющие украинским языком и проживающие в Украине в течение 10 последних лет. Кроме того, один человек не

может быть избран президентом более чем на 2 срока. Президент в Украине избирается на 5 лет.

Президентские выборы 2019 года, которые по предварительным расчетам должны пройти 31 марта 2019 г., еще окончательно должна назначить Верховная Рада. Официальная президентская кампания, согласно законодательству Украины, начинается за три месяца до даты выборов, а выдвижение кандидатов должно состояться в период с 60-90 дней до дня голосования. Своих кандидатов имеют право выдвигать партии или избирательные блоки с более 1000 членов, не более одного кандидата от партии, или собрания избирателей, в которых принимают участие более 500 граждан Украины, тогда такой кандидат идет на выборы как самовыдвиженец.

После получения свидетельства о регистрации кандидаты в президенты имеют право начинать предвыборную агитацию. При этом ЦИК обеспечивает изготовление определенного количества агитационных плакатов на каждого кандидата за счет средств госбюджета, а органы местной власти должны предоставить стенды для их размещения, остальных материалов кандидаты имеют право изготавливать за собственные средства. Кроме того, все кандидаты имеют право на бесплатное размещение определенного количества агитации в государственных СМИ, в других изданиях кандидаты уже размещаются за средства собственного избирательного фонда. При этом на время избирательной кампании кандидаты в президенты имеют право на бесплатное пользование пассажирским транспортом, не могут быть уволены с работы или привлечены к уголовной ответственности.

Агитация кандидатов в президенты прекращается в полночь за сутки до голосования. То есть поскольку обычно выборы в Украине проходят в воскресенье, кандидаты должны прекратить агитировать в ночь с пятницы на субботу.

Право голоса на выборах президента имеют все граждане Украины, которым на день выборов исполнилось 18 лет.

Редакционный материал

УНІАН

11 ОКТЯБРЯ 2018 Г.

Порошенко: Сегодня Украина получила автокефалию

По словам президента Петра Порошенко, томос об автокефалии Украинской православной церкви — это фактически еще один акт провозглашения независимости Украины.

Об этом говорится в его заявлении по в связи с решением Синода Вселенского патриархата.

«Ему (Богу) стало так угодно, чтобы его Всесвятость Варфоломей и Синод Константинопольской

церкви-матери сказали вымечтанное, долгожданное и длительное время завоевываемое нами «да!». Поместной автокефальной православной церкви Украины быть», — подчеркнул Порошенко.

«Решение о предоставлении автокефалии уже принято, подчеркиваю — решение о предоставлении автокефалии Украины принято», — добавил глава государства.

Порошенко также подчеркнул, что «томос — это фактически еще один акт провозглашения независимости Украины».

«Мы сегодня получили автокефалию, и после собора избранный предстоятель Украинской поместной православной церкви получит томос», — отметил президент.

Как сообщал УНИАН, 17 апреля на встрече с лидерами парламентских фракций президент Петр Порошенко заявил, что он и иерархи УПЦ КП и УАПЦ решили официально обратиться к вселенскому патриарху Варфоломею I с просьбой о предоставлении автокефалии православной церкви в Украине, и просят парламент поддержать это обращение.

19 апреля Верховная Рада приняла постановление о поддержке обращения президента, которое 22 апреля было принято к рассмотрению Синодом Вселенского патриархата.

3 сентября Порошенко сообщил, что Вселенский патриархат принял решение предоставить государствам право на создание поместной церкви без учета позиции Москвы.

9 октября в Стамбуле началось трехдневное заседание Синода Константинопольского патриархата, на котором могут утвердить томос об автокефалии Украинской православной церкви.

Сегодня, 11 октября, по результатам заседания Синода Вселенского патриархата было оглашено решение, в котором отмечается, что патриархат продолжает процедуру предоставления автокефалии церкви Украины.

Также сегодня Вселенский патриархат канонически восстановил патриархов Украинской православной церкви Киевского патриархата Филарета и УАПЦ Макария в соответствии с их чином. Кроме того, Вселенский патриархат отменил действие синодального письма 1686 года, которым Киевская митрополия была подчинена Московскому патриархату.

Святейший патриарх Киевский и всей Руси-Украины Филарет прогнозирует проведение в ближайшее время объединительного собора для получения томоса об автокефалии украинской православной церкви.

Редакционный материал



Запад делает из Украины «кредитного наркомана» с помощью МВФ

Ведущие киевские политологи обсудили цели текущего визита на Украину миссии Международного валютного фонда. Главный вывод, сделанный экспертами — Киев вполне может обойтись без очередного кредитного транша МВФ, денег для этого у него достаточно — однако новый транш в 2 млрд долларов нужен для того, чтобы еще больше усилить зависимость страны от Запада и сделать более управляемым следующее поколение украинских властей. Корреспондент Федерального агентства новостей смог проследить за ходом обсуждения и побеседовать с одним из экспертов.

По словам экспертов, когда премьер-министр Украины Владимир Гройсман говорит о том, что лично он «не хотел бы повышать цену на газ, но этого требует МВФ», это значит, что он должен немедленно подавать в отставку — поскольку тем самым признает, что не управляет собственной страной. Вместо него это делает «коллективный Запад», и в первую очередь — Соединенные Штаты.

По словам экономиста Всеволода Степанюка, вмешательство МВФ в экономику не привело к процветанию еще ни одну страну в мире — зато в истории международной кредитной организации очень много случаев, когда неоплатные долги перед МВФ загоняли страны в тяжелую кредитную зависимость и полностью уничтожали их экономические системы.

Также экономисты сообщили: «жесткие требования МВФ к Киеву» — это ложь, которую придумали сами украинские власти. По сути, они сами, по указке из Вашингтона, берут у фонда все новые кредиты, а потом объясняют народу, что «закредитованность вынуждает их повышать тарифы на газ, электричество и многое другое».

Более 40% государственного бюджета Украины в 2019 году пойдет на погашение долгов, заявил бывший премьер-министр страны Николай Азаров. Об этом он рассказал в Facebook.

Политик подчеркнул, что все имеет закономерный результат. По его словам, «поддерживаете уродство этой власти — получайте». Азаров отметил, что при президентстве Виктора Януковича, или при так называемой «злочинной владее», на погашение долгов уходило не более 10% государственного бюджета. Сейчас эта цифра в четыре раза больше, то есть 40%.

Азаров объяснил, как правление Петра Порошенко привело Украину в долговую яму. По мнению украинского политика, если власть в Киеве не поменяется, дальше дела пойдут еще хуже: не будет денег на повышение пенсий, заработных плат и социальных выплат, а также на возведение или ремонт дорог, строительство новых школ, больниц, детских садов и вообще развитие инфраструктуры.

Назначения



ПУШИЛИН Денис Владимирович, и.о. главы Донецкой народной республики

Родился 9 мая 1981 года в городе Макеевка Донецкой области Украинской ССР. В 1998 году окончил Макеевский городской лицей.

В 1999-2000 годах проходил службу в Национальной гвардии Украины на территории Крыма.

По окончании срочной службы Пушилин поступил в Донбасскую национальную академию архитектуры и строительства на факультет «Экономика предприятий».

С 2002 года учебу начал совмещать с трудовой деятельностью.

Занимался общественной деятельностью. Организовал партию «Мы имеем цель», участвовал в выборах в Верховную раду Украины.

После государственного переворота в Киеве в марте 2014 года стал одним из лидеров народно-освободительного движения в Донбассе.

После провозглашения 7 апреля 2014 года Донецкой Народной Республики Денис Пушилин стал сопредседателем временного правительства.

15 мая 2014 года он был назначен председателем президиума Верховного совета самопровозглашенной ДНР.

18 июля 2014 года Пушилин подал заявление об отставке с поста председателя Верховного совета ДНР.

Занимался первыми централизованными гуманитарными поставками из России в Донбасс в качестве сопредседателя «Народного фронта Новороссии».

3 ноября 2014 года Денис Пушилин был избран депутатом Народного Совета ДНР, а 14 ноября стал заместителем председателя Народного совета ДНР.

9 ноября 2014 года указом главы самопровозглашенной ДНР Александра Захарченко был назначен на должность постоянного полномочного представителя ДНР на переговорах Контактной группы в Минске (Белоруссия).

В сентябре 2015 года был избран председателем Народного Совета Донецкой народной республики.

7 сентября 2018 года парламент самопровозглашенной ДНР проголосовал за назначение Дениса Пушилина исполняющим обязанности главы республики. Перед этим парламент республики проголосовал за досрочное снятие полномочий главы ДНР с Александра Захарченко в связи с его смертью.



ВЛАСОВ Александр, и.о. главы Государственной фискальной службы Украины

После завершения конкурса на должность главы ГФС ее получит Александр Власов, который до этого возглавлял спецотдел налоговой милиции Фантом на Донбассе и Одесскую таможню.

До 2010 года был сотрудником органов Службы безопасности Украины. В начале 2010 года после того, как президентом стал Виктор Янукович, его назначили первым замначальника управления внутренней безопасности государственной налоговой администрации.

В 2011 году он перешел в Минэкономразвития на должность замдиректора департамента закупок и государственного заказа, где он проработал до 2013 года.

Власов также руководил Главным межрегиональным управлением оперативного обеспечения зоны АТО на Донбассе, а также Межведомственным целевым центром по противодействию и определению правонарушению законодательства по вопросам государственного таможенного дела при Министерстве финансов.

Отставки

ПРОДАН Мирослав Васильевич, бывший и.о. председателя Государственной фискальной службы Украины



Родился 8 октября 1979 в Могилев-Подольском районе Винницкой области.
В 2003 г. окончил Ровенский институт славяноведения Киевского университета славистики по специальности – менеджмент организаций, квалификация – менеджер по таможенному делу.

В 2013 г. окончил Одесский региональный институт государственного управления Национальной академии государственного управления при президенте Украины, специальность – государственное управление, квалификация – магистр государственного управления (2013).

С июня 2002 г. – работал на руководящей должности в коммерческой структуре.

С марта 2005 г. – начал работу в налоговых органах Винницкой области.

С сентября 2008 г. – занимал руководящие должности в налоговых органах Винницкой области, г. Винница, Черкасской области и Межрегиональном главном управлении ГФС – Центрального офиса по обслуживанию крупных плательщиков.

С июля 2016 г. – и.о. заместителя председателя Государственной фискальной службы Украины.

С 3 марта 2017 г. – и.о. председателя Государственной фискальной службы Украины.

5 сентября 2018 г. уволен с должности и.о. председателя Государственной фискальной службы Украины. Мирослав Продан решил принимать участие в открытом конкурсе на должность главного фискала.

О желании украинцев восстановить отношения с Россией

Начальник социологической группы «Рейтинг» Алексей Антипович сообщил, что каждый шестой гражданин Украины хочет, чтобы киевские власти восстановили связь с Российской Федерацией.

Как отметил эксперт, 16% украинских респондентов выражают симпатию президенту России Владимиру Путину и имеют пророссийские настроения.

Такие данные говорят о том, что в Верховную раду Украины после выборов 2019 года может пройти пророссийская партия, уточнил социолог. Антипович добавил, что подобное мнение высказали жители Донбасса, южных и восточных регионов Украины.

Митингующие украинцы

Возле администрации президента Украины в центре Киева прошел митинг, участники которого выступают против повышения цены на газ для населения.

Акцию протеста организовала партия «Батькивщина», которой руководит бывший украинский премьер Юлия Тимошенко.

Десятки протестующих стоят на пересечении Банковой и Институтской улиц. Сотрудники полиции перекрыли проход к администрации украинского президента.

Митингующие выкрикивали лозунги с призывами к действующей власти уйти в отставку, для выступления организаторов была привезена звукоусиливающая аппаратура.

19 октября украинское правительство подняло цену на газ на 23,5%. Новые цены будут действовать с начала ноября.

ДИНАМИКА ПАТРИОТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЙ УКРАИНЦЕВ. АВГУСТ 2018 Г.



Аудитория: население Украины от 18 лет и старше.

Выборка репрезентативна по возрасту, полу, регионам и типу поселения.

Выборочная совокупность: 2000 респондентов.

Личное формализованное интервью (face-to-face).

Ошибка репрезентативности исследования:
не более 2,2%.

Сроки проведения: 3–10 августа 2018 г.

По результатам опроса, проведенного социологической группой «Рейтинг» в августе 2018 года, патриотами своей страны считают себя 82% граждан Украины (столько же, как и в 2017). Только 13% имеют противоположное мнение, еще 5% затруднились ответить.

Во всех макрорегионах Украины общее количество патриотически настроенных граждан превышает 75%: на Западе таких 85%, в Центре – 84%, на Юге – 79%, на Востоке – 76%.

За период исследований зафиксировано наибольшее количество тех, кто поддержал бы провозглашение независимости Украины, если бы сегодня перед ними предстал такой выбор – почти 80% (в 2012 году таких было 62%). Лишь 13% выразили противоположные соображения, еще 7% затруднились с ответом.

Больше всего тех, кто поддерживает провозглашение Независимости Украины, на Западе (93%). В Центре таких респондентов 82%, на Юге – 72%, на Востоке – 63%. Тех, кто придерживается противоположного мнения, больше всего в юго-восточных областях (от 20 до 25%). Также относительно больше тех, кто не поддержал бы сегодня Независимость нашего государства, среди старшего поколения, бедных слоев населения и лиц с низким уровнем образования. Поддержка Независимости четко коррелирует с чувством патриотизма: чем выше уровень патриотических чувств, тем больше они поддерживают провозглашение Независимости Украины.

За последние 8 лет выросло количество тех, кто идентифицирует себя гражданином Украины: если в 2010 году тех, кто мог себя так назвать было 57%, то в 2018 году таких опрошенных уже 66%. В этом году зафиксировано наименьшее за время исследований число тех, кто идентифицировал себя как жителя своего региона, города, села (19%), а также тех, кто бы просто назвал свою национальность (13%). В то же время замечен по сравнению с опросом 2014 рост числа тех, кто выбрал бы альтернативу «просто человек» (до 29%, в 2012 таких респондентов было 24%, в 2010 – 26%). 10% опрошенных назвали как идентификатор свою семейную роль, 9% считают себя «гражданином мира». По 6% опрошенных характеризуют себя как «советский человек» и «европеец». Также 5%, отвечая на вопрос «Кто я такой?», назвали бы свои религиозные убеждения, 3% – профессию, род занятия.

«Гражданин Украины», как идентификатор, хотя и является доминирующим во всех регионах Украины, в то же время прослеживаются и различия. Так, в Центре респондентов, выбравших эту альтернативу – 74%, на Западе – 67%, на Юге – 61%, на Востоке – 55%.

По национальному признаку чаще идентифицировали бы себя жители западных областей. Ассоциация с «советским человеком» присуща больше жителям южного и восточного макрорегионов, людям старшего возраста. Отождествляют себя с «европейцами» в большей степени жители Запада и Центра, а также молодежь. ■



ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ К РОССИИ И НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ К УКРАИНЕ, СЕНТЯБРЬ 2018



Пресс-релиз содержит результаты совместного проекта Киевского международного института социологии и российской негосударственной исследовательской организации «Левада-Центр».

Киевский международный институт социологии с 8 по 23 сентября 2018 провел собственный опрос общественного мнения. Опрос проводился в 109 населенных пунктах (PSU) во всех областях Украины, кроме Автономной Республики Крым, по стохастической выборке, репрезентативной для населения Украины старше 18 лет. Методом интервью опрошено 2026 респондентов.

Опрос в Луганской и Донецкой областях проводилось только на подконтрольной украинской властью территории, выборка репрезентативна для населения Украины старше 18 лет.

Статистическая погрешность выборки (с вероятностью 0.95 и при дизайн-эффекте 1.5) не превышает: 3.3% для показателей близких к 50%, 2,8% – для показателей близких к 25%, 2,0% – для показателей близких к 10%, 1,4% – для показателей близких к 5%.

«Левада-центр» проводил опрос по репрезентативной выборке населения России, 1600 человек в возрасте 18 лет и старше, в период 20–26 сентября 2018.

Количество положительно настроенных к России украинцев сравнению с февралем 2018 немного увеличилось (хотя и статистически незначимо) и составляет 48% (было 45%). В России количество положительно настроенных к Украине не изменилось и составляет 33%. Однако отношение населения Украины к России с 2008 года (когда мы начали мониторинг этих вопросов) остается лучшим, чем отношение населения России к Украине.

По сравнению с февралем 2018, поддержка независимости Украины остается такой же (88%). Поэтому общая тенденция не изменилась – почти 90% населения считает, что Украина должна быть независимым государством. При этом по сравнению с февралем количество желающих закрытых границ с Россией уменьшилось (с 44% до 38%), а количество тех, кто желает независимых отношений, но без виз и таможен, увеличилось (с 44% до 50%).

В России по сравнению с мартом 2018 уменьшилось количество желающих закрытых границ с Украиной (было 39%, стало 32%) и увеличилось количество желающих объединиться в одну страну (было 10%, стало 16%).

Украинцы считают себя, прежде всего, гостеприимными (48% опрошенных), открытыми и простыми (36%), терпеливыми (36%), трудолюбивыми (36%) и миролюбивыми (33%). Украинцы считают, что россияне (жители России) являются в первую очередь открытые,

простые (22%), гостеприимные (21%), ленивые (15%), навязывают свои обычаи другим (14%), лицемерны, хитрые (13%) и терпеливы (13%).

Жители России (по данным Левада-центра) считают себя гостеприимными (65%), открытыми и простыми (58%), миролюбивыми (54%), терпеливыми (50%), готовыми прийти на помощь (43%).

Жители России считают, что украинцы, прежде всего, лицемерные, хитрые (30%), гостеприимные (26%), скрытные (23%), завистливые (22%), открытые, простые (19%)

В ходе исследования украинском, как и раньше, задавался вопрос «Как Вы в целом сейчас относитесь к России?», а россиянам «Как Вы в целом сейчас относитесь к Украине?»

- В Украине в сентябре 2018 хорошо или очень хорошо относятся к России 48% украинцев, плохо или очень плохо 32%, 19% не определились. В России хорошо или очень хорошо относятся к Украине 33% населения, плохо или очень плохо 56%, 12% не определились.

- Отношение Украинцев к России существенно зависит от региона – на Западе положительно относятся к России 31%, в Центре – 44%, на Юге – 62%, на Востоке – 70%.

- Отношение населения Украины к России остается лучшим, чем отношение населения России к Украине в течение всего периода наблюдений (с 2008 года, график 1).

- Количество положительно настроенных украинцев с февраля 2018 немного увеличилось, хотя и статистически незначимо на уровне 5%, а количество положительно настроенных к Украине россиян такая же как была в феврале.

- Если сравнивать текущее отношение Украинцев к России с отношением в сентябре 2017 года, то количество положительно настроенных украинском течение года выросла с 37% до 48%.

Динамика ответов на вопрос «Какими бы Вы хотели видеть отношения Украины с Россией?»

- По сравнению с февралем 2018 поддержка независимости Украины (процент тех, кто считает, что Украина должна быть независимой от России) остается такой же – 88%. Поэтому общая тенденция сохраняется – почти 90% населения считают, что Украина должна быть независимым государством. При этом по сравнению с февралем количество желающих закрытых границ с Россией, уменьшилось (с 44% до 38%), а количество тех, кто желает независимых, дружественных отношений увеличилась (с 44% до 50%). Объединиться в одну страну хотят 4% опрошенных украинцев (в феврале было 3%, разница статистически не значащая).

- В России по сравнению с мартом уменьшилось количество желающих закрытых границ с Украиной (было

39%, стало 32%) и увеличилось количество желающих объединиться в одну страну (было 10%, стало 16%).

Комментарий В. Паниотто, генерального директора КМИС,

За последний год отношение Украины к России несколько улучшилось, в то время как положительное отношение россиян к Украине колебалось в пределах погрешности выборки и составляло, как и сейчас, не более 30%.

Замечу также, что в некоторых опросах мы, кроме вопроса об отношении к России в целом, задаем вопрос об отношении отдельно к руководству России и к населению России. Так, в последнем таком исследовании, которое мы проводили в мае 2016 г. к России положительно относились 42% украинцев, к русским положительно относилось 67% украинцев, к руководству России – 8% (преимущественно за счет Востока и Донбасса).

Таким образом, положительное отношение Украины к России в основном связано с положительным отношением к русским (так же и положительное отношение россиян к Украине связано с положительным отношением к Украинской). В ноябре 2018 планируется получить новые данные об отношении к русским и к руководству России отдельно.

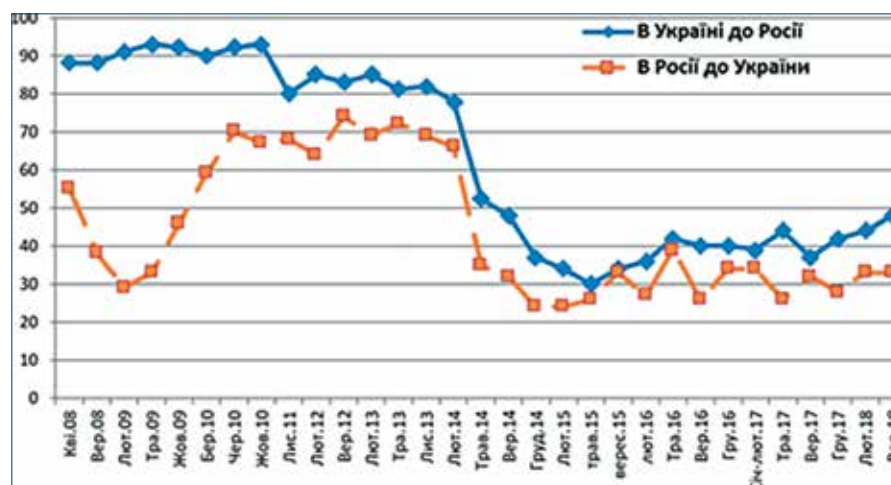


График 1. Динамика положительного отношения населения Украины к России и населения России в Украину (% тех, кто относится к другой стране хорошо и очень хорошо)

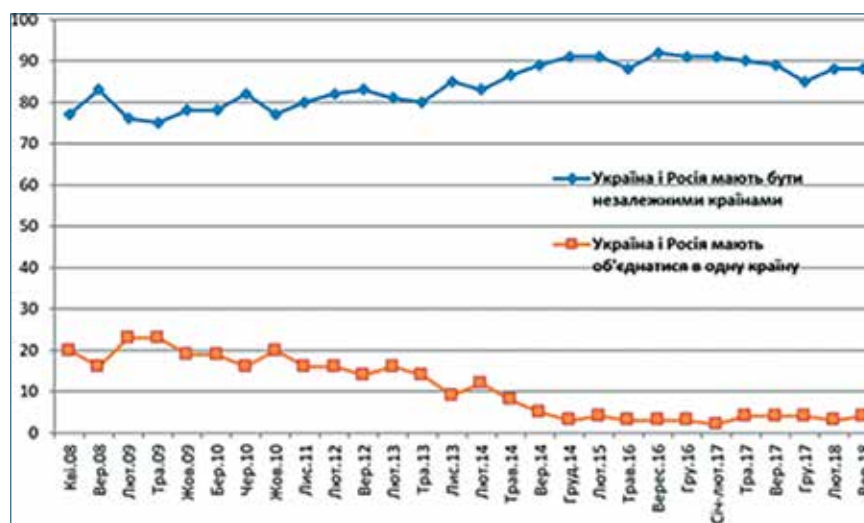


График 2. Каких отношений с Россией хотят в Украине?

По человеческим качествам друг друга

Кроме регулярных вопросов об отношении к соседней стране и границы по совместному мониторингу Левада-Центра и КМИС в сентябре 2018 было задано параллельные вопросы, предлагают оценить человеческие качества представителей своей этнической большинства и этнического большинства, проживающего в соседнем государстве. В частности, в Украине задавался вопрос

«Как Вы считаете, какие из перечисленных качеств наиболее характерны для россиян (жителей России)?» И «Как Вы считаете, какие из перечисленных качеств наиболее характерные для Украинской (жителей Украины)?» Аналогичные вопросы задавались в России.

Видим, что при самооценке украинцы, они называют положительные качества. Более удивительно то, что первые два качества в оценке Украинской жителей

России тоже положительные (открытые, простые и гостеприимные). В целом названы 6 положительных и 4 отрицательных черты россиян.

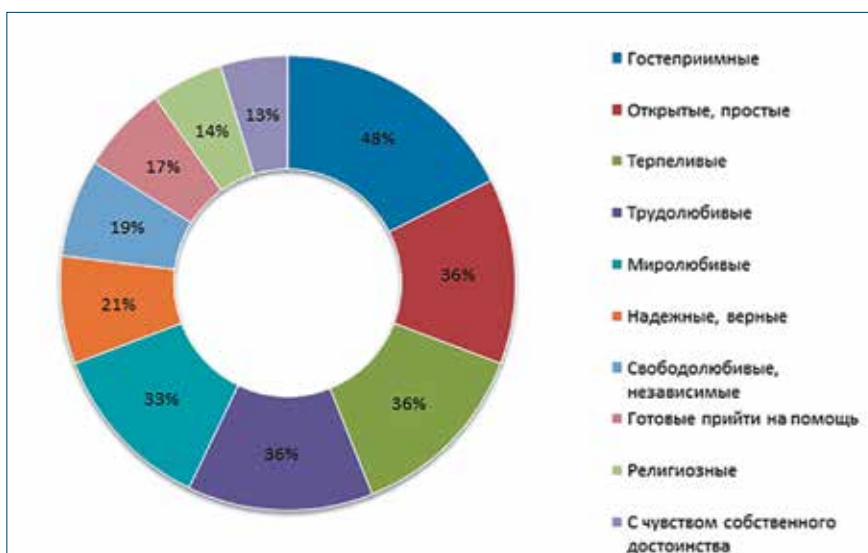
Россияне назвали 5 положительных и 5 отрицательных черт украинцев.

Как видим, в самооценках все качества россиян положительные, особенно высоко жители России оценивают свое гостеприимство (65%), открытость (58%) и миролюбие (54%).

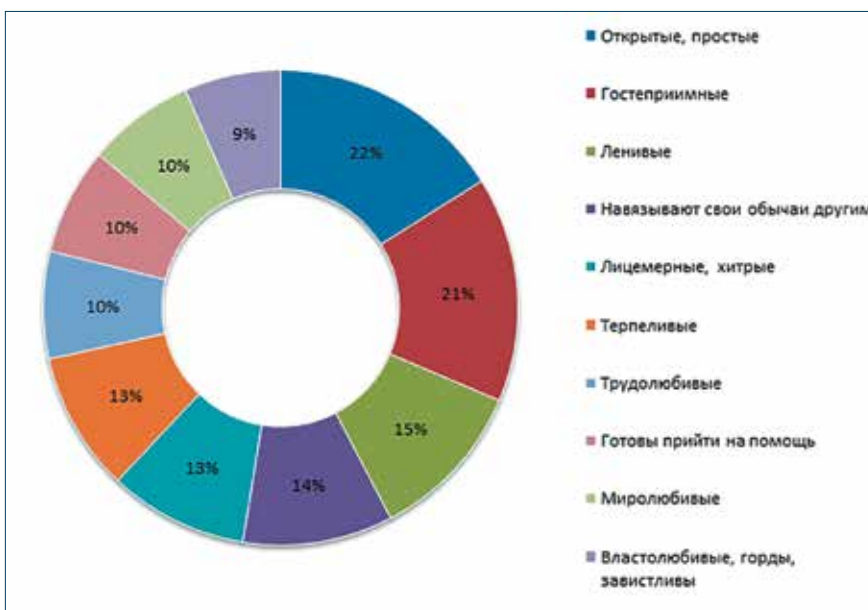
В целом можно сказать, что украинцы более критичны к себе, чем россияне, средний процент в самооценках первых 10 положительных качеств в украинском 27%, у русских в полтора раза больше – 42%.

Также больший процент россиян назвал негативные качества украинцев (сумма процентов отрицательных качеств из приведенных первых 10 качеств – 101%), чем украинцы негативные качества русских (аналогичный 51%).

По мнению опрошенных украинцев (данные КМИС), украинцы (10 самых характерных черт):



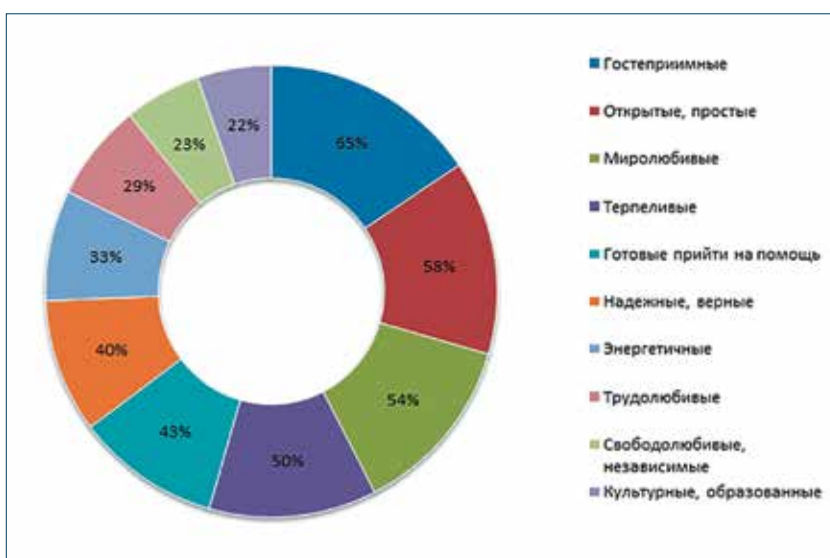
По мнению опрошенных украинцев, россияне (10 самых характерных черт):



По мнению опрошенных жителей России, украинцы (10 самых характерных черт):



По мнению опрошенных жителей России, русские (10 самых характерных черт):



Почему украинцы уезжают работать за границу

Еще два года назад на Украине дефицит персонала в сфере производства составлял 20%, сейчас этот показатель достиг значения в 44%. Что касается инженерных должностей – 22% и 34% соответственно.

Зароботная плата в Польше, согласно последним исследованиям компании Korn Ferry, значительно выше для рабочих специальностей и специалистов – в 3,4 и 2,9 раза по медиане рынка.

Несмотря на такую разницу в оплате, высококлассные специалисты и менеджеры едут, прежде всего, не за зарплатой, а за более привлекательными условиями работы, возможностями развития и роста.

ВЫСТУПЛЕНИЕ

К.Ф. ЗАТУЛИНА, первого заместителя председателя Комитета ГД РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками от имени фракции «Единая Россия» на пленарном заседании Государственной Думы России (11 октября 2018 г.)

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы!

Позавчера, как вы знаете, исполнилось 40 дней со дня трагической гибели народного вождя Донбасса Александра Захарченко, и среди тех, кто пришел почтить его память в Донецке, были и депутаты Государственной Думы России. Террористический акт, унесший жизнь лидера Донецкой Народной Республики, был уже четвертой или пятой попыткой спецслужб Украины. И хотя за четыре года гражданской войны, развязанной строителями государственного переворота на Украине, мы навидались всякого, все же этот террористический акт 31 августа выделяется своим цинизмом и изощренностью.

Государство Украина, громко претендующее на достойное место в рядах европейских государств, уже не в первый раз прибегает к терактам для достижения своих целей. Украина превратилась в террористическое государство, и правители сегодняшней Украины замараны кровью Александра Захарченко, многих других сыновей и дочерей Донбасса с ног до головы. Они пиарятся на этом фоне, отнимая друг у друга позорную славу вершителей расправы, а пепел Захарченко и всех погибших за эти годы на Донбассе стучит в наше сердце.

И совершенно не случайно практически одновременно с этим президент Украины Порошенко заявил о разрыве Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве России и Украины, ратифицированного в 1999 году. Да, этот договор, непроверяемый цифрой в своих пожеланиях дружбы, сотрудничества и партнерства, был односторонне выгоден Украине. И я в том числе выступал тогда, когда он был подписан и готовился к ратификации, против его ратификации не потому, что не хотел дружбы, сотрудничества и партнерства с Украиной, а потому что понимал, что Украину в этом договоре интересует только статья 2 о признании бывших административных границ между РСФСР и СССР государственными, то есть о признании нахождения сформированного у России Крыма в составе Украины.

Теперь, когда Крым вернулся домой, эта статья стала анахронизмом. Казалось бы, договор этот выгоден Украине, которая не уставала пенять нам подписью и ратификацией этого договора. И, тем не менее, президент Украины решил его разорвать.

Почему? Потому что нынешние правители Украины не хотят даже намека на дружбу, сотрудничество и партнерство, самого слова о том, что возможно дружить, сотрудничать и партнерствовать с Россией.

Они, по сути, сегодня вступили на путь превращения Украины в плацдарм борьбы с Россией на всех возможных фронтах и направлениях. Более того — на путь превращения из не просто антироссийского в антирусское государство. Это неизбежное следствие желания консолидировать Украину на антирусских основаниях. И это понимают даже те отщепенцы и предатели, которые на первых порах, вы знаете, в определенном количестве, пусть небольшом, но громком, бросились туда, на Украину для того, чтобы выместить свои обиды на Россию, на Путина, на нас с вами, участием в этой кровопролитной борьбе на стороне украинских карателей. Сегодня они оказываются под ударом, потому что они, оказывается, все-таки русские.

Давайте напомним, что в течение вот всех этих последних лет, в то время, когда мы являемся уже депутатами Государственной Думы, на Украине наши коллеги — депутаты Верховной Рады один за другим принимают законы, направленные против русского языка, русского человека и отношений с Россией.

В сентябре прошлого года был принят закон об образовании, в соответствии с которым, как вы знаете, может быть, русское образование или образование на русском языке, как и на языке других национальностей Украины, как их называют, фактически исключается полностью для высшего образования и для средней школы. Только до пятого класса и только до 2020 года и в детских садах.

Вслед за этим в начале года, в январе — феврале, был принят закон «Об обеспечении государственного суверенитета Украины над временно оккупированными районами Луганской и Донецкой областей», я цитирую название этого закона. В соответствии с этим законом Россия называется страной-агрессором, вводится, по сути, неограниченное право президента Украины вводить военное положение в любом регионе Украины, даже далеко от боевых действий. Недаром многие на Украине считают, что это палочка-выручалочка для действующего президента, который хочет в случае необходимости сорвать выборы, назначенные на будущий год, под предлогом того, что существует какая-то угроза.

Наконец, только что — 4 октября, на прошлой неделе, депутаты Верховной Рады проголосовали за закон «Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного» в первом чтении. Что этот закон предполагает? Он фактически запрещается русский язык везде, где только возможно. Другие тоже запрещаются, но мы же представляем значимость русского языка на Украине, если только 47% жителей Украины

...Надо открыть шлюзы для того, чтобы два миллиона беженцев с Украины обрели, наконец, гражданство России... [...] И они должны знать, что Россия о них всегда помнит. И примет, если у них не останется другого выхода.



на самом деле в быту разговаривают на украинском языке. А на каком языке разговаривают остальные 53? На русском. И вот теперь запрещается всякое употребление русского языка. Например, при приходе в поликлинику, в суд, при обслуживании в магазине или кафе. На телевидении русский ограничен квотой 25% вещания, причем обязательно с субтитрами. Вводятся драконовские наказания — язык приравнен к государственному символу и теперь за оскорбление языка, под которым можно понимать все, что угодно, следует три года тюрьмы. Более того, в преамбуле закона написано, что разговоры о многоязычии на самом деле подрывают Украину, вносят языковой раскол и рассматриваются как покушение на свержение конституционного строя. То есть мы видим, что сегодняшняя Украина идет и дальше по пути эскалации внутренней и внешней напряженности.

Вы прекрасно знаете, что сейчас разыгрывается драма вокруг Украинской православной церкви. Существует одна Украинская православная церковь, это церковь Московского патриархата. Сегодня — последний день заседания Синода Константинопольского патриархата, на котором делалась попытка уже сегодня вручить неизвестно кому право на автокефалию, признать раскольников на Украине. И это, безусловно, делается исключительно ради того, чтобы оторвать верующих украинцев от верующих русских. Для того, чтобы создать воюющую Церковь на Украине, которая будет, подчиняясь указаниям своей администрации, освящать любые преступления и любую борьбу со всем русским, прежде всего, с русским Донбассом.

Я хотел бы сказать, что в этом позорном деле на стороне Украины, безусловно, выступают западные спонсоры и благодетели. Только что Сенат Соединенных Штатов принял резолюцию о признании голодомора геноцидом украинского народа. Американские сенаторы — замечательно принципиальные люди, готовые признать что угодно, когда им это кажется выгодным. Любопытно, что признанный в большинстве штатов США, во многих странах мира и нами, в России в 1995 году, геноцид армянского народа в Османской империи в 1915–1922 годах так и не признан ни Сенатом, ни Конгрессом, ни Президентом США, поскольку это наносит ущерб в отношениях с Турцией, ее союзником по НАТО.

Не было никакого голодомора. Был голод не только на Украине, на Северном Кавказе, в Казахстане, в Поволжье в 1932–1933 годах. Совершенно неисторично, бессовестно утверждать, что были какие-то планы в

Советском Союзе уничтожения украинцев как национальности. Русских на Украине в это время от голода погибло не меньше, чем украинцев. Причем обвинителями в голодоморе выступают как раз представители западных областей Украины, которые никогда (в тот момент, по крайней мере) даже не были гражданами этого самого, охваченного голодом Советского Союза. По этому поводу в позапрошлом составе Государственной Думы мы приняли специальное заявление. Ну, на это не обращают внимания.

Правители Украины, алчущие власти и денег, денег и власти, сделали ставку на полный разрыв связей между русским и украинским народами, который, на самом деле, есть один восточно-славянский православный народ на протяжении тысячи лет истории. Мы, уважаемые коллеги, я думаю, должны сделать свои выводы. Безусловно, когда мы отказывались просто так проглотить результаты государственного переворота на Украине, мы должны были понимать, что мы выбираем свою судьбу — мы выбираем судьбу смертельной схватки с бандеровской Украиной и ее покровителями. Всякое небрежение, лень, отлынивание от честного анализа происходящего на Украине и в отношениях с Украиной, должны быть отвергнуты как несоответствие нашему долгу перед Россией и русским народом. Мы должны действовать соответственно: ответить на мобилизацию — мобилизацией.

И наполнить, как я понимаю, новым содержанием и смыслом слова, когда-то сказанные Ельциным: «Проснувшись рано утром, думай о том, что ты сделал для того, чтобы Украина вернулась в Русский мир».

С этой точки зрения, прежде всего, очень тезисно. Мы, русские и нерусские граждане Российской Федерации — очень терпеливый народ, это объединяет нас с украинцами. Но всякому терпению есть предел. Во-первых, мы готовим и на будущей неделе примем соответствующее Заявление по инициативе Комитета по делам СНГ, в котором представлены все фракции.

Во-вторых, мы должны сделать все, чтобы в бюджете у нас были заложены средства на помощь соотечественникам из ДНР и ЛНР. И хватит здесь нам, на самом деле, делать вид как будто мы к этому не имеем отношения. Мы должны помочь этим республикам, чтобы жизнь там была лучше, чем в другой, вот этой бандеровской Украине. Мы должны, наконец, предупредить и мы сделаем это в Заявлении, что если Украина попытается развернуть новое реваншистское наступление на Донбасс, то в этом случае мы поступим так же, как посту-

пили в 2008 году, когда Саакашвили напал на Южную Осетию и Абхазию. И другого выбора у нас в этом случае не останется, мы должны об этом честно предупредить. Мы предупредили об этом в той Государственной Думе в марте 2008 года, когда на слушаниях сказали о том, что если нападут, мы признаем. И мы признали потом Абхазию и Южную Осетию, как вы знаете, в августе 2008 года.

И, наконец, мы должны спасти наших людей на Украине. Мы должны признать, что осенью 2014 года Россия сыграла свою роль в том, чтобы остановить наступление ополчения под Мариуполем. Хотелось как лучше — прекратить кровопролитие, сохранить жизни людей. Мы гарантировали подписанные в Минске соглашения, которые предполагают возвращение Донецка и Луганска в Украину на строго определенных условиях, при всем уважении к их особому статусу, праву на русский язык, самоуправление, связи с Россией. Украина, как всегда, вытерла ноги об эти договоренности. Мы должны поддержать выборы в ДНР в следующем ноябре, вернуть настроения «русской весны» на

землю Донбасса. И если у нас есть возможность, а она есть, надо открыть шлюзы для того, чтобы 2 миллиона беженцев с Украины обрели, наконец, гражданство России, а законы на эту тему, в которых ищут блох некоторые наши партнеры по законотворческой работе, были, наконец, в Государственной Думе приняты. У этих двух миллионов еще несколько миллионов друзей и родственников, находящихся сегодня в плену у бандеровской Украины. И они должны знать, что Россия о них всегда помнит. И примет, если у них не останется другого выхода.

Дорогие друзья, «смелость, смелость и еще раз смелость — сказал Дантон — и Франция будет спасена». С нами в этой борьбе за Украину все народы России, подавляющее большинство наших избирателей. С нами — как минимум, 48% населения Украины, которые, несмотря на все многолетние усилия по промывке мозгов, остаются, по данным последних опросов, верными дружбе и братству с русским народом. Я убежден, что темные ночи над Украиной рассеются! Единая Россия и Украина в этом уверены. ■

В Раде предостерегли от разрыва соглашения по Азовскому морю

Депутат Верховной рады Украины и член «Блока Петра Порошенко» Вадим Денисенко предостерег руководство страны от разрыва договора с Россией о совместном использовании Азовского моря. С таким заявлением он выступил в эфире телеканала «112 Украина».

«Сейчас разорвать договор о совместном использовании Азовского моря де-факто невозможно. Потому что мы сами себя загоняем в европейских судах и своих дальнейших действиях на дипломатическом и юридическом фронте в тупик», — заявил Денисенко.

При этом он призвал наращивать группировки украинских кораблей в Азовском море.

Ранее Европарламент одобрил резолюцию с призывом к властям ЕС предусмотреть усиление санкций в отношении России в случае «эскалации» в Азовском море. Помимо этого, исполнительным органам ЕС предложили рассмотреть возможность создания поста «спецпосланника по Крыму и Донбассу».

Обострение ситуации в Азовском море продолжается с начала года. В марте Украина задержала траулер «Норд», с десятью россиянами на борту. Капитану судна грозит пять лет лишения свободы за незаконное, по мнению украинских властей, посещение Крыма. Также в августе в порту города Херсон задержали танкер «Механик Погодин».

В Москве назвали действия Киева «морским терроризмом». В ответ Россия усилила пограничный досмотр судов в Азовском море. Украина обвинила российские власти в «жесткой политике задержания и осмотра судов». В крымском погрануправлении ФСБ подчеркнули, что подобные действия не нарушают нормы международного права, и отметили, что компании-судовладельцы не подавали жалоб и не выдвигали претензий. Украинский МИД признал, что российская сторона не нарушает протоколы при осмотре судов. Тем не менее, власти Украины заявили о планах усилить военное присутствие в Азовском море и создать военно-морскую базу.

Почему Киев не закрывает российские генконсульства

Украина не собирается закрывать российские генконсульства, поскольку Москва может ответить зеркально. Об этом заявил министр иностранных дел страны Павел Климкин в эфире телеканала «UA: Харьков».

Глава МИД отметил, что в России находятся около трех миллионов украинцев, против них периодически «совершаются провокации», поэтому консульское присутствие Украины в стране необходимы.

«Если мы уберем здесь эти консульства, то, конечно, Россия закроет наши консульства», — подчеркнул он.

Группа конгрессменов от Демократической и Республиканской партий во главе с сопредседателями группы дружбы с Украиной в Палате представителей Конгресса США представили проект резолюции, приуроченной к 85-й годовщине Голодомора в Украине, в которой Голодомор 1932–1933 годов признается геноцидом украинского народа. Миф о так называемом украинском голодоморе был создан еще в 80-х для того, чтобы использовать его как оружие в идеологической борьбе США против СССР, а затем и против России. Почему-то своя история начало 1930-х г., и около 7–10 млн человек – жертв экономического кризиса в США т.н. Великой депрессии американцами не обсуждается. Более того, это страшная гуманитарная катастрофа старательно замалчивается. Отрицание факта голодомора в США и его многомиллионных жертв с лихвой восполняется пропагандой мифа об «украинском голодоморе».

Так что это было: геноцид, голодомор, или страшный голод?

В 2018 году исполнится 85-лет страшной трагедии – голода 1930-х годов, охватившего часть регионов Советского Союза с населением более 50 млн человек.



быть не только очевидцем, но и жертвой этой ужасной трагедии в Воронежской губернии. Тем не менее, его работы пронизаны мыслью об отсутствии злого умысла со стороны руководства СССР,

Об исторической трагедии 30-х годов в бывшем СССР и спекуляциях властей Украины и США по этому поводу

Валентина ГОЙДЕНКО

Скупые страницы информации советского периода о трагедии крестьянства в настоящее время пополнились информацией из ранее закрытых источников. Н.И. Ивницкий доктор исторических наук, профессор, автор нескольких монографий, посвященных этому историческому периоду, с которым удалось встретиться в процессе изучения этого вопроса, в своей статье «Роль И. Сталина в голоде 30-х годов» еще в советское время получил доступ к документам этого трагического периода.

«В 1964 году в связи с подготовкой IX тома «Истории СССР с древнейших времен до наших дней», заместителем ответственного редактора которого я был, мне повезло попасть в секретный кремлевский Архив Политбюро ЦК КПСС и в течение четырех месяцев изучать документы Особых папок ЦК ВКП(б) и архива Сталина. Мне удалось скопировать или законспектировать сотни секретных документов, раскрывающих механизм выработки и проведения антикрестьянской политики в деревне и роль в этом Сталина и его ближайшего окружения (Молотова, Кагановича и других).

Особую ценность в изучении этой проблемы представляют материалы заседаний Политбюро ЦК ВКП(б) и его комиссий по вопросам коллективизации, раскулачивания, хлебазаготовок и налогов (А. Яковлева, В. Молотова, А. Андреева, Малинина, А. Микояна). Осуществление аграрной политики сталинского партийно-государственного руководства привело к разрушению производительных сил деревни, падению сельскохозяйственного производства, обнищанию крестьянства и к страшному голоду 1932–1933 годов». Н.И. Ивницкому самому в десятилетнем возрасте пришлось

направленного на уничтожение крестьянства, тем более, по национальному признаку.

Технико-экономическая отсталость СССР в 30-е годы и нарастающая угроза интервенции со стороны ряда государств диктовали необходимость в предельно сжатые сроки решить задачу гигантской исторической значимости – вывести Страну Советов на рубежи индустриальных держав, создав прочную базу для всего народного хозяйства и обороноспособности страны. Эта задача была поставлена во главу угла первой пятилетки СССР.

В результате форсированной индустриализации СССР, численность рабочего класса только за первую пятилетку, к 1932 году удвоилась. Стремительный рост городов требовал резкого увеличения сельскохозяйственного производства. Развитие индустрии многократно превышало темпы развития сельского хозяйства. В городах не хватало продовольствия и правительство СССР с 1928 по 1934 год вынуждено было сохранять карточную систему.

В ключевых отраслях тяжелой промышленности за эти годы был совершен поистине гигантский прорыв. Был введен в строй ДнепрогЭС имени В.И. Ленина, построены Магнитогорский и Кузнецкий заводы, три металлургических гиганта на Украине – Запорожсталь, Азовсталь и Криворожский завод. Открыты крупные угольные шахты в Донбассе, Кузбассе, Караганде, запущены Донецкий и Харьковский тракторные заводы, Московский

и Горьковский автомобильные заводы и многие другие — всего более 1500 промышленных предприятий, оснащенных новейшей техникой.

По мнению академика РАН, директора Института всеобщей истории РАН А. Чубарьяна, голод на значительной части Советского Союза был

вызван попыткой решить вопрос индустриализации за счет изъятия

продовольствия у крестьян. Голод 1932–1933 годов охватил основные зерновые районы СССР: Украину, Северный Кавказ, Нижнее и Среднее Поволжье, значительную часть Центрально-Черноземной области, Казахстан, Западную Сибирь, Южный Урал.

Процесс по добровольному объединению малых крестьянских хозяйств в коллективные с 1929 года был переведен в русло политики сплошной насильственной коллективизации, которая окончательно разрушила традиционную структуру деревни и уничтожила наиболее производительную часть крестьянских хозяйств, так называемых «кулаков». По данным архивов кампании по «раскулачиванию», а затем «политики ликвидации кулаков как класса», с полной конфискацией имущества и высылкой вместе с членами семьи в другие регионы страны, преимущественно в Сибирь, подверглись около миллиона крестьянских хозяйств.

В отношении колхозов, не выполнивших план хлебозаготовок, применялись жесткие меры. М.А. Шолохов писал, что под видом борьбы с саботажем хлебозаготовок у колхозников был изъят весь хлеб, в том числе и выданный на трудодни, в результате чего «в колхозах начался голод».

Провинившиеся колхозы заносились на «черную доску» и карались запретом подвоза колхозникам всех без исключения товаров, запретом любой торговли со стороны колхозников, прекращением кредитования и взысканием кредитов и иных финансовых обязательств.

СССР стремился во чтобы то ни стало продемонстрировать положительный результат коллективизации сельского хозяйства и доказать всему миру преимущество коллективного хозяйства над индивидуальным.

Прямые указания Директив ЦК ВКП(б) и СНК СССР, направленные на решение вопроса по хлебозаготовкам, беспрекословно исполнялись ЦК КП(б) республик бывшего СССР, а далее обкомы, райкомы и специальные уполномоченные на местах использовали всю силу административно-командного режима, чтобы выполнить государственные хлебозаготовки для города и армии. Все это привело к падению сельскохозяйственного производства и страшному голоду 1932–1933 годов.

В Казахстане голод был вызван как изъятием хлеба в зерновых, так и мясозаготовками в кочевых и полукочевых районах республики. Поскольку основным продуктом питания казахов являлось мясо, то насильственное обобществление скота в колхозах и изъятие индивидуального скота привело к голоду уже весной 1932 года. Обобществленный скот погибал от бескормицы и болезней, его поголовье в 1931–1933 годах сократилось во много раз.

На Украине голод охватил Донецкую, Винницкую, Киевскую, Днепропетровскую, Харьковскую, Полтавскую, Одесскую области.

По данным ГПУ Украины, весной 1933 года голодали жители 738 населенных пунктов в 139 районах.

Голод в Поволжье в 1932–1933 годах, был результатом все той же антикрестьянской политики, а в некоторых районах усугублялся неурожаем. В Республике Немцев Поволжья только в 1932 году численность населения сократилась более, чем на 20 тыс. человек. Всего же в Поволжье в 1932–1933 гг. умерло от голода не менее 300 тыс. человек.

Еще хуже обстояло дело на Северном Кавказе. По сведениям ОГПУ в 1932–1933 годах в крае умерло не менее одного миллиона человек.

Ситуацию голодающего крестьянства усугубляли репрессии в деревне. Сотни тысяч крестьян и сельских работников выселялись на Север, Урал, в Сибирь и Казахстан. В 1932–1933 гг. было выселено из зерновых районов 240 тыс. человек.

В результате вышеуказанной политики почти все зерновые районы были поражены массовым голодом. От голода и болезней, связанных с недоеданием, в 1932–1933 гг. погибло на Украине — 3,1–3,2 млн человек, на Северном Кавказе — 1,0–1,2 млн, в Казахстане — не менее 1,3 млн, в Поволжье, ЦЧО, на Урале и в Западной Сибири (юго-восточных районах) около 1,0 млн человек. Всего, таким образом, людские потери в 1932–1933 гг. составили от 6 до 7 млн. Это подтверждается и косвенными данными. За время осени 1932 г. по апрель 1933 г. численность населения СССР сократилась на 7,7 млн человек — со 165,7 млн до 158 млн человек.

Конечно, этот голод не был специально спланированной акцией, он стал следствием форсированной реализации плана по переводу страны на новую систему хозяйствования, когда во имя достижения этой цели не считались ни с ресурсными потерями и затратами, ни с людскими жизнями. В результате, за проведение индустриализации страна заплатила непомерную цену — миллионы человеческих жизней.

Отношение властей Украины к трагедии крестьянства 30-х годов

На современной Украине утверждается точка зрения на голод 1932–33 гг. как на «голодомор». Под словом «голодомор» понимается не просто смерть от голода, а целенаправленное, сознательное уничтожение голодом украинского народа, по сути геноцида, который осуществлялся «московским» руководством.

Так называемый «голодомор» получил свой старт еще в украинской эмиграции, в первую очередь в Америке. Во времена холодной войны американцы финансировали программы по изучению украинского голода не только из исторического любопытства, «голодомор» был оружием в идеологической войне против СССР. Повышенный интерес к вопросу проявил и Конгресс США, создавший в 1986 году специальную комиссию по расследованию этого «коммунистического холокоста».

В 1990-е годы теория «голодомора» прочно утвердилась в политических, околонучных кругах, СМИ Украины, а затем стала внедряться в системе среднего и высшего образования и общественном мнении. На страницах учебников, в радио-телепередачах замелькали огромные цифры в 5, 10, 15, а порой и в 20 млн человек, умерших от голода. Постепенно «коммунистический холокост» был терминологически преобразован в «холокост украинского народа», то есть на одну доску было поставлено уничтожение евреев нацистской Гер-

манией в годы Второй Мировой войны и «голодомор на Украине».

1 ноября 2001 года Верховный Совет Украины, отмечая 70-ю годовщину трагических событий, связанных с голодом 1932–1933 гг. проголосовала 229 голосами «ЗА» проект Постановления «О проведении парламентских слушаний в память жертв голодомора 1932–33 годов», запустив процесс сомнительной пропаганды на общегосударственном уровне. 14 мая 2003 года состоялось специальное заседание Верховного Совета Украины в память жертв голодомора 1932–1933 годов на котором было принято Обращение к Украинскому народу, в котором признали, что «...голодомор 1932–1933 годов был сознательно организован сталинским режимом и должен быть публично осужден украинским обществом и международным сообществом как один из наибольших по количеству жертв в мировой истории факт геноцида». («Геноцид — действия, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу» — Конвенция о предупреждении геноцида и наказания за него. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1948 г.

28 ноября 2006 года Верховный Совет Украины принимает закон «О голодоморе 1932–1933 годов на Украине», где признает голод геноцидом украинского народа.

Очевидный смысловой, идеологический перекокс закона заключен в том, что в законе ни слова нет о крестьянстве, о вымирании именно сельского населения, а речь идет в целом об украинском народе: «Осуждая преступные действия тоталитарного режима СССР, направленные на организацию Голодомора, следствием которых стало уничтожение миллионов людей, разрушение социальных основ украинского народа, ее вековых традиций, духовной культуры и этнической самобытности».

Фальсификация трагических событий 30-х годов только одна из страниц, направленная на окончательный отрыв Украины от России.

Обществу навязываются исторические «ценности» не совместимые со сложившимся историческим мировосприятием. Продажность, предательство и измена, которые всегда осуждались как самые тяжкие преступления, возводятся нынешними властями Украины в ранг государственной политики.

Нынешние «певцы голодомора» на Украине по сути наживаются на горе и страданиях погибших от голода людей, строят на их смерти свой политический капитал, конструируют миф, который положен в основу украинской политики, где виной всех проблем, неудач украинского государства, источником обид выступает Россия. ■

Украинцам объяснили повышение цены на газ

Повышение газовых тарифов на Украине неизбежно, так как от этого зависит сотрудничество с Международным валютным фондом, заявил спикер Верховной рады Андрей Парубий.

Понимаю, что повышение цены на газ — решение неизбежное, ведь от этого зависит финансовая поддержка Украины со стороны Международного валютного фонда, которая сейчас очень нужна государству», — говорится в заявлении, опубликованном пресс-службой Верховной рады.

Как подчеркнул Парубий, подобные «шоковые реформы» часто непопулярны у населения, однако необходимы действующей власти. По словам спикера, он несколько раз призывал МВФ «снять с повестки дня вопрос повышения цены на газ».

«Это решение необходимо для недопущения экономического кризиса», — пояснил парламентарий.

Накануне Киев утвердил повышение цены на газ для населения — с 1 ноября она вырастет на 23,5 процента, до 8,5 тысячи гривен за тысячу кубометров. Как объяснили в правительстве, это было одним из условий МВФ для выделения Украине очередного кредитного займа.

Четырехлетняя программа помощи МВФ с использованием механизма расширенного финансирования (EFF) предусматривает выделение Киеву 17,5 миллиарда долларов. В марте 2015 года был перечислен первый транш в 5 миллиардов долларов, в августе того же года — вторую выплату на 1,7 миллиарда. В 2016 и 2017 годах Украина получила по одному траншу на 1 миллиард долларов каждый.

В пятницу МВФ анонсировал выделение Киеву нового кредитного займа в размере 3,9 миллиарда долларов на срок 14 месяцев.

Одним из условий финансовой поддержки МВФ является повышение газовых тарифов на Украине. С 2013 года стоимость 1 тысячи кубометров «голубого топлива» в стране выросла с 725 гривен до 8,5 тысячи гривен в 2018 году.



Ситуация с соблюдением прав и свобод человека в независимой Украине всегда была далека от международных стандартов. Это касается практически

всего комплекса прав человека. После смены власти на Украине в феврале 2014 года ситуация в этой сфере не только не улучшилась, но, напротив, серьезно ухудшилась. Вот уже четыре года в результате военного конфликта на востоке Украины в массовом порядке нарушается одно из основополагающих прав человека — право на жизнь. Кроме того, действующей властью нарушаются гарантированные Конституцией Украины политические права и свободы — свобода слова и печати, свобода собраний, свобода мировоззрения и вероисповедания. Грубо и систематически попирается право русского и русскоязычного населения Украины на свободное развитие и использование родного языка.

Подобная ситуация должна была вызвать самую острую реакцию со стороны как различных украинских правозащитных институтов и организаций, так и со стороны международного сообщества. По факту, однако, приходится констатировать, что за последние несколько лет подобной реак-

ции фактически не наблюдалось, либо она была крайне далека от такой, которая могла бы оказать хоть какое-то практическое воздействие на нынешнюю украинскую власть. В значительной степени это объясняется тем, что существующая в настоящее время на Украине система правозащитных ин-

ститутов и организаций в течение двух последних десятилетий была нацелена на весьма избирательное толкование самого понятия «права и свободы человека». Со-

также нормативно-правовые акты, изданные отдельными государственными учреждениями и ведомствами.

Как и в большинстве европейских государств, на Украине институциональное и организационное обеспечение прав и свобод человека осуществляется высшими органами государственной власти (глава государства, парламент, правительство), центральными и местными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления и специальными органами (омбудсмен, суды, органы внутренних дел, прокуратура и др.). Так, Конституцией Украины в сфере соблюдения прав и свобод предусмотрена система организа-

Права человека на Украине далеки от международных стандартов

Сергей САКУЛИН

ответственно были выработаны столь же избирательные подходы в плане необходимости защиты прав тех или иных групп и категорий украинских граждан. В результате, на сегодняшний день миллионы русских и русскоязычных жителей Украины оказались фактически в положении граждан второго сорта, чьи права полностью игнорируются как украинским государством, так и большей частью украинского правозащитного сообщества.

Анализ законодательной базы и нормативно-правовых актов, на основе которых функционируют государственные институты и общественные организации, работающие в сфере защиты прав человека

В настоящее время на Украине существует достаточно разветвленная система государственных институтов, чья деятельность в той или иной мере затрагивает сферу прав человека. Нормативно-правовая база, на основе которой функционируют эти институты, включает в себя Конституцию Украины, Законы Украины, а

ционно-правовых гарантий, среди которых особенно значительная роль отведена Президенту Украины, Верховной Раде Украины, органам исполнительной власти и местного самоуправления, судам, прокуратуре и уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека.

Наряду с национальными гарантиями, Конституция Украины предусматривает возможность использования и международно-правовых гарантий. В соответствии со ст.55 Конституции Украины каждый имеет право после использования всех национальных средств правовой защиты обратиться за защитой своих прав и свобод в соответствующие международные судебные учреждения или к соответствующим органам международных организаций, членом или участницей которых является Украина.

Согласно Конституции Украины, функция защиты конституционных прав и свобод возложена, в первую очередь, на судебную власть. Организационные основы

и основные задачи судебной власти определены в Законе Украины «О судеустройстве и статусе судей». В соответствии со статьей 2 этого закона, «суд, осуществляя правосудие на принципах верховенства права, обеспечивает каждому право на справедливый суд и уважение к другим правам и свободам, гарантированным Конституцией и законами Украины, а также международными договорами, согласие на обязательность которых предоставлено Верховной Радой Украины».

Важную роль в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина украинское законодательство отводит Конституционному Суду Украины, который осуществляет судебный конституционный контроль и защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства права и прямого действия Конституции на всей территории Украины. Осуществляя конституционный контроль, Конституционный Суд оказывает значительное влияние на деятельность органов государственной власти в сфере соблюдения и защиты прав человека и гражданина, прежде всего в сфере нормотворчества (законодательства), принимая решение о несоответствии тех или других правовых актов или их отдельных положений Конституции, давая толкование конституционных норм при рассмотрении конкретных дел и осуществляя официальное толкование Конституции и законов Украины, которое становится обязательным для всех субъектов права. Деятельность Конституционного Суда регулируется Законом Украины «О Конституционном Суде Украины».

В соответствии со статьей 101 Конституции Украины парламентский контроль за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина осуществляет уполномоченный Верховной Радой Украины по правам человека (омбудсмен). Включение специального института уполномоченного Верховной Радой Украины по правам человека в украинскую конституцию 1996 года явилось новацией в государственно-право-

вой системе защиты прав и свобод человека на Украине. В Конституции Украины также закрепляется право каждого обращаться за защитой своих прав к уполномоченному (ст.55). Статус, функции и компетенция уполномоченного Верховной Радой Украины по правам человека закреплены в конституционном Законе Украины «Об Уполномоченном Верховной Радой Украины по правам человека».

Конституция Украины и принятый на ее основе Закон Украины «Об Уполномоченном Верховной Радой Украины по правам человека» предусмотрели создание в Украине сильной модели омбудсмена, которая характеризуется:

- высоким конституционным статусом уполномоченного по правам человека;
- независимостью от любого органа государственной власти или органа местного самоуправления;
- широкой юрисдикцией уполномоченного, которая распространяется как на органы государственной власти, так и на органы местного самоуправления;
- гибкостью и доступностью процедуры обращения к Уполномоченному;
- свободой его действий относительно открытия производства по тому или другому делу;
- политическим нейтралитетом.

Таким образом, в соответствии с украинским законодательством, институт уполномоченного по правам человека является независимым конституционным контрольным субсидиарным органом внесудебной защиты, который способствует возобновлению прав человека, нарушенных органами государственной власти или органами местного самоуправления.

Кроме функции непосредственного рассмотрения обращений о нарушении прав человека, которые поступают к уполномоченному, модель этого института на Украине предусматривает также проведение мониторингов соблюдения прав и свобод человека органами государственной власти, органами местного самоуправления, объединениями граждан, предприятиями, учреждениями, организациями независимо от

формы собственности и их должностными и служебными лицами, которые своими действиями (бездеятельностью) нарушали права и свободы человека и гражданина. Результаты таких мониторингов, комплексная оценка состояния соблюдения и защиты прав и свобод человека подаются в Верховную Раду Украины в виде ежегодных и специальных докладов уполномоченного по правам человека.

В сфере защиты прав человека наряду с государственными институтами существенную роль играют институты гражданского общества, среди которых, прежде всего, следует назвать общественные (неправительственные) организации. Деятельность общественных организаций на Украине регулируется Законом Украины «Об общественных объединениях».

Стоит отметить, что в соответствии с украинским законодательством общественные организации (в том числе правозащитные) обладают реальными рычагами влияния на законотворческий процесс и государственную политику. Еще во времена президентства Виктора Януковича при всех структурах исполнительной власти были созданы Общественные советы – консультативно-совещательные органы, в которые вошли представители различных общественных, религиозных, благотворительных организаций, творческих союзов, негосударственных СМИ. Статья 10 Закона Украины «Об Уполномоченном Верховной Радой Украины по правам человека» также предусматривает возможность создания консультативного совета при уполномоченном Верховной Радой Украины по правам человека с целью предоставления уполномоченному консультационной поддержки, проведения научных исследований, а также изучения предложений относительно улучшения состояния защиты прав человека и основополагающих свобод. Такой консультативно-совещательный орган при украинском омбудсмене был создан в 2012 году. Деятельность консультативного совета регламентируется Положением о консультативном совете при уполномоченном Верховной Радой Украины по правам человека.

В структуре министерства внутренних дел Украины действует экспертный совет по вопросам соблюдения прав человека и реформирования органов внутренних дел. Согласно п.4 Положения об экспертном совете основными целями его деятельности является содействие министерству в вопросах обеспечения прав человека в период трансформации и реформирования, осуществление общественного контроля за соблюдением прав человека в деятельности органов внутренних дел, участие представителей Совета в усовершенствовании нормативно-правовой базы ОВД относительно соблюдения прав человека, укрепление взаимодействия МВД с институтами общественного общества, предоставление экспертных выводов и рекомендаций и осуществление профессиональных консультаций по этим вопросам.

Несмотря на то, что украинским законодательством предусмотрена достаточно разветвленная система организационно-правовых гарантий обеспечения и защиты прав и свобод человека, реальные практики соответствующих государственных институтов на протяжении многих лет свидетельствуют о наличии в этой сфере крайне серьезных проблем, имеющих системный характер. Многие характеристики, которыми в украинском законодательстве наделены государственные институты, ответственные за соблюдение прав и свобод человека, на деле носят сугубо декларативный характер — особенно в той части, где говорится об их независимости и политическом нейтралитете.

Государственные институты, на которые возложены функции соблюдения и защиты прав и свобод человека — прежде всего, украинская судебная система, особое место в которой занимает Конституционный Суд Украины, а также уполномоченный Верховной Радой Украины по правам человека, — несмотря на свою независимость и самостоятельность, де-факто всегда находились в подчиненном и зависимом положении от исполнительной власти. Подобная ситуация оказалась обусловлена даже самим поряд-

ком формирования этих органов. Так, в соответствии с законом «О Конституционном суде Украины» из 18 судей, входящих в состав Конституционного суда 6 назначаются Президентом Украины, 6 — Верховной Радой (т.е. фактически парламентским большинством) и 6 — съездом судей Украины. С учетом традиционно доминирующего положения, которое в украинской властной иерархии занимает глава государства, а также сильной коррупционной составляющей, давно и прочно укоренившейся в украинской судебной системе, ни о какой реальной независимости Конституционного суда говорить не приходится.

То же самое можно сказать и об институте уполномоченного Верховной Радой Украины по правам человека (омбудсмена), чье избрание формально находится в ведении Верховной Радой, но фактически опять-таки во многом зависит от позиции исполнительной власти. За все время существования института украинского омбудсмена никто не воспользовался имеющимся в его распоряжении инструментарием для защиты языково-культурных прав русских и русскоязычных граждан Украины. В частности, без всякого внимания со стороны омбудсмена осталось принятие Верховной Радой Украины целого ряда законодательных актов, явно ущемляющих языковые права русского и русскоязычного населения, а также других этнических общин, проживающих на территории Украины. Речь идет, в том числе, и о скандально известном Законе Украины «Об образовании», принятие которого вызвало широкий негативный резонанс не только на Украине, но и за ее пределами.

Аналогичным образом можно, кстати, оценить и деятельность подавляющего большинства украинских правозащитных организаций — прежде всего тех, кто тесно сотрудничает с различными украинскими госструктурами. Стоит отметить, что персональный состав вышеупомянутых консультативных и экспертных советов при украинских государственных учреждениях сформирован по большей части из тех украинских

НПО, которые настроены более-менее лояльно по отношению к нынешнему политическому режиму. Как и в случае с украинским омбудсменом, анализ конкретных действий данного сегмента НПО в правозащитной сфере позволяет сделать вывод о явной политической ангажированности и избирательном подходе большинства украинских правозащитных организаций в вопросах защиты прав и свобод человека.

Ситуация с соблюдением прав и свобод человека на Украине

Характерной особенностью украинского правозащитного сообщества в настоящее время, при всей его внешней старательно афишируемой аполитичности, является явная поляризация по политическому признаку. Это проявляется, прежде всего, в отношении к политическому режиму, который установился на Украине, и к практическим шагам нынешней украинской власти в различных сферах, в том числе, в сфере соблюдения прав и свобод человека.

Та часть украинского правозащитного сообщества, которая в свое время активно поддерживала «евромайдан», настроена достаточно лояльно по отношению к нынешней власти. Наиболее острая критика по вопросам соблюдения прав человека со стороны этой части украинских правозащитников направлена, в основном, либо по адресу предыдущей украинской власти (бывшего президента В. Януковича), либо по адресу Российской Федерации. Что же касается проблем с правами человека в нынешней Украине, то здесь критика носит крайне дозированный и избирательный характер. Это касается и ситуации с соблюдением права на жизнь, и политических преследований, и ситуации со свободой слова, и грубых нарушений прав верующих, принадлежащих к УПЦ Московского Патриархата, и ситуации с соблюдением прав разных этнических групп — особенно русского и русскоязычного населения.

Оценивая общую ситуацию в сфере соблюдения прав и свобод человека в период с 2014 по

2018 год отмечаем, что в течение всего этого отрезка времени на Украине наблюдается системное сворачивание политических и гражданских прав и свобод. Стоит подчеркнуть, что такая системная дискриминация и преследование затрагивает следующие группы населения:

- независимые журналисты и медиа-компании с альтернативной точкой зрения;
- прихожане и духовенство УПЦ;
- еврейская религиозная община;
- представители оппозиционных политических партий, в особенности коммунистической;
- представители общественности, проводящие расследования злоупотребления и коррупции во власти;
- участники движения за права женщин и ЛГБТ-сообщества;
- оппоненты идеологической повестки власти и сторонники поиска компромисса с Россией;
- граждане, проживающие на территории Крыма и Донбасса;
- русскоговорящие граждане.

Украинские правозащитные организации, открыто критикующие нынешнюю власть за грубые нарушения политических прав и свобод граждан, лишены всякого практического влияния на выработку государственной политики в сфере прав и свобод человека, а также не имеют серьезной информационной поддержки со стороны абсолютного большинства украинских СМИ, в той или иной степени зависящих от власти.

Более того, украинские правозащитники, оппонировавшие нынешней власти, подвергаются постоянному давлению как со стороны украинских силовых структур, так и со стороны разного рода праворадикальных элементов, что серьезно осложняет их работу и создает реальные риски для их личной безопасности и здоровья.

В то же время остается очевидным, что ряд вопросов, требующих самого активного реагирования (особенно в сфере соблюдения культурно-языковых прав различных этнических общин, проживающих на территории Украины)

пока что остается вне поля зрения международного сообщества.

Рекомендации по повышению эффективности работы по защите прав русского и русскоязычного населения на Украине

Анализ нынешней ситуации с соблюдением прав и свобод человека на Украине позволяет говорить о системных и массовых нарушениях прав человека в этом государстве, в том числе, прав русского и русскоязычного населения.

Органы государственной власти Украины в течение 2014-2018 г. проводят политику, направленную на откровенную дискриминацию русского и русскоязычного населения, а также других этнических меньшинств, проживающих на территории Украины. Искусственно сужается доступ к родному языку этнических русских и русскоязычного населения, происходит искусственная украинизация, насильственное превращение многонациональной Украины в моноэтническое государство.

Те же государственные институты, которые призваны способствовать защите и восстановлению нарушенных прав человека, либо откровенно бездействуют, как институт уполномоченного по правам человека, либо в той или иной мере содействуют ущемлению прав большой категории украинских граждан.

Крайне неоднозначная ситуация наблюдается в украинском правозащитном сообществе. Абсолютное большинство действующих на Украине правозащитных организаций отличает крайне избирательный поход к проблеме защиты прав и свобод человека. Что касается соблюдения прав русского и русскоязычного населения, то большинство украинских правозащитников просто откровенно игнорирует эту проблему, полностью или с незначительными оговорками одобряя действия органов государственной власти в этом направлении и, по сути, выступают в роли адвокатов нарушителей прав и свобод человека.

И только сравнительно небольшое количество украинских правозащитных организаций дают более-менее объективную оценку

ситуации с соблюдением прав человека на Украине. Стоит, однако, отметить, что основное направление их деятельности затрагивает преимущественно сферу соблюдения политических и гражданских прав и свобод. То же самое можно сказать и о работе межгосударственных и международных правозащитных структур и организаций, подвергших в последнее время серьезной критике Украину за ситуацию в сфере соблюдения прав и свобод человека (некоторые из них вообще до самого недавнего времени не замечали на Украине серьезных нарушений прав человека).

В этой связи представляется необходимым уделить самое серьезное внимание повышению эффективности работы по защите прав русского и русскоязычного населения Украины. С учетом практического опыта различных отечественных и зарубежных правозащитных структур можно предложить следующие рекомендации:

1. Осуществлять постоянный комплексный мониторинг соблюдения прав и свобод человека на Украине, выделив в качестве ключевого приоритета соблюдение прав русского и русскоязычного населения. К проведению подобного мониторинга представляется целесообразным привлечь не только украинские, но и зарубежные правозащитные организации.

2. С целью обобщения информации о нарушениях прав и свобод человека на Украине представляется желательным создание тематического Интернет-ресурса на нескольких языках, а также соответствующих страниц в социальных сетях.

3. На основании результатов мониторинга предлагается выпускать информационно-аналитические обзоры, посвященные проблеме соблюдения прав человека на Украине, с периодичностью от одного раза в месяц до одного раза в квартал.

4. По итогам мониторинга за год представляется целесообразным издание Белой книги соблюдения прав и свобод человека на Украине.

5. Поскольку рассчитывать на конструктивный подход нынешних украинских государственных

институтов к решению вопросов, касающихся соблюдения прав национальных меньшинств представляется проблематичным, необходимо усилить сотрудничество с межгосударственными институтами и международными организациями, работающими в правозащитной сфере с тем, чтобы в более полной мере информировать их о ситуации с соблюдением на Украине прав русского и русскоязычного населения. С этой целью следует подумать о создании эффективных международных информационных площадок для обсуждения актуальных проблем в данной сфере, регулярном проведении встреч, круглых столов, конференций и т.п.

6. Содействовать объективному рассмотрению ситуации с соблюдением на Украине прав человека, в том числе, прав национальных меньшинств, в различных межгосударственных и международных структурах (Совет ООН по правам

человека, ПАСЕ и др.), для чего усилить информирование этих структур по актуальным проблемам в сфере соблюдения прав человека на Украине.

7. Добиваться на межгосударственном уровне от властей Украины неукоснительного соблюдения прав человека (в том числе, прав национальных меньшинств) в соответствии с теми обязательствами, которые Украина приняла на себя при ратификации основополагающих международных документов в этой сфере. В частности, потребовать от властей Украины отмены дискриминационных законодательных актов, ущемляющих права национальных меньшинств в сфере образования и получения информации на родном языке. Добиваться от властей Украины приведения украинского законодательства в части, затрагивающей права и интересы национальных меньшинств, в соответствие с базовыми

международными стандартами, предусмотренными Европейской конвенцией по правам человека, Рамочной конвенцией о защите национальных меньшинств и Европейской хартией региональных языков или языков меньшинств.

8. Требовать от властей Украины не на словах, а на деле вести борьбу против праворадикальных группировок, добиваться привлечения к уголовной ответственности лиц, которые занимаются разжиганием национальной, расовой религиозной вражды или ненависти, призывают к дискриминации граждан по языковому, этническому, расовому или конфессиональному признаку.

Практика показывает, что добиться от нынешней украинской власти хоть каких-то позитивных шагов в деле соблюдения основополагающих прав человека можно только вследствие скоординированного международного давления на официальный Киев. ■

Политолог: Выборы на Украине могут улучшить отношения Киева и Москвы

Украинский политолог Михаил Погребинский не исключает, что после президентских выборов на Украине Москва и Киев смогут наладить отношения.

Ранее президент РФ Владимир Путин в ходе пленарной сессии заседания клуба «Валдай» заявил, что рассчитывает, что с новым руководством Украины после президентских выборов удастся выстраивать отношения и договариваться.

«Владимир Владимирович не рассчитывает на быстрый прогресс в урегулировании кризиса, он не видит конструктивности позиции украинской стороны... Но в то же время он считает, что есть возможность или ожидание, что власть сменится, будут выборы — у нас сейчас идет электоральный цикл — и после смены власти возможно будет какая-то более вменяемая позиция и можно будет вывести из тупика минский процесс и как-то выходить налаживание отношений с Украиной», — заявил РИА Новости Погребинский, говоря о сделанных выводах из заявлений Путина.

Отвечая на вопрос, согласен ли он с этой точкой зрения, собеседник агентства ответил: «Я считаю, что исключать этого нельзя». Как отметил Погребинский, заседание клуба показало, что валдайский «формат состоялся, что есть довольно высокий уровень представительства здесь экспертного сообщества и, конечно, сохраняет перспективы на будущее».

Отношения Москвы и Киева ухудшились на фоне ситуации в Донбассе. Украинские власти ранее неоднократно обвиняли Россию во вмешательстве во внутренние дела страны. Россия обвинения украинской стороны отрицает и называет неприемлемыми. Москва не раз заявляла, что не является стороной внутриукраинского конфликта и заинтересована в том, чтобы Киев преодолел политический и экономический кризис.

В последнее время эксперты все чаще отмечают изменение специфики российско-украинских отношений. Как правило, это связывают с предстоящими в следующем году на Украине выборами президента и Верховной рады. В Москве приоритеты остаются прежними. Однако здесь тоже происходят серьезные перемены. Одной из важных новостей последних дней стало появление управления президента РФ по приграничному сотрудничеству, которое и будет заниматься вопросами обеспечения политики по отношению к Украине. О том, как будет строиться его работа, РИА Новости рассказал директор Центра политической конъюнктуры Алексей Чеснаков.

украинской власти. При любом поводе, связанном с ним, тут же начинают распространять сведения либо о готовящемся уходе с должности, либо об ослаблении позиций, либо о потере влияния.

Это известный феномен селективного восприятия, когда при любых обстоятельствах нужно придумать аргументы для убеждения самих себя. В таком случае уже не важно, что на самом деле происходит, важно чтобы это интерпретировалось в русле желаемого. В Киеве хотят, чтобы Сурков ушел, и поэтому



Что касается кураторства СНГ. Отобрать у данного управления кураторство СНГ не могли, потому что оно никогда не курировало СНГ. Управление президента Российской Федерации по социально-экономическому сотрудни-

Алексей Чеснаков: Киев придумывает слухи об уходе Суркова для самовнушения

– Как всегда в случаях даже незначительных изменений внутри администрации президента появляется масса версий различного рода экспертов, комментариев специалистов. А тут – появление управления с новым названием, да еще и в результате реорганизации. Некоторые издания пишут о сокращении функционала управления, потере влияния его куратора – помощника президента Владислава Суркова и так далее. Кому выгодно распространение таких слухов?

– Слухи эти не соответствуют действительности. Если, как говорится, погуглить или поиндексить, как кому хочется, то можно легко убедиться, что источником абсолютного большинства этих слухов является украинская пропагандистская лаборатория, а первоочередными распространителями – подконтрольные киевским властям СМИ. На Украине к Суркову относятся с нескрываемым раздражением и опаской. Считают его виновником многих несчастий

пытаются найти хоть что-то для подтверждения этого. Когда не получается найти – придумывают. К сожалению эти придумки зачем-то регулярно ретранслирует пара-тройка российских изданий. Вольно или невольно эти СМИ подыгрывают киевскому режиму в его информационной войне с Россией.

– Что же, по вашей информации, произошло на самом деле? В некоторых СМИ говорится о том, что у управления отобрано кураторство СНГ и Украины, что Сурков уходит и так далее.

– Произошла реорганизация управления президента, которое курирует Сурков. По инициативе самого Суркова. Никакой внешней силы, которая могла бы провести изменения президентской структуры, в природе не существует. Задача реорганизации – оптимизировать управление. Меняются обстоятельства работы, меняются задачи, меняются люди для их выполнения. Любая организация рано или поздно подвергается реорганизации.

честву с государствами – участниками Содружества Независимых Государств, Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия досталось Суркову «по наследству». Почему название было таким, никому не известно. СНГ в его названии было действительно упомянуто, но управление и до и после прихода Суркова всеми странами и всеми проблемами Содружества никогда не занималось. Это ни для кого не секрет. Все знают, до прихода Суркова управление занималось отношениями с Абхазией и Южной Осетией. С приходом Суркова добавились Украина, ДНР и ЛНР. Так что изменение названия назревало давно, чтобы привести его в соответствие с функционалом.

Что касается самого Суркова, то он работает как прежде. Весной распространялась информация о том, что он может уйти. Не скрою, у меня и самого раньше были сомнения на счет продолжения его работы в администрации президента. Но потом стало ясно, что это не так. Более того, теперь можно

говорить о выполнении им новых задач. В управлении по приграничному сотрудничеству, которое курирует Сурков, появился новый департамент по сотрудничеству с Украиной. Вряд ли это сотрудничество сильно радует киевский режим, но оно будет продолжено в том же духе и в том же стиле. Это еще одно подтверждение того, что Украина остается в ведении Суркова.

— Другая острая тема — сокращение штатов. Распространяют информацию, что половина сотрудников покинет управление.

— При реорганизации структуры всегда какая-то часть людей уходит, какая-то приходит, а какая-то меняет функционал. Это объективные процессы.

Во-первых, управление не сокращалось. В управлении президента РФ по социально-экономическому сотрудничеству с государствами—участниками Содружества Независимых Государств, Республикой Абхазия и Республикой Южная Осетия было 28 штатных единиц. В управлении президента РФ по приграничному сотрудничеству тоже 28 единиц. Как видите, ни больше ни меньше. Откуда взялась версия о сокращении управления, мне не известно. Все документы об этом есть в открытом доступе. Удивительно, что журналистам не хватает то ли элементарной усидчивости, то ли понимания найти документы и руководствоваться ими, а не фантазиями «источников» из украинских СМИ.

Во-вторых, при любой реорганизации, как я уже говорил, какая-то часть сотрудников действительно может покинуть структуру. И тот же самый вопрос — откуда взялась «половина»? По моей информации, управление покинут 4–5 сотрудников. Где тут «половина», совершенно непонятно.

В-третьих, меняются задачи управления. Сейчас ситуация в экономике Абхазии и Южной Осетии стабильна. Минский процесс протекает в рутинном режиме. Большой войны в Донбассе нет. Гуманитарная поддержка республикам Донбасса оказывается регулярно. Совершен переход от

деятельности в экстремальных условиях к повседневной обычной работе. В таких условиях на данном направлении нужно меньше людей. Это «демобилизация в миниатюре» — чиновники, призванные в предыдущие годы на горячие участки, сейчас возвращаются к мирной жизни.

Наконец, разумеется, влияет стиль работы самого Суркова. Я с ним много лет работал и хорошо знаю, Сурков терпеть не может раздувать штаты. Широко известен так называемый закон Паркинсона о самопроизвольном росте бюрократии, о том, что целью работы любого бюрократа является увеличение числа подчиненных. Сурков этому закону никогда не подчинялся и не следовал. Его раздражает, буквально бесит избыток рабочей силы. По его мнению, это развращает и портит чиновников не меньше, чем коррупция.

Сурков всегда приводит численность аппарата в соответствие с выполняемыми задачами. Помню, когда Владислав Юрьевич пришел в администрацию президента в 1999 году, он получил кураторство сразу над пятью управлениями: внутренней политики, территориальным, по местному самоуправлению, по работе с полномочными представителями президента и по вопросам культуры. В скором времени все эти управления сократились до двух, а потом и до одного. Оно и обеспечивало затем весь этот функционал. Количество чиновников, занимающихся соответствующими вопросами, сократилось в несколько раз. Можно сказать, что сейчас подобное, только в других масштабах, происходит и в части управления по приграничному сотрудничеству.

— То есть сообщения о сокращении финансирования тоже не верны?

— Какое финансирование имеется в виду? Тот, кто распространяет подобные слухи, не понимает, как работает аппарат. Все зарплаты, премии и командировочные для сотрудников любого государственного учреждения зависят от штатной численности. Она, как я уже уточнял, не изменилась. Если же имеется в виду сокращение

финансирования поставок гуманитарной помощи для жителей Донбасса, то это точно неправда, потому что эта помощь с каждым годом увеличивается. Об этом широко известно. Что касается использования внебюджетных фондов, оказывающих помощь Донбассу, тут то же самое — рост. О каком сокращении идет речь, не очень понятно.

— Тогда вернемся к вопросу о штатах и вакансиях. Когда заполнятся вакансии и появятся новые сотрудники? Какие уже появились? Не повлечет ли за собой этот процесс смены кадров каких-нибудь разрывов в работе в столь важное время, ведь сейчас в республиках Донбасса готовятся к выборам в органы власти, нужно обеспечивать процесс переговоров в Минске и так далее.

— О конкретных назначениях и вакансиях необходимо говорить с руководителем подразделения, а не с экспертом. По практике работы любой государственной организации, любой аппаратной структуры можно понять, что не все штатные единицы могут быть заполнены. Лучших специалистов нужно постоянно искать, переманивать, находить им интересные задачи, обеспечивать работу в команде. Это долгосрочная работа. Под этих людей нужны какие-то резервные ставки. И в прежнем управлении не все вакансии были заполнены, и сейчас наверняка это так.

Часть информации о тех, кто пришел или получил новый функционал, уже известна. Курировать отношения с республиками Донбасса будет Алексей Филатов. Он с августа занимается тематикой Донбасса, обеспечивает необходимую работу, в том числе и в связи с проведением выборов в республиках. До этого он успешно работал в управлении, отвечал за работу с Южной Осетией. Так что нет никакого разрыва, это все чушь. Уход Максима Полякова никак не отразится на работе управления. Минский процесс также находится в надежных руках. Теперь этой работой занимается Алексей Дмитриевский, профессиональный

дипломат, тоже давно работает в управлении. В этом своем новом качестве в минувший четверг он уже посетил Берлин, где принимал участие в рабочих консультациях представителей государств «нормандской четверки».

Разумеется, могут прийти еще новые люди под новые цели. Уверен, у Суркова есть задачи получить новые направления работы. Под них он и будет использовать имеющиеся вакансии и будет их заполнять по мере получения новых задач от руководства.

— Кстати, о выборах в ДНР и ЛНР. Сейчас много говорят о работе по их подготовке, международных наблюдателях, деятельности политтехнологов...

— Выборы в ДНР и ЛНР пройдут, потому что ни в коем случае нельзя допустить вакуума власти. Минские соглашения со стороны Донбасса необходимо выполнять. Это целый комплекс политических, экономических, гуманитарных решений, проблем в сфере безопасности. Всем этим и должны заниматься власти республик. Выборы важно провести по правилам демократических процедур. Для этого республиканские власти приглашают соответствующие группы наблюдателей. Избиркомы в Донецке и Луганске дали согласие на участие международных наблюдателей — из России, Европы и Америки. Так же было и на предыдущих выборах в республиках в 2014 году.

Что касается работы политтехнологов, они появляются везде, где проходят выборы. Работа такая. Мне известно, что в Донецке и Луганске в связи с предстоящим 11 ноября голосованием работают те же самые политтехнологи,

которые работали с властями республик в 2014 году — знаменитый «Патриот» и «Чайка». Я лично их знаю. Они там работают с согласия сотрудников управления по приграничному сотрудничеству. Никаких других российских политтехнологов и консультантов там нет. А о самозванцах и говорить нечего.

— Давайте еще раз вернемся к вопросу о задачах нового управления.

— Управление президента называется по приграничному сотрудничеству. Такое сотрудничество очевидно необходимо везде, где есть границы России. А как известно, «границы России нигде не заканчиваются». В современном мире границы — это не только и не столько линии территориального разграничения между государствами. У всех стран есть интересы, выходящие за пределы политической географии — экономические, культурные, гуманитарные и так далее. И у России много в каких сферах есть свои интересы. В первую очередь речь идет о ближнем зарубежье. Но не исключаю, что какая-то активность будет и в зарубежье дальнем. Гадать и предсказывать, где именно и вокруг каких границ это сотрудничество будет происходить — бессмысленно. Жизнь покажет.

— Если вернуться к украинскому направлению, что здесь сейчас является важным?

— Можно с уверенностью сказать, что Украина перешла в режим перманентной избирательной кампании — президентские выборы в марте и парламентские в октябре следующего года уже полностью определяют логику действий са-

мых разных политических сил. Эта долгая кампания может закончиться лишь с формированием нового правительства страны — в самом конце 2019 года. Если не произойдет ничего экстраординарного. Такие сценарии также нельзя сбрасывать со счетов.

Однако это не значит, что будущая украинская власть, обновив мандат, сможет отказаться от выполнения «Минска-2». Любые попытки саботажа или торпедирования со стороны Киева соглашений «нормандской четверки» будут блокироваться.

К сожалению, в последнее время в Киеве сделали новые шаги, ухудшающие возможность переговоров по объединению в общее политическое пространство с Донбассом. Я имею в виду инициативы, связанные с дальнейшими ограничениями на использование русского языка и созданием автокефальной украинской православной церкви. Эти инициативы обесмысливают часть мер по укреплению доверия, над которыми проводится колоссальная дипломатическая и экспертная работа.

В ближайшее время в условиях доминирования в Киеве популистской риторики ожидать выполнения мер безопасности, экономических и гуманитарных пунктов Минских соглашений не приходится. Не говоря уже о политических обязательствах. В части политических мер в Киеве не только не сделали необходимые шаги по исполнению соглашений, но скорее наоборот — серьезно усложнили их реализацию. Поэтому именно Киев несет полную ответственность за торможение выполнения Минских соглашений. ■

Госдума поздравила Украину

Госдума в ходе заседания приняла заявление «О поздравлении народа Украины с 73-й годовщиной освобождения от немецко-фашистских захватчиков».

«Депутаты Государственной думы, представляющие многонациональный народ-победитель, поздравляют граждан братской Украины с 73-й годовщиной её освобождения от немецко-фашистских захватчиков и выражают надежду, что вечная память об этом великом подвиге наших предков навсегда останется в сердцах народов России и Украины», — приводит РИА Новости текст документа.



низовал и спонсировал переворот, планировали создать анклав НАТО, в частности, на Донбассе, кстати, как и в Крыму, согнать сюда всякую бесовщину, в том числе даже террористов ИГИЛ (организация запрещена на территории РФ. — Прим. Ред.). Но этого не получилось, и здесь война завязла. Их планы рушатся. Из-за этого им необходимо поднять раскол и развязать войну в церковной среде.

— **Чем русская церковь не угодила западным модераторам этих процессов?**

— Единственная и главная причина в том, что наша Русская православная церковь духовно объединяет собой всю бывшую

— **Очень многих удивляет и даже раздражает нейтральная до последнего времени позиция Московской патриархии, когда с Запада на Украине идет атака, отбирают храмы, избивают мирян и священников...**

— Понятно, что наш Патриарх не может действовать радикально. Конечно, многих мирян возмущает, почему молчит Церковь и т. д. К сожалению, для каких-то резких мер пока нет возможности. Все-таки наше церковное руководство еще до конца не верило, что все это имеет место быть, потому что слишком уж нагло и дерзко это происходит.

— **Двигателем этих апостасийских процессов (апостасия (греч.) — отступничество от христианства, вероотступничество. — Прим. Ред.) выступил Вселен-**

Президент Украины Петр Порошенко уже заявил о предоставлении автокефалии раскольникам на Украине, заявляя, что «Третий Рим пал»... В организациях националистов и

Иеромонах Феофан: Божьего Суда вы не избежите никогда!..

раскольников, выступающих единым фронтом, не скрывают, что ведут описи храмов и имущества Украинской православной церкви.

О масштабной атаке на каноническое православие на территории Украины в беседе с военкором Федерального агентства новостей в Донецке рассказал священник Украинской православной церкви Московского патриархата иеромонах Феофан (Кратиров).

— **Батюшка, складывается впечатление, что в Московской патриархии старались до последнего избежать противостояния, призывая и Фанар, и раскольников Киева к разуму. Но наступление на русское православие не остановилось, скорее наоборот...**

— Это новый фронт наступления на Россию. И начало войны на Донбассе тоже стало одним из актов этого наступления. После победы Майдана те, кто орга-

Российскую империю, начиная от Польши и аж до Камчатки. Этот реальный объединяющий фактор Церкви не дает на Западе покоя уже столько лет. И в этот момент они решили утроить на этом поприще большую провокацию по созданию нового раскола. Идет колоссальная информационная поддержка этой атаки.

— **С исторической точки зрения насколько обоснованы претензии раскольников на так называемый томос?**

— Давайте называть по-русски — это грамота, но она совершенно не оправдана, ничтожна исторически.

К этому примешивается очень грязная политическая составляющая, потому-то по сути патриарх Варфоломей, который на это осмелился, хочет легализовать раскольника [Михаила] Денисенко. Ведь до этого Варфоломей не признавал и не принимал Денисенко. Теперь принимает.

ский патриарх Варфоломей, вокруг которого и раньше ходили разные нехорошие слухи...

— На той стороне — в Турции прекрасно все знают, что стамбульский патриарх Варфоломей является сотрудником ЦРУ. В СМИ прошла информация о том, что он связан с Пуленом — тем человеком, который недавно готовил в Турции переворот.

Об этом все знали и молчали, прощали это. Теперь об этом начали говорить открыто. Так что это секрет Полишинеля. О тайных связях и интригах Вселенского патриарха есть немало информации, и теперь она находит подтверждение.

— **Отец Феофан, можно ли говорить, что Украина сейчас находится на грани религиозной войны?**

— Еще остается вариант того, что вся эта история окончится для Варфоломея отнюдь не положительно, и никакой грамоты — так

называемого томоса не будет дано заявителю Порошенко.

Хочется надеяться, что мы все-таки избежим религиозной войны, которую нам сейчас, по сути, навязывает Запад. Потому что, если начнутся захваты храмов, как это было недавно в Ивано-Франковской области, это очень серьезный прецедент, потому что народ тоже не будет молчать.

– Но молчат же все это время после переворота в Киеве и войны в Донбассе!

– Обязательно будет реакция верующих сознательных православных людей, потому что когда касается веры, то – «Встань за веру, русская земля!». Ладно там, если политический строй его не устраивает, верующий человек может с этим смириться, но когда вопрос касается веры, реакция обязательно будет.

Смотрите, что происходит. Методы лукавого используются как политтехнологии. Сейчас из наших иерархов пытаются сделать политиков. Для этого вокруг них формируют политическое информационное облако, вставляя их в политические новости. Следующий этап – провокации против Церкви. Когда они происходят, то к Церкви уже относятся как к политической организации. А значит, в отношении нее и священнослужителей все методы хороши!

То есть так легализуют сами провокации и саму глобальную атаку на Церковь и православие в целом.

– Именно поэтому националисты ходят с плакатами про то, что «церковь – это орган ФСБ» и т.д.?

– Напомню, что Церковь не политическая организация, что бы ей ни навязывали. Церковь – это ковчег спасения. Основная идея Церкви: человек – странник на земле, человек родился и уходит в вечность, и ему надо правильно подготовиться уйти в вечность, спастись и как можно больше добра оставить здесь, на земле. А когда Церковь начинают перестраивать под государственный строй, это совершенно губительно, во-первых, для того, кто это делает, потому что они тоже придут на Суд Божий вне зависимости от своих

политических и религиозных предпочтений.

Во-вторых, эти процессы обычно стоят многих жертв. Из истории мы знаем, сколько жертв принесли религиозные войны в той же самой Европе.

– Порошенко за последние недели как заклинание произносит – «томос, томос, томос». Как будто это решит все украинские проблемы...

– Вручение томоса не принесет никому никакого добра, а только вызовет раздоры и, возможно, спровоцирует на агрессивные действия националистов на Украине. Хочется надеяться, что этого не будет, но если оно произойдет, то, конечно, ничего хорошего всем нам ждать не стоит.

– Уже не раз и не два идут прямые угрозы захватить Киево-Печерскую Лавру. Чем это чревато?

– Радикальные наэлектризованные элементы, а точнее, их хозяева не скрывают, что готовятся к захвату Лавры. Мы все прекрасно знаем, кто находится напротив центральных ворот Лавры. Там резиденция некоего Михаила Денисенко по кличке «Филарет» – крайне тяжелого человека, который много бед принес и духовенству в том числе, когда он был еще митрополитом нашей Церкви, который после стал раскольником.

Те силы, которые готовятся к захвату Лавры, – всего лишь инструмент. Заказчики находятся в администрации так называемого президента Порошенко и в так называемой Киевской патриархии, что засела как раз напротив Киево-Печерской Лавры.

– К чему это может привести, если захват, не дай бог, состоится?

– Последствия непредсказуемы. Но я хочу напомнить вот что. Сто лет назад наша Церковь уже переживала подобные испытания. Тогда Церковь понесла много жертв, было убито много духовенства. В частности, в то время был расстрелян большевиками митрополит Киевский и Галицкий Владимир. Это был первый священномученик Церкви из архиереев. Он был расстрелян на Владимирской горке рядом с Лаврой. То есть ничто не ново.

Но все же повторяю – очень хочется надеяться, что этого не произойдет. Очень хочется надеяться, что среди этих горячих голов не найдутся совершенно обесчеловечившиеся индивидуумы, которые смогут поднять руку на людей благочестивой жизни.

– Увы, по-моему, таких среди националистов хоть пруд пруди.

– Скажу, что таких, кто бы мог поднять руку на духовенство, подготавливают специально. Для чего в той стране – на Украине есть программа «Гроши» и т.д.? Подогревают ненависть к священникам. Сразу же начинают давить на то, мол, посмотрите, как они – священнослужители – живут, какие у них машины, что они могут многое себе позволить.

– Казалось бы, и не поспоришь, учитывая, на каких порой шикарных авто разъезжают архиереи?

– Надо понимать, что если и есть такой транспорт у высшего духовенства, то это не их желание и мечта достичь этих средств передвижения. Совершенно нет. Это были пожертвования и подарки каких-то влиятельных людей в свое время. Это осталось.

– К сожалению, это непонятно для очень и очень многих...

– Хорошо, приведу другой пример из прошлого, но созвучный с нынешней ситуацией.

Сто с лишним лет назад жил один такой святой нашей Церкви Иоанн Кронштадтский. И когда он ехал по Санкт-Петербургу в экипаже, который стоил тогда космических денег, с дорогими лошадьми, то люди видели не дорогой экипаж, а видели дорогого батюшку Иоанна Кронштадтского. И он совершенно не дорожил, не привязывался к этим временным артикулам земной жизни. Он просто использовал это по назначению как транспорт.

И по сути, когда его не стало, пришли его хоронить и нашли только пять копеек из его сбережений, которые случайно застряли между полочек в столе.

– О чем свидетельствует этот пример из жизни святого?

– Это говорит о том, что люди смотрели на главное, а не на вторичное. Не стоит думать, что

духовенство, как фараоны египетские, собирают себе богатства. Это не так. Просто на эту приманку — «Посмотрите, какие они там богатые!» — ловят совершенно недалеких людей. Потому что те, кто заказывает эту информационную кампанию против духовенства, уж поверьте, имеют гораздо больше.

Но если там копнуть, мы найдем и масонские корни, и глобалистов, и тому подобное. Сами себя проявлять они не хотят, а действуют через недалеких, но очень жестоких людей, которые готовы за деньги поднять руку даже на своих братьев. Они же воюют против нас, против народа Донбасса? И за деньги сделают все что угодно, даже в отношении духовенства.

— Такое ощущение, что гонения на православие идут по спирали. Вот и сейчас, как и сто лет назад, новый виток. Разве не так?

— Сто лет назад большевики были слугами дьявольских сил, но они действовали по убеждениям. А сейчас, кто ходят вокруг Лавры и клещают зубами, пытаются ее захватить, просто продают свои услуги. Их банально покупают. И это говорит о другом. Это совершенно иное дело. Здесь мы сталкиваемся с совершенно другими людьми с иным уровнем мышления и целеустремлений.

— Отец Феофан, вы прошли через мучения, пытки и унижения в украинском плену. Священник-монах в застенках СБУ. Что произошло на самом деле?

— Думаю, моя история известна многим — в 2015 году я был похищен спецслужбами бывшей Украины, ее незаконными властями. Меня захватили без предъявления каких-либо бумаг. Находился в плену весь Великий пост 2015 года. Там я подвергался всевозможным пыткам и изувечиваниям.

— Что вам вменяли?

— Работу на ополченцев, пытались доказать, что корректировал огонь артиллерии ДНР. Разумеется, все было полным бредом, основанным на доносах агентов СБУ, которым нужно было отчитываться об успехах в ловле «москальских» и «сепарских» шпионов. Ими — спецслужбами Киева — проводилось расследование, потом спецрасследование.

По сути ничего не нашли. Были какие-то записи телефонных переговоров, где я якобы сообщал, что откуда-то полетели ракеты. В своих «расследованиях» они упоминали, что стреляли по мирным людям в Докучаевске — вели неизбирательный огонь прямо по жилой застройке.

— Как вам удалось выбраться из застенков?

— Меня выпустили, изменив меру пресечения. Выпустили по обмену. За меня отдали 16 украинцев: пятнадцать солдат и одного филаретовского капеллана.

— Но эпопея вашего противостояния репрессивной машине преступного режима на Украине не окончена?

— С того времени как я освобожден, прошло десять (!) судов, которые постоянно переносились на определенные сроки — то на месяц, то на два-три.

Недавно был очередной суд — в Приморском суде Мариуполя состоялось рассмотрение моего дела. И в очередной раз эти совершенно несостоятельные люди, непрофессионалы своего дела, которые находятся в незаконной юрисдикции, снова продемонстрировали свою ничтожность. Они снова что-то перенесли в который раз. То судья задержался в совещательной комнате, то кто-то-то заболел, то иные причины. Они мотивируют это тем, что я не являюсь на суд, заявляют, что я скрываюсь от следствия.

Но... меня три дня пытали. И после этого я должен приехать туда, зная, что меня могут в зале суда арестовать и все это начнется заново? Ну это, наверное, неадекватно, а я пока еще в здравом уме. И я туда не собираюсь ехать.

— Зачем им это нужно? Чем мотивируют эту эпопею с судами?

— Когда я туда пытался обращаться, звонить, выяснить, почему эта катавасия до сих пор происходит, мне ответили: «Понимаете, у нас и без вас очень много важных дел. Ваше дело не настолько важное, чтобы им заниматься». Это показывает полную несостоятельность даже судебной системы этой страны. И я хочу, чтобы люди это знали.

Я считаю это нарушением моих прав. Потому что при моем похи-

щении эти люди изъяли какое-то мое имущество, немного, но для меня это важные вещи. У них одна задача — всячески выманить меня на ту сторону. Мне уже предлагали поехать туда по программе «Вернись домой», чтобы я перешел линию разграничения, еще под разными предложениями. Они готовы меня пропустить туда даже по паспорту ДНР. В любом виде, но только приезжай. Я прекрасно понимаю, чем это мне грозит, и туда не собираюсь.

— Вы хотели бы обратиться, пользуясь случаем, к вашим мучителям?

— Если участники этого беззакония, что творится на Украине, читают эти строки, то специально обращаюсь к сотрудникам так называемого Приморского суда Мариуполя — я к вам приезжать не собираюсь. Я официально заявляю, что вы преступники, ваш суд незаконен и вам обязательно придется отвечать за все содеянное.

Вы прекрасно понимаете, какую власть и чьи интересы защищаете — и за это надо будет отвечать. Сначала на людском суде, а потом на Суде Божиим, если не раскаетесь, конечно. Если раскаетесь, то другой разговор. Но пока, к сожалению, никаких позитивных движений не видно.

И хотелось бы отдельно обратиться к тем людям, кто меня пытал и избивал. Я вас прощаю. Все то, что происходило тогда, 3, 4 и 5 марта 2015 года, я доверяю Богу. Пусть вас судит Бог, а я вас прощаю. Одного из вас нет — пошел на Суд Божий.

Ведь когда мы вернемся туда, то вам придется за все отвечать. И если вы раскаетесь, я готов ходатайствовать, чтобы вас простили, по крайней мере в том, что касается меня. За преступления, совершенные против меня, я готов просить, чтобы вашу вину смягчили, уменьшили. А если не готовы, Бог уже меня за это не спросит. Я зла на вас уже не держу.

Только жалко, что вы не осознаете, на чьей вы стороне. И надо помнить всегда — вы можете избежать суда земного, но Божьего Суда вы не избежите никогда. ■

ЭКСПЕРТЫ

МНЕНИЯ О ТЕКУЩИХ СОБЫТИЯХ НА УКРАИНЕ

■ **Как Вы считаете, какие дальнейшие перспективы у республик Донбасса после убийства главы ДНР А. Захарченко?**



Виктор ПИРОЖЕНКО,
политический
эксперт

« В ДНР и ЛНР сложилась и работает самодостаточная система власти с ее разделением на отдельные ветви. Взаимодействие между ними более-менее налажено. Также, за четыре года сложился достаточно работоспособный многоуровневый государственный аппарат, что позволяет управлять экономикой и решать иные государственные задачи.

Глава ДНР Захарченко был достаточно эффективным арбитром между ветвями власти и в определенной степени ба-

лансировал интересы различных групп. Его убийство – серьезная потеря для республик. Однако все-таки отлаженная система власти и госуправления в ДНР действуют уже независимо от конкретных фигур. А это позволит минимизировать ущерб для будущего развития от потери конкретных фигур.

В то же время, гибель главы ДНР, возможно, повлечет, наконец, действенные меры по предотвращению террористических вылазок. ■

■ **Как Вы относитесь к заявлению постоянного представителя Украины в ООН В. Ельченко о готовящихся антиросийских инициативах, которые будут представленные на сессии генассамблеи ООН?**

Виктор ПИРОЖЕНКО,
политический
эксперт

« Это не удивляет. Антиросийские акции и даже, официально заявленная, т.н. «война» с Россией стали для киевского режима нормой и являются частью его национал-радикальной природы.

Но ситуацию дополнительно усугубляет приближение президентских и парламентских выборов в 2019 году. Властвующая группировка рассчитывает на нейтралитет, если не на прямую поддержку США во время выборов, которые серьезно недовольны крайне неэффективным госуправлением киевского режима на Украине и его откровенным саботажем антикоррупционных усилий Запада. Поэтому, антиросийские выпады стали для режима своеобразной «взяткой», ритуальным действием для демонстрации

своей лояльности Вашингтону и, конкретно, администрации Трампа. Денонсация на днях российско-украинского договора о дружбе, например, из этого же разряда.

Вряд ли Киев способен серьезно навредить России готовящимися инициативами и не потому, что не хочет, а потому, что в его распоряжении нет никаких действенных рычагов давления на нее. Наличие таких рычагов даже у многократно превосходящего «мощь» киевского режима Запада все равно не помогло тому повлиять на независимую политику России.

А мнение официального Киева уже давно ни во что не ставят даже на Западе ввиду нарастающей неадекватности его лидеров, их действий и заявлений. ■

Виктор ПИРОЖЕНКО,
политический
эксперт

■ Как Вы считаете, имеет ли перспективы инициатива В. Медведчука по решению проблемы Донбасса в рамках внутри украинского диалога?

« При существующей расстановке политических сил во властных структурах такая инициатива перспектив не имеет.

Такие перспективы могут появиться только в ситуации поражения правящей группировки на выборах и прихода во власть, в той или иной форме, сил, выступающих за мирное решение проблемы Донбасса на основе безотлагательного закрепления за ним особого статуса и выполнения прочих принципиальных

положений вторых минских соглашений. Не исключено, хотя и менее вероятно, что на такой шаг могут пойти, особенно, под западным давлением и при активном участии России, и иные силы из «майданного» лагеря, выступающие сейчас оппонентами Порошенко. В отличие от Порошенко, они не являются заложниками решений, которые начали гражданскую войну на Донбассе, да и не делают (пока этого не видно) милитаристские лозунги стержнем своей предвыборной программы. ■

■ Как Вы относитесь к серии экстравагантных заявления министра инфраструктуры Украины В. Омеляна о прекращении железнодорожного сообщения с Россией; возвращении гражданами Украины своих родственников из России и т. д.?

« Комментировать их по существу сложно. Заявления этого персонажа, как и многих других в киевских верхах, в принципе никак не соотносятся ни со здравым смыслом, ни с моралью, ни с реальностью, ни с пользой для украинской экономики в целом и экономического состояния «Укрзалізнички», в частности. И, тем более, никак не отвечают интере-

сам миллионов жителей Украины, кровно связанных с миллионами россиян.

Этот персонаж (а там же еще полно других!) — яркий пример того «противоестественного отбора», который произошел с кадрами на Украине после переворота 2014 г., когда во власть попали откровенные дилетанты, проходимцы, агрессивные неучи с нижайшим уровнем морально-деловых качеств. ■

Виктор ПИРОЖЕНКО,
политический
эксперт

ЕС выделит Украине €50 млн

Евросоюз намерен выделить €50 млн на поддержку децентрализации Украины (речь идет о расширении полномочий местных властей).

Европейская комиссия выпустила Программу действий по поддержке Евросоюзом Восточной Украины, которая предполагает выделение средств в качестве помощи подконтрольным Киеву территориям Луганской и Донецкой областей. В ЕС полагают, что данная инициатива способна помочь вернуть самопровозглашённые ДНР и ЛНР в состав Украины.

«При надлежащем финансировании программы регенерации, а также эффективном способе информирования о ней можно снизить угрозу распространения нестабильности, исходящей из региона. Также существует вероятность, что это послужит примером, который однажды поспособствует реинтеграции в состав Украины районов, находящихся под контролем сепаратистов», — говорится в отчете.

На заседании Синода 11 октября 2018 года Константинопольский патриархат объявил войну не только Русской Церкви, но и Церкви Вселенской с ее догматами и канонами, как таковой.

Решение Синода о легитимации расколов «Киевского патриархата» и «УАПЦ», не имеющих апостольского преемства, является разрушением Догмата о Церкви и поводом к вероучительному суду над Варфоломеем и членами Синода. Вспомним, что признание Константинопольским Патриархатом созданного Л. Троцким обновленческого раскола в 1920 годы не легитимировало его, а делегитимировало сам Константинопольский Патриархат. Утверждение о том, что расколуучитель Филарет Денисенко был осужден не по догматическим, а политических причинам, является ложью — учинение раскола является именно вероучительным преступлением, достойным анафемы, «снимая» ее, Константинопольский патриархат сам под нее попал. А вот



ской истории. Согласно «Синописису», «русский», «российский», «славянороссийский» народ — один. Он происходит от Иафетова сына Мосоха (имя последнего сохраняется в имени Москвы), и он

Ересиарх и расколуучитель Варфоломей

Кирилл ФРОЛОВ

нацистские заявления Денисенко о жителях Донбасса, виновных в своем геноциде, еще предстоит осудить.

Те, кто еще вчера сомневался в необходимости Всеправославного Собора и суда над Варфоломеем, теперь — перестанут.

Попытки Константинопольского патриархата представить безусловную и окончательную передачу Киевской и Малой России митрополию в 1686 году как какую-то одномоментную «сдачу в аренду» являются опровергнутой фальсификацией. И фальсификацией опасной. Не стоит обольщаться «пацифистскими» заявлениями Константинопольского патриархата о недопустимости захвата храмов, это «миротворчество» в стиле сайта «Миротворец». Заявления фанарского синода о том, что он возвращает в Ставропигию, то есть под свое прямое управление Киев, о каких-то «исторических Ставропигиях Константинопольского Патриархата в Украине» являются не просто исторической фальсификацией, но откровенной командой «фас» на захват бывшей до 1686 года Ставропигии Константинопольского патриархата — Киево-Печерской Лавры и других святынь. Иезуитская ложь Константинопольского патриархата в том, что Ставропигии тогда православного Константинопольского Патриархата были не в Украине, а в Малороссии и были центрами православного русского движения за воссоединение Киевской митрополии с Московским Патриархатом и Великой, Малой и Белой Руси. Следует отметить, что идеология национально-политического единства Южной и Северной России была выработана в большей степени именно в Киеве. Венцом ее стал знаменитый киевский «Синописис», написанный Киево-Печерским наместником архимандритом Иннокентием Гизелем (во второй половине XVII в.). Эта книга переиздавалась около 30 раз и стала первым учебным пособием по рус-

«племени его» весь целиком. Именно «Синописис» утверждает главенство суздальско-владимирских князей после разорения Киева татарами.

По «Синописису», Россия — единая. Ее начальный центр — царственный град Киев, Москва — его законная и прямая наследница в значении общего «православно-российского» государственного центра. Весь русский народ един, и временное отделение его части от России в другие государства (Польшу и Литву) «милостью Божией» завершается воссоединением в единое «государство Российское» (И.И. Лаппо. Идея единства России в Юго-Западной Руси. — Прага, 1929).

Аналогичными общерусскими центрами были и другие Ставропигии православного тогда Константинопольского Патриархата — православные братства Западной Руси. Нынешний еретический Константинопольский патриархат предаст подлинно православных великих Царьградских патриархов. Вспомним наследие этих великих Константинопольских Патриархов прошлого, поддерживавших Москву, добивавшихся воссоединения мало- и белорусских земель с возвращенной Византией Московской Русью. Из Москвы выращивали преемника Ромейской Империи: Филофей Коккин, гимны которого пели русские вины перед Куликовской битвой, Иеремия Второй (давший Москве статус Третьего Рима) и ехавший в Москву учреждать Патриаршество через Львов, где поддержал промосковские православные русские братства, а его помощник св. епископ Арсений (Элласонский), чьи мощи пребывают в Суздале, заставлявший Львовские православные братства держаться Москвы и помнить о своем русском самосознании, написал во Львове первую русскую грамматику —

первая грамматика «Адельфотес или наука о восьми частях слова, писанная в научение многоименитому Российскому Роду» (1592 г.), св. Афанасий Сидящий, требовавший у царя Алексея Михайловича присоединить Малороссию к России и намеревавшийся Московским Патриархам дать Вселенский титул, Динисий Четвертый, передавший Мало- и Белорусскую митрополию Московскому Патриархату.

Порошенко рано радуется, похоронив «Третий Рим». Отступничество Константинопольского Патриархата как раз является поводом для реализации святого дела святого Константинопольского Патриарха Афанасия Сидящего о подлинно православном Вселенском первенстве Московского, Великой, Малой и Белой России Патриархата. И на ближайшем русском Синоде восстановить это усвоенный идеологом воссоединения Великой, Малой и Белой Руси Патриархом Никоном. А в ответ на сатанинскую ложь Порошенко Российское государство должно, как раз, поднять знамена «Третьего Рима». Каковы же они?

Россия как «Третий Рим» и «удерживающий» Историческая справка

Мы, как православные христиане, верим, что Господом нашим Иисусом Христом было дано обетование о неизбежном приходе антихриста и Своем Втором Пришествии как о финальных стадиях мировой истории. Во Втором послании к Фессалоникийцам апостол Павел сообщает о важнейшем событии — условии, после которого совершатся события последних времен: должен быть взят от среды «удерживающий теперь» (по-гречески — «katechon») (2-е Фес. 2:7). Таким образом, апостол Павел сообщает о важной земной силе, существование которой препятствует окончательному вхождению мира во зло и пришествию антихриста.

Что именно подразумевается под «удерживающим»? Изначально по этому вопросу были расхождения — под термином «удерживающий» понимали либо Святой Дух, либо земную римскую власть, либо принимались позже отвергнутые Церковью «хилиастические» толкования о грядущем перед Вторым пришествием предварительном «тысячелетнем царстве».

Великий святитель Церкви, Иоанн Златоуст, поставил точку в этих спорах и определил, что «удерживающим» следует считать именно римскую власть. А римская власть во времена Иоанна Златоуста — это христианская, православная Византийская Империя. Здесь даже нельзя сказать, что она эту власть унаследовала — это государство было подлинной Римской империей, поскольку столица империи была перенесена императором Константином из Рима в Константинополь. Важно отметить, что подданные Византийской империи так свое государство никогда не называли. Они считали себя «ромеями» (римлянами) и называли свое государство Римской империей.

Но это уже была не языческая, а христианская империя. В Новой Римской империи был зафиксирован принцип непротиворечивого взаимодействия императорской и церковной власти, Церкви и госу-

дарства — «симфония». Принцип «симфонии» властей утверждается Юстинианом Великим в его знаменитом Кодексе 534 года. Кстати говоря, именно при нем под властью Константинополя оказалось все пространство прежней Римской империи. Итак, принцип симфонии заключается в том, что имперская (светская) и церковная власти находятся в состоянии согласия и сотрудничества, и по аналогии с Божественной и человеческой природой Христа «нераздельны и неслиянны». Церковь находится на юридической территории Империи и участвует в решении всех проблем, которые ставит перед нею Империя. Главная задача Церкви в отношении Империи — давать идеологическое (богословское) обоснование существования Империи. Церковь в Империи обладает монополией в идеологической сфере, а Империя призвана охранять Церковь от внешних религиозных и политических врагов и предоставлять Церкви возможности как для развития внутри, так и для миссии за пределами Империи. При этом империя не вмешивается в церковные дела.

Почему же власть Новой Римской Империи могла быть признана удерживающей зло, «катехонической»? Дело в том, что миссия этой Империи была не локальной, а вселенской — она была главным защитником вселенского Православия. Таким образом, удерживающая зло Новая Римская Империя, это гарант максимального развития Православного Христианства и его миссии во всем мире, это геополитический проект по определению. Геополитическая экспансия Православной Империи является логическим продолжением миссионерской экспансии Православной Церкви, и наоборот — миссия Церкви многократно усиливается благодаря пониманию и поддержке имперской христианской власти. Нация Империи существует не для себя, а для исполнения своей вселенской миссии и становится таким образом новым, новозаветным избранным народом — Новым Израилем.

Но второй Рим, как известно, прекратил свое существование, во всяком случае, в качестве православной христианской империи. Но пришествие антихриста и апокалиптические события, к счастью, пока не состоялись. Миссия «Катехона», государственной власти, осознающей свою религиозную миссию, была передана новому носителю.

Что же является «Катехоном» теперь? Здесь следует обратиться к истории. Крещение Руси 988 года было и онтологически, и политически верным, актуальным выбором: Русь не только обратилась в правую веру, но и совершила культурный прорыв, приобщившись к самой передовой культуре той эпохи — «ромейской».

К моменту падения Константинополя в 1453 году в мире было только одно сильное государство, где господствовало Православное Христианство — Великое Княжество Московское, Московская Русь. Произошел ряд важнейших событий, в ходе которых духовное наследие Византии, Новой Римской Империи, полностью передается Московской Руси. В 1472 году Софья Палеолог, племянница последнего византийского императора Константина XII, венчается с московским Великим князем Иваном III. В 1454 году Московская

Русь официально принимает государственный герб Византии — черного двуглавого орла на золотом фоне. В 1497 году на груди орла появляется герб Москвы — всадник Георгий Победоносец. В 1485–95 гг. итальянские архитекторы строят московский Кремль по византийскому образцу. И в конечном итоге наследие Византии закрепляется не только в символических, но и в конкретных политических формулировках. В 1523 г. инок Псковско-Елеазаровского монастыря Филофей в своем третьем «Послании на звездочетцев» к псковскому великокняжескому дьякону Михаилу Мунехину, позже переадресованном к Великому князю Московскому Ивану IV, пишет: «Два Рима пали, третий стоит, а четвертому не быть»

Окончательно в качестве Новой Православной Империи Русь оформляется в 1547–1589 годах: в 1547 году Иоанн IV (Грозный) принял титул Царя (Цезаря), а в 1589, уже в царствование Бориса Годунова, на Руси учреждается патриаршество. Первым Патриархом Московским и всея Руси стал бывший московский митрополит Иов. В том же году, в Уложенной грамоте Московского поместного Собора, была закреплена идея Москвы как Третьего Рима.

Таким образом, именно Россия переняла эстафету катехонической миссии и стала сама Новой Римской Империей, «Третьим Римом» и Катехоном. И именно она, пока существует, должна удерживать мир от победы сил зла, хранить Православное Христианство и всемерно поддерживать его миссию. Программа — минимум «Третьего Рима» — удержание мира от зла, поддержание общества в нормальном состоянии. Программа — максимум — обеспечение победы Православия в мировом масштабе.

Именно после принятия миссии Римской Империи Русь из региональной державы начинает мистическим образом превращаться в крупнейшего геополитического игрока. Если в XV веке тезис о Руси как о «Третьем Риме» выглядел для скептически настроенного внешнего наблюдателя, скорее, как амбициозная претензия развивающегося государства, то в XVIII–XX веке Россия вполне соответствовала образу мировой Империи. Более того: Россия всегда, подчас совершенно непостижимым образом, избегала угрозы окончательной гибели и исчезновения с карты мира, которая в некоторые исторические периоды была вполне реальной — как, например, в годы Смутного времени. Также она столь же мистическим образом избегала угрозы уничтожения Православного Христианства.

Разумеется, после Московской Руси государство Российское многократно переформатировалось. Но Россия, так или иначе, выполняла свою катехоническую миссию. Вопреки попыткам нарушить принцип Симфонии она выполняла ее и в т.н. «Синодальный период» (здесь следует отметить, что любые попытки ликвидации Патриаршества мы считаем преступлением перед Церковью). Как это ни парадоксально звучит, она выполняла ее и в период господства атеистической коммунистической идеологии — которое, как выяснилось позже, было временным. В период временного господства этой идеологии отчетливо проявилась уникальная роль Московского Патриархата, который стал единственной реальной альтернативой тоталитарной безбожной идеологии, не будучи и зависимым от геополитических оппонентов России.

Зримым подтверждением сохранения у России функции Катехона является победа СССР в Великой Отечественной войне, когда только СССР — наследник исторической России — смог остановить геополитическую экспансию германского нацизма. Нацизм был очевидным глобальным злом, угрожавшим существованию целых народов и утверждавшего антигуманистическую, неоязыческую идеологию. Более того, после победы над фашизмом стало возможным установление нового миропорядка. Именно Великая Победа 1945 года создала геополитический плацдарм, на котором сейчас происходит возрождение Русской Православной Церкви. Очень важный факт — перелом в ходе Великой Отечественной войны совпал по времени с переходом высшего советского руководства от радикального атеизма к пусть тактическому, но сближению с Русской Православной Церковью. Это обстоятельство — еще одно мистическое указание на то, что с приходом временного коммунистического режима миссия «Третьего Рима» не оказалась завершена. Это обстоятельство — и демонстрация миссионерской воли Русской Церкви, которая небезуспешно пыталась обратить в Православие его лютых врагов.

Итак, приведенная историческая справка дает нам основания констатировать, что именно идеология «Третьего Рима» является объективным, универсальным и самым правильным обоснованием российской государственности. Осознанное принятие этой идеологии политическими элитами и обществом — необходимое условие сохранения политического будущего России. Как мы уже говорили, целью проекта национальной модернизации страны является возвращения ей лидерских позиций в мире. ■

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл:

«Украинскую церковь пытаются вовлечь в глубокий конфликт, разделяющий общество, и сделать ее заложницей этого конфликта... Происходят насильственные захваты храмов, игнорируются решения судов, ведется клеветническая информационная кампания против церкви, в украинском парламенте предлагаются законопроекты, цель которых — дискриминировать и поставить в тяжелейшие условия крупнейшую религиозную общину страны... Наша Церковь никогда не оставит в беде своих собратьев на Украине и не откажется от них. Мы никогда не согласимся на изменение священных канонических границ нашей Церкви, ибо Киев — это духовная колыбель святой Руси, как Мцхета для Грузии или Косово для Сербии».

ТОП–10: языковые нововведения на Украине

«КП» в Украине» изучила, что закреплено в законопроекте, который с таким скрипом принимался в Верховной Раде.

1. Единственным государственным и официальным языком в Украине является украинский язык. Публичное неуважение и игнорирование закона приравнивается к надругательству над государственными символами: от штрафа до 6,8 тысячи гривен вплоть до тюремного заключения до 3 лет.

2. Согласно законопроекту, украинским языком должны владеть все без исключения представители центральных органов исполнительной власти Украины и АР Крым, народные депутаты, судьи, прокуроры, адвокаты, нотариусы, медработники, учителя. Все заседания, мероприятия, рабочее общение в органах власти, включая Крым, в государственных и коммунальных мероприятиях должны происходить на украинском. Если организатор мероприятия посчитает нужным применить другой язык, он «обеспечивает перевод на государственный язык».

3. Языковые требования к членам правительства, высокопоставленным чиновникам, народным депутатам будет определять Национальная комиссия по стандартам государственного языка, а тестировать их на соответствие — Центр украинского языка. Помимо двух этих новых институтов, которые лягут нагрузкой на бюджет, будет создан Терминологический центр украинского языка. Одной из его задач является «наработка стандартов украинского языка жестов».

4. В государственных детских садах языком преподавания является украинский, в частных могут быть другие варианты. Такая же ситуация и с образованием в школах. Что касается вузов, то преподавание должно вестись на украинском языке, но допускается проведение лекций на одном из языков ЕС. То есть китайский и идиш, как следует из текста, оказываются под запретом наравне с русским.

5. В театрах, кинотеатрах должен звучать украинский язык. Спектакли и кинофильмы на иностранном языке должны сопровождаться субтитрами. «Кинотеатры могут демонстрировать иностранные фильмы на языке оригинала, сопровождая субтитрование на украинском языке. Суммарное количество сеансов демонстрации таких фильмов не может превышать 10% от общего количества сеансов демонстрации фильмов в кинотеатре в месяц», — сказано в законопроекте.

6. Средства массовой информации тоже переходят на украинский язык. Если, допустим, ваши любимые газеты или журналы печатались на русском языке, то после вступления в силу закона они должны иметь половину тиража украиноязычной версии. «Телеящик» тоже заговорит на украинском. Суммарная продолжительность иноязычных телерадиопрограмм и передач не может превышать для общенациональных вещателей 10% от времени суточного вещания, для региональных и местных вещателей — 20%.

7. В книжных магазинах должно быть на прилавках не менее 50% продукции на украинском языке.

8. Вводится новая должность — языковой омбудсмен. Языковой инспектор получит права сродни полицейскому. Он сможет истребовать документы или их копии и другую информацию, в том числе с ограниченным доступом, беспрепятственно посещать органы госвласти, предприятия и учреждения независимо от форм собственности, присутствовать на их заседаниях, получать по своему требованию документы или их копии и другую информацию от гражданских объединений, политических партий, юридических лиц частного права.

9. Законопроект предусматривает и создание института языковых инспекторов, который будут блюсти за чистотой речи в своем регионе. Предполагается, что языковых инспекторов должно быть 27.

10. Все желающие получить украинское гражданство должны сдать экзамен на знание украинского языка.

Принятие в первом чтении законопроекта еще не означает, что все эти нормы реализуют на практике. Сами народные депутаты отмечают, что ко второму чтению документ могут существенно «смягчить». Когда же будет второе чтение данного законопроекта — еще не известно. Эксперты прогнозируют, что языковой вопрос в парламенте поднимут либо в декабре этого года, либо в феврале — марте 2019 года — ближе к дате проведения президентских выборов. По их мнению, языковой вопрос вновь станет фишкой предвыборной кампании нескольких топ-кандидатов на пост главы государства. ■

