

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

1 (113)
МАРТ 2016



ISSN 2071-2236

Тема номера: **Реализация Минских соглашений**



3 _____ **Дайджест СМИ**

- 3 Тема: Актуальные события на Украине (Обзор российской прессы)
- 8 Тема: Реализация Минских соглашений (Обзор российской прессы)
- 13 Тема: Актуальные события на Украине (Обзор украинской прессы)
- 17 Тема: Реализация Минских соглашений (Обзор украинской прессы)

21 _____ **Власть и бизнес**

- 21 Назначения
- 24 Отставки

26 _____ **Политика**

- 26 **В. Жарихин.** Минские соглашения – это компромисс, которым никто не удовлетворен
- 27 **М. Погребинский.** Украинскому обществу нужна встряска
- 29 **В. Евсеев.** Российско-американские отношения в условиях украинского кризиса
- 32 **Д. Денисов.** Украинская власть растоптала Конституцию и продолжает саботировать выполнение Минских соглашений
- 35 **Е. Копатько.** На территории ДНР 50 % опрошенных говорят, что они уже самостоятельная республика

36 _____ **Социология**

- 36 КМИС: Доверие к социальным институтам и группам
- 41 КМИС: Рейтинг партий в случае выборов Верховной Рады в феврале этого года

32 _____ **Дискуссия**

- 48 **К. Затулин.** Украина: В Европу без виз и без штанов (интервью Pravda.Ru)
- 50 **А. Рар.** Минские соглашения – это единственная возможность приостановить войну на европейском континенте

52 _____ **Комментарии**

- 52 Эксперты о политической ситуации на Украине

57 _____ **Общество**

- 57 **Е. Фисенко.** Украинские беженцы в Германии и Польше

59 _____ **Документы**

- 59 О внесении изменений в Закон Украины «О прокуратуре» относительно обеспечения прозрачности в организации деятельности Специализированной антикоррупционной прокуратуры с целью выполнения рекомендаций Международного валютного фонда



СЛОВО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели нашего мониторинга!

В наступившем Году Обезьяны мы продолжаем попытки логически объяснять то, что логическому объяснению практически не поддается. Я имею в виду украинскую политику.

Итогом мирного процесса в 2015 году стало, как, впрочем, и ожидалось, не выполнение Минских соглашений, а их пролонгация на весь следующий год. Этот результат можно было бы рассматривать, как неудовлетворительный, если не учитывать, что альтернативой Минским соглашениям могло стать только начало новых военных действий.

В этом номере в качестве главной темы мы обсуждаем итоги выполнения и невыполнения Минских соглашений в 2015 году и перспективы на год 2016-й. С мнениями российских и украинских политологов по этой актуальной теме можно ознакомиться в разделах «Политика» и «Комментарии экспертов». А в разделе «Дискуссия» Вы найдете **эксклюзивное интервью с Александром РАРОМ**.

Кроме того, традиционно мы даем дайджест украинской и российской прессы, свежие социологические исследования, краткие биографические данные новоназначенных руководителей украинских ведомств.

Желаю полезного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор
мониторинга «Украина»**

Владимир ЖАРИХИН

Тема:

АКТУАЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ (ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ)

LENTA.RU

17 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.



Почему украинские депутаты не смогли уволить Яценюка

16 февраля Верховная Рада Украины не смогла отправить в отставку правительство Арсения Яценюка, который теперь получил иммунитет как минимум до осени. Это тянет на сенсацию, потому что события последних месяцев, дней и часов указывали на отставку кабмина как самый реальный вариант выхода из нынешнего политического кризиса.

Юбр ржсг к, пруйн йтуйшглк

Положение премьер-министра Украины Арсения Яценюка и его партии «Народный фронт» (вторая по численности фракция в нынешней Верховной Раде после «Блока Петра Порошенко») резко осложнилось в декабре прошлого года. Именно тогда истек иммунитет от отставки, который главе правительства давала утвержденная в декабре 2014 года парламентом годовая программа действий.

На скорую отставку Яценюка с поста премьера в лагере Порошенко намекали вполне недвусмысленно, и основной вопрос был в том, добровольно это произойдет или нет. Чтобы разобраться в сложном украинском политическом пасьянсе и дать необходимые инструкции на месте, в Киев 7 декабря прошлого года прибыл американский вице-президент Джо Байден.

Целых два дня он общался с высшим руководством страны, преимущественно в закрытом режиме. Однако по итогам всех дискуссий высокий гость, говоря о будущем Яценюка, лишь туманно высказался в том духе, что все ветви власти на Украине должны работать сообща и не потерять шанс, подаренный им Евромайданом.

Байден покинул Киев 8 декабря, а 11 декабря Яценюк попытался отчитаться перед Радой. Неизвестно, как развивались бы события, если бы не выходка депутата от БПП Олега Барны, который в буквальном смысле попытался унести премьера с парламентской трибуны. Так или иначе, отчет был сорван. Хотя знаки относительно недалекого будущего премьеру поступали вполне ясные — например, в этот же день толпа митингующих забросала Раду морковью, после чего показательно спалила тушку кролика.

Но в целом первый раунд закончился для Яценюка на вполне мажорной ноте. 15 декабря прозвучало совместное заявление премьера, президента Порошенко и пред-

седателя Верховной Рады Владимира Гройсмана о том, что вопрос о смене премьер-министра отныне не стоит в повестке дня. Любые же формы взаимной борьбы внутри парламентской коалиции квалифицировались триумвиратом как «льющие воду на мельницу врагов украинского государства и демократии». Вот только посол США не слишком обрадовался этому показному единству. «Больше реформ, меньше политики», — сухо призвал представитель Белого дома на Украине.

Юбр гупспк, лсийтоь к

Дальнейшее показало, насколько был прав в своем скептицизме американский дипломат. Едва минули новогодние праздники, на Украине развернулся новый виток противостояния, и явственно обозначились признаки настоящего парламентско-правительственного кризиса.

Тому способствовали как принятие госбюджета-2016 и манипуляции правительства с налоговой реформой, так и взбесившая многих в Киеве идея Яценюка провести под своим патронатом всеукраинский референдум по изменениям в Конституцию в части децентрализации и особого статуса Донбасса. Это было расценено как отчаянный ва-банк, попытка перехватить инициативу. В конце января три из четырех фракций большинства в Раде заявили, что работать с Яценюком категорически отказываются. «Самопомощь», «Батькивщина» и «Блок Петра Порошенко» — причем каждая партия по своим причинам — фактически объявили премьеру бойкот.

На практике это означало, что отныне ни одна инициатива правительства через парламент не пройдет, для поддержки необходимых законопроектов просто не будет голосов. Тогда же возникла идея о новом отчете правительства перед Радой — на этот раз серьезно и с соблюдением всех необходимых формальностей: заранее определенная дата мероприятия, информационные материалы о деятельности кабмина в прошлом году за 15 дней до отчета, выступления министров в профильных комитетах парламента и прочее.

Юбр усжуик, тлбоебмзоь к

Еще больше ситуацию в правительстве Яценюка осложнил скандал с отставкой министра экономики

АйварасаАбромавичуса. Формально речь идет о разборах представителей внутри лагеря Порошенко — дело в том, что Абромавичус был назначен в кабмин по квоте президента, и обвиняемый им в политическом давлении Игорь Кононенко — один из ближайших соратников главы государства. Традиционно в Киеве тут же заявили о нерушимом единстве — на сей раз уже не только для США, а на специальной встрече с послами стран G7.

Для создания соответствующей картинки министры, ранее сообщившие об уходе из правительства, публично отзывали свои заявления. Однако Яценюк под шумок поставил парламенту несколько условий, главное из которых — никакого политического давления (то есть беспрекословное голосование Радой нужных законов). Причем премьер открыто впервые посетовал на то, что в его правительстве не все так уж гладко: «Откровенно должен признать, что мы сделали много ошибок, зачастую мы не успевали за водоворотом событий».

То есть глава кабинета понял: момент по-настоящему критический и играть в супергероя уже не стоит. К слову, даже сам Абромавичус, которого Яценюк поспешно «взял под личную опеку», тут же залепил своему шефу увесистую дипломатическую пощечину, заявив, что премьером Украины должна стать Наталья Яреско — чиновник с «безупречной репутацией», которую можно упрекнуть разве что в американском происхождении — «но, как показывает опыт балтийских государств, это скорее плюс, а не минус».

А тут еще МВФ, ранее безоговорочно поддерживавший Яценюка, так некстати сменил позицию. Это было особенно болезненно на фоне полных оптимизма январских заявлений, когда представители Киева уверяли: все договоренности достигнуты, общая поддержка на год — до 7 миллиардов долларов, ближайший транш в феврале без всяких дополнительных условий. Вот только вместо транша последовала уничижительная критика — взятые правительством обязательства по борьбе с коррупцией не выполняются, фонд крайне обеспокоен медленным прогрессом Украины в улучшении государственного управления, борьбе с коррупцией и ослаблении влияния корыстных интересов на политику. Теперь успешное партнерство с Украиной «сложно представить», резюмировала 10 февраля директор-распорядитель фонда Кристин Лагард.

Юбр шжугзсуь к, рсжийежоутлйк

Тем не менее буквально до 16 февраля — дня отчета правительства в Раде — перспективы правительства Яценюка были не ясны. Хотя в целом все складывалось однозначно против премьера, главная интрига сохранялась. Хватит ли в Раде голосов за его отставку? И утром 16 февраля еще ничего не было понятно, а само мероприятие оперативно перенесли на вечер.

Это можно трактовать однозначно — среди ключевых игроков украинской политики продолжаются ожесточенные торги. Кулуарная информация сводилась к тому, что Порошенко не против оставить Яценюка премьером на следующий срок, то есть дать иммунитет еще на год, — в обмен на полную сговорчивость и замкнутых на президента вице-премьеров, которые и проконтролируют самые интересные потоки. Однако буквально за час до выступления Яценюка озвучивается специальное заявление Порошенко. Президент прямо призвал премьера

к «тотальному обновлению» правительства на основе действующей коалиции, констатируя: «Общество явно решило, что ошибок больше, чем достижений, и отказало министрам в доверии».

И почти сразу же лидер фракции «Блок Петра Порошенко» в Верховной Раде Юрий Луценко внес на рассмотрение парламента резолюцию о недоверии кабинету министров, превратив отчет Яценюка в сугубо формальную болтовню «для галочки». Премьера никто не слушал, да он ничего нового особенно и не говорил — все ждали голосования.

Юбр ибгжсбья ь йк, рпвжеоь к?

Начало голосования по отставке ничего хорошего Яценюку не сулило — Рада 247 голосами признала неудовлетворительную работу его правительства в 2015 году. Но это было формальное решение, не имеющее практических последствий, а собственно с отставкой у депутатов не сложилось, причем даже близко — 194 голоса при минимуме в 226.

Любопытно, что отставку правительства поддержали лишь 97 депутатов от «Блока Петра Порошенко» (а во фракции 136 человек) и лишь 8 представителей «Оппозиционного блока» (всего 43 депутата). То есть случилось невероятное — удержать власть Арсению Яценюку помог «Оппозиционный блок», куда входят многие бывшие лидеры Партии регионов Виктора Януковича. Но благодаря каким именно договоренностям стал возможен столь необычный альянс и какую цену заплатит Яценюк за свое спасение? Партнеры лагеря Порошенко по коалиции из «Самопомощи» и «Батькивщины» свои обязательства в целом выполнили, а вот блок имени президента продемонстрировал явные внутренние проблемы: если бы за отставку проголосовали все 136 его представителей, то «Оппоблок» бы Яценюку не помог.

Итак, формально нынешний премьер получил иммунитет как минимум до осени — вопрос недоверия правительству теперь нельзя поднимать ранее сентября. Вот только непонятно, можно ли считать это победой. И чьей именно? Ведь политический кризис никуда не делся, коалиция бойкотирует правительство и все его инициативы. А какой толк в премьере, который ничего не может провести через Раду, в том числе ультимативно требуемые западом реформы?

А ведь есть еще рвущийся в высшие эшелоны власти губернатор Одесской области Михаил Саакашвили, который находится в очень сложных отношениях с нынешним правительством. И он не намерен бездействовать — сразу же после голосования один из ближайших соратников бывшего президента Грузии заявил, что кабмин Яценюка выжил только благодаря олигархам, намекнув на необходимость всеукраинской забастовки в качестве протеста.

А самое главное — выходит на новый уровень персональный конфликт Порошенко с Яценюком, потому что своим преждевременным заявлением о «тотальном обновлении» и неожиданной отставкой генпрокурора Виктора Шокина президент потерпел, пожалуй, самую уничижительную за последнее время имиджевую катастрофу. Впрочем, в украинских политических кругах уже обсуждается версия, что в Раде был разыгран спектакль, в котором Порошенко помогал Яценюку сохранить

должность как минимум до осени, чтобы его руками продолжать социально непопулярную политику, но самому публично дистанцироваться от премьера. Какая из этих версий ближе к реальности, покажет уже бли-

жайшее будущее. Одно бесспорно: Украине предстоит и дальше скатываться в кризис, причем во многом благодаря реформаторским усилиям правящих кругов.

Николай ПОДГОРНЫЙ



ИЗВЕСТИЯ

10 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

«Реформы» по Яценюку

Действующий Кабинет министров во главе с Арсением Яценюком население Украины считает худшим правительством за всю независимую историю. За полтора года из лидера, выигравшей парламентские выборы партии «Народный фронт», Яценюк превратился в политический труп со смехотворно низким рейтингом в 1%. Общество прочувствовало на своей шкуре, что такое реформы, о которых постоянно говорит Арсений Петрович, и больше не хочет мучиться.

Основная проблема правительства Яценюка — в отсутствии профессионалов. Язык не поворачивается назвать командой сборище американо-литовских гастролеров, прорвавшихся к кормушке на волне майданной истерии. Каждый из министров сам за себя и занят в первую очередь вопросом личного обогащения.

Министр экономического развития и торговли Айварас Абромавичюс, так и не сдавший паспорта гражданина Литвы, устроил пиар-шоу с подачей заявления об отставке. Дескать, на него оказывает давление по кадровым и управленческим вопросам Игорь Кононенко, серый кардинал из Блока Петра Порошенко. Об успехах в развитии экономики и торговли рапортовать министру не приходится, так что пытается списать неудачи на президентскую команду, тем самым выгораживая Яценюка.

В то время как новые полицейские в Киеве во время погони убивают 17-летнего парня, случайно оказавшегося в машине дорожных нарушителей, министр внутренних дел Арсен Аваков приобретает бизнес в Италии и пишет в Facebook о том, что человеку неведомо бы и задуматься о смерти. После подобного эксцесса в цивилизованной стране министр внутренних дел подал бы в отставку и публично принес соболезнования родственникам невинно убиенного полицейскими. Но Аваков не таков. Держаться за хлебное министерское кресло он будет до последнего.

Больше всего критических стрел получает вице-премьер и министр культуры Вячеслав Кириленко. Его жена недавно защитила докторскую диссертацию, в которой был обнаружен плагиат. Сам Кириленко вместо реальных дел постоянно удивляет заявлениями о необходимости запрета русскоязычных книг и российских фильмов. Украинская культура, и без того провинциальная до неприличия, деградировала до уровня самодельности в сельском клубе, а министр сосредоточен на борьбе с инакомыслящими и введении цензуры.

Министра финансов Наталью Ярьсько, выпестованную в США, украинцы, мягко говоря, недолюбливают.

Глава украинского МИДа Павел Климкин больше похож на коммивояжера, разъезжающего по местечкам и пытающегося продать залежалый хлам.

Министр здравоохранения Квиташвили не замечен в медийной активности и поэтому негатива относительно его персоны заметно меньше, чем у коллег, хотя в медицине количество проблем только возросло.

Но больше всего презрения у населения заслужил, конечно, сам Арсений Яценюк. Поговаривают, что только на проведении АТО он стал долларовым миллиардером. Средств на военные дела было выделено огромное количество, и распределял их премьер. И частичный контроль за блокпостами на востоке, сравнительно новым видом бизнеса, тоже приписывают главе кабинета министров. Нелегальные поборы с пересекающих блокпосты взимаются немалые, и понятно, что деньги идут наверх. Поговаривают, Яценюк контролирует родную Черновицкую область и тамошний кусок государственной границы с Румынией. Контрабанда леса, акцизных изделий и угнанных автомобилей — дело весьма прибыльное.

Кабинет Яценюка — это лебедь, рак и щука, пытающиеся растащить остатки украинских богатств в свои карманы.

США создали на Украине систему сдержек и противовесов, поставив во главе государства Порошенко и усадив Яценюка в премьерское кресло. Отставка Яценюка может разрушить этот искусственно созданный баланс. Премьер уже не в состоянии найти поддержку у большинства депутатов в парламенте, а это значит, что все его реформаторские законодательные инициативы, подаваемые на рассмотрение «Народным фронтом», обречены на провал. Кризис налицо, и выхода из него не видно. По собственному желанию Яценюк точно не уйдет, а с новой удобной для себя кандидатурой премьера в посольстве США пока не определились.

Политических амбиций Яценюку не занимать. Еще по выступлениям на сцене майдана было видно, что он так или иначе метит в президенты. Обещание про пулю в лоб стало классикой национального фольклора. В высшей лиге украинской политики он варится давно и все время поступательно двигался вперед. Однако работа во главе кабинета министров свела его шансы

на президентство к призрачным. Юго-восток его не любит, а на поле либерально-проевропейского электората конкуренция растет с каждым днем. Состояние Яценюк себе сколотил, а вот его жизненные перспективы весьма туманны. Все может обернуться вынужденной эмиграцией, потерей капиталов и арестом счетов после краха майданной команды.

Больше всего Яценюк боится досрочных парламентских выборов. В новую Верховную раду шансов у его «Народного фронта» попасть нет, а так он даже в случае потери премьерской должности сохранит большое политическое влияние из-за ручной многочисленной фракции.

Из-за правительства, раздираемого внутренними противоречиями и погрязшего в скандалах, в конечном счете страдает вся страна. Если нет порядка в верхах,

то и на низовом уровне спокойствия ожидать не приходится.

Украинское население стало заложником ненасытности Яценюка. Реформы по Яценюку — это урезание социальных пособий, уменьшение количества льготников, повышение пенсионного возраста. Естественно, украинцам подобные новшества не по душе. День отставки правительства Яценюка станет на Украине народным праздником, который одинаково будут отмечать как сторонники майдана, так и антимайдановцы.

Кто бы ни пришел на смену Яценюку на пост премьера, он точно будет не хуже. Младореформаторы майданного созыва себя дискредитировали, но по-доброму не хотят отдать власть. На следующих выборах народ им этого не простит.

Всеволод НЕПОГОДИН

LENTA.RU

15 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

Фура-патриоты

Украина вновь играет в «гражданскую блокаду». На сей раз активисты запрещенной в России экстремистской группировки «Правый сектор» совместно с националистической партией «Свобода» не дают проходу российским фурам в западных областях страны. Акция стартовала в Закарпатье 11 февраля, а на следующий день охватила еще несколько регионов. В ночь на воскресенье, 14 февраля, к протестным действиям присоединились также националисты в Ровненской области, заблокировавшие движение в сторону Белоруссии.

Усбойиуб йтупсй

После вступления в силу соглашения об ассоциации Украины и ЕС с 1 января 2016 года Россия вынуждена была ввести новый режим транзита украинских товаров через свою территорию. По указу президента России Владимира Путина, такой транзит должен осуществляться только при выполнении определенных условий, в частности товар следует транспортировать в опломбированных грузовых отсеках.

То, что Москва примет все меры для пресечения контрбанды евротоваров с Украины, Киев предупреждали весь подготовительный период «евроассоциации». Но уже 4 января правительство Украины запаниковало. «Режим не работает, товары не проходят, товары возвращаются, транзита сейчас нет», — заявила заместитель министра экономического развития и торговли, торговый представитель Украины Наталья Микольская.

Это новая война — транзитная, констатировали в Киеве, добавив, что ограничение на транзит через свою территорию — «самое худшее, что может сделать государство, поскольку ставятся под угрозу интересы третьих стран». «Режим транзита — это священная корова для ВТО», — резюмировали в украинском каб-

мине, косвенно признав, что до последнего не верили в реальность российских предупреждений.

Экономические потери для Украины довольно существенные. И понятно, что никто в ЕС компенсировать их не собирается. Бывший глава Нацбанка страны, бывший первый вице-премьер Сергей Арбузов приводит такие данные: объем экспорта украинских товаров в страны Средней Азии, Азербайджан и Монголию через Россию в 2013 году достигал четырех миллиардов долларов, в 2015-м этот показатель — 1,5 миллиарда.

Комплексные потери от запрета транзита по территории России могут составить 570 миллионов долларов в год. И Украина пытается нанести России ответный транзитный удар. В середине января в максимально торжественной обстановке из Одесской области был отправлен пробный контейнерный поезд в обход России — через Грузию, Азербайджан, Казахстан и далее в Китай, по новому направлению «шелкового пути». Хотели, как лучше, но получился анекдот — поезд потерялся в Казахстане.

В итоге состав опоздал на двое суток. Экономический эффект предприятия весьма сомнителен — как подсчитали эксперты, цена перевозки с Украины через территорию России одного сорокафутового контейнера до станции Достык на границе Казахстана и Китая — 3900 долларов, а по маршруту экспериментального поезда — 7950 долларов, то есть фактически в два раза дороже. Кроме того, сухопутный путь через территорию России более быстрый и безопасный: пробный поезд на морском этапе угодил в шторм, который пришлось пережить в болгарской Варне.

«Рсптуп ожбг опефць ж дсбз ебожй

Разумеется, все это не помешало украинской власти громко объявить об очередной «перемогe». Однако по-

нимая реальное положение дел, в Киеве ломали голову, как сделать Россию более сговорчивой. В результате выбрали уже опробованный в Крыму вариант — «гражданская блокада». Закарпатье, Львов, а далее везде.

О том, что некие активисты организовали акцию по блокированию российских грузовиков на въездах в Закарпатскую область Украины, стало известно 11 февраля. Объясняли, что протест — инициатива нескольких десятков человек, среди которых участники АТО (так в Киеве называют силовую операцию в Донбассе), волонтеры и «просто неравнодушные граждане».

Однако скоро выяснилось, что основная роль здесь принадлежит натренированным в таких проектах экстремистам из «Правого сектора». Очень быстро на трассе Киев — Чоп вблизи села Нижние Ворота (граница Закарпатской и Львовской областей) возник полноценный военный блокпост. К «неравнодушным гражданам» присоединилась и партия «Свобода».

Эта подзабытая на всеукраинском уровне и в Киеве националистическая политическая сила после недавних местных выборов неплохо представлена в региональных органах власти Западной Украины, что развязывает ее сторонникам руки для подобных акций. К 12 февраля российские грузовики при одобрительном молчании официального Киева блокировались уже в пяти регионах — в Закарпатье, Львовской, Ивано-Франковской, Ровненской и Волынской областях.

Акция получила название — «Медвежья блокада». У экстремистов заработала своя разведка. «Нам по радиации передают о приближении грузовика из России, мы выходим на пешеходный переход и блокируем движение», — поделился технологией «гражданской блокады» депутат одного из райсоветов Львовской области Марьян Берездецкий. Точных данных о количестве задержанных фур нет. Известно, что днем 12 февраля только в Закарпатье блокировали около 50 грузовиков с российскими номерами. Фуры, заезжавшие на Украину из Европы, экстремисты пропускали с условием: «заправляйтесь здесь, оставляйте деньги, проезжайте и главное — не возвращайтесь».

Сжблчй гмбтуж

Первым из чиновников высокого уровня блокаду поддержал одиозный губернатор Закарпатской области Геннадий Москаль. Тот самый Москаль, который не стеснялся в выражениях в адрес «Правого сектора» после печально известного инцидента со стрельбой в закарпатском городке Мукачеве летом 2015 года. Сейчас он на стороне экстремистов. «Общественные активисты выражают свою позицию, на которую имеют право... Если поляки не пускают российские фуры через свою территорию, если Россия не пускает к себе украинские товары, вводит ограничения на въезд наших граждан, то Украина должна действовать адекватно», — заявил губернатор. Он готовит официальное обращение в правительство Украины, чтобы там «как можно оперативнее сформировали позицию по этому поводу и оформили ее в виде нормативно-правовых актов». С Москвой у Москаля личные счеты: чиновнику, руководившему

подконтрольной Киеву частью Луганской области в момент начала АТО, запрещен въезд в Россию.

Куда резче высказывается лидер «Свободы» Олег Тягнибок, в определенном смысле олицетворяющий местные власти на Западной Украине. «Украина, против которой Москва ведет войну, спокойно позволяет стране-агрессору пользоваться нашей территорией и разбивать наши дороги... Правительство! Хватит демагогию разводить — перед отставкой хоть доброе дело сделайте: немедленно прекращайте транзит московских фур... Хватит закрывать глаза на проблему, подыгрывая Кремлю и кормя оккупанта», — призвал он.

В Киеве, как и в истории с торговой блокадой Крыма, с комментариями не торопятся. Есть лишь информация из Министерства инфраструктуры. Первое: МВД, МИД, министерству инфраструктуры и Минэкономики в пределах их полномочий до 15 февраля поручено «выработать решение» по ситуации. Второе: надо учитывать при этом, что Киев и Москва ранее обменялись временными квотами разрешений на транзитные грузоперевозки, так что российские фуры используют данный маршрут вполне законно.

Первые лица ситуацию пока «не замечают». Надо отметить, что так называемая «гражданская блокада» выгодна почти всем на Украине, поэтому, можно не сомневаться, сейчас был «пробный шар» и продолжение последует. Президент Порошенко рассчитывает получить в свои руки дополнительный рычаг для переговоров с российской стороной, чтобы поторговаться об условиях транзита и других насущных вопросах.

Экстремисты из «Правого сектора» и «Свободы» наконец-то нашли чем заняться, да и пиар на всеукраинском уровне не помешает. Правительство Яценюка тоже найдет способ получить бонусы.

Обращая внимание на внешнеполитический контекст, нельзя забывать, что проблема исходит из российско-польского конфликта. Варшаве действия Киева тоже выгодны — для усиления собственных переговорных позиций. В минусе же, как всегда на Украине, обычные люди. Местные дальнбойщики и хозяева фур почти сразу начали просить прекратить блокаду, поскольку понимали, что российский ответ неизбежен.

Ближе к вечеру 14 февраля Россия в ответ на незаконное блокирование российских грузовиков приостановила движение зарегистрированных на Украине фур. Сообщение об этом появилось на сайте Минтранса. Как указали в ведомстве, до настоящего времени Киев не принял мер, направленных на пресечение противоправных действий для обеспечения беспрепятственного движения российских грузовых транспортных средств. В свою очередь Киев инициировал консультации с Еврокомиссией и странами ЕС о транзите российских грузов по украинской территории. Также известно, что ситуация со взаимным блокированием грузовых автоперевозок между Россией и Украиной будет рассматриваться на заседании кабинета министров Украины 15 февраля.

Николай ПОДГОРНЫЙ

Тема:

РЕАЛИЗАЦИЯ МИНСКИХ СОГЛАШЕНИЙ (ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ)

Свободная
Пресса

12 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

«Минск-2» как начало

Год после подписания «Минска-2». А будто вчера было. Да, знаю, общая фраза, но в случае «Минска-2» она максимально уместна. Ибо помню свою радость тогда: война прекратится! Договорились! Наконец-таки! После 15-часовых упорных переговоров. И текст, написанный мной по итогам Минских договоренностей, назывался, вспоминая известную песню Джона Леннона, «Дайте миру шанс».

И шанс миру был дан. Шанс на мир. В условиях той войны, когда тысячами гибло мирное население, это было первостепенно важно. Как минимум в этом, «Минск-2», несомненно, себя оправдал. Тяжелое вооружение было отведено.

Помню, речь шла и об иных вариантах. Раскочегаренные илловайскими и дебальцевскими победами доменные головы требовали идти дальше — на Киев, Львов и Мукачево. Этот, кажущийся диким сейчас вариант всерьез обсуждался тогда. И в данном контексте боялись «слива» донбасской земли. Его так же не произошло. Россия — на Донбассе. Насколько это возможно в нынешних критических условиях.

Это уже немало. Достигнуты результаты по обеспечению главного: мир, коммунальные вопросы, продукты питания, работы основных социальных учреждений и т. д. Но, безусловно, подобное лишь начало. Самое-самое.

Что предстоит дальше? Прежде всего, в социально-экономическом плане. Конечно, создание рабочих мест. Возрождение тех гигантских колоссов заводов и фабрик, что были остановлены псами войны. Их предстоит перезапустить, а это подчас даже труднее, чем начать все с нуля. Для этого, как минимум, требуется национализация объектов. Что медленно, но происходит сейчас. Олигархам не всегда успешно, но говорят «прощайте».

Я не случайно говорю о данном аспекте. Ведь в основе будущего Донбасса должна зиждиться справедливость. И люди ее в итоге обязаны получить. Люди, отстоявшие право на волю и честь. На свою память.

Знаю, что скажут оппоненты: «Да кто, например, мешал говорить людям Донбасса на русском языке? Стоило ли начинать бойню? Что делают там все эти

наемники и „отпускники“?». Вопросы эти, на самом деле, можно и нужно свести к одному — к вопросу Достоевского о слезинке ребенка. Но не ребенок виноват в том, что он плачет. Донбасс стал территорией столкновения двух цивилизаций, и об этом всегда нужно помнить. Трещина прошла гораздо раньше. Для этого одни хорошо постарались, а другие вовремя не отреагировали. Под давлением трещина превратилась в разлом. Это следствие подмены истории, деформации базисов сознания миллионов людей. И когда ты противишься злу, оно неизбежно приходит в ярость.

Так стоило ли начинать войну? Нет, не стоило. Война — дело обоюдное, все стороны — в крови и грехе. Однако важно еще одно слово — «начали». И когда история донбасской войны станет детальным предметом изучения, изучения отстраненного, кропотливого, как единственно должно быть спустя время в данном вопросе, тогда мы вспомним, кто это начал. И вот, чтобы вспомнить, люди вышли на борьбу. Чтобы был шанс вспомнить. «Минск-2» это окончательно задекларировал.

Тогда Владимир Путин сказал: «Альтернативы Минску-2 нет». Это правда. Не будь его — и стартует другая война. Война куда большего масштаба. Запад — уточнение: недоброжелательный Запад — манит Россию ввести войска на Донбасс. Чтобы расположить в полной мере свои на территории Украины. А дальше — выстрел, второй. Вот оно начало мировой бойни. Принятие Минских договоренностей — и об этом, к сожалению, было сказано мало — это предотвращение разрушения прежнего мира. Это остановка не только войны текущей, которая шла в Донбассе, но и остановка войны будущей, глобальной.

И остается лишь двигаться дальше, согласно подписанным соглашениям. Сделаны ли шаги в данном направлении? Да, безусловно. Однако шаги недостаточные. Прежде всего, официальным Киевом.

Ведь «Минск-2» означает переформатирование всей Украины. Киев к этому, конечно же, не готов. Хуже — он не способен на это. Поэтому занимается отсрочками и саботажем. И вот уже Роман Бессмертный, представитель Киева в столице Беларуси, заявляет: Порошенко не обязан выполнять «Минск-2». Таков сегодня ук-

раинский разброд и шатание, хаос, который нельзя структурировать.

Но, кроме прочего, хаос имеет свойство бесконтрольно расти, поглощая новых людей и территории. Это понимают в Европе, где и без Украины проблем хватает. Потому Меркель, осторожно, и Олланд, открыто, говорят, что альтернативы «Минску-2» нет — его надо выполнить.

Однако за сценой расположился главный игрок — США. Тут все иначе. Вашингтон полной мере контролирует Украину и имеет колоссальное влияние на европейские страны. Но США сейчас сами — в выборах, определяют весь свой будущий курс. В Америке нет окончательного видения по украинскому вопросу, значит пока его не будет и в Киеве. Насколько затянется нынешнее политическое состояние грогги? Вопрос не одного года. Вашингтон тормозит выполнение «Минска-2».

Понимание относительно будущего Донбасса должно выкристаллизоваться и в России. Речь идет и об общественности, и о политических элитах. Истеричные выкрики, критические стрелы из серии «для чего нам Донбасс?» Необходимо заглушить и затупить, всегда помня о том, что миллион русских людей доказал свое желание быть с Россией одним целым. Доказал жертвами и страданиями. В данном контексте референдум 11 мая, возможно, был лишь первым этапом.

И необходимо определиться вновь. Самим людям Донбасса. На выборах, потому столь много споров о том, как их проводить, и на референдуме, где окончательно задекларировался бы вопрос идентичности региона и его будущего.

«Минск-2» в данном контексте является лишь начальной платформой, основой.

Сам же по себе он — прежде всего, усилиями Вашингтона и читай Киева — в ближайшее время будет срываться и замораживаться.

Да, конституциональные изменения в Украине, о которых говорят все активнее — вопрос неизбежный, но это, тем не менее, вопрос времени, и временные интервалы, промежутки тут могут быть разными. Тем важнее сегодня России проявить социально-экономическую активность на Донбассе, явить там политическую решимость и твердость, несмотря ни на какие санкции и противоборства. Без стабильного Донбасса невозможна нынешняя Россия. Слишком многое — физическое и метафизическое — связало их.

«Минск-2» — первый этап. Он, действительно, делая реверс в начало, дал миру шанс. И его нужно использовать. Через максимальное российское влияние на Донбассе. Ведь альтернативы «Минску-2» нет, но есть его логическое продолжение.

Платон БЕСЕДИН



12 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.



Как Порошенко проиграл две войны

В пятницу, 12 февраля, исполняется ровно год с момента заключения Минских соглашений, которые были выработаны в столице Белоруссии главами «нормандской четверки» — России, Германии, Франции и Украины.

Соглашения пошагово описывали путь к мирному урегулированию на востоке Украины. Но за год они так и не были реализованы. Теперь команда Порошенко стоит перед катастрофическим для нее выбором — выполнять Минские соглашения и потерять власть под нажимом националистов, либо активизировать военное противостояние с Донбассом и экономическую войну с Россией. И при этом окончательно, хотя и не сразу, потерять поддержку на Западе. А значит, потерять власть.

Вжи фбибой епмз оптужж

Год назад мало кто обратил внимание на то, кто, и главное — каким образом — подписал в столице Белоруссии документ, полное название которого — «Комплекс мер по выполнению Минских соглашений». Это были, цитирую: «посол Хайди Тальявини, второй президент

Украины Л.Д. Кучма, посол Российской Федерации на Украине М.Ю. Зурабов».

Но в подписании соглашений участвовала и четвертая сторона. Это были, как зафиксировано в документе, «А.В. Захарченко и И.В. Плотницкий», то есть руководители мятежных Донецкой и Луганской республик. Но в соглашениях обозначены только их фамилии, без указания должностей.

По информации одного из участников переговоров в Минске, именно этот момент оказался одним из самых сложных. Украинский президент Петр Порошенко не хотел, чтобы под соглашениями стояли подписи руководителей самопровозглашенных республик. Потому что в этом случае Украина де факто признавала бы существование этих республик.

Поэтому, по информации нашего источника, Порошенко всячески сопротивлялся появлению подписей Захарченко и Плотницкого. Но российская сторона на этом настояла. Ведь, помимо наблюдателей от ЕС и РФ, главными субъектами выполнения соглашений были непосредственные участники конфликта — Украина и непризнанные ею республики. Представители РФ предложили компромиссный вариант — не называя

Захарченко и Плотницкого главами республик, просто обозначить их в соглашениях как участников переговоров, подписавших документ.

Эта коллизия во многом определила судьбу Минских соглашений. Украинская власть так и не признала власти мятежных республик полноценными участниками переговоров, не решилась на прямые контакты с ними и, в результате, провалила выполнение соглашений.

Главные пункты соглашений так и остались невыполненными. Не были полностью восстановлены социально-экономические связи Украины и мятежных республик; не принят Закон об особом статусе Донбасса; не внесены соответствующие изменения в Конституцию; не объявлена амнистия для участников конфликта. Парламент и президент так и не назначили выборы в местные органы власти, не провели полное разоружение незаконных формирований. Как результат — не восстановлен полный контроль Украины над государственной границей.

Срок реализации соглашений автоматически был перенесен на текущий год. Но сейчас вероятность их выполнения куда меньше, чем год назад.

Рпспщжолп обшйбжу й рспйдрь гбжу

Радикально настроенные депутаты Верховной рады обвиняют Порошенко в том, что, подписав соглашения, он предал национальные интересы. Они утверждают, что соглашения отражают интересы «сепаратистов», то есть властей непризнанных республик.

Однако и здесь все не так просто.

В феврале 2015-го, когда заседали «нормандская четверка», президент находился в отчаянном положении. В эти дни в окружение под Дебальцево попало крупное соединение Вооруженных сил Украины (ВСУ). Был вероятен разгром украинской армии, и у ополченцев в результате этого открывалась возможность выхода на центральную часть страны. Поэтому Порошенко был готов подписать любой документ, останавливающий военные действия.

В Минске тогда проходил сложный процесс военной капитуляции. Свою президентскую карьеру в мае 2014-го Порошенко начал с усиления военного конфликта на востоке страны. Подписывая Минские соглашения в феврале 2015 года, он признавал окончательное поражение в первой войне — горячем противостоянии с Донбассом. Силой оружия подчинить себе мятежные республики Порошенко не смог.

Гупсб гпкоб — йежпмдйшжтлб й юпопн йшжтлб

Однако открыто признать свое поражение в вооруженном конфликте Порошенко не мог. Поэтому, вернувшись из Минска, президент продолжил мобилизационные мероприятия, переформирование армии, направил средства на укрепление материального и кадрового обеспечения ВСУ.

Команда президента начала новую войну — идеологическую и экономическую. Теперь главным врагом Украины были названы не «сепаратисты» на востоке, а российские вооруженные силы, которым, по логике украинских идеологов, и противостояла армия страны.

Это как бы спасало президента от позора — проиграли, мол, ВСУ не ополченцам, а регулярной хорошо вооруженной Российской армии.

И, хотя это не соответствовало реальности, украинская власть намеренно этого не замечала. Порошенко и его команда действовали по принципу: главное — не то, что есть на самом деле, а то, что об этом говорят политики с телеэкрана и на переговорах с главами западных государств и правительств.

Так нагнетание антироссийской истерии стало главным оружием второй войны.

Одним из идеологических сценариев этой войны стала идея о том, что Украина — последний бастион цивилизованного Запада перед российской агрессией.

В течение нескольких месяцев по решению президента и правительства были практически прекращены все виды сотрудничества с РФ. Российским государственным и частным предприятиям, зарегистрированным на территории Украины, было предложено сменить собственников. По инициативе правительства Украины прекращено воздушное сообщение с РФ. А с 1 января 2016 года, в связи со вступлением Украины в зону свободной торговли с ЕС, она потеряла торговые преференции со стороны России.

Планомерно идет наступление на все российское и русское в области культуры. Десяткам российских деятелей культуры запрещен въезд в страну, запрещена трансляция практически всех российских телеканалов, даже Шансон-ТВ и ТВ-Кулинария.

Правда, по подсчетам украинских экспертов, в этой войне Украина уже потеряла 11 млрд. долларов — настолько снизились показатели внешнеэкономического сотрудничества Украины с РФ. А это — налоги, рабочие места, доходы государства, которые значительно превосходят то, что выделяет Украине МВФ.

Экономическое поражение осложнилось и внешнеполитическим. Во время встреч и переговоров Петра Порошенко с лидерами европейских государств и правительств в конце 2015 года президент Украины получил однозначную рекомендацию: надо выполнять Минские соглашения. Позже об этом заговорили и главные спонсоры Украины — США.

Гпкоб обшйбжмйтулг рспуйг Рпспщжолп

Теперь все приходится начинать с той точки, которая была поставлена в Минске год назад. И Порошенко вынужден был признать, что альтернативы Минским соглашениям нет. Речь только идет, по его словам, о новой дорожной карте — сроках выполнения соглашений.

Однако выполнение соглашений теперь осложнено внутренним сопротивлением окрепших украинских националистов, всех тех, кто в течение года выступал против их реализации. Провести законы об амнистии, об особом статусе Донбасса, о назначении в этих регионах местных выборов через парламент практически невозможно.

То, что президент и его команда в течение 2015 года культивировали в украинском обществе — крайний украинский национализм, антироссийскую истерию, — теперь обернулось против Порошенко. Выполнить обязательства, взятые им год назад в Минске перед лидерами западных государств, при нынешнем раскладе в парламенте он не может.

Проиграв по факту и эту, вторую необъявленную войну, Порошенко вынужден учитывать националистические настроения, которые поддерживал в 2014-м и особенно горячо раскручивал в 2015-м. Вооруженные националистические группы вышли из под контролем государства, а умеренные националисты в парламенте

и правительстве за это время расширили электоральную базу. И те, и другие, являясь откровенными противниками выполнения Минских соглашений, теперь ведут свою, необъявленную войну. Только теперь — против президента.

Захар ВИНОГРАДОВ



11 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.



Денис Пушилин: Урегулирование на Украине может затянуться на 10–15 лет

12 февраля исполняется ровно год с момента подписания Комплекса мер о выполнении Минских соглашений, документа, ставшего основой процесса мирного урегулирования на Украине. Полномочный представитель самопровозглашенной Донецкой народной республики на переговорах по урегулированию украинского конфликта Денис Пушилин рассказал в интервью РИА Новости об основных итогах первого года реализации соглашения, а также о перспективах мирного процесса, не исключив при этом, что переговорный процесс может затянуться на полтора десятилетия.

— Что послужило появлению «Минска-2»?

— Несостоятельность сентябрьских соглашений, перекручивание и самовольная трактовка украинской стороной этих договоренностей грозили развалом самого «Минска». Встала острая необходимость конкретизации достигнутых договоренностей, чем, по сути, и стал «Минск-2». Комплекс мер по выполнению Минских соглашений, подписанный сторонами 12 февраля 2015 года в Минске, на сегодняшний день основной и крупнейший результат работы переговорщиков. 16 долгих утомительных часов шло обсуждение этого документа главами стран — участниц «нормандской четверки», сколько сил, терпения и настойчивости пришлось проявить для достижения успеха. Сегодня этот документ является, по сути, дорожной картой мирного урегулирования конфликта. С момента подписания основной нашей задачей стала его реализация.

— Что изменилось за год существования минского процесса?

— Изменения произошли в нескольких направлениях. Внутри самих республик за время существования «Минска-2» удалось провести титаническую работу. Благодаря относительному соблюдению режима тишины проведены работы по восстановлению жилья и инфраструктуры, построены новые дома для пострадавших, остеклены и отремонтированы социальные учреждения, выстроены и функционируют органы государственной власти. Сегодня ДНР — это не обособленная территория с туманным будущим, это сформировавшееся государст-

во с четко выстроенной структурой власти, собственной нормативной базой, промышленным комплексом и предпринимательским сектором. Да, большая часть наших предприятий имеет достаточно небольшой объем загруженности, но это вопрос невозможностей наших предпринимателей, а ограничений, наложенных Украиной и мировым сообществом.

Что касается взаимоотношений с внешним миром, здесь мы также видим некоторые изменения. Заметно изменилась риторика европейских политиков. Теперь Европа видит резон в обоюдном исполнении Минских договоренностей и старается подталкивать Украину к работе в этом направлении. Меняется и отношение европейских бизнес элит. Пионеры работы с ДНР уже появились.

— Как сейчас выглядит ситуация с принятием решений в подгруппах?

— Киев всячески оттягивал создание рабочих групп: то направления работы групп не согласованы, то люди не подобраны, то вопросы не ясны. Первая встреча рабочих групп состоялась лишь через три месяца после подписания Комплекса мер. К сожалению, такое поведение украинской стороны сохранится на протяжении всего переговорного процесса. Дважды Украина срывала встречи подгруппы по политическим вопросам, не являясь на встречу. А в работе подгруппы по безопасности были случаи, когда вопросы на повестку дня вносились за 15 минут до встречи. Но стоит отдать должное нашим переговорщикам — они так просто не сдаются. Подгруппе по безопасности удалось согласовать и фактически реализовать соглашение об отводе вооружения, что значительно сократило количество обстрелов. Подгруппе по экономике удалось достичь договоренности о восстановлении ряда социально важных промышленных объектов. К примеру, подлежат восстановлению перегоны Еленовка — Южнодонбасская и Авдеевка — Ясиноватая, с нуля восстановлен перегон Никитовка — Майорск, полностью восстановлен перегон Ясиноватая — Скотоватая, проделана огромная работа и по восстановлению линий электропередачи.

Конечно, вопросов еще много, и вести диалог нашим переговорщикам приходится в напряженных условиях, когда противник подчас извращает сказанное, а на факты реагирует эмоциями.

— Какие решения были приняты со стороны ДНР в ходе «Минска-2» и какие были ответные действия Киева?

— Решений было много. За прошедший год мы часто делали шаги в сторону компромисса, так называемые жесты доброй воли. Это мы в одностороннем порядке объявили Широкино демилитаризованной зоной, точно также мы в одностороннем порядке начали отвод вооружения калибром до 100 миллиметров. И когда украинская сторона проигнорировала наш призыв к совместной работе над нормативными актами, согласование которых прописано в Комплексе мер, мы разработали и предоставили Украине изменения и дополнения в Конституцию Украины, с которыми мы были бы согласны. Да, мы не видим аналогичного стремления к мирному урегулированию конфликта у украинских коллег. Но мы понимаем, что для нас разрешение этой ситуации, создание комфортных и безопасных условий существования для наших граждан важнее.

— Каковы перспективы переговорного процесса?

— К сожалению, быстрых решений на сегодня ждать не приходится. Учитывая динамику переговоров и отношение украинской стороны к реализации Минских соглашений, процесс урегулирования конфликта может затянуться на 10-15 лет.

— В каких вопросах труднее всего найти компромисс?

— В политических. Все, что связано с принятием политических решений, для Украины крайне сложно и болезненно.

— Насколько трудно найти точки соприкосновения в переговорном процессе?

— Иногда у меня создается впечатление, что слепой с глухим скорее найдут общий язык, чем Украина и Донецкая и Луганская народные республики. Но за нами миллионы граждан, которые должны жить в свободной и благополучной стране, пользоваться всеми благами цивилизации, отдыхать и путешествовать. И чувство долга перед собственным народом не дает нам остановиться посередине пути.

— Как часто меняются настроения у оппонентов и как это влияет на принятие решений?

— Настроение украинской стороны — как погода весной: тепло, солнечно — и вдруг снег ниоткуда. А если серьезно, действия и заявления наших оппонентов часто спонтанны, необоснованны и не поддаются логическому объяснению. Я уже рассказывал о случае с (экс-президентом Украины, представителем Киева на переговорах) Леонидом Кучмой во время обсуждения соглашения об отводе вооружения калибром до 100 миллиметров. Когда все пункты согласованы, все участники встречи в предвкушении подписания документа, раздается звонок, и украинская сторона резко меняет свое мнение. И все: документ не согласован, встреча окончена и перспективы весьма туманны. То же самое можно сказать и о гаранте украинской Конституции. Петр Порошенко часто делает абсолютно противоречивые заявления с разрывом в несколько дней или даже часов. То он бесконечно предан стране и будет выполнять «Минск-2» ради мира, то он не менее предан и будет карать «террористов» и «сепаратистов». Вести диалог с таким противоречивым собеседником достаточно сложно.

— Какую роль сыграли замены представителей РФ и ОБСЕ в переговорном процессе?

— Спецпредставитель Азамат Кульмухаметов и полномочный представитель РФ Борис Грызлов — это определенно укрепление позиций России в переговорном процессе. Назначением такого политического тяжеловеса, как Борис Вячеславович, Россия дает понять Украине и всему мировому сообществу, насколько мир на Донбассе для них важен. Что касается назначения (специальным представителем председателя ОБСЕ в контактной группе) Мартина Сайдика, он достаточно опытный дипломат и ему удастся сдерживать баланс сил во время переговоров.

— Стоит ли дополнять переговорный процесс новыми участниками?

— Увеличение количества участников переговоров повлечет лишь негативные последствия. Формат переговоров в Минске оптимален и при условии обоюдного выполнения достигнутых соглашений эффективен.

— Что можно назвать самым значительным моментом «Минска-2»?

— Самыми значительным прорывом прошедшего года считаю подписание соглашения об отводе вооружения калибром до 100 миллиметров, что помогло снизить напряжение.

Редакционный материал



Президент учредил новые знаки отличия

Президент Украины подписал указы, которыми учреждаются знаки отличия Президента Украины «За участие в антитеррористической операции» и «За гуманитарное участие в антитеррористической операции».

Тема:

АКТУАЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ (ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ)



19 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.



Политический кризис в Украине

имеет конкретное имя – Арсений Яценюк

После отчета правительства в Верховной Раде стало очевидно, что политический кризис только углубился. Признав отчет неудовлетворительным, Рада не смогла отправить правительство в отставку. Поддержать Яценюка поспешили оппозиционные фракции, состоящие из депутатов от олигархов. Они дружно, словно по команде вышли из зала именно в момент голосования за отставку правительства.

В этой ситуации лучшим выходом для Арсения Петровича будет прислушаться к предложению президента и уйти с должности добровольно. Во-первых, мы должны показать нашим партнерам и кредиторам, что способны преодолевать кризисы в цивилизованный способ.

Кстати, наиболее удачное время для такого поступка, а именно после признания работы правительства неудовлетворительной, Арсений Петрович уже потерял. Во-вторых, неужели он не видит, что правительственные законопроекты будут голосоваться очень проблематично. Еще проблематичнее, чем до сих пор. «Батькивщина» и «Самопомич» уже вышли из коалиции, фактически прекратив ее существование. Возможно, господин Яценюк планирует собрать другую коалицию из представителей «Оппоблока», «Возрождения» и других олигархических проектов? Не советую, ибо в таком случае в воздухе запахнет жжеными шинами.

В любом случае премьер-министр и его правительство, которые потеряли доверие граждан, должны уйти в отставку. Не пойдут добровольно, раньше или позже все равно будет соответствующее решение Верховной Рады. Для этого есть процедуры и практика ad hoc на крайний случай. Поэтому тянуть кота за хвост, господин Арсений, нет смысла. Наберитесь мужества и уходите. Но следует отметить, что воюющая страна жить без правительства не может себе позволить. Этого не поймут ни граждане, ни наши международные партнеры. Значит,

уже сейчас должна появиться кандидатура нового, на 100% согласованного премьера.

На твердой позиции по защите своего премьер-министра почему-то до сих пор стоит Антинародный фронт (да, да, именно антинародный, потому что давно не слышит народ). Эта фракция вновь сможет стать народной, если подтолкнет Арсения Петровича к решению уйти добровольно. После этого турбулентность заметно спадет, и «фронтовики» смогут рассчитывать на место в новой проевропейской коалиции, потому что другой не должно быть. В случае же отставки Яценюка из-за голосования депутатов обида может взять верх, и тогда дальнейшая совместная работа будет под вопросом.

Поспешный выход фракций «Батькивщина» и «Самопомич» из коалиции можно понять. Эти политические силы желают скорейших перевыборов, потому что прямо сейчас имеют неплохой рейтинг. Однако, стоит не забывать, что избирательным процессом могут воспользоваться враждебные силы с Северо-Востока для дестабилизации ситуации и возможного начала наступления на Донбассе. Поэтому о формате и сроках новых выборов в случае, если без них не обойтись, решение надо принимать с особым вниманием.

16 февраля мы слышали обращение президента относительно преодоления политического кризиса. Кое-кто уже окрестил это давлением, другие — игрой. На самом деле это была откровенная позиция главы государства. Порошенко призвал Яценюка уйти, но не призвал депутатов за это голосовать. То есть каждый из народных избранников должен определить лично для себя, как именно голосовать. И это действительно по-европейски. Благодаря этому мы и увидели позицию каждого. Между строк в обращении президента читалось, что имя политическому кризису — Арсений Яценюк.

Владимир МАНЬКО

23 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

Политический кризис

как звездный час Юлии Тимошенко

В январе 2000-го года в популярной тогда газете «Киевские ведомости» вышла статья Вахтанга Кипиани, в которой тот описал принципы, которыми Юлия Тимошенко пользуется в борьбе за власть. По описанию журналиста, который ныне относит себя к «демократичному» лагерю, по большой политике Юлия Владимировна путешествует, перепрыгивая словно блоха с собаки на собаку, с той лишь разницей, что роль собак у нее исполняют мужчины.

С автором, которого, по слухам, уволили уже на третий день после скандального пассажа, сложно не согласиться. Александр Тимошенко, Павел Лазаренко, Рэм Вяхирев, Леонид Кучма, Виктор Ющенко — вот лишь краткий список мужчин, которые в свое время выступали в роли ангела-хранителя для украинской Жанны Д'Арк.

Очередной «собакой», которая будет нести Тимошенко на своей спине к новым вершинам, вероятно, станет экс-глава СБУ Валентин Наливайченко, с антикоррупционным движением которого недавно объединилась ВО «Батькивщина».

В том же, что Юлия Владимировна всерьез готовится к походу в большую политику сомневаться не приходится. И дело здесь даже не в косвенных признаках, вроде новой прически, которую Леди Ю всегда меняет перед тем, как начать наступление. Судя по риторике Тимошенко за прошедший год, пребывание во власти, посредством членства в коалиции совершенно не мешало ей нацеливаться на более серьезные позиции. Регулярная критика Арсения Яценюка и всего Кабмина, подчеркнутая дистанцированность от остальных членов провластной команды и итоговый выход из коалиции лучше любых слов говорят о том, что Леди Ю собралась в очередной, и, наверное, уже последний раз, войти в знакомую ей реку.

Несмотря на то, что в своих интервью соратники Тимошенко изо всех сил рассказывают о необходимости мирной перезагрузки власти, словосочетание «досрочные выборы» предательски выдает истинные намерения женщины-политика. Выработав за годы в политике воистину феноменальное чутье, Юлия Владимировна прекрасно понимает, что «окно возможностей» для нее открывается именно сейчас, и, если вовремя не подсуется, можно упустить уникальный случай. Так, согласно последнему социологическому исследованию, опубликованному Институтом Горшенина, именно Тимошенко буквально в спину дышит действующему главе государства.

По данным опроса компании, если бы выборы главы государства состоялись в ближайшее воскресенье за лидера «Батькивщины» проголосовали бы 15,9%

опрошенных, тогда как за Петра Порошенко — 17,2% респондентов.

Конкуренция с Саакашвили

Мобилизует лидера «Батькивщины» и другой, не менее, важный фактор. Если в прежние годы Тимошенко в Украине не было равных по части популизма, то сейчас ей предстоит выдержать серьезную конкуренцию с губернатором Одесской области Михаилом Саакашвили, деятельность которого давно напоминает предвыборную кампанию. Но, как говорится, «кто нам мешает, тот нам поможет» — именно руками грузинского экс-президента Тимошенко планирует добиться желаемого. По замыслу Юлии Владимировны именно Саакашвили должен убедить президента Петра Порошенко объявить в Украине досрочные выборы. «Саакашвили и Петр Алексеевич Порошенко — одна команда. Поэтому я думаю, что у Саакашвили есть все возможности убедить президента созвать, во-первых, внеочередное заседание Верховной Рады, а во-вторых, — воспользоваться конституционными полномочиями президента и уже через 26 дней объявить досрочные парламентские выборы», — заявила на днях Тимошенко. «На них идет всего 60 дней. Это почти ничего. За 60 дней тогда получим парламент, в котором будет значительно больше представителей гражданского общества, больше настоящих демократических проевропейских партий, а не плановых проектов».

Агент Кремля?

Хотя, вряд ли на Банковой оценили заигрывания со стороны лидера «Батькивщины». О том, что амбиции Юлии Владимировны, по меньшей мере, не радуют президента и его окружение свидетельствует неожиданный «вброс» в Интернет стенограммы заседания СНБО от 28 февраля 2014- года.

Документ недвусмысленно намекает на то, что Тимошенко была в числе тех, кто выступал за мирное решение непростой ситуации в Крыму, а значит «подыгрывала Кремлю и лично президенту РФ Владимиру Путину». Обсуждая расшифровку, СМИ уже успели обвинить Тимошенко в преступном сговоре, попутно вспомнив о том, как ее одноименный блок в Раде в 2008-м отказался осудить «акт агрессии» России в конфликте в Южной Осетии. С заявлениями, призванными хоть немного обвалить рейтинг Леди Ю выступили также близкие к власти политэксперты, хором заявившие в своих комментариях о том, что на заседании СНБО Тимошенко чуть ли не призывала к полной капитуляции перед «агрессором». Судя по всему, по задумке власти, после такого поступка лидера «Батькивщины»

особо патриотичный электорат откажется отдавать свои голоса за «зраду».

Сюрприз для власти

О серьезности намерений Юлии Тимошенко говорит и руководитель Центра «Третий Сектор» Андрей Золотарев, который в свое время тесно сотрудничал с политиком.

«Нынешняя ситуация в Украине максимально благоприятна для Тимошенко. Не секрет, что лучше всего Юлия Владимировна проявляет себя как политик оппозиционного толка», — говорит политолог. «После несостоявшейся отставки главы Кабмина Арсения Яценюка стало очевидно, что теперь объектом атаки станет не только премьер-министр, но и президент Петр Порошенко. Задачи минимум ясны — премьерское кресло и вторая строчка президентского рейтинга. Что

показательно, что Тимошенко не изменила не только прическу и модальность речи, но и политических партнеров.

Накануне скандального вторника Тимошенко вместе с Валентином Наливайченко совершила вояж в Соединенные Штаты. Связка, за которой маячит фигура олигарха Дмитрия Фирташа обещает стать достаточно серьезной». По мнению политолога, лидер «Батькивщины» имеет весьма неплохие шансы на возвращение в большую политику. «Тимошенко всегда была политиком, который умеет удивлять», — говорит Золотарев. «В плане ресурса и как политик она на порядок выше, чем те, кто представляет нынешнюю элиту. Не сомневаюсь, что Юлия Тимошенко еще способна преподнести украинскому политикому сюрприз».

Антон СТЕПАНОВ

СЕГОДНЯ

24 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

Три варианта Конституции Украины:

Основной закон могут переписать заново

Похоже, Запад смирился с тем, что в ближайшее время поправки в Конституцию по децентрализации Рада не примет. И это несмотря на требование Минских соглашений внести изменения в Конституцию. Есть даже предположения, что менять Конституцию будет уже следующий созыв парламента, что открывает путь для старта нового конституционного процесса по написанию абсолютно нового проекта. На сегодняшний день в Украине есть три основных концепции конституционных изменений: проект Банковой, депутатов и оппозиции. И если власть проявит политическую волю, в ближайшее время мы увидим перезагрузку конституционного процесса.

Два Проекта

В ходе своего двухдневного визита в Киев министры иностранных дел Германии и Франции даже не упомянули о необходимости принятия поправок в Конституцию по децентрализации с п. 18 переходных положений об особом статусе Донбасса. Хотя ранее в Париже и Берлине поддерживали риторику Москвы, настаивая на скорейшем изменении украинской Конституции, выполняя Минские соглашения. Вместо этого западные дипломаты сосредоточились на необходимости принятия Киевом законов об амнистии и выборах на оккупированном Донбассе. По их словам, именно эти два документа могут стать залогом долгосрочного мира.

«Надо сделать так, чтобы ситуация с безопасностью сохраняла постоянный характер, а для этого нужно предоставить определенный политический горизонт. Диалог должен продолжаться в Минске между сторона-

ми, вовлеченными в конфликт (сегодня в белорусской столице пройдет очередное заседание трехсторонней контактной группы — Авт.). В политическом смысле мы имеем линии для компромисса, и мы должны избежать определенных недомолвок. Чем скорее мы выработаем новый избирательный закон, тем лучше», — заявил вчера глава французского МИДа Жан-Марк Эро.

С одной стороны, изменившаяся риторика Франции и Германии только на руку Украине. Ведь попытка протолкнуть через парламент проект изменений в Конституцию с особым статусом Донбасса может окончательно расколоть не только парламент, но и Украину. Да и обещанная громадам децентрализация, в основном, реализуется с помощью законов и желания местной власти, нежели поправок в Конституцию. С другой стороны, чем больше мы оттягиваем внесение изменений в Основной закон, тем больше появляется альтернативных президентскому документам. Вчера свой вариант Основного закона представили члены Оппозиционного правительства. По своей сути он кардинально отличается от уже принятого Радой в первом чтении документа.

Оппозиция предлагает сократить количество депутатов Верховной Рады с сегодняшних 450 до 185 человек. По словам премьер-министра Оппозиционного правительства Бориса Колесникова, в состав Верхней палаты будут избираться депутаты из 35 округов, в каждом из которых будет по миллиону избирателей. Народные избранники Нижней палаты будут представлять политические партии, избранные по открытым спискам. А президента, по мнению членов Оппозиционного

правительства, стоит выбирать внутри Национальной ассамблеи, которую сформирует Верхняя и Нижняя палаты парламента.

«Также Ассамблея принимает решение о введении военного и чрезвычайного положений, назначение и увольнение генпрокурора, рассмотрение отчета Кабмина о выполнении госбюджета, назначение выборов в Нацассамблею и ее палаты, и назначение срока выборов в органы местного самоуправления. Раз президент избирается в парламенте, он не может обладать правом вето — оно переходит к Верхней палате. Палата представителей утверждает и подписывает законы, принятые Нижней палатой, использует право вето, избирает и утверждает полный состав ЦИК, ратифицирует международные договоры и соглашения, утверждает военную доктрину, назначает глав СБУ, Внешней разведки, НАБУ. Также распускает Нижнюю палату, если в течение месяца не сформирован Кабмин, либо не утвержден госбюджет», — объясняет Борис Колесников.

Также вариант оппозиции предполагает прямые выборы губернаторов, глав районных и городских администраций. В отличие от президентского, который не только вводит институт префектов, которых, как и сегодняшних губернаторов будет назначать президент, но и дает гаранту право самовольно распускать органы местного самоуправления, даже выборные, если принятые ими решения несут угрозу суверенитету и территориальной целостности Украины.

Процедура

Зарегистрирован в парламенте и третий законопроект авторства внефракционных Сергея Таруты, Егора Фирсова, Виктора Чумака и многих других. Это не совсем проект изменений в Конституцию в чистом виде, а лишь «инструкция» по процедуре внесения поправок в Основной закон. А это в президентском проекте как раз не прописано. Так, группа депутатов предлагает утверждать поправки к Конституции на всеукраинском референдуме. Это, кстати, совсем недавно в разгар войны президентской и премьерской команд, предлагал и премьер Арсений Яценюк.

Но референдум — это последняя окончательная точка утверждения конституционных изменений.

Проект «Таруты и Ко» предполагает долгую процедуру наработки поправок. Сначала нужно на общенациональных выборах избрать членов Конституционного собрания — органа, который и будет писать Конституцию.

По мнению самого Сергея Таруты, процесс переписи Конституции по его проекту может занять более двух лет. Но, по словам авторов, в вопросе конституционных изменений спешить не стоит. Да и проблема Донбасса за ближайший год не решится, поэтому Украина может позволить себе дать старт наработке нового проекта изменений в Конституцию, сыграв в долгую.

Эксперты критикуют все три инициативы: и президентский проект, и Оппозиционного правительства, и документ о процедуре внесения изменений в Основной закон.

Но в одном с оппозицией и Тарутой соглашаются — процесс наработки проекта поправок в Конституцию нужно начать заново. Бывший судья Конституционного суда Виктор Шишкин считает, что в условиях фактической войны с Россией Основной закон никто не переписывает. Его мнение разделяет и член Венецианской комиссии в 2009-2013 годах Марина Ставнийчук. Также они призывают президента перезагрузить конституционный процесс из-за откровенных «ляпов» что в проекте изменений в Конституцию по децентрализации, что по судебной реформе. Эксперты призывают создать новую «Конституционную комиссию» или «Конституционную ассамблею», только уже на базе парламента, а не Администрации президента.

Их мнение разделяют и под куполом. Но в неофициальных беседах нардепы говорят, что этот созыв парламента вряд ли примет во втором чтении проект изменений в Конституцию по децентрализации, где записан особый статус Донбасса. Максимум, под что соберется 300 голосов, — проект поправок в Основной закон по части правосудия.

Кристина **ЗЕЛЕНЮК**



Президент установил новую награду

Глава государства подписал Указ «Об установлении отличия Президента Украины — юбилейной медали «25 лет независимости Украины».

Медаль предназначается для награждения граждан за выдающиеся личные заслуги в становлении независимой Украины, утверждении ее суверенитета и укреплении международного авторитета, весомый вклад в государственное строительство, социально-экономическое, культурно-образовательное развитие, активную общественно-политическую деятельность, добросовестное и безупречное служение Украинскому народу.

Тема:

РЕАЛИЗАЦИЯ МИНСКИХ СОГЛАШЕНИЙ (ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ)

СЕГОДНЯ



25 ЯНВАРЯ 2016 Г.

Интервью с Леонидом Кучмой:

На переговорах в Минске нужен Китай

— Леонид Данилович, как восприняли новость о переносе изменений в Конституцию представители РФ и боевиков?

— Мы, когда последний раз были в Минске, еще ничего не переносилось. Мы просто ставили условия: уважаемые господа, у нашего парламента тоже есть свое мнение по этим проблемам, и единогласно голосовать за это не будем, потому что Верховная Рада понимает последствия принятия этого решения.

Мы не должны идти на принятие законов о выборах, изменений в Конституцию, если будем находиться в нынешнем состоянии: на Донбассе каждый день стреляют, причем увеличивается количество обстрелов, там подтягивают тяжелое вооружение, не выводят иностранные войска, можно сказать, российские, там не хотят вести разговор об украинско-российской границе.

Но если нет нашей границы, то это не наша территория. Нужно выполнить решение Минского протокола — режим тишины, отвод тяжелого вооружения, обязательно, чтобы специальная миссия ОБСЕ сделала верификацию и сказала: «Да, вооружение отведено». Это же тоже не сделано. Только тогда можно говорить об успехах.

— Снова сорвался вопрос обмена пленными. Почему не удалось договориться в этот раз?

— Последний раз мы дважды договаривались о количестве, а потом они (представители боевиков. — Авт.) приезжали, и опять все по-новому начиналось. Для них затягивание этого процесса — как ниточка влияния на Украину, которую они боятся потерять. И они же обязательно эту проблему связывают с полной амнистией. Говорят — «Вы давайте амнистию на всех». Но амнистия, она же должна персональной быть! Сегодня мы амнистируем всех участников событий на Востоке, а завтра они будут еще жестче себя вести. Они уже так запутались в этом плане...

— Какая цифра в Минске обсуждалась в последний раз?

— 133 человека. Мы говорим: вы скажите хотя бы, у вас эти люди есть или нет? Они и этого не говорят.

Думаю, там многих людей с нашей стороны уже нет.

— Стоит ли, по вашему мнению, менять формат Минска?

— Я хочу вас заверить: если не будет «Минска-2», то ничего не будет. Все развалится. Неужели кто-то думает, что по желанию Украины появится другой формат? Допустим, мы хотим, чтобы там появился Обама. А Обама этого хочет? В десяти приоритетах для США (их на своей пресс-конференции озвучил Барак Обама. — Авт.) об Украине даже слова нет. А у Путина мы спросили — он согласен? Эта проблема уже когда-то обсуждалась, и Путин категорично сказал: мы не видим в этом формате России. Мы не в состоянии посадить за стол всех, от кого зависит и наша судьба в том числе. Не можем посадить за стол участников Будапештского меморандума.

— А какую страну вы бы хотели видеть на переговорах в Минске?

— Я — с удовольствием, чтобы там был Китай. Китай тоже подписывал это соглашение (Будапештский меморандум. — Авт.)! Но нам очень серьезно нужно искать компромисс, но не за счет Украины. Ни в коем случае! И еще раз говорю: у нас есть все основания требовать выполнения первых пунктов, которые записаны в минских протоколах, а тогда уже можно думать о каких-то шагах вперед.

— Открыт вопрос с выборами на неподконтрольных нам территориях. Как идут переговоры?

— Нас толкают со всех сторон и говорят: давайте проводить выборы. На какой территории? Это неподконтрольная нам территория! Давайте на минуточку подумаем: сегодня есть Закон про выборы, мы внесли изменения в Конституцию, провели выборы. Чья эта территория будет? Люди, которые там при власти, обязательно изберутся под дулами автоматов. Они будут смотреть в сторону Киева? Они как смотрели в одну сторону, так и будут (в сторону России. — Авт.).

Илья ТРЕБОР

23 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

Минские соглашения. Взгляд из ЛНР и ДНР

Вокруг «Минска-2» в Украине сломаны уже сотни и тысячи копий. Президент Петр Порошенко регулярно заявляет, что альтернативы соглашениям нет, обвиняя в их срыве противоборствующую сторону. Однако, не реже в стране звучат призывы выйти из минского процесса: активисты, называющие себя патриотами, считают «Минск-2» предательством. Верховная Рада также не торопится рассматривать вопросы «особого статуса» Донбасса и изменений в Конституцию, выискивая для этого оригинальные поводы.

В целом, Украина откровенно затягивает выполнение «Минска-2». А как относятся к соглашениям по другую сторону фронта — в самопровозглашенных ЛНР и ДНР?

«Если Украина выполнит Минск-2 — она станет другой»

Представитель ДНР на минских переговорах Денис Пушилин заявил, что официальный Киев не хочет и не может выполнять взятые на себя обязательства в рамках Минских соглашений по урегулированию ситуации на Донбассе, а сами соглашения могут растянуться на годы.

«Украина не хочет и не может выполнять взятые на себя обязательства, Минские соглашения могут растянуться на годы — на 5, на 10, на 15 лет. Весь этот период нам нужно жить, нам нужно повышать жизненный уровень наших граждан. Выход очевиден — де-факто наши граждане и наши предприниматели будут смотреть только в сторону России, в сторону своих друзей. В сторону врагов в нынешних условиях смотреть не получается», — сказал Пушилин.

Представитель ДНР отметил, что «юридически нам очень важно оставаться в рамках Минских соглашений». «Потому что если Украина выполнит Минские соглашения, то это будет другая Украина», — добавил Пушилин, заявив, что «интеграция в РФ де-факто будет продолжаться, это будет вынужденным шагом на действия Украины».

Нереализуемый сценарий?

Руководитель Центра координации и поддержки движения «Юго-Восток» Алексей Анпилов анализирует сами Минские соглашения.

«Сам по себе Минск является максимально благоприятным для Украины форматом политического возвращения Донбасса в состав единой страны, но требует от Украины определенной политической платы за это. Он дает Украине возможность сохранить лицо и обеспечить управляемую политическую интеграцию Донбасса в общеукраинское поле. Так задумывались Минские соглашения. Но не всегда то, что является замыслом, реализуемо на практике», — отметил Анпилов.

По мнению бывшего депутата одесского горсовета, правозащитника Александра Васильева, сам нынешний текст Минских соглашений делает невозможным их выполнение. «Они (Минские соглашения — Ред.) написаны так, что совершенно неприемлемы как для Донбасса, так и для Украины. Ведь какое будущее Донбасса предвещается этими соглашениями? Возвращение его в состав Украины. Но не за это люди сражались. Давайте говорить откровенно», — говорит Васильев. В то же время, добавляет он, Минские соглашения неприемлемы и для самой Украины по целому ряду внутривластных причин.

«Общественное соглашение между новой властью и той частью населения, которое ее поддерживает, завязано на то, что никаких уступок и послаблений Донбасс, этот мятежный регион, получить не должен. Соответственно, выполнение Украиной этих соглашений подрывало бы внутривластную стабильность в стране. А если не одной из сторон Минские соглашения не выгодны, то, как бы не давили на них внешние игроки, выполнить их нельзя. Или же их нельзя выполнить, не ущемив очень серьезно одну из сторон», — заключает Васильев.

«Запад устал от украинских проблем»

Судьба Минских соглашений зависит от влияния «нормандской четверки» на Киев, считает руководитель центра социологических исследований «Особый статус», кандидат политических наук Александр Проценко.

«Учитывая то, что за весь 2015 год украинская сторона ничего, кроме откровенного или же плохо скрываемого нежелания выполнять Минские договоренности, не продемонстрировала, главные надежды на реализацию Комплекса мер по урегулированию конфликта на Донбассе связываются в первую очередь с твердостью и последовательностью позиций стран-участников «нормандской четверки», — отметил эксперт. По его словам, положительным итогом ушедшего года можно считать то, что Германия и Франция задекларировали однозначную позицию приоритетности и безальтернативности Минских соглашений, «что, в свою очередь, вызвало внутреннюю дискуссию в Украине об очередной «зраде» Запада».

«Усталость европейского сообщества от украинских проблем на фоне собственного внутреннего кризиса из-за наплыва мигрантов позволяет с большой долей уверенности предполагать дальнейшую прагматизацию позиций (президента Франции Франсуа) Олланда и (канцлера Германии Ангелы) Меркель по отношению к Украине и лично к (президенту Украины Петру) Порошенко, — уверен Проценко. — Здесь важно, чтобы оценка реализации Минских соглашений Украиной с их стороны основывалась на объективных и существенных

показателях, а не на формально-декоративных, как подчас было раньше».

«Соглашения будут реализованы в 2017-18 годах»

Что же касается Украины, то по своей воле она не сможет выйти из минского переговорного процесса, считает директор Украинского института анализа и менеджмента политики Руслан Бортник.

«Вторые Минские соглашения буква в букву, утверждены резолюцией Совбеза ООН, — говорит политолог. — Достижение новой резолюции по Украине выглядит сомнительным. В то же время, мы можем усовершенствовать Минские соглашения и превратить шпаргалку в полноценные документы. Принять соответствующие законы, акты. Есть большое поле для дипломатии. Но минские подгруппы не справляются с трансформацией шпаргалки. Наверное, есть смысл привлекать к пере-

говорному процессу другие стороны, наших партнеров: США, Польшу, Казахстан, Беларусь. Но колея задана, и выйти из нее сложно, если вообще возможно».

Эксперт считает, что Украина может скорректировать договоренности и превратить соглашения, которые являются просто шпаргалкой, в полноценный рабочий документ. Для этого нужно провести законодательскую деятельность на основе базовых принципов, обозначенных год назад.

«Мы пока что будем двигаться в нынешнем русле. Соглашения будут реализованы в 2017-2018 годах, после перевыборов украинского парламента и выборов в США, — говорит Бортник. — 2016 год — сложный переходной год, в течение которого продолжится борьба на истощение противника с надеждой, что кто-то сдастся».

Евгений СТРИМОВ



17 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.

Дебальцево. Год спустя

Год назад произошло отступление украинских войск из Дебальцево, которое официальные представители военно-политического командования назвали «успешным», но которое до сих пор порождает у многих скептическую реакцию. До Дебальцево Украина уже испытала ряд поражений, в том числе в Иловайске, которые поставили вопрос о причинах трагедии. До сих пор виновные в просчетах, которые привели к сотням и тысячам погибших и потерям территорий, названы не были. Определение отступления из стратегического железнодорожного узла как «успешного» вообще исключило возможность публичного расследования причин трагедии, хотя, по информации «Дня», такое расследование ведется.

В то же время на высшем международном политическом уровне разыгрывалась другая трагедия, которой было дано название «Минск-2». Тогда Петр Порошенко во время переговоров с Путиным в присутствии Меркель и Олланда периодически выходил из зала для телефонных разговоров.

Не исключено, что Президент в онлайн-режиме интересовался в частности ситуацией именно в Дебальцево. Когда подписывали упомянутые соглашения, Дебальцево еще контролировалось украинскими войсками, но странная сдача Логвиново (этот поселок имел в данной истории ключевое значение, ведь находился на линии снабжения, но при этом почему-то не был защищен) уже намекала, что развязка вскоре произойдет. И не в нашу пользу. Так и получилось. Минские соглашения были названы «мирными», но выполнение их было

отсрочено на несколько дней. За эти несколько дней враг и занял Дебальцево.

Несмотря на заявления Генштаба о плановом отходе, очевидцы рассказывают, как украинских солдат скрывали по квартирам жители Бахмута (Артемовска), а по городу ездили военные машины на трех колесах. В итоге непонятным остается, почему нужно было отступление и разговоры о подорванных железнодорожных путях, тогда, когда еще была возможность обороны, которую и нужно было организовывать. Кстати, упомянутые пути враг очень быстро привел в порядок, возобновив соединение не только между Луганском и Донецком, но и, прежде всего, с РФ. Многодневное отсутствие связи с военными, обязательных паролей в соответствующем секторе и многие другие моменты говорили о том, что никакого скоординированного отступления не было. Очевидным было ощущение хаоса, которое задает вопрос компетентности командования. Подчеркнем — высшего командования.

«Это некомпетентность командования»

Юрий Касьянов, волонтер:

— Я знаю людей, которые оперативно планировали отход войск из Дебальцево, и они никак не корреспондировались в этом плане с высшим командованием. То есть высшее командование ничего не знало об этих операциях. Если бы оно об этом знало, то такой отход был бы намного кровавее. Относительно того, можно ли было избежать этой трагедии, после которой был

покинут город и его жители, многие из которых были просто расстреляны за их проукраинскую позицию, то я утверждаю, что можно. В первую очередь вина лежит на высшем командовании, которое было не способно верно спланировать операции и организовать оборону. Во-вторых, наше командование пугливо, как и высшее военно-политическое руководство страны. Они действуют по принципу, что нельзя трогать россиян, которые зашли на нашу территорию, чтобы не спровоцировать эскалацию. То есть исповедуют подход «как бы чего не вышло». Противник, в свою очередь, давил со всех сторон, с каких это ему удавалось. Это, в конце концов, заставило наше военно-политическое руководство подписать соглашения «Минск-2». Но даже после этого подписания продолжались бои, и мы теряли территории и людей.

Еще в 2014 году наша группа обеспечивала разведку во время освобождения Дебальцево от боевиков. Этот город был ключевым пунктом для последующего продвижения наших войск, ведь это мощный железнодорожный узел. После Дебальцево мы должны были взять Шахтерск, а затем Снежное для того, чтобы выйти к границе и разрезать бандитские группировки на условно луганскую и донецкую.

Как известно, за полгода до того на территорию Украины массово вошли российские войска. Но ошибка была в том, что передовые отряды 25-й бригады оторвались от средств снабжения на 40 км и попали в ловушку под Шахтерском. Параллельно происходили события в Иловайске и под Луганским аэропортом, которые точно так же обнажили много просчетов в планировании операций. Нельзя было с одной стороны наступать, а с другой — бояться. Эти ошибки не были учтены потом, когда в Дебальцево было загнано много сил и техники, в то время как периметр был оголен. По пути через Логвиново мне приходилось ездить сотни раз — оно никем не охранялось. Дебальцево стало выступлением для окружения тех, кто в нем находился. После того, как враг взял Угледорск, дорога на Логвиново была открыта, а огромные наши военные силы попали в окружение. Это могло случиться только в результате халатности нашего командования.

Почему так получилось? Можно думать, что это был какой-то заговор, но считаю, что в действительности — это некомпетентность командования. Все дело в том, что в течение многих лет в армии вверх продвигались в основном те, кто в гражданской жизни себя не мог реализовать. Это люди, которые добывали себе «звездочки», но в действительности никакого таланта и опыта в военных делах не имели. В этом и заключается базовая причина многих просчетов. По сей день настоящие виновники этих трагедий не были названы.

«Отступление из Дебальцево очень не похоже на плановое»

Юрий Фоменко, офицер 43-го ОМПб ВСУ в отставке:

— Отступление из Дебальцево очень не похоже на плановое. У нас продолжается война, а все пути сообщения с врагом целы. Если бы в планах было по-настоящему защищаться, то первое, что нужно было

сделать — это уничтожить все подъездные пути. Так делали советские партизаны. Потом о каком плановом отводе войск может идти речь, если мы еще две недели забирали наших военных из Дебальцево, которые выходили из окружения.

Более того, выходили не только военные, но и гражданские. Картина была очень невеселая. Более того, в Горловке тогда стояло несколько сотен российских бандитов. Теми силами, которые были в Дебальцево, можно было занять Горловку, но почему-то руководство приняло решения этого не делать. То есть координация полностью отсутствовала. Три-четыре дня связи с нашими военными вообще не было. Я не верю, что нашей разведки не хватало для того, чтобы выяснить, кто и где стоит и какие векторы передвижения сил с нашей стороны, и стороны врага. Врага можно было уничтожать артиллерией на расстоянии, а не доводить до непосредственных столкновений, то есть боевого контакта. Кроме того, за несколько дней до этих событий куда-то делся штаб сектора, не было на этой территории паролей, что вообще немыслимо.

В это время проходили переговоры в Минске, но военные, которые были в том аду, никак не считались с глобальной политикой. Поймите, у нас на передовой все измеряется «200-ми», «300-ми» и потерянными территориями, а не категориями геополитических стратегий. К сожалению, когда военный слышит о какой-то плановости и организованности из уст Генштаба, то это вызывает когнитивный диссонанс.

«Армия делает выводы...»

Сергей Галушко, заместитель руководителя АТО, полковник:

— История условностей не признает, поэтому сейчас можно выдвигать много версий относительно произошедшего в Дебальцево. Но мы имеем факты и причины этих фактов, которые нужно тщательно исследовать. Именно для этого на официальном сайте Минобороны обнародован анализ тех событий. Первый документ посвящен событиям зимы прошлого года в АТО, а второй — конкретным операциям. В этих отчетах военными учеными предпринята попытка дать оценку случившемуся. Идеализировать эти исследования нельзя, потому что при их подготовке не были использованы документы противника, поскольку мы их не имеем. Конечно, каждый видел операцию по отходу наших войск из Дебальцево со своей стороны и имеет ровно столько информации, насколько у него к ней был доступ. Многие, к сожалению, делают выводы, базируясь не на конкретных данных и свидетельствах, а на домыслах других людей, не имевших соответствующей компетенции. Могу сказать, что опыт как Иловайска, так и Дебальцево военным руководством тщательно изучается, а армия образца 2014 — начала 2015 годов и армия 2016-го — это совсем разные армии. В том числе это касается и учебных центров, где все нюансы, как позитивные, так и негативные, принимаются во внимание и используются в учебных программах.

Валентин ТОРБА

**ГРЫЗЛОВ Борис Вячеславович,
Полномочный представитель РФ
в Контактной группе по Украине**



Родился 15 декабря 1950 г. во Владивостоке.

В 1973 г. окончил Ленинградский электротехнический институт связи им. Бонч-Бруевича (ныне Санкт-Петербургский Государственный университет телекоммуникаций имени проф. М.А. Бонч-Бруевича) по специальности «радиоинженер». Кандидат политических наук.

В период с 1973 по 1977 гг. работал в научно-производственном объединении имени Коминтерна (ВНИИ мощного радиостроения); участвовал в разработке космических систем связи.

В период с 1977 по 1996 гг. занимал должности от ведущего конструктора до директора в ленинградском производственном объединении «Электроприбор» (занимался разработкой интегральных схем новейших приборов для нужд обороны и народного хозяйства).

В период в 1996 по 1999 гг. возглавлял учебно-методический Центр новых технологий обучения Балтийского государственного технического университета («Военмех» имени Д.Ф. Устинова).

В 1999 г. был президентом межрегионального Фонда делового сотрудничества «Развитие регионов».

В октябре 1999 г. возглавил Санкт-Петербургское региональное отделение движения «Единство».

В период с декабря 1999 по март 2001 гг. был депутатом Государственной думы ФС РФ третьего созыва, избран по федеральному списку межрегионального движения «Единство».

В январе 2000 г. был избран председателем фракции «Единство».

В 2001 г. стал первым председателем российско-германского дискуссионного форума «Петербургский Диалог», созданного по инициативе президента Российской Федерации и федерального канцлера Германии.

В период с марта 2001 по декабрь 2003 гг. занимал должность министра внутренних дел Российской Федерации.

В ноябре 2002 г. был избран председателем Высшего совета политической партии «Единая Россия».

В декабре 2003 г. был избран депутатом Государственной думы РФ четвертого созыва, в декабре 2007 г. — пятого созыва. В обоих созывах — председатель Госдумы.

В ноябре 2004 г. стал председателем политической партии «Единая Россия».

В апреле 2008 г. занял должность председателя Высшего совета политической партии «Единая Россия».

В период с 2005 по май 2007 гг. был председателем Межпарламентской ассамблеи Евразийского экономического сообщества (МПА ЕврАзЭС).

В период с 2004 по 2011 гг. был председателем Парламентского Собрания Союза Беларуси и России и председателем Парламентской ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ).

14 декабря 2011 г. отказался от мандата депутата Госдумы шестого созыва.

10 ноября 2012 г. Указом президента РФ Владимира Путина назначен председателем наблюдательного совета Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом».

26 декабря 2015 г. был назначен полномочным представителем РФ в Контактной группе по Украине Указом Президента РФ Владимира Путина.



БРОНСКАЯ Анна Александровна, и.о. министра экологии и природных ресурсов Украины

Родилась в г. Помошная, Кировоградская область.

В 1994 г. проходила стажировку в юридической школе «Case Western Reserve University», Кливленд, штат Огайо, США.

В 1996 г. окончила Институт международных отношений при Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко по специальности международное право.

1999 г. — аспирант кафедры сравнительного правоведения Института международных отношений при Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко. В период с 1995 по 1996 гг. занимала должность ведущего юрисконсульта отдела кредитования и депозитных операций в иностранной валюте акционерного коммерческого промышленного банка «Украина».

В период с 1996 по 2003 гг. работала в качестве адвоката в адвокатском объединении «Юридическая фирма «Василь Кисиль и Партнеры». В период с 2003 по 2013 гг. была управляющим партнером в юридической фирме «Вронский, Вронская и Партнеры».

В период с мая 2015 по февраля 2016 гг. занимала должность заместителя министра экологии и природных ресурсов Украины. В феврале 2016 г. назначена на должность временно исполняющей обязанности министра экологии и природных ресурсов Украины.



МЕЛЬНИЧУК Максим Дмитриевич, председатель Киевской областной Администрации

Родился 6 апреля 1973 г. в Киеве.

В 1994 г. окончил Киевский университет им. Т.Г. Шевченко (биология).

В период с 1994 по 1997 гг. был аспирантом биологического факультета Киевского университета им. Т.Г. Шевченко.

В период с 1997 по 1998 гг. работал ассистентом кафедры вирусологии Киевского университета им. Т.Г. Шевченко.

В 1999 г. окончил магистратуру факультета защиты растений Национального аграрного университета.

В период 1998 по 1999 гг. занимал должность заведующего лабораторией фитовирусологии Национального аграрного университета.

В период с 1999 по 2001 гг. — докторант Национального аграрного университета.

В период с 2001 по 2003 гг. был заведующим кафедрой физиологии растений и вирусологии Национального аграрного университета.

В период с 2003 по 2004 гг. — декан факультета защиты растений и биотехнологии Национального аграрного университета.

В 2004 г. занял должность начальника управления безопасности химических веществ Министерства охраны окружающей природной среды Украины.

В период с 2004 по 2006 гг. был заведующим кафедрой экобиотехнологии и биоразнообразия Национального аграрного университета.

В период 2006 по 2007 гг. занимал должность директора учебно-научного института охраны природы и биотехнологий Национального аграрного университета.

В период с 2007 по 2010 гг. был проректором по научной и инновационной деятельности Национального университета биоресурсов и природопользования Украины.

В период с 2010 по 2011 гг. занимал должность заместителя министра аграрной политики Украины.

С 2011 г. работал в Национальном аграрном университете.

8 августа 2014 г. избран вице-президентом НААН Украины.

3 февраля 2016 г. был назначен на пост председателя Киевской областной администрации Указом президента Украины Петра Порошенко.

ЕЛЬЧЕНКО Владимир Юрьевич, постоянный представитель Украины при ООН



Родился 27 июня 1959 г. в Киеве.

В 1981 г. окончил факультет международных отношений и международного права Киевского государственного университета им. Тараса Шевченко. В этом же году начал дипломатическую службу в МИД Украины.

В период с 1997 по 2000 гг. был постоянным представителем Украины при ООН.

С декабря 2000 г. занимал должность заместителя министра.

С 21 августа 2001 г. был заместителем госсекретаря.

С марта 2003 г. занимал должность государственного секретаря.

В период с 2003 по 2005 гг. был первым заместителем министра. В период с 2005 по 2006 гг. был послом Украины в Австрии.

В 2006 г. занял должность постпреда Украины в Республике Австрия.

В июле 2010 г. занял должность посла Украины в России.

17 марта 2014 г. был отозван в Киев для консультаций в связи с присоединением Крыма к России. После этого из Киева не возвращался.

9 декабря 2015 г. повторно занял должность постоянного представителя Украины при ООН. В то же время с 1 января 2016 года Украина стала непостоянным членом Совбеза ООН.

АЛЛЕРОВ Юрий Владимирович, командующий Национальной гвардией Украины



Родился 6 февраля 1964 г. во Львове.

В 1985 г. окончил Ленинградское высшее общевойсковое училище.

В 1997 г. стал выпускником Академии Вооруженных сил Украины оперативно-тактического факультета.

В сентябре 2010 г. занял должность начальника управления Западного ТРК Внутренних войск МВД Украины. 23 августа 2011 г. получил воинское звание генерал-майора.

В 2012 г. был назначен начальником правления Южного территориального командования ВВ МВД Украины, но в августе того же года снова занял должность начальника управления Западного ТРК ВВ МВД Украины, что весной 2014 стало структурным подразделением Национальной гвардии.

23 августа 2014 г. согласно указу Президента Украины получил звание генерал-лейтенанта.

30 декабря 2015 г. Президентом Украины Петром Порошенко был назначен на должность командующего Национальной гвардией Украины.

КЯСТУТИС Ланчинскас, руководитель рекомендательной миссии ЕС в Украине



Родился в 1967 г.

В 1992 г. закончил факультет права в Вильнюсском университете.

В 1990 г. начал службу в системе внутренних дел Литвы.

В 1991 г. был назначен инспектором отдела по расследованиям организованной преступности главного комиссариата полиции Вильнюса.

В 2008 г. занял должность директора комиссариата.

В 2015 г. решил принять участие в отборе на замещение должности руководителя консультативной миссии ЕС по предостав



АБРОМАВИЧЮС Айварас, бывший министр экономического развития и торговли Украины

Родился 21 января 1976 г. в Вильнюсе.

В 1988 г. стал чемпионом СССР по баскетболу, в составе детской сборной Литвы.

В 1993 г. переехал в Эстонию для поступления в международный университет «Конкордия». Обучался в университете «Конкордия» в штате Висконсин (США).

В 1996 г. стал сотрудником Hansabank (крупнейшего эстонского банка, впоследствии ставшего дочерней структурой Swedbank).

В 1998 г. стал директором департамента ценных бумаг этого банка.

В 1999 г. переехал в Швецию для участия в проекте по Интернет-брокериджу на развивающихся рынках.

В 2002 г. начал работать управляющим в East Capital (Швеция).

В 2005 г. переехал в Москву, где руководил российским филиалом компании.

В 2006 г. вошел в директорский совет East Capital.

В 2008 г. переехал в Киев. Возглавлял киевский офис компании East Capital.

2 декабря 2014 г. был назначен на пост министра экономики Украины, получил гражданство Украины.

3 февраля 2016 г. подал в отставку с поста.



КАСЬКО Виталий Викторович, бывший заместитель Генерального прокурора Украины

Родился 29 июня 1976 г. во Львове.

В 1998 г. окончил Львовский государственный университет имени Ивана Франко с отличием.

В 1998 г. начал работать в органах прокуратуры в должности следователя Львовской транспортной прокуратуры.

В период с июня 1999 по апрель 2002 гг. занимал должности старшего следователя, заместителя начальника следственного отдела управления надзора за соблюдением законов органами, которые проводят оперативно-розыскную деятельность, дознание и досудебное следствие прокуратуры Львовской области.

В период с апреля 2002 по октябрь 2005 гг. занимал должность старшего прокурора отделов экстрадиции и поручений, правовой помощи, международного сотрудничества, договорно-правового отдела международно-правового управления в центральном аппарате Генеральной прокуратуры Украины.

С 2004 г. является консультантом Совета Европы и других международных организаций в сфере уголовной юстиции и защиты прав человека, в частности, по вопросам применения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и практики Европейского суда по правам человека.

В период с октября 2005 г. по апрель 2007 гг. занимался частной адвокатской практикой.

В период с апреля 2007 по декабрь 2010 гг. возглавлял международно-правовое управление ГПУ.

В декабре 2010 г. вернулся к собственной адвокатской практике.

С октября 2013 г. — партнер и руководитель департамента уголовного права адвокатского объединения Арцингер.

В мае 2014 г. был назначен заместителем генерального прокурора Украины — Виктора Шокина.

С сентября 2015 г. — член исполнительного комитета Международной ассоциации прокуроров (IAP).

15 февраля 2016 г. подал в отставку.

КУРЫКИН Сергей Иванович, бывший и.о. министра экологии и природных ресурсов Украины



Родился 1 июня 1959 г. в Киеве.

В 1981 г. окончил Киевский государственный педагогический институт им. Горького, исторический факультет по специальности «история, обществоведение и методика воспитательной работы».

Квалификация — учитель истории, обществоведения и методист воспитательной работы.

В 2001 г. окончил Институт международных отношений КНУ им. Тараса Шевченко по специальности «международное право». Квалификация «магистр международного права».

В период с августа по октябрь 1981 г. работал учителем истории СШ N218 г. Киева.

В период с октября 1981 по май 1983 гг. проходил службу в Советской армии.

В период с октября 1983 по сентябрь 1984 гг. работал старшим лаборантом кафедры философии Киевского государственного педагогического института им. Горького.

В период с сентября 1984 по август 1988 гг. работал учителем истории и обществоведения КССМШ Лысенко.

В период с октября 1988 по август 1995 гг. был преподавателем на кафедре истории Украины Киевского государственного лингвистического университета.

В период с сентября 1995 по ноябрь 1997 гг. был консультантом Украинской Академии политических наук.

В период с ноября 1997 по апрель 1998 гг. занимал должность заместителя Главы Партии Зеленых Украины (на постоянной основе).

В период с апреля 1998 по октябрь 2001 гг. был народным депутатом Украины, членом Комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам, председателем подкомитета по международным договорам, членом Постоянной делегации ВР Украины в ПАСЕ, членом Постоянного Комитета ПАСЕ по охране окружающей среды, руководителем группы межпарламентских связей «Украина-Австрия».

В период с июня 2001 по ноябрь 2002 гг. занимал должность министра экологии и природных ресурсов Украины.

В период с февраля 2003 по август 2006 гг. был заместителем Главы Партии Зеленых Украины по политическим вопросам (на постоянной основе), Председателем Политического Совета Партии Зеленых Украины.

В период с февраля 2003 по март 2008 гг. работал в ОАО «Укртранснфта», занимал должности заместителя, затем советника Председателя Правления по вопросам экологической безопасности.

В период с марта 2008 по февраль 2010 гг. был председателем Зеленой партии Украины (на постоянной основе).

В период с февраля по апрель 2010 гг. занимал должность советника Министра экономики Украины.

В 2014 г. занял должность главы Управления экологии и охраны природных ресурсов Департамента городского благоустройства и сохранения природной среды КГГА.

11 февраля 2015 г. стал заместителем Министра экологии и природных ресурсов Украины.

В период с августа 2015 по январь 2016 гг. занимал должность исполняющего обязанности министра экологии и природных ресурсов Украины.



На сегодняшний день среди политологов процент настроенных пессимистично по поводу выполнения Минских соглашений, несколько выше, чем среди политиков и простого наро-

необходимое и достаточное условие любого компромисса, который находится на определенном расстоянии от желаний обеих сторон. При этом создается впечатление, что Порошенко и киевская поли-

вание инфраструктуры со стороны Киева.

Я интерпретирую Минские соглашения как компромисс между Россией с одной стороны и Европейским союзом с другой. Отсюда возникает бессмысленный вопрос: «А кто удовлетворен этим компромиссом?» Ответ следующий — не удовлетворен никто. Это

соглашения не так просто реализовать, тем более, когда с помощью средств массовой информации был интенсифицирован некий самоподдерживающийся процесс и тем самым в украинском обществе создалась атмосфера «ни шагу назад». Она, в свою очередь, означает отсутствие возможности реализации каких-либо компромиссных договоренностей.

Такой процесс как правило кончается возникновением тупика. То есть представители внешних стран столкнулись с действительно сложной проблемой: есть разные понимания между этими странами относительно будущего образа Украины, который возникнет при реализации Минских соглашений.

Минские соглашения — это компромисс, которым никто не удовлетворен*

Владимир ЖАРИХИН

да. Тем не менее, некий результат после подписания соглашений в 2015 году есть — это отсутствие полномасштабных боевых действий. Однако, это не настраивает на какой-то оптимистический лад, потому что успехи в выполнении этих соглашений еще достаточно скромные. В основном они концентрируются в военной части, которой посвящены всего лишь 3 пункта из 13 (и тут не будем забывать, что по пункту обмена военнопленными согласно принципу «всех на всех» договоренность так и не достигнута).

В основном проблемы сосредоточены вокруг политической части — достаточно много обсуждается, несогласие и разная интерпретация именно этих пунктов соглашений. Но создается впечатление, что стороны забыли о наличии в Минских соглашениях экономической части: практически не упоминается, о том, что должны быть восстановлены банковская система и финансиро-

вательская элита, подписав соглашение, под возможным давлением со стороны Франции и Германии, внутренне этот компромисс не приняли вовсе. И, в первую очередь, это касается политической части соглашения, потому как здесь речь идет о федерализации Украины. На мой взгляд, находящаяся у власти киевская политическая элита не приняла самый главный пункт — это вхождение части нынешней политической, экономической и военной элиты Луганской и Донецкой республики в политическое, экономическое и военное пространство Украины. Поэтому игры вокруг Конституции — на самом деле просто оттяжка времени.

Что касается остальных сторон, то тут дело не только в том, что европейские страны и США не очень хотят давить на Киев, тем не менее, слова от их представителей о необходимости реализации Минских соглашений произносятся. Однако, в нынешней ситуации эти

И, наконец, необходимо понимание со стороны Соединенных Штатов, что выходы надо находить совместно. Иначе если продолжать подыгрывать радикальным силам, которые есть в украинском обществе, то для самих Штатов это может кончиться невыгодно. Получается, что все стороны находятся в некой ловушке, и как из нее выйти, представляется слабо. Поэтому, возможно, что единственным разумным решением здесь было бы предоставление со стороны нормандской четверки возможности некоего временного пространства для поиска выходов из ситуации. То есть перенос выполнения соглашений на этот год.

Безусловно, какие-то шаги для урегулирования конфликта должны быть сделаны, потому что это соглашение носит компромиссный характер, хотя за первые два месяца 2016 года никаких подвижек, связанных со снятием временных ограничений, так и не произошло. ■

* Фрагмент выступления на семинаре Института стран СНГ «Выполнение Минских соглашений» (Москва, январь 2016 г.).

К сожалению, конфликт, который мы наблюдаем на протяжении уже длительного времени, давно вышел на уровень геополитического противостояния. Если рассматривать события отправной точки конфликта, то возникает насущный вопрос — могло ли тогда, в феврале 2014 года, произойти что-то, что не допустило бы такое развитие событий, которое есть сейчас? Мне кажется, что ответ на этот вопрос существует. Он заключается в том, что в российской политике доминирует политика сюрприза. Это можно увидеть на конкретном примере в отношении произошед-

будет доминировать философия Киева и Западной Украины в образовании. За одно десятилетие подрастающее поколение получит определенные установки, применение которых будет означать невозможность вернуться к мирному сосуществованию «русской и украинской Украины». «Русской Украины» как таковой не будет вообще. Что касается украинского руководства, то на мой взгляд,



есть четкое понимание что Нуланд ищет способ реализации плана или указания, полученного от Обамы, то есть довести ситуацию на Ук-

Украинскому обществу нужна встряска*

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ

ших событий. Если бы в тот критический момент в феврале 2014 года, представители Кремля объяснили бы западным партнерам что в том случае, если соглашение, подписанное министрами иностранных дел Германии, Польши, Франции, не будет выполнено и власть перейдет в руки лидеров Майдана, то Москва примет решение относительно Крыма. В итоге, последующие события марта 2014 года стали полнейшей неожиданностью не только для США и ЕС, но и для всего внешнего мира.

На сегодняшний день, ни у кого нет сомнений в том, что Минские соглашения должны быть реализованы. На мой взгляд, Донбасс должен войти в Украину на особых условиях — автономия, договорная федерация или что-то еще. Эта территория определенно должна быть частью Украины. В том случае, если Донбасс не войдет в состав Украины, остальной Юго-восток будет задавлен. Это означает, что на этих территориях

оно живет в виртуальном мире с абсолютно нереальными представлениями. Все его действия указывают на то что власти хотят избавиться от проблемных территорий, прикрываясь разговорами из серии, что «мы должны сохранить страну». Но есть на Украине и те, кто говорит о том, что территории надо сохранить, возможно даже в качестве автономии. Надежда на то что через десять лет, они захотят уйти от этого статуса и вновь станут родными всей Украине есть. Возможно, что за столь небольшой период времени все плохое забудется.

Важным событием в новом году, безусловно стала встреча Господина Суркова с госпожой Нуланд. Разговор, который состоялся между двумя представителями обеих сторон, на мой взгляд, заключался в объяснении последствий действий относительно каждого принятого решения со стороны Украины, которые можно было спрогнозировать. Определенно,

раине до такой точки чтобы можно было назвать это умеренным успехом (ни о какой фееричной победе речь конечно не идет). Но в той ситуации которая есть сейчас на Донбассе, никакой речи об умеренном успехе быть не может. А в случае, если спровоцировать сейчас каким-то образом военные действия, мы все получим умеренную катастрофу украинского государства и власти.

Что касается совсем конкретной ситуации — переговоров, то это явно компромисс, который не вполне устраивает Киев и не вполне устраивает Москву. Ко всему прочему, нет практически никаких признаков того, что Киев готов на него пойти. Единственным пунктом, на мой взгляд, который бы указывал на движение в сторону готовности принятия компромисса со стороны украинских властей, является позитивный настрой Порошенко относительно того, что контроль над границей будет осуществлен ОБСЕ. Однако

* Фрагмент выступления на семинаре Института стран СНГ «Выполнение Минских соглашений» (Москва, январь 2016 г.).

и здесь должен быть совершен шаг к политическому урегулированию. Например, принят согласованный вариант закона о выборах (я полагаю, что если этот пункт будет реализован, то ОБСЕ пустят к границе).

Ситуация на Украине сейчас действительно сложная. Уровень жизни упал минимум в 2,5 раза (и больше чем в три по оценкам некоторых экспертов). И это, конечно, критически тяжелая ситуация. Однако люди держатся и подстраиваются под ситуацию, в которой они находятся.

На сегодняшний день население пока еще не считает, что сама идея Майдана была неправильная. И что прекращение всяческого сотрудничества с Москвой — это и был путь к процветанию. Однако спустя какое-то время, на мой взгляд многие факты подтолкнут население страны к осознанию всего происходящего. Существенное падение сейчас можно

наблюдать и в промышленности. И эксперты прогнозируют падение и на следующий год. Особую озабоченность вызывают высказывания о том, что нет никаких возможностей чтобы остановить это падение. Поэтому обществу в любом случае придется адаптироваться к новым условиям жизни. Усугубляющим пунктом здесь является чрезвычайно низкая репутация власти. Рейтинг правительства уже приблизился к нулю.

У президента пока еще держится на уровне 20%, который на мой взгляд будет в дальнейшем только падать. Безусловно нужны какие-то события, которые помогли бы как-то взбодрить общество.

К примеру, это могли бы быть отмена виз, которая сейчас так активно обсуждается и смена правительства, которую население ждет. То есть в реальности общество ждет нового человека и соответственно команду, которые смогут выстроить внутреннюю

политику в поле национальных интересов. В настоящее время в обществе начинают происходить некие подвижки. Они происходят достаточно медленно, однако хотя бы некое движение в этом направлении говорит о том, что процесс по оздоровлению общественного сознания запущен.

Стоит отметить, что некая встряска нужна не только украинскому обществу. Она необходима и Европе. На мой взгляд, в настоящее время, американцы уже начали двигаться в сторону позитивных изменений.

Европейцы, к сожалению, пока только разговаривают, но никаких реальных шагов по оказанию эффективного давления и управления не делают. А бесконечные разговоры об успешных реформах на Украине, подающиеся Европейскому Союзу, не имеют ничего общего с реальным положением дел в стране, а только усугубляют и без того сложную ситуацию. ■

Президент утвердил новое военно-административное деление Украины

Президент Петр Порошенко своим Указом утвердил новое военно-административное деление территории Украины. Глава государства ввел в действие соответствующее решение СНБО от 27 января.

Военно-административное деление территории Украины устанавливает территориально-географические границы ответственности органов военного управления Вооруженных Сил Украины за выполнение военно-административных функций в сфере обороны на суше, в воздушном и морском пространстве с учетом территории, которая в соответствии с законами Украины и постановлениями Верховной Рады Украины признана временно оккупированной.

Необходимость изменения военно-административного деления территории Украины обусловлена положениями Военной доктрины Украины, которые предусматривают механизмы реагирования на актуальные угрозы военной безопасности государства, в частности со стороны Российской Федерации, а также структурными изменениями в системе управления Вооруженных Сил Украины, усовершенствование которой происходит в соответствии с Замыслом реформирования Вооруженных сил Украины и Стратегическим замыслом применения Вооруженных сил Украины, других военных формирований и правоохранительных органов по отпору вооруженной агрессии против Украины, утвержденных Президентом Украины.

Указ Президента определяет и нормативно регулирует вопросы разграничения территории государства на военно-административные районы в интересах обеспечения обороны Украины.

Сухопутная территория Украины делится на четыре военно-сухопутные зоны и отдельный военно-сухопутный район, которые являются районом ответственности оперативных командований «Север», «Юг», «Запад» и «Восток».

Воздушное пространство Украины делится на три военно-воздушные зоны и один отдельный военно-воздушный район, которые являются районом ответственности воздушных командований «Запад», «Юг» и «Центр».

Морское пространство с учетом правового статуса временно оккупированных территорий внутренних морских вод и территориального моря Украины вокруг Крымского полуострова и отдельного района Донецкой области делится на «Черноморскую» и «Азовскую» военно-морские зоны ответственности командования Военно-Морских Сил Вооруженных Сил Украины.

В начале декабря 2015 г. в Вашингтоне прошла крупная международная конференция, в работе которой мне удалось принять участие. В ходе ее проведения и состоявшихся там встреч с экспертами и политическими деятелями, которые хорошо понимают текущую ситуацию, в том числе в отношении перспектив российско-американских отношений, стали понятны некоторые тенденции, которые будут проявляться в ближайшей перспективе. Во-первых, очень настораживает тот факт, что на среднем уровне в Государственном департаменте США многие настроены на конфронтацию с РФ. Поэтому даже после смены высшего эшелона власти в США, что произойдет к весне 2017 г., существенного улучшения российско-американских отношений не произойдет.



нии Украины. Таким образом, антироссийские санкции со стороны США продолжают действовать, как минимум, до лета 2017 г. До этого времени говорить даже об их смягчении было бы преждевременно.

В-четвертых, Украина постепенно перестает быть высшим приоритетом внешней политики США. Несомненно, что си-

Российско-американские отношения в условиях украинского кризиса

Владимир **ЕВСЕЕВ**

Во-вторых, отношения между Москвой и Вашингтоном сохраняются сложными, как минимум, на первый срок следующей американской администрации. Причем с вероятностью порядка 70% (на начало декабря 2015 г.) наиболее реальным кандидатом в президенты США является Хиллари Клинтон. Как считают в Вашингтоне, для России это не так и плохо, потому что она понимает важность РФ для США. Конечно, Хиллари Клинтон будет проводить более жесткую политику чем Барак Обама. Но она, тем не менее, будет принимать в расчет российскую позицию, если это будет совпадать с американской по вопросу урегулирования региональных кризисов.

В-третьих, в ближайшее время отсутствует сама возможность снятия (смягчения) антироссийских санкций. При этом следует учитывать, что против РФ введены два вида финансово-экономических санкций: по Крыму, которые будут действовать неограниченно долго, и связанные с ситуацией на востоке Украины. В отношении последних санкций существует понимание, что они будут продлены не только до конца нынешнего года, но и еще на 6 месяцев, пока новая американская администрация сможет как-то сформулировать свою политику в отноше-

туация в этой стране была важна для администрации Барака Обамы, которая инициировала там силовое свержение власти в феврале 2014 г. Иначе это будет восприниматься новой американской администрацией. Для нее Украина останется лишь болевой точкой, которая может быть задействована для оказания давления на Москву. Такие болевые точки США создают (поддерживают) по всему миру. Например, для Китая — это Тибет и Синьцзян-Уйгурский автономный район. В этом качестве Украина всегда будет задействована, как только будет необходимо. Поэтому Запад будет продолжать дотировать Киев на минимальном уровне и окончательно его не бросит, как бы не хотели этого в Москве. С другой стороны, поддержка американцами Украины будет все более носить ограниченный характер.

Отдельного рассмотрения заслуживает вопрос об экономической ситуации на Украине. Ранее мы считали, что ее экономика будет падать существенно быстрее. На практике этого не произошло ввиду накопленного за прошлые десятилетия, в первую очередь в советское время, научно-производственного потенциала и активного использования правящей властью украинского национализма, что позволяет достаточно долго местному населению выживать за счет различного рода подсобного хозяйства. Тем не менее, продолжается процесс деиндустриализации страны, что отчетливо видно, например, по оборонно-промышленному комплексу (ОПК). На Украине так и не смогли завершить создание собственного танка «Оплот» (это не помешало его принять на вооружение в мае 2009 г.), зато украинские специалисты помогают туркам создавать новый танк «Алтай». Такая ситуация США полностью устраивает,

так как американцам не нужны конкуренты в сфере создания и производства бронетанковой техники. А Россия вынуждена идти по пути импортозамещения. В результате продукция украинского ОПК остается невостребованной, за исключением образцов легкого вооружения на Донбассе.

Ранее Государственное предприятие «Антонов» совместно с 214 предприятиями из 15 стран создало семейство двухдвигательных реактивных региональных самолетов Ан-148 (ближнемагистральный узкофюзеляжный пассажирский самолет). В 2012 г. производитель оценивал рыночную потребность в Ан-148 и его удлиненной версии Ан-158 на период до 2026 г. в более чем 500 самолетов. Пик его производства пришелся на 2013 г., когда было выпущено 9 самолетов. Всего к настоящему времени было поставлено 33 самолета этого типа, причем 28 в Россию, 2 — в КНДР и только 5 — на Украину. Сейчас фактически производство этого самолета прекращается. Вместо этого будут создаваться беспилотные летательные аппараты, это говорит о серьезной деградации страны в научно-производственной сфере.

Нужно заметить, что Украина не является единственной страной на постсоветском пространстве, которая уверенно идет по пути деиндустриализации. Это характерно не только для Таджикистана или Киргизии, но и даже Казахстана и Азербайджана, которые до последнего времени имели прогресс исключительно в нефтегазовом комплексе (это ярко проявилось на фоне низких мировых цен на нефть). Другой вопрос, что мы надеялись, что Украина по этому пути не пойдет, учитывая накопленный научно-технический потенциал.

Конечно, из этого не следует, что без внешнего воздействия украинский народ выйдет на улицу и свергнет ненавистную ему власть. Но процессы, которые имеют место на Украине, никем (включая американцев) до конца не контролируются. При этом для подъема национальной экономики нужны огромные внешние инвестиции и контроль за коррупцией. Однако

в нынешней крайне нестабильной ситуации это невозможно.

С другой стороны, и Россия ни при каких обстоятельствах Донбасс не бросит. Это невозможно, в первую очередь по внутривнутриполитическим причинам.

Следует также понимать, что Москва никому не создает сюрпризы. Так, по вопросу украинского кризиса — вначале в Киеве произошел Майдан, в ходе которого была незаконно свергнута действовавшая власть, а только потом появилась проблема Крыма. Аналогичное произошло и в Сирии, где к июлю 2015 г. сложилась крайне тяжелая ситуация. И она бы привела к полной катастрофе, если бы в сентябре РФ не ввела на территорию этой страны ограниченный контингент своих войск. Только это позволило избежать массового геноцида в Сирии всех религиозных и национальных меньшинств от радикалов-исламистов.

Во многом эти действия носили вынужденный характер. Так, в Крыму существовала опасность того, что радикальная часть крымских татар попытается захватить власть или, хотя бы, полностью дестабилизировать ситуацию на полуострове. Именно эта часть местного населения сейчас находится в Херсонской области Украины, где на турецкие деньги при согласии со стороны как Киева, так и Вашингтона создаются четыре разведывательно-диверсионных батальона. Последние, как утверждается, должны первыми войти в Крым и освободить его от «ненавистных москалей». Очевидно, что такая деятельность является незаконной и подлежит осуждению со стороны международного сообщества.

Некоторое беспокойство вызывают и следующие обстоятельства. Во-первых, никто не знает реальных планов турецкого руководства в отношении Украины. В частности, даже в так называемом «Национальном обете», принятом в 1920 г. последним парламентом Османской империи, эти территории, в отличие от районов Алеппо или Киркука, не рассматриваются в качестве территориальных претензий. Во-вторых, в самой Турции

проживает порядка 2 млн. крымских татар, которые потенциально могут потребовать возвращения на свою историческую родину. В-третьих, между Киевом и Анкарой существует сотрудничество в некоторых чувствительных областях, которое порой можно рассматривать как нарушение международного права. Так, в 2014 г. турки, по некоторым данным, предприняли попытки вывоза из украинского предприятия «Южмаш» (г. Днепропетровск) технической документации для производства межконтинентальных баллистических ракет (МБР) типа «Воевода». С одной стороны, это является грубейшим нарушением Режима контроля за распространением ракетных технологий. С другой стороны, создавать МБР с обычной (неядерной) головной частью не имеет смысла. Следовательно, Турция не исключает самой возможности выхода из Договора о нераспространении ядерного оружия. На КНДР, в том числе по этой причине, были наложены жесткие финансово-экономические санкции со стороны Совета Безопасности ООН.

Помимо этого, нужно обратить внимание и на европейцев, которые тоже Украину до конца не бросят. Но при этом в Берлине заявляют следующее: «Возьмите Украину на себя. Помогайте ей». Такой подход для России полностью неприемлем хотя бы потому, что Россия на Украине майдан не организовывала. Но он подтверждает то обстоятельство, что Европа реально не хочет брать на себя ответственность за Украину, а лишь старается использовать украинский рынок для сбыта собственных товаров.

При этом ситуация внутри самой Европы становится все более критической по вопросу беженцев. Их волна, во многом созданная искусственно президентом Турции Реджепом Эрдоганом, уже вынудила европейские государства фактически приостановить действие Шенгенских соглашений. Но это только начало чрезвычайно серьезных катаклизмов. Так, сейчас сирийская национальная армия достаточно успешно освобождает от радикалов северную часть провинции Латакии, где после

взятия г. Сальма было сломлено организованное сопротивление. В ближайшей перспективе сирийская армия освободит не только Латакию, но и провинции Алеппо и Хама. В этом случае радикалы в провинции Идлиб попадут в окружение со стороны Сирии и будут выдвинуты в Турцию. Тогда, опять же с помощью Реджепа Эрдогана, в Европе окажутся не менее 10 тыс. боевиков в виде сирийских беженцев. В таких условиях ей будет явно не до украинской проблемы. Причем для турецких властей создать новую волну беженцев, в которую будут внедрены радикалы-исламисты, достаточно просто. Для этого нужно лишь принудительно выселить те лагеря беженцев, которые сейчас размещены вдоль сирийско-турецкой границы, и предоставить необходимый для перемещения беженцев транспорт.

Учитывая вышеизложенное, террористическая активность в Европе будет нарастать, а проблема беженцев все более усугубляться. В таких условиях приостановка действия Шенгенских соглашений, например, на два года, ничего не даст. И это будет способствовать ослаблению внимания к Украине со стороны европейских государств. Это уже видно по исчезновению украинской тематики на немецком телевидении (ТВ).

Полностью поддерживаю Минские соглашения (Минск-2). Но как их реализовать на практике хотя бы до конца нынешнего года, когда Киев имитирует конституционную реформу и не желает разговаривать с Донецком и Луганском? Как это сделать в условиях финансово-экономической блокады Донбасса и потока ненависти на ТВ Украины? Однако сохранение нынешней ситу-

ации тоже не способствует решению этой проблемы, учитывая неизбежное падение интереса к этой стране. В результате мы имеем полностью тупиковую ситуацию.

Таким образом, становится все меньше оптимизма по вопросу урегулирования украинского кризиса. И это при том, что в ближайшее время Верховная Рада Украины может внести некоторые (больше имитационные) изменения в конституцию страны и даже рассмотреть закон об амнистии. В таких условиях местные выборы в ДНР и ЛНР могут вновь обострить ситуацию на востоке Украины, подталкивая противостоящие стороны к продолжению вооруженного противостояния. Хотелось бы верить, что российско-американское сотрудничество по этому вопросу способно не допустить столь трагического развития событий. ■

Опубликован акт о продлении санкций против чиновников времен Януковича

Обнародован законодательный акт Совета ЕС от 4 марта 2016 года, продлевающий на год ограничительные меры для ряда граждан Украины, которых в Евросоюзе считают виновными в растрате государственных средств. При этом из данного списка исключена экс-вице-премьер — министр здравоохранения Раиса Богатырева.

Как отмечается в вышедшем в Брюсселе коммюнике, санкции продлены в отношении 16 человек и касаются лиц, «определенных как виновные за незаконное присвоение украинских государственных средств или за злоупотребление служебным положением, вызвавшим ущерб для украинских государственных фондов».

Речь идет об адресных санкциях, которые должны были истечь 6 марта 2016 года. Они запрещают въезд в государства ЕС и замораживают авуары в европейских банках лиц из «черного списка». Эти меры были первоначально введены в марте 2014 года и продлены затем в марте 2015 года.

Нидерланды пообещали летом назвать место запуска ракеты, сбившей MH17

Нидерланды заявили, что летом смогут назвать точное место запуска зенитной ракеты, которая сбивала малазийский Boeing-777 в небе над Донбассом, а также ее модель, сообщает Deutsche Welle со ссылкой на голландского прокурора Фреда Вестербеке, который возглавляет международное расследование крушения рейса MH17.

По словам голландского прокурора, дату завершения расследования назвать пока невозможно, однако Нидерланды уже получили от США всю имеющуюся информацию, которая относится к делу о крушении малазийского Boeing, сказано в статье.

Фред Вестербеке сделал подобное заявление на встрече с родственниками погибших накануне. Как заявил прокурор, следствие не смогло



Украинская политическая элита в очередной раз продемонстрировала, что с ней можно договариваться и она охотно берет на себя обязательства, вот

со вступлением в силу к концу 2015 года новой Конституции, предполагающей в качестве ключевого элемента децентрализацию (с учетом особенностей отдельных районов

Как известно, 12 февраля 2015 года в Минске были подписаны Вторые Минские соглашения, пункт 11 которых гласит: «Проведение конституционной реформы в Украине

сении изменений в Конституцию Украины, кроме раздела I «Общие положения», раздела III «Выборы. Референдум» и раздела XIII «Внесение изменений в Конституцию Украины», предварительно одобренный большинством от конституционного состава Верховной Рады Украины, считается принятым, если на следующей очередной сессии Верховной Рады Украины за него проголосовало не менее двух третей от конституционного состава Верховной Рады Украины».

Вроде достаточно понятная статья, не допускающая двусмысленного толкования. Но, как оказалось, не для 51-го депутата украинского парламента, что, кстати, в оче-

Украинская власть растоптала Конституцию и продолжает саботировать выполнение Минских соглашений

Денис ДЕНИСОВ

только есть один нюанс — выполнять взятые обязательства она не собирается, а если и собирается, то на удобных для себя условиях. Обыкновенное жульничество и нечего более. В этом контексте любые упреки в отношении политической элиты Украины кажутся излишними, так как для ее представителей подобное ведение дел является органичным и природным.

К такому выводу невольно приходишь после оценки действий Верховной Рады Украины и президента П. Порошенко в ситуации, сложившейся вокруг конституционной реформы относительно децентрализации и антиконституционных манипуляций, совершенных с законодательством Украины.

Второго февраля Верховная Рада Украины открыла свою очередную сессию и тем самым поставила крест на конституционных изменениях в аспекте децентрализации и своем формальном выполнении Минских соглашений. Хотя, как оказывается, белое иногда это черное, по мнению украинской политической элиты и в ее интерпретации законов своей страны.

Донецкой и Луганской областей, согласованных с представителями этих районов), а также принятие постоянного законодательства об особом статусе отдельных районов Донецкой и Луганской областей в соответствии с мерами, указанными в примечании, до конца 2015 года».

В конце августа украинская власть попыталась в одностороннем порядке нарушать букву и дух соглашений начать реализовывать 11 пункт (не были согласованы изменения в Конституцию с представителями ДНР и ЛНР, а также не было принято постоянное законодательство об особом статусе территорий ДНР и ЛНР). В итоге за изменения в Конституцию в первом чтении проголосовали 265 депутатов, против — 87 человек.

Сразу после новогодних праздников и возвращения парламента Украины к работе, вопрос с конституционной реформой актуализировался в очередной раз, в связи с тем, что к завершению подходила очередная сессия Верховной Рады. Согласно Конституции Украины, статьи 155: «Законопроект о вне-

редной раз показывает уровень и адекватность парламентариев нынешнего созыва. Они обратились в Конституционный Суд Украины с просьбой разъяснить, что означает фраза: «на наступній черговій сесії Верховної Ради України» (в переводе — «на следующей очередной сессии Верховной Рады Украины»). Следует отметить, что П. Порошенко публично поддержал эту инициативу.

В то время, когда ситуация полного абсурда подходила к своему завершению ожидая решения Конституционного Суда, Верховная Рада решила «добить» юристов, правоведов и экспертов, отслеживающих этот процесс, принятием Закона Украины «О внесении изменений в статью 149 Регламента Верховной Рады Украины». По этим изменениям Верховная Рада позволила себе, отбросив Конституцию, голосовать изменения в формате удобном для администрации президента, то есть продлить на полгода возможность принятия в целом поправок в Конституцию относительно децентрализации. Кроме того, этими изменениями украинские власти обезопасили

себя от остановки конституционных реформ в случае внеочередных парламентских выборов, позволив новоизбранному парламенту голосовать изменения в Конституцию, которые рассматривались предыдущим созывом Рады.

Особо следует отметить, что Закон был проголосован после негативного Заключения главного научно-экспертного управления, в котором отмечалась недопустимость голосования законопроектов по изменению Конституции парламентами разных созывов, а также отмечалось, что голосование должно осуществляться на следующей очередной сессии Верховной Рады Украины, а не на другой последующей.

Но, несмотря на однозначный вывод специалистов, украинские парламентарии проголосовали изменения, позволяющие им и дальше саботировать Минский процесс, причем, как не удивительно, результативное голосование стало возможным благодаря «российской пятой колонне» украинского парламента, а именно голосам «Оппозиционного блока». Так на голосовании, проходившем в 11.00 всего удалось набрать 201 голос «за» (10 человек из «Оппозиционного блока» голосовали «за»), но, по удивительному стечению обстоятельств, на повторном голосовании в 11.15 «за» законопроект проголосовало 229 депутатов, причем от «Оппозиционного блока» «за» проголосовало уже 33 депутата.

После чего П. Порошенко в рекордные для себя сроки «подмахнул» проголосованный антиконституционный закон.

Таким образом, украинская власть еще на полгода решила себе продлить возможность рассмотрения и голосования за изменения в Конституцию, являющиеся обязательством по Минским соглашениям.

Своими действиями официальный Киев ставит в двусмысленное положение своих западных партнеров, постоянно артикулирующих тему полномасштабного выполнения Минских соглашений всеми сторонами конфликта. Ведь всем совершенно очевидно, что, открыто нарушая свою Конституцию и игнорируя законы своей страны, Украина подтверждает мнение, что с ней невозможно договариваться,

и даже договорившись не стоит от нее ожидать взятых на себя обязательств.

Очевидным остается факт того, что руководители Украины очень нервничают в связи с обязательствами по Минским соглашениям. Понимая необходимость хотя бы делать вид их выполнения, Порошенко и Ко постоянно пытаются придумать предлог, чтобы с них «спрыгнуть» не вызвав этим гнев своих западных партнеров.

Однако, как бы П. Порошенко и его команда не старались заверить граждан Украины и своих западных коллег в том, что Украине не следует идти путем федерализации, все больше и больше политических сил в самой стране начинают прозревать и поддерживать эту идею.

Так, 28 января Киевский областной совет поддержал инициативу фракции «Батькивщина» (партия Юлии Тимошенко) и проголосовал за обращение к Президенту Украины и Верховной Раде Украины относительно необходимости внесения изменений в Конституцию в части, регламентирующей порядок назначения глав местных государственных администраций. А, по сути, с инициативой об избрании губернаторов. За такое решение проголосовало 47 из 69 депутатов.

В своем обращении депутаты отмечают: «Согласно с нынешней редакцией Конституции Украины, главу областной государственной администрации назначает Президент по согласованию Кабмина. Чаще всего, для территориальных общин остается абсолютно непонятной политическая и общественно-экономическая обусловленность таких назначений. Кроме того, эффективность деятельности главы областной администрации оценивается не местной общиной, а администрацией президента по количеству выполненных и невыполненных поручений правительства, а не по качеству жизни людей в данном регионе».

В связи с принятием данного обращения, председатель Киевского областного совета Анна Старикова отметила: «В регионы из Киева назначают так называемых «политических парашютистов», которым неизвестна специфика края и проблемы общества».

«Реалии сегодняшнего дня требуют проведения обещанной кон-

ституционной реформы и новых подходов в формировании исполнительной власти на местах. Прежде всего, это касается председателей облгосадминистраций, которые должны быть подотчетными местным общинам, а не президенту и правительству, которые его назначили», — пояснил депутат облсовета, глава Оппозиционного блока Киевской области Александр Качный.

В настоящее время данные по голосованию в партийном разрезе за Обращение отсутствуют. В то же время следует отметить, что Киевский областной совет состоит из следующих политических сил: «Всеукраинское объединение «Батькивщина» — 16 депутатов, «Объединение «Самопомощь» — 10 депутатов, «Украинское объединение патриотов — УКРОП» — 7 депутатов, Радикальная партия Олега Ляшка — 9 депутатов, «Свобода» — 7 депутатов, «Блок Петра Порошенко «Солидарность» — 22 депутата, «Наш Край» — 7 депутатов, «Оппозиционный блок» — 6 депутатов. Соответственно, чтобы принять это решение ряд партий поддержали эту инициативу, причем совершенно очевидно, что поддержка данного предложения должна была быть согласована с основными руководителями политических сил. В итоге получается, что, несмотря на жесточайшее противодействие со стороны П. Порошенко, на Украине среди целого ряда парламентских партий созревает консенсус относительно фактической федерализации страны.

Очередной кульбит украинской власти вызывает как минимум удивление и заставляет в очередной раз усомниться в адекватности людей, придумывающих схемы в администрации президента Украины.

Ведь, по сути, своими махинациями с принятием изменений в Конституцию Украины относительно децентрализации, украинские власти невольно продлили Минские соглашения на 2017 год.

Но вернемся к истории проблемы. Как известно, 12 февраля 2015 года в Минске были подписаны Вторые Минские соглашения, пункт 11 которых гласит: «Проведение конституционной реформы в Украине со вступлением в силу к концу 2015 года новой Конституции, предполагающей в качестве

ключевого элемента децентрализацию (с учетом особенностей отдельных районов Донецкой и Луганской областей, согласованных с представителями этих районов), а также принятие постоянного законодательства об особом статусе отдельных районов Донецкой и Луганской областей в соответствии с мерами, указанными в примечании, до конца 2015 года».

В конце августа украинская власть попыталась в одностороннем порядке начать реализовывать 11 пункт (однако изменения в Конституцию не были согласованы с представителями ДНР и ЛНР, а также не было принято постоянное законодательство об особом статусе территорий ДНР и ЛНР).

С самого начала события, происходившие в Верховной Раде Украины и ее околицах в понедельник 31-го августа, напоминали дешевую постановку.

Шоу началось с блокирования президиума ВР депутатами от Радикальной партии О. Ляшко и присоединившимися к ним представителями «Свободы». Однако это совершенно не помешало спикеру парламента В. Гройсману выйти на трибуну и провести заседание с голосованием относительно изменений в Конституцию относительно децентрализации власти. В итоге за документ проголосовали 265 депутатов, против голосовало 87 человек. Судя по опыту работы украинских парламентариев, можно сказать с очень высокой степенью вероятности, что если бы депутаты, которые проголосовали в итоге против изменений имели реальные намерения заблокировать работу Рады, то с легкостью это бы реализовали.

Фактически же курировала голосование «случайно» оказавшаяся в это время в парламенте помощница

госсекретаря США по делам Европы и Евразии Виктория Нуланд.

Следует упомянуть, что голосование сопровождалось акцией протеста, которая переросла в столкновения с охранявшими Раду нацгвардейцами. В результате столкновений 141 человек пострадал, из которых 131 — силовики. Два правоохранителя погибли.

В свою очередь, этим результатом голосованием П. Порошенко решил несколько тактических задач, а именно: а) продемонстрировал западным партнером, что Украина реализовывает Минские соглашения, пусть и с нарушениями, искажающими их суть; б) обвинив представителей правых партий в организации столкновений, накануне местных выборов получил рычаги давления на них через правоохранительные органы; в) получил полгода времени на проработку решения проблемы связанной с конституционной реформой и предоставлением особого статуса территориям ДНР и ЛНР.

Следующий этап эпопеи с голосованием данных поправок в Конституцию пришелся на ноябрь 2015 года. В начале месяца спикер украинского парламента Владимир Гройсман анонсировал на 24 ноября рассмотрение изменений в Конституцию, однако, ситуация за несколько недель изменилась и дату рассмотрения решили перенести на 26 ноября. Однако и 26-го поправки не были проголосованы, так как президентской команде не удалось собрать необходимое количество голосов.

П. Порошенко, добавив от себя, что «голосованию изменений в Конституцию в части децентрализации должно предшествовать несколько важных предпосылок, прежде всего — прекращение огня и длительный период полной тиши-

ны», — сообщает сайт президента Украины.

Но пикантность ситуации заключается в том, что, по-видимому, и П. Порошенко и парламентарии, обратившиеся в Конституционный Суд, забыли, что по Вторым Минским соглашениям Украина должна была выполнить этот пункт еще в 2015 году.

В итоге получается следующее: а) в случае если Конституционный Суд Украины соглашается с мнением депутатов и разъясняет интересующую их позицию как «любая другая следующая сессия», у П. Порошенко как бы появляется дополнительное время на поиск необходимых 300 голосов и вполне возможно, что до конца 2016 года, он их найдет. Но это будет означать поправление Конституции и очень вероятную возможность впоследствии признать данное решение неконституционным; б) в случае если Конституционный Суд Украины не согласится с позицией депутатов, это будет означать невозможность принятия данных поправок в 2016 году, потому что согласно статьи 158 Конституции Украины «Законопроект о внесении изменений в Конституцию Украины, который рассматривался Верховной Радой Украины, и закон не был принят, может быть подан в Верховную Раду Украины не ранее чем через год со дня принятия решения по этому законопроекту». Следовательно, Минские соглашения автоматически продлеваются и на 2017 год.

Но, по-видимому, в чистом виде ни первый, ни второй сценарий реализован не будет, так как голь на выдумку хитра и, несмотря на нарушение Конституции и законов, украинская власть будет делать все, чтобы остаться на своем месте, а уйти ей поможет только очередной государственный переворот. ■

На украинском флоте вскрыли массовое дезертирство и поездки офицеров в Крым

В военно-морских силах Украины (ВМСУ) сложилась тяжелая ситуация с дезертирством личного состава, при этом офицеры продолжают посещать Крым. К такому выводу, как сообщает издание «Думская.net», пришла рабочая группа, созданная по поручению президента Петра Порошенко и Минобороны Украины.

Как установила рабочая группа, в 2015 году из частей ВМСУ дезертировали 559 военнослужащих, еще 87 самовольно покинули службу с начала текущего года.

Сегодня я бы хотел поделиться своими наблюдениями относительно того, что происходит на двух конфликтующих территориях — Киеве (Украины) и Донецке (ДНР). С одной стороны, социологические вещи более весомо подаются поступающую информацию. С другой стороны, являются больше предметом, дискуссий.

Относительно общей ситуации в Киеве стоит отметить что действительно при достаточно быстром упадке уровня жизни, Украина все еще держится. Однако это не повод чтобы строить иллюзии. По последним социологическим данным, почти три четверти опро-

простая. Здесь основным фактором является то что никто не знает демографическую структуру населения. К тому же большую роль играют территории, и соответствующая возможность провести исследование максимально безопасно. Отношение к власти в ДНР у отдельных групп местного населения сейчас действительно разное. При этом Захарченко имеет достаточно высокий рейтинг, который не сравнится с



шуму, так и к плохому, поэтому вероятность того что население сможет адаптироваться к новым реалиям жизни, — есть. К тому

На территории ДНР 50 % опрошенных говорят, что они уже самостоятельная республика*

Евгений КОПАТЬКО

шенных пессимистично смотрят в будущее. Это достаточно большое количество людей. Общественные настроения, обострение проблем с коррупцией, беспрецедентное падение доверия к власти не внушают надежды на то что ситуация в скором времени нормализуется.

Однако, стоит отметить что по последним данным у Порошенко достаточно высокий рейтинг, альтернативы по таким показателям в стране нет, однако потенциально неплохой процент на выборах сейчас могли бы получить Тимошенко, Садовый и даже Ляшко.

Что касается ситуации в Донецке и соответствующей возможности для проведения каких-либо социологических исследований, то там ситуация однозначно не

рейтингом Порошенко. Однако, какой бы сложной не была ситуация, необходимость в проведении местных региональных проектов высока.

Например, сейчас особенно актуален вопрос проведения выборов. Безусловно, сложно пока что представить, как это будет проходить технически: как будет вестись агитация, работать комиссия и структуры в которых проходят эти мероприятия. Временные рамки пока что тоже остаются неопределенными.

Исходя из всего вышеперечисленного можно уже сделать определенные выводы.

Первый, — Украину пока что действительно рано хоронить. Люди привыкают как к хоро-

же, прошедшие местные выборы показали, что идет политическая фрагментация страны. То есть в каждом отдельном городе ситуация развивается по-разному.

Однако, нельзя забывать про так называемые, объединяющие население факторы, — есть образ внешнего врага и достаточно консолидированная позиция СМИ.

Второй — на Донбассе ситуация конечно обстоит сложнее. У людей, живущих на этих территориях и переживших бомбежки и последующие трудности, уже сложилось другое ментальное мышление. И сейчас, если посмотреть на результаты проведенной социологии, около 50 % опрошенных говорят, что они скорее всего уже самостоятельная республика (ДНР). ■

* Фрагмент выступления на семинаре Института стран СНГ «Выполнение Минских соглашений» (Москва, январь 2016 г.).

ДОВЕРИЕ К СОЦИАЛЬНЫМ ИНСТИТУЦИЯМ И ГРУППАМ



Киевский международный институт социологии провел собственный опрос общественного мнения «Омнибус» с 4 декабря по 14 декабря 2015 года. Опрос проводился в 110 населенных пунктах (PSU) во всех областях Украины, кроме Автономной Республики Крым, по стохастической выборке, репрезентативной для населения Украины старше 18 лет. Методом интервью опрошено 2022 респондента.

В Луганской области опросы проводились только на территориях, контролируемых Украиной, в Донецкой области исследование проводилось на территориях, контролируемых и на территориях, не контролируемых Украиной.

Статистическая погрешность выборки (с вероятностью 0,95 и при дизайн-эффекте 1,5) не превышает 3,3% для показателей близких к 50%, 2,8% – для показателей близких к 25%, 2,0% – для показателей близких к 10%, 1,4% – для показателей близких к 5%.

Наибольшим доверием среди украинского населения пользуются церковь и волонтеры, а наименьшим – оппозиция, правительство Украины, Верховная Рада Украины и российские СМИ (этим институтам доверяет менее 10% украинцев). Доверие к отечественным СМИ в течение года снизилось. В целом, среди более молодого поколения (до 49 лет) и более образованного слоя населения наблюдается меньший уровень доверия к ряду социальных институтов (Таблицы 5,6), что может свидетельствовать о кризисе доверия этих социальных групп.

Церковь. Удерживает позиции лидера доверия среди украинцев. Церкви больше доверяют люди старшего возраста (68,5%), чем молодое поколение (51%), а также те, кто получили среднее образование (Таблицы 5,6).

Волонтеры и общественные организации. Больше половины украинцев доверяют волонтерам, а баланс доверия-недоверия к ним самый высокий среди институтов, доверие к которым исследовалось в декабре 2015 года (Таблица 1). Значительно меньший, но все же положительный баланс доверия имеют общественные организации, укрепляя свои позиции по сравнению с прошлыми годами (График 5).

Переселенцы. Процент доверия к переселенцам примерно равен проценту недоверия. В то же время, им больше склонны доверять люди старшего поколения (Таблица 5).

Украинские и российские СМИ. Отечественные СМИ, которым доверяет примерно треть украинцев, потеряли в доверии по сравнению с 2014 годом (График 2), и баланс доверия к ним стал отрицательным. Им сравнительно больше склонны доверять представители

старшего поколения (Таблица 5) и люди со средним образованием (Таблица 6). Аутсайдерские позиции продолжают занимать российские СМИ – процент доверия к ним наименьший, а баланс доверия-недоверия отрицательный во всех регионах (Таблица 4).

Силовые структуры. Несколько меньше половины населения доверяют Вооруженным силам Украины, однако, баланс доверия к ним по сравнению с сентябрем 2014 года снизился (График 2), поскольку доверие к ВСУ упало во всех регионах, но особенно в Западном и Восточном.

Другие органы безопасности и правопорядка имеют отрицательный баланс доверия-недоверия (Таблица 1), но Патрульная Полиция имеет несколько большее доверие среди населения, чем СБУ и Национальная полиция (бывшая милиция). Баланс доверия-недоверия к последней с переходом от милиции к полиции вырос на 3% (График 3). Как видно из Таблицы 3, больше доверяют Национальной полиции в Западном регионе, а меньше всего – в Восточном. Другие опросы КМИС, проведенные в городах, где уже функционирует патрульная полиция, показывают, что среди населения преобладает нейтрально-положительное отношение к ней и к первым результатам ее деятельности.

Институты власти. Институты власти (Правительство и ВРУ) вызывают наименьшее доверие у населения и имеют очень низкий баланс доверия и недоверия. При этом баланс доверия-недоверия к правительству Украины по сравнению с сентябрем 2014 года упал более чем на 40% (до -66%), превзойдя отрицательный показатель 2012 года во времена Правительства Н.Азарова (График 4).

Президент имеет несколько более высокий, чем оппозиция, но тоже отрицательный баланс доверия-недоверия. Как видно на Графике 1, за время президентства баланс доверия-недоверия к П.Порошенко резко упал, буквально поменяв полюса: с 44% в 2014-м до -48% в конце 2015 года. Запад и Центр примерно одинаково не доверяют Президенту Украины, а наибольшее недоверие наблюдается на Востоке (Таблица 2). По сравнению

с другими регионами, оппозиции на Юге доверяют несколько больше, хотя баланс доверия-недоверия к ней там также отрицательный (Таблица 2). Несколько меньшее доверие президенту выразили представители возрастной группы 18-49 лет и респонденты со средним специальным и высшим образованием (Таблицы 5,6). А тех, кто доверяет оппозиции, среди старшего поколения вдвое больше, чем среди младшего (Таблица 5).

Таблица 1. Доверие к социальным институтам, % опрошенных

Социальные институты	Доверяю	Не доверяю	Баланс доверия-недоверия (разница)
Волонтеры	57.6	13.5	44.1
Церковь	58.8	18.4	40.4
Общественные организации	34.5	21	13.5
Вооруженные силы Украины	45.3	32.9	12.4
Переселенцы	24	25	-1
Украинские СМИ	32.3	38.9	-6.6
Патрульная полиция	20.7	35.1	-14.4
Национальная полиция (бывшая милиция)	14.9	46.1	-31.2
СБУ	16.3	49.7	-33.4
Президент Украины	16.8	64.9	-48.1
Оппозиция	8.7	65	-56.3
Правительство Украины	8.7	75	-66.3
Верховная рада Украины	6.2	78.6	-72.4
Российские СМИ	4	77.6	-73.6

График 1. Динамика баланса доверия к Президенту Украины Петру Порошенко



График 2. Динамика баланса доверия к Вооруженным силам Украины (армии)

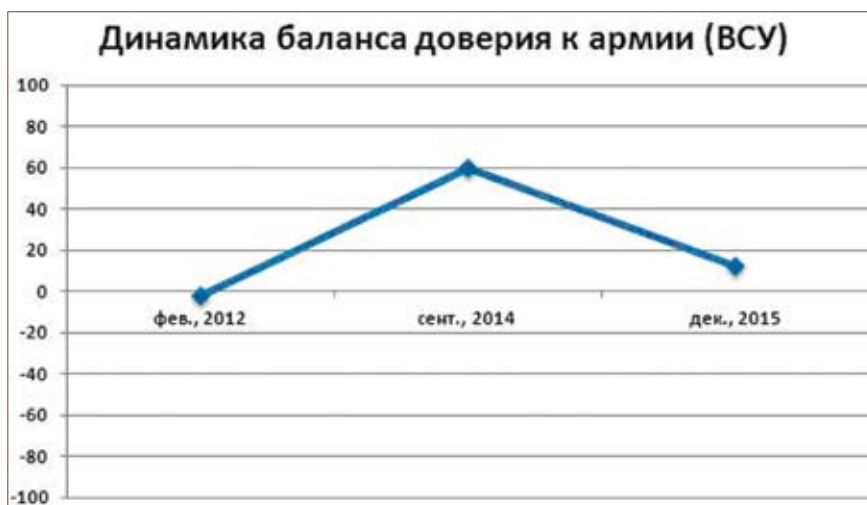


График 3. Динамика баланса доверия к милиции (2012-2014 г.) и Национальной полиции (2015 г.)



График 4. Динамика баланса доверия к Правительству Украины

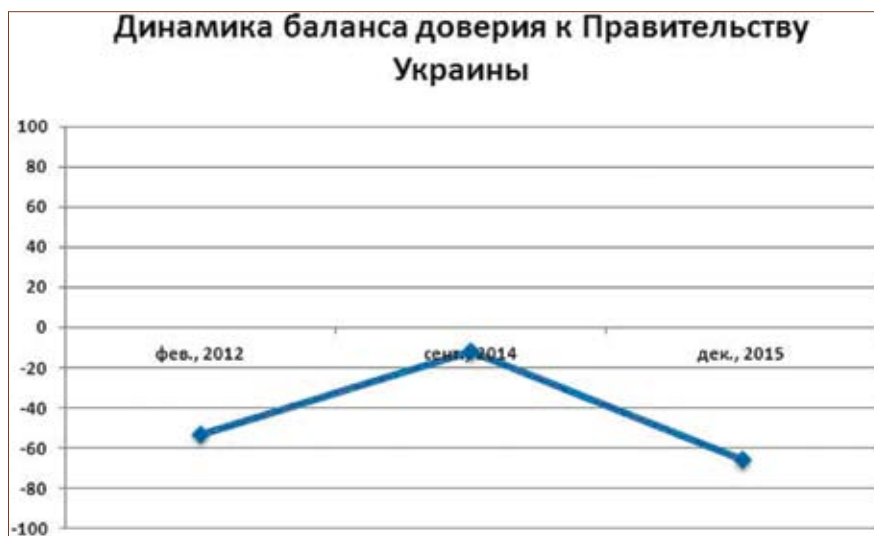


График 5. Динамика баланса доверия к общественным организациям



График 6. Динамика баланса доверия к украинским и российским СМИ

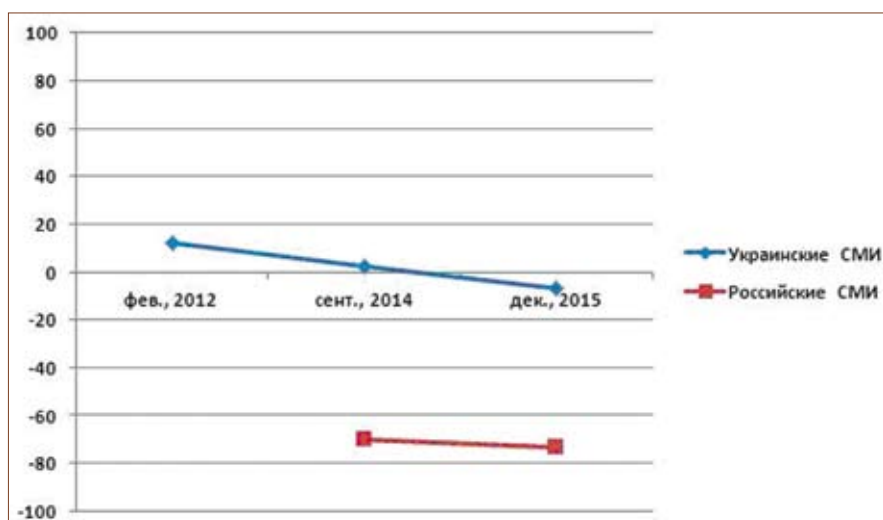


Таблица 2. Региональное распределение доверия к президенту и оппозиции, % опрошенных

Регион	Президент			Оппозиция		
	Доверяю	Не доверяю	Баланс доверие – недоверие, %	Доверяю	Не доверяю	Баланс доверие – недоверие, %
Западный	20.4	58.1	-37.7	3.4	75.1	-71.7
Центральный	20.6	60.5	-39.9	5.1	65.8	-60.7
Южный	16.9	63.2	-46.3	14.2	54.1	-39.9
Восточный	7.1	81.0	-73.9	13.9	64.1	-50.2
Украина в целом	16.8	64.9	-48.1	8.7	65	-56.3

Таблица 3. Региональное распределение доверия к Вооруженным силам Украины и Национальной полиции (бывшей милиции), % опрошенных

Регион	ВСУ			Национальная полиция		
	Доверяю	Не доверяю	Баланс доверие – недоверие, %	Доверяю	Не доверяю	Баланс доверие – недоверие, %
Западный	57.2	19.8	37.4	22.2	34.3	-12.1
Центральный	57.8	20.8	37.0	15.9	37.9	-22.0
Южный	39.8	33.4	6.4	11.6	52.0	-40.4
Восточный	19.3	64.8	-45.5	8.7	65.4	-56.7
Украина в целом	45.3	32.9	12.4	14.9	46.1	-31.2

Таблица 4. Региональное распределение доверия к украинским и российским СМИ, % опрошенных

Регион	Украинские СМИ			Российские СМИ		
	Доверяю	Не доверяю	Баланс доверие – недоверие, %	Доверяю	Не доверяю	Баланс доверие – недоверие, %
Западный	37.0	32.3	4.7	0.4	85.5	-85.1
Центральный	41.8	26.5	15.3	0.8	83.8	-83.0
Южный	27.1	43.7	-16.6	5.0	76.1	-71.1
Восточный	18.4	59.0	-40.6	11.7	61.2	-49.5
Украина в целом	32.3	38.9	-6.6	4	77.6	-73.6

Таблица 5. Возрастное распределение доверия к отдельным социальным институтам и людям, % опрошенных, которые доверяют институту/людям

18-49 лет	Социальная институция	50+
51	Церковь	68.5
56	Волонтеры	59
42.5	Вооруженные силы Украины	49
29	Украинские СМИ	36
21	Переселенцы	28
15	Президент Украины	19
6	Оппозиция	12.5
2.5	Российские СМИ	6

Таблица 6. Распределение доверия к отдельным социальным институтам и людям по уровню образования, % опрошенных, которые доверяют институту/людям

Неполное / среднее образование	Социальная институция	Среднее специальное / высшее образование
68.5	Церковь	53.5
49.5	Вооруженные силы Украины	43
35.5	Украинские СМИ	30.5
18.5	Президент Украины	16

РЕЙТИНГ ПАРТИЙ В СЛУЧАЕ ВЫБОРОВ ВЕРХОВНОЙ РАДЫ В ФЕВРАЛЕ ЭТОГО ГОДА



В период 5–16 февраля 2016 Киевский международный институт социологии (КИИС) провел собственное исследование относительно текущих рейтингов поддержки партий в Украине. Методом личного интервью опрошено 2020 респондентов, проживающих в 110 населенных пунктах всех областей Украины (кроме АР Крым) по стохастической выборке, репрезентативной для населения Украины старше 18 лет.

В Луганской области опросы проводились только на территориях, контролируемых властями Украины, в Донецкой области исследование проводилось и на территориях, контролируемых и на территориях, которые временно не контролируются властями Украины. Статистическая ошибка выборки (с вероятностью 0,95 и при дизайн-эффekte 1,5) не превышает 3,3% для показателей близких к 50%, 2,8% – для показателей близких к 25%, 2,0% – для показателей близких к 10%, 1,4% – для показателей близких к 5%, 0,7% для показателей, близких к 1 или 99%.

Если бы в середине февраля проходили выборы в Верховную Раду, то достаточное количество голосов для вхождения в нее могли бы получить семь партий:

- «Блок Петра Порошенко» «Солидарность» – 16.6%,
- Всеукраинское объединение «Батькивщина» – 15.1%,
- «Оппозиционный блок» – 14.2% ,
- «Самопомощь» – 11.8%,
- Радикальная партия Олега Ляшко – 10.3% ,
- Всеукраинское объединение «Свобода» – 6.2%,
- «Гражданская позиция» – 5.3%.

Самую высокую поддержку среди взрослого населения территорий, которые сейчас контролируются властью Украины, имеют «Блок П. Порошенко «Солидарность» (6.9% по отношению ко всем опрошенным), Всеукраинское объединение «Батькивщина» (6.3%) и «Оппозиционный блок» (5.9 %).

Несколько меньшую поддержку имеют и занимают четвертое-пятое места «Самопомощь» (4.9%) и Радикальная партия О. Ляшко (4.5%).

Также имеют высокие шансы попасть в парламент Всеукраинское объединение «Свобода» (2.6%) и «Гражданская позиция» (2.2%).

Не определились 24.7%, не придут голосовать 26.4% (см. колонку 2 таблицы 1).

Если бы те, кто не определился за кого голосовать и те, кто хочет голосовать против всех, как обычно, не пришли бы на выборы, в голосовании приняли бы участие около 41% всех избирателей, и поданные голоса распределились бы следующим образом (собственно, именно эти показатели ближайшие к возможным результатам выборов, если бы они проводились в середине февраля):

На территории, контролируемой властями Украины, среди взрослых жителей, которые определились, за какую партию голосовать на выборах, 16.6% поддерживают «Блок П. Порошенко «Солидарность», 15.1% – Всеукраинское объединение «Батькивщина», 14.2% – «Оппозиционный блок», 11.8% – «Самопомощь», 10.3% – Радикальная партия, 6.2% – Всеукраинское объединение «Свобода», 5.3% – «Гражданскую позицию» (см. колонку 3 таблицы 1).

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Если бы в ближайшее воскресенье проходили выборы в Верховную Раду Украины, приняли бы Вы участие в голосовании? А каким был бы Ваш выбор, если бы в выборах участвовали такие партии?» и сравнение данных с результатами выборов 2014

100% в столбце	Результаты выборов–2014	На территории, контролируемой властями Украины	
		% среди всех респондентов	% среди тех, кто определился
Партия «Блок Петра Порошенко «Солидарность» (Ю. Луценко, В. Кличко)	21.8	6.9	16.6
Партия «Всеукраинское объединение «Батькивщина» (Ю.Тимошенко)	5.7	6.3	15.1
Партия «Оппозиционных блок» (Ю. Бойко, С. Левочкин, В. Рабинович)	9.4	5.9	14.2
Партия «Объединение» Самопомощь» (А.Садовый)	11.0	4.9	11.8
Радикальная партия Олега Ляшко	7.4	4.2	10.3
Партия «Всеукраинское объединение» Свобода «(О.Тягнибок)	4.7	2.6	6.2
Партия «Гражданская позиция» (А. Гриценко)	3.1	2.2	5.3
Партия УКРОП (Д.Борисенко, Б.Филатов)	—	1.6	3.9
Партия «Движение за очищение» (М. Саакашвили)	—	1.5	3.6
Партия «Национальный движение Дмитрия Яроша»	—	1.2	2.9
Партия «Народный фронт» (А. Яценюк)	22.1	1.0	2.5
Партия «Возрождение» (В.Бондарь)	0.2	0.4	1.0
Партия «Сильная Украина» (С. Тигипко)	3.1	0.4	1.0
Партия «Правый сектор» (А.Тарасенко)	1.8	0.4	0.9
Аграрная партия Украины (В. Скоцик)		0.4	0.9
Партия «Новое государство» (П.Симоненко)*	3.9	0.3	0.8
Партия простых людей Сергея Каплина		0.3	0.6
Партия «Сила Людей» (А.Солонтай)	0.1	0.2	0.6
Партия «Наш Край» (сопредседатели: А. Мазурчак, Фельдман, А. Киссе, С. Кальцев, Ю. Гранатуров)	—	0.2	0.5
Партия «Народный Контроль» (Д. Добродомов)	—	0.1	0.4
Партия «Демократический альянс» (В. Гацько)	—	0.0	0.0
За другую партию	5.5	0.5	1.2
Зачеркнул бы все политические партии в бюллетене/ испортил бюллетень	—	7.6	—
Не принимал бы участия в голосовании	—	26.4	—
Трудно сказать	—	24.7	—

* Для 2014 г. приводятся результаты Коммунистической партии.

Изменение рейтингов партий по сравнению с выборами 2014 года

Если сравнить результаты выборов 2014 с рейтингами партий среди населения территорий, которые сейчас контролируются властями Украины, то больше всего — с 22.1% до 2.5% — снизилась поддержка «Народного фронта», который по состоянию на февраль 2016 года не попадает в парламент. Заметно — с 21.8% до 16.6% — снизилась и поддержка «Блока П. Порошенко «Солидарность».

Практически не изменилась поддержка «Самопомощи» — 11% в 2014 году и 11.8% в середине февраля 2016 года.

Вместе с тем с 5.7% до 15.1% выросла поддержка Всеукраинского объединения «Батькивщина», с 9.4% до 14.2% — «Оппозиционного блока», с 7.4% до 10.3% — Радикальной партии Олега Ляшко. Также с 4.7% до 6.2% выросла поддержка Всеукраинского объединения «Свобода» и с 3.1% до 5.3% — «Гражданской позиции».

Что было бы, если бы выборы были и на территориях, которые не контролируются украинскими властями.

Наше исследование проводилось и на территориях, не контролируемых украинской властью, из 2020 интервью 326 было проведено в Донецкой и Луганской областях, из которых 112 были проведены на территориях, которые временно не контролируются властями Украины. В выборке опроса доля респондентов, которая

приходится на Донецкую и Луганскую области, соответствует доле всего взрослого населения этих областей (и территорий, которые сейчас контролируются и которые сейчас временно не контролируются властью Украины) до начала событий 2014 года.

В случае моделирования ситуации выборов на территории Украины только без АР Крым, то есть в т.ч. и на временно неконтролируемых территориях Донецкой и Луганской областей, среди населения, определившегося, за какую партию голосовать, одинаковую поддержку получили бы «Блок П. Порошенко «Солидарность» и «Оппозиционный блок» — по 16%. Далее идет с результатом в 14.5% Всеукраинское объединение «Батькивщина». «Самопомощь» в таком случае получила бы 11.4%, Радикальная партия Олега Ляшко — 9.9%, ВО «Свобода» — 5.8%, «Гражданская позиция» — 5% (см. таблицы в приложении).

* Опрос проводился до отчета Кабинета Министров Украины 16 февраля 2016 и до событий, связанных с голосованием за отставку правительства и до выхода из коалиции ВО «Батькивщина» и «Самопомощь». Эти события могли повлиять на рейтинги партий, поэтому реальный текущий рейтинг партий может отличаться от рейтинга партий, рассчитанного по итогам опроса.

Таблицы

**Если бы в ближайшее воскресенье проходили выборы в Верховную Раду Украины, приняли бы Вы участие в голосовании?
А каким был бы Ваш выбор, если бы в выборах участвовали такие партии?**

Среди взрослого населения Украины, проживающего на территориях, контролируемых властями Украины

	Украина в целом	Макрорегионы			
		Западный	Центральный	Южный	Восточный
1	2	3	4	5	6
Аграрная партия Украины (В. Скоцик)	0.4	0.2	0.7	0.2	0.0
Партия «Блок Петра Порошенко «Солидарность» (Ю. Луценко, В. Кличко)	6.9	8.8	8.7	4.1	3.2
Партия «Возрождение» (В. Бондарь)	0.4	0.0	0.7	0.4	0.7
Партия «Всеукраинское объединение «Батькивщина» (Ю. Тимошенко)	6.3	8.0	8.3	4.1	1.3
Партия «Всеукраинское объединение «Свобода» (О. Тягнибок)	2.6	5.9	2.5	0.4	0.0
Партия «Гражданская позиция» (А. Гриценко)	2.2	4.7	2.5	0.0	0.2
Партия «Демократический альянс» (В. Гацько)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

1	2	3	4	5	6
Партия «Народный Контроль» (Д. Добродомов)	0.1	0.3	0.1	0.0	0.1
Партия «Народный фронт» (А. Яценюк)	1.0	1.9	1.2	0.4	0.0
Партия «Национальный движение Дмитрия Яроша»	1.2	1.6	1.4	0.7	0.8
Партия «Наш Край» (сопредседатели: А. Мазурчак, Фельдман, А. Киссе, С. Кальцев, Ю. Гранатуров)	0.2	0.0	0.4	0.2	0.2
Партия «Новое государство» (П.Симоненко)	0.3	0.0	0.4	0.3	0.8
Партия «Объединение» Самопомощь «(А.Садовый)	4.9	9.5	3.9	2.2	3.1
Партия «Оппозиционный блок» (Ю. Бойко, С. Левочкин, В. Рабинович)	5.9	0.6	1.8	13.5	13.0
Партия «Правый сектор» (А.Тарасенко)	0.4	0.9	0.0	0.0	1.0
Партия «Движение за очищение» (М. Саакашвили)	1.5	1.9	1.3	0.9	2.0
Партия «Сила Людей» (А. Солонтай)	0.2	0.4	0.2	0.2	0.0
Партия «Сильная Украина» (С. Тигипко)	0.4	0.4	0.0	0.9	0.7
Партия простых людей Сергея Каплина	0.3	0.3	0.5	0.0	0.0
Партия УКРОП (Д.Борисенко, Б.Филатов)	1.6	2.0	0.3	3.4	0.8
Радикальная партия Олега Ляшко	4.2	6.8	3.4	3.8	2.0
За другую партию	0.5	0.4	0.0	0.9	1.1
Зачеркнул бы все политические партии в бюллетене / испортил бюллетень	7.6	3.7	12.2	8.0	2.1
Не принимал бы участия в голосовании	26.4	19.7	22.7	31.1	41.0
Трудно сказать	24.7	22.1	26.7	24.1	25.8

Среди взрослых жителей Украины, которые проживают на территориях, контролируемых властями Украины, и которые собираются голосовать и определились, за какую партию отдать свой голос

	Украина в целом	Макрорегионы			
		Западный	Центральный	Южный	Восточный
1	2	3	4	5	6
Аграрная партия Украины (В. Скоцик)	0.9	0.4	1.9	0.5	0.0
Партия «Блок Петра Порошенко «Солидарность» (Ю. Луценко, В. Кличко)	16.6	16.2	22.6	11.2	10.4
Партия «Возрождение» (В.Бондарь)	1.0	0.0	1.7	1.2	2.2
Партия «Всеукраинское объединение «Батьківщина» (Ю.Тимошенко)	15.1	14.7	21.7	11.1	4.2

1	2	3	4	5	6
Партия «Всеукраинское объединение» Свобода» (О. Тягнибок)	6.2	10.8	6.6	1.0	0.0
Партия «Гражданская позиция» (А. Грищенко)	5.3	8.7	6.6	0.0	0.7
Партия «Демократический альянс» (В. Гацько)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Партия «Народный Контроль» (Д. Добродомов)	0.4	0.6	0.3	0.0	0.4
Партия «Народный фронт» (А. Яценюк)	2.5	3.5	3.0	1.2	0.0
Партия «Национальный движение Дмитрия Яроша»	2.9	2.8	3.6	1.8	2.7
Партия «Наш Край» (сопредседатели: А. Мазурчак, Фельдман, А. Киссе, С. Кальцев, Ю. Гранатуров)	0.5	0.0	0.9	0.6	0.8
Партия «Новое государство» (П.Симоненко)	0.8	0.0	0.9	0.9	2.6
Партия «Объединение» Самопомощь «(А.Садовый)	11.8	17.4	10.1	6.1	9.9
Партия «Оппозиционных блок» (Ю. Бойко, С. Левочкин, В. Рабинович)	14.2	1.2	4.8	36.8	41.8
Партия «Правый сектор» (А.Тарасенко)	0.9	1.7	0.0	0.0	3.1
Партия «Движение за очищение» (М. Саакашвили)	3.6	3.4	3.5	2.6	6.5
Партия «Сила Людей» (А. Солонтей)	0.6	0.7	0.6	0.6	0.0
Партия «Сильная Украина» (С. Тигипко)	1.0	0.7	0.0	2.3	2.3
Партия простых людей Сергея Каплина	0.6	0.5	1.4	0.0	0.0
Партия УКРОП (Д.Борисенко, Б.Филатов)	3.9	3.6	0.9	9.2	2.6
Радикальная партия Олега Ляшко	10.3	12.5	8.8	10.5	6.4
За другую партию	1.2	0.8	0.0	2.5	3.5

Если бы в ближайшее воскресенье проходили выборы в Верховную Раду Украины, приняли бы Вы участие в голосовании? А каким был бы Ваш выбор, если бы в выборах участвовали такие партии?

Среди всего взрослого населения Украины, в т.ч. учитывая население территорий, которые временно не контролируются властями Украины

1	Украина в целом	Макрорегионы [1]			
		Западный	Центральный	Южный	Восточный
2	3	4	5	6	
Аграрная партия Украины (В. Скоцик)	0.3	0.2	0.7	0.2	0.0
Партия «Блок Петра Порошенко «Солидарность» (Ю. Луценко, В. Кличко)	6.4	9.0	8.7	4.1	2.4

1	2	3	4	5	6
Партия «Возрождение» (В.Бондарь)	0.4	0.0	0.7	0.4	0.6
Партия «Всеукраинское объединение «Батькивщина» (Ю.Тимошенко)	5.8	8.0	8.3	4.1	1.2
Партия «Всеукраинское объединение» Свобода» (О.Тягнибок)	2.3	5.9	2.5	0.4	0.0
Партия «Гражданская позиция» (А. Гриценко)	2.0	4.8	2.5	0.0	0.2
Партия «Демократический альянс» (В. Гацько)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Партия «Народный Контроль» (Д. Добродомов)	0.1	0.3	0.1	0.0	0.1
Партия «Народный фронт» (А. Яценюк)	0.9	2.0	1.2	0.4	0.0
Партия «Национальный движение Дмитрия Яроша»	1.2	1.6	1.4	0.7	0.9
Партия «Наш Край» (сопредседатели: А. Мазурчак, Фельдман, А. Киссе, С. Кальцев, Ю. Гранатуров)	0.2	0.0	0.4	0.2	0.2
Партия «Новое государство» (П.Симоненко)	0.5	0.0	0.4	0.3	1.6
Партия «Объединение» Самопомощь «(А.Садовый)	4.5	9.4	3.9	2.2	2.5
Партия «Оппозиционный блок» (Ю. Бойко, С. Левочкин, В. Рабинович)	6.3	0.6	1.8	13.5	11.8
Партия «Правый сектор» (А. Тарасенко)	0.4	0.9	0.0	0.0	0.7
Партия «Движение за очищение» (М. Саакашвили)	1.4	1.9	1.3	0.9	1.7
Партия «Сила Людей» (А. Солонтей)	0.2	0.4	0.2	0.2	0.0
Партия «Сильная Украина» (С. Тигипко)	0.5	0.4	0.0	0.9	0.9
Партия простых людей Сергея Каплина	0.2	0.3	0.5	0.0	0.0
Партия УКРОП (Д.Борисенко, Б.Филатов)	1.5	2.0	0.3	3.4	0.6
Радикальная партия Олега Ляшко	3.9	6.8	3.4	3.8	1.6
За другую партию	0.5	0.4	0.0	0.9	0.9
Зачеркнул бы все политические партии в бюллетене / испортил бюллетень	7.2	3.6	12.2	8.0	3.0
Не принимал бы участия в голосовании	28.9	19.4	22.7	31.1	46.4
Трудно сказать	24.2	22.3	26.7	24.1	22.7

[1] Западный регион – восемь самых западных областей: Волынская, Ровенская, Львовская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Хмельницкая, Закарпатская, и Черновицкая; Центральный регион – Житомирская, Винницкая, Кировоградская, Черкасская, Полтавская, Сумская, Черниговская, Киевская области и город Киев; Южный регион – Днепропетровская, Одесская, Николаевская, Херсонская и Запорожская области; Восточный регион – Харьковская, Донецкая и Луганская области.

Среди взрослых жителей Украины, в т.ч. учитывая население территорий, которые временно не контролируются властями Украины, которые собираются голосовать и определились, за какую партию отдать свой голос

	Украина в целом	Макрорегионы			
		Западный	Центральный	Южный	Восточный
Аграрная партия Украины (В. Скоцик)	0.8	0.4	1.9	0.5	0.0
Партия «Блок Петра Порошенко «Солидарность» (Ю. Луценко, В. Кличко)	16.0	16.4	22.6	11.2	8.5
Партия «Возрождение» (В. Бондарь)	1.1	0.0	1.7	1.2	2.1
Партия «Всеукраинское объединение «Батькивщина» (Ю. Тимошенко)	14.5	14.7	21.7	11.1	4.3
Партия «Всеукраинское объединение «Свобода» (О. Тягнибок)	5.8	10.7	6.6	1.0	0.0
Партия «Гражданская позиция» (А. Гриценко)	5.0	8.7	6.6	0.0	0.6
Партия «Демократический альянс» (В. Гацько)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Партия «Народный Контроль» (Д. Добродомов)	0.3	0.5	0.3	0.0	0.3
Партия «Народный фронт» (А. Яценюк)	2.4	3.6	3.0	1.2	0.0
Партия «Национальный движение Дмитрия Яроша»	3.0	2.9	3.6	1.8	3.3
Партия «Наш Край» (сопредседатели: А. Мазурчак, Фельдман, А. Киссе, С. Кальцев, Ю. Гранатуров)	0.5	0.0	0.9	0.6	0.7
Партия «Новое государство» (П. Симоненко)	1.4	0.0	0.9	0.9	5.9
Партия «Объединение» Самопомощь «(А. Садовый)	11.4	17.1	10.0	6.1	8.9
Партия «Оппозиционный блок» (Ю. Бойко, С. Левочкин, В. Рабинович)	16.0	1.2	4.8	36.8	42.5
Партия «Правый сектор» (А. Тарасенко)	0.9	1.7	0.0	0.0	2.6
Партия «Движение за очищение» (М. Саакашвили)	3.6	3.4	3.5	2.6	5.9
Партия «Сила Людей» (А. Солонтей)	0.6	0.8	0.6	0.6	0.0
Партия «Сильная Украина» (С. Тигипко)	1.2	0.7	0.0	2.3	3.3
Партия простых людей Сергея Каплина	0.6	0.5	1.4	0.0	0.0
Партия УКРОП (Д. Борисенко, Б. Филатов)	3.7	3.6	0.9	9.2	2.0
Радикальная партия Олега Ляшко	9.9	12.5	8.8	10.5	5.9
За другую партию	1.3	0.8	0.0	2.5	3.2



Что сейчас происходит в украинской политике и экономике? Что будет с Минскими соглашениями в 2016 году? Чем чревата украинская евроинтеграция? Эти и другие вопросы обсудили главный редактор Pravda.Ru Инна НОВИКОВА

В следующем году, я уверен, коалиция в Верховной раде рассыплется. Только что Саакашвили анонсировал создание движения «За очищение». Его поддержал президент Порошенко. На учредительном собрании движения губернатор Одессы еще раз прошелся по

Яценюку, олигархам и всем остальным, и так далее, хотя всего за несколько дней Порошенко и Яценюк выступили с совместным заявлением о том, что они едины как никогда и вообще будут дружить до гроба.

Что касается отношения украинцев к России, то здесь все непросто.

— Это вопрос, для ответа на который недостаточно знать только настроения жителей Украины. Ситуацию внимательно мониторят и западные страны, прежде всего США. Когда они видят, что ситуация накаляется, следуют очередные подачки и поблажки.

Самый яркий пример последних месяцев — история с украинским долгом России. Ради Украины МВФ даже пошел на то, что поменял собственные правила, и теперь аналитики во всем мире гадают: что будет с Фондом в будущем, ведь и другие страны непременно захотят, как Украина, имея неподъемные долги, претендовать на финансовую помощь МВФ.

Запад пока пытается изо всех сил не допустить катастрофического

Украина: В Европу без виз и без штанов

и директор Института стран СНГ Константин ЗАТУЛИН.

Украина затаилась

— Недавно прошла информация о том, что в Одессе избили участника якобы АТО, причем с криками: «Слава Путину!». Как показали последние выборы в Незалежной, чуть ли не полстраны теперь придется записать в «ватники». Украинское общество постепенно «просыпается»?

— Если оно и просыпается, то только в отношении нынешней власти в Киеве. Она изрядно подисчерпала кредит доверия. Последние местные выборы, состоявшиеся в октябре, это лишний раз продемонстрировали. Правительственная коалиция в Верховной раде дышит на ладан; постоянные наскоки Саакашвили на Яценюка и Авакова и наоборот — яркое тому подтверждение.

То, что публично собачатся между собой премьер-министр, министр внутренних дел, губернатор Одессы, он же бывший президент Грузии, доверия к власти не прибавляет. Да и публично собачатся, собственно, по какому поводу: кто, у кого и сколько украл.

Во-первых, действует инерция мышления, постоянно подпитываемая пропагандой. Центр и запад Украины, как показывают социологические исследования, по-прежнему настроены антироссийски. Это, конечно, «средняя температура по больнице», все зависит от конкретной складывающейся ситуации.

Что же касается Одессы, то, по моему мнению, после всего того, что произошло в прошлом году, она затаилась. Спецслужбы, «Правый сектор», прочие гоп-компании внимательно следят за тем, чтобы никто в Одессе не смел поднять головы. Но как только у людей появилась возможность выразить свое мнение на местных выборах, стало очевидно — на юго-востоке страны не поддерживают нынешнее правительство.

Почему, несмотря на всю грызню, нынешние власти как огня боятся развала нынешней коалиции? Потому что ее развал — это звонок к досрочным парламентским выборам в Верховную раду, и участникам этой коалиции очевидно, что голосовать избиратели будут совсем не за них.

— Но как долго нынешней власти удастся держать людей в страхе?

развития сценария для нынешней украинской власти.

Понимая это, Россия ведет себя очень аккуратно, она не хочет обострять и без того обостренные отношения со своим соседом. Как долго эта ситуация продлится? Все зависит от того, будем ли мы и дальше активно демонстрировать успешность выбора, сделанного в пользу России частью жителей бывшей Украины. И здесь очень важной в 2016 году станет судьба ДНР и ЛНР.

Минские соглашения пролонгированы, поэтому нам сейчас очень важно проанализировать то, что происходит на Донбассе. Власти Украины клянутся в патриотизме, приверженности идее территориальной целостности, но, по крупному счету, не хотят возвращения этой части Донбасса. Они хотят, чтобы за все происходящее там отвечала Россия, а они бы продолжали нас обвинять во всех мыслимых и немыслимых грехах.

— И еще бы мы за все заплатили.

— Это несомненно. И нам придется это делать, придется помочь людям в Донецке зажить лучше, чем на Украине. Сейчас, к сожалению, дело обстоит иначе.

Мечты Украины о безвизовом режиме

— Порошенко сообщил, что грядущее введение безвизового режима с Евросоюзом «будет привлекательным для крымчан», и узнав об этом, они тут же вернутся в лоно Украины.

— Никакого безвизового режима Украине пока никто не предоставил, а если и предоставят, то только к концу 2016 года. А уж как все повернется за это время, одному Богу известно. Что же до того, что крымчане будут завидовать «материковым украинцам», то они уже видят пример страны на постсоветском пространстве, которая получила безвизовый режим. Это соседняя Молдавия. Она имеет еще и свободную экономическую зону с Европейским союзом, и что, Молдавии это помогло?

Кризис там развивается пуще прежнего, на полном серьезе в стране дебатруется вопрос вообще о существовании молдавского государства. Вот вам и ответ на вопрос, что сулит Украине открытие шенгенской зоны: абсолютно ничего оно не сулит!

Как писал Гомер: «Событие зрит и безумный». Молдавия, Украина, Грузия рвались и рвутся в «Европу без виз», а сама старушка-Европа в то же самое время обсуждает вопрос: стоит ли вообще сохранять шенген из-за нынешнего наплыва беженцев, строит заборы на границах, вводит все новые и новые ограничения.

Великобритания вообще собирается из-за этого организовать референдум и выяснить у населения, нужен ли стране ЕС. Сегодня Европейский союз «торгует» с государствами СНГ фактически ушами от мертвого осла.

Украина и санкции

— Еще на Украине возмущаются тем, что Россия посмела отменить прежние преференции во взаимной торговле, называют это едва ли не торговым эмбарго...

— Киев все передергивает, какое эмбарго? Пожалуйста, можете поставлять свою продукцию в Россию, но имейте в виду, что она теперь будет стоить дороже, потому что в ее стоимость придется закладывать таможенную пошлину. Товар из-за этого, конечно, может оказаться неконкурентоспособным на рос-

сийском рынке. Но это уже другой разговор, и это совсем не эмбарго.

Эмбарго же, напротив, накладывает сама Украина, ведь она стран-участник экономических санкций, направленных против России. Это не мы, а сама Украина запретила «Южмашу» сотрудничать с Российским космическим агентством, а запорожскому «Мотор сич» с нашими авиастроителями.

Европа почему-то очень рассчитывала, что мы нынешний «украинский гопак» будем оплачивать и далее. По крупному счету, Европа и Соединенные Штаты всегда были заинтересованы в том, чтобы «оторвать» Украину от России. И работали над этим не покладая рук, при этом аплодируя, когда мы поставляли Украине по бросовой цене энергоносители, фактически финансируя «независимость». Это всем очень нравилось, а сейчас они искренне возмутились: «Как же так, Россия не желает, чтобы Украина состояла в зоне свободной торговли в Европе, да еще и зарабатывала на этом на российском рынке?»

Другое дело, что реализация нашего решения может столкнуться с определенной проблемой: недостатком дисциплины в Евразийском союзе. Белоруссия и Казахстан взяли полугодовую «паузу», не последовали сразу за Российской Федерацией. Так что мы можем столкнуться с тем, что украинские товары пойдут к нам через эти страны. И тогда России придется серьезно ставить вопрос перед руководством этих стран.

— Кто-то у нас всерьез надеется, что они не пойдут через Белоруссию и Казахстан? По-моему, тому уже была масса примеров.

— Если хочешь, чтобы тебя любили более слабые, ты должен быть чуть-чуть обманутым. Если мы хотим сохранить евразийское экономическое пространство, нам по праву сильного приходится иногда закрывать глаза на некоторые вещи. В любом случае видим в Евразийском союзе перспективу, а для этого нужно, чтобы Белоруссия и Казахстан постепенно привыкали идти в ногу с нами и не наносили нам ущерб своими действиями.

Безусловно, мы будем все отслеживать. Нашим партнерам, безусловно, удобно оставаться в прежней «системе координат», в которой они везде желанные гости, им говорят комплименты или обещают вернуть расположение. Но фундаментальные проблемы остаются, поэтому Россия собственным примером вынуждена эти страны подталкивать к принятию решений.

Крах украинской промышленности

— Может статься, что Украина, которая стремительно вкатилась в фазу деиндустриализации, скоро вообще не сможет предложить что-то свое на рынок...

— Войдя в зону свободной торговли с Европой, Украина больше потеряет, чем приобретет. Условия этого вхождения прописаны таким образом, что товары, которые украинцы привыкли поставлять, скажем, на российский рынок, в Европу просто не пустят. Да и ниши все там давным-давно заняты. Устремившись сломать голову в Европу, нынешние украинские власти фактически приговорили к смерти многие производства.

Без российского рынка умрут и «Южмаш», и «Мотор сич». Думаю, что умрет и замечательный, еще царский, Николаевский судостроительный завод. Всего не перечесать.

Вы знаете, например, какие украинские товары сегодня наиболее ходовые в Европе? Абсолютные чемпионы 2015 года — жмых и вата. А прежде лидерами экспорта республики были химические удобрения, металл. Судьба промышленности Украины незавидная: высокотехнологичные заводы, возможно, просто переоборудуют под сборочные филиалы европейских концернов. Вполне возможно, что откроют какие-нибудь вредные производства: по нынешним временам себестоимость украинской рабочей силы стала ниже, чем в Китае.

Чтобы запустить что-то большее, высокотехнологическое, необходимы инвестиции. А какие инвестиции, спрашивается, придут в страну, которая де-факто живет в состоянии пусть не объявленной, но гражданской войны, где хозяйничают какие-то олигархи и «вольные батальоны», а правительство запросто отказывается платить по долгам? ■



Александр Глебович, какова, на Ваш взгляд, вероятность полного выполнения Минских соглашений в 2016 году?

— К сожалению, я исключаю, этот вариант, хотя он был бы идеален. Минские соглашения — это

— Как бы Вы могли прокомментировать актуальные в последнее время обсуждения о полной заморозке конфликта на ближайшее десятилетие?

— Если смотреть правде в глаза, то нужно отметить, что минский процесс это и есть политика замораживания конфликта. Будем предельно откровенны — Европа, в

лице той же Германии и Франции, встала на сторону Украины из-за сложившейся ситуации после Майдана. Но в то же самое время Запад и Европа очень быстро поняли, что воевать с Россией напрямую, или даже вооружая Украину, что-

нам сложится не совсем понятная ситуация, связанная с выборами президента в США.

— Как Вы думаете, на какой период может затянуться реализация Минских соглашений?

— Не могу дать однозначного ответа на этот вопрос, потому что ситуация действительно очень сложная. В этом отношении я бы выделил три сценария.

В качестве первого варианта, я думаю, что в 2017 году есть возможность окончательной заморозки конфликта. Это будет означать что в восточной Европе появится вторая трансмиссия — второе Приднестровье. Главные вопросы здесь заключаются в том, кто будет финансировать восстановление Донбасса — либо Запад, либо Россия. И с какой из сторон представители этих территорий будут налаживать

Минские соглашения — это единственная возможность приостановить войну на европейском континенте

на сегодня единственный дееспособный формат и единственная возможность приостановить войну в Европе.

Договоренности подписаны конфликтными сторонами, и здесь очень важно, что их реализация гарантируется двумя ведущими странами Европы и Запада — Германией и Францией.

Это те страны, которые гарантируют что этот сложный процесс завершится каким-то миротворчеством или во всяком случае окончанием военных действий либо разрешением конфликта. Нужно понимать, что это уникальная ситуация. Эти страны делают и будут делать все возможное с их стороны, чтобы привести Минские соглашения к победоносному концу, который бы и заключал в себе какой-то компромисс.

Но ситуация уже настолько сложная, а конфликт настолько опасный и глубокий, что я боюсь, что в 2016 году мы сможем выполнить только половину этого соглашения.

бы она как буфер Запада воевала против России — это катастрофа. Это приведет к Третьей мировой войне, потому что Россия является атомной державой. Все это понимают. Поэтому Германия и Франция решили предложить России и Украине заморозить конфликт, с чем, на мой взгляд, Россия согласилась, а Украина нет.

— По Вашему мнению, отразился ли европейский миграционный кризис на участии Германии в процессе по Украине. Не отошла ли Украина на второй план?

— Однозначно да. Более того, проблема Украины отошла не на второе место, а на третье: на первом месте стоит ситуация с беженцами внутри Германии, на втором — война в Сирии и уже на третьем — ситуация на Украине.

Более того, я думаю, что проблема Украины очень быстро может оказаться и на четвертом месте, если вдруг произойдет дефолт в Греции или по каким-то причи-

основную торговую политику и соответственно, какая валюта там будет в ходу. Это очень важные вопросы. В этом сценарии, есть надежда что сегодняшнее украинское руководство все-таки достаточно трезво оценивает ситуацию. Безусловно, у нынешней киевской власти достаточно много проблем, среди которых даже наличие националистов в правительстве, в парламенте, которые мешают реализации Минских договоренностей, но все-таки Украина участвует в этом процессе, поэтому через переговоры, давление или компромиссы можно будет все — таки найти общий язык между конфликтующими сторонами.

Мне кажется, что в этом отношении очень большую позитивную роль может сыграть председательство Германии в ОБСЕ. Если Германия укрепит и сделает эту организацию максимально демократичной, где в отличие от НАТО вопросы будут решаться не только одной страной (в случае НАТО — это Америка), если в ОБСЕ все проблемы будут регулироваться

на демократическом уровне, тогда ситуация могла бы сдвинуться с мертвой точки, и в 2017 году мы бы достигли успеха этом вопросе.

В рамках ОБСЕ, можно было бы провести выборы на этой территории, естественно уже после того как эти республики получают автономию под честным присмотром организации. После проведения выборов необходимо будет решить вопрос об осуществлении контроля над границей: это могли бы делать не только киевские украинцы, но и представители республик, то есть сформированы так называемые смешанные отряды. Все эти процессы так же должны контролироваться организацией. Но самое главное, ОБСЕ под председательством Германии могла бы подготовить, а к концу 2016 года постараться продвинуть повестку для обсуждения идеи общего пространства — от Лиссабона до Владивостока, где Украина и Россия сосуществовали бы вместе с Европой. Мне кажется, что это очень хорошая идея.

В качестве второго сценария, я могу предположить следующее: в 2016 году на Украине на всех уровнях произойдут перевыборы. Пока не особо ясно в каких временных рамках, возможно даже параллельно с думскими выборами в России. Одно с другим конечно не связано, но все же, — коалиция Порошенко и Яценюка развалилась, соответственно вероятность новых выборов возросла. В нынешней ситуации в консолидацию сегодняшней украинской власти верить трудно, поэтому из всех вариантов, возможно, что этот является наиболее желательный. Однако, стоит отметить, что в этом отношении есть опасность прихода к власти националистов и тогда можно заново начинать весь переговорный процесс.

Есть еще третий вариант, над которым никто не думает — на Украине произойдет дежавю, которое мы можем наблюдать каждые пару лет, когда на смену прозападному украинскому лидеру к власти приходит представитель восточной Украины. Это может произойти и в ближайшее время.

На востоке Украины сейчас консолидируется новая оппозиционная партия, и при таком исходе мы можем вернуться во времена Кучмы

или раннего Януковича. Именно эти три сценария можно сейчас рассматривать.

— По Вашему мнению, есть ли в ближайшей перспективе вероятность возникновения нового Майдана на фоне резкого падения уровня жизни?

— В настоящее время действительно есть вариант третьего Майдана. Естественно это социальный процесс: если средний класс, небольшая прослойка зарождающегося украинского гражданского общества, поймет, что его обманули со всех сторон, — коррупция в стране осталась, олигархи из власти не ушли, а Запад не сдерживает обещание и не открывает границы, — это все может произойти. Но возможны и другие варианты. Я не исключаю, что на Украине между олигархами может начаться война как говорится не на жизнь, а на смерть, потому что в стране еще много чего можно разделить. Но в то же самое время необязательно, что на Украине произойдет такой взрыв.

По опыту изучения восточнославянских государств времен распада Советского Союза, в 90-ые или 2000-ые годы, и в России были катастрофические времена, но массовых выступлений все равно не было. Тогда сработал определенный механизм, который сейчас очень хорошо работает и на Украине — это теневая экономика.

Украинское правительство признает, что 50-60 % экономики страны находится в абсолютной тени, то есть государство не имеет к ней никакого отношения и не собирает здесь налоги. Люди, которые заняты в этой теневой экономике, создали систему самовыживания, и при этом некоторые зарабатывают действительно хорошие деньги. Конечно в этой системе не удастся подавить коррупцию, она будет там только развиваться.

Но с другой стороны, пока эта черная система существует, она дает очень хорошую возможность населению выжить, и на Западе конечно никто не понимает вот эту славянскую черту. А здесь, на востоке Европы это работает. С одной стороны, настроение населения ухудшается, но с другой, люди не опускают руки и занимаются своей теневой торговлей, за счет которой и выживают.

— Как Вам кажется, насколько реально отмена санкций по отношению к России со стороны европейских партнеров в этом году?

— Я думаю, что санкции связаны не только с Украиной. Они связаны с глобальной политикой и здесь есть как шансы на отмену, так и большая опасность для их дальнейшего продления. Шансы заключаются в том, что, если Америка, Франция, Германия и Россия сработаются в Сирии и одержат победу над ИГИЛ, тогда становится очевидно, что санкции необходимо снимать. Потому что на Сирии все не остановится, сотрудничество продолжится и по другим проблемным территориям. И тогда Россия вернется в те времена, когда она была партнером для Запада в борьбе с международным терроризмом, который сегодня угрожает всему миру. Но я сказал и об опасности. Она заключается в том, что к сожалению, внутри самого Европейского Союза есть страны, которые объявили России скрытую войну — это Польша, Великобритания, Прибалтийские республики, Швеция. Они хотят отомстить России за Украину, за Грузию, за все что сделала Россия — не правильно с их точки зрения за последние 20 лет. Им кажется, что через санкции они могут победить Россию или ослабить ее. Проблема заключается в том, что механизмы внутри Европейского Союза построены таким образом, что решения о снятии санкции, об их продлении и о создании новых должны приниматься посредством консенсуса, то есть все государства должны единогласно проголосовать «за» или «против». И если есть хотя бы одно из государств, которое имеет другое мнение, проголосует по-другому, то решение не принимается.

Поэтому Европа застряла в ловушке. Такие страны как Германия, Италия, Франция, Венгрия или Греция хотят отменить санкции в отношении России. Но они не могут этого сделать, потому что такие страны как Польша и Прибалтийские республики попросту требуют, чтобы санкции не только не отменялись, но и вводились новые. Поэтому в этой ситуации нужно отметить что Европа, к сожалению, загнала сама себя в угол.

Беседовала Ольга ИВАНОВА

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Какова, на Ваш взгляд, возможность полного выполнения Минских соглашений в 2016 году?



Ростислав **ИЩЕНКО**,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования

“ Ни в 2015-ом, ни в 2016-ом, ни в 2017-ом, ни в 3000-ом Минские соглашения, ни полностью, ни частично, выполнены не будут. Они заключались не для того, чтобы их выполнять. Они заключались для того чтобы продемонстрировать нашим европейским друзьям и партнерам недоговороспособность Киева. Свою функцию они уже выполнили.

Но поскольку Минские соглашения уже не только подписаны, но и стали составной частью резолюции Совета Безопасности ООН и получили высший международный

правовой характер, ликвидировать их сейчас за ненадобностью мы не имеем никакой возможности. Да, в принципе, они нам и не мешают. Рано или поздно, причем скорее раньше, чем позже, украинское государство само ликвидирует Минские соглашения: либо путем начала войны в Донбассе, либо путем исчезновения украинского государства. И в новой международно-правовой юридической реальности будут подписываться уже другие документы, которые будут регулировать судьбу того что останется от Украины. ■

Владимир **СКАЧКО**,
политолог

“ Все напрямую зависит от того, как США, Россия и Европа договорятся о «замораживании» конфликта в Донбассе, ибо «Минск-2», кроме мира, дает еще и относительную «заморозку» конфликта. Даже если Донбасс останется в составе Украины на условиях «Минска-2», а остальная Украина не будет федерализи-

рована, то в Киеве всегда будут находиться силы, готовые силовым путем отобрать у Донбасса его завоевания. А Донбасс вряд ли в обозримом будущем откажется от того, что он себе отвел с оружием в руках. Скорее он станет примером для других регионов. Вот этот пример и постараются нейтрализовать и купировать силой. ■

Владимир **КОРНИЛОВ**,
директор Центра
Евразийских
исследований

“ Полностью Минские соглашения выполнить нельзя. Они составлены так, что это просто невозможно было сделать изначально. Но «Минск-2» был задуман в качестве стартовой площадки для прямого диалога между Киевом и мятежными республиками Донбасса. Принудить Украину вести этот диалог — вот задача гарантов «Минска-2», включая и Москву, и Запад. ■

Сергей **МИХЕЕВ**,
директор Центра
политической
конъюнктуры

“ Вероятность полного выполнения Минских соглашений в 2016 году небольшая, потому что пока что украинские власти не демонстрируют никакого желания менять свою позицию относительно данного вопроса. Фактически, они имитируют выполнение Минских соглашений, надеясь на то, что Запад заставит Россию грубо говоря «слить Донбасс». Поэтому в такой ситуации перспектив не много. ■

■ Если таких перспектив Вы не видите, на какой период, по-Вашему, может затянуться реализация «Минска-2»?

Владимир **СКАЧКО**,
политолог

“Срок выполнения «Минска-2» заложен в нем самом и в последующих договоренностях депозитариев документа (России, Франции и Германии) — до полного его выполнения. Попунктно. И либо до решения проблемы Донбасса окончательно, либо на весь период «заморозки» конфликта. Это может быть сколь угодно долго, увы. ■

Владимир **КОРНИЛОВ**,
директор Центра
Евразийских
исследований

“Процесс может прерваться в любую минуту в результате любой провокации. А может растянуться на годы и даже десятилетия. Надо понимать, что у «Минска-2» лишь две альтернативы: либо война, либо смена его на иной переговорный формат. Других путей нет. ■

Сергей **МИХЕЕВ**,
директор Центра
политической
конъюнктуры

“На какой угодно. Я думаю, что реального компромисса не может быть до тех пор, пока в Киеве у власти нынешняя власть — президент, Верховная рада, премьер. Эти люди слишком много сделали и наговорили, чтобы пойти на реальный компромисс. Соответственно, мне кажется, что они к такому просто не способны. ■

■ Как Вы оцениваете события, произошедшие в январе — визит Господина Грызлова в Киев и встреча Господина Суркова и Госпожи Нуланд?



Владимир **СКАЧКО**,
политолог

“Сильные мира сего, как им это, к сожалению, для стремительно деградирующей Украины, и надлежит договариваться за спиной Украины о ее делах, ее же не спрашивая.

Это свидетельствует не только об «усталости» Запада от Украины, но еще и о неспособности его силой решить «украинскую проблему» без России и о практически пол-

ной потере Украиной своей правосубъектности на международной арене.

За Киев теперь все решают Москва, Вашингтон, Берлин, Париж и частично Брюссель.

Просто Москва и Вашингтон решили не скрывать тех, кто отвечает у них там за Украину и усилили состав «решающих» персонально. ■

Владимир **КОРНИЛОВ**,
директор Центра
Евразийских
исследований

“Россия тем самым демонстрирует желание интенсифицировать диалог, готовность искать разные переговорные форматы, включая прямой диалог между Москвой и истинными хозяевами положения дел на Украине, то есть Вашингтоном. Но при этом чувствуется, что у некоторых людей в Москве есть иллюзии по поводу того, что в случае сдачи Донбасса антироссийские санкции будут отменены. Это опасные иллюзии. И от них следует избавляться всем в Кремле и подле него. ■

Сергей МИХЕЕВ,
директор Центра
политической
конъюнктуры

Ростислав **ИЩЕНКО**,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования

“ Оценивать особо нечего, потому что на этих встречах они договорились что минский процесс будет перенесен на 2016 год. Вот он и перенесен. ■

“ Грызлов прибыл в Киев, будучи назначенным на новую должность — представителем президента РФ в Минской группе, и фактически его поездка была ознакомительной. Он приехал посмотреть на своих партнеров по другую сторону стола. Результатом такой поездки не стали и не могли стать какие-то новые договоренности, потому что Минские соглашения, подписанные в феврале 2015 года, каких-то дополнительных соглашений не требуют. Задача Грызлова в данной ситуации достаточно проста — надо вести переговоры с украинской стороной ни о чем и не идти на уступки, которые могли бы быть связаны с какими-либо изменениями формата Минских соглашений.

Что касается встречи Суркова и Нуланд, то там имела место быть фактическая фиксация того, что США пришли к выводу о необходимости сдачи Украины и начинают оттуда выходить.

В данном случае, это были прямые переговоры России и США, точнее, двух людей, непосредственно вовлеченных в процесс и являющихся, по сути, координаторами политики соответствующего государства именно на украинском направлении. Значит, прямые переговоры между Россией и США по украинскому вопросу были возможны и целесообразны лишь в одном случае: если США собираются уходить из Украины.

Только этот вопрос можно было регулировать на переговорах, потому что США уже находятся на территории Украины, вопрос их присутствия и так уже обсуж-

даться не может, — не о чем говорить.

Что касается каких-то других интересов, то США не вовлечены в минский процесс, значит не могут его обсуждать. Россия неоднократно давала понять, что не собирается менять рамки Минского формата, — как он начался, так он и закончится. Соответственно, единственная тема, которая могла быть затронута — это формат ухода США из Украины. По последующим действиям мы видели, что, судя по всему, именно об этом переговоры и шли. После этих переговоров США активизировались в вопросе давления на Украину — с требованиями выполнять Минские соглашения и проводить федерализацию. Безусловно, эти требования были и до встречи Суркова и Нуланд, но после них все только подтвердилось.

Поскольку США понимают, что эти требования для Киева не выполнимы, когда они снимают свой вопрос о вхождении в минский формат и фактически начинают продавливать на Украине ту же позицию, которую Россия заявляла по Украине в течение последних двух лет. Значит, это фактическая демонстрация того, что США эту территорию покидают.

Дополнительным аргументом служит то, что Украине уже больше полугода не перечисляются транши международно-валютного фонда, а без них она фактически не в состоянии жить. Поэтому, с моей точки зрения, встреча Суркова и Нуланд имела значение как фиксация того, что США признали свое поражение на Украине и собираются ее покинуть. ■

■ **По Вашему мнению, есть ли в ближайшей перспективе вероятность уличных выступлений населения в регионах Украины или нового Майдана на фоне падения уровня жизни?**

“ Мне кажется нет — власти не дадут. А для выступлений сегодня мало, чтобы верхи не могли, а низы не хотели. Во-первых, верхи еще могут. Во-вторых, низам нужны еще направляющие и руководящие силы, которые формализовали бы и обобщили требования протестующих. А пока такие требования дисперсны, а «настоящих буйных мало, вот и нету вожakov», то и протесты будут напоминать кипение на сковородке: пупырышков много, а единого центра возмущения нет. ■

Владимир **СКАЧКО**,
политолог



**Владимир
КОРНИЛОВ**

Сергей МИХЕЕВ,
директор Центра
политической
конъюнктуры

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования

“ На Украине сложились уже два из трех признаков революционной ситуации (по Ленину). Низы давно уже не могут так жить, верхи уже доказали полную неспособность и неумение управлять.

Но не хватает еще одного неперемного условия для того, чтобы предреволюционная

ситуация обернулась революцией — нету организующей силы, для того, чтобы организовать и возглавить процесс. Пока такая сила не появится, любые протесты будут носить стихийный характер и легко подавляться, как это уже было на улицах Киева после Майдана. ■

“ Абсолютно нет. Ни одно шанса, потому что Майдан — это рукотворное явление, которое финансируется и готовится заранее. Сейчас нет таких сил и ресурсов для его новой организации. ■

“ Майдан — это технология, по которой американцы проводят государственный переворот. Майдан на Украине не возможен, потому что американцам не нужен новый государственный переворот там. Уличные выступления, в том числе и в формате государственного переворота или революции с целью снести действующую власть на Украине, неизбежны, в ближайшем или в более отдаленном будущем. Неизбежны они по той причине, что нынешнее украинское руководство не имеет возможности даже для экономической стабилизации. Ситуация постоянно ухудшается. Государство фактически отказалось от монополии на насилие. Оно раздало оружие в руки активистов и признало за ними право к несудебным расправам. Они имеют право на формирование собственных боевых отрядов. Стоит отменить, что эти же самые активисты не поддерживают нынешнюю власть.

Наличие огромного количества вооруженных маргиналов, которые получили боевой опыт, у которых на руках кровь, и которые уже не могут сдать оружие плюс постоянное ухудшение экономической ситуации, при слиянии этих двух проблем государственная власть слабеет и разваливается. В этом отношении ситуация может

развиваться по нескольким вариантам. Может сохраняться централизованное управление в Киеве, и тогда государственный переворот произойдет в Киеве. Но я не вижу там каких-то сил, которые бы могли принять на себя такую ответственность. Соответственно, такой вариант мало вероятен. Более вероятен вариант, когда региональные элиты, которым уже нечего получать от Киева, а отдавать что-то надо, будут постепенно сепарироваться. Они будут фактически усиливать свои полномочия, начинать управлять регионами без оглядки на Киев и на общегосударственные законы. Опираются они будут на те же самые силовые структуры, на тех же нацистских боевиков. В таком случае возможны даже столкновения между формально подчиненными Киеву силовыми структурами и подобного рода отрядами. Возможны столкновения между боевыми отрядами украинских регионов, которые ориентированы на различные региональные элиты. В целом это будет постепенный процесс сползания в анархию, процесс все большей атомизации государственных и общественных структур. Это будет нечто сродни феодальной раздробленности с дальнейшим дроблением. ■

■ Как Вам кажется, насколько реальна отмена санкций со стороны европейских партнеров в этом году?

Сергей МИХЕЕВ,
директор Центра
политической
конъюнктуры

“ Я думаю, что совершена не реальна. На мой взгляд, они продлятся как минимум до следующих выборов президента РФ. Их цель дестабилизировать ситуацию в России. К Минским соглашениям они не имеют никакого отношения. Санкции могла бы отменить Европа, но она находится под таким давлением американцев, что на самостоятельные действия пока не способна. ■

Владимир **СКАЧКО**,
политолог

“ Все зависит от углубления кризиса и от его охвата все новых и новых сфер и отраслей европейской жизни, что только углубит стагнацию экономики ЕС. Если темпы углубления кризиса усилятся или даже останутся такими, как сейчас, то, как мне кажется, отмена санкций по инициативе той же Франции к концу года вполне реальна. А потом и Германия «подтянется» -- там тоже скоро выборы, а санкции все непопулярнее и непопулярнее. ■

Владимир **КОРНИЛОВ**,
директор Центра
Евразийских
исследований

“ Запомните раз и навсегда: Запад полностью не отменит санкции, пока Крым будет оставаться в составе России. Я уверен, ни в этом, ни в последующие годы Россия не допустит этого. Соответственно, надо понимать, санкции могут быть ослаблены, могут быть усилены, но полностью они уже не будут отменены, до тех пор, пока: а) не распадется Россия, б) не распадется окончательно Украина, в) не случится в мире потрясение настолько серьезное, что Запад вновь начнет искать спасение в России. ■

Ростислав **ИЩЕНКО**,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования

“ Думаю, что нереальна. Европейские партнеры может быть и хотели бы отменить санкции, но тогда им пришлось бы объяснять зачем они их вводили.

Сегодня российское руководство над ними откровенно издевается и говорит: «Хотите оставить санкции, — можете оставить. Хотите убрать — убирайте». Поэтому из этого режима мало по малу они будут выползать. Но какой-то фиксированной даты я не вижу. Это будет медленный процесс, который вряд ли завершиться в 2016 году, если уж конечно не произойдут какие-то большие потрясения. То есть по санкциям пойдет процесс медленного сползания. ■

В Раде готовится постановление о разрыве дипотношений с РФ

Группа народных депутатов внесет на рассмотрение Верховной Рады проект постановления о расторжении дипломатических отношений с Россией, сообщил в своем аккаунте соцсети Facebook лидер партии «Братство» Дмитрий Корчинский.

Накануне народные депутаты от Радикальной партии Олега Ляшко Андрей Лозовой и Оксана Корчинская подали в Верховную Раду законопроект № 2276а, которым предлагают запретить госорганам употреблять название Российской Федерации «Россия», требуя заменять его названием «Московия». «На ближайшем пленарном заседании Верховной Рады депутаты Оксана Корчинская, Ольга Червакова, Ирина Сысоенко и другие внесут проект постановления о расторжении дипломатических отношений с Москвией (Москвой — Ред.). В ответ на пытки Москвой Надежды Савченко», — написал Корчинский. Согласно календарному плану работы ВР, следующее пленарное заседание парламента состоится 15 марта.

Несмотря на то, что Минские договоренности о прекращении огня были подписаны год назад, вооруженный конфликт на востоке Украины продолжается. Сложная обстановка заставляет сотни тысяч мирных жителей покидать свои дома и искать более безопасное место для жизни. Так как политическая и экономическая ситуация в остальной части Украины, где не проходят военные действия, не стабильна, люди пытаются найти новый дом и обеспечить свою безопасность в других странах, в том числе и в странах Европы.

Общее число беженцев из конфликтных регионов Украины не

не определилось в своих действиях по этому вопросу.

По данным спикера Федерального ведомства по вопросам миграции, украинским беженцам пока не будет предоставлен или отклонен статус беженцев. Причиной такого решения является нестабильная ситуация на Украине и невозможность ее прогнозирования. Украинцы, ищущие убежище в Германии, не считаются беженцами, которые



из Украины в качестве основания для предоставления убежища только в отдельных случаях. Партия левых критикует такой подход пра-

Украинские беженцы в Германии и Польше

Егор ФИСЕНКО

известно, поскольку многие из них не регистрируют себя как беженцы, а просто уезжают к родственникам или знакомым. По данным немецкой газеты «Die Welt» число украинских беженцев составляет 2 млн человек — 1,4 млн человек из них ищут убежище в западной Украине и Евросоюзе, а 600 тысяч в России.

На сегодняшний день проблеме украинских беженцев и общей ситуации на Украине уделяется мало внимания. Основные усилия властей Евросоюза направлены на решение следующих проблем: большой поток беженцев и трудовых мигрантов из стран Ближнего Востока и северной Африки; в связи с этим большой всплеск недовольства в народе (в странах ЕС) и рост популярности правых партий и организаций; борьба с международным терроризмом; внешние экономические и политические проблемы.

Ситуация, которая сложилась в настоящее время в странах Евросоюза с беженцами из Украины не совсем прозрачна и понятна. Немецкое правительство еще

находятся под угрозой, но в то же время они не депортируются обратно на Украину (однако, по данным МИДа Германии с 2014 года было депортировано 750 граждан Украины). В других странах Евросоюза депортации украинских беженцев проводятся.

С начала конфликта на Украине, то есть с февраля 2014 года, в Германии было зарегистрировано 6700 беженцев, но их реальное число намного выше, сообщает «Spiegel-online».

Особую проблематичность составляют молодые люди в призывном возрасте. Они покидают Украину из-за страха перед общенациональной мобилизацией и насильственным призывом. Согласно опросам среди украинских беженцев, одна треть из них указало именно эту причину как основание для предоставления им убежища в Германии.

В этом случае Федеральное правительство не делает каких-либо поспешных высказываний и надеется, что Европейский суд решит эту проблему. В этом отношении Германия признает дезертирство

вительства и требует предоставлять беженцам убежище, так как они бегут от гражданской войны.

Польша, соседняя страна Украины, входящая в состав Евросоюза теоретически должна принимать большинство беженцев из Украины. Однако, польское правительство официально заявляет, что Польша не обязана принимать сотни тысяч беженцев и мигрантов из стран Ближнего Востока, и северной Африки, так как она уже принимает сотни тысяч беженцев из Украины и будет принимать их в будущем.

В действительности же Польша не принимает никаких беженцев. Как сообщает «Sddeutsche Zeitung», с началом гражданской войны на Донбассе Польша отклонила большинство заявлений о предоставлении убежища, поданных украинскими гражданами. В своих заявлениях по этому вопросу представители государственных органов Польши ссылаются на то что Украина большая страна и она сама может найти альтернативные способы защитить своих граждан от войны.

В настоящее время, украинцы, находящиеся на территории Польши официально, являются студентами, рабочими мигрантами или имеют польские корни (после вступления в Евросоюз много польских граждан переехали в западную Европу, соответственно в восточной части Польши появилось много свободных рабочих мест).

В связи с актуальными мировыми проблемами мировое сообщество почти забыло про конфликт на Украине. Средства массовой информации уделяют очень мало внимания этой, на мой взгляд, не менее важной проблеме. В случае,

если этому конфликту уделялось бы больше внимания, тогда можно было бы быстрее найти выход из него. Минские договоренности, несмотря на то что действуют уже больше года, продолжают нарушаться. Поэтому на сегодняшний день самым сложным здесь является поиск общих точек соприкосновения по возникающим вопросам всех сторон этого конфликта.

Касаясь темы беженцев, Германия ведет себя очень осторожно. Правительство Федеративной Республики не хочет ухудшать отношения с правительством Украины, в том числе поддерживая дезертирство. Однако население

Германии, воспитанное в соответствии с правилами политики гуманизма, активно высказывают и поддерживают мнение о том, что человека нельзя заставлять воевать и рисковать своей жизнью за чьи-либо интересы, он имеет право делать собственный выбор.

Относительно миграционной политики власти Польши показывают свою неготовность к решению серьезных вопросов и пользуется ситуацией, чтобы решить свои внутренние проблемы. Такой подход не может быть правильным. Страны Евросоюза должны работать сплоченно, а не сгружать общие проблемы на одно государство. ■

Политолог: Тимошенко не остановится, пока не отберет власть у Порошенко

Лидер «Батькивщины» Юлия Тимошенко начала свою войну и пока в той или иной степени не отберет власть у президента Петра Порошенко, она не остановится, заявил в эфире радиостанции Голос Столицы политолог Максим Розумный.

«Судя по поведению политических сил, а не по их риторике, “Самопомич” и Радикальную партию можно уговорить создать новую коалицию. А относительно “Батькивщины” дело зашло слишком далеко. То есть Юлия Владимировна начала свою игру, свою войну и пока не отберет власть у Петра Порошенко в той или иной степени, она не остановится», — считает Розумный.

По его словам, уже ни «Народный фронт», ни БПП не рассчитывают на то, что с Тимошенко можно договориться.

Напомним, народный депутат от фракции «Народный фронт» Антон Геращенко считает, что лидер «Батькивщины» Юлия Тимошенко заинтересована в должности премьер-министра Украины, поэтому ей выгоден распад парламентской коалиции.

Кабмин Яценюка планирует легализовать однополые браки

Кабинет министров Украины намерен разработать до 2018 года законопроект о легализации однополых гражданских партнерств.

Об этом говорится в распоряжении №1393 от 23 ноября 2015 года, опубликованном на сайте правительства 11 марта, передают Українські Новини.

Данным распоряжением Кабмин утвердил план действий по реализации Национальной стратегии в сфере прав человека на период до 2020 года.

В частности, план предусматривает подачу во втором полугодии 2017 года на рассмотрение правительства законопроекта о легализации в Украине зарегистрированного гражданского партнерства для разнополых и однополых пар с учетом имущественных и неимущественных прав.

Как отмечается, такой законопроект должен учитывать вопросы владения и наследования имущества, содержание одного партнера другим в случае нетрудоспособности, конституционное право не давать свидетельств против своего партнера.

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН УКРАИНЫ «О прокуратуре» относительно обеспечения прозрачности в организации деятельности Специализированной антикоррупционной прокуратуры с целью выполнения рекомендаций Международного валютного фонда

Верховная Рада Украины ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Внести в Закон Украины «О прокуратуре» (Ведомости Верховной Рады Украины, 2015, № 2–3, ст. 12, № 17, ст. 118, № 34, ст. 336) следующие изменения:

1) в статье 8¹ часть вторую изложить в следующей редакции:

«Назначение на административную должность в специализированной антикоррупционной прокуратуре осуществляется по результатам открытого конкурса. На должности, предусмотренные пунктами 1–3 части третьей статьи 39 настоящего Закона, назначение осуществляется Генеральным прокурором Украины, а на должности, предусмотренные пунктами 4 и 5 части третьей статьи 39 этого Закона, — руководителем Специализированной антикоррупционной прокуратуры. Участие в конкурсе могут принимать лица, которые отвечают требованиям, определенным в статье 27 настоящего Закона.

Организация и проведение конкурса осуществляются конкурсной комиссией, в состав которой входят:

- 1) четыре человека, определенные Советом прокуроров Украины;
- 2) семь человек, определенных Верховной Радой Украины.

Членами конкурсной комиссии должны быть лица, имеющие безупречную деловую репутацию, высокие профессиональные и моральные качества, общественный авторитет, а также значительный опыт деятельности в сфере предотвращения или противодействия коррупции. Не могут быть членами конкурсной комиссии государственные служащие или лица, которые занимают политические должности, депутаты Верховной Рады Украины и местных советов, военнослужащие, работники правоохранительных органов, а также члены политических партий.

Конкурсная комиссия является полномочной, если в ее состав назначено не менее шести человек. В случае если в течение трех месяцев со дня назначения в состав представителей комиссии Советом прокуроров Украины Верховная Рада Украины не назначит в установленном порядке никого, комиссия считается полномочной при условии вхождения в ее состав четырех человек.

Конкурсная комиссия на своем первом заседании избирает из числа членов конкурсной комиссии, определенных Верховной Радой Украины, председателя конкурсной комиссии. Председателем должен быть общепризнанный и авторитетный эксперт, имеющий богатый опыт, заинтересованность или известный своими действиями в поддержку борьбы с коррупцией.

Информация о дате, времени и месте проведения конкурса, кандидатов, подавших заявление об участии в конкурсе, публикуется на официальном сайте Генеральной прокуратуры Украины не позднее чем за 24 часа до начала конкурса.

Кандидатуры, отобранные конкурсной комиссией, по одной на каждую из административных должностей в специализированной антикоррупционной прокуратуре, предусмотренных пунктами 2 и 3 части третьей статьи 39 настоящего Закона, представляются на рассмотрение руководителя Специализированной антикоррупционной прокуратуры, который вносит кандидатуру на рассмотрение Генерального прокурора Украины для дальнейшего назначения на административную должность.

Кандидатура, отобранная конкурсной комиссией на должность руководителя Специализированной антикоррупционной прокуратуры, подается на рассмотрение Генерального прокурора Украины. Отобранные конкурсной комиссией кандидаты на каждую из административных долж-

ностей, предусмотренных пунктами 4 и 5 части третьей статьи 39 настоящего Закона, представляются на рассмотрение руководителя Специализированной антикоррупционной прокуратуры для дальнейшего назначения на административную должность.

Кандидатуры на должности руководителя Специализированной антикоррупционной прокуратуры, его первого заместителя и заместителя, отобранные конкурсной комиссией, представляются на рассмотрение Генерального прокурора Украины только после получения конкурсной комиссией подтверждения об их соответствии требованиям законов Украины «Об очистке власти» и «О предупреждении коррупции», а также на получение допуска к государственной тайне в соответствии с Законом Украины «О государственной тайне».

Конкурс на занятие административных должностей в специализированной антикоррупционной прокуратуре проводится публично, со свободным доступом представителей средств массовой информации, журналистов на заседание конкурсной комиссии и с обеспечением трансляции в режиме реального времени видео и аудиоинформации с заседаний конкурсной комиссии в сети Интернет. Информация о времени и месте проведения заседания конкурсной комиссии публикуется на официальном веб-сайте Генеральной прокуратуры Украины не позднее чем за 24 часа до начала заседания»;

Пункт 6 части восьмой изложить в следующей редакции:

«...принимает на работу и увольняет с работы работников Специализированной антикоррупционной прокуратуры, которые не являются прокурорами»;

2) в статье 27:

Часть третью дополнить предложением следующего содержания: «Эти требования не распространяются на прокуроров Специализированной антикоррупционной прокуратуры»;

После части четвертой дополнить новой частью следующего содержания:

«5. Прокурором Специализированной антикоррупционной прокуратуры может быть назначено лицо, имеющее высшее юридическое образование, стаж работы в области права не менее пяти лет и владеющий государственным языком».

В связи с этим часть пятую считать частью шестой;

3) абзац шестой части четвертой статьи 39 изложить в следующей редакции:

«Назначение прокурора на административную должность, предусмотренную пунктами 1-3 части третьей настоящей статьи, осуществляется Генеральным прокурором Украины в установленном настоящим Законом порядке, а на административную должность, предусмотренную пунктами 4 или 5 части третьей настоящей статьи, — руководителем Специализированной антикоррупционной прокуратуры. Назначение прокурора на административную должность, предусмотренную пунктом 1 части третьей настоящей статьи, осуществляется сроком на пять лет»;

4) абзац седьмой части первой статьи 41 изложить в следующей редакции:

«Освобождение от административной должности, предусмотренной пунктами 1-3 части третьей статьи 39 настоящего Закона, осуществляется Генеральным прокурором Украины, а с административной должности, предусмотренной пунктами 4 или 5 части третьей статьи 39 настоящего Закона, — руководителем Специализированной антикоррупционной прокуратуры. Освобождение из этих административных должностей осуществляется по рекомендации Совета прокуроров Украины и исключительно по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 51 настоящего Закона».

2. Настоящий Закон вступает в силу со дня, следующего за днем его опубликования.

Президент Украины

Петр ПОРОШЕНКО

г. Киев, 18 февраля 2016 г.

№ 1020-VIII

