

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

7-8

(119-120)

НОЯБРЬ 2016



ISSN 2071-2236



3 Дайджест СМИ

- 3 Обзор российской прессы
- 9 Обзор украинской прессы

16 Власть и бизнес

- 16 Назначения
- 21 Отставки

24 Социология

- 24 **КМИС:** Украина – 25: достижения и поражения
- 35 **КМИС:** Уровень поддержки политических партий на выборах в Верховную Раду: сентябрь 2016 г.
- 38 **R&B:** Социальное самочувствие. Оценка ситуации в стране

43 Политика

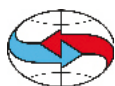
- 43 **В. Жарихин.** Испытание войной
- 44 **Д. Денисов.** Два года Минским соглашениям: лабиринт с несколькими выходами
- 46 **В. Михайлов.** Визовый режим с Россией как шоу клоунов от украинского политикума
- 48 **Г. Запорожцева.** Независимая Украина, какая она?

51 Дискуссия

- 51 Вячеслав Никонов: Порошенко почувствовал, что рассчитывать на невыполнение Минских соглашений ему просто не приходится
- 52 Дмитрий Фирташ: Украину пора сшивать
- 56 Андрей Ермолаев: Каждый украинский политик наметил себе свое малороссийское княжество...

58 Комментарии

- 58 Эксперты о политической ситуации на Украине



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 7–8(119–120), ноябрь 2016 г.
Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – В. Жарихин
Редактор – О. Иванова. Компьютерная верстка – Т. Каракозова
На обложке: памятник Т.Г. Шевченко (г. Стрый, Украина)

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulin.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59). E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 03.11.2016. Заказ № 10

Отпечатано с готовых диапозитов в типографии «ИП Шуруева М.А.» e-mail: oz.impress@gmail.com

Тема номера:

ПРОЦЕСС РЕАЛИЗАЦИИ МИНСКИХ СОГЛАШЕНИЙ

СЛОВО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели нашего мониторинга!

Основной темой этого номера мы выбрали обсуждение процесса выполнения, а со стороны Киева, скорее, невыполнения, Минских соглашений. Киевские власти в условиях, когда Германия и Франция пытаются сдвинуть с мертвой точки выполнение политической части соглашений, приняли тактику саботажа и откровенно ожидают грядущую смену власти в Соединенных Штатах. Не исключено, что представители Демократической партии в США с целью сохранения власти пойдут на обострение ситуации не только в Сирии, но и на Донбассе.

Традиционно мы публикуем наиболее интересные статьи украинской и российской прессы, в том числе по основной теме бюллетеня. Приведены свежие социологические исследования, которые показывают существенные изменения в настроениях украинского населения. Даются краткие биографические данные вновь назначенных руководителей. И, конечно же, в номере вы сможете найти ответы экспертов по самым актуальным вопросам относительно политической ситуации на Украине.

Желаем полезного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор
мониторинга «Украина»**

Владимир ЖАРИХИН

ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ

ИЗВЕСТИЯ



5 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

Отвлекающий маневр

Как Киев ищет новые пути сорвать выполнение

Минских соглашений

На днях первый президент Украины Леонид Кравчук выступил с неожиданным предложением по урегулированию конфликта в Донбассе и оживлению российско-украинских отношений в целом.

Он призвал к прямым — без посредников — переговорам Петра Порошенко с президентом России Владимиром Путиным. При этом Кравчук оценил Минские соглашения как утратившие свою актуальность. Также он призвал Запад сохранить антироссийские санкции.

Что может означать эта инициатива? Не предполагает ли она неких предстоящих изменений в общей линии Киева относительно Минских договоренностей? А если предполагает, то в каком направлении?

Кравчук, как это давно замечено, никогда не озвучивает свои идеи просто так, «ради красного словца». И в данном случае его предложение отражает идущий сейчас в Киеве после крымского инцидента поиск возможностей восстановить диалог с Россией.

Однако сверхзадача для киевских властей состоит в том, чтобы под видом миротворческих инициатив сохранить курс на саботаж своих обязательств по Минским соглашениям.

Действительно, в последнее время правящие круги в Киеве засуетились в поиске всевозможных путей отказаться от выполнения своих обязательств по Минским соглашениям. Прежняя тактика — «ограниченной войны и перманентных переговоров» после крымского инцидента оказалась под ударом. Суть этой тактики в том, что Киев вел переговоры с целью тянуть время в ожидании уступок Москвы под действием антироссийских санкций. И накапливая тем временем силы для военного подавления донбасских республик. Резкое обострение двусторонних отношений на фоне фактической заморозки нормандского формата породило в Киеве страх перед неопределенностью развития ситуации вокруг Донбасса.

Киевская власть и ее западные партнеры явно запаниковали, так как не могут просчитать ответных действий со стороны России. И, скорее всего, отказ Путина напрямую контактировать с Порошенко воспринимается

и в Киеве, и на Западе как демонстрация того, что Россия ищет иные пути принудить Киев выполнять его же обязательства по «Минску-2».

А Киев ну и, разумеется, Берлин с Парижем опасаются результатов этих поисков, поскольку понимают, что после крымской истории у Москвы есть веские и законные основания не сильно себя ограничивать в вариантах ответа. Кроме того, лично для Меркель и Олланда срыв Минских соглашений означал бы провал важного внешнеполитического проекта и стал бы болезненным ударом по их личной репутации.

Отсюда новый всплеск внутриукраинских дискуссий о дальнейшей тактике Киева в отношении самопровозглашенных республик.

Речь идет о борьбе двух подходов.

В первом случае активно обсуждается перспектива референдума по статусу Донбасса. При таком варианте Киеву нужно быть готовым отказаться от неподконтрольных территорий. К слову, к референдуму уже склоняются даже наиболее последовательные сторонники продолжения войны в Донбассе. Некоторые депутаты из условной «партии войны» — яценюковского «Народного фронта» — полагают, что в ближайшие пять лет Киев не сможет вернуть неконтролируемые территории в состав страны.

Сторонники же второго подхода призывают продлевать неопределенность в статусе Донбасса — ни мира, ни войны, — имитируя выполнение Минских соглашений в ожидании более благоприятной ситуации для возвращения Донбасса на своих условиях. Полагая при этом, что референдум угрожает Украине распадом страны.

Наиболее показателен в этом смысле тот факт, что на днях Кабмин Украины принял программу по реинтеграции Донбасса, которая была подготовлена «министерством по делам оккупированных территорий». Декларативно она нацелена на снятие блокады с неконтролируемых территорий Донбасса. Но ее выполнение, что называется, «с порога» упирается в абсолютно невыполнимое условие — приоритетное установление контроля Киева над территориями самопровозглашенных республик.

Похоже на то, что в данный момент именно тактика «ограниченной войны и перманентных переговоров» по-прежнему, представляется Киеву оптимальным способом дискредитации Минских соглашений без какой-либо угрозы для себя.

Главными элементами этой тактики являются по-казное миролюбие и имитация бурной деятельности в контактной группе.

Такая линия как раз и рассчитана на то, чтобы предоставить Западу достаточно аргументов для оправдания позиции Киева и на переговорах в Минске, и в отношениях с Россией. Отсюда же и дипломатическая активизация Германии с Францией — многочисленные и категорические заявления о необходимости сохранения нормандского формата.

Иными словами, Киев пытается апробировать некий новый путь приемлемого для Киева варианта отказа от «Минска-2».

Все иезуитство «патриарха украинской политики» Кравчука как раз и состоит в том, что он ничтоже сумняшеся предлагает достичь договоренностей, отвечающих интересам Киева, и «похоронить» Минские соглашения в ходе «мужского разговора», в котором, как предполагается, Путин пойдет на уступки. Пикантность ситуации заключается в том, что при этом отвлекающем маневре Кравчук настаивает на сохранении Западом санкций против РФ.

Вот уж воистину простота хуже воровства.

Виктор ПИРОЖЕНКО

ИЗВЕСТИЯ

30 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

«Принуждение к миру»

Как безысходность вынуждает Францию и Германию использовать новую тактику в отношении Украины

Прошло уже почти полгода с того дня, когда Голландия проголосовала против ратификации Соглашения об ассоциации ЕС с Украиной. Но как имплементировать результаты этого консультативного референдума — не знает пока никто. На прошлой неделе нижняя палата голландского парламента единогласно приняла решение, обязавшее правительство страны до 1 ноября предложить хоть какое-нибудь решение проблемы. В ходе дебатов премьер-министр Марк Рютте бросил фразу о том, что соглашение скорее всего ратифицировано не будет.

Вряд ли это заявление Рютте можно считать неожиданным, хотя до сих пор он упорно отказывался давать внятный прогноз. Дело в том, что следующей весной в Нидерландах пройдут очередные парламентские выборы и для правительства Рютте не учитывать мнение граждан — непозволительная роскошь. Почти 60% сторонников правящей партии «За свободу и демократию» проголосовали на референдуме против ассоциации с Украиной.

Впрочем, голосование в голландском парламенте против ратификации украинского соглашения не поставит точку в запутанной проблеме.

До последнего времени институты ЕС категорически отказывались от поиска ее решения, возлагая ответственность на страну, ее создавшую, то есть на Голландию. Но после официального отказа ратифицировать соглашение с Украиной Брюссель уже не сможет уклониться от поиска выхода из «гаагского тупика». И хотя на последнем очень сложном саммите ЕС в Братиславе публично эта тема не обсуждалась, можно не

сомневаться, что проигнорировать ее вовсе участники не могли.

Ведь ожидаемое голосование в парламенте Нидерландов по своей значимости для судьбы ЕС станет вторым после Brexit ударом по единству союза, переживающего, пожалуй, самый серьезный кризис за время своего существования.

Из Голландии звучали самые экзотические предложения о том, как имплементировать результаты референдума. К примеру, считать, что ассоциация действует для 27 стран, то есть для всех, кроме Голландии. Но такое предложение прямо противоречит законодательству ЕС — чтобы соглашение вступило в силу, его должны ратифицировать все члены ЕС без исключения. Или парламент Голландии может ратифицировать договор об ассоциации, если ЕС выработает документ (надо понимать — приложение к соглашению), который станет удовлетворять трем условиям: он будет юридически обязывающим, учтет настроения голландских избирателей и будет поддержан большинством парламентариев, а также будет приемлем для прочих стран Евросоюза и Украины.

Трудно представить себе процедуру согласования такого документа всеми странами ЕС, да еще Украиной. Ясно, что до 1 ноября такой документ не появится. Очевидно, что он не появится вовсе, по крайней мере в ближайшие годы. Само собой разумеется, что нынешняя украинская власть такой документ не согласует. До последнего времени представители украинского политического истеблишмента высказывались в том смысле, что голландский парламент «никуда не денется

и проигнорирует результаты референдума, ведь на кону единство ЕС».

Причем высказывались во вполне хамском стиле. Спикер Верховной рады Андрей Парубий взялся поучать голландцев не принимать во внимание «надуманные факторы» (имея в виду результаты волеизъявления 61% голландцев, принявших участие в референдуме), а вице-спикер Ирина Герашенко принялась издеваться над кампанией «Три нет», организованной голландскими социалистами, выступающими против ратификации соглашения с Украиной.

Неадекватность и низкий уровень профессионализма членов президиума Верховной рады, пожалуй, давно уже никого не удивляет. Но замглавы администрации президента Украины Константин Елисеев, вне сомнения, человек неглупый и вполне профессиональный, но и он не удержался от некорректного комментария, назвав упомянутое выше заявление Рютте «техническим» и продиктованным приближающимися выборами.

Вполне вероятный отказ парламента Нидерландов ратифицировать украинское соглашение способен окончательно завести ситуацию в правовой тупик. Во всяком случае, сегодня у руководства ЕС нет рецепта, как учесть результаты голландского референдума, не усиливая при этом мощный евроскептический тренд в европейской политике, и без того укрепившийся после Vexit. А выборы в европейских странах в следующем году этот тренд скорее всего только усилят.

В любом случае движение Украины в ЕС фактически заблокировано уже на первом шаге, что с политической точки зрения означает провал всей восточной политики Евросоюза, ориентированной на втягивание Украины в поле притяжения Брюсселя и отрыв ее от России.

Причем все минусы соглашения об ассоциации в части взаимной торговли, которое с начала этого года вступило в действие и будет действовать независимо от развития сюжета с «гагским тупиком», украинская экономика на себе уже ощутила. И если Украину лишают даже весьма призрачного шанса на более глубокую интеграцию с ЕС, то экономические проблемы (падение производства, безработица, обвал национальной валюты и т.п.) от утраты рынков в России и в других странах СНГ будут восприниматься все более отчетливо.

Риску предположить, что уже в краткосрочной перспективе, учитывая неготовность правящей элиты Киева смириться с необходимостью выполнения Минских соглашений, европейские гаранты этих соглашений — Германия и Франция, сами испытывая серьезные проблемы, будут вынуждены перейти к тактике «принуждения Киева к миру» совместно с Россией.

Первый шаг в этом направлении уже сделан во время последнего визита в Киев министров иностранных дел Германии и Франции Франка-Вальтера Штайнмайера и Жан-Марка Эро.

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ

ИЗВЕСТИЯ

4 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

Ни победить, ни прекратить

Каким сигналом стали для Запада праймериз в ДНР/ЛНР

В ДНР/ЛНР проведение так называемых праймериз совпало с началом отвода войск сторон в трех районах, согласованного в контактной группе по выполнению Минских соглашений.

Это не первая попытка выполнить пункт Минских соглашений об отводе тяжелой техники ВС Украины и армий ДНР/ЛНР от линии соприкосновения и создании буферной «зоны безопасности». В идеале такое решение позволило бы не только прекратить обстрелы Донбасса украинской артиллерией, но и постепенно свести на нет боестолкновения с использованием легкого стрелкового оружия.

Тем не менее есть все основания предполагать, что данная попытка окажется не более удачной, чем предыдущие. В то время как ДНР/ЛНР начали отвод сил на согласованных участках в определенном соглашением сроки, официальный Киев заявил, что может выполнить соглашение только в одном районе. В остальных местах

украинские силовики «боятся утратить стратегические позиции». Мотивировка звучит смешно, поскольку линия фронта украинской гражданской войны проходит в непосредственной близости от Донецка и Луганска. Эти «стратегические позиции» как раз и позволяют Киеву уже два с половиной года производить террористические обстрелы городов, в ходе которых гибнут в основном мирные жители.

Фактически Минобороны Украины в очередной раз создает предпосылки для срыва достигнутого соглашения. Данная технология хорошо отработана, и, очевидно, Киев не собирается от нее отказываться. Причина банальна и не раз называлась — украинские власти понимают, что не могут победить в войне, но они не способны и прекратить войну, поскольку на нее списываются все внутривнутриполитические и социальные проблемы.

Постоянное обвальное падение уровня жизни больше нельзя будет объяснять «внешней агрессией» — Киев

не признает внутренний гражданский характер конфликта. Домой из окопов Донбасса вернутся тысячи мобилизованных, которым нет места в мирной жизни, но которые объявлены «героями», которым обещаны льготы и которые привыкли «брать свое» при помощи оружия.

Еще одной проблемой являются нацистские боевики, которыми за последние годы наводнены силовые структуры. Они являются главной опорой власти по «поддержанию порядка» в тылу, и для них мир с Донбассом означает их личное поражение. В результате не просто резко снизится их вес в решении украинских внутренних проблем. Им реально угрожает уголовное преследование за военные преступления и преступления против человечности.

Неспособная как победить Донбасс, так и отказаться от войны, киевская власть вынуждена маневрировать под давлением своих западных партнеров, с разной степенью жесткости и искренности настаивающих на выполнении Минских соглашений.

У Киева одна надежда — на то, что после президентских выборов в США Вашингтон начнет проводить более агрессивную политику в отношении России и про «Минск» можно будет забыть.

На украинскую технологию ползучего отказа от «Минска» ДНР/ЛНР отвечают собственной технологией принуждения к конструктивности, частью которой и являются состоявшиеся праймериз.

Напомню, что кроме прочего Минские соглашения предполагают проведение в Донбассе свободных выборов на основании измененных конституции и избирательного закона Украины. Соответствующие законы Киев также под разными предлогами отказывается принимать. В результате выборы, которые должны были пройти еще осенью 2015 года, не состоялись до сих пор.

Дважды дата выборов назначалась ДНР/ЛНР, которые в связи с деструктивной позицией Украины угрожали выполнить данный пункт «Минска» в одностороннем порядке. Дважды этот ход вызывал резкую активизацию французской и германской дипломатии, выдавливавшей из Киева обещание в кратчайшие сроки создать необходимую правовую базу. Дважды под эти обещания проведение выборов откладывалось. Дважды украинские власти от своих обещаний отказывались.

Было абсолютно понятно, что и в третий раз следует ожидать того же самого результата. Собственно, проблемы с выполнением решения об отводе войск свидетельствуют о том, что тактика Киева не менялась и не поменяется. В этих условиях назначать дату выборов в третий раз, чтобы вновь ее перенести по просьбе «западных партнеров», было бы глупо. А сомнений в том, что «партнеры» попросят, не было. У американцев президентские выборы в ноябре 2016-го, у французов — 23 апреля 2017-го, а осенью 2017 года парламентские выборы в Германии.

Проведение выборов в Донбассе в одностороннем порядке однозначно будет использовано Украиной как повод для срыва Минских соглашений. Это будет ударом всем западным политикам и политическим силам, которые были ангажированы в украинский кризис и прямо или косвенно приняли участие в оформлении Минского пакета документов и попытках реализации договоренностей.

В данной ситуации проведение праймериз должно рассматриваться как сигнал западноевропейским гарантам «Минска». Дело в том, что промежуток времени между праймериз и выборами не может быть слишком большим: месяц, два, максимум — три.

Как видим, США успевают провести свои выборы до гипотетического срыва «Минска», а вот европейцы (особенно немцы) — уже нет. Если они планируют и дальше двигаться в фарватере внешней политики США, то рискуют оказаться у разбитого минского корыта в тот момент, когда Вашингтону будет все равно.

Если в США победят изоляционисты (Трамп), Россия сможет договориться об урегулировании украинского кризиса непосредственно с Белым домом, а европейцы со своими интересами окажутся выведенными за скобки. Если победят интервенционисты (Клинтон), то кризис может резко обостриться, вплоть до начала полномасштабных военных действий, что для Европы еще хуже.

Сейчас, пока Америка занята своими выборами, у Парижа и Берлина приоткрылось маленькое окно возможностей активизироваться и попытаться урегулировать конфликт совместно с Россией, без США и за счет недееспособной Украины.

Осталось только принять решение.

Ростислав ИЩЕНКО

**АРГУМЕНТЫ
И ФАКТЫ**

4 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

Праймериз по европейским стандартам

На Донбассе 2 октября, впервые прошли праймериз: предварительное всенародное голосование по выборам в органы местной власти. Ход голосования, поддержка населения и реакция международных на-

блюдателей показали, что ДНР и ЛНР могут организовать избирательный процесс на своих территориях на самом высоком уровне, по европейским стандартам.

А если точнее, то праймериз в очередной раз продемонстрировали несостоятельность позиции официального Киева, утверждающего, что выборы на территориях республик в настоящее время провести невозможно. По мнению украинской стороны, логика избирательного процесса на Донбассе должна строиться исходя из следующей формулы: установление стабильного перемирия, и только потом всенародное голосование. В свою очередь, переговорщики из Донецка и Луганска неоднократно подвергали критике такой подход, ссылаясь на случаи, когда именно украинская сторона нарушала перемирие и таким образом ставила формулу «сначала перемирие — потом голосование» под угрозу.

В свою очередь, в ходе сентябрьского визита в Киев министры иностранных дел Франции и Германии, Жан-Марк Эйро и Франк-Вальтер Штанмайер предложили синхронизировать реализацию обязательств, связанных с компонентами безопасности и политического урегулирования.

Успешным проведением первого этапа праймериз руководство ДНР и ЛНР на конкретном примере продемонстрировали возможность (а по сути — необходимость) параллельно реализовывать Минские соглашения в сферах безопасности и политики.

По предварительным данным, в голосовании только в Донецке приняли участие более 370 тысяч человек, что подтвердило высокий уровень поддержки данной инициативы.

Особо следует отметить, что наблюдателями на праймериз приехали представители Франции, Италии, Великобритании, Греции, Польши, Ирландии и других стран. В своих комментариях большинство из них акцентировало внимание на высоком уровне организации процесса голосования и его прозрачности.

Предварительные результаты первого этапа праймериз в ДНР свидетельствуют о значительной поддержке населением кандидатов, являющихся членами общественного движения «Донецкая республика». По имеющимся данным, представители этой организации победили в 505 округах из 514. На 9 округах победили

кандидаты общественного движения «Свободный Донбасс».

По реакции киевских СМИ и политологов, обслуживающих украинскую власть, становится очевидным, что сам факт проведения предварительного голосования в ДНР и ЛНР является для них символическим поражением, так как демонстрирует возможность проводить открытый и честный избирательный процесс в республиках. Причем процесс, соответствующий всем принципам, декларируемым ОБСЕ и Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ).

На фоне последних избирательных кампаний на Украине, праймериз в ЛНР и ДНР выглядят как явление из совершенно другой реальности, не сопоставимой с украинской политической традицией. Поэтому не исключено, что украинская сторона после голосования на Донбассе, вероятнее всего, будет стараться и дальше увиливать от выполнения своих политических обязательств в рамках Минских соглашений, особенно в части проведения всенародных выборов. В первую очередь, это объясняется тем, что возможные кандидаты из числа лояльных Киеву на предполагаемых выборах на Донбассе просто не смогут конкурировать с местными политиками, так как привыкли «играть в темную» и добиваться своих электоральных побед подкупом избирателей или другими сомнительными технологиями.

Подводя итог, можно сказать, что самым главным результатом праймериз стало, во-первых, то, что ЛНР и ДНР показали, что они в кратчайшие сроки могут организовать и провести выборы на своих территориях; во-вторых, что республики готовы к выборам по компромиссному законодательству, которое должно быть согласовано в Минске; в-третьих, если Украина не пойдет на переговоры по закону «О выборах» на территориях ДНР и ЛНР, то Запад, наблюдатели которого присутствовали на праймериз, с большой вероятностью продолжит снижать уровень своей поддержки, и потом может наступить время, когда будет просто поздно принимать подобный закон.

Денис ДЕНИСОВ



LENTA.RU

5 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

Развод по расчету

Кто сорвал разведение конфликтующих сторон в Донбассе

Долгожданный процесс разведения противоборствующих сторон в Донбассе, и без того продвигавшийся со скрипом, похоже, окончательно сорван. В понедельник, 3 октября, после ряда проволок был полностью провален отвод подразделений Вооруженных сил Украины (ВСУ) и ополченцев из района села Петровское в Донецкой области. Вину за это стороны поспешили возложить друг на друга. Что произошло в Донбассе, разбиралась «Лента.ру».

Под давлением Европы

Рамочное решение о разведении сил и средств в Донбассе было предварительно подписано в Минске на переговорах контактной группы по урегулированию конфликта 21 сентября. Дискуссии по этому вопросу велись порядка трех месяцев. Причем, если республики Донбасса изначально выражали готовность решить вопрос как можно быстрее, Киев, прямо не отказываясь, выбрал

стратегию на максимальное затягивание переговорного процесса посредством постоянного внесения в обсуждаемый документ дополнительных правок и изменений. Нет сомнений, что в столице Украины с удовольствием продолжали бы действовать в том же духе, однако в дело вмешался Запад. Ключевую роль сыграл визит в Киев 15 сентября министров иностранных дел Германии и Франции — Франка-Вальтера Штайнмайера и Жана-Марка Эйро. Представители ЕС настоятельно рекомендовали Порошенко согласовать районы отведения войск и создать первые три пилотные зоны безопасности в Донбассе, после чего, наконец-то, приступить к выполнению политических условий минских соглашений.

О том, что прогресс в переговорах — следствие достаточно серьезного давления Запада на Киев, заявили и представители Донецкой народной республики (ДНР). «Мы впервые за долгое время увидели конструктивный диалог с украинской стороной, готовность идти на компромиссы и принимать решения. Если бы такое же давление наших партнеров было оказано и на остальные подгруппы, переговорный процесс был бы значительно интенсифицирован», — отметила Виктория Талакина, пресс-секретарь главы делегации ДНР на переговорах контактной группы Дениса Пушилина.

Согласованный 21 сентября в Минске документ предполагал, что «разведение сил и средств осуществляется путем их отвода с занимаемых позиций в обе стороны с целью создания участков разведения, как правило, не менее чем два километра в ширину и два километра в глубину». Переговорщиками от Киева, Донецка и Луганска были определены три конкретных участка отвода — села Петровское в Донецкой области, Станица Луганская и Золотое в Луганской области. Важное дополнительное условие — соблюдение режима полного прекращения огня в течение семи суток на каждом из участков. И еще одна крайне важная деталь — на весь процесс для каждого участка отводится не более 30 суток. В случае нарушения режима прекращения огня «процесс разведения сил и средств может быть приостановлен, а силы и средства возвращены на исходные позиции».

Показательна реакция сторон на эти соглашения. В республиках Донбасса предложили отвести силы и на других направлениях — это вернет населению мирную жизнь. Киевская администрация в Донбассе выступила резко против договоренностей. «Я не хотел бы терять ни сантиметра украинской земли. Я не верю, что будет с их стороны соблюден режим тишины, потому что каждый день идут обстрелы. На переговорах в Минске нужно договариваться не о разведении техники на километр, а о возвращении территорий под украинскую юрисдикцию», — возмущался глава Луганской военно-гражданской администрации Юрий Гарбуз.

Из Киева Гарбузу вторил заместитель министра Украины по делам беженцев Георгий Тука. Он со ссылкой на «доклад спикера антитеррористической операции» (АТО — так украинские власти называют боевые действия в Донбассе — прим. «Ленты.ру») сообщал о некоей атаке диверсионно-разведывательной группы, из-за чего, по словам замминистра, и мог быть перенесен срок отвода войск.

Золотое перемирие

Согласно достигнутым договоренностям, отвод сил должен был начаться на трех участках 1 октября. Однако

реальный прогресс зафиксировали только в одном месте — в районе Золотого. Штаб АТО в Киеве сообщает: «После определенного сигнала личный состав подразделения ВСУ покинул наблюдательные посты и отошел от линии соприкосновения на определенные рубежи».

Заместитель начальника штаба управления Народной милиции самопровозглашенной Луганской народной республики (ЛНР) Михаил Филимоненко подчеркнул, что на оставленных позициях у линии разграничения сейчас нет ни одного вооруженного военнослужащего ЛНР. Более того, Филимоненко заявил о разминировании и демонтаже блокпоста у Золотого.

Поначалу в Киеве были удовлетворены свидетельствами миссии ОБСЕ о том, что в ЛНР действительно отвели войска на установленное расстояние. Однако затем представители Украины «поменяли показания». Двумя днями позже представитель штаба АТО Андрей Лысенко спохватился и заявил, что ополченцы де не отвели свои подразделения. Вероятно, шумихой вокруг Золотого Киев попытался отвлечь внимание от того, что происходит на других участках отвода.

«Ляжем под танки»

В Станице Луганской части и подразделения ВСУ и не думали никуда уходить. Зато на медийном фронте была развернута широкая кампания. Киев утверждает следующее: украинских силовиков из населенного пункта якобы не выпускает.. местное население. На официальном уровне пошло в ход обращение депутатов Станично-Луганского районного совета с просьбой «посодействовать в сохранении присутствия ВСУ на нынешних позициях». В документе изрядно досталось не только ополченцам, критиковалась и миссия ОБСЕ, призванная контролировать отвод. «В случае полномасштабного наступления незаконных вооруженных формирований они покинут территорию поселка, оставив население на произвол судьбы», — цитировали СМИ душераздирающее заявление. В медиа Украины прокатилась истерическая волна — дескать, местные жители говорят: «ляжем под танки, но ВСУ не выпустим».

В Петровском к югу от Донецка Украина несколько раз переносила дату отвода. Во второй половине дня 3 октября представители командования ДНР в присутствии наблюдателей от ОБСЕ отдали приказ своим подразделениям покинуть занимаемые позиции и отойти на два километра вглубь территории самопровозглашенной республики. Украинские силовики на это ответили обстрелом с тех позиций, которые они должны были оставить. «Украинская сторона сорвала разведение сил в Петровском, подразделения вооруженных сил ДНР возвращаются на позиции, которые они занимали ранее», — констатировал заместитель командующего оперативным командованием республики Эдуард Басурин.

У Киева диаметрально противоположная версия произошедшего. По версии штаба АТО, как только 3 октября был дан сигнал к отводу военнослужащих ВСУ, ополченцы запустили беспилотник. А затем, по утверждению киевских силовиков, «украинские позиции у населенного пункта Петровское были обстреляны из автоматических станковых гранатометов и стрелкового оружия».

Итак, разведение сторон в Донбассе сорвано, обстрелы продолжают практически по всей линии разграничения. Киев продолжает саботировать процесс

снижения напряженности на востоке страны. Самопровозглашенным республикам любое уменьшение числа и интенсивности обстрелов выгодно — это позволяет налаживать мирную жизнь и тем самым демонстрировать местному населению свою дееспособность. Конечно, остается вопрос, насколько командиры и начальники

на местах с той и другой стороны желают выполнять приказы сверху — ведь у них могут быть и свои интересы. Но факт остается фактом — доброй воли одной стороны для деэскалации конфликта явно недостаточно.

Николай ПОДГОРНЫЙ (Киев)



Д а й д ж е с т С М И:

ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ



5 СЕНТЯБРЯ 2016 Г.

Два года назад был подписан Минский протокол по урегулированию в Донбассе

Два года назад в Минске при посредничестве России и ОБСЕ украинские власти и самопровозглашенные Донецкая и Луганская народные республики подписали Протокол, призванный решить конфликт на востоке Украины.

Полное название документа — «Протокол по итогам консультаций Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина». Протокол состоял из 12 пунктов и был широким по своему охвату: кроме заявления о перемирии он предполагал обмен пленными и ряд политических договоренностей, в частности обязательство Украины принять закон об особом статусе ряда районов Донбасса. При этом параметры перемирия обозначены не были. Соглашение содержало договоренность обеспечить немедленное двустороннее прекращение применения оружия (пункт 1), обеспечив наблюдение ОБСЕ за соблюдением перемирия (2) и за российско-украинской границей (4). Предполагалось немедленное освобождение всех заложников и незаконно удерживаемых лиц (5), вывод «незаконных вооруженных формирований, военной техники, а также боевиков и наемников с территории Украины» (10) и принятие закона о недопустимости преследования и наказания лиц в связи с событиями на востоке страны (6). Документ предусматривал запуск общенационального диалога (7), децентрализацию власти, в том числе принятие в Украине закона об особом статусе отдельных районов

Донецкой и Луганской областей (3), и проведение в Донбассе досрочных местных выборов (9). Стороны также договорились принять необходимые меры по улучшению гуманитарной ситуации в Донбассе (8) и принять программу экономического возрождения региона (11). Последний, 12-й пункт давал участникам консультаций гарантии безопасности.

Подписи под Протоколом поставили участники Трехсторонней контактной группы — представитель ОБСЕ Хайди Тальявини, второй президент Украины Леонид Кучма и посол РФ в Украине Михаил Зурабов, со стороны самопровозглашенных ДНР и ЛНР документ подписали Александр Захарченко и Игорь Плотницкий. 19 сентября 2014 года стороны выработали Меморандум для реализации Минского протокола. Власти Украины и представители самопровозглашенных ДНР и ЛНР договорились о всеобщем прекращении огня и создании 30-километровой зоны безопасности на текущей линии соприкосновения под наблюдением ОБСЕ. В соответствии с соглашением, каждая из сторон должна отвести тяжелую технику (калибром свыше 100 миллиметров) минимум на 15 километров от линии соприкосновения и из населенных пунктов, а артиллерийские системы калибром свыше 100 миллиметров — на удаление максимальной дальности стрельбы. В 30-километровой зоне безопасности предписано также снять минно-взрывные заграждения и не возводить новые. Над зоной безопасности запрещались полеты боевой авиации и иностранных летательных аппаратов. В течение 2014 года ключевые положения минских договоренностей

выполнены не были. Однако эти шаги снизили градус противостояния и дали возможность России наладить систематические поставки гуманитарной помощи в Донбасс во избежание гуманитарной катастрофы в регионе. 11–12 февраля 2015 года в Минске на фоне резкого обострения ситуации в Донбассе состоялись переговоры лидеров в «нормандском формате» (президент России Владимир Путин, канцлер Германии Ангела Меркель, президент Франции Франсуа Олланд и президент Украины Петр Порошенко), параллельно контактная группа по Украине работала над документом, который позволил бы снизить напряженность в Донбассе.

Практическим итогом переговоров стали два документа. Первый – комплекс мер, направленных на имплементацию минских договоренностей, – приняла контактная группа по урегулированию ситуации на Украине. Вторым документом стала декларация в поддержку комплекса мер по выполнению минских соглашений, принятая лидерами «нормандской четверки». Документ о комплексе мер по выполнению минских соглашений предусматривает прекращение огня, отвод всех тяжелых вооружений обеими сторонами на равные расстояния для создания зоны безопасности от 50 до 140 километров, вывод иностранных вооруженных формирований, проведение конституционной реформы в Украине, в том числе с целью децентрализации, установление особого статуса в отдельных районах Луганской и Донецкой областей и начало диалога о проведении местных выборов на юго-востоке Украины. По мнению экспертов, минские договоренности дали шанс мирным путем прекратить кровопролитие в регионе. Тем не менее, несмотря на постоянные заявления

сторон политического урегулирования о приверженности минскому процессу, все их дипломатические усилия пока не принесли мира на восток Украины. Переговоры зашли в тупик из-за разных взглядов Киева и самопровозглашенных ДНР и ЛНР на решение конфликта. Киев требует для проведения выборов в Донбассе добиться полного прекращения огня, вернуть под его контроль госграницу в Донецкой и Луганской областях и допустить к выборам украинские партии. В свою очередь ДНР и ЛНР требуют от Украины принять изменения в Конституцию по децентрализации с учетом автономии Донбасса (конституционная реформа была принята только в первом чтении без согласования с ДНР и ЛНР), объявить амнистию участникам событий в Донбассе, принять закон об особенностях выборов в регионе. Также ДНР и ЛНР отмечают, что в соответствии с минскими соглашениями контроль над границей должен быть передан Киеву только после выборов. Между сторонами конфликта продолжают перестрелки. По данным ООН, всего за время конфликта были убиты более девяти с половиной тысяч человек, свыше 22 тысяч получили ранения, а более миллиона были вынуждены покинуть свои дома. Боевые действия на востоке Украины начались в середине апреля 2014 года. Общее число погибших и пострадавших возросло до 31 тысячи 690 человек – 9 тысяч 553 убитых и 22 тысячи 137 раненых среди гражданских лиц, представителей Вооруженных сил Украины и вооруженных групп, сообщило 3 августа Управление Верховного комиссара ООН по правам человека.

Редакционный материал



12 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

В полете.

В октябре ЕС не рассмотрит безвиз для Украины

Вопрос об утверждении безвизового режима Украина-ЕС не внесен в повестку дня сессии Европарламента, которая пройдет 24–27 октября в Страсбурге. Одним из главных препятствий для отмены виз называется задержка с утверждением механизма приостановления безвиза. Об этом свидетельствует проект повестки, опубликованный на сайте Европарламента, в котором также нет пункта об утверждении визовой либерализации для Грузии и рассмотрении вопроса механизма приостановления безвизового режима. По данным ряда источников и СМИ, главным препятствием для отмены виз для Украины и Грузии, называется задержка с утверждением этого механизма. Показательно, что Совет ЕС 5 октября принял решение, по которому вступление в силу решения о визовой либерализации с Грузией

должно произойти одновременно с вступлением в силу нового «механизма приостановления» безвиза.

Наряду с этим на днях министр иностранных дел Украины Павел Климкин заявлял, что Украина получит решение ЕС по безвизу в октябре – ноябре. В отличие от президента Европарламента Мартина Шульца, который в сентябре выразил надежду на то, что вопрос о предоставлении безвизового режима для Украины будет включен в повестку дня Европарламента на сессии ЕП в октябре, новый глава Представительства Евросоюза в Украине Хью Мингарелли отказался прогнозировать дату введения безвизового режима. Мингарелли также выразил сомнение, что Нидерланды ратифицируют Соглашение об ассоциации до саммита Украина-ЕС, запланированное на 24 ноября.

«27 из 28 стран ЕС ратифицировали Соглашение об ассоциации между Украиной и Евросоюзом. В одной из стран с этим возникли сложности. Я не могу сказать, возможно ли решить этот вопрос до 24 ноября, но мне кажется, что вряд ли Соглашение об ассоциации будет ратифицировано всеми 28 членами ЕС до дня проведения саммита», — заявил чиновник Евросоюза в ходе своей первой пресс-конференции в Киеве.

В то время как правительство Рютте убеждает коллег из стран — членов ЕС принять юридически-обязывающее решение Совета ЕС, в котором учитывались бы «обеспокоенности» Нидерландов», для украинского правительства это считается неприемлемым.

О причинах откладывания европейскими структурами безвиза Украине говорят сами европейские евродепутаты и чиновники. Невзирая на формальное выполнение Киевом всех требований Еврокомиссии, необходимых для получения «безвиза», по словам евродепутата от Польши, докладчика по Украине в комитете по иностранным делам ЕП Сариуш-Вольского, в Европарламенте еще только разрабатывают механизм приостановления действия безвизового режима, который придаст ему «рычаги для мониторинга имплементации антикоррупционного законодательства и судебной реформы» в Украине. В условиях миграционного кризиса ЕС пытается создать некий предохранительный механизм при возрастании миграционных рисков, который предоставит возможность Брюсселю быстро остановить безвизовый при необходимости, а также постмониторинговый механизм, который позволит (при)остановить безвизовый режим в случае, если Украина начнет не выполнять или отменять реформы. Как заявил ранее Сариуш-Вольский, «механизм приостановления действия безвизового режима, который

сейчас находится на стадии разработки, должен быть дополнен требованием продолжать выполнение необходимых стандартов и критериев». Таким образом, невзирая на голосование Комитетом Европарламента за внесение Украины в список стран, с которыми ЕС вводит безвизовый режим, безвиз будет введен только параллельно с разрабатываемым механизмом приостановления этого режима в случае необходимости.

Приостановку безвизового режима может инициировать любая страна, входящая в ЕС, или Еврокомиссия. Если за такую меру выступит большинство государств ЕС, Еврокомиссия должна будет одобрить временное прекращение действия безвизового режима сроком на 6 месяцев. Причиной для прекращения может стать ослабление сотрудничества по реадмиссии. Приостановка безвиза может быть также инициирована в случае «существенного увеличения опасности для общественного порядка или внутренней безопасности стран-членов ЕС». Данная мера будет распространяться и на Украину, после завершения предоставления Евросоюзом Киеву безвиза. Кроме того, украинцы смогут ездить в страны Евросоюза без виз с введением безвизового режима только при наличии биометрического паспорта, который пока есть у немногих. Об этом сказал руководитель пресс-службы Государственной миграционной службы Украины Сергей Гунько в комментарии «Радио Свобода». «Сейчас мы ожидаем постановление Кабинета министров, стоимость будет немного меняться. И, по нашим прогнозам, в низшую сторону. Изменились условия оплаты: стоимость бланка не изменится, изменится объем платежей в местный бюджет. До сих пор паспорт стоил 561 гривну», — сказал украинский чиновник.

Владимир МАТВЕЕВ



11 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

АТО: чем дальше, тем страшнее

Правозащитники установили неэффективность механизма досудебного расследования смерти (гибели) и пропажи без вести людей в зоне АТО: часто обстоятельства не устанавливаются, всех необходимых действий следователи не предпринимают.

Последствия конфликта на Донбассе растянутся на десятилетия. Когда стороны окончательно договорятся о мире (а когда-нибудь это случится), пушки замолчат, будет установлен какой-то порядок, все равно останутся безымянные могилы, останутся — по обе стороны нынешней линии соприкосновения — семьи, которые будут искать брата, отца, сына, останутся люди, навсегда изувеченные войной... Точнее, тем, что украинская власть официально называет «антитеррористической операцией» (АТО), а неофициально — «войной с Рос-

сией». Но все войны заканчиваются. И те, кто сейчас считает себя «героем», в ответ на заявление о своих правах услышат, как слышали афганцы: «я вас туда не посылал». Политическая конъюнктура изменится, политики «перекрасятся», сменят риторику. А искалеченные судьбы уже не исправить, мертвых не вернуть.

Люди и цифры

Ситуация в Украине, сложившаяся в результате боевых действий, требует закрепления на нормативном уровне статуса жертв конфликта. Об этом говорится в отчете Украинской хельсинкской группы по правам человека, презентованном в Киеве.

Правозащитники отмечают, что в украинском обществе появилась новая уязвимая категория граж-

дан — «люди, пережившие плен». Многим из них необходима медицинская, психологическая и правовая помощь, но зачастую их оставляют наедине со своими проблемами. Действующее украинское законодательство их просто «не замечает». Никто не может сказать точно, сколько погибших, сколько пропавших без вести, сколько находятся в плену. Так, во время слушаний в парламентском комитете по вопросам охраны здоровья в декабре 2014 года заявлялось, что в зоне АТО погибли 1275 человек из личного состава ВСУ, 1667 человек пропали без вести. Спикер Генштаба летом 2015 года заявлял, что без вести пропали 289 военнослужащих. Тогда же начальник управления гражданско-военного сотрудничества ВСУ сообщал, что погибшими считаются более 2,3 тысяч военнослужащих ВСУ, 273 — пропали без вести. Можно продолжить список вариантов (и везде цифры будут отличаться) ... Отметим, по данным ООН, общее число погибших и пострадавших составило 32 710 человек среди гражданского населения, украинских военных и представителей вооруженных групп. Среди них 9 640 человек были убиты и 22 431 — ранен. Единой базы данных о пропавших без вести в Украине нет, хотя о необходимости решения этой проблемы не раз говорили представители международных миссий, органов и организаций, указывается в отчете. В ходе исследования правозащитники также установили неэффективность механизма досудебного расследования смерти (гибели) и пропажи без вести людей в зоне АТО. Часто обстоятельства не устанавливаются, всех необходимый действий следователи не предпринимают, а это, помимо прочего — нарушение международных обязательств, которые взяла на себя Украина, указывают правозащитники.

«Не во времена Великой Отечественной...»

Во время обсуждения затронутых в отчете проблем выступила сестра украинского военного, который почти два года находится в плену у ополченцев. По ее словам, он «попал в засаду под Дебальцево». Потом матери позвонили из ДНР, сообщили: ее сын в плену. Никаких требований, условий, ультиматумов при этом предъявлено не было — просто сообщили. С тех пор, рассказала женщина, приходится обивать пороги. Милиция «проснулась» через семь месяцев: приехали к матери, попросили написать заявление... об обстоятельствах, при которых ее сын попал в плен — «но что она может об этом знать?». «Мы живем не во времена Великой Отечественной войны, которая была действительно войной... Двадцать месяцев в плену — это

очень много», — сказала женщина, призвав европейские организации вмешаться и помочь вызволить брата, на Киев — надежды мало... Похоже, простые украинцы до сих пор не уяснили, во что втравили их политики.

Заложники или пленные?

В отчете говорится также о необходимости закрепить в национальном законодательстве правовой статус «пленного». Ведь значительное количество лиц удерживаются обеими сторонами конфликта. Тема обмена пленными стала одной из ключевых в обсуждении. Спорили, в частности, как правильно этих людей называть: по мнению некоторых, если они удерживаются силами республик Донбасса, то они — заложники, так как сами эти силы — террористические. А если свободу тех или иных лиц ограничивает нынешнее украинское государство, то они, по образному выражению одного из участников (лица, заметим, официального) — «мерзота, захотевшая Русского мира». Из этого, собственно, видно, что обсуждать сегодня что-либо объективно в Киеве — не самая тривиальная задача.

Впрочем, представитель одной из правозащитных организаций призвала к осторожности в «развешивании ярлыков». Она отметила, что надо говорить не только о тех, кого отдают ополченцы («Кто такие ополченцы?» — сразу же последовал вопрос от бывшего пленного, бойца одного из батальонов), но и о тех, кого Киев отдает в обмен «на ту сторону». Часто это люди, которых лишь подозревают в терроризме или в пособничестве террористам — судебных приговоров не было, обоснованно ли их подозревали, уже и не узнать, некоторые из них и не хотят, чтобы их куда-то передавали, отметила представитель правозащитной организации. На что официальное лицо отрезало: «нам надо своих ребят спасти». Возник спор и вокруг проблемы «тайных тюрем СБУ». Некоторые госслужащие решительно отвергали саму возможность существования таких «тайных мест», и тот факт, что о них сообщили авторитетные международные правозащитные организации Human Rights Watch и Amnesty International, впечатления на них не произвел: «это ни о чем не говорит абсолютно!». Напомним, ранее миссия подкомитета ООН по предупреждению пыток прекратила визит в Украину в связи с тем, что ее членам было отказано в доступе в некоторые места, где, по их подозрению, работники СБУ незаконно удерживают и пытают людей. В СБУ отрицают наличие тайных мест содержания и практику пыток.

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Посол США на Украине назвала условие проведения выборов в Донбассе

Посол США на Украине Мари Йованович заявила, что выборы в Донбассе могут быть проведены только после разведения конфликтующих сторон и обеспечения в регионе безопасности.

«Стоит вспомнить договоренности о разведении сил и средств на трех участках линии соприкосновения. Это очень дискуссионный вопрос на Украине, но если есть возможность отвести силы друг от друга, то меньше шансов, что они столкнутся в бою. Это один из первоочередных шагов», — заявила Йованович.



10 ОКТЯБРЯ 2016 Г.



Разведение войск: ликбез

Ситуация вокруг Станицы Луганской продемонстрировала недостаточную работу власти с обществом — политики научились неплохо пиариться, но так и не научились предметно растолковывать конкретные планы.

На Донбассе продолжается процесс разведения сил, который сопровождается не всегда адекватными оценками в СМИ и Интернете. Благодаря подгруппе по вопросам безопасности в Трехсторонней контактной группе, которую от Украины представляет Евгений Марчук, уже «разгружены» участки в Петровском и Золотом, что дало повод для последующих шагов относительно запуска КПВВ. «После отведения мы будем настаивать в Минске на открытии КПВВ в Золотом и возобновлении моста в Станице», — сообщила у себя в ФБ первый заместитель председателя Верховной Рады, представитель Украины в гуманитарной подгруппе Ирина Геращенко.

В целом «минский формат» нельзя назвать идеальным, о его опасности газета «День» предупреждала с самого начала, но нынешняя власть приняла эти условия и теперь вынуждена следовать подписанным пунктам. Как известно, представитель Украины в рабочей подгруппе по вопросам безопасности Трехсторонней контактной группы Евгений Марчук приобщился к минскому процессу уже после подписания соглашений. Причем на волонтерских началах. Соответственно, Марчук работает в рамках уже существующих пунктов Минских договоренностей.

Бывший заместитель начальника генерального штаба ВС Украины (2006–2010) Игорь Романенко прокомментировал «Дню»: «Несмотря на трудности реализации «Минска-2», существуют и позитивные сдвиги. Безусловно, не все гладко, имеет место нарушение режима тишины. Но тем не менее, за все это время чувствуется, что количество таких обстрелов значительно уменьшилось, а это жизни наших военных. Я имею в виду общую интенсивность обстрелов. В этом плане отведение войск сторон на 2 километра должно быть позитивным шагом по обеспечению безопасности на указанных участках, а также для использования времени для наращивания нашей оборонной способности. Другое дело, что часто некоторые политики и СМИ манипулируют информацией. От того простые люди просто вводятся в заблуждение. Это сеет панику там, где она безосновательна».

Заместитель министра по вопросам временно оккупированных территорий и внутренне перемещенных лиц Украины, экс-председатель Луганской ВГА Георгий Тука в воскресенье в эфире телеканала «112 Украина» объяснил: «Относительно координат. Речь о том, что с нашей стороны будет подвинут недалеко в сторону населенного пункта всего лишь один пункт наблюдения, а со стороны террористов — тот блокпост, который они

по договоренностям установили на том берегу реки. Ни о какой сдаче Станицы Луганской центральной властью речь не идет». Последняя фраза ключевая, ведь некоторые, в том числе и представители власти, комментировали отведение сил около Станицы с позиции вывода войск из населенного пункта, что является неверным толкованием реальных планов.

При этом Тука опроверг информацию о якобы прекращении разведения сил около этого населенного пункта. Однако пока де-факто в районе Станицы Луганской процесс отвода сил, после выступлений общественных активистов и главы Луганской ВГА Юрия Гарбуза, был заблокирован. Однако военные эксперты считают, что такая реакция была избыточной, ведь в соответствии с согласованными в Минске условиями сам населенный пункт Станица Луганская не подпадал под разведение. На карте четко определены границы такого отведения. С другой стороны, сами боевики не сделали и шага, чтобы отступить со своих позиций в этой местности.

Заместитель председателя Администрации Президента Константин Елисеев прокомментировал проанонсированную встречу «нормандской четверки», которую планируют провести 19 октября в Париже. Елисеев сообщил, что для украинской стороны важна не дата и место проведения такой встречи, а ее «содержательное наполнение с учетом интересов украинской стороны, в том числе по поводу выполнения РФ условий безопасности по Минским соглашениям». Понятно, что для качественных сдвигов на саммите в Париже нужны конкретные шаги по мирному урегулированию на местах. В этом плане РФ выгодно «списать» срыв мирного процесса на Украину.

К сожалению, части масс-медиа часто сложно разобратся в ситуации, чтобы растолковать общественности, что же в конце концов подразумевается под отводом войск.

Ситуация вокруг Станицы Луганской стала показательной в плане недостаточной работы власти с мнением общественности. Можно сказать, что политики научились неплохо пиариться, но так и не научились предметно растолковывать конкретные планы. Возникла странная ситуация, когда глава Луганской ВГА фактически начал заявлять противоположные мнения к позиции самой власти. С другой стороны, возникает вопрос: почему молчит президентская ветвь власти, в то время как сам Петр Порошенко делегировал Леониду Кучме подписывать Минские договоренности в феврале 2015 года?

В столице в конце прошлой недели состоялось двухдневное мероприятие — Международная конференция «Управление в секторе безопасности: роль медиа». Мероприятие проводится не впервые, и его главной целью

были отработка отношений между безопасными органами и СМИ, и анализ современного состояния отношений между медиа и государственными институтами безопасности в Украине. Мероприятие было организовано Центром Разумкова и DCAF при содействии Министерства иностранных дел Нидерландов и стало площадкой для двухдневного общения между журналистами, экспертами и представителями пресс-служб силовых ведомств.

Действительно, вызовы, которые поставила перед Украиной война, коснулись сфер на грани «жизни и смерти». Причем в прямом смысле этого слова. Еще два года назад некоторые журналисты позволяли себе недопустимую наивность и не просто «обнажали» фронты, откровенно рассказывая о расположении украинских войск, но и сами ездили на такси в Луганск, где их «принимали» в подвалы.

Однако даже через несколько лет в медиасреде продолжают использоваться разные подходы к освещению войны на Донбассе. Многие из журналистов не только позволяют себе игнорирование элементарных норм объективности, когда выдают оккупированные территории за псевдогосударственные образования, но даже поднимают дискуссию относительно борьбы с «языком ненависти». Известны также вояжи украинских журналистов в Донецк, где те удивлялись, что в оккупированном городе ездят троллейбусы.

Безусловно, все эти контакты с оккупантами больше отдавали коллаборацией, чем попыткой объективного освещения событий. Существует также проблема так называемых сомнительных ресурсов, через которые осуществляются выбросы фейковой или манипулятивной информации.

Заместитель директора DCAF, доктор Филипп Флури при открытии мероприятия отметил, что чувствует определенное недовольство тем, что, несмотря на регулярные лекции, пока тяжело почувствовать практические результаты от подобных встреч.

«Достаточно часто репортаж журналиста — даже при отсутствии злых намерений — может поставить под угрозу национальные интересы, оперативную деятельность и безопасность людей, — говорится в официальных выводах конференции. — Причины, которые за этим стоят, кроются не только в недостаточной профессиональности отдельных журналистов, но и в более общих проблемах с качеством современной украинской журналистики, обусловленным, помимо прочего, недостаточным пониманием места и роли СМИ в жизни государства и общества».

В свою очередь на сайте Центра Разумкова отмечается, что «участники дискуссии сошлись в мнении, что в развитии и совершенствовании нуждаются обе стороны. Силовики должны совершенствовать методы работы с медиа, демонстрировать максимальную открытость и убедительно аргументировать объективные причины ограничений для работы медиа. С другой стороны, необходимо повышать профессиональность журналистов, что заключается в соблюдении стандартов журналистской деятельности, осознании ими общественной ответственности за предоставление объективной информации, которая не может быть предметом компромисса редакционной политики или погони за сенсациями».

В мире давно существуют общепринятые правила отношений между медиа, властью и безопасными

органами. Например, существуют так называемая Общая декларация прав человека и Мюнхенская декларация прав и обязанностей журналистов, к которым апеллируют при решении сложных этических вопросов в сфере журналистики. Безусловно, даже во время войны ни в коем случае нельзя пренебрегать принципами свободы слова. Другое дело, что сама свобода слова во время войны должна иметь пределы разумного. Кроме того, проблема существует даже в системе дефиниций и определений. До сих пор не создан единый словарь терминов и правил их использования, что позволяет колебания в названиях и определениях того, что на самом деле происходит на востоке Украины и в Крыму. Иногда, например, термин «конфликт на Донбассе» трактуется как внутренний конфликт, а не агрессия РФ против Украины. Игра с аббревиатурами «ЛНР» и «ДНР» так же иногда выдается как признак гражданской войны.

Газета «День» зато может поделиться собственным опытом отношений с силовыми органами. Например, в сентябре известный сепаратистский провокатор Арсен Клинчаев, который длительное время находился в Киеве с «браслетом», неожиданно был замечен на одном из московских телешоу. «День» направил соответствующие запросы в СБУ и Генпрокуратуру с целью получения разъяснений по поводу этого факта. Ответ от упомянутых структур поступил оперативно, и в нем значилось, что судебное дело относительно Клинчаева находится в стадии «апелляционного обжалования». К сожалению, ни один из этих органов так и не смог объяснить, каким образом провокатор Клинчаев имеет возможность свободно пересекать государственные границы. Ведь известна позорная практика, когда те, кто должны ответить перед законом, своевременно оставляют территорию Украины.

Участники дискуссии сошлись во мнении, что следует искать приемлемый баланс между потребностью соблюдения международных стандартов и необходимостью эффективного реагирования на новые вызовы в условиях «гибридной войны». Опасно пытаться придерживаться международных стандартов по отношению к тем российским «СМИ», которые превратились в оружие агрессора, — говорится в отчете конференции. С другой стороны, наши журналисты не должны превращаться в «солдат информационного фронта». Участники мероприятия считают, что в искреннем стремлении противодействия враждебной пропаганде мы сами скатимся до уровня пропаганды, а это приведет к потере доверия аудитории. Однако нельзя не подискутировать с таким мнением, ведь очевидно, что именно в период войны слово становится оружием. И на это нужно смотреть с позиции реалий, а не вымышленных моделей, которые часто существуют в головах слишком романтизированных идеалистов. Конечно, на стороне Украины правда. Именно правда является мощным противодействием российской пропаганде. Поэтому, безусловно, речь не может идти о копировании поведения российских медиа. Но упомянутые поступки журналистов, которые призывают к примирению с врагом, подменяя проблему защиты национальных интересов фактической коллаборацией, только доказывают то, что и украинским СМИ, и государственным учреждениям нужно еще много работать над едиными критериями поведения.

8 ОКТЯБРЯ 2016 Г.

Минск мертв:**У Климкина взяли «неудобное» интервью**

Министр иностранных дел ответил на вопросы журналиста Тима Себастиана.

Павел Климкин дал интервью немецкому телеканалу Deutsche Welle, в ходе которого ведущий Тим Себастиан буквально загнал высокопоставленного дипломата в угол неудобными вопросами, на которые у того не нашлось ответа.

В первую очередь, Себастиан напомнил главе МИД о том, что Евросоюз обещал отменить визовый режим с Украиной, а МВФ возобновил финансирование страны. В связи с этим журналист спросил, когда Киев начнет выполнять взятые на себя обязательства.

«Какие обязательства?» — спросил в ответ Климкин.

Ведущему пришлось напомнить главе украинского МИД о том, что вице-президент США Джозеф Байден потребовал от Киева выполнить экономические и политические реформы, иначе Евросоюз отменит антироссийские санкции, которые так и не дали никакого эффекта.

«Так сколько вы еще хотите продления санкций, ведь европейский и американский бизнес терпит убытки, пока продолжаются эти санкции?» — спросил ведущий.

По словам Климкина, санкции должны оставаться в силе, «пока Россия не уйдет с Украины». По словам министра, санкционный режим — это выбор Запада и выбор Украины, «которой суждено стать по-настоящему успешной».

«Это то, что мы должны сделать, чтобы выжить и добиться успеха», — заявил глава МИД.

«И вы думаете, что это вам поможет?» — удивился Себастиан.

Ведущий отметил, что проблема коррупции в Украине по-прежнему остается актуальной. В частности, министр торговли США Пенни Прицкер призвала усилить антикоррупционные меры, а международная организация Transparency International заявила, что «мы все время слышим заверения от лица украинских политиков в том, что они хотят бороться с коррупцией, но в реальности происходит только обратное». Себастиан также добавил, что, по данным опросов, три четверти населения страны считают, что прокуратура, суды и налоговые органы в Украине стали более коррумпированными.

«Вы мне говорите, что вы движетесь вперед, но люди говорят вам, что вы движетесь назад», — подчеркнул журналист.

«Движение вперед — это определенно про нас, и вы видите это на конкретных примерах», — возразил глава украинского МИД. По его словам, в Украине ежедневно задерживают коррупционеров.

Ведущий ответил, что реформаторы в Украине вынуждены покидать свои должности, так как их попытки навести порядок в стране «встретили сопротивление».

В качестве примера он привел бывшего министра экономики и торговли, Айвараса Абромавичюса и бывшего заместителя генерального прокурора Виталия Касько.

В ответ на это Климкин заявил, что он «полон оптимизма в том, что было сделано в смысле реальных реформ».

«Кажется, вы живете в другой реальности, господин министр, чем эти люди, вы это знаете?» — спросил Себастиан. Он отметил, что никто так и не понес ответственность за убийство демонстрантов в 2013, 2014 годах, а старые антикоррупционные дела даже не дошли до суда.

Климкин, в свою очередь, объяснил провалы в антикоррупционной политике тем, что у людей просто слишком большие запросы.

После этого ведущий обратил внимание на проблемы со свободой слова в Украине. В качестве примера он привел связанный с украинским правительством сайт «Миротворец», где разместили личные данные тысяч западных журналистов и членов съемочных групп, получивших аккредитацию в Донбассе. В связи с этим страны «большой семерки» выразили протест, но в Киеве его проигнорировали. В смысле свободы слова Украина — удивительный пример», — ответил министр. По его словам, реакция со стороны украинских властей все-таки была. «Мы заявили, что это недопустимо», — подчеркнул Климкин.

Также Климкин не смог аргументированно ответить на вопросы о том, почему был заблокирован доступ специальной мониторинговой миссии ООН в пеницитарные учреждения Украины.

В конце интервью немецкий журналист рассказал, что невыполнение Украиной ключевых условий Минских соглашений стало «огромным разочарованием» для Запада. «Для вас Минские соглашения мертвы? Вы не продвинулись вперед. Вы не выполняете своих обязательств», — заявил ведущий.

«И мы не намерены продвигаться», — ответил глава МИД. Он заявил, что в Донбассе не должно быть «чего-то, похожего на российский протекторат». По его словам, у Украины и России «есть несколько фундаментальных разногласий о том, как интерпретировать минские договоренности».

«Ясно, сейчас Минск мертв», — констатировал Себастиан.

Киев не раз обвинял Москву во вмешательстве в дела Украины. Российская сторона это отрицает и называет подобные обвинения неприемлемыми. Москва не раз заявляла, что не является стороной внутриукраинского конфликта и не причастна к событиям на юго-востоке, заинтересована в том, чтобы Украина преодолела политический и экономический кризис.

Назначения



РАЙНИН Игорь Львович, глава Администрации Президента Украины Петра Порошенко

Родился 6 августа 1973 г. в Харькове.

В 1997 г. окончил Харьковский авиационный институт им. Жуковского по специальности «Двигатель и энергетические установки космических летательных аппаратов» (квалификация – инженер-механик).

В 2000 г. окончил Харьковский филиал Национальной академии государственного управления при Президенте Украины, магистр по специальности «государственное управление». Кандидат наук по государственному управлению.

В период с сентября 1990 по 1993 г. работал в качестве техника-наладчика газового оборудования кооператива «Наладчик» и инженера-наладчика Государственного предприятия инженерно-консультационного центра «Техсервис».

В период с июля 1993 г. по январь 1996 г. занимал должность начальника участка производственно-коммерческой фирмы «Агрис».

В период с января 1996 г. по апрель 1998 г. был заместителем генерального директора, а затем генеральным директором ООО «Учебно-научно-производственного центра „Охрана труда“».

В период с апреля по август 1998 г. был специалистом Коломакской районной государственной администрации.

В период с июля 2000 г. по март 2001 г. занимал должность исполнительного директора ООО «Учебно-научно-производственного центра „Охрана труда“».

В период с марта 2001 г. по апрель 2002 г. был начальником управления координации проектов международной технической помощи Главного управления экономики Харьковской областной государственной администрации (ХОГА).

В период с апреля 2001 г. по март 2010 г. был заместителем, затем первым заместителем начальника Главного управления экономики Харьковской ОГА.

В 2010 г. занял должность генерального директора Национального научного центра «Институт метрологии».

В период с июля 2010 г. по март 2014 г. был заместителем директора ООО «Синтофлекс».

В период с апреля по ноябрь 2014 г. был первым заместителем главы Харьковской областной государственной администрации.

В период с 17 ноября 2014 г. по 3 февраля 2015 г. занимал должность заместителя главы Администрации президента Украины.

В период с 3 февраля 2015 г. по 29 августа 2016 г. был председателем Харьковской областной государственной администрации (ХОГА).

В период с февраля 2015 г. по май 2016 г. возглавлял Харьковскую территориальную организацию партии «Солидарность» – Блок Петра Порошенко.

29 августа 2016 г. был назначен на должность главы Администрации президента Украины.

САВЧЕНКО Алексей Юрьевич,
председатель Николаевской областной
государственной администрации



Родился 19 ноября 1977 г. в пгт. Десна, Черниговской области.
 В 1994 г. окончил Киевское высшее суворовское училище.
 В 1997 г. окончил Институт подготовки кадров Управления по борьбе с организованным преступностью (УБОП).
 В 2003 г. окончил Национальную академию внутренних дел Украины (квалификация – юрист).
 В 2008 г. окончил Межрегиональную академию управления персоналом, квалификация – магистр экономики и управления трудовыми ресурсами.
 В период с 1994 по 2003 гг. занимал должности заместителя начальника отдела, начальника отдела, заместителя начальника управления в Главном управлении МВД Украины.
 В период с 2004 по 2005 гг. занимал должности начальника управления безопасности, заместителя председателя правления банка «Персональный Компьютер» (впоследствии «Родовид»).
 В период с 2005 по 2006 гг. был председателем Правления ОАО «Азия Универсал Банк».
 В период с 2006 по 2010 гг. был заместителем Председателя Правления, а затем и Председателем Правления ОАО «ПАРТНЕР-БАНК».
 В 2007 г. был первым вице-президентом ХК «Киевгорстрой».
 В 2010 г. был председателем концерна «Укрспирт» (в течение 2 месяцев).
 В период с 2010 по 2011 гг. был председателем Наблюдательного Совета ПАО «Конверсбанк».
 В период с 2011 по 2012 гг. был председателем правления «Авант-Банка» и советником председателя правления по экономическим вопросам.
 В 2014 г. стал президентом Национальной федерации самбо Украины.
 В 2014 г. стал народным депутатом Украины VIII созыва, членом фракции «Блок Петра Порошенко», заместителем председателя Комитета ВР по вопросам бюджета.
 6 октября 2016 г. был назначен на должность председателя Николаевской областной государственной администрации.

КОВАЛЬЧУК Татьяна Ивановна,
заместитель Министра внутренних дел Украины
Арсена Авакова



Родилась 29 ноября 1982 г.
 В 2006 г. окончила Институт международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, получив квалификацию политолога-международника.
 В 2012 г. окончила Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, получив диплом юриста. Кандидат политических наук.
 В период с 2011 по 2012 гг. занимала должность советника председателя правления Харьковской областной благотворительной организации «Благотворительный фонд «Ренессанс».
 В период с 2013 по 2014 гг. работала помощником-консультантом народного депутата ВР Украины Арсена Авакова.
 В период с 2014 по 2016 гг. занимала должность помощника Министра, затем – директора Департамента организационно-аппаратной работы МВД Украины.
 14 сентября 2016 г. была назначена заместителем Министра внутренних дел по распоряжению Кабинета Министров Украины с основными сферами компетенции: координация и обеспечение аналитически-контрольного направления работы, стратегического планирования в деятельности МВД, протоколно-аппаратной работы.



**СВЕТЛИЧНАЯ Юлия Александровна,
и.о. председателя Харьковской областной
государственной администрации**

Родилась 6 июня 1984 г. в Харькове.

В 2005 г. окончила Харьковский государственный университет питания и торговли по специальности «международная экономика».

В 2005 г. работала начальником отдела в учебно-научно-производственном центре «Охрана труда», специализирующаяся на обеспечении предприятий материалами в области охраны труда (от бланков и инструкций к спецодежде).

В 2006 г. была заместителем генерального директора ООО «Гамма», которое занимается оптовой и розничной торговлей электронными компонентами.

В период с 2006 по 2007 гг. была главным специалистом отдела инвестиционной политики Главного управления экономики облгосадминистрации.

В период с 2007 по 2008 гг. занимала должность начальника отдела ценовой политики Главного управления экономики Харьковской областной государственной администрации.

В период с 2008 по 2009 гг. была начальником отдела развития предпринимательства и рыночных отношений Главного управления экономики ХОГА.

В период с 2009 по 2012 гг. училась в Харьковском региональном институте государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины, где получила диплом с отличием магистра государственного управления и закончила аспирантуру по специальности «механизмы государственного управления».

В период с 2012 по 2014 гг. была заместителем директора ООО «Дорнит».

В период с апреля по ноябрь 2014 г. занимала должность директора Департамента по повышению конкурентоспособности региона ХОГА.

В период с конца 2014 г. по 2016 г. занимала должность заместителя председателя Харьковской облгосадминистрации (сохранила должность при смене главы области с Игоря Балуты на Игоря Райнина).

12 ноября 2015 г. была избрана руководителем фракции БПП «Солидарность» в Харьковском областном совете (Как депутат входит в состав украинской делегации в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы на 2016–2020 годы).

В период с 25 апреля 2016 г. до 29 августа 2016 г. была первым заместителем («вице-губернатором») ХОГА. В должности заместителя занималась международными связями, а именно популяризацией региона и привлечением инвестиций.

31 августа 2016 г. была назначена и.о. председателя Харьковской областной государственной администрации по представлению Кабинета Министров Украины.



**ЛИНЧЕВСКИЙ Александр Владимирович,
зам. и.о. министра здравоохранения Украины Ульяны Супрун
по вопросам медицины и организации медицинской помощи
в зоне АТО**

Окончил Национальный медицинский университет имени Богомольца.

Был интерном Киевской городской клинической больницы №17.

После остался там работать в должности торакального (легочного) хирурга отделения политравмы. Является членом Европейского общества торакальных хирургов и Европейской ассоциации хирургов травмы и неотложной хирургии.

Преподает в Академии последипломного образования имени П. Л. Шупика и занимает должность медицинского директора «Защиты патриотов».

31 августа 2016 г. был назначен на должность заместителя и.о. министра здравоохранения Украины Ульяны Супрун по вопросам медицины и организации медицинской помощи в зоне АТО по распоряжению Кабинета министров.

**ГУНДИЧ Игорь Петрович,
и.о. председателя Житомирской областной
государственной администрации**



Родился 28 декабря 1975 г. в селе Буряки Бердичевского района Житомирской области.

В 1995 г. окончил Житомирский агротехнический колледж по специальности «Механизация сельского хозяйства».

В 2001 г. окончил Житомирский инженерно-технологический институт по специальности «Менеджмент организаций».

В период с 1999 по 2002 гг. был председателем молодежной общественной организации «Молодой Рух Житомира».

В 2005 г. возглавил Житомирскую областную молодежную общественную организацию ВМГО «Молодежный Союз Наша Украина».

В период с марта 2003 г. по февраль 2004 г. занимал должность заведующего кормовым двором ООО «Южное» с. Свекла Бердичевского района Житомирской области.

В период с июля 2005 г. по май 2006 г. занимал должность руководителя исполнительного комитета Житомирского городского организации Политической партии «Народный Союз Наша Украина».

В июле 2008 г. стал членом политического Совета Единого Центра.

В период с мая 2006 г. по ноябрь 2010 г. работал в качестве заместителя Житомирского городского головы Веры Шелудченко по вопросам деятельности исполнительных органов совета.

В период с октября 2012 г. по апрель 2016 г. занимал должность директора общества с ограниченной ответственностью «Элитное», с. Свекла Бердичевского района.

1 сентября 2016 г. был назначен и.о. председателя Житомирской областной государственной администрации по Указу Президента Украины Петра Порошенко.

**КОВТОНЮК Павел Анатольевич,
зам. и.о. министра здравоохранения Украины Уляны Супрун
по направлению реформ**



В 2008 г. окончил Школу здравоохранения Национального университета «Киево-Могилянская академия», Магистр менеджмента в здравоохранении.

Работал консультантом в компании Strategic Consulting Group, позже – независимым консультантом по управлению в сфере здравоохранения.

В 2012 г. основал и возглавил первое в Украине специализированное издание на тему менеджмента в здравоохранении – журнал «PRO Менеджмент в здравоохранении».

В 2010 г. начал преподавать в Школе здравоохранения курсы «Управление качеством в здравоохранении», «Организационная диагностика и организационные изменения», в 2013 г. – «Менеджмент организаций в здравоохранении».

В 2014 г. стал координатором курсов «Деловое администрирование» и «Публичное администрирование».

Специалист ВОЗ по вопросам реформы здравоохранения, преподаватель Школы здравоохранения НАУКМА. Работал проектным менеджером по реформе здравоохранения при Национальном совете реформ. Участвовал в разработке Стратегии реформирования здравоохранения 2015-2020 годов и Концепции реформы финансирования здравоохранения.

31 августа 2016 г. был назначен на должность заместителя и.о. министра здравоохранения Украины Уляны Супрун по направлению реформ по распоряжению Кабинета министров.



СИВАК Оксана, зам. и.о. министра здравоохранения Украины Уляны Супрун по вопросам общественного здоровья и евроинтеграции

Работала в компании «Parexel», где занималась мониторингом клинических исследований в различных странах мира.

Занимает должность врача акушер-гинеколога в Центре репродуктивного здоровья Киевской городской клинической больницы №1. Была врачом медицинской службы Майдана.

Консультант Всемирной ассоциации здравоохранения (ВОЗ). Куратор клинических исследований в направлениях онкологии, кардиологии, ревматологии, эндокринологии. Координатор общественных медицинских проектов в организации «Инициатива E+». Соавтор закона о реабилитации и стратегии развития национальной службы крови.

В период с 2015 по 2016 г. работала над разработкой законопроектов о реабилитации и Службы крови.

31 августа 2016 г. была назначена на должность заместителя и.о. министра здравоохранения Украины Уляны Супрун по вопросам общественного здоровья и евроинтеграции по распоряжению Кабинета министров. В министерстве будет заниматься вопросами европейской интеграции и ее медицинскими компонентами: общественным здоровьем, службой крови, биобезопасности, трансплантацией, а также реформированием

На Украине собрались запретить русскоязычную прессу

В Верховную Раду внесен законопроект о языке СМИ, который запрещает выпуск печатной продукции на языках соседних стран. Соответствующий документ зарегистрировали главы комитетов парламента по культуре и свободе слова Николай Княжицкий и Виктория Сюмар.

Кроме того, согласно законопроекту, 75 процентов программ на телеканалах и радиостанциях должны выходить в эфир на украинском языке. Также исключается пункт о разрешении выбирать язык вещания на свое усмотрение и отменили норму о трансляции фильмов и телепередач с субтитрами.

«Украинское информационное пространство заполнили передачи и другая аудиовизуальная продукция на русском языке, поскольку такой аудиовизуальный продукт был гораздо дешевле для телерадиоорганизаций. За последнее время Рада создала благоприятные условия для производства качественного национального аудиовизуального продукта. Учитывая политическую ситуацию в стране, очевидно, что при создании такого продукта нужно принимать во внимание потребности граждан в использовании государственного языка», — говорится в пояснительной записке.

Негласная цензура

Парламент разрешил Нацсовету по телевидению и радиовещанию штрафовать телеканалы без применения предварительных санкций. По новому закону, который вносит правки в закон «О телевидении и радиовещании», Нацсовет получает право без предварительного предупреждения штрафовать телеканалы за: призывы к насильственному изменению конституционного строя Украины, к развязыванию войны, агрессивных действий или их пропаганды и/или разжиганию национальной, расовой или религиозной вражды и ненависти, пропаганда исключительности, превосходства или неполноценности лиц по признакам их религиозных убеждений, идеологии, принадлежности к той или иной нации или расе, физического или имущественного состояния, социального происхождения.

ЛОЖКИН Борис Евгеньевич, бывший глава Администрации Президента Украины Петра Порошенко



Родился 23 октября 1971 г. в Харькове.

В 1985 г. начал журналистскую карьеру (параллельно с учебой) в качестве внештатного корреспондента газет «Ленинская смена» и «Вечерний Харьков». Через три года стал штатным журналистом и выпускающим редактором ежедневной газеты «Вечерний Харьков».

В 1989 г. начал заниматься предпринимательской деятельностью, создав в Харькове торговую сеть по продаже книг и периодики.

В конце 1990 г. создал одно из первых коммерческих изданий в СССР — газету АТВ, публиковавшую истории о звездах кино и ТВ, а также телепрограммы, став издателем и главным редактором газеты. Благодаря вырученным от ее продажи средствам, совместно с партнерами основал рекламное агентство полного цикла и ТВ-продакшн, а осенью 1994 г. в свет вышел первый номер телегида «Теленеделя».

В 1992 г. закончил курс «Менеджер высшего звена управления» факультета международного менеджмента и коммерции Харьковского филиала негосударственного Международного института гуманизации и развития образования.

В период с 1994 по 1998 гг. был депутатом Дзержинского райсовета в г. Харьков.

В 1997 г. окончил Харьковский государственный педагогический институт по специальности «Русский язык и литература».

В 1997 г. основал фонд «Молодой Харьков».

В период с 1997 по 1998 гг. занимал должность советника министра экономики Украины Виктора Сулова.

В период с 1998 по 2002 гг. был депутатом Харьковского горсовета.

В конце 1990-х гг. создал компанию «Украинский медиа холдинг», переименованную позже в UMN group (входит в топ-10 издательских домов России). На сегодняшний день, помимо периодической прессы, в управлении UMN group находятся 4 сетевых («Авторadio», «Ретро FM», «Наше радио», Euro Plus) и 3 локальные («Джем FM», «Голос Столицы» и «Lounge FM») радиостанции. Ложкин активно участвовал в запуске украинской версии «Радио Алла», созданного компанией ПрофМедиа совместно с Аллой Пугачевой. С момента запуска первой радиостанции в 2001 году, UMN group стала одним из двух крупнейших холдингов украинского радиорынка с дневной аудиторией 3 млн. человек. Что касается Интернета, то по охвату аудитории UMN вошел в топ-5 компаний, оперирующих на украинском рынке, среди которых международные корпорации Google, Mail.ru и Yandex. Среди веб-проектов UMN насчитывает 15 популярных ресурсов, в числе которых лидирующие проекты: korrespondent.net, bigmir.net, i.ua, Football.ua и другие. Немалую роль в успехе Интернет-направления сыграла сделка по покупке Ложкиным в партнерстве с Петром Порошенко компании KP media. Впоследствии Ложкин объединил часть Интернет-активов (порталы) с «Медиа группой Украина» (входит в СКМ Рината Ахметова) в компанию United Online Ventures. На сегодняшний день ресурсы UMN group покрывают около половины украинской Интернет-аудитории.

В 2002 г. открывает в Киеве современный полиграфический комплекс в партнерстве с Геннадием Боголюбовым.

В 2003 г. стал членом совета предпринимателей при Кабинете министров Украины.

В период с 2004 по 2006 гг. был Президентом Украинской Ассоциации издателей периодической прессы.

В 2005 г. запускает в России журнал celebrity-журнал «Теленеделя» (в 2013 г. «Теленеделя» вошла в топ-10 крупнейших печатных брендов постсоветского пространства с аудиторией 5,2 млн. читателей). Кроме «Теленедели», издавал популярный журнал «Футбол», а также заключил ряд важных медиа-

сделок — подписал долгосрочный контракт на издание газеты «Аргументы и факты — Украина», стал совместно с ПриватБанком владельцем газеты «Комсомольская правда в Украине», а также запустил украинские версии «Экспресс-газеты», «Известий», и «Совершенно секретно».

В 2006 г. стал членом правления WAN-IFRA — крупнейшего профессионального объединения масс-медиа и прессы, представляющее более 18 тысяч печатных изданий, 15 тысяч Интернет-изданий, 3 тысячи издательских домов из более чем 120 стран мира.

В 2008 г. занял должность вице-президента по международным вопросам.

Начиная с 2010 г. заключил стратегические контракты с известными американскими издательскими домами Forbes Media и Conde Nast, предоставившими Ложкину право издавать на Украине журналы Forbes (выходит с 2011 г.), Vogue (с начала 2013 г.) и пр.

В 2010 г. стал участником совета инвесторов телепроекта канала ICTV «Украинская мечта».

В 2012 г. стал членом президиума Федерации работодателей медийной отрасли Украины.

В 2012 г. был инициатором и организатором Всемирного газетного конгресса WAN-IFRA в Киеве. Проект поддержала Администрация Президента Украины Виктора Януковича.

В июне 2013 г. заключил сделку по продаже 98 % акций UMH group группе компаний ВЕТЭК. Экспертная оценка суммы сделки, публиковавшаяся в прессе — \$400-500 миллионов. По данным «Forbes-Украина», сделка по продаже UMH Group стала четвертой в топ-10 крупнейших M&A-сделок на Украине.

В 2013 г. вошел в тройку лучших топ-менеджеров Украины по версии журнала «Компаньон». Согласно данным рейтинга, опубликованного AIN.UA, Борис Ложкин вошел в ТОП-8 людей, оказавших наибольшее влияние на развитие украинской Интернет-отрасли в 2013-м году.

В 2013 г. удостоился почетной грамоты Совета Федерации России за большой вклад в развитие средств массовой информации на Украине и укрепление добрососедских отношений между Россией и Украиной. Грамоту в Москве вручила председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко.

В 2013 г. вошел в список самых богатых людей Украины по версии журнала «Фокус» (№ 101 в списке, состояние — \$126 млн.). В рейтинге журнала «Корреспондент» за тот же год занял 70 место со \$144 млн.

В 2013 г. вошел в топ-30 самых влиятельных медиаменеджеров СНГ.

В 2014 г. был создан Благотворительный фонд Бориса Ложкина (руководитель — Надежда Шаломова). В мае 2016 г. фонд поддержал благотворительный проект создания выездных лагерей по изучению иностранных языков для детей из зоны АТО в рамках проекта Go Global.

10 июня 2014 г. был назначен на должность главы администрации Президента Украины по Указу Петра Порошенко.

В июле 2014 г. занялся координацией работы группы сотрудников АП и экспертов, разрабатывающих среднесрочный план развития и реформирования Украины — «Стратегию устойчивого развития „Украина-2020“».

В период с 2014 г. до начала 2015 г. курировал процесс законодательного лишения прокуратуры функции общего надзора, а также создания Национального антикоррупционного бюро. В это же время координировал создание и функционирование Совета по вопросам судебной реформы.

3 июня 2015 г. был назначен заместителем председателя Национального совета реформ по Указу Президента Украины Петра Порошенко.

29 августа 2016 г. покинул должность главы АП и был назначен внештатным советником Президента Украины и секретарем Национального инвестиционного совета (на общественных началах), где его основной задачей будет превращение Национального инвестиционного совета в мощный инструмент формирования инвестиционной политики государства.

В ДНР настояли на обмене пленными только на условиях «всех на всех»

Самопровозглашенная Донецкая народная республика (ДНР) заявила, что обмен пленными будет происходить только по предусмотренной Минскими соглашениями формуле «всех на всех».

«Мы готовы произвести обмен пленными в том формате, который прописан в комплексе мер по выполнению минских соглашений. А именно: по формуле «всех на всех», — заявила Дарья Морозова, уполномоченный по правам человека в ДНР.

2 ноября глава Службы безопасности Украины (СБУ) Василий Грицак сообщил о готовности ведомства отдавать трех пленнх ополченцев за одного пленного военнослужащего Украины.

МАШКОВСКИЙ Сергей Александрович, бывший глава Житомирской областной государственной администрации



Родился 29 апреля 1980 г. в городе Любомль Волынской области.
В 2004 г. окончил Киевский национальный лингвистический университет по специальности «Английский язык и литература».
В период с 2000 по 2006 гг. жил и работал в Лондоне, где совершенствовал свои языковые навыки английского языка и закончил университетский курс по управлению бизнесом.
В 2006 г. вернулся на Украину, где остался проживать в городе Житомир.
В 2010 г. стал депутатом Житомирского городского совета и членом бюджетной комиссии городского Совета.
22 июля 2014 г. был назначен на должность председателя Житомирской областной государственной администрации по Указу Президента Украины Петра Порошенко.
16 августа 2016 г. подал в отставку с занимаемой должности.
Занимает должность директора ООО «Полесье Моторс Групп» и по совместительству директора компании «Форвард Классик» (дилерские центры Ford, Renault, Honda и Hyundai Motor Company) в Житомире.

ПОПОВА Татьяна Валерьевна, бывшая зам. министра информационной политики Украины Юрия Стеця



Родилась 23 декабря 1975 г. в Киеве.
В период с 1992 по 1994 гг. работала в рекламном агентстве «Cordier International».
В период с 1995 по 1996 гг. работала менеджером по рекламе в рекламном агентстве «Издательство Блиц-Информ».
В период с 1997 по 1999 гг. работала менеджером в международном рекламном агентстве Bates Saatchi&Saatchi.
В 1999 г. окончила Киевский национальный экономический университет; специальность — экономика, квалификация — бакалавр финансов и кредита.
В начале 2000-х гг. открыла собственное рекламное агентство ООО «Медиа Эксперт».
В 2004 г. стала членом правления ВРК.
В 2005 г. окончила Киевский институт инвестиционного менеджмента по специальности «Менеджмент организаций»; квалификация — специалист, менеджер-экономист.
В 2005 г. получила степень MBA Семфордского университета (Алабама, США) на базе Киевской бизнес-школы.
В 2013 г. начала активно участвовать в революционных событиях, открыла хостел для митингующих Евромайдана. С марта, задействовав ресурсы агентства, проводила мониторинговую деятельность и исследования информационного пространства Украины на предмет выявления сепаратистских призывов и ложной информации. Способствовала деятельности относительно прекращения ретрансляции российских телеканалов на территории Украины. Вошла в состав Украинского Кризисного Медиа-центра, который был создан совместными усилиями ведущих украинских экспертов в области коммуникаций и связей с общественностью на волонтерских началах.
В период с июня 2014 г. по май 2015 г. была членом Общественного совета при Национальном совете по вопросам телевидения и радиовещания.
В период с 3 декабря 2014 г. по октябрь 2015 г. занимала должность советника Министра обороны Украины.
4 февраля 2015 г. назначена на должность заместителя Министра информационной политики Украины по распоряжению Кабинета Министров Украины.
3 августа 2016 г. подала в отставку с занимаемой должности.

УКРАИНА – 25: ДОСТИЖЕНИЯ И ПОРАЖЕНИЯ



Общенациональный опрос населения Украины был проведен Фондом «Демократические инициативы» имени Илька Кучерива совместно с Киевским международным институтом социологии с 4 по 19 августа 2016 года.

Опрос проводился в 110 населенных пунктах во всех областях Украины, кроме Автономной Республики Крым. В Луганской и Донецкой областях опросы проводились только на подконтрольных Киеву территориях.

В результате были собраны 2040 анкет. Погрешность выборки не превышает 2,3%.

Опрос проводился при финансовой поддержке программы MATRA Посольства Королевства Нидерландов.

Для сравнения приводятся данные общенациональных исследований общественного мнения населения Украины, проведенных в разные годы Фондом «Демократические инициативы» имени Илька Кучерива, Киевским международным институтом социологии и Центром Разумкова.

По статистическим данным:

• Если бы референдум о независимости Украины проходил в августе 2016 года, то за акт о независимости проголосовали бы 87% голосующих. Это аналогичный результат, который был получен при опросе КМИС накануне референдума 1991 года (89%). В то же время эти результаты существенно лучше, чем были получены при опросах 2006 и 2011 гг. (в 2006 г. 70% – проголосовали бы «за» независимость, 30% – «против»; в 2011 г. – 67% и 33%, соответственно). Если сравнить 2006 и 2011 гг., то наибольшие изменения произошли в Южном и Восточном регионах.

В Южном регионе в 2006 году 57% проголосовали бы «за» независимость, 43% – «против»; в 2011 году «за» – лишь 47%, «против» – 53%. В Восточном регионе «за» независимость проголосовали бы 49%, «против» – 51%, в 2011 г. «за» – 53%, «против» – 47%. В 2016 году ситуация кардинально изменилась: в Южном регионе на референдуме проголосовали бы «за» независимость 78,5%, «против» – 21,5%, в Восточном – соответственно, 71,5% и 28,5%.

• Большинство граждан не считает Украину действительно независимым государством – в 2016 году в настоящей независимости своей страны были убеждены 38%, противоположное мнение разделяли 49%. За все время с 2001 года (когда этот вопрос был поставлен впервые) только в 2005 году, большинство граждан считали Украину действительно независимым государством (49% против 37%).

• При оценке 25 лет преобразований на Украине мнения граждан разделились пополам: 41% населения считает, что за это время было столько же позитивного, сколько и негативного, и столько же – 41% – уверены, что негативного было больше. В преимуществе положительного убеждены 12%. Эти результаты хуже, чем были пять лет назад, в 2011 году, когда преобладание негатива отметили 31%, а большинство – 46% – были склонны считать, что за это время было сколько позитивного, столько и негативного. Еще 13,5% считали, что было больше положительного. Однако оценки, которые население давало к 10-летию Украины, были еще более негативными, чем сейчас: тогда большинство – 48% – считало, что за то время было больше негативного, 37% – что процент негативного и позитивного был уравновешен, и лишь 8% оценивали то время как преимущественно положительным.

• За 25 лет успешными, по мнению большинства населения, были преобразования только в трех сферах: формировании украинской нации (успешность отметили 47%, неуспешность – 40%), обеспечении равноправия мужчин и женщин (успешность – 35%, неуспешность – 32%) и обеспечении равноправия национальных меньшинств (успешность – 42%, неуспешность – 34%).

• Относительно провальными (сферы, которые большинство граждан считает безуспешными в процессе реализации, однако есть 20–40% тех, кто все-таки видит успех) были преобразования в сфере культуры (42% считают их успешными, 58% – нет), развития гражданского общества (соответственно, 37% и 56%), утверждение свободы слова (34% и 51%), европейской интеграции (31% и 55%), развития демократии (31% и 54%), обеспечение прав и свобод людей (27% и 62%), образования (26% и 63%), обеспечении обороноспособности (26% и 65%), развитии институтов национального государства (24% и 52%), росте возможностей самореализации людей (20% и 70%), проведении внешней политики, отвечающей интересам государства (18% и 65%), проведении свободных честных выборов (18% и 70%).

• Провальными (успех видят не более 10% граждан) оказались преобразования в формировании системы справедливого судопроизводства (только 4% считают их успешными, а 90% – нет), борьбе с коррупцией (6% и 91% соответственно), обеспечении социальной справедливости (7% и 88%), экономического развития

(8% и 87%), здравоохранении (9% и 86%), борьбе с преступностью (9% и 85%), защите социально уязвимых групп (10% и 84%).

• Почти половина населения – 49% – уверены, что Украина способна преодолеть существующие проблемы и трудности, однако в отдаленной перспективе, 17% надеются, что это произойдет в течение ближайших нескольких лет, а 24% считают, что Украина на это не способна вообще.

• Большинство населения Украины (54%) считают, что наиболее желательным типом государственного устройства для Украины является демократия, 20% поддерживают авторитарный режим, а для 15% тип режима не имеет значения. Отметим, что по сравнению с результатами 2004-2013 гг. Поддержка демократии самой высокой в 2006 году, а самой низкой была в декабре 2009 года (накануне президентских выборов, где был избран Янукович).

За 25 лет независимой Украины в общественном мнении произошли определенные мировоззренческие изменения. В опрос были включены вопросы, которые ставились Киевским международным институтом социологии в 1991, 2006, 2011 гг.

За 25 лет в общественном мнении произошло:

– **Рост проукраинских настроений.** В 1991 году 51% населения считали, что главным языком преподавания в школе должен быть украинский (не соглашались с этим 27%), в 2016 году мнение о украинском как о главном языке преподавания разделяют 69% (не согласны 13%).

Убеждение, что «здоровый национализм нам необходим» в 1991 году разделяли 48%, в 2016 – 61%.

– **Рост уверенности в способностях страны.** В 1991 году 37% населения были уверены, что Украина может выжить только с экономической помощью Запада, в 2016 – 19%.

В 1991 году 31% населения считали, что Украина может выжить только с помощью России, в 2006 году этот процент вырос до 39%, в 2011 г. – до 40%, а в 2016 на помощь России возлагается только 11% (не согласны с этим 68%).

– **Рост положительного отношения к западной культуре.** В 1991 году 26% были согласны с утверждением, что «западная культура оказывает на нас негативное влияние», в 2016 – 41% (убежденных во вредном влиянии Запада и в 1991, и в 2016 было 29%).

– **Либерализация сексуальной морали.** В 1991 году 37% считали недопустимыми сексуальные отношения до брака, в 2016 – 24%. Впрочем, вполне допусти-

мыми такие отношения признавали и в 1991 году, и в 2016 – 38%.

– **Гуманизация общественных настроений.** В 1991 году 58% населения считали, что смертная казнь необходима, в 2016 – 37%.

В 1991 году 50% населения считали, что больных СПИДом следует изолировать от общества, в 2016 – 21%.

– **Улучшение трудовой морали.** В 1991 году 39% населения считали, что на Украине люди не любят работать (не соглашались с этим 34%); в 2016 году только 18% разделяют мнение о нелюбви украинцев к труду, а 65% уверены в трудолюбии жителей страны.

В 1991 году 30% населения были уверены, что «украсть что-то с работы – не грех» (не соглашались с этим 46%). В 2006 году «готовность тырить» уменьшилась до 20% (осуждение выросло до 58%), а в 2016 – до 14% (осуждение – 66%).

– **Уменьшение ощущения «обреченности».** В 1991 году 46% соглашались с утверждением, что от людей мало зависит то, что с ними происходит, в 2016 году – 34%.

– **Некоторый рост предвзятости к богатству.** В 1991 году 81% населения были согласны, что хорошо, когда люди становятся богатыми, если они наживают свое богатство честным путем. В 2016 году это утверждение поддерживали несколько меньше – 70%.

– **Рост ощущения ограниченности жизненных возможностей.** В 1991 году 28% населения соглашались с тем, что в жизни перед ними открыто много новых возможностей, в 2016 году – только 20%.

– **Усиление авторитарных настроений.** В 1991 году Сталина считали великим вождем 26% населения (не согласных с таким определением было 44,5%), в 2006 г. – 37% (не согласны – 28%), в 2011 г. – 35% (не согласны – 34%), в 2016 – 31% считают Сталина «великим вождем», 37% – нет.

За 25 лет остается неизменным:

– **Ощущение общественной опасности от коррупции и взяточничества.** И в 1991, и в 2006, и сейчас, в 2016 году, абсолютное большинство граждан Украины (82% – в 1991, 84% – в 2006 и 76% – в 2016) уверены, что коррупция, взяточничество угрожают нашему обществу.

– **Нетолерантность к лицам нестандартной сексуальной ориентации.** В 1991 году 35% населения были не согласны с тем, чтобы «относиться к гомосексуалистам, как ко всем другим людям». В 2006 году нетерпимость несколько уменьшилась – до 29%, а в 2016 году вновь возросла до 36%.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА

24 августа исполнилось 25 лет со дня провозглашения Украиной независимым государством.

1. Считаете ли Вы Украину действительно независимым государством?

	2001	2004	2005	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2016
Да	36,6	38,1	49,4	34,9	38,8	33,1	43,2	37,4	39,6	38,1
Нет	51,1	48,7	37,2	51,7	45,2	53,8	41,7	49,8	45,2	48,7
Затрудняюсь ответить	12,3	13,2	13,4	13,4	16,0	13,0	12,2	12,8	15,1	13,3

Опросы 2001–2010 гг. и в 2012 г. были проведены Центром Разумкова

Опросы 2011 г. были проведены Фондом «Демократические инициативы» и Центром Разумкова

Опросы 2016 г. были проведены Фондом «Демократические инициативы» и Киевским международным институтом социологии

2. Если бы референдум о провозглашении государственной независимости Украины происходил сегодня, то как бы Вы на нем проголосовали?

	1991 год		2006 год		2011 год		2016 год	
	из всех опрошенных	из тех, кто определился	из всех опрошенных	из тех, кто определился	из всех опрошенных	из тех, кто определился	из всех опрошенных	из тех, кто определился
Актом о независимости	64,3	88,7	53,3	70,2	51,5	67,1	64,6	86,9
Против акта о независимости	8,2	11,3	22,6	29,8	25,2	32,9	9,7	13,1
Не принимал участия в референдуме	3	—	10,6	—	10,6	—	13,8	—
Еще не решили, трудно сказать	23,7	—	13,4	—	12,5	—	11,9	—

1991 г., 2006 г., 2011 г. – опрос Киевского международного института социологии

2016 г. – опрос Фонда «Демократические инициативы» и КМИС

3. Как Вы считаете, за годы существования независимой Украины произошло больше позитивного или негативного?

	2001	2011	2016
Больше позитивного	8	13,5	11,6
Сколько позитивного, столько и негативного	37	45,8	40,8
Больше негативного	48	31,4	41,5
Затрудняюсь ответить	8	9,2	6

2001 г. – опрос Фонда «Демократические инициативы» и службы «СОЦИС»

2011 г. – опрос Фонда «Демократические инициативы» и Центра Разумкова

2016 г. – опрос Фонда «Демократические инициативы» и КМИС

4. Насколько успешными, по Вашему мнению, были преобразования за 25 лет независимости в следующих сферах?

1. Развитие институтов независимого государства

Вполне успешными	2,7
Преимущественно успешными	21,2
Довольно неуспешными	30,6
Совсем неуспешными	21,9
Затрудняюсь ответить	23,7

2. Экономическое развитие

Вполне успешными	0,6
Преимущественно успешными	7,4
Довольно неуспешными	39,2
Совсем неуспешными	48,1
Затрудняюсь ответить	4,7

3. Формирование украинской нации

Вполне успешными	8,8
Преимущественно успешными	38,9
Довольно неуспешными	21,4
Совсем неуспешными	18,3
Затрудняюсь ответить	12,6

4. Развитие демократии

Вполне успешными	4,1
Преимущественно успешными	27,7
Довольно неуспешными	31,7
Совсем неуспешными	23,8
Затрудняюсь ответить	12,8

5. Обеспечение прав и свобод людей

Вполне успешными	3,6
Преимущественно успешными	23
Довольно неуспешными	35
Совсем неуспешными	27,2
Затрудняюсь ответить	11,2

6. Развитие гражданского общества

Вполне успешными	4,4
Преимущественно успешными	32,9
Довольно неуспешными	25,4
Совсем неуспешными	20,3
Затрудняюсь ответить	17

7. Развитие культуры

Вполне успешными	4,5
Преимущественно успешными	37,7
Довольно неуспешными	27,2
Совсем неуспешными	20,9
Затрудняюсь ответить	9,7

8. Развитие образования, науки

Вполне успешными	2,9
Преимущественно успешными	23,5
Довольно неуспешными	33,2
Совсем неуспешными	29,7
Затрудняюсь ответить	10,6

9. здравоохранение

Вполне успешными	0,5
Преимущественно успешными	8,5
Довольно неуспешными	36,3
Совсем неуспешными	49,9
Затрудняюсь ответить	4,8

10. Внешняя политика, которая отвечает интересам государства

Вполне успешными	1,9
Преимущественно успешными	16,4
Довольно неуспешными	32,4
Совсем неуспешными	32,9
Затрудняюсь ответить	16,4

11. Европейская интеграция

Вполне успешными	1,9
Преимущественно успешными	29,1
Довольно неуспешными	31,5
Совсем неуспешными	23,5
Затрудняюсь ответить	14,1

12. Обеспечение обороноспособности государства

Вполне успешными	2
Преимущественно успешными	23,6
Довольно неуспешными	32,4
Совсем неуспешными	32,5
Затрудняюсь ответить	9,4

13. Рост возможности для самореализации людей

Вполне успешными	1,4
Преимущественно успешными	18,4
Довольно неуспешными	36,3
Совсем неуспешными	33,9
Затрудняюсь ответить	9,9

14. Обеспечение социальной справедливости

Вполне успешными	0,6
Преимущественно успешными	6,5
Довольно неуспешными	38,7
Совсем неуспешными	48,5
Затрудняюсь ответить	5,7

15. Защита социально уязвимых групп (инвалидов, многодетных и т.д.)

Вполне успешными	0,8
Преимущественно успешными	9
Довольно неуспешными	34,9
Совсем неуспешными	49,8
Затрудняюсь ответить	5,6

16. Формирование системы справедливого судопроизводства

Вполне успешными	0,5
Преимущественно успешными	3,8
Довольно неуспешными	29,2
Совсем неуспешными	60,5
Затрудняюсь ответить	5,9

17. Борьба с коррупцией

Вполне успешными	0,2
Преимущественно успешными	6,1
Довольно неуспешными	23,5
Совсем неуспешными	67,3
Затрудняюсь ответить	2,9

18. Борьба с преступностью

Вполне успешными	0,5
Преимущественно успешными	8,8
Довольно неуспешными	31,3
Совсем неуспешными	53,7
Затрудняюсь ответить	5,6

19. Обеспечение равноправия мужчин и женщин

Вполне успешными	11,3
Преимущественно успешными	42,2
Довольно неуспешными	15,8
Совсем неуспешными	16,6
Затрудняюсь ответить	14,1

21. Проведение свободных честных выборов

Вполне успешными	1,7
Преимущественно успешными	16,9
Довольно неуспешными	31,1
Совсем неуспешными	38,9
Затрудняюсь ответить	11,5

20. Обеспечение равноправия национальных меньшинств

Вполне успешными	6,8
Преимущественно успешными	35,1
Довольно неуспешными	16,8
Совсем неуспешными	16,9
Затрудняюсь ответить	24,4

22. Утверждение свободы слова

Вполне успешными	4,4
Преимущественно успешными	29,3
Довольно неуспешными	24,3
Совсем неуспешными	27
Затрудняюсь ответить	15

5. Как Вы считаете, способна ли Украина преодолеть существующие проблемы и трудности?

	Март 2015	Февраль 2016	Август 2016
Способна преодолеть в течение ближайших нескольких лет	21,8	19,1	17,1
Способна преодолеть в более отдаленной перспективе	42,7	45,4	49,0
Не способна	21,6	23,4	23,8
Затрудняюсь ответить	12,0	12,0	10,2

Март 2015 г. и февраль 2016 г. – опрос Центра Разумкова

С каким из приведенных ниже суждений Вы согласны?

	Май – 2004	Окт. – 2006	Июнь – 2007	Дек. – 2009	Окт. – 2010	Апр. – 2012	Май – 2013	Авг. – 2016
Демократия является наиболее желаемым типом государственного устройства для Украины	41,3	53,2	42,8	36,6	46,9	50,9	47,9	54,0
При определенных обстоятельствах авторитарный режим может быть лучше, чем демократический	23,2	20,8	21,5	30,0	19,1	19,6	22,5	19,8
Для такого человека, как я, не имеет значения, демократический режим в стране или нет	18,0	10,9	17,7	17,0	15,7	18,3	16,7	15,0
Затрудняюсь ответить	17,5	14,0	18,0	16,4	18,3	11,2	12,9	11,1

6.1 – 6.16. Согласны Вы или не согласны со следующими суждениями:**1. Сталин был великим вождем**

	1991 год	2006 год	2011 год	2016 год
Полностью не согласен	34,0	16,5	22,9	27,9
Скорее не согласен, чем согласен	10,5	11,4	11,1	9,0
И согласен, и не согласен	17,1	19,4	16,7	17,9
Скорее согласен, чем не согласен	7,2	13,7	13,7	14,6
Полностью согласен	19,2	23,9	21,8	15,0
Трудно сказать	11,9	15,0	13,8	15,6

2. Это хорошо, что некоторые люди сейчас становятся богаче, если они приобретают свое богатство честным путем

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	6,6	8,8	6,4
Скорее не согласен, чем согласен	2,2	8,1	4,7
И согласен, и не согласен	7,0	14,9	13,7
Скорее согласен, чем не согласен	10,8	24,2	27,7
Полностью согласен	70,0	37,3	42,8
Трудно сказать	3,5	6,7	4,7

3. Сейчас жизнь открыла передо мной много новых возможностей

	1991 год	2006 год	2011 год	2016 год
Полностью не согласен	33,6	26,6	36,1	32,2
Скорее не согласен, чем согласен	12,0	18,1	20,0	20,6
И согласен, и не согласен	17,0	22,8	17,6	22,6
Скорее согласен, чем не согласен	10,1	14,1	13,0	12,2
Полностью согласен	18,2	13,0	9,9	8,1
Трудно сказать	9,1	5,4	3,5	4,4

4. Главным языком преподавания в школах должен быть украинский

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	19,1	18,0	6,4
Скорее не согласен, чем согласен	8,1	13,8	6,8
И согласен, и не согласен	15,6	15,4	14,7
Скорее согласен, чем не согласен	8,0	12,5	16,6
Полностью согласен	43,3	36,2	52,5
Трудно сказать	5,9	4,1	3,0

5. Западная культура оказывает на нас негативное влияние

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	25,5	12,7	21,0
Скорее не согласен, чем согласен	10,7	14,1	19,6
И согласен, и не согласен	19,7	20,7	22,4
Скорее согласен, чем не согласен	8,7	17,6	15,1
Полностью согласен	21,0	27,0	14,4
Трудно сказать	14,5	7,9	7,5

6. Сексуальные отношения до брака вполне допустимые

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	30,4	17,5	11,7
Скорее не согласен, чем согласен	6,4	10,2	12,6
И согласен, и не согласен	14,0	16,4	24,3
Скорее согласен, чем не согласен	10,2	19,6	20,2
Полностью согласен	28,0	25,1	17,8
Трудно сказать	11,0	11,1	13,5

7. Украсть что-то со своей работы – не грех

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	36,7	36,9	47,7
Скорее не согласен, чем согласен	9,1	20,7	18,6
И согласен, и не согласен	17,1	14,1	13,2
Скорее согласен, чем не согласен	7,3	9,1	7,5
Полностью согласен	23,1	9,6	6,3
Трудно сказать	6,7	9,7	6,7

8. Общество должно относиться к гомосексуалистам как ко всем другим людям

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	27,6	19,5	21,1
Скорее не согласен, чем согласен	7,3	9,0	14,6
И согласен, и не согласен	8,9	16,3	20,5
Скорее согласен, чем не согласен	7,1	13,5	15,5
Полностью согласен	26,6	19,9	11,7
Трудно сказать	22,6	21,9	16,7

9. Украина может выжить только с помощью России

	1991 год	2006 год	2011 год	2016 год
Полностью не согласен	33,2	19,8	22,2	50,7
Скорее не согласен, чем согласен	10,3	14,3	13,2	17,2
И согласен, и не согласен	16,3	19,3	17,4	14,1
Скорее согласен, чем не согласен	8,3	16,3	19,4	6,6
Полностью согласен	23,8	22,8	21,0	4,6
Трудно сказать	8,2	7,4	6,9	6,9

10. Смертная казнь необходима

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	16,6	13,2	15,7
Скорее не согласен, чем согласен	5,8	8,3	12,6
И согласен, и не согласен	13,0	15,6	20,8
Скорее согласен, чем не согласен	10,1	16,7	15,7
Полностью согласен	48,2	34,9	21,2
Трудно сказать	6,2	11,3	14,0

11. У нас люди не любят работать

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	24,3	32,9	43,5
Скорее не согласен, чем согласен	11,4	22,7	21,3
И согласен, и не согласен	18,8	17,0	14,0
Скорее согласен, чем не согласен	10,5	10,5	9,5
Полностью согласен	28,9	13,2	8,3
Трудно сказать	6,2	3,6	3,4

12. Больные СПИДом должны быть изолированы от общества

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	21,7	17,5	26,4
Скорее не согласен, чем согласен	6,1	16,4	20,0
И согласен, и не согласен	9,0	17,2	21,6
Скорее согласен, чем не согласен	7,9	11,1	10,6
Полностью согласен	42,5	24,6	10,0
Трудно сказать	13,0	13,3	11,5

13. Здоровый национализм нам необходим

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	19,1	12,5	5,9
Скорее не согласен, чем согласен	5,4	8,6	7,6
И согласен, и не согласен	12,6	17,3	16,9
Скорее согласен, чем не согласен	9,7	17,4	25,8
Полностью согласен	38,4	30,5	35,1
Трудно сказать	14,8	13,7	8,7

14. Все, что происходит с людьми, мало от них зависит

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	15,1	13,4	10,0
Скорее не согласен, чем согласен	11,9	16,8	16,2
И согласен, и не согласен	16,6	27,7	34,5
Скорее согласен, чем не согласен	12,1	16,9	19,0
Полностью согласен	33,0	19,2	15,3
Трудно сказать	11,3	6,0	5,1

15. Мы можем выжить только с экономической помощью Запада

	1991 год	2006 год	2011 год	2016 год
Полностью не согласен	22,0	31,2	25,7	25,9
Скорее не согласен, чем согласен	11,3	21,0	21,3	21,0
И согласен, и не согласен	17,3	21,9	24,4	24,1
Скорее согласен, чем не согласен	10,9	8,9	10,9	12,2
Полностью согласен	26,0	5,4	7,0	6,7
Трудно сказать	12,6	11,7	10,8	10,0

16. Коррупция, взяточничество угрожают нашему обществу

	1991 год	2006 год	2016 год
Полностью не согласен	2,4	2,6	2,1
Скорее не согласен, чем согласен	1,6	1,9	1,2
И согласен, и не согласен	3,6	7,5	5,8
Скорее согласен, чем не согласен	9,5	22,3	13,3
Полностью согласен	74,7	61,6	73,6
Трудно сказать	8,1	4,2	4,0

УКРАИНА-2016. РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ

Регионы:

Запад – Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая области

Центр – Киевская, Винницкая, Житомирская, Кировоградская, Полтавская, Сумьская, Черкасская, Черниговская области, г. Киев

Юг – Николаевская, Одесская, Херсонская области

Восток – Днепропетровская, Запорожская, Харьковская области

Донбасс – Донецкая, Луганская области

24 августа исполнилось 25 лет со дня, когда Украина была провозглашена независимым государством. Если бы референдум о провозглашении государственной независимости Украины происходил сегодня, то как бы Вы на нем проголосовали?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Актом о независимости	84,7	65,2	42,9	57,8	32,5
Против акта о независимости	3,2	9,0	13,8	14,2	21,7
Не принимал бы участия в референдуме	5,4	13,5	24,2	19,5	15,0
Трудно сказать	6,7	12,3	19,2	8,5	30,8

Считаете ли Вы Украину действительно независимым государством сейчас, через 25 лет после провозглашения независимости?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Да	48,0	37,7	26,3	35,5	25,0
Нет	42,2	46,3	56,7	52,5	64,2
Трудно сказать	9,8	15,9	17,1	12,0	10,8

Как Вы считаете, за 25 лет существования независимой Украины произошло больше позитивного или негативного?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Больше позитивного	16,8	8,5	12,1	9,5	11,7
Сколько позитивного, столько и негативного	44,9	43,5	29,6	38,8	35,0
Больше негативного	30,9	43,7	49,6	46,3	47,5
Трудно сказать	7,4	4,4	8,7	5,5	5,8

Как Вы считаете, способна ли Украина преодолеть существующие проблемы и трудности?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Способна преодолеть в течение ближайших нескольких лет	25,1	11,3	18,3	16,3	13,3
Способна преодолеть в более удаленной перспективе	46,7	52,1	46,3	55,2	25,8
Не способна	17,9	26,2	27,9	19,5	43,3
Трудно сказать	10,2	10,4	7,5	9,0	17,5

Сталин был великим вождем?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Полностью не согласен	44,1	27,6	7,1	16,3	32,5
Скорее не согласен, чем согласен	10,7	8,5	10,0	7,0	8,3
И согласен, и не согласен	18,8	18,5	18,8	15,5	16,7
Скорее согласен, чем не согласен	7,4	15,4	18,8	22,5	10,0
Полностью согласен	5,6	15,4	23,8	24,0	10,0
Трудно сказать	13,4	14,7	21,3	14,7	22,5

Главным языком преподавания в школах должен быть украинский?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Полностью не согласен	1,8	2,5	12,5	12,8	18,3
Скорее не согласен, чем согласен	4,4	3,9	12,9	8,3	18,3
И согласен, и не согласен	7,0	12,3	24,2	18,5	33,3
Скорее согласен, чем не согласен	11,8	17,6	20,4	22,8	5,8
Полностью согласен	73,1	61,8	25,8	35,7	8,3
Трудно сказать	1,9	1,8	4,2	2,0	15,8

Западная культура оказывает на нас негативное влияние?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Полностью не согласен	30,8	15,4	16,7	22,4	12,5
Скорее не согласен, чем согласен	25,7	17,9	19,2	16,6	12,5
И согласен, и не согласен	23,2	30,1	12,9	15,1	15,8
Скорее согласен, чем не согласен	9,1	14,9	23,7	16,6	22,5
Полностью согласен	5,3	13,7	19,6	21,9	26,7
Трудно сказать	6,0	8,0	7,9	7,5	10,0

Здоровый национализм нам необходим?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Полностью не согласен	2,7	4,0	17,9	5,8	8,5
Скорее не согласен, чем согласен	6,2	6,1	17,9	5,8	8,5
И согласен, и не согласен	12,0	19,7	10,8	21,2	21,4
Скорее согласен, чем не согласен	20,7	22,5	24,2	37,8	33,3
Полностью согласен	48,1	40,5	20,8	23,0	10,3
Трудно сказать	10,3	7,2	8,3	6,5	17,9

Мы можем выжить только с экономической помощью Запада?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Полностью не согласен	13,9	23,7	23,4	41,2	50,4
Скорее не согласен, чем согласен	17,3	24,1	28,5	17,0	19,3
И согласен, и не согласен	29,9	28,1	17,2	16,8	11,8
Скорее согласен, чем не согласен	16,5	11,4	8,4	11,5	5,9
Полностью согласен	5,8	4,7	13,8	9,0	1,7
Трудно сказать	16,5	8,0	8,8	4,5	10,9

Украина может выжить только с помощью России?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Полностью не согласен	68,7	54,2	27,5	39,3	28,3
Скорее не согласен, чем согласен	13,2	17,7	24,2	19,5	11,7
И согласен, и не согласен	7,4	15,1	21,2	16,3	18,3
Скорее согласен, чем не согласен	3,5	5,2	7,1	12,2	9,2
Полностью согласен	1,6	4,4	8,3	6,0	7,5
Трудно сказать	5,6	3,4	11,7	6,8	25,0

Коррупция, взяточничество угрожают нашему обществу?

	Западный регион	Центральный регион	Южный регион	Восточный регион	Донбасс
Полностью не согласен	2,1	1,8	2,1	3,0	0,8
Скорее не согласен, чем согласен	1,6	0,8	0,8	2,0	0
И согласен, и не согласен	6,8	5,8	2,5	6,3	5,9
Скорее согласен, чем не согласен	8,6	14,5	11,7	14,5	28,6
Полностью согласен	73,3	75,8	79,6	71,5	56,3
Трудно сказать	7,5	1,3	3,3	2,8	8,4

УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ НА ВЫБОРАХ В ВЕРХОВНУЮ РАДУ: СЕНТЯБРЬ 2016 Г.



С 16 по 26 сентября 2016 года Киевский международный институт социологии (КМИС) провел собственный всеукраинский опрос общественного мнения. Методом личного интервью опрошено 2040 респондентов, проживающих в 110 населенных пунктах всех регионов Украины (кроме АР Крым) по 4-х ступенчатой стохастической выборке с квотным отбором на последней ступени, репрезентативной для населения Украины старше 18 лет.

В Луганской и Донецкой областях опрос проводился только на территории, контролируемой украинскими властями. В данном опросе выборка распределялась только на контролируемую часть Донбасса, в той пропорции, которую по данным ЦИК составляли избиратели Донбасса в последних парламентских выборах (октябрь 2014 г.). Статистическая ошибка выборки (с вероятностью 0,95 и при дизайн-эффекте 1,5) не превышает 3,3% для показателей близких к 50%, 2,8% – для показателей близких к 25%, 2,0% – для показателей близких к 10%, 1,4% – для показателей близких к 5%.

Основные результаты:

• Если бы парламентские выборы состоялись в конце сентября, в парламент по партийным спискам прошли бы представители семи политических сил.

• Большую поддержку, чем другие партии, получили бы ВО «Батькивщина», «Блок Петра Порошенко» и «Оппозиционный блок».

• За последние полгода поддержка ВО «Батькивщина» несколько снизилась, поддержка «Блока Петра Порошенко» в такой же степени возросла.

• За это же время поддержка «Оппозиционного блока», «Объединения «Самопомощь», Радикальной партии О. Ляшко и партии «Гражданская позиция» практически не изменилась.

Электоральные настроения населения по выборам в Верховную Раду

Если бы выборы в Верховную Раду Украины проходили в конце сентября, то из всех граждан Украины в возрасте от 18 лет:

- 6,3% проголосовали бы за партию «Всеукраинское объединение «Батькивщина»,
- 5,9% – за партию «Блок Петра Порошенко»,
- 5,3% – за партию «Оппозиционный блок»,
- 4,2% – за партию «Объединение «Самопомощь»,
- 3,9% – за Радикальную партию О. Ляшко,
- 2,4% – за партию «Гражданская позиция»,

- 2,1% – за партию «За жизнь»,
- 1,6% – за партию «Всеукраинское объединение «Свобода»,
- 1,4% – за партию «УКРОП»,
- 0,9% – за партию «Правый сектор»,
- 0,8% – за партию «Хвиля»,
- 0,7% – за партию «Государственническая инициатива Яроша»,
- 0,7% – за партию «Возрождение»,
- за другие партии – всего 4,5%,
- 5,8% – вычеркнули бы все партии, испортили бы бюллетень,
- 22,3% – решили не участвовать в голосовании,
- 31,1% – не определились, за кого голосовать.

Таким образом, если бы те, кто не определился за кого голосовать, как обычно, не пришли бы на выборы, в голосовании приняли бы участие около 41% всех избирателей, и поданные голоса распределились бы следующим образом (собственно, именно эти показатели ближайšie к возможным результатам выборов, если бы они проводились в конце сентября):

- 15,4% проголосовали бы за партию «Всеукраинское объединение «Батькивщина»,
- 14,5% – за партию «Блок Петра Порошенко»,
- 13,1% – за партию «Оппозиционный блок»,
- 10,3% – за партию «Объединение «Самопомощь»,
- 9,6% – за Радикальную партию О. Ляшко,

- 6,0% – за партию «Гражданская позиция»,
- 5,3% – за партию «За жизнь»,
- 3,9% – за партию «Всеукраинское объединение «Свобода»,
- 3,5% – за партию «УКРОП»,
- 2,2% – за партию «Правый сектор»,
- 1,9% – за партию «Хвиля»,

- 1,8% – за партию «Государственническая инициатива Яроша»,
- 1,7% – за партию «Возрождение»,
- за другие партии – всего 11,0%.

Ниже в таблице рейтинги партий сравниваются с рейтингами по состоянию на сентябрь 2015 года, на февраль и март 2016 г. и с результатами выборах в октябре 2014 г.

	Выборы, окт. 14	Сент. 15	Фев. – март.16	Сент. 16
«Всеукраинское объединение «Батькивщина»	5,7	18,8	18,6	15,4
Партия «Блок Петра Порошенко «Солидарность»	21,7	19,9	11,4	14,5
Партия «Оппозиционный блок»	9,5	11	13,2	13,1
Партия «Объединение «Самопомощь»	11	12,8	10,9	10,3
Радикальная партия О. Ляшко	7,5	7,4	10,9	9,6
Партия «Гражданская позиция»	3,1	4	5,1	6,0
Партия «За жизнь»	–	–	–	5,3
Партия «Всеукраинское объединение «Свобода»	4,7	3,2	6,2	3,9
Партия «Украинское объединение патриотов «УКРОП»	–	2,2	2,6	3,5
Партия «Правый сектор»	1,8	6,4	1,0	2,2
Партия «Хвиля»	–	–	4,1	1,9
Партия «Национальное движение «Государственническая инициатива Яроша»	–	–	2,5	1,8
Партия «Возрождение»	–	1,5	2,2	1,7
Партия «Партия простых людей Сергея Каплина»	–	2,3	0,7	1,5
Партия Сергея Тигипко «Сильная Украина»	3,1	2	1,1	1,4
Коммунистическая партия Украины / «Левая оппозиция» / «Новое государство»	3,9	2,6	1,9	1,4
Партия «Народный контроль»	–	0,9	0,4	1,4
Аграрная партия Украины	–	–	1,0	1,2
Партия «Народный фронт»	22,2	1,3	1,9	1,0
Партия «Демократический альянс»	–	–	0,1	1,0
Партия «Наш край»	–	–	1,0	0,8
Народная партия	–	–	–	0,5
Партия «Народный рух Украины»	–	–	–	0,1
Партия «Воля»	–	–	–	0,1
Партия «Сила Людей»	0,1	–	0,1	0,0
За другую партию	5,8	3,6	3,1	0,7

Дополнение:

Ниже приводится фрагмент анкеты с распределением ответов респондентов на вопросы, обнародованные в пресс-релизе.

Если бы в ближайшее воскресенье проходили выборы в Верховную Раду Украины, приняли бы Вы участие в голосовании? Если «да», передайте карточку 1 и спросите: А каким был бы Ваш выбор, если бы в выборах участвовали такие партии?

Карточка 1. Только один ответ

	Украина в целом	Запад	Центр	Юг	Восток
Аграрная партия Украины (В. Скоцик)	0,5	0,2	0,9	0,5	0,0
Народная партия (В. Литвин)	0,2	0,0	0,2	0,4	0,3
Партия «Воля» (Ю. Деревянко)	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Партия «Блок Петра Порошенко «Солидарность» (В. Кличко)	5,9	9,0	4,7	5,0	4,3
Партия «Возрождение» (В. Бондарь)	0,7	0,0	0,0	0,3	4,7
Партия «Всеукраинское объединение «Батькивщина» (Ю. Тимошенко)	6,3	8,5	5,8	6,3	2,7
Партия «Всеукраинское объединение «Свобода» (Тягнибок)	1,6	3,3	1,0	1,3	0,2
Партия «Гражданская позиция» (Гриценко)	2,4	5,9	1,6	0,5	1,1
Партия «Демократический альянс» (С. Лещенко, И. Найем, В. Гацко, С. Залищук)	0,4	0,1	0,4	0,5	1,0
Партия «За жизнь» (В. Рабинович)	2,1	0,5	2,1	2,9	4,4
Партия «Народный контроль» (Д. Добродомов)	0,6	1,1	0,4	0,4	0,2
Партия «Народный рух Украины» (В. Куйбида)	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
Партия «Народный фронт» (А. Яценюк)	0,4	1,1	0,1	0,2	0,3
Партия «Наш край» (сопредседатели: А. Мазурчак, Фельдман, А. Киссе, С. Кальцев, Ю. Гранатуров)	0,3	0,5	0,0	0,5	0,5
Партия «Национальное движение «Государственническая инициатива Яроша»	0,7	1,0	0,9	0,5	0,0
Партия «Новое государство» (П. Симоненко)	0,6	0,2	0,5	0,6	1,4
Партия «Объединение «Самопомощь» (И. Садовий)	4,2	10,4	2,4	1,0	2,3
Партия «Оппозиционный блок» (С. Левочкин, Б. Колесников, Бойко)	5,3	0,1	2,2	12,4	11,0
Партия «партия простых людей Сергея Каплина»	0,6	0,6	0,3	1,3	0,0
Партия «Правый сектор» (А. Тарасенкова)	0,9	2,3	0,3	0,7	0,0
Партия «Сила Людей» (Ковтун)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Партия Сергея Тигипко «Сильная Украина»	0,6	0,5	0,3	1,2	0,0
Партия «Волна» (М. Саакашвили, Чумак, Д. Сакварелидзе, В. Каско)	0,8	1,2	0,9	0,6	0,0
Партия «Украинское объединение патриотов»УКРОП»(Д.Борисенко, Б.Филатов)	1,4	1,9	0,1	3,5	0,0
Радикальная партия Олега Ляшко	3,9	5,7	3,7	3,2	2,0
За другую партию	0,3	0,2	0,4	0,3	0,0
Зачеркнул бы все политические партии в бюллетене/ испортил бюллетень	5,8	5,1	5,8	7,4	4,3
Не принимал бы участие в голосовании	22,3	17,4	23,8	22,7	27,7
Трудно сказать	31,1	23,1	41,1	25,6	31,5

Западный регион – восемь самых западных областей: Волынская, Ровенская, Львовская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Хмельницкая, Закарпатская, и Черновицкая;

Центральный регион – Житомирская, Винницкая, Кировоградская, Черкасская, Полтавская, Сумская, Черниговская, Киевская области и город Киев; Южный регион – Днепропетровская, Одесская, Николаевская, Херсонская и Запорожская области;

Восточный регион – Харьковская, Донецкая и Луганская области.

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ. ОЦЕНКА СИТУАЦИИ В СТРАНЕ



Социальное самочувствие украинцев характеризуется преобладанием негативных оценок над позитивными как в отношении своего положения, так и в отношении ситуации в стране в целом.

Так, с начала 2016 г. удовлетворенность украинцев своей жизнью не превышала 38% (наивысший показатель текущего года), тогда как число не удовлетворенных своей жизнью граждан не опускалось ниже 57–59%, составляя (за исключением мая и сентября текущего года) 65–65% опрошенных.

Эмоциональный фон украинского общества с начала текущего года характеризуется преобладанием двух основных чувств: тревоги (37–45%) и надежды (35–43%).

Материальное положение семей с начала текущего года жители Украины преимущественно оценивали, как плохое (55–61%) либо среднее (34–40%).

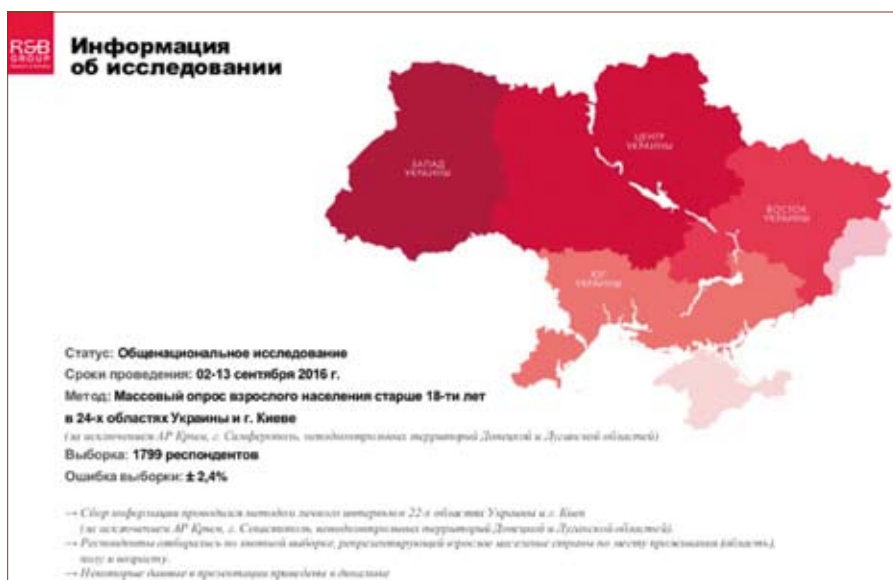
Ожидания изменения жизни в сентябре текущего года также характеризуются либо ожиданием ухудшения (41%), либо сохранения текущего положения (36%). В улучшение жизни через год верит лишь каждый десятый украинец (10%).

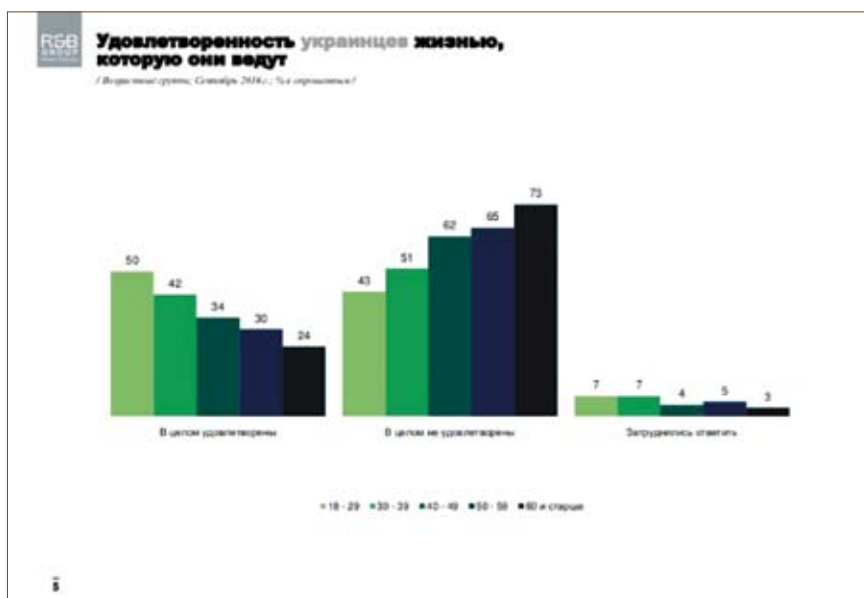
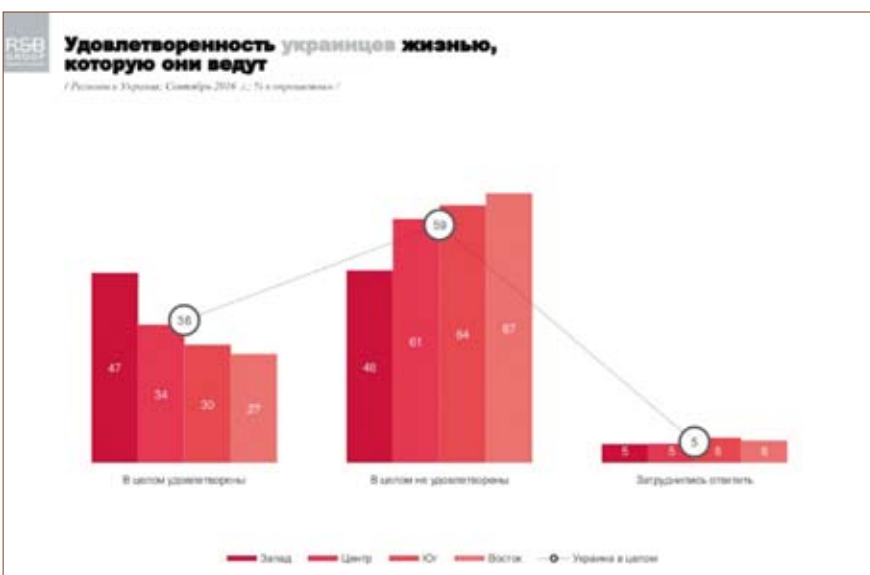
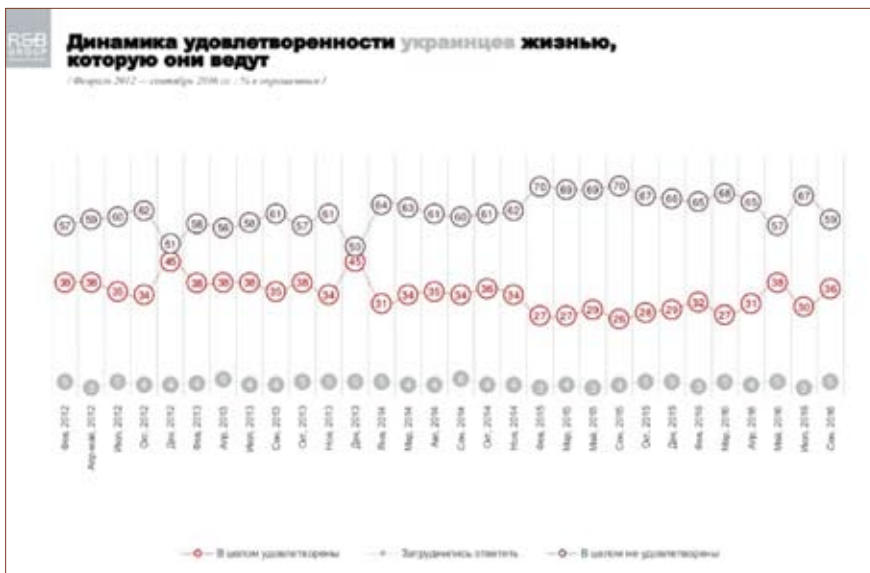
Оценки экономического положения страны наиболее стабильны. Начиная с января 2014 г. число респондентов, оценивших экономическое положение как плохое превышает 80%, достигнув пиковых значений в феврале-марте 2015 г. (91–92%) и марте текущего года (90%).

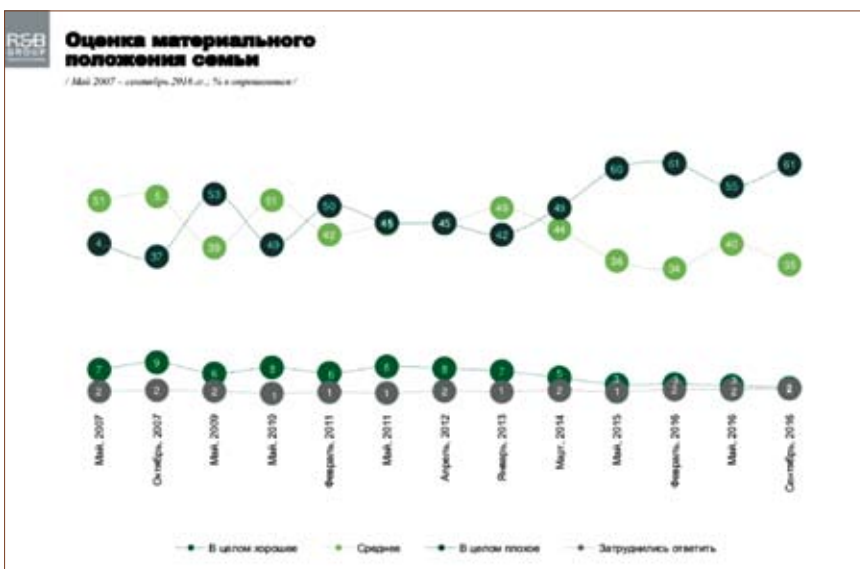
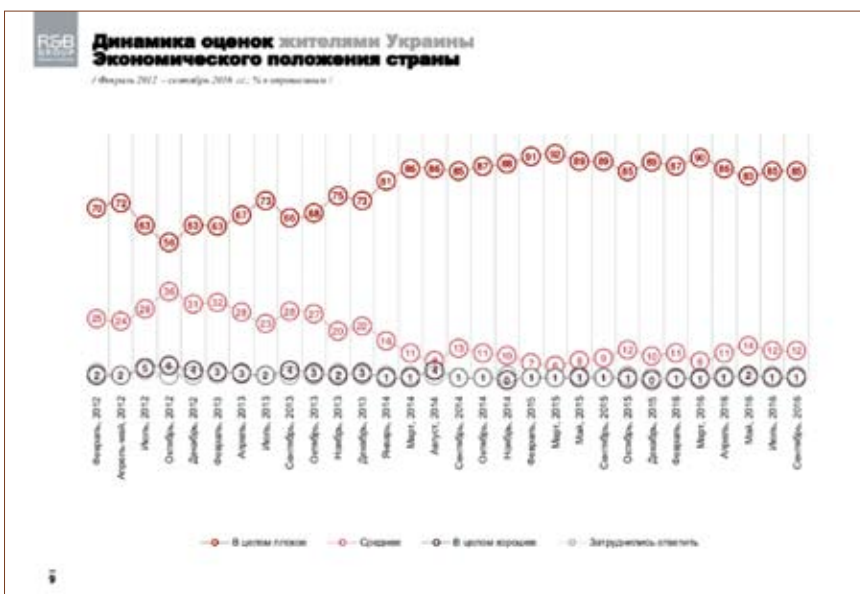
В оценках стабильности политической ситуации также доминирует негатив. Пик негатива приходится на январь 2014 г. (94%). В 2016 г. уровень оценок политической ситуации как нестабильной составил 77–88%. При этом отмечается динамика снижения негативных оценок стабильности политической ситуации в стране.

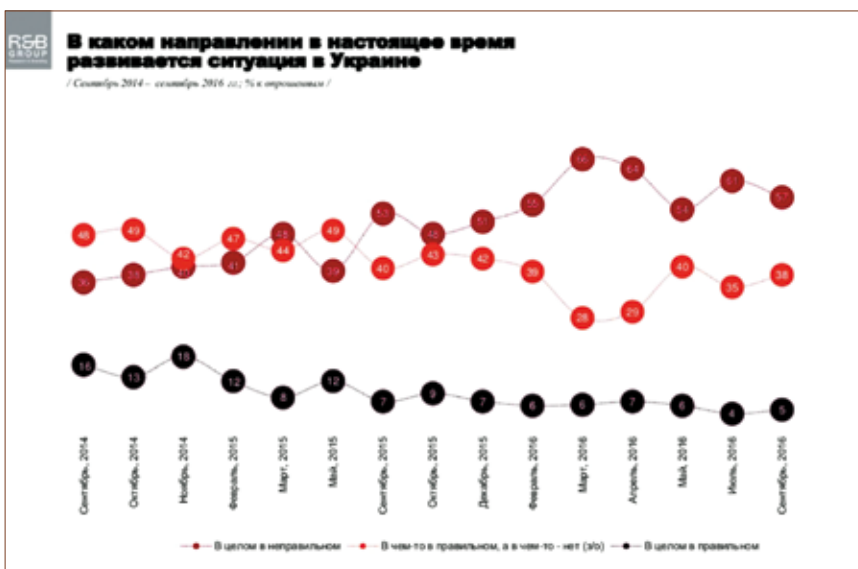
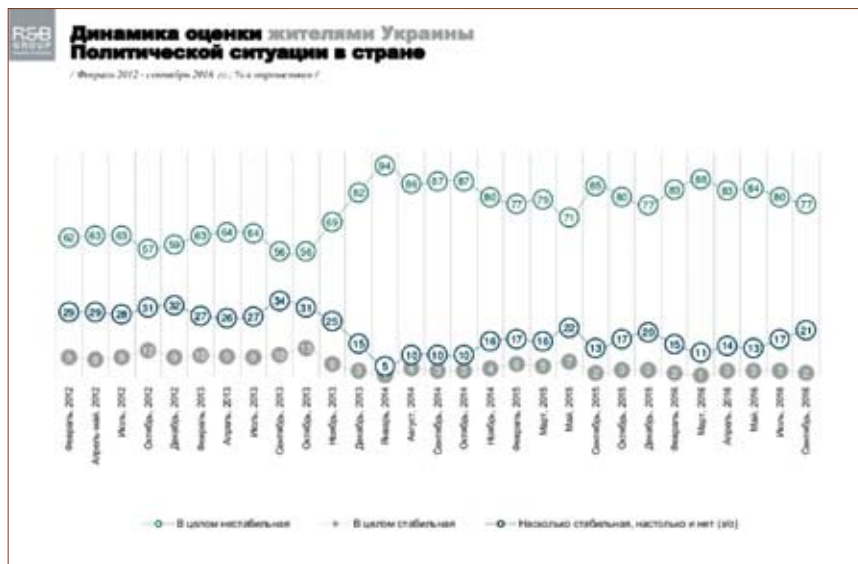
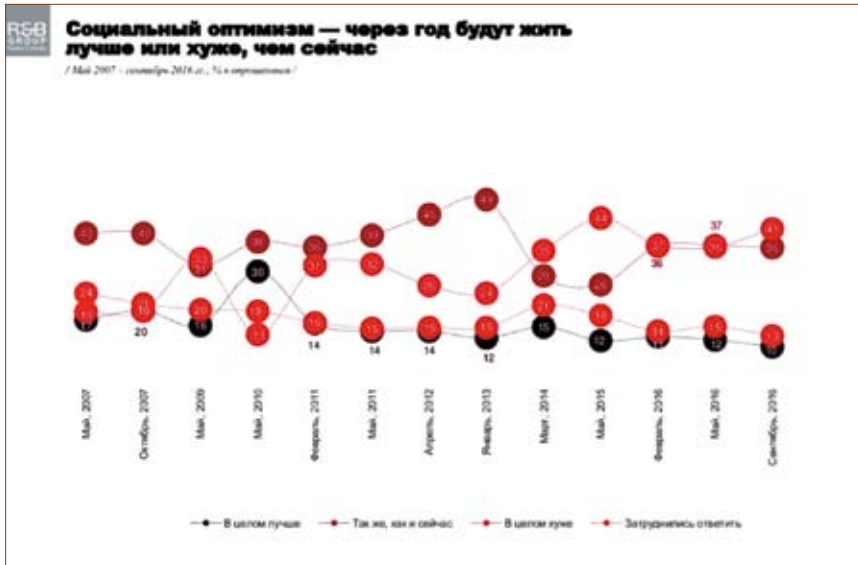
Настроения на будущее у украинцев также характеризуются преобладанием негатива или нейтральных оценок — «ситуация никак не изменится» (что, учитывая оценки текущей ситуации, в данном случае также можно трактовать как негатив). С начала текущего года ожидание ухудшения ситуации в стране снижалось с февраля (43%) по апрель (34%, минимальное значение), а затем начало возрастать до 40% в мае и 47% в июне. В сентябре снова наметилась тенденция к снижению ожидания ухудшения (до 42%). За исключением февраля текущего года, более трети украинцев (34–39%) предполагают отсутствие кардинальных изменений в стране в ближайшие полгода.

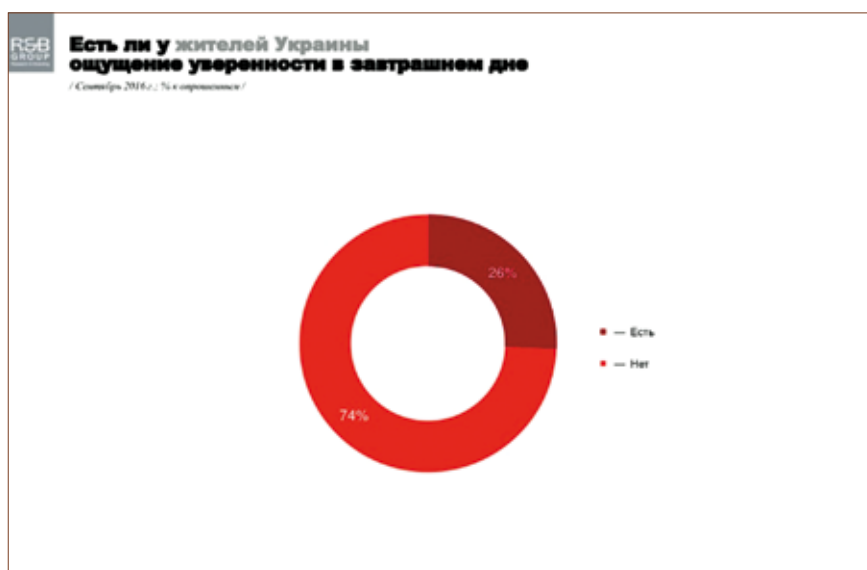
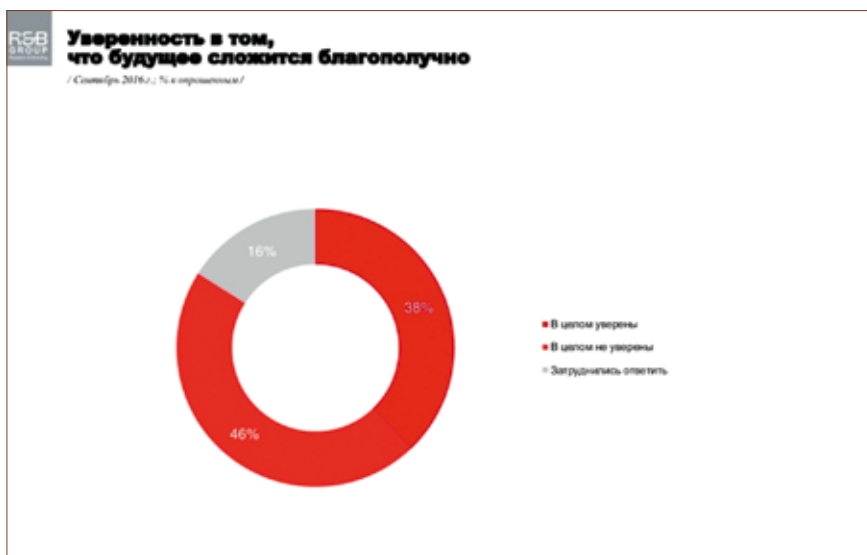
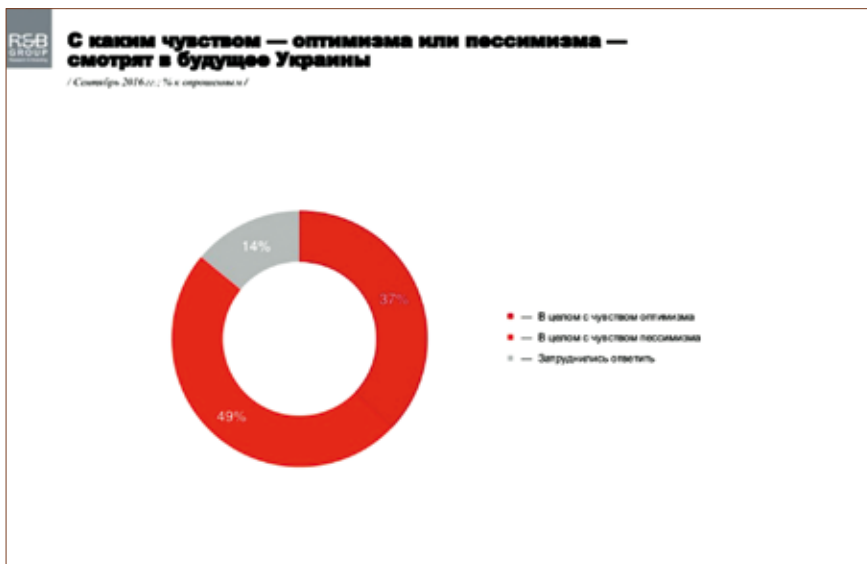
Как итог, уверенность в завтрашнем дне испытывает лишь каждый четвертый житель Украины (26%), тогда как у большинства украинцев (74%) — нет уверенности в завтрашнем дне.











Даже те американцы, которые искренне гордятся своей политической системой, признают, что у нее имеется существенный недостаток.

В те полгода, когда происходит замена президента — «хромой утки», то есть отслужившего второй срок, или не пожелавшего баллотироваться снова после первого срока, страна попадает в период безвременья. Тогда все властные решения целый год принимаются не из государственных интересов, а из нужд избирательной кампании кандидата от правящей партии.

Во времена, когда Соединенные Штаты баловались изоляцио-

но безнадежную, с точки зрения заявленной цели восстановления территориальной целостности, военную авантюру. Вся контролируемая западная пресса как по команде (хотя почему «как», именно по команде) устроила грандиозную истерику о российской агрессии против «маленькой демократической республики». Будущая незавидная судьба этой самой респуб-



кровенное раскручивание «образа врага» в лице России. Пока что для демонизации нашей страны и ее президента власти США используют, в основном, сирийскую

Искушение войной

Владимир ЖАРИХИН

низмом, это уже было серьезной проблемой, но, все же, внутренней проблемой американцев. Но, когда они посчитали всерьез свою страну «градом на холме», который обязан наставлять на путь истинный весь остальной мир, это уже все больше становится проблемой общемировой.

Вспомним, сейчас уже достаточно далекий, 2008 год, когда, на смену худо-бедно отработавшему второй срок Бушу-младшему, от республиканцев баллотировался радикальный сенатор-воjak Маккейн. К августу выяснилось, что ветеран холодных и горячих войн серьезно проигрывает молодому и тогда подающему для многих надежды афроамериканскому сенатору Обаме. Ресурсов для усиления позиции Маккейна во внутренней политике, а тем более в экономике его команда не находила.

Тогда, в маленькой далекой Грузии, «политический воспитанник» радикальных консерваторов-неоконов во главе с Маккейном, Михаил Саакашвили затеял совершен-

лики никого не волновала, но зато на волне антироссийской истерии Маккейн впервые за время избирательной кампании опередил по опросам Обаму и лидировал в течение трех недель.

Правда, затем американские избиратели все же опомнились и предпочли молодого, и тогда мирного Обаму, старому и агрессивному Маккейну. Команда демократов Обамы этот ход видимо запомнила и не очень возражала, когда в Грузии победили оппоненты Саакашвили, которому пришлось удалиться в эмиграцию, и теперь подрабатывать одесским губернатором.

Но сейчас перед демократами в США встала та же проблема, что и восемь лет назад перед республиканцами. Наследование власти от Обамы к Хиллари Клинтон под угрозой. Не молодой, но зато сверхэнергичный Трамп теснит усталую и прямо скажем внешне и внутренне несимпатичную Хиллари. И снова в качестве последнего предвыборного ресурса идет от-

ситуацию, а украинские проблемы затрагиваются пока только через спекуляции на трагедии малайзийского лайнера.

Но если все эти предвыборные технологии, которые уже приблизили мир к возврату в полную мерек «холодной войне» Хиллари Клинтон в ближайшие недели не помогут, нельзя исключить и резкого обострения на Востоке Украины.

«Незалежность» страны давно превратилась в полную политическую и экономическую зависимость от Соединенных Штатов. Почему бы вице-президенту Байдену, который курирует в американской власти Украину, не попросить «друга» Порошенко немного в конце октября повоевать, как это в свое время посоветовал сделать Маккейн нынешнему одесскому губернатору.

Хотелось бы надеяться, что измученную Украину минует чаша сия и она не принесет себя в жертву торжеству американской демократии. ■



В сентябре 2016 года исполнилось два года с подписания Минского протокола (Протокола по итогам консультаций

С другой стороны, такие пассажи П. Порошенко уже мало кого удивляют, даже на Украине, ведь по данным социологического исследования компании «Рейтинг», проведенного в августе 2016 года, 81% жителей Украины не доверяет своему президенту.

Современные реалии украинского политического пространства насквозь пронизаны мифами, вот и в канун второй годовщины при-

тей, в тоже время делая акцент на коварстве ополченцев и русских генералов, которые по их заявлениям расстреливали героически отступающую украинскую армию.

Также следует отметить, что почти сразу после «Иловайского котла» было принято решение о формировании временной следственной комиссии по расследованию Иловайской трагедии, которой руководит депутат Верховной Рады Андрей Сенченко. В канун годовщины события он открыто заявил, что: «...за два года, прошедшие после Иловайской трагедии, на следствие по этому вопросу оказывается массивное политическое давление.

Два года Минским соглашениям: лабиринт с несколькими выходами

Денис ДЕНИСОВ

Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина).

Накануне годовщины подписания Минского протокола, выступая на мероприятиях, посвященных дню независимости Украины, П. Порошенко ничего лучшего не придумал, как обратиться к жителям Донбасса с таким посылом: «Дорогие мои, мы вас любим, и мы о вас помним, настойчиво боремся за ваше возвращение в Украину. И подчеркиваю — делаем это политико-дипломатическим путем потому, что думаем о вас».

После таких обращений невольно задумываешься, адекватный или нет нынешний президент Украины, и в здравом ли уме его спичрайтеры пишущие подобные послания.

По их мнению, за два с половиной года гражданской войны жители Донбасса продолжают верить в добрую волю киевской власти, не смотря на ежедневные обстрелы, тысячи убитых, сотни уничтоженных домов, миллионы мигрантов и существование на грани выживания.

нения Минских соглашений оказалось, что события двухгодичной давности по версии украинской власти претерпели серьезных изменений.

Напомним, что предпосылки подписания Минского протокола от 5 сентября 2014 года кроются в последствиях «Иловайского котла», операции, в следствии которой украинские вооруженные силы были деморализованы, а президент Украины П. Порошенко в срочном порядке запросил мира. Ситуация сложилась таким образом в связи с опрометчивым решением руководства Вооруженных сил Украины прорваться из окружения, хотя ополченцы предоставили им возможность без оружия покинуть территории, открыв гуманитарный коридор.

Вернемся к современному мифотворчеству, в очередную годовщину «Иловайского котла». На большинстве украинских телеканалов и Интернет порталах развернулась дискуссия относительно событий двухгодичной давности. Участники событий и эксперты в большинстве случаев вообще старались опустить упоминание о гуманитарном коридоре и достигнутых договореннос-

Давление оказывалось в том числе на членов нашей следственной комиссии и в определенном смысле политическую поддержку со стороны Банковой ощущали и В. Гелетей — тогдашний министр обороны — и В. Муженко — начальник Генштаба, которые вели себя соответствующим образом, не являлись на заседания комиссии и единожды, когда нам удалось все-таки их привлечь на наше заседание, они вели себя совершенно, я бы сказал, по-хамски и недопустимо».

С мнением А. Сенченко соглашается первый замглавы комитета Верховной Рады по вопросам национальной безопасности и обороны Семен Семенченко: «Я согласен с Сенченко, информации о том, что следствие закончено, больше чем достаточно. Это информация непосредственно от главного военного прокурора, вспомните его заявления прошлого года: в августе он заявил о том, что уже последняя экспертиза сделана, и она будет передана в суд в течение десяти дней. Потом на него, очевидно, было оказано давление, и они использовали мошенничество: перестали рассматривать только Иловайск и начали рассматривать

все с самого начала войны». При этом Семенченко отмечает, что главным сдерживающим фактом расследования, является то, что фактически прямой приказ о прорыве окружения давал президент Украины, П. Порошенко! Такой факт достаточно логичен, зная манеру поведения П. Порошенко, любящего делать многозначительные жесты, но не отвечающего за последствия своих решений.

Второй миф, который стараются навязывать украинскому обществу и партнерам на Западе киевские пропагандисты, П. Порошенко сам и озвучил. Заключается он в признании факта того, что подписание Минского протокола – эта была инициатива украинского президента, с помощью которой он собирался урегулировать ситуацию на Донбассе и обеспечить мир.

Как известно, полное название Минского протокола – «Протокол по итогам консультации Трехсторонней контактной группы относительно совместных шагов, направленных на имплементацию Мирного плана Президента Украины П. Порошенко и инициатив Президента России В. Путина». Если отбросить контекст, событий августа – сентября 2014 года и исходить из названия, то вполне может сложиться впечатление о доброй воле украинского президента. Однако все значительно иначе.

После «Иловайского котла», по словам командира полка «Азов» А. Билецкого, произошел «моральный слом» в рядах Вооруженных сил Украины и так называемых добровольческих батальонах. В то же время вполне реальной была угроза контрнаступления сил ополчения. Эти два фактора в совокупности и привели к тому, что П. Порошенко, понимая катастрофичность ситуации, начал искать возможности для перемирия.

«Мирный план П. Порошенко» – это, в первую очередь, просьба о мире со стороны руководителя Украины, а не предложения, направленные на урегулирование ситуации на Донбассе. В то же время «инициативы Президента России В. Путина» это как раз комплекс мер, которые должны были обеспечить безопасность и соблюдение основополагающих прав для граждан, проживающих

на территориях ДНР и ЛНР. Это должно было реализовываться через: децентрализацию власти, освобождение всех заложников и незаконно удерживаемых лиц, принятию закона о недопущении преследования и наказания лиц в связи с событиями, которые имели место в отдельных районах Донецкой и Луганской областей Украины, обеспечению проведения досрочных местных выборов, принятию программы экономического возрождения Донбасса и восстановления жизнедеятельности региона.

Но, как мы знаем, вместо этого украинской стороной была проведена перегруппировка сил, частичная модернизация техники и ускоренное обучение, что в итоге привело к дальнейшим кровопролитным столкновениям, «Дебальцевскому котлу» и подписанию Комплекса мер по выполнению Минских соглашений (Второе минское соглашение).

В настоящее время продолжает оставаться очевидным факт уклонения Украиной выполнения взятых на себя обязательств по Минскому протоколу и Комплексу мер по выполнению данного Протокола.

Накануне годовщины подписания Минского протокола П. Порошенко попробовал воспользоваться переговорами с Президентом Казахстана Н. Назарбаевым, чтобы донести одну из ключевых позиций, объясняющих, по его мнению, саботирование Украиной выполнения своих обязательств. Данная позиция в интерпретации П. Порошенко заключается в невозможности в настоящее время выполнить политические договоренности в рамках Минских соглашений, так как в Верховной Раде Украины нет голосов, достаточных для результативных голосований по конституционной реформе, законах о выборах на Донбассе, особом статусе и амнистии.

Но, с другой стороны, можно констатировать, что П. Порошенко удастся продавливать необходимые законопроекты по обязательствам перед западными партнерами. Также у П. Порошенко в настоящее время есть возможность распустить парламент нынешнего созыва, провести выборы и работать с новым

составом над выполнением Минских соглашений.

Остается открытым вопрос – если по политическим вопросам Украина не может выполнить обязательства из-за позиции Рады, то кто мешает выполнить договоренности в сферах экономики, безопасности и гуманитарных проблем?

Следует признать, что за время действия Минских соглашений не изменилась позиция относительно них только у Российской Федерации, все остальные стороны в той или иной мере свою позицию поменяли, однако до сих пор не рискуют заявить о своем желании провести «ревизию» основополагающих документов.

В то же время по целому ряду недавних заявлений должностных лиц Украины можно сделать вывод, что Украина крайне далека от намерений всеобъемлющего выполнения взятых на себя обязательств. В одном из последних интервью министр иностранных дел Украины П. Климкин заявил: «Если мы предоставим Донбассу автономию, как того хочет Россия, это будет путем к федерализации Украины, к ее ослаблению и разделению». Уместнее только говорить, что как это записано в Минских соглашениях.

В украинском политикуме существует и более радикальная точка зрения, озвученная одним из спикеров фракции «Народного фронта» В. Сюмар: «...вопрос того, каким украинцы видят будущее Донбасса, необходимо вынести на референдум. Дальше уже, исходя из воли народа, строить политику в отношении этих территорий. Иначе будет очень много злоупотреблений вокруг этой ситуации».

Подводя итог, можно предположить, что до конца года очень сомнительно, что ситуация вокруг Донбасса сильно изменится, а стороны, задействованные в разрешении конфликта, изменят свои позиции и будут более ответственно подходить к взятым на себя обязательствам. Важным фактором развития ситуации станет итог президентской гонки в США, но, вероятнее всего, возможные изменения в позиции «Белого дома» по данной проблеме произойдут уже в следующем году. ■



Маниакальная идея введения визового режима для граждан России уже не один год преследует нынешнего председателя Верховной

поднимали неоднократно. Первые попытки введения визового режима еще в 2014 году с большой осторожностью предпринял премьер-министр Арсений Яценюк:

личество голосов, чтобы провести этот проект постановления.

Людей с «легкой степенью умственной отсталости» уроки истории ничему не учат.

Вопрос о введении виз для граждан России, украинские власти

режима, в том, что в России работает много украинцев, а введение визового режима может «повлечь синхронные действия со стороны РФ».

А 5 февраля 2016 года, тогда еще первый заместитель спикера Верховной Рады Андрей Парубий заявил о том, что зарегистрировал постановление о прекращении соглашения о безвизовом режиме между Украиной и Россией: «Мы не имеем права даже допустить возможность, чтобы через безвизовый режим на нашу территорию попадали вражеская агентура и диверсионные группы. Прокаженным — карантин. Поэтому держим

Визовый режим с Россией как шоу клоунов от украинского политикума

Виктор МИХАЙЛОВ

рады Украины Андрея Парубия. Очевидно, сказывается нелицеприятный диагноз «легкая степень умственной отсталости», поставленный еще в детстве (<http://www.vz.ru/news/2014/7/17/696049.html> СМИ: Появилось подтверждение диагноза «умственная отсталость» у секретаря СНБО Украины).

В ходе заседания согласительного совета лидеров парламентских фракций, 3 октября 2016 года, Андрей Парубий заявил, что в повестку дня Верховной рады необходимо включить пункт об обращении к правительству с требованием прекратить действие соглашения о безвизовых поездках для граждан двух стран. Этот шаг он мотивировал тем, что безвизовый режим с Россией «несет угрозу национальной безопасности Украины».

Поводом для нее стало задержание и арест в Москве по обвинению в шпионаже гражданина Украины Романа Сущенко. (Як то кажуть в такому рази на України: «В огороди бузина, а в Києви дядько»). При этом Парубий был уверен, что в Раде наберется достаточное ко-

«Здесь надо семь раз отмерить и раз отрезать. [...] в сохранении безвизового режима заинтересовано очень большое количество граждан Украины, в первую очередь на Востоке и Юге нашего государства, которые ездят в Россию на заработки, имеют родственные связи по ту сторону границы».

Затем в 2015 году секретарь СНБО Александр Турчинов заявил о «реальном и жестком» визовом режиме с РФ. «Еще в 2014 году СНБО принял решение о введении визового режима с РФ и поручил кабинету министров реализовать эту задачу.

Первый этап этой задачи уже реализован: на территорию Украины гражданин России может попасть только по заграничному паспорту. Но я убежден, в новом году (2016) мы должны ввести реальный и достаточно жесткий визовый контроль, визовый режим с РФ», — сказал он в интервью «5 каналу».

По его словам, одна из причин, почему украинская сторона не ускоряет процесс введения визового

фронт, укрепляем боеспособность и вводим визы».

Но все эти попытки с треском проваливались, потому как, нельзя сжигать мосты веками соединявшие братские народы.

Недаром всю последнюю неделю в украинских политических кругах шла бурная дискуссия на эту тему. Ей были посвящены несколько телевизионных ток-шоу. В ходе публичных выступлений большинство представителей Верховной рады высказывались в поддержку введения визового режима.

МВД Украины и в Погранслужбе доложили о готовности исполнения возможного постановления о введении визового режима с РФ.

Однако по данным источников в украинских правительственных структурах, примерно в среду в позиции Киева по этому вопросу произошел перелом.

Глава МИД Украины Павел Климкин в интервью «Интерфакс — Украина» заявил, что введению визового режима с Россией

должна предшествовать «очень серьезная политическая и профессиональная дискуссия».

«Этот вопрос имеет несколько аспектов. Во-первых, политический. Конечно, мы должны четко контролировать въезд с территории России в Украину. И мы это сделали — сейчас въезд осуществляется только по загранпаспортам и только через международные и межгосударственные пункты пропуска. Если мы введем визовый режим, позволит ли нам это более эффективно фильтровать агентов ФСБ и других российских спецслужб, которые будут работать с целью нашей дестабилизации? Однозначного ответа я тут не вижу», — сказал он.

Министр отметил, что в этом контексте важен также аспект пропаганды, который может использовать РФ. «Россия сразу начнет использовать введение визового режима, раскручивая в медиа-пространстве случаи, где люди пожилого возраста или дети не могут увидеть своих родственников. Это будет спираль пропаганды, которая будет раскручиваться бесконечно», — отметил Клишкин. По его словам, для того чтобы выдавать визы, нужна и соответствующая инфраструктура. А это потребует времени и денег, которых у Украины нет.

В окружении Президента Украины было принято решение

публично выступить против такого шага.

Сразу же фракция Верховной рады «Блок Петра Порошенко» (БПП) объявила, что не будет голосовать за постановление о прекращении действия соглашения между правительствами Украины и РФ о безвизовых поездках для граждан двух стран. По словам заместителя главы фракции Алексея Гончаренко, для этого есть несколько причин. Он уточнил, что фракция не может принимать решения без одобрения правительства.

Вторым мотивом, как сообщает «Интерфакс-Украина», депутат назвал следующее обстоятельство: «У нас есть миллион украинцев, работающих в России и зарабатывающих деньги для своей семьи. Россия, конечно, сделает симметричный ответ на введение виз».

«Следовательно, будет открыта для многих украинцев возможность посещать РФ с целью заработка. Этот вопрос требует взвешенности и осторожности. Эмоции не должны доминировать при принятии этого решения», — заявил господин Гончаренко.

Правда, о главной причине, что Киев опасается негативной реакции западных партнеров, господин Гончаренко скромно промолчал. Когда в 2015 году принималось решение об отмене прямого авиа-

сообщения между российскими и украинскими городами, западноевропейские партнеры Киева скептически отнеслись к нему, выразив недовольство тем, что украинское правительство лишает себя доходов от авиатранзита и при этом просит деньги у ЕС.

В данном случае популистская направленность решения о введении визового режима была бы очевидна и для США. Кроме того, гуманитарные последствия этого шага для миллионов смешанных семей на Украине и в России могли бы болезненно ударить по имиджу Киева на Западе.

В четверг депутаты Верховной Рады «не успели» рассмотреть проект постановления, а по информации СМИ, депутаты решили отложить рассмотрение вопроса об отмене безвизового режима с РФ в связи с нежеланием крупнейшей в парламенте фракции «Блок Петра Порошенко» поддерживать этот документ.

Так вот где «собака зарыта!» Главная идея клоунов при власти затевающих время от времени шоу под названием «БЕЗВИЗ» состоит в отвлечении украинцев от насущных социальных проблем, нагнетании истерии, а в самый пик национального психоза появление главного клоуна в белых перчатках, который все решает. Это его главный трюк и прибыльный гешефт. ■

СМИ узнали о планах Рады призвать ЕС сократить вдвое импорт российского газа

Верховная Рада Украины планирует принять резолюцию с призывом к Евросоюзу отказаться от строительства газопровода «Северный поток-2» и сократить закупки российского газа вдвое.

Разработчиком документа, по данным издания, является председатель комитета украинского парламента по иностранным делам Анна Гопко. Инициативу она планирует обосновать «российской агрессией на востоке Украины и в Алеппо», которую необходимо остановить.

Как следует из резолюции, сокращение поставок газа и приостановка реализации проекта «Северный поток-2» станут для России сдерживающим фактором.

28 октября Европейская комиссия сообщила, что вывела газопровод OPAL из-под действия норм Третьего энергопакета, подтвердив таким образом расширение доступа к нему «Газпрома». Данный газопровод соединяет «Северный поток» с западноевропейскими транспортными системами, минуя транзитные страны.



События, произошедшие в конце 2013 года на Майдане в Киеве, стали катализатором латентного конфликта, длящегося на

и Западу Украины заговорили о своей идентичности, что и породило межличностный конфликт переросший в вооруженное противостояние между русскими украинцами и украинцами ориентированными на европейские ценности.

Многие задаются вопросом, что же произошло с людьми на Украине, почему вчерашние друзья, кумовья, родственники, еще вчера вместе радовавшиеся жизни, помогавшие друг другу в беде, вдруг стали друг

людей после майдана в Киеве, но и соединившись между собой создали своеобразную синергию, которая в кратчайшие сроки позволила изменить мировоззрения людей, еще в декабре 2013 года, негодующих по поводу избияния студентов на Майдане, а через полгода в мае 2014, рукоплещущих сожжению заживо людей в Одессе.

Одна из таких психотехнологий описана в книге А. Турчинова «Пришествие», анализ которой привел меня к выводу, что основным зомбирующим методом обработки населения Украины идеологи Майдана выберут метод основанный на страхе: «...страх наше главное оружие...», — пишет Турчинов в своем литературном триллере о всемирном заговоре, в центре которого оказалась

Независимая Украина, какая она?

Галина ЗАПОРОЖЦЕВА

протяжении всего периода отделения Украины от великой страны под названием СССР. Конфликт, который изначально был скорее внутрличностным, чем межличностный. Людям старшего поколения выросших и живших во времена Советского Союза нужно было сделать выбор между традициями имеющих глубокие корни в общей истории всех братских народов некогда единого государства и новыми ценностями насаждаемые по всему миру «сеятелями демократии» из Вашингтона.

На протяжении всего периода так называемой независимости Украины при мощнейшей финансовой поддержке из-за океана шла интенсивная работа по вытравливанию всего советского в сознании людей и насаждение ценностей и стереотипов не свойственных нашему народу. Долгие годы народ Украины, считавший себя частью советского народа, подразумевая, что термин «советский» просто заменил название народа проживающего со времен Древней Руси на территории с изменяющимися названиями (Российская империя, Советский Союз), но остающихся неизменно географическим местом, где сосредоточена Русская цивилизация, как будто вдруг очнулся от летаргического сна и заговорил в полный голос о Русском Мире, Юго-Восток

друга ненавидеть и желать друг другу смерти. Что произошло с психологией украинцев после так называемой «революцией достоинства»?

Анализируя психическое состояние людей, изменивших свое мировоззрение за последние два года невольно вспоминаются теории Г. Лебона (психология толпы) З.Фрейда (о подсознании) К.Юнга (о коллективном бессознательном) Э. Фрома (гуманистическая теория личности), Д. Утсона (теория бихевиоризма) и не только, которые были взяты за основу для манипулирования сознанием людей, откликнувшихся на призыв прийти на Майдан ради справедливости. Кроме психотехник основанных на теории НЛП, которые открыто применялись во время событий, происходивших на Майдане, по отношению к сознанию жителей Украины уже давно и методично применяли методы реформирования мышления, которые хорошо описаны в работах Роберта Лифтона, Маргарет Сингер, Стивена Хассана и других специалистов антикультурного движения, которое еще называют «антисектантским».

Украинский феномен скоротечного изменения установок, ценностных ориентиров, заключается в том, что все эти теории не просто нашли свое воплощение в поведении

Украина. Подробный анализ данного произведения, прогнозирующее события на Украине после государственного переворота представлен в авторской статье «Параноидальная лихорадка пастора Турчинова, или Сеанс массового психоза» и представленный читателям 15.06.2015 на сайте «Украинский выбор».

Что же происходило в психике людей, вышедших на протестные митинги, которые сотрясают Украину с момента приобретения ею государственной самостоятельности и постепенного отдаления от Русского Мира, какие механизмы являются мотивирующими для активного сопротивления государственной власти?

Ответ достаточно прост — на Украине постоянно присутствует революционная ситуация, когда — «Верхи не могут, низы не хотят».

История украинского народа прошла сложный путь государственного строительства. Исторически в Украине сочетался общинный (на Юго-востоке) и хуторянский (Центральной и Западной части) уклад ведения хозяйства с преобладанием пролетариата на Донбассе. Основой ментальности подавляющей части народа Украины является приверженность идеалам семейным ценностям и стремление напрямую общаться с Богом для поиска истины.

За все годы независимости Украины «Верхи» так и не смогли выработать государственной политики, которая бы смогла объединить многоконфессиональную многонациональную, многоязыковую страну. А «низы» не хотели подчиняться политикам, которые решили строить государство без фундамента, без истории, без понимания ментальности народа, проживающего в этом государстве, государстве изначально построенное на обмане народа, который выбрал для себя общественный строй — социализм, народовластие, экономическую самостоятельность, внеблоковый статус и закрепил вхождение Украины в состав Содружества Независимых Государств (СНГ).

Сегодня многие путают результаты двух референдумов, прошедших на Украине в 1991 году. Так, на референдуме 17 марта 1990 года более 90% населения Украины высказалось за сохранение СССР в новом формате — союза независимых государств т.е. предлагалось лишь изменение государственного устройства с федеративного на конфедеративное. Но, к сожалению, на протяжении всех периодов новейшей истории Украины волеизъявление народа Украины была искажена и проигнорирована властями.

Проводимая политика власти Украины (причем любой, и голубой и оранжевой), на протяжении всего периода независимости, была направлена на уничтожения населения страны. За годы независимости Украины, население страны уменьшилось на более чем 7 млн. человек и это можно смело приравнять к геноциду народа. Говорить о независимой Украине после подписания Соглашения с ЕС 27.06.2014 уже не приходится, Украина утратила провозглашенную в Декларации экономическую независимость и суверенитет путем передачи суверенных прав надгосударственному Совету по Ассоциации и Комитету по торговле.

Осенью 2013 года после отказа Януковича от немедленного подписания договора с ЕС, на деньги западных организаций и при поддержке нескольких украинских политических сил был совершен ряд провокаций в Киеве. Зимой 2014 года результатом этих провокаций стали массовые вооруженные столкновения в столице и крупных областных центрах Украины, гибель людей на площади Независимости в Киеве, а также вооруженный переворот и, как следствие, свержение и позорное бегство из страны действующего президента и незаконный приход к

власти политических сил, которые осуществили очередное незаконное изменение Конституции — возврат ее к редакции 2004 года.

Выиграли от этой редакции Конституции либералы и националисты — открылись двери для разграбления населения, формирования и узаконивания криминальных капиталов, националисты провели петлюровскую символику (желто-голубой флаг), а также ст. 10 Конституции, в которой язык этноформирующей части населения потерял статус государственного.

Так за что стоял Майдан? этот вопрос сегодня задают и те, кто вышел на Майдан с протестом против очередного роста коррупции и те, кто понимал, что любая революция — это эволюция со знаком минус.

Если мы рассмотрим психологию людей, вышедших с протестом на Майдан в Киеве, то нетрудно заметить, что в большинстве своем это невротики с выраженным комплексом одиночества. Майдан им дал чувство единения в общность, от общения в котором у них стал активно вырабатываться гормон счастья. Майдан, на краткий миг своего существования решил экзистенциальный кризис одиночества, от которого сегодня страдают во всем мире огромное количество людей. Ощущение общности дает смысл жизни всем, зарабатывающих свой хлеб успешно, но не имеющих глобальной цели в жизни. Он дает смысл хулиганам, поскольку позволяет им стать героями, он дает смысл творческой интеллигенции, ибо они начинают себя ассоциировать с ролью разума народа. Вот так и на Майдане, никому не нужные люди нашли свой смысл жизни, ощутили свою значимость. С самого начала на Майдан пришли те, кто кого забыли родители», «ненавидели соседи», «не любили дети», они не уживалась работе — и на Майдане они обрели смысл своего «Я». Майдан дал удивительно теплую пелену единства, цели, нужности.

Величайшая сила Майдана, роднящая его с Эгрегором — коллективного счастья, вызванного разрешением кризиса личности, растворенного в единстве, Майдан полностью поглощает человека по принципу «вместе мы сила».

Что мы видим сегодня, когда решена проблема — враг повержен, Януковича нет, партии Регионов нет, а что осталось? А остался народ, оккупированный алкоголиками, попойками, сумасшедшими, дезориентированными людьми, которые не

могут им дать новой порции гормона счастья, а его уже нет, значит нужен новый враг, новые победы, новое обретение счастья в совместной битве, с кем? И вот тут вступают в симфонию управляемого хаоса политтехнологи, которые формируют образ врага и направляют коллективное бессознательное в нужное русло, обедняющее людей «сорвавшихся с цепи», вкусивших вкус победы над врагом.

Профессор Нью-йоркского университета Стивен Коэн высказал по этому поводу вот такую точку зрения: «Источник экстремизма — не Россия, а Западная Украина. На Украине есть маленькое, но решительное и целеустремленное правое националистическое движение. Оно состоит из безумных фашистов, которые диктуют свои условия парламенту в Киеве, который не является легитимным ни по конституционному праву страны, ни по международному праву. Это не Россия изрыгает эти пропитанные идеологией, нарушающие равновесие слова, это — Запад. И что хуже всего, эту ненависть поддерживают Вашингтон и Брюссель».

И в этом можно согласиться с профессором — ненависть, как объединяющая сила, сегодня всячески поощряется на Украине, ненависть — это чувство, приводящее человека к неспособности критического осмысления происходящего. Народ, у которого отсутствует критическое мышление легко управляем, а если в ненависть подмешать чувство страха, то тут управляющему центру главное сформировать образ врага, чтобы направить народный гнев в нужное русло. Именно этим можно объясняется подогреваемая русофобия на Украине, как отвлекающий фактор от насущных проблем народа Украины.

Особенно это важно на фоне крайне напряженной общей ситуации во всех регионах Украины, что обусловлено целым рядом объективно существующих и усиливающихся факторов: общим падением экономики Украины, стремительно ухудшающиеся уровнем жизни подавляющего населения Украины, непрерывным нарастанием социальной напряженности в обществе, полной неясности перспектив сохранения единства Украины, ее будущего политического курса и возрождения экономики для подавляющего большинства населения страны, резким всплеском преступности на фоне всеобщего нарастания в правосознании граждан правового нигилизма и хаоса в связи с попранием конституционных норм и норм уголовного законодательства.

Безработица и отчаяние это проблемами, с которыми чаще всего сталкиваются бывшие бойцы АТО, задающиеся вопросом: «За что воевали?» Это люди, которые уже отвыкли работать, почувствовали на войне себя значимыми и как только окончатся выплаты за АТО они вынуждены либо начать грабить мирное население, либо возвращаться на войну.

Послемайданное руководство страны попыталось сделать ставку на всемерную милитаризацию экономики страны. Однако не предпринимаемые меры, ни складывающиеся в настоящее время с ЕС и США договоренности не принесли внятных результатов по уменьшению экономических проблем. Руководящему слою общества Украины так и не удалось объединиться и стать выразителем национальных интересов собственной страны. Эгоизм и жажда наживы оказались сильнее всего. Олигархическая война за сферы экономического влияния только нарастает, доверие населения к руководству страны продолжает падать.

Согласно последним опросам общественного мнения, единственным моральным авторитетом для населения остается православная церковь, как носитель традиционных ценностей присущих русскому народу, вот почему руководство Украины восприняло в штыки прошедший в июле 2016 года всеукраинский православный Крестный Ход, который несмотря на все препятствия, чинимые украинской властью, смог объединить прихожан всех регионов Украины, то что не смогла сделать власть за все годы независимости Украины.

Возникает извечный и нерешенный вопрос – ЧТО ДЕЛАТЬ? Один из путей выхода из кризиса, сложившегося на Украине видится в возвращении страны в правовое поле основанное на нормах международного права, в котором одним из основных принципов выступает право каждого народа самостоятельно решать вопрос о форме своего государственного существования, свободно устанавливать свой политический статус и осуществлять свое экономическое и культурное развитие.

Данный принцип был реализован всего дважды. Первый раз на всесоюзном референдуме, который состоялся 17 марта 1991 года в Советском Союзе, на котором и обсуждавший вопрос о сохранении СССР как обновленной федерации равноправных суверенных республик. Тогда на референдум был вынесен вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза

Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?».

Президиум Верховного Совета Украинской ССР поддержал проведение всесоюзного референдума, но дополнительно в бюллетень был включен второй вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины?». Тогда 70,2 % проголосовавших избирателей поддержали идею сохранения единой страны, но в обновленном качестве с децентрализацией власти на места.

Декларация о государственном суверенитете Украины, тогда рассматривалась, как источник движения за реализацию права народа самому определять свою судьбу, источник народовластия. Для большинства жителей Украины ключевыми моментами данной декларации стали положения о гражданстве: «Украинская ССР имеет свое гражданство и гарантирует каждому гражданину право на сохранение гражданства СССР». В Декларации было так же четко сформулировано обязательство сохранения союзных отношений: «Принципы Декларации о суверенитете Украины используются для заключения союзного договора».

Второй и последний референдум на Украине, который был услышан и учтен украинскими властями, это референдум, прошедший после печальных событий ГКЧП в Москве, на котором украинским народом было принят Акт про независимость, как неизбежность развала СССР.

Мало кто задумывался, что, юридически, референдум 01.12.1991 года является нелегитимным или говоря современным сленгом украинской пропаганды – сепаратистским. Так, основываясь на ст. 29 Закона СССР от 27 декабря 1990 года №1869-1 «О всенародном голосовании (референдуме СССР)», где четко зафиксировано что «решение, принятое путем референдума СССР, является окончательным, имеет обязательную силу на всей территории СССР и может быть отменено или изменено только путем нового референдума СССР», можно смело утверждать, что референдум, проведенный в декабре 1991 года на Украине является незаконным!

Таким образом возникновение в пространстве СССР новых государств, в том числе и Украины с точки зрения

международных правовых норм можно признать не законными т. к. они возникли не только против воли большинства граждан СССР, но и вопреки действующего законодательства. А спекуляции на тему волеизъявлению украинцев на референдуме, на котором был поддержан Акт провозглашающий независимость Украины как государства был не чем иным как обманом граждан Украины, которым было обещано, что на основании Декларации о независимости будет подписан договор об обновленном Союзе уже независимых государств в рамках прежнего Советского Союза.

Таким образом, с первых дней своего существования «незаконно-рожденная» Украина начало с правового нигилизма руководства, которое за годы независимости приобрело масштабы всеобщего игнорирования норм права не только украинского, но и международного, на всех уровнях государственной власти и в сознании простого народа.

На сегодняшний день народ Украины остался, стараниями верхушки власти, поражен в своих правах и это касается не только жителей Донбасса в отношении которых 21.05.2015 Верховная рада Украины приняла заявление о праве Киева отступить от ряда международных обязательств по защите прав человека в некоторых районах Донбасса. МИД Украины даже проинформировало о своем решении генерального секретаря ООН и генсека Совета Европы.

Поражение в базовых правах человека коснулось не только Донбасса, но и остальных жителей Украины, которых ждет безработица, бесосновательные аресты как это было с журналистом Кацабой и писательницей Мирославой Бердник, незащищенность от бесчинства преступности, разгулявшейся от вседозволенности и безнаказанности и многое чего, что превратило некогда цветущую страну в кромешный ад.

Украина сегодня представляет страну, население которой на одну треть охвачено параноидальным синдромом, протекание которого прогрессирует и имеет тенденцию перейти в острую фазу течения заболевания – массовый психоз. В ту стадию, в которой люди не будут даже помнить, что они делают. Страна, в которой ее руководители страдают расстройствами психики, а народ подвержен психической эпидемии, требует немедленной санации, но возникает вопрос, а кто им об этом скажет, и кто заставит больного пройти обследование и начать лечение? ■

Вячеслав НИКОНОВ:

Порошенко почувствовал, что рассчитывать на невыполнение Минских соглашений ему просто не приходится



27 октября 2016 г. во время пресс-конференции в МИА «Россия сегодня» депутат Государственной Думы Вячеслав Никонov в беседе с руководителем отдела Украины Института стран СНГ **Владимиром ЖАРИХИНЫМ** ответил на несколько вопросов по теме — реализация Минских соглашений.

— **Вячеслав Алексеевич, Вашу фамилию все-таки очень трудно отделить по многим причинам от внешнеполитической тематики, поэтому у меня и вопрос касается этого направления. Как Вы оцениваете сейчас, после встречи нормандской четверки, перспективы минского процесса?**

— На мой взгляд, самое главное, что произошло — это то, что Владимир Путин приехал в Берлин. Он это сделал не потому что хотел встретиться с Петром Порошенко и принять участие во встрече нормандской четверки, а потому что

впервые за четыре года его пригласила Ангела Меркель.

Это действительно событие скорее в отношениях России и Германии, нежели событие, касающееся встреч нормандской четверки. Не случайно то, что ни одна немецкая газета не поместила какой-либо материал по поводу встречи. Эта тема прошла фоном. Речь в прессе шла в основном о Сирии и о том, как Меркель общалась с Путиным.

— **Как Вы оцениваете позицию украинской стороны на последней встрече?**

— К сожалению позиция украинской стороны была абсолютно однозначной — как позиция невыполнения Минских соглашений. Предлог как всегда один и тот же — российская сторона не выполняет пункты соглашения, связанные с разграничением войск. Россия к этому, естественно, не имеет никакого отношения.

— **Что нового, по Вашему мнению, можно выделить? Есть ли изменения после очередной встречи?**

— На мой взгляд, изменения есть. Они связаны с позицией Порошенко и в частности, с его последним заявлением, при недавнем общении с журналистами. В своих обычных выступлениях Порошенко указывает на то, что он никогда ничего не будет выполнять, на то, что Россия — агрессор, и что украинская армия самая сильная и «мы всем покажем и дойдем до Москвы». Теперь же, впервые за последние многие месяцы ничего подобного сказано не было. Его последнее интервью не содержало какой-то супервоинственной риторики. Я не исключаю что это может быть следствием общения на встрече, на которой Порошенко почувствовал, что рассчитывать на невыполнение Минских соглашений ему уже просто не приходится. ■

Порошенко объявил о завершении демобилизации призывников шестой волны

шестой волны

Президент Украины Петр Порошенко объявил о завершении демобилизации призывников шестой волны.

«Отныне ни одного мобилизованного на фронте, в зоне АТО нет. Вооруженные силы Украины должны быть полностью обеспечены добровольцами, воинами-контрактниками, хорошо подготовленными, мотивированными, обученными и обеспеченными», — заявил Порошенко.

Он добавил, что с помощью мобилизации Украине удалось обеспечить обороноспособность государства, «дать отпор агрессору, который напал на страну в наиболее сложные дни украинской истории». По словам Порошенко, из числа демобилизованных будет сформирован резерв ВСУ первой очереди численностью до 100 тысяч человек.



отправился в Вену, чтобы поговорить с Дмитрием Фирташем. Разговор получился крайне интересным.

Америка-разлучница

– Когда Вы хотите домой возвращаться?

– Вчера.

– А исходя из реальной ситуации?

– Ориентировочно в ноябре будет заседание апелляционного суда. Мы серьезно готовимся, и я готов к любому решению.

– То есть это не будет формальность, просто фиксация того решения суда Вены, которым вы полностью оправданы?

– Нет, все не так просто. Против нас готовится выступить не самое слабое государство, все необходимые силы с той стороны задействованы. Очень стараются. Можете представить: впервые за всю историю современной Европы они получили отказ – да еще по политической мотивации.

– Да еще связанной с Украиной...

– И мы это доказали в суде.

– Об Украине мы еще поговорим. Но что вообще происходит? Соединенные Штаты пытаются преследовать вас за то, что кто-то, по их мнению, десять лет назад дал кому-то взятку на территории Индии. Почему они это делают? И почему имеют право?

– Американцы упоминают компанию, которая мне вообще не принадлежит. Я никогда не был в Америке, и с Америкой никак не связан, к счастью. Мало того, в Индии нет уголовного дела по этому поводу, нет разбирательства, что кто-то попался на взятке или кому-то давали. Вообще все придумано. Они просто искали хоть что-нибудь против меня и только смогли сфабриковать это дело с Индией.

Дмитрий ФИРТАШ: Украину пора сшивать

– Что делаете, если выигрываете суд?

– Выигрываю суд и немедленно еду домой, в Киев.

– Ожидаете ли каких-либо проблем на родине?

– Формально и официально украинские власти мне ничего предъявить не могут.

– Помните, когда вы в конце прошлого года объявили о приезде в Киев, там чуть не военное положение объявили?

– То, что власти тогда сделали, – беспрецедентно. Закрыли небо для частных самолетов, привезли в Борисполь кучу людей с оружием, в масках. А придворные грантоеды американского посольства сразу завели песню, что я хочу в Киеве укрыться от американского правосудия и так далее. И надо бы меня все-таки выдать в США, а то американцы обидятся. Хотя по украинскому закону запрещено выдавать своих граждан. В общем, всех насмешили. А главное: если вы ждете меня, хотите посадить, тогда зачем эти устрашающие меры? Просто дайте мне приехать. Это говорит только о том, что на меня ничего нет, понимаете?

– А кто у них был главный организатор?

– Я думаю, что главный был американский посол, для него это было дело чести. Поэтому некоторые люди во власти не могли допустить моего возвращения. Тем более что на второе декабря (2015 года – прим. ред.) был назначен съезд Федерации работодателей Украины, и я там должен был выступать. Конечно, я сам не ожидал, что такой будет шум.

– Так это посол придумал закрыть небо?

– Он ставил задачи. К сожалению, украинская власть не самостоятельна, она управляется извне. Эдакий коллективный зищпредседатель Фунт, который только делает вид, что управляет.

Дмитрий Фирташ – один из самых крупных и влиятельных украинских бизнесменов, глава национального объединения работодателей. Ему 51 год, родился на западе Украины, в Тернопольской области. Сегодня Дмитрий Фирташ владеет большими активами в топливно-энергетическом комплексе, химической промышленности, ему принадлежит крупнейший в Украине телевизионный канал «ИНТЕР».

25 марта 2014 года, через месяц после победы Майдана и в преддверии президентских выборов в Украине Дмитрий Фирташ провел тайное совещание в австрийской столице с Петром Порошенко и Виталием Кличко. Об этом спустя год с лишним под присягой рассказал на Венском суде бывший глава администрации президента Януковича Сергей Левочкин, который также принимал участие в этой встрече. Фирташ уговорил Виталия Кличко, который был на тот момент самым популярным украинским политиком, отказаться от участия в выборах в обмен на пост мэра Киева. Ставилась задача не допустить прихода на высший пост государства Юлии Тимошенко, не дать шансов внесистемным радикалам и обеспечить победу Петра Порошенко уже в первом туре.

Так все и произошло. Между тем, самому Фирташу пришлось надолго задержаться в Вене. По запросу ФБР он был арестован в связи с обвинениями в коррупции. Венский суд полностью оправдал Дмитрия Фирташа, отметив при этом политическую мотивированность обвинения. Однако дело еще не закрыто.

Главный редактор издания Ukraine.ru **Искандер ХИСАМОВ**

– **А чего американцы боятся? Что вы измените украинскую политическую картину своим присутствием?**

– Они понимают, что я буду что-то делать. Они не знают, что именно я буду делать, и при этом они меня не контролируют. Этого достаточно. Я знаю, что они там уже затевают пиар-кампанию против меня. Но ничего существенного предъявить не смогут. Тогда не смогли, а теперь тем более.

«ИНТЕР» против партии войны

– **А может, история с поджогом и нападениями на телеканал «ИНТЕР» тоже как-то связана с этой темой?**

– Нет, это сугубо украинская тема. Когда они обвиняют «ИНТЕР» в чем-то пророссийском, это абсолютная неправда. Новостная служба, пожалуй, работает даже в обратную сторону. Проблема связана с «Народным фронтом» Арсения Яценюка и Арсена Авакова, а президент Петр Порошенко выступает, скорее, посредником в конфликте. Почему? Вы должны понимать, что именно эти люди взяли на себя ответственность за войну. Они всем рассказывали, что будут ходить маршем по Севастополю, они обещали быструю победу. А когда избирали Порошенко президентом, его избирали как президента мира. За него проголосовал и Восток, потому что от него ждали мира. Поэтому и победил он в первом туре.

– **Получилась все-таки война. Так что сейчас «Народному фронту» нужно от «ИНТЕРА»?**

– Во-первых, благодаря «ИНТЕРУ» они сегодня имеют рейтинг ноль или минус. Понимаете? Потому что каждый день новости рассказывают, как они врут, что они делают. Как они подогревают войну, как они ее придумывают все больше и больше. Конечно, их это раздражает. Они не могут найти способ, как прекратить критику, и ничего лучше не придумали, чем поджечь редакцию новостей – с людьми.

– **Значит, все-таки вы согласны, что «ИНТЕР» более критически относится к власти, чем другие каналы?**

– Однозначно. «ИНТЕР» едва ли не единственный из больших

каналов, который критикует власть. Те же «Плюсы» – телеканал «1+1» – этого не делают. Потому что «Плюсы» принадлежат Игорю Коломойскому, они в хороших отношениях и с Порошенко, и с Яценюком, и с Аваковым. И когда подожгли редакцию новостей, то первую площадку где дали Арсену Авакову? На «Плюсах». И оттуда министр внутренних дел вещал, в том числе негативно высказывался об «ИНТЕРЕ».

– **Стало быть, версии о попытке рейдерского захвата вашего телеканала ошибочны. Здесь нет бизнеса, только информационная политика?**

– Смотрите, «ИНТЕР» для Украины – это все же кнопка номер один, кто бы что ни говорил. И его люди смотрят. И концерт ко Дню Победы. И Крестный ход за мир. И многое другое, чего другие не делают, а народ хочет видеть. Наши оппоненты хотели бы контроля над этой кнопкой, все равно как – рейдернуть, выкупить или запугать. Не получается. И то, что они вытворили, это уже от отчаяния.

– **Словом, больше всего «ИНТЕР» мешает партии войны?**

– Да, они слишком глубоко залезли в войну. Ведь если они сейчас сделают мир, к ним будет вопросов больше, чем ответов. Они не выиграют следующие выборы, у них нет политического будущего, зато будет реальная ответственность. А пока есть война и есть враг, они могут жить.

– **Да, логика понятна. Ведь эти люди, как только потеряют власть, сразу пойдут под суд. Кто бы их ни сменил.**

– Любая власть, которая придет после них, будет расследовать как минимум четыре вопроса. Первое: это как был отдан Крым. Второй вопрос – пожар в Одессе. Третье – Майдан. Те расследования, которые сейчас проводятся, это бутафория. Они пытаются скрыть правду, понимая, что потом придется отвечать. И четвертый пункт – Донбасс, война. Обязательно будут вопросы: кто давал команды, какие были инструкции. А главное, они не назвали вещи своими именами. Военного положения не объявляли...

– **Но, может быть, Америка им поможет удержаться...**

– Я думаю, что американцы достаточно прагматичные люди. Ни за кого они биться не будут, они будут смотреть, что им выгодно. Какая у них будет раскладка с Россией. Если они увидят, что есть альтернатива, которая может устраивать их хоть как-то, они быстро переключатся и поддержат любую другую политическую силу. Потому что они тоже понимают, что с этими ребятами – тупик.

– **А может, им тупик и нужен. Вот и Обама говорит прямым текстом, что Россия – враг, надо быть против нее. А украинский нынешний режим – он как раз и против. И только поэтому надо его держать на плаву и в тону-се...**

– Когда я говорю, что в Украине война уже не в моде, они почему-то все считают, что я чуть ли не веду кампанию Трампа. Но я действительно считаю, что Соединенным Штатам не нужен враг. Я уверен, что если они будут продолжать нынешнюю политику, то через пять лет украинцы будут люто ненавидеть Америку и американцев. Сегодня это странно звучит, потому что власти сегодня эту Америку лижут, целуют, это их счастье и все надежды. Но попомните мои слова: украинцы очень скоро увяжут в голове все свои беды – тарифы, безработицу, все реформы, которые провалились, и прочее – с Америкой. И не будет нации, которая ненавидит Америку сильнее, чем украинцы. Это только вопрос времени.

Мы бьемся за рынок от Лиссабона до Владивостока

– **Да, похмелье будет тяжелым. Но с любого дна надо подниматься. В прошлом году вы провели здесь, в Вене, международный форум «Украина завтра». Был выработан некий план выхода из кризиса и модернизации страны, объявлено о создании фонда реконструкции и Агентства модернизации Украины. Как этот проект продвигается?**

– Подчеркну, что на эти мероприятия мы приглашали не только украинских и европейских ученых, экспертов, бизнесменов. Был, например, президент Российского союза промышленников и предпринимателей Александр Шохин. Я считаю: если политики не могут сесть за стол переговоров, то биз-

нес должен начинать разговор. Со стороны украинских политиков по этому поводу было много возмущенных криков. Мне все равно. Я считаю, что невозможно без России выходить из нашей ситуации.

В итоге украинцы совместно с европейцами написали Программу модернизации Украины. В первой части подробно разобрали, где Украина находится и какие должны быть минимальные показатели развития. Это был холодный душ. Если рост ВВП будет менее пяти процентов в год, у нас как у страны нет права на жизнь. Мы не можем содержать армию, мы не можем платить пенсионерам, мы ничего не можем. То есть это не созидание и даже не нормальная жизнь, это просто выживание.

Исходя из этого подхода, мы написали Программу модернизации. Подключили Национальную академию наук Украины, видных европейских специалистов. Провели дискуссии и с работодателями, и с представителями профсоюзов. Получился большой подробный документ, охватывающий период до 2025 года. И он был осенью прошлого года от имени Федерации работодателей, которую я возглавлял, презентован президенту и премьер-министру Украины. Мы сказали, что Украине нужно 300 миллиардов долларов инвестиций, чтобы промышленность, экономика снова заработала.

— **К слову, правительство Украины инициирует создание Комитета восстановления промышленности...**

— Я называю это спасением промышленности. Сегодня треть предприятий убыточны, многие из них на грани остановки или уже остановились. Нужно разобраться в причинах по каждому предприятию и работать над их запуском. Вот, к примеру, авиаконцерн «Антонов» в этом году уже не сможет выпустить ни одного самолета — потому что из-за разрыва отношений с Россией не получают комплектующих. Нужно прекращать играть, надо разговаривать напрямую с русскими. Понятно, что минские переговоры, «нормандские четверки» не решат экономические проблемы. Нравится нам, не нравится, мы вынуждены сесть и говорить. Нужно найти решение по всем вопросам. Даже по Крыму можно найти решение.

— **Я могу угадать реакцию украинского правительства, особенно когда вы говорите о нормализации экономических связей с Россией...**

— Мы прямо говорим: «Мы бьемся за рынок от Лиссабона до Владивостока». Нам нужны и европейские инвестиции, и российские, и китайские. Рынки нужны, партнеры. Российский рынок для Украины особенно важен. Что бы там ни говорили, мы должны его использовать.

Конечно, сегодняшние власти обсуждать это не готовы. Но Украина — это не только эти люди. И трезвость придет — не сегодня, так завтра. Но я уверен, что к 2019 году вы увидите другие настроения и другой политический ландшафт. Тем, кто придет на смену, надо будет с чего-то начинать, понадобится наша Программа модернизации с видением Украины через 20 лет.

Но я все-таки надеюсь, что и нынешняя власть поймет, что продолжать игры в войну, игнорировать национальные интересы и законы экономики нельзя.

Коломойский когда-то правильную вещь сказал: жизнь — гастроном, бери все что хочешь, но в конце — касса. Он только забыл, что это его касается тоже. Но фраза абсолютно правильная. Они расплатятся. Мы не знаем, когда, но они к этой кассе подойдут.

Идеология у всех одна отрезать свой кусок

— **За вашим посылом насчет Лиссабона и Владивостока стоит ведь еще и необходимость завершить Минский процесс?**

— Нынешний состав украинского парламента не сможет принять законы, которые позволят реализовать Минские соглашения. И «Народный фронт», и Блок Петра Порошенко слишком задействованы в процессе войны. Начало такого разговора будет для многих означать конец политической карьеры. Нужны или досрочные выборы, или радикальная перезагрузка Верховной Рады — с новыми договоренностями, политическими союзами и так далее. Вероятность такой перезагрузки оцениваю в пятьдесят процентов.

— **Так высоко?**

— Надеюсь, что это возможно. И точно знаю, что надо садиться за стол переговоров с русскими, обсуждать проблемы, договариваться и при этом дать гарантию людям на Востоке, что у них все будет в порядке. Я человек бизнеса, прагматично подхожу к делу. Вижу цель и нахожу средства. Поэтому я говорю: надо начинать прямые переговоры. Кому-то это больно, неприятно. Сегодня, по данным социологии, более 60% украинских граждан негативно относятся к современной российской власти. Но это телевизор сделал. Людям объяснили, что все беды в стране — от русских. Власти же не могут признать, что они сами виноваты.

— **Значит, в этом ящике нужно что-то починить?**

— В первую очередь, чинить нужно власть. Мы должны создать идеологию, направленную на сшивание страны. Все, что нас разъединяет, следует убирать, оставляя только то, что объединяет. На Западе герои и на Востоке герои, на Западе жертвы и на Востоке жертвы. В этой войне нет победителей, все проигравшие.

— **Национальное примирение, взаимное покаяние. Это почти все успешные нации проходили, те же американцы. Кто не смог, тот пропал с карты мира. Тут все понятно, но как технологически это осуществить в Украине? Какие должны быть политические предпосылки? Сейчас я таких предпосылок не вижу. Даже если будут досрочные выборы, в парламент пройдут плюс-минус все те же.**

— Проблема у нас внутри. Не Путин создал нам коррупцию, не Путин разделял страну на три сорта, а наши украинские политики. Почему? Каждый хотел иметь свою поляну. Уже столько крови пролито, столько войны и горя в стране, а политики все не уймутся. И опять выборы проходят по принципу «восток-запад», опять людей делят на сорта, на своих и чужих.

— **Политтехнологи называют это консолидацией собственного электората...**

— И в следующий состав парламента Юлия Тимошенко, БПП и прочие придут на «западной» волне. «Оппозиционный блок»

будет отрабатывать Восток, потому что это единственное, на чем он может расти. Но его в правящее большинство не возьмут ни в коем случае. При этом идеология у всех одна — отрезать свой кусок. Они, может, и понимают, что творят зло, но иначе не могут. Они не могут говорить то, что я говорю. Потому что только и думают о своем электорате и рейтингах.

Черный квадрат у них не получится

— **Издержки демократии... И опять мы приходим к теме телевидения, СМИ. Настроения электората, рейтинги политиков, общечеловеческие ценности, наконец, — все это продвигается в массы именно оттуда... А между тем, большинство крупнейших украинских телеканалов не принадлежат политикам или партиям. Понятно, что они вынуждены соблюдать правила игры и находятся под давлением, — Вы лучше других это знаете. Но все-таки некая возможность менять повестку дня, кажется, остается?**

— Надо начать собирать народ, сшивать страну. «ИНТЕР» это делает. Вот организовали мы трансляцию Крестного хода за мир. Люди с Востока и Запада шли с молитвой о единстве страны, о прекращении кровопролития. Что в этом плохого? А вот политики требовали, чтобы мы не показывали это. Я отвечал: нет, мы будем показывать. Мы не можем сойтись в этом, потому что по-разному понимаем. Я хочу жить в этой стране, я хочу жить в своем селе на старости. Я не хочу ехать в Америку, как Яценюк. Он фотографируется в шортах в Вашингтоне. Если бы ты так стоял в Донецке, я бы еще понял, но зачем ты делаешь это в Америке? Мы и так знаем, что ты там, и что ты нам показал этим? Для кого эта фотография?

Я к чему говорю. Работа, которую сейчас надо делать, она медленная и опасная, она будет складываться тяжело, кирпич на кирпич, но ее надо делать. Оценку этой нашей работе дают люди. У того же Крестного

хода рейтинги были сумасшедшие. Его посмотрела треть Украины. Вот я и говорю своим оппонентам: вот ваше мнение, а вот мнение людей.

Поэтому-то они хотели сделать из «ИНТЕРА» «черный квадрат». Чтобы не было ничего на экране. Я не буду рассказывать, как после поджога и нападения «ИНТЕР» выходил в эфир. Трое суток люди были заблокированы в телецентре и домой не могли пойти. Они не чапаевы, не воины, они не должны воевать. Но они сделали это, потому что для всех было важно не допустить «черного квадрата», чтобы зритель мог видеть и слышать нас.

Поверьте, «ИНТЕР» все выдержит. Да тяжело, да нас пытаются терроризировать, но такова цена.

— Пережить, перетерпеть?

— Смотрите, у нас ситуация не выжить, у нас ситуация победить. Для выживания не надо воевать, мы можем подстроиться под любого, и будут нас на руках носить, и мы будем счастливы, и не будут на меня давить, забирать у меня все, что можно забрать. Они это делают не потому, что я плохой или хороший. Мы расходимся на идеологической почве, а не на коммерческой. Я всегда бы договорился о бизнесе, но здесь совсем другая тема. Если мы сможем отстоять свою позицию, это и других подтолкнет к принятию решений.

— Кого имеете в виду — владельцев больших телеканалов? Рината Ахметова, Виктора Пинчука, Игоря Коломойского...

— Всех. И политиков тоже. Ситуация меняется. До президентских выборов осталось два с половиной года.

— Но многие говорят о досрочных выборах.

— Будут они или не будут — второй вопрос. Но точно, что Петр Порошенко не уйдет от выборов 2019 года.

— Но до 2019 года можно страшно вообще довести до ручки.

— Знаете, я что скажу. Когда что-то летит с балкона, ты уже не можешь поймать. Оно должно

разбиться. Лучше думать о том, как потом собирать.

Не надо ставить ложные планы, ложные цели. Например, любой ценой организовать досрочные выборы или переворот, тем более что переворот я вообще не признаю...

— Все это само может произойти.

— Все может быть. И есть такие настроения. Надо тоже с ними говорить, с этими комбатами, которых я не люблю, но с ними разговаривать надо. И надо им объяснять: ребята, не становитесь заложниками чьей-то игры, не сделайте дурную работу, о которой будете жалеть, потому что уже революцию вы видели, Майдан видели, войну видели, вам этого мало, хотите еще?

— Между тем, в Украине вас считают одним из авторов проекта «Президент Порошенко». Бывший глава Администрации Президента и ваш партнер по бизнесу Сергей Левочкин в апреле прошлого года показал на суде в Вене, что перед выборами президента Украины в 2014 году вы встречались здесь с Петром Порошенко и Виталием Кличко.

— Я не могу это комментировать, потому что вопрос связан с судом. Выскажу только общие соображения. Нам казалось тогда, что Порошенко менее агрессивен, чем другие претенденты, менее склонен к войне. Он обещал установить мир. Но он всем врал — от начала до конца. Мы считали, что Порошенко будет меньшим злом, а он стал большим злом.

— Какова судьба Вашего бизнеса в целом в Украине, что сейчас с ним происходит?

— Сегодня бизнес в Украине — это виртуальное понятие, его не существует. Это не только у меня, это во всей стране. Все несут потери, все выживают.

— Какое-то особое давление Вы испытываете?

— Конечно, мы его испытываем. Проблемы каждый день то в парламенте, то в регулирующих органах. Но мы умеем бороться. ■



Андрей ЕРМОЛАЕВ:

Каждый украинский политик наметил себе свое малороссийское княжество...

Западные партнеры начинают понимать, что действия украинских властей не имеют поддержки населения страны, а новая волна сепаратизма в Украине будет более жесткой и скоротечной, чем это было на Донбассе, — заявил изданию «ГОРДОН» директор Института стратегических исследований «Новая Украина» **Андрей ЕРМОЛАЕВ.**

«Будапештский меморандум отражал конкретную историческую ситуацию. Не случайно документ назвали меморандумом. Это декларативный документ, который предполагал определенный характер взаимодействий и выработки каких-то длинных практических планов. Проблема реализации Будапештского меморандума заключается в том, что он так и не был воплощен в плане взаимодействия подписавших его стран. Историческая суть данного меморандума заключалась в координации действий по неконфликтной трансформации постсоветского пространства.

Украинский вопрос на тот момент был ключевым, учитывая ядерный статус страны и ее особенность как одной из самых развитых республик распавшегося СССР. Однако значение меморандума было гораздо шире, чем украинский вопрос. Другое дело, что страны-подписанты не нашли нужным на основании этого подхода выработать какие-то долгосрочные стратегии. Украине в конце 90-х, с точки зрения геополитической и исторической перспективы, неоднократно называли «чеккой для Европы». Кстати, пророческое слова.

Украина, оказавшись в плену бесконечных драк за власть и ресурсы, оказалась не в состоя-

нии поддерживать тот уровень и масштаб подхода, необходимый для решения проблемы неконфликтной трансформации. Мы ограничились только вопросом европейской интеграции и сотрудничеством с Россией. Нужно учитывать, что будущее миропорядка и его правила будут определяться не Будапештским меморандумом. Они будут определяться на уровне G8 и G20. Сейчас некий период застоя. Многие поспешили назвать его «холодной войной», но это несколько легкомысленно.

Имея историческое и моральное право апеллировать к Будапештскому меморандуму, Украина может ставить вопрос о выработке нового документа. В его основе должна быть связь между политической безопасностью — защита территории и суверенитета — и экономической. В практическом плане Украина не сможет вынудить глобальных игроков действовать только в ее интересах. К сожалению, Украина была и остается своеобразной «картой розыгрыша». Но мы можем рассчитывать на политическую, дипломатическую и информационную поддержку, а также выработку стратегии по долгосрочной модернизации страны. Это необходимое условие усиления экономической и политической составляющей.

Мы стали заложниками неэффективных, коррумпированных, декларативных реформ, которые отталкивают и разочаровывают наших партнеров. Нужны контраргументы. Глобальным игрокам, дававшим нам свои гарантии безопасности в обмен на ядерное оружие, нужно предложить новый подход. Украине необходимо выполнить два домашних задания. Первое — национальный диалог, поиск внятной формулы долгосрочного разрешения конфликта на востоке. Такой формулы сейчас у Украины нет. Поэтому упреки со стороны наших западных партнеров вполне объективны.

Второй момент — формирование общенациональной с высоким уровнем доверия консенсусной власти, которая возьмет ответственность за эффективный для общества социально-экономический курс. Частью которого, конечно, будут реформы. Но реформы сами по себе — это только инструмент. Сейчас недоверие к власти приводит к недоверию к комплексу политических мер и подходов в целом. Поэтому нет поддержки общества. И это видят наши партнеры. Они понимают, что действия наших властей не имеют поддержки населения. Учитывая кризисную ситуацию, это все несет новую угрозу — от социальных потрясений до политического кризиса.

Не решив эти две задачи, Украине будет крайне сложно рассчитывать на понимание со стороны глобальных игроков. Что касается внутреннего формата — путь к миру еще тяжелее, чем путь реформ. Это просто нужно понять и принять. Новая тарифная политика, сложности на рынке труда, низкий уровень доходов, преодоление коррупции — все это, конечно, сложно, нужно переждать и вытерпеть. Но формирование новых правил взаимоотношений между населением в разных регионах, конфликт с участием внешнего агрессора и поиск компромисса в переходный период — еще более сложный путь.

Вопрос вовсе не в том, как еще раз пересказать те обязательства, которые украинская сторона декларировала в ходе минского и нормандского форматов. Вопрос в выработке практических шагов, важной составляющей которых являются превентивные меры первого. Важно, кто первый. С историей нельзя шутить. Рано или поздно конфликт на востоке выльется в какое-то долгосрочное решение. И будет очень плохо, если это решение будет принято не нами. Мы имеем дело с гибридным конфликтом. Все эти жесткие условия с разведением

«без единого выстрела» очень условны и сложно реализуемы. Любой алкоголик-диверсант может сорвать их за одну минуту.

Системное решение с восстановлением экономических связей, более жестким регламентированием поведения регулярных частей, соблюдением непопулярных мер по разведению вооруженных сил могут сыграть свою роль и привести к тому, что конфликт станет управляемым. Более того, этот конфликт имеет смысл регулировать новыми документами. Для этого должен повышаться статус переговорщиков.

Далее — новая форма территориального устройства страны. Я остаюсь сторонником развития института автономии. Ее пределы могут меняться в зависимости от региона. Предложения по созданию на оккупированных территориях субавтономии могло бы стать вполне дееспособной формулой.

Мы давно перестали замечать, что крики, парады, ура-патриотические призывы приводят лишь к оттягиванию времени. А время играет против нас. Также нужно сказать и о сфере информации. Общество, вслед за политиками, разделяется по группам в соответствии с интересами и симпатиями. Те, кто проповедуют единственную формулу национального патриотизма, сами выступают источником новых

сепаратистских процессов в стране. Новая волна сепаратизма в Украине будет более жесткой и скоротечной, чем это было на Донбассе. Это в том случае, если будем терять время.

Кто-то должен взять на себя ответственность. В истории европейских стран такими фигурами, лидерами становились либо государство, либо объединенные политические силы. И это главная проблема в нашей ситуации. Президент, правительство, лидеры коалиции не в состоянии и даже не делают шагов для политической консолидации вокруг новых идей. Большинство наших политиков отдают себе отчет, что им нужно было бы делать для объединения страны. Но игнорирование друг друга — это их сознательная позиция. Я их не считаю дураками. Им выгодно трансформация Украины, где каждый наметил себе свое маленькое княжество. Так уже было.

До сих пор у многих политических лидеров отношение к стране как к ресурсу. Они прикрываются правильными фразами, вышиванками, патриотической риторикой и так далее. Каждый украинский политик наметил себе свое малороссийское княжество и видит его в конкретном объеме и размере. Вот в чем беда. И вот эту двуличность и лживость наших политиков уже видят западные партнеры. Они убедились, что пред-

ставители украинской власти ведут двойную, а то и тройную политику. Используя риторику мира и консолидации, на самом деле они играют на свой интерес. Это стало очевидно.

Именно с этой очевидностью я связываю резкое недовольство и негодование, которое уже не скрывают многие европейские политики. В частности, те, кто выступал в Парламентской ассамблее Совета Европы и приезжал в Украину на переговоры. И времени у нас для решения этой проблемы катастрофически мало. Ситуация динамично начала меняться после прошедших в сентябре переговоров G20. Будет иметь место и технология холодной войны, и форсирование кризиса Евросоюза в контексте избирательных кампаний, и нового глобального противостояния США и РФ. И если мы войдем в это пространство, у нас будет намного меньше союзников и возможностей.

История начинает играть с нами злую шутку. 2016 год был ключевым. Мы катастрофически потеряли время для принятия решения. Мы входим в период, когда большинство элит из помогавших нам стран занимают эгоцентричную позицию. Каждый из них начинает думать о выборах, о ситуации в своих регионах и так далее. Каждый уже думает о себе, и Украина превратилась из проблемы в угрозу». ■

Московскую улицу в Киеве переименуют в честь бойца с позывным «Годзилла»

Комиссия по вопросам наименований рекомендовала Киевскому городскому совету переименовать Московскую улицу в центре столицы в честь бойца 57-й отдельной мотопехотной бригады Вооруженных сил Украины Дмитрия Годзенко с позывным «Годзилла». Об этом во вторник, 1 ноября, сообщается на сайте Киевской городской администрации.

По информации портала, Годзенко погиб 31 марта 2016 года в результате минометного обстрела. На сайте также отмечается, что комиссия учла информацию об историческом названии Московской улицы. Однако заместитель председателя столичной администрации Алексей Резников заявил, что «это не название улицы, которую я хочу видеть на карте Киева».

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Судьба Минских соглашений под конец 2016 года

Чуть больше двух лет назад, 5 сентября 2014 года, был подписан первый Минский протокол, который должен был гарантировать прекращение огня на территориях Донецкой и Луганской областей. Спустя меньше чем через полгода, 18 января на Донбассе начались полномасштабные боевые действия, повлекшие за собой большое количество жертв среди мирного населения и жилищные и инфраструктурные разрушения.

В момент, когда эскалация конфликта настигла своего пика, лидерами России, Украины, Франции и Германии в результате переговоров был разработан Комплекс мер по выполнению Минских соглашений, или «Минск-2». Изначально планировалось что документ состоящий из 13 пунктов будет выполнен до конца 2015 года. Однако этого сделано не было и его действие было перенесено на следующий 2016 год.

2016 год постепенно подходит к концу. Соглашения в полноценной мере не выполнены. Но все же необходимо отметить, что прекращены полномасштабные боевые действия. Благодаря этому уже сформировавшиеся Донецкая и Луганская республики смогли наладить более-менее полноценную жизнь в политическом, социально-экономическом и культурном плане. Сам комплекс мер за время своего существования оброс всевозможными дополнительными соглашениями и договоренностями. Но на сегодняшний день альтернативы Минским соглашениям нет. Значит придется выполнять. Однако перспективы его дальнейшей реализации сейчас остаются под большим сомнением.

Мониторинг «Украина» поинтересовался у экспертов, есть ли, по их мнению, вероятность выполнения хотя бы некоторых пунктов Минских соглашений до конца этого года? И какие пункты могут быть выполнены? ■



Богдан БЕЗПАЛ'КО,
заместитель
директора Центра
украинистики
и белорусистики МГУ
им. М.В. Ломоносова

“Пока что Минские соглашения не выполняются ни по одному пункту.

Наиболее вероятным, надеюсь возможным, является выполнение первых двух пунктов, которые предусматривают прекращение огня и реальных отвод тяжелой техники. Думаю, что при определенных дипломатических усилиях можно будет добиться от Украины прекращения обстрелов территории Донбасса и реального отвода тяжелых вооружений на соответствующее

расстояние. Что касается внесения изменений в Конституцию, амнистии, соглашения выборов, то до конца года никто точно не будет заниматься исполнением этих пунктов, да и вообще вряд ли они будут исполнены. Тем более, что на Украине уже практически начали информационную кампанию по дерегулированию Минских соглашений как таковых. Их считают устаревшими, несостоявшимися и уже фактически ничтожными. ■

Руслан МАРМАЗОВ,
глава Донбасского
центра православных
экспертов имени
Схиархимандрита
Зосимы (Сокура)

“ Крайне скептически отношусь к минскому процессу. Хотя бы потому, что одна из сторон, а именно Украина, абсолютно не заинтересована в прекращении войны. Киев не смог, а точнее, не захотел соблести и дня из многочисленных уже фиктивных перемирий. Так чего же от режима Порошенко ждать в глобальном смысле? Надо понимать, что для киевской хунты прекращение войны смерти подобно, потому что, придется отвечать за со-

деянное, да и списывать на боевые действия все беды стремительно нищающего населения территории, оставшейся от прежней страны, не получится.

Кроме того, главный заказчик кризиса – США – заинтересован в продолжительном конфликте в непосредственной близости от российской границы. Так что, минская история по-своему интересна, но без прикладной составляющей. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
ведущий специалист
РИСИ

“ Говорил изначально и говорю, что никаких перспектив реализации Минских соглашений нет, да и быть не может. Единственное, что может произойти в этой сфере – имитация отдельных шагов, сделанная под сильным давлением западных партнеров, или же некоторые жесты доброй воли. Например, обмен пленными, или же новая кампания по отводу тяжелой техники. Либо даже принятие

решений, отдаленно напоминающих минские требования (как это было, например, с законом об особом статусе отдельных районов Донецкой и Луганской областей) – например, амнистия с такими условиями, что под нее не все даже мирные жители смогут подпасть. Но ни один из пунктов, реально влияющих на ход минского процесса, и в том виде, в каком он в них прописан, реализован не будет. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
обозреватель МИА
«Россия сегодня»

“ Нет, я таких перспектив не вижу. Потому что Украина на отрез отказалась выполнять Минские соглашения, и судя по всему ее позиция останется неизменной. ■

**Константин
ДОЛГОВ,**
журналист ДНР

“ Нет, потому что прошло уже полтора года после подписания Минских соглашений, а до сих пор в полном объеме не выполнен первый пункт – это прекращение огня в 2 недели. Обстрел линий продолжается каждую ночь, а иногда и каждый день. Поэтому говорить о том, что должно было быть выполнено за две недели, не выполнили за полтора года и будет выполнено за несколько месяцев, то есть до конца этого года, я в это особо не верю. ■

■ Радикальная трансформация украинского общества

По мистическому совпадению, 14 октября, в день сомнительного праздника – защитника Украины, произошло несколько знаменательных для истинных украинских патриотов событий.

В центре Киева от трех до пяти тысяч националистов проводят марш, приуроченный к 74-ой годовщине создания УПА. Не фигурирующий активно в прессе в последние месяцы Олег Тягнибок, подготовил пронзительное выступление. В своей речи он сделал акцент на том, что идея, возвешенная УПА сегодня положительно воспринимается по всей Украине и что он лично намерен сделать ценности, за которые боролась УПА ценностями всего украинского государства. Всем известно, что это за ценности, но здесь же Тягнибок называет себя и партийных членов – современниками, т.е. людьми с современными взглядами на жизнь.

В то время как весь современный мир старается придерживаться абсолютно противоположных ценностей относительно тех, которых придерживались члены УПА.

За пару дней до «праздника» пресс-служба так называемой общественной организации «Азов», созданной на базе национального батальона, анон-

сирует создание партии «Национальный корпус», с запланированным на 14 октября торжественным съездом и последующем маршем. Председателем партии был избран командир полка «Азов» Андрей Билецкий. Судя по установленной программе политические амбиции новоиспеченной партии высоки и лидеры «Национального корпуса» будут прикладывать максимальные усилия для увеличения электоральной поддержки до следующих парламентских выборов.

В этом отношении им на руку могут сыграть несколько многозначительных факторов.

Во-первых, приверженцы уже существующих праворадикальных организаций и партий, разочарованные неспособностью оказывать максимальное влияние на происходящие политические процессы в стране, могут купиться на возможную перспективность новой политической силы.

Во-вторых, нестабильная политическая и социально-экономическая ситуация в стране, достаточно высокий процент уровня безработицы, особенно среди молодежи, низкий уровень жизни – одно вытекает из другого, но именно эти аспекты и могут поспособствовать привлечению новых сторонников уже среди обычного населения.

Все происходящее на сегодняшний день порождает массу тревог относительно возможной трансформации украинского общества. Тенденция к разрастанию радикальных настроений, пусть небольшая, но существует. Для того, чтобы не сделать этот процесс необратимым, очень важно сейчас взять полномасштабный курс на развитие экономики. Но факт остается фактом — радикальные организации — это уже достаточно укоренившаяся часть

украинского общества и политики, с которой каким-то образом украинским властям придется работать.

Кем и какие попытки должны быть предприняты для сдерживания роста популярности радикальных организаций на Украине (в идеале, конечно, для устранения или хотя бы сведения к какому-то минимуму)? С целью поиска ответов, эти волнующие вопросы были заданы ведущим российским экспертам. ■

Богдан БЕЗПАЛЬКО,
заместитель
директора Центра
украинистики
и белорусистики МГУ
им. М.В. Ломоносова

« Я не особенно верю в то, что радикальные организации, какие-нибудь батальоны, способны получить массовую поддержку. Другое дело, что, сейчас играя на социальных противоречиях, на падениях жизненного уровня, могут обрести вторую жизнь Юлия Тимошенко со своей политической силой. Или, например, Ляшко, который постоянно выступал с радикальными лозунгами. Или еще некоторые политики. Вот они могут возглавить, скажем так весь протестный потенциал и направить в нужное для себя русло.

Сейчас мы видим, что Тимошенко меняет свою риторику. Ранее она выступала с радикальными националистическими заявлениями, допуская утечку информации, в которой угрожала расстрелять всех русских из ядерного оружия. Теперь она поступает очень мудро и сдержанно. Она ведет исключительно к социальной составляющей — ее националистический популизм сменился на популизм социальный. То есть Тимошенко может быть лидером всех этих главных протестов и радикальных настроений. Она может их канонизировать и использовать для того, чтобы фактически захватить власть на Украине: либо путем выигрыша в президентских выборах, либо путем организации досрочных парламентских выборов, либо путем победы на обычных парламент-

ских выборах, потому что пока никакого соответственно просвета в украинской экономической жизни не видно. Тарифы будут расти дальше и падение жизненного уровня будет тоже продолжаться.

Так что в данной ситуации я думаю это более вероятный сценарий для Украины. Добровольческий батальон — это вещь, конечно очень неприятная. Это показатель того, что никакого верховенства права на Украине нет. Но вряд ли батальоны могут играть определяющую роль. Это инструменты, которые используют другие игроки, либо это игроки, которые находятся уже внутри Украины. Например, Коломойский который использовал свою частную армию. Либо же это те, кто находится за пределами Украины, и пытается влиять на происходящее на ее территории. В данной ситуации добровольческие батальоны могут выступать даже не в качестве инструментов собственного переворота, а в качестве инструментов давления: устраивать какие-то беспорядки, блокировать какие-нибудь правительственные здания, администрацию президента, еще что-нибудь и так далее. Все это раскручивается в средствах массовой информации и соответственно формирует общественное мнение. Но самостоятельно захватить власть и удержать ее тем более, добровольческие батальоны вряд ли способны. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
обозреватель МИА
«Россия сегодня»

« Никем и никакие, это абсолютно бессмысленно, потому что, во-первых, отсутствует рост популярности радикальных организаций на Украине. Во-вторых, радикальные организации не собираются расставаться с обретенными ими статусами. У них для этого есть все возможности, оружие, поэтому никто и никакие попытки не предпримет. А если и предпримет, то успеха не добьется. ■

Сергей МИХЕЕВ,
директор Института
Каспийского
сотрудничества

« Никто их сдерживать не собирается, поэтому попыток никаких не будет. Радикалы очень хорошо вписались в современный украинский политический пейзаж и являются инструментом для реализации всякого рода грязной работы. Наоборот, их наличие — это очень удобно. Они задают основной тон современному украинскому политическому процессу. ■

Константин ДОЛГОВ,
журналист ДНР

“ Я бы не сказал, что они так уж популярны. Есть определенный процент упоротого населения, воспитанные в духе идей нацизма, фашизма, ксенофобии и ультрарадикализма. Но это не многочисленная группа украинского населения. Есть сочувствующие, в основном это те, кто вовлечен в систему государственной власти.

Но так или иначе своего мнения они не имеют и мимикрируют под какие-то общегосударственные тенденции. Какая-то часть людей абсолютно индифферентна

к этому, несмотря на качку, которая идет с информационным каналом, откровенной русофобской пропагандой и т.д. Это похоже на Германию до 9 мая 1945 года. Все были фашистами, даже те, кто таковым себя не считал. А после 9 мая 1945 все стали резко антифашистами, то же самое будет на Украине. Какая сила на Украине? Ее нет. Сила может быть только внешней, а будет ли там армия Донецкой народной республики или какие-то другие силы, я не могу сказать, потому что будущее не дано никому. ■



Олег НЕМЕНСКИЙ,
ведущий научный
сотрудник РИСИ

“ Основные старания в этой сфере проявляет нынешняя власть, однако ее частичные успехи во многом перекрываются прямо обратными последствиями. И вот за этим видится что-то неустраиваемое, как реализация программы, которая запущена и не может быть прервана.

Единственный способ остановить рост радикальных организаций – это нормализовать

экономическую ситуацию, достигнуть больших темпов роста экономики, предоставить людям хорошие рабочие места и социальные выплаты, побороть преступность и т.д. Однако Украина развивается скорее в обратную сторону. Вероятнее всего через какое-то время все эти радикальные организации станут основными носителями власти в стране. ■

Руслан МАРМАЗОВ,
глава Донбасского
центра православных
экспертов имени
Схиархимандрита
Зосимы (Сокура)

“ Вопросами, но только не сдерживания, а ликвидации последствий деятельности радикальных организаций на Украине, должны заниматься правоохранительные органы. Но это уже тогда, когда Нормандский формат будет трансформирован в Нюрнбергский. ■

■ Тарифный пробел Украины заполнится тарифными бунтами?

П риблизается усиление холодов. Эта зима для Украины может стать особенной. По мере того, как градус Цельсия постепенно опускается вниз, тарифы на газ для населения резко поползли вверх. Параллельно с ценой на газ, в таком же темпе растет и недовольство рядовых граждан проводимой в стране внутренней политикой. Власти Украины пытаются сдерживать рост недовольства, предлагая жителям страны различные способы оплаты коммунальных тарифов.

Например, как сообщают РИА Новости Украина, Кабинет министров 19 октября утвердил условия предоставления рассрочки по коммунальным платежам для семей, не получающих субсидии. Потребители могут оплачивать 50% стоимости услуг, а остальная

часть должна быть погашена до начала следующего отопительного сезона. Однако такой способ не является действенным и выгодным для самих граждан. Эксперт Фонда общественной безопасности Юрий Гаврилечко пояснил, что при сопоставлении роста доходов населения и роста стоимости коммунальных услуг становится очевидно, что оплатить их даже в течение нескольких месяцев является невозможным. А эксперт по энергетике Валентин Землянский пояснил, что у правительства нет четкой стратегии, поэтому газ перед новым отопительным сезоном не был закуплен вовремя по более низкой цене.

В этом отношении стоит обратить внимание еще и на политические рейтинги. В одном из своих последних исследований КМИС задавал вопрос относительно

электоральных настроений населения по возможным сентябрьским выборам в Верховную Раду. Ответы респондентов показали, что по популярности партия «Батькивщина» с ее лидером Юлией Тимошенко сейчас занимает первое место. То есть очевидно, что проводимая политика Петра Порошенко и Владимира Гройсмана вызывает недоверие граждан. Поэтому, на сегодняшний день совокупность политических и

экономических пробелов с добавлением катализатора в виде высоких цен на услуги ЖКХ может послужить толчком для народных выступлений.

Мониторинг Украина обратился к экспертам с вопросом о том, можно ли в ближайшее время в связи с обострившейся социально-экономической ситуацией ожидать на Украине гражданских выступлений? Есть ли вероятность того, что эти выступления приобретут более ожесточенный характер? ■

Богдан БЕЗПАЛКО,
заместитель директора
Центра украинистики
и белорусистики МГУ
им. М.В. Ломоносова

« Вероятность такая есть. В принципе там постоянно идут какие-то выступления, митинги и пикеты. Но то, что эти выступления могут перерасти в Майдан 3.0, пока что я лично не вижу. В данной ситуации Майдан — это все-таки технология, которая предусматривает интенсивную поддержку со стороны внешних игроков: идейную, финансовую, военную, дипломатическую и т.д. Пока я не вижу того, чтобы нынешняя власть перестала устраивать внешних игроков. Соответственно они не

будут поддерживать Майдан 3.0 для того, чтобы сместить Порошенко или каких-либо других персонажей власти. Гораздо проще это сделать другими инструментами. Конечно будут нарастать социальные противоречия, будут происходить какие-то выступления, но насколько мы можем видеть, например, по опыту Грузии, даже жестокое подавление подобных выступлений не привело к отставке Саакашвили. Он был отстранен от власти лишь только потому что проиграл следующие выборы. ■



Ростислав ИЩЕНКО,
обозреватель МИА
«Россия сегодня»

« Нет, каких-то выдающихся выступлений ожидать не стоит. Можно ожидать только какого-нибудь государственного переворота — быстрого, медленного, ползучего, тихого, громкого, но переворота. Петр Порошенко — это последний президент Украины, которого удалось легитимировать хотя бы за счет внешнего признания: не из-за того, что его избрание соответствовало Конституции Украины, а

за счет того, что его признал внешний мир. Вот следующего уже не признают. Поэтому если произойдет переворот, то он формализует ликвидацию украинской государственности как таковой, не зависимо от того будет Украина считать себя государством, не будет и т.д. Власти Украины уже и сейчас полноценно не выполняют государственные функции. А так это будет формализовано и станет для всех очевидно. ■

Константин ДОЛГОВ,
журналист ДНР

« Нет, их не будет. Протестные выступления были активны весной 2014 года после того, как в Харькове развернулись массовые репрессии. Тогда на митинги выходило по сто тысяч человек. Вот это колоссальное количество. И сотни людей оказались за решетками в СИЗО, а также в самом управлении СБУ, где организована секретная тюрьма по примеру гуантаномовской. Ситуация в Одессе показала, что протестные акции не будут развиваться в геометрической прогрессии. После того, как в результате государственного переворота на Украине основательно укрепились нынешние власти, они продолжили получать поддержку в том числе финансовую от западных институтов. Это позволяет

им усиливать карательные структуры СБУ, МВД, полиции, что дает возможность подавлять инакомыслие на самом начальном этапе.

Я внимательно слежу за публикациями в украинской прессе, социальных сетях, и могу сделать вывод, что никаких акций протеста на Украине не будет. Потому что небооруженные люди ничего не смогут сделать против вооруженных. Так что таких прямых активных протестных выступлений не предвидеться. Бежать на автоматы и подвергать себя опасности — бессмысленно. Все чего мы можем ожидать — это рост ненависти к власти, и стремление рейтинга Порошенко к рейтингу Яценюка, а это ноль. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
ведущий научный
сотрудник РИСИ

«Гражданские протесты вполне возможны, но скорее всего они не будут как-либо скоординированы друг с другом и потому не дадут кумулятивного эффекта. Кроме того, они будут очень разными по причинам протеста, составу, территориям, требованиям и т.д. От бабушек по пенсионным вопросам до АТОшников, делящих территории рэкета и потому имеющих претензии к местным властям. Скорее можно говорить об общем

нарастании протестных настроений и социальной напряженности, что будет находить многочисленные выходы, в целом однако не обрушающие всей политической системы и даже ей особо не угрожающие. Пока в обществе не возникнет более-менее ясного ответа на вопрос, что же именно надо менять, пока не появится новая мечта о светлом будущем, «майданы» происходить не будут. Однако на более отдаленное время такая перспектива вполне вероятна. ■

Руслан МАРМАЗОВ,
глава Донбасского
центра православных
экспертов имени
Схиархимандрита
Зосимы (Сокура)

«В перспективе выступления неизбежны. Второй вопрос, насколько хватит карательного аппарата киевского режима и подачек международных финансовых организаций, чтобы сдерживать народный гнев. Пока люди ропщут, но тихо и разрозненно, потому что, запуганы.

Нельзя исключать вариант дворцового переворота и прихода к власти еще более радикальных националистических элементов в обозримом будущем. Разумеется, возможны вариации в дальнейшем развитии ситуации, но в любом случае, мои прогнозы сплошь негативны. ■

■ Возможен ли разрыв дипломатических отношений с Россией со стороны Украины?

Осень 2016 года оказалась достаточно сложным периодом в отношениях России и Украины. Сентябрь начался с малоотраженного в прессе события – разрыва соглашений о городах побратимах со стороны Украины. Взаимоотношения в торговой, научной и культурной сферах в одностороннем порядке были разорваны между Днепром (бывшим Днепропетровском) и Улан-Удэ, между Хмельницким, Тверью и Иваново, между Черновцами и Брянском и т.д.

Далее последовал ряд громких заявлений украинских политиков относительно невозможности проведения выборов в ГД РФ в посольствах и консульствах России, находящихся на Украине. Но как известно, гражданам России, находящимся на тот момент на территории Украины, все же удалось проголосовать.

Октябрь в Верховной Раде начался с возвращения к забытому законопроекту о визовом режиме с Российской Федерацией. Громкие дискуссии по этой теме не прекращались около двух недель. Некоторые из

депутатов Верховной Рады говорили даже о том, чтобы граждане Украины, зарабатывающие сейчас на территории России, не возвращались обратно.

В начале ноября несколькими депутатами Верховной Рады был поднят вопрос о рассмотрении законопроекта по созданию специальной маркировки для продукции, к изготовлению которой причастны российские компании. В проекте закона говорится, что продукция должна выпускаться с надписью на упаковке «Продукция страны-агрессора». При этом сама надпись должна занимать не менее 30% площади упаковки.

В последние несколько месяцев какие-либо действия или высказывания украинских властей с каждым разом становятся все провокационнее. Мониторинг «Украина» поинтересовался у ведущих политологов под каким углом стоит рассматривать подобные события – как банальные провокации или постепенные определенные шаги по направлению к разрыву дипломатических отношений с Россией? ■

Сергей МИХЕЕВ,
директор Института
Каспийского
сотрудничества

«Я думаю разрыва дипломатических отношений не последует, потому что за этим надо объявлять войну. А что касается всех остальных отношений, которые можно разрушить, их разрушает планомерная система «не нужны нам никакие побратимы» и так далее. ■

Богдан БЕЗПАЛКО,
заместитель директора
Центра украинистики
и белорусистики МГУ
им. М.В. Ломоносова

“ То, что украинское руководство идет на разрыв связей с Россией это очевидно. Это является основной причиной падения украинской экономики. Это поняли на Украине уже все. Аграрии Запорожской области потребовали от президента, чтобы он восстановил все связи с Россией, потому что именно из-за разрыва этих связей они терпят убытки. Они просто оказались наиболее смелыми и озвучили то, что многие думают или подразумевают. Но дипотношения не выгодно разрывать даже для нынешних властей Украины. Это будет означать не только падение уровня отношений, но и падение доходов. Сейчас на Украине каждая копейка на счету. Когда Порошенко говорил, что наконец то выделили транш, миллиард долларов — для украинской экономики это сущие копейки. Украинские гастарбайтеры, которые приезжают на территорию РФ в количестве до 4 млн. человек в год, переводят сопоставимую с этим траншем сумму, заработанных в России денег.

Поэтому чисто из математических соображений они вряд ли будут разрывать дипломатические отношения. Это может быть только в следствии прямого указания из внешних источников управления Украины, которые решат играть на обострение. Либо же в случае приходов к власти откровенных радикалов, таких как Парубий, которые не

смущаются уже абсолютно ничем и которые всегда настаивали на полном разрыве отношений с Россией в дипломатической сфере. Дело в том, что разрыв дипломатических отношений повлечет и окончательный разрыв массовых договоров, заключенных между Россией и Украиной, между странами СНГ и Украиной в рамках ограниченного сотрудничества Украины с Союзом Независимых Государств. Известно, что Украина не являлась полноценным членом СНГ. Но благодаря все-таки этому не полному членству могла претендовать на ряд договоров и на ряд льгот. То есть эти договора придется расторгать, а это сотни, если не тысячи за 25 лет, и эти договора видимо придется заключать с каждой из стран постсоветского пространства, для того, чтобы как-то смягчить этот удар. Вот это было сдерживающими факторами для украинского руководства, так же, как и мнение населения, большинство которого, ну чуть больше половины, все-таки стремится к сохранению отношений с РФ, в том числе дипломатических. Но мы видим, что украинские власти способны ставить определенные идеологические цели выше экономических, рациональных, даже если они противоречат национальным собственным государственным интересам Украины. Так что в принципе я допускаю разрыв дипломатических отношений, но на нынешнем этапе, это мало вероятно. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
обозреватель МИА
«Россия сегодня»

“ Все эти действия можно рассматривать как банальный идиотизм, потому что провокации можно организовывать лучше и эффективнее. Но если бы хотели, то дипломатические отношения с Россией могли разорвать уже давно. Так что я не думаю, что это можно рассматривать как продуманный подход к разрыву, потому что мешало разорвать их в 2014 году? ■

Константин ДОЛГОВ,
журналист ДНР

“ Никакого разрыва дипломатический отношений не будет, потому что как минимум у президента государства Украины есть кондитерская фабрика в Липецке на территории РФ. И кроме того украинская элита достаточно плотно коммуницирует с представителями российской элиты. Все переплетено, в том числе семейными связями и другими. Поэтому нет, это все провокация для того, чтобы

имитировать в глазах западных друзей и для поддержания высокого накала антироссийского курса, за что собственно и дают деньги режиму Порошенко. Но до реальных шагов не дойдет. А задача провокации — обвинить РФ в нарушении территориальной целостности Украины, в агрессии, в попытках развязать войну против Украины, ну и стандартный набор, который длится уже третий год. ■

