

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

11-12

ДЕКАБРЬ 2015

(111-112)

ISSN 2071-2236

Тема номера: Современное состояние взаимоотношений России и Украины в энергетической сфере



3 Дайджест СМИ

- 3 Тема: Актуальные события на Украине (Обзор российской прессы)
7 Тема: Современное состояние взаимоотношений России и Украины в энергетической сфере (Обзор российской прессы)
12 Тема: Актуальные события на Украине (Обзор украинской прессы)
17 Тема: Современное состояние взаимоотношений России и Украины в энергетической сфере (Обзор украинской прессы)

21 Власть и бизнес

- 21 Назначения
23 Отставки

25 Политика

- 25 **В. Жарихин.** Такая разная Украина

26 Социология

- 26 По какому интеграционному направлению должна идти Украина: Европейский Союз, Таможенный Союз

32 Дискуссия

- 32 «Кризис на Украине – что дальше?» (Москва, 17 сентября 2015 г.)

36 Комментарии

- 36 Эксперты о политической ситуации на Украине

39 Экономика

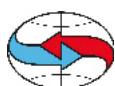
- 39 **М. Кривогуз.** Российско-украинское сотрудничество в сфере поставок природного газа (период 1992–2008 годов)
41 **А. Анпилов.** Куда ни кинь – всюду клинч
43 **А. Ганжа.** Питерский реквием по украинскому газовому транзиту
45 **В. Зепмянский.** Украинский газовый вопрос: бег по сужающемуся кругу

47 Общество

- 47 **Л. Лучкова.** Замкнутое пространство
49 **Ю. Яновская, О. Иванова, Н. Новикова.** Проблемы гуманитарной помощи на территории Донбасса

54 Документы

- 54 Указ Президента Украины № 605 / 2015
54 Закон Украины № 714-VIII
55 О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно определения даты начала временной оккупации
56 Отчет комиссара Совета Европы по правам человека



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 11–12(111–112), декабрь 2015 г.
Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – В. Жарихин
Редактор – О. Иванова, Д. Денисов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Памятник Тарасу Григорьевичу Шевченко в Ковеле

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuliu.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59). E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 09.12.2015. Заказ № 12

Отпечатано с готовых диапозитов в типографии «ИП Шуруева М.А.» e-mail: oz.impress@gmail.com

СЛОВО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели нашего мониторинга!

В этом номере мы решили разобраться с непростыми отношениями в энергетической области между Украиной и Россией. За последние годы руководство Украины настолько запутало ситуацию, настолько часто высказывало прямо противоположные позиции, что требуется все же профессиональный разбор того, что происходит на самом деле.

Мы обратились к ведущим специалистам в энергетической политике из России и Украины с просьбой дать свое видение: каковы реальные позиции сторон в газовом противостоянии на современном этапе, как они представляют дальнейшее развитие отношений в ближайшие годы, в том числе с учетом реализации проекта «Северный поток–2».

Кроме того, в этом номере мы предлагаем читателям ознакомиться со стенограммой семинара, который проходил в Институте стран СНГ по перспективам выполнения Минских соглашений.

Традиционно мы даем дайджест украинской и российской прессы, свежие социологические исследования, краткие биографические данные новоназначенных руководителей украинских ведомств.

Желаю полезного чтения.

С уважением,

**Выпускающий редактор
мониторинга «Украина»**

Владимир ЖАРИХИН

Тема:

АКТУАЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ (ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ)

LENTA.RU



LENTA.RU 28 ОКТЯБРЯ 2015 Г.

Центр без места.

Помогут ли Киеву итоги региональных выборов

Главным итогом местных выборов на Украине стала фрагментация политического поля страны. Это не результат продуманных действий центра. Например — федерализации или конституционной реформы. Той реформы, которая по существу лишь имитирует реальную децентрализацию и усиление местной власти, поскольку главы администраций (губернаторы) заменяются «смотрящими» от президента (префектами).

Скорее наоборот. Отсутствие мощной общеукраинской партии, неспособность Киева оказать финансовую помощь регионам, управленческая несостоятельность правительства плюс новый закон о выборах вынудили региональные элиты взять власть в свои руки с помощью местных партийных проектов. Формально, конечно, эти партии имеют статус общеукраинских (иной не предусмотрен законодательством), но, за редкими исключениями, их деятельность ограничена одной—двумя областями.

Наглядный пример — две одесские партии «Доверяй делам» и «Морская партия». Первая создана под действующего мэра Одессы Геннадия Труханова, в прошлом парламентария от Партии регионов. Второй руководит депутат Верховной Рады Сергей Кивалов. Он снял свою кандидатуру на мэрских выборах, чем облегчил победу Труханова уже в первом туре. Соперником Труханова был ставленник Саакашвили, поддержанный и администрацией президента.

Партия «Единый центр» выдвинула в мэры Мукачево Андрея Балогу, сына фактического хозяина Закарпатья олигарха Виктора Балоги. И теперь Балога-старший, скорее всего, сохранит контроль над местными советами.

Харьковский мэр Геннадий Кернес шел на выборы от «Возрождения». Эта партия собрала представителей старой элиты, умеренно лояльных киевской власти, и считается проектом владельца группы «Приват» Игоря Коломойского. Кроме города Харькова и области, «Возрождение» лидирует в Ужгороде и будет представлена еще в ряде региональных советов.

С одиозным днепропетровским олигархом связывают и ультранационалистический проект — партию «Укроп». Ее лидер — правая рука Коломойского Геннадий Корбан

— собрал под своими знаменами наиболее радикальных активистов Майдана, близких в «Правому сектору», и жестко оппонирует президенту Порошенко. От «Укропа», в частности, выдвинулся в мэры Днепропетровска депутат Верховной рады и еще один сподвижник Коломойского — Борис Филатов. В прошлом году он прославился постом в «Фейсбуке»: «этим мразям (сторонникам автономии Крыма) нужно все обещать — вешать будем потом».

У «Укропа» есть все шансы стать общеукраинской силой и заменить «Правый сектор» в легальном политическом поле. Но многое зависит от второго тура днепропетровских выборов. Вместе с Филатовым в финал вышел экс-регионал Александр Вилкул, ныне — член партии «Оппозиционный блок». И сегодня он гораздо менее опасен для президентской команды, чем Филатов.

«Оппозиционный блок» празднует победу в семи областях Юго-Востока. Но сформировать коалицию большинства в местных советах, скорее всего, не сможет. За исключением, пожалуй, ряда городов Донецкой и Луганской областей (точнее, их части, подконтрольной Киеву). Там и несколько постов мэров определенно достанутся «Оппозиционному блоку», что привело в замешательство майданную общественность. Они теперь сокрушаются: «Как же так, мы вас освободили от террористов, обстреливавших ваши дома, а вы голосуете за тех, кто им сочувствует или даже за них агитировал». Особенно впечатлил Славянск, который год назад «встречал освободителей цветами и гимном Украины», а сегодня проголосовал неправильно!

«Оппозиционный блок» выступил бы намного эффективнее, если бы не предательство харьковских властей. Отказы в регистрации соответствующих кандидатов не позволили крупнейшей украинской оппозиционной партии взять большинство в советах города и области. А в Мариуполе и Красноармейске выборы вообще были сорваны.

Но даже достигнутые результаты доказывают, что сегодня «Оппозиционный блок» — наиболее популярная политическая сила на Юго-Востоке страны. И в случае дальнейшего ослабления центральной власти

именно это движение может объединить умеренную часть политической элиты. Таким образом, у киевско-галичанского клана и его тактического союзника в лице днепропетровского национал-патриотического актива появится мощный противовес.

В то же время пусть и относительный, но все же успех «Оппозиционного блока» укрепляет позиции тех его представителей, кто наиболее критично настроен по отношению к режиму Порошенко. Возможно, следует ждать и изменений в редакционной политике телеканалов «Интер» и ТРК «Украина», принадлежащих, соответственно, Фирташу-Левочкину и Ахметову, и определяющих политическую линию «Оппозиционного блока». Тогда не исключены перемены общественного отношения к ключевым вопросам украинской политики, включая выполнение минских соглашений.

Если, конечно, Киев не простимулирует сохранение «сдержанной оппозиционности» (по существу — оппортунизма) в обмен на уступки ключевым спонсорам «Оппозиционного блока». Как бы то ни было, победные реляции его лидеров сегодня, на мой взгляд, явно преждевременны.

В отличие от юго-востока, жители центральных и западных областей выбирали главным образом между «Солидарностью» Петра Порошенко и ее конкурентами, которые, условно говоря, шли двумя колоннами. Первая — это «Батькивщина» Юлии Тимошенко с акцентом на социальном популизме (доходы, инфляция, тарифы, коррупция и т.п.) и Радикальная партия О. Ляшко с ее карнавальными выходками и списком из бойцов добровольческих батальонов вперемешку с длинноногими моделями. Вторая колонна — «Свобода» и «Укроп», с радикально-националистических позиций

критикующие «соглашательский» курс президента по отношению к Донбассу и РФ.

Партии первой колонны, если и не проиграли выборы, то уж точно не выиграли — в лучшем случае сохранили свои позиции. Вопреки прогнозам, «Батькивщина» не увеличила свое представительство в киевском горсовете. Зато «Свобода» сумела усилиться в Галичине (особенно в Ивано-Франковске и Львове) и даже сохранить свои позиции в Киеве, где ее лидеров обвиняют в организации беспорядков у здания Верховной Рады, в результате которых погибли четверо нацгвардейцев и ранено больше сотни.

«Солидарность» победила в большинстве центральных областей и неплохо выступила на западе, где опередила «Батькивщину» и кое-где — «Свободу». Однако, похоже, что ни в одном местном совете нигде ей не удастся сформировать однопартийное большинство. Значит, предстоят трудные переговоры о формировании коалиции с конкурентами.

И последнее. До сих пор большинство экспертов сходилось во мнении о неизбежности перевыборов Рады уже в следующем году. Сегодня это не кажется столь уж очевидным. Дело в том, что ни Порошенко, ни Тимошенко, ни Ляшко не заинтересованы в перезагрузке парламента. На фоне весьма скромных достижений на местных выборах довольно странно инициировать внеочередную парламентскую кампанию. А у «Оппозиционного блока» и отдельных депутатов от «Укропа» и «Свободы» голосов для этого явно недостаточно. Так что, если и возникнет такая инициатива, то вне стен парламента. Зато премьерская карьера Арсения Яценюка после этих выборов, пожалуй, приближается к своему завершению.

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ

ИЗВЕСТИЯ

ИЗВЕСТИЯ 13 НОЯБРЯ 2015 Г.

Закончилось время красно-черных

Отставка Дмитрия Яроша с поста руководителя «Правого сектора» была ожидаема. Потому что гегемонии радикалов на Украине приходит конец.

В публичном заявлении Ярош объяснил уход разногласиями с соратниками по поводу дальнейшего будущего «Правого сектора». В переводе с дипломатического на общедоступные слова Яроша следует толковать как: «Я не хочу нести персональную ответственность за деяния всех революционных фанатиков под красно-черными флагами».

«Правый сектор» — сложная и относительно молодая структура, спешно сформированная два года назад по принципу франшизы. Право представлять «Правый сектор» в регионах досталось кому попало: времени на подбор и проверку кадров катастрофически не хватало в дни напряженности на майдане.

В итоге негативной информации о «Правом секторе» в последнее время хоть отбавляй. Чего только стоят

июльские события в Мукачево. Постоянно появляются сообщения о грабежах, рейдерстве, крышевании проституции и наркоторговли, похищении людей правосеками. В общественном сознании «Правый сектор» стремительно превращается из майданных борцов за справедливость в обычную бандитско-криминальную организацию, прикрывающуюся националистическими лозунгами ради преступной наживы.

Конечно, на Яроша повлияло пребывание на фронте, ранение и последующее восстановление в госпитале. Кричать с трибуны на майдане о борьбе с оккупантами и самому воевать на Донбассе — две большие разницы. Ярош наелся досыта похлебки в окопах и каши в палате. Здоровье пошатнулось, сил и нервов потерял немало. Решил, видимо, беречь себя.

Ярош — действующий депутат Верховной рады. С крошкой парламентария он точно не останется без куска хлеба, так что, дистанцировавшись от «Правого секто-

ра», он больше приобретет, чем потеряет. Теперь Ярош обзавелся неплохим по меркам Украины социальным капиталом (150 тыс. подписчиков в Facebook), а также имиджем настоящего патриота: он наверняка успешно монетизирует это в обозримом будущем.

Окончательно расстаться с «Правым сектором» Ярош решил после неожиданного успеха его бывшего однопартийца Борислава Березы на выборах мэра Киева 25 октября. Экс-глава информационного отдела «Правого сектора» Береза, официально покинувший красно-черных в декабре прошлого года, неожиданно вышел во второй тур голосования, обойдя сильных конкурентов. Отдалившись от правосеков, Береза стал позиционировать себя цивилизованным проевропейским политиком. Надо признать, он весьма убедительно смотрится в этом амплуа.

Потенциал у Яроша несоизмеримо больше, чем у Борислава Березы. В случае досрочных парламентских выборов Ярош может стать первым номером новой политической силы, намеренной отобрать голоса у быстро теряющих популярность Радикальной партии Ляшко, «Народного фронта» и «Свободы». Проведший год на передовой Ярош будет симпатичнее избирателю из западных областей, чем болтуны Яценюк и Тягнибок.

Участь мелких сошек из «Правого сектора» невидна. Порошенко не даст им воевать на востоке: надо выполнять Минские соглашения. Будут бузить в тылу — сразу же окажутся за решеткой. Компромат на всех давно собран. Ярош поступил мудро, покинув организацию, обреченную на крах и внушительные сроки тюремного заключения для активистов. Трепотня правосеков про «борьбу с режимом внутренней оккупации» сегодня способна произвести впечатление разве что на наивных тинэйджеров.

Время революционной романтики прошло, настала пора отрезвления. Новые повышенные счета за коммунальные услуги вызвали бурю негодования среди населения. Результаты местных выборов наглядно продемонстрировали недовольство граждан государственным переворотом.

Полтора года назад «Правый сектор» был модной темой среди молодежи. Помаршировали, попели песни, поразмахивали стягами с ликом Бандеры — и хватит. Потом родители правосеков попали под сокращение из-за разразившегося экономического кризиса и сказали

отпрыскам, что отныне надо расходовать энергию на зарабатывание денег, а не на бессмысленное беснование на площадях. И пошли вчерашние скакуны-горлопаны трудиться грузчиками и охранниками.

Игра в революционеров печально закончилась для правосеков. Гробы с побратимами, регулярно поступающие с Донбасса, заставили многих красно-черных охладить пыл и призадуматься. Жизнь ценнее юношеских идеалов о построении сильной мононациональной страны. Есть и те, кто бросил правое движение, поняв невозможность что-либо сделать с украинским бюрократическим монстром, лишь поменяв своих руководителей, но оставшимся прежним в своей коррупционной сущности. Правые теряют сторонников; это только начало.

Ярош, в отличие от комбатов-однодневок вроде Семена Семенченко и Андрея Тетерука, надолго задержится в высшей лиге украинской политики. Все-таки он 25 лет целенаправленно занимался националистическим движением и называть его случайным человеком в Верховной раде не повернется язык.

Интересно, в каком направлении Яроша будет развивать образ. Думается, что он будет скорее стремиться стать столь же обаятельным радетелем за Украину, каким является Борислав Береза, нежели скатится до постоянного лая на оппонентов, как это сделал Олег Тягнибок. Конечно, не стоит ждать от Яроша дерзких выходов в стиле Сашка Билого. Игорь Мосийчук уже поплатился за подобное поведение, и Ярош вряд ли захочет повторить судьбу соратника Олега Ляшко.

Хочется верить, что, посмотрев на Яроша, в ближайшее время остынут и другие деятели национал-радикального толка. Ультраправые не имеют долгосрочных перспектив и будут вынуждены смягчать свою позицию, если захотят остаться на плаву. Ярош может нравиться или не нравиться, но своим весьма своевременным уходом из «Правого сектора» он показал, что обладает политической интуицией и имеет определенные планы на будущее.

Будем надеяться, что «Правый сектор» после его ухода погрязнет в склоках при борьбе за лидерство и развалится. Уж слишком много зла на Украине сотворили красно-черные за последние два года. Скоро настанет их черед отвечать за содеянное.

Всеволод НЕПОГОДИН



ФОНД СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ 13 НОЯБРЯ 2015 Г.

Зачем Вашингтон и МВФ мутят воду

с украинским долгом России

20 декабря 2015 года Киев должен погасить России долг по займу в размере 3 млрд. долл. Украинские власти уже объявили, что в соответствии с принятым ими зако-

ном о моратории по долгам, денег Москве не заплатят. Хотя выход у Киева есть. Есть валюта на выплату долга (международные резервы равны 13 млрд. долл.), кроме

того, МВФ имеет еще время перечислить Киеву эти злополучные 3 млрд. долл., чтобы он в свою очередь перевел их Москве. Однако Вашингтону, где теперь делается украинская политика, простых решений не надо, он хочет замутить воду, вдохновляя на это МВФ и власти Украины.

Вокруг 3-миллиардного украинского долга атмосфера накаляется. Министр финансов Украины Наталья Ярецько выразила пожелание провести двухстороннюю встречу с российским министром финансов Антоном Силуановым и обсудить возможность реструктуризации долга. Госпожа Ярецько в очередной раз отметила, что Россия не сможет получить условий по реструктуризации, которые будут лучше, чем для других кредиторов.

Напомню, что в прошлом месяце два министра финансов уже встречались по этому поводу в Лиме на саммите МВФ и Всемирного банка. Тогда на предложение провести реструктуризацию долга украинская сторона получила отказ. Основание отказа: предоставленный Россией в декабре 2013 года заем относится к категории суверенного, а долги по таким займам не могут быть предметом торга. После этого министр финансов РФ заявил, что в случае непогашения Киевом долга Москва будет вынуждена обратиться в суд Англии для удовлетворения своих требований.

Под «другими кредиторами», о которых упомянула Ярецько, имеются в виду частные кредиторы, согласовавшие на встрече в Лондоне 29 октября условия реструктуризации долгов Украины. Эти условия предусматривают списание 3,6 млрд. долларов долга по еврооблигациям на общую сумму около 18 млрд. долларов (получается 20-процентное списание).

России как государству предлагается нечто неприемлемое: сесть за один стол переговоров не просто с частными кредиторами, а с финансовыми стервятниками. Это публика, которая приобретала украинские долговые бумаги на вторичном рынке с дисконтом около 40% по отношению к номиналу. То есть даже списание 20% долга по условиям реструктуризации означает, что стервятники в накладе не остаются. А от России, предоставившей в декабре 2013 года заем в виде выкупа бумаг по полному номиналу и под процент, который был на тот момент в 2,5 раза ниже рыночного, хотят, чтобы она спасала киевский режим.

В игру вступил министр финансов США Джекоб Лью. 11 ноября он заявил, что России следует пересмотреть позицию по долгу Украины. «Я думаю, они могли бы это сделать, признать, что реструктуризация дает возможность Украине вернуться к экономическому росту. Это критически важно для Украины, которая автоматически сможет отвечать по своим обязательствам», — сказал Дж.Лью в интервью радио ВВС.

А 13 ноября Джекоб Лью лично прибыл в Киев. Это первый в истории двух стран визит главного финансового чиновника США на Украину. Можно не сомневаться, что будет обсуждаться вопрос о том, как использовать встречу G20 в Анталье 15-16 октября, чтобы повлиять на позицию Москвы по вопросу 3-миллиардного долга. Украинский долг России превращается для дяди Сэма в идею фикс.

При любом развитии событий украинский долг — это козырная карта России. При существующих правилах игры неуплата Киевом своего долга означает полномас-

штабный дефолт Украины, что автоматически перекрывает поступление новых траншей займа МВФ.

По указке Вашингтона МВФ в ближайшие две недели может изменить правила игры. Один вариант изменений — подогнать статус российского займа под категорию «частный». Второй вариант — оставить статус займа прежним, но при этом продолжать перечисление новых траншей займа МВФ даже в случае объявления Киевом моратория по 3-миллиардному долгу.

При обоих вариантах издержки для всей международной финансовой системы будут грандиозными. У многих стран возникнет соблазн использовать украинский прецедент для того, чтобы не платить по долгам. Издержки возникнут и для Украины. Частичный дефолт по украинскому долгу вкуче с российским иском в английском суде приведут к тому, что кредитный рейтинг Украины упадет до такого низкого уровня, при котором никто из частных инвесторов и кредиторов рисковать деньгами на Украине не захочет. Если в Москве точно рассчитают необходимые шаги, «незалежная» будет изолирована от мирового рынка капитала. Результат будет все тем же: Украине придется объявить полномасштабный дефолт. С моей точки зрения, 3-миллиардный долг мог бы оказаться даже более эффективным средством урегулирования отношений между Киевом и республиками Донбасса, чем минский процесс.

Возня вокруг украинского долга России ставит под удар и МВФ. Кто захочет работать с международным финансовым институтом, который в угоду политическим интересам Вашингтона готов на ходу менять правила игры? Где гарантия того, что Киев, вдохновленный поддержкой Вашингтона, завтра не потребует реструктуризации своего долга перед самим Международным валютным фондом? Как Фонду реагировать в случае, если Греция, получившая летом этого года от Фонда пакет жестких требований вместо новых займов, потребует от МВФ пересмотра договоренностей с учетом украинского прецедента? И т.д., и т.п.

Происходят и другие события, еще более запутывающие ситуацию вокруг долга Украины. 12 ноября в Киев прибыла миссия МВФ для того, чтобы решить вопрос о перечислении нового транша в рамках ныне действующего займа на сумму 17,5 млрд. долл. При этом для положительного решения по очередному траншу нет никаких оснований. Киев не сумел выполнить ни одного пункта из того пакета реформ, который стал приложением к соглашению о займе, подписанному в марте 2015 года (пакет содержит набор рекомендаций по налоговой системе, бюджету, приватизации, борьбе с коррупцией, «оптимизации» социальных программ и т.п.).

Миссии МВФ не позавидуешь, поскольку любое ее решение по Украине повлечет негативные последствия для этой международной финансовой организации. Принятие положительного решения миссии означало бы создание прецедента, который лишь обострит тот кризис, который Фонд переживает уже не один год. Принятие негативного решения было бы воспринято Вашингтоном — главным акционером Фонда — как бунт на корабле. И дядя Сэм применил бы весь набор средств для наведения порядка, вплоть до средства, примененного к Доминику Стросс-Кану, который за отклонение от курса Вашингтона оказался в американском полицейском обезьяннике.

Дополнительной головной болью для Вашингтона, Киева и МВФ является то, что не закрыта проблема долга по облигациям города Киева. Городские власти Киева допустили непогашение еврооблигаций на сумму 250 миллионов долларов. Городской совет Киева 5 ноября одобрил предварительные условия обмена облигаций участия в займах на общую сумму 550 миллионов долларов со сроком погашения в 2015-м и 2016 году на новые облигации внешнего госзайма (ОВГЗ) после списания основной суммы в размере 25% на совокупную основную сумму ОВГЗ в размере 412,5 миллиона долларов с погашением в 2019-м и 2020 году. 10 ноября неожиданно появилась информация: комитет кредиторов, которому принадлежит 38% облигаций города

со сроком погашения в 2015 году и 22% облигаций со сроком погашения в 2016 году, не принял условия реструктуризации, которые предложил город.

11 ноября на эту новость отреагировало международное рейтинговое агентство Fitch: оно понизило долгосрочный рейтинг дефолта эмитента (РДЭ) в иностранной валюте города Киева на одну ступень — с предефолтного уровня «С» до дефолтного уровня «D». Для правительства Украины и для прибывшей в Киев миссии МВФ новость крайне неприятная. Положительное заключение миссии по перечислению очередного транша займа Фонда Украине становится еще более проблематичным.

Валентин КАТАСОНОВ



Тема:

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И УКРАИНЫ В ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ (ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ)



**АРГУМЕНТЫ
И ФАКТЫ**

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ 9 НОЯБРЯ 2015 Г.

Энергетическая независимость.

Стал ли Киев меньше зависеть от газа из России?

Премьер-министр Арсений Яценюк отчитался, что Украине якобы удалось снизить зависимость от российского топлива.

Украина избавилась от полной зависимости от российского газа. Во всяком случае именно это заявил премьер-министр страны Арсений Яценюк.

«Нам удалось избежать дефолта, мы стабилизировали экономическую ситуацию, наполнили бюджет. Избавились от газовых олигархов и полной зависимости от РФ в поставках газа», — приводит слова главы Кабмина УНН.

Министр энергетики Владимир Демчишин вслед за премьером заверил: текущий отопительный сезон Украина пройдет без форс-мажора — Киев закупил на 1 млрд. кубометров топлива больше, чем в прошлом году. Но так ли это на самом деле и какая зима ждет украинцев?

Отказ от российских энергоресурсов — чуть ли не главный пункт политики Арсения Яценюка, и напоминает украинский премьер о нем не первый раз. Как правило, подобное заявление он делает в преддверии важных событий, таких как переговоры РФ, ЕС и Украины о долгах «Нафтогаза» перед «Газпромом» или наступление отопительного сезона, когда еще не ясно — пройдет его Украина или нет.

В феврале Яценюк приводил следующую статистику: в прошлом году Киев купил у Москвы только 33% от необходимого объема газа, в то время как годом ранее, в 2013 году, российское топливо обеспечивало 95% потребностей Украины.

«Мы доказали, что способны избавиться от российской газовой зависимости. Я хочу это (потребление газа из РФ) свести к нулю. <...> Мы практически прошли зиму. Мало кто надеялся, что мы ее пройдем. Я говорил,

что тепло не будет, но не замерзнем — и тепло было, и не замерзли. Но нам надо дальше думать о реальной энергозависимости и энергоэффективности страны. И за счет увеличения собственной добычи газа и нефти мы сможем существенно повысить свою энергонезависимость», — говорил премьер-министр.

Украина действительно сократила импорт газа из России, но вместе с тем увеличились поставки топлива из других стран. У Словакии Киев закупил на 59% энергоресурсов больше, чем в 2013 году. Вырос импорт газа из Польши и Венгрии. То есть у стран, которые сами зависят от российского сырья.

То, что Киев увеличил импорт топлива из Европы, может быть связано с введением в эксплуатацию газопровода «Водяны — Ужгород». Но от Польши, Венгрии и Словакии Украина получала все тот же российский газ.

«Так, Украина сэкономила более полумиллиарда долларов. В сегодняшний „газовый котел“ Украины газ поступает через два основных терминала — польский и литовский, куда при необходимости легко может подключиться сжиженный газ из США. Другим словами, Украина вполне способна обойтись и без российского

газа», — говорит руководитель аналитического департамента AMarkets Артем Деев.

В свою очередь, Роберт Новак, руководитель аналитического отдела MFХ Capital, отмечает, что снижение объемов прямых закупок газа у России обусловлено банальным сокращением потребления сырья в самой Украине, связанное с обвалом промышленности. По оценкам экономистов, по итогам этого года промышленное производство в стране снизится как минимум на 15%.

«В абсолютном выражении потребление газа на Украине сократится минимум на 6 млрд. кубометров, что составляет примерно 12% от ее потребления. При этом собственная добыча за два года, напротив, сократилась примерно на 3% — до 19 млрд. кубометров в год, в основном из-за нерентабельности. Что касается нынешней зимы, вероятнее всего украинские потребители смогут ее пережить относительно спокойно, хотя и придется несколько затянуть пояса. Но вряд ли Россия и ЕС допустят, чтобы в стране случился очередной острый энергетический кризис, так как это будет угрожать транзиту в европейские страны», — резюмирует Новак.

Елена ТРЕГУБОВА

Свободная Пресса

СВОБОДНАЯ ПРЕССА 10 НОЯБРЯ 2015 Г.

Как Яценюк газ украинизировал.

Что стоит за словами премьера «незалежной»

о полной энергетической независимости от России

Премьер-министр Украины Арсений Яценюк в своем обращении к согражданам 8 ноября заявил, что стране удалось полностью избавиться от газовой зависимости от России.

«Мы избавились от газовых олигархов и полной зависимости от РФ в поставках газа», — заявил Яценюк. Это заявление было сделано после того, как министр энергетики Украины Владимир Демчишин 6 ноября рапортовал, что Киев полностью готов к прохождению зимнего периода.

По словам Демчишина, в подземных газохранилищах к началу октября накоплено более 17 миллиардов кубометров газа. Это на миллиард больше, чем в аналогичный период прошлого года. Но даже тогда «незалежной» удалось сравнительно без проблем пережить зиму, которая оказалась теплой. По словам Демчишина, Украина готова к «форс-мажорным случаям в поставке газа из Российской Федерации».

Напомним, что в октябре Украина возобновила покупку энергоносителей у «Газпрома». Это было сделано после того, как Россия, Украина и Европейская комиссия подписали соглашение по так называемому

зимнему газовому пакету. По договору, цена газа для Киева составила 248 252 доллара за тысячу кубометров, кроме того, правительство Российской Федерации предоставило «незалежной» скидку в размере 20 долларов за тысячу кубов.

При этом оговоренные контрактом два миллиарда кубометров сырья «Нафтогаз» закупил за кредитные 500 миллионов долларов, предоставленных Еврокомиссией. Кроме того, Европейский банк реконструкции и развития выделил Киеву кредит в 300 миллионов долларов на закупку миллиарда кубометров газа на западной границе страны, то есть у европейских поставщиков по реверсу.

По данным «Укртрансгаза», за 10 месяцев 2015 года Украина импортировала 14,8 миллиарда кубометров газа. Из них на Россию пришлось только 39% от общего объема, а на Европу — 61%. Однако при этом в октябре, когда «Нафтогаз» возобновил закупки у «Газпрома», импорт газа из РФ составил 1,99 млрд. куб. м или более 80%, а из Европы — только 0,44 млрд. куб. м. Украинские власти ставят себе в заслугу то, что еще в 2013 году доля «Газпрома» в поставках в Украину достигала 92%, тогда как на поставки из Европы приходилось лишь 8%.

Теперь же, как сказал Яценюк, страна якобы достигла независимости, что выражается в сокращении доли российского газа. Но в 2013 году Украина импортировала почти 28 миллиарда кубометров газа. Сокращение этого объема почти в два раза было достигнуто не столько за счет экономии, сколько из-за сокращения производства и остановки предприятий, а также потери контроля над частью территории.

Кроме того, эксперты указывают, что реверсный газ — это тот же российский газ, который европейские трейдеры просто перепродают по реверсу Украине. Причем далеко не всегда это дешевле для Киева, чем покупать газ у «Газпрома». Напротив, зачастую украинские власти действуют по принципу «назло бабушке отморожу уши» и импортируют газ дороже, лишь бы не у России.

Так, во втором квартале реверсный газ из Европы обошелся «Нафтогазу» на 11% дороже, чем газ из России. Вместо того, чтобы покупать сырье по 247 долларов за тысячу кубов у «Газпрома», Украина закупила его по 275 долларов у европейских компаний. Даже в третьем квартале, когда «незалежная» отказалась от российского газа, она закупила европейский газ по цене свыше 250 долларов. В итоге, за мнимую независимость Киеву приходится платить реальными деньгами. А ведь в случае холодной зимы, говорят эксперты, никакой реверс Украины не спасет и придется все равно обращаться к «Газпрому» за дополнительными объемами газа.

— Такие заявления Яценюка делаются исключительно для избирателей, чтобы показать, какие власти замечательные и как хорошо они работают, — говорит директор Фонда энергетического развития Сергей Пикин. — Понятно, что определить происхождение газа сложно. Но если учесть, что «словацкий газ» — это газ, пришедший по трубопроводу из России в Словакию и по небольшому ответвлению в 400 метров закольцованный и пущенный обратно на территорию Украины, сомневаюсь, что этот газ можно назвать еще каким-то, кроме российского. Это вопрос риторики. По контракту этот газ продается через Словакию немецкими и другими европейскими трейдерами. Но по сути, от этого объемы поставок «Газпрома» не страдают — газ все равно идет в направлении Европейского союза, просто потом часть его возвращается на Украину.

Так что это вопрос названия, и с экономической точки зрения он не принципиален. А вот вопрос ценообразования очень существенный. Я считаю, что политика Арсения Яценюка и его кабинета в третьем квартале 2015 года была абсурдной. Они закупили реверсный газ, который был дороже российского почти на 30 долларов. В чем логика, чтобы избавиться от зависимости от российского газа, покупая значительно дороже тот же самый товар? Сейчас здравый смысл немного возобладал, и Киев начал закупать газ у России. В течение октября они выбрали два миллиарда кубометров газа, дальше все упирается в деньги и следующий транш.

«СП»: — Украинские власти говорят, что при необходимости могут вообще отказаться от покупки газа у России, так ли это?

— Это опять-таки политическое заявление, не имеющего никакого отношения как к экономической, так и к технической логике. Покупать нужно то, что дешевле. Если бы не было трубы в направлении и Словакии по

территории Украины, откуда возник бы реверс? Это все чистое словоблудие — если бы, да кабы. Направления газа остаются прежними. Возникает вопрос исключительно его юрисдикции, договорных отношений и стоимости. Но без «Газпрома» на территории Евросоюза, Украине неоткуда было бы взять газ.

Да, с точки зрения договорной схемы Украина может отказаться от российского газа — покупать его не у «Газпрома», а у европейских компаний по завышенной цене. В этом случае «Газпром» просто больше газа будет поставлять европейцам, и дальше он будет идти на Украину. Сегодня покупать газ напрямую у России выгоднее, чем делать это через посредников.

«СП»: — Это одна из причин, по которой Украина протестует против альтернативных транзитных путей газа в Европу?

— Они против обходного газопровода, потому что тогда газ будет идти на территорию Украины по очень сложному маршруту. Сейчас сырье приходит на словацкую территорию и почти сразу идет на Украину. Это значит, что транспортное плечо не такое большое и наценка низкая. А если говорить о «Северном потоке-2», газ сначала будет идти в Германию, потом в Чехию, потом в Словакию и так далее. Это более длинный маршрут, что автоматически делает газ более дорогим.

Я не верю, что мы полностью перекроем транзит через Украину. Это было бы нелогично с нашей стороны. Им не выгодно полностью отказываться от поставок из России, нам невыгодно полностью отказываться от транзита через Украину. Возможно, это приведет к тому, что стороны перестанут делать политические заявления, а займутся реальной работой.

«СП»: — Киев также заявил, что готов к прохождению зимы без дополнительных закупок российского газа. То соответствует действительности?

— Киев рассчитывает на ситуацию теплой зимы, которая была в прошлом году. Объемы на начало отопительного сезона были даже немного меньше, чем сейчас. И Украина с помощью небольших закупок российского газа, без которого никак, реверса, собственной добычи и запасов в ПГХ прошла зимний период.

Если ситуация изменится, и зима будет более холодной, Украине придется докупать большие объемы. Рассчитывать на реверс в таких условиях не приходится, потому что газ, который будет идти в направлении Европы, будет расходоваться. В экстремальном варианте холодной зимы Киеву придется докупить еще 3–4 миллиарда кубов у «Газпрома».

«СП»: — А есть ли у Украины альтернативы российскому газу? Например, много говорилось о терминале сжиженного газа...

— Терминал сжиженного газа, во-первых, дороже, во-вторых, турки не хотят пропускать через Босфор танкеры со сжиженным газом. Так что этот вариант отпадает. Вариант для Украины может быть только один — в большей степени инвестировать в программу повышения эффективности потребления газа. К сожалению, с инвестициями на Украине туговато, поэтому единственный механизм, который есть у киевских властей — это повышение тарифов.

Видно, что после того, как они в несколько раз повысили тарифы, население стало меньше потреблять

газа и электричества. Вот такой нехитрый способ. Если поднять тарифы еще больше, население станет потреблять еще меньше, и, в конечном итоге, пойдет по дрова. Это стопроцентный эффективный механизм борьбы с российским газом. Но является ли он экономически оправданным — большой вопрос.

Независимый украинский эксперт Валентин Землянский также не уверен в том, что газовая независимость от России выгодна для украинской экономики.

— На Украине действует постановление Кабинета министров, согласно которому из одного источника можно импортировать не более 50% от общего объема газа. По словам Демчишина, Украина в текущем году закупала 70% газа по реверсу, и 30 — непосредственно у России. Но мы понимаем, что это некоторая манипуляция. В октябре и в зимний период эта пропорция может несколько выровняться.

К тому же, есть еще вопрос транзита газа через территорию Украины, в котором зависимость от России полная. Именно поэтому Арсений Яценюк и правительство начинают очень нервничать, когда «Газпром» говорит о каких-то проектах трубопровода в обход Украины. Это потеря как минимум двух миллиардов долларов в год от транзита.

В моем понимании, это заявление не имеет никакого отношения к экономике и носит чисто политический характер. Мне, как покупателю, интересно покупать там, где дешевле. Если предложение России более стабильное, подходящее по цене и объему, логично

покупать газ у нее. Если газа по реверсу из Европы не хватает, опять-таки, нужно покупать газ у России. Но в экономику вмешивается политика и напряженные отношения между сторонами.

Почему драка в Верховной Раде возымела геополитические последствия?

Литва, например, тоже постоянно заявляет о своей газовой независимости от России, но при этом, если посчитать, то около 85% поставок в нынешнем году от «Газпрома». В этих вопросах должна превалировать экономика — цена и качество, у нас же все определяет политика.

«СП»: — Сможет ли Украина пережить зиму без дополнительных закупок газа у России?

— Это будет зависеть от того, какой будет зима. Если температурный режим будет умеренным, как в прошлом году, можно будет обойтись практически без дополнительных закупок.

Если же среднесуточная температура продержится на уровне минус пять и ниже дольше недели, придется существенно увеличить объемы отбора из ПГХ. Важно понимать, что в холодное время года потребление Украины может колебаться от 220 до 300 миллионов кубов в сутки. Соответственно, при умеренной зиме накопленных объемов, собственной добычи и реверса должно хватить, при холодной — придется докупать дополнительные объемы у России.

Анна СЕДОВА



ФОНД СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ 29 ОКТЯБРЯ 2015 Г.

Судьба украинской ГТС

Сегодня на Украине и в Европе принято считать, что украинская газотранспортная система является мощнейшей в мире, а обладание ею ставит ее владельца в положение едва ли не вершителя мировых судеб. Некоторая доля правды в этом мифе присутствует. Если, конечно, забыть про существование России, откуда голубое топливо и поступает в ГТС Украины, будучи добытым за тысячи километров от украинской границы и доставляемым по гигантским трубопроводам.

Первая попытка создания трансконтинентального газопровода, который соединил бы с Европой российские газовые месторождения, относится к 1960 году. Для этого требовались трубы большого диаметра, которые подражались поставлять германские трубопрокатчики. Однако под давлением Координационного комитета по экспортному контролю (КоКом) канцлер ФРГ К.Аденауэр в 1963 г. наложил вето на сделку под тем

предлогом, что поставка труб большого диаметра «угрожает безопасности Германии». В результате германская промышленность понесла около 200 млн. марок убытков, а правящая партия ХДС/ХСС лишилась поддержки крупнейших немецких промышленников.

Пришедшая к власти в 1969 г. на смену христианским демократам коалиция социал-демократов и свободных демократов одобрила крупнейшую на тот момент сделку «газ в обмен на трубы», позволившую в счет поставок в Германию и Европу газа построить целую сеть газопроводов, ставших впоследствии ядром украинской газотранспортной системы. Это были газопроводы Оренбург — Западная граница, Уренгой — Помары — Ужгород и Ямбург — Западная граница суммарной мощностью 80 млрд. куб. м газа в год.

Всего же с 1970 года по настоящее время протяженность магистральной ГТС Украины возросла с 11,5 тыс. км до 37,1 тыс. км. При этом Украина имеет возможность получать непосредственно из России (часть транзитного газа в Европу поступает с белорусской

территории) 288 млрд. куб. м газа в год, а поставлять за рубеж до 142 млрд.

Едва были построены первые магистральные газопроводы на территории Украины, как возникла потребность в компенсации пиковых нагрузок потребления газа и бесперебойного транзита. Поэтому с начала 1960-х в Украинской ССР появились первые подземные газовые хранилища. В 70–80-е годы в Западной Украине на базе истощенных месторождений было построено 5 ПХГ, включая Бильче-Волицко-Угерское, которое является крупнейшим в Европе (в него можно закачать 17 млрд. куб. м газа).

Всего же на территории Украины в советское время сформировались четыре комплекса ПХГ: Западноукраинский, Киевский, Донецкий и Южноукраинский, способные вместить в общей сложности 32 млрд. куб. м газа. После воссоединения Крыма с Россией Южноукраинский комплекс в Крыму оказался на российской территории. Еще один комплекс, Донецкий, частично располагается в зоне боевых действий или примыкает к ней, что, конечно, не способствует полноценному использованию хранилищ.

Кроме того, сегодня Украина не контролирует и всю сеть магистральных газопроводов. Некоторые их участки оказались на территории Донбасса, вышедшей из-под контроля Киева. Перестал быть украинским и трубопровод, соединяющий крымские газовые скважины и хранилища с центральными районами Украины.

Однако это лишь часть большой проблемы, в какую превратилась сейчас украинская ГТС. Ее основа создавалась 25–45 лет назад. В постсоветское время новые владельцы газовой отрасли привыкли выжимать из ГТС все, что возможно, добиваясь не устойчивости работы системы, а максимизации прибыли. Вместо модернизации инфраструктуры ГТС и вложения средств в ее обслуживание украинские газовые «короли» и «принцессы» состязались в изобретении схем отмывки денег с газовых контрактов и перепродажи получаемого по льготной цене российского газа европейцам.

В результате год от года украинская газотранспортная система приходила в упадок.

Чтобы понять, кто стоит за противодействием бесперебойному транзиту российского газа, следует вернуться ко временам К.Аденауэра, правительство которого заблокировало газовый контракт с СССР, сославшись на «угрозу безопасности германских союзников». С той же проблемой столкнулось правительство В.Брандта, на которое оказывал мощнейшее давление Вашингтон. «Американцы, — вспоминает бывший член правления Exxon Corporation О.В. фон Амеронген, — испытывали просто панический страх перед перспективой взаимозависимости немцев, их союзников по НАТО, и русских, потенциальных противников. Аргументы были иногда совершенно абсурдными. На полном серьезе утверждалось, например, что в случае военных действий трубопроводы из СССР на Запад могли бы обеспечить снабжение советской армии горючим. Представьте себе: заправлять русские танки прямо из газопроводов!»

До 2005 года Украина получала газ от России по долгосрочному контракту с фиксированной льготной ценой 50 долл. за 1000 куб. м. При этом оплата транзита в Европу

осуществлялась в форме дополнительных объемов данного топлива для нужд Украины. После прихода к власти американского ставленника В. Ющенко Киев потребовал перехода на коммерческие цены как поставляемого газа, так и транзита. Для украинской экономики это обернулось колоссальными потерями, поскольку цены на газ, даже с учетом скидки, подскочили сразу в три раза.

Однако это было еще не все. Незадолго до «оранжевой революции» предшественник Виктора Ющенко Леонид Кучма договорился с Москвой о сохранении фантастически низкой цены на газ в обмен на создание российско-украинского консорциума на базе ГТС. Ющенко, придя к власти, объявил эти договоренности — под влиянием Вашингтона — «предательством национальных интересов». Газотранспортная система осталась без модернизации.

В условиях, когда российский экспорт газа в Европу оказался полностью зависим от недружелюбного Москве украинского руководства, было принято решение о прокладке маршрутов поставок газа в обход Украины. После сооружения «Северного потока» поставки через Украину существенно снизились. Если в год начала прокачки газа по этому газопроводу (2011 г.) транзит через Украину составлял 101 млрд. куб. м, то уже в 2012 г. он упал до 84,3, а в 2014 г. — и вовсе до 58,8 млрд.

Украинская ГТС при соответствующей модернизации могла бы гарантированно обеспечить Европу «голубым топливом», и в 2010–11 гг., несмотря на проектирование «Южного потока» в обход украинской территории, начались новые переговоры об объединении «Газпрома» и «Нафтогаза Украины» в вопросе эксплуатации газотранспортной системы. Достиженные В. Путиным и В. Януковичем договоренности могли позволить, как того желала Европа, отказаться от строительства нового газопровода и после создания трехстороннего («Газпром», Украина и ЕС) консорциума и модернизации украинской ГТС, на которую российская сторона выделяла 4,5 млрд. долл., сохранить за Украиной роль главного газового транзитера. Однако после февральского (2014 г.) государственного переворота в Киеве этот вопрос был окончательно закрыт. А пришедшие к власти на волне переворота политические группировки, всеми силами протестовавшие против газотранспортного консорциума с Россией, немедленно приняли решение о возможности его создания с участием... США.

Установление на Украине националистической диктатуры, враждебной России, привело к тому, что «Газпром» окончательно заявил об отказе от транзита газа через Украину после постройки южного газотранспортного маршрута через Черное море.

Украинскому газовому транзиту недостает не только политической безопасности. С каждым годом возрастают угрозы технической безопасности. На востоке страны завтра могут перестать стрелять, но средств для поддержания ГТС в рабочем состоянии, для проведения необходимых регламентных, ремонтных, профилактических работ у Киева нет. Еще в 2007 году после случившихся тогда двух аварий на газопроводе Уренгой — Помары — Ужгород координатор группы экспертов по выполнению Энергетического меморандума между Украиной и Евросоюзом Александр Тодийчук назвал

причиной такого учащения аварий на украинских газопроводах их изношенность. Он потребовал немедленного «создания программы модернизации газотранзитной системы и обеспечения гарантий надежности ее эксплуатации». Однако денег у Украины на это не нашлось. ГТС продолжила ветшать. Последняя авария на злополучном газопроводе произошла год назад, причем на взорвавшемся участке длиной 30 метров уже имелись 11 заплат.

По истечении в 2019 г. действующих контрактов на транзит российского газа через Украину гигантская система трубопроводов и газовых хранилищ, построенная Советским Союзом и оценивавшаяся в разное время суммами от 4 до 200 млрд. долл., может превратиться в груду ненужного металлолома.

Петр **ВОРОБЬЕВ**

Тема:

АКТУАЛЬНЫЕ СОБЫТИЯ НА УКРАИНЕ (ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ)



112.UA 15 НОЯБРЯ 2015 Г.

Выборы по-украински:

низкая явка и сомнительная ценность второго тура

Впервые украинцы выбирали мэров больших городов в два тура. В 29 (плюс четыре после первого тура) городах мэры смогут гордиться, что были избраны не просто большинством, а абсолютным большинством. За них проголосовали более половины жителей города с правом голоса.

Однако за этими красивыми словами кроется неприятный прецедент. «Абсолютное большинство» при низкой явке теряет свой смысл. Безусловно, это касается не всех городов. Так, например, в Днепропетровске и Николаеве явка даже выросла в сравнении с первым туром. В ряде городов она почти не изменилась. Однако общая тенденция очень уж непривычна для Украины – 34%. В первом туре было 46,6%.

И еще пару слов по явке. Некие комментаторы несерьезно отнеслись к словам Виталия Кличко, что многие избиратели и не знали, что сегодня будет второй тур. Частично он прав. Многие или нет, но такая прослойка была. Кроме того, результаты первого тура наложили психологический отпечаток – «зачем идти на второй тур, если Кличко/Садовый/Каспрук и так победит». Нельзя не вспомнить, что местные выборы всегда привлекали меньше внимания украинцев, и явка традиционно была меньшей. Нынешнее разочарование, особенно молодого поколения, вообще грозило сделать

явку во втором туре просто смешной. Так что эти 34% считаю очень даже неплохими.

Итак, на участки в стране пришел лишь каждый третий избиратель. Назвать это неожиданностью язык не поворачивается, ожидалось и того меньше. Но получается, что в Херсоне при явке 20% (да, КИУ дает именно такие данные – 55 тысяч избирателей посетили участки) победитель Владимир Миколаенко, даже с теми 65% голосов, согласно данным штаба БПП, избран голосами 35 тысяч избирателей. В первом туре он получил поддержку 20 тысяч человек. В городе живет около 300 тысяч. Был ли смысл проводить здесь второй тур выборов?

О'кей. Львов. За Андрея Садового в первом туре проголосовали 141,2 тыс. избирателей. При явке 48%. Сейчас явка во Львове составила 39%, по данным горсовета. Экзит-полы отдают Садовому около 62%. В количественном выражении это голоса 143 тысяч избирателей. Всего на две тысячи больше, чем Садовый набрал в первом туре. Это и есть разница между обычным большинством и абсолютным?

Это лишь два примера, где даже по итогам первого тура было понятно, кто есть фаворитом. Впрочем, были города, где разрыв был небольшим, а судьба второго тура была очень даже неясной. Яркий пример тут, наверное,

Ивано-Франковск. В первом туре с 27,5% лидировал Игорь Насалик, а свободовец Руслан Марцинкив набрал 23,34%. Второй тур перевернул ситуацию с ног на голову. По данным экзит-пола КМИС, мэром города стал Марцинкив с 56,7% голосов. А теперь посчитаем количественную поддержку. В первом туре за свободовца проголосовали 19,8 тысяч человек. Сегодня при явке 38% Марцинкив получил голоса 38,5 тыс. избирателей. Это ровно в два раза больше, чем в первом туре. Всего в городе 180 тыс. избирателей. Победитель получил голоса 38,5 тысяч. Ну, вот такое абсолютное большинство. Да, на выборы все не ходят, и это нормально. Но я в упор не вижу разницы между 20 тысячами голосов Насалика в первом туре и нынешними 38 тысячами Марцинкива во втором. Что там, что здесь абсолютным большинством и не пахнет. Но в Ивано-Франковске хотя бы была интрига, и второй тур был оправдан. А в Киеве, Львове, Кривом Роге, Черновцах и многих других городах?

Поэтому убежден, что избирательное законодательство надо усовершенствовать. Чтобы не тратить деньги на эти бесполезные вторые туры там, где и так все ясно. Например, озвученное некоторыми политиками предложение не проводить второй тур там, где разрыв после первого тура превысил 20%, стоит серьезно рассмотреть.

Век экзит-полов уже можно оценить первые результаты выборов. Согласно первым данным, не произошло неожиданностей в Киеве (Виталий Кличко), Львове (Андрей Садовый), Житомире (Сергей Сухомлин),

Луцке (Николай Романюк), Ужгороде (Богдан Андреев), Черновцах (Алексей Каспрук), Виннице (Сергей Моргунов), Кировограде (Андрей Райкович), Полтаве (Александр Мамай), Херсоне (Владимир Миколаенко), Кривом Роге (Юрий Вилкул), Запорожье (Владимир Буряк), Северодонецке (Валентин Казаков), где выиграли фавориты первого тура.

А вот где была интрига, так это в Днепропетровске. Пока так и неясно, кто выиграл. Экзит-полы дают разные данные. Все же больше склоняюсь к победе Бориса Филатова, который смог мобилизовать своих сторонников так, что даже явка выросла. В Ивано-Франковске лидер первого тура Игорь Насалик уже смирился с поражением и поздравил свободовца Руслана Марцинкива с победой. Аналогичная ситуация в Чернигове, где действующий мэр и лидер в первом туре Александр Соколов, вероятно, уступил кандидату от БПП Владиславу Атрошенко. В ряде городов экзит-полы не проводились, и данных отсюда пока нет.

Напоследок заметим, что если Украина и хотела хоть как-то приблизиться к Европе, то это у нас получилось на этих выборах. Однако не качеством их проведения, а отсутствием большого внимания к ним. Как и в Европе, эта кампания прошла скучно, тихо (в украинском понимании этого слова) и... неинтересно. Вот такое впечатление от местных выборов—2015. И не скажу, что это плохо. Лучше уж так, чем с «титушками», «каруселями» и судебной тягомотиной.

Сергей ЗВИГЛЯНИЧ



РИА НОВОСТИ УКРАИНА 10 НОЯБРЯ 2015 Г.

Украина – беднейшая страна Европы:

нищета, преступность и вымирающее население

Украинцев ждет трудное десятилетие, людям надо вспомнить о 90-х и снова научиться выживать в условиях высокой инфляции и при низких доходах, предупреждают эксперты. Украина признана самой бедной страной Европы – таков парадоксальный «промежуточный» результат следования страны по пути евроинтеграции.

После объявленного украинским правительством повышения соцстандартов, прожиточный минимум в Украине составляет 1330 грн. в месяц (\$2,09/день). Всемирный банк пересмотрел параметр, по которому определяется нищета. Если ранее банк считал «крайне нищими» людей, которые живут на \$1,25 или менее в день, то теперь эта планка повышена до \$1,9 в день. Таким образом, разница с показателем «крайней нищеты» у украинцев составляет 19 центов. Средняя зарплата (в долларовом эквиваленте) снизилась с \$500 до \$180, а официально утвержденный прожиточный минимум оказался меньше фактического в два раза.

Все больше людей оказываются за чертой бедности. Итак, прожиточный минимум не позволяет прожить, доходы сокращаются, даже наличие работы не спасает украинцев от бедности, а перспективы – пугающие... Кто виноват и что делать?

Госстат как орган пропаганды

Опираясь на данные официальной статистики нельзя, но именно на основе этих данных пишутся совершенно фантастические бюджеты, и на основе этих данных гражданам не стоит рассчитывать на индексацию. Об этом заявил эксперт Фонда общественной безопасности Юрий Гаврилечко. «Я уже с трудом понимаю, как можно государственную службу статистики называть службой именно статистики. Ее нужно назвать государственной службой пропаганды статистических данных из параллельных измерений, наверно так. Потому что за октябрь у нас образовалась

дефляция, причем подешевели мясо и мясопродукты, рыба и морепродукты, по мнению Госстата, подешевел проезд железнодорожным транспортом, подешевел газ, причем очень существенно... Так что у нас все хорошо. Но проблема в том, что если Госстат фиксирует дефляцию, то это означает — никаких индексаций зарплат и пенсий не будет», — сказал Гавриличко. По его словам, «эта информация вообще не соответствует действительности и является банальной ложью, что каждому легко проверить на собственном кошельке».

«Роста не будет»

Гавриличко подчеркнул: оперировать данными государственной службы статистики при оценке социально-экономической ситуации в стране невозможно.

«Это очень печально, потому что на основании этих данных абсолютно все государственные структуры строят свои планы, на их основании составляются бюджеты, делаются прогнозы.

Если нет достоверных данных, никакой, даже самый замечательный, Кабмин, не сможет работать. У нас — уже сейчас можно предсказать — будет совершенно фантастический бюджет на будущий год, который вообще не будет иметь никакого отношения к реальности», — сказал эксперт. Он отметил, что «по отношению к прошлому году мы уже имеем падение на 40%». Хотя некоторые показатели выросли на несколько десятков миллиардов гривен, но «курс гривны совершенно другой».

«В реальности падение намного больше, чем показывает Госстат. Естественно, никакого роста ни в этом году, ни в следующем, не то, что не ожидается — его теоретически неоткуда взять. Роста не будет», — заявил Гавриличко.

Работа не спасает от бедности

По словам эксперта, «еще одна ложь Госстата — доходы населения». Гавриличко отметил, что, по статистике, почти 91% от ВВП — это доходы украинцев. «Понятно, что это бред, никакого отношения не имеющий к реальности. Но на этом бреде строят свои данные другие госинституты», — сообщил Гавриличко.

А какова реальность?

«Мало того, что украинцы бедные, — подчеркнул эксперт. — В Украине существует тотальная бедность среди работающего населения. Это одна из самых главных проблем нашей страны: работа вообще никак не спасает человека от бедности». Он также обратил внимание на некоторые «несовпадения в данных»: с 2013 года ВВП Украины в 2015 году уменьшился примерно вдвое, за это же время уровень доходов украинцев, если считать в долларах, сократился втрое.

По словам Гавриличко, все попытки списать все на войну несостоятельны: оборонный бюджет увеличился, но он «в численном выражении — порядка 40-45 млрд грн., это 3% ВВП». Значит, разницу в цифрах падения ВВП и доходов войной не объяснить. «Украинцы сейчас стали получать где-то на треть меньше, чем получали в 2013 году, если исходить из того, что производится в стране и что они (люди — Ред.) получают.

Куда делась эта треть, совершенно непонятно, но понятно, что исчезает не в войне», — резюмировал эксперт, добавив, что этим вопросом должны бы заинтересоваться многочисленные антикоррупционные органы.

Украинцы беднеют быстро

За Госстат заступилась заведующая отделом исследования уровня жизни Института демографии и социальных исследований НАН Украины Людмила Черенько. По ее словам, дело не в каком-то давлении со стороны властей на статистиков, но в критическом положении самого Госстата, который массово покидают профессионалы — «даже не дожидаясь намеченных сокращений». «У них там сложилась очень тяжелая ресурсная ситуация. Поэтому, мне кажется, мы имеем дело с дефицитом профессионалов, а не с политическим давлением», — отметила она. Что касается доходов населения, то эксперт подчеркнула: «действительно, покупательная способность населения на базовый набор (прожиточный минимум) упала в два раза за последние 1,5–2 года — это, на самом деле, очень серьезно». Динамика также тревожит. «В первом квартале 2015 года бедность по фактическому прожиточному (минимуму — Ред.) достигла 35%, а год назад, в первом квартале 2014 года, была только 25%», — сказала Черенько.

По ее мнению, к концу года уровень бедности по фактическому прожиточному минимуму может достичь 40%. «40% населения не смогут удовлетворять свои потребности на минимальном социальном, на минимальном общественном уровне», — резюмировала Людмила Черенько.

Чтобы выжить, нужно впасть в спячку на полмесяца

Согласился с ней руководитель общественной организации «Публичный аудит» Максим Гольдарб. По его словам, в августе Минсоцполитики официально заявило, что фактический прожиточный минимум составляет 2,5 тыс. грн., тогда как реально (по подсчетам экспертов организации) эта цифра — не менее 4,5 тыс. грн. «Какой диссонанс. Прожиточный минимум на сегодня составляет где-то 1,3 тыс. грн., Минсоцполитики говорит, что он должен составлять 2,5 тыс. грн., а по нашим данным, он не менее 4,5 тыс. грн., мы взяли самые минимальные потребности...», — сообщил эксперт. И добавил: «Таким образом, правительство, определяя прожиточный минимум в размере 1,3 тыс. грн., заранее соглашается с тем, что люди, у которых доход будет таким, например, пенсионеры с минимальной пенсией, должны проживать половину своей жизни, а на 15 дней каждый месяц впадать в спячку».

Вымирающая Украина

Гольдарб привел данные ООН относительно демографических перспектив страны: к 2050 году украинцев будет 36 млн., а к 2100 году — 26 млн. А ведь не так давно было 54 миллиона, сейчас речь идет уже о 43-х миллионах — «и отсюда не убрали население востока Украины». «Такая динамика говорит о том, что на протяжении последних 20 лет с отношением политиков к народу что-то было не так, уменьшение населения происходило сумасшедшими темпами», — отметил эксперт. Он пояснил, «почему так»: прожиточный минимум заведомо устанавливается в несколько раз меньше, чем он должен быть, цены на коммунальные услуги устанавливаются в несколько раз выше, чем должны быть, с точки зрения экономического расчета, завышаются цены на медикаменты, облагаются налогом пенсии — «такого не было никогда». Наконец, изымаются денежные средства с депозитов граждан и «пропадают» миллиарды со счетов юрлиц.

«Подытожим: кто-то наверху, наверное, соглашается с тем, что естественная убыль населения будет такой, а может быть, похлеще, чем прогнозируют специалисты ООН», — сказал Гольдарб.

Бедность, богатство, преступность

Вопрос о бедности и богатстве очень живо интересует медиа-общественность, что и выяснилось тут же, на пресс-конференции. Журналисты Hromadske.tv потребовали от Гольдарба объяснить происхождение его имущества и спросили, какое он сам «имеет отношение к бедности»? Гольдарб на это ответил, что относительно происхождения своего имущества он давно и подробно все объяснил в многочисленных интервью, и добавил: «Какое я отношение имею к этой теме? Лично я, как любой нормальный человек, против того, чтобы были бедные, а за то, чтобы были богатые, это то мое отношение к теме. И все свои знания, и свой опыт я уже больше года трачу именно на это — на то, чтобы объяснять, что происходит в стране, каковы причины, и как вывести страну из такого кризиса». А пока, добавил Гавриленко, Украина в настоящий кризис только входит. Он подчеркнул, что еще есть один аспект бедности: «чем больше

в стране бедных, тем выше преступность». И перспективы — самые тревожные: скоро, по его словам, «в Украине будет страшно жить».

Учиться, учиться и учиться... выживать

Продлится все это лет десять, считает президент Украинского аналитического центра Александр Охрименко. А потом, считает он, «заработает соглашение об ассоциации с ЕС». Сейчас, по словам эксперта, причины обеднения украинцев таковы: «девальвация гривны напрямую влияет на цены», ведь доля импортных товаров в украинском ВВП — 54%. Свою лепту в рост цен вносят НДС-счета, повышаются (и будут повышаться — обязательство перед ЕС) акцизы и цены на жилищно-коммунальные услуги, они тоже должны быть «как в Европе». Напомним, Всемирный банк (ВБ) прогнозирует инфляцию в Украине в 2016 году на уровне около 20%. «Итак, надо учиться выживать в условиях высокой инфляции и низких доходов», — резюмировал Охрименко. Он отметил, что выходом в трудные годы может быть «экспорт рабочей силы».

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

СЕГОДНЯ

SEGODNYA.UA 16 НОЯБРЯ 2015 Г.

Украина и РФ начинают торговый спор в ВТО:

возможно ли «мировое соглашение»

В будущем, судя по динамике падения товарооборота между странами, спорных вопросов в торговле будет становиться меньше, считают эксперты.

Завтра может начаться первый этап разбирательства между Украиной и Россией в рамках Всемирной торговой организации.

Еще 21 октября текущего года Украина подала в ВТО запрос на проведение консультаций с РФ по ограничению импорта украинских товаров для железной дороги. 12 ноября российская сторона предложила назначить дату консультаций на 17 ноября.

Суть спора и позиции сторон

В Минэкономике Украины отмечают, что, начиная с марта 2014, РФ без достаточных обоснований начала широкое применение запретов в отношении импорта товаров для железной дороги (вагонов и подвижного состава, стрелочных переводов, других комплектующих).

Такие ограничения касаются украинских производителей: ОАО «Крюковский вагоностроительный завод», ОАО «Днепропетровский стрелочный завод», ОАО «Азовобшемаш», ГП «Харьковский машиностроительный завод» ФЭД».

Как отмечает украинская сторона, РФ ввела следующие ограничительные меры:

— приостановила действия выданных ранее сертификатов соответствия;

— отказывает признавать сертификаты, полученных надлежащим образом в сертифицированных лабораториях Беларуси и Казахстана;

— ограничивает выдачу компетентными органами РФ новых сертификатов украинским производителям.

Как известно, существенные торговые ограничения Россия начала вводить с середины 2013 года. Эмбарго на ввоз вагонов из Украины РФ приняла в сентябре 2013 года путем отмены действия сертификата на грузовые вагоны Крюковского вагоностроительного завода. Поводом для этого стала авария грузового поезда в Приволжье в августе 2013 года из-за излома боковой рамы вагона украинского производства. Затем ограничения распространились и на продукцию остальных предприятий.

Такие действия РФ, как отмечают в Минэкономике Украины, привели к значительному снижению экспорта товарной группы № 86 (железнодорожные локомотивы или моторные вагоны трамвая, подвижной состав и их части; путевое оборудование и устройства для железных дорог или трамвайных путей и их части; механическое (включая электромеханическое) сигнализационное оборудование всех видов).

Так, в 2013 году экспорт товаров группы №86 в РФ составил 1,7 млрд. долл. (11,8% экспорта в Россию), в 2014 году — 600 млн. долл. (6,1%), а за 7 месяцев 2015 году — лишь 51 млн. долл. США (2,2%).

При условии сохранения тенденции годовой объем может составить около 100 млн. долл. США, отмечают в Минэкономике Украины.

Таким образом, убытки несут как сами предприятия, так и бюджет Украины, который недополучает доходы с экспортной пошлины.

Первый заместитель министра экономического развития РФ Алексей Лихачев, в свою очередь, заявил, что действия российских регуляторов, проводящих лицензирование и вагонов, и стрелочных переводов, оправданы.

Перспективы разрешения спора

Процедура рассмотрения споров в рамках ВТО — довольно длительный процесс. И начинается он с проведения консультаций. Стороны должны приступить к консультациям в 30-дневный срок с даты получения запроса на проведение консультаций. Их общая продолжительность не должна превышать 60 дней.

В случае если в течение консультаций сторонам так и не удалось прийти к согласованному решению, то они запрашивают об учреждении третейской группы (экспертное жюри) и начинается длительное разбирательство.

По мнению экспертов, Украина и РФ вряд ли смогут прийти к соглашению на этапе консультаций. «Решить этот вопрос быстро будет сложно. Слишком много политики», — сказал Сегодня.ua президент Украинского аналитического центра Александр Охрименко.

Проблема в том, как поясняет Директор экономических программ Центра Разумкова Василий Юрчишин, что вопрос тех же вагонов будет очень сложно решить в отдельности от всех остальных проблем, которые есть во взаимоотношении между странами. «Здесь не может быть такого, что давайте вагоны запустим, а другое нет. Всегда у РФ есть аргумент: давайте платите долг (в этом году Украина должна выплатить РФ долг в размере 3 млрд долл., Киев настаивает на реструктуризации, Москва эти предложения отвергает), и пока не выплатите, ничего не будет. Это другая сфера, но, тем не менее, всем понятно, что все это взаимосвязано», — пояснил он Сегодня.ua.

Так что, по всей видимости, Киев и Москву ждет длительное разбирательство. «Там (в ВТО) нет сроков. Спор может длиться и десять, и даже двадцать лет. К примеру, 12 лет США и Япония разбирались по поводу автомобилей. Был такой момент», — отметил Александр Охрименко.

Кроме того, в процессе разбирательства стороны могут выдвигать новые иски и вводить дополнительные ограничения для тех, либо иных товаров, что также будет существенно осложнять и затягивать процесс разрешения конфликта. Кроме того, даже если решение будет вынесено, вторая сторона всегда может его опротестовать.

«Могут возникать дополнительные и встречные претензии, это не значит. Это очень неприятная вещь поскольку зачастую идет большая «накрутка». Как правило,

стороны в итоге приходят к так называемым мировым соглашениям», — отмечает Василий Юрчишин.

Позицию компромисса также всегда занимает и ВТО, отмечает Александр Охрименко. «ВТО только рекомендует. Это не жандарм, который принимает решения. ВТО чаще всего предлагает идти на компромисс. Она не хочет конфликтов. ВТО — это организация созданная, чтобы решать торговые споры. Она не может заставить. Она дает площадку для переговоров и помогает, чтобы переговоры не заходили в тупик», — сказал он.

Почему Россия вводит ограничения, и кто может помочь Украине

При этом эксперты отмечают, что РФ начала вводить необоснованные ограничения против украинских товаров как по экономическим, так и по политическим мотивам.

«Первое — это экономика. Конкуренцию никто не любит. Украина в определенный момент стала конкурентом российским производителям. Естественно, это решили ограничить и действительно начали применять нерыночные методы. А дальше пошла политика», — отмечает Александр Охрименко.

Василий Юрчишин напоминает, что случай с вагонами далеко не первый пример «торговых войн» России против Украины.

«Первая «торговая война» (мясомолочная) была еще в 2006 году. И с 2006 года торговых войн (мясомолочная, карамельная, сырная и пр.), которые РФ вела против Украины. Мы видим политические элементы и попытки привязать одну экономику к другой. И те же самые разговоры российской стороны о том, что ЗСТ Украина-ЕС может повредить экономике РФ, выдвижение условий. Это попытка надавить на Украину и Европейский союз», — сказал Василий Юрчишин.

Эксперты отмечают, что во время споров в рамках ВТО стороны могут привлекать «союзников». «Есть механизм привлечения третьих сторон к разрешению спора, это нормальная практика, когда та либо иная сторона готова помочь своему партнеру», — отметил Василий Юрчишин.

Александр Охрименко, в свою очередь, отметил, что для Украины было бы очень хорошо заручиться поддержкой Китая. «Россия очень ценит отношения с Китаем, с ним у нее самый большой товароборот. И если, к примеру, Китай заявит, что будет покупать украинские товары, тогда РФ может пойти на уступки», — пояснил он.

А пока введенные Россией ограничения остаются, и спор продолжается и к какому соглашению в итоге придут стороны прогнозировать в настоящий момент сложно. А предприятиям, которые попали под запрет, как отмечают эксперты, стоит задуматься о новых рынках сбыта. И в будущем, судя по динамике падения товарооборота между странами, спорных вопросов в торговле будет становиться меньше.

«Торговый режим между Украиной и РФ и сейчас весьма недружественный, и не стратегический. Учитывая то, что товароборот между двумя странами существенно снижается, острота и жесткость такого роста дискуссий будет также снижаться», — отметил Василий Юрчишин.

Тема:

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ РОССИИ И УКРАИНЫ В ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ (ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ)



112.UA 9 НОЯБРЯ 2015 Г.



Верховная Рада решит судьбу газовой отрасли

Пиар на газовом вопросе достиг своего популистского апогея – Верховная Рада снова попытается вернуть к жизни газодобывающую отрасль.

Народные депутаты после месячного перерыва вернулись к законодательной деятельности, однако предвыборный популизм в Раде никуда не исчез. Под удар попала стратегическая для Украины отрасль – газовая. Политические разногласия могут заблокировать ее работу.

Ситуация в газодобывающей отрасли является ярким примером безответственного подхода всех ветвей власти к вопросу развития и существования внутренней добычи газа. В прошлом году Кабмин Арсения Яценюка поднял фискальную нагрузку для отрасли до невероятного уровня – 28% и 55% в зависимости от глубины скважин, и газодобывающие компании оказались на грани выживания. Впоследствии правительство хоть и призналось в ошибочности решения, но период по возврату газодобытчикам фискального режима, при котором отрасль смогла бы не только выжить, но и развиваться, затянулся.

Это привело к трагическим последствиям. За год Украину официально покинули американская Chevron и нидерландско-британская Shell. Итальянская Eni объявила о сворачивании проектов. А иностранные компании с активами в Украине – Serinus Energy, Regal Petroleum, JKX, Agawak Energy – полностью прекратили инвестиции в бурение и всерьез рассматривают замораживание деятельности в Украине вплоть до ухода из Украины вслед за крупнейшими нефтегазовыми компаниями.

Словесные интервенции правительства и парламента в сторону бизнеса достигли критического максимума – газодобывающая индустрия приблизилась к точке «невозврата», после которой наступает долгоиграющее падение внутренней добычи газа, и возврат на прежний уровень развития отрасли в ближайшие несколько лет станет практически невозможным.

Власти уже три раза оказались не способны снизить фискальное давление на отрасль. Первый раз, когда вре-

менное повышение ставок ренты, заявленное в августе 2014 г., вылилось в бюджете-2015 в грабительский фискальный режим на постоянной основе. Во второй раз, когда промежуточное снижение ренты было объявлено в мае 2015-го. И, наконец, в третий раз снижение ренты наряду с введением новой прогрессивной налоговой системы в отрасли было заявлено премьер-министром Арсением Яценюком и министром финансов Наталией Ярьсько на июльском инвестиционном форуме в Вашингтоне.

Пиар на газовом вопросе, мнимой борьбе с олигархами и якобы защите украинцев достиг своего популистского апогея. Давно пора честно признаться, что нынешняя фискальная политика распугала не только иностранных инвесторов, но и привыкших к двойным стандартам украинских инвесторов. Населению уже набили оскомину тарифные заявления, бесконечное перекалывание проблем на «попередников» и пустых обещаний.

В октябре был «успешно» провален правительственный законопроект № 2352а. Теперь правительство всеми силами пытается завалить и законопроект № 2835, частично решающий проблему чрезмерной фискальной нагрузки на отрасль. Законопроект № 2835 не устраивает правительство по принципу «не мое – значит плохое». Без объяснений недостатков законопроекта № 2835 банально установлены «стопы» фракции «Народный фронт» на голосование. Как часто бывает, личные амбиции оказались превыше интересов отрасли, интересов экономики и энергонезависимости страны. В условиях снижающейся цены на газ, ужесточения административного регулирования отрасли газодобывающий сектор сегодня требует немедленного снижения фискальной нагрузки для всех добывающих компаний независимо от формы собственности. Законопроект № 2835, по сути, это не закон о низких тарифах, а закон о жизнеспособности газовой отрасли и создании минимально необходимых условий для возобновления инвестиций в отрасль и остановки падения

добычи, так как особенность газодобывающей отрасли в том, что она не может существовать без постоянного инвестирования в разведку, доразведку, бурение, интенсификацию и т. д. Это миллиарды долларов инвестиций только для поддержания текущего уровня добычи. Без инвестиций отрасль угасает и впоследствии перестает существовать в унисон с естественным падением давления в добывающих скважинах. Текущий фискальный режим остановил инвестиции в бурение новых скважин более года назад.

Ни у кого не вызывает сомнения тот факт, что вопрос снижения ренты стал заложником политических разборок. В Раде боятся роста рейтинга той или иной политической силы, и поэтому конкуренты вставляют палки в колеса своим коллегам. Давит ситуация и на премьера Арсения Яценюка, который теряет поддержку со стороны международных доноров.

По причине того, что правительство не соизволило разработать консенсусный вариант налоговой реформы для отрасли и не перенаправило свой законопроект в Раду, сегодня законопроект № 2835 — единственный и безальтернативный реанимационный инструмент для спасения газовой отрасли Украины. Принятие законопроекта №

2835 дает шанс на возврат инвестиционного интереса к отрасли, обеспечение необходимым инвестиционным ресурсом государственную компанию «Укргазвидобування» и, наконец, создает условия для роста объемов отечественной добычи газа уже в следующем году.

Завтра депутаты вернутся к этому вопросу. На кону стратегическая отрасль страны, призванная обеспечить энергетическую независимость в недалеком будущем. Чего правительство боится на самом деле — принуждения к низким тарифам или драматического снижения добычи газа в стране — станет понятно на голосовании 10 ноября. Это очередная проверка на жизнеспособность Рады и реальную заботу о стратегических отраслях Украины. Способен ли нынешний созыв парламента мыслить рационально, бороться за благосостояние своей страны путем развития экономики, создавать новые рабочие места, увеличивать налоговые поступления и, в конце концов, защитить страну от необходимости импортировать газ или же продолжить практику «войны против всех» ради достижения сиюминутных меркантильных или популистских целей?

Игорь СМОЛОВ



РИА НОВОСТИ УКРАИНА 10 НОЯБРЯ 2015 Г.

Энергошок Украины:

конец импорта электроэнергии из РФ

и достройка Хмельницкой АЭС

Министр энергетики и угольной промышленности Украины Владимир Демчишин заявил о плане с 11 ноября прекратить импорт электроэнергии из России. Украина покупала электричество у «агрессора» в рамках годового контракта, заключенного 30 декабря 2014 года, и не так давно Демчишин говорил о необходимости продлить этот контракт.

Слово и дело Отопительный сезон 2014–2015 гг. проходил очень напряженно для Украины. Война официального Киева в Донбассе привела к резкому сокращению поставок угля из региона и, как следствие, к дефициту сырья на ТЭС, которые вырабатывали электроэнергию наравне с атомными станциями. Недостаток электроэнергии вернул к жизни практику всерных отключений бытовых потребителей. Чтобы избежать перспективы сидеть на жесткой энергетической «диете» всю зиму, Киеву пришлось заключить договор об импорте электроэнергии из России. Российская компания «Интер РАО» и «Укринтерэнерго» в конце 2014 года в условиях дефицита электроэнергии в Украине подписали контракт об экспорте электричества из РФ. Одновременно стороны договорились об обеспечении надежного и бесперебойного энергоснабжения Крыма, который на 70% зависел

от поставок от украинской электроэнергии. Стоимость поставок энергии в Крым оговаривалась в контракте отдельно, и была ниже, чем цена для Украины.

Импорт — стоп?

После завершения отопительного сезона Украина еще не раз возобновляла импорт в критические для собственной энергосистемы моменты. Например, жара в июле-августе привела к повышению энергопотребления, и, как следствие, дефициту электроэнергии собственного производства, который пришлось покрывать за счет российской. С 1 ноября, после почти месячного перерыва, Украина вновь возобновила закупку электроэнергии у РФ.

И сразу после этого Демчишин заявил о прекращении импорта. По его словам, это можно сделать за счет запуска новой высоковольтной линии Ровно-Киев. Событие запланировано на 12 ноября. Из-за строительства линии был отключен один блок Ровенской АЭС, который теперь возобновит свою работу. «Импорт (электроэнергии из РФ — Ред.) мы получали только в связи с тем, что один атомный энергоблок Ровенской АЭС был отключен из системы в связи с достройкой линии

Ровно-Киев — это 1 тысяча мегаватт, не включенные в систему. И для этого мы получали импорт (электричества из РФ — Ред.). До среды этот вопрос будет закрыт, то есть, в среду мы, скорее всего, перестанем получать любую электроэнергию из РФ», — сказал Демчишин.

«Пришлось отказаться от такого жирного гешефта»

По словам директора энергетических программ Центра мировой экономики и международных отношений НАН Украины Валентина Землянского, импорт электроэнергии из России был изначально не нужен. «Украине хватало собственных мощностей, чтобы покрыть с избытком свои потребности. Но, поскольку, поставки электроэнергии в Крым убыточны, а импорт из РФ был интересен по цене, то эти убытки от поставок в Крым государство покрывает за счет импорта в ущерб собственному производителю, как тепловой генерации, так и атомной. Такая незатейливая простая схема», — отметил эксперт. Теперь же, по его словам, «и формальных поводов для импорта не осталось». «Если бы не включение энергоблока на Ровенской АЭС, они с удовольствием давили бы тепловиков (ТЭС) и дальше, особенно, ДТЭК (собственник компании — Ринат Ахметов — Ред.). А так придется давить и атомщиков, но этого делать нельзя, поскольку в стоимости атомной энергии заложены дотационные механизмы тарифа для населения. Пришлось отказаться от такого жирного гешефта (импорт электроэнергии из РФ — Ред.)», — сказал Землянский.

Кто построит новый блок?

В сентябре Верховная Рада торжественно изгнала Росатом из совместного проекта строительства двух блоков Хмельницкой АЭС. Теперь же Украина рассматривает возможность сотрудничества с Китаем по строительству третьего и четвертого энергоблоков Хмельницкой АЭС, заявил Владимир Демчишин. «Строительство двух блоков Хмельницкой АЭС: на данный момент ведется подготовительная работа по привлечению нового партнера для достройки этих блоков, с экономической точки зрения целесообразно достраивать. Это должен быть международный партнер, несмотря на то, что эти технологии серьезно развиты в России. Мы смотрим в направлении Китая и других партнеров, включая Westinghouse и европейских партнеров, посмотрим на все направления», — сказал Демчишин. Председатель Фонда энергетических стратегий Дмитрий Марунич назвал это заявление «декларативным». «Я думаю, что это не более чем декларация о намерениях. У китайцев — своя технология, и они ничего не строили на постсоветском пространстве, и не совсем понятно, как их проект впишется в существующую инфраструктуру. Возникнет вопрос, кто будет производить ядерное топливо», — отметил Марунич. По его словам, более реалистичными выглядели планы достройки блоков с концерном Skoda или «Росатомом».

Эксперт напомнил заявление главы Westinghouse Дэни Родерика, который сказал, что Украине нужно не строить новые реакторы, а улучшать существующие путем загрузки американских топливных сборок. «У нас доля внутренней генерации «Энергоатома» превышает 50%, а это создает проблемы диспетчеризации, и так далее. Если строить новые блоки для поставок в Европу, нужно понимать, кто будет финансировать строитель-

ство линий электропередач, решать целый комплекс вопросов», — добавил Марунич.

Газовый фон

Не менее важный вопрос осенне-зимнего периода — закупка Украиной газа для прохождения отопительного сезона. Глава «Газпрома» Алексей Миллер сообщил, что Украина сократила объемы закупки российского газа. В частности, Миллер заявил, что Украина сократила объемы закупки российского газа из-за финансового дефицита «Нафтогаза» по сравнению с началом месяца в 4 раза — до 10 миллионов кубометров в сутки. Одновременно Украина снижает закупку газа с европейского направления. Валентин Землянский, комментируя заявление главы «Газпрома» Алексея Миллера, пояснил, что нынешняя теплая погода позволяет Украине закупать газ в минимальных объемах. «Теплая погода — основной фактор. Прогнозы по погоде на ближайшую декаду не меняются, снижения температуры до минусовых значений нет. Поэтому Украине достаточно до хранилищах и минимальных объемов закупок по импорту, чтобы обеспечивать себя газом», — сказал Землянский. Он также добавил, что Украина заинтересована закупать российский газ по более низким ценам, которые будут устанавливаться в связи с резким снижением мировых цен на нефть.

«Само собой, мы ожидаем снижения цены на газ в связи со снижением мировых цен на нефть во второй половине 2015 года, — добавил эксперт. — Объективная совокупность факторов позволяет Украине не вести массовые закупки газа в настоящее время». Пресс-служба компании «Укртрансгаз» сообщила, что Украина с начала ноября импортировала 476 миллионов кубометров газа, среди которых 311 млн. кубометров из РФ, а 165 млн. кубов из Европы. По состоянию на утро 10 ноября, суточный режим импорта голубого топлива с территории Европы составляет 23,2 миллиона кубов, что является 70% от общего поступления природного газа для нужд Украины.

Мерзнуть будут простые украинцы

В зимнем газовом пакете, который Украина, Россия и Еврокомиссия парафировали 25 сентября, оговорена обязательная закупка «Нафтогазом» у «Газпрома» газа на кредитные 500 миллионов долларов, привлеченные с помощью ЕК. По данным на 29 октября, общая сумма предоплаты составляла 518 миллионов долларов, с учетом последней предоплаты в 24 миллиона долларов — 542 миллиона долларов. В четвертом квартале цена российского газа для Украины с учетом скидки составляет 227,36 доллара за тысячу кубометров. Всего в октябре Украина импортировала 1,984 миллиарда кубометров российского газа на 451,308 миллиона долларов, 1-3 ноября — 125,608 миллиона кубометров. Энергетика, как и остальные секторы экономики Украины, давно стала заложницей политической конъюнктуры. Предшественники действующего руководства Украины, однако, не допускали, чтобы целесообразность текущего момента влияла на работу топливно-энергетического комплекса.

Сейчас все население стало в прямом смысле заложником поведения властей Украины. Если не будет газа или электричества, то мерзнуть придется обывателям, а не так называемой политической элите.

Марат ПРИГОЖИН

Игры вокруг тарифов. Что происходит на самом деле?

Начало отопительного сезона сопровождается новыми громкими заявлениями, политическими демаршами и решениями судов. Все это сильно дезориентирует людей. Многие не понимают, что происходит, и сколько в итоге они будут платить за газ и жилищно-коммунальные услуги.

Итак, есть несколько событий, на которые следует обратить внимание.

Первое — обнародование решения Окружного административного суда Киева, который признал незаконным повышение тарифов на газ от 3 марта 2015 г.

Суд мотивировал свое решение тем, что в момент принятия решения о повышении тарифов была нарушена процедура — это сделал новый орган власти, Национальная комиссия, осуществляющая регулирование в сферах энергетики и коммунальных услуг (НКРЭКУ), который на тот момент не имел на это право. Такое право комиссия получила лишь 1 октября 2015 г. Таким образом, в любой момент НКРЭКУ может подтвердить свое решение. Скорее всего, так она и сделает. Что касается перерасчета за период с апреля по октябрь, то иски в судах могут рассматриваться месяцами. Хотя, безусловно, если решение Окружного административного суда не будет опротестовано и останется в силе, это даст повод людям требовать компенсировать сумму переплаты.

Второе событие, о котором говорят, отказ партии «Батькивщина» принимать участие в работе парламента до тех пор, пока не будет принят закон о снижении ренты на газ. По версии Юлии Тимошенко, это позволит снизить тарифы, поскольку снизится себестоимость добычи украинского газа.

Я уже писал о том, сколько на самом деле стоит украинский газ. Решение снизить ренту — правильное, но

напрямую оно не влияет на тарифы. Экономленные деньги нужно вкладывать в добычу, иначе с каждым годом украинского газа будет все меньше и меньше. В итоге это приведет к еще большему повышению тарифов. Если не сейчас, то через несколько лет точно.

Единственное, чего может добиться «Батькивщина», это увеличения с 1 января 2016 года квоты льготного газа по 3,60 грн. за кубометр. Пропрезидентская «Солідарність» уже внесла соответствующие поправки в законопроект.

Третье событие — требование производителей тепловой энергии из возобновляемых источников прекратить дискриминацию и создать равные условия для всех игроков на рынке. В частности, платить одинаково тем, кто работает на газе и тем, кто работает на возобновляемых источниках, потому что сейчас НКРЭКУ фактически стимулирует потребление российского газа. То есть, снижает конкуренцию и способствует дальнейшему повышению тарифов.

Какие выводы нужно сделать?

Власть делает ошибки. Не объясняет, что она делает и почему, при этом еще и не всегда соблюдает процедуры, то есть своими руками закладывает мины замедленного действия.

Как и раньше, необходимо планомерно сокращать потребление энергоресурсов, в первую очередь, импортных, и перестать надеяться на чудо. Чудес не бывает. Даже если и будут какие-то послабления, то лишь в рамках колебания цен на газ на мировых рынках.

Об этом нужно помнить всякий раз, когда вы слышите сладкие речи политиков. Как правило, произносят они их не для того, чтобы помочь вам, а чтобы повысить свой рейтинг.

Иван НАДЕИН

Еврокомиссар: Доклад ЕК по отмене виз для Украины будет положительным

Предстоящий доклад Еврокомиссии по прогрессу на пути к отмене виз для Украины будет положительным, но его точный результат предугадывать рано, заявил еврокомиссар по политике соседства и переговорам по расширению Йоханнес Хан. «Что касается визовой либерализации, я подписываюсь под тем, что сказал премьер-министр. Мы получили необходимую информацию. Я почти уверен, что у нас будет очень положительный доклад в середине декабря, но окончательный результат я не могу и не хочу предугадывать», — сказал Хан журналистам после заседания совета ассоциации Украина — ЕС. Доклад, как ожидается, будет обнародован 15 декабря. Украинские власти рассчитывают, что он станет последним и запустит процесс отмены виз для граждан Украины.

ГЛУГОВСКИЙ Михаил Васильевич, заместитель председателя СБУ



Родился 18 августа 1955 г. в с. Березовка Новоушицкого района Хмельницкой области.

Окончил национальную академию СБУ. После окончания учебы начал работать в органах госбезопасности.

В 2010 г. после подписания соответствующего Указа Президентом Украины Виктором Ющенко получил воинское звание — генерал-майора.

7 июля 2014 г. назначен на должность начальника Главного управления Службы безопасности Украины в г.Киеве и Киевской области Указом Президента Петра Порошенко.

ГОВДА Роман Михайлович, заместитель генерального прокурора Украины (Виктора Шокина)



Назначен 14 сентября 2015 г.

Родился 10 декабря 1980 г. в г. Новояворовске Яворивского р-на Львовской обл.

После получения высшего образования в 2003 г. начал трудовую деятельность в органах прокуратуры Житомирской обл.

В период с 2005-2007 гг. работал в аппарате прокуратуры Житомирской обл. В период с 2010 по 2014 гг. занимал различные должности от прокурора отдела до первого заместителя начальника управления надзора за соблюдением законов органами внутренних дел Главного управления надзора в уголовном производстве ГПУ в аппарате Генеральной прокуратуры Украины (в последнюю должность вступил 9 июля 2014 г.).

В апреле 2015 г. был назначен прокурором Одесской области.

Латвийские военные привезли в Одессу 14 тонн гуманитарной помощи

В Одессу привезли 14 тонн одежды для воспитанников детских домов и переселенцев, собранной жителями Латвии, Швеции и Германии. Груз прибыл при содействии Министерства обороны Латвии, во время его передачи присутствовал главный капеллан латвийской армии Элмарс Плавинс.

Как рассказала заместитель главы ГУ ГСЧС в Одесской области Майя Гринько, предоставлением гуманитарной помощи будет заниматься «Волонтерская организация Екатерины Ножевниковой «Корпорация монстров». «Спасатели с готовностью помогают волонтерам», — отметила Гринько.



МАРУШЕВСКАЯ Юлия Леонидовна, начальник Одесской таможни

Родилась в 1989 г.в с. Щербани Николаевской области.

В период с 2006 по 2012 гг. обучалась в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко по специальностям – украинский язык и литература, немецкий язык.

В период с 2012 по 2015 гг. была аспиранткой в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко.

В период с июля по август 2014 г. была участником летней программы Украинского научного института Гарвардского университета.

В 2015 г. была приглашенным исследователем Стэнфордского университета, изучала процессы реформирования и государства.

В период с июня по сентябрь 2015 гг. занимала должность директора департамента «Агентство по вопросам инвестиций и развития» Одесской ОГА.

В сентябре 2015 г. стала заместителем председателя Одесской ОГА.



ДУБЛЯН Александр Владимирович, заместитель министра обороны Украины

Назначен 7 октября 2015 г.

Родился 24 мая 1964 г. в пгт. Чуднов, Житомирской области.

В 1981 г. окончил Ташкентское высшее танковое

командное училище.

В 2008 г. – Национальную академию обороны Украины.

В период с 1985 по 1995 гг. занимал должности – командир танкового взвода, командир танковой роты, заместитель командира танкового батальона, командир танкового батальона, заместитель командира мотострелкового полка.

В период с 1995 по 1997 гг. был слушателем Академии ВС Украины.

В период с 1997 по 2015 гг. занимал должности – заместитель командира бригады, командир бригады, военный комиссар Киевского городского военного комиссариата, начальник Центрального управления Военной службы правопорядка в Киеве и Киевской области, начальник управления военной службы правопорядка вооруженных сил Украины

Участник боевых действий в Афганистане.

В августе 2015 г. получил звание генерал-лейтенанта.

Отставки

ВОЩЕВСКИЙ Валерий Николаевич, бывший вице-премьер-министр по вопросам инфраструктуры



В отставке с 17 сентября 2015 г.
Родился 12 июня 1956 г. в с. Галица, Нежинского района, Черниговской области.

В 1977 г. окончил Киевский институт народного хозяйства имени Коротченко по специальности «Экономика и планирование материально-технического снабжения».

В период с 1977 по 1979 гг. проходил службу в Группе советских войск в Германии в г. Котбус (Германия).

В 1990 г. — прослушал курс лекций в Университете Дьюка (США).

В 1991 г. — Всесоюзную академию внешней торговли по специальности «Международные экономические отношения».

Трудовую деятельность начал с должности инженера Чернобыльской ремонтно-эксплуатационной базы флота.

В период с 1979 по 1984 гг. занимал должности экономиста, старшего экономиста, заместителя начальника отдела сбыта Киевского завода искусственных кож «Вулкан», затем заместителя генерального директора предприятия «Киеврезина».

В 1995 г. возглавил корпорацию «Агронефтопродукт».

В 1995 г. создал и возглавил Украинскую крестьянскую демократическую партию. На выборах в парламент в 1998 г. в составе блока «Европейский выбор Украины» партия получила 0,13 %. Сам Вощевский на выборах по одномандатному избирательному округу № 209 занял 4-е место, набрав 10 % голосов избирателей.

В 1996 г. занял должность президента аграрной компании «Синком-Холдинг».

В 1999 г. стал членом президиума Украинской аграрной конфедерации.

В 2000 г. занял должность главы Украинской селянской демократической партии.

В 2001 г. стал членом Координационного совета по развитию аграрной отрасли при Кабмине Анатолия Кинаха.

В период с 2002 по 2003 гг. занимал должность заместителя руководителя Главного управления по вопросам внутренней политики Администрации Президента Украины.

В период с 2003 по 2005 гг. был первым заместителем министра экономики и по вопросам европейской интеграции Украины Валерия Хорошковского (отвечал за связи с Верховной Радой) в правительстве Виктора Януковича.

В периоды с 2005 по 2006 гг. и с 2008 по 2010 гг. занимал должность главы правления ОАО «ГАК «Автомобильные дороги Украины».

17 марта 2010 г. был назначен Кабинетом министров Николая Азарова главой Государственной службы автомобильных дорог Украины. Был уволен 17 мая того же года.

В 2014 г. на досрочных парламентских выборах избран народным депутатом Украины по списку Радикальная партия Олега Ляшко (под № 8).

2 декабря 2014 г. занял должность вице-премьер-министра по вопросам инфраструктуры в правительстве Арсения Яценюка от Радикальной партии Олега Ляшко.

По состоянию на 2014 год владел 88 % акций Черниговской кондитерской фабрики «Стрела», строительной компанией «Житлобудинвест», торговой компанией НВК «Комес», агентством недвижимости «Центр нерухомості».

1 сентября 2015 г. подал в отставку с занимаемой должности. 17 сентября 2015 г. Верховная Рада Украины уволила Валерия Вощевского с должности вице-премьер-министра Украины (после трех неудачных попыток сделать это 15 сентября).



МЕХЕД Петр Николаевич, бывший заместитель Министра обороны Украины

В отставке с 30 сентября 2015 г.

Родился 22 марта 1961 г. в с. Рожны Броварского района Киевской области.

В 1982 г. окончил Киевское высшее общевойсковое командное училище.

В период с 1982 по 1992 гг. проходил военную службу на офицерских должностях от командира разведывательного взвода разведывательной роты отдельного десантно-штурмового полка к начальнику штаба — заместителя командира мотострелкового батальона мотострелкового полка танковой дивизии. Является участником боевых действий в Афганистане и на территории других государств.

В период 1992 по 2000 гг. после зачисления в Вооруженные Силы Украины занимал последовательно должности в Киевском институте Сухопутных войск от начальника курса факультета военной разведки до старшего преподавателя (оперативно-тактической подготовки) кафедры разведки разведывательного факультета.

В 2002 г. проходил обучение по вопросам исследований оборонных проблем при Европейском центре им. Джорджа Маршалла в г. Гармиш — Паркенкирхен, ФРГ.

В 2006 г. занял должность заместителя директора Департамента — начальника отдела сотрудничества с РФ и странами Азиатско-Тихоокеанского региона Департамента международного сотрудничества Министерства обороны Украины.

В 2007 г. стал заместителем директора Департамента международного сотрудничества Минобороны Украины.

В период с 2009 по 2014 гг. занимался преподавательской деятельностью в Военном институте Киевского национального университета им. Т. Г. Шевченко.

В 2013 г. был назначен временно исполняющим обязанности (и.о.) начальника кафедры военной прессы и информации Военного института Киевского национального университета имени Т. Г. Шевченко.

В период с 5 марта по 16 мая 2014 гг. занимал должность и.о. заместителя Министра обороны Украины.

16 мая 2014 г. занял должность заместителя Министра обороны Украины — руководителя аппарата.

30 сентября 2015 г. был уволен Кабинетом Министров Украины в связи с сокращением штата сотрудников.

Имеет 3 ранг государственного служащего. Полковник запаса.

США выделяют Украине новую помощь

Соединенные Штаты Америки окажут финансовую поддержку Украине в сумме \$190 млн., заявляет вице-президент США Джозеф Байден.

«Сегодня я хочу объявить о новой помощи Украине на сумму почти 190 млн. долларов на поддержание прогресса. Таким образом США предоставили и предоставляют 760 млн. в форме прямой поддержки с того момента, как произошло изменение правительства в 2014 году», — сказал Байден на совместном брифинге с президентом Украины Петром Порошенко в Киеве в понедельник.

По словам Байдена, эти деньги — \$190 млн. — «помогут Украине в борьбе с коррупцией в правоохранительном секторе и внедрении реформ денежной системы», а также будут способствовать росту инвестиций за счет упрощения регулирования и прозрачной приватизации государственных предприятий.

Выборы местных органов власти и мэров городов на Украине, которые прошли в прошлое воскресенье, конечно нельзя назвать свободными и справедливыми. И дело тут не только в прямом использовании административного ресурса и недопуске к выборам, как отдельных кандидатов, так и политических партий, что фиксировалось международными наблюдателями. Британская «Таймс» высказалась по этому поводу без всякой дипломатии: «Взятки и подтасовка голосов омрачили украинские выборы. Гангстеры и гранаты стали решающими факторами на выборах мэра Одессы». В конце концов, эти явления были присущи украинскому политическому процессу и в более спокойные времена. Но дело в том,

но, для сохранения единства ей жизненно необходимо то, что категорически отвергают в Киеве — федерализация.

Стоит заметить, что по действующей пока что украинской конституции местные парламенты имеют очень ограниченные полномочия, тем более, что вся исполнительная власть регионов назначается из Киева. Но, так как их избрание проводилось по партийным спискам, можно рассматривать это голосование в качестве социологического опроса с огромным количеством респонден-



подписывать ассоциацию с ЕС. Это во многом послужило причиной массовой поддержки Майдана. Нагнетая антироссийские и реваншистские настроения среди избирателей с помощью контролируемых

Такая разная Украина

Владимир ЖАРИХИН

что, хотя стрельба в ходе гражданской войны, слава Богу, пока прекратилась, информационную войну против собственного народа украинские средства массовой информации ведут с прежним усердием. И это не могло не сказаться на настроении избирателей и результатах голосования.

Уже традицией стало для украинского президента Порошенко оценивать события в стране противоположно тому, что происходит на самом деле. По горячим следам он бодро заявил, что реванш антидемократических сил не удался. Если под антидемократическими силами Порошенко имел в виду «Оппозиционный блок», то он уверенно победил в шести восточных областях. А если иметь в виду действительно антидемократических радикалов из партий «Свобода» и «Укроп», то они победили в западных областях и набрали больше 15% в столице Украины. Это голосование полностью разрушило культивировавшуюся нынешними украинскими властями легенду о формировании некой единой украинской политической нации. Как была Украина разделена в своих политических предпочтениях на Восток и Запад, так и осталась. А, следовательно,

тов (более 40% от всех избирателей). Результаты оказались, опять вопреки заявлениям Порошенко и провластных СМИ, удручающими для украинской власти. Да, во многих регионах блок Порошенко получил больше всех голосов — около 22%, примерно столько же, как и на прошлогодних парламентских выборах. Но, побоявшись полного провала, в местных выборах не участвовал Народный фронт Яценюка, который ранее имел более 30% голосов и до сих пор составляет в Верховной Раде основу парламентского провластного большинства. Эти голоса вопреки ожиданиям не перешли к блоку Порошенко, растворившись среди протестных и радикальных объединений. Победы уже в первом туре на выборах мэров ключевых городов Кернеса в Харькове и Труханова в Одессе, выступавших с протестных позиций, только подтвердили эту закономерность.

Порошенко сам себя загнал в ловушку похожую на ту, в которой оказался в свое время Янукович. Янукович и Партия регионов два года активно уговаривали избирателей сделать европейский выбор, а потом резко развернулись на сто восемьдесят градусов отказавшись

СМИ, и одновременно подписывая Минские соглашения, Порошенко сам способствовал размыванию политического центра, росту протестных и радикальных настроений среди избирателей.

Не способствует хотя бы минимальной стабилизации политической обстановки и очередной этап схватки между Порошенко и Коломойским. Жители Украины все больше убеждаются в том, что громко объявленная кампания против коррупции на самом деле свелась к разборкам между олигархами.

В такой ситуации мечты окружения украинского президента о том, что проведение досрочных парламентских выборов будет способствовать укреплению его парламентского большинства, разбились о суровую реальность.

В этом плане результаты местных выборов на Украине, боюсь, не будут способствовать успешному выполнению со стороны Киева Минских соглашений. Радикалы в Верховной раде сейчас получили основания для того, чтобы попытаться заблокировать принятие тех законов и изменений в конституции Украины, которые предусмотрены этими соглашениями. ■

ПО КАКОМУ ИНТЕГРАЦИОННОМУ НАПРАВЛЕНИЮ ДОЛЖНА ИДТИ УКРАИНА: ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ, ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ



С 9 по 24 сентября 2015 Киевский международный институт социологии (КМИС) провел всеукраинский опрос общественного мнения. Методом личного интервью опрошено 2041 респондентов, проживающих в 110 населенных пунктах всех областей Украины (кроме АР Крым) по стохастической выборке, репрезентативной для населения Украины в возрасте от 18 лет. В Луганской области опросы проводились только на территориях, контролируемых Украиной, в Донецкой области на территориях, контролируемых Украиной, и в Донецке (который не является подконтрольным Украине). Статистическая ошибка выборки (с вероятностью 0,95 и при дизайн-эффекте 1,5) не превышает: 3,3% – для показателей близких к 50%, 2,8% – для показателей близких к 25%, 2,0% – для показателей близких к 10%, 1,4% – для показателей близких к 5%, 0,7% для показателей, близких к 1 или 99%.

РЕФЕРЕНДУМ ПО ВОПРОСУ ВСТУПЛЕНИЯ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ И/ЛИ ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ

Большинство жителей Украины предпочитают европейское направление внешней политики Украины нежели курс на присоединение к Таможенному Союзу: если бы в сентябре 2015 проходил референдум относительно вступления Украины в тот или иной союз, то за вступление в Европейский Союз были готовы проголосовать 46% взрослых жителей Украины, а за вступление в Таможенный союз – лишь 18%.

голосовать, и поданные голоса распределились бы следующим образом (собственно, именно эти показатели ближайšie к возможным результатам референдума, если бы он проводился в конце сентября): за вступление в ЕС – 61%, против – 39%.

Аналогичные показатели на референдуме по вступлению в Таможенный союз: за – 24%, против – 76%.

По сравнению с декабрем 2014 года, готовность населения проголосовать за вступление в ЕС снижается: за прошедшие девять месяцев доля тех, кто готов проголосовать за вступление в ЕС снизилась на 7 процентных пунктов (с 53% в декабре 2014 г. до нынешних 46%), и почти на столько же увеличилась доля тех, кто настроен против вступления в ЕС (с 24% в декабре 2014 до 30% в сентябре 2015).

Отношение к возможному процессу интеграции с Таможенным Союзом за прошедшие 9 месяцев не изменилось: как и в декабре 2014 года, сейчас (в сентябре 2015 года) за вступление в Таможенный Союз



Участие в голосовании на референдуме по вступлению в ЕС приняли бы около 76% всех, кто имеет право

готовы проголосовать около 18% (разница – в пределах статистической ошибки).

Как и раньше, отношение к идее вступления в Европейский Союз и Таможенный Союз существенно отличается в разных макрорегионах Украины.

В случае референдума по вопросу, вступать ли Украине в Европейский Союз.

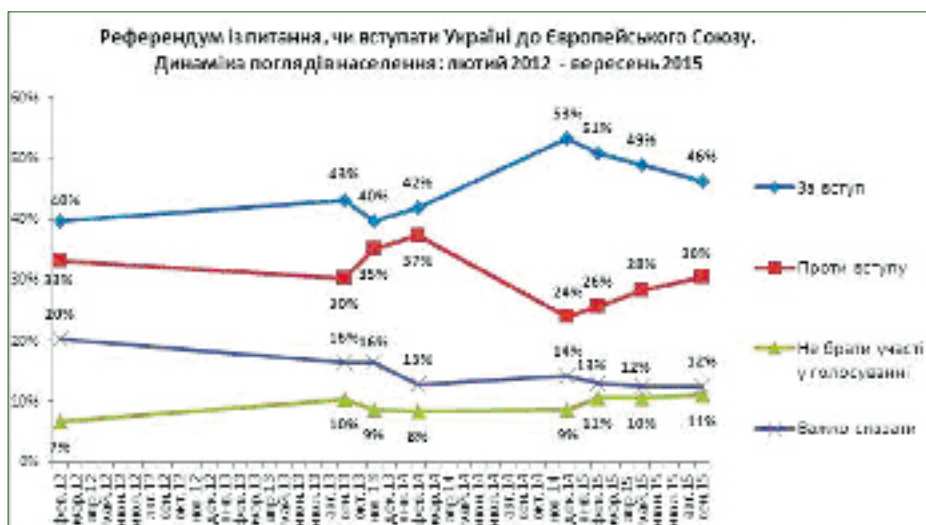
На Западе «за» проголосовали бы 78%, в Центре – 52%, на Юге – 30%, а на Востоке – только 19%.

По вопросу вступления в Таможенный Союз, на Западе «за» проголосовали бы только 5%, в Центре – 8%, на Юге – 29%, на Востоке – 38%.

То есть, как можно заметить, среди жителей Украины до сих пор нет общего видения того, в каком направлении должна двигаться Украина.



Хотя в среднем по стране численно преобладает поддержка проевропейского курса, она не является одинаково присущей для всех регионов.



* До марта 2014 данные приведены для Украины с АР Крым. С марта 2015 году в АР Крым опросы не проводятся, данные приведены для Украины без АР Крым.



* До марта 2014 г. данные приведены для Украины с АР Крым. С марта 2015 году в АР Крым опросы не проводятся, данные приведены для Украины без АР Крым.

ЖЕЛАЕМОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ИНТЕГРАЦИИ

Кроме вопросов о гипотетическом референдуме по вопросам присоединения к ЕС и Таможенному Союзу, респондентов просили ответить, какое интеграционное направление они считают более предпочтительным для Украины.

В целом, отвечая на вопрос, в каком направлении внешней политики должна идти Украина, большинство (44%) назвали желаемым курс на присоединение к ЕС,

и 17% придерживаются мнения, что Украина должна идти направлением присоединения к Таможенному союзу с Россией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией и Арменией.

Вместе с тем, значительная часть (27%) настроены и против ЕС, и против Таможенного союза, и считают, что Украина должна развиваться независимо, не входя ни в одно из этих объединений.



* До сентября 2015 вопрос формировался «В каком интеграционном направлении должна идти Украина? – Вступление в Европейский Союз, Вступление в Таможенный союз с Россией, Белоруссией и Казахстаном или неприсоединение ни к ЕС, ни к Таможенному Союзу.

** До марта 2014 г. данные приведены для Украины с АР Крым. С марта 2015 году в АР Крым опросы не проводятся, данные приведены для Украины без АР Крым.

В региональном разрезе, проевропейские настроения преобладают на западе и в центре страны, курс на вступление в ЕС поддерживают 76% жителей западных областей и 49% жителей центра. На юге подавляющее большинство (35%) предпочли бы, чтобы Украина сохраняла нейтралитет и не входила ни в ЕС, ни в Тамо-

женный союз, и примерно одинаковые доли населения выступают за Европейский (27%) и пророссийский курс (25%). На Востоке большинство (38%) считают желательным направление на вступление в Таможенный союз, 32% – за неприсоединения ни в ЕС, ни в Таможенный Союз, и 19% – за присоединение к ЕС.



Западный регион: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая области; **Центральный регион:** г. Киев, Киевская, Винницкая, Житомирская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Черкасская, Черниговская области; **Южный регион:** Днепропетровская, Запорожская, Николаевская, Одесская, Херсонская области; **Восточный регион:** Харьковская, Донецкая, Луганская область.

Таблица 1

«Представьте, пожалуйста, что сейчас проходит референдум по вопросу вступления Украины в Европейский Союз. Вы можете проголосовать за вступление в этот союз, против вступления или воздержаться – не участвовать в голосовании. Ваш выбор?»,
%, февраль 2012-сентябрь 2015

	Февраль 2012	Сентябрь 2013	Ноябрь 2013	Февраль 2014	Декабрь 2014	Февраль 2015	Май 2015	Сентябрь 2015
За вступление	39,7	43,2	39,7	41,8	53,3	50,7	48,8	46,3
Против вступления	33,2	30,1	35,1	37,2	23,9	25,7	28,4	30,4
Не принял бы участия в голосовании	6,8	10,3	8,7	8,3	8,6	10,6	10,5	10,9
Затрудняюсь ответить	20,3	16,4	16,5	12,7	14,2	13,0	12,4	12,4
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

*До марта 2014 данные приведены для Украины с АР Крым. С марта 2015 году в АР Крым опроса не проводятся, данные приведены для Украины без АР Крым.

Таблица 2

«Представьте, пожалуйста, что сейчас проходит референдум по вопросу о вступлении Украины в Европейский Союз. Вы можете проголосовать за вступление в этот союз, против вступления или воздержаться – не участвовать в голосовании. Ваш выбор?»,
по макрорегионам, сентябрь 2015

	Западный	Центральный	Южный	Восточный	Украина в целом
За вступление	77,8	52,0	29,9	19,4	46,3
Против вступления	9,4	22,5	44,9	50,3	30,4
Не принял бы участия в голосовании	4,5	8,2	12,4	20,7	10,9
Затрудняюсь ответить	8,3	17,3	12,8	9,6	12,4
Итого	100	100	100	100	100

Западный регион: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая области; **Центральный регион:** г. Киев, Киевская, Винницкая, Житомирская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Черкасская, Черниговская области; **Южный регион:** Днепропетровская, Запорожская, Николаевская, Одесская, Херсонская области; **Восточный регион:** Харьковская, Донецкая, Луганская область.

Таблица 3

**«А если бы сейчас проходил референдум по вопросу вступления Украины в Таможенный союз с Россией, Беларусью и Казахстаном. Каким бы был Ваш выбор – проголосовать за вступление в этот союз, против вступления или воздержаться – не участвовать в голосовании?»,
%, сентябрь 2013 – сентябрь 2015**

	Сентябрь 2013	Ноябрь 2013	Февраль 2014	Декабрь 2014	Май 2015	Сентябрь 2015
За вступление	39,9	40,9	40,6	17,5	18,6	18,5
Против вступления	33,2	33,1	37,2	58,8	56,8	57,6
Не принял бы участия в голосовании	11,3	8,9	8,7	10,7	12,2	12,1
Затрудняюсь ответить	15,6	17,2	13,5	12,9	12,5	11,8
Итого	100	100	100	100	100	100

** К марту 2014 данные приведены для Украины АР Крым. С марта 2015 году в АР Крым опроса не проводятся, данные приведены для Украины без АР Крым.*

Таблица 4

**«Если бы сейчас проходил референдум по вопросу вступления Украины в Таможенный союз с Россией, Беларусью и Казахстаном. Каким бы был Ваш выбор – проголосовать за вступление в этот союз, против вступления или воздержаться – не участвовать в голосовании?»
С макрорегионами, сентябрь 2015**

	Западный	Центральный	Южный	Восточный	Украина в целом
За вступление	5,5	8,3	28,5	37,5	18,5
Против вступления	82,6	67,1	46,1	27,6	57,6
Не принял бы участия в голосовании	5,0	11,4	13,7	19,4	12,1
Затрудняюсь ответить	7,0	13,2	11,7	15,5	11,8
Итого	100	100	100	100	100

***Западный регион:** Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая области; **Центральный регион:** г. Киев, Киевская, Винницкая, Житомирская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Черкасская, Черниговская области; **Южный регион:** Днепропетровская, Запорожская, Николаевская, Одесская, Херсонская области; **Восточный регион:** Харьковская, Донецкая, Луганская область.*

Таблица 5

«Как Вы считаете, по какому направлению внешней политики должна идти Украина»,
%, февраль 2013 – сентябрь 2015

	Февраль 2013	Сентябрь 2013	Февраль 2015	Сентябрь 2015
Присоединение к Европейскому Союзу	36,6	41,3	47,2	44,1
Присоединение к Таможенному союзу России, Беларуси, Казахстана, Киргизии и Армении	37,5	35,3	12,3	17,3
Неприсоединение ни к Европейскому Союзу, ни к Таможенному	10,7	9,2	27,3	27,5
Затрудняюсь ответить	15,2	14,1	13,1	11,1
Итого	100	100	100	100

* В сентябре 2015 вопрос был сформулирован следующим образом: «Каким интеграционным направлением должна идти Украина? – Вступление в Европейский Союз, Вступление в Таможенный союз с Россией, Беларусью и Казахстаном или неприсоединение ни к ЕС, ни к ТС». К марту 2014 данные приведены для Украины АР Крым. С марта 2015 году в АР Крым опросы не проводятся, данные приведены для Украины без АР Крым.

Таблица 6

«Как Вы считаете, по какому направлению внешней политики должна идти Украина?»
С макрорегионами, %, сентябрь 2015

	Западный	Центральный	Южный	Восточный	Украина в целом
Присоединение к Европейскому Союзу	75,8	48,7	27,5	19,4	44,1
Присоединение к Таможенному союзу России, Беларуси, Казахстана, Киргизии и Армении	3,9	8,2	25,1	37,6	17,3
Неприсоединение ни к Европейскому Союзу, ни к Таможенному	14,1	29,2	35,3	31,7	27,5
Затрудняюсь ответить	6,2	13,9	12,2	11,3	11,1
Итого	75,8	48,7	27,5	19,4	44,1

Западный регион: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая области; **Центральный регион:** г. Киев, Киевская, Винницкая, Житомирская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Черкасская, Черниговская области; **Южный регион:** Днепропетровская, Запорожская, Николаевская, Одесская, Херсонская области; **Восточный регион:** Харьковская, Донецкая, Луганская область.

1 7 сентября 2015 г. в Институте стран СНГ состоялся семинар по теме «Кризис на Украине – что дальше? Обсуждение ситуации в настоящее время и прогнозирование». Основным аспектом обсуждения стал вопрос о выстраивании стратегии политики России во взаимоотношениях с Украиной. Помимо этого, был обсужден вопрос о том, как реализуется выполнение соглашения «Минск–2» и вопрос о проблеме европейской безопасности в связи со сложившейся конфликтной ситуацией. Ниже представлены фрагменты выступлений участников семинара.

Владимир ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ: Разобраться в причинах торможения «Минска–2» не так просто, как это кажется на первый взгляд. Да, участники переговоров договаривались всю ночь, в итоге подписали документ, в котором достаточно подробно изложены все пункты с разработанной дорожной картой выполнения мирного соглашения по Украине. Однако, к сожалению, дело не движется или иногда движется, но не туда и не в ту сторону.

В качестве основной причины можно выделить личностный фак-

ной реализации этого документа. Такая Украина – это страна, в которую входит политическое и экономическое пространство Донецкой и Луганской республик. Следовательно, руководители государства со всей своей внешнеполитической деятельностью и ориентацией должны учитывать внешнеполитические



государства. Не стоит забывать, что сегодняшняя Украина – это

«Кризис на Украине – что дальше?»

(Москва, 17 сентября 2015 г.)

тор Президента Порошенко, который возможно считает, что, если он не будет препятствовать этому соглашению, то не сможет удержать власть. Но, с моей точки зрения, проблема лежит гораздо глубже. Потому что «Минск–2» – это не только соглашение по конкретному достижению согласия в рамках Украины. Это в определенной степени принципиальный компромисс между Европой и Россией.

Если вспомнить все пункты этого соглашения, мы увидим, что это не просто соглашение по Украине. Это проведение новых разделительных линий в Европе. Ведь в «Минске–2» совершенно четко обозначено, что Россия и Евросоюз имеют свое право на некое пространство в котором, с их точки зрения, должно обеспечиваться их влияние. А Украина выведена за скобки и в рамках этого соглашения и принята некой нейтральной стороной, эдакой Швейцарией посреди большой Европы.

Теперь представим, как может выглядеть Украина при условии пол-

приоритеты, в том числе и выше перечисленных территорий. И это не уникальный случай, который навязывается Украине (например, Россия в своей внешнеполитической деятельности на Ближнем Востоке, учитывает мнения и позиции не только Москвы или Санкт-Петербурга, но и Казани, и Грозного). И такую позицию предлагается занять Украине, в составе которой, пусть и на достаточно рыхлых основаниях находятся Донецк и Луганск. То есть в идеале это должна быть в целом нейтральная Украина, не вступившая в НАТО, но взаимодействующая по разным направлениям как с Российской Федерацией, так и с Европейским Союзом.

Безусловно, данное соглашение – это компромисс не только со стороны Европейского Союза, который хотел потянуть со страшной силой Украину в свою сторону, но компромисс и со стороны России. Очевидно, что Украина, в которой сохраняется нынешняя киевская власть, не вступит в Евразийский

Союз. Но тогда возникает принципиальный вопрос: а все ли заинтересованы в этом? Заинтересованы ли в этом один игрок, который все время хочет находиться за занавесом происходящей трагедии, но так как быть незамеченным ему не позволяют размеры, отдельные части его тела все время вылезают из-за этого занавеса – это Соединенные Штаты. А для чего тогда делали Майдан? Майдан делали для того, чтобы сделать Украину антироссийской и проамериканской. Будет ли Украина антироссийской и проамериканской, если ее представить полностью реализовавшей все пункты соглашения? Нет. Значит, задача не выполнена. Значит, Соединенным Штатам это абсолютно не выгодно. А так как нынешняя украинская власть является не совсем суверенной, то, следовательно, реализация «Минска–2» не в ее интересах. Хотя, на мой взгляд, выполнение всех пунктов должно быть в интересах как украинской политической и экономической элиты, так и в интересах самого

ярко выраженная олигархическая республика и у этих олигархов в настоящее время каждый день уменьшается богатство по причине уменьшения капитализации тех основных фондов в стране, которыми они владеют. И здесь возникает следующий аспект, который затрагивает общеевропейскую ситуацию. «Минск–2» и те условия, которые заложены в этом соглашении, в чем-то похожи на Хельсинское соглашение. Старое, давно забытое, состоящее из трех корзин: военная корзина, экономическая корзина, гуманитарная корзина.

Когда говорят: «А как же Хельсинские соглашения и Россия, нерушимость границ и так далее, и тому подобное?» то, вспоминают, в основном, первую военную корзину (границы и так далее). Про гуманитарную корзину (права человека, права национальных меньшинств, права политической оппозиции) забыли напрочь. И когда начинается нарушение третьей корзины, говорить о незыблемости первой – это демагогия. Потому что неслучайно тогда люди собирались в Хельсинки и собирали все в единое соглашение – в эти три корзины. Забыли, что Европа – это стеклянный дом, в котором нельзя кидаться ничем тяжелым. А когда начали кидаться против Януковича, получили разбитую систему европейской безопасности и разрушенную почти до основания идею общего пространства от Лиссабона до Владивостока. Эта идея является фантастически выгодной как для Евросоюза, так и для России, потому что ее воплощение (создание в едином экономическом пространстве огромных инвестиционных, интеллектуальных, природных, технологических, финансовых ресурсов, которым нет равных в мире) означает то, что эта «большая Европа» становится экономическим и политическим центром мира. Поэтому сейчас или мы возвращаем «дух Хельсинки» и начинаем восстанавливать европейскую систему безопасности так, как она задумывалась тогда (что позволило 30 с лишним лет жить в мире Европе) или мы поддаемся влиянию тех политических сил, которые не заинтересованы в том, чтобы европейская безопасность существовала в реальности. Интерес таких сил есть. Такие силы тоже есть. Кто заинтересован в том,

чтобы европейская безопасность, обеспечивалась скорее силовым противостоянием и непрерывными кризисами, а не общими договоренностями? Это США, это новые члены ЕС, особенно Польша, и брюссельская бюрократия, которая сейчас сменилась, но, с моей точки зрения, сыграла достаточно пагубную роль в ситуации с Украиной. Поэтому, договариваться и решать эту проблему необходимо с теми людьми, которые выражают свои интересы по наведению порядка в Европе. В отношении конечно же необходимо выделить Германию. По моему мнению немцы вообще во многом считают Минские соглашения – это личный успех Госпожи Меркель. По этой причине они заинтересованы чтобы это соглашение в той или иной форме было выполнено.

На мой взгляд, проблема, которая сейчас решается вокруг Украины, это не только и не столько проблема Украины. Это обширная проблема дальнейшего существования Европы на евразийском континенте.

Сергей БАРАНОВ, клуб «Российский парламентарий», координатор экспертного Совета: По моему мнению, Минские соглашения – это начало международно-правового процесса по разделу Украины. Отделение регионов будет происходить не быстро и здесь будут задействованы разные стороны, возможно и США. В принципе, такой исход Вашингтон вполне устраивает. Хотя их, наверное, устроило бы больше существование унитарной враждебной русофобской Украины, перемалывающей украинское население под другую нацию, враждебную России. Единая дружественная русская Украина – это сейчас некая фикция. Внутри страны полным ходом идут процессы внутренней поляризации. И если процесс невозможно остановить, то его необходимо сделать менее жестким, то есть ориентировать практическую политику на более-менее мирный раздел. Вероятно, будет происходить конфедерализация Украины, которая по своей сути оформлена под идею федерализации. Раздел Украины, возможно рассматривается в плане тактической игры вокруг минских соглашений. По дальнейшим действиям никакой четкой стратегии я

не вижу. Поэтому, на мой взгляд, конфликт на Украине – это возможность сформулировать определенную стратегию для ответственного экспертного сообщества.

Конечно, всем бы сейчас хотелось видеть единую Украину, но риск потери страны целиком и краха всех остальных интеграционных евразийских проектов, как следствие развертывания этой ситуации, очень велик. На сегодняшний день мы можем наблюдать первый этап, когда фактически крупные регионы уже отделены от Украины (Крым и Донбасс). Население на юго-востоке страны, безусловно, недовольно и воспринимает происходящее крайне отрицательно. Другое дело, что у него могут быть какие-то мнения, навязанные пропагандой, в том числе ругающей Россию. Но если говорить о сложившейся ситуации в целом, то на мой взгляд, у этой части населения отношение к Украине уже не изменится, ведь их культурно-этническая идентичность осталась как идентичность советская и русскоязычная.

Что касается «Минска–2», то я предполагаю, что они сохраняться, так же, как и сохранится форма переговоров, которую мы могли наблюдать последние несколько месяцев. По моему мнению, данные соглашения носят во многом фиктивный характер. Но тем не менее, существует реальный политико-юридический процесс по их выполнению, поэтому украинским властям не дадут от них отступить.

Алексей КОРНЕВ, «Комитет–27» политэмигрантов ХНР: На сегодняшний день мировая информационная война против России все еще продолжается. Российских рычагов и механизмов для влияния на ситуацию внутри Украины становится меньше и меньше. Что касается происходящих процессов внутри самой Украины, то они представляются сейчас очень страшными. В Киеве уже давно прогнозируют новый переворот. Причиной тому является разделение неонацистской массы на два больших лагеря: на системных и несистемных неонацистов. И сейчас между ними жесткий конфликт. Системные неонацисты, которые более опасны, чем несистемные, полностью интегрированы во власть, они продолжают замыкать силовые ведомства (в первую оче-

редь, МВД, которое уже полностью в их руках). Таким образом, этот режим с одной стороны, укрепляется, с другой стороны, становится гораздо более опасным как для своих граждан, несогласных с его политикой, так и для России. И в этой ситуации Россия должна, как мне кажется, искать новые возможности влияния на эту ситуацию.

Лариса ШЕСЛЕР, председатель Союза политэмигрантов и политзаключенных Украины: Мне кажется, относиться к происходящему с той точки зрения, что «Европа что-то запланировала, Америка что-то запланировала, у них не получилось, потому что у них противоречия в интересах» — не совсем правильно. На данный момент мы видим, что сценарий разворачивается в русле того, что хотела Америка и того, чего добивалась Европа. Это видно хотя бы по тому, как реализуются Минские соглашения в решении Верховной Рады в Киеве. Мы видим, что решение по децентрализации, принятое Верховной Радой, как раз переводит все в другую плоскость и на самом деле, приводит к полной централизации, изменяет полностью структуру государства Украины, которая состояла из нескольких крупных региональных кирпичей, управляемых своими элитами. Нынешняя реформа привела ее к полной атомизации, и вся структура распадается на крохотные райсоветы и сельсоветы, которые будут напрямую управляться из президентской администрации. Именно поэтому против этой реформы так радикально выступили львовская «Самопомощь», которая, казалось бы, входит в структуру президентской коалиции. Мы видим, какую «конвульсию» вызвали эти решения Верховной Рады на Майдане 31 августа. Поэтому, я не согласна, что Минские соглашения в какой-то степени не в интересах Америки. Тот способ, по которому они реализуются, находится как раз в интересах Америки. В этом отношении не могу сказать, что они реализуются вопреки ее интересам.

Что касается структур, которые бы нас поддерживали, то на мой взгляд в Европе таких структур нет. Брюссельская бюрократия — это старая Европа. Новая Европа — тоже. Поэтому мне кажется, что рассчитывать на союз с Европой, а, тем более,

на красивую формулу «от Лиссабона до Владивостока», это иллюзия.

Виталий СОЛОНЕЦКИЙ, ведущий специалист Фонда поддержки публичной дипломатии имени А.М. Горчакова: На мой взгляд, сохранить проект Украины в существующем формате на евразийском треке не представляется возможным. Безусловно, сейчас нужно придерживаться тех или иных договоренностей. Однако ни в коем случае не стоит забывать о том, что есть еще и второй игрок в лице Вашингтона, который, наверное, тоже рассматривает такие варианты.

Поэтому говорить с Украиной о какой-либо дальнейшей интеграции уже не придется. И сейчас абсолютно нечетким является представление о новом руководстве Украины, которое будет меняться из раза в раз. Россия, к сожалению, не вела и не ведет продуктивную работу не то что с самой Украиной, но и с восточными регионами страны. А такую работу необходимо наладить как можно скорее, потому сейчас на юго-востоке региона находится поколение, которое уже почти три года живет в состоянии военных действий, под влиянием которых у этого поколения формируется идеология.

Что касается самого Киева, то на мой взгляд, договориться с кем-то там сейчас затруднительно. И в итоге все придет к тому, что на нашей границе спустя 10-15 лет мы возможно будем наблюдать вновь повторение подобного рода конфликта. Поэтому сейчас для Российской Федерации, с учетом важности того, что это сопредельная территория и мы единый народ, необходимо принять максимально взвешенное решение, которое должно ложиться на глубокую перспективу. Это требует очень четкого политологического анализа. Иначе какие-либо разовые решения очень скоро могут взорваться.

Олег НЕМЕНСКИЙ, ведущий научный сотрудник РИСИ: Я бы хотел начать со стратегии официальной России относительно сложившейся ситуации с Украиной.

Стратегия формулировалась довольно открыто и проговаривалась достаточно четко. Более того, она действуют уже больше года.

Стратегия нацелена на то, чтобы вернуть Донецк и Луганск в состав Украины на правах полуавтономных регионов, но таких, которые бы позволили хотя бы в некоторой степени блокировать прозападный курс Украины. Стратегия, на мой взгляд, провальная. Но, может быть, и неправильно называть этот процесс стратегией.

Вообще для Украины нынешняя ситуация идеальна. Потому что, чтобы Украину сделать «украинской», нужно было, так или иначе, отсоединять Крым и Донбасс. Но понятно, что любой политик в Киеве, который призвал бы в свое время к отсоединению Крыма и Донбасса, был бы национальным предателем. А так удалось это сделать руками «злой» России и мобилизовать одновременно всю страну на противостояние соседнему государству. Именно это и подразумевает «украинская программа».

И при этом сейчас границы с Донбассом идеальны, потому как это всего лишь треть Донецкой и Луганской областей. Но в этих трех проживает 4 миллиона человек (до войны — 5), которых как раз действительно надо было «выбросить» из Украины для того, чтобы создать цельное национальное государство. И на сегодняшний день было бы глупо на месте любого киевского политика пытаться помочь России вернуть Донбасс в состав своего государства.

Я совершенно не понимаю логики относительно того, что Украина может быть буфером, и что она когда-либо может быть нейтральной. Идеология Украины такова, что нейтральной она быть не может. Украина может быть только жестко антироссийской. В этом плане она может быть любой, в любых формах отношений с Западом, она может даже не входить ни в какие интеграционные проекты с Западом, но будет все равно жестко антироссийской. В этом смысле существования Украины. Украинство — это не идеология компромисса. Украинство — это идеология войны, этноцида и геноцида. Я вижу проблему России именно в том, что она до сих пор не отказалась от братско-славянской идеологии и от желания увидеть в украинцах братский народ, с которым можно мирно жить и развивать конструктивные отношения. Это в корне неправильно, потому что

украинство — это весьма своеобразная, но уже реально существующая нация. Она не имеет этнических и исторических корней и создается под конкретно радикально антироссийский политический проект.

Помимо этого, есть проект так называемой евразийской интеграции, который имеет смысл только в случае участия в нем, по крайней мере, Новороссии. Новороссия — смысл всего юго-востока Украины. Если юго-восток Украины в этом проекте не участвует, он не может быть стабильной интеграционной структурой и по своей сути является фикцией, рассчитанной на определенное политическое время. Все проблемы, которые решаются сейчас в рамках евразийской интеграции, вполне можно решать и в рамках двусторонних отношений с теми странами, которые в эту интеграцию включены. Для существования серьезного евразийского проекта необходим весь юго-восток Украины.

Что касается Минских соглашений, то на мой взгляд, — это откровенная абсурдная сдача всех тех возможностей, которые были на тот момент. В соглашениях принципиально важным было прописать механизмы для переговоров Киева и Донбасса. Все это сделано не было. Киев так и не сел за стол переговоров, и конечно, его никто не может заставить. Помимо этого, Донбассу не гарантировано право на конфликт с Украиной. А без этой гарантии бессмысленны любые другие продолжения, надежды на будущую квазифедеративную Украину. Если Донецкая и Луганская народная республика, возвращаясь в состав Украины, не получают права и механизмов его осуществления по конфликту с Украиной, в случае несоблюдения Киевом интересов Донецка и Луганска, то это чистой воды сдача. Если у Донецка и Луганска не будет возможности защищаться, то мы будем иметь просто дело с той реальностью, которую Киев создаст после успешной операции. Я нис-

колько не сомневаюсь в том, что Минские соглашения не могут быть полноценно реализованы. С киевской стороны точно.

Но есть очень опасная перспектива того, что Россия не взяла на себя никаких обязательств по этим соглашениям, но она выполнит все от нее зависящее. Украина взяла на себя кучу обязательств и не выполнит ничего, но в результате все будет на пользу Киеву. И, скорее всего, мы идем именно по этому пути.

Безусловно, выстраивание внутренней политики у нынешней украинской власти не получается, — страна катится под откос, и все основные направления или аспекты жизни страны имеют тенденцию к довольно сильному ухудшению. И виновата в этом не Россия. Если произойдет кардинальная смена политической ситуации в связи с тем, что Украина катится под откос, то и позиция России по тем же минским соглашениям и по судьбе Донбасса тоже изменится. ■

Выступление экономиста Александра Роджерса на семинаре «Рынок энергоресурсов стран ЕАЭС: партнерство и/или конкуренция в формате единого рынка» (10 ноября 2015 г. Институт стран СНГ, г. Москва)

В очередной раз Украина заявила о том, что она окончательно отказывается от покупки газа. Постоянно читать заявления подобного рода — смешно. У меня сейчас есть представление о том, что если бы не происходили события последних двух лет и еще в далеком 2003 году, когда все документы были подготовлены к подписанию, а в 2004-м к участию Украины в едином пространстве, когда все было реализовано, то и ЕЭП было бы совсем другое, и конечно Украина была бы другая.

Но к сожалению, мы имеем то, что имеем. Все эти факторы в совокупности, приводят к мысли, что единственный выход из сложившейся ситуации — это национализация крупных корпораций или хотя бы установление государственной собственности, единого командования в интересах населения стран, которые находятся на этой территории. То есть все подводится к тому, что обойтись без национализации

не представляется возможным — все равно будут корпоративные интересы, все равно будут интересы каких-то территорий.

И получается замкнутый круг. Интеграция невозможна без решения таких проблем, когда противоречия корпораций мешают интеграции. Но, с другой стороны, только в условиях преодоления этих противоречий возможна реальная интеграция, то есть когда будет единое начальство, которое будет давать из единого центра команды, кому (какие цены устанавливать), тогда не будет никаких противоречий. И будет значительная экономия средств на том, что прибыль, поступающая на частные счета, будет распределяться все-таки среди наиболее незащищенных слоев населения или в интересах, например, общей обороны, образования, здравоохранения и всего прочего.

Но это совершенно другая история».

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ **Оцените основные политические последствия результатов местных выборов на Украине.**



Денис ДЕНИСОВ,
заместитель
руководителя отдела
Украины Института
стран СНГ

«Прошедшие местные выборы на Украине в целом не повлияли на уровень стабильности государства, так как на качественном уровне не произошла смена народных избранников. Очевидным остается факт того, что очень большое количество избранных депутатов всех уровней на выборах 2010 года баллотировались по спискам Партии регионов, либо самостоятельно выдвигали свои кандидатуры, но при этом синхронизировались с деятельностью фракций Партии регионов в своих советах до государственного переворота.

Исходя из этого, можно предполагать, что в случае радикального изменения курса страны, большинство нынешнего депутатского состава всех уровней просто в очередной раз «перекрасится». В некоторых областях и городах большинство получили политические силы, являющиеся региональными проектами конкретных финансово-промышленных групп. Воспринимать это как тенденции к сепаратизму не приходится, потому что, во-первых, ни одна из этих политических сил никогда не выступала за значительное расширение прав регионов или областей (хотя бы до уровня федеральной единицы или автономии). Во-вторых, эти политические силы на данный момент находятся в состоянии конструктивного диалога с властью, и достаточно комфортно себя чувствуют. В-третьих, в основном эти силы возглавляют региональные политики, не имеющие реальных возможностей противопоставлять себя центральной власти. Достаточно высокие результаты «Оппози-

ционного блока» на местных выборах дали повод многим СМИ растиражировать эту новость как возвращение Партии регионов в большую политику и реанимацию пророссийского проекта на Украине. Следует отметить, что это достаточно далеко от истинного положения дел.

Во-первых, «Оппозиционный блок» это далеко не пророссийская политическая сила, на которую оказывают значительное влияние такие фигуры как С. Левочкин, Д. Фирташ, Р. Ахметов сыгравшие одни из ключевых ролей в крушении режима Януковича. Во-вторых, как мы увидели, в том числе и на нынешних выборах для очень большого количества экс-регионалов смена политической ориентации не является проблемой. В-третьих, в подавляющем большинстве регионов где «Оппозиционный блок» занял первое место, вероятнее всего, он не войдет в правящую коалицию, а будет занимать нишу оппозиционной силы, не влияя на процессы.

Исходя из того, что в современном политическом спектре Украины отсутствуют политические силы дружественные, или хотя бы лояльные России, следовательно, представителям российской политической элиты следует достигать своих геополитических целей работая со всем спектром украинского политикума. В настоящее время украинская политическая конъюнктура такова, что, используя противоречия и конфликты среди партий, финансово-промышленных групп и крупных политиков вполне можно рассчитывать на благоприятный результат в интересах Украины. ■

Сергей БАРАНОВ,
политолог

«Выборы усилили вероятность раздела Украины из-за партийной и региональной фрагментации. Вместе с тем этнополитическая поляризация Украины на русскую и украинскую части сохранилась. Русская часть представлена Оппозиционным блоком, Возрождением. ■

Руслан МАРМАЗОВ,
журналист

“ Украина пребывает в стабильно критическом состоянии. Потому, такое незначительное, на фоне общей катастрофы, явление, как местные выборы, конечно, ключевой роли не играет. Выборы на местах лишь добавили пестроты в базу симптомов болезненного состояния «пациента». Правовой беспредел, культ вседозволенности под вывеской гражданской активности масс, наглый подлог — вот яркие черты нынешней Украины, очень прогрессивной, разумеется, ориентированной на демократические ценности государства. ■

■ В какой степени результаты местных выборов могут сказаться на выполнении Украиной Минских соглашений?

Денис ДЕНИСОВ,
заместитель
руководителя отдела
Украины Института
стран СНГ

“ Результаты местных выборов совершенно не повлияют на выполнение Украиной Минских соглашений, так как по сути не изменили ничего в стране. Региональные советы как были в своем большинстве лояльными власти, таковыми и остались, да и по сути, сомнительно, что они могли бы существенно влиять на выполнение Украиной соглашений, даже в случае если бы к власти пришли представители оппозиционных партий. ■

Сергей БАРАНОВ,
политолог

“ Из-за того, что выборы в ДНР и ЛНР не были синхронизированы с украинскими, вероятность выполнения минских соглашений снизилась, но незначительно. ■

Руслан МАРМАЗОВ,
журналист

“ Украина — самый последовательный участник Минского процесса. Как не выполняла свои обязательства, сваливая все на оппонентов, так и продолжает этим заниматься. Не вижу причин, которые заставили бы Киев действовать как-то иначе. И уж, совершенно точно, выборы для таких перемен — никакой не повод. ■

■ Могут ли состояться в ближайшее время досрочные выборы Верховной Рады?

Денис ДЕНИСОВ,
заместитель
руководителя отдела
Украины Института
стран СНГ

“ В случае если тенденции по развалу существующей коалиции сохранятся, вполне возможно это приведет к развалу коалиции де-юре, так как де-факто коалиции уже не существует.

Соответственно станет вопрос о формировании новой коалиции, либо досрочных выборов. «Подстегнуть» процесс развала

коалиции сейчас может внесение на голосование резонансных и противоречивых законопроектов, таких как: изменения в Конституцию по вопросам децентрализации, утверждение бюджета Украины, закон об особом статусе территорий ЛДНР, закон о выборах на территориях ЛДНР и др. ■

Сергей БАРАНОВ,
политолог

““ Маловероятно. Это никому не нужно. ■

Руслан МАРМАЗОВ,
журналист

““ Не очень в это верю. Военный переворот и приход к власти неонацистского режима представляется мне более реалистичным сценарием. ■

■ Как Вы оцениваете нынешнее состояние отношений в газовой области между Украиной и Россией?

Денис ДЕНИСОВ,
заместитель
руководителя отдела
Украины Института
стран СНГ

““ В настоящий момент российско-украинские отношения в газовой сфере характеризуются, как стабильные, со знаком минус. Украина не покупает газ, а Россия соответственно его не продает. Такая ситуация сложилась в следствии того, что у Украины просто нет финансовых ресурсов для осуществления предоплаты за российский газ. ■

Сергей БАРАНОВ,
политолог

““ Стабильное. Выработана схема взаимоотношений по принципу «плати и бери, сколько сможешь». ■

Руслан МАРМАЗОВ,
журналист

““ «Воруют-с» (Николай Карамзин). Сказано совершенно по иному поводу, но, что любопытно, оценка оказалась универсальной для разных ситуаций. В данном случае, очень емко характеризует стратегическую партнерскую концепцию Украины. ■

ООН: Украина до сих пор не наказала виновных за преступления на Майдане

В ООН заявляют, что в Украине до сих пор не обеспечено привлечение ответственности виновных в преступлениях, совершенных во время протестов на Майдане. Об этом говорится в двенадцатом докладе Мониторинговой миссии ООН по правам человека в Украине.

«Привлечение к ответственности лиц, виновных в убийствах протестующих и других нарушениях прав человека, совершенных во время событий на Майдане в период между ноябрем 2013 и февралем 2014 года, все еще не обеспечено», — говорится в докладе. Также отмечается, что отсутствует прогресс и в обеспечении привлечения виновных к ответственности за гибель 48 человек в Одессе в мае 2014 года.

Связи независимой Украины с Российской Федерацией в области ТЭК имеют почти четвертьвековую историю, сопровождавшуюся сложными, порой заходящими в тупик переговорами и даже «газовыми войнами». Переговоры осложнялись различными демаршами и заявлениями с обеих сторон, высказываниями украинских деятелей о «справедливой цене на газ в 200 долларов с небольшим» и «блестящих перспективах украинской энергетики», попытками украинской стороны привязать решение любых проблем двусторонних отношений к газовому вопросу и вовлечь в российско-украинскую дискуссию Евросоюз. Сторонам так и не удалось согласовать проект межправительственного соглашения о сотрудничестве

С приходом к власти на Украине администрации В.Ющенко и вплоть до сегодняшнего дня данное приглашение, несмотря на неоднократные обсуждения, так и не было реализовано из-за противодействия украинской стороны. Примечательно, что подобная тактика — создавать видимость обсуждения, но не работать на результат — характерный прием украинской стороны в ходе переговоров по вопросам ТЭК.

В 2006 году разразилась «первая газовая война», возникшая из-за отказа



Изменение условий поставок газа в 2009–2015 годах

В настоящее время отношения ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины» регулируются следующими документами:

Российско-украинское сотрудничество в сфере поставок природного газа (период 1992–2008 годов)

Михаил КРИВОГУЗ

в газовой отрасли, сроки подготовки которого неоднократно переносились. Не получил решения и вопрос о Международном газотранспортном консорциуме в связи с отказом украинской стороны от выполнения ранее достигнутых договоренностей.

Первоначально, после развала единого советского ТЭК, газ поставлялся украинской стороне по бартерным и прочим непрозрачным и коррупционным схемам. Переход на денежные расчеты начался в середине 90-х годов. С 2001 года были прекращены хаотичные закупки газа у множества поставщиков, установлена цена в размере 80 долл. за 1 тыс. куб. м. Объемы поставок доходили до 100 млрд. куб. м. в год, причем 30 млрд. газа поставлялись Украине в счет оплаты за транзит российского природного газа через ее территорию. Однако на рынке оставалось еще несколько крупных трейдеров, поставлявших российский и туркменский газ сверх объемов ОАО «Газпром».

В период президентства Л.Кучмы в 2002 году была достигнута договоренность о создании российско-украинского консорциума по модернизации и управлению украинской газотранспортной системой (ГТС).

«Газпрома» спонсировать Украину, поставляя газ по ценам, значительно ниже мировых. Цена российского природного газа для Украины была повышена с 80 до 230 долл. за 1 тыс. куб. м., повысилась и ставка транзита. Однако одномоментного повышения цены удалось избежать благодаря включению в схему поставок компании «РосУкрЭнерго» и допуска трейдера «УкрГазЭнерго» на внутренний рынок Украины. Тем не менее, схемы поставок газа продолжали оставаться непрозрачными и не соответствовали мировой практике.

На рубеже 2008–2009 годов разразилась «вторая газовая война», завершившаяся подписанием контрактов о поставках и транзите природного газа от 19 января 2009 года (подписи под этими документами поставили премьер-министры В.Путин и Ю.Тимошенко). Из схемы поставок были устранены посредники и впервые газ начал поставляться Украине по признанной «Гронингской» формуле ценообразования, хотя, возможно несколько устаревшей на тот момент по сравнению с теми, которые применялись на быстро меняющемся газовом рынке Европы.

— Контракт от 19.01.2009 купли-продажи природного газа в 2009–2019 гг.

— Контракт от 19.01.2009 об объемах и условиях транзита природного газа через территорию Украины на период с 2009 по 2019 г.

Традиционно с 60-х годов ценообразование при подготовке долгосрочных экспортных газовых контрактов осуществлялось в соответствии с «Гронингской системой» (Цена энергии. Международные механизмы формирования цен на нефть и газ. Секретариат Энергетической Хартии, Брюссель, 2007). Она же была использована в Контракте на поставку газа от 19.01.2009. В соответствии с условиями контракта, цена газа для разных стран зависит от котировок на нефтепродукты и определяется ежемесячно или ежеквартально. Например, цена для НАК «Нафтогаз Украины» рассчитывается ежеквартально, для немецких, итальянских компаний — ежемесячно.

В 2009–2011 годах ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины» ежегодно подписывали дополнения, определяющие поквартальное распределение годового объема поставок. Наиболее

важными дополнительными соглашениями к Контрактам от 19.01.2009 стали изменения, согласованные 21 апреля 2010 года в Харькове и 17 декабря 2013 года в Москве.

21 апреля 2010 г. в Харькове в ходе рабочего визита бывшего в то время Президентом РФ Д.Медведева на Украину были подписаны дополнения к базовому контракту на поставку природного газа между ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины». В соответствии с которыми, с 1 апреля 2010 года было произведено снижение (перерасчет) контрактной цены газа в связи с подписанием Соглашения по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 21 апреля 2010 г. и на основании Постановления Правительства Российской Федерации № 291 от 30 апреля 2010 года «О ставках вывозных таможенных пошлин при поставках газа с территории Российской Федерации на территорию Украины».

В соответствии с дополнением платежи за газ НАК «Нафтогаз Украины» осуществляла со скидкой на величину снижения экспортной пошлины при поставках газа на Украину, которая устанавливалась Правительством РФ. Снижение составило 30% от цены газа, но не более 100 долл. за 1000 куб. м газа, и распространялось на объемы поставок в 40 млрд. куб. м. Общая сумма скидки украинской стороне за поставленный природный газ с апреля 2010 г. по 1 апреля 2014 г. составила 11,39 млрд. долл.

17 декабря 2013 года в Москве в ходе 6-го заседания Межгосударственной Комиссии между ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины» было подписано еще одно важное дополнение к базовому Контракту на поставку российского природного газа от 19 января 2009, предусматривающее значительное снижение цены на газ для Украины, но формально базирующееся на этом Контракте. Данное дополнение было согласовано на всплеске интеграционной активности, вызванной отказом президента Украины В.Януковича подписать планировавшееся Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом.

Дополнением предусматривалось с 1 января 2014 года ежеквартальное подписание соглашения, в соответствии с которым цена на природный газ для Украины, за вычетом скидки, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации № 291 от 30 апреля 2010 года, составляла бы 268,5 долл. США.

По мнению экспертов, данное соглашение в значительной степени лишало украинскую экономику стимула к снижению энергоемкости, делало ненужными реверсные поставки природного газа из Европы, а также ставило под вопрос экономическую целесообразность проектов по добыче сланцевого газа на территории страны. Одновременно, данное решение могло бы привести к оживлению в базовых отраслях украинской промышленности — химии, металлургии и машиностроении.

По нашему мнению, вышеупомянутое дополнительное соглашение от 17 декабря 2013 могло оказать значительное влияние на торгово-экономические отношения Российской Федерации с Украиной и на экономику и государственную энергетическую политику Украины. Однако этого не произошло из-за смены власти в Киеве в феврале 2014 года.

Более поздние договоренности, достигнутые в Брюсселе 30 октября 2014 года и в апреле 2015 года с новыми киевскими властями при участии представителей ЕС, фактически изменили формат отношений Российской Федерации с Украиной в сфере поставок природного газа и превратили Контракты от 19 января 2009 в формальную декорацию к переговорам.

В целях обеспечения бесперебойного транзита газа через территорию Украины в осенне-зимний период 2014 — 2015 гг. 30 октября 2014 г. были подписаны Обязывающий Протокол между Минэнергоугля Украины, Минэнерго России и Европейской комиссией и Дополнение № 33 к Контракту на поставку газа между ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины». Этими документами были установлены условия купли-продажи газа с 1 ноября 2014 г. по 31 марта 2015 г., позволяющие обеспечить наличие достаточных запасов газа в ПХГ Украины для покрытия потребностей экономики страны в периоды пиковых нагрузок. С 1 ноября 2014 г. вступило в силу Постановление Правительства Российской Федерации № 1137, предусматривавшее снижение до 31 марта 2015 г. фактической цены на природный газ, поставляемый на Украину «на сумму уменьшения таможенных платежей» (100 долл. США за 1000 куб. м). Позднее условия были пролонгированы на второй квартал 2015 г.

В результате этих договоренностей сформировались следующие цены российского газа для «Нафтогаза» на 2014 — 2015 годы: 1 кв. 2014 — 268,5

долл. за 1 тыс. куб. м., 2 кв. — 484,86, 3 кв. — 486,76, октябрь 2014 — 478,22 и ноябрь-декабрь 2014 года — 378,22; 2015 год — 1 кв. — 328,97, 2 кв. — 248,34 долл. за 1 тыс. куб. м. (прогноз Министерства энергетики РФ с учетом котировок на нефтепродукты от марта 2015 г.).

29 июня 2015 года премьер министр РФ Д.Медведев заявил, что в третьем квартале текущего года скидка на газ для Украины составит не 100, а 40 долл. за 1 тыс. куб. м. (Независимая газета, 30.06.2015). Однако, с учетом снижения цен на нефть, от динамики которых, в соответствии с «Гронингенской» формулой, зависят цены на поставляемый газ, цена его практически останется на уровне второго квартала и составит 247,18 долл. США (Независимая газета, 30.06.2015). Однако украинская сторона требовала сохранения скидки в размере 100 долл. В результате российский газ в течение третьего квартала 2015 года на Украину не поставлялся.

В сентябре текущего года, в результате длительных трехсторонних переговоров с участием ЕС, между ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины» были согласованы условия поставок российского природного газа на Украину в четвертом квартале. Украинской стороне предоставлена дополнительная скидка и конечная цена составила 227 долл. США за 1 тыс. куб. м газа.

В настоящее время, для обеспечения бесперебойного транзита газа в Европу во время зимних пиковых нагрузок в украинских подземных хранилищах газа не хватает порядка 5 млрд. куб. м и денег у правительства Украины тоже нет. ЕС обещает профинансировать закупку половины этого объема газа.

В непростой и порой драматичной истории отношений между РФ и Украиной по вопросам поставок российских энергоносителей нет победителей. В результате неконструктивного подхода украинской стороны и негибкости российской позиции, заключенные на 10 лет Контракты от 19 января 2009 де-факто не работают и заменены краткосрочными соглашениями. Украина потеряла гарантированный источник энергоснабжения, а Россия — самый крупный рынок сбыта энергоносителей. Очевидно, что при господстве на Украине политических сил, пришедших к власти в 2014 году, планировавшиеся с участием России совместные проекты в области энергетики не получат развития. ■

В современном русском языке слово «клинч» означает не только боксерский прием, связанный с блокировкой рук противника, но и ситуацию в информатике, когда в случае исполнения программы возникает тупиковая ситуация, при которой процессы находятся в состоянии ожидания завершения друг друга и при этом блокируют друг друга.

Подобная ситуация сейчас присутствует и в энергетике Украины: любые попытки по выводу ее из кризиса блокируются в первую очередь тем, что сам процесс вывода энергетической системы Украины из кризиса создаст еще большее ухудшение ситуации в стране.

На сегодняшний момент времени легче сказать какая отрасль

либо же в случае создания ГАЭС для нужд аккумуляции и выдачи энергии на суточных колебаниях потребления.

Другие же традиционные отрасли энергетики Украины находятся практически в постоянном системном кризисе, который продолжается с незначительными улучшениями вот уже четверть века.

Традиционно энергетика Украины кроме ГЭС включала в себя большие угольные ТЭС, в основ-



вырабатывающих свой ресурс, столкнулись со внешнеполитическими проблемами во взаимоотношениях России и Украины, возникшими в 2014-2015 годах. Так, постройка 3-го и 4-го блока Хмельницкой

Куда ни кинь – всюду клинч

Алексей АНПИЛОВ

энергетики находится у Украины в стабильном состоянии, нежели описать весь клубок проблем, которые медленно разрушают прошлое энергетическое благосостояние Украины. Если сказать честно – особых проблем нет только у гидроэнергетики Украины, которая включает в себя каскады электростанций Днепра и Днестра, а также ГЭС на малых реках. Эта традиционная отрасль электроэнергетики была создана на Украине еще во времена СССР и практически не развивалась во времена независимой Украины – сказывалась и зарегулированность стока украинских рек, и нежелание страны развивать в 1990-х – 2000-х годах, на фоне низкой стоимости нефти и газа, малую гидроэнергетику.

Однако, в целом, ГЭС Днепрового и Днестровского каскадов прошли в 2000х-2010х годах масштабную модернизацию, что позволило гидроэнергетике спокойно продолжить выработку электроэнергии. Однако, в условиях практически полной зарегулированности стока украинских рек, дальнейший рост украинской электроэнергетики возможен либо за счет малых ГЭС,

ном газовые ТЭЦ (с мазутом в виде резервного топлива) и четыре АЭС – Ровенскую, Хмельницкую, Запорожскую и Южно-Украинскую. Чернобыльская АЭС после катастрофы 1986 года находилась в режиме окончания работы и в конце концов была закрыта под давлением Евросоюза в 2000-м году. При этом закрытие АЭС, еще не выработавшей свой срок, не сопровождалось никакими целевыми инвестициями ЕЭС, которые бы позволили создать компенсирующие энергетические мощности, в силу чего центр страны оказался в 2000-х годах энергодефицитным.

Продолжая анализ атомной отрасли Украины, требуется упомянуть, что в 2000-х годах достройка 4-го блока Ровенской АЭС и 2-го блока Хмельницкой АЭС была выполнена при технической и финансовой поддержке России, что, в общем-то, неудивительно – вся украинская атомная энергетика основана на советских технологиях, основным держателем которых являются российские предприятия. Однако, дальнейшие планы по строительству атомных энергоблоков, в том числе – и взамен

АЭС пока что заморожена на неопределенный срок. Это может создать критическое состояние в украинской атомной энергетике уже в 2025 году, когда из эксплуатации надо будет выводить первые блоки Южно-Украинской АЭС. К сожалению, пока что продолжение проекта постройки Хмельницкой АЭС находится по-прежнему в неопределенной ситуации и клинч в политической плоскости блокирует любые варианты продолжения сотрудничества России и Украины в атомной отрасли. В случае же перехода на западные стандарты и попытки постройки атомной станции на основании американо-японского или же европейского проекта Украина столкнется с массой проблем организационного и технического характера, что тоже вряд ли позволит успеть с постройкой до критической даты вывода старых энергоблоков.

Переходя к анализу ситуации на украинских угольных ТЭС нам опять-таки надо будет учесть политический фактор, но уже внутриукраинский. На сегодняшний день угольная энергетика Украины, до событий 2014-2015 годов представ-

лявшая собой практически единый интегрированный комплекс, разделена на две неравные части. Практически все энергетические угли (и, в первую очередь, качественные антрациты) находятся в распоряжении ЛДНР, а большинство угольных энергоблоков расположены на территории Украины, находящейся под властью Киева. На территории ЛДНР находятся лишь Зуевская и Старобешевская ТЭС, кроме того Луганская и Углегорская ТЭС фактически находятся в зоне боевых действий, что тоже отражается на их работе.

В ситуации такой фактической разорванности прежде единого украинского угольного энергетического комплекса в нем нарастают кризисные явления. Так, например, до сих пор не решен вопрос с гарантированным прохождением зимнего пика потребления, для поддержки которого на украинских угольных ТЭС должен был сформирован достаточно внушительный запас каменного угля (от 3,5 до 5 млн. тонн), в то время, как текущие поставки энергетического угля из ЛДНР на Украину находятся на уровне в 350-500 тысяч тонн в месяц, а текущие запасы угля на украинских ТЭС составляют менее 1 млн. тонн. Скорее всего, вопрос прохождения Украиной зимнего пика потребления, как и в зиму 2014-2015 годов, будет решаться за счет переброски электроэнергии из Российской Федерации, так как в противном случае Крым, пока что значительно зависимый от украинских ЛЭП и энергодефицитный сам по себе, снова станет объектом шантажа и украинской энергоблокады.

По тем же самым, политическим причинам и с учетом внутренней нестабильности угольного комплекса, фактически разделенного

между воюющими сторонами, невозможны и инвестиции в угольную отрасль Украины или ЛДНР. При этом важно учитывать, что даже отказ от донецких и луганских антрацитов не спасает угольную энергетику Украины: все альтернативы донбасскому углю (антрацит из ЮАР, Австралии, Польши) оказываются дороже и хуже по техническим причинам. Поэтому, к сожалению, угольная энергетика Украины находится в состоянии системного кризиса и вряд ли сможет выбраться из него за сколь-либо короткий промежуток времени.

Столь же безрадостна ситуация с газовыми ТЭЦ и, в целом, с газом, как с энергоносителем. Собственные планы Украины по добыче газа опирались в основном на перспективные газоносные участки черноморского (крымского) шельфа, в то время, как собственные материковые залежи природного газа самой Украины были в значительной мере исчерпаны и находились на стадии планового падения. Кроме того, еще одной альтернативой мог стать метан угольных пластов, но его использование сегодня опять-таки уперлось в проблему существования ЛДНР.

Исходя из вышеизложенного, Украина оказалась в ситуации практически полной зависимости от мировой цены на природный газ — газа собственной добычи стране не хватает даже на коммунальные нужды, поскольку им можно полностью закрыть только бытовое потребление.

В силу этого сегодня газовая энергетика Украины тоже испытывает глубокий кризис: затраты на топливо, несмотря на падение мировых цен на нефть и газ, по-прежнему составляет львиную долю расходов в себестоимости, практически не оставляя средств на

модернизацию отрасли. Возможно, положительный эффект от падения цен еще продлится в 2016-2017 годах, однако вряд ли даже падение цены природного газа практически в 2 раза сможет обеспечить газовой энергетике Украины достаточный ресурс для разумной модернизации — время упущено еще в период 1990-х — 2000-х годов.

В целом же, судя по последним тенденциям в экономике, украинским правительством при полном согласии международных финансовых институтов, выбран весьма оригинальный подход к «модернизации» собственной энергетической системы.

На фоне отсутствия каких-либо внятных целевых программ по инвестициям в энергетическую отрасль и, в первую очередь, в традиционно сильную на Украине атомную и угольную генерацию, выбран подход «зарезания курицы, несущей золотые яйца»: начиная с 2014 года в энергетике идет процесс резкого повышения тарифов и сборов.

При этом, в общем-то, вопрос повышения тарифов и сборов в энергетике Украины уже созрел и перезрел, однако, судя по складывающейся ситуации, на фоне политической и экономической нестабильности, тотальной коррупции в отрасли и потери квалифицированных кадров — процесс поднятия тарифов не будет сопровождаться сколь-либо масштабными процессами по модернизации всех сегментов отрасли: атомного, угольного и газового.

А в такой ситуации поднятие стоимости энергоресурсов для промышленности и населения Украины может означать только одно — деиндустриализацию страны и впадение в нищету большей части украинского населения. ■

В ООН обнародовали количество погибших на востоке Украины с начала войны

С начала конфликта на востоке Украины погибло более девяти тысяч человек. Об этом говорится в двенадцатом докладе Мониторинговой миссии ООН по правам человека в Украине. В документе отмечается, что на Донбассе наблюдается существенное снижение боевых действий в отдельных районах в течение нескольких последних месяцев. В то же время сохраняются серьезные проблемы в сфере прав человека, в том числе безнаказанность, пытки и отсутствие законности и правопорядка, а также тяжелое гуманитарное положение жителей охваченных конфликтом территорий и внутренне перемещенных лиц.

Несколько лет назад я не без любопытства наблюдал за тем, как мои знакомые из Фонда «Свободная Европа» и United Communications метались по Киевским ведомствам и украинским просторам, мониторя состояние газотранспортной системы Украины. Результаты уже тогда были унылые: «лишь 13% украинских газопроводов имеют длительность службы менее 10 лет, а 21,2% находятся в эксплуатации более 33 лет, т.е. выработали свой расчетный ресурс» (из мониторингового отчета). И было это восемь лет назад. История украинской ГТС этих восьми лет имеет массу эпизодов политических баталий и популистских заявлений, но новости о ремонтах трубы поступали не

ка скачками несется вниз. «Скачками» потому, что еще в марте этого года агентство FITCH прогнозировало падение экономики Украины на 5%, при девальвации гривны на 26%, то 21 июня оно уже «наванговало» 9%-й спад при падении гривны на 97%. Какой тут ремонт трубы?!

Но, худо-бедно, и сейчас ГТС приносит в казну какую-то прибыль. Объемы транзита газа через территорию Украины пусть в 2014-м и уменьшились на 28%, но, все равно, это было 62,2 миллиарда кубометров газа. По словам министра энергетики Владимира Демчишина тариф на



«Южного потока» (с декабря прошлого года, ставшего потоком «Турецким») уже напрямую, потому что через него в Турцию — Грецию

Питерский реквием по украинскому газовому транзиту

Андрей ГАНЖА

часто. В основном — когда там были прорывы или взрывы.

Глупо, конечно. Ведь ГТС Украины — это не только труба с соответствующей инфраструктурой, но и самые большие в Европе подземные газохранилища газа, совокупной емкостью около 35 миллиардов кубометров. Это просто готовый резерв на случай сбоя российско-европейских газопоставок. А еще лучше — для создания на Западной Украине Богородчанского газового хаба (пункта учета, хранения и распределения ресурса).

Еще недавно, каких-то два года назад в Украине серьезно и на хорошем профессиональном уровне обсуждались технические аспекты формирования такого хаба, а также (как же без этого) определялась цена вопроса. Получалось 4,5 миллиарда евро. Россияне тогда даже занервничали, и председатель «Газпрома» Алексей Миллер даже предупреждал европейских партнеров о своем негативном опыте закачки российского газа в украинские ПГХ.

Сейчас Миллер может не нервничать. Украинская экономика

услуги по транзиту российского газа в ЕС в первом квартале 2015 года составляет 2,88 долл. за тысячу кубометров на каждые 100 км., или, как минимум, 31 доллар от восточной до западной границы. То есть — около 2 миллиардов долларов в год. Это сейчас. А когда страна жила не лозунгами, а разумом, то перекачка газа переваливала за сто миллиардов кубов!

Но вскоре и этого не будет. Россияне уже заявили, что договоры о транзите газа через Украину в 2019 года возобновляться не будут. Но это всего лишь потенциальная угроза, которую можно снять. Здесь Европа была «верным союзником» Украины, поскольку транспортировка российского газа именно через украинскую трубу экономически наиболее эффективна.

Строительство Россией газопровода «Северный поток» задело Украину, но не катастрофически: в этот «поток» газ подается из газопровода «Ямал-Европа», в то время как украинская труба питается из газопроводов «Союз» и «Уренгой — Помары — Ужгород». Проект

— Центральную Европу планируется подавать до 60 миллиардов кубов газа, ранее качавшегося через Украину. Но и здесь Киев мог рассчитывать на помощь Европы, потому что газотранспортная зависимость от турок и греков для Евросоюза куда более неприятна, чем от послушной Украины. Уж кто-кто, а турки не преминут вспомнить полувековое топтание в приемных Брюсселя с просьбой: «Ну, примите в Европу, ну пожалуйста».

Поэтому на XIX Петербургском международном экономическом форуме произошло то, что не могло не произойти. Потому что Украина — Украиной, санкции — санкциями, но своя рубашка дороже. Председатель правления «Газпрома» Алексей Миллер, член правления OMV AG Манфред Ляйтнер, член правления E.ON SE Клаус Шефер, и главный управляющий директор Royal Dutch Shell Бен ванн Берден подписали меморандум о расширении мощностей «Северного потока» на 55 миллиардов кубометров газа. Планируется протянуть две новые нитки трубопровода и стоить это

удовольствие будет 9,9 миллиарда евро.

Теперь считаем. Действующий газопровод Ямал-Европа в Польшу/Германию — 32 миллиарда кубов в год. Действующий «Северный поток» в Германию — 55 миллиардов кубов. Действующий «Голубой поток» в Турцию — 16 миллиардов. Проектируемые «Сила Сибири» (в Китай, 38 миллиарда) и «Турецкий поток» (63 миллиарда). И тут еще меморандум по «Северному потоку-2», 55 миллиардов.

Всего — 259 миллиардов кубометров газа в год.

В этом тысячелетии (по данным Федеральной таможенной службы) больше всего газа Россия продала в 2005 году — 209,2 миллиарда кубов. В 2014-м — 174,3 миллиарда. Вопрос: где в этой схеме российских газопроводов уже обозримого будущего украинская газотранспортная система?

Стоит обратить внимание на состав сторон меморандума.

E.ON — крупнейшая немецкая газовая компания. Работает в 30 странах и обслуживает 33 миллиона клиентов, преимущественно в Северо-Западной Европе. Один из акционеров Северного потока. Снижение добычи газа в Шотландии и все более отчетливое истощение норвежских месторождений естественно заставляют немцев искать новые товарные объемы ресурса.

ROYALDUTCHSHELL — англо-голландская, четвертая в мире по величине активов, нефтегазовая компания. Здесь вообще интересная ситуация. «Дома» у SHELLa, в Голландии, на частично принадлежащем им крупнейшем европей-

ском месторождении Гроннинген, добыча газа привела к землетрясениям (оказывается к тектоническим возмущениям ведут не только гидроразрывы пласта при сланцевой газодобыче, но и простой впрыск углекислого газа). А Гроннинген обеспечивает газом 15% Европы. Теперь SHELLу следует искать компенсацию возможного прекращения groningenской газодобычи.

OMV AG — австрийская нефтегазовая компания, крупнейшая в Центральной Европе. Контролирует газовый хаб в Баумгартене, который в значительной мере наполняется газом, транспортируемым через Украину. События последнего года в Украине привели к тому, что в зимний период хаб вступил с необычно низким уровнем заполнения своих подземных газохранилищ. Возможно именно поэтому Манфред Ляйтнер, член правления OMV AG, так оценил меморандум: «Это важный шаг к значительному укреплению безопасности поставок газа в Центральную Европу, и это усилит роль Баумгартена в Австрии в качестве газового хаба».

Ну и, судя по всему, Россия раздала своим «подельниками по Северному потоку-2» еще и аппетитные пряники. Так SHELLу пообещали расширение мощности их завода сжиженного природного газа в проекте «Сахалин-2», чего англо-голландцы уже давно добились. Теперь туда должен пойти дополнительный газ с Южно-Киринского месторождения. OMV пообещали доли в двух участках Уренгойского месторождения, что тоже дорогого стоит.

Если оценивать идею второго Северного потока в украинском

контексте, то напрашивается очень неприятный для Киева вывод. Ведь когда строили первый «поток» еще можно было говорить о «дополняющем» маршруте транспортировки российского газа. «Южный поток» уже убедительно показал, что пролагаются не «дополняющие», а «замещающие» пути транзита. Но и тогда у Украины была возможность с упоением наблюдать, как ее европейские союзники гробят воплощение проекта. И он был прекращен из-за «неконструктивной позиции Евросоюза». Но «Турецкий поток» показал, что Москва нашла целый кластер около евросоюзных (Турция, Сербия) и евросоюзных (Болгария, Венгрия) стран, которые не будут обращать внимания ни на какие Энергетические хартии ради топливной безопасности своих стран.

Подписание Питерского меморандума может означать «контрольный выстрел» для украинского газотранзита: получается что и ведущие европейские союзники Украины теряют интерес и к Украине, и к украинской газотранспортной системе, предпочитая уверенность в стабильности газовых поставок. Богатый Север Европы (Германия, Англия, Голландия, Австрия) не хочет, чтобы украинские Майданы создавали угрозу хотя бы даже обогреву европейских домов. Уже не говоря о промышленности.

Кстати, именно поэтому можно предположить, что «Северный поток-2» встретит в Европе гораздо меньшее сопротивление, чем «Турецкий поток». А что же тогда небогатый Юг и совсем уж нищая Украина? Ну что, они будут страдать — страданиями душа совершенствуется. ■

МВФ сможет кредитовать Украину даже в случае объявления дефолта

МВФ отменил запрет на кредитование стран, не погасивших своего государственного долга. Такое решение позволит Киеву получить дополнительную помощь на реализацию своей антикризисной программы несмотря на трехмиллиардный «долг Януковича» перед Россией, который Москва требует отдать до 20-го декабря, иначе подаст в суд.

Представители России в фонде голосовали против отмены запрета и назвали ее поспешной и предвзятой.

Политическая ангажированность действий киевских властей, ведущая к отказу от сотрудничества с Россией в газовой сфере, загоняет Украину в газовый тупик: потерю субъектности на европейском газовом рынке и росту социальной напряженности в связи с необходимостью повышения тарифов на энергоносители внутри страны.

С момента прихода на Печерские холмы лидеров майдана, начался бесконечный переговорный процесс по газовому вопросу. Украине не устраивает все: от цены на газ до тарифов на транзит по ее территории. Последние полтора года сопровождаются постоян-

Не лучше обстоит и ситуация с транзитом российского газа по территории Украины. Согласно контракта 2009 года, транзит российского газа через Украину должен был составить не менее 110 млрд. кубометров в год, если эти объемы будут подтверждены заявками со стороны европейских партнеров. Используя этот аргумент, правительство Украины начало достаточно мощный прессинг российской стороны.



2015 прогнозируется еще большее сокращение до 50 млрд. кубометров. Для украинской ГТС это означает работу на уровне ниже рентабельности и вполне реальную

Украинский газовый вопрос: бег по сужающемуся кругу

Валентин ЗЕМЛЯНСКИЙ

ными упреками в адрес Газпрома, бесконечными безрезультатными переговорами, требованиями по пересмотру контрактов 2009 года и непрекращающейся риторикой о необходимости отказа Украины от российского газа.

Еще несколько лет назад Украина была крупнейшим потребителем российского газа после Германии, импортируя порядка 40 млрд. куб. метров в год. Сначала падение промышленного производства, а потом и закупки российского газа по так называемой схеме реверса через европейские посредников привели к снижению объемов закупки газа из России. За первое полугодие 2015 года из РФ было импортировано порядка 4 млрд. кубометров и еще 7 млрд. кубометров реверсом из ЕС. При этом парадокс ситуации заключается в том, что средневзвешенная цена газа из ЕС во втором квартале этого года была почти на 30 долл. выше, чем предложение Газпрома (275 долл./тыс. кубометров против 247 долл./ткм). В результате потери Украины только за второй квартал текущего года составили 75 млн. долл.

Сначала, в одностороннем порядке было принято постановление правительства, которым предполагался пересмотр принципов тарифообразования на транзит российского газа. Безусловно, такое решение украинского Кабмина не могло привести к изменению контракта, поскольку не имеет должной юридической силы. Но, принятие подобного решения вряд ли можно было расценивать как дружественное по отношению к российской компании. Следующим шагом стало принятия двух законопроектов о создании СП по управлению украинской ГТС и подземными хранилищами газа. При этом одним из главных условий являлось невозможность участия в данных проектах российских компаний. Предполагалось привлечение европейских, либо американских инвестиций. С тех пор прошло больше года, однако очередь из инвесторов так и не выстроилась.

Более того, Россия начала сокращать объемы транзита по украинской территории. Если по итогам 2014 года объем прокачки составил всего 64 млрд. кубов, то в

перспективу консервирования части магистральных трубопроводов для снижения издержек. Помимо этого, консервация приведет к ограничению газоснабжения ряда украинских регионов, что потребует строительства дополнительных соединительных газопроводов-перемычек, что еще больше усугубит финансовое положение НАК «Нафтогаз Украины».

В этих условиях, Украина не оставляет попыток получить дополнительные преференции от Газпрома при поставках газа на Украину, апеллируя к Евросоюзу, как финансовому и политическому гаранту таких договоренностей. Однако, ЕС не спешит оказывать помощь Киеву, явно не рассматривая его, как потенциального неопита в «европейской семье». Достаточно вспомнить подписание прошлогоднего так называемого «Зимнего пакета», предполагающего поставки российского газа на Украину. Европейские чиновники клятвенно заверяли в своей поддержке украинских переговорщиков, как политической, так и финансовой. Поддержка завершилась ровно в

момент подписания трехстороннего протокола и допсоглашения между Нафтогазом и Газпромом.

Необходимо отдать должное, что украинское руководство сделало выводы из прошлогодних переговоров. Требование финансовой поддержки было внесено в трехсторонний протокол. Только инициатива формального закрепления финансовых обязательств Брюсселя исходила... от российских чиновников. На двусторонних переговорах между представителями Минэнерго РФ, Газпрома и ЕС были отработаны основные положения договоренностей. Украина была приглашена к обсуждению уже по сути согласованных решений между Россией и Еврокомиссией. В итоге, Всемирный банк обязался выделить 500 млн. долл. Для закупки Украиной 2 млрд. кубометров газа у Газпрома.

Во-вторых, ЕБРР выделил еще 300 млн. долл., для закупки Киевом газа по реверсу, а по сути, российского газа, через европейских посредников по более высокой цене, нежели предусмотрена допсоглашением между Киевом и Москвой. Причем процедуры закупки будут проводиться между европейскими поставщиками и ЕБРР, а Нафтогазу по сути отведена техническая роль закачки газа в ПХГ. Да, и обслуживание кредита ЕБРР, выданного под гарантии правительства Украины, также возложено на украинскую сторону. По сути, Киев потерял свою субъектность в газовых переговорах, став объектом в газовой политике между Брюсселем и Москвой.

Впрочем, пока ситуация с прохождением отопительного сезона 15/16 годов остается под вопросом, поскольку время явно играет против. Зима близко. Не стоит также забывать, что и Европа, несмотря на все свои политические заверения и финансовые действия в поддержку Киева, продолжает активную закачку российского газа в свои ПХГ. Причем довольно высокими темпами, превышающими прошлогодние в 1,5 раза. Выводы, как говорится, делайте сами.

Исходя из всего вышесказанного попробуем оценить результаты газовой политики Киева за последние полтора года.

Украина больше не рассматривается Москвой как основное направление транзита российского газа в ЕС. Доходы Нафтогаза от транзита российского газа сократились с 3 млрд. долл. в 2009–10-м годах до чуть более 1 млрд. долл. в 2014-м. Достройка Северного потока-2 и части Турецкого потока сократит объем транзита еще минимум вдвое. Помимо этого, Киев потерял достаточно мощный финансовый ресурс в виде авансовых платежей за транзитную работу от Газпрома, который позволял финансировать процесс закачки газа в ПХГ для прохождения отопительного сезона.

Во-вторых, курс, взятый на либерализацию внутреннего рынка газа привел к катастрофическому росту тарифов на природный газ для населения и промышленности. Такие решения на фоне падения объемов промышленного производства и доходов населения, негативно от-

разятся на уровне расчетов всех категорий потребителей, что приведет к дополнительным финансовым потерям госбюджета и НАК «Нафтогаз Украины». Это, в свою очередь, ухудшит возможность украинского газового монополиста обслуживать свои финансовые обязательства перед внешними кредиторами и поставщиками газа.

Не говоря уже о том, что все проекты по использованию ГТС и ПХГ с участием европейских партнеров оказались провальными без гарантий со стороны поставщика в лице Газпрома. По сути, заявив о необходимости диверсификации источников поставок, Киев сам себя загнал в европейскую ловушку безальтернативности реверсных поставок.

И последнее. Вне зависимости от исхода разбирательства в Стокгольмском арбитраже, в котором сумма взаимных исков между Нафтогазом и Газпромом уже перевалила за 20 млрд., репутационные потери для сторон, сотрудничество которых должно было гарантировать бесперебойность транзита для ЕС, будут практически невозможными. На фоне нарастающих противоречий в газовой сфере между Киевом и Москвой, Европа приложит максимум усилий для нейтрализации возможных рисков для транзита российского газа путем поддержки альтернативных украинскому маршрутов. Тем более, что такая альтернатива дает возможность западноевропейским ТНК заработать на поставках и транзите российского газа в страны ЦВЕ. ■

Полторак и Могерини подписали соглашение о сотрудничестве Минобороны и ЕС

Министр обороны Украины генерал армии Украины Степан Полторак и Верховный представитель ЕС по иностранным вопросам и политике безопасности Федерика Могерини в штаб-квартире НАТО подписали Административное соглашение между министерством обороны Украины и Европейским оборонным агентством, сообщает пресс-служба Минобороны.

«Подписание соглашения — очередной важный шаг на пути европейской интеграции Украины. Это позволит создать юридические основания для практического сотрудничества Украины со странами-членами ЕС в оборонной сфере, а также предоставит возможность приобщиться к соответствующим программам и проектам Агентства», — заявил Полторак.

С 25 октября Украина закрыла небо для российских авиакомпаний в связи с выполнением постановлений Совета национальной безопасности и обороны Украины о применении нового пакета санкций против России. Реакция российской стороны не заставила себя ждать: Дмитрий Медведев поручил главе Минтранса разработать ответные меры. Насколько серьезные последствия могут ждать после обоюдного закрытия неба?

История развития ситуации

В связи с напряженными политическими отношениями между двумя странами соседями пострадало и авиационное сотрудниче-

вании договоров лизинга был вынужден отменить все свои полеты. Возврат к докризисному уровню объема перевозок и восстановления путей сообщения практически невозможен. Этому способствуют также и ужесточения правил въезда для российских граждан на Украину.

Украинская сторона

Наиболее категорично о закрытии неба для российских авиалиний высказался премьер-министр Арсений Яценюк на заседании



ные связи между двумя странами. Пресс-секретарь президента Дмитрий Песков назвал данное решение «актом безумия». Ситуацию с закрытием неба прокомментировал и Министр Транспорта РФ Максим Соколов: «Естественно, российские авиационные власти предпримут абсолютно зеркаль-

Замкнутое пространство

Людмила ЛУЧКОВА

тво. Проблемы с транспортным сообщением двух стран начались еще в 2014 году. Однако переломной точкой стала трагедия крушения самолета Boeing 777 компании Malaysia Airlines, в 50 км от российской границы около города Донецк на Юго-востоке Украины. На борту находились 283 пассажира и 15 членов экипажа. Никто не выжил. В связи с этим многие мировые авиакомпании, в том числе и российские, приняли решение совершать рейсы обходя территорию Украины. До крушения самолета авиакомпании «Аэрофлот» и «Трансаэро» избегали только восточные районы Украины. Далее время от времени прекращались или ограничивались регулярные полеты в Одессу, Харьков, Днепр-петровск, до сих пор остается открытым вопрос о статусе полетов в Крым. Российские самолеты по-прежнему летают на полуостров в обход украинского воздушного пространства. В связи с этим стоит напомнить, что судьба лоукостера «Добролет», который совершал бюджетные авиаперевозки в Крым из-за санкций ЕС и аннулиро-

правительства 30 сентября: Пока Россия не уберется из Крыма, «Аэрофлот» не может здесь летать». Он также подчеркнул, что у украинской стороны есть мотивация к данному решению «... Не надо было забирать наш Крым...». При этом ответ российской стороны в виде ответных мер, был воспринят как необоснованный. Министр инфраструктуры Андрей Пивоварский также определил позицию страны: «Украина ни в коем случае не создает «железный занавес» между двумя странами. Цель санкций — наказание нарушителей и усиление экономического давления на ядерную державу, которая осуществила военную агрессию против Украины. Санкции против РФ ввели другие страны — США, ЕС и пр. Мировое сообщество нас поддерживает. Как и другие страны, Украина готова нести экономические потери от такого решения».

Позиция Кремля

Заявление Украинских властей привело в смятение и Москву, ведь это практически срывает воздуш-

ные меры». Он также подчеркнул, что действия украинской властей абсолютно нелогичны с точки зрения функционирования транспорта, ведь примерно 70% пассажиров как украинских, так и российских авиалиний — граждане Украины. Также министр отметил о нарушении международных обязательств Украины. В пресс-службе Росавиации заявили, что зеркальные санкции будут действовать до тех пор, пока решение украинских властей в отношении российских авиакомпаний не будет отменено.

Что это значит для пассажиров?

Два десятка российских авиакомпаний попали в санкционный лист, некоторые самые известные: «Аэрофлот», «Трансаэро», «ВИМ-Авиа», «Газпром-Авиа», «Донавиа», «Когалымавиа», «Оренбургские авиалинии», «Полет», «Red Wings», «Россия», «РусДжет», «РусЛайн», «Сибирь», «Уральские авиалинии», «Якутия», «Ямал». Все уже получили уведомления от украинских властей о запрете

полетов. Аэрофлот приостановил продажи билетов после 25 октября, тем, кто билеты уже приобрел, обещают вернуть деньги. В списке не значилась компания Utair, которая, если не попадет в санкционный лист позже, планирует увеличить количество рейсов на Украину. В том, что «транспортные потоки найдут свой выход», сообщил также министр транспорта РФ Максим Соколов. Здесь он упомянул железнодорожное сообщение между странами, которое все еще остается. Здесь надо оговорится и отметить, что цены билетов на поезда уже подорожали. Еще одна альтернатива добираться на собственном автомобиле, однако это около 12 часов в пути. Если говорить об альтернативных воздушных перелетах, то отныне маршруты можно строить через Беларусь или Молдову. Авиаком-

пании этих стран тоже скорее всего воспользуются ситуацией и увеличат частоту рейсов на Украину. Например, белорусская авиакомпания «Белавия» предлагает стыковочные рейсы Москва-Минск-Киев, но стоит отметить, что время полета увеличится с двух часов до пяти, и соответственно ценовая политика также может сыграть не в пользу пассажира. В статистике Ростуризма за последнее полугодие Украина потеряла свою позицию в списке наиболее популярных стран для посещения среди российских граждан. Сейчас страна-сосед на 6 месте, для сравнения: два года назад она занимала первое место.

Нельзя оставить в стороне и экономический вопрос: эксперты уже начали сравнивать кто больше потеряет от санкций на примере крупнейших перевозчиков двух

стран - «Аэрофлота» и «Международных авиалиний Украины» (МАУ). Полеты на Украину составляют примерно 0,3-0,4% операционного дохода российской компании. Полеты в Россию - примерно 7% операционного дохода МАУ. Если подсчитать, то получается от введения запрета Киев потеряет в 20 раз больше. Тем не менее зеркальный обмен санкциями здорово ударит в целом по авиаотраслям обеих стран.

Втягивание авиацию в политику — это серьезный аспект, ведь речь идет прежде всего об ущемлении прав граждан на передвижение, встречу с родственниками, поиск заработка. Политики и премьеры могут бросать камнями друг в друга в виде санкций, а близкие люди из разных стран по-прежнему считают себя семьей, хоть и остаются по разные стороны границ. ■

ВБ: Выделение Украине \$500 млн. под угрозой из-за промедления с налоговой реформой

Выделение Украине 500 миллионов долларов от Всемирного банка на закачку газа находится под угрозой из-за проволочек с принятием налоговой реформы, заявил директор Всемирного банка по делам Украины, Белоруссии и Молдавии Чимьяо Фан.

«Нафтогаз Украины» ранее планировал получить кредит ВБ в размере 500 миллионов долларов на закачку газа до конца текущего года, рассматривает возможность использования этих денег для закупки в том числе российского газа.

«Мы сейчас готовим на 500 миллионов долларов гарантию для «Нафтогаза», чтобы закупить газ, чтобы украинцы имели газовую безопасность и надежность поставок во время этой зимы. Но я думаю, все эти усилия теперь под угрозой из-за постоянного откладывания консенсуса по налоговой реформе в рамках подготовки бюджета на 2016 год», — заявил представитель ВБ, выступая на Форуме по устойчивому управлению ресурсами.

«Макроэкономическая стабильность важна для выживания Украины... Очень важно, чтобы украинская власть — правительство, президентская администрация и парламент — объединились, чтобы согласовать налоговые реформы. Важно, чтобы власть достигла согласия по сбалансированному бюджету на 2016 год, без этого макроэкономическая стабильность будет под угрозой», — сказал Чимьяо Фан.

Как заявлял в воскресенье премьер-министр Украины Арсений Яценюк, Кабинет министров Украины 9 декабря утвердит проекты государственного бюджета на 2016 год и налоговой реформы, а перед этим они будут рассмотрены на заседании национального совета реформ под председательством президента Петра Порошенко. Разработанный Минфином проект государственного бюджета Украины на 2016 год предусматривает рост ВВП на уровне 2% при инфляции 12%. Правительство планирует принять госбюджет одновременно с налоговой реформой. Перед принятием госбюджета правительство планирует согласовать его с членами парламентской коалиции.

По последним данным ООН, за последние десять лет количество населения на планете, которое в той или иной степени нуждается в получении гуманитарной помощи, увеличилось в пять раз. К сожалению, в список остро нуждающихся попала и Украина. Несмотря на прекращение боевых действий на территории Донбасса и постепенное возвращение к привычному довоенному укладу жизни, последние данные, которые приводятся по общему гуманитарному положению региона, неутешительны.

На сегодняшний день в затруднительной ситуации оказались почти 2 млн. человек. Наиболее ущемлены люди, проживающие вдоль линии соприкосновения между сторонами конфликта. Для лиц, проживающих на данных территориях, переезд в более безопасное место является весьма затруднительным. В этом отношении можно выделить несколько причин: бюрократическая (например, сложность процедуры по получению легаль-



Соответственно, для ее предотвращения необходимо наладить распределение гуманитарной помощи. Особенно это касается труднодоступных по разным причинам районов. В связи с этим, для того чтобы

Проблемы гуманитарной помощи на территории Донбасса

Юлия ЯНОВСКАЯ, Ольга ИВАНОВА,
Наталья НОВИКОВА

ных статусов при переезде), психологическая (например, страх перед переездом или началом новой жизни и т. п.), невозможность переезда по семейным обстоятельствам, патриотические взгляды и т. д. Поэтому вопросы по доставке гуманитарной помощи должны решаться эффективно и в максимально короткие сроки.

В настоящее время ООН, другие международные организации и просто отдельные государства пытаются решить проблему доставки гуманитарного груза для населения Донбасса. В частности, представители Управления ООН по координации гуманитарных вопросов заявляют о сдвигах в украинском законодательстве, которые помогут привести к облегчению процедуры доставки гуманитарных грузов. Это будет способствовать своевременному получению продовольственных продуктов и жизненно важных медикаментов тем, кто в этом срочно нуждается.

В области оказания гуманитарной помощи пострадавшим регионом Украины Россия является одним из лидеров. С августа 2014 г. из России было отправлено почти 46 тыс. тонн гуманитарной помощи. Это то количество, которое было сформировано и доставлено силами МЧС. На сентябрь 2015 г. уже завершено формирование 39-й колонны очередного гуманитарного груза [1]. Помимо этого, на территорию Донбасса из России регулярно доставляется гуманитарная помощь в частном порядке, отдельными физическими или юридическими лицами, чаще всего при содействии различных фондов.

ООН дает неутешительные прогнозы относительно новой волны гуманитарной катастрофы, которая может накрыть некоторые регионы Донбасса грядущей зимой.

максимально улучшить положение людей, нуждающихся в помощи, и оптимизировать экономическую составляющую за счет повышения ее эффективности, необходимо провести социологические исследования по данной теме. Такие исследования, бесспорно, представляют научный интерес. Однако в настоящее время ввиду сложившейся ситуации такие исследования проводятся в недостаточном объеме. Основной причиной является сложность их реализации. Для восполнения существующего пробела весной 2015 г. некоммерческим фондом поддержки детских, молодежных, социальных инициатив «Развитие» совместно с Институтом стран СНГ был проведен опрос в г. Ровеньки Луганской области и г. Макеевке Донецкой области.

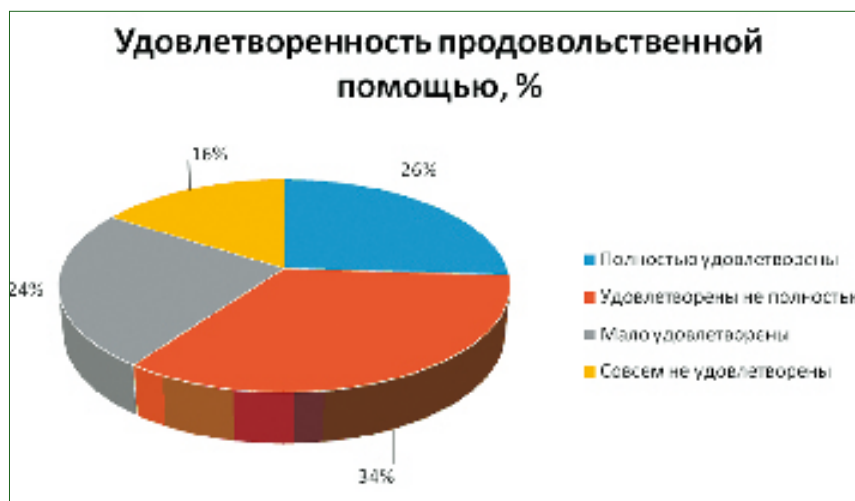
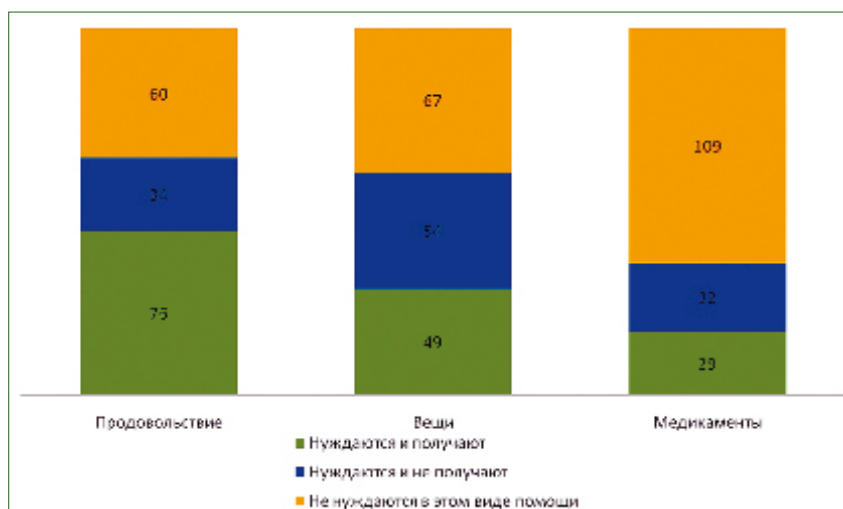
Опрос проводился методом случайной выборки среди лиц старше 18 лет. Всего в исследовании приняли участие 290 респондентов, из них 120 человек, проживающих в г. Макеевке, и 170 — в г. Ровеньки. Ввиду того что численность респондентов невелика в сравнении с генеральной совокупностью, представленные результаты могут рассматриваться только в качестве отображения общей тенденции. В рамках опроса были изучены виды занятости жителей данных территорий, источники их дохода, их потребности в гуманитарной помощи и уровень удовлетворенности получаемой помощи.

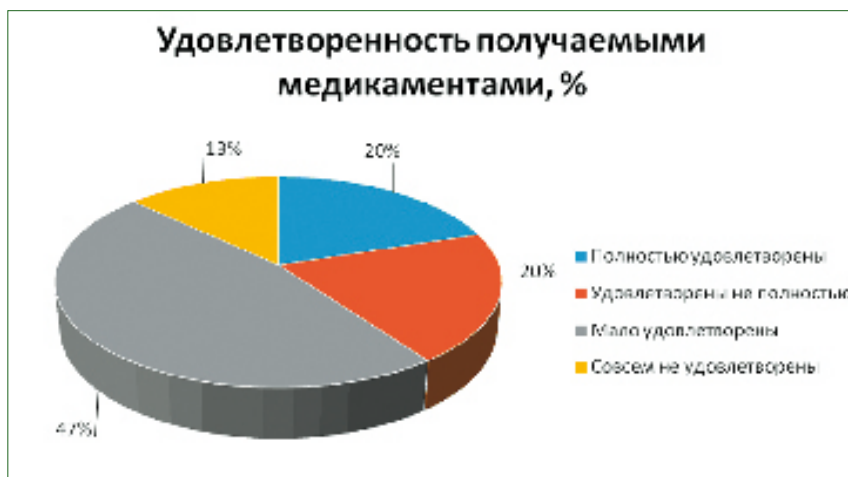
В г. Ровеньки абсолютное большинство опрошенных имеют один род занятий, три человека совмещают два вида занятий, например, работают, будучи пенсионерами. Из опрошенных чуть меньше трети (59 человек) работают, 52 респондента временно не работают, 27 респондентов на пенсии, 23 учатся, 5 — служат в армии. При этом практически все опрошенные, за исключением

9-ти человек, имеют один источник дохода. Из опрошенных 54 живут на свою зарплату, из них 4 человека параллельно берут деньги из собственных накоплений, 34 живут на заработную плату своих родственников, 57

довольствуются пенсиями и 55 социальными пособиями, 19 живут исключительно на собственные накопления; одна из опрошенных женщин в настоящее время находится в декретном отпуске.

Соотношение потребностей и получения разных видов гуманитарной помощи (г. Ровеньки), чел.



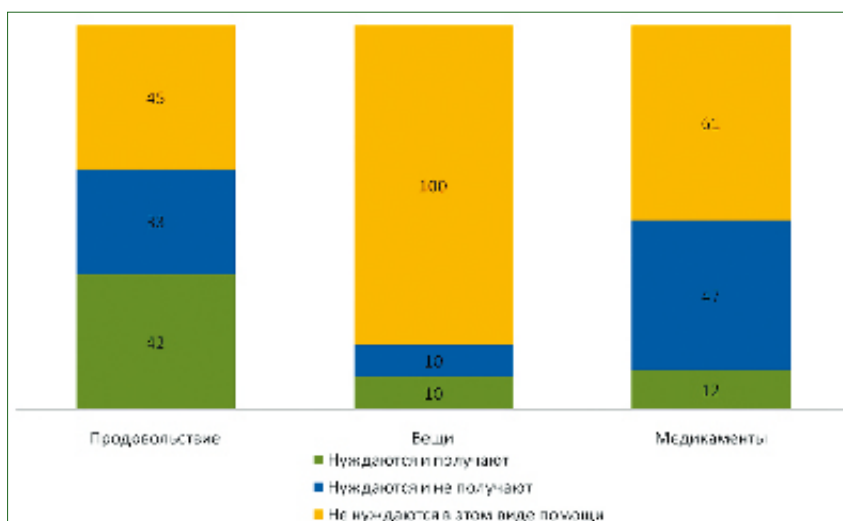


Респондентам на выбор было предоставлено несколько вариантов ответа на вопрос «Нуждаетесь ли Вы в настоящее время в гуманитарной помощи». 110 человек сказали, что нуждаются в получении продовольствия, 103 человека – в вещевой помощи, 61 – в медикаментах. При этом из нуждающихся в продовольствии 34 человека его не получают, 76 человек получают; из нуждающихся в вещевой помощи 54 человека ее не получают, 49 получают; из нуждающихся в медикаментах 32 человека ее не получают, 29 получают.

Из тех, кто получает продовольствие, а таких в г. Ровеньки 45%, чуть больше четверти, 26% полностью удовлетворены получаемой помощью, 34% удовлетворены благотворительными поставками продовольствия, но не полностью. Еще 24% мало удовлетворены данным видом помощи, 16% – абсолютно не удовлетворены ею.

Вещевую помощь получает 29% опрошенных. Удовлетворены – 44% респондентов, не полностью удовлетворены – 32%, мало удовлетворены – 16% и совсем не удовлетворены – 8%.

Соотношение потребностей и получения разных видов гуманитарной помощи (г. Макеевка), чел.



Медикаменты получают 17% опрошенных. Из них удовлетворены и не полностью удовлетворены объемом этого вида гуманитарной помощи по 20% респондентов, мало удовлетворены – 47% и 13% не удовлетворены совсем.

Как мы видим, в данной совокупности опрошенных в г. Ровеньки при нужде в продовольственной гуманитарной помощи 65% респондентов 27% удовлетворены ею полностью или отчасти.

Что же касается вещевой помощи, то при нужде в ней 61% респондентов выше среднего удовлетворены ею полностью или отчасти 22%. Число нуждающихся

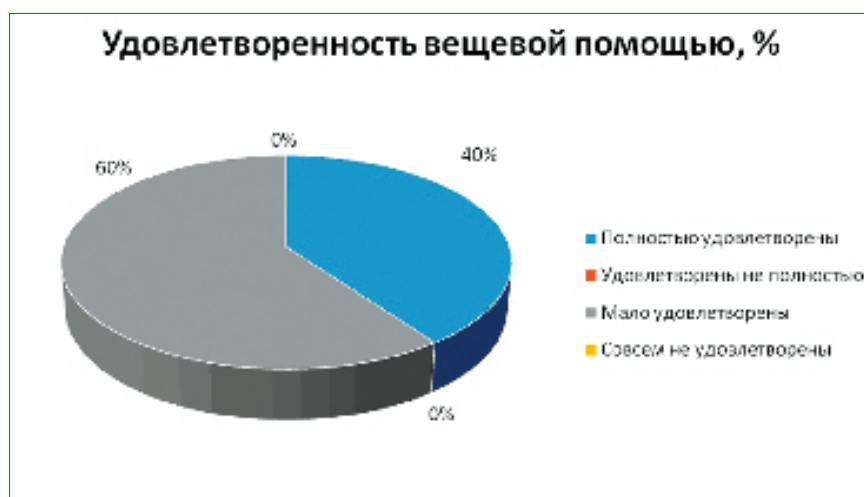
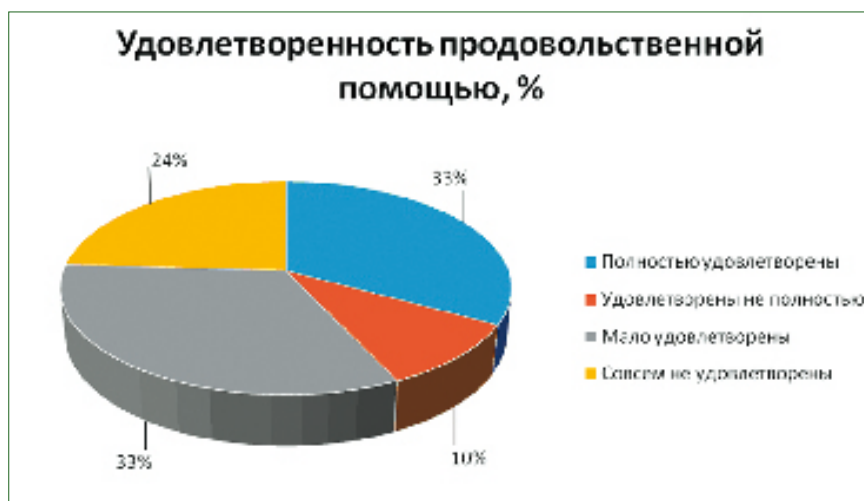
в медикаментах – 35%, а удовлетворенных объемом гуманитарной помощи полностью или отчасти 14% опрошенных.

Места получения гуманитарной помощи также оказались разными: 31 человек получает ее в социальной службе, 23 – в пункте выдачи какой-либо гуманитарной организации, у казачества – 12, по 4 человека – от штаба и волонтеров, 2 – в реабилитационных центрах, 2 – в храмах. Из числа получающих помощь 3% обращаются за ней в несколько разных мест.

Обратимся теперь к г. Макеевке. Из числа респондентов (120 человек) в настоящее время работают 45

человек, 35 временно не работают, 33 человека на пенсии, 7 – учатся, 2 человека ищут работу. При этом 8 человек одновременно учатся и работают. На собственную заработную плату живут 40 человек, 19 – живут на зарплату родственников, 31 – живет на пенсию,

13 – на социальные пособия, 11 – на прежние накопления. Среди респондентов также есть те, кто не имеет в настоящее время источников дохода (2 человека), живут на пособие на ребенка до трех лет (1 человек) и работают без заработной платы (3 человека).



При том что респонденты могли давать несколько ответов на вопрос о том, в какой именно гуманитарной помощи они нуждаются, 75 опрошенных отдают приоритет поставкам продовольствия, 20 — вещевой помощи, 59 — отметили потребность в медикаментах. Из нуждающихся в продовольствии его получают 42 человека, а не получают — 33. Среди нуждающихся в вещевой помощи 10 человек ее получают и 10 не получают. Среди нуждающихся в медикаментах 47 человек не получают, а 12 получают.

Из получающих продовольствие, а таких в Макеевке 35% всех опрошенных, треть (33%) полностью удовлетворены получаемой помощью, 10% удовлетворены благотворительными поставками продовольствия, но не полностью.

Еще 33% мало удовлетворены данным видом помощи, 24% — абсолютно не удовлетворены ею.

Вещевую помощь получает только каждый 12-й из опрошенных. Удовлетворены 4 респондента, мало удовлетворены 6 человек.

Каждый десятый из опрошенных получает медикаменты. Из них удовлетворены не полностью 5 человек, 2 человека мало удовлетворены и 5 человек не удовлетворены совсем.

Таким образом, среди опрошенных в Макеевке в продовольствии нуждаются 62%, а удовлетворены ею полностью или отчасти 18% респондентов. При том что в медикаментах нуждаются 50% респондентов, удовлетворены гуманитарной помощью 5% респондентов. В вещевой помощи нуждаются 17% опрошенных, удовлетворены ею 3% респондентов.

Из тех, кто получает гуманитарную помощь, большинство получает ее в пункте выдачи какой-либо гуманитарной организации (39 человек). По 4 человека получают ее в социальной службе и в иных местах.

Как мы видим, в среде респондентов в Макеевке в настоящее время существует значительная разница между потребностью в получении гуманитарной помощи и реальным ее получением.

Важно отметить различия, выявленные в ходе проведения опроса в г. Макеевке и в г. Ровеньки. Эти различия заключены в структуре потребностей в гуманитарной помощи у местного населения (если в продовольствии нуждаются примерно в равной степени в обоих городах, то г. Макеевка гораздо больше нуждается в медикаментах, а г. Ровеньки — в вещевой помощи). При этом мы можем видеть, что потребности людей больше удовлетворены в г. Ровеньки, нежели в г. Макеевке.

С одной стороны, такие расхождения можно объяснить малым объемом выборки и, как следствие, высокой погрешностью, с другой — можно назвать и объективные факторы, связанные с гуманитарной помощью. Так, например, долгое время достаточно напряженная ситуация сохранялась в Макеевке по той причине, что этот регион затронули ожесточенные боевые действия, а оказывать какую-либо помощь в зоне напряжения затруднительно и опасно. В настоящее время это является проблемой для всех международных организаций или отдельных государств, занимающихся доставкой гуманитарных грузов.

Большим препятствием также является система оформления гуманитарных грузов. Например, это коснулось гуманитарных конвоев из России. Перед отправкой первого гуманитарного конвоя для Донбасса Россия и Украина договорились о том, что оформленные документации по гуманитарной помощи должно проходить согласно украинскому законодательству под контролем уполномоченных органов Украины с участием представителей международного Красного Креста и ОБСЕ. Несмотря на это, украинская сторона все же затянула таможенные проверки. И ко всему прочему, не предоставила российской автоколонне гуманитарный коридор для дальнейшего безопасного движения машин. Первый гуманитарный груз, в числе которого были продовольственные продукты и медикаменты, все-таки был доставлен, однако с большим опозданием.

Относительно системы оформления конвоев следует добавить, что также украинской стороной были утверждены и правила маркировки для российского гуманитарного груза. Они касаются только той помощи, которую жители региона получают согласно решению местных властей. Местные администрации, сразу после получения гуманитарной помощи, принимают решения о ее распределении среди населения. После принятия решения обеспечивается обязательная маркировка помощи и ее неотложная передача соответствующим органам местного самоуправления. Однако по словам местных жителей, гуманитарную помощь они получают без каких-либо опознавательных знаков. То есть, по сути, население, получающее помощь, зачастую не знает, откуда она пришла.

На сегодняшний день конфликт на территории Донбасса не разрешен, нельзя исключать того, что прогнозы ООН об угрозе гуманитарной катастрофы этой зимой могут подтвердиться. Поэтому следует приложить максимальные усилия, чтобы не допустить этого. ■

В БПП назвали команду Саакашвили коррупционерами

Депутат президентской фракции Блок Петра Порошенко Дмитрий Голубов обвинил Михаила Саакашвили в растрате средств благотворительного фонда для воинов АТО. Такое заявление он сделал с трибуны Верховной Рады в среду, 9 декабря.

«С 30 мая в Одессе официально работает шайка грузинских реформаторов во главе с главным реформатором Тбилиси и всея Грузии Михо-Чудотворцем. И 12 ноября грузинская хакерская группировка Хинкали опубликовала ряд очень интересных документов, из которых следует, что команда Саакашвили грабит и ежедневно транжирит деньги благотворительного фонда, созданного для реабилитации воинов АТО, на личные нужды», — заявил Голубов, не называя при этом название фонда.

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ № 605 / 2015

О Центре исследований проблем с Российской Федерацией

С целью системного анализа проблемных вопросов в отношении с Российской Федерацией и выработкой предложений по обеспечению национальных интересов Украины, постановляю:

1. Образовать в составе Национального института стратегических исследований Центр исследований проблем с Российской Федерацией как самостоятельное структурное подразделение.

2. Установить, что Центр исследований проблем с Российской Федерацией возглавляет руководитель, назначаемый на должность и освобождается от должности директора Национального института стратегических исследований.

3. Директору Национального института стратегических исследований в двухнедельный срок представить предложения о внесении изменений в Устав Национального института стратегических исследований, вытекающих из настоящего Указа.

4. Настоящий Указ вступает в силу со дня его опубликования.

Президент Украины

Петр ПОРОШЕНКО

23 октября 2015 г.

ЗАКОН УКРАИНЫ № 714-VIII

О внесении изменений в пункт 24 раздела VI «Заключительные и переходные положения» Бюджетного кодекса Украины

Верховная Рада Украины постановляет:

1. Внести в пункт 24 раздела VI «Заключительные и переходные положения» Бюджетного кодекса Украины (Ведомости Верховной Рады Украины, 2010 г., № 50-51, ст. 572) следующие изменения:

в абзаце «расположены на территории проведения антитеррористической операции» заменить словами «на территориях, где органы государственной власти временно не осуществляют своих полномочий»;

дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«4) временно, до возвращения населенных пунктов под контроль государственной власти, отнести в специальный фонд государственного бюджета в порядке, определенном Кабинетом Министров Украины, остатки средств местных бюджетов населенных пунктов, на территории которых органы государственной власти временно не осуществляют своих полномочий, учитываются по состоянию на 1 сентября 2015 г. на счетах в органах Казначейства Украины, позволив Кабинета Министров Украины в соответствии с утвержденным им порядке направить такие средства в виде субвенции из государственного бюджета соответствующим областным бюджетам Донецкой и Луганской областей на восстановление объектов социальной и транспортной инфраструктуры, жилищного фонда и систем обеспечения жизнедеятельности, включая их содержание, на территории Донецкой и Луганской областей, а также на их социально-экономическое развитие».

2. Настоящий Закон вступает в силу со дня, следующего за днем его опубликования.

Президент Украины

Петр ПОРОШЕНКО

6 октября 2015 г.

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНЫ УКРАИНЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ОПРЕДЕЛЕНИЯ ДАТЫ НАЧАЛА ВРЕМЕННОЙ ОККУПАЦИИ

Верховная Рада Украины постановляет:

В **I. Внести изменения в следующие законы Украины:**

1. В Законе Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины» (Ведомости Верховной Рады Украины, 2014, № 26, ст. 892, № 43, ст. 2 030):

1) статью 1 дополнить частью второй следующего содержания:

«Датой начала временной оккупации является 20 февраля 2014 г.»;

2) пункт 1 раздела II «Заключительные и переходные положения» после слов «моральный ущерб принудительно перемещенных лиц» дополнить словами «со дня принятия Верховной Радой Украины решения о признании этого закона утратившим силу».

2. В статье 12 Закона Украины «О создании свободной экономической зоны и об особенностях осуществления экономической деятельности на временно оккупированной территории Украины» (Ведомости Верховной Рады Украины, 2014, № 43, ст. 2030):

1) пункты 12.1 и 12.2 исключить;

2) подпункт 11 пункта 12.3 изложить в следующей редакции:

«11) к налогоплательщикам, которые по состоянию на начало временной оккупации имели местонахождение на территории Автономной Республики Крым и города Севастополя, не применяются начиная с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором началась временная оккупация, финансовые и штрафные санкции за нарушение требований порядка представления, вычисления, правильности заполнения налоговых деклараций (налоговой отчетности) и полноты уплаты сумм налогов и сборов».

II. Заключительные положения

1. Настоящий Закон вступает в силу со дня, следующего за днем его опубликования.

2. Кабинету Министров Украины в течение 30 дней со дня вступления в силу настоящего Закона:

привести свои нормативно-правовые акты в соответствие с настоящим Законом;

обеспечить приведение министерствами и другими центральными органами исполнительной власти нормативно-правовые акты в соответствие с настоящим Законом.

Президент Украины

Петр ПОРОШЕНКО

№ 685-VIII

15 сентября 2015 г.

ОТЧЕТ КОМИССАРА СОВЕТА ЕВРОПЫ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА (3 ноября 2015 года г. Страсбург)

Нильс Муйжниекс был на Украине с 29 июня по 3 июля 2015 г. В ходе визита комиссар посетил Киев, Днепропетровск, Краматорск и Донецк.

«Боевые действия на Востоке Украины привели к потере нескольких тысяч жизней и к тяжелым испытаниям для обычных людей, проживающих в районе конфликта. Для предотвращения новых случаев смерти должны быть приняты максимальные меры. Должна быть оказана срочная помощь в удовлетворении основных потребностей пострадавшей части населения», — заявил господин Муйжниекс.

С обеих сторон линии соприкосновения есть жертвы среди мирного населения. Помимо этого, разрушена большая часть инфраструктуры, в том числе школ и медицинских учреждений. Почти 2 миллиона человек проживают в районах, прилегающих к линии соприкосновения между сторонами конфликта, а также в буферной зоне. Перебои с получением питьевой воды коснулись почти 1,3 миллиона человек. Части населения, проживающей на территории неподконтрольных центральной киевской власти, были приостановлены социальные выплаты.

Ограничения на свободу передвижения еще больше обострили положение населения. Учитывая большие проблемы в системе безопасности, украинским властям было настоятельно рекомендовано разработать варианты решения всех основных проблем, которые бы способствовали свободному передвижению местного населения по всей территории региона. Кроме того, должны быть выработаны и приняты решения по налаживанию функционирования банковского сектора и облегчению в получении социальных выплат на неподконтрольных центральной киевской власти территориях.

«Я призываю украинские власти работать в тесном сотрудничестве с международными организациями в целях скорейшего разрешения проблем гуманитарной помощи. В том числе путем установления специальных гуманитарных коридоров и безусловно, упрощения административных процедур по оформлению и выдаче гуманитарной помощи. Так же необходимо уделять внимание проблемам, связанных с обвинениями в коррупции на контрольно-пропускных пунктах. Все эти аспекты касаются и ответственных лиц на неконтролируемых украинским правительством территориях Донецкой и Луганской областей. Особое внимание следует уделить созданию благоприятных условий для работы международных организаций и снятию барьеров, препятствующих доступу гуманитарной помощи», — сказал господин Муйжниекс.

Особое беспокойство у комиссара вызвали сообщения о постоянных случаях незаконного и произвольного содержания под стражей, пыток, жесткого обращения, а также отсутствие ответственности за эти грубые нарушения прав человека.

«Все лица, нарушающие права человека на юго-востоке Украины, независимо от стороны конфликта, должны предстать перед судом. Воинские формирования, которые не принадлежат регулярным вооруженным силам или полиции и действующие за пределами обычной субординации должны быть разоружены и распущены без промедления», — подчеркнул комиссар. Так же, по его словам, борьба с безнаказанностью должна проводиться параллельно с реформированием системы безопасности.

Последствия военного конфликта (ограниченная свобода передвижения из-за обстрелов и наземных мин и неразорвавшихся снарядов) негативным образом сказываются на психологическом, физическом состоянии и развитии детей и подростков. Дети и их родители, родившиеся или проживающие в настоящее время на территориях военных действий, сталкиваются с трудностями в получении свидетельства о рождении, паспорта, диплома школы и других документов.

«Несовершеннолетние, проживающие на неконтролируемых центральной киевской властью территориях, рискуют стать лицами без гражданства со всеми негативными последствиями. Это может негативно сказаться на их развитии и к тому же будет прямым нарушением прав человека. Я призываю украинские власти без промедления принять меры, упрощающие приобретение действующих документов, удостоверяющих личность, свидетельства о рождении и образовании для несовершеннолетних и новорожденных детей и разработать эффективную процедуру определения гражданства», — подчеркнул комиссар.

Очень важным пунктом остается ситуация с 1,5 миллионами внутренних переселенцев (ВПЛ), чье положение было в центре внимания комиссара с самого начала конфликта. Трудности в доступе к получению средств к существованию и долгосрочному жилью являются ключевыми проблемами. Эти вопросы должны решаться путем подготовки конкретного плана действий, охватывающего самые насущные потребности и пробелы в защите ВПЛ.

В заключении комиссаром вновь был озвучен призыв к эффективному расследованию событий на Майдане и в Одессе. Господин Муйжниекс настоятельно призвал власти в полной мере устранить недостатки следственных действий, выявленных Советом Международной консультативной группы Европы в своем обзоре относительно расследований.

«Необходимо бороться с безнаказанностью за серьезные нарушения прав человека и отстаивать верховенство закона и общественного доверия к судебной системе. Это в свою очередь поможет предотвратить случаи новых нарушений», — заключил комиссар.

