

# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

34  
(91-92)  
ИЮНЬ 2014

ISSN 2071-2236



### 2 **Дайджест СМИ**

2 Тема: Выборы президента на Украине

### 17 **Социология**

17 Политические настроения населения



### 19 **Тема номера**

19 Тема номера: Возвращение Крыма и кризис на Украине  
19 Международная Ассамблея  
«Русский Крым: историко-цивилизационные корни»  
20 Выступление К.Ф. Затулина,  
21 Выступление С.П. Цекова,  
22 Выступление графа П.П. Шереметьева  
23 Экспертный «круглый стол»  
«Децентрализация Украины: от раскола к единству»

### 32 **Политика**

32 К. Затулин. Украина: выборы закончены. Забудьте?  
34 В. Жарихин. Обама и комплекс Герострата  
36 Ю. Баранчик. Новороссия: новая политическая реальность  
38 К. Жалнин. Крым в контексте украинского кризиса: мнение очевидца

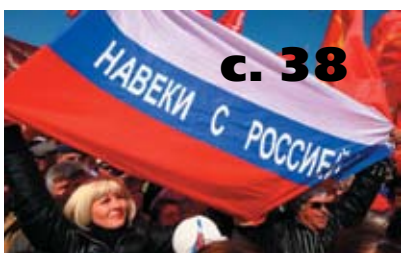


### 40 **Комментарии**

40 Эксперты о политической ситуации на Украине

### 48 **Документы**

48 Концепция Конституции Федеративной Республики Новороссия  
51 Конституция Донецкой народной республики  
64 Правительство Донецкой Народной Республики



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 3–4(91–92), июнь 2014 г.

Издатель – «Институт стран СНГ». Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – В. Жарихин  
Редактор – А. Куприянов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuin.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Желянская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59). E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 04.06.2014. Заказ № 4

Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии «ИП Шуруева М.А.» e-mail: oz.impress@gmail.com

Тема:

## ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА НА УКРАИНЕ



ОДНА РОДИНА 12.05.2014

### День Победы. Рождение Юго-Востока в боли и муках

Все чаще известия, поступающие с Юго-Востока, вызывают боль и скорбь. Гибнут люди. Жестокие карательные отряды Киева, от армии до ультрас, несут гражданам Одессы, Славянска, Мариуполя под желто-синими стягами и девизом «единой страны» мучения и смерть. Боль и муки: многие видят в них симптомы гибели «унитарной Украины». Но, возможно, это боль и муки рождения новой жизни? Не наблюдаем ли мы, как в кровавых судорогах на свет появляется новая политическая идентичность?

День Победы, очень по-разному прошедший в этом году в городах Юго-Востока, важен не только как квинтэссенция всех наиболее значимых символов для большинства жителей этого региона. Он важен как один из краеугольных камней зарождающейся идентичности. Историческое, культурное, идеологическое и политическое содержание этого праздника переоценить невозможно. Отношение ко Дню Победы можно использовать как наиболее яркий показатель различий в самоидентификации не только конкретных групп населения, но и целых регионов.

Очевидно, что люди, представляющие киевскую власть и отдающие приказы армии, Нацгвардии и разношерстному агрессивному сброду под условным названием «Правый сектор», отнеслись к этой дате не по-праздничному. Для официального Киева Дня Победы не существует, есть лишь день памяти и день поражения. В некотором смысле такая «логика», если отвлечься от ее сомнительности, максимально близка той культурной традиции, традиции исторической памяти, которую давно навязывали Украине националистические круги.

Не только в политической идеологии, но и в литературе, в образовании, в повседневности украинская идентичность опирается главным образом на перечень лишений, жертв и трагедий разных масштабов и разной степени достоверности. В этот чисто пораженческий жалостливый перечень не вписывается День Победы. Поэтому нынешний Киев предлагает отмечать его так, как пристало проигравшим.

Тот факт, что для Юго-Востока такое отношение является неприемлемым, не останавливает временную власть: киевские руководители готовы «убеждать». Второго мая в Одессе сторонники режима показали, что Первомай — это уже не праздник, а день перед

одесской Хатынью. А девятого мая полигоном для «демонстрации» стал Мариуполь, в город были выпущены нацгвардейцы, в буквальном смысле стрелявшие во все стороны.

Безусловно, на фоне расстрела в Мариуполе, на фоне сгоревшего здания ГУВД вместе с несколькими милиционерами, не подчинившимися преступному приказу начальника силой разогнать мирный праздничный митинг, День Победы в других городах Юго-Востока прошел спокойно.

Одесса, Херсон, Запорожье, Донецк, Луганск, даже Днепропетровск... Везде люди провели различные памятные мероприятия, в большинстве случаев вопреки воле местных властей, ретранслирующих волю Киева. Особняком стоит Харьков.

Не потому, что в нем все прошло более или менее мирно, в городе не обошлось без пары-тройки провокаций. Утром на Мемориале павшим был задержан десяток «гастролеров» из Полтавы, Черкасс и Днепропетровска с битами и в балаклавах. Ближе к вечеру с крыши гостиницы на центральной площади Свободы «сняли» трех невменяемых «правосеков», забрасывавших харьковчан бутылками (к счастью, без зажигательной смеси). Позже выяснилось, что еще в ночь с восьмого на девятое, а также утром девятого харьковская милиция «развернула» несколько автобусов с вооруженными «туристами» из западных и центральных областей и задержала ряд таких же визитеров, следовавших на легковом транспорте. В довершение ко всему в Харькове были задержаны несколько инкассаторских автомобилей и машин «Скорой помощи» с киевскими номерами.

Однако все это — безусловные мелочи не только на фоне мариупольской трагедии, но и на фоне тех ожиданий, которыми старательно накачивали харьковчан накануне Дня Победы. «Накачка» шла по нескольким направлениям.

Стоит ли удивляться, что в сочетании с трагедией в Одессе и абсолютно реальными донбасскими событиями этот дезинформационный шквал оказал угнетающее воздействие на Харьков, где потери стали первыми в длинной череде жертв Юго-Востока?

Пожалуй, нет. Обезглавленное харьковское «Сопротивление» (к началу мая в Харькове было арестовано наибольшее на Юго-Востоке количество и лидеров, и активистов) не обладало достаточным информаци-



онным и организационным ресурсом, для того, чтобы сопротивляться дезинформационной атаке.

Ситуацию осложняло то, что выпущенные накануне Дня Победы на относительную свободу лидеры различных групп «Сопротивления» Апухтин и Долгов всерьез подозревали: их выпустили специально для того, чтобы «подставить под провокации».

В результате День Победы в Харькове собрал на митинг и шествие до десяти тысяч человек — существенно больше, чем на последние два-три «воскресных» митинга, но на порядок меньше, чем собиралось 1 марта. И чем должно было собраться на День Победы (обычная «норма» для площади Свободы в этот день — семьдесят тысяч).

Местные власти сделали все, чтобы «распотрошить» митинг: заявили несколько мероприятий в разных концах города, рассредоточив по ним ветеранов; устроили намеренную неразбериху в действиях милиции (не знающие города «чужие» силовики раздражали даже своих харьковских коллег, будто нарочно перекрывая дорогу праздничной колонне так, чтобы вывести ее на автомобильное движение).

Кто-то посчитал это количество, как и мирный характер митинга, свидетельством чуть ли не харьковского предательства. Однако, зная Харьков, могу сказать, что это далеко не так.

Во-первых, харьковское «Сопротивление» изначально было дезориентировано мэром Кернесом, который умело стравливал между собой различные ветви протеста, последовательно выставляя лидеров и организации «провокаторами», «предателями» и так далее. Во-вторых, Харьков все-таки заметно больше всех остальных городов Юго-Востока, а это существенно повышает мобилизационный порог. В-третьих, сегодня для Харькова практически недоступен вооруженный путь сопротивления. И не только потому, что все харьковские арсеналы были попросту вывезены в начале марта, но еще и потому, что харьковчане пребывают в заметной идейной растерянности.

Это не удивительно. Харьков «избавлен» от наглядных кошмаров Одессы, Славянска и Мариуполя. Несколько наиболее масштабных митингов «Спро-

тивления» выливались в картинку исключительной агрессивности — когда «боевики антимайдана» избивали «беззащитный евромайдан». То, что этой картинке предшествовали профессиональные провокации, неизвестно большинству, ведь этого не показывают по телевизору; а даже находясь в митинговой колонне, не всегда замечаешь, что спровоцировало драку или бойню. Главное — картинка.

Наконец, в харьковском «Сопротивлении» многие понимают, что выводить конфликт сейчас на силовой уровень — это значит попросту принести в жертву наиболее активную свою часть, которая с голыми руками и без средств защиты представляет собой идеальную мишень для превосходящих совокупных сил противника.

Именно поэтому Харьков идет по политическому пути сопротивления. День Победы — это та самая точка конфликта с киевской властью, в которой кристаллизуются историко-культурные и идейно-политические ценности. Вооруженный путь Донбасса — это путь не самоопределения, но самозащиты; самоопределение Донбасса осуществится на референдуме 11 мая. Харькову еще нужно прийти к своему референдуму так же, как и Одессе, Запорожью, Херсону, Николаеву.

День Победы — это точка, в которой расхождение с Киевом весьма далеко от хунтовской пропагандистской линии «власть — террористы», точка, позволяющая дать фундаментальный, а не ситуативный ответ на вопрос «Кто мы?». То, что Юго-Восток себе этот вопрос задает, уже очевидно. Очевидно и то, что дан ответ на вопрос «Кем мы не являемся?».

Киевский режим, олицетворяющий сегодня весь спектр украинских версий ультра национализма и национал-фашизма, противостоит, мобилизует и сплачивает сопротивление Юго-Востока. Однако на противостоянии «чужому» можно выстроить нечто столь же шаткое, как «украинская национальная идентичность времен независимости». Определить кто мы, куда сложнее, чем ответить на вопрос «Кем мы не являемся?». И в этом определении путь Харькова ничуть не менее важен, чем путь Донбасса.

Александр ГАЙДАМАК



УНИАН 12.05.2014

## Псевдореферендум-2:

### крымский опыт для Донецка и Луганска

11 мая в Донецкой и Луганской областях одновременно состоялись сразу два «референдума»: о «независимости Луганской и Донецкой народных республик» и «за мир, порядок и единство».

На псевдореферендуме, организованном сепаратистами, жителей некоторых городов Донбасса просили ответить на вопрос о поддержке независимости «Луганской» и «Донецкой народных республик» (ЛНР и ДНР).

Во втором, консультативном, опросе, проводимом под эгидой местных территориальных громад, призывали проголосовать за вхождение Донецкой и Луганской областей в состав Днепропетровской.

### Террористам закон не писан

В первом случае, представители «центризбиркома» говорят о высокой явке избирателей и о том, что «референдум» можно считать состоявшимся. В частности, явка на избирательные участки «референдума о суверенитете ЛНР», как убеждает пресс-секретарь самоназначенной «ЦИК» Василий Никитин, в сельских районах Луганской области перевалила за 90%. Утверждение весьма сомнительное, тем не менее, Никитин обещает сосчитать окончательные результаты голосования этих «90%» после полудня 12 мая.

Видимо, чтобы хоть чем-то подкрепить выдуманные цифры явки и обеспечить нужный результат «волеизъявления», участки для голосования, которые должны были, по анонсу самих сепаратистов, работать лишь до 20.00, не закрывались до 23.00. В частности, «проголосовать» в Алчевске, Стаханове и Попасной можно было почти до полуночи.

Разумеется, в Луганском «центризбиркоме» это не считают нарушением. И, в целом, отмечают, что в технической части проведения «референдума» нарушений нет, особенно, учитывая, что «подделать бюллетени невозможно».

Уверенность в этом г-на Никитина странным образом базируется на том факте, что бюллетени для голосования были напечатаны на обычной бумаге размера А5, размножены путем ксерокопирования и не имеют никакой защиты от подделки.

### Своя «правда»

Вопреки показанным по российским каналам многометровым очередям «желающих получить независимость от Украины», в Луганске ажиотажа вокруг псевдоплебесцита совсем не наблюдалось. Хотя, некоторые «избиратели», в основном, пенсионеры, не скрывали своей радости и воспринимали «референдум» как повод высказать свою позицию. Желание высказать свою позицию было настолько сильным, что многие участники данного фарса воспользовались возможностью проголосовать несколько раз — на разных участках для голосования. Впрочем, были и люди, которые целенаправленно шли проголосовать против отделения Луганщины — но, по информации некоторых граждан, сумевших наблюдать «подсчет голосов», эти усилия были тщетными — большая часть «неправильных», по мнению организаторов «референдума», бюллетеней (там, где стояла отметка против независимости ЛНР), уничтожались.

Многие участки для голосования охранялись вооруженными людьми в камуфляжной форме. Автоматчики приезжали по первому звонку членов «избирательной комиссии», если, по их мнению, на участке начиналась провокация.

В этой связи странно, что самопровозглашенный глава ЦИК «Луганской народной республики» не обратил внимания на порядок проведения голосования и

не заметил в нем нарушений. Хотя получить бюллетень на избирательном участке можно было без паспорта, например, по пенсионному удостоверению или вообще без документа, если член комиссии тебя знает в лицо. В частности, пенсионерка Валентина Филатова рассказала УНИАН, что бланк для голосования ей выдала соседка, работающая в комиссии на участке, расположенном в средней школе №48 в Луганске: «Сказала, что забыла паспорт, идти обратно ноги болят. Соседка ответила, что и так знает, кто я и где живу, и дала бюллетень. Галочку поставила при ней, на столе, кабинки для голосования нет».

Кроме того, что можно было проголосовать без документа, удостоверяющего личность, на псевдореферендуме не воспрещалось отдавать голос не только за себя, но и за членов своей семьи, и просто знакомых. Как рассказала УНИАН одна из участниц опроса, она пошла на свой приписной участок, расположенный в здании ПТУ №26 и сообщила, что мужа и сына нет в городе, и они не могут прийти проголосовать. «Мне выдали тетрадь, в которой я расписалась за всех членов семьи, и необходимое количество бланков. Я проголосовала за всех сама, хотя знаю, что родные не поддерживают эту идею», — пояснила она.

Некоторые луганчане, как уже отмечалось выше, проводили другой «эксперимент» — так называемые «карусели»: брали бланки для «референдума» и «голосовали» по несколько раз и в разных участках.

### Экс-сторонники сепаратистов уже хотят единую Украину

В этой связи говорить о какой-то явке и, тем более, достоверных результатах этого «опроса», мягко говоря, некорректно. Как бы того не хотелось местным сепаратистам, явка и по городу, и в области не соответствует озвученным цифрам. Стоит отметить, что луганская власть в лице исполняющей обязанности председателя Луганской областной государственной администрации Ирины Веригиной уже высказалась о незаконности «референдума». «Уже сейчас можно смело утверждать, что Луганщина сказала твердое «нет» незаконному «референдуму» так называемой Луганской народной республики. Противоречащее Конституции Украины волеизъявление граждан оказалось отнюдь не народным — под дулом автомата прийти на захваченные участки согласились немногие», — сказала она.

По словам Веригиной, в крупных городах области хоть какую-то активность проявляли, преимущественно, люди старшего поколения, прожившие большую часть своей жизни в СССР и «мечтающие о реинкарнации тоталитарного государства».

«В Белокуракинском, Сватовском и Троицком районах, благодаря консолидации местной власти и народа, не открылся ни один «участок». Жители регионов единоклассно выступают против незаконных референдумов и понимают, что квазигосударства никогда не будут успешными образованиями... Многие сторонники идеи «федерализации» на Луганщине, после значительного ухудшения криминальной обстановки в области, поменяли свои взгляды и выступают за единую и неделимую унитарную Украину», — подчеркнула и.о. губернатора.

## Донбасс мечтает о судьбе Крыма

Что касается соседней, Донецкой области, то здесь 11 мая были проведены сразу два локальных «референдума». Первый — опрос о сохранении целостности Украины. Он прошел почти незаметно, но, надеемся, его инициаторы представят результаты в ближайшее время.

Второй — «референдум» «Донецкой народной республики» по вопросу собственной независимости от Украины. Примечательно, что задолго до начала «волеизъявления», директора местных общеобразовательных заведений сообщали журналистам, что их «под угрозой смерти» принуждают организовывать избирательные участки в помещениях школ (там же, где открыты ТИК по выборам президента, назначенным на 25 мая). Более того, в Авдеевке, Харцызске и Горловке вооруженные люди терроризировали местных жителей, обещая сжечь заводы, на которых те работают, если горожане откажутся голосовать.

Впрочем, угрозы подействовали не на всех. К примеру, ректор местного ВУЗа в Горловке категорически отказался открыть боевикам ДНР помещение ВУЗа, чтобы те разместили в нем «избирательный участок».

В то же время, некоторые жители Донбасса, не обделенные властью, наоборот, с радостью приняли этот «референдум». К примеру, руководители некоторых коммунальных предприятий, находящихся в подчинении Донецкого горсовета, в буквальном смысле, пригнали своих подчиненных голосовать на «референдуме» сепаратистов. Этими фактами будут заниматься правоохранительные органы.

Как бы там ни было, «бойцы самообороны Донецкой народной республики», вооруженные автоматами, не очень располагали граждан голосовать. Именно поэтому даже в самом Донецке высокой избирательной активности не наблюдалось. Там же, где российские телеканалы увидели «очереди», в основном, голосовали местные пенсионеры, ностальгирующие по своей молодости в СССР и дешевой колбасе. Как рассказала УНИАН одна из сторонниц независимости ДНР, «если мы сейчас проголосуем за «Донецкую республику», нас заберет к себе Путин и добавит пенсии. Я слышала, что в Крыму сейчас очень большие пенсии».

Впрочем, для увеличения «явки», сепаратисты в Донецкой области действовали так же, как и в Луганской: бюллетень можно было получить прямо на улице, так как реестра избирателей у представителей ДНР нет, и проголосовать без кабинки. Сами бюллетени также были распечатаны на обычных офисных принтерах, на них не было никаких маркеров, которыми, традиционно, защищены подобные документы.

В Донецке отдать свой голос было можно, предъявив документ с донецкой пропиской. И, так как «волеизъявление» происходило без разграничения по избирательным округам, «карусели» в регионе были в порядке вещей. Самым ярким примером фальсификаций, пожалуй, можно назвать «голосование» в Макеевке. Ведь, если в Донецке хотя бы пытались соблюдать принцип местной прописки, то в Макеевке можно было проголосовать, даже имея прописку в другой области.

В Мариуполе, вероятно, была бы такая же ситуация, если бы не одно «но»: в городе, в котором проживает почти 500 тыс. жителей, открылось лишь четыре «изби-

рательных участка». В результате, к этим четырем «точкам» образовались очереди, послужившие прекрасной картинкой для российских СМИ.

Впрочем, если нарушений принципов организации волеизъявления не замечали так называемые власти ДНР, то сами жители Мариуполя оказались более бдительными. К примеру, на участке в Приморской райадминистрации было организовано «выносное голосование — на улице», где бюллетени проголосовавших собирали в простые картонные коробки. В их огромные отверстия можно было забросить сколько угодно бюллетеней. Это вызвало недовольство в рядах мариупольцев, которые пожелали принять участие в волеизъявлении. В результате, даже те, кто изначально хотел участвовать в «референдуме», отказывались это делать из-за вопиющих нарушений по организации их голосования.

Тем не менее, сепаратисты в Мариуполе придумали другой способ обеспечить нужную «явку»: вброс бюллетеней с «правильным» ответом. Впрочем, не факт, что эта схема была реализована полностью, так как сотрудники СБУ, совместно с военнослужащими ВСУ вблизи Мариуполя задержали двух жителей Донецкой области, перевозящих 10 тысяч бланков бюллетеней с предварительно проставленной отметкой «Да» за поддержку независимости ДНР.

## Не отделения ради, а объединения для

Оппоненты сепаратистов, одновременно с ними проводившие на востоке Украины территориальный опрос «Референдум за мир, порядок и единство», действовали иначе — сдержанно, и соблюдая меры предосторожности. Так, передвижные урны для голосования перевозились по засекреченному маршруту, дабы обеспечить охрану имущества и личную безопасность представителей комиссий.

Опрос о присоединении ряда территориальных общин Луганской и Донецкой областей к Днепропетровщине проводился в Алчевске, Стаханове, Брянске, Северодонецке, Рубежном, Кременной, Старобельске, Сватово, Дебальцево, Енакиеве, Ясиноватой, Авдеевке, Волновахе, Новоазовске и Мариуполе. В Луганске опрос решили не проводить из-за «оккупации города террористами». По словам заместителя председателя Центризбиркома территориального опроса «Референдум за мир, порядок и единство» Сергея Иванова, участки для голосования также были открыты на всех территориях Донецкой и Луганской областей, находящихся под контролем украинской армии, Национальной гвардии или правоохранительных органов.

«Голосование прошло активно и без эксцессов. Около 1 млн. респондентов приняло участие в опросе. Это говорит о том, что наша инициатива реально нашла отклик. Возможно, стоит пересмотреть территориальное устройство Украины за счет укрупнения или переподчинения территорий, например, по аграрному и промышленному порядку», — считает Иванов.

По его словам, в Луганской и Донецкой области около 100 территориальных громад уже приняли решение о присоединении к Днепропетровску. «Мы получили копии обращений к Верховной Раде Украины и Турчинову о внесении изменений в соответствующие нормативные акты и изменении административно-территориаль-

ной подчиненности различных населенных пунктов, с последующим включением данных громад в состав Днепропетровской области», — рассказал он.

По данным экзит-полов, около 70% граждан, принявших участие в плебисците, на вопрос «Вы за сохранение вашей территориальной громады в составе Украины и воссоединение с Днепропетровской областью?» — ответили утвердительно. Окончательные результаты будут объявлены после подсчета всех голосов. Предполагается, во вторник, 13 мая.

### Не нужен нам берег далекий, Шотландию нам подавай

Стоит отметить, что многие жители Донецкой и Луганской областей и вовсе проявили креативность и, одновременно с проведением так называемых референдумов о независимости, а также о желании присоединиться к Днепропетровской области, провели в социальных сетях свой опрос, позволяющий решить территориальные проблемы регионов. Так, луганчане предложили восстановить историческую справедливость и присоединить Луганскую область к... Шотландии.

«Луганчане! Братья! Шотландцы! Хватит «тянуть волынку», все мы знаем, что Луганск обязан своим появлением шотландскому инженеру Карлу Гаскойну. Именно он произвел разведку залежей каменного угля и руды на Луганщине, что и послужило отправной точкой для появления нашего славного промышленного края», — заявили активисты.

«Русские и украинцы много лет обманывали нас, пытались заставить забыть свои корни, но мы помним, что Луганск — исконно шотландский город! И Шотландия сейчас плачет за своими сыновьями-луганчанами! Слава Карла Гаскойну! Боже, храни Королеву», — пишут участники Интернет-опроса.

Другие Интернет-пользователи из Луганска предложили проголосовать за самоопределение «Каменнобродской федеративной республики, Гусиновской народной республики, Вергунской демократической республики, Северодонецко-Лисичанского автономного округа и Сватовской моджахерии».

Кстати, к Великобритании присоединится изъявили желание и некоторые жители Донецкой области. Ос-

нованием для такого решения стал тот факт, что город Донецк был основан британским предпринимателем Джоном Юзом, а сам город, изначально, назывался Юзовка.

### Киев дал свою оценку

Как бы там ни было, весь мир не признает результаты «референдумов о независимости» Донецкой и Луганской областей. Отмалчивается и Россия, присоединится к которой так стремятся некоторые участники организаторы «волеизъявления». Так, пресс-секретарь российского президента Дмитрий Песков заявил, что Владимир Путин сформулирует свое отношение к «референдумам» на Донбассе после подсчета голосов.

В то же время, в Киеве проведение так называемого «референдума о независимости» в Донецкой и Луганской областях назвали незаконным и нелегитимным. «Подавляющее большинство (70%) населения в восточных областях предпочитают жить в едином государстве и только 18% поддерживают отсоединение региона от Украины. Об этом свидетельствуют, в частности, опросы общественного мнения в Украине...», — говорится в сообщении министерства иностранных дел Украины.

По данным МИД, не более 15% жителей юго-восточных областей Украины выступают за присоединение к РФ. «Проблема же заключается в том, что подавляющее большинство местных жителей — настоящих патриотов и сторонников единого и неделимого Украинского государства — запуганы вооруженными пророссийскими террористическими бандформированиями и, опасаясь за свою жизнь, не могут свободно высказывать свое мнение, отличное от позиции боевиков и их коллаборационистов», — отмечают в ведомстве.

В свою очередь, в министерстве юстиции обещают, что сепаратисты — организаторы незаконных «референдумов о независимости», непременно будут привлечены к уголовной ответственности. «Эти псевдоопросы не имеют ни юридических, ни фактических последствий. И те лица, которые с помощью оружия пытаются их каким-то образом реализовать, понесут ответственность», — заявил руководитель ведомства Павел Петренко.

### Редакционный материал



ОДНА РОДИНА 13.05.2014

## Луганская Народная Республика: начало перемен к лучшему

В Луганске референдум о независимости Луганской Народной Республики 11 мая 2014 г. прошел довольно спокойно. На избирательных участках, которые размещались, где и обычно, было весьмалюдно.

На голосование пришли и стар и млад. Принудительно под дулами автоматов никто не голосовал, люди шли добровольно. Правда, вооруженные ополченцы на некоторых избирательных участках присутствовали, но в



целях обеспечения безопасности, а не утращения. Причем люди не испугались угроз киевских властей на тот счет, что участие в волеизъявлении грозит привлечением к уголовной ответственности, а сам процесс референдума будет нарушен. Кто не хотел проявить свою гражданскую позицию или опасался за свою жизнь и здоровье, тот остался дома или проходил мимо.

В этой связи интересен комментарий по поводу референдума вновь назначенной и.о. председателя Луганской облгосадминистрации, главы луганской областной организации партии «Батькивщина» Ирины Веригиной: «Сегодня ведется бессовестная игра жизнями людей. Жителей Луганской области принуждают к организации референдума, приставляя дуло автомата к виску. Мы знаем, что сейчас вооруженные люди угрожают жизни глав районных государственных администраций, городским головам, заставляют их нарушать закон. О свободном волеизъявлении в таких условиях не может быть и речи».

Только вот Веригина не упомянула о вопиющих безобразиях по блокированию референдума, которые вытворяла украинская национальная гвардия в северных районах Луганской области. Так, например, в селе Ковалевка Сватовского района, где правительственный БТР въехал на приступок местной школы и тем самым заблокировал вход в избирательный участок, после чего из орудийной башни была дана пулеметная очередь. К счастью, обошлось без кровопролития. В других районах «нацгвардейцами» останавливались машины с бюллетенями для голосования. В лучшем случае, их отправляли назад, а в худшем — машины отбирались или расстреливались.

В бюллетене для голосования был один вопрос: «Поддерживаете ли Вы Акт о государственной самостоятельности Луганской Народной Республики?» Судя по общению с проголосовавшими на референдуме, поддерживали независимость Луганской Народной Республики все. Аргумент практически всех двадцати опрошенных мною горожан был один: «Не хочу жить в фашистской Украине!» На осторожное замечание, а не боитесь, что станем украинской Абхазией или Приднестровьем, ответ был однозначным: «После кровавых событий в Одессе и Мариуполе лучше уж быть Приднестровьем». Многие выражали надежду, что Луганщина пойдет по «крымскому пути» и скоро станет частью России. Этот шаг воспринимается как необходимая мера по защите своего края от ужасов гражданской войны, которую развязала киевская хунта. Как гласит народная поговорка: «Кому война, а кому мать родна», в этой обстановке волна насилия может захлестнуть Луганщину.

К сожалению, появились случаи, когда под прикрытием народного ополчения, с автоматами в руках выступают случайные элементы или откровенные уголовники. В меру своих сил с этим ведется борьба правоохранителями и штабом «Армии Юго-Востока». Ни один здравомыслящий человек не хочет, чтобы регион впал в анархию бандитского беспредела.

В течение дня доходили тревожные слухи о движении в направлении Луганска колонн украинских войск со стороны Сватово и Беловодска. К счастью, войска в Луганске не появились.

О попытках срыва выборов в северных районах Луганской области (Троицком, Марковском, Сватовском, Белокуракинском) периодически сообщал по Луганскому областному телевидению пресс-секретарь «Армии Юго-Востока» Василий Никитин. Вместе с тем в большинстве районных центров и городов областного подчинения

голосование прошло успешно. В условиях, когда киевская власть предпринимала активные попытки по срыву референдума, который заранее не признавала, его удалось провести по всем стандартным для такого случая процедурам. Кстати, возникает закономерный вопрос, зачем режиму срывать референдум, если он его не признает? Логический ответ напрашивается один — бояться, потому что отлично представляют реальную картину отношения к себе и к вопросу референдума подавляющего большинства населения Донбасса.

Для простых луганчан референдум стал еще и возможностью высказаться и продемонстрировать свою позицию, что они не согласны с неонацистской политикой Киева.

По данным ЦИК референдума, 96,2% голосовавших жителей области (1 млн. 298 тыс. 084 человека) поддержали акт о государственном суверенитете. Против поддержки акта о независимости Луганской республики высказались 3,8% голосовавших (51 тыс. 276 человек). В списках избирателей значились 1 млн. 807 тыс. 739 человек. Явка избирателей составила 75%. Об этом сообщил 12 мая на торжественном митинге в Луганске председатель избирательной комиссии Александр Бовыхин. Также на мероприятии выступил «народный губернатор» Луганщины Александр Болотов. Он поблагодарил присутствующих за поддержку и рассказал о трудностях, с которыми прошло голосование в северных районах области.

Званным гостем на митинге в Луганске стал лидер общественного движения «Юго-Восток», народный депутат Олег Царев, который приехал поддержать луганчан и выразить солидарность. Свое выступление он начал с того, что поблагодарил членов избирательных комиссий, которые работали абсолютно безвозмездно. Обращаясь к собравшимся, народный депутат отметил: «Очень важно, что мы с вами прорвали блокаду страха. Нас на колени не поставит!».

Также политик поделился своим видением будущего для Луганской Народной Республики. По его мнению, во-первых, необходимо объединение с Донецкой Народной Республикой в государство Новороссия. Во-вторых, обратиться с инициативой о принятии республики в Таможенный союз. В-третьих, быть готовыми с оружием в руках защитить свои достижения от любых посягательств. Все предложения были одобрительно встречены митингующими. Кроме того, в дальнейшем, по его мнению, возможно присоединение к Новороссии других регионов Украины, а именно Одесской, Николаевской, Херсонской, Запорожской, Днепропетровской и Харьковской областей.

В более сдержанных тонах, но не менее категорично выступил председатель областного совета Луганской области Валерий Голенко. В интервью Луганскому кабельному телевидению он подчеркнул: «Если центральная власть не хочет развала Украины окончательного, стоит в ближайшее время, и мы это требуем, внести изменения в конституцию о федеративном устройстве государства и принять второй государственный язык русский».

По сути, это заявление означает признание депутатским корпусом облсовета результатов референдума.

Референдум состоялся. Есть все основания надеяться, что это только начало перемен к лучшему, а те испытания, которые выпадут на долю Луганской Народной Республики, граждане перенесут достойно.





ОДНА РОДИНА 13.05.2014

## Референдум за самостоятельность

### Донецкой Народной Республики

Чтобы проголосовать за самостоятельность Донецкой народной республики в городах Донецкой области некоторые люди приходили к самому открытию избирательных участков. Многие подтягивались позже, показательно, что шли они не только семьями, но и группами из целых улиц, терпеливо часами стояли в длинных очередях.

При этом люди вежливо и приветливо пропускали вперед мамочек с детьми и старичков, которые шли к месту голосования, опираясь на костыли, или приезжали с помощью родственников на инвалидных колясках.

Удивительно, но, несмотря на террор и запугивание, непрерывные карательные акции, методично устраиваемые относительно жителей Донбасса киевской хунтой, впервые за долгое время лица людей расцветали улыбками.

Это свидетельствовало о том, что народ преодолел свой страх, вероятно, поэтому он вышел голосовать так дружно, как никогда, за все 23 года независимости Украины.

Своих эмоций многие люди, в последнее время говорившие полупшепотом, уже не скрывали. Так, на избирательном участке в Петровском районе бывший учитель истории Андрей Иванович объяснял стоявшим с ним рядом, что его прекрасное настроение связано с надеждами на то, что после референдума галичане и хунта, захватившие власть в Киеве, прекратят навязывать свои порядки юго-востоку и указывать какому Богу молиться, в какую церковь ходить, каких героев чтить и на каком языке разговаривать.

А студент Олег, голосовавший на избирательном участке в Ленинском райисполкоме, заявлял, что ждет от референдума освобождения родной земли от украинской армии и вооруженных националистических бандформирований. Он высказывал убежденность, что люди своим голосованием наконец-то вынудят их покинуть Донецкую область, прекратить устраивать сафари на людей и расстреливать мирные города из автоматов, танков, минометов, убивать в будни и праздники, как происходило в Славянске в Вербное воскресенье и на Пасху, а в Мариуполе во время празднования 9 Мая.

Студент отметил, что он сюда пришел не один, а практически со всей своей группой, несмотря на запугивание руководства учебного заведения и угрозы отчисления тех, кто принимает участие в референдуме.

Студента поддержала пенсионерка Тамара Васильевна. По ее мнению, нынешние власти не способны править, это проявляется в том, что цены на лекарства и продукты растут, а грядущие президентские выборы

на ситуацию никак не повлияют, поэтому единственный шанс выжить — голосовать за республику и вступать в Таможенный союз с братскими народами России, Белоруссии, Казахстана.

На фоне этих речей и очередей у мест голосования все заявления нынешних киевских властей о нулевой явке и о мифическом характере референдума рассыпались в пыль. Уже во второй половине дня стало понятно, что люди приветствуют и референдум, и создание республики.

\* \* \*

Чтобы наказать непокорных жителей Донбасса в Донецкую область со стороны Днепропетровской области заявили боевики частной армии олигарха Коломойского. На бронированных машинах, принадлежащих его ПриватБанку, вооруженные до зубов. Они напали на город Красноармейск. Парализовали работу избирательных участков, заявив ошарашенным жителям, что являются бойцами батальона «Днепр». Боевики в ответ на вопрос местных жителей, по какому праву сюда явились, стали препятствовать мирному волеизъявлению. Боевики расстреляли безоружных людей. В результате погибло два человека, а голосование за Донецкую республику в Красноармейске окрасилось кровью и смертью.

Однако полностью сорвать референдум в Красноармейске каратели так и не смогли: ко времени расправы в городе проголосовало 77 процентов избирателей и бюллетени удалось спасти.

Чуть позже и.о. руководителя администрации президента Сергей Пашинский цинично заявил: «Фактически никакого референдума там не проводится. Это не более чем информационная кампания террористов, чтобы прикрыть свои преступления мнением жителей Донецка и Луганска».

Со стороны руководства МВД прозвучало, что по факту убийства в Красноармейске возбуждено уголовное дело, правда, сразу же послышались голоса, что военные не стреляли в людей на поражение.

\* \* \*

Народ выглядит более убедительно, он открыто кричит: «Убийцы!» Но власть это, похоже, не слышит, с упорством дятла она продолжает заявлять о каких-то террористах и о своем непризнании результатов референдума, а значит, отказывается смотреть правде в глаза.

Должностные лица, усаженные в кресла майданом, основываясь на каких-то сомнительных соцопросах и специально подобранных фактах, не хотят знать, что в Донецкой области они не пользуются доверием людей.

На Донбассе об этом заявляли не раз и не два. В частности, в ходе социологического опроса, который в апреле проходил в Донецке под эгидой Центра политологического анализа и технологий, было установлено, что почти 80 процентов жителей города оценивают февральские события в столице как государственный переворот, а около 70 процентов хотят видеть Донецкую область частью федеративного государства и поддерживают идею проведения референдума по самоопределению региона.

По итогам референдума эти показатели стали еще выше. Председатель ЦИК ДНР Роман Лягин огласил 12 мая, что почти 90 процентов избирателей проголосовали за государственную самостоятельность Донецкой области.

На референдуме о статусе региона, сказал он, считать бюллетени оказалось удивительно легко, людей, которые проголосовали против, оказалось относительно немного и испорченных бюллетеней тоже процент небольшой, нам удалось провести подсчет достаточно оперативно и быстро.

«За» проголосовали 89,7 процента, «против» — 10,19 процента избирателей, пришедших на референдум. И 0,74 процента бюллетеней были испорчены.

Лягин также проинформировал, что по заказу Центризбиркома было изготовлено 3 миллиона 522 тысячи 60 бюллетеней, в списки избирателей было внесено 3 миллиона 354 тысячи 343 человека, бюллетени для голосования получили 2 миллиона 511 тысяч 441 избиратель. При этом число проголосовавших за государственную самостоятельность ДНР составило 2 миллиона 252 тысяч 867 человек, число проголосовавших против — 256 тысяч 40 человек, а количество бюллетеней, признанных недействительными, — 2 тысячи 534 единицы.

Активисты ДНР объясняют такое повышение показателей голосования и явки не какой-то масштабной агитацией, а самим поведением киевской хунты, не захотевшей разговаривать с представителями региона и задумавшей решать все вопросы исключительно с помощью автоматов, методом так называемой антитер-

рористической операции, против которой неоднократно выступали и рядовые жители области, и Донецкий областной совет, и даже группа «Метинвест», принадлежащая олигарху Ринату Ахметову.

Один из лидеров народного ополчения Донбасса Мирослав Руденко отметил: «В ходе этой операции террористами и сепаратистами были объявлены все жители Донецкой области независимо от пола и возраста. На них киевская власть в донецких степях устроила натуральное сафари. Она занижает численность раненых и погибших, между тем их счет уже идет не на десятки, а на сотни. При этом власти... и.о. министра обороны Михаил Коваль заявляют, что армия пришла на восток Украины с миром, что “сам ход антитеррористической операции наглядно показывает то, что наши солдаты и коллеги из Национальной гвардии, СБУ делают все, чтобы не пострадали мирные жители”».

А что этому и.о. сказали бы люди, которые похоронили своих близких и выхаживали раненых, если бы он произносил свою речь не в Киеве, а, например, в Славянске, Краматорске, Константиновке, Мариуполе, Красноармейске...

\* \* \*

Активное участие людей в проведении референдума, высокий уровень их самоорганизации и поддержка Донецкой народной республики является оценкой действий заседавшей в Киеве хунты.

Как распорядится этим ответом на референдуме ДНР?

12 мая было объявлено о суверенитете ДНР, последовало обращение к России с просьбой о включении в состав РФ. Видимо, нельзя исключать развития событий и по тому пути, о котором говорил лидер движения «Юго-Восток» Олег Царев. Результаты референдума еще придется отстаивать. При этом Донецком и Луганском будет запущен юго-восточный парад суверенитетов, итогом которого может стать создание нового государства — Новороссия, а также проведение нового Нюрнбергского процесса над карателями, посягнувшими на жизнь и здоровье мирных жителей Юго-Востока.

Ирина ПОПОВА



УНИАН 14.05.2014

## «Круглый стол» на единства:

### услышать Донбасс, не слушая друг друга

«Круглый стол» национального единства стал только первым раундом в попытке «элит» «услышать Донбасс». Следующая попытка поговорить, уже при участии «представителей востока», будет предпринята в ближайшие дни.

14 мая в Верховной Раде состоялся первый общеукраинский «круглый стол» национального единства, к участию в работе которого были приглашены экс-президенты Украины Леонид Кравчук и Леонид Кучма, премьер-министр Арсений Яценюк, члены прави-



тельства, кандидаты в президенты Украины, народные депутаты, губернаторы, ученые и религиозные деятели. Представители украинского истеблишмента искали консенсус по ключевым для украинского общества проблемам: разрешения ситуации на востоке страны, конституционной реформе, децентрализации власти, умирения внешнего агрессора в лице Российской Федерации...

Но, несмотря на попытки некоторых участников круглого стола найти и задекларировать некий план действий уже сегодня, дискуссия не задалась. В результате, было принято решение собраться снова — в ближайшую субботу или понедельник. По возможности, в Донецке. В идеале, при участии тех представителей востока страны, кто, действительно, хочет быть услышанным.

Впрочем, назвать нынешний «круглый стол» совсем безрезультатным было бы несправедливо, так как участники дискуссии обозначили некоторые тенденции будущих переговоров и продемонстрировали, что даже на этом уровне диалог выходит довольно корявым.

### Шантаж и шантажисты

Так, и.о. президента Украины Александр Турчинов отметил, что после «падения режима Януковича», приоритетом для новой власти стало «не только обновление институтов государственности, а и построение демократического общества». В то же время, в Украине появились те, «кто, с оружием в руках, пытаются диктовать свою, а, точнее, волю другой страны». В этой связи, по словам Турчинова, власти не остается иного выхода, как действовать в соответствии с Конституцией и законами Украины. Поэтому такие люди «предстанут перед законом». «Мы не дадим шантажировать Украину», — сказал он.

В свою очередь, премьер Арсений Яценюк подчеркнул, что Украина никогда еще не сталкивалась с такими вызовами, поэтому сегодня крайне необходимо вести диалог, но он возможен лишь с теми, у кого «нет оружия в руках, кто не стреляет в мирных граждан, а работает на единство страны». Яценюк также назвал ключевые цели правительства: обеспечение безопасности граждан, реформа правоохранительной системы, борьба с коррупцией.

В целом, с такими целями согласились большинство присутствующих. Однако нашлись и те, кто уже привычно играл свою игру. Более того, иногда это выглядело как подыгрывание Кремлю. К таковым «агентам», в частности, можно отнести народного депутата, прошедшего в Верховную Раду на довыборах по одному из мажоритарных округов Крыма, ныне оккупированного Россией, Вадима Новинского.

В своем выступлении на круглом столе этот деятель предложил всем сторонам подписать политическую декларацию, в которой, в частности, отразить видение изменений в Конституцию Украины, вопрос децентрализации и бюджетного планирования, вопрос статуса русского языка «и, возможно, чтобы успокоить соседей, внеблоковый статус Украины». Более того, Новинский заявил, что руководству украинского парламента необходимо «выходить на руководство с Госдумой РФ» в поисках диалога.

### Плохая память местных элит

Еще ярче выглядел спич мэра Донецка Александра Лукьянченко, который призвал депутатов, министров, представителей силовых структур и международных организаций приехать в Донецк и Луганск и начать диалог, а не возлагать ответственность за происходящее в его вотчине «на другое государство, на Россию». По его мнению, даже проведенный 11 мая псевдореферендум подтвердил, что жители региона таким образом выразили свой протест против существующей системы власти. Правда, в этом контексте Лукьянченко не упомянул, что он сам является представителем той же власти. К тому же, реальных попыток «вести диалог» с сепаратистами, засевшими в центре Донецка в Донецкой ОГА, сам не спешил предпринимать.

К слову, эти же претензии можно предъявить и местному губернатору Сергею Таруте, который, апеллируя противоречащими друг другу фактами, всячески пытался выглядеть хорошим как для жителей региона, так и для собравшихся на круглом столе. К примеру, он, с одной стороны, заявил, что действующая власть за несколько месяцев сделала для Донбасса гораздо больше, чем режим Януковича. В частности, что касается своевременности выплат по социальным статьям бюджета. С другой стороны, отметил, что «Донбасс, в большинстве своем, за единую Украину, но против сегодняшней киевской власти», а Национальную гвардию почему-то воспринимают как Правый сектор. «Многие люди на Донбассе считают, почему Майдану в Киеве можно, а им нельзя... Я считаю, что если убрать Майдан в Киеве, это может снизить градус недоверия. Это нужно сделать, это успокоит многих жителей Донбасса, — сказал он и тут же посетовал, что в рядах сепаратистов не с кем вести переговоры. — С той стороны люди постоянно меняются, перманентно меняющиеся лидеры. Мы с ними ведем переговоры, а каждый раз появляются другие и другие».

О своей региональной принадлежности и собственном электорате, к слову, позабыли и в Партии регионов. В частности, глава парламентской фракции Партии регионов Александр Ефремов (уроженец Луганска) почему-то посетовал, что «с Луганской области не приглашен ни один человек». Кроме того, Ефремов заявил, что «тех, кто взял автоматы, на востоке поддерживают десятки тысяч населения».

В целом, если говорить о сепаратистах, которые, по мнению части участников круглого стола, должны присутствовать во время следующих дискуссий, интересным выглядело выступление народного депутата от Партии регионов Нестора Шуфрича, который намекнул, что вооруженные бандформирования на востоке Украины это люди, нашедшие «свой способ гражданского протеста». Мол, круглые столы «без их участия, прямого или косвенного», будут носить лишь декларативный характер. Впрочем, тут же Шуфрич пояснил, что садиться за стол переговоров с убийцами нельзя. Но «убийц еще нужно найти».

### Новые санкции для Путина

Как бы там ни было, эти люди всячески отрицали какое-либо влияние на ситуацию на востоке со стороны



России. Но нашлись и те, кто открыто обвинил в разжигании вооруженного противостояния непосредственно Москвой. К таковым, в частности, можно отнести главу Украинской православной церкви Киевского патриархата, патриарха Киевского и всей Руси-Украины Филарета. «Как вести диалог, когда на востоке стоят российские войска и российские танки. О каком диалоге мы будем говорить? Диалог, который будет выгоден агрессору? Мы на такой диалог не согласны. Мы согласны защищать свою Родину, свой народ, защищать свою землю», — подчеркнул он.

С таким мнением согласна и кандидат в президенты Украины Юлия Тимошенко. По ее словам, «не нужно скрывать истину, не нужно себя обманывать... сегодня на территории Украины идет война», за развязывание которой «персональную ответственность несет лично президент РФ Владимир Путин». Однако двухсторонний диалог между Украиной и Россией по решению этого вопроса, по ее мнению, ничего не даст. Тимошенко считает, что остановить агрессию России можно только за счет мощной политики ключевых мировых лидеров. «Нам нужно попросить, наконец, чтобы ввели третий уровень санкций, потому что были публичные заявления, что если будет вторжение на континентальную Украину, то будет третий уровень санкций. Мне кажется, что пришло время это сделать», — сказала она.

В свою очередь, кандидат в президенты Украины Сергей Тигипко считает, что «сегодня у нас нет возможности влиять на точку зрения России, а от нее много зависит». «Если она не захочет устранить конфликт, он будет тлеть долго... Крым оккупирован, Восток до такого накала также не дошел бы самостоятельно», — напомнил он.

### Как остудить горячую ситуацию

Намеки на план действий представил вице-премьер, министр регионального развития, строительства и ЖКХ Украины Владимир Гройсман. Во-первых, начать диалог с чистого листа, а не апеллировать фактами 10-ти или 20-ти летней давности, так как нынешнее положение вещей спровоцировано «многолетней работой» большинства присутствующих на круглом столе, сформировать повестку дня и выполнять ее в Верховной Раде. Для

этого есть 226 и 300 голосов. «Говорят о нелегитимном правительстве? Простите. Мы избраны большинством украинского парламента и пытаемся внести предложения о децентрализации, систему, где не за взятки будут назначать на работу и так далее... Правительство внесло предложения, давайте обсудим и примем решение», — сказал он.

Во-вторых, научиться говорить правду, признать свои ошибки и раскаяться, поскольку «эту фальшь, подменившую реальность, люди чувствуют лучше чем мы с вами». «Второго или третьего шанса уже не будет», — подчеркнул он.

В-третьих, остановить внешнюю агрессию на страну: «извне хотят, чтобы мы стреляли друг в друга. Вне зависимости от того, в какую церковь мы ходим и на каком языке говорим. Есть бандформирования, которые занимаются грабежами и насилием. Есть десятки тысяч людей, которые хотят вырваться из этого пресса. Есть люди, которые боятся выйти на улицы. Это — правда», — отметил вице-премьер.

Наиболее адекватными участниками стола выглядели экс-президенты Леонид Кравчук и Леонид Кучма. Что, впрочем, не удивительно. Какими бы они не были руководителями в свое время, при них никто не посмел раздирать Украину на части, как сегодня. К слову, особое внимание на это обратил Кравчук: «Я слышу, как некоторые «адвокаты» хотят вывести Россию за рамки конфликта. Они пытаются сказать, что у нас гражданская война, к которой РФ не имеет отношения. Но об этом говорит Путин! Поэтому я называю таких людей адвокатами Путина».

Экс-президент отметил, что Украина должна обратиться ко всем международным гарантам суверенитета и целостности Украины и обратить их внимание на тот факт, что Россия на Украине может не остановиться и «завтра РФ может продвинуться дальше на Запад».

В свою очередь, Леонид Кучма призвал в ближайшее время найти инструменты, которые позволили бы нынешнюю «горячую ситуацию свести хотя бы к теплой». «За день-два не решить проблем, но нужно искать способы сберечь мир и целостность Украины», — сказал он.

Татьяна УРБАНСКАЯ



ФРАЗА.UA 14.05.14



## Украина ходит по кругу: «круглые столы»,

### круглые щеки, круглые дураки, округлые речи

Первый «круглый стол» национального единства провалился: украинская политика от макушки до пят бредит и токует, крепко зажмурив глаза. Сколько еще

нужно столов, чтобы окончательно угробить страну? Радикал Ляшко, безрезультатно решающий судьбу Украины с вилами и автоматом, в очередной раз доказал,

что опасных клоунов нужно дисквалифицировать, отбирать мандат и насильно отправлять в психушку. Депутат, который в свое время весьма специфическим образом продвинулся в политику, потратил драгоценное время своего выступления на самый деструктивный способ спасения Украины: потребовал с трибуны парламента обменять коммуняка Симоненко на заложников в Славянске.

«Рекрутировать его и на фронт! И пусть его там грохнут, этого мордатого Симоненко, и чтобы о нем никто не плакал. Все предательство начинается с Верховной Рады, со сволочей-коммунистов. Этих паразитов нужно вынести на вилы! А Симоненко поменять на наших 40 заложников, которые сидят в Славянске».

Шоумен закончил выступление бессильным флуд-вскриком «Слава Украине» и удалился в парламентский туалет, видимо, подсчитывать карманные наличные.

Внезапно снятая с выборов мэра круглощечая и воинственная Оробец тоже выбросила в эфир пачку гневных воззваний. И отнесла своему оппоненту Кличко, которого она обвиняет в политическом киллерстве и «олигархическом договорняке», упаковку памперсов — как символ страха супербоксера-абырвалга перед суперженщиной-оробцом. Взрослая-акция зрелых людей «Подаруй Віталіку памперс!» с этого дня проходит под главным офисом «Удара» и его филиалами. И вот что интересно, — интересуется Оробец, — «какую позицию занимает мой побратим по Майдану Юрий Луценко? Он согласен с существованием магических и невидимых для ЦИК юридических проблем, или он все-таки ответственный политик и честный человек?». Побратим отмалчивается. А за неделю до снятия Оробец ее палатки на улицах были аккуратно изрезаны ножом — прямо по глубокомысленным ушам.

Глубокомысленными ушами настороженно внимали и гости всеукраинского круглого стола национального единства, куда не пригласили разобидевшегося гетьмана Ющенко и представителей Луганской области. Трогательно сложивший ручки Кучма, задумчивый Турчинов, бледная Тимошенко. Модератор — белоголовый Кравчук в гламурной бежевой вышиванке. С кисточкой.

Снежнобородый патриарх Киевский и всея Руси-Украины Филарет, при полном золоченом параде, озадачил монологом, риторика которого скорее соответствовала седым временам крестовых походов. «Церковь должна сказать свое слово в этой сложной ситуации. Кто виноват? Тот, кто совершил агрессию — Россия. Она не удовлетворилась Крымом, и начинает агрессию в Донбассе. И мы знаем ее планы: она на нем не остановится. Мы сейчас говорим о решении внутренних проблем, внесении изменений в конституцию, но диалог можно проводить только в условиях безопасности, а когда Украина находится в опасности? Как вести диалог, когда там стоят российские войска и танки? На диалог, выгодный агрессору мы не согласны. Мы согласны защищать свой народ и церковь любыми средствами. Не надо забывать свой гимн, и мы должны положить душу и тело за свою свободу». После сих гневных отповедей старцу Филарету приличествовало только встать, перекрестить честной сброд круглого стола, подхватить обагренные кровью хоругви, подпоясаться мечом и отправиться на поле брани, как это делали тысячи воинствующих церковников до него. Всегда почему-то уверенных, что с ними бог. Но Филарет не сподобился. Вместо этого он

сделал то, что делали до него многие украинские политики, включая Тимошенко: обратился к ЕС и США. «...выполните все, что обещали. Вы гаранты — значит, помогите сохранить территориальную целостность государства. А когда не будет агрессоров, мы, украинцы, с нашими вопросами разберемся». Вот так, с украинскими проблемами как-нибудь разберутся украинские политики — как это принято в Украине, междуособичками во властных кулуарах. «Многие вопросы вообще надуманы — например, никакого языкового вопроса нет», — победоносно продолжал Филарет. И в итоге закончил Гитлером, засмутившись и окончательно запутавшись в заготовленных монументальных тезисах, путая грешное с праведным: «...И господь, несмотря на перевес сил, был уничтожен...».

Тимошенко снова токовала о своем: «необъявленная война», «персональная вина Путина», «надо остановить». Взывала к реакции лидеров мира, которые должны отреагировать. Представители лидеров мира равнодушно сидели в наушниках, ничем не выдавая своего присутствия и не реагируя на призывы. А Тимошенко продолжала: ни санкции, ни заявления политиков Путина не остановили. Мы должны снова обратиться к гарантам нашего мира и покоя, потребовать третьего уровня санкций, уточнить, как выполняются женеvские договоренности. А если они не работают, мировому политическому сообществу следует отработать новый путь. В конце концов, объясняет мировым тугодумам-лидерам Тимошенко, сегодняшняя угроза — это нарушение устоявшегося мирового порядка после Второй мировой. Поэтому мир должен сказать свое веское и, главное, действенное слово. Здесь Тимошенко запуталась и в новейшей истории, забыв упомянуть Югославию, Ирак, Ливию, и в географии Украины: упоминая «континентальную Украину» в крымском контексте и давая понять, что считает Крым островом.

Эти люди пытаются решать судьбу страны.

Рефреном собрания, который вместо стола «национального единства» уместнее назвать «столом забалтывания проблем и бессмысленно-пафосных монологов», звучали неискренние требования «услышать восток» и уважить его — провести там серию собственных круглых столов. Впрочем, без ретрансляторов сепаратистских настроений, что сразу ставит затею под сомнение. Политики, каждый на свой лад, эмоционально живописали, что творится в сердцах и домах дончан и луганчан. Уверяли, что невозможно провести конституционную реформу до выборов. Советовали убрать Майдан с Крещатики и дать «четкий сигнал», что киевская власть «слышит» Донбасс. Кое-кто предлагал составить хоть какой-нибудь меморандум как гарантию для востока, где будут сформулированы тема децентрализации, вопрос языка и внеблоковый статус Украины (успокоить лично Путина). При этом представители фракций так и не дали «четкого сигнала», будет ли Рада голосовать за такой документ.

Украинцы на диванах внимательно смотрели это двухчасовое фарс-застолье в прямом эфире. Обсудили плохой макияж Тимошенко, здоровый румянец Кравчука, тонкий голос Таруты. Но так и не услышали честный ответ на вопрос. Действительно ли при наличии искреннего политического желания, учитывая нетрадиционность ситуации, невозможно внести изменения в конституцию еще до первого тура президентских вы-

боров? В конце концов, если не хватает ума и таланта, можно пригласить для консультаций представителей государств с федеративным устройством.

Западные и центральные украинцы жаждут их помощи во всех без исключения внутренних решениях. А европейцы теперь просто обязаны помогать, после того как столкнули Украину в пропасть. И те, и другие боятся сказать главное: дело не в количестве инициатив, заверений, бумажек и телемарафонов. Дело в глубинных геополитических процессах, основанных на глубинных противоречиях в том числе двух частей Украины. Они

запущены Вашингтоном, их вынуждена поддерживать Европа, на них вынуждена отвечать Россия. Этого не остановить. Поэтому украинцы понимают: на усилия украинской «элиты» рассчитывать бесполезно, ей не хватило 23 лет, чтобы доказать свою способность независимо решать и эффективно управлять. Это понимает и «элита», судорожно пытаясь что-то делать, чтобы спасти свое привилегированное положение. Но все снова валится из рук.

Дарина ХАЕВСКАЯ



GOLOS.UA 15.05.2014



## Обратный отсчет: Европа может признать ДНР?

«В настоящее время у нас нет возможности осуществить давление на официальный Киев в том, чтобы украинские власти защитили свои интересы» — отмечено на сайте немецкой Канцелярии. Удивительная сама по себе фраза, вышедшая из-под пера пресс-секретаря канцлера Германии Ангелы Меркель, получила, если так можно выразиться, международное звучание. Министр внутренних дел ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер накануне Конференции ЕС в Брюсселе констатировал, что Объединенная Европа «больше не будет способствовать команде Яценюка и Турчинова до тех пор, пока последние не сядут за стол переговоров с оппонентами». Под оппонентами подразумеваются активисты самопровозглашенной Донецкой народной республики (ДНР).

«Ребята, давайте сложим оружие и договоримся о перемирии. Мы — свои, никому, особенно друг другу, плохого не сделаем», — отмечено в радиоэфире Славянска. Запись именно этого эфира сейчас позволяет говорить о том, что ситуацию в регионе косвенным образом контролируют иностранные дипломаты. Как оказалось, в урегулировании обстановки на юго-востоке Украины самое активное участие берет не только нынешний официальный Киев в лице Александра Турчинова и Арсения Яценюка, но и Брюссель и Вашингтон, которые, согласно международному законодательству, не имеют никакого морального и тем более физического права. «Если речь идет о спасении миллионов жизней, Евросоюз оставит за собой возможность действовать адекватно, — сказал в специальном комментарии корреспонденту ГолосUA аналитик ЕС Клаус Хофф. — Складывается вполне осознанное впечатление, что в теперешней ситуации Объединенная Европа откажется от своих идей укрепления украинской государственности. Возможно, так называемая Донецкая народная республика имеет право на существование?».

Вопрос, который еще позавчера мог считаться риторическим, сегодня получил новый ответ. «Мы верим,

что возможность круглого стола по руководству ОБСЕ предлагает хорошую возможность», — сказала канцлер ФРГ. — Чем репрезентативнее круглые столы, тем лучше», — подчеркнула она, добавив, что приветствовать там можно только тех, кто готов и может убедить, что хочет достичь своих целей без насилия. Насилие нельзя применять для решения собственных проблем», — убеждена Меркель. И далее добавила, что Германия тщательно проверяет информацию о возможности «рассмотрения вопроса о признании самопровозглашенной «Донецкой народной республики» в качестве территориальной единицы Украины.

Ситуацию, если так можно выразиться, «дожала» Майя Косьянич. Пресс-секретарь Верховного представителя ЕС по внешней политике и политике безопасности отметила в документах для европейских средств массовой информации, что признание легитимности голосования на востоке Украины является «личным делом властей Киева, и сейчас об этом говорить не стоит».

«Почему же не стоит? — спросил в разговоре с корреспондентом ГолосUA лидер европейской правозащитной организации «Движение солидарности» Александр Митц (Нидерланды). — Сегодня Европейскому Союзу проще признать существование эфемерного государства Донецкая народная республика, нежели потом постоянно вкладывать деньги в страну, которая изначально никогда не принесет своим благодетелям прибыли. Считайте это неким обратным отсчетом: Киеву отнюдь не нужно рассчитывать на дополнительные преференции со стороны Объединенной Европы».

О том, что это так, свидетельствует выложенный во Всемирную Паутину текст пресловутого телефонного разговора Штайнмайера с Меркель. «Может, оставить их Донбасс в покое, пусть сами разбираются?», — спросил один политик. «Можно оставить в покое. Признаем всех», — сказал другой.

Вот и все. Без решения Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Без утверждения резо-



люций целого ряда других структур. Так уж получилось, что, не зная деталей, пресловутая Объединенная Европа оставила за собой право признать так называемую Донецкую народную республику (ДНР) территориальным

образованием, с которым впоследствии можно будет общаться.

А вот здесь следует поставить знак вопроса...

Димитрий БАБИЧ



ЛІГАБІЗНЕСІНФОРМ 17.05.2014

## От нашего стола вашему.

### С кем и когда надо говорить в Донбассе

Сегодня, 17 мая, в Харькове планируется второй раунд Диалога национального единства. Что показали прежние подобные круглые столы в Украине?

Если в уездном городе N люди рождались только для того чтобы побриться, остричься, освежить голову вежеталем и сразу же умереть, то украинские политики, похоже, рождаются для участия в круглых столах. Последние недели правления Виктора Януковича прошли в бессмысленных попытках симитировать общенациональный диалог при помощи изображений трех президентов и телесуфлера. Все помнят, каких красивых пчел выводил на бумаге Виктор Ющенко под странный монолог Януковича, и каким утомленным было лицо Леонида Кучмы. Больше о том позоре вспомнить нечего.

Тем удивительней, что именно такой же бессмысленный формат выбрала новая власть, столкнувшаяся с новым кризисом – агрессией России и подпитываемым ею донбасским сепаратизмом. Диалог национального единства, созданный по инициативе премьер-министра Арсения Яценюка в ответ на пожелания Ангелы Меркель и ЕС, по идее, должен выход из кризиса наметить. Однако на деле и этот, первый для новой власти, «круглый стол» стал профанацией настоящего общенационального диалога.

Это мероприятие должно было стать некой точкой соприкосновения востока с остальной Украиной, попыткой наладить хоть какой-то разговор. Состав участников, надо отдать должное Яценюку, в отличие от Януковича, диалог все же предполагал. Правда, присутствующие на мероприятии Кучма и Леонид Кравчук навевали невеселые ассоциации. Остальной состав участников был удивителен. Потому как восток на этом круглом столе представляли те еще персонажи. Александр Ефремов от Луганска, Татьяна Бахтева от Рината Ахметова, Нестор Шуфрич, Анна Герман... Для полного комплекта не хватало еще Добкина, Левченко и Павла Губарева в образе Деда Мороза.

Говорили все эти авторитетные люди, конечно же, о глазе трудового народа, о глухом Киве, не слышащем крики Донбасса, о расстреле простого народа. Самокритичным был Ефремов, жалующийся на то, что

Киев не борется с криминалом в Донбассе. Хорошее заявление, учитывая, что сам Александр Сергеевич по многочисленным отзывам равнодушных свидетелей приложился к нынешней ситуации в своей многолетней вотчине самым непосредственным образом.

Инициатива, которая должна была хотя бы на миллиметр приблизить окончание войны против Украины, превратилась в торжище, на котором Партия регионов, по старой традиции, решила кинуть лоха, продав ему мешок с отсутствующим котом.

Возможно, власть хочет как-то задобрить региональных феодалов, чтобы они помогли усмирить ими же вскормленный сепаратизм. Отсюда и манипулятивный формат круглого стола. Такой подход плох тем, что Украина не может позволить себе свою кадывскую Чечню – ни финансово, ни морально. Но дело даже не в этом. Партия регионов просто не управляет ситуацией на востоке.

То, что сейчас делает Партия регионов, и политической игрой-то не назовешь. Единственная надежда Ахметова, Ефремова и прочих друзей Януковича на общественную реабилитацию – в поддержке украинской армии

Кто управляет? Очевидно, что системно уже никто – оружие разошлось по бандам, и одновременно с этим монополии на применение силы в Донбассе лишились и Ефремов с Ахметовым, и российские диверсанты. Первые утратили контроль над процессом, за счет которого хотели красиво поторговаться с Киевом. Вторые – частично контролируют ход событий за счет выучки и организации. Однако и это, похоже, не на долго. Политически ДНР и ЛНР – несуществующие медиа-фантомы, живущие разве что в мозгу журналистов Lifenews и части аудитории этого российского ресурса. По факту по двум украинским областям бродит и окапывается целый табун “народных мэров и губернаторов”, которые заняты грабежом, кутежом и героическими битвами не только с украинскими силовиками, но и друг с другом. Ефремов и Ахметов имеют влияние разве что на административную вертикаль в виде облсоветов и горсоветов и частично на вертикаль стародонецких ОПГ, роль которых снижается прямо пропорционально

увеличению количества нелегального оружия на руках у боевиков. Статус местных органов власти окончательно нивелирован – если раньше они могли играть роль легитимных зазывал вторжения Путина, то сейчас стало окончательно ясно, что тот же Луганский облсовет никого не представляет. Его решения уже по боку как Киеву, так и боевикам-сепаратистам из ЛНР.

То, что сейчас делает Партия регионов и политической игрой-то не назовешь. Единственная надежда Ахметова, Ефремова и прочих друзей Януковича на общественную реабилитацию – поддержка украинской армии. Единственно возможный формат диалога с ними – это разговор о сроках и тональности выхода внятного заявления, осуждающего терроризм, и реальные действия по поддержке антитеррористической операции. Партия регионов должна назвать вещи своими именами – осудить террористов, отмежеваться от них, помочь материально армии и проукраинским силам Донбасса.

Что мы видим вместо этого? Открытый саботаж регионалов в Раде, рассказы о мирных жителях Славянска, от безысходности обстреливающих наших военных из БМП, пропагандистская игра по темникам из Москвы. Все это говорит о том, что партия выбрала себе роль пятой колонны Путина в Киеве и Донбассе. Коллаборанта Квислинга, если кто забыл, расстреляли. Если так, то в чем смысл диалога с ними? Для диалога в этом случае больше подходит Генпрокуратура. А для людей с автоматами, как Пономарев в Славянске, нужны просто более эффективные спецслужбы.

Но если убрать ПР и коллективного Пономарева, то с кем прикажете говорить на востоке? Оказывается, что Донбасс никто не слышит, потому что от его имени никто, кроме боевиков и политически обанкротившихся регионалов, не говорит. Голос Донбасса прорежется в случае успешного проведения АТО совместно с донецкими и луганскими добровольцами. В противном случае боевики просто лишат его слова.

Сергей **ВЫСОЦКИЙ**



УНИАН 17.05.2014

## «Круглый стол» нацединства-2: слова против денег

Второй раунд поисков компромисса между центральной властью и мятежными восточными регионами состоялся в Харькове. Но стал почти таким же безрезультатным, как предыдущий.

Отличительная черта круглого стола 17 мая в Харькове от «собраний» 14 мая в Киеве состояла в том, что на встрече присутствовали представители Луганской и Донецкой областей. Посол, специальный представитель Действующего председателя ОБСЕ Вольфганг Ишингер отметил, что столь широкое представительство общественных активистов и местных властей дает возможность более тесного сближения всем сторонам процесса. «Наша сегодняшняя встреча является моделью того, как украинцы могли бы сотрудничать в решении проблем... Украинцы, пожалуйста, пользуйтесь словами, а не оружием», – призвал он.

Впрочем, несмотря на это, а также просьбы модераторов экс-президентов Леонида Кравчука и Леонида Кучмы для поиска единого мнения быть максимально правдивыми, оказалось, правда у «элит», как правило, у каждого – своя.

### Двойные стандарты местных элит

Так, к примеру, представители местных органов власти Донецкой и Луганской областей возмущались, что остальные области называют сторонников «народных республик» колорадами, сепаратистами и террориста-

ми. В то же время их совершенно не смущало, что столичную власть они сами, еще совсем недавно, называли «хунтой», а проукраинских активистов – «бандеровцами», «майдаунами» и т.д.

Или призывали серьезнее отнестись к «референдумам» о независимости Донецкой и Луганской областей. Мол, «люди массово шли на референдум», так как это был их протест против существующей власти: «Люди просто возмущены и обижены, это нужно понять и принять...». Так, по словам главы Луганского облсовета Валерия Голенко, на переговоры нужно приглашать «руководство Луганской и Донецкой народных республик», так как «лидеры протеста» готовы искать компромисс с Киевом в случае прекращения антитеррористической операции.

Впрочем, открыто признавать руководство «народных республик» легитимным и равным себе, местные элиты не стали. Ну, правда, зачем же мараться связями с террористами, учитывая, что ГПУ, на днях, признала «республики» таковыми? Да и сами сепаратисты особого рвения договариваться с кем-либо (из Киева или из Луганска с Донецком), на официальном уровне, не проявляли. Наоборот, «республики» всю готовят запросы в МИД России с просьбой о вхождении в состав соседней страны. Так, самопровозглашенный премьер ДНР Александр Бородай (гражданин Российской Федерации, один из непосредственных организаторов и участников проведения псевдореферендума в Крыму и последующей аннексии украинской автономии Росси-

ей) заявил, что «власти республики» рассчитывают на экономическую помощь со стороны РФ. Взамен же «лидеры» обещают Кремлю дать возможность разместить на территории Донбасса российские военные базы.

### Кто должен первым сдать оружие

Местные «князьки» по-прежнему пытаются строгить из себя важных лиц, к которым прислушивается хоть кто-то из самопровозглашенных руководителей «республик». Иначе трудно объяснить заявления, прозвучавшие на круглом столе, о немедленном сворачивании АТО, в то время как террористы и не думают разоружаться.

Впрочем, эту же линию продолжают гнуть народные депутаты от Партии регионов. В частности, по мнению нардепа Вадима Новинского, даже после того, как 14 мая начался общенациональный диалог, противостояние в регионах усилилось: «продолжается АТО, льется кровь и гибнут люди». «Мы хотим мира, безопасности и спокойствия наших граждан... Нужно дать юго-востоку четкий сигнал, что он услышан, и начать делать практические шаги», — сказал он и предложил парламенту принять специальный документ — Меморандум из 12-ти пунктов, среди которых, в частности, прекращение АТО.

«Нам нужно найти компромисс и это позволил прекратить войну внутри страны. Люди просят остановить кровопролитие, а не делать акценты, кто должен отойти и разоружиться первым. Когда речь идет о прекращении АТО, это автоматически предусматривает, что обратная сторона тоже сложит оружие», — сказал кандидат в президенты от Партии регионов Михаил Добкин.

По его мнению, если парламент примет меморандум, предложенные Новинским, «это станет оружием слова, с которым можно идти к людям».

В свою очередь, премьер Арсений Яценюк подчеркнул, что власть не будет вести диалог с террористами. «Тот, кто из автоматов расстреливает людей, он не хочет мира для Украины. Переговоров с террористами мы вести не будем», — сказал он и добавил, что те, кто не совершал тяжелых преступлений, но, по каким-то обстоятельствам, пока еще держит в руках оружие, при условии сдачи этого оружия, могут быть амнистированы.

### Донбасс, вас слышат, говорите

Кроме того, Яценюк напомнил, что власть должна прислушиваться не только к отдельным Луганской или Донецкой областям, а ко всем регионам страны. И обратил внимание местных «элит», что именно они «рулили» Донбассом все годы независимости. Поэтому их нынешние претензии к нынешней центральной власти, мягко говоря, неуместны. «Никогда за 20 лет украинской независимости ни в Донецке, ни в Луганске не было киевской власти. Всегда система управления в этих областях была исключительно в руках местных элит. И также нужно вторую правду сказать — о том, что, начиная с 2002 года, именно из Донецка и Луганска, в первую очередь из Донецка, возглавлялось правительство», — отметил он.

«То, что сейчас говорят, что вроде бы Киев не слышит... От имени нынешнего правительства я хочу четко заявить — правительство не просто слышит, а правительство хочет сделать все, чтобы сложили оружие, чтобы сохранить единую, унитарную страну, провести

реальные изменения в стране, и чтобы страна была успешной», — сказал Яценюк.

Он напомнил, что в рамках конституционных изменений можно решить вопрос специального статуса русского языка и других языков национальных меньшинств. Более того, нынешнее правительство уже инициировало отмену госадминистраций разных уровней и передачу финансово-экономических полномочий на исполнительные комитеты местных советов.

### Децентрализация или федерализация

Впрочем, вышеупомянутый Голенко, непосредственный представитель местной власти, заявил, что децентрализация не успокоит протесты сторонников федерализации. «Необходимо, на мой взгляд, решительно, понятно и четко объявить о том, что Украина должна быть федеративным государством. Или хотя бы этот статус должны получить Луганская и Донецкая области. И русский язык тоже. Это позволит Украину сохранить от развала», — сказал Голенко.

Яценюк парировал это заявление, отметив, что те, кто выступает за федерализацию, подменяют свои интересы «вроде бы большими общенациональными интересами и выступают от имени народа Украины», но не имеют к мнению народа никакого отношения. «Давайте будем честными — это первое. И второе: у меня просьба, я вас прошу — вы идете на поводу у террористов, потому что вы их боитесь, перестаньте их бояться, вынудите их сложить оружие, возьмите власть в руки, и ведите политический диалог», — сказал он.

По его словам, учитывая, что децентрализация — длительный конституционный процесс, премьер предложил провести экономический эксперимент в Луганской и Донецкой областях по расширению экономических полномочий регионов. «Если вы готовы, чтобы пойти на повышенную степень экономической готовности, мы к этому также готовы. Только очень хорошо подумайте перед тем, как перейти на эту экономическую самостоятельность», — сказал Яценюк, обратившись к представителям Луганской области. При этом он обратил внимание местных элит на то, что прямая дотация из Государственного бюджета на 180 тысяч шахтеров составляет 34 миллиарда гривен в год.

Это мнение поддержали и экс-президенты Украины. Так, Леонид Кучма напомнил, что в мире не существует примеров, «когда федеральное государство объединялось сверху вниз». «Только одна Россия так сделала, путем завоевания территорий», — напомнил он.

В свою очередь, Леонид Кравчук обратил внимание местных властей на то, что правительство предлагает им весьма широкие полномочия, чтобы навести порядок в своих вотчинах. «Наведите порядок в своих областях. Мы предлагаем вам полномочия», — подчеркнул он.

\*\*\*

Результатом круглого стола 17 мая стало обращение его участников к Верховной Раде с просьбой рассмотреть и принять Меморандум мира и согласия. Документ, впрочем, еще нужно доработать. Следующее, третье, заседание круглого стола национального единства, вероятно, состоится 21 мая в Черкассах.

Татьяна УРБАНСКАЯ

УКРАИНА



## ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАСТРОЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

Согласно результатам исследования, проведенного Социологической группой «Рейтинг» в конце апреля 2014 года, половина опрошенных (51%) однозначно примут участие в выборах Президента Украины, 27% скорее примут участие. Прогноз явки, с учетом уточнения ответов респондентов, которые окончательно не уверены относительно своего участия, составляет около 64%. Наибольшая явка избирателей прогнозируется на Западе, Севере и в Центре. Вместе с тем, низкую активность демонстрируют избиратели Донбасса и Юга. По сравнению с предыдущими исследованиями активность избирателей Донбасса уменьшилась примерно в 1,5 раза – только 22% точно готовы участвовать в выборах, еще 20% – скорее да, чем нет.

На внеочередных выборах Президента Украины 34,3% (среди всех опрошенных) готовы отдать свой голос за П. Порошенко, Ю. Тимошенко готовы поддержать 11,1% опрошенных. Третью позицию занимает С. Тигипко с поддержкой 5,7%. М. Добкин получает 4,1% поддержки избирателей, за А. Грищенко готовы проголосовать 3,6% опрошенных. О. Ляшко и П. Симоненко поддерживают около 3% опрошенных, О. Тягнибока и О. Богомолец – около 2%, О. Царева и Д. Яроша – около 1%. Не определились с выбором 13,4%, точно не будут голосовать – 15%.

Среди тех, кто намерен принять участие в выборах, тройка лидеров президентской гонки неизменна: П. Порошенко (43,4%), Ю. Тимошенко (13,9%) и С. Тигипко (6,7%). За А. Грищенко готовы проголосовать 4,5% избирателей, за М. Добкина – 4,3% избирателей.

Что касается регионального распределения, то везде, кроме Донбасса лидирует П. Порошенко, при этом наибольшую поддержку политик получает на Западе (55%) и на Севере (50%). Среди избирателей Донбасса лидирует М. Добкин с поддержкой 11%. Одновременно в этом регионе более 60% опрошенных не определились со своим выбором или не уверены относительно своего участия.

37% опрошенных указали, что полностью уверены в собственном выборе кандидата и свой выбор не изменят. Чуть меньше (33%) ответили, что уверены, но допускают изменение выбора. Около 9% избирателей не уверены или колеблются в своем выборе. Каждый пятый не определился по данному вопросу. Больше всего в своем выборе уверены сторонники Ю. Тимошенко и П. Порошенко – по 54% соответственно.

Выбирая за кого голосовать на президентских выборах, 48% опрошенных отметили, что голосуют за кандидата, потому что он им нравится, импонируют его программа и действия. При этом каждый пятый голосует за своего фаворита, из-за того, что другие еще хуже. 32% респондентов не смогли определиться по данному



вопросу. Интересно, что почти половина (46%) избирателей С. Тигипко отдадут за него свой голос, потому что другие кандидаты еще хуже. Этим же руководствуются 41% сторонников М. Добкина.

Если бы в ближайшее время состоялся второй тур президентских выборов, то среди наиболее вероятных участников во всех парах кандидатов, на данный момент, победу одержал бы П. Порошенко. Так если во

второй тур попадут П. Порошенко и Ю. Тимошенко, то голоса (среди всех опрошенных) распределятся 48% на 13% соответственно. Если участниками второго тура станут П. Порошенко и С. Тигипко, то они получат соответственно 55% и 12% голосов. Если П. Порошенко и М. Добкин – 58% на 8%.

Интересно, что если во второй тур президентских выборов выйдут П. Порошенко и Ю. Тимошенко, то две трети опрошенных Донбасса и почти половина на Юге страны не будут участвовать в выборах. А если во второй тур вместе с П. Порошенко выйдут С. Тигипко, или М. Добкин, то около половины избирателей на Донбассе также не будут голосовать.

В ситуации, когда во второй тур президентских выборов попадут Ю. Тимошенко и С. Тигипко или Добкин, лидер «Батькивщины» побеждает 33% на 18% или 36% на 10% соответственно. Но и в данном случае больше половины избирателей Донбасса и половина избирателей Юга не принимали бы участия в выборах.

Более половины опрошенных (52%) однозначно или скорее готовы жить с определенными экономическими трудностями сегодня, если это приведет к улучшению их жизни в будущем, 42% – скорее не готовы к этому, 7% – не определились. При этом количество тех, кто готов мириться с временными трудностями увеличилось на 12% по сравнению с мартом, одновременно уменьшилось количество тех, кто не готов к экономическим неурядицам. Наиболее терпеливыми к экономическим проблемам оказались жители Запада (84%), Севера (72%) и Центра (56%). Не готовы к таким трудностям в основном на Донбассе и Юге страны, избиратели М. Добкина, П. Симоненко и С. Тигипко.

По мнению 44% респондентов крупные предприятия, принадлежащие олигархам, стоит национализировать, 36% считают необходимым проведение объективного расследования и возвращения государству только незаконно полученных предприятий. Одновременно предоставление возможности доплатить за незаконно полученные объекты, но оставить их в собственности олигархов поддерживают только 9% опрошенных, еще 4% – за то, чтобы ничего не делать и признать неизбежным их право собственности. Национализацию предприятий всего поддерживают электорат Симоненко и люди стар-

шего возраста с невысокими доходами, при этом почти одинаково думают по этому поводу, как жители Севера страны, так и Донбасса, Юга и Центра. На Западе и Востоке больше поддерживают то, чтобы вернуть государству только незаконно полученные предприятия. Чем выше уровень образования и доходов респондентов, тем меньше поддержка идеи радикальной национализации собственности олигархов.

Подавляющее большинство респондентов (75%) считают, что Украина платит России за газ по цене, которая является выше рыночной. По сравнению с октябрём 2011 года количество сторонников такого мнения возросло на 15%. Рыночную цену за газ считают 12% опрошенных, ниже рыночной – 1%, 13% – не определились с ответом. Завышенной считают цену на газ жители Западного региона (94%), рыночной – почти треть жителей Донбасса (29%), Юга (20%) и Востока (17%).

В вопросе о судьбе украинской газотранспортной системы 71% опрошенных украинцев высказались за то, что ГТС должна оставаться исключительно в государственной собственности Украины. 4% поддерживают ее приватизацию с открытыми торгами, 9% считают необходимым создать консорциум и распределить собственность между РФ, ЕС и Украиной, еще 2% – за то, чтобы продать ГТС России в обмен на низкую цену на газ. Не определились с ответом 13% респондентов. По сравнению с опросом, проведенным в октябре 2013 года, сторонников государственной собственности на ГТС стало больше – их количество выросло с 65% до 71%. Сторонники государственной собственности ГТС преобладают во всех регионах, при этом на Донбассе и Юге страны относительно больше поддерживают создание консорциума и распределение собственности между РФ, ЕС и Украиной. Важно, что на Донбассе более 40% опрошенных не смогли определиться с ответом на этот вопрос.

По мнению 38% опрошенных, Украина должна полностью отказаться от закупок российского газа, еще четверть респондентов поддерживают частичный отказ от российского газа настолько, насколько это возможно. Почти столько же (22%) считают необходимым сохранить объемы поставок, но искать компромисс с Россией по цене на газ. Мнение о том, что нужно сохранить объемы поставок, выполняя все условия России, поддерживают только 3% опрошенных, не определились 12%. Полный или частичный отказ от российского газа поддерживают жители всех регионов, кроме Донбасса. Здесь половина опрошенных высказалась за сохранение объемов поставок и за компромисс с Россией.

64% респондентов однозначно или скорее готовы экономить газ, тепло или электроэнергию, если будут уверены, что это усилит позиции Украины в отношениях с Россией. 30% однозначно или скорее не готовы к этому, 6% не смогли определиться. По сравнению с октябрём 2013 года количество тех, кто готов экономить, выросло с 53% до 64%. Готовы к экономии газа, тепла или электроэнергии большинство жителей Запада (90%), Севера (85%), Центра (67%) и Востока (60%). Не готовы экономить около 60% жителей Донбасса и Юга.

На вопрос, кто стоит за протестами на Востоке Украины, 59% опрошенных украинцев считают, что это российские спецслужбы, 42% – окружение бывшего президента Януковича, 25% – местные олигархи, 23% – Партия регионов, 22% – местные жители, недовольные политикой новой власти. Радикальные националистические организации считают причастными к протестам 13%, западные спецслужбы – 5%, украинские спецслужбы – 2%, остальное – 2%, не определились с ответом 11%.

В региональном разрезе жители Западного, Центрального и Северного регионов преимущественно считают, что за протестами стоят российские спецслужбы и окружение бывшего Президента В. Януковича. В этих регионах, а также на Востоке и Юге считают также причастной Партию регионов. Причастность местных олигархов к протестам чаще отмечали жители Запада, Севера и Востока страны. Вместе с тем, около трети опрошенных на Востоке, Юге и почти 50% – на Донбассе считают, что к протестам причастны местные жители, недовольные политикой новой власти.

На вопрос, как должна действовать украинская власть по отношению к протестующим, призывающих к выходу отдельных регионов из состава Украины, 40% считают, необходимым вести переговоры, удовлетворить часть требований, но при этом регион должен остаться в составе Украины. 35% опрошенных поддерживают жесткие действия и применение оружия, если нужно, 15% – за предоставление права местным жителям самим определять судьбу региона, 2% – другое, 8% не определились по данному вопросу. Жесткие действия украинской власти поддерживают половина жителей Севера и Запада и около 40% жителей Центра. Переговоры с сохранением региона в составе Украины поддерживают почти половина жителей Юга и Востока. На Донбассе почти половина опрошенных за то, чтобы местные жители самостоятельно определяли судьбу региона.

Если российские войска пересекут материковые границы Украины, то 51% считают, что Украина должна вести боевые действия для защиты государственных границ. 29% – за переговоры, удовлетворив часть требований России, но при этом все регионы должны остаться в составе Украины, 5% – за то, чтобы удовлетворить большинство требований России, если нужно отдать несколько регионов, 3% – другое, 12% не определились с этим вопросом. Боевые действия для защиты государственных границ поддерживают почти 75% опрошенных на Западе и Севере, почти 60% в Центре и почти 40% – на Юге и Востоке. Ведение переговоров, но при условии, что все регионы останутся в составе Украины, поддерживают почти половина опрошенных на юге, почти 40% – на Востоке и более трети на Донбассе. За то, чтобы удовлетворить большинство требований РФ и, возможно, отдать несколько регионов высказались лишь около 20% жителей Донбасса. При этом треть на Донбассе не определилась с ответом на данный вопрос.

44% опрошенных однозначно или скорее готовы отстаивать территориальную целостность Украины с оружием в руках, в то время как 46% скорее не готовы к этому. Еще 10% – не определились. К защите территории в большей степени готовы на Западе, Севере и в Центре. Также готовность к защите территориальной целостности выше среди молодежи, мужчин, работающего населения и тех, кто имеет высшее образование и высокий уровень доходов.

**Аудитория: население Украины от 18 лет и старше**  
**Выборка репрезентативна по возрасту, полу, регионам и типу поселения.**

**Выборочная совокупность: 2000 респондентов**  
**Личное формализованное интервью (face-to-face)**  
**Ошибка репрезентативности исследования: не более 2,2%**

**Сроки проведения исследования: 25-30 апреля 2014 г.**

Тема номера:

**ВОЗВРАЩЕНИЕ КРЫМА И КРИЗИС НА УКРАИНЕ****Международная Ассамблея  
«Русский Крым: историко-цивилизационные корни»**

**1** 2–13 мая 2014 года в Крыму по инициативе Института стран СНГ состоялась Международная Ассамблея «Русский Крым: историко-цивилизационные корни». Идея проведения Ассамблеи прямым образом связана с историческим фактом воссоединения Крыма с Россией и была поддержана руководителями Республики Крым и города Севастополя.

Участие в Ассамблее приняли потомки исторических русских родов из-за рубежа (граф П.П. Шереметев, князь А.А.Трубецкой, князь Д.М. Шаховской, князь А.А. Долгорукий, князь М. Воронцов-Вельянинов), руководители и члены Российского дворянского собрания (князь Г. Гагарин, А.Ю. Королев-Перелешин, князь З.М. Чавчавадзе, А.П. Нахимов), ученые, общественные деятели, журналисты. Кроме того, Ассамблею посетили российские политические деятели, среди которых были Председатель Государственного Совета Республики Крым Владимир Константинов, и.о. Губернатора Севастополя Сергей Меняйло, член Совета Федерации Федерального собрания РФ Сергей Цеков, руководитель Агентства Стратегического Развития Севастополя Алексей Чалый.



В первый день Ассамблеи был проведен круглый стол по следующим темам: «Крым как мировое культурное достояние»; «Историческое значение присоединения Крыма к России в 1783 году и его возвращения в 2014 году»; «Крым в истории России и российских дворянских фамилий».

Второй день Ассамблеи, совпал с днем 231-летия Черноморского флота России и был целиком посвящен пребыванию участников в Городе-герое Севастополе, где представители древних родов получили возможность еще раз ознакомиться с памятниками истории и культуры,

встретиться с представителями общественности, студентами и молодежью.

При подведении итогов Ассамблеи участники обменивались мнениями относительно не только озвученных докладов, но и актуальных общественно-политических событий. Кроме того, предлагали свою помощь в решении тех или иных вопросов, касающихся обеспечения жизнедеятельности Крыма.





## Выступление К.Ф. Затулина, директора Института стран СНГ



**Д**орогие друзья, позвольте мне начать нашу конференцию, которую мы задумывали как конференцию, в ходе которой состоится возвращение в Крым наших славных соотечественников, представителей наиболее знаменитых, быть может, в русской истории родов и дворянских фамилий. То есть представителей того самого сословия, которое, в общем, и виновато в том, что Крым оказался русским, и виновато в том, что он стал местом замечательной русской культуры XVIII–XIX–XX веков.

Конференция называется «Крым: историко-цивилизационные корни». И, в самом деле, мы, конечно, с умыслом избрали Ливадию — дворец последнего российского императора Николая II — в качестве места проведения конференции. Никому не надо рассказывать, чем известен этот дворец и это историческое место. Не только во времена Российской империи, но и в советские времена, когда вот здесь, в этом зале решались судьбы мира, и на протяжении многих лет, любой специалист по международным отношениям это подтвердит, существовала эта Ялтинско-Потсдамская система, начало которой было положено тут.

Но сейчас мы хотели бы посвятить нашу конференцию не этому. Мы, прежде всего, обратившись к нашим соотечественникам, многие из которых, как вы видите, люди далеко не молодые по возрасту, но очень молодые духом. Обратившись к ним, хотели вместе с ними еще и еще раз пережить тот исторический факт, исторический уже к настоящему времени, что Крым — жемчужина Российской империи и замечательный во всех отношениях край — вернулся в Россию, вернулся в результате совершенно необыкновенного процесса, который уже получил название «Крымской весны».

У каждого свои впечатления, у тех, кто участвовал в этом или присутствовал при этом. У меня тоже свои. Я не буду сейчас тратить ваше время на то, чтобы рассказывать о своих впечатлениях. Но одно очевидно: это было актом народного волеизъявления. И референдум, который был проведен 16 марта 2014 года, как вы зна-

ете, и в Крыму, и в Севастополе закончился полным успехом. И само по себе возвращение Крыма домой произошло бескровным путем.

Вот такой зигзаг истории. Крым, который на протяжении сотен лет был источником угрозы и опасности для наших предков. И предки нынешних наших гостей, возглавляя боярские полки или народное ополчение, обороняли рубежи Московского царства, а затем уже и Российской империи от набегов разбойничьего Крымского ханства, того феодального образования, которое увело в рабство и продало на рынках Европы и Азии огромное количество наших далеких предков, которые таким образом были исключены из процесса этногенеза и русского, и украинского, и других народов, населявших все это пространство.

В результате присоединения Крыма, за который Российская империя много воевала, было изжито из географии и истории такое понятие, как дикое поле. И все те области юга Украины, России, которые получили в дальнейшем расцвет в составе Российской империи, те территории, на которых возникли прекрасные города, была развита промышленность, культура... Все эти земли были вовлечены в оборот, заселены людьми на постоянной основе после того, как Крым оказался присоединенным к Российской империи.

Об этом не лишне напомнить сегодня, когда, вы знаете, в вопросах истории происходит очень острая идеологическая борьба, когда есть различного рода политики, которые настаивают на праве своего первородства на крымской земле, представляя свои национальные интересы. Мы-то, зная историю, хорошо себе представляем, что не только в XVIII веке, но и много раньше, в первом тысячелетии нашей эры именно Крым стал колыбелью русского христианства, православия.

Именно здесь, на земле древнего Херсонеса, которую завтра участники конференции посетят, посетят Севастополь в день рождения Черноморского флота 13 мая. Именно там мы и заполучили тот самый культурно-исторический код, в соответствии с которым русский народ и другие народы славянские, восточнославянские развивались в течение сотен лет. Ну, вот, собственно говоря, и вся нехитрая интрига с проведением этой конференции.

Мы считали, что это было бы противоестественно, если бы мы не пригласили в Крым, как только Крым обрел свой новый статус в составе Российской Федерации, не пригласили в Крым людей, которые несут и в своем лице, и в истории своих фамилий историю не только России в целом, но и Крыма в частности. Ибо многие из здесь присутствующих, их предки, так или иначе, оставили свой след в истории Крыма. И сегодня об этом, я уверен, пойдет разговор. Позвольте мне дальше не продолжать, аргументируя и убеждая вас в том, в чем, я уверен, вы и сами убеждены. ■



## Выступление С.П. Цекова, члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Республики Крым

**У**важаемый Константин Федорович, дорогие друзья! Я рад приветствовать вас на этой конференции от имени председателя законодательного собрания республики Крым Константинова Владимира Андреевича.

Я передаю его слова, которые он говорит на протяжении последних нескольких месяцев, слова, которые выражены в том решении, которое было принято или закреплено, основательно закреплено на референдуме 16 марта. Слова о том, что Крым был вместе с Россией, и Крым воссоединился с Россией. По-прежнему мы находимся в состоянии большой воодушевленности, по-прежнему крымчане очень радуются этому событию. И это выражается в очень многих делах, в очень многих событиях, которые происходят в Крыму, и очень во многих проявлениях.

Я даже буквально полчаса назад заходил на территорию Ливадийского дворца и встретил тех, кто работает в Ливадийском дворце, которые работают в каких-то учреждениях рядом с Ливадийским дворцом. Они очень благодарили меня и благодарили руководство Верховного Совета Крыма за то, что Верховный Совет Крыма на тот момент, а сегодня Государственный Совет проявил волю и сделал все для того, чтобы было принято абсолютно правильное историческое решение.

При этом мы всегда благодарили Российскую Федерацию и лично президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича за то, что Россия, руководство России, президент России так активно поддержали нас в очень важный и ответственный момент, который, в общем-то, был всегда, перед Крымом всегда стояла задача возвращения в состав России. Но даже мы, которые об этом много говорили, откровенно говоря, не очень верили, что это произойдет при нашей жизни.

Такова судьба у Крыма, у крымчан, у России, что наступило это время, это произошло с нашим участием. Мы участвовали, понятное дело, по-разному. Но то, что мы работали все в одном направлении — направлении воссоединения Крыма с Россией — это безусловно.

Вообще, я должен сказать, что само решение о воссоединении для нас, для представителей русской общины Крыма, а русской общине Крыма в прошлом году исполнилось 20 лет, знаменательно. Здесь сидят бывшие члены или даже члены настоящие русской общины Крыма. Я являюсь действующим председателем русской общины Крыма. Мы еще в 1996 году, в день подписания Екатериной II манифеста о вхождении Крыма, Тамани в состав России, назвали днем воссоединения Крыма с Россией.

Мы ежегодно 19 апреля отмечали, как день воссоединения Крыма с Россией. Нас часто спрашивали: ну, какое же воссоединение? Но мы упорно, с учетом той ситуации, которая складывалась на Украине, с учетом



того отношения, которое было к Крыму, с учетом того отношения, которое было вообще к русскому языку, русской культуре, говорили, что Крым в 1783 году воссоединился с Россией.

Константин Федорович абсолютно прав, вспомнив то, что Крым является колыбелью великого русского православия. В Крыму крестился Святой равноапостольный князь Владимир. Но мы всегда помним о том, что в Крыму проповедовали Евангелие святые Кирилл и Мефодий. В Крыму они создавали славянскую письменность. И именно из Крыма Андрей Первозванный поведал миру о великом будущем православной Руси.

Сегодня мы будем праздновать уже второе воссоединение Крыма с Россией. Думаю, что в ряду тех праздников, которые мы будем отмечать в Крыму, и одно и второе решение будет очень знаковым.

В частности, мы на протяжении многих лет всегда говорили о том, собственно говоря, то решение 1783 года многое определило. Оно определило прошлое Крыма за последние две сотни лет, оно определяло настоящее Крыма, и оно определяло будущее Крыма. Причем во многих пониманиях, с точки зрения территориальных вопросов и с точки зрения национального состава Крыма.

Как вы знаете, наиболее частым оппонентом по отношению к нам в этом серьезном для нас событии были представители крымских татар, которые очень по-разному оценивают события 1783 года. Очень многие из них говорят о некой аннексии и так далее и тому подобное. Но мы на протяжении этих лет всегда стояли на одном, что это решение определило и нынешний национальный состав Крыма, как таковой.

Мы абсолютно уверены в том, что если бы не было этого решения Екатерины II, то большой вопрос, проживали бы сегодня в Крыму те же самые крымские татары. Для этого просто надо вспомнить о том отношении, которое на протяжении многих столетий демонстрировало турецкое государство по отношению к национальным меньшинствам на ее территории.

Я думаю, что в Крыму, может быть, и проживали бы турки, но вопрос по поводу того, проживали ли бы в Крыму крымские татары, это вопрос очень дискуссионный.

Понятно, что мы, крымчане, любим Крым особой любовью. При этом мы, конечно, русские крымчане, всегда говорили и будем говорить о том, что Крым был, есть и остается неотделимой частью единого и великого русского мира. Раньше мы говорили это, когда были на Украине, сегодня мы это говорим, когда находимся в России.

Я вам скажу о своих ощущениях человека, который не в первый раз приезжает в этот зал и участвует в проведении различных конференций в этом для нас историческом и легендарном зале. Сейчас мы приезжаем, как к себе. Несмотря на то, что Ливадийский дворец был в сфере управления автономной республикой Крым, и руководителей мы назначали через Министерство культуры. Но всегда было ощущение такое, что как-то все-таки не так. Вроде бы и наше, но не такое родное.

Сегодня, конечно, ощущение вот этого родства с этим легендарным дворцом, Ливадийским дворцом, в котором действительно исторические события проис-

ходили, безусловно, чувствуется и присутствует.

Ну, и, опять-таки, от имени председателя Верховного Совета Крыма я в очередной раз повторяю то, что мы повторяли многие годы, о том, что Крым — это легендарная земля, легендарная русская земля. Мы всегда помнили и будем помнить, что на территории Крыма происходили тяжелейшие сражения, и именно русская армия демонстрировала действительно абсолютно героическую силу и мощь.

Это первая оборона Севастополя, это вторая оборона Севастополя. Мы всегда помним о том, что именно в Крыму находятся два города-героя. И на протяжении всех этих непростых 23 лет, когда мы были в составе Украины, уже оторванные от Советского Союза, мы делали все для сохранения памятников о героическом прошлом нашего великого единого отечества и о героическом прошлом России, русских людей.

Я желаю вам плодотворной работы. Абсолютно согласен с темой, избранной для конференции. Надеюсь, что теперь вы в Крыму будете гораздо чаще, чем были до этого.

Спасибо. ■

## Выступление графа П.П. Шереметьева



**С**пасибо вам, Константин Федорович за это действительно прекрасное приглашение с вами провести этот момент нашей жизни, и который останется в наших сердцах. Я действительно вам кланяюсь за всю вашу деятельность на благо России.

Я тоже патриот, настоящий. Я сюда приехал 35 лет тому назад, и, не опуская руки, создаю Шереметьев-центры, кадетские корпуса, девичьи институты и разные другие ассамблеи и ассоциации. Я с Сергеем Павловичем Цекковым уже 14 лет сотрудничаю как председатель нашего союза соотечественников, живущих за рубежом. И это тоже замечательная деятельность, это десятки миллионов людей, которые рассчитывают на нас.

Нужно сказать, что Россия не очень занималась соотечественниками до того, как она признала наше существование, что мы 5 лет уже делали для наших

соотечественников. И вдруг им показалось, что нужно войти в эту нишу. Конечно, это не было просто, и нас не всегда признавали как партнеров. Но, тем не менее, это уже прошлое. Теперь мы стали более дружно сотрудничать. Что я хочу сказать, коротко...

Да, это событие замечательное. Во-первых, я окружен громадным количеством людей, громадным количеством родственников: Воронцов, Трубецкой, и мой дорогой Дмитрий Михайлович Шаховской, конечно. Поэтому для меня это приятное событие.

Я здесь бывал уже несколько раз, и должен сказать, что история моей семьи связана с Крымом уже давно, потому что мы сюда приехали по двум причинам.

Первое, это возвращение Крыма к российской земле, которая была нелегально оторвана от Советского Союза. Возвращение Крыма. Наконец, он снова русский, и нас это радует, потому что опять я говорю, что мы патриоты, мы должны быть патриотами.

И второе, это праздник нашего Черноморского флота, который был создан кем? Петром Великим. Первый адмирал этого флота был знаменитый Борис Петрович Шереметьев, которого Петр, его троюродный родственник, направил как посла и первого адмирала флота русского — на Мальту, где он должен был убедить Мальту присоединиться к России. И он исполнил эту задачу. Этот флот — наша гордость.

И мы все рады, что теперь мы не будем больше платить никаких невероятных сумм, чтобы здесь проживать. Это тоже очень важно. Поэтому для меня эта встреча имеет громадное значение.

Но я вас не покидаю, потому что я создал четыре Шереметьев-центра культуры в России: Иваново,

Ярославль, Нижний Новгород, Томск. Я создаю пятый Шереметьев-центр культуры в Севастополе.

Это удивительно. Это совпадение историческое, потому что, действительно, кто бы мог подумать, что такое событие может произойти. Но Шереметьев-центр будет существовать. Это наверняка.

А шестой будет открыт в Ижевске, на родине нашего великого Чайковского и Калашникова, оружие которого используют по всему миру. Это тоже очень важное событие. Я на этом закончу, потому что время идет, и я не хочу забирать время у остальных выступающих. Спасибо вам большое.

**Константин Затулин:** Уважаемый Петр Петрович, в ознаменование ваших заслуг, я хочу сказать, что мы, идя к референдуму 16 марта, и думая, что, конечно же, после того, как вопрос будет решен, скорее всего, последуют через какое-то время всякие награждения и поощрения для тех, кто участвовал во всем этом. И, как всегда бывает у нас в России, будут награждены непричастные и наказаны невиновные.

Но для того, чтобы мы сами чувствовали себя спокойно, чтобы никого не забыли, мы взяли на себя такие несвойственные нам функции, придумали общественную организацию, которую назвали «Революционный комитет: Севастополь – Крым – Россия». И вот этот революционный комитет издал медаль «За освобождение Крыма и Севастополя», которой награждены уже многие люди и в Крыму, и в России. И награжден, между прочим, Президент Российской Федерации Путин – за номером 1.

Я хочу наградить Петра Петровича Шереметева за личный вклад возвращения Крыма в Россию вот этой медалью. С одной стороны здесь контур Крыма и прекрасная женщина, которая в жизни Петра Петровича тоже часто ему являлась. Это победа Ника с лавровым венком. А сзади написано: «За возвращение Крыма и Севастополя, 16 марта 2014 года». День референдума. Поздравляем вас.

**Граф П.П.Шереметьев:** Спасибо всем. ■



## Экспертный «круглый стол»

### «Децентрализация Украины: от раскола к единству»

30 апреля в Харькове по инициативе украинского филиала Института стран СНГ был проведен круглый стол по теме «Децентрализация Украины: от раскола к единству».

Основная тематика мероприятия была связана с активизацией в обществе идеи федерализации или даже распада Украинского государства.

Целью проведения круглого стола стала необходимость определить возможные пути мирного конструктивного разрешения кризиса на основе анализа текущей украинской политической ситуации

Участие в круглом столе приняли киевские и харьковские политологи, общественные и политические деятели, преподаватели, гражданские активисты и даже представители ОБСЕ. Кроме того, по скайпу из Москвы выступил заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин.

В ходе круглого стола активно обсуждались возможные сценарии выхода страны из политического кри-



зиса. В качестве главного, но не конечного сценария участники видели федерализацию Украины или децентрализацию власти.

Основные итоги экспертной дискуссии огласил организатор круглого стола Денис Денисов, заместитель директора Украинского филиала Института стран СНГ, назвав основным выходом из сложившейся ситуации только установление диалога между правящими элитами и населением. Однако отметил, что такой диалог, к сожалению, сейчас невозможен из-за нежелания центральной власти учитывать противоположные мнения.

Однако отметил, что такой диалог, к сожалению, сейчас невозможен из-за нежелания центральной власти учитывать противоположные мнения.

**Денисов Д.О.:** В Киеве, и на Юго-Востоке особенно, последние несколько месяцев тема, являющаяся более чем актуальной, это тема административно-территориального устройства Украины. Украинский филиал Института стран СНГ еще зимой начал проводить в Киеве серию круглых столов по проблеме федерализации Украины.



Мы рассматривали различные аспекты. Мы изначально планировали три круглых стола, и вот провели по политике, по экономике, думали провести еще по цивилизационной идентичности, но в связи со всеми известными событиями мы уже не стали проводить этот круглый стол и, к сожалению, на данный момент мы просто не имеем физической возможности проводить в Киеве сейчас подобные мероприятия, потому что это сразу же наталкивается на угрозы, это сразу же наталкивается на противодействие со стороны властей, и действительно, это большая проблема сейчас для того чтобы это осуществить.

Поэтому было принято решение попробовать провести серию мероприятий на юго-востоке Украины, так как мы понимаем, что здесь, может быть, сейчас более свободно, более либерально, нежели в Киеве, и есть возможность действительно открыто обсудить подобные проблемы. Вот и Харьков мы выбрали как первый город, потом мы планируем, если все пройдет нормально, провести подобные мероприятия в Донецке, в Одессе, возможно, в Луганске, возможно, в Запорожье, в других городах.

И уже после того как мы спланировали, в принципе, данное мероприятие, 17 апреля появился, на мой взгляд, очень такой интересный документ, распоряжение Кабинета министров Украины, в котором, в частности, говорилось о том, что до 1 октября Кабинет министров Украины призвал свои подразделения и ведомства обсудить проблемы децентрализации страны и, соответственно, дать свои рекомендации. Мы оказались в такой интересной ситуации, что фактически будем помогать нашему нынешнему Кабинету министров исполнять его обязанности.

Ну, и начиная наш круглый стол, нашу экспертную дискуссию, хотел бы сразу предложить слово нашему коллеге из Киева, в основном-то здесь представители харьковской интеллигенции, харьковской элиты, но мы также нашли возможность привезти несколько наших коллег из Киева, я благодарю, что наши коллеги из миссии наблюдателей ОБСЕ нас посетили.

Сейчас я сразу же предлагаю слово нашему коллеге из Киева, Виктору Алексеевичу Пироженко, который является членом экспертного совета Фонда стратегической культуры, главным редактором сайта «Одна Родина». Пожалуйста, Виктор Алексеевич.



**Пироженко В.А.:** Спасибо. Ну, за мощной борьбой юго-восточных гражданских активистов с киевским режимом скрывается борьба двух политических повесток дня. И это нужно четко понимать, чтобы видеть, в каком направлении решать кризис и задачи федерализации.

Одна, это та, что навязывается правящей группировкой, пришедшей к власти в результате государственного переворота, другая повестка дня отстаивается патриотической, антифашистской общественностью, гражданскими активистами юго-востока, в частности, Донбасса.

Главная задача киевской группировки, тактическая задача, это легализация власти, это актуально для всех бывших оппозиционеров, и для «Удара», и «Свободы», независимо от объема реальных полномочий исполнительной власти. И понятно, первый, главный пункт политической повестки — это проведение президентских выборов 25 мая. Затем, после выборов обещаются некие изменения в конституцию по частичной децентрализации власти, в плане отмены назначения глав облгосадминистраций из Киева, и прочее, и прочее.

Ну, минимальная повестка дня для регионов, это именно такая облегченная децентрализация, которая, конечно, не решает тех реальных проблем, которые вызвали кризис украинской государственности. Главная задача массового протеста юго-востока, это вторая повестка дня, легализация идеи федеративного переустройства Украины, которая поддерживается местным населением, легализация в какой-то форме через региональные референдумы о самоопределении пока, это в повестке дня.

Закрепление в конституции государственного статуса за русским языком, сохранение культурно-исторической идентичности населения юго-востока и особые дружественные отношения с России, которые являются частью этой идентичности. И президентские, и прочие выборы проводятся по процедуре, закрепленной в новой конституции, лишь только после ее принятия.

Все присутствующие здесь знают, но, поскольку здесь миссия ОБСЕ, я позволю себе коротко напомнить в адекватной интерпретации и понятийном аппарате ход событий. В ходе массовых беспорядков декабря 2013-го — февраля 2014 года на Западной и Центральной Украине окончательно легализовалась преступная нацистская, бандеровская идеология. Она еще далеко не стала влиятельной, но уже завоевала существенный для такого рода идеологии сегмент поддержки.

О своих амбициях в открытой политике, в частности, на президентских выборах, заявил уже откровенно неонацистский «Правый сектор». В данный момент правящая группировка, очевидно, отказалась от попыток разоружить «Правый сектор» и распустить эту явно преступную организацию, ликвидировав наиболее явные и пугающие проявления нацистского экстремизма в виде, например, известного Музычко.

По мере роста массового протеста на юго-востоке необандеровцы все шире привлекаются властями к провокациям против общественных активистов региона и подавлению там массовых гражданских акций. И, более того, главарь «Правого сектора» открыто заявил о своих амбициях в политике, о том, что он будет выдвигать свою кандидатуру на президентских выборах и, во всяком случае, будет легализовывать свой «Правый сектор» как политическую силу.

Свои основные политические задачи в текущей ситуации национал-радикалы объявляли публично, они отражают и фундаментальные идейно-политические установки, записанные в политических программах избирательной платформы, и не являются секретом. И вот как раз их политическая программа, национал-экстремистов, фактически сейчас становится программой тех сил, которые сейчас находятся при власти, это «Батькивщина», которые считались умеренными



националистами, но сейчас все более сдвигаются в сторону национал-экстремизма.

За принципиальными расхождениями по текущей политической повестке дня между киевским режимом и народным протестным движением юго-востока скрываются фундаментальные, принципиальные различия в представлениях об основах украинской государственности. Киевская правящая группировка отстаивает фактически вариант украинского моноэтнического государства, созданного из полностью украинизированного населения, и объединенного на антироссийских, антирусских культурно-исторических образцах и символах.

Ну, к слову сказать, вот эти именно русские, советские, скажем русско-советские культурно-исторические образцы являются частью культурной и политической идентичности юго-востока, которые сейчас как раз настойчиво пытаются уничтожить, и государственный переворот только подстегнул эти процессы, которые все последние годы до этого шли как бы вяло, в таком вялотекущем формате, ну, только в период Ющенко они были подстегнуты.

Поскольку язык — это одно из главных проявлений этнического, то киевские националисты категорически настроены против государственного статуса русского языка. То есть понятно, что в таком государстве нет места для как минимум 20 миллионов человек, то есть, по сути, для всего юго-восточного региона.

Последнее обращение Яценюка к населению юго-востока с обещаниями некоторой децентрализации власти и согласием на региональный статус русского языка после полуторамесячного жесткого противостояния в Донбассе ничего не решает, поэтому надо понимать, что простая децентрализация власти и региональный статус русского языка не являются достаточной гарантией защиты интересов народа юго-востока от тех сил, которые сейчас у власти, и которые как раз являются главным источником этих угроз.

Народный протест стал уже ожесточенным, в него вовлекаются и будет вовлекаться все большее количество людей, он будет более массовым, и понятно, что попытки киевского режима карательными методами, как он это пытается делать до сих пор, подавить протест, просто приведут действительно к полноценной гражданской войне.

Поэтому в этом смысле все, что хорошо для юго-востока с экономической точки зрения, все хорошо для Украины, и для юго-восточной индустрии безусловным благом являются интеграционно-экономические связи, производственно-технологическая кооперация со своими смежниками из России и стран Таможенного союза, ну, в основном из России.

Поэтому совершенно понятно, что категорическое требование отзыва подписи украинской стороны под соглашением об ассоциации с ЕС, которую она уже успела поставить после переворота, является той красной чертой, за которую отступать нельзя, и, думаю, юго-восток, народный протест не отступит. И восстановление отношений дружбы и стратегического партнерства с Россией. Это действительно та красная черта, за которую отступать нет смысла, и сдача этих позиций будет означать практически согласие на полное уничтожение юго-восточной идентичности.

Мы должны все прекрасно понимать, и сейчас прошу коллег заметить, распространить и принять к рассуждению один тезис, что будущая Украинская Федерация должна быть договорной федерацией, раз, то есть отношения субъектов федерации с центром выстраиваются на основе договора, и второе — в конституции должно быть закреплено право субъекта федерации на выход из состава Украины.

Учитывая сложившуюся ситуацию, представляется, что урегулирование украинского кризиса не может начаться с прямых переговоров между киевским режимом и повстанцами, таким переговорам должны предшествовать определенные шаги, направленные на восстановление минимального доверия к себе со стороны гражданских структур и населения Донбасса, пока Донбасса, а дальше, если до дела дойдет, то со стороны и всего юго-востока, и Одессы, и Харькова.

Я думаю, что такое видение в какой-то степени отражает ту повестку дня, которая сформирована реалиями гражданской политики. Спасибо.

**Денисов Д.О.:** Спасибо, большое, Виктор Алексеевич. Следующий выступающий, это тоже наш близкий друг из Киева, который до недавнего времени был профессором Киевского национального университета, но уже недели три является профессором Московского государственного университета — Павел Николаевич Рудяков.

**Рудяков П.Н.:** Спасибо. Мне кажется, что одна из таких фундаментальных проблем, с которой сейчас столкнулась и система государственного управления Украины, и общество, и мы с вами все, это отсутствие диалога. Потому что эта проблема у нас давно существовала, проблема диалога внутри власти, диалога между властью и обществом, как бы это никогда не было сильной стороной украинской общественно-политической и государственной жизни, но сейчас она уже просто приняла весьма угрожающие масштабы.

По сути, идет несколько монологов, которые как бы существуют независимо друг от друга, и даже, скажем, те женевские соглашения, которые были достигнуты 17 апреля, их невозможно выполнить, потому что каждая сторона понимает свое под теми же одинаковыми словами: разоружение — ты разоружайся, освободить здания — ты освобождай.

Если бы диалог был возможен, тогда можно было бы обсуждать наполнение каждого термина, который употребляется последнее время по теме нашего сегодняшнего собрания — федерализация, децентрализация, как угодно можно назвать.

Но пока диалога нет, естественно, это все игра словами, игра понятиями, которая, к сожалению, не приближает к развязке. Украина находится в состоянии глубочайшего кризиса, который проявляется в целом ряде сфер, по сути, все это кризисные явления.

И теперь возникает, естественно, первый вопрос — как определить природу этого кризиса для того



чтобы, может быть, попробовать начать собирать силы и бороться с этим кризисом. В чем природа кризиса? Тут, мне кажется, исторический опыт может нам немножко помочь, хотя немножко, не помочь, а немножко помочь.

Была когда-то очень успешная страна когда-то, СФРЮ, Социалистическая Федеративная Республика Югославия, которая распалась в начале 90-х годов. Это было федеративное государство, это было закреплено в названии государства, существовало шесть республик, и в одной из них, в Сербии, было еще две автономных области. Таким образом, существовало восемь субъектов федерации.

Когда в Югославии начались кризисные процессы, Югославия была успешной страной по европейским, по мировым меркам, просто Украине даже сравнивать себя сейчас нечего с Югославией, какой она была в начале 90-х годов, несмотря на то, что после смерти Тито в начале 80-х начали появляться экономические и другие сложности. Мало кто знает об этом, что в 90-м году Югославия подписала договор об ассоциации с Европейским Союзом, тогда Европейский Союз назывался Европейским Экономическим Сообществом, Югославия была ассоциированным членом Европейского Союза, в той форме, в которой он существовал — вот почему в данном случае этот пример для нас может быть любопытен.

Когда начались трения между федеральным центром, Белградом, и двумя республиками, Словенией и Хорватией, то очень быстро, по сути, на начальном этапе всех этих проблем, которые начались у Югославии, подключилась так называемая тройка, посредники в лице трех министров иностранных дел стран-членов Европейского Союза. И они активно участвовали, они были участниками переговорного процесса. Тогда в Брюсселе сформулировали природу югославского кризиса, и он был квалифицирован как конституционный кризис. И в качестве выхода из сложившейся ситуации Белграду был предложен переход от федеративного устройства к конфедеративного.

Конфедерация, я думаю, не нужно тут объяснять, это более слабая форма совместного существования субъектов в рамках одного государства. И вот тогда в этом проявился путь удовлетворения требований о децентрализации, которые звучали со стороны Словении и Хорватии, когда там пришли уже так называемые националистические силы к власти, республиканскому руководству.

В какой-то момент Белград был согласен на этот вариант, на то, чтобы перейти к конфедерации, то есть оставить за центром только монетарную политику, оборону и внешние сношения, все остальное, в том числе экономические решения, передать на уровень республик. СФРЮ не суждено было стать конфедерацией, поскольку сепаратистски настроенные республики пошли дальше, дальше, и провозгласили выход из состава государства.

Если сейчас попробовать пример Югославии применить к Украине, это разные случаи, безусловно, мы не федеративная страна, мы планируем, намереваемся, думаем, что это поможет в решении каких-то проблем, мне кажется, что пример Югославии показывает, что федерализация сама по себе не решает проблемы, как

удобно ее называйте, конфедерализация. И сразу вопрос, федерализация была бы полезна для нас, учитывая какие-то вещи, которые накопились в отношениях между центром и регионами. Федерализация, децентрализация, как угодно это можно назвать, но даже если сейчас вдруг мы завтра утром просыпаемся, 1 мая, и политическая воля в Киеве — услышать, что хочет юго-восток, что хочет Донбасс, и пойти навстречу хотя бы в половине этих требований, фундаментальных требований, которые назвал Виктор Алексеевич, мне кажется, очень правильно, если вдруг такое представить, будет ли это решением вопроса?

Нет, не будет, мне кажется, не будет. Мне кажется, что само по себе превращение Украинской Республики в Украинскую Федеративную Республику или в Федеративную Республику Украины все вопросы сейчас с повестки дня не снимает, поскольку эти вопросы, мне кажется, очень правильная постановка проблемы, которую предложил Институт стран СНГ, когда начинал эту работу, очень правильная постановка вопроса — есть политическая часть, есть экономическая часть этого кризиса, и есть, хотим мы этого или не хотим, называем это или не называем, гуманитарная, цивилизационная часть, часть, касающаяся вопросов идентичности — индивидуальной, коллективной, региональной, национальной и так далее.

Пока не решаются эти вопросы, соответственно, никакая федерализация, мне кажется, не поможет. Что в такой ситуации можно было бы предпринять? Мне кажется, что первое и самое важное, что можно было бы попробовать сделать, это все-таки продолжить поиски формата и повестки дня возможного диалога.

Все-таки любой диалог лучше, чем выяснение отношений в тех видах и формах, которые у нас уже практически намечены и частично реализуются в виде так называемой антитеррористической операции, хотя все тоже прекрасно понимают, что у террора есть международно-правовое толкование и формулировка этого понятия, тут ни о какой о террористической организации речь вести в соответствии с международно-правовыми нормами не приходится.

Возможен ли диалог между украинскими политическими силами и общественными движениями напрямую? Мне кажется, нет, невозможен. Может ли измениться ситуация после того как произойдут президентские выборы и частично стабилизируется и будет частично легализована в какой-то форме система государственного управления в Киеве? Хотелось бы в это верить, хотя пока что, мне кажется, те признаки, которые мы наблюдаем сегодня, эту надежду сильно ослабляют.

В такой ситуации понятно, что без международного посредничества, без третьей или третьей и четвертой стороны, которые предложили бы свои посреднические услуги, обойтись вряд ли удастся. В том злополучном или доброполучном интервью каналу «Россия 24», которое для меня оказалось с такими последствиями, оно было 21 февраля, как раз в Киеве власть пала, вечером, я среди прочего предлагал это тоже с экрана, диалог при посредничестве третьих сторон.

И мне это впоследствии к сожалению или к счастью тоже было вменено в вину, потому что я заговорил о посредниках, почему-то эта идея не удовлетворила мое

руководство бывшее, не привлекла внимание положительное, хотя мне кажется, что это неизбежно.

И в заключение мне опять хотелось бы вернуться к тому, с чего начиналось выступление, вот эти слова, какой термин сейчас может быть использован после экспертного обсуждения как лозунг для того чтобы общество, население, широкие круги чтобы к нему привлекали и верили, что это позитивное решение.

Мне кажется, что все-таки децентрализация – это более нейтральный термин в наших обстоятельствах, поскольку он снимает некоторые возможные нежелательные коннотации, и снимает некоторую остроту вопроса. Но основная проблема теперь в том, как наполнить этот термин, что будет означать децентрализация, и что она даст регионам. Понятно, что та ситуация, которая сейчас, в настоящий момент закреплена между регионами и центром, она нежизнеспособна. Спасибо.

**Денисов Д.О.:** Спасибо большое, Павел Николаевич. Слово предоставляется доценту кафедры международных экономических отношений Европейского университета Самойлову Алексею Николаевичу.

**Самойлов А.Н.:** Добрый день, уважаемые коллеги, друзья, товарищи. Предлагаю вам запомнить всех сидящих здесь такими, как они есть, потому как процесс арестов у нас в Харькове продолжается, только что поступила информация, что только что арестован наш товарищ, который должен был сидеть вот там, Юрий Михайлович Апухтин, европейских коллег прошу записать это, вспомнить через некоторое время. Юрий Михайлович Апухтин, кандидат технических наук, мой близкий друг. Он должен был быть сегодня на конференции.

Он не признавал ни сепаратизма, ни терроризма, он технический, научный работник, конструктор систем прицеливания танковых орудий, инженер, общественный деятель, писатель. Надеюсь, что те, кто здесь присутствуют, доберутся сегодня до дома и, может быть, завтра мы еще поздороваемся по телефону. Хочу напомнить, кстати, что сегодня идет суд над Константином Долговым, нашим близким другом, товарищем многих находящихся здесь.

Ему приписываются обвинения в нанесении материального ущерба по показаниям анонимного свидетеля. Верх правосудия, товарищи. Прошу европейских коллег такие формулировки предложить Европейскому суду, тогда у вас будет все хорошо. Я не буду делать, хотя хотел, академический доклад в классическом виде, Виктор Алексеевич и мой товарищ Павел Николаевич изложили практически все, я имею немножечко другую, более радикальную позицию, хотя в основном согласен с их тезисами.

Моя радикальная позиция обусловлена с тем, что я только что, сегодня ночью, вернулся из Донецка, Луганска и Славянска, четыре дня там был и, естественно, вот эти интенсивные сто с лишним часов общения почти в бессонном режиме с очень большим количеством людей, начиная от верха сепаратистов до людей на улице и горничных в гостинице, многое изменили в моих представлениях. Поэтому мой доклад или, вернее, сообщение будет носить более эмоцио-



нальный характер, но с некоторыми, как мне кажется, конструктивными тезисами.

Итак, после поездки в Донецк мне, конечно, тема нашего сегодняшнего круглого стола, нашей сегодняшней встречи представляется несколько устаревшей. Это дань политкорректности, я прекрасно понимаю Дениса Олеговича, он должен это делать, и правильно это делает, он все-таки в большей степени дипломат, это дань прошлым взглядам, прошлым событиям. После того, что вчера ночью произошло в Луганске, после того, что произошло в станции Луганская рядом с Луганском, и того, что произойдет скоро, скорее всего, в Донецке подобная тематика и подобные формулировки будут не нужны.

Федерализация Украины, то есть разделение некогда, уже давно не унитарного государства на хотя бы две части – это обязательное условие для уменьшения кровопролития на этой территории. Вот мой самый главный и самый серьезный вывод, который я сделал, как только вернулся домой вчера ночью. Иных путей я, к сожалению, не вижу, федерализация – это всего лишь условие мирного развода. Чехословацкий вариант мы уже прошли, к сожалению, момент, когда мы могли разойтись по чехословацкому варианту, он пройден.

То количество оружия и тот морально-нравственный, волевой настрой, который присутствует у людей в этих городах, где я был, я не думаю, что там побывает большинство из вас, где я находился, потому что многие товарищи, с которыми я служил и с которыми я общался длительное время здесь, находятся как раз в этих городах – это говорит о том, что это не театр, здесь никто никого не пугает. Потешных войск, выставленных на четырех кордонах между Изюмом и Славянском, их достаточно, а вот морально-волевой дух чему соответствует? Те ребята, которые сидят за шинами в Славянске или в Луганске, у них совершенно иные ценностные и личностные установки.

Не так давно, по-моему, 17 апреля, состоялся разговор с Геннадием Кернесом. Я напоминаю тем, кто не знает, киевским товарищам, приезжим товарищам, это пока что неизвестно кем раненый мэр этого города, как он себя считает. С ним разговор состоялся, когда почти 10-тысячная группа харьковчан пришла к горсовету, часть из них вошла во двор горсовета, и Кернес попытался с ними пообщаться.

Он вызвал одного из активистов, Антона Гурьянова, и сказал ему дословно буквально следующее: «Ты знаешь, кто я такой?» «Да, Геннадий Адольфович, я вас прекрасно знаю, я харьковчанин». «Ты знаешь, что если

я сейчас скажу, через два часа вас здесь всех положат?» «Геннадий Адольфович, мы за свои идеалы умирать готовы, а вы?» После чего Геннадий Адольфович где-то секунд 20–30 стоял молча, после чего ушел, очень быстро, я не хочу говорить «убежал», он ушел очень быстро. Такой же настрой существует в тех городах, где я был, даже, может быть, более взвешенный, потому что люди уже прошли определенные пороги, люди прошли определенные морально-нравственные и психологические рубежи.

В Донецкой ОГА 11 этажей, 9 этажей занимают боевые группы. Политическая верхушка сидит на 10–11-м этажах. Так что можете себе представить, о чем идет речь. Не так давно состоялся разговор с Ринатом Леонидовичем Ахметовым, он был в воскресенье, был он где-то с 12 часов дня до 16 часов. Я не присутствовал на этом разговоре, я сидел и ждал в коридоре в другом здании, когда мои товарищи закончат эти, так сказать, переговоры, и после этого мы до глубокой ночи обсуждали, что же происходило в эти четыре часа, и кто был перед нами. А перед этим, хочу сказать, что донецкие товарищи разговаривали с Тимошенко, незадолго до разговора с Ахметовым.

Так вот, и Тимошенко, и Ахметов — я конспекты разговоров очень хорошо знаю, потому что мы очень долго их обсуждали все, и основные тезисы, и предложения, и цифры, которые предлагались тем или иным политическим деятелям, и условия, как можно свернуть протест и направить его на выборную технологию, чтобы смести Порошка и сделать Тимошку президентом или, во всяком случае, как она сказала, «опустить Порошка».

Это не совсем интересно, потому что и Тимошенко, и Ахметов — это люди из далекого прошлого, это люди с уже, как мне показалось, засохшим сознанием, они реально не смотрят на вещи, и они просто не понимают, что происходит, они говорят категориями базара, рынка — «ты мне, я тебе», вопрос в цифре. Никто из них не ответил — ну что, бабло победило зло? Я понимаю, что немногие здесь знают, о чем идет речь. Но ведь не победило. Я сказал, что эмоциональная часть будет в основном такая, продолжается, но, тем не менее, видите, информация же присутствует. С Ахметовым ни о чем не договорились.

Когда вы слышите глупости о том, что в Донецкой ОГА сидят люди Ахметова, которые хотят отделить область, это все либо дезинформация, запущенная Службой бандеризации Украины, либо опять же какими-то олигархическими пиаровскими структурами. Итак, хочу повторить, что унитарное государство в принципе невозможно.

Павел Николаевич сказал слово «диалог», и Виктор Алексеевич его несколько раз употреблял, позвольте, диалог кого с кем? Воды с камнем? Фашиствующей хунты и поддерживающих их каких-то слоев с нами, когда мы антифашисты? О чем диалог? О цвете знамени или о форме свастики, в ту или в другую сторону ее рисовать? Только мирный и наименее кровопролитный развод, точка.

Есть еще несколько моментов. Еще вчера Царев выступал в Донецке. Я не буду давать никаких характеристик Олегу Анатольевичу, его политической позиции, я не очень позитивно все это воспринимаю, тем не менее,

человек страдает, человек борется, так, как он может, так, как он представляет, ну, и слава Богу, дай Бог ему здоровья на этом пути. У него прозвучали вчера тезисы, которые вызывали, в общем-то, я не хочу сказать «хохот», очень серьезную усмешку, а когда закончилась встреча с Олегом Анатольевичем, возник такой, знаете, смешливый пессимизм — о чем говорит?

А у него один из основных тезисов был такой, что мы должны заниматься в правовом поле правовой защитой наших активистов-сопротивленцев или протестных активистов на юго-востоке, и мы должны обращаться, опять же, пусть на меня европейские коллеги не обижаются, но, к сожалению, опять буду вспоминать их структуры европейской политики, самое интересное, и очень смешное, злой смех вызвало заявление, что надо готовить материалы и обращаться в европейские суды и в европейские инстанции.

Ну, даже здесь люди смеются, а там народ попроще был и менее дипломатичный, и их было гораздо больше, чем здесь, поэтому реакция была соответствующая. Двойная мораль и откровенный цинизм европейских политиков вызвал бурную нецензурную реакцию — ну, к сожалению, вот так. Народ хохотал. Я, наверное, на этом закончу. Друзья, федерализация — это всего лишь условие мирного и наименее кровопролитного развода.

**Денисов Д.О.:** Спасибо большое, Алексей Николаевич. Обострили тему уже, наверное, до предела, но в том-то, наверное, и дело, что ситуация такая сложилась на Украине, наверное, все-таки к сожалению. Ну, вот мне лично очень любопытно, я думаю, вам будет интересно послушать точку зрения наших московских коллег. Хочу предложить выступить заместителю директора Института стран СНГ, который, к сожалению, теперь не может взять, и просто прилететь в Харьков, чтобы выступить вместе с нами на конференции, потому что он, как считают наши пограничники, еще призывного возраста, и того и гляди, побежит еще с автоматом, в кого-то тут стрелять. Приходится по Skype. Пожалуйста, Владимир Леонидович, очень рады вас видеть, и хотим послушать.

**Жарихин В.Л.:** Я приветствую уважаемых коллег, нормально меня слышно?

**Денисов Д.О.:** Отлично слышно.



**Жарихин В.Л.:** Ну, замечательно. Во-первых, Денис, я должен вам сказать, что я не оправдываюсь моим призывным возрастом, мне больше 60 лет, поэтому я мог бы, в принципе, наверное, приехать. Но, тем не менее, конечно, выглядит достаточно с одной стороны, смешно, с другой стороны, нехорошо, когда действительно такие ограничения между нами вводятся.

Но дело-то не в этом. Конечно, было бы очень хорошо и сладко поговорить про первую часть нашей, так сказать, любимой интеллигентской беседы — кто виноват и что делать.



Кто виноват — это можно бесконечно говорить и находить виноватых, но самое главное остается все равно, о том, что делать. Конечно, нам можно друг другу сказать, и так далее, ваши коллеги, выступая вместе с нами на всяких круглых столах, о том, что легко быть стратегом, видя бой со стороны. Действительно, нам где-то в чем-то легче. Но должен вам сразу сказать, что нам сейчас, может быть, и легче, но вот лично мне и многим другим в 1993 году в Москве было совсем нелегко.

Но иногда действительно со стороны бывает как-то виднее. Вообще, коллеги, безусловно, зачастую правы, и, возвращаясь к теме, собственно говоря, круглого стола о децентрализации, иногда мы допускаем, то есть все-таки создается впечатление, что расколотый сосуд Украины склеить уже не удастся. Потому что, и опять коллеги правы, на передний план вышли другие силы, которые уже совершенно не склонны к нахождению согласия и консенсуса, это действительно так.

Но, в конце концов, я думаю, что на каком-то этапе с тем же, предположим, Порошенко можно было бы найти какие-то точки соприкосновения, или с Яценюком. Но ведь действительно с «Правым сектором» компромисс по федерализации найти очень сложно, наверное, просто невозможно. И в этом-то как раз и проблема. Но вот, что называется, надежда умирает последней. Что касается самой идеи федерализации Украины или как теперь вроде бы модно в Киеве говорить про регионализацию, ну, или права регионов, лишь бы не произносить это почему-то страшное слово, в общем-то, в принципе, резон, с моей точки зрения, есть, и очень даже большой.

Вот вы знаете, когда начали говорить про вообще проблему федерализации, тем более, как раз подоспела женева встреча четырех, все как бы указывало на Швейцарию. Я задумался, а собственно почему не было и вдруг возникло федеративное, конфедеративное и нейтральное государство. Казалось бы, такая случайность. Но никакой случайности нету. Швейцария состоит из четырех действительно общин, но главные там общины — это немецкая и французская.

И действительно, в условиях многовекового противостояния Германии и Франции единая Швейцария могла остаться единой, только будучи конфедеративной — ну, по-нынешнему федеративной, на самом деле, все-таки там, скорее, федерация, такая свободная, но федерация. Сама себя она, в общем-то, сохранила. А сейчас, собственно говоря, посмотрим, конечно, сложно, так сказать, выйти за пределы внутриукраинских отношений, отношений Украины и России, но посмотрим, так сказать, пошире.

Ведь какая сложилась ситуация? Совершенно, с моей точки зрения, выгодная для нас для всех в огромной степени, а в особенности на Украине, идея создания единого экономического пространства от Владивостока до Лиссабона, она явно совершенно наткнулась на откровенное нежелание Соединенных Штатов, чтобы это произошло. Потому что, во-первых, Украина перестала бы выбирать, либо на Запад, либо на Восток, она бы оказалась в самой середине процесса, так сказать, в огромной степени с выгодой для себя.

Но это значит, что раскололся бы политический блок, и Соединенные Штаты оказались бы в стороне.

Они этого решили не допустить, и совершенно явно мы видим, что этот лозунг снимается, к сожалению, американцы добились своего на долгие годы. Может быть, одна из главных задач была именно не оторвать Украину от России, это была вторая задача, а первичная — посорить Россию с Европейским Союзом через Украину. Но факт остается фактом, сейчас Украина оказывается между двумя конкурирующими экономическими объединениями, одно побольше, другое значительно поменьше, но, тем не менее, они есть, это Европейский Союз и Евразийский Союз.

И в этой ситуации тяготения востока Украины в сторону Востока и запада Украины в сторону Запада единственная возможность сохраниться как целостное государство — это действительно быть федеративной нейтральной страной. Другое дело, что это, скорее, было бы возможно, если бы в Киеве и во Львове были все-таки у власти умеренные западники, что называется, а на востоке — умеренные восточники, предположим, та же самая «Партия регионов», хотя этого уже нет, и с неумеренными западниками, с «Правым сектором», вообще, я плохо себе представляю, как можно вести действительно конкретный и предметный разговор по поводу федерализации Украины.

И это, конечно, да, это, конечно, проблема, и круглый стол предполагает нахождение выхода, но честно скажу, коллеги, я здесь позитивного выхода не вижу. Тем более что мы с вами видим, что зачастую действия нынешней киевской власти они даже происходят вопреки интересам самой этой власти, потому что их действия управляются из внешнего источника, у которого другие цели и задачи. А их много, мы, так сказать, немножко про геополитику поговорили, но уж точно среди этих целей и задач нет задачи сохранения целостности Украины.

Там есть задача подавления сопротивления востока, да, но при этом, какой ценой это делается, их, по моему, не очень волнует. В этой ситуации меня очень беспокоит, действительно, что будет после проведения выборов в конце мая. Потому что явно совершенно, в том числе, уже кое у кого из нынешней власти в Киеве возникают мысли — а, может быть, проведение выборов несвоевременно? Но их заставляют. Их заставляют для того, чтобы зачеркнуть неприятный для демократии западных товарищей насильственный метод прихода к власти и так далее.

Но дело-то может кончиться тем, что выборы пройдут, президент будет избран, эти выборы, безусловно, признает украинский Центризбирком, признают Евросоюз и Соединенные Штаты, но их не признают восток и юг Украины. И дальше что? Это уже оформление раскола внутри страны. И, может быть, слова России о том, что до этого надо разобраться, в какой стране выбирается президент, с помощью референдума, они не являются злостными со стороны России, а наоборот, все-таки являются попыткой сохранить хоть как-то единство? Но я боюсь, что в нынешней ситуации эти слова и эти предложения услышаны не будут. Спасибо.

**Денисов Д.О.:** Спасибо большое, Владимир Леонидович, за вашу, хотя, опять-таки, весьма пессимистическую оценку, но у нас здесь мажорных выступлений

вообще, я чувствую, сегодня не будет. Но, тем не менее, спасибо вам большое. Продолжаем наш круглый стол, слово предоставляется доценту кафедры социологии Харьковского национального университета, кандидату социологических наук Артему Литовченко.

Пожалуйста.

**Литовченко А.Д.:** Спасибо. Добрый день. В принципе, предполагалось, что я буду сегодня говорить как представитель академических кругов, это не очень-то легко делать, потому что Костя Долгов, над которым сейчас идет суд, это мой близкий друг, помимо того, что соратник и коллега по информационной деятельности. Я попытаюсь удерживаться в неких рамках, хотя, честно говоря, смысла в политкорректности, которая упоминалась, сегодня уже особенного не вижу. Есть несколько моментов, которые следует осветить просто в дополнение к тому, что уже было сказано, притом, что я с большинством сказанного соглашаюсь.

Момент первый. Сегодня очень популярно говорить, не только в политических кругах, но и в кругах так называемой ангажированной интеллигенции, той, которая всем сердцем приняла переворот, чтобы на всякий случай не растеряли, они очень любят говорить о том, что раскол, дескать, инспирирован искусственно, и вообще, существует только в информационном пространстве и появился сегодня. Это не так. Раскол в стране на социальном уровне, на политическом уровне существует достаточно давно, изначально существует, на культурном уровне тоже.

Обострился он, действительно, в начале 2000-х годов, еще до Ющенко как президента, и то, что этот раскол постоянно загоняли в неоформленное состояние, и привело к тому, что сегодня он уже выражен не в мирном диалоге, а, в том числе, и в вооруженном противостоянии, именно потому, что его долгое время называли искусственным, и пытались сделать вид, что это всего лишь некий инструмент, а не реально существующее положение дел.

Причем, собственно, эта логика сохраняется и сегодня. Те термины, которые сегодня звучат, которые обсуждаются — децентрализация, федерализация, сепаратизм, ничего практически сейчас в себе не несут, не содержат. Содержание полностью вынуто. Практически на информационном уровне произведено отождествление федерализации и сепаратизма, и это отождествление не только в журналистских или политических кругах, на уровне восприятия, на социальном уровне точно так же люди, которые не очень-то разбираются в этих вопросах, повторяют как заклинание о том, что идет с телеэкранов украинского телевидения.

Повторяют о том, любой федералист — это сепаратист, это автоматически террорист, и так далее, и тому подобное. И вот этот аспект делает разрешение диалоговое, договорное невозможным сегодня, потому что противостояние очень жесткое, не только между разными политическими кругами, не только между какими-то вооруженными людьми и какими-то правоохранителями, очень жесткое противостояние на социальном уровне — люди, которые занимают разные позиции, по разным причинам не только не готовы друг друга слушать, они неспособны это делать, они не хотят этого.

Уже у каждого накопилось, что кому предъявить, причем предъявить на таком уровне, после которого не только разговор становится бессмысленным, а просто нахождение в одном пространстве. Уже, собственно, это единое пространство разрушено не только на политическом, но и на социальном уровне, потому что люди с легкостью оправдывают для себя доносы — ведь это же во благо Родине, так? — единство страны становится некоей магической формулой, которая оправдывает практически все, с одной стороны.

С другой стороны, точно такой же магической формулы становятся те лозунги, которые провозглашают сторонники максимально радикальных действий против киевских политиков. И вот эта ситуация фактически напоминает патовую, просто потому, что она неразрешима, но, с другой стороны, этот пат в любой момент может вылиться в форму, после которой любые разговоры станут бессмысленными, а не только разговоры о федерализации.

Говорить о федерализации и заниматься ею, пожалуй, стоило тогда, в начале 2000-х годов, когда начали разговоры политики, в том числе, Евгений Петрович Кушнарв артикулировал эту проблематику, вот тогда федерализация могла избежать раскол, развод страны оформить как мирный.

Сегодня это не то что бы невозможно, это, скорее, самоубийственно, а не просто невозможно. Единственный вариант, при котором федерализация каким-то образом решит сегодняшние проблемы, это вариант, когда федерализация осуществляется отнюдь не снизу, отнюдь не референдумами, а извне, внешними силами, на международной конференции, если угодно, которая будет собираться и решать судьбу нашего государства. Это крайне неприятно, это оскорбительно и обидно, но, извините, речь идет не о морально-нравственных нормах, а об объективной действительности, которая далеко не всегда им подчиняется и с ними совпадает.

Что касается других вариантов способов решения проблемы, то я их не вижу в первую очередь потому, что демократические процедуры сегодня абсолютно бессмысленны. О каких демократических процедурах может идти речь в ситуации такого информационного прессинга, по сравнению с которыми описанные Стругацкими в «Обитаемом острове» башни противобаллистической защиты кажутся просто детскими игрушками. И, естественно, любая демократическая процедура будет использована в своих интересах теми, у кого есть ресурсы для информационного влияния.

Что касается договора, то здесь есть еще один момент, Алексей Николаевич об этом упомянул — с кем договариваться? Тут даже не о разных идеологических позициях можно говорить, а о том, что мы имеем дело с недоговороспособными людьми, с людьми, политически недееспособными. Это касается и киевских правителей, и их заместников на местах. Они недоговороспособны и потому, что не хотят этого делать, и потому, что не могут, они ничего не контролируют, они никого не контролируют. Договариваться с боевиками — ну, это смешно даже обсуждать.

Поэтому я не просто хочу завершить выступление на пессимистической ноте, она не пессимистическая, а есть оценка объективной ситуации или ее нет, а оптимизм или пессимизм — это уже наше опосредованное

восприятие. Здесь я хотел бы сказать о том, что в данной ситуации любые попытки разрешить все эти проблемы изнутри будут наталкиваться не только на серьезное сопротивление, да, той самой объективной реальности, но еще и на ситуацию, в которой эти наши попытки будут только усугублять противостояние. Спасибо.

**Денисов Д.О.:** Большое спасибо за очень содержательный и очень интересный доклад, очень важный. Слово предоставляется директору программ Украинской ассоциации евразийского сотрудничества, кандидату экономических наук Дончаку Александру Васильевичу. Пожалуйста, Александр Васильевич. И сразу хочу еще сказать – уважаемые коллеги, кто хочет выступить, пожалуйста, если несложно, записочку мне передавайте, я сразу буду вносить вас в очередь выступающих.

**Дончак А.В.:** Добрый день. Хотел бы попытаться посмотреть на эту проблему с какой-то прагматической точки зрения, насколько сейчас можно говорить о прагматизме в данных условиях, понимая, что никого уже в розовых очках, с помощью которых мы смотрим, не осталось, можно попытаться спрогнозировать, что можно извлечь из этой ситуации, и куда можно идти.

Согласен с предыдущими выступающими, что да, к сожалению, речь о компромиссе бессмысленна. Компромисс – это когда обе стороны согласны двигаться навстречу, искать какие-то возможности для уступок со своей стороны, с тем, чтобы найти какое-то совместное приемлемое решение. Можно ли говорить о том, что с той политической силой, которая исполняет обязанности нынешней киевской власти, можно договориться и искать какой-то компромисс?

Проблематично, по крайней мере, потому, что все действия, совершаемые нынешней политической силой, исполняющей обязанности власти, говорят о том, что выход из ситуации и переход к стадии восстановления экономики не входит в круг интересов нынешней киевской власти. Были подписаны различные договоры и с Россией, которые помогали, в декабре прошлого года, давали возможность вывести Украину из кризиса, но все действия, которые совершались нынешней властью, говорят о том, что их задача – полное уничтожение экономики Украины.

Как ни парадоксально, обычно люди выходят на площади с экономическими требованиями – повышение зарплат, социальные программы. Украина – одна из тех редких стран, где люди вышли на улицу исключительно, первоначально, по крайней мере, сейчас, с гуманитарными, можно сказать, с историко-культурными требованиями. Создается впечатление, что нынешняя власть умышленно находит те точки, те какие-то эмоциональные, мировоззренческие, цивилизационные проблемы, специально выискивает, с тем, чтобы не дать возможности сделать шаг навстречу тем, кого она называет сепаратистами, федералистами и прочими искаженными понятиями.

Действительно, синоним проводится, если ты за федерализацию, ты однозначно сепаратист, ты достоин

статьи Уголовного кодекса, и не более того. Получается, что умышленно находятся такие проблемы, через которые переступить невозможно. Ну, невозможно нормальному человеку смешать с грязью память о предках, о дедах, которые воевали во Вторую мировую, уничтожали фашистов, теперь их внуки должны считать, что их дед был преступником, что он, оказывается, не с той стороны воевал.

Сложно перестроить свое мировоззрение, да и зачем это делать? Получается, что на сегодняшний день мы столкнулись с практически нерешаемой проблемой. И ситуация характерна тем, что ложь наслаивается на другую ложь, она вводится в ранг нормы, средства массовой информации навязывают это населению, и, как это ни парадоксально, могут радоваться наши заокеанские коллеги, что да, у них это получается. Я не знаю, должны ли этому радоваться европейцы, такое впечатление, что Европа – это тоже какой-то сброд североамериканских штатов, который находится в управлении в Северной Америке, и выполняет исключительно роль Соединенных Штатов.

Поэтому вести переговоры с этой властью проблематично, поскольку нынешняя власть несамостоятельна, она выполняет исключительно волю той силы, которая находится за океаном. Даже не европейцев. Европейцы вызывают сожаление, сочувствие своей несамостоятельностью. Объяснять им, что «посмотрите, товарищи еврокомиссары, европриезжие, что у нас нарушаются права человека», ну, знаете, это напрасно тратить время. Они прекрасно все понимают, что нарушается, кем нарушается, какие статьи. Если называешь вещи своими именами, они косят под дурачка и, в общем-то, ничего не происходит.

Если коктейлями Молотова сжигают сотрудников правоохранительных органов, это мирная акция; если люди без оружия выходят против танков, это вооруженные террористы. Когда захватываются здания на Западной Украине, это мирный протест; когда люди вооружаются, потому что их убивают, это необходимо пресекать, наказывать, и просто подогнать армию для того чтобы подавить это все дело. Поэтому надо трезво смотреть на вещи.

Никто нам не поможет, по крайней мере, Европа, ждать от Европы участия в разрешении этой проблемы не приходится. Задача, очевидно, это создание территории управляемого хаоса, уничтожение научно-технического потенциала Украины, превращение этой территории в зону постоянного конфликта на границе с Россией.

И для этого все проходит очень успешно на сегодняшний день пока что, территория деградирует, население нищает, и скоро к гуманитарным требованиям подключатся требования экономического характера, начнется гуманитарная катастрофа, начнутся толпы беженцев в сторону России, Россия получит постоянный источник террористической угрозы со стороны боевиков, находящихся на территории Украины – в общем-то, задача по дестабилизации ситуации в России будет выполняться по заранее запланированному сценарию. Выхода я не предлагаю. На этом хочу закончить. ■



**Н**е повезло 25 мая. Не Новый год, не Пасха, и даже не День международной солидарности трудящихся женщин. Из всего в этом году, чем он богат, по Вики-

на Западе слегка разделились. Пока злые американские следователи страшат впрок «секторальными санкциями» — в случае, если «Life News» протащит на выборы че-

прогнозируют явку в 79–81% избирателей.

Business as usual. Или, как пишет Матвей Ганапольский в позавчерашнем «МК», «президент у украинцев все равно будет. И именно тот, который их устраивает».

Наши друзья

юго-востоке страны». В Думе рассчитывают получить ответ на этот вопрос «уже через день-два после воскресных выборов».

Облегчим друзьям задачу: и за два дня до, а не после 25 мая, нет ни малейших сомнений в том, что как средство узаконения переворота нынешние президентские выборы являются мощнейшим поводом для эскалации гражданской войны на Украине. Военная агрессия накануне выборов, в связи с ними и, скорее всего, после них (вне зависимости от того, потребуется ли второй тур 15 июня), предпринята исключительно для того, чтобы подавить вооруженный протест, а в перспективе — и всякое инакомыслие на юго-востоке. Она, безусловно,

## Украина: выборы закончены. Забудьте?

### Должна ли Россия признать президентом их победителя

Константин ЗАТУЛИН

педии, — День пропавших детей и освобождения Африки, праздник крещения цыган-католиков и даже очередная годовщина убийства Симона Петлюры... — для практикующей политологии на Украине, раскладывающей пасьянсы перед выборами, важнее всего, пожалуй, то, что 25 мая — День кукушки. «Кукушка, кукушка, сколько мне жить?»

Проправительственные СМИ рапортуют о готовности Украины к выборам. В пограничных с Россией областях вырыты сотни километров рвов, траншей и окопов, установлены противотанковые надолбы и новые блокпосты. Операция против Славянска с Краматорском вступает в очередную завершающую стадию. Герои киевского Майдана испытывают необычайный подъем духа в связи с переходом семь раз отмерившего Рината Ахметова на свою собственную сторону. Честные социологи, позолотившие руки на триумфальных рейтингах Петра Порошенко, приступили к выполнению второй части заказа и теперь

рез Борисполь установку «Град», — добрые немецкие следователи кроме сигарет предлагают заранее подписать чистосердечное признание итогов и «помочь в проведении выборов». В этом случае госпожа Меркель даже готова «в ближайшее время лично позаботиться об улучшении от России и Европейского союза. В зависимости от обстоятельств, она не исключает также встречи с Путиным».

Ура, ура! О «Готенланде» в Крыму уже никто не говорит!

И ведь действует. Спикер отменно взятой Государственной думы, например, на прошлой неделе прославился заявлением о выборах на Украине как о «меньшем из зол» (на этой неделе, правда, уже успел в этом усомниться). Куда конь с копытом — туда и рак с клешней: в среду мой наследник в думском Комитете по делам СНГ Леонид Слуцкий на людях глубоко задумался, «являются ли выборы 25 мая реальным, значимым фактором для деэскалации насилия, для прекращения военной агрессии на

будет прекращена — как только Славянск и Краматорск залыют кровью, а «народных» мэров и губернаторов, вкуче с отбившимися от стада Верховной рады народными депутатами Украины, вроде Олега Царева, в пугачевских клетках повезут в Киев, на закланье в жертву «небесной сотне». Ни к какой гадалке по этому поводу ходить не нужно. Тем более на Западе, где так же мужественно переживут по этому поводу угрызения совести, как это было в истории с собственными гарантиями и переворотом 21 февраля.

Мне как-то неловко «возвращаться к напечатанному» и в который раз рассказывать поборникам демократических ценностей у нас на Родине, что устроители нынешнего избирательного фарса на Украине набрали максимум возможных баллов в номинации «Выборы без выбора» (нарушение всех прежних норм и регламента выборов; неравный доступ к СМИ и оголтелая пропагандистская кампания; террор и запугивание не только избирателей, но и неугодных кандидатов, при-



нуждение их к снятию кандидатур и т.д.). Голосующие депутаты парламента Украины сами себя высекли, провалив две недели назад инициативу проведения одновременно с выборами всеукраинского референдума с политически выгодными, казалось бы, формулировками о единстве Украины и региональном статусе русского языка: «Нельзя проводить референдум под дулами автоматов».

Такие выборы — можно.

Бедные люди на западе и в центре Украины потому и хотят принять участие в голосовании, что питают надежду — на самом деле иллюзию, — что 25 мая этот «кошмар на улице Вязов» закончится (на востоке, а тем более в Донецкой и Луганской республиках, таких легковверных меньшинство). Почитайте Матвея Ганнопольского: он добросовестно воспроизвел рейтинги, доказывающие, что все, кто отождествляется с сегодняшней или вчерашней властью (Тимошенко с ее Турчиновым, Яценюком и Аваковым, Тягнибок, Ярош, Добкин), не имеют на выборах шанса.

В целом люди, конечно, будут обмануты. На следующий день после выборов начнется возня в треугольнике «президент — Верховная рада — правительство»: ее неизбежность продиктована самим характером столь любимой олигархами «парламентско-президентской» республики. На кону опять будут стоять полномочия президента и правительства, сроки перевыборов нынешней Рады. Именно к этой борьбе — уже не к выборам — гото-

вится проигрывающая Юлия Тимошенко, говоря о «третьем этапе революции». Но это, безусловно, глубоко внутреннее дело Украины. Как и коллапс украинской экономики, который неизбежен к осени, невзирая ни на какие выборы и кредиты МВФ.

Вопрос, который стоит перед нами в России: признавать ли такие выборы на Украине и законность полномочий победителя?

Давайте вспомним, что до сих пор мы обуславливали это прекращением военных операций на востоке, началом полноценного общенационального диалога и принятием обязывающих все стороны договоренностей о будущем устройстве украинского государства. Что же мы видим?

Военные действия наращиваются. Прошло несколько так называемых «круглых столов», в ходе которых представители власти общались в основном с отражением в зеркале: назначенными ими же губернаторами и другими своими сторонниками на местах. О характере договоренностей можно судить по выхолащенному в результате принятия в Раде «Меморандума понимания и мира», из которого исчезли всякие упоминания о децентрализации, внеблоковом статусе, референдумах по внешнеполитическим союзам, наказании за убийство мирных граждан. Зато выражается «благодарность всем гражданам Украины, которые участвуют в мероприятиях по защите прав и свобод граждан, сохранении конституционного строя и территориальной целост-

ности Украины».

В переводе с Оруэлла, это индульгенция всем, кто нападает на города востока, используя пушки, танки и авиацию.

Но, может быть, это лишь декларативный документ, а на самом деле в тиши кабинетов Верховной рады идет серьезная работа над проектом изменений конституции?

Увы. Как стало ясно после проведенного 15 мая заседания Временной специальной комиссии Верховной рады по вопросам изменений в конституции, внеблоковый статус, статус русского языка, не говоря уже о теме федерализации, даже не обсуждаются. Вместо «федерализации» предлагается «децентрализация», весь смысл которой — в переименовании государственных администраций на местах в «государственные представительства» с функциями «координации деятельности территориальных органов исполнительной власти». Все то же самое, вид сбоку.

Так какой же смысл России рисковать своим авторитетом как внутри страны, так и среди соотечественников за рубежом, признавая шулерство 25 мая? Обсуждать с новыми властями в Киеве проблемы транзита российского газа через Украину мы сможем и без этого.

Вполне достаточно относиться к нынешним ли, к будущим властям, включая квартиранта на Банковой, как к фактическим руководителям части Украины. Дальнейшая судьба наших отношений, включая признание, будет полностью зависеть от их реальных действий. ■

## Украина подала в ЕСПЧ два иска против России

**И**ски касаются аннексии Крыма и ответственности России перед Украиной.

Украина подала в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) два иска против России — в связи с аннексией Крыма и об ответственности страны перед Украиной. Об этом заявил премьер-министр Украины Арсений Яценюк на заседании Верховной Рады Украины, сообщает пресс-служба Кабинета министров.

«Также мы готовим другие иски, в том числе, в органы государственной власти и управления Российской Федерации за незаконный захват и ограбление Украины. За это придется отвечать», — подчеркнул Яценюк.



**Ч**ем дальше развиваются события на Украине, тем в большей степени проявляется зловещая роль США в том, что там происходит. Поначалу создавалось впечатление, что основную роль в поддержке Майдана играли евро-

первую очередь по европейскому континенту, полвека мирной передышки позволили Европе объединиться и превратиться в некий относительно мирный оазис посреди деструкции и нестабильности на многих других континентах. Более того, идея создания единого экономического пространства «от Лиссабона до Владивостока» позволила бы создать огромный и самодостаточный единый рынок, не имеющий себе равных по концентрации финансо-

Но, как только во власть ворвались неофашистские радикалы из западных областей Украины, она начала взрываться и разваливаться. Это как раз соответствовало планам США — заблокировать формирование единого экономического пространства «большой Европы» сделав Украину яблоком раздора России и ЕС.

Но вот создавать посреди Европы на долгие годы горячую точку, превращать Украину в европейское Сомали с разрушенной государственностью, остановившейся промышленностью и неоплатными долгами, рушить этим систему европейской безопасности с точки зрения долгосрочных интересов Соединенных Штатов очень и очень рискованно.

## Обама и комплекс Герострата

Владимир ЖАРИХИН

пейцы, а в особенности младевропейцы из Польши и Литвы. Момент истины настал 22 февраля, когда путчисты произвели силовой захват власти и при этом демонстративно проигнорировали ранее достигнутое компромиссное соглашение с торжественными гарантиями от министров иностранных дел Германии, Франции и Польши. С этого момента стало совершенно ясно кто реальный заказчик трагического сценария развития событий на Украине.

Это сейчас нынешний министр иностранных дел Германии Вальтер Штанмайер сетует, что развитие событий на Украине разрушает всю ту систему безопасности в Европе, которая позволяла относительно бесконфликтно жить на континенте более полувека. А тогда, в феврале «великие европейские державы» гарантировавшие выполнение договоренностей от 21 февраля, молча проглотили и унижение, и полное обнуление своего авторитета.

Да, Европе есть что терять. После многих столетий практически непрерывных междоусобных войн, после двух мировых сражений XX века, прокатившихся в

вых, технологических, интеллектуальных и природных ресурсов.

Но такая перспектива предполагала вытеснение США из европейских дел, окончательную ликвидацию их доминирующей роли в атлантическом союзе, отбрасывание американской экономики на периферию мирового развития.

Удар по этим планам европейско-евразийской интеграции был нанесен американцами точно и эффективно. Украинское государство имело родовую слабость, связанную с историческим ментальным противостоянием своих восточных и западных областей. Пожалуй, в мире не найдется другой такой страны, где политические предпочтения населения так жестко были бы дифференцированы по географическому принципу. Целостность Украины все годы независимости худо-бедно держалась только на том, что во главе страны сменяли друг друга относительно умеренные представители Востока и Центра. Да, в свете нынешних событий даже Виктор Ющенко, кстати, выходец из центральной Сумской области, кажется умеренным и мирным политиком.

В совсем не симпатизирующей России «Вашингтон пост» 13 мая с.г. появилась знаменательная статья Катрины ванден Хювел, где она пишет: «Действия США в последние месяцы противоречат здравому смыслу». И далее: «Если у страны (Украины — ред.) есть хоть какие-то шансы восстановить экономику, то для этого будет необходима помощь как со стороны России, так и со стороны Запада. Такой исход будет возможен только в том случае, если в Вашингтоне и в СМИ хотя бы отчасти возобладает здравый смысл».

Дважды издатель авторитетного журнала «The Nation» пеняет на недостаток у вашингтонской администрации именно здравого смысла. Действительно, такое откровенное наступление на интересы европейских стран, при всей их нынешней сервильности по отношению к США, уже начинает приносить обратный эффект и создает пока скрытые, но уже вырывающиеся на поверхность противоречия. Угрожающее давление на Россию, шантаж санкциями заставляет ее и считающий себя следующим объектом атаки Китай сблизиться

в такой степени, которая уж точно совершенно не в интересах Соединенных Штатов. Ведь именно сейчас они решили усилить свое влияние в Юго-Восточной Азии и ограничить там влияние КНР.

Такое противоречивое поведение нашего главного гегемона приходится объяснять не только с точки зрения геополитики, но и с точки зрения человеческой психологии. Уж слишком много для прагматичного продвижения геополитических интересов Соединенных Штатов исходит от их руководства эмоций, обид, непродуманных угроз и санкций. Еще в разгар сноуденовской эпопеи обращали на себя внимание чисто подростковые реакции Обамы. Ну сбежал Сноуден в Россию, эка невидаль. У нас сбежали и Гордиевский и Резун и Калугин.

Уж такова специфика, видимо, разведывательной деятельности, что время от времени кто-то перебегает на другую сторону.

Но нашим генсекам и президентам в голову не приходило на этом основании обиженно отмечать встречи с американскими лидерами, сажать и обыскивать самолеты латиноамериканских президентов. Не царское это дело ссориться из-за такой мелочи и терять лицо. Дальнейшие действия американской администрации по дискредитации сочинской олимпиады, а тем более по дестабилизации Украины показали, что личностный, эмоциональный компонент в действиях Обамы стал довлеть над разумом и осторожностью. Скажу неpolitкорректно, но так, как есть: создается полное впечатление, что

слабый, непопулярный и неудачливый президент старается уязвить президента сильного, удачливого и очень популярного, причем, не очень задумываясь об отдаленных последствиях этих действий для собственной страны.

Такое недостойное поведение первого афроамериканского президента США лишнее раз доказывает, что на судьбы народов слишком часто влияют не только хитроумные прагматические планы холодных аналитиков, но и откровенная зависть человека, который оказался просто не готов к тяжелому бремени руководителя великой мировой державы. Конечно, Обама может войти в историю, как политик разрушивший мир на Европейском континенте, но это будет слава Герострата. ■

## Подан законопроект об официальном статусе русского языка

Авторами выступают регионалы Сергей Кивалов и Светлана Фабрикант.

В Верховной Раде зарегистрирован законопроект об официальном статусе русского языка в Украине, сообщается на сайте парламента в среду, 4 июня.

Авторами законопроекта являются Сергей Кивалов (фракция Партии регионов) и Светлана Фабрикант (внефракционная).

В настоящее время текст законопроекта на сайте парламента отсутствует.

Отметим, что Кивалов был одним из авторов закона Об основах государственной языковой политики, принятом 3 июля 2013 года.

Закон вступил в силу 10 августа, он предусматривает возможность официального двуязычия в регионах, где численность представителей нацменьшинств превышает 10%.

23 февраля 2014 года парламентарии отменили языковой закон, поддержав закон О признании утратившим силу Закона Украины Об основах государственной языковой политики.

## США выделяют Украине \$5 млн. на нужды армии

США выделяют Украине \$5 млн. на бронжилеты, приборы ночного видения и средства связи. Об этом сегодня сообщает Совет национальной безопасности при президенте США Бараке Обаме, передает УНИАН.

“Сегодня мы объявили о выделении 5 миллионов долларов на бронжилеты, приборы ночного видения и средства связи для Украины”, - сообщает Совет в аккаунте в Twitter.

Напомним, США считают лицемерием предложение России о создании гуманитарных коридоров в Донецкой и Луганской областях Украины в условиях, когда из России в Украину прибывают нерегулярные вооруженные силы и нелегально завозится российское оружие. Об этом заявила спикер Госдепартамента США Джен Саки.



**Р**езультаты состоявшихся 11 мая 2014 года в Донецкой и Луганской областях референдумов, с аналогичными

И пусть хунта и поддерживающие ее олигархи не думают, что на этом процесс остановится. На очереди — Харьковская область,

что Украина при хунте стремительно превращается в несостоявшееся государство. Ведь совершенно очевидно, что весенний «парад суверенитетов» — Крым, а теперь Донецкая и Луганская области — это только начало.

но как карательная организация, не способная обеспечивать решение военных задач. Поэтому инициатива сейчас на стороне сил Сопротивления. После окончания организационного периода задача будет заключаться в оказании помощи братьям по вере и духу в соседних областях Украины, которые сейчас томятся под властью неонацистской хунты.

Можно спрогнозировать, что до конца лета еще два-три региона Украины, скорее всего, Днепропетровская, Харьковская и Одесская области выйдут из подчинения киевских властей, после чего о существовании Украины в нынешних границах придется за-

## Новороссия: новая политическая реальность

Юрий **БАРАНЧИК**

крымскому референдуму результатами (около 90% проголосовавших выступили за независимость от власти киевской хунты), говорят о формировании на обломках украинской государственности новой политической реальности — Новороссии.

Прошедшие вчера в Донецкой и Луганской областях референдумы только подтвердили тот факт, что Украина стремительно распадается. За два месяца от нее откололись уже три региона — Крым, Донецкая и Луганская область. Необходимо отметить, что откололись регионы-доноры, одни из тех, которые кормили не только центральную власть, но и запад страны. В этих условиях способность киевской хунты, скажем, гарантировать МВФ возврат одобренного недавно кредита в 17 млрд. долларов представляется практически невозможной, особенно с учетом того, что он практически равен долгу Украины перед Россией.

И дело здесь не только в прошедшем в Донецкой и Луганской областях референдуме. А в том,

Днепропетровская, Херсонская, Одесская. Их жители пока не так политически мотивированы, как отколовшихся уже от Украины регионов, но процессы идут и там, а после Донецка и Луганска приобретут только новый размах.

Не вызывает сомнений, что как только новая власть в Донецкой и Луганской областях решит все необходимые организационные, политические, кадровые, финансовые и иные вопросы, связанные с обретением независимости, аналогичные процессы начнутся и в упомянутых выше областях Украины: никто «Южмаш» и порт Одессы, имеющие стратегическое значение для нового российского государства (Новороссии, как говорят сами жители донетчины и луганщины) не отдаст.

Решить вопрос с восставшими областями военным образом хунта не способна. За прошедший месяц проведения АТО войска хунты так и не смогли взять ни одного крупного или среднего города восставших областей страны. Правый сектор показал себя исключитель-

быть, т.к. Украина станет по факту несостоявшимся государством.

И дело здесь не только в том, что хунта не может решить вопрос с Сопротивлением Донецка и Луганска военным образом. Она не может его решить в принципе, поскольку прошедшее с 23 февраля время показало, что центральная власть в Киеве не имеет необходимого властного ресурса — ни организационного, ни военного, ни политического — никакого, чтобы решать вопросы управления всей страной. Не хватает компетенции и навыков государственного управления. Все, за что берутся киевские власти, идет прахом.

Несомненно, что за провал операции на юго-востоке кто-то должен понести ответственность. Однако это означает начало нового этапа борьбы внутри самой хунты между ее кланами. Похоже, именно борьба между кланами внутри хунты начинает играть определяющую роль в ее дальнейшей деградации. Перенос своей ставки Коломойским из Днепропетровска в Одессу только подтверждает



этот вывод, т.к. говорит о том, что Днепропетровск считается потерянным для хунты городом.

Новая политическая реальность говорит также о том, что с сегодняшнего дня те украинские войска, которые находятся на территории Донецкой и Луганской областей, находятся на территории других государств, и если они не будут отведены на территорию Украины, то они могут быть признаны оккупационными войсками со всеми вытекающими отсюда выводами.

Новая политическая реальность, связанная с началом обретения двумя бывшими украинскими областями международной правосубъектности, позволяет и России использовать незадействованные ранее возможности для поддержки населения этих новых пока непризнанных государств.

Новая политическая реальность де-факто ставит ряд вопросов и перед западными коспонсорами государственного переворота на Украине: стоит ли и дальше поддерживать тех политиков, которые за два с половиной месяца пребывания у власти потеряли уже три региона и на полном ходу ведут дело к тому, что Украина станет несостоявшимся государством? Во-первых, кто за это будет нести ответственность, что пусть из небогатого, но стабильного государства получилось неизвестно что? Хотя Западу к этому не привыкать — Ирак, Афганистан, Ливия — нигде нет ни порядка, ни закона, ни стабильности, ни перспектив цивилизованной жизни для рядовых граждан.

Во-вторых, возможна ли смена обанкротившихся политиков — Яценюка, Турчинова, Азарова, т.е. команды Тимошенко с естественным списанием и самой «газовой принцессы» в политический утиль и замена их на группу Порошенко-Наливайченко-Коломойский-Ярош? Допустим, что замена возможна. Только способна ли она в корне изменить ситуацию в распа-

дающейся прямо на глазах стране, ведь те принципы, на которых и вторая группировка хочет строить украинское государство ничем не отличаются от представлений ныне правящей группировки? Это первое. Второе — у них просто нет времени, чтобы остановить процесс распада страны. Наоборот, смена нынешнего клана на новый только укорит процессы распада и разложения государственности, поскольку следующая группа киевских правителей будет обладать еще меньшей легитимностью, чем нынешняя.

То есть Запад стоит перед дилеммой — либо он сейчас признает провал своей украинской авантюры и сдаст хунту, либо это придется делать позже, только с еще большими имиджевыми потерями. Похоже, США признавать свои ошибки не намерены и будут продолжать упрямо биться в стену. Однако этого нельзя сказать о Европе, которая переходит от скрытой фронды к более четкой и публично озвучиваемой политической позиции невмешательства в украинский кризис.

По сути, у США сейчас остается единственный рычаг давления на Россию. И это не санкции, а позиция Европы. Если Европа поменяет свою позицию, то вся стратегия США потерпит провал, а одни решать украинский вопрос США не смогут. Соответственно, это будет служить лучшим доказательством того тезиса, что США превращаются в региональную державу, сфера деятельности которых уже не весь мир, а только некая его часть, притом периферийная, а из центральной области мировой геополитики ее начали вытеснять.

Также необходимо отметить, что время — важнейший фактор при подобном рода конфликтных ситуациях — чем дальше, тем все больше играет против хунты и США. Провал псевдовыборов президента 25 мая еще больше усложнит стоящую перед амери-

канцами задачу, особенно если Европа откажется признавать их легитимность.

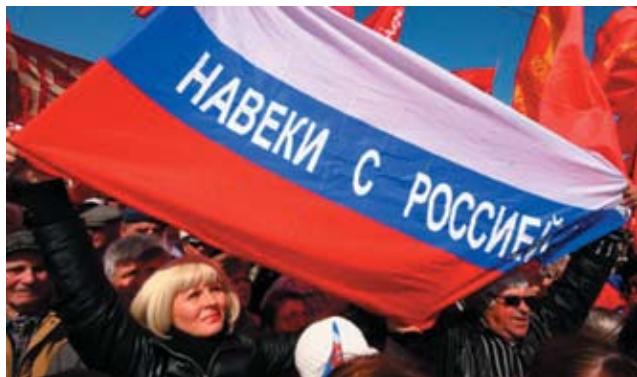
Тем не менее, опыт последних десятилетий показывает, что США никогда не признавали своих ошибок. Нет никаких оснований думать, что в этот раз они не пойдут до конца. Тем лучше для нас, т.к. тем более оглушительным будет их падение с пьедестала.

В этих условиях процессы распада украинской государственности, скорее всего, затронут не только юго-восток окраины, но и ее западную часть, которая, видя потерю власти хунтой в стране, решит закрепить свой собственный суверенитет и подготовить все необходимые условия для отделения от Киева. Судьба этих регионов имеет два продолжения — либо их поглотят Польша, Венгрия и Румыния, либо они образуют некий самостоятельный регион под условным названием «Галиция». В любом из этих вариантов, Киев вместе с центральными областями Украины войдут в новую федерацию — Новороссию.

Таким образом, возврат исторически оправданного названия Новороссия положит конец не только несостоявшемуся государству Украина, обломку российской и советской империи, но и идее украинства в том антирусском виде, в котором этот проект существовал все последние двадцать с лишним лет в качестве официальной идеологии украинского государства. А вот будущий статус новороссийской федерации — либо как самостоятельного государства, либо в составе России, определит время.

Скорее всего, с учетом того, что будущая Новороссия будет собой представлять почти всю территорию нынешней Украины без ее галицийского придатка, это будет самостоятельное государство с русской идеей, на прочном русском фундаменте, которое со временем станет полноправным участником Евразийского союза. ■





**К** началу киевских событий политическая картина в Крыму выглядела примерно так.

Урезанная «автономия», дарованная Крыму после слива крымскими элитами пророссийского президента

оппозиционность, при полном отсутствии оппозиционности реальной, а при Януковиче ее заставили поголовно вступить в Партию Регионов, но автономию в плане распила не отняли.

Политическая унификация при Януковиче имела и другие, не столь безобидные послед-

ствия. Если при Ющенко у пророссийских сил в Крыму была хоть какая-то возможность для политической деятельности, то как раз при «юго-восточном» Януковиче пророссийские силы были подвергнуты полной зачистке с использованием админресурса и правоохранительного давления

ны. Для конкуренции с Меджлисом он дал возможность укрепиться в Крыму еще более агрессивной и русофобской международной организации «Хизб ут-Тахрир», которая в большинстве западных стран запрещена, как террористическая. Но в этом вопросе Запад был для Януковича не указ. «Хизб ут-Тахрир» в его правление процветал в Крыму пышным цветом, вербуя боевиков для войны против Асада в Сирии и вынашивая самые кровавожадные планы против славянского населения при любой дестабилизации.

Вот в таком состоянии пришел Крым к началу киевских событий.

Большинство населения Крыма, конечно же, поддерживало Януковича, но по-прежнему оставалось политически инертным, и никакой особой активности не проявляло. Верховный Совет Крыма один раз выступил с заявлением, что

## Крым в контексте украинского кризиса: мнение очевидца

Константин ЖАЛНИН

Крыма Юрия Мешкова, в общем-то, не означала ни экономической, ни политической автономии. Севастополь вообще был особо опущенным в правовом отношении городом, мэр которого не выбирался населением, а назначался в Киеве. Тем не менее, в определенном смысле автономия была.

Клептократия («власть воров» — древнегреч.) — термин, которым обычно обозначают запредельно коррумпированные режимы, типа украинского. На Украине после Кучмы самые крупные клептократическими кланы можно условно назвать «донецким» и «днепропетровским». Они поочередно приходили к власти, но полностью уничтожить друг друга не решались даже в моменты наибольшего своего триумфа — у «днепропетровских» оранжевая революция 2004—2005, у «донецких» — посадка Тимошенко в 2011 году.

После прихода к власти Януковича важным фактором стал раскол между традиционными «донецкими» олигархами и «семьей». А Крым в этот период пользовался, скажем так, клептократической автономией. То есть, его контролировала местная группировка, которая находилась в практически одинаковом положении и при Ющенко, и при Януковиче: за политическую лояльность она получила возможность разворовывать местную экономику самостоятельно. Отличие было только в том, что при Ющенко крымская клептократия имитировала

на финансировавших их предпринимателей. К началу событий в Киеве Крым пришел с политическим полем, состоявшим только из ПР.

Еще одним существенным фактором политической жизни в Крыму были крымские татары. В отличие от политически инертного славянского большинства, они были весьма политизированы и хорошо организованы. Полного единства среди них не было: самой крупной организацией был весьма агрессивно и русофобски настроенный Меджлис, но были организации, относящиеся к славянскому большинству куда более лояльно. Важно отметить, что оранжевые в 2005—2010 годах на словах были очень большими сторонниками крымских татар, и обещали им все на свете, вплоть до превращения Крыма в крымскотатарскую национальную автономию (это было бы 13% титульной нации и 87% бесправных нацменьшинств!), но на практике делали для татар очень мало. Они всячески распяляли требования крымских татар и их агрессивность, с тем, чтобы при необходимости использовать их как пушечное мясо против русскоязычного населения, но на дороге земельные участки на южном берегу Крыма у Ющенко и Тимошенко были свои планы, с планами Меджлиса совершенно не совпадавшие.

Янукович после прихода к власти и здесь проявил себя не с лучшей сторо-

Крым не признает власть в Киеве, если она придет противозаконным путем. Но Добкин и Кернес в Харькове в те дни выступали с еще более грозными заявлениями, а что было дальше — мы уже знаем. Так что вряд ли заявление ВС Крыма можно было воспринимать всерьез.

Затем к власти в Киеве пришла хунта с «Правым сектором», готовым править страной путем тотального насилия. И здесь обнаружилась полная несостоятельность крупных структур, на которых строилась вся прежняя система власти. Да, у них были деньги и очень большие возможности. Но все дело в том, что приходили в эти структуры не для самоотверженной борьбы за какие-то политические цели, а для личного процветания. Занять высокий пост и получать откаты, за копейки приватизировать в свою пользу какой-нибудь хороший заводик, и т.д. А тут им говорят: «К власти в Киеве пришли нацисты. Берите автомат и защищайте свой регион от нацистской власти!» Закономерный ответ: «Ээ-э, извините... Автоматы — это где-нибудь в другом месте, спецназ, “Беркут”, внутренние войска... А мы сюда за другим пришли... Что? Хунта нам не только этот заводик не отдаст, но и отберет, все, что было нажато ранее? Досадно, конечно, но что мы можем сделать?..»

За деньги «донецкие» были готовы на многое — нарушать законы, отжимать бизнес у конкурентов, сажать их лидеров,

вроде Тимошенко... Но никакие деньги не стоят того, чтобы рисковать жизнью, сражаясь с бандеровцами. И крупные структуры посыпались самым жалким образом. ПР в лице Добкина и Кернеса просто слила весь протест в Харькове и Донбассе и капитулировала перед хунтой. Ничуть не лучше оказалась и КПУ.

В те дни, когда в Крыму уже начались массовые выступления против хунты, лидер крымских коммунистов Леонид Грач выступил за единство и территориальную целостность Украины, то есть за выдачу Крыма на растерзание нацистам. И представляете такой великий подвиг — добился от них обещания, что в Симферополе они не будут сносить памятник Ленину! Это в те дни, когда уже лилась кровь и свирепствовали боевики из «Правого сектора»... Памятник Ленину был для Грача важнее человеческих жизней! Вот так посыпалась вся донецкая и крымская элита.

И в этом — главное отличие протестов в Крыму от первой волны протестов в Донцке и Харькове. На континентальной Украине противостоянием хунте занимался «Украинский фронт», контролируемый представителями Партии Регионов. А крымчане с самого начала пошли по другому пути. Они сами свергли власть регионалов, не дожидаясь, пока ее придут и свергнут бандеровцы.

В Крыму политическая инертность закончилась — произошло настоящее пробуждение русского народа. Премьер-министр Крыма Могилев, мэр Севастополя Яцуба и мэр Ялты Илаш были свергнуты в первые же дни после путча. Кстати, Яцуба, уходя в отставку, сделал очень неслестные заявления в адрес своего прежнего начальства, то есть, предательская позиция ПР не нравилась и ему. Но он уступил руководство сопротивлению новому человеку — бизнесмену Алексею Чалому. В результате в Харькове и Донбассе первая волна протестов в марте потерпела поражение, а в Крыму была успешной.

Совсем детективная история была с крымскими татарами. 26 февраля в Симферополе начались столкновения. У стен Верховного совета Крыма было два митинга — 5000 русскоязычных жителей Симферополя, выступавших за отставку контролируемого Партией регионов премьер-министра Крыма Могилева, и 7000 крымских татар, выступавших за безоговорочное подчинение Крыма путчистам. Здесь проявила себя лучшая организованность татар — составляя всего 7% населения Симферополя, они вывели на митинг больше людей, чем славянские 93%.

В столкновениях вооруженные солидными запасами взрывчатого газа татары одержали определенную победу. Запуганный ими Верховный совет Крыма так и не открыл пленарное заседание по вопросу отставки Могилева. Возникла реальная угроза резни на

национальной почве. Трудно сказать, чем она закончилась бы: татары были лучше вооружены и организованы, а на стороне славян был большой численный перевес. Но в любом случае это была бы куда более страшная резня, чем нынешние бои в Донбассе — погибли бы не сотни, а десятки тысяч человек.

Для этого надо хоть немного представлять себе, что такое Меджлис и «Хизб ут-Тахрир». Судя по сожжению людей в Одессе, «Правый сектор» — тоже не особые гуманисты, но татары на любой контролируемой ими территории просто методично резали бы всех, вплоть до грудных младенцев. Однако, на следующий день, 27 февраля, татары внезапно свернули всю активность, и больше нам не мешали. Под давлением славянского митинга Верховный совет отправил в отставку Могилева, потом принял решение о вхождении в состав России, и воссоединение Крыма с Россией прошло мирно, без каких-либо столкновений.

Так что же произошло 27 февраля? Прежде всего, к татарам обратился Всемирный татарский конгресс, имеющий на них большое влияние. От его имени президент российского Татарстана Рустам Минниханов призвал крымских татар не участвовать в военных авантюрах киевской хунты и жить в мире со славянским населением Крыма. И что еще важнее — к ним обратился президент Чечни Рамзан Кадыров.

Прежде всего, он упомянул возможность прибытия в Крым чеченских бойцов в качестве миротворцев для предотвращения межнациональных конфликтов, и сказал, что нарушителей межнационального мира отправит на свидание с покойным Доку Умаровым. Это был отрезвляющий ледяной душ даже для «Хизб ут-Тахрира». Потому что это у Кадырова — настоящие боевики, а у «Хизб ут-Тахрира» — так, непонятно кто.

А еще роль сыграло взаимопонимание между чеченцами и крымскими татарами. Чеченцы тоже были депортированным народом — ну, и что, они плохо живут в составе России сейчас? Очень даже хорошо живут... Таким образом, нейтрализация крымских татар была большой дипломатической победой России. Резню в Крыму удалось предотвратить.

Референдум в Крыму стал настоящим праздником. Люди начинали поздравлять друг друга за 100 метров до избирательного участка. Давно я не видел такой светлой радости, одинаковой у всех, от стариков до подростков. Что интересно — к вечеру на улицах было много пьяных, но ни малейшей агрессии. Это была настоящая Русская весна.

Референдум продемонстрировал новое явление, нарождающееся и по всей России — единство общества перед вызовами со стороны США и их союзников. 96,7% за — это полный общенациональный консенсус. Но есть

очень важный вопрос, от которого зависит будущее России. Здесь стоит снова вспомнить про украинские крупные структуры, которые посыпались перед малейшей угрозой расправы со стороны боевиков «Правого сектора».

Будем говорить честно — «Единая Россия» в ее нынешнем виде ничуть не лучше ПР и КПУ. Перед более жесткими санкциями, чем сейчас, она тоже может посыпаться. Это задача посложнее, чем была перед Кромвелем или Наполеоном. У них была национальная буржуазия, как уже сложившийся класс, а России предстоит создать ее практически с нуля. Потому, что вышедшая из 90-х годов клептократия — это очень плохое сырье для создания национальной буржуазии.

Если же говорить о перспективах, Крым интересен тем, что на сегодня представляет собой практически чистый лист, на котором можно нарисовать что угодно. Собственность украинской клептократии в Крыму полностью национализирована. Возможно, в дальнейшем она будет снова приватизироваться, но весь вопрос — как, в чью пользу, и сколько денег попадет в бюджет. В Крыму может быть опробована любая новая модель более управляемой и социально ориентированной экономики для последующего распространения на всю Россию. В Крыму могут быть опробованы новые правила элитной игры, потому, что вся российская элита Крыма на сегодня — это ровно два человека: Аксенов и Чалый. Остальным право войти в элиту надо еще заслужить.

Прежнюю ПР-овскую элиту Крыма вполне можно отодвинуть от властных возможностей. Чтобы не пострадали достойные люди, пользующиеся поддержкой народа, можно поставить сравнительно мягкий, но эффективный фильтр. Лишить бывших представителей крымской власти возможности баллотироваться по партийным спискам «Единой России». Если победил сам, на выборах по одномандатному округу — значит, достойный человек, а по партийным спискам — извините, никак...

Но в любом случае, вместе с Крымом, Россия приобрела 2 миллиона последовательных патриотов и имперцев, уже пробудившихся от политической инертности, и готовых бороться за Россию не ради материальной выгоды. В романе Василия Аксенова «Остров Крым» главный герой боролся за воссоединение Крыма с СССР в надежде, что выросшие в более свободных условиях крымчане положительно повлияют на советскую систему. В несколько другом политическом смысле — как патриоты и имперцы — крымчане и в самом деле могут положительно повлиять на всю Россию, с таким трудом выходящую из развала 90-х годов, и помочь ей выйти из этого развала быстрее. ■

## ЭКСПЕРТЫ

### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

#### ■ Как повлияют выборы президента Украины на развитие ситуации в стране?



**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
вице-президент  
концерна «Роснефть»

«Скорее всего, никак. Украина идет к самоаннигиляции или превращению в нечто другое, и остановить этот процесс невозможно. Даже «силовое установление порядка» на Востоке Украины, — что представить себе крайне сложно — так не бывает, — изменило бы только траекторию развития процесса, но никак не его вектор. Есть малый шанс, что Порошенко, — довольно циничный делец, реально не имеющий никаких собственных взглядов и позиций, а только вкусы и повадки, — может, будучи не отягощенным турчиноско-аваковской «боевой славой», прекратить силовую операцию.

Я вообще предполагал, что его действия могут выглядеть так: эскалация конфликта до его вступления в должность и ее провал, который может служить поводом для начала переговоров. Но проблема состоит в том,

что Порошенко является ставленником американцев даже в большей степени, чем нынешние временные власти. И здесь вопрос в том, чего хотят американцы и какой спектр выбора, какую степень свободы они ему предоставят: эта степень будет очень небольшой, но она может быть и нулевой.

Понятно, что Украина, которая никому и даром не нужна, используется как фактор неких глобальных американских стратегий. Есть подозрение, что эти стратегии разные, и какая из них будет доминировать определить весьма сложно. Если задача по втягиванию России в конфронтацию и как следствие максимальная эскалация всего, чего только можно, является сейчас у американцев единственной и безальтернативной, то тогда сейчас вообще ни от кого ничего не зависит, и ситуация носит характер предрешенной. ■

**Александр МАНАЧИНСКИЙ,**  
член-корреспондент  
Международной  
Кадровой Академии  
Украины

«В настоящее время, несмотря на то, что выборы президента завершились, стороны, к сожалению, не готовы к компромиссу. И здесь, понятно, есть внешние заинтересованные стороны. Это в первую очередь США, которым необходимо навеки вечные изъять Украину из-под влияния Москвы. Как видно из действий официальных лиц, Вашингтон преследует основную цель: поставить во главе государства послушную власть, что достигнуто сегодняшними выборами.

В Вашингтоне все при этом могут быть довольны, все решилось с первого захода — в один тур, кандидат уверенно набрал более 50% и уже в ближайшие дни сможет объявить о продолжении антитеррористической операции. Для янки сейчас нет преград, главное — сделать Киев послушным

орудием в противостоянии с Россией. Сможет ли новоявленный президент Петр Порошенко обеспечить стабильность и порядок на Украине — это вопрос вопросов.

Напомню, что воскресные выборы 25 мая были бойкотированы значительным количеством населения, а на востоке страны избирательные участки вообще были закрыты. Несмотря на это, Порошенко, главные конкуренты которого были другими прозападными олигархами, только выиграл, получив большинство голосов.

Над Петром Порошенко, который станет президентом, довлеют не только решение политических вопросов, но и экономические проблемы за которыми четко просматривается зловещее лицо МВФ. ■



**Сергей МИХЕЕВ,**  
президент Центра  
политической  
конъюнктуры

““ Они уже никак не влияют — ситуация становится все хуже и хуже. Судя по всему, Порошенко придерживается той же мысли, что и его предшественники: с несогласными надо разбираться силой. У меня такое ощущение, что он получил некий карт-бланш от американцев. Более того, это было главным условием американской поддержки — надавить на несогласных и не вести каких-то там переговоров о федерализации. Поэтому, к сожалению, возлагать некие надежды на Порошенко совершенно

бессмысленно, он не самостоятельная фигура.

Во-первых, не стоит его идеализировать, — ему часто приписывают какую-то «разумность»: он, дескать, бизнесмен и поэтому не склонен вести войну... Коломойский — тоже бизнесмен. Ну и что? Совершенно озверевший человек, для которого жизни людей — это мусор. И если надо этим мусором пожертвовать ради достижения собственных целей, он спокойно это сделает. Я не думаю, что Порошенко сильно от него отличается. ■

**Лариса УСОВА,**  
научный сотрудник  
сектора европейских  
стран СНГ и Балтии  
РИСИ

““ В связи с заявлениями новоизбранного Президента П. Порошенко, еще до инаугурации о том, что руководство Украины намерено продолжать антитеррористическую операцию, очевидно, что Киев не намерен придерживаться обязательств по Женевскому Заявлению. Опираясь на поддержку Запада, Киев продолжит проведение карательной операции с применением тяжелого вооружения против несогласного с происходящим в стране населения Юго-Восточных регионов. Поэтому можно ожидать дальнейшего осложнения ситуации в стране. ■

**Виктор  
ПИРОЖЕНКО,**  
член Экспертного  
совета Фонда  
стратегической  
культуры

““ Основные тезисы Порошенко, озвученные им в ходе предвыборной кампании и в последние дни, показывают сохранение и усиление старых угроз, и появление новых.

Порошенко подтвердил намерение продолжить карательную акцию против населения Донбасса, причем, как он сказал, завершить ее за недели и не растягивать на месяцы. Это показывает настрой киевского режима на ужесточение военных действий против восставшего народа на Донбассе. ■

**Александр ДУДЧАК,**  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

““ Власть получит образ легитимной в глазах «мировой демократической общественности». Организованные Западом события на Майдане имеют свое логическое продолжение. Никто ни в Европе, ни в США не будет обращать внимание на то, как и где проходила предвыборная кампания, как проходили сами выборы. Там будут считать нового президента всенародно избранным, который имеет право на любые действия на территории Украины. И будут «не замечать» все то, что будет происходить в Луганской и Донецкой (и, возможно, других) областях Украины. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

““ Принципиально не повлияют никак: все прежние конфликты живы и разрешены не будут. Важно сразу сказать, что эти выборы, конечно, отвечают современным нормам Украины, но они не свободные, не конкурентные и не честные. Это лишь фрагмент института, а не институт. ■



**Виктор ПИРОЖЕНКО**,  
член Экспертного  
совета Фонда  
стратегической  
культуры

## ■ Станут ли объявленные Киевом выборы Президента Украины 25 мая действительно «шагом в правильном направлении» для урегулирования политического кризиса?

« Во-первых, объявленные им планы о досрочных выборах в ВР снова ставят под вопрос законность самой процедуры и ее результатов в случае, если в выборах не будет участвовать Донбасс. Претензии на единство Украины противоречат проведению каких бы то ни было выборов без Донбасса. Очевидно, что ни Порошенко, ни иные олигархи не мотивированы идти на реальную федерализацию в сочетании с расширением народовластия, поскольку она поставит их бизнес под контроль закона и местных выборных властей. К тому же, в этом вопросе определяющую роль играет позиция США.

Во-вторых, Вашингтон, который в реальности и управляет киевскими властями вряд ли считает для себя приемлемым выход из под контроля киевского режима, а значит, и из под собственного, хотя бы малой части Украины.

Напротив, объективно, у Порошенко, как у легально избранного президента развязаны руки для проведения полномасштабной карательной операции с введением ЧП и использованием всех общевоинских средств подавления и без оглядки на мирное население. Активизация карательных действий и нарастающая их жестокость после 25.05, личное обращение Порошенко к США за военной помощью подтверждает это предположение.

Одним из основных рисков для украинского государства, как такового остается антироссийская политика, которая и с Порошенко на посту президента, видимо, останется нормой. Источником антироссийской политики будет риторика о

возвращении Крыма, попустительство и даже прямое поощрение неонацистской пропаганды и действий боевиков, наращивание военных связей с США, и продвижение интересов частного бизнеса США на Украине. Последнее неизбежно связано с наступлением на законные интересы российских деловых кругов, даже ценой риска техногенных и экологических катастроф. Симптоматично в этом смысле вытеснение с рынка ядерного топлива для АЭС Украины Росатома и привлечение в страну американской компании «Вестингхауз».

Порошенко столкнется с новыми олигархическими ставленниками и интересами их спонсоров, которые трудно будет примирить между собой и с интересами государства в условиях тяжелейшего экономического кризиса.

Пока потенциально намечается очаг конфликта: Порошенко — Коломойский. Не исключено, что гауляйтер Днепропетровщины претендует на большее, чем просто контроль над несколькими областями Украины. Порошенко вряд ли договорился с Коломойским о разделе сфер влияния.

Киевский режим, прибегая к услугам неонацистских, бандеровских сил и частных «армий» олигархов по подавлению антифашистского освободительного движения, попал к ним в зависимость. Маловероятно, что Порошенко сможет эту проблему решить, поскольку некоторые олигархи имеют финансовые и силовые ресурсы, вполне сопоставимые с ресурсами украинского государства и, тем более, превосходящие возможности Порошенко их контролировать. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ**,  
вице-президент  
концерна «Роснефть»

« Мы можем эти выборы расценивать только как более или менее репрезентативный выбор западенско-националистической частью украинского электората своего представителя либо в войне, либо на переговорах. Либо и то, и другое по ситуации. То есть, имеется человек, которого именно эта, регионально четко определенная, часть украинского общества видит сейчас своим лидером. С этой точки зрения Порошенко может быть стороной в переговорах. Еще более

полезно, что он является американским выбором, то есть, до того, как его избрала часть украинцев, — малая, хочу заметить, часть, — его назначили американцы. Это тоже удобно, потому что если бы он был фигурой неконсенсусной, с американской точки зрения, то это затрудняло бы переговоры. Прошлую киевскую власть мы вообще не считали такой стороной, а с Порошенко, в принципе, можно и так поговорить — в крайнем случае, он позвонит, посоветуется. ■

**Александр МАНАЧИНСКИЙ**,  
член-корреспондент  
Международной  
Кадровой Академии  
Украины

“ В Киеве, на Печерских холмах, все понимали, что временное украинское правительство, — да и временный президент, — имеют шаткую легитимность. Вот для этого и нужны были выборы. Американцы заранее объявили, что любые выборы они признают, даже, если бы они и не начинались (sic!). Янки привыкли брать на горло, что было неоднократно продемонстрировано. Но шаг должен был быть и он был сделан, но проблемы остались, и что делать с ДНР и ЛНР — еще надо думать.

Интересно, что предвыборная программа Порошенко была построена исключительно с оглядкой на Запад. До начала предвыборной гонки он активно курсировал по европейским столицам и всегда выступал в поддержку сближения Украины с НАТО. Был он и в ВАШИНГТОНЕ! И здесь сделали ставку на него. Характер новой украинской власти, которое в ближайшее время возглавит владеющий миллиардным состоянием олигарх Петро Порошенко, был быстро продемонстрирован уже на следующий день состоявшихся президентских выборов, где явно проглядывается ужесточение давления

на федералистов Юго-Востока с мерами жесткой экономии, направленными на все население Украины... Ну, разве это не может не понравиться Вашингтону?

Во всяком случае, на следующий день после выборов, 26 мая, в Донецке активизировалась т.н. «АТО», количество жертв увеличивается с каждым часом. Напомню, что Киев начал первую провалившуюся «антитеррористическую» операцию в Донбассе сразу же после секретного визита на Украину директора ЦРУ Джона Бреннера. Вторую такую операцию Киев начал сразу же после визита в столицу Украины вице-президента США Джозефа Байдена.

Во всяком случае, Украину ожидают тяжелые времена и все это связано с диктатором МВФ, где проглядывается тотальное наступление на социальную сферу. Все это свидетельствует лишь о том, что политический кризис будет еще продолжаться и все испытания все еще впереди.

Кстати, на Украине уже передавали полномочия от президента к парламенту. А потом обратно. Потому что не помогло. Поживем — увидим, что получится. ■

**Сергей МИХЕЕВ**,  
президент Центра  
политической  
конъюнктуры

“ Здесь все зависит от того, что считать «правильным направлением». Например, сейчас киевская власть и ее американские партнеры считают таковой силовую операцию. Поэтому, рассуждая о выборах, как некоем шаге к стабилизации, мы начинаем подпевать американским мотивам. Потому что это именно они убеж-

дали всех в том, что выборы надо провести обязательно, причем как можно скорее. Но только цели-то они преследовали совсем другие. Теперь они будут говорить: ну что ж, легитимно избранная власть Украины, получившая мандат доверия от большинства населения, ведет антитеррористическую операцию, вот и все. ■

**Лариса УСОВА**,  
научный сотрудник  
сектора европейских  
стран СНГ и Балтии  
ИСИ

“ «Шагом в правильном направлении» после проведения выборов могут стать поступательные действия руководства Украины по деэскалации ситуации на Юго-Востоке и выполнение взятых Украиной на себя обязательств в соответствии с Женевскими договоренностями. Логичным в этом отношении стало бы прекращение применения силы в отношении Юго-Востока и начала реального общенационального диалога, а не бутафорские «круглые столы». В этом случае появился бы шанс на достижение компромисса. Однако пока это не наблюдается. ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Да, это правильный шаг со всех точек зрения, поскольку он увеличивает элемент легитимности киевской власти. Но для урегулирования нужен не этот изолированный шаг, а их совокупность. Ее нет. ■

**Александр ДУДЧАК**,  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

“Выборы могли бы стать таким шагом, если бы вновь избранный прекратил т.н. «антитеррористическую операцию», но, очевидно, этого не случится, и АТО выйдет на новый, более кровавый уровень. Вряд ли за это голосовали те, кто все-таки пришел на избирательные участки. ■



**Сергей МИХЕЕВ**,  
президент Центра  
политической  
конъюнктуры

## ■ Как отреагируют на результаты выборов проигравшие кандидаты?

“Судя по всему, несмотря на все свои воинственные заявления, Юлия Владимировна сейчас не готова к конфликту с Порошенко. Возможно, этот конфликт отложен во времени — она рассчитывает, что сейчас ситуация будет только ухудшаться, это можно будет вменить в вину Порошенко, а затем на внеочередных парламентских выборах получить достаточно серьезное представительство в Верховной Раде, возможно даже стать спикером, — или премьер — министром, что еще лучше, — утвердить еще более «парламентский»

вариант конституции, и тогда фактически стать сильнее Порошенко. Но дело в том, что с точки зрения событий на Юго-Востоке это не имеет никакого значения, потому что Тимошенко к Юго-Востоку настроена так же агрессивно, как и Порошенко, как вся нынешняя киевская клика. Поэтому ждать от этих внутренних пертурбаций какой-то пользы бесполезно. Этим людям вразумляет только разговор с позиции силы. Бессмысленно пытаться их перехитрить, потому что обман и есть содержание всей их жизни — они врут, как дышат. ■

**Александр МАНАЧИНСКИЙ**,  
член-корреспондент  
Международной  
Кадровой Академии  
Украины

“Выборы свершились, и этим все сказано. Естественно, проигравшие не остановятся в своем стремлении к власти. Тем более, среди проигравших и входящих в первую пятерку: Юлия Тимошенко, Олег Ляшко, Анатолий Гриценко, Сергей Тигипко. Следует особо выделить Юлию Тимошенко, которая не может смириться со своим поражением и по ее характеру, она будет инициировать множество предложений. Например, Юлия

Тимошенко заявила, что все равно будет инициировать референдум о НАТО. Она озвучила, что сделает все, чтобы помочь всем ветвям власти строить европейскую Украину.

Во всяком случае, и Гриценко и Тигипко не будут сидеть, сложив руки. И уж точно захочется себя показать Олегу Ляшко, который не раз пытался предстать этаким Робин Гудом. Борьба за место на Печерске продолжается. ■

**Лариса УСОВА**,  
научный сотрудник  
сектора европейских  
стран СНГ и Балтии  
РИСИ

“Можно ожидать, что большая часть формальных участников выборной гонки, особенно бывшие регионалы, постараются конвертировать свое участие в выборах на участие, в той или иной форме, в формируемых властных структурах, исходя из своих меркантильных соображений. Однако остается проблема Ю. Тимошенко, которая вряд ли смирится со своей неуда-

чей и будет искать повод для критики курса своего «заклятого» друга П. Порошенко, рассчитывая на этом вернуть симпатии населения. Что касается ультра-радикалов, то, скорее всего, они продолжают занимать свою «нишу», эксплуатируя националистические настроения, характерные для ряда областей на Западе Украины и с этих позиций продолжать давление на власть. ■



**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
вице-президент  
концерна «Роснефть»

“ “ Никак. Есть яркий пример самого экспансивного проигравшего кандидата, который обещал не признать проигрыш — это Юлия Тимошенко. Она сдулась. На это есть не только целый ряд объективных обстоятельств, но и одно субъективное. Ей, — уже не наши и не какие-то посредники, а непосредственно американцы, — показали, наконец, эти лазоренковские документы, согласно которым она является соучастником широкомасштабного хищения. Поэтому, собственно, какой уж тут Майдан? ■

**Виктор ПИРОЖЕНКО,**  
член Экспертного  
совета Фонда  
стратегической  
культуры

“ “ Поскольку, легализацией нового «президента» занимается Запад, конкретно, США, то проигравшие кандидаты дружно признают «победу» Порошенко. Симптоматично здесь спокойное поведение Тимошенко, а именно она должна была бы первая инициировать крестовый поход, т.н., новый майдан (как заранее и объявляла). ■

**Александр ДУДЧАК,**  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

“ “ Все кандидаты — участники театрального шоу. И никаких сюрпризов не будет. Все согласятся с результатами, даже Ю. Тимошенко, в соответствии с инструкциями из Госдепа. П. Порошенко тщательно расчищали дорожку, как в керлинге. Все роли распределены заранее. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ “ Те из них, кто имеет силу, будут бороться за минимизацию полномочий победившего Порошенко. ■

### ■ Возможны ли в настоящий момент договоренности между Россией и Украиной в газовых отношениях?



**Лариса УСОВА,**  
научный сотрудник  
сектора европейских  
стран СНГ и Балтии  
РИСИ

“ “ По версии Украины, возможные договоренности должны строиться на очередной крупномасштабной уступке в цене для киевских властей. Многолетний опыт показал, что подобная тактика в конечном итоге оборачивается против России, которая несла существенные потери. Тем более, что П. Порошенко уже успел заявить о намерении подписать в июне торгово-экономическую часть Соглашения с ЕС без каких-либо предварительных кон-

сультаций с Россией, которая неоднократно их предлагала.

Если к этому добавить агрессивные высказывания П. Порошенко по Крыму, продолжение силовых акций на Юго-Востоке, прозвучавшее ранее заявление киевских властей о намерении выйти из СНГ, то совершенно очевидно, что в настоящее время не просматриваются достаточные условия для установления Украине преференциальной цены на газ. ■



**Александр МАНАЧИНСКИЙ,**  
член-корреспондент  
Международной  
Кадровой Академии  
Украины

«Во всяком случае, вопросы есть. Как заявил на заседании правительства премьер Арсений Яценюк, Украина ожидает, что Россия отдаст «украденные» у «Черноморнефтегаза» 2,2 миллиарда кубов газа, и готовится к арбитражному суду с «Газпромом». Он напомнил, что 29 числа истекает срок предарбитражного урегулирования между НАК «Нефтегаз» и российским «Газпромом». Яценюк считает, что не видит возможности двусторонних переговоров с Россией. «В современных условиях двусторонние переговоры с Россией, без привлечения США и ЕС, видятся невозможными. С ними только сядешь за стол на двоих, так обязательно обманут и скажут, что так и было», — заявил он. Такая позиция премьера указывает на то, что договоренности между Украиной и РФ в ближайшее время перерастут в затяжной конфликт.

«Газпром» ранее объявил о планах построить подводный газопровод в Крым, а также принять участие в тендере на приватизацию местной энергетической компании. В апреле представитель администрации США сообщил, что санкции затронут «Газпром» в случае приобретения части «Черноморнефтегаза» — компании, национализированной правительством Республики Крым накануне присоединения к России — или заключения сделок с ним. Exxon Mobil, Royal Dutch Shell и другие крупные компании уже провели геологоразведку в Черном море. По некоторым данным известно, что потенциал Черного моря может тягаться с ресурсами Северного моря. То есть масса заинтересованных лиц с целью доступа к черноморскому шельфу, где играл главную скрипку «Черноморнефтегаз», оказавшийся в руках правительство Крыма. ■

**Сергей МИХЕЕВ,**  
президент Центра  
политической  
конъюнктуры

«Я не вижу в этом смысла без остановки боевых действий на Юго-Востоке, потому что любая такая договоренность фактически будет спонсировать военную операцию Киева. Ну да, они, может быть, даже отдадут нам два миллиарда, из денег, полученных от Запада, а дальше-то что? Мы закроем глаза на бойню на Юго-Востоке? В перспективе это будет стоить нам

больше двух миллиардов. А если за этим последуют скидки на газ, то считайте, что мы фактически будем спонсировать крайне недружественный нам политический режим на Украине и его силовую операцию. Зачем это делать?

В любом случае, цена на газ для Украины никак не может быть ниже той, о которой мы договорились с Китаем. ■

**Виктор ПИРОЖЕНКО,**  
член Экспертного  
совета Фонда  
стратегической  
культуры

«Пока нет оснований предполагать такие договоренности. Киевский режим занял абсолютно неконструктивную позицию, отказываясь платить долг. Это делается шулерским способом, когда плата за уже потребленный газ искусственно увязывается с совершенно иным вопросом пересмотра в сторону понижения цены на газ в контракте. Возможно, киевский режим нелогично и неправомочно, увязывая два разных вопроса, пытается путем своеобразного

шантажа надавить на РФ и принудить ее снизить цену на газ. Не исключено, что Киев получил некие эфемерные гарантии от США на сей счет, и такое наглое поведение подсказано ему западными кураторами. Очевидно, что РФ и ранее не поддавалась на такой шантаж. Тем более, не поддастся и сейчас. Под угрозой газоснабжение ЕС, но США, видимо как раз и подбивают киевский режим к неконструктивному поведению, возможно имея в виду провоцирование дефицита газоснабжения в ЕС. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

«Нет, абсолютно невозможны. ■

**Александр ДУДЧАК**,  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

« В напряжении в отношениях между Россией и Украиной не заинтересованы ни Украина (народ, а не власть), ни Россия, ни Евросоюз. Проблемы с газом и его транзитом выгодны исключительно США — это дает дополнительные возможности Соединенным Штатам для создания проблем у ЕС (борьбу с конкурентами никто не отменял), а перекладывать ответственность будут на Россию. И России проблемы с поставками газом мне нужны. Украина уже имела возможность получать газ по льготной цене в соответствии с договорами от 19.12.13, но эти договора похоронены Майданом. Так как новая власть в Украине находится под контролем США, то перспективы в скором урегулировании газовых проблем не слишком радужные. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ**,  
вице-президент  
концерна «Роснефть»

« А куда они денутся? Дело в том, что есть непосредственно, материально заинтересованная сторона — Европа. ■

## Обама и Порошенко встретились в Варшаве

**П**резидент США Барак Обама и новоизбранный президент Украины Петр Порошенко встретились в Варшаве.

Порошенко и Обама прибыли в польскую столицу накануне и уже приняли участие в торжественном ужине по случаю вручения премии «Солидарность», которой наградили лидера крымских татар Мустафу Джемилева.

Вскоре после своего приезда в Варшаву Барак Обама выступил с заявлением, что просит Конгресс выделить средства на увеличение военного присутствия США в Европе.

## Тимошенко отыгралась на соратнике за провал на выборах

**Г**лава Администрации Президента Сергей Пашинский отстранен от полномочий первого заместителя главы центрального партийного штаба ВО «Батькивщина». Об этом сообщило издание Украинская правда со ссылкой на источники в руководстве «Батькивщины».

По их данным, на прошедшем совещании с руководителями областных организаций «Батькивщины» лидер партии, экс-премьер Юлия Тимошенко сказала, что отныне полномочия С.Пашинского переходят к депутату Верховной Рады Ивану Кириленко, который назначен еще одним первым заместителем центрального партийного штаба «Батькивщины».

По словам собеседников издания, Ю.Тимошенко дала понять, что С.Пашинский в последнее время не уделял внимания партийной работе и поддерживал премьера Арсения Яценюка и олигарха Петра Порошенко, победившего на внеочередных президентских выборах в Украине.

Сам С.Пашинский в комментарии сказал: «Меня никто не отстранял и никто об этом не информировал. Эти вопросы меня сейчас не интересуют, потому что я занимаюсь другими вопросами».

# Концепция Конституции Федеративной Республики Новороссия

## 1. Федеративное государственное устройство.

## 2. Два государственных языка: украинский и русский.

Статус регионального языка — для языков национальных меньшинств в местах их компактного проживания. К тому же — государственная защита и поддержка исчезающих языков ( идиш и др.).

## 3. Парламентско-президентская форма правления.

Президент и Нижняя палата избираются на разные сроки, члены Верхней палаты — на срок полномочий законодательных (представительных) органов соответствующих субъектов федерации.

**Двухпалатный парламент.** Название парламента и его палат нужно обсуждать, следует учесть мировой опыт, национальные традиции и здравый смысл.

### Нижняя палата.

Избирается на всеобщих, свободных, равных и прямых выборах. Избирательная система — пропорциональная открытых списков, как в Эстонии. Страна делится на многомандатные округа, от которых избирается 4-6 депутатов. Границы избирательных округов не могут рассекать границы субъектов федерации. Возможны самовыдвижение и выдвижение от партий. Блоки партий не допускаются. Партии, участвующие в выборах в округе, обязаны выдвинуть соответствующее число кандидатов или больше, чем может избраться от округа, но не более чем на два кандидата. **Избиратель имеет один голос.** Подсчет голосов осуществляется в три тура.

1) Мандаты получают кандидаты (самовыдвиженцы и выдвиженцы партий), набравшие число голосов, превышающих естественную квоту (квоту Хэйра) — общее число действительных голосов / число депутатских мест от округа.

2) Суммируются голоса, отданные за всех кандидатов от партий во всех округах, и мандаты распределяются между партиями, преодолевшими общенациональный проходной барьер — 3-5%. Голоса, набранные окружным списком партии, делятся на естественную квоту, партия получает столько мандатов, сколько целых чисел в частном. Остаток 0,75 и более считается за целое число. Кандидаты располагаются в «проходном» списке в соответствии с числом голосов, отданных за них. Но получают мандат лишь те, за кого отдано не менее 10% голосов от естественной квоты.

3) Оставшиеся мандаты распределяются по методу наибольших остатков (по методу д'Ондта или по методу Сент-Лагю).

Фракции образуют партии, преодолевшие проходной барьер.

Решения в Нижней палате (кроме случаев, специально оговоренных в Конституции) принимаются простым большинством от числа присутствующих, при условии присутствия не менее чем половины от конституционного состава. (Это отчасти будет стимулировать посещение парламента не только депутатами большинства, но и представителями оппозиции.)

Непрерывно также нужно уточнить вопрос о пределах неприкосновенности депутатов (т.е. на месте преступления и на следующий день виновный может быть задержан без разрешения палаты).

Непрерывно также следует предусмотреть дисциплинарное наказание за непарламентское поведение (блокирование трибуны, драки, порча имущества, оскорбления и т.д.) в виде лишения права присутствия на заседаниях палаты, ее комитетов и комиссий по решению председателя или председательствующего.

Возможно стоит и предусмотреть процедуру лишения мандата за пренебрежение депутатскими обязанностями (напр., непосещение заседаний палаты, ее комитетов и комиссий на протяжении определенного времени — 30-90 дней одной сессии — без документально подтвержденных веских на то причин.)

### Верхняя палата (как в Австрийской Республике).

Члены Верхней палаты избираются в законодательных (представительных) органах субъектов федерации в количестве, пропорциональном численности избирателей в субъекте федерации. При этом каждый субъект федерации должен быть представлен не менее чем тремя членами Верхней палаты, а партия, вторая по числу мест в законодательном (представительном) органе субъекта федерации — не менее чем одним членом Верхней палаты.

Место председателя Верхней палаты занимают по очереди представители субъектов федерации, сменяющие друг друга через каждые полгода в алфавитном порядке наименований субъектов федерации.

Решения в Верхней палате принимаются большинством от ее общего состава, кроме некоторых, отдельно оговоренных особо важных случаев. Если Верхняя палата не одобряет закон, принятый Нижней палатой, последняя может преодолеть протест Верхней палаты лишь двумя третями от конституционного состава. (Т.е. Верхняя палата выступает «фильтром» решений Нижней палаты. Ни один регион, ни одна группа регионов не могут иметь устойчивого большинства в Верхней палате из-за компенсационных мандатов для малонаселенных



регионов, принципа партийного представительства и отсутствия принципа согласованной подачи голосов представителями одного субъекта федерации. Поэтому Нижняя палата естественно будет стремиться выносить на голосование согласованные с Верхней палатой законопроекты, которые готовы поддержать представители большинства регионов и большинства партий.)

У Нижней палаты и Верхней палаты есть общие и исключительные полномочия.

**Президент (процедура избрания и полномочия, как в ФРГ).**

Избирается Коллегией выборщиков. Коллегия выборщиков состоит из депутатов Нижней палаты и такого же числа членов, избираемых законодательными (представительными) органами субъектов федерации на началах пропорционального представительства фракций и депутатских групп. Число выборщиков — представителей субъекта федерации — устанавливается Центральной избирательной комиссией пропорционально численности избирателей, зарегистрированных в субъекте федерации, по данным Единого федерального реестра избирателей. Избранным считается получивший более половины голосов членов Коллегии выборщиков. Если в двух турах голосования такое большинство не будет собрано, избранным считается тот, кто в следующем туре получит наибольшее число голосов.

Полномочия Президента как у Федерального президента ФРГ. Таков же и порядок импичмента.

**Правительство. Реализация модели т.н. «канцлерской» республики (как в ФРГ).**

Премьер-министр избирается Нижней палатой без прений по предложению Президента (предлагает, как правило, кандидатуру лидера партии, получившей наибольшее число мандатов, либо другую компромиссную для большинства фигуру, по результатам консультаций с лидерами фракций).

Избранным считается получивший **большинство от числа присутствующих на заседании депутатов**, при условии присутствия более чем половины от ее конституционного состава. Президент обязан произвести назначение избранного лица.

Если предложенное лицо не избрано, Нижняя палата может в течение четырнадцати дней после проведения этих выборов избрать премьер-министра большинством от своего конституционного состава.

Если в течение этого срока избрание не состоялось, то в двухдневный срок проводится новый тур голосования, после которого избранным считается лицо, получившее наибольшее число голосов, при условии присутствия на заседании более чем половины от конституционного состава Нижней палаты. Затем кандидатура избранного лица еще раз выносится на рассмотрение Нижней палаты, и если избранное лицо получило голоса большинства от конституционного состава Нижней палаты, Президент обязан произвести его назначение в течение семи дней после выборов. Если избранное

лицо не собрало большинства от конституционного состава Нижней палаты, Президент обязан в течение семи дней либо произвести его назначение, либо назначить внеочередные выборы в Нижнюю палату. (Т.е. нет однозначного требования роспуска палаты и частых перевыборов, сохраняется возможность назначения «правительства меньшинства».)

Федеральные министры назначаются и освобождаются от должности Президентом по представлению премьер-министра. Президент **обязан** реализовать соответствующие кадровые решения премьер-министра. (Т.е. у премьер-министра нет однозначной необходимости заручаться согласием большинства в Нижней палате для каждого кадрового решения, у него «развязаны руки» в кадровой политике для реализации своей программы.)

Нижняя палата может выразить недоверие премьер-министру, лишь избрав большинством голосов его преемника и обратившись к Президенту с представлением о снятии с должности премьер-министра. Президент обязан произвести назначение избранного лица. (Т.е. сохраняется лишь возможность т.н. «конструктивного вотума недоверия», что гарантирует от безответственных решений Нижней палаты и длительного пребывания на постах членов правительства «исполняющих обязанности»).

Премьер-министр может обратиться с ходатайством о выражении ему доверия (как правило, перед проведением значимых реформ). Если обращение премьер-министра с ходатайством о выражении ему доверия не встретит одобрения большинства от числа присутствующих на заседании депутатов Нижней палаты, при условии присутствия более чем половины от ее конституционного состава, Президент может по предложению премьер-министра в течение двадцати одного дня назначить досрочные выборы в Нижнюю палату. Право Президента на назначение досрочных выборов в Нижнюю палату утрачивается, как только Нижняя палата изберет большинством своего от конституционного состава другого премьер-министра, которого Президент обязан назначить в течение семи дней со дня выборов.

Полномочия премьер-министра или федерального министра прекращаются в любом случае с момента первого заседания Нижней палаты нового созыва, а полномочия федерального министра также и при любом ином прекращении должностных полномочий премьер-министра. Однако премьер-министр и федеральные министры продолжают исполнять свои полномочия до начала работы вновь сформированного правительства.

(Такой порядок назначения премьер-министра и министров способствует формированию идеологических партий, дает возможности для реализации избирательных программ, избавляет партии от необходимости вступать в неестественные союзы. С другой стороны вносимые правительством законопроекты должны быть приемлемы для большинства, поскольку голосов одной

фракции редко хватает для их принятия, к тому же действует и «фильтр» Верхней палаты, представляющей интересы регионов и, к тому же подчас имеющей иной партийный состав, нежели Нижняя палата. Словом, система стимулирует поиск компромиссов при сохранении «идеологического лица».)

Полномочия премьер-министра и правительства, как в ФРГ.

**4. Генеральный прокурор и Председатель Службы Безопасности назначаются Президентом с согласия Верхней палаты, которая может принять резолюцию недоверия им, что влечет за собой их отставку.**

**5. Субъекты федерации – соотв. народные республики (и, вероятно, город федерального значения- столица). Механизм их создания – аналогичен соответствующим механизмам, предусмотренным законодательством Испании.**

**Границы субъектов федерации – границы соотв. областей Украины.**

**(В перспективе возможен пересмотр и уточнение границ, сокращение числа субъектов).**

Границы субъектов федерации определяются исходя из комплекса факторов: естественные границы (реки, горы, климатические зоны и др.), экономические связи, транспортная инфраструктура, исторические факторы (т.е. традиции пребывания в рамках одного государства, одной административно-территориальной единицы, принадлежность к одному историко-культурному региону и др.), языковой, национальный, вероисповедный состав и др.

Территория субъектов федерации, названия субъектов федерации, организация и порядок функционирования органов государственной власти субъектов федерации и др. вопросы – все это решается на местах на основе рамочных документов, разрабатываемых федеральным центром, и утверждается на местных референдумах.

Что касается названий субъектов федерации, приоритет следует отдавать историческим названиям соответствующих регионов. Очевидно, что «новоделные» названия создают впечатление о сиюминутности этих административно-территориальных единиц, об отсутствии исторической обусловленности существования этих территорий в таком составе.

Разграничение исключительной компетенции федерального центра, совместной компетенции федерального центра и субъектов федерации, компетенции субъектов федерации оговаривается в Конституции.

Необходимо кардинально поменять принципы налоговой и бюджетной политики. Это совсем необязательно,

как мне представляется, закреплять в Конституции (как в ФРГ или Австрийской Республике) – достаточно внести изменения в соответствующие законодательные акты.

В области языковой, национальной, культурной, образовательной политики (включая высшую школу), федеральный центр издает лишь рамочные документы и осуществляет общую координацию.

**6. Конституционная ответственность Президента и др. высших должностных лиц, судей и прокуроров (как в Австрийской Республике).**

**7. Судебная система, как в ФРГ.**

Конституционный Суд – половину назначает Нижняя палата, половину назначает Верхняя палата.

Федеральный Суд и высшие специализированные суды – судьи назначаются Президентом по представлению комиссии по назначению судей, в состав которой входят представители субъектов федерации (министры юстиции республик и представители города федерального значения) и такое же число депутатов Нижней палаты, пропорционально представляющее фракции и депутатские группы; комиссию возглавляет федеральный министр юстиции.

Высшие суды субъектов федерации – судьи назначаются министрами юстиции (мером города федерального значения или городским советом) по представлению комиссий, в состав которых входят представители законодательных (представительных), судебных (первое звено) органов и прокуратуры субъектов федерации.

Районные, городские и районные в городах суды (первое звено судебной системы) – избираются гражданами, кандидаты на пост судей соотв. судов имеют право самовыдвижения после прохождения квалификационной комиссии.

Все судьи назначаются на определенные сроки, судьи всех судов, кроме Конституционного Суда и Федерального Суда, – с правом назначения на новый срок. Пожизненное единократное назначение неприемлемо.

**8. Местное самоуправление** – нет необходимости изменять принципы организации, но необходимо пересмотреть бюджетные отношения местного самоуправления, федерального центра и субъектов федерации.

Районные администрации заменяются исполкомами соответствующих советов с аналогичными функциями.

**9. Внесение изменений в Конституцию должно быть затруднено** (напр., решение принимается  $\frac{2}{3}$  конституционного состава Нижней палаты, одобряется  $\frac{3}{4}$  общего состава Верхней палаты и утверждается на референдуме большинством от проголосовавших, при условии, что в голосовании приняло участие более  $\frac{1}{2}$  избирателей). ■

# Конституция Донецкой народной республики

Принята Верховным Советом Донецкой Народной Республики

14 мая 2014 года

## ПРЕАМБУЛА

### МЫ, ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ,

Ощущая себя неотъемлемой частью Русского Мира как русской цивилизации, общности русских и других народов,

мысля нераздельность судьбы всего Русского Мира и желая по-прежнему оставаться ее причастниками, оставаясь приверженными идеалам и ценностям Русского Мира и чтя память предков, проливших кровь за эти идеалы и ценности и передавших нам любовь и уважение к общему Отечеству,

исповедуя Православную веру (Веру Христианскую Православную Кафолическую Восточного Исповедания) Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) и признавая ее основой основ Русского Мира,

а также сознавая историческую ответственность и выражая волю многонационального народа Донецкой Народной Республики, выраженную в решении референдума от 11 мая 2014 года,

следуя общепризнанным принципам равноправия и самоопределения народов и

провозглашая незыблемость демократических принципов формирования и осуществления власти, подтверждаем государственный суверенитет Донецкой Народной Республики на всей её территории и создание суверенного независимого государства, ориентированного на восстановление единого культурно-цивилизационного пространства Русского Мира, на основе его традиционных религиозных, социальных, культурных и моральных ценностей, с перспективой вхождения в состав Большой России как ореола территорий Русского Мира, и принимаем настоящую Конституцию Донецкой Народной Республики.

## Глава 1. ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ

### Статья 1

1. Донецкая Народная Республика является независимым суверенным демократическим правовым государством.

2. В случае выражения согласия со стороны федеративного государства в ответ на обращение Донецкой

Народной Республики о принятии Донецкой Народной Республики в свой состав федеративного государства, Донецкая Народная Республика автоматически становится частью федеративного государства (далее федеративное государство) на правах ее отдельного субъекта.

3. До присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи Донецкая Народная Республика обладает всей полнотой государственной власти.

4. Территория Донецкой Народной Республики является единой и неделимой, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству, территория Донецкой Народной Республики составляет неотъемлемую часть территории федеративного государства.

### Статья 2

1. Источником власти в Донецкой Народной Республике является ее народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Присвоение властных полномочий или захват власти недопустимы и караются законом.

### Статья 3

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Их признание, соблюдение, уважение и защита — обязанность Донецкой Народной Республики, ее государственных органов и должностных лиц и гарантируются с момента зачатия человека.

### Статья 4

1. Донецкая Народная Республика — социальное государство.

2. Социальная политика Донецкой Народной Республики направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, народное благосостояние, доступность основных материальных и духовных благ, на основе понимания традиционных религиозных, социальных, культурных и моральных ценностей.

3. В Донецкой Народной Республике охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная

поддержка традиционной семьи как зарегистрированного в установленном законом порядке союза мужчины и женщины, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются гарантии социальной защиты.

#### **Статья 5**

1. В Донецкой Народной Республике признаются и равным образом защищаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

2. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Донецкой Народной Республике как основа жизни и деятельности народов, проживающих на ее территории, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству — как основа жизни и деятельности народов, проживающих на территории федеративного государства.

3. Использование и охрана земли и других природных ресурсов, находящихся на территории Донецкой Народной Республики, осуществляются в соответствии с законодательством Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству — в соответствии с законодательством федеративного государства, а в пределах полномочий Донецкой Народной Республики — законодательством Донецкой Народной Республики.

#### **Статья 6**

1. Государственная власть в Донецкой Народной Республике осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

2. Государственную власть в Донецкой Народной Республике осуществляют Верховный Совет Донецкой Народной Республики — Парламент Донецкой Народной Республики, Совет Министров Донецкой Народной Республики и Совет Безопасности Донецкой Народной Республики, образуемые в соответствии с настоящей Конституцией.

3. Система органов государственной власти Донецкой Народной Республики устанавливается Донецкой Народной Республикой самостоятельно в соответствии с настоящей Конституцией, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству — в соответствии с основами конституционного строя федеративного государства и общими принципами организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов федеративного государства, предусмотренными федеральным законом федеративного государства.

4. В случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству разграниче-

ние предметов ведения и полномочий между органами государственной власти федеративного государства и органами государственной власти Донецкой Народной Республики осуществляется в соответствии с Конституцией федеративного государства, федеральными законами и договором о разграничении предметов ведения и полномочий.

5. Органы государственной власти Донецкой Народной Республики при осуществлении своих полномочий и при исполнении обязанностей учитывают и уважают традиционные религиозные, социальные, культурные и моральные ценности Русского Мира.

#### **Статья 7**

1. Донецкая Народная Республика имеет свою Конституцию и законодательство, действующие на всей территории Донецкой Народной Республики.

2. Законы Донецкой Народной Республики подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Нормативно-правовые акты Донецкой Народной Республики, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы для всеобщего сведения.

3. В случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству органы государственной власти Донецкой Народной Республики, органы местного самоуправления, образованные на территории Донецкой Народной Республики, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию федеративного государства, законы и иные нормативно-правовые акты федеративного государства, Конституцию Донецкой Народной Республики, законы и иные нормативно-правовые акты Донецкой Народной Республики.

#### **Статья 8**

В Донецкой Народной Республике признается и гарантируется местное самоуправление.

Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

#### **Статья 9**

1. В Донецкой Народной Республике признается идеологическое и политическое многообразие, многопартийность.

2. В Донецкой Народной Республике первенствующая и господствующей верой является Православная вера (Вера Христианская Православная Кафолическая Восточного Исповедания), исповедуемая Русской Православной Церковью (Московский Патриархат).

3. Исторический опыт и роль Православия и Русской Православной Церкви (Московский Патриархат) признаются и уважаются, в том числе, как системообразующие столпы Русского Мира.



**Статья 10**

1. Государственными языками Донецкой Народной Республики являются русский и украинский языки.

2. Статус государственных языков Донецкой Народной Республики устанавливается законодательством.

3. В Донецкой Народной Республике признается принцип многообразия культур, обеспечивается их равноправное развитие и взаимообогащение.

**Статья 11**

1. Положения настоящей главы Конституции составляют основы конституционного строя Донецкой Народной Республики.

2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Донецкой Народной Республики.

**Глава 2. ЗАЩИТА ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА****Статья 12**

1. В Донецкой Народной Республике признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – также в соответствии с Конституцией федеративного государства.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому с момента зачатия.

3. Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

4. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

**Статья 13**

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

3. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

**Статья 14**

1. Каждый имеет право на жизнь.

2. Право на необходимую оборону, то есть защиту личности и прав обороняющегося или других лиц, ох-

раняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство сопряжено или очевидным образом может быть сопряжено, исходя из критериев разумности в определении этой очевидности, с насилием, опасным для жизни или здоровья обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, признается и гарантируется государством.

2. Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

3. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.

**Статья 15**

1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

2. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

**Статья 16**

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

**Статья 17**

1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

2. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

**Статья 18**

Жилище (строение, помещение в нем, земельный участок) неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных законом, или на основании судебного решения.

**Статья 19**

1. Каждый вправе определять и указывать свою национальную принадлежность. Никто не может быть принужден к определению и указанию своей национальной принадлежности.

2. Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

**Статья 20**

Каждый, кто законно находится на территории Донецкой Народной Республики, имеет право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

**Статья 21**

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними. При этом ничто в настоящей Конституции не ограничивает Донецкую Народную Республику в праве проведения политики по защите населения от деятельности религиозных сект в соответствии с законом.

**Статья 22**

1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.
2. Не допускаются пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.
3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.
4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.
5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.

**Статья 23**

1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.
2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

**Статья 24**

Граждане Донецкой Народной Республики и федеративного государства имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

**Статья 25**

1. Граждане федеративного государства, проживающие на территории Донецкой Народной Республики, имеют право участвовать в управлении делами федеративного государства и Донецкой Народной Республики как непосредственно, так и через своих представителей.
2. Граждане федеративного государства, проживающие на территории Донецкой Народной Республики, имеют право в соответствии с законом федеративного государства, настоящей Конституцией и законом

Донецкой Народной Республики избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдумах.

3. Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда.

4. Граждане Донецкой Народной Республики и граждане федеративного государства на территории Донецкой Народной Республики имеют равный доступ к государственной службе.

5. Граждане Донецкой Народной Республики и граждане федеративного государства на территории Донецкой Народной Республики имеют право участвовать в отправлении правосудия.

**Статья 26**

В Донецкой Народной Республике граждане Донецкой Народной Республики и граждане федеративного государства имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

**Статья 27**

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.
2. В Донецкой Народной Республике не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

**Статья 28**

1. Право частной собственности охраняется законом.
2. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.
3. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.
4. Право наследования гарантируется.

**Статья 29**

1. Граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.
2. На территории Донецкой Народной Республики владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляется их собственниками в соответствии с законодательством Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – в соответствии с законодательством федеративного государства, а в пределах полномочий

Донецкой Народной Республики – законодательством Донецкой Народной Республики.

3. Владение, пользование и распоряжение собственниками земель и другими природными ресурсами не должно наносить ущерба окружающей среде и нарушать права и законные интересы иных лиц.

### Статья 30

1. Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

2. Принудительный труд запрещен.

3. Каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного законом Донецкой Народной Республики или законом федеративного государства минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы.

4. Признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных законом способов их разрешения, включая право на забастовку.

5. Каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск.

### Статья 31

1. Отцовство, материнство, права родителей и детиство, а также семья как зарегистрированный в установленном законом порядке союз мужчины и женщины находятся под защитой государства.

2. Забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность обоих родителей: мужчины и женщины.

3. Никакие формы извращенных союзов между людьми одного пола в Донецкой Народной Республике не признаются, не разрешены и преследуются по закону.

### Статья 32

1. Каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

2. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

3. Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения и благотворительность.

### Статья 33

1. Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.

2. Органы государственной власти Донецкой Народной Республики и органы местного самоуправления, образованные на территории Донецкой Народной Республики, поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище.

3. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

### Статья 34

1. Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

В Донецкой Народной Республике медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений.

2. В Донецкой Народной Республике финансируются региональные программы охраны и укрепления здоровья населения, принимаются меры по развитию государственной, муниципальной, частной систем здравоохранения, поощряется деятельность, способствующая укреплению здоровья человека, развитию физической культуры и спорта, экологическому и санитарно-эпидемиологическому благополучию.

3. Соккрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья людей, влечет за собой ответственность в соответствии с законом.

### Статья 35

Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

### Статья 36

1. Каждый имеет право на образование.

2. В Донецкой Народной Республике гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

3. Каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии.

4. Основное общее образование обязательно. Родители или лица, их заменяющие, обеспечивают получение детьми основного общего образования.

5. В Донецкой Народной Республике поддерживаются различные формы образования и самообразования.

### Статья 37

1. Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

2. Каждый имеет право на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям.

3. Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры.

4. В Донецкой Народной Республике создаются и обеспечиваются равные условия для сохранения и развития культуры всех проживающих в ней народов.

#### **Статья 38**

1. В Донецкой Народной Республике гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина.

2. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

#### **Статья 39**

1. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

2. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

3. Каждый вправе в соответствии с международными договорами Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству— в соответствии с международными договорами федеративного государства обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

#### **Статья 40**

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

#### **Статья 41**

1. Каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

2. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

#### **Статья 42**

1. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

2. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

3. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

#### **Статья 43**

1. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

2. При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

3. Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания.

#### **Статья 44**

Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется законом.

#### **Статья 45**

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

#### **Статья 46**

Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

#### **Статья 47**

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

#### **Статья 48**

1. Перечисление в Конституции Донецкой Народной Республики основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

3. В условиях чрезвычайного положения для обеспечения безопасности граждан и защиты конституционного строя в соответствии с законом могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия.

4. Чрезвычайное положение на всей территории Донецкой Народной Республики и в ее отдельных местностях может вводиться при наличии обстоятельств и в порядке, установленных законом.

#### **Статья 49**

Каждый, находящийся на территории Донецкой Народной Республики, обязан соблюдать



Конституцию Донецкой Народной Республики, законы и нормативно-правовые акты Донецкой Народной Республики, уважать права и свободы других лиц, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – соблюдать также Конституцию федеративного государства и ее законы и иные нормативно-правовые акты.

#### **Статья 50**

Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

#### **Статья 51**

Каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

#### **Статья 52**

1. Защита общего Отечества является долгом и обязанностью гражданина Донецкой Народной Республики.

2. Гражданин Донецкой Народной Республики несет военную службу в соответствии с законом.

3. Гражданин Донецкой Народной Республики в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

#### **Статья 53**

Гражданин Донецкой Народной Республики может самостоятельно осуществлять в полном объеме свои права и обязанности с 18 лет.

#### **Статья 54**

Законами Донецкой Народной Республики могут устанавливаться дополнительные, не установленные Конституцией Донецкой Народной Республики и законами, гарантии реализации прав и свобод человека и гражданина за счет финансовых, материальных и иных средств Донецкой Народной Республики.

### **Глава 3. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УСТРОЙСТВО ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

#### **Статья 55**

1. В случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству Донецкая Народная Республика становится равноправным субъектом федеративного государства.

2. Статус Донецкой Народной Республики определяется Договором между федеративным государством и Донецкой Народной Республикой о принятии в федеративное государство Донецкой Народной Республики и образовании в составе федеративного государства новых субъектов, Конституцией федеративного государства, Федеральным конституционным законом федеративно-

го государства, регламентирующим принятие в состав федеративного государства и образовании в составе федеративного государства нового субъекта – Донецкой Народной Республики, Конституцией Донецкой Народной Республики.

3. Статус Донецкой Народной Республики может быть изменен по взаимному согласию федеративным государством и Донецкой Народной Республики в соответствии с федеральным конституционным законом.

#### **Статья 56**

1 Территория Донецкой Народной Республики на момент присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству определяется границами бывшей Донецкой области в составе Республики Украина.

2. Донецкая Народная Республика самостоятельно решает вопросы своего административно-территориального устройства.

3. Административно-территориальными единицами Донецкой Народной Республики являются районы и города республиканского значения.

4. Границы административно-территориальных единиц устанавливаются и изменяются законом Донецкой Народной Республики.

#### **Статья 60**

1. Государственные флаг, герб и гимн Донецкой Народной Республики, их описание и порядок официального использования устанавливаются законом Донецкой Народной Республики.

2. Столицей Донецкой Народной Республики является город Донецк. Статус столицы Донецкой Народной Республики устанавливается законом Донецкой Народной Республики.

#### **Статья 61**

1. Система налогов, взимаемых в бюджет, и общие принципы налогообложения и сборов в Донецкой Народной Республике устанавливаются законом.

2. Государственные займы выпускаются в порядке, определяемом законом, и размещаются на добровольной основе.

### **Глава 4. ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

#### **Статья 62**

1. Верховный Совет Донецкой Народной Республики – Парламент Донецкой Народной Республики является постоянно действующим высшим и единственным законодательным (представительным) органом государственной власти Донецкой Народной Республики.

2. Верховный Совет Донецкой Народной Республики избирается сроком на пять лет.

3. Верховный Совет Донецкой Народной Республики состоит из [?] депутатов.

4. Верховный Совет Донецкой Народной Республики является правомочным, если в его состав избрано не

менее двух третей от установленного пунктом 3 настоящей статьи числа депутатов.

5. Верховный Совет Донецкой Народной Республики самостоятельно решает вопросы организационного, правового, информационного, материально-технического и финансового обеспечения своей деятельности.

6. Расходы на обеспечение деятельности Верховного Совета Донецкой Народной Республики предусматриваются в бюджете Донецкой Народной Республики отдельно от других расходов.

7. Верховный Совет Донецкой Народной Республики обладает правами юридического лица, имеет гербовую печать.

### Статья 63

1. Депутаты Верховного Совета Донецкой Народной Республики избираются на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

2. Порядок выборов депутатов Верховного Совета Донецкой Народной Республики устанавливается законом.

### Статья 64

1. Депутатом Верховного Совета Донецкой Народной Республики может быть избран гражданин Донецкой Народной Республики и (или) федеративного государства, достигший 21 года и имеющий право участвовать в выборах.

2. В течение срока своих полномочий депутат Верховного Совета Донецкой Народной Республики не может заниматься деятельностью и замещать должности, несовместимые в соответствии с законом со статусом депутата. Ограничения пассивного избирательного права граждан устанавливаются законом, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству — федеральным законом федеративного государства.

3. Число депутатов, осуществляющих свои полномочия на профессиональной постоянной основе, устанавливается законом Донецкой Народной Республики. Из депутатов, осуществляющих свои полномочия на профессиональной постоянной основе, формируется Президиум Верховного Совета Донецкой Народной Республики.

4. Депутат Верховного Совета Донецкой Народной Республики, осуществляющий свои полномочия на профессиональной постоянной основе, не может заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности, если иное не предусмотрено законом.

5. Депутат Верховного Совета Донецкой Народной Республики не в праве использовать свой статус в целях, не связанных с осуществлением депутатских полномочий.

6. Депутаты Верховного Совета Донецкой Народной Республики обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий.

7. Статус депутата Верховного Совета Донецкой Народной Республики определяется Конституцией Донецкой Народной Республики, законом Донецкой Народной Республики.

### Статья 65

1. Верховный Совет Донецкой Народной Республики собирается на первое заседание не позднее четырнадцати дней со дня своего избрания в правомочном составе.

2. Первое заседание Верховного Совета Донецкой Народной Республики нового созыва открывает старейший по возрасту депутат.

3. Со дня начала работы Верховного Совета Донецкой Народной Республики нового созыва полномочия Верховного Совета Донецкой Народной Республики предыдущего созыва прекращаются.

### Статья 66

1. Верховный Совет Донецкой Народной Республики избирает из своего состава Председателя Верховного Совета Донецкой Народной Республики, его заместителей.

2. Председатель Верховного Совета Донецкой Народной Республики, его заместители избираются из состава Верховного Совета Донецкой Народной Республики и большинством голосов от установленного числа депутатов.

3. Верховный Совет Донецкой Народной Республики:

1) образует комитеты и комиссии, проводит по вопросам своего ведения парламентские слушания;

2) формирует Президиум Верховного Совета Донецкой Народной Республики;

3) по представлению Председателя Верховного Совета Донецкой Народной Республики образует Аппарат Верховного Совета Донецкой Народной Республики;

4) по представлению Председателя Верховного Совета Донецкой Народной Республики назначает на должность и освобождает от должности руководителя Аппарата Верховного Совета Донецкой Народной Республики;

5) проводит по вопросам своего ведения парламентские слушания.

4. Верховный Совет Донецкой Народной Республики принимает свой регламент и решает вопросы внутреннего распорядка своей деятельности.

5. Для осуществления контроля за исполнением бюджета Донецкой Народной Республики Верховный Совет Донецкой Народной Республики образует Счетную палату Донецкой Народной Республики. Состав, порядок ее формирования и деятельности определяются законом Донецкой Народной Республики.

### Статья 67

1. Заседания Верховного Совета Донецкой Народной Республики являются открытыми, за исключением случаев, предусмотренных настоящей Конституцией,

законом или регламентом Верховного Совета Донецкой Народной Республики.

2. Заседание не может считаться правомочным, если на нем присутствует менее половины от числа избранных депутатов, а также в иных случаях, предусмотренных законом Донецкой Народной Республики.

Заседание Верховного Совета Донецкой Народной Республики проводится не реже одного раза в три месяца.

### Статья 68

К ведению Верховного Совета Донецкой Народной Республики относятся:

1) принятие Конституции Донецкой Народной Республики, законов Донецкой Народной Республики, внесение в них изменений;

2) толкование Конституции Донецкой Народной Республики, законов Донецкой Народной Республики;

3) принятие постановлений Верховного Совета Донецкой Народной Республики и внесение в них изменений;

4) назначение Председателя Совета Министров Донецкой Народной Республики и принятие решения об его отставке;

5) формирование Совета Министров Донецкой Народной Республики, принятие решение об отставке Совета Министров Донецкой Народной Республики, за исключением таких решений в отношении Министра обороны Донецкой Народной Республики, Главы Службы безопасности Донецкой Народной Республики и Министра внутренних дел Донецкой Народной Республики;

6) формирование Совета Безопасности Донецкой Народной Республики, принятие решение об отставке Совета Безопасности Донецкой Народной Республики или отдельных его членов;

7) установление административно-территориального устройства Донецкой Народной Республики и порядка его изменения;

8) рассмотрение вопросов об изменении границ Донецкой Народной Республики, утверждение соглашения об изменениях границ;

9) утверждение бюджета Донецкой Народной Республики и отчета о его исполнении;

10) утверждение программ социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;

11) заслушивание ежегодного отчета Председателя Совета Министров Донецкой Народной Республики о результатах деятельности Совета министров Донецкой Народной Республики и других органов исполнительной власти, в том числе по вопросам, поставленным Верховным Советом Донецкой Народной Республики;

12) назначение выборов депутатов Верховного Совета Донецкой Народной Республики;

13) выражение недоверия членам Совета Министров Донецкой Народной Республики, которые назначаются

Верховным Советом Донецкой Народной Республики;

14) установление в пределах, определенных законом, порядка проведения выборов в органы местного самоуправления на территории Донецкой Народной Республики;

15) назначение референдума;

16) установление республиканских (региональных) налогов, а также порядка их взимания;

17) установление порядка управления и распоряжения собственностью Донецкой Народной Республики, в том числе долями (паями, акциями) Донецкой Народной Республики в уставных (акционерных, складочных) капиталах хозяйственных обществ, товариществ и предприятий иных организационно-правовых форм;

18) утверждение бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов Донецкой Народной Республики и отчетов об их исполнении;

19) осуществление наряду с другими уполномоченными на то органами контроля за соблюдением и исполнением законов Донецкой Народной Республики, исполнением бюджета Донецкой Народной Республики, исполнением бюджетов, территориальных государственных внебюджетных фондов Донецкой Народной Республики, соблюдением установленного порядка распоряжения собственностью Донецкой Народной Республики;

20) учреждение наград Донецкой Народной Республики;

21) учреждение почетных званий Донецкой Народной Республики;

22) установление официальных праздников Донецкой Народной Республики;

23) утверждение кандидатуры Генерального прокурора Донецкой Народной Республики;

24) осуществление иных полномочий, установленных настоящей Конституцией и законами Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству — установленных Конституцией федеративного государства, законами федеративного государства, настоящей Конституции и законами Донецкой Народной Республики.

### Статья 69

1. Законом Донецкой Народной Республики:

1) утверждаются бюджет Донецкой Народной Республики и отчет о его исполнении;

2) устанавливаются порядок проведения выборов депутатов Верховного Совета Донецкой Народной Республики, порядок формирования Совета Министров Донецкой Народной Республики, депутатами Верховного Совета Донецкой Народной Республики, а также порядок проведения выборов в органы местного самоуправления на территории Донецкой Народной Республики;

3) устанавливается порядок назначения и проведения референдума;

4) утверждаются программы социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;

5) устанавливаются республиканские (региональные) налоги и сборы, а также порядок их взимания;

6) утверждаются бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов Донецкой Народной Республики и отчеты об их исполнении;

7) устанавливается порядок управления и распоряжения собственностью Донецкой Народной Республики, в том числе долями (паями, акциями) Донецкой Народной Республики в уставных (акционерных, складочных) капиталах хозяйственных обществ, товариществ и предприятий иных организационно-правовых форм;

8) утверждаются заключение и расторжение договоров Донецкой Народной Республики;

9) устанавливаются административно-территориальное устройство Донецкой Народной Республики и порядок его изменения;

10) определяется система исполнительных органов государственной власти Донецкой Народной Республики;

11) устанавливаются награды и почетные звания Донецкой Народной Республики,

а также порядок награждения;

12) регулируются иные вопросы, относящиеся в соответствии с настоящей Конституцией, законами Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – в соответствии с Конституцией федеративного государства, законами федеративного государства, настоящей Конституцией и законами Донецкой Народной Республики к ведению и полномочиям Донецкой Народной Республики.

2. Постановлением Верховного Совета Донецкой Народной Республики:

1) принимается регламент Верховного Совета Донецкой Народной Республики и решаются вопросы внутреннего распорядка его деятельности;

2) назначаются на должность и освобождаются от должности должностные лица, назначение на должность и освобождение от должности которых относится к ведению Верховного Совета Донецкой Народной Республики;

3) оформляется согласие на назначение на должность должностных лиц, если дача такого согласия относится к ведению Верховного Совета Донецкой Народной Республики;

4) назначаются выборы депутатов Верховного Совета Донецкой Народной Республики,

5) назначается референдум;

6) оформляется решение о недоверии (доверии) Председателю Совета Министров Донецкой Народной Республики;

7) оформляется решение о недоверии (доверии) членам Совета Министров Донецкой Народной Республики, в назначении которых на должность Верховный Совет Донецкой Народной Республики принимал участие;

8) утверждается соглашение об изменении границ Донецкой Народной Республики;

9) в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству одобряется проект договора о разграничении полномочий между органами государственной власти федеративного государства и органами государственной власти Донецкой Народной Республики;

10) оформляются иные решения по вопросам, отнесенным настоящей Конституцией, законами Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – отнесенные Конституцией федеративного государства, законами федеративного государства, настоящей Конституцией и законами Донецкой Народной Республики к ведению Верховного Совета Донецкой Народной Республики.

3. Законы и постановления Верховного Совета Донецкой Народной Республики, принятые в пределах его полномочий, обязательны к исполнению в Донецкой Народной Республике.

#### **Статья 70**

1. Законы Донецкой Народной Республики принимаются большинством голосов от установленного числа депутатов, если иное не предусмотрено законом.

2. Постановления Верховного Совета Донецкой Народной Республики принимаются большинством голосов от числа избранных депутатов, если иное не предусмотрено законом.

3. Совет Министров Донецкой Народной Республики вправе обратиться в Верховный Совет Донецкой Народной Республики с предложением о внесении изменений в постановления Верховного Совета Донецкой Народной Республики либо об их отмене, а также в праве обжаловать указанные постановления в судебном порядке.

#### **Статья 71**

1. Право законодательной инициативы в Верховном Совете Донецкой Народной Республики принадлежит депутатам Верховного Совета Донецкой Народной Республики, Совету Министров Донецкой Народной Республики, Совету Безопасности Донецкой Народной Республики. Право законодательной инициативы также принадлежит Генеральному прокурору Донецкой Народной Республики по вопросу его ведения.

3. Законопроекты о введении или об отмене налогов, освобождении от их уплаты, изменении финансовых обязательств Донецкой Народной Республики, другие законопроекты, предусматривающие расходы, покрываемые за счет средств бюджета Донецкой Народной Республики, рассматриваются по представлению Совета Министров Донецкой Народной Республики или при наличии заключения Совета Министров Донецкой Народной Республики.

4. Законопроекты рассматриваются Верховным Советом Донецкой Народной Республики в двух чтениях. Решение о принятии или отклонении проекта закона, а



также о принятии закона оформляется постановлением Верховного Совета Донецкой Народной Республики.

### Статья 72

1. Принятый закон Донецкой Народной Республики в течение пяти дней направляется в Совет Министров для подписания и обнародования.

2. Совет Министров Донецкой Народной Республики в течение четырнадцати дней со дня поступления закона Донецкой Народной Республики подписывает его и обнародует в порядке, установленном законом Донецкой Народной Республики.

3. Если Совет Министров Донецкой Народной Республики в течение четырнадцати дней со дня поступления закона отклонит его, Верховный Совет Донецкой Народной Республики в установленном порядке вновь рассматривает данный закон. Если при повторном рассмотрении закон будет одобрен в ранее принятой редакции не менее чем двумя третями голосов от установленного числа депутатов, он подлежит подписанию Советом Министров Донецкой Народной Республики в течение семи дней и обнародованию.

4. Закон Донецкой Народной Республики вступает в силу после его официального опубликования. Закон и иные нормативно-правовые акты Донецкой Народной Республики по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования.

### Статья 73

1. Полномочия Верховного Совета Донецкой Народной Республики могут быть прекращены по решению Совета Министров Донецкой Народной Республики досрочно в случае:

1) принятия Верховным Советом Донецкой Народной Республики решения о самороспуске;

2) вступления в силу решения Верховного Суда Донецкой Народной Республики о неправомерности данного состава депутатов Верховного Совета Донецкой Народной Республики, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий;

3) роспуска Верховного Совета Донецкой Народной Республики Президентом федеративного государства в случаях, предусмотренных федеральным законом федеративного государства – в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству.

2. В случае досрочного прекращения полномочий Верховного Совета Донецкой Народной Республики назначаются внеочередные выборы в Верховный Совет Донецкой Народной Республики. Указанные выборы проводятся в сроки, установленные законом.

## Глава 5. СОВЕТ МИНИСТРОВ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

### Статья 74

1. Исполнительную власть в Донецкой Народной Республике осуществляют Совет Министров Донецкой

Народной Республики и иные органы исполнительной власти Донецкой Народной Республики.

2. Совет Министров Донецкой Народной Республики является постоянно действующим высшим государственным органом исполнительной власти Донецкой Народной Республики.

3. В состав Совета Министров Донецкой Народной Республики входят Председатель Совета Министров Донецкой Народной Республики, заместители Председателя Совета Министров Донецкой Народной Республики и министры Донецкой Народной Республики.

4. На членов Совета Министров Донецкой Народной Республики распространяются ограничения, установленные законом, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – установленные федеральным законом федеративного государства.

5. Совет Министров Донецкой Народной Республики обеспечивает исполнение настоящей Конституции, законов Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – Конституции федеративного государства, федеральных законов и иных нормативно-правовых актов федеративного государства, настоящей Конституции, законов и иных нормативно-правовых актов Донецкой Народной Республики на территории Донецкой Народной Республики.

6. Председатель Совета Министров Донецкой Народной Республики организует работу Совета Министров Донецкой Народной Республики.

7. Порядок деятельности Совета Министров Донецкой Народной Республики определяется утверждаемым им регламентом.

8. Финансирование Совета Министров Донецкой Народной Республики и возглавляемых им органов исполнительной власти Донецкой Народной Республики осуществляется за счет средств бюджета Донецкой Народной Республики, предусмотренных отдельной статьей.

9. Совет Министров Донецкой Народной Республики обладает правами юридического лица, имеет гербовую печать.

### Статья 75

1. Председатель Совета Министров Донецкой Народной Республики назначается по представлению Верховного Совета Донецкой Народной Республики либо по представлению Совета Безопасности Донецкой Народной Республики и утверждается решением Верховного Совета Донецкой Народной Республики.

2. Формирование Совета Министров Донецкой Народной Республики происходит по решению Верховного Совета Донецкой Народной Республики по представлению Председателем Совета Министров Донецкой Народной Республики кандидатов на должности министров Донецкой Народной Республики, за исключением Министра обороны Донецкой Народной Республики, Главы Службы безопасности Донецкой

Народной Республики и Министра внутренних дел Донецкой Народной Республики, которые назначаются исключительно по решению Совета Безопасности Донецкой Народной Республики.

#### **Статья 76**

Совет Министров Донецкой Народной Республики:

1) разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению комплексного социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;

2) обеспечивает в пределах своих полномочий проведение единой государственной политики в области финансов, науки, образования, культуры, здравоохранения, физической культуры и спорта, социального обеспечения, безопасности дорожного движения и экологии;

3) осуществляет в пределах своих полномочий меры по реализации, обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина, охране собственности и общественного порядка, противодействию терроризму и экстремизму, борьбе с преступностью;

4) осуществляет в пределах своих полномочий меры по обеспечению государственных гарантий равенства прав, свобод и законных интересов человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии и других обстоятельств; предотвращению ограничения прав и дискриминации по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности; сохранению и развитию этнокультурного многообразия народов, проживающих на территории Донецкой Народной Республики, их языков и культур; защите прав национальных меньшинств; социальной и культурной адаптации мигрантов; профилактике межнациональных (межэтнических) конфликтов и обеспечению межнационального и межконфессионального согласия;

5) разрабатывает для представления в Верховный Совет Донецкой Народной Республики проект бюджета Донецкой Народной Республики и проекты программ социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;

6) обеспечивает исполнение бюджета Донецкой Народной Республики, готовит отчет о его исполнении, а также отчеты о выполнении программ социально-экономического развития Донецкой Народной Республики;

7) формирует иные органы исполнительной власти Донецкой Народной Республики;

8) управляет и распоряжается собственностью Донецкой Народной Республики в соответствии с законами Донецкой Народной Республики, а также управляет собственностью, переданной Донецкой Народной Республике в управление в соответствии с законами Донецкой Народной Республики, в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству, с федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами федератив-

ного государства, Конституцией и законами Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – установленные Конституцией федеративного государства, законами и иными нормативно-правовыми актами федеративного государства, Конституцией Донецкой Народной Республики, законами и другими нормативно-правовыми актами Донецкой Народной Республики.

#### **Статья 77**

1. Совет Министров Донецкой Народной Республики, на основании и во исполнение своих полномочий издает постановления и распоряжения.

2. Постановления и распоряжения Совета Министров Донецкой Народной Республики, принятые в пределах его полномочий, обязательны к исполнению в Донецкой Народной Республике.

3. Постановления и распоряжения Совета Министров Донецкой Народной Республики не должны противоречить настоящей Конституции и законам Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – Конституции федеративного государства, ее законам, актам Президента федеративного государства и Правительства федеративного государства, Конституции и законам Донецкой Народной Республики.

### **Глава 5. СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

#### **Статья 78**

1. Совет Безопасности Донецкой Народной Республики формируется решением Верховного Совета Донецкой Народной Республики.

2. Совет Безопасности избирает из своего состава Председателя Совета Безопасности Донецкой Народной Республики, которые организует его работу.

3. Совет Безопасности Донецкой Народной Республики назначает и прекращает полномочия Министра обороны Донецкой Народной Республики, Главы Службы безопасности Донецкой Народной Республики и Министра внутренних дел Донецкой Народной Республики, которые являются обязательными членами Совета Министров Донецкой Народной Республики.

### **Глава 6. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ПРОКУРАТУРА В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

#### **Статья 79**

1. Правосудие в Донецкой Народной Республике осуществляется только судом.

2. В Донецкой Народной Республике действуют республиканские суды и мировые судьи. Полномочия, порядок образования и деятельности республиканских судов и мировых судей определяются законодательством Донецкой Народной Республики.

**Статья 80**

1. Прокуратура Донецкой Народной Республики осуществляет надзор за соблюдением настоящей Конституции и исполнением законов, действующих на территории Донецкой Народной Республики, выполняет иные функции, установленные законами Донецкой Народной Республики.

2. Генеральный прокурор Донецкой Народной Республики назначается на должность и освобождается от должности Верховным Советом Донецкой Народной Республики, а в случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству – назначается на должность Президентом федеративного государства по представлению Генерального прокурора федеративного государства, согласованному с Верховным Советом Донецкой Народной Республики, а освобождается от должности Президентом федеративного государства.

**Глава 7. МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ****Статья 81**

1. В Донецкой Народной Республике признается и гарантируется местное самоуправление для самостоятельного решения населением вопросов местного значения, владения и пользования и распоряжения муниципальной собственностью.

2. Местное самоуправление осуществляется гражданами путем референдума, выборов и других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления.

4. Порядок взаимодействия между органами государственной власти Донецкой Народной Республики и органами местного самоуправления определяется законом.

**Статья 82**

1. Местное самоуправление в Донецкой Народной Республике осуществляется в городских поселениях, в том числе имеющих внутригородское деление (внутригородских районах), и сельских поселениях с учетом исторических и иных местных традиций.

2. Изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, а также изменение статуса городского или сельского поселения, осуществляется с учетом мнения населения соответствующих территорий, в том числе выраженного представительными органами соответствующих муниципальных образований.

**Статья 83**

1. Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают иные вопросы местного самоуправления.

2. Органы местного самоуправления могут наделяться законом Донецкой Народной Республики отде-

льными государственными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. Реализация переданных полномочий подконтрольна органам государственной власти Донецкой Народной Республики.

**Статья 84**

Местное самоуправление в Донецкой Народной Республике гарантируется правом на судебную защиту, на компенсацию дополнительных расходов, возникших в результате решений, принятых органами государственной власти Донецкой Народной Республики, и запретом на ограничение прав местного самоуправления, установленных настоящей Конституцией и законами Донецкой Народной Республики.

**Статья 85**

Организация местного самоуправления в Донецкой Народной Республике, полномочия и порядок деятельности органов местного самоуправления определяются законом.

**Глава 8. ПРИНЯТИЕ КОНСТИТУЦИИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ И ВНЕСЕНИЕ В НЕЕ ИЗМЕНЕНИЙ****Статья 86**

1. Конституция Донецкой Народной Республики принимается Верховным Советом Донецкой Народной Республики не менее чем двумя третями голосов от установленного числа депутатов.

2. Конституция Донецкой Народной Республики вступает в силу со дня ее официального опубликования.

**Статья 87**

1. Предложения о внесении изменений в Конституцию Донецкой Народной Республики могут вносить Совет Министров Донецкой Народной Республики, Верховный Совет Донецкой Народной Республики, а также группа численностью не менее одной трети от установленного числа депутатов Верховного Совета Донецкой Народной Республики.

2. Предложение о внесении изменений в Конституцию Донецкой Народной Республики оформляется в виде проекта закона Донецкой Народной Республики о внесении изменений в Конституцию Донецкой Народной Республики.

3. Закон Донецкой Народной Республики о внесении изменений в Конституцию Донецкой Народной Республики принимается Верховным Советом Донецкой Народной Республики не менее чем двумя третями голосов от установленного числа депутатов.

4. Закон Донецкой Народной Республики о внесении изменений в Конституцию Донецкой Народной Республики вступает в силу со дня его официального опубликования, если иное не предусмотрено в самом законе.

## Глава 11. ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

### Статья 88

В случае присоединения Донецкой Народной Республики к федеративному государству до урегулирования вопросов интеграции Донецкой Народной Республики в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы федеративного государства, в систему органов государственной власти федеративного государства, а также принятия предусмотренных настоящей Конституцией законов и иных нормативно-правовых актов До-

нецкой Народной Республики, Конституция Донецкой Народной Республики применяется с учетом положений Договора между федеративным государством и Донецкой Народной Республикой о принятии в федеративное государство Донецкой Народной Республики и образовании в составе федеративного государства новых субъектов и положений Федерального конституционного закона, регламентирующего принятие в федеративное государство Донецкой Народной Республики и образовании в составе федеративного государства нового субъекта – Донецкой Народной Республики. ■

## Правительство Донецкой Народной Республики

- Председатель Верховного совета – Пушилин Денис Владимирович
- Премьер-министр – Бородай Александр Юрьевич
- Первый вице-премьер – Андрей Пургин
- Вице-премьер по экономике – Семенов Александр Александрович
- Вице-премьер по социальной политике – Калюсский Александр Александрович
- Министр иностранных дел – Екатерина Губарева (жена Павла Губарева)
- Министр экономического развития – Подгорный Владимир Васильевич
- Министр топлива и энергетики – Грановский Алексей Иванович
- Министр финансов – Матющенко Екатерина Сергеевна
- Министр по налогам и сборам – Савченко Петр Алексеевич
- Министр строительства и архитектуры – Яблонский Петр Иванович
- Министр информации и массовых коммуникаций – Хряков Александр Витальевич
- Министр транспорта – Сидельников Александр Викторович
- Министр связи – Хардилов Николай Николаевич
- Министр угольной промышленности – Ивакин Игорь Васильевич,
- Министр здравоохранения – Щербаков Константин Сергеевич
- Министр культуры – Воронина Наталья Ивановна
- Министр спорта и туризма – Мишин Михаил Викторович
- Министр сельского хозяйства и продовольствия – Синяговский Юрий Николаевич
- Министр ЖКХ – Рассадников Валерий Яковлевич
- Министр юстиции – Писаренко Вячеслав Викторович
- Министр обороны – Стрелков Игорь Иванович (ранее – командующий Народным ополчением Донбасса (с 12 мая 2014 года командующий вооруженными силами Донецкой народной республики)
- Министр внутренних дел – Ковальчук Олег Анатольевич
- Министр труда и социальной политики – Лягин Роман Викторович
- Глава службы безопасности – Ходаковский Александр Сергеевич
- Генеральный прокурор – Гринюк Дмитрий Михайлович



