

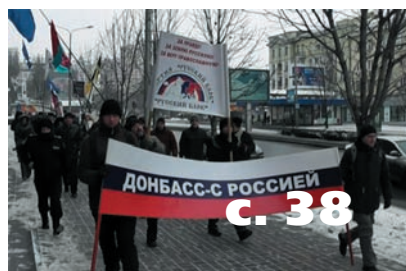
# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

11-12  
ДЕКАБРЬ 2014 (99-100)

ISSN 2071-2236





с. 38



с. 40



с. 42



с. 44

### 2 Дайджест СМИ

- 2 Тема: Украина после выборов (Обзор российской прессы)
- 10 Тема: Украина после выборов (Обзор украинской прессы)

### 17 Социология

- 17 Оценка ситуации на Востоке.  
Внешнеполитические ориентации населения

### 18 Комментарии

- 18 Эксперты о политической ситуации на Украине

### 27 Власть и бизнес

- 27 Новое политическое руководство Верховной Рады Украины

### 38 Политика

- 38 **В. Аверьянов.** Через Донбасс Россию втягивает в ее будущее
- 40 **Ю. Баранчик.** Выборы на Украине привели к патовой ситуации для Порошенко
- 42 **С. Белов.** После таких коалиций — только нацисты
- 44 **О. Неменский.** Выборы в Верховную Раду — большой удар по государственности Украины
- 6 **К. Питон.** Пасьянс украинских выборов
- 48 **И. Путинцев.** Последствия выборов на Украине

### 50 Документы

- 50 Указ Президента Украины № 880/2014 от 4 ноября 2014 года
- 50 Постановление «О неотложных мероприятиях по обеспечению государственной безопасности» от 4 ноября 2014 года



Тема:

## УКРАИНА ПОСЛЕ ВЫБОРОВ

(ОБЗОР РОССИЙСКОЙ ПРЕССЫ)

**ИЗВЕСТИЯ**

ИЗВЕСТИЯ 28 ОКТЯБРЯ 2014

### Первое невоенное поражение Порошенко

Итак, какие же итоги парламентских выборов на Украине? О чем уже сейчас можно говорить?

Первое. Эти выборы стали первым политическим поражением Петра Порошенко после триумфа майских президентских выборов, когда он смог победить в первом туре, набрав свыше 50% голосов избирателей. Парламентскому поражению предшествовало августовское поражение Киева в Новороссии и минские «мирные» договоренности, которые в Киеве и на Западной Украине были встречены в штыки.

Второе. В Верховную раду прошли (привожу данные после обработки 80% электронных протоколов) «Народный фронт» Арсения Яценюка – Александра Турчинова (21,94%), «Блок Петра Порошенко» (21,6%), «Самопомич» («Самопомощь») (11,06%), Оппозиционный блок (9,53%), Радикальная партия Олега Ляшко (7,42%) и «Батьківщина» Юлии Тимошенко (5,68%).

Эти результаты значительно отличаются от тех, которые прогнозировались.

Считалось, что первое место с результатом в 30–35% голосов возьмет «Блок Порошенко». Второе место может быть или у Радикальной партии Олега Ляшко, или у «Батьківщини» Юлии Тимошенко. Яценюк, предполагалось, получит где-то в районе 10%, а об успехе «Самопомичи» львовского мэра Андрея Садового никто и не заикался.

Третье. Эти выборы подводят фактический итог под политической карьерой Юлии Тимошенко. Мало того, что на майских президентских выборах она получила втрое меньше голосов, чем Петр Порошенко, на парламентских выборах ее партия заняла последнее место. И, в общем-то, ни на что серьезно она уже влиять не сможет.

Эра Тимошенко закончилась.

Четвертое. Проигрыш радикально-националистических сил. То, что никакой «Правый сектор» не попадет в парламент, было ясно с самого начала. Но вот то, что туда не попадет социал-националистическая партия «Свобода» Олега Тягнибока, понятно не было. Мало того, в парламент не смогла попасть и самая отморозенная социал-националистка из этой партии – Ирина Фарион. Она не просто проиграла в своем

мажоритарном округе во Львове, но еще и умудрилась занять там третье место. Ее победила, кстати, обычная львовская чиновница, мало чем известная за пределами своей канцелярии.

Звезда «Свободы», подобно звезде Тимошенко, закатилась, при этом так толком и не взойдя. Напомню, что впервые партия пошла на выборы в 2006 году в составе блока, который был технологическим проектом, спонсировавшимся Игорем Коломойским, чтобы отобрать голоса у соперника «Нашей Украины Виктора Ющенко», коим был «Блок Тимошенко».

Триумф «Свободы» состоялся в 2012 году, когда на парламентских выборах они смогли набрать почти 10% голосов. После февральского переворота в Киеве свободовцы стали министрами в правительстве Яценюка. Причина поражения партии – их коррумпированность и полный непрофессионализм.

Кстати, а вот Дмитрию Ярошу повезло больше, чем Фарион. Он проходит. Просто Коломойский купил ему округ в Днепропетровской области.

Пятое. Успех «Самопомичи». Кстати, по спискам этой партии прошел и комбат печально знаменитого карательного батальона «Донбасс» Семен Семенченко (творческо-военный псевдоним уроженца Севастополя Константина Гришина). Сам мэр Львова Андрей Садовой в парламенте заседать не будет, он останется в мэрском кресле.

Партия победила, кстати, в Киеве. Делая репортаж о выборах в украинском посольстве в Москве, я обратил внимание, что у всех опрошенных мною там украинцев, пришедших голосовать, симпатией пользовалась именно «Самопомич». Она смогла сформировать у части электората образ молодых реформаторов, так как в ее рядах шло множество молодых активистов, которых взрастили западные грантовые фонды.

Шестое. Эти выборы – это и персональный успех днепропетровского олигарха Коломойского. Во-первых, он смог провести своих людей по спискам «Блока Порошенко». Например, нынешнего губернатора Одесской области Игоря Палицу. Но и политические объединения, им спонсируемые: «Народный фронт» Яценюка и «Самопомич» смогли пройти в парламент.

Правда, пятипроцентный барьер не смогла преодолеть также финансируемая Коломойским «Сильная Украина» Сергея Тигипко. Просто Сергей Леонидович так и не понял что, для того, чтобы быть кандидатом от пророссийского Юго-Востока Украины, надо, чтобы и твоя программа хоть как-то соответствовала чаяниям предполагаемого избирателя.

Седьмое. Эти выборы стали закатом Компартии Украины. Ведомая коррумпированным руководством во главе с Петром Симоненко, она не могла и дальше имитировать пролетарскую партию. Да и в кризисную минуту, когда надо было хотя бы суметь защитить памятники Ленину, коммунисты не смогли мобилизовать своих сторонников.

Восьмое. В этой раде больше не будет Партии регионов. Скажу кратко о причине: трусам и предателям нет места в парламенте. Будет ли в новом парламенте пророссийская сила? Отчасти — да. Частично. Речь идет об Оппозиционной партии, которую спонсирует союзник Порошенко и друг американского посольства Сергей Левочкин. Она будет пророссийской не вся, а только в лице пророссийских экс-губернатора Михаила Добкина и избитого недавно в Одессе «Правым сектором» Нестора Шуфрича.

Девятое. Падение популярности Олега Ляшко. Ему пророчили второе или третье место после «Блока Порошенко». Мало того, место спикера рады после выборов. Эта должность предназначалась ему в качестве платы за вхождение в коалицию с «Блоком Петра Порошенко». Но украинский избиратель все-таки не дурак, он в какой-то момент все-таки понял, кто такой Ляшко.

Но всё же главного спонсора Радикальной партии Сергея Левочкина можно поздравить с успехом. Он и два списка свои провел, и депутатом с родной сестрой стал по спискам Оппозиционного блока.

Десятое. Как эти выборы скажутся на российско-украинских отношениях? Тяжело пока сказать, но лучше они не станут. Победили ведь сторонники продолжения войны.

Одиннадцатое и самое главное. Какие последствия результаты выборов несут для Петра Порошенко? С высокой долей вероятности можно говорить, что он не сможет поставить своего премьер-министра. На этот пост им планировался вице-премьер по региональному развитию Владимир Гройсман. Напомню, что до на-

значения на этот пост он был мэром Винницы, города, который для Порошенко представляет то же самое, чем Донецк до «русской весны» 2014 года являлся для Рината Ахметова — базовым городом. Лежбищем.

Но теперь, по всей вероятности, премьером станет Яценюк.

Поясняю почему.

После февральского переворота оппозиция в лице Яценюка, Кличко и Тягнибока, пришедшая к власти, пошла на внутренний компромисс и вернулась к Конституции 2004 года. Украина опять стала парламентско-президентской республикой.

Петр Порошенко планировал, что в случае победы своей политической силы на парламентских выборах и поражения своих конкурентов — Юлии Тимошенко и Арсения Яценюка, он получит не только большинство в парламенте (это как минимум 226 депутатов из 450), но и конституционное большинство (300 депутатов). Это давало бы ему возможность вновь переписать под себя Конституцию, чтобы Украина вновь стала президентско-парламентской республикой.

Но не судьба. Теперь, дай Бог, чтоб у Порошенко было простое большинство. А это вряд ли у него получится.

Почему? Просто надо помнить о том, что по партийным спискам избирают только половину Верховной рады. Остальная половина избирается по мажоритарке.

По предварительным данным, у Порошенко не хватает депутатов, избранных и по пропорциональной системе, и по мажоритарным округам, чтобы получить большинство. Это означает, что ему придется пойти на создание коалиции. Но с кем?

Один из вариантов: «Блок Порошенко» плюс «Народный фронт» и «Самопомич». Их совокупный результат примерно равен результату Порошенко на майских президентских выборах.

Второй вариант: «Блок Петра Порошенко» плюс Радикальная партия Олега Ляшко (7,42%), плюс Оппозиционный блок (9,53%), плюс «Батькивщина» Юлии Тимошенко.

В настоящий момент Порошенко ведет переговоры со всеми политическими силами, прошедшими в парламент. На какую коалицию он пойдет, покажет самое ближайшее время.

Александр ЧАЛЕНКО

## ИЗВЕСТИЯ

ИЗВЕСТИЯ 28 ОКТЯБРЯ 2014

### США на украинских выборах

7 февраля 2014 года за две недели до трагических событий на майдане и подписания Януковичем капитуляции в Сети появился телефонный разговор помощника госсекретаря США по делам Европы и

Евразии Виктории Нуланд с американским послом в Киеве Джефффри Пайетом.

Хотя тот разговор стал хитом Интернета благодаря нецензурной брани дипломата в адрес ЕС, ключевая

задача этой беседы состояла в том, чтобы проинструктировать посла, кто из представителей оппозиции после свержения Януковича должен был стать премьером нового правительства страны. На роль этого счастливица Нуланд назначила тогда Арсения Яценюка, а боксеру Кличко советовала не путаться под ногами и готовиться к роли мэра Киева.

Пайет тогда живо откликнулся на указания своей начальницы — «мы в игре», сказал он. Не прошло и месяца после этого разговора, как премьером Украины стал Арсений Яценюк, а еще через пару месяцев послушные киевляне избрали Виталия Кличко мэром столицы.

Оставалось навести порядок в главном законодательном органе страны — Верховной раде. Уж слишком много ненадежных парламентариев из «домайданной» эпохи заполняли сессионный зал. От таких депутатов можно ждать неожиданностей — возьмут, к примеру, и проголосуют за запрет вхождения кораблей НАТО в Севастополь... И вообще — доколе в парламенте «европейской Украины» будут заседать коммунисты? С этим уж точно пора кончать...

Так возникла идея «перезагрузки» украинского парламента. Нет, американское посольство тут ни при чем. Идея полной «перезагрузки» власти — требование майдана, усвоенное избранным президентом Порошенко. Кстати, Порошенко не входил в главную майданную тройку — Яценюк, Кличко и Тягнибок. Тем не менее именно Порошенко был принят в Вашингтоне вскоре после переворота как лидер майдана, а Яценюк и Кличко выглядели там как «сопровождающие лица». Тягнибока тогда вовсе не пригласили на смотрины новой власти, а рейтинг Порошенко еще летом прошлого года едва достигал 5–7%.

Незадолго до парламентских выборов Киев в очередной раз почтила своим визитом упомянутая выше Виктория Нуланд, где она встречалась, разумеется, с благодарными первыми лицами страны. По ничем не подтвержденным слухам, Нуланд инструктировала Порошенко, каким должен быть новый состав Верховной рады и, соответственно, ее кабинет министров.

Требования Нуланд сводились к трем пунктам. Первый и самый несущественный — в новой раде не должно быть коммунистов. Второй — большинство не должно быть однопартийным, только коалиционным.

И третий — в новой раде должна быть оппозиция.

А теперь давайте посмотрим на итоги выборов.

Забавно, что Порошенко в первом комментарии по итогам выборов сказал, что проведение внеочередных выборов оправданно хотя бы уже тем, что в новом составе ВР не будет коммунистов. Честно говоря, Порошенко радоваться больше нечему, лично он потерпел сокрушительное символическое поражение на этих выборах, уступив первое место в партийном забеге своему «заклятому другу», партнеру и конкуренту Яценюку. Вообще-то для Порошенко идея проведения внеочередных выборов имела лишь тот смысл, что «чисто гипотетически» могла предоставить ему возможность на волне победы на президентских выборах получить в новой раде такое большинство, которое позволило бы ему внести изменения в Конституцию, возвращающие ключевые полномочия президенту.

Очевидно, что это не входило в планы Виктории Нуланд. При всей надежности Порошенко ей нужны были «сдержки и противовесы», гарантирующие воз-

можность поправить президента, если он ненароком вздумает отклониться от генеральной линии.

Отсюда и требование № 2 — коалиционное большинство. Для этого нужно, чтобы рейтинг партии Яценюка резко вырос. Но откуда «Народный фронт» Яценюка может черпать голоса? Прежде всего из «Блока Петра Порошенко». Обе партии представляют власть, и их электораты сильно пересекаются.

И, наконец, требование Нуланд об оппозиции. В любой демократической стране должна быть оппозиция. Но для Нуланд не всякая оппозиция приемлема. Главное, чтобы оппозиция не угрожала стратегическим интересам США в регионе, иными словами, оппозиция может быть любая — хоть анархо-синдикалистская, хоть нацистская... Главное, чтобы эта оппозиция не лоббировала интересы России.

У меня есть гипотеза — создание оппозиции вполне мог обсуждать упомянутый выше посол Джеффри Пайет с экс-главой администрации президента Януковича Сергеем Лёвочкиным 6 апреля, сидя рядом во время матча «Динамо»—«Металлист» на киевском стадионе. Камера оператора зафиксировала нефутбольные эмоции на лицах собеседников — разговор был серьезный.

Сергей Лёвочкин (партнер украинского олигарха Дмитрия Фирташа) — и один из главных инициаторов создания «Оппозиционного блока» (ОБ) — партии, претендующей на роль представления интересов юго-востока страны. Поначалу в этом проекте предполагалось участие лидера движения «Украинский выбор» Виктора Медведчука. Любопытно, что накануне регистрации партийного списка из конфиденциального, но очень надежного источника стало известно, что в случае участия Медведчука в списке ОБ все политики из этого списка попадут под американские санкции. После чего сам Медведчук отказался от участия в проекте.

А теперь подведем первые итоги.

Коммунисты в раду не прошли.

Партия Яценюка обходит «Блок Порошенко» по партийным спискам, чем нанесен сокрушительный удар по амбициям президента, вплоть до того, что теперь не без оснований премьер может считать себя «не первым, но и не вторым». А Порошенко вынужден смириться с необходимостью сохранить за Яценюком пост премьер-министра, отказ от этого решения (если он случится) будет настоящей сенсацией. Единственно, что может попытаться сделать Порошенко, так это максимально расширить рамки коалиции, чтобы попытаться уменьшить влияние и амбиции премьера.

Оппозиция создана и даже показала удивительно высокий результат, учитывая те условия, в которых приходилось вести кампанию. Побитая физиономия Шуфрича — замечательная иллюстрация возможностей ведения честной конкурентной борьбы на этих выборах. Что, впрочем, не помешало Обаме поздравить Украину с «успешными выборами». Кто спорит, для Обамы и Виктории Нуланд выборы действительно успешны — все пункты плана реализованы, оценки выставлены.

Все довольны?

Не думаю. Главные задачи, которые стоят перед страной, такой законодательный орган решить не сможет по определению. Скорее всего, новая рада будет заниматься политическим закреплением победы одной части страны (запад-центр) над другой (юго-восток) и имитацией реформ.



Говоря о главных задачах рады, я имею в виду прежде всего объединение страны, конституционную реформу, которая законодательно закрепит это объединение, включая широкую децентрализацию регионов и специальный формат вхождения (как я надеюсь) территорий Донецкой и Луганской областей в состав Украины.

Разумеется, роль США в конфигурировании украинского политического поля может быть и не столь однозначна, как описано выше. И вообще, «после этого — не значит вследствие этого». И всё же не стоит забывать нашу совсем близкую историю.

Михаил **ПОГРЕБИНСКИЙ**



ФОНД СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ 8 НОЯБРЯ 2014 Г.



## Кому мог помешать Тягнибок?

Ответ на вопрос, почему партию «Свобода», чей лидер Олег Тягнибок известен своей непримиримостью к «москалям, жидве и ляхам», не пропустили в парламент Украины нового состава, строится на двух основных предпосылках: 1) распределение мест в Верховной раде было установлено ещё до того, как выборы состоялись; 2) тем, кто определяет украинскую политику сегодня, важно создать впечатление, что «фашизма на Украине нет».

Так или иначе, объявленные результаты выборов в ряде отношений оказались любопытными. Уверенно лидировавший «Блок Петра Порошенко» вдруг оказался позади «Народного фронта» Яценюка, а Радикальная партия Олега Ляшко, которой все прочили едва ли не второе место, «сдулась», уступив неожиданно вырвавшейся вперёд новой политической силе — партии «Самопомощь» во главе со львовским мэром Андреем Садовым. Однако самой большой неожиданностью стал проигрыш «Свободы», уверенно преодолевавшей, согласно предварительным опросам, 5-процентный барьер прохождения в парламент, но в итоге так туда и не попавшей.

Тягнибок и несостоявшиеся депутаты от «Свободы» тут же заявили, что партнёры их предали, а тем самым предали Украину, однако громкие угрозы свободовцев взять штурмом здание Центризбиркома так и остались угрозами.

Вообще причины для проигрыша «Свободы» были. Это причины, традиционные для украинских партий, имеющих обыкновение в течение короткого времени несколько раз менять свою политическую ориентацию. Так было, например, с Социалистической партией, поддержавшей в 2004 году Виктора Ющенко, а через два года переметнувшейся к Виктору Януковичу. Так было и с Народной партией Владимира Литвина, заслужившего прозвище «слуги всех господ».

Крайне радикальная Социал-национальная партия, решившая назваться в 2004 году «Свободой», к 2010 году немного поумерила не дававший дивидендов радикализм. Произошло это потому, что с помощью политтехнологов правящей Партии регионов лидера «Свободы» начали готовить к роли спарринг-партнёра

для лёгкой победы Януковича на очередных президентских выборах 2010 года. Сделка с Виктором Януковичем оттолкнула от Олега Тягнибока многих ультралибералов. Даже в ходе подготовки к государственному перевороту Тягнибок выглядел наиболее осторожным из всех «лидеров Майдана». В результате он окончательно растерял радикальный электорат, но приобрёл некоторое количество новых сторонников из числа умеренных националистов. С потерей Крыма и началом карательной операции в Новороссии «Свободе» снова пришлось менять риторику на более агрессивную, из-за чего от Тягнибока отвернулись на этот раз умеренные, но так и не вернулись ультрас, переориентировавшиеся на новых кумиров.

К 2010 году изменился и характер финансирования «Свободы»: вместо небольших взносов западноукраинских мелких и средних предпринимателей и доходов от «крышевания» бизнеса на неонацистов полился золотой дождь от олигархов из Партии регионов. Это было частью плана «Лёгкий противник» по обеспечению Януковичу второго президентского срока. После свержения Януковича поток иссяк, но два года пребывания «Свободы» в парламенте позволили найти источники финансирования в рядах бизнесменов с умеренно-националистическими взглядами. Последние, однако, вскоре переключились на более перспективных в их глазах Яценюка и Порошенко. В итоге к внеочередным выборам партия Тягнибока пришла с существенно сжившейся финансовой базой.

Кроме того, если в первые дни Майдана отношение западных столиц к трём его лидерам было примерно одинаковым, то вскоре Европа поставила на Виталия Кличко, США — на Яценюка, а Тягнибок остался не у дел.

Наконец, существенную, если не главную, роль в блокировании «Свободы» сыграло стремление Вашингтона и Брюсселя придать новому украинскому парламенту видимость не имеющего прямого отношения к неонацистской идеологии. Для этого неонацистов распределили по прочим политическим силам, за исключением разве что «Оппозиционного блока». Часть из них, включая идеологов «Свободы» и лидера

террористического «Правого сектора» Дмитрия Яроша, прошла в парламент по мажоритарным округам, но баллотировавшиеся по партийным спискам боевики «Свободы» в Верховной раде заседать не будут — их партию оставили за бортом парламента. Отсюда и разговоры о «предательстве» партнёров.

На самом деле никто никого там не предавал и из коридоров власти неонацистская партия Тягнибока не вылетит. За время после переворота многие члены этой партии успели хорошо устроиться в креслах вторых и третьих лиц различных органов власти. В некоторых ведомствах это сейчас ключевые фигуры. Как, например, известный почитатель Гитлера и Муссолини, один из

идеологов украинского нацизма Юрий Михальчишин, перебравшийся из депутатского зала на должность заместителя руководителя Службы безопасности Украины по аналитической и идеологической работе. Не исключено, что и для Олега Тягнибока вскоре найдётся работа в структурах украинской власти.

Бывшая Социал-национальная партия Украины, даже не попав в парламент, не исчезла. По негласному соглашению она на время ушла в тень, чтобы не обнажать нацистскую природу украинского режима и позволить сохранить лицо тем, кто опекает этот режим из-за океана.

Александр ДОНЕЦКИЙ

## ИЗВЕСТИЯ

ИЗВЕСТИЯ 4 НОЯБРЯ 2014

### Выбор Донбасса

На выборах в Верховную раду Украины избирательные участки «освобожденной» силами АТО части Донбасса пустовали. Редкие старушки, пришедшие потому, что их испугали невыплатой абстинентам пенсии, дружно голосовали за КПУ и «Оппозиционный Блок» — то есть единственные политические силы, которые кажутся хоть как-то оппонировавшими киевским властям. То же самое наблюдалось и в других областях пространства именуемого нами Новороссией.

Всюду бойкот, массовая неявка на выборы, а среди немногих пришедших — протестное голосование за оппонентов киевского режима.

Совершенно противоположная картина наблюдалась на выборах в ДНР и ЛНР. Огромные толпы — не меньше, чем на майском референдуме, многочасовые очереди, которые люди выстаивали по ноябрьскому холоду.

Огромное количество жителей Донбасса разъехались, стали беженцами. Дома, улицы и даже целые населенные пункты опустели. И всё равно на избирательных участках были толпы едва ли не большие, чем на референдуме. Всё это ради вроде бы совершенно predetermined результата — победители и в Донецке, и в Луганске были очевидны заранее.

Понятно, что добиться подлинной политической конкурентности в условиях войны было невозможно. Сам тот факт, что в регионе, сверхнасыщенном современным оружием, где политические оппоненты зачастую являются командирами серьезных военных формирований, выборы прошли мирно, явились абсолютно гражданским процессом — это огромная моральная и политическая победа молодых республик.

Однако на донбасское голосование люди шли, как в бой. Это, собственно говоря, и был бой, но победой в нем был не выигрыш той или иной политической силы, а сам факт политического утверждения, легитимации

новых народных республик. Люди шли голосовать в уверенности, что их бюллетень создает необходимую базу для признания Россией молодых республик, а также для того, чтобы мировое сообщество убедилось: дальнейшее сосуществование Донбасса с Украиной невозможно.

Голосовали «против» Украины и «за» Россию. Именно «за Россию», а не за абстрактные суверенитет и независимость. Вопреки московским политтехнологическим увлечениям, никто в Новороссии не собирается строить новую нацию — это не нужно, да, пожалуй, и опасно для самой же России.

Новороссия — обычный русский регион, однопорядковый с Сибирью, Приморьем, Поморьем или Кубанью, который лишь зигзагом истории оказался отрезанным от нас беловежскими границами. Главная задача Новороссии, как видится она изнутри, — это собрать все входящие в нее регионы, а затем всем вместе вернуться на Родину — в Россию. Если переусердствовать с конструированием независимой государственности, воспринимая Новороссию не как транзит отрезанных русских людей в Россию, а как некий новый долговременный политический конструкт, то эта политическая отделенность от России русского региона может опасно аукнуться.

Помнится, как летом деятели «Эха Москвы» усиленно пугали Россию «сибирским сепаратизмом в случае поддержки отделения Донбасса от Украины». Это, конечно, была нечистоплотная выдумка. Донбасс — не Украина по той же причине, по которой Сибирь — это не Украина. И в воссоединении Новороссии с Россией никакой проблемы сепаратизма нет — напротив, это самое антисепаратистское деяние из возможных.

А вот искусственная независимость от России одного из русских регионов по принципу «как бы чего не вышло» и в самом деле опасна уже для нас.

Но гораздо более опасна другая ошибка: продолжающиеся с упорством, достойным лучшего применения, наши попытки навязать Киеву особый статус Донбасса, федерализацию и прочие формы общежития для волка и ягненка. Мы упорно хотим показать, что не ставим в конфликте с Украиной никаких решительных целей, что конфликта, собственно, нет вообще, и что мы — мирные люди, даже без бронепоезда.

Кого мы хотим тем самым обмануть — не очень понятно. Примирительных сил на Украине нет. Наш воображаемый друг Порошенко потерпел унижительное поражение на выборах в раду, а потому вынужден изображать из себя ястреба, даже если на самом деле им не является (что тоже, памятуя о развязанной им летом кровавой бойне, — весьма смелое предположение).

Градус психоза на самой Украине таков, что врагами украинской нации оказываются даже ее ближайшие друзья типа Михаила Зыгаря с «Дождя». Воображаемая Россия вторгается на территорию Украины сто раз на день.

Наши успокаивающие жесты лишь раззадоривают карателей, относящих эти жесты за счет «трусости» Москвы перед Западом. А наши западные оппоненты рассматривают в качестве примирительного жеста только капитуляцию. И то, еще они подумают.

В итоге главными адресатами нашей примирительной риторики оказываются... граждане ДНР и ЛНР, которые в очередной раз убеждаются в том, что Москва сперва поощрила их на массовую нелояльность Украине, а потом делает вид, что она тут ни при чем, что Москва поманила, а теперь снова отрекается. Ресурс подобных разочарований не бесконечен.

Нелепо само предположение, что Россия втянулась в многомесячное противостояние с Западом, санкции и контрсанкции, дорогостоящие учения и испытания межконтинентальных баллистических ракет в Арктике ради того, чтобы Александр Захарченко стал... избранным губернатором Донецкой области в составе Украины.

Даже если у нас не было более решительных политических целей в начале конфликта, если мы втянулись в него вынужденно, как в своеобразный арьергардный бой после крымской операции, то и в этом случае решительным целям бы следовало появиться сейчас. После массовых убийств гражданских украинскими силами, после международной антироссийской травли и открытых военных угроз, после многократного обвинения в адрес России, что она «сдвигает границы Украины на Запад», продолжать требовать ограниченной автономии во главе с избранным губернатором у лиц, засыпавших Донбасс бомбами и ракетами, попросту смешно.

У России старинная, многовековая традиция внешнеполитической осторожности и миролюбивых жестов. Достаточно вспомнить царя Алексея Михайловича, который много лет практически не реагировал на восстание Богдана Хмельницкого, боясь нарушить

«добрые отношения» с Речью Посполитой. Вмешаться в войну, ставшую поворотным моментом и в истории России, и в истории Польши, и в истории Украины, царя заставил лишь патриарх Никон, ревностный сторонник воссоединения единоверных земель, угнетаемых латинянами.

Однако и после Переяславской рады, когда в 1655 году начался Шведский потоп, и Речь Посполитая стояла на грани гибели, Россия фактически спасла векового врага и сменила фронт, начав войну со Швецией. Спасенная Польша отблагодарила москвитов возобновлением войны, которая мучительно длилась аж до 1667 года и приносила России немало поражений.

В итоге Россия получила в лучшем случае половину того, что могла получить, а за Киев по условиям «вечного мира» уплатила еще и колоссальную сумму в 146 тыс. рублей (не хотят ли, кстати, нынешние обладатели Киева вернуть этот долг с пересчетом по курсу?).

Очень боюсь: не делаем ли мы сейчас ту же ошибку и не погнались ли за журавлем в небо. Заявление нашего МИДа после выборов, выдержанное в холодных и отчужденных тонах и посвященное некоему «юго-востоку Украины», резко контрастирует с поддержкой выборов в Новороссии до голосования. Мы опять испугались сказки про белого бычка, то есть очередных угроз санкциями из Вашингтона? Но Вашингтон вводит или не вводит санкции в зависимости от рейтинга Обамы, а не от действий России.

Сами жители Донбасса и других частей Новороссии хотят для себя пути Крыма, а не пути Приднестровья (Приднестровье, впрочем, тоже не хочет для себя «пути Приднестровья»). Только такой вариант был бы гарантией и их экономического благополучия и ощущения, что борьба последних месяцев и пережитые ужасы и лишения имели смысл.

В мае Донбасс голосовал именно за то, чтобы вернуться в Россию. Летом он пережил нечеловеческие лишения и жертвы, которых не переживал с 1945 года ни один регион Европы, которые превосходят по жестокости даже балканские войны 1991—1995 годов. Было бы несправедливо, если бы Донбасс не получил того единственного вознаграждения, которого хотят сами люди, — возвращения на Родину.

Возможно, для кого-то в Москве борьба за Новороссию имеет значение лишь как одна из комбинаций в игре на «Великой шахматной доске». Мне, как стороннику русского воссоединения, такой взгляд претит, но я готов допустить, что кто-то смотрит на дело именно так — с высоты птичьего полета. Однако мелочность заявленных целей обесмысливает риторику о нашем принципиальном противостоянии американской мировой гегемонии.

В геополитические шахматы не играют на щелбаны.

Егор ХОЛМОГОРОВ





## Легитимация нового качества

Выборы в самопровозглашенных республиках, не успев состояться, уже стали предметом явной тревоги Запада. Его лидеры поспешили заявить, что уже сам факт проведения выборов в ДНР и ЛНР является неприемлемым, и что их результаты не могут быть признаны ни при каких обстоятельствах. А России, в случае, если она выборы признает, обещано введение новых санкций.

Столь жесткая риторика по поводу, который сам же Запад загодя объявляет ничтожным, выглядит как минимум странно. Зачем столь высокий ажиотаж вокруг выборов, которые никто, кроме России, и не собирается признавать?

Что за магия прячется за простым фактом голосования, если уже только использование электоральной процедуры вызывает столь сильное возмущение на Западе? Неужели оно на самом деле создает новую реальность?

Вот информационную реальность, конечно, выборы создают — вне зависимости от побед и поражений конкретных кандидатов.

Вернее, уточняют — поскольку привносят в картину мира такую константу, как «воля народа». И в случае, когда она обретает проявленный характер, уже тяжело будет убедительно говорить о «бандитах, захвативших Донецк и Луганск и удерживающих жителей Донбасса в заложниках».

Придется признать, что вызывающие праведное возмущение в Киеве заявления известного бютовца генерала Москаля о том, что в Луганске 95% жителей настроены пророссийски, на самом деле не являются наглой провокацией «сомнительного политика». И принять тщательно отрицаемую очевидность, что линия раскола пролегает не где-нибудь, а внутри полагавшего еще год назад себя единым народом Украины.

Но речь тут идет все же не о формировании новой информационной картины мира, а о приведении существующей в соответствие с реальностью — сближение, которому в любом случае суждено рано или поздно произойти, и выборы тут являются лишь одним из возможных поводов, запускающим этот процесс.

А вот непосредственный результат выборов в виде формирования новой властной реальности, похоже, пока обречен оставаться делом внутренним.

Что, конечно, тоже принесет свой позитивный эффект: очевидно, что выбранная власть — это уже ни в коем случае не «махновщина» и не узурпаторы, а обладатель мандата общества на поддержание порядка и безопасности.

Однако это вряд ли будет иметь какие-то международные последствия. Или все-таки будет? Каким образом сегодня возникают, формируют себя в качестве государства, а затем и признаются международным сообществом новые страновые субъекты?

## Легитимность власти

На самом деле с уходом эпохи королей, обретавших власть по праву рождения, конструирование новой власти стало возможным только на основе одного из двух концептов: это или восходящий к Жан-Жаку Руссо концепт «воли народа», которая и полагается высшей властью, конструирующей реальность, или концепт универсальности процедуры голосования, восходящий к англосаксонской политической традиции.

В новейшее время процедурная концепция заметно потеснила концепцию «воли народа». Именно процедура выборов, «определенность правил игры при неопределенности результата» в терминологии Адама Пшеворского, и легла в основу транзитологии, актуального для первой половины 90-х годов направления политической науки.

Транзитологи рассматривали достижение демократического состояния как логическую вершину эволюционного развития абсолютно любой страны, а демократические принципы — как возможную основу мирового порядка. Прозаическая причина тому, в общем-то, очевидна: дело в том, что процедурная концепция куда более легко позволяет корпорациям легитимировать свое участие в политике.

Ведь идея самодостаточности выборов в купе с необходимостью высоких затрат на кампанию со стороны всех конкурирующих кандидатов маскирует вполне очевидную реальность — а именно ту, что за симпатии и поддержку избирателей могут конкурировать только те кандидаты, которых уже выбрали в качестве своих ставленников заинтересованные корпорации.

Концепция же «воли народа» куда более сложна и куда менее пригодна для использования корпорациями: в ее рамках кандидаты вполне могут одерживать победы и за счет обладания иными, нефинансовыми по происхождению ресурсами.

Тем не менее обе эти концепции продолжают сосуществовать, сохраняя теоретически равную легитимность.

## Политическая практика

Политическая практика подтверждает эту равнозначность. Так, признание значимости воли народа вылилось в легитимное международное признание отделившейся от Эфиопии Эритреи в 1993 году и отделившегося от Индонезии в 2002 году Восточного Тимора.

В обоих случаях, впрочем, далеко не последним аргументом стали силовые действия и очевидно высокая гуманитарная цена в случае сохранения вопроса в нерешенном состоянии.

В свою очередь демократическая процедура оказалась критически важной при международном признании факта распада СССР, объединения Германии и раздела

Чехословакии на Чехию и Словакию. При этом остался целый ряд неурегулированных вопросов, не нашедших пока международно-правового решения.

Речь идет о фактически независимых государствах, когда наличие более или менее полного набора формальных и неформальных аргументов в пользу признания оказалось недостаточным на фоне незаинтересованности в переменах основных брокеров мировой политики, а соответственно, и большей части мирового сообщества. В таком статусе сегодня находятся такие самоуправляемые территории, как Северный Кипр, Абхазия, Южная Осетия и Приднестровье.

Однако есть и спорно урегулированные вопросы, когда признание независимости могло произойти и вопреки целому ряду правил и принципов. Таким спорным вопросом остается факт признания частью мирового сообщества независимости Косово.

Таким образом, получается интересная картина: ни на уровне теории, ни на уровне практики мы пока не находим ни принципов, ни прецедентов, которые позволяли бы исключить возможность признания выборов в ДНР и ЛНР. Не в этом ли кроется причина нервной реакции Запада на это голосование? Система «Вашингтонского консенсуса», объективированные основания и *global law*.

На самом деле, можно говорить о произошедшей в рамках системы «вашингтонского консенсуса» серьезной эрозии каких-либо объективированных оснований для принятия международно значимых решений.

Так, судьба фактически независимых государств продемонстрировала незначимость для международного признания большинства традиционных содержательных аргументов: недостаточным оказался и критерий «воли народа», и критерий демократической процедуры, и даже выдвигавшийся транзитологией критерий институциональной устойчивости, когда конкурирующие элиты в ходе электоральных циклов несколько раз сменяют друг друга, не скатываясь при этом в прямую конфронтацию.

С другой стороны, то же международное сообщество с готовностью признало «демократичность» выборов в Афганистане, успешность строительства Соединенными Штатами либеральной демократии в Ираке и Афганистане и независимость Косово. Получается, ключевым (и по сути единственным) аргументом стала принадлежность субъекта оценки к своему или чужому лагерю?

Попытка теоретически оформить такой порядок вещей приходится еще на эпоху Клинтона — в формате концепта *global law*, глобального права, которое должно в ряде случаев подменять традиционное международное.

Эта теория предполагала возможность «правильной» относительно интересов Соединенных Штатов интерпретации международной проблематики, когда критерием правовой оценки является комбинация реальных сил и интересов, а не абстрактные объективированные принципы.

И, отметим, именно в рамках этой теории обретает некоторую логику иначе бессмысленная формула «решение, не создающее прецедент» — как это было

предложено в случае с Косово. Но этот концепт прекратил свое существование в качестве теории уже при Джордже Буше-младшем: тот стал слишком активно, слишком откровенно и более чем противоречиво его применять.

Так, по Бушу, критерием демократичной легитимности той либо иной страны должна была служить исключительно оценка Соединенных Штатов, и именно они должны являться единственным легитиматором в международном пространстве.

Очевидно, что для ткани собственно международного права, претендующей на цельность и непротиворечивость хотя бы на декларативном уровне, это не могло иметь никаких иных, кроме как крайне негативных, последствий.

Коллапс концепции демократической легитимности, по сути сломавшейся уже в ходе косовского конфликта, и неприемлемость «глобального права», поскольку в его рамках могут выигрывать только сами Соединенные Штаты, обусловили значимость на постсоветском пространстве концепта прав народа на самоопределение.

Ровно этот принцип оказался в основе поддержки Россией Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья, а с началом революционного развития событий на Украине этот же принцип не оставил российскому руководству альтернатив, кроме как стать гарантом прав и русскоязычного населения Юго-Востока Украины.

В этом плане становится в полной мере понятным и объяснимым неприятие уже самой идеи выборов в ДНР и ЛНР Штатами и Западом в целом. Так, факт непризнания Западом их результатов лишней раз заострит внимание мировой общественности на концептуальной противоречивости американского менеджмента, исходящего в принятии ключевых решений главным образом из критерия «свой — чужой».

Но вместе с тем выборы станут и распространением зоны актуального влияния, отстаиваемого Россией принципа прав народов. Иными словами, они опять выльются в противостояние России и США, отстаивающих свою концепцию построения международного пространства, с Европой посередине, которая по инерции пытается еще оставаться в зоне так и не состоявшегося концепта демократической легитимности.

А содержательные основания легитимности выборов в ДНР и ЛНР, очевидно, будут примерно такими же, какими они были и на прошедших неделях раньше выборах в Верховную раду Украины. Так, будет более или менее соблюдена и демократическая процедура, причем она с безусловностью будет опираться на волю народа.

В той мере, в какой это возможно, будут соблюдены и основные свободы — причем явно без тех эксцессов «народной люстрации», которые интенсивно стали сталкивать украинские выборы в жанр буффонады.

При этом не вызывает никакого сомнения, что выборы состоятся. Таким образом, ситуация в отношении самопровозглашенных республик с неизбежностью перейдет в новое качество. Как мы уже отмечали — вне зависимости от побед или поражений конкретных кандидатов.

Тема:

**УКРАИНА ПОСЛЕ ВЫБОРОВ****(ОБЗОР УКРАИНСКОЙ ПРЕССЫ)****ГЛАВКОМ**

ГЛАВКОМ 26.10.2014 Г.

**Результаты всех экзит-поллов**

В день голосования на выборах депутатов Верховной Рады Украины проведены пять основных экзит-поллов – опросов избирателей на выходе из избирательных участков.

Их результаты обнародованы сразу же после закрытия избирательных участков. Они засвидетельствовали: в новый парламент проходят Блок Порошенко, «Народный фронт», «Самопоміч», Оппозиционный блок, Радикальная партия, «Батьківщина» и «Свобода».

В то же время барьер в 5% не преодолели «Гражданская позиция» Анатолия Гриценко, КПУ, «Правый сектор» и «Сильная Украина» Сергея Тигипко.

	Національний екзит-пол	Екзит-пол телеканалу «Інтер»	Міжнародний екзит-пол	Екзит-пол телеканалу «1 + 1»	Екзит-пол «Савік Шустер студія»
Політична партія «Народний фронт»	21.3 %	19.7 %	21.8 %	21.8 %	22.7 %
Партія «Блок Петра Порошенка»	23 %	23.1 %	22.2 %	24.3 %	23.2 %
Політична партія «Об'єднання «Самопоміч»	13.2 %	11 %	14.2 %	12.5 %	13 %
Політична партія «Опозиційний блок»	7.6 %	9.9 %	7.8 %	6.6 %	8 %
Радикальна партія Олега Ляшка	6.4 %	6.6 %	6.4 %	7 %	6.8 %
Політична партія ВО «Батьківщина»	5.6 %	5.7 %	5.6 %	6 %	5.5 %
Політична партія ВО «Свобода»	6.3 %	5.8 %	5.8 %	6.3 %	5.8 %
Інші партії та блоки	16.60 %	18.20 %	13.20 %	15.50 %	15.00 %

Национальный экзит-пол-2014 провели Фонд «Демократические инициативы им. И. Кучерива», Киевский международный институт социологии (КМИС) и Украинский центр экономических и политических исследований им. Разумкова. Интервьюеры опросили около 17 тыс. респондентов, в зависимости от явки избирателей, в общей сложности на 400 избирательных участках. По данным организаторов экзит-пола, ошибка выборки не превысит 2,5% для лидеров предвыборных перегонов и будет в пределах 0,5–1% для других партий.



Экзит-пол «Украина. Парламентские выборы-2014» по заказу украинского телеканала «Интер» провели Центр «Социальный мониторинг» и Украинский институт социальных исследований им. Яременко. В ходе данного экзит-пола планировалось опросить около 20 тыс. избирателей на 400 избирательных участках.

Международный экзит-пол провела социологическая группа «Рейтинг» совместно с компанией по исследованию общественного мнения Baltic Surveys/The Gallup Organization (Вильнюс, Литва). Опрос проведен при поддержке правительства Канады, Международного Республиканского института.

## УКРАИНСКАЯ ПРАВДА



УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 27 ОКТЯБРЯ 2014

### Из двух зол.

## Как голосовал освобожденный Северодонецк

Нынешняя административная столица Луганской области, небольшой город Северодонецк, встречает нас разбитыми мостами. Это самое бросающееся в глаза напоминание о временах «правления» ЛНР. Городу повезло — боевые действия на его территории не велись, а 22 июля он был освобожден силами украинской армии.

Несмотря на то, что Северодонецк давно контролируется украинскими властями, поезда сюда не ходят, а добраться до границы города можно только на маршрутке от ближайших городов — Славянска, Лисичанска, Рубежного.

— Вот эта улица — вдоль троллейбусных линий — это центр, — объясняет нам администратор гостиницы «Центральная» Светлана. — А вот здесь, если пройдете через частный сектор, выйдете к реке. Там очень красиво, — рассказывает она и тут же предупреждает: туда лучше не ходить, могут быть растяжки. За рекой стоит украинская армия.

— Нам к реке не нужно, нам бы на выборы ваши попасть, — отвечаю я. — Вот вы, где будете голосовать?

— А мы не будем, — возмущенно отвечает собеседница. — Это не наши выборы.

— Как «не ваши»?

— А вот так. Нас центральная власть не уважает, а почему и за что мы ее должны уважать?

У Светланы есть аргументы на любой мой ответ. Коренная жительница Северодонецка при словах «гражданский долг» машет рукой и демонстративно утыкается в карту города. Кажется, в этой карте она пытается рассмотреть его будущее.

### Между прошлым и прошлым

По карте Северодонецка легко понять политический ландшафт. Большую часть его территории занимает «Азот» — одно из крупнейших предприятий химической отрасли в Восточной Европе. Три года назад его купил олигарх Дмитрий Фирташ, бизнес-партнер нынешнего лидера «Оппозиционного блока» Юрия Бойко.

Кандидат от «Оппозиционного блока» в Северодонецке — бывший глава «Нафтогаза України» Евгений Бакулин — старый приятель и Бойко, и Фирташа.

В марте нынешнего года против него было возбуждено уголовное дело за нанесение ущерба государству в размере \$4 млрд. Задержание Бакулина проходило с помпой — десятки телевизионных камер, инвалидная коляска, народные депутаты от БЮТ.

В конце апреля он был освобожден Печерским райсудом под залог. Сумма залога при этом была снижена с 1,5 млрд гривен до 10 млн. Вскоре после этого Бакулин выехал на лечение в Израиль, а в сентябре нынешнего года решил баллотироваться в народные депутаты. В последнюю неделю выборов против него были открыты еще два уголовных дела по фактам подкупа избирателей.

Все эти факты не помешали Бакулину с самого начала кампании стать главным претендентом на победу.

На плакатах, расклеенных на столбах вдоль дороги, строгий Бойко пожимает руку задумчивому Бакулину. У обоих вполне конкретные задачи. Первому — нужно завести в парламент как можно больше бывших однопартийцев, второму — получить депутатскую неприкосновенность, чтобы избежать тюрьмы.

Стратегия избирательной кампании Бакулина проста: манипуляция и подкуп. За три недели до выборов в городе пустили слух о том, что благодаря Бакулину была запущена работа местной ТЭЦ. Хотя, по словам губернатора Луганской области Геннадия Москаля, заслуги Бакулина в этом не было никакой — ТЭЦ запустила местная власть. Параллельно с этим агитаторы кандидата организовывали встречи с пенсионерами. На них, по словам главы Луганского областного комитета избирателей Алексея Светикова, избирателям раздавали по 200 гривен.

Скупка голосов вызвала в городе ажиотаж, и жители даже несколько раз выстаивались в очереди за деньгами. «Юридически ни к чему не подкупаешься — с пенсионерами составлялся договор о том, что они якобы волонтеры», — поясняет эксперт.

Второй кандидат, у которого также были высокие шансы на победу — уроженец Стаханова Сергей Шахов. В прошлом году украинские СМИ писали, что Шахов близок к «Семье» Януковича и зарабатывал на операциях с конвертацией.

По словам Светикова, команда Шахова делала ставку на то, чтобы договориться с членами избирательных комиссий. К тому же Шахов всячески пытался показать, что его кандидатуру по округу поддерживает сам президент Петр Порошенко. В визуальной рекламе команда Сергея Шахова не стеснялась использовать цвета и меседжи Блока Петра Порошенко.

С предвыборных бигбордов, выполненных в стилистике президентского блока Шахов призывал избирателей «Будем едины» и сообщал, что он поддерживает Блок Петра Порошенко.

Еще два кандидата, которые имели шансы попасть в парламент, — депутат горсовета Сергей Самарский и местный бизнесмен Михаил Ивонин. Оба они по-разному завоевывали симпатии избирателей. Самарский проводил встречи с жителями во дворах.

Ивонин — облагораживал город, высаживая розы, и посещал проукраинские митинги. В отличие от «гастролеров» Бакулина и Шахова, оба они — жители Северодонецка.

Основная борьба, как ни странно, развернулась именно между Бакулиным и Шаховым. Герои прошлого сражались инструментами прошлого.

### Театр выборных действий

В город мы приехали в 9:00 утра воскресенья, 26 октября. Спустя полчаса местные активисты сообщили нам о подозрительной замене членов избирательных комиссий на участке № 192.

Начальник участка, Татьяна Петровна, заметно нервничала, когда рассказывала, как в 7:45 утра неизвестные молодые люди привезли два пакета наглядной агитации по самовыдвиженцам и стопку бейджей для членов избирательной комиссии. «Я сначала подумала, что три лишних фамилии, на которые были выписаны свидетельства — ошибка. Но в полдевятого пришли молодые люди, и заявили, что они новые члены комиссии», — делится она.

Татьяна Петровна — женщина неробкого десятка — отправила «студентов» в штаб, откуда пришли. Отбив, как она говорит, «рейдерскую атаку».

А вот ее коллеге с соседнего участка № 191 — Надежде Белоусовой — не удалось этого сделать. К моменту, когда мы прибыли на участок, Надежда Петровна дописывала заявление о передаче полномочий. На смену ей прислали 22-летнего Александра Касьяненко, а вместе с ним — еще девять человек нового состава комиссии. Ни один из новоназначенных членов избирательной комиссии раньше не участвовал в избирательном процессе. Попытки вступить с ними в диалог прервал один из кандидатов в депутаты.

Михаил Ивонин ворвался в комнату, где проходила передача дел от старой команды — новой со словами: «Ребята, вы вообще понимаете, что за фальсификацию выборов вам грозит уголовная ответственность?» Молодые люди застыли на месте. На лице Надежды Петровны, наконец, появилась одобрительная улыбка. Ивонин энергично приводил молодежь в чувство: «Вы заявления написали?! Присягу приняли?! Расписались в том, что получили свидетельства членов избирательной комиссии?! Вы вообще, в курсе, что вы должны делать?!»

Чуть позже он объяснил нам причину своей эмоциональности. «Это у меня с утра уже четвертый участок,

где я молодежи объясняю, что все это серьезно! На двух участках мне удалось отговорить новых членов», — слышится на крик Ивонин. Он объясняет нам, что решение Окружной избирательной комиссии было принято ночью накануне, а узнал он о нем только утром.

Вслед за Ивониным, на проблемный участок прибыл глава Окружной избирательной комиссии Юрий Марьянов, чтобы поддержать молодежь. В отличие от подставных членов он не выглядел растерянным. «Кандидаты в депутаты подали заявления на замену членов избирательной комиссии. А мы выполняем то, что должны делать по закону», — отбивался Марьянов.

Позже Светиков объяснит нам, что глава ОИК не совершил ничего незаконного. Кроме того, что из-за позднего заседания, кандидаты в депутаты не смогли обжаловать решение по замене членов комиссии.

«Те, кто участвует в выборах, могут подать в суд, если выборы проведены с нарушениями», — предлагает выход из ситуации Марьянов.

Ивонин смотрит на часы. 11:45. «Сейчас выборы могут признать по результатам одного участка, а на других они будут сфальсифицированы или не признаны легитимными», — говорит предприниматель. Его помощник сообщает, что на соседних участках такая же ситуация — членов избирательных комиссий заменяют на молодых и неопытных ребят.

### Мир и война

От новоприбывших «членов избирательной комиссии» мы узнаем, что их штаб находится в гостинице «Мир».

Туда мы отправляемся вместе с проукраинской активисткой Викторией Никольской. Накануне она организовала митинг против нечестной кампании, которую вел кандидат Бакулин. Это не единственная ее акция — ранее Никольская организовывала в городе проукраинские митинги. До тех пор, пока это не стало совсем опасным занятием. За проукраинскую позицию Никольская и ее близкие были занесены в «списки врагов» банды Болотова.

Мы едем в гостиницу «Мир», чтобы выяснить, кто отправляет молодых членов избирательных комиссий на участки. Там, на четвертом этаже гостиницы размещился штаб кандидата Шахова. В нем полным ходом идет инструктаж нескольких десятков молодых людей.

На четвертом этаже гостиницы в штабе Шахова полным ходом идет инструктаж нескольких десятков молодых людей.

Мужчина, который за секунду до нашего прихода рисовал схемы на флип-чарте, заметив нашего фотографа, требует от него немедленно прекратить съемку. Мы настаиваем на том, чтобы вызвать милицию, но вместо нее приезжают бойцы батальона «Айдар». Чуть позже выясняется, что за помощью к ним обратился кандидат Самарский.

Через несколько минут Ивонину перезванивает сам Шахов. «Вы что там с Самарским устроили?! Почему мешаете работать моей команде», — ругается он в трубку. Ивонин на все претензии отвечает с иронией «Мы устали гоняться за твоими по всему городу. Вот и приехали накрыть улей».

Напряженный разговор между двумя кандидатами заканчивается ничем. Ивонин и Самарский разъез-

жаются по избирательным участкам контролировать избирательный процесс.

### Между прошлым и будущим

«Вы знаете, а я вот думаю, может, зря мы Шахову мешаем? — вопрос задает одна из местных активисток, которую не заподозришь в продажности. — Если выбирать между Шаховым и Бакулиным, то пусть лучше не пройдет Бакулин».

Я прошу девушку объяснить, почему она так считает.

«Понимаете, — один ворует в крупных масштабах, другой — в менее крупных. Поэтому лучше выбрать того, кто нанесет меньший вред. То, что оба они не принесут никакой пользы, — это, конечно, абсолютно очевидно», — объясняет мне она.

А вот Виктория Никольская отдала свой голос одному из местных кандидатов. Постаралась убедить своих знакомых поступить так же.

«В нашем регионе проводить выборы рано, нам нужна просветительская кампания. Люди, голосовавшие вчера за ЛНР, сегодня не могут принимать ответственные решения за будущее Украины», — считает она. Никольская говорит, что около трети жителей ждет, когда в город вернется ЛНР. «Ватнические настроения никуда не делись», — уверяет Никольская.

Мы едем на местный рынок. На входе встречаем бойцов батальона «Золотые ворота», с которыми спорит местная продавщица. Женщина задает военным два вопроса: «Зачем Украине понадобился Евросоюз?» и «Почему Донбасс бомбит украинская армия?»

Бойцам батальона «Золотые ворота» на рынке местная продавщица задает вопрос: «Зачем Украине понадобился Евросоюз?»

Бойцы в ответ только отшучиваются. Виктория, подключившись к разговору, терпеливо напоминает собеседнице, с чего началась война в их городе. Через полчаса аргументированного разговора женщина соглашается с многими фактами и уже не считает украинских военных варварами и мародерами.

«Понимаете, о чем я говорю? — спрашивает меня Никольская. — С жителями Северодонецка надо говорить. А сюда, после освобождения так и не приехал ни один политик».

«Понимаете, люди здесь себя чувствуют ненужными и не важными для центра, — поясняет кандидат Сергей Самарский, с которым мы встречаемся в исполкоме. — Участие в референдуме «за» ЛНР — это форма протеста. А выбор Бакулина — это протест против того, что со дня освобождения к нам так и не доехал ни один кандидат из центра».

Бакулину такая позиция только в плюс. По состоянию на 20:00 он лидирует по округу в Северодонецке с результатом в 45%. Жители освобожденного Северодонецка, скорее всего, подарят ему иммунитет от арестов и преследований правоохранительных органов на ближайшие пять лет. Впрочем, Михаил Ивонин и Сергей Самарский с таким положением дел не согласны — они объединились, чтобы опротестовать выборы по мажоритарному округу № 106.

Анастасия РИНГИС,  
Дмитрий ЛАРИН

## ОДНА РОДИНА

ОДНА РОДИНА 28 ОКТЯБРЯ 2014 Г.

### Выборы в Раду:

**реальность может оказаться более сложной,**

**чем кажется Западу**

На Украине состоялись внеочередные выборы в Верховную раду. Хотя подсчет голосов еще продолжается и окончательная конфигурация парламента под вопросом, в целом сложившийся политический пазл понятен. В парламент точно проходят «Народный фронт» А. Яценюка (около 22%), «Блок Петра Порошенко» (около 22%), «Самопомощь» А.Садового (10%), Оппозиционный блок Ю.Бойко (9,6%), Радикальная партия О. Ляшко (7,5%) и «Батькивщина» Ю. Тимошенко (5,7%). По данным параллельного подсчета голосов общественной организации «Опора» (финансируемой из грантов американского посольства), «Свободе» не хватает около 0,5% до барьерных 5%. Впрочем, даже если голосов при финальном подсчете им таки хватит, это уже однозначный сигнал того, что украинцы № 11–12(99–100), декабрь 2014

не хотят видеть в украинской политике откровенных нацистов. Об этом же говорит и результат «Правого сектора» — 2,4%.

Похоже, что, несмотря на нарушения не только в день голосования, но и при подготовке к нему, выборы признаны внешними игроками, прежде всего Западом. С соответствующими заявлениями уже выступили Еврокомиссия, Европарламент, МИД Литвы, Германии, Польши, Словакии, Швеции и иные дипструктуры.

Отметились и американцы. Помимо того что из США прилетела целая группа конгрессменов (видимо, проконтролировать, что все пройдет как надо), весьма активную роль тут заняло посольство США, которое на всех этапах сопровождало избирательный процесс: «Сегодня мы имели честь наблюдать украинскую де-



мократию в действии, когда страна, второй раз за год, пошла на избирательные участки, на этот раз голосовать за новый парламент. На протяжении нескольких часов представители посольства посетили десять избирательных участков по всему Киеву, чтобы увидеть, как разворачиваются события в этот исторический день».

Президент США Б. Обама от имени американского народа поздравил «народ Украины с проведением успешных парламентских выборов 26 октября», которые «в значительной мере соответствуют международным стандартам». И выразил благодарность «правительству Украины за проведение кампании».

Западные наблюдатели поспешили заявить, что у них нет претензий к выборам. «По нашему мнению, украинские выборы соответствовали международным стандартам», — заявили в Национальном демократическом институте (НДИ), который среди прочих обвиняли в подготовке февральского госпереворота 2014 года.

Хотя миссия наблюдателей ОБСЕ была куда менее оптимистичной. «В некоторых местах на выборах в Верховную раду Украины возникали напряженные моменты. Выборы проходили в сложных ситуациях, сопряженными с условиями безопасности, в частности поступали угрозы и запугивания глав избирательных комиссий», — заявил специальный координатор и глава миссии краткосрочных наблюдателей ОБСЕ К. Харштедт.

При этом ни один из наблюдателей за выборами или представителей иностранных государств так и не прокомментировал появившиеся накануне выборов аудиозаписи, из которых становится совершенно понятно, что власть очевидным образом массово фальсифицировала выборы.

Речь идет о «прослушке» разговоров Д. Жвания (близкого и к П. Порошенко, и к деятелям Кабмина), с одной стороны, и И. Коломойского совместно с его ближайшим сподвижником Г. Корбаном — с другой. В нескольких аудиофрагментах стороны обсуждают, кто именно, по мнению Коломойского, должен победить в ряде округов в Донецкой области и как это будет осуществлено. Причем названные им кандидаты просто не могли составить реальной конкуренции лидерам гонки, их показатели колебались на уровне 0,1% общественной поддержки. Соответственно, их победу можно было обеспечить лишь одним способом — тотальными фальсификациями. Однако, похоже, что публикация «прослушки» спугнула фальсификаторов, в этих округах решили не делать «сенсаций». Не случилась сенсация и с нарушением выборов в Одессе, где баллотировался сам Жвания.

Радость Запада в целом понятна. Из заявлений следует, что «на Украине избран самый проевропейский парламент в истории». При этом они требуют не откладывать в долгий ящик формирование коалиции. Об этом идет речь в совместном заявлении президента Еврокомиссии Ж.-М. Баррозу и президента Европейского совета Г. ван Ромпея: «Мы рассчитываем на быстрое формирование нового правительства. На основе результатов выборов следует искать широкий национальный консенсус в контексте активизации очень необходимых политически и экономических реформ на Украине».

Однако реальность может оказаться более сложной, чем кажется Западу. Уже понятно, что ядром новой коалиции станут политсилы П. Порошенко и А. Яценюка,

они наберут около 200 депутатов. Совершенно очевидно, что для формирования коалиции придется звать или «Самопомощь» или «Батькивщину». При этом результат «Батькивщины» играет сейчас против как Порошенко, так и Яценюка, поскольку лишь «Самопомощь» гарантирует им необходимые 226 голосов. Количество депутатов от «Батькивщины» сейчас явно недостаточно. Таким образом, если ничего не изменится, то золотую акцию в новой Раде получит «Самопомощь», которую связывают с И. Коломойским. Этого можно было бы избежать, пригласив в коалицию Оппозиционный блок или Радикальную партию, однако второй номер «Блока Порошенко» Ю. Луценко четко заявил, что с этими двумя политсилами никто переговоров вести не собирается.

В целом же похоже на то, что основная конфигурация Кабмина если и изменится, то лишь на уровне фамилий, но не сил, стоящих за ними. Свой пост точно сохранит А. Яценюк. Помимо того что он этого и сам отчаянно желает, говорят, что это одно из неофициальных требований Запада — все кредиты выдавались под его ответственность, лишь он сейчас знает, кто, кому и что должен. В таких условиях Запад не хочет терять фигуру, к которой привык. По данным штаба Яценюка, они планируют сохранить за собой Минюст, Минфин и МВД. Видимо, остальные должности отойдут на торги с «Самопомощью» и «Батькивщиной».

Сейчас сложно сказать, каким в целом будет новый украинский парламент. Пожалуй, одно можно сказать точно — формально он почти не изменился в том смысле, что парламент как был, так и остался точкой противостояния и поиска интересов крупных ФПГ. Непопадание в парламент «Свободы» и «Правого сектора» показывает, что избиратели устали от агрессивной риторики «партии войны» и традиционно надеются на то, что олигархи смогут все тихо решить между собой. В парламент прошел целый ряд откровенных нацистов (вроде Д. Яроша или А.Белецкого), но их количество явно не соответствует проценту традиционных «бизнесменов от политики», которыми вновь наполнилась Верховная рада. Это позволяет предположить, что все же политика новой Рады станет более конструктивной и менее экспрессивной, чем тогда, когда в нее входила «Свобода».

Правда, прошедшие легально в парламент каратели получили возможность изнутри влиять на процесс, вызывая в случае необходимости под Верховную раду своих боевиков (о чем, кстати, не так давно уже заявлял Ярош и подтвердил в своем последнем заявлении «Правый сектор»).

Примечательно, что «любимый боевик» И. Коломойского С. Семенченко (прошедший в парламент по квоте «Самопомощи») уже высказал мнение о том, что этот парламент продержится не более года. Существует вероятность того, что если Порошенко и Яценюк будут игнорировать требования и пожелания Коломойского, то он может организовать еще один переворот. Кстати, на следующий день после дня голосования Коломойский устами своего зама Корбана устроил первое показательное выступление для президента, потребовав немедленно снять с занимаемой должности прокурора области. Нельзя не отметить, что это было объявлено как ультиматум: «Я требую, чтобы президент сделал выбор между мной как замгубернатора и прокурором Федиком».

В ближайшие недели, когда будут складываться пазлы коалиции и происходить дележ мест в составе правительства, будет видно, удалось ли ключевым ФПГ договориться между собой. При этом следует отчетливо помнить, что все эти игры «в свободу» проходят под

строгим надзором США. Учитывая, что оптимальный вариант развития событий для Вашингтона это перманентный хаос, то исключить возможность новых радикальных событий не следует.

Андрей **НОВАЦКИЙ**

## ОДНА РОДИНА



ОДНА РОДИНА 28 ОКТЯБРЯ 2014 Г.

### Битва за Раду:

#### ничего сияющего, все – зияющее

Новая украинская Рада восьмого созыва закрепила власть майданного триумvirата Турчинов – Яценюк – Порошенко как результат олигархического переворота 21 февраля 2014 года. Попытка с помощью президентских выборов 25 мая 2014 года добиться перераспределения полномочий в составе киевской хунты в свою пользу Петру Порошенко не удалась. На внеочередных парламентских выборах 26 октября украинцы избрали такую Верховную раду, которая похоронила их ожидания скорого мира. Новые проблемы в системе управления страной, внутриклановые антагонизмы и нарастание противоречий среди самого олигархата не оставляют никаких сомнений, что начатая 21 ноября 2013 года в Киеве «Большая олигархическая революция» продолжится теперь по всей Украине.

«Есть у революции начало» было обеспечено частью депутатов прошлого созыва. Но «нет у революции конца», который в состоянии обозначить финиш их разыгравшимся аппетитам и разбушевавшимся ожиданиям новых политических элит. Независимо оттого, окажутся в Раде шесть или семь политических сил – Блок Петра Порошенко (БПП), «Народный фронт», «Самопоміч», Радикальная партия, Оппозиционный блок, «Батьківщина» и «Свобода», – но они будут определять дальнейший ход похорон страны, которая все еще называется Украиной.

Как написал один из общественных экспертов: Украина все 23 года упорно шла к своему суициду, теперь ее ничего не сдерживает. «Работы» впереди – непочатый край! Догрabitь экономику, догробить оставшихся в живых, догромить мирные города... да-а-а, много чего! «Знакомый только что воротился из Запорожья, говорит, вернулись времена батьки Махно, в открытую грабят селян люди в масках, все предприятия закрыты, люди собирают запасы на зиму и клянут майдан», – отмечает эксперт.

Украинский пир под названием «Рада» за будущее Украины теперь продолжится во время приближающейся правительственной чумы. Олигарх Порошенко не сможет поручить возглавить следующее правительство Владимиру Гройсману. У БПП не будет подавляющего большинства депутатских голосов, а расчет на мажоритарщиков – это такая же петля на шее, в которую

уже угодил Виктор Янукович. Придется формировать коалицию на паях с нынешним премьер-министром Арсением Яценюком. С далекоидущими последствиями.

Во-первых, олигархи Ринат Ахметов, Сергей Левочкин и Дмитрий Фирташ, которых до сих пор пасут ЦРУ и Госдеп, имея в запасе обвинения во взяточничестве, будут спущены с цепи и обретут влиятельный голос через депутатов партийного списка Арсения Яценюка «Народный фронт». Вряд ли они задаром будут беречь для Петра Порошенко коалицию и позволять горбатиться за здорово живешь на шоколадного барона.

Во-вторых, у олигарха олигархов Игоря Коломойского, губернатора Днепропетровска, нет ни собственной партии, ни собственного партийного списка, но он контролирует голоса множества избирателей, которые послали в Раду своих депутатов от округов. История с главой Госкомзема, который был отправлен олигархом Коломойским месить грязь в зону так называемой АТО лишь за «самовольное» посещение вотчины днепропетровского магната, – предупреждение другим: их сошлют на необитаемый остров, если задумают голосовать в Раде вопреки его воле.

В-третьих, в парламенте будет присутствовать «Батьківщина» Юлии Тимошенко, у которой отношения с Петром Порошенко хуже горькой редьки, зато способности сколачивать коалиции чуть ли не из воздуха проверены во всех созывах Рады, за исключением первого. И объективно их союз с Игорем Коломойским – лишь вопрос времени.

Этот созыв Рады не сможет перестроить ни систему влияния президент-парламент, где депутатский мандат является выражением деловых интересов бизнес кругов, которые можно покупать и продавать, ни систему олигархи-депутаты, а пересічні [обычные] украинцы – не прошлое, не настоящее, а лишь будущее Украины. Весь вопрос в том, наступит ли это будущее? Сколько человек доживет до него из тех 42 миллионов, которые не вымерзнут этой зимой? И какие территории к весне следующего года останутся верными нынешней Раде?

Впервые в парламенте Украины будет представлено лишь «широкое проевропейское большинство». Это те, которых другая половина украинцев знает как бандеровцев, фашистов, нацистов и евроинтеграторов.

Ероинтеграторы пришли под брендом Оппозиционного блока во главе с олигархами Сергеем Левочкиным и Валерием Хорошковским. Теперь в Раде нет противников евроинтеграции. И нет сторонников союза с Россией. И тот и другой – детище Леонида Кучмы. Первый организовывал студенческий евромайдан и координировал усилия олигархов по смещению «недалекого» Виктора Януковича, а второй – подавал в отставку с поста министра при Л.Кучме, когда тот только заикнулся о Едином экономическом пространстве с Белоруссией, Казахстаном и Россией.

Контролируемые США олигархи и их проевропейские элиты Украины 26 октября узаконили смену власти в свою пользу. Остальное украинское сообщество, загнанное в маргинальную нишу и на обочину политической жизни людьми, имеющими влияние и деньги, а также скупленные депутатские мандаты и заступничество Запада, терпит сокрушительное поражение. Русский мир, съездившийся до размеров ДНР/ЛНР, парагосударств Юго-Востока Украины, в тревожном ожидании их судьбы. В день голосования в Раду президент Порошенко посетил Донбасс не из пацифистских побуждений. «Перевели дух, заживили раны, подтянули людские резервы, подвезли оружие, доставили технику, возвели фортификационные сооружения. Все четыре бронетанковых завода работают на АТО в три смены. И сегодня мы значительно сильнее, чем полтора месяца назад», – пригрозил глава Украины.

Новая Верховная рада будет не только куда более агрессивной, чем ушедшая, не только выступающей за возобновление войны на Юго-Востоке, но и с еще меньшим запасом прочности, чем даже Харьковская область, контролируемая карательными батальонами. Петр Порошенко вполне мог бы легитимизировать себя в качестве первого лица государства, парламент в качестве своей опоры и Украину в качестве должителя. Лишь договорившись с Добкиным и Кернесом,

Садовым и Хорошковским, Ахметовым и Фирташем, другими региональными элитами, которые тоже ищут себе новую политическую нишу в условиях грядущей войны всех со всеми. Но кто же ему это позволит? Даже если он до этого додумается.

БПП придется вступить в коалицию врагов. С известным результатом. Впрочем, судьба Партии регионов постигла не только все правящие партии Украины, но и их коалиции. Таковы закономерности. Будь то Леонид Кравчук, Леонид Кучма, Виктор Ющенко или Виктор Янукович. Почему у Петра Порошенко должна быть особая судьба?

Коммунисты канули в лету вслед за социалистами, а те ушли в анналы истории после социал-демократов. Политический спектр Украины вслед за социально-классовой структурой современного украинского общества выродился в однородный этнокультурный суррогат. Около 70 процентов респондентов отказались сообщать социологам о своих политических предпочтениях в отношении выборов 26 октября. 35% населения давали деньги на армию, которая убивала их же родных и друзей. Поэтому из украинского общества рождается зверь, который успокоится, лишь съев самого себя.

Последнее достижение в области відродження нації [возрождения нации] – установление социальных рекордов, самый значимый из которых – честь возглавить нищих Европы. В Украине теперь среднемесячная зарплата равна прожиточному минимуму в России. Наверное, благодаря евроинтеграции, которую приобрели (добыли) подвижники новой Рады. Несмотря на «чаяния и заботы» евроинтеграции, более миллиона человек, всё бросив, просто сбежали с Украины! Но рост антирусских настроений в обществе прогрессирует. И связано все это, разумеется, с благополучным закреплением власти майданного триумvirата в новой украинской Раде. Ничего сияющего, все – зияющее.

Иван ДЕГТЯРЬ

## Яценюк: Наша позиция – отменить внеблоковый статус и привести нашу страну в НАТО

8 декабря украинский премьер встретится с генсеком НАТО

Правительство ставить себе за цель отменить внеблоковый статус и привести нашу в НАТО. Об этом заявил премьер-министр Украины Арсений Яценюк во время презентации в Верховной Раде в четверг программы деятельности правительства для утверждения ее парламентом.

«У меня будет встреча в понедельник с генсеком НАТО, и мы надеемся на реальную поддержку. Украинская армия должна быть построена по стандартам и логике не только самого сильного, но и единственного реального блока в мире – НАТО», – сказал он.

Как известно, комитет Верховной Рады по вопросам национальной безопасности и обороны рекомендует парламенту отменить внеблоковый статус Украины и возобновить внешнеполитический курс на вступление в Организацию Североатлантического договора.



## ОЦЕНКА СИТУАЦИИ НА ВОСТОКЕ. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЕ ОРИЕНТАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ.



**Аудитория:** население Украины от 18 лет и старше.  
**Выборка репрезентативна по возрасту, полу, регионам и типу поселения.** Выборочная совокупность: 2000 респондентов.  
**Личное формализованное интервью (face-to-face).**  
**Ошибка репрезентативности исследования: не больше 2,8%.**  
**Сроки проведения исследования: 6 – 13 ноября 2014 г.**

Согласно результатам опроса Социологической группы «Рейтинг», 36% опрошенных считают, что необходимо отменить перемирие и завершить АТО до полного восстановления украинской власти на всем Донбассе, 21% поддерживают предоставление широких экономических и гуманитарных полномочий региону, еще 17% – за предоставление этим территориям самостоятельности, федеративного статуса края, но оставить в составе Украины, еще 9% – за отделение этих территорий от Украины. Не определились – 17%.

По сравнению с опросом по октябрь, выросла поддержка отмены перемирия и завершения АТО (с 22 до 36%) и уменьшилось количество неопределившихся по данному вопросу (с 27 до 17%). Больше всего отмену перемирия и завершения АТО поддерживают на Западе, отделение этих территорий от Украины – на самом Донбассе.

43% респондентов положительно относятся к подписанию перемирия с представителями так называемых ДНР и ЛНР, столько же (44%) – отрицательно. Не определились – 13%. По сравнению с октябрём, уменьшилось количество сторонников подписания перемирия (с 53 до 43%), одновременно возросло число его противников (с 33 до 44%).

Вместе с этим, большинство респондентов (71%) не поддерживают идею отделения территорий, контролируемых ДНР и ЛНР, от Украины, одновременно каждый пятый выступает за отделение, каждый десятый – не определился.

Абсолютное большинство (74%) считают, что Украина должна быть унитарным государством, 15% – федеративным, не определились – 11%. 64% респондентов поддерживают вступление Украины в ЕС, 17% – в Таможенный союз, 19% – не определились.

С апреля 2014 наблюдается увеличение сторонников вступления в ЕС (с 55 в апреле до 64%) при одновременном уменьшении сторонников МС (с 24 в апреле до 17%). Вступление в ЕС поддерживают большинство опрошенных на Западе, Севере, в Центре, на Востоке и Юге. Только на Донбассе большинство – за вступление Украины в Таможенный союз.

Почти половина опрошенных (48%) поддерживают инициативу отмены на законодательном уровне внеблокового статуса Украины, около трети (28%) – против этого. Еще четверть – не определились.

Если бы сегодня проводился референдум о вступлении Украины в НАТО, то половина опрошенных (51%) проголосовали бы за вступление, 25% – против. Еще четверть – не определились или не принимали бы участия в таком референдуме.

Начиная с апреля этого года количество сторонников вступления в НАТО постоянно увеличивается. В ноябре зафиксирован наибольший уровень его поддержки (40 в апреле до 51%) при одновременном уменьшении противников вступления (с 46 в апреле до 25%). Больше всего вступление в НАТО поддерживают жители Запада, Севера и Центра. На Востоке примерно равное количество сторонников и противников НАТО, на Юге и Донбассе – больше противников. ■

## ЭКСПЕРТЫ

### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

#### ■ Как Вы считаете, насколько стабильной будет коалиция, которая формируется в Верховной Раде?



**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
ведущий научный  
сотрудник РИСИ

«Скрепляющих факторов у этой коалиции три. Первый идеологический и так сказать геополитический: все вошедшие в коалицию партии почти тождественны друг другу по лозунгам и по ориентации страны на Запад. Второй олигархический: свои доли в каждом из вошедших в коалицию партийных проектов имеют все основные олигархические силы страны и пока что они склонны по принципиальным вопросам договариваться и не разрушать всю систему.

Третий: западное стабилизирующее влияние. Коалиция была одобрена в Вашингтоне и основные ниточки управления партиями тоже там. Пока Запад не откажется от большой игры в «единую и неделимую» Украину, он будет пытаться сохранить коалицию «прогрессивных» сил. Однако трудно говорить о чем-либо стабильном на современной Украине. Страну ждут тяжелые социальные потрясения: голодные бунты, рост партизанского движения на Юго-Востоке, рост сепаратизма на Западе, попытки осуществить военный переворот со стороны полузаконных вооруженных формирований, организация новых «майданов» и т.д.

Нынешняя политическая система образована очень ненадолго. Более того: ответственность за тяжелейшие испытания, которые предстоит пережить стране в ближайшее время, невозможно будет полностью свалить на Россию. В них будут обвинять правительство и коалицию, которая рискует стать «братской могилой» всех основных прозападных сил страны. На мой взгляд, формирование широкой коалиции — большая ошибка Вашингтона: он не оставляет альтернативы в прозападном политическом сегменте. Да и внутренних противоречий в этом объединении (да и в каждой партии по отдельности) слишком много. Когда это правительство падет, его нечем будет заменить, образуется вакуум легитимной власти, а это самый верный способ запустить всесторонние процессы распада страны. Ведь новый «Янукович» уже не придет и систему не спасет. Если бы была сформирована малая коалиция (или тем более осуществлены иные результаты выборов, согласно с публикуемыми перед ними соцопросами), то у украинской политической системы был бы запас прочности, но теперь его нет и уже не будет. ■

**Павел РУДЯКОВ,**  
директор  
информационно-просветительского  
центра  
«Перспектива»

«В отношении стабильности и устойчивости будущей парламентской коалиции следует, как представляется, учитывать два обстоятельства. Первое из них — это устойчивость, обусловленная собственно внутрпарламентскими раскладами и отношениями между фракциями и группами. Тут, мне кажется, особых угроз стабильности коалиции быть не должно. Запас прочности по количеству депутатов, которые войдут в состав коалиции, достаточно велик. Интересы и планы основных фракций в значительной степени, если не совпадают полностью, то близки друг к другу. Второе обстоятельство — стабильность

будущей коалиции в контексте стабильности самой Верховной Рады восьмого созыва. В этом вопросе, думается, уязвимых мест больше, чем где бы то ни было еще.

По некоторым сведениям, в Киеве уже существует Рада третьего «Майдана», то есть, иначе говоря, ведется подготовка к очередному силовому натиску на власть. Натиску, который при определенных обстоятельствах, вполне способен вылиться, в частности, в очередные досрочные парламентские выборы уже к лету-осени 2015 года. С этой точки зрения, коалиция будет, пожалуй, едва ли не самой нестабильной, уязвимой за всю историю украинского парламентаризма. ■

**Виктор ПИРОЖЕНКО**,  
член Экспертного  
совета Фонда  
стратегической  
культуры

«Вряд ли она будет стабильной. Но с достаточной долей уверенности прогнозировать сроки ее распада, как и сам факт распада, нельзя. Можно лишь назвать условия, которые будут влиять на ее стабильность.

Среди них решающим является зависимость от внешнего — американского фактора. Вашингтон был двигателем и спонсором (через посредников) госпереворота, он же управляет расстановкой политических сил и контролирует внутривнутриполитическую ситуацию на Украине. От создания коалиции

вокруг ядра — Блок Порошенко и Народный Фронт Яценюка, зависит ее устойчивость, а, следовательно, и стабильность всего постпереворотного, февральского политического режима, и, в конечном счете, от этого зависит и его дальнейшая управляемость из Вашингтона.

У США достаточно аргументов, чтобы принудить эти две силы стать ядром коалиции. Однако, даже, если им это удастся, это не означает, что ее деятельность будет лишена скандалов и жесткого внутреннего противоборства. ■

**Лариса УСОВА**,  
научный сотрудник  
сектора европейских  
стран СНГ и Балтии  
РИСИ

«Наибольшую проблему в нынешней коалиции будет представлять позиция «Батькивщины» Юлии Тимошенко, которая конечно не отказывается от своих политических амбиций, но, скорее всего, будет выжидать и способствовать расширению неизбежных противоречий между Порошенко и Яценюком. Что касается Порошенко и Яценюка, то их абсолютная зависимость от американцев очевидна. Им просто не дадут возможности добиваться

полного превосходства одного над другим. Вот в этой ситуации у Тимошенко появляется шанс — играя на критике на ослабление и Яценюка, и Порошенко, попытаться вернуть свое значение, в том числе, в случае резкого ухудшения экономической и политической ситуации, через требование досрочных выборов.

Но первые полгода, видимо, коалиция при всех внутренних противоречиях сможет просуществовать. ■

**Сергей МИХЕЕВ**,  
президент Центра  
политической  
конъюнктуры

«Коалиция будет стабильно по каким-то таким вопросам, вроде русофобии, евроинтеграции, дело Майдана. В сфере пропаганды они будут говорить одно и то же, а вот в сфере разделения властных полномочий, решения экономических вопросов разногласия будут неизбежными. А в долгосрочной перспективе существования

коалиции будет серьезно зависеть от состояния экономики. Пока дела в социально-экономической сфере все хуже и хуже. Чем хуже они будут, тем быстрее разные партии и политики будут стремиться переложить ответственность друг на друга. Коалиция может просуществовать и полгода и год, но без внутренней борьбы не обойдется. ■

**Александр ДУДЧАК**,  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

««Стабильность» — не то слово, каким можно что-либо сегодня охарактеризовать в Украине. Но в Раде сформирован террариум единомышленников, и хотя каждая политическая сила надеется на реализацию своих шкурных интересов, противоречия между различными политическими силами в значительной степени будут гаситься внешними управляющими.

После того, когда в депутаты набрали полных «патриотов» с неполным средним образованием, управляемость нынешней Рады в сравнении со всеми предыдущими вместе взятыми, повышена в разы. ■



**Богдан БЕЗПАЛЬКО**,  
заместитель  
директора Центра  
украинистики и  
белорусистики МГУ  
им. М.В. Ломоносова

“ По моему мнению, коалиция создана при активном участии внешнеполитических игроков и главной ее задачей является переформатирование украинского государства и окончательный его разворот в сторону Запада и от/против России во всех сферах: от геополитической и военной до гуманитарной и информационной. Соответственно, судьба коалиции зависит от заинтересованности в ее существовании этих самых внешних сил. Будет выгодно – она будет продолжать свою деятельность в парламенте. Покажется более удобной коалиция в другом формате – перетасуют все заново. ■



**Михаил ЛЕОНТЬЕВ**,  
вице-президент  
корпорации  
«Роснефть»

“ Коалицию сформировал Байден, вопрос надо ему задавать. На самом деле, украинские депутаты находятся в собственности различных владельцев, и их взаимоотношения между собой характеризуются отношениями владельцев.

Мы помним, что люди вроде бы одинаковой политической ориентации, например Ющенко и Тимошенко, ненавидели друг друга так зверски, что ни о какой

политической солидарности речи быть и не могло.

Я думаю, это никуда не делось. Структура украинской политики осталась той же. Государство получилось, а элита и политика осталась той же. Думаю, они перегрызутся, если только их пастух не будет водить стадом.

Стабильность этого стада баранов зависит от пастуха и его собаки. ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Коалиция не будет стабильной, пока у власти Порошенко. ■

### ■ Каким вы видите будущее партий «Свобода» и КПУ в политической жизни Украины?

**Виктор ПИРОЖЕНКО**,  
член Экспертного  
совета Фонда  
стратегической  
культуры

“ У партии «Свобода» в условиях национализации украинского государства и общественного мнения, которые усиливают спрос на настоящий радикализм, на акции прямого действия, будущее весьма смутно. По итогам недавних парламентских выборов она возвратилась в свою избирательную нишу, откуда сначала и вышла – в Галицко-Волинский регион. Более радикальной силой с устойчивым финансированием, которая претендует на объединение и части русскоязычной молодежи является «Правый сектор» (ПС), поэтому, именно у него есть больше шансов на поддержку среди избирателей радикальных взглядов в центре и на Юго-востоке. Но, принципиальное и важнейшее замечание: «Свобода», при всем ее национал-радикализме пыталась быть парламентской партией. Она, хоть и имела своих боевиков,

но упор делала на парламентскую борьбу. ПС принципиально строится, как партия орденового типа, там главный упор не на легальные методы, а на подпольную работу и подготовку боевиков для насильственного свержения любой неугодной власти.

Остальные парламентские партии перехватили радикальные лозунги «Свободы» и внешние атрибуты бандеровщины (приветствие «Слава Украине» и пр.), так, что избиратели удовлетворяют свои идеологические потребности, голосуя за общеукраинские проекты, сформировавшиеся еще до переворота 22.02, а не за «Свободу».

КПУ в нынешнем виде и при нынешнем руководителе будущего не имеет. Хотя, объективно, именно на Юго-востоке и в центре Украины в условиях дальнейшего падения уровня жизни и усталости значительной части населения от войны и

русофобской пропаганды, КПУ могла бы занять свою нишу. Для этого партии категорически требуется радикальное обновление

в идеологическом, кадрово-организационном смысле и в методах агитационно-пропагандистской работы. ■

**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
ведущий научный  
сотрудник РИСИ

“ Они останутся как значимые региональные политические силы.

Даже если КПУ таки запретят, это будет ненадолго — это удобная партия, абсорбирующая ностальгически-просоветский сегмент юго-восточного электората, и при этом совершенно безопасная. Более того, я думаю, что на фоне коллапса Партии регионов КПУ имеет немало шансов нарастить свое влияние в областях. Хотя в Раду она вряд ли уже попадет.

Со «Свободой» же совершили ошибку: понятно нежелание пускать этих господ в зал заседаний Верховной Рады, но за ее пределами они еще опаснее. У «Свободы» есть мощная региональная база, эта партия почти контролирует все три галичанские области. Падение популярности нового

правительства она использует в свою пользу, и неплохо на этом сыграет.

На будущем Майдане-3 свободовцы будут одной из ведущих сил. И если им в Киеве так и не дадут своего куска власти, они станут сильнейшей сепаратистской силой, выступающей за автономию, а де-факто за самоопределение Галичины.

КПУ для них в этом деле естественный союзник, собственно, для них весь Восток Украины — это одна большая «КПУ». И их нынешнее слабое участие в войне на Донбассе также будет для них большим плюсом — воевать с Россией галичане готовы, а вот удерживать Донбасс — нет, это не их тема.

Когда провалится Центр, на авансцену выйдут именно эти силы. ■

**Богдан БЕЗПАЛЬКО,**  
заместитель  
директора Центра  
украинистики и  
белорусистики МГУ  
им. М.В. Ломоносова

“ КПУ и при Януковиче играла роль маргинальной партии, чей электорат вымирает и чьи лидеры были скомпрометированы скандалами.

Сейчас, в условиях националистического завоевания парламента, необходимость в соблюдении демократических норм отпала, да и сложно пробиться в условиях, когда основные регионы, отдававшие голоса КПУ, либо вышли из состава Украины (Крым), либо погружены в хаос гражданской войны (Донбасс). Будущее КПУ — это будущее маргинальной партии, возможно представленной на локальных уровнях власти (что маловероятно) или фактически распущенной. Свобода — партия региональ-

ная, но крайне неудобная с точки зрения информационной войны и пропаганды. Демонстративный нацизм, антисемитизм, символика, агрессивность и т.п. компрометируют в целом все украинские элиты.

Поэтому гораздо удобнее заменить эту партию клоном — «Самопомощью», точно такой же галицкой партией, но с нулевым отрицательным имиджем. «Свобода» пока что также оттеснена в область локальных, региональных выборов, на всеукраинском поле она теперь представляет оппозицию и не преминет воспользоваться любой возможностью, чтобы обрушить критику на действующую власть. Для внешнеполитических игроков она остается в запасе. ■

**Александр ДУДЧАК,**  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

“ Любое упоминание в одной строке КПУ и фашистов различных мастей неуместно. «Свободе» место на помойке истории было заказано изначально, но она каким-то образом умудрилась попасть в Раду на предыдущих выборах. Но и в нынешней Раде даже без «Свободы» радикалов хватает. Фашизация украинского общества будет давать стабильную (пусть и не массовую) поддержку подобным пар-

тиям, а кто из них проходит в парламент — решается вовсе не количеством отданных за них голосов, а количеством «посчитанных» за них голосов. Выборы, как таковые, в Украине не проводятся.

КПУ имеет своих сторонников, количество которых будет расти прямо пропорционально ухудшению ситуации в Украине. При умелом «ребрендинге» вполне может превратиться в самую массовую полити-



**Сергей МИХЕЕВ,**  
президент Центра  
политической  
конъюнктуры

ческую силу, особенно, в случае успешного развития проекта «Новороссия», который

предполагает установление власти без олигархов на значительной территории. ■

“ «Свобода» частично попала в парламент через одномандатников, фракции у них нет, но ряд членов партии стали депутатами Верховной рады. Хотя они, конечно, вступили в жесткую конкуренцию с другими ультранационалистическими проектами. То есть, если при Януковиче «Свобода» была одно лишь партией исповедующей такие взгляды, то теперь, прямо или косвенно, таковой большая часть участников парламентской коалиции. Поэтому «Свободе» приходится тяжело, так как появились еще более огол-

тые и отороженные националисты, и с ней конкурируют.

Что касается коммунистов, они не смогли попасть в Раду. На бумаге, они, скорее всего, все же будут существовать, но их ждет очень тяжелое будущее.

Но, если социально-экономическая ситуация будет ухудшаться, то левая идея — а она жива — будет снова востребована. Может не сейчас, пока такой правый националистический угар у всех в голове, но через некоторое время — вполне может быть. ■

**Лариса УСОВА,**  
научный сотрудник  
сектора европейских  
стран СНГ и Балтии  
РИСИ

“ Что касается «Свободы», то она останется партией маргиналов преимущественно в западных областях. Относительно КПУ. Она не только потеряла свой основной электорат на Юго-Востоке и в Крыму, но переживает серьезный внутренний раскол, особенно в высшем руководстве.

фигурой. У партии нет новых увлекательных идей. Как не парадоксально, подтверждается обвинение Л. Грача 2008-2010 гг. о «буржуазном перерождении верхушки партии». Поэтому в нынешнем ее состоянии трудно представить, что КПУ способна играть заметную роль на политической арене Украины. Тем более, в условиях разжигания антироссийских настроений и поисках виноватых во всех бедах Украины. ■

Судя по всему, Симоненко уже не является авторитетной и консолидирующей

**Павел РУДЯКОВ,**  
директор  
информационно-просветительского  
центра  
«Перспектива»

“ Будущее КПУ, вероятнее всего, это — дальнейшая маргинализация, как естественная, вследствие сокращения электоральной базы и роста активного, даже агрессивного, сопротивления со стороны власти и политических оппонентов, так и искусственная, за счет усиления давления на партию со стороны правящего режима с целью ее полного удаления с политического поля. Будущее партии «Свобода», пожалуй, нечто среднее между скорым реваншем

на местных выборах, а затем — если повезет, — то и на очередных досрочных выборах в ВР.

Определенный ресурс у «Свободы» сохранен, он сократился, но не испарился окончательно и бесповоротно. Партия вполне может уже в ближайшем времени оказаться востребованной кем-то из олигархов или внешних кураторов украинского политического процесса для решения тех или иных задач. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
вице-президент  
корпорации  
«Роснефть»

“ Я не вижу будущего украинской политической системы, поэтому его нет у тех партий, что прошли, и у тех, что не прошли. Коммунисты тоже не отличались по степени ликвидности от всех остальных партий. ■



**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

« КПУ исчезнет, а «Свобода» будет реализовывать себя как монополия региональная сила. ■

### ■ Возможно ли в обозримой перспективе существенное изменение нынешней редакции Конституции?

**Олег НЕМЕНСКИЙ**,  
ведущий научный  
сотрудник РИСИ

« Пропрезидентский вариант реформы уже точно невозможен, по крайней мере при Порошенко. Но идея переустройства государства на новых «не постсоветских» основаниях по-прежнему актуальна. Кроме того, стране очень невыгодны качели двух редакций — эту ситуацию надо менять, и с этим все согласны. Однако сейчас и в ближайшем будущем Украине будет явно не до этого.

На каком-то этапе может сложиться ситуация, когда конституционная реформа может быть использована как аргумент во внутренней борьбе и как способ отвлечения электората от других проблем, то есть чисто ситуативно.

Но серьезного «консенсуса победителей», учреждающих новую систему, в обозримом будущем на Украине не будет. Только игры на выбывание. ■

**Виктор ПИРОЖЕНКО**,  
член Экспертного  
совета Фонда  
стратегической  
культуры

« Возможно. Причем, именно, как часть общего процесса управления США расстановкой политических сил на Украине и контроля над режимом. В интересах Вашингтона отсутствие на Украине сильного центра принятия решений, будь то президент, парламент или Кабмин. По-

этому, возможен сдвиг ситуации в сторону выравнивания полномочий президента и парламента. Но вносить в конституцию новые положения о федеративном устройстве Украины, госстатусе русского языка нынешний режим при существующих условиях не будет. ■

**Павел РУДЯКОВ**,  
директор  
информационно-  
просветительского  
центра  
«Перспектива»

« Если П. Порошенко удастся укрепить свою власть, он неминуемо возьмется за перелицовку Конституции под себя. Это может случиться уже весной-летом 2015 года, особенно, в том случае, если больше занять себя и публику окажется нечем. Тут, правда, во-первых, возможны варианты, во-вторых, остается достаточно

много разного рода «если». Если удастся укрепить свою власть, не поддавшись натиску А. Яценюка и его «команды».

Если заработает в нужном президенту ключе Верховная Рада. Если идея о новой Конституции или ее новой редакции будет одобрена Посольством США в Украине и т.д. ■

**Сергей МИХЕЕВ**,  
президент Центра  
политической  
конъюнктуры

« Изменения могут быть самые разные, начиная от разделения полномочий между правительством и президентом, вплоть до федерализации Украины. Ясно одно: Порошенко в данной ситуации — прямой конкурент Яценюка. Порошенко выгодно укрепление президентской власти, а Яценюку — парламентской, при которой премьер будет играть ведущую роль. Изменения по этому вопросу абсолютно неизбежны. ■

**Лариса УСОВА,**  
научный сотрудник  
сектора европейских  
стран СНГ и Балтии  
РИСИ

“ Порошенко не удалось через выборы обеспечить парламентское большинство, что позволило бы ему переделать Конституцию «под себя». Трудно представить, что Тимошенко и Яценюк в обозримой перспективе, как и лидеры «Оппозиционного блока», были бы заинтересованы в усилении через Конституцию позиций Порошенко. ■

**Богдан БЕЗПАЛКО,**  
заместитель  
директора Центра  
украинистики и  
белорусистики МГУ  
им. М.В. Ломоносова

“ Изменение Конституции Украины вполне возможно, но когда и как это произойдет — сказать сложно. Это будет зависеть от того, насколько выгодны будут возможные изменения для внешнеполитических игроков. Сейчас они могут опираться и действующую Конституцию и вполне успешно формировать тот политический простор, который им выгоден. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
вице-президент  
корпорации  
«Роснефть»

“ Характер полномочий зависит от соотношения сил. В ближайшее время, я думаю, Конституцию изменить не смогут, потому что там пакт между сторонами, заинтересованными и незаинтересованными. А вообще, конечно, это возможно, и, думаю, даже неизбежно. Они же все время ее меняют, под каждые выборы. ■

**Александр ДУДЧАК,**  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

“ На Украине сегодня возможно все. Законы могут быть переписаны под конкретного инвестора. Конституция — не исключение. И изменения не будут всенародно обсуждаться — достаточно будет их объяснить патриотической целесообразностью. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ В обозримой перспективе конституция Украины вообще будет мало кого волновать на Украине. ■

■ **Ощущаете ли Вы возможность в ближайшее время какого-либо компромисса между Россией и Западом по отношению к событиям на Украине?**

**Лариса УСОВА,**  
научный сотрудник  
сектора европейских  
стран СНГ и Балтии  
РИСИ

“ После неудачи демократов на промежуточных выборах уступки со стороны Обамы Москве окончательно превратили бы его в «хромую утку» задолго до завершения срока президентства. Поэтому со стороны американцев вряд ли можно ожидать быстрого отказа от жесткой линии в отношении Москвы.

В Европе ситуация складывается иначе — там единство только внешнее и неус-

тойчивое. Более того, чем ближе выборы президента США, тем меньше у европейцев мотивации слепо следовать за Обамой. Именно так произошло в 2008 г. перед Бухарестском саммитом НАТО.

Как представляется, России надо активно осуществлять информационное воздействие на колеблющиеся европейские страны, особенно на бизнес, с целью вызвать недовольство действиями своих

правительств. Но в любом случае Европа также не сможет «потерять лицо» быстро отменить все санкции.

Этот процесс может приобрести тягучий характер и сопровождаться «торговлей» по широ-

кому кругу вопросов, а не только по теме Крыма и Юго-Востока. Но главное противоречие уже очевидно: политически поддерживая Киев, никто в Евросоюзе не хочет брать на себя ношу финансового содержания Украины. ■



**Виктор ПИРОЖЕНКО,**  
член Экспертного совета Фонда стратегической культуры

« Предпосылки такого компромисса только складываются, но конкретных причин для компромисса сейчас нет. И в ближайшее время они вряд ли оформятся. Одной из таких предпосылок является активный диалог РФ и Германии по украинскому вопросу, поскольку в процессе него может произойти сближение позиций Москвы и Берлина. А это как раз одна из существенных предпосылок. Другая — прямой диалог и сближение позиций РФ и США, что сейчас невозможно. Пока США не перепробуют все варианты ведения переговоров с Россией по украинскому кризису с позиций силы и не убедятся в их безнадежности — они не примирятся с новой геополитической реальностью. Задача Москвы в том, чтобы как можно быстрее показать безнадежность позиции

Вашингтона, что в свою очередь, возможно лишь с позиции силы. Для РФ эта установка означает применение ассиметричной силы, т.е., увязывание украинского кризиса с иными проблемными для США вопросами поддержания международной безопасности в иных регионах мира. Например, угроза в одностороннем порядке начать пересмотр некоторых соглашений и договоренностей с США, определяющих общую глобальную стабильность.

Третья предпосылка — распространение восстания против киевского режима на остальные регионы Юго-востока. В этом случае, появляется риск неконтролируемого распада украинского государства, что также заставит Запад сблизить свои позиции по Украине с Россией. ■

**Павел РУДЯКОВ,**  
директор информационно-просветительского центра «Перспектива»

« Да, мне кажется, что определенные признаки того, что компромисс по «украинскому вопросу» между Россией и Западом или, по крайней мере, одной его частью возможен в обозримом будущем, уже начали появляться. Пускай все тут еще весьма неопределенно и зыбко, но некоторые сдвиги от полнейшего непонимания и неприятия к формулировке каких-то общих подходов все-таки, по-мо-

ему, присутствуют. Впрочем, вполне может оказаться, что речь в данном случае идет о желании Европы без лишних проблем для себя пережить зиму с российским газом, и что ближе к весне-лету 2015 года опять начнется новое обострение, новый всплеск русофобии как на словах, так и на деле. Тем не менее, сдержанный оптимизм в данном вопросе, думается, можно считать уместным и обоснованным. ■

**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
ведущий научный сотрудник РИСИ

« Нет. Явно, что США на это не пойдут. Должна рухнуть вся система международных отношений, сложившаяся после Холодной войны, чтобы Вашингтон согласился на такое — точнее сказать, само его соглашение будет означать крушение этой системы.

Но возможны различного рода «перемирия», временные компромиссы для пере-

группировки сил. Реальным компромиссом на Украине может быть только временная федерализация как начало мирного процесса распада страны.

Этот сценарий вполне вероятен и, более того, даже неизбежен, если только не начнется новая мировая война. Но достижение договоренностей по нему — явно не перспектива ближайшего будущего. ■



**Сергей МИХЕЕВ**,  
президент Центра  
политической  
конъюнктуры

“ “ Между Россией и США компромисса нет, и не будет. Что касается России и Европы — последняя потихоньку, мне кажется, начала притормаживать. Но, учитывая, что они находятся в жесткой привязке с США, явного компромисса с Европой, скорей всего, не будет. Компромисс по Украине может состояться, если Украина развалится на несколько частей. Если Украин будет много, будут и компромиссы. ■

**Александр ДУДЧАК**,  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

“ “ Запад не однороден. Интересы США и Европы в значительной степени не совпадают. И Европе необходимо антиамериканское восстание чтобы выйти из затянувшегося кризиса. Именно этого и опасаются в США — усиления сотрудничества РФ-Германия, РФ-Франция, Франция-Германия. Компромисс по отношению к событиям на Украине возможен между Европой и Россией, но маловероятен в отношениях между Россией и США. ■

**Богдан БЕЗПАЛЬКО**,  
заместитель директора  
Центра украинистики и  
белорусистики МГУ им.  
М.В. Ломоносова

“ “ Возможен не компромисс, а раздел сфер влияния, и он будет результатом тяжелой, комплексной борьбы. Очевидно, что Запад сделал ставку на внутренний взрыв в России, который, по мысли западных политтехнологов, должен привести к смене элит на либеральные и к смене парадигмы. И это при том, что у нас и так достаточно много представителей элит являются либералами (Шувалов, например). Выиграем мы эту битву — добьемся раздела сфер влияния. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ**,  
вице-президент  
корпорации  
«Роснефть»

“ “ Отношения России с нынешним политическим руководством США абсолютно выяснены. Позиции последнего понятны: во-первых, санкции введены навсегда, во-вторых, принято решение нас душить насмерть, но очень медленно. Потому что единственная их задача — чтобы мы не брыкались. Если мы будем брыкаться, это будет им дорого стоить. ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ “ Любой компромисс между Россией и Западом на Украине сегодня будет за счет России, поэтому это вопрос не Украины, а Кремля. ■

## У Порошенко раскритиковали программу правительства

Глава фракции «Блок Петра Порошенко» Юрий Луценко раскритиковал представленную Кабмином программу его деятельности.

Во время своего выступления в парламенте 11 декабря он заявил, что его политсила не видит в документе «расшифровку тех мероприятий, которые будут приводить к выполнению положений коалиционного соглашения».

Соответственно, Луценко попросил Кабмин внести в документ соответствующие изменения, «после этого мы будем готовы проголосовать за эту программу».

## Предлагаем нашим читателям знакомство с новым политическим руководством Верховной Рады Украины

### ЯЦЕНЮК Арсений Петрович («Народный фронт»), премьер-министр Украины



Родился в 1974 г. в г. Черновцы, кандидат экономических наук.

В 1991—1996 гг. учился в Черновицком национальном университете на юридическом факультете.

В 2001 г. получил второе высшее образование в Черновицком торгово-экономическом институте — филиале Киевского национального торгово-экономического университета по специальности «учет и аудит».

В 2001—2002 гг. занимал должность министра экономики Республики Крым.

В 2003 г. занимал должность первого заместителя председателя Национального банка Украины (Сергея Тигипко).

В 2004 г. занимал должность и.о. главы НБУ

В 2005 г. занимал должность первого заместителя председателя Одесской областной госадминистрации.

В 2005 г. получил должность министра экономики Украины.

В 2006 г. по назначению В. Ющенко занимал должность первого заместителя главы Секретариата президента Украины — председателя президента Украины в кабинете министров.

В 2007 г. занимал должность министра иностранных дел Украины.

В 2007—2008 гг. занимал должность председателя Верховной рады Украины.

В 2009 г. был избран лидером партии «Фронт перемен». В этом же году был выдвинут кандидатом в президенты членами партии.

В 2012 г. был избран председателем совета «Объединенная оппозиция». В этом же году и до 2014 занимал должность руководителя фракции Всеукраинского объединения «Батькивщина».

В 2014 г. получил должность премьер — министра Украины. В этом же году подал в отставку, однако Верховная рада не приняла ее.

В 2014 г. возглавил новую партию «Народный фронт» совместно с Александром Турчиновым.

## Яценюк: Без международной помощи Украина может не выжить

**О**б этом заявил премьер-министр Украины Арсений Яценюк, представляя программу деятельности Кабинета министров на следующий год в Верховной Раде Украины 11 декабря.

«Украине без помощи международных партнеров выйти из кризиса не получится. В этом году мы получили 9 млрд финансовой помощи, 14 млрд — отдали, за долги и кредиты», — рассказал Яценюк.

По его словам на следующий год Украине нужно 15 млрд.

«А для того, чтобы выжить, не допустить дефолта и в лучшем случае выйти на стабилизацию в 2016 году, нам нужна международная конференция. А самое главное, нам нужны жесткие реформы, а для этого мы все должны работать сплоченно», — подчеркнул премьер.



**ВОЩЕВСКИЙ Валерий Николаевич**  
(Радикальная партия Олега Ляшко),  
вице-премьер-министр

Родился в 1956 г. в селе Галица Нежинского района Черниговской области, экс-глава Госслужбы автомобильных дорог Украины.

В 1977 г. окончил Киевский институт народного хозяйства (по специальности «экономика и планирование материально-технического снабжения»).

В 1991 г. окончил Всесоюзную ордена Дружбы народов Академию внешней торговли (по специальности «международные экономические отношения»).

В 1979–1984 гг. занимал должность заместителя начальника отдела сбыта Киевского завода искусственных кож «Вулкан».

В 2000–2008 гг. возглавлял Украинскую селянскую демократическую партию.

В 2002–2003 гг. занимал должность заместителя руководителя Главного управления по вопросам внутренней политики Администрации Президента Украины Леонида Кучмы.

В 2003–2005 гг. занимал должность первого заместителя Министра экономики и по вопросам европейской интеграции Украины (Валерия Хорошковского). Отвечал за связи с Верховной Радой.

В 2005–2006 гг. и в 2008–2010 гг. занимал должность главы правления ОАО «ГАК «Автомобильные дороги Украины».

В 2010 г. Кабинетом Николая Азарова назначен главой Государственной службы автомобильных дорог Украины («Укравтодор»). Был уволен через два месяца после назначения.



**КИРИЛЕНКО Вячеслав Анатольевич**  
(«Народный фронт»),  
вице-премьер-министр – министр культуры

Родился в 1968 г. в пгт. Полесское Киевской области, кандидат философских наук, народный депутат Верховной рады Украины III, IV, V, VI созывов

В 1988–1993 гг. учился на философском факультете Киевского государственного университета им. Т. Шевченко. В 1996 г. там же окончил аспирантуру.

В 1993 г. стал членом Народного руха Украины (НРУ).

В 1993–1999 гг. состоял в должности председателя молодежной организации НРУ «Молодой Народный Рух».

В 1998–2002 гг. был народным депутатом Верховной рады Украины третьего созыва. Помимо этого занимал должность Секретаря Комитета по вопросам социальной политики и труда.

В 1999–2003 гг. занимал должность заместителя председателя РУХа (Юрия Костенко).

В 2003 г. был заместителем председателя Украинской народной партии (УНП).

В 2002–2005 гг. был народным депутатом Верховной рады Украины четвертого созыва.

В 2002 г. занимал должность заместителя председателя Комитета по вопросам социополитики и работы.

В 2005 г. занимал должность министра труда и социальной политики при правительстве Ю. Тимошенко.

В 2005–2006 гг. занимал должность вице – премьера – министра по гуманитарным и социальным вопросам в Кабинете министров Юрия Еханурова.

В 2006–2007 гг. был избран народным депутатом Верховной рады Украины пятого созыва.

В 2006 г. был председателем партии «Наша Украина».

В 2007 г. был избран народным депутатом Верховной рады Украины шестого созыва.

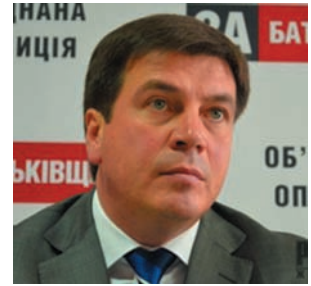
В 2007 г. был председателем фракции «Наша Украина – Народная самооборона». В 2008 г. подал в отставку с поста главы фракции.

В 2010 г. возглавил общественное движение «За Украину!», которое в этом же году было преобразовано в политическую партию.

В 2011 г. был одним из основателей Комитета сопротивления диктатуре.



## **ЗУБКО Геннадий Григорьевич («Батькивщина»), вице-премьер-министр – министр регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины**



Родился в 1967 г. в г. Николаеве.

В 1991 г. окончил Киевский политехнический институт по специальности «Автоматизированные системы управления».

В 2003 г. окончил Киевский инженерно-строительный институт по курсу «Инвестиционный и финансовый менеджмент в строительной индустрии».

В 2006 г. окончил Северо-Западный университет, штата Иллинойс в Чикаго по курсу «Инновационный менеджмент».

В 2007 г. получил степень магистра в Национальном университете «Киево-Могилянская академия»,

В 2008 г. окончил аспирантуру в Украинском НИИ «Проектстальконструкция им. В. Шимановского» в Киеве.

В 2006–2010 гг. был депутатом Житомирского городского совета V созыва.

В 2010–2012 гг. был депутатом Житомирского областного совета VI созыва, председателем фракции «Фронт перемен». Помимо этого входил в состав постоянной комиссии по вопросам бюджета и коммунальной собственности.

С 2010 г. работает в составе президиума Житомирской общественной организации «Совет руководителей предприятий и предпринимателей города Житомира».

С 2012 г. является Руководителем Житомирского регионального избирательного штаба Объединенной оппозиции ВО «Батькивщина».

В 2012 г. стал народный депутат Украины VII созыва. В Верховной Раде занимал должность первого заместителя председателя Комитета Верховной Рады Украины по вопросам строительства, градостроения и жилищно-коммунального хозяйства и региональной политики. Член Счетной комиссии.

## **ПАВЛЕНКО Алексей Михайлович (беспартийный), министр аграрной политики и продовольствия**



Родился в 1977 г. в городе Умань Черкасской области.

В 1998 г. окончил Киево-Могилянскую академию, экономический факультет.

В 2002 г. получил степень MBA в Школе бизнеса Университета Nyenrode (Нидерланды).

В 1996–2001 гг. работал в аудиторской компания KPMG, Киев.

В 2002–2003 гг. был членом комитета по аудиту, менеджером по реструктуризации и развитию бизнеса команды Damen Shipyards Group (Горингем, Нидерланды) в Китае, Румынии, Украины и Нидерландах.

В 2003–2006 гг. занимал должность президента, генерального директора головной компании (ЗАО Райз) Группы компаний Райз. Отвечал за общее управление и инвестиции в Украине, РФ, Беларуси и Молдове.

В 2006–2009 гг. занимал должность исполнительного директора Группы компаний «Фокстрот» и позже генерального директора концерна «Фокстрот».

В 2009 г. стал партнером инвестфонда Pharus Assets Management.

В 2011–2013 гг. был членом наблюдательного совета ООО Агропрогресс Холдинг.

На сегодняшний день Алексей Павленко является членом правления ООО «Жилстрой» и членом наблюдательного совета ООО «Европейские молочные технологии».



## **АВАКОВ Арсен Борисович («Народной фронт»), министр внутренних дел**

Родился в 1964 г. в г. Баку, в 2013 г. занимал 118-е место в рейтинге «200 самых богатых людей Украины» с состоянием 98,9 млн. долларов.

В 1988 г. окончил Харьковский политехнический институт по специальности «Автоматизированные системы управления».

В 1990 г. учредил и возглавил АО «Инвестор», президентом которого являлся до 2005 года.

В 1992 г. учредил и возглавил коммерческий банк «Базис».

В 2002 г. избран членом исполнительного комитета Харьковского городского совета.

В 2005 г. указом президента Украины В. Ющенко вступил в должность председателя Харьковской областной государственной администрации. После назначения сложил с себя полномочия председателя наблюдательного совета АО «Инвестор» и АКБ.

В 2005 г. избран в совет партии «Народный союз «Наша Украина».

В 2006 г. избран депутатом Харьковского областного совета V созыва и был членом комиссии по вопросам бюджета.

В 2009 г. избран председателем харьковской областной организации «За Украину!».

В 2010 г. подал в отставку с поста председателя Харьковской областной государственной администрации.

В 2010 г. вступил в партию «Батькивщина».

В 2012 г. избран народным депутатом Украины по спискам объединенной оппозиции «Батькивщина».

В 2014 г. Верховной радой был назначен на должность и.о. министра внутренних дел Украины.



## **ШЕВЧЕНКО Игорь Анатольевич (беспартийный), министр экологии и природных ресурсов**

Родился в 1971 г. в Кировоградской области.

В 1988 г. поступил в Киевский институт физической культуры. Позже перевелся на исторический факультет Киевского университета им. Т. Шевченко. Затем, после года обучения, перевелся на юридический факультет, а затем попал в Институт международных отношений. Также учился в Академии европейского права Европейского университета в Италии, в Гарвардском и Йельском университетах.

В 2001–2006 гг. занимал должность советника Киевского городского главы по вопросам привлечения иностранных инвестиций.

В 2005 г. занимал должность советника Премьер-министра Украины по вопросам привлечения иностранных инвестиций. В этом же году стал членом общественного Совета при Министерстве юстиции Украины.

В 2005–2006 гг. был членом Совета предпринимателей при Кабинете Министров Украины.

В 2006–2007 гг. был членом национальной комиссии по укреплению демократии и утверждению верховенства права при Президенте Украины.

В 2008 г. был членом экспертного совета при Комитете Верховной Рады Украины по вопросам промышленной и регулярной политики и предпринимательства.

В 2012 г. возглавил Меритократическую партию Украины.

## **АБРОМАВИЧЮС Айварас (беспартийный), министр экономического развития и торговли**



Родился в 1976 г. в Вильнюсе. Получил гражданство Украины, от гражданства Литвы отказался в соответствии с законодательством.

В 1993 г. поступил в Международный университет «Конкордия» в Эстонии. Обучался в этом же университете в штате Висконсин (США).

В 1996 г. стал сотрудником Хансабанка (крупнейшего эстонского Swedbank), впоследствии ставшего дочерней структурой Swedbank).

В 1998 г. стал директором департамента ценных бумаг этого банка.

В 1999–2002 гг. занял должность начальника трейдингового управления Brunswick Emerging Market – проекта по Интернет-брокериджу на развивающихся рынках.

В 2002 г. был назначен на должность управляющего в East Capital.

В 2008 г. возглавлял киевский офис компании East Capital.

## **ДЕМЧИШИН Владимир Васильевич (беспартийный) министр энергетики и угольной промышленности**



Родился в 1979 г., в г. Переяслав-Хмельницкий Киевской области. Окончил Львовский национальный университет имени Ивана Франко по специальности международные экономические отношения.

Получил степень специалиста в Европейском университете «Виадрина».

Также получил степень MBA по международным финансам в Бизнес-школе Канзасского университета.

Занимал должность вице-президента банка ING и менеджера отдела корпоративных финансов компании Ernst & Young.

В 2008 г. был назначен директором отдела инвестиционно-банковских услуг группы «Investment Capital Ukraine».

В 2014 г. занимал должность председателя Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование в сферах энергетики и коммунальных услуг.





## **СТЕЦЬ Юрий Ярославович (Блок Петра Порошенко), министр информационной политики**

Родился в 1975 г. в г. Чортков Тернопольской области.

В 1996 г. окончил Черновицкое училище искусств им. Сидора Воробкевича.

В 2009 г. окончил Харьковский государственный политехнический уни-

верситет по специальностям менеджер информационных систем и менеджер внешнеэкономической деятельности в 2011 г.

В 1990–1992 гг. работал репортером Черновицкой областной государственной телерадиокомпании.

В 1992 г. занимал должность редактора, представительство телеканала «ICTV» в Черновцах.

В 1992–1993 гг. занимал должность редактора, а затем и старшего редактора телеканала «ТВА», Черновцы.

В 1993 –1997 гг. занимал должность PR-менеджера частной фирмы «Натан».

В 1997–2002 гг. занимал должности редактора музыкальных программ и заместителя генерального продюсера

В 2002 г. вступил в должность генерального продюсера телерадиокомпании «НБМ» (5-й канал).

В 2005 г. вступил в должность генерального продюсера ООО «Телерадиокомпания «Экспресс-информ».

В 2006 г. стал почетным председателем международного благотворительного фонда «МОЯ УКРАИНА».

В 2007 г. вступил в должность директора ООО «Телерадиокомпания «НБМ-радио».

С 2007 г. является членом наблюдательного совета 5-го канала.

В 2007–2012 гг. был народным депутатом Украины VI созыва от блока «Наша Украина – Народная самооборона». Занимал должность секретаря Комитета Верховной Рады по вопросам свободы слова и информации. В 2012 г. был избран председателем этого же Комитета.

В 2012 г. стал народным депутатом Украины VII созыва от партии Всеукраинское объединение «Батьківщина» и членом Комитета Верховной Рады по вопросам свободы слова и информации.



## **ПИВОВАРСКИЙ Андрей Николаевич (беспартийный), министр инфраструктуры**

Родился в 1978 г.

В 2000 г. получил степень магистра истории в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко.

В 2003 году получил степень магистра по международному бизнесу и финансам в Fletcher School, Tufts University (США).

В 1998–2001 гг. занимал должность финансового аналитика и бизнес-девелопера в киевской инвестиционной группе BLASIG, где разрабатывал и курировал ряд проектов с объемом инвестиций \$10 млн.

В 2003–2006 гг. занимал должность советника по инвестициям в Международной финансовой корпорации.

В 2006 г. возглавил инвестиционно-банковское подразделение в инвесткомпании Dragon Capital.

В 2013 г. занял должность генерального директора группы Континиум (заправки WOG, ТМ КОМО, молочная компания Галичина), которая принадлежит Игорю Еремееву, Степану Ивахиву и Петру Дыминскому.

## **КЛИМКИН Павел Анатольевич (беспартийный), министр иностранных дел**



Родился в 1967 г. в Курске.

В 1991 г. окончил Московский физико-технический институт, факультет аэрофизики и космических исследований по специальности – прикладная математика и физика.

В 1991–1993 гг. был научным сотрудником Института электросварки им. Патона НАН Украины.

В 1993–1997 гг. занимал должности атташе, третьего и второго секретаря Департамента военного контроля и разоружения МИД Украины.

В 1997–2000 гг. занимал должности третьего и второго секретаря Посольства Украины в Германии по научно-техническим и политическим вопросам.

В 2000–2002 гг. занимал должность первого секретаря, советника Департамента экономического сотрудничества МИД Украины по вопросам ядерной и энергетической безопасности.

В 2002–2004 гг. занимал должность начальника отдела экономического и секторального сотрудничества с ЕС Департамента европейской интеграции МИД Украины.

В 2004–2008 гг. занимал должность советника-посланника Посольства Украины в Великобритании.

В 2008–2010 гг. занимал должность директора Департамента Европейского Союза МИД Украины.

В 2010–2011 гг. занимал должность заместителя Министра иностранных дел Украины.

В 2011–2012 гг. занимал должность заместителя Министра иностранных дел Украины – руководителя аппарата.

В 2012–2014 гг. был Чрезвычайным и Полномочным Послом Украины в Федеративной Республике Германия.

В 2014 г. стал членом Совета национальной безопасности и обороны Украины.

## **ПОЛТОРАК Степан Тимофеевич (беспартийный), министр обороны**



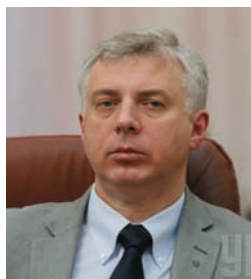
Родился в 1956 г. в с. Веселая Долина Одесской области.

Окончил Орджоникидзевское высшее военное командное училище МВД СССР, Военную академию Вооруженных сил Украины.

В 1983–2002 гг. проходил военную службу в должностях командира взвода, роты, начальника штаба батальона, командира батальона, полка, бригады.

В 2002 г. вступил в должность начальника Академии внутренних войск Министерства внутренних дел Украины. Кандидат педагогических наук, доцент, генерал-майор, занесен на Доску почета внутренних войск МВД Украины.

В 2014 г. Полторак занимал должность командующего внутренними войсками МВД Украины.



## **КВИТ Сергей Миронович (Блок Петра Порошенко), министр образования и науки**

Родился в 1965 г. в Ужгороде, Участник праворадикальной украинской националистической организации «Тризуб» имени С. Бандеры, друг лидера правоэкстремистской группировки «Правый сектор» Дмитрия Яроша.

В 1991 г. окончил Институт журналистики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко. Там же защитил кандидатская диссертацию.

В 1990 г. стал членом-основателем Ассоциации «Новая литература»

В 2000 г. защитил докторскую диссертацию по философии на тему «Дмитрий Донцов и „Литературно-научный Вестник“ („Вестник“) на фоне развития украинской литературы и журналистики 20-х–30-х годов. Идеологические, эстетические и принципы».

В 2001 г. получил степень доктора философии (PhD, Украинский свободный университет, Мюнхен, Германия)

В 2001–2005 гг. занимал должность директора Могиланской школы журналистики.

В 2002–2007 гг. занимал должности декана факультета социальных наук и социальных технологий Национального университета «Киево-Могилянская академия».

В 2002–2009 гг. занимал должность президента Центра медиареформ.

В 2004 – 2011 гг. проходил обучение в Киево-Могилянской бизнес-школе по модулям «Стратегия в условиях турбулентности», «Мастерство управления человеческими ресурсами», «Решение проблем в командах по методологии Адизеса».

В 2006–2010 гг. был председатель Консорциума по университетской автономии.

В 2006 г. стал членом Национальной комиссии по утверждению свободы слова и развитию информационной отрасли.

В 2007–2014 гг. занимал должность президента Национального университета «Киево-Могилянская академия».

В 2012 г. стал членом Наблюдательного совета Независимой ассоциации телерадиовещателей.



## **КВИТАШВИЛИ Александр (беспартийный), министр здравоохранения**

Родился в 1970 г. в Тбилиси, перед назначением принял гражданство Украины.

В 1992 г. окончил исторический факультет Тбилисского университета, специализация «новейшая история Европы и США»

В 1993 г. получил степень магистра в Школе государственной службы имени Роберта Вагнера Нью-Йоркского университета.

В 1995–1997 гг. занимал должности в грузинском представительстве Программы развития ООН и заместителя руководителя грузинской миссии благотворительной организации при Объединенной методистской церкви.

В 1997 г. занял должность главы фонда «Курацио», занимающегося менеджментом в здравоохранении, а также вопросами образования и социальной защиты. В настоящий момент является членом правления организации.

В 2002 г. занял должность национального эксперта-координатора Программы развития ООН в области образования, здравоохранения и социальных проблем. Был консультантом различных международных организаций. Опубликовал ряд аналитических работ по реформам здравоохранения и проблемам социальной защиты. Занимал руководящие должности в международной организации East West Institute.

В 2008–2010 гг. занимал должность министра здравоохранения, труда и социальной защиты Грузии.

В 2010–2013 гг. занимал должность ректора Тбилисского университета.

В 2013 г. возглавлял избирательный штаб кандидата в президенты Грузии Давида Бакрадзе.

## РОЗЕНКО Павел Валерьевич (Блок Петра Порошенко), министр социальной политики



Родился в 1970 г. в Киеве, автор более 100 статей и публикаций по вопросам социальной политики, пенсионной реформы на Украине, системы льгот и компенсаций, оплаты труда и других аспектов социально-трудовых отношений.

В 1987–1993 гг. проходил обучение в Киевском политехническом институте.

В студенческие годы начал активно заниматься общественной и политической деятельностью. Был одним из основателей первой на Украине независимой студенческой организации – Украинского студенческого союза (УСС). Возглавлял Киевскую городскую организацию УСС, избирался заместителем председателя УСС и Главой Секретариата УСС. Активный участник «революция на граните», которая состоялась в октябре 1990 года. Акция студенческой голодовки стала одной из наиболее массовых акций протеста на территории бывшего Советского Союза и стала основанием для провозглашения в 1991 году независимости Украины.

В 1994–2000 гг. занимал должность помощника-консультанта народного депутата Украины. В 2000–2001 гг. занимал должность руководителя службы обеспечения деятельности Министра экологии и природных ресурсов Украины.

В 2001–2005 гг. занимал должность помощника-консультанта народного депутата Украины, в Комитете природопользования и ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

В 2005 г. получил должность первого заместителя Министра труда и социальной политики Украины.

В 2006–2007 гг. занимал должность руководителя службы Социальной политики Секретариата Президента Украины.

В 2008–2010 гг. занимал должность первого заместителя Министра труда и социальной политики Украины.

В 2010–2012 гг. был независимым экспертом по вопросам социальной политики, ведущим экспертом Центра Разумкова. В 2012 г. стал членом политической партии УДАР Виталия Кличко.

В 2012 г. избран народным депутатом Украины. В Верховной Раде стал заместителем председателя Комитета по вопросам социальной политики и труда.

## ЯРЕСЬКО Наталья Ивановна («Самопомощь»), министр финансов



Родилась в 1965 г. в городе Элмгурст, штат Иллинойс, США, в семье выходцев из Украины. На сегодняшний день приняла гражданство Украины.

В 1987 г. получила степень бакалавра наук в частном университете Де Поля (Чикаго, штат Иллинойс) в области бухгалтерского учета.

В 1989 г. получила степень магистра государственного управления в Школе государственного управления им. Кеннеди при Гарвардском университете.

В 1989–1991 гг. была сотрудником по экономическим вопросам в Отделе Советского Союза, Департаменте Европы и Канады Государственного Департамента США (Вашингтон, США).

В 1991–1992 гг. занимала должность советника в Экономическом Бюро Государственного Департамента США (Вашингтон, США).

В 1992–1995 гг. была председателем экономического отдела Посольства Соединенных Штатов Америки в Украине (Киев).

В 1995 г. заняла должность регионального менеджера по инвестициям в фонде прямых инвестиций в малый и средний бизнес Western NIS Enterprise Fund (WNISEF). Фонд осуществляет свою деятельность на территории СНГ. В 2001 г. стала главой WNISEF.

В 2006 г. основала свою управляющую компанию Horizon Capital (НС владел долями в компаниях «Агро-Союз», «Датагруп», «Витмарк-Украина», «Инкерман» (крупнейший производитель вин в Украине), «Швидко», «ТКС Банк», «МТБанк» (Беларусь), «Востокфинанс Групп», «Биофарма» и др.)

В 2006–2010 гг. была членом Консультативного совета по вопросам иностранных инвестиций при президенте Ющенко и консультативного комитета Украинского центра содействия иностранному инвестированию при кабинете министров Украины.





## **ПЕТРЕНКО Павел Дмитриевич («Народный фронт»), министр юстиции**

Родился в 1979 г. в г. Черновцы.

В 2001 г. окончил Черновицкий национальный университет имени Юрия Федьковича по специальности «Правоведение».

В 2004 г. окончил Украинскую академию внешней торговли при Министерстве экономики Украины по специальности «Менеджмент внешнеэкономической деятельности».

В 2014 г. получил ученую степень кандидата юридических наук.

В 2001 г. занимал должность главного юрисконсульта ОАО «Государственный ошадный банк Украины» в г.Киеве.

В 2001–2005 гг. занимал руководящие должности в департаменте правового обеспечения ОАО «Ошадный банк Украины» (Киев).

В 2006–2010 гг. занимался частной адвокатской практикой.

В 2010–2012 гг. был депутатом Киевского областного совета и членом постоянной комиссии по вопросам законности, правопорядка и борьбы с коррупцией.

В 2009 г. стал членом общественной организации и политической партии «Фронт перемен», вошел в бюро партии и руководил юридическим департаментом.

В 2012 г. стал народным депутатом Украины VII созыва от партии Всеукраинское объединение «Батькивщина». Занимал должности секретаря Комитета Верховной Рады по вопросам верховенства права и правосудия. На выборах был руководителем юридического департамента Объединенной оппозиции «Батькивщина».

В 2013 г. после объединения «Фронта перемен» и Всеукраинского объединения «Батькивщина», был избран одним из заместителей лидера «Батькивщины».



## **ОНИЩЕНКО Анна Владимировна (беспартийная), министр Кабинета министров**

Родилась в 1984 г. в Киеве.

В 2007 г. получила степень магистра права в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко по специальности «Правоведение».

В 2010 г. получила степень кандидата юридических наук за сочинение «Доверительные правоотношения с иностранным элементом».

В 2004 г. занимала должность консультанта, а затем и юрисконсульта в Киевском филиале ООО «Юридическая фирма „А – Лекс“».

В 2006–2007 гг. работала юрисконсультом в Департаменте межрегионального бизнеса и правового обеспечения Представительства ПриватБанка в Киеве.

В 2007–2009 гг. работала юристом в ЗАО «Столичная юридическая группа».

В 2009–2013 гг. занимала должность начальника отдела корпоративного управления ООО «Адвокатская компания „МЛГруп“».

В 2013–2014 гг. занимала должность ведущего юрисконсульта претензионно-искового отдела Департамента юридического обеспечения ОАО «Укрнафта».

В 2014 г. занимала должность заместителя Министра юстиции Украины Павла Петренко – руководитель аппарата.

В 2014 г. была назначена председателем Государственной регистрационной службы Украины по распоряжению премьер-министра Арсения Яценюка.

## ЖДАНОВ Игорь Александрович («Батькивщина»), министр спорта и молодежи



Родился 1967 г. в Виннице.

В 1992 г. окончил исторический факультет Киевского государственного университета им.Т.Шевченко.

В 1994 г. окончил аспирантуру юридического факультета Киевского национального университета им.Т.Шевченко

В 1996 г. окончил курсы университета Thames Valley (Великобритания).

В 1994 г. был представителем кандидата в президенты Украины Леонида Кучмы в Центризбиркоме.

В 1994–1995 гг. работал в юридическом управлении Администрации президента Украины и группе помощников президента Кучмы.

В 1997–1999 гг. был сотрудником аппарата Совета национальной безопасности и обороны Украины (помощник заместителя секретаря СНБО).

В 1995–1997 и 1999–2005 гг. занимал должность директора политико-правовых программ Украинского центра экономических и политических исследований им. А.Разумкова.

В 2002 г. стал внештатным консультантом комитета Верховной Рады Украины по вопросам борьбы с организованной преступностью и коррупцией.

В 2004 г. стал ведущим аналитиком избирательного штаба кандидата в президенты Виктора Ющенко.

В 2005–2007 гг. занимал должность первого заместителя главы центрального исполнительного комитета партии Народный Союз Наша Украина. Был членом политсовета партии. На парламентских выборах 2006 и 2007 гг. входил в состав руководства центрального штаба блоков Наша Украина и Наша Украина – Народная самооборона.

В 2008 г. занял должность президента аналитического центра «Открытая политика» (Киев).

В 2014 г. стал депутатом Верховной Рады от партии Батькивщина.

## Депутатская группа «Воля народа» отказывается от руководящих постов в комитетах

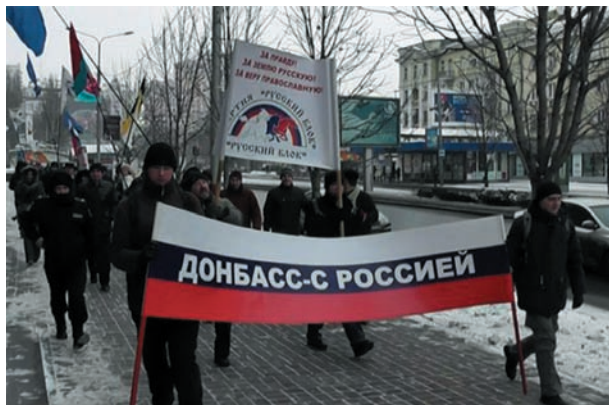
Представителями депутатской группы «Воля народа» Игорем Еремеевым, Ярославом Москаленко, Андреем Деркачем в Верховную Раду Украины подан проект постановления № 1356 «Об избрании председателей, первых заместителей, заместителей председателей, секретарей, членов комитетов Верховной Рады Украины восьмого созыва». Согласно постановлению, депутатская группа «Воля народа» отказывается от принадлежащих ей квот на должности первых заместителей, заместителей, секретарей комитетов Верховной Рады Украины восьмого созыва в связи с узурпацией власти представителями коалиции «Европейская Украина», — сообщает пресс-служба группы в четверг.

Авторы проекта постановления считают, что, декларируя европейские принципы демократии, представители правящей коалиции ограничили права народных депутатов Украины, предусмотренные действующим законодательством, фактически вводя дополнительные ограничения к членам парламентской оппозиции относительно их участия в руководстве и работе того или иного комитета.

«Такая практика противоречит европейским подходам к парламентаризму, которые декларирует коалиция «Европейская Украина», — отмечается в сообщении.

В постановлении, в частности, предлагается отозвать Сергея Лабазюка с должности первого заместителя главы комитета по вопросам аграрной политики и земельным отношениям, Андрея Деркача — с должности первого заместителя главы комитета по вопросам бюджета, всего — 9 человек.

Депутатская группа «Воля народа» насчитывает 20 парламентариев.



**В**ыборы 2 ноября на Донбассе, — это даже не выборы в обычном понимании, это не процедурный момент. Они имеют онтологический статус. На них

как опусканием на несколько порядков ниже по отношению к советской системе. Индустриальный уклад, завод или фабрика, был демонтирован и превращен

политической и экономической жизни.

Все постсоветское пространство погружено в кислотный раствор клановых отношений. Мы все пострадали от этого и продолжаем страдать. Кланово-олигархический строй стал не чем иным

или нового коммунизма было бы неправильно. И это при том, что сам социализм как политическая идея не исчерпан и мы можем находить в нем новые возможности. Мне кажется, нужно выставить некоторые рамочные принципы, чтобы нащупать путь к решению проблемы справедливости.

Строй олигархов с присущей ему клановой системой никогда не объявлял о своей идеологии открыто, но он провозгласил одним из своих центральных постулатов идею священной частной собственности. Нельзя сказать, что народы постсоветского пространства безоговорочно приняли это. Но этот постулат нам как

## Через Донбасс Россию втягивает в ее будущее

Виталий **АВЕРЬЯНОВ**

люди идут для того, чтобы сказать: «Мы есть. Мы есть как субъект права, как народ».

Хотя мы и скорбим об утрате Российской империи, об утрате СССР, сегодня не так важно, сколько будет русских государств. Их может быть много: и большая Россия, и Белоруссия, и Новороссия. Главное — сохранить русскую идентичность, уберечь свои земли от Евросоюза. Сегодня уже очевидно, что Запад готов «раскатать» остатки материальной мощи нашей цивилизации (на Донбассе это ее производящие и добывающие предприятия, выжить которые могут только в связке с Россией). А с другой стороны Евросоюзом готовился так или иначе разложить и уничтожить наши духовные корни, что также очевидно. Так что с какой стороны ни посмотреть — происходящее сегодня здесь — это в первую очередь самозащита русского мира, спасение его от неминуемой гибели.

В Донецке людей чрезвычайно волнует вопрос о стратегической цели будущего государства — о следовании социальной справедливости и о месте олигархов в

в рынок, в «восточный базар». За красивым словом «рынок» скрывалась деградация и разрушение более сложных и совершенных социальных систем. Как бы мы ни относились к большевистской революции и к советскому периоду в целом, была выстроена передовая социальная система, которую все мы теперь утратили.

Когда поднимается вопрос о творении нового мира, «Новой России», мы сталкиваемся с вопросом: а что же большая Россия? Если здесь, на Донбассе произойдет этот прорыв к народному государству, то большая Россия начнет отставать и объективно будет тянуть назад. Поэтому для того, чтобы проявить авангардную волю строить здесь Россию Новую, более справедливую, необходимо обладать, может быть, и большей смелостью, чем на фронте. Поскольку внутренний враг энтропии страшнее, чем внешний враг, которого ты ясно видишь, четко понимая, что с ним следует делать.

На мой взгляд, при постановке вопроса о справедливости, сегодня выдвигать в качестве официального лозунг нового социализма

будто бы негласно «спустили», и мы по нему живем. Между тем, это не отвечает рамочным условиям справедливости. В справедливом обществе частная собственность не может быть священной. Она может быть неприкосновенной — и только при одном условии: если эта собственность не крупная. Действительно, стыдно отбирать у бедного человека то, что у него есть, отбирать последнее. Стыдно отбирать и у середняка его собственность, потому что она нажита упорным трудом. Но крупный капитал, безусловно, должен быть функцией государства, справедливого государства, потому что он является так или иначе производной всего общества.

Такой подход не означает автоматически социализма. Это могут быть очень разные формы. И Новороссия стоит сегодня перед целым веером возможностей, разных путей социального развития. И какой вы путь выберете, зависит от вас, от расклада сил в обществе, от его моральной и интеллектуальной зрелости. Потому что не получится навязать передовую доктрину, «мудрую» идею, по которой люди

должны жить, если нет необходимой степени внутренней зрелости общества.

Возможно, в Новороссии сегодня мог бы быть какой-то вариант госкапитализма, построенного на принципе очень сильного государства, способного обуздать крупный капитал, указать ему его место, его миссию и функцию от общества. Если это получится сделать, то это и будет тот самый авангардный проект диктатуры развития, это и будет диктатура народа в том виде, как он сейчас есть.

Новороссия, наше Причерноморье — ключ к мировой гармонии, с точки зрения русского мира. Потому что здесь Россия как континентальная держава, наш континентальный мир получил возможности, позволяющие ему более-менее на равных играть с крупными мировыми субъектами. Поэтому через Новороссию Россия как в прошлом, так и сегодня восстанавливает равновесную

модель. Ведь настоящая гармония заключается не в уравнивании законов и ценностей в разных мирах и цивилизациях, а совсем наоборот. Настоящая гармония возникает тогда, когда есть сильные полюса, и между этими полюсами есть существенное несовпадение и сильное напряжение. Настоящая гармония — это не убаюкивающее миролюбие, но скорее «холодная война» и готовность постоять за себя. Мы сегодня выступаем как глашатаи новой холодной войны, поскольку все мы убедились: прекращение или приостановка прежней «холодной войны» оказалась всего лишь лукавой уловкой.

И это остро чувствуется здесь, на Донбассе, где геополитическое Море опять посягнуло на геополитическую Сушу. И вы сегодня гораздо острее и осязаемее ощущаете на себе недоброе дыхание западной цивилизации, которая пришла на Украину сначала в своих прикрытых, превращенных

формах евро-революции, а затем вошла на Донбасс со скрежетом и гусеничным лязгом.

Сегодня, здесь проходит ось истории, и на этой оси вращаются главные события нашего времени. Благодаря Крыму и восставшей Новороссии Россия уже никогда не будет такой, какой она была несколько лет назад. Рубикон перейден.

Будущность Новороссии, тот политический выбор, который она сделает, скажется очень мощно на всем русском мире. Здесь историческое время течет с огромной скоростью. И через Донбасс сегодня Россию втягивает в новое неведомое будущее. Новороссия оказывается тем руслом, тем каналом, по которому будущее идет навстречу настоящему русскому миру, который пока еще не преодолел 25-летний свой упадок и ослабление. Это будущее — перелом от упадка к новому подъему, к новому наступлению. ■

## За поддержку мятежного Донбасса будут лишать гражданства

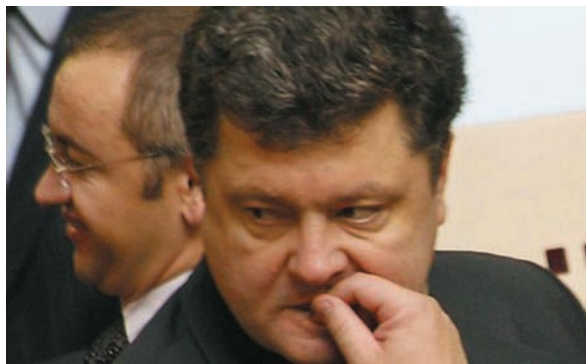
**П**арламентарии из радикальной партии «Свобода» предложили Верховной Раде карать выражающих сомнение в политике новых киевских властей или выражающих поддержку мятежному Донбассу лишением украинского гражданства. Все эти люди «своими действиями фактически не признают существования государства Украина и фактически ведут подрывную деятельность против украинского государства», считают депутаты партии.

Верховная Рада Украины рассматривает законопроект, предложенный депутатами от радикальной партии националистов «Свобода». Закон «О внесении изменений в Закон Украины “О гражданстве Украины” (относительно оснований прекращения гражданства Украины)» предусматривает наказание для всех выражающих хоть какую-либо поддержку самопровозглашенным республикам ДНР и ЛНР или народу мятежного Донбасса — лишение украинского гражданства, сообщают местные СМИ.

## В Верховной Раде создали два новых межфракционных объединения

**Д**ва межфракционных депутатских объединения «Депутатский контроль» и «Аграрное объединение» были созданы сегодня в Верховной Раде. Об этом заявил Председатель парламента Владимир Гройсман на сегодняшнем заседании. По его словам, председателем «Аграрного объединения» стал депутат от «Блока Петра Порошенко» Леонид Козаченко. А «Депутатский контроль» возглавили народные депутаты: от «Блока Петра Порошенко» — Степан Барна, от «Народного фронта» — Геннадий Кривошея, от «Самопомочи» — Руслан Сидорович, от Радикальной партии — Игорь Попов и от «Батькивщины» Вадим Ивченко.





26 октября на территории Украины, подконтрольной хунте, прошли досрочные выборы в Верховную Раду, а 2

ноября на территориях Донецкой и Луганской народных республик прошли выборы глав республик и депутатов парламента. И одни, и вторые выборы были вполне логичны в тех условиях, которые сложились сейчас как на территории Украины, так и ДНР и ЛНР.

Во-первых, и там, и там необходимо было ликвидировать тот вакуум власти, который образовался в последнее время. Во-вторых, эти выборы должны были легитимизировать по факту те новые структуры власти, которые сложились как в Киеве — избрание Порошенко президентом, так и те отряды Сопротивления и новую гражданскую администрацию, которая начала функционировать в провозгласивших независимость республиках Новороссии.

Только если в ДНР и ЛНР эти процессы шли по восходящей от полного хаоса и атаманщины к восстановлению порядка, то в Киеве и на подконтрольной хунте территории Украины эти процессы только лишь на время отсрочивают наступление полного хаоса и тотального разрушения украинской государственности, т.к. по результатам парламентских выборов на

Украине возникло классическое двоевластие, что означает патовую ситуацию для Порошенко.

Напомню, что Порошенко победил на прошедших 25 мая выборах президента Украины на фоне глубокого политического кризиса и проводимой киевскими властями масштабной силовой операции на востоке. Его легитимность держалась на волоске. Для удержания власти уже через

так и олигархов, которые затеяли собственные политические игры. Во-вторых, тяжелое поражение на фронте вынудило население Окраины начать обращать внимание на те проблемы, которые начали достаточно бурно вызревать внутри остатков украинского государства.

На метания Порошенко обратил внимание и Вашингтон, который перестал делать на него доминирующую ставку накануне парламентских выборов и поддержал на них своего другого верного протеже — Арсения Яценюка, которому под присмотром американского

## Выборы на Украине привели к патовой ситуации для Порошенко

Юрий БАРАНЧИК

две недели после обнародования первых итогов голосования 17 июня он поддержал требования улицы, Майдана о досрочном проведении выборов в Раду, которые были назначены на конец октября. Задача Порошенко в этом вопросе была предельно ясна — взять большинство голосов в новой Раде, чтобы иметь возможность назначить своего премьера и избежать ситуации двоевластия.

Для этого — для поддержания рейтинга Порошенко накануне выборов и формирования (на волне успешно проведенной военной операции) под него парламентского большинства — и была затеяна неподготовленная «АТО» против гражданского населения Донецкой и Луганской народных республик. Однако августовский разгром войск хунты и переход от женевского формата переговоров к минскому уже в сентябре создал принципиально новые политические условия для нынешнего президента Украины.

Во-первых, он не смог предстать перед населением Окраины в роли победителя и тем самым снять претензии к своей фигуре как со стороны большей части населения,

посла в ЦИК Украины прямо в день проведения выборов натянули такой рейтинг до пресловутого 22%, с которыми он смог обойти блок Порошенко.

По данным ЦИК о результатах выборов в Раду по партийным спискам, «Народный фронт» Яценюка получил 22,14% голосов, а «Блок Петра Порошенко» — 21,81%. Таким образом, «Народный фронт» получил по партийным спискам 64 депутатских мандата, «Блок Петра Порошенко» — 63, «Самопомощь» — 32, «Оппозиционный блок» бывших регионалов — 27, Радикальная партия Олега Ляшко — 22, «Батькивщина» Юлии Тимошенко — 17 мандатов. Всего по пропорциональной системе избирались 225 депутатов.

В то же время с учетом итогов голосования в одномандатных округах «Блок Петра Порошенко» получает в Раде 132 места, «Народный фронт» — 82, «Самопомощь» — 33, «Оппозиционный блок» — 29, Радикальная партия — 22, «Батькивщина» — 19 мест.

Т.е. по сумме голосов «Блок Петра Порошенко» получил 195 мест в Раде или 43%. Если он

сможет блокироваться с бывшими регионалами (12% мест в Раде) относительно голосования в Раде, что вполне вероятно, то тогда сможет проводить свои решения, несмотря на победу партии Яценюка по партийным спискам. И эта ситуация не может устраивать Вашингтон, т.к. регионалы всегда будут вести двойную игру и будут только усиливать «восточный» вектор в окружении Порошенко.

Таким образом, выборы в парламент Украины не только не решили стоящих перед Порошенко задач по концентрации власти, но наоборот, ввели новые непредсказуемые политические переменные, которые существенно усилят хаотические тенденции в развитии той территории Украины, которая остается под властью хунты. Это касается даже не столько бывших регионалов, с которыми все более-менее ясно, и даже не таких фигур, как Юлия Тимошенко, которая явно недовольна полученными голосами на выборах и, соответственно, своим присутствием в украинской политике, а новых и весьма непредсказуемых

сил — львовской «Самопомощи» и Радикальной партии. И это не учитывая тех радикальных и хорошо вооруженных политических сил, которых решили оставить за бортом Рады, и которые явно ждут и готовят повод для реванша.

В этих условиях, когда Порошенко мечется перед лицом внешних и внутренних проблем, Яценюк (при определенных условиях) готов проводить собственный курс без оглядки на Порошенко, Рада готова разродиться не рядовым и уже поднадоевшим мордобоем, а уже вооруженным противостоянием между депутатами, улица и радикалы только и ждут повода, чтобы отщипнуть свой последний кусок пирога, а экономика страны может быть раздавлена падением гривны и наступлением зимнего периода, чтобы взорваться Украине не хватает только запала. Однако если мы посмотрим на события последнего года, то мы увидим, что такой запал, когда ситуация на Украине готова была впасть в спячку, всегда появлялся в лице американских или европейских гостей. В этом плане наиболее

памятны визиты вице-президента США Джозефа Байдена и помощника госсекретаря США по делам Европы и Евразии Виктории Нундланд.

Если в ближайшие дни внутренний кризис на Украине не начнет активно развиваться, то к двадцатым числам ноября можно ожидать очередного американского десанта на украинскую землю, и от того, кто в очередной раз будет раздувать затухающее пламя украинского костра, будет зависеть интенсивность нового горения. Рискну высказать предположение, что если это будет Байден, то, несмотря на все объективные предпосылки, угрозу очередного военного поражения и распространения территории Новороссии на сопредельные области Украины, Порошенко вынужден будет начать зимнюю военную кампанию с целью ограничить доступ Европы к российскому газу. После нового витка российско-китайского сближения в преддверие и на форуме АТЭС, геополитическое время для американцев начало спрессовываться еще сильнее. ■

## Турчинов: В коалиционные соглашения еще будут вносить предложения

**К**оалиционные соглашения — часть программы Кабмина, и фракции еще будут вносить предложения. Такое заявление сделал лидер фракции «Народный фронт» Александр Турчинов в рамках обсуждения новой Программы действий правительства.

Нардеп отметил, что коалиционные соглашения не являются окончательными нормами. Это, по его словам, рамочный документ, в котором прописаны основные векторы деятельности Кабмина. Он заявил, что основные направления деятельности правительства должны детализировать министерства и ведомства. Так же Александр Турчинов сказал, что коалиционное соглашение и все изменения, которые внесены в него, являются частью программы правительства.

На будущее нужно будет заниматься доработкой главных направлений, которые в дальнейшем будет реализовывать новое правительство. По мнению Турчинова, в детализации программы будут принимать участие все фракции. В частности, изменения будут вноситься относительно расширения доходной части бюджета.



**Н**е важно, сколько граждан Украины приняли участие в выборах, в каких условиях они проходили и какие были

инских патриотов — националистов и русофобов. Зато «нарисовался» другой вопрос, как выполнить предвыборные обещания, сделать богатыми и счастливыми украинцев? Этого никто не знает. Потому все усилия новой власти обречены быть направлены на имитацию бурной созидательной деятельности, виртуальную борьбу с российской угрозой и рассуждения о том, как бандеризировать и доукраинизировать Украину.

«Блок Порошенко» не добрал голосов избирателей. На мой взгляд, Порошенко совершил ошибку гораздо раньше, а именно тогда, когда стал президентом Украины. С его стороны было безумием в столь сложной политической и экономической ситуации брать на себя всю ответственность за ситуацию в стране. Тем более биография олигарха Петра Порошенко слишком похожа на биографию его предшественника — олигарха Виктора Януковича.

После февральского переворота Украина вернулась к конституции 2004 года, согласно которой премьер-министр, избираемый парламентом, обладает большей

## После таких коалиций — только нацисты

Сергей БЕЛОВ

отмечены нарушения, важно их признание США. Высокопоставленные американские чиновники в очередной раз оценили украинские парламентские выборы как еще один шаг на демократическом пути Украины. После такого напутствия следующим шагом новоизбранных депутатов является срочное создание парламентской коалиции, формирование правительства и принятие госбюджета, поскольку только после всего этого можно вести переговоры с МВФ о предоставлении столь необходимой Украине финансовой помощи. Очевидно, что кредиты будут выделяться под конкретного человека и, судя по всему, он уже определен...

### Коалиция «национального согласия» в поисках стрелочника

Шоу должно продолжаться. Остались в прошлом утомительные споры о геополитическом выборе Украины и о статусе русского языка. Сегодня все эти вопросы закрыты. Нынешняя Верховная Рада состоит из настоящих укра-

Украинская политика никогда не дружила с реальностью. Она всегда была средоточием концентрированной лжи, дикого пиара и бурлящих через край фантазий обкуренных рекламистов. Потому новой коалиции и правительству непременно будут даны пафосные названия. К примеру, парламентское большинство вероятно назовут «коалицией национального согласия», а Кабинет министров будет работать под брендом «правительства национального спасения». Естественно никакого реального согласия среди коалициантов не будет, равно как правительство не собирается и не может спасти Украину. Как и во все времена главной задачей дорвавшихся до власти будет поиск крайнего, из-за которого согласие и спасение Украины не наступает.

Некоторые эксперты считают, что Петр Порошенко совершил ошибку, когда распустил предыдущий парламент и назначил перевыборы в Верховную Раду. Дескать, хотел получить полный контроль над парламентом, иметь «карманного» премьер-министра и управляемое правительство, но

властью, чем президент. Зоной ответственности Петра Порошенко, помимо «декоративных» представительских функций, являются вопросы территориальной целостности страны и внешняя политика. Совершенно очевидно, что Порошенко не имеет шансов ни победоносно завершить анти-террористическую операцию, ни вернуть Крым, ни добиться успехов во внешней политике и хоть на миллиметр приблизить Украину к Евросоюзу.

Остается узнать, кто в здравом уме решится создать коалицию с «Блоком Порошенко», тем самым разделив ответственность за провалы действующего президента-олигарха? Неужели выходяцы из «Батькивщины» премьер-министр Арсений Яценюк и лидер радикальной партии Олег Ляшко питают теплые чувства к Порошенко? Может быть, в коалицию войдет сама лидер «Батькивщины» Юлия Тимошенко, у которой с Петром Алексеевичем давние счеты? Порошенко и его блок больше всего подходят на роль «козла отпущения», из-за которого война на юго-востоке страны проиграна, а

процесс евроинтеграции заморожен. Все остальные противоречия украинским олигархов оставим за скобками.

### Конец украинской демократии

Правы те, кто прогнозируют недолгую жизнь новой украинской власти. Правительство (скромно говоря, одобренное Западом) будет и дальше проводить непопулярные и болезненные для населения реформы. Депутаты обеспечат принятие требуемых законов. Близкие к власти олигархи займутся дерибаном государственной собственности и отжимом предприятий у своих конкурентов. При этом нет никаких сомнений, что Украина так и не получит необходимой финансовой помощи. Если бы Запад планировал спасти Украину, то уже сегодня поливал ее золотым дождем. Более того, Запад все больше и больше будет критиковать украинскую власть за недостаточную борьбу с коррупцией, отсутствие подвижек в деле строительства демократии. Разумеется, тема евроинтеграции и безвизового режима закрыта после февральского переворота.

Уже сегодня украинцы начинают понимать, что Петр Порошенко ничем не лучше Виктора Януковича. Завтра они сообразят, что и Яценюк, Ляшко, Тимошенко, Коломойский, и Кличко точно такие же «злыдни», как и все их предшественники. При этом, ре-

жим традиционно будет бороться с противниками проверенными способами: репрессиями и обвинениями в работе на российские спецслужбы. Только подобные обвинения прозвучат не очень убедительно, когда речь заходит об украинских националистах. Более того, репрессии только добавят им популярности среди населения.

С чьей-то легкой подачи (точно не российской) начнет всплывать правда о «небесной сотне», о том кто сбил малазийский Боинг и многое другое, давно известное всем, кроме украинцев. До них начнет доходить, что вся эта шайка лихих патриотов расплатилась Украиной и жизнями простых украинцев ради личной власти и собственного обогащения.

Случайно или нет, но в Верховную Раду Украины не прошли радикальные националистические партии. Это то поражение, которое со временем легко конвертируется в победу. Принимать участие в украинском политическом балагане националистам не с руки. Нескольких депутатов-мажоритарщиков достаточно для того, чтобы иметь возможность выступить в парламенте и подвергнуть разгромной критике все руководство страны и его антинародную политику.

С учетом происходящего бедлама, беспомощности всех ветвей власти, утрате контроля над территориями, протестные настроения на Украине будут только расти. Украинцы затребуют «сильной руки», единоличного лидера и

все чаще зазвучит лозунг «Бандера придет — порядок наведет». Украинцы поддержат уже не опереточный, а реальный государственный переворот с приходом к власти настоящих неонацистов. В условиях окончательной дискредитации политической элиты и разложения всех ветвей власти сделать это будет несложно. Вот тут-то и засверкают на украинском небосклоне звездочки украинских фюрерков. Конечно же, ничего изменить к лучшему они не смогут, но натворить бед успеют.

PS. Толпой хорошо орать короткие речевки, петь гимны, скакать, но не думать. Любой мыслительный процесс присущ индивидууму. Попробуйте сказать что-то умное перед возбужденной толпой? Не получится! Когда украинцы выходили на евромайдан, они об этом не знали. Потому скакали под барабанный бой, пели гимны, поднимая патриотический дух собственного безумия. Украинцы хотели справедливости, всеобщего счастья, европейского уровня жизни и почти коммунизма? Он будет. Время строительства коммунизма уже наступило. Казна пуста, воровать уже нечего. Поэтому украинцам придется построиться в маршевые колонны и под присмотром вертухаев-националистов отправляться строить светлое будущее за миску баланды. Такова суровая наука история. Такова плата за многолетнее бездумие. Могли ли быть иные варианты? Нет, пока украинцы не поумнеют... ■

## Австралия предоставит вооруженным силам Украины более \$2 млн.

**П**ремьер-министр Австралии Тони Эбботт предоставит помощь вооруженным силам Украины на сумму более 2 миллионов долларов, говорится на сайте украинского президента Петра Порошенко в 11 декабря.

«Тони Эбботт сообщил о решении предоставить помощь для Вооруженных Сил Украины на (сумму) более 2 миллионов долларов. Также во время встречи собеседники обсудили возможности участия Австралии в донорской конференции (по Украине), которая должна состояться в начале 2015 года», — говорится в сообщении.

Порошенко поблагодарил руководство Австралии за активную поддержку суверенитета и территориальной целостности Украины.





**П**рошедшие выборы в Верховную Раду — большой удар по государственности Украины. Кроме того, они оказались бессмысленны для их инициаторов. Порошенко их откровенно прова-

инициативы. Не то чтобы все политически активные украинцы хотели войны — нет, конечно, войны почти никто не хочет. Но все хотят победы, а она достигается только в войне. Для того чтобы они отказались от этих надежд, должен произойти слом общественного

сознания, принципиальная перемена настроений, а до этого еще далеко. Этот парламент собран во время войны и для войны, альтернатив этому губительному пути сейчас уже нет.

страны, не будет она работать и теперь.

Но ладно с демократией, она для государства, ведущего войну, может быть и вредна. Такому государству нужна скорее диктатура. И выборы были нацелены как раз на усиление позиций президента, даже с дальним прицелом на конституционную реформу. Не получилось.

Усиления власти не произойдет, президент останется слабой фигурой. Порошенко изначально был поставлен президентом именно за его слабость: у него не было своей команды, как олигарх он не из крупнейших, трибун никакой, и как лидера нации его никто не воспринимал.

## Выборы в Верховную Раду — большой удар по государственности Украины

Олег НЕМЕНСКИЙ

лил: он не только не получил своего большинства в парламенте, но еще и укрепил позиции премьера Яценюка. На мой взгляд, этот провал был почти неизбежен — он просто опоздал с этими выборами, для реализации задуманного их надо было проводить на месяц раньше, что было вполне возможно устроить.

Был и другой вариант, который усиливал бы его шансы — возобновить активные военные действия на Донбассе за несколько дней до выборов. Совершенно очевидно, что образ миротворца сейчас на Украине не в чести — в нем видят скорее предателя.

Конечно, это будет парламент войны. Даже Оппозиционный блок, который нередко причисляют к «партии мира», вряд ли можно к ней относить. Его лидерами очень четко заявлено, что они готовы видеть Донбасс только в составе Украины, причем унитарной Украины — а добиться этого можно только через победу над ним, через силовую ликвидацию народных республик. Сейчас на Украине просто нет запроса на мирные

Вообще, со стороны может показаться, что на Украине настоящая демократия: шесть партий прошли в парламент, еще несколько были близки к этому, при этом ни одна не получила большинства. Да, только в демократиях партии представляют собой идейные альтернативы. А здесь же мы видим одинаково настроенные политические силы — их идеологии почти неотличимы. Не стоит выделять среди них «националистов» — там все, абсолютно все являются украинскими националистами, причем по российским меркам довольно радикальными.

Некоторые различия в риторике являются лишь способом игры с избирателем, не более. Это все лишь лидерские группировки. При этом реально альтернативные настроения, свойственные значительной части общества, в результатах выборов не отражены вообще никак — у них нет своих представителей. Демократическая система здесь не работала прежде, так как ее видимость создавало лишь противостояние двух частей

Стать сильным президентом и перевернуть ситуацию в свою пользу было для него крайне трудной, но очень важной задачей, с которой он и не справился. В то же время, возможно, это была последняя надежда Украины — только консолидация всего политического поля вокруг одного лидера вплоть до установления диктаторского режима могла бы остановить процессы разрушения государства, произвести необходимые реформы и действительно прижать к земле весь Юго-Восток. Но на Украине вначале не получилась демократия, теперь же не получилась и диктатура.

Преобладание Запада над Востоком после отделения Крыма и части Донецкой и Луганской областей теперь гарантировано самой электоральной географией, однако перед Украиной стоял вопрос, каково будет место уменьшенного Востока в новой политической жизни. Он мог стать «значительным меньшинством», не имеющим уже шансов на победу, но все же представленным в

крупной политике. Такая модель была бы идеальна для объединения страны. «Отделить Крым и Донбасс» прежде не раз предлагали украинские националисты, и теперь этот проект осуществлен, чаемое преобладание Запада получено, оставалось лишь найти безнадежно ослабленному Востоку его место в общей политической системе. Опять же, не смогли.

Восток почти не представлен, так как говорить о том, что голоса его избирателей собраны «Оппозиционным блоком», получившим меньше 10%, просто несерьезно. Большинство населения Юго-Востока выборы проигнорировало, и сейчас это мало кого волнует. Интересно, что сохранилась и старая электоральная география, прежняя граница между двумя Украинами, только теперь ее видно по карте явки — на Юго-Востоке она везде меньше 50%, в Центральной и Западной — больше, за исключением большей части Закарпатья и Северной Буковины, что опять же не ново. Только если прежде эта география имела свое выражение и в распределении мест в парламенте, то теперь об этом можно забыть. Прошедшие выборы — это новый шаг Украины к отказу от всей исторической Новороссии.

При этом политическое поле раздроблено и очень конфликтно.

Прошедшие в Раду блоки и партии обречены не только на борьбу друг с другом, но и внутри себя. Ведь они не представляют какой-либо цельности: значительная часть каждой фракции будет состоять из людей, лояльных определенным олигархам, а не их лидерам, или же реализующих свои частные интересы. А Блок Порошенко, наверное, самый внутренне противоречивый. Да, новый парламент будет более работоспособен, чем прежний, так как мы вряд ли увидим многодневные блокировки трибуны и удаление целых фракций. Однако драчливости меньше не станет — это будет война всех против всех. Верховная Рада наверняка покажет нам новые высоты украинской внутрипарламентской конфликтности.

Новый состав ВР Украины станет не только парламентом войны, но и парламентом неудачи. Выборы не решили ни одной из проблем: не консолидировали политическое поле, не интегрировали «малый Восток», не усилили центральную власть и не нормализовали партийно-политическую жизнь. Единственный успех всей этой кампании — признание результатов и Западом, и Россией. Но, судя по западным оценкам выборов, становится очевиден их казалось бы парадоксальный общий

принцип: чем меньше Украина по своей территории, тем более она демократична. Меньше Востока — больше демократии.

С такой Украиной даже при всем желании России трудно будет вести переговоры. Но политическая жизнь в Киеве становится все более динамичной. Уже можно определить основные лица третьего — «подлинно антиолигархического» — майдана. Там будет и не прошедшая в ВР «Свобода», и «Правый сектор», и Ляшко, и давно заявляющая о своих намерениях Тимошенко. Эти политические силы, вполне возможно, оказались в весьма выигрышной позиции, ведь они не будут нести ответственность за все то, что произойдет со страной в ближайшие месяцы, а ничего хорошего с ней не произойдет.

Для Яценюка же эти выборы могут оказаться пирровой победой, так как сваливать всю вину за происходящее на Порошенко он не сможет — широкая коалиция это в первую очередь разделение вины. Идеология нового майдана уже давно готова, вся аргументация лежит на поверхности, а трудности зимы, катастрофическая ситуация в экономике и ход событий на Донбассе наверняка предоставят и повод. Парламент войны и неудачи собрался ненадолго. ■

## Новый министр экономики Украины Абромавичус назвал Украину банкротом

**М**инистр экономического развития и торговли Украины Айварас Абромавичус 10 декабря на заседании Комитета по вопросам экономической политики заявил, что Украина, по сути, является банкротом.

По словам Абромавичуса, украинские бизнесмены не просят помощи государства, а просят одного — чтобы государство не мешало, — сообщает РБК. «Государство, по большому счету, банкрот, поэтому ожидать, что мы создадим реальные, а не декларативные программы стимулирования, это просто нереально. Поэтому главное не мешать бизнесу, а бизнес разберется», — заявил украинский министр.



Сегодня, 26 октября, на Украине проходят досрочные выборы в парламент. На них

и иные малые силы, путающиеся как ветошь под ногами титанов, не рассматриваем. Тогда, в преддверии очередных выборов, из-под «Регионов» профинансировали и административно поддержали проект партии «Свобода» Тягнибока, чтобы он «пасся» в западной Украине на электоральном поле БЮТ и дробил его, давая возможность неослабленным «Регионам» иметь в парламенте крупнейшую фракцию, формирующую вокруг себя назначающее правительство «большинство».

С выборов в Раду 2012 года по февраль 2014 схема стала схематически такой: западная Украина преимущественно за «Свободу», центральная Украина преимущественно за «БЮТ», а восточная — за «Регионы». При этом, если «Регионы» стояли крепко, то БЮТ, после заключения под стражу Тимошенко, начал сда-

будет очень плохая явка избирателей, что не только отразится на низкой поддержке «восточных» партий, но и даст возможность власти «нарисовать» часть результатов за счет неиспользованных бюллетеней. Основная политическая битва состоится между «радикалами» и «умеренными патриотами» за запад и центр Украины. Именно эти политические силы и поделят парламент. После февральского переворота рухнула старая система политических конструкций и разбалансированная система породила целый калейдоскоп политических сил.

Какой прогноз можно сделать и какие тенденции выделить? На основании соцопросов, рейтингов, проведенной предвыборной компании, а так же логики и здравого смысла можно попытаться спрогнозировать следующее.

## Пасьянс украинских выборов

Константин ПИТОН

де-юре будут закреплены те изменения в политической жизни страны, которые с марта существуют де-факто. Из парламента будут удалены или сильно сокращены политические силы, ассоциирующиеся со старой властью. Одновременно, по всем правилам жанра, при котором «революция пожирает своих сыновей», из парламента исчезнет большинство «революционных сил». Восточная Украина ответит на выборы электоральной вялостью, поэтому вся лютость политической борьбы реализуется во «внутривидовой борьбе» за электорат Западной и Центральной Украины. Основным же результатом этих выборов станет формирование в Раде центристского пропрезидентского ядра. Но давайте обо всем по порядку.

К концу президентства Ющенко политический расклад на Украине был схематически прост: восточная Украина за «Регионы» и Януковича, западная Украина за «БЮТ» и Тимошенко, а центральную Украину они «полосато-пупырчато» делили меж собой. Были и другие политические силы, но по своему потенциалу и поддержке избирателей они и близко не стояли к лидерам. Поэтому, для упрощения схемы, мы НУНС, КПУ

и другие малые силы, путающиеся как ветошь под ногами титанов, не рассматриваем. Тогда, в преддверии очередных выборов, из-под «Регионов» профинансировали и административно поддержали проект партии «Свобода» Тягнибока, чтобы он «пасся» в западной Украине на электоральном поле БЮТ и дробил его, давая возможность неослабленным «Регионам» иметь в парламенте крупнейшую фракцию, формирующую вокруг себя назначающее правительство «большинство».

Свержение лидера «Регионов» Януковича, а затем его позорное бегство и отказ от политической борьбы, деморализовало и оскорбило его сторонников. Начавшаяся про-бандеровская вакханалия в Киеве и карательная операция по усмирению Донбасса, окончательно оттолкнула жителей восточной и южной Украины от сдавшихся «Регионов» и КПУ, и от политической жизни страны, не учитывающей их интересы. Это проявилось на майских выборах президента, когда была зафиксирована самая низкая явка избирателей за 23 года независимости. Причем достоверность той явки, которая состоялась — так же сомнительна из-за непрозрачности процесса и отсутствия действующих политических противовесов.

После же жестокого и бессмысленного, с точки зрения простого гражданина с востока Украины, летнего погрома на Донбассе, апатия к политике и отстраненность от власти предрержавших киевских властей, только усилилась. Поэтому на этих выборах на востоке и юге Украины

Наибольшее количество голосов получит Блок Петра Порошенко. Ему прогнозируют 25-30% голосов (сами «пропорошенковцы» говорят о 45,7%). Популярность политсилы Порошенко можно объяснить следующим: Он «вышел из Майдана». Он реализовал часть требований Майдана в форме законов о люстрации и борьбе с коррупцией. Он твердо борется против сепаратистов и за Украинское государство. А главное, — он олицетворяет собой действующую власть, а люди сейчас просто боятся хаоса и готовы поддержать хоть черта, лишь бы не случилось анархии. Немаловажным фактором служит и административный ресурс, который позволит, где возможно, «нарисовать» себе поддержку избирателей. Еще, разумеется, совершенно случайно, за два дня до выборов включили отопление и произвели досрочное начисление ряда социальных выплат. Сытый и обогретый электорат, просто обязан поддержать благодетеля.

Следом за фаворитом следует «птица-тройка» в составе «Радикальной партии» Ляшко, «Батькивщины» Тимошенко и «Фронта перемен» Яценюка. У них у всех рейтинг колеблется от 8 до 10%, пропрезидентские



силы отдают им по своим прогнозам 5,6%. Рассмотрим их подробнее.

Тимошенко «сдулась». Раньше она была «пламенным патриотом» и «главным оппозиционером преступной власти». Сейчас таких патриотов — пруд пруди. Один патриотичней другого и все, вот незадача, тоже за украинский народ. А «преступной власти Януковича» уже нет. Много политических очков на добывании ее унылых остатков не добудешь. Впрочем, у «газовой принцессы» есть устойчивая рать «электоральных хомячков», которые готовы любить и поддерживать ее просто так, — по старой памяти. Так что даму с косой рано списывать в политический утиль.

«Фронт перемен» Яценюка имеет столь высокий рейтинг в основном за счет политехнологов, СМИ, админресурса и поддержки Коломойского. В качестве харизматичного лидера, за которым идут люди, «боевой кролик» слабоват, но в качестве награды за то, что ушел от Тимошенко, ему разрешили возглавить отдельный от Блока Порошенко проект, играющий роль системной оппозиции.

Еще один проект системной, то есть лояльной правительству, оппозиции — это «Радикальная партия Олега Ляшко» (именно его хотят видеть в союзе с Порошенко сторонники президента, прередкая 2-е место с 13,7%). Это интересный проект.

Во-первых, в постмайдановском политическом процессе, идущем под лозунгом «кто кого перерадикалит в радикальности», Ляшко занял достойное место. Во-вторых, будучи молодым и бодрым политиком, Ляшко постоянно в делах. То он на фронте, то кого-то «люстрирует», то громит игровой салон или клеймит злым позором какого-нибудь «ворога» Украины. Этими своими действиями он выгодно отличается от многих своих коллег по политическому цеху, ограничивающихся только лозунгами. Людей лозунги уже пресытили, — люди уважают действия.

В-третьих, Ляшко относительно новое лицо в политике, не запятнавшее себя политическими провалами и финансовым обогащением. А то, что он креатура олигархов Левочкина и Фирташа — это простой обыватель знать не обязан. И даже его сексуальные пристрастия и проколы с подставными «русскими наводчиками» избирателя не волнуют — «пипл схавают», говорят пи-ар менеджеры. В целом, можно сказать, что, несмотря на то, что популярность радикализма пошла на спад в пользу умеренности, Ляшко, в силу своей энергичности и

оригинальности, имеет еще ресурс политического роста.

Еще один крайне любопытный проект — это политическое объединение «Самопомощь» с мэром Львова Андреем Садовым во главе. Садовой — талантливый администратор, хорошо проявивший себя при управлении Львовом. Кроме того, он отличается политической адекватностью и имеет финансовые ресурсы, за счет поддержки Коломойского. На фоне всякого рода радикалов и разрушителей, Садовой олицетворяет собой собственное то, к чему стремились жители западной Украины — европейские порядок и процветание. Сейчас рейтинг «Самопомощи» оценивается в 6-7% и имеет тенденцию к продолжению роста. На эти выборы они уже не успеют раскрыться, но на выборах в местные органы власти, которые, если ничего не поменяется, пройдут следующей осенью, «Самопомощь» грозит взять в свои руки власть в западной Украине на местах.

Рейтинг партий, что потенциально могут преодолеть 5-процентный барьер замыкают «Гражданская позиция» Анатолия Гриценко, «Оппозиционный блок» — наследник «Партии Регионов» и «Сильная Украина» Тигипко.

Гриценко интересен только тем, что он ничем не интересен. Не харизматичный и не выразительный популист. Его рейтинг — это результат работы рекламщиков и политической неразберихи. Если его партия и пройдет в парламент, то перспектив у нее нет. Хотя пропрезидентские силы пишут о том, что «Гражданская позиция» займет третье место с 8,1% голосов (столько же они пророчат Юлиной «Батькивщине»).

Наследник «Регионов» — «Оппозиционный блок» располагает коллективной силой местных лидеров и наличием финансовой базы. В остальном ситуация печальна — слишком сильно проецируется разочарование населения Януковичем на его однопартийцев. В этом смысле гораздо респектабельно выглядит Тигипко, который сам по себе сильный лидер. И вполне может случиться, что именно Тигипко достигнет на этих выборах относительного успеха и к нему, в большей степени «перетечет» наследие правящей некогда Партии Регионов. Финансовая поддержка Коломойского, — тоже плюс.

Да, господин Коломойский никогда «не кладет яйца в одну корзину» и традиционно поддерживает и тех, и других. А значит, никогда не проигрывает, что весьма мудро. Кроме всего

прочего, у Коломойского есть целый ряд протеже, баллотирующихся по мажоритарным округам и не привязанным к политическим партиям.

А вот у националистической партии «Свобода» судьба незавидная. «Свобода» стремительно теряет свой электорат, уходящий к первой пятерке партий. Но по настоящему опасной для нее является львовская «Самопомощь», которая потенциально просто заменит ее на западной Украине. Нынешнее балансирование партии на уровне пятипроцентного барьера дает ей шанс на попадание в парламент, но на перспективу — это снова местечковая полтисила.

Печальна судьба и Компартии с «Правым сектором». И, если первые выпали из политики, лишились поддержки своих последователей и скоро станут политическим рудиментом, то вторые до политики «не допрыгнули» и остались маргинальной внепарламентской полтисилой. Похоже, Украина устала от крайностей.

Впрочем, не важно, как будут голосовать избиратели, — важно как будут подсчитывать власти. Поэтому все предварительные рейтинги недорого стоят. Кроме предварительных рейтингов пропорошенкоских сил, представители которых и будут считать голоса.

Интересным аспектом предстоящих выборов является их «демократичность» и признание таковыми за рубежом. Это тем более интересно, учитывая, что параллельно с ними будут проходить выборы в ЛНР и ДНР. Если Запад признает демократичными выборы на Украине, несмотря на все их беззаконие и травлю оппозиции и не признает выборы в донских республиках (а так и будет), то это будет вопиющим примером двойных стандартов. Что не добавит авторитета Западному миру.

И опять же, не столько интересны сами выборы, сколько их последствия. Так, восток Украины может получить вопиюще малое количество защищающих его интересы представителей в Раде. Это приведет к отстранению востока Украины от государственного управления страной, а затем, как следствие, и безразличию к судьбе этой страны.

Еще один интересный вопрос: как ударные силы прошедшего Майдана, то есть — радикальные националисты «Свободы» и «Правого сектора»,отреагируют на ничтожно малое количество доставшихся им в парламенте мест? И не сочтут ли они это не справедливостью, а вызовом? Время покажет. И ждать осталось буквально сутки — выборы уже идут. ■





**Р**езультаты выборов в Верховную раду 26 октября стали тяжелым поражением для Петра Порошенко. Отныне у президента Украины не остается

радикальных политических перемен.

Чтобы склонность Порошенко к компромиссам не навредила интересам США, Вашингтону нужно держать его в определенных рамках. Прямое влияние на украинское правительство — наиболее эффективный способ

ограничить реальную власть президента. Достаточно вспомнить последние годы президентства Ющенко, когда главы правительства намного превосходили пре-

задач. Помимо выполнения карательных функций в гражданской войне, штурмовые отряды под эгидой МВД могут использоваться для отъема собственности, запугивания политических оппонентов, провоцирования политической ситуации. Конечно, Яценюк и стоящие за ним силы не упустят возможности использовать это в своих интересах.

Кроме того, Яценюк получил возможность назначить «своего» человека на должность министра финансов. Это сбалансирует влияние Порошенко, осуществляющего неформальный контроль над центробанком, и позволит Яце-

## Последствия выборов на Украине

Игорь ПУТИНЦЕВ

инного выбора, кроме как переназначить Арсения Яценюка главой правительства. Судя по всему, «партия войны» сохранит ключевые должности в правительстве, а Порошенко не сможет контролировать деятельность МВД, Минфина и Минэнерго. Усилятся и позиции олигарха-губернатора Днепропетровской области Игоря Коломойского.

США сохраняют все рычаги влияния на украинского президента. Яценюк и Коломойский полностью завязаны на интересы США. Опираясь на поддержку Вашингтона, они без колебаний идут на самые жесткие меры — вооружают правых радикалов, проводят акции устрашения населения русскоязычных областей, саботируют газовые переговоры и др. Порошенко тоже несет ответственность за кровавые события на Украине, но он в большей мере склонен к компромиссам. Во внешней политике это проявляется в том, что он не отвергает переговоров с Россией и пытается ориентироваться не только на США, но и на ЕС. Во внутренней — в том, что он пытается сформировать вокруг себя пул олигархов, не заинтересованных в переделе собственности и

зидента по объему политического влияния. В случае необходимости Порошенко можно будет отвести роль «свадебного генерала»: недаром США сделали основную ставку на Яценюка еще до свержения Януковича.

В новом правительстве «Народный фронт» Яценюка получит ключевые должности. Скорее всего, главой МВД останется Арсен Аваков. Это означает, что из силовых структур Порошенко сохранит контроль лишь над министерством обороны, находящимся в прямом подчинении у президента, и генпрокуратурой. СБУ при Валентине Наливайченко превратилось в «филиал» разведслужб США и не зависит ни от Порошенко, ни от Яценюка. В этих условиях контроль над МВД приобретает огромное значение: обладая им, Яценюк имеет собственный силовой ресурс и значительно ослабляет влияние Порошенко в среде силовиков.

Помимо исполнения традиционных функций, МВД сейчас курирует деятельность карательных (т.н. «добровольческих») батальонов. Эти батальоны лишь формально существуют в правовом поле, а фактически предназначены для решения заведомо незаконных

задач. Помимо выполнения карательных функций в гражданской войне, штурмовые отряды под эгидой МВД могут использоваться для отъема собственности, запугивания политических оппонентов, провоцирования политической ситуации. Конечно, Яценюк и стоящие за ним силы не упустят возможности использовать это в своих интересах.

Успех «Народного фронта», по видимому, не позволит Порошенко пролоббировать назначение Александра Домбровского министром энергетики. Готовя такое решение, Порошенко 13 октября назначил Домбровского советником президента по энергетике. Планировалось, что его назначение на должность министра должно усилить влияние Порошенко на процесс газовых переговоров с Россией и ЕС. Теперь же у США остаются все возможности блокировать компромиссные договоренности при помощи Яценюка и главы Минэнерго Юрия Продана. При поддержке США правительство Украины сможет продолжать «газовый шантаж», угрожающий интересам как России, так и стран ЕС.

Поражение Порошенко играет на руку и олигарху Коломойскому. Чтобы иметь большинство в Раде, Порошенко вынужден будет сотрудничать с политическими

силами, имеющими тесные связи с Коломойским. Изначально Порошенко рассчитывал получить около 100 мандатов по партийным спискам и до 70 – 80 мест по одномандатным округам. Вместе с мандатами фиктивной оппозиции (партии Олега Ляшко и бывших регионалов) это составляло бы более 225 голосов. По замыслу Порошенко, Ляшко и бывшие регионалы из «Оппозиционного блока» не должны были войти в состав правительства, но, будучи политическими проектами союзных Порошенко олигархов (Дмитрия Фирташа и Рината Ахметова), должны были гарантировать президенту возможность блокировать любые законопроекты, не соответствующие его интересам. Этот план провалился.

Перед выборами окружение Порошенко (в лице генпрокурора Виталия Яремы) стало намекать

на скорую отставку Коломойского с поста губернатора Днепропетровской области. Теперь об этом речи не идет. Наоборот, позиции Коломойского в подконтрольных ему регионах должны усилиться. В разное время окружение Коломойского выдвигало требования об отставке днепропетровского областного прокурора Романа Федика (пользующегося поддержкой Яремы и – опосредованно – Порошенко) и председателя облсовета Евгения Удода (выходца из структур Рината Ахметова). А это – прямой путь к переделу собственности в ключевом промышленном регионе страны.

Нападки заместителя Коломойского Геннадия Корбана на Ярему сразу после выборов и ультимативное требование к президенту сместить Федика показали, что губернатор Днепропетровщины почувствовал слабость Порошенко

и перешел в контрнаступление. Одновременно с этим ушел в отставку губернатор Запорожской области Валерий Баранов, который в августе выступил против планов Коломойского организовать «оборону» Запорожья. Новый губернатор должен быть назначен президентом по представлению премьера – и не исключено, что Яценюк выступит за передачу области под неформальный контроль Коломойского.

В целом, «партия мира» потерпела на Украине чувствительное поражение, а «партия войны» усилилась. Но переоценивать значение выборов не следует. Расклад сил в украинской политике определяется, в первую очередь, не результатами выборов, а внешним влиянием и взаимодействием олигархов. В скором времени в украинском парламенте могут возникнуть совершенно новые политические комбинации. ■

## Кабмин: Импорт электроэнергии позволит избежать веерных отключений

**Г**еннадий Зубко, министр регионального развития Украины, заявил журналистам, что решение правительства о закупках электроэнергии за границей даст возможность избежать необходимости в веерных отключениях в стране.

Дефицит угля на теплоэлектростанциях стал причиной вынужденных мер, на которые идут генерирующие электричество компании. Отключения происходят с начала текущего месяца.

На днях будет подписано соответствующее постановление кабмина, отметил Зубко. Если этот импорт будет открыт, то вопрос веерных отключений в стране будет снят.

Министр также уточнил, что речь идет не только об импорте электроэнергии из Российской Федерации, но и из Молдовы, и других стран.

Дефицит электроэнергии в Украине, считает министр, спровоцирован искусственным образом, а именно военным конфликтом на Донбассе. Вооруженный захват угольных регионов юго-востока страны сепаратистами привел к дефициту топлива на складах ТЭС остальной части Украины.

## ВОЗ: В Украине наступила критическая ситуация в сфере здравоохранения

**В** Украине целые населенные пункты остались без профессиональных медиков. О критической ситуации заявляют во Всемирной организации здравоохранения.

Более чем на треть упало количество прививок от полиомиелита. В частности, в зонах военного конфликта с сентября ни один ребенок такой прививки не получил.

При этом в Луганске не хватает более двух третей медицинского персонала, в Донецкой области не работает почти каждый десятый медик. А в 60 поселках на линии фронта вообще – ни одного врача.

Поэтому ВОЗ направляет в Украину мобильные группы экстренной медицинской помощи. Они, в частности, будут первично осматривать больного и связывать его с больницей.

## УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ № 880/2014

### О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 4 ноября 2014 года «О неотложных мерах по обеспечению государственной безопасности»

В соответствии со статьей 107 Конституции Украины постановляю:

1. Ввести в действие решение Совета национальной безопасности и обороны Украины от 4 ноября 2014 года «О неотложных мероприятиях по обеспечению государственной безопасности» (добавляется, тайно, без подпунктов «а», «б», «и», «к» подпункта 1 пункта 1, подпункта 1 пункта 3 и, пункта 5 – не тайно).
2. Контроль за выполнением решения Совета национальной безопасности и обороны Украины, введенного в действие этим Указом, положить на Секретаря Советов национальной безопасности и обороны Украины.
3. Этот Указ вступает в силу со дня его опубликования.

**Президент Украины П. ПОРОШЕНКО**

**4 ноября 2014 года**

## СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБОРОНЫ УКРАИНЫ

### Постановление «О неотложных мероприятиях по обеспечению государственной безопасности» от 4 ноября 2014 года

С целью предупреждения эскалации напряженности в восточных и южных регионах государства Совет национальной безопасности и обороны Украины постановил:

1. Кабинету Министров Украины :
  - 1) безотлагательно:
    - подпункт «а» – Тайно
    - подпункт «б» – Тайно
  - в) пересмотреть нормы вещевого и продовольственного обеспечения личного состава военных формирований и правоохранительных органов Украины с учетом выявленных во время проведения антитеррористической операции в Донецкой и Луганской областях (далее – антитеррористическая операция) реальных потребностей;
  - г) определить порядок учета захваченных или изъятых единиц вооружения и военного имущества;
  - д) проанализировать состояние организации проведения комплексного обзора сектора безопасности и обороны Украины, предусмотренного решением Совета национальной безопасности и обороны Украины от 28 апреля 2014 года «О мероприятиях относительно повышения эффективности планирования в секторе безопасности и обороны», введенным в действие Указом Президента Украины от 13 мая 2014 года № 468, и принять меры относительно привлечения в установленном порядке к ответственности должностных лиц за неподобающее выполнение служебных обязанностей относительно организации проведения этого обзора;

е) принять, с целью совершенствования координации деятельности органов сектора безопасности и обороны и обеспечения надлежащего информационного обмена, мероприятий относительно образования при Министерстве обороны Украины Объединенного пункта управления;

э) проработать вопрос повышения боеспособности соединений и частей Вооруженных Сил Украины и Национальной гвардии Украины, а также оптимизации их управления и логистического обеспечения за счет личного состава, вооружения и военной техники батальонов территориальной обороны Вооруженных Сил Украины, резервных батальонов Национальной гвардии Украины и добровольческих батальонов и рот милиции специального назначения Министерства внутренних дел Украины;

ж) проработать при участии Генеральной прокуратуры Украины вопрос относительно ввода специальной процедуры досудебного и судебного осуществления по материалам о совершении военных правонарушений и внести по результатам проработки в установленном порядке соответствующие предложения;

з) разработать и внести в установленном порядке законопроект относительно усиления ответственности за преступления против установленного порядка несения военной службы (военные преступления);

подпункт «и» – Тайно

і) принять в установленном порядке меры относительно совершенствования процедуры предоставления органам и подразделениям Службы безопасности Украины, которые осуществляют контрразведывательную деятельность и борьбу с терроризмом и сепаратизмом, информации из баз и банков данных таможенных и налоговых органов, органов внутренних дел, Государственного земельного кадастра;

ї) разработать вместе со Службой безопасности Украины и при участии Национальной академии медицинских наук Украины и утвердить военно-медицинскую доктрину Украины;

й) принять меры относительно создания межведомственного координационного центра по предоставлению помощи пострадавшим во время антитеррористической операции;

подпункт «к» – Тайно

л) принять меры относительно обеспечения лечения и реабилитации участников боевых действий в заведениях здравоохранения для инвалидов и ветеранов Великой Отечественной войны, заведениях здравоохранения Национальной академии медицинских наук Украины;

м) обеспечить в установленном порядке передачу из государственного материального резерва средств медицинского назначения для удовлетворения потребностей Вооруженных Сил Украины, других военных формирований и правоохранительных органов Украины;

н) принять меры относительно обеспечения санитарного, эпидемического благополучия населения и эпизоотического благополучия, в первую очередь в Донецкой и Луганской областях;

о) усовершенствовать систему обеспечения государственного санитарно-эпидемиологического надзора;

п) обеспечить информирование населения о порядке действий в случае выявления взрывоопасных предметов;

2) в двухмесячный срок:

а) внести в установленном порядке предложения относительно поддержки деятельности военно-патриотических организаций, общественных формирований по охране общественного порядка и государственной границы, а также волонтерских движений;

б) обеспечить работу относительно поиска, доставки и идентификации тел военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, которые погибли во время проведения антитеррористической операции;

в) обеспечить разработку новых образцов и замену удостоверений сотрудников правоохранительных и разведывательных органов Украины, предусмотрев, в частности, усиление защиты от подделки;

г) проработать вопрос возобновления военно-медицинской подготовки в высших медицинских учебных заведениях.



2. Предложить Генеральной прокуратуре Украины провести проверку соблюдения законов относительно состояния тылового обеспечения подразделений Вооруженных Сил Украины, других военных формирований и материального обеспечения правоохранительных органов Украины для выполнения ими заданий по назначению в осенне-зимний период 2014/15 года.

3. Министерству обороны Украины :

подпункт 1 – Тайно

2) проработать в двухнедельный срок вопрос образования высококомбинированных десантных войск как отдельного вида Вооруженных Сил Украины и по результатам проработки внести в установленном порядке соответствующие предложения;

3) в месячный срок:

а) принять вместе с Министерством внутренних дел Украины меры относительно совершенствования порядка взаимодействия во время несения службы военнослужащими и сотрудниками правоохранительных органов Украины на контрольно-пропускных пунктах(блокпостах), а также применение ими оружия и боевой техники;

б) принять вместе с Министерством здравоохранения Украины и Министерством социальной политики Украины меры относительно обеспечения социально-психологической реабилитации участников антитеррористической операции.

4. Министерству внутренних дел Украины :

1) принять неотложные меры относительно совершенствования взаимодействия со Службой безопасности Украины, Администрацией Государственной пограничной службы Украины и Министерством обороны Украины по вопросам выявления и изъятия огнестрельного оружия, боеприпасов, специальных средств, взрывчатых веществ и материалов из незаконного обращения;

2) принять вместе с Министерством обороны Украины меры по разминированию территорий Донецкой и Луганской областей.

5. Тайно.

6. Администрации Государственной службы специальной связи и защиты информации Украины в месячный срок:

1) осуществить инвентаризацию инфраструктуры правительственной связи в Донецкой и Луганской областях, определить первоочередные потребности и подать в установленном порядке предложения относительно финансирования работ по возобновлению сегмента системы в этих областях;

2) провести комплекс ремонтно-восстановительных работ на объектах наземной радиотелевизионной передаточной сети в Донецкой и Луганской областях.

7. Государственному комитету телевидения и радиовещания Украины вместе с Администрацией Государственной службы специальной связи и защиты информации Украины, при участии Национальной телекомпании Украины, Донецкой и Луганской областных государственных телерадиокомпаний активизировать работу относительно распространения объективной информации относительно действий украинской власти, направленных на стабилизацию общественно-политической ситуации и создание условий для социально-экономического развития в Донецкой и Луганской областях, а также относительно противодействия пропаганде сепаратизма, экстремизма и радикализма.

8. Администрации Государственной пограничной службе Украины принять дополнительные меры по выявлению случаев предоставления отметок о пересечении государственной границы Украины штампами пунктов пропуска через государственную границу, относительно которых в установленном порядке принято решение об их временном закрытии.

**Председатель Совета национальной безопасности и обороны Украины П. ПОРОШЕНКО**

**4 ноября 2014 года**

