

УКРАИНА

інформаційно аналітичний моніторинг

4
(82)

АПРЕЛЬ 2013

ISSN 2071 2236



2 _____ **Блиц-Информ**

- 2 Фарион требует закрыть на Украине представительства фонда «Русский мир»
- 2 В Киеве прошел крестный ход в честь 400-летия дома Романовых
- 3 Состоялась встреча президентов Украины и России
- 3 Переговоры о вступлении Украины в ТС продолжаются

4 _____ **Власть и бизнес**

- 4 Назначения
- 5 Отставки

6 _____ **Дайджест СМИ**

- 6 Тема: Украина и ТС
- 8 Тема: Энергетика Украины
- 10 Тема: Ситуация в столице Украины

13 _____ **Социология**

- 13 Сближение с Евросоюзом или членство в Таможенном союзе?

15 _____ **Комментарии**

- 15 Эксперты о политической ситуации на Украине

21 _____ **Тема номера**

- 21 Тема номера: Экспертная дискуссия «Итоги деятельности Правительства и Верховной Рады Украины за прошедшие полгода», (Москва, Институт стран СНГ, 5 марта 2013 года)
- 27 Тема номера: Презентация доклада Р. Ищенко «Внешняя политика: вариант прорыва из изоляции» (Киев, Украинский филиал Института стран СНГ, 19 февраля 2013 г.)

30 _____ **Политика**

- 30 С. Толстов. «Российско-украинские отношения на нынешнем этапе»

32 _____ **Общество**

- 32 С. Смолянинов. Горе от безумства

34 _____ **Экономика**

- 34 А. Маначинский, Ю. Петров. Украина между ТС и ЗСТ: многое туманно, зато все правильно

37 _____ **Культура**

- 37 А. Кузнецов. Японский ответ на русский вопрос

39 _____ **Документы**

- 39 Указ Президента Украины





Депутат от ВО «Свобода» Ирина Фарион направила депутатское обращение премьер-министру Николаю Азарову с требованием немедленно вмешаться и прекратить украинофобскую деятельность фон-

с такой просьбой к ней обратились преподаватели и студенты университета.

«Иностранный фонд вместе с руководством университета проводит откровенно украинофобскую деятельность. Очевидно, что указанные нарушения законодательства происходят при молчаливом согласии вашего подчиненного, министра образования и науки, молодежи и спорта Украины Д. Табачника», — цитирует пресс-служба «Свободы» обращение Фарион.

Напомним, 6 декабря 2012 года фонд «Русский мир», зарегистрированный в России, открыл в Одесском национальном университете им. И.И. Мечникова «Русский культурный центр».

По информации националистов, руководство университета бесплатно передало иностранному фонду большую часть читального зала библиотеки, расположенной в корпусе на Французском бульваре. Теперь в этой части библиотеки висит герб Российской Федерации, на стенах — фото московских улиц, Кремля и другие атрибуты РФ.

Фарион требует закрыть на Украине представительства фонда «Русский мир»

да «Русский мир» и руководства Одесского национального университета имени И.И. Мечникова. По словам одиозной депутатки,

Фарион требует предоставить ей информацию о том, при каких условиях состоялась безвозмездная передача фонду «Русский мир» имущества университета.

В Киеве прошел крестный ход в честь 400-летия дома Романовых

Воскресенье третьего марта в Киеве прошел крестный ход в честь 400-летия Дома Романовых, который провела организация «Православный выбор».

В этот день в 1613 году земским Собором был избран на русское православное царство Михаил Федорович Романов.

Организаторам удалось собрать на шествие в Киеве около 150 человек.

Крестный ход начался от Свято-Михайловского храма возле Александровской больницы (на углу Шелковичной и Мечникова) и прошел по царским местам Киева: по Бессарабке, Крещатику, Майдану Независимости, Европейской (Царской) площади.

Во время движения читались акафисты святым Царственных мученикам, а также была отслужена панихида за упокой всех государей-Романовых, не причисленных к лику святых Русской Православной Церкви.

Мероприятие отличалось большим количеством милиции, которой руководили старшие офицеры ГУ МВД Украины в городе Киеве, были задействованы специальные подразделения милиции «Беркут», офицеры двух районных подразделений Киева.

На протяжении всего прохождения милиция сопровождала верующих в плотном кольце. Опасались нападения украинских националистов из ВО «Свободы», как это уже было не раз.

Впрочем, все обошлось без происшествий. Только около метро «Крещатик» двое молодых людей, увидев крестный ход, завопили: «Слава Украине — героям слава! Москалям ганьба!».

В загородной резиденции «Завидово» в Тверской области состоялась встреча президентов Украины и России Виктора Януковича и Владимира Путина. Встреча проходила в формате «без галстуков».

Главы государств обсудили весь комплекс двухсторонних вопросов, в частности, сотрудничество в газовой сфере, вопросы атомной энергетики, самолетостроения, а также сотрудничество Украины с Таможенным союзом.

В своем вступительном слове Виктор Янукович заявил, что формат сотрудничества Украины со странами Таможенного



Состоялась встреча президентов Украины и России

союза (ТС) должен определяться на четырехсторонних переговорах, с участием всех стран-членов ТС.

«Сам формат работы с ТС должен определяться на четырехсторонних переговорах», — сказал украинский президент.

В то же время, Янукович подчеркнул, что на данном этапе Украина ведет переговоры пока только с Россией.

Янукович отметил, что на сегодняшний день Украина очень сильно отстала от ТС в плане создания нормативно-правовой базы. «На сегодняшний день, практически, ни к одному документу ТС Украина не присоединилась», — напомнил Янукович. — Мы заинтересованы в том, чтобы рассмотреть эти документы. Потому что разговоров очень много, эксперты говорят, строят различные прогнозы, есть и противники. В

общем-то, идет процесс, я бы сказал, больше политический, чем экономический».

В свою очередь президент России Владимир Путин согласился с тем, что этот вопрос, по сути, политический.

«Это политический выбор самой Украины. И мы, безусловно, будем относиться с уважением, к любому выбору», — сказал он.

Кроме того, Владимир Путин отметил, что по оценкам экспертов, в том числе украинских, рост ВВП Украины в случае интеграции в ТС составит от 1,5 до 6,5% «в зависимости от глубины интеграции».

Переговоры о вступлении Украины в ТС продолжаются

Украина не может претендовать на «половинчатый» статус в работе Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана. Об этом, выступая на конференции, посвященной вопросам интеграции Киргизстана в Единое экономическое пространство, заявил первый вице-премьер России Игорь Шувалов.

«На днях мы получили письмо от Украины о формате ее участия в Таможенном союзе. Но членство не может быть половинчатым, оно должно быть полным», — заявил он.

Сейчас Россия активно агитирует Украину вступить в Таможенный союз, заявляя, помимо прочего, что это единственная возможность снижения цены на газ. В то же время, украинская сторона настаивает на частичной интеграции с союзом.

Как заявил премьер-министр Украины Николай Азаров, идут переговоры об участии Украины в Таможенном союзе в качестве наблюдателя с совещательным голосом, что даст, по мнению премьера, возможность на любом этапе корректировать принимаемые Таможенным союзом решения.

НАЗНАЧЕН МИНИСТР МОЛОДЕЖИ И СПОРТА УКРАИНЫ

**Указом Президента Украины №103/2013 от 28 февраля 2013 года
Р.С. Сафиуллин назначен Министром молодежи и спорта
Украины**



САФИУЛЛИН Равиль Сафович. Родился 4 февраля 1955 г. в г. Макеевка Донецкой области. Окончил Донецкий медицинский институт.

В 1991-1993 гг. — заведующий отделом «Здоровье и труд» государственного территориального объединения охраны и укрепления здоровья населения, г. Макеевка.

В 1993-1994 гг. — заместитель коммерческого директора МП «Монолит», г. Макеевка.

В 1994-2000 гг. — 1-й вице-президент футбольного клуба «Шахтер», г. Донецк.

С 2000 — президент профессиональной футбольной лиги (ПФЛ) Украины, г. Киев.

С апреля 2002 по апрель.2006 гг. — народный депутат Верховной Рады Украины IV созыва от блока «За єдину Україну!», № 22 в списке.

С июня 2002г. — 1-й заместитель председателя Комитета ВР по вопросам молодежной политики, физической культуры, спорта и туризма.

С апреля 2006 по ноябрь 2007гг. — народный депутат Верховной Рады Украины V созыва от Партии регионов, № 41 в списке.

С ноября 2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины VI созыва от Партии регионов, № 40 в списке.

С 11 марта по 10 декабря 2010 г. — министр Украины по делам семьи, молодежи и спорта.



Указом Президента Украины №115/2013 от 4 марта 2013 года В.В. Шемчук назначен на должность главы Львовской областной государственной администрации

ШЕМЧУК Виктор Викторович. Родился 4 ноября 1970 г., в г. Тернополь. В 1993 г. окончил юридический факультет Львовского государственного университета им. И.Франко.

С 1993 г. работал на должностях помощника прокурора, следователя, старшего следователя городской прокуратуры Тернополя.

В 1998 г. был переведен в прокуратуру Автономной Республики Крым. Работал следователем, заместителем начальника, начальником отдела по надзору за исполнением законов специальными подразделениями по борьбе с организованной преступностью прокуратуры АР Крым.

С начала 2005 г. занимал пост заместителя Генерального прокурора Украины (Святослава Пискуна, а затем Александра Медведько) — прокурора АР Крым.

С ноября 2008 г. — народный депутат Украины VI созыва от избирательного блока "Наша Украина - Народная самооборона" (квота общественного движения "Народная самооборона", лидер — Юрий Луценко).

Отставки

Указом Президента Украины №114/2013 от 4 марта 2013 года М.Д. Костюк уволен с должности главы Львовской областной государственной администрации



КОСТЮК Михаил Дмитриевич. Родился 22 ноября 1961 г. в с. Кобылец Коломыйского района Ивано-Франковской области. Окончил Днепропетровский институт инженеров железнодорожного транспорта.

С 1983 г. работал на Львовской железной дороге, где занимал различные должности — от бригадира Львовской дистанции пути до начальника хозяйственной службы пути Львовской железной дороги.

С 2000 по 2005 г. работал начальником Главного управления путевого хозяйства Укрзализныци, затем — начальником Департамента капитальных вложений и внутренних инвестиций Национальной акционерной компании «Нафтогаз Украины».

С 2006 г. — советник первого заместителя министра транспорта и связи Украины.

В 2008 г. назначен заместителем генерального директора Укрзализныци.

С 17 декабря 2008 по март 2011 гг. был гендиректором Укрзализныци.

С 2 ноября 2011 года назначен председателем Львовской областной государственной администрации

Тема:

УКРАИНА И ТС



22.03.2013
ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК «2000»

«Плоскостоліе»

Информация о тайно готовящемся вступлении Украины в Таможенный Союз (ТС), распространенная некоторыми украинскими изданиями по итогам переговоров Виктора Януковича и Владимира Путина, оказалась «уткой», но успела спровоцировать выброс фобий со стороны непримиримых противников сближения Киева и Москвы.

В Днепропетровске несколько партий и общественных организаций националистического спектра провели круглый стол на тему «Таможенный Союз: вступить нельзя остановить». Его название подразумевало, что участники должны были самостоятельно расставить запятые и акценты в столь важном для страны вопросе. Но интриги не получилось.

Сторонников вступления Украины в ТС — из числа представителей КПУ или общественного движения «Украинский выбор» организаторы на круглый стол не пригласили вполне осознанно, а в местной организации «Партии Регионов» от дискуссии якобы отказались из-за общепартийной установки — не участвовать в обсуждении вопросов, связанных с вступлением Украины в ТС.

Поэтому круглый стол оказался «плоским». Участники мероприятия — представители партии «Собор», общественных организаций «Спільна справа», «Громадський актив Дніпра» (ГрАД), «Громадська позиція» и Альтернативного общественного совета Днепропетровщины представляли одностороннюю позицию противников вступления Украины в ТС, которая представлялась им единственно верной. Референдум по этому вопросу они считают не нужным, поскольку

«власть все равно срежиссирует его результаты». Хотя некоторые из собравшихся признавали, что по данным соцопросов, вступление Украины в ТС поддерживает примерно половина жителей Украины. То, что участники круглого стола сами по себе представляют мнение очень небольшой части населения, их нисколько не смущало.

Мероприятие противников вступления Украины в ТС, площадку для которого предоставила газета «Днепр Вечерний» экс-депутата Верховной Рады от БЮТ Михаила Соколова, собрала всего лишь полтора десятка участников, включая журналистов. Поэтому его можно было бы с чистой совестью проигнорировать.

Впрочем, по словам руководителя Днепропетровской организации УП «Собор» Сергея Карнозы, их круглый стол — только начало масштабной информационной кампании против вступления Украины в ТС, которая вскоре пройдет не только в Днепропетровском регионе, но и по всей Украине. «Мы будем встречаться с работниками заводов, чтобы донести, почему нельзя вступать в ТС, формировать отряды наблюдателей, которые не допустят фальсификации этого вопроса на референдуме», — заявил другой участник круглого стола — координатор общественного движения «Спільна справа» Виктор Романенко.

Поэтому читателям «2000» возможно будут небезынтересны аргументы, которыми националистические партии и организации собираются отвадить жителей Юго-Востока Украины (и не только их), от более тесной экономической интеграции с Россией, Беларусью и Казахстаном.

Ярослав Дмитренко



23.03.2013
УНИАН

Украинский интерес. ЕС, ЕЭС, ТС и другие

Киев посетила заместитель госсекретаря США, которая провела переговоры и с представителями власти, и с оппозиционерами. Парламент ратифицировал соглашение об упрощении визового режима с ЕС. Украина усилила позиции на рынке экспортеров оружия. Венди Шерман посетила Украину. В отношениях Киева и

Вашингтона давно прошел медовый месяц, но визит заместителя госсекретаря США Венди Шерман не остался незамеченным. Конечно, было бы интереснее увидеть в украинской столице ее непосредственного начальника Джона Керри, но у того хватает забот и без посещения государства, которого пока никто не лишил статуса стра-

тегического партнера США. Госпожа Шерман отметила, что Юлия Тимошенко и Юрий Луценко не получили в Украине правосудия, но не поддержала публично введение санкций против украинского руководства. Николай Азаров успел пожаловаться заокеанской гостье на удивительный альянс «Батькивщины», «Свободы» и КПУ, выступающих против добычи сланцевого газа в Украине. Парадоксально, но в риторике украинского премьера порой проскакивают такие выпады в адрес Москвы, словно Николай Янович родом не из Калуги, а из Ивано-Франковска. Медведев поставил условие Да и Россия не стесняется играть против Украины не только при помощи разнообразных «пярых колонн» на нашей территории. Российский премьер Дмитрий Медведев дал понять, что создание двустороннего газотранспортного консорциума возможно только в случае выхода нашей страны из Европейского энергетического сообщества. Глава правительства РФ был неумолим и в отношении озвученных его украинским коллегой планов добиваться для нашей страны статуса наблюдателя в Таможенном союзе, отметив, что это позволит Украине только «нюхать воздух». Отмечу, что Беларусь и Казахстан, являющиеся полноправными членами ТС, все чаще высказывают разочарование его работой. Изю всех представителей отечественной власти наиболее оптимистично настроен на сотрудничество с

Таможенным союзом министр иностранных дел Леонид Кожара. Виктор Янукович во время встречи с правлением Ялтинской европейской стратегии (YES) заверил, что реформы приближают Украину к Европейскому Союзу. Напомню, что активным участником YES является представитель миссии Европарламента Александр Квасньевский. Миссия в апреле продолжит свою работу в Украине, мониторя ситуацию с выполнением украинской власти данных европейским чиновникам обещаний. Представитель Еврокомиссии Ян Томбиньский прозрачно намекнул украинским властям, что в случае провала Соглашения об ассоциации вернуться к вопросу евроинтеграции Украина сможет не раньше 2015 года. Очевидно, что нет никакой ясности, кто на то время будет возглавлять Украину. Рада начала работу Встрепенувшаяся от летаргического сна и переставшая опасаться досрочных выборов Верховная Рада ухитрилась не только сорвать заседание межпарламентского комитета Украина — ЕС, не сформировав украинскую часть делегации, но и ратифицировать соглашение об упрощении визового режима. Правда, если принятие необходимых для подписания Соглашения об ассоциации документов украинской стороной будет проходить в таком темпе, то далеко не факт, что оно будет подписано даже в 2015 году.

Евгений Магда



ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

23.03.2013

«ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ»

Украина и Таможенный союз: проблемы интеграции

Не один год в Украине продолжаются дискуссии о ее цивилизационном и интеграционном выборе. Эту проблему наша страна, в отличие от других постсоциалистических государств, решает по-особенному. После создания СНГ (1991 г.) и обретения в ней ассоциированного членства Украина в 1994 г. подписала соглашение о партнерстве и сотрудничестве с Европейским Союзом. Такое полярное движение Украины — «со взглядом на Запад и с оглядкой на Восток» — продолжается уже около 20 лет. Пока ситуация так и не прояснилась. Сейчас Украина хочет подписать Соглашение об ассоциации с ЕС и одновременно ведет переговоры о сотрудничестве с Таможенным союзом.

Интеграционный выбор любой страны характеризуют, по меньшей мере, три аспекта: правовой, экономический, политический. Для Украины, которая сравнительно недавно обрела выстраданную веками независимость, эти три аспекта имеют особое значение. Правовой аспект — это сохранение суверенитета и государственности. Экономический — развитие страны и благосостояние народа. Политический аспект — это обеспечение цивилизационного будущего украинского общества.

Различные политические силы в Украине и за ее

пределами делают акценты на тех или иных аспектах интеграционного процесса. Одни отдают приоритет европейскому вектору, другие — евразийскому. Одни подчеркивают экономические преимущества интеграции, другие — политические. Одни недооценивают правовые аспекты, вторые — политические, третьи — экономические. Вместе с тем все пытаются апеллировать к мнению населения и манипулировать им. Сейчас, кроме механизмов социального опроса, к этому могут быть привлечены и правовые механизмы — проведение референдума. Вследствие этого Украина, по сути, приблизилась к опасной черте раскола общества.

Поэтому основательный анализ всех аспектов интеграционного процесса очень важен, чтобы не допустить просчетов в судьбоносном решении о цивилизационном выборе Украины. Этому вопросу посвящено исследование Института стратегических оценок при Президентском фонде Леонида Кучмы «Украина». Краткое изложение экономических аспектов евразийской интеграции Украины приводится в предлагаемой статье.

Слабость интеграционной базы в СНГ

В мировой практике интеграционные процессы развиваются по принципу интеграционной тесноты. По этому принципу образовывалось большинство

торгово-экономических союзов мира. Показателем интеграционной тесноты является доля внутриблоковой торговли во внешнеторговом обороте. По этому показателю среди десяти основных торгово-экономических союзов мира Таможенный союз находится на последнем месте. Доля внутриблоковой торговли в ТС составляет всего 11%, что в шесть раз меньше, чем в Евросоюзе, в пять раз ниже, чем в «Китай—АСЕАН», и в четыре раза меньше, чем в НАФТА.

Показатель интеграционной тесноты в СНГ, в среде которой формируется ТС, начал сокращаться давно. За последние 16 лет доля внутриблоковой торговли в СНГ сократилась почти вдвое. И это выбор не государств, не власти, а бизнеса.

Дело в том, что в международном разделении труда СНГ давно позиционируется как внутриконтинентное

формирование. В него входят в основном производители сырьевых товаров: энергоресурсов, аграрного, металлургического и химического сырья и полуфабрикатной продукции. Товарная структура внешней торговли СНГ носит несбалансированный характер: в экспорте преобладает продукция добывающих, а в импорте — обрабатывающих отраслей. В структуре экспорта стран СНГ около 63% — минеральное топливо. Для сравнения: в структуре мировой торговли на продукцию обрабатывающих отраслей приходится более 70%, а на минеральное топливо — всего 17%. В организационных формированиях с таким набором экономик стран без внутриблоковых конфликтов не обходится. И наоборот, успешно функционируют те объединения, где экономики стран интеграционно дополняющие.

Павел Гайдуцкий

Тема:

ЭНЕРГЕТИКА УКРАИНЫ

день

22. 03.2013
«ДЕНЬ»

Сланцевый газ и «агенты России»

В чем минусы позиций правительства и оппозиции?

Правительство и оппозиция до сих пор выносят на международную арену свои расхождения во взглядах относительно внутренних вопросов, апеллируя к третьей стороне. Недавно таким «посредником» стала заместитель государственного секретаря США Венди Шерман. На встрече с ней, премьер-министр Украины Николай Азаров заявил, что Компартия Украины, ВО «Свобода» и «Батьківщина» играют на руку России. По словам премьера, оппозиционеры должны объяснить госпоже Шерман «чьи интересы они защищают», выступая против правительственного проекта добычи сланцевого газа в Украине. «С одной стороны, языком мелют против России, а с другой стороны, являются, в сущности, агентами России», — отметил Азаров.

«Это валить с большой головы на здоровую! — отреагировал представитель «Свободы» Андрей МОХНИК в комментарии «Дню». — Азаров, который, собственно, активно участвует в сдаче национальных интересов и вопроса Харьковских соглашений и вопроса национальной идентичности, государственного языка, и вопроса обсуждения Таможенного союза, и вопроса аренды газотранспортной системы со стороны Российской Федерации и Газпрома. Это, собственно, не «Свобода» делает. Это делает правительство Азарова, которое последовательно уничтожает украинский суверенитет».

Реакция свободовца, конечно, резкая, но как ни крути их позиция по сланцевому газу действительно играет на руку России. Последняя делает все, чтобы сохранить за собой монополию в поставке газа в Украину и помешать ее планам по диверсификации энергоносителей. В чем причина такой позиции «Свободы»?

«Мы за то, чтобы диверсифицировать источники энергоснабжения в Украине и увеличить собственную добычу газа, — продолжает Мохник. — Это прописано в нашей программе. Но есть вещи, без ответа на которые нельзя продолжать эту тему. Первое — вопрос экологии, который вообще никак не освещен. Разве мы можем менять гипотетическую добычу сланцевого газа на возможные экологические последствия? Очевидно, что нет. Ни компании, ни правительство не дают разъяснений о возможных экологических последствиях. В действительности, их не волнует энергетическая независимость Украины». По словам Мохника, есть еще одна проблема по этому делу — «вопрос взаимных переуступок». «Договорились мы со Shell, а завтра они (власть — Ред.) переуступили Газпрому. И что, и где наша энергетическая независимость? Третья составляющая — это участие местной общины, которая абсолютно не определилась...»

С другой стороны, есть примеры Польши, США, Канады... которые успешно разрабатывают месторож-

дения сланцевого газа, учитывая экологическую составляющую. Правда, Мохник и здесь апеллирует — мол, есть страны, которые отказались от сланца: Франция, Болгария. Да, но каждый выходит из собственных

возможностей. К тому же в Украине многие эксперты склоняются к необходимости добычи сланцевого газа.

Игорь Самокиш

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

23.03.2013

«ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ»

Сланцевая конспирология

В Украине времен Виктора Януковича реальный эффект мирного общественного протеста — скорее исключение, нежели правило. Тем большей неожиданностью стала капитуляция депутатов местных советов Донецкой области перед жителями, протестующими против добычи сланцевого газа в регионе.

Победа противников совместного проекта Shell и украинского правительства была скромной: три сельских совета Славянского района официально, решением сессии райсовета, потребовали независимой экологической экспертизы проекта, а также раскрытия деталей соглашения, затрагивающих интересы местных громад.

Но даже этого оказалось достаточно, чтобы власти запаниковали. В Донецк успокаивать возмущенных граждан срочно отправились министр энергетики Эдуард Ставицкий и министр экологии Олег Проскуряков.

Метод успокоения они, надо сказать, нашли не требующий особых усилий, но и неэффективный. Специально отобранные «представители общественности» и не менее тщательно отсортированные журналисты изобразили за закрытыми дверями нечто потемкинское.

Что, разумеется, никак не компенсировало показательного игнорирования мнения жителей во время подготовки контракта. Такая важная часть масштабного проекта, как подготовка общественного мнения, была упущена, что и обернулось в итоге акциями протеста в качестве приглашения к диалогу.

Привычка имитировать взаимодействие с институтами гражданского общества вместо реального сотрудничества сыграла дурную шутку с чиновниками, ответственными за этот проект.

Эдуард Ставицкий, например, признался, что обсуждение проекта проводилось, но только в рамках заседаний общественного совета при Минэкологии, которое он тогда возглавлял.

Но ведь добыча газа будет вестись не в здании министерства. Потенциально газоносная Юзовская площадь охватывает пять городов областного подчинения и столько же административных районов Донецкой области. На этой территории проживают, по официальной демографической статистике, 587 тыс. человек, то есть около 13% населения региона. В лице этих людей, которых правительство не сочло достойной целевой аудиторией для просветительской работы, нашли благодарных слушателей активисты экологических организаций и представители оппозиционных партий.

Смутные социальные фобии, щедро орошаемые потоками некомпетентной, но пламенной риторики, дали свои всходы в виде серии протестных акций.

Для министров, прибывших в Донецк тушить пожар, судя по всему, причины всплеска гражданской активности остались непонятными. Лоббистам проекта добычи сланцевого газа в Донецкой области тяжело понять людей, живущих в засушливом регионе с изношенной до крайности системой водоснабжения. В донбасской глубинке словосочетание «горяча вода» давно уже считают нонсенсом, а к подаче холодной воды по графику — тоненькой струйкой по два часа в день утром и вечером — вынужденно привыкли. И вероятность лишиться последнего блага цивилизации, то есть централизованного водоснабжения, действительно пугает многих. Когда речь заходит о воде, то для местного населения проблема делится на две одинаково важных части.

Первая — это вопрос: а хватит ли воды и на гидроразрывы, и на снабжение жителей? Эту тему аккуратно обходят стороной, эксперты предпочитают больше говорить о качестве закачиваемой под землю смеси, но не о количестве. Если и проводились подсчеты необходимых для проведения гидроразрывов объемов воды, то жителям газоносных районов об этом ничего не известно. А сами они явно не готовы пожертвовать остатками своего бытового комфорта ни ради привлечения инвесторов, ни ради энергетической безопасности страны.

Между тем, угроза тотальной засухи приобретает все более отчетливые очертания. Мы уже сообщали о том, что более 50% воды теряется при доставке к потребителю. И показатель этот имеет устойчивую тенденцию к росту. К этому следует добавить и катастрофическое состояние единственного источника — реки Северский Донец. Когда министры за закрытыми дверями «окучивали» донецкую общественность, губернатор Луганской области Владимир Пристюк почти в это же время в Киеве требовал от Кабмина выделить деньги на восполнение мелеющего Донца водой Днепра. И предрекал остановку крупных объектов водоснабжения из-за падения уровня воды в Донце ниже критической отметки. Решить эту проблему Луганская ОГА предлагает прокачкой 120 млн кубометров по каналу «Днепр-Донбасс».

Евгений Шибалов

24.03.2013

«КОММЕРСАНТЪ-УКРАИНА»

Шахты с госдолей запретили банкротить

Угольные шахты, в которых государству принадлежит не менее 25% акций, предлагают защитить от кредиторов. В пятницу Верховная рада приняла законопроект, который продлевает мораторий на банкротство таких предприятий. Из-за промедления в принятии этого документа государство оказалось под угрозой потери 127 угольных предприятий, отмечают эксперты.

В пятницу 269 народных депутатов проголосовали за принятие в целом закона №1109. Он продлевает до 1 января 2015 года мораторий на банкротство угольных предприятий, где доля государства составляет не менее 25%.

Такой мораторий действовал до 1 января 2013 года. «Но после окончания срока его действия у 127 предприятий угольной промышленности были арестованы счета», — заявил автор законопроекта, член комитета Верховной рады по вопросам ТЭК Виктор Турманов во время обсуждения документа в парламенте.

Сейчас в судах слушаются дела о банкротстве многих государственных угледобывающих предприятий, включая такие крупные объединения, как «Луганскуголь», «Львовуголь» и «Макеевуголь», утверждает первый зампредела профсоюза работников угольной промышленности Валерий Мамченко: «Если бы мораторий не был продлен, то 300 тысяч шахтеров просто могли бы остаться без работы и средств к существованию».

По данным Министерства энергетики и угольной промышленности, на долю государственных шахт пришлось порядка 40% общей угледобычи в стране. В 2012 году в Украине было добыто 85,95 млн т угля, в том числе 61,12 млн т энергетического и 24,82 млн т коксующегося.

Государственные шахты начали накапливать долги еще в 90-х годах, говорит председатель независимого профсоюза горняков Украины Михаил Волюнец. «Среди кредиторов числятся как государственные, так и частные структуры», — говорит он. По его мнению, окончание срока действия моратория на банкротство угольных предприятий грозило потерей активов государства, которые в обход процедуре приватизации могли быть забраны за долги частными структурами.

Среди владельцев частных структур, которые ранее были замечены в процессе банкротства государственных угледобывающих предприятий, есть известные бизнесмены и политики. В частности, в 2012 году компания «Ставр», которую участники рынка связывают с народным депутатом от Партии регионов Юрием Иванющенко, подала иск в Хозсуд Луганской области с требованием возбудить дело о банкротстве ГП «Антрацит», которое задолжало этой фирме 36,5 млн грн.

Александр Черновалов

Тема:

СИТУАЦИЯ В СТОЛИЦЕ УКРАИНЫ

КОММЕНТАРИИ:

18.03.2013

«КОММЕНТАРИИ»

«Регионалы» разблокируют Раду ключом от Киева

Пиар-активность столичного губернатора Александра Попова, а также ряда потенциальных технических кандидатов от власти, например, Олега Ляшко, Николая Катеринчука и Сергея Бондарчука (двое последних развесили по Киеву свои билборды) заставляет думать, что власть, как ей ни тяжело, все-таки собирается выступить на киевских выборах. На Банковой понимают,

что любые выборы ПР сейчас противопоказаны, но вынуждены выбирать меньшее из двух зол: либо сломать себе голову (при определенных обстоятельствах и шее) над решением вопроса выхода из парламентского тупика, либо пойти на выборы столичного мэра и Киевсовета. «Комментарии» уже писали, что на данный момент пойти на какой-либо компромисс власти и оппозиции

УКРАИНА

в нынешних украинских реалиях, по сути, уже практически невозможно. На уступки в границах заявленных оппозицией требований власть пойти не может, силовой вариант с неизвестным исходом пока не рассматривается, без парламента жить невозможно и выбирать новый себе дороже, а поэтому власть решила пошантажировать оппозиционеров столичными выборами.

В условиях парламентского тупика как нельзя кстати власти пришелся законопроект, внесенный лидером фракции «УДАР» Виталием Кличко, который предлагает провести выборы в Киеве 2 июня. Удивительно, но факт — председатель комитета по вопросам государственного строительства и местного самоуправления «регионал» Давид Жвания двумя руками ухватился за предложение оппозиционера. По его словам, комитет поддержал единогласно дату 2 июня, «потому что это как раз тот легитимный срок, когда должны быть проведены выборы в связи с окончанием срока работы Киевсовета». «Проведение выборов в Киеве (2 июня — Ред.) зависит не столько от Верховной Рады, сколько от оппозиции»,

— добавил хитрый Жвания и обозначил: если оппозиционеры хотят киевские выборы в легитимные сроки, то парламент должен заработать не позже 20 марта. Своим авторитетом слова Жвании подкрепил и спикер ВР Владимир Рыбак, заявивший, что законопроект по киевским выборам необходимо немедленно вносить в повестку дня, а будет ли это сделано, зависит от согласительной рады в понедельник. Вот такая вот вилка для оппозиции нарисовалась.

Оппозиция находится в весьма двусмысленном положении — отказаться от выборов в Киеве — киевляне не поймут, сдать Власенко — тоже как-то некрасиво. Но, тем не менее, скорее всего, оппозиция все-таки обменяет Власенко (в компромиссный пакет может входить условие, что его не будут преследовать уголовно) на киевские выборы, которые предоставляют ей большие возможности для политической борьбы. И представит выборы в Киеве своей несомненной победой, что во многом отвечает действительности.

Виталий Пирович

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

22. 03. 2013

«ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ»

Отложенный протест, или Кому нужны выборы в Киеве?

В четверг Верховная Рада приняла за основу Постановление о проведении очередных выборов в Киеве. Днем ранее регионалы обратились в Конституционный суд с демонстративной просьбой растолковать многослойное и противоречивое законодательство Украины. Слишком часто власть, и не только нынешняя, желая взять под контроль столицу, подгоняла Конституцию и законы под чей-то рейтинг или амбицию.

Но теперь ясно, что окончательное решение о выборах в столице подвешено на крючок коллективного подручного президента Януковича — Конституционного суда Украины. Кстати, злые языки утверждают, что «17 из ларца» получили не только депутатское обращение, но и драфт правильного ответа.

Как, впрочем, понятно и то, что таким вот коварным способом Банковская начала реализацию давно разработанного сценария «Выборы в Киеве-2015».

Однако ирония в том, что произошло это знаменательное событие благодаря компромиссу между властью — узурпатором местного самоуправления в столице, и оппозицией — непримиримым борцом за поправленные права и свободы тех же киевлян.

Ключевой вопрос: что двигало оппозицией, и куда она движется в свете вполне прогнозируемого решения КСУ? Ей нужны выборы в Киеве или что-то изменилось? Ее пламенный протест только отложен или окончательно отменен?

Давайте попробуем внимательно проанализировать мотивы и действия всех заинтересованных сторон этой тестовой истории.

Власть. Здесь все и давно понятно. Партии регионов выборы в Киеве не нужны ни при каких обстоятель-

ствах. Проект «Хороший хозяйственник Попов» провален. История с парламентскими выборами, реальными и подставными кандидатами в народные депутаты во главе с «последним героем Довгим» окончательно утопила столичную амбицию хозяина Банковской. Более того, если копнуть еще чуть глубже, то очевидно, что сегодня у Семьи нет никаких шансов закрепиться в столице. У Януковича нет ни своего кандидата в мэры, ни своей сети под выборы, ни своего пула кандидатов в депутаты Киевсовета.

Все это есть у президентского фланга Левочкин—Фирташ, выстраивающего собственную дуалистическую линию игры как в парламенте, так и в контактах с оппозицией и ее возможными «единицами» кандидатами в Киеве. Ну, и какой смысл Януковичу менять «человека Левочкина» на «человека Левочкина»?

Итак, основная ставка регионалами сделана — Конституционный суд. Вряд ли стоит в очередной раз влезать во все юридические тонкости, в которых придется разбираться самым честным и справедливым судьям в мире. Столько написано-переписано на этот счет, в том числе и ZN.UA. Достаточно сказать, что вопрос даты и статуса (очередные-внеочередные) выборов мэра и Киевсовета давно лежит в политико-правовой плоскости. За последние восемь лет дважды кардинально менялась Конституция, неоднократно в Основной Закон вносились частичные изменения, законы о выборах также перманентно корректировались в зависимости от политической составляющей и карманных решений КС. В итоге, обопрешься на одну норму — нарушишь другую.

Инна Ведерникова

24.03.2013

«КОММЕРСАНТЪ-УКРАИНА»

На повышенных тоннах

Сегодня на правительственном селекторном совещании по просьбе Киевской городской государственной администрации (КГГА) понедельник, 25 марта, был объявлен выходным днем. Решение распространяется на работников бюджетной сферы Киева и Киевской области, кроме медучреждений и структур, задействованных для борьбы с последствиями снегопадов. Дополнительный выходной объявлен именно из-за снежной стихии, которая обрушилась на Киев в пятницу. Столица замерла в пробках, движение наземного транспорта было парализовано, из-за чего в субботу КГГА была вынуждена объявить в городе чрезвычайную ситуацию.

Мощный снегопад обрушился на столицу в пятницу. За короткое время выпало порядка 50 мм осадков при месячной норме 47 мм. К вечеру столица замерла в пробках. Застыло движение на основных магистралях города, в частности на проспекте Победы, бульваре Дружбы народов, Московском мосту. Водители были вынуждены бросать свои автомобили и идти домой пешком. Прекратил работу наземный общественный транспорт. Десятки тысяч автомобилистов, застрявшие в пробках, вынуждены были провести в салонах своих машин всю ночь на 23 марта.

В субботу утром движение в городе практически замерло. Дворы, улицы и проспекты были заметены снегом. Высота сугробов местами составляла более полуметра. По подсчетам КГГА, в столице выпало более 50 млн т снега — абсолютный рекорд за последние 100 лет. В субботу киевская власть была вынуждена объявить в городе чрезвычайную ситуацию и приложить все усилия для того, чтобы освободить из снежного плена общественный транспорт (около 100 троллейбусов и трамваев оставались в субботу на магистралях) и начать расчистку хотя бы основных магистралей. Для этого были привлечены даже армейские бронетранспортеры, которые можно было заметить на улицах. В воскресенье снег прекратился. Циклон переместился на восток и, по прогнозам Гидрометцентра, завтра уже уйдет с территории Украины в сторону Российской Федерации.

Ситуация на улицах

Сегодня на правительственном селекторном совещании по просьбе Киевской городской государственной администрации понедельник, 25 марта, был объявлен выходным днем. Решение распространяется на работников бюджетной сферы Киева и Киевской области, кроме медучреждений и структур, задействованных для борьбы с последствиями снегопадов. По словам первого заместителя главы КГГА Александра Мазурчак, это уменьшит нагрузку на пассажирский транспорт. Чиновник также подчеркнул, что больше всего проблем представляет собой возобновление движения троллей-

бусов. «Вместо троллейбусов будут пущены автобусы, они будут ходить только там, где прочищены несколько полос», — пояснил господин Мазурчак. По состоянию на середину сегодняшнего дня возобновлено движение 27 постоянных автобусных маршрутов. Работают три троллейбусных маршрута. До 01.00 продлена работа метрополитена и сокращен интервал подачи составов. Работу трамваев в КГГА пообещали возобновить к понедельнику. «Сейчас работает только скоростной трамвай, но сегодня рельсы везде должны быть расчищены», — сообщил господин Мазурчак.

По словам начальника управления по чрезвычайным ситуациям КГГА Виталия Пшеничного, для уборки снега привлечены 7,2 тыс. работников коммунальных служб и 656 единиц техники. Им помогают около 1,5 тыс. военнослужащих Минобороны, пригнанных 15 бронетранспортеров, которые используются для буксировки застрявших в заносах фур. Например, на въезде и выезде из Киева по направлению к Гостомелю стоит вереница крупногабаритных фур протяженностью 15 км. «Людей и техники недостаточно. Сегодня-завтра грузовая техника начнет двигаться к пунктам назначения. Машины обязательно попадут на Окружную дорогу, и их снова придется растягивать бронетранспортерами», — отметил господин Пшеничный.

Заместитель главы КГГА Анатолий Голубченко также сообщил о возобновлении движения по направлению к Житомирской трассе. Именно в нее и переходит застрявший накануне в пробках проспект Победы. Очевидцы, впрочем, сообщают противоположные данные. В частности, сегодня в СМИ поступает информация о «гигантской пробке» протяженностью 70–80 км, сковавшей трассу Киев—Житомир.

Александр Мазурчак, впрочем, заверил, что расчистка снега в городе будет продолжаться, и доложил, что на сегодняшний день расчищено 68% улиц. Чиновник потребовал предоставлять ему фото каждой единицы техники при уборке снега: «У кого не будет фотографий всей техники на улицах, я буду считать, что этот человек не работал. В понедельник все равно кого-нибудь уволим», — заявил господин Мазурчак. Он также пообещал, что пробок, подобных пятничным, в городе больше не будет: «Но возможны проблемы с выездом личного транспорта. Мы не сможем расчистить снег во дворах. Все 50 млн т снега вывезти невозможно, поэтому мы будем вывозить его только в тех местах, которые связаны с движением пассажирского транспорта».

**Ирина Лопатина, Вячеслав Хрипун,
Юлия Рябчун**

СБЛИЖЕНИЕ С ЕВРОСОЮЗОМ ИЛИ ЧЛЕНСТВО В ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ?

Половина украинцев выступает за подписание соглашения с ЕС, а вторая – за сближение с Россией. Таков один из главных выводов социологического опроса DW-Trend.

За подписание соглашения об ассоциации с Европейским Союзом (ЕС), которое предполагает создание зоны свободной торговли, высказалась половина опрошенных украинцев. Таким образом, доля сторонников этого соглашения почти вдвое больше, чем доля его противников (26 процентов).

На западе Украины и в ее центральной части 66 процентов респондентов хотели бы, чтобы страна в этом году подписала соглашение об ассоциации. Этот показатель значительно выше, чем на востоке и юго-востоке страны, жители которых традиционно относятся более доброжелательно к России. Однако и в этих регионах доля приверженцев подписание соглашения — 39 процентов — превышает долю украинцев, которые высказались против сближения с ЕС (36 процентов).

Таковы данные репрезентативного опроса DW-Trend, проведенного в феврале 2013 года украинским отделением Института изучения рынка и общественного мнения IFAK по заказу DW. В ходе исследования были опрошены 1000 человек в возрасте от 18 до 65 лет. Опрос проходил в городах с населением более 50 тысяч человек.

Тем не менее, украинцы сомневаются в том, что президент Украины Виктор Янукович будет проводить последовательный политический курс на сближение

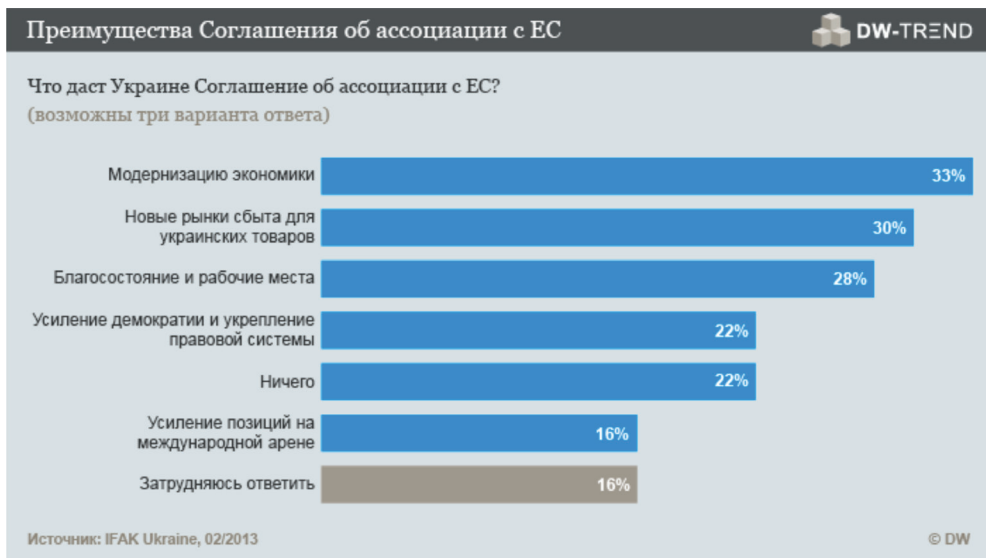
с ЕС. Только 16 процентов опрошенных считают, что Янукович намерен предпринять все возможное, чтобы Украина уже в этом году смогла подписать соглашение об ассоциации с ЕС.

То, что Евросоюз выдвигает политические требования, например провести реформу судебной системы и укрепить демократию в стране, в качестве условия для подписания соглашения об ассоциации, считают правильным 38 процентов украинцев. И только каждый четвертый не согласен с условиями ЕС.

Участники исследования связывают с подписанием соглашения об ассоциации в первую очередь экономические выгоды. Треть респондентов надеется на модернизацию экономики, еще треть — на новые рынки сбыта для украинских товаров. 28 процентов ожидают от подписания соглашения роста благосостояния и создания новых рабочих мест. На укрепление правовой системы и усиление демократии надеется почти каждый четвертый украинец (22 процента).

Доля сторонников членства страны в Таможенном союзе России, Беларуси и Казахстана (ТС) составляет 50 процентов. Их доля так же велика, как и украинцев, поддерживающих идею подписания соглашения об ассоциации с ЕС. Как и следовало ожидать, доля респондентов, которые приветствовали бы вступление Украины в Таможенный союз, оказалась на востоке и юго-востоке Украины выше (62 процента), чем на западе. Там приверженцев и противников такого союза по-





ровну — по 35 процентов.

От членства страны в Таможенном союзе украинцы

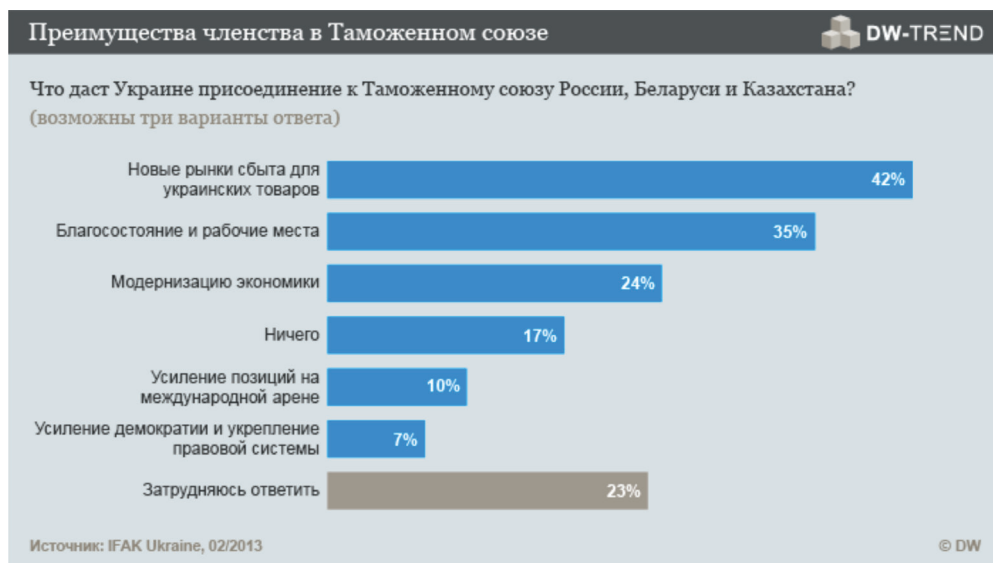
ожидают в первую очередь экономических выгод. 42 процента уверены, что присоединение к ТС поможет найти новые рынки сбыта для украинских продуктов, а также увеличить благополучие и число новых рабочих мест. Об этом сообщили 35 процентов опрошенных. В этом смысле украинцы ожидают большего от членства

в Таможенном союзе, чем от сближения с ЕС. Тем не менее, лишь 24 процента украинцев уверены в том, что



присоединение к Таможенному союзу способствует модернизации экономики.

По мнению украинцев, членство в Таможенном союзе мало повлияет на политическую ситуацию в их стране. Только семь процентов заявили, что результатом сближения с Россией станет усиление демократии и укрепление правовой системы на Украине.



ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ **Оказала ли влияние последняя встреча президентов России и Украины в Завидово на политику Украины?**



Виктор ПИРОЖЕНКО,
эксперт Фонда стратегической культуры

«Скорее всего, да. Есть зримые перемены в украинской политике, как минимум, на восточном, — евразийском, — направлении. Чтобы убедиться в этом, следует смотреть не столько на риторику украинских официальных лиц, сколько на конкретные действия украинской стороны.

Риторика вроде бы та же. ЕС провозглашается стратегической целью, декларируется преданность идее ассоциации с Евросоюзом. Отношения с Россией расцениваются, как стратегическое партнерство, а ТС объявляется жизненно важным партнером.

Но, в отличие от западного направления, на евразийском направлении нет консервации отношений. При сохраняющемся несогласии украинских верхов на полноценное членство в ТС важно то, что идет активный поиск формата сближения Украины и ТС, который бы сохранил для украинской экономики производственную кооперацию с партнерами по бывшему единому государству и рынок сбыта. Стороны уже вышли на обсуждение конкретных вариантов такого сближения. Обсуждаются различные варианты отношений ассоциации Украины с ТС, которые, хотя так прямо и не называются, но фактически предусматривают многое из того, что предполагает ассоциация. Пока идет речь о статусе Украины (причем, формализованном статусе), как наблюдателя при Евразийской комиссии,

что уже не мало. Обозначена перспектива встречи четырех президентов для обсуждения взаимодействия Украины с ТС. Будет очень правильно и полезно, если такие «встречи четырех» станут традиционными и регулярными, они могут быть площадкой для координации внешней политики четырьмя государствами и стать определяющими для судеб Евразии. Это также один из вариантов привлечения Украины, как равноправного участника в формирующийся евразийский центр силы.

Резкие сдвиги в поиске формата сближения обозначились именно после встречи президентов Украины и России в Завидово. Чтобы правильно оценить их влияние на политику Украины следует смотреть не на расстояние, которое отделяет Украину от членства в ТС, а на расстояние пройденное сторонами к началу фактической поэтапной интеграции. Поэтому, все-таки «стакан на половину полон, а не на половину пуст».

Конечно, безотлагательное вступление Украины в ТС является самым лучшим вариантом для Украины и встреча в Завидово ничего здесь не решила. Но украинские реалии изначально не предполагали такого же легкого решения украинских верхов о вступлении в ТС, как в Белоруссии и Казахстане. Поэтому, то обстоятельство, что на западном направлении политика Украины не изменилась, в то время, как на евразийском — идет активный поиск сближения, важно видеть и правильно оценивать. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
руководитель Центра исследований проблем стран бл. зар. РИСИ

«Если имеются в виду российско-украинские отношения, то здесь важно отметить категоричное заявление премьера Д. Медведева: «Участие Украины в формате "три плюс один" в Таможенном союзе невозможно». Тем самым российский премьер подвел черту в дискуссии о некоем «ассоциированном членстве» Украины в ТС. И на этом же основании можно говорить о том, что внешнеполитический вектор Москвы на украинском направлении остается понятным, последовательным и предсказуемым. Чего совершенно нельзя сказать о Киеве. ■

Сергей МИХЕЕВ,
директор Центра
политической
конъюнктуры

«Пока явных признаков этого не видно. Продолжаются разговоры о возможности некоей компромиссной формы участия Украины в Таможенном союзе, продолжаются разговоры насчет газотранспортной системы, но фактов, решений и договоров пока нет. Возможно, идет некий переговорный процесс, о чем, собственно, заявляет украинская сторона, но чем он закончится — неясно, потому что переговорные процессы России с Украиной идут, начиная с 1991 года, а результатов, в общем-то, не очень много. ■

Павел РУДЯКОВ,
директор
информационно-
аналитического
центра
«Перспектива»

«Оказала, безусловно. Хотя и сама встреча, и общий дискурс украинско-российских отношений не являются единственным фактором, определяющим стратегию и тактику внешней политики Киева. Насколько я понимаю, Банковская занята сегодня поиском оптимального алгоритма взаимодействия с Россией и с Евросоюзом, пытается, вопреки очевидным вещам, сохранить хотя бы формальный, декларативный приоритет европейского вектора. Россию это, понятное, не устраивает. Поэтому встречи В.Януковича с В.Путиным не заканчиваются какими-то реальными договоренностями. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

«Я вообще не думаю, что встречи оказывают какое-то влияние. Президенты, по-моему, хорошо друг друга знают, достаточно изучили, и никаких иллюзий в отношении визави у них нет. Влияние оказывает российская политика и международные факторы — они, так, потихонечку, «гнут» Украину в сторону более или менее внятной позиции по отношению к интеграции. Хотя при нынешних элитах каких-то шажков и мелких уступок добиться можно, но серьезных прорывов, конечно, нельзя. ■

Александр ДУДЧАК,
ученый секретарь
Института проблем
социализма

«Если судить по действиям президента Украины, после встречи в Завидово никаких изменений не произошло. Янукович продолжает выполнять «домашние задания», которые выдает Европа через различных своих посланников. Никаким образом т.н. «вектор интеграции» не изменился, а это значит, что обратный отсчет времени наступления коллапса украинской экономики не остановлен, и даже не замедлился. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ II класса

«Нет. ■

■ Возможен ли в ближайшее время прорыв в переговорах о судьбе украинской ГТС и скидках на газ для Украины?

Виктор ПИРОЖЕНКО,
эксперт Фонда
стратегической
культуры

«Здесь я был бы осторожнее в оценках. Есть ряд экономических факторов, которые свидетельствуют о возможности прорыва. Разумеется, такой прорыв быстрее был бы возможен в формате двустороннего — российско-украинского консорциума по управлению ГТС. Важной частью решения проблемы является сдача ГТС в аренду Газпрому, а еще лучше — участие Газпрома в приватизации ГТС. Это, кстати, наиболее оптимальный для украинской стороны вариант, поскольку гарантированно решает две важнейшие задачи: модернизации ГТС и ее заполнения. Если не политизировать проблему, то экономическое решение, которое должно исходить из интересов экономики Украины должно состоять в этом. Но абсолютно деструктивное влияние ЕС на данные вопросы вкупе с эгоистическими настроениями части правящих политико-деловых кругов способно сильно отклонить решение проблемы от оптимального для Украины и России варианта. ■



Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Я вообще не знаю, кому нужна украинская ГТС, по большому счету. Скидки на газ Украине нужны в срочном порядке, потому что это тяжелое бремя. Хотя, в долгосрочном плане, если бы на Украине у власти было какое-нибудь более-менее внятное правительство, а не коалиция полукриминальных кланов, то оно бы занялось альтернативными источниками газа. Это не имело смысла раньше, когда существовал более или менее понятный газовый рынок, и когда, собственно, возможность получить что-либо дешевле рынка была абсолютно аб-

сурдной. Здесь же проблема совершенно другая, есть возможность и на сегодня, и в перспективе получать газ с рынка по ценам, очень серьезно отличающимся от газпромовских. Но Украина этим заниматься не может — она вообще ничем стратегическим заниматься не может. История с открытием одесского терминала, когда выяснилось, что правительство подписало договор с неопознанным жуликом, говорит о многом. Я думаю, что «Газпром» должен доплачивать нынешнему руководству Украины за разгильдяйство и мелкую жуликоватость. ■



Александр ДУДЧАК,
ученый секретарь
Института проблем
социализма

“ Строительство «Северного» и «Южного потока» позволило увеличить ВВП России. Суммарный объем газа, который будут способны перекачивать все трубопроводы (вместе с украинской ГТС), скоро превысит объем газа, на который найдутся покупатели. Европу вполне удовлетворят стабильные поставки газа через «Северный» и «Южный» «потоки» от надежного партнера. Ссориться с Россией из-за украинской трубы ЕС нет никакого смысла. Европа может

обозначать какую-либо причастность к украинской ГТС лишь ради поддержания напряжения в российско-украинских отношениях, и не более того. Пустая «труба» никому не нужна, а наполнять ее, кроме России некому. Газопровод без газа может превратиться в «communication tube» от восточной до западной границы Украины, в памятник похороненных возможностей. Любую договоренность по ГТС прорывом назвать будет сложно, т.к. ценовой ее пик давно позади. ■

Сергей МИХЕЕВ,
директор Центра
политической
конъюнктуры

“ Предложение по поводу ГТС действовало давно, но украинская сторона его почему-то отвергала. Сейчас они попали в сложную ситуацию — цены на газ представляют для них серьезную проблему. Может быть сейчас, под давлением обстоятельств Украина готова пойти на решение этого вопроса. Но в истории российско — украинских отношений известен не один случай, когда все очевидно говорит в пользу тех или иных решений, но в последний момент, под действием субъективных факторов или влияния западных партнеров Украины, решение не принималось. Поэтому, к сожалению, в отношениях с Украиной вообще ничего не может быть гарантировано. Это, собственно, и есть принцип украинской политики. Они хозяева своего слова: захотели — дали, захотели — взяли обратно. ■



Павел РУДЯКОВ,
директор
информационно-
аналитического
центра
«Перспектива»

“ Вряд ли. До поздней осени текущего года каких-то прорывов ожидать, как мне кажется, не приходится, поскольку окончательно неясен результат борьбы Киева за Соглашение об ассоциации и ЗСТ с ЕС. Резких шагов, способных озадачить или разозлить Брюссель, Банковская до саммита "Восточного партнерства" в Вильнюсе делать не станет. Согласовать же с Европой создание двухстороннего консорциума Украины и России по ГТС (без участия Европы) не получится. Скидку на газ Украине никто давать не собирается, о чем регулярно заявляется публично. Наивная вера Банковой в то, что в Кремле все-таки передумают и цену снизят ничем не подкреплена. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
руководитель Центра
исследований проблем
стран бл. зар. РИСИ

“ Судя по всему, сейчас речь может идти о новых пакетных соглашениях, из которых судьбу украинской ГТС и цену на российский газ для Украины выделять отдельно было бы просто неправильно. Есть еще и вопросы Черноморского флота, и Азово-Керченского урегулирования, и потребность Украины в российских кредитах, и незавершенные арбитражные процессы по российской собственности на Украине, и прочее. Этот «пакет» может быть не закреплен формально (как один документ), но необходимость баланса интересов по всем вопросам несомненна. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ II класса

“ Только за счет масштабных уступок со стороны России. ■

■ **Смогут ли руководство Верховной Рады и парламентского большинства обеспечить работоспособности парламента Украины? При каких условиях им это удастся сделать?**

Сергей МИХЕЕВ,
директор Центра
политической
конъюнктуры

“ Пока у них ничего не получается: парламент, скажем откровенно, парализован. И это, кстати, очень показательно на фоне высказывания многих украинских экспертов и политиков по поводу «Свободы». Когда она попала в парламент, украинское экспертное сообщество предпочло занять такую позицию: мол, ничего страшного, «Свобода» — это игрушечная партия, сейчас они попадут в парламент, наденут галстуки, станут приличными и включатся в системные игры. Но сейчас мы видим, что ничего подобного не происходит. На чьей стороне «Свобода» играет на самом деле — об этом можно спорить, но фактически она делает все, чтобы парализовать работу парламента, затруднить деятельность действующего правительства и президента Януковича. Пока выхода из этого кризиса не видно, потому что назначение досрочных парламентских выборов на данный момент не слишком выгодно для действующей власти. Ситуация у них сложная. ■

Виктор ПИРОЖЕНКО,
эксперт Фонда
стратегической
культуры

“ Работу ВР срывают фактически две оппозиционные фракции — нацисты и «Батькивщина». Нацистам власть систематически потворствовала, чем и создала им условия для прихода в парламент. Именно они задают тон в срыве работы ВР, поэтому, обуздание нацистов автоматически приведет к восстановлению работоспособности ВР. Я думаю, что контроль над ними со стороны власти, если он и был, то сейчас утерян. Протестные настроения растут, причем усиливается их радикальное крыло. Нацисты изначально именно на эксплуатации этих настроений в большей степени, чем, собственно националистических, пришли в парламент и сейчас они делают то, чего от них ожидает эта часть населения. Им роспуск парламента выгоден, как выгодно и продолжение саботажа работы ВР. Восстановить работоспособность ВР быстро можно, но для этого следует: распустить парламент, аннулировать регистрацию нацистов в Минюсте, что исключит их из избирательного процесса, начать уголовное расследование в отношении наиболее буйных последователей Гитлера, провести повторные выборы по существующей системе либо, по полностью мажоритарной системе. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
руководитель Центра
исследований проблем
стран бл. зар. РИСИ

“ Рада номинально работает только 3 месяца. Какие-то выводы и перспективы обрисовывать еще очень рано. Фактически пока идет торг власти и оппозиции вокруг процедурных и этических вопросов.

На сегодняшний день, представляется, следует исходить из того, что ни власти, ни оппозиции внеочередные выборы в Раду не нужны. А значит, им придется договариваться. Блокирование Рады оппозицией в украинских исторических реалиях — это тоже форма работы парламента. И то, что срываются пленарные заседания, не означает, что проекты законов и постановлений не обсуждаются во фракциях и комитетах. Кроме того, в новой Раде — 2 совершенно новые фракции. Им тоже нужно определиться в отношении уже внесенных в Раду проектов законодательных актов. Судя по всему, своих готовых проектов они еще не имеют. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ А парламент Украины и не должен быть работоспособным — у него нет такой задачи. Кому там нужен работоспособный парламент, для каких целей? Я, вот, не понимаю, и таких целей перед нынешней украинской элитой не вижу. Хотя это, может быть, даже и безопасней для Украины, потому что, если бы Рада была такой же работоспособной, как наша Дума, то в условиях Украины это привело бы к катастрофе практически одновременно. ■

Александр ДУДЧАК,
ученый секретарь
Института проблем
социализма

“ До определенной степени, проблемы в работе ВР устраивают, как партию власти, так и ОО (Объединенную оппозицию) — одни списывают отсутствие «покаращения» не возможность нормально работать, другие под надуманными предлогами саботируют работу, т.к. не знают, как работать во власти, да и в этом их задача. ОО свела все проблемы в государстве до одной персоны — президента, и пытаются убедить страну, что с его уходом наступит повсеместное счастье. Довести до внеочередных перевыборов не в интересах ОО, да и нет у них своих интересов. Их задача — выполнять инструкции заокеанских спонсоров и не допустить возможного внезапного изменения курса Украины на декларируемую «евроинтеграцию». ■

Павел РУДЯКОВ,
директор
информационно-
аналитического
центра
«Перспектива»

“ Не сможет. Показательной "картинкой", иллюстрирующей ситуацию в ВР, было изображение потасовки возле парламентской трибуны, которую никак не удавалось остановить и к участникам которой В.Рыбак, стоя на своем месте, обращался со словами: "Що ви робите?!". Его никто не слышал и не слушал. Авторитет спикера невысок, рычаги реального влияния на ситуацию ограничены. Своими силами, даже при поддержке большинства, он Раду не разблокирует. Чтобы это произошло, нужна добрая воля оппозиции, а в том, что она будет проявлена, есть очень большие сомнения. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ II класса

“ Только путем досрочных выборов Верховной Рады. ■

■ **Есть ли основания подозревать политтехнологов нынешней украинской власти в «игре на повышение» объединения «Свобода» перед будущими президентскими выборами? Как скажется рост влияния «Свободы» на внутренней и внешней политике Украины?**



Тамара ГУЗЕНКОВА,
руководитель Центра
исследований проблем
стран бл. зар. РИСИ

“ «Игра на повышение» рейтингов «Свободы» со стороны власти имела бы смысл в том понимании, чтобы к 2015 году переориентировать на Тягнибока часть электората Кличко. Но у них разные группы избирателей. Скорее, со временем у близких к власти политтехнологов может появиться задача обрушивать рейтинги и Кличко, и Объединенной оппозиции напрямую, без привязки к «Свободе». Или наоборот — компрометировать УДАР и «Батькивщину» фактом их тесного сотрудничества с ультранационалистической «Свободой». Потенциал влияния партии «Свобода» (а тем более его рост) на внешнюю и внутреннюю поли-

тику пока не просматривается. Ее публичные акции протеста против добычи сланцевого газа — не более, чем методы парламентского торга между большинством и оппозицией.

Что же касается общих перспектив фракции «Свободы» в Раде, то она вообще не имеет опыта парламентской работы. И сомнительно, что национал-радикалы в ближайшем будущем получат в Раде самостоятельный иницирующий «голос». Тягнибок сейчас нужен «Батькивщине» как силовая поддержка в срыве пленарных заседаний. Но от блокирования Президиума парламента до политического влияния на политику государства — очень большая дистанция. ■



Сергей МИХЕЕВ,
директор Центра
политической
конъюнктуры

Павел РУДЯКОВ,
директор
информационно-
аналитического
центра
«Перспектива»

**Виктор
ПИРОЖЕНКО**,
эксперт Фонда
стратегической
культуры

Александр ДУДЧАК,
ученый секретарь
Института проблем
социализма

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ II класса

«Конечно, известны разговоры о том, что регионалы сами давали «Свободе» деньги, для того, чтобы потом создать такую страшную картинку, на фоне которой даже Янукович покажется спасителем. Я не исключаю, что подобное возможно, но если это так, то все происходящее — крайне безответственная и неадекватная игра. «Свобода» может выйти из-под контроля, как это не раз уже случалось с подобными проектами, и не факт, что их удастся загнать обратно. Или им, действительно, надо будет сделать что-то страшное, но это также может изменить ситуацию в стране. Рост влияния «Свободы» уже сказывается в

«Думаю, есть. У «Свободы» в настоящий момент есть собственный ресурс для усиления позиций и наращивания уровня поддержки избирателями. К этому добавляется ресурс, негласно предоставляемый властью. Цель Банковой состоит, очевидно, в том, чтобы за счет «Свободы» не допустить чрезмерного усиления «Батькивщины» и/или партии «УДАР». Наиболее простой и естественный путь для этого — радикализация «Свободы» и вызванный этим обстоятельством раскол внутри парламентской оппозиции.

«Тот факт, что ничего из названного не делается, как раз и показывает, что есть основания подозревать политтехнологов нынешней украинской власти в «игре на повышение» нацистов, как удобных спарринг-партнеров во втором туре президентских выборов. Их действия понятны: пара Янукович — Тягнибок единственная, где действующего президента есть шансы на победу. Но «повышение нацистов», безотносительно к тому, кто победит в 2015 году не только преступно, но еще и неадекватно в стратегическом плане. Ведь благоприятствуя нацистам, власть, фактически благоприятствует их людоедской идеологии, и

«Да, вполне. Власть идет на поводу у украинских фашистов, предоставляя их представителям совершенно неадекватные, несоответствующие численности их электората и здравому смыслу, эфиры на ТВ и объемы полос в печатных СМИ. Милиция не вмешивается в шабаши, устраиваемые бандеровцами вдали от естественного ареала их обитания. Опасный и губительный для страны путь. «Свобода» (в народе за этой политсилой прочно закрепилось более точное название — «Сволота») — наиболее деструктивная сила, действующая по принципу — «не важно, что и как делать, главное — против России». Самостоятельно действовать неспособны. Без России теряют смысл существования. Появление их в Парламенте — уже катастрофа, реальный приход к власти — Армагеддон. ■

«То, что «Свободу» использовали, в том числе, как пугало, и раскручивали в таком виде — это факт. С одной стороны, логично, что такие радикально-популистские группы должны усиливаться на Украине. С другой стороны, логично, что игроки, — а на Украине этот рынок очень хорошо развит, — будут делать ставки на такие настроения. ■

«Янукович утратил контроль над этой организацией. Теперь она разрушает единую политику Украины вообще. ■

радикализации общей ситуации. Жестко-националистическое крыло получило политическое представительство, и ничего хорошего для политической жизни Украины это не принесет. В принципе, можно было бы говорить о том, что это способствовало поляризации и мобилизации противников «Свободы», но прошедшие 20 лет существования независимой Украины показывают, что противники националистического фактора крайне деморализованы, раздроблены, разложены и вообще представляют собой какую-то вареную капусту. ■

Усиление «Свободы» для внутривнутриполитической ситуации в Украине представляет большую опасность. Если это случится, накал страстей может зашкалить, выйдя за пределы парламента, в том числе — на улицы и «майданы». Европе и Западу заниматься сдерживанием национал-радикалов в Украине не с руки, вот они и не будут этим заниматься. Какие-то жесты в виде критичных заявлений, резолюций Европарламента и под. возможны, но этим все и ограничится. ■

даже в случае проигрыша Тягнибока эта идеология с его уходом сама собой не уйдет. Это означает рост насилия в отношении несогласных с нацистской идеологией, политических оппонентов, разных этнических и расовых групп, политическая дестабилизация, раскол общества и реальная угроза гражданской войны с кровопролитием и почти неизбежной перспективой распада государства. Кроме того, во внешней политике последствия для Украины будут катастрофическими, но они только ускорят общий крах нынешней украинской государственности и, кстати, правящих политико-деловых кругов. ■

ТЕМА НОМЕРА:

Экспертная дискуссия «Итоги деятельности Правительства и Верховной Рады Украины за прошедшие полгода»

(Москва, Институт стран СНГ, 5 марта 2013 года)

СТЕНОГРАММА

выступлений участников экспертной дискуссии

«Итоги деятельности Правительства и Верховной Рады Украины за прошедшие полгода»



**К.Ф. ЗАТУЛИН, директор
Института стран СНГ**

Я хочу заметить, что наше сегодняшнее обсуждение стало жертвой вчерашних переговоров Путина с Януковичем, которые завершились в таком часу ночи, что ни стойкий журналистский корпус, ни пресс-служба не смогли полноценно представить их результаты широкой аудитории. Поэтому до сих пор не только журналисты, но и широкие массы ответственных работников теряются в догадках, о чем договорились два лидера. Я думаю, что эти догадки, они все рассеются в самом скором времени, можно говорить лишь только о впечатлениях, об ощущениях, о каких-то предварительных прогнозах.

У нас сегодня, вообще говоря, была заявлена тема обсуждения первых ста дней работы Верховной Рады или, точнее, неработы Верховной Рады в основном, после избрания ее в прошлом году, и, соответственно, оценка деятельности Правительства Украины после избрания, после его реформирования.

В самом деле, это заслонило несколько более важное в контексте российско-украинских отношений событие, а именно ту самую встречу двух Президентов, которая была отменена 18 декабря и которая произошла со вчера на сегодня. Все-таки, возвращаясь к итогам — промежуточным итогам работы Правительства Верховной Рады Украины — хотел бы заметить, что, на мой взгляд, ситуация на Украине не упрощается после проведения выборов, а, наоборот, осложняется. И хотя формальное большинство у власти в Верховной Раде существует, качество у этого большинства существенно

иное, как мы и предполагали, чем то, которое было при пропорциональном способе формирования Верховной Рады Украины.

Тот факт, что власти Украины сегодня опираются на большинство, в котором значительную часть представляют депутаты-одномандатники, это не просто деталь, это характеристика этого большинства. Это большинство гораздо менее дисциплинировано, гораздо менее способно на некие акты самопожертвования около трибуны, что было продемонстрировано в прошлой Верховной Раде. Существуют серьезные сомнения, что в этом своем составе это большинство просуществует до самого конца полномочий Рады. Есть, конечно, люди, которые сомневаются, что эта Верховная Рада вообще будет весь срок полномочий сидеть на своих местах, но, на мой взгляд, это взаимосвязано с тем вопросом, про который я сказал: в какой мере эта Верховная Рада останется контролируемой или превратится в неконтролируемую. То, что такого рода события на Украине случаются, хорошо нам известно по опыту 2004 года. Там тоже было в Верховной Раде Украины большинство у действующего Президента, но потом это президентское большинство под влиянием событий стало разваливаться. И, в конце концов, парламент, который был избран до «оранжевой» революции, в период «оранжевой» революции повел себя в иных обстоятельствах самым разным образом.

Для нас в России это имеет тот тревожный симптом, что мы в этой ситуации далеко не всегда можем быть уверены в том, что наши партнеры на переговорах, а это, как правило, исполнительная власть Украины, это Президент Украины, в состоянии осуществить все то, о чем мы вместе договаривались. То есть для России возросла необходимость гарантий со стороны властей Украины,

если речь идет о серьезных, задевающих, вообще говоря, политическую элиту и задевающих внутривнутриполитическую ситуацию на Украине, договоренностях. Сегодня же, так получается, что любая договоренность между Россией и Украиной воспринимается оппозицией как затрагивающая национальную безопасность, затрагивающая интересы украинца, где бы он ни жил, на Украине. Поэтому все, что могут подписать, все, о чем в состоянии договориться Россия и Украина на уровне своих Президентов, министров, правительств, все будет, я уверен, подвергаться ожесточенной критике со стороны оппозиции и все будет вытаскиваться в политическую сферу, даже если речь будет идти о судьбе причалов и маяков, а уж тем более, если речь будет идти о каких-нибудь таких вещах, как аренда газотранспортной системы. Это первое, что я хотел бы заметить в связи с темой, которая сегодня у нас была заявлена.

Но что касается правительства Украины, я бы с удовольствием здесь послушал тех, кто к этому сегодня готовился, послушал бы Владимира Владимировича, поскольку он только что приехал из Киева, у него были свежие впечатления. Мы, конечно, знаем разные оценки деятельности правительства, разные оценки того, почему правительство поменялось таким образом, а не иным; почему именно эти люди на место других людей, почему одни ушли, а другие пришли, короче говоря. Как правило, в тот момент, когда это правительство формировалось, говорили о том, что это правительство переходного периода, что это правительство, в котором резко возросло влияние лично Президента и его окружения, и что на смену прежним руководителям правительства явно готовится новое. Что со всем этим получилось, через несколько месяцев после формирования правительства, мне было бы интересно послушать.

И теперь третий вопрос, собственно, который мы начали уже обсуждать: о том, что, собственно, в повестке российско-украинских отношений и что можно сказать о прошедшей встрече между Путиным и Януковичем, при том, что мы, как в случае с Пастернаком, «Пастернака не читали, но хотим сказать». То есть мы не знаем, что происходило за стенами переговоров. И не только мы, хочу заметить. Многие люди, которым по должности положено знать, еще не знают.

Во-первых, у меня была совершенно четкая уверенность до этих переговоров и я думаю, эта уверенность была не только у меня, но и у Президента Виктора Януковича (во всяком случае, его вчерашнее поведение на пресс-конференции об этом говорит), что вопросы, скажем, членства Украины, в каких-то форматах сотрудничества Украины с Таможенным Союзом не будут стоять в повестке дня, и уж, во всяком случае, они не будут главным местом в этих переговорах. То, что предполагалось к подписанию в декабре, касалось не членства Украины или не каких-то форм отношений Украины с Таможенным Союзом и, соответственно, Евразийским союзом, а касалось аренды украинской газотранспортной системы. Косвенным образом то, что я сейчас говорю, подтверждается не только по-

ведением Виктора Януковича на пресс-конференции, но и некоторыми предварительными симптомами, в том числе и выступлением уважаемого нами посла Российской Федерации на Украине Михаила Юрьевича Зурабова, который, в общем, накануне говорил в основном только об этом, а не, скажем, о Таможенном Союзе. То, что это именно так, говорят и маневры вокруг судьбы ГТС, и вообще газовых отношений, которые, на мой взгляд, проявились в связи с предыдущими выступлениями Виктора Федоровича Януковича, когда он говорил, например, о том, что он не понимает, в чем смысл энергосоглашения с Европой, если оно ничего не приносит Украине, если Европа требует от Украины определенных самоограничений в случае сотрудничества с Россией, с Газпромом, при этом ничего не делает для предотвращения южного потока, тому подобных вещей.

Также важно то, что в Брюсселе, определенным образом из всех других тем, которые могли бы обсуждать, публично представлять как итоги этой встречи между Украиной и Евросоюзом, постарались напомнить о существовании договоренностей между Европой и Украиной по энергетическим вопросам. Тех договоренностей, которые в случае (хочу на это обратить внимание) аренды украинских ГТС, например, каким-нибудь совместным предприятием российско-украинским, очевидным образом нарушаются. То есть идет, как мы понимаем, привычная уже нам, известная по прежним временам игра вокруг содержания договоренностей. Есть тема, есть принципиальная готовность обеих сторон это обсуждать, я имею в виду аренду ГТС, но есть разные дополнения этой темы, разные дополнительные условия.

Вот с учетом того, о чем я говорил, а именно неполной нашей уверенности в том, что все, что нам обещают наши друзья и партнеры, они в состоянии провести через Верховную Раду при нынешнем раскладе, Российская Федерация 18 декабря и предложила перенести этот визит, потому что украинская сторона в свою очередь не готова была дать гарантии того, что то, что обещает украинская сторона, она выполнит. Например, внесет изменения в перечень тех законов, которые за прошедшее время превратили украинскую газотранспортную систему в священную корову, к которой нельзя ни приблизиться, ни молоком ее накормить, ни подоить, ничего нельзя с ней сделать, потому что она есть национальное достояние. На Украине ясно, что под впечатлением от «угрозы со стороны москалей», столько принято разного рода строгих законодательных запретов на судьбу украинских ГТС, что, собственно говоря, все вопросы ее дальнейшего существования регламентированы, кроме одного: а каким образом она будет существовать, если в ней не будет газа? То есть все решено, кроме того, чтобы быть уверенным в том, что она вообще нужна.

А ведь Украина неожиданно оказалась перед ситуацией, когда, собственно говоря, может возникнуть положение, при котором вот эта газотранспортная система

никому, кроме самой Украины, может быть не нужна, ибо Россия найдет другие пути, уже нашла другие пути транспортировки газа. И как только Южный поток заработает в полную силу, будет полная возможность сократить всякий транзит через Украину, используя для этого Северный поток, возросшие возможности транспортировки через Белоруссию (где, как известно, ГТС контролируется Газпромом), и Южный поток.

Поскольку наши украинские партнеры не готовы были гарантировать на серьезном уровне, на материальном уровне то, что они выполнят свои обязательства, соглашение и было отложено. К отмене ограничений они так не подошли. Верховная Рада большую часть времени была заблокирована и только в редких случаях открывалась для работы. Собственно говоря, тут должны были быть какие-то объяснения, наверное, со стороны Украины своему партнеру по переговорам.

Я хочу подчеркнуть при этом, что передача в аренду украинской ГТС означает, что Украина получает выделенную скидку на газ, причем в довольно крупной сумме. Я не хочу сейчас называть эту сумму, потому что могут быть какие-то изменения, подвижки, плюс минус и так далее, которые могут оказаться мне неизвестными. Я, озвучив эту цифру, просто буду выглядеть не очень серьезно.

Но что произошло вчера на открытой части этих переговоров? Произошло то, что благодаря инициативе журналистского корпуса двум президентам был задан вопрос о Таможенном Союзе, на который с известной охотой отвечал Владимир Владимирович и с меньшей охотой отвечал Виктор Федорович. И, собственно говоря, ожидания, что Владимир Владимирович назовет это не относящимся к теме переговоров, они, эти ожидания, не оправдались. Да думаю, что и ожиданий таких не должно было быть, а вот что сама тема прозвучала, это очень важно, симптоматично.

Между прочим, это в который раз заставляет меня, вот как лицо негосударственное, ставить вопрос: когда мы, наконец, будем иметь дело с скоординированной внешней политикой Российской Федерации на украинском направлении. Когда все участники, по крайней мере, которым актами со стороны государства поручено вести эту политику, будут действовать, высказываться и отстаивать одну и ту же версию о том чего мы хотим и чего мы не хотим? Потому что, сколько я помню, ни разу Президент Российской Федерации не давал основания себя заподозрить в том, что он против членства Украины в Таможенном Союзе, что он не хочет, чтобы Украина вошла в Таможенный Союз, что он считает это потерей времени — продолжение обсуждения этой темы.

Но мне непонятно, почему его представителем на Украине является Михаил Юрьевич Зурабов, который не устает это везде на всех углах повторять. Кто-то из них своей должности не вполне соответствует — или Президент Российской Федерации, или посол Российской Федерации на Украине. Мне кажется, что посол. Из этого должны быть рано или поздно какие-

то выводы сделаны. Или надо его поправить, пусть он публично проведет пресс-конференцию, скажет: «Я вот тут ошибался», как спецпредставитель Президента по социально-экономическим вопросам, или пускай он тогда, как принципиальный человек, уйдет в отставку, потому что он не может эффективно вести ту политическую линию, которая ему поручается. В этой ситуации должен несогласный с мнением Президента уйти в отставку.

Но я боюсь, что мы не дождемся от Михаила Юрьевича такого самопожертвования, но, тем не менее, вот об этом надо сказать, потому что я думаю, что украинская сторона имеет право в этой связи задаться вопросом: «Ребята, а что вы хотите?». Правда, она будет немножко лукавить в этом случае, потому что украинская сторона знает, чего мы хотим, знает из первых уст, а не в передаче Михаила Юрьевича Зурабова. Но поскольку он все-таки посол и представитель Президента, то некоторый повод для этого вопроса сохраняется.

Итак, не снимается вопрос о Таможенном Союзе, не снимается в принципе. То есть для того, чтобы все это не буксовало, как сегодня на наших глазах происходит между Россией и Украиной, конечно, членство Украины в Таможенном Союзе желательно, при этом сошлюсь на Путина. Он всегда говорит эту ритуальную фразу, что это выбор Украины, и Украина должна его сделать. Тут, в этом вопросе все сходятся: и Путин, и Зурабов, и мы с вами здесь, я думаю. Действительно это не чей-нибудь выбор, а именно Украины.

Мне кажется, что реальная возможность добиться и снижения цены на газ, и развязки существующих вопросов, больших вопросов, а не маленьких между Украиной и Россией, никуда не исчезла. Что, естественно, встречи и обсуждения, тем более до двух часов ночи, то есть долго и заинтересованно — оно лучше, чем отсутствие встреч и обсуждений.

Прежде всего я хочу сказать, что, к глубокому сожалению, у нас, наша политика по отношению к Украине, концепция и все остальное является делом очень небольшого числа лиц. В конечном счете (ну, мы знаем, что по Конституции Президент обладает у нас прерогативой, как и на Украине, в сфере внешней политики), но вот реализация этого его права нынешняя, да и вообще за все эти годы, и при прежнем Президенте вызывает у меня серьезные сомнения. Прежде всего, нет обратной связи между Президентом и теми людьми, которые по необходимости должны выполнять его поручения, вести его линию и так далее. Нет должной координации в их работе.

Не должны люди, причастные к этому, догадываться, а что там произошло и какова будет линия. Конечно, есть государственные секреты, есть тонкости переговоров — все понятно. Но насколько важны отношения с Украиной, а это, в общем, доказала наша история всех этих двадцати лет, что это не должно быть тайной от других государственных ведомств, которые вовлечены в это, они должны действовать в рамках общей линии, они должны четко знать цели, они должны находить

пути подхода к этим целям. И общество должно быть привлечено. А общество у нас очень сильно расколото по вопросу, а какие цели мы вообще преследуем на Украине и в своей украинской политике, очень сильно. Есть два, три, четыре политтехнолога, политолога, которые вертятся в этой теме, включая присутствующих, и при этом если так вот задать вопрос «а кто «сшил костюм» под названием украинская политика», то выяснится, что никто.

Вот у нас существует Межправкомиссия, у нее есть подкомиссии. Я знаю некоторых уважаемых мною людей, которые возглавляют эти подкомиссии, подкомитеты и так далее. Они действительно как царевы слуги, служивые люди, готовятся, едут и очень скрупулезно обсуждают, ну например, проблему маяков, которая все время возникает у нас, когда дело касается функционирования Черноморского флота. Или вопрос о том, должен он платить таможенные пошлины при ввозе боеприпасов или нет. Этим занимаются серьезные люди и так далее, и так далее.

Мы задаем вопрос: «А кто занимается в целом, например, анализом происходящего внутри Украины? Кто интересуется на самом деле состоянием русского населения Украины, обеспеченностью его прав и всем остальным. И все, и никто одновременно. Кто в целом отвечает за политику на Украине? Ну, может показаться, что за это все отвечает МИД. И на формальном уровне ответ будет именно такой — это иностранные дела, Министерство иностранных дел. Но я вас уверяю, что если спросить это неформально, то вам скажут, что МИД за это не отвечает. МИД не интересуется тем, что за ситуация в Верховной Раде складывается. Считается, что это еще более высокий уровень, чем уровень МИДа.

У нас периодически по наследству передавались верховные полномочия в кураторстве украинской политики от одного главы Администрации Президента другому главе Администрации Президента. Но нынешний глава Администрации Президента, Сергей Борисович Иванов, он сосредоточен на внутренних вопросах. И, в общем-то, дает такие указания своим подчиненным, что в вопросах внешней политики он старается свое участие свести к минимуму, потому что он перегружен вопросами внутренней политики. Но тогда кто будет заниматься этим? МИД — только в части вот маяков и боеприпасов. Ну, я так утрирую, конечно. Или, допустим, разграничением вод в Керченском проливе. А глубокие политические вопросы, содержательные и всякие иные — кто? И возникают в силу этого такие вещи, как то, что я сказал — линия Президента публичная одна, а линия посла, по сути, публичная, другая. Как это может быть? Этого ж не должно быть, а это есть.

Посол на Украине больше, чем посол, он спецпредставитель Президента по торгово-экономическим отношениям, вообще назначен с самого верха. Это не просто кадровый дипломат какой-нибудь там, бывший посол Чамов в Ливии — дипломат, полностью дипломатическая карьера и так далее, и так далее. Это призванный на дипломатическую службу, как мне было в свое время

объяснено, политик, бывший министр и так далее. Он не во всех случаях подсуден министру иностранных дел. В технических вопросах, да, он сносится с Министерством иностранных дел, но он фигура более высокого полета. То есть, как говорят в таких случаях, есть посол и Посол. Это тот посол, который не просто посол. Да, он подчиняется Президенту. Естественно, он, я думаю, нисколько не сомневается в том, что Президент старшее звание. Но у Президента руки не доходят каждую минуту отслеживать, что там сказал, или что там сделал какой-то там посол на Украине. В результате получается «у семи нянек дитя без глазу». Вот такая ситуация.

Что касается деятельности на Украине Россотрудничества. Россотрудничество мне сложно критиковать по двум причинам. Во-первых, потому что мое личное отношение к Константину Иосифовичу Косачеву не назовешь блестящим, поэтому все, что я ни скажу, может быть обращено против меня, как в таких случаях говорят — вот, вы сводите там какие-то свои личные счета и прочее. А, во-вторых, объективно говоря, Россотрудничество действительно не вышло из родительских пеленок в том плане, что оно не стало реальным, действительным организмом.

Если совсем по-простому сказать, деньги на то, чтобы кормить свой штат за рубежом, у него есть. А денег и возможностей для того чтобы организовывать работу серьезную, сделать Россотрудничество каналом, скажем, по которому можно, например, оказывать культурное влияние, развивать ту самую «мягкую силу», о которой так любит мой американизированный друг Константин Иосифович Косачев рассказывать, нет. Для этой «мягкой силы» требуются очень серьезные ресурсы. К сожалению, пока он этого не добился.

На Украине есть конфликт интересов, есть проблема людей, которые требуют большей вовлеченности России в происходящее на Украине. Есть, соответственно, и группа людей, которые требуют, чтобы Россию вообще, всячески отовсюду изгнать на Украине, потому что она пытается Украину с помощью или Россотрудничества, или Института стран СНГ всячески закабалить. То есть там надо бороться. Как элемент борьбы за влияние, за российские интересы Россотрудничество не функционирует в конфликтных странах. Как элемент присутствия в тех странах, где никакой борьбы за русские интересы нет, оно есть. То есть это формальная структура — вот и все, что я хотел сказать. И она не перестала быть формальной от того, что ее возглавил Константин Иосифович Косачев, может, кто-то еще возглавит. Ничем она не прозвучала за прошедшее время так, чтобы сказали: «Вот Россотрудничество, смотрите, какой прорыв осуществило, как оно вышло к людям через все эти тернии, которые создает официальный статус. Оно прорвалось, провело мероприятие, которое загремело на Украине или в Казахстане, где-то еще, где есть проблемы. Вот там им удалось сделать так, чтобы переключить внимание на нужные вопросы». Этого, к сожалению, не произошло до сих пор нигде: ни на Украине, ни где бы то ни было еще.

В.В. КОРНИЛОВ,
директор Украинского
филиала Института
стран СНГ



Проходят выборы в Верховную Раду на Украине прошлой осенью. Побеждает социал-националистическая, национал-социалистическая, кому как больше нравится, партия, которая прямо заявляет, что она социал-националистическая.

И моментально реагирует посол Израиля, который прямо, четко называет: «Победа антисемитской ксенофобской партии». Моментально реагируют поляки. Чуть позже, но реагирует официально, резолюцией Европарламент. Казалось бы уже, ну вот все показывают вокруг, как надо реагировать на данный момент. Резолюция Европарламента гласит, что «это антисемитская ксенофобская политическая сила, попавшая в парламент». Но ведь эта сила еще откровенно антироссийская, причем, в первую очередь, антироссийская и русофобская. «Где реакция России?» — спрашивают на Украине те силы, которые, в общем-то, заинтересованы были в этой реакции — ни от кого, нигде. Нам говорят некоторые московские, российские дипломаты, заезжие политологи, мол, мы опасаемся, что это будет расценено как вмешательство во внутренние дела Украины. То есть если раньше в Госдуме, скажем, прошлого созыва, Комитет по делам СНГ реагировал на все подобные дела, я сейчас не вижу вообще никакой реакции на события, которые происходят на Украине. То есть, нет вообще никакой реакции. Скорее по событиям в Таиланде, по усыновлению детей в Америке где-то — реакция моментально идет. По делам, связанным с Украиной, вообще не видно никакой внятной реакции, позиции, политики.

Поскольку речь идет о Правительстве и о Верховной Раде, то я, с вашего позволения, начну с более легкого — с Верховной Рады, поскольку не так уж много она провела заседаний, не так уж много там можно говорить о результатах работы. Собственно говоря, было принято несколько решений, решений технического характера, которые власть обеспечила очень быстро и легко. Это, в частности, назначение премьер-министра, спикера. То есть, как мы и предполагали, как мы, Институт стран СНГ, и прогнозировали еще задолго до выборов, большинство в Верховной Раде сформировано довольно быстро, легко и эффективно нынешней властью. И как мы и предполагали, о чем Константин Федорович говорил, по поводу того, что Украина переходит к смешанной пропорционально-мажоритарной системе. Что управляемость этим большинством сильно осложнится. Большинство создано, но оно гораздо более аморфно и рыхло, чем было до этого, чем было при стопроцентной пропорциональной системе. Сейчас на Украине дебатруется активно вопрос о переходе вообще на стопроцентную мажоритарку. Я вообще не представляю, как при таком раскладе можно будет конструировать какие-то политические союзы. Мы увидим вновь вот это «лоскутное» голосование, «лоскутные» коалиции под каждый законопроект.

№ 4(82), апрель 2013

Дальше началась блокада Верховной Рады, причем будет длиться она по разным надуманным и ненадуманным причинам. Обратите внимание, вот многие считали, что эта блокада выгодна оппозиции. На самом деле, кому она была выгодна и кто, в общем-то, не был, заметьте, против особенно того, чтобы она продолжалась и в течение тридцати дней — это Администрация Президента. На самом деле выгодно довести до вот этих 30 дней неработающей Верховную Раду, до этого периода, Виктору Януковичу — ни оппозиции, ни Партии регионов, ни большинству в Верховной Раде. Поскольку тогда Янукович получает право роспуска парламента, причем в любой момент. Даже если потом Верховная Рада будет работать эффективно, к концу этого года у него все равно это право останется. И в этом смысле это даже было бы дополнительным козырем в торгах не столько с оппозицией, сколько с собственной партией — партией власти, которую тоже нужно, как вы понимаете, контролировать и поддерживать свое влияние в ней. То есть, собственно говоря, сейчас мы видим вновь, насколько мне известно, сегодня Рада заблокирована, теперь уже по другому мотиву, по другому поводу. И мы это часто будем наблюдать, мы это часто будем видеть. Рада в таком состоянии будет периодически находиться.

Что касается правительства. Действительно, ходили упорные слухи, шла упорная подготовка в том числе общественного мнения к тому, что еще осенью премьер-министр Азаров уступит место господину Арбузову. Но тут целый ряд причин, почему этого не было сделано. В частности, кстати, одна из причин, почему я говорю, что Януковичу надо все-таки контролировать и свою собственную партию, Арбузов пока еще не воспринимается своим многими и внутри партии власти. Мало того, что он неузнаваем фактически в публике. Многие до сих пор думают, что Арбузов может заменить Азарова через какой-то промежуток времени. Тем более, что экономические показатели Украины вот сейчас, за последний период, заметно ухудшились, о чем говорили Янукович с Азаровым, о чем говорили на последнем заседании Кабмина. Действительно, экономическая ситуация на Украине плачевна. Во многом это не вина Азарова, а его беда. Действительно, опять-таки, как Институт стран СНГ говорил, в 2010 году было упущено время. Власть допустила серьезную ошибку, когда после прихода к власти Януковича вместо того, чтобы быстро провести местные выборы сразу, весной, тогда же, после того, как Янукович победил, и, пользуясь более-менее значительным периодом без выборов, повернуть все непопулярные реформы, с тем чтобы оздоровить экономику — власть упустила этот момент. Зачем-то перенесла местные выборы на полгода, чем, по сути дела, сделала невозможным действительно вот для себя период быстрых и эффективных реформ.

Реформы были задекларированы, но фактически ни одна не доведена до конца. Сейчас, на последнем заседании правительства, представлен новый план — грандиозный, амбициозный — на 2013-2014 годы. Это действительно план, по сути дела, полный модернизации экономики, при этом нигде не сказано, откуда брать деньги на это все. А денег нет. Украина должна в этом году выплатить значительные проценты, вернуть кредит МВФ со значительными процентами. Только МВФ — 6 миллиардов долларов. Я уже не говорю про

целый ряд других кредитов, в том числе, кстати, ряду российских банков. То есть действительно колоссальное бремя на украинской экономике лежит. Производство даже сокращается. Инвестиции за прошлый год фактически сведены на ноль. Кроме Кипра, вообще никто не инвестировал — ну Кипр, мы все понимаем, почему — в украинскую экономику.

Сейчас мы видим, что Украина вновь попыталась выбить какие-то деньги от Евросоюза, и вроде бы даже подписали договор о кредите на 610 миллионов евро. При этом кредит довольно хитро составлен. Он увязан напрямую с возможностью получения денег от МВФ. Когда они стартуют, выплаты по этому кредиту — пока еще никто не знает. В лучшем случае, осенью этого года. Мы так понимаем, что на практике можно говорить о начале следующего года, и при этом все растягивается на два года.

То есть достаточно посчитать, к чему все это привязано — к выборам президента Украины. Дается очередная такая маленькая, но все-таки морковка: вот вам кредит, при этом, пожалуйста, вот вы имейте в виду, что все будет зависеть от целого ряда политических решений здесь, на Украине. Кредит выдается — это кредит для балансировки макроэкономических показателей. В основном выделяется подобный кредит для стран, у которых с Евросоюзом значительный отрицательный баланс внешней торговли. У Украины он катастрофически складывается за прошлый год. Достаточно подсчитать: 610 миллионов евро на два года — примерно по 300 миллионов в год. Чтобы вы не сомневались, отрицательное сальдо между Украиной и ЕС за прошлый год 9 миллиардов евро. За один год. Соответственно, можно себе представить внешнеторговый баланс между Украиной и ЕС. Если договор об Ассоциации будет подписан и введен в действие в зоне свободной торговли на тех условиях, на которых он, по сути, навязан Украине, то практически этот баланс должен стать еще более отрицательным, о чем вчера. Кстати, Путин об этом упомянул, сославшись на эти расчеты и украинских, и российских экономистов.

По сути дела, данный договор — это план деиндустриализации Украины и перехода ее под внешнее управление. Мало кто обращает внимание, мало кто прочитал, проанализировал эти 900 с лишним страниц убогистого текста, пока еще доступного только на английском языке. Но те, кто проанализировали, привели действительно данные, которые делают смешными разговоры о том, почему Украина не может вступить в Таможенный Союз с Россией. Ведь нам все время доказывают, что это передача части суверенитета Таможенному Союзу, поскольку там есть некий наднациональный орган. Согласно проекту договора об Ассоциации в зоне свободной торговли, Украина передает свои функции и полномочия такому количеству наднациональных органов, мы столько должны создать всевозможных органов совместно с Евросоюзом, где будет 27 участников плюс Украина. Можно себе представить, как там будут приниматься решения фактически обязательные для украинских властей. Украина берет на себя обязанности сделать частью законодательства фактически все регулирующие нормы, подзаконные акты в Евросоюзе, которые в Европе являются не законами, а подзаконными актами, Украина берет на себя обязательство

сделать их в течение какого-то времени законами. Мало кто даже знает, в течение пяти лет после подписания, ратификации данного договора Украина обязуется привести к единым стандартам даже железные дороги. Вы представляете, да? То есть, соответственно, железные дороги, соответственно, железнодорожные составы. Денег на это Европа, понятное дело, не выделяет. Это вот один из штрихов несбыточных, невероятных, которые заложены в этот договор об Ассоциации в зоне свободной торговли.

Поэтому, конечно, все экономисты, более или менее здравомыслящие, понимают, что данный договор не выгоден экономически Украине. Именно поэтому вчера и зашла речь о том, что речь идет о политическом выборе, о цивилизационном выборе — об этом прямо надо говорить. Речь идет не об экономических предпочтениях Украине, это само собой.

Я примерно проанализировал, что произошло за эти несколько месяцев, что нам ждать после подписания этого договора об Ассоциации, если он будет подписан. Я хотел бы обратить внимание, на что, по-моему, в России тоже слабо обратили внимание, во всяком случае, публично это нигде не проявляется. Самая тревожная тенденция, связанная с итогами прошлых выборов, фактически это уже секрет Полишинеля — власть все больше склоняется к авантюрному сценарию развития событий на предстоящих президентских выборах. Этот сценарий связан с идеей, которая уже озвучивается все чаще и чаще — выход во второй тур президентских выборов Януковича и Тягнибока, лидера «Свободы». Над этим сценарием уже работают многие люди, активно работают средства массовой информации. И в принципе, я знаю, что со мной многие в этом плане спорят. Я, конечно, не сомневаюсь, что если этот сценарий будет провернут, то во втором туре Янукович победит Тягнибока. Как в свое время Ле Пен проиграл во втором туре, так и Тягнибок проиграет, поскольку все-таки страх перед приходом национал-социалистов присутствует не только на Востоке Украины или в Крыму. Но просто вот чего не осознает власть и, по-моему, еще не осознает и Россия полностью, что какого уровня русофобские, антироссийские настроения должны распространиться на Украине для реализации этого плана. То есть да, Янукович, конечно, победит во втором туре Тягнибока, но что делать дальше и Януковичу, и России вот с этими настроениями, которые, по сути дела, сейчас будут подпитываться властью и средствами массовой информации?

Еще раз говорю. Многие со мной спорят на эту тему. Но я все-таки вижу, как относятся к Тягнибоку не только там, на востоке, на юге — мы мониторим общественное мнение. И в любом случае, после того, как Тягнибока вытянут на второе место по опросам общественного мнения — мы понимаем, какая волна будет запущена тогда. В принципе, показать Тягнибока тем, что он есть на самом деле, населению, особенно центру Украины, можно легко, как вы понимаете. Гораздо сложнее все-таки вытянуть его на второе место, чем потом опустить эффективно и быстро. Но, тем не менее, вот те зерна, которые уже сейчас посеяны и активно сеются, теперь, после этих парламентских выборов, они дадут всходы.

ТЕМА НОМЕРА:

Презентация доклада Р. Ищенко «Внешняя политика: вариант прорыва из изоляции», Киев, Украинский филиал Института стран СНГ, 19 февраля 2013 г.

(Киев, Украинский филиал Института стран СНГ, 19 февраля 2013 года)



Ростислав ИЩЕНКО
Центр системного анализа
и прогнозирования

Не будет преувеличением сказать, что уже к концу первого года первой президентской каденции В.Януковича Украина вновь оказалась в состоянии международной политической и дипломатической изоляции, примерно в таком же, в каком была в конце правления

Ющенко. Даже более глубоко.

Следует иметь в виду, что к 2009-у году нежелательным гостем, как на Западе, так и на Востоке (в частности, в России) стал лично Ющенко. При этом Украина, как государство оставалась, хоть и объектом (а не субъектом) международной политики, но достаточно значимым. И Ю.Тимошенко (Премьер-министр того времени), и В.Янукович (лидер оппозиции) были активными участниками многочисленных встреч и консультаций, проходивших, как в Москве, так и в Брюсселе, а также столицах ведущих государств ЕС. Даже активность Вашингтона на украинском направлении, резко к тому времени снизившаяся, не была все же сведена на нет.

С другой стороны, к концу 2010-го — началу 2011-го года общение не только с украинским Президентом, но и с Премьером и другими официальными лицами стало все больше ограничиваться нормами только протокольной вежливости. Подавляющее большинство программ и подготовленных к подписанию документов оказались замороженными и в Москве, и в Брюсселе, а США практически перестали принимать активное участие в украинской политике, полостью передоверив эту «работу» Евросоюзу.

Невозможно не заметить, что в период 2011-го 2013-го годов состояние изоляции усиливалось, а сама она становилась плотнее. И в Москве, и в Брюсселе, политики все меньше считали себя связанными нормами дипломатической (протокольной) вежливости и даже формальная (под телекамеры) часть встреч украинских руководителей со своими коллегами все чаще и все больше выглядела как выволочка нерадивого ученика строгим учителем. С представителями украинской власти прекратили вести переговоры, ограничиваясь лишь повторением условий ультиматумов, которые Украина должна принять без обсуждений, если хочет, чтобы ее проблемы хотя бы обсуждались Брюсселем и Москвой, соответственно.

Не вызывает сомнений, что данное, катастрофиче-

ское состояние восприятия Украины на международной арене и отношения к ней вызвано, в первую очередь, неадекватным внешнеполитическим курсом, избранным руководством страны, во главе с Президентом, который частично по закону, а в большей степени фактически, определяет внешнюю политику страны.

Внешняя политика Януковича вылилась в попытку вернуться к реализации теории многовекторности эпохи Кучмы. Ничего плохого собственно в многовекторной внешней политике нет. Даже наоборот, попытка балансировать между интересами сверхдержав является наиболее внятной стратегией для государств второго и третьего порядков, позволяя им претендовать хоть и на ограниченную, но субъектность в мировой политике. Следует, однако, учитывать, что политика — есть искусство возможного и реализация определенных политических схем возможна лишь в определенные моменты времени (пока открыто соответствующее окно возможностей).

Для Украины окно возможностей, позволяющей проводить многовекторную внешнюю политику закрылось в 1999–2000 гг. в начале второй президентской каденции Леонида Кучмы. Связано это было с началом государственного ренессанса в постельцинской России, с одной стороны, и уже ясно обозначившимся надрывом США с другой стороны. Попытка установления мировой гегемонии Вашингтона, опирающейся на военную мощь и «дипломатию доллара» к этому моменту уже провалилась, но США еще не желали признать поражение, они все еще были объективно сильнейшей военной державой, превосходящей по мощи вооруженных сил весь остальной мир вместе взятый. США все еще пытались последним сверхусилием выиграть «холодный мир» так же, как они выиграла «холодную войну».

В этих условиях столкновение интересов России и США в третьих странах стало неизбежным. Особый интерес, с точки зрения интересов Вашингтона представляла постсоветская периферия («ближнее зарубежье» по российской терминологии). До начала 2000-х «ближнее зарубежье» по умолчанию признавалось сферой не исключительного, но преимущественного российского влияния, обеспечивая ослабшей Москве буфер, отделяющий ее от расширившегося, вопреки обещаниям, НАТО. Однако в начале 2000-х Россия постепенно начала активизироваться, превращая свое формальное влияние в «ближнем зарубежье», во все более отчетливое доминирование. Отсюда, вытеснение России из СНГ должно было унижить Москву, показать ее неспособность противостоять интересам США даже на своих собственных границах, а также окружить Россию «санитарным кордоном» новых американских союзников (а на деле сателлитов) из бывших союзных

республик, с явно недружественными русофобскими режимами. Подобные режимы должны были навсегда перевести Россию в разряд трехстепенных региональных держав, связав ей руки бессмысленной борьбой с противоестественной русофобией соседей, направив на эту борьбу ее ресурсы, вычеркнув, таким образом, Россию из глобальной игры.

Период американского наступления на Россию на постсоветском пространстве начинается и заканчивается в Грузии. Бархатный проамериканский переворот 2003-го года, названный «революцией роз» дал старт цепи «цветных революций» в СНГ, реализованных по одному сценарию, на американские деньги и под американским руководством. Закончился этот период пятидневной августовской войной 2008-го года (или «Войной 08.08.08»), в ходе которой проамериканский грузинский режим потерпел унизительное поражение, а грузинская армия перестала существовать. На самом деле это унизительное поражение потерпел не только и даже не столько Тбилиси, сколько Вашингтон, который не сумел ни защитить своего союзника, ни обеспечить ему способность самостоятельно противостоять России на Кавказе. При этом надо понимать, что вооруженные силы, задействованные в конфликте Москвой и Тбилиси, были сопоставимы. Россия, безусловно, имела превосходство, но оно не было абсолютным и подавляющим, таким, которое могло бы объяснить исчезновение с поля боя грузинской армии в считанные часы.

Отказ России от введения войск в Тбилиси и свержения Саакашвили стал еще одной пощечиной Вашингтону. Весь мир видел, что Москва могла это сделать, но не захотела. Причем этому есть совершенно практическое объяснение — установление в это время пророссийского режима в Тбилиси было невозможно. В стране не было соответствующих организованных политических сил. А власть, держащаяся на российских штыках, потребовала бы неоправданно большого расхода ресурсов (военных, экономических, финансовых, дипломатических, политических). При этом, все равно радикальным русофобам была бы обеспечена общественная (внутри страны) и международная поддержка, как «законной власти оккупированной страны».

А так Саакашвили, которого разгромили, но не стали добивать, до конца своей каденции оказался связанным конфликтом с внутренней оппозицией и перестал быть серьезным фактором политической игры в Закавказье. В то же время, часть грузинской оппозиции, учитывая проамериканизм Саакашвили, вынуждена была хотя бы частично (из необходимости предоставить на суд общества хоть какую-то альтернативу самоубийственному курсу президента) сориентироваться не столько на Россию, сколько на необходимость улучшить с ней отношения, перейти от дикой русофобии к взвешенному прагматизму.

В результате, политика США на постсоветском пространстве провалилась. Попытки сдать Саакашвили, заменив его якобы новым, но не менее проамериканским Иванишвили, ни к чему не ведут, поскольку все постсоветские элиты видели — в прямом военном противостоянии с Россией США вынуждены были сдать своего самого преданного клиента. Этот факт не могут не учитывать при планировании дальнейшей политической игры ни в одной из постсоветских столиц. Россия отстаивала свое право на постсоветское пространство, как сферу своего влияния.

Однако из событий 2003-го — 2008-го годов, в Москве сделали свой вывод. И вывод этот, в первую очередь,

гласил, что так называемая многовекторность постсоветских режимов не может гарантировать России необходимый уровень их лояльности. Даже совместные экономические проекты, даже преференции за счет российского бюджета, даже полная зависимость от российского рынка, не удерживают русофобские, так называемые евро-атлантические, силы от проведения антироссийской политики, в тех случаях, когда им удастся прийти к власти. А их приход к власти становится неизбежен в тот момент, когда Брюссель и Вашингтон оказываются в состоянии сконцентрировать достаточное количество ресурсов для нового наступления на постсоветском пространстве. Альтернативой добровольной сдачи власти постсоветским «оранжевым» является только гражданская война, поскольку «оранжевые» к кровопролитию готовы, и остановить их может только превосходящая сила, готовая не задумываясь лить их кровь.

Таким образом, нарушение Вашингтоном баланса многовекторности на постсоветском пространстве в первой половине 2000-х привело к тому, что после вытеснения отсюда США, многовекторность перестала устраивать и Россию. Режимы, изъявившие готовность стать американскими клиентами теперь не могут рассчитывать на равноправные взаимоотношения с Москвой и должны выбирать между согласием на мягкий (пока) протекторат России и неизбежным быстрым экономическим крахом, столь же неизбежно ведущим и к краху политическому. Практически все постсоветские режимы (в том числе и успевшие вступить в НАТО и ЕС), не согласные отчетливо признать российское лидерство, находятся в той или иной степени системного кризиса, который не может кончиться иначе, чем более или менее быстрый крах государственности. Гарантии территориальной целостности и условной государственной независимости на территории СНГ сегодня исходят только из России. Это уже, кстати, начали понимать и в окрестностях бывшего СССР. В частности, в Финляндии недавно депутат финского парламента от партии «Истинных финнов» Юхо Эерола предлагал создать между Финляндией и Россией стратегический военный союз, как гарантию финской независимости. Русофильские тенденции начинают нарастать в обществах бывших прибалтийских республик СССР. В общем, на постсоветском пространстве русофильство — восходящий тренд (хоть пока и недостаточно устойчивый, но в целом на сегодня безальтернативный, поскольку евро-атлантический тренд теперь нисходящий, а иных на сегодня нет).

Таким образом, трехлетние попытки правительства Януковича реанимировать политику многовекторности, эпохи Кучмы, позволявшую Украине получать преференции и на Западе, и на Востоке, не беря на себя никаких обязательств, предпринимались в условиях отказа всех главных партнеров Украины на мировой арене данную политику воспринимать. Как было отмечено выше, США сочли украинскую многовекторность невыгодной для себя уже в начале 2000-х. Отсюда и «дело Гонгадзе», и «пленки Мельниченко», и акция «Украина без Кучмы», и перевороты 2004-го и 2007-го годов, обеспечившие пятилетку проамериканского русофобского правления Ющенко. В свою очередь, после того, как США, вынужденные концентрировать остатки своих ресурсов в более важных для них точках глобального противостояния (в АТР, на Ближнем Востоке, в Латинской Америке) эвакуировали свои проекты в СНГ, а Евросоюз оказался не в состоянии проводить здесь активную политику (главное — финансировать потен-

циальных клиентов), усилившаяся Россия также сочла для себя возвращение к столь легко нарушаемому status quo многовекторности абсолютно неприемлемым. Государственные интересы Москвы могли быть защищены только в результате гарантированного доминирования, то есть, признания постсоветскими режимами России, в качестве старшего партнера. На этих условиях, Москва была согласна временно стабилизировать существующие элиты (с одновременным началом их медленной эволюционной замены), гарантировать сохранность приобретенных капиталов (с возможным выкупом стратегических активов по рыночной цене, как в случае с Абрамовичем), а также обеспечить внешнеполитический и военный зонтик. Взамен Россия требовала полной политической лояльности, выражавшейся в безусловном вступлении во все интеграционные объединения, созданные или планируемые к созданию в будущем Москвой, а также добровольной передаче права на принятие стратегических решений в рамках этих объединений коллективным органам, по факту контролируемым Москвой.

В России значительно лучше, чем в странах ближнего зарубежья понимали, что постсоветским режимам приходится выбирать между признанием своего замаскированного вассалитета в отношении Москвы и быстрым и полным крахом. И российское руководство не собиралось и не собирается идти в данном вопросе на уступки.

На сегодня, ни Запад, ни Россия не согласны играть с Украиной в многовекторность. Запад на основании былого могущества, а Россия на основании своего постоянно растущего влияния требуют однозначно определиться. Отказ украинского руководства от выполнения данного требования, ведет к его изоляции, как со стороны России, так и со стороны Запада. В конечном итоге, Москва, Брюссель и Вашингтон, потеряв надежду на то, что действующего украинского президента удастся убедить сделать выбор, заняли позицию ожидания смены власти.

ЕС и США удовлетворены такой позицией, поскольку пока что на следующем политическом витке к власти вновь должны прийти русофобы. Янукович и ПР на глазах слабеют, а альтернативы им на русском фланге нет и они сделают все, чтобы не появилась. Со своей стороны Россию ожидание также устраивает, поскольку, отказываясь от выбора в пользу Таможенного союза, украинская власть настолько быстро и эффективно разрушает экономический потенциал Украины, что гарантированно оставит преемникам коллапсирующее неэффективное государство, находящееся в состоянии перманентного банкротства. Гипотетически пришедшие к власти «после Януковича» русофобы окажутся в состоянии того же выбора: либо в Таможенный союз, либо в гражданскую войну. Только у них уже не будет нескольких лет на раздумья. Шанс на то, что придя к власти действующая оппозиция осознает все глубину кризиса и единственную возможность спасения в ТС и резко сменит свои «евроинтеграционные» приоритеты ничтожен, исчезающее мал. Но, с того момента, как оппозиция придет к власти, состояние продолжающегося кризиса будет компрометировать уже не пророссийские силы (к которым без должных на то оснований относят Партию регионов), а русофобские. Поскольку же очередной политический виток будет коротким (продолжительность не в годы, а в месяцы), возможность перехода власти на всей территории страны или на ее большей части в руки реально пророссийских сил в течение краткого промежутка времени «после Яну-

ковича» будет высока. Русофобское правление может продлиться не более года, а в его фашистском варианте и того меньше. Более того, Украину после русофобов, скорее всего, нужно будет принимать уже не в Таможенный союз, а прямо в Россию. Степень экономического краха просто не позволит ей восстановиться в качестве самостоятельного государства, а разрыв на фашистский Запад и пророссийский Восток ликвидирует возможность установления в Киеве без внешней поддержки, какой бы то ни было суверенной власти, признаваемой на всей территории страны.

Из изложенного следует, что единственный способ спасения украинской государственности — прорыв внешнеполитической изоляции ценой отказа от многовекторности. Только такой прорыв может дать необходимые ресурсы для стабилизации и начала поэтапного реформирования изжившей себя системы. При этом надо понимать, что прорыв на западном направлении невозможен. Эта невозможность объясняется тем, что в Брюсселе и Вашингтоне давно принято решение относительно нецелесообразности иметь дело с Партией регионов и о необходимости делать ставку на приход к власти оппозиции. При этом не важно сумеет ли оппозиция надолго удержаться у власти (чудом) или быстро потеряет ее. Поскольку Европа не может интегрировать Украину, последняя будет рано или поздно интегрирована Россией. Поэтому чем слабее и разрушеннее будет украинское государство, тем больше российских ресурсов окажется связанным при восстановлении не этих территориях нормальной среды обитания миллионов людей, тем меньше немедленных бонусов получит Россия от такой интеграции, тем выше будут ее финансовые, экономические, политические, дипломатические и военные издержки. Поэтому Запад не заинтересован в достижении взаимопонимания с Януковичем. Если украинская власть выполнит все требования Брюсселя — будут выдвинуты новые и так до бесконечности. Кроме того, зачем подписывать соглашения, если требования и так выполняются.

Очевидно, что прорыв возможен только на российском направлении внешней политики и достигается он простым стартом процедуры вступления в Таможенный союз. Более того, этот прорыв, как это ни парадоксально, обеспечивает одновременный прорыв и на европейском направлении. Европейским союзом руководят реалисты и они понимают, что Россия достаточно сильна, чтобы не допустить падения украинской власти, принявшей на себя обязательство ввести страну в Таможенный союз и давшей старт этому процессу.

Начало процедуры вступления в ТС продемонстрирует европейской бюрократии, что, при минимальной технологичности, Янукович гарантированно будет переизбран Президентом Украины в 2015-м году. А значит с ним придется иметь дело еще, как минимум, пять лет. То есть, надо будет выстраивать полуразрушенные отношения заново.

Таким образом, Таможенный союз является тем полем, занятие которого обеспечивает украинскому государству достаточно быстрое и относительно безболезненное решение всех проблем, включая эволюционную смену элиты, восстанавливает позиции Киева, как второстепенного, но существенного игрока в европейской партии. Все это происходит за счет некоторого ограничения суверенитета, особенно в вопросах внешнеполитических, а также за счет блокирования для элиты возможности дальнейшего бесконтрольного грабежа страны. Но надо признать, что грабить уже почти нечего, а альтернативой добровольному ограничению суверенитета является его полная утрата.



В последние дни российский премьер-министр Д.Медведев сделал ряд важных заявлений, касающихся перспектив развития отношений между Россией и Украиной.

1. На совещании с вице-премьерами (Горки, 18.03), на котором обсуждались вопросы возможного расшире-

ческого союза, проект которого обсуждался в ходе встречи Д.Медведева и И.Шувалова с членами Совета Евразийской экономической комиссии (14.03). Предполагается, что к 29 мая предварительный проект договора может быть вынесен на рассмотрение Высшего экономического

но максимально тщательно в договоре отрегулировать, тем более что мы понимаем, на чем стоит сейчас это различие».

В ходе встречи был затронут вопрос подготовки договора о создании Евразийского экономи-

ческим наполнением нашего Евразийского экономического союза.

2. В интервью для европейских газет и информагентств (20.03) Д.Медведев уточнил условия участия РФ в газотранспортном консорциуме с Украиной. Россия будет участвовать в этом проекте, только если Киев выйдет из европейского Энергетического сообщества и соответствующих международных энергетических договоров. «... Альянс между Россией и Украиной в этом случае может быть только при условии выхода Украины из целого ряда соответствующих институтов, включая договор о присоединении к Энергетическому союзу, если, еще раз подчеркиваю, это Украине интересно. Не интересно, пожалуйста, значит, мы будем развиваться своим путем, а Украина может оставаться в

Российско-украинские отношения на нынешнем этапе

Сергей ТОЛСТОВ

ния Таможенного союза, Д.Медведев отверг просьбу Украины об особых условиях вступления, которые могут позволить Киеву избежать выполнения целого ряда обязательств. Д.Медведев отметил, что полноправное членство при таком избирательном подходе невозможно.

Д.Медведев: «Очевидно, что членом Таможенного союза и будущего Евразийского экономического союза, может быть лишь такое государство, которое приняло и ратифицировало все документы Таможенного союза и экономического союза. Все остальное — это не членство. Наши украинские друзья очень любят порассуждать на тему присоединения "три плюс один" и так далее. Так не бывает. Или все, или ничего, но тогда это наблюдение или что-то другое. А для участия полноценного требуется ратификация и подписание всех документов ...»^{*}

Соответственно, правительство РФ не предполагает возможности частичного или ассоциированного членства Украины в Таможенном союзе. Д.Медведев отметил важность определения различных категорий членства — будь то полноценное членство или статус наблюдателя. «Конечно, все эти позиции нуж-

совету. «Всеобъемлющий договор» о новом союзе предполагается разработать и подписать к 1 января 2015 г. И.Шувалов сообщил, что на нынешнем этапе проводится кодификация нормативных документов Таможенного союза и ЕЭП. Ставится задача к маю 2014 г. снять все разногласия по поводу законодательной и нормативной базы. Также разрабатывается учредительный договор, который «должен будет ответить на вопрос, каким образом получается членство». В настоящий момент в ЕЭП едином экономическом пространстве три члена — Россия, Казахстан, Беларусь. Однако, Киргизия уже изъявила желание стать членом Таможенного союза. Договор должен будет предусматривать различные этапы и варианты для тех, кто пытается присоединиться к нашему интеграционному объединению, ... такое движение к полному членству будет постепенным. Нашим партнерам — Киргизии, Таджикистану и другим государствам, если они захотят, мы предоставим возможность с нами работать, добиваясь членства или просто обладания определенным статусом. Договор должен будет обеспечить все четыре свободы, которые классически являются самым важ-

любых международных соглашениях, это ее суверенное право».

По словам Д.Медведева, «сами украинцы должны понять, что им надо. Если им этот консорциум нужен двусторонний, трехсторонний, они должны нас заинтересовать в том, чтобы мы в нем участвовали. ... Это вовсе не то, к чему мы немедленно стремимся, но если будут интересные идеи о том, как работать, если мы почувствуем, что нас в этом смысле рассматривают как полноценных долгосрочных партнеров, мы, конечно, с нашими украинскими партнерами этот разговор продолжим. А в каком случае предложение о консорциуме будет интересным? Только в том случае, если мы будем понимать, что наши интересы, в данном случае интересы «Газпрома» и интересы государства в целом, гарантированы. А когда они могут быть гарантированы? Когда мы не попадем в ситуацию, при которой нас при определенных событиях просто выставят из этого консорциума или признают его несоответствующим тем или иным, например, европейским правилам, или, условно, договору, который оформляет отношения с энергетической хартией». Переговоры на эту тему продолжаются,

^{*} Совещание с вице-премьерами. 18 марта 2013. - <http://government.ru/docs/23353/>

«Украина периодически посылает России сигналы, но дальше этих сигналов пока процесс не идет».

Заявление Д.Медведева стало ответом на демарш Н.Азарова, который на пресс-конференции (19.03) заявил, что создание трехстороннего консорциума по управлению украинской ГТС зависит от европейских партнеров. «Мы готовы, Россия готова. Где эта третья сторона? Где же поддержка ЕС этого формата сотрудничества по управлению газотранспортным консорциумом?». Как выяснилось, российское правительство, которое продолжает долгий спор по поводу соблюдения второй и третьей энергетических директив Европейской Комиссии, не намерено участвовать в проектах, основанных на этих принципах и нормативах. Это, впрочем, не удивительно, поскольку в 2012 г. Москва уже предлагала Молдове отказаться от членства в европейском Энергетическом сообществе ради получения скидки на российский газ.

Заявления Д.Медведева позволяют скептически оценивать содержание и эффективность украинско-российских переговоров, а также высказать ряд предположений:

1. Переговоры об особых формах отношений Украины с Таможенным союзом, включая формат «3+1» скорее всего, являются имитацией. Следует учитывать, что Таможенный союз и ЕЭП не являются особыми международными организациями и институтами, но представляют собой структуры глубокой интеграции в рамках ЕврАзЭС, в котором Украина уже имеет статус наблюдателя.

2. Высшие органы ЕврАзЭС являются переходными. Т. е., действуют в двух форматах – в качестве Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества и в качестве Высшего Евразийского экономического совета (компетенция которого касаются Таможенного союза и ЕЭП). Соответственно, намерение Н.Азарова получить для Украины статус наблюдателя в рамках Таможенного союза на нынешнем этапе не соответствует ни учредительным документам ТС, ни действующему украинскому законодательству.

Возможно, в рамках первой специальной встречи В.Януковича с президентами стран - членов ТС апреле будет сделана попытка определить специальный статус Украины в

органах Таможенного союза, хотя с учетом заявлений Д.Медведева это представляется маловероятным.

3. При Кабинете Министров Украины создана межведомственная экспертная рабочая группа по выработке рекомендаций и механизмов по углублению сотрудничества с Таможенным союзом и ЕЭП. 15.03 В.Мунтян (уполномоченный Кабинета Министров Украины по вопросам сотрудничества с РФ, государствами-участниками СНГ, ЕврАзЭС и другими региональными объединениями) подтвердил, что возглавляемая им рабочая группа готовит рекомендации, касающиеся возможных сценариев сотрудничества между Украиной и ТС. Они касаются отраслевых направлений, а также отношений между правительством Украины и Евразийской экономической комиссией в сфере торговли и технического сотрудничества. В.Мунтян считает, что правительству Украины было бы полезно попробовать получить статус наблюдателя при Евразийской экономической комиссии Таможенного союза и ЕЭП. В такой ситуации представители правительства Украины видели бы, как разрабатываются и принимаются документы в ЕЭП и прогнозировать их последствия.

4. На пресс-конференции 19.03 премьер Н.Азаров дал следующую трактовку цели переговоров между правительством Украины и Таможенным союзом. По его словам, Украина ведет переговоры о сотрудничестве в рамках ТС в качестве наблюдателя. «Сейчас мы ведем переговоры о таком формате сотрудничества, при котором Украина станет наблюдателем при Таможенном союзе. Это означает, что наш представитель будет участвовать в принятии решений с правом совещательного голоса». Н.Азаров предположил, что в статусе наблюдателя представитель Украины будет иметь присутствовать на заседаниях руководящих органов интеграционного объединения, иметь право высказать свою позицию и даст «возможность на любом этапе корректировать эти решения». По словам Н.Азарова, такая «форма участия» сохранит для Украины суверенитет в принятии решений. Правительство Украины не претендует на какие-то преференции, но будет пытаться предотвращать применение «дискриминационных мер в отношении Украины».

5. В целом напрашивается вывод о том, что диалог между правительствами России и Украины давно зашел в тупик и утратил конструктивное содержание. Что касается заседаний высших политических органов евразийского интеграционного объединения – Межгосударственного совета ЕврАзЭС / Высшего Евразийского экономического совета, они как правило являются открытыми для стран - наблюдателей (Украина, Армения, Молдова). Что касается заседаний Евразийской экономической комиссии, присутствие наблюдателей на ее заседаниях не предусмотрено. Вполне возможно, что в ее работе будут участвовать представители стран, которые готовятся к вступлению в ТС/ЕЭП. Тем не менее, предоставление возможности такого участия для Украины выглядит весьма проблематичным.

6. Предложения о создании газотранспортного консорциума на двустороннем уровне не согласованы. Судя по заявлениям премьера Н.Азарова и министра энергетики Э.Ставицкого, сделанных на последних пресс-конференциях, на какие-то позитивные решения в переговорах с Россией правительство рассчитывает выйти лишь осенью 2013 г. (к началу следующего отопительного сезона).

7. Создается впечатление, что риторика украинского правительства по поводу отношений с ТС/ЕЭП преследует две основных цели:

- предотвратить полный разрыв с российской стороной, с учетом заинтересованности в сохранении рынков для украинской продукции (внешнеторговый оборот Украины со странами СНГ составляет 67 млрд долларов, что составляет 42% общего внешнеторгового оборота);
- поддерживать потенциальную возможность разворота Украины на Восток в случае усиления прямого политического давления со стороны ЕС и США.

Судя по всему, эту же цель преследует решение о подготовке проекта программы сотрудничества Украины с Россией, Беларусью и Казахстаном на среднесрочную перспективу, который должен быть представлен правительству до июня 2013 г. Такой пункт содержится в утвержденном указом президента Украины (13.03) Национальном плане действий на 2013 год о внедрении Программы экономических реформ на 2010-2014 годы. ■

В одной из киевских газет «наступившего дня» была опубликована заметка Дмитрия Короткова «В столице продолжается охота на русскоязычных ведьм в ресторанах и кафе». С целью полноты восприятия сути своей статьи, приведу в полном объеме ее содержание. «Для организации этой охоты созданы целые организации, которые ходят по кафе и ресторанам, требуют обслуживания (или меню) на украинском и в случае отказа строчат всевозможные доносы. Мне уже доводилось писать на эту тему, но ситуации повторяются из месяца в месяц, хотя после принятия закона о языковой политике повторяться не должны: в нем четко

«настоящим украинцам» ход заказан. По такой логике граждане, у которых родной язык — русский, должны поставить один большой крест на Львове или Ивано-Франковске. Но эта логика ущербна. Незнание украинского для человека, живущего в Донбассе, или незнание русского для львовянина — это национальная ограниченность. Незнание русского языка для человека, живущего в Киеве, — это ограниченность умственная. Преимущество большинства граждан Украины в том, что они знают оба языка. Это значит, что русскоязычные отлично понимают украиноязычных и, наоборот, при этом говоря на родном языке. Это и есть ситуация языкового комфорта.

(а в этом году, особенно) посещаемы большим количеством российских, а значит, русскоязычных туристов, впрочем, как и русскоязычных граждан самой Украины. И для них создаются все условия для всеобъемлющего комфорта, отдыха и, конечно же, питания.

И, вот, представьте себе такую картину, что в ресторанах (колыбах, курнях, пузатых хатах) для российских и русскоязычных туристов подготовлены русскоязычные меню, а обслуживающий персонал изъясняется с желанными туристами на «не ридний мове». И тут появляются «охотники» за «языковыми ведьмами» и начинают

Горе от безумства

Сергей СМОЛЯНИКОВ

записано, что язык ведения частного бизнеса определяется исключительно его владельцами. То есть даже если армянин захочет создать где-нибудь на Подоле кусочек своей страны, где будут обслуживать исключительно на армянском, он имеет на это право. А прогорит он или нет — это его дело. Но «охотники» не унимаются: они продолжают ходить по ресторанам со своими требованиями, основываясь на норму советского закона о языках 1989 года, который не действует еще с прошлого августа. Более того, создается специальная карта, на которой красными крестиками обозначаются заведения общепита, где обслуживают на русском и в которые

Но если человек, приехавший в русскоязычный Киев, начинает лезть со своим уставом в чужой монастырь, он или умственно отсталый, или просто не уважает тех, в чей «монастырь» он сунулся. А значит, и сам недостоин уважения».

С изложенным материалом Дмитрием не только согласен «на все сто», но и позволю дополнить материал своими наблюдениями и рассуждениями «на заданную тему». Как понятно из колонки, речь идет о поиске «русскоязычных ведьм» в киевских, обращаю на этот факт внимание, ресторанах. Да и время выбрано интересное, т.е. «постновогоднее каникулярное», когда в киевских кафе и ресторанах не самая большая загрузка. Но удивляет не столько акцент на поиск русскоязычных меню и русскоязычного персонала, сколько избирательность охоты данного вида. А она, на удивление не оригинальна, поскольку, по мнению «охотников», проводить данный вид «поиска жертв» в том же Львове или Ивано-Франковске, как и по всей Галичине, смысла нет. А давайте, все же, разберемся, может смысл и есть, особенно в плане «написания доносов» на русскоязычное обслуживание в той же Ивано-Франковщине.

Не секрет, что в это же самое время зимние курорты Карпат

писать доносы. Как вы думаете, что скажет персонал таким «спецам от горя от ума» и куда их пошлют... правильно — туда. Ведь туристы для Карпат — это мощный поток денежных поступлений, а какие поступления от «доносов». Да никаких. Но, неугомонные «правдолюбцы от мовного ума», видя такое «языковое безобразие» могут, по их мнению, даже обратиться к органам правопорядка, к примеру, в то же Ивано-Франковское УВД, но... Приведу короткую справочку по данному направлению, предоставленную Департаментом общественных связей МВД Украины. «На Новый год наибольшее количество милиционеров в Украину обеспечивать правопорядок и оказывать помощь людям на станциях, расположенных в горной местности. В частности, в связи с ежегодным ростом количества туристов из Российской Федерации впервые за десятилетие проведены занятия по совершенствованию разговорного русского языка. Как сообщили в ДОС МВД Украины, на специальных занятиях по служебной подготовке, проведенных на текущей неделе, милиционеры изучали и практически отрабатывали методы оказания медицинской помощи при переохлаждении, травмах связанных с падениями во время скоростного спуска с гор в местах, не приспособленных для занятий горнолыжным спортом, получили специальные информационные справочники по





вопросам курортно-туристического дела в Украинских Карпатах. Также для них были проведены занятия по совершенствованию разговорного русского языка».

Вот это удар по «охотникам за языковыми ведьмами!» Вот это аргумент! И, неслучайно, что об этом, мягко говоря, данные «снайперы» умалчивают, ведь за «доносы» не русскоязычные туристы будут с ними «тепло и нежно» разговаривать, а свои, на самом понятном для них языке, как когда-то Остап Бендер говорил с Кисей Воробьяниновым (помните сцену после неудачной выкупки стульев).

Туристический люд приезжает в Украину не для того, чтобы разглагольствовать на каком языке меню в ресторане или на каком языке с ними общается обслуживающий персонал, а для того, чтобы отдохнуть в комфорте. Достаточно вспомнить недавно прошедший Евро-2012, чтобы понять, таким «охотникам за языковыми ведьмами» не место в Киеве, особенно, когда речь идет о финансовых поступлениях. А нормальному ресторатору не интересны «кляузы»



и «доносы», ему интересен посетитель, ради которого он, в принципе, и работает, и повышает свое благосостояние. В том числе и в самих Карпатах.

В интересах развития ресторанного бизнеса главное не язык общения, а язык, который воспринимает вкусовые качества пищи уровень услуг. А, если «охотникам» не дать сегодня «по языку» (в переносном смысле, конечно), то завтра они в своем «горе от ума» могут потребовать, чтобы во всех ресторанах на всей территории Украины была, лишь одна украинская кухня, а единственным поставщиком, к примеру, молочной продукции, была, лишь торговая марка «Галичина», и, ни в коем случае, к примеру, «Простоквашино»... Вот тогда, для россиян и русскоязычных туристов придется выпускать не привлекательный буклет «500 причин поехать в Карпаты», а совсем другой, типа «500 причин не ехать в Карпаты».

Скажут ли таким «охотникам» спасибо рестораторы, владельцы курортов, гостиниц, лыжных трасс, оздоровительных комплексов и т.д.? Думаю, нет, да и вы со мной согласитесь, наверное. А что скажут таким «охотничкам» продавцы карпатских сувениров, продукция которых, раскупается в большинстве своем, русскоязычными туристами... Что прикажете — запретить продавать им сувениры гражданам, не разговаривающим на «ридный мове», или, как...

Вот тогда и может произойти так, что гуцулу, продавцу сувениров придется лишь разводиться руками перед русскоязычным туристом, желающим приобрести что-либо на память от Карпат. Так, может быть, у «мовных охотников» не «горе от ума», а «горе от безумства», т.е. отсутствия предыдущего. И если так, то пусть помнят

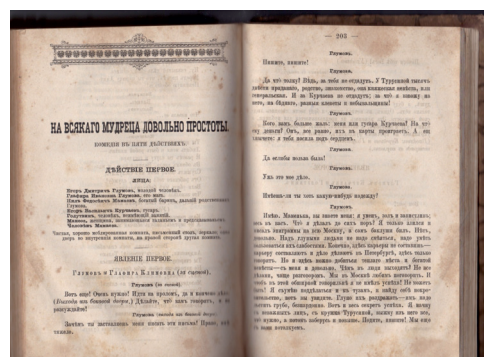


Фотография с сайта «Походлушки. Хорошо там, где мы есть!»

«охотнички», что в Украине есть и другие Карпаты — в Луганской области, где для всех жителей Карпат родной язык — русский.

А может «охотники» или их руководители (наставники, смотрящие, направляющие) считают себя мудрецами... Так это мы уже проходили. Достаточно лишь вспомнить прекрасную пьесу.

Да, ее самую «На всякого мудреца довольно простоты», Александра Николаевича Островского. Думаю, стоит напомнить суть данной комедии, в которой, тупые реакционеры ловко используют фразеров-либералов для своих гнусных целей.



И главный логический вывод комедии в том, что у либерализма и реакции единое родство. И, кстати говоря, в этом году комедии исполняется 150 лет, как и ее автору 190.

А в заключении, вспомнив замечательную пьесу, хочу просто напомнить, что либеральничать с реакционерами, даже «мовными», замалчивать их «охотные инстинкты», закрывать глаза на унижение значительной части русскоязычного населения Украины нельзя. К чему приводит единение либерализма с реакционерами история уже знает по примеру 1933-го. Помните об этом, люди. ■



Перед Украиной сегодня стоит глобальный выбор: зона свободной торговли (ЗСТ) или таможенный союз (ТС). И здесь начался подбор оптимального вариан-

та. И видимо затянулся он надолго. Глубинной сутью и первопричиной создания Таможенного Союза являются потуги хоть как-то смягчить последствия глобальной цивилизационной катастрофы - развала унитарного государства - сверхдержавы СССР. Как попало и наспех вычлененные (ввиду молниеносного темпа этой гангстерской операции) обломки в виде стран СНГ изначально не могли быть способны устоять в конкуренции государств и народов. Развитые страны, имеющие адекватных лидеров, в противовес расчленению ловко и целеустремленно, т.е. эффективно объединялись в разнообразные союзы, не всегда миролюбиво отстаивающие свои интересы.

И, если допустим, в Европейский Союз соединились государства, имеющие многовековые традиции, самодостаточные экономики, опыт бдительного общения друг с другом. В отличие от ЕС, страны СНГ (и Россия в их числе) в виде союза получились, как плохо организованный набор территорий,

называемой «холодной» мировой войны, в которой победили коллаборационисты, интервенция не потребовалась, а приватизация оказалась обычным мародерством. Подобное по международным канонам наказывается смертной казнью, тем более в таких размерах и с такими последствиями. Чтобы уйти от ответственности, мародеры объединились круговой порукой и успешно осуществили государственный переворот. Наблюдая за «итогами» их последующей «государственной» деятельности, можно сделать вывод, что совершить развал государства СССР было недостаточно их умственному развитию, а потому все это было организовано чужими и чуждыми, но их грязными руками. В СССР не было четкого национального отождествления территорий, больше было административно-хозяйственное деление, чем этническое. Мысли о выделении чего-то из чего-то, тем более суверенном, появлялись очень редко и в очень специфичных головах. И когда на декоративные

та. И видимо затянулся он надолго. Глубинной сутью и первопричиной создания Таможенного Союза являются потуги хоть как-то смягчить последствия глобальной цивилизационной катастрофы - развала унитарного государства - сверхдержавы СССР. Как попало и наспех вычлененные (ввиду молниеносного темпа этой гангстерской операции) обломки в виде стран СНГ изначально не могли быть способны устоять в конкуренции государств и народов. Развитые страны, имеющие адекватных лидеров, в противовес расчленению ловко и целеустремленно, т.е. эффективно объединялись в разнообразные союзы, не всегда миролюбиво отстаивающие свои интересы.

И, если допустим, в Европейский Союз соединились государства, имеющие многовековые традиции, самодостаточные экономики, опыт бдительного общения друг с другом. В отличие от ЕС, страны СНГ (и Россия в их числе) в виде союза получились, как плохо организованный набор территорий,

называемой «холодной» мировой войны, в которой победили коллаборационисты, интервенция не потребовалась, а приватизация оказалась обычным мародерством. Подобное по международным канонам наказывается смертной казнью, тем более в таких размерах и с такими последствиями. Чтобы уйти от ответственности, мародеры объединились круговой порукой и успешно осуществили государственный переворот. Наблюдая за «итогами» их последующей «государственной» деятельности, можно сделать вывод, что совершить развал государства СССР было недостаточно их умственному развитию, а потому все это было организовано чужими и чуждыми, но их грязными руками. В СССР не было четкого национального отождествления территорий, больше было административно-хозяйственное деление, чем этническое. Мысли о выделении чего-то из чего-то, тем более суверенном, появлялись очень редко и в очень специфичных головах. И когда на декоративные

по статусу республики свалилась независимость с национальным названием, сразу обозначились титульные этносы и где начались, а где активизировались всевозможные перестроения под них. Вспомним клич забулдыги-атамана мародеров: «Берите суверенитета сколько захотите!». Возникла вселенская проблема, как на непонятно кому исторически принадлежащих территориях, населенных этносами, народами и народностями, многие из которых никогда не имели государственности, построить моноэтнические государства!!!

Как написал Леонид Кучма в изданной в 2003 году книги «Украина - не Россия»: в предисловии к которой он говорит: «Украину мы созда-

Украина между ТС и ЗСТ: многое туманно, зато все правильно

Александр **МАНАЧИНСКИЙ**, кандидат военных наук
Юрий **ПЕТРОВ**, кандидат технических наук

ли. НО теперь нам предстоит трудная задача - создать украинцев. Это проблема, решаемая в достаточной степени мучительно, и, прежде чем можно будет спокойно сказать, что она решена, пройдут десятилетия. Консолидация украинской нации еще далека от завершения, и мы до сих пор не поняли, кто мы такие».*

Кстати, до сих пор продолжается «создание украинцев» о чем свидетельствуют такие данные: в Украине средних школ 20600, из них с русским языком обучения около 890, в Киеве из 527 только 6 школ с русским языком обучения.

Какие на это понадобились интеллектуальные, экономические и цивилизационные ресурсы, хотя бы под то, чтобы придумать всему этому историческую базу. (Пока шла эта мышьяная возня, которая никогда не закончится, конкурирующие народы, и государства беспрепятственно развивались, снисходительно взирая на полумных). По прошествии двадцати лет создания «демократических ценностей» вместо построения

* Кучма Л. «Украина - не Россия».- М., 2003.- С.17.)

коммунизма оказалось, что стало невообразимо хуже, чем было. Можно и нужно сравнивать итоги.

Советский Союз за период 1922г. (окончание гражданской войны) — 1941г. (нападение Германии). Это 19 лет. И «достижения» на базе демократических «ценностей». В СССР — проведены индустриализация, электрификация, ликвидирована возможность возникновения голода, созданы авиапромышленность и транспорт, создана и вооружена современным оружием армия, ликвидирована неграмотность, созданы наука и образование, ликвидированы эпидемии, возникло здравоохранение и не стало беспризорников. И это только навскидку.

И это факты, а не демократия! За 20 лет «нового» маршрута ни одному из осколков СССР, за исключением Белоруссии, не удалось достичь показателей 1991 года! А они при «старом» способе жизни (без западной демократии) были бы превзойдены в 2-3 раза или больше, если бы пресловутый Горбачев не **засекретил** в СССР опыт и достижения Китая!!! Самое трагичное в этом получилось, что движение к коммунизму оказалось более реализуемым, чем к идеалам «западной демократии». Почитайте, что говорят о наших «успехах» в демократизации западные СМИ. И как за эти 20 лет изменился тон. Ликование, потом тихая ирония и насмешки перешли в откровенные издевки. Это подсказка? Но! Сытое брюхо обожранной «элиты» к учению глухо. Тем более для нее все так хорошо — лучше не бывает!

Ну и что, скажут некоторые. Зато мы превзошли весь мир по скорости роста количества миллиардеров, их по данным журнала «Форбс» уже 10!, не говоря уже о миллионерах. Так быстро разбогатеть не удавалось ни Ротшильду, ни Рокфеллеру, ни Хьюзу... А количество авто на улицах! Да какие шикарные! При этом или для этого потери населения оказались сопоставимы с потерями в самой кровопролитной Второй мировой? Но дирижеры развала СССР, которые ни в чем не виноваты (вы сами хотели Западного благоденствия), и тут не покинули своих подопечных и показали свою «предусмотрительность» в информационной войне. Пока народ не проснулся и не сообразил, что к чему, ему подсунили

отвлекающую идею — о Голодоморе. Даже потери от Великого Голода стали подтягивать под эти 7млн. «Наши мертвые нас не оставят в беде». Идея «оживления» Голодомора оказалась продумана на уровне американского интеллекта и оказалась чужда славянским и православным представлениям.

Во-первых, настоящее не становится радостнее, если убеждать народ, что в прошлом бывало плохо.

Во-вторых, уполноценных людей чужая советская беда не лечит собственную. Но самое главное, американцы забыли английскую мудрость — «Находясь в стеклянном доме, не следует бросаться камнями».

Подсчет числа жертв тоталитарного режима, начатый А.Солженицыным, сработал не в пользу «правдолюбцев Западного разлива». Оказалось, что **мирный переход (без гражданской войны) к обществу тотальной свободы и демократии принес еще больше жертв и, что еще печальнее, запустил постоянно действующий процесс производства жертв и страданий.**

Одни государственные границы чего стоят (Карабах, Абхазия, Приднестровье...). Чем они гарантированы, что в Украине не возникнет здоровая общественная и политическая сила, которая потребует провести национальное расследование, куда «делись» более 7млн украинцев на пути к Западному раю? Наши политики часто ездят в Туркменистан за газом. Лучше бы съездить за мудростью туркменского народа, который утверждает: **«Хороший чабан стрижет своих овец, но не снимает с них шкуру».**

Из получившегося государственного обломочного материала лепится Таможенный Союз. Россия, имеющая тысячелетнюю историю государственности и собирания земель как до, так и после всяких нашествий, Белоруссия и Казахстан, которые благодаря ответственным лидерам превратились из административных объединений СССР в молодые государства. Украина — полноценная и достойная часть России, иногда частью колониальных владений Польши, Австро-Венгрии, Румынии и др. Польша и сама была частью России и пр. Создать полноценное государство на основе декларации «Украина — это не Россия» вместо национальной идеи не удалось. И

в будущем создать моноэтническое государство из того набора этносов и территорий, что в СССР был сосредоточен под эгидой Украинской ССР, вряд ли удастся, поскольку имперское мышление не поместится в хutorьянские головы. К этому этническому и территориальному компоту следует добавить. Временщики — управители Украины, вместо создания полноценного государства, израсходовали все ресурсы на создание проекта «Украина — это не Россия». При этом отлично понимая, что нарисованная внутри унитарного государства СССР административная территория не имеет исторической идентичности, этнической и экономической общности, как и та общенародная собственность на ней не сопоставима с усилиями местного населения.

Пример — промышленные предприятия Львова, Риги и т.д. Не львовяне их построили и не львовяне на них работали. Во многом интересы украинской псевдоэлиты и западных хозяев совпадают. Западу нужна изоляция Украины от России для уничтожения и ослабления обоих конкурентов Запада. Украинской «элиты» не по силам соревноваться с российской в русскоязычном поле. Поверьте, все это не фантазия. Это торчит так, что нельзя замаскировать никакими изобретаемыми антикоммунистическими, антиправославными, антироссийскими и русофобскими претензиями. Эту мысль можно закончить на более положительной ноте: Единственным достойным способом доказать, что «Украина это не Россия» — это превзойти Россию по качеству жизни, ведь после обретения незалежности перестали «все увозить в Москву».

Теперь обратимся к России — стране-организатору (совместно с Белоруссией и Казахстаном) Таможенного Союза. ТС декларируется как деловое партнерство. Формула делового партнерства: «Украина вместе с Россией, чтобы было от этого лучше Украине! А Россия с Украиной, чтобы было лучше ей!» Насмешники-одесситы выражаются проще: «Ты — мне, я — тебе!». Это заумные ученые вставляют какой-то синергизм, а для оболваненных наивных олигархов рассказывают басню, что два работника, работая синхронно (т.е. совместно, т.е. помогая друг другу)

выпускают продукции как три, работающих поодиночке. Марксистские? Басни? О преимуществе коллективного труда.... Одним словом, объединение — это развитие, разъединение — это деградация. Т.е. когда мы распиливали СССР, будущим развитием не интересовались. С дележом хлопот целый рот. Было так много — казалось, всем хватит. Не хватило. Почему всем всего не хватит? Потому, что всех много, а всего оказалось мало. Но вернемся к нашим баранам. Если ТС — дружественное партнерство, или давайте дружить домами. Но приглашая друзей в свой дом, надо сначала навести в нем порядок. Но если Россия для ее госчиновников — terra incognita, или сказочная страна.... То для «друзей»!!! Пример. Один из лидеров «Левого фронта» Гейдар Джемаль считает, «что Кремль играет роль компрадорского колониального «смотрящего» за российской территорией, который ориентируется на Запад и ему не противоречит». Поэтому макроэкономическая политика Российской Федерации формируется на основе догм Вашингтонского консенсуса; в России заблокированы возможности развития национальной финансовой системы.

Можно соблазнять дружбой с богатым и успешным, тогда возникает выбор, и начинают маячить более богатые и успешные. Например, Европейский Союз. Вместе пройти путь к изобилию? С чем? С кем? Ведь договариваются не народы, а те горе-приказчики, которые по подобию западных демократий, неизвестно кем назначены и непонятно как выбраны (электоратом) на роль управляющих. И чем крупнее партнеры, тем больше риск ошибки.

«Принудить» к дружбе — газовой атакой, экономическим оружием. Что ж, в древности миротворцы ходили с пальмовыми ветками, сейчас вместо этих «нежностей» штурмовые винтовки, автоматы Калашникова, не говоря уже о терроризме. Кто и как развевает подозрение, что ТС — это коммерческий бизнес-проект по поглощению слабого партнера?

Развиваться вместе? Это приглашение в туманную даль, а вступление в Евросоюз — это светлое уже сегодня! Сильнее хочется, чтобы был журавль в руке, чем синица в

небе. Для украинской псевдоэлиты, для которой, как папуасу с пальмы сорвался орех, в руки не ударив палец о палец, свалилась целая страна. Не панское это дело, что-то делать!

Надежный ли партнер Россия? Можно это определить по отношению к собственному народу и соотечественникам. Стихийный рынок образца XVI века управляет государством. Еще более стихийно управляется Украина.

Идея ТС хороша для цивилизованных самостоятельных государств, а в нынешнем варианте она грешит бессистемностью и поспешностью. Нужно занять несколько Наполеонов в политике и экономике, которые смогли бы ввязаться в бой, а там время покажет! И хотя В.Путин примеряет треуголку, его украинский маршал, новый Хмельницкий не объявляется.

Стоп! С этого момента давайте попробуем вынырнуть из этой канализационной лужи, в которую нас окунули, и мы ее стали принимать как данность. С чего бы вдруг удачный для гангстеров эпизод стал руководить эпохой. Двадцать лет — это не вечность, но и не мгновение, когда контуженный должен начать приходить в себя. Любая цивилизация имеет, как и медаль, две стороны. Народы не только получают ее достижения, но и вынуждены нести ее бремя.

Успешные этносы — это целеустремленные, которым еще и повезло с Лидерами. Неорганизованные становятся жертвами, эти народы едят кашу, потому что их бифштекс, шашлык, икру и осетрину съели другие. И Украина, и Россия основатели своей уникальной цивилизации. Исторический опыт существования доказывает, что все, кто нападали, чтобы ее уничтожить, были уничтожены, чтобы что-то откусить, теряли больше, чем намеревались получить. Платой за это был аскетизм народов. Творец всегда помогал, т.к. эта цивилизация не занималась канибализмом. Поэтому за ней будущее и, если идти куда лучше, то ей лучше идти своим путем. И правильный путь Украины вместе с Россией — это один организм, в котором нельзя выделить, кто главнее, печень, голова или сердце. Спорить можно — обкурившись, надыхавшись и упившись!

Таким образом, если очнуться от

дурмана стихии рынка образца XVI века и «невидимой руки управления» из Вашингтона, то события вокруг Таможенного Союза выглядят совсем иначе. ТС — это как дань конвульсирующему рынку, в недрах которого обязательно созреет проект, как встать после этого нокдауна и стартовать, опережая других: соперников, конкурентов и даже врагов. В этом развитии (человеческом) Украина никак не может быть младшим братом (как и Казахстан), а Россия старшим. Старший — тот, кто поведет вперед, а не тот, кто лучше других ест общее сало под одеялом. И это не маниловщина. Есть возможность наблюдать необязательность главенства большого на опыте. Смотрите на деятельность Галицких на Украине. Правда, они только критики, глашатаи, что все плохо. А если таким хоть какую-то идею вместо того, чтобы у кого-то отнять и поделить.

Великий Исаак Ньютон научно объяснил, почему упало яблоко. Кто объяснит, как оно туда поднялось — дайте математическое выражение!!!

И последнее. Мы круто прошли приватизацию, оставив для государства всего лишь 17% собственности, а вот у США — 41%, уничтожили колхозы, а теперь думаем, как помочь кооперативам.

Наши лидеры все думают, что они строят капитализм. Ошибаетесь господа, на самом деле вы разворачиваете социализм.

Помните, что написал Эжен Потье в письме к гражданину Гюстону Лефренсе, члену коммуны:

Презрены вы в своем богатстве,

*Угля и стали короли!
Вы ваши троны, тунейдцы,
На наших спинах возвели.
Заводы, фабрики, палаты—
Все нашим создано трудом.
Пора! Мы требуем возврата
Того, что взято грабежом.*

Украине предстоит сделать окончательный выбор: растворится ли она в «евроатлантической семье», передав значительную часть своего недавно обретенного суверенитета в ЕС или, сохранит собственную уникальную самобытность и привилегированные связи с таможенным союзом и цивилизационно близкими ей — Белоруссией и Россией. ■

В июне 2011 года в Ялте проходил очередной тур курсов журналистского мастерства, организованный Украинским филиалом Института стран СНГ. Среди лекторов — профессор кафедры русского языка КНУ им. Т.Шевченко Людмила Алексеевна Кудрявцева. В перерыве мы говорили о здоровой и нездоровой трансформации языка, то есть о такой, что происходит гармонично, под влиянием времени и наоборот — усилении позиций «новояза» (очень заметно это на телеканале СТБ, где порой украинский язык претерпевает такие изменения, что диву даешься). Тогда-то Людмила Александровна и посоветовала:

— А вот кофе россияне сознательно «сдали»!

Профессор подразумевала отныне «узаконенное» использование

украиноязычную общественность (зачастую составленную из махровых и скрытых националистов) в чистоте своих намерений и есть ключевая ошибка. Как будто мы чего-то стыдимся! Мы хотим быть услышанными и понятыми нашими оппонентами, в то время как услышать нас, по идее, должны русскоязычные граждане Украины. И начать следует с того, что пора перестать унижать свое достоинство. А цитировать — русских (русскоязычных) поэтов и прозаиков. Например — луганского писателя Глеба Боброва (известного широкому кругу читателей жесткой «Эпохой мертворожденных»). Он очень метко выразился в недавнем интервью: «В массовом сознании «русских украинцев» нет идеи собственной консолидации. Многократно уступающие по численности носители противо-

языков меньшинств, Конституции Украины и Закона «О принципах государственной языковой политики. Последний вызвал минувшей осенью откровенную истерику националистов, с перепугу решивших, что сегодняшний русский язык региональный завтра — государственный. Сопли и вопли о попорченной демократии были густо смешаны с типичной демагогией, но эта смесь упала на нужную почву. Во всяком случае даже среди моих знакомых появились те, кто всерьез был обеспокоен противостоянием в обществе. И даже втихую сомневался в своевременности вышеуказанного Закона.

Но не потому ли бесчинствовали «свидомые», что положение о развитии и поддержке региональных языков было справедливо и юридически обоснованно? Да, это был первый,

Японский ответ на русский вопрос

Андрей КУЗНЕЦОВ, Луганск

слова «кофе» как в мужском, так и в среднем роде.

Я согласен отдать «кофе» в жертву, если это поможет укреплению позиций русского языка в Украине.

КЛИШЕ И СТАНДАРТЫ

Неприятно констатировать, но сам процесс защиты русского языка в нашей державе все больше приобретает клишеобразность: стандартные круглые столы, скажем, 21 февраля — в день защиты родного языка. В ходе которых ежегодно обсуждается необходимость придания русскому языку статуса государственного. Бесконечные «бла-бла-бла» с обязательной ссылкой на опыт стран, где присутствует официальное многоязычие. И где-то подспудное, межстрочное «товарищ, верь!..», в которое не особо-то и верится обычному жителю.

Не менее стандартны митинги в поддержку русского языка. С неизменными заверениями в любви к украинскому языку и цитированием школьного минимума «из» Франко, Шевченко, Кобылянской, Костенко, Украинки (нужное — подчеркнуть). Есть в этом что-то унижительное, хвостовителное — дескать, вы же поймите, украиноязычные патриоты, мы хотим, чтобы все было демократично, мы хорошие! Просто очень хотим языковой справедливости...

Именно в том, что мы постоянно уверяем мировую и отечественную

положного мировоззрения весьма успешно насаждают свою «галицийскую» идеологию. Они консолидированы, их идеалы, цели и задачи понятны и четко артикулированы. У нас же ничего подобного нет».

И получается, что в глубине своей загадочной русскоязычной души мы храним обиду за то, что вопрос о языке завис, что называется в воздухе. Но, при этом, даже не признаем очевидный факт: как в державе, декларирующей демократичный подход к решению социальных проблем, априори могут проводиться митинги в защиту языка, который считает родным половина страны? А в том, что язык — это социальный фактор, нет сомнений. К примеру, руководитель Луганской областной общественной организации «Конфедерация соотечественников Луганщины» Сергей Захаров предлагает определение «русскоязычный» рассматривать шире — «русскокультурный». Таким образом, защищая русский язык, держим «в уме» социальное здоровье не просто половины Украины, но и всего общества.

ЧТО ИМЕЕМ?

Багаж наш весьма невелик, хотя при желании он может стать весьма твердым фундаментом для реализации языковой политики на державном уровне. Речь идет о Европейской Хартии региональных языков или

но серьезный прорыв после 20-летнего «забалтывания» проблемы. Скажем, председатель Луганского облсовета Валерий Голенко прямо говорит: «Закон о языковой политике утвердил статус русского языка, он наконец-то получил юридическое подтверждение. И русскоязычные граждане Украины не просто обрели возможность использовать свой язык юридически. Они тоже обрели статус. А это не по нраву тем, кто продолжает нас считать «пятой колонной» в родной стране!».

Но удручает то, что Закон о региональных языках нынче не особо «слышен», вероятно, решено не раздражать «свидомую» часть украинского политикума. Но уже поздно: Фаршон, Магиос «и примкнувший к ним Шипилов» недавно зарегистрировали в парламенте языковой законопроект, камня на камне не оставляющий от робких попыток установить языковой паритет в Украине. Он вызвал обоснованный протест, прежде всего, на Луганщине. Не смотря на то, что в регионе проживают представители более 100 наций и национальностей, подавляющее большинство использует в повседневной жизни именно русский язык, который вышеуказанная троица сознательно низводит на уровень плинтуса и ниже. Разумеется, их намерения полностью отвечают всем канонам демократии. Как тут не процитировать недавний отчет

одного из «светочей» демократии — общественно-грантовой международной организации «Freedom House». Кто бы мог подумать: Закон об основах государственной языковой политики предоставил привилегии русскоязычной части населения Украины, что повлияло на снижение общего уровня свободы! Это, по мнению экспертов Freedom House, наносит ущерб суверенитету и международному имиджу Украины.

Невольно напрашиваются параллели с японской традицией не отвечать прямо «да» или «нет». Ни один парламентарий, территориально ориентированный левее Сумской области не даст внятного ответа на вопрос «Будет ли он голосовать за придание русскому языку статуса государственного?». В ход пойдут недомолвки, намеки, речи о необходимости соблюдения толерантности и нежелании вносить раскол в общество.

НЕ ХРАНИМ

Соответственно, украинский избиратель уже слабо верит в перспективу «второго государственного». Воспрянув было духом после утверждения закона о региональных языках, избиратели снова впали в «ересь» нескорого решения вопроса по русскому языку.

В первую очередь это относится к поколению next — нынешним 30-40 летним русскоязычным гражданам, которые как минимум склонны усматривать в теме «второго государственного» происки регионалов, как максимум — раскачивание лодки. Моя знакомая в сети «Фейсбук» принципиально перешла на украинский язык в своих «трансляциях» после того, как усмотрела в законе о региональных языках угрозу украинскому языку. Чего, разумеется, не было в принципе.

Граждане постарше и вовсе пессимистичны.

Свою роль сыграла и разъяснительная работа лидеров общественного мнения на востоке Украины. Здешний избиратель поверил, что «сперва нужно решить экономические проблемы», что «300 голосов в парламенте пока нет» (и это, увы, так), что «региональный статус русского языка — это нормальный компромисс». Но такой подход лишь укрепил позиции националистов на западе Украины. Они осознали, что восток расслаблен и толерантен, и что теперь для «Свободы» наступила полная свобода. Окончательно оборзевшие (простите, я с Донбасса!) националисты не скрывают:

русскоязычным гражданам придется поумерить свои претензии, ибо... юбер аллес! Разумеется, под нацией подразумеваются исключительно этнические украинцы. Предпочитают отмалчиваться и те умеренные, что из числа оппозиции. Впрочем, их умеренность показушная. Поскольку они также поддерживают тезис о едином государственном.

В среде противников второго государственного особо популярен довод «Но ведь русский язык никто не запрещает!». Иезуитски лживая логика, поскольку она подразумевает, что проблему с русским языком имеет смысл актуализировать лишь тогда, когда ему реально будет что-то (кто-то) угрожать. Но, во-первых, когда это случится, боржоми пить уже будет поздно. А, во-вторых, это уже случилось! Разве не угрожающе для русского языка высказывания Ирины Фарион и иже с ней? Или спишем все на женскую эмоциональность?

Угрозы по отношению ко всему русскому, как я два с лишним года назад выяснил в беседе с директором русского культурного Центра во Львове Валерием Провозиним, — обычное явление в галицийском пьемонте.

— На фоне нескольких поджогов и взрывов русского культурного Центра регулярное битье стекол в нашем офисе уже стало явлением повседневным, — отметил тогда Провозин. — Вероятно, эти невзгоды нас настолько закалили, что бросать столь значимое для русскоязычных жителей Львова дело было бы уже просто непростительно. Чем отвечаем на поджоги и взрывы? Боремся! Отстояли, к примеру, 5 русских школ, а бросили б — все бы немедля закрыли. На встрече с нашей общиной премьер-министр России Владимир Путин, несколько обескураженный столь ярким противодействием по отношению к нам со стороны националистов, спросил: «Как же вы здесь живете?!». На что я ему сказал: «На каждый поджог или иной экстремистский инцидент отвечаем культурным мероприятием!».

Получается, что борьба за русский язык — удел энтузиастов и просветленных?

ПОТЕРЯВШИ, ПЛАЧЕМ?

Но насколько обоснованны чаяния граждан? Согласно их логике, всю «черную работу» должны взять на себя нардепы, Президент и правительство — им следует решать языковую проблему. Доводилось слышать и вовсе идеалистические мнения, типа «В процесс должна вмешаться

Россия!». Русскоязычные граждане в этой ситуации, похоже, выделяют себе роль статистов, способных лишь на массовый «одобрямс».

Технически едва ли не каждый луганчанин, харьковчанин или донецчанин

ответит утвердительно на вопрос «Нужен ли русскому языку государственный статус?». Но согласится ли он пойти ради этой на баррикады? Готов ли будет публично «порвать тельняшку» за русский язык? Не уверен. Потому что люди сперва погрязли в болоте пассивной толерантности, а затем и вовсе дистанцировались от процесса, оставив играть в песочнице взрослых пацанов.

Но статус русского языка — это не игра в песочницу.

Как вернуть доверие избирателя к этому важному «кирпичику» общественно-политической стабильности страны? А начать хотя бы с того, что дать понять русскоязычным жителям — закон один для всех. И конкретно прищемить носы глумливым «наци» отечественного розлива. Параллельно с этим возродит процесс общественной активности граждан востока Украины, продемонстрировать, что их голос — голос улиц, дворов и кварталов — не менее важен, чем мнение западной Украины.

В противном случае все попытки апеллировать к общественному мнению будут упираться в глухую стену «моя твоя не понимаю» и тотального «игнора» любых, даже самых важных государственных инициатив.

Проще говоря, народу нужно вернуть веру с самого себя.

Справедлив вопрос к автору: «А для чего тебе русский — второй государственный?». Отвечу просто: я плачу налоги, держу под контролем свои обязательства по «коммуналке», воспитываю двоих детей в системе общечеловеческих ценностей и надеюсь они внесут свой вклад в развитие страны, взял с улицы четверых кошек и одну собаку (жена еще одну скоро принесет), вечером мою посуду и всю зарплату приношу домой. Словом, выполняю свои обязанности перед государством. Соответственно имею право рассчитывать на принципиально тождественное отношение ко мне со стороны державы. Я хочу, чтобы русский язык стал вторым государственным, потому что я — русский и мой родной язык — для меня больше, чем язык. Он — пуповина, которая связывает меня с прошлым, настоящим и будущим. И мне безразлично, каким будет мое будущее. ■

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ № 127/2013 О РЕШЕНИИ СОВЕТА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБОРОНЫ УКРАИНЫ ОТ 12 МАРТА 2013 «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ»

В соответствии с пунктами 1, 3 и 17 части первой статьи 106, статьи 107 Конституции Украины
постановляю:

1. Ввести в действие решение Совета национальной безопасности и обороны Украины от 12 марта 2013 «О неотложных мерах по европейской интеграции Украины» (прилагается).
2. Секретарю Совета национальной безопасности и обороны Украины обеспечивать согласованность деятельности центральных органов исполнительной власти в сфере европейской интеграции Украины и взаимодействие с институтами Европейского Союза.
3. Контроль выполнения решения Совета национальной безопасности и обороны Украины, введенный в действие этим Указом, возложить на Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.
4. Указ вступает в силу со дня его опубликования.

Президент Украины Виктор ЯНУКОВИЧ

СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБОРОНЫ УКРАИНЫ РЕШЕНИЕ

О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ ОТ 12 МАРТА 2013

С целью обеспечения дальнейшего развития стратегического партнерства Украины с Европейским Союзом, его государствами-членами на основе политической ассоциации и экономической интеграции, завершение в 2013 году процесса заключения Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом и ее последующей имплементации, а также реализации договоренностей, достигнутых в ходе 16-го саммита «Украина - Европейский Союз», Совет национальной безопасности и обороны Украины решил:

1. Кабинету Министров Украины:

1) принять меры по обеспечению принятия законодательных и издания других нормативно-правовых актов, предусмотренных Планом действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины, а также подготовки и направления на рассмотрение Европейской Комиссии третьего доклада Украины о выполнении Украиной указанного Плана действий;

2) обеспечивать:

а) ежемесячное информирование Европейского Союза о мерах, принятых Украиной

с целью обеспечения необходимых условий для подписания в 2013 году Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом, в том числе с учетом Заключения Совета министров иностранных дел Европейского Союза от 10 декабря 2012 года;

б) практическое содействие деятельности в Украине мониторинговой миссии Европейского Парламента;

в) выполнение в установленные сроки и в полном объеме плана первоочередных мероприятий по интеграции Украины в Европейский Союз на 2013 год, утвержденного распоряжением Кабинета Министров Украины от 13 февраля 2013 № 73-р, и плана первоочередных мероприятий по усовершенствованию законодательства по вопросам проведения выборов, утвержденного распоряжением Кабинета Министров № 4(82), апрель 2013

Украины от 4 марта 2013 № 103-р;

г) сопровождение в Верховной Раде Украины проекта Закона Украины о внесении изменений в статью 98 Конституции Украины (относительно полномочий Счетной палаты) (№ 2049);

3) разработать в трехмесячный срок со стороны ЕС вопрос о привлечении помощи Европейского Союза, необходимой для обеспечения имплементации Украиной Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом;

4) принимать в установленном порядке меры по обеспечению финансирования расходов Государственного бюджета Украины, связанных с выполнением Уголовного процессуального кодекса Украины, Закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», деятельности национального превентивного механизма в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания;

5) содействовать вместе с Киевской, Николаевской, Черкасской областными и Киевской городской государственными администрациями в создании надлежащих условий для организации и проведения повторных выборов народных депутатов Украины в одномандатных округах;

6) разработать с учетом Седьмого совместного отчета Украина — ЕС относительно выполнения Меморандума между Украиной и Европейским Союзом о взаимопонимании относительно сотрудничества в энергетической отрасли, Протокола по итогам встречи Министра энергетики и угольной промышленности Украины и Комиссара ЕС по энергетическим вопросам от 21 февраля 2013 года и утвердить в месячный срок комплексный план мероприятий по активизации сотрудничества между Украиной и Европейским Союзом в энергетической сфере на 2013 год;

7) разработать и представить в установленном порядке проект Закона Украины о ратификации меморандума о взаимопонимании между Украиной и Европейским Союзом и кредитного соглашения между Украиной, Национальным банком Украины и Европейским Союзом относительно предоставления Европейским Союзом Украине макрофинансовой помощи.

2. Министерству иностранных дел Украины:

1) обеспечить сопровождение в Верховной Раде Украины проекта Закона Украины о ратификации Соглашения между Украиной и Европейским Союзом о внесении изменений в Соглашение между Украиной и Европейским Содружеством об упрощении оформления виз (№ 0015);

2) подготовить и внести до 20 марта 2013 года в установленном порядке предложения относительно возможных форм участия Украины в тренировочной миссии Европейского Союза в Республике Мали.

3. Министерству юстиции Украины:

1) вместе с заинтересованными центральными органами исполнительной власти принять участие в мероприятиях по обеспечению надлежащего исполнения в Украине решений Европейского суда по правам человека, внедрения рекомендаций Совета Европы относительно условий отбывания наказания осужденными, оказания им медицинской помощи;

2) активизировать работу с участием международных экспертов по подготовке предложений по усовершенствованию законодательства Украины по вопросам проведения выборов;

3) обеспечить подготовку с участием вспомогательных органов, образованных Президентом Украины, до 1 октября 2013 года с учетом европейских стандартов законопроектов по реформированию Высшего совета юстиции, статуса судей, реформирования прокуратуры для направления таких законопроектов к Европейской Комиссии «За демократию через право» (Венецианская Комиссия) с целью получения соответствующих выводов.

4. Министерству экономического развития и торговли Украины, Министерству иностранных дел Украины принять меры по подготовке и проведению в двухмесячный срок учредительного заседания в формате начатого диалога Украина — ЕС относительно бизнес-климата.

5. Секретарю Совета национальной безопасности и обороны Украины обеспечить в рамках работы Комитета по вопросам реформирования правоохранительных органов подготовку до 1 октября 2013 года с учетом европейских стандартов законопроектов по реформированию правоохранительных органов для направления таких законопроектов к Европейской Комиссии «За демократию через право» (Венецианская Комиссия) с целью получения соответствующих выводов.

**Председатель Совета национальной безопасности
и обороны Украины В.ЯНУКОВИЧ**
**Секретарь Совета национальной безопасности
и обороны Украины А.Клюев**

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

апрель 2013

Украина

В апреле

Президент Украины В. Янукович планирует встретиться с президентами России, Беларуси и Казахстана для обсуждения формата сотрудничества Украины со странами членами Таможенного Союза

В апреле

Премьер министр Украины Н. Азаров будет вести переговоры с Таможенным союзом о получении статуса наблюдателя для Украины

3 апреля

Состоится Научный форум «Украина в европейской модели экономического взаимодействия»

11 13 апреля

В Киеве пройдет Восьмая Киевская Весенняя книжная ярмарка

15 16 апреля

Прибудут в Украину содокладчики мониторингового комитета ПАСЕ Майлис Репс и Мариетта де Пурбе Лундин

15 18 апреля

В Страсбурге на сессии Европарламента состоится обсуждение вопроса об упрощение виз с Украиной

17 19 апреля

В Киеве пройдет МЕЖДУНАРОДНЫЙ ГАЗОВЫЙ ФОРУМ

25 27 апреля

В Киеве состоится конференция Ассамблеи европейских регионов по вопросам сотрудничества в рамках «Восточного партнерства» ЕС

