

# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

5-6 (83-84)  
ИЮНЬ 2013



ISSN 2071-2236



2	<b>Блиц-Информ</b>
2	Хроника общественно-политической и экономической жизни Украины
6	<b>Власть и бизнес</b>
6	Назначения
8	<b>Дайджест СМИ</b>
8	Тема: Внешнеполитический вектор Украины
10	Тема: Оппозиция
12	Тема: Русский язык
14	<b>Социология</b>
14	На перепутье или Интеграционные ребусы
16	Протестные настроения населения: последние тенденции
20	<b>Комментарии</b>
20	Эксперты о политической ситуации на Украине
27	<b>Тема номера</b>
27	Тема номера: «Русское движение Украины: проблемы и надежды»
27	Стенограммы выступлений участников экспертной дискуссии (Севастополь, 12 мая 2013 г.)
36	Стенограммы выступлений К.Ф. Затулина (Киев, 22 мая 2013 г.)
42	<b>Политика</b>
42	<b>В. Гулевич.</b> Идеологический стержень «Великой Румынии»
44	<b>Общество</b>
44	<b>А. Маначинский.</b> Перегрузка власти в Украине и зачистка идеологии от исторических фальсификаций
48	<b>Экономика</b>
48	<b>В. Савченко.</b> Инвестиции в экономику Украины. Национальные проекты в области энергетики и их выполнение
51	<b>Культура</b>
51	<b>С. Смоляников.</b> «Подзабытый» великий патриот славянского мира
56	<b>Документы</b>
56	Указ Президента Украины № 334/2013





**К**ак сообщает пресс-служба Президента Украины, вопросы украинско-российских отношений вызывают особый интерес как в Украине, так и в России. Об этом заявил Президент Украины Виктор

Янукович «мы потихоньку будем двигаться вперед», — подчеркнул Президент Украины.

Виктор Янукович поинтересовался подготовкой Российской Федерации к зимним Олимпийским играм, которые пройдут в 2014 году в городе Сочи.

«Мне было очень интересно, когда мы летели над Сочи, посмотрели — везде идет строительство. Понимаю, что время очень ограничено. Конечно, это очень интересный проект», — отметил глава государства. Виктор Янукович подчеркнул, что Владимир Путин уделяет подготовке к Олимпиаде большое внимание.

В свою очередь, Президент России поблагодарил Президента Украины за возможность обсудить двусторонние отношения во время встречи. «Виктор Федорович, очень рад Вас видеть и возможности в неформальной обстановке обсудить наши двусторонние отношения в торгово-экономических связях, наше сотрудничество в рамках СНГ», — отметил Владимир Путин. Президент России подчеркнул, что отношения между нашими странами имеют довольно

## В Сочи состоялась встреча президентов Украины и России

Янукович во время встречи с Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным в городе Сочи.

«У нас с Вами есть о чем поговорить. Все вопросы, которые касаются наших двусторонних отношений, вызывают глубокий интерес и в Украине, и в России. Традиционная повестка дня наша сегодня будет пройдена, и

широкий спектр. «У нас традиционно большой объем отношений — политические контакты, экономические связи, гуманитарные. Как обычно в этих случаях бывает, нам есть о чем поговорить. Спасибо, что приняли приглашение, приехали, нашли время и в выходной день. Мне очень приятно, рад Вас видеть», — подчеркнул он.

## Русский на Украине будут преподавать как второй иностранный

**П**очти четверть украинских школ намерены преподавать русский язык в качестве второго иностранного. Это связано с тем, что с нового учебного года вступает в силу распоряжение Министерства образования и науки об обязательном изучении в школах второго иностранного языка.

Согласно новым правилам, с 5-го класса вводится обязательное изучение второго иностранного языка. Им может быть любой иностранный язык или русский или другой язык национальных меньшинств.

Управления образования собрали информацию о том, какой именно язык будут изучать как второй иностранный пятиклассники каждой школы.

Согласно этим данным, 52% школ выбрали немецкий язык, 23% — русский, 14% — французский, 8% — английский, 2% — польский, 1% — испанский.

Как отмечает Онищенко, в специализированных школах с углубленным изучением иностранных языков ввести второй такой язык не составит проблемы, а вот в других, особенно сельских, школах, может не хватить специалистов, знающих иностранные языки.



**Р**усское движение, способное всерьез влиять на ситуацию на Украине, не сложилось. По существу, русская и русскоязычная Украина переживает кризис, депрессию перед лицом набирающей силу агрессии, перед лицом антирусских сил и сторонников прозападной ориентации. Власть Украины, по крайней мере на данном этапе, не демонстрирует серьезной озабоченности ростом влияния неонацистских сил, уже превративших Западную Украину в свой бастион.

Сложившаяся ситуация стала поводом для подготовки Институтом стран СНГ доклада «Кризис русского движения: начало или конец русской Украины?».

По инициативе Института стран СНГ, Украинского филиала Института стран СНГ и Института стран СНГ в Севастополе с 22 апреля по 22 мая в Харькове, Луганске, Донецке, Севастополе, Одессе и Киеве были проведены, в форме круглых столов, общественные



вающих русские организации как конкурента, а не союзника;

– отсутствие единства, взаимные склоки, не позволяющие сложить усилия русских общин и организаций

## На Украине состоялась серия «круглых столов», посвященных русскому движению

дискуссии «Русское движение Украины: проблемы и надежды», участники которых обсудили, в частности, тезисы доклада Института стран СНГ.

В дискуссиях приняли участие руководители и активисты русских и русскоязычных организаций, политических партий Украины. Среди основных проблем, затронутых в выступлениях участников, можно выделить:

– беспокойство непоследовательностью действующих властей Украины, не выполнивших большинство предвыборных обещаний (государственность русского языка, федеративное переустройство Украины и др.) русским и русскоязычным избирателям Украины, а также затянувшейся паузой в развитии отношений с Россией и Белоруссией, отказом от возвращения к идее Единого Экономического Пространства;

– трудности взаимоотношений с правящей Партией регионов и ее представителями на местах, рассматри-

– на фоне наступления антирусской «Свободы» и ее продвижения на восток Украины;

– недостаточность или отсутствие поддержки русской и русскоязычной Украины со стороны Российской Федерации, ошибки в работе ее представителей, особенно в Крыму и Севастополе, раскалывающих русские организации на «своих» и «чужих».

Полное отсутствие внимания со стороны российского бизнеса и центральных российских СМИ, резко сокративших и прежде немногие корреспондентские пункты на Украине;

– недостаточное вовлечение молодежи, устаревшие формы работы с перспективной частью русского населения.

Участники дискуссий были едины в том, что в нынешних политических условиях настоятельной необходимостью является преодоление кризиса и разобщенности русского движения на Украине.

## В МВФ считают, что Украина аутсайдер в СНГ

**М**еждународный валютный фонд пророчит Украине самый низкий рост экономики в регионе СНГ в 2013 году. Об этом говорится в апрельском докладе World Economic Outlook.

На Украине роста экономики не ожидается. Тогда как Белоруссия вырастет на 2,1%, Россия – на 3,4%, другие страны региона на 4% и более.

В прошлом году ситуация была схожей. Украина выросла на ничтожные 0,2%. Хуже закончили год только киргизы и молдаване – там ВВП вообще ушел в минус (-0,9% и -0,8% соответственно).

Украина остро нуждается в деньгах и уже год безуспешно ведет переговоры с МВФ о кредитной линии на 15 млрд долларов США. Пока же страна выпускает долговые бумаги, чтобы рассчитаться по старым долгам.



**Р**уководитель Главного управления по вопросам международных отношений администрации президента Андрей Гончарук, отметил, что переговоры по статусу Украины в Таможенном

ющего статуса в отношениях с Таможенным союзом — это другое. Идут они параллельно», — сказал Гончарук.

Кроме того, он пояснил, что Виктор Янукович встречался именно с Президентом РФ Владимиром Путиным, потому что Россия — лидер в Таможенном союзе. Однако руководитель управления АП отметил, что Янукович встречался и с другими коллегами из стран ТС.

Указывая на функции Украины, которые она будет выполнять в качестве наблюдателя в Таможенном союзе, Гончарук отметил: «Наблюдать будем за тем, что там делается, за тем, что там обсуждается. Иметь свободный доступ к документарно-правовой базе и к документам, имеющим характер внутреннего обсуждения».

Кроме того, Гончарук добавил, что Украина будет иметь возможность подавать свои предложения по тем вопросам, которые ее беспокоят и интересуют, а также иметь человека, который будет представлять страну в ТС. Также он добавил, что пока рано говорить об определенном пакете соглашений,

## В Администрации Президента Украины озвучили свое виденье сотрудничества с Таможенным союзом

союзе, а также процесс переговоров по газовым вопросам — два параллельных процесса.

«Это два параллельных процесса. Вопрос энергетический всегда стоит... начиная с 90-х годов. Это один процесс, а процесс приобретения соответству-

которые Украина может подписать, присоединившись к ТС, однако отметил, что все документы, предложенные Таможенным союзом, страна будет тщательно изучать, в том числе на совместимость с другими международными соглашениями.

## Белорусский и украинский президенты обсудили возможность создания общественного движения Беларуси – Украины – России

**В** апреле Президент Виктор Янукович и президент Беларуси Александр Лукашенко в телефонном разговоре обсудили возможность создания общественного движения Беларуси – Украины – России.

Об этом сообщается на официальном сайте Президента Беларуси.

«Александр Лукашенко и Виктор Янукович обсудили общественную инициативу о создании общественного движения Беларуси – Украины – России. Данный вопрос также станет предметом обсуждения на встрече президентов», — говорится в сообщении.

Президенты обсудили также определенные проблемы, которые имеются в двусторонних отношениях.

«Достигнута принципиальная договоренность о проведении в мае встречи на высшем уровне, в ходе которой будут рассмотрены данные вопросы», — говорится в сообщении.

**17** — 18 июня Киев с официальным визитом посетил Президент Беларуси Александр Лукашенко. В ходе встречи с Президентом Виктором Януковичем, Лукашенко заявил, что Украине и Белоруссии необходимо создавать больше совместных предприятий, а также высказал готовность Беларуси помочь Украине в модернизации сельского хозяйства. Президент Янукович, в свою очередь, отметил, что украинско-белорусские отношения и сотрудничество между двумя странами имеют большой неиспользованный потенциал. По его словам, речь идет о двусторонних украинско-белорусских отношениях, политической ситуации в двух странах, отношениях в формате Таможенного союза.

Беларусь заинтересована в тесном взаимодействии с Украиной в контексте евразийской интеграции и поддержит Украину в чувствительных для нее вопросах, заявил президент Белоруссии Александр Лукашенко.



зации торгово-экономических связей Белоруссии и Украины, в первую очередь, в сфере производственной кооперации.

Также, по его словам, обе стороны заинтересованы

## Визит Александра Лукашенко в Киев

Президент Белоруссии выразил убеждение в том, что нынешняя встреча с главой украинского государства и подписание ряда двусторонних документов «откроют новую страницу в белорусско-украинских отношениях».

А.Лукашенко прокомментировал заявления, которые звучали в прессе о том что «наконец-то президент Белоруссии приехал в Украину»: «Хочу сказать для украинских представителей СМИ: у нас с Виктором Федоровичем практика без шума, без пыли встречаться очень часто и обсуждать проблемы, а то, что сегодня состоялся этот знаковый, как мы его называем, визит по приглашению президента, это результат наших многочисленных встреч и консультаций по многим вопросам».

Глава белорусского государства отметил, что те решения, которые были приняты и документально оформлены, «кардинальны и даже судьбоносны».

Говоря об итогах встречи и подписных документах, А.Лукашенко подчеркнул, что речь идет об активи-

зации торгово-экономических связей Белоруссии и Украины, в первую очередь, в сфере производственной кооперации.

Также, по его словам, обе стороны заинтересованы

«в устранении ограничительных мер во взаимной торговле».

Кроме того, А.Лукашенко рассказал, что правительствам Украины и Белоруссии следует ускорить подготовку к подписанию межправительственного соглашения о создании благоприятных условий для активизации лизинговой деятельности.

По словам А.Лукашенко, Национальные банки Украины и Белоруссии в ближайшее время примут совместные меры по использованию во взаимоторговле современных финансовых инструментов экспортного кредитования международного лизинга.

Как отметил глава белорусского государства, Украина и Беларусь будут развивать сотрудничество в контексте более выгодного использования транзитных возможностей.

По словам А.Лукашенко, также важно расширение межрегиональных контактов, сотрудничество в культурной и гуманитарной сферах.

## Глава МИД Германии конструктивно поговорил с Януковичем

**Е**вропейский союз выставил требования, при которых Соглашение об ассоциации с Украиной будет подписано. Об этом, как сообщает корреспондент ForUm'a, заявил министр иностранных дел Германии Гидо Вестервелле после встречи с Президентом Украины Виктором Януковичем.

В частности, министр напомнил, что ранее он уже заявлял, что ЕС будет рад видеть Украину в своем сообществе, но для подписания Соглашения об ассоциации Украине необходимо выполнить ряд требований.

Вестервелле подчеркнул, что есть три важных вещи, которые Украина должна выполнить на пути евроинтеграции. Первое требование, по его словам, это реформа законодательства и реформа в сфере юстиции, второе — изменения, которые необходимо провести в избирательном законодательстве.

«И третье — одно из самых важных требований — это ликвидация избирательного правосудия. Для того чтобы быть в ЕС, в Украине не должно происходить случаев, когда суд кем-либо контролируется», — сказал он.

## Назначения



### Указом Президента Украины № 277/2013 от 15 мая 2013 года В.А. ЗУБАНОВ назначен Советником Президента Украины

**ЗУБАНОВ Владимир Александрович.** Родился 15 августа 1957 г. в г. Харцызске Донецкой области. В 1980 г. окончил Коммунарский горно-металлургический институт (специальность – электрические аппараты, квалификация – инженер-электромеханик).

В 1999–2002 гг. – и.о. генерального директора, генеральный директор ОАО Силур (Харцызский сталепроволочно-канатный завод).

В 2002–2006 гг. – народный депутат Украины IV созыва (избран по округу № 60, Донецкая область). Член фракции «Регионы Украины».

В 2006–2007 гг. – народный депутат Украины V созыва от Партии регионов (№ 138 в избирательном списке).

С апреля 2010 по декабрь 2012 г. – народный депутат Украины VI созыва от Партии регионов (№ 216 в списке).

На парламентских выборах осенью 2012 года баллотировался в Верховную Раду VII созыва от Партии регионов, однако его № 87 в списке оказался непроходным.



### Указом Президента Украины № 254/2013 от 13 мая 2013 года К.П. ЕЛИСЕЕВ назначен Советником Президента Украины

**ЕЛИСЕЕВ Константин Петрович.** Родился 14 сентября 1970 г. в г. Красноармейске Донецкой области. В 1992 г. окончил Украинский институт международных отношений при Киевском университете им. Т. Шевченко (специалист по международным отношениям, референт-переводчик французского языка).

В 2000–2004 гг. – директор кабинета министра иностранных дел Украины (Анатолія Зленко, Константина Грищенко).

В 2004–2007 гг. – заместитель представителя Украины при Европейском Союзе (Брюссель).

С октября 2007 по июнь 2010 гг. – заместитель Министра иностранных дел Украины (Арсения Яценюка, Владимира Огрызко, Петра Порошенко).

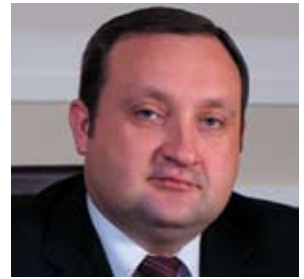
С 30 ноября 2007 г. был главой делегации Украины на переговорах с ЕС по заключению соглашения об ассоциации.

29 июня 2010 г. указом Президента Виктора Януковича назначен постоянным представителем Украины при Европейском Союзе.

С 2013 г. – советник Президента Януковича, уполномоченный Украины по вопросам внешнеполитических и интеграционных процессов.



**Распоряжением Президента Украины  
№ 142/2013-рп от 8 мая 2013 года С.Г. АРБУЗОВ  
назначен Национальным координатором Украины  
по вопросам сотрудничества в рамках Содружества  
Независимых Государств. Также Распоряжением  
Президента Украины № 141/2013-рп от 8 мая 2013  
года С.Г. АРБУЗОВ назначен представителем Украины в Экономическом  
совете Содружества Независимых Государств**



**АРБУЗОВ Сергей Геннадьевич.** Родился 24 марта 1976 г. в Донецке. Окончил Донецкий государственный университет (специальность – финансы и кредит, квалификация – экономист). Кандидат экономических наук.

С 2003 г. занимал пост председателя правления Украинского Бизнес Банка (УкрБизнесБанк, до октября 2003 г. – Акционерный банк Донеччина, с 1993 по 1999 гг. – Сельхозбанк). Головной офис банка находится в Донецке. В 2003 – 2010 гг. главой наблюдательного совета УкрБизнесБанка был Александр Папаика, в марте 2010 г. назначенный на должность председателя Государственной налоговой администрации Украины.

С мая 2010 г. – член наблюдательного совета, а с июня по октябрь 2010-го – председатель наблюдательного совета государственного Укрэксимбанка.

С 1 сентября 2010 г. – первый заместитель председателя Нацбанка Украины Стельмаха.

С 23 декабря 2010 г. – председатель правления Национального банка Украины.

24 декабря 2012 г. указом президента Виктора Януковича назначен первым вице-премьер-министром Украины.

**Указом Президента Украины № 184/2013  
от 3 мая 2013 года М.Б. ЕЖЕЛЬ назначен  
Чрезвычайным и Полномочным Послом Украины  
в Республике Беларусь**



**ЕЖЕЛЬ Михаил Брониславович.** Родился 19 ноября 1952 г. в с. Слобода-Ялтушковская Барского района Винницкой области. В 1975 г. окончил Черноморское высшее военно-морское училище имени П.Нахимова по специальности «радиотехнические средства и системы управления противолодочных крылатых ракет». В 1987 г. окончил Военно-морскую академию им. А.Гречко в Ленинграде, в 1996 г. – академию ВС Украины.

В 2001-2003 гг. – главнокомандующий ВМС ВС Украины. В октябре 2003 года уволен в запас – адмирал запаса.

С июня по декабрь 2007 г. – советник премьер-министра Украины Виктора Януковича.

С февраля 2008 по март 2010 гг. – главный инспектор Министерства обороны Украины.

С марта 2010 г. – министр обороны Украины. 8 февраля 2012 г. отправлен в отставку (в этот же день пост занял Дмитрий Саламатин).

После оставления должности Министра обороны работал советником Президента Украины В. Януковича.



Тема:

## ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЕКТОР УКРАИНЫ



УНИАН 08.06.2013

### Украинский интерес.

#### Герольды евроинтеграции и выбор «Батькивщины»

После подписания меморандума об углублении сотрудничества с Евразийской экономической комиссией украинское руководство взялось промотировать евроинтеграционный курс нашей страны. Николай Азаров, например, заявил, что Украине предлагали серьезные экономические преференции за вступление в Таможенный союз, но наша страна не может вести себя подобно капризной невесте. Николай Янович прав, но реакция России на подобные проявления самостоятельности государств, которые в Кремле считают подшефными, также предсказуема. Высока вероятность, что из Украины попытаются лепить образ во всем виноватой невестки, благо информационных возможностей и желающих поспособствовать хватает.

Тем временем Виктор Янукович не только на территории Украины, но и в оказавшемся весьма гостеприимном Белграде повторял о своих надеждах на подписание Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. Отношения между Украиной и Сербией, которая также начинает процесс сближения с ЕС, могут быть взаимовыгодными, о чем свидетельствует готовность оперативно создать зону свободной торговли между нашими странами. Хотя Украине непросто тягаться с Россией, имеющей определенное влияние на Балканах, предложение для новых партнеров может быть достаточно выгодным, включая, к примеру, инвестиционную

активность. Министр иностранных дел Леонид Кожара 5-6 июня побывал в Испании и Франции, которых сложно назвать симпатизирующими Украине. Определилась со своим отношением к подписанию Соглашения об ассоциации и фракция «Батькивщина», которая при воздержавшемся Анатолии Гриценко подавляющим большинством голосов решила требовать освобождения Юлии Тимошенко как условия подписания СА. Эту позицию трудно назвать гибкой и соответствующей выбору самой Тимошенко, многократно подчеркивающей свою заинтересованность в максимальном сближении с ЕС. Похоже, внутривластная борьба за лидерство в крупнейшей оппозиционной силе выплескивается и в сферу внешней политики. Хотя оппозиционеры не стали осуждать ежегодное президентское послание, требуя личного выступления Виктора Януковича с парламентской трибуны, внешнеполитические аспекты документа заслуживают внимания. Глава государства декларирует намерения повышать уровень энергетической независимости нашей страны, рассматривая как альтернативные источники поставок углеводородов Азербайджан и Туркменистан, отмечает необходимость строительства энергоблоков АЭС нероссийского производства и стремление получать сжиженный газ из Катара и США.

Евгений МАГДА

### ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ 12.06.13

#### Кучма усомнился в функциональности ТС

Экс-президент Украины Леонид Кучма считает, что на сегодняшний день нет четкой уверенности в том, что Таможенный союз сможет нормально работать, и представители украинской должны все тщательно

взвесить, прежде чем принимать какое-то решение о сотрудничестве с этим объединением.

В этом контексте он напомнил, что с момента распада Советского Союза Украина и Россия неоднократно

подписывали многочисленные документы о взаимовыгодном экономическом сотрудничестве. Однако ни один из них не работает в полном объеме.

«Я всегда был сторонником самых тесных отношений между странами, однако, где уверенность украинской стороны, что Таможенный союз будет в ином положении?», — говорит Кучма.

Кучма считает, что экономическое сотрудничество между странами тормозят политические факторы.

По его мнению, «самая тяжелая проблема сегодня у власти и у Президента — надо принимать стратегическое решение, потому что сегодня между молотом и наковальней нельзя дальше жить, куда-то нужно прислониться, к какому-то берегу».

31 мая в Минске был подписан Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Украиной. Документ предусматривает активизацию сотрудничества между Украиной и странами Таможенного союза.

В частности, представитель Украины сможет участвовать в заседании органов ТС, а впоследствии — и Евразийского экономического союза (будет создан в 2015 году). В оппозиции считают, что подписание Меморандума ставит под угрозу политическую и экономическую интеграцию Украины в ЕС. Украинские власти надеются на подписание соглашения об ассоциации с ЕС в ноябре 2013 года на саммите «Восточное партнерство» в Вильнюсе. Однако для этого Украина должна выполнить ряд требований — обеспечить соответствие выборов международным стандартам, решить проблемы «избирательного правосудия», а также провести социально-экономических реформ с учетом курса на интеграцию с ЕС.

Премьер-министр Украины Николай Азаров заявил, что люди, которые считают, что нашей стране не нужен Таможенный союз, «профаны в экономике и политике».

**Редакционный материал**

## ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

**ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ 10.06.13.**

### Украина – ЕС: проблемы интеграции

Украине крайне необходимы устойчивый рост экономики и повышение благосостояния народа, и достичь этой цели она рассчитывает на пути евроинтеграции. Но оказывается, что евроинтеграционные успехи не настолько значительные, что обусловлено наличием у ЕС ряда проблем интеграционного характера.

Ослабление потенциала экономического роста

В 60-е годы XX в. среднегодовой прирост ВВП в евросообществе составлял 8,7% и был значительно выше, чем в мире в целом. В 70–90-е годы прирост ВВП в евросообществе существенно уменьшился и стал ниже, чем в целом в мире. С начала XXI в. динамика прироста ВВП упала до 1,4% и стала почти вдвое ниже, чем в мире.

Для Украины очень интересен евроинтеграционный опыт стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ). Вступление в ЕС стран ЦВЕ, очевидно, должно было ощутимо повлиять на их экономическое развитие, как они и рассчитывали. Но этого не произошло. Среднегодовые темпы прироста ВВП в странах ЦВЕ за период их членства в ЕС (2005–2012 гг.) оказались значительно ниже, чем за такой же период до вступления в ЕС (1997–2004 гг.).

Особенно большие потери динамики наблюдались в странах Балтии, Словении и Венгрии. За восемь лет до вступления в ЕС в этих странах среднегодовые темпы прироста ВВП составляли от 4 до 7%, а после вступления — от 0,4 до 4%, т.е. вдвое ниже.

В отдельных странах Евросоюза проблемы оказались еще серьезнее. Так, в Греции за 20 лет до вступления в ЕС среднегодовой прирост ВВП был (6,8%) даже лучше, чем в странах еврообщества в формате того периода. Однако после обретения членства в ЕС экономика Греции первые десять лет еле сводила концы с концами: прирост ВВП за период с 1981-го по 1990 г. составил всего 0,7% и был втрое ниже, чем в ЕС-15. Сегодня Греция переживает еще больший экономический спад, чем после своего вступления в ЕС. Следовательно, негативные последствия вступления в ЕС могут носить как краткосрочный, так и продолжительный характер.

В странах ЦВЕ после их вступления в ЕС особых сдвигов во внешней торговле не произошло.

За восемь лет после вступления по сравнению с аналогичным периодом перед вступлением среднегодовые темпы прироста внешнего товарооборота в странах ЦВЕ даже снизились. Между тем в мире в целом внешняя торговля за эти годы существенно выросла. Динамика притока прямых иностранных инвестиций в страны ЦВЕ за годы их пребывания в ЕС (2005–2012 гг.) по сравнению с аналогичным предыдущим периодом тоже существенно ухудшилась и была значительно хуже, чем в мире в целом. Итак, инвестиционный феномен евроинтеграции не следует воспринимать однозначно.

**Павел ГАЙДУЦКИЙ**

Тема:

## ОППОЗИЦИЯ

ЛЕВЫЙ БЕРЕГ

ЛЕВЫЙ БЕРЕГ 12.06.13.

### Воспалительный процесс

Каждый взрослый человек знает: в случае, если поднимается невысокая температура, сбивать ее лекарствами не стоит. Невысокая температура — признак того, что организм сам борется с вредоносными вирусами. Важно лишь не пропустить момент, когда ртутный столбик подскочит слишком высоко, а воспалительный процесс перейдет в стадию опасной хронике.

Простая эта житейская метафора весьма емко характеризует нынешнее положение дел в оппозиции. Объединительный процесс «Батькивщины» и «Фронта» лихорадкой сопровождался перманентно, но финальная его стадия порождает опасение: еще чуть-чуть и объединяться будет уже некому — сгорят от температуры.

Окончательно «брак» «Батькивщины», «Фронта», ПРП Сергея Соболева, остатков Руха и «Народной самообороны» (Вячеслав Кириленко, Анатолий Гриценко и Николай Катеринчук со товарищи присоединяться к ним не торопятся) планируют формализовать в субботу. Понятно, на Михайловской состоится лишь «торжественная церемония»; съезды партий-союзниц пройдут раньше, ключевые решения также будут приняты раньше.

Очередной виток противостояния внутри ОО пришелся на прошлую среду, когда Юрий Одарченко ненароком обронил жалобное письмо — на имя Тимошенко — буквально под ноги Арсению Яценюку. Учитывая, что происходило все это в сессионном зале, Яценюк

удар выдержал на ура. Письмо читали и осмеивали — пока Одарченко, обнаружив пропажу, его не выхватил — всем оппозиционным коллективом.

Правда, на следующем заседании фракции, слов в адрес Одарченко Арсений Петрович не выбирал. Одарченко отвечал тем же. Пар выпустили, но конструктива не добавили.

В пятницу копия скандального письма — с незначительными ремарками — появилась в СМИ. Правда, без подписей. При том, что на тот момент под документом, кроме самого Одарченко, подмахнулись Константин Бондарев, Николай Томенко, Роман Илык, Василий Кравчук, Андрей Сенченко, еще несколько региональных активистов. После «утечки» — поскольку «вынос сора из избы» партии вреден — автографы были отозваны. Правда, потом письмо адресату все-таки отправили. Более того, по состоянию на утро вторника, даже получили ответ. Огласить и обсудить который на общем собрании планируют в четверг после обеда. По предварительной информации, ответ не совсем такой, каким бы его хотели видеть авторы послания.

Сие, конечно, не удивительно. Тимошенко важно «дожать» ситуацию, поскольку если объединение сейчас не состоится, оппозиция рискует вовсе развалиться, а Яценюк превратиться из союзника, который «держит место», в оппонента.

Соня КОШКИНА

КОММЕНТАРИИ:

КОММЕНТАРИИ 11.06.13.

### Как Яценюк и Турчинов поделят наследство Тимошенко

Уже на этой неделе станет ясно, кто будет вести президентскую кампанию Арсения Яценюка на местах.

Разборки внутри объединенной оппозиции набирают обороты. Недавнее появление письма в адрес

Юлии Тимошенко с критикой Арсения Яценюка и его команды было оценено чуть ли не как эскалация конфликта между «фронтовиками» и «бютовцами». И если раньше источники в «Батькивщине» сообщали

«Комментариям», что официальное слияние «Батьківщини» и «Фронта Змін», скорее всего, состоится в сентябре, теперь концепция поменялась — решать все принципиальные вопросы будут на этой неделе.

Интересно, что еще в апреле в оппозиции уверяли, что объединение двух политсил — чуть ли не свершившийся факт, и официально о нем могут объявить уже 18 мая во время акции «Вставай, Украина!» в Киеве. Однако данная тема на митинге даже не поднималась. По информации источников, все уперлось в то, что «наверху» до конца не были решены вопросы по ряду областных ячеек. Однако возникновение целого ряда «горячих точек» внутри парламентской фракции ускорило процессы внутри крупнейшей оппозиционной силы страны.

Самым важным вопросом является кадровая перетряска на местах. О том, что многим из местных старых партийных бонз придется подвинуться, косвенно

подтвердило появление вышеуказанного письма, в котором 12 представителей «Батьківщини» (по некоторым данным, большинство из них являются главами облячек партии Тимошенко) жалуются на произвол Яценюка, а также появление «тушек» опять таки из числа «фронтвиков». Однако маловероятно, что этот превентивный удар по Арсению Петровичу вызовет хоть какой-то эффект.

Не стоит забывать, что определенные действия по постепенному внедрению «фронтвиков» на руководящие должности ряда областных организаций «Батьківщина» были проведены еще летом 2012 года. Тогда главами избирательных штабов партии в ключевых областях назначались люди Арсения Яценюка. Теперь многие из них готовы к управлению объединенной партией на местах.

Дмитрий КАЧУРА

**день**

ДЕНЬ 11.06.13.

## Кто кого поглощает?

В эти выходные состоится съезд ОО «Батьківщина». На повестке дня — долгожданное объединение. Какие партии и на каких условиях войдут в «Батьківщину», «День» выяснял с народным депутатом от этой политической силы Андреем Сенченко.

— **Пан Андрей, какие партии войдут в ряды «Батьківщини»?**

— В состав «Батьківщини» войдет «Фронт Змін», партия «Реформи і порядок» и частично «Народний Рух».

— **Почему другие партии из состава Объединенной оппозиции не будут присоединяться к «Батьківщині»?**

— Им нужно собраться с мыслями. Объединение — это не одноразовый акт, а длительный процесс, потому что происходит смешивание на уровне партийных организаций. Например, я возглавляю структуру «Батьківщини» в Крыму и могу сказать, что у нас интеграция с «ФЗ» и ПРП на уровне партийных организаций состоялась. В настоящий момент в Керчи руководителем партийной организации избрали молодого человека от «Фронта Змін», а в Евпатории, думаю, поддержат актив ПРП. То есть на этом уровне процесс уже идет.

— **Партиям, которые сейчас не присоединяются к «Батьківщині», предлагали объединение?**

— Это предложение действительно для всех. Но есть партии более многочисленные и организационно более масштабные — там есть аппараты, юридические службы, которые пошли в этом вопросе дальше и приняли решение о слиянии. Однако двери открыты для всех.

— **Какие возникают сложности?**

— У всех участников объединения уже сформировался собственный актив, партийные структуры, у «Батьківщини» они более развернутые, ведь партия имеет историю. К тому же когда есть разные люди, возникают расхождения в мнениях относительно тактики работы в конкретных регионах и тому подобное. Но это нормально.

— **Как депутаты, скажем, старой гвардии «Батьківщини», относятся к вступлению в партию нынешних кандидатов?**

— К хорошим людям относимся хорошо и поддерживаем их, к случайным попутчикам, а есть и такие, — конечно, негативно. Собственно говоря, в семье не без урода, но это касается не только тех, кто будет присоединяться. У нас также были свои проблемы, когда в прошлом созыве в рядах «Батьківщини» нашлись «тушки». Поэтому этот процесс одновременно является и определенным очищением.

— **Повлияет ли на объединение инцидент с «тушками», которые шли по квоте «ФЗ»? Будут ли применены какие-то дополнительные механизмы для проверки кандидатов?**

— Это все сложно. Ведь «тушки», когда шли в депутаты, клялись и оснований для того, чтобы не верить в те клятвы, не было. Каждый человек сам выбирает свою судьбу и несет ответственность перед обществом за свой выбор. К сожалению, стопроцентных гарантий нет никогда.

Анна ЧЕРЕВКО



Тема:

## РУССКИЙ ЯЗЫК

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ 10.06.13.

### Do you speak по-русски?

Теперь, когда ученики разбежались на каникулы, в учебных заведениях кипит работа — составляются планы на следующий год.

С нового учебного года вступает в силу новый государственный стандарт для основной и старшей школы. И начинает он действовать именно для пятиклассников. Новые программы, новые учебники, новые планы — такие изменения ждут вчерашних выпускников начальной школы. Казалось бы, обычная рутина. И широкие массы это вообще не должно беспокоить.

Впрочем, еще задолго до лета в центре скандала оказался новый учебник по истории для 5 класса. Негодование общественности вызвало то, что из него удивительным образом исчезло упоминание о ключевых исторических фигурах и даже само понятие «украинское государство».

Никаких новшеств в преподавании украинского языка вроде бы не предполагается. Однако есть новости об изучении русского языка. И они не могут не настораживать.

Дело не только в письмах Табачника и Колесниченко к работникам образования по поводу обеспечения свободного выбора языка обучения школьников. Дело и в новых учебных планах, по которым наши дети будут учиться со следующего учебного года.

Учебный план — это стратегический документ для каждой школы. Он дает ответ на очень важные вопросы — какие предметы будут изучаться в каждом классе и сколько часов в неделю.

Понятно, что такие важные решения школа принимает не по своему усмотрению, а пользуясь «заготовками», предложенными Министерством образования и науки, — так называемыми типовыми учебными планами.

Проект новых типовых планов бурно обсуждался более года назад. Тогда основные дискуссии велись вокруг украинского языка и истории.

Нововведение — два иностранных языка с пятого класса — не вызвало возражений. «Обращаем внимание на то, что одним из двух иностранных языков обязательно является английский», — подчеркивалось в объяснительной записке к проекту типовых планов.

Конечно, против этого никто не возражал. Мы все же Европа! Однако окончательный текст планов, утвержденный приказом министра (№409 от 03.04.12 г.), содержал сюрпризы: «С 5-го класса вводится обязательное изучение второго иностранного языка. Им может быть любой иностранный язык или русский или другой язык национальных меньшинств».

Прежде всего, возникает вопрос — почему русский язык (а вместе с ним и другие языки нацменьшинств) можно изучать вместо иностранного?

Психолог и лингвист А.Леонтьев в своей работе «Основа психолингвистики» отмечает, что иностранный язык — это язык, носителей которого нет, либо практически нет в окружающей языковой среде. Очевидно, что русский никак не отвечает этому определению.

Зато четкое определение места этого языка в нашей системе координат дает Конституция Украины (ст. 10): русский язык — это язык национального меньшинства.

Почему же, вопреки здравому смыслу, русский причислили к иностранным языкам? Очевидно, для того, чтобы легально ввести его обязательное изучение в школах. Для некоторых из них это станет единственным выходом.

Оксана ОНИЩЕНКО



FROM-UA 11.06.2013.

### Какой язык мы выбираем?

Родной язык миллионов украинцев так и не стал вторым государственным — он стал вторым иностранным...

В Украине полным ходом идет горячая пора «Внешнего независимого оценивания» (ВНО), которое

несколько лет назад заменило собой привычные для среднего и старшего поколения вступительные экзамены в вузы. Нынешняя молодежь уже не толпится под дверями аудиторий в ожидании своей очереди, она не тянет билеты и не обдумывает на них ответы. Теперь главное — правильно расставить галочки в тестах, чем-то напоминающих бланки «Спортлото».

Нововведение, перенятое у американской системы образования, шаблонно и угнетает индивидуальное мышление — в этом его минус. Но, по задумке, оно должно победить коррупцию и предвзятость преподавателей, дав равные возможности всем абитуриентам...

Обязательно тестирование по украинскому языку и литературе — ибо державна мова. Популярно тестирование по математике (более 60%), как ключ к поступлению в популярные «экономические академии», чтобы учиться на бухгалтеров и банковских клерков. Настолько же популярная история (тоже свыше 60 %) в будущем «гуманитариев». Сдают биологию (35%) в надежде выучиться на врача и грести деньги лопатой. 28% выбрали английский язык, ибо куда же нынче без него. География (27%) дает хорошие баллы, но относительно бесполезна, если вы не собираетесь стать менеджером туристического агентства.

И только 2% выбрали для тестирования русский язык, который вошел в систему ВНО с прошлого года. 6902 потенциальных абитуриента из 322 тысяч. Мышиные слезы. Довольно странная ситуация для страны, в

которой русский язык является родным для миллионов ее граждан всех национальностей — русских, украинцев, евреев, татар и т.д.

Эксперты высказали в комментариях разное мнение. Так, преподаватель, журналист и политический эксперт Евгений Магда заявил, что никакой проблемы в этом не видит.

«Насколько мне известно, в большинстве вузов страны обучение проводится на украинском языке, и при поступлении баллы за тестирование по русскому языку потребуются в ограниченном количестве вузов. Поэтому такое количество для Украины нормально, ведь единственным государственным языком является украинский», — пояснил он.

Политолог Александр Палий считает, что в Украине ущемляется лишь украинский язык, как минимум на Юго-Востоке. Где, как поведал политолог, зачастую невозможно найти украиномовный детский садик, а во многих школах украинский язык «присутствует лишь формально».

Палий уверен, что изучение русского языка в школах вообще не имеет смысла. «Тратить часы учебы на то, что абсолютное большинство знает, не стоит, знание какого-то спряжения глагола ничего не прибавит. Лучше бы дети учили или немецкий, или испанский, или китайский язык — тот, который потом им пригодится в бизнесе»...

Виктор ДЯЧЕНКО

**Gazeta.ua**

GAZETA.UA 12.06.2013.

## «Государство не может запретить вам быть умным» —

### Доний о «продвижении» русского в школах

В противовес инициативам министра образования Дмитрия Табачника, который «рекомендует» изучать в школах русский язык как второй иностранный, внефракционный народный депутат Олесь Доний предлагает самостоятельное альтернативное изучение украинского языка.

«Изменить ситуацию, по которой министерство образования всячески пытается сузить изучение, влияние украинского языка и распространить русский язык, возможно лишь при новой власти», — убежден Доний.

Он предлагает украинцам самостоятельное альтернативное изучение родного языка на специально организованных курсах. «Совершенно очевидно, что общество, в том числе и общественные организации, должны содействовать культурному развитию нации. Собственно, чему и хочет помешать нынешняя власть. А это значит, что надо делать альтернативное обучение. Оно должно касаться изучения украинского языка. Потому что значительная часть нации до этого момента не имела возможности овладеть украинским. Именно поэтому мы вышли с инициативой создания бесплатных курсов украинского языка, которые сейчас распространяются по Украине», — отметил политик.

Он добавил: «Второе — должно быть максимальное направление сейчас на изучение иностранных языков. Если это не делает Министерство образования, значит должно быть общественное движение: от семьи к общественным организациям». Доний также отметил, что ни одна государственная политика не может человеку запретить учиться и развиваться.

«Не может вам государство запретить быть разумным. Оно может пробовать вас дебилизировать через масс-медиа, но запретить вам учиться и читать книги никто не может. Итак, вопреки любым действиям по отмежеванию Украины от Европейского пространства, нужно просто самостоятельно учиться и все», — подчеркнул депутат.

Напомним, Минобразования приравнял русский язык ко «второму иностранному языку», хотя согласно Конституции он является языком нацменьшинств. Это позволит значительно расширить его изучение в украинских школах. Сами работники образования рассказывают, что на различных совещаниях их всячески побуждают выбирать русский.

Анатолий БАБАК

## НА ПЕРЕПУТЬЕ ИЛИ ИНТЕГРАЦИОННЫЕ РЕБУСЫ

Согласно результатам исследования, проведенного Социологической группой «Рейтинг», 50% опрошенных украинцев поддерживают присоединение Украины к Европейскому Союзу. Не поддерживают – 37%. Еще 13% – не определились.

Вместе с тем, 42% опрошенных поддерживают создание единого государства в составе Украины, России, Беларуси. Не поддерживают – 47%. Еще 11% – не определились.

Интересно, что каждый четвертый украинец, который поддерживает создание единого государства с Россией, одновременно поддерживает и вступление Украины в ЕС.

Учитывая такие особенности ответов, респондентам был задан прямой вопрос. Итак, по мнению опрошенных, для Украины подписание Соглашения об ассоциации и зоне свободной торговли с Евросоюзом более выгодно (41%), чем вступление в Таможенный союз с Россией, Беларусью и Казахстаном (38%). 20% – не смогли определиться.

По сравнению с 2010–2012 годами наблюдаем тенденции роста сторонников как первого варианта интеграции, так и второго. Люди определяются: за последние два года количество «неопределившихся» в этом вопросе уменьшилась с 27 до 20%.

Традиционно Запад, Север и Центр Украины больше поддерживают Соглашение с Евросоюзом. Донбасс, Юг и Восток – вступление в Таможенный союз. При этом Восток и Центр остаются «переходными» регионами, где не наблюдается большого преимущества сторонников одного интеграционного вектора, над другим. Здесь же наибольшее количество тех, кто одновременно поддерживает оба интеграционных вектора.

Молодежь, люди с высшим образованием традиционно больше поддерживают подписание Соглашения об ассоциации и зоне свободной торговли с ЕС, старшие – вступление в Таможенный союз.

### Преимущества и недостатки интеграционных процессов

По мнению опрошенных, от сближения с Евросоюзом Украина получит следующие основные преимущества: возможности для граждан больше путешествовать (55%), возможности найти лучшую работу (53%), увеличение инвестиций в Украину (51%), развитие демократии (41%), возможности получить лучшее образование (41%), уменьшение бедности (39%), уменьшение коррупции (39%).

В свою очередь, от сближения с Россией Украина получит следующие основные преимущества: уменьшение цен на газ (55%), сближение народов (53%), поддержка отечественной промышленности (51%), поддержка отечественного сельского хозяйства (41%).

Одинаковое количество респондентов (по 21%) считают, что сближение как с Евросоюзом, так и с Россией даст лучшую защиту границ Украины. Так же одинаково (по 15%) считают, что никаких преимуществ не будет ни от сближения с Евросоюзом, ни с Россией.

- 40% респондентов считают, что вступление в Таможенный Союз приведет к росту благосостояния украинцев (не согласны – 39%). В свою очередь, 46% считают, что вступление в ЕС приведет к росту благосостояния украинцев (не согласны – 34%).

- 46% считают, что вступление в Таможенный Союз приведет к росту промышленности и сельского хозяйства в Украине (не согласны – 36%). В свою очередь, 55% считают, что вступление в ЕС даст толчок развитию Украины (не согласны – 30%).

- 43% считают, что для России Украина будет второсортной страной, аналогично 58%, что для Европы Украина также будет второсортной страной.

- В результате – 70% думают, что сначала нужно навести порядок внутри страны, а уже потом присоединиться куда-нибудь, не согласны с тезисом – лишь 16%.

### Видение будущего ЕС

Половина опрошенных уверены в монолитности Евросоюза в ближайшие 5–10 лет, в т.ч. 28%, что состав ЕС почти не изменится (возможно, несколько стран выйдут или несколько появится новых членов), 22% уверены, что количество участников ЕС однозначно возрастет. Еще 16% считают, что в ближайшие 5–10 лет в ЕС останутся лишь несколько мощных государств. Лишь 9% опрошенных считают, что ЕС перестанет существовать в ближайшие 5–10 лет.

Более половины опрошенных верят, что Украину когда-нибудь примут в Евросоюз, в т.ч. 4% верят, что это произойдет в ближайшие год-два, 12% – в ближайшие 3–5 лет, 18% – в ближайшие 5–10 лет, а 23% полагают, что это далекая перспектива. В то же время, четверть думает, что Украину никогда не примут в ЕС, а каждый пятый не определился по этому вопросу.

Наблюдается прямая зависимость: чем выше вера в шансы Украины стать членом Евросоюза, чем выше вера в перспективы самого ЕС, тем выше поддержка подписания Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС.

### Представление о странах

Респондентам было предложено определиться, какие из утверждений больше всего соответствуют их представлениям о Европе, России, Беларуси и Украине.

Если говорить в целом, то ассоциации с Беларусью лучше, чем с Россией. А с Россией – лучше, чем с Украиной. А самые лучшие ассоциации в украинцев – о Европе.

Итак, наиболее распространенные представления о Европе: развитая экономика (61%), большое количество мигрантов из других стран (59%), высокий уровень образования (58%), благосостояние (56%), активность граждан в защите своих прав (54%), новые технологии (54%), уверенность в будущем (52%), честные суды (52%), безопасность жизни (52%), развитая демокра-

тия (51%), законопослушные граждане (49%), свобода на выражение мнения (48%), стабильность (46%), равные права для женщин и мужчин (45%), хорошие возможности для развития собственного бизнеса (45%), доступная медицина (37%).

Также со значительным количеством мигрантов ассоциируется Россия, хотя и вдвое меньше, чем Европа.

Со стабильностью, законопослушными гражданами и доступным образованием ассоциируется также и Беларусь, причем на уровне почти равным Европе.

С высоким уровнем образования тоже ассоциируется Россия, но почти втрое меньше, чем Европа. С уверенностью в будущем также ассоциируются Россия и Беларусь, однако почти втрое меньше, чем Европа.

Украина проигрывает практически по всем этим ассоциациями как Беларуси и России и тем более Европе. Единственные позиции, по которым Украина опережает Россию и Беларусь (и значительно уступает Европе) это свобода на выражение мнения и равные права для женщин и мужчин.

Вообще, украинцы имеют крайне негативные ассоциации со своей страной. Так, от 70 до 80% опрошенных ассоциируют Украину с безработицей, бедностью, коррупцией и с большим разрывом между богатыми и бедными. Почти 60% ассоциируют Украину с экономическим кризисом, почти 40% — с деградацией.

Стоит отметить, что «экономический кризис» присущий также Европе (32%) и России (30%), меньше — Беларуси (17%). А такие ассоциации как «безработица», «большой разрыв между богатыми и бедными», «деградация» присущи также и России, хотя и значительно меньше, чем Украине.

Общие ассоциации для Украины, Беларуси и России: понятные культура и язык, общее прошлое.

В отличие от Европы и Беларуси, Украина (39%) и Россия (69%) ассоциируются с большим количеством природных ресурсов.

Почти не ассоциируется Украина с сильной властью (2%), тогда как более 40% ассоциируют с сильной властью Россию и Беларусь, и четверть — Европу.

Почти не ассоциируют опрошенные Украину с сильной армией (2%), тогда как более 40% ассоциируют с сильной армией Россию и четверть — Европу.

Вместе с тем, почти не ассоциируют опрошенные Украину с цензурой (12%), тогда как четверть ассоциируют с цензурой Россию и треть — Беларусь.

Не смогли привести никаких ассоциаций с Европой лишь 3%, с Украиной и Россией — 2%, с Беларусью — 5%.

### Опыт посещения других стран и желание в них жить

Лишь 12% опрошенных имели опыт посещения за последние 5 лет стран Евросоюза, в т.ч. 1% — бывали много раз, 4% — несколько раз, 7% — бывали лишь однажды.

Зато опыт посещения стран СНГ шире — четверть бывали там в течение последних 5 лет, в т.ч. 3% — бывали много раз, 12% — несколько раз, 10% — бывали лишь однажды. Несмотря на то, что в странах СНГ украинцы бывали чаще, жить больше хотели бы в странах Европы.

Так, 43% хотели бы лично жить в Европе (не хотели бы — 45%), 30% хотели бы лично жить в России (не хотели бы — 61%), 21% хотели бы лично жить в Беларуси (не хотели бы — 67%).

При этом желание жить в России имеет значительно больший разъединяющий момент: лишь 9% жителей Запада и 20% — Севера и Центра разделяют мнение, против — почти 60% на Донбассе. В то же время желание жить в Европе разделяют от трети до половины жителей Донбасса, Востока, Юга, Центра и Севера страны.

Наблюдаем прямую зависимость: чем чаще бывали люди в Европе, тем больше у них желание там жить.

По России зависимость меньше. Также, чем чаще бывали люди в Европе, тем выше среди них поддержка вступления Украины в ЕС.

И напоследок, почти половина опрошенных считают, что лучшее будущее их дети или внуки будут иметь в Украине, которая будет больше интегрирована в Европу, в то же время треть — в Украине, которая будет больше интегрирована в Россию, СНГ.

Почти четверть — колеблются.

При этом лишь около 70% сторонников вступления Украины в Таможенный Союз считают, что лучшее будущее их дети или внуки будут иметь в интеграции с Россией, тогда как каждый шестой видит лучшее будущее своих детей в Украине, интегрированной в Европу.

Треть респондентов, которые не смогли определиться с выбором интеграционного вектора, так же видят лучшее будущее своих детей в интеграции с Европой и только 16% — в интеграции с Россией, а половина продолжает колебаться.

Таким образом, как минимум каждый шестой украинец перекладывает ответственность за свой выбор на детей ...

### Аудитория исследования:

население Украины в возрасте от 18 лет и старше

Выборочная совокупность: 2000 респондентов

Метод исследования: личное формализованное интервью согласно опроснику (face to face)

**Ошибка репрезентативности исследования (с вероятностью 0,95):** для значений близких к 50% погрешность составляет не более 2,2%, для значений близких к 30% — не более 2%, для значений близких к 10% — не более 1,3 %, для значений близких к 5% — не более 1%.

Сроки проведения исследования: 15 — 28 марта 2013

### Распределение областей:

Запад: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Черновицкая

Центр: Винницкая, Кировоградская, Полтавская, Хмельницкая, Черкасская

Север: г. Киев, Киевская, Житомирская, Сумская, Черниговская

Юг: АР Крым, Одесская, Херсонская, Николаевская, г. Севастополь

Восток: Днепропетровская, Запорожская, Харьковская

Донбасс: Донецкая, Луганская



## ПРОТЕСТНЫЕ НАСТРОЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ: ПОСЛЕДНИЕ ТЕНДЕНЦИИ

Исследования провели Фонд «Демократические инициативы им. Илька Кучерива» вместе с социологической службой Центра Разумкова с 17 по 22 мая 2013 года. Опрошено 2010 респондентов в возрасте от 18 лет во всех регионах Украины. Теоретическая погрешность выборки – 2,3%.

- В целом 25,5% украинцев считают, что в ближайшее время в их селе или городе могут состояться массовые протестные выступления в случае ухудшения жизни или ради защиты своих прав и свобод (7,5% в этом уверено и еще 18% считают это полностью вероятным). В то же время 39% граждан считают, что это маловероятно, а 26% уверены, что таких массовых выступлений в ближайшее время не будет. Сравнительно с октябрём в 2012 г. протестные настроения в украинском обществе выросли. Тех, кто уверен, что массовые выступления состоятся, или считает их очень вероятными, стало больше суммарно почти на 9%.

- Собираются лично принимать участие в протестных акциях 25% украинцев (9% – «обязательно» и еще 18% – «скорее всего»). В то же время 36% население не собирается брать участия в митингах и демонстрациях, еще 25% скорее всего не будут приобщаться к таким акциям. Сравнительно с октябрём в 2012 г. количество людей, которые готовы выходить на улице, выросло на 5% и значительно уменьшилось количество тех, кто точно не собирается протестовать, – с 51% до 36%.

- Главными причинами, которые могут побуждать людей лично выйти на улицу из проявления протеста, является ухудшение их личного социально-экономического положения.

Согласно результатам исследования, это, в частности, резкое снижение уровня жизни (34,5% население), невыплата заработной платы, пенсии, стипендии и тому подобное (32%), принятие властью решений, которые будут ухудшать положение социальной группы, к которой принадлежит гражданин (24%), резкое повышение цен (21%), рост безработицы (19%). В то же время для 34% населения не существует никаких факторов, которые могут побуждать их к выходу на улицу с протестом.

- В октябре в 2012 г. социально-экономические причины также были основными факторами, которые могли бы побуждать людей к акциям протеста, но их важность с тех пор значительно выросла.

Если в октябре в 2012 г. готовых выйти на улице через резкое снижение уровня жизни было 24% людей, то в мае 2013 г. таких оказалось уже 34,5%; через невыплату заработных плат – было 22%, в настоящий момент стало 32%; через властные решения, которые ухудшают положение конкретной социальной группы, – было 10%, стало 24%.

- Внешнеполитические вопросы – присоединение к ЕС, НАТО и Таможенному Союзу – не такие важные факторы, чтобы побуждать людей массово выйти на акции протеста, равно как и осенью в 2012 г.

- С октября в 2012 г. выросло значение таких неэкономических причин выхода на улице, как случаи притеснений демократии (с 3,5% до 13%) и необходимость поддержки досрочной отставки Президента Виктора Януковича (с 4% до 9%).

- Основной причиной нереализованности намерений участия в протестах является то, что люди не верят, что митинги и демонстрации что-то изменят, – так считают 56% население.

Другими причинами является страх репрессий со стороны власти (33%), недоверие к лидерам, которые организуют митинги (32%). 26,5% население считает, что люди не реализовывают выраженные протестные настроения, потому что просто очень ленивые и хотят, чтобы за их интересы боролись другие.

- Что самосуд является единственным способом наказать преступников – так считают 15% украинцев, еще 31% считает, что в целом самосуд недопустим, но в некоторых случаях он может быть оправданным.

Однако относительное большинство граждан (48%) считают суд Линча недопустимым в любом случае. Сравнительно с данными апреля в 2012 г. противников самосуда стало больше на 10%.

- Уровень недоверия к правоохранительной и судебной системе в Украине чрезвычайно высокий. Так, милиции совсем или преимущественно не доверяет 70% население, судам – 72%, прокуратуре – 63,5%.

### Результаты опроса

**Как Вы считаете, возможны ли в ближайшее время в Вашем городе (поселке) массовые выступления протеста в случае ухудшения жизни или на защиту своих прав? ТОЛЬКО ОДИН ОТВЕТ**

Да, уверен, что они будут	7,5
Вероятно, что да	18,1
Маловероятно	39,1
Нет, их не будет	25,6
ТРУДНО СКАЗАТЬ	9,7

**Если такие митинги и демонстрации состоятся, возьмете ли Вы в них участие? ТОЛЬКО ОДИН ОТВЕТ**

Обязательно	8,9
Скорее всего, да	18,2
Скорее всего, нет	24,7
Точно нет	35,9
ТРУДНО СКАЗАТЬ	12,3

**Что может побуждать лично Вас выйти на улицу с проявлением протеста? (отметьте все возможные причины)**

Резкое снижение уровня жизни	34,5
Если в стране будет расти безработица	18,8
Если власть примет решение, которое ухудшает положение социальной группы, к которой я принадлежу	23,8
В случае притеснений демократии, наступления власти на права людей	13,1
Если закроют телеканал (газету, радиоканал), который мне нравится	2,1
Если не будет выплачиваться зарплата (пенсия, стипендия и тому подобное)	31,7
Если повысится плата за коммунальные услуги	17,4
Если власть будет преследовать политиков, которых я поддерживаю	4,5
Если власть не назначит выборы там, где они не состоялись или сфальсифицирует их	5,0
Если Украина присоединится к таможенному союзу с Россией, Белоруссией и Казахстаном	4,5
Если Украина присоединится в НАТО	3,1
Если Украина присоединится к ЕС	1,1
Если нужно будет поддержать досрочную отставку Президента Виктора Януковича	8,7
Если резко вырастут цены	21,1
Если обесценится гривня	7,6
Если русскому языку будет предоставлен статус государственного	5,7
Если русскому языку не будет предоставлен статус государственного	0,9
Другое	1,6
Ничего не побуждает меня принимать участие в акциях протеста	34,3
Трудно сказать	8,7

**В целом люди часто выражают готовность выйти на митинги и демонстрации протеста, однако в действительности выходят значительно меньше. Как Вы думаете, почему? (Вы можете выбрать любое количество вариантов ответа)**

Люди не верят, что митинги что-то изменят	56,4
Люди не доверяют лидерам, которые организывают эти митинги	31,8
Лозунги митингов далеки от реальных потребностей и интересов людей	20,6
Люди боятся репрессий со стороны власти	33,3
В действительности люди просто очень ленивы и хотят, чтобы за их интересы боролся кто-то другой	26,5
Другое	1,6
Трудно сказать	4,8

**В настоящий момент я буду называть отдельные социальные институты. В какой мере Вы им доверяете?**

[Обозначьте один ответ в каждой строке]	Совсем не доверяю	Преимущественно не доверяю	Преимущественно доверяю	Целиком доверяю	Трудно сказать
Президенту Украины	45,0	23,9	19,3	6,5	5,3
Верховной Раде Украины	45,1	31,7	14,7	1,6	6,9
Правительству Украины	44,1	26,9	19,3	3,0	6,6
Вооруженным силам Украины	18,3	18,9	40,4	8,2	14,2
Милиции	39,8	30,2	19,5	3,2	7,3
Службе безопасности Украины	28,0	20,5	29,8	4,6	17,1
Местной власти	22,8	24,5	36,0	6,3	10,3
Судам	44,9	27,4	13,2	2,7	11,9
Конституционному Суду Украины	36,6	22,5	17,0	4,0	20,0
Прокуратуре	38,4	25,1	16,2	4,4	15,8
Церкви	9,3	10,6	38,4	31,7	10,0
Средствам массовой информации Украины	12,6	21,2	48,0	10,3	7,9
Средствам массовой информации России	20,3	25,7	27,3	5,8	20,8
Общественным организациям	14,2	21,4	33,0	5,4	26,0
Политическим партиям	32,1	37,1	15,6	2,0	13,3
Банкам	37,0	30,3	19,9	3,0	9,8

**В настоящий момент можно услышать призывы, что люди должны сами брать правосудие в свои руки, чтобы преступники не остались безнаказанными. Как Вы к этому относитесь?**

Считаю самосуд в любом случае недопустимым	48,1
В целом самосуд недопустимый, но в некоторых случаях может быть оправданным	30,8
Считаю, что в наших условиях самосуд – это единственный способ наказать преступников	14,8
Трудно сказать	6,3

**Динамика общественного мнения**

Для сравнения приводятся результаты:

- Общенационального опроса, проведенного Фондом «Демократические инициативы им. Илька Куче-

рива» совместно с социологической службой Центра Разумкова с 17 по 22 мая 2013 года. Опрошено 2010 респондентов в возрасте от 18 лет во всех регионах Украины. Теоретическая погрешность выборки – 2,3%.

- Общенационального опроса, проведенного Фондом «Демократические инициативы имени Илька Кучерива» совместно с Киевским международным институтом социологии с 18 сентября по 4 октября в 2012 г. Опрос проводился в 111 населенных пунктах (PSU) во всех областях Украины и Автономной Республике Крым за квотной выборкой, которая представляет взрослое население Украины. Все было опрошено 2043 респондента. Погрешность выборки не превышает 2.2%.

- Общенационального опроса, проведенного Фондом «Демократические инициативы им. Илька Кучерива» совместно с социологической службой Центра Разумкова в начале апреля 2012 года. Было опрошено 2009 респондентов в возрасте от 18 лет во всех областях Украины, Киеве и АР Крым за выборкой, которая представляет взрослое население Украины по основным социально демографическим показателям. Теоретическая погрешность выборки (без учета эффекта дизайна) не превышает 2,3% с вероятностью 0,95.

**Как Вы считаете, возможны ли в ближайшее время в Вашем городе (поселке) массовые выступления протеста в случае ухудшения жизни или на защиту своих прав? ТОЛЬКО ОДИН ОТВЕТ**

	Сентябрь – октябрь 2012 г.	Май 2013 г.
Да, уверен, что они будут	2.3	7,5
Вероятно, что да	14.5	18,1
Маловероятно	42.4	39,1
Нет, их не будет	30.8	25,6
ТРУДНО СКАЗАТЬ	10.1	9,7

**Если такие митинги и демонстрации состоятся, возьмете ли Вы в них участие? ТОЛЬКО ОДИН ОТВЕТ**

	Сентябрь – октябрь 2012 г.	Май 2013 г.
Обязательно	6	8,9
Скорее всего, да	15.6	18,2
Скорее всего, нет	19	24,7
Точно нет	51.1	35,9
ТРУДНО СКАЗАТЬ	8.3	12,3

**В настоящий момент можно услышать призывы, что люди должны сами брать правосудие в свои руки, чтобы преступники не остались безнаказанными. Как Вы к этому относитесь?**

	Апрель 2012 г.	Май 2013 г.
Считаю самосуд в любом случае недопустимым	38,3	48,1
В целом самосуд недопустим, но в некоторых случаях может быть оправданным	35,5	30,8
Считаю, что в наших условиях самосуд – это единственный способ наказать преступников	18,7	14,8
Трудно сказать	7,5	6,3

**Что может побуждать лично Вас выйти на улицу с проявлением протеста? (отметьте все возможные причины)**

	Сентябрь – октябрь 2012 г.	Май 2013 г.
Резкое снижение уровня жизни	24.3	34,5
Если в стране будет расти безработица	13.2	18,8
Если власть примет решение, которое ухудшает положение социальной группы, к которой я принадлежу	9.6	23,8
В случае притеснений демократии, наступления власти на права людей	3.5	13,1
Если закроют телеканал (газету, радиоканал), который мне нравится	1.2	2,1
Если не будет выплачиваться зарплата (пенсия, стипендия и тому подобное)	21.9	31,7
Если повысится плата за коммунальные услуги	9.7	17,4
Если власть будет преследовать политиков, которых я поддерживаю	2.1	4,5
Если власть не назначит выборы там, где они не состоялись или сфальсифицирует их		5,0

Если Украина присоединится к Таможенному союзу с Россией, Беларусью и Казахстаном	1,0	4,5
Если Украина присоединится в НАТО	1,4	3,1
Если Украина присоединится к ЕС	–	1,1
Если нужно будет поддержать досрочную отставку Президента Виктора Януковича	3,9	8,7
Если резко вырастут цены	15	21,1

Если обесценится гривня	4,5	7,6
Если русскому языку будет предоставлен статус государственной	2,8	5,7
Если русскому языку не будет предоставлен статус государственной	0,8	0,9
Другое	45,3	1,6
Ничего не побуждает меня принимать участие в акциях протеста	10,1	34,3
Трудно сказать	3,9	8,7

## Обнародован рабочий перевод соглашения об Ассоциации Украина – ЕС

**К**омитет Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции 20 июня обнародовал на сайте парламента рабочий перевод текста Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом. В тексте более 200 страниц, большую часть которых составляют разделы, посвященные экономическому сотрудничеству. В целом, в проекте Соглашения 7 разделов 486 статей.

Предусмотрено, что стороны ратифицируют или одобряют это соглашение в соответствии со своими внутренними процедурами.

В разделе «Политический диалог и реформы, политическая ассоциация, сотрудничество и конвергенция в сфере внешней политики и политики безопасности» отмечается, что стороны обязуются развивать и укреплять политический диалог. Целями такого диалога называются углубление политической ассоциации, содействие международной стабильности и безопасности, усиление диалога по вопросам международной безопасности и антикризисного управления, ускорение сотрудничества для достижения мира, безопасности и стабильности на Европейском континенте, укрепление уважения к демократическим принципам, верховенству права, развитие диалога и углубление сотрудничества в сфере безопасности и обороны.

Согласно проекту, Украина, ЕС и государства-члены подтверждают свою приверженность принципам уважения независимости, суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ, что определено в ряде международных документов (в частности, в Статуте ООН).

Стороны также обязуются своевременно и последовательно реагировать на попытки навредить этим принципам на всех возможных уровнях политического диалога, в частности, на министерском уровне.

Кроме того, подписанты обязуются наладить тесные контакты (между Украиной и Европейским оборонным агентством) для обсуждения вопросов, связанных с усовершенствованием военных возможностей, в частности, вопросов технического характера.

В визовом вопросе стороны Соглашения подчеркивают свое «стремление к достижению мобильности граждан и дальнейшего прогресса в визовом диалоге», а также обязуются принять последовательные меры для установления безвизового режима в соответствующее время после создания условий для хорошо управляемого и безопасного передвижения людей, определенных в двухфазовом Плане действий по либерализации визового режима.



## ЭКСПЕРТЫ

### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

#### ■ Как Вы оцениваете результаты встречи В. Януковича с В. Путиным в Сочи и его участие в саммите Евразийского экономического сообщества в Астане?



**Алексей ВЛАСОВ,**  
директор Центра  
по изучению  
постсоветского  
пространства

«Однозначных выводов сделать нельзя, поскольку, оценивая украинскую политику, вообще ничего одномерного не существует. Потому как сам Янукович предпочитает сидеть на двух стульях и диверсифицировать риски между Москвой и Брюсселем, так и оценивая его качество как переговорщика на встрече с российским лидером, никогда нельзя употреблять формулировки «очень хорошо» или «очень плохо». Сохранив достаточно большое поле для маневра с Евросоюзом, в этот раз Янукович постарался показать, что он всей душой и сердцем болеет за евразийскую интеграцию. Насколько ему поверили евра-

зийские вожди — это другой вопрос. Пока создается впечатление, что они, по крайней мере считают нужным показать, что поверили. Отсюда и подписание меморандума о статусе наблюдателя для Украины, который, по большому счету, ничего кроме как некоего формального статуса ни евразийскому проекту, ни самой Украине не дает.

Продолжилось условное тактическое маневрирование между Москвой и Брюсселем, которое, видимо, не завершится и осенью, когда состоится очередной раунд переговоров между Украиной и Евросоюзом. ■

**Александр ДУДЧАК,**  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

«Сам по себе факт встречи президентов России и Украины можно только приветствовать. К сожалению, никакого серьезного продвижения Украины в правильном направлении интеграции не произошло. Единственно правильное и необходимое для народа Украины направление — это интеграция на постсоветском пространстве, с участием России, Казахстана, Белоруссии, в перспективе и с другими бывшими республиками Союза.

От того, что государства Таможенного союза пошли на поводу у руководства

Украины и согласились дать ей статус «наблюдателя», жителям Украины не холодно, ни жарко. Никакого реального экономического эффекта этот статус Украине не принесет. С таким же успехом голодающий может наблюдать за чужим застольем, в одиночестве догрызая свой сухарь, но зато со «Статусом»!

Да и сам украинский «гарант» поторопился успокоить ээсовцев, заверив, что «наблюдательность» Украины в Таможенном союзе никаким образом не перечеркивает «стремлений» Украины в Европу. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
главный редактор  
журнала «Однако»

«Это вечная попытка Януковича проводить все политики, чтобы не проводить никакой. Потому что после этого последовали клятвы верности европейскому выбору, заявления Азарова о том, что ограниченное присутствие Украины в ТС ничего не означает, окрик со стороны Европы. Это абсолютная паранойя! Грубо говоря: вы занимаетесь сексом или не занимаетесь? Или вы подсматриваете в замочную скважину при том, что вас от секса никоим образом

не отталкивали, а, наоборот, к нему призывали? Вы, тем не менее, считаете, что в рамках европейского выбора вы будете подсматривать за сексом. То есть, смысл вступления Украину в Таможенный союз в частности, и вообще в процесс интеграции, очевиден. С этим совершенно никто не спорит. Но Украина не может, она отказывается по причине того, что для украинских элит лояльность Запада является основой идентичности.

Если бы не маленькие препятствия, вроде требования легализации педерастов, которое в качестве ультиматума было выдвинуто Украине, они бы на любых условиях сделали все, что Европа хочет.

Но они этого сделать не могут, потому что есть вещи, которые на постсоветском пространстве, во всяком случае, в его большей части, не реализуемы политически. ■

**Сергей ТОЛСТОВ**,  
директор Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

“ В целом, я считаю, что это некоторое смягчение двусторонних отношений. По крайней мере, отказ от непродуктивной риторики, отказ от акцентирования внимания на каких-то нерешаемых вопросах. Это смягчение позиции России, которая становится менее демонстративной. Стороны пришли к разумному выводу не артикулировать свои разногласия и

противоречия. Хотя, в принципе, ничего по тем вопросам, которые хотела бы решить украинская сторона, в первую очередь по ситуации по газу, пока решено не было. Скорее всего без определенных решений с ЕС ситуация вряд ли определится. Так что, в принципе, я нейтрально-позитивно оцениваю результаты этой встречи. ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Названными чисто дипломатическими действиями Янукович пытается успокоить ту — весьма значительную часть — своих избирателей, которая выступает за евразийскую интеграцию. Но очевидно, что эти поступки могут обмануть только неискушенных: Украина при нынешней власти не пойдет по пути евразинтеграции. ■

**Ростислав ИЩЕНКО**,  
президент Центра  
системного анализа и  
прогнозирования

“ Как бессмысленные. Для того, чтобы ничего не менять не надо даже выходить из дома, не то, что за тридевять земель лететь. ■

### ■ Как, по Вашему мнению, скажется подписание Меморандума о сотрудничестве с ТС в Минске на отношениях Украины с Россией и Европейским Союзом?

**Александр ДУДЧАК**,  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

“ Естественно, будет изображать крайнее недовольство, и как строгий учитель будет вызывать «на ковер» провинившегося ученика — Украину. Такое положение Украина добровольно придумала для себя сама и называет все распоряжения, адресованные ей ЕС, «домашним заданием», которые она непременно будет стремиться выполнить.

Однако, любые реальные шаги Украины в сторону ТС могут заставить ЕС забыть про все надуманные претензии (избирательный подход в правосудии, дело Тимошенко,

отсутствие демократии и т.д. и т.п.) и подписать с Украиной Соглашение об Ассоциации и ЗСТ.

От этих договоров ЕС ничего не теряет, для него главная задача — не допустить интеграции Украины в ТС. Но, пока в силу безумия своего руководства, Украина добровольно разбивала лоб о ворота ЕС и не смотрела на Восток, ее можно было держать на большом расстоянии. Разворот же Украины в сторону ТС, может заставить ЕС быть «гостеприимней». ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ**,  
главный редактор  
журнала «Однако»

«Никак не скажется. У нас и так есть сотрудничество, не прерваны дипломатические отношения, мы не воюем с Украиной, у нас достаточно большой объем товарооборота. У нас абсолютно патовая ситуация по газу, которая абсолютно вредна и Украине и России, потому что цены, по которым мы продаем газ Украине – несерьезные. Да и нежелание Украины идти на какие-либо вообще уступки здравому смыслу, которые позволили бы нам изменить эти цены – столь же несерьезно.

Это ситуация двух «альтернативно одаренных». Но в рамках этой «альтернативной одаренности» живут какие-то параметры сотрудничества, во всяком случае, нет враждебной риторики по отношению к России. Этим януковичская власть, во всяком случае вовне, не занимается, в отличие от «оранжевых».

Меморандум как зеркало отражает существующее убогое взаимодействие. Как может отражение в зеркале на чем-то сказаться? ■

**Сергей ТОЛСТОВ**,  
директор Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

«В целом, с точки зрения России, это такой красивый, я бы сказал, публичный демарш. С одной стороны украинскому правительству дают возможность действительно при желании следить за процессами, происходящими в Таможенном союзе, а, с другой стороны, конечно, Европейскому союзу серьезно утерли нос. Конечно, этот демарш адресован не только к Украине, но и к Армении, и к Молдове. ■

**Ростислав ИЩЕНКО**,  
президент Центра  
системного анализа и  
прогнозирования

«Никак. Это бумага о том, что если Украина когда-нибудь захочет получить статус наблюдателя при Евразийском союзе, то когда будет такой союз, и если будет такой статус, Украина его получит, если никто не будет против. Это все равно, что подписать меморандум о том, что если у меня будет еда и аппетит, то я, наверное, поем, если мне ничего не помешает. ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

«ЕС уже получил все необходимые разъяснения от Украины, что ее участие в ТС ограничиться наблюдением и продиктовано лишь задачей минимизации экономического ущерба от мер ТС. ■

## ■ Приблизит ли подписание Меморандума достижение договоренностей по украинской ГТС?



Сергей ТОЛСТОВ

«Я считаю, что действительно, как говорит Гончарук, официальная позиция украинского руководства все эти процессы не связывает. Главным по этим вопросам является «Газпром» и Миллер, кое-что зависит от российского правительства, но главным образом в рамках диалога между министром энергетики и энергетическим директором Европейского союза. С точки зрения нынешней ситуации на Украине возможность газотранспортного консорциума предполагает согласие европейской комиссии на какие-то особенности режима этого консор-

циума. Например, что в собственности сможет участвовать какая-то компания «Газпрома», управляться этот газопровод должен будет все-таки украинским оператором или совместно с назначенным оператором. Но что касается возможности прокачки через ГТС газа других собственников, то здесь вопрос уже будет связан с инвестициями в сланцевый газ и инвестициями иностранных компаний в добычу газа. Поскольку они подписывают соглашение о разделе продукции, то должны иметь гарантию того, что смогут транспортировать свой газ по украинской ГТС. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
главный редактор  
журнала «Однако»

“ Он может не отдалить. Отказ от нашего предложения по ГТС является частью ультиматума Европы, между прочим. В принципе, с точки зрения западных кураторов, Украина должна путем мазохизма и активного членовредительства продемонстрировать свою верность Европе, и тогда ее пустят в прихожую на половичке полежать.

Давайте мы, с точки зрения этой политики, и будем оценивать движение! Они стремятся всеми силами на этот половик попасть, но о каком внятном сотрудничестве может идти речь? ■

**Александр ДУДЧАК,**  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

“ Россия вполне справится и без украинской ГТС. Оценки стоимости ГТС украинской стороной основаны на подходе — «уж очень деньги нужны». Такое впечатление, что в Правительстве Украины еще не информированы о Северном и Южном потоках. А состояние УГТС — даже не «секонд-хенд». Своеобразная «Аляска» — одни не хотят продавать, другие не хотят покупать. Однако, в отличие от Аляски, в Трубе найдут не золото, а лишь ржавчину, она вполне может превратиться в «комьюникейшн тьюб» от Ужгорода до Луганска, через которую можно будет передавать только эхо. ■

**Алексей ВЛАСОВ,**  
директор Центра  
по изучению  
постсоветского  
пространства

“ Мухи — отдельно, котлеты — отдельно. Возможно, во время сочинской встречи обсуждалось, что тема ГТС это такая часть пакетного соглашения между Москвой и Киевом, но это только предположение. То есть, скажем, если в вопросе об интеграции Янукович еще может играть в полутонах — «да и нет не говорить, черное-белое не носить», то

с ГТС Путин потребует большей определенности. Правда, не очень понятно, что еще стоит за сочинскими договоренностями, — непубличный характер встречи, недостаток информации для журналистов и экспертов не дает возможности сказать, как поменялся подход к теме ГТС после встречи двух президентов. Поэтому тут можно говорить только в предположительных тонах. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Не приблизит. Все, что могла сделать Россия для Украины в экономической сфере, уже сделано благодаря присоединению Украины к ЗСТ СНГ. Но и этого оказалось недостаточно. Украина, очевидно, ждет в вопросе ГТС полной экономической капитуляции России. ■

### ■ Является ли политическая кампания Партии Регионов «В Европу без фашизма» тактическим ходом или это начало реальной борьбы со «Свободой» и неонацизмом на Украине?

**Александр ДУДЧАК,**  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

“ Если бы Регионы начали хоть какую-то реальную борьбу с украинскими фашистами, то у «Свободы» уменьшились бы их неадекватные прямые эфиры и постоянный пиар по всем каналам ТВ. Да, и вероятно, с финансами у «Свободы» возникли бы проблемы, если бы Регионы хотели бороться с фашизацией общества.

Напрасно надеется Партия Регионов на то, что на фоне такого пугала, как «Свобода», будет выглядеть более адекватно. Для Европы они все равно останутся изгоями. Да и на Украине, голосовавшие за них вряд ли сейчас найдут «8 отличий» между лозунгами ПР и ОО (Объединенная Оппозиция). ■



**Сергей ТОЛСТОВ**,  
директор Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

“ Украинское общество весьма неразборчиво в отношении вещей, которые могут выглядеть чувствительными для Европы или в Москве. Хотя в Москве сейчас тоже разброд достаточно широкий. С одной стороны, мы видим, что в Европе далеко не все остро реагируют на присутствие «Свободы» в украинском парламенте, многие на это просто стараются не обращать внимание. На Украине, в принципе, общество давно живет в условиях весьма различных и несопоставимых биологических установок. Не знаю, насколько общество готово к

поднятию, скажем, антифашистской кампании на Украине. Точно так же, общество не готово и к мощным оппозиционным кампаниям. Какая-то часть сторонников оппозиции будет более настороженно относиться к участию «Свободы» в определенных оппозиционных проектах. Общество не поняло, что происходило 18 мая и в этом проигрыш как раз власти, поскольку она не смогла объяснить обществу, что происходило в действительности с этими молодыми людьми. Пассивный проигрыш власти в данном случае очевиден. ■

**Алексей ВЛАСОВ**,  
директор Центра  
по изучению  
постсоветского  
пространства

“ Если только окружение Януковича все-таки просчитало, что подобное политтехнологическое решение вопроса со «Свободой» может угрожать и самим регионалам, поскольку, по некоторым данным, не только на Западе, но и в центральных районах Украины и, может быть, даже, к сожалению, на Востоке у «Свободы» есть шанс перейти пятипроцентную планку. А это уже серьезно.

Политтехнологические игры заканчиваются, и пора бы уже предпринять более реальные шаги на ограничение тех сил, которые носят явно деструктивный характер. ■



**Михаил ЛЕОНТЬЕВ**

“ Никаких ходов, кроме тактических, эта команда совершать не может — это природа украинской власти. Согласие на интеграцию означает аннигиляцию украинского государственного проекта. В этом смысле западэнцы правы. Только кому он нужен, этот проект?

Если они идут на интеграцию, то какая, на хрен, Украина, ребята? И это хорошо, и это правильно! Не надо бояться. Мы почему-то этого страшно боимся и научили бояться этого значительную часть даже не элиты, — Бог бы с ними, — а украинского населения. ■

**Ростислав ИЩЕНКО**,  
президент Центра  
системного анализа и  
прогнозирования

“ Это традиционная для регионалов рефлексия. ПР не имеет стратегии, она просто реагирует на раздражители. Форма реакции зависит от того, кто из многочисленных политтехнологов, кормящихся при ПР первым добежит до распорядителей бюджета и убедит дать деньги именно под его «креатив». ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Безусловно, это лживый тактический ход. ■

## ■ Как Вы оцениваете положение дел в русском движении на Украине, и какие видите возможности для превращения этого движения во влиятельную политическую силу?



**Александр ДУДЧАК**,  
ученый секретарь  
Института проблем  
социализма

«Положение дел в русском движении должно было бы быть намного лучше, чем нынешнее. В нашем случае — «русское движение» — это не столько национальное, сколько цивилизационное (надгосударственное) понятие, имеющее отношение к Русскому миру. А Русский мир выходит далеко за пределы государств России, Украины, Белоруссии и других стран, где живут люди, с уважением относящиеся к достижениям общей цивилизации — Русского мира. Территория нынешней Украины — со времен Киевской Руси была и остается неотъемлемой его частью. К сожалению, нынешняя Украина, при финансовой, политической и организационной помощи Запада, оккупирована представителями 5% населения, относящимися к иной цивилизации, которые пытаются превратить всю Украину в большую австро-венгерскую Галичину.

Без необходимых финансовых ресурсов, и без очистки движения от «заробитчан» на идее, русское движение не сможет превратиться во влиятельную политическую силу. Оно лишено доступа с СМИ, и постоянно подвержено давлению со стороны, как власти, так и ОО.

Без ресурсов — нет доступа к СМИ; без СМИ — нет возможности донести свои взгляды, мысли, идеи до широкой общественности; без распространения идей — невозможно пробиться во властные структуры (к тому же сам процесс «пробивания» сопряжен с искажениями и фальсификациями всех избирательных мероприятий); а без власти и доступа к законодательному процессу невозможно избавить любое движение от агрессии со стороны конкурирующих сил, имеющих все указанное выше. ■

**Сергей ТОЛСТОВ**,  
директор Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

«Все зависит от характера лозунгов и принципов. Пока все это пробные, пилотные проекты. Выльются ли они в какую-то консолидированную позицию, говорить сложно, поскольку для того, чтобы возникло такое движение, ему надо обеспечить приемлемую для общественного мнения позитивную программу. Но таковой на сегодняшний день пока нет, поскольку непонятен даже сам характер позиционирования национальной платформы в России — она там достаточно шаткая и многослойная. А что касается Украины, то здесь есть определенная специфика. С одной стороны — освобождение русского языка от прессин-

га со стороны власти отчасти произошло, с другой — власть не высказывает своей принципиальной позиции по этому вопросу, как бы продолжает заигрывать с теми, кто выступает против. Ну, а те не гнушаются никакими средствами. Поэтому, либо люди поймут, что вопросы языка и культуры — это личное дело граждан и, в принципе, государству не должно быть до этого особенного дела, либо они будут оставаться между несколькими полярными точками зрения и подвергаться определенному давлению. Пока еще не время говорить о том, что движение такого рода может иметь существенный успех. ■

**Ростислав ИЩЕНКО**,  
президент Центра  
системного анализа и  
прогнозирования

«Не может быть хорошего положения дел в том, что систематически уничтожалось два десятилетия. На русское движение есть спрос в обществе, но он не обеспечен адекватным предложением. Кроме того необходимо понимать, что русское движение может быть только пророссийским и на Россию ориентированным. Поэтому, если Россия не продемонстрирует хотя бы минимальную заинтересованность в поддержке и развитии русского движения на Украине, оно будет владеть жалкое, маргинальное существование

— если русское движение не нужно России, оно теряет смысл. Если Россия возьмет на себя ответственность за минимальную организационную работу и за постановку хотя бы самых общих задач, русское движение способно стать самой влиятельной политической силой на Украине в течение года. Не надо забывать, что большая часть избирателей ПР и КПУ голосовало не так за них, как за сближение с Россией, равно как и то, что последние десять лет опросы стабильно показывают, что если бы Путин мог баллотироваться в Президенты Украины он бы

**Алексей ВЛАСОВ,**  
директор Центра  
по изучению  
постсоветского  
пространства

выиграл в первом туре с гигантским (в разы) отрывом от второго места. При этом на втором месте находится Назарбаев, на третьем

Лукашенко и только после них начинаются украинские политики с микроскопическими показателями. ■

“ Это сложный и болезненный вопрос, потому что русских организаций, много, но консенсуса между их лидерами нет. По каким-то субъективным, идущим вразрез с реальной необходимостью консолидации причинам, они часто выступают не за развитие русского языка, не за сохранение социокультурного, гуманитарного, цивилизационного пространства, а против друг друга. Конечно, можно достичь консо-

лидации. Для этого лидерам пророссийских организаций просто необходимо наступить на горло собственным амбициям и выйти на общую повестку дня, которая сейчас очевидна — остановить развитие тенденций, которые противоречат интересам Русского мира. Пора амбиции поставить на второй план, а на первый выдвинуть реальные дела, в которых сейчас вся русская община Украины так нуждается. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
главный редактор  
журнала «Однако»

“ Я не очень понимаю, что такое «русское движение на Украине». Я понимаю, откуда оно появилось. Я понимаю его природу в Крыму и частично еще кое-где на Юге. Украинцы — это русские. Мы, что, хотим отскрести русских на Украине или украинцев в России? Давайте украинское движение в России устроим — у нас есть несколько клоунов в вышиванках. Но это же смешно! Мы — один народ. Поэтому я не понимаю, какая может быть ситуация с русским движением. Здесь очень силен элемент клоунады. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Общеукраинского русского движения на Украине нет и оно невозможно. Его перспективы вероятны лишь в рамках федеративной Украины. Принципиально говоря, я противник этнических партий — просто потому, что русское дело — интернационалистское, надэтническое по существу. Если русское движение хочет стать более чем этническим, оно должно исповедовать языковые, культурные, православные и социальные ценности, которые НЕ являются этническими. ■

## Украина хочет, чтобы юбилей Шевченко праздновали во всем мире

Украина надеется, что 200-летие со дня рождения Тараса Шевченко будет праздноваться на международном уровне. Об этом, как передает корреспондент ForUm'a, в ходе Часа вопросов к правительству в Верховной Раде заявил министр культуры Леонид Новохатько.

Министр сообщил, что ЮНЕСКО приняла на рассмотрение заявку по вопросу о праздновании юбилея на международном уровне.

«Надеемся, что в ноябре этого года она будет рассмотрена и наше предложение будет поддержано, и в 2014 году состоится празднования по всему миру», — сказал он.

Новохатько также проинформировал, что уже подписан документ с Казахстаном и уже утверждено место в Астане, где будет возведена пятифигурная скульптурная композиция, посвященная Т. Г. Шевченко.

## ТЕМА НОМЕРА:

## «Русское движение Украины: проблемы и надежды»

Как уже сообщалось, по инициативе Института стран СНГ, Украинского филиала Института стран СНГ и Института стран СНГ в Севастополе с 22 апреля по 22 мая в Харькове, Луганске, Донецке, Севастополе, Одессе и Киеве были проведены, в форме «круглых столов», общественные дискуссии «Русское движение Украины: проблемы и надежды», участники которых обсудили тезисы доклада Института стран СНГ.

Представляем Вашему вниманию стенограммы докладов директора Института стран СНГ К.Ф. Затулина на дискуссиях в Севастополе и Киеве, а так же тексты выступлений некоторых участников дискуссии в Севастополе.

### СТЕНОГРАММЫ

#### выступлений участников экспертной дискуссии

(Севастополь, 12 мая 2013 г.)



**К.Ф. ЗАТУЛИН,**  
директор Института  
стран СНГ

Уважаемые друзья! Мы не разделяем — я и мои сотрудники — своей судьбы, от судьбы русских в Севастополе, в Крыму, на Украине. Мы находимся в довольно сложной точке политического времени и пространства. Мы все прекрасно помним недавнее прошлое. Я лично его помню особенно отчетливо: я в течение пяти лет был трижды объявлен персоной нон грата прежним руководством Украины. Мы помним, что происходило. Мы помним, что в политической борьбе против «оранжевых», против тех, кто хотел бы свернуть цивилизационный общий путь развития России и Украины, выступала Партия регионов, Компартия, целый ряд других организаций и сил, в том числе и организации русские, русскоязычные организации. Не всегда вместе, не всегда координируясь между собой, но имея общую цель.

Эта цель была достигнута в 2010 году. Надо заметить, что шок от «оранжевой революции» привел уже к тому, что в 2006 году на парламентских выборах Партия регионов, как выразитель оппозиционного взгляда, вернулась в качестве ведущей политической силы в Верховную Раду Украины. И вы прекрасно знаете о том, какие программные лозунги, программные заявления делала Партия регионов, и насколько я понимаю, большинство из этих программных заявлений остаются по-прежнему в программе этой партии, но

не реализуются, к сожалению, в том объеме, о котором шла речь. Речь шла и о государственности русского языка, речь шла об усилиях по федерализации Украины. Речь шла о многом на самом деле. И я не хотел бы, чтобы возникло впечатление, что мы совершенно не видим позитива никакого после 2010 года. Мы его, безусловно, видим.

Находясь здесь, в Севастополе, нелишне напомнить, что в апреле 2010 года две страны — Россия и Украина — вышли из тупика, который назревал в российско-украинских отношениях по вопросу о нахождении Черноморского флота в Севастополе на Украине. Мы прекрасно понимаем, что Черноморский флот не должен, не может и не уйдет из Севастополя. С другой стороны, формально есть подписанные и ратифицированные в ельцинские годы Россией и в кучмовские годы на Украине договоренности, которые истекли в 17-м году.

И, конечно, окажись к тому времени в руководстве Украины Ющенко или Ющенко-2 — могло быть всякое. В 2010 году обе страны вышли из этого тупика, который был, кстати, тупиком не только для России, но и для Украины, потому что продемонстрировать свое бессилие по отношению к Черноморскому флоту и к России — это тоже не очень большое завоевание независимости. Был достигнут компромисс. Мы это ценим, безусловно. Мы отдаем себе отчет в том в России, что Украина перестала быть соискателем на вступление в НАТО, какой она была за несколько лет до этого. Но Украина в отличие от России, как мы знаем, не хочет и в том числе и на сегодняшний день не проявляет готовности участвовать в интеграции постсоветского пространства.



Этот интеграционный проект был начат до «оранжевой революции». Тогда Украина в нем участвовала, называлось это Единое экономическое пространство. И мы, депутаты — я тогда был депутатом Государственной Думы — ратифицировали соглашение. И в пакете с этим ратифицировали договоренности о демаркации, делимитации российско-украинской границы, что было большой заинтересованностью украинского государства при любых руководителях Украины. Но вот теперь, как вы знаете, этот вопрос вызывает очень серьезные сомнения у руководства Украины. И до сих пор мы не добились на самом деле продвижения на этом пути. В свою очередь у Украины есть свои претензии к России, связанные с ценами на газ, со многими другими обстоятельствами.

Короче, после того как этот самолет российско-украинских отношений после прихода Виктора Януковича резко стартовал как реактивный, или даже сверхзвуковой, после этого возникла пауза. Эта пауза углубляется. И наши корабли, к сожалению, не идут одним курсом во внешней политике. Что касается внутренней политики — здесь вам лучше судить. Но тревожным для нас в России является тот факт, что в результате парламентских выборов в прошлом году законной, легитимной парламентской партией стало объединение «Свобода», которую мы иначе как неонацистской и фашистской партией не считаем. И мы видим, что со стороны вот этой новой оппозиции проявляется максимум недоброжелательности и к нашей общей памяти — вот как раз в эти Дни Победы это лишний раз было продемонстрировано — и совершенно очевидные взгляды. Взгляды, которые в приличном обществе вообще не принято разделять. Я сейчас говорю даже не о России — говорю о том, что, как вы знаете даже Альянс европейских националистов изгнал «Свободу» из своих рядов, а Европарламент предупредил оппозицию Украины о нежелательности сотрудничества.

Но это все увещевания со стороны Европы. А в практике политической жизни на Украине мы видим агрессию со стороны Западной Украины, политических сил Западной Украины. «Свобода» там обосновалась. Фактически советы городов и областей в Западной Украине стали бастионами «Свободы». В то же самое время на востоке, на юге Украины, в Крыму и Севастополе Русское движение остается слабым, невыразительным. А правящая Партия регионов — я могу ошибаться, это мой взгляд со стороны — не проявляет большой озабоченности на данный момент. По крайней мере, нам ничего об этом не известно, этого не видно. Мы видим драйв со стороны «Свободы», мы видим бесконечные мероприятия этой политической силы. Мы знаем о том, что в столичном городе Киеве «Свобода» взяла больше голосов, чем правящая Партия регионов — это нас не может не беспокоить. И мы, собственно говоря, предприняли вот эту инициативу с единственной целью. Мы хотим понять: русские на Украине, прежде всего активисты русского и русскоязычного движения, собираются каким-то образом сами противостоять этому, в какой форме? Собираются они в этом отношении свои силы каким-то образом объединять? Я сейчас, заметьте, говорю об инициативе не Российского государства, и не посольства, и не консульства. Институт стран СНГ — это некоммерческая

общественная организация, которая, как вы знаете, давно ведет работу на Украине. В чем-то мы совпадаем в своих взглядах с официальной российской властью, в чем-то не совпадаем. Мы хотели бы прежде всего понять: есть кому помогать на Украине, в чем эта помощь должна заключаться? И самое главное: способны ли русские Украины на отпор вот той очевидной агрессии, которая осуществляется?

Я думаю, не открою вам никакого секрета — вы бываете в России, вы смотрите наше телевидение, вы читаете наши газеты — вы, наверное, догадываетесь, что в России есть значительная часть общества, политической элиты, людей, которые считают, что вообще это не наше дело — то, что происходит на Украине. Абсолютно не наше дело. Это дело людей, которые живут на Украине. Более того, мы за историю наших отношений с 91-го года уже вот так наелись всяких поворотов судьбы в отношениях с Украиной. Мы раздражены на самом деле тем, что Украина, как нам кажется, ведет себя недостаточно последовательно, и даже при нынешней власти. И мы даем этому раздражению себя захватить. У нас возникли не просто какие-то там эмоциональные неудовольствия от Украины — у нас возникли целые бизнес-группы, которые, собственно говоря, собираются свой бизнес строить на том, чтобы строить те аналоги в военно-промышленном комплексе, в ракетостроении, в самолетостроении, или, допустим, в энергетической сфере, которые вообще исключают Украину из всякой кооперации. Они так прямо и говорят: «Зачем нам вообще какой-то общий с Украиной самолет? Украина не сегодня-завтра все равно окажется в НАТО. Поэтому нам нужно развивать свое, свое родное, на своей территории. Нам не нужно закладываться ни на какие альянсы с Украиной.» Вот эта точка зрения у нас достаточно широко представлена. Я надеюсь, что не открываю вам никакой новости. Но лично я с этой точкой зрения не согласен, потому что жертвой этой точки зрения являетесь вы — огромное количество людей на Украине, которые не хотели бы никакого разрыва между Россией и Украиной, не хотели бы никакого расхождения между Россией и Украиной. Хотели бы жить спокойно, комфортно и не чувствовать, что наши страны смотрят друг на друга как на врагов или, по крайней мере, недругов.

Но тогда возникает вопрос: если эти люди есть, если такие точки зрения есть, если мы все такие умные, то почему мы такие бедные, когда дело касается результатов? Почему мы такие бедные, когда дело касается судьбы Русского движения как такового? Которое касается каких-то мелких, бесконечных препирательств по поводу того: кто, какие деньги, скорее всего, наверное, получил от России? Хотя я-то, пробыв в этой Правительственной комиссии, когда-то придумав эту Правительственную комиссию по делам соотечественников за рубежом, знаю, что деньги, которые там вообще возвращаются, не стоят никакого выеденного яйца. Понимаете? Меня никто не уполномочивал. Если кто-то — здесь присутствуют журналисты — думает, что я, как в духе Виктора Андреевича Ющенко, приехал по прямому поручению Путина, которое он мне на ухо шепнул, ничего похожего. Просто я много лет этим занимаюсь. Я с тревогой вижу, что вот в 2010 году промежуточная на самом деле цель — важная, но

промежуточная цель — она была достигнута, после этого произошло то, что произошло, и происходит не один раз уже. Люди, которые приходят к власти, постепенно уходят от своих обещаний. А люди, которые их привели во власть, не в состоянии их заставить и принудить, чтобы они эти обещания выполнили. А заставить и принудить в этой ситуации, как мне кажется, можно не тем, что обязательно в каждом случае выйти на паперть и сказать, что надо повесить Януковича или расстрелять Азарова. Это, пожалуйста — у кого какой есть на этот счет политический опыт, или какие-то собственные взгляды — тут я не могу на это влиять, на ваше поведение. Но вопрос заключается в том, что, кроме всего прочего, надо сделать так, чтобы эта точка зрения «Довести дело до конца» в тех обещаниях, которые были даны, чтобы эта точка зрения оказывала влияние на поведение этих политиков, потому что это политики. Если они чувствуют давление — они должны каким-то образом с этим справляться или этому следовать. К сожалению, этого нет.

Мы много раз слышали об очередной инициативе по созданию русской партии, русского блока и так далее, и так далее. Но вы знаете, что есть партия «Русский блок». И мы знаем результаты, которые она достигала до сих пор. Вы знаете, что главная претензия в данном случае не к людям, а вообще к целому этому проекту, заключается в том, что он продемонстрировал не силу, а слабость, к сожалению. Он удостоверил, что за слово «Русский блок» готовы голосовать вот те самые малые доли процента, которые этот «Русский блок» получил. Да, в Севастополе получил больше, чем где бы то ни было, но в целом в русскоязычных областях — я не говорю о Западной даже Украине — получил мизерные данные. Мизерные. Значит, что-то в идеологии, что-то в модели, что-то в аргументации, что-то в персоналиях было не то, чего-то было недостаточно, чтобы заечь этого избирателя. Значит, это должно быть проанализировано. Собственно вот с этими целями мы и предложили это обсуждение.

Я ни в коей мере не хотел бы чтобы мы тут подменяли уважаемое собрание. Мы очень заинтересованы, в самом деле, чтобы вы высказались. Я только предложил бы постараться, как бы трудно это ни было, свести к минимуму в своих выступлениях какие-то обидные для других участников собрания характеристики. Вы можете, естественно, критиковать — это, мне кажется, каждый должен воспринимать нормально, в том числе позицию своих коллег; позицию каких-то идейных, но неконкретных единомышленников; тех, кого вы считаете такими единомышленниками или, наоборот, не считаете единомышленниками. Только не прибегайте к обструкциям и оскорблениям, потому что тогда ничего не произойдет. Все люди с самолюбиями. Все здесь присутствующие — и сидящие в президиуме, и сидящие в зале — естественно, люди со своими самолюбиями и жизненным опытом. И, конечно, терпеть оскорбления никто не собирается.

Но нам нужно решить задачу. Нам надо хотя бы к ней приблизиться. Нам нужно понять: есть у нас порох, для того чтобы эту задачу ставить и в Севастополе, и в Крыму, и в целом на Украине? Нужно строить будущее объединение, если оно когда-нибудь случится, на началах исключительно Русского движения — или

это движение русскоязычных, или это идея общеславянского движения. Или для Украины в целом — это общеславянские идеи, идеи восточнославянского союза; а для Крыма и Севастополя, в силу национальной доминанты здесь русского населения — это все-таки идеи русских организаций прежде всего, которые, конечно, в общеукраинском формате могут сотрудничать с движениями общеславянскими и так далее. Это вопросы тактики, но это важные вопросы, потому что уже по-всякому называли: и «Русское единство», и «Русская община», и «Русский блок», а результаты далеки от совершенства. Поэтому это немаловажный вопрос.

Я предвижу, что достаточно много слов будет сказано критических в отношении деятельности координационных советов. Я лично не имел никакого отношения к созданию Крымского или Украинского Координационного Совета. Но я хотел бы опять же здесь несколько снизить напряжение и сказать, что убежден, что никакой злой цели — обязательно уничтожить путем создания Координационного Совета Русское движение — не было. Было неумение; были, вероятно, личные мотивы всякого рода, но желания уничтожить не было. Министерство иностранных дел — это бюрократический орган. Ему поручается общественная функция — вот это ошибка. И эта ошибка приводит к серии дальнейших ошибок. Каждому консулу, послу нравится, когда его хвалят, а не когда с ним спорят. Я не оправдываю никого, я же вас слушал внимательно. Поэтому я просто хочу вам сказать, что вы можете, конечно, повторить еще раз то, что вы сказали, и я вас не тшусь переубедить. Я просто призываю всех остальных: давайте все-таки объективно рассматривать вещи. Координационный Совет, к сожалению, имеет массу недостатков. Если вас интересует мое отношение к консулу — я в его присутствии высказывал к нему претензии, и в его отсутствие высказывал к нему претензии. Для меня вот принцип этого приглашения сюда был самый простой: мы пригласили всех. Мы пригласили и Цекова, который вам не нравится — это его был выбор сюда не прийти. А мы его пригласили.

Я просто хочу сказать, что надо постараться выслушать всех — вот это моя точка зрения.

В прошлом году, если кто обратил внимание, столкнувшись с тем, что никто у нас этим не поинтересовался, мы проявили инициативу — вспомнить о путешествии Екатерины Великой в Крым, о присоединении Крыма и так далее. Это торжество Российского государства.

Я предлагаю торжественные события. 1812 год — это торжественное событие, а годовщину Русско-японской войны тоже можно отмечать и говорить о мужестве этих людей, но всех русских заставлять в этот момент выходить со свечками и пытаться по этому поводу провести объединительную работу, мне кажется, не на том примере мы будем объединять. У нас же возможности ограничены. Если бы у нас были возможности безбрежные, мы все могли бы организовать с равным успехом, — тогда давайте заниматься всем. Но я считаю, что нам лучше отмечать годовщину 1812 года, чем 1905 года. Это такая моя дискуссионная точка зрения, и я ее не навязываю. ■



**В.В. КОЛЕСНИЧЕНКО,**  
**председатель**  
**Всеукраинского**  
**КСОРС,**  
**народный депутат**  
**Украины**

И десять лет назад, и сегодня могу четко и однозначно сказать: идея создания партии русской, русскоязычной, у которой поставлена во главу угла русская идея, бесперспективна. Ни одна страна в мире до сегодняшнего дня не показала реализованный проект под названием «Этнонациональный». Поэтому задача совершенно иная, как я ее себе понимаю. То, что, например, Координационный Совет организации соотечественников, который создан в рамках закона Российской Федерации, был создан при МИДе, Россотрудничестве — на первом этапе это было хорошо, потому что была как бы реализация и некое объединение тех организаций, которые вроде бы работают в этом поле и работают в этом направлении. На сегодня уже второй год мы реально буксуем. Силы и причины вполне очевидны и понятны. Но это мне позволило сделать вывод другого характера. Знаете, проанализировав, что сегодня в Украине у нас около тысячи зарегистрированных организаций в той или иной степени якобы русских, либо русскоязычных, либо защищающих русский язык и русскую этничность, говорит о том, что из этой тысячи работают буквально несколько десятков. Надо смотреть честно и откровенно правде в глаза.

Так вот, если вернуться к работе КСОРСа, что меня вот в части КСОРСа порадовало. Первое. Что наконец-то хоть какая-то группа организаций договорилась публично друг друга помоями не обливать, что очень важно. Очень просто. Порядочные люди решили публично не выливать помой в отличие от тех, которые сегодня есть и в Крыму. Это первая часть. И вторая часть. Наконец-то мы смогли добиться того, чтобы мы приняли обязательное условие, что все организации, которые входят в состав КСОРСа, публично начали отчитываться о проделанной работе. Поэтому нет необходимости кого-то собирать куда-то и консолидировать. Если человек хочет реализовать свой интеллектуальный потенциал, свою идейную направленность — он обязан это делать. Если ему необходимо просто заявить об этом и вокруг себя создавать какие-то круги на воде, то пользы от него как не было, нет и не будет. Для меня это, например, уже все давно стало понятно и очевидно. Я полагаю, что нужно опираться на те организации, которые не просят гранты, не ищут, кто у кого деньги украл, а делают ту работу, которую видит общество. Если этой работы не видно, то грош цена такой организации. Я думаю, в Крыму, как нигде, все присутствующие знают, что эта проблема была, к сожалению, есть и, к сожалению, будет.

Поэтому чтобы долго не водить по тарелке манной кашей, могу сказать, что для меня очевидно: я думаю, что эту идею все равно нужно будет реализовывать.

Нет необходимости и, скажем так, потребности создавать политическую партию с любым названием: русская, прорусская, проевропейская — как угодно называйте. Задача — создавать общественное мнение. А вот в этом общественные организации могут преуспеть. Потому что как только начинается война с теми или иными партиями, превращают эти организации в маргинальных — то, о чем здесь, в принципе, написано в докладе. Это первое.

И второе. Выявлять молодые кадры сложно. Как идея, в принципе, это может существовать. Посмотрите наши организации, и кто нас представляет постоянно. Меня, например, удручает и страшно расстраивает то, что у нас практически нет молодежи. Вполне очевидные причины. Потому что они смотрят на собачьи бои и им не хочется принимать участие в этом деле.

И в завершение. Можно очень много рассказывать о любви к России, любви к русскому языку, но хотелось бы узнать о конкретных делах. А конкретные дела, увы, таковы. На сегодня в Украине существует закон «Об основах языковой государственной политики».

Я сомневаюсь, что большая часть даже патриотов русских этот закон вообще-то прочитали. Слава Богу, что ужаснулись, потому что даже сегодня эти русские патриоты абсолютно ничего не делают, чтобы даже этот закон работал. А идея о том, что «Даешь государственный русский!» — она безнравственна. Это идея, которая вводит в блуд ваше окружение. Потому что вы прекрасно знаете, что ни от общественных организаций зависит это решение, а от проведения всеукраинского референдума. Забыли об этом? А для того чтобы был проведен всеукраинский референдум, вы должны быть гарантированы, если вы действительно патриоты, а не демагоги, что этот референдум закончится победой. А если организовать референдум и проиграть — это значит загнать вообще русскую идею в подполье. Поэтому еще раз говорю: демагогией заниматься можно очень много, а реальные дела, которые требуют повседневной работы, нужно делать сегодня.

Так вот, банальный закон, от которого некие наши деятели ужаснулись, он говорит о том, что каждый родитель, который отправит ребенка в детский сад или в школу, обязан написать заявление, на каком языке он хочет, чтобы обучался ребенок. Я хотел бы узнать: сколько общественных организаций в Крыму, либо в Украине, провели ту работу по разъяснению родителям этой обязанности? Потому что для того чтобы проверить, почему у нас нет русскоязычных классов, я обращаюсь в министерство — в министерстве объясняют: «А заявок нет». Возникает вопрос: так о каком русском языке может идти речь? Поэтому демагогия с названием «Даешь русские классы!» сегодня бессмысленна. Закон сегодня позволяет гражданам добиваться открытия классов с русским языком обучения в рамках отвратительного закона. Но что мы сделали для того, чтобы даже это было отвратительное действие сделано? Ответ риторический: ничего. Поэтому вопрос один: не надо искать — надо, чтобы люди, которые действительно хотят работать, работали. Вот на этом я хочу завершить свое выступление. ■

**Г.А. БАСОВ,**  
общественная  
организация  
«Русский выбор»



Уважаемые товарищи, во-первых, я хочу сказать, что сегодня много говорили о партии «Русский блок». И я хочу сказать нашим недоброжелателям: и дальше будете говорить, и будете много о нем слышать. А наших друзей я призываю к сотрудничеству и действительно к работе в дальнейшем на благо Русского движения.

Что касается тех процессов, которые происходят сейчас в Русском движении, они понятны, о них сегодня много сказали. Я хочу добавить еще об одном моменте. Сейчас некоторые так занимаемые политические друзья, вместо того чтобы заниматься развитием Русского движения, занимаются тем, что пытаются, говоря словами Президента Путина, «мочить своих конкурентов», но я хочу сказать, что далеко не успешно. Да, купили несколько «шестерок», которые по сути выкрали печать и сделали два шага: попытались уничтожить партию «Русский блок» — ничего страшного, партия жива и будет жить, и мы уже этот вопрос практически решили.

Второй момент, относительно выборов. Да, мы получили маленький процент, но мы получили маленький процент благодаря тому, что мы долгое время, всю выборную кампанию создавали структуры. Мы их создали — структуры по всей Украине. Именно поэтому политические «друзья» вдруг стали ездить по регионам, общаться с руководителями наших региональных структур по всей Украине, призывая их войти совсем в другую, так сказать, в объединенную большую политическую партию, которая будет решать проблемы всех русских на Украине. Не будет этого! До тех пор пока есть «профессиональные русские», которые ставят своей задачей что-то выхватить, попытаться навредить или ударить своего, скажем так, соратника по Русскому движению, будет очень много проблем в Русском движении. А я хочу сказать от имени наших товарищей, от имени наших друзей, от имени наших соратников: мы работали, работаем и будем работать, и чем больше о нас будут говорить, тем будет лучше. Спасибо, друзья. ■

**Р.Ф. ТЕЛЯТНИКОВА,**  
председатель  
Российской общины  
Севастополя



Константин Федорович, я прежде всего хочу обратиться к вам. Спасибо вам большое за то, что вы за многие-многие года не оставляете соотечественников. А для этого нужно огромное терпение.

Вопросы, предложенные сегодня на обсуждение, очень серьезные. И я не знаю, насколько можно здесь, сейчас и за такое время и в таком составе решить эти вопросы. Во всяком случае, поверхностно, конечно, можно что-то услышать.

Попытки объединить соотечественников российской ориентации за многие годы до сих пор не увенчались успехом, к великому сожалению. А последняя попытка, организованная МИДом Российской Федерации, она вообще оказалась очень губительной для соотечественников. Нас не только не объединили, а сделали, пожалуй, полярными, если не врагами друг другу. Это очень негативный опыт, и его повторять категорически нельзя. Это очень тонкая организация — объединить людей. Не у всех одни понятия, не у всех рвется душа в Россию, но на нее смотрят как на большую надежду.

А что касается Севастополя (я буду говорить от имени Севастополя и севастопольцев), у нас другая ситуация, и прежде всего за последние годы именно Россия, именно Москва, исключая вас, забыла севастопольцев—соотечественников. Ну, флот пусть о себе скажет сам.

Вы ставите вопрос, изжило ли себя русское движение? Оно не может себя изжить. Душа русская, она умирает, но она не сдается. И пока она есть, она живет, она будет верна своему отечеству. Другое дело, насколько она одинока и насколько она надеется. Понимаете, это очень важно! Мы без этого — без России, без ее знаков внимания, без тех слов, что «Россия с нами» — мы здесь не можем создать настоящего пророссийского движения. Я говорю именно об этом.

Что касается соотечественников — определение довольно расплывчатое. Нужно знать, кто соотечественник, по-настоящему определиться, и в руководители не брать людей, которые родились в Умани и для них Россия совершенно пустой звук. Понимаете, можно говорить по должности о России, но душа при этом совершенно будет молчать.

Я считаю, что очень много зависит именно от лидеров. Еще раз говорю, движение не может умереть. А вот те, кто приходит... Создаются новые организации, они даже не понимают, куда идут. И для меня странно (хоть вы здесь и сказали нам «не критикуйте ВКСОРС» и так далее), но как сейчас — это негативный опыт, и на нем надо тоже учиться. ВКСОРС организуется не по качеству организации, не по их ориентации, а по количеству. Если в ВКСОРС приглашаются люди (я очень уважительно отношусь ко всем), и они вяжут коклюшками!.. И аргумент один — это русские узоры. Извините меня, те, кто любит итальянские макароны, — что, это итальянские соотечественники?

Мы считаем так: если уж объединение идет, если вы российский соотечественник, то, милости просим, участвовать во всех мероприятиях, связанных с историей России.

Почему сейчас говорят, что «выходит 100 человек»? Да, может быть, и 100, может быть, и 50, но это самые ответственные, самые верные, самые преданные люди именно идеи, с которой они начинали 22 года назад.

Еще раз вернусь к руководителям. Сейчас создаются организации, партии и так далее, и имидж партийного руководителя, для того чтобы выиграть выборы, должен быть безукоризненным. Если ты российский соотечественник, да, ты украинская партия, но ты подними этот российский флаг, покажи свою ориентацию, кого ты хочешь объединить, под какими знаменами. Это очень важно.

Константин Федорович, у меня вопрос к тем, кто писал тезисы сегодняшнего мероприятия. Нас, как всегда, в этих тезисах в последнее время... здесь пишете фразу: «Русские



и русскоязычные политические силы на Украине пребывают в хронически маргинальном состоянии». Вы знаете, за последнее время, мы, те, кто не вошел в ВКСОРС по своей инициативе или кого не пригласили туда, все время слушаем это определение в свой адрес — маргиналы. Я просто выписала это определение.

Парк впервые употребил это выражение в своем эссе «Человеческая миграция и маргинальный человек», и говорил он так: «Понятие маргинальности означало положение индивидов, находящихся на границе двух различных, конфликтующих между собой культур, и служило для изучения последствий неадаптированных мигрантов».

Какие же мы здесь мигранты? К какой культуре мы не адаптированы? Мы считаем, что это выражение приняло уже оскорбительный характер, и нельзя к нашим движениям применять это выражение.

Что касается перспективы. Да, перспектива есть, но у нее очень много компонентов. Это, прежде всего, лидеры, у нас здесь на местах, люди и поддержка, поддержка в любом варианте: это поддержка в средствах массовой информации со стороны России, это поддержка политических лидеров России, вплоть до президента России.

Надо учесть опыт американских, западных стран, как они поддерживают те партии и те движения, которые идут по их указке. Мы ни по чьей указке не ходим, но поддержать нас необходимо.

Вы ставите вопрос о союзе России, Белоруссии и Украины. Это необходимо и это должно быть первым лозунгом наших организаций — объединение с Россией, вхождение в Таможенный союз. Это экономический, политический, военный союз. Только тогда все будут счастливы и довольны, и это будет целью наших организаций. Не будем этой цели иметь, как сейчас в ВКСОРС, — мы ничего не достигнем. Спасибо. ■



**А.А. МЕЛЬНИКОВ,**  
председатель Президиума  
Русской Общины Крыма

Наверное, здесь сидящие знают меня. Я начинал общественно-политическую деятельность в Севастополе, накануне развала Советского Союза возглавлял Движение демократических реформ, знаком со всем первым руководством России, которые развалили Советский Союз. Потом почти 20 лет был заместителем председателя Русской общины Крыма, которая стала в те годы одной из авторитетных организаций. И, наверное, приложил немало усилий, продвигая по общественно-политическим ступенькам Сергея Павловича Цекова, за это я перед всеми вами приношу извинения.

И теперь по тем тезисам, что здесь мы обсуждаем. Расколом русских организаций в 2010-м году начала заниматься пришедшая к власти на Украине «Партия Регионов», потому что «оранжевые» в 2006-2010-м году объединили нас. Но пришедшая к власти «Партия Регионов» внедрила не совсем русских людей в общественные организации,

и начался раскол. Но, в общем-то, мы его уже пережили и начинаем выздоравливать в этом плане.

КСОРСы. Конечно, то, что создается сверху, не живуче. И эти МИДовские работники продолжают то дело, которое начал первый министр иностранных дел, Андрей Козырев: МИДовские работники продолжают сегодня издеваться над российскими соотечественниками, оставшимися не по своей воле за пределами России.

Политическая партия. Да, я сомневаюсь, что сегодня может какая-то политическая партия возглавить или стать во главе всего Русского движения. Но, может быть, мы помним 2002-й год, партия Витренко, ПСПУ, набрала на выборах, кажется, 2,8%, потому что им помогал российский олигарх, потом убитый в тюрьме. И здесь, может быть, русская политическая сила появится, потому что возьмите Украину экономическую, промышленную, гуманитарную, и так далее — здесь масса российских предприятий. Взять Алушту: Сбербанк России имеет два отделения. Самые красивые санаторные комплексы принадлежат российским олигархам. ТНК, Лукойл, и так далее. Но кого там российские олигархи назначают? Назначают людей из Западной Украины. Вот 12 июня в Алуште в День России, мы проводим уже 11-й год фестиваль «Играй, гармонь!». Обращаешься к российским, как говорится, руководителям — получаешь баранку. Я говорю: «Фейерверк проведите, дайте пять тысяч гривен, чтоб фейерверк в честь России прошел» — нет, ноль. Единственное, помогают, конечно, украинские — санаторные комплексы каких-то предприятий, которыми руководят наши алуштинские люди.

Русская община Крыма. На сегодняшний день из 15 тысяч она превратилась в несколько сот человек. Все здесь сидящие, я думаю, что 70% сидящих — это члены Русской общины Крыма, они были и остаются. Правда, по каким-то причинам изгнанные лично Цековым из этого состава. Поэтому я обращаюсь к вам и, может быть, в России другим товарищам, скажите и посоветуйте Сергею Павловичу Цекову, чтобы он добровольно покинул русскую общину и не баламутил больше в Крыму. Есть новый руководящий состав, групповой, коллективный Президиум русской общины. Из 11 человек этого состава Президиума здесь присутствуют 9 человек, и два просто не приехали еще. То есть сегодня Русская община объединяет практически все организации на территории Крыма, которые на самом деле работают, существуют. Поэтому посоветуйте ему уйти, и мы его забудем навсегда тогда.

И последнее: конечно, средства массовой информации. Понимаете, иногда обидно смотреть на российские средства массовой информации, которые преподносят события, происходящие в Крыму, во вред общественным организациям Крыма. На самом деле, смотришь иногда: покажут какую-то бабушку, дедушку и все прочее, а не показывают нашу молодежь, какие-то крупные мероприятия, и так далее. Вот прошло «Дорогами Победы» — ну я не знаю, сколько раз российское телевидение показало. Мне кажется, только один раз я видел, их показали, и то, когда они были на Украине. Нет, может, порой местные каналы показывали, а вот те, которые транслируют: РТР, НТВ, ОРТ и все прочее...

Поэтому, я надеюсь, что Русское движение в Крыму возрождается. Я думаю, что все-таки вот те, кто сегодня присутствуют, объединены одним — своей Родиной, Россией. А тот, кто сегодня не приехал — и бог с ним, бог им судья. Спасибо за внимание. ■

**К.Ф. ЗАТУЛИН,**  
директор Института стран СНГ

### Заключительное слово

**К**ак видите, мы предоставили слово всем желающим. Я не буду сейчас оценивать качество этой дискуссии. У меня не было больших иллюзий, что люди, пришедшие сюда для этого разговора, с конкретными тезисами, с четкими планами, с ясным видением того, каким образом выходить из создавшегося положения им самим, их организациям, всем нас в целом, да еще и правильно оценить политику Украины, политику России и так далее. Поэтому я не могу, наверное, претендовать на то, чтобы все итоги подвести, но какие-то вещи мне кажется важным сказать.

Ну, вот из тех, которые прозвучали в дискуссии. Я заранее был готов к тому, что обязательно разговор пойдет и о ситуации в Русском движении, и об отношении к Сергею Павловичу Цекову, по всей вероятности, может быть, не только к нему. И об отношении к генеральному консулу, с которым мы, и я в том числе, не сошлись во взглядах в том, как в целом нужно строить работу с нашими соотечественниками. Я еще раз хочу призвать — это важно, наверное — сделать выводы из того, правильно или неправильно была построена работа. Важно прежде всего для России, потому что она является работодателем генерального консула. Я думаю, что в июне консул будет сменен. Поэтому можно не продолжать дальше метать в него громы и молнии, потому что срок его в этом смысле известен. Я не знаю, открываю ли я тут большую тайну, но в принципе это известный факт.

В отношении в целом политики России, понимает она не понимает, что она вообще хочет и так далее — довольно просто требовать от России полного понимания или правильных действий. Ну смотрите, ведь давайте разберемся. Какую политику проводит сегодня Россия в отношении Украины? От России Украина просто требует, чтобы Россия снизила цену на газ. Вы знаете, это превратилось в идею фикс. Россия в свою очередь заявляет, что без того, чтобы Украина не пошла навстречу в каких-то вопросах, без этого нет повода для снижения этой цены. Эта позиция удерживается в течение нескольких лет. Она и составляет главное содержание паузы в отношениях. Кто говорил о принуждении к дружбе? Кто здесь предлагал принуждать к дружбе? А это что?

**(реплика с места)** — Надо жестче.

**К.Ф. ЗАТУЛИН:** Еще жестче? Понимаете, даже в самые жесткие времена холодной войны у нас все равно были форматы взаимоотношений с нашими заклятыми противниками: Соединенными Штатами, с НАТО, с Германией Федеративной, с Англией и так далее. По-другому быть не может. Украина и те, кто ее населяют, в том числе и власти Украины, которые избраны сегодня, хорошо или плохо они распорядились доверием своих избирателей — это другой вопрос. Но в данном случае мы на официальном уровне не можем игнорировать их существование, такого не бывает. Поэтому соизмеряйте здесь, просто обратите на это внимание. Я не оправдываю полностью всей политики России. На мой взгляд, в

каких-то вопросах, особенно в кадровых, мы довольно непоследовательны. Но про консула мы уже говорили. У нас вот лично есть свои собственные. Я не хочу сейчас это обсуждать за пределами России, но поверьте, мне приходится по этим вопросам довольно часто вести диалог во властных структурах, как у нас ведется политика на Украине, насколько хорошо, какой здесь опыт лучше — черномырдинский или нынешний, или предыдущий, или какой-то вообще идеальный?

Но есть главная проблема, и она связана не с хорошей или плохой работой российского посольства, российской внешней политики, а есть внутреннее огромное противоречие, когда дело касается конкретно Украины, Крыма и Севастополя. Я уже имел возможность об этом сказать, я хочу еще раз в этой аудитории это повторить. К сожалению, я должен это признать, что Севастополь, Крым и соотечественники наши в Крыму и Севастополе в какой-то мере являются заложниками российской внешней политики, когда дело касается Украины в целом. Это неизбежно, потому что мы знаем прекрасно, что добрая часть крымского населения по-прежнему мечтает, чтобы Крым оказался в России — уж по крайней мере не на Украине — или был бы независимым. Есть такие люди, которые так считают, что может быть остров Крым, как у Василия Аксенова. А есть люди, которые по-прежнему ностальгируют о том, чтобы Крым вернулся в Россию. Если эта политика принимается Российской Федерацией, становится ее официальной доктриной — это конфликт с Украиной, это очевидно. Но это не только конфликт с Украиной, это еще и заранее ясно, серьезное столкновение со всеми, кто Украину в этом вопросе поддержит — раз. И второе — это столкновение внутри Украины, между теми, кто таким путем освобождается в случае успеха этого проекта и теми, кто остается — остается в Донецке, в Луганске, в Днепропетровске, в Одессе, в Харькове. Они говорят: «А почему вы только о Крыме говорите? А мы что, хуже? Или мы менее русские?» Ну я могу, допустим, после третьей рюмки объяснить, чем они хуже. Но в принципе — то они правильно ставят вопрос. Поэтому здесь есть проблема. И до сих пор магистральная линия, в том числе и путинской внешней политики, состояла в том, чтобы стараться в целом завлечь Украину: завлечь Украину в Таможенный союз, Евразийский союз и так далее.

При этом я хочу сказать. Мы что, должны из всех слов выбрать обязательно наиболее оскорбительные? Это же совершенно необязательно. Вы тут говорили: «Какие умные американцы». Они так никогда не поступают. Они не огорчают местные элиты, специально оскорбляя их. Они при этом знают им цену. Но при этом совсем не обязательно ходить с плакатом и говорить матерными словами по этому поводу. Поэтому вот здесь есть проблема. Эта проблема существует, ее нужно стараться снимать преувеличенным вниманием к Крыму, преувеличенным вниманием к Севастополю, особым отношением к здесь присутствующим, и так далее, и так далее. Потому что одновременно Россия — и это еще одна данность нашей внешней политики — заинтересована в том, чтобы вы здесь были сильными, и настроения эти ностальгирующие по России в Крыму не пропадали. Понимаете, в чем проблема? Если завтра эти настроения упадут, если завтра это отпадет, то заранее можно быть уверенным в том, что та Украина,

которая не хочет союза с Россией, только выиграет. Она сбросит со счетов всякий российский фактор. Это тоже понятно.

Так вот теперь от всех этих общих рассуждений к тому, а что же, собственно говоря, мы полагаем в ближайшее время делать. Ну, во-первых, мы продолжим эти обсуждения. Они у нас пройдут в следующий вторник в Одессе, дальше — по списку. И 22-го мы завершим их в Киеве. По результатам всех этих обсуждений мы накопили определенный материал. И эта встреча сегодня была очень полезной. Она не всегда была очень креативной в смысле того, что вы открыли что-то такое, что мы прежде совсем не знали. Но некоторые вещи мне показались очень важными. Мы, естественно, это все обобщим и представим руководству Российской Федерации, для того чтобы это руководство было информировано.

Мы не преувеличиваем значение своего шага, но, естественно, мы внесем конкретные предложения, часть из которых сегодня здесь прозвучала. Я могу вам сказать, что в настоящий момент мы ведем работу по созданию в ближайшей перспективе движения в поддержку союза России, Украины и Белоруссии. Мы не даром этот вопрос здесь поставили: хотели послушать, что вы по этому поводу скажете. Потому что поддержка в том, чтобы такое движение возникло, оно существует со стороны президента Путина, со стороны президента Лукашенко. Смотрите, какая история. Создать такое полноценное движение без поддержки со стороны Лукашенко в Белоруссии невозможно. Просто такова данность Белоруссии. Создать такое движение в России, игнорирующее Путина или без Путина — это глупо просто, потому что он в этом заинтересован. Создавать такое движение на Украине без Януковича вполне возможно, потому что очень многие, практически все, здесь критикуют Партию Регионов и это как бы потенциал. Но по целому ряду обстоятельств, я считаю, что, учитывая прежний опыт, мне бы хотелось добиться от вас понимания в одном вопросе, что если все-таки мы выйдем на создание такого движения, то, сохраняя все свое критическое отношение к украинским властям и всему остальному, всем людям, которые их представляют в Русском движении и так далее, на первых порах мы должны будем просто встать на ноги, для того чтобы это движение состоялось и чтобы затем оно выполнило функцию того самого лоббиста общих идей, связанных с союзом России, Украины, Белоруссии.

Это движение, очевидно, не может быть альтернативой Русскому движению Крыма и Севастополя, которое просто обязано выступать с гораздо более радикальных позиций. Понимаете? С гораздо более радикальных позиций, потому что в рамках вот этого объединения «на троих» мы не можем продолжать за столом с людьми Януковича дискуссию в духе «уважаемый Анатолий Николаевич». Ничего не получится. Но это не значит, что вы должны чувствовать себя обойденными, забытыми, брошенными и так далее. Это значит, что просто мы с вами на какой-то год после того, как распался Советский Союз, должны наконец поступить по-умному и распределить роли, распределить силы, иначе у нас ничего не получится. Мы уже много раз пробовали с самого порога, как говорится, ворваться в это во все — и не получается. Я считаю, что — и в этом мое принципиальное расхождение с тем же консенсусом,

который объявляет кого-то провокаторами и так далее. Я не исключаю — я взрослый человек и 20 лет кручусь во всем этом — что могут быть и провокаторы, и люди, которые находятся под влиянием соответствующих органов и так далее.

И с Цековым, о котором вы сейчас говорили много всякого, отдельные из вас, я тоже достаточно долгие годы сотрудничал. И могу сказать, что люди же не рождаются и не существуют, как отъявленные, вот как говорила Нонна Мордюкова в фильме «Бриллиантовая рука», ответ на вопрос: «И что же, Сергей Сергеевич Горбунков все время пил, морально разлагался?» — «Да нет, он ловко прикидывался честным человеком». Я вам хочу сказать, что многие проходят свой путь. И на каком-то этапе Сергей Павлович, как мне кажется, поскользнулся на этом пути. Это лично мое мнение, и я могу ему сказать это и сам. Когда состоялся известный альянс, в этот момент уступив свои лидерские позиции, он дальше уже оказался ведомым человеком. И уже был несвободен от принимаемых решений.

В отношении нашего МИДа, о котором вы сейчас говорили очень много, который враг всего русского на Украине — это тоже неправда. На самом деле проблема в бюрократии. Проблема просто в бюрократическом формальном подходе и неумении найти общий язык. Ни денег у них нет, ни опыта у них нет работы с диаспорой за рубежом. Никогда такая задача не ставилась советским дипломатам за рубежом. Ибо советские дипломаты за рубежом должны были, как огонь, обходить всякого эмигранта: он был враг Советского Союза. Против него надо было работать, а не с ним сотрудничать. И вот сейчас поставлена перед дипломатами совершенно иная задача: найти, как сотрудничать с людьми, которые формально не являются твоими ни подчиненными, ни гражданами, но при этом являются русскими и соотечественниками. И вот, как им кажется, они поймали Бога за бороду. Они взяли все те же идеи, которые я и некоторые другие предлагали, и взяли их, претворили по-своему. Вот в чем разница в том, чтобы взять идею в первоначальной чистоте и взять ее и пропустить? Вот в первой Государственной Думе мы создавали Совет соотечественников при Государственной Думе. Ведь зачем мы создавали этот Совет соотечественников? Я извиняюсь, что я, может быть, затягиваю немножко наше обсуждение. Мне просто важно, чтобы вы почувствовали на этом примере. Я предлагал совсем не совет. Я хотел, чтобы Российская Федерация, я пробивал создание единого зарубежного округа для выборов в депутаты Государственной Думы от соотечественников. Конечно, можно сказать, что сделает один депутат при наличии 449 других? Но дело в том, что этот депутат как никто мог выйти на трибуну и сказать: «Граждане Российской Федерации, живущие за рубежом, и еще 30 миллионов русских, которые не являются гражданами, моими устами хотят сказать, что вот этот закон вот тут-то правильный, тут-то неправильный». Если бы он был умный человек, он бы это делал. К сожалению, это не прошло. И когда это не прошло, я понял тогда в первой Государственной Думе, что надо создать какой-то эрзац, механизм выборов в русской диаспоре. Но не прошло официальное создание — давайте создадим совет, члены которого будут выбираться, выбираться самими соотечественниками на местах. Этот Совет по своему статусу имел право рекомендаций, и при нем

были аккредитованы представители всех фракций в Государственной Думе. То есть были депутаты от каждой фракции, которые обязаны были на Совете присутствовать. Причем я специально в регламенте лишил их права голоса. Совет при Государственной Думе, депутаты при Государственной Думе, прикомандированные, не имеют права голоса, потому что они должны слушать, что скажут соотечественники. Соотечественники будут принимать решения. Дальше уже депутаты, собравшись в своем пленарном заседании, вот тут они право голоса имеют. Мне нужно было воспитать привычку к выборам, потому что, извините, кроме России и Украины, худо-бедно еще, может быть, прибалтийских стран, выборов-то нет. Что, есть в Казахстане выборы с Узбекистаном, Туркменией? В Азербайджане? Их просто нет. Это страны, живущие в другой азиатской парадигме. Хотя бы к этому их приучить. Украина все-таки имеет какие-то выборы, плохие или хорошие, а там просто нет выборов как таковых. Какие в Туркмении выборы?

Значит, что произошло? Произошло то, что когда на следующий срок нас не избрали вместе с конгрессом русских общин, пришли очень хорошие патриотичные люди — коммунисты. И, Царство небесное, он уже умер, следующим председателем комитета стал Николай Иванович Тихонов. Он был коммунист или сочувствующий. Все то же самое. Совет они подтвердили, слова правильные говорили, только сказали: «Нет, они не будут выбирать, соотечественники не будут выбирать членов Совета. Мы будем назначать в Москве членов Совета из числа соотечественников». И что произошло? Одни и те же люди, которые до этого в ситуации с выборным советом сидели у себя на местах, вели работу, для того чтобы соотечественники их ценили и видели их работу, выдвигали их туда, переехали с Казахстана и Украины в Москву, сели в коридорах Государственной Думы, и стали нравиться начальнику — Тихонову, Иванову — какая разница кому? Потому что от него зависит, буду я дальше в совете или нет. Мы создали просто зеркало. На хрен нам это зеркало? Зачем нам слышать от соотечественников то, что нам нравится? Нам надо слышать от них то, что им нужно. И в этом проблема всех этих координационных советов сегодня — ровно в том же самом. Координационные советы, которые вот так сделаны МИДОм, они в конце концов подбираются посольствами. Посольство в этом уже даже сегодня не принимает участие, они все равно бегают туда согласовывать. И в результате получается черт-те что, потому что мы вместо полноценного голоса русского зарубежья получаем какой-то преломленный, удобный, комплиментарный, не создающий проблем. Но все дело в том, что по-другому бюрократическая инстанция и не может. Она же хочет, чтобы у нее были все пятерки. Она не хочет проблем. Она хочет, чтобы были все пятерки. Понимаете? И вот это приходится преодолевать. Много порядочных людей работает в МИДе. Но они включены в определенную систему отношений. Они хотят добра для русского движения. Но некоторые люди, которые заостряют вопросы, сразу превращаются в глазах в раздражителя, а через какое-то время в провокаторов, в врагов — тех, которые разрушают нашу политику.

Я вообще предлагал — это было следующее предложение — вообще вывести работу соотечественников из МИДа, создав для этого специальную структуру. Мы когда-то назвали это Комитет по делам диаспор и

миграций. В конце концов эта идея состоялась, только опять в таком превращенном варианте. Создали Россотрудничество и подчинили его МИДУ. Ну и произошло опять все то же самое, потому что смотрите, ведь что получается, когда МИД занимается этим? За что ценят министра иностранных дел руководители правительства Российского государства? В чем его главная задача? Главная задача министра иностранных дел, чтобы у нас были отношения с нашими союзниками, чтобы у нас были отношения с Соединенными Штатами, с Францией, крупные мировые проблемы, ООН и так далее. Это его главный показатель оценки. Для его руководителей важно, чтобы он выстраивал правильные отношения с Азербайджаном, Грузией, Арменией, Украиной, Белоруссией и так далее, Казахстаном. Но в Казахстане, в Белоруссии, на Украине — где угодно — не хотят, чтобы наш МИД вел напрямую диалог с собственными гражданами этой страны, и потом со списком их требований приходил к властям этой страны, говорил: «Вы знаете, вот что-то неправильно вы себя ведете в отношении русских в Казахстане (или русских в Узбекистане)». Посольства, конкретно поставленные наши в ситуацию, где-нибудь в Киргизии или где-нибудь в Казахстане: или им идти защищать русских, идти в администрацию президента Казахстана, требовать чего-то от Парламента и так далее, или иметь хорошие отношения с руководством этих стран. Потому что если они будут настаивать у какого-нибудь Каримова о правах русского человека, то завтра Каримов найдет способ сменить посла в России. Он скажет, что он с ним работать не может. И власти в Москве вынуждены будут к этому прислушаться. Они же хотят иметь отношения, они хотят поддерживать отношения. Понимаете?

То есть если сейчас все суммировать, министр иностранных дел, если у него плохо поставлено с соотечественниками — это, конечно, плохо. Но гораздо хуже, если у него плохие отношения с Казахстаном, Украиной, Америкой и так далее. По этой причине его и оценят. Если он будет замечательным выразителем воли соотечественников, но провалит переговоры по ядерным вооружениям в США, его выгонят через пять минут. Поэтому нельзя объединять в одном лице. Это конфликт интересов внутри у самого министра: чем заниматься в первую, чем во вторую очередь. И вот пока мы в этих силках бьемся, к сожалению.

Но я хочу сказать, что нельзя сказать, что мы бьемся безнадежно. Есть и гораздо более серьезные вопросы, которые сейчас начали решаться. Это я сейчас отвлекаюсь, просто вам для примера хочу сказать. Только что Путин нагоняи устроил, выгнал вице-премьера Суркова и так далее. А вопрос-то поставил о президентском кабинете, по сути. А мы год назад, вот я, например, написал по этому поводу, что нужно вообще изъять из нашей Конституции премьер. Нам премьер не нужен. Это двоевластие. Пусть президент напрямую назначает министров. Ну, может, как в Сенате в США, кандидатуры их обсуждаются в Парламенте, там Парламент дает согласие и так далее, высказывает по ним отношение. Но в принципе президент отвечает за него. Все равно у нас никто не верит в то, что кто-то что-то решает, а не Путин. Понимаете? Какой бы премьер не был. Но ведь это создает иллюзии, это создает политические амбиции, это создает какое-то перетягивание каната, двойную коррупцию создает. И вот эту проблему



медленно, но начинаем решать. То есть есть проблемы гораздо более серьезные, они тоже решаются.

Я очень благодарен за хорошие слова, которые были сказаны отдельными участниками. Я не собираюсь, безусловно, на 55-м году своей жизни менять своих мнений или отворачиваться от того, чем занимался последние 20 лет. Безусловно, буду продолжать этим заниматься, и наш Институт тоже будет продолжать этим заниматься. Мы не всемогущи, у нас есть противники, у нас есть недопонимание, есть те, кто к нам прислушиваются, есть те, кто не прислушиваются. Но я хочу еще раз обратить ваше внимание на то, что мы вот таким путем постараемся пройти. Мы точку зрения вашу донесем. Мы постараемся подействовать тому, чтобы этот проект — в данном случае речь идет о движении — все-таки состоялся. И возможно, благодаря этому мы сможем создать какую-то силу на Украине, если говорить об Украине, которая будет подавлять

Партию Регионов, находящуюся у власти. А может, в перспективе, если это все разовьется, выступит в роли ее более успешного конкурента на будущих выборах. Просто если с самого начала упереться рогом и сказать: «Нет, мы с ними вообще не будем сотрудничать» — ничего не произойдет. Не дадут развиваться просто, не дадут подняться — это понятно, я думаю.

Вот такова лично моя логика. Может быть, у кого-то из вас есть своя логика и свой путь. Мы с уважением будем относиться к тому, что вы будете делать, и будем стараться помогать. Мы всего не можем сделать. Мы не можем во всех случаях инициатив по созданию памятников все профинансировать. Бюджет нашего института строго определенный. Что-то мы можем, что-то не можем, кого-то можем на что-то склонить, кого-то нет. Но работать по этому направлению мы будем.

Я хочу вас всех поздравить с прошедшим праздником и с праздником, который завтра предстоит. ■

## СТЕНОГРАММЫ

### выступлений К.Ф. Затулина

(Киев, 22 мая 2013 г.)

#### Вступительное слово

Позвольте я скажу несколько слов для начала нашего разговора. Я хочу еще раз объяснить цели, которыми мы руководствовались, когда предприняли целый ряд попыток обсудить тему русского движения на Украине и состояние сегодня русской и русскоязычной Украины, сделав для этого в качестве почина или провокации (кому как больше нравится) доклад, который мы назвали «Кризис русского движения на Украине: начало или конец русской Украины?». И вот за прошедшее время — со второй половины апреля по настоящее время провели ряд таких «круглых столов» в Харькове, Луганске, Донецке, Севастополе, Одессе и сегодня фактически подводим некоторые итоги этому своему начинанию.

По ходу дела естественным образом возникал вопрос о том, что нужно делать для того, чтобы естественные права русского и русскоязычного населения на Украине были обеспечены. По-моему, не было за все это время выступления, в ходе которого было бы сказано, что, знаете, все настоящее просто прекрасно, как в Фаусте: «Остановись, мгновенье...», нет никаких потребностей, нет никаких нужд, нет никаких специфических интересов у русской и русскоязычной Украины, а те, которые есть, вполне обеспечены и беспокоиться не о чем. Абсолютно все, кто принимал участие в обсуждении, говорили о проблемах, по-разному их обозначая, по-разному их ранжируя. И одной из главных проблем, которая звучала, могу сказать об этом, здесь есть свидетели, которые участвовали в этих разговорах прежде, был как раз тот факт, что нет кризиса русского движения, потому что нет русского движения. Нет русского движения как единого, нет русского движе-

ния как скоординированного в должной степени. Есть попытки такой координации. Опять же по-разному к ним участники относились. Были острые критические выступления, были и в поддержку деятельности координационных советов и т.п. объединений и действующих политических партий, которые заявляют о себе как о носителях русской идеи.

Я бы хотел обратить внимание, учитывая присутствие здесь журналистов, на некоторые уловки 33, с которыми я давно уже знаком, но которые, к сожалению, продолжают жить на страницах средств массовой информации на Украине, иной раз просачиваются и в России. Я говорю о русском движении, а целый ряд комментариев (дайджест у вас есть и сегодня еще вышли новые комментарии) говорит о том, что мы хотим создать пророссийское движение. В эту игру, которая известна и как бы достаточно глубоко уже впиталась в плоть на Украине, мы играть не хотим. Не «российская мова», а «русский язык», если говорить о том, как называется наш язык. И если говорить о том, что мы хотим сейчас обсуждать, мы хотим обсуждать русское движение на Украине — не пророссийское движение, а русское движение. Это у нас в России есть некоторая надежда на то, что русское движение на Украине не будет выступать против России как таковой, что совсем не значит, что русское движение на Украине не вправе критиковать действия России или руководства России, или политических сил в России и т.д. Сплошь и рядом критикуют и при этом совершенно не обязательно рассматривать все это как какую-то аномалию.

Это первое, что я хотел сказать, учитывая то, что уже сами наши заявления, инициативы и выступления, эти «круглые столы» вызвали эффект растревоженного улья. Самое главное, что нам приписывают, это

желание создать, причем заранее обреченное, как тут же пишут, желание создать альтернативу Партии регионов, вырвать из-под нее какие-то кресла, включая, страшно подумать, президентское. Но я хотел бы еще раз подтвердить: мы в своем уме и я, в частности, я никогда не заявлял о том, что мы собираемся создавать здесь в результате всего этого, мы именно, Институт стран СНГ и я в особенности, гражданин Российской Федерации, создавать альтернативу политической партии, действующей легально и законно на Украине. Это другое дело, как будет вести себя это русское движение, если оно, в самом деле, в силах собраться и в силах договориться в своей среде, и в силах предъявить свои претензии политикам. По крайней мере, спросить о выполнении тех обещаний, которые ими давались в ходе выборов и даются до сих пор. Но, поверьте, абсолютно нет, на самом деле, никаких планов и не было создавать политическую партию, заранее уже сегодня объявляя о том, что «одним махом семерых побивахом». Заявления такого рода прежде звучали, они звучат всегда в политике, в том числе и от тех политических сил, которые пытались себя в политике позиционировать как «Русские», «Русское единство», «Русский блок», до этого всякие другие. Я думаю, что сами по себе эти заявления иной раз играли худую роль, потому что, на самом деле, сначала надо достичь результата, потом хвалиться своими возможностями. Как известно, результатов такого рода вот именно эти объединения не добивались. Это не значит, что мы к ним относимся как-то пренебрежительно. Напротив, в большинстве случаев я вообще считаю, что все, кто, несмотря на все обстоятельства, участвуют в этих обсуждениях, а до этого и в течение всей своей жизни работали так или иначе на этом поле русского движения — созданного или несозданного, я всех считаю товарищами, и не собираюсь отказывать кому-то из них в том, что они не вправе сидеть за общим «круглым столом» и обсуждать эти проблемы.

К сожалению, у нас случаются такие эпизоды в нашей совместной деятельности, когда одни других обвиняют, это сплошь и рядом происходит, это одна из болезней русского движения. Но повторюсь: мы как раз за тем это все и предприняли, чтобы попробовать понять — способны ли мы к общему разговору в этом кругу, есть ли из него какие-то изытия, каковы условия, каковы модели, к которым мы могли бы призывать. Собственно говоря, не буду повторять тот вопросник, который мы повторили еще раз в ходе подготовки к этому «круглому столу». Мы очень заинтересованы, чтобы в дальнейшем те, кто собираются выступать (а никаких ограничений нет, кроме регламента выступления), как-то пробовали ответить на эти вопросы. Это было бы нам очень важно. Мы заранее объявили и везде это объявляли, что по результатам, если говорить об Институте стран СНГ, он представит свои соображения на суд общественности, он представит их в России и не скроет своих текстов от украинской общественности, естественно. Да, я говорил о том, что у нас в России и в Белоруссии возникло движение в пользу создания общественно-политического движения, главной целью и смыслом которого является интеграция и развитие отношений между народами — наследниками Руси, которая называется Киевской, названа историками Киевской, хотя в те времена называлась просто Русью.

Пусть будет Киевской Руси. Мы, действительно, в России создали такой Оргкомитет, такой же Оргкомитет создан в Белоруссии, дело вышло на определенный уровень, и мне нет толка это скрывать, ибо, если президенты этого не скрывают, например, Президент Лукашенко по этому поводу говорил с Президентом Януковичем и собирается, по-моему, продолжать этот разговор. При этом речь идет не о том, что мы здесь что-либо насаждаем, мы просто выясняем, в том числе это одна из целей проведения этих «круглых столов», есть ли желание, есть ли потенциал, есть ли согласие по крайней мере, тех, с кем мы встречаемся, на участие в этой работе.

Это не единственная наша цель. Я уже сказал, главная цель это проанализировать состояние в целом на Украине и понять, на что можно рассчитывать и что нужно делать, какие есть для этого силы. ■

### Выступление на «круглом столе»

Спасибо большое. Я, в той или иной форме, конечно, уже участвовал в дискуссии, во-первых, со вступительным словом, во-вторых, реагируя на те или иные выступления. И, тем не менее, как мне кажется, к этому моменту есть необходимость еще раз, может быть, поделиться своими взглядами на то, ради чего, собственно говоря, это обсуждение происходит и к чему оно может привести.

Но прежде я хотел бы из всей массы выступлений, может быть, отреагировать, поскольку это важно, на буквально некоторые. Это важно с точки зрения того, чтобы понять, в чем была, на самом деле, и остается наша идея.

Выступавший Алексей Николаевич Самойлов, который очень подробно нам со слайдами объяснял свои взгляды и отвечал на вопросы, которые мы перед ним поставили (кстати, я хотел его поблагодарить за то, что он, по-моему, единственный из собравшихся взялся ответить последовательно на каждый из этих вопросов), он сказал в конце, что, на самом деле, рекомендации или выводы из всего этого один: нужна боевая партия, партия единомышленников, причем она не должна быть, как я понял, всеохватной, могут существовать или при ней или в связи с ней какие-то более общие формирования, но самое главное — необходима вот такая партия, если бы он еще сказал «партия большевиков», я бы тогда уже совсем точно знал, о чем идет речь. Мне кажется, я как раз процитировал или пересказал то, что сказал Алексей Самойлов, именно потому, что я хочу сказать: на разных этапах политического процесса на Украине, мне кажется, формы совершенно разные актуальны. Существуют на сегодняшний день, если формально говорить, кто-то подсчитал, по-моему, 17 партий (если уж мы подзабыли те, которые основаны где-то там, в деревнях прописаны), то есть, по крайней мере, партия «Русский блок», которая участвовала в выборах, с некоторых пор существует, в основном базируется на Крым, «Русское единство», а в Одессе депутат Игорь Марков победил в одномандатном округе (правда, когда пришел в Верховную Раду присоединился к фракции Партия регионов). Есть партия «Союз», тоже имеет своего депутата. То есть партии немногочисленные, они существуют. Чего, как мы выяснили, не существует, не существует такого движения или такой

организации или такой координации всех этих партий и всего вместе взятого, что позволило бы оказывать влияние на политический процесс и добиваться от власти, или участвовать во власти, или ее сформировать, или добиться от той власти, которую поддерживали на выборах русские и русскоязычные избиратели, выполнения своих обязательств. Вот этого точно нет. Партии «Русское единство», «Русский блок», «Союз», при всем к ним уважении, сделать этого не могут. Поэтому нет уверенности, что на этом этапе, после того, как с приходом Партии регионов, которая как раз несла на себе всю идеологию, которая, вообще-то говоря, остается, как мне кажется, с идейной точки зрения, безупречной для русского движения. Я напомним: государственность русского языка, федерализация Украины, союз с Россией, поддержка Русской Православной Церкви, единство, во всяком случае, не злоумышление против этого единства. Все это остается, если я правильно понимаю, задачами любого движения, которое будет в этой части Украины этими людьми развиваться, вами то есть. И вот задача, в которой сложились усилия русских и русскоязычных, определенной части, большей части политической и экономической элиты Украины, которая была недовольна результатами правления Ющенко, ибо Ющенко разрушил ту вечную с момента создания Украины идею, что надо одновременно и с Востоком и с Западом дружить. Он хотел дружить с одним Западом. Это стоило многим очень серьезных потерь на Востоке. Люди, которые в данном случае олицетворяют этот капитал и эту Украину, они заинтересованы реализовывать все свои преимущества, а не только на Западе. Точно так же, как сегодня многие выступают против ориентации на Восток, потому что они не хотят терять Запад.

И вот они плюс к этому другие, другие, другие — все эти силы сплотились и в результате «оранжевая» революция была отправлена в архив в 2010 году окончательно, казалось бы. Но дальше следующий этап. Реализация того, на что рассчитывали избиратели, и Россия, кстати говоря, была тоже в этой коалиции, это же очевидно), если хотите, я готов признаться в этом — мы с вами вместе плюс Виктор Федорович Янукович, плюс вот эти вот олигархи одержали в 2010 году победу, потому что для России было важно продемонстрировать, что антироссийская власть на Украине не состоялась. И это была общая победа. Дальше интересы победителей разошлись. И они расходятся, к сожалению, некоторые эти интересы дальше настолько, что возникает очень тревожный момент и риск, что, вообще говоря, следующие выборы будут провалом для всех, кто участвовал в этой победе. Вот что, скажу откровенно, нас в России беспокоит. Мы не собираемся создавать здесь русское движение на Украине своими усилиями граждан Российской Федерации. Но мы собираемся и, собственно, делаем это сегодня, еще раз передать свое беспокойство. И пытаемся понять: есть ли силы в этой части Украины, которые готовы подхватить это знамя и повести дальше за собой. Поэтому я считаю, что в этот момент ставить задачу создать партию в этой обстановке депрессии, отсутствия полного и ясного представления о целях не только у нас, у широких масс избирателей, разочарование в лидерах — это довольно сложная задача. Тем более, что, повторяю, попытки эти уже были использованы.

Из тех, кто здесь выступал, на кого я считал бы нужным отреагировать, только что выступал Владимир Алексеев, который сказал, что не может быть никакого национального движения, не опирающегося на что-то извне. Скажите, еврейское движение в Соединенных Штатах опирается на государство Израиль? Или государство Израиль опирается на еврейское движение в Соединенных Штатах? Конечно, между ними хорошие отношения, очевидно хорошие. Они друг другу помогают. Но представить себе, что люди в Америки, представляющие это сионистское движение, еврейское движение, они каждый раз по приезде Нетаньяху говорят: чем бы вы нам помогли, потому что без вашей помощи мы тут никак! Более того, бывает даже истории, когда американцев сажают в тюрьмы за шпионаж в пользу Израиля. Знаете, такая история была некоторое время назад? И сидят до сих пор. Все это сложнее, чем просто такая констатация.

Теперь хочу прореагировать на то, что сказал Михаил Погребинский. Он сказал, что не верит в то, что возможен успех русского движения. Во всяком случае, он сказал, что верит в другую Украину, как и в другую Россию. Это точно. Украину как другую Россию, поскольку Украина как другая Россия это европейская Россия. А та Россия, которая сегодня называется Россией, она, скорее всего, азиатская, во всяком случае, авторитарна. Это, конечно, удивительное саморазоблачение, Михаил Борисович, но дело в том, что хочу Вас заверить, я-то как раз не верю в другую Россию. То есть другая Россия это и есть то, что называется сегодня Украиной, и в этом смысле эта идея полностью воплощается на сегодняшний день. Это та самая страна, в которой есть, как Вы верно сказали, и католики, и униаты, и православные, и есть этот процесс, который сегодня почему-то, по-моему, не только нас, но и вас, насколько я знаю, не устраивает. Так вот она и есть эта та самая другая Россия, которая называется Украина, неважно как она называется, но она, как и Российская Федерация, осколок постсоветского пространства, и если развивать эту идеологию, то ничего другого и не получится, потому что главным принципом этой другой России является то, что она другая. Не то, что она Россия, а то, что она другая. Украина — не Россия. Это мы все в данном случае уже прошли. Мне кажется, не случайно, что те, кто в общем в конце правления Кучмы выдвинули его на соискание Нобелевской премии за книгу «Украины — не Россия», но, в общем-то, наверное, по-прежнему в плену этой идеи, потому что эта идея и есть Украина как другая Россия или Украина как не Россия. Я в это не верю. То, что она может существовать как-то, она же существует, я верю, а то, что она при этом остается Россией, как я могу поверить?

Я сразу хочу сказать, еще раз подтвердить, что речи нет о том, что мы пытаемся что-то создать за кого-то. Нет. Вопрос заключается в следующем. Здесь я уже перехожу не на ответы, а на то, что я хотел сказать на самом деле. Я несколько раз выступал, призывал вас обратить внимание на то, что нужно опираться на собственные силы и что, если ставить условием поддержке России, то тогда из этого ничего не выйдет, кроме иждивенчества. Что, в общем, и происходило в ряде случаев. Кстати, иждивенчества бессмысленного, потому что Россия на него, как правило, плохо реагирует или не реагирует вообще.

Мне, кстати, очень симптоматичным кажется выступление уважаемого Игоря Круглого. Мне кажется симптоматичным, он тоже призывал к поддержке со стороны России или, по крайней мере, к обсуждению этого вопроса. Но вот как он проранжировал вопросы! Он казал, первое, что мы должны понять, способны ли мы сложить усилия, помните? Второе — будет ли финансирование со стороны России, а третье — что делать? То есть не что делать сначала, а сначала финансирование, потом — что делать. Вот это, мне кажется, очень показательный пример, потому что многие, к сожалению, я не всех в этом здесь подозреваю, они так на это и смотрят: сначала — финансирование, потом — что делать.

Что в данном случае мне кажется актуальным в той ситуации, которая сейчас возникла? Выступить сейчас везде, как это, скажем, сделал уважаемый Алексей Самойлов, говоря: с Партией регионов даже рядом садиться нельзя (и Слюсаренко это подтвердил), с ними разговор должен быть завершен. Но вы можете завершить этот разговор? В данном случае вы должны понимать, что, если вы не будете вести какой-либо диалог (в данном случае не с Партией регионов, а с людьми, которые за нее голосовали), то на этом этапе ничего невозможно продвинуть, потому что есть огромное количество идейных противников, есть конкуренты в рамках этого обсуждения, то есть просто-напросто вы себя ставите в невозможные тупиковые, стартовые позиции. Я говорю о стартовых позициях, а не то, что будет, если будет потом.

Мне кажется, что сейчас надо понять следующее: нужна матрица. Нужна некая матрица, которая бы способна была, не отрицая никого из здесь сидящих и несидящих с их движениями, объединениями, общинами и т.д., не говоря о том, знаете, сегодня в 12 часов все должны самораспуститься, потому что в час все должны слиться. Этого не произойдет. Потому что люди не знают, что из этого выйдет, они какую-то часть своей души, иногда финансов, иногда энтузиазма, вкладывают в то, чем они сегодня занимаются. Какое мы имеем или вы имеете право, если соберетесь, сказать им: завтра отмените все ради общего дела? А если общее дело не состоится? Поэтому нужно создать такую матрицу, которая способна была бы объединять, не противопоставляя. Создавать еще одну партию, это значит сразу противопоставить себя тем, кто сегодня, будучи вполне с нами солидарным по основным своим взглядам, находится Компартии, находится в Партии регионов, находится в «Русском блоке», а вы создадите еще одну партию, скажите: за те партии не голосуйте, голосуйте только за меня. Это довольно трудно, потому что вы ничего еще не сделали, да мы ничего не сделали, а уже призываем к отказу от прежних связей, от прежних обязательств.

Речь идет, чтобы создать некую матричную организацию, в рамках которой все и участвуют, и объединяются, как верно было сказано, вокруг акций и целей и, самое главное, вокруг главной цели. Смотрите, почему мы запустили этот шар пробный насчет союза России, Украины и Беларуси? Во-первых, потому что эта идея явно не отпугивает, скажем, русскоязычных украинцев и не должна бы их отпугивать, потому что здесь речь идет не о том, чтобы одни только исключительно русские, да еще доказавшие свою русскость

на протяжении нескольких поколений, в этом участвовали. Во-вторых, потому что она, в принципе, не противоречит, по крайней мере, с точки зрения формы, тому, что утверждают и во властных структурах и везде, что является разлитым в некое общественное сознание, что это правильно. Эта идея абсолютно не противоречит религиозным основам, о чем мы здесь говорили. Болдырев посвятил свое яркое выступление до того, как заснул. Он посвятил тому, что у нас общие религиозные православные основы. Россия, Украина и Белоруссия это как раз и есть общие религиозные основы, потому что здесь никакого противоречия нет. И это движение с полным правом может развивать эти идеи, на этой основе объединяться и т.д. Униаты, к сожалению, не примут в этом участие. Но что делать! Так же, как католики могут не принять участие. А почему мы говорим, что надо, чтобы стопроцентная страна приняла в этом участие? Кто об этом говорит вообще? Хотя бы в своем, извините, околodge, в своем поле, где нет униатов с католиками, хотя бы здесь договориться о взаимодействии, а потом уже можно будет с геями и униатами договариваться об общих ценностях.

Очевидно, что тут возникает целый ряд проблем. Я, например, признаю, что есть проблема привлекательности политических систем в России и, наверное, в Белоруссии тоже, очевидно есть. Но, наверное, нет проблемы насчет привлекательности ресурсов Российской Федерации? Они, по-моему, всех привлекают больше, чем какие-то ресурсы на Западе, которые явно никто задаром на Украину поставлять не будет. С точки зрения идейной, исторической — здесь есть привлекательные обстоятельства? Есть. Есть общее прошлое, победы и т.д. Для кого-то этого общего идейного прошлого здесь нет, но я опять должен сказать: извините, наверное, бандеровцы не будут в этом участвовать. Ну и, слава Богу! А кто говорит, что должны мы с бандеровцами в одном общем движении за союз России, Украины и Белоруссии участвовать?

И последнее, что я в этой связи хочу сказать. Заметьте, я так долго говорил, что надо самим опираться на свои силы, но сколько бы я не говорил, я понимаю, что на данном этапе вы не являетесь русской общиной Литве, вы не являетесь, извините, еврейской общиной в Соединенных Штатах и даже русской общиной в Латвии, которая прошла через серию очень горьких поражений, измен, предательства и т.д. Сейчас из нее что-то начинает самостоятельно появляться, безо всякой Москвы, иной раз даже вопреки. Вы являетесь тем, мы, я себя не отделяю здесь на Украине в данном случае, анализируя это все, мы являемся тем, чем есть. И поэтому, конечно, без определенной поддержки, так поэтому-то я и говорю не о движении «За русский язык на Украине», а я говорю о движении «За союз России, Украины и Белоруссии», который предполагает, что это движение будет, соответственно, иметь свои национальные, как мне кажется, организации в России, Белоруссии и на Украине. На Украине оно точно не будет возглавляться Константином Затулиным. Может быть, Виктором Медведчуком будет возглавляться, если он себя продемонстрирует, но мною точно, я на это не претендую. В России претендую, а на Украине нет.

Вот и вся моя ограниченная функция в этой роли. Мне нужно найти единомышленников здесь в этом плане.



В Белоруссии я лишен возможности, хорошо это или плохо, или мне нет необходимости, кто как понимает: лишен возможности или нет необходимости вести эти разговоры. Потому что, во-первых, в Белоруссии есть власть, по крайней мере, которая внешне точно придерживается неких сходных идеологием, а, во-вторых, возможности нет, потому что эта власть на сегодняшний день так доминирует на политическом поле, что создать что-либо в пользу того, что я сказал, помимо этой власти, и невозможно и глупо. То есть мы там пытаемся договариваться с властью, я вам хочу сказать это откровенно. На Украине мы пытаемся дать понять Партии регионов, что гона была бы неправа, если бы она этому, по крайней мере, противодействовала на этом этапе. Потому что мы не ставим сегодня целью, чтобы это обязательно была антиянуковическая или антирегиональная сила.

Мы хотели бы, чтобы все те, кто в Партии регионов этой точки зрения (Анна Герман точно в этом участвовать не будет), но есть же другие люди, которые могли бы в этом поучаствовать). Я еще раз хочу подсказать, чувствуя присутствие журналистов и пишущих людей, что, мне кажется, что это дополнительный канал для возможности уже самой власти на Украине, в России и в Белоруссии. Это еще одна коммуникация, потому что сегодня нет их, они сокращены до предела. Сотрудничество Партии регионов с «Единой Россией» теряет смысл, потому что Партия регионов в одном направлении, они все построены в определенном плане. Мы открываем канал, в том числе для влияния Украины на Россию.

Вот здесь сказали: могут ли быть интересы русских, расходящиеся с интересами России? «Не могут быть», — кто-то сказал, Алексеев, как всегда. Могут. Что, русским на Украине надо покупать газ по 500 долл.? А в России, скажите, что, надо продавать Украине дешевле, а не дороже, спросите у граждан России. Вам граждане России скажут: а чтой-то мы должны дешевле? мы хотим дороже!

Я хотел бы, чтобы мы здесь пришли к какому-то компромиссу. Если мы двигаемся за союз России, Украины и Белоруссии, то я не понимаю, почему, если это реальное движение на каком-то этапе становится, почему мы должны выступать за то, чтобы Украине продавали газ дороже, чем Германии. Я не понимаю, почему. Я готов этот вопрос ставить. Может быть, это кому-то в России не понравится, но это так.

Вот, собственно, чего ради мы все это затеяли. Кроме желания произвести некое впечатление и заставить заработать мысль, что уже отчасти произошло после публикаций, которые были. По крайней мере, добрая часть политологов, которые имеют или совсем не имеют отношения к русскому движению, они уже успели, что этого не может быть, потому что этого не может быть никогда (Карасев и т.д.). И хорошо.

Плотников выступил, объяснил мне, в который раз я не прав. Будем считать, что я глупый, наивный человек, уже 20 лет как со своей наивностью живу, как-то выживаю. Но я просто пытаюсь сейчас проведением всех этих мероприятий не создать что-либо, а просто подтолкнуть в определенном направлении. И смотрю, честно говоря, за тем, кто к этому проявляет склонность и интерес, и кто не проявляет. И никакой проблемы нет. Я просто хотел бы заранее это сказать, если кто-то

с этим не согласен, по определению не согласен, это не значит, что мы враги. Это не значит, что мы, как один консул у нас не очень умный на Украине в городе Симферополе, будем писать список, что, а раз он против, значит все, он не наш соотечественник. Я такого писать никогда не буду. Даже по отношению к отсутствующему теперь уже Шурову, который успел меня заклеить теми словами за все эти 20 лет. Но других он клеймил еще больше, так что я еще не самый последний.

### Заключительное слово на «круглом столе»

Уважаемые участники! Я хочу, во-первых, еще раз подтвердить, что все желающие выступить имели такую возможность. Кто-то ее, эту возможность, реализовал в ходе обмена мнениями, реплик, кто-то выступил с развернутым сообщением. Я хотел бы буквально несколько слов сказать о то, что мы предполагаем дальше делать с материалами, с результатами этого обсуждения. Самое первое и самое очевидное — мы их должны, конечно, осмыслить и в результате всего этого эта функция Украинского филиала Института стран СНГ и самого Института стран СНГ в Москве. Мы, естественно, представим публичный доклад, постараемся его опубликовать. Во всяком случае, разослать его участникам этих обсуждений. Тем самым мы подведем итоги этой дискуссии и попробуем в такой, конечно, неприказной, ненавязчивой форме сформулировать основные рекомендации и идеи, которые являются плодом этих обсуждений.

Я бы хотел еще раз подчеркнуть, что главной целью этих обсуждений являлось, конечно, проанализировать сегодняшнее состояние дел, проанализировать, в какой мере сегодня существует, хотя бы потенциально существует желание активизировать работу по обеспечению интересов русских и русскоязычных по противодействию политическому фашизму. Естественно, мы постарались не упустить возможности для того, чтобы, может быть, проверить какие-то свои замыслы и, в частности, вы были свидетелями и участниками — мы обсуждали идею формирования международной организации, которая, конечно, должна иметь свои национальные, государственные, зарегистрированные в установленной форме составные части, движение «За союз России, Украины и Беларуси». Я бы хотел заметить, что, мне хотелось бы на самом деле, чтобы это движение как раз и выступило в роли некоего объединителя, матрицы для максимально большего числа русских и русскоязычных организаций разной направленности как политических, так и неполитических. При том, что, я абсолютно убежден, сами эти организации нуждаются в поддержке и должны существовать дальше. Конечно, и политики, и политические организации имеют свой срок деятельности, жизни, все с ними бывает, случается, они переходят друг в друга, заканчивают свое существование, создаются и т.д. Это все естественный процесс, он будет происходить вне нашего, как говорится, руководящего или директивного участия. Я бы хотел заметить, что сами по себе русские организации, даже этнические русские, мы говорили о том, что форму матричную было бы правильнее использовать, вызывающую к общекрестыанским ценностям, к православию, к общим национальным истокам и государственным — союз России, Украины

и Беларуси. Но я совершенно не собираюсь отрицать или ставить под сомнение необходимость существования активных, может быть, более гораздо радикальных по своим взглядам и целям организаций как на уровне Украины в целом, так и конкретно в конкретных регионах Украины. Более того, это неизбежно, что, как мы выяснили, цели и возможности, которые ставят перед собой или которыми обладают русские организации в Севастополе, существенно разнятся с возможностями русских организаций во Львове или Донецке. Поэтому ясно, что у них другие цели и другие задачи. И то, о чем я говорю — о возможном создании этой организации, это должно этому помогать, должно быть площадкой для их встреч и обсуждений, а не какой-то альтернативой всем тем, кто уже сегодня существует.

Опять же я совершенно не ставлю под сомнение попыток координаций до сих пор существовавших и существующих деятельности координационных советов российских соотечественников. У них есть и свои кураторы, и свои проблемы. Если какую-то часть проблем в целом русских и русскоязычных Украины возможно решить через координационные советы, через Программу поддержки соотечественников, то это, безусловно, нужно делать. Против чего я совершенно точно возражаю, это против того, чтобы каждая из таких попыток, включая нашу, объявлялась единственной и неповторимой и отбрасывала всех, кто в них не участвует, в «ненаших». А отсюда один шаг до того, чтобы объявлять их врагами и т.д. Вот этого точно не нужно делать, это глупость.

Я считаю, что совершенно правильно было сказано здесь в выступлении, скажем, Владимира Владимировича Корнилова о том, что нужно шире смотреть на вещи и, действительно, не давать самому себе быть излишне придирчивым к тем, кто приходит в это русское движение или мог бы прийти в это русское движение. Русское, русскоязычное, объединительное, общеславянское. Сейчас время собирать, а не время отказываться от союзников и поддержки, потому что есть много поводов сегодня обвинить тех или иных в несовершенствах, начиная с власти, которая Партия регионов, как сегодня много говорили, не выполняет своих обещаний. Это тоже, понятно, повод для претензий. Но, я хочу заметить, все равно нужно для того, чтобы на этом этапе двинуть это дело, нужно начать с объединительных шагов, а не с конфронтационных. И, конечно, перетягивать на свою сторону людей, а не отбрасывать их.

Я могу вам сказать, что в России у нас в июне месяце мы проведем целый ряд организационных мероприятий для того, чтобы Движение «За союз России, Украины и Беларуси», которое мы хотим назвать «Вместе», так и будет называться «Вместе. За союз России, Украины и Беларуси», чтобы оно проявило себя и начало функционировать. У нас есть некоторые договоренности на этот счет, то есть мы знаем о том, что с самого начала идея родилась не столько на российской, сколько на белорусской почве. И там то же самое. Мы, конечно, очень заинтересованы в том, чтобы вы в этом приняли участие. Мы хотели бы, чтобы Партия регионов, как политическое лицо нынешней власти, не противодействовала этим попыткам, а члены этой Партии так же, как это было в период совместной борьбы с «оранжевой» властью, активно в этом участвовали.

Надеюсь, что на этот счет удастся договориться. Если это не удастся, то в этом случае каждый будет решать за себя, естественно. Но я не думаю, что, на самом деле, это меняет что-либо в желании, на самом деле, все-таки создать на Украине, вложить силы для того, чтобы как можно больше это Движение состоялось. Поэтому то, что мы сейчас предлагаем, мы предлагаем погодить с созданием каких-либо оргкомитетов, которые немедленно заявят о своем существовании. На самом деле, не отложить это навеки, а отложить хотя бы на месяц, но завершить за это время работу над своими рекомендациями, над своими предложениями, представить их на ваш суд, представить их на суд всех тех, кто с этим желает ознакомиться, и после этого уже приступать к каким-то организационным шагам. Потому что, мне кажется, у нас есть некоторое время. Его, вообще-то, по большому счету, немного, учитывая политическую повестку дня, выборы, которые должны в наших странах рано или поздно состояться, но все-таки некоторое время для этого есть. Вопрос, который сейчас решается, он не праздный. Будет или не будет с самого начала это Движение рассматриваться как сугубо оппозиционное, конкурентное на Украине для действующей власти или оно будет рассматриваться как возможный в каких-то случаях попутчик, союзник. А с нашей стороны, будет ли партия власти слушать или она будет просто в данном случае воевать с этим Движением с самого начала, стараясь как-то не дать ему развиваться. Это закладывает совершенно разные сценарии поведения и возможные разные сценарии дальнейшего развития. Но время какое-то есть для того, чтобы в этом определиться. Тем более, что, мне кажется, эта власть нынешняя должна это все услышать, она это уже услышала, судя по той реакции, которая уже была на этот счет со стороны отдельных ее представителей, пусть не главных, но отдельных, вам известных.

Вот, собственно, то, что в данном случае касается этого отдельного вопроса, который не есть единственный нами обсужденный за это время. Потому что состоится это Движение или, не дай Бог, оно не состоится, проблема русской и русскоязычной Украины существует и будет существовать, надеюсь, достаточно долго. И интересы русских и русскоязычных этим ли Движением или какими-то другими обязаны быть защищены. И Россия, это мое личное мнение как лица неофициального, конечно же, не сможет никогда откеститься от всякой поддержки. Даже в ельцинские времена, о чем тут тоже вспоминали, когда власть была далека идейно от поддержки наших соотечественников за рубежом, все-равно ей приходилось двигаться, дрейфовать в этом направлении, потому что иное просто не поддерживается нашим народом. И не может быть поддержано. Конечно, Россия, пусть хочет как к этому относиться, она всегда будет поддерживать русских на Украине. Единственное, что, мне кажется, является выводом из всего предшествующего, что нельзя никому — ни нам в России, ни вам на Украине — на все 100% полагаться на то, что кто-то из нас за другого что-то сделает. Вот это точно неправильный путь. Идея, что сначала финансирование, а потом, давайте, решим что делать, она не проходит.

Я всех благодарю за участие и надеюсь, что мы с вами встретимся или в рыву в ближайшее время, где есть такой повод — проводится фестиваль «Великое русское слово», или по другим поводам, в том числе на площадке Украинского филиала Института стран СНГ, который, надеюсь, и дальше будет активно работать. Спасибо. ■



**В** отношении румын и Румынии украинское общество долгое время жило стереотипами. Сегодня оснований для этого никаких нет, но стереотипы, в соответствии с которыми Румыния воспринимается, как «по-

не одно и то же. Поскольку понятие идеи выше, глубже и шире понятия концепции, постольку великорумынская доктрина наполняется более метафизическими, более высокоморальными (с точки зрения Бухареста, проект Великой Румынии – вполне морален) смыслами, чем приземленная, куца, интеллектуально ограниченная украиноцентричная идеология.

Любая идея, претендующая на революционность и масштабность, нуждается в идеологах высокого интеллектуального класса. Идея Великой Румынии была именно такой идеей и среди ее первых адептов можно увидеть

организации, действовавшей в Румынии с 1927 по 1941 годы. Аскет, активный христианин, человек железной воли и дисциплины. К. Кодряну призывал к духовной революции, моральному обновлению румынского народа, к отречению от дряхлости, слабохарактерности, звал на баррикады и проповедовал примат вечного духа над тленной материей. Это был человек стального характера, презиравший демократическую расхлябанность, и все его легионеры были под стать ему. Румынский мессианизм и, как необходимое условие, несгибаемая воля и культ героической смерти – все это было в идеях К. Кодряну.

Сегодня его образ постепенно превращается в икону румынского патриотизма и румынской воинственности, и на его примере

## Идеологический стержень «Великой Румынии»

Владислав ГУЛЕВИЧ

луотсталая» страна, продолжают существовать.

Отрезвление наступило после выигрыша Бухарестом процесса в Международном суде ООН о принадлежности шельфа у о. Змеиный. Но ненадолго, т.к. «оранжевый буревестник» Виктор Ющенко сделал все, чтобы подталкиваемое в Европу украинское общество поменьше об этом знало. Украинские граждане протрезвели бы еще больше, если бы знали, что валовой внутренний продукт (ВВП) Румынии на данный момент в 2 раза выше украинского.

И, наконец, протрезвление достигло бы высшей степени, если бы каждый гражданин Украины смог сравнить те идеологические установки, которые положены в основу идеи Великой Румынии и идеологии украинства, как базиса современной украинской государственности.

Основа Великой Румынии – идея, а основа украинства – идеологическая концепция, что далеко

имена многих знаменитых представителей румынской нации. Это классик румынской литературы Михай Эминеску, философы Эмиль Чоран и Лучиан Блага, историк религии Мирча Элиаде, политик Корнелиу Кодряну. Каждый из них внес свою лепту в идею Великой Румынии, и каждый видел в этой идее что-то свое, но в современной Румынии все эти лица пользуются почетом как выдающиеся деятели не только румынской культуры, но и румынской политической мысли. Неправильно считать доктрину Великой Румынии сиюминутным политическим капризом президента Траяна Бэеску. Это – дань давней политической традиции со своей интеллектуальной и мировоззренческой базой.

Идея Великой Румынии несет в себе внушительный духовный заряд. Достаточно сказать, что Корнелиу Кодряну, один из приверженцев этой идеи, был основателем т.н. Железной гвардии – праворадикальной военизированной

воспитывается подрастающее поколение.

Соратником К. Кодряну был философ Мирча Элиаде. Его перу принадлежат множество философских, богословских, этнографических трудов, переведенных на 18 языков мира. М. Элиаде был членом Американской академии искусств и наук, доктором Йельского, Вашингтонского университета и Сорбонны, членом-корреспондентом Австрийской и Британской академий наук, членом Бельгийской королевской академии, владел 10 иностранными языками, даже такими редкими, как пали или бенгальский. Сравните это с интеллектуальным багажом сегодняшних «отцов» украинской нации, и сами все поймете.

В статье «Почему я верю в победу легионерского движения» М. Элиаде указал, почему, по его мнению, легионы Железной гвардии поведут Румынию к величию, прежде всего, духовному (!). В «Апологии мужества» в разделе «Славословие мужу»

он пишет: «Слава вечно неутолимому, неутомимому, в чьей груди дыхание глубоко и жгуче, а в чреслах, обильных семенем, — ярость победы. Слава лбу, набыченному перед штурмом, слава штурму вершин, расколотых безднами... Слава глазам под прищуром век — сдержанной грозе, брызгам огня... Слава телу и слава крови... Слава глазам, которые хотят все, все берут силой и все себе подчиняют... Жить в постоянной опасности — вот завет мужества».

Не меньшей готовностью к смерти пронизаны труды другого философа из числа сторонников Великой Румынии — Лучиана Благи. Его перу принадлежит труд «Миоритическое пространство», посвященный философскому осмыслению сюжета «Миорицы» — румынской баллады XII века об убийстве пастуха. Вывод Л. Благи: любовь к смерти лежит в основе румынской народной духовности. Философия Л. Благи и М. Элиаде — это гимн самоотверженности, силе духа, самопожертвованию во имя идеи, необходимости внутреннего обновления нации через преодоление внешних вызовов, вере в героическую личность, стоящую выше серой массы.

Среди работ других мыслителей, симпатизировавших великорумынской идее, например, у Эмиля Чорана, возможно, нет такой преданности жесткой иерархии, и воспевания героического начала. Но в них, тем не менее, часто присутствует проблема смерти и духа, и преодоления всего, что несет с собой страх смерти.

Противостояние государств — это всегда противостояние идеологий, политических смыслов и моральных установок. На ком держится доктрина Великой Румынии, мы уже знаем. А что на противоположной стороне баррикад, т.е. со стороны украинства, как базиса государственной идеологии официального Киева?

Там мы видим бледное подобие интеллекта. Нет глубокой украиноцентричной философии, нет масштабных и оригинальных геополитических доктрин. Глубокой украиноцентричной философии и не может быть, т.к. украинство совершило прыжок «с хутора на

университетские кафедры» не благодаря своим умственным заслугам, а благодаря репрессивной политике административного аппарата новообразованного украинского государства в 1990-е гг. Политика эта строилась на подавлении любой толковой мысли, если она не была окрашена в «жовто-блакитні» тона.

Оригинальных и масштабных геополитических доктрин украинство тоже породить не в состоянии, т.к. геополитика украинства — сплошной интеллектуальный дубликат, «пережеванная пища» американских, британских, германских, польских геополитиков, которую в современной Украине выдают за свежие продукты.

И, главное, украинская идеология нацелена на подавление инакомыслящих, на идеологическую «уравниловку», на противопоставлении разных частей общества («плохие» русскоязычные и «хорошие» украиноязычные, как образец украинского патриотизма).

Румыны подобными бреднями не занимаются. Бухарест не раскалывает румынское общество, а сплачивает его. Пугалом выступает Россия, которую Бухарест считает врагом №1 (именно российское военное присутствие в Приднестровье сдерживает великорумынские аппетиты), а территориальным призом — Молдавия и Украина, страны, находящиеся в мареве европейской мечты.

Воспринимать нервно-политические припадки представителей «Свободы» за богатую интеллектуально-патриотическую мысль тоже нельзя.

Тем более, что по странному стечению обстоятельств, «свободовцы» всю свою желчь направляют на Россию, которую, напомним, Бухарест считает главным препятствием на пути реализации проекта Великой Румынии. Несмотря на актуальность великорумынского шовинизма, представителей «Свободы» у стен румынского посольства в Киеве не видать.

«Свободовцы» — это еще и ярые антисоветчики, хотя всем понятно, что при СССР Румыния бы никогда не осмелилась оттяпать у Украины богатый углеводородным сырьем шельф. Современная Украина

находится в тех геополитических условиях, о которых еще в советские времена мечтали такие, как Тягнибок и Ко (независимость, десоветизация, бандеризация, дружба с Брюсселем и Вашингтоном, отказ от стратегического партнерства с Россией). Только Украине от этого одно горе.

В начале 1990-х, в период «суверенного зуда», украинские демократы, ничтоже сумняшеся, осуждали пакт Молотова — Риббентропа. Как же! Наследие сталинского тоталитаризма! Румыны сказали: хорошо, молодцы. Тогда отдайте то, что вы получили в результате этого проявления сталинской диктаторской политики, а именно, Буковину и Бессарабию. В Киеве захлопали глазами...

Украинская официальная идеология — жидкая смесь светской политики и оголтелого русофобства, пропорции которых меняются с каждой новой властью, но оба элемента присутствуют всегда, и это не добавляет стране внутренней стабильности. Великорумынская идеология базируется на твердых примерах стойкости и духовного аристократизма, рассчитанных не столько на массу, сколько на воспитание немногочисленных пассионариев, способных повести массы.

Итог: украинская политическая нация раздроблена — румынская монолитна. Украинское государство как осколок некогда сильного СССР ослаблено, румынское этим усилилось.

В периоды единения Украины с Россией Украина приобретала: в 1939 году — Западную Украину, в 1940 году — Буковину. Румыния же приобретала только в периоды нашей общей слабости или разобщенности, как в 1918 и 2009 годах.

Но Киев упрямо продолжает делать ставку на украинский национализм и лепить на его базе украинскую политическую нацию. На национализм ставят те государства, элита которых не в состоянии дать обществу более стабильную, более конструктивную идеологию, и потому прибегает к примитивному инструментарию, разделяя общество на «правильных» и «неправильных» граждан. ■





Уход Виктора Ющенко с политического олимпа для Украины не означает наступление стабильности в стране, а лишь означает начало движения к стабильности. Можно считать, что с 25 февраля 2010 года с политической сцены сошел лидер галичан,

Степан Бандера — один из лидеров созданной в 1929 году Организации украинских националистов, лично сам никогда и нигде не воевал, все делал чужими руками, активно сотрудничал с национал-социалистами, был агентом абвера.

Кстати, само название УПА мягко говоря «позимствовано» у Бульбы-Боровца в 1943 году и сама УПА воевала только против советских партизан и Красной армии.

Отметим, что Степан Бандера является организатором убийства министра внутренних дел Поль-

вооруженных сил гитлеровской Германии — Вермахта), как «Консул», в ООН числился под псевдонимом Серый. Оказывалось дипломатическое давление, готовился побег с участием десанта, план которого разрабатывал Шухевич.

Свою преданность национал-социалистической идеологии и фашистскому режиму Гитлера руководство ОУН-б подтвердило документально — 30 июня 1941 года в провозглашенном в г. Львов бутафорском «Акте провозглашения Украинского Государства». В этом документе четко было сказано:

«Украинская Национальная Революционная Армия, которая создается на Украинской земле, будет бороться в дальнейшем вместе с Союзной Немецкой Армией против московской оккупации за Суверен-

## Перезагрузка власти в Украине и зачистка идеологии от исторических фальсификаций

Александр МАНАЧИНСКИЙ

а не всяя Украины, сам Виктор Ющенко, вместе с которым закончилась и эпоха несостоявшейся «оранжизма». Пока лишь появилась надежда.

Донецкий окружной административный суд признал противоправным и подлежащим отмене указ о присвоении лидеру Организации украинских националистов в 30-50-х годах XX века Степану Бандере звания Героя Украины. Решение было принято 2 апреля.

Интересно, что Бандера был гражданином Австро-Венгрии, затем Польши и никогда не был «гражданином Украины» (ведь он умер в эмиграции задолго до появления этого термина (в те времена СССР входила в состав СССР), никогда не был на Украине — для него было удобнее руководить из-за границы, а на территории Украины действовали из «схронов» боевики.

Кстати, в 1945 году, чтобы не попасть под суд в СССР и эмигрировать на Запад, Бандера публично назвался поляком.

ши Бронислава Перацкого (1934). К 1935 г. он организовал 18 убийств и 13 покушений. На процессе в Варшаве в начале 1936 приговорен к смертной казни, замененной пожизненным тюремным заключением. После оккупации германскими войсками Польши в сентябре 1939 году он был освобожден и через Львов бежал в Краков, где со своими сподвижниками начал готовиться к походу против СССР.

Бандера, например, описывает, как в 1939 году во время наступления немцев на Польшу тюрьму бросили охранники и его камеру отперли заключенные. Однако реалии таковы: деле Бандеру освободили немцы, что подтверждают асы гитлеровских спецслужб Отто Скорцени, Вальтер Шелленберг, Эрвин Штольце и другие. Но националисты отрицают этот факт, так как он подтвердит тесное сотрудничество ОУН с нацистами. Германская разведка и ранее предпринимала попытки освободить Бандеру, который проходил в секретной картотеке Абвера (разведка и контрразведка

ное Соборное Украинское Государство и новый порядок в целом мире». «Слава Героической Немецкой Армии и ее Фюреру Адольфу Гитлеру! Украина для украинцев».

Гитлеру не понравилось, что кучка террористов — головорезов объявила себя правительством на завоеванных немцами территориях.

Бандеру и Стецько посадили, но не ликвидировали, не замучили в застенках гестапо, а терпеливо объясняли в чем их ошибки.

Первый раз немцы арестовали Бандеру (которому никогда не разрешали покидать территорию генерал-губернаторства) 5 июля 1941 г., т.е. практически сразу после провозглашения во Львове 30 июня 1941 г. «независимости» Украины. Понятно, что мотивы были политическими.

Пунктуальные немцы обнаружили, что несостоявшийся премьер-министр Стецько подделал, по крайней мере, одну подпись под Актом от 30 июня. Например, выяснилось, что в тот день на собрании

присутствовал, в частности, немецкий офицер разведки и специалист по восточным вопросам Ганс Кох (однофамилец рейхскомиссара Украины), который по заданию Канариса осуществлял связь с ОУН. Кох довольно четко высказался против Стецько, но именно его факсимиле оказалось под Актом. Документ послали в Берлин на экспертизу, там выяснили, что подпись поддельная. Наверняка и этот прокол вошел в строку обвинений.

Бандера в это время находился в Кракове, поэтому со стороны выглядело так, во Львове его мол не было, а значит он не причетен к инициативе своих сторонников. Возможно, поэтому официальной причиной его ареста стал другой компромат.

По словам Я. Стецька, на него был «наложен почетный арештеренгафт». Как свидетельствуют немецкие документы причиной «почетного арештеренгафта» Бандеры была запланированная в Берлине на 6.07.1941 г.!!! назойливыми «союзниками» «демонстрации перед разными министерствами с протестом против большевицкого кровавого террора».

Второй раз Бандера был арестован в августе 1941г., ему предъявлено официально обвинение предлогом для ареста послужил тот факт, что он в 1940 г., получив от Абвера большую сумму денег для финансирования подполья и организации разведывательной деятельности против СССР, пытался их присвоить и перевел в один из швейцарских банков. Эти деньги Абвером были изъяты. Обвинение звучит очень современно — воровство денежных средств, выделенных немецкой разведкой на «розбудову ОУН», и перевод их на личный счет в швейцарском банке.

Сам по себе арест был ему не так уж страшен. Еще раз сошлемся на показания Эрвина Штольце: «В августе 1941 года Бандера был арестован и содержался под домашним арестом на даче в пригороде Берлина». Если хотят разделаться, то на даче не держат. Тогда же из Кракова в Берлин, поближе к мужу, переехала Ярослава Опаривська-Бандера с их трехмесячной дочкой Натальей (26 мая 1941г, г.Санок).

Значительно болезней Бандера воспринял присоединение Галичины к генерал-губернаторству, в то

время как великая Украина перешла к рейхскомиссариату. Как представляется, Гитлера спровоцировал на это расчленение Акт от 30 июня. Бандера понял, что у него отобрали социальную базу, и он остался генералом без армии.

Третий арест, 15 сентября 1941 г., был последним. Бандера содержался во внутренней тюрьме штабквартиры Гестапо (Берлин).

Гестапо вывело Бандеру в «резерв», оно опасалось за его жизнь, а ее надо было сберечь. А что же произошло, о чем скромно умалчивают националисты. Да дело в том, что бандеровцы жестоко противостояли ОУН(м), они просто истребляли их (для захвата власти, что не сделаешь?! К тому же в ОУН(м) были интеллектуалы, а в ОУН(б) обыкновенные террористы). Так 30 августа в Житомире бандеровцами были убиты одни из главных руководителей ОУН(м) — Сенник и Сциборский.

То есть, несмотря на постоянные напоминания бандеровцев о любви к Гитлеру, сам факт их непослушания, вызвал резкую реакцию главы РСХА Гейдриха, который 13 сентября 1941 г. подписал директиву об аресте руководства ОУН(б), ибо он понимал, что члены группы Бандеры для осуществления своих политических целей будут совершать другие террористические акты...

И вот на основании этого приказа 15 сентября 1941 г. Бандера, Стецько, Денкавский, Ребет, Стахив и другие бандеровцы были арестованы, то есть гестапо спасало их от мести мельниковцев и не более.

Таким образом, Бандеру сначала взяли под домашний арест в Кракове, затем в Берлине с последующим переводом в тюрьму гестапо в Берлине, а в начале 1942 года перевели вместе со Стецько в концентрационный лагерь «Заксенхаузен». Но не в обычный барак, а в некое подобие гостиницы, где сидели высокопоставленные пленные офицеры и пособники гитлеровцев, временно выведенные «в резерв».

Да Бандера сидел в концлагере Заксенхаузен. Звучит мрачно, но для Бандеры в этом лагере все было далеко не так фатально, как для советских военнопленных. Только в 1941 году из них расстреляли 1800 человек. В последующие годы бойцов и командиров Красной Армии подвергали псевдомедицинским эк-

спериментам, так что из 200 тысяч человек до конца войны дотянула едва ли половина.

Концлагерь или место для отдыха. Бандеру поместили в камеру 73 в бункере «Целенбау», что в Заксенхаузене. Туда заключали высокопоставленных членов европейских правительств, известных политиков, которых немцы обменивали на своих пленных. А это в частности первый командарм Армии Крайовой Стефан Ровецкий, канцлер Австрии Курт Шушниг (вплоть до 1945 находился в заключении), или премьер Франции Едуард Даладьё). Там же находились наиболее ценные коллаборационисты, кто сотрудничал с гитлеровцами, но временно оказался не у дел.

Как видим, условия пребывания лидеров ОУН в немецком концлагере не оставляют сомнения в том, что их «заточение» было показательным, для создания главарям ОУН имиджа мучеников, страдающих за идею украинской независимости. Этот вывод подтверждается фактом личной встречи Стецька и Лебеда в Кракове в 1943 г., о чем написано в книге американского историка Джона Армстронга «Украинский национализм». Нередко они покидали лагерь с целью контактов с «конспиративными» ОУН-УПА, а также в замок Фринденталь (в 200 м от бункера «Целенбау»), в котором находилась школа агентурно-диверсионных кадров ОУН(б). Так было удобно для немцев, руководитель и верхушка ОУН(б) пребывают в заключении, а рядом в замке Фринденталь гитлеровцы готовят для нее новые кадры! «Это был один из парадоксов в отношениях между оуновцами и гитлеровцами», — заметил польский историк и публицист Едвард Прус в книге «Heros: spod znaku tryzubu» (Варшава, 1985 г.). Инструктором в этой школе был недавний офицер специального батальона абвера «Нахтигаль» Ю.Лопатинский, через которого и осуществлялась связь Бандеры с ОУН-УПА.

Как видим, Бандера, Стецько, а позднее помещенные туда же Мельник с женой и Бульба-Боровец, истинный создатель УПА, жили не в худших апартаментах. Кстати, в концлагере Бандеру кормили по эсэсовскому рациону. Более того, гражданская одежда, свободное передвижение по лагерю, получе-

ние посылок от родственников и денежной помощи от единомышленников. Немцы называли это «почетной изоляцией», и в этом случае сие вполне походило на истину. Обратите внимание: не только Бандере, но и сидевшему в камере 77 того же бункера Бульбе-Боровцу разрешалось покидать пределы лагеря для «конспиративных» встреч со связными. А совсем близко от Заксенхаузена располагался центр подготовки кадров для бандеровской ветви ОУН.

Красная армия наступает.

К концу 1944 года исход войны стал понятен, и немцы потрепанную в боях УПА объединили с остатками такой же разбитой дивизии СС «Галичина», а 27 сентября 1944 г. из Заксенхаузена выпустили всю непримиримую четверку — Бандеру, Стецько, Мельника и Боровца.

Даже трудно себе представить всю глубину гуманизма и великодушия нацистов! Мельник и Бандера были лидерами ОУН-УПА — бившимися якобы не на жизнь, а на смерть с немецко-фашистскими захватчиками за «вильну Украйину», а немцы взяли и отпустили их на свободу. То есть отпустили на свободу своих смертельных врагов. Просто удивительно! Не правда ли? Всех других своих врагов немцы безжалостно уничтожали миллионами, а Бандеру и его со товарищей отпустили. Немцы выпустили их не зря. Дело в том, что Красная армия успешно освобождала Украину от немецко-фашистских захватчиков и миф о создании Украинского государства по руководством Бандеры рассыпался (он становился неопасен для немецких планов). Вот поэтому немцы и решили было расширить бандеровское движение в тылу наступающей Красной армии. Вот здесь и понадобились специалисты — диверсанты.

Бандеру пригласил на беседу сам рейхсфюрер СС Гиммлер. Он сказал: «Необходимость вашего вынужденного пребывания под мнимым арестом, вызванная обстоятельствами, временем и интересами дела, отпала».

То есть в 1944-м Гитлер вывел Бандеру из «резерва», (в лагере он находился с 15 сентября по 27 сентября 1944 г) и включил в состав так называемого Украинского национального комитета — карманной организации, чьей

задачей была организация борьбы с наступающей Красной армией.

Немецкое командование поселило Бандеру на даче под Берлином под надзор отдела 4Д Гестапо. Вот как свидетельствует лейтенант «Абверкомmando-202» Зигфрид Мюллер на допросе 19 сентября 1946 года:

«В декабре 1944 года... получил под Берлином дачу от отдела 4-Д гестапо. Бандера с тех пор находился под персональным наблюдением и работал по указаниям вновь назначенного начальником отдела 4-Д оберштурмбанфюрера Вольфа. В том же месяце Степан Бандера прибыл в распоряжение «Абверкомmando-202» в г. Краков и лично инструктировал подготовленную нами агентуру, направляемую для связи в штаб УПА. Бандера в моем присутствии лично инструктировал этих агентов и передал через них в штаб УПА приказание об активизации работы в тылу Красной Армии и налаживании регулярной связи с «Абверкомmando-202»... /Арх. справа № 372, т. 39, арк.132-137/.

После недолгого отдыха Бандеру отправили в Краков и «прикомандировали» в декабре 1944 г. к «Абверкомmando-202», где он руководил антисоветским вооруженным движением в тылу наступающей Красной Армии, координировал заброску диверсионных групп в расположение УПА. Он лично инструктировал украинцев-агентов Абвера, направляемых в Украину для оседания в оперативном тылу Красной армии для ведения разведывательно-диверсионной деятельности...

Из протокола допроса Зигфрида Мюллера, бывшего сотрудника 4-го отдела РСХА, руководителя разведшколы «Мольтке» («Абверкомmando-202») от 19 сентября 1945: «В начале декабря 1944 г. в Краков прибыл Степан Бандера. Он лично проверил агентуру для заброски в район действий УПА. Диверсионная работа ОУН в тылу Красной армии проводилась при полном согласии Бандеры и под руководством немецкой разведки. В распоряжении «Абверкомmando-202» имелось пять разведшкол, которые вплоть до апреля 1945 г. готовили кадры агентуры исключительно из украинских националистов... В начале апреля 1945 г. по указанию главного управления РСХА Бандера

создал отряд националистов для защиты Берлина от Красной армии. Потом Бандера покинул свою дачу в Берлине и уехал в Веймар... 21 апреля 1945 г. я осуществил заброску последней группы, потом перешел на нелегальное положение...»

Когда советские войска взяли Краков в кольцо, Бандеру по личному приказу Гитлера вывез оттуда Отто Скорцени.

«Это был трудный рейс, — рассказывал позже Скорцени. — Я вел Бандеру по радиомаякам, оставленным в Чехословакии и Австрии в тылу советских войск. Бандера был нам нужен. Мы ему верили. Гитлер приказал мне спасти его, доставив в рейх для продолжения работы. Я выполнил это задание».

Этот эпизод показывает, насколько ценил фюрер своего маленького украинского «друга» — наверное, не меньше, чем Джордж Буш — младший в свое время дорожил Ющенко.

\* \* \*

Как Бандера отблагодарил своих спасителей, мы уже знаем: вплоть до 1954 года в городах и села Западной Украины гремели выстрелы и лились реки крови. Сам Бандера под именем Стефана Поппеля все это время жил в Мюнхене. Сам Бандера на разведку в Украину, естественно, не пробирался. Он «любил» ее издалека — из Мюнхена, а еще он любил Швейцарию. Зачем себя напрягать в Украине, там постреливают?

Официальная мифология — тюремное заключение позволило ОУН(б) и ее продолжателям представить Бандеру в качестве жертвы нацизма и мученика за национальное дело. Но никто не отвечает на вопрос: почему на теле Бандеры не было татуировки лагерного номера? А ведь это означает, что он не был узником концлагеря!

Но никто и не говорит: а почему же немцы не ликвидировали Бандеру? Этому есть объяснение.

Во—первых, с марта 1941г. немцы готовили с помощью американских сторонников ОУН(б) покушение на Рузвельта. Поэтому гитлеровцам нельзя было убирать руководителя террористов в разгар операции. Им необходимо было сохранить связь через Бандеру с находившимся в США Григорием Мацейко (ликвидатор польского министра Перац-

кого 15 июня 1934 г). По данным американской военной разведки в 1941 году, Мацейко был задействован в нацистском проекте по выведению из строя Панамского канала, и это стало причиной его высылки из Гондураса и Гватемалы.

Во-вторых, Бандера стал выполнять роль заложника, а угроза жизни вождя сдерживала его сторонников в различного рода акциях на территории Западной Украины, дисциплинировала их. Поскольку организации украинских националистов имела довольно широкую сеть, что в свою очередь приводило к ограниченным возможностям немцев по осуществлению контроля за ними.

В-третьих, оставшись без руководителя, бандеровцы могли бы разбредиться и вести себя непредсказуемо, что могло бы привести к потере централизованного управления ими. К тому же они еще продолжали выполнять функции карателей и полицейских. Поэтому в целях эффективного контроля над ними, необходимо было удерживать их в рамках организации. И обеспечить контроль за членами организации сверху.

И в-четвертых, несмотря на поведение Бандеры, немцы высоко ценили его заслуги перед Германией, как руководителя организации диверсантов и агентов Абвера. Поэтому за время нахождения под арестом, с него снималась ответс-

твенность за деятельность рядовых членов организации, а его жизнь не подвергалась опасности..

**БАНДЕРУ СПАС ОТ ПЛЕНА АГЕНТ АБВЕРА ОТТО СКОРЦЕНИ** в 1944 году, **А УБИЛ АГЕНТ КГБ БОГДАН СТАШИНСКИЙ** (в прошлом оуновец) 15 октября 1959 года.. В-пятых, определенный свет на деятельность руководителей ОУН(б), в том числе и после военного время, проливает доклад, озаглавленный «Тень Гитлера: нацистские военные преступники, американская разведка и холодная война» («Hitler's Shadow: Nazi War Criminals, US Intelligence, and the Cold War»), который был подготовлен историками по заказу Управления национальных архивов и учетных документов США (с докладом можно познакомиться по адресу <http://www.archives.gov/iwg/reports/hitlers-shadow.pdf> -прим. авт.).

Как утверждает Норман Гоуда (Norman J.W. Goda), профессор Флоридского университета: Американская военная разведка внимательно изучала контингент лагерей для перемещенных лиц украинской национальности. Ее очень интересовали украинцы, воевавшие в Польше и после войны устремившиеся на Запад. Ее интересовали также планы украинских вождей вроде Степана Бандеры. Однако политика украинских националистов — как на территории Украины, так и в изгнании, — отличалась крайней

запутанностью. Если С. Бандера работал некоторое время на британцев, на их разведку М16. Непродолжительное время он сотрудничал с итальянской разведкой (в течение короткого времени в начале 1956, итальянская Военная разведка (SIFAR Italian Military Intelligence) спонсировала его, конечно не понимая, что его поведение таит угрозу). ВВД, западногерманская разведывательная служба при бывшем Генерале Вермахта Райнхарде Гелене, сформировала новые отношения с Бандерой. Это был естественный союз — союз воевать войны не исчез, а продолжился в борьбе против СССР.

Третий президент Виктор Ющенко уже призывал нынешнего президента Виктора Януковича предотвратить пересмотр решений о чествовании украинских героев. «Обязанность главы государства — укреплять уважение к украинской государственности и героям борьбы за нее, сплачивать общество вокруг национальных интересов, невзирая на текущие политические расчеты или амбиции соседей», — заявил он.

Возвышать такую фигуру, как Бандера, на уровень национального героя — это означает углублять не только дискуссию, но и раскол, который сегодня существует в Украине. А ведь Бандера явно не тянет на героя, хотя последователи бандеровщины пытаются всячески доказать его состоятельность. ■

## Украина и Евразийская Экономическая комиссия углубляют взаимодействия

**Н**иколай Азаров находясь с рабочим визитом в Республике Беларусь принял участие в заседании Совета глав правительств государств-участников СНГ.

В ходе заседания был подписан Меморандум об углублении взаимодействия между Евразийской экономической комиссией и Украиной.

«Меморандум позволит нам, по сути, на предварительной стадии, ознакомиться с теми решениями, которые готовятся к принятию странами Таможенного союза. Это означает, что мы получим возможность на дипломатическом уровне и на уровне руководителей правительств и государств обсуждать чрезвычайно важные для нас вопросы торгово-экономического сотрудничества», — подчеркнул украинский Премьер.

Документ также предусматривает в дальнейшем возможность получения нашим государством статуса наблюдателя в Евразийском экономическом союзе.

Теперь, после подписания Меморандума, представитель Украины сможет присутствовать на заседаниях стран-членов Союза. Глава Правительства отметил, что кандидатура человека, который будет принимать участие в работе органов ТС, еще не определена. По его словам, будут рассматриваться квалифицированные специалисты, которые являются экспертами в области экономически-торговых отношений в рамках СНГ.

Николай Азаров также напомнил, что взаимодействие с Таможенным союзом для Украины является чрезвычайно важным, поскольку это 40% товарооборота страны.





**В** 2012 году зарубежные страны инвестировали в экономику Украины более 54,4624 млрд. долл. США.

В том числе: Кипр — 17,2751 млрд. долл.; Германия — 7,4327 млрд. долл.;

газа в пос. Южный Одесской области в 2012—2018 годы; «Энергия природы» (строительство парков ветряных, солнечных и гидроэлектростанций).

### Приоритеты «новая энергия». Национальный проект «LNG-терминал»

По информации вице-премьер-министра Украины (бывший руководитель Минэнергоуголь) Ю. Бойко, объем поставок российского газа в Украину в 2013 году составит 20 млрд. кубов.

Выполняя приоритеты «НОВАЯ ЭНЕРГИЯ», отечественный

млрд. кубов газа в год. А к 2018 году мощность терминала достигнет 10 млрд. кубов. Первые танкера с сжиженным газом должны подойти к терминалу летом 2013 года.

Продолжаются переговоры с инвесторами из США, Китайской Народной республики, других стран по строительству объектов терминала. По информации руководителей Госинвестпроекта (В. Каськив) украинской стороне пока не удалось привлечь 165 млн. евро для проведения первоочередных строительных работ на морской части терминала.

Проводятся переговоры политических руководителей Украины и Турции о получении согласия турецких руководителей на прокладку танкерных и терминалов с газом для украинской стороны через пролив Босфор.

## Инвестиции в экономику Украины. Национальные проекты в области энергетики и их выполнение

Владимир САВЧЕНКО

Нидерланды — 5,0408 млрд. долл.; Российская Федерация — 3,7858 млрд. долл.; Австрия — 3,3007 млрд. долл.; Франция — 2,396 млрд. долл.; Великобритания — 1,8057 млрд. долл. И другие страны.

Глава Государственного агентства по инвестициям и управлению национальными проектами В. Каськив проинформировал, что инвестиционные проекты позволили привлечь в экономику Украины в минувшем году более 10 млрд. долл. США. В стране начата реализация 11 национальных проектов. Каждый национальный проект планировалось реализовать в размере 5 процентного финансирования из отечественного бюджета, а 95 процентов инвестиций вкладывает инвестор.

Постановлением Кабинета Украины от 08.12.2010 г. № 1256 определены основные приоритеты национальных проектов.

Приоритеты «Новая энергия» предусматривали национальные проекты: «LNG-терминал» (строительство терминала по приему сжиженного

Кабинет определил три источника поступления газа в Украину в 2013 году. Это поставки газа на LNG-терминал, поставки газа из Германии в режиме реверса и поставки российского газа.

В ходе выполнения приоритетов «НОВАЯ ЭНЕРГИЯ» и национального проекта «LNG-ТЕРМИНАЛ» в ноябре минувшего года началось строительство трубопровода к LNG-терминала в порту «Южный» Одесской области. Протяженность трубопровода составит 65 км. Общий объем инвестиций в строительство терминала достигает 800 млн. евро. Журнал «Украина» института стран СНГ на своих страницах уже отмечал, что создание современного LNG- терминала включает в себя строительство плавающей платформы, наземной части терминала, строительство плавучего завода по переработке топлива и топливного трубопровода. После планируемого ввода первой очереди терминала в эксплуатацию в следующем году мощность его будет достигать 2

По информации В. Януковича в текущем году будут смонтированы еще три буровые платформы на Скифском, Форосском и Субботинском участках Черного моря для добычи газа на черноморском шельфе.

### Поиск альтернативы в поставках газа и создание газотранспортного консорциума. проблемы и инвестиции

В рамках развития двусторонних отношений с Туркменией украинская сторона в последние годы построила на туркменской территории авторемонтный завод, другие объекты. 14 февраля с.г. В присутствии В. Януковича и Б. Бердымухамедова сдан в эксплуатацию мост через реку Аму-Дарья, который построили украинские специалисты. Подписаны соглашения о совместных действиях в развитии медицины, авиации двух стран, о строительстве дорог украинской стороной

в Туркмении. Подписано также соглашение об участии украинских компаний в проведении разведки и добычи газа на туркменской территории. По информации руководителя Минэнергоуголь Э. Ставицкого получено принципиальное согласие Б. Бердымухамедова о будущих поставках туркменского газа дешевле 280 долл. за кубический метр. Общий объем незаконтрактованного туркменского газа по состоянию на февраль текущего года составляет 10 млрд. тонн. При условии создания газотранспортного консорциума между РФ и Украиной в текущем году поставки туркменского газа в Украину по российской территории станут реальными уже в этом году. По информации В. Януковича высока вероятность создания данного консорциума уже в первом полугодии с.г. на условиях аренды украинской газотранспортной системы российской стороной. Размер арендной платы должен соответствовать стоимости работ по ремонту и обслуживанию газотранспортной системы. Вместе с тем, на саммите Украина-ЕС в Брюсселе, 25 февраля с.г., в предложениях отечественных руководителей прозвучало доленое участие Евросоюза в газотранспортном консорциуме и в работах по реконструкции ГТК. При этом российское участие в работе консорциума и обслуживании ГТС остается в силе. Ведущие украинские политологи и экономические эксперты полагают, что создание консорциума в формате Украина-ЕС-Россия будет более эффективным и рабочим вариантом. Известный немецкий политолог А. Рар информирует, что Россия и Евросоюз будут выполнять в консорциуме роль сдерживающих факторов и противовесов. К тому же немалые европейские деньги в перспективе позволят своевременно реконструировать газотранспортную систему, а при необходимости также проводить текущий ремонт.

В возможном случае промедления с созданием указанного консорциума (Россия – Украина) прорабатывается вопрос и готовится соглашение по поставкам природного газа из Туркмении через Каспийское море по «Южному коридору» в Европу, и через Румынию в Украину. Проводятся переговоры с возможными инвесторами. Это компании, которые входят в один консорциум по добыче при-

родного газа. Поставки топлива из Туркмении в альтернативном случае будут осуществляться либо по транскаспийскому газопроводу, либо на плавающих (оффшорных) терминалах.

По информации руководителей украинского Правительства, в минувшем году в соответствии с национальными приоритетами «НОВАЯ ЭНЕРГИЯ» на развитие отечественных объектов топливно-энергетического комплекса получено 2 млрд. долл. США иностранных инвестиций.

Наиболее значительным из 10 масштабных проектов стало строительство завода по производству ядерного топлива в пос. Смолино Кировоградской области. В сентябре 2011 года российская топливная компания ТВЭЛ и украинский государственный концерн «Ядерное топливо» учредили совместное предприятие и назначили дату пуска завода на 15 сентября 2015 года.

Глава концерна «Росатом» В. Кириенко и премьер-министр Украины Н. Азаров в октябре минувшего года забили первую сваю на строительстве этого объекта. Глава концерна «Ядерное топливо» Т. Амосова проинформировала, что строительство завода будет длиться в течении трех лет. В 2015 году новое предприятие приступит к сборке ТВЭЛОВ и ТВС, а также циркониевых комплектующих и комплектующих из нержавеющей стали, а к 2020 году – к изготовлению топливных порошков и таблеток. Стоимость завода оценивается в 370 млн. долл. США. Новое предприятие даст сотни новых рабочих мест и крупные отчисления в бюджет.

### Национальный проект «Энергия природы»

В ходе выполнения национальных приоритетов «Новая энергия» началось строительство объектов солнечной энергетики, ветроэнергетики, гидроэлектростанций.

Выполнение госпрограммы Правительства Украины по наращиванию мощностей солнечных и ветровых электростанций ведет к тому, что Украина превращается в один из быстрорастущих регионов планеты, развивающих «зеленую энергетику».

Уже во второй половине XX века мировая экономика столкнулась с

новыми реалиями современности – истощением мировых невозобновляемых углеводородных запасов, зависимостью мировой экономики от стран с наибольшими запасами углеводородного сырья. Стоимость строительства тепловых электростанций в традиционном исполнении за последние пять лет возросла с 1000–1200 долл. США до 2500–3000 долл. США за 1 кВт, а стоимость строительства будущей АЭС «Белене» в Болгарии составит около 5000 евро за 1 кВт. В этой ситуации «думающие» правительства многих стран стали конкретно развивать нетрадиционную энергетику.

Лидером в выполнении планов украинского Правительства по развитию «зеленой энергетики» стал Крым. В 2012 году более 20 процентов электроэнергии в Крыму было выработано уже за счет использования энергии ветра и солнца, это же количество процентов мирового производства электроэнергии составляет энергия возобновляемых источников (ВИЭ).

Правительство Украины планирует построить в Крыму солнечные электростанции общей мощностью 1000 МВт. А всего объем инвестиций в развитие ветро- и солнечной энергетики составил 400 млн. евро. Западные инвесторы получили законодательные гарантии выкупа всей электроэнергии, выработанной из возобновляемых источников энергии, по подходящему зеленому тарифу. И инвесторы начали инвестиционное движение.

Один из мощных западных инвесторов в возобновляемые источники энергии – это австрийская компания Activ Solar.

Компания уже инвестировала 350 млн. евро в развитие солнечной энергетики на Украине. А всего компания Activ Solar планирует вложить в создание украинских солнечных электростанций 1 млрд. евро.

Названной компанией в 2010–2012 годах введены в эксплуатацию станция «Родниковое» мощностью 7,5 МВт, пять очередей станции «Перово» мощностью в 100 МВт в Симферопольском районе Крыма.

В настоящее время гелиопарк «Перово» является самым крупным фотоэлектрическим парком в мире.

По информации работников Минэнергоуголь, в 2011 году введена в эксплуатацию солнечная электростанция «Охотниково». Это пятая по величине солнечная станция в мире, мощность станции составляет 80 МВт. Второе-четвертые места занимают Канадская солнечная станция «Sarnia» (97 МВт), итальянская «Mantalto di Castro» (84,2 МВт), и немецкая «Finster» (80,7 МВт). В районе станции «Охотниково» (Сакский район, Крым) 274 солнечных дня в году и этот показатель выше, чем в Германии, которая является лидером в мире по внедрению возобновляемых источников энергии. Парк станции занимает 160 га. При полной мощности станция производит энергии больше, чем Симферопольская ТЭС. Зимой парк работает на 40 процентов мощности. Максимальная выработка — с марта по октябрь. При этом электричество получают независимо от температуры воздуха. Общая мощность станций «Перово» и «Охотниково» обеспечивает электроэнергией 38 тыс. домохозяйств.

Сомнений не вызывает, что Крым — благоприятный регион для развития солнечной энергетики. В Крыму самый высокий уровень иррадиации в Украине — около 1400 КВт. час в год на один кв. метр и это эквивалентно выпаданию в течение года 10 см нефти на один квадратный метр.

По результатам работы солнечного пилотного проекта в Родниковом инвесторы вложили денежные средства в строительство солнечных электростанций в других регионах Украины. Так в минувшем году начали работать малые солнечные станции в Винницкой и Луганской областях. Завершается монтаж панелей гелиоэлектростанции в Тяньновском районе Черкасской области. Работники Минэнергоуголь проинформировали, что в 2012 году группа иностранных компаний начала в Днепропетровской области строительство одной из крупнейших в Европе СЭС стоимостью 40 млрд. евро. Эта же группа компаний заканчивает строительство подобной солнечной электростанции на 42 МВт в городе Богуславе Киевской области. По информации работников указанного министер-

ства австрийская компания «Activ Solar» летом 2012 года построила две очереди 43-мегаваттной солнечной электростанции «Староказачье» в Белгород-Днестровском районе Одесской области. Установленная мощность инсталлированного оборудования двух очередей станции составляет 42,95 МВт-Пик. Электростанция «Староказачье» будет ежегодно производить 54,1 млн. кВт. час электроэнергии, которой будет достаточно для электроснабжения 11 тысяч домохозяйств.

В соответствии с проектом Энергетической стратегии Украины до 2030 года мощность солнечных энергетических установок к указанному году возрастет до 1,5–2,5 ГВт, а производство электроэнергии солнечных установок увеличится до 2–3,3 ТВт. час в год.

### Национальный проект «Энергия природы». Энергия ветра в экономике

Первая советская ветроэлектростанция мощностью 100 КВт была смонтирована 80 лет назад на Каранских высотах возле города Балаклава в Крыму. В 90-е годы минувшего века крымским энергетикам совместно с Правительством АРК удалось привлечь американские инвестиции и смонтировать на полуострове семь ветроэлектростанций с 544 ветроагрегатами. В их числе: Донузлавская ВЭС (суммарной мощностью 18,7 МВт); Водэнергоремналадка (мощностью 26 МВт); Тарханкутская ВЭС (мощностью 15,9 МВт); Восточно-Крымская ВЭС (мощностью 14,6 МВт) и другие. С начала эксплуатации эти станции выработали свыше 300 млн. КВт. часов электроэнергии.

Существует 16 инвестиционных проектов по строительству в Крыму ветроэлектростанций (мощность каждой ветроустановки 2-3 МВт). Если ветряные электростанции будут смонтированы в полном объеме, то они обеспечат Крымский полуостров электроэнергией суммарной мощностью 5 тыс. МВт. Руководители рескома АРК по топливу, энергетике и инновационной политике информируют, что к 2015 году в плане реализации инвестиционных проектов будет введено

в эксплуатацию порядка 1200 МВт мощностей.

Немецкие инвесторы планируют вложить 600 млн. евро в выполнение проектов по строительству ветряных станций в Красноперекоском и Джанкойском районах Крыма. Работники рескома АРК отмечают, что в Испании в последние два года с использованием возобновляемой энергетики получено 21 процент от всей выработанной электроэнергии. А в Германии «ветряки» обеспечили электроэнергией порядка 30 процентов потребителей немецкой экономики.

Примером самой современной отечественной ветроэлектростанции стала введенная 4 октября 2012 года Ботиевская ВЭС в Запорожской области (мощностью 100 МВт). Технические возможности этой ВЭС отметил на ее открытии В. Янукович.

В рамках государственной целевой экономической программы энергоэффективности и развития сферы производства энергоносителей из возобновляемых источников энергии и альтернативных видов топлива на 2010–2015 годы в текущем году продолжается строительство парков ветряных электростанций «Новоазовский» мощностью 107,5 МВт, ветряных электростанций «Очаковский» мощностью 300 МВт. В 2014–2016 годах планируется реализация проекта ветряных парков «Приазовский», которые имеют общую мощность в 500 МВт.

Проект энергетической стратегии Украины до 2030 года предусматривает, что мощность ветроэнергетических установок к указанному сроку возрастет до 3–4 ГВт, а производство электроэнергии ветряками увеличится до 7–9 ТВт. часов в год.

По информации украинского Правительства суммарная мощность альтернативной отечественной энергетики в 2012 году возросла вдвое.

Осенью минувшего года достигнута договоренность с руководителями Китайской Народной Республики о строительстве на украинской территории заводов по производству синтетического газа. На эти цели китайская сторона инвестирует 3,5 млрд. долл. США. ■



**В**есна с явными летними климатическими показателями прочно завоевала свои позиции на природно-климатической карте Украины. Точно также, с такими же «жаркими» показателями четко обозначилась карта политической активности. Но, впереди лето, от которого, не отгородиться, ни митингами, ни акциями, ни юбилейными и праздничными датами. И, тем не менее, самая точная гуманитарная наука, коей и является история, не позволит пропустить то или иное значимое событие. День 8 июля станет обычным днем для миллионов отдыхающих на пляжах Черного или Азовского морей,

лок. Граф Николай Павлович Игнатьев в неполных двадцать шесть лет (!) заключил первый мирный договор с бухарским эмиром после длительных переговоров, хитростей и интриг, и, тогда же он получил звание генерал-майора (более молодым генералом был только Александр Суворов да сын Сталина, Василий). Благодаря его личным стараниям по Пекинскому договору, который был успешно им заключен в сложных делах общения с владельцами Поднебесной империи, Россия получила 800 тысяч квадратных километров земель Приамурья и Приморья, включая порт Владивосток. Сегодня значительная



последней четверти позапрошлого века явно видел уровень отсталос-

## «Подзабытый» великий патриот славянского мира

Сергей СМОЛЯННИКОВ

в горах Карпат или на днепровских кручах. Однако для славянского православного мира, особенно южного, этот день не пройдет незамеченным, ибо в этот календарный листок вписано имя выдающего слависта, патриота славяно-балканского мира, гордость России и Украины графа Игнатьева Николая Павловича, ушедшего от нас в историю вечности 135 лет назад — 8 июля 1908 года.

\*\*\*

Для основной части украинского общества его имя неведомо, как и заслуги его перед Отечеством. Но, помнят его в России и Сербии, уважают в Черногории, Македонии и Румынии. А для Болгарии, где его боготворят до сих пор, он национальный герой. Он был, по свидетельству современников, счастливым судьбы не по случайностям, а по боевым своим делам. Куда бы ни направляли его царские персты, он всегда выходил победителем из самых сложных и опасных переде-

часть этих земель, заселенных переселенцами с Черниговщины, Полтавщины, Киевщины, Надросья и Слобожащины известна как «Зеленый Клин». Он же подписал знаменитый Сан-Стефанский прелиминарный договор, согласно которому Болгария получила независимость. Его считают одним из лучших в мире дипломатов всех времен, изменивших ход мировой истории. О нем писали Пикуль, Акунин, Набоков, Хевролина, Канева и Солженицын. Без хвастовства скажу, что писал о нем и я, чтобы знала Украина, какого великого патриота приняла в свои вечные объятия украинская земля.

Но, всего в сорок шесть лет, на вершине своего профессионального величия, в самом рассвете сил и лет, он отправляется в отставку и навечно поселяется в своем имении Круподеринцы, ныне Погребщенского района Винницкой области.

Причина была в том, что дипломат, много лет, проработавший в просвещенной Европе, на рубеже

ти своего Отечества и осмелился давать советы молодому царю Александру III. Ответ самодержца, науськанного свитой, был однозначным — подальше от столицы, в имение Круподерицы, без права выезда даже в Киев...

Но все годы «подольского заточения» не забывала о нем Болгария. Ее национальный герой был в самой настоящей ссылке, а в любимой им Болгарии его именем называли города и поселки, улицы и площади в них, а центральный бульвар болгарской столицы все эти годы носил и носит его имя, да и памятник генералу Игнатьеву, как и памятник, генералу Скобелеву, являются украшениями Софии.

Даже в далекой Антарктиде есть его имя — мыс Игнатьева, названный так по инициативе болгарских, российских и украинских полярников.

Но в прекрасном украинском крае Подольское Надросье еще осталась память о нем, правда, как о графе, «ненужном, ни царю-батюшке, ни новой власти».





**Екатерина Леонидовна  
Игнатъева,  
жена Н.П. Игнатъева**

А память гласит, что уважали в селе всю семью «чудаковатого графа», не чурящегося самой простой работы, бросившего столицу (не ведали крестьяне всего трагизма патриота своей страны).

Женат Николай Петрович был на красивой и богатой женщине, Екатерине Леонидовне Голицыной. Она родила ему двух дочерей и пятерых сыновей. У одной из дочерей, Кати, был роман с Великим князем молодым Михаилом Михайловичем Романовым, внуком Николая Первого. Екатерина Николаевна была первой красавицей столицы, живой, обаятельной и очаровательной. Но, Александр III не дал разрешения на брак, заявив, что род Игнатъевых недостаточно знатен. На самом деле, причина в прогрессивной деятельности главы семейства. Несчастливая Катенька (Кэт) с разбитым сердцем прибыла в украинское имение, бросив светскую жизнь и пошла в сестры милосердия. Этому делу она отдала двадцать лет своей жизни, прошла четыре войны и погибла в 1914-м, заразившись смертельной болезнью от раненых. Трагически сложилась судьба еще одного сына Игнатъева, Владимира — двадцатипятилетним он погиб в Цусимском бою, как и племянник Алексей Зуров, о котором есть целая глава в одноименном романе Новикова-Прибоя. А вот двое из сыновей Игнатъева — Алексей и Павел, в свое время занимали должности Киевского губернатора

и министров Российской империи. Лишь только прах Николая Павловича, Екатерины Леонидовны, да дочерей Марии и Екатерины остались в родной земле. Основные ветви знаменитой семьи ныне во Франции, Швейцарии, Канаде, но есть наследники и в Украине.

Память о графе хранится в его имении, ставшем сегодня начальной сельской школе, в храме-некрополе Рождества Пресвятой Богородицы — точной копии храма Александра Невского в болгарской столице и в единственном на Украине памятнике всем морякам, погибшим в Цусиме.

И, как часто бывает в истории, имя Игнатъева на долгие годы было вычеркнуто из истории. Для столицы и царской свиты он был «прогрессивным баламутом, раскачивающим вечные устои самодержавия», для новой власти он оставался графом — значит, врагом революции. Да и факт тесной дружбы Екатерины Леонидовны Игнатъевой с матерью Николая II Марией Федоровной, также добавлял «дров в пожирающее пламя революции». Но, как, также часто бывает в истории, имя графа Николая Игнатъева оказалось востребованным в самый драматический момент — на рубеже Гражданской войны и становления Советской власти.

Первым Председателем Совета Народных Комиссаров Украины был Христиан Георгиевич Раковский, болгарин по национальности, прекрасно знающий роль Николая Павловича Игнатъева в жизни его страны. Для него, ставшего эмигрантом по воле «революционных волн», имя национального героя было свято, несмотря на графский титул и «голубую кровь». Он, как никто другой, знал, что эту «голубую кровь» Игнатъев и Скобелев, как и тысячи других офицеров, наравне с простыми солдатами, проливали на полях Плевны, на Шипкинском перевале, на берегах Дуная.

С момента установления новой власти на Украине, по его инициативе была создана специальная комиссия по описанию имущества графа Игнатъева в собственном имении и сохранению всех архивов. А, когда в апреле 1922-го на Генуэзской конференции наметился «европейский прорыв» еще не союзных и несоединенных между собой России, Украины, Беларуси и Закавказья, имя графа Игнатъева было использовано, как средство влияния во время переговоров с болгарской делегацией, хранившей нейтралитет в вопросе международного признания новых республик бывшей империи. И эту миссию, как раз, и взял на себя Христиан Раковский.

Несмотря на то, что основными «переговорщиками» история признала Георгия Чичерина, Леонида Красина, Максима Литвинова и Вацлава Воровского, имя Христиана Раковского, поднявшего перед болгарской делегацией память графа Игнатъева, также вписано в историю дипломатических побед новой власти. К сожалению, «лихой» 1937-й припомнил это Раковскому, когда в обвинительном приговоре ему «вспомнили» не только тесную дружбу с Львом Троцким, но и «неприемлемое для пролетарского руководителя использование графских имен, чуждых по своему классовому



**Дети Игнатъева: слева сидит Катя, за ней — Павел, будущий Киевский губернатор, старшая дочь Мика — на руках у нее Владимир, погибший в Цусиме, в мундире — Алексей, еще один будущий губернатор и министр, справа — Николай, будущий командир Преображенского полка**



### Современный вид имения Игнатъевых

сословию». Но это вспомнили «задним числом», а когда после Генуэзской конференции прошла конференция в Рапалло (пригороде Генуи), по которой был заключен очень важный договор с Веймарской республикой, имя Раковского было четко указано на всех страницах газет России, Украины и Германии.

А о графе Игнатъеве на его земле-усыпальнице все эти годы и не вспоминали, как не вспоминали его ни в Ленинграде, ни в Москве, ни во Владивостоке. И зря. Ведь не только своими дипломатическими и военными подвигами вошел он в историю Отечества. Купив имение в Круподерицах, где весь период русско-турецкой войны жила его семья, он после отставки проводил смелые опыты по внедрению промышленных технологий (особенно в сахарной промышленности), обработке земель передовым способом, инновационных методов хозяйствования, построил уникальную четырехэтажную мельницу, которая, к сожалению, сохранилась как объект руинной архитектуры, а ведь работала до последних дней существования Советского Союза, а вся ее уникальная «начинка» была вынесена неблагодарными потомками тех, кто при жизни боготворил семью «чудаковатого графа».

И не только «содержимое» мельницы не удалось спасти от варварских потомков. Не удалось спасти и имущество графской семьи, как и его уникальные архивы. И сейчас, видимо, настало время рассказать, как и кто пытался это сделать. Позволю привести в полном соответствии с оригиналом № 2–3(80–81), февраль 2013

интереснейший документ, который, благодаря нашим стараниям (т.е. всех немногочисленных почитателей дипломатического таланта Игнатъева) был опубликован во втором сборнике научных статей центра памятниковедения Национальной Академии наук Украины и Украинского товарищества охраны памятников истории и культуры.

Автор этого документа Леонид Гринберг, родной брат классика отечественной фотографии Александра Гринберга.

### В ГУБКОПИС

#### Инструктора Л. Гринберга ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

*Второго сего декабря, я, согласно полученной мною инструкции выехал в бывшее имение гр. Игнатъевых, Погребищенской волости, Бердичевского уезда, для обследования художественно-исторических ценностей, находившихся в имении, принятия мер к их охране и вывозу наиболее интересных вещей в Государственный музейный фонд в Киеве.*

*По прибытии моем 3-го декабря на ст. Ржевусскую, я представился председателю особой продовольственной комиссии 8-ой Червоно-казачьей дивизии, тов. Прокофьеву, за подписью которого была получена телеграмма, вызывавшая председателя Наробраза в имение. Тов. Прокофьев известил меня о том, что для охраны ценностей имения была организована комиссия из представителей местного волостного наркома, начальника гарнизона, ревкома, опродкомдива-8 и других учреждений*

*и организаций, весьма далеких от искусства и охраны. Тов. Прокофьев познакомил меня тут же с членом комиссии – представителем дивизии, тов. Мушиманским. Этот последний сообщил мне, что пока в имении все обстоит сравнительно благополучно: главная ценность – громадная библиотека – почти в целости, т.к. состоит большей частью из иностранных книг, несколько пострадала «посуда» (фарфор), которую немного побили при пересмотре, кроме того сказал тов. Мушиманский, всякое «барахло» взяли самые разнообразные клубы и культпросветы проходящих через Погребище войсковых частей. «Барахлом» оказались: тигровые и львиные шкуры, ковры, кой-какие картины, вазы и другие предметы восточного фарфора, старинная мебель и пр. и пр.*

*В день моего приезда в имении, находящемся в шести верстах от Погребища, по слухам, тоже орудовал какой-то полк. Я предложил тов. Мушиманскому созвать на следующее утро комиссию. Однако, несмотря на то, что приглашение собраться было сделано в самой категорической форме, никто не явился и пришлось три раза посылать в ревком за ключами от опечатанных в имении комнат. Все же до 12-ти часов дня ключи доставлены не были, т.к. до этого времени никого в ревкоме не было. Тогда я решил ехать в имение вдвоем с тов. Мушиман-*



Храм-некрополь, творение рук архитектора Померанцева





**Памятник – символическая могила (камень и крест) сыну и племяннику и всем русским морякам, погибшим в Цусиме**

ским и без ключей. Вскрывать дверей на месте не пришлось: все ключи оказались неведомыми путями у владельцев имения гр. Игнатьевых. Имение это – старое помещичье гнездо, владельцы его – потомки самых богатых и аристократических фамилий России, думалось, что тут должны быть сокровища совершенно исключительные, родовые вещи Голицыных, Толстых, Кутеповых, самого Кутузова. Но при осмотре оказалось, что ничего особенно интересного нет или не осталось: так мебель почти вся современная или конца прошлого века, а из старинной я нашел лишь туалет красного дерева с пирамидами эпохи Александра I, комода в стиле Жакоб, да красного дерева бюро и полку более поздней работы. Картин оказалось много, но почти исключительно фамильные портреты и портреты русских императоров. Почти все картины исполнены неизвестными, относятся к концу XVIII, началу XIX столетия. Некоторые копированы известным Митрохиным, первым реставратором Эрмитажа, есть интересные портреты Бибикова, работы Клюквина, портреты Кутузова, Остермана, копия знаменитого портрета Екатерины II с собачкой, два старинных вида Петербурга и т.д. В числе гравюр не нашлось ни одной замечательной, только четыре из них были английскими, в красках, пос-

ледних годов XVIII века и изображали исторические сражения.

При разборке кладовой комиссия нашла, еще до моего приезда, мраморный бюст Александра I, запрятанный в темный угол, как «контрреволюция». Местные эксперты решили, что это «якись древний чоловик» и перетащили в дом для украшения клуба. Заметил я

также прекрасные каминные часы, французской работы, мраморные с бронзой, строгий «Etripe», были еще настольные часы английские, в деревянном футляре с резными украшениями. В комнате с громким названием «музей» оказался восточный фарфор и фаянс, вывезенный из Пекина Н.П. Игнатьевым, бывшим послом в Китае. Все вещи относятся ко второй половине XIX века и ничем не замечательны. Только одна чаша перегородчатой эмали «Cloisonne» на позолоченных ножках – головах слонов выделяется художественностью работы. Интересны также несколько кустарных фаянсовых турецких тарелок. В том же «музее», среди простейших чашек Корнилова, я обнаружил две-три глиняные греческие вазочки из раскопок. В кладовой я нашел большой ящик с разнообразными золочеными бронзовыми люстрами времен Людовика Филиппа, одну древнегреческую вазу без всяких украшений, найденную в Италии при раскопках и больше ничего.

Библиотека Игнатьевых состоит главным образом из книг французских и английских исторического содержания,

там должно быть около трех-четырёх тысяч томов, чрезвычайно много мемуаров, описаний войн, английских романов конца прошлого века. Целый шкаф занимает «La Revue des deux mondes» за 100 лет. Из русских книг представляют интерес издания всевозможных и иных ученых комиссий и обществ, полное издание первой всероссийской переписи, отчеты о деятельности Государственного Совета, шкаф с книгами времен Александра I – Николая I о стратегии, несколько художественных изданий. Наконец я нашел весьма много карт, самых разнообразных по величине, содержанию и году издания. Тут и пятиверстная карта Оренбургского края, карта народонаселения Болгарии по вероисповеданиям, английская карта XVIII века Финского залива и много, много десятков, если не сотен, других. Сомнительно, впрочем, чтобы карты были в полном виде, т.к. они состояли из отдельных листов и листы эти были разбросаны по трем комнатам в страшном беспорядке.

Если упомянуть еще о кипе бумаг, относящихся к середине XVIII века – счета и рапорты управляющих имениями, отпускные, патенты, копии манифестов и грамот – то эти ограничатся описание достопримечательностей имения.



**Христиан Раковский (слева) на Генуезской конференции убеждает премьер-министра Болгарии Александра Стамболийского в верности новых республик славянским ценностям и надежной дружбе**

Как видно, очень не много из этих вещей достойны занять место в крупных, центральных собраниях. Но, т.к. на месте все вещи обречены на неминуемую гибель – все будет разграблено, либо попадет в печь – то я решил, по возможности, все вывести в Киев. Поэтому я поселился в самом имении и с помощью человека, много лет упаковывавшего вещи гр. Игнатъевых, запаковал в двадцати ящиках фарфор, бронзу, часы, картины, наиболее ценные книги, карты и прочее. Работа эта, ввиду короткого дня и отсутствия света, заняла целую неделю. При упаковке картин обнаружались всякие курьезы: так, например, на всех портретах военных, по приказанию какого то военкома, были приклеены «рубашечки» из бумаги, закрывающие ордена, погоны и иные знаки отличия. Кроме

того, на них делались надписи: дед Н.П. Игнатъева, тетка прабабушки М.П. Голицыной и т.д. На портрете супруги Николая I, в русском национальном костюме с кокошником, написано «кормилица».

Покончив с упаковкой вещей, я обратился к тов. Прокофьеву за обещанным содействием – предоставлением отдельного вагона для вывоза вещей. Оказалось, однако, что вагона предоставить не могут. Переговорив с начальником станции Ржевусская, я узнал, что могу получить вагон только с разрешения Управления Ю.З.Ж.Д. и Губтрамота. Тогда я решил приехать в Киев, ходатайствовать о вагоне, т.к. даже военно-срочные телеграммы идут несколько дней. Прибыв в Киев, я, как известно Губкопису, в течении двух дней выхлопотал вагон и отправился в чрезвычай-

но тяжелых условиях обратно в имение. Однако в Казятине, где надо пересест в другой поезд, на Умань, я провел в бесплодном ожидании его две ночи и день, после чего было объявлено начальником станции, что поездов на Христиновку не будет несколько дней, ввиду того, что бандиты (Лихо и Заболотный) разобрали в 3-х местах путь и повредили один мост. Тогда еле живой от мороза и холодного ветра и простуженный, я сел в поезд и 17-го декабря, поздно вечером, прибыл обратно в Киев.

20.12.20

Инструктор Л. Гринберг

Так навсегда пропала для истории материально-архивная память о выдающемся патриоте Отечества – Николае Павловиче Игнатъеве. Но память о нем в душах и сердцах, все же, была сохранена. ■

## В ЮНЕСКО отмечают, что Украина уже несколько лет игнорирует рекомендации по охране памятников

**М**ониторинговая миссия ЮНЕСКО заявила, что Украина систематически не выполняет рекомендации по охране буферных зон заповедников София Киевская и Киево-Печерская лавра.

Об этом говорится в отчете миссии ЮНЕСКО, посетившей Киев в апреле. Он был обнародован перед началом 37-й сессии Комитета всемирного наследия ЮНЕСКО, которая проходит с 16 по 27 июня в Камбодже.

В документе отмечено, что на 33-й сессии ЮНЕСКО, состоявшейся в 2009 году, Украине советовали создать единый орган управления объектами всемирного наследия и ввести мораторий на застройку буферных зон, на 34-й сессии (2010 год) – принять генеральный план Киева, на 35-й (2011 год) – расширить границы буферных зон. Ни одна из этих рекомендаций не была выполнена.

«Миссии сообщили, что генеральный план пока находится на согласовании в местных органах власти, и его принятие блокируется депутатами местного совета», – говорится в документе.

В этот раз ЮНЕСКО рекомендовал Украине до конца года принять новый закон о культурном наследии, в котором описывались бы понятия буферных зон, а также объединить буферные зоны заповедников и ввести в них мораторий на новые застройки, принять генплан Киева, а также подготовить план реконструкции Варяжских пещер.

В частности, наблюдатели обратили внимание на «размытость законодательных норм», что «упрощает застройку буферных зон».

«Закон о градостроительстве не предполагает обязательной археологической экспертизы проектов строительства, не предусматривает участия общественности в обсуждении проектов. Эти противоречия признаются властями, но не устраняются», – подчеркнули в миссии.



**УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ № 334/2013**

**Вопросы Уполномоченного Украины по вопросам внешнеполитических и интеграционных процессов**

В соответствии с пунктами 1 и 3 части первой статьи 106 Конституции Украины постановляю:

1. Утвердить Положение об Уполномоченном Украины по вопросам внешнеполитических и интеграционных процессов (добавляется).
2. Этот Указ вступает в силу со дня его опубликования.

**Президент Украины Виктор ЯНУКОВИЧ**

19 июня 2013 года

**УТВЕРЖДЕНО**  
**Указом Президента Украины**  
**от 19 июня 2013 года №334/2013**

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**об Уполномоченном Украины по вопросам внешнеполитических и интеграционных процессов**

1. Уполномоченный Украины по вопросам внешнеполитических и интеграционных процессов (далее - Уполномоченный) является специально уполномоченным лицом, на которого возлагается содействие общей направленности и согласованности действий органов исполнительной власти по внедрению и реализации единственного внешнеполитического курса Украины в сфере внешнеполитических и интеграционных процессов.

2. Уполномоченный руководствуется в своей деятельности Конституцией Украины, законами Украины, актами и поручениями Президента Украины, актами Кабинета Министров Украины, международными договорами Украины, а также этим Положением.

3. Уполномоченный назначается и освобождается от выполнения обязанностей Президентом Украины.

4. Основными заданиями Уполномоченного является:

1) подготовка и внесение Президенту Украины предложений относительно обеспечения:

общей направленности и согласованности действий органов исполнительной власти по реализации определенных основных принципов внешней политики Украины в сфере внешнеполитических и интеграционных процессов, в том числе по вопросам обеспечения интеграции Украины в европейское политическое, экономическое, правовое пространство с целью приобретения членства в Европейском Союзе, продолжению конструктивного партнерства Украины с Организацией Североатлантического договора по всем вопросам, что представляют взаимный интерес, участию Украины в общеевропейских внешнеполитических процессах, обеспечению национальных интересов и безопасности Украины в контексте интеграционных процессов, которые происходят в Евразийском, Азиатско-тихоокеанском, Латиноамериканском, Африканском регионах;

осуществление Президентом Украины представительства государства во внешнеполитических и интеграционных процессах;

2) регулярное информирование Президента Украины о ходе внешнеполитических и интеграционных процессов, их влияния на внешнюю политику Украины;

3) осуществление по поручению Президента Украины специальных миссий Украины в рамках внешнеполитических и интеграционных процессов, участие по поручению Президента Украины в таких миссиях;

4) содействие налаживанию и укреплению диалога Президента Украины с главами иностранных государств, руководителями международных организаций относительно участия Украины во внешнеполитических и интеграционных процессах;

5) выполнение по поручению Президента Украины других заданий.

5. Уполномоченный в соответствии с положенными на него заданиями:

1) анализирует внешнеполитические и интеграционные процессы в мире и в отдельных его регионах, готовит и подает Президенту Украины предложения относительно обеспечения национальных интересов Украины в рамках таких процессов;

2) принимает в установленном порядке участие в:

подготовке проектов посланий Президента Украины к народу, ежегодных и внеочередных посланий Президента Украины в Верховную Раду Украины о внутреннем и внешнем положении Украины;

проведении экспертизы законов, которые поступили на подпись Главе государства, проектов законов Украины, которые предлагаются для внесения Президентом Украины на рассмотрение Верховной Рады Украины в порядке законодательной инициативы, по вопросам участия Украины во внешнеполитических и интеграционных процессах;

подготовке проектов актов, поручений Президента Украины относительно участия Украины во внешнеполитических и интеграционных процессах, осуществлении контроля за выполнением таких актов и поручений;

планировании и организации мероприятий при участии Президента Украины по вопросам внешнеполитических и интеграционных процессов;

организации и проведении информационно разъяснительной работы по вопросам участия Украины во внешнеполитических и интеграционных процессах, деятельности Президента Украины в отмеченной сфере;

проработке в контексте обеспечения участия Украины во внешнеполитических и интеграционных процессах вопросов назначения и освобождения глав дипломатических представительств Украины в других государствах и при международных организациях;

3) взаимодействует по вопросам обеспечения участия Украины во внешнеполитических и интеграционных процессах с дипломатическими советниками глав иностранных государств, руководителями международных организаций.

6. Уполномоченный имеет право в установленном порядке:

1) запрашивать и получать от структурных подразделений Администрации Президента Украины, от консультативных, совещательных и других вспомогательных органов и служб, образованных Президентом Украины, Аппарата Совета национальной безопасности и обороны Украины, государственных органов, а также заграничных дипломатических учреждений Украины необходимые информацию, документы и материалы;

2) принимать участие в заседаниях государственных органов, работе консультативных, совещательных и других вспомогательных органов и служб, образованных Президентом Украины, по вопросам, которые относятся к компетенции Уполномоченного;

3) поднимать вопрос относительно создания рабочих групп для проработки отдельных вопросов своей деятельности, привлечения к работе в таких группах, выполнения отдельных заданий, участия в изучении отдельных вопросов представителей органов исполнительной власти, общественных объединений, а также ученых и специалистов, в том числе на договорной основе;

4) вносить предложения относительно проведения научно-исследовательских и других работ по проблематике участия Украины во внешнеполитических и интеграционных процессах.

7. Обеспечение деятельности Уполномоченного осуществляется определенным Главой Администрации Президента Украины структурным подразделением Администрации Президента Украины.

8. Уполномоченный использует в своей работе бланки установленного образца.

**Глава Администрации Президента Украины С.ЛЁВОЧКИН**

**УКРАИНА**

# ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

июнь 2013

## Украина

**6-7** июля

В Луцке пройдет общественная акция польско-украинского примирения

**12-20** июля

В Одессе пройдет IV Одесский международный кинофестиваль

**27-28** июля

Будет отмечаться 1025-летие Крещения Руси

**19-15** августа

На украинско-польской границе будут проходить Европейские Дни

**24** августа

День Независимости Украины

