

УКРАИНА

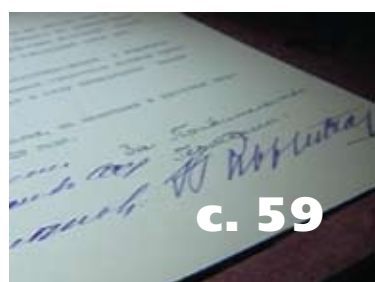
информационно-аналитический мониторинг

1

(74)

АПРЕЛЬ 2012

ISSN 2071-2236



2 Блиц-Информ

- 2 В Крыму создана крымско-татарская организация, оппозиционная Джамилеву
- 2 Киев отказался от установки памятника Петру Столыпину
- 3 Украина и Европейский Союз парафировали соглашение об ассоциации
- 3 Во Львовской области продолжается языковое мракобесие
- 3 Украина отказалась от синхронной с Россией ратификации Соглашения о Зоне Свободной Торговли в рамках СНГ
- 4 Лидер закарпатских русин получил условный срок за сепаратизм
- 4 Коммунисты предлагают урезать дотации Ивано-Франковской и Львовской областям
- 4 В Киеве прошел съезд «Батькивщины»
- 5 Депортацию Юрия Мешкова рассмотрит суд
- 5 Украинские чиновники полагают, что Россия в ближайшее время снимет ограничения на экспорт украинских сыров

6 Власть и бизнес

- 6 Отставки
- 8 Назначения
- 10 Кадровые перестановки

12 Дайджест СМИ

- 12 Тема: Соглашение об ассоциации между Украиной и ЕС
- 14 Тема: Возвращение Виктора Медведчука в большую политику
- 16 Тема: Положение в стане оппозиции

20 Социология

- 20 Восприятие гражданами Украины интеграционных проектов

22 Комментарии

- 22 Эксперты о политической ситуации на Украине

31 Политика

- 31 **О. Неменский.** Двадцать лет после распада СССР: альтернативы новой интеграции
- 33 **С. Толстов.** Соглашение об ассоциации с ЕС: позиции сторон
- 37 **А. Лубенский.** 2012 – год испытаний для Украины
- 40 **К. Фролов.** Выборы в Верховную Раду Украины и интересы России

43 Общество

- 43 **А. Бредихин.** Поиск единства казачества Украины: новые подводные камни

45 Экономика

- 45 **А. Мигранян.** Реалии топливной промышленности Украины
- 51 **В. Савченко.** Энергетическая безопасность Украины
- 55 **Б. Косотиковский.** Проблемы развития и функционирования энергетики Украины
- 57 **С. Толстов.** Зачем Украине Транскаспийский газопровод?

59 История

- 59 **И. Шишкин.** Пакт Молотова-Риббентропа и международное право





В Симферополе в начале 2012 года был создан «Крымско-татарский народный фронт», объединивший активистов,

около 400 человек, представляющих полтора десятка общественных и религиозных организаций.

Как заявляют инициаторы создания Фронта, это объединение создано в поддержку заявлений ветеранов национального движения, объявивших в ноябре прошлого года импичмент лидеру меджлиса, народному депутату Украины Мустафе Джемилеву и его заместителю, депутату крымского парламента Рефату Чубарову.

Во исполнение требований ветеранов нацдвижения, Фронт задекларировал две главных цели на ближайшую перспективу: борьбу за принятие украинским парламентом до 18 мая 2012 года (годовщины выселения татар из Крыма) закона «О восстановлении прав и реабилитации репрессированного крымско-татарского народа», а так же организацию Чрезвычайного Общенационального собрания крымских татар «для обсуждения сложившейся ситуации и путей дальнейшего развития».

Чрезвычайное собрание планируется провести 18 мая на площади Ленина в Симферополе, где в этот день традиционно каждый год проходит траурный митинг, посвященный годовщине депортации.

Обе эти цели зафиксированы в Меморандуме о создании Фронта, который представители организаций-учредителей

В Крыму создана крымско-татарская организация, оппозиционная Джамилеву

недовольных политикой руководства татарского меджлиса (нелегального этнического «парламента»). В учредительной конференции, прошедшей в Симферополе, приняли участие

объединения подписали перед делегатами конференции. Под меморандумом было поставлено 15 подписей руководителей общественных организаций и региональных мусульманских общин.

Киев отказался от установки памятника Петру Столыпину

Постоянная комиссия Киевсовета по вопросам культуры и туризма не поддержала предложение Министерства культуры РФ территориальной общине Киева принять в дар памятник премьер-министру царской России Петру Столыпину.

Как отмечает Бригинец, который является председателем комиссии Киевсовета по вопросам культуры и туризма, с соответствующим предложением – подарить памятник киевлянам работы Зураба Церетели – обратился министр культуры Российской Федерации Александр Авдеев.

«Я не хочу оценивать действия Столыпина и напоминать о тех его действиях, которые были направлены во вред Украине и в поддержку царя. Я не хочу говорить о том, что, по мнению многих экспертов, Столыпин был ярким русским шовинистом. Убежден, что при всем многообразии политических взглядов, существующих в Украине, найдутся и те, кто иначе оценивает деятельность Столыпина. Поэтому сосредоточусь на другом аспекте: сегодня мы должны делать то, что объединяет общество, а не то, что его разъединяет», – подчеркнул Александр Бригинец.

«Саму идею подарить Украине памятник человеку, который нанес большой вред Украине, я рассматриваю как провокацию или крайне необдуманное действие. По-моему, памятник Героям Крут является более уместным в Москве, чем памятник Столыпину в Киеве. Ведь герои Крут боролись не столько с русскими, сколько с «красной чумой», которая нанесла непоправимый вред и самой России. Столыпин же своими реформами уничтожил украинское крестьянство, украинские традиции, вынудил значительную часть украинцев переехать в Сибирь, таким образом, обескровив украинские земли», – заявил Бригинец.

Украина и Евросоюз в пятницу 30 марта парафировали соглашение об ассоциации, частью которого является создание зоны свободной торговли (ЗСТ).

Несмотря на то, что парафирование является технической процедурой, украинские власти считают это большим успехом и началом процесса обретения членства страны в ЕС.

От Украины соответствующий документ подписал замминистра иностранных дел Павел Климкин, от ЕС — директор Европейской службы внешней деятельности по вопросам Восточного партнерства Мирослав Лайчак.

«Соглашение касается не только сотрудничества как такового, оно будет касаться политической ассоциации и



Украина и Европейский Союз парафировали соглашение об ассоциации

экономической интеграции. Т.е. фактически будущее соглашение определит рамки будущих реформ в Украине», — отметил Климкин. Ему вторил министр иностранных дел Константин Грищенко. «Именно эффективное выполнение

соглашения в ближайшем будущем позволит ввести в Украине высокие стандарты европейской жизни и приблизиться в перспективе к полноправному членству в ЕС», — отмечает он.

Во Львовской области продолжается языковое мракобесие

Во Львовской области депутаты областного Совета запретили всем СМИ областного подчинения употреблять уменьшительные формы некоторых имен. К примеру, сказать или написать «Саша», «Миша», «Дима», «Лена», «Люся», «Ваня», «Катя», «Петя», «Варя», «Афоня», «Ганя», «Леша» и «Вова» теперь нельзя — можно лишь «Сашко», «Михайлик», «Оленка» и так далее. Запрет распространяется также на все виды наружной рекламы.

По словам депутата от ВО «Свобода» Ирины Фарион, уменьшительные русские имена «вредят моральному здоровью граждан и представляют прямую угрозу украинским школьникам, которые будут чувствовать дискомфорт от разницы между официально признанными литературными сокращениями и простонародной реальностью». На достигнутом депутаты не остановятся: в будущем — они планируют распространить этот запрет и на частные СМИ.

Напомним, ранее Ирина Фарион «прославилась» своим рвением к обучению детей правильно говорить имена. В начале 2010 года Фарион посетила детский садик, в котором отчитала детей, которые представились ей «русскими именами» и пригрозила, что им придется «паковать чемоданы и уезжать в Москву».

Украина отказалась от синхронной с Россией ратификации Соглашения о Зоне Свободной Торговли в рамках СНГ

Соглашение о Зоне Свободной Торговли в рамках Содружества Независимых Государств необходимо доработать. Об этом заявил глава парламентской фракции Партии регионов Александр Ефремов на своем брифинге. По его словам, только после этого можно будет рассматривать вопрос о его ратификации Верховной Радой.

«Мы не готовы сегодня к тому, чтобы имплементировать тот документ, который есть. Над ним продолжается работа, и мы с нашими коллегами из Российской Федерации доработаем его до того состояния, которое мы понимаем. И тогда мы готовы будем выйти на имплементирование в любой день», — сказал глава фракции ПР.



Ужгородский городской районный суд приговорил протоиерея УПЦ МП Димитрия Сидора к 3 годам лишения

ратуры Закарпатской области Виктор Тар. По его словам, суд признал Сидора виновным по части 1 статьи 110 Уголовного кодекса (посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины).

Приговор также обязывает осужденного выплатить штраф 1840 гривен.

Протоиерей возглавляет «Сойм подкарпатских русинов».

В декабре 2007 г. организация приняла декларацию, в которой звучали призывы к созданию в Закарпатской области самоуправляемой административно-национальной территории под международным контролем и введение паспортов для подкарпатских русинов как правопреемников Закарпатского государства.

В декабре 2008 г. СБУ возбудила по факту провозглашения этой декларации уголовное дело.

Главным требованием общественной организации «Ассоциация русинских организаций Закарпаття» «Сойм подкарпат-

Лидер закарпатских русин получил условный срок за сепаратизм

свободы условно с отсрочкой исполнения наказания на 2 года за сепаратизм. Об этом сообщил сотрудник пресс-службы проку-

ских русинов» является создание административно-национальной территории с конституционным названием «Подкарпатская Русь».

Коммунисты предлагают урезать дотации Ивано-Франковской и Львовской областям

Депутат от Компартии Александр Голуб считает, что центральная власть должна отреагировать на инициативу о назначении доплаты в Ивано-Франковске и Львове ветеранам УПА.

По его мнению, «реакцией центральной власти должно стать сокращение дотаций для Ивано-Франковской и Львовской областей, равное сумме этих неонацистских инициатив». С такой инициативой, как заявил депутат, коммунисты обратятся в правительство. «Решение Ивано-Франковского горсовета о доплате в 2012 году ежемесячно 500 гривен к пенсии так называемым ветеранам ОУН-УПА — это циничное надругательство над настоящей историей украинского народа и памятью миллионов жертв фашизма. Тем самым украинские националисты в очередной раз продемонстрировали свое антиукраинское лицо», — заявил Голуб.

Соответствующее решение принял на последней сессии Ивано-Франковский городской Совет.

В Киеве прошел съезд «Батькивщины»

30 марта в Киеве состоялся XI съезд партии «Всеукраинское объединение «Батькивщина». Председательствовал на съезде Первый заместитель Главы партии Александр Турчинов. Также присутствовали лидеры оппозиционных политических партий, представители дипломатического корпуса, общественных организаций, народные депутаты. В ходе съезда было объявлено о слиянии «Батькивщины» с партией Юрия Луценко «Народная самооборона».

Также на съезде было заявлено, что оппозиционные силы должны согласовать единственный список кандидатов в депутаты к началу мая. Соответствующую резолюцию приняли делегаты съезда «Батькивщины».

В ходе съезда было озвучено обращение Ю. Тимошенко.

Делегаты съезда приняли новую редакцию программы партии и внесли изменения в устав.

Депортацию Юрия Мешкова рассмотрит суд

В ближайшее время в Крыму начнется процесс относительно депортации Юрия Мешкова. Активисты Народного Фронта «Севастополь – Крым – Россия» добились начала судебного процесса, в ходе которого они намерены доказать незаконность депортации первого президента Крыма Юрия Мешкова минувшим летом сотрудниками СБУ.

Об этом сообщил координатор Народного Фронта Валерий Подъячий: «То, чего больше всего боялось СБУ – повторного судебного разбирательства о законности принудительного выдворения и запрета на въезд на территорию Украины первого крымского президента Юрия Мешкова – свершилось!»

Севастопольский апелляционный административный суд обязал Окружной административный суд принять дело к производству.

Третьей стороной по делу в исковом заявлении адвоката указана Государственная миграционная служба Украины, ранее уже подтверждавшая то, что Мешков является гражданином Украины. Таким образом, СБУ и ГМСУ смогут в ходе предстоящего процесса выяснить, кто из них прав.

Но если даже украинское правосудие откажется считать Мешкова своим гражданином, то это «явится неопровержимым доказательством факта аннексии и незаконного нахождения Крыма и Севастополя в составе Украины», – говорится в сообщении, распространенном Подъячим.

«Отказываясь считать Мешкова своим гражданином, киевские власти фактически признают, что высшее должностное лицо Республики Крым не являлось украинским чиновником (а на госслужбе могут состоять только граждане Украины). Таким образом, это является свидетельством того, что в период существования Республики Крым Украина не считала, что территория полуострова находится под ее юрисдикцией. Тогда возникает вопрос: каким образом официальный Киев распространил свою юрисдикцию на Крым и Севастополь? Ответ в данном случае однозначен – в одностороннем порядке и силовым путем, отменив в марте 1995 года Конституцию Республики Крым и ликвидировав пост президента. Т.е. совершив насильственное и противоправное присоединение и последующее удержание чужой территории, что является ничем иным как аннексия. Аннексия является грубейшим нарушением современного международного права, в частности, Устава ООН», – пояснил Подъячий свои доводы.

Украинские чиновники полагают, что Россия в ближайшее время снимет ограничения на экспорт украинских сыров

Министерство аграрной политики и продовольствия прогнозирует снятие ограничений на экспорт украинских сыров в Россию до середины мая.

Об этом на заседании Кабинета министров заявил министр аграрной политики и продовольствия Николай Присяжнюк.

«Мы надеемся, что в апреле-середине мая мы все ограничения снимем», – заявил он.

По его словам, с 10 апреля представители Федеральной службы России по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека («Роспотребнадзор») инспектируют Пирятинский сырзавод (Полтавская область).

Напомним, 3 апреля Украина и Россия договорились о снятии ограничений на экспорт сыров украинского производства на российский рынок после проработки замечаний «Роспотребнадзора» украинскими предприятиями.

Было также принято решение о создании совместной рабочей группы, которая будет завершать инспектирование тех заводов, к которым есть претензии, а также заниматься гармонизацией технических стандартов, контролем качества продукции по всей вертикали, в первую очередь сыров, начиная от производителей.

26 марта эксперты «Роспотребнадзора» прибыли на Украину для проведения инспекции компаний-производителей, которым был запрещен экспорт сыра в Россию.

Отставки

■ Указом Президента Украины № 15/2012 от 18 января 2012 года ЯРОШЕНКО Ф.А. уволен с должности Министра финансов Украины



**ЯРОШЕНКО
Федор Алексеевич**

Родился 05.12.1949 г. в Харцызске Донецкой области.

В 1976 году окончил Ворошиловградский сельскохозяйственный институт по специальности «экономика и организация сельского хозяйства».

1994–1997 гг. — генеральный директор производственного объединения «Донецкптицепром» (Енакиево).

1997–2002 гг. — первый заместитель председателя Государственной налоговой администрации Украины Николая Азарова.

2002–2004 гг. — первый заместитель Министра финансов Украины Н.Азарова.

2004–2005 гг. — Председатель ГНАУ (сменил на этом посту экс-главу МВД Юрия Кравченко).

2007–2008 гг. — руководитель группы советников БО ВБФ «Гарант» (Киев).

С марта 2008 по март 2010 гг. — заместитель главы ГНАУ Сергея Бураяка.

Верховный Совет Украины постановлением № 6177 от 11.03.2010 «О формировании состава Кабинета Министров Украины» назначил Ярошенко Федора Алексеевича на должность Министра финансов Украины.

Ф. Ярошенко являлся креатурой Н. Азарова, их совместная деятельность началась в 1997 году.

В 2004–2005 годах возглавлял Налоговую администрацию Украины.

В 2009 году его кандидатуру на должность Министра финансов предлагала Ю. Тимошенко, однако Верховный Совет не поддержал эту инициативу.

Ф. Ярошенко так прокомментировал свою отставку: «Посоветовавшись с премьером, я попросил президента освободить меня от должности Министра финансов по собственному желанию. Глава государства поддержал мое предложение. Я написал заявление по собственному желанию». Также он подчеркнул, что после «восстановления формы» будет просить президента доверить ему работу на том участке, на котором тот будет считать целесообразным.

■ Указом Президента Украины № 70/2012 от 8 февраля 2012 года ЕЖЕЛЬ М.Б. уволен с должности Министра обороны Украины



**ЕЖЕЛЬ
Михаил
Брониславович**

Родился 19 октября 1952 г. в с. Слобода-Ялтушківска Барского р-на Винницкой области.

В 1970 году окончил 10 классов Республиканской специализированной средней школы-интерната спортивного профиля в городе Киеве. В этом же году поступил в Черноморское высшее военно-морское училище имени П.С. Нахимова, которое окончил в 1975 году по специальности — радиотехнические средства и системы управления противолодочных крылатых ракет.

В 1987 г. окончил Военно-морскую академию им. А. Гречко в Ленинграде, Академию ВС Украины — в 1996 г.

С 08.1987 г. по 12.1990 г. — начальник штаба бригады противолодочных кораблей, с 12.1990 г. по 10.1991 г. — командир бригады противолодочных кораблей,

с 10.1991 г. по 04.1993 г. — командир дивизии противолодочных кораблей Тихоокеанского флота.

С 04. по 08.1993 г. — заместитель начальника управления ВМС Главного штаба ВС Украины.

С 08.1993 г. по 08.1994 г. — заместитель командующего ВМС по вооружению — начальник управления вооружения и судоремонта ВМС Украины (г. Севастополь).

С 06. по 10.1996 г. — адмирал-инспектор ВМС Главной инспекции Министерства обороны Украины.

С 28.10.1996 г. по 20.08.2001 г. — заместитель Министра обороны Украины — командующий ВМС Украины.

С 20.08.2001 г. по 25.04.2003 г. — Главнокомандующий ВМС ВС Украины. В октябре 2003 года был освобожден от должности и отправлен в запас.

М. Ежель в 2007 году работал советником премьер-министра Украины В. Янковича.

Верховный Совет Украины постановлением № 6177 от 11.03.2010 «О формировании состава Кабинета Министров Украины» назначил Ежеля Михаила Брониславовича на должность Министра обороны Украины.

С 24 февраля 2012 года Ежель М.Б. является Советником Президента Украины.

- Указом Президента Украины № 86/2012 от 14 февраля 2012 года АНИЩЕНКО А.В. уволен с должности Министра здравоохранения Украины

АНИЩЕНКО
Александр Владимирович



Родился в 1950 году в Краматорске, работал врачом-педиатром и главным врачом в городской детской больнице № 5 города Донецка.

С 2003 по 2005 гг. и с 2006 по 2010 гг. — начальник управления здравоохранения Донецкой областной госадминистрации.

С декабря 2010 г. Анищенко работал первым заместителем министра здравоохранения. Занимал должность Министра здравоохранения Украины с 24 мая 2011 года.

- Ряда должностей лишился епископ Александр (ДРАБИНКО), секретарь Блаженнейшего Митрополита Владимира

Александр,
архиепископ Переяслав-Хмельницкий и Вишневский,
викарий Киевской епархии
(ДРАБИНКО Александр Николаевич)



Родился 18 марта 1977 г. в городе Корец Ровенской области в семье служащих.

В 1994 г. окончил общеобразовательную школу № 3 в г. Корец с золотой медалью.

В 1994—1998 гг. учился в Московской духовной семинарии.

В 1998—2002 гг. обучался в Киевской духовной академии. Кандидат богословия.

19 декабря 2007 г., хиротонисан во епископа Переяслав-Хмельницкого, викария Киевской епархии. 19 декабря 2010 г. Блаженнейшим митрополитом Владимиром возведен в сан архиепископа.

Решением Синода УПЦ от 14 июня 2011 г. утвержден в должности председателя Отдела внешних церковных связей УПЦ с титулом Переяслав-Хмельницкий и Вишневский и включен в состав постоянных членов Синода УПЦ.

Наиболее близкий человек к Митрополиту Владимиру, благодаря чему стал достаточно влиятельной фигурой в УПЦ. Также обладает достаточно хорошими связями во властных структурах, причем следует особо отметить, что он подобные связи имел и при прежнем президенте. Некоторые эксперты относят архиепископа Александра к руководству неформальной группы «автокефалистов» в УПЦ.

21 февраля 2012 года решением Синода УПЦ, заседание которого, ввиду болезни предстоятеля УПЦ митрополита Владимира, было созвано и проходило под председательством митрополита Одесского и Измаильского Агафангела (Саввина), был освобожден от должностей председателя Отдела внешних церковных связей УПЦ и главного редактора официального сайта УПЦ, выведен из состава постоянных членов Священного Синода УПЦ. Решение было официально мотивировано тем, что деятельность архиепископа Александра вносит смуту в жизнь Украинской Православной Церкви, его «деструктивные действия и недостойное поведение, интриганство и образ жизни сеют смуту и подозрение среди епископата и духовенства, порождают большое смущение среди верующих <...> Пользуясь должностью секретаря Предстоятеля УПЦ, постоянного члена Священного Синода Украинской Православной Церкви и главы ОВЦС УПЦ, он позволяет себе в эфире светских общенациональных средств массовой информации <...> открыто выступать с критикой решений Высшей Церковной власти, искусственно противопоставляя Священный Синод Украинской Православной Церкви ее Предстоятелю». Комментируя данное решение Синода, управляющий делами УПЦ архиепископ Митрофан (Юрчук) заявил, что архиепископ Александр выдавал свои мнения за мнения предстоятеля УПЦ митрополита Владимира.

Экс-министр экологии осужден на три года лишения свободы

Бывший министр охраны окружающей природной среды Украины Георгий Филипчук, работавший в правительстве Юлии Тимошенко, приговорен к трем годам лишения свободы (ч. 3, ст. 365 УК Украины) за превышение власти, сообщает украинское информагентство «Укринформ». Соответствующее решение принял судья Соломенского районного суда Киева Владимир Мельник.

Назначения

- **Указом Президента Украины № 71/2012 от 8 февраля 2012 года САЛАМАТИН Д.А. назначен на должность Министра обороны Украины**



**САЛАМАТИН
Дмитрий
Альбертович**

Родился 26.04.1965 г. в г. Караганда, Казахстан.

Образование: высшее. Окончил Карагандинский политехнический институт, горный факультет, «Технология и комплексная механизация подземной разработки месторождений полезных ископаемых» (1989); Московский горный институт, курсы переподготовки кадров инженер-экономист (1991)

05.1985–09.1089 гг. – подземный горный рабочий очистного забоя шахты им. Кузембаева ПО «Карагандауголь».

09.1989–08.1991 гг. – горный мастер добывающего участка, шахты Сокурская, шахты им. Кузембаева ПО «Карагандауголь».

09.1991–04.1993 гг. – консультант СП «СИТЭК», г. Москва.

05.1993–12.1994 гг. – коммерческий директор АОЗТ «Русское топливо», г. Москва.

01.1995–08.1996 гг. – главный эксперт ЗАО «РОЛ», г. Москва.

08.1996–12.1997 гг. – главный консультант компании «Милдер Интернешнл Лтд», г. Москва.

С 04.1999 г. – постоянно проживает в Украине.

1998–2006 гг. – советник президента Международного горного конгресса по вопросам взаимодействия с Украиной.

04.2006–11.2007 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины 5-го созыва (от Партии регионов, № 88 в списке).

С 11.2007 г. – народный депутат Верховной Рады Украины 6-го созыва (от Партии регионов, № 86 в списке).

Указом Президента Украины № 678/2010 от 10 июня 2010 года Д. Саламатин был назначен генеральным директором Государственной компании по экспорту и импорту продукции и услуг военного и специального назначения.

- **Указом Президента Украины № 89/2012 от 14 февраля 2012 года БОГАТЫРЕВА Р.В. назначена на должность вице-премьер-министр Украины – Министр здравоохранения Украины**



**БОГАТЫРЕВА
Раиса Васильевна**

Родилась 6 января 1953 г., пос. Бакал Челябинской области.

Окончила Харьковский медицинский институт (1977 г.).

После окончания института работала врачом, заместителем главврача по вопросам организации помощи детям и матерям.

В 1996 году защитила кандидатскую, а в 2000 году – докторскую диссертации по медицине.

Окончила заочно юридический факультет Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (1991–1997 гг.).

В 1990 году впервые была избрана народным депутатом.

В 1994–1999 гг. занимала пост заместителя министра здравоохранения Украины, в 1999–2000 гг. – министр здравоохранения.

На президентских выборах 2004 года стала доверенным лицом кандидата в президенты Виктора Януковича.

Вскоре заняла пост заместителя главы фракции Партии регионов.

С декабря 2007 г. по февраль 2012 г. – Секретарь СНБОУ.

14 февраля 2012 года указами Президента Украины В.Ф. Януковича был уволен с должности Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины и назначена вице-премьер-министром Украины – Министром здравоохранения Украины.

■ **Указом Президента Украины № 156/2012 от 28 февраля 2012 года КОЛОБОВ Ю. В. назначен на должность Министра финансов Украины**

Родился 8 апреля 1973 г. в Павлограде Днепропетровской области. Закончил Приднепровскую государственную академию строительства и архитектуры и Харьковский государственный университет имени Каразина.

С 1995 до 2000 года работал в Харьковском филиале КБ «Приватбанк» на должностях начальника управления межбанковских валютных операций, заместителя директора филиала.

С 2000 до 2001 года работал на должности первого заместителя директора Киевского филиала АБ «Кредит Днепр».

С 2001 до 2002 года работал в КБ «Сосьете Женераль Украина», в последующем – ЗАО «ТАС-Инвестбанк» на должности заместителя председателя правления.

**КОЛОБОВ
Юрий Владимирович**



С 2003 до 2008 года работал в ОАО «Государственный сберегательный банк Украины» на должности директора казначейства. С июня по декабрь 2008 года возглавлял ОАО «БТА Банк» на должности главы Правления.

С 2009 до 2010 года работал в ОАО «Государственный Сберегательный банк Украины» на должности советника председателя правления.

С апреля 2010 года работал на должностях члена правления – первого заместителя председателя ЗАТ «Государственный экспортно-импортный банк Украины».

С декабря 2010 года – первый заместитель Председателя Национального банка Украины.

■ **Указом Президента Украины № 210/2012 от 23 марта 2012 года ПОРОШЕНКО П.А. был назначен на должность Министра экономического развития и торговли Украины**

Родился 26 сентября 1965 года в Болграде (Одесская область).

В 1989 году окончил факультет международных отношений и международного права Киевского государственного университета.

В 1990-е годы Порошенко приобрел несколько кондитерских предприятий. Впоследствии он объединил их в группу «Рошен», ставшую крупнейшим производителем кондитерских изделий на Украине.

Порошенко впервые получил место в Верховной раде (парламенте Украины) в 1998 году. Первоначально он был членом Социал-демократической партии Украины (объединенной) – самой лояльной к президенту Леониду Кучме политической партии в то время. Порошенко покинул СДПУ(о) в 2000 году, чтобы создать независимую левоцентристскую фракцию «Солидарность».

В 2001 году Порошенко сыграл важную роль в создании Партии регионов, также лояльной к Кучме. Тем не менее, в декабре 2001 года он разошелся со сторонниками Кучмы, возглавив кампанию оппозиционного блока Виктора Ющенко «Наша Украина».

После парламентских выборов в марте 2002 года, когда «Наша Украина» получила наибольшую долю голосов избирателей, Порошенко возглавил в парламенте комитет по вопросам бюджета.

После победы Виктора Ющенко на президентских выборах в 2004 году Порошенко был назначен сек-

ретарем Совета национальной безопасности и обороны Украины. Во время политического кризиса на Украине в

сентябре 2005 года, начавшегося из-за публичных взаимных обвинений украинских политиков в коррупции, Порошенко был уволен президентом, который в то же время отправил в отставку весь кабинет министров во главе с премьер-министром Юлией Тимошенко – главным политическим соперником Порошенко после Оранжевой революции.

На парламентских выборах в марте 2006 года Порошенко был вновь избран в украинский парламент по списку избирательного блока «Наша Украина». Он возглавлял парламентский комитет по финансам и банковской деятельности.

С февраля 2007 года Порошенко возглавлял совет Национального банка Украины.

7 октября 2009 года президент Украины Ющенко выдвинул Порошенко на должность министра иностранных дел. Порошенко был назначен Верховной радой 9 октября 2009 года. 12 октября 2009 года Ющенко вернул Порошенко в Национальный совет безопасности и обороны Украины.

11 марта 2010 г. вместе со всем Кабинетом министров был уволен новым президентом Украины В. Януковичем.

**ПОРОШЕНКО
Петр Алексеевич**



Кадровые перестановки

- **Указом Президента Украины № 88/2012 от 14 февраля 2012 года КЛЮЕВ А.П. был уволен с должности Первого вице-премьер-министра – Министра экономического развития и торговли Украины. В тот же день Указом Президента Украины № 90/2012 от 14 февраля 2012 года КЛЮЕВ А.П. назначен Секретарем Совета национальной безопасности и обороны Украины**



**КЛЮЕВ
Андрей Петрович**

Родился 12.08.1964 г. в Донецке.

В 1986 году А.Клюев окончил с отличием Донецкий политехнический институт по специальности «горный инженер».

В 1989 г. стал кандидатом технических наук.

Трудовую деятельность начал в 1983 году в Донецке горняком на шахте им. Засядько.

Затем работал подземным горным мастером на шахте им. Горького, заместителем начальника участка шахтного транспорта шахты «Белореченская» ПО «Ворошиловградуголь».

В 1986–1991 гг. – аспирант, научный сотрудник Донецкого политеха.

С 1991 по 1994 г. – технический директор объединения «Шельф», президент АО «Промкомсервис», гендиректор АО «Укрподшипник».

На протяжении 1994–2002 гг. работал в местных органах исполнительной власти: зампреда Донецкого облсовета, первым замом мэра Донецка, заместителем донецкого губернатора (Виктора Януковича).

В 1996–2002 гг. был депутатом Донецкого горсовета.

С апреля 2002 по май 2006 гг. А. Клюев – народный депутат Украины, член фракции «Регионы Украины».

В Верховной Раде IV созыва работал председателем Комитета по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности.

С 2003 по 2004 гг. совмещал депутатство с постом вице-премьер-министра Украины.

Одновременно возглавлял Правительственный комитет по вопросам промышленной политики, ТЭК, экологии и чрезвычайных ситуаций.

В апреле 2006 года во второй раз избран народным депутатом по списку Партии регионов.

После создания парламентской коалиции в составе ПР, СПУ и КПУ 4 августа этого же года снова был назначен на пост вице-премьер-министра.

Курировал ТЭК.

По итогам внеочередных парламентских выборов 2007 года третий раз получил мандат нардепа от Партии регионов.

В марте 2011 назначен на должность Первого вице-премьер-министра Украины.

Входит в число наиболее влиятельных членов Партии регионов, занимал пост заместителя главы партии, член президиума политсовета ПР.

- **Указом Президента Украины №16/2012 от 18 января 2012 года ХОРОШКОВСКИЙ В.И. был уволен с должности Главы Службы безопасности Украины. В этот же день Указом Президента Украины № 17/2012 от 18 января 2012 года ХОРОШКОВСКИЙ В.И. назначен на должность Министра финансов Украины. И уже через месяц Хорошковский был уволен с должности Министра финансов и Указом Президента Украины № 136/2012 от 22 февраля 2012 года ХОРОШКОВСКИЙ В.И. назначен на должность Первого вице-премьер-министра Украины**



**ХОРОШКОВСКИЙ
Валерий Иванович**

Родился 01.01.1969 г. в Киеве.

В 1994 г. В. Хорошковский окончил юридический факультет Киевского университета им. Т. Шевченка.

В декабре 2006-го В. Ющенко назначил В.Хорошковского на пост Первого заместителя

Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины (на тот момент пост главы РНБО занимал Виталий Гайдук).

15 мая 2007 г., через три дня после отставки В. Гайдюка, В. Хорошковский попросил у Президента отставки.

24 декабря 2007-го В. Хорошковского назначили главой Государственной таможенной службы Украины.

С 11 марта 2010 года В. Хорошковский возглавлял СБУ.

В. Хорошковского относят к группе «Фирташа-Бойко-Левочкина».

- Указом Президента Украины № 68/2012 от 3 февраля 2012 года **КАЛИНИН И.А.** уволен с должности начальника Управления государственной охраны Украины. Следующим Указом Президента Украины № 69/2012 от 3 февраля 2012 года **КАЛИНИН И.А.** назначен на должность Главы Службы безопасности Украины

Родился 28.12.1959 г. в Мытищенском районе Московской области.

В 1981 г. окончил Московское высшее командное училище дорожных и инженерных войск. Кандидат военных наук по специальности «разведка и иностранные армии».

С 1984 года — служба в КГБ СССР.

1992—2002 гг. — преподавательская и научная работа в Национальной академии СБУ.

2002—2005 гг. — начальник Центра специальной подготовки Главного управления «А» СБУ.

2005—2010 гг. — директор Центра специальной подготовки охранников «Альфа-Щит».

КАЛИНИН Игорь Александрович

В апреле 2010 года указом Президента Виктора Януковича был назначен начальником Управления государственной охраны Украины (осуществляет охрану высших должностных лиц страны).

До И.Калинина эту должность занимал Александр Бирсан.

Участник боевых действий в Демократической Республике Афганистан (1986—1988 гг.).

Награжден орденом Красной звезды.



Луганские шахтеры 20 апреля начнут 72-дневную забастовку

Трудовой коллектив публичного акционерного общества «Трест Лугансшахтопроходка» назначил дату начала проведения массовых протестов. Забастовка на рабочих местах начинается 20 апреля. Также в течение 72 дней шахтостроителями будут проведены три акции протеста.

Первая акция запланирована на 27 апреля возле здания Луганской областной государственной администрации.

Шахтостроители требуют погасить предприятию долги за выполненные еще в 2010 году работы на шахте №10 «Нововолынская». Сумма долга составляет 26 млн гривен, из которых 12,5 млн — невыплаченная трудящимся треста заработная плата.

Как сообщал УНН, в январе прошла забастовка на крупнейшем горнодобывающем комплексе Болгарии.

Работники крупнейшего в Болгарии и во всей юго-восточной Европе горнодобывающего комплекса «Мини Марица-изток» начали забастовку с требованием повышения зарплаты.

Как отметил представитель ведущего болгарского профсоюза «Конфедерация независимых профсоюзов Болгарии» (КНПБ) Валентин Валчев, во время акции протеста сотрудники предприятия присутствовали на работе, но отказались выполнять свои обязанности.

Президент поручил создать структуры по внедрению экономических реформ

Президент Украины Виктор Янукович поручил правительству, председателю Совета министров Крыма, руководителям ОГА и Киевской и Севастопольской городских госадминистраций обеспечить создание структурных подразделений по внедрению экономических реформ. Об этом ForUm'у сообщили в пресс-службе Главы государства.

Согласно поручению, соответствующие подразделения должны работать в составе патронатных служб министров, председателя Совета министров АРК, председателей ОГА, Киевской и Севастопольской государственных администраций.

К работе в них должны привлекаться специалисты из тех, кто прошел обучение в рамках пилотной программы президентского кадрового резерва.

Напомним, что 5 апреля Президент Украины Виктор Янукович создал президентский кадровый резерв «Новая элита нации».

Тема:

СОГЛАШЕНИЕ ОБ АССОЦИИИ МЕЖДУ УКРАИНОЙ И ЕС

СЕГОДНЯ

СЕГОДНЯ 02. 04. 12.

Брачный контракт Украины с Европой:

вступление в ЕС там не прописали

В Брюсселе парафировали половину договора об ассоциации

Парафирование договора об ассоциации с Евросоюзом, то есть декларирование намерений когда-нибудь принять Украину в ЕС, состоялось. Половинчатое, не слишком публичное, но все-таки: вчера замминистра иностранных дел Павел Климкин и руководитель делегации ЕС на переговорах Мирослав Лайчак завизировали политическую часть соглашения. Приложение – договор о зоне свободной торговли – пока осталось не парафированным. Точнее, замминистра экономики Валерий Пятницкий и замгендиректора Торгового гендиректората ЕС Петер Балаш поставили свои подписи только на первой и последней страницах своего приложения. Как сообщил нам источник в структурах Евросоюза, текст по ЗСТ будет парафирован до конца мая.

НЕ СОГЛАСОВАЛИ? Причина, по которой половина текста осталась несогласованной, многим непонятна. Источник в Администрации президента высказал недоумение по данному поводу: «Это точно не по нашей инициативе. Да, зона свободной торговли более выгодна в краткосрочной перспективе Евросоюзу, но условий лучше мы все равно не получим. Наивно полагать, что они откроют нам свои рынки, а нам позволят обложить их товары пошлинами».

Что-то не устраивает ЕС? «Я не слышал от их представителей каких-либо претензий по тексту о зоне свободной торговли на предварительном этапе переговоров», – недоумевает и экономист Международного центра перспективных исследований Александр Жолудь.

Климкин перед отъездом в Брюссель сказал, что речь идет о возможности внесения «чисто технических

правок», которые ничего изменить не могут. Источник в евроструктурах также сказал нам, что речь идет о чисто технической стороне – мол, тексты на разных языках просто не сверены. Но это выглядит странно, так как об окончании переговоров по зоне свободной торговли объявили на месяц раньше, чем о том, что согласована политическая часть договора.

ЕС ПОКА НЕ ГОТОВ К РАТИФИКАЦИИ. Окончание истории с парафированием договора об ассоциации вряд ли приблизит Украину к подписанию этого соглашения и его ратификации в парламентах стран Евросоюза. По крайней мере, Германия уже дала понять, что ее бундестаг за ратификацию голосовать не будет. «Прежде чем соглашение вступит в силу, его должны одобрить все страны-члены ЕС. Такой готовности сейчас нет», – заявил глава комитета бундестага по делам ЕС Гюнтер Крихбаум. По его словам, ключевыми причинами нежелания большинства парламента ратифицировать договор являются отсутствие в Украине независимой системы правосудия и проблемы со свободой слова. «И дело не только в Германии, – уверен политолог Владимир Корнилов. – ЕС в целом не готов к тому, чтобы соглашение вступило в силу. Британскому премьеру Кэмерону невозможно будет объяснить своим избирателям, почему он – после слов о политическом аресте Тимошенко – вдруг призывает голосовать за ратификацию. Не случайно в ЕС стараются сделать все, чтобы их пресса не заметила ни парафирования, ни встречи ван Ромпея и Баррозу с Януковичем в Сеуле».

Дмитрий КОРОТКОВ

ДЕНЬ

ДЕНЬ 03. 04. 12.

Чего ожидают от Украины?

Соглашение об ассоциации могут подписать через 6–12 месяцев

В прошлую пятницу Украина и Европейский Союз парафировали соглашение об ассоциации, включая уг-

лубленную и всеобъемлющую зону свободной торговли. Подписи на этом документе поставили соответственно

УКРАИНА

руководитель украинской переговорной группы, заместитель министра иностранных дел Павел Климкин и руководитель переговорной группы ЕС, исполнительный директор европейской дипломатической службы по вопросам России, восточных соседей ЕС и Западных Балкан Мирослав Лайчак. Таким образом, состоялось техническое утверждение текста соглашения, которое готовилось почти пять лет.

Министр иностранных дел Украины Константин Грищенко высказал убеждение, что парафированное 30 марта соглашение об ассоциации между Украиной и ЕС может быть подписано через 6–12 месяцев. «Даже с чисто технической точки зрения это потребует нескольких месяцев. Речь идет (в самом оптимистичном варианте) о периоде от шести до двенадцати месяцев, как мы видим на примере соглашений, подписанных до нас не в таком далеком прошлом», — цитирует слова Грищенко УНИАН. Министр сообщил, что украинская сторона договорилась с ЕС о продолжении технической работы, направленной на подготовку Соглашения об ассоциации к подписанию. Мы будем со своей стороны ускорять этот процесс с тем, чтобы как можно быстрее выйти на конечный результат», — добавил он.

Между тем руководитель украинской переговорной группы Климкин в прямом эфире «5 канала» в ток-шоу «РесПублика» с Анной Безулик высказал предположение, что соглашение может быть подписано в первой половине 2013 года во время председательства Литовской Республики. Более того, он также добавил, что после

подписания возможно временное применение соглашения еще до ее ратификации. «У меня было очень много переговоров с представителями разных стран-членов ЕС, и в целом мысль на сегодня сводится к следующему: нам нужно где-то полгода (возможно, немного больше) для технической подготовки соглашения, и после этого, безусловно, политические факторы будут приниматься во внимание. Я считаю (и это мое впечатление от очень многих разговоров), что соглашение имеет хороший шанс быть подписанным в первой половине следующего года во время литовского председательства в ЕС. Технически и политически это вполне возможно в такие сроки», — сказал Климкин.

«Ранее ЕС мог временно задействовать только экономическую часть, а после Лиссабонского договора он может задействовать все соглашение, включая политику» — объяснил свою позицию украинский дипломат.

Свой комментарий по поводу парафирования соглашения сделал министр экономического развития и торговли Петр Порошенко. В эфире программы «Шустер Live» в пятницу вечером он в частности отметил: «Ни с одной страной Евросоюз не имеет соглашения такого масштаба, парафированного с Украиной». Порошенко также отметил поразительное количество направлений сотрудничества, а также глубину политической и экономической ассоциации, которую предусматривает парафированный сторонами 30 марта документ.

Мыкола СИРУК



УНИАН 12.01.2012

Парафирование Соглашения с ЕС: подписи и только...

Украина и ЕС парафировали Соглашение об ассоциации. Теперь следует ожидать от власти громких заявлений, что ей таки удалось достичь прогресса в диалоге с Европейским Союзом. И, несмотря на то, что анонсируемые сроки «судьбоносного» завершения подписями первой и последней страниц основной части документа, жизнедеятельность которого остается под большим вопросом, сдвинулись, обещания идти по евроинтеграционному направлению сдержаны. А электорат, по ее мнению, не сможет не отреагировать на европейскую направленность руководства страны, при голосовании на выборах это учтет. В данном вопросе ставка делается на практически нулевую информированность украинцев о юридических аспектах процедуры подписания соглашения. Что касается России, вернее, стоимости газа, то парафированием Кремль не напугаешь, там четко знают истинную цену событию. Таким образом, «газовые споры» не утихнут. В пику Москве парафирование власти не удастся поставить...

Переговоры об ассоциации Украина и ЕС ведут с 2007 года, и только 19 декабря 2011-го стороны заявили об их завершении. Политическая часть документа состоит

из 170 страниц, экономическая, в которой изложена суть торговых договоренностей, — 180, 1350 страниц — дополнения и протоколы. Как заявляли в ЕС, от парафирования, которое является исключительно технической стороной вопроса, до подписания может пройти полгода — документ должен быть переведен на 23 языка Евросоюза, а затем проголосован странами ЕС. Хотя, судя по тому, насколько задержалось парафирование, в чем больше политики, чем экономической целесообразности, подписание может перенестись на более поздний срок. Причина — Украина застряла в раздумьях в отношении СНГовских связей, а Европе тем более спешить некуда... Плюс демократическая составляющая, вернее политическая ситуация в нашей стране.

Так, председатель парламентского комитета по делам ЕС, депутат от правящего Христианско-демократического союза Германии Гунтер Крихбаум в интервью DW подчеркивает, что ратификация Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС в немецком Бундестаге на данном этапе невозможна.

«Безусловно, отношения Украины и Европейского Союза будут становиться более интенсивными.

В конечном итоге, Украина является участницей Восточного партнерства, которое Евросоюз поддерживает со своими соседями на Востоке. Но если говорить о парафировании Соглашения об ассоциации, то речь идет о техническом завершении работы над документом. Однако дело еще далеко не сделано. Ведь прежде чем соглашение вступит в силу, его должны одобрить все страны — члены ЕС. Впрочем, такой готовности теперь нет. У Европейского Союза есть определенные стандарты и ценности. Украина заявляет о своем стремлении придерживаться этих ценностей. Речь идет об основах правового государства, демократии, соблюдении свободы слова и о многом другом. Мы хотим видеть соответствующие усилия и серьезное продвижение, поддержку гражданского общества. Всего этого мы в настоящее время не видим. К сожалению», — сказал он.

Как отметил председатель Комитета по вопросам иностранных дел Европарламента Эльмар Брок (группа

народных партий, Германия), «парафируя Соглашение об ассоциации, Европейский Союз дает четко понять, что переговоры были завершены с целью обеспечения преимуществ для экономики и народа Украины. Мяч сейчас на поле украинского правительства».

По его словам, соглашение может быть подписано и ратифицировано лишь при создании украинским правительством необходимых условий, среди которых — «прекращение преследования и заключения оппозиционных политиков, что является неприемлемым и не согласовывается с верховенством права», при этом оппозиция должна участвовать в выборах вместе со своими лидерами в равных условиях с правящей партией. «Таким образом, от Президента Януковича зависит содействие получению народом его страны преимуществ от этого соглашения», — подчеркнул Брок.

Елена БЫСТРИЦКАЯ

Тема:

ВОЗВРАЩЕНИЕ ВИКТОРА МЕДВЕДЧУКА В БОЛЬШУЮ ПОЛИТИКУ

Коммерсантъ®

КОММЕРСАНТЪ. УКРАИНА 30.03.2012

Виктор Медведчук:

Мне непонятны действия президента

в вопросах внешней политики

На прошлой неделе бывший лидер Социал-демократической партии (объединенной) (СДПУ (о)) и глава администрации президента Леонида Кучмы ВИКТОР МЕДВЕДЧУК заявил о возвращении в публичную политику. Свое первое интервью после принятия этого решения он дал специальному корреспонденту «Ъ» ЕЛЕНЕ ГЕДЕ. Господин Медведчук рассказал, что не намерен участвовать в парламентских выборах, обосновал необходимость переориентации внешней политики страны на Восток и заявил о несостоятельности обвинений в адрес Юлии Тимошенко.

— **Ваша внешнеполитическая ориентация понятна. Как, в таком случае, необходимо выстраивать отношения с Россией?**

— Все решается с учетом и только в рамках переговорных процессов. Россия на сегодняшний день — наш стратегический партнер. Переговорный процесс должен вестись на равных, он должен быть конкретным, консолидированным в тех вопросах, которые представляют интерес для обеих сторон. Такой интерес нужно искать,

особенно с учетом того, что Украина зависима от России в поставках нефти на 80%, в поставках газа на 75%. То есть имеется энергетическая зависимость от России при полном отсутствии альтернативных источников получения этих энергоносителей из других стран. В этой ситуации следует искать консенсус, общий знаменатель. Я уверен, что это можно делать, можно добиваться результата.

— **Если выстроить приоритеты, то что важнее — построение гражданского общества или интеграция с Россией?**

— Это вопросы разных полюсов. Построение гражданского общества может произойти через пять, через десять лет — не раньше, это не так просто, поскольку мы должны строить новую психологию, новое отношение людей к тому, что происходит. А российско-украинские отношения это не цель, а лишь средство для развития экономики Украины, для улучшения материального положения наших граждан. Большинство людей за дружбу с Россией. В 2001–2004 годах администрация

президента заказывала социологические исследования и получала ответы на такие вопросы, как экономическое сотрудничество с Россией, членство в НАТО. Сегодняшние ответы на эти вопросы не отличаются от тех, что были в 2002–2003 годах: у нас стабильное отношение к определенным ориентирам — как внутри страны, так и за ее пределами.

Когда я это говорю, я точно знаю, что меня поддержит большинство. Если бы я в чем-то сомневался, я бы сейчас не навязывал свою точку зрения. Более того, я в том положении, когда имею право говорить то, что думаю, и это одна из позиций, с которыми я возвращаюсь в публичную политику — возможность прямо говорить о своих убеждениях и идеях. Политик, который борется за власть, такого права не имеет, ведь ему надо быть политически ангажированным, политически выверенным, политически удобным. А я гражданин со своими убеждениями и идеями, которые я не менял с момента прихода в большую политику.

Я бы никогда не вернулся со своими идеями и убеждениями, если бы знал, что это не будет поддержано большинством. При этом мне не нужно играть и что-то

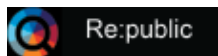
скрывать, потому что играть надо людям, которые хотят попасть во власть. А манипулировать своим сознанием, своей психологией, своей речью или своими убеждениями надо тем, кто хочет чего-то добиться, а я не хочу. Я хочу быть самим собой.

— **Вы так активно лоббируете идею развития отношений с Россией, что сложно не связывать ваше возвращение с возвращением Владимира Путина в президентское кресло.**

— Вы мне льстите. Владимир Владимирович Путин — один из самых влиятельных политиков в мире. Как-то даже некорректно комментировать то, о чем вы спросили.

Я очень рад, что Владимир Владимирович Путин снова избран президентом, и уверен, что при президенте Путине, как и при президенте Медведеве, у наших стран должны сложиться нормальные отношения. Мы просто обречены на нормальное сотрудничество, на братские, солидарные и дружеские отношения.

Елена ГЕДА



RE:PUBLIC 2012.03.30

Иногда Медведчук возвращается

Бывший глава администрации президента Украины Виктор Медведчук — один из самых влиятельных чиновников недавнего прошлого, причастный к выдвижению Виктора Януковича на роль наследника тогдашнего президента Леонида Кучмы и разработке конституционной реформы, направленной на ослабление полномочий главы государства, заявил о своем возвращении на политическую сцену в пространном интервью, появившемся на страницах украинской версии «Коммерсанта»...

Впрочем, о возвращении в «настоящую» политику говорить пока рано: Медведчук пытается позиционировать себя скорее как общественного деятеля, создателя движения «Украинский выбор», призванного подменить существующую систему управления страной «референдумной» демократией по швейцарскому образцу — притом, что в самой Швейцарии такая модель претерпела за последнее столетие значительные изменения и нередко связана с наиболее принципиальными вопросами функционирования конфедеративного государства (Украина, напомним, государство унитарное), а все остальные вопросы успешно решаются местной властью, о которой опытный манипулятор Медведчук в своем интервью даже не упоминает. Не говорит он и о том, что задачу преобразования системы управления можно решить быстро — судя по задумке бывшего главы администрации, прославившегося введением специальных директив для ежедневного использования украинскими СМИ, новое общественное движение должно стать для него лишь трамплином, который поможет войти в «настоящую» политику после краха «регионалов».

Но главное в позиционировании отставного чиновника — это его стремление быть посредником во взаимоотношениях с Россией, изрядно подпорченных в последние годы. Даже во времена правления Леонида Кучмы Медведчук воспринимался на Банковой как фигура, скорее связанная с Кремлем, чем с администрацией президента Украины, и умеющая в своей деятельности считать российские стратегические пожелания с сиюминутными устремлениями хозяина украинского кабинета № 1. В своем общении с украинской журналисткой Медведчук кокетливо отказывается даже от подозрений в стремлении сыграть такую роль, но тут же называет Владимира Путина «одним из самых влиятельных политиков в мире» и напоминает, что именно Владимир Владимирович вместе с супругой уходящего президента Светланой Владимировной являются крестными его дочери. «У меня есть свои взгляды и убеждения, и если они поддерживаются кем-то еще, а особенно таким человеком, как Владимир Владимирович Путин, мне остается только гордиться» — рассыпается в комплиментах Медведчук, таким образом еще раз демонстрируя, что стремится вернуться на украинскую политическую сцену в знакомой для себя роли «агента влияния» и в полной уверенности, что именно такая роль, в отличие от самостоятельной позиции, и может принести настоящий успех. Что ж, именно такой была позиция Медведчука во время его пребывания у власти, что и стало причиной краха и забвения.

Виталий ПОРТНИКОВ

Медведчук будет продвигать в Украине пророссийскую политику

Участие экс-главы Администрации президента Виктора Медведчука в политике направлено на усиление интересов России в Украине. Медведчук будет продвигать в Украине пророссийскую политику. Такое предположение выразил политолог Сергей Таран.

«Имея серьезные связи с администрацией Путина, абсолютно не исключено, что участие Медведчука в политике призвано усилить интересы России в Украине. Он попытается занять пророссийскую нишу, тем более, что его всегда поддерживала Россия, в частности, в вопросе, в котором его позиция имеет очень серьезные расхождения с позицией Януковича, — это вопрос конституционного уклада в Украине. Медведчук всегда выступал за создание парламентской республики. А это был проект Кремля, ведь это будет означать постоянный хаос в правительстве, постоянное изменение власти, отсутствие любой ее стабильности. В таких условиях России будет очень легко влиять на ситуацию в Украине, разводя между собой разные центры влияния. А потому, я думаю, что один из вопросов, который может продвигать Медведчук, — это изменение конституционного уклада Украины в бок расшатанности украинской власти», — отметил политолог.

Намерение Медведчука предложить закон о референдуме, о чем он заявил в интервью СМИ, по мнению политолога, также может быть предопределен желанием лоббировать определенные вопросы, которые входят в интересы России. В частности, таким вопросом, по

словам Тарана, может быть вхождение Украины в военно-политические блоки или статус русского языка, которые очень близки России.

«Конечно, влиять на политику можно и не будучи непосредственным ее участником, например, создав экспертные среды, общественные организации и тому подобное. Возможно, под возвращением он имеет в виду возобновление лоббирования определенных кадровых назначений, законов, бесспорно, продвижения приближенных к нему лиц на разные должности во власть. Для этого он обычно будет полагаться и на Россию, и на те связи, которые у него остались после Кучмы. Думаю, что если он не пойдет на выборы, то о такой политике можно говорить», — отметил он.

В то же время, отметил Таран, трудно представить Медведчука в сфере развития гражданского общества.

«Бесспорно, проблемой номер один для него будет доверие, поскольку с ним связаны достаточно сомнительные действия Администрации президента, когда он ее был руководителем, создание темников в СМИ во времена Кучмы. Хотя, конечно, это позитивный факт, поскольку участие граждан в попытке изменить что-то в политике, даже через общественные организации, всегда приветствуется. Даже если это человек, который имеет достаточно сомнительную репутацию относительно развития гражданского общества», — прибавил политолог.

Редакционный материал

Тема:

ПОЛОЖЕНИЕ В СТАНЕ ОППОЗИЦИИ



УНИАН 30.03.2012

Съезд Батькивщины:

деловое настроение и скромные булочки оппозиции

В Киеве сегодня прошел XI съезд «Батькивщины». «Забудьте обо всех разночтениях, об амбициях, об узких партийных интересах, об идеологических разногласи-

ях, закройте их на замок», — написала Тимошенко из тюрьмы делегатам съезда.

Наконец, начался съезд.

Стол президиума был украшен двумя бело-красными букетами. На два небольших экрана выводились изображения Юлии Тимошенко. Юлия на съезде, на суде, в зале заседания суда над Луценко. Тут было много-много Юли. Это все немного напоминало заседание Печерского суда над ней.

Брат Юрия Луценко Сергей, лидер НРУ Борис Тарасюк, председатель исполнительного секретариата «Батькивщины» Ярослав Федорчук и первый заместитель председателя партии Александр Турчинов

Брат Юрия Луценко Сергей, лидер НРУ Борис Тарасюк, председатель исполнительного секретариата «Батькивщины» Ярослав Федорчук и первый заместитель председателя партии Александр Турчинов

Я видела те же лица, чувствовала сплоченность. Люди из областных аппаратов партии, сторонники... Я много раз пыталась понять это чувство, которое испытывают к ней журналисты, после того, как она стала узницей. Ей сочувствуют все. Что это — украинская плаксивость и любовь к жертвам? Сочувствие к женщине? Точнее, все: это уважение к бойцу, к мужеству, которое принято считать

неженским. Ее сторонники получают политическое убежище, а она в своих убеждениях идет до конца. Кажется, готова идти до самого конца. Во время выступления нардеп Юрий Одарченко рассказал, что во время визита в тюрьму трех бютовцев только один из них попал в камеру к Тимошенко. Для двух других, которые приехали в Качановку без надежды ее увидеть, Тимошенко передала завернутый в салфетку кусочек тюремного хлеба.

Но, возвращаясь к началу съезда... Его ведущий Александр Турчинов первым гостем съезда объявил Юлию Тимошенко. Последовали овации и скандирования «Юля». Зал потом еще несколько раз вставал и много раз повторял: «Юля».

А через пару минут Турчинов зачитывал недолгое приветствие, в котором Тимошенко писала, что «даже здесь, за решеткой, я чувствую вас, слышу стук ваших сердец, живу вашими пожеланиями и надеждами. Настоящую свободу не остановить и не посадить. Поэтому я все равно — с вами!»

Маша МИЩЕНКО



ЛИГА 30.03.2012 20:15

В камерной атмосфере.

Репортаж со съезда Батькивщины

Юлия Тимошенко стала символом прошедшего съезда Батькивщины. Символом настолько ярким, что могло показаться: соратники не ждут ее на свободе...

Красная подсветка. На заднике сцены — большой, примерно пять на три метра, коллаж с Юлией Тимошенко, которая взглядом разрывает прутья решетки. Укутанные белой тканью пол, стены, стол президиума. Сцена напоминает не то декорацию авангардного спектакля, не то выкрашенный в белое карцер. За столом — девять мужчин. Но ощущается, что главное действующее лицо — она. Именно к ней, в первую очередь, обращается каждый, кто подходит к стойке микрофона: «Уважаемая Юлия Владимировна». Только так, как к тени отца Гамлета. Как к вроде бы еще существу, но уже глубоко символическому. Тимошенко витает над всеми, доминирует

Действие проходит в столичном Доме учителя, крышу которого венчает купол. Второй такой — только на здании Верховной Рады. Символично. Хотя надо признать, что символизм места шире. В Педагогическом музее в 1917 году заседала Центральная рада и известно, чем все это закончилось. Так что место для благих начинаний выбрали не самое удачное. Об этом символизме говорит и Александр Турчинов, не замечая,

впрочем, негативных коннотаций. «Садитесь, господа. Здание историческое, мебель тоже. Так что давайте аккуратнее», — непубличный в общем-то Турчинов еще может шутить. И его шутки, как и речи многих выступающих, все же в выгодном свете оттеняют съезд оппозиции от недавнего съезда власти: бело-голубому пафосу было чуждо все живое. А атмосфера Дома учителя и тон выступающих со сцены политиков позволяет назвать мероприятие камерным — в хорошем смысле. Нет, пафос никуда не пропал. Просто теперь, на фоне бронзовеющей власти он теряется.

Первыми со сцены звучат слова из обращения Тимошенко: «Сегодня я прошу и умоляю вас только об одном — объединяйтесь! Забудьте про все разночтения, амбиции и узкопартийные интересы, идеологические разногласия. Закройте их на замок, подарите оппонентам, потеряйте, спрячьте и забудьте, где они лежат. Это наименьшее, что нам сейчас нужно. Это товар с истекшим сроком давности».

Сила Тимошенко — в почти что религиозной фанатичности ее сторонников. Батькивщина — это партия веры.

Сергей ВЫСОЦКИЙ



УНИАН 03.04.2012

Тарас Чорновил:

Буйных Тимошенко и Луценко убрали,

а остальных держат на крючке

Народный депутат, внефракционный, заместитель председателя Комитета ВР по вопросам внешней политики Тарас Чорновил ответил на вопросы УНИАН.

К Тарасу Чорновилу можно относиться по-разному, но его трудно обвинить в неискренности...

– Тарас Вячеславович, на днях «Фридомхаус» сделал громкое заявление, мол, Янукович уничтожает оппозицию. Вы тоже чувствуете, что президент Янукович уничтожает в Украине оппозицию?

– В заявлении «Фридомхауса» есть точные определения и несколько притянутые. То, что Янукович пытается уничтожить оппонентов и конкурентов, – тут я стопроцентно согласен. Содержание в заключении Тимошенко и Луценко тоже связано с этим. Как говорил Высоцкий: «Настоящих буйных мало, вот и нет вожаков!». В этом и был замысел, чтобы убрать буйных Тимошенко и Луценко и оставить тех, кто не страшен или на крючке. Ну, скажем, посмотрите на Яценюка. Он же такой же оппозиционер, как я балерун. Или Турчинов – лидер оппозиционной партии? Но на нем клейма негде ставить. То, что он до сих пор на свободе, – лишнее доказательство того, что он на крючке. На нем подписей и дел на порядок больше, чем на Луценко, а тем более на Тимошенко.

И эти люди, как для оппозиционеров, делают странные вещи... Во-первых, они реально не защищают своего лидера. Во-вторых, практически перекрыли связь

Юлии Тимошенко с общественностью. Мы не знаем, что в действительности думает Юлия Владимировна, кроме нескольких вещей, которые прошли через Влащенко, Турчинова и Кожемякина.

Третье – эти люди, находясь в оппозиции, делают какие-то странные гешефты.. Уже Волков появился как один из лидеров «Батькивщины», появляются другие люди. Думаю, идет планомерная игра, и эта игра в поддавки. Я не говорю, что «Фронт змін» и «Батькивщина» где-то кровью подписались, но точно есть прямые договоренности с властями, чтобы их не били и дали им возможность сделать какие-то свои группки, центры влияния, но они не борются за то, чтобы после выборов получить власть. Они не имеют реальных намерений бороться с этой властью. Тимошенко, после того, что с ней сделали, в такую игру играть не стала бы.

Да, Янукович уничтожает оппонентов тем, что лидеров отправляет в тюрьму, уничтожает бизнес-оппонентов, уничтожает тех, кто может быть более ярким, кто может его оттенить, или просто неприятных. Вот сейчас преследуют афганцев, которые всего лишь повернулись к нему спиной.

Уничтожает ли он оппозицию? Ну, извините, для этого должна быть оппозиция. У нас ее нет. Не является сегодняшний БЮТ оппозицией.

Оксана КЛИМОНЧУК

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 03. 04. 12

Полевые исследования

объединенной украинской оппозиции

Именно этой проблеме была посвящена «Свобода слова с Андреем Куликовым» на ICTV 2 апреля. Дата не удивительна – ведь именно после 1 апреля (уже смешно) лидеры оппозиции обещали приступить к реальным действиям по объединению усилий.

Олег Тягнибок, идеолог: «Лидер ВО «Свобода» говорил красиво, правильно и по делу. Тем не менее, в выступлении Тягнибока было все же несколько сомнительных моментов.

Во-первых, манера обвинять всех волжи, тут же подтверждая правдивость «лживой» информации. В смысле – все было именно так, но вы нас не так поняли...

Да нет, Олег Ярославович. Мы вас таки правильно поняли. Если уж Львовский горсовет, в котором большинство составляет «Свобода», разогнал исполком за необоснованное повышение коммунальных тарифов, то он его таки разогнал. И это правильно, с точки зрения защиты интересов городской общины.

Только вот партия, составляющая большинство в горсовете, должна защищать эти интересы, неся ответственность за коммунальную сферу города.

Не распуская, а формируя этот горисполком.

А раз «Свобода» этим не занимается, то таки права Янина Соколовская — заниматься «идеологией» для партийцев Тягнибока оказалось проще, чем городским хозяйством.

Во-вторых, об идеологии. Обращаясь ко мне, Олег Ярославович выдал что-то вроде «не будете же вы отрицать идеологических различий» между «Свободой» и другими оппозиционными партиями.

Я вот как раз и буду. И не из вредности. По моему глубокому убеждению, «либерализм» «Фронта перемен» и «солидаризм» (что это, кстати?) «Батькивщины» — это наносное. Стоит их немного потереть, как они предстают в виде вполне себе интегральных националистов, только очень стеснительных.

Причем идейное родство большинства украинских партий имеет совершенно объективные основания.

Об этом свидетельствует равнодушие к идеологии национализма и Партии регионов — не надо считать случайностями оговорку Елены Бондаренко о готовности сотрудничать со «Свободой» и голосование карточки главного «русского соотечественника» Вадима Колесниченко за чествование Слипого.

На самом деле отличия «Свободы» от других оппозиционных (и провластных) партий лежат вовсе не в сфере идеологии. Но Тягнибок об этом говорить не хочет, и правильно делает.

Но на его месте я бы все же подчеркивал не отличия, а сходство — все же «Свобода» выражает эту общую идеологию наиболее последовательно и бескомпромиссно, что само по себе симпатично.

Василий **СТОЯКИН**



Янукович все больше раздражает Европу и США

Соглашение об ассоциации и зоне свободной торговли между Украиной и Европейским союзом парафированное в конце марта, не ознаменовалось торжествами.

«Чиновники ЕС сурово предостерегли: соглашение будет официально подписано и ратифицировано лишь в том случае, если Киев кардинально изменит стиль поведения», — пишет британское издание The Financial Times.

Как отмечает издание, Европу и США все больше раздражает правительство Виктора Януковича, так как он сворачивает демократические достижения. «Символом стало то, что Запад называет преследованием оппозиции по политическим мотивам», — пишет автор статьи.

Издание также напоминает, что бывшему премьер-министру Юлии Тимошенко предъявили обвинения по новому уголовному делу всего за несколько часов до парафирования соглашения с Евросоюзом.

Европа и США могут позволить себе жесткую реакцию, полагает автор статьи, не следует опасаться, что Евросоюз, отвергнув соглашение, толкнет Украину в объятия России. «У Киева ужасные отношения с Москвой», — говорится в статье.

Как отмечает издание, Запад уже дал понять: если Украина настроена интегрироваться в Европу, парламентские выборы этого года должны быть свободными и справедливыми. Судя по некоторым намекам, «западные страны могут признать выборы даже без участия Тимошенко, если в остальном они будут справедливыми».

Издание отмечает, что осенние парламентские выборы станут ключевым сражением со времен оранжевой революции.

Правительство хочет засекретить цены на газ

От имени Кабинета министров в Верховной Раде зарегистрирован законопроект, которым предлагается вывести процедуры по закупке газа из-под действия Закона Украины «Об осуществлении государственных закупок». Инициатор законопроекта — министр энергетики Юрий Бойко.

В случае принятия этого законопроекта и внесения правок НАК «Нафтогаз» не будет более обязана публиковать суммы сделок по закупке природного газа (сейчас такая практика обусловлена правилами проведения тендеров).

По словам ведущего эксперта энергетических программ Центра Разумкова Сергея Дяченко, хотя цены на газ для бюджетников взлететь не должны, все же сделки потеряют определенный элемент прозрачности.

«Чисто формально это можно воспринять как шаг к либерализации рынка. То есть декларируется, что можно будет внедрять современный инструментарий работы на рынках и так далее. Но говорить, что мы, ликвидировав такую процедуру, двигаемся ближе к рынку, ну, это очень спорный вопрос», — считает С. Дяченко.

Он также отметил, что пока сложно спрогнозировать, как такая инициатива Министерства энергетики отразится на принципах поставки газа бюджетным учреждениям, которые обеспечивают социальную сферу, равно как и на самой цене на газ.

ВОСПРИЯТИЕ ГРАЖДАНАМИ УКРАИНЫ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Д.О. ДЕНИСОВ,
заместитель директора Украинского филиала
Института стран СНГ

С момента обретения независимости, на Украине не прекращаются дискуссии относительно внешнеполитических ориентаций государства, интеграции в те или иные объединения, и восприятия внешней политики страны гражданами Украины. Следует признать, что за все годы независимости у Украины никогда не было целостной стратегии внешней политики на более-менее длительную перспективу. Чаще всего это было следствием видоизменений политической элиты страны, реже – влиянием внешнего фактора, и почти никогда – ориентацией на мнение граждан страны. Тут следует особо отметить, что политические элиты Украины всегда считали, что они могут самостоятельно (без мнения граждан) определять внешнеполитический вектор в зависимости от своих экономических и политических интересов, путем же массовой пропаганды того или иного внешнеполитического проекта они пытались сформировать позитивное отношение к реализуемому проекту.

Тут уместно вспомнить эпопею интеграции Украины в НАТО при В. Ющенко. Напомним, что при всей массовости пропаганды позитивного образа среди граждан Украины, сторонников подобной интеграции за все время правления «оранжевой» команды было около 20%. Достаточно любопытным фактом в этом случае было и то, что для прироста сторонников вступления Украины в НАТО нужна была такая «мелочь» как «исключение» США из стран членов НАТО, так как именно эта страна являлась главным негативным фактором интеграции в глазах граждан Украины.

Также следует сказать несколько слов об интеграции Украины в Европейский Союз, который является приоритетом, продуцируемым как нынешними, так и предыдущими представителями власти. И тут мы снова столкнемся с различными целями представителей политической элиты и гражданами Украины. В первом случае расчет интеграции в ЕС состоит в экономических предпочтениях для крупного бизнеса страны, в случае подписания соглашения о «Зоне свободной торговли» (не хотелось бы в серьез рассматривать аргументы о единых ценностях и единой идентичности). Во втором же случае, для граждан Украины интеграция в ЕС представляется «манной небесной»: после присоединения Украины к ЕС сразу у всех значительно вырастут зарплаты, и работать придется гораздо меньше, и коррупция исчезнет и многое другое. В реальности же это прозойти не может.

В тоже время существует еще ряд интеграционных проектов, в которых Украина или вообще не участвует (Таможенный союз, Единое экономическое пространство, Союзное государство Беларуси и России, Организация Договора о коллективной безопасности) или

участвует частично (Содружество независимых государств). Однако следует отметить, что на протяжении всего времени существования указанных организаций отношение граждан Украины к интеграции в данные структуры было преимущественно позитивным. Тут встает вопрос к политической элите Украины, а не пора ли запускать интеграционные механизмы с объединениями, которые выбирает народ. Не в этом ли заключается важнейший принцип демократии?!



Среди всех жителей Украины 40% в случае референдума проголосовало бы за вступление страны в Европейский Союз, 33% проголосовало бы против.

В региональном разрезе только в западном регионе более половины граждан поддержало бы вступление Украины в ЕС, а именно 67%. В Центре сторонников вступления Ук-



раины в ЕС 46%, на Юге 22% и на Востоке 24%.

Также существуют значительные отличия в возрастном составе сторонников и противников интеграции Украины

в ЕС. Наибольшее число сторонников наблюдается в возрастной группе 18-39 лет, и составляет 47%, противников в данной группе 26%. Среди старшего поколения (60 и более лет) обратная картина, за вступление в ЕС готовы проголосовать 28% представителей этой группы, против 42%.

Более половины граждан Украины, а именно 55%, проголосовало бы в случае проведения референдума за присоединение Украины к Союзу России и Беларуси. Против высказалось бы 27% жителей страны.

Наибольшей поддержкой данная идея пользуется у граждан проживающих на Востоке и Юге страны, 77% и 72% соответственно. В Центре Украины немногим менее половины жителей высказались бы «за» — 48%. На Западе страны сторонников подобной интеграции 24%.

В возрастном разрезе наиболее позитивно такую интеграцию воспринимают представители старшего поколения, в тоже время представители группы «18-39 лет» поддерживают вступление в Союз России и Беларуси на уровне 47% (столько же, сколько и интеграцию в ЕС).

Исходя из этого можно констатировать, что большинство граждан Украины в случае референдума проголосовало бы за вступление Украины в Союз с Россией и Беларусью, а не в Европейский Союз. И только около четверти граждан страны не воспринимают интеграцию с Россией и Беларусью.

По мнению большинства жителей Украины, им лучше бы жилось в Союзе с Россией и Беларусью 44%, нежели в Европейском Союзе 29%. В региональном разрезе только в западном регионе преобладает мнение, что жителям Украины жилось бы лучше в Европейском Союзе.

В возрастном разрезе среди большинства старшего поколения (группы «40-59 лет» и «60 лет и старше») значительно преобладает мнение, что украинским гражданам жилось бы лучше в Союзе с Россией и Беларусью, в то время как среди группы «18-39 лет» немного преобладает мнение, что все-таки жилось бы лучше в ЕС.

Менее половины граждан Украины (39%) считают, что главным заданием внешней политики государства является создание возможности для вступления в Европейский Союз. В то же время 30% полагают, что это не главное задание украинской внешней политики.

48% граждан Украины согласны с утверждением: «будущее Украины — в союзе с Россией и Беларусью». Не согласны с данным утверждением 26% опрошенных.

На основании вышеприведенных данных, можно сделать несколько общих выводов:

1. В случае проведения референдума большинство граждан Украины высказались бы за присоединение к Союзному государству России и Беларуси. Это в очередной раз подтверждает позитивные оценки восприятия данных государств населением Украины.

2. Большая часть граждан Украины считают, что им (то есть населению страны) было бы лучше жить в союзе с Беларусью и Россией, нежели в Европейском Союзе.

3. Несмотря на пропаганду европейского вектора интеграции как нынешней, так и предыдущей властью, на данный момент большинство граждан Украины не желают вступать в Европейский Союз.

4. Большинство граждан Украины не согласны с утверждением, что внешняя политика их государства должна быть направлена на создание возможности для вступления в Европейский Союз.

5. Около половины граждан Украины считают, что будущее их государства в союзе с Россией и Беларусью.

В течение 10-19 февраля 2012 года Киевский международный институт социологии (КМИС) провел всеукраинский опрос общественного мнения. Методом интервью было



опрошено 2029 респондентов, которые проживают во всех областях Украины, в Крыму и в Киеве за стохастической выборкой, репрезентативной для населения Украины в возрасте от 18 лет. Статистическая погрешность выборки (с вероятностью 0.95 и при дизайн-эффекте 1.5) не превышает 3.3% для показателей близких к 50%, 2,8% — для показате-



лей близких к 25%, 2,0% — для показателей близких к 10%, 1,4% — для показателей близких к 5%.

Западный регион – Волынская, Ровенская, Львовская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Хмельницкая, Закарпатская, и Черновицкая области;

Центральный регион – Житомирская, Винницкая, Кировоградская, Черкасская, Полтавская, Сумская, Черниговская, Киевская области и город Киев;

Южный регион – Днепропетровская, Одесская, Николаевская, Херсонская, Запорожская области и АР Крым;

Восточный регион – Харьковская, Донецкая и Луганская области.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Сможет ли Партия регионов в оставшееся до выборов время консолидировать свой базовый электорат и каким способом?



Владимир МАМОНТОВ,
президент
Издательского
дома «ОАО
Известия»

“ Я думаю, Партия регионов должна сейчас выполнить или хотя бы приблизиться к тем политическим заявлениям, которые она делала в период выборов. За ней пошли, я бы сказал, не только желая выразить протест неконструктивной политике Ющенко, или протестуя против непоследовательности Тимошенко, а потому что целый ряд предвыборных заявлений был и в экономической сфере, и в сфере взаимодействия с Россией, по русскому языку и по многим позициям близок электорату. Сейчас, я думаю, для того, чтобы преодолеть определенные разочарования, которые в украинском обществе возникают,

нужно приложить определенные усилия и сделать что-то, чтобы получить кредит доверия еще раз, вернуться к основополагающим темам собственной победы Януковича на предыдущих выборах.

В украинском обществе, на мой взгляд, существует большое разочарование в политиках как в людях, у которых есть серьезная программа на долгую перспективу и которые держат слово. Это ощущение недолговечности, постоянной балансировки не только партнерам Украины надоедает, но и народу Украины и избирателям Партии регионов тоже. ■

Евгений МИНЧЕНКО,
генеральный
директор
Международного
института
политической
экспертизы

“ Я думаю, что у них нет задач как-то нагонять рейтинг. Скорее всего, они сдадут возможность занять первое место какой-нибудь из оппозиционных партий. Наиболее комфортная для них в этой роли партия Яценюка. А там уже путем проведения депутатов-одномандатников можно добиться нужного результата.

Позиция Януковича и так достаточно слабы, ему будет сложно избираться на второй срок. Пока его главный ресурс — это отсутствие ярких харизматических лидеров в оппозиции. ■

Леонид ИВАШОВ,
президент
Академии
геополитических
проблем

“ Виктор Янукович будет играть пока в такую игру: и удовлетворит часть западного или прозападного электората, что он и делает, но будет, наверное, пытаться продемонстрировать и добрые отношения с Россией. Только в этом его успех может заключаться. Само метание Украины между Европой и Россией принуждает любого руководителя таким образом вести себя. Тем

более, раскол в общественном мнении. В Белоруссии более консолидированная позиция в обществе в отношении России (если мы не доведем до изменения или превращения этого мнения в антироссийскую плоскость), на Украине это сложнее. Есть Центр, Запад, Восток Украины. Поэтому любой руководитель не может не учитывать прозападные настроения. ■

Модест КОЛЕРОВ,
главный редактор
информационного
агентства
REGNUM

“ Не сможет. Об этом ясно говорят ее рейтинги на Юго-Востоке Украины. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
эксперт Института
славяноведения
и балканистики
РАН, старший
научный
сотрудник РИСИ

“ Не думаю, что у них сейчас может появиться какое-то новое средство консолидации своего электората, а все старые уже сильно скомпрометированы. Плюс к тому, ухудшение отношений с рядом представителей крупного капитала грозит низкой явкой в некоторых промышленных центрах Юго-Востока, а значит довольно печальным результатом по пар-

тийным спискам. Надежда Партии регионов – новая избирательная система с мажоритарными округами, которая действительно может ей очень помочь. Кроме того, так и не появилось ни крупного, воодушевляющего избирателей, нового «западного» политического проекта, ни серьезной альтернативной силы в «восточном» секторе. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
Компании
персонального
и стратегического
консалтинга Berta
Communication

“ До результата 2007 года Партия регионов не дотянет. Но в определенной мере возвращение электората уже происходит. Мы видим сегодня, что их рейтинг потихоньку растет. Это происходит из-за отсутствия альтернативы. Соответственно, ядерный электорат Партии регионов потихоньку начинает возвращаться. Но естественно повторить результаты 2007 года Партия регионов не сможет. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного
анализа и
прогнозирования

“ Не сможет, но частично электорат консолидируется сам. Какой-то процент избирателей хоть и очень небольшой, в последний момент опять решит, что регионалы – меньшее зло. Но они уже никогда не соберут столько голосов, сколько собирали в 2006 году. И Янукович уже никогда не получит столько, сколько получил в 2010. Меньше уже будет в разы, а дальше – больше. ■

Валентин ЯКУШИК,
профессор
Национального
университета
«Киево-
Могилянская
Академия»

“ Теоретически Партия регионов все еще может до парламентских выборов октября 2012 года восстановить и консолидировать свой базовый электорат. При условии, что ее руководство придет к выводу, что следует внимательно перечитать посвященные культурно-политическим и общедемократическим вопросам разделы Предвыборной программы кандидата на пост Президента Украины Януковича В. Ф. «Украина для людей» (Киев, 2009) и действующей Программы Партии регионов. Затем займется действенным (в диалоговом режиме) обсуждением со своими избирателями подходов к осуществлению этих ныне постепен-

но забываемых многими все еще программных положений.

А также, если будет проведена серьезная методологическая и практическая политическая работа по уяснению стоящих перед страной реальных задач и проблем, и в частности, если будет восстановлено полномасштабное взаимопонимание с Российской Федерацией и обе стороны (нынешнее украинское и «новое» российское руководство) не только на словах, но и на деле осознают синергетические задачи взаимовыгодного и равноправного стратегического сотрудничества Украины и России. ■

■ Почему возвращение Медведчука в публичную политику Украины произошло под лозунгом сближения с Россией и отказа от курса на евроинтеграцию?

Евгений МИНЧЕНКО

“ Собственно, у Медведчука это давняя идея. Это его главный ресурс – личные хорошие отношения с российским руководством. ■



**Олег
НЕМЕНСКИЙ,**
эксперт Института
славяноведения
и балканистики
РАН, старший
научный
сотрудник РИСИ

«Электоральное падение регионалов вызывает к появлению новых «восточных» сил, и если мерить новый проект периодом до 2015 года, то время выбрано вполне разумно. При этом взаимная неприязнь между В.Медведчуком и верхушкой Партии регионов довольно широко известна и как раз теперь может быть капитализирована в общественную поддержку.

Сейчас в украинском политикуме очень не хватает человека, у которого были бы короткие связи с Москвой. Медведчук по разным причинам может вызывать широкое неприятие в украинских элитах, но при этом он оказывается всем нужен, так как отношения с Россией действительно находятся в глубоком кризисе. С другой стороны, людей, готовых его поддерживать и работать в его проектах, также немало, причем в разных политических лагерях. Период же его молчания был достаточно долгим, чтобы созданный прежде негативный имидж почти ушел из сознания массового избирателя.

Примечательно, что «роевразийская» позиция Медведчука имеет обоснование не просто в рациональном смысле и

статистических данных о настроениях общества, но и в украинском национальном патриотизме: «это не пророссийская позиция, это украинская позиция», «российско-украинские отношения это не цель, а лишь средство для развития экономики Украины». То есть, если посмотреть на инициативу Медведчука как на перспективный политический проект новой «восточной» силы, более пророссийской, чем представляли себя «регионалы», то следует признать — это вновь именно украинский в этнокультурном плане проект. И в случае удачи он может вновь заблокировать возможность появления на Украине крупной политической силы, основанной на русской культурно-языковой идентичности. А значит, в целом вновь ослабит шансы на представительство в большой политике тех сил, для которых пророссийская ориентация была бы идейной, а не рациональной, целью, не средством, — а потому и безальтернативной. Но надо признать, Москва не помогает появиться подобному проекту, и в этих условиях «что-то вроде» проекта Медведчука имеет действительно немалые шансы на успех. ■

**Леонид
ИВАШОВ,**
президент
Академии
геополитических
проблем

«Наверное есть потребность в таком развороте. И, скорее, здесь русскоязычное, пророссийское общественное мнение сыграло роль. Есть спрос, поступило предложение. Многие украинцы прекрасно понимают, у них есть опыт и Прибалтики, и тех же поляков, что там не все благостно, как это пытаются представить. Огромная безрабо-

тица, уже сегодня многие украинцы шляются по Европе в поисках метлы, которой можно какую-нибудь дамбу подметать.

Поэтому те, кто понимают, они считают, что самостоятельной Украина может быть только в тесном союзе с Россией, что благополучие только в совместном пространстве. Тут же находятся и предложения. ■

**Владимир
МАМОНТОВ,**
президент
Издательского
дома «ОАО
Известия»

«Я думаю, если на определенном противоходе многие украинские политики в нужное им время и в нужный им момент, включали те или иные рычаги, которые вообще-то на Украине находят ответную реакцию и у политиков, и в народе. И периодически, когда это было нужно кому-то, включали сближение с Россией, русский язык, тесную кооперацию, мы — братья, все что угодно. Но, правда, легко и отключали потом. Или сдавали назад.

Поэтому хочу сказать подлинные интересы Украины, на мой взгляд, лежат в тесном контакте с Россией. Подлинные российские интересы — в тесном контакте с Украиной. Но те или иные украинские политики часто делают эти глобальные вещи не потому, что они понимают их глобальную сущность, а потому, что хотели бы выиграть те или иные политические дивиденды. А как будет в данном случае, жизнь покажет. ■

«Потому что у Медведчука никогда не было другого товара, кроме отношений с Москвой. Иное дело, что Медведчук на этом рынке — плохой продавец, продавец воздуха. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ Другие востребованные лозунги отсутствуют. А это пространство пусто. ПР отсюда уже ушла, КПУ – и не заходила. Почему бы Медведчуку и не поиграть на этом поле. У него только два минуса: паршивая личная репутация и чванливое отношение, как к потенциальным союзникам, так и к оппонентам. По последней причине он проиграл в 2004 год. Но мы ведь говорим не о том, выиграет ли он, а о том, почему он зашел в политику именно так, как зашел. Потому, что это самое умное, что он мог сделать, если уж решил опять поиграть в политику. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор Компании персонального и стратегического консалтинга Berta Communication

“ Медведчук никогда не отказывался от курса на евроинтеграцию. Достаточно вспомнить, что именно во времена руководства Медведчуком Администрацией президента, были подписаны соглашения относительно Хартии о политическом сотрудничестве между Украиной и НАТО, были приняты программы сотрудничества с Североатлантическим блоком в значительной мере.

Медведчук, безусловно, харизматичная личность, яркая, каких немного в нынешней украинской политике. Шлейф злодея, который тянется за ним со времен президентства Кучмы, сегодня в значительной

мере поблек, особенно на фоне других персонажей отечественной элиты. Соответственно у Медведчука появляется шанс, как у человека, имеющего определенный канал общения с В.Путиным, выстраивать собственную линию. А поскольку у нынешней украинской власти проблемы в отношениях с Россией,

Медведчук может стать таким переговорным неофициальным мостиком, который сможет очень быстро доносить все сигналы из Киева в Москву и назад. Поэтому, в нужный момент, когда возникнут проблемы, я думаю, он будет этот канал успешно эксплуатировать. ■

Валентин ЯКУШИК,
профессор Национального университета «Киево-Могилянская Академия»

“ Виктор Медведчук не только имеет давние и надежные деловые и личные связи в России, но и отлично чувствует конъюнктуру момента и исторические тренды. В настоящее время, после заметной идейно-политической эволюции Партии регионов в сторону культурно-политической «всеядности» и концептуальной аморфности, на Украине остается незаполненным тот сегмент культурно-политического спектра, который можно условно назвать «реалистич-

ным русофильством» и цивилизационным консерватизмом. Кроме коммунистов и пока еще не очень влиятельных «новых левых» и антиглобалистов-демократов, на этом политическом поле могут успешно сыграть и «более умеренные» силы, включающие в себя, в том числе и некоторые олигархические слои и прежние «кучмовские» административные кадры, недостаточно востребованные нынешним руководством страны или вовсе оказавшиеся не у дел. ■

■ **Приведет ли парафирование части Соглашения Украины с ЕС об ассоциации, включая зону свободной торговли, к росту влияния Запада на внешнюю и внутреннюю политику Украины?**

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор Компании персонального и стратегического консалтинга Berta Communication

“ Безусловно. В действительности торговое соглашение означает передачу Украиной части своих полномочий, части суверенитета, поскольку договор с ЕС будет значительно ограничивать подписание аналогичных зон свободной торговли и соглашений с любыми другими государствами или же государственными объединениями. Соответственно, в Украине существенно вырастет влияние западных стран, в первую очередь Евросоюза и локомотива ЕС – Германии и Франции. ■



**Леонид
ИВАШОВ,**
президент
Академии
геополитических
проблем

«Да, безусловно, приведет. По данным нашей Академии, поставлена задача в течение 2012 года полностью оторвать Украину от России. Как можно больше рассорить их, понизить уровень влияния России. С этой целью сейчас Украине будут давать льготный финансовый транш, т.е. и долги гасить, и кредиты давать, и т.д., чтобы Украина меньше зависела от России, от российского газа.

Соглашение уже, по сути дела, ставится барьер на вступление Украины в Таможенный союз. А в последующем — и в Евразийский союз. Они проводят такие упреждающие меры. Дальше Украина будет метаться между нами и Европой и, скорее всего, победит европейское направление Украины, а дальше — всевозможные провокации будут проводиться прозападными силами в отношении нашего флота, в отношении наших интересов и т.д. Так что перспектив пока небогато.

И, главное, мы Украине вот уже 20 лет, как и всему Содружеству, не можем предоставить мощный, сильный интеграционный проект. Мы почему-то делаем ставку только на экономику, забывая, что экономика это всего лишь средство для достижения более высоких целей. Мы даже не создали единого оборонного пространства, единого образовательного пространства, научного, в чем Украина нуждается — в совместных исследованиях, в совместных решениях, в программах. Не все гладко у нас с нашим культурным пространством и т.д. А экономика она очень легко перешибается подкачками со стороны Запада.

Украина загоняется в такую ситуацию, тот же Янукович и его команда, что выбраться из этого они не могут, а проигрывать следующие президентские и парламентские выборы не хотят. И поэтому им эту морковку дают в виде кредитов и каких-то финансовых послаблений, они, конечно, бросаются на нее. ■

**Владимир
МАМОНТОВ,**
президент
Издательского
дома «ОАО
Известия»

«Это приведет, безусловно, к увеличению влияния на Украину со стороны Евросоюза и партнеров в Европе. Но рассматривать это только в формате перетягивания Украины туда — сюда, это дело неправильное, потому что свою долю связей с Евросоюзом, с западными партнерами Украина, во-первых, должна иметь, во-вторых, она все равно иметь это будет.

Другое дело, в каком соотношении будет находиться эта взаимная зависимость с теми безусловными приоритетами, кото-

рые, если правильно выстраивать политику общую и экономическую, безусловные приоритеты взаимоотношений России, Белоруссии, Казахстана и Украины. И вот здесь, с учетом этой многовекторной истории, с учетом того, что вступление России в ВТО, вступление в действие Таможенного союза и Евразийского союза можно сказать, что сиюминутная оценка подобных соглашений может в более долгосрочной перспективе оказаться не вполне адекватной. ■

**Модест
КОЛЕРОВ,**
главный редактор
информатива
REGNUM

«Нет. Влияние Запада на власть Украины уже распространяется на все вопросы, кроме судьбы Юлии Тимошенко. В последнем пункте Янукович еще демонстрирует остатки суверенитета. ■

**Олег
НЕМЕНСКИЙ,**
эксперт Института
славяноведения
и балканистики
РАН, старший
научный
сотрудник РИСИ

«Само парафирование, даже полное, конечно, ни к каким реальным последствиям привести не может. Если Соглашение когда-нибудь и вступит в силу, то тогда да — Украина станет буферным протекторатом Евросоюза, без надежды на реальное членство, но и не имеющее возможности полноценно участвовать в интеграции с Россией. В этом, собственно, и заключается его смысл. Впрочем, к сожалению, приходится говорить не о туманных перспективах подписания и ратификации Соглашения, а о планах по

введению в жизнь отдельных его положений — еще до его ратификации. И вот этот вариант означает существенное усиление влияния ЕС уже в скором будущем, причем без предоставления Украине соответствующего статуса. Но основная проблема в том, что Украина в лице своих элит субъективно готова к потере значительной части суверенитета и частично даже к прямой зависимости от ЕС. Это, можно сказать, и есть «суверенный выбор Украины», сам по себе не предполагающий равноправных и взаимовыгодных отношений. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

«Нет, не приведет. Дальше просто расти некуда. Украинское руководство и так готово подписать чистый белый лист бумаги, с тем, что представители ЕС заполнят его как хотят, лишь бы их милостиво похлопали по плечу и пустили в прихожую «большого белого господина». ■

■ **По каким причинам Украина отказалась ратифицировать договор о Зоне свободной торговли в СНГ синхронно с Россией?**

Евгений МИНЧЕНКО

«Для меня это загадка. Я думаю, что, скорее всего, это попытка оказать давление по тем вопросам, где договоренности еще не достигнуты. ■

Леонид ИВАШОВ,
президент Академии геополитических проблем

«Только по причине своей ориентации на Запад. Там играют очень квалифицировано, на Западе. Там прогнозируют очень сильно, аналитика сильна. И как только Украина встала перед выбором — или идти с Россией, со странами СНГ или нечто другое, ей сразу, раз, и бросили этот крючок с наживкой. И в такой сложной ситуации, конечно, она схватилась за эту наживку и попала на крючок. ■

Владимир МАМОНТОВ,
президент Издательского дома «ОАО Известия»

«Украина уже не первый раз демонстрирует такие попытки не подпасть ни под чье влияние, выстроить так называемую многовекторную политику, и она не хотела бы, как говорится, «класть яйца в одну корзину». Так это объясняют мои украинские коллеги, политологи и т.д. Я думаю, что здесь, если брать базовые интересы стран России, Украины, Белоруссии, Казахстана и др., давно надо было бы, руководствуясь этими базовыми интересами, давно надо было бы заключать гораздо более тесные экономический, таможенный, и даже политический, союз.

Но, помимо ясных внутренних и геополитических интересов, существуют еще клановые, интересы отдельных людей, отдельных политических партий и групп, которые заточены в своей деятельности на интересы иных, в том числе и мировых, структур, у которых на геополитическое пространство бывшего Советского Союза свои виды и свои взгляды. Это серьезное расхождение. Оно и не дает, главным образом, этим подлинным, настоящим политическим, экономическим интересам, да и народным интересам, проявиться в полной силе. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
эксперт Института славяноведения и балканистики РАН, старший научный сотрудник РИСИ

«Было бы крайне странно, если бы она на это пошла. Формат согласования его положений с ЗСТ с ЕС никак не проработан. Более того, по условиям этого договора, если одна из сторон введет режим свободной торговли с третьими странами или объединениями, то на нее налагаются довольно существенные санкции. При определенном курсе Украины на создание зоны свободной торговли с ЕС, согласие

на такие условия было бы мягко говоря странным. Кроме того, насколько участие сразу в двух ЗСТ вообще может быть совместимо, до сих пор не понятно — и скорее тут ответ негативный. Перед Украиной стоит выбор направления интеграции, и пока она выбирает западный вектор, существенно продвинуть дела на восточном направлении просто не представляется возможным. ■



**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ**

“Я бы не говорил, что она отказалась. Формулировка была несколько иной. Александр Ефремов заявил о том, что просто на сегодняшний день Партия регионов не готова — он не сказал, что она его не будет ратифицировать — она просто несколько не готова. В действительности это вызвано тем, что Украина максимально еще пытается педалировать парафирование соглашения с ЕС, что уже в действительности произошло.

Следующий этап — это подписание договора о Зоне свободной торговли, что может затянуться на период от одного до двух лет. Соответственно, пока этот договор не будет подписан, Украина не продвинется на пути ратификации договора о Зоне свободной торговли в СНГ, а будет ждать. Если переговоры с ЕС зайдут в тупик, то тогда Украина, я думаю, может вернуться к вопросу о ратификации соглашения с СНГ. ■

**Модест
КОЛЕРОВ,**
главный редактор
информагентства
REGNUM

“Потому что опасается обвинений из Брюсселя в неполной готовности к статусу протектората ЕС. ■

**Ростислав
ИЩЕНКО,**
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования

“Украинские власти, как обычно думают, что они еще смогут поторговаться. На самом деле, их никто уже не то чтобы не покупает — с доплатой не берет. ■

■ **Считаете ли Вы, что съезд «Батькощины» похоронил проект «единой оппозиции»?**

**Леонид
ИВАШОВ,**
президент
Академии
геополитических
проблем

“Похоронил — не похоронил, оппозиция всегда будет. Другое дело, единая или не единая. И сейчас мы видим, что не только дают финансовые наживки, но и приезжают правительственные организации с Запада бьются за Тимошенко. Весь Евросоюз, да, собственно, и весь Запад на ее стороне стоит. Поэтому эта консолидация будет. Оппозиция будет не просто Януковичу, это будет оппозиция пророссийскому направлению в политике и в общественном мнении. ■

**Владимир
МАМОНТОВ,**
президент
Издательского
дома «ОАО
Известия»

“Не могу сказать этого со всей определенностью. Мне кажется, украинская политика очень живая, подвержена всевозможным движениям самым разным, и если мы ретроспективно обратим внимание на те политические изгибы и неожиданные смены курса, которые за последние годы и даже десятилетия происходили на Украине, трудно сказать. С полной гарантией ответить на ваш вопрос трудно. ■

**Модест
КОЛЕРОВ,**
главный редактор
информагентства
REGNUM

“Единая оппозиция в любом случае придет с улицы, как в 2004 году. И так же будет расходиться сразу же после захвата власти. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
эксперт Института славяноведения и балканистики РАН, старший научный сотрудник РИСИ

“ Проект «объединенной оппозиции» является PR-моделью, для эксплуатации которой вполне достаточно объединения Батьківщини и Фронта Змін, плюс еще нескольких маленьких по электоральному весу, но по-своему шумных партий. Съезд эту перспективу не закрыл, она остается в силе. Объединять всю оппозицию в едином списке, во-первых, просто неразумно (общий результат будет сильно заниженным), а во-вторых, это просто невозможно, и цели такой не ставилось. Нужно объединение хотя бы двух крупных сил, чтобы создать феномен «объединившейся оппозиции», которая может привлечь голоса именно подвигом своего

объединения. Но указанного формата для этого вполне достаточно. Тот же Кличко с «УДАРом» вполне может пройти сам, не требуя делиться с ним местами в общем списке, зато этим только поможет оппозиционным силам набрать вес в парламенте. Самоопределение «Свободы» особой роли сейчас не играет. А «Фронт» Яценюка, хотя и затягивает объявление единого списка, наверняка все же согласится на него, просто немного позднее. При новой не выгодной оппозиции избирательной системе нынешний формат самопрезентации выбран, по-моему, наиболее разумно и, при сохранении нынешних тенденций, вполне может обеспечить ей осенью победу. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор Компании персонального и стратегического консалтинга Berta Communication

“ Абсолютно не считаю. Эта «объединенная оппозиция» в действительности состоялась. Другое дело, насколько это сможет разжечь противоречия внутри украинской оппозиции. По крайней мере, две крупнейшие оппозиционные партии «Фронт змін» и «Батьківщина» договорились о формате, они пойдут вместе и более того, закрепили право вето. Другой оппозиционный проект, который может быть реализован, это гипотетическое объединение допустим «УДАРа» с «Гражданской позицией» или «УДАРа» с партией «Прогрессивная Украина». ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ Нет, те, кому надо было объединиться (Яценюк с Турчиновым), судя по всему, объединятся. А остальные и не собирались. ■

■ Как Вы оцениваете эффективность официальных представителей России на Украине и Украины в России (посольства, консульства и др.)?

Леонид ИВАШОВ,
президент Академии геополитических проблем

“ Я скажу, что России не везет на послов и представителей в последние годы. И Виктор Степанович Черномырдин много внимания уделял именно бизнесу в отношении выстраивания партнерства с Украиной, и нынешний посол, вряд ли, он бьется за будущее наших отношений. Он решает какие-то тактические задачи.

И, скорее всего, опять на уровне крупного, среднего бизнеса. А говорить об украинском представительстве я не могу, потому что, как с нашей стороны есть политическая стратегия, где послы и представители всего лишь исполнители, так и об украинских представителях в России говорить можно только в русле политической стратегии. ■

Владимир МАМОНТОВ

“ Я сказал бы так, что и то, и другое могло быть гораздо лучше – и по организационной части, и по существу проводимой политики. ■

Модест КОЛЕРОВ,
главный редактор
информагентства
REGNUM

“ “Посол Зурабов оказался наилучшим послом России на Украине за последние 20 лет. Но теперь этого мало. Адекватную линию в отношении Украины не держит сам Кремль. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
эксперт Института
славяноведения
и балканистики
РАН, старший
научный
сотрудник РИСИ

“ “Эффективность дипломатических работников можно определять, только обладая определенными понятиями о национальных интересах их государств. Между тем, именно в этой сфере у Украины и России (у каждой из них по-своему) остаются очень большие проблемы. Деятельность же дипломатов, которые вынуждены каждый день гадать, в чем же заключается актуальный и стратегический интерес их государства по тому или иному вопросу, просто не может оцениваться по шкале эффективности — у нас нет необходимого критерия оценки. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор Компании
персонального
и стратегического
консалтинга Berta
Communication

“ “Сегодня этот канал не работает настолько эффективно, как это было во времена работы послом Виктора Черномырдина, ныне покойного. И на фоне охлаждения украинско-российских отношений посольства играют ту роль, которая им отведена. Они не могут выйти за рамки своих полномочных функций и понятно, что в значительной мере сегодня роль посольств, что в Киеве, что в Москве нивелирована. Коммуникация происходит между президентами или главами правительств напрямую. Очевидно, что функции посольства могут вернуться на нормальный, докризисный уровень не раньше, чем как-то решат свои проблемы президенты двух стран между собой. ■

Ростислав ИЩЕНКО, президент
Центра системного
анализа и
прогнозирования

“ “Сейчас лучше, чем было, но далеко от идеала. ■

Валентин ЯКУШИК,
профессор
Национального
университета
«Киево-Могилянская
Академия»

“ “Ответ на этот вопрос зависит от того, что понимать под эффективностью. Если способствование отходу от предвыборных (в частности, 2009 года) программных геополитических и культурно-политических установок Партии регионов и переходу правящих слоев политического класса Украины на позиции, похожие на ориентацию Президента Леонида Кучмы, то можно точно сказать, что и украинские, и российские официальные представители в этом отношении добились успеха.

К слову, Посол Украины в России Владимир Ельченко был одним из первых из нынешнего руководства страны, кто четко, открыто и однозначно расставил новые (после января 2010 года) геополитические акценты: “... если Европейский Союз — наш будущий дом, то Россия — наш ближайший сосед”. А российские официальные лица фактически сделали все возможное, чтобы в очередной раз выглядеть безуспешно «навязывающими свою дружбу и сотрудничество». Российское руководство в целом вновь и вновь оказывалось не в состоянии предложить украинской политической и экономической элите более привлекательные проекты по сравнению с иными конкурирующими с ними геополитическими и геоэкономическими проектами и программами — и это в то время, когда основные капиталы этой элитой сделаны и функционируют прежде всего (или в значительной мере) на базе хозяйственных и личных связей с Россией или с использованием потенциала России. ■

Значительные подвижки в интеграционных процессах на пространстве СНГ, которые произошли в 2011 году, означают переломный этап в его развитии, так как впервые речь об этом идет не в конъюнктурных соображениях публичной политики, а в целях реально реализуемой стратегии. Впервые за все постсоветское время Россия предпринимает интеграционную инициативу, являющуюся не просто «рамкой добрососедских отношений» между бывшими союзными республиками или же ответом на политику Запада в регионе. И впервые сложилась ситуация, когда элиты целого ряда бывших союзных республик смогли осознать свои

эти отношения для нее стали действительно приоритетными, но принципиальные перемены в акцентах внешней политики Москвы очевидны. Если прежде СНГ было структурой без центра (что не мешало наличию центробежных процессов, ведь центр все равно предполагался), то теперь РФ предпринимает попытку вернуться к активной роли на пространстве исторической России.



идентичности. Советский Союз, занимавший место Российской империи, унаследовал от пред-

Двадцать лет после распада СССР: альтернативы новой интеграции

Олег НЕМЕНСКИЙ

интересы в интеграции — интересы, основанные уже на новой экономической модели и новой системе межэлитных отношений. Курс бегства поодиночке на Запад сменяется готовностью обустроить жизнь рядом с Западом.

Несомненно, эта перемена произошла не столько из-за нового уровня осознания национальных интересов, сколько из-за неудач — а по большому счету и провала — всего прежнего курса на евроатлантическую интеграцию. И несомненно, что любая реальная возможность существенно продвинуть этот западный вектор отношений для любого из игроков на этом пространстве важнее и предпочтительнее, чем реинтеграция с бывшими союзными республиками. Однако двадцати лет оказалось достаточно, чтобы осознать долговечность нынешнего положения «у порога» Запада и решиться сменить ориентиры на развитие взаимодействия друг с другом. Как подчеркнул А.Лукашенко, Россия впервые заявила о приоритете отношений с постсоветскими государствами — и это действительно так, впервые. Можно усомниться, насколько

Центральный вопрос во всем предпринимаемом процессе — участие Украины. На самом деле она не просто предполагаемый, а необходимый участник интеграционных процессов — без нее они вскоре потеряют свою актуальность и привлекательность. Роль и место Украины в современном мире — сейчас важнейший вопрос, от которого зависит будущее всей мировой политики. Россия, привлекая в интеграционные процессы Украину, и Россия, вынужденная считаться с западной «принадлежностью» этого государства — это совершенно разные России. И подход Запада, в свое время озвученный А.Квасневским, не теряет своей политической актуальности.

Однако для будущего этого «качественно нового интеграционного образования» (А.Лукашенко) самым важным — и, можно сказать, ключевым — вопросом является определение его границ, его идентичности. Любое государство или интеграционное образование государств может быть стабильным только тогда, когда оно основано на общей либо близкой культуре, языке, общей исторической

шественницы имперский принцип объединения народов самых разных языков и религий, этнически и исторически друг другу во многом чуждых. Это было одной из причин хрупкости всей конструкции. К сожалению, новые интеграционные формы предлагаются опять же всем государствам СНГ, этой формы «цивилизованного развода» бывших союзных республик. То есть единственный принцип границ, который закладывается, это границы бывлой Империи. Принцип совершенно несомненный (и, прямо сказать, додерный), он чужд нынешнему миру. К тому же, возрождение империи предполагает совершенно иные методы интеграционной политики, Российской Федерации вряд ли доступные. Есть основной принцип современной административно-политической организации: политические границы должны в целом совпадать с культурными, языковыми. Нарушение этого принципа делает государство слабым и внутренне, и во внешних сношениях — оно просто обречено на риск распада. То же касается и надгосударственных интеграционных проектов — правда, здесь актуальны

становятся и более общие цивилизационные характеристики.

Вокруг России есть страны, в которых господствует русский язык и восточнославянская (русская) этничность — Украина, Белоруссия, и в значительной степени Казахстан. Все это Русская земля, ее старые и относительно новые пределы. Это территория единая в языковом и культурном плане, ей естественно быть политически и экономически интегрированной.

Вообще, понятие о Русской земле — это ярко выраженное свойство русской идентичности, уходящее своими корнями в глубокую древность. По сей день оно важно для Русской Православной церкви, являясь обозначением ее традиционной канонической территории. Собственно, церковная политика — пока что единственная сфера, в которой оно иногда употребляется. Неудивительно: это единственный институт нашего общества, имеющий тысячелетнюю историю и не избегающий русской идентичности.

Русская земля — это представление об исторической целостности территорий, входивших в единую Русь киевско-новгородского времени. Утраченное единство этой земли всегда было основным нервом русской культуры. Несоответствие политических реалий сакральному пространству Руси всегда — начиная с XIII века — было вызовом для русского народа. Это та реальность, которой самой по себе уже гораздо больше лет, чем былому единству Руси, однако наша идентичность, само имя Русское, помнит и вызывает именно к той эпохе и к ее пространствам. Правда, теперь оно шире — вследствие многовековой колонизации обширных территорий на севере, востоке и юге.

В современном, светском словопотреблении было бы разумно определять Русскую землю как территорию господства русской культуры, преобладания разговорного русского языка. Кстати, то обстоятельство, что формально РФ не имеет никаких увязок с русским народом и вообще с русской идентичностью, полностью отменяет опасения, будто употребление понятия «Русской земли» может трактоваться как предъявление каких-либо территориальных претензий к соседям.

Если не отказываться от исторической идентичности русского народа и российского государства и вернуть в наш политический лексикон это понятие, то оно может помочь провести принципиальную структуризацию российской политики, ее мотиваций и конкретных приложений. И это касается самых разных сфер — и во внешней, и во внутренней политике. При этом, еще раз оговорюсь, речь идет не о введении понятия о Русской земле в законы России (что могло бы вызвать дипломатические проблемы), но лишь о введении его в официальный лексикон, как это и было сделано с понятием «Русского мира», и использование его в обосновании форм интеграции на постсоветском пространстве.

То же понятие «Русского мира», проведя важнейшее различие среди «российских соотечественников», оставило незатронутым географический принцип. Россия до сих пор не проводит различия в своей политике относительно организаций российских соотечественников в странах нетрадиционного проживания русских и в странах, в которых русские имеют историческое право считаться автохтонным населением. То есть понятие Русского мира, сколь бы необходимым оно бы ни было, не способно дать различие русских общин за рубежом, проживающих на своей исторической территории, и эмигрантских диаспор, разделенных на различные «волны» и имеющих во многом иную идентичность. А ведь эти части Русского мира имеют совершенно разную структуру, совершенно разные запросы и совершенно разные понятия о своих национальных правах и интересах. Однако все это не проявлено в деятельности тех структур, которые определяют работу с Русским миром. И пока Россия не научится проводить принципиально различную политику в отношении зарубежных русских, живущих на Русской земле, и русских эмигрантов, ее политика в отношении соотечественников обречена на неуспехи, и будет лишь отталкивать от России, а не объединять вокруг нее.

Огромное значение понятие Русской земли может иметь и для интеграционной политики на постсоветском пространстве. На общественном уровне уже давно

возник консенсус по поводу интеграционных ожиданий: есть запрос только на сближение с Белоруссией, Украиной, Казахстаном и Приднестровьем. И хотя «своя» Украина видится уже без западной ее части, а Казахстан по-настоящему актуален только своим севером — населенной русскими Южной Сибирью, тем не менее, только эти государства видятся частями раздробленной страны. Да, годы советской национальной политики утвердили здесь нерусские национальные проекты, но концепция Русской земли сама по себе никак их не отрицает — она имеет историческое происхождение, им предшествующее.

Относительно республик Средней Азии и Закавказья объединения уже никто не ждет, более того, преобладают настроения на большее отгораживание: приостановления миграционных потоков, введения визового режима и т.д. Что уж говорить о таком «отрезанном ломте», как Прибалтика. Для этих регионов актуально скорее такое понятие, как «историческая Россия», то есть территория бывшей Российской империи. Это регионы с русскими переселенцами, но там преобладают совсем иные народы и вряд ли они когда-нибудь вновь станут частью нашей страны. Отношения же с Украиной, Белоруссией и Казахстаном — особое дело, предполагающее необходимое для России воссоединение. Однако российская политика в отношении стран ближнего зарубежья не может проводить таких различий: как нашими соотечественниками потенциально признаются все бывшие граждане СССР, так и все наши интеграционные проекты в равной степени открыты тоже для всех.

Несмотря на огромный запрос на интеграцию между этими государствами как внутри России, так и в них самих, таковая либо не идет вовсе, либо идет только в экономическом плане, и то частично и не для всех. На самом деле, Россия просто не предлагает какого-либо идентитарного проекта интеграции: она то замахивается на все постсоветское пространство, то отказывается от него всего. Главное, что нет интеграционного проекта, который был бы самоцелью, той стратегической задачей, которая может давать мотивации политическим действиям независимо от соображений эко-

номической выгоды тех или иных компаний.

Нам никуда не убежать от того факта, что русское самосознание отсылает нас ко временам единства Руси и к понятиям ее территориальной полноты. Российская государственность с центром в Москве изначально строилась на основании идеологии «собираения русских земель». И сейчас территория исторической Руси, дополненная землями русской колонизации (где русскоязычное население абсолютно преобладает) — вполне актуальная политическая реальность. Ее можно не замечать — но это лишь значит проводить принципиально неадекватную политику, которая даже не имеет слов для описания того, что известно всем людям по разным сторонам границ. Успех российской политики на постсоветском пространстве — это политика собираия Русской земли — пусть не в форме единого государства, но как общего гуманитарного, политического, экономического и оборонного пространства союзных государств.

Но вхождение в создаваемые структуры Киргизии и Таджикистана, обозначенных в программной статье В.Путина, (как и других государств СНГ, то есть культурно чуждых России стран) — это как раз те самые «избыточные риски», которые, согласно его же интервью федеральным каналам от 17 октября, Россия брать на себя не заинтересована. Причем риски не только внешние. Учитывая лавинообразный рост межэтнической напряженности в РФ, выход русского национального вопроса и проблем миграции на первый план политической и общественной жизни, объединение в один союз с республиками Средней Азии и (пусть частично) Закавказья может только подтолкнуть внутреннюю ситуацию к взрыву. Да, России очень важно удерживать в зоне своего влияния эти регионы, но для взаимодействия с ними правильнее было бы выбирать иные формы, чем с русскоязычным пространством. Есть все основания опасаться, что Россия вновь наступит на те же грабли, на которые несколько раз наступала только в прошлом столетии.

Пока интеграционные процессы идут только в экономическом плане, эта проблема может быть не первостепенной. Однако, как указал Лукашенко, в будущем наверняка будет создана «прочная социально-политическая надстройка», «наднациональные органы, в том числе, возможно, политические». И вот для этого уровня интеграции аспект культурной общности будет уже принципиален. Америка сильна в том числе и тем, что не хочет присоединять соседнюю Мексику — хотя та, возможно, и не отказалась бы. Это своего рода секрет сверхдержавы. Внутренняя цельность, этническое и культурное родство общего государства — гораздо более значимый фактор силы и процветания, чем максимальное территориальное расширение.

Сказанное вовсе не означает, что надо сворачивать интеграционные процессы в масштабах всего СНГ. Однако интеграция с Белоруссией должна проходить в иных формах, чем с Киргизией. Пространство Русской земли — особое, и оно требует особого подхода и особых интеграционных образований. ■

Соглашение об ассоциации с ЕС: позиции сторон

Сергей ТОЛСТОВ

После процедуры парафирования Соглашения об ассоциации ЕС — Украина стороны обменялись политическими заявлениями, конкретизирующими позиции сторон на нынешнем этапе.

Заявления украинских должностных лиц

В интервью испанской газете El País (31.03) министр иностранных дел Украины К.Грищенко заявил, что Украина не воспринимает логику дополнительных условий в процессе подписания Соглашения об ассоциации с ЕС. При этом в полемическом стиле было высказано довольно от-

кровенное предостережение: «Какой мы будем страной, если будем принимать к исполнению все, что нам кто-то извне будет говорить. Следовательно, мы считаем Соглашение об ассоциации с ЕС достаточно важным и выгодным для обеих сторон, чтобы подписать его без дополнительных условий».

В беседе с испанским журналистом, которая состоялась по итогам Брюссельского форума (24.03) К.Грищенко отметил, что по делу Ю.Тимошенко Украина сталкивается с двойными стандартами. «Бывший премьер-министр Исландии находится сейчас под следствием по обвинению в неэффективном руко-

водстве страной в период финансового кризиса, и никто в ЕС по этому поводу ничего не заявляет. Юлия Тимошенко осуждена за злоупотребление служебным положением при подписании газовых контрактов с Россией, которые обходятся Украине в миллиарды неоправданных убытков, и у европейских политиков это вызывает возмущение».

К.Грищенко признал, что украинская судебная система и уголовно-процессуальное законодательство в значительной мере не соответствуют европейским стандартам и в настоящее время переживают процесс реформирования, но в любом случае действующие законы и решения

Константин ГРИЩЕНКО:

«Украинская судебная система и уголовно-процессуальное законодательство в значительной мере не соответствуют европейским стандартам и в настоящее время переживают процесс реформирования, но в любом случае действующие законы и решения судов нужно уважать и исполнять».

судов нужно уважать и исполнять. В то же время было отмечено, что Ю.Тимошенко имеет право обращаться в Европейский суд по правам человека, решение которого Украина признает в соответствии со своими международными обязательствами.

Президент В.Янукович (в интервью польскому изданию Dziennik Gazeta Prawna, 02.04) дал позитивную оценку Соглашения об ассоциации ЕС – Украина. По его словам, заключение соглашения «отвечает интересам как Украины, так и государств-членов ЕС. При этом главные преимущества открываются для основных торговых партнеров Украины, лидирующие места среди которых занимает и Польша». Однако результативность любого соглашения зависит от усилий всех сторон. В контексте подписания Соглашения, «в ответ на готовность Украины проводить масштабные реформы и внедрять европейские стандарты», украинская сторона ожидает от наших партнеров в ЕС «большого взаимодоверия и открытости в вопросе европейского будущего Украины». Киев ожидает от структур ЕС поддержки в процессе модернизации украинской экономики, активизации визового диалога и прагматического подхода при подписании и ратификации Соглашения об ассоциации.

В ходе круглого стола с британскими политологами (Лондон, 02.04) первый вице-премьер В.Хорошковский предположил, что после завершения всех внутренних процедур подписания Соглашения об ассоциации между ЕС и Украиной может состояться до конца 2012 г. «Европейская интеграция – стратегический приоритет внешней политики Украины», она является цивилизационным выбором Украины и инструментом для проведения внутренних реформ. Успех Украины на пути в Европу зависит от того, насколько быстрым и эффективным будет проведение внутренних реформ в Украине.

Зам. министра иностранных дел Украины П.Климкин (на брифинге в Киеве, 02.04) высказал точку зре-

ния МИД Украины о возможности временного применения отдельных частей соглашения после его подписания, поскольку «ратификация национальными парламентами является очень длительным процессом, который может продолжаться несколько лет. ... Я могу представить себе, что это будет и зона свободной торговли, и, возможно, другая часть соглашения, поскольку очень многие обязательства, которые берут на себя как Украина, так и ЕС, должны быть осуществлены для того, чтобы соглашение успешно работало». В том числе необходимо создать предпосылки, которые заключаются в необходимости обеспечения эффективного процесса гармонизации украинского законодательства с законодательством ЕС, что является условием свободного доступа Украины к рынку ЕС. До вступления в силу Лиссабонского договора ЕС имел возможность временно применять часть соглашения, которая касалась сферы компетенции ЕС как сообщества, то есть часть относительно зоны свободной торговли. «Теперь, после Лиссабонского договора, ЕС может принять такое решение, и принимает его Совет ЕС относительно временной имплементации других частей соглашения. Какое решение будет принято Советом ЕС – это вопрос к Европейскому Союзу».

Текст Соглашения об ассоциации с ЕС не будет опубликован до его подписания. «Существует стандартная практика по этому вопросу, которая заключается в том, что текст соглашения не обнародуется до подписания». Киев не может нарушить эту практику, хотя было бы важно ознакомить общество с содержанием документа.

Заявления Ж.М. Пинту Тейшейры

На заседании медиа-клуба в Институте мировой политики в Киеве (04.04) представительства ЕС на Украине Ж.М. Пинту Тейшейра высказал следующие содержательные

тезисы:

1. Пока еще рано говорить об успехе на пути к подписанию Соглашения об ассоциации с Украиной. Главная причина – в том, что «события, происходящие в Украине в последние два года, создали трудности для перехода к следующим шагам, в частности, к подписанию (соглашения), на что требуется единогласное решение всех стран ЕС и ратификации этого соглашения парламентами Украины, стран ЕС и Европарламентом».

2. На сегодняшний день полномочия всех ветвей власти на Украине абсолютно понятны, однако в стране произошли негативные изменения во внутренней ситуации (имеется в виду «ухудшение ситуации с соблюдением основных европейских ценностей, что влияет на дальнейший процесс евроинтеграции»). В связи с этим ЕС обеспокоен ситуацией с демократией, соблюдением прав человека, верховенством права, ухудшением бизнес-климата, а также ситуацией с коррупцией. Кроме того, по его словам, европейская сторона обеспокоена применением избирательного правосудия по отношению к бывшим членам правительства Ю.Тимошенко. «Эти дела считаются главными препятствиями на пути процесса евроинтеграции Украины. Они являются основными камнями преткновения в этом процессе». Украинская власть имеет возможности решить все эти проблемы, однако на сегодняшний день ЕС не видит, чтобы это происходило.

3. Перед тем, как Соглашение об ассоциации будет вынесено на ратификацию, оно должно быть подписано. Что касается временного вступления в силу определенных частей соглашения, такое решение может быть принято после его подписания. Европейская Комиссия проведет правовую оценку возможностей частичного применения отдельных положений Соглашения об ассоциации с Украиной до ратификации документа в целом.

Подписанию соглашения предшествует утверждение политического

Владимир ЛИТВИН:

«Даже если Тимошенко снова станет премьер-министром, никто соглашения с нами не будет спешить подписывать. Появятся новые требования. Германия и Франция в очень хороших отношениях с Россией, и в своих действиях, надо полагать, будут отталкиваться от этого».

решения стран ЕС, которые должны дать согласие на подписание документа. «И только после этого может речь идти о последующей ратификации, включая временное вступление в силу определенных частей этого соглашения». К этому времени разделы и статьи Соглашения должны пройти процедуру правовой экспертизы, особенно с точки зрения соответствия положениям Лиссабонского договора.

Техническая часть работы над Соглашением об ассоциации практически завершена, однако остается еще дополнительная техническая сверка по разделу о всеобъемлющей Зоне свободной торговли, которая может занять несколько месяцев.

В конце концов, все будет зависеть от решения, которое примут страны ЕС, и насколько оно будет единодушным. «Однако, если нынешняя ситуация в Украине будет сохраняться, то в странах Евросоюза и Европарламенте есть много лидеров, у которых уже сегодня возникает беспокойство относительно продолжения этого процесса».

4. От обновленной команды украинского правительства ЕС ожидает решения проблем, касающихся сотрудничества с ЕС и активного проведения реформ: «Мы очень много слышали о намерениях и планах, которые были разработаны нынешним правительством, и ЕС на протяжении нескольких лет поддерживает эти реформы». Вместе с тем, ненадлежащая их реализация привела к тому, что ЕС приостановил значительную часть технической помощи украинской стороне. «...Те советы и консультации, которые предоставляет ЕС, не принимаются во внимание». Было высказано ожидание, что обновленный состав правительства Украины приложит все усилия для улучшения ситуации и что «новая команда сможет решить те проблемные аспекты, которые сегодня существуют в сфере

сотрудничества между Украиной и ЕС», что позволит «возобновить предоставление помощи Украине»

5. Руководство ЕС не выдвигало Украине официальных требований по поводу участия Ю.Тимошенко и Ю.Луценко в парламентских выборах. Вместе с тем, политики из стран ЕС неоднократно высказывали беспокойство ситуацией вокруг этих лидеров украинской оппозиции. (Эти положения были отражены в резолюциях Европейского парламента и в многочисленных заявлениях отдельных политиков и дипломатов, включая самого Тейшейру).

Позиция отдельных стран ЕС

Примечательно, что заявление Ж.М. Пинту Тейшейры о том, что участие Ю.Тимошенко и Ю.Луценко в парламентских выборах 28 октября 2012 г. не является непременным условием признания их результатов, было опровергнуто представителем британского правительства.

05.04 министр по делам Европы Министерства иностранных дел Великобритании Д.Лидингтон однозначно заявил, что Соглашение об ассоциации ЕС с Украиной не будет ратифицировано другими странами, если лидеры оппозиции не будут освобождены и не примут участие в парламентских выборах. «Кое-кто возражает, подчеркивая, что нам не следует делать судьбу страны заложницей судьбы отдельных лиц. Но наше беспокойство касается не дел отдельных лиц, а системных проблем с выборочным правосудием и независимостью судей^{*}. По его словам, такая беспокойность ставит под вопрос приверженность украинского правительства европейским ценностям и нормам, которые представляют основу Соглашения об ассоциации и всех наших более широких отношений».

Председатель парламентского комитета Бундестага ФРГ по делам ЕС Г.Крихбаум, ХДС (интервью Deutsche Welle, 30.03) заявил, что при сохранении нынешних препятствий Бундестаг ФРГ не ратифицирует Соглашение об ассоциации с Украиной. «Безусловно, отношения Украины и Европейского Союза будут становиться интенсивнее. ... Но если говорить о парафировании Соглашения об ассоциации, то идет речь о техническом завершении работы над документом. Однако дело еще далеко не завершено. Ведь прежде чем Соглашение вступит в силу, его должны одобрить все страны-члены ЕС. Такой готовности в настоящее время нет». Поэтому в сложившихся обстоятельствах профильный комитет Бундестага не будет рекомендовать немецкому парламенту ратифицировать Соглашение. По словам Г.Крихбаума, судебные процессы над Ю.Тимошенко и Ю.Луценко являются «лишь верхушкой айсберга». ... «К сожалению, мы видим регресс в процессе (демократических) реформ. ... Речь идет в первую очередь о развитии независимого правосудия, структур правового государства, о свободе СМИ. Попытки запугивания — недопустимы. Должна быть возможность свободного развития неправительственных организаций и фондов. ... Когда мы говорим о ценностях ЕС, их надо не только разделять, ими надо руководствоваться. Когда Украина осуществляет реформы, она делает это не в угоду Германии или Европейскому Союзу, а на благо собственных граждан. Здесь еще много работы».

Официальный представитель МИД Франции Б.Валеро (05.04) прокомментировал возбуждение против Ю.Тимошенко нового уголовного дела (в связи с завладением государственными средствами и уклонением корпорации «Единые энергетические системы Украины» от уплаты нало-

* Великобритания: Ассоциация Украины с ЕС невозможна, пока Тимошенко в тюрьме. 0504.2012. — <http://podrobnosti.ua/power/2012/04/05/830032.html>

гов). В частности Б.Валеро заявил: «Франция многократно предупреждала власти Украины не использовать судебную систему в политических целях. Мы опасаемся, что этот новый процесс, как и предыдущие, не сможет гарантировать соблюдение прав стороны защиты, как того требует международное право».

Итоговые замечания

1. Отношения между Украиной и ЕС остаются замороженными, или, даже частично заблокированными. На формальные уступки официальному Киеву структуры ЕС идти не намерены, и активизировать отношения Брюссель однозначно не собирается.

2. Сама процедура парафирования Соглашения об ассоциации ЕС с Украиной была предпринята в основном для того, чтобы обеспечить определенные гарантии против участия Украины в российском интеграционном проекте. Тем не менее, даже в случае самого благоприятного с точки зрения ЕС решения по вопросу Ю.Тимошенко и Ю.Луценко страны ЕС явно не изменят своего нынешнего намерения затягивать подписание и ратификацию Соглашения.

Весьма примечательное заявление по этому поводу сделал спикер парламента В.Литвин (05.04). По его словам, Европа не будет спешить с подписанием документа. «Не могу понять, почему политическая часть, которая у Европы вызывала больше всего вопросов, вдруг парафирована первой? Почему к нам появились вопросы относительно зоны свободной торговли? Что значит подписать первую и последнюю страницу, а потом проводить техническую сверку остального текста? ... Считаю, что подписание политической части договора — это борьба за Украину, чтобы (она) не качнулась в сторону постсоветского пространства». В.Литвин отметил, что для Европы экономическая проблематика стоит на первом месте. «У них сейчас рецессия, им нужен для сбыта продукции наш объемный рынок». Поэтому поведение европейской стороны мотивируется совсем другими соображениями. «Даже если Тимошенко снова станет премьер-министром, никто соглашения с нами не будет спешить подписывать. Появятся новые требования. Германия и Франция в очень хороших отношениях с Россией, и в своих действиях, надо полагать, будут отталкиваться от этого».

3. В СМИ Германии появилась любопытная информация о том, что аппарат канцлера ФРГ ведет с украинским руководством переговоры о возможности лечения Ю.Тимошенко в Берлине. По данным газеты *Suddeutsche Zeitung*, переговоры были начаты непосредственно между Администрацией Президента Украины и ведомством федерального канцлера Ангелы Меркель. Представитель канцлера А.Меркель подтвердил, что такие переговоры ведутся.

В своем комментарии (02.04) Администрация Президента Украины опровергла факт переговоров и сослалась на то, что решение о мероприятиях, системе и месте лечения осужденных на Украине принимают соответствующие учреждения пенитенциарной службы, а не Администрация Президента. Тем не менее, по данным газеты «Сегодня» (06.04), украинские власти все же учитывают возможность лечения Ю.Тимошенко за границей. В частности, об этом в конце марта говорил первый зам. генерального прокурора Украины Р.Кузьмин.

В Германии этот вопрос уже вышел на уровень публичной дискуссии. Русская служба *Deutsche Welle* (03.04) приводит мнения политических экспертов (политолога из Кельнского университета Г.Симона и главы киевского представительства немецкого Фонда имени К.Адэнауера Н.Ланге), которые считают отправку Ю.Тимошенко на лечение в Берлин удачным поводом разрядить обстановку и улучшить германо-украинские отношения.

4. Логика поведения украинской власти в отношении Ю.Тимошенко остается не понятной. С одной стороны, какое-то приемлемое решение вроде бы необходимо. Причем его было бы желательнее найти еще до проведения чемпионата Евро-2012. С другой стороны, власти вполне могут опасаться фальсификации диагноза Ю.Тимошенко, который, если Ю.Тимошенко окажется за границей, может быть преднамеренно фальсифицирован (например, в форме обвинения в ее отравлении). Такая модель уже была использована в форме форсирования интриги вокруг отравления В.Ющенко, что до сих пор остается не доказанным, а сам В.Ющенко, как впрочем, и Ю.Тимошенко, категорически отказывается сдавать кровь для развернутого анализа.

Что касается достижения компромисса, этому однозначно препят-

ствует отсутствие взаимного доверия. В частности, если верить заявлениям Н.Ланге, на саммите программы ЕС «Восточное партнерство» в Варшаве (сентябрь 2011 г.) В.Янукович лично обещал А.Меркель, что статью уголовного кодекса, по которой была осуждена Ю.Тимошенко, изменят, но этого не произошло. При этом сам Ланге, который активно распространяет этот слух, во время беседы Януковича и Меркель не присутствовал.

Ктому же, официальный Киев явно опасается, что выезд Ю.Тимошенко в Германию позволит ей непосредственно руководить кампанией оппозиции и может стать началом системного процесса подготовки к смене власти на Украине при участии внешних сил.

5. На данном этапе власти, похоже, намерены усилить давление на Ю.Тимошенко. Согласно сообщению Государственной пенитенциарной службы Украины (04.04) заключенный В.Болотских (на сегодняшний день единственный из живых участников банды киллеров, причастной к серии убийств в 1990-е гг.), осужденный за убийство народного депутата Е.Щербаня, был этапирован из колонии в Луганской области в Киевский следственный изолятор. По предположениям штаба БЮТ, ему могут пообещать пересмотр дела в обмен на показания против Ю.Тимошенко. В свою очередь зам. генерального прокурора Украины Р.Кузьмин, который ведет расследование этого дела, категорически отвергает предположения о злоупотреблениях в ходе следствия. Р.Кузьмин высказывает предположения, что расследование причастности П.Лазаренко и Ю.Тимошенко к убийствам бизнесменов и политиков может быть доведено до суда. Разумеется, с этой точки зрения ни о каком выезде Ю.Тимошенко на лечение в Германию, или о ее участии в парламентских выборах не может быть и речи.

6. Что касается заявления Ж.М.Пинту Тейшейры об участии Ю.Тимошенко и Ю.Луценко в парламентских выборах, существенного значения оно, разумеется, не имеет. Оценка политической ситуации на Украине будет зависеть в первую очередь от характера организации и проведения избирательной кампании, а также от того, сумеет ли власть удержать политическую инициативу и поддерживать в стране относительную социально-экономическую стабильность. ■

Итоги 2011 года для Украины «неоднозначны», и вряд ли 2012 год будет проще, считают украинские эксперты и политики. Рост ВВП не привел к росту доходов простых граждан, количество бедных растет, а власть, призывая украинцев затянуть пояс, не спешит подавать пример, рискуя потерять остатки доверия. Причем доверие теряет весь политический класс целиком, не только власть, но и оппозиция. По мнению политологов, 2012 год станет годом тяжелейших испытаний для страны, которой предстоит не только пройти через парламентские выборы в ситуации «кризиса доверия», но

Принимавший участие в дискуссии депутат парламента из оппозиционной фракции «БЮТ-Батькивщина» Андрей Павловский подчеркнул, что, вопреки достигнутому росту ВВП, количество бедных на Украине в следующем году увеличится. При этом он напомнил, что президент Виктор Янукович заявлял, что именно борьба с бедностью будет одной из главных его задач.



В результате, по его словам, не приходится удивляться, что население Украины является «одним из самых бедных», что в стране

2012 – год испытаний для Украины

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

попытаться сделать, наконец, геополитический выбор.

Бедная Украина с самым дорогим президентом

Рост ВВП на Украине пока не приводит к заметному увеличению доходов простых граждан, констатировал депутат Верховной Рады, президент Украинского союза промышленников и предпринимателей (УСПП) Анатолий Кинах.

«В сфере экономики мы смогли (в 2011 году) переломить очень негативные тенденции, которые сложились у нас еще в 2008-2009 годах, когда Украина потеряла 15% валового продукта и 22% промышленного производства. В 2011 году мы ожидаем рост ВВП порядка 5% и рост промышленного производства на уровне 7–8%. Безусловно, надо отметить особо, что пока существенный рост ВВП не влияет на очень важные качественные показатели, такие как рост уровня доходов реальных, рост платежеспособности и более эффективные результаты, связанные в целом с деловой и инвестиционной активностью. Тут есть над чем работать», — сказал он, выступая на заседании «круглого стола» экспертного сообщества в Киеве.

«Мы видим, что в программе социально-экономического развития правительство уже прямо пишет, что оно запланировало увеличить количество бедных в нашей стране на два процента. Если в этом году было 24% тех, кто живет за чертой бедности, то правительство планирует, что в следующем году их будет 26,3%, правительство не стесняется заявлять о таких своих планах», — сказал политик. Он привел и другие цифры: так, «в бюджете-2012 планируется, что увеличение потребительских цен, т.е. инфляция, будет 7,9% — и тут же, строкой ниже, написано, что увеличение реальной заработной платы — 4,7%».

Павловский отметил, что тем самым власть официально говорит гражданам: рост цен будет опережающим по отношению к пенсиям, зарплатам, тогда как «в нормальных цивилизованных странах должно быть наоборот, чтобы зарплата шла опережающим темпом по отношению к инфляции».

«Тогда будет социальная и политическая стабильность», — сказал парламентарий, добавив, что, продолжается вывод капитала из страны в офшоры — по официальным данным НБУ, по состоянию на конец ноября 2011 года, из Украины вывезли 6,9 миллиарда долларов, из них 92% — на Кипр.

существует такое явление, как бедность работающих. По данным Национальной академии наук Украины (НАНУ), доля заработной платы в конечной цене продукции на Украине составляет всего 6,3%, тогда как у соседних европейских стран она составляет за 30%.

«Это говорит о нещадной эксплуатации простых людей в Украине, которая только усиливается с приходом к власти крупного капитала», — подчеркнул Павловский. При этом, по его словам, «власть для себя ничего не жалеет», а украинский президент является одним из самых «дорогих» в Европе.

«Власть увеличивает траты на государственный аппарат, которые уже превосходят траты на социальные нужды, и тот же Виктор Янукович подает пример — он является одним из самых дорогих президентов на Европейском континенте. На его содержание и на содержание его челяди каждый день тратится около 200 тысяч долларов», — заявил депутат, добавив, что в 2012 году предусмотрено дальнейшее увеличение расходов на содержание президента, его администрации, силовых структур.

По мнению руководителя Центра прикладных политических исследований «Пента» Владимира Фесенко,

Владимир ФЕСЕНКО:

«Успех проводимых властью мер экономии и непопулярных реформ может быть обеспечен только при условии, если власть начнет экономию с себя. Пока такого не происходит.»

успех проводимых властью мер экономии и непопулярных реформ может быть обеспечен только при условии, если «власть начнет экономию с себя». Пока такого не происходит.

«К сожалению, многие люди нынешней власти, они на власти зарабатывают и преследуют сиюминутные интересы вместо того, чтобы думать о будущем и решать стратегические задачи. Увы, это так. И, не изменив парадигму экономического поведения, нынешняя власть очень многим рискует. Надо делиться. Особенно, когда принимаются меры бюджетной экономии, то надо экономить и на себе в том числе — так, чтобы это все видели, и чтобы не возникало ощущение несправедливости», — подчеркнул политолог.

По всей видимости, пока что ощущение несправедливости у общества не проходит. Рейтинги власти падают, но при этом не растут рейтинги оппозиционных политических сил. Руководитель Киевского центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский, подводя итоги 2011 года, отметил, что «в этом году рекордно выросло число людей, которое не доверяет политическому классу вообще, и это серьезный сигнал не только для власти, но и для оппозиции».

Если Европа требует освободить Тимошенко — надо освобождать!

Отсутствие успехов во внешней политике Украины объясняются, в частности, тем, что Киев ставил (и ставит) перед собой взаимоисключающие задачи, пытаясь одновременно продвигаться по пути евроинтеграции и добываясь от Москвы уступок в газовой сфере, считает Михаил Погребинский.

«Изначально была поставлена задача, которая не могла быть в при-

нципе выполнена. Одновременное решение двух таких целей, как подписание политической ассоциации с Европой и уменьшение цены на газ — мне кажется, что люди, которые объясняли президенту (Виктору Януковичу), что это возможно, они его ввели в заблуждение. Если, конечно, он вообще кого-то слушает, а не сам принимает решения», — сказал он.

«Одно из двух: либо надо прямо сказать — да, мы будем платить эту цену за газ, никаких вхождений в ТС, никаких разговоров о нашем участии в интеграционных проектах на постсоветском пространстве, у нас есть закон об основах внутренней и внешней политики, где написано про европейский вектор... либо говорить о снижении цены на газ», — сказал Погребинский.

По его мнению, повторение многовекторной политики времен президента Леонида Кучмы уже невозможно — сегодня «ни Европа, ни Россия не готовы играть в такие игры с Украиной».

«Что же делать? Определиться. И четко сказать — никакой интеграции на постсоветском пространстве, мы идем в Европу. Но тогда надо отдавать себе отчет в том, что надо прислушиваться к советам Европы, тогда Европа — старший товарищ, — сказал он. — Не надо строить иллюзий, что мы будем вести переговоры европейскими лидерами на равных... Это означает — раз они сказали освободить Юлию Тимошенко, значит, надо освобождать. А если мы не готовы прислушиваться к советам старших товарищей в Европе, тогда надо выбирать что-то иное».

По мнению политолога, второй вариант означает интеграцию на постсоветском пространстве в течение ближайших пяти-десяти лет (когда «членство в ЕС Украине точно не светит»), поскольку для решения задачи преодоления кризисных явлений и модернизации

экономики Киеву нужна низкая цена на газ.

В то же время Анатолий Кинах в очередной раз заявил, что для Украины «курс на евроинтеграцию является необратимым» — и как раз, по его мнению, необходимым для проведения модернизации страны. При этом он подчеркнул, что евроинтеграционные устремления Украины ни в коем случае не должны привести к ухудшению отношений с Россией.

Украине надо выполнять газовые соглашения с РФ

Украине следует выполнять газовые соглашения с Россией, заставив при этом олигархов модернизировать свои предприятия, считает Андрей Павловский.

Напомним, что Украина ведет с РФ длительные переговоры о снижении цены на газ, которую Киев считает несправедливой, а сами газовые контракты — «кабальными». Экс-премьер Украины Юлия Тимошенко за превышение полномочий при подписании газовых соглашений с РФ приговорена к семи годам заключения. Россия в обмен на пересмотр цены добивается доступа к управлению украинской газотранспортной системой (ГТС). Киев и Москва не исключают, что в результате переговоров может быть создан консорциум по управлению украинской ГТС, однако формат такого консорциума пока не определен. Украинская оппозиция опасается, что власти отдадут газотранспортную систему в обмен на снижение цены на газ, тем самым «сдав» национальные интересы страны.

«Я бы на месте нынешней власти выполнял бы в полном объеме все газовые договоры, которые были подписаны Юлией Тимошенко в 2009 году, но заставил бы олигархов провести модернизацию своих предприятий и, наконец, внедрить энергосбережение, — за-

явил Павловский. Он пояснил, что на украинских металлургических предприятиях «газа потребляется на аналогичные технологические процессы больше в три раза, нежели в той же Германии».

«Поэтому надо бы выполнять те соглашения по газу с Россией, которые есть, заставить олигархов модернизировать свои предприятия, и не вставать при этом ни перед кем на колени, ни перед Европой, ни перед Россией», — сказал политик.

По его словам, сейчас действующая власть пытается переложить тяжесть высоких газовых цен на плечи населения.

«До последнего времени населению шел газ украинской добычи, который по себестоимости в несколько раз дешевле российского газа. Но правительство, Виктор Янукович разрешает теперь олигархам дешевый украинский газ продавать в Европу, а дорогой российский газ должны теперь потреблять простые граждане», — отметил депутат, предложив вернуться к прежней схеме: «населению дешевый украинский газ, а олигархам — дорогой российский».

Павловский отметил, что высокая цена на российский газ — это проблема частных металлургических и химических предприятий, давно приватизированных и находящихся в частной собственности.

«Ребята, вы давно их приватизировали, это ваши частные предприятия. Почему простого обывателя должна интересовать цена на газ для металлургического комбината? Это вопрос эффективности, энергосбережения Рината Ахметова, как он свой бизнес ведет. И если он за все эти годы не провел ни одного мероприятия по энергосбережению, это проблемы его бизнеса. Почему из-за проблем бизнеса Рината Ахметова должны страдать мы все? Вот это вопрос!», — сказал политик.

С этим не согласился Анатолий Кинах, заявивший, что на экспорт украинский газ не идет.

«Украинский природный газ, который добывается на территории Украины, не экспортируется, наоборот, он дополняется минимум семью миллиардами кубометров импортного газа», — сказал он.

«Украина сегодня добывает в среднем до 20 миллиардов кубометров газа ежегодно. Общий баланс следующий: на потребление газа

населением для жилищно-бытовых нужд, теплокоммунэнерго, бюджетными организациями мы используем 27 миллиардов кубометров газа. То есть, мы вынуждены еще 7 миллиардов кубических метров брать из импортного газа по цене, на сегодняшний день, порядка 400 долларов за тысячу кубометров на границе Украины и России. Это, безусловно, с учетом моратория на повышение тарифов, который вполне обоснован... требует многомиллиардных сумм, что усиливает дефицит как госбюджета, так и НАК «Нефтегаз Украины», — пояснил Кинах.

Павловский, в свою очередь, отметил, что украинский газ, возможно, сейчас и не экспортируется, но «принят закон, открывающий такую возможность».

Украине предстоит пройти выборы и сделать выбор

Все участники дискуссии согласились, что 2012 год будет для Украины сложным, а главным событием года станут парламентские выборы.

«Конечно же, парламентские выборы будут главным событием будущего года, их влияние на политическую и социальную ситуацию будет неоднозначным», — сказал политолог, руководитель Центра прикладных политических исследований «Пента» Владимир Фесенко. По его словам, с одной стороны, выборы могут сыграть роль «клапана» для снижения напряженности в обществе, но, с другой стороны, следует помнить о рисках.

«Выборы, как форма контролируемого и управляемого кризиса, могут снять значительную часть социального напряжения», — пояснил Фесенко, подчеркнув, что это возможно при том условии, если не будет экономического кризиса.

В то же время, по словам Фесенко, если результаты выборов не будут соответствовать ожиданиям населения и использование административного ресурса и другие манипуляции будут слишком грубыми и масштабными, то это может дестабилизировать ситуацию — «тогда мы увидим то, что происходило сейчас в России, только в гораздо более острых и в более масштабных формах».

Михаил Погребинский отметил, что 2012 год для Украины станет го-

дом тяжелых испытаний, при этом Киеву надо будет определяться с геополитическим выбором.

«Большинство экономистов считают, что идет следующая волна кризиса, а это означает, что наши экспортные возможности резко уменьшатся, будет «дыра» в бюджете, МВФ, скорее всего, денег нам не даст. Вообще, мы окажемся в чрезвычайно сложном положении, поскольку мы ни направо, ни налево, никуда не пошли», — сказал Погребинский, добавив, что в следующем году Киеву все же придется делать выбор — идти по пути евроинтеграции, или же по пути участия в интеграционных проектах на постсоветском пространстве.

Андрей Павловский отметил, что из-за преследований оппозиции Украина окажется в международной изоляции.

«Преследуется оппозиция. Лидеры оппозиции, Юрий Луценко и Юлия Тимошенко, несмотря на замечания ЕС, до сих пор находятся в тюрьме... Это приводит к международной изоляции Украины. Мы 20 лет долго и тяжело шли к тому, чтобы подписать документы об ассоциации с ЕС, но из-за этой личной мести, из-за фобий власти, мы этого не сделали. По чисто субъективным причинам», — заявил политик.

Анатолий Кинах согласился с тем, что 2012 год будет сложным для Украины, слишком зависимой от экспорта и имеющей не слишком платежеспособный внутренний рынок. Поэтому, по его словам, особенно важна политическая стабильность внутри страны. Одной из главных задач для Украины в 2012 году политик назвал «проведение честных и прозрачных, демократических выборов в парламент».

«Я бы предложил, учитывая тот факт, что закон о выборах проголосован совместными усилиями и большинством, и оппозицией, максимально объединить усилия, чтобы на этих выборах конкурировали не «черные» пиар-технологии, а конкурировали интеллект, программы, стратегии дальнейшего развития страны, а избиратели имели доступ к этой информации», — сказал Кинах.

Выборы в украинский парламент пройдут осенью 2012 года по смешанной системе. ■



28 октября 2012 года на Украине состоятся очередные выборы в Верховную Раду Украины. Согласно закону о выборах в Верховную Раду, политические партии должны преодолеть 5% барьер, 225 депутатов будет избрано

Выборы в Верховную Раду Украины и интересы России

Кирилл ФРОЛОВ

по партийным спискам, 225 по мажоритарным округам. Нынешний закон предусматривает возможность параллельного баллотирования как по партийным спискам, так и по мажоритарным округам. Правящая Партия Регионов добивается в Конституционном Суде отмены этого пункта, что увеличит ее маневр в мажоритарных округах — оппозиционеры предпочтут борьбу за «проходной вариант» в партийном списке, чем конкуренцию в мажоритарных округах.

Нас, в первую очередь, выборы интересуют в контексте интересов России, которые заключаются в:

- недопущении интеграции Украины в Европейский Союз в любых, в том числе ассоциативных формах;

- вовлечении Украины в Евразийский Союз;

- федерализации Украины, как фактора самоопределения русскоязычных регионов Юго-Востока и Закарпатья;

- государственном русско-украинском двуязычии, как факторе национального, культурного и языкового единства Русского мира;

- единстве Православной Церкви в лоне Московского Патриархата: Русская Православная Церковь является единственной нерасчлененной структурой на пространстве Исторической России — СССР;

- восстановлении общего гуманитарного и культурно пространства, преодолении фальсификаций истории, призванных разрушить память о многовековом национальном единстве великороссов и малороссов (пользуясь современным терминологическим языком — русских и украинцев).

От исхода выборов в Верховную Раду 2012 года во многом зависит и судьба президентских выборов на

Украине 2015 года: в случае появления оппозиционного парламента Виктору Януковичу тяжело будет сохранить пост Президента.

Не менее важным вопросом является вопрос легитимации выборов, их международного признания, в первую очередь Москвой, Вашингтоном и Брюсселем.

Итак, несмотря на определенный рост рейтинга Партии регионов во второй половине 2011 — начале 2012 года (рост очень небольшой, на 1-2%), обвал ее рейтинга сохраняется, эта партия не в состоянии добиться большинства по партийным спискам, вливание в ПР «Сильной Украины» не решает проблему. Результаты «оранжевой» оппозиции по партийным спискам все равно более высокие, чем у Партии регионов.

Однако эти результаты еще могут быть скорректированы в зависимости от следующих факторов:

- возвращением Партии регионов к опоре на базового избирателя, к своим традиционным лозунгам двуязычия и союза с Россией;

- наличие или отсутствия единства в рядах «оранжевой оппозиции», которое выражается в таких проектах, как альянс «Батькивщины» Тимошенко с «Фронтом перемен» Арсения Яценюка и «единый список оппозиции» по мажоритарным округам;

- преодоление или не преодоление 5% барьера Коммунистической партией Украины;

- преодоление или не преодоление 5% барьера пронацистской партией «Свобода».

Каково же политическое поведение основных политических сил Украины?

Партия регионов

На данный момент создается впечатление, что Партия регионов не особенно борется за лидерство в выборах по партийным спискам, что она добивается большинства в Верховной Раде путем проведения, в том числе, на основе «админресурса», около 180 депутатов по мажоритарным округам.

Безусловно, главным предвыборным «коньком» ПР является проведение на Украине чемпионата Европы по футболу, однако его проведение электорально не переломит ситуацию — зрелищ все же недостаточно для победы.

Очевидные экспертные предложения о «русификации» партии, о возвращении к базовому электорату на данный момент не находят отклика. Более того. Известно, что по спискам Партии регионов идет только один человек, ассоциирующийся с русским вопросом — это Вадим Колесниченко, который на данный момент планируется в «проходной части» списка. Других депутатов, которые хоть как-то ставили русский вопрос — Олега Царева, Юрия Болдырева, Александра Черноморова нет не только в про-

ходной части списка, но у них нет поддержки партии в мажоритарных округах. Таким образом, эти люди просто вымываются из ПР.

проекта депутатов ПР С. Кивалова и В. Колесниченко «О языках в Украине». Означает ли это, что ставить на Партию регионов бесполезно, что она является,

Прогнозы результатов выборов по состоянию на начало марта 2012 года по данным основных социологических центров Украины

Прогноз	Явка, %	Сильная Украина, %	КПУ, %	Партия регионов, %	Батькивщина, %	Фронт перемен, %	ВО Свобода, %	УДАР, %	Наша Украина, %
КМИС, февраль 2012	87,7	3,0	5,4	17,3	13,1	8,1	3,4	5,4	0,7
КМИС, февраль 2012	83,9	3,6	5,7	16,5	14,0	7,9	3,4	4,6	1,3
Социологическая группа «Рейтинг», февраль 2012	86,9	2,3	5,5	14,3	15,8	9,3	3,5	5,4	—
Центр Разумкова, декабрь 2011	88,0	3,6	5,3	13,9	15,8	9,6	3,6	5,1	—
Социологическая группа «Рейтинг», декабрь 2011	85,6	—	6,4	15,4	16,0	9,0	3,4	4,0	1,0
«Демократические инициативы», декабрь 2011	71,6	4,4	8,4	17,8	18,8	11,4	3,3	5,8	1,8
КМИС, ноябрь 2011	85,7	3,2	5,1	12,5	10,2	7,0	2,3	4,4	—
Социологическая группа «Рейтинг», ноябрь 2011	86,8	—	4,4	16,5	14,5	8,3	2,8	4,0	—
Социологическая группа «Рейтинг», сентябрь 2011	82,5	—	4,4	16,1	13,89	8,1	3,0	3,8	—
КМИС, июнь 2011	85,2	4,3	4,0	13,5	10,9	7,7	2,5	3,1	—
Центр Разумкова, май 2011	89,0	5,3	3,1	16,5	13,4	7,0	3,6	3,1	—
Центр Разумкова, апрель 2011	71,2	4,9	3,7	15,7	12,6	8,1	3,1	3,2	—
Research&Branding Group, март 2011	—	4,0	4,0	10,0	13,0	8,0	3,0	—	—

Более того, известный депутат ПР Елена Бондаренко заявила, что ПР готова сотрудничать с пронацистской «Свободой» в «интересах Украины».

В мажоритарных округах, как, впрочем, и в списке, от Партии регионов идут, как правило, совершенно не идеологизированные представители бизнеса, то есть публика способная перейти на сторону противника, если ситуация будет складываться соответствующим образом.

Более того, сейчас призрачными являются перспективы принятия даже «сверх компромиссного», попросту унижительно для русских и русскоязычных, но дающего хоть какие-то правозащитные возможности законо-

с точки зрения российских интересов «отрезанным ломтем». Думается, что нет — неизбежное противостояние с оппозицией оставляет определенный шанс на «русификацию» Партию регионов и он должен быть использован.

**«Оранжевая оппозиция
и фактор Запада»**

До последнего времени мы были свидетелями однозначной картины, когда условием признания США и Евросоюзом легитимности октябрьских 2012 года выборов в

Верховную Раду было освобождение Тимошенко, Луценко и Ко. Однако, сейчас мы наблюдаем другую тенденцию.

Евросоюз не выдвигает условием признания легитимности выборов депутатов Верховной Рады Украины, назначенных на 28 октября, участие в них всех лидеров оппозиции. Об этом заявил 3 апреля глава представительства ЕС на Украине Жозе Мануэль Пинту Тейшейра. Еще в январе этого года Тейшейра выступил с прямо противоположным заявлением, сказав, что условием прозрачности парламентских выборов станет участие в них всех оппозиционных лидеров. По словам Тейшейры, лидеры ЕС, обеспокоенные преследованием украинской оппозиции, неоднократно заявляли о том, что оппоненты власти должны иметь возможность баллотироваться в парламент. «Однако на сегодня со стороны Европейского союза не было выдвинуто специальное условие относительно этого вопроса», — отметил дипломат. При этом он затруднился спрогнозировать, какое решение по поводу легитимности выборов в дальнейшем примут «компетентные органы». Еще в прошлом году Парламентская ассамблея Совета Европы приняла резолюцию по Украине, в которой призвала президента страны Виктора Януковича «принять все имеющиеся в его распоряжении законные меры для освобождения бывших членов правительства и для того, чтобы разрешить им принять участие в ближайших парламентских выборах». В противном случае Совет Европы пообещал рассмотреть возможность введения санкций против официального Киева.

Означает ли это, что Виктор Янукович и его окружение, могут считать, что главное препятствие «евроинтеграции» Украины и, собственно, легитимности Януковича и выборов в Верховную Раду 2012 — «вопрос Тимошенко» — снят?

На Западе принято прагматичное решение: создать на Украине радикально оппозиционный парламент, который, избравшись и став коллективным проводником интересов Запада на Украине, и решит проблему и отстранения Януковича от власти, и освобождения Тимошенко.

В Вашингтоне и Брюсселе, решая задачу придания процессу отрыва Украины от России необратимого характера, могут создать видимость признания и рукопожатности Януковича, но лишь до определенного момента — формирования подконтрольного Западу Верховного Совета Украины. И Президент Украины должен быть предупрежден о том, что для него гораздо опаснее расслабляющая видимость признания Западом, чем прямая конфронтация.

О том, какой «план Запада» по выборам в ВР Украины 2012 года, свидетельствует заявление близкого Тимошенко директора компании персонального и стратегического консалтинга Verba Communications Тараса Березовца. По его словам, «объединенная оппозиция» определилась с первой тройкой избирательного списка: первым номером этого списка будет лидер партии «Фронта перемен» Арсений Яценюк, вторым — заместитель Тимошенко в партии «Батькивщина» Александр Турчинов, а третьим — адвокат бывшего премьера Сергей Власенко.

О том, что выборы в Верховную Раду будут признаны только в случае «победы оппозиции», свидетельствуют слова того же Березовца: «Сегодня единым списком оппозиция может набрать до 35 процентов, Партия регионов — 25 процентов».

Таким образом, задаются параметры легитимации выборов Западом — если будет нужный им результат, выборы признаются, если нет, наоборот. Это типично «оранжевая» технология. О том, что она будет применена на Украине в октябре 2012 года, свидетельствует тот факт, что советником главы «Фронта перемен» Арсения Яценюка стал «творец» «оранжевой» революции в Сербии Марко Ивкович (дальнейшие попытки Яценюка от него дистанцироваться ничего не меняют) и намерение Национального демократического института США потратить на деятельность украинского «Комитета избирателей» 50 миллионов долларов.

Русский и пророссийский политический спектр

Русский политический спектр остается без серьезных обновлений, при реальном ухудшении партийно-политических возможностей. Все «русские» партии отличает их однозначная региональность и слабость. Возможность объединения русских партий в единый предвыборный организм на сегодня практически невозможна. В связи с повышением процента проходного барьера до 5%, можно прогнозировать, что русских партий в парламенте не будет.

На этом фоне Коммунистическая партия Украины пытается позиционировать себя как «единственная пророссийская политическая сила».

В сложившейся неблагоприятной для русского движения ситуации важно не допустить в предвыборный период эскалации внутренних конфликтов в русском движении, приложить все силы для его консолидации. ■

Президента Украины хотят видеть на инаугурации Владимира Путина

Управляющий делами президента РФ Владимир Кожин заявил, что Президента Украины Виктора Януковича ожидают видеть в числе гостей на инаугурации Владимира Путина 7 мая.

По его словам, уже получено подтверждение приезда в Москву бывших лидеров Италии и ФРГ — Сильвио Берлускони и Герхарда Шредера. Также в Москву должны приехать президенты Белоруссии и Казахстана.

Казачество на нынешнем этапе своего развития выступает весьма значимым политическим фактором, потому к нему все больший интерес начинают проявлять различные политические силы. Во избежание этого в России казачество согласно ряду указов и принятых законов было включено в систему государственной службы и на настоящий момент является весьма структурированной реестровой организацией. Указ Президента Медведева о создании Всероссийского казачьего общества стал тому подтверждением. Иная ситуация сейчас на Украине, которая в своем бренде (как и согласно своему

казачьих организаций страны, результатом которой стало постановление Кабинета Министров Украины от 1 августа № 885 «О создании Координационного совета по вопросам развития казачества в Украине». В его

состав вошли председатель Совета – Министр обороны Михаил Ежель, зампреда Совета – председатель Синодального



тировала Советник Президента Украины – Представитель Президента в Конституционном Суде Елена Лукаш: «Указ издан с целью

Поиск единства казачества Украины: НОВЫЕ ПОДВОДНЫЕ КАМНИ

Антон **БРЕДИХИН**

гимну) представляется «козацкой державой».

В стране присутствует полная разрозненность казачьих обществ, а попытки создания унифицирующих их структур безуспешны. В период президентства Виктора Ющенко активно поддерживалось Украинское реестровое казачество, которое, по замыслу Президента, должно было превратиться в единую казачью организацию страны. Специально для него принимались постановления, обеспечивающие льготы на землю и финансовую поддержку организации. Тогда же был создан и единый орган, призванный унифицировать казачество страны – Совет украинского казачества, руководителем которого стал гетман украинского казачества, он же тогдашний Президент Украины Виктор Ющенко. Однако данная структура за время «оранжевой» власти показала неспособность выполнения своей изначальной функции: структурирования системы казачества в стране, что лишь сохранило прежнюю разрозненность казачьих организаций.

Потому с приходом к власти Виктора Януковича началась новая кампания по структуризации

отдела Украинской Православной Церкви (МП) по делам пастырской опеки казачества и духовно-физического воспитания молодежи епископ Иосиф (Масленников), секретарь Совета главного атамана международной общественной организации «Верное казачество» Алексей Селиванов.

Немаловажным в данном консультативном органе стала пророссийская ориентация его членов. Заместителем председателя был назначен представитель Русской Православной Церкви Московского Патриархата, чего не могло бы быть при президентстве Ющенко, ведь лоббируемое им Украинское реестровое казачество, согласно своему уставу, является организацией, поддерживающий все конфессии, начиная от католицизма и заканчивая иудаизмом. В то же время секретарем Совета стал известный пророссийскими взглядами атаман «Верного казачества» Селиванов, поддерживающий идею неделимости Русского мира.

В дальнейшем, в декабре 2011 года Януковичем был издан Указ, запрещающий существование ющенковского Совета украинского казачества. Как прокоммен-

тирования дублирования функций Совета Украинского казачества как консультативно-совещательного органа при Президенте и Координационного совета по вопросам развития казачества в Украине как консультативно-совещательного органа Кабинета Министров».

Во многом создание новой структуры можно объяснить не только тем, что предыдущий орган был создан не «под Януковича», а гетманом украинского казачества остается Ющенко, ведь Янукович так и не получил гетманскую булаву. Как подчеркивает секретарь Алексей Селиванов: «В совет при прошлом президенте принимали руководителей всеукраинских и международных казачьих организаций просто по факту регистрации (и при отсутствии разногласий с курсом тогдашней власти). Это стимулировало «клонирование» организаций. Каждый, кто хотел иметь престижную строчку на визитке «член Совета при Президенте», просто регистрировал виртуальную организацию. Но это не объединение казачества, а наоборот». Результатом создания новой структуры и стало то, что некоторые казачьи лидеры решили не согласиться с указом Президента

не создавать параллельные казачьи Советы.

Тогда же в декабре в Генеральной канцелярии Союза казаков Украины «Войско Запорожское» состоялось совещание лидеров всеукраинских и международных казачьих организаций. На нем 27 лидеров зарегистрированных казачьих организаций приняли решение о создании Рады атаманов Украины как своеобразной площадки для регулярных встреч, обсуждения взаимно интересных тем и выработки общей линии поведения. В состав рабочей группы для написания положения и регламента были единогласно избраны атаманы Иванюк, Костюк, Жмурин, Ямненко, Пилат, Панченко. Временным руководителем Рады был назначен верховный атаман ВОО «Гетманское Войско Украины» Александр Костюк. Вот так украинские казачьи организации встретили указы Президента и возможность участия их непосредственно в работе совещательного органа при нем.

Подобное решение трактуется непосредственно на официальном сайте Войска Запорожского Низового как несогласие с действиями Президента по назначению на пост зампреда представителя РПЦ в виду того, что казаки исповедуют разные конфессии. Но! Почему бы здесь не обратиться именно к казачьей истории, которая и лежит в основе сегодняшнего возрожденного казачества? Ведь ни для кого не является секретом то, что казаки всегда были исключительно пра-

вославными. Да, несомненно, что на просторах Российской империи были среди казачества и мусульмане, но ведь это были приписанные в казачество татары, которые и жили отдельно от казаков (примером может выступить станица Татарская на Дону). Сам момент принятия в казаки непосредственно происходил на Кругу, когда кандидат крестился и целовал Святое писание. А в подобных заявлениях мы видим уже полный отход от казачьих традиций.

Факт наличия на Украине раскольнической церкви Киевского патриархата так же не способствует единству среди казачества. Но и здесь следует отметить, что казачество, являясь «воинами Христовыми» всегда стояло на принципе единства Церкви. Недавнее желание некоторых представителей т.н. «вольного» казачества в России сформировать казачью епархию, было воспринято «в штыки» представителями официального реестрового казачества. Все реестровые войска Российской Федерации являются приверженцами исключительно Русской Православной Церкви Московского Патриархата. Так почему же тогда на Украине, где казачество последние 20 лет идет по пути своего возрождения в его среде возможна поликонфессиональность?

Не устраивает руководство Войска Запорожского и факт того, что секретарем Совета был назначен атаман «Верного Казачества» Селиванов, в виду того, что данная должность должна иметь выборный характер.

Но, ведь данная структура была утверждена Президентом Украины, который своим указом назначил его состав. Так при чем тут выборность? Выборы на государственном уровне среди казачества осуществлялись, когда на Хортице, святом месте казачества Украины, избирался гетман всех казаков страны, которым последний раз был избран Виктор Ющенко. А секретарь это не гетман, и атаман Селиванов зарекомендовал себя предыдущей работой в ряде координационных казачьих советов, способствующих формированию единой казачьей структуры страны, среди которых можно выделить Совет атаманов Востока «Дикое поле» и Координационный совет атаманов православных казачьих организаций Украины.

Однако не будем забывать, что подобное несогласие с действиями руководства страны, создание дублирующих организаций, которой и является на настоящий момент Рада атаманов Украины, вовсе не будут способствовать позиционированию казачества в качестве реальной и авторитетной силы в обществе. Казачество должно приобрести единое руководство и единую структуру, на пути к которым отказаться в первую очередь от многочисленного «генеральства».

Лишь достигнув единства внутри себя, казачество Украины при духовной поддержке Русской Православной Церкви Московского Патриархата сможет занять подобающее ему место в обществе и государстве в целом. ■

Представители Партии регионов призывают не допустить передачи Почаевской Лавры Московскому Патриархату

По мнению депутата Верховного Совета Украины от Партии регионов Владимира Зубанова — предложение о передаче в собственность Московского Патриархата строений Почаевской Лавры в Тернопольской области — недопустимо.

«Это приведет к сумасшедшему конфликту... Как можно отдать Почаевскую лавру Московскому Патриархату, если она 150 лет была греко-католической? И там основные сооружения были сделаны греко-католиками. Это что? Хотят довести до того, чтобы Папа Римский вмешался в эту ситуацию?», — сказал парламентарий в интервью киевской газете «День».

«В России такой закон еще мог бы быть. Московский Патриархат в России — это практически государственная религия. Она там одна. Немножко мусульман, практически нет католиков. А в Украине равно представлены разные религии. И как все это начать делить в пользу одной Церкви? У нас по религии совершенно другой состав, чем в России», — заявил Зубанов.

На протяжении последних двадцати лет суверенного существования Украина стоит перед проблемой обеспечения национальной экономической системы энергоресурсами. Дефицит энергоресурсов определяет экономическую стратегию страны. Несмотря на наличие в стране собственных разработок всех видов энергоносителей, импортная зависимость практически по всем видам энергоносителей остается доминирующим фактором экономического развития страны, определяет уровень цен, и как следствие, себестоимость всей производимой продукции, т.е. конкурентоспособность национальной продукции определяется ценовой политикой основного поставщика энергоносителей — России.

В среднем на оплату поставок энергоресурсов ежегодно Украина тратит более двух третей всей экспортной выручки. Значимость проблемы энергообеспечения определяет болезненную реакцию Киева на любые ценовые колебания на рынке энергоресурсов, любые изменения условий поставок. Данная ситуация ставит Украину в



мости продукции и услуг, производимых ТЭК Украины. Так, коэффициент использования установленной мощности блоков электростанций находится в грани-

Реалии топливной промышленности Украины

Аза МИГРАНЯН

позицию агрессивной обороны по всем вопросам внешнеэкономического сотрудничества с РФ и другими странами ТС и ЕЭП, постоянного поиска альтернативных источников энергообеспечения и поиска инструментов влияния на коммерческие условия российских поставок энергоресурсов. Эта тема всегда актуальна для Украины, несмотря на то, что ее относят к одной из наиболее благополучных стран по уровню собственного обеспечения энергоносителями. По официальной статистике по итогам 2011 года Украина обеспечивает около 50% собственных потребностей в энергоносителях по всем видам топлива в совокупности.

Однако эффективность собственного топливно-энергетического комплекса крайне низка и требует серьезных капиталовложений (по подсчетам экспертов только на модернизацию украинской части газопровода «Уренгой-Помары-Ужгород» необходимо около 538 млн. долл., а всей энергосистемы миллиарды долларов). Низкий уровень отдачи ТЭК Украины обусловлен рядом факторов, к которым в первую очередь относится:

- ТЭК Украины все еще продолжает оставаться частью целостной системы всего постсоветского региона, подобная закольцованность особенно в электроэнергетике и нефтегазовой сферах обуславливает ее зависимость от восточных партнеров, в первую очередь России как основного поставщика энергоресурсов, а Беларуси как основного потребителя в основном электроэнергетике;

- Изношенность основных фондов ТЭК составляет более 80%, что требует коренной реконструкции и модернизации всех отраслей ТЭК, например, на сегодняшний день 96% оборудования тепловых электростанций уже отработало свой ресурс, а 73% — превысило предельный ресурс;

- Высокая изношенность, техническая отсталость и устаревшие технологии способствуют росту себестоимости

производства продукции и услуг, производимых ТЭК Украины. Так, коэффициент использования установленной мощности блоков электростанций находится в грани-

- Стремление к дифференциации поставок энергоносителей требует строительства новых коммуникаций (газопроводов, нефтепроводов, линий электропередач);

- Высокая себестоимость добычи собственных энергоресурсов, особенно это касается угледобычи, в вопросах добычи газа имеется острая потребность в смене и разработке новых технологий добычи с учетом высокой концентрации метана;

- Современная структура ТЭК Украины не отвечает структуре ее экономики, способствует росту ее сырьевой направленности, что в сочетании с декларируемым приоритетом евроинтеграции практически нивелирует ее эффект из-за снижения уровня конкурентоспособности национальной продукции.

Длительный системный кризис отраслей ТЭК в 90-е годы привел к достаточно серьезным последствиям как в самом топливно-энергетическом комплексе, так и в экономике и обществе в целом: значительно сократилось производство во всех отраслях ТЭК; достиг критической величины уровень физической и моральной изношенности основных фондов, используются устаревшие технологии; серьезным экономическим и политическим риском является высокий уровень зависимости от ввоза энергоносителей; не обеспечивается достойный жизненный уровень граждан Украины в части надежного обеспечения энергоресурсами надлежащего количества и качества.

Тем не менее, последние годы правительство Украины прилагает большие усилия по выведению ТЭК

страны из состояния упадка. Результатами этих усилий стала следующая картина состояния ТЭК Украины по итогам 2011 г.

Топливо-энергетический комплекс Украины включает в себя систему предприятий, специализирующихся на добыче, обогащении, переработке и потреблении твердого, жидкого и газообразного топлива, производстве, передаче и использовании электроэнергии и тепла. Т.е. в состав ТЭК входит угольная промышленность, производство и распределение электроэнергии на ГЭС и атомных станциях, нефте- и газодобыча. Является основой развития нефтехимической промышленности, развития добычи сырья и полезных ископаемых, металлургии, лесохимической, промышленной переработки, машиностроения, т.е. в целом всего народнохозяйственного комплекса. Также существует тесная связь между отраслями ТЭК, газ, уголь, нефть используется в качестве исходного сырья для развития электроэнергетики, и промышленного производства. Специфической чертой ТЭК Украины, особенно с учетом политики последних лет по самообеспечению энергоресурсами, является превышение доли угля, электроэнергии, вырабатываемой АЭС, над долей добычи нефти и выработки гидроэлектроэнергии.

Угольная промышленность на Украине является давней и традиционной отраслью, которая занимает доминирующее место среди топливных отраслей. Украина имеет большие запасы (до 200 млрд. т) высококачественного угля, в основном залегает на значительной глубине в Донецком, Львовско-Волынском и Приднепровском (бурый) бассейнах. 75% угля используется как топливо, 25% – как технологическое сырье для черной металлургии, химической и других отраслей.

СПРАВОЧНО:

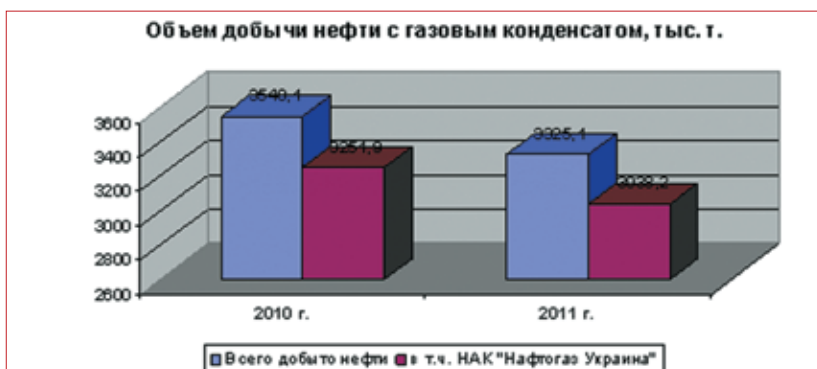
Крупнейшим в стране районом добычи каменного угля остается Донецкий бассейн, около 270 действующих шахт, 50% из которых добывают высококачественный коксующийся уголь. Угленосные площади в Донбассе составляют более 50 тыс. км² и сосредотачивают около 98% запасов каменного угля Украины. Месторождения угля бассейна образуют три компактных ячейки: «Старый Донбасс» (граница Луганской и Донецкой областей), «Западный Донбасс» (Днепропетровская область) и Южный Донбасс (юг Донецкой и Луганской областей). Донецкий уголь имеет высокую себестоимость, что связано с небольшой мощностью (0,5-2 м) и глубоким залеганием пластов. Так, здесь находится самая глубокая в Украину шахта «Глубокая» (405 м). Почти 90 шахт являются нерентабельными и постепенно должны быть закрыты. Другие шахты требуют существенной реконструкции. Это предопределяет серьезные финансовые и социальные проблемы. Ведь с угольной промышленностью прямо или косвенно связана деятельность почти 40% городского населения Донецкой и Луганской областей.

Львовско-Волынский бассейн охватывает площадь около 10 тыс. км². Общие запасы угля здесь не

превышают 1% от разведанных в государстве, глубина залегания – 300-650 м, мощность пластов – 0,5-1,0 м, добывают 14 млн. т угля. Качество угля намного хуже, имеет назначение местного потребления.

Основными районами добычи бурого угля являются Приднепровский буроугольный бассейн (Кировоградская, Черкасская, Житомирская области), а также Тернопольская и Закарпатская области, площадь более 100 тыс. км², на которой обнаружено около 200 месторождений и проявлений бурого угля. Средняя мощность буроугольных пластов в бассейне составляет 4-5 м, достигая в отдельных месторождениях до 25 м. Преимущественно неглубокое залегание угленосных наслоений (от 10 до 150-200 м) позволяет добывать бурый уголь открытым (карьерным) способом. Запасы угля, который можно добывать открытым способом, распределяются в 58 месторождениях. Больше всего таких месторождений в Кировоградской (29), Днепропетровской (19) и Черкасской (5) областях. За последние годы его добыча находится в пределах 4,0-4,5 млн. т. Высокая зольность, зернистость, имеет назначение местного потребления.

На долю угольной промышленности Украины приходится 65-90% от добываемых органических топливных ресурсов. В первое десятилетие после приобретения суверенитета угольная промышленность находилась в состоянии глубокого спада, объем добычи в этот период снизился со 135, 6 млн. т угля в 1991 г. до 82 млн. т. в 2000 г.



Причем этот уровень спада до сих пор не преодолен, несмотря на то, что в последние годы в соответствии с принятой концепцией «Концептуальные основы внешнеполитической стратегии Украины» взят курс на максимальное увеличение добычи угля и перевод внутренних потребителей на использование угля, особенно при выработке тепловой энергии, объем добычи угля стал расти. По итогам 2011 г. объем добычи угля увеличился на 6 760,4 тыс. тонн (или на 9,0%) больше в сравнении с соответствующим периодом в прошлом году. В том числе добыча энергетического угля увеличилась на 5 920,4 тыс. тонн (или на 11,6%), коксового – увеличился на 840,0 тыс. тонн (или на 3,5%).

За 2011 год энергогенерирующим компаниям поставлено 27 020,6 тыс. тонн угля, что на 3 710,6 тыс. Тонн (или на 14,3%) больше чем за 2010 год. Данные статистики за год громких деклараций о переводе всех теплоэлектроцентралей (ТЭЦ), работающих на газе, на водоугольную смесь, свидетельствуют о нереалистичности объявленной программы модернизации в течение

года с целью снижения энергозависимости от России. В качестве партнера по модернизации ТЭЦ выступает Китай, который в 2010 г. собирался выделить Украине инвестиционный транш на модернизацию в размере 1 млрд. долл. США на 15 лет.

По данным министерства энергетики и угольной промышленности Украины по Нововольнской ТЭЦ ведутся разработки по переводу ее на водоугольную смесь, в результате ожидается экономия в размере до 3 млн. куб.м. газа. На очереди – Северодонецкая ТЭЦ, реконструкция которой требует около 40 млн. долл. В общий список ТЭЦ, подлежащих модернизации введены практически все ТЭЦ страны, что обойдется правительству Украины в 10 млрд. долл. На сегодня безболезненно перевести на водоугольную смесь возможно лишь около 30% ТЭЦ.

Объявленная экстренная модернизация в течении одного года невозможно по нескольким причинам. Во-первых, из-за ограниченности финансовых возможностей Украины, во-вторых, технологическая подготовка и внедрение новых технологий на ТЭЦ по подсчетам экспертов потребует не менее пяти лет, и в-третьих, переход на новое топливо может обострить и экологические проблемы: увеличится выброс сажи, золы, угарного газа, диоксида серы и других загрязнителей. А это в свою очередь вызовет необходимость новых дополнительных расходов на экологические мероприятия по очистке воздуха, ведь Украина все-таки подписала Киотские соглашения.

Таким образом, реалии современного состояния угольной промышленности Украины свидетельствуют о том, что данная отрасль не может в краткосрочной перспективе составить альтернативу газовому обеспечению ТЭК страны. Намеченная модернизация отрасли все-же должна способствовать такому технологичному прорыву, который бы уменьшал себестоимость добытого угля с целью увеличения конкурентоспособности угольной промышленности на внешних рынках, а не обеспечивал рост внутреннего потребления за счет модернизации ТЭЦ, что вряд ли можно отнести к прогрессивным технологиям.

Нефтяная отрасль Украины считается низкоэффективной, т.к. добытая нефть имеет относительно высокую себестоимость из-за большого содержания метана на украинских месторождениях и, конечно же, несовершенных технологий добычи: добыча ее прогрессивным фонтанным способом почти прекратилась. Для поддержания высокого давления пластов практикуют закачивание за контуры пласта горячей воды, пара, химических компонентов, которые дают возможность увеличивать добычу нефти до 60-70%.

Стоимость нефти в районах потребления в значительной степени определяется затратами на ее транспортировку, которая зависит от диаметра трубопровода, содержания в сырой нефти парафина, мощности нефтеперекачивающих станций. В последние годы определилась тенденция подорожания нефти, которая связана с осложнениями условий добычи и эксплуатации большинства месторождений.

Сегодня при потребностях в 40 млн. т сырой нефти ежегодно собственная добыча составляет 4-5 млн. т. Поэтому Украина является достаточно значительным импортером нефти и нефтепродуктов (в основном из России).

СПРАВОЧНО:

Украина не богата нефтью. Выделяются три района: Прикарпатский, Днепровско – Донецкий и Причерноморский.

Доминирующую роль в добыче нефти после войны стала играть Днепровско-Донецкая провинция. Крупнейшие месторождения сосредоточены в Полтавской (Радченковском, Зачепиловское, Сагайдакская и др.), Сумской (Качановское, Рыбачье, Ахтырское) и Черниговской (Прилуцкое, Гнединцевское и другие) областях. Здесь добывают около 70% нефти, находится самая глубокая скважина – 4928 м (Черниговская область, Тростянецкое месторождение).

Второе место занимает Прикарпатская провинция, где работают нефтегазодобывающие управления – Бориславнефтегаз и Долинонафтогаз. Объемы добычи здесь невелики из-за исчерпанности запасов, недостаточных масштабов поисковых работ, большой глубины залегающих прогнозных запасов нефти.

Причерноморско-Азовская провинция охватывает Причерноморскую впадину, Керченский пролив, северо-западную часть акватории Черного и южную Азовского морей. Этот район перспективен на нефтедобычу. Сейчас добывается 200 тыс. т нефти из залежей «Штормовое» и «Дельфин» с участием британско-голландской компании «Shell».

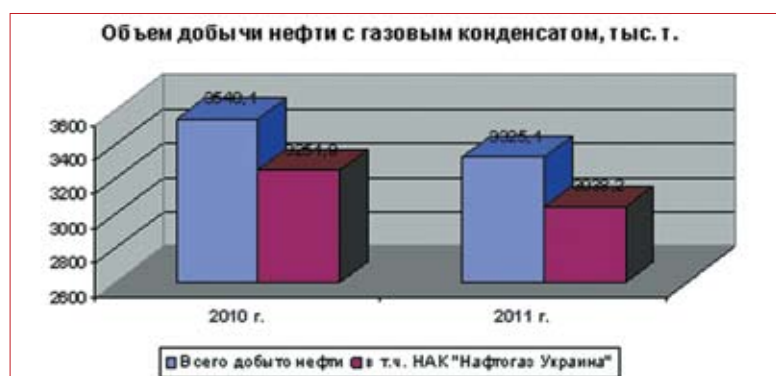
Нефтеперерабатывающая промышленность Украины представлена семью нефтеперерабатывающими заводами (Львовско-Дрогобычский, Надворнянский заводы, заводы в Лисичанске, Кременчуге, Одессе, Херсоне, Бердянске), перерабатывающая мощность которых составляет 80-90 млн. т сырой нефти ежегодно. Также как и добыча, переработка нефти отличается высокой себестоимостью, причиной все также являются устаревшие технологии и изношенное оборудование, что приводит к неполному циклу переработки нефти до 50% по сравнению с 90% в развитых странах. Сложность также представляет формирование и организация эффективной эксплуатации системы нефтепроводов.

Согласно принятой стратегии экономического развития последние годы на Украине предпринимаются попытки диверсификации источников и путей доставки нефти. Украина рассчитывает на альтернативные пути доставки нефти из Азербайджана и, возможно, Казахстана, Ирана, Ирака, Саудовской Аравии, Йемена, Сирии, ОАЭ. Для этого готовятся терминалы хранения нефти в Одессе, также рассматривается вариант снабжения нефтью из Азербайджана и возможно из Туркмении с использованием альтернативных российских трубопроводов и доставкой нефти танкерами в украинские порты.

Проблемы, с которыми сталкивается нефтяная отрасль, по своей сути схожи с проблемами по угольной промышленности. В нефтедобыче и нефтепереработке используются отсталые технологии, приводящие к удорожанию производимого продукта, физические и морально изношенные основные фонды отрасли, труднодоступность залежей нефти, качество нефти и связанные с ней сложности переработки, отсутствие развитой сети нефтепроводов по перекачке нефти и продуктов его переработки, зависимость от российских поставок.

В совокупности все перечисленные факторы делают данную отрасль уязвимой и зависимой от ценовой конъюнктуры мировых рынков нефти и нефтепродуктов, российских приоритетов при формировании экспортной политики. Выход из данной ситуации власти Украины видят в дифференциации поставок нефти, при реализации которой сталкиваются с проблемой дефицитности финансирования новых проектов и дефицитности собственно самих источников поставок (т.к. в качестве альтернативы российским поставкам на Украине видят поставки нефти и газа из Азербайджана, который в качестве собственного приоритета в первую очередь рассматривает Турцию, поставки нефти из других стран каспийского региона затруднены из-за отсутствия отработанных маршрутов поставки, геоэкономических и геополитических проблем, возникающих у стран этого региона с более значимыми и традиционными партнерами, в частности с Россией). В целом ситуация в отрасли аналогична угольной промышленности.

Объемы добычи нефти с газовым конденсатом в течение 2011 года уменьшились на 223,0 тыс. тонн (или на 6,3%) по отношению к аналогичному показателю 2010 года, в том числе объемы добычи предприятиями НАК «Нафтогаз Украина» в сравнении с показателем в прошлом году уменьшились на 213,7 тыс. тонн (или на 6,6%). За 2011 год часть транзитного объема перекачки нефти в общем объеме транспортировки нефти составила 64,5%, а часть нефтеперекачки на нефтеперерабатывающие предприятия Украины соответственно – 35,5%. В 2011 году на нефтеперерабатывающие заводы (НПЗ) поступило 8 453,4 тыс. тонн нефти, в том числе: 2 937,2 тыс. тонн – собственной добычи (34,7% от общего объема поставки), 5 516,2 тыс. тонн импортировано (соответственно – 65,3%), в том числе: 4 670,1 тыс. тонн – из Российской Федерации (соответственно – 55,2%). По отношению к показателю 2010 года объем поставки нефти уменьшился на 1 491,0 тыс. тонн (на 15,0%).



За 2011 год объем переработки нефтяного сырья уменьшился в сравнении с аналогичным периодом 2010 года на 2 047,3 тыс. тонн, или на 18,4%. Производство бензинов за 2011 год в сравнении с 2010 годом уменьшилось на 246,2 тыс. тонн (или на 8,0%); дизельного горючего – на 717,6 тыс. тонн (или на 21,4%) и мазута – на 266,9 тыс. тонн (или на 11,6%). Общие мощности из первичной переработки нефти за 2011 год загружены в среднем на 16,6% (в 2010 году – 20,6%).

В течение 2011 года объем транспортировки нефти предприятиями магистральных нефтепроводов уменьшился в сравнении с 2010 годом на 3 606,8 тыс. тонн (или на 11,6%). При этом транзитом в страны Западной Европы (Словакию, Венгрию, Чехию) протранспортировано на 2 368,1 тыс. тонн (или на 11,8%) меньше в сравнении с аналогичным показателем 2010 года, для потребностей Украины – меньше на 1 238,7 тыс. тонн (или на 11,3%).

Таким образом, данные статистики свидетельствуют о снижении объемов добычи и переработки нефти из собственных источников. Причин тому много:

- затратность добычи нефти из-за труднодоступности месторождений и дороговизны требуемых технологий (например, только на разработку нефтегазоносного шельфа «структура Палас» требуется около 12 млрд. долл.);
- отсутствие собственных финансовых инвестиционных средств (основной оператор в нефтегазовой отрасли НАК «Нафтогаз Украина» имеет дефицитный бюджет, который ложится тяжелым бременем на госбюджет Украины, прямая задолженность только перед «Газпромом» за поставки составляет 2 млрд. долл.);
- несоответствие доходности и сроков окупаемости большинства проектов нефте и газодобычи на украинских месторождениях уровню цен для внутренних потребителей (основным условием выделения очередных траншей по реконструкции и модернизации нефтегазового комплекса со стороны МВФ, ЕС является требование повышения цен на энергоносители для внутренних потребителей от 32–56% в зависимости от вида энергоносителя).

Определяющей для ТЭК Украины является газовая промышленность страны, что обусловлено снижением себестоимости при замене газом нефтенного сырья в 2 и более раза, что позволяет решать проблему повышения конкурентоспособности производимой продукции, совершенствовать применяемые технологии, обеспечивать решение экологических проблем. Газовая отрасль Украины стала развиваться относительно недавно, во второй половине XX века, общий объем добычи газа составляет до 20 млрд. куб. м. Газа ежегодно, что покрывает внутренние потребности в газе примерно на 20-25%, общая потребность Украины в газе составляет около 85 млрд. м газа. Транзит российского газа по территории Украины в 1,5-2 раза превышает ежегодный объем потребностей в газе Украины. Основными газопроводами, эксплуатируемыми в целях транзита являются газопроводы «Союз» и «Прогресс».

СПРАВОЧНО:

Первое Прикарпатское месторождение обеспечивает около 3,1% всей добычи газа в стране, возможно увеличение добычи объемов газа при условии восстановления заброшенных скважин, улучшения качества поисково-разведывательного бурения, обеспечения буровых организаций оборудованием для бурения скважин глубиной 5-7 тыс. м.

Днепровско-Донецкие нефтегазоносные месторождения обеспечивают почти 94% добычи газа страны. Основные месторождения природного газа

расположены в Харьковской (Шебелинское- 80% всех запасов газа, Крестищенское, Кегичевское, Дружелюбовское), Сумской (Рыбачье, Качановское), Полтавской (Солоха-Дуканське) Днепропетровской (Перещепинский) и Черниговской (Гнединцевское) областях.

Новые Причерноморско-Азовские нефтегазоносные месторождения (эксплуатируются 17 газовых месторождений): Глебовское, Джанкойское, Голлицинское, Оленевское, Задорненское, Стрелковское.

За 2011 год добыча газа на 89,9 млн. куб. м (или на 0,4%) больше чем за 2010 год, в том числе объем добычи газа, предприятиями НАК «Нефтегаз Украины» меньше на 216,4 млн. куб. м. (или на 1,2%). За 2011 год территорией Украины по оперативным данным протранспортировано (транзитом) 104,2 млрд. куб. м природного газа, что на 5,6 млрд. куб. м., или на 5,7% больше чем за 2010 год.



Согласно основной стратегии развития ТЭК Украины главным вектором развития газовой отрасли является увеличение газодобычи посредством открытия новых месторождений и внедрения новых технологий, а также диверсификация импортных поставок по источникам поставок и способам транспортировки.

Первое направление развития сталкивается с аналогичными проблемами расширения сырьевой базы угольной и нефтяной промышленности, и вопреки громким декларациям украинских властей скорее остается целью долгосрочного характера.

Второй же вектор решения газовых проблем: диверсификация импортных поставок и путей транспортировки – последние годы получил бурное развитие в умах руководства страны, но практической реализации не получил и вряд ли обретет в краткосрочной перспективе. Тем не менее чуть подробнее о них следует упомянуть, т.к. эти идеи стали основополагающим в риторике украинских властей в последние годы.

Диверсификацию импортных поставок газа с целью снижения энергозависимости от России на Украине планируют провести за счет:

- перехода на азербайджанские и туркменские поставки газа по альтернативным газопроводам (что маловероятно, т.к. несмотря на подписанные меморандумы и предварительные соглашения с Азербайджаном и Туркменией реальных запасов газа и тем более газопроводов и других путей доставки на сегодняшний день не имеется);

- перехода на спотовые поставки газа из Западной Европы (для чего необходимо создание хабов, к тому

же для этих поставок требуется риверсировать газотранспортную систему Украины, что в принципе возможно технически, но потребует дополнительных инвестиций, установки счетчиков газа на входе на западных границах Украины, но самое главное потребуются изолировать один из участков украинской ГТС, обеспечив ему реверсный режим. Тем самым может быть нарушен график поставок российского газа в Европу, поскольку украинская ГТС работает в синхронном режиме с ГТС России, а это уже противоречит интересам и России, и Европы.);

- сокращение объемов поставок российского газа потребует пересмотра газовых контрактов с «Газпромом», что чревато для Украины штрафными санкциями, судебными разбирательствами из-за нарушения подписанного контракта;

- реформирования газотранспортной системы (ГТС) Украины, и в целом нефтегазовой отрасли страны. По этому вопросу возникает масса сложностей, начиная от необходимости реформирования законодательной базы

приватизации отрасли, создания нефтегазового консорциума, завершая урегулированием вопросов долговых обязательств основного оператора НАК «Нафтогаз Украины» и согласованием интересов сторон российского «Газпрома» и ЕС.

С целью реформирования нефтегазовой отрасли было решено увеличить уставный фонд НАК «Нафтогаз Украины» путем выпуска облигаций внутреннего государственного займа (ОВГЗ) на сумму 6 миллиардов гривен.

Объявлен конкурс по оценке украинской ГТС (оценщиками могут выступить: частное предприятие «Томас&Симонова» (Киев, Украина), компания «Дафф Энд Фелпс» (Нью-Йорк, США), ООО «Бейкер Тилли Украина ЭК» (Киев, Украина) и ООО «Эрнст энд Янг» (Киев, Украина), который выиграл ООО «Бейкер Тилли Украина ЭК» (Киев, Украина). По предварительным неофициальным оценкам стоимость ГТС Украины может колебаться от 47 до 61 млрд. долл., что вовсе не означает готовность потенциальных покупателей оплатить эти суммы в процессе приватизации ГТС Украины в ходе создания полируемого газотранспортного консорциума.

Лоббирование через ЕС интересов создания и рабочего пуска альтернативных российским ГТС систем: «Nabucco», AGRI по строительству азербайджано-грузино-румынского интерконнетора и снабжению газом Румынии, проекты по поставке газа в Турцию и транзиту газа через нее, варианты поставок сжиженного газа на будущий украинский LNG-терминал из некоторых стран Северной Африки, природного газа в Туркмении, а также в самом Евросоюзе – при условии поставки газа по ГТС в реверсном направлении, «Белый поток» (White Stream) и т.п. Все эти направления можно было бы рассматривать всерьез при наличии двух определяющих факторов: наличия свободных резервов нефтегазового сырья для поставок на Украину у альтернативных экспортеров (Азербайджана, Туркмении, Ирана, и реэкспортера в лице ЕС) и геополитических условий создания и финансирования эксплуатации альтернативных маршрутов.

На этом фоне противостояние проекту «Южный поток» через отдельных членов энергосообщества

ЕС лишь только обостряют противоречия и снижают готовность к компромиссам с основным действующим партнером Украины российским «Газпромом». В совокупности перечисленные меры, предпринимаемые украинской стороной, приводят к обострению отношений не только с Россией, но и со странами ТС и ЕЭП, углубляя противоречия, особенно в вопросах ценообразования на энергоносители. Высокий уровень долговых обязательств перед основным поставщиком «Газпромом», усугубляют возможности финансирования реформирования и модернизации нефтегазовой отрасли Украины. Примером может служить решение ЕБРР о возможности совместно с Европейским инвестиционным банком выделения Украине до конца 2012 года 308 миллионов долларов на ремонт газопровода Уренгой-Помары-Ужгород при условии проведения в отрасли согласованных реформ. Оговорка является свидетельством недоверия европейских партнеров, высокого уровня инвестиционных рисков и желанием иметь дело с уже решенными проблемами по долговым обязательствам украинской стороны.

Таким образом, существующая позиция агрессивной обороны по отношению к российским партнерам с использованием лоббирования украинских интересов через структуры ЕС, угрозы невыполнения газовых контрактов с «Газпромом», перманентного состояния ценовых войн на газ и стоимость транзита негативно влияют на успешность переговоров с Россией и ЕС о создании на базе украинской ГТС газотранспортного консорциума. Российской стороне в собственных интересах предпочтительнее не тройственный

консорциум с участием Украины, ЕС и собственно «Газпрома», а двойственный союз без ЕС.

Диспропорции между амбициозными декларациями и реальной финансово-экономической базой нефтегазовой отрасли Украины не дают оснований для оптимистичных прогнозов развития этой системообразующей сферы для национальной экономики страны, скорого эффективного реформирования «Нафтогаза Украины» и возможного создания газотранспортного консорциума на базе украинской ГТС.

Кроме внешнеполитических факторов низкой эффективности нефтегазовой отрасли существуют ряд внутриотраслевых проблем, требующих радикальных реформ. К ним относятся:

- обострение неплатежей за топливо и энергию;
- ухудшение горно-геологические условий добычи топлива.
- нехватка средств для воспроизводства основных производственных фондов в отрасли;
- критически низкий технический уровень действующих мощностей ТЭК в настоящее время;
- высокий уровень экологического ущерба, наносимого топливной промышленностью.

На данном этапе важным является задача формирования грамотной сбалансированной политики ценообразования на импортные поставки и внутреннее потребление энергоресурсов, поиска компромиссных путей реформирования нефтегазовой отрасли с целью повышения конкурентоспособности национальной экономики Украины в целом. ■

Киев считает, что в Севастополе нужна программа защиты украинского языка

Севастополю нужна региональная программа по поддержке украинского, а не русского языка. Такое мнение на пресс-конференции в Севастополе высказал уполномоченный президента Украины по правам ребенка Юрий Павленко.

«У нас одна из самых демократических стран, где каждый ребенок может учиться на том языке, на котором он хочет. Но при этом обязанность государства научить ребенка родному языку, государственному языку. Если мы говорим о Севастополе, то здесь у меня есть ощущение дискриминации государственного языка и невозможности всем, кто желает, учиться на этом языке. А с русским языком я не вижу вообще проблемы ни в Севастополе, ни во всей Украине. Здесь, скорее, нужна программа по защите скорее украинского языка, чем русского», — сказал Павленко.

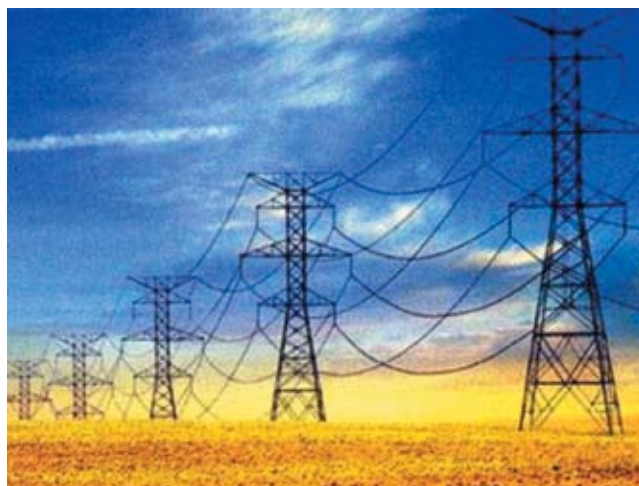
Вместе с тем, как стало известно, уполномоченный не смог посетить интернат №7, где образование ведется на украинском языке. Напомним, что накануне он был ликвидирован решением сессии севастопольского горсовета.

В тоже время родители учеников рассказали: накануне приезда Павленко в Севастополь детей предупредили о том, что ожидается комиссия из Киева, поэтому даже на переменах нужно разговаривать между собой только на украинском языке, а гостей попросить «не закрывать нашу школу».

Вопросы энергетической безопасности Украины стали в последние годы одними из основных направлений внешней и внутренней политики украинских руководителей. Об этом говорил 3 февраля 2012 года Президент Украины В. Янукович на встрече глав государств и правительств зарубежных стран в городе Мюнхене.

Зависимость экономики Украины от поставок российского газа, необходимость выполнения условий договора 2009 года между Правительствами Украины и России по данному вопросу, недостижение компромисса в переговорах по созданию газотранспортного консорциума и снижению цены на российский газ, поставило перед Правительством Украины крайне

недр) Э. Ставицкий отметил, что отечественных запасов железной руды, каменного угля хватит на 300 – 500 лет. Что касается углеводородного сырья, то некоторые месторождения в определенной мере истощились. Специалистами-геологами почти закончены исследования по месторождениям газа нетрадиционного происхождения (сланцевый газ и газ угольных пластов – ме-



2017 году правительство Украины сможет снизить поставки импортного российского газа до 12 млрд. куб.м. в год.

Энергетическая безопасность Украины*

Вадим САВЧЕНКО

сложную задачу – в кратчайшие сроки нарастить производство энергоносителей отечественного производства, в том числе нетрадиционных источников энергии.

В минувшем году Украина прошла отметку своего исторического развития – 20-летие независимости страны. Политики, независимые эксперты при подведении экономических и политических итогов развития среди прочих достижений сходились в одном – энергетическая независимость Украины – основа экономической мощи и политической безопасности державы. Сомнений не вызывает, что основу энергетической независимости составляют отечественные действующие источники получения энергии – постоянно разрабатываемые и применяемые в экономике природные ресурсы.

Углеводороды и недр – стратегический резерв независимости Украины

Глава государственной службы геологии и недр Украины (Госгео-

тан). Определение емкостей этих месторождений позволит выйти на конкретные цифры, но уже предварительно ясно, что баланс газовых месторождений Украины увеличится в несколько раз.

За годы независимости Украины добывающие предприятия добыли порядка 500 млн. тонн условного топлива. Однако графика запасов баланса мало изменилась. Если во времена Союза на балансе Украины было – 1,2 трлн. куб.м. газа, то на четвертый квартал 2011 года – 1,15 трлн. куб.метров.

Правительство Н. Азарова планирует к 2020 году в два раза увеличить добычу углеводородов. В текущем году украинский Кабмин планирует увеличить добычу собственного газа с 20 млрд.кубов до 21 млрд.куб.м. (по другим источникам в Минэнергоуголь объем прироста отечественного природного газа в 2012 году составит от 1 до 3 млрд. куб.м.). Из информации, полученной от руководителей Минэнергоуголь Украины в 2012 году украинской стороной будет закуплено 27 млрд.куб.м. российского газа. А к

Откуда резервы? Из источников, близких к руководителям Минэнергоуголь, получена информация, что на акватории Черного и Азовского морей геологами разведано только 3 процента шельфа. Потенциал газового запаса достаточно велик. Ведется разведка большого Донбасса по определению запасов газа угольных пластов. Продолжается разведка наиболее перспективных месторождений сланцевого газа в Прикарпатье. На начало 2012 года на суше украинской территории исследовано только 60 % месторождений углеводородов. Потенциал будущей добычи очевиден.

Руководители государственной службы Госгеонедр Украины прогнозируют, что через 10 лет на Украине будут добывать ежегодно свыше 40 млрд. куб. метров газа. Эту цифру озвучил в своем выступлении Премьер Н. Азаров. Только одна перспективная площадь даст при разработке 10 млрд.кубов газа в год через 5 – 7 лет (цифра определена без учета шельфа Черного и Азовского морей. Информация Госгеонедр).

* **ОТ РЕДАКЦИИ:** предлагаем вниманию наших читателей статью, отражающую официальную украинскую позицию на проблему обеспечения энергетической безопасности Украины и ее энергетической независимости от России.

Работники Минэнергоуголь отмечают, что промышленные запасы Одесского и Безымянского газовых месторождений Черного моря составляют 35 млрд. куб. м. Разработка украинского морского шельфа требует немалых капиталовложений. Оценки Кабмина показывают, что только стоимость проекта по обустройству вышеназванных месторождений составит 2,9 млрд. грн. А за время реализации проекта из месторождений планируется извлечь 21 млрд. куб. м. газа. Минэнергоуголь уже ведет переговоры с фирмами-инвесторами с целью финансирования этого проекта и планирует создать консорциумы из 3–4 компаний для разработки каждого месторождения.

По состоянию на начало 2012 года подписаны соглашения про исследования на шельфе Черного моря и сотрудничество с иностранными компаниями: ENI (Италия), RWE Dea (Германия), Total (Франция). Проводятся переговоры и готовятся к подписанию двусторонние документы с компаниями «Петронас» (Малайзия), «Петробраз» (Бразилия), Statoil (Норвегия).

НАК «Нефтегаз Украины» готовит проект соглашения о сотрудничестве с Турецкой корпорацией «ТРАО» (Б. Шишман). Турецкая и Украинская стороны в ходе предыдущих переговоров обговорили возможности совместных поисково-исследовательских работ и добычи углеводородов на глубоководном шельфе Черного моря, а также наметили меры по проектированию и строительству на территории Турецкой Республики хранилищ природного газа, по поставке сжиженного природного газа на Украину.

По информации зам. руководителя НАК «Нефтегаз Украины» В. Чупруна НАК приняла решение начать разработку Субботинского газового месторождения шельфа Черного моря совместно с российским Газпромом во втором квартале 2012 года. Промышленный потенциал месторождения по оценкам составит 100 млн. тонн. С целью глубоководного бурения летом 2011 года «Нефтегазом» закуплены в Сингапуре две современные буровые платформы стоимостью 400 млн. грн. каждая (глубина бурения до 9 тыс. метров).

Создание всей необходимой инфраструктуры для добычи газа на

шельфе Черного и Азовского морей по оценкам независимых экспертов составит около 8 млрд. долл. США. Поэтому необходимо привлечение инвесторов.

Перспективы сланцевого газа

Интересные перспективы по мнению специалистов определяются по будущей добыче сланцевого газа на украинской территории. Однако здесь возникают некоторые проблемы. В феврале 2011 года Правительства Украины и США после нескольких лет переговоров подписали меморандум о сотрудничестве в области разведки сланцевого газа.

Месторождения сланцевого газа, наиболее емкие по запасам, расположены на Западе Украины. Это Прикарпатские территории Ивано – Франковской, Львовской, Волынской областей. Вероятные запасы этих месторождений по оценкам специалистов Госгеонедр составляют до 5 трлн. куб. м.

По мнению экспертов промышленная добыча любых полезных ископаемых приводит к резкому повышению техногенного воздействия на окружающую среду. Вопрос последствий добычи сланцевого газа для экологии обсуждался в Конгрессе США. Специалисты – геологи отмечают, что при добыче газа из сланцевых пластов проводят горизонтальное бурение и закачку воды в пустоты с газом. Вода вытесняет газ к другим скважинам. Однако по действующим в США технологиям перемычки между отдельными пустотами со сланцевым газом разрушают методом гидро-разрыва. Это при неблагоприятных обстоятельствах может привести к образованию огромных провалов или затоплению территорий.

По состоянию на начало 2012 года Украиной подписаны 5 меморандумов с иностранными инвесторами о добыче сланцевого газа. Особый интерес проявляет американская компания Chevron к Одесской площади в Прикарпатье размером 7,5 тыс. кв. км. По информации специалистов Госгеонедр вопрос отвода (аренды) земли компания «Chevron» (вероятный недропользователь) обговаривает с руководителями Львовской области.

При расчете себестоимости перспективной добычи сланцевого газа

выводы специалистов расходятся. По расчетам работников Госгеонедр себестоимость добычи сланцевого газа на украинской территории составит 150–180 дол. за тыс. кубов. Группа энергетических экспертов в своих работах отмечают, что себестоимость сланцевого газа в США после начала широкомасштабной добычи и отработки технологий сократилась с 230–250 долл. США за тыс. кубометров до 85–90 долл. США за тыс. кубов. На начало 2012 года рыночная цена сланцевого газа в США составляет около 200 долл. Специалисты отмечают, что себестоимость добытого российского газа достигает 30–40 долл. за тыс. куб. м при отпусковой цене 250–410 долл. за тыс. кубов.

Минэнергоуголь планирует также добычу газа угольных пластов – метана. Запасы шахтного метана специалисты Госгеонедр оценивают в 8 трлн. кубов.

Где же взять газ взамен российского?

На всемирном экономическом форуме в Давосе в январе текущего года президенты В. Янукович и И. Алиев в принципе договорились о поставках сжиженного газа из Азербайджана на Украину. И. Алиев обещал, что Азербайджан будет поставлять Украине 5 млн. тонн нефти и 5–7 млрд. кубов газа (сжиженного) ежегодно. Параллельно идут трехсторонние переговоры между Украиной, Азербайджаном и Турцией о поставках газа в сжиженном состоянии на Украину.

По информации Ю.Бойко (Минэнергоуголь) сжиженный каспийский газ будут поставлять на плавучих базах (офшорный терминал) мощностью 3–4 млрд. кубов газа в год. При этом обустройство инфраструктуры и дноукрепительные работы для подключения плавучего терминала будут выполнены в текущем году.

Руководители координационного совета национального проекта «LNG – терминал» отмечают, что LNG – терминал даст возможность покупать газ из разных стран. Проект предполагает строительство терминала по приему природного газа мощностью 10 млрд. кубов в год. Терминал планируют ввести в эксплуатацию в 2015 году. Необходимый объем инвестиций составляет 1–1,5 млрд. долл. США. Место

нахождения терминала (планируется) – порт «Южный» в Одесской области.

Работники Кабмина Украины дали информацию, что все подготовительные работы по подключению плавучей базы (терминала) составят 20 % стоимости проекта «LNG – терминал» и станут частью его строительства.

По информации (13 февраля 2012 года) представителей министерства Минэнергоуголь согласован вопрос между Правительствами Украины и Словакии о поставках газа из Словакии на Украину в режиме реверса в объеме 20 млрд. кубометров в год.

Глава Кабмина Украины Н.Я. Азаров, учитывая сложную ситуацию с поставками российского газа, на заседаниях в 2012 году неоднократно нацеливал Минэнергоуголь на скорейший перевод газовых ТЭЦ на водоугольную смесь. Однако сроки модернизации газовых ТЭЦ расходятся от 1 года (Ю. Бойко, Минэнергоуголь) до 3–5 лет (по оценкам специалистов Института энергетических исследований).

Руководители Минэнергоуголь отмечают, что перевод ТЭЦ с газа на водоугольную смесь даст возможность сэкономить около 6 млрд. кубов газа в год. По оценке группы энергетических экспертов себестоимость киловатт-часа электроэнергии, полученной по новой технологии примерно в 2 раза ниже, чем при помощи газа. Эксперты утверждают, что только 30 % украинских ТЭЦ могут работать на мазуте или водоугольной смеси. Остальные ТЭЦ используют газ и их необходимо модернизировать. По оценкам экспертов модернизация потребует финансирования в 1–4 млрд. грн. государственных средств. Поэтому крайне необходимы частные инвестиции.

Из источников, близких к руководителям Минэнергоуголь, получена информация, что ведутся переговоры с Китайскими руководителями о смене целевого назначения доли кредита Госбанка КНР 2010 года в 1 млрд. долл. США с модернизации угольных шахт на модернизацию ТЭЦ.

Однако как информируют работники Минэнергоуголь работа по переводу ТЭЦ на водоугольную смесь уже проводится. Определена экспериментальная площадка – город Нововолынь Волынской области, где на котельной

одного из предприятий заменили природный газ на водоугольную смесь. Экономия уже в текущем году ожидается в размере 3 млн. куб. м. газа. Определена и вторая экспериментальная площадка – Северодонецкая ТЭЦ.

В связи с недостатком бюджетных средств и с целью привлечения инвестиций Кабмин Украины 15 января 2012 года зарегистрировал в Верховной Раде законопроект, в котором 13 крупных ТЭЦ предложено исключить из списка объектов, не подлежащих приватизации.

А что – же нового дадут нам атомщик?

Экономическая безопасность страны будет обеспечена атомной энергетикой как минимум на 50 процентов – заявил В. Бронников, ген. директор ОП «Атомпроектинжиниринг» (подразделение НАЭК «Энергоатом»).

Кроме строительства 3-го и 4-го энергоблоков на Хмельницкой АЭС энергетические эксперты называют следующие варианты замещения природного газа:

- путем повышения коэффициента использования установленной мощности АЭС до 85 % (такая загрузка АЭС в США, Франции, Германии). Так как из-за вынужденных (необязательных) ремонтных работ в течение года простаивают 1, 5 энергоблока – миллионника;

- путем установки тепловых насосов (использующих сбросовое тепло промышленных предприятий) на микрорайон, на район, на индивидуальный дом (где целесообразно). А рост потребления электроэнергии компенсировать за счет увеличения выработки энергии на АЭС.

В 2010 году разработан проект для теплоснабжения города Запорожья за счет тепла Запорожской АЭС. Проект стоимостью 400 млн. долл. США рассматривает Европейский банк (ЕБРР).

Повышение энергоэффективности и энергосбережения, внедрение возобновляемых источников энергии – приоритетное направление государственной политики Украины.

В феврале 2011 года Украина присоединилась к Энергетическому Сообществу и взяла на себя перечень обязательств в сфере энергоэффективности и использования

возобновляемых (нетрадиционных источников энергии).

Исходя из основных задач Сообщества (информация из источников, близких к руководителям Минэнергоуголь) 2011 год стал для министерства Минэнергоуголь, как и для большинства органов исполнительной власти, стал годом реформирования и переосмысливания подходов, методов и инструментов реализации государственной политики в сфере энергоэффективности, энергосбережения и возобновляемых источников энергии.

По информации Госэнергоэффективности Украины наблюдается уменьшение энергоёмкости ВВП Украины составляла 0,64 кг у.т./грн, что на 1,5 % меньше, чем в 2009 году. В 2011 году энергоёмкость достигла 0,633 кг у.т./грн, что на 1,09 % меньше по сравнению с 2010 годом. В то же время, если в 2010 году удалось уменьшить потребление природного газа на 2,2 млрд. куб.м., то за минувший год экономия достигла только 1,6 млрд. кубов.

В 2011 году на Украине положено начало качественно новому стремительному развитию технологий производства энергии из возобновляемых источников (информация Минэнергоуголь). Начата реализация нескольких масштабных проектов получения электроэнергии нетрадиционным путем:

- началось строительство парков ветряных электростанций «Новоазовский» общей проектной мощностью 107,5 мегаватт, ветряных электростанций «Очаковский» проектной мощностью 300 мегаватт;

- продолжается строительство парка солнечных установок «Перово» (Крым), общая мощность которой составит 60 мегаватт.

В 2014 – 2016 годах планируется реализация проекта ветряных парков «Приазовский», который имеет общую мощность в 500 мегаватт.

Однако наиболее весомым вкладом в развитие энергии из возобновляемых источников стало завершение строительства в 2011 году солнечной электростанции «Охотниково» (Крым). Мощность электростанции доведена до 80 мегаватт и эта мощность делает ее наиболее мощной фотогальванической установкой в Центральной и Восточной Европе.

По данным НКРЭ (Национальная комиссия регулирования элект-

роэнергетики) общая установленная мощность введенных в эксплуатацию объектов возобновляемой электрогенерации составила в 2012 году более 120 Мвт., тепловой генерации — более 42 Мвт. За минувший год на Украине выработано 330 млн. квт- час электроэнергии из возобновляемых источников, что на порядок выше в сравнении с 40 млн.квт — час (примерно) в предыдущие годы.

По оценкам специалистов Госэнергоэффективности в 2012 году на Украине планируется ввести в действие до 600 Мвт возобновляемых мощностей, а производство электроэнергии из возобновляемых источников может быть увеличено в 4 раза (до 1 млрд. квт-час в год.).

В июне 2011 года Кабинет Министров Украины принял решение о финансировании строительства воздушных линий электропередач для подсоединения возобновляемых источников энергии к общей энергосети за счет средств «Государственной целевой экономической программы энергоэффективности и развития сферы производства энергоносителей из возобновляемых источников энергии и альтернативных видов топлива на 2010–2015 годы».

Всего на строительство указанных объектов в 2011 году было

предусмотрено финансирование в объеме 317400 тыс. грн. По состоянию на 01.01.2012 г. профинансировано 268793, 49 тыс. грн. Программой предусмотрено то, что большая часть, имеющихся для госпрограммы средств, должно быть использовано на создание инфраструктуры возобновляемых источников энергии.

В рамках данной программы на протяжении минувшего года ГП НЭК «Укрэнерго» осуществляло строительство следующих объектов:

– ВЛ (воздушная линия) 110 кВ СЭС (солнечная электростанция) «Гелиос» — Западно -крымская и пристанционный узел (ПС 110 кВ «Гелиос») с реконструкцией и расширением ПС 330 кВ «Западнокрымская»;

– ВЛ 110 кВ Перово (Таврия, Крым) — Водовод и пристанционный узел (ПС 110 кВ «Таврия»);

– Строительство магистральной линии 110 кВ и пристанционного узла для присоединения объекта альтернативной энергетики к подстанции 110 кВ «рении»;

– Строительство магистральной линии 110 кВ и пристанционного узла для присоединения объекта альтернативной энергетики к подстанции 110 кВ «Килия»;

– Перевод на напряжение 330 кВ ВЛ «Симферополь — Севастополь» с реконструкцией и расширением подстанций «Симферополь» и «Севастополь»;

– ВЛ 110 кВ СЭС («Солнечная — Арциз») и пристанционного узла (ПС 110 кВ «Солнечная — Арциз»).

В целом объем привлеченных инвестиций в возобновляемую энергетику Украины на протяжении последнего года (2011 год) по разным оценкам составил 400 млн. евро. В том числе:

– Международный банк реконструкции и развития, который входит в группу Мирового банка, открыл кредитную линию на реализацию проекта энергоэффективности на Украине в размере 200 млн.долл. США;

– Фондом для грантовой помощи (в рамках Восточноевропейского партнерства по вопросам энергоэффективности и окружающей среды — Е5Р) на первом заседании ассамблеи своих вкладчиков (Фонда) принято решение о финансировании первого блока из 7 проектов на Украине в рамках гранта Е5Р в размере 31,1 млн. евро. Эти проекты предусматривают модернизацию систем теплоснабжения (и модернизацию ТЭЦ) в городах Украины.

Реализация проектов начнется в 2012 году. ■

Правительство Украины надеется добиться очередной скидки на газ от России

Премьер-министр Украины Николай Азаров убежден, что его правительству удастся добиться снижения цены на российский газ до «справедливого уровня». Об этом он заявил во время встречи с членами Наблюдательного совета «Ялтинской европейской стратегии».

«Мы уже два года ведем переговоры с Россией, и мы добьемся снижения цены», — цитирует Азарова правительственный портал.

Премьер подчеркнул, что по «кабальным контрактам 2009 года» Украина получает российский газ по самой высокой цене в Европе. Без учета 100-долларовой харьковской скидки, страна сейчас покупает газ по 546 долларов за тысячу кубометров.

В этой связи глава правительства привел пример Польши, которая покупает российский газ по 310 долларов за тысячу кубов, в то время как расстояние транзита Украины составляет 1200 километров.

«Между Польшей и Россией находится Украина. Это 1200 километров. То есть, если поляки покупают газ по 310 долларов, то Украина должна покупать газ, как минимум, на 100 долларов дешевле», — отметил Николай Азаров.

Эффективное развитие и функционирование энергетики любой страны, которая в широком смысле этого термина охватывает все процессы добычи, производства, транспортировки и использования топливно-энергетических ресурсов (ТЭР), является важнейшей предпосылкой устойчивого развития страны и успешного решения социально-экономических задач.

Эффективным развитием и функционированием энергетики можно считать такое, которое обеспечивает достижение трех основных целей:

1. Надежное удовлетворение платежеспособного спроса потребителей на ТЭР требуемого качества.

национальных, общегосударственных задач и приоритетов. Создание такой системы было первоочередной задачей, стоявшей перед молодым государством, однако за 20 лет независимости такая система так и не была

создана. Ее отсутствие стало основной причиной отсутствия последовательности и системности при принятии решений по развитию



Интегральный эффект от отсутствия системы обоснования решений в энергетике и стремление в ЕС обусловило возник-

Проблемы развития и функционирования энергетики Украины

Борис **КОСТЮКОВСКИЙ**,
заведующий отделом Института
общей энергетики НАН Украины

2. Экономически обоснованный уровень цен и тарифов на ТЭР, с учетом реальных затрат на энергообеспечение отдельных их групп потребителей, приемлемый как для потребителей, так и энергетических компаний — производителей и поставщиков энергоресурсов.

3. Минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и рациональное использование всех видов ресурсов, в том числе природных и топливно-энергетических.

Анализ ретроспективы, текущего состояния и перспектив развитие энергетики и системы энергообеспечения Украины позволяет сделать вывод, что с момента провозглашения независимости, с точки зрения достижения выше приведенных целей, развитие энергетики осуществлялось с точностью «до наоборот».

Основная причина неэффективного развития энергетики Украины связана с тем, что на момент провозглашения независимости в стране не было полноценной и эффективной системы обоснования, принятия и реализации научно обоснованных решений по развитию экономики и энергетики страны с позиций

энергетики и экономики страны, как следствие — отсутствие внятной социально-экономической и энергетической политики, подмена национальных интересов интересами отдельных финансово-промышленных групп (ФПГ), «весомых» лиц и ведомств, расцвета коррупции и т.д.

Значительную роль играл и политический фактор. Прежде всего, это стремление к интеграции в Европейский Союз (ЕС), без корректной оценки всех последствий такого решения для национальной экономики и основной части населения страны, и хроническое нежелание к налаживанию реальных взаимовыгодных интеграционных связей с Россией, что не имеет логического объяснения с точки зрения национальных интересов Украины. Причем частичная потеря суверенитета при вступлении в ЕС не пугает основную часть украинских политиков, в то время как в отношениях с Россией, частичная потеря суверенитета, рассматривается как непреодолимое препятствие для реализации интеграционных проектов с ее, Россией, участием.

новение нескольких проблем.

Прежде всего, формирование системы управления функционированием и развитием отраслей топливно-энергетического комплекса (ТЭК) происходит на основе слепого копирования моделей, стандартов и требований, принятых в Европейском Союзе (ЕС), при отсутствии какого-то бы ни было обоснования целесообразности реализации таких решений в условиях Украины. Причем ряд постоянно возникающих проблем в энергетике ЕС, которые пытаются преодолеть соответствующие органы его управления, постоянно совершенствуя нормативно-правовую базу (однако конца этого процесса пока не видно), украинские власти то ли не знают, то ли игнорируют. Со ссылкой, на якобы позитивный опыт ЕС приняты или принимаются решения, которые с точки зрения не только обоснованности, но и простой логики вызывают удивление. К основным, из таких решений можно отнести следующие.

Внедрение рыночных механизмов регулирования деятельности в энергетике происходило при

отсутствии реальных предпосылок для этого в стране — нормативно-правовых и экономических, причем надежды на привлечения за счет либерализации рынка электроэнергии огромных частных инвестиций на модернизацию и развитие энергетики страны, изначально были иллюзорными. По сути, сегодня продолжается в основном использование энергетического потенциала и задела по его развитию, созданного в период вхождения Украины в состав СССР. Как следствие, основные фонды ТЭК морально устарели и физически изношены, что ведет к снижению надежности энергоснабжения и обуславливает значительное негативное влияние его объектов на окружающую среду.

Предоставление значительных преференций для развития источников производства электроэнергии на базе возобновляемых источников энергии (ВИЭ), целесообразность стимулирования развития которых, обосновывается практикой ЕС, уже ведет к стремительному их развитию, с соответствующим ростом цен для потребителей. Дополнительная минимальная «ценовая» нагрузка за счет этого фактора для Оптового рынка электроэнергии Украины в 2012 году, по предварительным оценкам, составит около \$200 млн. со стремительным ростом в дальнейшем. Причем, наиболее эффективные решения по развитию ВИЭ, а именно утилизация метана свалок, отклоняются Президентом страны, т.к. заявки на развитие других ВИЭ уже превысили 17 ГВт, а как обеспечить надежную работу энергосистемы страны при быстром росте их мощности в ее составе, реально никто не знает. Причем развитие ВИЭ объективно ведет к росту цен на электроэнергию, вырабатываемую традиционными электростанциями на органическом топливе, а в перспективе может вызвать рост цен и на атомных электростанциях.

Принятие обязательств по приведению тепловых электростанций Украины к стандартам ЕС к 1 января 2018 года, реальность выполнения

которых в эти сроки вызывает большие сомнения, потребует огромных инвестиций. Причем собственники тепловой генерации, ссылаясь на отсутствие финансовых ресурсов, хотя бы переложить соответствующие затраты на потребителя за счет включения соответствующих затрат в тариф в виде инвестиционных надбавок, однако при этом они находят средства на реализацию проектов по развитию ВИЭ, что вполне объяснимо — просто бизнес.

Вообще создается парадоксальная ситуация. Стремясь уйти от дорого природного газа, страна сама, по сути, инициирует рост цен на электроэнергию. Причем возникает следующий вопрос. Если Украина такая богатая страна, для которой приемлемой для потребителей является цена на электроэнергию около \$0.70 за кВт ч. от солнечных электростанций, то цена на природный газ на уровне \$400 за 1000 м³ (при пересчете по энергетическому эквиваленту соответствует \$0.043 за кВт ч.), по идеи не должна никого пугать.

Отметим, что проблема роста цен на электроэнергию (в период 2011 года рост средней цены для потребителя составил около 40%) может значительно обостриться при внедрении новой модели организации рынка электроэнергии в стране.

Исторически сложилось, что основным поставщиком ТЭР на Украину — природного газа, ядерного топлива и нефти, является Россия, и до определенного момента никаких особых проблем с импортом из нее ТЭР не было. Однако начиная с 2005 года, после смены власти в стране и прихода «оранжевой» команды ситуация резко изменилась.

Были разрушены крайне выгодные для Украины условия импорта природного газа. Идя в русле энергетической политики ЕС, начали постоянно инициироваться проекты о диверсификации источников поставок энергоресурсов — сжиженный газ, новые газопроводы и поставщики ядерного топлива, и замещения в энергетическом балан-

се страны импортируемого природного газа углем, сланцевым газом, метаном угольных месторождений, были развязаны газовые войны и т.д.

Ответная реакция России была полностью прогнозируема — Украина получила самые высокие цены на природный газ, практически потеряла транзит нефти, интенсифицировала процесс создания обходных газопроводов для минимизации возможностей Украины влиять на надежность транзитных поставок газа в Европу.

Приход нового политического руководства вселял определенные надежды исходя из предвыборных заявлений на то, что накопившиеся проблемы удастся решить. Однако на сегодня, ситуация мало изменилась — инициируются проекты диверсификации поставок ТЭР, наращивания собственной их добычи, внедрение ВЭИ и т.д.

Реалистичность этих проектов, экономическая и экологическая целесообразность вопрос дискуссионный, но без налаживания по настоящему партнерских и взаимовыгодных отношений с Россией в сфере энергетики, вряд ли удастся обеспечить эффективное развитие и функционирование энергетического комплекса страны.

Особо актуальной для Украины является проблема повышения эффективности использования ТЭР, причем в первую очередь именно в энергетическом секторе. Однако кроме принятия большого количества документов — программы, стратегии и т.д., реальных действий в этом направлении практически нет.

Большое количество проблем накопившихся в энергетике страны требует, в кратчайшие сроки, наконец-то создать эффективную систему обоснования, принятия и реализации решений по ее развитию, разработать и обеспечить реализацию эффективной энергетической политики, в основу которой должен быть положен реальный учет национальных интересов, экономическая и экологическая целесообразность, а не личные интересы и чей то опыт. ■

Сергей ТОЛСТОВ

Во время встречи с президентом Азербайджана И.Алиевым в Баку премьер-министр Украины Н.Азаров сообщил, что Украина приветствует инициативу по диверсификации поставок энергоносителей. В ходе встречи речь шла о планах строительства Транскаспийского газопровода с участием Туркменистана, Казахстана и Азербайджана.

Н.Азаров отметил, что если участники проекта согласуют свои планы и достигнут договоренности, Украина также готова принять участие в его реализации. При условии, что новый газопровод, который

поставок газа из Туркменистана.

Примечательно, что участие в новом газотранспортном проекте Туркменистана увеличивает возможность поставок газа для Украины. Разумеется,

при условии создания необходимой инфраструктуры (терминала для приемки сжиженного газа и аренды танкеров). Если этот проект будет трех- или четырехсторонним (с участием Украины), он будет



Выводы и комментарии

В результате поражения в газовой войне и подписания контрактов 2009 г. для Украины наметилась вполне реальная перспектива остаться с

Зачем Украине Транскаспийский газопровод?

должен пройти по территории Азербайджана и Грузии, будет соединен с СПГ-терминалом Кулеви (Грузия), Украина готова вложить в его строительство до 790 млн. евро, или 10% от общей стоимости проекта. В этом случае станут возможными поставки газа на терминал, который предполагается построить в районе порта «Южный» возле Одессы. Став непосредственным акционером, Украина сможет гарантировать поставки газа для собственных нужд, а также обеспечить заказы для отечественных производителей труб.

Говоря о нефтепроводе «Одесса — Броды», президент Азербайджана И.Алиев отметил, что этот проект также имеет перспективы, но его необходимо «подтолкнуть».

В случае реализации проекта Транскаспийского газопровода Украина могла бы получать газ из Азербайджана и/или Туркменистана. Предварительные переговоры уже проведены со всеми основными его участниками, включая согласование подготовки проекта соглашения о поставках на Украину сжиженного газа из Азербайджана и зондаж возможностей возобновления прямых

вполне совместим с проектом турецко-азербайджанского Транскаспийского газопровода (TANAP), в котором доля азербайджанской стороны составляет 80%.

Планы строительства предполагавшегося ранее газопровода Nabucco могут быть окончательно похоронены и замещены проектом TANAP, реализация которого приведет к существенному усилению роли Турции как основного транзитера и распределительного узла при поставках каспийского газа и среднеазиатского в страны Юго-Восточной Европы. В этом смысле проект TANAP, усиленный поставками газа по Транскаспийскому газопроводу, становится также прямым конкурентом российскому проекту «Южный поток». По сути оба газопровода будут предлагать газ одним и тем же потребителям.

Что касается ЕС, то, несмотря на активные усилия руководства Европейской Комиссии, лоббировавшей строительство Транскаспийского газопровода, прямая роль ЕС в новых транзитных проектах пока не просматривается, хотя конечным получателем основных предполагаемых объемов газа станут именно страны ЕС.

пустыми трубами и с завышенными ценами на газ, но (после выведения на полную мощность «Северного потока» и строительства «Южного потока») — без нынешних объемов платежей за транзит российского газа в страны ЕС.

По своим параметрам газотранспортная система Украины включает в себя 37,5 тыс. км газопроводов, 71 компрессорную станцию и 13 подземных хранилищ газа с общим активным объемом газа 32 млрд. кубометров. Пропускная способность системы на входе — 288 млрд кубометров газа в год, на выходе — 175 млрд. кубометров, в том числе в страны ЕС — 141 млрд. кубометров.

Представим себе, что вместо прежних объемов (140 — 240 млрд. кубометров газа) на входе в магистральные трубопроводы на границе с Россией будет поступать лишь 27 млрд. кубометров. Именно о таких объемах поставок российского газа для Украины упоминали премьер Н.Азаров и профильный министр Ю.Бойко.

В этом случае, учитывая необходимый «технологический» расход газа на обслуживание компрессорных

станций, можно сделать вывод: схема поставок для украинских потребителей станет в целом убыточной.

Небольшие объемы газа нужно будет транспортировать по магистральным трубопроводам на большие расстояния, а затем распределять по местным сетям. На конечных участках маршрута количество газа будет мизерным. Затраты на транспортировку возрастут и не будут компенсироваться транзитными объемами и платежами. В случае сокращения объемов транзита «Газпром» сможет использовать любые технические сбои для обострения ситуации и выламывания рук. Поводом смогут послужить срыв и сроков графиков поставок, тем более, что объемы транзита газа по украинской ГТС в контактах не зафиксированы.

Поэтому руководство «Нафтогаза Украины» заявляет о возможности перевода украинской ГТС в реверсный режим и ее включения в общую газотранспортную систему Европы (в рамках Энергетического сообщества) с целью закупки по приемлемым ценам излишков газа в странах ЕС.

Разумеется, полного прекращения импорта российского газа для Украины избежать не удастся. По крайней мере, для обеспечения северных и восточных областей Украины альтернативы поставкам российского не просматривается.

Что касается реакции российской стороны на заявления руково-

дителей украинского министерства энергетики и «Нафтогаза Украины» по поводу поиска возможности заключения контрактов на поставку излишков со стороны европейских компаний, демаршей политического характера по этому поводу пока не было.

На конференции в Словакии (05.04) проблему сокращения транзита газа через Украину прокомментировал зам. руководителя представительства компании «Газпром экспорт» в Праге Е.Кашицын. По его словам, «Газпром» не сможет полностью исключить Украину из системы доставки российского газа на целевые рынки Европы даже после ввода в эксплуатацию газопроводов «Северный» и «Южный поток». По его данным, в 2012 г. объем украинского транзита составляет свыше 70 млрд кубометров газа, и полностью перенаправить его по другим каналам невозможно. Причина — в том, что в январе 2009 г. компания «Газпром экспорт» и оператор газотранспортной системы Словакии Eustream a.s. подписали контракт о транзите природного газа сроком на 20 лет. Документ предусматривает совокупную транспортировку около 1 трлн кубометров газа, что составляет около 50 млрд кубометров в год.

По итогам 2011 г. «Газпром экспорт» обеспечил поставки в Словакию около 5,9 млрд кубометров газа, а также 50 млрд кубометров россий-

ского газа прошло по территории Словакии транзитом (в том числе 0,8 млрд кубометров технического газа, предназначенного для использования на компрессорных станциях).

Е.Кашицын разъяснил, что «говоря о пуске газопроводов «Северный» и «Южный поток», возникает вопрос: каков будет транзит через Словакию и Чехию после их полного запуска, и каковы будут изменения вектора поставок из Украины? Думаю, можно с чистой совестью говорить, что наши обязательства по транзитным контрактам и, соответственно, объемам поставок будут выполнены. Никто без транзита, и, соответственно, без заработка не останется». Словакия является вторым по объему транзитером российского газа после Украины. Транзит российского газа поступает по трубопроводу Уренгой — Ужгород, и в западной Словакии разделяется на два потока: часть идет транзитом через Чехию в Германию и Францию, другая часть — в Австрию, Францию и Италию.

Таким образом, в случае полной реализации планов строительства газопроводов «Северный поток» (вторая очередь) и ввода в эксплуатацию газопровода «Южный поток» для транзита по территории Украины будет использоваться лишь один из газопроводов (Уренгой — Помары — Ужгород), модернизацию которого планирует и уже начала осуществлять украинская сторона. ■

Украинцы сдержанно оценивают отношения с Россией

Украинцы не ожидают, что отношения Киева и Москвы с приходом Путина существенно изменятся. Кроме того, жители Украины, как показал опрос DW-Trend, не верят в то, что парламентские выборы в их стране будут честными.

Почти половина жителей Украины (47 процентов) считают, что с возвращением Владимира Путина на должность президента РФ украинско-российские отношения не изменятся. Таковы результаты репрезентативного социологического опроса DW-Trend, проведенного на Украине в апреле 2012 года Институтом изучения рынка и общественного мнения IFAK по заказу украинской редакции DW. В ходе исследования были опрошены 1000 человек в возрасте от 18 до 65 лет по всей Украине. Для большинства украинцев (70 процентов) Россия по-прежнему является важнейшим партнером их страны. 26 процентов респондентов ожидают, что с приходом Путина отношения между Москвой и Киевом улучшатся. 14 процентов украинцев полагают, что эти отношения, наоборот, ухудшатся.

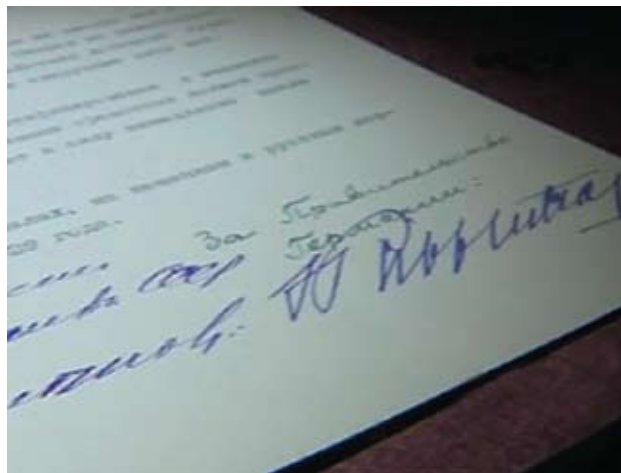
Причем, по мнению украинцев, проблема заключается скорее во Владимире Путине, нежели в Викторе Януковиче. 60 процентов опрошенных считают, что украинскому президенту будет сложно вести переговоры с российским коллегой. Лишь 30 процентов респондентов полагают, что Януковичу будет легко договариваться с Путиным. Своего президента украинцы считают гораздо более сговорчивым партнером. По мнению 60 процентов опрошенных, Путину будет легко вести переговоры с Януковичем. Противоположной точки зрения придерживаются лишь 26 процентов опрошенных.

Пакт Молотова-Риббентропа уже давно из факта истории дипломатии превратился в фактор современной политики, высокоэффективный инструмент решения геополитических проблем. В конце 80-х гг. пропаганда сепаратистов в Прибалтике, на Украине и Молдавии, а также демократов в России (ныне именуемых либералами) превратила Пакт, чуть ли не в главный символ «гносного советского/русского империализма», и использовала его как таран при разрушении СССР.

В 90-е годы Пакту была отведена роль дубинки для вразумления, казалось бы, навсегда повержен-

С последним, однако, у обличителей туго.

А.А.Пронин, автор одного из первых историко-юридических исследований советско-германских отношений в межвоенный период, причем стоящий на позиции безусловной виновности СССР в развязывании войны и преступного характера Пакта Молотова-Риббентропа,



Молотов, уже после вступления в должность главы НКВД, заявил

Пакт Молотова-Риббентропа и международное право

Игорь ШИШКИН

ного противника: стоило России хоть чуть-чуть поднять голову и посметь заявить о своих интересах или о дискриминации русских на отторгнутых территориях, как тут же возникал злоеший Пакт и призывы покаяться и осудить.

В последнее десятилетие Пакту отводится особое место в широко-масштабной кампании по насаждению новой концепции Второй мировой войны, основанной на тождестве нацизма и «сталинизма» и равной ответственности СССР и Германии за мировую бойню.

Трактовка Пакта Молотова-Риббентропа как преступного сговора двух тоталитарных «империй зла» прочно вошла в общественное сознание, превратилась в само собой разумеющуюся характеристику для западной, прибалтийской, украинской и российской либеральной пропаганды, получила прописку даже в официальных документах.

Но обвинения в преступлении должны опираться не на эмоциональные характеристики, а на указание конкретных норм международного права, которые попрал («преступил») советско-германский договор.

смог найти только две юридические зацепки для осуждения собственно Договора о ненападении между Советским Союзом и Германией: он «обесценил» франко-советский договор о взаимопомощи 1935 года и не содержал положения об автоматическом расторжении Пакта в момент начала агрессии другой договаривающейся стороной против третьего государства.

Рассмотрим эти обвинения по порядку.

Советско-французский договор, как и все аналогичные французские договоренности с восточно-европейскими государствами «обесценились» не в результате Пакта Молотова-Риббентропа, а в Мюнхене, когда Франция отказалась выполнить свои союзнические обязательства перед Чехословакией.

Менее чем через месяц после Мюнхенских соглашений 17 сентября 1938 года в Кремле даже обсуждался вопрос о целесообразности формального сохранения советско-французского договора о взаимопомощи. Несмотря на то, что было принято решение искусственно не обострять ситуацию,

французскому послу: «У СССР есть такой договор с Францией. Более существенным является вопрос, эффективен ли советско-французский договор о взаимной помощи. Эффективность договора более важна, чем его формальное существование».

Современные российские историки также отмечают прямую связь мюнхенской политики с судьбой франко-советского договора о взаимопомощи.

В.П.Смирнов, один из крупнейших специалистов по истории Франции XX века и Второй мировой войны, писал, что «после Мюнхенской конференции Франция и, видимо, Англия считали Восточную Европу сферой преимущественного влияния Германии и не исключали, что Германия может использовать связанных с нею украинских националистов для отделения Украины от СССР, т.е. прибегнет к тому, что потом назвали «косвенной агрессией». **Они согласились, что в таком случае Франция откажется от своих обязательств по франко-советскому договору о взаимной помощи** (выделено мною — И.Ш.)».



Не менее определенно на это последствие Мюнхена указывает и Н.А.Нарочницкая: «Западные страны в Мюнхене перечеркнули систему французских союзов в Восточной Европе, советско-французско-чехословацкие договоры и франко-польский союз, положили конец Малой Антанте».

Поэтому, мягко говоря, странно считать преступлением «обесценивание» того, что уже ничего не стоит.

Еще более странным является попытка вменить в вину СССР отсутствие пункта об автоматическом расторжении договора в случае начала войны другой договаривающейся стороной против третьего государства.

Действительно, во всех многочисленных договорах о ненападении, заключенных СССР ранее, такой пункт был. Но определялось это не нормами права, а политической целесообразностью. СССР тогда пытался построить систему коллективной безопасности в Европе, предполагающую совместное наказание агрессора. После Мюнхена, знаменовавшего провал советской политики коллективной безопасности, положение кардинально изменилось. Как отмечает В.П.Смирнов: «Мюнхенская конференция привела советское руководство к мысли, что на Англию и Францию нельзя положиться; политика коллективной безопасности показала свою несостоятельность, и, следовательно, Советский Союз должен заботиться только о своей собственной безопасности, независимо от интересов других стран».

В настоящее время можно спорить о том, насколько данное решение Советского руководства соот-

ветствовало нормам морали и интересам страны (об этом особый разговор), но с юридической точки зрения оно было безупречным. Не существовало ни

одной нормы международного права, обязывающей СССР отказаться от нейтралитета и вступить в войну в случае более чем вероятного на тот момент нападения Германии на Польшу. Тем более что последняя несколько раз в преддверии заключения Пакта официально отказывалась принимать от России гарантии своей безопасности.

Центральное место в системе доказательств преступного характера Пакта Молотова-Риббентропа отводится Секретным протоколам (имеются в виду все секретные протоколы подписанные СССР с Германией в 1939–1941 гг.). Для либералов они наглядное воплощение заговора двух тоталитарных империй. Показательно мнение Н.С.Лебедевой, представляющей Россию в российско-польской комиссии по сложным историческим вопросам, — Секретные протоколы были направлены «на ликвидацию государственного суверенитета и территориальной целостности четырех стран и как таковые грубо нарушали общепринятые нормы международного права».

Даже в «компромиссном» Постановлении Съезда народных депутатов СССР, признавшем собственно Договор о ненападении с Германией, соответствующим нормам международного права и договорной практики того времени, Секретные протоколы безоговорочно осуждаются: «Съезд констатирует, что протокол от 23 августа 1939 года и другие секретные протоколы, подписанные с Германией в 1939–1941 годах, как по методу их составления, так и по содержанию являлись отходом от ленинских принципов советской внешней политики. Предпринятые

в них разграничение «сфер интересов» СССР и Германии и другие действия находились с юридической точки зрения в противоречии с суверенитетом и независимостью ряда третьих стран».

Достижения современной исторической науки позволяют усомниться в обоснованности подобных трактовок Секретных протоколов и поставить под вопрос широко распространенное мнение о том, что они и по форме и по содержанию не соответствовали нормам международного права того времени. При этом проблему соответствия «ленинским нормам» можно оставить за скобками.

С точки зрения формы — секретные договоренности между государствами не являются чем-то необычным в международной практике:

- В рамках англо-франко-советских переговоров 1939 года в Москве, предшествовавших подписанию Пакта, одним из камней преткновения был отказ Польши и прибалтийских государств принять гарантии своей независимости от СССР. Франция предложила решить проблему вынесением списка гарантированных стран в секретное приложение к англо-франко-советскому договору.

- Через два дня после подписания Пакта Молотова-Риббентропа Великобритания заключила с Польшей договор о взаимопомощи, к которому прилагался секретный протокол, оговаривающий направленность договора исключительно против Германии, а не какой-либо третьей страны (подразумевался СССР).

- Все договоры СССР о взаимопомощи с прибалтийскими республиками сопровождалась «конфиденциальными приложениями», в которых оговаривалась численность и дислокация создаваемых советских баз на территории Латвии, Литвы и Эстонии.

- Великобритания в октябре 1940 г. предложила СССР «сугубо секретно и конфиденциально» заключить соглашение. В соответствии с ним Советская Россия должна была: а) проводить в отношении Великобритании политику «благожелательного» нейтралитета, б) продолжать поддержку Китая,

не позволяющую Японии в полную силу обрушиться на британские владения в Азии, в). заключить как только «станет практически возможным пакт о ненападении, подобный действующему ныне между Германией и СССР». В обмен на это Англия, со своей стороны, гарантировала бы СССР признать «de facto власть Советского Союза в Эстонии, Латвии, Литве, Бессарабии, Северной Буковине и тех частях бывшего Польского государства, которые теперь находятся под Советским главенством».

• При разрешении Карибского кризиса, наряду с договоренностью о возвращении с Кубы советских ракет средней дальности, была достигнута «конфиденциальная» договоренность о выводе и американских ракет средней дальности из Турции.

• Между США и Японией в 1969 г. был подписан секретный договор, позволяющий американским кораблям с атомным оружием на борту заходить на свои базы в Японии в нарушение японской конституции.

Примеры можно множить и множить. Причем вовсе не для оправдания по принципу «все воруют». Чужие преступления не отменяют собственной вины. Примеры свидетельствуют совсем о другом: секретные договоренности являются обычной практикой, нормой для дипломатии. Без элементов секретности ни дипломатия, ни оборона, ни экономика не в состоянии эффективно функционировать по определению.

Конечно, предание гласности любого секретного договора вызывает скандал, что ни в коей мере не ставит под сомнение правомерность существования государственной или коммерческой тайны.

Не будучи преступными по форме, Секретные протоколы не являются преступными и по содержанию.

В качестве подтверждения «вопиющего попрания» протоколами норм международного права чаще всего приводится разделение Восточной Европы на «сферы влияния» (хотя в тексте протокола «сферы интересов»), принятие решений обязательных для третьих

стран, и, соответственно, нарушение принципа суверенного равенства государств, составлявшего «основу международного права с XVII века» (ни много ни мало).

Рассмотрим и эти обвинения по порядку.

Для предвоенного периода разграничение «сфер влияния» не могло рассматриваться ни как нарушение норм международного права, ни даже как анахронизм. Достаточно вспомнить, что в основе биполярного мироустройства уже **второй половины XX века** лежало деление мира на «сферы влияния» между двумя сверхдержавами.

«Сферы интересов» были, есть и будут у всех государств, которые не изолированы от внешнего мира. Причем, чем активнее и разностороннее политические, экономические, культурные, человеческие контакты с другими странами, тем обширнее «сферы интересов» государства за пределами его границ.

В рамках «сфер интересов» объективно существуют и «сферы жизненных интересов». К ним относятся территории, от событий на которых прямо зависит безопасность государства, можно сказать, его жизнь.

Насколько серьезно государства относятся к своим «сферам жизненных интересов» свидетельствует пример США. «Доктрина Никсона», вошедшая в историю, как «Гуамская доктрина», провозглашала: «Мы предоставим щит, если ядерная держава станет угрожать свободе государства, находящегося в союзе с нами, или **стране, выживание которой мы считаем жизненно важным для нашей безопасности** (выделено мною — И.Ш.)».

Эту же

линию продолжала и «Доктрина Картера», изложенная 23 января 1980 г. в ежегодном президентском послании Конгрессу США:

«Пусть наша позиция будет абсолютно ясна всем: попытка внешней силы овладеть контролем над Персидским заливом будет рассматриваться как посягательство на жизненно важные интересы Соединенных Штатов Америки, и такое нападение будет отражено всеми необходимыми средствами, включая военную силу».

Данные примеры показывают, что даже государство, не обремененное традициями «старой дипломатии» рассматривает угрозу своим «сферам жизненных интересов», как непосредственную угрозу собственной безопасности и готово защищать их всеми доступными средствами, вплоть до развязывания глобальной ядерной войны.

«Сфера жизненных интересов» — это ключ от безопасности государства, в силу каких-то причин оказавшийся за пределами его границ. Поэтому каждое государство, независимо от общественно-экономического строя и формы правления, стремится по возможности включить «сферу жизненных интересов» в свою «сферу влияния» и противодействовать ее превращению в «сферу влияния» других держав.

В отличие от «сфер интересов», имеющих объективный характер, «сферы влияния» являются результатом целенаправленных действий государств, по защите своих интересов за рубежом. Такие действия, в свою очередь, могут быть, как правомерными, так и противоправными. Само же по себе естественное стремление государства сделать «сферу жизненных инте-



Петр ПЕРВЫЙ (1672–1725), российский император:

«Мир — хорошо, однако при том дремать не надлежит, чтоб не связали рук, да и солдаты чтоб не сделались бабами».

ресов» своей «сферой влияния» противоправным не является — все зависит от того, какими методами оно реализуется.

Нет никаких оснований рассматривать проблему «сфер влияния» исключительно в логике конфронтации, империализма и подавления слабых стран сильными. В создании «сферы влияния» могут быть в равной мере заинтересованы все стороны, включая страны и народы, территория которых в силу исторических причин является «сферой жизненных интересов» другого государства. Жизненные интересы народов и государств не обязательно противостоят друг другу.

В течение веков, включая почти весь двадцатый век, «сферы влияния» были нормой международных отношений. Как отмечает украинский историк права В.С.Макарчук: «Зловещую окраску термин «сферы влияния» приобрел уже в наше время, когда международное право подверглось едва ли не самым кардинальным, за все время своего существования, переменам».

Причем связано это было не с гуманизацией международных отношений, а исключительно с государственными интересами и возможностями США. Победа в Холодной войне сделала Соединенные Штаты единственной супердержавой, открыла путь к однополярному миру, что фактически означало превращение всего мира в сферу влияния США. В этих условиях демонизация принципа «сфер влияния» была неизбежна. Так как любая попытка любого государства заявить о наличии своей собственной зоны влияния в современных условиях воспринимается в качестве прямого вызова «Пакс Американа».

В связи с этим, если не отождествлять международное право с интересами США, придется

признать, что сам принцип «сфер влияния», примененный в Пакте Молотова-Риббентропа, не может рассматриваться в качестве противоправного и, следовательно, преступного. Другое дело, какими методами данный принцип был реализован при подписании Пакта и его воплощении в жизнь.

А.А.Пронин утверждает: «Секретные протоколы от 23 августа и 28 сентября 1939 г., от 10 января 1941 г. являются недействительными с самого начала, потому что они противоречили принципу суверенного равенства государств, то есть императивной норме международного права. <...> Перечисленные секретные договоренности имели неправомерный объект. В «сферу интересов» договаривающихся государств они включали территорию третьих стран. <...> Такой договор нарушает общепризнанный принцип права договоров — договор не предоставляет прав третьей стороне, не налагает на нее обязательств».

Трудно не согласиться с автором и его единомышленниками в том, что всякий договор, касающийся интересов третьих стран и обязывающий их к чему-либо, грубо попирает принцип суверенного равенства государств. Только при чем здесь Пакт Молотова-Риббентропа. Все это про Мюнхен. Именно в Мюнхене четыре державы (Англия, Франция, Италия и Германия), даже не пригласив в зал заседаний Чехословакию, заключили соглашение, обязывающее последнюю отказаться от части своей территории.

Хотя, надо отметить, что далеко не все современные специалисты считают Мюнхенское соглашение противоречащим нормам международного права того периода. По мнению директора польского Института международных дел Славомира Дембского: «Слогикой модернизации Версальской сис-

темы международных отношений было связано убеждение, что великие державы, будучи ее архитекторами, имеют право вносить в нее коррективы и что осуществление этих коррективов отвечает нормам международного права». Мюнхенская система, основанная на взаимодействии четырех великих держав (Англии, Франции, Италии и Германии) и изоляции СССР, по мнению С. Дембского, легитимно сменяла версальскую.

Конечно, это противоречило суверенному равенству государств, но ведь даже и Устав ООН, провозгласивший принцип суверенного равенства, основополагающим принципом современного миропорядка, предполагает существование пяти постоянных членов Совета безопасности, которые «равнее» остальных.

Соответственно, преступлением против международного права, при таком подходе, являлось не отделение населенных немцами Судет от Чехословакии санкционированное великими державами в Мюнхене (директорией четырех), а самочинная оккупация Чехии Германией, поставившая крест на мюнхенской системе.

Впрочем, независимо от правомерности или неправомерности произошедшего в Мюнхене, к Пакту Молотова-Риббентропа, включая Секретные протоколы, попрание принципа равенства государств никакого отношения не имеет. В Москве, в отличие от Мюнхена, не принималось никаких решений обязательных для исполнения третьими странами.

Широко распространенное обвинение в том, что в Секретных протоколах Гитлер передал Сталину Прибалтику, Восточную Польшу и Бессарабию являются не более чем пропагандистским штампом. Гитлер, в принципе, даже при всем желании, не мог отдать того, что ему не принадлежало.

Бенедикт СПИНОЗА (1632—1677), нидерландский философ-рационалист:

«Мир есть не отсутствие войны, но добродетель, проистекающая из твердости духа».

Собственно Договор о ненападении в открытой его части содержал обязательство СССР сохранять нейтралитет по отношению к Германии независимо от ее столкновений с третьими странами, Секретные же протоколы к Договору, в свою очередь, оформили обязательство Германии не вмешиваться в дела СССР на европейской части постимперского пространства. Ничего более.

По аналогии: договор банка и торговца семечками у его входа: первый обязуется не торговать семечками, второй не одалживать деньги клиентам банка.

Формулировка статьи второй Секретного протокола от 23 августа 1939 г.: «В случае территориально-политической перестройки областей, которые входят в состав польского государства, граница сфер интересов Германии и СССР будет проходить приблизительно вдоль линии рек Нарев, Висла и Сан. Вопрос о том, является ли во взаимных интересах желанным сохранение независимости польского государства и какими будут границы этого государства, может быть полностью выяснен только по ходу дальнейшего политического развития», несомненно, звучит для поляков зловеще. Но утверждения о том, что это договоренность о «четвертом разделе Польши» юридически беспочвенны.

Постановка (не решение) вопроса о возможных границах польского государства не являются противоправными. В настоящее время на международной арене активно обсуждается вопрос о границах Израиля «в случае территориально-политической перестройки», связанной с признанием Палестинского государства. Никто кроме радикальных израильских кругов не обвиняет участников подобных переговоров в преступном сговоре с целью раздела еврейского государства.

Не может трактоваться в качестве противоправной, в условиях августа 1939 года, и заявленная готовность к обсуждению (опять-таки, не решению) вопроса о самой независимости польского государства. За несколько месяцев до договора с карты Европы исчезла Чехословакия.

Главное, что ни в одном из пунктов Секретного протокола не оговаривается **намерение** провести территориально-политическую перестройку Польши и не определяются ее **формы**. В Секретном протоколе лишь зафиксировано обоюдное обязательство в случае подобной перестройки, действовать с учетом интересов друг друга.

Именно поэтому подчеркивает В.С.Макарчук — нет оснований «считать, что Риббентроп и Молотов в августе 1939 г. согласовали «четвертое разделение Польши» де-юре. Стороны договорились о «сферах интересов», т.е. о тех территориях, где сторона-контрагент должна воздерживаться от активных действий (концессии, капиталовложения, влияние на правительственные структуры, поддержка повстанческих движений и т.д.) при любом развитии событий. Советский Союз не брал на себя обязательств осуществить военную операцию против Польши и тем самым нарушить действующие с этой страной двух- и многосторонние международно-правовые договоренности».

Найти в Секретном протоколе договоренность о «четвертом разделе» Польши, также невозможно, как и черную кошку в темной комнате, когда ее там нет.

Особо следует подчеркнуть, что понятие «территориально-политическая перестройка» не является дипломатичным прикрытием понятий «война» и «агрессия».

Изменения границ были, есть и будут. Весь вопрос в том, как

они происходят, в каких формах и какими методами, насколько соответствуют нормам международного права.

Германия, СССР, Литва и Словакия (государства, считавшие, что Польша за двадцать лет своей независимости оккупировала части их территории), вполне могли вместе или по отдельности предъявить имевшиеся территориальные претензии, и добиться их выполнения, не прибегая к войне, и не выходя за рамки международного права. Примером мирного решения территориальных проблем того времени является не только Мюнхен, но и 1-й и 2-й Венские арбитражи.

Ссылки на польский гонор и готовность погибнуть, но не поступиться чужой территорией, не могут служить доказательством заведомой невозможности мирного исхода. В «арсенале «легальных» (для 30-х гг. прошлого столетия) способов международного влияния и давления были не только отзыв послов, реторсии и репрессалии, но и «мирная» и «военная» блокады и другие методы, от которых современное международное право практически отказалось».

Показательно, что Англия и Франция предоставили Польше гарантии независимости, но отказались давать гарантии территориальной целостности, не смотря на все ее настояния.

Славомир Дембский признает, что «по поводу Гданьска Польша соглашалась на устранение Лиги Наций из Вольного города и готова была вести переговоры с Берлином в рамках двустороннего соглашения о будущем статусе этого города. Также и по вопросу «экстерриториальной автострады» Польша была открыта для диалога с Гитлером, о чем свидетельствуют далеко идущие предложения министра Бека от 25 марта 1939».

Германия избрала путь войны. Для нее территориальные претензии к Польше были лишь средством на пути к господству в Европе и мире. Это был ее выбор, и она несет всю полноту ответственности за него.

Как всю полноту ответственности должна нести и Великобритания, сделавшая все, чтобы не допустить согласия Польши на территориальные требования Германии.

Среди обвинений, призванных обосновать противоправный характер Пакта Молотова-Риббентропа, есть и еще одно: утверждение о несовместимости советско-германского и советско-польского договоров о ненападении. Однако ни «открытая часть» Пакта, ни «закрытая», не содержали никакой договоренности об агрессивных или просто враждебных действиях, договаривающихся сторон против польского государства. Отсутствие пункта об автоматическом расторжении договора в случае агрессии одной из сторон против третьего государства, как уже говорилось выше, таковой договоренностью считаться не может.

Пакт был договором с Германией о ненападении друг на друга, а не о нападении на Польшу.

Именно это позволило М.И.Мельтюхову, автору капитального исследования по истории советско-польских войн, утверждать, что с правовой точки зрения «советско-германский договор был вполне совместим с советско-польским соглашением, поскольку буква договора не нарушалась. Конечно, в реальных условиях 1939 г. советско-германский пакт противоречил духу советско-польского соглашения. Но если говорить откровенно, дух того или иного соглашения — вещь достаточно условная и воспринимается скорее под влиянием субъективных факторов. Как бы то ни было, официально Варшава в тот момент не увидела в действиях Москвы нарушения действующего договора».

Особую важность здесь представляет указание М.И.Мельтюхова на реакцию Польши, которая была вполне определенной: «Мы первые заключили с СССР пакт о неагрес-

сии, первые подписали соглашение об определении агрессии, мы имеем нормальные отношения с СССР и большего не хотим, причем СССР нашу позицию понимает. Берлин получил от СССР только то, что мы уже имеем давно, т. е. пакт о ненападении, а что касается участия СССР в игре в Европе, то мы неоднократно предупреждали западных друзей, что созидательной роли СССР играть не может».

Польское руководство, по вполне понятным причинам с особым вниманием следило за советско-германскими переговорами, и было прекрасно осведомленно о содержании договора. За исключением Секретного протокола, о котором ни англичане, ни французы не сочли нужным поляков информировать, «чтобы не ослаблять в Польше дух борьбы» (по определению современного польского историка Я. Милевского). Знало польское руководство и об отсутствии в Пакте пункта о его автоматическом расторжении в случае агрессии против третьего государства, и при этом никакого противоречия советско-польскому договору о ненападении оно не нашло. В отличие от современных поборников его противоправного, т.е. преступного, характера.

Что же касается несоответствия Пакта духу советско-польского договора, то и здесь все не так однозначно. Помимо того, что «дух» договора понятие действительно субъективное, его едва ли оправданно рассматривать вне контекста «духа» советско-польских отношений в целом. Если бы Польша и СССР были союзными государствами или просто добрыми соседями, то о нарушении в Пакте «духа» еще можно было бы говорить. Да и то, с моральной, а не с правовой точки зрения.

Однако Польша и Советская Россия все предвоенные годы являлись друг для друга врагами номер один. Советско-польский договор о ненападении был призван в какой-то мере разрядить напряженность, не более того. Показательно, что он вполне нормально (в польском понимании) уживался с прямо, а не по «духу», направленным против СССР румыно-польским договором. Все

попытки СССР добиться даже не отмены, а хотя бы придания польско-румынскому договору общего характера ни к чему не привели и с порога отвергались Варшавой.

Это, кстати, сыграло с Польшей позже злую шутку. Союзная Румыния оказалась не обязана помогать Польше против немецкой агрессии — Договор предусматривал взаимные обязательства исключительно на случай войны с Советским Союзом. Полпред СССР в Париже Я.З.Суриц докладывал о разговоре с румынским послом: «С нескрываемым чувством облегчения румын вспоминал, что в свое время поляки уклонились от придания польско-румынскому пакту характера более генерального и в результате «должны считаться сейчас с румынским нейтралитетом».

В условиях такого «духа» польско-советских отношений ставить в вину СССР нарушение Пактом Молотова-Риббентропа «духа» советско-польского договора о ненападении — это означает требовать от Советской России, чтобы она была «святей Папы Римского». Точнее, это не что иное, как откровенное лицемерие и пропаганда, не имеющая никакого отношения к правовой оценке Пакта.

Впрочем, даже если обвинение в нарушении «духа» советско-польского договора справедливо, то придется признать, что Пакт Молотова-Риббентропа, столько лет громкогласно объявлявшийся преступным, цинично попирающим нормы международного права, не имеющим прецедентов в международной практике, в реальности оказался всего лишь попранием некоего «духа» мало кому известного договора. Подобно тому, как человек всенародно и официально обвиненный в страшных серийных убийствах по результатам расследования оказался виновен только в переходе улицы на красный свет.

В настоящее время приходится только удивляться, каким образом Сталину и Молотову в критически сложных условиях начинающейся мировой войны удалось оформить свои действия по обеспечению безопасности страны в полном соответствии с нормами международного права, не заложив ни одной юридической мины. ■

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

апрель 2012

Украина

17-30 апреля

В Ялте пройдут организованные Институтом стран СНГ при содействии Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М. Горчакова Курсы журналистского мастерства, посвященные проблемам энергетики

7 мая

Виктор Янукович будет присутствовать на инаугурации Владимира Путина как Президента Российской Федерации

9 мая

На Украине пройдут торжественные мероприятия, посвященные Дню Победы

9 мая

В Киеве состоится парад на Крещатике с участием военных реконструкторов

11-12 мая

В Ялте пройдет 18 саммит стран Центральной Европы

19 мая

На Украине будут отмечать День Европы

20-21 мая

Виктор Янукович намерен посетить Соединенный Штаты Америки для участия в саммите НАТО

