

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

3 (76)
ИЮНЬ 2012

«ПУТЬ НА ПОЛЬЗУ»

225 ЛЕТ

**ВЕЛИКОМУ ПУТЕШЕСТВИЮ ЕКАТЕРИНЫ ВТОРОЙ
В НОВОРОССИЮ И КРЫМ**

ISSN 2071-2236



2 Блиц-Информ

- 2 Верховный Совет Украины принял за основу законопроект об основах государственной языковой политики
- 2 Грищенко требует от России поддержки украинской культуры и языка
- 3 Премьер-министр Украины принял участие в заседании Совета глав правительств СНГ
- 3 Правительство Украины готовит легализацию зарплат «Фронт перемен» и «Батькивщина» объединились для совместного участия в парламентских выборах
- 4 Тимошенко подает в суд на Януковича
- 4 Темпы евроинтеграции Украины ускорились

5 Власть и бизнес

- 5 Утверждение Президентом Украины состава Украинской части Украинско-Российской межгосударственной Комиссии

7 Дайджест СМИ

- 7 Тема: Объединенная оппозиция
- 8 Тема: Закон о языке
- 12 Тема: Україно-російські відносини

13 Социология

- 13 **Д. Денисов.** Восприятие гражданами Украины проблем статуса русского языка и исторических событий

16 Комментарии

- 16 Эксперты о политической ситуации на Украине

23 Политика

- 23 **К. Затулин.** Есть ли русское единство на Украине?
- 26 **А. Кудрявцева.** О языковой самоидентификации граждан Украины и государственной языковой политике
- 29 **В. Елфимов.** Закон о языке, или «Дорога ложка к обеду!»
- 31 **Д. Денисов.** Украина в контексте интеграционных проектов на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы

34 Экономика

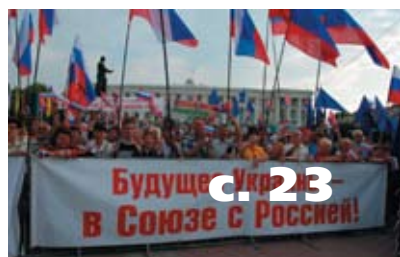
- 34 **А. Лубенский.** «Новый» Путин и Украина
- 36 **Владимир Жарихин.** Россия совершенно не намерена дарить Украине миллиарды долларов
- 37 **С. Толстов.** Янукович и Турция

40 История

- 40 **А. Андреев.** Путь и польза
- 42 **Н. Бессарабова.** «Потемкинские деревни»
- 47 **О. Петровская.** Мифы белорусских историков о Древнерусском государстве

51 Документы

- 51 Обращение по итогам «круглого стола», приуроченного ко Дню славянской письменности и культуры





5 июня Верховный Совет Украины принял за основу законопроект «Об основах языковой политики», авторами которого выступили В. Колесниченко и С. Кивалов.

За данное решение проголосовало 234 депутата. От Партии регионов за вышеуказанный законопроект не голосовали:

Проектом (реестр № 9073) предлагается определить задания, цели и принципы государственной языковой политики Украины, статус и порядок использования языков в разных областях государственной и общественной жизни, установить ответственность за нарушение законодательства о языках, а также внести соответствующие изменения по языковым вопросам к ряду законов Украины.

Законопроект содержит также норму, в соответствии с которой в контексте Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств к региональным языкам или языкам меньшинств Украины, к которым применяются мероприятия, направленные на использование региональных языков или языков меньшинств, которые предусмотрены в данном законе, отнесенные языки: русский, белорусский, болгарский, армянский, гагаузский, идиш, крымско-татарский, молдавский, немецкий, новогреческий, польский, ром-

Верховный Совет Украины принял за основу законопроект об основах государственной языковой политики

С.П. Головатий, О.П. Муц, П.И. Писарчук, представляющий Львовскую область, а также В.М. Чуднов и В.В. Келестин, представляющие Ивано-Франковскую область.

Следует отметить, что от Блока Литвина «за» проголосовало только два депутата — С.Р. Гринивецкий и В.О. Гривковский.

Оппозиция, которая заблокировала подходы к трибуне и президиуму, где находились депутаты от Партии регионов, не смогла остановить голосование.

Когда на табло появилось достаточное количество голосов, «регионалы» и коммунисты начали аплодировать, а оппозиция кричать: «Позор!».

По процедуре теперь закон необходимо будет принять в первом, втором чтении и в целом.

ский, румынский, словацкий, венгерский, русинский, караимский, кримчацкий. Кроме этого, предлагается определить, что к каждому языку, определенному в части второй этой статьи, применяются мероприятия, направленные на использование региональных языков или языков меньшинств, которые предусмотрены в данном законе, при условии, если количество лиц, — носителей регионального языка, которые проживают на территории, на которой распространен этот язык, составляет 10 процентов и больше от численности ее населения.

Грищенко требует от России поддержки украинской культуры и языка

МИД Украины требует от РФ защиты украинского языка и культуры. Об этом в Верховной Раде Украины заявил министр иностранных дел Украины Константин Грищенко, отвечая на вопрос депутата Ярослава Кендзера, который возмутился, что Киев продолжает финансирование работы нескольких тысяч русских школ, в то время как в РФ украинских — единицы.

«Ситуация в России неоднородна. Например, в Башкирии есть поддержка украиноязычных детских садиков. В других регионах такой поддержки нет. Но мы настаиваем на том, чтобы такая политика России в поддержке украинской культуры, языка нашей диаспоры в РФ была на общенациональном уровне. Мы ставим этот вопрос на самом высоком уровне в переговорах с Россией», — сказал Грищенко. «Сейчас мы работаем над тем, чтобы права украинской диаспоры были представлены и должным образом защищены», — заверил министр.

30 мая в Ашхабаде состоялось очередное заседание глав правительств одиннадцати стран-участниц СНГ. Во время Совета, который проводил Президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов, был рассмотрен и подписан ряд документов по различным направлениям интеграционного сотрудничества и в других важных отраслях.

Главы правительств утвердили Стратегию развития гидрометеорологической деятельности, а также физической культуры и спорта.

Кроме того, был принят План мероприятий на 2012–2013 годы по реализации Стратегии международного молодежного сотрудничества.

На съезде также поднимался вопрос поставки энергоносителей. Напомним, накануне собрания у Премьер-министра Украины состоялась встреча с



При этом Н. Азаров отметил, что в ходе встречи с Главой Правительства РФ также обсуждались вопросы, которые поднимались 26 мая, во время его поездки в

Премьер-министр Украины принял участие в заседании Совета глав правительств СНГ

Гурбангулы Бердымухамедовым, на которой Николай Азаров отметил, что Украина продолжает системную работу по обеспечению альтернативных поставок газа и полностью поддерживает строительство Транскаспийского газопровода.

В рамках Совета также состоялся разговор Николая Азарова с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым. Премьеры договорились о дате проведения заседания комитета по торгово-экономическому сотрудничеству межгосударственной российско-украинской комиссии, которая пройдет 27 июня в Донецке.

Кроме того, Главы Правительств Украины и России продолжили обсуждение сотрудничества в авиакосмической отрасли и других тем, которые поднимались на их недавней встрече в рамках съезда «Единой России» в Москве.

Москву. По словам Премьер-министра, все эти вопросы будут проработаны и будут подготовленные проекты необходимых документов, которые будут выноситься на рассмотрение межправительственной украинско-российской комиссии. «Я думаю, что 27 июня мы сможем по целому ряду вопросов найти общий язык», — сказал Николай Азаров. Вместе с этим, глава правительства подчеркнул, что в ходе переговоров также поднимался газовый вопрос. «В очередной раз эта тема обсуждалась. Мы шаг за шагом приближаемся к ее решению».

Резюмируя результаты поездки, Н. Азаров заявил: «Я считаю, что поездка была чрезвычайно полезной. Она позволила в сжатые сроки обменяться мнениями и найти конкретные решения практически со всеми членами СНГ». При этом он подчеркнул, что у него состоялись двусторонние встречи практически со всеми представителями стран-членов СНГ.

Правительство Украины готовит легализацию зарплат

В 2013–2014 годах правительство планирует увеличивать все социальные выплаты и пенсии. Об этом во время встречи с ветеранами николаевского предприятия «Зоря» — «Машпроект» заявил вице-премьер и министр социальной политики Сергей Тигипко.

«2013–2014 годы станут годами роста социальных выплат, в первую очередь пенсий», — подчеркнул вице-премьер.

По его словам, дополнительные средства для этого будут найдены благодаря проведению легализации рынка труда и заработных плат.

«Правительство готовит пакет законов по легализации зарплат. Мы рассчитываем получить значительное увеличение поступлений в Пенсионный фонд и направить эти средства на выплату и повышение пенсий», — сказал С. Тигипко.

«Фронт перемен» и «Батьківщина» объединились для совместного участия в парламентских выборах

Лидеры «Батьківщини» Юлия Тимошенко и «Фронта перемен» Арсений Яценюк заявили об объединении их политических сил и формировании общего списка на парламентских выборах.

«Декларацию единства», подписанную Тимошенко и Яценюком, зачитал на пресс-конференции заместитель главы «Батьківщини» Александр Турчинов.

«Мы заявляем о нашем объединении для победы на парламентских выборах и восстановления в Украине демократии и справедливости. Наши политические силы сформируют единый список на выборах и согласуют своих кандидатов в мажоритарных округах», — сказано в документе.

«Законодательство запрещает участие блоков на выборах, поэтому единый список будет сформирован на основе партии «Батьківщина» как самой рейтинговой оппозиционной силы. Его возглавят Юлия Тимошенко и Арсений Яценюк как наиболее рейтинговые оппозиционные политики», — говорится в нем.

Тимошенко поставила личную подпись под документом.

7 июня состоялось заседание Совета Объединенной оппозиции «Батьківщина». В заседании приняли участие 1-й заместитель председателя партии «Батьківщина» Александр Турчинов, лидер «Фронта перемен» Арсений Яценюк, председатель партии «Реформы и порядок» Сергей Соболев, председатель Народного Руха Украины Борис Тарасюк, лидер партии «За Украину» Вячеслав Кириленко, 1-ый заместитель председателя партии «Народная самооборона» Юрий Гримчак.

Лидером Объединенной оппозиции руководители оппозиционных партий единодушно признали Юлию Тимошенко, председателем Совета Объединенной оппозиции назначен Арсений Яценюк, руководителем Центрального избирательного штаба Объединенной оппозиции — Александр Турчинов.

Тимошенко подаст в суд на Януковича

Экс-премьер министр Украины Юлия Тимошенко собирается обратиться с иском в суды других стран в связи с обвинениями Президента Украины Виктора Янукович в ее адрес, озвученными им в интервью американскому агентству «Bloomberg».

Об этом на брифинге в Харькове сообщил журналистам защитник экс-премьер-министра Сергей Власенко, информирует пресс-служба партии «Батьківщина».

С.Власенко напомнил, что в интервью «Блумберг» 13 июня В.Янукович заявил, что Ю.Тимошенко вроде бы принимала участие в преступлениях, которые ей инкриминируются, в частности, в убийстве депутата Евгения Щербаня.

«Впервые Юлия Владимировна благодарна Виктору Януковичу за то, что он честно и откровенно признался на весь мир, что является заказчиком репрессий против нее, признав ее виновной без суда, а кое-где даже без следствия», — сказал С.Власенко.

По его словам, начиная с сегодняшнего дня, Ю.Тимошенко формирует команду юристов, которые будут представлять ее интересы в разных странах «с целью привлечь к суду людей наподобие Януковича».

Темпы евроинтеграции Украины ускорились

Премьер-министр Украины Николай Азаров считает, что темпы евроинтеграции Украины не замедлились, а ускорились.

«Продвижение наше по пути европейского развития определяется не столько и не только документами, которые мы подписываем, сколько реальной работой в стране», — сказал Азаров в эфире Харьковского областного государственного телевидения.

«Кто бы что не рассказывал и не говорил, мы курс избрали и этот курс будет реализован и он заключается в том, что Украина должна стать европейской страной — по уровню жизни, по уровню гражданских и общественных свобод, по уровню развития демократии, по уровню работы парламента, правительства, по уровню развития гражданского общества», — отметил премьер.

■ Президент Украины утвердил состав Украинской части Украинско-Российской межгосударственной Комиссии

Указ Президента Украины № 364/2012 Вопрос Украинской части Украинско-Российской межгосударственной Комиссии

1. УТВЕРДИТЬ:

– персональный состав Украинской части Украинско-Российской межгосударственной Комиссии (дополнение № 1);

– персональный состав Украинской части Рабочей группы (Секретариата) по организационному обеспечению деятельности Украинско-Российской межгосударственной Комиссии (дополнение № 2).

2. Предоставить право секретарю Украинской части Украинско-Российской межгосударственной Комиссии вносить в случае потребности изменения в состав Украинской части Рабочей группы (Секретариата) по организационному обеспечению деятельности Украинско-Российской межгосударственной Комиссии.

3. Председателям украинских частей Комитета по вопросам экономического сотрудничества, Подкомитету по вопросам безопасности, Подкомитету по международному сотрудничеству, Подкомитету по вопросам гуманитарного сотрудничества, Подкомиссии по вопросам функционирования Черноморского флота Российской Федерации и его пребывания на территории Украины Украинско-Российской межгосударственной комиссии утвердить персональные составы соответствующих украинских частей.

4. Кабинету Министров Украины принять меры относительно обеспечения деятельности украинских частей рабочих органов Украинско-Российской межгосударственной Комиссии.

5. Признать такими, которые потеряли действие:

– Указ Президента Украины от 23 марта 2010 года № 438 «Об обновлении состава Украинской части Украинско-Российской межгосударственной Комиссии»;

– Указ Президента Украины от 27 апреля 2010 года № 573 «Об обновлении состава украинских частей рабочих органов Украинско-Российской межгосударственной комиссии и Рабочей группы (Секретариата) по организационному обеспечению деятельности Украинско-Российской межгосударственной Комиссии»;

– Указ Президента Украины от 2 ноября 2010 года № 1005 «Вопрос Украинской части Украинско-Российской межгосударственной Комиссии».

**Президент Украины
Виктор ЯНУКОВИЧ**

30 мая 2012 года

Дополнение № 1

УТВЕРЖДЕНО

Указом Президента Украины от 30 мая 2012 года № 364/2012

Состав Украинской части Украинско-Российской межгосударственной Комиссии:

ЯНУКОВИЧ Виктор Федорович – Президент Украины, Председатель Украинской части Комиссии

АЗАРОВ Николай Янович – Премьер-министр Украины, заместитель Председателя Украинской части Комиссии, председатель Украинской части Комитета по вопросам экономического сотрудничества

ГОНЧАРУК Андрей Иванович – Советник Президента Украины – Руководитель Главного управления по вопросам международных отношений Администрации Президента Украины

ГРИЩЕНКО Константин Иванович – Министр иностранных дел Украины, председатель Украинской части Подкомитета по международному сотрудничеству

ДЕМЧЕНКО Руслан Михайлович – первый заместитель Министра иностранных дел Украины, председатель Украинской части Подкомиссии по вопросам функционирования Черноморского флота Российской Федерации и его пребывания на территории Украины

ЛЕВОЧКИН Сергей Владимирович – глава Администрации Президента Украины, секретарь Украинской части Комиссии

САЛАМАТИН Дмитрий Альбертович – Министр обороны Украины, председатель Украинской части Подкомитета по вопросам безопасности

ТАБАЧНИК Дмитрий Владимирович – Министр образования и науки, молодежи и спорта Украины, председатель Украинской части Подкомитета по вопросам гуманитарного сотрудничества.

Глава Администрации Президента Украины **С. ЛЕВОЧКИН**

Дополнение № 2

УТВЕРЖДЕНО

Указом Президента Украины от 30 мая 2012 года № 364/2012

Состав Украинской части Рабочей группы (Секретариата) по организационному обеспечению деятельности Украинско-Российской межгосударственной комиссии:

ЛЕВОЧКИН Сергей Владимирович – глава Администрации Президента Украины, секретарь Украинской части, Украинско-Российской межгосударственной Комиссии

КЛИМЕНКО Юрий Аркадиевич – первый заместитель Руководителя Главного Управления по вопросам международных отношений Администрации Президента Украины

БОЖКОВ Андрей Дмитриевич – начальник Управления международного сотрудничества Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины, секретарь Украинской части Подкомитета по вопросам гуманитарного сотрудничества Украинско-Российской межгосударственной Комиссии

МУНТИЯН Валерий Иванович – Правительственный уполномоченный по вопросам сотрудничества с Российской Федерацией, государствами – участниками Содружества Независимых Государств, Евразийского экономического содружества, и другими региональными объединениями, секретарь Украинской части Комитета по вопросам экономического сотрудничества Украинско-Российской межгосударственной Комиссии

НИКИТЮК Виктор Олегович – директор Первого территориального департамента Министерства иностранных дел Украины, секретарь Украинской части Подкомитета, по международному сотрудничеству Украинско-Российской межгосударственной Комиссии

СМИРНОВ Виктор Владимирович – директор Департамента международного оборонного сотрудничества Министерства обороны Украины, секретарь Украинской части Подкомитета по вопросам безопасности Украинско-Российской межгосударственной Комиссии

ТРЕТЬЯК Леонид Александрович – начальник отдела Первого территориального департамента Министерства иностранных дел Украины, секретарь Украинской части Подкомиссии по вопросам функционирования Черноморского флота Российской Федерации и его пребывания на территории Украины Украинско-Российской межгосударственной Комиссии.

Глава Администрации Президента Украины **С. ЛЕВОЧКИН**

Тема:

ОБЪЕДИНЕННАЯ ОППОЗИЦИЯ

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА



УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 8 ИЮНЯ 2012

США готовят оппозиционеров

как правильно организовать «Майдан-2»

Мои доверенные источники среди «фронтовиков» Арсения Яценюка, а также в окружении Андрея Кожемякина и Александра Турчинова рассказывают о новом плане на выборы 2012 года.

Международный республиканский институт США и другие американские институции наняли некоего товарища по фамилии Плоский, который будет тренировать представителей объединенной оппозиции (рассматривается вариант подключения на поздних этапах «Удара» и «Нашей Украины») готовить некое подобие «Майдана-2». Проект называется как российский комедийный фильм: «День выборов». Наши б точно так спецоперацию не назвали — слушом смешно, на Фейсбуке их затроллят, но американцам не понять наших культурный реалий.

Если отбросить технические детали обучения, то суть сводится к двум технологическим линиям: показать массовость фальсификаций со стороны власти и заблаговременно подготовить к этому общественное мнение как внутри страны, так и за рубежом.

Сразу после старта избирательной кампании усилиями грантодателей и оппозиции будет создана временная

структура, которая будет аккумулировать и распространять информацию о нарушениях избирательного законодательства властью, о якобы подготовках фальсификаций и другие обличающие честность выборов сведения. В этом поможет кампания Рыбачука «Чесно», «Опора» и другие наблюдатели. Эти данные систематизируют и представят как неопровержимые доказательства «грязных выборов». Нарушения оппозиционеров в расчет брать не будут. Запад, на основании этого отчета, выборы не признает, если, конечно, результаты не удовлетворят амбиции оппозиции.

Вторая линия технологии — все оппозиционеры будут говорить, что они уверенно выигрывают выборы и только фальсификации властью могут им помешать. То есть, оппозиция будет изначально отрицать возможность своего поражения, что нивелирует саму идею выборов — когда не ясно кто победит.

В итоге, оппозиция разговорами о своей победе задолго до голосования и о якобы фальсификациях власти создаст нужный фон для непризнания результатов, если они ее не устроят.

Александр ЧАЛЕНКО



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ 8 ИЮНЯ, 2012

Праимериз от оппозиции: быть или не быть?

У каждой партии накануне выборов свои подходы к формированию партийного списка. Кто-то полагает, что все новое — это хорошо забытое старое, и ищет кандидатов среди лиц, близких к свалке истории — так на ТВ-экранах и в медиа возникают одиозные персонажи, о которых зритель/читатель успел позабыть. Кто-то отдает предпочтение толстосумам — спонсорам политсилы и, конечно же, будущим «тушкам».

Альтернативой такому подходу могли бы быть праимериз. Но такая идея не слишком популярна в рядах

оппозиции. Предварительного отбора кандидатов проводить не будем, заявил лидер «Фронта змин» Арсений Яценюк. «Некоторые мудрые говорят о праимериз. Начитались английских слов, а не понимают, что это значит», — резко ответил Яценюк, добавив, что такая система хороша для Соединенных Штатов.

Очень жаль, что Арсений Петрович предпочитает выбирать достойных в тиши своего кабинета. Иногда зарубежный опыт бывает весьма полезен — иначе думали разве что в советские времена. В отличие от

Яценюка, иной узнаваемый лидер оппозиционной силы – Виталий Кличко – говорил о намерении «пропустить» своих кандидатов через систему праймериз. Но четких абрисов эта идея не обрела. Слова о конкурсе для кандидатов в «УДАРе» пока остались словами.

Схему, которая вполне может сработать, предложила Наталья Королевская. Суть метода проста: каждый, кто симпатизирует партии «Украина – Вперед!» и разделяет ее программу, может предложить свою собственную кандидатуру в народные депутаты от этой партии. Или же быть выдвинутым в нардепы той или иной общественной организацией.

Для этого нужно зарегистрироваться на сайте партии, предоставить информацию о себе, а затем быть готовым к тому, что кандидатура выдвигенца пройдет всенародное обсуждение и – как итог – голосование в партийных кругах. Первый камень, на котором может споткнуться такая идея, это неприятие со стороны партийцев со стажем. Как они воспримут, что их имена могут быть вытеснены «новичками»?

Партийцы отнюдь не против такой идеи, подчеркивает Наталья Королевская. Они тоже стремятся к обновлению своих рядов и выступают за то, чтобы партия строилась снизу вверх. Возможно, Королевская несколько переоценивает готовность своих людей к самопожертвованию и не вполне представляет, на какое латентное сопротивление может наткнуться продвижение кандидатов из «Народного списка».

Чем еще утопичен проект Королевской?

Судя по вопросам, которые звучали во время презентации проекта, есть большие сомнения в том, что праймериз в предложенном ею формате сработают: ведь набирать в команду людей, о которых известно лишь то, что они сами заявили в своих анкетах, как минимум рискованно. Что, если их представления о совершенствовании Украины отличны от общепартийных? – спрашивали Наталью Королевскую и Евгения Сулова.

Андрей ГОРКИН

Тема:

ЗАКОН О ЯЗЫКЕ

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ 6 ИЮНЯ, 2012

Кто слил украинский?

Голосование по языковому законопроекту Колесниченко – Кивалова прошло на удивление легко и быстро – почти молниеносно. В 10.00 спикер Литвин открыл заседание, через несколько минут документ ставится на суд депутатов (безо всякого обсуждения, которое вроде как с предыдущего заседания закончено не было), и секунды спустя на табло высвечивается цифра – 234. Ликует толпа сторонников расширения прав русского, допущенная под Верховную Раду, негодуют противники, которых милиция остановила далеко на подступах к высшему законодательному органу.

Вот, собственно, и вся история. Никаких тебе мордобоев в сессионном зале, которых так было ожидали журналисты – особенно телевизионщики и фотографы. Никаких вообще попыток физического препятствования принятию документа. После голосования кулуары парламента наполнились удрученными оппозиционерами, которые пошли рассказывать журналистам, какие угрозы государству несет принятие этого закона.

С национал-патриотическими оппонентами власти трудно не согласиться – да, угрозы серьезные. Два бере-

га Днепра рискуют перестать понимать друг друга, ибо в случае окончательного принятия этого закона (то есть – голосования по нему во втором чтении и подписания его президентом – что ожидается в течении нескольких недель) они станут говорить на разных языках. Один берег – правый, как и раньше, – на украинском. Второй берег – левый, который до сегодня говорил на русском, но потихоньку учился украинскому, теперь эту учебу забросит. Потому что не обязательно будет.

Впрочем, обо всех этих последствиях за последние две недели мы и так говорили – переговорили достаточно. Сейчас интересно другое. Почему так просто в этот раз удалось проголосовать за разработку Колесниченко-Кивалова его сторонникам? Если угроза для страны от этого законопроекта столь серьезна, как говорят депутаты из оппозиции, почему они к вопросу противодействия голосованию отнеслись спустя рукава?

Факты? Пожалуйста. Версии самих лидеров оппозиции, отчего у них ничего не получилось, одна смешнее другой. По словам Александра Турчинова, его депутаты «просто не поняли, что началось рассмотрение этого

вопроса», и потому не смогли ничего сделать. Литвин слишком внезапно поставил его на голосование. Не успели сообразить!

Ну, что тут сказать? Цитировать фразу из старого советского фильма: «Неужто вы такой тупой?» неудобно как-то. Речь же не о пьяных митинговальщиках, а о народных избранниках! И все-таки, какие-то игры на развитие сме-

калки и быстрой реакции своим подопечным Александру Валентиновичу стоило бы устроить. А то избирателям не понятно — почему они, сидя у телевизоров, быстро все поняли, а их депутаты в зале — нет?! С перепоя они там что ли — подумает простой избиратель где-нибудь во Львове.

Владимир **СОЮК**



день

ДЕНЬ 8 ИЮНЯ 2012

«Страна рабов, страна господ»

В статье «Языковое законодательство от Партии регионов как средство продажи Украины» Сергей Грабовский уместно поднимает вопрос о новом языковом законе как о средстве «территориальной и языково-национальной фрагментации страны» или — как программа-максимум — средстве «раскола и ликвидации соборного Украинского государства».

В этом нет никакого сомнения. И не только исходя из содержания закона. Дело в том, что подготовка к этому ведется уже долгое время. Приход ПР к власти обусловил реорганизацию антиукраинских движений в стране. А это, в свою очередь, стало возможным в результате изменения стратегии финансирования этих движений со стороны Кремля. Раньше Кремль щедро рассыпал деньгами среди разномастных экстремистов и провокаторов, дальше они дрались между собой за первенство в очереди за подачками из Москвы, а затем оказывалось, что они или местная мафия, или, в лучшем случае, банальные воры. С осени 2010 года физиономия явления, которое российские политологи называют «КРЕМЛЯДЬ», изменилась: средства из Москвы получают только организации, которые могут презентовать конкретный результат своего труда. Центром этой деятельности является ВКСОРС — «Всеукраинский Координационный Совет организаций российских соотечественников», куда входят 116 организаций (на сентябрь 2011 г.), разбросанных по всей территории Украины. Гла-

вой ВКСОРС является В. Колесниченко, который также возглавляет «Правозащитное движение «Русскоязычная Украина»» (ПДРУ). Есть вопросы?

В Интернете можно ознакомиться со списком этих структур (только львовских организаций — десять). На заседании ВКСОРС в сентябре 20 года было принято решение — почитайте внимательно! — «считать поддержку указанного законопроекта вынужденной мерой, промежуточным шагом для достижения главной цели — придания русскому языку статуса государственного». Вообще непонятно, что в Украине делают украинцы, поскольку «мы коренной, государствообразующий этнос украинского государства. Украину мы создавали 20 лет назад. Украина — это не результат национально-освободительной борьбы...» — этот пункт, по-видимому, войдет в учебники истории со следующего года.

Планы на будущее: после принятия закона «в половине регионов Украины мы сможем выстроить вертикаль — детские дошкольные учреждения, школы, высшие учебные заведения. (...) Мы можем предположить, что «рулетка крутнулась» и политическая ситуация в стране изменилась. В данном случае я и себя обезопасил. В политическом смысле меня можно устранять-не устранять — ситуация не изменится. Сеть уже работает».

Оксана **ПАХЛЕВСКАЯ**



FROM-UA.COM 07.06.2012

Языковой сговор власти и оппозиции

Вот интересные мы все-таки люди! Нам обязательно нужно найти виновного. Сами-то дураками быть ну никак не можем: «xfасон» не тот! Поэтому предлагаю

придать событиям неожиданный поворот и пополнить привычный список «Это все они!», состоящий из России и Запада, новым «клиентом».

Простому народу лень учить украинский? Замучили видения про ущемление главного государственного достоинства? Здесь и сейчас мы вскроем этот воспаленный нарыв на поверхности пытливого сознания страждущих соотечественников. Во всем виноват Вавилон! Точнее, гордыня его излишне трудолюбивых жителей. Если бы они в свое время не затеяли эту дурацкую башню, материться бы всему миру на одном-единственном наречии. Мало того, что «оранжевые» и «бело-голубые» на фоне отсутствия языковых разногласий слились бы в общем рабочем экстазе, так и «менты» с таксистами не парились бы с заковырыстыми «Вот-с хэппенд-д, сээээр?» и «Мэй-айхэлп-йу?».

А! Подождите-подождите! У славных политических сил Украины ведь и так совсем недавно случился экстаз, только голосовательный (234 «да» при необходимых 226 «за»). Принятие законопроекта «Об основах государственной языковой политики» можно охарактеризовать фразой «больно бывает только в первый раз». Хоть этот самый первый раз и выдался кровавым (напомним, что

24 мая рассмотрение данного законопроекта было с боем прервано), 5 июня все прошло как по маслу.

По мнению руководителя украинского филиала Института стран СНГ Владимира Корнилова, проигравший в «языковом» соревновании станет лузером: «24 мая голосование сорвала не оппозиция, а лично господин Литвин, и вчера такое же быстрое принятие законопроекта в первом чтении организовал тот же самый Литвин. Это лишний раз доказывает, сколь важен пост спикера в ВР.

Я присутствовал на первом голосовании, общался с депутатами из разных лагерей перед вторым голосованием и хочу сказать, что оба политических лагеря заинтересованы обеспечить нужное себе решение. Ясное дело, что проигравший в данном противостоянии станет лузером в глазах собственного электората. Поэтому усердно готовиться ко второму чтению будут оба политических лагеря».

Светлана АКИМОВА

ОДНА РОДИНА

ОДНА РОДИНА 07.06.2012

Закон о языках: новая надежда

5 июня Верховная Рада Украины проголосовала в первом чтении Закон Украины «Об основах государственной языковой политики» (№ 9073, или, как его называют в украинских СМИ, «Закон Колесниченко-Кивалова»). Суть законопроекта — практическая имплементация Европейской хартии региональных языков и языков национальных меньшинств в украинскую практику.

Безусловно, оппозиция называет этот закон не иначе как «попыткой ввести русский, как второй государственный», «покушение на Конституцию страны» и другими не менее красноречивыми эпитетами. В появившемся вдогонку этому закону официальном заявлении Комитета по вопросам культуры и духовности Верховной Рады Украины (главой которого является «пламенный революционер», а до этого — пламенный пропагандист «советского интернационального братства народов» В.Яворивский) его назвали «провокационным, антиукраинским и даже антиконституционным».

В реальности же это тот закон, которого, действительно, долго ожидала половина жителей страны. Да, согласно этому законопроекту русский язык не будет вторым государственным. Дать ему такой статус может только конституция Украины. В контексте законопроекта об этом речь и не шла. Однако с точки зрения практического значения положения проекта закона относительно статуса русского языка трудно переоценить. Он находится в полном соответствии с действующей конституцией, а значит, отменить его, опираясь на правовые аргументы, будет очень сложно.

В то же время, учитывая повсеместный масштаб распространения русского языка и его высокую конкурентоспособность, положения закона поставят его на юго-востоке и в Крыму фактически на один уровень с украинским языком. В общем, сделан первый шаг к выравниванию прав украиноязычных и русскоязычных граждан одной страны.

Кроме того, оппозиция демонстративно не читала упомянутый закон, поскольку иначе не могла бы не заметить уже второй абзац преамбулы: «...придавая важное значение усилению статуса государственного — украинского языка, как одного из наиболее важных элементов самобытности Украинского народа, гарантии его национально-государственной суверенности».

Принятие закона сопровождалось изрядным шумом, в котором больше угадывалась политехнология, чем реальная обеспокоенность оппозиционных сил сутью закона. Уже с утра под стенами Верховной Рады собрались многочисленные протестующие (как с одной, так и с другой стороны) в ожидании голосования. Оппозиционные депутаты, возглавляемые ныне новым, но хорошо знакомым гражданам Украины лицом объединенной оппозиции А. Яценюком, обещали не допустить принятия документа.

Впрочем, уже через 15 минут после последнего из этих подобных обещаний они его не сдержали: Верховная Рада Украины приняла закон в первом чтении.

Как стало известно позже, у оппозиции был разработан план срыва голосования. По команде лидера фракции БЮТ А. Кожемякина заранее извещенные об этом депу-

таты должны были броситься к определенным местам для голосования и вырвать карточки для голосования, однако на самом деле этого делать никто и не собирался. Более того, позже один из депутатов, имеющих отношение как к властной группе, так и к оппозиционерам Т.Черновол, прямо сказал, что голосование было согласовано между руководством оппозиции и властью: «Сейчас будут показывать, как «регионалы» прут, как Украину предают. Какое давление, Украину русифицируют, голосуйте за нас. До этого момента чувство угрозы было меньше, а сейчас посмотрите — это реальная угроза, кто же, кроме нас, сможет противостоять этому. Хотя они не очень-то и противостоят. Про Яценюка «регионалы» говорят, что он «договороспособный».

Между тем оппозиция действительно попыталась извлечь из этого события максимум пользы. Так, А. Яценюк объявил о начале бессрочного протеста (правда, как позже выяснилось, пришло на него лишь 30 человек и с высокой долей вероятности он станет аналогом «бессрочного протеста» по ситуации с Ю. Тимошенко, когда в роли протестующих выступают пустые палатки).

Кроме того, А. Яценюк закрыл для себя крайне неприятный вопрос о том, почему оппозиция отказалась от идеи проведения праймериз, о которых было так много разговоров (и победить в которых вполне мог В. Кличко, что полностью бы ломало все достигнутые договоренности). В комментарии средствам массовой информации Арсений Петрович четко дал понять, что те, кто говорит о праймериз, когда «в стране происходит такое», как минимум — заодно с властью.

Оппозиция до последнего момента так и не выработала единой схемы ответа на вопрос о том, почему же голосование так и не было ими сорвано. Турчинов предложил маловразумительную историю о том, что «депутаты не успели сориентироваться» и что «все произошло очень быстро». Уже позже была выбрана вообще другая модель защиты: это даже хорошо, что закон приняли, — власть поспособствовала консолидации общества против себя.

По всей видимости, голосование по данному закону действительно стало консолидированным решением оппозиции и власти, каждая из сторон решала свои задачи в преддверии парламентских выборов. Оппозиция получила дополнительную медийную тему, с которой уже не так стыдно идти на выборы, и новые козыри «критики власти», а также потенциальную возможность устроить очередную чистку в собственных рядах (на предмет поиска новых «тушек» и связанных с ними лиц).

Не секрет, что история с Ю. Тимошенко изрядно потеряла в своей выигрешности и пока отставлена в сторону. А тут такой шанс...

Власть также получила ряд позитивов для себя. Первый и основной — выполнение собственных обещаний накануне выборов. В условиях, когда экономические и внешнеполитические достижения оставляют желать лучшего, нужна хотя бы одна полностью закрытая тема обещаний с предыдущих выборов. Языковой вопрос — идеальный вариант заявить о том, что власть и регионалы держат данное слово.

Кроме того, весьма интересно посмотреть, как реально в дальнейшем будет развиваться «языковой вопрос». Ведь первое чтение — это еще не вступление закона в силу. В украинском парламенте огромное количество законопроектов, которые прошли первое чтение, но так

никогда и не получили статус полноценного закона.

До второго чтения есть 30 дней. И несмотря на заявления Кивалова, что «если проголосовали в первом чтении, то проголосуем и во втором», сохраняется вероятность, что за эти 30 дней закон уйдет на многочисленные «доработки» и согласования (например, в рамках предложенного В. Колесниченко «общенационального круглого стола по поводу «языкового» законопроекта»). Таким образом, принятие закона можно оттягивать во времени если не бесконечно, то уж точно «до после выборов» (Партия регионов уже недавно применяла похожую технологию перед местными выборами, что даст возможность говорить избирателям: «Ну вот еще чуть-чуть! Проголосуйте за нас, и мы таки добьемся».

Возможен и другой вариант — через 30 дней закон действительно принимается во втором чтении. Возникает вопрос: хватит ли политической воли у В. Януковича его подписать?

На самом деле здесь появляются новые возможности для маневра. Президент может решительно заблокировать его, рассчитывая на мифический прирост голосов избирателей Западной Украины, может отправить на длительную доработку (по сути, повторение варианта выше, но на другом уровне), подписать его и ввести в действие, или не подписать его и... все равно ввести в действие. В украинской практике уже были прецеденты, когда Законы Украины вопреки желанию Президента подписывались Главой Верховной Рады. Не исключено, что и тут будет применена похожая техника.

Ну и наконец, самый реальный вариант развития событий — закон таки будет официально принят, опубликован и вступит в силу. И вот тут главный вопрос: как он будет обеспечиваться и будет ли политическая воля центра на его внедрение в практику?

Опять же, в стране функционирует огромное количество законов, которые не подтверждены бюджетным финансированием (история с черныбыльцами и афганцами — лучшее тому доказательство). Ведь даже если закон будет принят, то где гарантии, что он начнет реально работать? Если не будет негласного распоряжения «выполнять», то даже на местах многие положения закона могут начать игнорировать исключительно с целью экономии и так немногочисленных бюджетных средств. Формально и сегодня украинское законодательство позволяет делать весьма многое, но вот проблема отсутствия политической воли часто мешает в данном вопросе.

В случае окончательного принятия Закона Украины «Об основах государственной языковой политики» именно от самих русскоязычных граждан Украины будет зависеть то, как он реально будет выполняться. Некоторые общественные организации на Украине устроили в свое время массовую информационную кампанию относительно положений Закона Украины «О доступе к публичной информации» — делали пояснительные ролики, как использовать закон, проводили замеры эффективности ответов от органов власти по таким запросам и многое другое.

Не исключено, что русскоязычному гражданскому обществу на Украине стоит подумать о похожих моделях практической реализации основных положений закона, дабы даже то, что было принято в политехнологических целях, принесло реальную пользу.

Тема:

УКРАИНО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ



2000» 8 ИЮНЯ 2012

«Русский мир» и Украина

В эти дни в Крыму проходит VI Международный фестиваль «Великое русское слово». По традиции он открылся 6 июня – в день рождения Александра Пушкина. В программе мероприятия литературные чтения, выставки, концерты и научные конференции, в которых принимают участие более 500 ученых не только из постсоветских стран, но и из государств дальнего зарубежья. Как прошел праздник, наши читатели смогут прочесть в следующем номере «2000», а сегодня мы поговорим о «Русском мире», поскольку эта тема станет на фестивале одной из наиболее важных и наиболее обсуждаемых.

В последние годы в России активно обсуждается идея (или проект) так называемого «Русского мира» как одного из факторов интеграции на постсоветском пространстве.* Она, несомненно, интересна. Однако, являясь тематически порубежной, требует не столько романтической декларативности, способной оттолкнуть от нее потенциальных сторонников, сколько научной обоснованности. Прежде всего в историософском ее осмыслении и содержательном наполнении.

Предполагаемое или мыслимое интегрированное пространство «Русского мира» не должно ассоциироваться с единым государственно-политическим образованием, напоминая то, что у нас уже было. Следует учитывать мощную инерционность постсоветских властных элит, буквально зацикленных на идеях национальной идентичности и государственной суверенности. И хотя эти приоритеты в эпоху глобализации выглядят несколько архаичными, к тому же не принесшими народам, составлявшим многие сотни лет единый социально-экономический и культурно-исторический организм, лучшей альтернативы развития, политические (они же и экономические)

элиты постсоветских стран ревностно оберегают свой обретенный статус. Больше эта ситуация мне знакома по Украине. У нас даже невинный намек на возможность восстановления порушенного единства, идущий от России, вызывает энергичное неприятие. А нередко и раздражение, сопровождаемое проклятиями в адрес нашего общего исторического прошлого, в котором Украина представляется не как полноправный субъект государственно-политического развития Российской империи и Советского Союза, а как колония, вечно притесняемая и унижаемая Москвой.

Особый всплеск этнонациональных патриотических эмоций вызвала в Украине, в частности, речь патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Ассамблее «Русского мира» 3 ноября 2009 г. Наделив слова Святейшего исключительно политическим смыслом и подменив таким образом их содержательное наполнение, украинские этнопатриоты принялись активно развенчивать не то, что сказал патриарх, а то, что будто бы он имел в виду. А в виду он имел, как им кажется, ни много ни мало возвращение Украины к ее прежнему «колониальному статусу».

Конечно, ничего подобного в патриаршей речи не содержалось. И вряд ли именно так она была воспринята большинством украинской православной паствы. Я увидел в ней попытку духовного и философского осмысления православной цивилизационной общности. Она действительно созидалась общими усилиями трех восточнославянских народов, а изначально их общим этническим предшественником – древнерусским народом. Не может быть ни малейшего сомнения, что цивилизация эта является общим достоянием – русских, украинцев и белорусов.

Петр **ТОЛОЧКО**

ВОСПРИЯТИЕ ГРАЖДАНАМИ УКРАИНЫ ПРОБЛЕМ СТАТУСА РУССКОГО ЯЗЫКА И ИСТОРИЧЕСКИХ СОБЫТИЙ

Денис ДЕНИСОВ,
заместитель директора
Украинского филиала
Института стран СНГ

На Украине в последние годы сложилась печальная традиция: острые социальные, политические, экономические или исторические темы называть раскалывающими общество, и на этом основании пытаться их замалчивать. Как следствие, некоторые политические деятели делают вывод, что подобные темы следует скорее выводить из общественной дискуссии, нежели путем диалога пытаться понять, почему к одной и той же проблеме граждане Украины, проживающие в разных регионах, имеющие различный социальный статус или принадлежащие к различным национальным группам, относятся по-разному. Ведь без подобного диалога данные проблемы не могут быть решены, следовательно, и градус напряженности многих проблем будет расти, способствуя повышению уровня конфликтности украинского общества.

Проблема повышение статуса русского языка на Украине

Одной из таких проблем, начиная с момента обретения независимости Украиной, является статус русского языка. На протяжении уже более 20-ти лет данная проблема стоит перед украинской политической элитой и обществом, она традиционно актуализируется перед избирательными кампаниями, однако по завершению избирательных гонок она не решается, а продолжает усугубляться. Одним из последних знаковых примеров манипуляций этой проблемой стал случай, когда после выборов президента Украины, которые проходили в 2010 году у победившего кандидата после оглашения результатов выборов из предвыборной программы «случайно» пропал пункт о «придании статуса государственного – русскому языку».

Ни для кого не секрет, что в различных регионах Украины отношение к повышению статуса русского языка значительно различается. Но в то же время ни у кого из здравомыслящих людей не вызывает сомнения необходимость повышения статуса русского языка в регионах, в которых для большинства граждан он является родным. На Украине, к большому сожалению, у многих людей сформировалось достаточно поверхностное понимание демократии и применения демократических принципов. Там, где им удобно, они с удовольствием применяют демократические стандарты, в других же случаях они просто о них забывают. Одним из основополагающих принципов демократии, является право выбора. И для любого человека, который называет себя демократом, он очевиден, и тут возникает вопрос, почему на Украине

люди, для которых русский язык является родным, не могут смотреть на нем фильмы в кинотеатрах, преимущественно обучать на родном языке своих детей в школах и ВУЗах, обращаться в государственные органы и многое другое.

Итак, на данный момент 45% граждан Украины выступает за предание русскому языку статуса государственного. Порядка 1/10 населения Украины затрудняются ответить на данный вопрос. И 46% выступают против.

В региональном разрезе наибольшее количество сторонников придания русскому языку статуса второго государственного проживают в Донбассе 84%, в южном регионе 71% и в восточном регионе 65%. В центре страны данную идею поддерживает 33% населения, на севере 26% и на западе 7%.

Наибольшее количество противников идеи повышения статуса русского языка до уровня государственного сконцентрировано на западе страны 89%, на севере 68% и в центре 58%. На юго-востоке Украины данный показатель колеблется от 23% в восточном регионе до 7% в Донбассе.



Как видим из вышеприведенных данных, в региональном разрезе существует значительная разница в восприятии возможного повышения статуса русского языка.

Коллаборационизм в массовом сознании жителей Украины

Проблема отношения к коллаборационистским формированиям, действовавшим на территории Украины

во время Великой Отечественной войны, наиболее актуализировалась при президентстве В. Ющенко. После прихода к власти «оранжевая команда» стала формировать позитивный образ вояк ОУН-УПА. Это осуществлялось через СМИ, многочисленные публикации книг, созданием «документальных» фильмов. Гражданам Украины предлагался светлый образ борцов за украинскую независимость. Естественно, что официальная власть и



обслуживающие ее «историки» старались не упоминать о сотрудничестве представителей ОУН-УПА с Гитлером и национал-социалистами, замалчивались данные о том, что многие лидеры ОУН-УПА были кадровыми офицерами немецкой армии. Достаточно логично, что замалчивалась роль ОУН-УПА в терроре и зверствах против мирного населения. Главным лейтмотивом кампании по героизации коллаборационистов был тезис, что они сражались против оккупантов, под которыми в

исторической памяти народов России и Украины, и как следствие дальнейшему разобщению государств, в чем запад всегда был заинтересован.

Следует сказать, что рецидив героизации ОУН-УПА до сих пор не изжит на Украине. Так в эти дни проходит судебный процесс по отмене указа В. Ющенко «О чествовании участников борьбы за независимость Украины в XX веке» (№ 75/2010 от 28 января 2010 г.). В этом указе боевики ОУН-УПА классифицируются как «борцы за независимость Украины», и как следствие власти Украины согласно данному указу должны всячески способствовать их прославлению. Исходя из этого, достаточно интересно выгладит восприятие ОУН-УПА гражданами Украины.

Значительное большинство граждан Украины 57% полагают, что бойцы ОУН-УПА не могут считаться участниками борьбы за государственную независимость Украины. 24% жителей придерживается противоположной точки зрения и 19% граждан страны затрудняются с ответом на этот вопрос.

В региональном разрезе существуют значительные расхождения в восприятии деятельности бойцов ОУН-УПА. В подавляющем большинстве регионов Украины у граждан преобладает мнение, что бойцы ОУН-УПА не могут считаться участниками борьбы за государственную независимость Украины, в Донбассе данный показатель составляет 85%, на юге — 76%, на востоке — 69%, в центре — 53% и на севере — 50%.

И только на западе большинство граждан 65% считают, что бойцы ОУН-УПА могут считаться участниками борьбы за государственную независимость Украины.

Восприятие голода 1932–33 гг. жителями Украины



первую очередь подразумевалась Красная Армия, а уже во вторую очередь, и часто не акцентируя на это внимание, войска вермахта. Тут следует также упомянуть позицию запада относительно процесса героизации коллаборационистов. Достаточно часто складывалось впечатление, что там просто не замечают данную тенденцию, поддерживаемую политической элитой Украины. Объяснить это можно тем, что эта тенденция была направлена в первую очередь на разделение общей

проблема восприятия гражданами Украины голода 1932–33 гг. в значительной степени заидеологизирована. Как и с проблемой героизации коллаборационистов, актуализация данной проблемы пришлась на правление В. Ющенко и стала еще одним инструментом очернения украинской истории времен СССР. Пропаганда «оранжевой команды» настаивала на том, что голод 1932–33 гг. был искусственно создан, что Сталин лично распорядился устроить голод на Украине для того, чтобы сломить «волю народа стремившегося к независимости». Думаю, не следует говорить о том, что данные лозунги никогда не подкреплялись документами и так и остались голословными обвинениями. В то же время данная проблема, как и проблема реабилитации боевиков ОУН-УПА, использовалась для ухудшения отношений с Москвой. Квинтэссенцией данной проблемы стало безапелляционное утверждение, озвучиваемое представителями власти времен Ющенко, что голод 1932–33 гг. был геноцидом украинского народа. И как это не парадоксально, но данное утверждение было воспринято гражданами Украины как данность, хотя по своей сути это не более чем лозунг, не имеющий под собой никакого основания.

В то же время большинство граждан Украины 59% считают, что голод 1932–33 гг. был геноцидом украин-

ского народа. Противоположной точки зрения придерживаются 25% граждан Украины, 16% не сформировали своего отношения к данному событию.

В региональном разрезе мы можем наблюдать, что численность граждан, которые считают, что голод 1932–33 гг. был геноцидом украинского народа плавно возрастает от Донбасса до запада. В Донбассе такого мнения придерживаются 34%, на востоке – 40% на юге – 42%, на севере – 69%, в центре – 76%, и, что самое любопытное, наибольший показатель дает западный регион 84%.

Тут особо необходимо отметить, что западный регион страны, в котором наибольшее количество граждан полагают, что голод 1932–33 гг. был геноцидом украинского народа даже не входил в состав УССР и соответственно не мог быть затронут трагедией, которая разворачивалась преимущественно в центральных регионах Украины.

Исследование проведено социологической группой «Рейтинг». Аудитория исследования: на-

селение Украины в возрасте от 18 лет и старше. Выборочная совокупность: 4000 респондентов. Метод исследования: личное формализованное интервью согласно опроснику (face to face). Ошибка репрезентативности исследования (с вероятностью 0,95): для значений близких к 50% погрешность составляет не больше 1,5%, для значений близких к 30% – не больше 1,3%, для значений близких к 10% – не больше 0,9%. Сроки проведения исследования: 10 – 24 февраля 2012 г.

Распределение областей: Запад: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Черновицкая; Центр: Винницкая, Кировоградская, Полтавская, Хмельницкая, Черкасская; Север: г. Киев, Киевская, Житомирская, Сумская, Черниговская; Юг: АР Крым, Одесская, Херсонская, Николаевская, г. Севастополь; Восток: Днепропетровская, Запорожская, Харьковская; Донбасс: Донецкая, Луганская. ■

Оппозиция исключает принятие закона о языках при личном голосовании

Заместитель председателя Верховной Рады, один из лидеров партии «Батьківщина» Николай Томенко уверен в том, что закон об основах языковой политики, который был принят 234 голосами в первом чтении, не будет принят во втором при условии личного голосования депутатов.

«Если бы была выполнена конституционная норма личного голосования, то у парламентского большинства не было бы никакого шанса на принятие законопроекта о языковой политике. Многие депутаты даже из Партии регионов против данного законопроекта, и во время рассмотрения они будут отсутствовать в сессионном зале, а их карточки проголосуют. Я уже не говорю о депутатах из группы «Реформы ради будущего» и внефракционных», – заявил он.

По мнению политика, законопроект подготовлен непрофессионально, а Научно-экспертное управление Аппарата ВР, якобы, подготовило пятнадцатистраничный документ о его неконституционности.

Томенко подчеркнул, что оппозиция будет просить спикера ВР Владимира Литвина снять с рассмотрения проекты законов Сергея Кивалова и Вадима Колесниченко относительно использования региональных языков во время судебных разбирательств и вынесения судебных решений.

Вице-спикер также убежден, что законопроект является политтехнологией Партии регионов в преддверии выборов.

ТС не будет сотрудничать с Украиной в формате «3 + 1»

Сотрудничество Украины и Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана в формате «3 + 1» нереально. Об этом 18 июня на пресс-конференции в Москве сообщила министр по основным направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) Татьяна Валова.

«Ты можешь принять все обязательства, которые есть в этом объединении, либо не принимать никаких обязательств и не получать никаких прав... Какой-то средней возможности быть не может. Формат «3 + 1» нереален» – резюмировала министр.

При этом, по ее словам, отношения с Украиной всегда будут носить «особый характер». Она напомнила, что именно с Украиной был начат процесс формирования ЕЭП.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ **Какие политические последствия (в том числе электоральные) будет иметь принятие или непринятие закона о языках?**



Тамара ГУЗЕНКОВА,
заместитель
директора
Российского
института
стратегических
исследований

«Едва ли кто-либо из серьезных наблюдателей и экспертов сомневается в том, что время для рассмотрения и первого чтения закона о языках в украинском парламенте было избрано правящей партией специально под предвыборную кампанию. Я думаю, что здесь были просчитаны, если не все, то, по крайней мере, наиболее вероятные варианты развития событий вокруг языковой проблемы.

В первом чтении этот закон принят. Теперь необходим, как минимум, месяц для того, чтобы состоялось слушание по результатам второго чтения этого закона и голосование во втором чтении. Учитывая, что сейчас начинаются парламентские каникулы и парламент соберется только в сентябре, наверное, второе заседание, посвященное этому вопросу, мы можем ожидать только осенью. А в октябре уже — парламентские выборы. Поэтому ситуация вокруг принятия закона о языке может затянуться на уровне второго чтения, а может быть и проголосована, если Партия регионов серьезно подготовиться к этому и в сентябре месяце будет иметь политическую волю довести дело до конца.

Принятие или непринятие этого закона будет иметь негативные последствия для правящей партии и в том, и в другом случае. Если закон будет принят, то может быть очень серьезные сопротивления и недовольство со стороны, во-первых, оппозиции, а, во-вторых, со стороны западных регионов и частично — центральных. Надо сказать, что в протестном, в политическом отношении Запад гораздо активнее Востока.

В том случае, если закон по каким-либо причинам не будет принят, это может ока-

зать свои негативные последствия на электоральное поведение восточных регионов. Не думаю, что это сыграет катастрофическую роль, но часть голосов регионалы, безусловно, потеряют. И это для них очень важно, потому что результатами их двухлетнего пребывания у власти, я имею в виду президента, и четырехлетнего пребывания в парламенте не привели к росту популярности и повышению рейтингов партии власти. Поэтому, мне кажется, что регионалам придется бороться буквально за каждый голос, за каждую сотую и десятую процента избирательских голосов по всем регионам Украины и, особенно, в восточной части.

Известно, что активизация регионалов на языковой ниве началась в результате, в том числе и материалов, которые были получены в результате социологических опросов, согласно которым пророссийские настроения, симпатии к России и поддержка русского языка — достаточно важная и весомая позиция для восточно-украинских избирателей.

Поэтому в нынешних условиях для регионалов, куда ни кинь — везде клин. Им, конечно, приходится выбирать наименьшее зло и пытаться ситуацию разрядить таким образом, чтобы потери, — и имиджевые, и электоральные, — были минимальными.

В парламент они, безусловно, пройдут и, наверное, по голосам это будет самая серьезная политическая сила, но то, что они растеряют значительную часть голосов, и то, что их подберут другие партии, прежде всего правонационалистические, в этом сомневаться едва ли приходится. ■

«Это исключительно политическая предвыборная игра, и ни у власти, ни у оппозиции нет даже мысли что закон может быть принят. Политические последствия этого — дальнейшее снижение доверия электората Партии регионов к этой политической силе. ■

Евгений МИНЧЕНКО,
президент
компании
«Минченко
консалтинг»

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный директор Центра политической конъюнктуры

«Понятно, что вся эта драка вокруг языков выгодна и одной, и другой стороне. Партия регионов пытается оправдаться перед своими избирателями. Регионалов обвиняют в том, что они эксплуатируют чувства избирателей по поводу русского языка, а на самом деле никогда не собирались выполнять свои обещания. Теперь они показывают, что вроде как собираются выполнить обещание,

но националисты и прочие негодяи им мешают. С другой стороны, эти «негодяи» демонстрируют своему электорату, как они борются за самое святое, что есть. Поможет ли им это — трудно сказать.

Если закон принят не будет, то для Партии регионов это станет, скорее, в минус, даже несмотря на демонстрацию жестокой борьбы со своими оппонентами, потому что это будет означать. ■

Алексей ВЛАСОВ,
зам. заведующего кафедрой истории стран ближнего зарубежья по научной работе исторического факультета МГУ им. Ломоносова

«Это очень серьезное решение, которое может повлиять на будущее избирательной кампании не только в ближайшей, но и в среднесрочной перспективе. Если Партия регионов выполнит свои обещания в отношении языкового вопроса, то получит достаточно устойчивую базу поддержки со стороны тех политических, общественных, электоральных сил страны, которые достаточно критически относились к регионалам как к политикам, не выполняющим свои предвыборные обещания. Это будет та подвижка, которая покажет

серьезность намерения и Партии регионов, и самого Януковича. Для регионалов это большой плюс, но, безусловно, это шаг к поляризации внутривнутриполитического украинского контента и повод для националистических сил и тех, кто будет критиковать регионалов за измену национальным интересам Украины. То есть — усиление позиций Тягнибока и присных.

Таким образом, поляризация будет неизбежна. Но плюсов для Партии регионов гораздо больше, чем минусов. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

«Минимальные. Все равно идеологизированный электорат Партии регионов уже давно этой политической силе не верит. В том числе не верит и в то, что новый закон будет исполняться лучше, чем действующий. Даже, если он будет принят, подписан и сразу после выборов его не отменит Конституционный суд. Вернуть часть избирателей ПР могла бы в том случае, если бы начала проводить адекватную гумани-

тарную политику на всех уровнях, в том числе путем отмены незаконных указов Ющенко, постановлений предыдущего правительства и ведомственных актов.

Сам по себе закон, сути которого все равно никто из избирателей особо не понимает, лишь еще одна ничего не значащая бумажка. Электоральная «прибыль» от него и от скандалов вокруг него составит не более 1,5–2%, а скорее и того меньше. ■

Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра политических исследований и конфликтологии

«Оппозиция использует обсуждение языкового законопроекта как инструмент для мобилизации своего электората. Собственно, кроме лозунга защиты «украинской Украины» и борьбы с «преступным режимом» оппозиционеры пока не предложили обществу никакой позитивной программы. Так что очевидный на сегодняшний день недостаток идей и ярких политиков (ведь самый харизматичный оппозиционер находится вне политического процесса) компенсируется ожесточенной борьбой с языковым законопроектом. Однако, по моему мнению, эта борьба за «мову» может конвертироваться в электоральную поддержку только для ВО «Свобода», аккумулирующего симпатии радикального электората. Избиратель же

объединения «Батькивщины»-«Фронта перемен» ориентирован в большей мере на социально-экономические вопросы и, как показывают данные социологических исследований, более терпимо относится к русскому языку на Украине.

Для власти продвижение законопроекта об основах языковой политики — эта реализация своих предвыборных обещаний. Но, как представляется, говорить о позитивных электоральных последствиях для Партии регионов можно будет только в том случае, если закон будет принят до осени. Перенос же рассмотрения законопроекта Колесниченко-Кивалова на осеннюю сессию парламента, когда в самом разгаре будет избирательная кампания, сыграет, скорее, на руку оппозиции.

**Семен
УРАЛОВ,**
шеф-редактор
«Однако. Украина»

Отказ власти от продвижения законопроекта будет воспринят избирателями Партии регионов как признак слабости, что, без сомнения, негативно отразится и на их отношении к власти в целом.

Принятие же закона позволит несколько снизить для русскоязычных украинских

граждан остроту языковой проблемы, но, без реализации действенных мер, направленных на решение языковых проблем украиноязычных украинцев, отнюдь не будет способствовать снятию напряженности по этому вопросу в украинском обществе. ■

“ Мне кажется, говорить об электоральных последствиях — неправильно. Тут скорее надо говорить о том, что Партии регионов удастся эффективно, либо не очень эффективно, ввести языковой вопрос в повестку дня, и если уже им удастся ввести этот вопрос в повестку дня — а, судя по всему, у них это получится, потому что оппозиция также заинтересована в этом — тогда в ходе кампании, может быть, это и приведет к каким-то электоральным последствиям. ■

■ Каковы, на Ваш взгляд, шансы преодоления проходного барьера партий «Удар» Кличко на ближайших выборах?



Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра
политических
исследований
и конфликтологии

“ Шансы чрезвычайно высоки. На протяжении последних 3-4 месяцев эта политическая сила демонстрирует стабильную позитивную динамику электоральной поддержки на фоне либо падения, либо стагнации рейтингов остальных партий. Тем не менее, Кличко, рейтинг партии которого сегодня в районе 8%, еще рано расслабляться. Борьба за места в парламенте еще только разворачивается и можно не сомневаться, что она будет достаточно жесткой.

И поскольку партия «Удар» себя позиционирует в качестве «другой оппозиции», ей придется побороться как с Партией регионов, так и с объединением «Батькивщины»-«Фронта перемен». Но в обществе, в связи с большим разочарованием итогами так называемой «оранжевой революции», есть запрос на новых политиков, новые политические силы. Это четко проявилось во время президентских выборов 2010 года. Ситуация не изменилась и сегодня. Кличко же не ассоциируется у людей ни с политической элитой, ни с олигархами (Кличко

достаточно обеспеченный человек, однако его капитал в глазах общества легитимен), что и обеспечивает его политической силе электоральный ресурс.

Главная проблема для Кличко сегодня — это список и мажоритарные округа. Партия «Удар» — это Кличко и... Пока все. Никаких других ярких представителей этой политической силы нет. Так что, как мне кажется, у «Удара» будет проблема как с выдвижением сильных кандидатов по мажоритарным округам, так и с наполнением общенационального списка известными и пользующимися доверием людьми. Насколько мне известно, сегодня к «Удару» стремятся присоединиться многие политики из национал-демократического лагеря, которые оказались «за бортом» проходной части списка объединения «Батькивщины»-«Фронта перемен».

Однако их включение в список «Удара» или их поддержка политической силой Кличко в мажоритарных округах, скорее, только будет дискредитировать эту политическую силу, ведь, в таком случае «Удар» утратит образ новой политсилы. ■

Евгений МИНЧЕНКО,
президент
компании
«Минченко
консалтинг»

“ “ Высокие — «Удар» возьмет планку с вероятностью 90%. Они берут часть избирателей, разочаровавшихся в Партии регионов, и часть неидеологизированных подвижных избирателей, которые раньше были за Яценюка и Тигипко. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
заместитель
директора
Российского
института
стратегических
исследований

“ “ Практически все социологические замеры последнего времени показывают, что рейтинг партии Кличко сейчас очень мал. Он находится практически за гранью порога, через который нужно переступить и пройти в парламент. Но украинская политика непредсказуема. В самый последний момент, особенно если это будет связано с объединением политических оппозиционных сил, могут произойти какие-то изменения, и он буквально на брюхе может проползти в парламент. Но может и остаться за бортом. ■

Алексей ВЛАСОВ,
зам. заведующего
кафедрой истории
стран ближнего
зарубежья по
научной работе
исторического
факультета МГУ
им. Ломоносова

“ “ Безусловно, многое здесь будет зависеть от того, как будет проводиться пиар-компания этого проекта. Пока она идет достаточно успешно. И хотя брендинг строится вокруг фигуры известного спортсмена, ныне украинского политика, и понятно, что какой-то внятной идеологии пока нет, можно предположить, что вокруг Кличко можно выстроить достаточно серьезную базу поддержки, поскольку вся украинская политика персонифицирована. По крайней мере, этого уровня достаточно для преодоления нижней планки проходного барьера. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного
анализа
и прогнози-
рования

“ “ Шансы есть. Но результат будет зависеть, во-первых, от результата выборов мэра в Киеве. А также от того, насколько серьезно будет бороться с Кличко «объединенная оппозиция» Яценюка. Сейчас УДАР на грани проходимости, но кампания еще не начиналась. Грамотную избирательную кампанию команда Кличко ни разу не провела. Поэтому им остается надеяться на удачу, и безграмотность конкурентов. ■

Семен УРАЛОВ,
шеф-редактор
«Однако. Украина»

“ “ Сейчас очень рано делать какие-то прогнозы, потому что от 50-ти до 60-ти процентов наших сограждан не определились. Шансы имеют все. Даже те, кто сейчас колеблются в пределах статистической погрешности. ■

■ В чем истинный смысл широкомасштабной рекламной кампании Виктора Медведчука и его «Украинского выбора»?

Евгений МИНЧЕНКО,
президент
компании
«Минченко
консалтинг»

“ “ Не такая уж она высокобюджетная. По моим оценкам, там потрачено около 1 млн. долларов. То есть, это не такие уж большие деньги, которые Медведчук, человек отнюдь не бедный, вполне может себе позволить потратить. Его задача — просто напомнить о себе, оставаться на плаву. В идеале, конечно, Медведчук увидел себя таким «серым кардиналом» наподобие той роли, которую он играл при позднем Кучме. ■



Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ Виктор Владимирович, как грамотный политик, верно почувствовал запрос на пророссийскую силу. Думаю, однако, что из его деятельности ничего путного не получится, поскольку на сегодня «Украинский выбор» — виртуальный проект, за которым нет ничего, кроме Медведчука. Сам же Медведчук, с одной стороны, слишком демонизирован (ему не верят), с другой, недостаточно радикален (избиратель, на которого он ориентируется, уже настроен радикальнее Медведчука). Наконец, Медведчук слишком часто пытался обыграть и врагов, и союзников,

обыгравая, в результате, самого себя, чтобы вызывать доверие избирателей и потенциальных партнеров среди политиков.

Если регионалы с перепугу не решат дать ему должность, то кампания потихоньку сойдет на нет и о Медведчуке забудут уже окончательно.

Если же Медведчука вернут «в обойму», то он будет не более чем бесполезным «официальным русским» в украинской власти, без какой-либо серьезной общественной поддержки. Его проект слишком эгоцентричен, как, впрочем, и все, что Медведчук делал до сих пор. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
заместитель директора Российского института стратегических исследований

“ Это связано с тем, что Виктор Владимирович собирается возвращаться в большую политику. Он очень много лет находился в тени, довольно долгое время обслуживал, — я имею в виду интеллектуально и юридически, — другие политические силы. Видимо, сейчас ему хочется выйти из тени в свет и занять совершенно легальную, и довольно заметную политическую нишу.

Некоторые наблюдатели на Украине заметили эту активность Медведчука и, в частности, указывают на то, что невероятную популярность и публичность приобрела его жена, которая является элементом его предвыборной кампании. Но Виктор Медведчук так долго находился в тени, так старательно выполнял роль политика, пусть и влиятельного, но находящегося за

креслом, так мало высказывался по поводу принципиально важных вопросов для Украины, для политического украинского сообщества, что я довольно смутно себе представляю ту социальную базу, которая на своих руках может его вынести на поверхность политической жизни.

Может быть, в результате различного рода кулуарных договоренностей, определенных политических интриг, компромиссов ему и удастся выйти на те позиции, которые он для себя планирует, но для того, чтобы победить и стать публичным политиком, нужно в течение многих лет громко этого хотеть, постоянно быть на виду, заставлять, чтобы электорат к тебе привык, любил тебя. Поэтому для политика вроде Медведчука довольно трудно сейчас занять какие-то важные позиции. ■

Алексей ВЛАСОВ,
зам. заведующего кафедрой истории стран ближнего зарубежья по научной работе исторического факультета МГУ им. Ломоносова

“ Это технологический проект. Сейчас на политическом поле Украины происходит процесс поляризации. Чем больше будет игроков, проще будет нынешней украинской власти форматировать политический процесс, что называется, «под себя». Поэтому появление на политическом поле Украины новых игроков это, безусловно, выгодно для Януковича и его окружения. А потому в какие бы идеологические одежды не рядился Медведчук, по сути это политтехнология, истоки которой лежат в процессе создания дополнительных фигур на электоральном поле. ■

Семен УРАЛОВ,
шеф-редактор «Однако. Украина»

“ Я этого вообще понять не могу. Для меня это загадка. Я ничего кроме информповодов, напоминаний о себе не вижу. ■

Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра
политических
исследований
и конфликтологии

« Виктор Медведчук сегодня пытается занять пустующую нишу на украинском общественно-политическом поле. Речь идет о стремлении выразить интересы активной части украинского общества, которая сегодня не имеет практически никаких возможностей (за исключением выборов местных советов, парламента и президента) хоть как-то влиять на решения, принимаемые властью. Иными словами, проект «Украинский выбор» направлен на установление коммуникации между элитами и обществом, которая сегодня фактически утрачена.

Неоднократно можно встретить заявления, что «Украинский выбор» — это пророссийский проект. Однако такие ха-

рактеристики как «про-» или «антироссийскость» вряд ли корректно применять по отношению к «Украинскому выбору», принимая во внимание, что в идеологическом плане он отстаивает позиции, которые, как мы видим по результатам социологических опросов, разделяет большинство украинских граждан (но отнюдь не большинство в элите).

Что касается самого Виктора Медведчука, то сегодня он предстал в совершенно новом для себя публичном качестве. И если этот проект будет успешен (а запрос на подобное движение на Украине существует), то для Медведчука открываются возможности для успешного перехода из общественной в политическую сферу. ■

■ Какое влияние Евро-2012 окажет на социально-политическую ситуацию на Украине?

Евгений МИНЧЕНКО,
президент
компании
«Минченко
консалтинг»

« Особого влияния не окажет. С одной стороны, понятно, что какие-то разговоры про «откаты» и «распилы» создадут проблемы, но не очень высокие, а с другой стороны, какого-то особого повода это не дает.

Я накануне Евро вечером шел по Крещатику и видел раскопанные, раздолбанные тротуары, которые не успели сделать к чемпионату. Думаю, что никаких особых дивидендов Януковичу это не принесет. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
заместитель
директора
Российского
института
стратегических
исследований

« Последствия двоякие. Само по себе, мероприятие — крупное, международное, мировое, спортивное — это очень почетная, очень желанная и экономически выгодная акция для любого государства. Не случайно все страны так рьяно борются за право принимать на своей территории те или иные спортивные международные игры. Для Украины, конечно же, этот чемпионат проводится с очень большой долей горечи и разочарования, потому что политическая дискредитация украинского руководства, которая, по сути дела, как бы накрыла всю Украину, просто-напросто уменьшила значимость этого мероприятия. В значительной мере здесь проблемы для Украины и украинского руководства носят отложенный характер. Сейчас спортивные страсти перехлестнули все и затмили собой политический кризис, но это будет продолжаться, пока идут игры. А вот когда чемпионат закончатся, определенные вещи

опять будут возвращены в свое прежнее состояние, и этот кризис обнаружится в полной мере.

Теперь о социальных последствиях. Конечно же, в распоряжении Украины останутся те спортивные сооружения, которые с таким напряжением, — и бюджетным, и ресурсным, — создавались на Украине последние годы. Останется специально созданная к чемпионату инфраструктура. Это очень хорошо для Украины, потому что многие города, конечно же, почистились, преобразились, там появились какие-то дополнительные рабочие места по этому поводу. Но очень важно, чтобы весь этот потенциал — и ресурсный, и спортивный, и людской, который был мобилизован под проведение чемпионата по футболу, впоследствии не был заброшен, чтобы интерес к спортивной жизни, спортивные занятия, кружки для молодежи, тренерские школы продолжали существовать, чтобы оставались

какие-то рабочие места. Этим надо специально заниматься, об этом нужно думать и это очень важные элементы для Украины.

Мне очень обидно за Украину и украинский народ. Мне кажется, что он не заслужил такого негативного отношения Запада, потому что нужно разделять политические аспекты и спортивные. Нужно разделять власть и народ. И, таким образом, диск-

редитировать эти игры, и довести до того, что из некоторых стран (из Великобритании, например) почти никто не приехал из зрителей — это не дело.

Это говорит о том, что политики по-прежнему любыми способами продолжают вносить политический, иногда разрушительный, дискурс в любые мероприятия, в том числе и спортивные. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный директор Центра политической конъюнктуры

“ “ В общем — позитивное, потому что проведение мероприятий такого уровня обычно воспринимается населением позитивно. Что касается расходов на «Евро-2012», то власть найдет аргументы, которыми от этих нападков отобьется. В целом такое мероприятие будет воспринято и воспринимается уже позитивно. Сам факт того, что Украина стала местом проведения чемпионата и, несмотря ни на что, он проведен, будет подано и воспринято положительно. ■

Алексей ВЛАСОВ

“ “ Особого влияния не будет, потому что праздник пройдет, а проблемы останутся. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ “ Если авторитет действующей власти еще можно подорвать, если он еще не до конца подорван, то тогда Евро его дополнительно подорвет. ■

Семен УРАЛОВ,
шеф-редактор «Однако. Украина»

“ “ Понятно, что это имиджевый проект для власти. А если украинская сборная еще и неплохо выступит, то это будет хороший повод рассказывать о том, какие они эффективные менеджеры. ■

СМИ: Азаров зависил экономические показатели в три раза

Данные статистики не дают повода для оптимизма в отношении украинской экономики, а Николай Азаров умножает цифры в 3 раза, пишет издание «Зеркало недели».

Газета отмечает, что премьер-министр заявил о росте промышленного производства в Украине за 5 месяцев на 2%, хотя по официальным данным Госстата рост составил всего 0,7%.

«Промышленное производство за 5 месяцев 2012 года выросло на приблизительно 2%», — сказал Азаров, открывая заседание правительства в среду, 20 июня.

Также издание подчеркивает, что рост даже на 2% не является поводом для гордости, поскольку за 5 месяцев 2011 года промпроизводство увеличилось на 9,2%.

Уважаемый президиум! рУважаемы участники!

Уважаемые руководители Автономной Республики Крым!

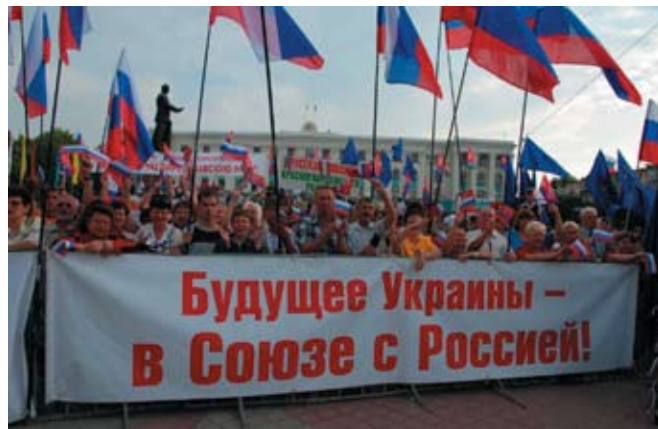
Так и хочется сказать, что у нас сегодня съезд победителей!

Ну, в самом деле, вчера с большим подъемом уже в шестой раз открылся ваш и наш, я, наверное, так могу сказать, фестиваль «Русское слово». Позавчера Верховная Рада Украины, как все мы прекрасно знаем, в первом чтении приняла закон об основах государственной языковой политики. Так и хочется сказать, что съезд победителей.

Что-то мешает. Что мешает? Я думаю, что мешает то обстоятельство... Начнем с закона о языковой

этого? А ничего не случилось! За исключением нескольких за я в л е н и й, которые были приняты городским Советом города Севастополя и еще некоторыми представительными органами.

По большому счету, парад языкового шовинизма устроенный оппозицией, не всколыхнул всерьез огромную массу русского и русскоязычного



которые вы представляете, все те органы и институты, которые мы представляем в Российской Федерации, я думаю, тоже несут свою

Есть ли русское единство на Украине?*

Константин ЗАТУЛИН

политике. Принятие его, безусловно, следует поддержать, тем более в той обстановке и на том фоне, на котором разворачивалось это принятие. По сути, это был вызов. Вызов дальнейшему цивилизованному развитию государства Украина, попытка в самом деле доказать, что русские и русскоязычные не могут быть полноценными патриотами этого государства. Если бы этот закон не был принят в первом чтении или не будет принят окончательно, то по сути можно говорить об этом — о том, что русским и русскоязычным на Украине не предоставляют всей полноты тех прав, на которые они право имеют. Этого не произошло, слава Богу! Может ли это быть поводом для успокоения всех присутствующих и тех, кого эти присутствующие здесь представляют? Я думаю, что нет, к большому сожалению.

Почему? Я напомним вам что случилось две недели назад, когда все мы были свидетелями драки в Верховной Раде и прерванного процесса обсуждения этого законопроекта. И что же случилось после

населения на юге и востоке Украины. И, к глубокому стыду, хочу сказать, это прошло практически незамеченным для общества в Российской Федерации.

Я считаю это противоестественным. Я считаю противоестественным, когда по любому поводу, который касается внутреннего развития Украины, оппоненты, националисты, те, кого мы имеем все основания называть необандеровцами, например, представители «Свободы», демонстрируют активность, демонстрируют сплоченность при сочувствии средств массовой информации, все равно принадлежащих к правящей или оппозиционной прессе, а когда дело касается интересов русского и русскоязычного населения, оказывается, что оно не в состоянии консолидироваться и выразить свою волю. Это позор! То, что происходило вплоть до позавчерашнего дня, в этом плане я воспринимаю как глубокое огорчение. И все мы, здесь собирающиеся уже в шестой раз, несем свою долю ответственности за это. И все те организации,

долю ответственности за то, что мы, как выясняется, не в состоянии постоять за себя. И если бы, а это вполне могло случиться, в Партии регионов не возобладали бы люди, которые сочли, что это не просто проблема русского и русскоязычного населения, а это еще серьезнейший вызов властям Украины, — это демонстрация их слабости, если закон не будет принят, — и отреагировали на это, то закон не был бы принят в первом чтении, и можно было бы просто заранее списать возможность повлиять на решения, которые идут на Украине в пользу, а не в ущерб русскому языку и русскоязычному населению. Посмотрим, будет ли закон принят во втором чтении и в каком виде.

Из этого должны быть сделаны какие-то выводы и на Украине и в России, в отношении наших с вами общих организаций, инициатив и всего остального. В каком положении сегодня находится так называемое русское движение на Украине? Я его называю «так называемым», потому что я не вижу движения, к сожалению. И поверьте, когда я

* Выступление директора Института стран СНГ К.Ф. Затулина 7 июня 2012 на общественном российско-украинском форуме «Взаимодействие—2012» в рамках VI Международного фестиваля «Великое русское слово».

Константин ЗАТУЛИН:

Конечно, хочется надеяться. После возвращения Владимира Владимировича Путина на пост Президента Российской Федерации я рассчитываю, должен быть предпринят целый ряд необходимых шагов. Должно быть дано гражданство для русского населения, которое этого хочет, для наших соотечественников, в варианте, который мы предлагали...

это говорю, я говорю это с глубокой горечью, потому что я, наверное, вы знаете, посвятил довольно много времени в своей жизни тому, чтобы стараться помочь, а не навредить русскому движению.

Сегодня накануне выборов в Верховную Раду, которые должны состояться в октябре, по сути речь может идти всерьез только о поддержке более или менее надежных, достойных доверия политиков в одномандатных округах и о поддержке двух традиционных уже для Украины партий, которые, да в какой-то мере не всегда последовательно, но все же прислушиваются к интересам русского и русскоязычного избирателя. Это Партия регионов и Компартия. А все попытки, к большому сожалению, за все эти годы создать какую-то гораздо более идейную, современную силу... Ну Компартия конечно идейная сила, но она сила уходящая, это мы все прекрасно представляем — уходящая в силу возрастов, в силу идеалов и всего остального. Но есть ли сегодня на Украине такая русская организация, которая может о себе заявить, что наши действия, они вынуждают, в том числе, и центристов, и партию власти двигаться в определенном направлении — направлении русско-го избирателя? Так, как происходит, например, на западе Украины, где нет недостатка в политических силах, конкурирующих за украинского избирателя? Наиболее радикальные силы, которые я назвал («Свобода»), как раз подталкивают гораздо более умеренных политиков к тому, чтобы они вели себя, так как только что продемонстрировали в Раде.

Вы видите, какая дискуссия развернулась в украинских СМИ? Я сам принимал участие, находясь в Киеве, в некоторых передачах, где журналисты просто требуют, упрекая оппозицию: почему вы не подрались, почему вы не сорвали

голосование, почему вы позволяете русскоязычным говорить на русском? Что происходит? В европейской стране, которая стремится в Европейский Союз, подавляющее большинство пишущей и показывающей журналистской братии считают само собой разумеющимся требовать от оппозиции, чтоб она срывала, дралась, штурмовала, но только не пропустила русский язык ни в каком виде...

Мы же все представляем, что из себя на самом деле представляет, этот закон «Об основах языковой политики»: он полезный для русской общины, но никакой не радикальный. Он не решает вопрос, который всегда стоял — о государственном двуязычии. Надо поблагодарить авторов этого закона, но его принятие не значит, что это все необходимое и достаточное на все времена. Ну и даже в таком виде его не готова принять существенная часть населения. И эта часть населения демонстрирует драйв, она демонстрирует энергию, она демонстрирует солидарность. А что демонстрируем мы с вами?

Мы вчера смотрели на открытии фестиваля очень хорошую концертную программу. Я лично очень благодарен Государственному Кубанскому казачьему хору. Счастлив, что при подведении моих жизненных итогов будет сказано не только то, что я был персоной нон-грата на Украине, но и что некоторое время в 90-е годы был спонсором Кубанского казачьего хора. Это тот случай, когда что называется, в коня корм. И вот нас выручил Кубанский казачий хор, во многом выручил, потому что вернул нас к смыслу, который почти уже погребли под официозом поздравлений, приветствий и концертной программой. Поздравление, конечно, важны: когда, пять лет назад стартовало «Великое русское слово» нельзя было и подумать, что

бы президент Украины адресовал ему послание, да и президент Российской Федерации не очень замечал существование этого фестиваля. Теперь оба они прислали свои поздравления. Это конечно большой успех. Но к смыслу нас вернул именно Кубанский хор своим «Прощанием славянки». «Встань за веру русская земля!» И зал встал.

А что есть на самом деле какой-то другой успех у этого фестиваля? Он может похвалиться тем, что не превратился просто в набор мероприятий, где всячески уходят от острых тем? Тем, которые нуждаются в обсуждении?

Давайте скажем честно. Русское движение, пророссийские организации, в том числе и в Крыму, переживают период глубокого кризиса. И если они не понимают этого или хотят в очередной раз сами себя похвалить, выступая с этой трибуны, то можно этим удовлетвориться, но это ничего не поправит. Я с большим энтузиазмом воспринял, например, создание в Крыму партии «Русское единство» и рассчитывал, что это будет именно единство. К сожалению, «Русское единство» в последнее время демонстрирует совсем не единство, а желание перессориться со своими же. И все дальше углубляется в эту работу. Из единства получается что-то противоположное. Разве это нормально? Разве об этом не надо говорить? Или мы придем к тому, что разделим всю нашу русскую общину на тех, кому можно руку пожать и тех, с кем рядом не сядем, кушать не будем и здороваться перестанем? Говоря об этом, не хочу, чтобы вы подумали, что я приехал из Москвы и сужу людей, которые в сложных условиях делают свою работу. У нас в России тоже хватает, к сожалению, формализма в том, что касается работы с соотечественниками. Только что выступал уважаемый представитель Министерства иностранных дел.

Я сотрудничаю с Министерством иностранных дел. Не только лично, но и наш Институт. И Министерство иностранных дел — безусловно, уполномоченный орган, и делает большую работу. Но, к сожалению, и тут, без гнева и пристрастия должен сказать: деятельность Управления МИД по работе с соотечественниками, Россотрудничества или других структур в значительной степени уже забюрократизирована. Уже появляются в русском мире те, с кем мы будем работать, потому что они нас хвалят, и те, с кем мы никогда не будем работать, потому что они нас критикуют. Это порочный подход. Я не буду углубляться в эту тему. Но это же так. Средства, которые на самом деле выделяются на поддержку соотечественников, продолжают оставаться мизерными. Смешно читать время от времени о каких-то разворванных миллионах. Этими пятью хлебами десять тысяч верующих накормить может только Господь, но никак не Министерство иностранных дел и не Россотрудничество. Да, возникли структурные подразделения за рубежом, в том числе и на Украине, появились сотрудники. Но есть ли на сегодняшний день должный КПД от этой работы? Я думаю, что мы еще только надеемся.

Конечно, хочется надеяться. После возвращения Владимира Владимировича Путина на пост Президента Российской Федерации я рассчитываю, должен быть предпринят целый ряд необходимых шагов. Должно быть дано гражданство для русского населения, которое этого хочет, для наших соотечественников, в варианте, который мы предлагали. В варианте, когда это не требует от них выхода из гражданства страны проживания. Потому что требование выхода из гражданства страны проживания формально противоречит нашей же собственной российской Конституции (у нас такого требования нет в отличие от Украины). И это требование останавливает всякую работу по распространению российского гражданства за пределами Российской Федерации, в том числе и главным образом здесь в Крыму и на Украине. Вы это прекрасно представляете.

Я хотел обратить внимание, что министр Сергей Викторович Лавров совсем недавно, выступая в

Общественной палате, сказал о том, что он поддерживает в принципе облегчение предоставления гражданства соотечественникам. В новую редакцию нашего Закона о государственной политике в отношении соотечественников за рубежом, в том числе и моими усилиями еще в том составе Государственной Думы, вернулась запись, что соотечественники имеют право на упрощенное получение гражданства. Но та же Государственная Дума в прежнем и нынешнем составе отвергла внесение нужных поправок и самой процедуры упрощенного получения гражданства для соотечественников в Закон о гражданстве. Сейчас у нас в одном законе обещают, а в другом, по которому предоставляют гражданство, запрещают. И когда уважаемые представители, в том числе Министерства иностранных дел, говорят о своей работе, хвалят вас, хвалят себя и нас всех, пусть лучше начнут с того, почему они два года как минимум не вносят соответствующие поправки в Закон о гражданстве. Хотя ясно как Божий день, что не может быть ножиц в законодательстве.

Все таки времена меняются. Вот два года назад я внес законопроект, чтобы дети, родившиеся в браке с иностранцами, могли получать российское гражданство по заявлению родителя — гражданина Российской Федерации (у нас эта норма есть в законе, если семья живет в России. А если семья живет за рубежом, то кроме обращения гражданина или гражданки России требуется согласие другого родителя). Ведь об это согласие другого родителя все разбивается, потому что этот родитель, если семья разведена, не дает согласие или даже, на Востоке не позволяет обратиться жене в российское посольство или консульство. Почему у нас такое расхождение — для тех кто в России и кто за рубежом? Потому что принятие общего порядка заставит работать, защищать своих людей, доказывать их право за рубежом. А работать не хочется. В прошлом году, когда мой законопроект был поставлен на голосование, пришло письмо первого заместителя министра иностранных дел Денисова, где было сказано, что не за чем принимать этот законопроект. Его дважды провалили в Государственной Думе. А в марте

месяце с подачи Министерства, президент Медведев внес точно такой же законопроект. Слава Богу! Видите, что-то меняется. Может сразу пускай будет меняться? Чтобы мы не тратили время на это? Годы эти на доказательство очевидных вещей: что нужно русским людям за рубежом дать наше гражданство, если они этого хотят. А если у них возникают в связи с этим проблемы со своим государством, то это повод выступить в их защиту. Да в этом случае проблемы нужно разрешать в государстве проживания, но первичны не проблемы, а желание людей одной с нами крови.

Если они обращаются, если они соотечественники, надо им дать такое право упрощенного гражданства. Если это касается детей, мы не должны создавать сложности им и себе, чтобы дети стали гражданами России. Если мы этого не сделаем, они будут утрачены для нас в перспективе, они перестанут быть гражданами России.

Гражданство дает то преимущество человеку, что, по крайней мере, устанавливает и подтверждает его связь с Россией. Как минимум это. И позволяет в случае, если так сложились его жизненные обстоятельства, переехать ему на Родину и пользоваться всему правами гражданина этой страны. Конечно, двойное гражданство не для того дается, чтобы он увильнул от военной службы или, допустим, не платил налоги. Но это все регулируется. В мире огромное количество стран, в которых есть и двойное, и тройное гражданство. Наш замечательный телеведущий, который берет у вчерашнего президента интервью Познер, — с тремя гражданствами: американским, французским и российским. И никаких проблем нет. Почему это нельзя распространить не только на Познера? Это давно пора сделать!

На это давно нужно обратить внимание у нас в России. А здесь на Украине, здесь в Крыму нужно очень серьезно сделать вывод о том, что происходит в русском движении. Оно на подъеме? Оно может считать себя победителем с принятием этого закона и с проведением этого фестиваля или нет? Вот это вопрос, как мне кажется, который обращен к нашему обсуждению.

Спасибо. ■



Известно, что государственная языковая политика определяется в первую очередь существованием реальных языковых групп. Этот принцип положен

других, смежных гуманитарных наук. Так, доктор социологических наук, профессор Н.А. Шульга отмечает, что именно определение родного языка выступает «основой для мобилизации отдельных групп населения политиками, объектом защиты со стороны социокультур-

*Язык не только говор, речь:
язык есть образ всего внутреннего человека:
его ума, того, что называют сердцем,
он выразитель воспитания,
всех сил умственных
и нравственных. Да, язык есть весь человек
в глубоком, до самого дна его природы, смысле.*

И. А. ГОНЧАРОВ

украиноязычных граждан имеет тенденцию к сокращению: от 66,5% в 1992 г. до 55,2% в 2009 (-11,3%).

В то время как доля респондентов, назвавших в качестве родного языка русский, в таком же соотношении возрастает: от 30,8% в 1992 г. до 42,4% в 2009 (+11,6%). Социологи при этом отмечают, что столь

О языковой самоидентификации граждан Украины и государственной языковой политике*

Людмила **КУДРЯВЦЕВА** (Киев)

и в основу Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств: чем больше та или иная языковая группа, тем большую степень поддержки его функционирования обеспечивает государство. В связи с этим особое значение в многонациональном государстве, каковым является Украина, получает вопрос языковой самоидентификации его граждан, которая при этом может не совпадать с этнической и культурной идентичностью, более того — может изменяться в зависимости от социального, политического и идеологического контекста, на что обращают внимание исследователи.

О том, что понятие родного языка является по сути базовым для формирования языковой политики государства, говорят не только социолингвисты, но и представители

ных групп, предметом ожесточенных споров между государствами и т.д. Понятие «родной язык» является ключевым и для многих норм украинского законодательства, целого ряда международных документов, которые ратифицированы Украиной».

Обращение к данным социологических исследований и последней переписи населения (2001 г.) дает пеструю и противоречивую картину языковой самоидентификации граждан Украины. По результатам переписи 67,5% населения своим родным языком назвали украинский, 29,6% — русский и 2,6% — другие языки. Весьма показательна динамика процесса языковой самоидентификации, приведенная авторами двухтомного социологического исследования «Русский язык в Украине». Доля

высокий процент для украинского языка в качестве родного (67,5%) и столь низкий для русского (29,6%), зафиксированные в ходе переписи населения в 2001 г., не повторяются ни в одном из социологических исследований на протяжении 1992–2009 гг.

Более развернутую картину языковой ситуации в украинском обществе дают мониторинги, периодически проводимые Институтом социологии Национальной Академии наук Украины [далее: ИС НАНУ], начиная с 1992 г. Результаты одного из них (май 2007 г.) показали, что свободно говорит, читает и пишет на украинском языке 71% населения страны, на русском — 79%, думают в повседневной жизни исключительно на украинском — 29%, исключительно на русском — 35%, на другом языке — 1%,

* Статья опубликована в сборнике научных трудов «Русистика» Киевского университета (Выпуск 11). Публикуется с разрешения автора.

остальные – билингвы (украинско-русские – 9%, русско-украинские – 11%) либо носители смешанного языка, в котором используются как украинские, так и русские слова – 16%.

Языком общения в семье исключительно украинский является для 29% опрошенных, исключительно русский – для 28%, другие языки – 1%; украинско-русские билингвы – 9%, русско-украинские билингвы – 14%, носители смешанного языка – 20%.

Языком общения с коллегами по работе или учебе исключительно украинский назвали 22%, исключительно русский – 30%, другой язык – 0,5%, украинско-русские билингвы – 12%, русско-украинские билингвы – 18%, носители смешанного языка в этой функциональной сфере – 17%.

Язык общения на улицах, в магазинах и в других общественных местах исключительно украинский – 24%, исключительно русский – 31%, другой язык – 0,1%. Украинско-русских билингвов здесь зафиксировано 12%, русско-украинских – 16%, носителей смешанного языка – 18%.

Указанный мониторинг ИС НАНУ дает картину языковых предпочтений украинцев и в других сферах жизни социума. Язык, на котором респонденты хотели бы:

а) слушать по радио и телевидению новости, общественно-политические передачи: только на украинском – 19%, только на русском – 26%; развлекательные телепередачи: только по-украински – 13%, только по-русски – 31%; на другом языке соответственно 0,4% и 0,1%;

б) смотреть фильмы российского производства – только на украинском – 8%, только на русском – 62%, на другом языке – 0%;

в) смотреть дублированные зарубежные фильмы (кроме российского производства) – только по-украински – 14%, только по-русски – 40%, на другом языке – 0,2%.

Как видно из приведенных данных (ответы на косвенный вопрос о родном языке), группа украинцев, отдающих предпочтение русскому языку, во всех общественно значимых сферах (другими словами – русскоязычных) лидирует во всех позициях. Однако на прямой воп-

рос о родном языке 61% респондентов назвали украинский и только 38% – русский (другой язык – 1%). В то же время, по данным социологического опроса 2006 г. ИС НАНУ, в целом по Украине анкету на украинском языке хотели бы заполнить 48,5% респондентов, на русском – 51,5 (по сути, это скрытый вопрос о родном языке). Выбор русского языка для заполнения анкеты в южных и юго-восточных регионах еще более впечатляет: Луганская область – 99%, Донецкая – 96,8%, АР Крым – 95,6%, Харьковская область – 87,4%, Одесская – 84,6%, Днепропетровская – 79,7%, Запорожская – 78,4%, Херсонская – 70,7%, Николаевская – 68,1%, г. Киев – 63,2%.

Закономерен вопрос: в чем причины таких значительных расхождений языковой самоидентификации украинцев в ответах на прямой и косвенный (или скрытый) вопрос о родном языке? Ответов здесь несколько. Один из них дает Н. А. Шульга, опираясь на данные мониторинга ИС НАНУ, проведенного в 2009 г. (ОМНИБУС – 2009). На вопрос «Как вы считаете, что такое родной язык?» более трети (34%) респондентов ответили, что «это язык, на котором я думаю и могу свободно общаться». Почти столько же (32%) заявили, что «это язык национальности, к которой я принадлежу». По мнению 24% опрошенных, «это язык, на котором говорили мои родители», а для 8% ответивших родным языком является «язык, на котором я говорю наиболее часто». Большой разброс мнений респондентов относительно вопроса, что такое родной язык, объясняется, как справедливо отмечает Н. А. Шульга, разным пониманием этого явления.

С лингвистической точки зрения надо отметить неоднозначность и самого термина. Так, в «Словаре социолингвистических терминов» Сулейменовой Э. Д. и др. в соответствующей словарной статье представлено 2 значения: 1. Язык, усваиваемый ребенком в раннем детстве бессознательно, путем подражания речи взрослых, и навыки использования которого могут сохраняться или утрачиваться взрослым человеком; 2. Язык идентификации с этносом, занимающий важное место в языковом сознании любого народа и связанный с

действием ментальных стереотипов, дифференцирующих понятия «свое» и «чужое».

Словарь социолингвистических терминов, подготовленный авторским коллективом Института языкознания Российской Академии наук, фиксирует значения названного термина: 1. То же, что и материнский язык. Первый язык, который усвоен человеком с детства («язык колыбели»). 2. То же, что этнический язык. 3. То же, что и функционально первый язык. 4. То же, что и национальный язык.

Многозначность термина – не столь редкое, хотя и не желаемое явление в различных терминосистемах. Но для широкого, обиходного понимания термина «родной язык», вне научной концептосферы, наиболее важным представляется его толкование в словарях, адресованных не специалисту в этой сфере знаний, а рядовому носителю языка. Ср., например, в Толковом словаре русского языка С. М. Ожегова и Н. Ю. Шведовой: родной язык – «язык своей родины, на котором говорят с детства».

Граждане Украины, которые с детства говорят на разных языках (см. данные вышеприведенных социологических исследований), а язык Родины отождествляют с государственным языком, по крайней мере, их в этом в течение 20 лет независимости убеждает вся властная пропагандистская машина (управленческие структуры, школа, средства массовой информации и т. д.), попадают в условия непростого выбора: с одной стороны – низкий социально-психологический статус родного русского языка, невозможность получить на нем высшее образование, обеспечить карьерный рост во многих сферах профессиональной деятельности, да и просто психологическая некомфортность самой жизни в стране, где министр культуры на заседании правительства определяет русский язык «собачьей мовой»; с другой стороны – «язык власти», который наделен исключительными правами, а, следовательно, и преференциями для тех русскоязычных граждан, которые готовы перейти на государственный язык во всех сферах общения.

И государство путем реализации своей языковой политики делает все, чтобы граждане сделали

правильный выбор — «одна страна — один язык!» (слоган одной из политических партий).

В законодательном поле Украины использование языков регламентируют Конституция (1996 г.), Закон о языках (1989 г.), Европейская Хартия региональных языков или языков меньшинств, ратифицированная Верховным Советом в 2003 г., но вступившая в силу на Украине только 01.01.2006 г., и целый ряд смежных законов и указов, принятых преимущественно в 2005–2009 гг.

До 1991 г. (провозглашения независимости Украины) Закон о языках (1989 г.) обеспечивал сбалансированное функционирование русского и украинского языков во всех сферах жизни общества: обучение, массовая коммуникация, наука и производство, обслуживание, судопроизводство, административная, социально-политическая деятельность и т.д. Согласно указанному Закону русский язык здесь используется наряду с государственным — украинским.

Однако с 1992 г. началось все нарастающее вытеснение русского языка из всех перечисленных сфер жизнедеятельности украинского социума.

А с 2005 г. дерусификация достигла невиданных масштабов: перечень только законов, которыми фактически запрещено использование русского языка на Украине составляет почти 80 актов, не считая указов, распоряжений, постановлений, других документов Президента и органов правительства.

За 19 лет независимости было закрыто свыше 3 тысяч школ с русским языком обучения (это более 60 % от их общей численности на 1992 г.), при этом количество учеников, языком обучения которых является русский, сократилось почти в 7 раз, из более чем 3 миллиона до 480 тысяч. По последним данным социологов, в 2010 г. на русском языке обучается 18 % школьников, на украинском — 82 % (в 1991 г. обучалось на русском 54 % и на украинском — 45 %). Для примера, в 1991 году в Киеве функционировало 135 школ с украинским языком обучения и 129 — с русским, с 2005 года и по сей день с украинским — 527, с русским — 6. (В Киеве проживает 2,5 миллиона человек, из которых 600 тысяч, т. е. 24 %, признали родным

языком русский. Ср.: в Риге (Латвия) проживает 750 тысяч человек, а школ с русским языком обучения, по заявлениям латвийских правозащитников, — 64.

Русский язык не является базовым (обязательным) компонентом типового учебного плана начальной и средней школы с украинским языком обучения. Только в Киеве русский язык не преподают даже факультативно более чем в 90 школах с украинским языком обучения, а ведь в них обучаются русскоязычные дети.

Более того, разрушается само понятие «школа с русским языком обучения», поскольку с 2008 года ряд предметов в таких школах переведен на украинский язык преподавания, а учителей по математике, физике, химии, ботанике и всем остальным предметам для школ с русским языком обучения не готовят ни в одном педагогическом университете Украины.

Уже выросло поколение молодых людей, которые не владеют письменной формой родного (русского) языка. (Напомню, что согласно статье 27 Закона о языках изучение русского языка, как и украинского, во всех общеобразовательных школах является общеобязательным.)

Не менее печальная участь постигла русскую литературу, которая перестала существовать как самостоятельная учебная дисциплина, войдя скромной частью (18 % от общего числа часов) в состав зарубежной литературы, и русскоязычные дети изучают произведения всемирноизвестных классиков русской литературы в переводе (не всегда качественном!) на украинский язык.

Дошкольное воспитание практически полностью осуществляется на украинском языке.

Аналогичная ситуация и с высшими учебными заведениями, где обучение проводится как правило на украинском языке и полностью отсутствуют группы с русским языком преподавания, как того предписывает одна из статей Закона о языках. Таким образом, ученики, окончившие школы с русским языком обучения, поставлены в неравные конкурентные условия для получения высшего образования в сравнении с теми, кто обучался в средних школах на государственном языке. Представители власти этого не скрывают. В средствах массовой информации, в общении

местных чиновников с родителями постоянно звучит: «ваши дети не имеют будущего, если не получат среднее образование на государственном (украинском) языке». Результаты такого массированного давления предугадать не сложно.

Дискриминационная государственная языковая политика по отношению к русскому языку (путем запрета его использования), проводимая в течение всех 19 лет существования независимого государства привела к резкому сокращению сфер функционирования русского языка и полному его вытеснению из официально-деловой, судебной, административной, социально-политической, научно-производственной сфер, сферы здравоохранения, частично — из массмедийной (радио и телевидение) и образования (всей его вертикали).

Принятие закона по европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств не способно изменить ситуацию, поскольку степень поддержки государством русского языка по этому закону та же, что и, например, словацкого (0,01 % носителей языка), гагаузского (0,1 %), немецкого (0,1 %), греческого (0,2 %), венгерского (0,3 %), польского (0,3 %), болгарского (0,4 %) и др.

И хотя Конституцией «гарантируется свободное развитие, использование и защита русского, других языков национальных меньшинств Украины» (статья 10, часть 2) и «право обучения на родном языке либо изучение родного языка в государственных и коммунальных учебных заведениях» (статья 53), все языковые права русскоязычных граждан остаются пустыми декларациями. Одновременно государство устами своих чиновников внушает гражданам, что родной язык — это язык родины (родина — Украина, значит, родной язык, соответственно, украинский), а двуязычие — «двуязыкая бездуховность», «задавлена хвороба» [рус.: болезнь — Л. К.], «двуличие», «двудушие» в то время как украинский язык — это язык «национально сознательных граждан». В этих условиях все большее число граждан демонстрирует лояльное отношение к власти в вопросе языковых предпочтений, оставаясь при этом русскоязычными. Отсюда и фиксируемое социологами несовпадение

в ответах украинцев на прямые, косвенные и скрытые вопросы относительно их языковой самоидентификации.

Сокращение доли русскоязычных украинцев происходит сегодня за счет двуязычных граждан под давлением социально-психологических факторов.

С приходом новой власти (февраль 2010 г.) каких-либо изменений в сфере языковой политики не наблюдается. Так что тенденция сужения пространства русского языка и русского мира в целом остается определяющей на Украине в обозримом будущем, что непосредственно связано и с витальностью русского языка в государстве.

Вместе с тем социологи обнаружили и положительную тенден-

цию. Согласно данным указанного мониторинга ИС НАНУ (2007 г.), если исключительно по-украински думают 34% граждан старше 55 лет, 30% в возрасте 30–35 лет, то среди тех, кто сформировался как языковая личность в годы независимости (возрастная группа до 30 лет), думают исключительно по-украински 22%. Среди тех, кто думает исключительно по-русски, наблюдается противоположная тенденция: возрастная группа старше 55 лет — 30%, 30–35 лет — 36%, до 30 лет — 40% 14, т. е. число русскоязычных молодых людей в возрасте до 30 лет не уменьшается, как можно было бы предположить, а растет, несмотря на государственную языковую политику дерусификации.

Как видим, вопросы языковой самоидентификации не так просты, как это представляется государственным чиновникам, ведь родной язык — это не просто средство коммуникации, а, как справедливо отмечает В. А. Филатов, «орудие и материал мышления, главное средство самовыражения, идентификации и развития личности... Весь интеллектуальный и духовный арсенал человека сформирован, закреплён и представлен на родном языке». Да, языковая идентичность, как и любая другая идентичность, может меняться, на что обращают внимание исследователи и что подтверждают мои собственные наблюдения, но эта мена, на мой взгляд, не должна быть насильственной, как это происходит на Украине. ■

Закон о языке, или «Дорога ложка к обеду!»

Вадим ЕЛФИМОВ

Известна поговорка: «Дорога ложка к обеду!». Только вот ложка ложке рознь, да и обед обеду — тоже. На ином, глядишь, этой самой ложкой можно и по лбу получить. В зависимости от того, конечно, где какие горячительные напитки подаются и какие страсти обуревают приглашенных на пиршество.

Пиршество украинской политики — одно из самых заунывных и одновременно страстных! Вы спросите, как такое может быть? Ну, это надо спрашивать у украинских политиков, а нам остается констатировать: все равно заунывно, хоть и страстно. А какое еще ощущение может возникнуть от очередной драки в парламенте суверенной и независимой? Под всеми этими трезубцами, двцветными флагами и прочими пышными знаками двадцатилетней государственности? И все двадцать лет сплошная драка: то затихающая, уходящая под ковер, то выходящая наружу не по-мужски истеричными криками или вовсе слезоточивым газом с мордобоем. Отсюда и заунывность: не смотря на пиротехнические эффекты «все одно и то ж»...

Причем и драка-то какая-то непрофессиональная. Словно бы детсадовские забияки неожиданно переселились в дородные тела хорошо оплачиваемых дяденек, и те, точно подстегиваемые незрелой психикой своих новых «хозяев», начинают вдруг дергаться, изворачиваться, махать руками, кусаться, царапаться, а потом кататься по столу — председательскому! — или по полу — из мореного дуба! — а в довершение плаксиво демонстрировать публике и видеокамерам свои раны и изъязны. Точь-в-точь как в древности несчастные убогие выпрашивали на паперти у сердобольных обывателей милостыню.

Да и вериги не мы ведь с вами придумали! «Вечные страдания за украинскую державу», которые многие депутаты напялили на себя, кажется, раз и навсегда, тоже требуют регулярно гигиенического обновления, иначе начинают попахивать откровенной фальшью и лицемерием. Так что некоторые драки в Верховной Раде происходят исключительно для того, чтобы подновить необандеровский реквизит, и настоящей страсти в них нет — так, обрабатывают дяди номер, и только!

Но бывают дни, и страсти кипят неподдельные — прямо небо в алмазах или с овчинку! Это когда вместо актерства сквозь наносную политическую шелуху вдруг наружу проступают настоящие инстинкты. То есть то, что и составляет суть иного депутата. Виктор Янукович еще в период своей первой предвыборной кампании, — той, что шла накануне «оранжевой революции», — посетил как-то Львов. И посещение бывшей столицы польской Украины подвигло его на один очень верный вывод. Не то чтобы вывод сей был какой-то особенный, — напротив, известен он всем и каждому на Украине, да и за ее пределами. Но вот загвоздка: никто не решается произнести его вслух. Вот уже двадцать лет все как в рот воды набрали, и бегают глазками, мол, не спрашивайте нас! А Янукович взял и сказал: «Русофобия — это болезнь». И с того момента стало ясно: смелость у него есть.

Русофобия — болезнь на Украине, увы, столь затянувшаяся, передающаяся порой от поколения к поколению, точно секрет крепкой заварки от Абрама к Исааку, что для иных последователей Мазепы, Петлюры и Бандеры стала настоящим врожденным инстинктом.

И им уже не объяснишь, что это — фу! — плохо; для них это — хорошо.

В их перевернутом мире они не только неадекватно реагируют на внешние раздражители, они еще и движутся назад, в прошлое, — ибо это для них и есть «вперед». Да и сама Украина у них какая-то особенная, «ихняя», не для остальных людей. Не для тех, кто хотел быть жить комфортно и удобно, не иметь врагов, не иметь хлопот и не бояться очередного политического скандала. А, главное, кто хотел бы не ставить Украину на грань раскола, на которой она опасно балансирует все последние двадцать незалежных лет. А еще хотел бы говорить на том языке, на котором лично ему — а не кому-нибудь другому! — говорить легче, ибо не нужно заниматься двойным переводом: с того, что на уме, на то, что на языке. Известны социологические исследования: даже сейчас, после стольких лет насильственной украинизации, более 70% жителей Украины все еще мыслят на русском, и лишь потом, сформулировав свою мысль, переводят ее на державную мову.

Конечно, можно сие странное психо-лингвистическое явление назвать «тяжким наследием» трехсотлетнего «ига», а можно четко записать в список преступлений власти против человек, т.е. человечности на Украине. Ведь, согласитесь, это и есть маразм — заставлять людей отказываться от того, к чему они привыкли за три столетия. И на том, видите ли, основании, что это якобы неверно. А что верно? — то, что было четыреста лет назад? И кто знает точно, что было в те темные времена, не зря называемые незапамятными? Эти самые дяди, которые по любому поводу распускают руки и обладают инстинктом русофоба, передающимся, словно эстафетная палочка в плембейской масонской ложе?

И потом, отсылать в столь практической сфере, как языковая, к далекому прошлому миллионы людей, это все равно, что современных англичан вдруг заставить говорить на совершенно непонятном для них языке Шекспира. Кому это надо: уж точно не англичанам и не Шекспиру!

К сожалению, в свое время, когда на волне сепаратизма и русофобии на Украине принимался первый необандеровский закон о государственном языке, а, по сути, о насильственной украинизации, все эти здравые вопросы никто не решился задавать вслух. Зато теперь Янукович, наконец-то, осмелился дать диагноз родным русофобам. Потом осмелился стать президентом. Осталась дело за малым, — за юридически оформлением той естественной языковой ситуации, при котором два языка на Украине являются государственными. То есть равными.

По сути, верность этого вывода и этого пути признают и сами русофобы. Еще в тот приснопамятный момент, о котором мы только что упоминали и в котором черпают вдохновение нынешние депутаты-дебоширы, пан Яворивский как-то откровенно, прямо на телекамеру признался: да, большинство людей Украины говорят на русском. И хотят это делать и в дальнейшем. «Но, — добавил поэт и депутат, — в Чехии, когда она в 30-е годы отделилась от Австро-Венгрии, тоже практически не было чешского языка, а теперь он есть!».

Есть, конечно, чешский язык, кто ж спорит? Но какую связь он имеет с австрийским, пардон, немецким или венгерским? Неужели такую же, как русский и украинский? И потом, если в Чехии не было чешского (что еще большей исторической вопрос!), то, значит, там его запрещали Венские власти. Ав советской Украине украинский язык был, причем, в качестве единственного государственного, и, стало быть, если кто и говорил здесь на русском, то лишь по собственной доброй воле. И кто же тому виной, что большинство украинцев говорили на русском — вот именно, только их добрая воля! Их свободный выбор, — тот самый, который нынешние «демократические» власти Украины у этих людей украли! Казалось бы, раз и навсегда...

Но не тут-то было — не навсегда. Вот почему, когда господин Литвин, спикер украинского парламента, поставил недавно на повестку дня новый закон о русском языке на Украине, рефлекс необандеровцев сработал, как у собаки академика Павлова — четко и безошибочно. А что вы хотите — не дразните врожденный инстинкт некоторых панов, обремененных мандатами! Но самое главное, необандеровцы сами — инстинктивно! — понимают: очередной цикл русофобии заканчивается. А, значит, и русскому языку на Украине быть. В каком качестве? — это мы еще посмотрим. Но, в любом случае, данный судьбоносный для Украины и российско-украинской дружбы вопрос решать будут не господа-паны с русофобским инстинктом. Их время тоже проходит. От того они и машут руками и ногами — считайте это конвульсиями. С медицинской точки зрения.

Так почему же автор сих строк начал данную статью с упоминания о ложке, которая дорога к обеду?

Дело не только в том, что смелости Януковичу, вроде бы, не хватает, а вот расчетливости порой и не хватает. В том числе и в выборе момента, когда вносить в Верховную Раду пусть половинчатый, пусть в оговорках, как в шелках, но все же закон о русском языке. Конечно, зря этот решительный момент оттягивали до последнего, т.е. до начала очередных парламентских выборов, когда оппо-

зиция особенно возбудима, а, главное, ищет тему, вокруг которой могла бы объединиться. И статус русского языка — как раз такая тема.

Нет, ложка, как аллюзия, появилась в нашей увертюре по одной простой причине: обед, а, еще бы лучше — пир российско-украинской дружбы уже давно стынет. А ложки все нет! И да простят меня классики русской словесности, коих она так и не смогла накормить досыта, именно русский язык, его статус на Украине, называемой Гоголем «русской землей», сможет стать той ценной ложкой, которая не даст и обеду простыть, и русско-украинской дружбе кануть в Лету. Но «ложка», даже такая драгоценная, как статус русского языка, все же дорога именно к обеду — и ни минутой позже.

И об этом стоит помнить ответственным украинским политикам, у которых должны работать, как минимум, интеллект и трезвый расчет, а не какие-то искусственные инстинкты...

В любом случае, ложка лучше, чем кулаки. Ибо нет печальнее зрелища, когда брат бьет брата. Пусть даже один из братьев изо всех сил и старается забыть о своем родстве. Именно поэтому просто необходимо скорейшим образом принять новый закон, ибо сила русского языка как раз и заключается в том, что он не позволит забыть кровную, генетическую связь. И примирит — рано или поздно — недавно враждующие стороны. И, как следствие, подарит Украине долгожданное спокойствие.

Быть может, эта великая миротворческая сила русского слова как раз и подействовала на самые забывшиеся головы, что как-то умудрились в отсутствие оного спланировать, а потом и устроить последнюю драку в Верховной Раде?! Зато потом они же во время второго захода на первое чтение словно онемели от собственной дерзости и смолчали... И вторая попытка регионалов увенчалась промежуточным успехом: Верховная рада Украины приняла в первом чтении законопроект «Об основах государственной языковой политики». Законопроект предусматривает функционирование параллельно с государственным языком региональных языков или языков меньшинств. Согласно замыслу регионалов, русский станет региональным там, где он является родным минимум для 10% населения, а это, как минимум, 13 из 27 административно-территориальных единиц Украины, включая Киев и Севастополь.

«Что ж, с украинской политики хоть региональный статус!» — так и хочется воскликнуть. И пусть регионалы сегодня ратуют за региональный русский язык — возможно, когда они будут выступать за государственный русский язык, они станут настоящими государственниками. ■

С момента обретения Украиной независимости, проблема выбора стратегического вектора внешней политики была и остается одной из ключевых. Как показывает опыт многих стран, геополитические метания не приводят к стабильному развитию государства, а наоборот – негативно влияют как на внутривнутриполитическую ситуацию, так и на репутацию страны на международной арене.

Следует отметить, что подобные метания Украины во многом происходили и происходят благодаря укоренившимся мифам, которые ретранслируют представители политической элиты страны и обслуживающие их эксперты и журналисты. Здесь следует упомянуть о таких

зийском пространстве, можно выделить:

1. Позиция руководства Российской Федерации, заключающаяся в стремлении привлечь Украину к данным проектам. Так, начиная с 2010 года, Президент и Премьер-министр России, достаточно активно приглашали руководство Украины, присоединится к Таможенному Союзу.

В марте 2010 года В. Путин предложил новоизбранному президенту Украины В. Януковичу вступить в Таможен-



Максимум на что может надеяться политическая элита Украины в этом

Украина в контексте интеграционных проектов на постсоветском пространстве: проблемы и перспективы

Денис ДЕНИСОВ

распространенных мифах, как: европейская идентичность Украины и, следовательно, интеграция исключительно в структуры Европейского Союза; имперские амбиции России и соответственно отстаивание Украиной своего суверенитета; в случае вступления Украины в ЕС резко возрастет уровень жизни у всего населения, зарплаты у всех значительно вырастут, а работать придется гораздо меньше и многое другое.

Исходя из того, что европейский вектор украинской внешней политики более чем мифологизирован и до сих пор не имеет четко определенных как временных, так и нормативных рамок, все более становится очевидной его бесперспективность.

В то же время существует и альтернативный путь для Украины, заключающийся в интеграции в различные проекты, реализуемые на постсоветском пространстве.

Актуальность проблемы участия Украины в интеграционных проектах на постсоветском пространстве обусловлена рядом как внешних, так и внутренних факторов.

Среди внешних факторов способствующих интеграции Украины в структуры, формирующиеся на евра-

зийском Союзе, в декабре 2010 года Премьер-министр РФ конкретизировал предложение: «Если в той или иной форме произойдет присоединение Украины к этим интеграционным процессам (Таможенному союзу), то, конечно, это будет мощным и важным толчком к сохранению целых отраслей экономики в Украине и поможет поднять конкурентоспособность многих наших предприятий».

Подобные предложения от высшего руководства Российской Федерации также делались и позже. В то же время Д. Медведев категорически отверг возможность особого участия Украины в Таможенном Союзе (так называемая формула «3+1», сущность которой так и не сформулировала украинская власть).

2. Геополитическая конъюнктура, складывающаяся вокруг Украины, то есть отсутствие реальной перспективы членства в Европейском Союзе и, соответственно, реальная возможность оказаться изолированной страной между Евразийским и Европейским Союдами. На данный момент возможное вступление Украина в Европейский Союз не закреплено ни в одном официальном документе ЕС и реальных предпосылок к этому нет.

В то же время, это подписание Соглашения о зоне свободной торговли с Европейским Союзом, но данное соглашение может быть и не подписано со стороны ЕС, аргументирующего свою позицию политическими причинами (преследование оппозиции, непрозрачность выборов и др.).

Исходя из этого, у политической элиты Украины не останется другого выбора, как интегрироваться в структуры Таможенного Союза и Единого Экономического Пространства. В случае отказа от такой интеграции последствия для экономики Украины могут быть крайне тяжелыми.

3. Экономические выгоды для экономики Украины. В совместном исследовании, проведенном в 2011 году Институтом экономики и прогнозирования НАН Украины и Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН, говорится: «Присоединение Украины к ЕЭП означает, что за счет торговых эффектов объем годового ВВП к концу прогнозного периода будет превышать объем ВВП в базовом сценарии на 1%. В условиях технологической интеграции и развития кооперационных связей оценка экономического эффекта к 2030

году может быть повышена до 6–7% объема ВВП. При реализации этого сценария величина ВВП Украины к концу прогнозного периода будет примерно на 6–7% выше, чем ВВП Украины в сценарии, исключающем интеграцию с ЕЭП.

Также в исследовании говорится, что «Суммарный накопленный эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины за период 2011–2030 годов может достигнуть для четырех стран \$1,1 трлн. (в ценах 2010 года)».

4. Духовное единство Украины со странами входящими в Русский Мир. В данном случае под Русским миром мы понимаем определение, данное ему Святейшим Патриархом Кириллом: «Ядром русского мира сегодня являются Россия, Украина, Белоруссия, и святой преподобный Лаврентий Черниговский выразил эту идею известной фразой: «Россия, Украина, Беларусь это и есть святая Русь». Именно это понимание Русского мира заложено в современном самоназвании нашей Церкви. Церковь называется Русской не по этническому признаку. Это наименование указывает на то, что Русская Православная Церковь исполняет пастырскую миссию среди народов, принимающих русскую духовную и культурную традицию как основу своей национальной идентичности, или, по крайней мере, как ее существенную часть. Вот почему в этом смысле мы и Молдову считаем частью этого Русского мира. В то же самое время Русская Церковь является самой многонациональной православной общиной в мире и стремится развивать свой многонациональный характер».

Для Украины, являющейся неотъемлемой частью Русско-православной цивилизации, участие в таких объединительных проектах как Таможенный Союз, Единое Экономическое Пространство, Евразийский Союз является закономерным и органичным и предопределено религиозным и социо-культурным единством.

В то же время следует отметить, что существуют внешние факторы, влияющие на недопущение участия Украины в интеграционных проектах на постсоветском пространстве, среди них уместно выделить:

1. Позиция Европейского Союза, заключающаяся в ограниченном сотрудничестве с Украиной, которое в значительной мере исключает возможность для интеграции Украины в

экономические структуры на постсоветском пространстве. В первую очередь, это Соглашение о зоне свободной торговли с Европейским Союзом (текст соглашения парафирован, но не ратифицирован) и Энергетическая хартия (ратифицирована). Также важнейшей проблемой связанной с подписанием Соглашение о зоне свободной торговли с ЕС является абсолютная закрытость переговорного процесса, в настоящее время остается загадкой, какие выгоды Украина может получить от подписания данного соглашения и какие угрозы экономике страны несет данное соглашение.

2. Позиция США, заключающаяся в противодействии возникновению и развитию интеграционных объединений на постсоветском пространстве в целом, и с участием Украины в частности. Официальные представители США в последнее время все менее открыто выступают против интеграции Украины в структуры, развивающиеся на постсоветском пространстве. Однако они в своих комментариях однозначно дают понять в какую сторону нужно интегрироваться Украине. Так, представитель Госдепа США Лоуренс Сильвермен, курирующий сотрудничество с Белоруссией, Молдовой и Украиной во время видеомоста Киев-Вашингтон, заявил: «Таможенный союз не отвечает принципам ВТО, членом которой является Украина. В долгосрочной перспективе выгодным для Украины является именно Зона свободной торговли. Со вступлением в Таможенный союз Украина ощутит значительные потери». Ему также вторит Посол США на Украине Д. Теффт: «США поддерживает интеграцию Украины в европейские структуры», — заявил посол США в Украине Джон Теффт. При этом он не стал прогнозировать, как повлияет на евроинтеграцию Украины ее предполагаемое сотрудничество с Таможенным союзом в рамках СНГ. «Я не буду это комментировать. США решительно поддерживает интеграцию Украины в европейские структуры. Мы это очень поддерживаем», — сказал он журналистам.

3. Деятельность различных так называемых «неправительственных» организаций на территории Украины, заключающаяся в пропаганде западных ценностей и отрицании традиционных ценностей Православной цивилизации. Закономерно, что организации, существующие на западные гранты, одной из своих

целей ставят интеграцию Украины в евро-атлантические структуры и пропаганду негативного образа образований, возникающих на постсоветском пространстве. В условиях, когда их деятельность фактически не контролируется никакими органами государственной власти или гражданского общества, подобные структуры вносят значительный вклад в недопущение интеграции Украины в евразийские проекты.

Наряду с тем, что существуют внешние факторы, влияющие на интеграцию Украины в созданные и создающиеся на евразийском пространстве объединения, также достаточно важными являются и внутренние факторы. Среди внутренних факторов, которые могут способствовать присоединению страны к Таможенному Союзу, Единому Экономическому Пространству и в последствии к Евразийскому Союзу выделяются:

1. Поддержка населением Украины подобных инициатив, фиксирующаяся на протяжении всего существования государства Украины и подтверждающаяся социологическими исследованиями.

Так, по результатам социологического исследования проведенного Киевским международным институтом социологии (КМИС) 10-19 февраля 2012 года, более половины граждан Украины, а именно 55%, проголосовало бы в случае проведения референдума за присоединение Украины к Союзу России и Беларуси. Против высказалось бы 27% жителей страны.

Наибольшей поддержкой данная идея пользуется у граждан, проживающих на Востоке и Юге страны, 77% и 72% соответственно. В Центре Украины немногим менее половины жителей высказались бы «за» — 48%. На Западе страны сторонников подобной интеграции 24%.

В возрастном разрезе наиболее позитивно такую интеграцию воспринимают представители старшего поколения, в то же время представители группы «18–39 лет» поддерживают вступление в Союз России и Беларуси на уровне 47%.

Исходя из этого можно констатировать, что большинство граждан Украины в случае референдума проголосовало бы за вступление Украины в Союз с Россией и Беларусью, а не в Европейский Союз. И только около четверти граждан страны не воспринимают интеграцию с Россией и Беларусью.

По мнению большинства жителей Украины, им лучше бы жилось в Союзе с Россией и Беларусью (44%), нежели в Европейском Союзе (29%). В региональном разрезе только в западном регионе преобладает мнение, что жителям Украины жилось бы лучше в Европейском Союзе.

В возрастном разрезе среди большинства старшего поколения (группы «40–59 лет» и «60 лет и старше») значительно преобладает мнение, что украинским гражданам жилось бы лучше в Союзе с Россией и Беларусью, в то время как среди группы «18–39 лет» немного преобладает мнение, что все-таки жилось лучше бы в ЕС.

Менее половины граждан Украины (39%) считают, что главным заданием внешней политики государства является создание возможности для вступления в Европейский Союз. В то же время 30% полагают, что это не главное задание украинской внешней политики.

48% граждан Украины согласны с утверждением: «будущее Украины – в союзе с Россией и Беларусью». Не согласны с данным утверждением 26% опрошенных.

2. Общность социально-культурных ориентаций и наличие общей исторической памяти у большинства граждан Украины с жителями стран, на основе которых должен быть сформирован Евразийский Союз. Данный тезис также подтверждается рядом социологических исследований, наиболее наглядно он демонстрируется в серии замеров проекта «Евразийский монитор».

3. Негативные тенденции в высокотехнологической отрасли экономики Украины, грозящие в случае неприсоединения страны к экономическим объединениям на постсоветском пространстве привести к уничтожению данной сферы и, как следствие, превращению Украины в сырьевой придаток. Тут можно привести еще одну выдержку из выше процитированного доклада «Украина и Таможенный Союз»: «Неучастие Украины в развитии интеграционных процессов на постсоветском пространстве приведет к консервации отраслевой структуры ее экономики и, как следствие, к потенциальному замедлению темпов экономического роста из-за невозможности ускоренного наращивания объемов экспортных поставок».

Так же как и с внешними факторами, существует ряд внутренних

факторов, которые могут негативно влиять на интеграцию Украины в объединения, формирующиеся на евразийском пространстве. Среди них уместно выделить:

1. Позиция значительной части ФПГ (финансово-промышленных групп) Украины заинтересованных в рынке Европейского Союза или не заинтересованных в создании единого таможенного пространства с Россией, Беларусью и Казахстаном. Тут следует отметить, что наиболее заинтересованы в такой интеграции с ЕС производители товаров с низкой долей прибавочной стоимости, для Украины это в первую очередь представители металлургии. Также интеграция Украины в структуры ЕС выгодна крупным импортерам.

2. Позиция политической элиты страны, декларирующие стратегическую цель – вхождение Украины в Европейский Союз (следует отметить, что во многом позиция политической элиты страны формируется представителями ФПГ Украины). Основой для такой позиции политических элит Украины служит Закон Украины «О принципах внутренней и внешней политики» принятый 01.07.2010 уже при президентстве В. Януковича. Так, в статье 11 «Принципы внешней политики» этого закона сказано: «обеспечение интеграции Украины в европейское политическое, экономическое и правовое пространство с целью обретения членства в Европейском Союзе».

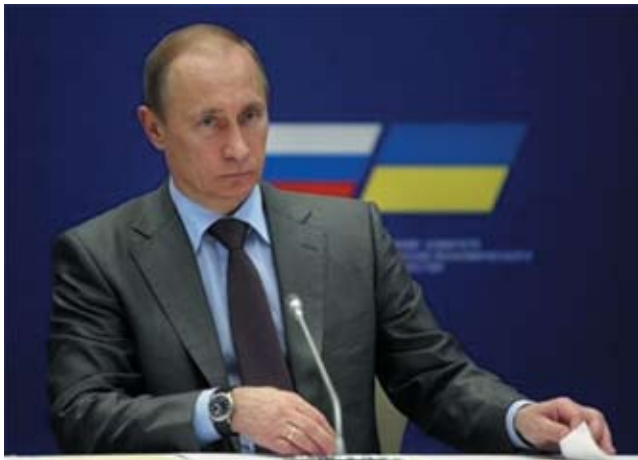
Закономерно, что данное положение постоянно ретранслируют все ведущие политические лидеры страны. Относительно интеграции на постсоветском пространстве Президент, Премьер-министр, министры и представители правящего большинства высказываются достаточно сдержанно. В то же время оппозиция достаточно резко критикует подобные инициативы. Так, один из лидеров оппозиции, лидер партии «Фронт перемен» А. Яценюк считает, что: «Государство Украина с того момента, когда оно стало членом Таможенного союза, лишается права самостоятельно определять всю торговую политику страны. Мы не можем принимать решения, что и на каких условиях завозить, продавать, покупать. Все эти решения принимаются Таможенным союзом. А точнее – Российской Федерацией, как страной с наибольшей экономикой в этом межгосударственном образовании». Далее

он продолжает: «Политику будут определять наши российские партнеры. Офис президента Украины переходит в разряд «управляющего республикой Украины на постсоветском пространстве». Янукович это понял. Именно поэтому Путин (после визита 12 апреля – ред.) уехал ни с чем». Яценюку вторит и другой лидер оппозиции Ю. Тимошенко: «...я надеюсь, что украинскому президенту все же кто-то объяснит, что вступление Украины в Таможенный союз – это фактически первый шаг к потере государственности со всеми ее атрибутами. С должностью президента включительно... Украина – это европейское государство. И наше будущее, я убеждена, – в свободной и объединенной Европе».

3. Значительное неприятие интеграции Украины в структуры на постсоветском пространстве присущее большинству населения некоторых, в первую очередь западных регионов страны. Большинство жителей западного региона не поддерживают вступление Украины в Таможенный Союз (44%), в то время как поддерживают данную инициативу в этом регионе (31%). На Западе страны сторонников присоединения Украины к союзу России и Беларуси 24%, в то время как противников 57%. В данном регионе только 9% населения поддерживают создание единого государства с Россией, в то время как противников этой идеи 83%.

Обозначив различные факторы, которые в перспективе будут играть решающую роль в интеграции Украины в то или иное интеграционное объединение можно резюмировать, что на данный момент не существует одного решающего фактора способного на это повлиять. Можно предполагать, что Украина сможет участвовать в ряде интеграционных объединений только в случае значительного усиления ряда факторов, которые способствуют такой интеграции.

С другой стороны совершенно очевидно, что для Украины и жителей этой страны участие в формировании Евразийского Союза выглядит органично и закономерно. Являясь неотделимой частью Русского Мира, Украина не может находиться вне участия в формировании подобного объединения, потому что это будет означать окончание «Проекта Украина» и в среднесрочной перспективе превращение в международного изгоя, зажато между двумя могущественными союзами. ■



Чем грозит Украине новая каденция Владимира Путина? Ратифицирует ли украинская власть договор о создании зоны свободной торговли с СНГ? Достанется ли

каденции Путина отношения Киева и Москвы «должны развиваться более позитивно». В то же время, по его словам, дружить было бы намного проще, если бы Украина не была вы-

формировать определенное недовольствие», — сказал парламентарий.

Лукьянов напомнил, что большинство населения Украины выступает за дружеские отношения с РФ, что должно бы учитываться украинским руководством. И во время новой

обращался к премьеру Украины Николаю Азарову с депутатским запросом о том, сколько средств уже аккумулировано на этом отдельном счете, однако ответа не получил. Депутат сказал, что, по его данным, эта цифра сейчас составляет около 4 миллиардов гривен.

«Так что с братскими отношениями есть проблемы», — резюмировал он, добавив, что и прагматичные отношения с РФ выстраивать будет проблематично: Москва считает не только деньги. Так, по мнению украинского парламентария, решение о строительстве Северного и Южного потоков — политическое, это «принесит убытки России, но позволяет ставить Украины в неудобное положение». Матчук отметил, что выход для Киева он видит в ускоренном движении «в Европу», поскольку «у стран ЕС таких проблем с Россией нет».

«Новый» Путин и Украина

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

украинская газотранспортная система «Газпрому»? Реальны ли планы нахождения альтернативных источников поставок газа для Украины? На эти и на многие другие вопросы пытались найти ответ украинские и политики эксперты при участии представителей российского дипломатического корпуса в ходе заседания «круглого стола», организованного Институтом Горшенина.

Украина простится с мифами

Владимир Путин в роли президента РФ будет, по всей видимости, более прагматичен и проявит большую, чем проявлял ранее, жесткость в отношениях с Украиной — такой прогноз сделал депутат Верховной Рады Украины из фракции Партии регионов Владислав Лукьянов. По его мнению, достаточно убедительная победа на выборах также добавляет российскому лидеру уверенности в себе и в своих силах.

«Чего хотела бы Россия от Украины? Наверное, хотели бы получить поддержку, наверное, хотели бы получить одобрение. Причем, наверное, в большей мере, чем та, которая может быть осуществлена на практике. И вот это расхождение между ожиданиями и практикой, этот разрыв, он будет

нуждена платить «нерыночную цену за российский газ».

Депутат Верховной Рады (партия «Наша Украина») Виктор Матчук выразил удовлетворение по поводу того факта, что президентом России стал Путин — по его словам, это означает, что в России «в ближайшее время не будет, как минимум, больших потрясений».

Что касается Украины, то она теперь «в отношениях с Россией завершит эпоху мифов о каких-то особых братских отношениях славянских народов». В качестве подтверждения своего тезиса депутат привел пример Харьковских соглашений, в соответствии с которыми был продлен срок пребывания в Украине Черноморского флота в обмен на «мифическую», по его словам, скидку в цене на газ.

«Цена на газ, какой была, такой осталась, — заявил политик. — Скидка в 100 долларов? Это легенды, никаких скидок на самом деле нет. Просто 100 долларов за каждую тысячу кубических метров газа аккумулируются на отдельном счете как государственный долг Украины перед Россией и будет засчитан как часть арендной платы по ЧФ. В случае, если Украина денонсирует эти соглашения, то этот государственный долг подлежит погашению».

Матчук сообщил, что информация эта — «достаточно закрытая», и что он

В свою очередь, эксперт Института Горшенина Владимир Застава заявил, что мифом следует считать распространенное на Украине убеждение, что «для Кремля на Украине свет клином сошелся». По его словам, Кремлю от Украины нужно не так уж много — например, чтобы газовые контракты выполнялись. А для этого нужно, чтобы «украинская власть была достаточно сильной для того, чтобы действующие контракты поддерживать, но недостаточно сильной, чтобы иметь возможность эти контракты пересмотреть».

Дружба дружбой, а деньги врозь

Возвращение Владимира Путина в Кремль не изменит содержания российской политики в отношении Украины, но заставит Киев учитывать ряд факторов, способных негативным образом сказаться на украинской экономике, считает советник посольства РФ на Украине, руководитель группы экономической политики Алексей Урин.

«Могу сказать совершенно определенно, что вектор российской политики на укрепление и развитие добрососедских связей с Украиной во всех сферах, в том числе и в экономической, остается неизменным», — за-

верил он. В то же время, по его словам, «есть некий набор факторов, который в ближайшие годы будет препятствовать нашему взаимодействию».

Урин пояснил, что «это связано с насыщенностью России и ее партнеров на Таможенный союз (ТС), на создание собственных замкнутых технологических циклов в целом ряде отраслей» — прежде всего, в ключевых отраслях ВПК. «Понятно, что те украинские предприятия и компании, которые сегодня участвуют в этих технологических цепочках, будут постепенно терять свои позиции», — отметил он.

Роль Украины будет снижаться и в сфере инфраструктуры: Россия взяла курс на создание и расширение собственных транспортных мощностей. По мнению Урина, украинские маршруты в этих условиях «могут постепенно терять свою роль».

Он также напомнил о некоторых проблемах российского бизнеса на Украине и предположил, что это может негативно сказаться на российско-украинском сотрудничестве в инвестиционной сфере. По словам Урина, выход из создавшейся ситуации только один: продвижение Киева на пути интеграции с Россией и Таможенным союзом — тогда будет возможность сохранить позиции украинских компаний на рынке ТС.

С этим не согласился принимавший участие в работе «круглого стола» заместитель генерального директора Центра Разумкова Валерий Чалый, отметивший, что интеграция с ТС способна «перечеркнуть евроинтеграцию Украины». При этом он подчеркнул, что Россия, безусловно, является ключевым партнером Украины, и без нормальных отношений с РФ продвижение Киева на пути евроинтеграции невозможно.

Свободная торговля или «правовой вакуум»?

Урин выразил сожаление по поводу того факта, что Украина до сих пор не ратифицировала соглашение о создании зоны свободной торговли (ЗСТ) в рамках СНГ и непонятно, каковы тут перспективы. По его мнению, если ратификация не произойдет, это может вызвать серьезные негативные последствия.

Украина в октябре прошлого года подписала договор о создании зоны свободной торговли в рамках СНГ, который отменяет импортные и экспортные пошлины по ряду товаров. Существующие изъятия стороны договорились ликвидировать позднее. Госдума РФ ратифицировала договор

20 марта. Украинская сторона все еще согласовывает детали документа.

«Если соглашение не будет ратифицировано Украиной, мы рискуем попасть в некий правовой вакуум», — сказал Урин, добавив, что неизбежно возникающие вопросы придется тогда решать в ручном режиме, а это, несомненно, плохо скажется на эффективности торгово-экономического взаимодействия.

Чалый на это возразил, что никакого правового вакуума не возникнет, поскольку соглашение о зоне свободной торговли между Украиной и РФ действует и сейчас, а в будущем все споры можно будет решать в рамках ВТО.

«Извините, а что — у нас сегодня нет зоны свободной торговли с Россией? Есть, у нас есть соглашение двустороннее. Очевидно, что Россия будет и уже вступает в ВТО. Пожалуйста — арбитраж, пожалуйста — механизмы... Я прошу не вводить людей в заблуждение, правового вакуума не будет», — заявил он.

В ответ советник посольства РФ на Украине Игорь Севастьянов посоветовал украинскому эксперту внимательно прочитать текст соглашения, поскольку, по его словам, там содержится перечень документов, которые после ратификации перестанут действовать.

И снова про газ

Идея создания газотранспортного консорциума по-прежнему актуальна для Москвы, однако ее реализации мешают некоторые обстоятельства, сообщил Алексей Урин.

Украина неоднократно заявляла о том, что цена, по которой «Газпром» продает ей газ, выше, чем для стран Европы, и что такая цена «убивает украинскую экономику». Киев ведет с Москвой длительные переговоры о снижении цены на газ. Россия в обмен на пересмотр цены добивается доступа к управлению украинской газотранспортной системой (ГТС). Киев и Москва не исключают, что в результате переговоров может быть создан консорциум по управлению украинской ГТС, однако формат такого консорциума пока не определен. Киев хочет, чтобы в этом консорциуме участвовали три стороны — ЕС, Россия и Украина.

Урин отметил, что «консорциум, о котором говорят руководители Украины — это идея, которая не отвергается, она по-прежнему рассматривается, она актуальна». Но есть определенные правовые проблемы, связанные с обязательствами Украины в рамках Энергетического сообщества.

Дипломат считает, что газотранспортный консорциум с российским участием может быть создан только в том случае, если для этого будут созданы «безупречные правовые условия» — ведь нельзя допустить, чтобы под такой большой проект были заложены «мины» юридического характера. Но, по его словам, пока непонятно, как снять имеющиеся здесь противоречия.

Чалый заявил, что он не считает ГТС «священной коровой», но важные условия, на каких может создаваться консорциум.

«Тут надо искать решение, но это решение должно быть таким, чтобы оно балансировало влияние России, чтобы Россия не получала полный контроль над украинской ГТС», — сказал он. — Ведь газотранспортная система Украины — это не только транзитная труба в Европу, это и сеть газопроводов, это рынок газа внутри страны. А контроль над рынком газа — это контроль над стратегическими предприятиями Украины».

Что касается проблемы газовых цен, то, по мнению Заставы, Киев все-таки может выдвигать свои условия и даже оказывать давление на РФ явочным порядком. В связи с этим он напомнил о том, что Украина, вопреки действующему газовому контракту, сокращает объемы закупок российского газа. Эксперт признал, что это, в сущности, шантаж, но отметил, что не вполне понятно, как Россия практически сможет этому воспрепятствовать.

А если решать вопрос о газовой цене в арбитраже? Как сообщил Владислав Лукьянов, такая возможность в Киеве изучалась. «Рассматривался вопрос о том, чтобы пойти в суд, в арбитраж с расторжением (газового) контракта. Вопрос: есть гарантия, что мы выиграем? Нет гарантии. Украина уже ходила в европейские суды и потеряла часть своей территории», — сказал он. При этом парламентарий подчеркнул, что газ по существующей цене «потихоньку убивает экономику». Именно поэтому на уровне практических решений Украина просто сокращает закупки газа. По мнению Лукьянова, если РФ пойдет в суд, то не факт, что предусмотренные контрактом санкции будут там признаны «рыночными условиями».

А Матчук отметил, что нельзя считать разумным решение продавать Украине газ «по самой высокой цене». По его словам, это буквально вынуждает Киев сокращать объемы закупок российского газа и ускорять процесс разведки собственных месторождений, в том числе, предпринимать шаги к добыче сланцевого газа — «не считаясь с затратами». ■



Владимир ЖАРИХИН: «Россия совершенно не намерена дарить Украине миллиарды долларов»

Возможность денонсации Харьковских соглашений сейчас широко обсуждается в средствах массовой информации Украины.

Денонсация Харьковских соглашений означает обострение отношений с Россией

Конституционный суд заявил о том, что Верховная рада может денонсировать заключенные соглашения. Но мне кажется, что сама постановка вопроса является элементом давления на Москву в непростых газовых отношениях. Трудно представить, что за это проголосует Партия регионов: ведь с огромным трудом и применением физических усилий они провели в первом чтении закон о языках. Такое действие породит разочарование на востоке и юге Украины, которое никак не компенсируется принятием закона о языке. Очевидно, что денонсация означает обострение отношений с Россией, а обострение отношений с Россией традиционно не в интересах большинства жителей востока и юга Украины. Об этом говорят все социологические опросы. Я бы и рассматривал эту ситуацию как элемент давления и игры в рамках ведущихся переговоров.

Я считаю, что в итоге украинская сторона должна найти предмет размена. Она должна понять, что Россия совершенно не намерена по каким-то политическим соображениям дарить Украине миллиарды долларов через безответное снижение цен на газ. На такие подарки Россия не готова. Особенно это верно для нынешних условий мирового экономического кризиса, который сказывается и на цене энергоресурсов. Но Россия готова вести переговоры по размену, и на самом деле разговоры со стороны представителей Украины о том, что Россия не хочет пересматривать договор, заключенный Тимошенко, ни на чем не основаны. Россия уже изменила договор, заключенный Тимошенко. Это изменение называется «Харьковские соглашения». Там снижение цен на газ по отношению к договору с Тимошенко компенсируется продлением пребывания Черноморского флота в Севастополе. Такого рода разменов Россия ждет от Украины. Нужны серьезные предложения по поводу газотранспортной системы, взаимодейст-

вия с Таможенным союзом и т. п. Т. е. существуют варианты, о которых украинская сторона знает.

Януковичу очень хочется продолжать суперуспешную для Украины политику Кучмы

Поэтому я думаю, что разговоры про денонсацию так и останутся разговорами, торг продолжится дальше, и я надеюсь, что в итоге он закончится реальным соглашением с взаимной выгодой. К моему глубокому сожалению, российско-украинские отношения характеризуются тем, что все в большей степени концентрируются на «газовой заслонке». А мне бы очень хотелось, чтобы они, в конце концов, не ограничивались этим, безусловно, важным предметом, а выходили бы на реальную реализацию российско-украинских проектов. Я говорю о проектах в авиационной промышленности, в атомной энергетике, в космической сфере, в том, что называют высокими технологиями. А пока, к сожалению, стороны проявляют «высокие технологии» в основном при ведении переговоров о «газовой заслонке».

Отмечу: на Украине все ближе выборы в парламент. На каком фоне они пройдут? Я думаю, что руководство Партии регионов сделало достаточно сильные шаги для того, чтобы вернуть себе благорасположение жителей юга и востока Украины. Например, это преследование Тимошенко. Сколько бы мы с вами ни говорили, что оно с нашей точки зрения не совсем законно, но на юге и востоке Украины не так много искренних сторонников Юлии Владимировны. Это, во-первых, а во-вторых, это принятие закона о языках. Поэтому, может быть, придется скорректировать катастрофические прогнозы, которые давались на результаты Партии регионов, — скорректировать в части повышения шансов этой партии сохранить влияние и власть. Между тем Янукович как наследник многовекторной политики г-на Кучмы в то же время не преминул съездить в Чикаго. Очень ему хочется продолжать суперуспешную для Украины политику Кучмы. Проблема в том, что время для проведения такой политики безвозвратно уходит, хотя еще можно шумно «бежать на месте» в сторону Запада. ■

В июне президент Украины В. Янукович посетил Турцию. Главной целью визита было участие в региональном заседании Всемирного экономического форума (ВЭФ) по Евразии и Европе, Ближнему Востоку, Северной Африке и Центральной Азии «Объединение регионов в трансформации». После этого состоялись переговоры с турецким руководством по энергетическим вопросам и проблемам двусторонних отношений.

Политические заявления В. Януковича

В. Януковича выступил на пленарной сессии заседания форума под названием «Будущее европейской интеграции».

метова, Д. Фирташа и В. Пинчук.

Встреча с К. Швабом

В продолжение ранее начатого диалога с исполнительным председателем Всемирного экономического форума К. Швабом была достигнута договоренность о создании группы экспертов по вопросам будущего развития Украины в рамках совета по формированию глобальной повестки дня ВЭФ. В группу войдут представители правительства Украины, бизнеса, научных кругов и гражданского общества, которые сосредоточатся



либерализации двусторонней торговли промышленными товарами. Очередной раунд консультаций отложен до осени 2012 г.

Янукович и Турция

Сергей ТОЛСТОВ

Смысл заявлений В. Януковича сводится к следующему:

— Украина не отступает от приоритета — вступления в ЕС, но мониторинг и деятельность Таможенного союза, что объясняется заинтересованностью Украины в рынках сбыта в странах СНГ. Доля товарооборота Украины с ЕС составляет 26%, с Россией — 29%.

— Украина должна быть надежным мостом между Европой и Россией. «Мы не должны создавать проблем. Наоборот, мы должны создавать условия и для движения товаров, и для финансов. Украина — экономически развитая страна. Она выгодна и Европе, и России. Но когда мы говорим о месте Украины на политической карте — Украина находится в Европе».

— На Украине понимают, что решения о расширении ЕС затормозились не только для Украины, но и для Турции. Это ошибочное решение, хотя возникшая пауза, возможно, пойдет на пользу и Украине, и Европе. «Мы используем эту паузу для адаптации украинского законодательства к европейскому».

На заседании форума присутствовали представители промышленно-финансовых групп Р. Ах-

на вопросах развития Украины. Данное решение носит важный характер, поскольку фиксирует поддержку украинской власти со стороны влиятельных мировых финансовых и деловых кругов.

Украино-турецкие отношения

1. В 2011 г. товарооборот Украины с Турцией составил 5,2 млрд. дол. США. Турецким компаниям были предоставлены широкие возможности для осуществления строительных проектов на Украине. (К началу 2012 г. турецкие компании реализовали на Украине 128 крупных проектов на общую сумму более 3 млрд. дол. США).

2. Подписанное в рамках официального визита В. Януковича в Турцию (22.12.2011 г.) соглашение о либерализации визового режима вступит в силу с 1 августа 2012 г.

3. С начала 2011 г. по инициативе Турции стороны ведут переговоры по соглашению о создании зоны свободной торговли. В позициях сторон имеются расхождения. Правительство Украины предпочитает установление всеобъемлющей зоны свободной торговли, а правительство Турции заявило о готовности к

4. По официальной информации переговоры президента В. Януковича с премьер-министром Турции Р. Т. Эрдоганом касались вопросов двустороннего сотрудничества, следующих шагов в работе Стратегического совета высокого уровня между Украиной и Турцией, обмена визитами и сотрудничества в энергетической сфере. В переговорах участвовали турецкий и украинский министры энергетики Т. Йылдыз и Ю. Бойко. Предположительно, речь шла о строительстве LNG-терминала на Украине для принятия сжиженного газа, и участия украинских компаний в строительстве Трансанатолийского газопровода.

Содержание переговоров по вопросам энергетики определяется поиском альтернативных источников поставок газа, который ведет украинское правительство. Эти вопросы фигурировали в ходе визита премьер-министра Украины Н. Азарова в Катар (10.05.2012 г.), переговоров министров энергетики Ю. Бойко и Т. Йылдыза в Анкаре (17.05.2012 г.) и переговоров министра энергетики Турции, министра энергетики и промышленности Катара и председателя Госинвестпроекта Украины в Стамбуле (31.05.2012 г.).

5. На данный момент основные противоречия и неувязки касаются способов обеспечения поставок газа на Украину. С украинской стороны обозначен интерес к поставкам сжиженного газа для LNG-терминала в районе Одессы, предварительные проектные работы по которому уже проведены. Предполагается, что в случае привлечения инвестиций (строительство терминала оценивается в 856 млн. евро), его первая очередь может быть запущена в 2014 г. По имеющейся информации, у Катара сорвался контракт на поставки сжиженного газа и образовались излишки в размере 16 млрд. кубометров.

Вторым возможным вариантом считается проект Трансанатолийского газопровода, строительство которого предложено консорциумом с участием компаний Турции и Азербайджана¹. Со стороны Украины высказано предложение о готовности участия в этом консорциуме на условиях поставок труб и оборудования. Трансанатолийский газопровод рассматривается как прямой конкурент российскому проекту «Южный поток» и украинской ГТС. В то же время, в случае его заполнения Украина теоретически могла бы получать по нему альтернативный газ азербайджанского или туркменского происхождения (в случае прокладки Транскаспийского газопровода).

Ситуация осложняется конкуренцией за проектные объемы азербайджанского газа, которого может оказаться недостаточно для удовлетворения всех возможных претендентов. Вместе с тем, посол Украины в Турции С.Корсунский предлагает рассматривать проекты LNG-терминала и Трансанатолийского газопровода как взаимодополняющие друг друга. Считается, что LNG-терминал можно запустить раньше, чем начнется строительство Трансанатолийского газопровода, которое потенциально может быть завершено в 2016-2018 гг. Иными

словами, Киев намерен попытаться реализовать оба проекта, в результате запуска которых возможности диверсификации поставок газа существенно увеличатся.

Трудности в обеспечении поставок сжиженного газа из Катара связаны с проходом танкеров через пролив Босфор. В связи с оглашением плана строительства Трансанатолийского газопровода возник ряд проблем, касающихся роли консорциума компаний, учредивших проект Nabucco. По имеющейся информации, компании-учредители Nabucco не заинтересованы в допуске независимого оператора на европейский рынок, для чего в спешном порядке был организован проект Nabucco-2, который предполагает контролировать поставки азербайджанского газа на территории стран ЕС. Учитывая более низкие, чем это предполагалось, темпы увеличения добычи газа на месторождении «Шах Дениз 2», реальный объем поставок газа по Трансанатолийскому газопроводу, может составить 10 млрд. кубометров.

Потенциальное участие в строительстве Трансанатолийского газопровода может принимать ряд украинских компаний – производителей труб, компрессоров и другого оборудования («Метинвест», «Криворужсталь», Сумское НПО им. Фрунзе).

В случае прокладки Трансанатолийского газопровода Турция откажется от поставок российского газа, который идет через ГТС Украины. Аналогичная ситуация возникнет и в случае прокладки российского газопровода «Южный поток», газ которого сможет обеспечивать потребности Болгарии, Греции, Венгрии, Сербии, Словении и Австрии. Соответственно, учитывая положения Третьего энергетического пакета ЕС, станут потенциально возможными реверсные поставки газа на Украину, если, к примеру, в балканских странах возникнут со-

ответствующие свободные объемы и излишки.

В случае если в результате поставок каспийского газа образуются определенные излишки, со стороны турецкого правительства был высказан предварительный интерес по поводу возможности хранения каких-то объемов газа в ПХГ Украины². Тем не менее, эти предложения пока можно считать сугубо предварительными, поскольку до сих пор остается не ясными конфигурация будущих поставок газа, окончательный рисунок проектируемых газопроводов в регионе Юго-Восточной Европы и компании, которые в итоге будут контролировать эти поставки и распоряжаться поставляемыми объемами газа.

Итоговые замечания

1. В результате ряда реверансов, сделанных накануне и во время саммита НАТО в Чикаго, официально Киеву удалось заручиться определенной поддержкой со стороны влиятельных экономических кругов Запада. Это нашло непосредственное отражение в изменении медийной риторики европейских СМИ. Впрочем, об урегулировании кризиса в отношениях между Украиной и ЕС говорить пока рано, поскольку смягчение ситуации может оказаться хрупким и временным.

В свою очередь, украинской стороне был выдвинут ряд требований, касающихся улучшения бизнес-климата на Украине, о чем свидетельствуют заявления президента В.Януковича в ходе последующих встреч с украинскими и иностранными членами Совета отечественных и иностранных инвесторов в рамках мероприятий пленарного заседания этого Совета (07.06.2012 г.). Состоялись встречи В.Януковича с президентом ОАО «Лукойл» В.Алекперовым, председателем правления компании «Бритиш Америкэн Тобакко» Р.Барроузом, председателем совета директоров

¹ Турция и Азербайджан подписали соглашение о строительстве Трансанатолийского газопровода 26 декабря 2011 г.

² 23 марта 2012 г. зам. министра энергетики и природных ресурсов Турции М.Килджи подтвердил, что поскольку «у Украины большие подземные хранилища», обсуждаются конкретные проекты, такие как совместное использование хранилищ и строительство двустороннего трубопровода. Может быть поднят вопрос о хранении части нашего газа». Со своей стороны министр Ю.Бойко (30 мая 2012 г.) в очередной раз высказал предложение использовать украинские газовые хранилища, чтобы «помочь странам Европы обезопаситься от недопоставок российского газа в периоды пикового потребления».

компания «АрселорМиттал» Л. Митталом, председателем совета директоров компании «МЕТРО Кеш энд Кери» Ж. Буленом, президентом компании «Каргилл Инк.» Г.Пейджем, исполнительным вице-президентом компании «Нестле С.А.» Л. Фрексом и председателем наблюдательного совета консорциума «Альфа-Групп» М. Фридманом. В рамках состоявшихся встреч и заседания совета обсуждались вопросы инвестиционного климата в аграрной, банковской, металлургической, нефтегазовой и пищевой отраслях.

Со своей стороны В.Янукович предложил инвесторам более активно участвовать в работе Группы экспертов по вопросам будущего развития Украины в рамках Совета по формированию глобальной повестки дня Всемирного экономического форума. Заседания группы (состав группы будет определять К. Шваб) будут проводиться на Украине ежегодно.

Основными задачами группы являются изучение опыта и хода реализации украинских реформ в экономике и социальной сфере. Ожидается, что группа будет предоставлять рекомендации по поводу укрепления глобальных,

политических, экономических и социальных позиций Украины, а также вопросов, касающихся позиции Украины в Европе, демократии, прав человека и энергетической безопасности.

2. В плане политической риторики В.Янукович повторил основные тезисы о неизменности европейского курса во внешней политике Украины, хотя и сделал ряд намеков о потенциальной возможности примирения с Россией в случае изменения жесткой позиции российского руководства. По сути, повторены тезисы А.Мороза о том, что Украина воспользуется паузой в отношениях с ЕС и будет вводить европейские стандарты³ внутри страны, чтобы обеспечить правила, привлекательные для партнеров Украины в мире.

3. Двусторонние отношения с Турцией формируются на основе укрепления позиций Анкары как старшего партнера. 23 мая 2012 г. премьер Турции Р.Т. Эрдоган объявил о планах турецкого правительства войти к 2023 г. в первую десятку ведущих экономик мира. Поэтому украинский рынок представляет для Турции существенный интерес. Кроме этого правительство Турции явно усиливает активность

по реализации своих давних планов превращения страны в энергетический транзитный узел Южной и Юго-Восточной Европы. По сути, в плане диверсификации поставок газа Украина оказывается в полной зависимости от турецкого правительства — и в случае, если речь идет о поставках сжиженного газа танкерами из Катара и Алжира, и в случае обеспечения поставок трубопроводного каспийского газа. В этом контексте можно ожидать, что влияние Турции на внешнюю и региональную политику Украины будет усиливаться, включая увязку решения энергетических вопросов с перенесенными на сентябрь переговорами о создании зоны свободной торговли (в рамках визита Р.Т. Эрдогана на Украину).

4. В обозримой перспективе в поставках газа для Украины российский фактор продолжает оставаться определяющим. На саммите Россия — ЕС (04.06.2012 г.) В. Путин заявил, что строительство морского участка второй нитки газопровода «Северный поток» уже почти завершено. Ее пуск планируется на октябрь. После ввода второй нитки «Северный поток» будет обеспечивать поставки в Европу около 55 млрд. кубометров газа в год. ■

Конституционная ассамблея собралась на первое заседание

20 июня прошло первое заседание Конституционной ассамблеи. Об этом говорится в сообщении пресс-службы Президента.

В заседании приняли участие Президент Виктор Янукович, председатель Верховной Рады Владимир Литвин, руководители парламентских фракций и комитетов, представители Администрации Президента, международных и европейских организаций.

Напомним, 17 мая Янукович создал Конституционную ассамблею как специальный вспомогательный орган при Президенте и назначил ее председателем бывшего Президента Украины (1991–1994) Леонида Кравчука.

Представители оппозиции отказались войти в состав Конституционной ассамблеи.

³ Речь идет о совершенствовании законодательства и повышении технических стандартов до уровня европейских. Касаясь проблематики реализации Украиной своих национальных интересов, В.Янукович отметил, что думает над тем, каким образом строить отношения с Таможенным союзом. «Товарооборот, который превышает более 30%, заставляет нас быть очень прагматичными».



Студеным январским утром 1787 года «императорский поезд», состоящий из 14

кого (или почти никого) из «свидомых» не коробит от названия главной улицы Одессы, то фигура Екатерины II в глазах необандеровцев и, что крайне печально, целой плеяды официальных лиц Украины является патентованным жупелом. Это, конечно же, несправедливо и может объясняться лишь мазепой головного мозга, политической конъюнктурщиной и

щина (современные Харьковская и Сумская области) входили в состав Российской империи.

Правобережная Украина (современные, Кировоградская, Житомирская, Винницкая, Хмельницкая, Ровненская и Волынская области, западные части Киевской и Черкасской областей) принадлежала Речи Посполитой. О том, как там весело и хорошо жилось можно судить по количеству народных восстаний (в одном лишь XVIII в. — 1702 г., 1734 г., 1750 г., 1768 г. и др.). Поскольку лютая (и взаимная) любовь католической шляхты к своим православным холопам нисколько не изменилась со времен Хмельницкого, желающих узнать подробности этих отношений

Путь и польза

Авдей **АНДРЕЕВ**

карет и 124 саней с кибитками покинул Санкт-Петербург: Екатерина II, сопровождаемая двором, сановниками и послами ведущих европейских держав, отправилась в далекое путешествие, чтобы воочию убедиться в торжестве героизма, гения и трудолюбия народов, объединенных под ее скипетром.

Граф Сегюр, сопровождавший императрицу в ее Крымском вояже, метко охарактеризовал это путешествие «в страну полуденную», как «Путь на пользу».

И вот, через два с четвертью века, на Украине образовалась весьма обширная группа товарищей, беззастенчиво пользующихся достижениями екатерининских времен, но упорно отвергающих их пользу.

В самом деле, Одессу возводил Де Рибас, корабли будущего Черноморского флота на херсонских верфях строил Ушаков, военные и административные функции в Малороссии осуществлял Румянцев-Задунайский, а идеологом и главным двигателем всего проекта был князь Григорий Александрович Потемкин, уже Сиятельный, но еще не Таврический.

Однако, если к «гишпанскому дворянину» Осипу Де Рибасу претензий, вроде, не замечено, и ни-

банальным нежеланием признавать очевидные вещи.

Поэтому целесообразным представляется оставить украинских чиновников от истории рыдать над гробом мифической «независимой козацкой державы», якобы окончательно уничтоженной злодейкой-императрицей и рассмотреть историческое и материальное наследие, полученное современной Украиной от Екатерины Великой и ее потомков. В целях экономии места и времени читателей имеет смысл приводить лишь факты рго, поскольку доводы contra озвучивались (и продолжают озвучиваться) соответствующей публикой неоднократно и с пеной у рта.

Воссоединение

Для начала необходимо понимать, что представляла собой в XVIII в. территория современной Украины. Еще в ходе Руины Гетманщина раскололась на две части с разделом по Днепру.

Левобережная Украина (современные Черниговская, Полтавская, часть Сумской области, а также восточные части Киевской и Черкасской областей, непосредственно город Киев), равно как и Слобожан-

можно смело отсылать к Николаю Гоголю и Генриху Сенкевичу, поскольку и «Тарас Бульба», и «Огнем и мечом» описывают их с одинаково откровенным натурализмом, пусть и «с разных сторон баррикады». Особенно любознательные могут также изучить этимологию польского термина «byd o».

В понизовье Днепра находились земли Запорожской Сечи, не слишком, впрочем, обширные. Остальную территорию современной Украины занимало Дикое Поле — широкая, практически незаселенная полоса степей, в границах которой сейчас располагаются Луганская, Донецкая, Днепропетровская, Николаевская, Одесская, Херсонская, частично Харьковская, Запорожская, Кировоградская и Полтавская области Украины. Если взглянуть на приведенную ниже карту, то становятся понятны масштабы этого региона. И именно в этом гигантском степном, безлюдном крае произошло величайшее деяние царствования Екатерины и истории Украины — создание Новороссии, но об этом будет изложено ниже.

Теперь же, обозначив географический расклад, несложно привести факты к общему знаменателю:

— с заключением Кючук-Кай-

нарджийского мира был получен выход к Черному морю, началось беспрецедентное в истории по срокам и масштабам освоение пустынных земель Дикого Поля;

– в 1793г. в результате второго раздела Польши Правобережная Украина вошла в состав Российской империи;

– в 1795г. в результате третьего раздела Польши в состав Российской империи вошли земли нынешней Западной Украины (кроме Галичины, оккупированной австрийцами).

Таким образом, во время правления Екатерины II под сенью российского скипетра были собраны практически все земли, составляющие территорию постбеловежской Украины. И если бы нынешние «бандерлоги» не променяли критическое мышление, вместе с причинно-следственной связью, на «національну свідомість», то вместо призывов к сносу памятника императрице прикрутили бы к постаменту еще одну табличку: «Об'єднувачке українських земель».

Ликвидация крымской угрозы

Упомянув выше обширнейшее Дикое Поле с его пригодными для развития земледелия, скотоводства и промыслов землями, необходимо объяснить, почему оно стало Диким, и почему столь долгое время оставалось Полем.

С третьей четверти XV в. и вплоть до 1783г. крымчаки, вассально зависимые от Османской Порты, совершали регулярные набеги на славянские земли, имея целью не столько собственно грабеж, сколько добычу «ясырей», то есть рабов.

Крымские татары ежегодно отправляли властителю Османской империи тысячи пленников и пленниц в виде дани или подарков. Вся экономика Крымского ханства держалась на работорговле и труде пленных. Свои набеги за живым товаром крымские татары осуществляли круглогодично: зимой — на Украину и Польшу, в более теплую пору года — на великорусские территории. Особо крупных размеров работорговля, в которой напрямую были заинтересованы не только крупнейшие крымско-татарские феодалы, но и их турецкие покровители, в том числе и лично султаны, достигла в XVI в.

Оразмахе этого «бизнеса» можно судить по данным, приводимым известным крымским историком Арсением Маркевичем: «...В XVII веке набеги татар были реже, но и они были ужасны. Например, в 1633 г., в 1645 г. и особенно в эпоху войн за Малороссию... В 1662 году с Северной Украины было выведено в плен до 20 тысяч человек, которые, к счастью, были отбиты русскими воеводами... В промежутках между первым и вторым походами князя В. В. Голицына на Крым, в 1688 году, было выведено ханом в плен из Волыни и Украины до 60 тысяч человек и множество пленных с Восточной Украины...»

В 1736 году, во время похода Миниха в Крым, хан Фети-Гирей, в свою очередь... произвел ужасное опустошение Украины и увел в плен, по словам крымских историков, сотни тысяч пленных.

Последний набег крымских татар произошел в 1769 году, в начале первой турецкой войны, когда хан Крым-Гирей вывел из Новой Сербии до 20 тысяч человек...»

По мнению западного историка Алана Фишера, количество угнанных в рабство людей составило на протяжении XIV—XVII веков около трех миллионов человек. И это при том, что численности населения территорий Южной Руси, аннексированных Польшей, составляла к 1629г. всего 5–6 миллионов человек!

Если принять во внимание, что даже земледелие в наших широтах называется «рискованным» (или, в европейской терминологии, «авантюрным»), то саму жизнь на территории современной Украины в XV—XVIII вв. можно было смело сравнивать с игрой в «русскую рулетку». Причем вопрос здесь стоял не только о «количественных» потерях, пагубно сказывавшихся на экономике и демографической ситуации — набеговое хозяйство крымчаков подразумевало изъятие в первую очередь социально необходимой, движущей части народа — здоровых молодых мужчин и женщин, а также носителей ремесел. Такие потери, несомненно, одно столетие, никакими категориями мерить невозможно. О каком, простите, развитии в подобных условиях могла идти речь?

Конечно, борьба велась, велась непрестанно и отчасти успешно.

Однако ни действия казаков, ни походы Голицына и Миниха не смогли решить проблему (первые физически не могли перекрыть всю степь, у второго попросту ничего не вышло, а третий, хоть и взял штурмом Крым, но так и не сумел пресечь татарские набеги). Была необходима политическая составляющая.

Таковой и стал Кючук-Кайнарджийский договор, заключенный в результате долгой череды русско-турецких войн: с 1774 г. Российская империя не только приобретала Большую и Малую Кабарду, Азов, Керчь, Еникале и Кинбурн, с прилегающей к нему степью между Днепром и Южным Бугом, но и полностью отрывала Крым от османского влияния. В 1783 г. Екатерина II издала манифест, согласно которому Крым (вместе с Таманью и Кубанью), становился русскими областями. Многолетний гнойник был ликвидирован.

При царствовании Екатерины малороссийские губернии впервые за многие сотни лет вздохнули спокойно, не бросая опасливые взгляды на угрожающий, опасный Юг. Однако это было великим завоеванием войны, величайшим же завоеванием мира стало terraformирование Дикого Поля в Новороссию.

Новороссия

Попытки освоения Дикого Поля предпринимались еще во времена Киевской Руси, однако постоянные набеги кочевников, а впоследствии и монгольское нашествие не только поставили крест на этом начинании, но и отбросили границу безлюдной степи далеко на север.

Первой официальной попыткой колонизации тех мест можно считать создание Новой Сербии (1751г., на территории современной Кировоградской области) и Славяносербии (1753 г., на территории нынешних Донецкой и Луганской областей). Но функции этих военных поселений сербов и владх практически ничем не отличались от граничарства, которым они до этого занимались в Австрийской империи, да и численность их ограничивалась лишь несколькими полками.

Становление же и развитие Новороссийского края, начатое в 1764

г., неразрывно связано с императрицей Екатериной II и ее политикой «великого переселения народов». Богатые земли Новороссии принимали всех: русских, украинцев, белорусов, немцев, чехов, сербов, болгар, армян, греков. Размах освоения новых земель во второй половине XVIII века действительно впечатляет.

Разумеется, главным палладином этого процесса был Григорий Потемкин.

Есть мнение, что великорусский субэтнос создал Александр Ярославич Невский. Для новороссийского субэтнуса похожую роль сыграл Григорий Потемкин. «“Имя странного Потемкина” разделило судьбу имен других основателей народов, оно обросло легендами и стало вызывать противоречивые чувства. Историки определенного направления до сих пор сладострастно подсчитывают, сколько и где он украл и растратил, старательно не замечая того, что все средства своих огромных имений он направлял в Новороссию и даже большую часть своих крепостных обратил на ее за-

селение, причем уже как свободных людей».

Потемкин основывает Екатеринослав (сейчас Днепропетровск), Николаев, Херсон, Елизаветград (сейчас Кировоград), Одессу, Севастополь, Симферополь, Мариуполь. Все эти крупные города, военные и торговые порты, промышленные центры современной Украины либо возведены, что называется, «в чистом поле», либо построены на месте небольших поселений.

Разумеется, будучи фаворитом, Потемки, одержимый идеей освоения новых земель, пользовался неограниченным доверием Екатерины, и даже утратив альковное расположение императрицы, оставался вторым лицом в государстве; но в таком великом, титаническом деле невозможно было обойтись без прямого участия лица первого.

Печальные итоги

Именно печальные, поскольку никакое другое прилагательное не идет на ум, глядя на приступы эпилептической ненависти, охва-

тывающей группу граждан, почему-то называющих себя «патриотами Украины», при одном упоминании об императрице.

И наплевать этим субчикам на то, что основа богатств их страны пребывания, да и самой возможности существования современной Украины заложены трудами Екатерины Великой и ее сподвижников. Ведь очень удобно взять на вооружение принцип самооправдания записных алкоголиков: «если я этого не помню — то ничего не было».

Поэтому и верещит бесноватая галицийская нацистка Ирина Фарион о готовности бороться с потомками «русского люмпена, которым заселили земли, где умерли украинцы во время Голодомора», призывая к мести «за то, что эти собаки сменили этноструктуру нашей страны, заселив Юг и Восток чужаками, и эти чужаки наплодили украиноненавистников». Воистину, кого Господь хочет наказать — лишает разума. Вот только надо иметь в виду, что История не только учит, но и жестко карает тех, кто не помнит ее уроков. Время для того, чтобы одуматься еще есть. ■

«Потемкинские деревни»

Нина БЕССАРАБОВА

В конце 1782 г. генерал-губернатор Новороссийского наместничества Григорий Александрович Потемкин писал Екатерине Великой: «Крым положением своим разрывает наши границы... Положите ж теперь, что Крым Ваш, и что нету уже сей бородавки на носу — вот вдруг положение границ прекрасное: по Бугу турки граничат с нами непосредственно, потому и дело должны иметь с нами прямо сами, а не под именем других... Вы обязаны возвысить славу России... Приобретение Крыма... покой доставит. Удар сильный — да кому? Туркам. ...

с Крымом достанется и господство в Черном море».

Бывший вассал Османской империи — Крымское ханство — получило формальную независимость по Кючук-Кайнарджийскому миру. В 1783 г. благодаря усилиям российских политиков и дипломатов, прежде всего — Потемкина, его удалось присоединить к России мирным путем. Благодаря этому навсегда остались в прошлом набеги крымских татар на российские территории, Северное Причерноморье все в большей степени ускользало из сферы влияния Оттоманской Порты, а главное — присоединение

Крыма стало важнейшим этапом в продвижении России к Черному морю и предпосылкой для освоения края.

Практически сразу после включения в состав России новых территорий возник замысел путешествия Екатерины по этим землям. Осуществить его удалось в 1787 г. Покинув Петербург в начале января, императорский двор через месяц достиг Киева и задержался там на три месяца, дожидаясь освобождения Днепра ото льда. Плаванием по Днепру началась самая важная честь поездки — государыня немногим больше месяца (с конца

апреля по начало июня) провела в Новороссийском наместничестве и Таврической области, которыми управлял Потемкин. В столицу она вернулась в начале июля.

«Путешествия двора нисколько не походят на обычные путешествия, когда едешь один и видишь людей, страну и обычаи в их настоящем виде. Сопровождая монарха, встречаешь всюду искусственность, подделки, украшения», — отмечал французский посол Л.Ф. де Сегюр, сопровождавший Екатерину.

В нашей речи до сих пор бытует выражение «потемкинские деревни», означающее показное благополучие. Возникло оно следующим образом.

Бывший секретарь саксонского посольства в России Г.А.В. Гельбиг, не принимавший участие в поездке в «Полуденный край», в конце 1790-х гг. опубликовал в гамбургском журнале «Минерва» биографию Потемкина, где утверждал, что большая часть селений, показанных Екатерине, была всего лишь театральными декорациями; благодаря полицейским распоряжениям к дороге сгонялись толпы людей; императрица видела одно и то же стадо, которое перегоняли с места на место; мешки на складах были наполнены песком, а не пшеницей и т.д. Гельбигу вторил швед А.И. Эрнестрем, скорее всего, писавший свои воспоминания уже после выхода памфлета саксонского дипломата и перенесший оттуда «потемкинские деревни» в свои мемуары.

Некоторые исследователи признавали их реальность, но большинство историков опровергали и опровергают суждение о «потемкинских деревнях». Не раз отмечалось, что этот слух возник до начала поездки в Крым (по выражению А.М. Панченко, «миф опережал событие»). Так, 23 марта 1786 г. Екатерина писала принцу Ш.Ж. де Линю: «Да и каких только вымыслов не распространяют в связи с моим путешествием и пребыванием в Тавриде».

Поездка в Крым породила большое количество слухов, многие из которых задевали Потемкина. Так,

когда государыня была в Киеве, в Петербурге поговаривали, что она дальше «путешествовать не изволит... отвращение от путешествия в Крым приписывали негодованию на светлейшего». Сама же Екатерина, не приехав еще в его наместничество, писала сыну: «Я не сомневаюсь, что Таврида мне и всем понравится».

Некоторые толки доходили до Екатерины. 29 июня 1787 г. она убеждала своего парижского корреспондента Ф.М. Гримма: «не верьте тому, что пишут в газетах о



моих путевых расходах», в частности тому, что А. Браницкая (племянница Потемкина) получала от нее по 500 р. в сутки на императорский стол и продавала ей яйца по полтине за штуку.

Государыня и ее окружение развлекались тем, что пародировали слухи в шуточных статьях. Перу императрицы принадлежит следующая письмо из Киева в виде корреспонденции для газеты: со дня прибытия в столицу Малороссии она якобы страдает бессонницей и отсутствием аппетита; лица ее свиты болеют или грустят; английские дипломаты вступили в переговоры с киргизами, приехавшими приветствовать императрицу, а в гостиницах нет мебели и посуды.

Екатерина, впрочем, понимала, что подобными шутками появления настоящих кривотолков не предотвратишь, но она пыталась хотя бы уменьшить их количество. Ее письма являются одним из самых точных источников о путешествии в Крым. Императрица объясняла задачи подобной переписки Е.Д.

Еропкину: «пишу к Вам нарочно, дабы Вы кстати и ко времени могли бы употребить сущую истину ко опровержению предубеждений, сильно действующих иногда в умах людских» В Москву и Петербург для опубликования в газетах посылались журналы путешествий «для отвращения пустых речей».

Вероятно, одним из многочисленных слухов о путешествии «в Полуденный край» было первоначально и суждение о «потемкинских деревнях», но в отличие от других, быстро забывшихся толков, оно

получило большую известность благодаря публикации Гельбига. Скорее всего, он не придумал, а просто растиражировал эти слухи, и вряд ли теперь можно выяснить, в чьей голове впервые появились «потемкинские деревни». Благодаря саксонскому дипломату это суждение стало широко известно, многие поверили в его истинность — и слух стал, по выражению А.М. Панченко, «культурным мифом»: слух возникает и вскоре забывается, а мифу десятилетия и даже века верят и используют его.

Уже в XIX в. Н.Н. Мордвинова, дочь адмирала Н.С. Мордвинова, не ладившего с князем, сообщает в воспоминаниях об отце: «Потемкин приказал загонять к берегам табуны лошадей и стада коров и овец, чтобы оживить виды, а вдали устроены были декорации, весьма живо изображающие города и деревни». Скорее всего, мемуаристка рассказывает здесь слышанное ею от отца. Кто лучше Мордвинова, служившего в Черноморском флоте и видевшего подготовку к путешествию, мог знать, что подобные суждения — ложь? Тем не менее, он занимался распространением порочащих Потемкина слухов...

Вскоре после возникновения толков о «потемкинских деревнях» появилось опровергающее их свидетельство принца де Линя, писавшего из Тулы: «Уже успели сплести басню, что нам на дороге выставляли картонные домики, пушки и корабли, разрисованные на бумаге, а конницу без лошадей, и тому подобный вздор». Правда, ниже он писал: «теперь я узнал, что

значит искусные обманы: например, императрица... должна верить, что некоторые города, которым она давала знатные суммы на постройку, уже совсем кончены, между тем как мы часто видели сии же города без улиц, улицы без домов, дома без кровлей, окон и дверей. Императрице показывали одни каменные ряды, красиво выстроенные, одни колоннады губернских палат». Не следует думать, что одно утверждение противоречит другому. В первой фразе говорится о декорациях, а во второй о показном благополучии, но о декорациях нет ни слова. Кроме того, не сказано, что улицы без домов и прочее встречались именно в наместничестве Потемкина. Логично бы было, чтобы принц сообщил об увиденном в Причерноморье, находясь там. Поскольку же письмо это писалось в Туле, на обратном пути из Крыма, скорее всего, речь в нем идет об одной из губерний, которую посетили после владений светлейшего князя, может быть, о Тульской. Наконец, как будто подводя итог всему, написанному выше, и вторично опровергая суждение о декорациях, де Линь утверждает: «Так как я во многих местах оставлял императрицу, то видел много такого, чего не знают сами русские: множество начинающих славных заведений мануфактур, деревень, построенных по плану, с прекрасными широкими улицами».

Итак, один современник распространяет слухи, и ему верят, другой стремится их опровергнуть — но тщетно. Чтобы сплетня о «потемкинских деревнях» запомнилась и стала мифом, должны быть определенные причины.

Этому до известной степени способствовала сама значимость события. Путешествие Екатерины в Крым произвело на современников очень сильное впечатление, а увиденное в Причерноморье поразило государыню и ее спутников. Уже из Царского Села она писала Потемкину: «Разговоры наши почти непрестанно замыкают в себе либо прямо, либо с боку твое имя, твою работу». Значительные события часто обрастают легендами, но главная причина мифологизации суждения о «потемкинских деревнях» заключалась не в этом.

Путешествия Екатерины всегда отличались большой пышностью,

но никто не превзошел Потемкина в создании невероятного великолепия для встречи императрицы. Города и деревни, украшенные триумфальными арками, иллюминированные по вечерам, были так прекрасны, что «вид их обманывал взор, и они представлялись какими-то дивными городами, волшебными созданными замками, великолепными садами... Природа и искусство как будто соединились для торжества этого могучего любимца», — так воспринимал увиденное Сегюр.

Не у него одного возникало ощущение сказочности, нереальности происходящего. Принц де Линь писал: «Когда я вижу внезапно вздымающиеся и движущиеся горы, то почитаю это мечтой... при каждой встрече с юными кавказскими князьями... думаю, не во сне ли это вижу. Когда встречаю... мурз... казачьих офицеров... то не могу опомниться от удивления». Даже харьковский генерал-губернатор Е.А. Чертков, на глазах которого создавалось все это великолепие, поражался: «Бог знает, что там за чудо явилось. Я тогда ходил как во сне, сам себе ни в чем не верил, шупал себя: я ли? где я? Не мечту, не привидение ли вижу?.. Удивил! Не духи ли какие ему прислуживаются?». Итак, Потемкин придал устроенному им зрелищу столько театральности, что современникам оно казалось нереальным, чудесным. Эта театральность послужила почвой для возникновения суждения о «потемкинских деревнях».

Готовясь к приезду государыни, светлейший князь использовал по прямому назначению самые обычные декорации (цветы, ветки, триумфальные арки и т.п.), и нет свидетельств того, что с их помощью он скрывал какие-то недостатки. Например, И.М. Синельникову в Кременчуг Григорий Александрович писал: «Постарайтесь... чтобы город был в лучшей чистоте и опрятстве. Безобразящие строения разломать или срыть... На... воротах... прикажите написать "Екатерине Великой". Все комнаты дворцовые наилучшим образом очистить и также квартиры в городе прибрать почище». В.В. Каховский получил такое распоряжение: «Бахчисарайский дворец... починить, сад прибрать, что ни есть в оном деревянного, перекрасить и цветов

умножить, фонтаны починить; весь Бахчисарай вычистить, что ветхо — поправить, развалины сломать, улицы намостить, лавки исправить, а также починить мечеть. На все сие употреблять назначаю я из тамошних доходов до 10 000 рублей».

Подобным образом украшались все города во время всех путешествий императрицы. Упомянутый выше Е.А. Чертков приказывал: «по всей той улице, по которой проезд будет, дома все порядочно выбелить, крыши и заборы исправить, а над окнами и дверьми сделать из сосны или из трав венки... в окнах на улицу... вывесить портища... равно ковры... что соблюсти во всех тех селениях, чрез которые проезд будет».

Современники могли превратно истолковывать некоторые приказы князя по поводу подготовки и их последующее исполнение, что тоже способствовало возникновению суждения о «потемкинских деревнях». По мнению Людольфа, Потемкин велел восстановить в Бахчисарае заброшенные лавки, хотя они строились заново: «В Бахчисарае большую улицу, где имеет быть въезд Ея Императорского величества, застроить хорошими домами и лавками». Они были не декоративными, а настоящими, продолжая служить и после проезда Екатерины.

Для сравнения можно привести примеры подготовки в наместничестве П.А. Румянцева, обвинявшего светлейшего князя в недобросовестном исполнении служебных обязанностей. При въезде в город Березное Черниговской губернии стояла убогая покосившаяся колокольня. К приезду матушки-государыни она была снесена, потому что своим жалким видом «наводила зрению неприятное безобразие». Во дворе дома, где предполагалось сначала поселить Екатерину, располагалась винокурня, и городничий захотел загородить ее высокими досками или вовсе снести. Заодно он предлагал переместить куда-нибудь с тракта кузницы, богадельни и винокурни, от которых распространялся смрадный запах, так как считал эти заведения неприятными для зренья и обоняния Ее Величества.

В распоряжениях Потемкина и в рапортах его сотрудников мы не найдем свидетельств того, что сооружались картонные домики,

Григорий ПОТЕМКИН:

**Крым положением своим разрывает наши границы...
 Положите ж теперь, что Крым Ваш, и что нету уже
 сей бородавки на носу – вот вдруг положение
 границ прекрасное: по Бугу турки граничат с нами
 непосредственно, потому и дело должны иметь с нами
 прямо сами,
 а не под именем других... Вы обязаны возвысить славу России... Приобретение Крыма...
 покой доставит. Удар сильный – да кому? Туркам.
 ...с Крымом достанется и господство в Черном море...**



а беспорядок прятался за разри-сованными ширмами, но во время путешествия в Крым был реальный случай сокрытия от императрицы недостатков подобным образом. Латиноамериканский политический деятель Ф. де Миранда, проезжавший через Тулу (наместничество М.Н. Кречетникова) во время подготовки к встрече Екатерины, сообщает: «По обеим сторонам... улицы, что тянется на версту, поставлены дощатые заборы, за которыми прячутся убогие хижины горожан, чтобы взорам государыни предстала не бедность, а мнимый блеск. С той же целью сейчас производится побелка лучших домов, и приукрашиваются те, что похуже, дабы она ничего не увидела таким, каково оно есть на самом деле».

При этом никто не говорил о «румянцевских» или «кречетниковских» деревнях, зато князя обвиняли в создании показного благополучия в его наместничестве. Именно он стал мишенью подобной сплетни, потому что был ближайшим сподвижником Екатерины и вместе с ней воплощал собой блеск и успехи ее царствования. Бросить камень в Потемкина, усомниться в реальности сделанного им на юге, означало не только задеть его самого и императрицу, но поставить под сомнение как его заслуги в Причерноморье, так и достижения всего ее царствования, потому что присоединение и освоение этих территорий занимало важное место в политике Екатерины. Более того, это был способ усомниться в могуществе России, на утверждение

которого направляли все свои силы императрица и ее сподвижники. Находилось немало людей, которые этого хотели, поэтому слух о «потемкинских деревнях» не был забыт и даже стал мифом.

Тут были придворные недоброжелатели светлейшего князя, завидующие его успешной карьере и желающие уменьшения его влияния на Екатерину, а также иностранцы, боящиеся усиления России на Черном море. По словам де Линя, «те самые из русских, которым не удалось ехать с нами, станут предполагать, что будто нас обманывают или мы обманываем».

Судя по тому, с каким жаром императрица оправдывала своего соратника, стремясь, чтобы больше не говорили, что «он ленив», ее очень задевали выпады против князя. Н.И. Салтыков читал: «Здесь нашла три легкоконных полка, то есть треть тех, про которых покойный Панин и многие другие старушонки говорили, что они только на бумаге, но вчера я видела своими глазами, что те полки не карточные». Так что придворные интриганы, клеветавшие на светлейшего, не повлияли на отношение к нему Екатерины.

Что же касается иностранных недоброжелателей, к числу которых принадлежали Г.А.В. Гельбиг и И.А. Эрнестрем, то их выпады вредили Потемкину прежде всего в глазах потомков. Они своими сочинениями способствовали тому, что слухи, порочащие князя, запоминались и получали широкое распространение. Отзывы иностранных участников и свидетелей путешествия

в Крым об увиденном напрямую зависели от их отношения к России и к ее утверждению на Черном море. Те из них, кто боялся ее закрепления в этом регионе, не хотели видеть достигнутого здесь, а если и обращали внимание на вновь построенные города, реформированную армию, Черноморский флот, то непременно утверждали, что все это пригодно скорее напоказ, чем на дело и не отличается прочностью, а потому исчезнет сразу после отъезда императрицы. Они убеждали себя и других, что не боятся русского могущества, поскольку его вообще не существует.

Благожелательно расположенные к России де Линь и Сегюр считали, что «Херсон и Севастополь превосходят всякую похвалу», что «несколько зданий для складки товаров, адмиралтейства, городские управления, 400 домов, толпы рабочих, сильный гарнизон, госпиталь, верфи, пристани торговая и военная – все придавало Севастополю вид довольно значительного города». Людольф, не питавший особых симпатий к России, утверждал, что город представляет собой «зрелище всеобщего опустошения... Никак нельзя назвать городом две длинные улицы, состоящие из офицерских, матросских и солдатских барачков с маленькой церковью, магазинами и адмиралтейством». Таким образом, высказаны полярные мнения о Севастополе, увиденном почти одновременно.

Император Иосиф не желал закрепления союзного государства в Причерноморье, и, восхищаясь

в присутствии Екатерины ее странной, за глаза говорил, что «видит более блеска, чем дела. Потемкин деятелен, но он более способен начать великое предприятие, чем привести его к окончанию», в освоении Крыма он «действует безо всякой выдержки и системы», а сама государыня «слишком горда тем, что сделано в Херсоне, и чему она придает гораздо больше цены, чем все это на самом деле стоит».

Даже Сегюр, весьма благожелательно относившийся и к России, и к светлейшему князю, не был уверен в прочности сделанного им: «Здесь более блеска, чем прочности... Потемкин легко бросает то, за что принимается с жаром... позаботились все украсить, оживить на срок, напоказ... но лишь только императрица уедет, вместе с ней исчезнут все прикрасы оживленного края».

Некоторые иностранцы (и не только они) считали, что присоединение Крыма вряд ли было нужно России. Об этом говорит, например, Людольф, одновременно называя и причину такого сомнения — утверждение русских в этом регионе: «до сих пор Россия еще не извлекает никакой действительной пользы из своего завоевания, за исключением разве страха, внушаемого ею соседям и приобретенного ею преобладания на Черном море».

Всем, кто не находил пользы во вхождении Крыма в состав Российской империи, отвечала Екатерина: «Приобретение сие важно, предки дорого бы заплатили за то, но есть люди мнения противного, которые жалеют еще о бородах, Петром Первым выбритых. А.М. Дмитриев-Мамонов (русский сомневающийся. — Н.Б.) молод и не знает тех выгод, кои чрез несколько лет явлены будут. Граф Фалькенштейн (Иосиф П. — Н.Б.) видит другими глазами. Фицгерберт следует английским правилам, которые довели Великобританию до нынешнего его худшего состояния. Граф Сегюр

понимает, сколь сильна Россия, но Министерство (французское. — Н.Б.)... тому не верит и воображает мнимую силу Порты». Как видим, императрица неплохо представляла круг недоброжелателей своей страны.

Одной из целей путешествия в Крым было оправдание Екатериной своего соратника от возводимых на него обвинений. «Дай боже, чтобы страна имела счастье тебе понравится, моя кормилица», — надеялся Потемкин. «Я не сомневаюсь, что Таврида мне и всем понравится», — отвечала государыня. В своих многочисленных письмах она хвалит южные земли: «Здесь тому назад три года не было ничего, я нашла довольно красивый город и маленькую флотилию... гавань, якорная стоянка и пристани хороши от природы, и надо отдать справедливость князю Потемкину, что он во всем этом обнаружил величайшую деятельность и прозорливость» (о Севастополе). «Дома мещанские таковы, что и в Петербурге не испортият некоторую улицу», «благодаря попечению князя Потемкина этот город и этот край... сделались цветущими» (о Херсоне).

По словам А.Н. Самойлова, племянника князя, путешествие было торжеством «над его врагами личными». Свое доверие светлейшему князю Екатерина выражала щедрыми наградами. Ему было пожаловано «наименование Таврического, как в память подвига его присоединения сей области, так и в знак благоволения нашего к его трудам в населении и устройстве сей области». Новоиспеченному князю Таврическому императрица писала: «Между тобою и мною, мой друг, дело в кратких словах: ты мне служишь, а я тебе признательна. Вот и все тут. Врагам своим ты ударил по пальцам усердием ко мне и ревностью к делам империи». Не ограничиваясь словесными похвалами, императрица пожаловала светлейшему 100 000 р. «за труды и старания».

Потемкина обеляют, впрочем, и менее пристрастные документы, чем переписка государыни. По доносениям спутников императрицы А.П. Шувалова и С.Ф. Стрекалова, проводившим ревизии во всех посещаемых ею губерниях, в одной только Екатеринославской губернии находилось ок. 400 000 жителей м.п., доход ее составлял между 500 и 600 тыс. руб., и выростал ежегодно до 200 000 руб. В заселении степей ревизоры усмотрели «значительные успехи... и прежде не потребляемое там земледелие приходит в цветущее состояние».

Указывая на незавершенность и непрочность многих начинаний Потемкина, его критики были отчасти правы. Планы князя зачастую оказывались слишком грандиозны, не все задуманное им удалось осуществить, не все было сделано на века. Но часто ли первое, к тому же создаваемое наспех, в преддверии скорой войны, оказывается прочным? Много ли сохранилось, например, в Петербурге со времен Петра? Не прошло и трех месяцев со дня отъезда Екатерины из наместничества Потемкина, как началась война с Османской империей, и князю приходилось совмещать хозяйственные заботы с военными, к тому же война — это не тот фактор, который может способствовать освоению новых земель. Светлейший умер во время мирных переговоров, и после его смерти многие начинания оказались заброшенными, но хозяйственное освоение Причерноморья, начатое им, продолжалось, хотя и гораздо медленнее. Наверное, можно согласиться с М.А. Ловягиным, утверждавшим, что при тех средствах, которыми располагал князь, вряд ли можно было достигнуть большего. И Екатерина с полным основанием могла сказать: «от Петербурга до Киева мне казалось, что пружины моей империи ослабли от долгого употребления, здесь они в полной силе и действии». ■

Энтропия славянского мира, начавшаяся с закатом социалистической системы, появление на карте Восточной Европы многочисленных карликовых государств активизировали в них нациотворческие процессы. Сопутствующая им приватизация коснулась не только материальных ценностей, но и духовного наследия, поставленного на службу новой национальной идеологии. Радикальному пересмотру подверглось общее историческое прошлое, некогда обеспечивавшее прочные позиции славянского мира в романогерманской Европе.

Парадоксально, но чем слабее нация и короче ее исторический

противоречивые и неоднозначные процессы изоляции национальной истории. Их латентный характер обуславливает необходимость более внимательного отношения к белорусской историографии и идеологии.

С момента неожиданного обретения белорусами независимости центральное место в национальной исторической науке занимают проблемы генезиса белорусской государственности. Ведь, как выразился один из историков права, «не



глубокого влияния на население белорусских земель не оказала. Местная элита лишь переняла ее

Мифы белорусских историков о Древнерусском государстве

Оксана ПЕТРОВСКАЯ

путь, чем уязвимее ее территориальные очертания, тем сильнее стремление правящих элит доказать величие и цивилизационную значимость собственного народа. Текущие интересы элит на постсоветском пространстве, направленные на удержание власти и смягчение социальных проблем, обуславливают навязчивое желание определить ведущее место своего этноса в истории, удревнить государственность, обосновать территориальные претензии. Модернизация коллективной исторической памяти, как правило, начинается с ранних этапов истории. В итоге старания национальных идеологов-мифотворцев, искажающих историю Древнерусского государства, ведут к деформации исторического сознания и разрушению восточнославянской идентичности жителей России, Белоруссии, Украины, Приднестровья.

В отличие от российско-украинских «исторических войн» интерпретации древнерусской истории в Белоруссии менее известны. Однако за декларациями восточнославянского единства белорусского руководства скрываются сложные, № 3(76), июнь 2012

на голом же месте она появилась». В 1994 г. был принят основной закон Республики Беларусь, в преамбуле которого записано: «Мы, народ ... Беларуси, ... опираясь на многовековую историю развития белорусской государственности, ... принимаем эту Конституцию». Этим был заложен фундамент в конструкцию генезиса белорусской государственности, а перед исторической наукой поставлены задачи поиска ее форм в далеком и близком прошлом.

Между тем в белорусской исторической науке нет консенсуса по проблемам ретроспективы собственной государственности. В сообществе историков можно выделить три направления, идейно различающиеся взглядами не только на прошлое, но и на будущее Белоруссии.

Первое — «националистическое», которое именуется также «национально-романтическим», «национал-радикальным», «альтернативным» и пр. Условно это направление можно также обозначить как прозападное, так как его представители склонны видеть Белоруссию частью Европы, а не Русского мира. По их убеждению, «византийская культурная традиция

формальные проявления». Связи со Скандинавией и западноевропейской цивилизацией существовали со времен Рюгволода. Даже само название «Белая Русь» (Russia Alba) имеет латинское западноевропейское происхождение.

Исследователи, принадлежащие к этому течению, ориентируются на западную методологию, участвуют в западных проектах, издаются книги в Польше и Литве. В белорусской исторической науке и идеологии это направление доминировало в первой половине 1990-х гг. до прихода к власти нынешнего президента. Но оно продолжает легально существовать и в настоящем историографическом пространстве. Его представители работают в белорусских вузах, академии наук, издаются свои книги в государственных белорусских издательствах, в том числе вузовские учебники. Их многочисленные публикации доступны массовому читателю.

Другое направление, условно определяемое как восточное, противостоит первому и в основном находится на позициях защиты русскоцентричной концепции белорусской истории. Его сторонники

разделяют версию существования русской или восточнославянской общности и склонны рассматривать белорусов как неотъемлемую часть русской цивилизации, то есть культурно-исторического типа со специфическим духовно-нравственным пространством, материальными формами жизни, исторической судьбой и самосознанием. Это течение в историографии набирает силу в последнее время, тесно связано с возрождением идеологии «западнорусизма» и с интересами тех, кто видит будущее страны в союзе с Россией. Однако в белорусском научном и идеологическом пространстве оно занимает относительно немного места.

Третье направление выражает официальную историческую политику и, соответственно, поддерживается властью материально и морально. Несмотря на концептуальную разнородность, на позицию защиты национальных интересов после исторического поворота середины 1990-х гг. перешла большая часть белорусских историков. Специфика развития белорусского государства и «многовекторной» внешней политики определила и эволюцию оценок этой группы ученых в последние десятилетия. В частности, до 2001 г. официальная белорусская историческая наука постепенно поворачивалась к русской идеологии с элементами советской историографической традиции 1930–1980-х гг. Но с 2002 г. начался период построения идеологии белорусского государства со своеобразной парадигмой противостояния и Западу и Востоку.

В школах это привело к созданию нового поколения учебников полностью унифицированных и централизованных, а в исторической науке — к мифологизации, публицистичности, необъективности, которые часто скрываются за национальными интересами. По замечанию немецкого историка Р. Линднера, в отношении к тематике «нации» и «национальной идентичности» в белорусском общественном сознании нет линии раздела между популяризаторской и академической историографией, публицистическая интерпретация исторической науки снизила ее качество, а мифы и мифологизация «составляют наиболее излюбленную сферу национально-исторической системы аргументации».

То, что история белорусской государственности является одной из самых приоритетных в исторической науке видно из государственных программ научных исследований. В Институте истории Национальной академии наук (НАН) создан специальный Отдел белорусской государственности, который издает крупные обобщающие труды по этим проблемам.

За годы исследований был выработан методологический подход изучения белорусской истории, замкнутый на современной белорусской территории. В итоге, с одной стороны, сюжеты, не связанные непосредственно с территорией Белоруссии, не изучаются, с другой — во всех государствах, в пределы которых входили нынешние белорусские территории, ищутся и находятся формы белорусской государственности и присутствие белорусского этноса. При этом не учитывается, что границы нынешнего государства формировались случайно, волевыми решениями и часто по остаточному принципу.

Кроме того, стремление проследить многовековую историю государственности привело к использованию своеобразного метода деления государственности на исторические и этнонациональные формы. Большую часть форм белорусские историки относят к историческим и многонациональным. Национальные же формы белорусской государственности, по их мнению, были присущи лишь XX веку, так как только в государственных образованиях этого периода было заложено содержание титульного этноса. Исходя из такого подхода, Беларусь как субъект международно-правовых отношений появляется еще в глубокой древности. Так, заголовки глав учебников и монографий звучат как «Беларусь в XVI–XVIII в.в.», «Беларусь в годы Октябрьской революции» и т.д.

Однако единой парадигмы генезиса белорусской государственности в настоящее время нет даже в официальной историографии. С одной стороны, разработана концепция историков Института истории НАН, преимущественно на ней базируется версия школьных учебников. Они используют формационный подход с его теорией классовой борьбы, но с новым конфессиональным оттенком. Так, история

белорусского общества проходит под знаком раскола общества на католиков (феодалов и католических ксендзов), предавших язык и культуру народа, и православных (народ и православное духовенство).. С явными симпатиями на стороне народа. С другой — вузовские учебники в большинстве уже на стороне элит и предпочитают цивилизационный подход в изложении истории. Для студентов неисторических специальностей в Республике Беларусь читается курс истории Беларуси в контексте мировой или чаще европейской цивилизации, где и обосновывается принадлежность белорусов к западной культуре.

В зависимости от идейных убеждений в генезисе нынешнего государства историки отдают предпочтение тем или иным историческим формам, выделяя их из общей цепи. Для западнорусского направления наибольшую важность представляют времена, когда современные территории Республики Беларусь входили в состав Древнерусского государства и Российской империи. Националистическая историография акцентирует основное внимание на Великом княжестве Литовском, которое признается «золотым веком» белорусской государственности, а также БНР, провозглашенной в 1918 г. Официальная наука, опираясь на советскую трактовку, главным звеном в цепи государственности видит советскую форму — БССР. Однако это не означает, что она не уделяет внимания более ранним этапам истории. Прежняя советская концепция наиболее существенно изменилась именно в трактовке Великого княжества Литовского, а также в оценке жизни белорусов в Российской империи.

Однако тезис о том, что белорусская государственность начинается с Полоцкого княжества можно считать утвердившимся в современной белорусской науке, независимо от идеологических предпочтений ученых.

В национал-радикальной версии Полоцкое княжество изначально было суверенным государством, а этнокультурной общности древнерусский народ никогда не существовало. О Киевской Руси эти историки стараются не упоминать. А концепции единой древнерусской народности, сформулированной в 1950-х гг., в современной наци-

оналистической историографии, противостоит широко распространенная субстратная теория этногенеза, объясняющая появление особенностей этнического облика белорусов наложением балтского субстрата на славянскую основу — путем инфильтрации славян на пустующие участки балтских владений. Базируется теория на изысканиях известного археолога В.В. Седова. Реанимировано и представлено В. Ластовского о Полоцком княжестве как о государстве кривичей-полочан — отдельной этнокультурной общности. Согласно такому подходу, единая народность, которая бы совпадала с политической общностью, на территории Древней Руси до 30 гг. XII века сформироваться не успела.

Версии независимости Полоцкого княжества придерживаются авторы ряда вузовских учебников по истории Белоруссии, подчеркивающие, что оформление государства кривичей шло в русле европейской тенденции формирования государственности. По их мнению, «Полоцкое княжество было одним из крупнейших и могущественнейших княжеств на территории в Восточной Европе, соперничало с Киевом и Новгородом в объединении земель» и охватило значительную часть восточноевропейского массива славянства. Подтверждают это и последние изыскания белорусских археологов, указывающие на огромные размеры города — в 2,5 раза больше, чем предполагалось раньше.

Фундаментальная шеститомная история Беларуси выход Полоцка из под власти Киева датирует первой половиной X века, вузовский учебник придерживается версии обретения суверенности во времена Рогволода (60–70-е гг. X в.). Подчинение в 980 г. Киеву рассматривается как временная утрата государственности, восстановленной при Брячиславе Изяславовиче.

Заведующая отделом Института истории НАН О. Левко, причисляя Всеслава Чародея к выдающимся личностям «древней Беларуси», указывает, что основным итогом его политической деятельности «необходимо считать сохранение целостности и политической независимости Полоцкого княжества — первого государства на белорусских землях». При этом, по

мнению авторитетных историков государства и права, Полоцкое княжество сохраняло единую государственность и в период раздробленности, несмотря на распад в XII в. на более мелкие самостоятельные княжества: Минское, Изяславское, Друцкое, Лагойское и др.

Очевидно, что в такой интерпретации Киевская Русь представляется враждебной Полоцку. События 980 г., связанные с женитьбой Владимира на дочке Рогволода Рогнеде, оцениваются так: «Владимир, который, безусловно, имел заслуги перед Русью, для наших предков был захватчиком и убийцей». Подчеркиваются недружелюбные отношения с Киевским княжеством и в дальнейшем: «Полоцк был небезопасным врагом для Киевского князя В. Мономаха».

Такой парадоксальный националистический подход к древнерусской истории противоречит не только советской и российской, но и современной западноевропейской историографии.

Официальная версия отличается от националистической, прежде всего, тем, что признает существование древнерусской этнической общности, несмотря на то, что белорусы смешались с балтами, русские — с финно-уграми, а украинцы — с тюрками. Указывается, что древнерусские земли сохраняли относительное единство: «Даже в период политической раздробленности земли восточных славян за границей называли Русью».

Однако приметы белорусского этноса, по мнению этой группы историков, стали вызревать еще в Древней Руси, а Киевская Русь «в равной степени начальная историческая форма государственности белорусов, русских, и украинцев». Одновременно Полоцкое княжество гипотетически признается самостоятельной формой белорусской государственности, но не национальной, и не единственной на территории Белоруссии. Помимо Полоцкого княжества много внимания уделяется Туровскому, которое населяли дреговичи, несмотря на то, что ни одна из летописей такого княжества не упоминает (в них говорится о «Туровской земле» или «Турово-пинской земле»).

Учебник для 11-го класса средней школы утверждает, что хотя первые государства на территории

Беларуси — Полоцкое и Туровское — входили в состав Древнерусского государства, но белорусские земли имели «яркую самобытность», обусловленную влиянием балтской языческой культуры, и собственную династию. Авторы учебника для 6-го класса полагают, что Полоцкое княжество, в котором правила собственная княжеская династия, берет начало с 988 г., то есть с перехода престола к сыну Владимира Изяславу. Подчеркивает сохранение на Руси в XI веке только двух династий (Ярослав Мудрый в Киеве и Брячислав Изяславович в Полоцке) и Е.К.Новик в вузовском варианте учебника. Следовательно, и официальная концепция не признает за полочкими князьями принадлежность к роду Рюриковичей.

Установка на признание Полоцкого княжества начальной формой государственности поддерживается властью, о чем свидетельствует плавное перерастание юбилея Полоцка, превратившегося в «колыбель белорусской государственности», в празднование 1150-летия белорусской государственности в мае 2012 г.

В целом стремление удревнить собственную государственность и одновременно сохранить концепцию Древнерусского государства делают официальную версию генезиса белорусской государственности, которая не дает однозначного представления ни о степени самостоятельности Полоцкого княжества, ни о этнокультурной принадлежности его жителей, противоречивой и уязвимой. За туманными рассуждениями кроется стремление во что бы то ни стало закрепить начало собственной политической организации и самобытности за Полоцким княжеством.

Основными аргументами, на которые опираются белорусские ученые, выводя собственную государственность из Полоцкого княжества, являются следующие.

1. Генетическая преемственность. Как считают некоторые ученые, предками белорусов могут считаться все племена, жившие на территории Белоруссии, поскольку переселения не могут полностью изменить облик жителей — часть автохтонного населения остается и смешивается с пришлым. Антропологические исследования свидетельствуют о различиях в генотипе: литовский

отличается от белорусского на 2 гена, русский на 3, украинский — на 4, польский на 6. Эти исследования приводятся в качестве аргумента общности белорусов и литовцев. Помимо генофонда к доказательству генетической преемственности белорусские ученые привлекают палеоэтнографические источники и фольклор, которые, по их мнению, показывают глубокую древность и преемственность белорусской культуры и быта.

Однако необходимо понимать, что не племенной этнос в то время консолидировал государственное образование, а наоборот, формирование древнерусского государства, подчинение родственных восточнославянских племён (кривичей, дреговичей, вятичей, полян и др.) власти Рюриковичей, затем принятие в этом государстве христианской религии, появление единой Церкви и общего книжного языка консолидировало данные племена в русскую (древнерусскую) народность. С точки зрения общерусского единства, все земли нынешней Белоруссии были органическими составными частями Киевской Руси, а их местные особенности незначительными и второстепенными по сравнению со связывающей их древнерусской общностью, характеризовавшейся восточнохристианской православной идентичностью, единством языка, материальной культуры.

Доказывая древнерусское единство, представители третьего, западнорусского направления в белорусской историографии обоснованно опираются на свидетельства иностранных авторов, воспринимавших Полоцкую землю в качестве неотъемлемой части Древней Руси.

2. Присутствие собственной династии Рогволодовичей (позднее Всеславовичей) является центром концепции полоцкой государственности, исходя из того, что в средние века общество осознавало государственность генеалогично, как историю княжеского рода. Подчеркивается, что Полоцк устойчиво оставался в руках местного княжеского рода, а Всеслав Чародей подчеркнул государственную

самостоятельность Полоцка и его равенство с Киевом и Новгородом возведением Софийского Собора.

При таком подходе получается, что полоцкие князья вели свой род от Рогволода по женской линии, и землю свою они рассматривали как его наследство, а не подарок Владимира Изяславу. Наследование же земель в славянском праве по женской линии не допускалось, поэтому Изяславовичи были только ветвью Рюриковичей. Если бы Изяслав не умер в раннем возрасте, он вполне мог занять великокняжеский киевский престол, а его потомки сохранили бы на него юридическое право. Тот факт, что в Полоцке раньше, чем в остальных русских княжествах, сложилась региональная ветвь Рюриковичей, не означает, что это княжество выпало из политической жизни Руси. Киевский князь оставался носителем верховной власти на Руси и его старшинство признавали и полоцкие правители. Единая княжеская династия Рюриковичей, воплощала в себе идею единства страны. Следовательно, Полоцкое княжество — часть общерусского государства.

3. Наличие в княжествах на белорусской территории органов публичной власти и их отличие от киевских. Поскольку уже в X—XI вв. Полоцкое и Туровское княжества имели все атрибуты государственной власти, и законодательной (вече), и исполнительной (князь, дружина, посадник, вече, тысяцкий), и судебной (князья и тиуны), делается вывод: «Их можно считать первыми раннефеодальными государствами на территории Беларуси». Помимо этого подчеркивается, что в Полоцке власть передавалась старшему сыну, в Киеве же такой принцип окончательно установился только в XIII веке.

Вместе с тем следует учитывать, что Киевская Русь не была строго централизованным государством: княжества обладали определенной степенью самостоятельности и являлись, по сути дела, субъектами средневековой федерации с политическим и религиозным центром в Киеве.

4. Межнациональные конфликты, под которыми понимаются междоусобицы.

Между тем утверждение, что постоянная вражда с Киевом и Новгородом свидетельствует о независимости Полоцкого княжества не соответствует действительности. Несмотря на то, что во второй четверти XII в. единство Руси ослабело и русские княжества приобрели существенную самостоятельность в политической и экономической сферах, Киев продолжал считаться старшим столом Руси и служил объектом притязаний наиболее могущественных русских князей. Поэтому конфликты между князьями вспыхивали из-за территорий и Киевского престола и являлись проявлением борьбы за власть. Одно из убедительных доказательств — свидетельство автора «Слова о полку Игореве» о битве на Немиге в 1067: «Немизе кровави брезе не бологомъ бяхуть посеяни, посеяни костьми русьскихъ сыновъ». Следовательно, обе противостоящие стороны принадлежали к сформировавшейся древнерусской народности.

Таким образом, основное «заблуждение» белорусских историков и идеологов заключается в том, что Полоцкое княжество не было самостоятельным государством, оно являлось одним из субъектов государства под названием Киевская Русь, население которого имело общерусскую идентичность. И колыбелью белорусской государственности, поэтому, была Киевская Русь, а не Полоцкое княжество.

И сконструированный белорусскими историками миф о более чем тысячелетней истории белорусской государственности выглядит абсурдом. Подобное постулирование несуществующего существующим в римском праве справедливо называлось фикцией.

Помимо этого упорное стремление белорусских идеологов вычленивать собственную государственность опасно потерей общерусской идеи, отрывом от русской цивилизации, и, следовательно, идеологической основы интеграционных процессов. ■

ОБРАЩЕНИЕ

по итогам «круглого стола», приуроченного ко Дню славянской письменности и культуры

Председателю Донецкой облгосадминистрации
А.В. ШИШАЦКОМУ

Председателю Донецкого областного Совета
А.М. ФЕДОРУКУ

Донецкому городскому голове
А.А. ЛУКЬЯНЧЕНКО

**КОПИЯ: Главному Управлению взаимодействия
с общественностью и по делам национальностей
и религий Донецкой облгосадминистрации**

Мы, представители общественных организаций и гуманитарной интеллигенции Донецкого региона, обращаемся к Вам с целью акцентировать внимание органов местного самоуправления Донецкой области на следующих актуальных вопросах.

24 мая 2012 г. состоялся очередной День славянской письменности и культуры – государственный праздник Украины, направленный на осмысление нашего исторического и культурного наследия, его популяризацию и дальнейшее развитие.

В Русской Православной Церкви и ее составляющей – Украинской Православной Церкви 24 мая также отмечается как День тезоименитства Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла.

Таким образом, праздничные даты 24 мая имеют глубокий духовный смысл и побуждают к дополнительному осмыслению гуманитарных проблем современности.

Мы, как представители нашего общества и его составная часть, не можем равнодушно наблюдать многие негативные явления нашей национально-культурной и общественно-политической жизни – такие как:

- искусственное нагнетание в украинском обществе националистической идеологии и религиозной нетерпимости, пропаганда этнического национализма;
- сохраняющееся неравноправное положение русского языка как языка межнационального общения, науки и культуры, родного языка для большинства жителей Донбасса и половины граждан Украины; вытеснение русского языка из сферы образования и науки, культуры, средств массовой информации, особенно в Центре и на Западе Украины;
- попытки фальсификации нашей героической истории и реабилитации нацистских коллаборационистов, покушения на память о Великой Отечественной войне;
- непрекращающиеся нападки радикальных политических сил на каноническую Православную Церковь, прихожанами которой является большинство граждан Украины.

Отдельно стоит сказать о сложностях в налаживании полномасштабного сотрудничества и интеграционных связей между Украиной и Российской Федерацией, которые по-прежнему присутствуют в российско-украинских межгосударственных отношениях.

В связи с вышеизложенными проблемами мы решили обратиться к Вам как региональным руководителям Донбасса и представителям органов местного самоуправления, с тем, чтобы обратить Ваше внимание на необходимость выработки в регионе такой гуманитарной политики, которая способствовала бы решению следующих вопросов:

1) Обеспечение насущных национально-культурных и языковых потребностей жителей Донбасса, как многонационального региона с преобладающим русскоязычным населением и большой долей этнических русских – граждан Украины.

По данным переписи 2001 г., 75% жителей области родным языком назвали русский и 24% – украинский (то есть большинство украинцев региона родным назвало именно русский язык). Примечательно, что 77% этнических украинцев Донецка родным назвали русский язык и 23% – украинский. Таким образом, русский язык является родным для большинства жителей Донбасса и никак не может считаться «языком национального меньшинства» на территории Донецкого края.

Процент русских среди всего населения Донецкой области (по данным переписи 2001 г.) составляет 38, 2%, а в таких городах как Донецк, Макеевка, Горловка – почти половину населения. В то же время размещение русских в Донецкой области составляет 22% от общего числа русских в стране – даже больше, чем в Луганской области и Крыму. Итак, Донбасс является наиболее русско-населенным регионом Украины.

По данным опроса Центра политических исследований (Донецк) за июль 2009 г., 54% дончан считают, что на Украине существует языковая проблема. Согласно опросу Отдела социологических исследований Донецкого национального университета (ДонНУ) за февраль – март 2012 г., 76% опрошенных по университету респондентов высказались за предпочтение русского языка в процессе образования.

Уже эти краткие статистические и социологические данные свидетельствуют о русско-культурном характере региона Донбасса, и доказывают необходимость проведения соответствующей гуманитарной политики, прекращения искусственной «украинизации» детских садов и школ, университетов и техникумов, кинотеатров и других учреждений.

2) Недопущение и профилактика любых проявлений национализма и провокаций межнациональной розни в Донбассе.

Со времен «оранжевой революции» в городе Донецке действуют некоторые радикальные националистические организации, которые систематически провоцируют антироссийские настроения в обществе, пропагандируют культ коллаборационистов ОУН – УПА, оскорбляют и унижают русских и русскоязычных граждан Украины, характеризуя последних не иначе как «окупантов», «пятую колонну Москвы», людей второго сорта. Уже несколько лет подряд маргинальные националистические активисты проводят в Донецке и области мероприятия, посвященные сомнительным историческим датам, и искусственно насаждают населению Донбасса чуждые ему идеологические клише.

Кроме этого, националистические радикалы проникают в студенческую среду и пытаются политизировать отдельные категории вузовской молодежи, усложняя общественно-политическую ситуацию в регионе. Происходит националистическая обработка таких социальных групп, как футбольные болельщики и «неблагополучная» молодежь.

Региональная власть должна адекватно и в полном соответствии с законом отреагировать на эти националистические проявления. В связи с предстоящими в Донецке мероприятиями Евро-2012 вопрос о профилактике в регионе национал-экстремизма приобретает еще более актуальный и злободневный характер.

3) Защита религиозных прав верующих – прихожан канонической Православной Церкви Московского Патриархата, недопустимость прозелитизма, экуменизма и сектантства в православном Донбассе.

Республика Украина является светским государством и должна обеспечивать права всех религиозных конфессий. Вместе с тем нельзя не считаться с тем фактом, что каноническая Православная Церковь является традиционной религиозной общиной большинства жителей Украины, выступает в роли хранителя национально-культурной и духовной традиции нашего народа. Православие – это духовный фундамент восточнославянской цивилизации, и современные попытки униатской и католической церквей проводить политику прозелитизма в Восточной Украине должны рассматриваться не иначе как посягательство на каноническую территорию Православной Церкви и религиозные права ее прихожан, то есть большинства граждан Украины.

К этому добавляются непрекращающиеся попытки «миссионерства» разных религиозных сект, имеющих зарубежное происхождение. Практическая деятельность этих сект несовместима с принципами христианства и библейской моралью.

Мы поддерживаем предложенную канонической Православной Церковью концепцию «Русского мира» и миссионерскую деятельность Святейшего Патриарха Кирилла по восстановлению культурного и духовного пространства восточнославянских стран.

Категорически осуждаем попытки украинских националистических партий, организаций и отдельных политиков дискредитировать Московский Патриархат и лично Святейшего Патриарха Кирилла перед миллионами прихожан – граждан Украины, спровоцировать в украинском обществе очередной церковный раскол.

4) обеспечение экономической и гуманитарной интеграции между Донбассом и Российской Федерацией в форме развития еврорегиона «Донбасс», поощрения приграничного сотрудничества и общественной дипломатии.

Донбасс является неотъемлемой частью Русского мира, регионом проживания самой многочисленной на Украине русской диаспоры, поэтому укрепление связей Донбасса с Россией – это естественный исторический процесс, дать которому обратный ход невозможно. Любые попытки волонтеристскими методами «украинизировать» Донбасс лишь провоцируют в регионе политическую и межнациональную напряженность.

Живущие и работающие в Донецком крае русские, русскоязычные украинцы и представители других национальностей составляют культурное и лингвистическое большинство, игнорировать интересы которого невозможно и чревато последствиями.

Русско-культурные жители Донбасса должны в полной мере почувствовать себя участниками одного цивилизационного пространства, иметь все возможности гуманитарных связей со своей российской Родиной, не подвергаться насильственной «украинизации» и ассимиляции по националистическому образцу.

5) Важным вопросом накануне проведения в Донецке мероприятий Евро-2012 является защита национально-культурных и духовных ценностей нашего общества от негативного внешнего влияния, а именно – от пропаганды гомосексуализма, ювенальной юстиции, космополитизма и экуменизма.

Мы глубоко убеждены, что права человека не могут распространяться на те пределы, которые установлены общечеловеческой и в особенности христианской моралью, и никакие низменные желания конкретных людей или социальных групп не могут облекаться в форму новоприобретенного «права» – например, на гомосексуализм или педофилию.

Донбасс, как и вся Украина, является традиционным обществом с православной культурой, и проведение таких мероприятий, как гей – парады и другие подобные акции является оскорблением и разрушением нашей духовной традиции.

В христианском учении гомосексуализм – мужеложство рассматривается как один из наиболее тяжких противоестественных содомских грехов, несовместимых с человеческой физиологией и нравственностью. Моральная и юридическая легализация содомского блуда на Украине не может быть «жертвой» ради призрачных идей евро-интеграции. Никакие мифические блага «приобщения к Европе» не могут оправдывать попрание элементарных норм христианской морали, институтов семьи, материнства и детства. Как минимум это вопрос демографической и социальной состоятельности нашего народа.

Таков вкратце круг проблемных вопросов, на которых мы, как представители общественности, хотели бы сконцентрировать внимание региональных властей Донбасса.

Мы считаем целесообразным развернуть в рамках Донецкой области широкое общественное обсуждение обозначенных проблем и путем открытой демократической дискуссии прийти к выработке конкретных механизмов по разрешению указанных проблем на региональном уровне, используя возможности облгосадминистрации и местных советов. Убеждены, что такая дискуссия может быть обеспечена только при взаимном, двустороннем подходе со стороны региональной власти и региональной общественности – представителей научной интеллигенции, журналистов, общественных организаций, студенческой молодежи, работников учреждений образования и культуры.

Органы местного самоуправления Донбасса уже в настоящее время прилагают немало усилий и внимания к гуманитарной тематике. С 2010 г. при Донецкой областной библиотеке им. Н.К. Крупской работает Русский культурный центр, созданный при поддержке фонда «Русский мир» (г. Москва). Заслуживает всяческого одобрения недавнее открытие в городе Донецке регионального Музея Великой Отечественной войны, что способствует увековечению памяти о Великой Победе и патриотическому воспитанию молодого поколения. Актом политического мужества и принципиальности можно считать принятие сессией Горловского городского совета решения от 27 апреля 2012 г. о вывешивании 9 мая копии Знамени Победы над зданием горсовета.

Продолжение патриотической линии в деятельности местных советов Донбасса без сомнения будет иметь своим результатом рост гражданского самосознания и кристаллизацию самоидентификации жителей Донецкого региона как части гражданского общества всей страны. Сохранение нашей традиционной идентичности есть ключ к формированию стратегии развития региона на будущее, осознания своего места и роли в жизни страны.

В соответствии с Законами Украины «Об общественных организациях» и «Об обращениях граждан» просим Вас принять к сведению настоящее обращение.

Принято по итогам круглого стола, посвященного Дню славянской письменности и культуры и Дню тезоименитства Святейшего Патриарха Кирилла.

29 мая 2012 г., г. Донецк.

Донецкая областная общественная организация «Конгресс гражданской инициативы «Донбасс молодой»

Донецкая областная общественная организация «Донбасская Русь»

Общественная организация «Профсоюз граждан Украины»

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

июнь 2012

Украина

28 июня

В Донецке пройдет заседание Межправительственной украинско-российской комиссии

29 июня

В Киеве на Софийской площади состоится концерт всемирно известного оперного певца Пласидо Доминго

1 июля

В Киеве состоится финальный матч Чемпионата Европы по футболу Евро-2012

12 июля

Состоится встреча В. Януковича и В. Путина в рамках заседания украинско-российской Межгосударственной комиссии

