

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

4⁽⁷⁷⁾

ИЮЛЬ 2012

ISSN 2071-2236



2 Блиц-Информ

- 2 В Киеве прошла встреча президента Украины и премьер-министра Российской Федерации
- 2 Кличко собирается сотрудничать с так называемой оппозицией как до, так и после выборов
- 3 В Киеве состоялось заседание Украинско-российской межгосударственной Комиссии
- 3 Азаров: Претензий к России у нас нет
- 4 Верховный Совет Украины принял в целом проект закона об основах государственной языковой политики
- 4 Рада отказала Литвину в отставке
- 5 Депутат от Партии регионов: Православная церковь на Украине должна перейти из Московского в Константинопольский Патриархат
- 5 Партия А. Гриценко «Гражданская позиция» присоединилась к «Батькивщине» и «Фронту перемен»

6 Дайджест СМИ

- 6 Тема: Евро-2012
- 8 Тема: «Газовые» проблемы
- 10 Тема: Экономика
- 10 Тема: Русский язык
- 13 Тема: Оппозиция

14 Социология

- 14 Д. Денисов. Большинство граждан Украины поддерживают создание единого государства с Россией

16 Комментарии

- 16 Эксперты о политической ситуации на Украине

23 Политика

- 24 К. Затулин. Убить минотавра

26 Тема номера

- 26 Тема номера: «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Новороссию и Крым»
- 27 В. Матвиенко. Мы помним уроки истории и потому ценим труды и усилия Екатерины Великой
- 28 С. Смоляников. «Жаль, что не тут построен Петербург»
- 32 О. Елисеева. Хозяин Тавриды
- 37 В. Корнилов. Екатерина II в украинских учебниках истории
- 39 К. Фролов. 225-летие путешествия Екатерины Великой в Новороссию и современные российско-украинские отношения

41 Безопасность

- 41 В. Гулевич. Актуальность крымско-татарского вопроса

43 Общество

- 43 В. Корнилов. Левые двери справа! или Самуил Маршак в гробу переворачивается

44 Экономика

- 44 Д. Королев. Происходит ли на Украине «модернизация»?
- 46 С. Толстов. Операция «Диверсификация»

48 Религия

- 48 Д. Мартышин. Пути преодоления церковного раскола

52 Документы

- 52 Заявление депутатов Луганского областного Совета





27 июня в ходе встречи В. Януковича с Д. Медведевым, президент Украины выразил уверенность в плодотворности подобных мероприятий, также он выразил

будет достигнут прогресс по всем направлениям. «Я думаю, что сегодня ваша встреча с Премьер-министром Азаровым будет плодотворной. Уверен в этом», — сказал Виктор Янукович.

По словам Президента Украины, подкомиссии, которые работали на протяжении периода между заседаниями Межгосударственной комиссии, подготовили достаточный пласт предложений, готовых к принятию решений.

«Многие вопросы мы с вами обсуждали, вы знаете мою позицию. Уверен в том, что у нас будет прогресс по всем направлениям», — сказал Виктор Янукович.

Президент Украины также отметил важность координации усилий для минимизации возможных проблем в экономиках обеих стран, вызванных непростой экономической ситуацией в мире.

Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Медведев в свою очередь заявил, что Россия настроена на всемерное развитие стратегического взаимодействия с Украиной. «Это ближайший

В Киеве прошла встреча президента Украины и премьер-министра Российской Федерации

уверенность, что во время заседания Комитета по вопросам экономического сотрудничества Украинско-Российской межгосударственной комиссии

сосед, ближайший партнер. У нас нет никаких оснований пересматривать наши стратегические приоритеты», — подчеркнул Дмитрий Медведев.

Кличко собирается сотрудничать с так называемой оппозицией как до, так и после выборов

«Удар» сотрудничает с объединенной оппозицией, в частности, в вопросах подготовки к защите результатов голосования и рассчитывает на согласование кандидатов от оппозиции в мажоритарных округах.

Об этом в комментарии журналистам заявил председатель партии «Удар» Виталий Кличко после встречи с президентом Польши.

«Мы координируем наши действия. Хотя партия идет на выборы отдельно, мы надеемся согласовать кандидатов в мажоритарных округах и выдвинуть единого кандидата от оппозиции для создания демократического большинства в будущем парламенте», — отметил Кличко.

Подводя итоги встречи, политик сказал: «Во время встречи мы с президентом Польши обсудили политическую ситуацию в Украине, подготовку к предстоящим выборам. Мы проинформировали наших европейских друзей о наших действиях по подготовке к выборам и особенно защите их результата».

«В свою очередь президент Коморовский заверил нас, что позиция европейской стороны в диалоге с украинскими властями, в частности, с президентом Украины, остается неизменной: от Украины ожидают, что она вернется к демократическому пути развития, что будет достигнут прогресс в ситуации с освобождением политических заключенных, в частности, Юлии Тимошенко и Юрия Луценко», — отметил Кличко.

Работа межправительственного комитета по вопросам экономического сотрудничества активизирует сотрудничество между Украиной и Российской Федерацией. Об этом сообщил Премьер-министр Украины Николай Азаров во время 9-го заседания Комитета по вопросам экономического сотрудничества Украинско-российской межгосударственной Комиссии.

«Работа нашего комитета приносит абсолютно реальные результаты, которые воплощаются в те соглашения и контракты, которые подписываются между нашими правительствами», — отметил Николай Азаров.

При этом он подчеркнул, что иногда возникают определенные вопросы, решение которых требует не только политической воли, но и терпения, точных расчетов и времени. «Самое главное, что стороны



Также главы правительств Украины и Российской Федерации договорились создать двустороннюю ко-

В Киеве состоялось заседание Украинско-российской межгосударственной Комиссии

настроены на продвижение вперед, и поэтому мы рассчитываем сегодня обсудить все эти вопросы, сдерживающие развитие наших взаимоотношений», — сказал Николай Азаров.

Он отметил, что украинско-российские отношения развиваются динамично. В частности, товарооборот между Украиной и Россией превысил 55 млрд. долларов, и по результатам первого квартала текущего года он увеличился на 8% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Также, по словам Николая Азарова, стороны заинтересованы в активизации совместных масштабных интеграционных проектов, в том числе в атомной энергетике, авиастроении, ракетно-космической сфере, судостроении, машиностроении и т.д.

миссию по урегулированию инвестиционных споров. Об этом Премьер-министр Украины Николай Азаров заявил во время встречи с Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Медведевым в узком кругу, которое состоялось в Киеве в рамках 9 заседания Комитета по вопросам экономического сотрудничества Украинско-российской межгосударственной комиссии.

«Мы договорились создать двустороннюю комиссию для решения инвестиционных споров. Нужно реально защитить украинских инвесторов, работающих в России, и российских, которые работают в Украине», — сообщил Николай Азаров.

При этом он подчеркнул, что эта комиссия позволит в сжатые сроки решать все вопросы, возникающие в двусторонних отношениях.

Азаров: Претензий к России у нас нет

Украина не имеет претензий к России относительно законности подписания газовых контрактов в 2009 году. Об этом заявил премьер Николай Азаров в интервью Владимиру Познеру на российском Первом канале.

«12 июля намечена встреча двух наших президентов. И вот этот вопрос будет одним из самых основных», — рассказал он. «Мы говорим, что нельзя строить долгосрочные отношения, используя конъюнктурный какой-то момент выгоды. Нельзя этого делать», — уточнил премьер.

Азаров отметил, что «нам обидно, что цена такая высокая, что нас за что-то наказывают».

«Но претензии у нас — лишь к украинским официальным лицам, которые подписали контракт с нарушением действующего украинского законодательства и нанесли колоссальный ущерб своей стране», — добавил он.

«Наше правительство совершило ошибку, подписав несправедливый договор на 10 лет, и страдают 46 миллионов жителей Украины», — уточнил премьер. При этом, комментируя заявления представителей российского «Газпрома» о том, что официальных газовых переговоров нет, Азаров заявил, что он говорил по этому вопросу с представителями высшей власти. «С только что избранным президентом Путиным и премьером Медведевым», — уточнил он.



Партия регионов 4-го июля включила в повестку дня Верховной Рады голосование за «языковой» закон во втором чтении.

регионов и Компартии настаивают, чтобы поставили данный законопроект на рассмотрение в зале», – заявил он.

Сразу же после этого к трибуне подбежали представители оппозиции и правящего большинства.

Последние принялись защищать ведущего заседание вице-спикера Адама Мартынюка, у которого оппозиция пыталась выбить микрофон.

Звук в зале несколько раз пропал, а Мартынюку пришлось пересест на соседнее кресло, куда не доставали кулаки оппозиционеров. Кое-кто из них пытался вскарабкаться на трибуну, но оппоненты сталкивали их вниз.

Со второй попытки рассмотрение закона было включено в повестку дня.

Действия оппозиции при этом стали агрессивнее, и «регионалы» с трудом удерживали оборону трибуны.

Тем не менее, Мартынюк объявил о голосовании за языковой закон – он тут же был принят 248 голо-

Верховный Совет Украины принял в целом проект закона об основах государственной языковой политики

Примерно в 16:10, через несколько минут после начала вечернего заседания парламента, слово взял глава фракции «регионалов» Александр Ефремов.

«Мы видим, какая ситуация вокруг законопроекта про основы языковой политики. Фракция Партии

сами. Учитывая накал страстей, вице-спикер сразу же объявил о закрытии заседания.

В свою очередь, Спикер Парламента В. Литвин отказался подписать принятый закон и подал прошение об отставке.

Рада отказала Литвину в отставке

Верховная Рада отказалась включить в повестку дня 10-й сессии вопрос об отставке спикера Владимира Литвина. Ни один из присутствующих в сессионном зале депутатов не проголосовал за включение этого вопроса. Против нажали кнопку четыре депутата. Всего в зале присутствовало 267 парламентариев. Согласно регламенту без включения в повестку дня вопрос не может быть проголосован. «Таким образом, решение не принято. Давайте поздравим Владимира Михайловича с вотумом доверия», – сказал первый вице-спикер Адам Мартынюк, председательствующий на утреннем заседании.

Ранее Партия регионов выступила против рассмотрения вопроса об отставке Литвина. Фракция Народной партии также не поддержала его решение об отставке с поста спикера парламента.

Между тем, лидер Партии регионов Александр Ефремов отметил, что если в течение 15 дней вопрос об отставке председателя Верховной Рады Владимира Литвина не будет решен, то спикер, согласно Трудовому кодексу, имеет право уволиться самостоятельно. «Согласно регламенту, парламент должен на второй день рассмотреть заявление об отставке. Мы выполнили эту норму, но не включили в повестку дня. Далее действует Трудовой кодекс, который говорит, что в течение 15 дней, если этот вопрос не будет решен и человек не заберет заявление, он, по Трудовому кодексу, имеет право быть уволен самостоятельно», – отметил он.

Литвин, в свою очередь, подчеркнул, что заявление об отставке напрямую связано с судьбой «языкового» закона. «Вопрос не в моей подписи. Вопрос в том, что есть огромные нарушения, и обойти это вниманием невозможно» – заявил он. Спикер Верховной Рады в связи с этим призывает вернуться к рассмотрению этого вопроса с учетом его замечаний и обсудить принятие законопроекта заново.

Депутат от Партии регионов: Православная церковь на Украине должна перейти из Московского в Константинопольский Патриархат

Православная Церковь на Украине должна перейти из Московского в Константинопольский Патриархат. Об этом заявил депутат от Партии регионов Сергей Головатый. Он отметил, что в ходе переговоров с властями Турции, в том числе, и при поддержке украинских депутатов, удалось решить вопрос восстановления духовной семинарии в греческом православном монастыре Халки на острове Хейбелиада (возле Стамбула).

Константинопольский Патриархом может стать только этнический грек, имеющий турецкое гражданство. Греческое православное меньшинство в Турции насчитывает около 2 500 человек. Среди них должен был найтись тот, кто мог бы быть посвящен в сан епископа. Вопрос открытия этой семинарии был вопросом выживания греческого православного духовенства в Турции. Ведь если нет семинарии, то некого было бы рукополагать.

«Совсем недавно стало известно о решении турецкой власти открыть бывшую семинарию Халки. И уже 12 греческих православных священнослужителей в ней учатся. Это значит, что один из них может быть избран как преемник на синоде. Для Украины это имеет животворное значение. Ибо сохраняет за украинским православием перспективу возвращения в лоно материнской церкви в Константинополе, а, следовательно – осуществления мечты о единой украинской Поместной Церкви киевской традиции!» – заявил Головатый в интервью газете «День».

Напомним, что Головатый в прошлом избирался в парламент от БЮТ и «Нашей Украины», работал министром юстиции при Викторе Ющенко, однако на последних парламентских выборах прошел по списку Партии регионов. «КГБшная и путинская стратегия заключается в том, чтобы уничтожить украинскую державу и поглотить ее. Уже осуществилось поглощение Россией информационного пространства Украины, экономического и церковного пространства. С Церковью до конца не удалось поглотить, однако «русский мир» имеет благоприятную почву от этого режима», – недавно заявлял Головатый.

Также напомним, что С. Головатый не голосовал законопроект «Об основах языковой политики», который недавно рассматривался в первом чтении.

Партия А. Гриценко «Гражданская позиция» присоединилась к «Батькивщине» и «Фронту перемен»

Партия «Гражданская позиция» Анатолия Гриценко 20 июня вошла в состав объединенной оппозиции. Об этом заявили на брифинге в Верховной Раде один из лидеров «Батькивщины» Александр Турчинов, лидер «Фронта змин» Арсений Яценюк и Анатолий Гриценко.

Как сообщил последний, документ об объединении был подписан еще 15 июня.

Среди прочего, в нем предусмотрено, что лидеры объединившихся партий не согласятся на «какие бы то ни было кадровые предложения, если такие поступят от нынешней власти, несут персональную ответственность за людей, которых они предлагают» и т.п.

Согласно документу, каждый кандидат от партий, которые входят в объединенную оппозицию, еще до съезда должен обнародовать автобиографию, декларацию о доходах, свидетельство об образовании, а также документы, которые подтверждают его украинское гражданство.

На вопрос, сколько мест в списке объединенной оппозиции получит партия «Гражданская позиция» после объединения, Гриценко ответил, что это решение будет принято на съезде.

«Гражданская позиция» будет достойно представлена и в списках, и в округах. Это решение примет съезд партии «Батькивщина», который состоится в конце июля.

В свою очередь, Яценюк и Турчинов подчеркнули, что оппозиция вышла на завершающую стадию объединительного процесса, – и не исключено, что в ближайшее время к ее рядам примкнут еще несколько партий. Они не конкретизировали, какие именно партии это будут.

Как известно, ранее появилась информация о том, что скоро к оппозиции могут присоединиться партии Николая Катеринчука и Юрия Кармазина, а также еще несколько политических деятелей.

Тема:

ЕВРО–2012

день

ДЕНЬ 27 ИЮНЯ 2012

Выстраданная принципиальность

или неоправданный максимализм?

Те, кто приветствует проведение Евро, автоматом поддерживают действия власти. Подписываются под приговорами Тимошенко и Луценко. Молча глотают неправдоподобные финансовые отчеты. Само же Евро — торжество любителей пива и сосисок. Выстраданная принципиальность или неоправданный максимализм? Предлагаем подумать над этим...

Очевидно, многим украинцам не слишком приятно видеть «горсти» украинских флагов всех калибров в лотках с дешевыми резиновыми тапочками и токсичными китайскими игрушками. Впрочем, в последний раз такой спрос на национальную символику был, наверное, во время Помаранчевой революции. Наполнен ли этот спрос качественным содержанием? Конечно, нет. Понимает ли большинство покупателей ценность желто-синего флага? Знают ли имена людей, павших за него? Уважают ли они этот флаг? И да, и нет. Мы должны быть реалистами: абсолютное большинство тех, кто развернул флаги в эти дни, так же легко свернут их и будут продолжать жить в той же системе, что по сути своей отрицает ценность этого флага. И флажок на автомобиле вовсе не означает внутреннее обязательство владельца авто защищать украинский язык и культуру. До этого еще ой как далеко. Но. Так случилось, что само Евро, которое отстояла предыдущая «непутевая власть», а провела нынешняя «преступная», дает многим из этих людей по крайней мере шанс если не задуматься об околпатриотических категориях, то пережить эмоцию. А для травмированного и затравленного украинского общества второе пока еще более действенно, нежели первое. К величайшему сожалению, далеко не для всех (а в действительности — для абсолютного меньшинства) национальная самоидентификация может начаться с высокой культуры.

К умам и сердцам остальных пролагать путь нужно через элементарное, ловить их на пестрые эмоциональные «крючки» вроде футбола или «Евровидения».

А дальше — для наращивания высокой планки — уже нужны усилия интеллектуалов. Такой рецепт кажется нам наиболее приемлемым сегодня. Поэтому мы — за Евро. А еще — за интеллектуальный патриотизм.

«На вырост». Потому что, к сожалению, в течение последних 20 лет процессы в стране не способствовали вытягиванию общества из болота, а наоборот — еще

глубже втаптывали его в грязь. Если же сегодня, при нынешних обстоятельствах, отбрасывать даже хрупкие поводы для патриотизма, то что же тогда остается? Только капитулировать.

Кроме того. Если бы Евро равнялось исключительно сосискам, пиву и действующей власти, вряд ли бы мы стали свидетелями такой беспрецедентной антиукраинской информационной кампании в мировых СМИ, которая в итоге неожиданно развенчала для многих молодых журналистов культ ВВС. Кому-то очень не хотелось, чтобы Европа — даже в упрощенном до предела виде — приходила в Украину. Кому-то было очень нужно, чтобы в Украине не состоялось Евро (тем более в партнерстве с членом ЕС — Польшей) или состоялось с провалами, чтобы сюда не приезжали европейцы, не видели настоящую страну и ее — как ни крути — европейской «генетики».

В конечном итоге, это же историческое событие, — в Восточную Украину впервые одновременно приезжают тысячи европейцев! Возможно, кто-то из них даже задумался, что деградация этой, пусть маргинальной, но части Европы — это проблема не только Украины, но и Европы?

Одна моя знакомая, человек из индифферентной в вопросах национальной самоидентификации бизнес-среды, после матча Украина-Швеция в восторге описывала свои, по ее собственным словам, «прикольные» ощущения, когда Украина таки победила в той игре. Наблюдая за ее бурными впечатлениями, я вдруг поняла их природу: человек **ВПЕРВЫЕ В ЖИЗНИ** познал, что такое — ассоциировать себя со своей страной и гордиться этим. Да, в этом крайне примитивном футбольном измерении. Но нужно же с чего-то начинать. Публицистику Михаила Грушевского, Ивана Дзюбы, Оксаны Пахлевской или книги из Библиотеки «Дня» сразу не осилишь. Нужна целая серия приближений к пониманию смыслов и авторов высокого уровня через более приземленные явления. И потом: а когда еще эта категория людей (которые абсолютно оторваны — еще со времен дача и школы — от украинских гуманитарных и общественно-политических контекстов, пониманию которых на сегодняшний день просто недоступна их ценность) получила бы возможность пережить эти возвышенные патриотические чувства?

Безусловно, есть разные уровни патриотизма. И об этом говорят социологи. Футбольно-пивной, конечно, — не самый высокий, не самый благородный и не наиболее осмысленный из всех возможных патриотизмов. Но нужно честно сознаться себе: украинский народ в большинстве своем теперь на большее не способен. И стоит использовать каждый, даже наименьший шанс «скрепить» страну. Почему же мы с такой категоричностью этот шанс отбрасываем?

Все эти рассуждения, конечно, вовсе не отменяют наших, мягко говоря, проблем. Того, что мы живем в насквозь коррумпированном государстве, в стране торжества люмпена; того, что времена политзаключенных — вернулись; не отменяет абсолютную справедливость того утверждения, что десятки тысяч людей, которые приходили в фан-зоны, не выйдут под Верховную Раду защищать свой язык. Не отменяют, но и не лишают потребности возвращать альтернативу. Это может прозвучать

странно или даже вызывающе, но в определенном смысле вместе с Евро в Украину — хотя бы на уровне флажков — пришла Украина. Когда, скажем, в последний раз Крым изобиловал желто-синими цветами? Конечно, повод для этого мог бы быть более благородным, чем футбольный чемпионат. Если бы справились с вызовами. Если бы в Крыму не было русского флота. Если бы в течение последних 20 лет государство поддерживало развитие украинского или хотя бы развитие вообще. Если бы, если бы, если бы.

То, может быть, все же стоит различать тот эмоциональный подъем, который возник в обществе и власть, которой адресованы совсем иные эмоции? Вопрос заключается в том, как «зацепиться» за первое и превратить его из непрочной эмоции в осмысленность и поступок.

Мария **ТОМАК**

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ 22 ИЮНЯ 2012

Проклятие «Донбасс Арены»

Злоключения украинской сборной на Евро-2012 оставили у болельщиков два вопроса: почему в Донецке так плохо болеют за национальную команду и отчего «Донбасс Арена» такая «нефартовая» для главной футбольной дружины страны?

Злые языки тут же предложили свой ответ: слова «Донбасс» и «Украина» вообще, мол, плохо сочетаются между собой. Дискуссию на эту тему пока оставим в стороне — подобный разговор в любом случае следует начинать не с футбола.

Какое проклятие лежит на Донецке, тоже никто понять не может. Сборная Украины сыграла здесь, с учетом нынешнего Евро, уже семь матчей. И — ни одной победы. В 2003-м прошли две игры на старом стадионе «Шахтер»: обидное поражение от Румынии и невнятная ничья в противостоянии с Северной Ирландией. После такого старта национальная команда в Донецке не выступала шесть лет.

Конечно, ни у кого не повернется язык сказать нечто плохое в адрес донецкого стадиона. «Донбасс Арена» и на этом чемпионате сполна подтвердила свой класс во время игры с Францией. Мировая пресса на все лады расхваливала дренажную систему стадиона, справив-

шуюся с потоками воды. Но не упомянула невероятную стойкость энергосистем арены. После короткой, но сильной бури Донецк напоминал прифронтовой город после налета «Юнкерсов» — сломанные деревья, поваленные столбы, оборванные линии электропередач, вылетевшие стекла, сорванный асфальт... Последствия стихии ликвидируют до сих пор. При всем при этом на стадионе свет не погас, трансляция не отключилась.

На решающий матч против английской сборной вся Украина собралась на «Донбасс Арене», возможно, впервые позволив украинской команде почувствовать себя здесь «на своем поле». Гости, прибывшие в Донецк впервые, с удивлением обнаруживали, что город зелен и чист; на Мордор почему-то не похож; здешние обитатели, странное дело, в массе своей приветливы, а не злобны; украиноговорящих отчего-то не бьют. Возможно, именно это и была главная победа Украины на этом турнире, а не инфраструктурные достижения, расхваленные президентом УЕФА. Только вот трудно было объяснить соотечественникам, отчего в Донецке так плохо болеют за сборную.

Евгений **ШИБАЛОВ**

Тема:

«ГАЗОВЫЕ» ПРОБЛЕМЫ

ДЕНЬ 27 ИЮНЯ 2012

**Газовое противостояние Украины и России –
путь к взаимоуничтожению**

Сегодня в Киеве, а не в Донецке, как намечалось ранее, пройдет заседание межправительственного украинско-российского комитета по экономическому сотрудничеству. Поднимет ли столичный климат статус, а главное – результативность соответствующих переговоров, на которых, без сомнения, будет доминировать газовая тема? Эксперты отвечают на этот вопрос отрицательно и подчеркивают, что от премьер-министра России Дмитрия Медведева, который будет возглавлять российскую делегацию, очень трудно ожидать каких-либо сдвигов железобетонной российской позиции.

Между тем, накануне сегодняшнего заседания российским переговорным позициям был нанесен определенный урон. Ссылаясь на агентство Bloomberg, Газета.ru обвинила российский «Газпром» в том, что она не спешит реагировать на «сланцевую революцию» и рискует стать аутсайдером на газовом рынке.

Известный российско-американский газовый эксперт Михаил Корчемкин также на днях отмечал, что «продолжение жесткой ценовой политики «Газпрома», даже с незначительными уступками, приведет к дальнейшему снижению объемов его европейского экспорта». «Экспорт в страны ближнего зарубежья, – прогнозирует Корчемкин, – скорее всего, снизится за счет сокращения поставок в Украину». По словам эксперта, «руководство «национального достояния» в ближайшие годы собирается выжать из клиентов как можно больше денег...»

Но и попытки официального Киева добиваться пересмотра газовых контрактов с более сильных позиций также пока не увенчались особым успехом. Не удалось заставить «Газпром» платить за газ, закачиваемый в украинские подземные хранилища практически для его нужд. Кроме того, как отмечает директор Института энергетических исследований Дмитрий Марунич, «по действующим контрактам мы обязаны заплатить в текущем году за 41 миллиард кубометров газа». Как известно, в этом году Минэнерго Украины намерен снизить покупку газа до 27 миллиардов кубометров, а «Газпром» уверен,

что соответствующая цифра не опустится ниже 40 миллиардов. Кто прав в этом споре, который, похоже, может завершиться только в Стокгольмском арбитраже?

Ситуация на самом деле неординарная. Когда Киев говорит о 27 миллиардах, то имеет в виду газ, необходимый украинской промышленности, а газ, каким-то чудом закупленный корпорацией DF для своих химических предприятий и так называемый технический газ, используемый для работы компрессорных станций, качающих газ в Европу, не принимает во внимание. Россия же считает все вместе, и у нее все правильно получается: 40 или 41 миллиард. Так что, по сути, ей не на что обижаться и нет причины судиться. Но Марунич полагает, что поскольку украинская сторона «не имеет намерения» платить за такой объем газа, то у «Газпрома» есть формальные основания для иска.

Эксперт в этом уверен и в кулуарах объясняет действующую схему. На самом деле, украинская химия использует вовсе не туркменский, а немецкий газ, и он не намного дешевле российского. При этом Марунич убежден, что судиться Россия не будет. «Им не нужен большой скандал с Украиной: «Газпрому» интереснее договориться с Украиной именно на тех условиях, которые для него являются приемлемыми – это создание консорциума, но не трехстороннего, как того хочет Украина, а двухстороннего».

Директор Института политического анализа и международных исследований Сергей Толстов также не видит перспективу для тяжб с обеих сторон. Как не видит и выхода из газового тупика. По его мнению, снизить цену на российский газ позволило бы, возможно, вступление Украины в Таможенный союз. Но поскольку у Украины нет даже конкретной схемы вступления в ТС, считает эксперт, то это означает, что такой вопрос еще даже не стоит в повестке дня. Словом, эксперты не возлагают на сегодняшнее заседание межправкомиссии, ее газовой части, особых надежд.

Виталий КНЯЖАНСКИЙ



Газировка по-киевски: зачем приезжал Медведев

Практически любая российско-украинская встреча на высшем уровне предполагает обсуждение газовой проблемы. Летом ее острота для Украины несколько уменьшилась, но в Киеве пытаются использовать любую возможность для уменьшения газификации двусторонних отношений. Увы – безуспешно.

Министр топлива и энергетики Юрий Бойко предвизит визит российского премьера Дмитрия Медведева в Киев сообщением, что Украина и Россия договорились об уменьшении объемов закупок «голубого золота» до 27 миллиардов кубометров в 2013 году. Это почти вдвое меньше, чем предусмотрено контрактом, подписанным в январе 2009-го. Неудивительно, что от этих условий Украина пытается избавиться, используя все возможные способы.

Однако председатель правления «Газпрома» Алексей Миллер оперативно дезавуировал слова своего постоянного визави, подчеркнув, что речь не идет ни о снижении цены газа, ни об уменьшении объемов его поставок. Контракты с Украиной в «Газпроме» продолжают считать идеальными, демонстрируя, что братская дружба заканчивается на вопросе обеспечения энергетической безопасности одних и получения постоянных доходов другими. По мнению Миллера, оснований для пересмотра цены нет, поскольку Украина и без того платит намного меньше других европейских стран за углеводородные ресурсы. Список этих государств – хотя бы для примера – шеф «Газпрома» предпочитает не упоминать, поскольку хорошо известно, что большинство европейских партнеров российской энергетической монополии сумели получить скидки на «голубое золото». «Нефтегаза Украины» в этом списке нет, и, по всей вероятности, не будет.

Алексей Миллер охотно готов предоставлять дополнительные финансовые ресурсы для заполнения украинских подземных хранилищ газа новыми запасами топлива. Отмечу, что обладание самыми большими на континенте ПХГ, расположенными в непосредственной близости к границе Европейского Союза – пожалуй, последний аргумент Украины в энергетическом споре с Россией. Без наличия возможности аккумулировать запасы углеводородных ресурсов газотранспортная система Украины уже давно оказалась бы разрезанной на металлолом. Но пока «Газпром» заинтересован все плотнее подсаживать на «газовую» иглу своего круп-

нейшего потребителя, даже кредитуя из собственных средств покупку «голубого золота».

Хотя эти вопросы руководители Украины и России не озвучивают вслух, два нюанса постоянно влияют на климат в двусторонних отношениях. По правде говоря, сложно сказать, какой из них важнее. Первый – пребывание в заключении Юлии Тимошенко. Николай Азаров может сколько угодно заверять, что претензий к российскому руководству за подписание кабальных для Украины контрактов нет, но реалии таковы, что Москве очень не нравится нахождение лидера «Батькивщины» за решеткой.

Да, российские политики сами не ездят в Харьков – для этого у них есть подконтрольные евродепутаты. Не в последнюю очередь в Кремле переживают за Тимошенко из-за ее высокой договороспособности, продемонстрированной в ходе общения с Владимиром Путиным в качестве премьера. Прагматичный подход, системно исповедуемый Юлией Тимошенко, выглядит для российской стороны более выгодным, чем стремление нынешнего руководства добиться евроинтеграции Украины.

Не секрет, что перспективу вступления в Европейский Союз Украины в России рассматривают как собственное геополитическое поражение. Москва руками своих западных партнеров уже торпедировала возможность присоединения Украины и Грузии к ПДЧ НАТО, сегодня на повестке дня – противодействие евроинтеграции. Хотя нынешнее состояние отношений между Украиной и ЕС не должно вызывать у России поводов для беспокойства, там чутко отслеживают тенденции и готовятся сделать нашей стране предложение, от которого невозможно отказаться. По законам жанра, его должен озвучить Владимир Путин – в таких вопросах властная иерархия соблюдается неукоснительно.

Российского премьера Дмитрия Медведева в данном случае можно назвать зондирующим настроением партнеров в Киеве, а его приезд – сравнить со стаканом газировки в жаркий день в том смысле, что позитивный эффект слишком быстро улетучивается. Противостояние по энергетическим вопросам России и Украины продолжается, и рассчитывать на быстрый положительный эффект ни одной из его сторон не стоит.

Евгений МАГДА



Тема:

ЭКОНОМИКА



ДЕНЬ 27 ИЮНЯ 2012

Гривне пророчат

Национальной денежной единице ищут новые формы усиления на рынке. Министр экономического развития и торговли Украины (МЭРТ), член и предыдущий глава совета Национального банка Украины Петр Порошенко считает, что гривну надо привязать к мультивалютной корзине.

Как заявил он в эфире телепрограммы «Свобода слова» на телеканале ICTV, сегодняшняя политика привязки курса гривны к доллару неэффективна в нынешних условиях, и ее целесообразно заменить. По словам Порошенко, в мультивалютную корзину кроме доллара, евро, фунта стерлинга могут также войти польский злотый и... российский рубль.

Парадоксально, глава МЭРТ отметил, что в последние два с половиной месяца все страны-соседи Украины существенно девальвировали свои валюты, в частности Россия — на 20%, несмотря на третьи по величине в мире золотовалютные резервы и позитивный платежный баланс. В то же время колебания гривны к доллару с 2009 года не превышают 2%, напомнил Порошенко. Оценить данную инициативу «День» попросил прези-

дента Украинского аналитического центра **Александра ОХРИМЕНКО:**

— Это может быть хорошим шагом на пути усиления позиций гривны на рынке. Однако на сегодняшний день это вряд ли получится. Валютный рынок Украины на 90% состоит из доллара, так что долларовая привязка очень сильна. А доля евро, франков и других валют весьма незначительная. Украина даже в торговле с Россией использует не рубли, а доллары.

Поэтому, если мы даже привяжем гривну к корзине валют, то это ничего не даст. На мой взгляд, для нас важно привязываться к русскому рублю с постепенной девальвацией по отношению к нему. Это позволило бы удешевить украинские продукты по сравнению с российскими.

Ведь сегодня сильная гривна привела к тому, что выгоднее покупать российские и белорусские продукты. Таким образом, Украина расширила бы экспортные рынки для своей продукции.

Наталья **БИЛОУСОВА**

Тема:

РУССКИЙ ЯЗЫК



2000» 29 ИЮНЯ – 5 ИЮЛЯ 2012 Г.

Русский язык: новые старые реалии

Изменяется многое... но не риторика противников двуязычия.

Вот только не меняется риторика сторонников официального одноязычия. Признать (в какой бы то ни было форме) русский одним из официальных язы-

ков — это остается для них неприемлемым. И они по-прежнему твердят, что «в стране нет никаких проблем с использованием русского языка». Ну если даже и так, почему бы эту «беспроблемность» не подкрепить законодательно — чтобы ни у кого не возникало искушения

создавать сложности в этой сфере? Так нет же!

У них вызывает бурную негативную реакцию любой проект закона, например «Об основах государственной языковой политики», предложенный Сергеем Киваловым и Вадимом Колесниченко, — хотя он не расширяет права русского языка, а только констатирует нынешнее положение вещей. Почему этот документ принимается в штыхы? Не потому ли, что без подобного правового акта (пусть в данном случае робкого и в общем-то малоэффективного) отсутствие проблем легко трансформировать в наличие таковых? До чего же дорожат украинские национал-патриоты свободой в обращении с языками других народов нашей страны. Нет соответствующего закона — значит, можем все переделать, как захотим. Каких еще гарантий хотят русские, поляки, немцы, румыны и пр.? Пусть, мол, помнят, как наемкнул один из участников ток-шоу «РесПублика с Анной Безулик» на «5-м канале», что «они все тут приезжие»! Вот такая у нас демократия.

Автор и ведущая этой передачи, кстати, не раз напоминала зрителям, что проблема русского языка, по данным неких социальных опросов, беспокоит «только»(!) 3,5% украинских граждан, а значит, ее, считай, и нет вовсе! Не станем углубляться в вопрос о том, кто и как проводил такие исследования. Хотя это и не вполне понятно: ни к нам и ни к кому из наших знакомых социологи по этому поводу не обраща-

лись — может, они контактировали с теми, кого действительно не беспокоит проблема? Не будем особо обсуждать и то обстоятельство, что, если верить данным тех же опросов, украинцев «не волнуют» также проблемы ни свободы слова, ни свободы собраний... Не собираемся и акцентировать внимание на том, что 3,5% — это больше 1,5 млн. населения, причем в число опрошенных входят исключительно взрослые граждане, живущие как на русскоязычном востоке страны, так и на украиноязычном западе.

Мы лишь повторим уже сказанное в предыдущей статье: в рейтинге значимости проблема русского языка занимает позицию сразу же «после проблем, которые напрямую связаны с жизнью и здоровьем... — повышение цен, низких зарплат и пенсий, некачественного медобслуживания, роста уровня преступности и т.д. Было бы странно, если бы для украинцев проблема языка была главнее этого. Людей... больше волнует проблема хлеба, чем зрелищ. Но среди «зрелищ» язык — один из лидеров. И поскольку он идет практически сразу после того, что непосредственно связано с выживанием человека в наших непростых условиях, это как раз и доказывает: проблема есть, и она не просто важна, а насущна».

Людмила КУДРЯВЦЕВА,
Вячеслав ТЕРКУЛОВ



ГЛАВРЕД 28 ИЮНЯ 2012

О пользе русского языка и драк в Раде

Даже из таких скандальных событий, как драка депутатов, украинцы могут извлечь полезные уроки.

В новой драке в Раде, которой депутаты «порадовали» нас на прошлой неделе, на первый взгляд, очень сложно увидеть хоть что-нибудь позитивное. Люди, на содержание которых госбюджет тратит миллионы, снова не принимали законы, а устроили шоу, дошедшее до абсурдного побоища. Кроме того, мы в очередной раз опозорились на весь мир. Например, над украинским парламентариями уже посмеялись россияне, один из телеканалов которых сопроводил видео драки ехидным комментарием, о том, что наш парламент больше похож на ирландский паб. А британская The Guardian вообще предположила, что раз из-за языкового вопроса возникают такие конфликты, значит, он угрожает украинскому обществу расколом. Но, все же, депутатская драка — событие, в котором можно найти и позитив.

Первое, что приходит в голову — хорошо, что народ повеселили. Посмотрите сами, сколько восторженных комментариев собрали новости с видео и фото «боя за язык», как радовались люди, обсуждая сам ее факт и разные, особо потешные, на их взгляд, моменты.

Но это, как раз, скорее большой минус. Такое настроение — свидетельство того, что власть для украинца потеряла всякую, даже минимальную символическую ценность. И если, например, в Польше народ, хотя бы декларативно, вывешиванием флагов с траурными лентами, объединился вокруг национальной трагедии, случившейся с президентом Качиньским (которого поддерживала меньшая часть общества), показав тем самым, если хотите, гражданскую зрелость, то нам это совершенно не светит. И если, не дай Бог, что-то случится с любым видным украинским политиком, пусть даже просто травму он получит, то рядом с массой сочувствующих обязательно окажется огромное число людей, переполняемых злой радостью. Так что, смеясь над дракой в Раде, мы смеемся и над собой — мы ведь сами привели этих людей к власти и по сути радуемся, что они не работают. Нет, позитивы нужно искать в другом.

Например, в том, что драка в Раде может окончательно и бесповоротно сформировать истинный образ людей, ее устроивших. Независимо от политической принадлежности. Очень показательна причина стыч-

ки – русский язык. Проблема, конечно, важная. Но все же она не входит в число самых главных, особенно если сравнивать с проблемами материальными. Не менее показательны и то, что последние громкие драки в парламенте (достаточно посмотреть здесь их список) происходили именно из-за таких, мало влияющих на качество жизни украинца вопросов. Например, поразившее весь мир побоище апреля 2010 года, когда в спикера Литвина летели яйца, а сессионный зал забросали дымовыми пашками, было связано с флотом РФ и ратификацией «Харьковских соглашений». А эти документы, что признано даже их давними защитниками, ничего, кроме оставшегося в Крыму ЧФ РФ, Украине толком не дали. А драка декабря того же года, когда регионалы кулаками и стульями очищали заблокированный президиум от оппозиции, имела первопричиной уголовное дело против Юлии Тимошенко. Что насущных потребностей украинца, скажем справедливости ради, касалось тоже очень слабо.

С другой стороны, очень сложно вспомнить хоть одну драку за карман украинца. Какое-нибудь депутатское побоище, связанное с повышением тарифов, отказом повысить прожиточный минимум или зарплаты, снижением социальных гарантий и так далее, помните? Нет, были блокирования, связанные с этим, причем со стороны разных политических сил. Вот только напоминали они больше пиар-акции, направленные на повышение собственного рейтинга, проходили тихо, спокойно и без остервенения, которое мы увидели в Раде в прошлый четверг. Кстати, наиболее показательный факт. Прошлой осенью, когда в осажденной чернобыльцами и афганцами Раде рассматривался вопрос снижения соцвыплат, никаких драк в стенах парламента не было. Более того, почти все народные избранники (кроме отдельных депутатов, которые вышли попиариться к протестующим) чуть ли не объединились перед «внешней угрозой» в лице собственных сограждан.

О чем это говорит? Да только лишь о том, что украинские нардепы готовы на многое ради рейтинга и трескучих лозунгов, к которым относится и тема русского языка. Они готовы подставлять свои лица под удары, головы под кастеты (по крайней мере, они сами об этом говорят), им не жаль своей одежды и пальцев, лишь бы показать, насколько они принципиальны в «ключевых» для жизни Украины вопросах. Но, как только дело действительно доходит до зарплат, пенсий, цен на коммуналку и так далее, никто не хочет страдать физически. И понимание этого – первый полезный момент, который украинец может извлечь из событий прошлого

четверга. Понять, что нардепам наши настоящие интересы не очень интересны. И перейти от пассивного недовольства ВР к активным действиям. А единственное эффективное из этих действий – голосование на выборах, могущее оказаться не очень приятным как для власти, так и для оппозиции. Если не во время этого голосования, так во время следующего.

Не менее полезен и другой момент. Такие события, как драки в Раде, рано или поздно, должны привести к обесцениванию нарочито острых тем, раскалывающих украинское общество. Так когда-то шарики Партии регионов, которая блокировала парламент с лозунгами против НАТО (как будто Альянс уже принимал нас в свои ряды) окончательно сделали смешной и несерьезной эту проблему. Она и до шариков в числе приоритетов у рядовых украинцев не была, а тут стала просто несерьезной. Потому народные избранники сейчас рискуют потерять мощнейший политический козырь в виде языкового вопроса – он просто может стать смешным. Причем использовать его, в таком случае, не смогут ни власть, ни оппозиция. Одни уж очень неубедительны, когда говорят гражданам задыхающейся от экономических трудностей страны, что у них нет проблем важнее, чем русский язык. Другие очень смешно протестуют против этой позиции – даже трибуну блокируют с иконой, как будто религия имеет какое-то отношение к языку. Обе стороны, кроме того, идут в рукопашную. Потому, чтобы принести пользу стране, депутатам нужно еще несколько раз подраться – из-за ОУН-УПА и Красной армии (желательно, с флагами противоборствующих сторон, будет очень фотогенично), Бандеры, Шухевича и Сталина, красных знамен и так далее. И, кто знает, вдруг надуманных проблем в Украине, действительно, станет меньше.

Конечно, после одного мордобоя ни языковая проблема не утратила своей актуальности, ни другие вопросы не решились. И, конечно же, очень сложно представить, что украинцы возьмут и вынесут из драки депутатов сразу все полезное и изменят отношение к нашей политической действительности. Но шанс такой есть, и сами нардепы дали народу козырь против себя. Вот только нужно помнить, что козырь этот можно потерять, а наши политики, если очень постараются, смогут повернуть все обратно и дальше бить друг друга, раскалывая страну и подгоняя мнения украинцев под свои интересы. И главный урок драки для нас – постараться, чтобы этого больше не произошло.

Родион КОМАРОВ

В Николаевской области началась компания по поддержке русского языка

На улицах Николаева появились билборды, призывающие задуматься, нужен ли русский язык, если большинство жителей Николаевщины разговаривают на русском. Билборды появились 26 июня. В начале текста содержится цифра, что в области разговаривают на русском языке – 780 тысяч человек. В конце – риторический вопрос: «Нужен ли нам русский язык?».

Билборды размещены на проспекте Ленина и ул. Космонавтов. Кто является заказчиком данной «языковой» кампании, пока неизвестно.

Тема:

ОППОЗИЦИЯ



2000» 29 ИЮНЯ – 5 ИЮЛЯ 2012 Г.

Декларация Объединенной оппозиции: заявлениям Юлии Тимошенко доверять нельзя!

21 июня т.н. Объединенная оппозиция (ОО) обнародовала декларацию «об обеспечении честных и прозрачных парламентских выборов в 2012 году». Под документом стоит восемь подписей: Юлии Тимошенко, Арсения Яценюка, Александра Турчинова, Сергея Соболева, Анатолия Гриценко, Вячеслава Кириленко, Бориса Тарасюка, Юрия Грымчака.

Можно было бы проигнорировать эту стандартную пиар-акцию, которыми сопровождаются любые выборы, — сколько таких бумаг подписывалось ранее и впоследствии нарушалось подписантами! Нарушалось как в части задекларированных ими принципов, так и касаясь обязательств по отношению друг к другу. И заканчивалось все, как правило, взаимными обвинениями «в предательстве идеалов».

Однако в указанной декларации есть несколько моментов, на которые стоит обратить внимание.

Начинается документ с объявления предстоящих выборов событием «особливої ваги». В общем, ничего нового — ранее на Украине все без исключения выборы в заявлениях политиков имели статус «особо важных», на которых предстоит сделать некий «решающий выбор». Дальше интересней: «Від того, наскільки вони будуть чесними, прозорими і демократичними, завершаться вони перемогою диктатури чи демократії, залежить європейська перспектива країни і взагалі доля України як незалежної держави». «В Украине диктатура», — этот тезис постоянно звучит из уст оппозиционеров с первых дней создания ими т. н. «Комитета сопротивления диктатуре».

Само по себе забавно, когда на честных, прозрачных и демократических выборах, которых намерена добиваться ОО, демократия соревнуется с диктатурой. Если на Украине установлена диктатура, то демократические выборы невозможны по определению. Если же оппозиция намерена обеспечить проведение оных (именно демократических выборов), следовательно, сама не очень-то в эту диктатуру верит.

Но вообще дихотомия — «демократия vs диктатура» — знакомая. Особенно хорошо мы с ней ознакомились в 2004 году, когда сей манипулятивный тезис позволял, с одной стороны, навязывать мысль, что на честных, прозрачных и демократических выборах может победить только представитель сил «добра» («демократии»), а во-вторых, как бы развязывал руки этим самым «демократам» в противостоянии с «диктатурой» и ее «пособниками». Мол, если приходится иметь дело с «диктатурой», то не приходится рассчитывать ни на какие честные, прозрачные и демократические выборы. Соответственно — ничего не остается, кроме как свергать «диктатуру» силой, в частности посредством майдана.

Использование указанной дихотомии в декларации ОО (а дальше, судя по всему, как говорится, будет больше) «об обеспечении честных и прозрачных парламентских выборов в 2012 году» свидетельствует, что Тимошенко — Яценюк со товарищи оставляют за собой право «обеспечивать» «честность и прозрачность» методами 2004 года.

Сергей ЛОЗУНЬКО

Президента ПМР наградили орденом Украинской Православной Церкви

Посол Украины в Республике Молдова Сергей Пирожков вручил Орден Святого равноапостольного князя Владимира III степени главе Приднестровья Евгению Шевчуку.

Церемония награждения состоялась в здании Администрации Президента ПМР. Шевчук отмечен наградой за личный вклад в дело возрождения духовности, повышения роли церкви в жизни общества и государства. Президент ПМР выразил благодарность за оказанную честь и лично поздравил Сергея Пирожкова с Днем Конституции Украины.

БОЛЬШИНСТВО ГРАЖДАН УКРАИНЫ ПОДДЕРЖИВАЮТ СОЗДАНИЕ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВА С РОССИЕЙ

Денис ДЕНИСОВ,

заместитель директора Украинского филиала
Института стран СНГ

Проблема геополитического выбора для Украины на протяжении всего периода независимости была достаточно актуальна, как для представителей власти, так и для народа страны.

Но в то же время достаточно часто возникала ситуация когда власть декларировала основные цели внешней политики страны, которые не поддерживало большинство населения страны. С приходом к власти В. Ющенко основной целью внешней политики Украины стала интеграция в структуры Европейского Союза. Данную идею в свою очередь подхватил и следующий президент Украины В. Янукович. Однако, как показывают различные исследования общественного мнения, большинство граждан Украины видят свое будущее совсем не в Европейском Союзе, а в едином государстве с Россией. В этом контексте хотелось бы предостеречь нынешнюю власть, чтобы не получилось как с В. Ющенко, когда он покинул свой пост и жаловался на то, что народ Украины его так и не понял.

В Донбассе идея создания единого государства пользуется наибольшей поддержкой — 78%, на юге эту идею поддерживают 64% граждан, на востоке 62%. В центральных областях Украины уровень поддержки идеи единого государства с Россией и Беларусью составляет 40%, на севере 38% и на западе 9%.

В разрезе сторонников той или иной политической силы, можно констатировать, что идею создания единого государства наиболее поддерживают приверженцы КПУ 85%, Партии регионов 71% и Народной партии 66%. Но в то же время следует отметить, что даже среди сторонников партий использующих антироссийскую риторику существует значительная часть граждан, поддерживающая идею создания единого государства. В «Батькивщине» таких 29%, во «Фронте перемен», и «Гражданской позиции» по 28% соответственно.

В последнее время все более обостряется дискуссия в среде украинских экспертов относительно того, что выгоднее Украине: подписать соглашения о зоне свободной торговли с Европейским Союзом или начинать интегрироваться в Таможенный союз. Основной проблемой данной дискуссии на Украине является почти полное отсутствие экономических расчетов относительно подписания соглашения о зоне свободной торговли с ЕС. Относительно интеграции Украины в Таможенный Союз на данный момент существует фундаментальное исследование, осуществленное Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН и Институтом экономики и прогнозирования НАН Украины: «Комплексная оценка макроэкономического эффекта экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС». По данным этого исследования, углубление интеграции России, Казахстана и Беларуси внутри ЕЭП за счет развития торговых связей, кооперации производств и выравнивания технологического уровня развития приведет к долгосрочному экономическому эффекту в 2,5% дополнительного роста совокупного ВВП. А участие Украины в этом сотрудничестве позволит украинской экономике получить 6% дополнительного роста. Не менее важным является тот факт, что порядка 60% высокотехнологической продукции Украины идет в страны члены Таможенного Союза и только 18% в страны ЕС. Можно с большой долей вероятности предположить, что соглашение о зоне свободной торговли с Европейским Союзом не расширит рынок сбыта высокотехнологической продукции в странах ЕС, а будет ориентирован на поставки сырья, что никак не может быть приоритетным для Украины. Также следует отметить, что порядка 70%



Можно констатировать, что на протяжении последних десяти лет граждане Украины традиционно выступают за максимальную интеграцию с Россией, будь то создание единого государства или участие в совместных интеграционных проектах. Эта тенденция подтверждается массой социологических исследований.

Итак, большинство жителей Украины, а именно 47% выступают за создание единого государства с Россией и Беларусью. Порядка 1/10 части граждан Украины не смогли сформулировать свое отношение к подобному объединению. И 42% граждан не хотят участвовать в создании единого государства.

украинских предприятий ранее входили в единый экономический комплекс СССР и на данный момент еще сохраняются возможности воссоздания кооперативных связей в случае интеграции Украины в Таможенный союз. В то же время следует отметить, что в массовом сознании граждан Украины данные модели интеграции являются конкурирующими.

На данный момент можно говорить, что приблизительно равное количество граждан Украины поддерживают идеи вхождения страны в Таможенный союз или подписания соглашения о зоне свободной торговли с Европейским Союзом.

В региональном разрезе, наибольшее количество сторонников присоединения Украины к Таможенному союзу проживает в Донбассе — 57%, на востоке и юге по 50% соответственно. В то же время следует отметить, что только в западном регионе Украины более половины проживающих там граждан выступает за подписание соглашения о зоне свободной торговли с Европейским Союзом. Во всех других регионах Украины данный показатель меньше 50%.

Среди сторонников тех или иных политических сил, сторонников интеграции Украины в структуры Таможенного союза больше всего среди поддерживающих КПУ 70%, Партию регионов 58% и Народную партию 50%.

В то же время за подписание соглашения о зоне свободной торговли с Европейским Союзом выступает большинство сторонников Свободы 83%, Фронта перемен 63%, Батькивщины 62%, Гражданской позиции 59% и Удара 58%.

Проблема эксплуатации газотранспортной системы Украины является достаточно важной для бесперебойного транзита российского газа и соответственно энергетической безопасности ЕС. О вопросе создания многостороннего консорциума по управлению украинской ГТС было заявлено после того, как стало очевидным, что Украина самостоятельно не сможет поддерживать и модернизировать свою газотранспортную систему. На данный момент рассматривается две формулы создания газотранспортного консорциума по управлению украинской ГТС. Первая и основная формула, это создание трехстороннего консорциума, в который войдут Украина, Россия и ЕС. Вторая формула, это создание двустороннего консорциума Украиной и Россией. В данном исследовании не рассматривался вопрос о двустороннем консорциуме, но мы надеемся, что и данный вопрос социологи смогут осветить.

Итак, идею создания трехстороннего «газового» консорциума между Украиной, Россией и Европейским Союзом поддерживают и не поддерживают приблизительно равное количество граждан страны.

Наибольшую поддержку данная идея имеет в Донбассе 40%, в центре страны 39% и на востоке 37%. В то же время противников подобного проекта больше всего проживает на западе 49%, севере 42% и в центре 36%.

Идею создания трехстороннего «газового» консорциума между Украиной, Россией и Европейским Союзом более всего поддерживают сторонники Удара 47%, Народной партии и Партии регионов по 44% соответственно.

№ 4(77), июль 2012

В то же время наибольшее количество противников такого консорциума является сторонниками Свободы 81%, Гражданской позиции 56% и Фронта перемен 46%.

Исследование проведено социологической группой «Рейтинг». Аудитория исследования: население Украины в возрасте от 18 лет и старше. Выборочная совокупность: 4000 респондентов. Метод исследования: личное



формализованное интервью согласно опроснику (face to face). Ошибка репрезентативности исследования (с вероятностью 0,95): для значений близких к 50% погрешность составляет не больше 1,5%, для значений близких к 30% — не больше 1,3%, для значений близких



к 10% — не больше 0,9%. Сроки проведения исследования: 10 — 24 февраля 2012 г.

Распределение областей: Запад: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Черновицкая; Центр: Винницкая, Кировоградская, Полтавская, Хмельницкая, Черкасская; Север: г. Киев, Киевская, Житомирская, Сумская, Черниговская; Юг: АР Крым, Одесская, Херсонская, Николаевская, г. Севастополь; Восток: Днепропетровская, Запорожская, Харьковская; Донбасс: Донецкая, Луганская. ■

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Как Вы полагаете, удалось ли Украине улучшить свой имидж благодаря чемпионату Евро-2012?



Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований

« В принципе, я рискую предположить, что нас, в общем-то, и не считали ни осколком сталинизма, ни банановой страной. При этом сквозь призму Тимошенко и Луценко делали вид, что мы упали в своем развитии в какой-нибудь 16-й век. Примечательно, что на простую европейскую публику это не произвело особо сильного впечатления. За этот месяц на Украине побывало значительно больше европейцев, чем, наверное, за предыдущие 10 лет.

Все было, с точки зрения административных и полицейских функций организовано более или менее неплохо. Кроме разве что авиасообщения. «Аэросвит» не справился

с потоком людей и это, наверное, был самый серьезный прокол. Очевидно, что нам нужно серьезно европеизироваться. И очевидно, что без правового государства мы эту задачу не решим. Европейцы ценят повседневный, простой комфорт и повседневную, простую безопасность. Вот это, наверное, главный урок Евро для нас.

Очевидно, что те усилия, которые прилагались, чтобы организовать какой-то порядок в течение месяца, должны иметь постоянный характер. Необходимо, чтобы наша жизнь была менее чрезвычайной и более организованной в повседневных рамках. ■

Сергей МИХЕЕВ, генеральный директор Центра политической конъюнктуры

« Думаю, да, так как в целом украинская часть чемпионата прошла без особых проблем. Здесь может сыграть эффект «большого праздника», который зачастую сглаживает остроту восприятия негативных проблем. В том числе, поэтому многие страны стремятся принимать у себя подобные события — чемпионаты, олимпиады, фестивали и так далее. Сам факт проведения такого события автоматически рекламирует страну и улучшает ее образ, если, конечно, не случается какого-то чрезвычайного происшествия, вроде захвата заложников во время мюнхенской олимпиады. ■

Владимир ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ

« Несомненно. Украина существенно улучшила свой имидж, проведя практически образцово свою часть Евро-2012. Особенно это заметно на фоне организационных накладок, которые продемонстрировала Польша. ■

Михаил СМОЛИН, руководитель Центра гуманитарных исследований РИСИ

« Это было, конечно, мероприятие европейского масштаба, но лавры его хозяина пришлось делить с Польшей. Да и вряд ли спортивные мероприятия могут изменить политический имидж государства. К тому же сейчас политический образ Украины в Европейском союзе подорван некоторыми известными событиями, и вряд ли спортивные мероприятия как-то могут его восстанавливать. ■

Александр ДУДЧАК,
ученый секретарь
Института
проблем
социализма

“ Значительно. Сказки о расизме на Украине оказались все-таки сказками. Даже в сравнении с со-организатором Чемпионата — Польшей, Украина оказалась более безопасной и приветливой страной. ■

Олег МАТВЕЙЧЕВ,
политолог

“ И да, и нет. Многие европейцы использовали Чемпионат Европы для негативного пиара Украины. В тоже время, сам факт проведения там ЧЕ — уже позитивный. ■

■ **Какое влияние на итоги выборов в Верховную Раду окажет новая мажоритарно-пропорциональная система? Сможет ли ПР с ее помощью обеспечить себе большинство, и если да, то чем такое большинство будет отличаться от нынешнего?**

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Центра
гуманитарных
исследований
РИСИ

“ Сама реформа политическая выборов осуществляется для поддержки Партию регионов. Это мне кажется совершенно естественным — любая партия думает, прежде всего, о следующих выборах и пытается поменять закон, чтобы улучшить положение своих дел.

Позиции Партии регионов, конечно, за этот период несколько ослабли в силу постоянного дуализма по основным вопросам политической жизни Украины. Но большинство, хотя бы относительное, они все-таки на следующих выборах смогут себе обеспечить, причем не из-за своей популярности, а в том плане, что все оппозиционные силы раздроблены.

Сама Партия регионов очень разношерстная и составлена из людей самых разных убеждений. Единственное, что их объединяет — это сама власть, которая дает какие-то привилегии.

Полагаю, что состав фракции ПР в парламенте не слишком изменится — основные фигуры, которые мы сегодня видим, скорее всего, пройдут в следующую Раду.

Но больших изменений я не жду. Если, конечно, Евросоюз каким-то образом не начнет очень активно требовать пертурбаций на территории Украины и в выборы не будут вложены какие-то существенные деньги извне. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

“ Туда придет достаточно автономный бизнес, который хотя и будет участвовать в парламентском большинстве, тем не менее, думать он будет не по указаниям сверху, а исходя из собственных интересов. Поскольку в нынешней конфигурации в рамках большинства очень важна позиция лидера и элементы политической дисциплины, партийной дисциплины, то в новой конфигурации, конечно, будет стремление как бы быть ближе к власти для того, чтобы обеспечивать защиту собственных интересов. Но мажоритарщики, которые придут в Верховную Раду, не будут чувствовать, что они обязаны сво-

ей политической карьерой нынешней власти. Они будут думать, что их политическая карьера — результат их материальных вложений и определенной тактики. То есть в этом смысле парламентское большинство будет ближе к тому, которое существовало в период между 1998 и 2002 годом.

Наверное, мажоритарщики создадут свои фракции, захотят все-таки иметь какое-то юридическое лицо и будут участвовать в определенных комбинациях с фракцией ПР и, возможно, какими-то другими группами, которые смогут туда войти. ■



Александр ДУДЧАК,
ученый секретарь
Института
проблем
социализма

“ ПР полностью деморализовала свой электорат, невыполнением основных предвыборных обещаний, и не оправдал ожиданий.

Русский язык, мало того, что до сих пор негосударственный, так даже поставить его в один ряд с языками нацменьшинств регионалам пока не удалось. Вместо вступления в Таможенный союз — путь в неизвестность, в ЕС, который неизвестно в каком виде и составе будет в следующем году. В нынешних условиях, для

ПР совершенно неважно какая система — мажоритарно-пропорциональная или пропорциональная.

Добиться победы они смогут лишь суперперенапряжением всего «админресурса» в сочетании с мощным финансированием своих официальных врагов — «Свободу» и прочих фашистов, т.к. только на их расписанном за счет самой ПР фоне, регионалы смогут выглядеть менее ужасными и менее неприемлемыми для тех, кто голосовал за них на прошлых выборах. ■

Владимир ЖАРИХИН,
заместитель
директора
Института
стран СНГ

“ Механическое большинство ПР, может быть и получит, используя смешанную систему. Но необходимо учитывать, что мажоритарные кандидаты, в отличие от фракционных, не спаяны партийной дисциплиной и будут требовать от руководства ПР всевозможных льгот и проведения лоббистских законопроектов при каждом значимом для власти голосовании. ■

Олег МАТВЕЙЧЕВ,
политолог

“ Да, ПР обеспечит себе большинство, так как победят богатые люди, связанные с властью. В Раде станет больше людей, стоящих ногами на земле, и будет меньше политиков-популистов и болтунов. ■

■ Каковы перспективы экономического развития Украины осенью текущего года?

Аза МИГРАНЯН,
заведующая
отделом экономики
Института стран
СНГ

“ Осень текущего года для экономики Украины будет характеризоваться снижением темпов роста экономики (примерно от 2,0% до 3,0 % по итогам III квартала), что обусловлено рядом факторов:

- высокой степенью зависимости от внешних поставок стали, сталелитейной продукции и продукции машиностроения в европейские страны (из-за кризиса в еврозоне уменьшился спрос на украинскую продукцию, снизилась цена на нее, что повлекло за собой уменьшение объемов производства металлургии и машиностроения). Рост промышленности по итогам пяти месяцев 2012 г. составил лишь 1% по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. (по данным госбюджета годовой прирост промпроизводства заложен на уровне 8,3%);
- снижением объемов производства сельскохозяйственной продукции по

сравнению с 2011 г. (первые прогнозы не отличаются оптимизмом из-за холодной зимы текущего года по сравнению с прошлым годом, тем не менее, сохранится профицит зернового баланса, что будет способствовать сохранению уровня цен на прежнем уровне);

- завершением инвестиционного цикла по строительству инфраструктурных проектов Евро-2012, что также снизило интерес инвесторов к стране в целом.

Для сравнения внешнеторговый оборот со странами СНГ за первый квартал увеличился по сравнению с первым кварталом 2011 года на 12,4% и составил \$7691,5 млн., в страны ЕС — уменьшился на 9,1% и составил \$4667,2 млн. Оценивая эти показатели можно, с уверенностью утверждать, что наиболее значимым источником развития для украинской экономики в условиях кризиса ЕС остаются экономические отношения со

странами СНГ и ТС, без чего достижение положительного ускоренного роста и улучшения экономической ситуации в стране невозможно.

Таким образом, единственным источником роста для украинской экономики при сохранении евроориентированной экономики остается высокий внутренний спрос, который получил неплохую подпитку в виде 1 млрд. долл., поступивших в результате проведения Евро-2012 г. Эти же вливания позволят сохранить стабильность курса гривны на уровне прогнозов начала текущего года – 8,1 грн/\$, могут способствовать снижению инфляции до 4,0% с 7,7% в 2011 году (при условии, если правительство Украины не выполнит тре-

бования ЕС по повышению тарифов на газ, электроэнергию и тепловую энергию для внутренних потребителей).

Несмотря на отрицательные прогнозы на осень и в целом по 2012 году, международные организации прогнозируют улучшение ситуации и рост показателей в 2013 г. в надежде на формирование стабильности в еврозоне, что положительно скажется и на экономике Украины.

Каковы бы не были прогнозы внешняя зависимость украинской экономики очевидна, и осенью текущего года впрочем, как и все последние годы перед правительством стоит дилемма выбора вектора экономической интеграции «Запад-Россия». ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

« На существенные какие-то достижения рассчитывать, на мой взгляд, не стоит. Поэтому как финансовая ситуация достаточно напряженная, лишних денег в бюджете нет. Ожидать того, что экономическая конъюнктура за экспорт украинской продукции серьезно улучшится, тоже не приходится. Ну и выплата долгов, что составляет главную угрозу. Поэтому, если экономическую ситуацию удастся удержать без особенных эксцессов, я не думаю, что это будет большим достижением. С другой стороны, правительство ведет себя достаточно осторожно, поэтому ожидать какого-то резкого спада я бы тоже не стал. Наверное, будут искать какой-то способ уйти от компенсации низких цен на газ для коммунальной сферы с помощью каких-то адресных дотаций и постепенно

повышать тарифы, вне зависимости от того, насколько успешными будут переговоры по газу с Россией. То есть если цену на российский газ удастся снизить, то тогда, конечно, этот процесс будет медленным. Но, тем не менее, тенденция такова, что выравнивание внутренних рыночных цен неизбежно.

Что касается дефицита бюджета, если он будет слишком большой, то тогда, наверное, просто будут затягиваться внутренние платежи с тем, чтобы компенсировать их задним числом.

Также вполне возможно некоторое удешевление гривны. До выборов скорее всего денег хватит, а в ноябре-декабре ситуация будет зависеть и от цен на газ, и от состояния текущего счетно-платежного баланса. ■

Александр ДУДЧАК,
ученый секретарь
Института
проблем
социализма

« Перспективы туманны... Если Янукович&Ко будет продолжать курс на «евроинтеграцию», то коллапс в украинской экономике будет совершенно неизбежен. Украина будет продолжать деградировать, увеличивать объем долгов, что, в конце концов приведет к дефолту и распродаже остатков госсобственности и распродаже земли, которая также уйдет в счет погашения долгов. Ситуацию может спасти вступление в ТС, восстановление наукоемких производств, снижение цен на импортируемые углеводороды (благодаря членству в ТС). ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

« Экономическая ситуация будет показывать тенденции к ухудшению. Скажутся и негативные тренды внутри самой украинской экономики, и высокие цены на российский газ, и общемировые проблемы, грозящие новой волной кризиса. Пока никаких прочных оснований для оптимизма не наблюдается. ■



**Михаил
СМОЛИН,**
руководитель
Центра
гуманитарных
исследований
РИСИ

**Олег
МАТВЕЙЧЕВ,**
политолог

**Андрей
МАЛЬГИН,**
генеральный
директор
Крымского
республиканского
краеведческого
музея

«Я так понимаю, что с ценами на газ мы пошли с Украиной на какой-то компромисс. И в этом плане, может быть, будет полегче, хотя экономическая ситуация на Украине настолько плоха, что, если бы страна была в составе Еврозоны, то мы слышали бы об Украине такие же речи, как о Греции, Португалии и Испании.

По большому счету, на Украине зреет ситуация, когда вступление в европейскую экономическую зону должно сыграть плохую роль в силу того, что они не собираются экономически интегрироваться с российскими проектами, а европейские

должны подавить последние экономические очаги на Украине, развалить оставшуюся промышленность. Единственное, что там останется — это дешевое сырье, и экономика будет на этом какую-то часть украинского общества поддерживать.

В целом, у меня пессимистический взгляд. И если Европейский союз сильно надорвется на своей зоне евро и страны начнут отваливаться из этой зоны, думаю, что Украине тоже будет тяжело, поскольку это на нее тоже повлияет в силу того, что она, в основном, поставляет свои полезные ископаемые в Европейский союз. ■

«Перспективы плохие. Нет ни одной причины, по которой в экономике Украины может ожидать подъем. ■

■ Как Вы оцениваете российское влияние в Крыму? Находится ли русское движение в Крыму на подъеме или на спаде, и в чем причины этого?

«А) Степень симпатий к России в Крыму традиционно высока, что является исторически обусловленным, и, за последние 20 лет, в этой сфере не произошло каких-либо серьезных изменений.

Б) Присутствие России в информационном, культурном и экономическом поле Крыма также достаточно весомо, но имеет тенденцию к снижению, и что еще более важно к нивелировке по сравнению с другими регионами Украины. Значительных информационных и культурных программ России в Крыму не осуществляется. Существующие (фестиваль «Великое русское слово») приобрели официальный характер и не вызывают сколько-нибудь заметного интереса общественности. Деятельность филиала МГУ в Севастополе носит локальный характер и недостаточно заметна даже в Севастополе, не говоря уже о Крыме в целом. Имеется очевидная тенденция к формализации культурного обмена на уровне городов и регионов, что давно стало делом органов управления, а не населения. 90% российского культурного экспорта — та или иная разновидность «попсы». Обмен студентами, специалистами, совместные конференции редки и, как правило, не

поддерживаются государством. Обращает на себя внимание забюрократизированность сферы культурного взаимодействия, которая не выходит из узких рамок организаций «соотечественников».

Экономические (в узком смысле) интересы России в Крыму выражены слабо и подчинены общим (депрессивным) принципам украинско-российского экономического взаимодействия. Последний пример — новые ограничения для продажи крымского вина в России. Сфера земли и недвижимости в Крыму является полем борьбы между украинскими и российскими бизнес-структурами, в которую так или иначе включена местная власть (пример — попытки администрации В.Джарты вытеснить российского олигарха Лебедева). Российский бизнес в Крыму существует в пространстве своеобразных «резерваций». Ни одна из попыток внедрения в Крым, предпринимавшихся при Ю.Лужкове не увенчалась успехом.

В) Способность РФ защищать свои интересы. Факт присутствия ЧФ в Севастополе свидетельствует о том, что эта функция в целом исполняется, о серьезных неприятностях с гражданами РФ также не

слышно. Россия — сильное государство, способное продвигать свои интересы, но вот что удивительно: генконсульство РФ в Симферополе не имеет собственного здания и арендует его у одного из крымских олигархов, и никто не может решить эту проблему вот уже 10 лет.

Выводы: Большое количество частных контактов между жителями Крыма и РФ, присутствие флота РФ в Севастополе, работа ряда российских институций в Крыму создает видимость устойчивого влияния РФ в регионе. Как его оценить? С точки зрения украинских структур и западных аналитиков оно даже избыточно. Оно вполне может быть оценено как необходимое и достаточное для сегодняшнего состояния дел. Тем не менее, за последние 20 лет оно прогрессирующим образом уменьшалось. Влияние РФ в будущем, скорее всего, не упадет ниже какого-то определенного уровня — все будет определяться конкретными задачами России в регионе, которые на сегодняшний день не ясны.

История «русского движения» Крыма полна взлетов и падений. В настоящее время Русское движение является одним из заметных сил на политическом пространстве Крыма, которую можно оценить как игрока «второго плана» (с устойчивой тенденцией к понижению). Одной из главных особенностей ситуации в Крыму является то, что при 60% русского населения, почти 90% русскоязычных, наличии серьезных проблем в национально-языковой сфере, за «русские»

партии и организации готовы проголосовать не более 10–15% избирателей.

Причины такого положения дел следующие:

1. Традиционно сильные позиции левых (коммунисты) и «центристов» (в настоящее время ПР), также играющих на «русском» поле.

2. Организационная и финансовая слабость большинства «русских организаций».

3. Неясность целей, задач, хронический кризис проектности в «русском движении», ориентация на помощь извне, доходящая у ряда организаций до иждивенчества.

4. Низкая политическая культура и этика активистов и лидеров, отсутствие традиций политической деятельности, что находит свое выражение в крайней раздробленности этого политического спектра.

5. Непривлекательность чистого «национального» бренда у русского большинства Крыма. Нисходящий тренд «русской идеи» как основы политической и экономической модернизации.

В нынешней ситуации (по существу, раздела политического поля между ПР и «оранжевыми» и однозначной ориентацией официальной Москвы на диалог только с властью) у русского движения на Украине и в Крыму нет своего места в политических процессах, ему грозит дальнейшая фрагментация и уход на периферию политического процесса (в том числе в статусе полностью управляемого из Москвы). ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

“ Русское движение в Крыму до последнего времени носило такой достаточно аморфный характер. Скорее это были какие-то формы протеста против политики центральных властей. Но если примут закон о языках, думаю, что напряженность и факторы, связанные с этим будут ослаблены. Но с другой стороны популярность политических русских группировок в Крыму находится в зависимости от рейтинга

ПР. Когда рейтинг ПР поднимается, рейтинг этих организаций падает, и наоборот. Но, тем не менее, я думаю, что прямое политическое влияние России на Крым на сегодняшний день достаточно низкое. Если Киев будет вести себя не демонстративно дискриминационно в отношении Крыма, то для самостоятельного русского фактора в Крыму нет особенных оснований. ■

Анатолий ФИЛАТОВ,
заместитель
директора по
науке Украинского
филиала Института
стран СНГ

“ Крым по-прежнему является больше российским, нежели украинским. Для большинства крымского населения, за исключением, пожалуй, крымских татар как целостной этнической группы, одним из важнейших критериев политической оценки партий является их пророссийская направленность. К такому российскому влиянию в Крыму фактически не причастны государственные структуры Российской

Федерации, за редким исключением. Как мне кажется, проблема состоит в том, что у нынешнего государственного руководства Российской Федерации отсутствует технология и, соответственно, политический менеджмент работы с российским социокультурным наследием в Крыму и массой его социальных носителей. Как следствие дистанцирование, под разными предлогами, должностных лиц Крымской авто-

номии от сотрудничества с российскими организациями, регионами, политиками. Эти должностные лица всегда оглядываются на мнение в официальном Киеве, которое, при любых политических режимах, является если не антироссийским, то нероссийским.

Самое главное, что Российская Федерация за все прошедшие годы так и не нашла способы и механизмы с помощью которых она могла бы артикулировать свои интересы в Крыму. Попытки использовать любую власть для этого, как показывает практика, являются неэффективными и не способствуют политическому авторитету российской государственности в Крыму.

Главная проблема русского движения в Крыму – организационная. К сожалению, деятельность Крымского Координационного совета организаций российских соотечественников в настоящее время не может быть оценена как продуктивная. Вместо координации деятельности,

создания общего проблемного поля для разнообразных организаций российских соотечественников, проведения совместных мероприятий, нынешний Президиум ККСОРС занялся определением «правильных» и «неправильных» организаций.

В то же время, я не думаю, что возникшая проблема в этом формате русского движения является смертельной, достаточно изменить принципы и методы организации деятельности ККСОРС и многое можно будет исправить.

Несмотря на это, последние годы мы можем отметить появление в Крыму многочисленных новых русских организаций, которые достаточно эффективно развивают определенные темы деятельности.

Все это свидетельствует о дифференциации русского движения в Крыму, но отнюдь не о его упадке. Посему возникает необходимость создания модели, которая бы обеспечила согласованность в этом расцветающем русском поле Крыма. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Цentra гуманитарных исследований РИСИ

“ Это такая притча во языцех. Ситуация, когда в России много говорят об этом уже 20 лет, но до сих пор не приняли никаких конкретных системных решений: что же мы делаем в отношении этой бывшей нашей территории? И пока ничего не меняется в политике в отношении Украины, пока это не назрело как реальная внешнеполитическая задача для России, никаких больших изменений не будет.

Перед выборами Януковичу не выгодно поднимать этот вопрос. Сейчас будут различные педалирования статуса русского языка, который так никогда и не станет вторым государственным, оставшись на

уровне других региональных. И все остальные обещания в сторону России будут всегда иметь половинчатый характер.

Любое движение на Украине, в том числе и русское в Крыму, жестко контролируется специальными органами Украины. Кроме того, когда смотрят в сторону России, всегда хотят чрезмерно открытой поддержки, на что сейчас российская сторона явно не готова. Нет в нашей элите представления о том, что, допустим, Чернигов для нас важнее, чем Карамахи и Чабанмахи в Дагестане. Этого понимания пока нет, и все воспринимают постсоветские границы как необсуждаемые. Крым, к сожалению, подпадает под эту нехорошую логику. ■

Александр ДУДЧАК,
ученый секретарь
Института проблем социализма

“ Создается впечатление, что русское движение в Крыму само по себе, а Россия сама по себе. Российское влияние в Крыму могло бы быть более ощутимо, но оно ограничивается лишь присутствием ЧФ РФ. Необходимо больше программ по обмену для школьников и студентов, увеличить количество конференций, совместных исследований проводимых студентами РФ и Крыма (Украины в целом), найти пути облегчения доступа к российскому телевидению и т.д. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный директор Центра политической конъюнктуры

“ Российское влияние в Крыму продолжает быть высоким по естественным причинам – этническим, историческим, культурным и так далее. Но, что касается внутренней структуры этого влияния, то оно скорее спонтанное, нежели организованное. Пророссийских организаций формально немало, но фактически они в большинстве своем недееспособны, нередко играют на два фронта, конфликтуют друг с другом, не демонстрируют способности к консолидации. ■

Владимир ЖАРИХИН,
заместитель директора Института стран СНГ

“ Русское движение в Крыму, к сожалению, находится на спаде. В первую очередь это связано с тем, что так и не удалось сформулировать программу движения, привлекательную для большинства русских жителей Крыма. ■

Олег МАТВЕЙЧЕВ,
политолог

“ Российское влияние на спаде, впрочем, как и русское движение. Нет сейчас в Крыму пассионариев, которые сами бы начали процесс борьбы за права русских не только ради российских денег и помощи. Поэтому, нет и встречного движения из Москвы, которой надоело поддерживать фигуры, пилящие деньги и пиарящиеся на «русской теме», реально ничего не делаая. ■

«Нафтогаз Украины» занимает деньги, чтобы расплатиться с «Газпромом»

НАК «Нафтогаз Украины» намерена привлечь у «Укргазбанка» две кредитные линии на общую сумму 2 млрд. 489 млн. грн. В тендерной документации указывается, что средства привлекаются для расчетов за импортируемый в июле российский газ.

2 июля НАК «Нафтогаз Украины» уже подписал договор о привлечении кредитной линии у российского ОАО «Газпромбанк», 41,7% которого принадлежат российскому газовому монополисту ОАО «Газпром», с лимитом 2 млрд. долл. для расчетов за газ, который покупается у «Газпрома». Кредит привлекается сроком на семь лет (2012–2019 гг.), стоимость обслуживания кредита составит 1,539 млрд. долл. (в том числе в 2012 году – 182,1 млн. долл.)

20 июня министр энергетики и угольной промышленности Украины Юрий Бойко сообщил, что Кабинет министров утвердил прогнозный баланс поступления и распределения природного газа на 2012 год, согласно которому НАК «Нафтогаз Украины» закупит у ОАО «Газпром» 27 млрд кубометров газа.

27 июня Ю.Бойко сообщил, что Украина и Россия согласовали заявку по закупке российского природного газа на 2013 год. При этом, говоря об объемах закупки российского газа на 2013 год, он отметил: «Я вот думаю, что мы будем закупать еще меньше».

Правительство Украины неоднократно заявляло о намерении сократить закупки государственным холдингом «Нафтогаз Украины» газа в РФ в текущем году до не более 27 млрд. куб. м с около 40 млрд. куб. м в 2011 году. По данным компании «Укртрансгаз», Украина за 6 месяцев 2012 года сократила импорт газа из Российской Федерации до 16 млрд. куб. м, что на 55% меньше показателей аналогичного периода прошлого года.



Э тот день, 6 июля, 225 лет назад императрица Екатерина Вторая встречает в Твери, возвращаясь в Северную столицу из

расцвету всего Юга тогдашней Российской Империи, — ничуть не меньшее событие, чем открытие Америки Колумбом или первый полет человека в космос.

История екатеринославской Новороссии, — то есть современных провоздьящ и х областей Украины и России, — это история и апология двуязычия, ибо это территория заселялась как крестьянами Левобережной Украины, так и великорусских губерний. Об этом не грех вспомнить сегодня, когда в братской Украине продолжают столкновения из-за принятого на этой неделе закона «О принципах государственной языковой политики». В государстве, которое унаследовало Новороссию и Крым, в котором большинство населения продолжает говорить по-русски, значительная часть политической элиты, кля-

общественное мнение в России. Оставим пока в стороне прозвучавшие в эти дни заявления Председателя Государственной Думы и руководителя Администрации Президента РФ: благожелательные к факту принятия закона на Украине, выступления государственных деятелей высокого уровня не могут не оставаться, в рамках усвоенной нами политкорректности, общими словами. Как подаются события центральные телеканалы, как пишут о борьбе вокруг русского языка «властители дум» нашей интеллигенции?

Как о чужом деле. Изошряясь в сарказмах, ретранслируя риторику о «скандальном законопроекте», запущенную в оборот идейными противниками всякого узаконения русского языка на его киевской родине. Даже такой серьезный аналитик как Александр Привалов в последней статье сводит всю тему к предвыборным играм власти и оппозиции,

Убить минотавра

Константин ЗАТУЛИН

полугодового путешествия в новые земли, Новороссию и Крым, позже названного «Великим», как и сама его героиня. «Путь на пользу», предпринятый «счастливой Фелицей», занял совершенно особое, замечательное место в эпопее освоения и мирного развития присоединенных к Империи земель. Было отправлено в Лету Дикое поле, веками извергавшее лишь грабительские орды и рабские караваны. На месте хуторов, военных лагерей, а иногда и на пустом месте возникли города, без которых невозможно себе представить дальнейшую историю нынешних России и Украины (Днепропетровск (Екатеринослав), Херсон, Николаев, Мариуполь, Симферополь, Севастополь, Ростов-на-Дону, Одесса, Тирасполь и др.). Был создан Черноморский флот, судьба которого в наши дни остается знаковой для характеристики отношений между двумя соседними государствами. По своим масштабам и последствиям для судьбы восточных славян возникновение Новороссии, приведшее к

нущейся в верности «европейскому выбору», устраивает обструкцию любой попытке узаконить хоть в какой-то форме языковую реальность. Борется против русского языка вдохновенно, пассионарно, не стесняясь ни в действиях, ни в словах, при прямой и косвенной поддержке большинства СМИ на Украине и, как ни странно, отдельных масс-медиа в России. Вот уже 20 лет.

Рассуждения о том, как такое стало и остается возможным, небезынтересны для диссертантов, давно потеряли практическую актуальность. Не то с перенесенной к нам в Россию дискуссией о том, как отнести к самому закону и факту его принятия, какие выводы Российской Федерации делать и делать ли в своей политике по отношению к Украине. Официальная повестка российско-украинского диалога в последние годы слишком часто напоминает отношения бизнес-структур, а не государств, чтобы можно было оставить без внимания комментарии по «языковому вопросу» на Украине, формирующие

упрекая принятый закон, ни много ни мало, в «сознательном унижении» русского языка на Украине.

Странно было бы считать открытием, а тем более коварным замыслом то, что политические партии, прошедшие в парламент, используют свою законотворческую деятельность в интересах борьбы за электорат. Пришедшая первой в 2007 году на выборах в действующую ныне Верховную Раду Украины Партия регионов обещала своим избирателям бороться за государственный статус русского языка, то есть за равноправие украинского и русского языка на Украине. Можно и нужно упрекать «регионалов» и их лидера Виктора Януковича, ставшего в 2010 году Президентом Украины, за проволочку в осуществлении предвыборных обещаний, за фактический отход от тезиса о языковом равноправии. Надо только выбирать время и повод для таких упреков — принятие закона, ставшее вызовом для языкового шовинизма, впервые за все время независимости Украины делаю-

шего на государственном уровне шаг навстречу русскому и другим негосударственным языкам, никак не может быть для нас поводом для пригвождения Партии регионов и ее парламентских союзников к позорному столбу. Политолог никак не поможет политику, если оценивая законодательный акт, будет отделять его от обстоятельств и условий, пренебрегая значением этого первого успешного выступления против пустившего глубокие корни на Украине подхода к решению языковой проблемы (А. Привалов, кажется, не замечает, как опровергает свою же отрицательную оценку, верно объясняя причины истерики оппозиции: «Оранжевые как были до сих пор безраздельными хозяевами идеологии, так и хотят ими оставаться — во всей стране... Если сегодня Харьков и Донецк добьются права самим решать, на каком языке говорить, то завтра они, сохрани Бог, начнут добиваться выполнения еще одного предвыборного обещания В. Януковича — бюджетного федерализма. И как это перенести дотационным западным областям?»).

Да, у наших искренних друзей на Украине есть претензии к качес-

тву принятого закона. Но вопреки мнению тех «пророссийских» политиков, которые из раза в раз оказываются не способными добиться успеха на выборах, все равно по своей или по чужой вине, закон «О принципах государственной языковой политики» полезен для мобилизации масс русского и русскоязычного населения (закон «О языках УССР» 1989 года, конечно, присваивает русскому более комплиментарный статус «языка межнационального общения»). Вот только УССР больше нет. И что случилось с тех пор с позициями «языка межнационального общения» на Украине мы хорошо знаем). Будет борьба — сначала за внедрение закона в жизнь, а затем и за расширение его узких мест, недостатков, за государственный статус русского языка. Место нашей российской интеллигенции — в рядах участников этой борьбы на Украине.

Будем откровенны. Уроки борьбы за статус русского языка на Украине в очередной раз свидетельствуют, что на авансцене украинской политики отсутствует сколь-нибудь мощное, идейное русское и русскоязычное движение, — своего рода народный фронт Юга и Востока

Украины, — способное добиться от власти и государства кардинального решения о государственном статусе русского языка. Мы тоже внесли свою лепту, не интересуясь этим всерьез, сокращая, а не умножая свои возможности влиять на Украину (чего стоила одна только отставка Юрия Лужкова, ударившая рикошетом по самоощущению русских в Крыму и Севастополе). Из этого нужно делать выводы (например, заразить любовью к Крыму Сергея Шойгу). Накануне октябрьских выборов в Верховную Раду, однако, нужно приветствовать любую инициативу Партии регионов или Компартии Украины, которая в совсем не чужом для нас вопросе о судьбе русского языка на Украине расширяет возможности для борьбы за языковое равноправие. Было бы непростительной глупостью в такой момент не беспокоиться об их успехе у избирателя, ибо никаких перспектив преодоления барьера на выборах у других, более идейных и современных представителей Юга и Востока нет.

А пока на смену Екатерине Второй в Крым 12 июля едет Владимир Путин. ■

Прокуратура возбудила уголовное дело против необандеровских погромщиков

Прокуратура города Киева возбудила четыре уголовных дела по фактам происшествий, которые произошли 4 июля около Украинского дома, во время акций протеста против принятия «Закона Кивалова-Колесниченко».

Уголовные дела возбуждены по результатам рассмотрения заявлений, которые поступили от стражей порядка, относительно оказания сопротивления сотрудникам милиции и нанесения им телесных повреждений во время исполнения ими служебных обязанностей.

Возбуждено уголовное дело по факту оказания сопротивления заместителю командира полка ГПС ГАИ при ГУМВД Украины в г. Киеве, который пытался прекратить движение автомобиля на тротуарную часть около Украинского дома, где было скопление людей (ч. 2 в. 342 УК Украины — сопротивление представителю правоохранительного органа).

Еще три уголовных дела возбуждены по фактам причинения телесных повреждений сотрудникам столичной милиции (ч. 2 в. 345 УК Украины — угроза или насилие относительно работников правоохранительного органа).

Сейчас стражи порядка находятся на лечении, один с сотрясением мозга, другие — с ушибами и телесными повреждениями средней тяжести.

ТЕМА НОМЕРА

«ПУТЬ НА ПОЛЬЗУ. К 225-ЛЕТИЮ ВЕЛИКОГО ПУТЕШЕСТВИЯ ЕКАТЕРИНЫ II В НОВОРОССИЮ И КРЫМ»



Путешествие Екатерины Великой на Юг Российской империи, завершило титанический труд по освоению пустынных земель Дикого поля и Крыма. Оно стало демонстрацией новой мощи и возможностей России, задало на годы вперед вектор внешней и внутренней политики государства. Эта памятная дата, отмечающая славные события общей истории, широко празднуется как в России, так и на Украине:

10 июля – в Москве и Киеве пройдет международная конференция «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Новороссию и Крым»

17 июля – в Днепетровске состоится круглый стол «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Екатеринослав,

Новороссию и Крым» и открытие выставки из фондов Днепетровского национального исторического музея им. Яворницкого «История высочайшего путешествия»

20-21 июля – в Севастополе у подножия горы Гасфорта мотоклуб «Ночные волки» покажет Байкшоу, посвященное Великому путешествию Екатерины II.

22 июля – в Севастополе будет организован круглый стол «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Новороссию, Крым и Севастополь».

24 июля – в Феодосии пройдет круглый стол «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Новороссию, Крым и Феодосию».

27–28 июля – в Севастополе состоится теннисный турнир «Большая бескозырка», посвященный в этом году юбилею «Великого путешествия».

Завершатся праздничные мероприятия в День Военно-морского флота России в Севастополе. В связи с юбилеем в традиционном параде Черноморского флота РФ будет представлена красочная историческая часть.

Также к годовщине знаменательного события Институтом стран СНГ издан сборник статей «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Новороссию и Крым».

Предлагаем вашему вниманию публикации ведущих российских и украинских специалистов, посвященные Великому путешествию, предваряемые вступительным словом Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентины Ивановны Матвиенко..■



Валентина МАТВИЕНКО:

Мы помним уроки истории и потому ценим труды и усилия Екатерины Великой

В 1787 году свершилось одно из знаменательных событий в общей истории русских и украинцев. Императрица Екатерина II отправилась в далекое полугодовое путешествие из Санкт-Петербурга в Причерноморье, чтобы воочию убедиться в торжестве героизма и трудолюбия народов, объединенных под ее скипетром. Это масштабное событие должно было продемонстрировать миру, что северное Причерноморье стало неотъемлемой частью Российской империи.

В наши дни исполняется 225 лет со времени этого знаменательного путешествия.

Российское государство смогло добиться быстрых и очевидных результатов в освоении причерноморских пространств, сплотив силы и способности людей самого разного происхождения. Богатейшие земли Новороссии принимали всех — немцев, чехов, сербов, болгар, армян, греков. Но ведущей силой хозяйственного освоения были русские и украинцы, многие сотни тысяч наших предков воздвигали этот «рай земной», как тогда говорили, на степных просторах. В еще недавно пустынной местности, которую именовали «диким полем», императрица увидела множество новых поселений, крепких крестьянских хозяйств. В недавно основанном Севастополе предстал ее взору Черноморский флот, которому предстояло совершить в будущем немеркнущие славы подвиги.

«Я путешествую не для того, чтобы видеть города и области, по планам и описаниям мне довольно хорошо знакомые, — говорила Екатерина II, — но чтобы видеть людей...»

Мы помним уроки истории и потому ценим труды и усилия Екатерины Великой, ее энергичных сподвижников, а главное огромной массы трудолюбивых людей, представителем братских народов России и Украины.

Я с уважением отношусь к памяти Екатерины Великой. Ее вклад в развитие России, накопленный в те времена опыт хозяйственного освоения земель не утратил своей ценности и на современном этапе, когда Россия приступает к осуществлению новой стратегии развития Сибири, Байкальского региона и Дальнего Востока. В этой связи уместно вспомнить, что и сегодня русские и украинцы — два самых крупных этноса этой части Евразии.

Убеждена, что юбилей давнего события, знаменательного «Пути на пользу» даст новый импульс развитию плодотворного сотрудничества России и Украины, укреплению братских отношений наших стран. ■



В 2012 г. исполняется 225 лет знаменательной поездки на Юг России императрицы Екатерины Великой, правление которой называют золотым веком. Проездом в Крым государыня посетила находящийся в центре Русского Поднепровья Кременчуг и, несмотря на то, что гостила в нем всего три дня, впечатление о городе сохранила надолго. Именно ей принадлежат слова, вошедшие в историю Кременчуга: «Жаль, что не тут построен Петербург».

«Жаль, что не тут построен Петербург»

Сергей СМОЛЯННИКОВ

На 1780-е годы приходится расцвет Кременчуга, ставшего центром Екатеринославского наместничества, созданного из двух губерний — Новороссийской и Азовской. Незадолго до этого прекратила свое существование Запорожская Сечь. Ряд украинских историков повествует об этом событии с трагическими нотками. На мой взгляд, обращаясь к здравому смыслу и нормам государственного права, следует честно и откровенно признать, что с расширением границ России Сечь утратила свое значение, и искать в этом «руку Кремля» или Петербурга, не стоит.

Край должен был стать цивилизованным: со столицей, инфраструктурой, надежными каменными (а не деревянными) укреплениями и, конечно же — водными путями. Выбор пал на город Екатеринослав, основание которого, как столицы Екатеринославского наместничества, было провозглашено указом Екатерины от 30 марта 1783 г., а заложен он был во время путешествия в Крым в 1787 г. Таким образом, новая столица была еще в проекте, поэтому необходим был временный административный центр наместничества — им стал Кременчуг.

30 апреля 1787 г. флотилия императорских галер, плывших вниз по Днепру из Киева, достигла холмистых берегов Кременчуга. Город замер в ожидании — ведь целый год кременчужане и казаки ждали этого исторического события. Для подготовки к приему государыни сделано было очень много — все население города занималось его благоустройством, строительством причалов, триумфальных ворот, путевого дворца, сада... Значительные средства были ассигнованы на устройство фейерверков, иллюминаций, увеселительных мероприятий, содержание свиты императрицы ее прислуги.

И вот галеры подошли к Кременчугу. На главной из них, называвшейся «Днепр», находилась государыня. По преданию, гребцами на императорском судне были казаки из ближайшего к Кременчугу казачьего селения, лучшие в ту пору рыбаки и мореплаватели на Днепре, предки которых доходили в казачьих походах до турецких берегов. Прямо на галере они будто бы узнали, что их землю должны передать во владение князю Потемкину. Бросив весла и встав на колени, гребцы умоляли сохранить их статус вольных казаков.

Екатерина, увидев таких молодцев, тут же выполнила их просьбу.

Когда шлюпка с императрицей, медленно отделившись от галеры, пристала к берегу, залпы возвестили о том, что ее величество ступила на кременчугскую землю. Встречать ее вышел не только весь город, но и весь цвет дворянства и купечества Малороссии и Новороссии. Многие прибыли из других краев. Среди лиц, сопровождавших государыню, узнавали выдающихся полководцев и государственных деятелей: Суворова, Кутузова, Потемкина, Безбородко...

Именно в момент торжественной встречи и было сказано Екатериной знаменитое: «Жаль, что не тут построен Петербург».

Свои впечатления о Кременчуге императрица высказала в письмах. Так, она отмечала: «...я провела три дня в большом красивом и прелестном доме, выстроенном фельдмаршалом

князем Потемкиным близ прекрасной дубовой рощи и сада, в котором есть грушевые деревья такой вышины и толщины, каких я отроду не видела и все в цвету. Я думаю, что бесспорно здесь прекраснейший климат в целом Российской империи. Кременчуг прекраснейшая местность, какую только я видела в своей жизни. Мы нашли здесь расположенных в лагере 15000 человек превосходного войска, какое только можно встретить. Я здесь дала бал, на котором было, по крайней мере, 800 человек».

Именно в ту пору, Екатерина вновь обратила свой взор на запорожских казаков, пообещавших ей «не повторят бунта казацкого пугачевского», и дала разрешение на восстановление войска, для поселения которого вскоре определено было место на Таманском полуострове, относящемуся к Екатеринославскому наместничеству. По инициативе Потемкина тут начало создаваться оформленное указом 8 января 1788 г. «войско верных казаков».

После торжественной встречи Екатерины с громом пушечных салютов, с исполнением специально написанной кантаты, с показатель-

ным строем суворовской дивизии, с военными оркестрами, с возгласами тысяч людей, после пышных приемов местной знати и балов Потемкин предложил императрице посмотреть маневры «рядовой российской дивизии». Искусство, продемонстрированное Суворовым, поразило не только всех гостей, но и самого Потемкина, великого мастера праздников и представлений.

В учебниках по истории, особенно советского периода, высказывалась точка зрения, что Екатерина и ее свита ехали в Крым отдыхать и развлекаться, что ради этого ее фаворитом были построены многочисленные «потемкинские деревни», но все это, далеко не так.

Не только члены «высочайшей делегации», но и европейские дипломаты, сопровождавшие императрицу, увидели истинное лицо Новой России – Новороссию, с ее великолепием и проделанной всего за четыре года огромной работой по обустройству малообжитого края.

История наглядно доказала, что далеко не «потемкинскими деревнями» являлись города, ставшие впоследствии важнейшими культурными, промышленными и торговыми центрами Юга России: Кременчуг, Екатеринослав, Симферополь, Севастополь, Одесса, Херсон, Николаев, Мелитополь, Бердянск и множество других населенных пунктов Таврии, Причерноморья, Приазовья и нижнего Поднепровья. Приоритеты в их развитии наметились именно в эпоху Екатерины – прозорливостью самой императрицы и «товарища по делам моим и жизни державной» (как говорила государыни) Григория Потемкина.

После такой активности, привлекавшей внимание всей Европы, Турция, обеспокоенная усилиями позиций России на Черном море и подталкиваемая «вечными друзьями», принадлежащими к английскому и французскому дворам, начала в августе 1787 г. военные действия, но... войска Суворова и Кутузова, показавшие себя на смотре в Кременчуге, ставшем важнейшей военной и военно-морской базой Юга России, направились к местам военных действий, и успешно отбив атаку врага, сыграли значительную роль в очередном разгроме Османской империи. Потемкин в течение считанных недель организовал в Кременчуге строительство судов для усиления флота на Черном море. Дубравы сохраненные в качестве ре-

зерва для строительства еще по указу Петра I, дали столь нужное в южных местах сырье. Уже к весне 1788 г., то есть всего за полгода, было построено и направлено в прибрежные районы Причерноморья и Приазовья свыше 60 гребных судов. Всего же до конца 1790 г. Черноморский флот получил от кременчугских корабелов 130 гребных судов и боевых кораблей.

Таким образом, балы, приемы и смотры, которые были далеко неспроста организованы в Кременчуге, показали миру не что иное, как силу и мощь русской армии, российского флота и готовность страны и ее народа к войне с Турцией. Успехи в освоении южных земель, создание новых крепостей и административных центров сыграли огромную роль в укреплении международного авторитета России. Ведь, по сути своей, пышно обставленная поездка по новым землям была не только демонстрацией мощи и силы, но и своего рода вызовом, брошенным уверенной в своем народе, в себе и своем окружении Екатериной II силам (как внутренним, так и внешним), не желавшим дальнейшего усиления России.

Не будем ставить точку в этом месте, ибо с Кременчуга началось инспекционное путешествие по наместничеству Потемкина, Кременчугом оно и закончилось.

Сделаем небольшое отступление. С самого начала своего царствования (а оно началось, как известно, 28 июня 1762 г. и завершилось 6 ноября 1796 г.) Екатерина много путешествовала по России, чтобы познакомиться со своей страной и получше узнать нужды подданных. Настало время осмотреть и потемкинское «вице-королевство», как шуточно называла она новороссийские земли. В отсутствие Григория Александровича при дворе масса придворных недоброжелателей нашептывала императрице, что значительная часть сделанного им – иллюзия, мистификация. Государыня пожелала отправиться на Юг империи, чтобы лично ознакомиться с положением дел там.

После длительных приготовлений в январе 1787 г. Екатерина и ее спутники, задача которых заключалась не в участии в празднествах, а в «делах полезных на землях новых», покинули Петербург, чтобы осмотреть «Полуденный край», получивший такое имя после красочных писем Потемкина. Поездка Екатерины к черноморскому побережью

и обратно длилась более полугодом, с января по июль. К началу февраля Екатерина была в Киеве, где провела три месяца.

То, что увидела императрица на берегах Днепра, просто поразило ее и как императрицу, и как женщину. Она просто не могла представить себе, какие красоты и богатства заключены в Среднем и Нижнем Поднепровье.

Остались многочисленные гравюры, которые вряд ли могут в полной мере воссоздать колорит весны 1787 г., но, благодаря картинам малороссийского (так он и вошел в историю художественного промысла) художника Николая Александровича Сергеева мы можем воочию полюбоваться теми «краевидами» (а другого слова просто и не подобрать), которые ласкали взор Екатерины Великой.

Вернемся в Киев. О том, как проходил визит государыни в этот город, можно узнать, ознакомившись с многочисленными источниками, в том числе – «Русские государи в Киеве»: «На Днепре 80 судов с тремя тысячами экипажа. Внимание обращено на богатые галеры для императрицы и ее свиты. “Каюты убраны китайской тафтой с диванами”, говорит очевидец, “на каждой палубе стояло по 12 музыкантов. Императорский флаг играл на мачте великолепнейшей из галер. Вдруг все пришло в движение. За колесницей с державной путешественницей, следовали длинной экипажи, в которых помещалась свита. Монархиня, одетая в распашное платье голубого цвета, взошла на одну из галер посреди Днепра, и в 2 часа пополудни священные воды Борисфена вспенились, унося державную гостью от Киева. Множество челноков и лодок, украшенных красными флагами, громкое “ура” народа, стоявшего на всех возвышениях, сопровождали обожаемую монархиню”».

Как уже было отмечено, 22 апреля императорская флотилия двинулась вниз по Днепру, на территории, управляемые Потемкиным – и именно со времени этой поездки Кременчуг начал играть ту роль, которая успешно исполняется им уже на протяжении 225 лет.

Во время пребывания Екатерины в Кременчуге и всем Нижнем Поднепровье постоянно звучали античные мотивы, поскольку одна из целей путешествия заключалась в «наведении исторических мостов» между эпохами, в показе преем-

твенности между екатерининской Россией и античностью.

Сразу же после завершения поездки и возвращения Екатерины в Петербург было уделено много внимания Кременчугу как городу, которому отводилась роль «ключей от Днепра». После посещения войсковых учений и парадов, а также кораблестроительных верфей, императрица сказала: «...и быть славному Кременчугу столицей днепровой», подчеркивая тем самым особый статус города – административного и индустриального центра, а также крупной военной и военно-морской базы.

Нам придется вновь немного отвлечься от «кременчугской темы», чтобы рассмотреть события, которые произошли сразу же после пребывания в «столице днепровой».

Важной вехой в жизни Юго-Западного края России, а сегодня и Украины, стал день 9 (22) мая 1787 г., когда в месте, где Днепр круто поворачивает к югу, императрица основала новый город, получивший символическое имя – Екатеринослав. Сегодня все знают его как Днепропетровск – гигант сначала российской, затем советской, а ныне украинской промышленности, науки и культуры. План застройки Екатеринослава как губернского города утвердила лично Екатерина, мечтая, чтобы со временем этот город славил не ее имя, а имя Южной России, Новой России.

Время не позволяло государыне надолго задерживаться в местах малонаселенных – ведь впереди были Херсон и Крым.

После основания Екатеринослава была совершена поездка в город Ольвиополь, где состоялась торжественная встреча Екатерины ногайскими татарами. Сегодня Ольвиополь носит далеко не первозданное свое имя – Первомайск, это второй по величине город в Николаевской области, важнейший хозяйственный и административный центр одноименного района.

Затем наступил волнующий момент прибытия императрицы в Херсон – город, созданный ее сподвижником и фаворитом Григорием Потемкиным. Очевидцы отмечали, что здесь Екатерину ждали триумфальные ворота, на которых было написано: «Ворота в Византию».

Таврическая область, бывшая территория Крымского ханства, куда императрица отправилась после пребывания в Херсоне, символизировала часть античного мира, а

затем и Византии, возвращенную в православие после нескольких сотен лет владычества «иноверцев».

Государыня пересекла Перекопский перешеек, въехала на территорию Крымского полуострова и наконец достигла новой военно-морской базы – Севастополя. Здесь Потемкин продемонстрировал Екатерине основанный им Черноморский флот.

Как свидетельствуют не только архивные документы, но и современники «золотого века Екатерины», увиденным на Юге императрица осталась очень довольна. Путешествие стало демонстрацией возросшего могущества Российской империи, особенно – перед теперь уже бывшими хозяевами Черного моря – турками.

Что же увидела императрица из окна кареты? Вернее – что стремился показать Екатерине главный организатор путешествия – князь Потемкин? Споры об этом не утихают по сей день.

В легенде о «потемкинских деревнях» причудливо переплелась отдельные реальные черты и самые вздорные сплетни, ходившие среди русской элиты и дипломатических кругов.

Было, как это зачастую бывает и сегодня, желание показать все самое лучшее. Было желание подчеркнуть имеющиеся достижения и сгладить те недостатки, которые были видны «невооруженным глазом». Факт приукрашивания, имевший место тогда, имеет место в подобных случаях и сегодня. Другое дело, что заметить одни лишь недостатки – это стремление некоторых европейских дипломатов и той части «екатерининского общества», которому счастье, когда в собственном доме беда...

Если бы суждение о «потемкинских деревнях» не возникло само собой, то его обязательно следовало бы придумать. Да и идеальная почва была для такой, с позволения сказать, «работы», особенно с учетом того, что у Потемкина было немало недоброжелателей – как у фаворита, как у государственного деятеля, как у крупного помещика, как у патриота России... Желание императрицы поехать в Крым эти недоброжелатели поддерживали, еще до отъезда из Петербурга, утверждая, что ее ожидает грандиозная театральная постановка на Юге. Враги князя надеялись вызвать недовольство его действиями и, в конечном счете – подорвать его влияние.

Тем не менее, как говорится, промашка вышла. Новые города, увиденные императрицей, просто не могли быть декорацией – на фальсификацию такого масштаба не способен даже самый могущественный царедворец.

С 1784 г. Потемкин развил в новороссийском крае бурную деятельность – разрабатывал маршруты путешествия, прокладывал дороги, строил путевые дворцы. В бывшей столице Крыма перед приездом Екатерины II предпринималось немало усилий с целью «Бахчисарай сделать как можно опрятней». Особенно усердствовал князь в сооружении путевых дворцов для проезда императрицы и закладке при них английских садов в Акмечети (ныне Симферополь), Карасубазаре (ныне Белогорск), Севастополе. Привычные нашему менталитету недоделки, проблемы с качеством строительства, сроками окончания работ, авральные темпы строительства, конечно же, были, но как писал в своих мемуарах французский посланник при дворе Екатерины Л.Ф. де Сегюр, «Потемкин всегда старался преодолевать препятствия, разнообразить величественные картины, представлявшиеся взору императрицы, и оживлять даже пустыню».

Само понятие «потемкинские деревни» впервые появилось в Гамбурге, уже после смерти и Потемкина, и Екатерины. Его автором был саксонский дипломат в Петербурге Георг Адольф фон Гельбиг, один из самых главных недоброжелателей светлейшего и императрицы. Современники давали ему такую характеристику: «Гельбиг... сильно предубежден против императрицы и ее друга и сотрудника. Не без основания Екатерина II ненавидела Гельбига и подумывала о довольно бесцеремонном удалении его из России. Воспоминания Гельбига изображали все сделанное Потемкиным в России в негативном свете». Тем не менее, понятие «потемкинские деревни» запомнилось, и стало употребляться для обозначения приукрашивания действительности в России. Раз уже зашел разговор о данном термине, то следует напомнить, что на «гельбигскую удочку» (ох, да простит меня читатель, но так и просится на язык другое обозначение ярой лжи – «геббельсовская удочка») попался даже покоритель Европы Наполеон, считавший, что крепости в России деревянные, а ружья игрушечные, да и то – одно ружье на десятерых...

Так что не всему европейскому слову верить надобно.

Лукавить и я не буду. Такое явление, как показуха, было тогда, как есть оно и сегодня — но Новороссия-то состоялась! Одни только названия городов — Севастополь, Симферополь, Мелитополь, Мариуполь, Екатеринослав, Кременчуг — чего-то, да стоят, причем в масштабах всемирной истории.

Если уж и давать оценку путешествию Екатерины в Новороссию — Крым, то надо признать честно, что его программа была выполнена полностью. Историки, как тогда, так и сегодня, отмечают, что эта поездка стала моментом наивысшего триумфа не только самой императрицы, но и Потемкина — чего явно не ожидали в Европе. После торжественного шествия войск и военных судов в Кременчуге Екатерина II сказала своему фавориту: «От Петербурга до Киева мне казалось, что пружины моей империи ослабли от употребления: здесь они в полной силе и действии». Венцом славных дел Екатерины и Потемкина (лично я не отделяю их друг от друга) стало то, что Григорий Александрович был удостоен императрицей титула светлейшего князя Таврического, а в честь путешествия государыни в Новороссию и Крым была выбита медаль с надписью «Путь на пользу».

Потемкин организовал путешествие для Екатерины и ее окружения по своему наместничеству не для хвастовства, а с целью продемонстрировать европейским странам и Турции возросшую мощь России, и ее возрастающее влияние в регионе. Императрица, в свою очередь, пригласила австрийского императора Иосифа II и иностранных дипломатов принять участие в поездке для того, чтобы показать свои успехи в Причерноморье и Приазовье.

Не получилось то, о чем мечтали злопыхатели — скомпрометировать деятельность русского правительства путем «очернения» самого доверенного лица императрицы. Оставалось лишь одно — раздуть до вселенского масштаба миф о «потемкинских деревнях». Это единственный факт негативного восприятия путешествия, на который хоть как-то можно сослаться.

Ну а мы, уважаемый читатель, вновь вернемся в Кременчуг, ведь именно с него началась поездка императрицы по Новороссию, во время

которой ее величество убедилась, что на Черном море она добилась того же, чего в начале XVIII столетия добился на Балтике Петр I.

Широкую известность Кременчуг получил именно с момента его посещения Екатериной Великой. Вот несколько слов о городе того периода, которые можно найти в справочниках двухвековой давности. «В 1784 году при открытии Екатеринославского Наместничества, приписан к которому уездным и, по новости Губернского города Екатеринослава, было в нем Губернское Правление сего Наместничества, пока устроился вышеозначенной Губернский город; а в 1796 году, при уничтожении Екатеринославского Наместничества, приписан стал к Малороссийской Губернии, по том уже к Полтавской Губернии уездным... Расстоянием от Санкт-Петербурга в 1602, Москвы 872 верстах. Город Кременчуг достоин примечания еще и по тому, что в 1787 году блаженная и вечнодостойная памяти Императрица Екатерина Вторая, предприняв Высочайшее путешествие в Полуденной край России, 30 Апреля изволила удостоить оной Своим посещением, пробыв в оном до 3 Мая. Нынешний Кременчугской уезд пространством гораздо более прежнего... Селений, в оном заключающихся, 8 местечек, 6 слобод, 12 сел, 4 деревни; в них имеется 39 церквей».

Что значит слободы? Значит это то, что наряду с массовым заселением новороссийских земель солдатами отставными да крестьянками бессемейными Екатерина приняла решение заселить земли южнее Кременчуга выходцами из различных мест Европы, чтобы люд российский учить хозяйствованию да местность развивать. В тех же источниках, встречаем мы такую фразу: «...а когда Генерал-Порутчик Хорват вывел из Цесарии несколько тысяч разных народов для поселения в здешних пустых местах: то учинен он ротным городом, а после в 1764 году учреждено в нем Губернское Правление, которое переведено из Елисаветградской крепости, где находилась до тех пор Провинция. Губерния сия, под наименованием Новороссийской, до прошедшей с Турками войны была очень не велика, но после оной, приобретением вновь земель, истреблением Запорожской Сечи и обращением козаков Запорожских в

поселян, переведением иностранцев, населена столько, что составляла хотя не очень еще многолюдную, но обширную Губернию».

Поясним, что Цесария — это православный город на территории современного Израиля, жители которого, притеснялись мусульманским большинством, вот и было принято решение Екатериной дать им земли в Новороссии. Кроме того, появились в степных районах Новой России целые колонии — немецкие, шведские, сербские, греческие, со временем и болгарские. Даже сегодня в Донецкой, запорожской, Луганской, Днепропетровской, Херсонской, Николаевской и Одесских областях остались потомки тех, кто основал колонии слободского типа, населенные предприимчивыми немцами и шведами. Земли Приазовья и Причерноморья, благодаря стараниям и заботам Екатерины, стали новой родиной для греков, сербов и болгар. Славяносербия, появившаяся на карте той поры и во времена Екатерины достигшая своего могущества так и осталась в Луганской области — но уже, как Славяносербский район.

Наступает 225-летняя годовщина знаменитого путешествия Екатерины Великой на Юг. Возникает справедливый вопрос — а как, собственно, ее отмечать?

Организация «Русская община» направила письмо, в котором обращается к местным властям Кременчуга с просьбой дать разрешение на возведение памятника Екатерине II в честь ее пребывания на полтавских землях. Ответа ясного и конкретного нет до сих пор, как и нет ответа для всего общества — а ставить памятник Екатерине или нет.

Конечно же, ставить, тем более, что ранее памятники Великой Патриотке на землях России и Новороссии уже стояли — да еще какие!

Стоял, и стоять будет памятник Екатерине Великой в Санкт-Петербурге. Установлены и открыты памятники ей в Одессе и Севастополе. Восстановлен в первоизданном виде памятник основателю Херсона и сподвижнику императрицы князю Потемкину в городе его славы.

Вот и ответ на вопрос, ставить в Кременчуге памятник Екатерине Великой или нет. ■



В 1775 г. Екатерина II провела реформу местного управления. «По великой обширности некоторых губерний, — писала

Что касается Потемкина, то он являлся еще и членом Государственного Совета. Зачастую генерал-губернатор играл в наместничестве роль неограниченного правителя, особенно если он обладал таким властным независимым характером, как светлейший князь.

Английская исследовательница И. де Мадриага сравнивала наместников с вице-королями в колониальных державах, где из-за отдаленности территорий трудно было управлять ими из центра.

В этом замечании много справедливого, ведь наиболее крупные наместничества располагались именно на окраинах империи — однако в России новая структура местного управления

охватила всю страну, и генерал-губернаторы были не только в Новороссии или на Украине, но и в столичных городах — Петербурге и Москве.

на казенное, Потемкин заменял смертную казнь каторжными работами. Приговоры воинского суда о расстреле, например, за отлучку с поста — разжалованием в рядовые. По свидетельству Л.И. Сичкарева князь был строгим и взыскательным судьей. Чиновники, избалованные во взятках, попадали в ссылку. «В подобных случаях от Потемкина можно было ожидать строжайшего удовлетворения», однако он не терпел доносов. «Никто не смел предстать к нему с жалобой на кого-либо, ежели не имел при себе, по крайней мере, половины ясных доказательств; никогда не решал он никакого дела, не исследовав одного обстоятельно и не собрав с точностью всех относящихся до него подробностей».

Светлейший управлял беспокойными территориями: на них въезжало разноразное население, стояли войска, поблизости была граница, блуждали разрозненные банды ка-

Хозяин Тавриды

Ольга ЕЛИСЕЕВА

государыня, — оные недостаточно снабжены... надобными для управления людьми». Из-за объединения в ведении губернаторов административных, финансовых, судебных и полицейских функций «возрастают своевольства и ябеды».

Реформа разукрупнила губернии, их число увеличилось вдвое и составило 50. Были расширены функции чиновников на местах, что позволило разгрузить центральные учреждения, коллегии, и, напротив, дать губернским и уездным органам больше власти решать текущие дела у себя дома.

Во главе местного управления встали генерал-губернаторы или наместники. Они были наделены чрезвычайными полномочиями и ответственны только перед императрицей. В их руках фактически сосредоточивалась вся власть на местах. Поэтому генерал-губернаторы назначались из наиболее доверенных лиц Екатерины. Когда наместник находился в Петербурге, он мог принимать участие в деятельности Сената наравне с сенаторами.

Наместник

Еще 11 января 1774 г. попечению Григория Александровича были вверены Новороссийская и Азовская губернии и укрепленная Днепровская линия. Одновременно он стал именоваться командующим всей легкой конницы и иррегулярных войск, а также главным командиром всех войск, поселенных в губерниях Астраханской, Новороссийской и Азовской. С 1775 г. Потемкин стал наместником. Кроме войск, ему подчинялась полиция. В пограничных губерниях находилась основная часть русской армии, а затем и Черноморский флот, которыми светлейший князь распоряжался еще и как вице-президент (с 1783 г. президент) Военной коллегии.

Не обладая официально судебной властью, Григорий Александрович часто влиял на судопроизводство, как военное, так и гражданское, изменяя приговоры: обычно он смягчал их. Воров имущества поселян наказывали батогами и отправляли в солдаты. Грабителям, покусившимся

заков, не желавших войти в Черноморское войско и промышлявших грабежом. Поэтому наместнику приходилось нередко посредством наказаний виновных «обуздывать других от преступлений». Сичкарев приводит слова князя: «Строгое наказание первого преступления есть действительнейшее средство уничтожить охоту ко второму». Жестко пресекались мародерства и грабежи на завоеванных территориях. «Некто из служителей, надлежащих к конюшне Потемкина, по взятии Очакова, когда уже все приведено было в устройство, ворвался в некоторый дом вооруженною рукою и вымогал денег. Когда дошла о сем жалоба к князю, служитель в тот же день наказан был по законам».

Потемкин распоряжался громадными суммами, которые правительство ассигновывало на развитие края. Недоброжелатели часто обвиняли его в утаивании и растрате денег. Ордера и контракты на поставки для армии показывают, как расходовались эти средства. Провиант закупался в Польше, откуда его

проще было вести в Новороссию. Там основными поставщиками были граф Винцентий Потоцкий, графиня Александра Браницкая и некий коллежский ассессор Бржозовский. Далеко не все, что ассигновывалось, действительно получалось. В 1787 г. в Екатеринославскую и Таврическую губернии было ассигновано 2 718 745 руб., но до начала войны сумму не выдали, а с началом боевых действий выплату отложили «до удобнейшего времени». Из Ассигнационного банка по указу от 1 сентября 1785 г. в Новороссию и Тавриду должны были отпустить 3 млн. руб. Деньги выдавались по миллиону в год, третий не был получен вообще.

В связи с медленностью прихода сумм Потемкин часто оплачивал государственные расходы из своего кармана. Обвинения в казнокрадстве повторялись противниками светлейшего князя и при его жизни, и после смерти. Вступив на престол, император Павел I назначил две сенатские ревизии финансовой деятельности Григория Александровича. Их результатом стало оправдание князя. Казана осталась должна Потемкину, а вернее его наследникам. Объяснить подобный вывод отсутствием необходимой документации сложно, так как финансовые бумаги светлейшего до революции хранились в архиве Екатеринославского губернского правления. Ныне они известны благодаря публикации.

Как глава местной власти, генерал-губернатор имел при себе исполнительный орган в виде наместнического правления из нескольких наиболее доверенных чиновников.

Обладая громадным влиянием на дела империи, светлейший князь позволял себе действовать через голову высших государственных учреждений, изредка посылая в Сенат рапорты о делах в наместничестве, и чаще всего обращался прямо к императрице.

Заселение края

Еще в 1774 г. Новороссия представляла собой пустынную степь, обрывающуюся в Черное море, а присоединенный в 1783 г. Крым сделался русским только по названию, так как основное его население составляли татары. Важнейший вопрос, который пришлось решать Потемкину — заселение края. Сюда направился мощный переселенческий поток из русских, украинцев,

казаков, поляков, греков, румын, болгар, валахов, сербов и др.

Еще по первоначальному проекту присоединения ханства предполагалось «живущим в Крыму татарам объявить, что которые из них пожелают быть в вечном Российском подданстве, те могут остаться на прежних своих жилищах, а прочим дать на волю выехать вон из Крыма и переселиться, куда кто пожелает». После выселившихся в Турцию татар остались дома и земли. Григорий Александрович поручил описать их и имущество ханской казны. Оказалось, что много пустых земель расположено за Перекопом и в ногайских степях. Именно этими территориями князь воспользовался для колонизации.

По его приказу поселенцы за казенный счет получали на одну душу мужского пола восемь десятин пахотной земли, по паре волов, по одной лошади и по одной корове. В первую очередь были заселены города Алешки, Балаклава, Феодосия, Керчь, Петровская слобода, Курцы, Санкт-Петербургские мазанки, Саблы, Изюмск и Мангуш.

Большинство переселенцев были холосты, и это весьма заботило Потемкина, так как известно, что семейное хозяйство крепче прирастает к земле. Поэтому всячески поощрялось обзаведение семьей прямо на месте. Многие приезжие брали в жены крещеных татарок. Оборотистый польский прапорщик Крыжанский с евреем Шмулем Ильевичем взяли доставлять из Польши женщин, желавших вступить в Крым в брак. Они привезли 99 молодых крестьянок, отправленных в Алешки и Акмечеть, и за каждую из них получили по пять рублей.

Особое внимание уделялось домам для приезжающих. При строительстве на них ассигновывались основные суммы. Жилища возводились раньше, чем предприятия. Например, на заведение чулочной фабрики в Карасубазаре было назначено 340 тыс. руб. Из них 240 тыс. пошло на постройку 200 домов для мастеровых, а 100 тыс. — на фабрику.

Первоначально предполагалось сделать русский элемент колонизации главным. В «Рассуждении...» говорилось о необходимости поселить в Крыму 20 тыс. пехоты и 10 тыс. конницы, а также взять из государственных волостей и монастырских деревень 10 тыс. хлебопашцев. Тем

не менее, Сенат крайне неохотно выделял государственных и монастырских крестьян для Новороссии и Тавриды, поскольку это приводило к потере налогоплательщиков. Переселенцы освобождались от налога на срок от 15 до 30 лет. Вместо 10 тыс. на Юг посылались партии из 40—60 семей, что, естественно, не могло удовлетворить потребности края.

Попытки князя забирать в наместничество русских каторжников, используемых на уральских заводах, не увенчались успехом — и на севере нужны были рабочие руки. Тогда Потемкин решил выписать из Англии партию осужденных, отправлявшихся в Америку. Посол в Лондоне Семен Романович Воронцов очень гордился тем, что помешал этому «унизительному для России плану». Чем Крым в те времена был лучше Америки, а английские бандиты хуже греческих пиратов, в большом числе вселявшихся в Тавриду, неясно.

Тем не менее, сам собой открылся неожиданный источник поселенцев: в Новороссию и Тавриду устремились беглые. Потемкин не стал особенно разбираться, чьи они и откуда, а приказал укрывать их в своем наместничестве, возобновив старинный казачий принцип: с Сечи выдачи нет. Начиная с 1775 г. выдачи не было со всех вновь приобретенных на Юге земель. 31 августа 1775 г. Григорий Александрович писал в секретном ордере генералу-квартирмейстеру, губернатору Новороссии М.В. Муромцеву: «Являющимся к вам помещикам с прошением о возврате в бывшую Сечь Запорожскую крестьян объявить, что как живущие в пределах того войска вступили по высочайшей воле в военное правление и общество, то и не может ни один из оных возвращен быть».

Даже после таких мер населения все равно не хватало. «Сия просторная и изобильная земля в России не имеет еще ни десятой доли жителей», — замечал Потемкин в одном из ордеров. 10 августа 1785 г. князь докладывал императрице о судьбе полученных им от Синода четырех тысячах заштатных дьячков, отправленных в Тавриду: «Получатся и хлебопашцы, и милиция, которая вся обратится в регулярные казацкие сотни».

Еще до присоединения Крыма князь несколько раз хлопотал о разрешении переселить в его наместничество старообрядцев. Стараниями

Григория Александровича многие из них стали переходить в так называемое единоверчество. Старообрядцы признавали свое административное подчинение местной православной епархии и принимали к себе назначенных попов, которые, однако, вели службу по старопечатным книгам. После присоединения Крыма князь добился разрешения трем тысячам новгородских староверов переехать под его покровительство на реку Конскую около нового села Знаменки. В том же докладе Екатерине он писал: «Дозвольте всем старообрядцам, которые переселяются на места, лежащие между Днепром и Перекопом, получая попов от архиерея Таврического, отправлять служение по старопечатным книгам, приписав к нему в епархию старообрядческие слободы».

Ордера Потемкина рисуют его отношение к жителям наместничества. «Поселенные в Тавриде солдаты требуют особого попечения, — писал он генералу М.В. Каховскому 14 августа 1786 г. — Войдите в состояние их, и если они терпят нужду, то преподайте им всевозможное содействие, снабдя их из суммы таврической всем тем, что необходимо земледельцу».

Из-за недостатка в рабочем скоте Григорий Александрович приказал бесплатно раздать поселенцам стада выехавших за границу татар. Распродавались со скидкой ханские табуны кобыл и жеребят.

Еще в 1774 г. Екатерина по представлению Потемкина направила А.Г. Орлову рескрипт с приказанием разрешить служащим во флоте грекам основывать свои поселения в Керчи и Еникале. На казенные средства для них были построены дома, налоги отменены сроком на 30 лет.

Через два года Григорий Александрович выписал ордер Азовскому губернатору Е.А. Черткову о «постройке школы для малолетних, где бы не токмо первоначальные, но и высшие науки на греческом, российском, татарском и итальянском языках были, а сироты и бедных отцов дети обучались на казенный счет». Далее речь шла о «больнице с аптекою, где также сырых и дряхлых заслуженных людей пользоваться безденежно». Возникали и национальные школы, например, в Нежине была греческая гимназия, куда по приказу светлейшего с 1787 г. стали присылать и детей албанцев. Русские

направляли сыновей в Кременчугское училище.

В Кременчуге латиноамериканский политический деятель Ф. де Миранда посетил две школы: «В одной обучалось 72 юноши и иные желающие, платя по 12 рублей в год. Есть учителя грамматики, французского и немецкого языков, арифметики и географии. Пребывание в другом заведении, для девиц, стоит 36 рублей, и там учат вышивать, читать, танцевать, петь, играть на фортепьяно, и хотя эти учреждения далеко несовершенны, они, тем не менее, приносят значительную пользу».

Строительство городов

В 1784 г. офицеры штаба Потемкина начали топографическое измерение Крыма. В результате были составлены карта и атлас Тавриды. В процессе этой работы подыскивались наиболее удобные места для населенных пунктов. При этом еще в 1774—1775 гг. Григорий Александрович живо интересовался подходящими местами для городов и крепостных построек. Ему были присланы карты Керчи, Еникале и Кинбурна.

Ни один из новых городов не возник на пустом месте: там же или поблизости в древности существовали греческие поселения, от которых остались развалины и названия, или татарские деревни, положение которых подходило для строительства. Вначале были сооружены заводы для выделки черепицы, кирпича и гашеной извести в Акмечети, Карасубазаре, у устья реки Салгир и на Збруевской стороне. Особые трудности возникали с лесом, его приходилось везти из России или из Польши. Только по одному ордеру за древесину было заплачено 14 950 руб., по другому 13 366 руб., а таких ордеров были сотни.

Любимыми городами князя стали Екатеринослав и Херсон в Новороссии и Севастополь в Тавриде. Учрежденный в 1778 г. Херсон Екатерина назвала «молодым колоссом». Князь бывал там очень часто, и сам руководил многими работами. По свидетельству Самойлова, его дядя собирался сделать этот город знаменитым и цветущим, каким был в древности Херсонес Таврический. Чума, свирепствовавшая в Херсоне около двух лет, задержала его развитие, но к середине 1780-х гг. оно вновь набрало силу. Борьба с чумой

имела для южных земель исключительное значение. Военный врач Д.С. Самойлович одним из первых вел в Крыму эпидемиологические исследования и разработал действенные методы против распространения заразы. Миранда писал о нем: «После ужина имел возможность, не спеша, побеседовать с доктором Самойловичем, описавшим признаки чумы, которую он, кажется, изучил лучше, чем кто-либо до него. Он был весьма изобретателен в проведении микроскопных исследований, его теория является чрезвычайно убедительной, а рекомендуемые им прививки вполне доступны. Жаль, что он не съездил, как ему хотелось, в Константинополь и Египет, чтобы проверить свои выводы».

Во время путешествия Екатерины в Крым в 1787 г. император Священной Римской империи Иосиф II указывал на неудачный выбор места для постройки Херсона — низменная болотистая долина — как на крупнейшую ошибку в администрации Потемкина. Тем не менее, это место было единственно возможным, пока Очаков и Гаджибей принадлежали туркам. Чтобы избавить жителей от сырости и оздоровить воздух, наместник приказал сажать в окрестностях Херсона эвкалипты, которые после росли в Крыму до середины XX в.

В 1782 г. совершил поездку на Юг бывший гетман Малороссии К.Г. Разумавский. 22 июня он писал своему старому знакомому, одному из секретарей Потемкина М.И. Коваленскому: «На ужасной своей пустынности степи, где в недавнем времени едва рассеянные обретаемы были избушки, по Херсонскому пути, начиная от самого Кременчуга нашел я довольные селения верстах в 20, в 25 и далее, большею частью при обильных водах. Что принадлежит до самого Херсона, то представьте себе множество всякий час умножающихся каменных зданий, крепость, замыкающую в себе цитадель и лучшие строения, адмиралтейство со строящимися и построенными уже кораблями, обширное предместье, обитаемое купечеством и мещанами разнообразными. С одной стороны казармы 10 000 военнослужащих в себя вмещающие, с другой перед самым предместьем видопрятный остров с карантинными строениями, с греческими купеческими кораблями и с проводимыми для выгод сих судов каналами. Я и до ныне не могу выйти из недоумения о том скором

возвращении на месте, где так недавно один только обретался зимовник. Сей город скоро процветет богатством и коммерциею, сколь то видеть можно из завидного начала оной... Не один сей город занимал мое удивление. Новые и весьма недавно также основанные города Никополь, Новый Кайдак, лепоустроенный Екатеринослав, расчищенные и к судоходству удобными сделанные Ненасытские пороги с проведенным при них каналом.

На правой стороне Днепра был заложен Екатеринослав, в котором уже в 1784 г. императрица, по предложению Потемкина, повелела учредить университет. На следующий год прибыли первые партии рабочих. В октябре 1786 г. князь доносил: «По соседству Польши, Греции, земель Волошских. Молдавских и народов иллирийских множество притечет юношества обучаться». Город должен был заключать в себе «судилище наподобие древних базилик», «лавки полукружьем на подобие Пропилей или преддверия Афинского, с биржей и театром посредине», «музыкальную академию или консерваторию», двенадцать фабрик: шерстяную, шелковую, суконную и пр. Предполагалось устроить обсерваторию, жилища для профессоров и студентов. Уже в 1785 г. назначено было жалование университетским наставникам, учреждена университетская канцелярия и приглашены некоторые преподаватели. Знаменитый композитор Джузеппе Сартти был назначен директором консерватории.

Планировалось, что город займет 300 кв. верст, для пастбища городского скота предназначалось 80 тыс. десятин выгонной земли, улицы прокладывались «столичной» ширины — 300 сажень.

По мысли Потемкина, Екатеринослав должен был играть роль южной столицы России, центра управления культурной и хозяйственной жизнью Новороссии. Тем не менее, в тот момент для осуществления многих замыслов не хватало средств, рабочих рук, а главное — времени (от основания Херсона до новой войны с Турцией прошло девять лет, а от закладки Екатеринослава — два года).

Через год после присоединения Крыма на берегу Ахтиарской бухты был основан Севастополь. Он стал главной базой молодого Черноморского флота. Иностранцы наблюда-

тели, посетившие эти места в 1787 г., в один голос хвалили молодой, быстро развивавшийся город, лучшую в Европе бухту и крепостные сооружения при ней. Сам князь с беспокойством относился к судьбе своего детища. 10 августа 1785 г. в докладе императрице он сообщал: «Польза сего места по близкому его к турецким берегам положению» состоит в том, что «оно весьма способно содержать в страхе все прилежащие селения, прикрывать наши торги и подвозы, идущие от устья Днепровского», однако «невыгодная при Севастополе натура представляет трудность в назначении там под крепость места... Рассматривая чертеж, кажется, что положение наилучшее, но, обозрев сих заливов окрестности, найдем, что надобно захватить всю долину, которая содержит около 3 верст, от чего б крепость вышла необъятной окружности. Через глубокие там овраги очень трудно и почти невозможно соединить части крепости и так защитить себя, чтоб не открыть тылу некоторых линий и самой внутренности залива прямолинейному действию неприятельских орудий». Крайнее время осады такой крепости князь рассчитывал в «3 месяца или 90 дней». Тревога Потемкина о судьбе неудачной фортеции, которую пагубно отрывать от остальных войск и оставлять в осаде, оправдалась через 70 лет, в ходе Крымской войны 1853—1856 гг. Оборона Севастополя тогда длилась почти год (с 13 сентября 1854 г. по 27 августа 1855 г.).

Даже во время боевых действий Григорий Александрович не оставлял хозяйственных распоряжений. Кампания 1788 г. была уже закончена, когда, осматривая очаковскую степь, князь обнаружил удобное место при впадении реки Ингул в реку Буг и приказал заложить здесь корабельную верфь. Николаев, названный так в честь дня взятия Очакова 6 декабря — праздника Святителя Николая — с самого начала строился как адмиралтейский город. 27 августа 1789 г. с николаевской верфи был спущен первый фрегат. Потемкин предполагал углубить Ингул, открыть в Николаеве морской кадетский корпус на 360 человек и кораблестроительное училище, а в окрестностях города основать Спасо-Николаевский монастырь, монахами которого должны были стать «военные штаб- и обер-офицеры».

В 1790 г. были окончены работы по строительству адмиралтейства, гостиного двора, заложена большая церковь Григория Великия Армении, на содержание которой были определены доходы с лавок у биржи, погребов, трактира и кофейной. Число работавших доходило до нескольких тысяч. Приступили к заведению большого аптекарского сада, устройству мастерских для снабжения флота соленым мясом, сушеными горохом, чечевицей и фасолью, а также консервами из овощей. Появились несколько пильных мельниц и сельскохозяйственных ферм. Если в 1788 г., по словам прибывшего в Николаев доктора Э.В. Дримпельмана, город состоял еще из тростниковых хижин и землянок, то в течение года было выстроено более полутора десятка каменных домов. По приказанию князя лес доставлялись за казенный счет по Бугу и дешево продавались жителям.

Согласно записке о «Мирных предначертаниях князя Потемкина», составленной в 1791 г. Фалеевым, Григорий Александрович планировал перевести адмиралтейство из Херсона в Николаев «сколько для лучшего и удобнейшего строения кораблей места, столько и для здорового воздуха и чистых вод». В Николаеве должны были строиться крупные 74-пушечные линейные корабли, большие фрегаты, а также легкие суда для гребного флота.

Записка Фалеева показывает, как осуществлялась посадка рекрут на землю. Князь приказал: «чтобы не было недостатка в мастеровых, учить рекрут женатых плотничать и другим мастерствам, нужным для адмиралтейства, и поселить оных до 2 тысяч и тысячу каменщиков, дать им землю для хлебопашества... На Буге Русскую косу и на другой стороне Буга против Николаева и Богоявленска занять место, где ключи есть, под поселения мастеровых». Обычно мастерам платили по три рубля в месяц, но лучшим увеличивали жалование до пяти.

Упомянутая тысяча каменщиков специально была куплена князем в Ярославле у княгини Мещерской и привезена на Юг для работ в Николаеве и Богоявленске. По записке Потемкиным «казенными быть», то есть стали в понимании того времени вольными. Точно также Григорий Александрович поступил со своими крепостными: «Близ Елисаветграда,

при Черном море и Чуме поселены собственные его светлости крестьяне, доставшиеся ему по наследству от матери, и из Тульской губернии переведены в слободе Знаменке и Богдановке 552 души мужского пола да женского 804 и отданы в адмиралтейские мастерские».

Фонтаны в городе обделывались мрамором, строилась турецкая торговая баня. Сверх того князь приказал Фалееву «на берегу Буга при всех криницах поделать фонтаны, чтобы приходящие суда могли удобно снабжаться хорошею водою, что в некоторых местах и сделано». Колодцы, располагавшиеся в населенных пунктах, облицовывались камнем. В Богоявленске три адьюнкта — Гребницкий, Козлов и Сапанкевич — под присмотром профессора Ливанова обустроивали «земледелие на английский манер», они завели там Училище практического земледелия и показывали местному населению «легкий способ пахания земли», учили делать английские плуги и бороны. Князь распорядился заготовить тысячу английских плугов и боронов, для рассылки «здесьней губернии помещикам и в казенные селения» в подарок.

Профессор Ливанов обнаружил в окрестностях Николаева серебряную и железную руду, уголь, мрамор и минеральные краски, «употребленные в адмиралтействе с великою пользою». В Богоявленске располагались мельницы, инвалидный дом и госпиталь. На Бугских порогах строился завод для починки якорей и «кования водяными машинами разных потребных к адмиралтейству железных вещей». На Буге же находились в двух местах карантин, без прохождения которых суда не приближались к городу. Эта мера на землях, где часто случались эпидемии, занесенные из Турции, была необходима. Вообще пространная записка Фалеева с указанием уже сделанного и перечислением множества распоряжений на будущее прекрасно демонстрирует заботу и внимание настоящего хозяина, которые князь проявлял о южных землях.

В 1783 г. на территории Новороссии и Тавриды были отменены внутренние пошлины, что способствовало развитию торговли. По мысли Потемкина, без серьезной государственной поддержки поселенцы не могли поднять хозяйство

края. Весной генерал-губернатор требовал от губернаторов отчета, «засеяны ли поля озимым хлебом, имеют ли жители достаточное количество хлеба для посевов?». Для руководства сельским хозяйством наместничества была учреждена кантора «Земледелия и домоводства Таврической области».

Страстью наместника было садоводство и виноградарство. Сразу после присоединения Крыма он выписал из Франции ученого садовника Банка, назначил его директором таврических садов и поручил развести там лучшие сорта винограда, шелковичные и масличные деревья. На реке Каче англичанину Гулду приказано было насадить рай-дерево и сеять каштаны. Из «немецких земель» в Крым приехали завербованные князем мастера: винодел Грунтваль, «лучший садовник винограда» Ортли, «мастер разводить шелковицу» Линдрен с женой и детьми. В 1786 г. Потемкин заключил договор с итальянским графом Пармой о разведении шелковичных плантаций в округе Старого Крыма. Плантации заняли 1850 десятин, для работы на них специально переселились туда знакомые с делом грузины.

Григорий Александрович желал устроить в Старом Крыму шелкопрядильную фабрику, наподобие той, что уже существовала в его имении Дубровна под Могилевом, где выписанные из Франконии чулочники основали свой промысел. Они производили продукцию тончайшего качества. Во время путешествия Екатерины ей была преподнесена пара чулок, умещавшихся в скорлупе грецкого ореха. Шелководство плохо приживалось с трудом, после смерти князя государственные плантации пришли в запустение.

Большое внимание Потемкин уделял развитию соляного промысла. Знаменитая крымская розовая соль, отдававшая запахом малины и прежде поставлявшаяся к султанскому двору в Стамбул, стала предметом экспорта и приносила краю немалый доход. Овцеводство и рыболовство — другой источник благосостояния южных земель — требовали постоянных забот. По приказу наместника, особую породу серых овец, славившихся еще при ханах, отделили от простых и держали в Козловском и Тарханкутском кадылыках за счет

казны, а простых перегнали в Алешки и бесплатно раздали поселенцам. Частным владельцам отдавались и прибрежные места для рыбной ловли, чем значительно ускорилось развитие этой отрасли хозяйства.

Строжайшим образом была запрещена вырубка лесов. Для строительства шла ввозная древесина, а топить рекомендовалось кизяком. В богатых домах обогревались, поджигая винный спирт, налитый в большие тазы, расставленные на полу. «Заботился его светлость и о лесах корабельных, — писал Фалеев, — почитая, что в последующие времена не из чего будет флот исправлять, и для того приказывал оные сеять при каждом селении адмиралтейском по несколько десятин... Для надобностей же сельских и городских итальянскую тополь садить, как способную к растению скорее всякого дерева». В Крым привезены были из-под Самары молодые дубки для пересадки.

Частично проблему отопления князь решал за счет открытого вблизи Николаева угля. «В пользу жителей николаевских и казны из найденного недавно земляного угля, — передавал приказания Потемкина Фалеев, — перевезть в Николаев 100 тысяч пудов, ввести оное в казенных кузницах и партикулярных домах, для варения пищи, согревания покоев... В замену лесу при строениях домов употреблять здесь открытый аспид, на Кривом Рогу найденный, из коего делать полы и крыши, почему посланные туда турки и адмиралтейские мастерские наломали 130 возов». Служащие наместничества вели розыск полезных ископаемых и сразу же пускали найденное в дело.

По Кючук-Кайнарджийскому мирному договору русские купеческие корабли получили право свободного плавания из Черного моря в Средиземное. Манифестом 22 февраля 1784 г. были открыты русские пристани Херсон, Феодосия и Севастополь. Князь начал раздачу патентов на «поднятие флага». Желая возродить былое купеческое могущество Кафы, Потемкин открыл Феодосийский порт, однако только для христианских кораблей. В этом был особый смысл — прежде Кафа считалась крупнейшим работорговым центром Крыма, откуда невольников-христиан, тысячами продавали в Турцию. ■

Современные украинские школьники получают очень мало знаний о личности российской императрицы Екатерины II и ее эпохе в курсе истории. Негативное восприятие государыни навязывается украинской молодежи с юных лет, в первую очередь, в курсе украинской литературы. В произведениях Тараса Шевченко Екатерина II предстает исключительно как поработительница «украинской казацкой державы», виновница насаждения крепостного права в Малороссии, «лютый враг Украины, голодная волчица». Изучая творчество Т.Г. Шевченко, школьники косвенным образом узнают и о великом вояже Екате-

провожаются описанием жестоких расправ над казаками. Данные описания снабжены вопросом, прямо указывающим на виновницу происшедшего: «К каким мерам прибегла Екатерина II, чтобы окончательно уничтожить казацкую державу?»

Концепция якобы уничтоженной Петром I и Екатериной II независимой «Украинской казацкой державы» продолжает развитие в школьном курсе «История Украины» и «Всемирная история» для 8–9 классов общеобразователь-



Запорожская Сечь, а потом настал час и для Левобережной Украины».

В учебнике истории Украины за 8 класс авторства В. Власова общий

Екатерина II в украинских учебниках истории

Владимир КОРНИЛОВ

рины II в 1787 г. – в произведении «Большой погреб» он описывает момент, когда грудной младенец увидел золотую галерею с царицей на Днепре и тут же... умер.

В курсе же школьной истории о визите Екатерины на Юг России вообще нет упоминания. Личность императрицы в курсе «История Украины» упоминается в основном в контексте ликвидации «казацкой державы», миф о которой упорно насаждается украинской молодежи. Уже начиная с курса «Вступление к истории Украины» (5 класс), основной раздел по данному периоду истории называется «Ликвидация украинской казацкой державы».

В учебнике В. Власова и О. Данилевской Екатерина II впервые упоминается в следующем контексте: «В 1764 году царица Екатерина II окончательно ликвидировала гетманство. В своих приказах царица требовала от послушных чиновников: “Когда в Малороссии исчезнут гетманы, нужно сделать все, чтобы стереть из памяти их и их эпоху”. Так подверглась уничтожению вся украинская жизнь». Тут же упоминается о введении ею крепостного права и уничтожении Запорожской Сечи в 1775 г. Эти упоминания со-

ной школы. К примеру, в учебнике по всемирной истории авторства Н. Подаяка приводится карта, на которой изображена огромная территория, названная «Украинской казацкой державой по Зборовскому договору 1649 г.». В учебнике В. Власова для 8 класса речь идет о «территориях, утраченных Казацкой Державой по Белоцерковскому договору», и о территориях, которые были «присоединены к Украинской казацкой державе до 1657 г.»

В учебнике по истории Украины за 8 класс авторства Г. Швыдько период, связанный с нахождением на российском престоле Екатерины II, назван «Ликвидацией Гетманщины». Уже в первых словах о восхождении царицы на престол школьникам вкладывают крайне негативное ее восприятие: «Убив своего мужа Петра III, трон захватила немецкая княжна София Фредерика Августа Ангальт-Цербтская, которая взяла себе имя Екатерины II». Затем неоднократно в учебнике отмечается тот факт, что государыня «узурпировала царский престол». Ей вменяется в вину стремление «уничтожить автономию Украины». Сама же Украина предстает в роли «жертвы»: «В 1775 г. первой жертвой экспансии стала

заголовок раздела, посвященный описываемому периоду, называется «Усиление колониальной политики Российской империи». Ее действия по устранению гетмана Кирилла Разумовского трактуется однозначно: «Это был закономерный шаг имперского правительства, которое стремилось к окончательной ликвидации Украинской Державы – Гетманщины». Во всех учебниках цитируются слова о необходимости добиться «обрусения Малороссии».

Авторы учебника отмечают: «Ликвидация гетманства стала началом решительного наступления царизма на украинскую автономию. Екатерина II ставила целью не только лишить украинские земли остатков государственности, но и уничтожить самобытную культуру украинского народа, его язык, превратить украинцев в бедствующих и нищих малороссов. На протяжении следующих лет один за другим появляются императорские указы, которые должны были довершить дело покорения Украины».

Этот тезис повторяется неоднократно: «Колониальная политика царизма преследовала единственную цель – полное покорение Укра-

ины и превращение ее в провинцию Российской империи. При этом шла речь не только о ликвидации казачьей державы, но и о полном растворении украинцев среди московского люда».

В курсе 9 класса годы правления Екатерины II также называются периодом «ликвидации Российской империей украинской государственности», а положительные оценки российской императрицы не допускаются. В вину Екатерине вменяется даже проведение в 1765–1769 гг. Генеральной описи Малороссии. Несмотря на колоссальную важность этого акта для дальнейшего развития и освоения территорий современной Украины, учебник истории Украины для 9 класса (авторы — А. Реент и О. Малий) отмечает: «Опись стала основой для внедрения новой системы налогообложения украинского населения... Этими акциями Российская империя превратила Украину в объект колониального грабежа».

Еще большей агрессией и односторонностью относительно фигуры Екатерины II отличаются различные учебные пособия, используемые в школьном процессе. Так, во многих школах Украины (особенно Западной Украины) на протяжении многих лет используется много-

кратно переизданное украинским обществом «Знание» пособие «История Украины для детей школьного возраста». В нем однозначно расставлены акценты при первом же упоминании императрицы: «К несчастью гетмана и Украины в 1761 году умерла царица Елизавета, а царицей стала Екатерина II, которая, подобно Петру I, решила закабалить Украину».

Раздел, связанный с правлением Екатерины, назван в этом пособии «Украина в неволе». В поэтическом стиле детям рассказывают: «Все надежды украинского народа добиться воли замерли с минутой, когда та самая царица приказала уничтожить Сечь Запорожскую... Наступили теперь времена неволи». Императрица прямо называется «ненасытной», снабжается уничижительными характеристиками.

Ей же приписывается стремление уничтожить и украинскую культуру: «Москва начала искоренять всякие проявления сознательности в народе. Старалась делать так, чтобы украинцы забыли, кто они, и чтобы не было никакой разницы между москалями и украинцами, потому что москаль насаждал мысль: “что украинцы и москаль — это один народ”».

Итак, в украинских учебниках истории и литературы детям преподносят односторонний, безальтернативный взгляд на Екатерину II и ее эпоху как на трагический, печальный период истории Украины, связанный с окончательной утратой якобы существовавшей до этого «независимой казачьей державы», уничтожением Запорожской Сечи и украинских вольностей, закрепощением украинских крестьян, началом преследования украинского языка и украинской культуры. Украинским детям ничего не рассказывается о периоде заселения, освоения Новороссии, бурного экономического и культурного развития Малороссии в период правления Екатерины. Ни словом не упоминается историческое путешествие императрицы на эти земли, давшее толчок к развитию Новороссии и Крыма.

Однозначно негативные оценки правления Екатерины II и ее окружения в конечном итоге трансформируются в негативные оценки самой России, Москвы, «москалей», русских. Именно эти оценки пытаются внедрить в массовое сознание современные украинские учебники истории. ■

Правительство Украины разбирается с госдолгом

Кабинет министров Украины своим постановлением № 607 от 10 мая 2012 г. утвердил среднесрочную стратегию управления государственным долгом на 2012–2014 годы.

Согласно постановлению, финансирование госбюджета за счет долговых источников в 2012 году планируется в объеме 98,5 млрд. грн, из которых 61 млрд. грн, или 61,9% составляют внутренние заимствования, а 37,5 млрд. грн, или 38,1% — внешние заимствования. Учитывая такой объем заимствований объем госдолга в национальной валюте в 2012 г. будет составлять 415,3 млрд. грн. В 2013 и 2014 гг. прогнозируемый объем заимствований составит соответственно 82 млрд. и 94,3 млрд. грн. Кроме того, в течение 2012 г. пиковая нагрузка будет создаваться за счет погашения внешних займов, осуществленных в 2010 г., еврооблигаций-2007 в размере 4 млрд. гривен и займа Международного валютного фонда в размере 7,3 млрд. гривен с 2008 г.

Реализация стратегии, по расчетам Кабмина, позволит достичь на конец 2012, 2013 и 2014 годов соответствующих следующих результатов: отношение объема государственного долга к внутреннему валовому продукту — на уровне не более 30%, 25% и 25%; доля государственного внутреннего долга — не менее 46%, 47% и 48%; средневзвешенный срок до погашения государственного долга — не менее 4,1, 4,2 и 4,3 года; доля государственного долга с фиксированной ставкой — не менее 65%; доля государственного долга рефинансируется в следующем году, — ориентировочно не более 20%.

В 2012 году исполняется 225 лет посещению Екатериной Второй новоприобретенных южных губерний Российской империи. Мы широко отмечаем эту дату, потому что хотим разрушить устойчивое и, к сожалению, во многом справедливое, утверждение о том, что «уроки истории учат, что уроки истории ничему не учат». Мы не случайно вынесли в заголовок термин «Новороссия», ибо именно так исторически именуется область Юго-Востока Украины, которые 225 лет назад посещала Екатерина.

Благодаря тому, что дискурс украинских националистов завладел

Были построены прекрасные города – Екатеринослав (Днепропетровск), Одесса, Херсон, Николаев, Тирасполь, Симферополь, родина Черноморского флота – Севастополь. И никакой угрозы суверенной Украине в том, что мы называем их «городами русской славы» и русской культуры, нет и быть не может. Так, в Новороссийском императорском университете в Одессе преподавали такие выдающиеся ученые, как Иван Михайлович Сеченов, нобелевский лауреат Илья Ильич Мечников, Владимир Петрович Филатов, Николай Дмитриевич Зелинский,



История Новороссии – это обличение и опровержение тех, кто пытается строить Украину без

225-летие путешествия Екатерины Великой в Новороссию и современные российско-украинские отношения

Кирилл **ФРОЛОВ**

многими чиновничьими умами, это историческое имя оказалось под неофициальным историческим запретом как «сепаратистское» (при этом акцентирование термина «Галиция» почему то «признаком сепаратизма» не является) и, главное, указывающее на нерасторжимую связь Украины с Россией. Поэтому наша задача – показать, в чем подлинная причина неофициального, но жесткого запрета на историческое имя этой земли. Мы считаем своим долгом перед прошлым, настоящим будущим сказать правду о том, что Новороссия – это земля, которая в результате присоединения к Российской империи (которое было увенчано знаменитым путешествием Екатерины), превратилась из безлюдной степи, являвшейся плацдармом для крымских татар, с помощью которого они совершали набеги как на Россию, так и на земли современной Украины, в процветающий край, население которого увеличилось с 8 тысяч (в эпоху начала освоения русскими Дикого Поля) до двух с половиной миллионов в эпоху Николая Первого.

прот. Георгий Флоровский и множество других известных людей. Мемориальные доски, посвященные ученым, помещены на фасаде здания. Университет был создан при активном участии попечителя Одесского учебного округа Николая Ивановича Пирогова, знаменитого русского хирурга.

Свою научную деятельность начинал в Одессе, – только в стенах Ришельевского лицея – предшественника императорского университета, – Дмитрий Иванович Менделеев. Таврический Университет в Крыму связан с именами Менделеева и известного богослова прот. Сергея Булгакова.

История Новороссии – это история и апология двуязычия, ибо эта территория заселялась как крестьянами из Левобережной Украины, так и из великорусских губерний.

История Новороссии, как и само это имя – обличение тех, кто мыслит Украину без России, и Россию без Украины.

общерусской истории, без русского языка, Русской Церкви, без братства и стратегического партнерства с Россией.

Институт Стран СНГ неслучайно определился с датами проведения цикла мероприятий, связанных с 225-летием. Они либо связаны с Новороссией, либо затрагивают судьбу и права миллионов русскоязычных граждан:

– Закон о региональном статусе русского языка на Украине принят 3 июля. Теперь важно как можно скорее утвердить этот региональный статус в максимальном количестве областей Украины. Тогда будет сделан реальный шаг в сторону двуязычия.

– Партия Регионов показала, что если захочет, то сможет! Политическая воля – это прекрасно!

– Теперь важно не отступить, не поддаваться на необандеровский шантаж. Поэтому нас очень беспокоят колебания Виктора Януковича.

– Спикер Литвин – это антиполитик, никаких добрых чувств он

не вызывает. Так зачем его держать на посту спикера? Пригрозил отставкой? Скатертью дорожка! Кому он нужен? Будет спикер из ПР, что хорошо и правильно.

— Во Львове создают «забастовочный комитет» против нового закона. Ха-ха! При малейшем поползновении на порядок провокаторов будут судить согласно законодательству.

— Если нужно, Донбасс, Таврия и Новороссия поддержат этот закон массовыми митингами.

— Мне не жалко необандеровцев, несанкционированное собрание которых пресекает «Беркут» — эти необандеровцы захватывали православные храмы, били священников и мирян трубами по голове, воевали против России в «Ичкерии» и Грузии. Пресечение их собрания должно стать началом расследования их преступлений.

А российские проболотные СМИ, скулящие по поводу «разгона Беркутом» со слезоточивым газом митинга «украинской оппозиции», вызывают омерзение — они, как всегда, против России, Украины, велико-, мало- и белорусов, против православного Русского мира. Для нас, православных, промыслительно, что закон о региональном статусе русского языка был принят в праздник первого московского Патриарха Иова и великого святого малоросса Иоанна (Максимовича).

Особенно молятся св. Иоанну и о преодолении малороссийского церковного и национального сепаратизма, ибо предки св. Иоанна с этим сепаратизмом боролись. Св. Иоанн (Максимович), архиепископ Тобольский, крестил Сибирь, демонстрируя, какие огромные лидерские возможности были предоставлены малороссам в составе единой Русской Церкви и Империи, а Михаил Максимович — это выдающийся малороссийский фольклорист и, что показательно,

ревнитель термина «Малороссия».

Верю, что Киевскому Университету, первым ректором которого был предок св. Иоанна Михаил Максимович, будет возвращено имя святого равноапостольного князя Владимира.

— 12 июля в Крыму состоится встреча Президентов России и Украины в Крыму. Мы ждем, что на этой встрече, которая состоится на объединяющей Россию и Украину таврическо-новороссийской земле, наши Президенты, перед лицом общей угрозы с Запада, достигнут реальных успехов на пути возвращения России и Украины к подлинным дружбе, сотрудничеству и стратегическому партнерству. Это возвращение должно охватывать весь спектр геополитических, экономических и гуманитарных вопросов. И принципиальный вопрос — будет ли подписан Президентом Януковичем к этому времени принятый 3 июля закон о региональном статусе русского языка.

— 28 июля. День Крещения Руси, когда в Киеве наш Патриарх Кирилл будет отстаивать общерусское единство, а перед этим, вероятно посетит Новороссию — Запорожскую епархию.

— 29 июля в Севастополе мы будем праздновать день Военно-морского флота России. Создание Черноморского флота непосредственно связано с именами Екатерины и графа Григория Потемкина-Таврического, идеолога освоения Новороссии и Таврии, основателя многих новороссийских городов.

Что такое Донбасс? Это земли Луганской области, исторически относившиеся к территории войска Донского, и, собственно, Донбасса, освоенного российскими промышленниками и дававшего приют гонимым православным народам и именовавшимся потому «Новой Сербией» и «Славяно-Сер-

бией». Эти земли не имели никакого отношения к исторической Малороссии, они были переданы СССР большевиками. Тогда же, в 1920-е годы большевиками была проведена первая насильственная украинизация, ставшая геноцидом русского большинства этих территорий

Что такое Новороссия? Это территория Днепропетровской, Запорожской, Херсонской, Николаевской и Одесской областей, колонизованных императрицей Екатериной Великой и именовавшихся Новороссией. Они были присоединены к Украине большевистским режимом волюнтаристским путем.

Что такое Таврия? Это Крымский полуостров, воссоединенный с Россией этим же выдающимся государственным деятелем, и переданный врагом Русской Церкви и Исторической России Хрущевым в состав СССР.

Что такое Слобожанщина, откуда начался Харьков? Слободской край, Харьковщина был основан в 17 веке московскими властями как территория для западнорусских беженцев от польского геноцида.

Политика большевиков была продолжена властями независимой Украины, грубо попирающей стандарты международного права, отказывающей русскому языку в праве на государственный статус, запрещающей даже историческое наименование наших Земель — имена Новороссия, Таврия, Славяно-Сербия де-факто запрещены к употреблению. Русский язык запрещен даже в Луганской области — родине его великого исследователя Владимира Даля!

Так уничтожается наша историческая память и национальное самосознание! Восстановить и развить её — наша прямая обязанность. Путь православной Украины — только вместе с православной Россией. ■

Крымско-татарский вопрос остается актуальным на протяжении всей поры украинской независимости. Впервые со всей отчетливостью крымско-татарская проблема проявилась в 1989 г., когда началось массовое возвращение крымских татар из депортации. На сегодняшний день их численность в Крыму составляет около 300 000 человек (12% от всего населения Крыма). Эта цифра является незначительной на фоне численности проживающих в Крыму русских (1,5 млн.) и украинцев (700 000). Однако крымские татары компенсируют свою малочисленность пассионарностью, поддержкой со стороны внешнеполитических игроков

крымско-татарского информационного поля, где и так их присутствие в национальных СМИ не особо ощущалось. Все, что издается сегодня в Крыму на крымско-татарском языке, издается либо по инициативе нелегального крымско-татарского парламента, либо его оппонентами, но опять-таки, из среды антироссийски настроенных активистов. Противники меджлиса — это крымско-татарская политическая оппозиция



непризнанных народов, связывают свои надежды на возрождение своей культуры и своего языка в масштабах всего полуострова.

Актуальность крымско-татарского вопроса

Владислав ГУЛЕВИЧ

(США, Турция, ЕС) и энергичным отстаиванием своих интересов.

Крымские татары — во многом, уникальный этнос. Кроме самобытной культуры он отличается присущим ему внутриэтническим механизмом, позволяющим сохранять на фиксированном уровне степень неприятия идей Русского мира, несмотря на то, что крымские татары находятся внутри его границ вот уже около 250 лет. Характерный признак: владение русским языком и знакомство с русской культурой крымско-татарской средой уживаются с идеей построения национального крымско-татарского государства, идеологически основанного на противопоставлении всего крымско-татарского всему русскому — от истории до перспектив на будущее. Поэтому крымско-татарские политико-национальные объединения быстрее сходятся во взглядах с украинскими бандеровскими организациями, чем с их пророссийскими оппонентами.

Причин, почему так и не получилось конструктивного крымско-татарско-русского диалога на полуострове, сразу несколько.

Во-первых, на заре «парада независимостей» и Киев, и Москва буквально самоустранились из

внутри замкнутой крымско-татарской политической кухни.

Во-вторых, Киев сообразил быстрее Москвы, что антироссийский настрой крымских татар можно с успехом использовать в своих целях. Произошла спайка украинского национализма с крымско-татарскими национальными приоритетами на региональном уровне. Участие крымских татар в «оранжевых» событиях на Украине в 2004 г. — явное тому свидетельство.

В-третьих, быстрее Киева о том, что крымских татар можно использовать в качестве политического инструментария, сообразили на Западе, где сразу несколько экспертно-аналитических центров сфокусировались на крымско-татарском вопросе. Так, эксперты Организации непризнанных народов (со штаб — квартирой в Гааге, Нидерланды) высказывают опасения за будущее крымско-татарского народа, и ратуют за оказание организованной поддержки крымско-татарским организациям, дабы они смогли слаженнее и эффективнее отстаивать свои национальные права. Именно с движением в сторону Евросоюза и НАТО крымские татары, как утверждает на официальной странице Организации

Имели место встречи представителей меджлиса крымско-татарского народа с высокопоставленными американскими функционерами: членом правления Центра стратегических и международных исследований при университете Джона Хопкинса Збигневом Бжезинским, старшим научным сотрудником Международного центра поддержки ученых им. Вудро Вильсона Уильямом Грин Миллером, и т.д. Американская сторона интересуется многими нюансами из жизни крымских татар — от условий проживания в изгнании, до причин нерешенности в условиях украинского государства вопросов, связанных с восстановлением прав крымско-татарского населения и потенциальной автономии Крыма как этнического государства крымских татар.

Среди наиболее активных неправительственных организаций следует отметить Национальный Демократический Институт (National Endowment for Democracy). Сотрудники НДИ, будучи кадровыми разведчиками, держат в поле зрения наиболее проблемные регионы Украины. Это не только Крым, но и Закарпатье, Новороссия, Донбасс. НДИ имеет тесные контакты с Джорджтаунским университетом,

который известен непосредственными связями с американским разведсообществом.

Международный республиканский институт (International Republican Institute), МРИ — дочернее «предприятие» НДИ, контактирующее с несколькими неправительственными организациями США на Украине и входящее с ними в единую сеть НПО. МРИ идет на контакты с местной прессой и политическими силами, но особой публичности избегает. На Украине МРИ отвечает за рекрутирование молодежи в ряды прозападных организаций, финансирует аренду санаториев и лагерей отдыха в Крыму для проведения семинаров и съездов, пытается взять под свою опеку высших чиновников страны. В 2010 г. Крым посетил директор департамента стран Евразии МРИ Стив Никс. По словам С. Никса, посольство США на Украине уже ознакомлено «с приоритетными направлениями деятельности нашего института на Украине, в числе которых активное сотрудничество с крымско-татарским народом».

Международная кризисная группа (International Crisis Group) с бюджетом более \$15 млн. охватывает более 60 конфликтных регионов по всему миру — от Латинской Америки до Евразии и занята сбором всей доступной и труднодоступной информации о ситуации в Крыму. Международная кризисная группа — мощная организация, насчитывающая более 135 сотрудников на пяти континентах. Ее официальная цель — укрепление способности международного сообщества прогнозировать и понимать природу конфликтных явлений и действовать с целью их предотвращения и сдерживания. Количество получателей аналитических докладов в исполнении аналитиков Кризисной группы превышает 160 000 чел. Из них 25 000 — адресные подписчики из числа официальных правительственных структур Евросоюза и Соединенных Штатов. Представители Международной кризисной группы проводят личные встречи с членами крымско-татарского меджлиса, что облегчает сбор интересующей информации в сфере межэтнических отношений, анализ социальной и политической обстановки в стране, а также прогнозировании времени и места потенциальных столкно-

ваний на почве межэтнического противостояния.

Международный комитет по Крыму (International Committee for Crimea) со штаб-квартирой в Вашингтоне объединяет целую группу зарубежных экспертов и представителей крымско-татарской диаспоры зарубежья. Совместными усилиями публикуются отчеты и репортажи о ситуации в Крыму, популяризируются труды крымско-татарского коллаборациониста Эдиге Кырымала, осуществляется мониторинг социальной и политической ситуации на Украине, проводятся конференции и коллоквиумы, посвященные депортации крымских татар, а также их сегодняшнему положению.

В-четвертых, теме депортированных народов придано международное звучание, наблюдаются попытки связать «в один узел» тему депортации крымских татар с темой депортации чеченцев и иных народов СССР. В крымско-татарской газете «Авдет» от 18 мая 2012 г. с подобными тезисами выступил представитель «Общественного совета чеченцев» (Дагестан) Султан Шавхалов. Там же высказывались планы провести в Крыму некий форум или съезд депортированных народов СССР для обсуждения их положения в постсоветских республиках с дальнейшим созданием международной организации депортированных народов СССР. Все это ограничивает возможности нормализации межэтнических отношений в Крыму, т.к. разговоры о депортации намеренно переводятся в конфликтное русло.

Что можно противопоставить выше указанной тактике недругов крымско-татарско-русского диалога?

Во-первых, необходимо учредить СМИ на крымско-татарском языке для поддержки идеи межнационального единства народов Крыма. Нельзя крымско-татарского читателя отдавать на откуп тем, кто этого единства не хочет.

Во-вторых, нужно всячески освещать докрымско-татарскую историю полуострова, дабы действительно опровергнуть версию об исторической принадлежности Крыма исключительно крымским татарам. Крымско-татарские СМИ показательно именуют крымские населенные пункты исключительно

по крымско-татарски (Симферополь — Акмесджит, Евпатория — Гезлев, и т.д.), хотя многие древние греческие топонимы были насильственно заменены крымско-татарскими после захвата Крыма ордынцами и окончательного формирования крымско-татарского народа в XV в.

В-третьих, необходимо создавать гуманитарные фонды и организации в память тех деятелей крымско-татарской культуры, которым были не чужды пророссийские убеждения. Например, «крымско-татарский Пушкин» Исмаил Гаспринский, который призывал тюрок к «нравственному обрусению». Пока же образ И. Гаспринского взят на вооружение крымско-татарским меджлисом, и он использует его как орудие информационной войны, умалчивая о лояльном отношении И. Гаспринского к России.

В-четвертых, крымским татарам нужны новые лидеры, а не геронтократы конца 1980-х — начала 1990-х. Нужны те, кто открыт к диалогу, а не ставит ультиматумы. К примеру, на территории Российской Федерации проживает более 40 000 крымских татар (преимущественно, на Кубани), но о межэтнических столкновениях между ними и русским населением не слышно. Сказывается расстояние, которое отделяет кубанских крымских татар от крымского меджлиса, главного закоперщика многих проблем.

Европейский аналитический центр FRIDE (Испания) в 2009 г. издал краткий отчет «Крым: зона конфликта у границ Европы» (Crimea: next flashpoint in the European neighbourhood), где указывается на тревожные тенденции в социально-политической жизни полуострова, что чревато последствиями, если все отдать на волю случая. Крым, действительно, мог бы служить положительным примером того, как, несмотря на этническую пестроту, удалось избежать открытого кровопролития. Но нет никакой гарантии, что так будет продолжаться и впредь, особенно с неумными политическими амбициями крымско-татарских лидеров и их желанием создать этническое крымско-татарское государство с единственным официальным языком (крымско-татарским с латинским алфавитом), национализацией всех природных богатств полуострова, исламизацией общества и проч. ■

Моему ребенку в школьном курсе украинского языка для первоклассников задали на лето внеклассное чтение, снабдив книжечкой «Веселі вірші». Я как-то не придал этому особого значения, пока не услышал, ЧТО он читает!

А читал он виршик, являющийся вольным (я бы сказал, слишком вольным!) украинским переводом бессмертного маршаковского «Вот какой рассеянный»! Причем автором, согласно данной книжечке, значился не Маршак, а хозяин издательства «Абабыгаламага» Иван Малкович. Погуглив, я понял, что стишок давний и уже не одно

было помечать каким-то особым образом двери левые и двери правые. Но как моему ребенку объяснить, что традиция выделения левых дверей в отдельную категорию интерьера существует в некоторых галицких семьях и это каким-то образом перекликается с расположением питерского «рассеянного» на улице Бассейной??? Ну, если уж Вы считаете, что украинские детишки не вправе ознакомиться с русскоязычным оригиналом произведения, то хоть потрудитесь



*Амстердам чи місто Корт?
Каже френд той (чи тая?)
Іт'с, май дарлінг,
Паттайя!*

Левые двери справа! или Самуил Маршак в гробу переворачивается

Владимир **КОРНИЛОВ**

поколение украинских детишек разучивает данное творение.

Но, слава Богу, за творчеством современных украинских поэтов я не следил, посему для меня вольное творчество Малковича стало открытием.

*Вот вы только вчитайтесь:
«Жив собі роззява –
ліві двері справа.
Зранку він хуленько встав,
піджака вдягати став:
шуть руками в рукави –
з'ясувалось, то штани».*

Нет, я все понимаю. Я понимаю, что не хватает для полноценного курса «украинская литература» своих собственных детских произведений, а потому детишкам впихивают переводы. Я понимаю, что, в конце концов, не возбраняется переводить на украинский язык и русскую классику. Но издеваться-то над ней зачем??? Кто-то ваще, читая сие произведение, представил себе, к примеру, «левые двери справа»? Почему вполне логичное «рассеянный с улицы Бассейной» заменяется на эту полную ахинею? Может, в доме Малковичей, в самом деле, принято

снабдить их адекватными переводами!

Кстати, о Питере. Знаете, как обыграл славный выходец из Галичины, присвоивший себе лавры Маршака, бессмертную фразу «Этот город Ленинград»? А вот как:

*«– Що за місто? Це Болахів,
Коломия чи Радехів?
Чемний голос відповів:
– То є славне місто Львів!»
Ну, а хто б сомневался?..*

Я вот подумал в этой связи: а давайте пойдём дальше и региональные версии этого украинского шедевра выпустим. К примеру:

*«– Де це ми? То Вугледар,
Краматорськ чи Соледар?
А йому за це – в «торець»:
– Йолопе, так то ж До-
нецьк!»*

И так по списку всех областных центров... Или можно даже специальную версию для продвинутых школьников и гламурных школьниц славного Кловского лица по итогам их летних поездок выпустить:

*«– Хай, май френд!
Із іт Нью-Йорк,*

В общем, забрал я у бедного ребенка эту книжицу и дал снова перечитать Маршака – об улице Бассейной. Сказал, что пусть отвечает в сентябре по оригиналу, а не по этой пародии от Малковича.

Самое главное, что сын мой знает этот стишок Маршака с самых ранних лет. Но даже после того, как я попросил его перечитать оригинал, он не поверил, что эти два стиха имеют между собой что-то общее...

Бедные-бедные наши дети...

PS. В ходе обсуждения этого стишка на Фейсбуке у меня родилась идея: а почему, собственно, не ответить тем же? То есть украинскую классику перепеть на российский лад и впарить детишкам. Раз им можно, то почему ж другим нельзя??

Вот, к примеру:

*Как умру, похороните
Вы меня в России,
Где-нибудь, где хоронятся
Всякие Мессии.
Чтобы Волга грохотала,
На краю обрыва!
Чтобы слышать, чтобы видеть...
...Праві двірі зліва! ■*



За 20 лет независимости Украина растеряла огромное экономическое наследие, до-

стигнув в 1981 году в промышленности СССР удельный вес машиностроения составлял 30,2%, ныне – лишь 11,9%. Ведущими отраслями украинской индустрии являются черная металлургия (22,2%) и пищевая промышленность (14,7%). В материале Госстата «Про социально-экономическое положение Украины за 2011 год» 68,5% промышленной продукции характеризуются словом «сырьевая» и только 12,9% – как «инвестиционная». «Интеграция Украины в мировую экономику», усилившаяся после вступления в

этой продукции поставляется в Россию и другие страны Таможенного Союза, от которого Украина может «дистанцироваться», предпочтя ЗСТ с Евросоюзом. А уж там-то наши машины мало кому нужны...

Полный упадок многих отраслей национальной экономики – таких как машиностроение, легкая промышленность – обуславливает растущую зависимость страны от импорта. Растет круг товаров, отнюдь не только высокотехнологичных, которые Украина уже не выпускает и, более того, разучилась изготавливать.

Деградация национальной промышленности находит свое выражение в ухудшающемся внешнеторговом балансе. Начиная с 2006 года, импорт товаров и услуг неизменно

Происходит ли на Украине «модернизация»?

Дмитрий КОРОЛЕВ

ставшееся ей от СССР, сильно отстав в своем развитии и от западных соседей, и от восточных. Восстановить производство хотя бы (для начала) до былого уровня, совершить затем «рывок», ликвидировать отставание – от этого зависит будущее страны и ее народа, само его (народа) существование. Оттого чрезвычайно остро стоит вопрос о модернизации народного хозяйства, о создании действительно сильной, жизнеспособной, современной экономики, способной стать основой для решения наболевших социальных проблем.

Беда, однако, в том, что «модернизация» давно сделалась излюбленным предметом красивого словоблудия, расходящегося с тем, что реально происходит в стране. А реалии таковы, что системный кризис украинской экономики, вопреки заверениям властей, продолжается и даже углубляется; драгоценное время теряется впустую, Украина и дальше скатывается в число отсталых «аграрно-сырьевых придатков». Отчего перспектива вхождения Украины в когорту передовых стран с развитой наукой и промышленностью выглядит все более призрачной.

Структура экономики по-прежнему остается однобокой, уродливой.

ВТО на заведомо невыгодных для страны условиях, ведет к тому, что национальная экономика все более ориентируется на экспорт – на экспорт сырья и продукции первого передела.

В структуре украинского экспорта первые места занимают металлы и изделия из них (32,3%), продукция АПК и пищевой промышленности (18,8%, в основном – зерно, маслосемена, а также жиры и растительные масла) и минеральные продукты (15%). Металлургия и химпром ныне, во многом из-за слабости внутреннего рынка, из-за развала машиностроения и других отраслей, потребляющих металл и химикаты, туго «завязаны» на экспорт – туда уходит 60% продукции металлургии и более половины химической и нефтехимической продукции. Соответственно, указанные отрасли и вся экономика в целом критически зависят от конъюнктуры на мировых рынках. Возможное падение цен на металлопрокат всегда будет грозить украинской экономике настоящей катастрофой (как это уже было в 2008-м).

Удельный вес всех отраслей машиностроения в экспорте – всего лишь 17,4%, причем основная масса

превышает их вывоз, причем последние два года сальдо внешнеторгового баланса показывало тенденцию еще большего ухода «в минус».

Модернизация экономики в первую очередь предполагает усиленные капиталовложения с целью обновления производственных фондов. В 2011 году, впервые с 2007-го, был зафиксирован рост инвестиций в основной капитал (122,4% к 2010 году). Тем не менее, сейчас инвестиции в основной капитал находятся лишь на уровне 60% от показателя 1990 года – тогда как ВВП достиг 70% ВВП-90, а реальные доходы населения, если верить статистике, советский уровень, вообще, уже даже несколько превысили. Отсюда можно сделать два неприятных вывода.

Во-первых, даже несмотря на рост инвестиций, их все равно недостаточно для восполнения тех ужасающих потерь национальной экономики, которые имели место в 1990-е годы (когда инвестиции в основной капитал упали примерно до 20% от уровня 1990 года). И, во-вторых, важнейшая народнохозяйственная пропорция – распределение национального дохода на фонд накопления и фонд потребления – явно смещена в сторону потребления. Попросту

говоря, украинское общество (в основном усилиями его «верхнего слоя») по-прежнему слишком много потребляет и недостаточно инвестирует в свое будущее — и это после состоявшейся в недалеком прошлом экономической катастрофы. Говоря еще проще, продолжается начатый в 1990 году процесс «проедания» экономического потенциала страны — вместо его энергичного восстановления и укрепления. А это ставит под большущее сомнение обещаемый нам динамичный рост экономики и решение социальных проблем.

Интересно, кстати, проанализировать структуру инвестиций по источникам финансирования. С 2002 по 2011 год удельный вес собственных средств предприятий уменьшился с 65,8 до 54%, а вот удельный вес банковских кредитов возрос с 5,3 до 17,9%. Возможно, это не относится к теме настоящей статьи, но факт любопытный — он, на мой взгляд, отражает усиливающийся контроль над экономикой со стороны банков и финансовых групп. Доля иностранных инвестиций в начале 2000-х годов достигала 5–5,5%, а теперь опустилась до 3,1% — так что надежды на «заграницу» пока, похоже, не оправдываются.

За последние годы несколько вырос удельный вес инвестиций из средств государственного бюджета — с 4,5–5,5% до 7,5%. И что наводит на размышления: в 2004 году, когда темпы роста экономики были самыми высокими за весь постсоветский период и когда рост инвестиций, опять же, был одним из самых быстрых, доля государства в инвестициях тоже была максимальной — 10,5%.

Показательно еще, что вложения в добывающую промышленность в прошлом году выросли на 37,5%, а в обрабатывающую — только на 7,5%. Лишь на 5,9% стали больше инвестиции в весьма проблемный наземный транспорт. Как положительный, правда, момент, можно отметить более чем двукратный прирост инвестиций в энергетику (производство и распределение электроэнергии, газа и воды) — ибо положение дел в этой жизненно важной сфере давно вызывает особую тревогу.

Как бы то ни было, износ основных средств в украинской экономике неуклонно и угрожающе растет. Осенью прошлого года Госстат опубликовал материал под названием: «Стоимость основных средств в 2000–2010 годах». Приведенные

в нем данные просто шокируют: степень износа основных средств достигла 74,9%! Для сравнения: в 2000 году она составляла 43,7%, в 2004-м — 49,3%. То есть, степень износа зданий, машин, оборудования и проч. уже намного превысила все мыслимые критические значения, и если не принять срочных и действенных мер по исправлению ситуации (по той самой «модернизации»), украинская экономика неминуемо покатится к полному краху!

В добывающей промышленности указанный показатель равен 47,8%, в обрабатывающей — 66,8%, в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды — 60,7%. В целом по промышленности — 63%. Однако хуже всего дела обстоят в сфере транспорта и связи — 94,4%! На железной дороге, скажем, износ подвижного состава превышает 90%. Средний возраст электровоза на Украине — 36 лет, магистрального и маневрового тепловоза — соответственно 24 и 29 лет. Исчерпали свой нормативный срок службы свыше 80% грузовых вагонов.

А еще есть подходящее «к последней черте», т.е. к окончательному развалу, ЖКХ (например, трубы тепло- и водосетей изношены на 63%), также требующее «принятия срочных и действенных мер». Картина, прямо скажем, вырисовывается мрачная, далекая от показного оптимизма власть предержащих. Впрочем, и т.н. «оппозиция» отнюдь не бьет в набат по поводу деградации национального хозяйства — ее, «оппозицию», такие проблемы, похоже, волнуют меньше всего...

Ключевой момент модернизации — приоритетное развитие науки и сферы высоких технологий. И в этом вопросе тоже никакой модернизации, никакого «прорыва» что-то не видно. Наоборот, многие показатели и дальше ухудшаются.

Как свидетельствует официальная статистика, в 2011 году число организаций, осуществляющих научные исследования и разработки, сократилось с 1303 до 1255 (1991 год — 1344, 2005-й — 1510). На 4,5 тыс. «штыков» стала меньше армия научных работников (1991 год — 313 тыс., 2010-й — 89,5 тыс., 2011 год — менее 85 тыс.).

Удельный вес выполненных научных и научно-технических работ в общем объеме ВВП в 1996 году составлял 1,36%, в 2006-м опустился ниже 1%, в 2010 году составил 0,9%, а

в прошлом году — уже только 0,79%.

Отрадно, конечно, что вырос удельный вес предприятий, занимающихся инновациями (2010 год — 13,8%, 2011-й — 16,2%). Но этот показатель все равно «не дотягивает» до отметки 2000 года, когда инновациями занимались 18% отечественных предприятий. А так хотелось бы, чтобы он приблизился к 100%!

Так же «не дотягивает» до 2000 года показатель удельного веса предприятий, внедряющих инновации (12,8% в 2011 году против 11,5% в 2010-м и 14,8% в 2000 году). И, опять же, несмотря на отмечаемое статистикой увеличение количества внедренных инноваций, неуклонно снижается удельный вес реализованной инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции: 2001 год — 6,8%, 2009-й — 4,8%, 2010 и 2011 годы — 3,8%. Выходит, количество пока никак не переходит в качество.

Вот эти приведенные выше данные, на мой взгляд, и дают объективный ответ на поставленный в подзаголовке статьи вопрос. «Модернизация» пока остается лишь в маниловских прожектах и мечтаниях, в демагогии политиков, морочащих головы «электората» красивыми и модными словами. А в действительности страна становится, напротив, все более отсталой, все более «изношенной», все более убогой в техническом, экономическом, культурном отношениях. И с каждым годом проводимых «реформ» тают надежды на изменение к лучшему.

Для выведения страны из долговременного системного кризиса, для, не побоюсь этого слова, спасения экономики и народа, требуются экстренные меры, далеко выходящие за рамки той пагубной экономической политики, что проводилась все последние 20 лет. Нужны реальные, а не декларируемые изменения — изменения самые глубокие, коренные, фундаментальные.

В том числе и изменения во внешнеэкономической политике — в сторону первоочередного развития экономического и научно-технического сотрудничества, налаживания и углубления кооперации с Россией и странами ЕвразЭС. С теми странами, которые исторически являются нашими друзьями и партнерами, с которыми нас связывают тысячи еще сберегшихся «нитей»; со странами, решающими те же самые проблемы и столь же нуждающимися в модернизации. ■



Текущая ситуация в сфере энергоснабжения

Цена импортного природного газа, получаемого НАК «Нафтогаз Украины», во II

квартале 2012 г. составила ок. \$425 за тыс. кубометров, что на 2,16%, или на \$9 выше, чем в I квартале (\$416 за тыс. кубометров). По мнению председателя правления «Нафтогаза» Е.Бакулина, в III квартале цена на газ для Украины предположительно составит более \$426 с тенденцией к дальнейшему повышению (предположительно до \$440 за тыс. кубометров). По другим прогнозам, в III квартале цена может возрасти до \$432.

Среднегодовая цена российского газа в Европе в 2012 г. предполагается в диапазоне \$405–415 за тыс. кубометров.

По данным «Нафтогаза», в январе-мае 2012 г. импорт российского газа составил 10,1 млрд. кубометров, что на 13,9 млрд. кубометров, или на 57,9% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2011 г.

В мае 2012 г. по сравнению с маем 2011 г. «Нафтогаз» сократил закупку российского газа в 2 раза (с 3 млрд. кубометров до 1,5 млрд. кубометров). Таким образом, сокращение потребление российского газа вы-

глядит достаточно реалистичным. При этом пока остается не ясным, какой объем газа предполагается закупить в 2012 г. Ранее — в начале 2012 г. «Нафтогаз Украины» заявлял о том, что в текущем году планирует закупить 27 млрд. кубометров — против 40 млрд. кубометров в 2011 г. Тем не менее, проект новой редакции Энергетической стратегии Украины до 2030 г. предусматривает сокращение импортного закупок газа до 27 млрд. кубометров лишь к 2020 году. Таким образом. Можно сделать вывод о том, что недавние заявления о наме-

тель 2011 г. (20,1 млрд. кубометров).

Промежуточные данные выглядят следующим образом: в 2015 г. добыча газа в Украине должна составить 20,9 млрд. кубометров, в 2020 г. — 23,7 млрд. кубометров, в 2025 г. — 29,8 млрд. кубометров.

Кроме этого, предусматривается снижение внутреннего потребления газа промышленностью — до 18,3 млрд. кубометров в 2030 г. (в 2010 г. этот показатель составил 21,3 млрд. кубометров), и населением — до 12,3 млрд. кубометров.

Прогноз предполагает, что при пессимистическом сценарии к 2030 г. объем транзита газа через территорию Украины в страны ЕС может снизиться до 15-25 млрд. кубометров в год.

В то же время, при базовом сценарии транзит газа через газотранспортную систему Украины к 2030

Операция «Диверсификация»

Сергей ТОЛСТОВ

квартале 2012 г. составила ок. \$425 за тыс. кубометров, что на 2,16%, или на \$9 выше, чем в I квартале (\$416 за тыс. кубометров). По мнению председателя правления «Нафтогаза» Е.Бакулина, в III квартале цена на газ для Украины предположительно составит более \$426 с тенденцией к дальнейшему повышению (предположительно до \$440 за тыс. кубометров). По другим прогнозам, в III квартале цена может возрасти до \$432.

Среднегодовая цена российского газа в Европе в 2012 г. предполагается в диапазоне \$405–415 за тыс. кубометров.

По данным «Нафтогаза», в январе-мае 2012 г. импорт российского газа составил 10,1 млрд. кубометров, что на 13,9 млрд. кубометров, или на 57,9% меньше по сравнению с аналогичным периодом 2011 г.

В мае 2012 г. по сравнению с маем 2011 г. «Нафтогаз» сократил закупку российского газа в 2 раза (с 3 млрд. кубометров до 1,5 млрд. кубометров). Таким образом, сокращение потребление российского газа вы-

рениях сократить объем импорта до 27 млрд. кубометров носили сугубо тактический характер.

Проект новой редакции Энергетической стратегии Украины до 2030 года

Министерство энергетики и угольной промышленности подготовило проект новой редакции Энергетической стратегии Украины до 2030 г. В проекте содержится прогноз уменьшения импорта газа к 2030 г. до 5 млрд. кубометров, что почти на 89% меньше показателей импорта в 2011 г.

По предложенным прогнозным оценкам, в 2015 г. импорт газа должен сократиться до 33,7 млрд. кубометров, в 2020 г. — до 27,1 млрд. кубометров, в 2025 году — 20 млрд. кубометров. (Экспорт газа не предусматривается).

В то же время внутренняя добыча природного газа в 2030 г., согласно базовому сценарию, вырастет до 44,4 млрд. кубометров, что более чем 2 раза превышает показа-

г. составит 55-65 млрд. кубометров в год. В случае оптимистического сценария этот показатель может удержаться на уровне 85-95 млрд. кубометров в год (для сравнения — в 2011 г. Украина транспортировала в страны ЕС 101 млрд. кубометров газа).

Заявления Ю. Бойко

В интервью агентству Bloomberg (11.06) министр энергетики Ю.Бойко заявил, что Украина все-речь рассматривает возможности диверсификации поставок газа. В этом отношении возможны три направления:

1) Покупка природного газа на спотовом рынке Германии. В мае 2012 г. «Нафтогаз Украины» и RWE Supply & Trading GmbH (RWEST, Германия) подписали рамочное соглашение о покупке-продаже природного газа. Цены, объемы поставок и обязательства сторон по поставкам будут определяться отдельными контрактами. Предполагается, что RWE AG, вторая по

величине энергокомпания Германии, сможет обеспечить поставку в Украину около 5 млрд. кубометров газа в год.

Разумеется, для обеспечения таких поставок необходимо подготовить инфраструктуру на границе со Словакией и обеспечить переналадку внутренних газопроводов, поскольку на взаимозачет «Газпром» однозначно не согласится.

2) Второй вариант — импорт газа из Туркменистана (в пределах около 5 млрд. кубометров в год) в качестве платы за выполнение инфраструктурных проектов. Для обеспечения поставок требуется согласие российского руководства на использование трубопроводов.

3) Обсуждаются возможные покупки сжиженного природного газа из Катара и США.

Что касается поставок из США, эту перспективу, по-видимому, можно рассматривать как сугубо утопическую, поскольку Катар значительно ближе. Либо Ю.Бойко делает реверанс в сторону американских компаний, рассчитывая на их политическую поддержку.

Планы и перспективы диверсификации энергоснабжения

Правительство активно работает над решением проблемы терминала для приема сжиженного природного газа (LNG) в районе Одессы.

Как заявил председатель Государственного агентства по инвестициям и управлению национальными проектами В.Каськив (12.06), предполагается создание управляющей компании национального проекта «LNG-Терминал» при участии ведущих иностранных нефтегазовых компаний. Компанию предполагается создать в форме СП, в котором украинской стороне будет принадлежать блокирующий пакет (25%+1 акция).

По словам В.Каськива, «поскольку это стратегический объект для Украины, и здесь вопросы скорее не экономики, а вопросы фактически выживания Украины политически и экономически, то здесь государство останется участником этого проекта, и мы настроены на то, чтобы сохранить

блокирующий пакет за государством 25%+1 акция, и сейчас в этом направлении двигаемся».

Строительство LNG-терминала планируется в два этапа. На первом этапе предусматривается построить одну плавучую установку для регазификации и хранения газа с максимальной мощностью 5 млрд. кубометров в год, которая будет постоянно пришвартована к причалу до завершения строительства СПГ-терминала. На втором этапе предусматривается построить одну плавучую установку для регазификации и хранения газа с максимальной мощностью 5 млрд. кубометров в год, которая будет постоянно пришвартована к причалу до завершения строительства СПГ-терминала. На втором этапе запланировано построить береговой терминал по приему СПГ, пригодный для разгрузки больших СПГ-танкеров емкостью 178 тыс. кубометров, с общим объемом хранилища для хранения СПГ 540 тыс. кубометров (три резервуара емкостью по 180 тыс. кубометров) и исходной мощностью поставки 10 млрд. кубометров в год.

Что касается разработки и добычи сланцевого газа, ситуация выглядит явно не слишком обнадеживающей.

Согласно расчетам себестоимости добычи сланцевого газа, проведенным министерством энергетики (проект обновленной Энергетической стратегии Украины до 2030 г.), она составит от 2 100 до 2 800 гривен за тыс. кубометров. При этом промышленная добыча сланцевого газа, требующая постоянного бурения новых скважин и освоения больших площадей, может начаться не ранее 2022 года.

Наиболее значительные потенциальные объемы сланцевого газа находятся в Западном и Восточном регионах и, по предварительным оценкам, составляют 5-8 трлн. кубометров. Извлекаемые объемы составляют 1-1,5 трлн. кубометров. Потенциальный объем добычи сланцевого газа к 2030 г. может составить 6-11 млрд. кубометров. Для реализации полного потенциала добычи сланцевого газа необходимы инвестиции в размере 35-45 млрд. гривен до 2030 г. включительно.

Промышленная добыча газа из плотных пород (другой тип газа нетрадиционного залегания) может начаться в 2017 г. Потенциал добычи к 2030 г. может составить 7-9 млрд. кубометров. Для обеспечения добычи газа из плотных пород потребуются инвестиции

в размере 55-65 млрд. гривен до 2030 г. включительно.

Более обнадеживающей выглядит добыча газа на глубоководном шельфе (на глубине более 350 м).

В проекте Энергетической стратегии запасы газа на глубоководном шельфе Украины оцениваются в пределах от 4 до 13 трлн. кубометров. Мировой опыт добычи газа в аналогичных условиях показывает, что себестоимость добычи находится в диапазоне от 600 до 1 000 гривен за 1 тыс. кубометров. В случае успешной разведки добыча такого газа может начаться в 2022 г. Прогнозный объем добычи на 2030 г. оценивается в 7-9 млрд. кубометров. Инвестиции в проведение всех работ для подготовки и начала промышленной добычи в указанных объемах могут составить 80-90 млрд. гривен.

Продолжаются сложные переговоры с правительствами Турции и Азербайджана. Впрочем, перспективы скорого достижения каких-либо позитивных решений в этом плане пока не просматриваются. Ведутся консультации с профильными министерствами Катара и Алжира.

Таким образом, в целом ситуация с обеспечением Украины газом собственной добычи выглядит не столь обнадеживающей, как это представляется в заявлениях Н.Азарова («Украина сможет утроить газодобычу и ни от кого не зависеть», 07.05.2012), или посла США Дж.Тэффта («Украина может стать экспортером газа», 24.05.2012).

Вместе с тем, необходимо признать, что новый проект, или вернее вариант Энергетической стратегии Украины выглядит гораздо более обоснованным и реалистичным, чем все предшествующие документы и дает достаточно адекватное представление о возможностях решения энергетических проблем.

Что касается отношений с РФ, в СМИ по-прежнему фигурирует информация о том, что Киев готов согласиться на долевое участие «Газпрома» в трехстороннем консорциуме по управлению украинской ГТС передать в пределах 33%.

Нынешний объем годового потребления газа в Украине составляет около 55 млрд. кубометров. ■



Социальное учение Православной Церкви и православная экклезиология проливают свет на многогранные

гетманов» или российских императоров. Она не может превратиться в элитарный «этнический клуб

Блаженнейший Митрополит Владимир.

По этой причине любые разделения в церковно-приходской жизни противоречат богословской мысли Православия. Церковь Христова не может стать исключительно общиной «украинских князей,

Церкви. Разница лишь в том, что в Синодальный и Советский период Церковь находилась в тоталитарном «плену» имперских «амбиций», а в годы независимой Украины — в «пленении» идеями национальной гордыни, «урапатриотизма» и сплошной политической демагогии.

Украинское Православие имеет свой особый уникальный и неповторимый импульс свободы, церковного плюрализма, социальной и культурной динамики. Однако такая уникальность и неповторимость богословской мысли украинского Православия не должна иметь ничего общего с политическими спекуляция-

Пути преодоления церковного раскола

Протоиерей Дионисий **МАРТЫШИН**

вопросы современной политики, геополитических стратегий, освещают светом евангельской истины проблемы национализма и этнических противоречий. Деление людей на «своих» и «чужих» противоречит соборности Православной Церкви. Евхаристическое собрание преодолевает не только социальные, культурные, политические, но и национальные разделения.

Церковь созидают и укрепляют не идеология и политические интересы, а Живой Христос через Евхаристическую Чашу и свое благодатное присутствие в институтах Церкви. Для христианина вопросы нации, культуры, политики, социального устройства бытия разрешаемы в контексте Евхаристии.

«Евхаристическое собрание имеет универсальный характер, объединяя всех православных христиан, независимо от их этнического происхождения и культурного самоопределения, тем более — независимо от их политических взглядов», — подчеркивает

либеральных реформ» или в «центр консервативных исследований» евразийских геополитических стратегий.

Культурный, политический, исторический и социальный поворот к национализму, который мы созерцаем как на Украине, так и в России, обусловлен не только социальными проблемами, поиском собственной самоидентификации, реакцией на идеологический вакуум, но и определенными неоязыческими мифологемами, политической демагогией бойких идеологов национализма и откровенными спекуляциями на патриотических чувствах наших граждан.

Многие современные политики Украины — «молодые кузнецы» украинской государственности, анализируя историю Российской империи и Советского Союза, критикуя так называемую политику империализма, совершили такую же непоправимую ошибку, поставив в зависимость от государственных и национальных интересов жизнь Православной

ми, национальной ненавистью и геополитическими проектами светского государства построить «Единую, Украинскую, Национальную, Поместную Церковь» и разрушить «единую цивилизацию Святой Руси».

Не будем говорить о том, что Церковь всегда благословляет любовь к своей родной земле, языку, Отечеству, одухотворяет действенный патриотизм, бережено относится к страницам собственной истории и культуры. Эти вопросы, как нам кажется, даже незачем обсуждать, так как они являются основополагающими и фундаментальными для любой нации и государства. А вот вопросы национального экстремизма, революции, сепаратизма, неонацизма и шовинизма требуют своего нового прочтения и определенной богословской рефлексии.

В новых украинских энциклопедиях слово национализм определяется как «мировоззренческий принцип, наиболее свойственный передовым лучшим представителям народа, который отвоевывает свое

право на построение собственного государства». Понятие «национализм» — как негативное и деструктивное явление в жизни общества не используется философами, политологами и социологами. Национализм как проявление национальной нетерпимости и превосходства над другими людьми и нациями почти не рассматривается научным сообществом и экспертами.

В устах современных политиков, деятелей культуры, ученых слова национализм и патриотизм стали почти синонимами. Даже сама критика национализма на Украине в большинстве случаев воспринимается как критика патриотизма, любви к родной земле, культуре и истории. В моду вошел лозунг: «Критикуешь украинский национализм — ты москаль, украинофоб и враг Украины».

«Идея величия нации — это та зря, которая в человеке возвышает разум, интеллект, жертвенность, делает его лучше», — пишет Герой Украины Левко Лукьяненко. И с этими словами трудно не согласиться, но вот, когда герой Украины начинает исследовать вопросы уникальности украинской нации и религии, он уже категорически заявляет: «В Украине — одна из трех земных точек прямого энергетического выхода в космос». Еще более безумным является утверждение: «Хорошо сказано: христианский Бог для нас чужой, поэтому поворачиваемся к Родной Украинской Национальной вере». Примером национальной ненависти и злобы может стать и современная украинская литература и поэзия. Видный представитель украинской интеллигенции, писатель, поэт, почетный доктор Львовского и Варшавского университета, профессор Киево-Могилянской академии, Герой Украины Дмитро Павлычко, размышляя над приездом Константинопольского Патриарха Варфоломея на Украину, посвящает священнослужителям Украинской Православной Церкви такие слова «любви» и «уважения»: «Черные оккупанты в черных рясах, московиты. Эта поповня нападающая и дикая, не знает чести и Господа не знает, потому что их бог — империи владыка, ненасытный кровью сатана».

К огромному сожалению, современные политики воспринимают Церковь Христову только через призму политической целесообразности, этнопсихологии, политологии, а не догматического и библейского богословия. Если христианин воспринимает всеобщее единство Церкви Христовой как основу, условие подлинной жизни с Богом, то для политика — это институциональный вопрос управления, финансов и подчинения. Церковный человек осознает раскол как рану, уродство, ампутацию. Современный же политик, скорее всего, осмысляет церковное разделение в категориях национального разнообразия Церкви и религиозного плюрализма.

Самым печальным явлением в жизни украинского национализма стала радикальная русофобия, которая не утратила свою силу и сегодня. «Архиепископ» Игорь Исиченко, спекулируя на абхазской проблеме и военном конфликте России и Грузии, говорит в проповеди, посвященной мученикам Маккавеем, о противостоянии православного грузинского народа московской орде. «Проповедник» подчеркивает даже противоречия между изображениями на флагах двух государств: «И хищническому орлу, который идет с севера, противостоит флаг, на котором возносится знамя честного креста».

Постоянными провокациями, ненавистью к Православию, русской культуре и Русскому миру характеризуется деятельность многих украинских радикальных националистических организаций. Самым ярким примером человеконенавистничества, русофобии, неонацизма и ксенофобии является деятельность «Всеукраинского объединения «Свобода» и его лидером Олега Тягнибока и Андрея Ильенко, сына легендарного кинорежиссера Юрия Ильенко.

Анализируя эти негативные и деструктивные процессы национализма, уместно привести слова доктора богословия архимандрита Нестора (Соменка): «Сейчас многие «умники», с горящими глазами и пустой головой, хотели бы отменить церковные каноны и забыть историю Церкви. Объясняя такую позицию тем, что в новых условиях

они будут создавать нечто «свое», «национальное, традиционное» и т. д. Такое поведение грешит против церковных догматов, не соответствует православной традиции и пагубно для души, так как вместо дисциплины, церковного благочиния и христианского смирения несет в наши храмы секуляризацию духа и ума, анархию вместо порядка, разброд и шатания».

Важно добавить, что в общественной и научной жизни деструкция национализма осложняется вопросами исторического мифотворчества. Например, многие как российские, так и украинские политики, ученые и писатели, идеализируют историю, конструируют свои собственные парадигмы исторического познания. Великая история для одних начинается с трипольской культуры, а для других с очень туманного периода истории языческих славянских племен. Объединяет русских и украинских националистов, как правило, политическая целесообразность, мифология и антисемитизм, к которому стало «модно обращаться в кругах нынешних националистов, доводящих свою ненависть к евреям до отрицания христианства и воспевающих язычество как альтернативу».

Христиане, разделяющие националистические взгляды, заслуживают порицания не за любовь к родной земле, языку, культуре и Отечеству, а именно за то, что они отступили от учения о Церкви. Они поставили политические баталии, национальные страсти, научные спекуляции, вопросы национальной самоидентификации выше фундаментальных аспектов вселенской миссии Православной Церкви и Ее соборности. Трагизм этого процесса заключается в том, что православные христиане идут «национальным путем» некритического подхода к собственной культуре и истории.

Как свидетельствовал выдающийся богослов XX века — преподобный Иустин (Попович), «любая националистическая идеология, по сути, представляет собой пришедшую с Запада антихристианскую, идолопоклонническую идею, носители которой как бы говорят Христу: «Твоя любовь есть лишь

басня, и на ее место мы поставим... национализм». Ведь стимулом любого национализма на деле является не любовь его выразителей к своей нации, а скрытая или открытая ненависть по отношению к другим народам». Церковь знает, «что это плевелы нашей церковной жизни» и предупреждает всех нас, «чтобы не стали мы сеятелями и питателями плевел».

Православная Церковь осудила радикальный национализм в официальном соборном постановлении (1872 года), как «ересь филетизма». Нельзя любить Бога, Церковь и не видеть собственных ошибок, слабостей и недостатков, которые удаляют нас от Господа. Только за последнее столетие православные христиане не один раз капитулировали перед разными философиями, идеологиями и другими стихиями мира. «Воля народа», «национальный интерес», «независимость», «автокефалия», «самостоятельность», «идентичность» стали магическими словами, которые стали произносить и православные христиане перед идолами современной секулярной культуры.

Парфразируя слова протопресвитера Иоанна Мейендорфа, можно сказать, что и сегодня «Церкви явно не достает интеллектуальной силы, богословской пронизательности и институциональных структур, которые могли бы изгнать демонов националистической революции». Размышляя над проблемами национализма, расизма, нации и антисемитизма, профессор, протоиерей Сергей Булгаков пишет: «Излишне даже доказывать, что этот бог крови и эта религия являются не христианскими». В то же время и настоящие украинские интеллектуалы и философы видят опасность в желании и стремлении сделать украинский национализм государственной идеологией.

Подвергнувшись определенной идеологизации, многие прихожане Украинской Православной Церкви избрали смертельно опасный путь конформизма и капитуляции перед миром. То национальное и культурное своеобразие, которое Церковь должна воцерковлять, освящать и одухотворять, они

сделали краеугольным камнем своей веры. Для многих православных христиан, в особенности, для представителей украинского раскола «наш Бог» и Украинская Церковь нужны только для того, чтобы санкционировать существование определенных политических сил, одного государственного языка и утвердить ненависть ко всему русскому как норму.

Православный христианин всегда должен стремиться к настоящей свободе, к соборности, принимать активное участие в построении гражданского общества, интересоваться вопросами и проблемами своего государства и социума в целом. Но, занимая активную позицию в жизни украинского общества, он не должен забывать, что свобода во Христе, независимость от власти Кесаря — является необходимым условием эффективной социальной миссии Церкви и Ее свободы в Боге. В свою очередь не всегда такой позиции придерживаются лидеры так называемых украинских «церквей». Например «патриарх» Филарет Денисенко, четко подчеркивает, что «государство не может существовать без Церкви, а Церковь без государства». «Независимость государства и независимость Церкви — это факторы, которые взаимосвязаны очень тесно». «Поместная Церковь — это полнота государственного суверенитета».

Вот основные лозунги раскольника Филарета, которые явно противоречат ектелезиологии Церкви: «В украинском государстве должна быть своя Церковь». «Без Украинской Церкви не будет Украинского государства, а без Украинского государства не может быть Украинской Церкви». Если всерьез принять эти слова, то выходит, что в первые века христианской истории без власти Рима, без «патриотического» одобрения иерусалимских «национально-свидомых» властей не могла существовать Единая, Святая, Апостольская Церковь?

Свидетели Христовой Истины, апостолы Слова Божьего Святейший Патриарх Кирилл и Блаженнейший Митрополит Владимир говорят об универсальности христианского вероучения, где у

Евхаристической Чаши разрушаются любые преграды социальные, национальные и политические. Раскольник же Филарет противопоставляет православному вероучению свое видение Церкви: «Мы поддерживаем те партии и блоки, которые отстаивают национальную идею». «В Поместной Церкви Украинское государство будет иметь гарантию своей независимости». «Киевский Патриархат — это национально сознательная часть украинского общества». «Независимость государства и автокефалия Церкви — вещи нераздельные: без собственной Церкви не может быть государства, а без государства — Церкви».

Увлечшись идеологией национализма, православные христиане отступили от вселенской полноты восприятия жизни, заменив ее временными и преходящими узкими национальными интересами. Не христианские эсхатологические и христологические идеи, а сама по себе нация стала рассматриваться как высшая цель социальной деятельности. Православные христиане оказались неспособными ни овладеть ситуацией, ни увидеть духовный смысл и опасность секуляризованного национализма.

Некоторые церковные иерархи самостоятельно выдвинулись на передовую линию борьбы за национальную идею, политические интересы, государственную независимость, и тем самым превратились в послушных «чиновников» и политиков-демагогов. Ошибочно приняв новую ситуацию за возвращение к византийской теократии, они отождествили интересы Церкви с интересами мирской власти.

Принимая такую патетику, еретические утверждения, национальную мифологию, христиане становятся бойкими идеологами периферийной, хуторянской психологии или в лучшем случае хранителями народной культуры. Сегодня невооруженным взглядом видно, что для большинства украинских раскольников и урапатриотов майданные протесты, шаровары, вышиванки, расшитые полотенца важнее христианских ценностей и богословия Церкви. Необходимо вспомнить

слова украинского идеолога, борца за автокефалию Александра Лотоцкого: «Основоположника христианства, еврея с рождения, свои компатриоты не только не признали, но и наказали позорной смертью — именно за разрушение национального богооткровенного закона».

Национализм любой окраски и направления основан на языческой ретроспективной уверенности в превосходстве одного народа над другими в силу его особого происхождения. Идея национализма враждебна христианской установке на универсализм и прямо ей противоречит. Протопресвитер Александр Шмеман писал: «Остается только повторять то, что было сказано: да, именно этот извращенный и болезненный национализм, ничего общего не имеющий с подлинно христианским отношением к своему народу, есть настоящая ересь в недрах Православной Церкви, действительно угрожающая делу спасения. И, конечно, именно с национализмом связано это столь болезненное переживание «автокефалии» и перенесение на нее категорий международного права... В этом национализме повинны все мы

— и русские, и греки, и все другие. И всем нам нужно каяться в этом попрании самого основного из заветов Христовых, в попрании самой основы Церкви — нового народа Божьего, в котором нет ни эллина, ни иудея, в котором только чада Божии, собранные воедино».

Может существовать христианский народ, но не может быть христианского национализма или шовинизма. Национальное чувство всегда подлежит воспитанию в духе христианской нравственности и подлинной соборности единства во Христе. Христианин в первую очередь живет Евхаристией, церковным единством, а уж затем проблемами национальной идентичности и интересами государства.

Какими бы ни были аргументы многих современных политиков независимых стран СНГ в пользу и защиту национальной идеологии, нужно признать, что с точки зрения христианского учения, корнем национализма является язычество, а практикой его реального воплощения политическая спекуляция, вражда, ненависть и ксенофобия.

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить.

Во-первых, православная жизнь в современном мире предполагает положительное отношение к подлинному патриотизму, любви к родной земле и культуре, но решительно выступает против радикального национализма, империализма и расизма в любых его формах и проявлениях.

Во-вторых, необходимо признать, что сегодня, современная православная общественность является свидетелем подмены абсолютных христианских ценностей секулярными проблемами. Соблазн радикального национализма остается одной из самых основных слабостей современного Православия, особенно в странах постсоветского пространства. Превознесение вопросов нации, крови таит в себе опасность, как для Украины, так и для России.

В-третьих, на пути к преодолению церковного раскола на Украине, православные христиане должны четко осознать, что вопросы национальной идеи, политической борьбы второстепенны по отношению к вероучению и богословию Церкви. Националистическая риторика должна уступить место христианскому богословскому осмыслению бытия. ■

Предстоятель Украинской Православной Церкви Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины Владимир встретился с Президентом Украины Виктором Януковичем

3 июля в своей резиденции, Свято-Пантелеймоновском женском монастыре г. Киева (Феофания), Предстоятель Украинской Православной Церкви Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины Владимир встретился с Президентом Украины Виктором Януковичем и Председателем Верховной Рады Украины Владимиром Литвином.

Встреча состоялась в канун отмечаемого Предстоятелем УПЦ годовщины своей епископской хиротонии, и Дня Рождения Председателя Государства, какие отмечаются 9 июля, в день памяти Тихвинской иконы Божьей Матери.

Во время встречи Президент Украины выразил хорошие пожелания Его Блаженству по случаю 50-летия священнического служения, очередной годовщины его епископского служения и дня памяти небесного покровителя — святого равноапостольного князя Владимира, который празднуется 28 июля и также является Днем Крещения Киевской Руси.

В свою очередь Блаженнейший Митрополит Владимир приветствовал Президента Украины с наступающим Днем рождения, а председателя Верховной Рады Украины Владимира Литвина — с наступающим Днем Ангела. Митрополит Владимир поблагодарил Председателя Государства и Спикера Парламента за конструктивность во взаимоотношениях между Церковью и государственными органами управления Украины.

ЗАЯВЛЕНИЕ депутатов Луганского областного Совета

Мы, депутаты Луганского областного Совета, считаем: все, кто выступает против Закона «Об основах государственной языковой политики», по сути — против Украины. Против того, чтобы она жила и развивалась в соответствии с демократическими принципами.

Ни в одном современном цивилизованном многонациональном государстве никого из граждан не упрекают в том, что он использует родной язык, и никого не заставляют забыть то, что свято и дорого каждому человеку, — его родную культуру, память о предках, веру. И уж тем более не требуют отречься от них.

В Украине не просто упрекают и унижают миллионы русскоязычных граждан, обвиняют их в отсутствии патриотизма, но и в принципе отказывают нам в праве защищать свои интересы. События, которые разворачиваются в стране после принятия Закона «Об основах государственной языковой политики», к сожалению, лишний раз подтверждают это.

Стоило законодателям лишь слегка пошатнуть монопольное право националистических сил на проведение ими своей политики, стоило лишь начать приводить в соответствие демократическим нормам права человека в Украине, как мы увидели — оппоненты готовы на все, чтобы не допустить равноправия всех граждан.

А ведь они всегда утверждали: никакого внутреннего конфликта интересов на языковой основе в стране нет, вопрос не имеет общественной значимости, не волнует граждан, а лишь периодически поднимается политиками. О том, кто из нас был прав, на улицах Киева сегодня говорят уже не языком политических заявлений, не аргументами, а пролитой кровью.

Особенно страшно то, что в сложившейся ситуации представители так называемой оппозиции ведут себя невероятно цинично. У них элементарно не было аргументов против, ведь закон полностью соответствует европейским нормам, которым эти самые псевдодемократы всегда декларировали свою приверженность. Но как только закон был проголосован, они принялись инициировать акции протеста, громко заявлять о своем несогласии и призывать «бороться за Украину».

Понятно, что этим деятелям интересы страны, сограждан, на самом деле, важны гораздо меньше, чем собственное будущее в политике. Увы! Чтобы продлить свое пребывание во власти, они и манипулируют массами, не объясняя людям сути закона, а лживо стелят: «це — наступ на Україну!», «репресії проти мови», «загроза державності»...

На самом деле Закон «Об основах государственной языковой политики» предполагает равные языковые права всех, кто создавал и кто строит независимую, демократическую Украину. Одобренный авторитетными европейскими экспертами, этот документ ни словом не уменьшил значимость украинского языка, который был, есть и остается единственным государственным в Украине. Закон лишь расширил права других национальных языков (не только русского — татарского, румынского и прочих) в тех регионах, где массово проживают их носители. Для последних, кстати, владение украинским не перестало быть обязательным!

Пока псевдодемократы сваливали свой неотвратимый идейный крах на происки мифических «врагов Украины» (к которым, конечно, в первую очередь относили всех, кто родным считает русский язык), это еще можно было терпеть. Но можно ли сегодня терпеть то, что ради достижения своих целей они толкают украинский народ к гражданской войне? Можно ли допустить, чтобы заложниками их интересов стали все граждане Украины? Ни в коем случае!

Мы считаем:

- все провокации, организуемые националистами с целью обострить политическое противостояние, поляризовать общество, разделив его на «своих» и «чужих», должны быть немедленно пресечены;
- все провокаторы должны понести предусмотренное отечественными законами наказание за то, что бессовестно сеют ненависть;
- Закон «Об основах государственной языковой политики» — вступить в силу и положить конец любым спекуляциям вокруг «языкового вопроса» в Украине.

Принято на XIII сессии
Луганского областного Совета
шестого созыва
06.07.2012

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

июль 2012

Украина

10 июля

В Москве и Киеве пройдет международная конференция «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Новороссию и Крым», организованная Институтом стран СНГ и Украинским филиалом Института стран СНГ

12 июля

В Крыму состоится встреча Президентов Украины В. Януковича и России В. Путина

12 июля

В Севастополе пройдет научно-практическая конференция «Черноморский флот: вчера, сегодня, завтра»

17 июля

В Днепропетровске – «круглый стол» «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Екатеринослав, Новороссию и Крым»

20-21 июля

В Севастополе у подножия горы Гасфорта – байк-шоу мотоклуба «Ночные волки», посвященное Великому путешествию Екатерины II

22 июля

В Севастополе пройдет «круглый стол» «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Новороссию, Крым и Севастополь»

24 июля

В Феодосии – «круглый стол» «Путь на пользу. К 225-летию Великого путешествия Екатерины II в Новороссию, Крым и Феодосию»

28 июля

В Киеве при участии Патриарха Кирилла пройдут мероприятия посвященные Дню Крещения Руси

29 июля

В Севастополе будет отмечаться День Военно-Морского Флота России

