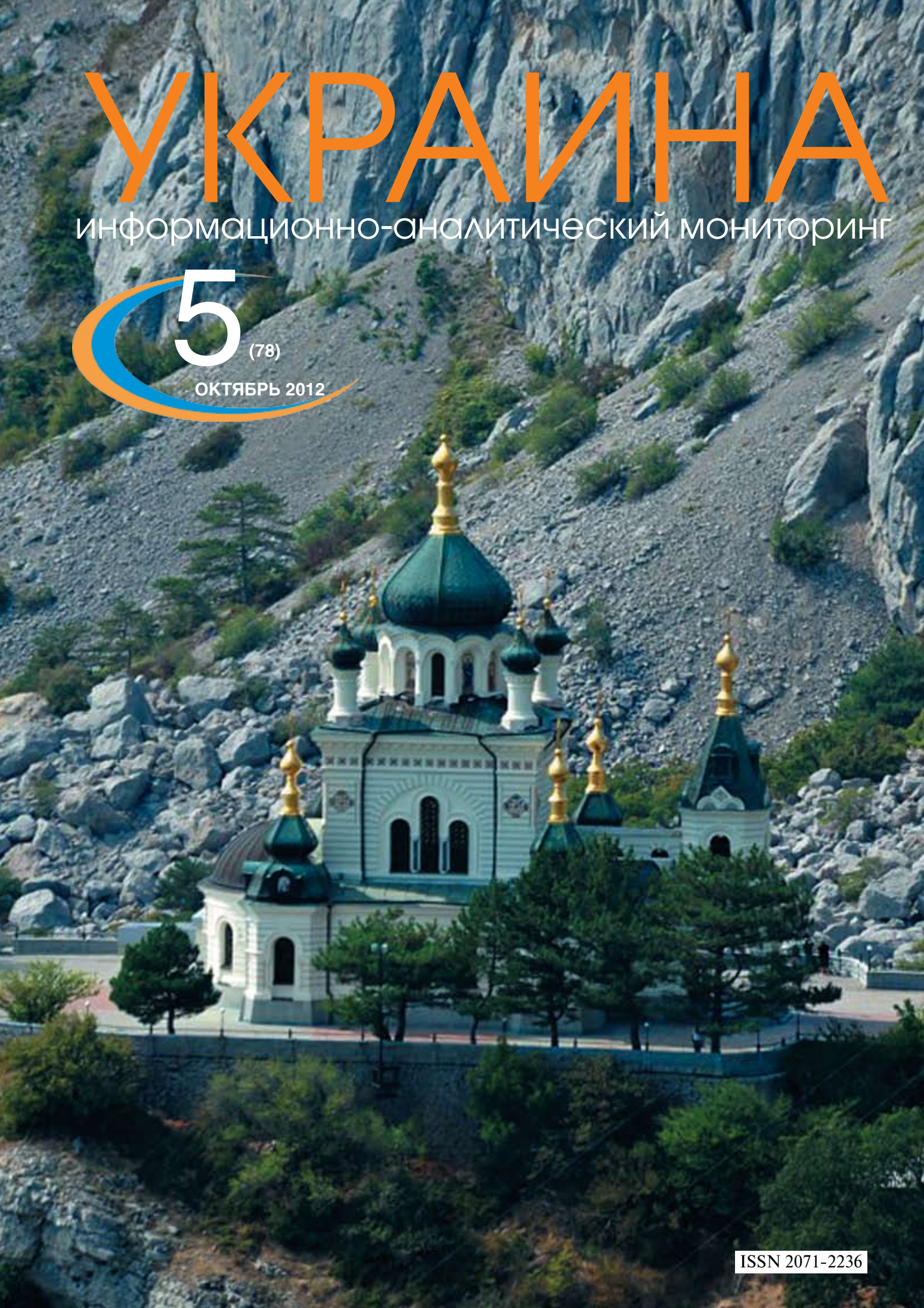


# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

5  
(78)  
ОКТЯБРЬ 2012





## 2 Блиц-Информ

- 2 Украину с официальным визитом посетил премьер-министр Турции
- 2 Виктор Янукович подписал «языковой» закон
- 3 Закон Колесниченко – Кивалова: обман избирателей?
- 3 Посольство России удивлено отказом Азарова от Таможенного союза
- 4 «Свобода» провела в Киеве марш УПА
- 4 Во Львовской области на советских памятниках демонтируют унизительные для бандеровцев надписи
- 5 Виктор Янукович отмечает важность создания консорциума по эксплуатации и модернизации украинской ГЭС
- 5 Киевская власть выступает против русского языка
- 5 Украинский Президент подписал закон «О ратификации договора о Зоне свободной торговли»

## 6 Дайджест СМИ

- 6 Тема: Выборы на Украине
- 12 Тема: Внешняя политика Украины
- 14 Тема: Состояние экономики Украины
- 16 Тема: Реакция Украины на выборы в Грузии

## 20 Социология

- 20 Динамика рейтингов партий и политиков. Сентябрь – 2012
- 21 Результаты одиннадцатой волны мониторингового проекта «DW-Trend» Украина

## 22 Комментарии

- 22 Эксперты о политической ситуации на Украине

## 31 Тема номера

- 31 Тема номера: Парламентские выборы на Украине
- 31 В. Жарихин. Опасные игры
- 32 С. Толстов. Выборы: до и после
- 34 А. Филатов. Партия регионов в Крыму в «яблочко» уже промахнулась
- 39 С. Смоляников. «Избирательный вандализм», или Предвыборные страсти на могиле автора «Энеиды»
- 41 К. Фролов. Виктор Янукович – выбор неизбежен

## 44 Политика

- 44 А. Цымбульский. Войдет ли Украина в Евразийский Экономический Союз?
- 46 С. Толстов. К итогам государственного визита президента Польши на Украину
- 48 В. Елфимов. Свобода – это осознанное объединение
- 51 С. Кудрявский. Европейские политики об интеграционном выборе Украины

## 53 Общество

- 53 Д. Денисов. Есть ли у Украины диаспора?
- 55 О. Родивилов. Современное казачье движение Тавриды
- 58 А. Швырков. Конец украинского национализма?

## 60 Экономика

- 60 А. Лубенский. Украина: страна высоких технологий или «рапсовый придаток» Европы?
- 61 С. Толстов. Экономические аспекты в украинско-российских отношениях

## 65 Культура

- 65 В. Мамутов. Много шума. Из-за чего?

## 67 Религия

- 67 И. Сафаргалеев. Отношение мусульман к Екатерине Великой





**У**краина видит большой потенциал в углублении взаимодействия с ключевой страной региона — Турецкой Республикой. Об этом заявил Президент Украины Виктор Янукович, выступая на 9-й Ялтинской ежегодной встрече.

а в перспективе — до 20 миллиардов долларов», — сказал В. Янукович.

Глава государства напомнил, что с августа текущего года между странами действует Соглашение о безвизовом режиме. «Мы сняли барьеры, чтобы граждане Украины и Турции могли свободно путешествовать, учиться, отдыхать», — сказал он.

Учитывая возрастающее значение Черноморского региона как транзитного узла, Президент считает также перспективным сотрудничество в реализации масштабных инфраструктурных проектов. «В частности, имею в виду налаживание транзита грузов из Турции в страны ЕС через Украину», — сказал он.

Сегодня, по словам Виктора Януковича, в двусторонних украинско-турецких отношениях существуют большие до сих пор незадействованные возможности сотрудничества в сфере образования, внедрения инноваций, совместных научных исследований. Президент выразил убежденность, что для того чтобы в полной мере их использовать, необходимо наладить стабильные связи между научно-исследовательскими центрами наших стран, инициировать

## Украину с официальным визитом посетил премьер-министр Турции

«Мне очень приятно отметить, что в последнее время наши отношения приобрели характер реального стратегического партнерства», — сказал Глава государства. Он отметил, что в прошлом году товарооборот между странами составил более пяти миллиардов долларов, в этом году превысил шесть с половиной. «Вместе с нашими турецкими партнерами мы планируем в ближайшее время увеличить его объемы до 10,

совместные научно-исследовательские разработки в перспективных областях науки и техники.

«Думаю, в интересах обеих стран сегодня работать над укреплением продовольственной безопасности. Совместно искать ответы на вызовы стихийных бедствий и техногенных катастроф, заниматься проблемами экологии Причерноморья. Это то, что мы можем и должны делать вместе», — подчеркнул глава государства.

## Виктор Янукович подписал «языковой» закон

**П**резидент Виктор Янукович подписал Закон № 5029-VI «Об основах государственной языковой политики».

Также Янукович поручил Кабмину создать рабочую группу с привлечением общественности, известных деятелей образования, науки и искусств, ведущих специалистов по языковым вопросам для разработки и внесения системных предложений по совершенствованию законодательства о порядке применения языков на Украине.

Как говорится в поручении, целью деятельности создаваемой рабочей группы является обеспечение всестороннего развития и функционирования украинского языка во всех сферах общественной жизни на всей территории государства... и дальнейшее внедрение европейских стандартов в этой сфере.

В поручении Президента также говорится о необходимости обеспечить неотложные разработки с привлечением указанной рабочей группы и утверждении Государственной программы всестороннего развития и функционирования украинского языка.

**Я**зыковой закон авторства Вадима Колесниченко и Сергея Кивалова оказался очередным обманом избирателей со стороны «бело-голубых».

Об этом заявила Людмила Кудрявцева, глава Ассоциации преподавателей русского языка Украины.

«Закон не работает! Ничего не работает! Закон о языках, который существовал 20 лет, тоже не выполнялся».

На данный момент огромное количество учебных заведений, где русский язык вообще не изучается. Ситуация с рекламой остается такой же, как и была. Ведь этот закон о языках нивелируется другими законами, в том числе, «О рекламе», «О судоустройстве» и так далее. Классы уже сформированы, школы начали работу, поэтому поезд уже ушел.

Ни одного нового русского класса. Мы два года сидели и ждали, но они ничего не делали, а теперь только под выборы они приняли закон. Но я ничего не вижу, никаких изменений», – сказала эксперт.



## Закон Колесниченко – Кивалова: обман избирателей?

Кудрявцева полагает, что языковой закон вскоре вообще будет кардинально изменен под нажимом бандеровцев, на уступки которым идет Партия регионов.

«Это предвыборная риторика Партии регионов о том, что закон о языках выполняется. Только вчера закон подписали, а сегодня уже создали комиссии по внесению поправок».

Я сама член комиссии, но меня водят вокруг пальца, чтобы я только не попала на заседание. По сути, хотят нивелировать все позитивные и новые пункты, которые давали хоть что-то новое», – прогнозирует специалист.

## Посольство России удивлено отказом Азарова от Таможенного союза

**У**краинское руководство так и не озвучило экономически обоснованные доводы отказа от участия в Таможенном союзе. Об этом на круглом столе в Киеве заявил Игорь Севастьянов, советник посольства РФ на Украине.

«Нет логики экономической, которая бы обосновывала неприятие. Берем последнее высказывание Азарова, где он говорит, что, с одной стороны, интересен Таможенный союз, а, с другой стороны, «мы хотим в Европу». Но, насколько мне известно, есть только одно предложение от России Украине – стать членом Таможенного союза. Я, честно говоря, не знаю никакого предложения со стороны Евросоюза, даже в отдаленной перспективе, которое бы давало Украине какую-то надежду. Наоборот, очень много есть заявлений от политиков и политологов из Брюсселя, закрывающих эту перспективу», – сказал дипломат на заседании Центра социально-консервативной политики.

По его словам, Украина, отказавшись от интеграционных проектов с Москвой, в перспективе может потерять возможность совместного производства авиатехники и вооружений.

«Возможность не будет вечной. Уже начинаются замещения, и все более активные. В ВПК ты можешь полагаться только на прочного союзника, а если внешнеполитический курс такой, как есть, – это делает определенные ограничения», – сказал Севастьянов.



**14** октября необандеровцы провели в центре Киева шествие по случаю 70-летия создания Украинской повстанческой армии. По подсчетам милиции, ультраправой партии «Сво-

организованно скандировали: «Революцию!», «Зэка вон!» и другие антиправительственные речевки.

На марше участники потребовали вернуть звания Героев Украины Степану Бандере, Роману Шухевичу, признать деятельность ОУН-УПА национально-освободительной борьбой украинской нации и провозгласить 14 октября – день образования УПА – государственным праздником.

Во время митинга Олег Тягнибок предположил, что изменить власть мирным путем не удастся, и придется устроить революцию.

Самым радикальным действием в ходе акции стало сожжение флагов Партии регионов прямо перед зданием ГУ МВД Украины. Спустя некоторое время бандеровцы сожгли и флаг коммунистов.

Силы, которая смогла бы провести сопоставимую по численности контр-акцию или сорвать шествие бандеровцев, в Киеве не нашлось.

## «Свобода» провела в Киеве марш УПА

бода» удалось вывести под своими знаменами около 5 тысяч человек. Причем, на акцию свезли не только представителей Галиции – в колонне были замечены молодые люди из других регионов Украины.

Во время шествия от парка Шевченко к Михайловской площади укронацики развернули плакаты «Бандера – наш герой! Покрова – наш праздник!», «ОУН-УПА – государственное признание!», «Героям УПА – Слава! Украинцам – сильное государство!», «Вон московских оккупантов! – Вон московских холуев!» и другие. Во время движения манифестанты

Небольшая группа в прошлом активной партии Натальи Витренко на этот раз ограничилась возложением цветов к памятникам героям Великой Отечественной войны. А коммунисты, имеющие фракцию в Верховной Раде, собрали около 150 человек возле памятника Ленину. Перед памятником участники натянули красный плакат с надписью «Нет – фашизму в Украине». После проведения митинга, на котором все выступающие осудили бандитское вооруженное формирование ОУН-УПА, состоялся «Трибунал» – на символических виселицах были вздернуты «Бандера» и «Шухевич».

## Во Львовской области на советских памятниках демонтируют унижительные для бандеровцев надписи

**Н**адписи на советских памятниках, которые унижают честь воинов УПА, могут демонтировать. Как сообщает Zaxid.net, с таким предложением выступили во Львовском областном совете. На заседании оргкомитета по празднованию 70-летия УПА депутат Олеся Байко предложила главе Львовской облминистрации Михаилу Костюку поручить районным администрациям провести инвентаризацию памятников, которые могут содержать советскую пропаганду.

Ожидается, что специальная комиссия в составе депутатов облсовета, независимых экспертов и представителей управлений администрации обследует около пяти сотен памятников, которые сегодня расположены на территории области.

По мнению инициаторов проекта, большое количество установленных советской властью памятников, мемориальных таблиц и знаков до сих пор содержит оскорбительные для воинов УПА надписи, такие как: «Погибли от рук буржуазных националистов», «Погибли от рук националистических банд».

Как заверила Олеся Байко, сколько средств понадобится для этой процедуры сейчас неизвестно. Однако частных лиц, желающих профинансировать эту акцию, по ее словам, найдется немало.

## Виктор Янукович отмечает важность создания консорциума по эксплуатации и модернизации украинской ГТС

Среди приоритетов сотрудничества Украины с партнерами в энергетической сфере — создание консорциума по реконструкции и эксплуатации украинской газотранспортной системы. Об этом Президент Украины Виктор Янукович заявил во время выступления на 9-й Ялтинской ежегодной встрече.

«Украина оставляет среди приоритетов повестки дня создание совместно с Россией и другими нашими партнерами консорциума по эксплуатации, модернизации и развитию украинской газотранспортной системы», — сказал Глава государства.

По его убеждению, объединение усилий в проектах развития и модернизации систем транзита энергоносителей — важный вопрос не только для Украины, но и для всех стран региона. Президент также отметил, что государство рассматривает и другие пути совместной эксплуатации украинской ГТС, учитывая растущие потребности стран Европейского Союза в природном газе.

## Киевская власть выступает против русского языка

Глава Киевской городской государственной администрации (КГГА) Александр Попов заявил, что не может быть и речи о том, чтобы признать русский язык региональным в столице Украины.

«Позиция Киевской городской госадминистрации и всех моих коллег: безусловно, мы никогда, никогда не будем провоцировать этот вопрос на своем уровне в части двуязычия в Киеве», — цитирует «Интерфакс-Украина» Попова, который выступал на Гражданском форуме Киева.

При этом чиновник напомнил, что принятие решения о придании русскому языку статуса регионального относится к компетенции Киевского городского совета, и призвал участников форума обратиться к столичным депутатам с соответствующим обращением по данному вопросу.

«Я думаю, что ваше авторитетное мнение в отношении этой проблемы и официальное направление в Киевсовет — это залог того, что никто и никогда не будет этот вопрос там поднимать, и таким образом мы как минимум на ближайшее время сбалансируем наше объективное мнение о том, как должно быть в Киеве», — отметил глава КГГА.

«Ведь Киев — это не только политическая столица, не только административный центр, это и культурная столица Украины, и безусловно, какие тут могут быть дискуссии относительно украинского языка», — подчеркнул он.

## Украинский Президент подписал закон «О ратификации договора о Зоне свободной торговли»

В середине августа Президент Украины Виктор Янукович подписал закон «О ратификации Договора о зоне свободной торговли». Как известно, 30 июля ВР ратифицировала договор о зоне свободной торговли в рамках СНГ.

18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге премьер-министры стран СНГ подписали договор о создании зоны свободной торговли. Документ подписали главы правительств России, Украины, Беларуси, Казахстана, Армении, Таджикистана, Молдовы и Киргизии. Договор не подписали Азербайджан, Туркменистан и Узбекистан. В то же время было заявлено, что эти страны планируют присоединиться к нему.

Тема:

## ВЫБОРЫ НА УКРАИНЕ



МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ 09.10.12

### Наш Рубикон на пути в Европу

В Грузии прошли парламентские выборы. Партия Михаила Саакашвили выборы проиграла, а оппозиция выиграла. Таковы факты.

Но почему в мире так много интереса к рядовому, в принципе, событию — очередным выборам в небольшой стране? Дело, на мой взгляд, в том, что Грузия является своеобразной моделью — по ней судят, насколько способны страны бывшего Советского Союза развиваться по законам демократических обществ. Такой же моделью надлежит стать и Украине меньше чем через месяц.

То, как прошли выборы в Грузии, показательно. На территории бывшего СССР в ходе смены власти были различные революции и гражданские конфликты. Но практически не было примеров мирного процесса смены элит. В Грузии создан прецедент цивилизованной парламентской ротации политических сил, к чему стремимся и мы.

А что в Украине? У нас ситуация пока развивается по другому сценарию. Даже включив всю фантазию, сложно представить президента Виктора Януковича, который утром 29 октября (на следующий день после голосования) обращается к народу и признает: да, мы проиграли выборы и уходим в оппозицию.

В случае проигрыша, а именно к этому все идет, украинская власть будет стремиться взять реванш. Не случайно они уже сегодня говорят: не возьмем на избирательных участках — доберем в зале. То есть перекупим или переманим в уже избранном парламенте депутатов до количества, необходимого для контроля Верховной Рады. И тут уже только от демократических сил и от депутатов, избранных в одномандатных округах, будет зависеть, насколько такой сценарий удастся. Это будет битва политической воли и совести против денег и административного влияния.

Демократическим силам надо быть готовым к тому, что власть не способна признать свое поражение. Но в этом вопросе не все зависит от власти. Мы должны защитить результаты выборов. Еще Сталин говорил: не важно, как голосуют, важно, как считают. Так же думает и украинская власть. Они планируют «правильно» посчитать. Главный акцент будет сделан на фальсификации итогов голосования. Поэтому основная борьба развернется в ночь с 28 на 29 октября — на отдельных участках, в окружках, в Центральной избирательной комиссии.

Мы готовы защищать результаты волеизъявления украинского народа. У нас для этого есть возможности, желание и ресурсы. Кроме того, не следует забывать, что за нашими выборами пристально следит весь мир. Украинская власть уже получила «желтую карточку» от мирового сообщества за нарушение демократических принципов, основных прав и свобод людей. Нарушения на выборах 28 октября могут стать последней каплей, которая переполнит чашу терпения. В этом контексте откровенная фальсификация выборов будет шагом к международной изоляции Украины.

Но Украина — не Северная Корея и не Белоруссия. У наших чиновников деньги лежат в западных банках, на Западе они покупают недвижимость, там же отдыхают, там учатся их дети... Они легко проглотят международную изоляцию страны, но им будет очень нелегко смириться с собственной международной изоляцией. Поэтому они должны десять раз подумать прежде, чем бросать вызов цивилизованному миру.

Каковы прогнозы на выборы? Давайте исходить из реальности. В парламент точно проходят четыре политические силы — Партия регионов, Объединенная оппозиция (созданная на базе партии «Батькивщина», возглавляемой Юлией Тимошенко), УДАР и коммунисты. Некоторые шансы есть у национально-ориентированной партии «Свобода» и партии «Украина — вперед!», однако, как утверждают социологи, они сводятся к формуле: скорее нет, чем да. Так или иначе, УДАР и Объединенная оппозиция суммарно набирают больше голосов по партийным спискам, чем Партия регионов и коммунисты. У нас есть шанс сформировать в новом парламенте демократическое большинство. Конечно, многое будет зависеть от результатов выборов в мажоритарных округах (по нашему закону о выборах, половина парламента — 225 депутатов — избирается так). Но мы считаем, что в конечном итоге большинство в новой Раде будет у демократических сил. И им под силу противостоять новым вызовам, которые власть будет подбрасывать стране в конвейерном режиме. Главное тут, на мой взгляд, добиться консолидации усилий политических сил и институтов гражданского общества.

Я знаю, журналисты не в восторге от того, что политики пытаются приобщиться к их акциям и инициативам. Но работать во взаимной изоляции мы тоже не можем.

Пример удачной совместной борьбы — отмена скан-

дального закона о клевете. Я признаю, что львиная доля успеха в этом деле принадлежит журналистам, а не политикам. Принятие закона о клевете в первом чтении было попыткой власти закрыть рот прессе, установить тотальный контроль над правом граждан получать объективную информацию. По сути это налог на правду. Власть прекрасно понимает, что о ней можно рассказать мало чего хорошего, поэтому решила, что и плохого о ней рассказывать нельзя.

По этому закону любого журналиста, рискнувшего критиковать власть, обличать коррупцию, писать о теневых влияниях в экономике и т.д., можно было объявить вне закона, а СМИ закрыть. Этим обычно заканчивается формирование тоталитарных обществ. Поэтому я благодарен журналистам, которые отстаивали свое право и право народа Украины на правду. Власть не ожидала такого сопротивления и первое время была растеряна, а потом таки отозвала свой закон.

И это не единственный факт поражения власти в борьбе с гражданским обществом. Это позитивная тенденция. Если народ готов отстаивать не только право на колбасу и зарплату, но и свободу слова, значит, у нашего общества есть будущее. К счастью, украинский народ намного мудрее, чем считают некоторые политики. Он отлично разбирается в том, что происходит в стране.

Взять хотя бы пресловутый административный ресурс. Я сейчас езжу по стране и вижу, как он работает против своих хозяев. У этого процесса, как ни парадоксально, есть и позитивная сторона. Видя, как топорно власть борется с оппонентами, люди осознают, что за такую власть нельзя голосовать ни в коем случае. Если нам пытаются срывать митинги, устраивают провокации, запрещают под страхом увольнения с работы приходить на встречи с Кличко, то я не думаю, что это принесет голоса партии власти. Скорее наоборот. Это увеличивает число наших сторонников. Я считаю, что административный ресурс — безусловно, зло, но в то же время с его помощью сложно значимо исказить результаты голосования.

Далее. Меня часто спрашивают: не будет ли в Украине создана система власти, полностью дублирующая российскую? Отвечаю: нет, не будет.

Конечно, украинская власть изо всех сил пытается быть похожей на российскую. Концентрация власти и капитала в руках одной небольшой группы людей — это российский вариант удержания власти любой ценой. Но, как говорится, копия проигрывает оригиналу. У украинской власти нет необходимых ресурсов, чтобы контролировать общество по российскому образцу.

Кроме того, как ни прискорбно это осознавать, у украинской элиты, пребывающей сегодня у власти, в отличие от России, совершенно нет чувства государственности. Они не понимают эту страну, не чувствуют ее. Для них Украина — просто способ зарабатывания денег. Патриотизм украинского чиновника заканчива-

ется за забором его загородной дачи.

Также, в отличие от России, в Украине нет мощной сырьевой базы для контроля над экономикой и нечем пугать Европу. Поэтому попытки построить «Кремль на Днестре» сродни попыткам найти нефть под Житомиром.

При всей славянской близости мы все-таки страна с другим менталитетом. У нас была Запорожская Сечь, был выборный гетьман, была Конституция Пилипа Орлика. Вся украинская история — не авторитарная, а республиканская по типу и по смыслу своему. В истории Российского государства самые успешные периоды совпадают с абсолютной властью руководителя (царя, генсека, президента — не суть важно) и подавлением личных свобод. В истории же Украины самые успешные периоды — это Республика, воля, Сечь, дикое поле. В нашей коллективной памяти свобода живет на генетическом уровне. Поэтому в Украине, к счастью, сложно построить диктатуру. Украина не воспринимает и не принимает диктаторов.

Именно в этом ключе лежит наш путь к европейским стандартам жизни, и мы должны расчистить для себя этот путь.

Мир надеялся, что Украина пойдет демократическим путем в 2004 году, сразу после событий на Майдане. На нашу страну возлагались большие надежды. К сожалению, они очень быстро были утрачены. Новая политическая элита, декларируя приверженность демократии и европейскому выбору, погрязла во взаимных разборках, потеряла народное доверие и закономерно потеряла власть. В итоге к власти пришла другая группа людей. По их поводу никто особых иллюзий не строил, но все-таки думали, что хотя бы внешне будут соблюдаться демократические приличия. Ошибались. К сожалению, мы умеем разочаровывать Европу и мир.

Поэтому сегодня отношение к нам несколько настороженное. Европа ждет, каким путем пойдет сама Украина. Сможет ли она, наконец, освободиться от рудиментов советской системы и прийти в Европу как цивилизованная, демократическая держава, или, как и раньше, мы будем заниматься лишь бурной сменой элит у власти, которые по сути своей не отличаются друг от друга.

Нас никто не отвергает с порога, ведь культурно и исторически мы — органическая часть Европы. Но и принимать нас в ЕС только потому, что географический центр Европы находится в Закарпатье, тоже никто не собирается.

Сначала мы должны сами построить современное государство — с демократическими принципами, европейскими свободами и стандартами жизни. Только тогда мы будем иметь полное право сказать: мы идем в Европу. Мы не приходим заново, мы — возвращаемся.

Виталий **КЛИЧКО**





## Кличко – не тушконос: его фракция в Киевсовете разбегалась всего дважды, потеряв 43% состава в 2006 и 33% – в 2008

Мне последнее время кажется, что многие политики стали забывать, что в эпоху интернета рукописи действительно не горят. Виталий Кличко так сильно уверяет, что у него в списке нет тушек, что просто напрашивается напомнить, как от него два раза «сбежала электричка» в Киевсовете: 43% фракции Кличко потерял в 2006 году и 33% после выборов 2008 года. Судя по тенденции, в своей третьей фракции он потеряет около 20% членов.

Политическая карьера Виталия Кличко началась в 2006 году, когда он в составе блока «Пора-ПРП» прошел в Киевский городской совет. Казалось бы, за шесть лет можно перестать делать ошибки в подборе команды и не наступать на одни и те же грабли. Однако Виталий, похоже, не желает учиться не только на чужих ошибках, но и на собственных.

Когда в 2006 году Кличко с «Пора-ПРП» удалось провести в Киевсовет 14 депутатов. Многие тогда предсказывали серьезное увеличение их влияния на киевскую политику. Но не сложилось. Уже через пару месяцев фракцию под разными предложениями покинуло 6 депутатов, сократив количество «штыков» до 8 человек. Даже Партия регионов, которая не пользовалась на то время особой популярностью у киевлян, стала иметь больше депутатов, нежели фракция Виталия Кличко.

А что касается оппозиционности «Поры-ПРП», то лучшей иллюстрацией служит голосование 28 апреля 2006 года, по кандидатуре Олеся Довгого на должность секретаря Киевсовета 5 созыва, когда «Пора-ПРП» отдала за него 11 из 14 голосов. Вот стенограмма радующегося Черновецкого по этому поводу.

На досрочные выборы депутатов Киевсовета в 2008 году Виталий повел команду единолично и уже под своим именем. По сравнению с выборами 2006 года результат удалось улучшить: вместо 14 человек в Киевсовет удалось завести 15.

Однако увеличение количественного состава никак не сказалось на качественном составе его фракции.

Закономерно, что уже через несколько месяцев депутаты «Блока Виталия Кличко» начали мигрировать в другие фракции Киеврады. «Блок Виталия Кличко» покинули Д. Андриевский, П. Деминский, А. Миргородский, Л. Парцхаладзе, И. Плачков. Часть из них влились в «Сильную Украину», часть стала внефракционными, часть подалась в исполнительную власть.

То есть, Кличко потерял 5 из 15 членов фракции. А это 33%! Чем он лучше Тимошенко, которая из фракции в ВР в 156 человек сегодня контролирует едва 105 депутатов? Те же 30% потерь тушками.

На сегодняшний день фракция Виталия Кличко насчитывает 13 человек с учетом присоединившегося недавно А. Давиденко.

Сегодня Виталий Кличко ведет УДАР в Верховную Раду Украины. По прогнозам социологов, в будущем парламенте фракция партии будет насчитывать не менее 58 депутатов (без мажоритарщиков). Вот только долго ли? Если мой прогноз про снижение потерь во фракции Кличко до с 43% (2006г.) и 33% (2008 г.) до 20% (2012 г.) верен, то он потеряет всего—ничего: 11-12 народных депутатов из 58! (За базу расчета я взял последние данные КМИС).

Судя по всему, Виталий так и не извлек уроки из своих «хождений» в киевскую власть. В его партийном списке довольно много людей последователей слесаря-интеллекта Полесова из «12 стульев», который на вопрос великого комбинатора «Ваше политическое кредо?» отвечал: «Всегда!».

Поэтому можно не сомневаться, что под знаменами УДАРа в парламенте окажутся те, кто ради очередного попадания во власть готовы молиться хоть Богу, хоть черту – хоть Юле, хоть Кличко, хоть Яценюку. Для них главное – пропасть в ВР хоть тушкой, хоть кроликом, но занять свое мягкое кресло.

Впрочем, таких же «бойцов» ведет и объединенная оппозиция. Почему Виталий считает, что его фракция в ВР не разбежится? Потому, что у него места в списке, дороже, чем у Объединенной оппозиции? Не секрет, что часть кандидатов в народные депутаты и у Кличко, и у ОО оказались в списке не на идеологическом, а «на коммерческом» основании. А некоторые «идеологи борьбы» такие как Доний и Стецькив вообще оказались за бортом, отжатые политическими боссами на обочину общественной жизни.

Поэтому я б на месте Кличко не сильно б кричал, что он «новый», «свежий», и вообще – «третья сила». Я лично не вижу различий между Ударом и ОО. Наступают на те же «тушкованные» грабли.

Александр ЧАЛЕНКО



## Не по Арсению Петровичу шапка лидера оппозиции

Два авторитетных соцопроса опубликованные на прошлой неделе, закрепили наметившийся чуть раньше тренд: «УДАР Виталия Кличко» (таково полное название партии, которое и будет в избирательном бюллетене), обошел политическую силу, которую сейчас упорно больше называют по нику («Объединенная оппозиция»), а не по официальному названию «Батькивщина».

Так, прошедший с 12 по 27 сентября опрос GfK дает ПР 25%, «УДАРу» – 17%, «Батькивщине» – 15%, КПУ – 9%, а «Свободе» и «Украине- Вперед!» по 3%. Неясно, однако, даны эти цифры от общего числа опрошенных или от намеренных прийти на выборы. Ибо не определились по этим же данным 13%. Следовательно, оставшиеся 15% – это в основном или те, кто намерен не идти на выборы, или сторонники других партий, но скорей всего – первое, ибо вряд ли все прочие политсилы вместе взятые наберут двузначный процент.

А согласно исследованию, проведенному центром социальных исследований «София», за ПР готовы проголосовать 29,5% респондентов, за «УДАР» – 18,0%, за «Батькивщину» – 17,2%, за КПУ – 9,0%, за «Свободу» – 5,9% (Новости 2000).

В опросе, проведенном КМИС по заказу «Деминициатив» с 18 сентября по 4 октября, все 16 прочих партий получают 3,8% (здесь и далее все цифры от числа намеренных участвовать в голосовании). Этот опрос принципиально отличается от предыдущего прохождением «Свободы». Он дает «регионалам» 23,3%, «УДАРу» – 16,0%, «Батькивщине» – 15,1%, КПУ – 10,1%, «Свободе» – 5,1%. Партия Королевской имеет лишь 2,1%. Из всех прочих сил лишь «Наша Украина» набирает больше одного процента (1,3%). Правда, почти четверть избирателей не определилась.

(По версии «Украинской социологической службы», «НУ» поддерживает 3,8%, «Украину – Вперед!» – 5,1%, а список Яценюка оказывается на втором месте, опередив список Кличко.

Однако у этой службы были явные просчеты на президентских выборах-2004, и это вместе с очень высокими рейтингами партий Ющенко и Королевской заставляет отнестись к ее данным с большой осторожностью).

В общем, сенсаций и резких «подвижек» опросы не показали, проявившиеся ранее тенденции сохраняются и даже в определенной степени «законсервировались». Следует лишь отметить, что впервые в опросах преодолела пятипроцентный барьер «Свобода» (но это ожидалось давно), и катастрофический обвал у Королевской, переводящий ее из «группы риска» в зону гарантированного вылета.

### О желании, которое сильнее симпатии

Неожиданное же, на первый взгляд, отставание ОО от «УДАРа» можно было прогнозировать и раньше по двум причинам.

Во-первых, синергию от слияния этих политических сил изначально было трудно предполагать. Так, электорат «Фронта перемен» был всегда достаточно неустойчивым, и у небольшого числа его избирателей приверженность к этой партии была вызвана тем, что она отличается от «Батькивщины». А избиратель «Батькивщины» был привязан в первую очередь персонально к Юлии Владимировне.

Во-вторых, удачное проведение кампании могло бы по крайней мере уменьшить влияние этих факторов. Но кампания до сих пор велась крайне неудачно.

А самое неприятное для Объединенной оппозиции заключается в том, что у нее больше всего избирателей, которые руководствуются не симпатиями к ней, а желанием не допустить к власти иную силу. Согласно опросу КМИС, таким мотивом руководствуются 23% избирателей Украины и 35% – ОО. И очевидно, абсолютное большинство под этой силой имеют в виду «регионалов» и никак не «УДАР». Значит, переток избирателей может продолжаться и дальше.

На этом фоне руководство обеих партий анонсировало выставление единых кандидатов в мажоритарных округах, то есть снятие более слабого кандидата одной из двух политических сил в пользу более сильного. И хотя формально речь идет о мажоритарке, эта идея (независимо от успеха ее реализации) скажется на голосовании по партспискам. Думаю, не в пользу Объединенной оппозиции.

Вопрос о единых кандидатах переходит в практическую плоскость сразу после того, как список Кличко опередил по рейтингу список Яценюка. Вывод: «Батькивщина» испугалась и пошла на уступки. Ведь именно «УДАР» изначально активней лоббировал идею выдвижения единых кандидатов, причем на основе понятных и близких избирателям критериев – праймериз, соцопросы. А «Батькивщина» отказывалась, ссылаясь на сложность проведения этих мероприятий.

Теперь же общих кандидатов собираются выдвигать именно на основе проведения соцопросов. То есть ОО согласилась выдвигать единого кандидата на условиях Кличко. И это еще один показатель, что «УДАР» сильнее, еще один стимул для оппозиционного избирателя проголосовать за партию Кличко.

Кроме того, дискуссия о единых кандидатах не касается округов, которые ОО предоставила «Свобо-

де». И даже нет разговоров о том, что Яценюк и его команда будут побуждать Тягнибока пойти на уступки. Следовательно, «Батькивщина» оказывается слабее и «Свободы». Это для отдельных избирателей Яценюка станет стимулом поддержать крайних националистов, тем более что они нарастили рейтинг — не всем же разочарованным в ОО переходить к Кличко.

### О согласовании, которое вряд ли состоится

Зададимся вопросом: а что все-таки может выиграть в многомандатном округе Объединенная оппозиция от выставления единых кандидатов в одномандатных? Да, она улучшит имидж как сила, которая успешно борется за единство всех противников власти. Но аналогичный выигрыш имеет и Кличко.

Кажется, что, мол, в мажоритарных округах выигрыш тем не менее очевиден: у единых кандидатов больше шансов, а значит, в целом ОО все равно получит больше мандатов, чем без объединения. Однако такой выигрыш может оказаться пирровой победой, если итогом выборов станет победа «УДАРа» над «Батькивщиной», к тому же с большим разрывом, чем сейчас дают соцопросы.

В такой ситуации динамика рейтингов «УДАРа» и «Батькивщины» будет разительно напоминать динамику рейтингов «Батькивщины» и «Нашей Украины» 5—6 лет назад. Только на этот раз партия Тимошенко оказывается в роли партии Ющенко.

Следовательно, ее фракции в парламенте будет угрожать судьба НУНС — немало ее парламентариев станут ориентироваться на Кличко.

Получить реальный позитивный эффект от выдвижения единых кандидатов Объединенная оппозиция может только в том случае, если «УДАР» заметно больше снимет кандидатов в ее пользу, чем она сама в пользу «УДАРа». Это стало бы для избирателя сигналом о том, что «Батькивщина» все же доминирует в оппозиционном движении. Но не похоже, что подобный сценарий будет иметь место.

Тогда почему же Объединенная оппозиция перевела разговор о единых кандидатах в практическую плоскость в невыгодный для себя момент? Предполагаю, что сказалось давление ее западных партнеров и благожелателей. Обратим внимание, что все это происходит вскоре после поездки Кличко в Варшаву для встречи с польскими лидерами. Запад всегда давал понять, что «оранжевая», точнее пост-«оранжевая» оппозиция должна говорить одним голосом. По нашей информации, Запад приложил немало усилий для того, чтобы «Батькивщина» и «Фронт перемен» пошли на выборы в нынешнем формате.

Когда эти силы стали объединяться, партия Тимошенко была твердо второй, а партия Яценюка твердо третьей. Поэтому можно было пренебречь «УДАром» несмотря на его неплохую динамику.

Кроме того, объединять троих заметно сложнее, чем двоих. Теперь же, когда рейтинги обоих участников выборов сравнялись, Запад еще больше заинтересован в их координации, а может — с учетом быстрого взлета партии Кличко — начинает делать ставку на этого политика.

Поэтому не стану удивляться, если там и деньги подкинули на столь дорогостоящее мероприятие, как

проведение опросов в большом количестве мажоритарных округов.

Однако у кандидатов, даже теоретически согласных поступиться амбициями, будут основания не доверять опросам. Ведь речь идет о масштабном социальном исследовании, которое к тому же надо провести быстро. Следовательно, требуется привлечь больше интервьюеров, а это чревато ухудшением качества.

Кроме того, даже абсолютно грамотно проведенный опрос в мажоритарном округе не даст столь объективной картины, которую дает опрос о партийных пристрастиях. Ведь согласно тому же исследованию КМИС, 18% избирателей вообще еще не знают, что половину депутатов будут избирать по мажоритарке, а каждый третий не знает ни одного кандидата по своему округу, каждый девятый знает лишь того, за кого намерен голосовать. Наконец, 30% полагают, что ни один кандидат в их округе не ведет активной работы. Значит, в самые последние дни все еще может перемениться, симпатии избирателей не устоялись.

### О «пилюле», которая трудно глотається

Ситуация с согласованием по-прежнему неясна. Практически непрерывным потоком идут «утечки», заявления об успешности или наоборот, о проблемах при проведении переговоров, созыве или несозыве партийных съездов для принятия соответствующих решений.

По последней информации, со слов депутата Андрея Шевченко, съезд «Батькивщины» планируется провести 14 октября, т.е. буквально «на флажке» (16 октября — последний день снятия кандидатур). Сергей Соболев оптимистично заявил: «Переговоры идут, социология обрабатывается. Думаю, процесс завершится до конца этой недели» (Новости 2000). Мы же рискнем дать прогноз, что «завершить процесс» в полной мере не удастся. Слишком уж много подводных камней.

Обращает на себя внимание то, что комментарии идут только из лагеря «Батькивщины», представители «УДАРа» хранят молчание. Зато 9 октября Виталий Кличко призвал коллег по оппозиции придерживаться принципа взаимного ненападения: «Ми дотримувалися наших позицій, але, на жаль, не всі з наших колег дотримуються того ж» (klichko.org). Также в ряде СМИ появились (и вряд ли случайно) статьи, доказывающие бесполезность для «общего дела» снятия «лишних» кандидатов и главное, что это нужно только теряющей позиции «Батькивщине», но отнюдь не «УДАру» (ОБОЗРЕВАТЕЛЬ).

Можно сказать, что обе стороны переговорного процесса оказались в безвыигрышной ситуации: провал переговоров неизбежно приведет к резким взаимным обвинениям, к скандалу накануне голосования, что ударит по обеим партиям и имиджу оппозиции в целом, будет способствовать дезориентации и апатии «помаранжевого» избирателя.

С другой стороны, если, паче чаяния, поделить округа удастся, вряд ли принесенные в жертву кандидаты, ради отзыва которых пришлось собирать съезд, молча «проглотят пилюлю», тем более — призовут своих сторонников поддержать более везучего конкурента, особенно партию, которая с ними так поступила.

Скорее всего, «сакральными жертвами» станут изначально слабые не столько в электоральном, сколько в финансовом плане кандидаты, которым априори отводилась роль «технических» и даже «разменной монеты» в переговорах по согласованию кандидатов. А таких в списках оппозиционных партий немало, и они уже с самого начала избирательной гонки чувствовали себя обиженными. Черета принудительных снятий кандидатов вызовет в ОО поток скандалов с выносом всего «сора из избы».

Да, такие же проблемы будут у «УДАРа». Но у «УДАРа» по мажоритарке практически не идут известные лица, а сама партия выглядит монолитней, чем реально двуединая «Батькивщина». Значит, для Объединенной оппозиции эти обиды будут более разрушительны.

Думаю, исключительной удачей для оппозиции (в широком смысле) будет, если участникам переговорного процесса удастся выйти из него без публичного «бития горшков», возможно, согласовав кандидатуры по части округов, там, где преимущество одного оппозиционного кандидата над другим бесспорно и подавляюще. Правда, и практический эффект от такого согласования будет минимален, солидной прибавки голосов лидеру он не даст (хотя в некоторых случаях и может стать решающим).

Впрочем, вполне возможно, что вся возня вокруг определения единых кандидатов — это для Объединенной оппозиции всего лишь дымовая завеса, которая призвана будет показать ее непричастность к вбросу компромата на «УДАР» по поводу того, что в списках партии много людей Фирташа, который, дескать и финансирует этот политпроект, смысл которого — оттянуть голоса от «оранжевой оппозиции».

Если переговоры о единых кандидатах провалятся, то такой вброс будет играть роль амортизатора — ведь в подобном случае именно на «УДАР» будет в общественном сознании возложена вина за провал переговоров.

### О телебитвах и телевозне

«Адаптируя» к современности классика, можно смело сказать, что для политиков важнейшим из «искусств» остается телевидение, чему наглядное доказательство получено из США, где после удачно проведенных теледебатов Мит Ромни не только сократил значительное отставание, но и по данным некоторых опросов, переиграл Барака Обаму. Конечно, Украина — не Америка, у нас симпатии избирателей больше определяются принципом «чужой — свой» (а последнему приходится многое прощать), да и еженедельные «ристалища» политиков в пятничных ток-шоу порядком приелись, что снижает их влияние на электоральный расклад.

Последнее обстоятельство наверняка послужило немалым утешением Арсеню Яценюку, оконфузившемуся в Шустерlive так, что в другой стране это могло бы стать концом карьеры политика. После того, как лидер ОО, клеймя нынешнюю власть, заявил, что за время ее правления госдолг вырос с 32 до 64 млрд. долл., к нему подошел Нестор Шуфрич и предложил самолично прочесть строку из отчета НБУ, согласно которой госдолг составляет 24 млрд. долл. В ответ Арсений Петрович, на которого все чаще жалко смотреть, не смог придумать ничего остроумнее, чем «я разучился читать». Что ж,

очевидно, что Яценюк так и не стал и вряд ли станет серьезным бойцом для длительных и изнурительных избирательных ристалищ. В общем, перефразируя известную поговорку, скажем — не по Арсеню Петровичу шапка лидера оппозиции.

А вот представлявшего ПР Нестора Шуфрича можно смело признать победителем этого ток-шоу, на которое были приглашены представители всех ведущих политических сил, а «Батькивщина» и «Украина — Вперед!» были представлены «первыми лицами». В заведомо невыгодных условиях как представитель партии власти он умело парировал выпады оппонентов и наносил чувствительные контр-уколы. Мы неоднократно отмечали нехватку у ПР сильных спикеров, но Нестор Иванович в этом плане явно выглядит исключением.

Продолжается и «битва» телевизионных рекламных роликов. Резкое изменение «сюжетной линии» клипов «Батькивщины» Арсений Яценюк объяснил так:

«В своей кампании мы попробовали уйти от персонализации — не получается. Поэтому, во-первых, мы возвращаем лицо нашей кампании (нужно понимать, Юлию Тимошенко, обратим внимание на слово «возвращаем». — Авт.), во-вторых — выходим со своим четким планом изменений...»

Как раз на эти изменения и следует обратить внимание — впервые телевизионная агитпродукция ОО открыто педантирует националистические мотивы («Нас устраивает неукраинская Украина?» — вопрошает ЮВТ), о чем свидетельствует и его, извините за выражение, «шароварная» стилистика. Это явно показывает, что исправлять ситуацию руководство ОО будет стараться главным образом за счет мобилизации националистического электората.

Спасти ситуацию, видимо, должно и возвращение запомнившегося избирателям ролика Наталии Королевской, который мы в свое время сравнили с навязчивой рекламой средства от перхоти (после чего он и исчез с экранов). Но сегодня его появление выглядит, скорее, как жест отчаяния — дескать, пока его крутили, рейтинг рос, а как прекратили — покотился вниз, значит, нужно восстановить «статус-кво».

Но «дважды в одну воду не войдешь» — рекламная продукция, «сыгравшая» на начальном этапе кампании, когда нужно было привлечь внимание, добиться узнаваемости новой политической силы, как правило, бесполезна и даже вредна на финише. Ведь нередко бывает, что избиратели уже хорошо знакомы с политсилой, ранее пытавшейся привлечь их внимание. Но по тем или иным причинам они видят все меньше мотивов голосовать за нее. И в такой ситуации отказ политсилы дать вразумительный ответ на естественные вопросы избирателей раздражает последних, толкает их на поиски новых кумиров.

Изменилась стилистика и у телевизионной рекламы КПУ. Ролики Компартии следует признать весьма удачными, они концентрируют внимание на ключевых пунктах программы коммунистов, в то же время выдержаны в спокойных тонах, выгодно отличаются от истерически-кликушеских клипов той же «Батькивщины». Особо удачным является оперативный выпуск в эфир ролика, реагирующего на принятие парламентом законов о продаже земли.

Объединенная же оппозиция тем временем громко возмущается по поводу появившегося на Первом Наци-

ональном шестиминутного фильма «Последнее предупреждение». Обратим внимание, что никакой конкретики в ее возмущении нет, дескать, клевета, провокация и все. А в чем клевета — ведь любому, кто находится в теме, известно, что говорили Юлия Тимошенко и Арсений Яценюк друг о друге, когда были конкурентами на президентских выборах. Поэтому подготовленному зрителю смотреть такое даже скучновато.

И подобный черный пиар не является спецификой Украины и молодых демократий вообще. В Соединенных Штатах давно принято, что большей частью агитация представляет собой не рекламу того или иного кандидата, а критику его конкурента — так называемые attack ad. Это отмечают и наблюдатели ОБСЕ в промежуточном отчете о нынешних американских президентских выборах. Сама двухпартийная система благоприятствует такой поляризации. Но формально, как и у нас в случае с «Последним предупреждением»,

весомая часть такого пиара идет со стороны не главных кандидатов, а прочих субъектов, имеющих право на агитацию (в ближайшее время «2000» подробнее расскажут о такой практике).

А для контрдействий против этой антирекламы штабах кандидатов создаются специальные группы быстрого реагирования. Похоже, у Объединенной оппозиции такой группы нет, ведь нет никаких опровержений по сути фильма на ее сайтах.

С другой стороны, подобный антипиар Объединенной оппозиции начинает казаться если и не холостым выстрелом, то явно и не самым правильным ходом — объект для атаки в принципе выбран не тот. Рейтинг ОО уже и так падает, а растет рейтинг «УДАРа», в перспективе куда более неудобного конкурента для власти, чем «Батькивщина».

Сергей БУРЛАЧЕНКО

Тема:

## ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ



УНИАН 17.09.2012

### Украина – Евросоюз: пит-стоп

Судьба Юлии Тимошенко, выборы в ВР и метания Украины между ЕС и Россией были в топовых темах «ялтинского Давоса». Европейские политики указали украинскому президенту на дефицит правосудия и обещали следить за парламентскими выборами, а россияне предлагали любовь и Таможенный союз.

На ялтинскую встречу прибыли политики из более чем 20 стран мира: действующие и бывшие.

Среди них — премьер-министр Турции Реджеп Таип Эрдоган, еврокомиссар по вопросам расширения и европейской политики соседства Штефан Фюле, министр иностранных дел Швеции Карл Бильдт, вице-премьер России Аркадий Дворкович, экс-госсекретарь США Кондолиза Райс и бывший премьер Великобритании Гордон Браун. Украинские чиновники два дня подряд вступали в перепалку с европолитиками, как только те вспоминали дело Тимошенко. Лишь президент Янукович, казалось, был спокоен. Гаранта дважды спрашивали о Юле, но он рассказывал о «покрашении» в экономике и не терял надежды на то, что Европа вернется к разговору об ассоциации после 28 октября.

«Сейчас у наших партнеров появились некоторые дополнительные вопросы к Украине, но я убежден, что после нынешних парламентских выборов все предостережения исчезнут, и путь к полноценной ассоциации Украины и ЕС будет пройден до конца», — заявил Янукович. Еврокомиссар ответил: все зависит от самой Украины. «Мы хотим подписать и имплементировать соглашение об ассоциации, но сделать это сможем только в том случае, если получим подтверждения, что наши европейские ценности будут поддерживаться и уважаться в Украине», — пояснил Фюле. Вместе с главой МИД Швеции Бильдтом и председателем комитета по вопросам иностранных дел Европарламента Эльмаром Броком он тет-а-тет встречался в Ливадии с Януковичем. Представители Евросоюза заявили о необходимости разрешения вопроса выборочного правосудия для продвижения на новый уровень отношений, предусмотренный соглашением об ассоциации. «Мы выражаем сожаление, что последствия нынешней ситуации не позволяют двум возможным лидерам оппозиции принимать участие в парламентских выборах в

результате судебных процессов, которые не отвечали международным стандартам честности, прозрачности и независимости юридического процесса», — говорится в заявлении Фюле, Бильдта и Брока.

Этот же меседж послал в ходе видеомоста из Германии председатель Еврокомиссии Жозе Мануэль Баррозу: «Вследствие дел, которые не соответствуют международным стандартам, госпожу Тимошенко

и господина Луценко устранили от участия в выборах в Украине, убрали с политической арены...

Мы до сих пор не видим политических условий для следующего шага — подписания соглашения об ассоциации. Нынешняя поляризованная атмосфера в украинской политике не содействует подписанию».

Вера **СТРИЖ**



ГЛАВРЕД 19.09.12

## Между Европой и Россией.

### Что лучше – вылечиться или ходить уродом?

Конференция Ялтинской европейской инициативы вновь оживила дискуссию на тему, с кем же выгоднее быть Украине — с Европой или с бывшими соседями по Союзу.

Европейские гости напоминали, что наша страна пока что не выполнила «домашнего задания», россияне и казахстанцы, как водится, советовали не обращать на чванливых буржуев внимание и присоединиться к их только что созданному объединению. Президент Виктор Янукович говорил о необходимости решить вопросы с Европой и найти модель сотрудничества с Таможенным союзом.

Но вот что удивительно в этом выборе — те, кто уверен, что нам будет выгодно, постоянно нас уговаривают. А те, кто должен был бы хотеть нашего участия, ставят нам условия. Европейский Союз вовсе не рвется принимать Украину в свои ряды. Это Украина хочет стать его членом. Это украинцы хотят жить, как в Европе. Что означает отнюдь не только — так же богато. Означает еще и — по европейским правилам.

Конечно, и в европейских странах бывают экономические кризисы, да еще какие — идеального мира вообще нет. Конечно, и у европейцев случаются проблемы с демократическими институциями, в особенности это касается новых членов ЕС. Однако главное — личностное и экономическое равноправие — соблюдается. Житель страны-члена ЕС живет в мире без «олигархов» и президентов-самодуров, он доверяет своей полиции, прокуратуре и суду, он убежден, что его национальная валюта находится не под контролем кучки проходим-

цев, наживающихся на колебаниях курса, а под общим вниманием специальных надзорных органов...

Ничего этого в Украине и близко нет. С точки зрения политических и экономических свобод, наша страна, как две капли воды, похожа на страны Таможенного союза. Именно поэтому нас так и уговаривают туда вступить. Как и любая организация, Таможенный союз нуждается в расширении рынков. Но не рынков вообще, а рынков, на которых будут действовать общие правила — коррупционной чиновничьей вседозволенности, президентского самоуправления, беспрецедентных возможностей для налоговых структур и спецслужб. Стран с таким уровнем произвола, как Украина, в современном мире не так уж и много — тем более на границах России и Беларуси. нас зазывают не потому, что мы здоровы, а потому что мы больны схожей болезнью. Так прокаженный, встретив другого такого же человека с изъязвленным лицом, хочет затащить его в свой лепрозорий.

А выбор у нас прост — до скончания дней своих ходить таким вот уродом или вылечиться. Конечно, лечение — это тоже очень непростой и неприятный процесс, особенно для такой власти и для такого общества, как в Украине. Но это, право же лучше, чем ходить с жуткой физиономией и пугать людей. Я уверен, что у нас получится. Если бы не могло получиться — нас с такой настойчивостью не зазывали бы к себе те, кто объявил болезнь здоровьем и наслаждается созерцанием собственных язв по телевизору.

Виталий **ПОРТНИКОВ**



**ВЛАСТЬ ДЕНЕГ 18.09.2012**

## Европлацдарм Украины

Процесс евроинтеграции Украины набирает обороты на региональном уровне

Масштабное сотрудничество нашего государства в разрезе межрегионального диалога в рамках инициативы ЕС «Восточное партнерство» началось с Днепропетровщины. На сегодняшний день среди украинских регионов именно здесь, по оценкам экспертов, реализуется наибольшее количество проектов, которые отвечают европейским стандартам и актуальной повестке дня Евросоюза, в том числе в контексте поиска путей по преодолению кризиса еврозоны.

Межрегиональное сотрудничество стран ЕС и стран «Восточного партнерства», среди которых ключевую роль играет Украина, рассматривается как одна из потенциальных точек роста европейской экономики. Это открывает перед нашей страной еще один мощный канал европейской интеграции по вхождению в Европейское экономическое пространство, а в последующем и в ЕС.

Активным двигателем этого процесса наряду с украинским МИДом выступила Ассамблея европейских

регионов – общеевропейская организация, которая объединяет в своих рядах и представляет интересы 253 регионов стран Европы. Причем как членов ЕС, так и тех стран, которые собираются присоединиться к нему. Эта организация выступила соорганизатором двух международных форумов, которые прошли на Днепропетровщине 7–8 сентября 2012 г.

Это бизнес-форум «Инвестиционная волна 2012» по привлечению в регион и Украину иностранных инвестиций, а также международный форум в рамках «Восточного партнерства», который впервые прошел за пределами Евросоюза.

Он призван активизировать межрегиональное сотрудничество во всех сферах жизнедеятельности – от экономики до сфер образования, здравоохранения, культуры, экологии, внедрения электронного управления и развития местных общин. Цель сотрудничества – интеграция Днепропетровщины и Украины в программы ЕС.

Александр **ТОЛОКОННИКОВ**

Тема:

## СОСТОЯНИЕ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ



**УНИАН 19.09.2012**

## Холодная осень-2012:

### экономика «покрывается льдом»

Середина сентября запомнится признанием властью тревожного состояния отечественной экономики. Официальная статистика зафиксировала падение промпроизводства (на уровне показателей начала кризиса-2008), почти вдвое замедлились темпы роста ВВП. В правительстве пытаются сохранять оптимизм, а в стране

хотят понять, есть ли у руководства, несмотря на показательный оптимизм, план действий для минимизации кризиса или же получится «как всегда»... В начале этой недели Госстат сообщил, что в Украине спад промышленного производства в августе 2012 года по сравнению с августом 2011 года составил 4,7%. По данным ведомства,

в январе-августе 2012 года по сравнению с аналогичным периодом 2011 года спад промпроизводства составил 0,4%, в августе 2012 года по сравнению с июлем — 1,8%. Из-за неожиданного падения промпроизводства эксперты были вынуждены ухудшить годовые прогнозы. Еще в июне, ориентируясь на показатели мая (тогда промпроизводство выросло на 1%), эксперты предполагали годовой рост на 1,5%, а уже на этой неделе дают те же проценты, но со знаком минус — спад промпроизводства по итогам года ожидают на уровне 1,5%.

По данным Госстата, наибольшее снижение объемов промпроизводства в августе 2012 года против августа 2011 года зафиксировано в производстве кокса, продуктов нефтепереработки — на 33,2% и в машиностроении — на 13,7%, в частности, спад объемов производства машин и оборудования составил 14,4%, электрического, электронного и оптического оборудования — 20,5%, транспортных средств и оборудования — 9,6%.

Также спад производства зафиксирован в металлургии и производстве готовых металлических изделий — на 12,5%, в легкой промышленности — на 2,1%, в обработке древесины и изделий из нее — на 0,2%. Основное

увеличение производства в августе 2012 года против августа 2011 года зафиксировано в химической и нефтехимической промышленности — на 10,3%, в т.ч. в химическом производстве — на 12,8%. Увеличение производства в добывающей промышленности составило 2,6%, в частности, в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых — 6,8%, при этом в добыче полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, зафиксирован спад — на 2,4%.

В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды объемы промпроизводства в августе т.г. против августа-2011 увеличились на 5,1%, против июля-2012 — снизились на 3,7%, а в январе-августе 2012 года против аналогичного периода 2011 года — увеличились на 5%. Такие показатели совсем не вписываются в планы власти. Согласно принятой в конце прошлого года Госпрограмме экономического и социального развития на 2012 год, увеличение промпроизводства в текущем году по пессимистическим оценкам составило около 4,5%, а по оптимистичному прогнозу — 8,3%.

Ярина САЛО  
Екатерина ИВАЩЕНКО

## КОММЕНТАРИИ:

КОММЕНТАРИИ 18. 09.2012

### Украинцев заставят плясать под новые налоги

«Позорное» изгнание расхваленного проекта госбюджета из Верховной Рады поможет Кабмину выиграть время в обнародовании его настоящего содержания. Которое не очень понравится его избирателям.

«В проекте госбюджета не может быть ссылок на законы, которые еще нужно принять, и которые вписаны в расчет бюджета». Так словоохотливый спикер парламента Владимир Литвин «проговорился» о содержании проекта госбюджета, который в глаза не видели депутаты из бюджетного комитета. Но в едином порыве отправили на доработку премьеру Николаю Азарову.

Конечно, в нынешних реалиях главную причину бюджетного бумеранга можно искать в политической плоскости. Как ни крути, а приближающиеся выборы заставляют участников этого процесса обращать внимание на народ и на его реакции. Конечно, никто не ожидает какой-то реакции от граждан на «высосанные из пальца» основные макропоказатели бюджета. Кому от этого хуже. Но вот вопрос с повышением налогового давления на малый и средний бизнес, а также с дополнительной нагрузкой на кошельки простых покупателей, пока заставляет власти повременить с раскрытием карт.

А суть всего происходящего с бюджетом такова. В последние месяцы в правительстве практически каждое министерство занимается «дописыванием» Налогового Кодекса. Того самого, который два года

назад в нарушении всех процедур власть узаконила с обещанием не трогать в ближайшее время законодательство. «Стабильность» продержалась полгода, после чего посыпались различные изменения.

Теперь же в вопросе фискальном на авансцену вышло Минсоцполитики, которое обещает снизить количество налогов в два с половиной раза — с 23-х существующих до 9-ти. Правда, когда упомянутый законопроект обретет силу — вопрос. Ведь у правительства уже готов и иной вариант развития фискальной реформы. И в нем не говорится об объединении налогов «под одной крышей», вводятся дополнительные налоги.

Речь идет о документе, который в последние месяцы разрабатывала Государственная налоговая служба, и который, по информации «Комментариев» может лечь в основу нового бюджета.

«Насколько я могу судить об объявленных макропоказателях, пока они не сходятся в доходной и расходной части — существуют разрывы. Как они будут заполнены в период, когда нам тяжело взять кредиты на внешних рынках, падает инвестиционный климат внутри страны, можно только предположить. Не исключено, что будут введены новые налоги», — предположил «Комментариям» член парламентского бюджетного комитета Владимир Бондаренко.

Юрий ШКОЛЯРЕНКО



ЛЕВЫЙ БЕРЕГ 18. 09. 2012

**Бюджет 2013 – заявка на Нобеля?**

Правительство утвердило проект госбюджета на 2013 год. самого текста пока почти никто не видел, но смысла особого изучать его статьи я лично не вижу! Почему? В принципе, я очень люблю книги в жанре фэнтези, но главный финансовый документ к таковым относиться не должен по определению!

О чем это я? Правительство декларирует, что за два года ВВП вырастет на 28,5% (с 1 314 до 1 688 млрд. грн.). И это не на «бигбордах», а в соответствии с официальным проектом госбюджета (ГБ)! Китай с Бразилией нервно курят в сторонке... Рост доходов ГБ на 31,7% (с 300 до 395 млрд. грн.). И это при официальной дефляции с начала текущего года на 0,4% – т.е. рост не инфляционный предполагается. Не знаю кто как, а я готов с такими-то показателями поддержать выдвижение руководства правительства на Нобелевскую премию! Или все же на последователей А. Азимова, С. Лукьяненко, А. Белянина?..

При составлении госбюджета важна «печка», от которой начинают «плясать», – макроэкономическая модель. Когда вы правильно спрогнозировали доходы экономики и, как следствие, доходы казны, тогда есть и возможность планировать общую сумму расходов. Если доходов не хватает на покрытие расходов – бюджет будет с плановым дефицитом. Важно правильно изначально составить этот баланс – остальное зависит от приоритетов и целей. Общую сумму расходов в госбюджете расписывают по направлениям и распорядителям средств. Зачастую, это самый интересный процесс. Во всех смыслах! Уверен, эти «косточки» в ближайшее время «перемывать» будут многие, а мы услышим много интересного о творчестве правительства. Но коррупци-

онные или лоббистские мотивы, с точки зрения рисков для экономики и понимания сути процесса, на данном этапе мне кажутся менее значимыми.

Попробуем разобраться с «печкой». Для этого необходимо понимать, как минимум, три составляющие, без которых адекватный макроэкономический прогноз не составить. Это внешние и внутренние риски и перспективы, а так же текущая ситуация.

Что происходит в мировой экономике, от которой столь зависим не только наш экспорт, но и экономика в целом?

В странах еврозоны с середины 2011 года ВВП сокращается. Оптимистический прогноз до конца года – 0,5%. Промышленное производство последние девять месяцев падает и в годовом исчислении это составляет примерно – 2,8%. Смелые решения директивных органов Европы в конце 2011 года (в т.ч. о создании банковского и бюджетного союзов), а так же трехлетние долгосрочные операции рефинансирования Европейского центрального банка, снизили напряженность в области финансирования и вызвали широкий всплеск на самых различных рынках активов. Ситуация на рынке заметно ухудшилась в мае и июне, когда показатели стресса на финансовом рынке вернулись к уровню наихудшего периода в ноябре прошлого года, а в некоторых случаях превысили этот уровень. Изменчивость на крупнейших фондовых и валютных рынках подскочила до пиковых уровней за 2012 год, и на большинстве фондовых рынков положительные сдвиги начала 2012 года сошли на нет.

Игорь УМАНСКИЙ

Тема:

**РЕАКЦИЯ УКРАИНЫ НА ВЫБОРЫ В ГРУЗИИ**

ГЛАВКОМ

ГЛАВКОМ 02.10.2012

**Выборы в Грузии. Кремль потирает руки**

План Президента Грузии Михаила Саакашвили по сохранению власти дал сбой. На парламентских выборах

его партия «Единое национальное движение» уступила оппозиционной «Грузинской мечте», и, хотя ЦИК еще

УКРАИНА

не огласил окончательных результатов, сам Саакашвили уже заявил о переходе его политической силы в оппозицию. По предварительным данным, «Грузинская мечта» миллиардера Бидзина Иванишвили получит чуть больше 80 мандатов из 150 и возьмет под контроль грузинский парламент.

Еще в 2010 году парламент Грузии принял конституционную реформу, согласно которой страна превращалась в смешанную парламентско-президентскую республику. Фактическим руководителем должен был стать премьер-министр, избранный депутатами в 2013 году, после избрания нового «зиц-президента». Учитывая, что в 2013-м истекал второй и последний срок полномочий Михаила Саакашвили, эксперты предполагали, что именно он метит в кресло усиленного премьера. Возможно, так бы и случилось, если бы на вчерашних выборах он получил большинство.

Минувшая избирательная кампания стала одной из самых жестких и грязных со времен «Революции роз» и прихода к власти Михаила Саакашвили. Известный миллиардер Бидзина Иванишвили создал оппозиционную коалицию «Грузинская мечта» и вкладывал в нее огромные средства. Его кампания была построена на жесткой критике власти и ее антидемократичности. Сам Иванишвили был лишен грузинского гражданства и обвинялся в сотрудничестве и работе на Кремль. Кроме того, из-за выявленных финансовых нарушений, ему выписывались многомиллионные штрафы.

Основной упор в своей кампании оппозиция делала на бедность в стране и неспособность команды Саакашвили проводить эффективную экономическую политику, которая бы повышала благосостояние простых грузин.

Кроме того, было много критики по поводу нарушения прав человека и демократических стандартов. Делался упор на обещания улучшения отношений с Россией.

Партия власти делала акцент на успехе проведенных за годы правления реформ, экономических достижениях, ее полном преобразовании в последние годы и неизменном курсе на евроатлантическую интеграцию. При этом приход к власти оппозиции называли не иначе, как реваншем Кремля и возвращением страны под контроль России.

В Украине сложно было поверить в успех оппозиции, ведь достижения Грузии после «Революции роз» впечатляли, особенно на фоне нашей страны.

За восемь лет средняя зарплата в Грузии выросла до 410 долларов в месяц, в Украине же она составляет меньше 400 долларов. Было проведено множество успешных реформ, которые безуспешно пытались внедрить в Украине. На фоне экономического кризиса в мире в прошлом году ВВП Грузии вырос на 7%. Хотя безработица в стране составляет 15%.

Виталий ЧЕРВОНЕНКО



УНИАН 05.10.2012

## Победители выборов в Грузии:

### поклонникам грузинских реформ

### надо посмотреть за их фасад

Член новой партии власти, бывший, а, возможно, и будущий глава МИД Грузии Тедо Джапаридзе рассказал УНИАН, почему «Грузинская мечта» победила на выборах.

Показывая пример всем постсоветским государствам, грузинская новоиспеченная оппозиция (за которую на выборах агитировал президент Саакашвили) и новая коалиция парламентского большинства после выборов продолжают обмениваться корректными заявлениями и уверениями в готовности сотрудничать только ради одного — блага Грузии.

— Тедо Зурабович, вас уже можно поздравить с победой на выборах. Как это удалось такой молодой политической коалиции?

— Победили не партия и не коалиция, а Грузия, потому что впервые в истории независимой Грузии у нас прошли независимые выборы, и впервые на всей постсоветской территории партия, которая находилась № 5(78), октябрь 2012

у власти, проиграла выборы. Такого, по-моему, еще никогда не было. Может, только у вас, когда победил господин Ющенко... А удалось это потому, я думаю, что люди не почувствовали тех перемен, которыми так восхищались иностранные друзья Грузии.

— А как же знаменитые реформы?

— Об этом можно говорить долго, но ответу кратко — восхищающимся реформами и безусловными достижениями нужно посмотреть за их фасад. Я считаю, что помимо них, у Грузии есть еще очень-очень много проблем, которые нужно решить. Реформы, которыми так восхищаются и в Украине, и наши европейские друзья, и американцы, должны почувствовать и граждане Грузии. Суть реформ не в том, чтобы их провести, не в том, чтобы ими восхищались иностранные друзья, а в том, чтобы их люди ощущали. Это сама большая проблема. У нас уровень бедности около 50%, 30% безработных, треть грузин находится в эмиграции. Мы

должны думать об этом. Вы рассчитываете на сотрудничество с оппозицией в парламенте по этим и другим вопросам? От нас ничего не зависит. Мы с самого начала заявили, что мы за это. Теперь все зависит от той партии, которая находится в оппозиции. Мы надеемся, что политическая власть в Грузии накопила достаточно опыта, позитивного и негативного, для того, чтобы в новых реалиях и оппозиция, и партия, которая набрала большинство мандатов, осознали, что никто не проиграл и не выиграл, а победила Грузия, и у Грузии очень много проблем, которые нужно решать вместе. Какие из них являются первоочередными, на ваш взгляд? Моя личная позиция, что партией, которая проиграла, теми людьми, молодыми демократами, которые находились у власти, было сделано много хорошего. Грузия действительно теперь другое государство, и это вам говорю я – первый министр Грузии после Революции

Роз. Но сейчас мы говорим не о революции, а о том, что Грузия сделала эволюционный шаг вперед на пути к демократии, в которой решения принимаются не личностями, какими бы талантливыми они не были, а институтами и законами. Поэтому, мы считаем первой и самой большой проблемой страны внутреннюю политику и экономику. Это долгосрочный проект, он не решится за день и год, но мы должны сделать первые решительные шаги в этом направлении. Так, чтобы это почувствовали граждане. Сейчас мы должны сделать акцент именно на экономике, на сельском хозяйстве, медицине, социальных проблемах. Если Грузия станет сильной по этим направлениям, тогда будет больше возможностей стать сильным государством и партнером на мировой арене.

Анастасия **БЕРЕЗА**

## ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ 05 ОКТЯБРЯ 2012

### Эволюция шипов

Мечты сбываются и не сбываются... Некоторым мечтам грузинского президента Михаила Саакашвили, похоже, сбыться не суждено. Например, построить в ближайшее время фантастический город будущего – Лазику. Или уйти через год с поста президента победителем, под рукоплескание благодарных сограждан...

Однако политическое будущее нынешнего президента Грузии при всей значительности его фигуры в истории кавказской республики сегодня все же не основной вопрос. Главных вопросов, на мой взгляд, два: победой или проигрышем демократии в Грузии станут результаты прошедших там в понедельник парламентских выборов и способна ли реализовать чаяния грузин победившая коалиция «Грузинская мечта»?

Грузия снова удивила. Таких результатов выборов и последовавших за ними событий не ожидал никто, включая самих грузин. На момент верстки этого номера было подсчитано 99,5% бюллетеней, и оппозиционная коалиция «Грузинская мечта» набирала 54,92% голосов, а партия власти «Единое национальное движение» (ЕНД) – 40,35%.

Нет, конечно, победу оппозиции не исключали. Но не с таким ошеломляющим отрывом. И, разумеется, мало кто предвидел столь спокойную и достойную уважения реакцию власти. Тем более что на этих выборах ставки были особенно высоки, а борьба за 150 парламентских мест (77 «партийных» и 73 мажоритарных) – чрезвычайно жестка. Ведь, согласно внесенным в конституцию изменениям, после намеченных на октябрь следующего года президентских выборов Грузия должна стать парламентской республикой, в которой основной фигурой будет уже не президент, а премьер, а

его и правительство, в свою очередь, будет контролировать парламент, получающий мощные рычаги влияния на политическую и экономическую жизнь страны. И, по некоторой информации, М.Саакашвили видел себя в будущем не в премьерском кресле (российский вариант ему претил), а в спикерском...

Накануне дня голосования в Грузии было очень тревожно. Напряжение в обществе зашкаливало. Оппозиция и ее сторонники, убежденные, что «авторитарный Саакашвили» ни за что не допустит победы оппонентов, пугали электорат возможными силовыми действиями власти. Власть, называвшая лидера оппозиции миллиардера Бидзину Иванишвили «агентом Кремля», не исключала его обращения к «старшему брату» с просьбой помочь «восстановить конституционный порядок» и ввода российских войск, контингент которых в Южной Осетии перед выборами был усилен.

Но день голосования прошел относительно спокойно. И когда все экзит-поллы показали преимущество оппозиции в состязании по партийным спискам, тоже ничего не произошло – власть сохраняла спокойствие, впрочем, еще надеясь наверстать количество мест в законодательном органе благодаря своим мажоритарщикам. Но еще задолго до объявления официальных результатов Центральной избирательной комиссией во вторник днем президент Саакашвили появился на телеэкранах.

В специальном обращении к грузинскому народу признал победу на парламентских выборах коалиция «Грузинская мечта» и как лидер правящей партии «Единое национальное движение» заявил о ее переходе в оппозицию после девяти лет у власти: «Для меня были фундаментально неприемлемы взгляды коалиции

„Грузинская мечта“, между нами глубокая разница. Мы считаем, что их взгляды крайне неверны. Но демократия работает так, что решение принимает большинство грузинского народа. И мы уважаем этот выбор».

М. Саакашвили пообещал, что он как президент страны в рамках конституции будет способствовать началу работы парламента, избранию его председателя и формированию нового правительства новым парламентским большинством. Таким образом, миф об «узурпаторе власти» Саакашвили и его намерениях любой ценой эту власть сохранить был развеян в первый же день после выборов.

Впервые в истории независимой Грузии власть от одной политической силы переходит к другой мирным конституционным демократическим путем. И это — одно из главнейших достижений девяти лет работы реформаторской команды президента Саакашвили. Международное сообщество не замедлило признать парламентские выборы в Грузии демократичными, свободными и отвечающими международным стандартам. С их достойным проведением страну поздравили Евросоюз и НАТО. А Соединенные Штаты не только

отметили «очередной важный шаг на пути к демократическому развитию Грузии», но и подчеркнули, что «грузинские граждане подали региону и всему миру пример, проведя состязательную кампанию, свободно реализуя свои демократические права и подтверждая стремление к мирной передаче власти».

Единая международная миссия наблюдателей, в которую входят представители ОБСЕ, Парламентской ассамблеи Совета Европы, Европарламента и Парламентской ассамблеи НАТО, также признала соответствие грузинских выборов международным стандартам. Однако обозначила и ряд проблем, связанных с избирательным процессом. В частности, по мнению наблюдателей, хотя выборы были состязательными и граждане активно принимали в них участие и могли свободно осуществить свое волеизъявление, «в Грузии имело место не состязание политических программ и платформ, а борьба с задействованием административных ресурсов с одной стороны и финансовых средств частных лиц — с другой».

Татьяна СИЛИНА

## Россия выиграла суд по ЕЭСУ

**Х**озяйственный суд Киева частично удовлетворил иск Минобороны России к Кабмину по долгу корпорации «Единые энергетические системы Украины». Соответствующее решение на заседании 19 сентября объявил судья Анатолий Ивченко. «Взыскать из государственного бюджета Украины путем бесспорного списания Государственной казначейской службой с любого счета, выявленного во время выполнения решения суда в пользу Минобороны РФ задолженность в размере 3 миллиарда 113 миллионов 53 тысячи 506 гривен 26 копеек (около 390 миллионов долларов) и судебный сбор в сумме 61 тысяча 862 гривны», — сказал Ивченко.

Согласно решению суда, оно вступает в силу после окончания срока представления апелляционной жалобы, если таковая не была представлена. «В случае представления решение вступает в силу после рассмотрения дела Апелляционным хозяйственным судом», — добавил судья. Он объяснил, что иск удовлетворен частично, поскольку Минобороны, кроме указанной суммы, претендовало еще и на уплату неустойки в размере около 16 миллионов долларов.

Как известно, Минобороны РФ обратилось в Хозяйственный суд Киева с иском о выплате правительством Украины более 3,1 миллиарда гривен по делу корпорации ЕЭСУ.

## Россия и Украина начинают строительство завода ядерного топлива

**П**олномасштабные строительные работы развернутся в Кировоградской области после разработки и утверждения проектной документации, разработанной российскими и украинскими проектными организациями, причем российская сторона будет участвовать в подготовке технологических разделов.

50% + 1 акция принадлежит украинским ГК «Ядерное топливо», а 50% минус 1 акция — российскому ОАО «ТВЭЛ».

Согласно утвержденному украинским правительством в июне 2012 года технико-экономическому обоснованию проекта, его общая стоимость составит более 460 млн. долларов, а мощность завода — 800 тепловыделяющих сборок в год.

В 2015 году завод должен начать производство твэлов, а в 2020 году — изготовление топливных порошков, таблеток и ТВС.

## ДИНАМИКА РЕЙТИНГОВ ПАРТИЙ И ПОЛИТИКОВ. СЕНТЯБРЬ – 2012

Согласно результатам исследования, проведенного Социологической группой «Рейтинг», если бы выборы в Верховную Раду Украины происходили в начале сентября 2012 года, то 40% опрошенных однозначно участвовали бы в них, еще 34% – скорее участвовали бы. Наивысший уровень мобилизации фиксируется на Западе и в Центре страны.

Среди сторонников партий наибольшую готовность участвовать в выборах выразили симпатии «Свободы», Партии регионов, «Батькивщины» и КПУ. Самая низкая готовность – среди «неопределенных» и сторонников партии Н.Королевской «Украина – Вперед!».

	Среди всех опрошенных	Среди тех, кто намерен принять участие в выборах
Партия регионов	21,5	26,3
«Батькивщина»	18,6	22,6
УДАР	9,9	12,0
КПУ	9,1	10,8
«Свобода»	3,3	4,1
«Украина – Вперед!»	3,1	3,7
«Наша Украина»	0,9	1,1
Радикальная партия О. Ляшка	0,5	0,6
Другая	2,0	2,3
Не будут участвовать в выборах	13,8	–
Затрудняюсь ответить	17,2	16,6

### РЕЗУЛЬТАТЫ:

Если бы выборы в Верховную Раду Украины происходили в начале сентября 2012 года, победу одержала бы Партия регионов, которую поддерживают 26,3% опрошенных, намеревающихся участвовать в выборах. Несколько меньше (22,6%) опрошенных проголосовали бы за «Батькивщину».

12% поддерживают партию УДАР В.Кличко, 10,8% – за Коммунистическую партию, 4,1% – «Свободу», 3,7% – партию Н.Королевской «Украина – Вперед!». Еще около 1% избирателей поддержали бы «Нашу Украину», 0,6% – Радикальную партию О. Ляшко. Остальные партии – более 2%, не определились – 16,6%.

### ТЕНДЕНЦИИ:

- Последние несколько месяцев стабильно добавляет Партия регионов: с 20% – в июле до 25% – в августе и до 26% – в сентябре. Также немного прибавили партия УДАР и Коммунистическая партия.

- Одновременно рейтинги «Батькивщины», которые были стабильны в течение этого периода, в сентябре сни-

зились с 26% до 23%. Не демонстрируют тенденций к росту партия «Свобода» и «Украина – Вперед!». За последний месяц немного выросло количество «неопределенных» – с 15% до 17%.

- Таким образом, если в августе разрыв между Партией регионов и «Батькивщиной» составлял +2 в пользу оппозиции, то в сентябре – уже +3 в пользу Партии регионов.

- За Объединенную оппозицию ВО «Батькивщина» готовы голосовать около 40% избирателей Запада, четверть – Центра, каждый десятый – на Востоке и Юге.

- Партия регионов имеет наивысшую поддержку на Востоке и Юге (более 40%), каждый пятый поддерживает ее в Центре, каждый десятый – на Западе. Коммунисты прибавили почти вдвое в Центре, где их поддерживает каждый десятый, наибольшая поддержка КПУ остается на Юге и Востоке, где их поддерживает почти каждый пятый избиратель.

- УДАР более всего поддерживают на Западе и в Центре, также партия прибавила на Юге и Востоке.

- Партию Н.Королевской «Украина – Вперед!» стабильно поддерживают в Центре, «Свободу» – на Западе.

- «Неопределенных» стабильно фиксируется больше на Востоке страны, там же, менее всего готовых голосовать на выборах 28 октября 2012 года.

Если бы выборы Президента Украины проходили в начале сентября 2012 года, победу в I туре получил бы В. Янукович, которого поддерживают 25,9% опрошенных, которые намерены участвовать в выборах.

14% опрошенных проголосовали бы за Ю. Тимошенко, 9,6% поддерживают В. Кличко, 8,5% – А. Яценюка, 7,8 – П. Симоненко, 3% – Н. Королевскую, 2,9% – О. Тягнибока, 2,1% – С. Тигипко, 1,9% – А. Гриценко, 1,1% – В.Ющенко, 0,9% – В. Литвина. Более 2% поддержали бы другого кандидата, около 6% – не поддержали бы ни одного из кандидатов, не определились – 14,1%.

Аудитория исследования: население Украины в возрасте от 18 лет и старше.

Выборочная совокупность: 1200 респондентов.

Метод исследования: личное формализованное интервью согласно опроснику (face to face).

Ошибка репрезентативности исследования (с вероятностью 0,95): для значений близких к 50% погрешность составляет не более 2,8%, для значений близких к 30% – не более 2,6%, для значений близких к 10% – не более 1,7%.

Сроки проведения исследования: 1–11 сентября 2012.

Распределение областей:

Запад: Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровенская, Тернопольская, Хмельницкая, Черновицкая.

Центр: Винницкая, Житомирская, г. Киев, Киевская, Кировоградская, Полтавская, Сумская, Черниговская, Черкасская.

Юг: АР Крым, Одесская, Херсонская, Запорожская, Николаевская, г. Севастополь

Восток: Днепропетровская, Харьковская, Донецкая, Луганская. ■

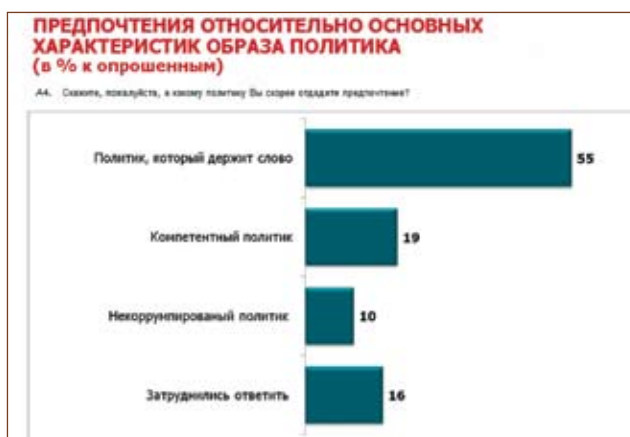
# РЕЗУЛЬТАТЫ ОДИННАДЦАТОЙ ВОЛНЫ МОНИТОРИНГОВОГО ПРОЕКТА «DW-TREND» УКРАИНА

Украинский офис международного исследовательского агентства IFAK Institut обнародовал результаты одиннадцатой волны мониторингового исследования «DW-Trend». В рамках исследования с 20 августа по 5 сентября 2012 года было опрошено 1000 респондентов на Украине. Исследование охватило жителей городов с численностью 50 тысяч и более в возрасте от 18 до 60 лет во всех областях Украины. Ошибка выборки находится на уровне  $\pm 3,2\%$  (уровень доверительной вероятности  $P = 0,954$ ).



«DW-Trend» – репрезентативный опрос, который проводится украинским офисом исследовательского агентства IFAK по заказу русской и украинской редакций медиакомпании Deutsche Welle.

Одиннадцатая волна мониторингового проекта «DW-Trend» освещает отношение украинцев к предстоящим парламентским выборам в стране.



Большинство украинцев не верят, что предстоящие парламентские выборы будут отвечать демократическим стандартам. Как показали результаты исследования агентства IFAK Institut, 73% жителей Украины не считают, что выборы в Верховную раду будут честными и справедливыми. Верят в справедливые и честные выборы только 14% опрошенных, остальные 13% затруднились ответить.

Большая часть украинцев также испытывает кризис доверия к украинским политикам. На вопрос: «Есть ли сейчас в Украине политик, которому Вы доверяете?» – ответили утвердительно менее трети (29%) респондентов, в то время как более половины (57%) опрошенных заявили о том, что на Украине нет политика, которому они доверяют.

При этом уровень доверия к политикам на Юге и Востоке страны несколько ниже, чем на Западе и в Центре. Так, в восточных и южных регионах 64% опрошенных заявили, что не доверяют никому из украинских политиков, тогда как в западных и центральных регионах не испытывают доверия к политикам 48% респондентов.

Значительная доля украинцев разочаровалась в политических силах, которые пользовались их поддержкой в прошлом: почти половина опрошенных (42%) отметили, что не будут голосовать за ту же политическую силу, что и на предыдущих выборах; готовы поддержать ту же партию или блок, что и на прошлых выборах треть (30%) респондентов.

При этом больше шансов получить поддержку украинцев на выборах у того политика, который выполняет свои обещания. Более половины жителей Украины утверждают, что скорее отдадут предпочтение тому политику, который держит свое слово. Каждый пятый (19%) украинец, прежде всего, отдаст предпочтение компетентному политику, и только каждый десятый (10%) некоррумпированному политику. ■

## ЭКСПЕРТЫ

### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

#### ■ Насколько высока вероятность непризнания выборов на Украине Западом? Как в этом случае будут развиваться отношения между Киевом и ЕС?



**Михаил СМОЛИН,**  
руководитель Центра гуманитарных исследований РИСИ

“ Если Тимошенко на момент выборов будет в тюрьме (а она, по всей видимости, оттуда не выйдет, по крайней мере, до выборов), то Запад выборы не признает.

Тем более, что при столь разношерстной Объединенной оппозиции и амбициозности каждого в отдельности лидера в ней — Партии Регионов задача победить значительно упрощается.

Отношения между Киевом и ЕС при победе Партии регионов хуже не будут, если только Янукович не решит присоединиться к Таможенному Союзу. Эта та политическая (да и цивилизационная) грань, за которую Европейский Союз не желал бы отпускать из под своего влияния Украину. Ответственные дипломаты ЕС и особенно Германии неоднократно в частных беседах ставили именно такое ограничение Украине в ее взаимоотношениях с ЕС. ■

**Семен УРАЛОВ,**  
шеф-редактор проекта «Однако. Украина»

“ Признание либо непризнание результатов выборов — это штука, которая имеет отношение исключительно к желанию управляющих проектом «Либеральная демократия»: либо надавить, либо наоборот поощрить правительство данного национального государства. Поэтому вопрос в том, что будут разминивать этим признанием, какие бонусы за это получать, такая и будет реакция. Нарушений будет много, это ни для кого не секрет. ■

**Алексей ВЛАСОВ,**  
директор Центра по изучению постсоветского пространства

“ Такая вероятность существует, но ее нельзя назвать критичной. Наиболее вероятен сценарий, при котором будут высказаны определенные претензии к процедуре избирательной кампании, но дело не дойдет до крайне жесткой реакции, как это было, например, в отношении Белоруссии. В то же время наблюдатели от СНГ, ШОС, большая часть независимых наблюдателей назовут выборы транспарентными и достаточно демократичными. То есть повторится та ситуация, которая возникает после выборов в любой точке постсоветского пространства. Нужно учитывать, что в нынешней ситуации отношения между Киевом и Брюсселем, безусловно, важный вектор в украинской политике, но его нельзя назвать доминирующим, что вовсе не исключает очередного поворота официального Киева лицом к ЕС в поствыборный период. Тут уже ничего не поделаешь. Это, если хотите, в крови у украинской политической элиты. ■

**Сергей МИХЕЕВ,**  
генеральный директор Центра политической конъюнктуры

“ Конечно, Европейский союз и американцы будут критиковать выборы, возможно, поставят под сомнение их демократичность, создадут поводы для давления на Януковича. Но о полном непризнании речь идти не может, потому что самому Западу это невыгодно, так как толкает Януковича к России — других вариантов у него просто не будет. ■

**Сергей ТОЛСТОВ**,  
директор Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

“ На данный момент я не вижу угрозы того, что выборы не признают. Они их покритикуют, но если вся последующая процедура будет происходить достаточно гладко, то вряд ли будет вариант непризнания, который будет заключаться в отказе от взаимодействия с украинским парламентом. Думаю, что этого не произойдет. Хотя, конечно, возражений будет много, но все-таки разрыва связей с Украиной они не хотят. ■

**Андрей БЛИНОВ**,  
генеральный директор  
Института изучения  
России

“ Такая вероятность невысока, соответственно вероятность потепления отношений существует. ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Невелика. У Запада сейчас нет своего несомненного кандидата. Иначе бы он устроил повтор «Майдана–2004». ■

**Александр  
ЧАЛЕНКО**,  
шеф-редактор  
сайта «Ревизор»

“ Действительно, вероятность непризнания парламентских выборов существует, но она не высока. Насколько мне известно, перед Администрацией президента стоит задача защитить результаты выборов. Что значит защитить? Это значит сделать так, чтобы в адрес украинской власти не последовали обвинения в том, что выборы были проведены нечестно, что были фальсификации и т.д., и т.п. Поэтому сейчас власть будет делать все для того, чтобы эти выборы прошли максимально прозрачно. Для этого все избирательные участки будут оборудованы видеокамерами. Кроме того, Администрация президента проводит работу с западными посольствами, что тоже может сыграть положительную роль в том, что Запад будет не так критичен по отношению к нашим выборам.

Даже если бы Запад и хотел признать эти выборы недействительными, то он бы на это

не пошел. У них нет выбора. В 2004 году они могли не признать выборы состоявшимися — был Ющенко. А сейчас они на кого могут положиться? Объединенная оппозиция уже практически опустила в глазах народа тем лидером, который может сместить Януковича или вывести массы на улицы. Что касается Кличко, то здесь я вижу больше опасности. У него хороший имидж, он сильный боксер, чемпион мира, гордость Украины, он может повести за собой массы, но я не думаю, что это произойдет в 2012 году. И раз нет таких персоналий, которые могли бы взять бразды правления в свои руки, как это сделал Ющенко в 2004 году, зачем тогда рисковать? Ведь после этого ПР снова перейдет в оппозицию и станет пророссийской силой, что повлечет за собой раскол Украины. ■

**Олег БОНДАРЕНКО**,  
исполнительный  
директор  
Информационного  
российско-  
украинского Центра

“ Существует довольно высокая угроза частичного или неполного признания результатов данных парламентских выборов со стороны Европейской комиссии и Государственного департамента США. Но с другой стороны, в связи с этим нет никаких серьезных проблем. То есть, нужно просто перестать бояться возможности того, что какие-то внешние силы могут что-то не признать. По той простой причине, что фактически уже готовы все заявления, и только недавно была оговорка одного представителя ЕС, который практически начал выносить вердикт еще не состоявшимся выборам.

Понятно, что по факту того, что в них не участвуют два лидера оппозиции — Ю. Тимошенко и Ю. Луценко — Запад не может их признать в полном объеме. Но, с точки зрения технологии самих выборов, очевидно, что они будут проведены на высоком уровне и власть сделает все для того, чтобы они были признаны с точки зрения технологического их проведения. ■





**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
старший научный  
сотрудник РИСИ

« Вопрос столь жестко не стоит: признавать или нет, да и Запад все же не единый субъект. Точно, что выборы окажутся под очень жесткой критикой, их легитимность будет поставлена под вопрос. Точно, что они не могут быть признаны демократическими: принятая трактовка факта тюремного заключения Ю. Тимошенко и его влияния на ход этих выборов заранее гарантирует их негативную оценку. Может, будут введены некоторые персональные санкции. Однако в целом вряд ли западные державы решатся на изоляцию Киева, на распространение на него нынешней белорусской модели отношений.

Это было бы крайне невыгодно самому Западу, и там это прекрасно понимают. Кстати, стоит все же иметь в виду, что даже весьма жесткое непризнание выборов не является принципиальной препоной для развития тесного сотрудничества и хороших отношений. Единственное: если на Украине пройдут массовые акции протеста, которые будут неподобающе жестко разогнаны, плюс к тому будут задержаны некоторые из виднейших представителей оппозиции, участвовавших в выборах, то тогда да, Европе придется пойти на те шаги, которые совершать там на самом деле никто не хочет. ■

### ■ Парламентская избирательная кампания подходит к концу, как Вы оцениваете ее ход?

**Алексей ВЛАСОВ,**  
директор Центра  
по изучению  
постсоветского  
пространства

« Я бы отметил, что и регионалы, и оппозиция на этот раз ведут кампанию несколько вяло, по шаблону. Ни с той, ни с другой стороны нет каких-то свежих оригинальных ходов. Все довольно предсказуемо.

«Регионалы» решают те задачи, которые менеджменты избирательной компании поставили перед началом старта парламентских выборов. Частично за счет административных ресурсов, частично за счет грамотно выстроенного отношения с теми, кто располагает финансовыми ресурсами.

Что касается оппозиции, то там, как и предполагалось, сохраняется серьезное внутреннее разногласие. Несмотря на все громкие заявления об объединении, на самом деле, в некоторых вопросах противники Януковича действуют по принципу «тянитолкай», что тоже было достаточно предсказуемо. А потому, чем ближе момент

голосования, тем у регионалов больше уверенности в том, что все пройдет в штатном режиме. Посмотрим, так ли это будет после 28 октября. Но, в общем и целом ощущение такое, что и оппозиция внутренне уже смирилась с тем, что на данный момент победить регионалов, скорее всего, не получится.

Выступление же сторонников Тягнибока принципиально ход кампании не изменит, потому что тренды, определившиеся в самом начале кампании, несмотря на столь для кого-то неожиданную активизацию неонацистов, сохраняются независимо от деятельности Тягнибока, который, скорее, маргинал на нынешнем политическом поле Украины, нежели фигура, которая способна каким-то образом разыграть решающую партию в момент, когда будет решаться исход голосования. Потому — да, акция бандеровцев эффективна, но малоэффективна. ■

**Александр ЧАЛЕНКО,**  
шеф-редактор  
сайта «Ревизор»

« Я хочу отметить, что эти выборы отобразили какую-то совершенно другую динамику, другие показатели, нежели мы обычно наблюдали на прошлых парламентских выборах, которые показывали, что партия власти никогда не занимала первые места. Почему так происходит? Я думаю, что у ПР просто железобетонный электорат. Понятное дело, что за 2 года она очень многое растеряла, опустился почти в 2 раза ее рейтинг, в силу того, что партия не выполняла свои гуманитарные обязательства по

русскому языку. То есть ПР подвела своих избирателей. Но избиратели ПР думают: «ну да, это сукины дети, но это наши сукины дети!». Ну не идти же им голосовать за «оранжевых». Поэтому избирателям ничего не остается делать, как еще раз идти голосовать за ПР. «Оранжевые» в их глазах еще хуже. Почему Объединенная оппозиция провалилась? Потому что нет Ю.Тимошенко. Если бы была Ю.Тимошенко, она бы, конечно, вытянула эту кампанию на себе. ■

**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
старший научный  
сотрудник РИСИ

“ Предвыборная кампания на Украине лишь на самом низовом уровне сводится к работе с избирателями. А в первую очередь речь идет об очень умелой игре с партийной системой. Скорее корень ситуации в том, как обстоят дела с партией В.Кличко. Поначалу предполагалось, что она в своей электоральной политике будет стараться проникнуть на юг Украины, и составит там некоторую конкуренцию Партии регионов. На деле же УДАР решил работать только с «посторанжевыми» избирателями, составляя конкуренцию лишь объединенной оппозиции. Это мы сейчас и видим: голоса плавно перетекают от нее к Кличко; ее рейтинг падает, а его растет. Впрочем, надо признать, обострение внутреннего противостояния из-за закона о языках не оставляло шансов УДАРу сильно выступить на юге страны. Кроме того,

успех этого партийного проекта в немалой степени завязан на особых отношениях с нынешней властью, точнее с определенной ее группой. А это просто обязывает Кличко заниматься дроблением западного электората, а не соблазнением восточного.

Этому помогает отсутствие в предвыборной борьбе Юлии Тимошенко и откровенно слабая кампания, которую проводят Яценюк и Турчинов. А в результате увеличивается отрыв Партии регионов, у которой просто нет реальных конкурентов в «своей» зоне (КПУ в данном случае не в счет — рост ее рейтинга не выходит за пределы ее особого электората). Эту картину лишь добавляет фактический рост числа поддержки, который совершенно естественен перед выборами для всех проходных партий, ведь избиратель все более определяется со своим решением. ■

**Михаил СМОЛИН,**  
руководитель Центра  
гуманитарных  
исследований РИСИ

“ Объединенная оппозиция со времени подписания 22 января договора об объединении не смогла персонифицировать своего единого лидера, который будет противопоставлен Януковичу. Оппозиция имеет слишком много лиц, каждое из которых может не нравиться той или иной части украинского электората, а значит отталкивать в целом от оппозиции. Да и само объединение говорит о слабости каждого в отдельности из входящих в нее блоков перед лицом Партии регионов.

Лучше или хуже ведут предвыборную кампанию Регионалы, сказать сложно. Скорее всего сами изначальные позиции

Партии регионов предпочтительнее, чем у оппозиции.

Неожиданностью, правда, стала внезапная активизация «Свободы», но украинский электорат четко разделен на три части — Центр, Восток и Запад. Поэтому радикальное движение Тягнибока может произвести впечатление только на Западе, причем, на Западе католическо-униатском. Да и там тоже достаточно ограниченное количество избирателей.

На Востоке уже привыкли, что такая бандеровская истерика характерна при разделенной Украине, и она вряд ли произвела большое впечатление на избирателей. ■

**Сергей ТОЛСТОВ,**  
директор Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

“ Однозначно оценивать это сложно. Есть несколько факторов, которые влияют как на положение ПР, так и на положение оппозиции. Что касается ПР, то, конечно, негативную роль играет то, что общество вряд ли может быть довольно экономическими и материальными условиями, а так же тем, что власть слабо, плохо позиционирует свои намерения, объясняет действия. Очевидно, что какая-то часть из многочисленных



Сергей МИХЕЕВ

**Олег БОНДАРЕНКО,**  
исполнительный директор  
Информационного  
российско-украинского Центра

**Сергей ТОЛСТОВ,**  
директор Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

обвинений в коррупции имеет место быть. Плюс сыграл определенную роль закон о языках, который, с одной стороны не предоставил четких возможностей исправления ситуации, но разрядил политическую обстановку. А что касается оппозиции, то здесь, конечно, слабые фигуры, которое возглавляют ее – Яценюк, Турчинов – и, конечно, это отражается на рейтингах. ■

“ Если говорить о кампании в целом, то она, как обычно, проходит скандально. На Украине бесконечный цирк стал сутью политического процесса. Они это называют демократией. Однако, в принципе, понятно, что за Партией регионов стоит более мощный ресурс – административный. Он существует и, естественно, его применение всегда дает свои результаты, потому что по имеющимся структурам идет мобилизация электората.

Что касается Тягнибока, то ясно, что сейчас разыгрывают националистическую карту. Интересно, что «Свободу» спонсируют несколько людей с еврейскими корнями, откровенно еврейские олигархи. И это придает процессу очень интересную пикантность. ■

“ На этот раз оппозиция не ведет никакой активной кампании, и она проиграла выборы фактически до их начала, потому что отказалась от каких бы то ни было серьезных заявлений и активной повестки дня – та, которая сложилась, оппозицию абсолютно устраивает. Тем более, когда Ю.Тимошенко находится в тюрьме, никто не рискует взять на себя ответственность. В итоге оппозиция будет пожинать плоды вот этой своей бездеятельности. ■

### ■ Как вы оцениваете результаты принятия нового языкового закона на Украине. Какова вероятность его изменения и в каком направлении?

“ До выборов ничего меняться не будет, это понятно. Что касается ситуации после выборов, то, наверное, речь должна идти об определенной коррекции, которая бы касалась вариантов применения этого закона.

Понятно, что печати и бланки менять бессмысленно, а вот те вопросы, которые касаются интересов людей, их необходимо реализовывать. Необходимо искать такие способы, которые смогут помочь этой задаче. Экспертов же Совета Европы

главным образом на данном этапе интересует, каким образом этот закон будет реализовываться, поскольку претензий к нему они не имеют.

Что касается изменений, то в данном случае речь все-таки должна идти о коррекции остальных законов, которые с ним связаны и разработке определенных регламентных и директивных норм, которые обеспечивают его реализацию и предусматривают способы его реализации. Вот главные направления. ■

**Алексей ВЛАСОВ,**  
директор Центра  
по изучению  
постсоветского  
пространства

« Это позитивный шаг, как бы ни отзывались о нем некоторые российские СМИ. Для Януковича это начало выполнения стратегических обещаний, которые, он, кстати, давал вовсе не России, а своему собственному электорату. Да и для российско-украинских отношений, на мой взгляд, это серьезный прорыв.

Мне представляется, что именно русский язык, гуманитарная, образовательная

сфера, могут стать серьезными точками роста по всему спектру двусторонних отношений.

Важно только, чтобы не возникало ощущение «забюрократизированности» действий российской стороны на этом направлении. А в остальном еще раз повторюсь, что этот шаг нужен был, прежде всего, украинскому народу. Именно с этих позиций его и нужно рассматривать. ■

**Сергей МИХЕЕВ,**  
генеральный директор  
Центра политической  
конъюнктуры

« Об этом законе много говорили, что это манипуляция, что он делается под выборы. Частично это оправдано, потому что закон, действительно, поспособствовал мобилизации сторонников. Правда, не только Партией регионов, но, как это ни странно, и их противниками. Потому что регионалы сказала «мы выполняем свои обещания», а оппозиция ответила, что они «единственные последние борцы за настоящую независимость». Такой конъюнктурный момент присутствует. Но в долгосрочном периоде этот закон будет иметь скорее положительное, чем отрицательное влияние. По крайней мере, есть

шанс на то, чтобы ситуация все же хоть как-то соответствовала здравому смыслу. А то получается, что русский язык есть везде, на нем говорят все, включая даже и сторонников крайней «незалежности», но официально его не существует.

Что касается коррекции, то да, возможно, после голосования, когда этот закон отыграет свою предвыборную роль, у Партии регионов или Януковича, в том числе под давлением тех же западных наблюдателей, которые будут критиковать выборы, возникнет соблазн «отыграть назад». Но, я думаю, что это будет для них, скорее, проблемой. ■

**Семен УРАЛОВ,**  
шеф-редактор проекта  
«Однако. Украина»

« По языковому вопросу я уже давно пришел к выводу, что его будут вертеть, как дышло — сегодня одно сделают, завтра другое. Надо вносить изменения в Конституцию, чтобы уже никто ничего не делал. У нас, грубо говоря, страна разделена поровну, и любое колебание в ту или другую сторону приводит к тому, что влияет с точностью до наоборот. В принципе, люди на Юго-востоке и в Киеве, как говорили, как и писали на русском языке, так оно и есть, а как дошло дело до открытия русскоязычной школы на Левом берегу, оказалось, что на территории Киева этот закон не действует. И вот возникает вопрос, что это за закон такой, если местные советы могут решать, действует он на их территории или нет. ■

**Михаил СМОЛИН,**  
руководитель Центра  
гуманитарных  
исследований РИСИ

« Несмотря на то, что новый языковой закон весьма противоречив и не последователен, он сыграет свою положительную роль не только в жизни Украины, но и в победном результате Партии Регионов. Восток давно его ждал, и он дополнительно закрепит восточный электорат за регионалами.

Думаю, что как все в украинской политике, и этот закон будет кастрирован.

После выборов закон изменят и, к сожалению, сведут его последствия к практическому нулю. ■

**Александр ЧАЛЕНКО,**  
шеф-редактор  
сайта «Ревизор»

“ Я, конечно же, позитивно оцениваю результаты принятия этого закона. Это некий переход к предоставлению русскому языку статуса государственного и уравниванию его в правах с украинским языком. То, что русский язык получил статус регионального языка — это уже прогресс по сравнению с тем, что было. Что будет в дальнейшем? Да, всякое возможно. Я не удивлюсь, если через Конституционный суд этот закон будет отменен. ■



**Андрей БЛИНОВ**

“ Украина нуждается в двуязычии. Это просто признание того статуса кво, которое уже сложилось на ее территории после распада СССР. Мы — двуязычная нация. Некоторые люди двуязычные. Те, которые не двуязычные, они говорят либо на русском, либо на украинском языке, как правило. Это их родные языки. Поэтому, мне кажется, что региональный закон — это некий шаг в сторону признания двуязычия. Фактически он преследовал именно эту цель, а не цель признания других каких-то региональных языков в европейском понимании этого слова. В зависимости от результатов выборов эта тема будет либо подниматься, либо угасать. ■

**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
старший научный  
сотрудник РИСИ

“ Конечно, его принятие изменило позиционирование Партии регионов перед выборами: теперь это уже не «партия предателей своего избирателя», что во многом и помогло сохранить ее электорат. Однако принятие новой версии закона, думаю, вполне реально, и произойдет через какое-то время после выборов. Сама победа (уже почти несомненная) партии власти потребует от нее каких-то сильных шагов, примиряющих с этим фактом оппозиционные области. И принятие закона, который в смягченной версии воспроизводил бы нынешний законопроект, это как раз довольно значимая уступка, которая будет оценена. А восточного избирателя вполне можно будет кормить прежними обещаниями об изменении статуса русского языка по конституционной реформе, к чему уже и вернулись. ■

**Олег БОНДАРЕНКО,**  
исполнительный  
директор  
Информационного  
российско-украинского  
центра

“ Я считаю, что это только маленькая часть проблемы, которую предстоит решить — легитимация и уравнивание в правах представителей всех этносов и языковых диаспор, которые населяют Украину. Все-таки нужно понимать, что, конечно, в первую очередь речь идет о защите прав русскоязычного населения. И вот именно такая постановка вопроса является главной задачей для его решения. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Вероятность его ревизии велика — в сторону более сложных процедур для придания русскому языку регионального статуса. ■

■ **Что означает признание Хозяйственным судом Киева государственного долга Украины перед Россией, возникшего по контрактам ЕЭСУ? Значит ли это, что Украина выплатит России эти деньги?**

**Сергей ТОЛСТОВ**,  
директор Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

“ Я думаю, что нет — пока еще это лишь один из эпизодов в судебном разбирательстве. Позиция исполнительной власти заключалась в том, что Украина не признает этот долг перед Россией. Поэтому на данном этапе украинская сторона потребовала у российской те документы, на основании которых последняя выдвигала этот иск с тем, чтобы доказать его обоснованность. Что касается логики, которая за этим стоит, то здесь могут быть самые разные варианты. Но, я думаю, что сейчас украинская власть будет искать возможность обозначить различные претензии к Тимошенко, связанные с деятельностью ЕЭСУ, с ее долгами и т.д., и представить их в международно-правовой плоскости. Поэтому я думаю, что это решение вряд ли будет быстрым. Скорее всего, украинские суды не признают этого долга. ■

**Алексей ВЛАСОВ**,  
директор Центра  
по изучению  
постсоветского  
пространства

“ Хочется на это надеяться, хотя еще в сентябре этого года правительство Украины всячески открещивалось от обязательств ЕЭСУ, ссылаясь на то, что государство не отвечает по обязательствам юридического лица. Теперь есть судебное решение, и пространство для маневра у тех, кто не желает платить деньги, существенно сократилось. Но украинская политика есть украинская политика, и давать однозначный прогноз на этот счет я бы лично не рискнул. ■

**Семен УРАЛОВ**,  
шеф-редактор проекта  
«Однако. Украина»

“ Тут скорее просто зафиксировали, что эта корпорация имела долги перед РФ. А будут выплачивать или нет, то понятно, что никто не хочет выплачивать. Все будет зависеть от того, как договорятся. Я бы вообще не придавал этому политического значения. ■

**Сергей МИХЕЕВ**,  
генеральный директор  
Центра политической  
конъюнктуры

“ Естественно, решение суда не означает, что Украина выплатит эти деньги России. Во-первых, решение само по себе может быть оспорено, а во-вторых, в любом случае это процедура достаточно нудная и долгая. ■

**Андрей БЛИНОВ**,  
генеральный директор  
Института изучения  
России

“ Я не думаю, что Украина выплатит России эти деньги. Скорее всего, это элемент политической борьбы. Очевидно, что это решение носило некоторый предвыборный оттенок, и было принято в ручном режиме. ■

**Михаил СМОЛИН**,  
руководитель Центра  
гуманитарных  
исследований РИСИ

“ Это очередная декларация в сторону России перед выборами. Нет ничего труднее, чем получить с Украины деньги. ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ I класса

“ Не выплатит. Решение суда отражает политическую суть преследования Юлии Тимошенко и потому отражает двусмысленный экономико-правовой характер «дела ЕЭСУ». Это цугцванг, на который не рассчитывала команда Януковича. ■

**Олег НЕМЕНСКИЙ**,  
старший научный  
сотрудник Института  
славяноведения РАН

“ Это признание – очень хороший повод для властей повысить общественную легитимацию факта тюремного заключения Тимошенко. Думаю, ради такого дела официальная Украина может пойти и на выплату долга. Это же, кстати, поможет объяснять неизбежные проблемы с выполнением социальных обязательств государства в условиях неизбежного и наверняка очень значительного ухудшения экономических показателей страны. ■

### ■ Как будут складываться российско-украинские отношения после выборов?

**Алексей ВЛАСОВ**,  
директор Центра  
по изучению  
постсоветского  
пространства

“ Все будет непросто, как было не просто и до момента этой парламентской кампании. То есть сейчас основные тренды в российско-украинских отношениях не связаны с электоральным периодом, электоральными циклами, как это было, допустим, в период правления «оранжевых».

С одной стороны, замечательно, что решен вопрос, хотя бы частично, со статусом русского языка. С другой стороны,

украинское руководство пока еще очень сдержано реагирует на предложения по Евразийскому Экономическому союзу и более тесной экономической интеграции с Россией, Белоруссией и Казахстаном.

Все эти плюсы и минусы сохранятся и после выборов.

А потому, я не думаю, что парламентская кампания–2012 окажет решающее воздействие на характер двустороннего диалога. ■

**Михаил СМОЛИН**,  
руководитель Центра  
гуманитарных  
исследований РИСИ

“ Полагаю, что в России не очень внимательно следят за этими предвыборными мероприятиями. Пожалуй, только представители экспертного сообщества наблюдают и интересуются происходящим. Все-таки, это достаточно вторичная кампания, избрание людей в парламент. Все же ждут – будет ли второй срок у Януковича или нет. А на сегодня это пока такая репетиция, скорее всего перед бенефисом Партии регионов. ■

**Сергей МИХЕЕВ**,  
генеральный директор  
Центра политической  
конъюнктуры

“ Я не думаю, что в российско-украинских отношениях что-то поменяется. От избирательной кампании, на мой взгляд, практически ничего не зависит, ее результаты predetermined. Поэтому сохранится status quo, поскольку парламентские выборы не могут серьезно повлиять на отношения между Россией и Украиной. ■

## ТЕМА НОМЕРА

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ НА УКРАИНЕ

28 октября на Украине пройдут выборы в Верховную Раду. Предлагаем вниманию наших читателей подборку материалов, подготовленных российскими и украинскими авторами, и посвященных анализу хода избирательной кампании и ее вероятных результатов.

## Опасные игры

**14** октября, в Киеве радикальная партия «Свобода» организовала марш в честь 70-й годовщины создания УПА. Шествие проходило под лозунгами: «Бандера – наш герой! Покрова – наш праздник!», «ОУН-УПА – государственное признание!», «Героям УПА – Слава! Украинцам – сильное государство!», «Вон московских оккупантов! Вон московских холуев!». Бандеровцы потребовали от власти вернуть звания Героев Украины Бандере и Шухевичу, признать деятельность ОУН-УПА национально-освободительной борьбой украинской нации и провозгласить 14 октября – день образования УПА – государственным праздником. В ходе акции неонацистами были сожжены флаги Партии регионов и Компартии Украины. Пресс-служба «Свободы» сообщила, что количество участников марша составило 20–30 тысяч человек. В киевской милиции насчитали около 5 тысяч участников.



Противники бандеровцев на этот раз выступили более чем скромно – на митинг около памятника Ленину собралось лишь несколько сотен человек. О своей точке зрения на произошедшее, и том, какие последствия активность неонацистов может иметь на фоне завершающейся предвыборной гонки, рассказал заместитель директора Института стран СНГ Владимир ЖАРИХИН.

– Проведение данного марша, безусловно, является следствием хороших организационных возможностей и способностей руководителей этой партии. Потому что, как мы знаем, людей собирали по всей Украине – в основной массе отнюдь не киевляне там шествовали.

Надо учитывать, что «Свобода», конечно, имеет массу недостатков, с моей точки зрения. Прежде всего, – это фашистская партия. Но при этом «Свобода» имеет одно достоинство, которое необходимо любой партии – это программная партия. Ее программа античеловечна, ее программа неприемлема, с моей точки зрения, но она есть. А вот на другом конце фланга такого рода программной партии нет. Я уж не говорю про Партию регионов, которая совсем непрограммная партия.

Мы знаем, что там взгляды рядовых членов и руководителей сильно отличаются по многим позициям. Но и коммунисты Украины тоже сейчас дрейфуют к такой размытой социал-демократии, то есть явно не выражают свои позиции. И поэтому контрдвижение было очень ограниченным: мы знаем, что со стороны противников необандеровцев вышло лишь несколько сот человек. В этом плане надо все же признать, что назревает необходимость формирования именно программного движения на Украине. Может быть, непартийного, но, тем не менее, которое организовано противостояло бы, в том числе и таким организациям как «Свобода» Тягнибока.

– Но, все же, почему так бледно, практически незаметно на

**этот раз выступила Компартия? Почему, наконец, в Партии регионов не обратили должного внимания на такой мощный всплеск активности бандеровцев?**

– Мне трудно сказать, почему в этот раз коммунисты не посчитали необходимым активно противопоставить себя партии Тягнибока, и почему Партия регионов, собственно говоря, не противодействует попыткам захватить улицу такими ультрарадикальными, ультранационалистическими силами. Но факт остается фактом. Значит, в стратегии их избирательной компании не были заложены уличные мероприятия. Правильно они поступили или нет – посмотрим по результатам выборов. Пока что мы видим, что, к сожалению, «Свобода» Тягнибока



— одна из тех организаций, которые набирают в ходе этой избирательной кампании голоса. Тут можно, конечно, говорить о том, что это связано в том числе с тем, что умеренные националистические силы на Украине, («Наша Украина» Ющенко, да и «Батькивщина» Тимошенко) находятся в определенной степени в кризисе — некая часть активных людей переплывает к радикалам-«свободовцам». Но все равно, это мне кажется очень тревожной и опасной тенденцией.

**— Идет ли речь о некоем «оставлении позиций» Партией регионов в пользу фашиствующих радикалов в преддверии выборов? И можно ли это связывать с падением уровня российского влияния на Украине?**

— Во-первых, я бы не стал проводить знак равенства между успехами Партии регионов и усилением российского влияния. Зависимость есть, но отнюдь не прямая и неоднозначная. Во-вторых, я так пони-

маю, что Партия регионов, решив, что по партийным спискам держит, в определенной степени, свой электорат в размере 20% с небольшим, основное внимание уделила даже не межпартийному противостоянию, а работе в мажоритарных округах, считая, что победа и большинство в Верховной Раде будут коваться именно там. Посмотрим по результатам, правы они или нет. Но это достаточно опасное действие, которое может вызвать для Партии регионов нежелательные последствия. В конце концов, та же самая «Свобода» балансирует на грани 5%, и без жесткого противостояния с ней она может и преодолеть этот барьер, что потом будет создавать очень серьезные проблемы для той же Партии регионов при работе в Верховной Раде.

**— До выборов осталось совсем немного времени, и на фоне индифферентности в поведении Партии регионов сильно резануло слух заявление Тягнибока о возможности «революции», в том**

**случае, если «мирным путем изменить ситуацию не получится». Как к этому относиться?**

— Это надо воспринимать, в конце концов, также, как и высказывание нашего Удальцова. Собака лает — караван идет. Я не думаю, что и Тягнибок и, тем более, Удальцов способны организовать реальную революцию. Тут еще такой момент. Я не исключаю, что та же Партия регионов занимается сейчас таким довольно сложным и довольно иезуитским действием. Она, может быть даже в определенной степени, заинтересована в том, чтобы партия Тягнибока «Свобода» прошла в Верховную Раду и тогда в значительной степени могла бы заблокировать возможность формирования единого оппозиционного блока, например, с Кличко. Но Кличко стало бы неудобно формировать некий оппозиционный блок вместе со «Свободой». Больше вероятность того, что он примкнул бы к Партии регионов, в чем она заинтересована. Но я еще раз говорю: это очень опасные игры. ■

## Выборы: до и после



**— Сергей Валерьянович, как вы оцениваете ход нынешней избирательной кампании?**

— Ход и характер избирательной кампании в целом определяются соотношением сил и характером общего и избирательного законодательства.

В отношении расстановки сил ничего существенного до конца избирательной кампании, навер-

**В преддверии парламентских выборов на Украине директор Института политического анализа и международных исследований Сергей ТОЛСТОВ рассказал о своем видении хода избирательной кампании, ее особенностях, а также вероятных результатах и последствиях.**

ное, уже не произойдет. Власть, которая фигурирует под брендом Партии регионов, имеет достаточно способов для контроля над процессом организации избирательных комиссий и обеспечением медийного сопровождения провластных кандидатов.

В плане политического позиционирования власть менее успешна. Экономическое положение Украины даже в самой близкой перспективе остается весьма неопределенным. Те факторы, которые вызвали беспокойство граждан в условиях президентской кампании 2010 г. (рост внутреннего и внешнего долга, ухудшение вне-

шнеэкономической конъюнктуры, высокие цены на газ, угроза роста безработицы, низкий жизненный уровень), продолжают оставаться в поле зрения и влиять на настроения людей. Официальная позиция лидера и основного спикера избирательной кампании Партии регионов не закрыта. Формальным лидером кампании является премьер Н.Азаров, который все же несколько скован в плане ведения прямой агитации и кроме уже неоднократно выраженной уверенности в стабильной перспективе и повторения обещаний по поводу социальных гарантий не говорит ничего нового. Серьезными факторами,

которые осложняют положение власти, являются продолжающийся мировой экономический кризис и явная неопределенность в отношениях Украины с Россией и ЕС.

Оппозиция, которая выступает несколькими колоннами, всем этим активно пользуется, раздувая страхи и опасения граждан.

Что касается самой кампании и ее особенностей, уместно отметить следующее:

1). Выборы носят жестко конкурентный характер. Причем не только в части конкуренции партийных брендов и списков, но и в плане выдвижения мажоритарных кандидатов. Причем в мажоритарных округах последний этап кампании и стадия подсчета голосов могут быть крайне жесткими и скандальными, что обусловлено большими финансовыми вложениями и личными интересами, но также заинтересованностью промышленно-финансовых групп, поддерживающих определенных кандидатов.

2). На последнем этапе кампании со стороны отдельных кандидатов в ход могут быть пущены самые жесткие формы давления на конкурентов — личное запугивание и угрозы членам семей, наезды и создание инцидентов в отношении бизнес-структур конкурентов, нападения на избирательные штабы. Уже сейчас имели место случаи обстрела агитпалаток из пневматического оружия.

3). Самым распространенным способом манипуляции стали выдвижение технических кандидатов и выпуск контрафактных материалов контрпропагандистского назначения. В Киеве один из кандидатов на мажоритарных выборах — владелец торговой сети — зарегистрировал в своем округе около 10 кандидатов, в основном служащих принадлежащей ему компании. Такой себе политический плюрализм в рамках одного частного предприятия.

4). Считаются весьма вероятными манипуляции в ходе подсчета голосов. Многие говорят о вероятном подкупе членов участковых комиссий, но это крайне трудно отследить и тем более доказать. Единственный реальный способ установить истину — полный пересчет голосов на избирательных участках.

**— В чем, по Вашему мнению, заключается феномен мобилизации электората «Свободой», ведь им еще никогда не удавалось вывести на улицу столько людей, пусть даже и перед выборами?**

— ВО «Свобода» имеет консолидированную структуру и хорошо отобработанный электорат. В Киеве, по данным ряда исследований, у нее 5-6% сторонников. Кроме этого идет активная политическая работа, издается пресса, ведется инструктаж активистов. ВО «Свобода» — партия жестко идеологическая, объединяет тех, кто недоволен «антиукраинской властью» и делает это более убедительно, чем Ю.Тимошенко, А. Яценюк и А. Турчинов. Ее влияние явно усиливается тем, что этой структуре предоставляется самая широкая реклама на ТВ, а ее рейтинги (по данным опросов) близки к проходным. Поэтому главных причин здесь несколько — собственные организационные усилия активистов «Свободы», снисходительное отношение со стороны власти, рост активности радикально настроенных граждан, как с точки зрения социального недовольства, так и точки зрения этнонационального радикализма. Это не удивительно, поскольку крайне правые и крайне левые радикалы всегда более организованы и склонны к массовым действиям. К тому же, местные организации ВО «Свобода» в своей деятельности используют «клубный принцип», что позволяет радикально настроенным индивидуумам «найти себя», получить возможность регулярно общаться с единомышленниками, поддерживать более прочные внутрипартийные коммуникации.

**— Какими Вы видите перспективы основных партий на выборах?**

— Очевидно, что на первом месте будет Партия регионов с результатом, превышающим 25%. Потенциальную верхнюю границу результатов ПР можно предполагать в пределах 32–35%, что в целом соответствует ее результатам на предыдущих парламентских выборах. Опросы дают различный результат,

но с учетом усиления активности региональных структур власти, результат ПР будет выше, чем данные опросов последнего времени.

ОО «Батькивщина» вероятно возьмет свои 20%. Что касается УДАРа, то он вряд ли обгонит «Батькивщину» по партийным спискам. Уровень популярности самого В.Кличко в последнее время пошел на спад. Чем больше он говорит, чем больше его показывают, тем менее убедительным он кажется избирателям. Нынешний рейтинг — от 14 до 18%, но о реальном результате говорить пока рано.

Рейтинг КПУ явно выше 10%, но ее результат напрямую зависит от того, как и кто будет считать. «Свобода» набирает более 5%, и с учетом расклада политических балансов можно предполагать, что ее результат будет не меньшим. Что касается «Украины, вперед!», ее результат явно определяется наличием или отсутствием административных договоренностей. Таким образом, ПР вместе с КПУ по спискам может получить больше мест, чем ОО «Батькивщина» и УДАР, но возможно чуть меньше, чем ОО «Батькивщина» + УДАР + «Свобода».

В любом случае, Партии регионов будет довольно сложно сформировать прочное парламентское большинство. Придется договариваться и с коммунистами, и со многими мажоритарщиками, и, возможно, с представителями части оппозиции.

**— А как будут складываться российско-украинские отношения после выборов?**

— Сразу после выборов настанет «момент истины». Если В.Путин сможет предложить Киеву сколько-нибудь приемлемые и привлекательные условия, вполне возможен разворот украинского руководства в сторону евразийской интеграции и Евразийского союза. Если нет — нас ждет сложный и напряженный период балансирования между полуизоляцией со стороны ЕС и сильным политическим и экономическим давлением со стороны России. Все решится на переговорах в течение ноября — декабря 2012 г., включая готовящийся визит В. Януковича в Москву. ■



**В** начале хотел бы оговориться, что не являюсь сторонником выделения из состава Крыма Севастополя — ни по административ-

особенно обозначали, да и сами мажоритарщики от других партий больший акцент делали на свои персональные качества, нежели на

И не только из поля обзора избирателей, но и СМИ, и политических экспертов.

Тем не менее, партийное присутствие в мажоритарных крымских округах было достаточно ощутимым. Главным образом за счет Партии регионов и Коммунистической партии Украины. Остальные партии своих мажоритарщиков не

«сиамские близнецы». В общем, своей десяткой кандидатов по мажоритарным округам в Крыму Партия регионов хотела попасть в «десятку», т.е. точно в центр мишени, подразумевая под ней избирательный процесс. Или, другими словами, попасть в «яблочко», соответствующее числу 10. Любопытно заметить, что по фразеологическому словарю русского литературного языка «попасть в яблочко» означает: «делать или говорить именно то, что нужно, именно так, как надо, в нужное время, в нужный момент», а «попасть в десятку» — «удачно, точно угадать».

Предполагалось, что долгий процесс формирования крымской

## Партия регионов в Крыму в «яблочко» уже промахнулась

Анатолий ФИЛАТОВ

тивным, ни по политическим, ни по культурным, ни по экономическим, ни по каким-либо другим параметрам. Однако, современная реальность на Украине, да и в Крыму такова, что понятие Крыма, прежде всего в политико-административном контексте, воспроизводится без Севастополя, а понятие Севастополя вне Крыма. Вследствие этого, говорят, как об однопорядковых, о Крыме и Севастополе. С учетом этого и нынешняя избирательная кампания по выборам депутатов Верховного Совета Украины 28 октября 2012 г. строилась раздельно — по Крыму и по Севастополю. На территории Автономной республики Крым было образовано 10 мажоритарных округов, а на территории Севастополя — 2.

Исходя из этой оговорки, дается характеристика избирательной кампании в Крыму в привязке к тем самым 10 мажоритарным округам. При этом, конечно же, будет сказано и о ситуации в Крыму по выборам по партийным спискам. Однако следует заметить, накал страстей в мажоритарных округах несколько увел из поля обзора предвыборную борьбу украинских партий в Крыму.

свою партийную принадлежность, ибо ни партия Юлии Тимошенко «Родина» (в украинской редакции «Батьковщина»), ни партия Виталия Кличко УДАР (украинским демократический альянс за реформы), ни, тем более, партия Виктора Ющенко «Наша Украина» в Крыму притягательными для избирателей не являются. А вот и Партия регионов, и КПУ рассматривают Крым в качестве одного из основных, если не основного своего базового электорального региона. Наиболее демонстративно это проявляется в избирательной кампании Партии регионов, представители которой, как минимум, с 2006 года являют собой власть в Крыму.

До 4 октября избирательная кампания Партии регионов в Крыму по мажоритарным округам строилась на основе бренда «крымская десятка», которая позиционировалась в качестве символа единой крымской команды кандидатов в депутаты Верховного Совета Украины от Партии регионов. Причем, бренды «крымская десятка» и «единая крымская команда» продвигались в информационное пространство как взаимосвязанные, просто как

десятки кандидатов от Партии регионов в мажоритарных округах привел к отбору такой команды, которая в наиболее полной мере соответствует социальным запросам крымчан и будет делать именно то, что требуют избиратели. А это означает, что ответственные за формирование этой десятки кандидатов удачно и точно угадали электоральные предпочтения. И вот здесь, по ответственному за формирование крымских мажоритарщиков от Партии регионов, стоит поговорить отдельно.

Предполагаемые кандидаты в мажоритарных крымских округах от Партии регионов стали обозначаться еще весной. Например, в Бахчисарайском районе (входит в нынешний 10 избирательный округ по мажоритарной системе выборов в Верховный Совет Украины) чуть ли не с февраля активно рекламировался и позиционировался нынешний депутат от Партии регионов Владимир Толстенко, а свои притязания на первый округ явственно обозначала Ольга Ковитиди. Не могу точно сказать о Толстенко, что он связан с группой влияния Игоря Коломойского, Дмитрия Фирташа

и Сергея Левочкина в Партии регионов, конкурирующей с группой влияния Рината Ахметова и Бориса Колесникова, но является фактом, что вместо него на выборы пошел Григорий Груба, бывший председатель правления ПАО «Крымэнерго», сдавший свою должность ставленнику Ахметова Эдуарду Соколовскому. Что касается Ковитиди, то тут более прозрачно. Она, позиционируя себя претендентом на кандидатскую должность по первому округу, искала поддержку именно у группы Фирташа, пользуясь давними связями с Сергеем Куницыным, который с недавних пор выступает как младший партнер Фирташа в Крыму. Однако не сложилось. Расклад в конечном итоге оказался иной — среди кандидатов от Партии регионов по мажоритарным округам в Крыму не оказалось ни Толстенко, ни Ковитиди.

Исходя из того, что список кандидатов-мажоритарщиков от Партии регионов согласовывал, продвигал в Киеве и представлял в Крыму Анатолий Могилев, председатель Совета министров АР Крым и председатель Крымской республиканской организации Партии регионов, он и должен рассматриваться как ответственный за этот список. Поэтому нельзя исключить, что в этом деле А. Могилев по каким-то округам оппонировал Д. Фирташу.

**Самый важный вывод, который вытекает из анализа процесса и процедуры выдвижения кандидатов от Партии регионов по мажоритарным округам в Крыму состоит в том, что здесь была конкуренция групп влияния в партии, но не было конкуренции кандидатов по их профессиональным и человеческим качествам (последнее качество для народного депутата имеет не меньшее значение, чем первое). Фактически, по мажоритарным округам в Крыму от Партии регионов были выдвинуты ставленники групп влияния, что наложило отпечаток и на поведение самих мажоритарщиков. Одним из наиболее наглядных и показательных примеров такой ситуации являются события на втором Крымском округе.**

Внезапное снятие А. Баталиным своей кандидатуры на выборах по второму крымскому мажоритарному округу (г. Симферополь) в Вер-

ховный Совет Украины совсем не стало темой общеукраинского обсуждения, хотя в Крыму это событие привлекло внимание не только СМИ и политических экспертов, но и общественности, правда, главным образом, являющейся избирателями на этом самом округе. Так что выход А. Баталина из предвыборной борьбы даже для Крыма произвел эффект даже не «разорвавшейся бомбы», а, в лучшем случае, стал «хлопком учебной гранаты». Тем не менее, подобного рода случай вовсе не является ординарным, когда правящая партия, после долгих обсуждений и согласований, выдвинувшая своего кандидата с явным прицелом на победу, неожиданно его лишается. Потому этот случай и заслуживает нашего внимания.

Итак, по порядку. 4 октября, вечером, кандидат в народные депутаты Украины от Партии регионов по симферопольскому мажоритарному округу № 2 Александр Баталин отказался от участия в выборах. И уже поздним вечером этого же дня на сайте Центризбиркома Украины было вывешено решение об удовлетворении заявления А. Баталина о добровольном снятии своей кандидатуры. Причем, достоверно известно, что сам А. Баталин в Киев не летал, чтобы сдать свое заявление. Скорее всего, заявление об отказе баллотироваться было написано ранее, в период выдвижения, как и прочими кандидатами от Партии регионов, и лежало до нужного времени в центральном штабе регионалов у его руководителя А. Ключева. После этого стали выдвигаться различные версии такого поведения А. Баталина. Назову, с краткими комментариями, некоторые из них, наиболее распространенные:

— Баталин снял свою кандидатуру, испугавшись компромата, который готов был обнародовать его основной конкурент Л. Миримский (очень слабая версия, потому что война компроматов больше всего могла бы ударить по самому Миримскому и, к тому же, на Украине люди с гораздо более темным прошлым «светятся» на политическом небосклоне; да и на кого этот компромат мог бы повлиять — на украинский суд, на избирателей?);

— Баталин по болезни и нервному расстройству снял свою кандидатуру (детская версия, когда ее авторы считают себя чрезвычайно

мудрыми, а людей вокруг — идиотами, потому самим авторам следует прописать лечение, как минимум, в психоневрологическом диспансере, чтобы избавить их от явно завышенной самооценки);

— Л. Миримский занес что надо и кому надо в Киеве и А. Баталина заставили снять кандидатуру (наивная версия по той причине, что занести можно было бы и раньше, до выдвижения кандидатов);

— Л. Миримский занес что-то самому А. Баталину и тот снял свою кандидатуру (глупая версия, т.к. А. Баталин явно не похож на самоубийцу);

— в связи с тем, что А. Баталин является выдвиженцем крымского премьера А. Могилева, у которого в последнее время напряженные отношения с руководителем центрального избирательного штаба Партии регионов А. Ключевым, то последний «слил» А. Баталина, опираясь на низкий рейтинг его поддержки в округе и неминуемый проигрыш Л. Миримскому (при всей правдоподобности, сомнительно, чтобы А. Ключев самостоятельно мог принять такое решение);

— Л. Миримский добился отставки А. Баталина с кандидатского поста, благодаря давнему знакомству и партнерству с Д. Фирташем, который убедил руководителя Администрации Президента Украины С. Левочкина и А. Ключева в необходимости продвижения Миримского с условием, что тот в новом составе Верховного Совета Украины войдет в пропрезидентскую фракцию (достаточно правдоподобная версия, если бы она не переоценивали роль и, главное, статус политика крымского масштаба — Л. Миримского).

В то же время, две последние версии видятся наиболее достоверными. Вот, исходя из них, я попробую выстроить еще одну версию, которая, конечно же, также не может претендовать на истину в последней инстанции, но которая позволяет нам выйти за пределы проблемы предвыборного соперничества А. Баталина и Л. Миримского. Соперничества, которое, по большому счету, мало кого волновало, кроме самих кандидатов.

Пока же факты всей этой истории, которые, по сути, никем не оспариваются, а многими экспертами даже подтверждаются.

Заявление о снятии им своей кандидатуры было полной нежиз-

данностью для самого А. Баталина, который еще в обед 4 октября встречался на заводе «Фиолент», где директорствует, с вице-премьером Украины С. Тигипко, открывал очередную детскую площадку в своем округе, как активно действующий кандидат давал интервью крымскому телеканалу «АТР». После обеда этого дня подписывается номер газеты «Крымская правда» со статьей Баталина «Поднимем экономику — поднимем страну». Намек на то, что именно С. Тигипко привез из Киева Баталину решение о его снятии не совсем проходит, потому что тогда он привез бы ему и мотивацию ухода, которую Баталин мог бы озвучить. Но, он молчит до сего дня.

Неожиданностью снятие кандидатуры А. Баталиным стало и для его основного конкурента Л. Миримского, который тоже долгое время не давал по этому поводу никаких комментариев. Хотя, если бы он был главным действующим лицом в этом политическом сценарии, то должен заявить о своем успехе. Если допустить, что Л. Миримский чрезвычайно скромный человек, то его предвыборный штаб и соратники могли бы отметить такое событие хотя бы в сети Интернета. Однако, тоже полное молчание, несколько недоуменное.

Отсюда возникает вывод, что и А. Баталин, и, даже, Л. Миримский в этом сценарии исполняют не солирующие партии. Мягко говоря.

Крымский избирательный штаб Партии регионов и председатель Крымской республиканской партийной организации регионалов А. Могилев все время со дня отставки А. Баталина демонстрируют полную неосведомленность происходящим. Следовательно, решение о снятии А. Баталина с выборов в Верховный Совет Украины принималось без их участия.

10 октября еще один кандидат, самовыдвиженец, но член Партии регионов, А. Черноморов объявил, что снимает свою кандидатуру в пользу Л. Миримского. При этом А. Черноморов не преминул похвастаться, что действует, фактически, по согласованию с центральной партийной властью и остается членом Партии регионов, несмотря на ходатайство Крымской республиканской организации о его исключении. По сути это публично озву-

ченное решение А. Черноморова о снятии своей кандидатуры стало подтверждением моего заключения, сделанного 7 сентября в интервью Интернет-порталу «Новоросс», что он является чисто техническим кандидатом с той корректировкой, что А. Черноморов являлся техническим кандидатом не от Л. Миримского, а от киевских групп влияния в Партии регионов.

Следует учесть, что А. Черноморов не только член Политсовета Партии регионов, но и президиума Русской общины Крыма С. Цекова, правда отстраненного с этой должности внеочередным Собором РОК 11 августа 2012 г. вместе со всем президиумом, но еще оспаривающего это решение.

Кроме всего прочего, С. Цеков является заместителем председателя партии «Русское единство», которая усиленно ищет свою нишу в провластных этажах политического пространства Украины. К тому же, А. Черноморов имеет непосредственное отношение к партии «Русский блок», участвующей в нынешних парламентских выборах на Украине и в многомандатном округе своим партийным списком, и выдвигая кандидатов по мажоритарным округам. Представители руководства партии «Русский блок» являются помощниками депутата А. Черноморова.

В результате всех этих перипетий и версий событий возникает следующая гипотеза, которая более относится к политическому маневрированию нынешней украинской власти в лице различных групп влияния внутри ее, нежели к самим фигурантам казуса избирательной кампании на втором крымском округе.

1. Партия регионов, жертвуя А. Баталиным, берет под свой контроль не только Л. Миримского, который, вероятно, и станет победителем во втором симферопольском округе, но и целую партию «Союз», финансируемую Миримским.

2. Влиятельная группа в Партии регионов и во всей нынешней украинской власти в лице Д. Фирташа, И. Коломойского, С. Левочкина и А. Ключева берет под свой контроль процесс выборов в Крыму — меняет кандидатов и диктует правила игры, а точнее вовсе исключает из игры нынешнюю крымскую власть регионалов в лице А. Могилева

и П. Бурлакова, не говоря уже о В. Константинове.

3. Инструментами в руках этой группы Фирташа-Коломойского оказываются также партии «Русский блок» и «Русское единство», влияние на которых они могут оказывать через своего посланника А. Черноморова.

4. В итоге выстраивается конструкция из персонажей и организаций — Л. Миримский (партия «Союз») — А. Черноморов (Партия регионов, Русская община Крыма, пока юридически закрепленная за С. Цековым, партия «Русский блок») — С. Цеков (формально Русская община Крыма, партия «Русское единство») — Г. Басов (партия «Русский блок», помощники депутата А. Черноморова) — С. Аксенов (партия «Русское единство»). А ключи от этой конструкции находятся у группы Фирташа-Коломойского. По поводу замечу, что самое ушербное положение в этой конструкции у последних ее звеньев, которым отведены, по сути, марионеточные функции.

В заключение стоит добавить, что группа Фирташа-Коломойского рассматривается многими экспертами как спонсор партии УДАР В. Кличко (становится понятным возможность появления в избирательном списке этой партии С. Куницына, депутата Верховного Совета Крыма, выдвигавшегося от партии «Союз» Л. Миримского) и даже партии «Свобода» О. Тягнибока. Вот такой пасьянс получается.

Таким образом, Партия регионов в Крыму уже промахнулась. В «десятку» ей попасть никак не получится. Теперь, чтобы ответственный за выбора А. Могилев мог как-то сгладить этот промах, необходимо побеждать в оставшихся девяти округах, чтобы попасть если не в «яблочко», то совсем-совсем рядом, в надежде, что это «яблочко» от сотрясения пространства само скатится к ногам победителей.

Но, с некоторыми из оставшихся 9 округов тоже не все так просто и очевидно с точки зрения победы кандидатов от Партии регионов. Наиболее проблемными для Партии регионов являются 1, 4 и 10 округа. И, быть может, округ № 3.

По первому округу (г. Симферополь) основными конкурентами являются Виталина Дзоз от Партии регионов, Леонид Грач, бывший

первый секретарь Крымского рескома КПУ, затем первый секретарь Коммунистической партии рабочих и селян, а теперь просто самовыдвиженец и Олег Соломахин от Коммунистической партии Украины, нынешний председатель ее рескома в Крыму. Здесь всего в округе 20 кандидатов и ни один из них не снял свою кандидатуру. Для В. Дзоз, в принципе, хорошие условия создает естественная жесткая конкуренция между двумя коммунистами – Грачом и Соломахиным, а также присутствие кандидата от партии «Русское единство» Сергея Аксенова, задача которого – отсекал пророссийский электорат от кандидатов-коммунистов. Но, может так случится, что С. Аксенов отсечет этот электорат как раз от В. Дзоз и тогда откроются двери для Л. Грача или О. Соломахины.

В четвертом округе (г. Евпатория и Сакский район) выдвинулись больше всех из крымских округов кандидатов – 32. Правда, больше всех и сняли свои кандидатуры в оговоренный законом срок – 7. Многие из них в пользу Николая Котляревского, самовыдвиженца, близкого к Л. Миримскому и его бизнесу в Крыму. Кандидат от Партии регионов Олег Параскив пока явно проигрывает Н. Котляревскому. И потому должно произойти нечто необычное, чтобы О. Параскив выиграл. Допустим, арест Н. Котляревского за бурную молодость в «лихие девяностые».

В десятом округе из 25 кандидатов снялся один. И тот – Леонид Пилунский от объединенной оппозиции «Батьковщина» – в пользу самовыдвиженца, но члена нелегального, но влиятельного еще в крымско-татарской среде, «меджлиса» Ахтема Чийгоза. И хотя крымские татары не являются большинством среди избирателей этого округа (в Бахчисарайском районе их около 30 %, а в западной и северной части Симферопольского района, тоже входящих в состав округа примерно столько же), они могут целенаправленно поддержать своего. Тогда у самого А. Чийгоза появляется шанс, при том, что кандидат от Партии регионов Г. Груба будет делить голоса пророссийски настроенных избирателей с Михаилом Голубевым, кандидатом от Коммунистической партии. В то же время, есть шанс и у самого М.

Голубева, исходя из того, что татары в массе своей предпочитают не голосовать за коммунистов, а вот от Г. Грубы они свои голоса могут отозвать.

Третий округ (Джанкойский и Красногвардейский районы) был отдан Партией регионов Елене Нещетской, пришедшей в Крым вместе с Василием Джарты, когда он был здесь премьером. У нее проблемы могут возникнуть, пожалуй, только с одним из 20 конкурентов (никто из них не снял свою кандидатуру) – Владимиром Шкляром. Он уже был народным депутатом Украины созыва 2002–2006 гг., имеет бизнес в районе и определенную электоральную поддержку.

Оставшаяся половина крымских округов в значительной мере позволяет Партии регионов надеяться на победу своих кандидатов. Это в округе №5 (г. Керчь и часть Ленинского района) – Валентина Лютикова, которая поддерживается влиятельным в регионе мэром Керчи Олегом Осадчим. По шестому округу (г. Феодосия, Кировский район и часть Ленинского района) ничто вроде бы и никто не мешают одержать победу родной сестре главы Администрации Президента Украины С. Левочкина Юлии Левочкиной. Здесь ситуация такая, что может быть А. Могилев и рад был бы содействовать победе конкурента Ю. Левочкиной, в отместку за обиду нанесенную ее братом вкупе с Д. Фирташем снятием его товарища А. Баталина, и продвигать есть кого – всегда согласного с любой властью, хотя и демагогического «русского националиста» Сергея Шувайникова, но сделать этого не может, так как стал гарантом и ответственным за победу кандидатов от регионалов на крымских мажоритарных округах. В седьмом округе (города Ялта и Алушта) велики шансы на победу Сергея Брайко, который, похоже, сохранил доброе отношение к себе значительной части ялтинских избирателей, составляющих большинство в округе. Восьмой округ (г. Судак, Белогорский, Нижнегорский, Советский и часть Симферопольского районов) весьма уверенно чувствует себя Борис Дейч, который, что называется, давно «прикармливает» этот округ, продвигая свою кандидатуру не только через структуры Партии регионов, но и через Еврейскую

конфедерацию Украины, вице-президентом которой он является. И, наконец, девятый округ (города Армянск и Красноперекопск, Красноперекопский, Раздольненский, Первомайский и Черноморский районы) должен, по складывающейся ситуации, достаться еще одному выдвиженцу группы влияния Коломойского-Фирташа-Левочкина генеральному директору государственной холдинговой компании «Титан Украины» Александру Нечаеву.

В итоге, по Автономной республике Крым у Партии регионов получается, что из десяти округов их кандидаты с достаточной степенью вероятности побеждают только в пяти. (Хотя и здесь могут возникнуть неблагоприятные для партии власти нюансы). Один уже выпал – А. Баталин. Три под большим сомнением, при том что в четвертом – Н. Котляревский почти что побеждает. И еще один (третий округ) достаточно шаткий.

Может потому 16 октября в Симферополь была призвана дружина из Государственной Думы Российской Федерации в количестве аж трех депутатов от партии «Единая Россия», являющейся дружественной Партии регионов, чтобы поддержать своих крымских визави, надеющихся на поддержку пророссийского крымского электората. Этот визит стал повторением сценария от октября 2010 г., когда подобная группа поддержки также приезжала в Симферополь перед выборами в Верховный Совет Крыма. Отсюда нынешнее мероприятие получило название – второй межпартийный форум «Крым – мост дружбы Украины и России». Не могу пока предполагать как скажется эта встреча на электоральных предпочтениях, но на уровне экспертной оценки депутаты из РФ в большей степени вызвали некое недоумение. Первый заместитель председателя комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Государственной Думы Российской Федерации Дмитрий Саблин, видимо в порыве братских чувств к украинским регионалам заявил о том, что Партия регионов является законченной пророссийской партией, сославшись на мнение неких ветеранов из Подмоскovie, отдохавших в Крыму и отметивших, якобы, что здесь «России больше, чем в Подмоскovie».

вье». Непонятно только почему Д. Саблин это наблюдение приписал заслугам Партии регионов. Он также отметил еще одним казусом, заявив о реализации некоего прожекта ЕврАзЭС, куда должны войти Евросоюз, страны СНГ и даже Китай, продемонстрировав тем самым свою полную некомпетентность и сугубо поверхностный подход к теме. Его партнер по поездке депутат Госдумы РФ Анатолий Выборный вообще посчитал, что Украине место в Европейском союзе, но при этом она могла бы войти и в Таможенный союз Российской Федерации, Белоруссии и Казахстана. Протолерастился, как говорится, по полной.

В заключение отмечу, что по партийным спискам в Крыму на выборах в Верховный Совет Украины по пропорциональной системе практически никто не сомневается в безоговорочной победе Партии регионов. Расхождения существуют лишь по количеству набранных партией процентов. Они колеблются от 30 (называемые явными противниками Партии регионов)

до 60 (естественно, озвучиваемые партийными функционерами регионалов).

Для А. Могилева, отвечающего перед руководством Партии регионов, а в нынешней обстановке и перед руководством украинского государства, успех Партии регионов при голосовании по партийным спискам может стать «сладкой пилюлей», которая немного снимет остроту от неудачи в мажоритарных округах, в определенной степени уже состоявшейся вследствие снятия кандидатуры А. Баталина.

\*\*\*

Не могу не сказать несколько слов и о предвыборной ситуации в Севастополе, так как для меня это безусловно часть, и очень значимая, Крыма как социокультурного и политико-экономического образования. В округе №224 ряд экспертов и журналистов пророчат победу кандидату от партии «Русский блок» Дмитрию Белику. Но, все же, сдастся, что кандидат от

Партии регионов по этому округу Павел Лебедев сохранит за собой депутатский мандат, ибо при прочих равных условиях — реализация социально значимых проектов, поддержка общественностью, — у П. Лебедева есть преимущество в административном ресурсе, что в нашей действительности немало важно.

Сложнее ситуация в 225 округе. Там среди лидеров значатся кандидат от Партии регионов Вадим Колесниченко, самовыдвиженец Николай Помогалов и кандидат от КПУ Василий Пархоменко. Здесь никто — ни общественность, ни эксперты, ни журналисты — не отдадут кому-либо победу. Причем, зачастую в качестве возможного победителя рассматривают Н. Помогалова, которого, якобы, поддерживает и нынешний глава Севастопольской государственной администрации Владимир Яцуба. В этой ситуации административный ресурс для Колесниченко и Помогалова может быть уравновешен. Что, кстати, может привести к победе В. Пархоменко. ■

## Грищенко и Лавров обсудили вопросы подготовки визита Януковича в РФ

**М**инистры иностранных дел России и Украины 19 октября обсудили подготовку визита украинского президента Виктора Януковича в Москву.

«Мы встречаемся в контексте подготовки к рабочему визиту Виктора Януковича в РФ 22 октября. Мы посмотрели на повестку дня предстоящей встречи, на проекты документов, которые готовятся между нашими странами, и обсудили целый ряд перспективных направлений нашего сотрудничества», — сказал глава МИД РФ Сергей Лавров по итогам переговоров со своим украинским коллегой Константином Грищенко.

Министр отметил, что, в частности, обсуждалась проблематика Черноморского флота, сотрудничество в ОБСЕ, пограничные вопросы, ситуацию в Приднестровье и экономическое сотрудничество.

Москва и Киев придают важное значение «дальнейшему углублению взаимовыгодных связей во всех, без исключения, областях» — сказал Лавров.

«Сегодня мы обсудили ход работы по соответствующим вопросам, которые ведут профильные ведомства... Мы приветствовали факт заключения Украиной двух важных договоренностей - меморандумов с Евразийской экономической комиссией», — сказал глава МИД РФ.

Говоря о пограничных вопросах, министр отметил, что в ходе переговоров стороны рассмотрели ход демаркации границ.

«Удовлетворены, что с обеих сторон есть понимание о форме границ таким образом, чтобы она не разделяла, а делала более удобным общение между нашими гражданами, которые в этом заинтересованы», — сказал Лавров.

# «Избирательный вандализм», или Предвыборные страсти на могиле автора «Энеиды»

*Эней был парубок проворный  
И хлопец, хоть куда казак...*

**Д**умаю, что каждый из нас помнит первые строчки прославленного произведения Ивана Котляревского «Энеида», изучали ли мы его в оригинале на украинском языке, или в русскоязычном переводе, но забыть мы ее просто не в силах. Как помним мы творчество Ивана Петровича через его бессмертные «Наталку Полтавку», «Солдат-чародей» и, конечно же, другие, не менее острые тогда, и не менее актуальные сегодня, творения. И в его время, да и сегодня, творческое наследие Ивана Котляревского, мягко выражаясь, нравилось и нравится далеко не всем, особенно через тематику сравнения жизни «украинских небожителей», как тогда, так и сегодня. Но, в ходе очередных «избирательных боев», сам автор «Энеиды» оказался не только на «передовых рубежах баталий», но и в том состоянии, которое, иначе как «избирательный вандализм», не назовешь.



**Мемориал  
Ивану Котляревскому**

Буквально на днях, от своего товарища по сохранению исторического наследия Отечества Виктора Шестакова я получил тревожную вест из Полтавы, города, который уже более трех веков на слуху у всей Европы. И дабы не перебирать словами, приведу ее вкратце. «Осквернять могилы в Полтаве уже давно стало делом привычным. Причем оскверняют не только памятники и могилы относящиеся к русской истории, достается и своим — малороссам и украинцам. Более всего страдает от надругательств «отец украинской литературы» Иван Петрович Котляревский. То от его памятника, созданного за народные средства, содрали бронзовый барельеф, то прямо на могиле устраивают съемки реклам спортивной утвари или состязания скейтбордистов. Теперь появился новый вид глумления. В ожидании приезда в Полтаву лидера партии «Удар», его местный штаб провел мощную агитационную кампанию по приглашению национально-сознательных граждан на встречу с известным боксером и новорожденным политиком. Но, увы... Жертвой

**№ 5(78), октябрь 2012**

этой агитации и стал мемориал-могила, «создателя украинского литературного языка» Ивана Петровича Котляревского. Агитаторы, развешали плакаты кандидата Кличко, прямо по периметру мемориала на гранитный парапет в большом количестве не жалея ни клея, ни самих плакатов. Но самое страшное то, что они не пожалели и могилу выдающегося мастера украинского сатирического слова. И, к сожалению, руководитель партии «Удар» в Полтаве — бывший сельский учитель, по-видимому, в своей «постоянной заботе о будущем украинской нации» также забывает о памяти великого писателя».

Вначале данная информация просто не укладывалась в сознании, ведь никому не придет в голову обвешивать агитационными плакатами могилу Кобзаря в Каневе, а тут такое... Да и непросто такое, а к кому такое отношение. К тому, на могиле которого выбиты слова Тараса Шевченко: «Будеш, батьку, панувати, поки живуть люди, поки сонце з неба сяє, тебе не забудуть».

Но, просмотрев, кроме словесного материала, ужаснулся. Как говорят историки — имело место быть. Судите сами, все сказанное, оказалось истинной, и тем более, шокирующей правдой.

Что можно сказать по данному поводу? Сказать нечего, но и молчать нельзя, ведь это же, наша память, память нашей самобытной, с народным юмором и полтавским колоритом, история Отечества.

Еще недавно, незадолго до «осенних избирательных боев» площадь, как и мемориал Ивану Котляревскому, были излюбленными местами отдыха самих полтавчан, и местами посещения туристов, для которых Полтава — это не просто город, а страница мировой истории.

Возникло даже такое ощущение, что вандализм в отношении памяти Ивана Котляревского, далеко не случайность и, даже, не экстазная деятельность



«необученных расклейщиков», а нечто большее, ведь Иван Петрович был настоящим защитником Отечества, создавший в Полтаве украинский полк. Он, удостоенный почестей и званий, навсегда остался верен одному — воспитанию настоящих патриотов Отечества без искажения истории и привязки ее ко времени и «людям нужным». За его «Энеиду» при жизни автора, критиковали те, кто увидел себя в образе жирующих «богов» и обманывающих простолюдинов, а затем, попадающих в ад. Да и сегодня далеко не часто увидишь на экранах телевизоров замечательный мультфильм «Энеида», а ведь, согласитесь, что лучшей агитации, т.е. антирекламы, и не придумать.

Так может в этом и кроется замысел, унижить память великого мастера, надругаться над его могилой, чтобы поменьше читали «Энеиду» и не думали о том, кому какая дорога после жизни уготована.



**Памятник  
Ивану Котляревскому. Полтава. 1896 г.**

И в завершении, хотел бы напомнить, что мемориал Ивану Котляревскому достоин того, чтобы всемерно оберегать его. Согласно желанию поэта, его похоронили не в имении, а на окраине городского кладбища, как простого горожанина. Из истории известно, что Иван Петрович страшно не любил роскоши при жизни и отказался от нее по смерти.

Но, как и в случае с Пушкиным, «к нему не зарастет народная тропа» и уже в год смерти на могиле Котляревского появился первый памятник. На небольшой, увенчанной крестом, кирпичной четырехугольной ко-

лонне была установлена медная пластина с надписью: «Майор И. П. Котляревский, сочинитель Энеиды на малорусском наречии, род. 1769 г., августа 29, скончался 1838 г. 29 октября».

В 1868-м было установлено новое надгробие. Но настолько была сильна народная любовь к автору истинно народных пьес, что в 1898-м был воздвигнут новый памятник, в основном, на пожертвования, подписку и ассигнования губернских земских собраний.

И, даже после смены всех властей и правителей, в 1938-м не коснулась рука «борьбы с тиранией» памятника на могиле Котляревского, когда сносились кладбища и строились новые рабочие микрорайоны.

А в 1969-м мемориал Котляревского стал таким, каким мы видим его сегодня (конечно же, без листовок и плакатов). Можно было бы на этом и точку поставить, но помня, что дата парламентских выбо-



**Действительно, вся территория мемориала  
Ивану Котляревскому  
обклеена агитационными листовками...**

ров на Украине (28 октября) практически совпадает с датой смерти народного поэта (29 октября), все же, остается чувство опасения, а не будет ли после этих дней нового вандализма. Ведь «избирательный вандализм» в отношении Ивана Котляревского, видимо и был таким избирательным...

Так может, сохранив чистым мемориал, сохраним и чистую память об Иване Котляревском, а вместе с ним и память нашу народную, и вспомним при этом его жальщее слово борьбы с «трутнями общества», которое и сегодня не всем до впадоби... ■

Сергей СМОЛЯННИКОВ

**20** сентября. Американский сенат принял скандальную резолюцию, в которой призвал освободить экс-премьера Юлию Тимошенко и запретить выдачу виз лицам, причастным к ее заключению.

Проект резолюции от сенатора Джеймса Инхофа в соавторстве с представителем большинства в Сенате США сенатором Диком Дурбином с призывом освободить из заключения Тимошенко сенат принял единогласно.

В тексте резолюции сказано: «Сенат США осуждает действия Администрации президента Виктора Януковича, направленные



прочную поддержку сената Тимошенко и политических заключенных во всем мире», — указывается в документе.

подписал закон о региональном статусе русского языка.

И ряд местных советов Донбасса, Крыма и Новороссии вновь

## Виктор Янукович – выбор неизбежен

Кирилл ФРОЛОВ

на политически мотивированное заключение бывшего премьер-министра Юлии Тимошенко».

Согласно резолюции, сенат США призывает администрацию Януковича немедленно освободить Тимошенко и других политических заключенных, а также просит Государственный департамент США и Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) «оказывать объединенное многостороннее дипломатическое давление на президента Януковича, чтобы освободить Тимошенко».

Также сенат призывает Госдеп США выдать запрет на выдачу виз тем, «кто ответственен за заключение Тимошенко и плохое обращение с ней». «Эта резолюция решительно и очевидно обращена к правительству Украины: выборочному судебному преследованию политических оппонентов нет места в демократическом обществе. Экс-премьер Тимошенко должна быть немедленно освобождена», — сказал Дурбин.

«Резолюция является дополнением к международному анализу и протестам по поводу нарушений в Украине, подтверждая при этом

Итак, в Вашингтоне лишили Виктора Януковича последних иллюзий насчет признания «Вашингтонским ЦК» предстоящих выборов в Верховную Раду Украины. Если у Виктора Федоровича еще остались какие-то надежды на Запад, то, тогда он сам виноват. Законно избранный Президент Украины Виктор Янукович сможет сохранить свою законную власть, не допустить «неооранжевого переворота» после выборов 28 октября только в случае однозначного вступления Украины в Таможенный и военно-политический союз с Россией, под братский «ядерный зонтик». Третьего не дано. «Третий путь» — это иллюзия.

Встреча Януковича в Ялте с западными политиками ничего не дала, заявления Сената США появилось уже после нее. Очевидно, что капитуляция Януковича, освобождение Тимошенко будут означать его политическое самоубийство, признание политического, а не уголовного, характера осуждения Тимошенко, что окончательно усугубит положение Януковича.

Казалось, Виктор Янукович понимает ситуации и поэтому

придали русскому языку региональный статус.

Донецкий городской совет, в православный праздник Рождества Богородицы и День Куликовской Победы, 21 сентября, принял решение о реализации в городе положений закона «Об основах государственной языковой политики», которые предусматривают предоставление русскому языку статуса регионального.

За принятие этого решения проголосовали 62 из 65 зарегистрировавшихся депутатов. «Информировать жителей Донецка о том, что в соответствии с законом «Об основах государственной языковой политики», на основании данных Всеукраинской переписи населения 2001 года о языковом составе населения русский язык является региональным в Донецке», — говорится в решении.

Горсовет своим решением поручил управлению образования, культуры и туризма внести на рассмотрение сессии проект программы развития русского языка и русской культуры в Донецке на 2013 — 2017 годы. Финансовому управлению поручено изыскать средства для финансирования дан-

ных мероприятий на 2013 год.

Закон вступил в силу 10 августа. С того времени статус регионального русскому языку предоставили областные Николаевский, Днепропетровский, Донецкий, Запорожский, Луганский, Одесский, Херсонский, Харьковский, а также городские Измаильский, Одесский, Севастопольский, Харьковский, Николаевский и Херсонский, Запорожский и Луганский советы. Хорошо, но а где же Киев, мать городов русских. Ведь именно там создавался русский язык. Да-да.

Источники свидетельствуют об однозначно русском и российском самосознании жителей Киева, Львова и Вильны в XIV-XVIII веках. На эту тему М.Максимович (1804-1873) — знаменитый южно-русский этнограф и историк, называвший себя «щирым малороссиянином», написал работу «Об употреблении названий Россия и Малороссия в Западной Руси», отрывки из которой уместно процитировать: «Не очень давно было толкование о том, будто Киевская и вся западная Русь не называлась Россией до ее присоединения к Руси восточной; будто и название Малой России или Малороссии придано Киевской Руси уже по соединении ее с Русью Великой или Московской. Чтобы уничтожить навсегда этот несправедливый и нерусский толк, надо обратить его в исторический вопрос: когда в Киеве и в других западно-русских областях своенародные имена Русь, Русский начали заменять по греческому произношению их именами Россия, Российский?»

Ответ: с 90-х годов XVI века... Основанием такого ответа служат тогочасовые акты письменные и книги, печатанные в разных областях Русских... Приведу свидетельства тех и других.

Вот первая книга, напечатанная в Киеве, в типографии Печерской Лавры — «Часослов» 1617 года. В предисловии к ней иеродиакон Захария Копыстенского сказано: «Се, правоверный христианине и всяк благоверный читателю, от нарочитых мест в России Кийовских, сиречь Лавры Печерския»... Основательница Киевского Богоявленского братства Анна Гулевична Лозына в своей записи

о том 1615 года, говорит, что она учреждает его — «правоверным и благочестивым христианам народу Российского, в поветах воеводств Киевского, Волынского и Брацлавского будучим...» Окружная грамота 1629 года, напечатанная в Киеве, начинается так: «Иов Ворецкий, милостию Божией архиепископ Киевский и Галицкий в Всея России...»

Но довольно о Киеве, обратимся к земле Галицкой.

Там Львовское братство в своей типографии прежде всего издало «Граматику» 1591 года в наставление «многоязычному Российскому роду»... Того же, 1592 года, Львовское братство обращалось в Москву к царю Федору Ивановичу с просительными посланиями, в которых именуют его «светлым царем Российским», вспоминают «князя Владимира, крестившего весь Российский род» и т. п. В земле Волынской находим то же... Такое же употребление имен Россия, Российский было тогда и на Северо-Западе русском».

Какое же было подлинное отношение киевлян, волынян и львовян той эпохи к северной, Московской Руси?

Следует отметить, что идеология национально-политического единства Южной и Северной России была выработана в большей степени именно в Киеве. Венцом ее стал знаменитый киевский «Синописис», написанный предположительно киево-Печерским архимандритом Иннокентием Гизелем (во второй половине XVII в.). Эта книга переиздавалась около 30 раз и стала первым учебным пособием по русской истории. Согласно «Синописису», «русский», «российский», «славянороссийский» народ — един. Он происходит от Иафетова сына Мосоха (имя последнего сохраняется в имени Москвы), и он «племени его» весь целиком. Именно «Синописис» утверждает главенство суздальско-владимирских князей после разорения Киева татарами.

По «Синописису», Россия — единая. Ее начальный центр — царственный град Киев, Москва — его законная и прямая наследница в значении общего «православно-российского» государственного

центра. Весь русский народ един, и временное отделение его части от России в другие государства (Польшу и Литву) «милостию Божией» завершается воссоединением в единое «государство Российское» (И.И. Лапно. Идея единства России в Юго-Западной Руси. — Прага, 1929).

В результате воссоединения 1654 года уроженцы Киева и Львова, начиная с XVIII века, сделались хозяевами положения на церковном, научном и литературном поприще России.

Еще более красноречиво участие Северо- и особенно Юго-Западной Руси в создании общерусского литературного, «книжного» языка. Смело можно сказать, что участие это — преобладающее: грамматика, лексика, орфография и первые церковно-славянские и русские словари созданы во Львове, Киеве и Вильне.

Какова же была языковая ситуация в середине ХУП в. в Юго-Западной Руси? Она обрисована в грамматике Иоанна Ужевича (1643 г.). В ней описывается «Lingua sasga» или «словенороссийский язык» (так именовался церковно-славянский) — высокий книжный язык, язык богослужения и богословия, *lingua slavonica* или «проста мова» — гражданский, светский литературный и деловой русский язык, и «*lingua popularis*» — диалектная речь. (Б.А. Успенский «Краткий очерк истории русского литературного языка (XI-XIX вв.) М, 1994). В Киеве в 1627 г. «протосингел от Иерусалимского патриаршего престола и архитипограф Российской церкви» ученый монах, подлинный энциклопедист того времени Памва Берында издает толковый словарь «Лексикон словенороссийский или слов объяснение». В нем «русская» речь (в послесловии к Киевской Постной Триоди 1627 г. Берында называет «просто мову» «российской беседой общей»), противопоставляется народным диалектам — «волынской» и «литовской» мове. Кодификация «словенороссийского» языка была произведена в основном в Киеве, Львове и Вильне. «Грамматика» Мелетия Смотрицкого стала учебником церковно-славянского языка для

всей Русской Церкви буквально на века. «Проста мова» стала основной общерусского литературного языка' «... Действительно, «проста мова» не оказала почти никакого влияния на современный украинский и белорусский литературный языки... Однако, на историю русского литературного языка «проста мова» как компонент юго-западно-русской языковой ситуации оказала весьма существенное влияние. Достаточно указать, что если сегодня мы говорим об антитезе «русского» и «церковнославянского» языков, то мы следуем именно югозападно-русской, а не великорусской традиции... Это связано с тем, что условно называется иногда «третьим южнославянским влиянием», т.е. влиянием книжной традиции Юго-Западной Руси на великорусскую книжную традицию в ХУП в.: во второй половине ХУП вежа это влияние приобретает характер массовой экспансии югозападно-русской культуры на великорусскую территорию» (Б.А. Успенский «Краткий очерк истории русского литературного языка (X1—X1X в.в.) М, 1994).

«Говорят, что Петр Великий гражданскую печать выдумал, а, оказывается, он, просто-напросто, заимствовал ее у галичан у прочих малорусов, которые употребляли ее еще в ХУ1 в. Заголовки многих грамот и статутов, виденные мною в Ставропии, начерчены чисто нашими гражданскими буквами, а текст, писанный в ХУ1 в. — очевидный прототип нашей скорописи и наших прописки елисоветинских и екатерининских времен». («Галичина и Молдавия. Путевые письма Василия Кельсиева, С-Петербур., 1868).

Что касается диалектов — «во-лынкой», «литовской» и многих других мов, то о «целесообразности» создания на их основе местных литературных языков лучше всего сказал замечательный галицко-русский историк Денис Зубрицкий в своем письме к М.А.Максимовичу: «...Ваши мне сообщенные основательные и со систематической точностью

изданные сочинения — откуда идет русская земля, и исследование о русском языке читал я с величайшим любопытством и вниманием. Вы опровергли сильным словом мечтательные утверждения писателей и выдумки как о происхождении народа, так и о русском языке, которые мне всегда не нравились... Что касается до наречий русского языка, то их бесчетное число) внимательный наблюдатель, странствуя по русской земле, найдет почти в каждом округе, даже в каждой деревне, хотя и неприметное различие в произношении, изречении, прозодии, даже в употреблении слов, и весьма естественно.

По исчислению г-на Шмидель Litterarische Anzeiger 1882 г. есть 1 14 наречий немецких столь одно от другого расстоящих, что немец Друг друга никогда не понимает, но язык есть всегда немецкий, и невзирая на сие, ученые немцы в Риге, Берлине, Вене и даже в Страсбурге употребляют в книгах и общежитии лучших обществ одно словесное наречие. Я бы желал, чтобы и русские тем примером пользовались...» (Путями истории, Т.Г. Изд. Карпато-русского литературного общества, Нью-Йорк, 1977).

Что же касается создания литературы на «киевско-полтавской мове», то здесь уместно процитировать Н. Костомарова: «Пока польское восстание не встревожило умов и сердец на Руси... самое стремление к развитию, малороссийского языка и литературы не только никого не пугало признаками разложения государства, но и самими великороссами принималось с братской любовью» (Н. Ульянов, «Происхождение украинского сепаратизма», М. 1996). Все это дало повод известному русскому философу Николаю Трубецкому утверждать, что «та культура, которая со времен Петра живет и развивается в России, является органическим и непосредственным продолжением не московской, а киевской, украинской культуры». Кстати, теперь становится все более очевидным

от факт, что «группа А. Герман», пошедшей на союз с ярким русофобом, сооснователем церковного раскола на Украине, Л. Кравчуком, откровенно подставляла В. Януковича перед парламентскими выборами, пытаясь убедить Президента Украины выхолостить новый закон о языковой политике «кривчужковскими» уничтожающими поправками. Если бы Президент Янукович пошел на это, то он бы «обвалил» и без того пошатнувшийся рейтинг Партии Регионов, ликвидировал бы положительный для ПР имидж после проведения европейского футбольного чемпионата на Украине. Таким образом, противники языкового и культурного равноправия и вступления Украины в ТС попросту подставляют Виктора Януковича. Как известно, Анна Герман была сотрудницей основанного ЦРУ радио «Свобода». Так вот, в России поступили умно и дальновидно, перекрыв радиовещание «Свободы».

Ну, и, конечно, очень важны конкретные шаги Виктор Януковича в православном вопросе. Дело в том, что раскольнические группировки на Украине давно вышли за пределы религиозной проблематики, которую нельзя рассматривать вне самых острых общественных проблем.

Дело в том, что раскольнический «Киевский патриархат» долгие годы был центром вербовки боевиков к Басаеву, Д. Дудаеву и прочим подобным, а мифическая «Ичкерия» до сих пор считается «канонической территорией» т.н. «Киевского патриархата. Это очень серьезно. Как и то, что ревностный поборник единства Русской Православной Церкви, непримиримый противник идеи украинской автокефалии митрополит Одесский и Измаильский Агафангел и его команда до сих пор подвергается нападкам тех, кто понимает, что сохранение и упрочение Украинской Церкви в рамках Московского Патриархата является ключевым фактором восстановления стратегического партнерства Украины с Россией. ■



**К**иев все еще не определился с выбором внешнего вектора развития — идти ли «в Евро-

формате «3 + 1» (Россия, Белоруссия и Казахстан плюс Украина). Однако такой формат сотрудничества Москву не устраивает. Между тем речь идет уже не только и не столько о ТС, сколько о гораздо более «объемных» формах интеграции. Готов ли Киев к предметному разговору?

**Евразийский  
экономический  
союз: готовность к 2015 году**

Евразийский экономический союз (ЕЭС) должен быть готов к

Христенко во время лекции, которую он прочел студентам Национального технического университета «Киевский политехнический институт». Глава ЕЭК добавил, что над этой задачей работают как национальные правительства, так и ЕЭК.

Христенко отметил, что Евразийский экономический союз — «это больше чем ТС». По его словам, поставленную задачу (формирование экономического союза) можно считать уникальной: «мы пытаемся сделать то, что сделала Европа, но в несколько раз быстрее и не повторив ошибок Европы».

Какие ошибки совершила Европа? По мнению главы ЕЭК, ошибкой в европейской модели интегра-

## Войдет ли Украина в Евразийский Экономический Союз?

Андрей ЦЫМБУЛЬСКИЙ

пу», где никто Украину не ждет, или в Таможенный союз (ТС), куда зовут и обещают реальные преимущества? Москва намекает: времени для раздумий почти не осталось. Власти Киева по-прежнему официально заявляют о «безальтернативности» европейского выбора, но всем давно понятно: альтернатива есть.

Решение о создании Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана было принято в августе 2006 года на неформальном саммите Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Таможенный союз предусматривает создание единой таможенной территории, в пределах которой не применяются таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер. В рамках ТС применяется единый таможенный тариф и другие единые меры регулирования торговли товарами с третьими странами.

Москва предлагает Киеву войти в ТС, обещая взамен энергоносители по льготным ценам. В ответ украинское руководство предлагает сотрудничество с Таможенным союзом в

«старту» к январю 2015 года, сообщил глава Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) Виктор Христенко во время визита в Киев (отметим, что в ходе этого визита Украина подписала с ЕЭК меморандум о торговом сотрудничестве, а также меморандум о сотрудничестве в сфере технического регулирования).

С 1 января 2012 года на пространстве России, Белоруссии и Казахстана заработала новая интеграционная структура — Единое экономическое пространство (ЕЭП). Внутри ЕЭП должно быть обеспечено свободное перемещение товаров, услуг и капиталов. Предполагается, что наряду с образованным ранее Таможенным союзом, ЕЭП должно стать важной вехой на пути к созданию другого более крупного интеграционного объединения — Евразийского экономического союза.

«Президентами России, Казахстана и Белоруссии поставлена задача к 1 января 2015 года завершить формирование Евразийского экономического союза с выходом на всеобъемлющий договор», — сказал

Цици было то, что Евросоюз выбрал в качестве приоритета расширение в ущерб углублению интеграции на европейском пространстве. В результате — «сильный ветер кризиса шатает это сооружение». Христенко заверил, что при формировании Евразийского союза такая ошибка не будет допущена, да и на нынешнем этапе «для ЕЭК углубление интеграции является гораздо более важной задачей, чем расширение».

Ранее президент РФ Владимир Путин, выступая на Деловом саммите АТЭС, отметил, что Евразийский экономический союз — «это еще более высокая степень интеграции с передачей большего числа функций на наднациональный уровень, с согласованной макроэкономической, технологической, финансовой политикой».

Президент Украины Виктор Янукович заявил (на Ялтинском форуме), что Украина внимательно анализирует опыт создания и функционирования таких интеграционных объединений как Таможенный союз и Единое экономическое пространство. «Особое внимание мы

уделяем вопросам трансформации этих объединений в Евразийский экономический союз, при котором Украина сегодня уже имеет статус наблюдателя», — отметил Янукович.

### ТС, дешевый газ и энергонезависимость

Стоимость российского газа для Украины может быть снижена в случае вступления Украины в Таможенный союз — об этом Киеву в очередной раз напомнили на международном форуме «Ялтинская европейская стратегия».

Украина пытается пересмотреть действующие газовые соглашения с Россией, называя цену завышенной, а сами газовые контракты — «кабальными». Украинский премьер Николай Азаров заявил, что за российский газ Украина ежегодно «переплачивает 5 миллиардов долларов».

По данным украинского правительства, средневзвешенная цена газа, закупаемого «Нафтогазом» по контакту с «Газпромом», в четвертом квартале 2012 года составит 432 доллара за тысячу кубометров. Эту цену в Киеве считают непомерно высокой.

«Члены Таможенного союза получают всяческие преимущества в рамках сотрудничества в Таможенном союзе. Если Украина хочет особых отношений с Россией, то ей, может быть, стоит вступить в Таможенный союз», — сказал, выступая на форуме, вице-премьер правительства России Аркадий Дворкович.

Он отметил, что если «Газпром» будет снижать цену на газ и терять

прибыль, то «потери будут миллиардные», поэтому России нужно будет искать другие преимущества — «восстановить сотрудничество в автомобилестроении, самолетостроении, металлургии и других отраслях».

Но Киев пока ищет другие пути освобождения от «газовой удавки». Выступая на форуме в Ялте, украинский премьер Николай Азаров сообщил, что Украина сможет полностью перейти на внутреннее обеспечение своих энергетических потребностей в течение 15 лет. Ранее и президент Украины Виктор Янукович заявлял, у страны есть значительные запасы собственного газа, в том числе на шельфе Черного моря, а также сланцевого газа, к добыче которого привлекаются крупнейшие компании мира — а это значит, что в будущем Украина станет энергонезависимой. Но до будущего надо дожить.

### Интересы олигархов и интересы Украины

Впрочем, понятно, что вопрос участия или неучастия Украины в ТС, ЕЭП и в будущем ЕЭС вовсе не сводится к одной только проблеме энергоносителей. Это вопрос развития (или гибели) высокотехнологических отраслей, вопрос конкурентоспособности страны и вопрос возможности эквивалентного обмена (а значит, вопрос богатства или бедности).

Цифры известны. Владимир Путин в прошлом году заявил, что в случае присоединения к Таможенному союзу экономический выгрыш Украины «составил бы ежегодно 9 миллиардов долларов». Да и по

подсчетам экспертов украинского правительства, только вступление Украины в ТС способно избавить страну от необходимости занимать деньги у МВФ и других международных финансовых структур.

Так, по словам правительственного уполномоченного Украины по вопросам сотрудничества с РФ, государствами-участниками СНГ, Евразийского экономического сотрудничества и другими региональными объединениями Валерия Мунтияна, если бы Украина вступила в Таможенный союз, то для нее цена на газ «была бы порядка 165 долларов», страна получила бы преференции на миллиарды долларов.

Так почему же официальный Киев «не замечает» собственной выгоды? По мнению ряда украинских экспертов, причина проста: приватизировавшие страну олигархи (которые и определяют реально политику страны) хранят свои деньги не в российских, а в американских и западных банках. Они вынуждены думать о сохранности своих капиталов, а это влияет на принимаемые решения...

«Заработав, точнее, получив такие огромные деньги, власть, конечно же, будет американизироваться. Чтобы не трогали, дали освоить вывезенные средства. Думаю, из-за этого во многом и такое колючее отношение к России», — заявил в интервью газете «2000» Директор социологической службы «Украинский барометр» Виктор Небоженко. Впрочем, по его прогнозу, внутри правящего большинства — «в противовес украинскому олигархату» — появится группа, которая открыто «заявит о своей поддержке России». ■

## Во Львове открыли музей нацистских пособников

**В**о Львове открылся «Музей освободительной борьбы Украины». В мероприятии приняли участие представители местной и областной власти. В день открытия музею подарили бюст гауптштурмфюрера СС Романа Шухевича. В целом, экспозиция содержит множество «ценных» экспонатов: оружие боевиков УПА, вышиванки, платки и иные личные вещи. Также в выставочных залах размещена богатая фотохронология деятельности УПА. Будут ли в ней представлены документы о бандеровском терроре против мирного населения — пока не известно.

**20** сентября состоялись личная встреча президентов Польши и Украины Б. Коморовского и рВ. Януковича и украинско-польские переговоры в расширенном составе. Во время встречи в формате «с глазу на глаз» В. Янукович и Б. Коморовский обсудили тему подписания и ратификации Соглашения об ассоциации между ЕС и Украиной. Двусторонние переговоры касались совместных проектов в сфере энергетики, транспорта и развития инфраструктуры. Украина и Польша намерены активизировать работу по расширению зоны малого пограничного движения.

Президенты Польши и Украины приняли участие в заключительной части XI Экономического форума «Украина – Польша», проводив-

Украине стоит предоставить такую возможность».

2. Проведение честных выборов разблокирует дальнейшие переговоры между Украиной и ЕС. «Еще никогда в истории независимой Украины процессы, связанные с подготовкой к интеграции в ЕС, не заходили так далеко, как это происходит сегодня. Это уже конкретика, которая, к примеру, выражается в изменениях в украинском праве, в договоре (соглашении) об ассоциации, который лежит уже на столе. И этот шанс нельзя упустить».

3. «Проведение в Украине честных выборов в соответствии с евростандартами», независимо от их результата, «должно открыть путь к дальнейшим меро-



правовой системы, которые проводятся в соответствии с принципами Венецианской комиссии.

## К итогам государственного визита президента Польши на Украину

Сергей ТОЛСТОВ

шемся Торгово-промышленной палате Украины.

21.09 президенты Украины и Польши открыли Международный мемориал жертв тоталитаризма на территории Национального историко-мемориального заповедника «Быковнянские могилы».

### Основные тезисы в заявлениях Б. Коморовского

1. Украина должна сделать выбор между Таможенным союзом и ЕС. Невозможно реализовать два сценария одновременно и параллельно. Для Европы, Польши и Украины более выгоден вариант интеграции в Европейский союз, «поскольку этот вариант дает возможность дальнейшего развития. Это подтверждает статистика ситуации в нашем регионе в течение 20 лет». Польша поддерживает европейские устремления Украины. Но нужно выбирать: «сделать это может только Украина, а Польша может только помогать. Польша также может убеждать мир, Евросоюз, что

решениям, цель которых подписание и ратификация договора об ассоциации Украины с ЕС».

4. Судебные процессы в отношении экс-премьера Ю.Тимошенко являются внутренним делом Украины, «но также это дело является серьезным, знаковым препятствием на пути сближения Украины со странами Европейского Союза. Это дело также может быть препятствием для подписания Соглашения об ассоциации» между Украиной и ЕС.

5. Завершение дела в отношении бывшего временно исполняющего обязанности министра обороны Украины В.Ивашенко расценено как позитивный сигнал. «Мы ожидаем, что вся политическая украинская сцена также будет работать ради того, чтобы снять препятствия, которые мешают подписанию и ратификации договора об ассоциации, а также сближению Украины с Европейским Союзом».

6. Позитивно отмечены действия украинских властей в проведении реформ, в частности, судебной и

### Заявления В. Януковича

1. Визит Б. Коморовского является знаковым событием для развития украинско-польских отношений стратегического партнерства, одним из символов которого стало успешное совместное проведение чемпионата Евро-2012.

2. Власть приложит все усилия для того, чтобы парламентские выборы на Украине в октябре 2012 г. прошли честно, с соблюдением норм Закона «О выборах народных депутатов». В украинском обществе есть понимание важности обеспечения прозрачности и демократичности избирательного процесса. «Мы хорошо понимаем, что эти выборы должны соответствовать международным стандартам, быть прозрачными, демократичными».

3. «Один из самых важных для Украины вопросов – вопрос европейской интеграции». Украина продолжает путь к европейской интеграции, для Украины он альтернативен. «Я надеюсь, что после наших парламентских выбо-

ров начнется процесс подписания Соглашения об ассоциации Украины с ЕС».

4. Реформы на Украине будут продолжаться. «Адаптация украинского законодательства к европейскому — это неотъемлемая составляющая работы, которая была все эти годы, продолжается и будет продолжаться дальше, независимо от тех процессов, которые проходят и которые в определенной мере тормозят процесс европейской интеграции». В контексте дела Ю.Тимошенко важно проведение реформ в уголовно-юридической и судебной сферах. Имплементация нового Уголовно-процессуального кодекса требует принятия законов об адвокатуре и прокуратуре.

5. Отмечена важность подписанного между Кабинетом Министров Украины и Правительством Польши Соглашения об отмене оплаты за оформление национальных долгосрочных виз, которое вступило в силу 15 сентября. «Этот документ позволит тысячам граждан наших государств экономить существенные средства». Подписание межправительственного соглашения об открытии на украинско-польской границе нового автомобильного пункта пропуска «Нижанковичи — Мальховичи» позволит разгрузить существующие пограничные переходы.

6. В.Янукович пригласил польских предпринимателей к участию в реализации украинских национальных проектов, презентация которых состоится 1 октября в Варшаве: «LNG — Украина» (строительство терминала сжиженного природного газа); «Индустриальные парки Украины» (создание десяти пилотных индустриальных площадок в разных регионах); «Зеленые рынки» (развитие сети оптовых рынков сельхозпродукции).

7. Украина внимательно изучает деятельность экономических интеграционных объединений. Эффективное сотрудничество с ними может быть полезно для национальной экономики. «Все процессы экономической интеграции, которые проходят в мире, для нас очень интересны — в том числе, вопрос Таможенного союза, поскольку эти страны составляют более чем 90% товарооборота стран СНГ». Украину также интересует эффективное взаимодействие с

другими объединениями. Работа по подготовке Соглашения о создании зоны свободной торговли между странами СНГ продолжалась много лет. Теперь на очереди вопрос создания ЗСТ с ЕС, которое предусмотрено параграфом в 2012 г. Соглашением об ассоциации между Украиной и ЕС.

### **Церемония открытия Международного мемориала жертв тоталитаризма**

В. Янукович охарактеризовал открытие мемориала в Национальном историко-мемориальном заповеднике «Быковнянские могилы» как значительное событие в контексте установления исторической справедливости и увековечения памяти жертв тоталитаризма. «Совместно разоблачая и осуждая преступления сталинизма, восстанавливая историческую справедливость, мы не только выполняем свой долг перед погибшими. Мы выполняем долг перед грядущими поколениями».

В.Янукович отметил, что Мемориал возведен на месте захоронения десятков тысяч жертв советских репрессивных органов. «На этой земле нашли свое последнее пристанище люди разных народов и наций. Репрессии, расстрелы без суда и следствия, депортации — такое трагическое наследие оставил после себя страшный тоталитарный режим, преступления которого затронули практически каждого человека».

В Быковне похоронены украинские ученые и художники, поэты и писатели, осужденные сталинскими «тройками» как враги народа. Среди похороненных в Быковне были и польские граждане, которые были расстреляны весной 1940 г. и в память о которых построена польская часть Мемориала. «Наш священный долг — совместно беречь и чтить память о каждом, кто погиб в страшной машине сталинских репрессий, кто прошел через застенки, тюрьмы и лагеря ГУЛАГа. Мемориал в Быковне — одно из мест нашей общей памяти. ... Сегодняшнее скорбное событие войдет в историю украинско-польских взаимоотношений как момент солидарности двух народов, пострадавших от сталинизма. ... Наша память укрепляет наши стремления вместе со всем цивилизованным миром строить будущее,

в котором высшей общественной ценностью является человек, его жизнь, его права и свободы».

В своей речи Б. Коморовский основной акцент сделал на памяти поляков, расстрелянных в Катывни. Мемориал в Быковне в основном рассматривался именно в этом контексте — как символ и один из элементов памяти жертв катыньской трагедии. Примечательно, что в речи Б. Коморовского Польша была несколько раз упомянута как «свободное, демократическое и солидарное» государство, что отражает нынешнюю политическую концепцию польской власти.

### **Встреча Б. Коморовского с лидерами украинской оппозиции**

21.09 состоялась встреча Б. Коморовского с лидерами объединенной оппозиции «Батькивщина» — руководителем Центрального избирательного штаба А. Турчиновым и председателем совета объединенной оппозиции «Батькивщина» А. Яценюком. А. Турчинов и А. Яценюк передали журналистам свою версию беседы с Б. Коморовским.

А. Турчинов охарактеризовал смысл диалога как перспективу изоляции Украины в случае, если выборы будут признаны недемократическими. По словам А. Турчинова, президент Б. Коморовский «высказал очень серьезную обеспокоенность ситуацией, которая происходит в Украине, в частности, что касается политических репрессий и прозрачности подготовки к выборам». Обсуждались вопросы о давлении на свободу слова в Украине и ограничения независимой прессы. «Позиция польского президента», которая влияет на позицию европейского сообщества, заключается в том, что «если ситуация в Украине не изменится, то никакой европейской перспективы для нашего государства не будет. Кроме того, возможна реальная изоляция нашего государства».

Со своей стороны А. Яценюк подчеркнул, что оппозиция требует от власти проведения честных выборов. «Сегодня говорить о демократических свободах не представляется возможным, поскольку Юлия Тимошенко и Юрий Луценко в тюрьме, и ни одна страна не может сказать, что эти (парламентские)



выборы демократичны». К тому же соблюдение даже частичных свобод в Украине под большим вопросом: во время подготовки к выборам идет «массовая скупка» голосов избирателей, оказывается давление на членов избирательных комиссий, представители оппозиции не допускаются к СМИ, «уничтожается независимый телеканал ТВі. ...А это означает изоляцию Украины, это означает, что Украина пойдет не европейским курсом, а непонятным азиатским».

### Визит Б. Коморовского обозначил ряд важных содержательных аспектов

1. Со стороны польских властей было обозначено прямое предостережение относительно участия Украины в Таможенном союзе с

Россией, Беларусью и Казахстаном, сближение с которым незамедлительно приведет к кризису в отношениях с ЕС.

2. Если парламентские выборы на Украине пройдут без особых нарушений, руководство Польши готово признать их результаты, в том числе если ПР получит относительно больше мест, чем ОО «Батькивщина».

3. По-прежнему нет полной ясности по делу Ю. Тимошенко, в отношении которой польские политики высказываются довольно уклончиво, но освобождения которой в категоричной форме требуют правительства Германии, Великобритании и Чехии. Поэтому даже в случае более-менее благополучного проведения парламентских выборов, позиция Польши будет адаптироваться к общей полити-

ческой линии ЕС и не будет иметь решающего значения.

4. Учитывая продолжающееся падение рейтингов ОО «Батькивщина», ее лидеры, как, впрочем, и сама Ю. Тимошенко, попытаются до выборов сделать все возможное, чтобы взорвать ситуацию и добиться признания выборов недемократичными еще до дня голосования.

Такой сценарий им нужен для того, чтобы запустить вариант «смены режима», хотя без прямого участия Ю. Тимошенко обеспечить его они вряд ли смогут, в том числе по причине отсутствия харизмы. Впрочем, нет никаких оснований считать, что это могло бы получиться и в случае возвращения Ю. Тимошенко в активную политику, поскольку уровень недоверия к ней всегда превышал уровень поддержки. ■

## Свобода – это осознанное объединение

Вадим ЕЛФИМОВ

Кто это первым сказал: «За что боролись, на то и напоролись»? Очевидно, авторство уже установить невозможно: слишком часто и по разным поводам звучала эта горькая фраза в нашей общей новой и новейшей истории. Так что вовсе не будет преувеличением объявить читателю: слова народные. А вот музыка...музыка у каждого своя!

Да и пути к этому сакраментальному возгласу «Напоролись!» каждый избирает вполне самостоятельно. Или самостийно, как в случае с украинским политическим классом. Который нынче хоть и расколот, но, согласитесь, обладает общей политической культурой. Так что и пребывающие сегодня у власти «бело-голубые», и их предшественники «оранжевые», наверняка, одинаково недовольно крикнули: «За что боролись, на то и

напоролись!», прочитав следующую официальную резолюцию сената США. А именно: «Сенат призывает Государственный департамент ввести визовые санкции в отношении лиц, ответственных за лишение свободы Юлии Тимошенко и жестокое обращение с ней, а также за осуждение других политических лидеров, связанных с Помаранчевой (читай, оранжевой. – В.Е.) революцией 2004 года». Удивительно, какой осведомленности достигли англоязычные сенаторы в хитросплетениях украинской политической лексики, раз уж применили столь экстравагантный слэнговый оборот – Помаранчевая революция! Или это особенности перевода, присущие официальному сайту госпожи Тимошенко, откуда и взята цитата?

Сам факт, что госпожа Тимошенко, находящаяся в «местах не столь

отдаленных», имеет возможность поддерживать собственный сайт, как бы априори опровергает основной посыл резолюции сената о «жестоким обращении». Впрочем, это детали, которые нас меньше всего занимают в данную минуту и перипетии которых пусть разбирают сами украинские политики. Для их же зарубежных партнеров (к коим мы относим и себя) куда важнее сам факт принятия по Украине такой резолюции, которая еще недавно казалась абсолютно невозможной. Именно поэтому украинские политики независимо от своей личной политической окраски сказали по ее поводу одно и то же: «За что боролись, на то и напоролись!». То есть и тех и других она неприятно удивила, дескать, как это возможно обращаться подобным образом с суверенным государством, угрожая

ему санкциями?! Да еще ограничивая свободу личности и свободу передвижения, вводя визовые запреты на тех или иных лиц?!

Удивление было столь велико, что оно объединило и нынешние украинские власти, и украинскую оппозицию! А вот последовавшая вслед за шоком реакция уже расходилась по разные стороны. Причем, по разные стороны баррикад, — в полном соответствии с политической окраской. Власти не нашлись, что ответить — да и что может ответить «юная демократия» демократии «эталонно зрелой»? И тогда они попытались посредством МИДа сделать вид, что вообще ничего не произошло. Попутно поставив под сомнение саму возможность поучать их из-за океана, а именно, святая святых всех западников: демократичность процедур, процветающих на Капитолийском холме! Вот что гласит официальное заявление: «В МИД Украины считают нецелесообразным комментировать резолюцию, учитывая способ, с помощью которого произошло ее рассмотрение, и декларативный, не обязательный характер документа». Во внешнеполитическом ведомстве также отметили, что на Украине привыкли считать Сенат США образцом парламентаризма, воплощением высоких стандартов демократии, верховенства права и соблюдения демократических процедур. И сразу после такого реверанса дали сенату настоящую оплеуху: «В связи с этим тяжело серьезно воспринимать документ, принятый прошлой ночью по процедуре, которую со всей дипломатической сдержанностью можно назвать, как минимум, сомнительной».

Сомнительна резолюция Сената Соединенных Штатов?! Но почему же раньше украинские власти, не ставили под сомнения точно такие же резолюции и точно такие же санкции, применяемые Вашингтоном к соседней Белоруссии? Помнится, пан Ющенко, будучи на вершине украинского Олимпа, не только не ставил их под сомнение, но даже лично брался «вразумить» белорусское руководство и «научить» его тем самым процедурам, которые

теперь вдруг показались Киеву сомнительными. И вот теперь параллель с Минском возникает сама собой: Запад хочет поставить под сомнение, — под «нелегитимность», — результаты нынешних украинских парламентских выборов точно так же, как привык это делать в отношении всех без разбору выборов белорусских.

Собственно, с этим украинские власти можно лишь поздравить! Желание американцев наказать, подвергнуть санкциям является самым официальным, самым подлинным признанием действительной самостоятельности. Читай,



независимости от них, американцев! За что, вы думаете, они не любят Александра Лукашенко? За те процедуры, которые (как справедливо пишет украинский МИД) сами же нарушают, причем не сходя с Капитолийского холма? Нет, они не любят президента Лукашенко как раз за самостоятельность; за то, что он пытается плыть в бурных водах современных международных отношений своим собственным курсом, а не у них в фарватере. И, стало быть, за реальную политическую независимость.

То, что как раз-то независимости и самостоятельности не хватало раньше украинской политике, собственноручно подтверждает бывший министр иностранных дел пан Гриценко. Вот что он пишет по поводу заявления нынешнего украинского МИДа (это как раз и есть реакция по другую сторону баррикад): «Даже не знаю, чем министру Гриценко (нынешний глава МИД Украины Константин Гриценко, — В.Е.) и его “дипломатам” надо было обкуриться, чтобы выдавать такие хамские

заявления от имени государства Украина». Оставим стилистику на совести вновь испеченного оппозиционера. Равно как и его хамство по отношению к бывшим подчиненным. Зададимся простым вопросом: это насколько же нужно было быть зависимым в принятии решений от Вашингтона, насколько откровенно сервильный, проамериканский курс следовало проводить экс-министру с украинской фамилией Гриценко, чтобы в его сознании робкое возражение заокеанскому «хозяину», прозвучавшее ныне от бывших коллег, вдруг выросло до размеров «хамской выходки», и, вообще, Бог весть какого прегрешения!? Понятное дело, последователям Бандеры иное, чем прислуживающее мышление не доступно — им доступно лишь менять хозяев, да и то не по своей воле. Но почему свои собственные комплексы неполноценности нужно возводить в ранг внешнеполитической догмы и навязывать их всей нации? Не проще ли слетать за океан, на прием к тамошним высокопрофессиональным психоаналитикам?

И проще, и дешевле — для украинского народа... Который, наконец, начинает уставать от навязанной ему геополитической зависимости, упакованной в красивую обертку «незалежности». Да, за подлинную самостоятельность нужно платить, и высокую цену, причем каждый день. И не один год подряд. Как это делает та же Белоруссия, уже более десяти лет доказывая Западу, что его владения не бесконечны, что в них бывают приятные пробелы.

Но парадокс заключается в том, что и за сервильность, за официантское «Чего изволите?», за лобызание цивилизованной руки тоже придется платить. Как платит сегодня уже и Украина, неожиданно для себя столкнувшись с угрозой санкций и непризнания. А, значит, она напоролась на то, за что боролась!

Ну, а если все равно платить, не лучше ли «купить» что-нибудь стоящее? На долгие годы и столетия, а не то, что нынче только модно, и не более того?

На долгие века у русских, украинцев и белорусов может быть

лишь одно — их союз. Союз трех славянских народов, проверенный веками. Видите, в нем даже время закольцовывается в бесконечность! Это — предопределенность. Да, идея не нова, и кое-кому страсть как не хочется опять к ней сворачивать. Но придется! Во-первых, это не назад, а — вперед. А во-вторых, потому, что действует тут чуточку иной принцип: «Против чего боролись, на то и напоролись». А, главное, слово «напоролись» тут обретает позитивно обнадеживающий характер абсолютной необходимости. Впрочем, любители свободы не плачьте, не снимайте свои головы: свобода — это ведь и есть осознанная необходимость. Так осознай — и все станет на свои естественно-свободные места.

Процесс осознания может занять некоторое время, особенно на Украине. В Белоруссии, в России он прошел быстрее. Может, потому, что на Украине меньше любят теории, а больше любят предметность? Что ж, Россия, Белоруссия да еще Казахстан создали такой предмет — Таможенный союз, и теперь его можно «пощупать». Особенно, когда он уже второй год дает сорока процентный рост взаимного товарооборота трех стран. Как говорят на Украине «визьмешь в руки, маешь вещь!». Значит, дело осталось за прозрачностью восприятия украинских властей...

Кстати, как у них нынче с прозрачностью? Процесс движется? Последний замер можно было сделать этим сентябрем в Ялте, где Виктор Янукович встречался с Владимиром Путиным. Любопытно, что саммит, в рамках которого прошла эта знаковая встреча двух

славянских лидеров, назывался «Ялтинская европейская стратегия». Что ж, союз славянских народов — это и есть самая настоящая европейская перспектива, особенно, если учесть, что Европа стареет, ужимается демографически и если и останется в будущем таковой, то только в географических рамках от Пиренеев до Сахалина. Так вот, в Ялте, на итоговой совместной пресс-конференции Янукович заявил: «Я не исключаю, что Украина интегрируется в Таможенный союз Единого экономического пространства. Украина внимательно изучает деятельность Таможенного союза и предлагает начать сотрудничество на секторальном уровне». По словам президента Украины, «тройка» Таможенного союза значительно укрепит свои позиции после вступления России и Казахстана, а затем и Белоруссии в ВТО. «После того как эти страны станут членами ВТО, я уверен, что это уже во многом нас сблизит в принципах... Поэтому мы не говорим “нет”, а мы очень внимательно и серьезно изучаем эти процессы», — заявил Янукович.

В свою очередь Путин полушутя сказал на пресс-конференции: «Мы насильно не собираемся втягивать Украину в то или иное объединение, в частности в Таможенный союз. Россия, так же как и партнеры по Таможенному союзу, никогда никому ничего не будут навязывать, это самый контрпродуктивный шаг в таких вопросах». Однако при этом российский лидер подчеркнул, что Киев только выиграет от вступления в Таможенный союз и ЕЭП. Он привел в качестве позитивного примера Беларусь, которая только за счет льготных цен на энергоно-

сители сумела прибавить к своему ВВП дополнительные 16%.

Да, возьмешь в руки, маешь вещь!

И еще: если у украинского руководства продлятся сомнения, а туманность восприятия будет исчезать не сразу, то обрести ясность ему помогут... американцы. Вспомните — за что боролись, на то и напоролись! И в отличие от россиян и белорусов, американцы не собираются давать украинцам право свободного выбора: они любят все ставить на свои места сами. И если Янукович еще не до конца понял, где его место, то американцы это место уж точно определили. И оно не рядом с ними.

Что наглядно продемонстрировала в Ялте приглашенная туда украинской стороной Кандолиза Райс. В ходе саммита «Ялтинская европейская стратегия» с президентом Украины Виктором Януковичем произошел небольшой конфуз. После окончания совместной пресс-конференции он, премьер-министр Турции Реджеп Эрдоган и бывший президент Польши Александр Квасьневский стали что-то оживленно обсуждать в своем кругу, прямо на глазах исчерпавших вопросы журналистов. К Эрдогану подошли другие участники конференции, среди них — экс-госсекретарь США Кандолиза Райс. Янукович проводил ее взглядом, но она даже не поздоровалась с ним. Не дождалась ее и на групповое фотографирование участников конференции, хотя фотосессию из-за нее несколько раз откладывали... Чего не стоило делать.

Как не стоит дольше откладывать свою реальную самостоятельность. ■

## Депутаты просят восстановить памятник Столыпину в центре Киева

**В** центре Киева возле здания оперного театра должен быть восстановлен памятник выдающемуся реформатору, премьер-министру Российской империи Петру Столыпину.

Соответствующий запрос группы шести депутатов к министерствам культуры и науки, а также властям Киева зачитал 15 октября на заседании парламента вице-спикер Верховной Рады Адам Мартынюк.

Как известно, Столыпин был убит в Киеве террористом Дмитрием Богровым в зале киевского оперного театра. Прах премьер-министра захоронен на территории Киево-Печерской Лавры.

Памятник Столыпину был открыт в сентябре 1913 года возле оперного театра, спустя два года после смерти государственного деятеля, однако в марте 1917 года монумент был сброшен с пьедестала.



**В**опрос о выборе Украины между ориентацией на ЕС и присоединением к ТС был неоднократно затронут европейскими политиками

какой-либо стратегии и какому-либо видению. И хотя еврозона переживает кризис, достаточно быстрый рост стран Восточной Европы (и других стран мира?!) говорит о том, что европейская модель интеграции, как таковая, жизнеспособна и перспективна. За последние годы бренд «Украина» серьезно пострадал. «Это заслуживает сожаления. Но за это придется заплатить высокую цену». Чтобы эффективно вписаться в европейскую модель, Украина должна четко определиться с приоритетами, и «не на словах, а на деле, и за счет своих действий провести ребрендинг страны».

2. Нечто подобное, но в более откровенных формулировках высказал

ценности и решить. ... Дверь в Европу все еще открыта для вас».

3. В ходе форума состоялся телемост с участием председателя Еврокомиссии Ж.М.Баррозу (16.09). Смысл комментариев Ж.М.Баррозу сводится к оценке октябрьских выборов в Верховную Раду Украины как важного теста на демократию. Было также отмечено, что в украинской политике наблюдается атмосфера поляризации, которая не укрепляет ситуацию в стране. Ж.М.Баррозу вновь посетовал на то, что «в результате (уголовных) дел, которые не соответствовали международным стандартам, г-жу Тимошенко и г-на Луценко убрали с политической арены и отстранили от участия в выборах».

Со стороны ЕС подтверждено желание о «приближении Украины», но для этого должен быть выполнен ряд условий: дальнейшее развитие отношений Украины и ЕС и их ин-

## Европейские политики об интеграционном выборе Украины

Сергей КУДРЯВСКИЙ

на 9-м форуме Ялтинской европейской стратегии.

1. Как заявил министр иностранных дел Швеции К.Бильдт (15.09), сторонник «персональной изоляции» В.Януковича, для Украины важно определиться, в какие межгосударственные объединения она хочет интегрироваться, поскольку иначе, рано или поздно, страна может оказаться в международной изоляции. Дословно было заявлено: «Я не вижу, куда же направляется Украина, какое у нее видение, какая стратегия. Украина хочет иметь отношения и с Европейским Союзом, и с Таможенным союзом, и с Шанхайской организацией сотрудничества, и с другими организациями. Но если вы пойдете везде, вы останетесь нигде». ... «Украина должна вписаться в европейскую модель интеграции, не затягивая процесс. Потому что в нашу дверь стучатся еще 100 миллионов человек. Очень громко стучат турки, и мы должны думать, как будут интегрироваться миллионы людей из Восточной и Южной Европы».

По мнению К.Бильдта, нельзя проводить модернизацию без того, чтобы сохранять приверженность

бывший Верховный представитель ЕС по вопросам внешней политики и общей политики безопасности (1999-2009 гг.) и экс-генсек НАТО Х.Солана (16.09). Он подчеркнул, что Украина должна сама для себя решить, готова ли она двигаться в направлении ЕС и разделять ценности, которые являются его базисом: «Украина должна посмотреть на себя, на свои ценности. Есть ли у вас социальный консенсус относительно движения в Европу, или стратегия, которая всех объединяет? Мы пока этого не наблюдаем». Х.Солана выразил сомнение в том, что Таможенный союз служит хорошим интеграционным выбором для Украины, и что он является чисто экономическим альянсом. «В ТС экономика не так важна, как политика. К тому же Украине, в случае вступления в ТС, придется вести переговоры с Европейским Союзом дважды: сначала от себя лично, а потом как от члена Таможенного союза». По словам Х.Соланы различие между ЕС и ТС заключается в том, что Таможенный союз — «это таможня, которая дает добро. ЕС — изменяет жизнь, изменяет все в стране». ... «Вам нужно посмотреть на свои

тенсивность будут зависеть от приверженности украинского государства европейским ценностям. Иными словами, без политических изменений и ряда встречных шагов ЕС не видит условий для подписания Соглашения об ассоциации с Украиной.

4. В более подробной форме условия и требования, выдвигаемые руководством ЕС, были изложены Верховным представителем ЕС по вопросам внешней политики и политики безопасности, вице-президентом Европейской Комиссии К.Эштон в докладе по внешней политике ЕС на пленарной сессии Европейского парламента (Старсбург, 12.09). В докладе было отмечено, что Брюссель ждет от Киева прогресса в трех сферах: «избирательное правосудие, проведение свободных и справедливых парламентских выборов 28 октября и возобновление отложенных реформ Совместной повестки дня Украина — ЕС».

В рамках «Восточного партнерства» К.Эштон отметила существенный прогресс в развитии отношений с Молдовой и подтвердила участие Европейской Комиссии в диалоге «5+2» для решения Приднестровского конфликта.

5. Представленные мнения и демарши показывают высокую степень неудовлетворения и раздражения в отношении украинской власти. После встречи с В.Януковичем в рамках ялтинского форума министр иностранных дел Швеции К.Бильдт дал необычно откровенное интервью газете «Коммерсантъ-Украина». Содержание интервью сводится к следующим тезисам:

— Состояние взаимоотношений Украины и ЕС можно охарактеризовать «как бездействие и остановку». ... «Сейчас мы хотим увидеть, пройдут ли у вас честные и свободные выборы. Но в любом случае остаются очень большие знаки вопроса по поводу политизированного использования криминальной юстиции. Эти вопросы никуда не исчезают, и в нынешней ситуации тяжело думать о продвижении вперед».

— В ЕС не видят предпосылок для подписания соглашения об ассоциации с Украиной и надеются, что отношения в ближайшее время, по крайней мере, не ухудшатся, хотя «ухудшение возможно». Нынешняя остановка — «это само по себе достаточно плохо. ... Чем дольше продолжается нынешняя остановка, тем хуже будет для Украины».

— Персональная изоляция В. Януковича фактически уже началась. В последнее время В.Янукович практически не бывает в странах ЕС. «Я не говорю, что мы уже вышли на этот

этап (изоляции), на данный момент это скорее «проблемные отношения»». Встреч европейцев с В.Януковичем так мало «из-за того, что (в стране) слишком много проблем».

— В случае ухудшения отношений лидеры ЕС не намерены идти на полную изоляцию Украины. «Полную изоляцию — нет. Мы не хотим этого. Для нас важно, чтобы продолжались контакты на личном уровне, ... чтобы поддерживались экономические связи. Но для развития отношений нам нужны взаимодействие первых лиц и механизмы интеграции, однако, ни первого, ни второго у нас сейчас нет».

— В рамках переговоров и консультаций в Ялте украинская сторона не давала никаких обещаний решить проблему Тимошенко так, как этого хотят европейские политики. «Я не могу сказать, что мы услышали хоть какие-то указания на то, что он (В.Янукович) планирует делать дальше».

Прямым ответом на это интервью стало интервью К.Грищенко газете Die Presse (21.09.2012 г.). В ответ на заявления, что дело Ю.Тимошенко блокирует сближение Украины и ЕС К.Грищенко заявил: «речь идет о том, как обходиться с безответственностью». Газовый контракт, заключенный Тимошенко и Путиным в 2009 г., нанес Украине колоссальный вред. К.Грищенко напомнил, что в 2009 г. он был послом Украины в России. Но Ю.Тимошенко настаивала, что никто

не должен принимать участия в переговорах и видеть документы. «Чтобы подписать контракт в соответствии с законом, она должна была получить согласие правительства. Если премьер принимает решения в одиночку — это преступление».

Завышенные цены на газ нанесли вред гражданам Украины, но Германия и Россия внезапно оказались очень довольны сделкой». К.Грищенко отверг предположение австрийских журналистов о том, что процесс над Ю.Тимошенко является личной мстостью В.Януковича. В отношении требований об освобождении Ю.Тимошенко министр высказался вполне определенно: «Мы ничего не будем делать. Наши суды должны работать и находить факты. Недопустимо, чтобы наши друзья советовали нам, что нам делать с тем или другим человеком, потому что этот человек им нравится, не зная точно, что случилось. Мы слишком долго находились под властью Москвы, и нам говорили, что нам делать».

Подтекст интервью в целом понятен и вынуждает европейских политиков принципиально для себя решить, с кем они хотят иметь дело — с Ю.Тимошенко, или с Украиной. Напрашивается вывод, что в отношениях с Киевом руководство ЕС действительно упустило момент, когда оно могло реально повлиять на линию поведения украинской власти и характер принимаемых решений. ■

## РФ хотела бы ускорить решение вопроса Черноморского флота

Россия и Украина продвинулись в решении вопроса Черноморского флота, однако России хотелось бы ускорить этот процесс, заявил 19 октября с.г. глава МИД РФ Сергей Лавров.

«Есть продвижение по совершенствованию договорно-правовой базы, функционированию Черноморского флота РФ на территории Украины, хотя конечно нам хотелось бы еще больше ускорить этот процесс», — сказал Лавров на пресс-конференции со своим украинским коллегой Константином Грищенко.

В 2010 году парламенты РФ и Украины ратифицировали соглашение о продлении пребывания Черноморского флота РФ в Крыму. Арендная плата за пребывание Черноморского флота РФ, начиная с 28 мая 2017 года, будет складываться из платежей России Украине в размере 100 миллионов долларов в год, а также из дополнительных средств, получаемых за счет снижения цены за газ, поставляемого в Украину.

Несмотря на подписанные соглашения, условия пребывания Черноморского флота РФ в Крыму до конца не проработаны. Украинская сторона считает, что Украине и РФ нужно подписать еще около 10 соглашений, которые будут регламентировать базирование Черноморского флота РФ на территории Украины. Почти подготовлены два соглашения. Одно регулирует режим и порядок пребывания военнослужащих флота вне границ их дислокации, а второе — о совместных действиях в борьбе со стихийными бедствиями. Остаются еще не рассмотренными вопросы использования маяков, инфраструктуры ЧФ и модернизации вооружений. Не до конца проработанные условия пребывания Черноморского флота РФ в Крыму доставляют командованию российского ВМФ немало проблем. Согласно договору от 1997 года Россия не может увеличивать число боевых единиц ЧФ в Крыму, а также осуществлять обновление вооружений.



**П**роблема украинской диаспоры в настоящее время является недостаточно изученным вопросом, но достаточно актуальным для понимания и оценки места украинцев в современном мире.

Она была обусловлена социально-экономическими причинами. В это время начинают формироваться крупные диаспоры выходцев из Юга российской Империи в Канаде и США. Вторая волна эмиграции

### Немного истории...

В современной украинской исторической науке принято выделять четыре волны эмиграции, приведшие к формированию украинской диаспоры. Первая волна приходится на период с последней четверти XIX века и вплоть до

факто проживают 3–3,5 млн. граждан Украины.

По официальным данным, второе место по численности украинской диаспоры занимает Канада 1,2 млн. человек, третья США порядка 0,9 млн. человек.

Следует сказать, что по данным экспертов в области миграции (официальная статистика по данному вопросу отсутствует), на сегодняшний день 3–4 млн. граждан Украины находятся на постоянной основе на заработках в странах Евросоюза.

На данный момент государство Украина в своих взаимоотношениях с диаспорой исходит из Закона Украины № 4381-VI от 09.02.2012, в преамбуле которого значится: «Украинское государство содействует развитию национального сознания украинцев, которые проживают за пределами Украины, укреплению связей с родиной и возвращению их на Украину. В соответствии

## Есть ли у Украины диаспора?

Денис ДЕНИСОВ

В данном материале мы будем понимать под термином «украинская диаспора» часть народа, живущую вне страны своего происхождения, своей исторической родины.

Для украинской диаспоры характерны некоторые особенности не присущие значительному количеству других диаспор мира. Так, для украинской диаспоры характерен упор на этнический, а не гражданский фактор, как основной признак принадлежности к диаспоре. В среде наиболее активных представителей диаспоры, которые составляют Всемирный Конгресс Украинцев, считающийся наиболее влиятельной организацией среди украинцев, проживающих за рубежом, важнейшую роль занимает идеологическая составляющая. Она традиционно играет определяющую роль в назначении на ответственные посты в данной структуре. Для украинской диаспоры также характерен низкий уровень консолидации. Следует сказать, что данное явление распространено почти среди всех славянских диаспор мира.

Исходя из этого, мы и попытаемся разобраться в хитросплетениях жизни украинской диаспоры и ее влияния на процессы, происходящие на Украине.

приходится на период между двумя мировыми войнами. Она стала следствием политических и социально-экономических причин. Третья волна эмиграции приходится на период Великой Отечественной войны и была вызвана политическими факторами, в первую очередь принадлежностью и сочувствием значительного количества жителей Западной Украины оккупантам и коллаборантам, а также неприятием новой советской власти. Четвертая волна эмиграции с территории современной Украины приходится на 90-е годы XX века, и продолжается вплоть до нынешнего времени. Основными побудительными факторами данной волны стали экономический и социальный.

По данным украинского МИДа, размещенным на официальном сайте, на данный момент украинская диаспора составляет от 12 до 20 миллионов человек (этнических украинцев).

Самая большая диаспора украинцев находится в Российской Федерации и составляет 1,93 млн. человек по Всероссийской переписи населения 2010 года. Тут следует особо отметить, что, по данным исследователей миграционных потоков в Российской Федерации, на временной основе де-юре, а на постоянной основе де-

со статьей 12 Конституции Украины государство заботится об удовлетворении национально-культурных и языковых потребностей украинцев, которые проживают за ее пределами».

Однако как показывает практика украинцы, проживающие за рубежом, не демонстрируют особого рвения возвращаться на свою историческую родину.

### Диаспора в действии...

Можно констатировать, что за последние 10 лет украинская диаспора крайне редко проявляла себя в тех или иных процессах, связанных с Украиной. Среди наиболее ярких событий можно выделить кампанию по признанию голода 1932–33 г.г. геноцидом украинского народа. Как мы помним, по инициативе президента Украины В. Ющенко была инициирована кампания по международному признанию голода 1932–33 г.г. геноцидом украинского народа. Всемирный Конгресс Украинцев достаточно активно включился в данный процесс и благодаря его усилиям такие страны как: Эквадор, Колумбия, Канада, Перу, Парагвай, Мексика и др. на государственном уровне поддержали позицию В. Ющенко.

**Украинская диаспора в мире...**

Как мы говорили выше, самой крупной и активной организацией украинцев в мире является Всемирный Конгресс Украинцев.

Всемирный Конгресс Украинцев до 1991 года носил название Всемирный Конгресс Вольных Украинцев, был основан в 1967 году в Нью-Йорке. Костяк его составили украинские общественные организации, зарегистрированные в США и Канаде. Основной целью ВКВУ ставил помощь украинскому народу в его борьбе за волю и государственную независимость, также ВКВУ был призван координировать деятельность организаций представляющих украинскую диаспору. В результате создания ВКУ (ВКВУ) на многие годы украинская диаспора получила руководящую структуру с четкими идеологическими ориентирами и однозначной внешнеполитической ориентацией. Ничего в данной структуре не изменилось и с обретением Украиной независимости в 1991 году. Автор данных строк не единожды присутствовал на Всемирных конгрессах украинцев, благодаря чему может сделать некоторые обобщения.

Сторонний наблюдатель, исходя из риторики, звучавшей в ходе конгрессов, может сделать вывод, что все украинцы отстаивают следующие идеи:

1. На Украине государственным языком может быть только украинский язык. Ни о каком статусе (официальный, региональный или государственный) русского языка на территории Украины не может быть и речи. На Украине должна проходить постоянная украинизация всех сфер жизнедеятельности человека, несмотря ни на какие культурно-исторические особенности регионов.

2. Украинскому государству необходима своя православная автокефальная помесная церковь, потому что УПЦ МП является структурой, которая в интересах России деструктивно влияет на ситуацию внутри Украины.

3. Боевики ОУН и УПА — это истинные герои Украины, которые боролись за создание независимой Украины с русскими оккупантами. Участие представителей ОУН и УПА на стороне Вермахта в военных действиях против советской армии и партизан воспринимается как позитивный геополитический маневр, направленный на обретение независимости.

4. Голод 1932–33 гг. — это геноцид украинского народа, инициированный Москвой и направленный на полное уничтожение украинцев как национальной группы.

5. Вся история украинцев и Украины — это непрекращающаяся народ-

но-освободительная борьба против оккупантов, главным образом России, за создание независимой Украины (на сегодняшний день среди делегатов ВКУ не модно говорить о противостояниях с Польшей, Турцией и другими странами, представляющими «цивилизованное» сообщество).

6. Украинцы (или граждане Украины), говорящие на русском языке, являющиеся прихожанами церкви УПЦ МП, отстаивающие хорошие отношения с Россией, являются «пятой колонной», против которой необходимо бороться как в самой Украине, так и за ее пределами.

7. Россия — является главным врагом Украины и олицетворением вселенского «зла». Любое действие России в двухсторонних отношениях (экономического, политического, гуманитарного либо другого характера) воспринимается как агрессия, направленная против Украины.

8. Олицетворением абсолютного «добра» являются США. Политика США направлена на отстаивание независимости Украины и поддержание ее территориального суверенитета, на который постоянно посягает Россия.

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод, что Всемирный Конгресс Украинцев является структурой политической, подверженной целенаправленному идеологическому контролю и не имеющей право представлять собой украинцев мира. Потому что большинство украинцев, как показывают многие социологические исследования, не разделяют цели и задачи ВКУ, и для которых присуща совершенно иная интерпретация действительности.

Складывается впечатление, что украинские соотечественники, проживающие в Канаде и США находятся в несколько иной реальности нежели граждане Украины, проживающие на родине.

**Украинская диаспора в России...**

Традиционно считается, что в России в настоящее время сосредоточена наибольшая диаспора украинцев. Это обусловлено социокультурной, географической, ментальной близостью народов, к тому же еще чуть более двадцати лет, назад проживавших в единой стране, обладавшей большим внутригосударственным миграционным потенциалом.

Но, несмотря на свою численность, диаспора украинцев в России разобщена и не является единой структурой, способной консолидировано влиять на политические, экономические или социокультурные процессы в местах

своего проживания. На это есть свои достаточно объективные причины, среди которых можно выделить: 1. Склонность к ассимиляции украинской диаспоры; 2. Отсутствие насущной необходимости для объединения и достижения конкретных узконациональных целей; 3. Наличие ряда региональных объединений (землячеств), представляющие различные регионы Украины.

Говоря об украинцах, проживающих на территории Российской Федерации стоит сказать, что большинство их, ощущают себя достаточно комфортно, имеют достойную работу, достаточно часто женятся на гражданах России, в случае необходимости имеют возможность получения гражданства и не носят в себе комплекс второсортности, который широко распространен в среде украинцев находящихся в Европейском Союзе.

Резюмируя вышесказанное, уместно сделать несколько кратких выводов. Во-первых, диаспора украинцев в мире разобщена и не представляет единого организма, который может отстаивать конкретные цели и задачи в странах проживания. Во-вторых, Всемирный Конгресс Украинцев — организация, которая старается представить себя в глазах мировой общественности выразителем мнения всемирного украинства, на самом деле является сектообразным объединением, призванным работать над ухудшением украинороссийских отношений, и выражает мнение небольшой группы украинцев мира. В-третьих, украинская диаспора обладает огромным потенциалом, как за счет своей численности, так и за счет своей интегрированности в различные государственные и негосударственные структуры сопредельных государств, что в случае системной работы по консолидации украинской диаспоры может привести к формированию сильных лоббистских групп в различных странах мира. В-четвертых, украинская диаспора (граждане Украины находящихся за границей на постоянной основе) обладает неиспользуемым электротальным потенциалом, составляющим порядка 20% от всех граждан имеющих право голоса. В случае привлечения данных людей к голосованию, их голоса могут стать решающими в любой избирательной компании. В-пятых, несистемная политика государства Украина относительно представителей своей диаспоры лишает государственный аппарат такой немаловажной и достаточно часто действенной детали международных отношений как «общественная дипломатия» и соответственно снижает эффективность своей внешней политики. ■



**В** последнее время в Автономной Республике Крым и за ее пределами активно обсуждается вопрос об исчерпанном, на первый взгляд, ресурсе крымской политической элиты,

зачастую наблюдает за этими организованными группами мужчин в униформе. В-третьих, в отношении крымского казачества, особенно со стороны националистических украинских и шовинистических татарских структур, идет разнузданная, подчас выходящая за пределы светской морали, антиказачья пропаганда, в т.ч. и в государственных СМИ.

Во-вторых, крымское общество, особенно в городах, хотя и с интересом, но, зачастую с настороженностью наблюдает за этими организованными группами мужчин в униформе.

В-третьих, в отношении крымского ка-

зачества, особенно со стороны националистических украинских и шовинистических татарских структур, идет разнузданная, подчас выходящая за пределы светской морали, антиказачья пропаганда, в т.ч. и в государственных СМИ.

С того момента и около 25 лет, до формирования на полуострове пограничной стражи и государственных таможенных институтов, казачьи отряды служили на карантинах всех основных портов Тавриды. Еще один важный исторический момент: после учреждения 8 октября 1802 года русским императором Александром Первым Таврической губернии, — в ее состав был переведен Фанагорийский уезд (с одновременным переименованием его в «Тмутараканский»), который находился там до передачи уезда (в 1820 году) в управление Кавказского края. Таким образом, более чем две сотни лет назад, в состав Таврической губернии уже входил целиком «казачий» уезд.

Город же Симферополь, еще с тех далеких времен, являясь гу-

## Современное казачье движение Тавриды

Олег РОДИВИЛОВ

республиканских организаций российских соотечественников и крымского общественно-политического социума в целом.

На этом фоне, как бы отстраненно, на полуострове продолжает развиваться казачье движение.

Как оно развивается (и развивается ли вообще)? Куда направлен общественно-политический вектор крымского казачества? Что происходит внутри этого, в целом, кастового военизированного «ордена»? Каков нынешний потенциал местного казачества и что ждет этих людей с лампасами и людей их непосредственно окружающих в далекой или близкой перспективе? На эти вопросы порой нет ответа.

Во-первых, государство и республиканские органы власти мало уделяют внимания вообще какому-то ни было движению в Крыму. Кроме, естественно, т.н. «депортированных», остро переживая за исходящую от их лидеров угрозу дестабилизации жизнедеятельности крымского полуострова.

### Краткие исторические аспекты

Как такового термина «крымское казачество» в истории не было (как, впрочем, никогда не было «украинского» или «русского» казачеств. Казачьи войска, как правило, назывались по имени реки, на которой они стояли: Донское, Терское, Уссурийское...). Свой исторический отчет казачество Тавриды может начинать с набегов запорожских казаков на Перекоп или Козлов. А может, еще раньше, с момента первых «донских» поселений на Арабатской стрелке (позднее средневековье).

Вполне же точно можно утверждать, что в 1771-м году, в составе Русской армии Долгорукова-Крымского, после взятия Кафы, кавалерийские части (прежде всего — казачьи) князя Щербакова 21 июня 1771 года овладели древней Керчью, которая, вместе с новой турецкой крепостью Ени-Кале вскоре отошла к Российскому государству (по Кучук-Кайнарджийскому договору, 1774).

бернским центром управления данным казачьим регионом, осуществлял силами своей номенклатуры государственные функции: по переселению на Кубань казаков и их семей; по обустройству казаков непосредственно на Крымском полуострове и в Фанагории-Тмутаракани; по развитию данного уезда именно, как «казачьего», в соответствии с имеющимися тогда планами обустройства Новороссии.

Крым, как летняя резиденция российских монархов, находясь под надежным прикрытием Русской армии и Черноморского флота, базирующегося в Севастополе, вполне логично развивал свои местные казачьи традиции: служение казаков в царских конвоях, садоводство и бахчеводство (как пример казачьей сельскохозяйственной деятельности). В отличие от Кубани и Кавказа, Таврическая область вскоре стала спокойной «тыловой» частью Империи, царским курортом, и потому вопросы жизнедеятельности казачества



здесь, в отличие от соседей-кубанцев или терцев, со временем — как бы ушли на «второй план».

### История возрождения казачества Тавриды

В преддверии и сразу после развала Советского Союза на полуострове, как и в иных пограничных регионах Великороссии (а Крым до 1954 года входил в состав РФ), в Крыму начало возрождаться казачье движение.

Качественный скачок в развитии, именно казачества Тавриды, был сделан в сроки руководства республикой президента Крыма Юрия Мешкова (и премьерства Евгения Сабурова): казачьим ячейкам был создан режим наибольшего благоприятствования, им единообразно было передано значительное по перечню и реальной стоимости имущество, ставшее стартовым капиталом тех первых «крымских казачьих станиц». Этот период признается, как «царский» — всеми.

Вторым серьезным (а, возможно, и главным) стимулом к возрождению в Тавриде казачьего духа (уже «после Мешкова»), стали: отсутствие государственного «заказа» на военно-патриотическое воспитание, деидеологизация государств СНГ, угрозы исламских радикалов с Юга. Это обязывало казаков к отпору, к воспитанию себе смены.

Очередной такой «сбор» протрубил для крымских казаков, как ни странно, президент Виктор Ющенко. Это был тот период, когда крымское казачество, подвергаясь нападкам не только своих политических оппонентов из «параллельных» националистически настроенных материковых казачьих организаций, получило еще и угрозу в виде президентской администрации.

Подготовка нового (репрессивного для основной массы крымских, а, следовательно, — «пророссийских» казаков) Закона Украины «О казачестве», предполагающего, по сути, насильственный перевод людей в казачьей униформе не только под формального главнокомандующего-гетьмана, но и под религиозных раскольни-

ков, — заставил крымских казаков, для защиты, прежде всего, своей православной веры, самоорганизовываться в более-менее серьезные «клубы по интересам».

### «Казачий строй» последних лет

К описываемому периоду ситуация в целом на территории стран СНГ стала хоть как то стабилизироваться (на Украине, кстати, вышло все наоборот — к власти пришли «оранжевые»). Улучшение материального состояния граждан СНГ привело их... — на крымские пляжи.

Курорт, как главная составляющая не только т.н. «народного хозяйства» Крыма, но и всех без исключения крымских казачьих структур, дал возможность казакам, зарабатывая, активизировать свою общественную работу. Прежде всего, с молодежью.

Так, например, создается Крымский казачий лицей (ККЛ) под Симферополем (в с. Белоглинке), начинают проводиться (впоследствии — регулярно), совместные российско-крымские летние казачьи детско-молодежные лагеря: на плато Ай-Петри (организаторы — г. Тверь и Таврическое казачье войсковое общество, ТКВО), на Экси-Кермене («Таврида-Сечь», организаторы — г. Таганрог и ТКВО) и крымские: на Красных пещерах (организаторы — КРО ПР и Крымский казачий Союз, ККС).

Нарастают по количеству участников и качеству участия традиционные конные походы: «Севастополь — Перекоп» (День победы, ТКВО), детские походы: по Горному Крыму (День Победы, ККС), по партизанским тропам (зима — весна, ОО «Звезда» — ТКВО).

Усилились контакты крымчан с казачьими землями: Доном, Кубанью, Запорожьем.

Казаки, что немаловажно для них самих и для окружающих, стали «обшиваться» — приобретать единообразный вид в строю. Стали регулярно собираться вместе (для Крымского казачьего Союза, ККС, как унитарной организации, этот период начался раньше).

На сегодняшний день казачьи формирования Тавриды можно условно представить в виде нескольких «структур»:

— уже упоминавшийся Крымский казачий Союз (ККС, «унитарное» по своей сути объединение граждан, верховный атаман — Владимир Черкашин);

— Таврическое казачье войсковое общество (ТКВО, казачья «федерация», атаман ТКВО — периодически избираемый из состава Атаманского Совета, в настоящее время — атаман Миних, Феодосия);

— «Слава и воля!» (СВ, вышедшие из состава «реестрового козацтва» граждане, собравшиеся вокруг атамана Александра Палочкина);

— «охранные сотни» (казачьи дружины, как правило, изначально не занимающиеся общественной работой, нацеленные лишь на зарабатывание средств, в основном в сфере охранных услуг, но, тем не менее, изредка принимающие участия в «общих» казачьих мероприятиях, как правило — по инициативе первых трех казачьих объединений);

— «реестровые» (проукраинские) казаки (ныне — с малой численностью, в основном для трансляции пи-ара на материк «о жизни изгоев» и, «взамен» — для получения материальных «индульгенций»).

Есть также отдельные «станции» и «станичники-одиночки»:

— «неприсоединившиеся» — казачьи организации, не участвующие в масштабных, регулярных «циклических» мероприятиях других своих товарищей. Имеющих свой «хуторской» подход ко всем общим мероприятиям казаков АРК по принципу: «Моя хата — с краю!» (как правило, имеющие таких же местечковых покровителей в органах власти по месту «прописки», для «бытовых» нужд);

— «материнские» — бряцающие родовой либо иной (но — «прямой», в т.ч. материальной) зависимостью или принадлежностью к одному из казачьих войск России или Украины (по сути — это унитарные формирования);

— «экзотические» — их немного: «татарские казаки Умерова» (главы

администрации Бахчисарайского района, «меджлисовца»; Бахчисарай), «аланские казаки Тамбовцева» (бывшего депутата Симферополя); «казаки-ордынцы» атамана Карелина, лидера КРО Казачьей партии Украины; Бахчисарай).

В целом, на территории Крымского полуострова носит казачью форму (или просто «камуфляж», но при этом делает акцент на своем «казачьем внутреннем содержании») по разным оценкам от 3–3.5 тыс. (МВД, ряд наблюдателей, к которым принадлежит и автор) до 15–20 тыс. казачьих «штыков» (некоторые атаманы или их «летописцы»).

### Крымский казачий лицей

Крымский казачий лицей (ККЛ), частное общеобразовательное учреждение интернатного типа. Находится под Симферополем. Имеет матбазу: бывший переоборудованный под интернат детсад, стадион, небольшую благоустроенную территорию.

В ККЛ обучается в 6–11 кл. около 300–350 мальчиков, юношей, 2–3 параллели классов. Кроме обязательных общеобразовательных предметов лицеисты изучают «Слово Божье», строевую подготовку, выездку, Историю России и Историю российского казачества. Они носят казачью (донскую) форму с буквами «ККЛ» на погоне.

Находятся в интернате круглосуточно с понедельника по пятницу (суббота и воскресенье – выходные, время посещения родительских домов). Лицей – единственное учреждение такого типа в АРК.

### Православное окормление

Православная церковь Украины предпринимает сегодня значительные усилия, чтобы взять в свое церковное окормление казачьи организации Крыма и Украины в целом. Ряд крымских казачьих общин и ранее окормлялись у своих региональных представителей православной церкви (например, – Сурожская КО). Другие это делали от случая к случаю. Некоторые, не были воспитаны и не проводят совместных религиозных мероприятий до сих пор.

На сегодняшний день православная церковь, по инициативе ее центрального управления и с участием иерархов, провела ряд совместных с атаманами мероприятий, по «умиротворению» и последующему объединению казаков в «Совет атаманов Крыма при Симферопольской и Крымской епархии». На начальном этапе формирования Совета произошла серия конфликтов. Как дальше пойдет дело у епархии в этом «казачьем» вопросе, время – покажет.

### Казаки и «меджлис-курултай»

Организованная преступная группировка (ОПГ), т.н. «меджлис крымско-татарского народа», ожидая в перспективе столкновений (предпринимая для этого известные усилия), и прогнозируя на этой почве межнациональные и межконфессиональные открытые конфликты, – активно пропагандирует «криминально-антитатарскую сущность» крымского казачества, формирует в СМИ резко негативный облик

своих земляков-казаков. Казаки – платят «меджлису-курултай» той же «монетой».

Следует добавить, что лидер крымского муфтията (ДУМК) Эмиралы Аблаев, по уставу ДУМК – выполняет решения «меджлиса-курултая» (п. 5.2.-5.3. Устава ДУМК).

Отмечено, что наибольшая организация казаков, их рост потенциала, зачастую наблюдаются в моменты и на территориях, на которых происходят напряжения социальной обстановки, нагнетаемые «меджлисом».

Например, – рост Сурожской казачьей общины после событий в с. Веселое, под Судакком (убийство Михаила Писанного, казака ККС) или – события у Свято-Успенского монастыря (попытка блокирования меджлисом обители).

\*\*\*

Впереди выборы в ВС Украины, которые в очередной раз всколыхнут города и села республики. Вновь будет востребован общественно-политический ресурс, в том числе и в виде поддержки той или иной политсилы, того или иного кандидата формированиями местного казачества.

В целом все этот факт говорит о популярности казачьего движения Крыма среди электората (а также его относительной многочисленностью, вместе с членами семей, что может повлиять на результаты голосования), а значит можно утверждать, что казачество, уже сегодня, по мнению традиционного общества Тавриды, является одним из уважаемых обществом институтов. ■

## Наблюдатели от ПАСЕ будут работать в Украине с 26 по 29 октября

**Д**елегация Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) будет наблюдать за выборами в Украине с 26 по 29 октября. Об этом сообщили в пресс-службе Совета Европы.

Согласно сообщению, во время пребывания в Украине делегация, которая будет состоять из 41 члена ПАСЕ, планирует провести встречи с представителями политических партий, которые принимают участие в выборах, главой Центральной избирательной комиссии Украины, представителями гражданского общества и средств массовой информации, передает «УНИАН».

**П**еред последними президентскими выборами меня пригласили на встречу с одним известным украинским политиком, проводившуюся в рамках избирательной кампании В. Януковича. Уже в конце встречи мое внимание привлекла вскользь брошенная им фраза, суть которой заключалась в вопросе «Что делать с украинским национализмом?».

Я никогда не был сторонником национализма, в особенности украинского. Поэтому его слова нашли во мне живой отклик, послужила как бы спусковым крючком для моих дальнейших размышлений.

Начав исследования, я понял, что роль национализма в истории Украины последних 20 лет не так

После распада Советского Союза, во всех государствах, образовавшихся на его территории, началось активное государственное строительство (или, по крайней мере, перелицевание по новым «европейским» меркам оставшихся от союзных республик структур). Это строительство, естественно, сопровождалось формированием собственных государственных идеологий. Почти все они основывались на западном либерально-демократическом образце, однако важным был и наци-



Тем не менее, эта случайность задала новый тренд, то есть то общее направление, в котором украинское общество двигалось в течение последних почти 20 лет. С тех пор (то есть, с 1991 г.) этот тренд определял

## Конец украинского национализма?

Александр ШВЫРКОВ

однозначна, как считал этот политик. Довольно скоро я осознал, что, возможно, во многом именно благодаря националистической идеологии Украина не развалилась в первые годы после краха СССР. По крайней мере, он, национализм, способствовал выработке украинского политического дискурса, идеологической структуризации политического пространства. Как говорится, лучше плохая структура, чем вообще никакой.

По результатам своих исследований я опубликовал несколько статей, в которых настаивал на том, что новой власти следует воспользоваться националистической идеологией — естественно, соответствующим образом модифицированной — для укрепления государственных структур и консолидации украинского общества — раз уж так получилось, что другой сколько-нибудь развитой концепции, которой можно было бы естественным образом заменить национализм, на момент избрания В. Януковича Президентом Украины не было. Однако события последних лет показали, что власть пошла другим путем. Что же в результате этого получилось? Однако обо всем по порядку.

оналистический компонент (где-то в большей мере, где-то в меньшей).

Вообще, 1991 год стал своеобразной точкой бифуркации, то есть точкой, при прохождении которой реализация того или иного возможного сценария развития общества могла во многом определяться совершенно случайными обстоятельствами. Именно так вышло на Украине с национализмом: просто некоторое количество людей определенного склада оказались в нужном месте в нужное время. А поскольку общество в тот момент проходило точку бифуркации, понадобилось совершенно небольшое усилие, чтобы «столкнуть» его на соответствующий путь.

Значительным подспорьем в этом было существование довольно длительной традиции украинского национализма, обширного корпуса националистической литературы.

Конечно, после того, как точка бифуркации была пройдена, такое развитие событий официальными властями стали объяснять вековым стремлением украинского народа к самоопределению, независимости и проч., и проч. На самом же деле все это было, повторюсь, ничем иным, как случайностью.

контекст почти всех политических дискуссий, «коридор», в котором они происходили. Любой тезис, выдвинутый кем-либо, воспринимался либо как тезис в поддержку тренда, либо как его антитезис. Причем именно «анти», а не «просто» тезис — в этом «действие» тренда.

В чем же конкретно проявлялся начавшийся в 1991 г. тренд? Проявлялся он, например, в том, какой язык у нас был государственным, какую литературу изучали в школе, какую историю.

Так же он проявлялся в том, что определенные концепции, идеи и понятия, в какой-то мере не соответствующие тренду, автоматически относились к маргинальным. О них становилось как бы неловко говорить, их становилось неловко употреблять. Соответственно, «маргинализировались» носители таких концепций и идей.

Причем дело здесь было вовсе не в том, что эти носители действительно были маргиналами в экономическом или социальном смысле, а в том, что они были носителями концепций, которые не соответствовали тренду. К таким маргиналам могли относиться и известные, влиятельные политики и целые регионы.

Тот, кто не следовал тренду, автоматически оказывался на периферии — как в политике, так и в академической деятельности.

Хочу подчеркнуть еще и еще раз, что в рассматриваемом случае маргинальность — не есть сколько-нибудь отрицательная характеристика. Речь идет исключительно о сущностном (то есть глубинном, я бы даже сказал «духовном») несоответствии основному тренду. Причем тренду, который может и не выражать настроения значительной части общества и в конечном итоге быть губительным для общества в целом.

Любое идеологическое течение для того, чтобы быть устойчивым, должно опираться не только на слова (то есть, идеи, концепции, теории, историю и т.п.), но и соответствовать неким глубинным процессам, происходящим в обществе. Национализм — не исключение из этого правила.

Как известно, формирование крупных самодостаточных национальных государств (тех, которые мы сегодня называем «классическими») происходило в конце 18 — 19 века. Этот процесс коррелирован — по крайней мере, в Европе — с бурным развитием капитализма и индустриализацией. Можно сказать, что эти страны проходили тогда очередную точку бифуркации, прохождение которой как раз и могло (но не всегда) завершиться созданием национально-государства. Те, кто тогда не успел, в другое время мог и не получить второго шанса.

Не следует путать появление национализма и рождение национального государства. Первое не обязательно влечет за собой второе (хотя второе довольно часто приводит к первому). Украинский национализм родился в 19 веке, однако ни к какому появлению тогда Украины как независимого национального государства это не привело. Другими словами, Украина более чем на столетие опоздала на поезд национально-государственного строительства. Строить сегодня практически с нуля классическое национальное государство (с «титальной» нацией, единым государственным языком и проч.) — это примерно то же самое, что делать ставку в развитии экономики на крупные индустриальные предприятия, типа металлургических, в то время, когда весь мир вступает в шестой технологический уклад.

Хотя в определенный момент украинский национализм сыграл такую роль, снабдив Украину на раннем этапе её существования как формально независимого государства соответствующей идеологией (как я уже упоминал в самом начале), следует признать, что он никогда не был отражением глубинных процессов, происходящих в украинском обществе, прежде всего, экономических. По-сути, социально-экономическая реальность была одним, идеология, основанная на национализме — другим. И они никак не сочетались, существуя в разных плоскостях. Именно поэтому украинский национализм никогда не представлял собой чего-то такого, что не нуждается в постоянной искусственной «подкормке». Пройдя через ряд почти стихийных попыток консолидации, украинский национализм действительно стал государственной идеологией только в президентство В. Ющенко, да и то, как оказалось, ненадолго. Сегодня же, не будучи поддержан действующей властью, он сам начал приобретать черты маргинального течения.

Можно было бы предположить, что в связи с этими тенденциями украинский национализм в качестве идеологического тренда доживает последние дни. Однако, не все так просто.

Проблема в том, что на сегодня в качестве государственной идеологии ему просто нет реальной альтернативы. Нельзя отвергнуть одну государственную идеологию (на том или ином уровне — то есть, формально или, как это произошло на Украине, — фактически), не заменив ее тут же другой. Просто потому, что тогда нечем будет структурировать политический дискурс, не о чем будет говорить. Если не произошло замены идеологии, старая идеология продолжает по инерции структурировать, формировать политическое пространство, обеспечивать политиков словами (причем, как властных, так и оппозиционных). Только при этом, естественно, она в еще меньше степени соответствует реальным социально-экономическим (да и политическим) процессам, происходящим в обществе. Политическая же жизнь, структурированная такой идеологией, начинает выглядеть уж слишком искусственной, ходульной.

Именно это мы и видим сегодня на Украине. Партия регионов, по сути, отвергла национализм как

государственную идеологию, однако не предоставила ничего взамен. Поэтому она по необходимости продолжает — часто не осознавая этого — вращаться вокруг тех проблем, которые именно украинский национализм выпихнул как главные. Последнее подтверждение этому — скандальный языковой закон. Конечно, кто-то может сказать, что принятие этого закона было инициировано исключительно в связи с приближающимися выборами, что это не более чем предвыборная технология. Конечно, доля правды в этом есть. Но это не вся правда. Действительно, та или иная политическая акция часто предпринимается именно по причине приближающихся выборов, однако какая именно это акция — как раз и определяется идеологическим трендом, структурирующим политический дискурс в данный конкретный политический момент. Другими словами, какое-то «действие» перед выборами Партия регионов, конечно, предприняла бы, но какое именно — определил именно украинский национализм.

Однако опять же возвращаясь к теме неукорененности украинского национализма, следует указать на то, что упомянутая акция ПР не привела к сколько-нибудь серьезным массовым протестам — как раз потому, что этот самый национализм не является действительно присущим сколько-нибудь значительным массам населения.

Подытоживая, можно сказать так: конечно, украинский национализм — это не Бог весть что, однако на сегодня ни у власти, ни тем более у оппозиции нет ничего, чем его действительно можно было бы заменить. Для того чтобы какая-либо альтернатива национализму утвердилась, нужно время, ресурсы и, естественно, политическая воля. Ни первого, ни второго, ни третьего на сегодня нет.

Поэтому-то и Партия регионов, и оппозиция, потихоньку борясь за власть, продолжают пользоваться давно устаревшей националистической риторикой и проблематикой. Однако нужно четко понимать, что даже если в результате всей этой борьбы ПР лишится власти, то вовсе не потому, что как-то не так повела себя в «национальном вопросе», а по совсем другим, более глубоким причинам, которые к национализму имеют лишь отдаленное касательство. ■

**Р**атификация украинским парламентом соглашения о зоне свободной торговли со странами СНГ экономически выгодна для Украины. Хотя соглашение не снимает для Киева некоторых запущенных проблем (например, проблему цены на российский газ), но открывает «окно возможностей», которыми необходимо уметь воспользоваться — к такому выводу пришли ведущие украинские политологи.

Парламент Украины 30 июля принял закон о ратификации договора о зоне свободной торговли (ЗСТ) в рамках СНГ, президент страны Виктор Янукович подписал закон 9 августа. Из восьми госу-

тических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский. По его информации, против ратификации соглашения выступали не только представители «оранжевой»

оппозиции, но также и часть партии власти, однако президент Украины Виктор Янукович принял волевое решение и «продавил» соглаше-



соглашения о зоне свободной торговли с Евросоюзом. «В настоящее время это конфиденциальная информация, она закрыта», — сказал

## Украина: страна высоких технологий или «рапсовый придаток» Европы?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

дарств, подписавших документ, Украина стала третьей после России и Белоруссии страной, которая ратифицировала его.

Договор о зоне свободной торговли в рамках СНГ был подписан 18 октября 2011 года восемью странами — Россией, Арменией, Белоруссией, Казахстаном, Киргизией, Молдовой, Таджикистаном и Украиной. При этом Азербайджан, Туркмения и Узбекистан выразили желание дополнительно проработать вопрос о присоединении к договору.

Договор заменит ныне действующие между государствами-участниками СНГ соглашения о свободной торговле, как двусторонние, так и многосторонние.

### Волевое решение президента

Украинская элита вовсе не проявила единодушия в поддержке соглашения о зоне свободной торговли со странами СНГ, сообщил директор Киевского центра поли-

ние через парламент. По мнению политолога, решение президента было правильным, поскольку, по расчетам правительства, действие этого соглашения приведет к росту ВВП Украины на 2,5%.

«Контекст, в котором проходила ратификация соглашения о ЗСТ в рамках СНГ украинским парламентом, известен — это трудные, в чем-то даже тупиковые отношения Украины с РФ, которые длятся уже больше года», — сказал Погребинский, добавив, что главной трудностью в отношениях с Россией для Киева является цена на газ. По его словам, ратификация соглашения о зоне свободной торговли со странами СНГ «не снимает для Украины газовую проблему, но создает благоприятную атмосферу для продолжения переговоров».

Погребинский также подчеркнул, что критики соглашения, являющиеся апологетами сближения Украины с Европой, вообще не называют цифр, которые могли бы дать представление о плюсах и минусах для Украины действия

эксперт. Он отметил, что этой информацией в настоящее время не владеют даже депутаты Рады, в том числе и те, которые критикуют ЗСТ в рамках с СНГ.

### Зона свободной торговли с СНГ открывает для Украины «окно возможностей»

Выбор между западным и восточным направлениями внешнеэкономической интеграции на практике означает выбор будущего статуса Украины — страна может стать сырьевым придатком Европы, а может стать страной высоких технологий. Впрочем, Киеву необходимо еще суметь воспользоваться открывающимся «окном возможностей», считает известный политолог Дмитрий Выдрин.

«Любое крупное соглашение — это, прежде всего, «окно возможностей»... Этими возможностями надо уметь воспользоваться», — сказал он. Выдрин отметил, что в том случае, если соглашение будет действовать не только в отношении

товарных групп, но и в сфере объединения технологий, то это позволит Украине нарастить гуманитарный потенциал — ведь высокие технологии требуют от работников соответствующего интеллектуального уровня.

Что касается соглашения о зоне свободной торговле с ЕС, то, по словам политолога, Европа готова открыть для Украины «три рынка — это рынок свинины, рынок мочевины и рынок рапса». При этом он отметил, что вряд ли правильно будет для Киева становиться «свинным или рапсовым придатком Европы».

Тем не менее, по мнению Выдрына, соглашение о ЗСТ с ЕС тоже будет подписано, поскольку оно «никак не противоречит соглашению о ЗСТ в рамках СНГ».

Ранее премьер Украины Николай Азаров заявлял, что после ратификации соглашения о создании ЗСТ со странами СНГ будет снят ряд ограничений на поставку украинских труб, в частности, в Россию, и это позволит Киеву улучшить ситуацию с платежным балансом. При этом глава правительства напомнил, что отрицательное сальдо платежного баланса Украины обусловлено пре-

жде высокой ценой на российский газ, информирует пресс-служба правительства.

Напомним, что Украина завершила первое полугодие текущего года с отрицательным сальдо платежного баланса в 1,12 миллиарда долларов.

### Украина и «европейские риски»

Директор компании Research & Branding Group Евгений Копатько подчеркнул, что Европа находится в глубоком кризисе, а на Украине «до конца не осознают всех европейских рисков». По его словам, об их серьезности свидетельствует хотя бы тот факт, что «на одну треть сократился приток денежных средств в Украину от заробитчан (украинцев, работающих за границей)».

«Для Украины риск состоит в том, что мир вступает во вторую волну кризиса, и надо не повторить предыдущего сценария, когда экономика страны упала на 15%», — сказал Копатько, добавив, что ситуация в мире требует от украинских властей «быстрых и выверенных решений». Одним из таких решений, по словам эксперта, и стало реше-

ние о ратификации соглашения о ЗСТ в рамках СНГ.

Дмитрий Выдрин, со своей стороны, отметил, что он считает главным риском коррупцию. Напомнив, что главные украинские капиталы были сделаны на российском газе, политолог выразил надежду на то, что в рамках СНГ появятся серьезные проекты по борьбе с коррупцией, однако не стал исключать и возможности пессимистического варианта — очередного коррупционного «всплеска».

Михаил Погребинский заявил, что, по его мнению, часть представителей украинских медиа и экспертного сообщества просто «ненавидят Россию» и, мягко говоря, не способствуют формированию у общества «адекватной картины» мира.

Он напомнил, что Украина выступала инициатором подписания соглашения о ЗСТ со странами СНГ, и это соглашение «выгодно, прежде всего, Украине». В то же время, по его словам, Киеву необходимо прилагать усилия для того, чтобы извлекать пользу для страны из любого шага, направленного на сближение, будь то сближение с СНГ или сближение с ЕС. ■

## Экономические аспекты в украинско-российских отношениях

Сергей ТОЛСТОВ

### «Ультиматум» В.Путина

После приезда в Киев председателя коллегии Евразийской экономической комиссии В.Христенко (10–11.09) в киевских околополитических кругах быстро распространилась информация о том, что во время рабочей встречи В.Януковича и В.Путина в Сочи (25.08) российский президент вновь предъявил ультимативное требование о вступлении Украины в Таможенный союз. Аналогичное условие было выдвинуто и молдавскому премьеру В.Филату во время его визита в Москву (11.09) и Сочи (12.09).

В этой связи крайне примечательно появление «смягчающего» заявления российского премьера Д.Медведева о том, что российская

сторона не будет навязывать потенциальным партнерам участие в Таможенном союзе, сделанное после переговоров с премьер-министром Молдовы В.Филатом (11.09). По словам Д.Медведева, «участие в любом интеграционном объединении должно быть осознанным, не навязанным, а принятым исходя из национальных интересов государства. Если

сторона не будет навязывать потенциальным партнерам участие в Таможенном союзе, сделанное после переговоров с премьер-министром Молдовы В.Филатом (11.09). По словам Д.Медведева, «участие в любом интеграционном объединении должно быть осознанным, не навязанным, а принятым исходя из национальных интересов государства. Если

наши молдавские партнеры найдут для себя интересным участие в Таможенном союзе, то мы готовы этот вопрос рассмотреть».

В целом украинско-российские отношения в сфере экономики балансируют на грани обострения с учетом серьезных противоречий и очевидного нежелания российской стороны идти на минимальные компромиссы и уступки даже по тем вопросам, по которым в отношениях с другими странами российское правительство проявляет склонность к диалогу и цивилизованным формам взаимного учета интересов.

### **Введение правительством Украины утилизационного сбора на импортируемые автомобили**

12 сентября опубликовано постановление правительства Украины о введении утилизационного сбора в отношении автомобилей, импортируемых из России. Постановление было принято еще 3 сентября, но не публиковалось ввиду сопротивления импортеров. Дата начала применения утилизационного сбора в постановлении не уточняется. Объявленные меры являются ответом на постановление российского правительства о введении (с 1 сентября) утилизационного сбора при импорте в РФ колесных транспортных средств из всех зарубежных стран, кроме стран-участниц Таможенного союза. Россия повысила ставки утилизационного сбора после присоединения к ВТО, в то время как другие страны Таможенного союза (Беларусь и Казахстан) оставили их на прежнем уровне. При этом Россия, Беларусь и Казахстан согласовали между собой вопрос утилизации транспортных средств. По экспертным оценкам, из-за введения этого сбора украинские автомобили в России подорожают на 10–12%.

В постановлении правительства Украины предусмотрено, что импортеры российских транспор-

тных средств и кузовов к ним обязаны самостоятельно обеспечивать дальнейшую заготовку и утилизацию отходов (кузовов, аккумуляторов, полимерных, резиновых и других изделий), либо заключить договоры о выполнении работ по заготовке и утилизации с учетом утвержденных правительством предельных цен за такие услуги.

Правительством Украины установлены предельные цены на услуги по заготовке и утилизации



непригодных для использования российских транспортных средств и кузовов к ним. В зависимости от объема двигателя ставка сбора составит от 600 до 3700 долларов США. Для новых легковых автомобилей, импортируемых на Украину из России юридическими лицами, в зависимости от объема двигателя будут применяться ставки сбора в размере от 4,72 тыс. до 30,25 тыс. гривен (591 доллар и 3,781 тыс. долларов соответственно). К легковым автомобилям, импортируемым физическими лицами для собственного пользования, будет применяться единая ставка 550 гривен (68,75 доллара). Предельные ставки сбора для ввоза юридическими лицами нового коммерческого транспорта (автобусы, грузовые автомобили) установлены в размере от 19 тыс. до 110,2 тыс. гривен (2,3 тыс. и 13,8 тыс. долларов) в зависимости от веса автомобиля.

Ставки сбора на импорт легковых автомобилей, с момента выпуска которых прошло три года, в 6,2–8,2 раза превышают размер пошлин, установленных

для новых авто. По коммерческому транспорту — в 1,8–4,6 раза. Для старых легковых автомобилей, которые будут ввозиться в страну частными лицами для собственных нужд, вводится единая ставка в 825 гривен (103,25 долл.).

Как и ставки сборов, введенные российской стороной, меры, перечисленные в постановлении правительства Украины, будут иметь заградительный характер и коснутся главным образом импорта автомобилей российского АвтоВАЗа.

Совершенно очевидно, что правительство Н.Азарова приняло вынужденное «политическое решение» в ответ на введение утилизационного сбора при импорте автомобилей, в том числе украинских, в Россию. Хотя о планах российского правительства относительно введения утилизационного сбора было известно довольно давно (решение российского правительства об-

суждалось и утверждалось с весны 2012 г.), до последнего времени каких-либо действий в связи с этим украинское правительство не предпринимало. По-видимому, Н.Азаров рассчитывает на компромиссное решение по этому вопросу на условиях взаимного неприменения утилизационного сбора. По его словам, Украина планирует заключить с Россией соответствующее соглашение, оговаривающее неприменение утилизационного сбора при двусторонней торговле. Посетивший Киев глава коллегии Евразийской экономической комиссии В.Христенко заявил (11.09), что Украина и Россия «активно ищут компромисс» в вопросе введения утилизационного сбора на автомобили, и есть все шансы в ближайшее время его достигнуть. Но, по его мнению, снять проблему может «гармонизация политики» утилизации автомобилей. Соответствующие переговоры между Украиной и Россией в настоящее время ведутся.

Министр экономического развития и торговли Украины

П.Порошенко предположил, что позитивное решение проблемы утилизационных пошлин возможно в ходе встречи глав правительств стран СНГ, которая состоится в Ялте 28 сентября.

Тем не менее, остается не ясным, каким образом этот вопрос может быть решен в принципе, поскольку введенный в России утилизационный сбор должен уплачиваться за каждое транспортное средство — как ввозимое в страну, так и произведенное на российской территории. В России поступления от утилизационного сбора планируется направлять в бюджет, что не будет стимулировать создание сложной инфраструктуры переработки автомобильных отходов и вредных материалов.

По оценкам экспертов, законодательно оформленное решение правительства России значительно ужесточает условия конкуренции для поставляемых на российский рынок украинских легковых автомобилей. Для автобусов создается угроза резкого сокращения импорта, а для большегрузных автомобилей КрАЗ при ставке утилизационного сбора в 30% российский рынок практически закрывается.

Хотя ранее (16 августа) Н.Азаров говорил о возможном введении Украиной утилизационного сбора как об ответных «санкциях», принятые Киевом меры выглядят как попытка подтолкнуть российское правительство к поиску взаимоприемлемого решения.

Таким решением, по сути, может быть лишь взаимная отмена взимания сборов по импортной ставке, в результате чего производители автомобилей Украины и России по их статусу будут приравнены к национальным товаропроизводителям.

Кроме этого, правительство Н.Азарова по-видимому рассчитывало на то, что найти решение может позволить вступление в силу Соглашения о зоне свободной торговли с СНГ (с 23 сентября). Ситуацию осложняет тот факт, что российский утилизационный сбор взимается за каждое транспортное средство, как ввозимое в РФ, так и произведенное на ее территории, а также тот факт, что в России

введение утилизационного сбора закреплено законом.

**Справка:** Украинские легковые автомобили на российский рынок поставляют корпорации «УкрАВТО» и «Богдан», грузовые автомобили — «АвтоКрАЗ», автобусы — ЛАЗ, «Черкасский автобус», корпорации «Богдан» и «Эталон». В 2011 г. на Украине было выпущено 97 500 автомобилей. Из них почти 40% было отправлено российским дилерам.

В России в 2011 г. было произведено 1,74 млн. автомобилей. По информации российского аналитического агентства «АВТОСТАТ», за первое полугодие 2012 г. на Украину было поставлено 18859 автомобилей, произведенных на автозаводах в России. Общие данные по экспорту автомобилей из РФ в другие страны (за исключением стран Таможенного союза — Беларуси и Казахстана) составили 28 915 легковых автомобилей. Таким образом, Украина занимает 65% в экспортных поставках российских автомобилей.

### Планы по дальнейшему сокращению закупок российского газа

Согласно планам министерства энергетики Украины, в 2013 г. «Нафтогаз Украины» намерен импортировать 24,5 млрд. кубометров российского газа, или почти на 10% меньше, чем в 2012 г. Как сообщил министр энергетики Украины Ю.Бойко (13.09), соответствующая заявка была отправлена «Газпрому» «в сроки согласно требованию контракта».

15 июня НАК «Нафтогаз Украины» сообщил о подаче заявки на закупку газа в 2013 г., а 27 июня Ю.Бойко подтвердил, что заявка согласована. При этом Ю.Бойко фактически уклонился от темы, касающейся возможной подачи иска «Газпрома» в суд за недобор оговоренных в контракте объемов газа, отметив, что «это их право».

В проспекте эмиссии еврооблигаций Украины, обнародованном в конце августа 2012 г., Кабинет Министров упомянул о том, что «Нафтогаз Украины» еще 7 февраля 2012 г. направил «Газпрому»

предложение о дополнении к контракту о поставках газа (2009 г.), в котором предложено снизить объемы поставок газа в 2012 г. до 27 млрд. кубометров. Отмечалось, что снижение импорта может быть частично компенсировано за счет отбора газа из подземных хранилищ (ПХГ).

Примечательно, что переговоры о снижении объемов закупки газа украинской стороной — ниже обязательств по take-or-pay (бери-или-плати), ведутся уже второй год. В 2011 г. «Нафтогаз» заявил о своих намерениях снизить объемы закупки до 27 млрд. кубометров, вместо указанных в контракте 52 млрд. кубометров газа (при условии take-or-pay оговоренный в контракте объем закупки составляет 41,6 млрд. кубометров). Хотя руководство «Газпрома» отрицает достижение договоренностей с украинской стороной о снижении контрактных объемов поставок газа, эксперты предполагают, что какие-то соглашения между сторонами все же имели место. Весьма вероятно, что такие договоренности носят временный характер и были достигнуты на условиях их неразглашения.

Со своей стороны «Газпром» официально продолжает настаивать на незыблемости контактов 2009 г., включая отказ от возможности пересмотра цены на газ, для которого российская сторона не видит оснований. Такую ситуацию можно рассматривать как весьма хрупкий и неустойчивый компромисс, который может быть нарушен либо в результате изменения общей экономической ситуации, либо в результате обострения противоречий и конфликта сторон, или же вмешательства третьих лиц.

### Технологические условия ТС и импорт украинского пива

В торговле между Украиной и Россией возникла угроза «пивной войны». В рамках нового технического регламента Таможенного союза Россия намерена запретить импорт пива в пластиковых бутылках, что сильно ударит по украинским производителям.



Технический регламент о безопасности алкогольной продукции, который может быть подписан в ближайшее время, предусматривает запрет на реализацию пива в ПЭТ-упаковке.

14.09 эту информацию прокомментировала генеральный директор отраслевой компании «Укрпиво» Г.Коренькова. По ее мнению, такой шаг будет иметь катастрофические последствия, поскольку около 80% от общего объема экспорта отечественного пива составляет экспорт в Россию, и быстро переоборудовать производство на другую упаковку будет очень сложно. 49% произведенного на Украине пива реализуется в пластиковой бутылке, 34% — в стеклянной, 6% — в металлических банках, остальные — в кегах. В первом полугодии, по оценкам «Укрпива», Украина экспортировала пива на \$ 49,5 млн.

### **Запрос Украины на получение статуса наблюдателя в Евразийской экономической комиссии**

В ходе встречи с председателем коллегии ЕЭК В.Христенко (Киев, 10.09) премьер Н.Азаров высказал пожелание правительства относительно получения для Украины статуса наблюдателя при Евразийской экономической комиссии. Дословно было заявлено следующее: «Мы хотели бы предложить вам рассмотреть вопрос представительства Украины в Евразийской экономической комиссии и озвучить наше желание участвовать в ее работе на правах наблюдателя». Азаров отметил, что Украина хотела бы аккредитовать при ЕЭК своего постоянного представителя, который бы работал в составе посольства Украины в РФ. В ходе встречи были подписаны меморандумы о торговом сотрудничестве и о сотрудничестве в

сфере технического регулирования между Украиной и ЕЭК.

Во встрече принимали участие член Коллегии ЕЭК (министр) по вопросам торговли А.Слепнёв, член Коллегии ЕЭК (министр) по вопросам технического регулирования В.Корешков, посол РФ на Украине М.Зурабов, министр экономического развития и торговли Украины П.Порошенко.

Н.Азаров высказал разочарование в связи с тем, что первым шагом РФ после ратификации Украиной Договора о зоне свободной торговли в рамках СНГ стало введение ограничений в торговле с Украиной: «Не успели мы, так сказать, порадоваться, такому серьезному и важному документу, как российское правительство приняло постановление и установило так называемый утилизационный сбор». По словам Азарова, статус Украины как наблюдателя при ЕЭК поможет оперативно реагировать на те или иные чувствительные позиции торгово-экономического сотрудничества.

\*\*\*

Уместно отметить, что позиция российского руководства в отношении постсоветского пространства остается последовательной и неизменной: активное продвижение интеграционного проекта и создание в 2015 г. Евразийского союза как полноценной альтернативы ЕС. Сделанные в Киеве заявления и комментарии В.Христенко в целом свидетельствуют о достаточно высокой эффективности Таможенного союза. По его словам уже 35 стран подали заявки на создание зоны свободной торговли с Таможенным союзом, и по части из них уже идет работа.

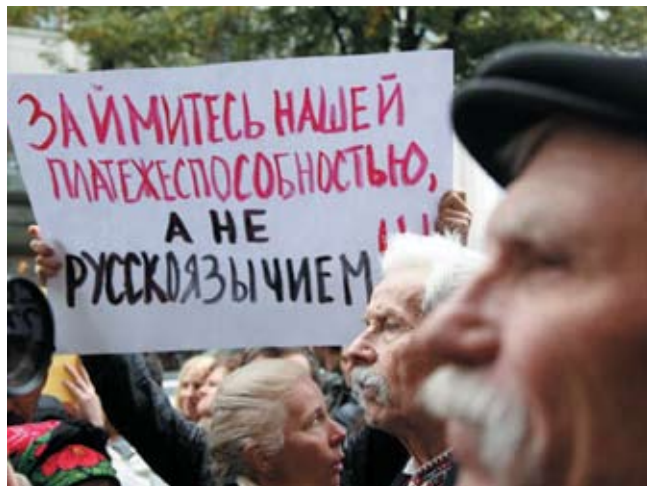
Разумеется, проект ТС/ЕЭП вызывает раздражение в ЕС и США, в том числе потому, что прежние инициативы и проекты постсовет-

кой кооперации и интеграции были успешно провалены, а нынешний вполне может состояться, особенно на фоне системного кризиса в ЕС. Без участия в ТС/ЕЭП на уступки российской стороны по газу Украине рассчитывать не приходится, хотя десятипроцентную скидку Киев, вероятно, мог бы получить.

Н.Азаров, похоже, пытается сохранить потенциальную возможность для смены ориентации Украины и ее постепенного разворота в сторону ТС. Пока это выражается в декларациях заинтересованности в развитии более тесных партнерских отношений с Россией.

Российские эксперты отмечают, что статус наблюдателя при ЕЭК — это вероятно тот максимум, на который способна Украина при сохранении декларируемого курса на членство в ЕС. Такой статус ни к чему не обязывает, но позволяет следить за развитием проекта и регулирующими нормами. Однако, поскольку украинское руководство никаких обязательств на себя брать пока не хочет, с точки зрения российских наблюдателей обращение Н.Азарова является очередной попыткой выиграть время. Однако, ввиду образовавшейся паузы и видимой бесперспективности в отношениях между Украиной и ЕС, по мнению генерального директора Центра политической информации А.Мухина, «Украина рискует в результате подобного рода маневров ... выпасть из контекста европейской политики».

В целом заявка Украины на статус наблюдателя в ЕЭК рассматривается как попытка сформулировать разнонаправленные сигналы: России (в расчете на более мягкую позицию в торговых вопросах и пересмотр газовых контрактов), избирателям (с прицелом на остаточные стремления близости с Россией) и Западу (с учетом его нежелания сближения между Украиной и Россией). ■



**Х**очу поддержать мнение академика О.Л. Копыленко, высказанное им недавно на страницах газеты «Урядовий кур'єр»

млении свидетельств и паспортов эти имена искажали, давая их почему-то в придуманной киевскими чиновниками «украинской транс-

на территории компактного проживания русскоязычного населения, а прокуроры в нарушение закона, эти решения опротестовывали.

Родители, пользуясь своим естественным правом, давали детям имена, а служащие при оформ-

родителей постоянно расширяют «ассортимент» имен. Зачем же принуждать людей носить только те имена, которые по душе деятелям типа Ирины Фарион (интересно, что «неукраинскость» собственного имени последнюю не смущает, или она этого не знает?).

Если не вводится второй государственный язык, то надо было просто устранить негоразды, обеспечить разумное исполнение ранее принятого закона. Для этого достаточно было законопроекта на двух-трех страницах об уточняющих поправках к закону «О языках» 1989 г. (в частности, о понятии региональных языков). Писать новый закон на 24 страницах о языковой политике, возможно и не было необходимости. Ну, ладно. Уже

## Много шума. Из-за чего?

Валентин МАМУТОВ

(8.VIII.2012), который, говоря словами Тараса Шевченко, считает, что так называемую «языковую проблему» надо решать «без гвалту і крику».

Эта проблема юридически была решена еще на заре независимости — в специальном законе «О языках в Украинской ССР» (1989 г. с последующими изменениями), в Декларации о независимости, поддержанной общенародным референдумом, в Конституции Украины.

Однако все же на практике проблема была в том, что принятые законодательные нормы не исполнялись или их смысл извращался чиновниками и это вызывало споры, недовольство граждан, и необходимость четкого определения механизма реализации этих норм, устранения извращенного их толкования. Проблема для нас обычная — невыполнение закона. При этом в числе создающих помехи оказались под давлением известных политических (вернее — политиканских) сил и органы прокуратуры. Областные и городские советы принимали в соответствии с Законом решения об использовании русского языка

крипции». Родители хотели, чтобы сына звали Николаем, а служащий именовал его Миколой. Родители писали Афанасий, а служащий переименовывал его росчерком пера в Опанаса и т.д. При этом передельвались только русские имена. Имена представителей других этносов на украинский лад не передельвались. Переименованием имен и отчеств авторов занялись также издатели и редакторы. Это не только нарушало права граждан, но и установленный порядок изменения имен и приводило к путанице. Например, при использовании в научной литературе трудов и идей известного академика Александра Николаевича Алымова ссылались на работы А.Н. Алымова. Потом вдруг появились ссылки на работы О.М. Алымова. В научных кругах стали спрашивать — кто это? Еще один Алымов? Или это нарушение авторского права? Подобных ситуаций много. А зачем их нужно было создавать? Кому и какая от этого польза? Применяемое в реальной жизни количество и разнообразие имен в рамки ни одного языка не укладывается. Растущие связи с другими народами мира и фантазия

написали, приняли, закон вступил в силу. Тем самым сделан большой шаг вперед в обеспечении социальной справедливости и демократии. Но, к сожалению, некоторые вопросы, касающиеся обеспечения исполнения закона, остались, и надо найти их разумное решение.

Редакционные шероховатости новых нормативно-правовых актов обнаруживаются тогда, когда закон начинают практически применять. Вот тут и дают о себе знать недостатки формулировок и дефиниций, различия в толковании отдельных положений. Стоило бы обсудить, например, насколько удачны отдельные формулировки в самом начале статьи 1, в пункте 3 статьи 6, в пунктах 3 и 5 статьи 7, в пунктах 1 и 2 статьи 28. Начнем с последних, понимание которых не требует каких-то особых профессиональных знаний.

В статье 28 «Мова імен громадян України» написано: «Імена громадян України подаються державною мовою відповідно з українським правописом. Регіональними та іншими мовами імена громадян України подаються відповідно до встановлених нормативів». Как это

понимать? Снова Николая надо записывать Миколой? Или где-то есть утвержденный государством обязательный перечень имен, ограничивающий свободу и фантазию родителей? Опять не родители будут решать каким именем звать ребенка, а какой-нибудь регистратор в меру его понимания правописания и кем-то установленных нормативов? Не проще было бы отменить инструкции, которыми руководствовались служащие, произвольно переделывая обычные русские имена? Сделать это надо было давно и огласить имя «изобретателя» инструкции, дабы народ знал, кому обязан заботой.

В пояснении нуждается и п. 5 ст. 7 нового закона, говорящий об определении языковой группы, к которой надо относить граждан при проведении Всеукраинской переписи населения. Нужно, видимо, фиксировать язык, которым гражданин свободно владеет и повседневно пользуется. Этот язык не обязательно должен совпадать с родным, на котором начал говорить в младенчестве. Ясно, что в обстановке, которую создали в стране двадцатилетним нагнетанием национализма на Галицкий манер многие русскоговорящие граждане, дабы не создавать проблем себе и детям, не скажут (в особенности на Галичине), что предпочитают пользоваться русским языком, а этническая принадлежность уже много лет в документах не фиксируется. Поэтому целесообразно было бы, видимо, учитывать также данные соответствующих авторитетных социологических исследований.

В пункте 3 ст. 7 дана ссылка на порядок, который определяется «законодательством о референдуме». Где такое законодательство? А если 90 % населения не пойдут навстречу 10 % «нацменьшинства», желающего пользоваться родным языком, то закон не будет на данной территории применяться? Если право пользоваться родным языком определено законом, то местные органы просто обязаны его выполнить и оно не нуждается в подтверждении местным референдумом.

Принятие нового закона должно послужить толчком к преодолению

исторических мифов, разделяющих представителей разных этносов, к пониманию, что современная нация — это весь народ, все граждане, объединенные в одно государство, а не только некая его «титовая» часть. Особенно это важно в наших условиях, когда имеется несколько коренных на нынешней территории этносов, в том числе весьма значительных по численности и реальной роли в нашем государстве.

Нашим писателям стоило бы, видимо, больше внимания уделять обеспечению привлекательности их произведений для широкого круга читателей. Будет больше интересных работ — будет больше читательский спрос, и не надо будет просить правительство о поддержке за счет всех налогоплательщиков. Не надо, видимо, и забывать, что украинская (как и любая иная) культура не сводится к языку и литературе, как это пытаются нам внушить некоторые литераторы. Не всякая литература обогащает культуру и не все «мастера слова» ее украшают. Не стоит заикливаться только на одном, даже очень важном, элементе культуры народа.

Есть еще нравственность — основа духовного взаимопонимания, народные обычаи и обряды, культура труда, быта, общения, танец, музыка, архитектура, живопись, культура, спорт, понятные как ценности общечеловеческие на любом языке. Важные элементы культуры — наука, правопорядок, отношения в семье, отношение к окружающей природе, к земле, к животному миру. И опять же безотносительно к языку. Когда у нас позитивно отзываются, например, о германской или европейской культуре, то имеют в виду вовсе не язык, а нечто значительно большее.

Итак, вернемся к тому, с чего начали: давайте решать проблемы разумно, «без гвалту і крику». Этого требует культура политическая (которая у нас, правда, все еще в дефиците) независимо от того, на каком языке ругаются в Верховной Раде наши представители (бессмысленность показываемых иногда по телевидению драк в парламенте понятна, кстати, без слов). При этом не надо забывать, что реализация закона зависит не

от насыщения его политическими декларациями, а от наличия в нем самом положений, обеспечивающих его реализацию, и отсутствия лазеек для их обхода, от механизма исполнения и приведения этого механизма в постоянное действие.

Чтобы обеспечить реализацию идей, декларируемых в преамбуле закона — защита прав всех граждан, обеспечения равноправия всех языков, стоило бы уточнить определение понятий державной мовы и мовной группы в первой статье закона. При наличии неправомерной тенденциозной оговорки в п. 3 статьи 6 Закона о том, что толковать все неясности закона можно только в пользу государственного языка, эти определения могут на практике истолковываться превратно. В частности, таким образом, что вопреки идее закона права русскоговорящих граждан будут ущемлены в еще большей степени, чем это делалось при толковании чиновниками Закона о языках, принятого в 1989 г. Надо бы названную выше оговорку из статьи 6 исключить, не навязывая правоприменительным органам предвзятого толкования.

Державна мова — это официальный язык государства, представляющих его органов. И все. А как и где он может применяться, сказано в обширном тексте закона. Чем лаконичней определение, тем меньше возможностей тенденциозного толкования чиновниками. Если язык, признаваемый государственным, является языком общения действительно большинства граждан, то применительно к нему говорить о государственной поддержке как-то некорректно, ибо им и так пользуется большинство. В поддержке могут нуждаться только языки меньшинств.

Подменяющие аргументацию гвалт и крики, поднятые лицами, называющими себя почему-то демократами, призваны, видимо, отвлечь внимание от недостатков закона в плане обеспечения естественных прав коренных русскоговорящих граждан. Желательно эти недостатки до следующего года устранить, а различные ведомственные инструкции привести в соответствие с законом. ■



### Уважаемые участники «круглого стола»!

Я с большим интересом выслушал прозвучавшие на нем весьма содержательные доклады. При этом, у меня, как возможно и у

существовать народам России разных вероисповеданий.

В результате инициатив Екатерины II мусульманские священнослужители выделились в особое духовное сословие, а

22 сентября 1788 г.) Оренбургское Магометанское Духовное Собрание (ОМДС), заложила ту основу российского мусульманского социума, который на протяжении длительного времени позволял мирно со-

литической силы, результатом чего стало усиление интегративных функций ислама.

История существования этого Духовного управления мусульман в Российской империи высвечивает нам его основные функции — просветительская деятельность, сохранение национальной идентичности и традиций российских мусульманских этносов, выстраивание гармоничных межконфессиональных отношений. Все это имело самое непосредственное отношение к ключевой его задаче — сохранение и укрепление российской государственности. И так фактически происходит до настоящего времени, когда правопреемник ОМДС — Центральное

## Отношение мусульман к Екатерине Великой\*

Ильдар САФАРГАЛЕЕВ

многих других, при рассмотрении выступающими различных аспектов деятельности императрицы Екатерины Великой и особенно относящихся к Крыму, ее роли в российско-турецком военном противоборстве, возник определенный фоновый посыл, смысл которого заключается в некоем цивилизационном противопоставлении двух миров: русского православного и татарского мусульманского. Этот безусловно ложный посыл, в том числе и объективно навеянный сложившейся в настоящее время непростой этно-конфессиональной обстановкой на Крымском полуострове, мне в своем выступлении хотелось бы попытаться развеять, апеллируя к историческим фактам и документам.

А они как раз свидетельствуют об обратном. Ведь именно императрица Екатерина Великая, учредив почти 225 лет назад (указом от

Оренбургскому Могометанскому Духовному Собранию с местопребыванием в Уфе были подчинены все мусульманские приходы России (за исключением Таврической губернии).

В ведении ОМДС находилось утверждение избранных мусульманскими общинами приходских имамов и ахунов. Ему подчинялись как средние духовные управления — мухтасибаты, объединяющие по несколько десятков общин, так и низшие — мутаваллиаты. Таким образом, мусульманская община России по существу получила организацию, аналогичную церковной, хотя исторически институт церкви в исламе отсутствует. Это привело к последствиям, далеко выходящим за пределы намерений российского правительства: произошло оформление мусульманского духовенства России в качестве организованной национально-по-

Духовное Управление мусульман России продолжает это благое дело, заложенное почти 225 лет назад императрицей Екатериной Великой.

Правительственная политика по отношению к мусульманскому населению Российской империи коренным образом изменилась как раз в царствование Екатерины II, которая взяла курс на покровительство исламу, за что получила среди татарского населения почетное звание «Эби патша» (Бабушка-царица).

Обнародованный в 1773 г. ее Указ «О терпимости всех вероисповеданий и о запрещении архиереям вступать в дела, касающиеся до иноверных исповеданий и до построения по их закону молитвенных домов, предоставляя все сие светским правительствам» не только положил конец прину-

\* Тезисы выступления заместителя директора Института стран СНГ, советника муфтия Духовного Управления Мусульман г. Москвы и Центральной России ЦДУМ России Ильдара Сафаргалеева на Юбилейном «круглом столе» — «Путь на пользу. К 225-летию путешествия Екатерины Великой в Новороссию и Крым» (г. Феодосия, 24 июля 2012 года)

дительной христианизации, но и окончательно снял запрет на строительство мечетей.

Посетив Казань в 1766 г., Екатерина II лично дала разрешение купцам Юнусовым на строительство в городе каменной мечети. Юнусовская мечеть, построенная в 1767–1771 гг., впоследствии получила наименование мечеть Марджани — по имени татарского просветителя Шигабуддина Марджани, бывшего ее имамом. Она стала первой каменной мечетью, построенной в Казани после ее присоединения к России. Вслед за ней в Казани была воздвигнута Апанаевская мечеть в стиле русского барокко на средства купца Ибрагима Султанаева. В екатерининские времена начинается

Симферопольском бульваре: среди цветника, на гранитной красивой глыбе стоит бронзовая статуя. Но этот памятник почти ничто по сравнению с тем, который воздвигнут ее деяниями в сердцах миллионов мусульман!

Величайшая дочь великого XVIII века, давшая плоть и кровь наилучшим и трезвым идеям своего времени. Она первая поняла, что такое Восток, на который лишь указывал Великий Петр. Она поняла дух мусульман. И с пронизательностью великого ума, и с примиряющей любовью женского сердца дала мусульманам мир, уверенность и успокоение. Она в несколько могущественных росчерков превратила мусульман не в подданных, удерживаемых си-

божественной терпимости — громко и внушительно поучали мусульман, что они не чужды России, что правоверие не помеха их бытию и преуспеянию!

Фанатизм, недоверие и опасения были разом сильно подорваны. И в Казани, и в Крыму мусульмане того времени восторженно встречали не чуждую, а свою «Матушку Катарину Падиша». Чувства эти живут и передаются из поколения в поколение, как величайший нетленный памятник, созданный самой Царицей».

Эти высказывания видного крымско-татарского мыслителя прошлого позволяют по крайней мере усомниться в искусственно созданных и весьма поверхностных стереотипах восприятия лич-

**Екатерина первая поняла, что такое Восток,  
на который лишь указывал Великий Петр.  
Она поняла дух мусульман. И с пронизательностью великого ума,  
и с примиряющей любовью женского сердца  
дала мусульманам мир, уверенность и успокоение...**

строительство мечетей и в других городах России. Наиболее значительным памятником мусульманского культового храма XIX в. является мечеть Караван-Сарай в Оренбурге, построенная в 1837–1846 гг. по проекту петербургского архитектора А. Брюллова в духе романтической трактовки средневековой восточной архитектуры.

И еще одно предубеждение в отношении Екатерины II на основе конкретного исторического документа я также хотел бы попытаться развеять. Это отношение крымских татар к личности императрицы. Известный во всем мире крымско-татарский просветитель Исмаил-Бей Гаспринский написал статью «Перед монументом Екатерины II», напечатанную 27 октября 1890 году в выходившей в Бахчисарае газете «Переводчик». Я хотел бы лишь процитировать отрывок из этой статьи:

«...ВОТ ВЕЛИКОЛЕПНЫЙ памятник, поставленный ей на

лой оружия, а в преданных сынов, смиренных, беспритязательных... Ее гений, Ее великий дух тогда же пронесся до снеговых твердынь Тянь-Шаня и Гималеев, смущая и чаруя необузданные до того народы Азии. Столетием позже горсть солдат при одной или двух пушках могла избородить половину громадного материка, оставляя открытыми свой тыл и углубляясь на тысячи верст в сплошь мусульманские страны. Не отвергая доблести войск и вожатых, но блестящие походы их осенялись невидимыми крыльями Духа почившей Царицы.

Мог ли Восток не быть очарованным и благоговейно смиренным, когда возобновление мечетей и мусульманской службы в Казани, учреждение Духовного Собрания в Уфе, постройка мечетей для киргизов в Орде, основание медресе в Бухаре, пожертвование денег на ханскую мечеть в Бахчисарае — плоды Ее мудрости, милости и

ности императрицы Екатерины Великой.

В заключение, я хотел бы поддержать обращение Митрополита Симферопольского и Крымского отца Лазаря к участникам нашего Юбилейного «круглого стола», в котором он призывает историков «помнить, что история повторяется и дана нам не просто для формального изучения и написания научных работ, а прежде всего для извлечения уроков из жизни прошлых поколений...». И в связи с этим, я хотел бы призвать экспертное сообщество и власть предрешающих как в России так и в Украине обратить внимание на весьма ценный, но к сожалению, как свидетельствуют «кровавые будни» современности, быстро «забытый» опыт гармоничного выстраивания отношений с мусульманскими народами и этносами Российской империи, который практиковала императрица Екатерина Великая.

Благодарю за внимание.

# ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

октябрь 2012

## Украина

**28** октября

На Украине пройдут выборы народных депутатов

**24** ноября

В Киеве пройдет Международный Форум «Новомедиа»

**7,8** ноября

В Киеве пройдут Дни Вены

**До 12** ноября

ЦИК Украины устанавливает результаты выборов депутатов

**До 17** ноября

ЦИК Украины официально обнародует результаты выборов депутатов

**13-15** ноября

В Киеве пройдет 7-я ежегодная конференция Института Адама Смита «Украинский банковский форум»

**В** ноябре

Президент Украины Виктор Янукович планирует осуществить государственный визит в КНР

**В** ноябре

Кабинет министров Украины планирует принятие «Обновленной энергетической стратегии Украины до 2030 года»

