

УКРАИНА

інформаційно-аналітичний моніторинг

4
(64)
МАРТ 2011

ISSN 2071-2236



с. 2



с. 25



с. 39



с. 42

2 Блиц-Информ

- 2 Виктор Янукович в прямом эфире пообщался со страной
- 3 На нынешней сессии законопроект «О языках на Украине» рассматриваться не будет
- 3 Юрий Бойко прогнозирует увеличение закупок газа Украиной
- 4 Дмитрий Табачник: Минобразования Украины не закрывает школы, так как не имеет на это права
- 4 Москва предлагает Киеву кооперацию в решении проблем продовольственной безопасности
- 4 Коммунисты хотят поставить в центре Киева памятник Сталину

5 Дайджест СМИ

- 5 Тема: Экономика Украины
- 7 Тема: Украинская внешняя политика
- 9 Тема: Проблемы системы образования
- 12 Тема: Шевченковская премия

13 Комментарии

- 13 Эксперты о политической ситуации на Украине

21 Социология

- 21 Отношение украинцев к России: постоянная тенденция или шаг назад

25 Политика

- 25 С. Горбачев. Севастополь – ЧФ-2042: тема не для Войновича и Брэдли
- 28 К. Царенко. 2001–2011: 10 лет со дня первых харьковских встреч Президентов Украины и России – фатальность или закономерность?

31 Общество

- 31 А. Иванов. Проблемы русских на Украине
- 33 А. Бредихин. Казачество как интегрирующая сила российско-украинских взаимоотношений
- 35 В. Христенко. Объединение украинцев России: казнить нельзя помиловать...

39 Экономика

- 39 Д. Королев. Состоится ли «украинский прорыв» в Латинскую Америку?

42 Культура

- 42 А. Лубенский. Русский язык – угроза Украине?

45 История

- 45 А. Петров. Иван Орлай. Русский патриот родом с Карпат

48 Документы

- 48 Пресс-релиз. Запорожский областной Совет. Суд подтвердил правоту Запорожского областного Совета в вопросе русского языка





25 января в 11:00 начался проект под названием «Разговор со страной», который был организован шестью ведущими каналами Украины.

На протяжении трех часов глава государства Виктор Янукович отвечал на вопросы граждан, заданные во

«Изменения закона (о выборах. — Ред.), которые сейчас готовятся, и сейчас создана рабочая группа при участии, в том числе, представителей оппозиции и разных международных организаций, экспертов, они нарабатывают этот проект закона. Я буду также принимать участие в рассмотрении этого закона и, скорее всего, за подписью президента этот закон пойдет в парламент. Но, как минимум, я убежден, это будет моя позиция, я другого закона не подпишу, пропорциональность должна быть 50 на 50, 50% — пропорциональщики и 50% — по мажоритарным округам. Но если будет отработано предложение, что полностью мажоритарная будет система, я также не буду возражать», — заявил он.

ЦЕНА ГАЗА

Газовый контракт с Россией держит Украину в страшном напряжении, считает Президент.

«Посмотрите на тот контракт, который мы получили по газу, это наше наследство от прежнего правительства, он нас держит, всю промышленность, экономику в таком страшном напряжении», — отметил он.

По словам главы государства, стоит отметить, что Украина ежемесячно получает скидку в \$100 на 1 тыс. куб. м. газа. «Фактически, мы платим меньше», — сказал он.

Виктор Янукович в прямом эфире пообщался со страной

время прямых включений из разных городов страны, а также поступившие через Интернет и по телефону.

В своем вступительном слове В. Янукович отметил, что год президентства, это не праздник — это подведение итогов работы страны, его лично и его команды.

«Если бы я сказал, что жизнь была очень хорошая — я был бы неискренен. Я знал, сколько проблем меня ждет, когда шел на выборы и готовился к этой должности. Сегодня утром мне задавали много вопросов, пытались меня поздравлять с этим праздником. Но это не праздник — это подведение итогов работы страны, меня лично и моей команды. Именно так я отношусь к сегодняшнему разговору, а потому я буду, как всегда, искренен», — сказал он.

ВЫБОРНАЯ СИСТЕМА

«До тех пор, пока мы депутатов не привяжем к округам, в парламенте будут голосовать „за себя и того парня“», — заявил Президент Украины в прямом эфире проекта «Разговор со страной».

Глава государства назвал большой ошибкой изменение системы выборов и отметил, что не будет возражать, если выборы в Верховную Раду будут проходить по мажоритарной системе.

Однако, несмотря на это, по словам Виктора Януковича, цена на газ для Украины является «очень большой». «И она бьет очень серьезно по нашей экономике, не в сердце, но близко», — подчеркнул президент.

О ЯЗЫКАХ

Президент Украины Виктор Янукович попросил русскоязычных и украиноязычных граждан относиться друг к другу с терпением и толерантностью.

Отвечая на вопрос студентки-одесситки, когда же в Украине будет два государственных языка, Виктор Янукович начал говорить через слово по-русски и по-украински. Запинаясь и сбиваясь, он попросил всех не спешить и не разъединять страну. «Я прошу не поднимать вопросы, которые нас разъединяют», — сказал он.

По словам главы государства, для того, чтобы русский язык получил статус второго государственного нужно 300 голосов в парламенте, а их, вроде как, нет. «Сегодня у нас один государственный язык — украинский. Принятие решения о втором государственном языке — русском, требует 300 голосов в парламенте. За 20 лет независимости решить этот вопрос не удалось. И сейчас мы видим, что 300 голосов не набирается», — сказал он.

Спикер украинского парламента Владимир Литвин полагает, что подготовленный Ефремовым, Симоненко и Гриневецким законопроект о языках не будет рассматриваться на нынешней сессии парламента.

«Потому что есть вопросы более чувствительные в социальном, политическом, экономическом аспектах», — сказал он журналистам в понедельник, сообщает пресс-служба Верховной Рады.

Литвин выразил мнение, что «не надо нагнетать страсти по этому поводу».

«Дай Бог, чтобы мы разобрались с пенсионной реформой, навели порядок через законодательное



На нынешней сессии законопроект «О языках на Украине» рассматриваться не будет

обеспечение в земельных вопросах, чтобы был принят закон, который будет способствовать противодействию коррупции, и ряд других законов, рассмотрение которых будет предметом непростых дискуссий», — сказал он.

Руководитель парламента подчеркнул, что гуманитарный фактор «в нынешнее непростое время не должен становиться дополнительным катализато-

ром раскола Украины на Восток и Запад, поскольку это тема, которая может вызвать негативную реакцию».

Литвин выразил мнение, что надо воздержаться от такого «негативного измерения», а тем более накануне двадцатой годовщины независимости государства.

«На первый план нужно ставить те проблемы и вопросы, которые объединяют, консолидируют и цементируют», — подчеркнул он.

Юрий Бойко прогнозирует увеличение закупок газа Украиной

Украина в 2011 году закупит в России около 40 миллиардов кубометров природного газа.

Об этом сообщил министр энергетики и угольной промышленности Юрий Бойко во время «Украинского Энергетического Форума – 2011».

Бойко отметил, что стоимость поставок назвать сложно, так как не определена цена газа в четвертом квартале. «Но мы планируем максимально взять сейчас, чтобы меньше импортировать в конце года, когда цена будет выше», — сказал министр.

Бойко сообщил, что этот вопрос он обсудил 28 февраля в Москве с главой правления «Газпрома» Алексеем Миллером.

Министр пояснил, что Украина использовала в феврале 2011 года на 1 миллиард кубометров газа больше, чем планировалось, из-за увеличения потребления энергоресурсов тепловой генерацией в результате холодной зимы.

Как известно, в 2010 году Украина купила в России 36,5 миллиарда кубометров газа.

Дмитрий Табачник: Минобразования Украины не закрывает школы, так как не имеет на это права

Министр образования, науки, молодежи и спорта Украины Дмитрий Табачник отрицает причастность министерства к закрытию украинских школ, передают украинские СМИ.

«За все 20 лет независимости министерство образования не закрыло и не открыло ни одной школы, поскольку, согласно закону, не имеет на это полномочий. Право объединять, реорганизовывать школы есть только у органов местной власти», — сказал Д. Табачник, выступая в пятницу в Верховной Раде.

В связи с этим, по словам министра, «никаких списков по закрытию и объединению школ министерство не готовило и не могло этого делать, чтобы не нарушать действующее законодательство».

Д. Табачник также подчеркнул, что за время работы правительства Юлии Тимошенко, по данным государственного комитета статистики, на Украине количество средних общеобразовательных школ уменьшилось на 640 единиц.

«Несмотря на политические инсинуации вокруг этого вопроса, в 2008–2009 годах лишь 81,1% учащихся Украине обучались на украинском языке, а в 2010–2011 годах это количество составило 82,2%», — отметил министр.

В целом, по словам Д. Табачника, главной причиной, влияющей на уменьшение количества общеобразовательных учебных заведений, является демографическая ситуация.

«Рождаемость в течение длительного времени в стране уменьшалась. Уменьшение количества детей влияет на сеть общеобразовательных учебных заведений. За последние 10 лет количество детей школьного возраста уменьшилось на 2,5 млн, т.е. на 36,5%, а сеть школ сократилась всего на 8,5%», — сказал он.

Москва предлагает Киеву кооперацию в решении проблем продовольственной безопасности

Первый вице-премьер правительства РФ Игорь Шувалов высказывается за развитие тесной кооперации России и Украины в вопросах сельского хозяйства и обеспечения глобальной продовольственной безопасности, передают российские СМИ.

«Возможности кооперации Украины и России, а также Украины и других государств Таможенного союза на мировом продовольственном рынке, другие проекты — это совершенно новые возможности, и эти возможности мы должны использовать», — сказал И. Шувалов в четверг, 3 марта, в Киеве в ходе переговоров с главой администрации президента Украины Сергеем Левочкиным.

По словам И. Шувалова, проблема глобальной продовольственной безопасности выходит на первое место.

«Сельское хозяйство в настоящий момент приобретает совершенно другое значение, поскольку проблема глобальной продовольственной безопасности выходит на первое место», — сказал первый вице-премьер РФ.

По его словам, «стремительно дорожают продукты питания». «Это ощущают не только в государствах СНГ, но и в Европейском союзе, а также в других государствах», — добавил И. Шувалов.

Коммунисты хотят поставить в центре Киева памятник Сталину

Член ЦК Компартии Украины Юрий Соломатин предлагает установить памятник Иосифу Сталину на Европейской площади в центре Киева, сообщают украинские СМИ. По словам Ю. Соломатина, инициатива установки памятника Сталину принадлежит не Компартии или другой политической силе, а «советскому народу» — людям, выступающим за восстановление СССР.

«Киевсовет будет советским и утвердит наше решение. Уже очень скоро у нас могут произойти свои Тунис и Ливия, и те, кто развалил Советский Союз, понесут наказание за это», — сказал член ЦК Компартии Украины.

Тема:

ЭКОНОМИКА УКРАИНЫ



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК 2000 25 ФЕВРАЛЯ – 3 МАРТА 2011 Г.



Реформы набирают ход:

«Мы вернули страну в поле реальной экономики»

Эксклюзивное интервью Президента Украины Виктора Януковича

Кор.: Будем откровенны, пока основная масса избирателей ощущает лишь негативные последствия многих шагов правительства, а ваши оппоненты очень любят напоминать, что Партия регионов обещала «покрашення життя вже сьогодні».

– Напомню, что данный лозунг был актуальным во время нашей избирательной кампании 2006 года. Тогда существовала реальная возможность не только относительно быстро возобновить рост экономики, но и ощутимо повысить доходы людей. Ведь в начале 2005-го мы передали тогдашней команде страну с самыми высокими в Европе темпами экономического роста (14%). По экономическому потенциалу международные эксперты называли Украину «европейским тигром» – по аналогии с Сингапуром, Гонконгом или Малайзией. Однако та команда умудрилась обрубить все предпосылки роста, погрязнув в скандалах и коррупции.

Ситуацию в экономике пыталось спасти мое правительство, сформированное Антикризисной коалицией. За непродолжительный период мы достигли определенных результатов, несмотря на сильнейшее политическое противодействие. Но, к сожалению, страну втянули в очередной политический кризис, результатом которого стало «второе пришествие» Тимошенко. В результате ее действий Украина едва стояла на ногах в период обострения мирового финансового кризиса. Время для подготовки страны к кризису потратили впустую. К тому же страну связали по рукам и ногам абсолютно неоправданными газовыми соглашениями.

Год назад мы приняли экономику страны фактически в условиях клинической смерти. Уже не могло быть и речи о сиюминутных позитивных результатах. Мы были бы неискренни перед людьми, если бы позволили себе легкомысленные обещания.

Весь этот год наша команда работала на износ. Мы остановили худший сценарий, и сегодня страна может быть спокойна. Реформы набрали ход, и их позитивные результаты уже необратимы.

Кор.: Вы полагаете, что во всех нынешних сложностях и проблемах виновата нынешняя оппозиция, бывшая до недавнего времени властью?

№ 4(64), март 2011

– Давайте заменим широкие обобщения объективными оценками. Деятельность наших предшественников привела к рекордному в мире падению экономики в 15%. Страну, повторю, связали газовыми соглашениями и посадили на кредитную иглу. В этом году мы ежемесячно возвращаем 8 млрд. грн. долгов – около трети доходной части бюджета. Страна не может жить не по средствам. Реальный рост благосостояния граждан возможен только на базе опережающего роста экономики. А прежняя власть вместо реформирования страны занялась подкупом электората. В результате нам пришлось бороться с последствиями как кризиса, так и авантюрной политики правительства Тимошенко.

Кор.: То есть определенный рост благосостояния населения, который был отмечен за прошедшие годы, был не во благо?

– Важно понимать, какой ценой обеспечивается благосостояние – ростом экономики или рискованными заимствованиями. Возьмите проблемы, которые переживает экономика США в результате раскрутки национального долга. Украина стала на эту же скользкую дорожку, потребляя больше, чем зарабатывая. В результате за пятилетку правления Ющенко – Тимошенко суммарный рост ВВП составил 3,2%. При этом неподкрепленные ростом ВВП доходы населения увеличились в полтора раза. Естественно, дутые доходы оборвались с началом мирового кризиса, что больно ударило по людям.

Мы вернули страну в поле реальной экономики. И уже получили первые макроэкономические результаты. Рост экономики в 4%, конечно, невелик, но обнадеживает после прошлогоднего спада в 15%. Практически выполнен бюджет за прошлый год. Несмотря на оставленную нам пустую казну, мы ни разу не сорвали сроки социальных выплат.

Были реализованы все ключевые инфраструктурные проекты. В первую очередь речь идет о подготовке страны к проведению Евро-2012. Фактически мы отстаивали его для Украины, поскольку нас собирались лишить права на его проведение. Если бы это произошло, мы бы на долгие годы забыли об инвестициях и международных экономических проектах.

ДЕНЬ

ДЕНЬ 2 МАРТА 2011

Вадим Копылов:**Государство планирует инвестировать****десять миллиардов гривен в экономику**

2011-й, по оценкам экспертов, будет первым посткризисным годом в развитии отечественной экономики. Об этом свидетельствуют итоги 2010 года: прирост ВВП составил 4,1%, рост промышленности – 11%, инфляция снизилась до 9,1%. Однако для закрепления наметившегося роста правительству придется приложить немало усилий, поскольку сегодня существуют серьезные риски дестабилизации экономической ситуации. На какие отрасли государство сделает ставки, чтобы привлечь в страну инвестиции? И как оно собирается бороться с ростом цен на отдельные группы продовольственных товаров? Об этом и многом другом «Дню» рассказал первый заместитель министра экономического развития и торговли Украины **Вадим КОПЫЛОВ**.

– Ваша оценка экономических итогов 2010 года. Какие уроки следует извлечь из них на этот год?

– Год был достаточно тяжелый. На старте правительство получило огромные долги, которые образовались благодаря предыдущему правительству, привыкшему жить за счет будущих доходов.

Приведу простой пример. Государственное ипотечное учреждение (ГИУ) одолжило у банков около 1,7 миллиарда гривен, купило на них квартиры и раздало бесплатно населению. Однако главная функция ГИУ – кредитование населения под покупку жилья. Вследствие этого ГИУ скопило долги, ведь за розданные квартиры никто ему денег не вернул (ни население, ни государство). Эта проблема могла переложиться на плечи банков, которые в свою очередь не смогли бы выплачивать депозиты населению. Как следствие, создался бы ажиотаж, усилилось бы недоверие к банковской системе. То есть государство стояло бы у истоков этого конфликта.

И вот таких проблем накопилось более чем на 100 миллиардов гривен. В начале 2010 года все кричали: «почему государство столько занимает?» Да потому, чтобы вернуть или же реструктуризировать под более дешевый ресурс эти 100 миллиардов долгов. Вместе с тем, итоги 2010 года показали позитивную тенденцию в экономике: 4,1% прирост ВВП, 11% – рост промышленности, 9,1% – инфляция. Также удалось догнать четырех-, а подчас и шестимесячное, отставание в подготовке инфраструктурных объектов к Евро-2012.

– Что необходимо сделать, чтобы закрепить позитивную тенденцию в 2011 году?

– Главная задача – инвестировать в современные производства и модернизацию уже существующих предприятий. Украина обладает серьезными возможностями в отраслях авиастроения и судостроения, а выпускаем, грубо говоря, пол самолета или пол корабля в год. Приоритетным будет также создание современных перерабатывающих мощностей в АПК, развитие топливно-энергетического комплекса.

В рамках инвестиционно-инновационной программы для Украины, недавно утвержденной Кабмином, предусмотрено реализацию целого ряда проектов в названных секторах. Это позволит привлечь в 2011 году около 100 миллиардов гривен инвестиций.

Поспособствует выполнению этого задания и восстановление банковской системы, которая уже предоставляет кредиты, например, предприятиям топливно-энергетического сектора под 14–15% годовых. Государство так же будет игроком по удешевлению кредитных ресурсов для инвестиций в экономику.

Наталья **БИЛОУСОВА****Киевский телеграф**

КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФ 24 ФЕВРАЛЯ 2011

Бэтмен по имени Украина

Если в ближайшее время у нас будет какой-то конфликт с Западом, и прежде всего с Соединенными Штатами, то знайте – оппозиция, права человека, борьба

с коррупцией и даже конкуренция на мировом рынке тут не причем. Каким бы ни был повод, причина – одна: Запад определил Украине место сырьевого донора про-

довольствия, преимущественно для развивающихся стран. Все годы мы так и жили. Однако новая власть делает шаги по выводу аграрного экспорта на более высокий уровень передела продукции. А это, по мнению аналитиков Белого дома, приводит к голодным бунтам в арабских странах.

В середине февраля Министерство сельского хозяйства США (USDA) выступило с заявлением, что мировые запасы пшеницы будут меньше из-за снижения производства в Украине. «Мировые запасы составят 177,77 млн. тонн по состоянию на 31 мая 2011 года, что на 0,1% меньше, чем прогнозировалось в январе (177,99 млн.)», — сообщило агентство Bloomberg.

По оценкам USDA, в Украине было произведено 16,85 млн. тонн пшеницы, что на 2% меньше оценки в прошлом месяце (17,2 млн. тонн).

На момент заявления фьючерсы на пшеницу на Чикагской товарной бирже выросли на 81%. Также министерство сельского хозяйства США снизило прогноз экспорта пшеницы из Украины в текущем маркетинговом году (МГ, июль 2010 — июнь 2011) на 0,5 млн. тонн по сравнению с прогнозом месячной давности — до 5,5 млн. тонн. Информация появилась через несколько дней после того,

как 7 февраля украинские чиновники встречались с управлением торгового представительства США (USTR) — ведомства, которое курирует вопросы торговой политики. И обсуждали вопрос продления квот на зерно до 31 марта 2011 года.

Характерно, что тон претензий изменился. Если раньше американцы сетовали на убытки, которые нанесли их зернотрейдерским компаниям наши квоты, то теперь нам стали рассказывать о нашей обязанности поддерживать продовольственную безопасность в мире.

Кроме того, разговор затрагивал инициативу Кабмина в области регулирования внешних поставок, вокруг которой уже не один день ломаются копыя. Речь идет о создании госагента по обеспечению экспорта.

В первом варианте соответствующего законопроекта предполагается, что госагентом не будет вновь созданная специальная компания. Кто станет таким хозяйственным субъектом, определяется Кабином на конкурсной основе. Главное условие — в уставном капитале должна быть государственная доля. Эта норма позволяет разным коммерческим структурам принять участие бизнеса в борьбе за статус госагента.

Галина АКИМОВА



Тема:

УКРАИНСКАЯ ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА



УНИАН 25.02.2011



Раньше мы заверяли НАТО в своей преданности, а сегодня руководитель Альянса летит в Киев

На протяжении последних лет главной проблемой Украины на евроатлантическом пространстве было стремление прошлого руководства страны к членству в НАТО вопреки воле подавляющего большинства населения.

Эта проблема быстро решилась, когда парламент Украины принял Закон об основах внешней и внутренней политики, который закрепил внеблоковый статус страны.

Можно сказать, что с этого момента у Украины на евроатлантическом пространстве нет и не может быть проблем, по крайней мере, серьезного, жизненно важного характера.

На протяжении многих лет в Украине навязывался образ НАТО как идеального цивилизационного и ценностного ориентира для Украины. Говорю «навязывался», потому что для большинства населения Украины НАТО перестало соответствовать этому образу, по крайней мере со времени бомбардировок Сербии, в чем легко убедиться по опросам общественного мнения.

Сегодня в этом смысле ситуация серьезно изменилась. Сегодня НАТО — не идеальное воплощение западной цивилизации, а просто одна из международных организаций, которые объективно существуют на мировой арене. И из факта этого объективного существ-

воления вытекает необходимость для Украины иметь определенные отношения с НАТО.

Для лучшего понимания приведу пример. Есть, например, в Европе такая организация, называемая Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ). У Украины есть с ней определенные отношения, даже подписано соглашение о свободной торговле. Но на эту тему никто не проводит в Киеве семинаров и ни один человек не говорит, что если, например, Украина в ближайшее время не вступит в ЕАСТ, это будет

означать крах ее независимости. А по поводу НАТО подобное говорили еще совсем недавно известные люди в Украине

Так вот, сейчас отношения Украина – НАТО постепенно становятся вопросом не политического, а чисто дипломатического, даже технического характера, и это, безусловно, весьма позитивный фактор.

А. ОРЕЛ, генеральный директор Центра международных и сравнительных исследований



ДЕНЬ 2 МАРТА 2011

Гидо Вестервелле:

Надеюсь, что еще в этом году будет заключено

Соглашение об ассоциации

Кор.: Для Украины очень важно, чтобы в Европе ее воспринимали, прежде всего, как надежного партнера. Наша страна с 1992 года активно участвует в миротворческой деятельности. Впрочем, на 47-й мюнхенской конференции по вопросам безопасности об Украине почему-то не вспоминали? Как это объяснить? Европа потеряла интерес к Украине?

– В современной ситуации не удивительно, что арабский мир занимал главное место на конференции по вопросам безопасности. Но одновременно Европа очень заинтересована в тесном сотрудничестве с Украиной. Например: у нас план действий для достижения общей цели – безвизового режима для граждан Украины, у нас Восточное партнерство, а в ноябре 2010 года прошел саммит ЕС-Украина в Брюсселе. Активное участие Украины в миссиях Организации Объединенных Наций по сохранению мира и конкретное сотрудничество с НАТО мы рассматриваем как важный вклад Украины в обеспечение мира во всем мире.

Кор.: За последний год Украина значительно изменилась. Даже некоторые писатели и эксперты утверждают, что страна развернулась на 180 градусов. Но не кажется ли вам, что здесь есть и определенная ответственность Европы. Было мало поощрений и много исключений. В частности, в вопросах по зоне свободной торговли. Что вы скажете на это?

– Решение, в какую сторону двигаться Украине, могут принимать лишь люди внутри страны. ЕС положил на стол привлекательное предложение: Соглашение об ассоциации с всесторонним разделом о свободной торговле. Это могло бы дать украинской экономике толчок для роста. Поэтому я надеюсь, что еще в этом году будет заключено Соглашение об ассоциации.

Кор.: Среди украинских и международных экспертов распространено мнение, что Германия, прежде всего, ориентируется на Россию. В связи с этим, господин министр, у нас к вам вопрос. Что для современной Германии более важно – европейские ценности или российский газ? И как вы относитесь к тому, что бывший канцлер Германии Герхард Шредер получает заработную плату от российского премьер-министра?

– Немецкая внешняя политика со времени основания Федеративной Республики опирается на два столпа: европейская интеграция и трансатлантическая дружба. Европейский Союз, уважение к правам человека и признание основных свобод – это история успеха и приоритет нашей политики. Поэтому считаю абсурдным утверждение, что немецкая политика определяется «российским газом».

Германия и Европейский Союз проводят последовательную политику диверсификации в энергетической сфере, чтобы повысить свою энергетическую безопасность.

С Россией нас объединяет стратегическое партнерство, которое выходит за пределы энергетических вопросов. Но это противоречило бы нашим коренным интересам, если бы свои отношения с Украиной мы подчиняли бы отношениям с какой-то другой страной. Мы – часть общего пространства безопасности и стабильности. Вместе несем ответственность за это. А это требует тесных и исполненных доверия взаимоотношений со всеми соседями. Что касается деятельности бывших Федеральных канцлеров Германии, то это их личное решение, которого я не комментирую.

Алена ЯХНО



Владимир Горбулин:

Без Украины Европейский Дом безопасности не построить

Украине следует двигаться по пути создания общего Европейского Дома безопасности, поскольку такая формула позволяет обеспечивать собственную безопасность. Такое мнение в ходе юбилейного V Форума «Европа-Украина» — «20 лет независимости Украины. Успехи, проблемы» выразил бывший секретарь Совета безопасности и обороны Украины Владимир Горбулин, передает корреспондент ForUm'a.

«Нынешний Форум вмещает в себя достаточно серьезную дискуссию относительно строительства новой структуры европейской безопасности. Наличие краткосрочных договоренностей, которые могли бы послужить «глиной» для строительства безопасного пространства уже говорят о том, что, несмотря на противоречия, есть и много взаимопонимания со стороны Евросоюза относительно того, что без Украины безопасное пространство — Европейский дом безопасности — построить невозможно. И это очень важный вывод для нашей страны», — в частности, сказал он.

По словам Горбулина, в ходе работы Форума, дискуссанты определили и предложили «целый ряд совершенно новых идей» относительно создания Европейского Дома безопасности.

«Было предложено несколько принципиальных путей, в том числе и присоединение Украины к военно-политическому союзу, однако нам это вряд ли подходит, учитывая наш печальный опыт вступления в НАТО. Второй путь предполагает строительство европейского безопасного пространства, общего Европейского Дома. Я думаю, это как раз тот путь, которым Украина должна идти, поскольку это позволяет, обеспечивая европейскую безопасность в целом, обеспечивать и собственную и на сегодняшний день уже существует много инициатив, подтверждающих эту мысль», — отметил эксперт.

В свою очередь, вице-президент Сената парламента Румынии Теодор Мелешкану подчеркнул, что на сегодняшний день все более очевидным становится тот факт, что «сейчас Украина на хорошем пути обеспечения своей безопасности и благосостояния».

«Это важно как для самой Украины, так и для всего мира, но с другой стороны — очевидно также, что до сих пор остается работа, которую следует выполнить в отношении ЕС и НАТО», — резюмировал он.

Лера НЕЖИНА



Тема:

ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК 2000 25 ФЕВРАЛЯ – 3 МАРТА 2011 Г.



Под шум о преследовании украинского языка

закрываются русские школы

В течение последних двух-трех недель мы вновь столкнулись с массовой идеологической кампанией в массмедиа, которая может послужить очередным № 4(64), март 2011

ярким примером манипулирования общественным мнением, передергивания фактов и откровенной фальсификации.

Речь идет о потоке информации, связанной с закрытием школ «по языковому признаку». Гневные обращения партий, депутатские запросы, законопроекты, выступления с трибун, очередное шоу Шустера, нескончаемый поток телесюжетов и однобоких статей в интернете — и все о том, как «власть закрывает украиноязычные школы».

А в это время на морозе митингуют сотни учеников и родителей русских школ, которые также подлежат закрытию (сейчас это модно называть «оптимизацией»), но пресса в упор этого не замечает. Хотя какое там «не замечает» — она еще и использует митинги учащихся русских школ, сопровождая эти видеокadres и фотографии комментариями о том, что перед нами якобы протесты родителей, защищающих украиноязычную школу.

Неудивительно, что на недавней пресс-конференции, когда народный депутат Вадим Колесниченко только заикнулся о закрытии русских школ в Донецке, некая молодая журналистка, сделав круглые глаза, возопила: «О чем он говорит?! Закрываются ведь украиноязычные школы!» Затем, разгневанная, выскочила из зала, даже не дослушав. А зачем ей кого-то слушать, ведь она уже имеет мнение о «языковых преследованиях», и ее не интересуют иные взгляды!

Любопытно, что на фоне этой кампании Кабинет Министров не нашел ничего лучшего, как робко оправдываться, приводя статистику, которая только подтверждает печальный факт: тенденция сокращения количества

русскоязычных школ продолжается. Кабмин поспешил порадовать журналистов: «В 2008—2009 учебном году на украинском языке обучалось 81,1% школьников, а уже с 2010—2011 учебного года 82,2% учеников общеобразовательных учебных заведений избрали государственный язык для получения образования».

Как же, «избрали». Можно подумать, у детей тех областей, где не осталось ни единой русской школы, кто-то спрашивал. А ведь совсем недавно мы отмечали иной печальный факт: в 2008—2009 учебном году впервые процент русских школ оказался ниже 18% — именно такова доля русского населения в стране (о миллионах этнических украинцев, которые считают родным русский язык, уже давно никто не вспоминает). Теперь же, судя по оправданиям Кабмина, этот процент еще больше снизился. А учитывая то, как разворачивается кампания «оптимизации», уже в ближайший год-два стоит ожидать еще более катастрофического уменьшения этой доли.

Но наши самые честные, самые демократичные СМИ в упор не замечают этой проблемы. Того, что за 20 лет в стране закрыто более трех тысяч русских школ — и этот процесс воспринимается в лучшем случае со снисходительным одобрением, а то и с выражением пожелания ускорить полную ликвидацию системы образования на русском языке — родном языке трети населения нашего государства.

Владимир КОРНИЛОВ



ВЕЧЕРНИЕ ВЕСТИ 27 ЯНВАРЯ 2011

Заккрытие украинских школ на Донбассе — шаг к федерализации Украины*

Оптимальный путь полного уничтожения украинской независимости для Кремля заключается в разделении Украины, которую, разделённую и поэтому беспомощную, можно будет уничтожить по собственному усмотрению не гнушаясь фальсификациями и пропагандистской ложью. Особенно удобно будет это сделать с Донбассом, что подвергся крупнейшему имперскому влиянию и имеет вполне преобладающую пророссийскую, а тем самым антиукраинскую политическую и деловую элиту.

Сегодняшние патриотические силы в этом регионе не в состоянии самостоятельно противостоять этому, а потому всегда опирались на любую возможную поддержку других регионов Украины, где украинская национальная идея более устойчива и охватывает более широкие круги, как среди простых граждан, так и

среди политиков и бизнес-элит. Примером и первой и второй стал известный съезд в Северодонецке 2004 года, когда прокремлёвские предатели уже были на пути отделения Донбасса от Украины, и тогда украинская общественность смогла противопоставить этому консолидированность нации, подтвердившаяся во времена Оранжевой революции.

Но кремлёвские теоретики и сегодняшняя украинская власть руководствуются их указаниями и не оставляют попыток усиления раскола украинского общества, позорного разделения на Восток и Запад. Путями достижения этой цели неизменно является внедрение противоречий и противопоставлений в языке, истории, культуре, когда одну часть украинцев постоянно и системно убеждают, что ценности и убеждения другого является не только ошибочными и наигранными, но и

* Редакция мониторинга «Украина» сохранила стилистику и орфографию автора.

враждебными. А где это наиболее эффективно можно пропагандировать, как не в образовании, к тому же, учитывая всем известные жестко антиукраинские позиции самого министра образования Табачника.

Сейчас уже существуют инициативы по созданию согласованного учебника истории, который был бы общим для России и Украины (интересно, какое общее видение истории Второй мировой войны там будет изложено, опираясь на слова Владимира Путина о незначительной роли Украины), «Концепция языкового образования в Украине», представленная Минобрнауки для общественного обсуждения, исключает

необходимость преподавания именно на украинском языке в вузах. Ещё одним шагом на этом пути стало уже систематическое закрытие школ с украинским языком преподавания в Донбассе. Последними такими примерами стали закрытие в Донецке школы № 111 и украинской школы в Лисичанске (Луганская область).

Вполне понятно, что учащиеся школ с русским в дальнейшем сталкиваются с проблемой преподавания украинского в высших учебных заведениях, де-факто, таковым не является на том же Донбассе.

Редакционный материал



FORUM 1 МАРТА 2011 | 13:20

Томенко заметил, что у команды Януковича

кружится голова от успехов

Заместитель председателя Верховной Рады Украины Николай Томенко заявляет, что власть осуществляет наступление на образование, культуру и здравоохранение. Об этом он сказал сегодня во время выступления на утреннем заседании парламента.

Томенко обратил внимание на ситуацию, сложившуюся в социальной и гуманитарной сфере, поскольку, по его словам, «за валом роста цен на продовольственные товары, на жилищно-коммунальные и транспортные услуги об этом меньше говорится».

По словам вице-спикера, если проанализировать год при власти Президента и правительства, то создается впечатление, что «главное состояние властной команды — головокружение от успехов». Он напомнил, что представители власти говорят о том, что новая власть за этот год сделала больше, чем предыдущая власть за все пять лет. «По многим параметрам это действительно так. Например, за предыдущие пять лет в Украине закрыто около 900 школ, а только за этот год планируется закрыть больше одной тысячи», — отметил Томенко. «Только одна Одесская область планирует закрыть 64 школы», — добавил он.

Томенко отметил, что за этот год началось такое массовое закрытие больниц, которого не было за все предыдущие пять лет вместе взятые.

Вице-спикер также напомнил, что Министерство образования и науки, молодежи и спорта задекларировало сокращение бюджетного заказа на 42%, в то же время, кандидат в Президенты Виктор Янукович обещал, что обеспечит 75% бюджетного заказа. «То есть, это ровно

наоборот к тому, что обещал Президент», — просуммировал Томенко.

В то же время, по его словам, упомянутое министерство планирует не только сократить бюджетный заказ, но и сузить круг студентов, которым выплачиваются стипендии. «Сейчас не только не выплачиваются или же выплачиваются, но не в полном объеме стипендии студентам высших учебных заведений, но и появились идеи сократить количество студентов, получающих стипендии», — подчеркнул Томенко. «Такого цинизма еще ни один чиновник в Украине себе не позволял», — добавил он.

Кроме того, он заявил, что «впервые за последние годы работники лучшей базы олимпийской и паралимпийской подготовки «Олимпийский учебно-спортивный центр» не получают заработную плату за два месяца». «Можно только представить, что ожидает украинское село после реализации так называемой административно-территориальной реформы», — отметил вице-спикер. Кроме того, Томенко назвал странным, что эту реформу никто не обсуждает, но председатели областных администраций уже начали докладывать Президенту, что кое-кто из них готов в своей области ликвидировать треть районов. «В то же время, никто не может объяснить, как в результате этого будут обеспечены социальные, образовательные, культурные права людей, которые там проживают. Как будут трудоустроены тысячи людей, которые потеряют работу после этой ликвидации», — заметил он.

Редакционный материал

Тема:

ШЕВЧЕНКОВСКАЯ ПРЕМИЯ



ИНТЕРНЕТ-ИЗДАНИЕ «ОСТРОВ» 2011.02.28

Шевченковскую премию присудили роману, который обвиняют в ксенофобии и порнографии

Шевченковскую премию присудили роману «Черный ворон» Василия Шкляра, который обвиняют в ксенофобии и порнографии. Основные претензии к роману – уничижительные характеристики русских и евреев, употребление в отношении их слов «москаль», «кацап» и «жид», а также натуралистические сексуальные сцены.

Роман вызвал скандал еще на стадии обсуждения в Шевченковском комитете. Лоббистом «Черного ворона» выступил поэт Иван Драч, а его наиболее яркими противниками (с описанной выше аргументацией) – литературовед Дмитрий Стус (сын поэта-диссидента Василия Стуса) и писатель Александр Сизоненко. В романе речь идет о событиях 20-х годов, когда «украинские повстанцы» боролись против советской власти, которую по сюжету книги в основном представляют «москальи» и «жиды».

Сам Шкляр говорит, что роман написан на основе документов и не является ксенофобским: «Это провокационные обвинения. Если нации в романе называются не так, как сегодня, то это просто отражение исторической правды, против которой я не мог пойти, – сказал он. – И если враги показаны неприглядно, то я показывал их через восприятие людей, которые стали очевидцами и жертвами нашествия. Что касается обвинений в порнографии, они и вовсе смешны, поскольку в романе просто описаны реалистические сцены с элементами эротики». «Я не знаю, что же тогда является русофобией и антисемитизмом, если не этот роман, – парирует Александр Сизоненко. – Мы пытались остановить это безумие, но проиграли сражение».

Действительно, необходимых 17 из 25 голосов в Шевченковском комитете «Черный ворон» собрал. Он обошел трилогию детского писателя Владимира Рутковского «Джури» – первую популярную детскую книгу о казаках. Согласно решению комитета, Шкляр должен получить премию в 260 тысяч гривен, которые выплачиваются за счет госбюджета. «Это высококлассное, высокохудожественное произведение. И очень актуальное: в то время, как украинцев обвиняют в том, что они являются пассивным материалом истории, Шкляр показывает борьбу украинцев», – объясняет член Шевченковского комитета Павел Мовчан. «Решение комитета я считаю правильным», – говорит и глава Шевченковского комитета Роман Лубкивский

Правда, теперь решение комитета должен оформить президент своим указом, который выйдет 9 марта, – в день рождения Тараса Шевченко. Шкляр уверен, что Виктор Янукович не сможет вычеркнуть «Черный ворон» из списка. «Не думаю, что подобное возможно, – считает Шкляр. – Во власти есть много людей, которые хорошо воспринимают мой роман». По словам замглавы Администрации президента Анна Герман, президент ничего менять не будет: «Есть Шевченковский комитет, который принимает решение. А мы – не советская власть; в демократической стране власть не указывает писателям, что писать».

Интересно, что и противники романа придерживаются той же точки зрения: премию отбирать нельзя. «На смену манипуляциям с историей приходят манипуляции на национальную тематику, – считает нардеп Александр Фельдман, экс-президент Еврейского фонда Украины. – Надеюсь, что Шевченковский комитет обратит внимание на эту проблему. Что делать сейчас? Хуже, чем дать премию этому роману, было бы только отнять ее». «Раз Шевченковский комитет присуждает премию такому роману, значит, такой у нас комитет и такая шевченковская память, – говорит нардеп, глава движения «Русскоязычная Украина» Вадим Колесниченко. – Видимо, наше общество должно перегореть в гуманитарном плане, чтобы на пепелище родилось что-то здоровое. Чем больше такой гадости будет на полках, тем быстрее оно прозреет».

С другой стороны, премия для «Черного ворона» может поставить страну на грань международного скандала: депутат Европарламента Александр Мирский сказал, что поднимет вопрос о романе в Совете Европы, который болезненно реагирует на всевозможную ксенофобию. А нардеп-регионал Елена Бондаренко уверена: чтобы избежать скандала, необходимо срочно принимать меры: «После этого всех членов Шевченковского комитета нужно отправить в отставку. Люди с такой позицией не имеют права принимать решения от имени страны».

Нынешний состав комитета утвержден указом Виктора Януковича в июле 2010-го на пять лет (и в нем немало националистов). Однако, к примеру, Виктор Ющенко так же на пять лет назначал Шевченковский комитет в 2005-м, но в 2008-м прекратил его полномочия и назначил новый состав.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ **Как Вы оцениваете итоги первого года действия «Харьковских соглашений»? Какие плюсы и минусы для Украины и России они принесли?**



Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала
«Однако»

“ На самом деле, соглашения действуют. И, самое главное, что Черноморский флот потихонечку превращается в подобие флота. Там есть куча сложных проблем, но, во всяком случае, он работает, потому что раньше это была зависшая ситуация, и флот деградировал и в типологическом смысле, и во всяких других. Снята острота проблемы. С сугубо прагматической точки зрения, все хорошо.

Более того, это соглашение «раскупило» очень многие вещи и в военно-техническом сотрудничестве. О каком военно-техническом сотрудничестве можно было говорить, если флот гонят с Украины? В том числе, может быть договорятся и в каких-то конкретных аспектах, если Сердюков не пережмет по Украине, потому что он хочет получить все бесплатно. В принципе, он прав по-своему, потому что Украине свой флот все равно некуда девать. Достаивать она его не хочет, не может, и он ей не нужен, а, с другой стороны, жалко же отдавать за просто так. Надо найти какой-то компромисс.

Однако это всетаки промежуточная фаза. Считать это соглашение даже среднесрочным решением проблем, невозможно. Не может российский флот находиться в Крыму на основании льготных цен на газ. Это абсурд с логической, этической, исторической и политической точки зрения. Флот может нормально находиться в Крыму и в Севастополе не на основании каких-то коммерческих соглашений и уступок, а на основании того, что это есть база флота и он там должен находиться всегда. Вечно. Никакого другого решения у этой проблемы быть не может. Поэтому мы здесь переходим к другому уровню решения, а точнее, к тому, что никаких проблем российско-украинских отношений, никаких проблем России и никаких проблем Украины нельзя решить,

не восстановив военно-политического единства этих двух кусков единого мира, единой цивилизации, единого исторического пространства.

Я сейчас не говорю о конкретной форме. Я говорю в принципе.

Теперь мы подходим к третьему. Сама нынешняя украинская власть по структуре своей, по своему происхождению и задачам является препятствием на пути даже не решения, а постановки этого вопроса. Собственно, именно поэтому она и существует. Именно за это Януковичу позволили занять своё место. В 2004-м, если не ошибаюсь, не позволили, потому что считали, что, во-первых, и он не готов, и задача не выполнена, потому что была задача совершить некую трепанацию национального украинского черепа. Пробить череп и туда вкачать некоторые абсурдные, с точки зрения значительной, если не подавляющей части населения Украины, понятия, идеи и смыслы. Эта задача была выполнена оранжевыми.

Янукович выполняет задачу, как это бывает, предположим, на бирже: сначала игра идет на повышение, а потом идет фиксация прибыли. Он зафиксировал прибыль. То есть можно рассматривать Януковича, всю его властную перспективу и конкретные Харьковские соглашения как паузу, передышку для России, когда ее не дожимают. Впрочем, и для Украины тоже.

Вопрос в том, как использовать эту передышку. И считать ли ее передышкой? Или ее считать принципиальным завоеванием в решении вопросов?

У меня не сложилось впечатления, что в нашей российской власти однозначно понимают эту ситуацию как временную, компромиссную, очень частичную передышку. Но я уверен, что там такие люди есть.



Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
Института проблем
управления
им. Горшенина

Михаил РЕМИЗОВ,
президент
Института
национальной
стратегии

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

Николай Азаров при том, что он связан и обязательствами с правительством, и с политкорректностью и лояльностью, является наиболее внятным и приемлемым партнером почти во всем украинском

истэблишменте для России. Но он, к сожалению, не совсем свободен в своей политической риторике и в политических действиях тоже. С Николаем Азаровым-то мы, я думаю, договорились бы. ■

““ Что касается главного плюса, это наиболее очевидно и это проявилось в полной мере — политическая, и символическая роль в улучшении климата отношений между Украиной и Россией. Эти отношения изменились в лучшую сторону, конечно же, и благодаря смене президента на Украине, Януковича Россия рассматривает как дружественного президента. Но «Харьковские соглашения» стали еще и политико-правовым подтверждением нового уровня отношений. Дискуссия и на Украине, и в России показывает, что полной удовлетворенности этим соглашениям нет, пожалуй, ни в России, ни на Украине. В России критикуют то, что пошли на слишком большие уступки и дали украинцам очередную большую льготу. На

Украине тоже не вполне удовлетворены этими соглашениями. Одни критикуют — как правило, это противники Януковича и прозападные политики и эксперты — то, что пошли на слишком большое продление сроков пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины; а в правительстве не удовлетворены тем, что эта льгота, это снижение цены оказалось, по сути дела, временным выигрышем. Формула цены на газ не изменилась и, следовательно, Украина сейчас опять имеет дело с повышением цены на российский газ.

В этом плане можно сказать, что Украина качественного результата от «Харьковских соглашений», прежде всего по газу, не получила. ■

““ Что касается наиболее обсуждаемой сделки под условным названием «флот в обмен на газ», то, на мой взгляд, каждая из этих сделок не является обменом, по отдельности она выгодна для каждой из сторон. Базирование Черноморского флота не нарушает суверенитета Украины в существующих геополитических обстоятельствах и способствует развитию города, обеспечивает арендную плату и т.д. С другой стороны, та цена на газ, которая была договорена на тот момент, была абсолютно приемлемой для Газпрома, потому что его доля на европейском рынке тогда сокращалась достаточно интенсивно. Соответственно, это приемлемая цена на постсоветском

региональном рынке газа. И то, что государство за счет обнуления экспортной пошлины на эти поставки компенсировало Газпрому якобы несуществующие потери по сравнению с существующей планкой европейской цены, является просто внутренним российским коррупционным фактором и ничем больше. Здесь речь идет о двух обоюдовыгодных двусторонних соглашениях.

Что касается каких-то планов по обмену активных зон в промышленной сфере (атом, автомобилестроение, не говоря уже об энергетике и трубопроводах), то здесь стороны продвинулись гораздо меньше, чем могли бы. ■

““ Для Украины — никаких. Главный плюс, который обещали, это снижение цен на газ, но мы этого не получили. У нас не решены вопросы с навигационным оборудованием в Крыму, не решены вопросы с Керченским заливом, с демаркацией границ Украины и России, то же самое касается и сухопутных границ. Поэтому, что касается Украины, то, в

общем-то, никаких позитивов от этого соглашения Украина не получила.

Что касается России, то, я предполагаю, что какие-то идеологические моменты сработали еще весной прошлого года. Ничего другого с точки зрения повышения обороноспособности, уровня безопасности Российской Федерации это не принесло. ■

Александр БАБАКОВ,
зам. председателя
Госдумы РФ

“ На мой взгляд, в целом не только Харьковские соглашения, но и прошедший год продемонстрировал, что мы в состоянии ставить и решать самые сложные вопросы, возникшие между нашими странами. И, кстати, превращать их не в предмет обсуждения, а в предмет реализации. Поэтому, я считаю, что и в этом году следует ожидать существенного продвижения в ряде совместных проектов. ■

Максим ГРИГОРЬЕВ,
директор Фонда
исследования
проблем
демократии,
президент
Консалтинговой
группы
«Управление PR»

“ На мой взгляд, самой главное, что продемонстрировал за первый год своего правления Янукович — это воссоздание системы власти на Украине, потому что во время руководства Ющенко государственная власть фактически не работала, как целостный механизм. Произошел распад власти на отдельные уровни, каждый из которых работал удобным для себя образом. В качестве минуса я, конечно, вижу вопрос, связанный с русским языком, и это, наверное, основной момент, по

которому со стороны России могут возникать существенные вопросы. В остальном мы понимаем, что позиция Януковича представляет собой некий компромисс, некую попытку найти баланс интересов между различными частями Украины и попытку Януковича стать президентом всех украинцев в отличие от Ющенко, который был скорее президентом западной части страны. Насколько ему это удастся, насколько это оправдано, это уже определенный вопрос. ■

■ **В ходе прямого эфира «Разговор со страной», Виктор Янукович заявил, что на данный момент русский язык не может стать государственным, так как у Коалиции в Парламенте нет 300 голосов. Скажите, на Ваш взгляд, будет ли решение данного вопроса приоритетным для Януковича и Партии регионов в 2011 году? Если нет, то какие причины?**

Михаил РЕМИЗОВ,
президент
Института
национальной
стратегии

“ К сожалению, оно не будет приоритетным для Януковича. И, в общем, они демонстрируют свое нежелание решать эту проблему. Даже в том случае, если невозможно сформировать большинство для принятия закона о втором государственном языке, то можно двигаться по пути регионального статуса русского языка в тех регионах, которые являются преимущественно русскоязычными. Но и на этом пути сделано гораздо меньше, чем могло бы быть сделано.

В целом, на мой взгляд, проблемы языка нужно рассматривать в контексте того, что

Партия регионов в целом, придя к власти, отказалась от своей программы разумной регионализации — предоставления регионам большей самостоятельности, в том числе в выработке своей гуманитарной, культурной и лингвистической политики. Фактически эта регионалистская компонента Партии регионов была снята с повестки дня после закрепления власти. И, на мой взгляд, это является главной проблемой, главной потерей в долгосрочном плане, потому что я убежден, что долгосрочная устойчивость Украины связана с большей автономией и самостоятельностью в регионах. ■

Владимир ФЕСЕНКО

“ Скорее, оно будет приоритетным, но несколько в другой форме в 2012 году, ближе к парламентским выборам. Дело в том, что компромиссная формула, оптималь-

ная формула решения языковой проблемы, в том числе усиление официального статуса русского языка, она известна, она заявлялась и самим Януковичем во время еще избирательной



Андрей БЛИНОВ,
генеральный
директор
Института изучения
России

кампании, есть соответствующий законопроект, который, правда, нуждается в корректировке и оптимизации.

Речь идет о предоставлении русскому языку официального статуса в регионах с компактным проживанием русскоязычного населения

и предоставлением местным советам права решать вопросы о соответствующем статусе русского языка, как впрочем, и языков других национальных меньшинств. Думаю, именно в этой форме и будет решаться языковая проблема. ■

“ Я думаю, что нет, не будет. Когда мы смотрим на социологию, мы видим, что вопрос отношения к языковому вопросу — один из самых радикальных на Украине. Вопрос языка очень обостряет отношения внутри страны. Пусть не настолько, чтобы это привело к гражданской войне или какому-то жесткому противостоянию, но вопрос этот очень болезненный. Поскольку значительная часть населения выступает против того, чтобы предоставлять русскому языку равные права с украинским языком, то, пожалуй, Янукович не будет активно торпедировать вопрос введения второго государственного языка для того, чтобы иметь большую поддержку в западной части страны. Эта ситуация традиционная. Если мы вспомним первого президента Кравчука, который имел малую поддержку на Западе страны на выборах 91-го года, но очень сильную в 94-м, в то время как Кучма ее почти там не имел. А уже в 99-м году тот же Кучма, которого Запад

боялся как огня в 94-м году, Запад уже спокойно голосовал за него, лишь бы не голосовать за Симоненко. И так далее, и так далее, и так далее. В целом, как говорят многие умные политологи, и я эту идею поддерживаю, на сегодняшний день достаточно много противоречий и несогласия населения с реформой правительства в области экономики. Безусловно, в такой ситуации греть дополнительно вопрос гуманитарный является не очень правильным. Потому что такое общество не будет давать власти поддержки практически ни по одному вопросу. Ясно, что в таких условиях проводить какие-то реформы, пусть даже точечные — невозможно. Мне кажется, что вопрос языка может стать тем мнимым согласием или мнимым компромиссом, где, по большому счету, Янукович и правящая команда согласятся с неким статус-кво. Я думаю, что без политического обострения этот вопрос, скорее всего, до 15-го года особо остро подниматься не будет. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Насколько я понимаю, Россия очень сильно разочаровала Украину в подходе к вопросам реинтеграции. То есть никакого ожидавшегося там энтузиазма в отношении каких-то прорывных вещей для интеграции со стороны России никто не увидел. Поэтому зачем Януковичу бежать вперед паровоза и раскалывать общество, взрывать проблемы, если можно их списать на оппозицию в парламенте? То есть, грубо

говоря, фактически он может выполнить только те обязательства, которые может выполнить технически.

Я думаю, что он этот вопрос может обостряться с разных сторон и разным образом, чтобы мобилизовать свой электорат. С этим связана его интенсивность в политическом пространстве, а не с тем, что кто-то действительно хочет что-то обязательно и немедленно решить. ■

Максим ГРИГОРЬЕВ,
директор Фонда
исследования
проблем
демократии,
президент
Консалтинговой
группы
«Управление PR»

“ Возможно разное развитие ситуации. Я не исключаю, что к своему следующему избирательному циклу ему придется более четко не просто заявить, а уже непосредственно отстаивать пророссийский, русскоязычный электорат на Украине, который будет от него требовать более жесткого решения этого вопроса. В этом случае у него уже будут развязаны

руки, и он сможет пойти на принятие решения о статусе русского языка, как второго государственного.

Другой вариант развития ситуации, когда он попытается уйти от критики западной части Украины, и будет затягивать решение этого вопроса. Однако я не думаю, что это добавит ему голосов. ■

Александр БАБАКОВ,
зам. председателя
Госдумы РФ

“ Этот вопрос не связан с наличием 300 голосов. Здесь важна политическая воля коалиции и, конечно, желательно, чтобы при обсуждении и принятии решения по этому вопросу учитывалось мнение большинства граждан. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Приоритетными могут быть разговоры на эту тему. Потому что в силу очень серьезного негативного положения в экономике, вопросы языка, вопросы истории могут оставаться элементом политической технологии. Мы знаем, что вопрос языка не входит даже в двадцатку приоритетных проблем для украинского общества. Поэтому разговоры об этом будут вестись, но каких-то реальных действий не будет. Не то чтобы ПР в этом не заинтересована, для нее это тоже на самом деле вторичный совершенно вопрос. ■

■ **В последнее время много в украинских СМИ говорится о снижении электоральных рейтингов Партии регионов и Виктора Януковича. Соответствует ли это действительности и если да, тогда с чем это связано?**

Андрей БЛИНОВ,
генеральный
директор
Института изучения
России

“ Я могу только сослаться на те данные, которые есть у социологов и которым я доверяю и хорошо их знаю. Я могу сказать, что практически все они фиксируют потерю электорального доверия партии власти. Это совершенно ожидаемая вещь, потому что мы всегда говорили о «медовых месяцах» президента Януковича и его команды. Осенью это закончилось, кризис вокруг налогового кодекса резко ужесточил отрицательные отношения к

власти, тем более что во многих вопросах власть оказалась неэффективной.

Мне кажется, мы будем наблюдать еще некоторые периоды падения электорального рейтинга. Другое дело, что, скорее всего, в 12-м году власть практически перестанет проводить даже попытки реформ для того, чтобы успешно провести «Евро» и получить высокую поддержку населения накануне парламентских выборов. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Украина сейчас находится в достаточно глубоком кризисе, в стадии вялой депрессии и очень сложно ее вытащить оттуда. Структура украинской экономики очень уязвима извне. Поэтому у Януковича есть объективные проблемы. Понятно, что резкая смена политического вектора естественно вызывает некий взрыв ожидания, а ожидания не исполняются. Это вечная проблема любой выборной власти в любой ныне действующей электоральной демократии. Здесь ничего не поделаешь.

Когда Янукович выстраивает вертикаль, он обеспечивает быструю и реально ис-

полнимую предпосылку экономического оживления на Украине. Но, тем не менее, это тоже вызывает трение и недовольство с разных сторон. Мы же знаем, что собой представляет Партия регионов. Это не партия в том смысле, как мы привыкли ее видеть. Исторически наша партия власти формировалась похожим образом, правда, она формировалась в целом резко за пределами основных олигархических структур, которые как раз тогда ставили на совершенно другие фигуры. А здесь просто чистая коалиция. И правительство этой коалиции является партией кланов, там достаточно сложная задача разру-



**Константин
МАТВИЕНКО**

**Владимир
ФЕСЕНКО,**
председатель
Киевского
Института проблем
управления
им. Горшенина

ливания, что тоже не способствует росту политической популярности. Поэтому в этой структуре все предвыборные сделки по местным выборам, по местным кандидатам представляют собой достаточно сложный и мерзкий торг, как вы тоже хорошо знаете. Что тоже не способствует усилению популярности. Есть один фактор, который, конечно, очень поддерживает Януковича и его власть — это абсолютное, глубокое банкротство предыдущих товарищей. Они настолько неприемлемы для базового электората, который голосовал за Януковича, что нужно достаточно длительное время и какие-то очень серьезные обстоятельства, чтобы началось протестное движение. ■

“ Да, безусловно, рейтинги падают. Во-первых, это объективный процесс в силу того, что всегда проходит период очарования новой властью и потом на нее начинают смотреть более трезвыми глазами. Так происходит практически везде. Мы мало знаем примеров, когда бы высокий рейтинг кандидата, выигравшего выборы, оставался длительное время таким же. Уровень жизни на Украине падает, а падение уровня жизни никогда не может способствовать повышению рейтинга власти. ■

“ Это соответствует действительности, это подтверждают все социологические опросы без исключения. Совершенно очевидно, что в начале года произошла вторая существенная волна падения рейтингов Януковича и Партии регионов. С чем это связано? Думаю, что главной причиной являются социально-политические факторы. То, что во времени совпали и повышение тарифов, и негативные ценовые тенденции — повышение цен на бензин, проблемы с гречкой, повышение цен на целый ряд продуктов питания. Вот все это в совокупности и создало такой негативный социально-экономический фон, усилило недовольство многих граждан Украины, в том числе и части избирателей ПР. Но, что нужно отметить, и это очень показательные тенденции, что отличает падение рейтингов Януковича и ПР — это первый год президентства. Это, в общем-то, закономерная тенденция, это было у всех — и у Ющенко, и у Кучмы было в свое время, это было у Обамы. В общем, это такая закономерная тенденция. Но вот в чем отличие падения рейтинга Януковича от падения рейтинга Ющенко в первый год их президентства — на фоне падения рейтинга Ющенко, как раз в период избирательной кампании 2006 года, росли рейтинги ПР и того же Януковича, то есть росли рейтинги оппозиции. Сейчас снижение рейтингов Януковича и ПР не сопровождается таким же ростом рейтингов «Батькивщины» или других оппозиционных сил. Есть небольшой рост рейтингов у «Свободы» и у «Фронта змін», но он не такой высокий и не растет такими же темпами, как снижаются рейтинги у ПР. ■

**Александр
БАБАКОВ**

“ Если брать по аналогии, то понятно, что наибольший всплеск активности приходится на выборный период, а между выборами всегда существует падение темпа у правящей партии и многих других политических сил, поэтому я не вижу здесь чего-то особенного. ■

**Михаил
РЕМИЗОВ,**
президент
Института
национальной
стратегии

“ Янукович, осуществляя концентрацию власти, возвращаясь к кучмовской системе управления, слишком сильно, подчас, перегибал палку в сторону лоббирования интересов крупного бизнеса. И его правление воспринимается как совершенно открытое правление крупного бизнеса, особенно сырьевого (в данном случае, условно, отнесем к этому металлургию и смежные отрасли). Этот бизнес не является и не должен быть популярным. Его лидерство является очень печальным и вынужденным для страны. И в этой ситуации популярность Партии регионов, если и держится на чем-то, то лишь на контрасте с малоадекватными оппонентами. ■

■ **В российско-украинских отношениях все более актуализируется тема межгосударственного сотрудничества в сфере атомной энергетики. Какие перспективы этого процесса?**

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

«Это очень электоральная, эмоциональная и деликатная тема в связи с Чернобылем и постчернобыльской истерией, которая является частью политического базового менталитета Украины, в отличие от России. Поэтому здесь могут играть факторы не чисто экономического или технологического или даже общеполитического характера, а вот такие — настроенческие.

Но, в целом, почему бы и нет? Россия достаточно успешно выстраивает эти вещи с очень многими странами. Это единственная из тех отраслей, которая у нас как-то достигает больших успехов, в том числе и на внешнем уровне.

Я очень много проблем вижу со стороны России. Понятно, на чем основаны пре-

тензии, которые я высказываю Януковичу и его власти в отношении интеграции. У них есть объективная причина, то есть, грубо говоря, что бы вы еще хотели в этой ситуации? То, что я вижу с российской стороны, не имеет под собой никаких фундаментальных оснований. Поэтому, не знаю, насколько повлияет это сотрудничество в области ядерной энергетики, но там существуют возможности размена, там американцы активно участвуют, предлагают что-то и т.д. Предпринимаются системные усилия, чтобы оторвать Украину от этого исторического пространства, они не носят как раньше настолько наглый, кавалерийский характер, наоборот, они спокойны и системны, и Янукович сам, как политический игрок, пользуется этим. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

«Для Украины — плохие. Потому что Украине крайне необходимо внедрить западные технологии для своей атомной энергетики. Мы, в общем-то, зависим от России в этом отношении не только по коррупционным составляющим этого процесса, но и потому, что у России есть возможность

складировать отработанное ядерное топливо. Поэтому ничего хорошего от этого сотрудничества Украине ждать не приходится. Но эту позицию украинская власть уже сдала, поэтому сегодня говорить о возможности перехода на западные технологии гораздо сложнее, чем это можно было сделать год—два назад. ■

Александр БАБАКОВ,
зам. председателя
Госдумы РФ

«Уверен, что здесь надо рассматривать сотрудничество в следующих направлениях. Понятно, что это более тесное сотрудничество в уже действующих проектах. Это совместный выход на рынок для того, чтобы строить и реализовывать совместные программы в третьих странах. И, как следствие, представлять из себя конкурентного субъекта в тех отношениях, которые складываются на международном рынке. Тем более, что именно совместный выход является наилучшим решением и для России, и для Украины. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
Института проблем
управления
им. Горшенина

«Как раз в этой сфере перспективы наиболее очевидны. Есть уже и соответствующее соглашение, уже сотрудничество развивается, Россия финансирует стройку ряда энергоблоков на украинских АЭС, есть договоренности о строительстве заводов по ядерному топливу. Поэтому перспектива здесь гораздо более очевидна, чем в некоторых других сферах или в некоторых других заявленных проектах. ■

Андрей БЛИНОВ,
генеральный
директор
Института
изучения России

“ В целом, если говорить о соглашениях между президентами и премьерами двух стран, то большинство из них откровенно не выполняются. Что касается атомной энергетики, то, пожалуй, это одно из немногих соглашений и вообще направлений, где отношения есть и они просто естественные, на уровне буквально естественных монополий. Я считаю большим позитивным фактом то, что на Украине будут строить завод по производству тепловыделяющих сборок для атомных станций. Мне кажется, это позитив — это рабочие места, это технологии достаточно высокие, это однозначный позитив. Что касается участия России

в постройке и финансировании блока, скажем, на Хмельницкой станции, это тоже достаточно очевидная вещь.

Есть, пожалуй, только один вопрос: какие атомные и другие энергетические мощности Украине нужны, и куда девать избыток электроэнергии, который образовался на Украине еще со времен ввода в 1994 году блоков на Ровенской и Хмельницкой станциях. На мой взгляд, основное усилие сейчас власть должна делать на резкое улучшение качества электропередачи для того, чтобы иметь возможность достаточно дешевого экспорта электроэнергии в разные страны, в частности в страны ЕС. ■

Михаил РЕМИЗОВ,
президент
Института
национальной
стратегии

“ В принципе, обе стороны заинтересованы в этом и, скажем так, главным препятствием является отсутствие политической решимости пойти на обмен в активных стратегических отраслях. Это главное, чего, на мой взгляд, не хватает. Прежде всего, украинская сторона должна осознать, что ее роль, как региональной экономической и политической силы, вполне может быть сыграна не против России, а вместе с ней. ■

Генпрокуратура Украины возобновила расследование дела экс-премьера Лазаренко

Материалы уголовного дела экс-премьера Украины Павла Лазаренко, одним из фигурантов которого была Юлия Тимошенко, отправлены на доследование, сообщают украинские СМИ со ссылкой на бывшего генпрокурора Михаила Потребенько.

«Насколько мне известно, постановления о прекращении дела против Лазаренко были отменены, материалы отправлены на дорасследование», — заявил М.Потребенько.

По его словам, ранее был поставлен вопрос о фальсификации материалов с целью закрытия уголовного дела.

«Зачем это было сделано, думаю, генпрокурор Пшонка разберется. К нему я тоже обратился с официальным рапортом», — отметил он.

М. Потребенько напомнил, что расследование по делу П.Лазаренко, в котором фигурировала Ю.Тимошенко, велось во время, когда он занимал пост генерального прокурора, и было прекращено после его ухода с поста.

«Когда дело прекратили, я считал своим долгом изложить свое мнение об этом в официальном рапорте на имя генпрокурора Александра Медведько», — отметил М. Потребенько.

По его мнению, «является неправильным тот факт, что следствие пришло к такому мнению, не принимая во внимание показания ключевых свидетелей, а, тем более что показания основных свидетелей, на которых сделана посылка, извращены». «Это — недопустимая фальсификация», — добавил бывший генпрокурор.

ОТНОШЕНИЕ УКРАИНЦЕВ К РОССИИ: ПОСТОЯННАЯ ТЕНДЕНЦИЯ ИЛИ ШАГ НАЗАД

Алексей **БОРОВСКИЙ**

Как общественное мнение через год после смены режима в Украине реагирует на изменение отношения к России, является ли это мнение устойчивым и окончательным, и как оно отвечает на различные, часто провокационные, информационные вызовы? Получить ответы на эти вопросы помогут результаты февральской волны мониторингового социологического исследования компании Research & Branding Group на тему: «Украинско-российские отношения. Год после смены власти в Украине». Опрос проводился с 1 по 10 февраля 2011 года. Опрошено 2078 респондентов. Ошибка выборки составляет 2,2%.

Как следует из данных опроса, на сегодняшний день ровно половина жителей Украины (50%) оценивает украинско-российские межгосударственные отношения как хорошие и добрососедские.

Оценка состояния межгосударственных отношений Украины и России, март 2005 – февраль 2011 гг.; % к опрошенным



Впрочем, число симпатиков России за последние два месяца уменьшилось на 8%. Зато число сторонников «ни войны, ни мира» — выросло с 26% до 33%. Число респондентов, оценивающих российско-украинские отношения как напряженные и плохие, стабильно за последние одиннадцать месяцев практически не изменилось и остается на отметке 13%.

Для Украины важнейшим детерминантом оценки отношений с Россией является региональный и социокультурный фактор (язык общения респондента). Взгляд симпатиков на Украине словно обращен в сторону России, как референтного (или даже «своего») политического пространства.

Таблица 1

Зависимость оценки состояния украинско-российских отношений от влияния различных социальных факторов

Социальные факторы	Сила влияния на оценку*	РАНГ
Регион проживания	0,322	1
Язык общения в семье, дома	0,289	2
Степень владения русским языком	0,236	3
Национальность	0,211	4
Род занятий	0,199	5
Материальное положение	0,167	6

*указаны фи-квадраты с уровнем значимости 5% и выше

Ситуация в разрезе по регионам отражает традиционное деление Украины: с Запада на Юго-Восток растет число позитивных оценок отношений двух стран с 29% до 63%. Неизменным остается также возрастной «срез»: чем старше поколение – тем лучше оно относится к России, чем младше – тем нейтральнее.

Таблица 2

Оценка украино-российских отношений в зависимости от региона проживания

УКРАИНО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ	Все опрошенные	РЕГИОН ПРОЖИВАНИЯ		
		Запад Украины	Центр Украины	Юго-Восток Украины
хорошие, добрососедские	20,8%	9,9%	15,5%	29,3%
скорее хорошие, добрососедские	28,8%	18,9%	28,2%	33,8%
насколько хорошие, настолько и плохие	33,3%	42,3%	36,0%	27,4%
скорее напряженные, плохие	9,9%	15,8%	11,7%	6,0%
напряженные, плохие	2,6%	7,0%	2,0%	0,9%
затруднились ответить	4,6%	6,1%	6,6%	2,6%
ИТОГО	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Очевидно, что изменение внешнеполитического курса Киева за год отразилось и на состоянии, общественного мнения. Оно кардинально изменилось и обрело, возможно, окончательный свой вариант, который устраивает в первую очередь политические режимы двух стран. На Украине стали меньше переоценивать серьезность противоречий между Западом и Россией. Между ними нет идеологического противостояния, которое угрожало бы миру и стабильности. Конфликтность отношений между Россией и США определяется геополитическим противостоянием, преимущественно на постсоветском пространстве. Но у стран – членов ЕС такого противостояния с Москвой нет, и они в большей степени заинтересованы в поиске компромисса с Россией. Недооценка именно этого обстоятельства привела «оранжевую» украинскую дипломатию к формированию ложных ожиданий в отношении позиции стран Запада (в частности Западной Европы) по вопросам европейской и особенно евроатлантической интеграции Украины. Как следствие – общественное мнение реагировало падением уровня оценки взаимоотношений между двумя странами, «дно» которого приходится на январь – сентябрь 2009 года, когда 64% респондентов считали отношения напряженными и плохими.

Восприятие России жителями Украины Февраль 2011г.; % к опрошенным



Слабость Украины состоит в том, что конкурирующие предложения касательно геополитического и цивилизационного выбора абсолютизируются, глубоко укореняются в общественном сознании и широко используются политическими силами для мобилизации избирателей. Таким образом, не внешняя политика оказывается продолжением внутренней, призванным решать задачи развития государства на мировой арене, а напротив – внут-

решения политика становится следствием внешней, привнося геополитические противоречия в пространство общественных отношений.

Электоральные группы, которые проживают на Юге-Востоке страны, традиционно воспринимают Россию как братскую страну (41%) и дружественное государство (29%). Жители Запада в основном смотрят на Россию, как на соседа Украины (39%). Для Москвы, нормализация отношений с Украиной есть гарантия благоприятного климата для усиления российского присутствия в украинской экономике и информационного обеспечения своей политики на постсоветском пространстве. Сейчас, две трети опрошенных (67%) в целом позитивно воспринимают Россию – в качестве братской страны (27%), дружественного государства (25%) и стратегического партнера Украины (15%).

Восприятие России жителями Украины ноябрь 2008 – февраль 2011 гг.;
% к опрошенным



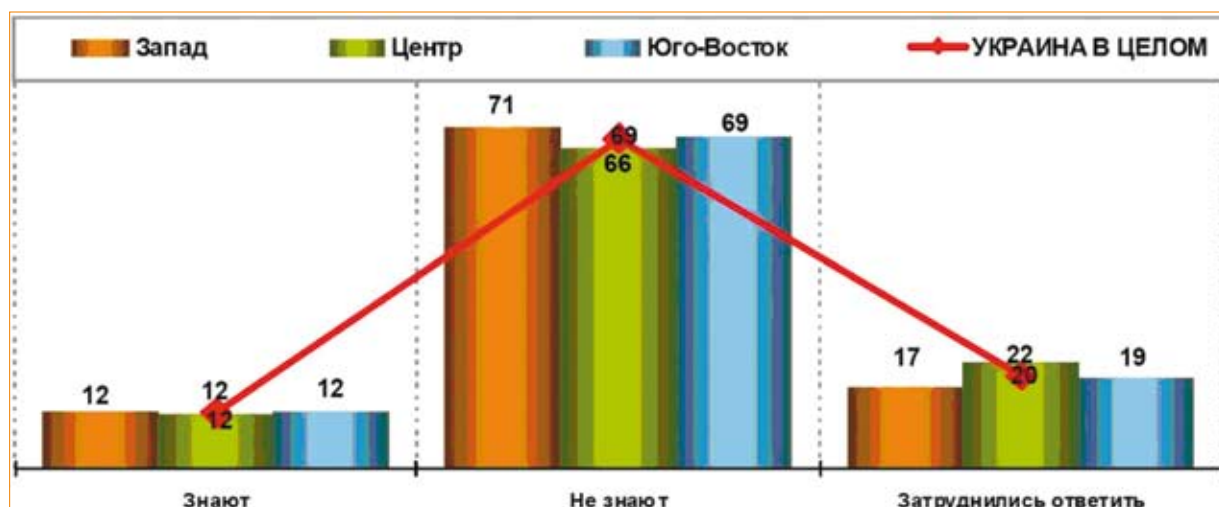
Примечательно, что повлиять в целом на позитивное отношение к России не смогло и ухудшение оценок украинцами российских политических лидеров Д. Медведева и В.Путина. По состоянию на февраль 2011 года в целом позитивно относятся к президенту Д. Медведеву (44%) украинцев и премьеру В. Путину (45%). Наиболее «приятен» российский тандем жителям Юго-Востока Украины (60%), чуть более трети жителей Центра (35%), а на Западе российскими лидерами «воодушевлен» только каждый пятый (21%). А еще год назад у В. Путина была поддержка украинцев на 15% больше, а у Д. Медведева – на 14%. Причины такого «охлаждения» оценок возможно вызваны высказыванием В.Путина о том, что Россия могла сама выиграть Вторую мировую войну, скандалами вокруг украинской библиотеки в Москве и украинской национально-культурной автономии в РФ, отчасти терактом в «Домодедово», которые транслировались большинством СМИ, как главные информационные поводы.

Мнение украинцев о ситуации вокруг Федеральной национально-культурной автономии украинцев России и библиотеки украинской книги в Москве. Февраль 2011г.;
% к опрошенным



По-прежнему общенациональные СМИ в обоих государствах в значительной мере формируют и фиксируют в своих сообщениях состояние государственных отношений, что в свою очередь отражается в общественном мнении. Важной проблемой является неучастие гражданского общества, политических и общественных организаций, местных органов власти в формировании внешней политики Украины. На российском направлении эта ситуация наиболее остра, поскольку и сегодня единственным институтом в государстве, который занимается формированием политики в отношении России остается Президент Украины и его Администрация.

**Знают ли респонденты, что библиотека украинской книги в Москве – это российское учреждение и полностью финансируется из бюджета Москвы.
Февраль 2011г.; % к опрошенным**



Однако для вектора внешней политики, который постоянно и интенсивно вторгается в общественно-политические процессы внутри самой Украины, такое положение дел недопустимо. Необходимо формировать базу для привлечения более широкого круга участников формирования целей и принципов двустороннего сотрудничества с Российской Федерацией.

Относительно массового восприятия государственных отношений очевидным остается то обстоятельство, что на сегодняшний день установились социальные установки населения на добрососедские отношения между Украиной и Россией (за счет изменения своей оценки у большинства жителей Юго-Востока Украины), и, возможно, что такое состояние общественного мнения, на период политического режима В.Януковича будут оставаться стабильным. ■

Янукович вернулся к работе на следующий день после операции на колене

Президент Украины Виктор Янукович во вторник приступил к работе после перенесенной плановой операции на правом колене, сообщила в среду, 2 марта, пресс-служба главы украинского государства.

«1 марта 2011 года президент приступил к работе», – информирует пресс-служба.

По информации пресс-службы, в понедельник, 28 февраля, В.Януковичу была проведена атроскопическая операция на поврежденном в результате давней спортивной травмы правом колене.

«Операция продолжалась менее часа. Процесс восстановления проходит в соответствии с запланированным врачами графиком, который рассчитан на три недели», – отмечается в сообщении.

Думаю, вряд ли кто-то из нас сможет с уверенностью оспорить утверждение о том, что мы живем в алогичное, даже виртуальное время. Многие, что происходит с нами, зачастую трудно адекватно оценить или толково спрогнозировать. Казалось бы, наша действительность дает немало сюжетных основ для литераторов типа Рэя Бредбери или Владимира Войновича.

Неожиданно, нестандартно, результативно

Почти полвека назад американец Рэй Бредбери выпустил «451 граду с по Фаренгейту» — научно-фантастический роман-антиутопию, а спустя три десятка лет в свет вышел роман — сатирическая антиутопия «Москва 2042» Владимира

Севастополе. Рассчитаны они были на 20 лет. И хотя при подписании российско-украинских договоренностей еще в 1997 году был предусмотрен механизм их возможной пролонгации, тем не менее мало кто был уверен в том, что ЧФ «безболезненно» останется в своих родных, традиционно зани-



направо пойдешь... и т.д. — являлись взаимоотношения Киева и Москвы, лакмусовой бумажкой которых как раз и был Черноморский флот.

Вот здесь бы, как раз перед президентскими выборами, и приго-

Севастополь – ЧФ-2042: тема не для Войновича и Бредбери

Сергей ГОРБАЧЕВ

Войновича. Эти произведения, написанные в разное время, различными людьми и на разной основе, объединяет одно: попытка заглянуть в день завтрашний, при этом сгустив краски негативного спектра прижизненных для них реалий.

Конечно, ни Р. Бредбери, ни В. Войнович — не оракулы, хотя кое-что из написанного ими представляется действительно занятным. Но все же гипертрофирование и гиперболизация никогда не способствовали созданию более или менее объективных картин будущего. Для того чтобы представить наши общие отдаленные перспективы, все же надо базироваться на научной основе. И в этом смысле следует сказать: в относительно недавнее время аналитики неоднозначно пытались представить, каким же образом будет разрешена проблема «Флот-2017». Она волновала всех, кто так или иначе был связан с Черноморским флотом России.

2017 год — время завершения действий как «Большого» российско-украинского договора, так и соглашений по Черноморскому флоту, базирующемуся в Крыму и

маемых им уже почти 228 лет базах. А с приходом к власти «оранжевых» еще за десять лет до окончания срока действия соглашений Киев все активнее стал педалировать тему ухода ЧФ. Причем, ухода обязательного и желательно досрочного.

Как по закону физики — на всякое действие есть противодействие, возникла обратная реакция — в Севастополе и Москве стали все чаще и активнее утверждать: флот никуда не уйдет. Попытки «загнать» эту животрепещущую тему в колею цивилизованных дискуссий и результативных переговоров были довольно вялыми, что свидетельствовало об одном: непробиваемая стена тупика проблемы «Флот-2017» — за следующим поворотом. В смысле — за следующими президентскими выборами на Украине. Выборы, как многим представлялось, являлись последним шансом, реализация которого могла предотвратить целый комплекс разрушительного негатива, завязанного на главное — перспективу раскола державы, провозглашенной в 1991 году унитарной, независимой и соборной. Камнем преткновения — налево пойдешь...

дился талант Р. Бредбери, В. Войновича и прочих им подобных «антиутопистов!» Но увы! Никто, повторюсь, никто (!) не пытался на всем протяжении непростых месяцев зимы-2009—2010 громко сказать о том, кто же станет первым в президентской гонке. И потому краеугольная тема «Флот-2017»... замерла.

Победа Виктора Януковича оживила многое, в том числе флотскую проблематику. Практически мгновенная смена политической риторики, молниеносное формирование дееспособного правительства, оперативные контакты между первыми лицами российского и украинского государств дали мощный импульс развитию, в том числе и флотской проблематики. Но и тут персонажи типа вышеназванных литераторов-антиутопистов себя не проявили. Хотя...

Хотя командовавший Черноморским флотом в 1998—2002 годах, ныне депутат Государственной Думы России адмирал Владимир Петрович Комоедов, как и раньше, продолжал утверждать: «Чтобы решить флотскую проблему, необ-

ходимо действовать нестандартно – нужно сделать Украине предложение, от которого она не сможет отказаться». И... так в конце концов и произошло: договоренности между президентами России и Украины, заключенные в Харькове 21 апреля минувшего года, стали и нестандартными, и неожиданными, и результативными. Практически одновременно флотская проблема была разрешена, что удивило не только сторонников идеи традиционного базирования ЧФ, но и ее противников. Харьков-2010 заложил долгосрочную основу под потенциал не только нормального функционирования ЧФ, но и его развития. Ведь 32 года, на которые рассчитано действие нового договора, – «запредельный» срок для политиков нынешнего и завтрашнего поколений. Значит, можно было не только успокоиться, поставив точку в целой эпохе раздора и противоречий во взаимоотношениях двух братских государств. И, конечно же, можно и – нужно – не только подумать, как жить дальше, но и строить конкретные планы.

ЧФ: что было, что есть и что будет?

Принятые по флоту решения, позлив «непримиримых» – тяжело раненных осколками национально-самосознания самостийников, не способных за глэчиками, вышиванками и рушниками увидеть и оценить существующие реалии, позволили, наконец, с облегчением вздохнуть всему остальному большинству нашего социума. Не погрешу против истины, сказав: конечно, больше всех харьковским решениям радовались черноморцы и севастопольцы. Да это и понятно: два десятка лет уже несколько поколений содрогались под жестким прессингом сменявших друг друга флотораздела, обретения флотом нового статуса, его оптимизации, приобретения «нового облика» и т.д.

Прессинг этот дал результат: по сравнению с 1991 годом Черноморский флот радикально изменился. На эту тему сказано и написано немало. Ярких примеров и показательных фактов на сей счет более чем достаточно.

На момент начала активного процесса раздела ЧФ бывшего СССР между Россией и Украиной

в составе флота было более 800 кораблей, судов и катеров, в т.ч. порядка 50 кораблей 1-2 ранга, включая крейсера-вертолетоносцы; около полутысячи летательных аппаратов. Сейчас в составе флота – всего два корабля 1 ранга, одна подводная лодка (было – до 30 ПЛ, в т.ч. ракетные). Летательных аппаратов – несколько десятков. Еще один красноречивый факт: если в конце 80-х годов за пределы Черного моря ежегодно выходило около ста кораблей и судов разных классов, в течение многих месяцев решая задачи в дальних походах, в т.ч. доминируя в Восточном Средиземноморье, то сейчас едва ли десяток черноморских «единиц» проходит через Босфор и Дарданеллы. Система боевой службы, существовавшая четверть века (с 1964-го по 1991 г.), разрушена. И воссоздание ее основ в обозримой перспективе представляется более чем проблематичным.

Флот скукожился, как шагреновая кожа, по всем показателям, в т.ч. в сфере выполнения комплекса свойственных задач, стоящих перед флотом как оперативно-стратегическим соединением в определенной ему операционной зоне. А она, как известно, охватывала Азово-Черноморский бассейн и все Средиземноморье – от Гибралтара до Суэцкого канала. Мы ушли, но военно-морская сила не терпит вакуума – одна доминанта сменяется другой...

Харьковские соглашения, добавив позитива в морально-психологическую атмосферу общества, дав ответы на одни волнующие вопросы, поставили перед нами другие, не менее важные. И центральный из них: что все-таки будет с флотом? Каким мы сможем увидеть его в ближайшей (до 2017 г.), среднесрочной (2025 г.) и дальней перспективе (2042 г.)?

Вопросы эти поставлены, но, к сожалению, до сих пор, уже почти в течение года, отсутствуют четкие и внятные ответы на них. Обоснованные, просчитанные, взвешенные. Конечно, звучат всякого рода заявления (из разных уст, в т.ч. высокопоставленных чиновников) о том, что Черноморский флот в новых условиях обрел возможность наконец получить новые корабли, он будет усилен и т.д. Эти заявления, безусловно, радуют. Но... Но

что реально стоит за ними? Каково соотношение желательного и возможного, существующего и реально достигнутого?

Время быстротечно. Сегодня, в начале XXI века, оно сжато, как пружина. И, как пружина, распрямляясь, оно ставит перед нами абсолютно новые задачи, решение которых должно происходить в кратчайший срок, как в скоротечном современном морском бою. Новые вызовы требуют новых подходов. Есть ли они?

Безусловно, отрадно слышать о том, что до 2020 года ЧФ получит 15 кораблей и подводных лодок. Но это чуть больше, чем один корабль в год. При этом практически все (!), за редким исключением, корабли Черноморского флота уже давно перешагнули пенсионный рубеж. Даже если эти 15 «единиц» придут на флот, маловероятно, что они сохранят и укрепят его боевой потенциал. Немаловажная «деталь»: строящиеся на российских верфях немногочисленные серии корветов, фрегатов и подводных лодок – это, увы, уже вчерашний день флотов основных геополитических конкурентов России. Строящиеся сегодня корабли – фрегаты проектов 11356, 22350, субмарины проектов 636, 877 и др. – это, по большому счету, корабли «вчерашней» войны. Литеральные корабли, лазерное оружие, беспилотные летательные аппараты, палубная авиация, дальнобойное высокоточное ракетное оружие, космос, модульные комплексы вооружения, радиоэлектронное подавление, информационно-психологическое оружие – это далеко не полный арсенал действительно современных, динамично развивающихся флотов. Флотов с многочисленным корабельным составом, развитой системой базирования, огромной практикой мореплавания, которые, кстати, уже полным ходом осваивают вышеназванный потенциал.

Думается, каждый из нас способен ответить на вопрос: соответствует ли наш флот хотя бы некоторым из этих параметров? Будет ли он им соответствовать к 2020 году, к которому ЧФ будет пополнен пятнадцатью кораблями других классов и рангов? Не будем забывать: наши «потенциальные» союзники и «продекларированные» партнеры не стоят на месте. Их

программы хорошо известны. И в данном случае сравнение не в нашу пользу. К тому же, этот дисбаланс неизбежно увеличивается с моральным и физическим старением прежде всего корабельного состава, построенного еще во времена Л.И. Брежнева и даже Н.С. Хрущева.

Город с героическим прошлым, без статуса и со смутными перспективами

«Севастополь и флот — две руки, два плеча». Эти слова, написанные много лет назад известным поэтом — Почетным гражданином города русской славы Эдуардом Асадовым, на мой взгляд, как нельзя лучше отражают суть предназначения главной базы флота. Неоспоримо: Севастополь был создан флотом и для флота. Правда, в последнее время все чаще и чаще звучит иное: ситуация изменилась, Севастополь стал другим и его перспективы уже не связаны с флотом.

Действительно, Севастополь стал иным. Из города, имевшего, наверное, самый высокий интеллектуальный потенциал в Союзе, обладавшего наукоемкой промышленностью, динамично развивавшегося в различных сферах, он скоропостижно превратился в огромный по числу населения (ок. 400 тыс.), но местечковый, периферийный город с мелкотоварным производством, кучей супермаркетов и базаров, а также ворохом проблем — от перманентной борьбы за горячую воду, теплые батареи, функционирующую канализацию до угрозы транспортно-парковочного коллапса, экологической «эпидемии», утраты пляжей и т.д., и т.п.

Парадокс, но факт: по официальному признанию власти, каждый четвертый севастополец напрямую связан с флотом, косвенно — не менее половины. Минимум 15% городского бюджета наполняется Черноморским флотом. Плюс к тому «флотские» субвенции, идущие из Киева, за счет базирования ЧФ. И многое другое можно к этому добавить, хотя, как известно, не все измеряется деньгами. Достаточно в этой связи сказать: главным днем года в Севастополе является праздник — День Военно-Морского Флота России. Но при всем при том в документах, определяющих развитие Севастополя на перспек-

тиву (к примеру, многостраничные, многопунктные «Стратегический план привлечения инвестиций», «Концепция развития туризма в Севастополя до 2015 г.» и т.д.), наличие в городе базирующегося в нем флота даже не упоминается! Депутаты и прочие политики «местного разлива» давно «списали» ЧФ со счетов. Сейчас, правда, вспомнили. Но сделали это, как часто бывало и раньше, своеобразно.

Раньше, в 90-е — начале 2000-х популярны были лозунги: «Сделаем Севастополь Сингапуром!» и «Заграница нам поможет!». Теперь популярен иной лозунг: «За нами и с нами Москва!». К тому же и российский президент дал поручение спланировать работу по вкладу России в социально-экономическое развитие Севастополя. Неужели это делается «из любви к искусству» или «за красивые глаза»? Конечно же нет! Это как раз из области сказанного адмиралом В. Комоедовым: предлагается то, от чего невозможно отказаться. Ради флота. Ради отстаивания интересов России. И объективно — ради отстаивания интересов и Украины. Однако... С уходом в отставку мэра Ю.М. Лужкова на повестку дня встал вопрос: а чем продекларированные лозунги будут наполнены?

Отечество, как и времена, не выбирают — в них живут

С судьбоносного для развития российско-украинских отношений избрания президентом Украины Виктора Януковича прошел год. Как справедливо и единодушно отмечают политические «профессионалы» и «любители», главным событием этого года как раз и стали Харьковские соглашения. И теперь, спустя время, можно было бы подвести некоторые итоги сделанного, оценить результат реализации договоренностей. Особенно в части флота. Но... Подводить то особо нечего, хотя уже сам факт оставления Черноморского флота на своих исторических базах как минимум до 2042 года чрезвычайно радует своим перспективным позитивом. Но что реально изменилось?

Иной стала политическая риторика, разрядилась общественно-политическая атмосфера. И... все. В смысле воплощенных замыслов и реалий. Задумок много, есть и предложения. Однако их воплощение — даже скорое — серьезно не укрепит военно-морс-

кой составляющей на Юго-западном стратегическом направлении. Приход на флот пока еще строящихся фрегатов «Адмирал Флота Касатонов» и «Адмирал Григорович», подводных лодок «Севастополь» и «Новороссийск» нынешние лейтенанты встретят уже в иных званиях и должностях. Кое-кто из них наверняка этого не дожидается, сменив свой жизненный галс и уйдя на «гражданку». Тем временем меняется и «флотское лицо», нынче обращенное на «порт пяти морей» Ростов-на-Дону, в котором расположен штаб Южного военного округа, включившего с 1 декабря прошлого года всю военно-морскую составляющую Юга России. Меняется и геополитическая, и геоэкономическая ситуация, прорлив и расширив «дугу нестабильности», берущую начало в горах Памира и теперь заканчивающуюся на атлантическом побережье Марокко.

Во втором десятилетии XXI века подвергаются метаморфозам и Вызовы современности. Реагируя на них, может быть, следовало бы послать в Восточное Средиземноморье черноморские корабли — на усиление Средиземноморской эскадры. Но, увы, послать некого, да и эскадры уж как 20 лет нет. Так что влиять на нынешние события в потрясенном Магрибе черноморцы могут, лишь давя кнопки телевизионных пультов, не более. Интересы Великой Морской Державы России, играя в песочнице в морской бой, отстоять невозможно...

Впрочем, и дел на своей «околице» немало: Олимпиада-2014, «Южный поток», бурлящий Северный Кавказ, «замороженные» российско-грузинские отношения, рождение новых региональных лидеров зачастую не дают возможности думать о Забосфорье. Да и внутри «большой деревни», как называют Севастополь, проблем немало. Чего стоит и что стоит за предложениями о перепрофилировании четверти площади земель, занимаемых нынче Черноморским флотом в Севастополе? Об этом сказано и написано немало... Может, предстоящие выборы в Госдуму и Президента России дадут возможность сказать: Севастополь — по-прежнему главная база Черноморского флота России?

Какими будут флот и Севастополь в 2042 году? Ни новые Войновичи, ни Бредбери этого не скажут. Хотя... Хотя можно предположить: если в течение ближайших лет силу Харьковских соглашений не ошутят черноморцы и севастопольцы, подтвердится «национальная примета»: наша специфика — в хороших решениях и их плохом

исполнении. Впрочем, может, все-таки найдется тот, кто с точностью сможет сделать прогноз, вселяющий позитив в перспективы?

К сожалению, решая глобальные для судеб России задачи, политическая элита часто утверждает: надо исходить из материальных, финансово-экономических возможностей

государства. Такая позиция ущербна. Очевидно иное: надо исходить из уровня вызовов, угроз и рисков. Если бы Петр и Екатерина, за дело названные Великими, если бы Сталин не ставили перед страной и народом амбициозных, прорывных задач, не было бы ни флота, ни Севастополя. Не было бы и России... ■

2001–2011: 10 лет со дня первых харьковских встреч Президентов Украины и России – фатальность или закономерность?

Константин ЦАРЕНКО

Харьков — город, основанный в середине семнадцатого века, который на своем жизненном веку, стал свидетелем переселения народов, народных бунтов и государственных мятежей. Харьков принадлежал и России и Украине, он был столицей и областным центром. Вся история Харькова говорит о том, что не принимать во внимание данный город в решении глобальных экономических и политических задач нельзя.

Государственное признание Харькова, как населенного пункта, произошло 28 марта 1656 года, тогда царь Алексей Михайлович подписал Указ, которым учредил Харьковское воеводство и направил туда людей для сооружения крепости, соответствовавшей уровню фортификационной техники того времени. С этого момента судьба Харькова стала под влияние и управление государственной власти. Метафизическое предназначение крепости — города — это защита южных форпостов северных русских земель от идеологии южных соседей, от набегов южных народов, от крымских татар и османской империи.

В Харькове располагаются высшие учебные заведения, равных

которым по количеству на душу населения не было ни в одном из городов бывшего СССР. Это значимый промышленный и научный центр современного СНГ.

Вопрос: Харьковские встречи Президентов Украины и России – это фатальная неизбежность или реальная закономерность?

Ответ: Ответ на вопрос может вызвать сомнения.

Но...!

Но статус Харькова, как центра развития славянской общности, закрепился с веками и стал объединительным политическим и экономическим фактором развития народов Украины, России, Белоруссии. Фатально Харьков, расположенный вблизи границ трех славянских государств, стал и будет обречен, как центр межгосударственного общения, интеграции и кооперации. Харьков — это логистически и прагматически выгодное место пересечения маршрутов бизнеса и политики Украины и России между Москвой и Киевом. Два государства соединяет граница, на которой расположен Харьков.

Закономерно то, что с первым подъемом экономики Украины и

России, в начале 2000 года, Харьков был выбран как место встречи Президентов Украины и России. Харьков стал флагом и местом диалога дальнейшей взаимной интеграционной, экономической политики двух стран. Тогда был момент начала экономического развития, после долгих лет застоя, как наследие разваливающегося СССР, Украина и Россия стартовала с глобального для СНГ совместного между двумя странами бизнес — экономического форума.

Экономические показатели двух стран после развала экономик 90-х годов XX века стремительно пошли вверх с началом 2-го тысячелетия. Украина и Россия, как близнецы, после долгих лет застоя, в 2001 году имели прирост (ВВП) в промышленности около 6 процентов. В сельском хозяйстве у стран были примерно такие же высокие темпы. Закономерно, что Харьков стал местом обсуждения кооперации и интеграции в отношении авиации, атомной энергетики и сотрудничества в газовой и нефтяной сфере. Ожидалось, что не более 150 человек с двух сторон, со стороны бизнеса заявят об участии в форуме, но заявок пришло около 1700 (!).

Пришлось срочно создать систему участия представителей от бизнеса. Форум принял около 500 делегатов. Эйфория от взаимопонимания порождала эффект и ощущения уже свершившегося де-факто единого экономического пространства. Вице-премьер Украины Олег Дубина сообщил, что участники форума достигли принципиальных договоренностей о реализации примерно полусотни проектов в ТЭК, ВПК, агропромышленном комплексе, а также межрегиональном сотрудничестве. Не было никаких сомнений, что процесс реального единения пошел. Только с Российской стороны официальных лиц прибыло: 11 российских замминистров, ряд депутатов Госдумы, представители таких монстров российского бизнеса, как «Сибирский Алюминий», «КамАЗ», Росэнергоатом, «Лукойл», — всего около 300 человек, которые представляют половину всех российских регионов, все ведущие отрасли страны, 25 министерств и ведомств. Верить в лучшее хотелось всем. Все же распечатанные к форуму брошюры о светской жизни в Харькове явно должны были наводить на мысли о том, что торгово-экономическая интеграция России и Украины — практически бытовая реальность. О воле к интеграции Украина говорила устами президента Кучмы: «Россия будет и остается для нас основным стратегическим партнером». «Сотрудничество России и Украины соответствует интересам наших народов», — вторил ему Путин. Среди этих интересов сотрудничество в области как энергетического комплекса, машиностроения и металлургии, так и в сфере высоких технологий — ракето- и самолетостроения.

На тот момент Украина занимает в российском товарообороте лишь второе место после Германии. «А надо бы, чтобы первое», — заметил Путин.

Но...!

Но Президенты двух стран как чувствовали, что Харьковские встречи не есть показатель завтрашнего дня. Кучма, предсказал наступление

неожиданных событий для намеченных интеграционных процессов Украины и России. Кучма прямо сказал о предстоящих выборах 2002 года, как о тяжелых временах для Украины. Путин и Волский (на тот момент Президент РСПП России) поддержали Кучму и заявляли о том, что еще рано говорить о едином экономическом пространстве. Как показатель осторожности и поступательности в политике — это



газовые соглашения между Украиной и Россией о транзите газа, так и не были подписаны.

Впереди Украину ждали испытания, которые полностью разрушили достижения Харьковских встреч.

Харьковские встречи 2001 года, как некий символизм, мистическое предначертание города Харькова, как крепости и форпоста, противостояния славян от засилья чуждой идеологии, продолжили традицию, заложенную в город его основателями и указателями, еще в далекие средние века.

Необходимо почтить память губернатора Евгения Кушнарева, который осознал всю глубину и некую идеологическую сакральность родного города, сохраняющего дух Харьковских встреч. По словам Евгения Кушнарева — одного из инициаторов харьковских встреч: «Столь представительное собрание

деловых кругов Украины и России проводится впервые, хотя харьковская встреча бизнесменов двух стран уже четвертая. «Главное — мы нашли полное взаимопонимание в стремлении развивать наши торгово-экономические отношения», — отметил губернатор, добавив, что: «В ходе форума уже подписано более 20 договоров, прежде всего в угольной, энергетической, лесопромышленной сферах, сельском хозяйстве, а также авиакосмической и ракетной областях».

Во времена прихода к власти в 2004 году противников союза Украины и России, с приходом в Президенты господина Виктора Ющенко, экономические и политические границы на Восток были закрыты и были открыты границы с Западом. Харьков стал далекой глубинкой отдаленной от Западного идеологии для разрушения связей в СНГ. Промышленность Восточного региона Украины пала, не выдержав закрытия границ с Россией. Западу не было нужды в развитии технологий промышленного Востока Украины, Западу необходимо продвигать свое влияние для восполнения своего ресурса и реализации своих технологий.

Украина, практически на 10-ти летний период стала не интеграционной площадкой Западного и Востока, а полигоном сброса западных товаров на Восток. Товары, произведенные на восточных границах Западного, в приграничных странах с Украиной, так и не востребованные Западом, стали применением, сбывтом в Украине. Венгрия, Польша, Чехия, Турция — все страны Западной идеологической системы не нашедшие экономическую нишу своих товаров западнее, нашли ее восточнее. Сельское хозяйство, промышленность Украины, импорт, ВВП, стали стремительно падать. Высокотехнологичная восточная промышленность Украины перешла с полной рабочей недели и 8-ми часового рабочего дня на трех или двух дневку. Во всю заработали только переработчики природных ресурсов Украины, выкачивая из ее недр природные ископаемые. На Запад пошел газ, нефть, металл и электроэнергия. Так называемые

инвестиции в Украину были направлены на сырьевую промышленность, а финансовый ресурс, направленный с Запада на сферу обслуживания населения и снабжения его товарами народного потребления, возмещался «выкачкой» валюты из Украины, заработанной от продажи природного сырья. Украина «доила» до истощения. С одной стороны «выдаивались» полезные ископаемые, с другой стороны — заработанная на них страной валюта, тут же покупалась на гривну и вывозилась «инвесторами», компенсирующими свои затраты за постройку заводов, производящих ширпотреб от кондитерских изделий до автопрома. Кредиторов с Запада называли благодетелями и «инвесторами», а российских бизнес, потребляющий украинскую продукцию испокон веков, называли «империей и диктатурой зла», щемящей демократические основы Запада. Ни один массовый продукт ширпотреба с Украины не реализовался на Западе. Страна, некогда имеющая экспортно-импортный баланс в 2001 году в соотношении 80 процентов экспорта к 20 процентам импорта, уже к 2009 году имела обратную картину — 60 процентов импорта и 40 процентов экспорта.

Поднятые на харьковских встречах в 2001 году интеграционные задачи, к 2009 году остались нереализованными. Закономерность или фатальность, что данные, нереализованные задачи, требовали своего завершения и продолжения?

Объективно, опять же фатально или закономерно, что такого уровня встречи, как в 2001 году, должны были произойти между двумя новыми Президентами двух стран? Украина уже была политически обновленной и ее курс, с приходом в Президенты Виктора Януковича вновь был на интеграцию с Востоком.

21 апреля 2010 года в Харькове состоялась первая встреча после длительного «нового», но фатально или закономерно «старого» застоя между Президентами Украины и России, между Виктором Януковичем и Дмитрием Медведевым. Вопросы, поднятые на харьковской встрече те же, что и в 2001 году: авиапром, энергетика, транзит газа. Как будто опасаясь повторений событий 2001 — 2002 года, Президенты нового типа уже не стали тянуть и подписали газовые соглашения и продлили нахождение Черноморского Флота России в Севастополе. Сакрально или мистически с 1656 года подняты вопросы безопасности и защиты Украины и России со стороны южных границ.

В настоящий момент скорость этих харьковских решений имеет фатально-положительный результат. То, что происходит в арабских и в мусульманских странах, граничащих с Украиной на юге, говорит о том, что коллективная безопасность Украины и России необходима. Противостояние исламских религиозных ценностей и

противоречие их Западным идеалам катастрофически нарастает. При этом (без военного союза, охранить самобытность, суверенитет и территориальный мир нельзя) экономическая интеграция и кооперация двух стран, позволяет противостоять все большему дисбалансу между финансовой системой Западного сообщества и всем миром.

Союз между Украиной и Россией позволит в ближайшем будущем оказать помощь не только СНГ, но, и, прогнозируемо дестабилизированному мигрантами из исламского мира, западному сообществу.

Послесловие на вопрос: Харьковские встречи — это фатальная неизбежность или реальная закономерность?

Ответ: Ответ на вопрос не должен вызывать сомнения.

Харьков — это крепость с 1656 года, которая должна соответствовать уровню современной экономики, то есть передовой промышленной технологии и политической идеологии, как заложенной издревле нерушимой фортификации.

Статья написана в память и в связи с 10-летним сроком от года встречи Президента Украины Леонида Кучмы и Президента России Владимира Путина в Харькове в 2001 году. В 3-летнюю память гибели общественного и государственного деятеля, губернатора Евгения Кушнарева. ■

Янукович присвоил звание «Мать-героиня» 4 тысячам многодетных женщин

Президент Украины Виктор Янукович в преддверии Международного женского дня - 8 Марта, подписал указ о присвоении почетного звания «Мать-героиня» 4 тысячам многодетных женщин, сообщает пресс-служба главы государства.

По данным пресс-службы, всего с начала 2011 года этого звания были удостоены более 7 тысяч матерей, которые родили и воспитали до восьмилетнего возраста пятерых и более детей, в том числе усыновленных.

Кроме почетного звания «Мать-героиня», награда предусматривает одновременную выплату премии в размере более 9 тысяч гривен.

Как сообщили в пресс-службе президента, всего в 2011 году планируется наградить около 30 тысяч многодетных матерей.

Кроме того, в другом сообщении Янукович поздравил всех женщин Украины с наступающим Международным женским днем и пожелал им солнечной весны, ясного неба, добра, счастья и любви.

Сейчас полностью очевидным стал тот факт, что русское население Украины продолжает оставаться самой неструктурированной и неорганизованной общностью в стране. Это позволяет нынешней политической элите фактически полностью его игнорировать.

Причем столь не блестящее положение у русских не только на Украине, но и в других державах бывшего Советского Союза. В чем же причина такой ситуации и есть ли из нее выход?

Проблемы ментальности

Первая и самая главная проблема — это национальный менталитет,

ти по отношению к рядом живущим народам, считали, что и те к ним относятся так же, и были шокированы тем nasкоком национализма, который многие «братские народы» проявили к русским. И это несмотря на то, что для многих этносов именно период совместного сосуществова-

ния с русскими стал своеобразным «золотым веком» их культур — в том числе и украинской культуры.



отметить, что и сами организации «соотечественников» (за исключением Крыма) так и не смогли стать

Проблемы русских на Украине

Алексей ИВАНОВ

который, как известно, является совокупностью навыков определенной нации, приобретенных за период ее исторического существования. И здесь у русских возникают кое-какие трудности. Более чем за тысячелетний период существования русских как этноса они никогда компактно и сколь-нибудь долго не находились под властью иностранных государств. Так уж случилось, что русские всегда побеждали своих внешних врагов.

Подобная ситуация в прошлом вырабатывала довольно своеобразный тип национального поведения: уверенность в том, что никто и никогда не сможет покуситься на языковые и национальные права русских, корректность по отношению к другим нациям, искренняя заинтересованность в развитии культуры рядом живущих народов. Доходило до абсурда: в СССР именно русские создали письменность значительной части так называемых «порабощенных» народов империи, создавали им словари, делали переводы, открывали этнографические музеи, национальные школы, куда чуть ли не силой загоняли представителей этой самой национальности.

Ясно, что русские, никогда не проявлявшие никакой нетерпимос-

Такое положение, безусловно, деморализовало русских. Полились нескончаемым потоком претензии и обвинения, которые доводятся до широких слоев населения всеми возможными способами: через радио, телевидение, газеты. Поскольку до сих пор в России и на Украине вышло очень мало работ, посвященных критике национализма и русофобии, значительной частью населения националистическая пропаганда стала восприниматься как истинная. По принципу: раз не опровергают — значит, правда. А поскольку защитной реакции на национальные оскорбления в русском менталитете не выработано, то многие стали униженно оправдываться или, что еще хуже, отказываться от своей национальности.

Другая ментальная проблема русских Украины — это чрезмерная надежда на Российскую Федерацию. Кстати, именно полный провал работы с русской диаспорой на Украине сейчас выдвигают как главное обвинение против ныне покойного бывшего посла России на Украине Виктора Черномырдина.

Ни в коей мере не отрицая вину лично Виктора Степановича в далеко не блестящих делах русского движения на Украине, необходимо

действительно многочисленными и влиятельными. В подавляющем большинстве подобного рода организации представляют собой небольшой кружок завсегдатаев, которые, как правило, находятся в смертельной вражде с другими организациями российских соотечественников. И вроде организаций с громкими названиями и приставками «всеукраинская» много, но на политическом ландшафте всей Украины они малозаметны. А пока у русских нет действительно единой структуры российских соотечественников на Украине — от Севастополя до Киева и от Ужгорода до Луганска, — достаточно наивно надеяться на какую-либо действенную и широкомасштабную помощь со стороны России.

И последняя ментальная причина русских неудач на Украине состоит в том, что многие русские мыслят некими глобальными абстрактными величинами. Мы можем до хрипоты кричать о втором государственном, но защитить школу за углом от украинизации у нас уже нет сил. О том, что нужно не только раз в год выходить на пикет в поддержку русского языка и раз в пять лет голосовать за кандидата, которого называют «пророссийским», но и

изо дня в день на местах бороться за расширение прав русского языка: в школах, судах, театрах, кинотеатрах — везде, где только можно и как только можно. Бороться против бытовой и санкционированной местными властями русофобии, против переписывания истории и глупых переименований.

Проблема идеологии

Кроме этого, русские организации Украины так и останутся разрозненными и невлиятельными до тех пор, пока сама Россия не сформулирует внятную идеологическую платформу — и себе, и своим союзникам в зарубежье.

Знаете, в чем разница между русским и украинским национальным движением? У украинцев нет никакого разнообразия в идейных направлениях. У украинцев все четко, без изысков. Шевченко — пророк, Шептицкий — святой, Бандера — герой, «москали та жыды» — враги, мова — калынова, нация выше Бога и так далее. Есть большой набор тезисов, под которыми подпишутся как какой-нибудь умеренный руховец, так и неумеренный член «Патриота Украины».

Вопросы, по которым спорят украинские националисты сегодня, по большому счету, бывают двух видов. Первый — это кто из нынешних украинских политиков больший националист (ну и, соответственно, в чью политику вступать). И второй — это вопрос об окончательном решении «русской и еврейской проблемы». Те, кого называют радикалами, выступают за «здесь и сейчас». Те, кого называют умеренными, предлагают немножко обождать: мол, часть ассимилируется, а уже потом не ассимилированных «здесь и сейчас».

У русских все наоборот. Из-за отсутствия внятной национальной политики в отношении русского народа в России в невероятном количестве расцвели самые разнообразные идеологические течения, именующие себя «русскими», «патриотическими», «национальными» и «националистическими». Поэтому человек, именующий себя русским националистом, может быть и национал-большевиком, и евразийцем, и монархистом, и «красным патриотом», и национал-либералом, и язычником, и национал-социалистом, и много

кем еще. И это, увы, не тот случай, когда права расхожая фраза про «силу в разнообразии».

Русские очень серьезно относятся к своим политическим взглядам: не гибко, не компромиссно. Мы готовы вцепиться в глотку единомышленнику из-за любого второстепенного вопроса.

А теперь представим себе не очень большую группу граждан Украины этнически русского происхождения, которые сознательно отстаивают права своего этноса на территории бывшей УССР. Которые, вполне естественно, идейно очень восприимчивы. И в поисках хоть какой-то русской идеи обращают свой взор к России. Но, как говорилось выше, у России никакой особой идеологии ни для русских внутри страны, ни для русских за рубежом нет.

Но свято место пусто не бывает, особенно в человеческой душе. Вот тут-то и всплывают разнообразные идеи, буйным цветом расцветшие на поле русского национального самосознания на Украине. Кто-то проникается ими самостоятельно, читая Лимонова, Дугина, Кара-Мурзу или Солоневича. Кто-то сам выходит на связь во время поиска единомышленников в России. На кого-то единомышленники из России выходят сами, мечтая занять филиал своей политической силы на Украине.

При таком положении вещей возникают несколько видов опасности, которая мешает развитию русского национального движения на Украине. И в первую очередь это связано с тем, что многие русские организации внутри России в своем отрицании нынешнего российского руководства весьма серьезно перегибают палку и для своих сторонников на Украине абсолютно не адаптируют свои идеологические постулаты. Поэтому на Украину и попадает литература и наглядная агитация, призывающая бороться с «кремлядь», «путиномедведями», «красной патриархией», «эрефией» и так далее. При этом чрезвычайная демонизация нынешней России приводит к прямо противоположным результатам на Украине, чем хотелось бы многим русским патриотам.

Для примера: приходилось мне в свое время общаться с одним ультраправославным дедушкой,

который буквально жил идеями «Святой Руси», «православной монархии», и вдруг при встрече он заявляет, что безумно счастлив, что он гражданин Украины. Заявление, скажем так, весьма странное для человека подобного мировоззрения. И что же на него повлияло? Оказывается, дедушка — божий одуванчик — поехал в паломничество в одну из лавр в России. Где встретил группу «истинно верующих», которые и открыли ему глаза на положение православия в России. И что житья православным в «эрефии» никакого нет. И что телефоны у православных прослушивают. И как узнают, что православный, сразу милиция приезжает, в тюрьму сажают, где печать дьявола ставят. Да и вообще — власти Богу нормально поклоняться не дают. И так далее, и тому подобное. Естественно, что, наслушавшись таких ужасов про Великую Русь, дедушка стал чуть ли не украинским националистом. Ведь он-то точно знает, что на Украине не сажают в тюрьму, если в телефонном разговоре назовешь себя православным. И если дедушка доживет до референдума о сближении России и Украины, то он будет голосовать против: он же не хочет, чтобы ему в российской тюрьме печать дьявола поставили.

В общем, чрезмерное очернение сегодняшней России в кругах русских патриотов, возможно, и приводит к их мобилизации на территории Великой Руси. Но на Украине это приводит к деморализации многих сознательных русских. Ведь для многих из них лозунг максимального сближения Украины с Россией является не просто одним из основных лозунгов, а главным, для некоторых — вообще единственным. А куда там сближаться, если, следуя писаниям многих русских патриотических авторов, и России никакой нет, а есть только страшно-непонятная «эрефия» или еще чего хуже.

И если против русофобии, исходящей от украинских националистов или российских либералов, русские Украины еще могут отстраниться или просто ее не воспринимать, то что делать, если подобные взгляды исходят от идейно близких? И чему потом удивляться, что, например, добрая половина активных «деомидовцев» была с Украины.

Другая проблема, как говорилось уже выше, — это слишком серьез-

ное отношение к своим взглядам у многих русских Украины. Из-за которых люди не замечают самого главного. Что сфера употребления русского языка резко сокращается, что через пару лет русских школ и в Донбассе не останется, про остальную Украину я вообще молчу. Что большинство русскоязычной молодежи уже потеряли навыки письменной русской речи.

А сознательные русские в этот момент выясняют, чья идеология лучше. Организовывая пикет или митинг в поддержку русского языка, приходится много времени тратить, чтобы уговорить на подобное правозащитное мероприятие прийти русского сталиниста, потому что он не хочет стоять в одном строю с женщиной, у которой в руках будет икона с ликом Николая Второго. Потом нужно будет уговорить женщину с иконой, чтобы она осталась в одном строю с человеком, у которого на лацкане профиль Сталина. В результате львиная доля времени и сил уходит на сглаживание острых углов между своими же.

Но и взять какую-либо из существующих идей за основу Русского движения на Украине тоже не получается. Потому что, как показало

время, ни одна из идеологических групп не является сильной и самостоятельной сама по себе. Ни православные монархисты, ни сталинисты, ни национал-большевики, ни тем более другие не являются многочисленным и влиятельным движением. Поэтому для того, чтобы чего-то добиться, нужно действовать совместно. А совместно не очень получается, поскольку постоянно приходится лавировать, чтобы ненароком не обидеть никого по политическим, религиозным и идейным соображениям.

Подобный же подход не позволяет слишком уж активно привлекать к себе идейных прозелитов (народ любит простую конкретику, а не вынужденный синтез идей и взглядов), не позволяет более жестко отстаивать свои права (для чего опять же нужно их четко формулировать).

Какой же выход из подобной ситуации? Пока в самой России не произойдет пересмотр тезисов в отношении к роли русского народа как государствообразующего этноса Российской Федерации и необходимости всесторонней его защиты вне пределов России, ничего кардинального в среде русских Украины не произойдет. Пока Россия четко

не назовет основные принципы идеологии для русских Украины, этот сегмент украинского общества и будет вариться в собственных идеологических противоречиях, с каждым годом уменьшаясь численно и ухудшаясь качественно. Русские российские организации, которые обзавелись филиалами на Украине, должны все-таки учитывать региональную специфику и понимать, что пока «Украина не Россия» и что многие идеи и слова нужно корректировать.

И пока в российских властных и патриотических кругах не вырабатывают систему идейных взаимоотношений с российскими соотечественниками на Украине, дело с места не двинется. Нет внутри русских Украины такой силы, которая смогла бы всех объединить в рамках одной идеологии.

А Россия может. Поскольку именно она в глазах многих русских соотечественников на Украине остается главным идейным арбитром и высшей инстанцией. Без этого же русские на Украине не станут влиятельным фактором украинской политики. А ведь именно это было бы в интересах как России, так и Украины. ■

Казачество как интегрирующая сила российско-украинских взаимоотношений

Антон **БРЕДИХИН**

Отрицание реальности — от этого постулата раскольническая УПЦ КП не отходила никогда, ни во время президентства Ющенко, ни сейчас. Недавние заявления лжемитрополита Димитрия (Рудюк) о том, что «Русский мир» уже лопнул давно», стали еще одной провокацией, направленной на разрушение единства братских народов.

В тоже время, «митрополит» утверждает, что концепция «Русского мира» является причиной своеобразного соревнования между УПЦ МП и УПЦ КП, в котором Киевский Патриархат отстаивает позиции некоего «мессианства» Украины и возвращения к идее Киева как «второго Иерусалима».

Проведение новой границы между русскими и украинцами во

многим способствует не только отчуждению Украины от России, но и дезинтеграции населения страны. Порядка трети населения страны признают себя русскими, а более половины используют русский язык в повседневной жизни. Так почему же Украина, по версии УПЦ КП, не может быть частью Русского мира?

Определяя понятие Русского мира Патриарх Московский и Всея

Руси Кирилл говорил: «русский мир не означает «российский». Тем более это не мир Российской Федерации. Это тот самый мир, который вышел из нашей общей купели — Киевской купели Крещения. Это тот самый мир, который существует на уровне веры, интеллекта, духовности и культуры».

Из чего и выходит, что никаких экспансионистских стремлений, а так же политических желаний присоединения Украины к России данное понятие не заключает в себя. Народы, имеющие общую историю, сохраняющие общую Веру вправе сохранять свое единство, если не на политическом то на духовном уровне и мешать им в этом не в праве не только политики, но и конфессии.

Русский мир не является каким-то беспрецедентным явлением. Он имеет право на существование, как и Британское Содружество, как и содружества франкоязычных и португалоязычных стран.

Однако на самой Украине в последнее время наблюдалось желание правящей элиты сформировать общество, не признающее единства с Русским миром. Реализация подобного стремления строилась не только на принципах украинофильства и галицийской идеи. В противовес идеи, казалось бы, единой для России и Украины, выстраивалось украинское казачество, направленное на формирование монолитного украинского общества, не приемлющего русских в качестве братского народа.

А ведь казаки и должны выступать в качестве одного из форпостов Русского мира и непосредственных проводников его идеи. Об этом говорил Патриарх Кирилл в Новочеркасске во время своего визита на празднование главного праздника Донского казачества — Покрова Пресвятой Богородицы: «Казаки были верны Господу и Церкви даже до смерти. И мы знаем примеры мученического стояния казаков за Православную веру и за Россию». В тот же день он принял решение взять под особое патриаршее водительство казачество России.

Подобным решением Патриарх Кирилл поставил еще и задачу большей консолидации казачьих

обществ России и Украины. Впоследствии он благословил и ряд украинских казачьих обществ, а во время визита в Киев летом 2010 года благословение получили казаки «Верного Казачества» Украины. В торжествах, посвященных празднованию дня Донской иконы Божией Матери, которые проходили 31 августа и 1 сентября в Донском ставропигиальном мужском монастыре г. Москвы по приглашению Патриарха Кирилла принимали участие не только атаманы казачьих войск России, но и Главный Атаман Международной общественной организации «Верное Казачество» есаул Алексей Сергеевич Селива-



нов и атаман Войска Запорожского Дмитрий Сагайдак.

Однако естественной преградой для превращения казачества на Украине в форпост Русского мира становится фактор его разнородности и многочисленности. Экс-глава МЧС Станислав Аржевитин на своем сайте утверждает, что в стране есть 723 организации общей численностью более 300 тысяч человек. Из них приблизительно 40 — международные и всеукраинские (то есть имеют представительство в более чем половине областей), больше двух с половиной сотен — областные, еще почти столько же районных и 176 городских.

Безусловно, что каждое из казачьих объединений имеет и свои идеологические предпочтения, но в большинстве случаев выступают в качестве лоббистов мнений различных украинских политиков.

В период своего президентства Виктор Ющенко ставил задачей интеграцию казачества в единую организацию. Это было выражено в том, что 4 июня 2005 года около 5 тыс. представителей казачьих орга-

низаций Украины на острове Хортица присягнули на верность президенту Виктору Ющенко, который объявил о создании Украинского первозрожденного вольного казачества и единого казачьего войска. На Большом казачьем круге Президент Украины Виктор Ющенко был избран Гетманом Украины, Юлия Владимировна Тимошенко, бывшая на тот момент премьер-министром Украины, получила статус Берегини Украины. Руководители казачьих организаций вручили В.А.Ющенко Универсалы о признании его Гетманом Украины и присягнули верой и правдой, не жалея своих сил, служить Украине и казачеству. Там же Ющенко подписал указ о создании Совета украинского казачества, который объединит все зарегистрированные казачьи организации Украины.

В дальнейшем, место главенствующей казачьей организации было отведено Украинскому реестровому казачеству, полностью поддерживающему политику государства. Многовекторность конфессиональных контактов данной организа-

ции во многом поражает. В 2004 году делегация Украинского реестрового казачества была принята в Ватикане папой римским Иоанном Павлом II. В 2005 году делегация Украинского реестрового казачества встретилась в Патриаршей резиденции с Патриархом Московским и Всея Руси Алексием II. В ее официальном печатном органе — «Украина козацька» в выпуске № 67 (21–22) за ноябрь—декабрь 2007 года отмечалось, что «украинское реестровое казачество активно сотрудничает с украинской православной церковью киевского патриархата, украинской греко-католической церковью и ведет постоянный диалог со всеми религиозными конфессиями». Руководство организации так же не отказывается от данных утверждений и подчеркивает свою готовность взаимодействовать абсолютно со всеми конфессиональными объединениями, даже если они и не христианские. В 2007 году УРК способствовала установке памятника командующему Украинской повстанческой армии гауптштурмфюреру СС Роману

Шухевичу в Ивано-Франковской области. Из чего и выходит, что для лидирующей украинской казачьей организации была выбрана идеология во многом противоречащая идее Русского мира.

Здесь же находит объяснение и отмена финансирования казачества Николаем Азаровым. Его Кабинет министров Украины отменил распоряжение правительства от 17 сентября 2008 г. № 1237 «Об одобрении Концепции Государственной целевой национально-культурной программы развития Украинского казачества на 2009–2011 гг.». Согласно ей предусматривалось финансирование программы за счет средств, предусмотренных в государственном и местных бюджетах, а также за счет других источников, предусмотренных законодательством, в общем объеме 38 млн. грн.,

в том числе из государственного бюджета – 21,5 млн. грн., из местных бюджетов – 16,5 млн. грн.

Как прокомментировал данное решение член правления Украинской народной партии Владимир Ступак: «В то время, как РФ подкармливает в Украине пророссийские организации шовинизма, украинское казачество осталось без государственной поддержки». Так же он отметил, что «украинское патриотическое казачество вытесняется российскими организациями, которые формируют стереотип казака в царской униформе, который агитирует за присоединение Украины к России». Галицкие националисты и тут умудрились обвинить Россию.

Однако не будем забывать и того, что большая часть казачества поддерживает большую интегра-

цию с Россией и желают предания русскому языку статуса второго государственного. Это, кстати, обещал Верховному атаману, генерал-хорунжему Союза казаков Украины «Войско Запорожское» Александру Панченко Виктор Янукович во время своего визита в Запорожскую Сечь.

Поддержка Московским Патриархатом казачьих объединений, ответственное отстаивание ими прав Православной Церкви будет и в дальнейшем способствовать сохранению за казаками статуса форпоста Русского мира. Украина же должна будет приобрести свой законный статус – статус страны Русского мира, в которой русский язык используется как язык межнационального общения, развивается русская культура, хранится общеисторическая память. ■

Объединение украинцев России: казнить нельзя помиловать...

Каковы истинные причины многолетних конфликтов федеральных украинских общественных организаций с властями Российской Федерации?

ХРИСТЕНКО В.Н.,
глава Николаевского
землячества в Москве

Недавняя ликвидация Верховным Судом РФ Федеральной национально-культурной автономии украинцев России (ФНКА УР) и подвешенная ситуация с Объединением украинцев России (ОУР) являются сегодня одними из наиболее обсуждаемых тем в российско-украинских отношениях. К сожалению, большинство публикаций на эту тему носит весьма поверхностный характер,

основанный не на реальном положении дел, а на непроверенных фактах и домыслах, которые зачастую распространяют некоторые недобросовестные политики своими громкими высказываниями, заявлениями и нотами протеста.

В этой связи мне, как человеку, который не один год принимает самое непосредственное участие в украинской общественной жизни России, хотелось бы высказать свою точку зрения на то, каковы же истинные причины, породившие эту конфликтную ситуацию, и есть ли дальнейшие перспективы у федеральных украинских обществен-

ных организаций в Российской Федерации.

ПРИЧИНА ПЕРВАЯ: **О себе ничего не скажу...**

Мне представляется, что одной из наиболее веских причин весьма настороженного, а порой и вовсе негативного отношения российских властей к обеим федеральным организациям украинцев России явилось то, что публичная и объективная информация об их деятельности была весьма скудна и противоречива. Например то, чем занималась до недавнего времени ФНКА УР наиболее полно освещал извест-

ный сайт украинской диаспоры в России «Кобза» в разделе «ФНКА українців Росії» (<http://kobza.com.ua/content/blogcategory/3/75/>). Там содержится 35 публикаций о деятельности ФНКА за последние 6 лет (с марта 2005 г.), что, в общем-то, совсем немного для организации имеющей федеральный (!) статус. К тому же только лишь 3 (три!) из этих публикаций имеют непосредственное отношение к уставной деятельности этой организации, как пропагандиста и распространителя украинских культурных ценностей в России. Все остальные — это либо публичное перетирание внутриорганизационных свар, либо обсуждение процедурных мероприятий, обсуждение протокольных вопросов и пр.

Спрашивается, какой же вывод должен сделать человек, интересующийся деятельностью такой украинской культурной автономии в части того, чем на самом деле эта автономия занимается и для каких культурологических целей она была создана? В лучшем случае этот вывод будет таким: ФНКА украинцев России это непонятная структура, неизвестно чем занимающаяся на территории России под вывеской культурно-просветительской организации украинской диаспоры. Ну не может организация федерального уровня, состоящая из целой сети региональных отделений провести за 6 лет всего три культурных мероприятия! Разумеется, это не так, но в таком случае становится абсолютно ясно другое — с освещением своей уставной деятельности в ФНКА УР дела и впрямь обстояли не лучшим образом.

Приблизительно такая же картина наблюдается и у Объединения украинцев России. Даже несмотря на то, что у этой организации имеется свой собственный сайт (<http://www.ukrros.info/>) — высокопарно именуемый авторами, как «Информационно-аналитический портал» (?), что, разумеется, совсем не так, но суть не в этом. Важно другое: сайт этот — весьма убогий по форме и совершенно примитивный по содержанию, не дает практически никакого представления о том, что же это за организация такая — Объединение украинцев России? Кто конкретно учредил это Объединение? Какие региональные организации в нем участвуют? Кто входит в состав Правления и Совета ОУР? Какие у этого Объединения планы и на-

правления деятельности и т. д. Да и о проводимых в ОУР мероприятиях написано так скудно и расплывчато, что порой совершенно неясно: проводилось ли данное мероприятие силами самой этой организации или сайт просто распространяет информацию о его проведении. Например, подраздел «Культура» этого сайта предоставляет своим читателям материалы о «культурных» мероприятиях (http://www.ukrros.info/analitika/news_kultura.php) (слово культурных беру в кавычки, ибо рука не поднимается назвать некоторые публикации этого подраздела, относящимися к культурной сфере). К примеру такой перл, как «Исповедь совка» (http://www.ukrros.info/analitika/detail_kultura.php?ID=3031) Вот и попробуйте на основании этих публикаций определить какие же конкретно культурные мероприятия проводились ОУР, например, в прошлом году? Мне это, увы, не удалось...

Впрочем, есть на сайте раздел, который все-таки дает весьма красноречивое представление о пристрастиях и позиции этой организации. Называется он «Аналитика», где представлены публикации из других источников, перепечатываемые сайтом ОУР для информационного «просвещения» своих читателей. К примеру, за последний год там размещены публикации с такими весьма характерными названиями:

— «Российские выборы: Тупик оптимизма» (16.03.2010)

— «Ратификация: как разорвать пакт Януковича-Медведева» (28.04.2010)

— «Дружить спецслужбами. Зачем в Украину возвращается ФСБ» (15.05.2010)

— «Корысти ради. Зачем едет в Украину Дмитрий Медведев» (17.05.2010)

— «Украинский фронт. Блицкриг Москвы идет по плану» (16.06.2010)

— «Селигерские хунвейбины» (о форуме молодежных организаций России на озере Селигер) (02.08.2010)

— «Чи проковтне Україна керовану демократію по-російськи?» (Проглотит ли Украина управляемую демократию по-росийски?) (25.10.2010)

И, наконец, вот такой, совсем свежий «аналитический» шедевр распространяемый сайтом ОУР: «Чем Россия отличается от Сомали?» (28.01.2011)

Ну и какой же после всего этого можно сделать вывод о том, что за организация действует под вывеской «Объединения украинцев России» и чем эта организация занимается? Ответ, по-моему, очевиден...

ПРИЧИНА ВТОРАЯ: Синдром Юрия Деточкина

Разумеется, всем известен герой бессмертной комедии Эльдара Рязанова «Берегись автомобиля» Юрий Иванович Деточкин, который в борьбе за социальную справедливость ловко использовал оригинальный прием раздвоения личности: днем он вполне мирно работал страховым агентом, а по ночам угонял машины. Именно это свойство его характера позволяло ему длительное время ускользать от пристального внимания правоохранительных органов.

На мой взгляд, приблизительно такое же раздвоение личности наблюдается и у сопредседателя Объединения украинцев России Валерия Фоковича Семененко. С одной стороны, все то, что он делает в сфере непосредственного руководства региональными украинскими организациями России вполне понятно, и даже конструктивно, а главное, не выходит за рамки российского законодательства. Но вот вторая (а может и главная?) сторона его неумной натуры на посту одного из руководителей ОУР практически полностью отведена публичной деятельности, которая, как мне представляется, не совсем связана с распространением достижений украинской культуры в Российской Федерации. В своих многочисленных интервью, заявлениях и обращениях распространяемых публично, В. Семененко от имени всех украинцев России (???) дает отнюдь не бесспорные оценки деятельности российской власти, причем в тех сферах, которые напрямую никак не связаны с деятельностью ФНКА УР и ОУР. Чтобы не быть голословным, приведу лишь некоторые фрагменты его откровений, которые открыто распространены на сайте «Радио Свобода»:

«Чего добивается Россия, российская власть? Российская власть может добиваться, я выражаю мнение украинской общины России, ... что именно удобный момент настал, чтобы свалить ненавистного Ющенко и его политику ...»

«еще раз повторяю, что сейчас нынешняя российская власть пользуется ситуацией, хочет буквально свалить Ющенко и его власть, изменить ситуацию в Украине политическую» (<http://www.svobodanews.ru/content/transcript/480119.html>)

«вся политика Русской православной церкви — это есть имперское мышление».

«Кирилл четко выполняет и проводит политику, и я не могу сказать, что он подотчетен, но тем не менее, политику, которую одобряет российское высшее политическое руководство». (О визите патриарха Московского и Всея Руси Кирилла на Украину) (<http://www.svobodanews.ru/content/transcript/1790621.html>)

«...она (Украина) делает цивилизационный выбор. Действительно, чего ждать от России? Чего можно ждать, когда в России происходят такие вещи? Да, зажим демократии, полное отсутствие свободы прессы. Говорят, у нас газеты пишут хорошо. Но кто читает эти газеты? Телевидение полностью в руках правительства, в руках Кремля и прополаскивают народу мозги». (<http://archive.svoboda.org/II/grani/0405/II.041405-1.asp>)

«Предложение Путина провести совместное празднование трехсотлетия Полтавской битвы, здесь надо было быть поскромнее, поскольку не будет Украина и украинцы восхвалять и праздновать победы Петра, которые отсрочили независимость Украины и принесли столетия ей крепостничества и рабства в царской России».

(<http://www.svobodanews.ru/content/transcript/435011.html>)

При этом я намеренно не хотел бы отвлекаться на оценку всего сказанного г- ном В. Семененко на предмет соответствия его публичных выступлений законодательству РФ да и вообще исторической правде. В данном случае, речь о другом — каким образом все сказанное им соответствует, а главное способствует «деятельности по возрождению, изучению, развитию и пропаганде украинской культуры» в Российской Федерации, что декларируется в Уставах и ФНКА УР и ОУР? И вообще, все эти выступления и интервью — плод его личной инициативы или

они предварительно обсуждались на Правлении или Совете ОУР? Ведь в этих выступлениях В. Семененко позиционирует себя не как частное лицо, а в качестве одного из руководителей крупной общественной организации федерального уровня, что в соответствии с Уставом ОУР автоматически выражает позицию всей организации. Это, кстати говоря, также закреплено в Уставе ОУР.

Неужели Правление и Совет ОУР делегировали ему эти полномочия и, таким образом, несут моральную ответственность за всю околополитическую болтовню г-на Семененко, которая, возможно, и явилась той каплей, которая переполнила чашу терпения Министерства юстиции РФ? Хотя, как мне показалось на встрече руководителей ряда региональных организаций ОУР с Послом Украины в Российской Федерации 5 февраля с.г., большинство из них (руководителей) даже и не слышали об этой его публичной деятельности. Впрочем, теперь это уже никакого значения не имеет. Разве что для того, чтобы члены Правления и Совета ФНКА УР и ОУР могли сделать лично для себя объективные выводы о том, что за «сопредседатели» ими руководят и в чем истинные причины нынешнего весьма прохладного (мягко говоря) отношения российских властей именно к этим украинским общественным организациям...

ПРИЧИНА ТРЕТЬЯ: Крепитесь, заграница вам поможет...

Сразу же после приостановки деятельности, а потом и ликвидации ФНКА УР и судебных разбирательств с ОУР, лавиной пошли всевозможные публикации и заявления украинских политиков и общественных деятелей и даже акции протеста, организуемые под стенами российского Посольства на Украине против нападков на украинские общественные организации в России. Причем, во все этом поражает удивительная закономерность, вполне объясняющая поразительное единодушие мнений всех защитников ОУР и ФНКА УР. Как правило, за громкими заявлениями политиков, общественных деятелей и даже целых организаций в «защиту украинской диаспоры от произвола российских властей»,

стоит одно: недостоверная информация, взятая то ли из Интернета, то ли с потолка, но заявляемая громко, уверенно и безапелляционно, чтобы ни у кого не возникло ни тени сомнения в том, что все это банальная ложь. Чтобы не быть голословным приведу наиболее характерные высказывания ряда известных украинских политиков в защиту ФНКА УР и ОУР.

Вячеслав КИРИЛЕНКО, народный депутат Украины, лидер партии «За Украину»: «Уничтожая наибольшую и самую авторитетную украинскую организацию в Российской Федерации, Кремль, по сути, объявляет вне закона многомиллионную украинскую общину в этой стране» (<http://inforotor.ru/visit/10271695?url=http://zaxid.net/newsru/2011/1/20/174648/>)

Я с большим трудом себе представляю как технически в наше время в России «многомиллионную украинскую общину» можно объявить «вне закона» (???) , где, как минимум на четверть из этнических украинцев состоит Правительство России, депутатский и губернаторский корпус, не говоря уже об известнейших на весь мир деятелях культуры, науки и общественной жизни. Суть не в этом. Ложь г-на Кириленко заключается в том, что ни ФНКА УР, ни ОУР (даже вместе взятые) никогда не объединяли и 1% этой самой «многомиллионной украинской общины» в России! Да и насчет «наибольшей и самой авторитетной украинской организации» вопрос весьма спорный: в России есть куда более авторитетные и крупные организации, объединяющие выходцев из Украины, чем ФНКА УР и ОУР вместе взятые (Землячество донбассовцев, к примеру.)

Валентин НАЛИВАЙЧЕНКО: бывший руководитель СБУ, а ныне Председатель Политсовета партии «Наша Украина»: «В ноябре прошлого года Верховный Суд России ликвидировал регистрацию одного из наибольших общественных объединений украинского меньшинства «Федеральной национально-культурной автономии украинцев России» (ФНКА УР). Основанием для решения Суда стал вывод Министерства юстиции России, о том, что «...деятельность Федеральной национально-куль-

турной автономии украинцев России» направлена на дискредитацию политического курса, проводимого руководством России по международному единству, и своей деятельностью несет угрозу существующему конституционному устройству...»

(Из письма В. Наливайченко Верховному комиссару ОБСЕ по делам национальных меньшинств К. Воллебеку (<http://www.razom.org.ua/news/10842/>))

В этом случае откровенная ложь заключается в том, что основанием для решения Верховного Суда стали совершенно иные выводы Министерства юстиции России, чем те, о которых пишет В. Наливайченко! И, в частности, такие:

«Министерство юстиции Российской Федерации обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о ликвидации общероссийского общественного объединения «Федеральная национально-культурная автономия украинцев России»... в связи с неоднократными и грубыми нарушениями действующего законодательства Российской Федерации. Как указывает заявитель «ФНКА украинцев России» не соблюдает требования Федеральных законов «Об общественных объединениях» (абзацы третий, седьмой и восьмой части первой статьи 29), «О некоммерческих организациях» (пункт 4 статьи 3, пункт 1 статьи 32) и положения устава ФНКА украинцев России (пункты 5.3-5.5, 5.7, 5.9)... Выслушав объяснения представителей Минюста России, общероссийской общественной организации «ФНКА украинцев России»...исследовав материалы дела, заслушав судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим удовлетворению».

И далее из Решения Верховного Суда РФ: **«ФНКА украинцев России» не предоставляла документы, содержащие отчет о ее деятельности, годовые бухгалтерские балансы за 2006-2009 г.г., сведения о новом составе ее руководящих органов, о расходовании денежных средств и использовании иного имущества, достоверные данные о членах — региональных национально-культурных автономиях,**

а также использовала печать с наименованием..., используемым до ее переименования в апреле 2005 г.».

Вот так! И ни слова тут нет о «дискредитации политического курса, проводимого руководством России и угрозе конституционному устройству...» и пр. Получается, что Наливайченко попросту обманул Верховного комиссара ОБСЕ К. Воллебека?

(Полностью Решение Верховного Суда Российской Федерации Дело № ГКПИ10-230 от 24 ноября 2010 г. см. тут http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=387340)

Борис Тарасюк, лидер Народного Руха Украины, народный депутат Украины: «В настоящее время наши соотечественники в России, а их около 4 миллионов, не чувствуют действенной поддержки со стороны украинских властей. В этом я смог лично убедиться во время поездки в Москву 4-5 февраля этого года.» <http://www.nru.org.ua/news/?id=12315>

Интересно, а каким образом г-н Тарасюк мог убедиться, да еще и ч н о (!) в том, что 4 миллиона украинцев России «не чувствуют действенной поддержки со стороны украинских властей»? И дело тут даже не в том, существует ли в действительности такая поддержка и нуждаются ли в ней этнические украинцы, живущие в России, а в том, что общаясь с руководителями (и то, не всеми!) ФНКА УР и ОУР он по определению не мог выяснить мнения 4 миллионов украинцев России! По той простой причине, что обе эти организации, даже вместе взятые, не представляют и никогда не представляли мнения и 4 тысяч (!) украинцев живущих в Российской Федерации. Да и эти 4 тысячи в их составе еще поискать нужно. Такая вот арифметика... Думаю, что г-н Б. Тарасюк об этом прекрасно знает, поскольку не раз встречался с представителями ФНКА УР и ОУР, будучи Министром иностранных дел Украины, но, по всей видимости, ему этот нафантазированный аргумент с четырьмя миллионами, кажется убедительным настолько, что он уже даже не задумывается о том, что говорит неправду...

А что же само Объединение украинцев России? Как в нем самом

сегодня оценивают происходящее? Понимают ли там причины такого, из ряда вон выходящего отношения к своей деятельности со стороны российских властей? Увы, судя по распространенному «Комментариию пресс-службы ОУР по поводу выступления К. Грищенко (Министр иностранных дел Украины)» там, похоже, так ничего и не поняли. Читаем:

«Чрезмерная активность Посольства Украины в этом процессе является лишней (??). В то же время активность была бы более уместной в деле обещанного приложения усилий для защиты и сохранения Объединения украинцев России, которое существует 19 лет и эффективно действует.»

http://www.ukrros.info/aktual/news_detail.php?ID=3046

Вот так! Оказывается, ОУР все «19 лет эффективно действует»! Вы нам только с финансами подсобите, да займитесь нашей «защитой и сохранением», и главное не вмешивайтесь в нашу деятельность!

Похоже, они и впрямь опять так ничего и не поняли...

Все сказанное, навевает невеселые мысли о том, что и вновь создаваемая организация украинской диаспоры будет, по всей видимости, банальным клоном ликвидированной ФНКА, пока ее бывшие руководители будут пребывать в полной уверенности своей безоговорочной правоты и зубами держаться за свои руководящие должности. Пока в руководстве этих организаций будут находиться люди, страдающие организационной немощью и банальным неумением выстраивать конструктивные отношения и с властями, и с бизнесом, и с другими украинскими общественными организациями. Пока защитниками этих украинских объединений будут выступать всевозможные тарасюки, кириленки и прочие наливайченки, распространяющие заведомую ложь ради своих политических амбиций. Пока общественность двух наших стран будет воспринимать мнение многомиллионной украинской общины Российской Федерации через призму провокационной болтовни нынешних лидеров ОУР и их завравшихся покровителей. ■

На весну этого года намечены визиты президента В. Януковича в Венесуэлу и на Кубу.

В последнее время – после смены власти на Украине – обозначилось явное усиление внешнеполитической активности на латиноамериканском направлении, и предстоящие поездки главы украинского государства могут ознаменовать собою начало нового этапа в развитии взаимоотношений Украины со странами региона.

До недавних пор Украина не уделяла особого внимания политическим контактам с Латинской

порту 1,8% (в абсолютном выражении соответственно 1,2 и 0,49 млрд. долл. при положительном для Украины сальдо в 0,73 млрд. долл.). И, тем не менее, это очень мало, это явно не соответствует потенциалу экономических отношений. Ведь Латинская Америка, прежде всего, могла

бы стать емким рынком сбыта для продукции вылезавших из жесточайшего кризиса украинских



взаимный товарооборот двух стран достиг 1,17 млрд. долл., снизившись, правда, затем в результате

Состоится ли «украинский прорыв» в Латинскую Америку?

Дмитрий КОРОЛЁВ

Америкой. Достаточно сказать, что она открыла свои дипломатические представительства пока только в пяти государствах региона – в Бразилии (посольство плюс консульства в Рио и Куритибе), Мексике, Аргентине, Перу и на Кубе. Редки были и взаимные визиты глав государств. Так, в последний раз президент Украины посещал Латинскую Америку (Бразилию) в 2003 году.

Долгое время слабо развивались экономические связи. Вплоть до начала XXI века удельный вес стран Латинской Америки во внешнеторговом обороте Украины не превышал 1%, причем 4/5 этого товарооборота приходилось на три крупнейшие страны – Бразилию, Мексику и Аргентину. Затем ситуация стала понемногу изменяться к лучшему. За 2001–2006 годы экспорт Украины в страны региона вырос в 2,8 раза, а импорт – в 1,5 раза. В 2006 году удельный вес Латинской Америки во внешнеторговом обороте Украины достиг по экспорту 3,2% и по им-

машиностроительных предприятий. Хороши возможности для углубления научно-технического сотрудничества – многие латиноамериканские страны успешно преодолевают свою отсталость, доставшуюся им в наследие от эпохи «банановых республик», а Украине необходимо возрождать свою науку и возвращаться на высокотехнологический, инновационный путь развития, и в этой области обе стороны могли бы друг другу помочь.

Причинами же слабого пока развития экономического сотрудничества как раз и являются низкая дипломатическая активность, недостаточная информированность деловых кругов и неразвитость договорно-правовой базы – и это надо преодолевать.

Отношения Украины с различными странами региона развиты неровно. Достаточно хорошо развиты связи Украины с Бразилией – самым крупным и стабильным торговым партнером Украины в Латинской Америке. В 2008 году

кризиса. Огромное значение обе страны уделяют совместному космическому проекту «Алкантара – Циклон – Спейс», по которому с 2012 года должны начаться запуски коммерческих спутников с бразильского космодрома Алкантара при помощи украинских ракет-носителей «Циклон». Налаживается и военно-техническое сотрудничество. Поздравляя в телефонном разговоре Дилму Руссефф со вступлением в должность президента Бразилии, Виктор Янукович охарактеризовал отношения двух стран выражением «стратегическое партнерство». Отметим в этой связи, что Украина высказывалась в поддержку стремления Бразилии стать постоянным членом Совета безопасности ООН.

Более-менее налажены связи Украины с Мексикой, Аргентиной и Чили. В то же время с такими достаточно крупными странами, как Уругвай, Парагвай, Боливия, практически отсутствуют серьезные двусторонние политические контакты, а торгово-экономичес-

кое сотрудничество с ними носит нерегулярный характер и имеет незначительные масштабы.

Еще недавно в таком же состоянии пребывали и отношения с Венесуэлой, но их сдвинул с мертвой точки приезд в Киев Уго Чавеса. Это было, безусловно, одно из наиболее ярких событий политической жизни Украины осенью 2010 года. Во время визита Чавес всячески подчеркивал свое дружеское отношение к Украине и лично к Виктору Януковичу — порою это выглядело даже несколько наивно, но, во всяком случае, в искренности венесуэльского лидера сомневаться не приходится. Глава Боливарианской республики предложил Украине дружбу и партнерство, и, по моему мнению, наметившееся углубление отношений с Венесуэлой (причем на этом

в большей части Латинской Америки, и, таким образом, дружба с ним могла бы поспособствовать налаживанию и расширению связей Украины со многими другими латиноамериканскими странами, прежде всего — со странами блока АЛБА.

В рамках подготовки ответного визита В. Януковича 20–21 декабря 2010 года Каракас посетил министр иностранных дел Украины Константин Грищенко. В состав делегации вошли представители министерств и компаний, заинтересованных в развитии сотрудничества с Венесуэлой. Во время переговоров стороны обсудили конкретные проекты в авиационной и металлургической отраслях, в энергетике и сельском хозяйстве, в научно-технологической и образовательной сферах. Еще ранее

20 тыс. детей, на что Куба потратила 400 млн. долл.). Наконец-то это проявление бескорыстной дружбы со стороны кубинского народа и властей Республики Куба получило должную оценку и признание украинского государства!

Далее последовала встреча К. Грищенко с его кубинским коллегой Бруно Родригесом Паррильей на Генассамблее ООН (27 сентября 2010 года), а затем еще целый ряд официальных встреч и представительных украино-кубинских форумов. В декабре Грищенко посетил Кубу — и это был первый визит министра иностранных дел Украины на остров с 2002 года. 18 февраля сего года ответный визит нанес руководитель кубинского внешнеполитического ведомства, и это, опять-таки, был первый такой визит аж с 2003 года. Г-н

Предстоящие визиты Януковича в Венесуэлу и на Кубу как раз и покажут, является ли наблюдаемое повышение активности Украины на данном направлении действительно серьезным и долговременным и состоится ли — к обоюдной пользе для народов Украины и Латинской Америки — «прорыв» Украины в этот регион...

направлении, как это водится, Украина всего лишь «следует по стопам» России!) сулит Украине немалые экономические выгоды.

Ведь Венесуэла — достаточно крупное и далеко не самое бедное государство. Венесуэльский бюджет, выясняется, в полтора раза больше украинского! Венесуэла — единственная за пределами Ближнего Востока страна с запасами нефти свыше 10 млрд. тонн. Вдобавок — несметные (вторые после Канады) запасы т.н. «тяжелой нефти», которая, вполне возможно, будет когда-нибудь чрезвычайно востребована. Страна остро нуждается в проведении индустриализации и диверсификации экономики — а это значит, что сохранившиеся еще на Украине машиностроительные заводы могут рассчитывать на получение выгодных контрактов из Венесуэлы. Но наиважнейший момент состоит в том, что Чавес пользуется огромным авторитетом

была достигнута важнейшая договоренность о взаимном открытии посольств, без чего невозможно по-настоящему серьезное сотрудничество между странами.

За прошедший год заметно потеплели украино-кубинские отношения, особенно ухудшившиеся как раз во времена правления В. Ющенко, допускаявшего — в угоду Вашингтону — недружественные выпады против Кубы. Уже 26 марта 2010 года президент Янукович подписал указы о награждении — «за весомый личный вклад в развитие украино-кубинского сотрудничества» — Фиделя Кастро орденом «За заслуги» I степени и Рауля Кастро орденом Ярослава Мудрого I степени. Эти награждения приурочены к двадцатилетию кубинской программы безвозмездного лечения украинских детей-чернобыльцев в лечебно-оздоровительном центре «Тарара» (за это время медпомощь получили более

Паррилья провел переговоры со всеми главными лицами Украины — с В. Януковичем, Н. Азаровым, В. Литвиным, а также с К. Грищенко. Выступая на брифинге, глава кубинского МИДа выразил благодарность властям страны за то, что Украина выступает против американской блокады Кубы. Стало известно, что визит В. Януковича на Кубу назначен на май текущего года. Кроме того, возможно, состоится обмен визитами глав парламентов.

К визиту В. Януковича будет приурочен украино-кубинский бизнес-форум. Как заявил Н. Азаров: «Такой форум позволит нашим бизнесменам познакомиться с экономикой Кубы и найти интересные для себя аспекты для сотрудничества. В то же время, для Кубы это возможность оценить, что интересного (она) может предложить Украине». Также премьер высказал заинтересованность в

реализации совместных инвестиционных проектов; кубинцы же призывают украинский бизнес вкладывать инвестиции в экономику острова — как это с успехом делают их российские коллеги, участвующие, в частности, в разработке никеля на Кубе.

После распада СССР экономическое сотрудничество Украины и Кубы по известным причинам пришло в полный упадок. В середине 2000-х годов взаимный товарооборот упал до мизерных 20–25 млн. долл. в год. Но уже в первом полугодии 2010 года удалось увеличить его в полтора раза, и это с удовлетворением отмечали официальные представители двух стран.

Главной статьёй кубинского экспорта на Украину в последние годы стала — вместо сахара — фармацевтическая продукция. Кубинские медицина и фармакология считаются одними из лучших в мире. Колоссальных успехов кубинцы добились, помимо всего прочего, в разработке лекарств для лечения рака и разного рода вакцин. И поэтому для Украины с ее катастрофически хиреющим населением и экологическими проблемами сотрудничество с Кубой в области медицины, приобретение проверенных практикой кубинских медицинских препаратов и оздоровительных технологий, усвоение кубинского опыта организации здравоохранения жизненно важны! Уже начато плодотворное сотрудничество кубинского Центра молекулярной иммунологии и ряда онкологических центров Украины. Решается вопрос о выпуске лекарств кубинской разработки на Украине, в частности — на известном киевском фармацевтическом предприятии «Дарница».

А на недавней встрече кубинского министра иностранных дел с премьер-министром Украины стороны договорились о создании в Киеве совместного украинско-кубинского медицинского учреж-

дения, что дало бы возможность гражданам Украины проходить лечение по современным методикам на родине, без необходимости летать на Кубу. Причем финансирование этого проекта готова целиком взять на себя украинская сторона. По словам Азарова, это учреждение «могло бы предоставлять медицинские услуги по лечению рака и других тяжелых заболеваний, используя кубинские медицинские технологии и фармакологические препараты». «Реализация такой идеи в Киеве позволит кубинским медикам иметь “свое окно” в Европу», — добавил глава Кабмина.

Из Украины на Кубу экспортируются тракторы, запчасти к автомобилям, шины, стальной прокат, электротехнические изделия, насосы, железнодорожное оборудование, удобрения, пшеница, ткани, сырье для получения инсулина. Имеются прекраснейшие возможности для расширения экспорта машин и оборудования; ведь техносфера Кубы — наша, советская, и кому, как не предприятиям и специалистам постсоветских республик заниматься ее поддержанием, обновлением и развитием! Отличный пример сотрудничества подала компания «АвтоКрАЗ», создавшая в городе Сьенфуэго совместное предприятие по модернизации и сборке грузовиков с правом их реализации во всей Латинской Америке (пробная партия уже поставлена Венесуэле). В 2008 году «АвтоКрАЗ» поставил продукции на 17 млн. долл. — что превышало весь годовой украинский экспорт на Кубу за предшествовавшие годы.

Осенью была достигнута договоренность о поставках на Кубу автобусов марок «ЛАЗ» и «Богдан» с организацией на острове предприятия по их ремонту.

Авиапарк Кубы состоит из морально устаревших и топливозатратных самолетов советского производства. Кубинцы присмат-

риваются к украинским Ан-140 и Ан-148 и готовы брать их в лизинг — и точно так же, кстати, присматриваются к изделиям украинского авиапрома Венесуэла, Чили и некоторые другие страны региона. А это, по-моему, чрезвычайно важно для Украины, для возрождения ее авиастроения, о необходимости чего так много говорят В. Янукович и Н. Азаров. Столь же неплохие перспективы имеют поставки на Кубу железнодорожной и сельскохозяйственной техники (в частности — доильных аппаратов), тракторов, турбин, горного оборудования, аппаратуры для химических и сахарных заводов. Причем эти перспективы стали еще более реальными после заявления Н. Азарова о том, что Украина готова расширить кредитование экспорта ее предприятий на Кубу.

Латинская Америка ныне находится на подъеме, растет ее «вес» в мировой экономике и политике — чем определяется важность углубления всестороннего сотрудничества со странами региона. Похоже, что Украина пытается — вслед за Китаем, Россией и некоторыми другими странами — наращивать свое «присутствие» в Латинской Америке. Предстоящие визиты Януковича в Венесуэлу и на Кубу как раз и покажут, является ли наблюдаемое повышение активности Украины на данном направлении действительно серьезным и долговременным и состоится ли — к обоюдной пользе для народов Украины и Латинской Америки — «прорыв» Украины в этот регион. Развитие взаимоотношений с Венесуэлой и Кубой также послужит индикатором самостоятельности Украины в проведении ее внешней политики: не прервется ли наметившееся оживление отношений с этими странами недовольным окриком из Белого Дома — как это бывало уже не раз в современной истории Украины, когда она нововила развивать связи с «врагами США»? ■



Языковой вопрос по-прежнему раскалывает украинское общество, при этом сторонники украинского «единоязычия» ведут себя более активно и агрессивно, нежели сторонники государственного двуязычия. При этом Партия регионов и выигравший год тому назад президентские выборы Виктор Янукович не торо-

маргинализирует украинский язык и вытеснит его из многих важных сфер жизни, считает член совета партии «Фронт перемен», экс-директор независимого центра тестирования знаний выпускников Ли-

лия Гриневич.

При предыдущем президенте Украины Викторе Ющенко проводилась политика украинизации (впрочем, начало этой политики было положено еще в период правления Леонида Кравчука). Новая власть во главе с Виктором Януковичем внешне более лояльно относится к вопросу двух языков в

еще уменьшена, он будет вытеснен из сферы науки, из информационного пространства и так далее», — сказала Гриневич во время посвященного проблемам русского языка на Украине телемоста «Москва-Киев», состоявшегося в РИА Новости.

«Это реальная угроза... Но, понимая это, мы должны сделать все, чтобы дать русскоязычному населению возможность говорить, общаться на своем языке, развивать его и получать любую информацию в любых институциях на русском языке. И сегодняшнее украинское законодательство полностью дает для этого поле, другое дело, что его надо выполнять», — отметила Гриневич.

Эксперт привела данные последних соцопросов, в соответствии

Русский язык – угроза Украине?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

пятся выполнять свои обещания в языковой сфере — хотя во многом именно эти обещания и обеспечили необходимые для победы голоса, констатировали российские и украинские политики и эксперты во время телемоста «Москва-Киев» в РИА Новости. Интересно, что, при всей своей активности, представители националистически настроенных политических сил не спешат принимать участие в открытых дискуссиях на тему языка, поэтому в составе участников не всегда удается обеспечить паритет. В частности, на этот раз в последний момент (и неожиданно для организаторов) от участия в телемосте отказался принять участие один депутат из фракции БЮТ. Тем не менее, дискуссия состоялась и была достаточно острой.

Повышение статуса русского языка ослабит язык украинский

Предоставление русскому языку статуса второго государственного

в стране, но пока не предоставляет русскому статус второго государственного. До своего избрания президентом Янукович обещал своим избирателям сделать это, однако после победы на выборах заявил, что украинский будет единственным государственным языком, но в стране в обязательном порядке будет внедрена Европейская хартия региональных языков.

«Если мы допустим, что будет введен второй государственный язык (русский), то в ситуации, в которой пребывает даже сейчас, в независимом государстве Украина, государственный украинский язык, мы понимаем, что эти два языка будут в неравных условиях. И экспансия русского языка сегодня, в ситуации, когда украинский язык сегодня развивает терминологическую и научную базу, когда его сектор еще пока меньше, чем сектор русского языка в Украине в общественной жизни, конечно, при этом украинский язык будет маргинализован, его роль будет

с которыми почти треть граждан считает, что на Украине должны быть два государственных языка. Однако добавила, что, отвечая на дополнительные вопросы, более 70% из этих респондентов «сознаются, что лично они не чувствуют никаких неудобств или ограничений в применении русского языка».

Гриневич напомнила, что, по результатам последней переписи населения, украинцы составляют около 78% населения, русские — 17,3%. По ее словам, такие данные объясняют ситуацию в системе образования.

«Сегодня на русском языке обучается 17,5% детей, 30% детей изучают русский язык как отдельный предмет», — сказала она.

«Государственный украинский язык должен развиваться в сфере науки, в сфере культуры, в информационном пространстве. Но русский, русскоязычный сектор на деле сегодня значительно больше, чем украиноязычный сектор, и в

информпространстве, и в бизнесе, и в других сферах жизни общества. И перед нами стоит задача — как, обеспечивая права всех граждан Украины, их возможности говорить на своем языке и развивать язык, все же дать новый импульс развитию украинского государственного языка», — сказала представитель «Фронта перемен».

При этом Гриневич подчеркнула, что «украинский язык претерпел многовековую дискриминацию» и поэтому государство Украина должна его развивать, беря в пример Россию, которая «очень печется о своем государственном языке и развивает его».

Почему закрывают школы

В украинских СМИ часто пишут о закрытии украинских школ в Донецкой области, но пресса не замечает, как закрывают русские школы, а информация о ситуации вокруг украинских школ часто доносится не вполне корректно, отметил директор Украинского филиала Института стран СНГ Владимир Корнилов.

«Многие украинские СМИ подхватили тезис о том, что в городе Красный Луч закрывается единственная украинская школа, даже не подвергая его критической оценке, — сказал он. — (...) В Красном Луче, согласно переписи, 88% жителей назвали родным языком русский. Так вот, на данный момент в Красном Луче 11 школ с украинским языком обучения, 15 двуязычных, и осталось только 4 школы с русским языком обучения. Всего на украинском языке в Красном Луче обучается 62% школьников. И при этом мы со всех эфиров слышим, что в Красном Луче якобы единственная украинская школа закрывается. Таким вот нехитрым способом манипулируют общественным мнением и сознанием».

Политолог подверг критике позицию главы партии «Фронт перемен» депутата ВР Арсения Яценюка, внесшего в парламент законопроект о запрете закрытия украиноязычных школ.

«Возникает закономерный вопрос — а остальные можно? Правильно ли я понимаю, что русские, румынские, венгерские школы

можно закрывать, нельзя закрывать только украиноязычные? — задал Корнилов риторический вопрос. Он напомнил, что более трети населения Украины считает русский язык родным.

Политолог не согласился с тезисом о том, что система образования адекватно реагирует на желания родителей обучать своих детей на том или ином языке.

«Посмотрите на опросы по городу Киеву: 25% жителей столицы хотят, чтобы их дети учились в русских школах. У нас в Киеве осталось менее одного процента русских школ», — подчеркнул Корнилов, добавив, что «жуткая тенденция закрытия и украинских, и русских школ продолжается по всей стране».

По его словам, вопиющий случай — ситуация с готовящимся закрытием русской школы №2 в Донецке — это одна из двух элитных школ, и никаких проблем с заполняемостью там «априори быть не может». В то же время уже несколько лет как ограничен набор в первые классы, решение о закрытии, по сути, принято. Такие случаи имеют место и в других регионах Украины, при этом в ряде областей «потребность русскоязычного населения на образование на родном языке совершенно не удовлетворяется».

Свое объяснение процесса закрытия школ предоставил Максим Луцкий. По его словам, виной тому демографическая ситуация — если в 2000 году на Украине было 6,6 миллиона детей, то сейчас только 4,2 миллиона. Как следствие, отметил депутат, за эти 10 лет на Украине стало на две тысячи школ меньше».

Партия регионов не в силах принять закон о языках

Партия регионов пока не располагает достаточным количеством голосов в парламенте для того, чтобы принять закон о языках, сообщил депутат из фракции Партии регионов, заместитель главы парламентского комитета по вопросам образования Максим Луцкий.

Законопроект о языках, значительно расширяющий сферу применения русского языка на Украине, зарегистрирован в Верховной

Раде представителями фракций Партии регионов, Компартии и Блока Литвина, являющихся основой пропрезидентского большинства, еще осенью 2010 года, однако его обсуждение в парламенте постоянно откладывается. Оппозиция утверждает, что принятие закона приведет к уничтожению украинского языка. Ранее спикер Верховной Рады Владимир Литвин заявил, что подготовленный группой депутатов закон о языках не будет рассматриваться на нынешней сессии парламента. По словам спикера, на данный момент «есть вопросы более чувствительные в социальном, политическом, экономическом аспектах и не надо нагнетать страсти по этому поводу».

«В отношении законопроекта, действительно, 226 голосов в парламенте на сегодняшний день нет», — сказал Луцкий. По его словам, голоса «почти есть», но все же их в настоящее время не хватит для одобрения законопроекта.

«Что касается проблемы русского языка, то, честно говоря, я ее не так чтобы и видел», — отметил депутат, добавив, что на практике и в украинском суде можно говорить на русском языке, а если пойти на книжный рынок, там «намного труднее найти книжку на украинском языке, чем на русском».

«Есть другая проблема... В Киеве на сегодняшний день всего пять школ, где с первого класса идет преподавание на русском языке. Но, опять-таки, это зависит от решения территориальных общин, какое решение принято, так и будет», — отметил политик.

С этим не согласился Владимир Корнилов, напомнивший, что когда руководитель института, депутат ГД РФ Константин Затулин судился с СБУ в украинском суде, то «ему приходилось нанимать переводчика».

Политолог также подчеркнул, что на Украине «в среднем каждый год закрывают 136 русских школ», что, по его мнению, далеко не всегда соответствует действительным интересам территориальных общин.

Что касается позиции Партии регионов относительно законопроекта о языках, то, по мнению

Корнилова, если «регионалы» снова не выполнят обещаний, данных своим избирателям в языковой сфере, то ее электоральная поддержка значительно ослабнет уже на будущих выборах.

С этим согласился генеральный директор Информационно-аналитического центра МГУ Алексей Власов, отметивший, что на Украине вопрос о русском языке — «это разменная карта в политической игре, и Партия регионов... постоянно использовала эту карту в период электоральных кампаний».

«Каждый раз, когда Партия регионов, неважно, выигрывала или проигрывала избирательные кампании, в любой ситуации вопрос статусе русского языка забывался, откладывался на некое отдаленное или не очень отдаленное будущее, — сказал он. — Но практически именно в этой части обещания, которые давал лично нынешний президент Украины (Виктор Янукович) или статусные люди в Партии регионов, они никогда не выполнялись. Какие-то минимальные шаги, возможно, делались, но в основном все ограничивалось декларациями и популистскими заявлениями».

Разъяснения представителя ПР о нехватке голосов в парламенте российского эксперта не убедили. «Сейчас, когда прошел год с момента избрания Виктора Януковича, этот вопрос стоит весьма остро, — сказал Власов. — Потому что — а кто мешает Партии регионов сейчас всерьез заняться этим вопросом, обозначить свою позицию, переведа ее из плоскости общеполитических рассуждений в плоскость принятия конкретных решений».

Власов напомнил о прозвучавших в видеосюжете тезисах украинского политолога (а ныне партийного деятеля) Вадима Карасева — зачем решать вопрос о русском языке, если не решен еще вопрос о том, что представляет из себя проект «Украина» и куда он пойдет — «в Европу» или к России? Очевидно, часть украинской элиты считает, отметил Власов, что присутствие русского сектора в любых формах и в любом виде

некие «гири», если речь идет о евроинтеграции.

«Русский язык — это язык, который создает определенную культурную, информационную и политическую среду, и который совершенно не нужен той части евроориентированной украинской элиты, которая считает, что национальный проект — это украинский язык плюс движение в Европу», — сказал Власов, добавив, что, в то же время, со стороны ЕС вопрос об отношениях с Украиной остается открытым.

Катастрофы не будет, второго государственного не будет тоже

Максим Луцкий заявил, что никакого уничтожения украинского языка в случае предоставления русскому языку статуса второго государственного не произойдет: «не надо пугать общество».

Принимавший участие в телемосте в московской студии РИА Новости депутат Госдумы РФ, член Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Виктор Малащенко также отметил, что, по его мнению, при появлении второго государственного языка на Украине никакой катастрофы не случится, поскольку русский язык является «объединяющим фактором». Напротив, по его словам, «полноценное развитие и защита украинского языка возможны только в условиях укрепления на Украине позиций русского языка».

«Я убежден, что противопоставление языков и языковая война — это не выбор народа Украины, это проявление политической борьбы, которую ведут националистически настроенные политические силы, и они не считаются с интересами своего собственного народа, — подчеркнул Малащенко. — Я уверен, что единство Украины как государства достижимо только через государственное двуязычие».

Политик напомнил, что русский и украинский языки имеют общие исторические корни и подчеркнул, что в российской глубинке к украинскому языку относятся уважительно. Он призвал не вспоминать

об исторических обидах, но думать о будущем.

«Сосредоточиться, наверное, надо на том, чтобы и в Украине, и в России не уменьшалось катастрофически, на два миллиона и больше, количество детей, чтобы у нас школы не закрывались, а открывались, и чтобы каждый свободно выбирал, на каком языке ему учиться, — сказал Малащенко. — И я думаю, и Партия регионов, и «Единая Россия», которую я представляю в Госдуме, именно в этом направлении объединять будут и далее свои усилия».

О проблеме русского языка недавно высказался и президент Украины Виктор Янукович. В интервью влиятельному еженедельнику «2000» глава государства отметил, что политика прежней (при президенте Викторе Ющенко) власти привела к тому, что «практически половина населения почувствовали свою отстраненность от участия в духовном развитии страны».

Однако, по мнению президента, несмотря на необходимость исправлять ошибки Ющенко, резкие движения в языковой сфере противопоказаны, так как могут привести к противостоянию в обществе.

«Поэтому в вопросах гуманитарной сферы мы будем действовать максимально осторожно, чтобы, удовлетворяя права одной части населения, не задеть права другой. Нужно найти золотую середину, чтобы никто не ощущал себя ущемленным, уязвленным в языковых, культурных и религиозных чувствах», — сказал Янукович.

«Я знаю, что для многих людей русский язык является родным, и они хотят видеть его вторым государственным, — заявил президент. — Но одного лишь желания в демократическом государстве недостаточно. Для придания русскому языку такого статуса необходимо вносить изменения в Конституцию, для чего требуется 300 голосов в парламенте. Вопрос будет решен, когда общество делегирует эти 300 депутатов в парламент».

Таким образом, решение языкового вопроса откладывается новой украинской властью если не навсегда, то на неопределенный период. ■

В последнее время история нам открывает все больше и больше забытых имен, одним из которых является имя Ивана Орлая — выдающегося врача, педагога и историка. Человека, которому довелось учить самого Николая Гоголя. Именно Орлай первым в Российской Империи обратил внимание на то, что в Карпатской Руси живет восточнославянское население, которое по языку, культуре и религии очень близко русскому народу.

Так уж сложилось, что многие российские историки родом с территории современной Украины, придерживавшиеся общерусских

В 1778 году восьмилетним мальчиком Иван Орлай был привезен в Мукачево и поступил там в училище, по окончании которого был принят в Ужгородскую гимназию и проучился в ней три года. Среднее образование он, однако заканчивал на территории нынешней Венгрии — в Надь-Карольской гимназии и Варадской академии.

С ноября 1787 года Иван Орлай учится на философском факультете Львовского университета — на этом, а также и богословском факультете, было в то время разрешено преподавание на русском языке.

Два года спустя Иван Орлай поступает на учебу в Генеральную



Иван Орлай. Русский патриот родом с Карпат

Алексей ПЕТРОВ

Возвращение русина на Русь

национальных взглядов, словно выпали из поля зрения российских исследователей. И на Украине о подобных людях, носителях «реакционного» мировоззрения, пытаются лишней раз не вспоминать.

Начало пути

Иван Семенович Орлай родился, как полагает большинство исследователей, в 1770 году в семье Семена Орлая и Екатерины Белезроевой в селении Хуст в Австрии.

Во всех служебных списках, которые Орлай заполнял, начиная с 1791 года при поступлении в различные государственные учреждения, он подчеркивал, что принадлежал к венгерскому дворянству, а по своему происхождению являлся «карпато-россиянином».

Вполне вероятно, что родители Ивана Семеновича были мелкопоместными дворянами, в России, по крайней мере, его дворянское происхождение было признано. Правда, из формулярных списков видно, что у него не было ни земельных владений, ни крепостных. И только в послужном списке за 1828 год упоминается небольшое имение в Полтавской губернии.

Йозефинскую семинарию. В этом решении — оставить университет и заняться богословием — многое остается невыясненным.

Покинув Львов, 27 августа 1789 года он вступает в религиозный орден пиаристов.

Пиаристы, под влиянием которых находились некоторые школы, в том числе Надь-Карольская гимназия высших наук, помогли ему оформить переход на богословский факультет и выхлопотали стипендию.

Можно предполагать, что именно определенные материальные затруднения принудили Орлая столь своеобразным способом получить государственное содержание.

Иван Семенович на богословском факультете изучает еврейский, халдейский и греческий языки, а также историю церкви.

Но вскорости новообращенный пиарист оставляет богословский факультет, увольняется из гимназии и обращается в наместнический совет с прошением предоставить ему место в гимназии светского типа.

Прошение, однако, было отклонено с требованием «продолжать усовершенствовать свои знания».

Орлай принимает довольно неожиданное решение: переселиться в Россию. 6 мая 1791 года он оставляет родные края и приезжает в Санкт-Петербург. Можно предложить, что к такому шагу он был подготовлен вполне конкретными обстоятельствами. Орлай всегда считал себя русским («карпато-россиянином»). Опыт его собственной общественно-педагогической деятельности заставил прийти к заключению, что успешную карьеру невозможно сделать «в австрийской службе по предубеждению католиков».

В литературе получил некоторое освещение психологический аспект решения Орлая переселиться в Россию. В «Воспоминаниях учителя», автором которых был коллега Ивана Семеновича — Иван Кулжинский, — содержится рассказ о последней попытке Орлая поступить на службу в Пештский университет. «Карпаторосс по рождению, — писал Кулжинский, — Орлай воспитывался в австрийских училищах, а по окончании там курса наук был определен учителем в низшие классы оной гимназии. Через несколько времени

потом открылась вакансия учителя в высших классах, и открыт был конкурс на то место. Из трех явившихся конкурентов Орлай лучше всех выдержал установленный экзамен; но когда дошло до окончательного решения, иезуит-ректор не дал место Орлаю за то, что «он русин, а не немец». Это чрезвычайно оскорбило молодого учителя. «Ну, когда я русин, так поеду в Русь», — сказал он и приехал в Россию».

В Санкт-Петербурге Орлай сделал блестящую карьеру. Сначала он поступил в Медико-хирургическое училище. Здесь, прослушав курсы медицинских наук, был удостоен по экзамену звания лекаря и оставлен при Генеральном сухопутном госпитале. А в сентябре того же года был назначен помощником ученого секретаря Медицинской коллегии, по поручению которой привел в порядок библиотеку Коллегии и анатомико-физиологический кабинет. А 9 марта 1800 г. Иван Орлай был назначен гоф-хирургом (придворным хирургом) Его Императорского Величества Павла Первого.

Протекция карпатороссам

В начале XIX века в России открылось много новых учебных заведений различного типа. В этой связи стал ощутим острый недостаток учителей и профессорско-преподавательских кадров. Особенно сложной оказалась ситуация во вновь открытых университетах.

В Харьковском университете к началу первого семестра имелось всего 24 преподавателя, хотя по штатам одних только профессоров полагалось 28 человек. Многие кафедры оставались вакантными. Учебно-педагогический процесс налаживался с большими трудностями. В школах Казанского учебного округа не хватало 449 учителей.

5 марта 1803 года Иван Семенович Орлай предоставил попечителю Петербургского учебного округа Новосильцеву проект, получивший название «Записка гоф-хирурга Орлая о некоторых карпаторусских профессорах». В «Записке» Орлай предлагал пригласить в Россию для занятия университетских кафедр профессоров Лодия, Кукольника, Балудянского, Петрашевича, Земанчика и Кодеша.

Иван Семенович писал: «Отгороженные в смутные времена от матери своей, России, росси-

яне населяют из древних времен Карпатские горы, определенные им господствовавшим над ними народом. Яко ветвь, отсеченная от древа своего, хотя и были они пренебрегаемы несколько веков и даже летописателями русскими оставлены в забвении; но одушевляясь чувствованием изящного своего начала и величием народа, коего суть отрасль, не имели они во все времена недостатка в достойных себя мужах, которые в поприще своем прославляли имя россиян.

Текущий век, отличившийся пред всеми предтеками просвещением, произвел в карпаторосийском народе мужей, принесших и приносящих целой Российской империи пользу и славу».

Иван Орлай со всей серьезностью относился к делу подбора преподавательских кадров. По его глубокому убеждению, на службу в Россию могли быть приглашены только люди талантливые, с многолетним стажем педагогической деятельности и с практическим знанием русского языка. Усилия Орлая увенчались успехом.

Его предложения были с удовлетворением приняты официальными кругами. В июле 1803 года Главное правление училищ отправило приглашение всем указанным лицам.

В скором времени в Россию приехали профессор физики и естественной истории Замостского лица В. Г. Кукольник, профессор политических наук Пештского университета М. А. Балудянский и профессор философии и математики Львовского университета П. Д. Лодий. Все трое были приглашены в Главный педагогический институт в Петербурге. В дальнейшем своей плодотворной деятельностью они внесли значительный вклад в развитие науки и просвещения России.

Инициатива, проявленная Иваном Семеновичем, получила положительную оценку. В его личном деле за 1828 год было отмечено: «... вызванные им ... единоземцы... все совершенно оправдали его проект и выбор весьма ощутительными действиями на образование российского юношества и на приготовление отличных наставников для вящего распространения света и добронравия в России...»

Но основные научные и педагогические свершения ждали Ивана Семеновича впереди.

Врач и педагог

Более двадцати лет своей короткой, но насыщенной жизни Иван Орлай отдал медицине. Расцветом его врачебной деятельности можно считать службу в Медицинской коллегии и в Медико-хирургической академии в Санкт-Петербурге. Работая в этих двух крупнейших для своего времени медицинских учреждениях, он во многом способствовал делу развития медицины в России.

Архивные материалы раскрывают его роль в разработке устава Медико-хирургической академии, в издании одного из первых в России научных медицинских журналов «Всеобщего журнала врачебной науки». Из-под его пера вышли многие опубликованные и оставшиеся в рукописи сочинения, среди них такие как «Записки русских врачей», «Военная фармакопея» и так не дописанная «Гражданской фармакопея».

Богатая врачебная практика позволила Ивану Семеновичу обобщить свои наблюдения в очень интересной докторской диссертации, посвященной вопросам влияния окружающей среды на человека и его организм. Эта работа свидетельствовала о том, что Орлай принадлежал к сторонникам развития медикаментозной традиции в русской медицине.

В тесной связи с занятиями медициной находилось его страстное увлечение естественнонаучными отраслями знания — ботаникой, орнитологией и минералогией. Не может не удивлять то обстоятельство, что в этих смежных с его интересами областях деятельность Ивана Семеновича была далеко небезуспешна. Ему удалось открыть новые виды лекарственных растений.

В 1821 году в жизни Орлая произошел крутой поворот. Под влиянием многих обстоятельств после длительных колебаний и размышлений он принимает решение оставить медицинскую службу, несмотря на лестные предложения занять кафедру в Харьковском и Московском университетах. Иван Семенович избирает путь педагога и до конца своей жизни оказывается связанным с развитием высшей школы в России.

Педагогическая деятельность Орлая протекала в стенах двух

высших учебных заведений — в Гимназии высших наук в Нежине и Ришельевском лицее в Одессе. При этом свое наиболее полное выражение она получила именно в Нежинской гимназии. В Ришельевском лицее Иван Семенович только повторил то, что им было достигнуто в упорном труде в Нежине, но и то в далеко не полном объеме.

Годы, отданные Нежинской гимназии, можно считать годами расцвета его педагогической деятельности. В гимназии царило не традиционное зубрение учебников, а чтение книг и предпочтительно знакомство с первоисточниками; всемерно поощрялась самостоятельность учащихся как в учебной, так и во внеучебной работе, от преподавателей требовался творческий подход к работе. Сам Иван Семенович любил приглашать к себе в кабинет студентов, которых щедро угощал и с которыми любил подолгу беседовать на разнообразные темы на... латыни.

Удостаивался такой чести и самый известный выпускник Лицея Николай Гоголь, чье становление как личности происходило в атмосфере творческой и интеллектуальной свободы царившей в Нежинском лицее благодаря ее директору — выдающемуся карпаторосу Ивану Орлаю.

Историк забытой Руси

Другой страстью Ивана Семеновича была история. Он был хорошо знаком с трудами писателей и ученых, путешествовавших по славянским землям. Именно по отношению к ним он с укоризной замечает, что они почти ничего не знают о Карпатской Руси.

Так, например, прочитав «Путешествие в Молдавию, Валахию и Сербию» Дмитрия Бантыш-Каменского, он написал: «Весьма странно, что даже из новейших великороссийских писателей в издаваемых ими географиях, статистиках и путешествиях по южной России, каковые я любопытствовал читать, весьма много ошибаются, наполняя Россию более поляками, нежели природными ее жителями русскими». И далее замечал: «Сия часть России до такой степени упу-

щена из виду русскими писателями, что они ее нередко описывали, да и ныне описывают под названием Польши».

Свои взгляды на историю Южной Руси и своей малой родины — Руси Карпатской — Иван Семенович изложил в статье «О Юго-Западной России», которая была написана для «Общества истории и древностей российских» и опубликована в его «Трудах и записках». Это было первое историческое произведение в России, посвященное истории Карпатской Руси (нынешнее Закарпатье).

В понятие «Юго-западной Руси» Орлай включал обширнейшую территорию, которая простиралась на запад вплоть до рек Висла и Дунаец, а на юге граничила с Молдавией и Трансильванией. В состав Юго-Западной России, по мнению Орлая, входили Галицкое и Волынское княжества, а также территория Карпатской Руси. Иван Семенович утверждал, что вся территория юго-западной Руси была заселена русскими и что само название этой территории, сохранившееся в течение столетий, лучше всего свидетельствует о степени сопротивления венгерским и польским феодалам.

Он отмечал, что, например, Галиция «и под польским владением удерживала имя Руси» и что в Карпатских горах по соседству с Галицией «... обитает 700 тысяч русских, известных под именем карпаторусских жителей, которые, несмотря на древность своего переселения, удержали доселе имя русских, или русинов — древнейшее название русского народа ...»

В этой связи Орлай подробно освещает вопрос, каким образом славянские племена оказались на территории Карпат. Их переселение в Карпатские горы он связывал с продвижением венгерских племен из района Урала, в направлении на запад.

Орлай ошибочно полагал, что славянское население Карпатских гор не принадлежит к аборигенам, что оно впервые появилось здесь вместе с венграми. Сейчас исторически доказано, что часть восточнославянских племен дей-

ствительно пришла на эту территорию вместе с венграми, но славяне поселились здесь еще раньше. Венгры пришли в районы, населенные славянами, и покорили славянские территории. В XI в. под власть венгров попала и Карпатская Русь. Общественный строй славян, который был значительно более развитым, чем у венгерских племен, повлиял на процесс перехода последних к оседлому образу жизни и земледелию — отсюда наличие славянской терминологии социально-экономического характера и домашнего обихода в венгерском языке, на что также обратил внимание Орлай.

Анализируя вопросы этнического происхождения населения юго-западной Руси, Орлай пришел к заключению, что вся эта обширная территория была заселена русскими. О населении Галиции он писал: «В столичном городе Галиции — Львове — имеет резиденцию митрополит Галицкий и всяя Руси... Простой народ говорит по всей Галиции русским киевским наречием, а дворянство по-польски и по-немецки».

В какой-то мере в Иване Семеновиче горячий патриот родного карпатского края побеждал ученого: например, в своих изысканиях он утверждал, что схожесть наречий русского языка, на котором говорят в Киеве и в Карпатской Руси, связана в первую очередь с тем, что после татарского погрома 1240 года часть славянских жителей Карпат переселилась под Киев. Это утверждение было исторически неверно.

Но самое интересное, что Орлай в своих исторических статьях оставался поборником триединого русского народа, говорящего на разных диалектах одного языка, и желал видеть свою родину в составе России как полноправной преемнице Древней Руси. Для Орлая малоросс был синонимом русского, а Малороссия — неотделимой частью России.

17 февраля 1829 года после продолжительной болезни перестало биться сердце незаслуженно забытого великого ученого Ивана Семеновича Орлая, много сделавшего и для своей малой родины — Карпатской Руси, и для большой родины — России. ■

ПРЕСС-РЕЛИЗ

Запорожский областной Совет

Суд подтвердил правоту Запорожского областного Совета в вопросе русского языка

Запорожье, 1 марта. Запорожский окружной административный суд вынес определение, согласно которому решение Запорожского областного совета о свободном использовании русского языка в Запорожской области оставлено в силе.

В соответствии с этим решением, органами местного самоуправления и местными органами исполнительной власти при осуществлении ими полномочий может использоваться русский язык, а граждане могут обращаться в органы власти, на предприятия и в учреждения на русском языке.

Как сообщил Председатель постоянной комиссии облсовета по вопросам законности и правам человека О.В. Запорожец, позитивное решение суда стало возможным благодаря тому, что прежнее решение облсовета по русскому языку было уточнено, расширено и конкретизировано.

По мнению депутата облсовета В.В. Пашкова, данное решение свидетельствует об успешной реализации в области Программы Партии регионов, курса Президента на цивилизованное решение языкового вопроса и Государственной программы экономического и социального развития Украины.

Заместитель председателя Государственного комитета Украины по вопросам национальностей и религий В.Г. Алексеев, представлявший в суде интересы Запорожского облсовета, отметил, что региональный статус русского языка полностью сохраняется, поскольку предоставлен ему не решением облсовета, а Верховной Радой Украины еще 15 мая 2003 года при ратификации Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

март 2011

Украина

**Начало
марта**

В Киеве состоится 36-й раунд переговоров официальных делегаций Украины и России по вопросу делимитации границы Украины и России в Черном море и Керченском проливе

1-2 марта

С официальным визитом на Украине будет находиться Верховный представитель ЕС по международным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон

4 - 6 марта

В Киеве пройдет выставка-ярмарка «Масленица-2011»

9-10 марта

Пройдут Шевченковские дни во Львове

10 марта

В Киеве состоится Всеукраинский Форум «Развитие технологической инфраструктуры в Украине»

14 марта

В Киеве состоится третье совместное заседание Координационного совета по экономическому сотрудничеству Украины и Японии

21 - 23 марта

В Киеве состоится заседание Межпарламентской Ассамблеи «Украина – Польша – Литва»

