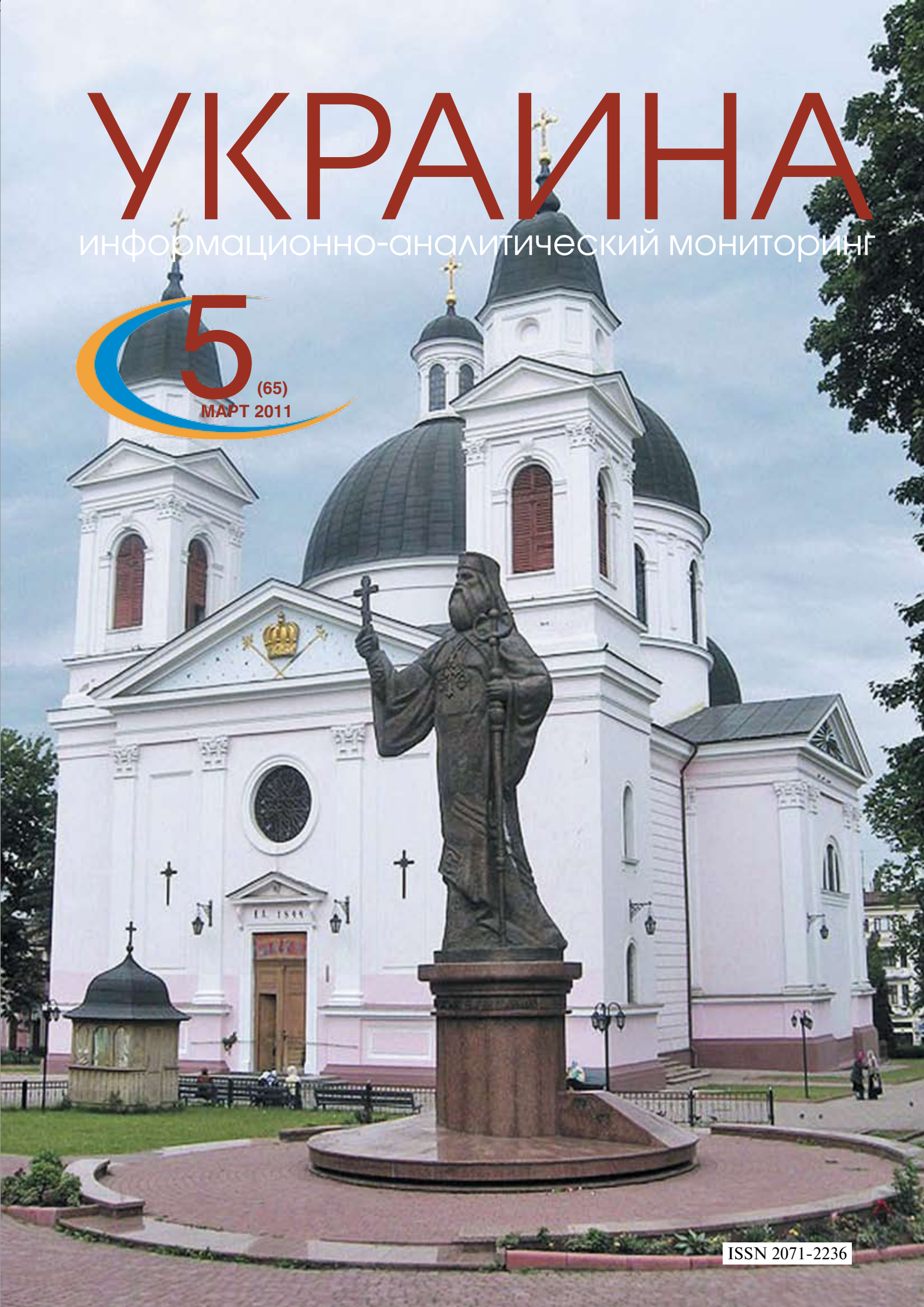


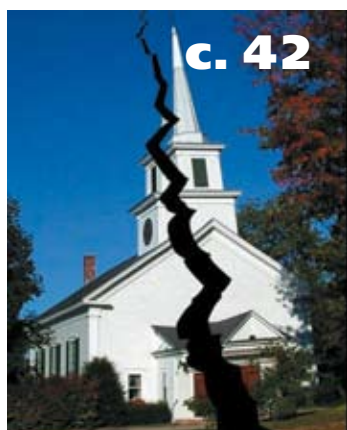
УКРАИНА

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

5 (65)
МАРТ 2011



ISSN 2071-2236



2 Блиц-Информ

- 2 «Укртелеком» продали австрийской компании
- 2 Косачев о статусе русского языка...
- 3 Владимир Путин: Россия примет защитные меры в случае создания Украиной и ЕС зоны свободной торговли
- 3 Бывшая журналистка Шустера стала пресс-секретарем Януковича
- 4 Вопрос о слиянии «Нафтогаза» и «Газпрома» находится в начальной стадии
- 4 Бандеровцы из Львовского областного Совета требуют отставки Табачника
- 4 Тимошенко разрешили прокатиться в Брюссель

5 Дайджест СМИ

- 5 Тема: Российско-украинские отношения
- 7 Тема: Экономика Украины
- 9 Тема: Итоги работы Правительства за год

11 Комментарии

- 11 Эксперты о политической ситуации на Украине

19 Социология

- 19 Оценка политики власти населением Украины. Февраль, 2011

22 Политика

- 22 *И. Лесев.* Харьковские соглашения: год триумфа и маленькие разочарования
- 24 *А. Громов.* Потеряет ли Крым автономию?
- 25 Российская элита отказывается от поддержки русских Украины?
- 25 Заявление Института стран СНГ. Беда, коль сапоги начнет тачать пирожник
- 26 К властям России
- 26 Заявление Крымской республиканской общественной организации «Таврический союз»
- 27 Заявление ВОО СПГУ «Единое Отечество»
- 28 Заявление партии «Родина»
- 28 *А. Кураев.* Налицо – полное непонимание ситуации

29 Общество

- 29 *Д. Королёв.* Проблемы русских во Львове
- 31 *А. Филатов.* Русское движение в Крыму: «пункты сбора» и векторы развития
- 34 *С. Ильченко.* Русское движение Юга Украины
- 37 *А. Иванов.* Русское движение на Востоке Украины

39 Экономика

- 39 *А. Лубенский.* МВФ, пенсионный возраст и «больная экономика»

42 Религия

- 42 *Д. Мартышин, П. Бочков.* Церковные расколы на Украине.





Фонд Госимущества продал компании «ЕСУ», дочерней компании австрийского консорциума EPC, 92,79% акций телекоммуникационной компании «Укртелеком» за 10,575 млрд. гривен.

Договор купли-продажи стороны подписали в пятницу 11 марта в Киеве.

30 дней, вторая – в течение следующих 30). Он отметил, что по состоянию на 11 марта долговые обязательства «Укртелекома» составляют 160 млн. долларов и 3,7 млрд. гривен.

Председатель ФГИ подчеркнул, что одним из инвестобязательств нового владельца компании является создание системы специальной связи в течение 2 лет (примерные инвестиции в данную систему составляют около 200 млн. долларов). В целом Рябченко позитивно оценил продажу оператора, отметив, что если бы «Укртелеком» продавали через год, его стоимость была бы ниже.

Как сообщалось, в феврале «ЕСУ» официально согласилась приобрести 92,79% телекоммуникационной компании «Укртелеком» за предложенную ФГИ по результатам экспертной оценки стоимость в 10,575 млрд. гривен.

Компания «ЕСУ» (Киев, «дочка» австрийского инвестиционно-финансового консорциума EPC) стала единственным претендентом на покупку 92,8% «Укртелекома», что стало причиной применения ФГИ проце-

«Укртелеком» продали австрийской компании

Со стороны ФГИ договор подписал его председатель Александр Рябченко, со стороны EPC – уполномоченный дочернего предприятия «ЕСУ» Вольфганг Херитш.

По словам Рябченко, покупатель должен оплатить всю сумму на протяжении 60 дней (половина – в течение

дурой оценки стоимости пакета акций компании.

Экспертная оценка на 75 млн. гривен превысила установленную ФГИ стартовую цену приватизационного конкурса, проведение которого было намечено на 28 декабря 2010.

Косачев о статусе русского языка...

Винтервью журналу «Профиль» № 10(179) от 12.03.2011. глава Комитета по международным делам Государственной Думы России К. Косачев, комментируя языковую ситуацию на Украине, отметил: «Да, существует проблема русского языка, ясно, что значительная часть населения Украины продолжает им пользоваться, считая своим родным. Но так же очевидно, что если дать этому языку такие же полномочия и свободы, как украинскому, то от этого мог бы пострадать уже украинский язык, что было бы совершенно неправильно для судьбы государственности, для суверенитета Украины».



Россия будет вынуждена принять меры для защиты рынка в том случае, если Украина подпишет соглашение о зоне свободной торговли с Евросоюзом, заявил глава правительства РФ Владимир Путин.

В ходе пресс-конференции в Минске В. Путин отметил, что уровень таможенной защиты, который Украина выговорила себе при вступлении в ВТО в 2 раза ниже, чем единый таможенный тариф Таможенного союза, при этом ситуация после вступления России в ВТО существенно не изменится.

«Это означает, что если Украина создаст зону свободной торговли вместе с Евросоюзом и вынуждена будет уступить по многим позициям, чувствительным для украинской экономики, то она, разумеется, будет рассчитывать, что эти товары пойдут на российский рынок. А мы не сможем этого позволить себе сделать,



ры с Евросоюзом в формате Единого экономического пространства либо Таможенного союза — это совсем другое дело. И позиции совсем другие, гораздо более

Владимир Путин:

Россия примет защитные меры в случае создания Украиной и ЕС зоны свободной торговли

и мы вынуждены будем начать выстраивать границу, иначе нас завалят этими товарами», — подчеркнул В. Путин.

По его словам, это понимают и партнеры России по Таможенному союзу — Белоруссия и Казахстан.

«Я уверен, что и Казахстан, и Беларусь немедленно поставят перед Россией вопрос о закрытии таможенных границ», — отметил российский премьер.

В. Путин подчеркнул, что выйти на европейский рынок с традиционными товарами — довольно сложно, а сбросить на российский рынок товары, по его словам, не удастся. «И это плохой сценарий развития событий, в том числе я имею в виду и характер наших межгосударственных отношений. А вот вести перегово-

выигрышные», — считает российский премьер.

Он заявил, что «мы приветствовали бы переговоры с Украиной по этому вопросу и будем к этому стремиться, будем разговаривать с нашими партнерами».

В то же время В. Путин отметил, что это суверенное дело Украины — присоединиться к каким-то интеграционным объединениям или не присоединяться.

«Это дело украинского народа, парламента, президента, правительства этой страны. Конечно, мы считаем, что в этом случае интеграционные процессы, такие как Таможенный союз, Единое экономическое пространство, были бы, конечно, более полноценными, даже если посмотреть на наш общий рынок», — сказал глава правительства РФ.

Бывшая журналистка Шустера стала пресс-секретарем Януковича

Президент Украины Виктор Янукович подписал указ о назначении Дарьи Черпак своим пресс-секретарем, сообщает пресс-служба главы украинского государства.

«Назначить Чепак Дарию Александровну пресс-секретарем президента Украины», — говорится в сообщении.

Как отмечают украинские СМИ, ранее Д. Черпак была шеф-редактором в проекте журналиста Савика Шустера и работала на «Пятом канале».

Вопрос о слиянии «Нафтогаза» и «Газпрома» находится в начальной стадии

Вопрос слияния «Нафтогаза» и «Газпрома» обсуждается украинской и российской сторонами, но прогресса в данных переговорах пока нет.

Об этом заявил заместитель министра топлива и энергетики Владимир Макуха, отвечая на вопросы журналистов.

«Существуют контакты, периодически обсуждается этот вопрос, но говорить о каком-то реальном прогрессе я бы сегодня не осмелился. Пока вопрос находится, скажем, в начальной стадии, и никаких решений не принималось», — сказал он.

Также заместитель министра подчеркнул, что данный вопрос — крайне сложный, и для того, чтобы вообще можно было говорить о создании СП, необходимы изменения в украинском законодательстве.

Бандеровцы из Львовского областного Совета требуют отставки Табачника

Львовский облсовет требует отставки Дмитрия Табачника с должности министра образования.

Как сообщает пресс-служба облсовета, 9 марта 2011 на сессии по инициативе депутата Ирины Фарион было принято обращение к президенту, Верховной Раде, Кабмину «по поводу уничтожения украинского образования».

«Депутаты считают, что в образовательной отрасли происходит демонстративное устранение украинской гуманитарной составляющей из учебного процесса, возвращение образования в откровенно коррупционное русло, что связано с разрушением системы ВНО», — говорится в сообщении.

Также депутаты констатируют «попытки ограничить права студентов из-за отсутствия финансирования студенческого самоуправления, введения индексации платы за обучение и его пересмотр в одностороннем порядке руководством вуза, уменьшение бюджетных мест обучения и т.д.».

Тимошенко разрешили прокатиться в Брюссель

Следователь по особо важным делам генеральной прокуратуры Украины разрешил бывшему премьеру Юлии Тимошенко выезд в Брюссель, сообщили украинские СМИ со ссылкой на пресс-службу ведомства.

По информации пресс-службы, Ю.Тимошенко обратилась к следователю по особо важным делам генпрокуратуры с ходатайством о выдаче ему разрешения на выезд 23-25 марта этого года в Брюссель для участия в саммите Европейской народной партии и в Литву на международный форум «Лучший опыт укрепления демократии», который состоится 30 июня.

«Следователь рассмотрел указанное ходатайство и предоставил разрешение для поездки в Брюссель», — говорится в сообщении.

Что касается посещения Литвы в июне этого года, то решение будет принято ближе к дате проведения международного форума в зависимости от того, где будет находиться в то время уголовное дело — в суде или в главном управлении по расследованию особо важных дел ГПУ, отмечает пресс-служба.

Тема:

РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

 RUPOR.INFO

РУПОР 11.03.2011

«Газпром» шантажирует Украину

ОАО «Газпром» использует проект строительства газопровода «Южный поток» для шантажа Украины. Такое мнение высказал британский эксперт из Оксфордского института энергетических исследований Саймон Пиранни.

По его словам, окончательного финансового решения по строительству этого газопровода пока еще нет, поскольку у главных инвесторов — «Газпрома» и итальянских энергетических компаний — пока другие приоритеты. «Пока этот проект больше используют для шантажа Украины», — подчеркнул эксперт.

В то же время, отметил Пиранни, другой газовый проект россиян — «Северный поток» — вероятно, заработает уже в конце года. Остальные будут достроены в ближайшее время. «Они заберут часть транспортного бизнеса в Украине и Беларуси. Поэтому Украине нужно готовиться к тому, что, несмотря на то, что она дальше будет транспортировать много российского газа, этот бизнес не будет расти», — отметил эксперт.

«Но для Украины это не должно быть трагедией, потому что Украина — богатая страна, у нее есть много ресурсов, которые нужно разрабатывать. Тогда это не будет иметь такое страшное влияние на экономику», — подчеркнул Пиранни.

Отметим, магистральный газопровод «Южный поток» должен связать Россию со странами Центральной и Южной Европы: Болгарией, Сербией, Венгрией, Хорватией, Словенией и Австрией, а также Грецией и Италией. Подводная часть газопровода должна пройти по дну Черного моря от российского до болгарского

побережья через экономическую зону Турции. Проект создан ОАО «Газпром» и итальянской корпорацией ENI в 2007 году, в 2009 году к проекту присоединилась французская компания Electricite de France. Управляющая компания «South Stream AG» была зарегистрирована в Швейцарии в 2008 году. Основным конкурентом проекта называли газопровод Nabucco. Газопровод «Северный поток» — это принципиально новый маршрут экспорта российского газа потребителям Германии, Великобритании, Нидерландов, Франции, Дании — в обход стран-транзитеров (в том числе, и Украины). В июле 2010 года первая нитка «Северного потока» достигла европейского материка и вышла на сушу в немецком Любмине. Ее пропускная способность должна составить 27,5 млрд куб. м газа в год. Вторая нитка увеличит пропускную способность газопровода вдвое. Партнерами «Газпрома» в проекте выступают немецкие компании «BASF AG» и «E.ON AG». Для реализации проекта создано СП «Nord Stream AG», в капитале которого «Газпрому» принадлежит 51%, а партнерам — по 24,5%. Физически «Северный поток» состоит из двух труб, которые будут параллельно пролегать по дну Балтийского моря.

В числе стратегических проектов «Газпрома» также программа создания в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке единой системы добычи, транспортировки газа и газоснабжения с учетом выхода на рынок Китая; строительство газопровода «Голубой поток» из России в Турцию.

Редакционный материал

 УНИАН

УНИАН 10.03.2011

Третий энергопакет и сланцевый газ —

как могильщики нефтегазовых планов России

На фоне гражданской войны в Ливии цены на нефть бьют рекорды, а эксперты считают доллары в цене на нефть до начала очередной мировой экономической рецессии.

С ценой на газ не все так однозначно. В 2010 году европейские потребители газа получили скидки на российский газ. В частности, потребители Германии

получили скидку на 8%, Италии – на 16%, Латвии и Эстонии – на 15%, а Британия вообще покупала российский газ на 27% дешевле, чем в 2009 году.

Сейчас государственная газовая корпорация Польши PGNiG требует, чтобы Россия снизила стоимость поставок в страну на 10%, иначе грозит обратиться в суд. В ноябре 2010-го Россия и Польша подписали новый газовый контракт до 2022 года (хотя сначала планировалось до 2037-го.) Как заявил тогда премьер-министр Польши, «в дальней перспективе объемов спроса (на российский газ) мы не видим».

Причиной «распродажи» российского газа стала так называемая «газовая революция» – начало массивной добычи газа из сланцевых пород в США (а с недавних пор и в Китае) и приток в Европу значительных объемов сжиженного газа с Ближнего Востока, которые раньше забирали США.

Наибольшей скидки на российский газ добились те страны, которые заранее позаботились о строительстве заводов по получению сжиженного газа и расширили возобновляемые источники энергии. Только бизнес, и никакого «братства». И это при том, что у Британии с Россией постоянные шпионские скандалы, а недавно Москва подвергала Эстонию жесткой обструкции за «бронзового солдата».

Латвия и Эстония добились скидки в обмен на увеличение объемов поставок российского газа: то есть им Россия платит просто за то, чтобы они не присоединились к литовским или польским усилиям по диверсификации источников энергоснабжения.

Поэтому те, кто вкладывал в альтернативные источники добычи энергоносителей, теперь сбивают цены на

энергоносители не только у себя, но и во всем мире.

Тем временем Энергетический саммит Евросоюза, состоявшийся 4 февраля, поддержал масштабное расширение сети заводов по получению сжиженного газа в Европе.

В отношениях Украины с Россией все намного запущеннее. Хотя Украина крупнейший потребитель газа Газпрома, у нас почему-то не действует правило «клиент всегда прав», а все как раз наоборот.

Одно из наиболее значительных последствий сланцевой революции – ликвидация формульной привязки цены природного газа к стоимости нефтепродуктов на мировом рынке. Это касается уже большинства потребителей в Европе, но до сих пор не касается Украины, цена на газ для которой жестко привязана к цене на нефть.

«Скидка на газ», полученная Украиной в результате Харьковских соглашений, оказалась полностью мифической, если сравнивать с рыночными европейскими ценами. Например, по данным Нафтогаза, цена на российский газ для Украины в 2010 году составляла \$264 за тысячу кубометров, в то время как ЕС-27 платил за весь потребленный газ приблизительно столько же, если считать среднюю цену между российским (около \$290) и сжиженным газом, доля которого в формировании цены российского газа для европейских компаний в прошлом году выросла местами до 30%. Вывод: Черноморский флот России стоит у нас даром, несмотря на то, что от Украины до Уренгоя значительно ближе, чем от Франции.

Александр ПАЛИЙ



«2000» №1 0 (549) 11 – 17 МАРТА 2011 Г.

Создание зоны свободной торговли с ЕС необходимо синхронизировать с Россией

Москва предлагает Киеву совместно создавать зону свободной торговли с Евросоюзом – после присоединения Украины к Таможенному союзу России, Беларуси и Казахстана. Об этом 3 марта заявил первый вице-премьер российского правительства Игорь Шувалов.

«С 1 января следующего года заработает единое экономическое пространство, которое называется Евразийским Союзом, и мы будем параллельно вести переговоры о создании зоны свободной торговли с Европейским Союзом, – рассказал Шувалов – Мы предлагаем Украине не противопоставлять эти два формата, и мы стараемся убеждать наших коллег в том, что, присоединяясь к Таможенному союзу и в ЕЭП, мы вместе можем на более справедливых условиях добиваться вот этой зоны свободной торговли не на условиях, которые будут ограничивать наше экономическое развитие, а на условиях, которые такому экономическому развитию

будут способствовать... объединяясь в рамках ЕЭП и добиваясь справедливых условий зоны свободной торговли, мы думаем, что такая перспектива до 2015 года это реальные сроки» (УНИАН).

По сути в предложении Игоря Шувалова звучит тезис, который неоднократно проводился на страницах «2000» в 2003 – 2004 гг., когда предпринимались реальные попытки формирования Единого экономического пространства России, Украины, Беларуси и Казахстана: логично создавать Зону свободной торговли (ЗСТ) с Европой не на индивидуальном уровне (Украина – ЕС, Россия – ЕС и т. д.), а ЗСТ между ЕЭП и ЕС.

Такой подход, во-первых, позволяет реализовать экономические интересы Украины в Европе, не возводя при этом торгово-экономических барьеров на не менее важном для нее восточном направлении. Во-вторых, как справедливо отметил российский вице-премьер,

УКРАИНА

в коллективном формате куда более реально добиться справедливых условий торговли, чем ведя переговоры с Европой поодиночке.

Для Украины данный вариант представляет собой и те очевидные выгоды, что позволяет воспользоваться возможностями России — ее внешнеполитическим «весом», потребностью Европы в доступе на огромный российский рынок, наконец, зависимостью Европы от поставок

российских энергоносителей. Сама Украина, прямо скажем, таких рычагов влияния на Брюссель не имеет. Но она их получит т. с. автоматически, в виде «интеграционных бонусов» в случае возврата Киева к проекту ЕЭП (Таможенному союзу) и перевода процесса создания ЗСТ с Европой в формат ЕЭП — ЕС (ТС — ЕС).

Сергей **ЛОЗУНЬКО**



Тема:

ЭКОНОМИКА УКРАИНЫ



«2000» №10 (549) 11 – 17 МАРТА 2011 Г.



Наказание гривней

Законодательство о государственных закупках снова переписут. На прошлой неделе Украина, Евросоюз и Мировой банк договорились внести изменения в закон «Об осуществлении государственных закупок» в соответствии с международными стандартами.

Сесть за стол переговоров Киев заставила жесткая позиция Брюсселя. В феврале европейские чиновники пригрозили украинским коллегам, что отменят выделение нашему государству безвозмездной финансовой помощи в отместку за несогласованное изменение упомянутого закона. Закулисные игры народных депутатов снова поставили под удар имидж Украины и доходы бюджета. Ситуацию спасло вмешательство Администрации Президента.

Прикручивать пятое колесо к телеге или изобретать велосипед — привычные занятия для украинских депутатов. Причем безобидные «детские шалости» народных избранников на абстрактном законодательном поле зачастую превращаются во вполне конкретные, ощутимые убытки для государства и граждан.

Так, в июне прошлого года свет увидела новая редакция Закона Украины «Об осуществлении государственных закупок». Вероятно, вдохновленные приближающимся летним отдыхом и местными выборами парламентарии одобрили поправки, предложенные

президентом и Кабмином. Обновление стратегически важного для страны документа долго оставалось главной новостью всех украинских СМИ. Еще бы — урегулировать сферу государственных закупок было одним из главных требований западного мира (в лице Евросоюза, Международного валютного фонда, Мирового банка и прочих институций) для продолжения сотрудничества с Украиной. Впрочем, не обошлось и без вала критики, который обрушился на авторов и лоббистов закона о госзакупках. Дескать, и коррупционные схемы он не искоренит, и прозрачнее государственные траты не сделает. Многим виделся призрак нашумевшей в свое время Тендерной палаты.

Авторы и эксперты понимали, что документ вышел сыроватым и требует доработки. В результате уже осенью 2010-го Кабмин разрабатывает, одобряет и в декабре под номером 7532 регистрирует в Раде свои предложения по совершенствованию госзакупок. Документ дорабатывается, успешно проходит комитетские слушания (по неофициальной информации, даже получает одобрение международных экспертов), выносится на рассмотрение 11 января 2011 г. и... его рассмотрение откладывается на неопределенный срок!

Владимир **БОЙКО**





УНИАН 09.03.2011

Украина vs США: кто победит в битве за урожай?

Похоже, Украина прислушалась к критике по поводу вмешательства власти в работу рынка аграрной продукции. А заодно и к призывам не использовать квотирование и лицензирование, причем непрозрачным способом, экспорта зерна. Вместо квот, скорее всего, будет применен другой, «мягкий» метод торможения экспорта зерна — экспортные пошлины.

Это стало понятно после того как первый заместитель главы Администрации Президента Украины Ирина Акимова 2 марта заявила, что для сохранения зерна на внутреннем рынке действие квот после 30 марта продлевать не стоит и ограничение экспорта можно вообще заменить введением высоких экспортных пошлин.

«В случае, если возникают проблемы на международных рынках, то лучше использовать механизм таможенной защиты. Он более прозрачный, более того, он даже доходный для бюджета и не вызывает никаких вопросов о неравном доступе тех или иных производителей или торговцев», — сказала главный экономист Администрации Президента. Такое заявление было сделано ею после того как не только зарубежные трейдеры из ЕС

и США подняли шум по поводу непрозрачности процедур, но и международные финансовые организации, включая, как не странно, Международный валютный фонд официально обратились к премьер-министру Николаю Азарову с просьбой навести порядок в сфере экспорта зерна.

«Странность» касательно МВФ заключается в том, что до сих пор, начиная с 2008 года, Фонд публично не реагировал на ситуацию в аграрном секторе Украины. Внимание МВФ было сосредоточено лишь на вещах, так или иначе влияющих на ситуацию с финансами.

На этот раз, видимо под влиянием правительства США, МВФ, в котором эта страна играет главную роль, присоединился к письму Европейского банка реконструкции и развития и Всемирного банка.

Сейчас, не исключено, что при пересмотре программы сотрудничества для получения очередного транша кредита, МВФ может выставить определенные требования и в отношении рынка зерна.

Юрий ДОЩАТОВ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ. УКРАИНА № 9, 11 МАРТА 2011

Дефолт: страхи преувеличены?

В прошлый уик-энд информационное пространство неожиданно всколыхнула информация о возможном дефолте Украины. Наша страна оказалась шестой в перечне основных претендентов на эту незавидную участь.

Возмутителем спокойствия оказалось американское издание Business Insider, опубликовавшее накануне, опираясь на данные компании Bloomberg, рейтинг из 18 стран, которым в ближайшее время может грозить дефолт.

Шестое место Украины аналитики мотивируют одновременным ростом внешнего долга и замедлением динамики экономического развития. Давненько не было таких заявлений, по крайней мере, извне, что и вызвало живой интерес. Снова, как и два года назад, приходится успокаивать горячие головы в духе Марка Твена: слухи о дефолте Украины в ближайшем будущем сильно преувеличены (если, конечно, мир не накроет очередной мировой финансовый кризис, но так частить — не в его правилах).

Не думается, что составители рейтинга всерьез анализировали ситуацию в Украине. Скорее всего их исследование основывалось на вторичных признаках — текущей стоимости украинского долга и рыночных оценках украинского риска. Что ж, здесь стоит вспомнить, как в начале 2009-го аналитики одного из авторитетных немецких банков оценивали вероятность дефолта Украины на уровне 90%...

В данном случае снова приходится говорить об относительности цифр. По уровню риска, который выражается в бесстрастных, на первый взгляд, котировках как украинских CDS (страховки от риска), так и еврооблигаций, Украина впереди планеты всей. Спрэд EMBI + Украина, фактически отражающий, насколько более рискованными кажутся украинские внешние суверенные долги иностранным инвесторам по сравнению с американскими аналогами, сегодня составляет 414 пунктов. Что в 3,5 раза превышает показатели Мексики, вдвое — России, а из стран, чье название хоть что-то говорит среднестатистическому выпускнику

экономического факультета, существенно опережает только Аргентину, страну вечного дефолта.

«Призовые» места в разнообразных рейтингах уже стали традицией для Украины, независимо от того, оценивается ли уровень экономической свободы или туристической привлекательности. Никто не спорит, что ситуация у нас далека от образцовых показателей развитых стран, да и экономический потенциал не дотягивает до государств клуба БРИК (Бразилия, Россия, Индия и Китай). Но правдой остается и то, что даже в периоды резкого роста напряженности в Египте,

когда конфликт грозил перерасти в гражданскую войну, рейтинги этой африканской страны существенно превышали украинские, что вряд ли отражает реальное положение дел. Да и на протяжении всего 2010 года с долговыми проблемами сталкивалась не Украина, с ее далеко не лучшим уровнем рейтинга, а находящиеся гораздо выше по шкале рейтинговых агентств южно-европейские страны и Ирландия.

Сергей ФУРСА



Тема:

ИТОГИ РАБОТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА ЗА ГОД



ВЕРСИИ 12.03 2011



Итоги недели: газ дорожает, визы отменяют, правительство отмечает первый юбилей

На этой неделе, 11 марта, Украина отмечала год с тех пор, как у руля исполнительной власти стало новое правительство во главе с Премьером Николаем Азаровым. Естественно, в среде аналитиков только ленивый не высказал своего мнения об итогах первого года работы правительства. Конечно, мнений существует много. У оппозиционных сил как всегда больше замечаний, а вот у правящей коалиции, наоборот — в основном констатация побед, а проблемные вопросы списываются то на действия или бездействия предыдущего правительства, то на различные негативные тенденции в мире, или вообще на несправедливую оценку со стороны СМИ.

«Мы против того, что в стране нагнетается ситуация безысходности, у людей выбивается почва из-под ног. Я хочу сказать: будьте уверены — мы находимся на правильном пути, идем уверенным и правильным курсом и, безусловно, результаты будут», — сказал Азаров на итоговой пресс-конференции по результатам работы правительства за год. Глава правительства отметил, что результаты многих действий, которые сейчас пред-

принимает правительство, могут ощущаться не сразу, только спустя некоторое время, они покажут позитивный результат. И добавил, что правительству удалось решить большинство проблем развития национальной экономики.

Индикатором позитивных процессов стало то, что доходы населения увеличились на 10%.

Аналитики нашего информационно-рейтингового агентства абсолютно искренне желают, чтобы проведенные и запланированные реформы дали позитивный результат.

Но справедливости ради хотели бы заметить (персонально для тех чиновников, кто готовил главе правительства статистические и аналитические материалы), что на фоне увеличения доходов на 10%, имело место и увеличение расходов населения.

А оно, по всей видимости, заметно превышает выше упомянутый показатель.

Александр ЧАБАН





УНИАН 11.03.2011

От Табачника и других чиновников требуют оплатить счета

Сегодня исполняется год, как украинским образованием руководит Дмитрий Табачник. Уже через несколько дней после его назначения Украину захлестнула волна «АнтиТабачной» кампании, студенты отправляли чучело Табачника поездом в Москву, и даже на билет денег не пожалели, депутаты регистрировали проекты постановления о его освобождении от должности министра, а заместитель главы АП Анна Герман заявила, что добровольная отставка Табачника была бы полезна для новой власти.

Она заверяет, что Янукович никогда не поддержит «реформ Табачника» (но почему он его держит?), нардепы и облсоветы продолжают требовать отставки министра-украинофоба, а студенты — массово протестовать против его новаций. Прискорбную годовщину студенты отметили акцией под Министерством образования «Табачник, уплати по счетам!»

Правда, под сами стены помещения Минобразования им попасть не удалось. Забор, который Табачник вопреки установке Азарову поставил этим летом, сегодня наглухо закрыли перед молодежью. Поэтому им пришлось митинговать на тротуаре. Причем Табачника оберегали многочисленные милиционеры вместе с курсантами Академии МВД.

— За этот год Табачник ничего не сделал хорошего для украинского образования, а все его действия были направлены на то, чтобы больше снимать денег со студентов, — кричал в рупор студент Харьковского национального университета им. Каразина. — Студентам пытались «пропихнуть» платные услуги, протащить закон «О высшем образовании», позволяющий каждый год увеличивать плату за учебу. Поставили забор вокруг своего министерства, на который потратили свыше 100 тысяч гривен... И теперь студенты пришли со счетами к господину Табачнику.

В это время к громкоговорителю подходит руководитель Департамента высшего образования министерства Ярослав Болюбаш.

— Я не понимаю, чего вы здесь собрались, но то, что я услышал, это полная неосведомленность...

Чиновник рассказывает о преимуществах нового законопроекта о высшем образовании, который именно в это время в стенах министерства рассматривает рабочая группа: «Как отнимают автономию вузов? Можно ли отнять то, что было? Речь идет о расширении. Вы вчитайтесь!»

Анна ЯЩЕНКО

Более половины жителей Украины считают, что СССР лучше было сохранить

Почти половина жителей Украины хотели бы сохранения Советского Союза, сообщают украинские СМИ со ссылкой на результаты исследования компании Research & Branding Group, проведенного с 1 по 9 марта.

По данным социологов, если референдумы о сохранении СССР и о поддержке т.н. «Акта провозглашения независимости Украины» состоялись сегодня, то 47% жителей страны высказались бы за сохранение Союза, а 51% проголосовал бы за независимость.

В региональном разрезе сторонников сохранения СССР больше среди жителей Юго-Востока (61%) и людей старшего поколения (60%), а сторонники независимости преобладают среди жителей Западной Украины (82%) и молодежи (59%).

Мнения украинцев разделились в отношении того, можно ли было избежать распада СССР: 46% опрошенных считают, что крах СССР был спровоцирован и его можно было избежать, тогда как по мнению 43% жителей Украины прекращение существования СССР было неизбежным, обусловленным историческими, политическими и экономическими факторами.

Более половины жителей Украины (54%) согласны с тем, что было бы лучше, если бы СССР все же был сохранен, а каждый третий (33%) придерживается противоположного мнения.

Опрос проводился с 1 по 9 марта методом личного интервью в 24-х областях Украины и в Крыму. Объем выборочной совокупности составил 2075 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет +/-2,2%.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ **Удастся ли Партии регионов стать «своей» для Западной Украины?**

Константин СИМОНОВ

“ На самом деле, я думаю, что не удастся. Почему? Проблема двух Украин сохраняется, и Партия регионов в большей степени ассоциируется с Востоком. Сегодня ни одна политическая сила на Украине не может предложить проект интеграции Востока и Запада, и я лично сильно сомневаюсь, что в перспективе можно говорить о том, что Партия регионов станет своей для запада Украины. Это можно, наверное, сделать путем каких-то административных нажимов, но в целом мы понимаем,

что Украина – страна немного искусственно организованная, поэтому здесь эта проблема есть – проблема разницы между двумя Украинцами существует.

В целом, что бы там не говорил Янукович, на Западе его будут воспринимать как чужого. Мы же знаем прекрасно, уникальность Украины, что на всех голосованиях, особенно на последнем, когда Украина совершенно четко поделилась на две части.

Поэтому мой ответ – нет. ■

Виталий КУЛИК,
директор Центра исследований проблем гражданского общества

“ На мой взгляд, проблемы ПР в работе на Западной Украине заключаются в отсутствии воспринимаемых западным украинским обществом имиджмейкеров и генерации смыслов. Сейчас в ПР превалируют имиджмейкеры, которые генерируют меседжы, не воспринимаемые на Западной Украине. Там есть потребность в появлении политической силы, которая будет генерировать определенные меседжы, которые будут направлены на экономическое развитие, на бизнес-развитие, на социальную сферу. А также на Западной Украине есть целый культурный пласт, который не был

задействован бывшей «оранжевой» властью – писатели, поэты, культурные знаковые деятели, которые в 90-х годах были очень известны, а при Ющенко не получили поддержки и популярности. Если бы ПР смогла этим всем воспользоваться, то у них по этим регионам появился бы устойчивый рейтинг. Пока же западно-украинское присутствие Партии регионов ограничивается только знаковыми персонажами в самой партии, у которых есть личный прайвтинг, не связанный с ПР, и деятельностью Анны Герман. Возможно, в будущем оно будет усилено. ■

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан Высшей школы телевидения МГУ

“ Цивилизационный раскол Украины в обозримом будущем преодолеть не удастся ни Партии регионов, ни кому-либо другому. Это раскол традиционный, связанный с этническим, конфессиональным несовпадением Запада и Востока Украины, и многим другим, что хорошо известно. Другое дело, что Партии регионов и лично Януковичу удастся работать в этом направлении существенно лучше, чем Ющенко со всеми его завиральными или незавиральными идеями. То есть, остроту противостояния снизить удалось, но преодолеть проблему, конечно, в обозримом будущем, шансов пока нет. Тем более что по всей Европе продолжают турбулентные процессы, так или иначе связанные с конкуренцией, а это не способствует тому, чтобы эта проблема постепенно исчезала. Так что, нет. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор PR-
группы Polittech

“ В определенном смысле она уже такой стала. Последние выборы показали, что даже в этом враждебном регионе ПР может набирать голоса. Единственное, что это касается не столько самой ПР, сколько местных авторитетных политиков, ее представляющих, которые сами являются выходцами из Западной Украины, — они близки избирателям. Мы видим примеры, когда львовский губернатор говорит о том, что и Шухевич, и Бандера национальные герои Украины. Такого рода заявления членов ПР действительно делают партию ближе к электорату Западной Украины. ■

**Андрей
КУРАЕВ,**
профессор
Московской
духовной академии

“ Мне бы хотелось, чтобы Партия регионов сначала исполнила свои обязанности перед Восточной Украиной, а потом уже думала бы о том, как ей понравиться западэнцам. ■

**Ростислав
ИЩЕНКО**

“ Нет, не удастся. Это, как дважды два — четыре, не требует доказательств. ■

**Константин
МАТВИЕНКО**

“ Нет, не удастся. Это даже без комментариев. ■

■ Возможно ли влиятельное русское движение на Украине, и при каких условиях?



**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ**

“ Количество попыток, предпринятых для того, чтобы создать нечто влиятельное исчисляется десятками. Даже в Крыму, где все благоприятствует такому движению, после отступления России, связанного с отставкой мэра Москвы Ю.Лужкова, были брошены все пророссийские организации, существовавшие в Крыму. На самом деле все эти организации давно уже превратились в потребителей российской финансовой помощи. Реального влияния они не имеют. Более того, власть не заинтересована в создании подобных влиятельных организаций, в связи с чем ПР всячески пытается раскалывать пророссийское движение, поскольку его представители пытаются развивать тему сотрудничества с Россией конкретно под себя. Поэтому сама власть не позволит, чтобы эти движения стали влиятельными. ■

**Константин
СИМОНОВ,**
директор Фонда
национальной
энергетической
безопасности

“ Думаю, что здесь это как раз это вполне возможно. Потому что, если мы говорим про русское движение, то это все же означает, что речь идет об интересах русскоязычных, и тут-то как раз потенциал огромный, потому что весь Восток, — когда ты бываешь на Украине, это не может не броситься в глаза, — фактически говорит: ну, мы же русские! Для нас русский язык — основной. И какие бы политические решения не принимались, мы прекрасно понимаем, что русский язык — основной для Украины. Тут можно спорить — опять же, есть политический вопрос, а есть вопрос реальный. И мы прекрасно видим, как президент и премьер Украины говорят на украинском языке — да они его не знают! И то, как выступает Янукович, например, на Даосском форуме про футбол: он запинается, он не может по-украински внятно выстроить и

предложения. А ведь это, прежде всего, выборный президент! То есть мы прекрасно понимаем, что русские это значительный этнос на Украине, и, несмотря на те странные решения, которые принимались еще до Януковича в политической сфере, мы понимаем, что здесь перспективы достаточно серьезные. Вопрос только, с какой программой это движение выйдет в большую политику. Это, кстати, как и в России. Мы же

понимаем, что здесь тоже потенциал русского движения огромен, просто это парадокс, что русских больше всего, а их политические интересы практически не представлены. То же самое на Украине — парадокс есть. Русских много, а политические интересы не понятно, как представляются. Но это временное явление. Рано или поздно, конечно, эти проблемы будут решаться. ■

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан Высшей школы телевидения МГУ

“ Если кто-то извне будет регулярно поддерживать это движение финансово, политически, дипломатически, идеологически, психологически, конфессионально, как Русская православная Церковь делает, то, конечно, возможно влиять. Но влияние могут оказывать и другие крупные субъекты международной политики за пределами Украины. Если вдруг однажды у этого движения возникнет некая объединяющая структура или один лидер, — чего тоже пока нет, — то тем более на нее можно будет влиять самому лидеру или тому, с кем он будет сотрудничать. Это всегда возможно. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ Возможно. При условии, что русское население Украины перестанет рассчитывать на то, что его (русского населения) проблемы будут разрешены Путиным либо Януковичем просто по доброте душевной, и начнет активно требовать от власти проведения той внутренней и внешней политики, которая соответствует его (русского населения) инте-

ресам. Ясно выраженную волю подавляющего большинства избирателей не может проигнорировать ни один политик, ни одна партия. Если же украинские политики все же рискнут на дальнейшее проведение самоубийственного, противоречащего воле народа курса, то их и заменить не долго. Можно, при необходимости, и «Русскую партию Украины» создать. ■

Андрей КУРАЕВ,
профессор Московской духовной академии

“ Оно, наверное, должно быть. Наверное, оно и возможно, но это для меня вопрос, который не имеет границ. Покажите мне любую страну мира, где есть влиятельное русское движение? В Прибалтике, в России, в Казахстане? Где? То есть, это наша некая общая, национальная болячка. Русские не могут самоорганизоваться. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор Корпорации стратегического консалтинга «Гардарика»

“ Если Россия наконец-то все-таки сможет предложить миру — именно миру, а не Украине — новый цивилизационный проект, если она станет полюсом цивилизационного притяжения не только для славян, а в более широком плане, для планеты, тогда, безусловно, такое движение возможно. Но оно не может быть движением, основанным на архаических моментах, которые касаются традиций, самодержавия, православия и т.п., Россия деградирует по самодержавным лекалам конца XIX — начала XX веков. То есть, фактически ее история сейчас повторяется. Поэтому в том виде, в котором

Россия существует сейчас — она не интересна и не притягательна для других стран, в том числе стран-соседей.

Подтверждением тому может быть то, что на Украине очень большие иммиграционные настроения: порядка 75% граждан готовы сменить украинское гражданство на иностранное: 51% из них хотели бы иметь гражданство ЕС, еще 15% гражданство США и только 9% гражданство России. Это является очевидным социологическим фактом того, что Россия не притягательна и не интересна для Украины сегодня. ■

Виталий КУЛИК,
директор Центра исследований проблем гражданского общества

« Русское движение на Украине в данных политических обстоятельствах не будет использоваться независимо от партии. В первую очередь – Партии регионов. Поэтому, пока есть монополия ПР, Компартии и других политических сил на пророссийскость, любые попытки создать независимое русское движение будут наталкиваться на сопротивление партийных структур, партии будут его поглощать. ■

■ Чем и когда закончится пауза в достижении договоренностей между Россией и Украиной, взятая после Харьковских соглашений?



Виталий ТРЕТЬЯКОВ

« Сейчас главное – это объективный политический цикл, когда начнется нечто новое. Если на Украине, в этом смысле, Янукович у власти всего лишь год с небольшим, идо начала нового политического цикла еще довольно далеко, то в России уже скоро думские и президентские выборы. Договорятся ли в ближайшее время, как планировали, по мосту через Керченский пролив и всему, что с этим связано, может, и не договорятся, но это тактическая договоренность. А так это, конечно, после президентских выборов в России, то есть после начала следующего года. ■

Константин СИМОНОВ,
директор Фонда национальной энергетической безопасности

« От Харьковского договора было очень много ожиданий. То есть, была какая-то эйфория: думали, что вот теперь-то и начнется! Но, по большому счету, после Харькова, кроме договоренностей по атому, честно говоря, серьезных вещей в актив нам занести сложновато. Поэтому здесь очевидно, что мы несколько потеряли динамику. Да и Янукович, кстати, опять начал эти игры, связанные с разводками между Россией и Европой. Из общения с украинскими экспертами я вижу, как возникает новая волна ожиданий, связанная с соглашением о Едином экономическом пространстве с Европой. У нас эта тема практически не звучит, но на Украине это подается как: «Ура! У нас скоро будет единое пространство с Европой!..». То есть, начинается новый этап антироссийских экономических отношений: с Россией все понятно, мы сейчас опять снова с Европой.

Короче говоря, «снова, здорово!» происходит, мы видим то же самое. И в таких ситуациях экономические отношения развивать крайне тяжело. Украина никак не хочет понять, что, по большому счету, ее экономика без использования российского фактора, без использования энергии из России, никому не нужна. Кому нужна в Европе металлургическая, химическая

промышленность, авиапром? На самом деле, единственный шанс украинской промышленности хоть как-то выжить в этой ситуации, заключается в восстановлении старых кооперационных схем с Россией. Это достаточно очевидная вещь. Поэтому здесь Украина наступает на те же грабли, что и при Ющенко. То есть, ожидая какого-то суперэффекта от экономической интеграции с Европой, она опять говорит России: вы нам не нужны! Опять начинается новая волна сомнительных иллюзий. Естественно, это ни к чему не приведет, и не будет никакого серьезного экономического эффекта для Украины, никто в Европе не собирается поддерживать ее несчастную промышленность.

Безусловно, все эти процессы тормозят наши отношения с Украиной. С одной стороны, хорошо, что на Украине сейчас у власти прагматики, а с другой стороны, эти прагматики, как мне кажется, не всегда правильно понимают экономические возможности Украины и очень любят политические разводки – поугатать нас Европой, что сейчас и происходит.

Поэтому после Харькова пока я, кроме атома, не вижу никаких серьезных сдвигов, а время идет. И по той же энергетике, смотрите, элементарный вопрос: мы же понимаем, что

общая газотранспортная система позволит Украине сохранить свой бизнес, потому что, если Украина по-прежнему будет нас шантажировать своим участком трубы, рано или поздно будут завершены обходные проекты, и газ на Украину идти не будет. Украина будет терять только на транзите более 3 млрд. долл. в год. Украина это прекрасно понимает, но, тем

не менее, все равно эту простую, в общем-то, вещь они до конца решить не могут. Поэтому, к сожалению, новая украинская власть, хотя она нам и кажется более пророссийской, тем не менее, зачастую все еще цепляется за какие-то фантомы, что и мешает нам действительно энергично развивать наши отношения. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор PR-
группы Politech

“ Есть объективные причины, связанные с тем, что первоначальный импульс, приданный российско-украинским отношениям в начале 2010 года, был вызван парной оппозицией со стороны самого Януковича. Он существенно нуждался в российской внешнеполитической поддержке для того, чтобы укрепить ситуацию внутри страны. Подобно Кучме, Янукович понимает, что чем больше он пускает сюда российский бизнес, российское

влияние, тем меньше становятся его собственные возможности. Поэтому нового прорыва, или чего-то подобного тому, что мы наблюдали в отношениях между Украиной и Россией в 2010 году больше не произойдет. Более того, сейчас идет период охлаждения.

Естественно, Янукович пытается компенсировать отсутствие прогресса на российском направлении отношениями с Азиатскими державами и с ЕС. ■

**Андрей
КУРАЕВ**

“ У меня такое ощущение, что обе стороны поставили «галочки» в своих отчетах и спокойно занялись другими делами. ■

**Виталий
КУЛИК**

“ Я не согласен с формулировкой «пауза в отношениях». Идет нормальный диалог, встречаются рабочие группы, нарабатываются документы. Да, нет каких-то прорывных, ярких заявлений и действий, но процесс диалога происходит. ■

**Ростислав
ИЩЕНКО**

“ Закончится очередным соглашением. Причем, чем длиннее пауза, тем больше Украине придется уступить. ■

**Константин
МАТВИЕНКО,**
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Буду откровенным, для меня является в определенной степени загадкой резкое охлаждение российско-украинских отношений, - я имею в виду отношения российской и украинской власти, - которое мы наблюдаем примерно с середины лета. Закончиться ли эта пауза, сложно сказать. Украина остается заинтересованной в российских энергоносителях.

Для России, думаю, наиболее интересна плодородная земля Украины. То есть, если какие-то движения в этом направлении будут, и российский государственный бизнес сможет получить в собственность, в безраздельное владение, землю в больших количествах, наверное, это на короткий период усилит контакт украинской и российской власти. ■

■ Каковы сходство, различия и сравнительные результаты европейской и евроатлантической политики Украины при Викторе Ющенко и Викторе Януковиче?



**Виталий
КУЛИК**

«Сравнивать это сложно, хотя бы потому, что были разные исторические условия.

Если говорить о европейской политике Ющенко, то на первом этапе были завышенные ожидания, определенные меседжи со стороны Запада об ускорении евроинтеграции, о вступлении в ЕС и т.д. При Януковиче такой политики не ведется. Украина настроена на прагматическое сотрудничество с ЕС, мы рассчитываем получить договор об Ассоциации, если не в конце этого года, то до конца 2012-13

годов. Главным препятствием является именно Зона свободной торговли. При Ющенко такого диалога не велось бы, при нем была политика евроидиотизма — вступить в ЕС любой ценой. При Януковиче же ведется политика европрагматизма. И это хорошо. Наша евроатлантическая политика сейчас основывается на сотрудничестве с НАТО. При Ющенко же была политика скорой интеграции в НАТО, получении членства. Сейчас речь о членстве не идет — только сотрудничество. ■

**Виталий
ТРЕТЬЯКОВ,**
декан Высшей
школы
телевидения МГУ

«Сходство очевидно. Все лидеры Украины, даже совсем «оранжевые» все равно пытались сидеть на двух стульях. Поэтому при желании одновременно участвовать и в европейской интеграции и вроде бы в какой-то интеграции на постсоветском пространстве не делается окончательного выбора ни в ту, ни в другую сторону — это что при Ющенко было, что при Кучме, что при Януковиче. Янукович, в этом смысле, ведет более гибкую, более маневренную политику.

Относительно различий, для Ющенко все было ясно: все заигрывания и все компромиссы с Россией были связаны с объективной необходимостью, учитывая то, что Россия рядом, русские на Украине, как бы их там не лишали прав, оставалась, и он должен был с этим объективно считаться, хотя желания считаться не было. А Янукович, конечно, и психологически,

и исторически душой разрывается между Россией, как более близким цивилизационным и историческим субъектом, и Евросоюзом, где вроде бы наступает экономический рай, процветание и всякие другие «золотые плоды», которые автоматически сыпятся на голову, если ты в этой интеграции участвуешь. В этом смысле, конечно, Янукович еще больше раздвоен. Ющенко идеологически, идейно был там, но не мог принять то, что русских на территории Украины надо игнорировать. Хотел бы игнорировать, но не мог. А Янукович — раздвоен. Но, опять же, на постсоветском и общеевропейском пространстве цивилизационные изменения границ, линии водораздела, в ближайшее время не закончатся. В президентство Януковича, даже если у него будут два срока, точно не закончатся. Эта раздвоенность, естественно, будет продолжаться. ■

**Константин
СИМОНОВ,**
директор Фонда
национальной
энергетической
безопасности

«С одной стороны, кажется, что Янукович в большей степени пророссийский президент, но, с другой стороны, на новом витке он опять пытается сыграть в тему «Мы — европейцы!». Но они не европейцы, к сожалению. И никто украинскую экономику в Европе не ждет. Это главная проблема. Еще раз повторю: вспомните, какие были ожидания — куда поедет Янукович — в Москву или в Брюссель? Поехал в Брюссель в итоге в первый раз. Это был некий сигнал. Вот сейчас, как я уже сказал, тема Еди-

ного экономического пространства с Европой. Это сверхзавышенные ожидания. Поэтому здесь, может быть, меньше эмоций, потому что с Ющенко все было понятно: лишь бы от России подальше. Янукович более прагматичный, он пытается Украину продать подороже.

Но, на самом деле, он никак не может понять, что Украина, как экономический проект, Европе не нужна, особенно в период экономических трудностей, когда нужно еще греков кормить. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор PR-
группы Polittech

“ При Януковиче, как и при Ющенко продолжается военная часть сотрудничества. Она будет активной, поскольку в этом заинтересовано украинское военное ведомство и, условно говоря, украинский военный класс, вне зависимости от того, кто находится при власти. Это сотрудничество при Януковиче возможно даже будет более действенным, чем это было при Ющенко. Тогда было слыш-

ком много деклараций и мало дела, а сегодня — наоборот, упор идет на практическое сотрудничество.

Политическое же сотрудничество при Януковиче достаточно сильно пострадает, но это не более чем временное явление. Рано или поздно ему придется искать поддержку в евроатлантических структурах для того, чтобы сделать противовес той же России. ■

**Ростислав
ИЩЕНКО**

“ Много шума — при нулевом результате. И так было и будет не только при Ющенко и Януковиче — при всех президентах (сколько их там независимой Украине отпущено). Власть страны повальной всеобъемлющей коррупции может сколько угодно хотеть «евроатлантизироваться», но никогда не сможет этого сделать. Скорее мышки станут ежиками. ■

**Константин
МАТВИЕНКО,**
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Не было политики, системы действий, направленной на евроатлантическую интеграцию при В. Ющенко. Естественно, нет ее и при В. Януковиче. Поэтому нет и предмета обсуждения. Так как не было шагов, реальных мероприятий, то нам нечего и обсуждать. А обсуждать риторике было бы неуважительно к вашим читателям. ■

■ Что или кто мешает возвращению раскольнических групп в лоно УПЦ?

**Кирилл
ФРОЛОВ,**
заведующий
отделом Украины
Института стран
СНГ, глава
Ассоциации
православных
экспертов

“ Я вижу следующие причины отсутствия прорыва в деле возвращения украинских раскольников в Церковь. Главная — это действия «административно-экспертной сети», которая продолжает лоббирование отделения Украинской Церкви от Русской. С этой группой ассоциируют имена Виктора Балоги, который при Ющенко не оставлял попыток спровоцировать антиканоничное вмешательство Константинопольского Патриарха в дела Украины, представителя униатства Анны Герман и ряд лиц в самой канонической Украинской Православной Церкви, которые изнутри проводят линию на ее отделение от Русской. Информационные возможности этой группы резко возросли, у них появились свои Интернет-порталы, «РИСУ» и «Религии в Украине», в то время как единственный сайт на Украине, противостоящий им, — «Единое Отечество», — находится на грани закрытия. Эта группа блокирует любые попытки расследования криминально-террористической

деятельности «Киевского патриархата», захватывавшего православные храмы с применением насилия и бывшего местом вербовки украинских боевиков к Дудаеву. Сторонникам отделения Украинской Церкви от Русской необходимо спасти раскол — само существование раскольнических группировок является демагогическим «аргументом» для отделения Украинской Церкви от Русской «во имя воссоединения отделившихся, которых смущает пребывание УПЦ в лоне Московского Патриархата». Продолжаются попытки втянуть в борьбу Константинопольский Патриархат. На встрече с премьером Н. Азаровым, который выступил против вмешательства государства в церковные дела, Патриарх Варфоломей говорил о каких-то «трех Православных Церквях на Украине» (в действительности, существует одна и единственная каноническая Православная Церковь и маргинальные раскольнические группировки) и намекал, что готов вмешаться, если его попросят. Одновре-

менно оранжевые сайты распространяют дезинформацию о, якобы, имевшей место обструкции Русской Церкви на Всеукраинском Совеещании в Шамбези, выдавая за нее отдельные диссидентские выкрики.

В этой ситуации ключевыми факторами прорыва в прогрессе в церковных делах на Украине является

Первое. Недопущение успеха «оранжевой линии» по срыву пастырского визита Патриарха Кирилла на Украину в апреле 2011 года, на скорбный юбилей Чернобыльской катастрофы

Второе. Поднятие вопроса о криминально-террористической деятельности «Киевского Патриархата» (вербовки в «Ичкерия» не позволяют считать этот вопрос внутрицерковным делом) на высшем

уровне российско-украинских отношений. Следует отметить, что демарши Косачева контропродуктивны: сегодня он сдает русский язык, завтра — церковный вопрос.

Третье. Успешное развитие российско-турецких отношений, при которых Турция не заинтересована во вмешательстве Константинопольского Патриархата, что способно омрачить эти отношения. И такое развитие отношений происходит: в Турции открывается масштабный международный «форум перемен», в котором принимает участие представительная делегация Русской Православной Церкви во главе с митрополитом Астанайским и Казахстанским Александром.

Четвертое. Системное миссионерское контрнаступление всей Русской Православной Церкви, включая УПЦ МП. ■

Андрей КУРАЕВ,
профессор
Московской
духовной академии

“ Я думаю, что это вопрос уже скорее не политический, когда люди, не имеющее отношение к Церкви, ставят себя выше Ее, и когда из Церкви пытаются сделать обслугу националистических примитивно понятых интересов, когда вдобавок еще и вера понимается как отрицание, как оправдание ненависти к кому-то другому, а не просто любовь к своему. Я

думаю, что украинцы-прихожане священников украинской Церкви Московского патриархата любят Украину не меньше, чем прихожане «Киевского патриархата», просто они не ненавидят Россию при этом.

Так что, полнота любви, полагаю, здесь одинаковая, а вот мера ненависти, к счастью, разная. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-
группы Polittech

“ Я не знаю раскольнических групп. Если вы говорите об Украинской автокефальной церкви и церкви Киевского патриархата, то они абсолютно такие же законные, зарегистрированные и действующие в соответствии с украинским законодательством, как и УПЦ МП. А по своему влиянию, количеству прихожан, даже УПЦ КП превышает Московский патриархат. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Это вопрос манипулятивный и некорректный. Даже г-н Азаров, встречаясь с патриархом Варфоломеем, сказал, что на Украине существует три православные церкви. Не раскольнических группы, а именно православные церкви. Православная церковь Московского патриархата, Православная церковь Киевского патриархата и Православная церковь украинской автокефальной православной церкви. Патриарх Варфоломей сказал, что предме-

том его молитв будет восстановление и единство украинского православия. Таким образом, мы говорим не о раскольнических группах, мы говорим о трех равноправных и полноправных конфессиях. Вопрос их объединения является предметом их договоренностей, и чем меньше власти украинские, а особенно, чем меньше власти российские будут вмешиваться в этот процесс, тем лучше будет для перспектив украинского православия в принципе. ■

Ростислав ИЩЕНКО

“ Чины, деньги и собственность. Возвращаясь в лоно материнской церкви надо каяться и отказываться от амбиций. Это ж сколько «епископов» и «архиепископов» лишатся хлебных мест. ■

ОЦЕНКА ПОЛИТИКИ ВЛАСТИ НАСЕЛЕНИЕМ УКРАИНЫ. ФЕВРАЛЬ, 2011

9 –18 февраля в 2011 году Киевский международный институт социологии (КМИС) провел всеукраинский опрос общественного мнения. Методом интервью было опрошено 2040 респондентов, которые живут во всех областях Украины (включительно с городом Киевом) и в Крыму, по стохастической выборке, репрезентативной для населения Украины в возрасте от 18 лет.

Статистическая погрешность выборки (с вероятностью 0.95 и при эффекте дизайна 1.5) не превышает 2.3% для показателей близких к 50%, 2,0% – для показателей близких к 25%, 1,4% – для показателей близких к 10%, 1,0% – для показателей близких к 5%.

По данным проведенного опроса, 57% граждан Украины считают, что дела в стране идут в неправильном направлении, еще 13% считают, что дела вообще не идут, и только 13% считают, что дела идут в правильном направлении.

Анализ связей между полученными данными показал, что неодобрительное оценивание направления изменений в Украине плотно связано с преимущественно негативной оценкой политики власти.

Почти 53% граждан оценивают политику власти в основном или в большей степени негативно, 30% склонные оценивать эту политику неопределенно – частично положительно, частично негативно, и только 14% склоняются больше к позитивной оценке, чем к негативной.

В сравнении с июнем прошлого года распространенность позитивных оценок политики власти среди граждан Украины сократилась от 48% до 14%, а распространенность негативных оценок выросла от 21% до 53%.

Таким образом, преимущественно позитивное отношение большинства граждан Украины к политике власти в середине 2010 года в феврале 2011 года изменилось на преимущественно негативное.

Наибольшие изменения состоялись в Восточном регионе, где распространенность позитивных оценок политики власти среди обитателей региона сократилась от 70% до 17%, а распространенность негативных – выросла от 7% до 45%.

Очень близкие по масштабам изменения произошли и в Южном регионе, где распространенность позитивных оценок политики власти сократилась от 68% до 18%, а распространенность негативных – выросла от 11% до 45%.

Немного в меньшей степени, но тоже на противоположное изменилось отношение к политике власти и в Центральном регионе, где распространенность позитивных оценок сократилась от 36% до 11%, а распространенность негативных – выросла от 28% до 59%.

Противоположным за восемь месяцев стало и отношение к политике власти относительно средств массовой информации: часть согласных с тем, что власть оказывает давление на средства массовой информации (выросла от 32% до 41%) стала больше, чем часть несогласных с этим (сократилась от 35% до 23%).

Лишь в Западном регионе за это время отношение к политике власти не изменилось на противоположное – оно просто стало более негативным, чем было раньше: распространенность позитивных оценок политики власти сократилась с 17% до 7%, а распространенность негативных оценок выросла с 39% до 61%.

Таблица 1

Распределение (в %) ответов на вопрос: «По вашему мнению, дела на Украине в настоящий момент идут в правильном или неправильном направлении?» на Украине в целом и в четырех макрорегионах в феврале 2011 года

	Украина в целом	Макрорегионы			
		Западный	Центральный	Южный	Восточный
В правильном направлении	13.4	7.9	9.3	19.0	18.1
В неправильном направлении	57.1	66.8	62.8	48.7	49.3
Не идут вообще	12.9	11.6	14.8	12.1	12.7
Не знаю / Трудно сказать	15.8	11.9	12.6	19.7	19.4
Отказ отвечать	0.8	1.8	0.5	0.6	0.5
Вместе	100.0	100	100	100	100

По приведенным в таблице данным видно, что:

- в Западном и Центральном регионах часть тех, кто считает, что дела в стране идут в правильном направлении (8% и 9%, соответственно) практически вдвое меньше, чем в Южном и Восточном регионах (19% и 18%, соответственно);

- процент респондентов, которые негативно оценивают направление изменений в стране, в Западном и Центральном регионах страны составляют 67% и 63% соответственно; это почти на треть больше, чем в Восточном и Южном регионах (по 49%);

- часть тех, кто считает, что дела в стране идут в неправильном направлении, на Юге и Востоке Украины больше, что в 2,5 раза превышает часть тех, кто считает,

что дела в стране идут в правильном направлении (по 49% против 19% и 18%, соответственно).

Таблица 2

Распределение (в %) ответы на вопрос: «Как бы Вы оценили политику нынешней власти в целом?» на Украине в целом и по четырем макрорегионам в феврале 2011 года

	Украина в целом	Макрорегионы			
		Западный	Центральный	Южный	Восточный
В основном негативно	26.5	36.2	28.7	20.7	20.6
Скорее негативно, чем положительно	26.0	24.7	30.1	24.0	24.2
Трудно сказать наверняка, частично – положительно, частично – негативно	30.5	25.4	27.5	35.0	34.2
Скорее положительно, чем негативно	9.2	4.9	9.3	12.5	9.5
В основном положительно	4.4	3.8	1.4	5.8	7.6
Отказ отвечать	3.4	5.1	3.0	2.0	3.9
Вместе	100.0	100	100	100	100

Из приведенных в таблице данных видно, что:

- часть тех, кто негативно оценивает политику нынешней власти является наибольшей в Западном (61%) и Центральном регионах (59%);
- в Восточном и Южном регионах, которые стабильно поддерживали на выборах Партию регионов, негативная оценка политики теперешней власти достигает 45%;
- жители Восточного и Южного регионов в большей мере, чем жители Западного и Центрального регионов, склонны одобрительно оценивать политику власти (соответственно, 17% и 18% против 9% и 11%);
- жители Восточного и Южного регионов чаще, чем жители Западного и Центрального не могли определиться с оценкой политики нынешней власти (соответственно, 19% и 20% против 12% та 13%).

Из приведенных в таблице 3 данных видно, что:

- Обитатели Восточного (30%) и Южного (29%) регионов чаще, чем обитатели Западного (13%) и Центрального (19%) регионов склонны отбрасывать утверждение о существовании давления на средства массовой информации со стороны власти.
- Согласие с утверждением о существовании давления на СМИ чаще выражали обитатели Западного и Центрального регионов.

- Частицы тех респондентов, кто считает что притеснения СМИ существуют, на Востоке и Юге (33% и 35% соответственно) кое-что больше, чем частицы тех, кто это отрицает (30% и 29%, соответственно).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы, что новая (нынешняя) власть оказывает давление на средства массовой информации?» на Украинн в целом и по макрорегионам в феврале 2011 года

	Украина в целом	Западный	Центральный	Южный	Восточный
Скорее не согласен, чем согласен	10.9	6	7.3	15.2	15.9
Трудно сказать наверно, частично – согласен, частично – нет	24.3	22.3	26.9	23.6	23.8
Скорее согласен, чем не согласен	18.9	23	20.4	15.4	16.8
Согласен	22.3	30.9	22.3	19.9	16.1
Трудно ответить	11.7	10.8	11.2	12.1	12.9
Вместе	100.0	100	100	100	100

ДАННЫЕ ОПРОСА КМИС В ИЮНЕ 2010 ГОДА

Распределение (в %) ответов на вопрос: «По вашему мнению, дела в Украине в настоящий момент идут в правильном или неправильном направлении?» в Украине и в четырех макрорегионах в июне 2010 года

	Украина в целом	Макрорегионы			
		Западный	Центральный	Южный	Восточный
В правильном направлении	38.2	11.4	29.4	52.1	60.5
В неправильном направлении	34.5	58.9	40.1	23.1	15.9
Не идут вообще	7.4	9.6	11.5	4.3	3.2
Не знаю / Трудно сказать	19.0	19.9	17.7	18.8	20.2
Отказ отвечать	0.9	0.2	1.3	1.7	0.2
Вместе	100.0	100	100	100	100

Распределение (в %) ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили политику нынешней власти в целом?» на Украине в целом и по четырем макрорегионами в июне 2010 года

	Украина в целом	Макрорегионы			
		Западный	Центральный	Южный	Восточный
В основном негативно	8.4	14.9	11.2	5.2	1.8
Скорее негативно, чем положительно	12.9	24.2	16.4	5.8	5.4
Трудно сказать наверняка, частично – положительно, частично – негативно	29.4	41.8	33.4	20.1	22.7
Скорее положительно, чем негативно	22.9	10.2	22.7	31.7	25.6
В основном положительно	24.8	6.9	13.5	36.3	44.2
Отказ отвечать	1.6	2.0	2.8	0.9	0.2
Вместе	100.0	100	100	100	100

Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы, что новая (нынешняя) власть оказывает давление на средства массовой информации?» На Украине в целом и по макрорегионам в июне 2010 года

	Украина в целом	Западный	Центральный	Южный	Восточный
Не согласен	18.1	4.4	9.0	23.2	38.2
Скорее не согласен, чем согласен	17.3	7.1	18.7	22.5	19.3
Трудно сказать наверняка, частично – согласен, частично – нет	26.3	21.6	34.2	25.8	20.9
Скорее согласен, чем не согласен	15.0	27.1	12.3	12.1	10.0
Согласен	16.7	32.2	17.2	10.8	7.3
Трудно ответить	6.7	7.6	8.7	5.6	4.3
Вместе	100.0	100	100	100	100

Ющенко заподозрил Наливайченко в попытке украсть «Нашу Украину»

Съезд партии «Наша Украина» перенесен из-за конфликта между бывшим президентом Украины Виктором Ющенко и бывшим руководителем службы безопасности Украины (СБУ) Валентином Наливайченко. Как сообщают украинские СМИ со ссылкой на источники, на съезде партии, который был запланирован на субботу, 19 марта, часть полномочий главы партии должны были передать главе политсовета В. Наливайченко.

По словам источника, узнав об этом, В. Ющенко в резкой форме обвинил В. Наливайченко в попытке «украсть партию».

«В случае проведения съезда Ющенко грозился не прийти на него, а также публично обвинить того, кто проводил бы съезд, в расколе», – сказал собеседник журналистов.

Он отметил, что в результате конфликта съезд перенесен на неопределенный срок, а «делегаты вернулись на места».

Кроме того, по словам источника, конфликт обернулся расколом в парламентской группе «Наша Украина», четыре депутата которой поддержали В. Ющенко, а трое – В. Наливайченко.



Достаточно скоро наступит ровно год с того времени, как Россия и Украина подписали Харьковские соглашения — стратегический договор, который определил вектор взаимо-

весь спектр этой проблематики. Еще год назад проблемой для Кремля оставалось сохранение политического присутствия флота в Крыму. При этом, инфраструктура

вероятного военного вторжения в ту же Ливию (хотя бы для того, чтобы обеспечить паритет с интересами США по контролю за нефтяными и газовыми месторождениями страны) Черноморский флот РФ сейчас полноценно не в состоянии выполнить. И Харьковские соглашения как раз и оголили

еще не все понятно, из 4 вертолетоносцев точно ясно, что как минимум один будет на Тихоокеанском флоте — вопрос с Курилами сейчас в самом разгаре, — но подобный десантный корабль, а желательно и не один, однозначно, нужен и на Черноморском флоте).

Второй особенностью харьковских соглашений является то, что на протяжении года они так и не стали на Украине горячей темой политических и, тем более, общественных дискуссий. Примечательно следующее. На протяжении всей «пятилетки» Ющенко тема вывода флота РФ с территории Украины была обсуждаемой наряду с языковым вопросом, федерализацией страны и вступлением в НАТО. На самом высоком уровне Киев пытался втянуть Москву в обсуждение «плана по выводу ЧФ РФ с территории Укра-

Харьковские соглашения: год триумфа и маленькие разочарования

Игорь ЛЕСЕВ

действия двух стран на всю первую половину 21 века. В этом ключе интересно проанализировать, какие изменения произошли за этот год в черноморско-газовых отношениях между Россией и Украиной за данный период, а также понять, в каком ключе они будут развиваться в дальнейшем.

Первое, что следует отметить, у России наконец-то появился конкретный план развития Черноморского флота. До апреля 2010 года ЧФ практически вообще не получал новые образцы кораблей, и по своему ударному потенциалу (если сравнивать флот с советскими временами) вся севастопольская группировка кораблей превратилась фактически во флотилию. Для решения локальных вопросов, как, например, участие в августовской войне 2008 года с Грузией, этого еще хватало, но в целом боевой потенциал флота оставался (да и по сей день еще остается) на минимально низком уровне. Понятно, что о каком-либо сравнении со средиземноморским флотом НАТО речи не идет. Но уже такой вопрос, как обеспечение

базы в Севастополе, как и, собственно, сам флот, вырабатывали советский ресурс. Не стоит забывать, что и главной базой РФ на Черном море был обозначен Новороссийск, который в военно-стратегическом плане абсолютно по всем показателям уступает Севастополю. Наряду с тем, что в Севастополь вообще не поступало новых кораблей, все это говорило, что Россия морально (пусть и с политическими оговорками), но готовилась уйти из Крыма. 21 апреля 2010 года все принципиально изменилось, о чем свидетельствуют не только общие заявления министров оборонных ведомств двух стран Анатолия Сердюкова и Михаила Ежеля (речь идет о совместном перевооружении Черноморского флота). В первую очередь это видно по конкретным шагам самой России, которая стала переводить военные и вспомогательные суда с Балтики на Черное море. Также, стоит упомянуть и о договоре про покупку у Франции (и последующем строительстве) вертолетоносцев класса «Мистраль». (К слову, с базированием «Мистралей»

ины», принимались односторонние директивы «о пересечении границы военными ЧФ РФ», провоцировались конфликты с маяками, тренировками на крымских аэродромах, перевозке боеприпасов и т.д. Иными словами, общая истерия доводилась до абсурда, но само соглашение, подписанное в прошлом году, вызвало лишь демонстративный «яичный» скандал в стенах Верховной Рады. Никакой волны протеста подписанные соглашения в стране не вызвали. За исключением «националистических» заявлений ряда экс-политиков из ближайшего окружения Ющенко (например, бывшего главы СБУ Валентина Наливайченко) о неминуемой денонсации Харьковских соглашений, тема Черноморского флота осталась обыденной и не интересной, как в политических, так и журналистских кругах Украины. Все это говорит о том, что военное присутствие России в Крыму принимается на подсознательном уровне во всех регионах Украины, и Москве следует лишь усиливать подобное восприятие (при этом, не следует ограничиваться исклю-

чительно городом Севастополем, как это до недавнего времени делал Юрий Лужков).

Правда стоит признать, что после исчезновения русофобской истории в Крыму времен Ющенко, Харьковские соглашения оголили и другие проблемы, в первую очередь, социального характера. Речь идет о хозяйственном вопросе пребывания ЧФ РФ в Севастополе. То, что Москва могла списывать еще полтора года назад на анти-российскую политику Киева, при этом игнорируя такие вопросы, как инвентаризацию военных объектов, арендные соглашения и т.д., теперь (с решением политической стороны вопроса) педалируется с новой силой, только уже не из бандеровского Киева, а с местного крымского уровня «дружественной» Партии регионов. Регионалы пока еще не в состоянии публично предъявлять хозяйственные вопросы к условиям пребывания Черноморского флота России в Севастополе, все-таки Крым по-прежнему остается еще «маленькой Россией» и любые в выпады против флота РФ рассматриваются там как выпады против России. Однако «регионалы» уже сейчас научились манипулировать сознанием тех же севастопольцев, переваливая существующие социальные проблемы в городе на «невыполнение хозяйственных условий» пребывания ЧФ в Крыму.

Другой проблемой, которая впоследствии может всплыть — это неудовлетворенность Украины газовыми соглашениями. Постепенная эйфория от «100 долларовой скидки» прошла, к тому же, как выяснилось, данная скидка мало чем отличается от рыночной цены, по которой Россия реализует газ в страны Западной Европы. Сюда же отметим тот факт, что Россия так и не отказалась от проекта строительства «Южного потока», который просто уничтожает транзитную уникальность Украины. По сути, Украина никакой «газовой передышки» не получила, финансов на модернизацию своей промышленности республика также не имеет. А потому наряду с отсутствием внедрения энергосберегающих технологий, Украина имеет одну из самых газозависимых экономик мира. И если Россия планомерно запустит обходные газопроводы (а ведь существует еще и европейский проект «Набукко», который также крайне невыгоден

Украине), Киев в самом ближайшем времени останется еще и без транзитных денег. Все это может вылиться в определенную агрессию Киева на Черноморский флот, так как в Харькове соглашения по флоту прямо увязывались с ценой на газ. В первую очередь речь может идти о детальной инвентаризации всех объектов флота, так как ЧФ РФ занимает (и это не тайна) куда больше площади, нежели это прописано в соглашениях от 1997 года.

В этом же ключе стоит отметить, что после арабского кризиса в мире резко поползли вверх цены на нефть. Долгосрочной перспективе это несет угрозу всей мировой экономике, но в нашем случае примечательно другое. Цена российского газа по совершенно глупой инициативе Киева привязана к мировым ценам на нефть. Делалось это еще в «оранжевые» времена, (которые, впрочем, в экономическом плане Кремль может записать себе в актив), цены на нефть тогда постоянно снижались. Сейчас же все кардинально изменилось, и уже министр энергетики и угольной промышленности Юрий Бойко в открытую назвал цену российского газа на 4 IV квартал 2011 года — 347 долларов. Украина сейчас будет максимально заполнять свои газохранилища (хотя они не резиновые) «дисконтным» газом, но уже сейчас в обществе активно гуляет версия, что «в Харькове Украина ничего не поучила, а лишь уступила». Учитывая достаточно сложную социально-экономическую ситуацию в стране, украинское правительство в публичной политике вполне может перекладывать вину за ситуацию на Россию. Тот же Ю. Бойко заявил, что даже с учетом скидки в 100 долларов, текущая цена на газ не устраивает Украину.

Следует также отметить, что на ментальном уровне важный звонок получили жители Крымского полуострова, которые считают себя русскими. О каком-либо прямом присоединении Крыма к России в обозримом будущем говорить не приходится, но присутствие ЧФ в Севастополе, по крайней мере, дарит этим людям надежду. А это означает, что полуостров и дальше не будет интегрироваться «в большую Украину», оставаясь своеобразным русским форпостом. В перспективе это дает Кремлю еще один механизм влияния на политику Киева. Правда стоит обозначить, что ЧФ никогда в своей истории не играл какой-либо реальной роли в политической

истории Украины. Ни в 1991, ни в 1993, ни в 2004 годах, когда решались фундаментальные вопросы сосуществования России и Украины, ЧФ неизменно оставался непричастен к происходящим событиям. В этом плане разительны действия российских военных в Приднестровье, Абхазии или Таджикистане.

Интересен и еще один аспект Харьковских соглашений. Украинские оппозиционные силы заявляют об определенной шаткости юридической базы, на которой основан данный договор. Более того, соглашения действительно возможно денонсировать, но как ни странно, даже такое (маловероятное) развитие ситуации будет выгодно Москве. По сути, односторонняя денонсация договора может вызвать ответные непризнания ряда исторических документов. Это, конечно, не означает, что кто-то на государственном уровне будет пересматривать правомерность документов 1954 или даже 1654 годов, но вероятный выход из юридической плоскости может пустить российско-украинские отношения по косовскому или грузинскому сценарию.

В любом случае, проблемы, конечно, существуют, но отметить важно следующее — год со дня подписания Харьковских соглашений, прошел под общими экономическими и геополитическими успехами России. Втянув Украину в сферу своего прямого политического влияния, Россия понесла минимальные (ни о каких пресловутых 40 миллиардах долларов говорить сейчас не стоит, это полная профанация) экономические потери, а учитывая общие успехи в других направлениях (атомная энергетика, авиационный комплекс, металлургия, черноморский шельф), РФ на порядок улучшила свое присутствие на Украине. При этом сам Черноморский флот продолжает играть больше политическую функцию доминирования Русского мира в южных и восточных регионах Украины. Важным этапом дальнейшей экспансии России должна стать политика институционального втягивания Украины в сферу своих жизненных приоритетов — Таможенный союз, ОДКБ, наконец, прообраз Союзного государства. Без таких шагов Харьковские соглашения апреля 2010 года могут ограничиться лишь территорией одного Севастополя. ■

Александр ГРОМОВ

Наднях в Симферополе заявили о том, что в рамках осуществляемой президентом Виктором Януковичем административной реформы, подразумевающей сокращение госаппарата на 20%, Крым может лишиться большинства представительств центральных органов власти. Дело в том, что центральные ведомства на полуострове функционально дублируют местные органы власти, такие как Фонд госимущества, органы по управлению спортом и др.

На первый взгляд, это может свидетельствовать об оптимизации

Все чаще на крымских улицах видны надписи и слышны лозунги «Крым — не макеевский, Симферополь — не агеевский). Макеевка — пригород Донецка — родной город премьера Джарты.

Крым в политическом плане можно назвать полуостровом высокой активности, так как живущие здесь русские



«Русское единство» Сергей Аксенов предлагает увеличить права русс-

Потеряет ли Крым автономию?

Продолжающаяся административная реформа на Украине может привести к утрате Крымом статуса автономии

управления на полуострове и продолжающейся зачистке неугодных правящей команде чиновников. Непосредственно с юридической точки зрения тут не может идти речи о сворачивании автономии. Однако в реальности — под властными «коврами» Симферополя — происходит острая борьба сторонников и противников сохранения автономии Крыма.

Всем известно, что придя к власти в Крыму год назад, Василий Джарта начал выстраивать собственную «вертикаль». Это вылилось в достаточно жесткой зачистке политического поля перед местными выборами, люстрацией местного чиновничества, переделах бизнес-влияния и принятии нового закона о Совете министров автономной республики Крым, который ставил СМ под большой контроль со стороны премьер-министра.

В начале весны этого года продолжилась чистка на уровне заместителей министров и замэров городов (так, в частности, ушел в отставку заместитель главы Симферополя Виктора Агеева).

ощущают себя органической частью Русского мира, точнее, его окраиной. Вследствие давления со стороны татар и Центра это ощущение зачастую становится руководством к действию.

Поэтому просто так убрать автономию у Крыма невозможно. Однако этот вопрос требует скорой реакции, так как не за горами 2015 год со спаренными президентской и парламентской кампаниями. Принимать непопулярные решения в этот период нельзя — есть риск потери электората. Тогда как затягивать вопрос тоже не имеет смысла: неизвестно — с учетом обвалившегося в два раза рейтинга Партии регионов и самого Януковича — каков будет исход кампании 2015 года.

Вполне вероятно, что вскоре мы станем свидетелями размена: русской общине на полуострове будут даны расширенные языковые права, но фактический объем полномочий АРК будет сведен до рядовой области. Это не потребует даже переименования статуса АРК.

Уже есть и подходящие проекты конституционных изменений. В частности лидер крымской партии

кого языка, языковую автономию Крыма в целом. Пока это не превратилось в широкую кампанию среди крымчан, но языковые проблемы дают о себе знать все острее. Так, при обсуждении Концепции образования — в частности о статусе украинского языка и месте и роли региональных языков — крымские учителя (точнее организация «Учителя за «Русское единство») поддержали вариант Концепции, предложенный министром образования Дмитрием Табачником, подразумевающий расширение прав русского языка.

Борьба вокруг Концепции идет нешуточная и грозит вылиться — в случае принятия ее «националистического» варианта — в новый виток противостояния между русско- и украиноязычными общинами Украины, что может в который раз дать повод разговорам о необходимости обособления Крыма от Украины.

Поэтому вовремя решенный вопрос расширения прав русского языка на полуострове превращается практически в вопрос сохранения электорального преимущества ПР в Крыму. ■

Российская элита отказывается от поддержки русских Украины?

Недавнее высказывание Главы Комитета по международным делам Госдумы РФ о русском языке на Украине всколыхнуло общественность по обе стороны российско-украинской границы. Напомним, 12 марта в интервью украинскому журналу «Профиль» Константин Косачев заявил следующее: «если дать этому (русскому. — Прим. ред) языку такие же полномочия и свободы, как украинскому, то от этого мог бы пострадать уже украинский язык, что было бы совершенно неправильно для судьбы государственности, для суверенитета Украины». Подобный демарш вызвал волну возмущенных откликов как в России, так и на Украине. В нашем журнале мы публикуем некоторые из них.

Заявление Института стран СНГ



Беда, коль сапоги начнет тачать пирожник

(Кому говорить и кому слушать о русском языке на Украине)

В интервью украинскому журналу «Профиль» побывавший во Львове депутат Государственной Думы Российской Федерации Константин Иосифович Косачев заявил, что дать русскому языку «такие же полномочия и свободы, как украинскому... было бы совершенно неправильно для судьбы государственности, для суверенитета Украины». И что, будто бы, «никто не ждет от Януковича никаких подобных шагов».

В интервью председателя думского комитета по международным делам содержится много ценных мыслей, но именно эти, процитированные нами утверждения вызвали бурную реакцию — прежде всего, представителей русской и русскоязычной Украины. Нам не хотелось бы повторять оценки, даваемые г-ну Косачеву и его словам нашими соотечественниками на Украине — теми, кто до сих пор верил, что насильные ограничения в праве на родной русский язык по определению не могут быть предметом оправдания со стороны русских же депутатов. Мы продолжаем надеяться, что г-на Косачева неправильно поняли и он дезавуирует высказывания, бросающие тень не только на него, но и в целом на современную политическую элиту России.

Институт стран СНГ, известный также как Институт диаспоры и интеграции, считает необходимым подчеркнуть, что борьба за языковое равноправие на Украине — то есть, в конечном счете, борьба за права и свободы значительной части граждан братской соседней страны, — является задачей непреходящей исторической важности. От исхода этой борьбы зависит, будет ли Украина современным, многонациональным и мультикультурным государством, или же в ней победит примитивная модель «Украина — только для украинцев» (а точнее — для западных украинцев, еще точнее — для русофобов). Россия никогда не была и не будет безразлична к итогам этого внутреннего дела Украины: мы заранее оплакиваем судьбу отношений России с государством, где гонения на русский язык, как при Викторе Ющенко, будут возведены в ранг национального приоритета.

Да, формы борьбы за русский язык при Викторе Януковиче изменились, как и русско-украинские отношения в целом. Но цель не достигнута. И пока это так, никакая конъюнктура или личный интерес политиков, перед ней прогибающихся, не могут подменить саму цель. «Услужливый дурак опаснее врага», — говаривали наши предки. Когда речь идет совсем не о дураке, — об успешном депутате, многие годы самоотверженно сражающемся с ветряными мельницами ПАСЕ и ОБСЕ, — на ум приходит другая поговорка: «Беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги тачать пирожник». Видимо, нужны более крепкие нервы и более твердые принципы, чтобы бороться за интересы России на Украине.



К властям России

Великий киевлянин Булгаков считал, что самый главный грех – трусость. Действительно, зачастую трусость является матерью многих других грехов. Особенно таких, как ложь и предательство.

Множество граждан Украины настроено дружелюбно по отношению к России, они чтят нашу общую историю и культуру. Большинство граждан Украины, не только этнических русских, используют в повседневной жизни русский язык. Многие из них – активисты, интеллектуалы, политические и общественные деятели обоснованно считают, что, как минимум, половина граждан Украины имеет право в полном объеме пользоваться родным языком, обучать на этом языке своих детей – от детского сада до института, издавать и размещать на своем языке любую информацию и рекламу.

И эти граждане Украины уже 20 лет борются за свои права. Как правило, самостоятельно, без какой-либо поддержки со стороны. Более того, их, истинных патриотов, с трибуны всеукраинских средств массовой информации обвиняют в предательстве и непатриотизме. Некоторые каналы, как например, печально известный «5-й», позволяют себе называть часть украинского общества – казачество – «резервом пятой колонны» и обливать их грязной клеветой.

Представителям России следовало бы уважать этих людей. Своих соотечественников, как определяет их российский же Закон.

Вместо этого такие, как Константин Косачев, рассыпаясь в комплиментах «европейскому городу Львову» (в котором, кстати, некоторые львовские депутаты безнаказанно позволяют себе унижать детей по национальному признаку даже в детских садах!), тем не менее, отказывает гражданам Украины в их праве на повышение статуса русского языка.

Русские Украины давно поняли, что свои права им придется отстаивать самостоятельно. И когда им в этом мешают доморожденные нацисты – мотивация нацистов понятна. Но когда нацистам вторят представители российской правящей партии – хочется попросить власти нашего братского государства хотя бы не мешать русским по языку и культуре украинским гражданам бороться за свои права. Борьтесь за мир и общее будущее наших народов.

Алексей Сергеевич **СЕЛИВАНОВ**,
Главный атаман Международной общественной организации
«Верное казачество», г. Киев



Заявление Крымской республиканской общественной организации «Таврический союз»

Винтервью украинскому журналу «Профиль», опубликованном 11 марта 2011 г., К. Косачев призвал не предоставлять русскому языку на Украине «такие же полномочия и свободы, как украинскому». Таким образом он выступил за ограничение свободы функционирования русского языка на Украине, что попирает основные гражданские права русскоязычного сообщества нашего государства, которое составляет, по разным оценкам, от 37 до 56 процентов украинского населения.

Такая позиция лежит в русле политики агрессивной украинизации, которая проводилась прежней администрацией Украины В. Ющенко и даже в чем-то превосходит ее. К тому же, позиции К. Косачева противоречат программе нынешнего президента Украины В. Януковича, с которой он победил на выборах, и программе Партии регионов.

В отношении Крыма высказывания К. Косачева выглядят еще более кощунственно, так как они идут вразрез с мнением абсолютного большинства крымчан, попирают инициативу более трехсот тысяч граждан Крыма, поставивших свои подписи за проведение референдума «О придании русскому языку статуса государственного на Украине».

Мы призываем государственное руководство Российской Федерации – Президента Д. Медведева, Председателя Правительства В. Путина и Председателя Государственной Думы Б. Грызлова – осудить эти высказывания К. Косачева и поддержать справедливые требования организаций российских соотечественников на Украине по предоставлению русскому языку статуса государственного, невступления Украины в НАТО и Евросоюз, а развития широкомасштабного партнерства и сотрудничества с Российской Федерацией в рамках Организации Договора коллективной безопасности (ОДКБ), Единого экономического пространства (ЕЭП) и Таможенного союза.

Принято на Заседании Правления 14 марта 2011 г.

Председатель Правления
Секретарь Правления

Т.С. САВИЦКАЯ
Л.И. ДИДЕНКО

Заявление ВОО СПГУ «Единое Отечество»



Мы, руководство и члены Всеукраинской общественной организации Союз Православных граждан Украины «Единое Отечество», 10 лет отстаивающей права российских соотечественников, надеемся, что позиция К. Косачева, посягающая на права миллионов русскоязычных граждан Украины, не тождественна позиции В.В. Путина и партии «Единая Россия», что политическая, православно-патриотическая Россия никогда не откажется от принципиальной позиции поддержки русско-украинского двуязычия на Украине. Если сегодня отказаться от русского языка, значит, завтра можно отказаться от аксиомы о недопустимости отделения Украинской Церкви от Русской. Мы убеждены, что вопрос о статусе русского языка на Украине, как и другие актуальные гуманитарные вопросы, такие как криминально-террористическая деятельность т.н. «киевского патриархата», должны быть подняты на ближайшей встрече Президентов России и Украины. Это очень и очень актуально, так как «косачевщина» – размывание смыслов и ценностей российской политики, некомпетентность в украинских делах, неумение различать антироссийские и пророссийские политические силы, непонимание глубоко русофобского характера «бандеромазепинской» идеологии, – уже приводит к трагическим результатам: Россия теряет на Украине позицию за позицией.

Например, долгие годы лидировавший в рейтинге религиозных сайтов Украины известный православно-патриотический портал «Единое Отечество», которому 5 марта с.г. исполнилось 10 лет, сейчас переместился на 3–4 позицию, и его вплотную «подпирают» униатские и раскольнические сайты. Это происходит из-за отсутствия поддержки со стороны российских структур, ответственных за работу с русскоязычными СМИ соотечественников за рубежом, в то время, как антироссийские прораскольнические СМИ, такие как РИСУ, «Религия в Украине», официальный сайт т.н. «Киевского патриархата» наращивают свое влияние, имея соответствующую поддержку антироссийских сил. Вот они, последствия позиции К. Косачева и ему подобных...

Господин Косачев посягает на наши права и утверждает вещи, не выдерживающие никакой критики: государственный статус русского языка, якобы, является угрозой украинскому языку и суверенитету Украины. Дело обстоит прямо противоположным образом. Суверенитету Украины объективно угрожает отсутствие государственного (как минимум регионального) статуса русского языка – это приводит к радикализации русскоговорящих регионов Украины.

Опыт федеративных и многоязычных стран (государств с несколькими государственными языками) свидетельствует как раз о том, что языковое равноправие является фактором единства этих государств и свободного развития всех языков. Кроме того, русский язык создавался украинцами не в меньшей степени, чем великороссами. Русский язык – родной для украинцев, ими же созданный, поэтому русско-украинское двуязычие на Украине имеет объективные исторические корни.

Заявление Косачева вскрыло серьезнейшую проблему – качества и компетентности тех, кто отвечает за международную политику России: если К. Косачев делает такие «ляпы» в украинском вопросе, то где гарантии компетентности Главы думского Комитета по международным делам в других международных вопросах?

Слава Богу, что это вскрылось сейчас, когда в преддверие парламентских и президентских выборов в России у правящей партии есть возможность исправить ошибку и восстановить свой авторитет реальными делами по поддержке русского языка, канонической Церкви и пророссийских СМИ и организаций на Украине.

Валерий КАУРОВ,
глава ВОО Союз Православных граждан Украины «Единое Отечество»



Заявление партии «Родина»

Глава комитета Госдумы по международным делам депутат Константин Косачев (фракция «Единая Россия»), комментируя ситуацию с русским языком на Украине, вышел за рамки своей компетенции.

Оценка действий Януковича, которую дал Константин Косачев, — это оценка с точки зрения международных отношений, взаимоотношений с Россией. И Косачев правильно отметил, что при новом президенте мы видим курс на построение партнерских отношений с Россией вместо вечных конфликтов и провокаций времен Ющенко. Поэтому в своей профессиональной плоскости глава комитета Госдумы по международным делам высказался компетентно и корректно. И если бы он остался в рамках своей компетенции, наверное, не было бы шумихи, которая сегодня возникла вокруг его заявления.

Но Константин Косачев решил высказаться и о ситуации с русским языком на Украине, которая совершенно не является предметом международных отношений. А это целиком и полностью внутреннее дело нашей страны. Оценивать политику Януковича в этом вопросе должны не дипломаты и не специалисты по международным делам, а граждане Украины, которые голосовали за Януковича, веря, что он сделает русский язык государственным.

Конечно, Константину Косачеву простительно не понимать всей специфики языковой проблемы на Украине, потому что это не совсем его область. Но тогда ему и не стоило так категорично высказываться на эту тему, потому что многих и на Украине, и в России его слова неприятно удивили.

г. Одесса

Налицо — полное непонимание ситуации

Это заявление — отнюдь не сенсационное. Напротив, оно наглядно демонстрирует образ мышления тех, кто считается элитой российского государства, и это очень печально. Налицо — полное непонимание той трагической ситуации, в которой оказались миллионы русских людей, а сам русский народ стал разделенным народом. Казалось бы, в такой ситуации долг российских дипломатов (а ведь к их числу, причем не самого последнего ранга, относится г-н Косачев) — сделать максимум возможного, чтобы добиться правовых гарантий для сохранения языка и культуры миллионов русских людей, отнюдь не по своей воле оказавшихся в новообразованных государствах. Причем эти государства, что тоже не секрет, проводят жесткую этнократическую политику, вынуждая русских ассимилироваться или уезжать. Но г-н Косачев и прочие предпочитают дружить с националистическими элитами этих государств, а интересы простых русских людей, давно оттесненных там и от власти, и от крупной собственности, для них уже как бы и не важны.

Конечно, столь откровенное заявление российского дипломата о том, что русский язык в качестве второго государственного на Украине идет во вред украинской государственности, а потому поддержки из Москвы не получит, звучит просто нелепо. В конце концов, предельно упрощая, нападающий игрок «Спартак» не должен заботиться, насколько его игра подрывает комфорт вратаря, скажем, «Зенита». На Украине вполне достаточно своих собственных политиков, готовых искоренять русский язык самостоятельно и без поддержки косачевых.

Последним-то как раз стоило бы его защищать... Впрочем, я не удивлюсь, если за этим скрываются какие-либо бизнес-интересы. Скажем, российские олигархи получают какие-то преференции на Украине. А Януковича перестанут беспокоить по докучающему ему языковому вопросу... Конечно, если такая сделка и существует, то она свидетельствует не в пользу российской элиты: ради сегодняшней прибыли приносить в жертву интересы Русского мира на поколения вперед, помогать унижать миллионы своих собратьев... Но, очевидно, мыслить такими категориями российская элита просто неспособна, и это грозит большими бедами для всей нашей страны.

Андрей КУРАЕВ,
протоиерей Русской православной церкви, профессор Московской духовной академии

После 1991 года численность русских во Львове и области уменьшилась примерно вдвое. Согласно переписи населения 2001 года, на тот момент в городе проживало 64,6 тыс. русских (8,7% населения), а во всей области — 92,6 тыс. (3,6%). Помимо областного центра, значительные русские общины имеются в шахтерском Червонограде (6,4% населения), в Стрые (5,1%), Трускавце (5%), Дрогобыче (3,9%). Сложно определить общее число русскоязычных граждан; по некоторым оценкам, оно может достигать 160 тыс. чел. в «столице Галичины» и 200 тыс. по области.

Говорить о притеснении русского и русскоязычного меньшинства во

ни Лермонтов, ни Тургенев не имеют никакого непосредственного отношения к Львову. Но точно также ведь никакого отношения к Львову и Украине вообще не имеют ни Дж. Вашингтон, ни А. Линкольн, однако городские власти посчитали нужным назвать улицы в честь этих президентов США.

Русские, составляя все-таки немалую долю населения, совершенно не представлены в областном и городском советах. За годы независимости они в значительной мере



с позицией и программными установками их партии в целом. Тем не менее, взаимопонимание между

Проблемы русских во Львове

Дмитрий КОРОЛЁВ

Львове и на всей Западной Украине трудно. Конечно же, здесь не наблюдается столь явной дискриминации, как, скажем, в Прибалтике. Однако имеет место морально-психологическое давление со стороны провластных СМИ, которые целенаправленно извращают историю Украины и украинно-русских отношений и этим, так или иначе, возлагают на русских людей ответственность за действительные и мнимые деяния прошлых «режимов». В этой связи можно вспомнить и о таком обстоятельстве, как массированное переименование улиц, носивших ранее имена выдающихся деятелей русской культуры, что, вне всяких сомнений, усилило моральный дискомфорт для русских львовян. Переименование коснулось даже самых великих людей, чтимых во всем мире, — Пушкина и Лермонтова, причем, как будто в издевку, улице Пушкина переименовали в улицу Генерала Чупринки (псевдоним Шухевича), а улицу Лермонтова — в улицу Дудаева (!). Из переименований последних лет: улица Тургенева превратилась в улицу Героев УПА. Возможно, кто-то может привести тот контраргумент, что ни Пушкин,

«вычищены» из органов местной исполнительной власти: в среднем и низшем звене власти русских еще можно изредка встретить, но на более-менее высоких постах — нет. Туда ставят только «национально сознательных».

Представительские органы местного самоуправления находятся под полным контролем бандеровцев; во Львове и области на последних выборах, как известно, безоговорочную победу одержала «Свобода» О. Тягнибока. Рассчитывать на содействие такого рода партий в положительном разрешении проблем русского населения, естественно, не приходится. Единственная партия, представленная в местных советах, которая могла бы помочь и с которой можно, в принципе, о чем-либо договариваться, — это Партия регионов. Тем более что русские составляют, как-никак, значительную часть ее электората. Здесь, однако, не все так просто: высокопоставленные львовские «регионалы» и их босс Петр Писарчук занимают свою, всем хорошо известную позицию по ряду спорных вопросов (русский язык и проч.), которая идет явно вразрез

местным руководством Партии регионов и русскими организациями Львова налаживается; кстати сказать, Писарчук, будучи известным в городе бизнесменом, оказывал — отдадим ему должное — материальную помощь Русскому обществу им. Пушкина.

Главные проблемы русских львовян лежат, на мой взгляд, скорее в духовно-культурной плоскости. Вопрос состоит в том, чтобы сберечь свою «русскость», чтобы остаться русскими, не превратившись в безликих «украинцев российского происхождения», — чего именно и хотели бы добиться западно-украинские русофобы, проводящие, дорвавшись до власти, соответствующую политику по «вытеснению всего русского» из различных сфер общественной жизни.

«Самое больное» место, конечно же, — школа. Количество русских школ во Львове сократилось с 24-х в конце 80-х годов до пяти в настоящее время. Есть такие данные, хоть уже и изрядно устаревшие: в 2002 году в школах и классах с русским языком преподавания обучалось всего 7 тыс. учеников — притом, что этнических русских школьного

возраста насчитывалось 16 тыс. человек. Получается, что более половины русских детей были вынуждены учиться не на родном языке. Как печальный результат: число русских, для которых русский язык перестал быть родным, выросло, по данным переписей, с 1,5% в 1959 году и 3% в 1989-м до 12,2% в 2001 году. И если не решать вопрос со школами, процесс в будущем может пойти очень далеко!

Нужно еще отметить, что из этих пяти школ четыре расположены в центре города, а в отдаленных частях Львова, в «спальных районах», русских школ вообще нет. Отсюда проистекает удивительный парадокс: сотни и тысячи русских детей, живущих на окраинах, вынуждены ходить в близлежащие украинские школы, в то время как некоторые русские школы в центре Львова «недогружены»!

Борьба за сохранение русских школ стала основной, еще начиная с 90-х годов. Ее вели и ведут, наперекор никогда не прекращавшемуся давлению властей, созданная ассоциация русских школ и Русское общество им. Пушкина. Важнейшую роль в этом деле сыграл директор школы №45 Владимир Владимирович Кравченко. Его школа, кстати, — одна из лучших не только во Львове, но и на всей Западной Украине. Здесь подобрался отличный педагогический коллектив, созданы прекрасная библиотека и кабинет Шекспира (углубленное изучение английского языка и литературы), оборудован современный компьютерный класс. Школа имеет свой собственный стадион, бассейн. Ученики школы №45 постоянно побеждают на всевозможных олимпиадах и конкурсах. Думается, что это учебное заведение может являться предметом гордости русской общины города! И, вполне возможно, из этой школы еще выйдут люди, которые действительно прославят свой город.

Проблема русских школ усугубляется еще тем обстоятельством, что во Львове совсем не осталось русскоязычных детских садов и яслей. В настоящее время решается вопрос об организации детсада на базе «недогруженной» школы № 17.

До минимума сокращена кафедра русской филологии во Львовском университете — поскольку русский

язык низведен до статуса «зарубежного». Вообще, следует отметить следующее: в свое время специалисты из России, направленные на работу во Львов, поднимали местное высшее образование, создавали крупные научные школы; но за последние десятилетия «присутствие» русских в ВУЗах и научных учреждениях заметно снизилось. Было бы натяжкой утверждать об «ущемлении» русских в данной сфере, однако, очевидно, существуют объективные факторы, препятствующие их интеграции в научно-педагогическое сообщество. Сейчас у нас на Украине, вообще, так, к сожалению, повелось, что «каждый тянет своего», и оттого русской молодежи тяжелее пробиться в тех учреждениях, где ключевые позиции занимают представители, так называемого, коренного населения (хотя с какой стати русские на землях древнерусского государства — некоренные).

А еще русскоязычные жители Львова лишены своего театра. Раньше таковой был: Русский драматический театр Советской Армии (Прикарпатского военного округа). Между прочим, это был один из лучших театров на Украине, а, может даже, и в Союзе. В нем работали сразу трое народных артистов СССР! После 1991 года театр перестал быть русским, но до трети его репертуара еще составляли спектакли на русском языке. Теперь же театр выведен из структуры вооруженных сил; он стал муниципальным театром и дает спектакли исключительно на украинском языке.

Борьба за возвращение русским их театра также ведется. Соответствующая просьба-обращение на имя губернатора области и президента Украины подписана, в числе прочих, и Петром Писарчуком. Хочется верить, что данный вопрос получит в итоге положительное разрешение.

Защита и поддержание русской культуры, «русского духа», во многом легли на плечи энтузиастов, людей неравнодушных, которых, к сожалению, не так много, как того хотелось бы. Большую работу проводит Русское общество им. Пушкина, которое организовалось еще в конце 80-х годов и возглавляется ныне Игорем Михайловичем Корчевским. Обществом создан Русский центр, при котором работа-

ют детские студии — музыкальные, балетные и другие; каждую субботу и воскресенье проводятся разнообразные мероприятия — так, недавно состоялся шахматный турнир в честь 50-летия полета Ю.А. Гагарина в космос. Собрана хорошая библиотека (бол. 9 тыс. томов), организован русский молодежный центр. Филиалы Русского общества появились в ряде городов области — в Червонограде, Дрогобыче, Стрые, Бродах, Самборе, Бориславе, Новом Роздоле.

Естественно, что общество имени Пушкина регулярно проводит мероприятия, посвященные памяти великого поэта. Ежегодный конкурс для старшеклассников на предмет знания биографии и творчества Пушкина стал уже международным — в нем помимо львовян принимают участие дети из Москвы, Белоруссии и Польши.

Каждый год отмечается день рождения Александра Сергеевича. И не только в самом Львове. Дело в том, что в селе Заболотовцы Жидачевского района есть памятник Пушкину, имеющий необычную судьбу. Сначала он был установлен жителями села еще в 1907 году с подачи их сельского (католического!) священника отца Иоанна Савюка. Но в 1914 году памятник уничтожили австрийские власти (а отец Иоанн Савюк, кстати, погиб в печально знаменитом австрийском концлагере Талергоф, куда австрийки бросали галичан, симпатизировавших России и считавших себя русскими). Спустя много лет, в 1988 году, по инициативе тогдашнего секретаря по идеологии Жидачевского райкома был установлен новый памятник русскому поэту, который стоит и поныне. В ежегодных памятных мероприятиях 6 июня в селе Заболотовцы принимают участие как активисты Русского общества из Львова, так и местные жители, ученики местной школы.

Русское общество имени Пушкина — чисто культурно-просветительская организация, которая в силу своего статуса не занимается активной политической деятельностью (хотя в создавшихся условиях сама культура неизбежно становится частью политики, вокруг нее идет ожесточенная борьба!). Тем не менее, ее существование вызывает бешеную ненависть наиболее оголтелых кругов галицких

«нациков». Здание Русского центра неоднократно (более 30 раз) подвергалось актам вандализма. Бывали попытки поджога; стреляли в окна из пневматического оружия, расписывали стены оскорбительными надписями. Причем расследование этих инцидентов местными правоохранительными органами никогда по-настоящему не проводилось. К счастью, в последнее время такие неприятные случаи прекратились.

Значение той работы, которую проводит Русское общество им. Пушкина, трудно переоценить. Однако проблем много. Частные пожертвования не в состоянии обеспечить достойного финансирования деятельности общества, а обращаться за помощью к местной власти бессмысленно. Здание Русского центра плохо приспособлено к выполнению его функций, ему

требуется реконструкция, на которую, увы, собрать средства пока не удается.

Посильную помощь — моральную и материальную, в частности передачей необходимой справочной и учебной литературы, — оказывает Генеральное консульство Российской Федерации во Львове. Консульство было открыто в 1997 году; консульский округ охватывает 8 областей западного региона Украины. Ныне заканчивается срок службы консула Евгения Федоровича Гузеева, проработавшего во Львове дольше всех — 5 лет и 7 месяцев. Он проявил себя умелым дипломатом (а ведь ему довелось работать в весьма непростое время после «оранжевой революции») и заслужил большое уважение у активистов русской общины. Конечно, русские Львова — те, которые

гордятся своим происхождением и желают сохранить свою национальную идентичность, — надеются на помощь и большее внимание со стороны их исторической Родины. Хотя все понимают: у России хватает своих проблем, и нельзя требовать от нее многого. В конце концов, решение проблем русских и русскоязычных жителей Львова и всей Западной Украины возможно лишь на основе их же самоорганизации и борьбы за свои права. Но и поддержка России крайне важна, хотя бы даже моральная. В скором времени ожидается прибытие во Львов нового генерального консула Олега Астахова; будем надеяться, что он сумеет упрочить и поставить на новый уровень политические, экономические и культурные связи между Западной Украиной и Россией. ■

Русское движение в Крыму: «пункты сбора» и векторы развития

Александр ФИЛАТОВ

Несмотря на определенные усилия лидеров русского движения в Крыму и даже сделанные заявления об объединении, многочисленность русских организаций на протяжении последних двух десятков лет остается неизменной, равно как и малочисленность большинства из них, при некоторых тенденциях к росту лишь у одной — Русской общины Крыма. По-прежнему действуют несколько «пунктов сбора» русских организаций, которые формируются не только на почве личностных подходов и межличностных отношений лидеров, но и по причине различного видения политических действий. Другими словами, «пункты сбора» — это такие своеобразные «пулы» русских организаций, которые, к великому сожалению, не взаимо-

действуют, за незначительными исключениями, а конфликтуют друг с другом. Вот с характеристики таких «пунктов сбора» я и хотел бы начать. При этом отмечу, что «пункты сбора» определяются не всегда самими организациями, но и спонтанно формируются крымскими избирателями, которые на выборах эти пункты обозначают.

С учетом этих замечаний, я могу выделить четыре основных «пункта сбора» в рамках русского движения в Крыму с соответствующими им векторами развития. Я не хотел бы давать какие-либо эпитеты каждому «пункту», типа — «радикальный», «умеренный», «конъюнктурный» или «приспособленческий», чтобы не увести понимание ситуации от сути и от наполняющих эту суть людей и организаций к образным,

но все-таки внешним ярлыкам. Такой подход позволит также дать оценку перспективам развития каждого «пункта», потому что она будет просчитываться из составляющих их организаций, с характерным для каждой опытом, традициями и общественно-политическими установками. Хочу особо отметить, что вследствие запрета украинскими властями в 1996 году деятельности региональных крымских партий практически все русские организации в Крыму являются, по сути, не столько общественными, сколько политическими. Это дает основание рассматривать их в одном контексте с политическими партиями. И еще. Последовательность перечисления «пунктов сбора» русских организаций Крыма не следует толковать как некое ранжирование по степени:

наиболее значимые — наименее значимые.

Начнем с «пункта сбора», который формируется вокруг Русской казачьей общины «Соболь» (В. Храмов) и Севастопольской организации «За Единую Русь» (В. Тюнин). Сама Община «Соболь» не прошла юридическую регистрацию в органах юстиции Крыма, что, по словам ее руководителя Виталия Храмова, является «нашим ответом нелегальному «меджлису». Однако юридическим оформлением организации В. Храмова является Фонд поддержки терских казаков и многодетных семей, который тоже участвует в деятельности этого «пула». К этой структуре в последнее время тяготеет Народный фронт «Севастополь-Крым-Россия», лидеры которого — В. Подъячий и С. Клюев — недавно были приговорены крымским судом к трем годам заключения (условно) за призывы к воссоединению Крыма с Российской Федерацией.

Фактически организационным выражением этого «пункта сбора» стал Координационный совет русских организаций Таврии (Крыма) и Севастополя.

В середине декабря 2010 г. в Симферополе состоялось заседание Координационного совета «За Русский Крым! — За Единую Русь!», на котором было принято решение преобразовать данную структуру в Координационный совет русских организаций Таврии и Севастополя. В работе Координационного совета участвовали представители русских организаций из Симферополя, Севастополя, Феодосии, Керчи, Ялты, Евпатории и других регионов Крыма. Совет был собран по инициативе Русской казачьей общины «Соболь» и севастопольского русского движения «За Единую Русь». На мероприятии были зарегистрированы представители 20 русских и казачьих организаций полуострова. По словам организаторов, это мероприятие стало своеобразным ответом на региональную конференцию организаций российских соотечественников, проведенную

в конце ноября, когда участники данного Координационного совета не были допущены к участию в ней. Может быть поэтому в выступлениях лидеров этого «пункта» акценты делаются на защите русских граждан автономии и Севастополя, а не неких «российских соотечественников», или «русскокультурных». Как заявил старейшина Русской казачьей общины «Соболь» Виталий Храмов: «Русский, русскоговорящий и русскокультурный — это не синонимы. Кроме нас — русских людей — никто наши проблемы решать не будет. У нас нет задач ни бороться с



властью, ни подыгрывать ей. У нас есть задача отстаивать интересы абсолютного русского большинства в этой стране».

Предполагается, что Координационный совет русских организаций Таврии и Севастополя — это Совет руководителей организаций, которые будут договариваться и совместно проводить акции, направленные на защиту прав русских людей. В то же время, одной из главных его задач будет являться создание собственной всеукраинской политической партии, так как политическая партия «Русское единство» не устраивает многие русские организации и не может рассматриваться как базовая партия русских Крыма.

Надо сказать, что острота заявлений представителей Координационного совета русских организаций Таврии и Севастополя подкрепляется и усугубляется судебными разбирательствами в отношении их. Если по В. Подъячему и С. Клюеву процесс завершен, и Апелляционный суд Автономной республики

Крым подтвердил приговор, то суд по делу В. Храмова только набирает обороты. Его обвиняют в разжигании межнациональной розни, трактуя таким образом его слова, сказанные им на похоронах пятилетнего мальчика из Джанкоя Вити Шемякина, убитого в июне прошлого года Сервером Ибрагимовым, 27-летним мужчиной, увлекающимся, по сведению его соседей, экстремистскими мусульманскими учениями.

Если говорить о социальном ресурсе организаций этого «пункта сбора», то он пока весьма незначителен и формируется, главным образом, за счет немногочисленных активистов-членов этих организаций. Особых надежд в плане расширения электоральной базы здесь нет, так как подобного рода организации возникали и существовали в Крыму и до этого, но ни одна из них так и не смогла расширить своего влияния на крымское общество, не отличающееся пассивностью.

В отличие от предыдущего, «пункт сбора», который формируется вокруг Русской общины Крыма, является более основательным и проверенным временем. Эта основательность подкрепляется семнадцатилетним опытом работы РОК, в течение которого она была всегда представлена в органах крымской представительной власти, включая Верховный Совет, имея в предыдущем его созыве вторую по численности фракцию после Партии регионов. В Русской общине три народных депутата Украины (два бывших — председатель Общины С. Цеков и почетный председатель В. Терехов и ныне действующий — первый заместитель председателя А. Черноморов). Численность Русской общины Крыма составляет более 10 000 членов, которые действуют во всех городах и районах автономии.

Организационно-технический ресурс Русской общины выражается солидной материальной базой, включающей помещения, средства оргтехники, автотранспорт. Проводятся ежегодные массовые акции,

культурно-просветительские и научно-практические мероприятия.

По инициативе РОК в Крыму ежегодно 19 апреля отмечается День Воссоединения Крыма с Россией, что находит поддержку многих крымских общественных и политических организаций.

9 сентября – День памяти русских воинов, павших при Героической обороне Севастополя и в Крымской войне в 1854-1855 годах. Эта памятная дата была учреждена Русской общиной Крыма в 1996 году в память о 150 тысячах русских воинов, погибших в годы Крымской войны. В соответствии с проектом, разработанным представителями Русской общины Крыма, 21 ноября 1996 года Верховный Совет АР Крым принял Постановление №982/1 «О Дне памяти воинов, павших при обороне г. Севастополя и в Крымской войне в 1854-1855 годах, и мероприятиях по сохранению, восстановлению, содержанию и охране захоронений, памятников и памятных мест, связанных с событиями Крымской войны 1854-1855 годов». С этого года в Крыму начались работы по восстановлению захоронений и памятников, связанных с событиями Крымской войны.

Русская община Крыма инициировала принятие Постановления Верховного Совета Автономной республики Крым о праздновании Дня Республики, который отмечается 20 января в честь состоявшегося в этот день в 1991 году Всекрымского референдума по воссозданию автономного статуса республики.

С 2007 года Русская община Крыма в качестве организатора совместно с Верховным Советом АРК проводит Международный Фестиваль «Великое русское слово», который уже стал знаковым не только для Крыма, но и Украины и Российской Федерации.

Этот, несколько канцелярский, стиль изложения позволяет более четко аргументировать прозвучавший выше тезис о солидности Русской общины Крыма. С другой стороны, несмотря на очевидные успехи, Русская община за эти годы так и не смогла достичь политического веса, с помощью политических партий, которые могли бы выражать ее интересы, соответствующего потенциалу русскокультурного общества Крыма, составляющего

абсолютное большинство населения. И, думается, что в этом вина не только и даже не столько Русской общины, но и того же русскокультурного большинства, включая интеллигенцию, которое предпочитает наблюдать со стороны за происходящими в Крыму политическими процессами, ограничиваясь советами и требованиями.

В политическое пространство Русская община Крыма выходила с помощью различных русских партий Украины. До 2010 года это была партия «Русский блок». Еще раньше – «За Русь единую», «Русско-украинский союз» и Славянская партия Украины. В настоящее время РОК в качестве выразителя своих интересов рассматривает политическую партию «Русское единство», в отношении которой приняла решение о стратегическом партнерстве. Более того, в отличие от предыдущих партий, используемых Русской общиной как политические инструменты реализации своих социальных интересов, партия «Русское единство» создавалась при непосредственном и во многом определяющем участии Общины. Достаточно сказать, что председателем Всеукраинской политической партии «Русское единство» является Сергей Аксенов, ранее избранный первым заместителем председателя Русской общины Крыма.

Давать оценку успешности проекта Русская община Крыма – партия «Русское единство» пока, конечно же, рано, так как фактически прошло всего чуть больше года его реализации. Однако факторы успешности можно определить уже сейчас. Во-первых, это сохранение и внедрение в деятельность партии традиций Русской общины Крыма и тех мировоззренческих принципов, на которых она зиждется; кооптация в структуры партии организационно-кадрового потенциала РОК. Во-вторых, вовлечение лидеров мнения русскокультурного сообщества (журналистов, экспертов, ученых, деятелей культуры) в поле деятельности партии «Русское единство». В-третьих, установление связей и подписания пакта «о ненападении» с другими русскими и пророссийскими организациями Крыма. По всем этим позициям в партии «Русское единство» существуют весьма серьезные проблемы.

Следующий «пункт сбора», на первый взгляд, никакого отношения к русскому движению в Крыму не имеет. Но, это только на первый взгляд. Если посмотреть на электоральную базу организации, представляющей этот «пункт», то мы увидим, что она и русская, и русскокультурная, и пророссийская. Речь идет о Крымской республиканской организации Партии регионов. Именно наличие русской электоральной базы позволяет рассматривать Партию регионов в качестве участника и субъекта русского движения в Крыму. Потому что будет неправильно, если мы в структуру русского движения будем включать организации, поддержка которых зачастую ограничивается самими их членами и активистами, а также родственниками и знакомыми, но будем исключать те организации, в поддержку которых высказываются десятки тысяч русских людей. Что касается конкретно Крымской организации Партии регионов, то можно, конечно, предположить, что настоящий русский избиратель просто не пошел на избирательные участки во время последних местных выборов. Но, все-таки, те русские избиратели, пусть и не «настоящие», которые пришли на выборы, в большинстве своем проголосовали за регионалов или не препятствовали им на пути к победе (по результатам выборов в Верховный Совет АРК 31 октября 2011 г. Партия регионов получила 80 мест из 100). Это объективное обоснование отнесения Партии регионов к русскому «пулу» в Крыму.

С другой стороны, есть и субъективные основания. Руководители крымской власти, они же лидеры «регионалов», неоднократно заявляли, что работа с организациями российских соотечественников должна проходить через Партию регионов. Это звучало из уст председателя Совета министров Крыма, председателя Крымской республиканской организации Партии регионов Василия Джарты и его заместителя по партийной организации, председателя верховного Совета Крыма Владимира Константинова. Надо сказать, что в этом плане проводится предметная работа, которая имеет свои результаты. Председателем Всеукраинского Координационного совета органи-

заций русских соотечественников избран депутат Верховного Совета Украины от Партии регионов Вадим Колесниченко, а координатором Крымского Координационного совета Владимир Черкашин, близкий к крымским «регионалам». В этом, кстати, прослеживается стремление Партии регионов свести русское движение в Крыму сугубо к культурным проектам, которые ограничиваются выставками, концертами и фестивалями.

И, наконец, четвертый «пункт сбора» русского движения обнаружился совсем недавно, в конце прошлого года и связано это с тем, что потерявшие свои партийные должности Александр Свистунов (бывший председатель всеукраинской партии «Русский блок») и Леонид Грач (бывший первый секретарь Крымского республиканского комитета Коммунистической партии Украины), а также председатель Прогрессивной социалистической партии Украины Наталия Витренко начали объединительные процессы. Именно присутствие здесь А. Свистунова, инициировавшего создание общеукраинской организации «Русское вече», выводит это объединение на русскую тему. Однако по своему политическому весу и влиянию А. Свистунов явно уступает своим партнерам по объединению. Следовательно, рускости в этом «пункте сбора» будет не больше, чем ранее было в организациях Л. Грача

и Н. Витренко. Хотя у Н. Витренко и её партии русская тема была более четко обозначена, чем у коммунистов, все-таки и она, строящая свою политическую деятельность на марксистско-ленинской идеологии, более проникнута интернационализмом, нежели русским национализмом. Достаточно сказать, что Н. Витренко предлагает назвать новое объединение «Славянское вече» (все-таки интернационализм, пусть и славянский). Ну а Л. Грач предлагает и вовсе национально нейтральное название – «Союзное вече».

Более того, само объединение Л. Грача, Н. Витренко и А. Свистунова пока позиционируется как неформальный координационный орган, который каждый стремится использовать в своих интересах. Пока это больше удаётся Л. Грачу, который убедил своих партнёров провести первую совместную акцию в Крыму 19 марта в ознаменование Всесоюзного референдума 1991 года, поддержавшего существование СССР. В этом случае, русская тема для Л. Грача будет лишь способом и средством приспособить к своей политической платформе некоторые русские организации Крыма и определенное количество русских избирателей.

Надо сказать, что из этого «триумвирата» самой статусной фигурой является Л. Грач. Эта статусность подкрепляется не только тем, что Леонид Иванович был главой Автономной республики Крым в

1998–2002 гг., но и его гораздо большими материально-финансовыми возможностями. К тому же, Л. Грач стал недавно председателем Всеукраинской Коммунистической партии рабочих и селян (КПРС), поднявшись в этом плане на один уровень с Н. Витренко. Небезынтересно отметить, что аббревиатура партии Грача идентична аббревиатуре на украинском языке Коммунистической партии Советского Союза – Комуністична партія Радянського Союзу – КПРС.

Сам Л. Грач неоднократно заявлял, что для него основополагающими являются коммунистические принципы. Поэтому прогнозировать успешность этого направления в качестве именно русского «пункта сбора» весьма проблематично.

Проведенный анализ сложившихся к настоящему времени в Крыму русских «пулов» показывает, что русский вектор в политическом пространстве автономии может выстраиваться не столько на одном из них, сколько на основе действующей организации – Русской общины Крыма. Самый главный аргумент за такое утверждение состоит в том, что из всех крымских русских организаций, только Русская община может быть определена как массовая организация с четкими национально-культурными мировоззренческими принципами. ■

Русское движение Юга Украины

Вчерашние схемы, новые лица, поиск новых приоритетов

Сергей ИЛЬЧЕНКО

Несмотря на интуитивную узнаваемость, граница, отделяющая специфически «русские» партии и общественные движения Украины от всех прочих

неоднозначна и размыта. Формальный подход, при котором «русским движением» считались бы только этнические объединения, дает заведомо неполную картину. Если же

ориентироваться на идеологические установки и политические лозунги, то к участникам русского движения, чья деятельность заметна на Юге Украины, помимо Русской общины

следует отнести партии «Родина» и ПСПУ, общественные организации «ДОЗОР», «Единое Отечество», «Союз Верных Казаков», «Русский Совет Причерноморья», «Славянское Единство» и ряд других, нередко совсем малозаметных, но все же время от времени напоминающих о себе.

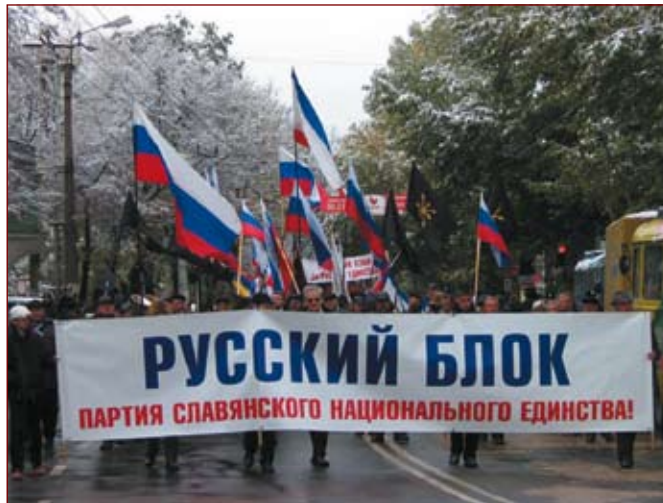
Немного истории

Общим идеологическим трендом этих организаций с самого начала стала эксплуатация ностальгии по СССР, присущей многим гражданам постсоветских стран. В абсолютном большинстве случаев лидеры этих объединений симпатизировали Сталину, и уделяли большое внимание апологетике СССР как «великой державы», но в то же время отрицали большевизм первых послереволюционных лет. Интересно, что в исторических оценках между пророссийскими организациями с одной стороны, и украинскими националистами с другой, всегда прослеживалась определенная «зеркальность». Так, если украинские националисты обвиняют большевиков в «антиукраинстве», то пророссийские идеологи (к примеру, «Единое отечество») — в «насильственной украинизации». Отдельные же формулировки в программах непримиримых оппонентов иной раз удивительно созвучны. Так, если в программе «Славянского единства» постулируется, что «интересы нации выше личных», то в программе бывшей Украинской национал-трудовой партии, трансформировавшейся затем в движение «автономных правых», говорилось, что «народні інтереси вище особистих».

В целом же, отношения пророссийских организаций с другими общественными объединениями достаточно запутаны, сложны и неоднозначны. Уже упомянутое «Славянское единство» пыталось когда-то наладить контакты с украинской организацией «СіЧ» («Слава и Честь», к которой принадлежал известный Максим Чайка, ставший после своей гибели знаменем необандеровцев), но та уклонилась

от такого союза. Осенью 2009 года активисты СЕ снова предприняли попытку побороться за симпатии футбольных фанатов, присоединившись к «маршу здоровой молодежи», организованному «автономными правыми» — но те отсеки возможных конкурентов.

ПСПУ — и, опять-таки, «Славянское единство» — много раз заключали тактические союзы с КПУ — и столь же часто подвергали вчерашних союзников жесткой критике, что, впрочем, никогда не мешало им назавтра снова заключить с ними временный союз.



На последних местных выборах большая часть пророссийских организаций, и, прежде всего, «Родина» поддержали Партию регионов. Но лидер «Единого отечества» Валерий Кауров после разрыва с Игорем Марковым и его «Родиной» примкнул к сторонникам одесского мэра (в настоящее время уже бывшего) Эдуарда Гурвица. В команде Гурвица Кауров взял на себя роль защитника обманутых вкладчиков одного из кредитных союзов, и участвовал в организации акций против «Родины». В конечном итоге такой курс «Единого отечества» оттолкнул от него заметную часть его сторонников.

Программы, призывы и политическая практика

В конце 2008 — начале 2009 годов на базе прекратившего существование «Русского национального единства» (РНЕ) возникла общественная организация «Славянское единство». Первая уличная акция СЕ — совместный с «Единым отечеством» марш в честь Екатерины

II — состоялась 21 апреля 2009 года. Идеология СЕ включает положения об исключительности славян, а также о необходимости принятия антииммигрантских законов и создании «духовно-экономического союза» славянских государств. В основе политических процессов в современном мире, по мнению идеологов СЕ, лежит борьба между Западом и православно-славянской цивилизацией. СЕ враждебно относится к проявлениям украинской национальной жизни, что нередко принимает форму оскорбительных заявлений. Юг Украины в документах СЕ именуется «Новороссией».

«СЕ» сотрудничает с «Родиной», «ДОЗОРОМ», «ЗУБРОМ» и КПУ, пытается, хотя и без особого успеха, вести пропаганду среди футбольных фанатов.

До последнего времени заметной силой в русском движении на Юге Украины было уже упоминавшееся «Единое отечество», во главе с Валерием Кауровым. Войдя в политику на волне борьбы с «оранжевым переворотом» в 2004–05

годах, Кауров быстро приобрел множество сторонников. В частности, в его окружение входили Игорь Марков и другие будущие лидеры «Родины». Идеология «ЕО» была во многом позаимствована у «Союза Русского народа», и включала в себя монархизм, православный фундаментализм, консервативность и отрицание отдельной от России украинской государственности. Резкие высказывания Каурова привели к тому, что, несмотря на декларируемую «ЕО» приверженность к православию, церковное руководство вынуждено было выступить с критикой его деятельности.

Партия «Родина» придерживается в целом более умеренных, консервативно-популистских взглядов и позиционирует себя как «антифашистскую», заявляя о неприемлемости националистической идеологии. Тем не менее, близкая к «Родине» газета «Наше дело» была закрыта именно за публикацию материалов, якобы способствовавших разжиганию межнациональной розни. Аналогичные обвинения

звучали и в адрес принадлежащего «Родине» телеканала АТВ, а также его ведущего Григория Кваснюка. В 2007 году Нацсовет Украины по вопросам телевидения и радиовещания лишил АТВ лицензии и исключил его из списка телеканалов, обязательных к транслированию кабельными операторами Одессы. Однако руководство АТВ опротестовало решение Нацсовета в суде и в конечном итоге, летом 2010 года, добилось его отмены.

Что касается политической линии партии в целом, то она претерпевала существенные колебания: от декларации «левизны» в начале своей деятельности, до поддержки неоллиберала Сергея Тигипко на президентских выборах 2010 года. На местных выборах 2010 года «Родина» активно поддерживала Партию регионов, взяв на себя, по сути, роль тарана в борьбе регионалов с командой Эдуарда Гурвица.

Прогрессивная Социалистическая Партия Украины (ПСПУ) в целом, и ее одесская организация в частности, позиционируют себя как леворадикальную организацию. В действительности ее идеология близка к идеологии «Славянского Единства», с некоторыми отличиями в виде более отчетливых симпатий к Сталину и более выраженной апологетики на тему утерянной великодержавности СССР.

ПСПУ выступает за придание русскому языку статуса государственного, против Киевского патриархата и униатов, против признания ООН-УПА в качестве воюющей стороны, против интеграции Украины в НАТО и ЕС, за выход из ВТО, за создание межгосударственного союза Украины, Белоруссии и России. Партия является организатором многочисленных антиНАТОВских акций протеста.

В числе других участников русского движения на украинском юге можно упомянуть Общественное объединение «ДОЗОР» («Добровольное общество защиты объединенной Руси»), «Единую Русь» (ее возглавляет Егор Кваснюк — сын телеведущего канала АТВ Григория Кваснюка), и ЗУБР («За Украину, Белоруссию, Россию»). Перечисленные организации ничем особенным не выделяются, и, в целом, довольно схожи: все они объединяют умеренных русских националистов, с незначительными вариациями.

Идеи русского национализма, поддержки православия и исламофобии распространены также в одесской организации Компартии Украины (КПУ). Рассказывая в эфире одного из местных телеканалов о своей поездке в Крым, ее лидер, Евгений Царьков возмущался тем, что «в православном селе строят уже вторую мечеть». Коммунисты нередко участвуют в совместных акциях с «Родиной», ПСПУ, «Единым отечеством» и «Славянским единством».

Эволюция ситуации

Даже простое перечисление ключевых тем, находившихся в центре внимания русского движения: политическое отдаление Украины от России и ее сближение с Западом, сотрудничество с НАТО, пребывание в Севастополе Черноморского флота, конфликт между УПЦ МП и УПЦ КП (русское движение выступало на стороне первой и осуждало вторую), и, разумеется, проблема соотношения прав русского и украинского языка, достаточно ясно говорит о том, что лозунги движения были по большей части направлены не столько «за» что-то, сколько «против». С момента своего возникновения русское движение носило консервативный характер, и, по большому счету, выступало за отсутствие движения — за сохранение статус-кво времен СССР. Именно «сохранение» было ключевым тезисом всех его призывов и инициатив.

Слабость позитивной программы порождала стратегическую уязвимость. Заявленные цели, как правило, оставались недостижимыми, а если и достигались в каких-то отдельных случаях, то эти результаты оказывались мимолетными и неустойчивыми. Такая практика сформировала определенный тип лидера этих организаций, для которого процесс борьбы, сулящий публичную известность и спонсорскую помощь, был гораздо важнее, чем заведомо недостижимый результат. Более того, достижение результата оказывалось просто нежелательным, поскольку потребовало бы принятия новых решений и постановки новых задач.

В то же время лозунги, выдвигаемые русским движением, оставались достаточно популярны, и в связи с этим использовались рядом

партий, не являющихся, вообще говоря, «русскими» — в частности, уже упомянутой КПУ. В ходе последних выборов: президентских, и, особенно, местных, эти лозунги — правда, частично и в менее радикальной редакции, были использованы и Партией регионов.

С избранием в президенты Украины Виктора Януковича, а затем — по результатам местных выборов, общая ситуация претерпела изменения. В «протестную» нишу, ранее занимаемую партиями «Союз», ПСПУ и СПУ, энергично вошли Фронт Змін и УДАР, которые трудно назвать пророссийскими. В последнее время эту нишу в Центре и на Юге Украины, очень активно — и достаточно успешно — заполняет «Свобода», постоянно проводящая уличные акции, культурные мероприятия и т.п.

Ряд вопросов, традиционно поднимаемых русским движением, утратил былую остроту и актуальность. Новая власть избегает прямой конфронтации с Россией, продлен срок пребывания Российского Черноморского флота в Севастополе, пересмотрен ряд указов предыдущего президента, издан указ о применении русского языка в судах, наравне с украинским. Регулирование порядка использования украинского и русского языков фактически отдано на усмотрение местных властей, при минимальном вмешательстве Киева.

Разумеется, не все можно урегулировать одним только указом президента. К примеру, полномасштабное применение русского языка в судах невозможно без перевода на русский язык всей законодательной базы. Тем не менее, значительная часть требований, выдвигаемых русским движением в течение последних лет, оказалась выполнена. Это вызвало заметное снижение его популярности и активности. На первый план вышли уже не языковые и национальные, а социальные и экономические проблемы. Новые игроки на протестном поле уже избегают выдвигать национальные лозунги на первый план, и придерживаются их во втором-третьем эшелоне, «в затылок» социальной и экономической проблематике.

Новые игроки

Партия регионов вобрала на местных выборах в свои ряды множество очень разных, но влия-

тельных на местном уровне персон. Сегодня они, пользуясь партийной «крышей», стремятся взять под контроль практически все политические ниши на уровне области и ниже. Это ведет к борьбе за передел политического поля, и к появлению новых региональных игроков. К примеру, в Одессе за традиционный электорат русского движения ведут борьбу, по меньшей мере, 5 политических групп.

Во-первых, во фракции ПР в горсовете сформировалась явно пророссийская группа во главе с Геннадием Трухановым и Алексеем Косьминым. Оба они ранее входили в Блок Литвина, но сейчас фактически руководят одесским отделением Партии регионов. Вокруг Космина формируется группа разработчиков программы «Сохранения и развития русского языка в Одессе», которая предусматривает регулирование соотношения русских и украинских школ и детских садов, работающих в городе, в соответствии с результатами опросов родителей.

Вторая по степени влиятельности команда — «Родина» Игоря Маркова, стремящаяся сохранить позиции лидера русского движения в области. В последнее время она организовала ряд круглых столов с

участием популярных российских гостей, включая Михаила Леонтьева. На уровне аппаратных игр между этими группами идет конкуренция за сферы политического влияния, но внешне все тихо.

Третья пророссийская группа постепенно формируется вокруг Светланы Фабрикант — зам. мэра Алексея Костусева и глава фракции партии «Сильная Украина» Сергея Тигипко. Однако положение Фабрикант на посту зам. мэра неустойчиво, существует большая вероятность ее смещения.

Четвертая группа, возникшая на базе Русского Совета Причерноморья (председатель Александр Афанасьев), Русского Совета Одесской области (и.о. председателя Виктор Александров) и Русской общины им. Св.Александра Невского (председатель Наталья Жогно) не представлена в органах власти и по этой причине гораздо более радикальна.

Она выступает с резкой критикой программы Космина (отчасти обоснованной), а также выражает возмущение тем, что из 9-ти членов рабочей группы, шестеро являются этническими евреями, неспособными, по мнению критиков, глубоко вникнуть в русские языковые проблемы.

В-пятых, за пророссийский электорат пытается вести борьбу и ПСПУ, однако в Одессе она пока находится на последних ролях. Это вызвано «замысленностью» прогрессивных социалистов, с их популизмом и тягой к публичным скандалам, довольно скучным, по причине их крайнего однообразия. Никаких новых идей и подходов ПСПУ не предлагает, а удачные предложения ее областного лидера Ольги Соловенко в сфере ЖКХ, в которой она действительно является специалистом, не могут компенсировать слабости политической программы. Впрочем, в соседнем с Одессой Николаеве активность ПСПУ довольно высока, а ее деятельность более успешна.

Наиболее влиятельной в этом списке сил представляется группа Труханова-Космина. Труханов — глава фракции ПР в горсовете, имеющей в нем абсолютное большинство голосов. Космин возглавлял при позапрошлом мэре Одессы Руслане Боделане комиссию по приватизации и городскому имуществу, так что фактически все «сливки» одесской приватизации прошли под его контролем. Оба они — и Труханов и Космин — крупные акционеры Одесского нефтеперерабатывающего завода. ■

Русское движение на Востоке Украины

Алексей ИВАНОВ

Ситуация, в которой оказались русские востока Украины, отличается от положения, в которой оказались другие группы русского населения на Украине. Именно эти специфические региональные проблемы мы постараемся и рассмотреть в данной статье.

Главная и основная проблема русских востока Украины — это размытость самоидентификации. Связано это, в первую очередь, с историей и самосознанием проживающей здесь части русского народа. Необходимо отметить, что русские

(великороссы) на Востоке Украины — это автохтоны. Например, река Кальмиус, разделяющая Донецкую область пополам, была границей Всевеликого Войска Донского, где русские проживают вот уже 500 лет. Кроме этого, фактически вся Харьковщина и север Донбасса входит в состав этнографической территории Слобожанщина, которая изначально была великорусской, но накануне восстания Богдана Хмельницкого, эти земли были отданы российским царем под поселения малороссийских (украинских) беженцев от польско-униатского ига.

Так что многие русские, проживающие на территории Восточной Украины, своими корнями уходят на 400-500 лет вглубь истории. Во многих регионах Востока Украины именно великороссы были первопроходцами, первопоселенцами, цивилизаторами Дикого поля.

Поэтому, с одной стороны, будучи пионерами освоения территории современного Донбасса и Слобожанщины, русские достаточно успешно культурно влияли на небольшие группы малороссов (украинцев) селившихся внутри

великорусского этнического массива, что обеспечило практически полное русскоязычие региона. Но с другой стороны, мирное и взаимовыгодное сосуществование русского и украинского языков сыграло с русским населением восточно-украинских регионов злую шутку. Украинизацию, как свидетельствует опыт последних десятилетий, можно долгое время проводить внешне безболезненными и малозаметными способами. Ставка делается не на «драконовские» меры, хотя и без них не обходится, а на конечный, растянутый во времени и пространстве итог, на суммарный эффект.

Тех, кого надлежит украинизировать, подвергают «эффекту лягушки». У земноводных существ, как известно, температура тела соответствует температуре окружающей среды. По этой причине, лягушку можно долго варить на медленном огне, до полного сваривания, а она даже не почувствует надвигающейся гибели. Подобное действие производят над русскими жителями Украины. На улицах, да и на работе на русском языке разговаривать вроде бы никто не запрещает, по телевизору вечером «крутят» русскоязычные сериалы, попсу, старые кинофильмы. А вот изменения в школьных программах, язык документации и дорожных указателей — на это мало кто обращает внимание.

Кроме того, количество смешанных русско-украинских браков на Востоке Украины, превосходит количество чисто русских или чисто украинских. В результате, это привело к формированию достаточно большого количества людей, которые в зависимости от обстоятельств достаточно легко меняли этническую самоидентификацию — с русской на украинскую, и с украинской — на русскую. Статьи, именно этим очень активно пользовались переписчики при переписи 2001 года, без труда добиваясь от многих «переписываемых» причисления себя к украинцам. Ведь в глазах многих русских на этой территории вопрос принадлежности к той или иной ветви нации не является принципиальным и первостепенным.

Так же, на Восточной Украине отсутствует ряд маркеров, отличающих одну ветвь народа от другой. Здесь, у русских и украинцев одна религия — каноническое православие. И русские и украинцы — это люди, одного этнографического типа, ментальности и бытовой культуры. Фактически все русские Востока Украины пусть и пассивно, но в той или иной степени понимают украинский язык, а повсеместное бытовое русскоязычие региона не создает у многих русских состоянии лингвистического дискомфорта. В результате чего многие русские Восточной Украины, в отличие

от русских Центральной и Западной частей страны, не имеют культурных или политических импульсов для своего активного этнического позиционирования в общественной жизни. Поэтому подавляющее большинство русских региона никаким образом не вовлечены в деятельность культурных или общественных великорусских организаций. Что в свою очередь пусть и медленно, но ведет к потере этнической самоидентификации.

Большой проблемой для русских организаций Востока Украины, является практически полное отсутствие их поддержки со стороны местного бизнеса. Этот факт объясняется тем, что к моменту развала СССР, Восток Украины был одним из крупнейших сосредоточий материальных и финансовых ресурсов Союза.

Экономический вес и влияние донецких, луганских, харьковских и прочих регионально-промышленных верхушек были весьма велики. Они быстро поняли, что сами очутились образующим фактором «независимой» украинской державы и могут не только сохранить, но и значительно упрочить своё положение благодаря самостоятельности, если не будут «высовываться» с какими-либо антинационалистическими рассуждениями, или же поддержкой русских общественных организаций.

Повседневные интересы и жизненные установки восточно-украинских бизнесменов направлены на обустройство своего существования, на добывание средств для жизни, по возможности, максимально более комфортной. Эти люди далеко не глупы — они деятельны, знают толк во многом, понимают, где, что и как. Их житейские планы, как правило, реальны и практичны. Немало из них всерьёз считают создавшееся положение закономерным избавлением от пут «проклятого советского» прошлого. Отсюда и слепота в отношении насильственной украинизации общества. Поэтому-то эти люди весьма удобная мишень для пассионарного украинского национализма, объект его незаметной, но постоянной и последовательной обработки.

Бизнесмены украинского Востока чувствуют себя особами, в чьих интересах извлекать прибыль отовсюду, откуда только можно. Ради этого они готовы любой ценой (исключая, пожалуй, цену собственной жизни и угрозу остаться без копейки в кармане) торговаться с кем угодно, а с доморощенными дерусификаторами, и подавно.

И хотя украинские националисты и раньше, и сейчас не могут смотреть на промышленные регионы без позора, стороны давно поняли друг друга. Восточно-украинские бизнесмены получили свободу рук не только

у себя в регионе, но и в экономике страны в целом, а взамен отдали на откуп украинскому национализму всю гуманитарную сферу.

Еще одной проблемой для русских организаций Востока Украины, является слабость русской интеллигенции в регионе. Основная масса этнических русских восточно-украинского региона, это, как правило, рабочие, живущие в крупных городах с очень небольшой прослойкой гуманитарной интеллигенции, которая могла бы способствовать национальной мобилизации. Кроме того, восточно-украинская интеллигенция, являясь в своей основе русскоязычной, в полной мере копирует все недостатки интеллигенции российской.

Если среди российской интеллигенции принято о России говорить «эта страна» и на чем свет стоит поносить свою родину, то и на Востоке Украины происходит примерно то же самое. Правда, масштабы помельче. Вместо «этой страны» — «этот регион», вместо преклонения перед Западной Европой — преклонение перед Западом Украины. В моде фразы типа: «там даже в панельных домах квартиры не замыкают», «на Западной Украине особая духовность и культура», и так далее. Естественно, с подобным внутренним настроением, тяжело поддерживать пророссийские организации существующие на Украине.

Казачья проблема. Донские казаки (субэтнос русского народа), достаточно многочисленные в восточно-украинском регионе, зачастую держатся крайне обособленно от русских, как культурных, так и политических организаций. Предпочитают иметь дела исключительно с казачьими структурами. При этом многие донские казаки достаточно серьезно воспринимают идею «казачества», сложившуюся в среде русских эмигрантов конца 20-ых и начала 30-ых годов прошлого века, утверждавших, что казаки — отдельный от русских этнос. Все это ослабляет как русские, так и казачьи организации.

Так, что никаких особых надежд, кроме как на поддержку со стороны России, у русских как Востока, так и всей Украины, в целом нет. Процессы разрушения русского национального самосознания на Украине идут семимильными шагами.

Если в ближайшие годы, буквально ближайшие десять-пятнадцать лет в первую очередь в самой России на официальном уровне не будет выработана и выкристаллизована русская национальная идея, на которую смогут опираться и ориентироваться русские Восточной Украины — эту часть русского этноса ждет стагнация и неминуемая ассимиляция. И тогда Украина окажется потерянной для Русского Мира. ■

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Пенсионный возраст для женщин могут поднять на Украине уже с 1 мая, что, несомненно, порадует МВФ. Народ же имел возможность идею поднятия пенсионного возраста обсудить, но его мнение учитывать не надо, поскольку народ против и на это все равно добровольно никогда не согласится — в таком духе обрисовал ситуацию отвечающий за непопулярные реформы вице-премьер Украины Сергей Тигипко. По его словам, не будут также учтены и предложения работодателей, про-

народные кредиторы поставили перед Украиной ряд условий, в частности, по сокращению бюджетного дефицита, проведению пенсионной реформы и повышению цен на газ для населения.

«Безусловно, основное внимание Международного валютного фонда будет (направлено) на пенсионную реформу, сможем мы это сделать или нет», — сказал Тигипко.

Вице-премьер высказал мнение, что Совет директоров МВФ может



ларов). В следующем году правительство страны будет вынуждено выплатить по внешним долгам 42

МВФ, пенсионный возраст и «больная экономика»

тивящихся введению индикативных зарплат и легализации рабочих мест. В общем, при обсуждении реформ все будут выслушаны, а вот кто будет услышан — решит само правительство... В то же время профсоюзы и оппозиция считают, что с повышением пенсионного возраста вовсе не следует торопиться, поскольку это не решит проблему дефицита бюджета ПФ. Критики правительства указывают, что прокормить пенсионеров может только здоровая и выведенная из «тени» экономика.

МВФ и пенсионная реформа

Решение Совета директоров МВФ о предоставлении очередного транша кредита Украине будет во многом зависеть от того, сможет ли правительство успешно осуществить пенсионную реформу, заявил вице-премьер Украины Сергей Тигипко.

Исполнительный комитет МВФ в июле 2010 года одобрил выделение Украине кредита в размере 15,15 миллиарда долларов для преодоления последствий мирового финансового кризиса. Киев уже получил два транша на общую сумму более 3,4 миллиарда долларов, но между-

принять решение об очередном транше кредита для Украины уже в апреле.

По словам Тигипко, в ближайшее время Верховная Рада рассмотрит законопроект о пенсионной реформе, предусматривающий, в частности, повышение пенсионного возраста для женщин.

«Если это будет сделано, то, скорее всего, уже с 1 мая 2011 года», — отметил украинский вице-премьер.

По его словам, успешность или провал пенсионной реформы будет сигналом не только для МВФ, но и для всех инвесторов.

«Потому что если мы не сможем (этого) сделать, то это для всех инвесторов без исключения будет сигналом, что мы не можем делать шаги непопулярные, а это означает, что мы не можем бороться с дефицитом бюджета. А это означает, что мы будем наращивать внешние долги, допустим инфляцию и все такое прочее», — сказал Тигипко.

Украина в текущем году будет вынуждена направить на выплату внешних долгов, по меньшей мере, почти четверть доходов национального бюджета — 88 миллиардов гривен (около 11 миллиардов дол-

ларов). В следующем году правительство страны будет вынуждено выплатить по внешним долгам 42

миллиарда гривен (около 5,25 миллиарда долларов). Тигипко отметил, что не видит другого выхода из создавшегося положения, поскольку в настоящее время экономика Украины — «больная экономика».

Профсоюзы намерены «надавить» на МВФ

Проект пенсионной реформы, предложенный правительством, жестко критикует Федерация профсоюзов Украины. В ФПУ подсчитали, что реализация проекта даст возможность сократить дефицит бюджета Пенсионного фонда всего на 5%.

Проект реформы, которая предусматривает повышение пенсионного возраста для женщин с 55 до 60 лет, а также переход от солидарной системы пенсионного обеспечения к накопительной, находится на рассмотрении в парламенте и его судьба решится в ближайшее время.

«При условии общего дефицита Пенсионного фонда в 2010 году свыше 36 млрд. грн. экономия на расходах от повышения пенсионного возраста для женщин в расчете на год составляет не более чем 0,6

млрд. грн., а весь пакет правительственных «пенсионных инициатив» дает возможность рассчитывать на экономию лишь 1,7 млрд. грн., что составляет менее чем 5% от общей суммы дефицита», — говорится в сообщении пресс-службы ФПУ.

В связи с этим профсоюзы требуют от МВФ отозвать требования о повышении пенсионного возраста для женщин как условие кредитования Украины, в противном случае обещают начать кампанию за прекращение сотрудничества с МВФ.

Недовольна проектом пенсионной реформы и оппозиция. Экс-премьер Украины и лидер БЮТ Юлия Тимошенко заявила, что «закон о пенсионной реформе, который вносит Янукович вместе с Тигипко, существенно ухудшает состояние материального обеспечения граждан Украины».

Лидер парламентской фракции «БЮТ-Батькивщина» Иван Кириленко отметил, что в случае реализации правительственного варианта реформы до пенсии «доживут единицы».

«Согласно реальным данным, средняя продолжительность жизни в Украине — всего 77 лет, а для мужчин и того меньше — 62 года, — сказал он. — Сейчас, как никогда, велика смертность трудоспособного населения — около 60 тысяч человек ежегодно. Вымирает молодежь и поколение среднего возраста. Первое место в Европе по темпам (роста) СПИДа, туберкулеза, наркомании... Так сколько их счастливиц, которые в этих условиях доживут до нового пенсионного потолка, и гадать не нужно — единицы».

В то же время президент Украины Виктор Янукович в эфире телепроекта «Разговор с народом» отметил, что он считает необходимым поднимать пенсионный возраст.

«Нам нужно принять мужественное решение, — сказал президент. — Это испытание дня нас всех, это поднятие (пенсионного) возраста». О неизбежности такого шага заявил позднее и премьер-министр Украины Николай Азаров. Правда, по его словам, «неизбежное повышение пенсионного возраста будет растянуто во времени на 10 лет» — и это «максимально мягкий переход из сегодняшнего безвыходного состояния к бездефицитной работе Пенсионного фонда и гарантированной достойной пенсии».

Оппозиция предлагает свой вариант решения проблем ПФ

Оппозиционный Блок Юлии Тимошенко предлагает альтернативный путь решения проблемы дефицита пенсионного фонда — надо не поднимать пенсионный возраст, а выводить из «тени» зарплаты.

«Мы против повышения пенсионного возраста... У нас подход другой. Мы считаем, что «в тени» обращается около 200 миллиардов (гривен) (25 миллиардов долларов) теневой заработной платы. Вывод зарплаты из тени — это сейчас главная проблема», — заявил Иван Кириленко, выступая на согласительном совете парламентских фракций.

По его словам, именно такой путь необходимо выбрать для решения проблем пенсионного фонда, поскольку треть указанной суммы позволит закрыть дефицит бюджета ПФ.

Кроме того, отметил политик, это позволит избежать недовольства общества повышением пенсионного возраста.

Кириленко сообщил, что оппозиция подала в парламент законопроект о недопущении ухудшения пенсионного обеспечения граждан Украины, и призвал коллег из других парламентских фракций проголосовать за этот законопроект. По словам лидера фракции «БЮТ-Батькивщина», он надеется, что власть также осознает необходимость поиска альтернативных вариантов решения проблемы пенсионной реформы.

В то же время спикер Рады Владимир Литвин отметил, что по вопросу о законопроекте о пенсионной реформе «пока нет согласованной позиции», поскольку вопрос о повышении пенсионного возраста — «чрезвычайно чувствительный». По его словам, по этому вопросу проводятся дополнительные консультации — ведь, если голосование по проекту будет провалено, то «со стороны общества не будет негативной реакции, но будет негативная реакция со стороны МВФ».

Украина «хорошо продвинулась в Европу»

Украина в 2011 году может получить безвизовый режим с Европейским Союзом и подписать соглашение об ассоциации, считает Сергей Тигипко.

Кабинет министров Украины в феврале 2011 года одобрил проект президентского указа о национальном плане по выполнению плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины. План действий был принят 22 ноября 2010 на саммите Украина — ЕС с целью создания на Украине надлежащих условий для отмены Евросоюзом визового режима для краткосрочных поездок украинских граждан.

«Мы можем уже говорить о том, что практически в этом году, в 2011 году, мы можем получить такой безвизовый режим (с ЕС), если сделаем все необходимые шаги», — сказал Тигипко. По его словам, страна «хорошо продвинулась в европейском направлении».

«Давайте не будем забывать и не будем преуменьшать важность тех решений, которые уже приняты Европейским Союзом по отношению к Украине. В первую очередь, я хотел бы отметить, мы получили план действий по безвизовому режиму. А это означает, что, действительно, сейчас инициатива уже за нами. Мы знаем, что нам нужно сделать для того, чтобы наши люди получили безвизовый режим в страны ЕС по краткосрочным поездкам», — отметил вице-премьер.

Тигипко также добавил, что «мы имеем возможность в 2011 году подписать соглашение об ассоциации с Европейским Союзом».

Ранее первый вице-премьер Украины Андрей Ключев во время визита в Брюссель заявил, что Украина и ЕС «близки к тому, чтобы окончательно согласовать соглашение о зоне свободной торговли и договор об ассоциации».

Президент Украины Виктор Янукович в конце февраля поручил правительству активизировать переговорный процесс с Евросоюзом и проанализировать возможные уступки страны для скорейшего заключения соглашения о создании зоны свободной торговли.

Очень важным шагом на пути «продвижения в Европу» стало, по мнению Тигипко, участие Украины в Энергетическом Сообществе (ЭС), причем это очень важно, в первую очередь, для европейцев.

ЭС создано для распространения опыта внутреннего энергетического рынка ЕС на Юго-Восточную Европу и содействия привлечению инвестиций в энергетическую

отрасль стран-участниц. Процесс приобретения Украиной членства в ЭС длится с 2006 года. Украина подписала соглашение о присоединении к ЭС 24 сентября в Македонии. Парламент Украины 15 декабря ратифицировал это соглашение.

«Чрезвычайно важно, что договор о присоединении к Энергетическому Сообществу подписан, это чрезвычайно важно, в первую очередь, для европейцев. Они хотят тут видеть наш рынок прозрачным — транзитная страна, дополнительные возможности по экспорту электроэнергии, есть возможности у нас, в Европейский Союз», — сказал Тигипко.

По его словам, для Украины, в свою очередь, важно то, что приняты решения, которые будут стимулировать приход на энергорынок инвесторов.

Деньги от продажи Укртелекома «съедят» пенсионеры и бюджетники

Деньги от продажи национального оператора связи ОАО «Укртелеком» пойдут на обеспечение расходов госбюджета, частично их «съедят» пенсионеры и бюджетники, сообщил вице-премьер.

Фонд госимущества Украины (ФГИ) и «дочка» австрийского инвестиционно-финансового консорциума EPIC — компания ESU — в пятницу подписали в Киеве договор купли-продажи 92,79% «Укртелекома».

На приватизацию «Укртелекома» была подана только одна заявка — от ESU, в связи с чем аукцион не проводился. Вместо этого была проведена независимая экспертная оценка цены объекта. Она составила 10,575 миллиарда гривен (1,34 миллиарда долларов), что всего на 75 миллионов гривен (9,5 миллиона долларов) выше стартовой цены.

«Они (деньги) пойдут на те расходы, которые делает государство. Частично пойдут на мосты и дороги, которые мы построим, а частично пойдут на то, что, как вы говорите — их съедят. Но съедят пенсионеры, съедят люди, которые работают в бюджетной сфере... Но это роль государства. Они пойдут на государственные нужды», — сказал Тигипко, отвечая на вопрос, куда пойдут средства, вырученные от продажи национального телеком-оператора и не будут ли они просто «проедены».

Вице-премьер при этом отметил, что в результате приватизации

«Укртелекома» не следует ожидать изменений в тарифах на связь.

«Я думаю, что ждать каких-то изменений по тарифам особенно не следует. Почему? Потому что это естественная монополия, и рынок достаточно конкурентный, — пояснил он. — Если государство только ослабит свой контроль за этим рынком, то, я могу сказать, сразу это ощутят люди, и я считаю, что это будет неправильно, это будет ошибкой. Тем более, что сегодня украинские тарифы далеко не самые низкие в мире. И это касается не только «Укртелекома»... Сейчас, я считаю, что тут нужно жестко контролировать полностью рынок, как он встает только на ноги, что называется».

«Укртелеком» обслуживает 10,3 миллиона абонентов фиксированной связи. Компания также оказывает услуги широкополосного доступа в интернет (800 тысяч абонентов) и услуги мобильной связи (460 тысяч абонентов). Убытки компании в 2009 году составили 456,4 миллиона гривен (около 57,8 миллиона долларов), в 2010 году — 258,8 миллиона гривен (32,3 миллиона долларов). ■

Комиссия Верховной Рады займется выявлением измены Тимошенко

Верховная Рада Украины создала следственную комиссию по выявлению признаков государственной измены в газовых соглашениях с Россией, заключенных более года назад правительством экс-премьера Юлии Тимошенко.

Согласно сообщениям, за соответствующее постановление проголосовали 256 народных депутатов.

«Мы получили дополнительные свидетельства из открытых источников информации о том, что на время подписания газовых соглашений премьер-министр Украины, на то время — госпожа Тимошенко имела собственные огромные долговые обязательства перед российской стороной со стороны «Единых энергетических систем Украины». То есть, при таких условиях, если эта информация подтвердится, у нас будут все основания говорить о наличии признаков преступления государственной измены», — заявила автор проекта, депутат от Партии регионов Инна Богословская.

Главой комиссии утверждена сама И.Богословская, ее заместителем стал народный депутат Юрий Литвин (Блок Литвина), в состав комиссии вошли Игорь Зварич (Партия регионов), Олег Надоша (Партия регионов), Алла Александровская (КПУ), Анатолий Матвиенко («Наша Украина — Народная самооборона»), Александр Бобылев (группа «Реформы ради будущего»).



в реалиях современной жизни и в преодолении глобальных проблем человечества. Христианство не может существовать в полной изоляции от политики и геополитических интересов. Само учение Христа Спасителя, Его поступки можно оценивать и с политической точки зрения. Спаситель мира как Истинный Мессия сам свидетельствует о своем мессианском призвании. Он царь иудейский, но его владения не ограничиваются одним народом. Он стал откровением и воплощением Божьего владычества во всем мире, в том числе и в политической сфере».

Либерально настроенные политики, авторитарные правители убеждают

гражданами. Государство как таковое не имеет никакой ценности, но существует только для того, чтобы дать возможность каждому быть самим собой и реализовать свою свободу, полученную от Творца.

Задача государства состоит не в том, чтобы подчинить себе человека и навязать ему идеологическое рабство, что мы видим на протяжении человеческой истории, а в том, чтобы обеспечить нормальные условия для жизни и развития общества. Подлинное демократическое государство всегда стремится минимизировать влияние идеологии, как и неограниченную власть одного человека над другим. В социальном учении Православной Церкви отмечено: «Возникновение земного государства должно быть понимаемо не как изначально богоустановленная реальность, но как предоставление Богом людям возможности устроить свою общественную жизнь исходя из их свободного волеизъявления, с тем, чтобы такое устройство, являющееся ответом на искаженную грехом земную реальность, помогало избежать

Церковные расколы на Украине

Протоиерей Дионисий **МАРТЫШИН**, г. Киев
священник Павел **БОЧКОВ**, г. Норильск

В христианской богословской традиции государство как таковое имеет относительное, а не абсолютное значение. Природе Церкви принадлежит вечная свобода во Христе и независимость от идеологических конструкций и политической принадлежности. Церковь не является государством или частью государства. Церковь — это сообщество верных чад Божиих, шествующих к грядущему Царству Божию. Церковь как богочеловеческий организм имеет свою «таинственную сущность, неподвластную стихиям мира». Безусловно, эсхатологические и еклизиологические взгляды христиан не исключают политической и социальной ответственности за своё земное Отечество. Христианин должен использовать свою христианскую свободу для того, чтобы помогать другим членам современного общества обрести свободу в Боге, раскрывать духовные силы христианской истории, освещающей все земное бытие человека, в том числе и процессы современной политики. Быть православным христианином в современном мире — означает не только посещение богослужений, но и решительные политические действия «в реализации православных ценностей

современное общество в необходимости существования в церковной жизни полной аполитичности или, что еще опаснее, этатизма. При этом и сами православные христиане забывают, что полная аполитичность и равнодушие к вопросам земного бытия приводят христианское общество к состоянию греховной инертности и застоя. Сам Христос Спаситель своей жизнью явил нам высочайший пример не только духовной жизни, но и ответственной гражданской позиции. Спаситель разрушал не только ложные религиозные взгляды, но и так называемую «национальную», «периферийную» политику «патриотических» заблуждений книжников и фарисеев. Жизнь Христа являет христианину мудрость и социальную активность, которую он должен проявить в реалиях своей современной жизни. Воплощая демократические ценности в реалии нашего бытия, христиане на наш взгляд должны отстаивать участие всех граждан во власти, влияние на власть, развитие гражданских свобод, инициатив и утверждать полную свободу Церкви от всяких политических манипуляций и ложных идеологических конструкций. Только на уровне социальной активности в построении демократии, можно стать подлинно свободными

еще большего греха через противодействие ему средствами мирской власти». Безусловно, государству необходима идеология (без этого невозможно развитие государства), но идеологические претензии намеренно ограничены законом и не носят абсолютистского характера. И только в «тоталитарных системах идеология фактически заменяет право, вернее, подчиняет его идеологии и вытекающей из нее политике». Неслучайно «главным принципом действия Церкви в демократическом сообществе представляется достижение или сохранение максимальной свободы от вмешательства государства в её жизнь», — подчеркивает Первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей митрополит Восточно-Американский и Нью-Йоркский Иларион (Капрал).

В новых условиях демократии и гласности современные государства постсоветского пространства именуются демократическо-правовыми государствами, где свобода Церкви и независимость от государства обеспечены Конституцией. Но такими отношения Церкви и государства были не всегда. Девяностые годы двадцатого столетия насыщены не только экономическими, социальными реформами, но и процес-

сами политических трансформаций, на основе которых возникли церковные расколы. Например, после прихода к власти на Украине радикально настроенных националистов активизировались церковные расколы, которые наглядно позволяют проанализировать механизмы вмешательства политических деятелей и государства в жизнь Церкви, становления националистической идеологии и унификации многогранных и разнообразных процессов культуры. Многие современные политики Украины, критикуя империализм России, совершили такую же непоправимую ошибку, когда жизнь Церкви поставили в зависимость от государственных и национальных интересов. Разница лишь в том, что в Синодальный и Советский период — Церковь находилась в тоталитарном «плену» геополитических интересов «империи», а в годы независимой Украины — в «пленении» идеями национальной гордыни и «ура-патриотизма». Сегодня существует угроза из-за политической спекуляции на тему патриотизма и национальной идеи утратить уникальное духовное и цивилизационное ядро украинского Православия, ценностные доминанты которого не доступны зрению «национально-свідомих» патриотов, которые еще вчера были коммунистами и идеологами безбожной кровавой власти. Особенность религиозной жизни Украины состоит в том, что украинская христианская традиция обладает богословским универсализмом, и всякая насильственная унификация в религиозной сфере путем политической борьбы и очередной «предвыборной» целесообразности грозит очередным расколом общества и религиозным противостоянием. Все лучшее, что есть в западной и восточной христианской традиции, хранит в себе украинское Православие. «Вот этим христианский, церковный патриотизм отличается от национализма. Патриотизм всегда сбалансирован христианским универсализмом. Национализм ничем не сбалансирован». Но, несмотря на то, что в целом демократические преобразования на Украине в девяностые годы принесли позитивные сдвиги в области политики, культуры, свободы слова, имели место и недемократические потуги навязывания одной идеологической националистической картины видения происходящего всей украинской общественности. Речь идет об спекулятивных попытках на основе патриотической риторики и на базе исторической националистической мифологии унифицировать многополярную общественную и религиозную жизнь украинского общества.

Темной страницей в религиозной жизни Украины времен независимости — явилось искусственное создание церковных расколов внутри Православия при активном содействии бывшего президента Украины Леонида Кравчу-

ка. Заслуженный журналист Украины, руководитель пресс-службы Украинской Православной Церкви Василий Анисимов пишет: «Сформировавшийся в системе (и даже руководивший ею) не только идеологического разоблачения религии (воинствующего атеизма), но и практического преследования верующих, Леонид Кравчук играл решающую роль в организации украинского раскола. Даже удивительно: человек, который был толерантен и демократичен во многих отношениях, забывал об уважении и законности, когда дело касалось Церкви, признавал лишь политическую целесообразность и даже самодурствовал». Будучи и Председателем Верховного Совета, а затем и Президентом, он являлся ставленником советской партийной номенклатуры. Поэтому к нему враждебно относились украинские националисты, и, желая завоевать их благосклонность, прежде всего, в американской и канадской диаспоре, Кравчук стал поддерживать политические организации, ратующие за незаконную церковную автокефалию. В это время для реализации новой «демократической» и «национальной» политики в церковной сфере формируется внутренне сплоченная, иерархически дисциплинированная национально-политическая организация под вывеской «Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата». Первые шаги к созданию подобной «церкви» были сделаны бывшим митрополитом Филаретом (Денисенко), который всегда держал нос по ветру и остро ощущал конъюнктуру политической целесообразности и личную выгоду сотрудничества с властями и любыми режимами. Видный церковный историк и богослов, доцент Владимир Бурга подчеркивает: «Не вызывает сомнений, что именно попытка создать «государственную Церковь» стала, например, одной из главных причин церковных расколов в Болгарии, Черногории и Украине в 1990-е годы». С этого периода начинается печальная и трагическая история филаретовского раскола на Украине. «Захватывались храмы, избивались священнослужители, иногда общины гнали назидания ради, как стадо скота, «по направлению Москвы» (а это были, как правило, пожилые люди). И такая была «казацкая забава». Доставалось не только мирянам, священникам, но и архиереям. Митрополиту Нифонту перерезали вены на руках, архиепископа Ионафана едва не задушили цепью от панагия, архиепископа Тернопольского Сергия достали даже дома: избili прислугу, а владыку-подвижника не только избili, но и выбросили с поломанными ребрами на улицу. Грабили храмы, ризницы». Игумен Арсений (Бочкарь) отмечает: «УАПЦ и УПЦ КП причинили Украинской Православной Церкви большой вред первые 15 лет своего существования. Захват храмов, нападение на священников, нарушение

прав верующих — все это имело место в период создания названных церквей. Те, кто на своем собственном опыте это пережил, наверное, никогда не смогут забыть этих страшных событий».

Именно на базе «карманной церкви», с явно национальной ориентацией и политическими проектами, третий президент Украины Виктор Ющенко хотел реализовать свой новый «мессианский» проект разрушения единства братских украинского и русского народов. Даже сами раскольники не скрывают факта особой миссии украинского президента в «решении» проблем церковного единства, «геохристианского статускво» и в празднике «независимости украинского православного духа». Лидер украинского раскола Михаил Денисенко, он же лжепатриарх Филарет, говорит: «Время работает на единую Поместную Украинскую Православную Церковь.... Неслучайно первый украинский Президент Леонид Макарович Кравчук выдвинул лозунг: «Независимому государству — независимой Церкви». О независимости Украинской Церкви говорил и другой Президент — Леонид Данилович Кучма. А третий Президент, — Виктор Андреевич Ющенко — стал действовать в этом направлении». «Решимость президента — все это закрепится в памяти и еще отзовется в нужное время» — пишут сами раскольники. Даже торжественные события по случаю 1020-летия Крещения Руси администрацией президента Ющенко разрабатывались как проект, который сводился к тому, «что в независимой Украине должна быть создана независимая Православная Церковь, в которую вошли бы все «ветви» украинского Православия: каноническая Церковь Московского Патриархата, филаретовский раскол («киевский патриархат») и «автокефалисты» (УАПЦ). Этот проект был основан на политической конъюнктуре и не учитывал реалии церковной жизни». Протоиерей Всеволод Чаплин подчеркивает: «В период президентства Виктора Ющенко, существовало немало случаев «давления государственных органов центрального и регионального уровня на выбор верующих».

Видный православный богослов, митрополит Иларион (Алфеев) говорит: «Что касается тезиса о том, что у независимого государства должна быть независимая Церковь, то он совершенно точно не основан на каноническом праве Православной Церкви. Почти везде Православные Церкви являются наднациональными. Например, Иерусалимский Патриархат — это Израиль, Палестина и Иордания, Александрийский Патриархат — это вся Африка. Представьте себе, если мы начнем делить Патриархаты на маленькие Церкви по принципу соответствия национальным границам... Нам придется поделить Александрийский Патриархат на 50 частей! Так что мы никак не мо-

жем согласиться с тем, чтобы на основе откровенно политизированного лозунга создавалась автокефальная Церковь». Богословским и аргументированным ответом на политические спекуляции и раскольнические высказывания о государстве, нации, являются глубокие церковные размышления профессора, архиепископа Антония (Паканича). «Необходимо помнить, что Церковь единая и Соборная и что фундаментальным элементом ее структуры является не нация, а собрание верующих на служение Божественной Евхаристии. Автокефалия не может трактоваться как синоним независимости государства. Поэтому в отношениях между церковным и национальным элементами следует строго соблюдать иерархию критериев и приоритетов. Национальное измерение должно служить Церкви, а не подчинять ее себе. Нация не может отождествиться с Церковью так точно, как и Церковь не может сводиться исключительно к нации».

Безусловно, если учитывать научную объективную беспристрастность и сравнивать парадигмы церковной жизни России и Украины, то необходимо отметить не только разделительные процессы в церковной жизни, но и позитивные, положительные особенности украинского Православия. В первую очередь это процессы творческих, инновационных научно-богословских и социологических исследований, явления церковного плюрализма, парадигмы интеллектуальных научно-богословских дискуссий и полная неограниченная свобода духовной динамики в рамках православной Традиции. Эти позитивные аспекты церковной жизни Украины обогащают духовный опыт современного человека, что делает возможным дальнейшее исключительное и уникальное развитие социальной православной мысли в реалиях украинского Православия. Уникальность и феноменология православной богословской мысли Украины заключается в том, что она старается сломать сугубо имперские идеологические шаблоны восприятия Православия. Свобода от «крепостного права» в церковно-приходской жизни, стремление к самостоятельности и социальной ответственности во всех сферах церковного бытия, атмосфера плодотворной, непрекращающейся богословской дискуссии и полемики — отличительная характеристика Православия на Украине. Однако уникальность и неповторимость богословской мысли украинского Православия не должна иметь ничего общего с политическими проектами, так называемых национально-патриотических элит построить «Единую, Национальную, Поместную Церковь». Не удивительно, что идеологами этих разрушительных проектов для целостности Церкви выступают отдельно взятые оппозиционные политики и раскольники. «Патриарх»

Филарет говорит: «В Украине сегодня есть поместная Украинская Церковь, и этой Церковью является Киевский Патриархат. Поэтому вся наша деятельность должна быть направлена на построение в своем государстве, на своей территории вот этой Церкви». Самодостаточная евхаристическая жизнь, богословское мышление, церковная динамика мысли и дары Святого Духа, изливающиеся на верующих христиан, не требуют политической поддержки, идеологических конструкций и концепций национальной безопасности. «Присутствие источника свободы — Святого Духа, в жизни Церкви, большая сила, чем государственные институты» — это осознают даже сами раскольники, которые время от времени, из-за выгоды и так называемого «церковного пиара», спекулируют на вопросах истории и светлых чувствах патриотизма. Интенсивность духовной жизни Православной Церкви не зависит от идеи «реформирования Церкви в национальном русле». Разнообразные парадигмы святости, личной праведности, дух апостольского оптимизма и решимость пророческого дерзновения исполнить волю Всевышнего — основа подлинного духовного христианского реформирования и преобразования в благодатных дарах Святого Духа. Поместная Церковь — это Церковь, принимающая культурную особенность, национальные традиции, ментальные отличия для формирования, развития и усовершенствования полноценной, плодотворной церковной проповеди. Использование различных благодатных даров, актуализация особенностей определенной нации в церковном бытии — необходимое условие успешной церковной миссии. Восприятие всех особенностей национальной культуры только обогащает в целом церковную жизнь. Но такая мудрая церковная политика познания собственной национальной культуры не должна напрямую зависеть от государственных границ, амбиций политических лидеров и узких партийных интересов. Формирование предвыборной программы и разработка агитматериалов очередных парламентских или президентских выборов не имеет ничего общего с возвещением Евангельского Откровения. Церковь учитывает особенности определенной культуры, нации и местной социальной традиции в построении спасительной миссии преобразования и обновления человека по Слову Христову, а не по логике проведения очередной политической кампании.

К огромному сожалению, но такое богословское понимание взаимоотношений Церкви и национальной культуры не укладывается в рамки политической борьбы и спекуляций на тему национальной идеи, патриотизма и государственного суверенитета. А вследствие чего и возникают на наших глазах церковные расколы, нацио-

нальные конфликты и общественное противостояние.

Таким образом, подводя итог выше исследованному вопросу, нужно отметить.

Во-первых, показательно, что как коммунизм, так и современный национализм, в сущности, отрицают государство и право, объявляют узы права несвободой и пытаются противопоставить им нечто «высшее»: диктатуру пролетариата или так называемую волю нации, которые должны прийти на смену государству. Демократическое государство и закон должны восприниматься как идейные противники любой идеологии, совершающей насилие над человеком и претендующей на абсолютную власть. Государство как таковое учреждает относительный порядок существования, но не может само дать ответ на вопрос о смысле человеческого бытия. Оно не только должно оставлять свободное пространство человеку для поиска метафизических целей, но и гарантировать его свободу от всякого насилия и идеологического порабощения отдельными политическими силами.

Во-вторых, за более чем полтора десятилетия, прошедших со времени обретения государством Украина своей независимости, политики националистического направления и «автокефальные» раскольнические сообщества не только со всей очевидностью показали полную бесперспективность и гибельность избранного ими пути, но и во многом своими действиями дискредитировали саму идею автокефалии Украинской Православной Церкви. Подавляющее большинство православных верующих Украины отказалось последовать за раскольниками и сохраняет верность Русской Православной Церкви. В то же время непрекращающиеся попытки вмешательства в церковную жизнь со стороны отдельно взятых, радикально настроенных украинских политиков, продолжающих настаивать на необходимости создания «единой национальной Поместной Украинской Православной Церкви», не дают возможности урвать раскол, но, наоборот, обостряют существоющие цивилизационные противоречия и проблемы церковного единства.

В-третьих, политизация церковной жизни, попытка решить внутренние церковные проблемы государственными методами на основе мифической идеализации русской монархии или украинских национально-освободительных движений приводят лишь к еще более сложным противоречиям, разногласиям и новым церковным расколам. А в конечном итоге, наиболее вероятным следствием политического вмешательства во внутреннюю жизнь Церкви может стать не только раскольническая структуризация церковной жизни, но и дестабилизация общественного порядка в странах постсоветского пространства. ■

В Крыму с 3-го по 16-е апреля в г. Ялте «Росукрконсалтинг» (предприятие, специализирующееся на адресном консультировании участников украино-российских экономических связей) проводит Курсы повышения квалификации наиболее талантливых журналистов и экспертов Украины. Лекции и семинары будут проводить ведущие специалисты из России и Украины. Кроме того, предусмотрено проведение мастер-классов широко известных украинских и российских журналистов и политологов, на которых они поделятся опытом своей работы, ответят на вопросы слушателей.

В Программе Курсов:

- **Повышение журналистского мастерства** (Подготовка материалов в печатных средствах массовой информации, работа в радио и телевизионном эфире)

- **Экономика России и Украины, проблемы и перспективы экономической интеграции** (Развитие интеграционных процессов, зона свободной торговли, Таможенный союз, Единое экономическое пространство, планы и проекты экономического взаимодействия России и Украины)

- **Геополитическое положение Украины и России в современном мире, ситуация в странах СНГ** (Место Украины и России в современном мире, Европейско-Азиатский вектор в политике наших стран, общее развитие ситуации на пространстве СНГ)

- **Реформы на Украине и в России** (Федеративные и унитарные тенденции, развитие самоуправления, укрепление политической стабильности, проблемы и решения в сфере национального вопроса и развития языков)

- **Культурные связи Украины и России** (Общее культурное наследие и новые вызовы, религия и церковь)

- **Психологические закономерности массового восприятия, психология политика, читателя и зрителя** (Психологические методы общения журналиста с политиками и хозяйственными руководителями, законы психологии массового восприятия и использование их в журналистской деятельности)

Телефоны для связи в Киеве: +38-044-206-6988 т/ф

E-mail: rossukrkonсалting@mail.ru



ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

март 2011

Украина

21-23 марта

В Киеве состоится заседание Межпарламентской Ассамблеи «Украина – Польша – Литва»

30 марта

Премьер-министр Украины Николай Азаров посетит с официальным визитом Литву

45-6 апреля

Президент Виктор Янукович намерен выступить в Верховной Раде с ежегодным посланием

8 апреля

В Киеве пройдет заседание Совета министров иностранных дел СНГ

12-13 апреля

Президент Украины Виктор Янукович посетит США для участия в саммите по ядерной безопасности

12-13 апреля

В Киеве будет проводиться заседания украинско-испанской Межправительственной Комиссии по экономическому и промышленному сотрудничеству

14-15 апреля

В Берлине состоится заседание комиссии Украина-НАТО на уровне министров иностранных дел

