

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

6 (66)
АПРЕЛЬ 2011

ISSN 2071-2236



2 Блиц-Информ

- 2 Российский премьер с официальным визитом посетил Украину
- 3 Украина и Россия создают совместное авиастроительное предприятие
- 3 Министр иностранных дел Украины настаивает на целостности Грузии
- 4 Донецкие депутаты заявляют о недопустимости героизации Степана Бандеры
- 4 Александр Ефремов: Фонд Сороса готовит на Украине акции «по варианту северной Африки»
- 4 Украина намерена создавать зоны свободной торговли с разными странами

5 Власть и бизнес

- 5 Ротации. Назначение. Интронизация

6 Дайджест СМИ

- 6 Тема: Украина и Таможенный союз
- 8 Тема: Гуманитарная политика на Украине
- 10 Тема: Белорусский теракт в зеркале украинских СМИ

12 Комментарии

- 12 Эксперты о политической ситуации на Украине

19 Социология

- 19 Украинско-российские отношения. Год после подписания Харьковских соглашений

22 Тема номера

- 22 Тема номера: Украина перед выбором: Таможенный союз или Зона свободной торговли с ЕС
- 23 А. Лубенский. Украина и Таможенный союз: за и против
- 25 И. Лесев. Таможенные стенания: три минус Украина
- 27 М. Слесаренко. Почему Украина не пошла в Таможенный союз
- 28 В. Елфимов. «Пан гетман, присоединяйтесь!»
- 30 О. Горбунов. Последний довод премьера Путина
- 32 В. Жарихин. Куда пойдет Украина?

33 Политика

- 33 В. Корнилов. Итальянские проблемы Украины

37 Безопасность

- 37 И. Шишкин. Кризис на Большом Ближнем Востоке и постсоветское погранство

42 Религия

- 42 Д. Мартышин. Святая Русь: поиск новых координат





Председатель правительства РФ Владимир Путин в ходе своего визита на Украину заявил, что Украине не стоит опасаться проблем с Европейским Союзом в случае присоединения к Таможенному союзу.

При этом он отметил, что уровень таможенной защиты стран Таможенного союза около 10,5%, а уровень таможенной защиты Украины как члена ВТО – 4,5%.

«У нас возникает опасение, что если на таких же условиях будет создана и зона свободной торговли (ЗСТ) с Евросоюзом, то значительная часть товаров не будет востребована на внешних рынках, а эти товары могут начать поступать из Украины на нашу таможенную территорию. И в этом случае нам придется вводить защитные меры», – сказал В. Путин.

При этом он подчеркнул, что в ходе переговоров о создании зоны свободной торговли нужно вести открытую дискуссию по всем экономическим вопросам. «Мы должны об этом говорить прямо и своевременно, и с открытыми картами работать и с Украиной, и с Россией, и с Казахстаном, и Беларусью, и Европейским Союзом. Мы все должны карты открыть и честно посмотреть, что у нас на столе. И только таким образом можно найти решения, которые будут приемлемы для всех», – сказал российский премьер.

Российский премьер с официальным визитом посетил Украину

Об этом он заявил в ходе встречи с премьер-министром Украины Николаем Азаровым.

«Что касается опасений, о которых вы говорили, связанных с Таможенным союзом, то в отношении самого Таможенного союза и политики Таможенного союза в отношении третьих стран я больших проблем не вижу, они не должны возникнуть и не будут возникать. Вопрос конечно в том, о чем может договориться Украина со своими партнерами в рамках создания зоны свободной торговли с Евросоюзом», – сказал В.Путин.

Премьер-министр Российской Федерации Владимир Путин в ходе встречи с Президентом Украины В. Януковичем пригласил Украину принять участие в российском проекте по строительству космодрома «Восточный».

В. Путин подчеркнул, что сегодня этот проект находится на начальном этапе, и Россия уделяет ему большое внимание и значительные ресурсы. По словам российского премьера, Украина могла бы уже на первых этапах подключить к этому проекту украинских специалистов.

Также В. Путин отметил, что у двух стран есть хорошие перспективы сотрудничества в космической сфере. Он считает, что нужно больше уделять внимания не только конкретным проектам, но и кооперации двух стран в научной сфере.

Ожидается, что с 2018 года запуск всех российских пилотируемых космических кораблей будет полностью осуществляться оттуда. За три года до этого с космодрома начнут осуществляться запуски ракет носителей с различными грузами и спутниками. Вокруг космодрома будет создана широкая инфраструктура и город с населением в 30–40 тыс. человек.

Владимир ПУТИН:

«Мы должны об этом говорить прямо и своевременно, и с открытыми картами работать и с Украиной, и с Россией, и с Казахстаном, и Беларусью, и Европейским Союзом... И только таким образом можно найти решения, которые будут приемлемы для всех...»

Между ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация» (ОАО «ОАК») и Государственным авиастроительным концерном «Антонов» (ГАК «Антонов») был заключен договор купли-продажи доли, в размере 50%, в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ОАК — Гражданские самолеты», на базе которого после прохождения необходимых корпоративных процедур будет создано совместное российско-украинское предприятие «ОАК-Антонов».

Договор подписали Президент ОАО «ОАК» Михаил Погосян и Генеральный директор ГАК «Антонов» Василий Белинский

Этот важный шаг в процессе создания совместного предприятия стал возможен после того, как стороны получили все необходимые разрешения от органов государственной власти России и Украины.



Оно было заключено между ОАО «ОАК» и ГАК «Антонов» 27 октября 2010 года в Киеве в присутствии Пред-

Украина и Россия создают совместное авиастроительное предприятие

Президент ОАО «ОАК» Михаил Погосян выразил уверенность, что сотрудничество авиационных промышленности России и Украины будет развиваться на паритетной и взаимовыгодной основе. «Создание российско-украинского предприятия позволит нам создать площадку, консолидирующую промышленные ресурсы двух стран для более эффективной реализации совместных проектов в области авиастроения», — комментируя подписание договора, отметил Президент ОАО «ОАК».

Сегодняшний документ был подписан на основании соглашения об учреждении совместного предприятия.

седателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина и Премьер-министра Украины Н. Я. Азарова.

Согласно обнародованным ранее сторонами данным, СП, создаваемое на паритетных условиях, обеспечит координацию украинской и российской сторон по совместным программам авиапрома, а также займется вопросами маркетинга и послепродажного обслуживания самолетов.

СП также будет заниматься выработкой предложений по дальнейшей интеграции авиапромов РФ и Украины в будущем.

Министр иностранных дел Украины настаивает на целостности Грузии

Министр иностранных дел Украины Константин Грищенко заявляет, что Украина не намерена признавать Южную Осетию и Абхазию. «Украина не будет признавать «мятежные республики» и считает их неотъемлемой частью Грузии, поскольку они признаны такими мировым сообществом», — заявил он.

«Мы и сейчас симпатизируем Грузии, поскольку она есть и будет нашим другом и важным партнером. Украина выступает за территориальную целостность Грузии, о чем неоднократно заявляла со всех мировых трибун», — сказал Грищенко.

«Мы осуждаем любые силовые методы решения территориальных споров между Тбилиси и Москвой и выступаем исключительно за правовое урегулирование этого конфликта», — добавил министр.

Он также сообщил, что Украина намерена значительно активизировать потенциал и «коэффициент полезного действия» ГУАМ. «Я считаю ГУАМ перспективным проектом, который имеет значительный, пока что не полностью использованный потенциал», — сказал он.

Донецкие депутаты заявляют о недопустимости героизации Степана Бандеры

Депутаты Донецкого областного совета приняли обращение к народным депутатам Украины относительно недопустимости героизации Степана Бандеры и разжигания межнациональной розни.

Докладчиком выступила депутат облсовета от Компартии Ирина Попова на 3-й сессии областного совета 6 созыва. Попова призвала избавиться от таких «позорных героев, как Степан Бандера».

«Развитие событий в последние годы показывает, что потенциальная угроза возрождения неофашизма становится реальностью. Используя в качестве повода для деструктивных действий отмену Указа президента Украины 46/2010 от 20 января 2010 года о присвоении Степану Бандере звания Героя, националистические силы пытаются дестабилизировать политическую ситуацию в государстве. Это вызывает серьезную обеспокоенность Донецкого областного совета», — сказано в тексте обращения.

«Мы считаем отмену указа 46/2010 от 20 января 2010 года актом восстановления исторической справедливости и свидетельством намерений государства придерживаться общечеловеческих норм гуманизма, европейской демократии и права», — заявляют депутаты облсовета.

В то же время заявления депутатов Тернопольского, Ивано-Франковского и Львовского областных советов, их призывы к «революции под знаменами Степана Бандеры», донецкие депутаты расценили как «демонстрацию агрессии по отношению к жителям восточных регионов Украины и руководству государства» и провокацию, «направленную на подрыв социального благополучия и общественного согласия в государстве».

Александр Ефремов: Фонд Сороса готовит на Украине акции «по варианту северной Африки»

Лидер фракции Партии регионов Александр Ефремов заявляет, что «внешний инвестор» выделил средства на подготовку людей для реализации в Украине проектов «по варианту северной Африки».

Об этом он заявил в ходе пресс-конференции на телеканале «ЛОТ», сообщает «Луганск. Комментарии».

«Сегодня мир информационно сильно обеспечен, и можно только при помощи Интернета «разогнать» любую информацию. У меня даже есть данные, что и Сорос выделил определенные средства для того, чтобы подготовить у нас в Украине определенную группу молодых ребят, которые могли бы по варианту северной Африки запускать любые проекты, которые есть. Это есть и это готовится», — заявил Ефремов. «Вы знаете, что меня больше беспокоит... Если мы начали жить в периоде управляемого хаоса, то это плохо. Если это сознательные действия для того, чтобы провоцировать в определенных государствах нестабильность, и это делается другими государствами сознательно, и это политика на ближайшее время, то мы вступаем тогда в нехорошее время, в которое будем жить», — добавил он.

«Я все-таки надеюсь, что у нас достаточно будет ума проанализировать ситуацию, которая происходит вокруг нас, и не допустить того, чтобы у нас это произошло на нашей земле», — отметил Ефремов.

Украина намерена создавать зоны свободной торговли с разными странами

Украина намерена двигаться по пути создания зон свободной торговли с разными странами мира и объединениями, в том числе с Евросоюзом, заявил премьер-министр Украины Николай Азаров.

«Украина имеет договоры о зоне свободной торговли со всеми своими соседями и ведет в настоящее время переговоры с Европейским союзом о заключении соглашения по зоне свободной торговли», — сказал Азаров, выступая на Азиатском форуме в Боао.

«Мы уже подписали соглашения о зоне свободной торговли между Украиной и Европейской ассоциацией свободной торговли, в состав которой входит Швейцария, Норвегия, Исландия и Лихтенштейн. На завершающем этапе находится подготовка к подписанию договоров о зоне свободной торговли между Канадой, Израилем и Сингапуром», — сообщил он.

Ротации

Президент Виктор Янукович освободил от должности первого заместителя главы администрации Елену Лукаш. Кроме того, с должностей заместителей администрации уволены Анна Герман, Андрей Гончарук, Юрий Ладный, Андрей Портнов, Марина Ставнийчук, Олег Рафальский и Станислав Скубашевский.

Другими указами президент переназначил на должности замглавы администрации Скубашевского и Рафальского. Другие бывшие заместители – Герман, Гончарук, Портнов, Лукаш, Ладный и Ставнийчук – назначены советниками Януковича. Кроме того, Герман назначена руководителем Главного управления

по гуманитарным и общественно-политическим вопросам администрации президента.

Гончарук возглавит Главное управление по вопросам международных отношений, а Портнов – Главное управление по вопросам судоустройства администрации президента. Ладный назначен руководителем Главного управления Государственного Протокола и Церемониала администрации президента.

В свою очередь, Лукаш назначена представителем президента в Конституционном Суде, а Ставнийчук – руководителем Главного управления по вопросам конституционно-правовой модернизации администрации президента.

Назначение

- **Указом Президента Украины № 313/2011 от 17 марта 2011 года Чепак Дарья Александровна назначена пресс-секретарем Президента Украины**



Дарья ЧЕПАК – 33-летняя уроженка Западной Украины (Львов) работала в оппозиционных Партии регионов изданиях «Украинская правда», на «5 канале», писала в газету «День».

В последнее время была редактором проекта «Шустер Live», известного своей антиросийской направленностью.

Она была одной из активных участниц движения «Без цензуры», которое было создано оппозиционными киевскими журналистами после прихода Януковича к власти.

Интронизация

- **В Киеве 27 марта состоялась интронизация новоизбранного главы Украинской греко-католической церкви (УГКЦ) Святослава (Шевчука). Церемония проходила в главном храме униатов – Патриаршем соборе Воскресения Христова.**

Верховный Архиепископ УГКЦ Святослав (Шевчук). Родился 5 мая 1970 года, в г. Стрый, Львовская область.

Как выпускник медучилища, два года отслужил фельдшером в отдельном батальоне аэродромного обслуживания (ОБАТО) Луганского высшего военного авиационного училища. В 1991–1992 годах обучался в Центре философско-богословского образования «Дон Боско» в Буэнос-Айресе (Аргентина). С 1992 по 1994 год проходил обучение во Львовской семинарии.

26 июня 1994 года рукоположен в священники кардиналом Мирославом Иваном Любачивским. После рукоположения учился в Папском университете святого Фомы Аквинского, получил докторскую степень в области богословской антропологии и морального богословия византийской традиции. После окончания обучения вернулся во Львов, где работал сначала префектом, а затем вице-ректором Львовской Греко-католической семинарии. С 2002 по 2005 год исполнял обязанности личного секретаря кардинала Любомира Гузара, и руководил Патриаршей курией во Львове.

14 января 2009 года Папа Бенедикт XVI назначил Святослава Шевчука вспомогательным епископом епархии Покрова Пресвятой Богородицы в Буэнос-Айресе (Аргентина) и титулярным епископом Castra di Galba. Рукоположен в епископы 7 апреля 2009 года в соборе Святого Юра во Львове. Главным консекрантом был архиепископ Игорь Возняк. 10 апреля 2010 года Шевчук был назначен апостольским администратором епархии Покрова Пресвятой Богородицы.

Тема:

УКРАИНА И ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ



УНИАН 14.04.2011

Наказание гривней Почему Янукович с Азаровым радуются росту товарооборота с Россией?

Украинские руководители сильно ошибаются, если рассказывают о выгоде для Украины от роста товарооборота с РФ... Или дезинформируют общественность сознательно...

Президент Янукович, премьер-министр Азаров и другие представители нынешней власти уже неоднократно с удовлетворением высказывались о наблюдающемся в последнее время — в частности, в 2010 году — быстром росте такого показателя, как товарооборот. И о росте товарооборота Украины со всеми государствами-партнерами в целом, и об увеличении товарооборота с отдельными странами.

А поскольку недавно в Украину приезжал глава правительства России, то и Янукович, и Азаров заговорили о существенном росте товарооборота именно между двумя нашими странами. Выставляя это как большое благо для обоих государств, включая, естественно, Украину.

«За прошедший год наши страны продемонстрировали достаточно высокие темпы развития взаимной торговли. За 2010 год ее объем увеличился в 1,6 раза и составил почти 42 млрд.

долларов, что превышает докризисный 2008 год», — отметил, например, Азаров во время встречи с Путиным.

Однако украинские руководители очень сильно ошибаются, если рассказывают о некоей выгоде для Украины от роста ее товарооборота с Россией по незнанию. Или дезинформируют общественность сознательно, если им известно реальное положение дел в этой сфере. Во-первых, какое-то увеличение или уменьшение объемов торговли в долларовом исчислении еще не обязательно означает рост или падение экспортных и импортных поставок в натуральных показателях.

К примеру, наибольший урон в 2009 году украинскому экспорту в денежном измерении нанесло более чем двукратное снижение мировых цен на сталь по сравнению с пиковыми значениями 2008 года. В то же время, величина суммарного импорта товаров в Украину тогда в значительной степени снизилась вследствие еще более сильного обвала мировых цен на нефть.

Александр БЕСКОРОВАЙНЫЙ



«2000» 14. 04. 2011.

Очевидный выбор. Здравый смысл и евроиллюзия

Большая часть того, о чем вели переговоры руководители нашего государства и Владимир Путин, приехавший 12 апреля в Киев, пока остается за кадром.

Журналистов допустили лишь на 30-минутное выступление российского премьера и его визави Николая Азарова, а пресс-конференцию по итогам встречи высокого кремлевского гостя с Виктором Януковичем и вовсе отменили в последний момент. Но суть российских предложений и так предельно ясна. Похоже, наша власть стала перед действительно нешуточной дилеммой.

Итак, Украина может и дальше «интегрироваться в Европу», постепенно превращаясь в «передовое» государство — поставщика на мировой и европейский рынки... рапса или, например, семян подсолнечника.

Собственно, пора раскрыть секрет Полишинеля: ничего более, чем просто доступ на еврорынки наших полуфабрикатов или агросырья, форсируемая зона свободной торговли (ЗСТ) с ЕС пока что не подразумевает.

Есть другой вариант — вернуться в число технологичных государств с теми, с кем это уже не раз удавалось.

С теми наработками и той базой, которые сохранились либо подлежат восстановлению. При этом — с собственными авиапромышленностью, космическими программами и крупным машиностроением. А также с более доступными ценами на энергоресурсы и, быть может, самое главное — без шоковых реформ, которые стране пока только суждено пережить.

Дело в том, что никакой иной базы у нас просто нет. Конечно, ее можно и дальше рушить, а точнее «реформировать», дожидаясь мифических западных инвесторов под мантры о модернизации — тех самих инвесторов, которых страна ждет вот уже 20 лет.

Тут сокрыто ключевое: может ли Украина избежать новой фазы шоковых реформ? И согласно ли на этот шок общество? Есть ли альтернативный путь, исключая социальные катаклизмы, неминуемые в ходе кардинальных преобразований? Катаклизмы социальные, рискованные перерасти в потрясения политические — для власти, если та неадекватно оценит серьез-

ность момента с точки зрения ближайшего будущего отечественной экономики.

Дабы не быть голословными, отправим пытливого читателя к результатам социологических опросов, проводимых за последние полгода. Общая тенденция налицо: рейтинг власти «сдувается» — из-за экономической ситуации, которую каждый человек в состоянии оценить (и оценивает) исходя из состояния собственного кармана, с каждым месяцем лишь более резко пустеющего; из-за пуска «непопулярных реформ» по всем фронтам, от пенсий до тарифов ЖКХ. И как бы власть ни заверяла об очередном «возобновлении прекращения падения» или о своих решительных мерах по укрощению инфляции, простых граждан все меньше волнует (и уж тем более не будет волновать через полгода или год), что сие — некие итоги «оранжевой пятилетки» или даже всего 20-летнего курса куда-то там.

Юрий ЛУКАШИН



FROM-UA.COM 15. 04. 2011.

Таможенный союз: кому в нем жить хорошо?

Украине были обещаны, на первый взгляд, ощутимые преференции, если правительство изменит интеграционный курс в сторону Таможенного союза...

Но украинская сторона, по оценкам экспертов, несмотря на открытое заявление Президента о возможности вступления в ТС, скорее, склонна найти мягкую форму отказа и вернуться к европейским перспективам. Кроме того, хоть членство Украины в ВТО де-юре не исключает ее вступления в единое экономическое пространство, украинские эксперты уверены: де-факто это может создать некоторые проблемы.

Так зачем же Украине вступать в ТС? Пока вчера российский премьер Владимир Путин пытался убедить украинскую власть в правильности такого шага, эксперты трех стран — России, Казахстана и Украины — за круглым столом в Киеве обсуждали возможные преференции и негативы от такого решения.

Ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза Сергей Глазьев сразу же попытался оперировать цифрами: согласно подсчетам украинского и российского Института мировой экономики, Украине ТС сулит немалые дивиденды уже в первый год членства.

«Сегодня мы можем говорить о таких результатах работы Таможенного союза: общий прирост внешнего торгового оборота вырос на треть, импортные пошлины выросли в три раза, можно отметить взрывной рост взаимной торговли стран-участниц. Кроме того, в нашей работе намечаются и некоторые перспективы, например, недавно правительство Киргизии заявило

о намерении присоединиться к нам. Украина же, по нашим подсчетам, может получить около 10 млрд. долларов прироста торгового баланса уже в первый год членства», — очертил радужные перспективы для нашей страны российский эксперт.

От подписания договора о едином экономическом пространстве с Россией, Беларуссией и Казахстаном выиграют все стороны, не переставал убеждать представитель комиссии. А рост украинской экономики будет возможен за счет отмены экспортных пошлин и перехода на взаимовыгодные цены на газ. Кстати, последнее обещание вызывает очень много сомнений у украинских политологов и экономистов, ведь, как известно, цена на газ привязана к цене за баррель нефти, а она значительно дорожает на мировом рынке. Здесь возникает вполне логичный вопрос: как же Россия собирается продавать нам дешевый газ, если цены на него внутри их собственной страны, возможно, уже скоро приблизятся к мировым показателям?

Сергей Глазьев не исключает, что бюджет Российской Федерации понесет убытки. «Зачем России это надо? Я объясню. Дело в том, что мы смотрим в будущее, и хоть изначально бюджет страны что-то и потеряет, но рост экономики в ближайшие десять лет позволит поднять ВВП на одну треть. При этом для самой Украины показатель роста торгового баланса в 10 миллиардов — это только начальная цифра. В течение десяти лет можно будет говорить о цифрах на целый порядок выше», — уверен Глазьев.

Инна ИВЕРШЕНЬ

Тема:

ГУМАНИТАРНАЯ ПОЛИТИКА НА УКРАИНЕ

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 14 апреля 2011

Вы все еще не верите в Русский мир?

Тогда мы идем к Вам!

На фоне отсутствия реальных достижений в экономической и социальной сферах Украины и приближающихся выборов в ВР, политики от Партии регионов снова разыгрывают языковую партию. Для отвлечения своего электората от актуальных проблем.

Давно проверенная и работающая политтехнология!

Вся риторика «профессиональных лингвистов» сводится к уже набившему оскомину стандартному набору аргументов, неподкрепленных никакими фактами:

- «русский язык под угрозой исчезновения в Украине»;
- «ущемляются права русскоязычного населения»;
- «украинский язык — диалект великого и могучего»;
- «украинский язык — язык националистов и бандеровцев».

Скучно, однообразно, прогнозировано!

При этом шаги власти по закрытию украинских школ — выглядят более чем странными на фоне проекта закона о запрете закрытия русских школ в Украине. А доминирование в прессе русского языка, по всей стране? А ведение делопроизводства и судопроизводства на

русском языке в ряде регионов юга и востока Украины? А мизерное количество украинских школ в этих же регионах?

Все это говорит не в пользу какого-либо ущемления дружественного для нас русского языка.

В контексте ближайших выборов в Верховную Раду представители власти теперь смогут удобрять электоральное поле очередными пламенными речами.

Мол, приравнять русский язык к государственному, приняв закон «О языках», им помешали литвиновцы и коммунисты. А уж вот теперь они возьмут языковой вопрос под свой непосредственный контроль и облегчат жизнь миллионам граждан Украины.

Да так облегчат, что те навсегда забудут о нищенских зарплатах, пенсиях, разрушенной системе образования, медицины и еще десятках сфер жизни.

Риску спрогнозировать, что на это клонет подавляющее большинство электората «руководящей и направляющей» партии, которая даже без значительных фальсификаций возьмет большинство в нашем законодательном органе.

Артур СВЕТЛАКОВ



«2000» 14 апреля 2011

Петр Симоненко:

«Недопустимо увековечивать память

о фашистских палачах!»

Руководство Винницкой области приняло решение о создании Мемориального музейного комплекса «Вервольф» в месте расположения бывшей ставки Гитлера. Винницкий губернатор Николай Джига уже поручил

изъять земли под ставкой из пользования лесхоза для передачи Винницкому краеведческому музею, силами которого и должен создаваться данный музей. Стал известен и документ под названием «Предварительная

концепция создания Мемориального музейного комплекса «Вервольф», где изложены замыслы данной затеи, имеющие, мягко говоря, весьма спорный характер.

5 апреля с трибуны Верховной Рады с жесткой критикой идеи создания ММК «Вервольф» выступил лидер Компартии Петр Симоненко. По его мнению, в том виде, в котором планируется создание музея, этот мемориальный комплекс предстанет не чем иным, как «монументом правителям нацистского Рейха», и превратится в Мекку для наследников нацистской идеологии и националистических неофашистских группировок».

Средства массовой информации, традиционно замалчивающие деятельность Компартии, практически не освещали резкое выступление лидера КПУ. Тем не менее оно получило живейший отклик в среде тех неравнодушных людей, для которых Великая Отечествен-

ная война, понесенные нашим народом колоссальные жертвы и Победа над фашизмом — не пустой звук. Об этом свидетельствует редакционная почта «2000».

За считанные дни после указанного выступления Петра Николаевича мы получили десятки писем от наших читателей.

С одной стороны, они всецело разделяют возмущение коммунистов, выражают полную поддержку их критике идеи создания мемориального комплекса на месте ставки Гитлера, соглашаются с высказанными лидером КПУ опасениями, что такой, с позволения сказать, музей превратится в пристанище для неонацистов.

С другой стороны, наши читатели просят (а иные просто требуют) осветить тему более подробно.

Сергей ЛОЗУНЬКО

КОММЕНТАРИИ:



COMMENTS.UA 15/04/2011

Антифашисты разделились на «харьковских» и «луганских»

Главным объектом критики Антифашистского форума будут отнюдь не современные фашисты, ведь их в стране попросту нет.

Янукович целый год потворствовал «фашистам». Об этом фактически свидетельствуют его соратники в Луганске, где проходит второй за полгода Антифашистский форум.

Еще до избрания Виктора Януковича Президентом проведение подобных мероприятий «регионалами» могло бы иметь какое-то объяснение, исходя из представлений об «оранжевой» власти как насквозь «националистической». Хотя все равно не совсем понятно, почему тогда не проводились «антинационалистические» форумы. Но вот то, что «борьба с фашизмом» активизировалась на втором году правления Виктора Януковича, выглядит почти «подставой». Ведь «железный хозяин» уже должен был давно искоренить «фашизм» в Украине, а если судить по активности «борцов с фашизмом», то «фашистов» стало еще больше.

Напомним, что только в декабре прошлого года антифашистский форум прошел в Харькове. Его назвали первым. А совсем недавно главные харьковские «антифашисты» — губернатор Михаил Добкин и мэр Геннадий Кернес — съездили в Париж на заседание международного круглого стола, посвященного вопросам правонационалистической угрозы. Тем самым дав понять, что ничто антифашистское даже за границей им не чуждо.

Кстати, посетить луганское мероприятие региональные лидеры Харьковщины не собирались, что похоже на банальную ревность к главе Луганского облсовета и известному другу России Валерию Голенко, который действо организовал, а значит — крадет у харьковчан лавры главных «антифашистов».

Впрочем, и без харьковских гостей недостатка в известных гостях на луганском «слете» нет. По давней традиции

мероприятие посещают одиозный депутат Госдумы Константин Затулин, глава парламентской фракции ПР и лидер областных «регионалов» Александр Ефремов, главный редактор газеты «Сегодня» Игорь Гужва, нардеп Вадим Колесниченко, а также другие, менее известные на просторах Луганщины «регионалы»- «антифашисты» — нардепы Олег Царев и Юрий Болдырев. Думается, сопредседателю Антифашистского форума Украины Цареву будет что сказать на международном круглом столе «Расизм, ксенофобия и неонацизм в современном мире». Напомним, что Царев, по его мнению, лично познакомился с этими явлениями в современном Львове при неудачном посещении кафе «Криївка». После того, как нардепа не пустили в это кафе, славящееся на всю Украину, он попросил Президента, премьера и губернатора проверить это заведение, в котором, по его мнению, разжигается межнациональная вражда и пропагандируется фашизм. «Разжиганием межнациональной ненависти» Олег Царев посчитал меню ресторана, где есть такие блюда, как «пьяные москалики» и напиток «кровь москаля», а пропагандой «пособников фашистов» — оформление кафе.

Собственно, из этого становится ясно, с кем борются «бело-голубые» «антифашисты», видящие даже в кафе, стилизованных под «криївку» УПА, «пропаганду фашизма». Кстати, в «любви» к Западной Украине отличился и Болдырев, балующийся стихами (некоторые СМИ писали, что иногда его творения имеют скабрёзный характер, но сам нардеп это отрицает). Нардеп некогда написал такие строки: «Галиция — нарост на теле Украины. На дерева стволе, как чага или хост. Пока он соки пьет — лишь гриб он, если ж ныне его отрезать — он лекарство. В рост пойдет любовь ее к нам, наша к ней. Благослови, Господь, расстаться поскорей!»

Владимир ПОЛЬДИКОВ

Тема:

БЕЛОРУССКИЙ ТЕРАКТ В ЗЕРКАЛЕ УКРАИНСКИХ СМИ



FROM-UA.COM 16. 04. 2011.

Кто взрывает Беларусь?

Теракт в минском метрополитене поражает не столько жестокой беспощадностью, сколько полной бессмысленностью этого злодейства. А еще той небывалой скоростью, с которой он был раскрыт бравыми белорусскими чекистами, своей резвостью удививших даже израильский «Моссад».

«— Поймали?

— Поймали!

— А кто он?

— Лопух!!!» (Из к/ф «Бриллиантовая рука»).

«Просто так» что-то взрывают только дети и великовозрастные недоросли. Да и то у них на это есть хоть какая-то причина: позабавиться, пошалить, потрясти воображение у себя и товарищей. Собственно говоря, именно для такой категории населения китайская промышленность и выпускает петарды повышенной мощности — так, чтобы и уши взрывом позакладывало, и чтобы все живы остались. Ну а «продвинутые пиротехники» могут вздымать клубы дыма и пыли самодельными «взрывпакетами» где-то за городом, подалеже от мирного населения и милиции. Словом, это почти то же самое, что и стрельба в тире — жертвами этих забав становятся только картонные мишени и неосторожные «вояки».

А вот то, что произошло 11 апреля в Минске на станции метро «Октябрьская», классифицировать с точки зрения здравого смысла просто невозможно. Нет, только давайте не будем играть в пацифистов и потрясать портретами Ганди и Толстого, кричать, что любое убийство человека является противным разуму. Уважаемые читатели, если бы это было так, то человечество время от времени не устраивало бы войны и геноциды.

Причем мы имеем в виду не разных там гитлеров или муссолини. Возьмем как пример только США. Великий демократ и поборник свободы Авраам Линкольн развя-

зал против Конфедерации кровавую войну, в которой погибло более 600 тысяч человек.

Великий президент Вильсон зачем-то отправил американских солдат воевать в Европу на стороне Антанты (демонизировав Германию), а еще более великий Рузвельт создавал атомную бомбу, причем не одну. Даже восхваляемый блаженный Кеннеди едва не развязал ядерную войну с Советским Союзом, отправил во Вьетнам первую партию американских солдат и благословил военную атаку на Кубу (высадка в заливе Свиней). Президент-саксофонист Клинтон разбомбил Югославию, а сменивший его Джордж Буш захватил Афганистан и Ирак. Итоги решений этих людей — миллионы жертв. Но никто не называет их безумцами. А почему? Потому что у них были на это причины.

Именно наличие причины отделяет обыкновенное убийство, которое порой можно не только обосновать, но и легализовать (как защиту личности или национальных интересов), от бессмысленной резни параноика.

Вспомним регулярные взрывы в Российской Федерации. Почти все они совершаются от имени неких «исламских радикалов» — во всяком случае, так сообщают СМИ или ФСБ. Эти теракты поддаются логическому объяснению: злые басурмане ведут беспощадную террористическую войну против России, запугивая их граждан взрывами поездов и подземных переходов. Для них, мол, каждый россиянин — это неверный «гяур», которого не грех напичкать шрапнелью.

Только не лицемерьте вы суровыми бровями! Думаете, поговорка «получи, фашист, гранату!» выглядит гуманнее? Не нужно делать вид, что только мы в этом мире без греха, словно светлые эльфы Лориэна или совет джедаев...

Леонид ЯНКЕЛЕВИЧ



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ 12 апреля 2011

Лукашенко: судьба Милошевича или Чаушеску?

Некогда спокойная Беларусь, буквально, на глазах закипает. События последних месяцев правления неизменного Лукашенко АГ., увы, в очередной раз убеждают, что любые авторитарные системы рано или поздно заканчиваются мучительными, болезненными выплатами «по вексялям». Несмотря на убежденность иных товарищей в том, что в Беларуси построена эффективная система управления, на самом деле все выглядит совершенно иначе. Лукашенко всегда жил в долг. И только. Все его «инновации» сводились исключительно к безвозмездным заимствованиям у соседа.

Последние жирные мазки системы Лукашенко просто поразительны. Вначале была грубая, бессмысленная, беспощадная и поражающе-кровавая финальная точка в последних президентских выборах. 19 декабря 2010 года центральные минские улицы были основательно орошены кровью мирных людей. Тысячи избитых, сотни арестованных. Спецоперация — формально якобы пресекающая попытку мифического госпереворота — была тщательно подготовлена и отрететирована. Что само по себе шокировало и внутренний, и внешний мир.

Даже самые закоренелые прагматики и циники, рассматривающие любые межгосударственные отношения исключительно через призму получения конкретного дохода, отвернулись от «белорусского царя-самородка». Но ему — этому «самородку» — показалось мало просто пустить кровь своим согражданам в третьем тысячелетии. На протяжении почти трех месяцев по всей Белару-

си шли массовые аресты, обыски и допросы активистов любых альтернативных движений. Не только оппозиционных. Тюрьмы для почти всех альтернативных кандидатов в президенты. Подписки о невыезде для тысяч рядовых активистов. Все это — прямой результат так как называемой «элегантной победы» человека, которому неконтролируемый никем ЦИК приписал результат в 86% поддержки. Анализировать данную цифру бессмысленно — в ней нет и толики правды.

После выборов случилось резкое нарастание финансового кризиса в одной отдельно взятой стране. Периодически проблемы возникают в национальных экономиках многих стран. Но Беларусь «заболела» на фоне собственного полного здоровья. Оказалось, что эта страна — действительно банальный «дотационный проект». Дают деньги — страна живет. Нет — начинаются катастрофические проблемы. Сейчас имеет место резкий рост внутреннего дефицита. Денег нет вообще. Ни на что. Рынки для белорусских товаров постепенно закрываются. Национальная валюта дефакто девальвируется. Банки отказываются продавать валюту. Обменные пункты закрываются в преддверии банальных людских штурмов. В магазинах ажиотажные очереди и истерия. Продуктовые товары стремительно разматываются. Никто никому уже не верит. Пропанганда не может погасить панические настроения.

Михаил ПОДОЛЯК



Украина с помощью США избавилась от ракет «Скад»

Госдепартамент США оказал Министерству обороны Украины помощь в ликвидации ракет «Скад». Это тактические ракеты класса «земля-земля», ближнего радиуса действия, принятые на вооружение в советский период.

Проект по ликвидации завершился 11 апреля 2011 года. Были уничтожены или демилитаризованы более 185 носителей и 50 пусковых установок. Также ликвидировано вспомогательное оборудование, включая заправщики, машины для перевозки боеголовок, мобильного управления и контроля.

Помимо этого, в соответствии с условиями совместного американско-украинского проекта, производится уничтожение 1441 тонны жидкого ракетного топлива для «Скадов», представляющего угрозу для экологии Украины и безопасности населения.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ **Удастся ли Украине избежать выбора между Таможенным союзом и Зонай свободной торговли с ЕС, и если нет, то какой выбор принесет больше плюсов?**



Герман МОРО,
начальник
сектора
европейских
стран СНГ
и Балтии РИСИ

“ Янукович совершает ошибку, проводя политику постоянного лавирования и «качания маятника». Он подтвердил это своим посланием от 7 апреля, в котором сделал много комплиментов всем ключевым геополитическим игрокам, однако так и не сформулировал внешнеполитические приоритеты Украины. Я не увидел четкого сигнала с того корабля, которым управляет Янукович.

Если Украина подпишет договор о ЗСТ с ЕС, то столкнется с массой проблем: необходимостью менять национальное законодательство (Украине придется отказаться от целого ряда наименований национальной продукции в силу требований европейских стандартов), обязательствами по изъятию из торговли продукции, наименования которой противоречат европейским нормам, что повлечет значительные финансовые затраты и утрату позиций на внутреннем и внешнем рынке целого ряда важных для украинского госбюджета предприятий. Это, впрочем, далеко не все. Американская торговая палата уже предъявляла претензии к Януковичу по поводу поправок к закону о госрегулировании национального агропрома. А в поправках, по сути дела, речь шла о господдержке национального производителя. Письмо имело угрожающий тон. На каком языке будет говорить Брюссель с Киевом после подписания соглашения? Думаю, тон будет весьма холодным и требовательным. Янукович

не располагает ни одним козырем для того, чтобы достойно ответить.

Ассортимент украинской продукции для поставок за рубеж очень низок. Украина зажата тисками узкопрофильной и низкотехнологичной производственной ориентации. Европе ее продукция совершенно не нужна. Зато крупные европейские сетевые трейдеры очень заинтересованы в крупном украинском рынке. После создания ЗСТ Украина может проститься с национальным агропромом.

Теперь об Украине-России. Порядка 70% продукции национальных сыроваров, по данным украинских источников, поступает в Россию. Велика доля присутствия украинских кондитеров на российском рынке. Не исчезла даже в годы Ющенко-Тимошенко продукция крымских виноделов. Что будет с ними в случае создания ЗСТ? И с теми же поставщиками металлопродукции? Россия вынуждена будет повысить ставки таможенных пошлин, будут созданы «особые условия» для них, и все – российский рынок Украина тоже потеряет.

Выбор у Украины скуден, как порция похлебки для штрафника. Но при этом ее руководство пытается изображать из себя «геополитического тяжеловеса». Думаю, пора опомниться. Ради украинского народа. Киев вылезал в игру с Европой и Россией, но эта игра ему не по зубам. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала
«Однако»

“ На самом деле, это непростой вопрос, потому что Украина хочет избежать всякого выбора. Это, собственно, называется разновекторной политикой. Проблема в том, что объективно, постсоветская интеграция для Украины – это процесс естес-

твенный, необходимый, органический. Альтернативой ему является уродство, потому что Украина – это органический кусок общего пространства. Но для этого общее пространство должно устремиться к органичному соединению. Я не вижу со

стороны России последовательного стремления к этому. Я вижу тот же самый процесс прагматизма, который декларирует Украина. Украине проще в какой-то степени и политически гораздо более удобно декларировать этот прагматизм и разновекторность, чем России. Хотя эти случаи совершенно одинаковы. И даже если в той же газовой сфере, мы посмотрим, на разновекторные отношения, то увидим этакую купецкую

торговлю, перетягивание каната. И потом, экономический результат может дать только политика, основанная на глубокой политической стратегии. Идея о том, что ты можешь добиться экономических результатов при политике, не основанной ни на какой политической стратегии, а только на экономическом прагматизме, абсолютно абсурдна. История не знает случаев ее успешной реализации. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор PR-
группы Polittech

“Выбор один – взаимоисключающий. Это либо Таможенный союз, либо зона свободной торговли с ЕС. По последним переговорам между В. Путиным и В. Януковичем стало понятно, что Украина пытается избежать всячески ссоры с Россией, но, тем не менее, вступать в Таможенный союз Украина не намерена. Янукович об этом сказал, и стало понятно, что предложение «3 + 1», которое озвучил Янукович, это, в общем-то, попытка помочь россиянам сохранить лицо. Российская сторона это трактует, как готовность Украины

присоединится к Таможенному союзу, а Украина наоборот предпочитает длительные сложные переговоры с ЕС вступлению в Таможенный союз.

С точки зрения экономики, выгоды, озвученные В. Путиным, в частности сумма, – там разночтения от 6 до 9 миллиардов долларов, – пока выглядит экономически непонятной. И, естественно, вступление Украины в зону свободной торговли с ЕС является более выгодным с точки зрения экономических интересов страны и товаропроизводителей. ■

**Евгений
МИНЧЕНКО**

“Я думаю, что более полезен выбор Таможенного союза, но очевидно, что в украинской элите сегодня есть консенсус по поводу того, что Таможенный союз не нужен. ■

**Сергей
ТОЛСТОВ,**
директор
Института
политического
анализа и
международных
исследований

“Я думаю, что удастся. Зону свободной торговли с ЕС подпишут при удовлетворении главных требований Украины, которые есть на сегодняшний день. А в Таможенный союз Украина сейчас не войдет. Будет попытка отдельного соглашения, которое будет регулировать условия.

Можно ожидать договора о Зоне свободной торговли в СНГ, который обещан. Потому что Россия его обещала и, в при-

нципе, в нем заинтересованы не только 3 страны, но и все страны-участницы СНГ. Такой договор должен, наконец, появиться. И он во многом объяснит, что может Украина сделать в плане соглашения с членами Таможенного союза для того, чтобы решить свои проблемы. Потому что Зона свободной торговли в СНГ не будет зависеть от условий Таможенного союза, она будет, в общем, включать и его членов. ■

**Владислав
ШУРЫГИН,**
зам. главного
редактора газеты
«Завтра»

“Украинское руководство все равно будет двигаться в сторону Зоны свободной торговли. Народу в этом случае ничего не перепадет. Это совершенно очевидно. Но, с точки зрения интересов людей богатых, это позволит им решить свои определенные интересы. Поэтому, я думаю, что, несмотря на то, что большинство населения за Таможенный союз с Россией, движение будет в сторону ЕЭС. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

«Нет, не удастся. Во-первых, пользу принесет любой выбор, как таковой, поскольку нельзя всю жизнь разрываться между умными и красивыми – можно треснуть пополам. Во-вторых, Украине, безусловно, выгоднее вступление в Таможенный союз, поскольку практика переговоров последних лет показывает, что у стран Таможенного союза есть заинтересованность в привлечении Украины к своему объединению, а значит, с интересами

Киева будут в какой-то (похоже, что в большой) степени считаться.

В то же время ЕС регулярно намекает на то, что сделал большое одолжение уже самим фактом согласия на переговоры с Украиной по ЗСТ и теперь Киев, если хочет получить подписанный документ, должен пойти на все мыслимые и немыслимые уступки и снять последнюю рубашку, чтобы удовлетворить алчность европейских партнеров. ■

■ Что собой представляет проект «3 + 1» и каковы его перспективы?



Владислав ШУРЫГИН,
зам. главного редактора газеты «Завтра»

«Я думаю, что Виктор Янукович сам до конца не понимает, что под этим подразумевается. Скорее всего, это некая попытка изобразить видимость интеграционных процессов, то есть попытка не потерять лицо и тот электорат, который голосовал за него как за человека, призывавшего к объединению. Соответственно, в этом случае рождается некая формула: «3 + 1». Нельзя быть «немножечко беременным», – надо быть либо там, либо тут.

«Вот вы, давайте, будете в Союзе, а мы будем то приходить, то уходить» – это, конечно,

абсолютный фантом, абсолютная фантазия, потому что при нахождении в ЕС требуется исполнение очень четких, конкретных законов, а, соответственно, нахождение в Таможенном союзе – исполнения законов Таможенного союза. Поэтому это представляется некоей попыткой потянуть ситуацию во времени. Януковичу, как и всем предыдущим президентам Украины, нужен от России доступ к углеводородам, определенные мягкие взаимоотношения в экономике, российский рынок, но при этом, естественно, сохранение полной независимости. ■

Герман МОРО,
начальник сектора европейских стран СНГ и Балтии РИСИ

«Слова Януковича в послании о «новой договорной базе в отношении соглашения о свободной торговле и возможном пакетном соглашении о сотрудничестве по формуле «3 + 1» вообще можно расценивать как политический трюк.

Так как пресловутая «формула 3 + 1» никем и никогда не обсуждалась, за таким заявлением – либо демонстрация двойных стандартов, а за тем – отказ стать членом Таможенного союза, либо намерение выторговать некие льготы. В любом случае

такую позицию трудно назвать искренней, взвешенной и недвусмысленной. Перспективы? Если Москва увидит в формуле «3 + 1» перспективу затягивания переговоров и охлаждения в отношениях Киева и Брюсселя в целях формирования особых отношений, создания общего рынка, то и формула будет прописана, и решение для нее найдется.

Мое мнение – формула «3 + 1» это чистой воды профанация. Просто красивая формула, которая не ведет к прогрессу в духе Харьковских соглашений. ■

Сергей ТОЛСТОВ

«Должен появиться Договор о Зоне свободной торговли, это раз. После этого, надо смотреть какие вопросы остаются неурегулированными, и как Таможенный союз будет совмещаться с Зоной свободной торговли в СНГ, это два. И соответственно останется посмотреть, по каким направлениям необходимы какие-то отдельные соглашения: по кооперации, по созданию СП, по транспортным коридорам и транспортным тарифам. И смотреть, какие соглашения могут решить эти вопросы. И все. Тут ничего сложного нет. ■

**Евгений
МИНЧЕНКО**

“ Этого никто не знает. Я не уверен, что знает об этом и сам Виктор Янукович. То есть он регулярно озвучивает эту формулу про «3 + 1», но что это значит, нам пока не объясняют. ■

**Михаил
ЛЕОНТЬЕВ,**
главный редактор
журнала «Однако»

“ Проект «3 + 1» является попыткой избежать выбора. То есть, это попытка укунить себя за задницу — опять такой вот выкрутас.

На самом деле, можно было бы утверждать, что «3 + 1» — это лучше, чем «3 + 0», но лучше только в том случае, если мы видим в конце результат. А здесь попытка иметь процесс без цели и без результата, ну, и немножечко понадкусывать в процессе. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор PR-
группы Polittech

“ Украинская сторона в действительности не давала объяснений тому, что она имеет в виду. Это не полноценное, ни в коем случае, участие Украины в Таможенном союзе, иначе об этом было бы заявлено. Это некая формула ухода Украины от членства в союзе, которая позволяет не обидеть амбиции российского руководства. В любом случае, это дипломатическая формула отказа. ■

**Ростислав
ИЩЕНКО,**
президент Центра
системного
анализа и
прогнозирования

“ Проект ничего собой не представляет, и перспектив у него никаких нет. Это очередная попытка украинской дипломатии вести переговоры без результата и вступать не вступая. Для отношений с Россией такая позиция Украины традиционна. Примерно так же ведет себя ЕС в отношении Украины. То есть, когда просто отказаться разговаривать на

данную тему нельзя, а говорить не хочется, заявляют: «У нас есть проект «3 + 1» или, например, «12+16» и т.д. За этими словами ничего не стоит. Либо Украина вступает в Таможенный союз, либо нет: вопрос в том, готовы ли украинские власти подписать соответствующие документы, а не в том, как они назовут это мероприятие (хоть «3 + 1», хоть выезд на шашлык). ■

■ Как Вы оцениваете развитие российско-украинского сотрудничества в области атомной энергетики, и каковы перспективы этой отрасли на Украине?

Герман МОРО,
начальник
сектора
европейских
стран СНГ
и Балтии РИСИ

“ Украина сохранила уникальное интеллектуальное советское наследие. Потенциал у страны в данной области есть, и, по мнению специалистов, весьма приличный, но она (энергетика, разработки, подготовка кадров) требует инвестиций и постоянного попечительства государства.

Российско-украинское сотрудничество в данной сфере совсем недавно взяло не-

плохой старт. Еще рано говорить о качестве совместного забега.

Уверен, перспективы великолепны, если Москва начнет звать сюда на учебу, стажировку, профобмен, научные форумы украинских специалистов.

Выделять гранты, работать точно с каждым специалистом индивидуально, с каждой лабораторией, с каждым украинским ВУЗом. ■



**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ**

« Несмотря на поднятую в мире волну протеста относительно атомной энергетики, которая захлестнула Японию, США, ЕС, Украина практически не имеет альтернативы развитию атомной энергетики, в отличие от той же России, поскольку у нее нет достаточного, скажем так, люфта по выбору ресурсов. Поэтому атомная энергетика на Украине будет развиваться независимо от всяких кошмарных сценариев. И, естественно, сотрудничество с Россией Украине в этой сфере крайне выгодно. Поэтому я предполагаю, что это сотрудничество должно и будет развиваться с целью модернизации, в том числе украинских атомных электростанций, поскольку Россия владеет уникальными технологиями не только по их строительству, но и по доработке и эксплуатации. ■

**Владислав
ШУРЫГИН,**
зам. главного
редактора газеты
«Завтра»

« Пока не стоит говорить о каком-то очевидном прогрессе. Украина сама не способна создавать атомные станции. Блоки она должна брать либо в России, либо на Западе. И здесь тоже ограниченное количество мест: либо Франция, либо США. Понятно, что блоки от США и атомная энергетика от США дороже российской. Франция в этом случае достаточно сдержано относится к таким проектам. Самое главное, что сотрудничество с Францией и Америкой потребует перестройки всей существующей структуры, которая так или иначе осталась в наследство от СССР. Чисто экономически, конечно, другого варианта как работать в этой области с Россией просто не существует. В этом случае логика требовала принять именно такое решение. Понятно, что Украине необходима энергетика, понятно, что собственной энергетике для развития промышленности у Украины недостаточно, и в этом случае, на мой взгляд, это абсолютно разумное прагматичное решение. Это можно только приветствовать. Как это будет идти дальше? Фукусима всех испугала. Сейчас во всех странах существует противостояние строительству новых блоков, но сама логика истории потребует такого строительства и, я думаю, что те договоренности, которые сейчас заключены, будут выполнены. ■

**Сергей
ТОЛСТОВ**

« Они зависят от того, насколько повлияют события в Фукусиме. С другой стороны, полностью отказываться от атомной энергетики Украина не может. Что касается энергетического машиностроения, то наверняка украинские предприятия захотят выполнять российские заказы. Но насколько они будут активными – тоже вопрос. Потому что весь мир переживает сейчас после японской катастрофы определенный шок. То есть на сегодняшний день вопрос в том, насколько быстро мир преодолеет последствия Фукусимы и насколько вообще перспективы развития атомной энергетики будут устойчивыми. ■

**Евгений
МИНЧЕНКО**

« Я думаю, что это пока наиболее удачная тема, где очевидно конкурентное преимущество российской атомной промышленности, поэтому для Украины, по большому счету, это сотрудничество является безальтернативным. ■

**Ростислав
ИЩЕНКО,**
президент Центра
системного
анализа и
прогнозирования

« Как все, к чему прикасаются руки и интеллект украинской стороны: перспективы у этого сотрудничества большие, а результаты пока неоднозначны – слишком часто Украина меняла свою позицию и сейчас пытается усесть на двух стульях. ■

■ Что стоит, по Вашему мнению, за возбуждением уголовного дела против экс-президента Украины Леонида Кучмы?



Елена БЕЛЕНКОВА,
директор
Восточно-
европейских
программ НКО
«Общественная
инициатива»

«Есть ощущение, что пленки Мельниченко — это часть очень большой спецоперации западных спецслужб по смене режима и возможного внедрения каких-то агентов влияния на Украину, в украинскую политику. Очень много остается непонятным, темным в этом деле. Понятно, что замешаны люди в погонах, которые нам четкую информацию, по крайней мере в ближайшее время, не дадут.

В последнее время в украинском обществе скандалов такое огромное количество, что обществом они уже просто не воспринимаются. И для того, чтобы как-то подогреть публику, есть такая информа-

ционная технология, когда эти скандалы нужно выкладывать с определенной периодичностью и давать им определенное развитие и продолжение. Чего только не было: и убийства, и коррупция, и сексуальные скандалы с непонятным оттенком. Все это выливается в прессу, все это пережевывается, а приводит в итоге к апатии.

То есть, если рассматривать это как воздействие на избирателей в будущем, то, скорее всего, никакого эффекта не будет. Причем это не только Украина — весь мир сейчас переживает такие выбросы информации, тем не менее, никто особо на это не реагирует. ■

Владислав ШУРЫГИН,
зам. главного
редактора газеты
«Завтра»

«Эта история уже давно тянется. Я в этом случае не могу сказать, что это политический заказ, потому что судебная система на Украине чрезвычайно запутана и не находится под прямым, жестким контролем власти, как это происходит в России. Я вполне допускаю, что уголовное дело против Кучмы — пущенный на самотек процесс. Это, по крайней мере, говорит о том, что сам Янукович не пытается вмешиваться, не пытается придавать

ему никакой политики. Он просто считает его делом суда.

Я думаю, что оно и дальше будет тянуться, пока не будут получены такие доказательства, которые позволят либо Кучму отправить на скамью подсудимых, либо дело закрыть.

Но судя по тому, как медленно пополняются доказательные базы, я вполне допускаю, что Кучма может оказаться и на скамье подсудимых. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования

«В первую очередь, это — глупость. Поскольку фактическая реанимация дела Гонгадзе в рамках дела Кучмы — удар по нынешней власти. Все ее высшие представители были в Кабинете Кучмы, все они есть на пленках, и их разговоры, при желании вполне тянут на уголовное дело. А на Украине, в отличие от Узбекистана, за время независимости

работает уже четвертый президент. Кто знает, когда придет пятый и не захочет ли он проверить законность некоторых решений своего предшественника. Джина из бутылки просто выпустить, но сложно туда загнать. В Южной Корее президент, первым посадивший своего предшественника за коррупцию, вскоре сам сел за то же самое. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала
«Однако»

«Мы знаем, что стояло за делом Гонгадзе. Это была системная дестабилизация Украины, «оранжевый» проект. Конечно, можно создать теорию, по которой «оранжевый» проект для Украины был запущен и организован спецслужбами России.

Наверное, теоретически такая версия может существовать. Степень ее психической адекватности оценивать трудно. Россия сделала очень многое для того, чтобы сохранить Кучму, «кучмизм» или «посткучмизм», то есть воспрепятствовать реализации «оранжевого» проекта.

Это было логично, это не чужая нам территория. Представить себе, что в рамках этого нужно было как-то держать Кучму за вымя с помощью каких-то пленок, зачем? Мы же ему помогали и помогаем, даже имея сомнения в его дееспособности, адекватности, договороспособности

с самого начала. Никаких иллюзий по поводу того, какую политику по отношению к нам способен вести Кучма, ни у кого не было. Все эти наши подозрения он реализовал в квадрате. Он не только нас кинул, он сам себя кинул. Это Мюнхгаузен настоящий. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор PR-
группы Polittech

“ Самый ключевой фактор – это, безусловно, желание показать Западу и украинскому обществу, что на Украине нет выборочного правосудия. Об этом говорят представители украинской оппозиции. Это попытка найти баланс в возбуждении уголовных дел против Ю. Тимошенко и чиновников из бывшего правительства. Вторая составляющая этого процесса заключается в том, что отдельные группы внутри партии власти пытаются

найти способы давления через украинского президента на В. Пинчука, тем самым вынудив его поделиться наличествующими активами, в первую очередь в медиа-сфере. Что касается остальных аспектов, то можно выделить и другие проблемы, в первую очередь связанные с такими вещами, как проблема со свободой слова, которая существует. И естественно в этой связи, медиа, которые контролируются Пинчуком, могут подыграть партии власти. ■

**Сергей
ТОЛСТОВ**

“ Необходимость «висящих», резонансных процессов. Я думаю, что исход этого дела еще далеко не предreshen. Так или иначе, Янукович оставит в наследство дела, которые фигурируют во всех резолюциях Совета Европы, Европейского Парламента и заявлениях американцев по этому поводу. Так что эта страница должна быть когда-то закрыта. Я не думаю, что дело закончится приговором. ■

Герман МОРО,
начальник
сектора
европейских
стран СНГ
и Балтии РИСИ

“ Рынок. Только рынок. Передел сфер влияния. Янукович – президент Украины. Однако на Украине есть весьма влиятельные «президенты» огромных финансово-промышленных монополий. И они стараются использовать приход к власти «своего парня» исключительно в узкокорпоративных целях. Впрочем, это имеет отношение и ко всем вышепоставленным вопросам. ■

**Евгений
МИНЧЕНКО**

“ Внутриэлитная борьба, попытка поменять повестку дня и, я думаю, что у Виктора Януковича осталось много обид на Кучму. В окружении Януковича считают, что именно поведение Кучмы довело до «оранжевой» революции в 2004 году. Другое дело, что Кучма не будет просто безропотно принимать тумачи. Я думаю, он будет отвечать и отвечать достаточно жестко. Это может закончиться большим внутриэлитным конфликтом, который может иметь серьезные политические последствия. ■

УКРАИНСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ. ГОД ПОСЛЕ ПОДПИСАНИЯ ХАРЬКОВСКИХ СОГЛАШЕНИЙ

В период с 20 по 31 марта 2011 года компанией Research&Branding Group была проведена очередная волна исследований общественного мнения населения Украины по актуальным вопросам украинско-российских отношений и годовщины подписания Харьковских соглашений. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2078 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

В пресс-релизе представлены некоторые данные в динамике – результаты нескольких волн национальных исследований. Данные в процентах

- В марте 2011 г. около половины жителей Украины (44%) оценивает украинско-российские межгосударственные отношения в целом как хорошие и добрососедские.
- В региональном разрезе количество позитивных оценок межгосударственных отношений двух стран возрастает с Запада (23%) на Юго-Восток Украины (55%).

Оценка состояния межгосударственных отношений Украины и России Март 2005 – март 2011 гг.; % к опрошенным



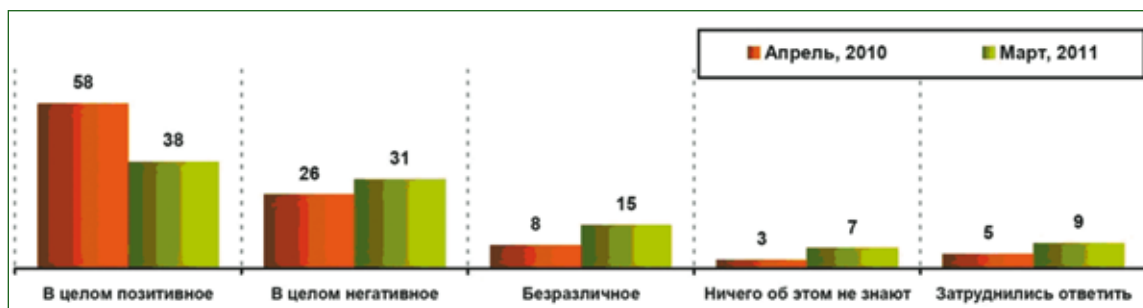
• Две трети украинцев (66%) на сегодняшний день в целом позитивно воспринимают Россию – в качестве братской страны (28%), дружественного государства (25%) и стратегического партнера Украины (13%). Около четверти респондентов (23%) воспринимают Россию в качестве простого соседа Украины.

Восприятие России жителями Украины Ноябрь 2008 – март 2011 гг.; % к опрошенным



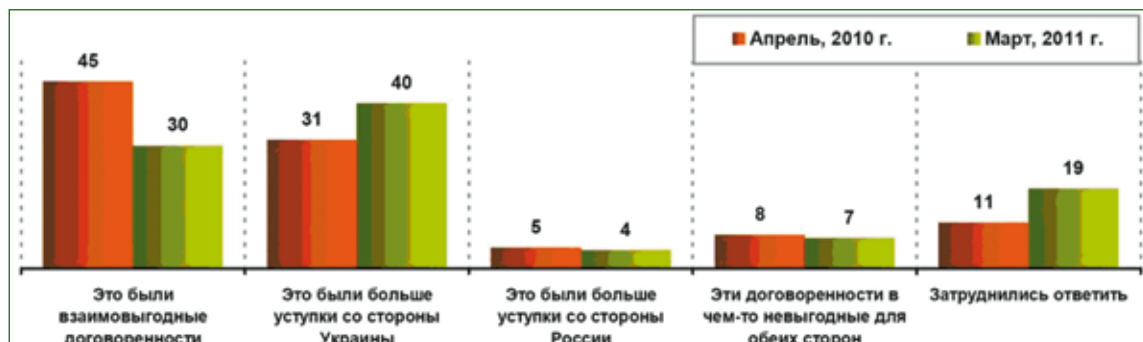
- На сегодняшний день отношение украинцев к подписанию в 2010 г. в Харькове соглашений неоднозначное: 38% опрошенных относятся к этому в целом позитивно, тогда как 31% —придерживается противоположной точки зрения.
- В региональном разрезе наиболее позитивно к подписанию Харьковских соглашений относятся более половины жителей Юго-Востока (55%), тогда как негативное отношение к этому преобладает у 52% жителей Западной Украины.

**Отношение к подписанию соглашений между Украиной и Россией 21 апреля 2010 г.
О цене на газ и Черноморском флоте РФ
Апрель 2010 – март 2011 гг.; % к опрошенным**



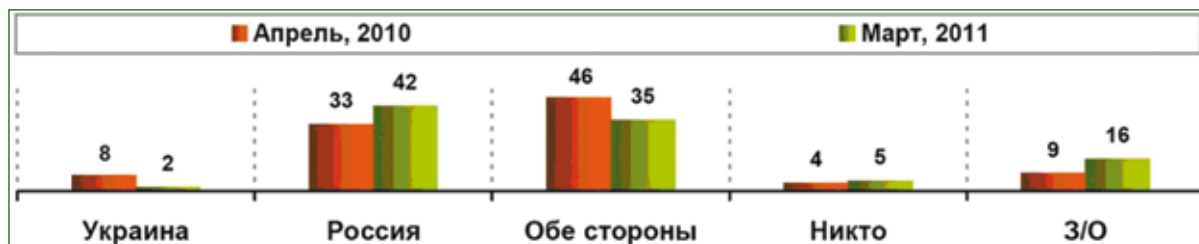
- На сегодняшний день 40% украинцев оценивают характер подписанных год назад Харьковских соглашений как преимущественно уступки со стороны Украины, тогда как 30% опрошенных оценивают их как взаимовыгодные для обеих сторон.

**Оценка характера подписанных украинско-российских соглашений 21 апреля 2010 г.
Апрель 2010 – март 2011 гг.; % к опрошенным**



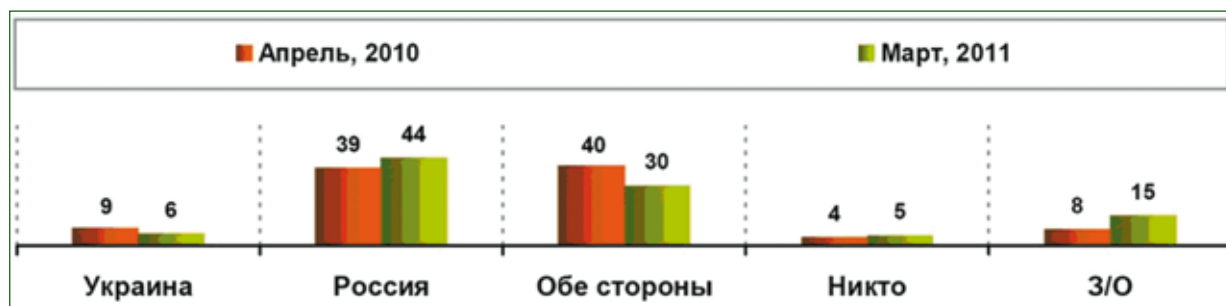
- Взаимовыгодными Харьковские соглашения на сегодняшний день считают преимущественно жители Юго-Востока Украины (42%), тогда как восприятие их в качестве уступок со стороны Украины преобладает среди населения Запада (57%) и Центра (40%) страны.

**Кто, по мнению респондентов, в целом в итоге выиграл от подписанных соглашений
Апрель 2010 – март 2011 гг.; % к опрошенным**



- На сегодняшний день большая часть украинцев считает что политически (44%), экономически (44%) и в целом (42%) от подписанных год назад Харьковских соглашений выиграла Россия.

Кто, по мнению респондентов, выиграл от подписанных соглашений политически
Апрель 2010 – март 2011 гг.; % к опрошенным



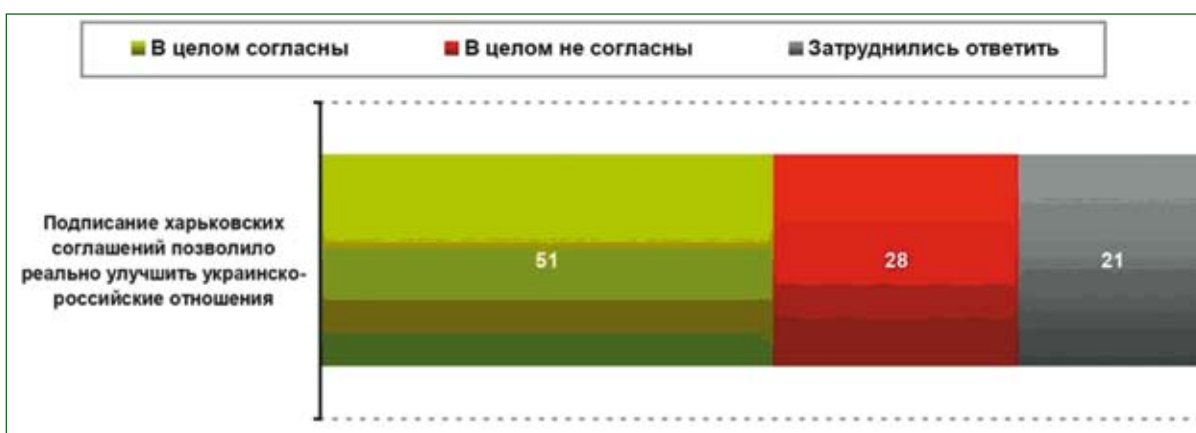
- Через год после подписания Харьковских соглашений на 11% сократилось число украинцев, которые считают, что в целом от подписанных соглашений выиграла обе стороны.

Кто, по мнению респондентов, выиграл от подписанных соглашений экономически
Апрель 2010 – март 2011 гг.; % к опрошенным



- В сравнении с апрелем 2010 г. на сегодняшний день на 15% увеличилось число украинцев, которые считают соглашения более выгодными экономически для России и втрое сократилось число тех, кто считает их более выгодными для Украины.

Согласие украинцев с суждением о Харьковских соглашениях 2010 г.
Март 2011 г.; % к опрошенным



- Спустя год после подписания харьковских соглашений половина украинцев (51%) согласны с утверждением о том, что данное событие позволило реально улучшить украинско-российские отношения. ■

Тема номера:

УКРАИНА ПЕРЕД ВЫБОРОМ: ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ ИЛИ ЗОНА СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛИ С ЕС

“ “ Украина в очередной раз за свою постсоветскую историю оказалась перед трудным выбором: строить совместно с Белоруссией, Казахстаном и Россией Таможенный союз или создавать Зону свободной торговли с ЕС. Несомненно, велик соблазн применить проверенный годами принцип «многовекторности» и попытаться усидеть на двух стульях, получив максимум дивидендов от обоих проектов. Председатель правительства РФ В.В. Путин и председатель Европейской комиссии Ж. Баррозу четко дали понять, что выбор неизбежен... Предлагаем вниманию читателей материалы наших авторов из России и Украины, в которых анализируются возможные варианты развития событий и последствия для российско-украинских отношений.



Украина и Таможенный союз: за и против

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Украина может получить значительный экономический эффект от участия в Таможенном союзе (ТС), в то же время обсуждаемый сейчас проект зоны свободной торговли Украины с ЕС имеет «явно несимметричный характер» и его реализация приведет к потерям. Киев смог бы выиграть, если бы вел переговоры с Брюсселем после вступления в ТС. Впрочем, участие в ТС тоже требует решения многих проблем: в частности, возможен рост внутренних цен. Об этом говорили эксперты во время организованного РИА Новости телемоста Москва-Киев-Астана на тему «Таможенный союз и запуск ЕЭП: перспективы и риски».

Таможенный кодекс ТС вступил в действие в июле прошлого года. Ранее Россия предложила Украине также присоединиться к Таможенному союзу. В то же время Украина сейчас ведет переговоры о создании зоны свободной торговли с Европейским союзом. По словам президента Украины Виктора Януковича, сотрудничество с Таможенным союзом будет определяться по формуле «3+1». Ранее премьер-министр России Владимир Путин заявил, что если между Украиной и ЕС будет создана зона свободной торговли до того, как Украина вступит в Таможенный союз, то Россия будет вынуждена ввести защитные меры.

Эффект для Украины: 100 миллиардов долларов за 10 лет

Украина от участия в Таможенном союзе получит за 10 лет дополнительно 100 миллиардов долларов в бюджет, выиграют и другие участники ТС, заявил ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза Сергей Глазьев.

«Общее улучшение условий торговли для Украины, в случае присоединения к Таможенному союзу,

составляет около 10 миллиардов в расчете на год, это прямая прибавка к украинскому торговому балансу, который сегодня сводится с дефицитом примерно 5 миллиардов долларов в год», — сказал Глазьев, сославшись на результаты совместного исследования Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук и Института экономики и прогнозирования Национальной академии наук Украины.

По его словам, «подключение Украины к единой таможенной территории автоматически дает улучшение условий торговли для украинских предприятий и позволяет полностью сбалансировать торговый баланс».

«Достигается это за счет, прежде всего, перехода на взаимную поставку товаров во взаимной торговле без взимания экспортных пошлин — у нас взимается экспортная пошлина на нефть, это дает более 3 миллиардов долларов улучшения условий торговли. И обсуждается возможность перехода на равновыгодные цены на газ, это еще примерно 3 миллиарда долларов улучшения условий торговли, а также возможность существенного снижения издержек производства на украинских предприятиях, которые весьма энергоемки», — пояснил Глазьев, добавив, что самый главный эффект достигается за счет повышения экспорта украинских товаров на единую таможенную территорию, он «возрастет от 5 до 9 миллиардов долларов в год».

«Причем на 40% этот эффект достигается за счет роста экспорта машиностроения, высокотехнологической продукции», — подчеркнул он. По словам Глазьева, выиграет и РФ, и Украина: за счет повышения конкурентоспособности экономик и роста взаимного товарооборота и экономической активности это даст возможность экономического роста в РФ «примерно на одну треть от ВВП в течение 10 лет».

«Для Украины это примерно около 100 миллиардов долларов, это практически половина ее валового продукта на текущий момент, — отметил он. — Для всех государств ТС это примерно 700 миллиардов долларов после полномасштабной реализации всех планов по единому экономическому пространству».

Принимавший участие в работе телемоста известный украинский эксперт, директор Института экономических исследований и политических консультаций Игорь Бураковский на это сказал, что хорошо бы знать методику расчетов, в результате которых получились такие цифры (Глазьев ответил, что методики опубликованы). Что касается возможного присоединения Украины к ТС, то, по словам украинского эксперта, здесь «есть очень много вопросов, начиная с вопросов, связанных с членством Украины в ВТО». Кроме того, Бураковский отметил, что «любое повышение таможенных тарифов и централизованного регулирования всегда сопровождается ростом внутренних цен».

«Фискальный эффект является, по-видимому, очень важным, но экономика — это не только производители, это еще и потребители», — подчеркнул он.

Украина и ЕС: нет симметрии

Проект создания зоны свободной торговли (ЗСТ) Украины и Евросоюза, обсуждаемый в настоящее время, носит явно несимметричный характер, считает ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза Сергей Глазьев.

«Мы обращаемся к нашим украинским партнерам, которые довольно далеко продвинулись сейчас на переговорах о создании зоны свободной торговли (с ЕС), обращаем их внимание на то, что тот проект,

который сегодня обсуждается Киевом и Брюсселем, с нашей точки зрения, носит явно несимметричный характер», — сказал он.

По его словам, в отличие от этого, в рамках Таможенного союза отношения строятся «на равноправной взаимовыгодной основе, симметрично». Таким же образом участники ТС строят отношения с партнерами, в том числе с ЕС. Поэтому, по мнению Глазьева, Украина могла бы лучше защитить свои интересы, если бы вела переговоры о ЗСТ с Евросоюзом в рамках ТС.

«Я убежден, что если мы будем делать это вместе, с общих переговорных позиций, нам это удастся сделать», — отметил Глазьев, добавив, что поодиночке трудно противостоять попыткам Брюсселя «навязать односторонний несимметричный подход, когда европейские товары хотят путешествовать у нас свободно, а наши товары будут ограничены».

Игорь Бураковский выразил сомнение в том, что странам-участницам ТС, например, Казахстану, будет легко вести переговоры о создании зон свободной с какими-то третьими государствами.

Глазьев пояснил, что ТС, как единая таможенная территория, работает с ВТО и с ЕС, с другими государствами-партнерами, через единую переговорную делегацию сторон, сформированную из представителей уполномоченных ведомств.

«Она ведет переговоры с общих позиций», — отметил он, добавив, что делегация ведет сейчас переговоры о создании зоны свободной торговли с Сербией и Черногорией, а также «с некоторыми другими государствами, от Новой Зеландии до Сирии».

«Здесь нет никаких сложностей, мы хорошо знаем наших торговых партнеров. Главное, что все условия унифицированы, и создание каких-то новых торговых режимов с третьими государствами всеми тремя членами ТС проводятся синхронно», — резюмировал Глазьев.

Украинские власти неоднократно заявляли, что соглашение о зоне свободной торговли с ЕС готово более чем на 90%. В то же время, Украину не устраивают квоты на экспорт украинской сельскохозяйственной продукции, предлагаемые европейской стороной. Украинские власти

подчеркивают, что Киеву и Брюсселю необходимо искать компромисс в этом вопросе. Так, вице-премьер Украины Андрей Клюев недавно заявил, что ЕС должен проявлять гибкость в переговорном процессе, избегая ультимативных подходов.

Президент Украины Виктор Янукович в конце февраля поручил правительству активизировать переговорный процесс с Евросоюзом и проанализировать возможные уступки страны для скорейшего заключения соглашения о создании зоны свободной торговли.

Страны ТС и Украина подпишут многостороннее соглашение о свободной торговле

Глазьев сообщил, что в Ялте будет подписано многостороннее соглашение о свободной торговле, в котором участвуют все три государства-члена ТС и Украина.

«Мы должны через месяц в Ялте подписать многостороннее соглашение о свободной торговле, в котором участвуют все три государства-члена ТС и Украина» — сказал он.

Игорь Бураковский отметил, что между Украиной и Таможенным союзом в целом может быть подписано соглашение о свободной торговле. По его словам, формула «3+1» (озвученная президентом Украины Виктором Януковичем в аспекте отношений Украины с ТС), в частности, может означать, что если РФ, Беларусь и Казахстан формируют единое таможенное пространство, то — «давайте сразу же подпишем соглашение о свободной торговле между Украиной и Таможенным союзом». Однако Глазьев с этим не согласился.

«И сейчас у нас с Украиной все три государства объединены соглашениями о свободной торговле. Поэтому необходимости заключать какое-то особое новое соглашение о свободной торговле и ТС просто отсутствует», — сказал он.

«А вот вопрос о присоединении Украины к ЕЭП и ТС, который Украина начинала разрабатывать вместе с нами еще 10 лет назад, этот вопрос действительно актуальный и его надо обсуждать. Это реальная альтернатива вопросам участия Украины в зоне свободной торговли с Европой», — сказал Глазьев. Он

добавил, что, по оценкам экономистов, в случае одностороннего участия Украины в зоне свободной торговли с ЕС, будет «эффект по всем товарным группам отрицательный».

«По пищевым товарам Украина потеряет примерно 300 миллионов долларов, по машиностроению, по высоким технологиям потери составляют 150 в расчете на первый год работы в рамках такого несимметричного соглашения о свободной торговле с ЕС», — отметил он.

Кроме того, в случае подписания соглашения о ЗСТ между Украиной и ЕС вынужденные меры по защите таможенной границе предпримет Россия. Об этом еще раз сказал премьер-министр РФ Владимир Путин во время визита в Киев 12 апреля.

«Уровень таможенной защиты стран Таможенного союза примерно 10,5%, а уровень таможенной защиты Украины в ВТО — 4,5%, — отметил Путин во время переговоров с премьером Украины Николаем Азаровым. — У нас возникают опасения, что если на таких же условиях будет создана зона свободной торговли с Евросоюзом, то значительная часть товаров не будет востребована на внешних рынках, эти товары будут поступать с Украины на нашу таможенную территорию».

Путин снова повторил, что в этом случае России придется вводить защитные меры.

Оппозиция против ТС

Экс-премьер Украины, лидер оппозиционной партии «Батькивщина» Юлия Тимошенко считает, что возможное вступление Украины в Таможенный союз (ТС) повлечет негативные последствия для страны.

«Я думаю, что Украина полностью разрушит свое сотрудничество с миром», — сказала Тимошенко журналистам, выйдя из следственного управления генпрокуратуры Украины, в ответ на вопрос, какие последствия для страны может повлечь возможное вступление Украины в ТС.

«Она (Украина) утратит возможность быть конкурентом на мировых рынках... Поэтому мне удивительно, что вообще такой вопрос сегодня стоит», — подчеркнула экс-премьер.

«Европейский союз — это рынок с емкостью в 16 триллионов евро, а то, что предлагается сегодня Януковичем — это вступление в Таможенный союз — это немножко больше триллиона долларов. Поэтому это несопоставимые вещи», — пояснила она.

Тимошенко также пообещала приложить все силы для недопущения «сдачи» компании «Нафтогаз Украины», что случится, по ее мнению, в случае подписания соглашения о создании «газового СП» с российским «Газпромом».

«Я считаю, если СП будет подписано и будет внесено туда НАК «Нафтогаз», это будет самая большая ошибка украинской власти, и это будет ошибка и измена, кото-

рые коснутся семейных бюджетов каждого украинца. Поэтому всеми силами я буду делать даже невозможное для того, чтобы этого не допустить», — сказала Тимошенко.

Впервые идея создать СП между НАК «Нафтогаз Украины» и ОАО «Газпром» была озвучена премьер-министром РФ Владимиром Путиным в апреле 2010 года. В декабре прошлого года председатель правления «Газпрома» Алексей Миллер и министр энергетики и угольной промышленности Украины Юрий Бойко договорились о создании двух совместных предприятий: по добыче газа из угольных пластов на территории Украины и по разработке структуры Паласа на шельфе Черно-

го моря. Также в декабре 2010 года «Газпром» и «Нафтогаз» подписали меморандум о создании СП для добычи метана из угольных пластов.

В марте этого года совет директоров «Газпрома» поручил правлению холдинга продолжить работу с Украиной по созданию совместных предприятий в области добычи углеводородов.

Накануне в ходе встречи с Путиным глава правительства Украины Николай Азаров заявил, что Украина заинтересована в ближайшее время провести оценку соответствующих активов и найти наиболее приемлемые условия для создания совместного предприятия «Нафтогаза» и «Газпрома». ■

Таможенные стенания: три минус Украина

Игорь ЛЕСЕВ

Последний визит Владимира Путина в Киев оказался, пожалуй, самым сложным за весь его период жизни в большой политике. При этом важно помнить, что в самой России скоро выборы, а ситуация с преемником до сих пор достаточно неоднозначная. Тот же Дмитрий Медведев в апреле прошлого года из Харькова привез 25-летнюю пролонгацию договора о пребывании ЧФ в Крыму. Год спустя уже и Владимиру Путину требуется громкий «украинский» украинский триумф. И вступление в Таможенный союз Украины с геополитической точки зрения шаг для России на порядок выгоднее, нежели успешное решение крымского вопроса. Однако на данном этапе можно утверждать, что Россия пока что проигрывает «Битву за Украину» с Западом.

Причин тому несколько, и они находятся не только в Брюсселе и

Вашингтоне, но в том числе в Киеве и даже Москве. Начнем как раз с методики Кремля, которая выглядит несколько топорно. Приехать в Киев и с наскака предложить «а давайте-ка вы вступите в Таможенный союз», выглядит несколько наивно, а самое главное, неподготовлено. России в свое время не удалось убедить Лукашенко признать суверенитет Абхазии и Южной Осетии (того самого Лукашенко, у которого в стране нет альтернативного мнения), а что же говорить в таком случае о Януковиче, на которого оказывает влияние огромное количество групп давления? Одно дело, убедить «раннего Януковича» образца прошлого года сделать непринципиальные уступки по тому же НАТО или ЧФ, а другое дело, уговорить его вступить в Таможенный союз, который полностью

перекраивает всю внешнюю политику Украины.

Той же донецкой группе Рината Ахметова Таможенный союз с Россией менее привлекателен (если не сказать обратного), чем зона свободной торговли с ЕС. Рынок Евросоюза не только в разы больше Таможенного союза, но туда еще на порядок выгоднее продавать продукцию металлопроката и химпрома. В качестве альтернативы Владимир Путин привозит в Киев очередное обещание на снижение цены на газ. И это при том, что официальные лица Украины (тот же министр энергетики Юрий Бойко, например) уже неоднократно публично высказывали недовольство предыдущей «газовой скидкой»



России, а также параллельным строительством Москвой обходных газотранспортных коридоров. Все это выглядело неубедительно и старовато. Украина уже давно интегрировалась в международный экономический процесс и надо понимать, что Россия остается хоть и самым главным партнером Киева, но уже далеко не безальтернативным.

Не учла Москва и еще один важный аспект, делая броское предложение Украине по вступлению в Таможенный союз. Россия, являясь важной духовной составляющей для юго-восточного населения Украины и тем самым влияя на внутреннюю политику страны, проигрывает по привлекательности к брэндом «членство в Европейском Союзе». Предложение Владимира Путина о

и трактовать через «политическую твердость Киева». В этот раз Кремль вчистую проиграл «Борьбу за Украину» с Западом. Проиграл по всем параметрам, и информационно, и технологически (что-то подобное произошло после фактически выигранной апрельской войны с Грузией, когда Россия в мире предстала в качестве агрессора). Уже на следующий день после визита в Киев Владимира Путина в Киев прилетел премьер-министр Польши Дональд Туск (встреча изначально была незапланированной). Формально визит был связан с подготовкой двух стран к проведению Евро-2012, но на самом деле всей украинской общественности был дан четкий сигнал — Украина важна для Европы. Еще через день

раргументов в борьбе с Западом.

В целом, речь стоит вести не столько об провале (совершенно не подготовленных) переговоров Москвы с Киевом, сколько о полной бессистемности внешней политики Кремля последних лет. Россия традиционно в своей внешней политике ориентируется на поддержку лояльных ей персоналий, в то время как на системные факторы в выработке двухсторонних отношений часто закрываются глаза. И Украина всего лишь стоит в длинном ряду внешнеполитических неудач Кремля. Например, ни один член СНГ не признал новообразованные закавказские республики, что разительно отличается от того же признания Косово (а ведь оно (признание) пришло не само по

Украина уже давно интегрировалась в международный экономический процесс и надо понимать, что Россия остается хоть и самым главным партнером Киева, но уже далеко не безальтернативным.

вступлении Украины в Таможенный союз тут же подняло экспертную и информационную волну об альтернативности ТС Европейскому Союзу. И общественное мнение (а это важнейшая составляющая в принятии любых политических шагов на Украине) оказалось против Таможенного союза, так как был поставлен вопрос о «закрытии перспективы членства Украины в ЕС». Россия совершенно не провела на Украине никакой (даже латентной) компании по корреляции общественного мнения в сторону положительного восприятия Таможенного союза (и в перспективе ЕЭП), отдав все на откуп кулуарным договоренностям на высшем межгосударственном уровне. Да и сделано предложение было в не самый подходящий момент. Социальное положение, а с ним и уровень доверия к Януковичу, на Украине сегодня достаточно низкое, и реализация очередного резонансного совместного проекта с Россией вызовет только очередную бурную реакцию на западе страны, и никакой поддержки на юго-востоке.

Впрочем, фактический отказ Украины от членства в Таможенном союзе не стоит расценивать исключительно только через призму внутренней ситуации на Украине

последовал развернутый «экономический анализ» от Андерса Ослунда с заранее прогнозируемыми выводами о полной бесперспективности (в первую очередь, экономической) для Украины участие в Таможенном союзе. Наконец, в самом Евросоюзе на официальном уровне невероятно быстрыми темпами пошли подвижки в плане создания между Украиной и ЕС зоны свободной торговли.

Иными словами, Запад на инициативу Кремля сориентировался куда оперативнее, нежели это сделали в самой России. На достаточно невнятные предложения Москвы о каких-то потенциальных выгодах для Украины членства в ТС, Запад сделал ряд контрвыпадов с куда более внешне привлекательными шагами. А главное, вновь была проиграна информационная война. Россия в украинских и западных СМИ вновь предстала в роли агрессора (теперь уже экономического), которая на отказ Украины интегрироваться в Таможенный союз, лишь обижается и угрожает серией торговых санкций. В свою очередь, в самой России не нашлось ресурсов (в первую очередь, информационно-технологических), которые можно было бы адекватно предъявить Киеву в качестве конт-

себе, американское внешнеполитическое ведомство проделало в этом направлении колоссальную работу). Или член того же Таможенного союза Казахстан вместе с Туркменией строит газопровод в Китай, что само по себе крайне невыгодно России. Весьма невнятной оказалась позиция МИД РФ относительно событий в Ливии. Также непонятно, например, будущее российско-венесуэльских отношений после того, когда в Каракасе закончится время Уго Чавеса...

Вот именно такая бессистемность и привела к тому, что еще год назад казавшиеся такими бурными российско-украинские отношения, закончились теперь провалом. А провал был заложен, когда Киев отказался от федеративного устройства (а ведь именно Партия регионов была главным носителем этих идей на протяжении всей «ющенко-пятилетки»). Провал был продолжен, когда Киев провалил «Закон о языках». Во всех этих случаях Москва никак не реагировала, считая недопустимым портить «дружественные отношения» с Виктором Януковичем. Теперешнее апрельское фиаско с Таможенным союзом является всего лишь следствием такой поверхностной, несистемной политики. ■

Михаил СЛЕСАРЕНКО

Украина не сделала выбора в пользу Таможенного союза. Стороннему наблюдателю даже могло показаться, что власть повела себя несколько нелогично. Радикальные элементы как со стороны сторонников союза с Россией, так и со стороны необандеровцев, несколько обескуражены, тем более после договоренностей по Черноморскому флоту. Избиратели не понимают нелогичных на их взгляд поступков.

Экспертное сообщество выдвинуло несколько гипотез апеллирующих к рациональности содеянного шага. Упомянуть их не будем,

выгодного от ЕС Украина так и не получила. Одни обещания туманных перспектив. Мол, вы очень старайтесь, и тогда, может быть, получите несколько крошек с барского стола Европейского сообщества. Это не серьезно. Евроинтеграторы Украины как с этой, так и с другой стороны шенгенского железного занавеса уже 15 лет только то и делают, что кормят украинцев намеками и неконкретными обещаниями. При этом



дом с имперскими претензиями, перестать видеть исторический позитив в австрийской оккупации, предпочитая ее формат всем ос-

Почему Украина не пошла в Таможенный союз

потому что все гораздо проще. Украина опять решила поседеть на двух стульях. Многовекторная внешняя политика — фатальный рок украинской элиты. А все так хорошо начиналось. Каждый шаг во внешней политике был логичен и рационален. Оказалось, что все так гладко до первого серьезного вызова. Очнувшийся от экономического кризиса Запад начал «осаду» Украины. И пошли уступки...

К сожалению, Украина опять ступила на опасное поле многовекторности. У политической элиты, всегда есть искушение пойти путем наименьшего сопротивления, смотреть не в перспективу, а на один день вперед, пытаясь реализовать принцип «все и сразу». И получить ЗСТ с ЕС (запретив слово Коньяк) и добыть некоторые преференции со стороны России (например по цене на газ). Желание понятное, но вряд ли выполнимое. Тем более если опять-таки разобраться и без эмоций рационально рассмотреть оба варианта, то становится ясно, выбор пришлось осуществлять не по единому мерилу. Таможенный союз измеряется как любая экономическая инициатива в деньгах, дружба с ЕС, — непонятно в чем. Сравнить трудно. Если разобраться, то реального предложения, экономически

все время ведут диалог с позиции силы, неравноправия и двойных стандартов. Вот и сейчас. ЕС (и не только ЕС, а весь Запад) оказал на Украину неприкрытое давление, фактически в ультимативной форме высказав свое негативное отношение к вступлению Украины в Таможенный союз с РФ, Беларусью и Казахстаном.

Запад страшно боится и нервно реагирует на любые интеграционные тенденции на постимперском советском пространстве. «Хозяева мира» впадают в истерику при одной мысли о восстановлении разрушенного ими большого пространства. Они боятся геополитической конкуренции. Появление еще одного полюса директивных глобальных решений не входит в их планы. Причем всем понятно, что даже при вхождении Украины в Таможенный союз, до экономической и политической мощи восстанавливающегося образования еще очень далеко, да и вообще не известно, смогут ли нынешние постсоветские республиканские элиты чего то там поднять и восстановить. Они боятся символического аспекта интеграции. Ну как это так между Украиной и Россией не будет экономической границы... Украинцы могут опять почувствовать себя большим наро-

дальным. Этого допустить западные работодатели не могут.

Стоит отметить, что немалую лепту в вопрос принятия негативного решения о вступлении Украины в Таможенный союз внесла внутренняя политическая проблема самой Российской Федерации. Непонятная ситуация с перспективами правящего тандема спровоцировала Украину. Неопределенность в выборе кандидатуры будущего кандидата от власти в президенты ослабила привлекательность союза с РФ. Всем хочется иметь только сильных союзников. К тому же Россия несколько упустила момент. Ей следовало быть более настойчивой в вопросе Таможенного союза год назад, в начальный период правления новой власти, пришедшей к украинскому рулю, в том числе, и на интеграционных евразийских обещаниях. Да и Запад не проявлял такой агрессивной активности в отношении постсоветского пространства, не до того было. Вместо того чтобы пользуясь случаем, развивать интеграционный успех, Россия затеяла экономическую и медийную войну с Беларусью. Теперь ситуация изменилась, Запад вспомнил, что кроме Ирака, Ирана, Ливии и Афганистана, есть еще и такой важный геополитический

форпост, как Украина. Сегодня, «добрая анаконда» все теснее сжимает свои объятия вокруг украинского государства.

Вырваться будет очень сложно. Для этого потребуется, то чего так всегда не хватает политикам «от бизнеса» — внешнеполитической воли.

Однако дело уже сделано, точнее не сделано и стоит задуматься о последствиях принятых и не принятых решений. Они видятся в ближайшей перспективе, примерно такими. Россия по возможности не простит непринятия предложения дружить таможенными. Можно ожидать ряда экономических войн, например продовольственных, которые обычно объявляет Высокопоставленный русский украинец, а по сомнительству санитарный главврач РФ — Онищенко. Не добавляет оптимизма в этом контексте и динамика цен на нефть и газ. Газ для Украины вряд ли подешевеет, а вот резко подорожать накануне отопительного сезона может. В электоральном поле Партии регионов может проявиться раскол. Можно предположить, что на Украине появится ниша для новой мощной партии, условно называемой «Партия интеграции с Таможенным союзом». Такой проект может стать очень эффективным и жизнеспособным. Это, не попытка ретроградного объединения на почве ностальгии по совку для пенсионеров, это новая рациональная экономическая идея имеющая большой потенциал и уже готовый (созданный самой ПР электорат).

Не стоит ждать, что что-то кардинально изменится на западном направлении. В ЕС Украину не возьмут, визы не отменят, реальные преференции украинским товарам не предоставят. Будут продолжать кормить завтраками и требовать новых и новых уступок со стороны Украины. Украинские власти тоже не бросятся выполнять все новые и новые требования цивилизованного сообщества. Это не реально, да и попытки остаться сидеть на «пророссийском» стуле не прекратятся. Украина опять может зависнуть между мирами, как уже было при Кучме. Все прелести такого положения, это — дорогой бензин, унижительные визы, постоянная критика со стороны Запада за отсутствие демократии и поддержка «пятой колонны».

История повторяется циклами. Все это уже было, все это мы уже видели. Кучма пришел к власти на волне реинтеграционных идей, которые возникли в середине 90х через несколько лет после развала СССР. Эти идеи отрезвляюще действовали на социумы постсоветских республик. Под Ельциным зашаталось президентское кресло, в Беларуси Шушкевича сменил Лукашенко. Однако придя к власти, Кучма стал многовекторным и «национальным», дальше все знаете сами, ему это не помогло. Перманентный экзамен на лояльность Западу закончился провалом. Иного и быть не могло. Так положено по правилам игры. Больше уступок, громче оранжевая революция в финале цикла.

По большому счету, правильной позицией для Украины была бы честная равноправная интеграция на евразийском пространстве по рациональным правилам, без «старших» и «младших» братьев, по принципам того же ЕС. Однако пока выбран другой путь. Путь скользкой многовекторности. За всеми этими словами про псевдо-евроинтеграцию маячит призрак египетского варианта Просто удивляет определенная саморазрушающая тенденция, присущая украинской власти. Придавать официальный статус ценностям и целям, которые с ней же (с действующей) властью и расправятся нельзя. Очередной прозападной оппозиции только и надобно подобного антуража и евродемагогии. В такой питательной среде, «вирус» сетевой революции развивается наилучшим образом. Взять тот же 2004 й год. Оранжевые революционеры не говорили ничего такого, чего бы мы не слышали от официальной власти Кучмы: и европейские ценности, и латентная русофобия, и свобода слова. Просто, официальная власть пыталась использовать все эти фетиши как технологии управления, а оранжевые потребовали реального следования им.

Сейчас может получиться точно так же. Выбор не в пользу Таможенного союза, очень серьезный выбор. Это выбор пути. Чем закончится, этот путь покажет время, однако стоит задуматься туда ли пошла Украина? И пошла ли она куда-нибудь вообще. Страна просто осталась на месте. ■

«Пан гетман, присоединяйтесь!»

Вадим ЕЛФИМОВ

«Определенность в неопределенности», — такова, кажется, формула внешней политики современной Украины. В противовес внутренней

политике, где все наоборот, и определенность властных устремлений каждый раз (при смене власти) порождает полную неопределенность в экономической жизни: куда идем? чего добьемся? а, главное, чем все это кончится?

В результате украинский народ страдает от другого вопроса, озвученного когда-то Андреем Мироновым в непревзойденной комедии об альтруистах и стяжателях «Берегись автомобиля». Помните, — «Боже, когда же это все кончится?!...». А

Анатолий Папанов отвечал ему: «Никогда!». Но, подумав, попытался уточнить: «А что ты, собственно, имеешь в виду?».

А что, собственно, мы имеем в виду под определенностью в неопределенности? От ответа на сей вопрос зависит, кончится это когда-нибудь на Украине, или нет. Под термином «определенность в неопределенности» мы понимаем сермяжную правду жизни. А именно: по любому важному внешнеполитическому или внешнеэкономическому вопросу, по которому Украина должна четко определиться, определенно можно заявить только следующее: Украина по нему не определится. Причем, никогда! И это совершенно определенно...

Вспомним новейшую историю незалежной и суверенной страны. Незалежность которой началась с заявления о «позаблоковости», т.е. об украинском переводе русского эвфемизма «внеблоковость», говорящем о том, что отцы-фундаторы нынешней украинской нации черпали свои знания лишь из рабочих документов советской делегации на Генассамблее ООН. Не зря молва гласит: «Вновь обретенный прихожанин святее Папы Римского», и бывшие технические сотрудники советских делегаций настолько уверовали в несуществующий термин «внеблоковость», что тот вошел даже в текст украинской Конституции! А Украина стала «незалежной, суверенной и позаблоковой». Чем последнее прилагательное лучше слова «нейтральной» неизвестно, зато известно другое: напиши авторы Конституции «нейтральная Украина», и страна, возможно, определилась бы по важнейшему внешнеполитическому вопросу. А так она до сих пор мечется между двух блоков: то плачет по НАТО, то хочет спрятаться за ОДКБ.

Если уж в самом начале были такие шатания, то чего следовало ожидать в дальнейшем!? Украина вступала в СНГ, но затем саботировала его работу. Хотела быть независимой от России, но только политически. Затем, противореча себе, хотела выбросить на свалку истории и свою зависимость от российских энергоресурсов. Но при этом все равно желала получать эти энергоресурсы из России, и по бросовым ценам. Она хотела транспортировать российские нефть и газ

в Европу (не бесплатно, конечно), но одновременно ей хотелось поиграть газовым рубильником: туда-сюда! туда-сюда! А то, что одно противоречит другому, ее нисколько не смущало — она же давно определилась в своей изменчивости. В годы правления

Кучмы она присоединялась к санкциям Запада против Сербии, но при этом тихонько нарушала блокаду Милошевича, втридорога (и это мягко сказано!) перепродавая ему запретные бензин и солярку. Она клеймила иранский режим за его атомные реакторы и стремление тайно обрести ядерное оружие, но при этом продавала Ирану крупными партиями танки и бронетехнику, которые охраняли эти самые «подозрительные» реакторы. Она кричала о нерушимости вновь обретенных (в 90-е годы) границ, но при этом предъявляла территориальные претензии к Румынии и Белоруссии. Мало того, она официально не признавала пакт Риббентропа — Молотова, но при этом пользовалась его территориальными благами. А посредничая между Приднестровьем и Молдавией в урегулировании их кровавого конфликта, она отказывалась пропускать через свою территорию продовольствие для приднестровцев. Не понимая, что тем самым могла просто приблизить к себе румынскую границу...

Быть может, кто-то усмотрит в этих шатаниях излишний, а, точнее, лапидарно понятый меркантильный интерес, который и заставляет внешнюю политику Украины выписывать столь прямолинейные и, одновременно, хаотичные пируэты. Мы же не склонны к упрощенным объяснениям. Ведь выгоды, по большому счету, в таких действиях не оказывается! Чтобы понять это, достаточно взглянуть не сегодняшнее экономическое положение Украины: ей явно не до жиру! И все «ухищрения», если они только имели умысел, на круг оказались бесполезными. Уже нынешний премьер-министр, который вынужден распутывать не им закрученные



«узоры», заявил, что, хотя экономика страны понемногу начинает преодолевать кризис, однако полная стабильность настанет не скоро. «Из кризиса нам еще выходить и выходить. Поскольку никуда не делись наши основные беды: бедность, социальная несправедливость и коррупция», — подчеркнул Азаров. Як то кажуть на Україні: «Що ми маєм с гусь?» — «А нічого!».

Нет, все объясняется куда как сложнее и романтичнее! У украинских политиков просто отсутствует вистибулярный аппарат, который был бы способен показать им, что они отклоняются от изначально заявленного курса. А раз так, они всегда последовательны и бескорытны, идут только прямо, ибо движимы, как компасом, единственно чувством справедливости... Очевидно, поэтому и узурпировали себе роль правдолюбцев и кричат на весь мир то про голодомор, то про Украину от моря до моря, то еще про что-нибудь. У них нет индикаторов, а раз так, они просто не понимают, что объявив, например, устами Верховной Рады все акты советской власти незаконными, первое, что они должны были сделать, вернуть сперва Донбасс, затем Западную Украину, а следом Крым!

Казалось бы, выше описанное лунатическое состояние украинской внешней политики с избавлением украинского избирателя от оранжевых очков и приходом во власть крепких хозяйственников, т.е. регионалов под водительством Януковича, ушло в прошлое. Конечно, возможны рецидивы (и мы уже их видели!), но в целом наступил период, как говорят медики, устойчивой ремиссии. А проще говоря, восстановление пространственной ориентации и двигательной функ-

ции, ведь согласитесь, без «вистибулярного аппарата» даже в политике никуда не пойдешь! А цель, вроде бы, поставлена: не просто выход из кризиса, о чем мечтает Азаров, но и возврат былой экономической мощи крупной индустриальной и сельскохозяйственной державы, каковой являлась раньше Украина. Что просто невозможно без реинтеграции. Без кооперации с Россией, с интеграционными структурами, которые она создает. Тем более, что предыдущий двадцатилетний опыт показывает: все другие интеграционные проекты, несмотря на сильное желание украинских политиков в них влиться, устойчиво отторгают украинскую экономику. Ибо у них аллергия на украинские конкурентные возможности. Которые пока «спят».

И что мы слышим сегодня из Киева? 18 марта, Николай Азаров, на встрече с британским бизнесменами (дословно): «Украина делает все от нее зависящее для того, чтобы через определенное время подать заявку о вступлении в Евросоюз». Это что, все тот же самый «европейский выбор Украины», что и при Ющенко? Тогда какая речь может вестись об устранении шатаний?! Начинать с программных заявлений о восстановлении отношений с Россией в полном объеме, а затем вновь

продсовывать под закрытую дверь заявочку на вступление в Евросоюз — это ли не пресловутая «определенность в неопределенности»?

А ведь всем и давно уже понятно: как только очередной украинский премьер начинает вслух произносить заклинания о втсуплении в ЕС, это значит только одно, — он расписывается в бессилии. Это значит, что он не знает, что делать с соцнесправедливостью, бедностью и кризисом. Он начинает рассчитывать на дотации ЕС. И начинает шаманить: уходить от чистой экономики в сферу неопределенной политики. А все заканчивается лозунгом Остапа Бендера: «Запад нам поможет». Может с именем Великого комбинатора и стоит связывать расширительное понимание термина «необендеровцы»?

Для Киева ЕС — это Нью-Васюки. И если Киев хочет туда ехать, это его проблемы. Но тогда возникает резонный вопрос: а для чего все это время велись разговоры о сотрудничестве с Таможенным союзом трех? Рынки России, Казахстана и Белоруссии не могут быть просто дополнительным козырем в игре Киева с Брюсселем по подписанию их зоны свободной торговли. Рынки России, Казахстана и Белоруссии не могут быть просто «выпускным клапаном» для запрещенной Евро-

союзом украинской продукции, и в этом смысле рассуждения о том, как бы совместить Таможенный союз и «свободную зону», не просто экономическая глупость, но и верх цинизма. Россия, Казахстан и Белоруссия просто вынуждены будут защищать свои рынки и своих производителей, а, значит, таможенные барьеры между ними и Украиной лишь вырастут, а не исчезнут, как всем бы нам хотелось.

В общем, как говорит сам Азаров (правда, по другому поводу, т.е. про Евросоюз) — «Это же не открытый рынок, это не свободная торговля!» Добавим от себя: и не Таможенный союз, куда приглашали Украину. И уж тем более не ЕЭП.

Одним словом, бело-голубым пора перестать делать голубые глазки. Им, наконец, нужно определиться — ради будущего, прежде всего, самой Украины: еэсовские иллюзии и еэповские реалии! На двух стульях одновременно усидеть уже не удастся.

Помните, как в фильме Марка Захарова мечтательному Мюнхаузену реалисты предлагали: «Присоединяйтесь к нам, барон, присоединяйтесь!». Конечно, если бы Мюнхаузен согласился, то и фильма бы не вышло.

Но с другой стороны, жизнь — это вовсе не кино... ■

Последний довод премьера Путина

Олег ГОРБУНОВ

Вряд ли от визита российского премьер-министра Владимира Путина на Украину 12 апреля можно было ждать чего-то экстраординарного. Была попытка, в который уже раз подчеркнуть выгоду для Украины вступления в Таможенный Союз России, Белоруссии и Казахстана. Украинская

сторона в лице премьер-министра Николая Азарова сразу перевела разговор на «более справедливую» цену на газ и на деньги для модернизации украинской газотранспортной системы (на что Евросоюз, кстати, денег давать не захотел).

Что поездка пройдет не слишком успешно, можно было понять еще 7 апреля — по выступлению Виктора Януковича в Верховной Раде: президент четко и однозначно опреде-

лил формат отношений Украины и ТС — «3 + 1», что означает — Украина в Союз не войдет, но преференциями попользоваться хочет. Это позволит Украине одновременно создать зону свободной торговли с Европейским Союзом, к чему администрация Януковича неуклонно стремилась с самого начала президентства Виктора Федоровича.

Для России это означает — при формуле «3 + 1» — почти свободный

доступ европейских товаров на российский рынок. Для потребителя на первый взгляд такой оборот может показаться приятным. Но только на первый — для экономики это будет означать большой обвал.

И Европа дает понять, что создание Союза Украины и России, нежелательно скажется на евроинтеграции Украины.

Заблуждается ли Янукович, предлагая своей стране посидеть на двух стульях? Скорее всего, нет. Это просто необходимые реверансы общественному мнению — мол, мы пытались, но... Поэтому на встрече украинцы сразу перевели разговор в сторону газа.

Однако отторжение Украиной интеграции в рамках Таможенного Союза — еще не конец для сближения наших двух стран.

В сущности, есть два варианта:

- общий интеграционный — через вхождение в ТС,
- и отраслевой — путь сближения отдельных ведомств и предприятий.

Фактически сейчас осуществляется именно второй путь.

Министерства образования работают над единым пособием для учителей и преподавателей истории. На Байконуре запускают украинские ракеты «Днепр» и готовятся запустить украинский спутник «Сич-2». КБ «Антонов» и Объединенная авиастроительная корпорация планируют расширить производство самолетов АН-148. Объединенная судостроительная корпорация хочет купить крупнейший на Украине Черноморский судостроительный завод, способный выпускать авианосцы. Россия поставляет топливо для Хмельницкой АЭС. Корабли Черноморского флота России строятся и ремонтируются в Николаеве. Запорожское предприятие «МоторСич» поставляет двигатели для российских боевых вертолетов и другие изделия для ВПК. Наконец, есть предложение российской стороны создать совместное предприятие «Газпрома» и «Нефтегаза Украины».

Разумеется, после интеграции в Евросоюз большинство из этих предприятий ждет сокращение госзаказа и — что самое вероятное — покупка европейцами наиболее «вкусных» кусков наукоемкой промышленности. Например, конструирование и производство ракет,

танков и ракетных комплексов. Случится то же, что и при продаже других заводов европейцам — они начнут работать на чужие экономики или прекратят свое существование — у европейцев своя наука и промышленность.

Уже сейчас Национальный аэрокосмический комитет Украины забил тревогу по поводу «загрузки» крупнейшего ракетостроительного предприятия страны — днепропетровского «Южмаша». И это несмотря на заказы бразильцев, для которых Украина — единственный способ создать свою аэрокосмическую промышленность. Заказы продолжают поступать и от россиян (ракеты «Днепр»). Однако масштабы уже не те — уникальный завод теряет специалистов, а государство — умы, развитие перспективной отрасли и деньги. Как следствие — Россия развивает свой проект — космическую ракету «Ангара». Вперед идут и американцы с европейцами. Украина плетется в хвосте, не поспевая за мировыми лидерами и одновременно не желая расширять кооперацию со своим северным соседом. Как собака на сене — ни себе, ни чужим.

Аналогичная ситуация с подъемом судостроения в Николаеве. Крупнейшая верфь — Черноморский судостроительный завод — за годы украинской независимости деградировал в разы — штат сократился с 40 тыс. сотрудников в 1990 до 2 тыс. в 2010 году. После бодрых заявлений украинских чиновников в 2010 году о готовности к кооперации с российскими предприятиями, дело встало — начались тяжбы вокруг собственности «лакомого» завода. Это уже превратилось в негативную традицию современной Украины — как только на собственность находится покупатель, у нее отыскивается несколько хозяев.

Россия боится, что после вступления в интеграционные структуры ЕС, Украина начнет «закрываться» — повысятся таможенные барьеры для начала. Поэтому уже сейчас россияне озабочены разви-



тием промышленного комплекса, который был бы независим от украинских предприятий. Это вылилось в заявления вице-премьера в правительстве России Сергея Иванова о возможности сворачивания некоторых совместных проектов с «МоторСич».

И на что Украина обменивает будущее совместных с Россией промышленных и технологических цепочек? Евросоюз предлагает следующее (после вступления в зону свободной торговли):

- понижение ввозных пошлин для европейских товаров,
- относительно незначительная (!) корректировка в сторону снижения квот (!) на импорт украинских продуктов в ЕС. Это болезненно для экономики Украины, поэтому вызвало большой отклик у чиновников, которые поспешили заверить производителей в том, что будут отстаивать их интересы. В итоге переговоры с европейцами затягиваются. Те тоже не хотят сдавать свои позиции.

Результат все равно будет похож на формат вступления Украины в ВТО — минимальный учет национальных интересов и максимальная открытость внешним рынкам. Это значит, что по оставшимся на плаву отраслям будет нанесен последний удар.

Другой формулы интеграции нет — Януковичу больше нужен ЕС, чем Евросоюзу — Украина. Янукович электорально уже связал себя многочисленными заверениями о том, что договор о ЗСТ с Европой будет подписан в 2011 году.

Поэтому Россия предлагает системный вариант интеграции — с подписанием нового Базового Договора, скидкой цены на газ в три раза (что позволит Украине

экономить до 8 \$млрд. ежегодно), расширением кооперации.

Если российские предложения более выгодные, то что же сдерживает Януковича и его команду? Точно не национальные интересы. И не геополитика — Украина в этом случае теряет статус «моста» между Европой и Азией и постепенно вливается в ЕС.

Дело в том, что украинская элита — на личном уровне — тесно связана с Европой: это место ее отдыха, размещения счетов в банках, учебы их детей. Данное положение было закреплено несколько лет назад упрощением процедуры оформления визы для украинских политиков, бизнесменов и журналистов. Понять (но не принять) позицию элиты

можно — личные интересы возобладали над национальными. В таком случае она действует как антисистема внутри украинской государственности — работая против ее интересов.

В условиях угрозы дефолта гривны только «газовый рычаг» — как это ни печально — сможет отрезвляюще подействовать на украинское правительство. ■

Куда пойдет Украина?

Владимир ЖАРИХИН

Создание реально действующего Таможенного союза России, Казахстана и Белоруссии поставило украинские власти перед непростым выбором. Одновременно форсировать формирование зоны свободной торговли с Евросоюзом и при этом расширять торговые отношения, создавать совместные высокотехнологичные проекты с Россией уже не получается. Российская делегация во главе с премьер-министром В. Путиным, которая вела переговоры в Киеве на прошлой неделе, поставила вопрос ребром. Или Украина вступает в Таможенный союз и тогда имеет выгоды от снижения цен на энергоносители и реализации совместных высокотехнологичных проектов в сумме не менее 7–9 млрд. долл. США ежегодно. Или в погоне за мифической «интеграцией в Европу» Украина получает полноценную таможенную границу с Россией, что поставит крест на планах расширения товарооборота, пересмотра цен на энергоресурсы, на совместных проектах в области самолетостроения и создания ракетно-космической техники.

В Киеве такая жесткая и определенная постановка вопроса очень не понравилась. Там рассчитывали, что под разговоры о некоем варианте отношений с Таможенным союзом в невиданном в мировой практике

формате 3 + 1, удастся выторговать у России очередные льготы в цене на газ и в беспошлинном ввозе в Россию своей сельскохозяйственной и металлургической продукции.

«Мы внимательно наблюдаем за формированием и развитием Таможенного союза России, Казахстана и Белорусии, — сказал премьер Украины Н. Азаров — И, безусловно, рассчитываем, что введение в действие единого Таможенного кодекса ТС не окажет негативного влияния на условия торгово-экономического сотрудничества Украины и России, а применяемые каждым государством — членом этого союза в торговле с Украиной ограничительные меры не будут распространяться на остальных участников данного объединения». Беспокойство понятно, Украине есть что терять, стоит напомнить, что в 2010 году товарооборот между Россией и Украиной достиг рекордных 42 млрд. долл. превысив докризисные показатели. Но, в то же время, американская влиятельная газета Уолл стрит джорнал цитирует анонимного высокопоставленного сотрудника МИД Украины, который развязно сказал, что «Украина не соблазнится российскими «вкусными пирогами» за которые мы должны будем говорить «спасибо». Но такое привычное украинское движение в обе стороны одновременно для российских переговорщиков оказалось неприемлемо.

Дело дошло до того, что даже была отменена запланированная

пресс-конференция по итогам встречи В. Путина с президентом Украины В. Януковичем. Зато, буквально через несколько дней, на встрече с президентом Еврокомиссии Ж.М. Баррозу, В. Янукович заявил о «четкой политической воле» завершить процесс подготовки и подписания соглашения об ассоциации с ЕС до конца этого года. Его совсем не смущает тот факт, что ничего более, чем просто доступ на евторынки украинских полуфабрикатов или агросырья, форсируемая зона свободной торговли с ЕС пока что не подразумевает.

На что же рассчитывает украинское руководство, практически срывая переговоры с делегацией российского правительства? Премьер Азаров, например, выразил надежду, что «...РФ не будет применять ограничительные меры к Украине в случае вхождения Киева в зону свободной торговли с Евросоюзом». Думают, что российские руководители не захотят в ходе приближающегося выборного марафона обострять отношения с ближайшим соседом? Или они верят в легенду о «злом» Путине и «добром» Медведеве и думают, что в ходе очередного визита в Киев наш президент сдаст принципиальные российские позиции в угоду сохранению видимости дружбы и взаимопонимания?

Нам сейчас важно понять — куда пойдет Украина и как на это ответит Россия. ■

Владимир **КОРНИЛОВ**

События в Ливии и Японии затмили все остальные мировые новости. Мало кто обратил внимание, что на днях в Италии стартовала череда торжественных мероприятий, посвященных 150-летнему юбилею объединения этой страны. Между тем для Украины этот юбилей и бурная дискуссия, развернувшаяся вокруг него в Италии, могут послужить хорошим уроком того, как нужно и как не нужно строить государство. Это тем более важно, поскольку нынешний год пройдет под знаком 20-летнего юбилея провозглашения независимости Украины, и дис-

вятся, увидев двуязычные дорожные знаки во французской Бретани или узнав об изучении корсиканского языка в школах и вузах Корсики.

А ссылки на примеры Италии меня всегда поражали. Уж кому бы ссылаться на этот пример, но только не сторонникам официального моноязычия Украины. Судите сами: итальянская провинция Валле-д'Аоста имеет два официальных языка – итальянский и французский; в Сардинии официальным является сардинский язык (или сард), на котором говорят до 2 млн. человек, а в некоторых частях провинции – еще и каталанский,



язык государства как свой второй лишь в школах (очень похоже на Украину). Не случайно венециан-

Итальянские проблемы Украины

куссии вокруг опыта украинского «державотворення» неизбежны. Вроде бы страны и юбилеи такие разные, однако даже беглого ознакомления с итальянской повесткой дня достаточно, чтобы обнаружить немало поразительных аналогий с украинской действительностью.

Итальянский для итальянцев – первый иностранный

Украинские националисты, доказывая необходимость тотальной украинизации, почему-то любят ссылаться на примеры Франции и Италии. В перечне их «аргументов» избитая фраза «Во Франции все говорят по-французски, а в Италии – по-итальянски». В примитивном сознании необандеровца сложившиеся штампы порой с огромным трудом накладываются на реальность. К примеру, можно представить, какой шок вызывает у украинского «национал-демократа» известие о том, что во Франции уже на протяжении нескольких недель на вершине национальных чартов и хит-парадов удерживается музыкальный альбом певицы Нольвен Леруа на бретонском языке. Наши доморощенные унификаторы уди-

на котором разговаривают жители г. Альгеро; в провинции Трентино-Альдо (местные жители называют ее не иначе как Южный Тироль) официальным языком наряду с итальянским является немецкий. И этот перечень можно продолжать.

Британский исследователь Дэвид Гилмор, который к 150-летию объединения Италии написал уже нашу мемуарную книгу «В поисках Италии», рассказывает, как в 2008 г., прогуливаясь по улицам г. Бари со знакомым итальянским кинорежиссером, он удивился речи местной молодежи, которую историк не понимал. Как выяснилось, его итальянский провожатый также не понимал эту речь, сказав, что молодые люди разговаривают на местном языке барезе, а он, уроженец г. Лечче, понимал лишь итальянский и свой родной язык леччезе, который совсем не похож на язык, общепринятый в Бари. Если вы посмотрите на карту, то увидите, что Бари и Лечче находятся в одной области Апулия, а расстояние между ними едва превышает 100 км. Что уж говорить о языковых различиях между более отдаленными областями Италии.

Две трети населения Италии в быту используют свои региональные языки, а не итальянский, многие из них начинают изучать официальный

язык государства как свой второй лишь в школах (очень похоже на Украину). Не случайно венециан-

За что сожгли Гарибальди?

Но языковые различия – ничто по сравнению с тем, что Италия разделена ментально, культурно, духовно, исторически. И в этом смысле она очень напоминает Украину. 150-летний юбилей объединения Италии не просто проявил все эти различия, он сам стал темой для споров и обнажил неприкрытый антагонизм между регионами и их политическими представителями. В то время как в Италии официально чествовались «герои Рисорджименто» (так называется исторический период объединения разрозненных апеннинских земель в одно государство) и возлагались цветы к многочисленным памятникам Гарибальди, противники официального взгляда на историю страны в провинции Венето торжественно сожгли чучело объединителя Италии, на котором красовалась надпись: «Герой помойки».

Самое любопытное, что эти «оппозиционеры» являются сейчас в Италии... властью. Да-да, противники самой идеи объединенной Италии спустя 150 лет после этого

объединения входят в правительственную коалицию. Речь идет о небезызвестной «Северной Лиге» («Лега Норд») — политической партии, созданной в 1991 г. как федерация региональных организаций Севера и Центра Италии. После ошеломляющего успеха на общенациональных выборах 2008 г. (третье место в стране) «Лига» вошла в коалицию Берлускони, а ее четыре руководителя стали министрами. Лидер же партии Умберто Босси был назначен министром Италии по федеративной реформе, в его обязанности входит подготовка перехода Италии от унитарной модели управления к федеративной.

«Лига», ее члены правительства, депутаты и многочисленные представители местной власти выступили против официального празднования 150-летнего юбилея объединения Италии. Президент провинции Южный Тироль Луис Дернальдер, к примеру, категорически выступил против торжеств, заявив, что территория его провинции была передана Италии после Первой мировой войны как «трофей». «Я не имею ничего против Гарибальди, — заявил президент североитальянской провинции, — но для нас годовщина представляется совершенно иначе и напоминает об отделении от родной Австрии. Немецкоязычным жителям нечего отмечать. В 1919 г. нас не спрашивали, хотим ли мы быть частью Италии».

Целый ряд провинций и городов Северной Италии отказался от проведения официальных торжеств. Руководители «Северной Лиги» публично призвали компании и фирмы не объявлять 17 марта (собственно, день годовщины объединения) выходным и заявили, что все их партийные структуры считают этот день рабочим. Мало того, сам Берлускони, учитывая позиции коллег по правительству, долго колебался по поводу объявления общенационального праздника. Однако для премьер-министра это был хороший повод хоть на время переключить внимание итальянской прессы с его сексуальных скандалов на дискуссии иного рода.

«Рожден, чтобы убить Италию»

Почему же через полтора века после официального провозгла-

шения Итальянского Королевства сохраняется столь противоречивое отношение к этому историческому факту, как и вообще к идее объединенной Италии?

Дело в том, что многие итальянцы уверены: никакого объединения никогда не было! Умберто Босси как-то заявил, что в 1861 г. Гарибальди «не объединил Италию, а разделил Африку», имея в виду «отделение» Сицилии и «мавританского» Юга от «исторической родины». Некий бывший итальянский министр на условиях анонимности сообщил сэру Гилмору: «Вы знаете, Гарибальди сослужил Италии очень плохую службу. Если бы он не вторгся в Сицилию и Неаполь, мы на Севере имели бы богатейшее и наиболее цивилизованное государство в Европе». Правда, экс-министр тут же добавил: «Конечно, Юг был бы для нас в таком случае соседом вроде Египта».

Жители Львова любят называть свой город и Галичину «украинским Пьемонтом», намекая на исключительнейшую роль своего края в деле создания независимой Украины. Видимо, они и не подозревают, что Пьемонт (который, кстати, во многом остался франкоязычным) сейчас является одним из основных центров североитальянского сепаратизма — наряду с Ломбардией, Венето и рядом других провинций. Именно эти 14 земель, по мнению «Северной Лиги», составляют «федерацию наций» под названием Падания. В 1996 г. «Лига» даже провозгласила независимость Падании, с чего, собственно, и началось восхождение этой политической силы. В своей декларации о независимости «Лига» провозгласила историю объединенной Италии как сплошной период «колониального ига, экономической эксплуатации и морального насилия». Можно представить, что бы творили с украинской политической партией после подобного акта и какие кары требовали бы применить против его авторов.

Призывы Босси нашли более чем живой отклик в душах жителей Севера. В моду вошли детские футболки со слоганами «Падания не Италия», «Рожден, чтобы убить Италию» и т.д. Нет сомнений в том, что данные идеи родились не на пустом месте.

На промышленно развитом Севере всегда, на протяжении всех этих 150 лет, были уверены, что «ленивый», «варварский», «мафиоз-

ный», «африканский» Юг пожирает бюджетные доходы, потом и кровью зарабатываемые работающими северянами (кстати, еще одна аналогия не в пользу идеи о Львове как «Пьемонте» — у нас скорее индустриальный Донбасс больше подходит на эту роль). Причем, эти оценки не меняются все те же полтора века. Один из творцов Рисорджименто Луиджи Фарини, которому довелось стать четвертым премьер-министром объединенной Италии, прибыв в октябре 1861 г. в Неаполь, к своему ужасу обнаружил, что Юг является «не Италией, а Африкой». Французский путешественник Августин де Лессер писал в те годы: «Европа заканчивается в Неаполе и заканчивается довольно плохо».

Южане также изначально не были в восторге от северян и от идеи объединения с Италией. Французский писатель Максим Дюкан, побывавший в годы Рисорджименто в Неаполе, с удивлением обнаружил толпы народа, кричавшего «Да здравствует Италия!», а после просившего его пояснить, что вообще такое — эта Италия. Фарини писал в 1861 г.: «Из 7 миллионов жителей Неаполитанской провинции не наберется и сотни, которые хотели бы объединения Италии». Он предупреждал, что Неаполь станет «гангренной для остального государства».

В свою очередь, сицилийский священник Луиджи Стурцо, ставший одним из основателей Христианско-демократической партии Италии, заявлял: «Оставьте нас в покое на Юге. Позвольте нам на Юге самим управлять собою, планировать нашу собственную финансовую политику, расходовать наши налоги, брать ответственность за нашу собственную публичную сферу и искать наши собственные рецепты преодоления своих трудностей... Мы не нуждаемся в опеке Севера».

Все эти споры и взаимные оскорбления длятся до сих пор. Считается, что Италия объединяется лишь во время футбольных матчей своей сборной (кстати, еще аналогия с Украиной), при этом во время матчей внутреннего чемпионата разделение страны ощущается сильнее, чем на парламентских выборах. На стадионах Севера команду из южной провинции Калабрия запросто могут встретить плакатами с оскор-

бительными надписями «Калафрика» или «Саудовская Калабрия». На стадионе «Сан Сиро» в Милане фанатов из Неаполя приветствуют огромным баннером «Добро пожаловать в Европу!»

Кавур, ты не прав!

150-летний юбилей создания Италии еще больше обнажил известные всей стране проблемы отсутствия единства и оживил дискуссию на тему возможности сохранения единого, хотя и столь разнородного государства. Многие итальянские политики уверены: основная проблема Италии в том, что изначально была заложена ошибка при определении административной формы устройства государства.

устройство было менее централизованным... Когда в 2008 г. министр финансов предложил... предоставить регионам модель «фискального федерализма», похоже, Италия наконец-то оказалась на дороге, на которой она должна была оказаться изначально, государство наконец признало важность регионализма и многообразия».

Сейчас основные политические партии Италии чуть ли не единодушно призывают к преобразованию унитарного устройства в федеративное. К ним присоединяются общественные деятели и бизнесмены. К примеру, для рядового украинца слово «Шу» означает лишь популярный итальянский бренд кофе. А для жителя Триеста фамилия владельца этой кофейной

Юге против федеральной реформы высказываются 59% жителей.

При этом стоит отметить немаловажный факт: значительное число жителей Севера считают, что в случае отказа государства от федеративных преобразований необходимо ставить вопрос об отделении от Италии. То есть альтернативу федерализму многие граждане «объединенной» Италии видят лишь в сепаратизме. Сторонников унитарной модели в итальянском Пьемонте (не путать с «украинским») все меньше и меньше. Поиски идеального государственного устройства Италии выходят на новый этап.

Надо ли нам искать свой путь 150 лет... и ждать прихода своего Муссолини, чтобы понять невозможность унификации столь немаленькой и

Надо ли нам искать свой путь 150 лет ...и ждать прихода своего Муссолини, чтобы понять невозможность унификации столь немаленькой и столь разнородной страны, какой является Украина?

Ведь вооруженным глазом видно, что мы имеем те же проблемы, которые наглядно обнажились сейчас, во время празднования итальянского юбилея. Мало того, у нас их больше – различные геополитические ориентации регионов, религиозный раскол, чего нет в Италии, и так далее.

Уже тогда, полтора века назад, отцы-основатели объединенной Италии вели ожесточенные дискуссии по поводу унитарной или федеративной модели устройства страны. Один из творцов Рисорджименто миланский мыслитель Карло Каттанео категорически отказывался входить в состав итальянского парламента и гарибальдийское правительство Неаполя в знак протеста против отказа первого премьер-министра Италии Камилло ди Кавура предоставить Неаполю и другим провинциям Италии статус субъектов федерации (кстати, любопытно, что унификатор Кавур, будучи пьемонтцем, изучал итальянский как второй язык, ему всегда было комфортнее говорить по-французски). В течение столетия Италию пытались унифицировать, во времена фашистской диктатуры Муссолини – очень жесткими способами. Сейчас же Гилмор пишет: «Многие конституционалисты полагают, что Каттанео был прав, а Кавур ошибался по поводу федерализма; они также считают, что фашизм было бы гораздо тяжелее установить в 1922 г., если бы правительственное

компании Рикардо Илли ассоциируется не в последнюю очередь с его призывами к федерализации Италии. По мнению бизнесмена, в Риме должны быть сосредоточены лишь вопросы обороны, внешней политики, национальной безопасности, общественного порядка и частично – здравоохранения. Все остальные вопросы, по словам кофейного бизнесмена, должны быть переданы на региональный уровень.

Вокруг идеи преобразования унитарной Италии в федеративное государство в элитах фактически сложился консенсус, что отразилось в создании специального министерства федеральной реформы. Эта идея находит все большее сочувствие среди населения. Согласно опросу общественного мнения, проведенного в июне 2010 г. компанией SWG, более 60% населения страны выступают за федеративное устройство Италии. Причем эту идею поддерживают 80% населения северных регионов (в том числе того самого Пьемонта – на заметку жителям Львова!) и 50% жителей Центра. Правда, на менее населенном

столь разнородной страны, какой является Украина? Ведь вооруженным глазом видно, что мы имеем те же проблемы, которые наглядно обнажились сейчас, во время празднования итальянского юбилея. Мало того, у нас их больше – различные геополитические ориентации регионов, религиозный раскол, чего нет в Италии, и так далее.

Мы также имеем развитый промышленный регион, который тяготится ролью донора и несправедливостью распределения благ в стране. Однако у нас эта проблема носит гораздо более скандальный характер. К примеру, в Италии нельзя представить (во всяком случае в наши дни), чтобы деньги, доставшиеся дотационному региону в результате перераспределения бюджетных средств, пошли на строительство идеологических памятников, чуждых Северу, или тем более на возведение стадиона в Неаполе. У нас же дотационная Львовская обл. запросто может принимать решение о выделении 600 тыс. грн. из областного бюджета на памятник Бандере, которого не воспринимает регион-донор.

Или кто объяснит, почему в Донецке и в Харькове стадионы к Евро-2012 построены в основном за счет частных инвестиций местных спонсоров, а Львов, кичащийся своими «рыночными традициями» и «особым патриотизмом», радостно передал свой строящийся стадион на баланс Кабмина и теперь требует колоссальных вливаний из госбюджета? Где же эти «патриотичные» бизнесмены Львова? Почему они не смогли скинуться на свой стадион, вновь переложив заботы на плечи регионов-доноров, то есть в основном все на тот же восток? И что же взамен получили дончане и харьковчане? Ах, ну да, мемориальную доску нацистскому коллаборационисту Иосифу Слепому. Равноценный обмен! Вполне по-итальянски.

Когда представители партии «Русское Единство» решили провести празднование Дня Победы в столице «украинского Пьемонта», власти Львова назвали это «провокацией» и заявили, что не допустят акции. А ведь, казалось бы, День Победы — официальный праздник в государстве, а крымчане, намеревающиеся посетить Львов 9 мая, имеют те же гражданские права, что и многочисленные львовяне, периодические навещающиеся на всевозможные марши то в Киев, то на восток Украины. И кто-то после этого будет говорить о единой, унифицированной Украине?

Как львовский ректор себе зарплату поднимал

А вот еще один прелюбопытнейший пример из того же разряда. Речь идет еще об одном юбилее, который празднуется на Украине в этом году, — о 350-летию Львовского национального университета им. Ивана Франко. Казалось бы, юбилей действительно значимый, стоит того, чтобы его достойно отметить и львовянам, и дончанам. Но есть одно обстоятельство, которое вновь заставляет задаться сакраментальным вопросом Ивана Васильевича: «За чей счет банкет?»

Оказывается, праздник организован на основе указа Виктора Ющенко от 3 октября 2008 г., который не отменен до сих пор. И этим указом, помимо прочего, устанавливается повышение зарплаты работникам Львовского

университета в размере, ни много ни мало, 100%! Этим же указом для львовского вуза было установлено соотношение количества преподавателей и студентов один к пяти. Я поспрашивал ректоров и проректоров ряда донецких и киевских вузов об их аналогичных показателях. Выяснилось, что в вузах Донецка соотношение 1 преподаватель на 12 студентов считается счастьем, а чаще всего оно доходит до 20 студентов на преподавателя.

Подчеркиваю, указ действует, никто его не отменял. А пикантность состоит в том, что ректором вуза является И. Вакарчук — тот самый, который был «оранжевым» министром образования в момент подготовки указа и наверняка курировал его принятие. Уж в Италии факт двукратного повышения министра зарплат сотрудникам вуза, в который министр потом пошел работать ректором (хороша, поди, должна быть двукратная зарплата ректора!), точно приравняли бы к политической коррупции и начали бы расследование по этому поводу — итальянцам не привыкать к судам над министрами-коррупционерами.

И уж наверняка факт дискриминации вузов тех областей-доноров, за счет которых содержатся образовательные заведения дотационных регионов, вызвал бы бурю возмущения в итальянском Пьемонте. Там проблему видят как раз в том, что, внося различный вклад в ВВП Италии и, соответственно, в бюджет, Север и Юг получают одинаковые средства на содержание своих учебных заведений. А у нас, для сравнения, только одна Донецкая обл. в прошлом году произвела 21,1% всей промышленной продукции Украины, а все три области Галичины вместе взятые, этот «украинский Пьемонт», — лишь 4,8%. Но почему-то преподаватель Донецка, вкалывая больше своего львовского коллеги, должен получать в два раза меньшую зарплату. Это ли не показатель наличия проблем в нашем государстве, гораздо более серьезных, чем в Италии?

Три сценария для Украины

Юбилей объединения Италии обнаружил серьезнейшие проблемы в обществе, обернулся серьезными

дискуссиями о судьбе государства в целом, о том, возможно ли его сохранить в нынешнем виде. Однако в ходе этих споров не просто перечисляются проблемы — обществу преподносится вариант сохранения единой Италии при очевидной разнице между ее регионами. Подавляющее большинство экспертов сходятся на том, что федерализм — это чуть ли не единственный шанс для данного разнородного государства (ну не вариант же возврата Муссолини обсуждать в XXI веке!).

На Украине же дискуссии о единстве государства и отсутствии такового длятся давно, и наверняка они усилятся по мере приближения 20-летия независимости. Беда в том, что большинство разговоров об этом ограничивается лишь констатацией различий между западом и востоком. На мой взгляд, по примеру Италии мы должны бы уже переходить к обсуждению рецептов. Пора задуматься над тем, как объединить не просто сторонников и противников Бандеры, а целые регионы, являющиеся носителями абсолютно противоположных цивилизационных идей.

Вариантов может быть по большому счету только три: одна из Украин должна задавить друг друга, навязав другой свои взгляды, идеалы и принципы (собственно, чаще всего этот вариант наши «элиты» и пытаются реализовать, хотя всегда такие планы заканчиваются провалом); Украина должна разбежаться по разным государствам да и не мучиться больше (этот сценарий уже озвучен рядом общественных деятелей с двух сторон); Украина должна выработать такую форму государственного устройства, которая учитывала бы разнообразие исторически сложившихся регионов, а их жители смогли бы сами, без диктата Центра, определять, какие памятники, стадионы или вузы строить, используя заработанные, а не отпущенные сверху средства.

Попросту говоря, Украине стоит определиться, станет ли она Италией 1930-х гг. (тоталитарной державой, пытающейся унифицировать все и вся), Италией 1850-х (сообществом разрозненных и конкурирующих между собой стран и «вольных городов») или же современной Италией, отказавшейся от попыток всеобщей унификации и стремящейся к федерализму. ■

Перевоороты в Тунисе и Египте, массовые волнения почти во всех арабских странах, вооруженный мятеж и иностранная агрессия в Ливии все это вызвало бурные дискуссии о соотношении внутренних и внешних факторов кризиса. Несомненно, первопричину революций и мятежей всегда надо искать внутри государства. Никакие злые происки врагов не смогли бы вызвать крах Российской империи и Советского Союза, если бы народ и в 17 и в 91 году хотел жить по-прежнему, а власть могла управлять по-старому. Это классика и от нее никуда не уйдешь. Как никуда не уйдешь и от признания очевидного факта: в подавляющем большинстве арабских государств давно уже накопилось столько проблем, что они стали подобны бочкам с порохом, а кому извне

к ним США. Более того, Штаты преподносились в качестве жертвы и главного проигравшего. Если им верить, то и почувствовать следует не ливийцам, гибнущим под натовскими бомбами, а несчастным американцам и их президенту-идеалисту, нежданно-негаданно втянутым в роковой водоворот событий.

Первые месяцы полтора масти-тые эксперты страшили нас «рукой Тегерана», коварными аятоллами, свергающими светские прозападные режимы и, о ужас, иранскими эсминцами, доставляющими оружие ливийским повстанцам.



женностью США идеалам свободы, их неспособностью бросить в беде народ, гибнущий от рук кровавого тирана. Не обошлось и без легкой конспирологии: г-жа Клинтон, переиграв миролюбивых американских военных во главе с шефом Пентагона, сбילה Обаму с пути истинного. Не забыли и коварного

Кризис на Большом Ближнем Востоке и постсоветское пространство

Игорь ШИШКИН

поднести огонь — всегда найдется. Поэтому арабским элитам сейчас надо не на ЦРУ и Моссад пенять, а на себя оборотиться. Однако совсем иное положение у других стран и народов, включая новые независимые государства на постсоветском пространстве и Россию, в которых взрывоопасного материала накопилось предостаточно. Для них на первое место выходит именно вопрос о внешнем факторе. Рвануть бочка с порохом могла в любой момент: и год назад, и через год, но почему США бросили в нее огонь именно сейчас, с какой целью и ограничатся ли только Большим Ближним Востоком?

Операция прикрытия не удалась

Все мировые СМИ, а следом за ними российские либеральные и официозные, с самого начала волнений на Большом Ближнем Востоке упорно вбивали в сознание своих читателей, зрителей и слушателей тезис о полной непричастности

Кто-нибудь сейчас эти забавные страшилки вспоминает?

Не менее знающие специалисты твердили об объективной незаинтересованности Америки в революциях на Большом Ближнем Востоке: свергнутые режимы были верными американскими вассалами; Каддафи встал на путь исправления и был крайне нужен Штатам в качестве примера для остальных стран-изгоев; эффект домино способен привести к краху нефтяных монархий; переходные правительства могут не удержать ситуацию под контролем и исламисты во главе с вездесущей Аль-Каидой получают контроль над ближневосточной нефтью и путями ее транспортировки. Только ленивый не вспоминал про то, что Америка уже ведет две войны в мусульманском мире, начало президентской гонки в США и Нобелевскую премию мира Обамы.

Очевидный факт американских ракетно-бомбовых ударов по Ливии столь же «убедительно» объясняли фатальным стечением обстоятельств и органической привер-

Саркози, который ради своих эгоистических целей, упорно втягивал сомневающуюся и колеблющуюся Америку в ливийский конфликт.

Лучшим подтверждением справедливости такой трактовки событий объявляется постепенное самоустранение США от активного участия в кампании против Каддафи и передача командования операцией структурам НАТО.

Казалось бы, возразить на это нечего и только злонамеренные и патологические приверженцы теории заговора могут обвинять Америку в сознательном и целенаправленном провоцировании взрыва в арабском мире. Однако давайте попробуем не пугаться ярлыков и рассмотрим ситуацию с позиций здравого смысла, на который так упирают апологеты американской «невинности».

Начнем с того, что вся Нобелевская речь Обамы на церемонии вручения премии мира была посвящена обоснованию идеи «справедливой войны», обоснованию права на применение военной силы, включая «гуманитарную интервенцию». По-

этому президента США и изумили раздавшиеся после начала бомбардировок Ливии требования отобрать у него премию. «Американцы не видят никакого противоречия» между статусом миротворца и приказом бомбить, — заявил Обама.

Как и Нобелевская премия, переход командования операцией от американских генералов к натовским также не доказывает непричастность США к кризису. Американцы заварили кашу, а расхлебывать ее будут союзники. Совершенно нормальная и естественная политика. Или кто-то представляет НАТО в качестве отдельной, независимой от Штатов структуры?

Дальше, больше. Довольно быстро выяснилось, что «твиттерные» технологии аккумуляции протестной энергии разрабатывали в НПО, прямо связанных с Государственным департаментом (АМД), а демократические активисты в Тунисе и Египте (по странному стечению обстоятельств) или проходили стажировку, или были членами этих структур. Достоинством гласности стало то, что еще в августе прошлого года по поручению Обамы был проведен секретный анализ возможности революций в арабском мире и тогда же взят курс на поддержку этого процесса. Чисто риторическим является вопрос о том, чья воля стояла за принятием двух резолюций Совбеза ООН по Ливии.

Подобные примеры можно множить и множить. Приведу еще только один «разведпризнак», раскрывающий истинную роль США в кризисе на Большом Ближнем Востоке, — блестяще организованную и проведенную информационная кампания.

Америка первой из государств осознала мощь информации и первой овладела искусством информационной войны. Ни одна другая страна в настоящее время не в состоянии проводить массированные и тотальные информационные операции на глобальном уровне (хотя, пока, и кратковременные). Максимум возможного для других стран — даже не региональный, а государственный уровень. Первенство США в этой области абсолютно, что дает им огромные преимущества, но одновременно и выдает их с головой. Недостатки часто бывают продолжением достоинств.

Впервые раз таким образом США сами себя «засветили» в августовской войне 2008 г. Есть две основные версии ее начала: западная и российская. По-первой, Саакашвили поддался на провокацию России и напал на Южную Осетию и русский батальон. По-второй, Саакашвили, неправильно истолковав сигналы из Вашингтона, напал на Южную Осетию и русский батальон. Обе версии объединяет признание ведущей роли Саакашвили в развязывании войны, но существовать они могут только благодаря молчаливому общему согласию вывести за скобки информационную составляющую тех событий.

Ситуация на грузино-осетинской границе длительное время находилась на грани конфликта, поэтому страна была набита военными корреспондентами всех ведущих мировых информационных агентств и телеканалов. Однако ни один (!) из них не заметил выдвижения грузинской армии и бомбардировки Цхинвала. Не менее интересным было их поведение в дальнейшем. Стоило начаться контрнаступлению российских войск, как все проснулись и стали давать в эфир совершенно однотипные сюжеты, позже признанные недостоверными. Если из ста человек, увидевших кошку, девяносто скажут — «кошка», а десять — «собака», то это нормально. Если же все сто заявят — «собака», тогда комментарии излишни. Особенно когда речь идет о журналистах из разных стран, представляющих именитые и независимые СМИ, жестко конкурирующие между собой на информационном поле. Организовать подобное под силу лишь одной стране мира — США.

Начало операции в Ливии сопровождалось куда более масштабной и несоизмеримо лучше организованной информационной войной против режима Каддафи. Необходимости доказывать сам факт информационной войны в настоящее время уже нет. Эту работу провели специалисты и все разложили по полочкам. Можно только подытожить: невиданная еще по размаху информационная кампания позволила заказчику быстро и эффективно решить проблему политического обеспечения дестабилизации Ливии. Вместе с тем, ее размах и качество организации опять неопровержимо указали на

единственного возможного заказчика — США.

Версии

Несмотря на крайне осторожную политику Америки и ее стремление «не наследить», шила в мешке не утаишь, — роль США в провоцировании взрыва на Большом Ближнем Востоке очевидна. Другое дело, зачем они это сделали, какие цели преследуют. Здесь очевидного ответа нет. Существует огромное количество версий.

В соответствии с одной из них (проамериканской), Америка раньше всех поняла, что накопившиеся в арабском мире проблемы неизбежно приведут к революциям, краху вассальных правителей, и решила возглавить народные движения, направить их в нужное русло, вместо того, чтобы впустую тратить силы на спасение отживших режимов. Никакого серьезного риска американскому доминированию в регионе такая стратегия не несет. Исламские фундаменталисты, в условиях развитой демократии, возможно, и «добились бы решающих результатов. Однако даже самые большие оптимисты в Арабском мире о таком не помышляют. Зато у исламистов очень мало сторонников среди старых правящих элит, в армии и спецслужбах. Современные военные элиты там — сплошь прозападные». Поэтому США совершенно сознательно пошли на обострение, чтобы вместо подконтрольного, но беременного революциями ББВ, после короткого кризиса получить еще более подконтрольный, но стабильный квази-демократический регион.

Столь убедительная версия разбивается об одну странную особенность «твиттерных» революций в Тунисе и Египте, на которую указывали все наблюдатели: полное отсутствие социально-экономических и, по большому счету, политических требований у восставших масс. Они проходили под лозунгами, обращенными к правителю — «Уходи!», «Надоел!». Больше ничего. В результате, победивший народ получает судьбоносное изменение в конституцию, запрещающее угнетать его больше двух сроков подряд. Все остальное остается неизменным. Эти революции ни в коей мере не разряжают революционные

ситуации и не решают проблемы, превратившие арабские страны в пороховые бочки. Напротив, они делают новые, якобы демократические, режимы еще более неустойчивыми, чем поверженные авторитарные. Острота проблем позволяет в любой момент вновь собрать по отработанной технологии толпы недовольных (их не стало меньше) с криком — «Уходи!». Надоест можно и за год.

Другая версия (антиамериканская), из разряда наиболее логичных, рассматривает происходящее на ББВ, как продолжение американской политики «цветных переворотов», направленной на создание квази-национальных государств — строительных кирпичей единой управляемой гиперимперии США. По мнению Юрия Крупнова — это «закономерное для геополитики США стремление осуществить реорганизацию и реструктуризацию Большого Ближнего Востока. Цель — всё та же: утвердить <...> ещё более контролируемые и дееспособные в заданных им рамках режимы <...> нужна новая удостоверенная лояльность региональных руководителей для контроля трубопроводов и беспрепятственной перекачки нефти и газа в «правильных» направлениях».

Камнем, о который разбивается эта версия, является Ливия. Крупнов считает, что «Ливия здесь отличается от Туниса и Египта только тем, что лидер Джамахирии «не слышит» или «не понимает» ясных сигналов уйти со сцены». На первый взгляд, ситуация здесь действительно такая же, как и с Мубарак, попытавшимся бороться за власть и почти переигравшим оппозицию, только зашедшая гораздо дальше. Для вразумления египетского строптивца достаточно было заявления Обамы, и Мубарак капитулировал. Каддафи же уперся не на шутку, вот и приходится американцам силу применять. Все верно, если бы не почти моментальное перерастание волнений в Ливии в вооруженный мятеж и если бы не Резолюция Совбеза ООН №1970. Сейчас много пишут о Резолюции Совбеза ООН №1973, разрешившую иностранную интервенцию против законного правительства, посмевшего защищаться от вооруженных мятежников. Ее справедливо рассматривают, как приговор Вест-

фальской системе мироустройства. Однако предыдущая Резолюция по Ливии не менее уникальна. Она запрещает всем странам принимать семью Каддафи, включая дочь, и тем самым фактически обрекает их на верную гибель в случае поражения полковника. Следовательно, причина войны в Ливии вовсе не в упрямстве Каддафи. В этой стране события изначально запустили по силовому сценарию, а чтобы Каддафи все не испортил и не вздумал капитулировать и бежать, отрезали пути к отступлению. Никакого другого выхода, кроме борьбы насмерть, ему не оставили. Резолюция Совбеза — лучшее доказательство того, что «драку заказывали». Из чего, кстати, становится ясно, что никто не собирается обеспечивать и уверенную победу оппозиции. Какая уж тут беспрепятственная «перекачка». Когда не только политическая, как в Тунисе и Египте, но и военная нестабильность гарантированы.

Точно также можно разобрать любую другую версию и всякий раз будет получаться в итоге нечто противоречащее здравому смыслу — американцы действуют во вред самим себе. По всем версиям получится неизбежная дестабилизация региона и появление крайне неустойчивых политических конструкций. Это притом, что в настоящее время ББВ контролируется Соединенными Штатами, на него завязаны их жизненно важные политические и экономические интересы (60% мировых разведанных запасов нефти, многочисленные американские военные базы, командование 5 флотом, Центральное Командование США, отвечающее за войну в Ираке и Афганистане, и многое другое). Михаил Ремизов для объяснения столь странного явления даже апеллировал к концепции вырождения Запада: «Если при первом издании западный колониализм брал под контроль огромные территории и устанавливал на них определенный цивилизационный порядок, то сегодня этот контроль и прямое вмешательство не сопровождаются установлением правового порядка. Это может только способствовать нарастанию хаоса в регионе. Тот вектор вмешательства, который задан, является стратегически безответственным. Непосредственный военный контроль пугает глобальных полицейских».

Конечно же, неспособность найти отвечающее здравому смыслу объяснение может быть результатом недостаточной информированности или неспособности понимать логику политических процессов. Отсюда, мол, и постоянные алармистские заявления о дестабилизации региона и хаосе. Поэтому приведу выдержку из интервью директора Российского института стратегических исследований, в недавнем прошлом начальника Информационно-аналитического Управления СВР России, Л.П. Решетникова об объективно неизбежных последствиях событий в арабском мире: «Сейчас во всех этих странах установятся режимы, пришедшие к власти в результате “революций”. Но для улучшения социально-экономической ситуации они ничего сделать не смогут — нет на это ресурсов, из-за огромного демографического давления возможности будут перманентно ограничены. Значит, что они сделают? Станут обращаться за финансовой и экономической помощью к Европе и США. Пойдут с “протянутой рукой”, и больше, чем это делали их свергнувшие предшественники. И Западу придется на это реагировать. Это первая проблема, а вторая — нарастающая волна миграции, которую Средиземное море не остановит. И все это на фоне недавних заявлений лидеров Франции, Германии и Великобритании о крахе политики “мультикультурализма”. <...> Приезжать в Европу они, зачастую, будут без знания языка, без навыков, без необходимого мировоззрения. С иной ментальностью. И это будет толкать людей в закрытые диаспоры, которые будут увеличиваться до огромных размеров, до актуализации вопроса контроля над городскими районами и целыми городами. Реакция коренного населения в таких условиях будет естественной — это, по меньшей мере, требования ограничить поток мигрантов, убрать их, отправить на родину. А то и приведет к распространению нацистских и фашистских взглядов».

Теория хаоса

Слова Л.П. Решетникова доказывают, что надо искать какое-то еще объяснение очевидного несоответствия результатов вмешательства США в события на Большом

Ближнем Востоке здравому смыслу. Версию о глупости американских стратегов и их неспособности понимать интересы своей страны и последствия собственных действий даже не считаю нужным рассматривать. Следовательно, вывод может быть только один: у разработчиков американской стратегии на ББВ и политологов, пытающихся понять их действия, разные представления о здравом смысле, они в разной системе координат смотрят на мир, и такие понятия, как «стабильность» и «дестабилизация» в их представлении имеют различные знаки. Классический пример, для всех очевидно, что параллельные прямые не пересекаются. Но лишь в привычной нам геометрии Евклида, в геометрии Лобачевского совсем даже наоборот.

Основания для подобного вывода дает распространение в американском истеблишменте «теории хаоса». В связи с событиями в арабском мире ее не раз вспоминали, но большинством политологического сообщества, да и читателями она пока отторгается. Причина в том, что хаос интуитивно воспринимается, как нечто жуткое и катастрофическое. Соответственно, сразу возникают ассоциации с темными силами, пытающимися через сеть заговоров ввергнуть мир в его пучину. Словом, сплошная маргинальщина, не достойная внимания респектабельной публики. Однако «теория хаоса» ко всем этим ужасикам никакого отношения не имеет. Перед нами всего лишь образное название (пришедшее из физики, а не из политологии или конспирологии) теории сложных нелинейных динамических систем, у истоков которой стояли ученые Анри Пуанкаре, А.Н. Колмогоров и др. Для того, чтобы развеять опасения в мракобесии, напомним, что теория хаоса лежит в основе изучения климата, и все мы пользуемся результатами ее применения, слушая прогнозы погоды.

Во второй половине прошлого века в Америке стали активно пытаться адаптировать «теорию хаоса» к изучению социальных проблем, к осмыслению вопросов мировой политики и безопасности. Значительную роль в этом сыграл созданный в 1984 году лауреатом Нобелевской премии по физике Мюрреем Гелл-Манном под эгидой Государственного департамента и Пентагона

Институт сложности Санта Фе, через сотрудничество с которым за четверть века прошла немалая часть чиновников внешнеполитического и оборонного ведомств, а так же сотрудников крупнейших аналитических центров США, таких как РЭНД Корпорейшен.

Применительно к нашей проблеме, следует выделить несколько базовых положений «теории хаоса»:

- Отказ от традиционного восприятия мира, как линейного детерминированного процесса, результаты которого при знании основополагающих принципов и основных вариантов, могут быть просчитаны.

- Мир — сложная динамическая система, состоящая из наций, государств, религий и т.д., которые в свою очередь также являются сложными динамическими системами.

- Динамические системы никогда не достигают равновесия.

- «Большие интерактивные системы постоянно путем организации доводят себя до критического состояния, в котором небольшое событие может запустить цепную реакцию, которая может привести к катастрофе». Это свойство определяется, как «самоорганизованная критичность».

Из этого адепты теории хаоса в США делают целый ряд прикладных выводов, знание которых позволяет понять логику американской стратегии на ББВ:

- Стабильность иллюзорна и никогда не может быть целью, ее поддержание слишком дорого обходится стране.

- Национальные интересы можно эффективно и с меньшими затратами обеспечить гибкими методами, «плавая между островов порядка в глобальном мире политического хаоса».

- США должны стремиться к активным изменениям в обществах, находящихся в кризисе, вместо того чтобы пытаться удерживать псевдостабильность.

- Находящуюся в точке бифуркации систему («самоорганизованная критичность») легко обрушить точечными воздействиями.

- Необходимо быть открытыми к перспективе усиливать и эксплуатировать критичность, если это соответствует интересам Америки.

- Долгосрочные прогнозы — миф. Вместо этого нужен «фонарь с ко-

ротким лучом, освещающим наш путь, который поможет изменить наш мелкий ход на большие шаги».

Все это не досужие рассуждения кабинетных теоретиков, цитаты взяты из статей высокопоставленного американского дипломата, одного из ответственных за политику США на постсоветском пространстве. Нет смысла обсуждать насколько «теория хаоса» точно описывает мировые процессы и в какой мере ее применение отвечает долгосрочным интересам США. В последние десятилетия мы все еще раз убедились на собственном опыте, что и лженаучная теория способна стать руководством к действию. Главное в другом, наличие такой теории доказывает, что в политико-дипломатическом и военном руководстве США есть силы, для которых стабильность ничто, которые уверены, что дестабилизация, игра на обострение — оптимальный способ обеспечения интересов своей страны. Тем самым снимается кажущееся противоречие между спровоцированным Америкой взрывом на Большом Ближнем Востоке и ее государственными интересами.

Вместе с тем, само по себе наличие постмодернистской концепции не может объяснить действия государства. Тем более, что обладателей классического мировоззрения в руководстве Штатов предостаточно. Отголоски их противостояния иногда выплескиваются на страницы СМИ, да и в реальной политике прослеживаются. Выбор конкретной стратегии всегда определяется сложным соотношением между целью, сопротивлением окружающей среды и наличными ресурсами. Фельдмаршал Манштейн предлагал в 1943 г. отказаться от стратегии сохранения статус-кво и перейти к стратегии маневренной обороны вовсе не потому, что считал не нужными для Рейха оккупированные территории, а потому что при возросшей мощи советской армии и оставшихся ресурсах не видел другой возможность сохранить завоеванное. Другое дело, что и в маневренной войне, точно также как и при жесткой обороне территорий, немцы были разбиты в пух и прах.

Новая стратегия

Доказывать наличие у американцев мессианских целей, апри-

орной уверенности в своем праве и обязанности нести миру свободу — значит ломиться в открытую дверь. Первую попытку установить «Pax Americana», опираясь на экономическую мощь и атомную монополию, США предприняли при Трумэне. Еще тогда, задолго до «идеалистичной по целям и реалистичной по методам» бушевской Стратегии национальной безопасности США (2006 г.), Америка дала себе право наносить превентивные удары и взяла курс на создание военной машины, противостоять которой ни у кого не должно было быть ни малейшего шанса. Сама возможность потенциального противника «в процессе его промышленного и научного развития атаковать Соединенные Штаты и обороняться против нашего нападения» объявлялась преступлением достойным ядерного удара.

Реализовать мессианскую идею мирового господства после Второй мировой войны не удалось. СССР не позволил. Что и привело к появлению «стратегии сдерживания» и многолетней «холодной войны».

Распад Советского Союза был действительно одной из крупнейших геополитических катастроф, потрясших, в буквальном смысле, весь мир. США, как и Западу в целом, потребовалось время для того чтобы освоиться с новыми реалиями, осознать случившееся. В 90-е годы Америка осторожно, шаг за шагом, но неуклонно набирая обороты, проверяла границы возможного. Пока, наконец, не решила, что таких границ для США нет, что возможно все. Тогда и пришло время Буша-младшего. Буш был призван де-юре и де-факто оформить мировое господство США, то, что мы обтекаемо и политкорректно именуем однополярным миром. Он наиболее полно соответствовал, во-первых, целям и задачам, которые страна считала для себя жизненно необходимыми; а во-вторых, методам их достижения, которые на тот момент казались Соединенным Штатам оптимальными. Только страна, уверовавшая в свою безграничную силу, и свое безграничное право, могла устами президента, под овации объединенного Конгресса и Сената, бросить всему миру: «Кто не с нами, тот против нас».

Однако даже в условиях отсутствия равного в военном отноше-

нии противника США не удалось нахрапом, ломая всех через колено, конвертировать невиданную в человеческой истории экономическую и военную мощь в неограниченную политическую власть. Вертикально интегрированная гиперимперия не состоялась. Политика Буша-младшего разбудила на всех континентах, практически во всех странах, даже союзных с США, мощные антиамериканские настроения, никем не предвиденную энергию сопротивления. Мир не принял диктат Америки. Открывалась безрадостная перспектива противостояния (в самых разнообразных формах) по принципу: «все против Америки и Америка против всех». Для такого противостояния даже ресурсов Соединенных Штатов оказалось недостаточно.

Вместе с тем, политику Соединенных Штатов всегда отличало гармоничное сочетание упорства, последовательности в целях и гибкости в методах. Чему не в малой степени содействовала и двухпартийная система. Поэтому бушевский провал не мог не породить в США стремления найти другие пути, другую стратегию достижения цели, к которой страна шла не одно десятилетие (если не считать, что мессианской идеей Штаты были заражены еще при рождении). Надо отдать должное элите США: миру явилась преображенная Америка во главе с чернокожим президентом, лауреатом Нобелевской премии мира, добровольно отказавшаяся от роли диктатора, возложившая на себя трудную миссию быть лидером человечества на пути строительства «новой эры взаимодействия». Единственная сверхдержава ставит свою мощь на службу общему благу, а остальные страны, также осознав ответственность, объединяются вокруг лидера и вносят посильный вклад в решение глобальной общечеловеческих проблем. Казалось бы, блестящая стратегическая концепция, отвечающая реалиям нового века, но и она очень быстро стала трещать по швам:

- Обамомании хватило едва ли на год.

- Быстро выяснилось, что у страны, которая потребляет в разы больше, чем производит, представления об «общем благе» сильно расходятся с другими государствами и народами.

- Многомиллиардные программы гуманитарной помощи ничего не решают — деньги берут, но за суверенитет пытаются держаться зубами.

- Бесперспективным оказался и подкуп элит, по принципу — США закрывают глаза на «национальную специфику демократии», а в обмен те ставят свои государства в кильватер Америки. Не все элиты продажны и не все решают элиты.

- Даже глобальный финансовый кризис не заставил лилипутов сплотиться вокруг Гулливера.

В этих условиях и оказались востребованы современные Манштейны — поборники «теории хаоса».

Осознав неизбежность революционных потрясений в арабском мире, и нехватку ресурсов для политики сохранения статус-кво в жизненно важном регионе, США взяли курс на обострение и поднесли запал к пороховой бочке. Расчет ясен: обладая абсолютным превосходством над всеми государствами в экономической, военной и информационной областях, имея преимущество первого хода, и тем самым задавая правила игры, Америка априори должна оказаться главным выгодополучателем от кризиса.

Если репетиция новой стратегии на Большом Ближнем Востоке пройдет успешно, ею могут включить в «проект Обама». Тогда и на постсоветском пространстве мы скоро увидим пробуждение недовольных масс, чей порыв, естественно, найдет понимание и поддержку у черного голубя мира. Это уже будут «цветные» революции нового поколения. Время бушевских революций, направленных на упорядочивание подконтрольного пространства и его включение во властную вертикаль гиперимперии, прошло. Это прекрасно видят и политики новых независимых государств. «Если мы начали жить в периоде управляемого хаоса, то это плохо. Если это сознательные действия для того, чтобы провоцировать в определенных государствах нестабильность, и это делается другими государствами сознательно, и это политика на ближайшее время, то мы вступаем тогда в нехорошее время, в которое будем жить», — заявил лидер фракции Партии регионов в Верховной раде Александр Ефремов. Осознание опасности — первый шаг на пути ее преодоления. ■



Политические интересы православных христиан в первую очередь детерминированы религиозными ценностями. При этом богословские векторы

нынешняя реальность современной политики. Отсюда, в противоположность западным либеральным ценностям, которые сосредоточены

Святая Русь – это мощнейшая цивилизационная сила в современном мире, и, в первую очередь, это, конечно, духовная сила.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси КИРИЛЛ

зической ориентации общества зависит не только будущее, но и

циональной культурой и историческим сознанием народов Украины и России. Например, в общественном сознании православная культура трактуется как отсталая, старая, несовершенная идеологическая установка. В свою очередь западная европейская культура преподносится как пример модернизации, успе-

Святая Русь: ПОИСК ОСНОВНЫХ КООРДИНАТ

Протоиерей Дионисий **МАРТЫШИН**, г. Киев

направляют развитие политической мысли на самом глубинном, часто даже неосознанном уровне. Светские исследователи в основном акцентируют свое внимание на национальных, экономических и геополитических аспектах современной политики, не учитывая при этом важные богословские вопросы жизни христианина. Христианская политическая мысль имеет ценностные ориентиры философии истории, направляет общество к поиску высших смыслов человеческого бытия. Проблемы метафизического опустошения человека, духовного преображения, процессы разрушения духовных идеалов, потеря творческих богословских сил и интенций социальной активности современного общества на историческом поле деятельности находятся в центре внимания православных богословов, которые занимаются вопросами эсхатологии, философии истории и футурологии. От разрешения проблем смысла человеческого бытия и от метафи-

исключительно на материальных достижениях и личной индивидуальной формуле успеха, православное богословие концентрирует внимание на приоритете социализации человека в условиях соборности и коллективной социальной ответственности перед Творцом Вселенной.

На пути поиска духовных векторов развития постсоветского общества возникают не только политические обсуждения социальных проблем, но и жаркие научно-богословские дискуссии о предпочтительности того или иного вектора развития современной цивилизации. Одни – предлагают идти путем либеральных преобразований, распространения западных ценностей, институтов и образа жизни, другие – акцентируют свое внимание на приоритете духовной культуры и истории русского народа.

Но, на наш взгляд, в начале XXI столетия вестернизация уже одержала определенную победу над на-

ха и совершенствования всех сфер жизни современного человечества. Запад для либеральной мысли синоним образования, демократии, гуманизма и счастья. А идеалы Святой Руси – воплощение отсталости, дикого варварства, тоталитаризма и мракобесия. Таким образом, на лицо видны двойные стандарты, которые существуют не только в политике, но и в современной социологической и исторической науке. Вся критика на телевидении, и в научных дискуссиях ведется по направлению компрометации духовных идей, окрыленных православным вероучением, поскольку эти идеи при наличии воли и желания наших народов вполне могли бы стать реальной альтернативой западной культуре и секулярной идеологии. Россия, Украина и Беларусь, не теряя собственных религиозных и социальных признаков, на равных может войти в число многих европейских стран и свободно чувствовать себя в мировом сообществе. Но для этого необхо-

димо устранить от политических спекуляций на тему генезиса и органического единства Святой Руси, Российской Империи и Советского Союза. Ностальгия, идеализация истории, личные воспоминания, футурологические прогнозы и реальная работа по воплощению христианских ценностей в жизни нашего народа – не одно и то же. Пока же народ остается глухим к религиозным идеям, православной традиции, удовлетворяясь лишь только спекулятивным политическим популизмом и эмоциональной «патриотической» патетикой. А современные прагматики «демократических инициатив» отдают человеческую жизнь на откуп политическим лидерам олигархических групп, бюрократам, коррупционерам «шароварного, трипольского патриотизма» или «просвещенной, перспективной Европы», шоуменам телевидения и просто шарлатанам современной политики. Для того чтобы избежать краха и социального развала стран постсоветского пространства и полного одичания современного человека, мир должен перестроить свои жизнеутверждающие принципы и ценностные приоритеты из модели потребления на аскетическую модель созидания. Ценностные категории либеральной модели экономики и секулярные культурные парадигмы постмодернизма прямо ведут современное общество в джунгли социал-дарвинизма и в пропасть социальной вражды. Большинство современных политиков, отказываясь от высоких моральных принципов, концентрируют свое внимание лишь на прагматизме и экономической стабильности. Но парадокс современного политического прагматизма как раз и состоит в том, что достигая так называемой максимальной эффективности экономики, власть не всегда замечает параллельные разрушительные процессы в сфере национальной культуры. Даже коррупция сегодня стала не отходом от нормы закона, а способом бытия, основой самосознания большинства наших граждан. Бездна «открытого рынка» проявляется в тенденциях разрушения нормативной базы современной цивилизации, в подрыве моральных и культурных основ человеческого бытия. И если сегодня либеральная доктрина опирается на рыночную

экономику, научно-технический прогресс и индивидуалистическую мораль, то грядущая альтернативная фаза всемирной истории должна опереться на духовную модель, глубинные духовные интенции общества. И это не мечты и фантазии, выстроенные на религиозном фундаменте, а жизненно необходимые условия, без которых современный мир разрушит свои жизнеутверждающие основания путем социальной нестабильности, конфликтов и политических разногласий. XXI столетие должно стать столетием духовного обновления и религиозного возрождения, в ином варианте оно станет «последним часом» человечества – эпохой хаоса, разрушения, самоуничтожение и смерти.

К огромному сожалению, тех мыслителей, которые осознают эти угрозы и в первую очередь сторонников возрождения идеи Святой Руси либерально настроенные богословы и политики обвиняют в русском шовинизме, маргинализации, путинском империализме или даже в фашизме. Православных христиан упрекают за их склонность к мифологическому мышлению. Якобы Святая Русь в их изложении вульгаризированное представление о «прекрасном», «небесном», «недостижимом», или просто благочестивые сказания и легенды старины далекой. Возможно, это обусловлено тем, что в современной богословской мысли нет общих четко сформулированных определений и понятий «православная цивилизация», «цивилизация Святой Руси». И конечно это требует от православных богословов определенной консолидации и общих усилий в этом направлении. Но, тем не менее, отсутствие терминологии не разрушает соборного восприятия того, что под словосочетанием «Святая Русь» сокрыто понимание ценностных векторов православной веры, приоритет духовных ценностей над материальными, устремление народа к метафизическим ориентирам и смысловым акцентам метаистории. Христианская социальная мысль, рассматривая идею Святой Руси, затрагивает важнейшую проблему сохранения самобытной православной цивилизации в условиях процессов политико-правовой, экономической и культурно-информационной глобализации. И это

не только философская и религиозная полемика о событиях прошлого, это, прежде всего, построение ныне существующего и прогнозирование будущего христианского мира.

Православная цивилизация, по нашему мнению, объединяет не только православных верующих всего мира, но и те народы, чья идентичность сформировалась под влиянием православной духовности. В первую очередь это: Россия, Украина, Белоруссия, Молдова, Румыния, Сербия, Черногория, Болгария, Македония, Греция и Кипр. Православная мысль под цивилизацией Святой Руси определяет наличие в социуме ценностных духовных координат Православия. Но, даже беглый взгляд на реалии бытия нашего народа говорит о том, что наше общество еще далеко от идеалов, проповедуемых Церковью. Это констатация факта относится и к явлениям современной политической жизни стран СНГ. На словах – единство славянских народов, а на практике – прагматизм и экономическая выгода. Человеку остается только одно: смотреть фильмы о славном прошлом советской армии, великой страны и довольствоваться чтением книг о русской идее, «эффективном менеджере» Сталине и святых земли Русской. Но, как не пленительны историософские концепции «Красной Империи» Сталина и «Светлого Царства» Иоанна Грозного, они все равно остаются лишь спекулятивными домыслами бывшей советской интеллигенции. Мифологемы о «добром» русском царе Иоанне и «православном» Сталине не имеют ничего общего с ценностными духовными координатами Святой Руси.

Параллельно, необходимо отметить, что под влиянием, так называемой массовой культуры потребления, внутри самого Православия наблюдаются процессы деморализации и коммерциализации церковного бытия. На фоне проповеди о смирении, покаянии и духовной нищете, откровенно внедряются стандарты протестантского процветания и эталоны светского успеха. Коммерция, менеджмент, упрощенная психология уже давно затмили учение Святых Отцов о христианском спасении. В массовом сознании уничтожен социальный код православной цивилизации, содержание которого

структурно связано с возвещением всему человечеству идеалов социальной правды и справедливости. Всемирность идеи Святой Руси обнаруживается в этой проповеди, обращенной ко всему миру, ко всем, ищущим правды народам. Мировое сообщество — настоящая семья народов, в которой необходимо проявлять заботу обо всех. И сильные, и слабые, богатые и нуждающиеся — призваны к милости и любви Всевышнего Бога. Эта идея в самосознании наших народов является неизменяемой и постоянной на всех этапах нашей отечественной истории. И, даже, когда наш народ, в годы советского безбожия, отрекался от Бога, он априори в потенции духа, сохранял импульс правды Божией и социальной справедливости. Не всегда эти взгляды и настроения разделяло государство, меньше всего их понимали радикально настроенные националисты и прозападные элиты, но в целом идея общего равенства всех народов всегда жила в сердце Святой Руси. Как здесь не согласиться с размышлениями выдающегося русского философа Николая Бердяева: «Россия — «святая Русь». Россия грешна, но в грехе своем она остается святой страной — страной святых, живущей идеалами святости». (Николай Бердяев. Судьба России // Н. Бердяев Падение священного русского царства: Публицистика 1914–1922. — М.: Астрель, 2007. С. 27).

Сегодня перед православными христианами встает острый вопрос сохранения своей духовной культуры, неповторимости, уникальности, того специфического, что отличает Православие от других конфессий и религий. Стараясь объяснить суть концепции Святой Руси можно употребить такое понятие как «духовный код народа» или «матрица». Это что-то надъиндивидуальное, что укоренено в богословской мысли Православия, религиозной этике, философии истории и культуре. Это определенная духовная жизнь людей, которая ярко проявляется в богослужении Церкви, молитвенном обращении к Творцу, Богородице, святым, в поминовении и чествовании исторических героев народа, в повседневной мотивации и в общих соборных устремлениях в будущее. Народ не может идти путем модернизации и прогресса без

ответа на вопрос «кто мы», «откуда мы», «куда идем». Лишь получив ответ на эти вопросы, народ сможет консолидироваться и преодолеть все препятствия на своем историческом пути. Таким образом, возникает необходимость поиска и согласования всего того, что реально объединяет всех в Украине и России вне идеологических и политических интересов. Православные духовные ценности, соборность, социальная справедливость — светоносные векторы Святой Руси.

Единая цивилизация Святой Руси, одухотворенная социальной мыслью Православия, а не политическими противоречиями национально-патриотических движений России, даст возможность православным народам сохранить свою культурную и религиозную идентичность в сложных и противоречивых условиях процессов современной глобализации. Недопустимо ставить знак равенства между понятиями Святая Русь и русский национализм или политика империализма. Православным народам постсоветского пространства без всяких шовинистических амбиций, необходимо лишь продолжить великую священную миссию Рима и Константинополя — проповедовать Православие всему миру в догматической чистоте и богословской целостности. Таким образом, идея Святой Руси может стать общим понятием, которое характеризует основные тенденции преобразования социально-общественной жизни на основе православных ценностей. С точки зрения христианского богословия понятия Святая Русь содержит в себе христианскую соборность, социальную справедливость поиск Града Божьего и Правду Всевышнего. В идее Святой Руси заложено высокое содержание православной эсхатологии, единство материальных и духовных устремлений человека.

Выше изложенные размышления, позволяют сделать следующие основные выводы.

Православные христиане, принимая реальные вызовы времени, отбрасывая политические спекуляции и ностальгию по прошлому Советского Союза, должны на приходском уровне сформировать модель социальной мобильности, активности и найти новые пути

решения существующих проблем современного мира. Пересидеть за церковным ограждением мировой глобальной катастрофы и новое воинствующее наступление радикального национализма и политической коррупции не удастся. Сегодня всем христианам необходима общая мобилизация и единство в борьбе за будущее христианского мира и человечества в целом. Нужна расширенная богословская программа и практическая работа по воплощению христианских ценностей в реалиях современного бытия. Лишь реальные общецерковные проекты, миссионерское служение, общественно-политическая активность православных христиан способны приблизить наше общество к обретению духовных приоритетов бытия. Христиане должны не только возвещать декларации о приоритете духовных ценностей в жизни современного человека, но и заниматься практическими вопросами воплощения христианских идеалов в современной жизни.

В то время как либеральная идеология внедряет программу отчуждения человека от природы, духовных вопросов, удаляет человека от духовных содержания его бытия, замещая их мертвой, механической материей, массовой культурой развлечений и корысти, иделы Святой Руси актуализируют служение человека Богу, всему человечеству и родной земле.

Историческое развитие христианского богословия и православной социальной мысли свидетельствует, что христианское богословие оказывается способным объяснить не только духовные поиски человека, но и реальные процессы модернизации в социально-политической сфере современного общества. Не только актуализация духовного понятия Святой Руси, но и построение социальной плоти православной цивилизации, может стать сердцевинной современной жизни наших народов. Христианское сообщество должно осознать собственный уникальный путь к Богу в новых сложных условиях глобального мира; осмыслить свою ответственность перед Творцом за сохранение родной Церкви; постичь собственную значимость, силу, вес, творчество и вдохновение. ■

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

апрель 2011

Украина

26 апреля

В Киеве религиозные организации Украины проведут панихиды по жертвам Чернобыльской катастрофы

6 мая

В Киеве состоится Свято-Георгиевское шествие, посвященное 66-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне

6-7 мая

Патриарх Кирилл посетит Донецкую область

9 мая

В Киеве пройдет Парад Победы

11 мая

В Киеве пройдут мероприятия, посвященные Дню Европы

18 мая

В Киеве и Симферополе пройдут митинги, посвященные памяти жертв депортации из Крыма

28, 29 мая

Празднования Дня столицы и Дня Киева

