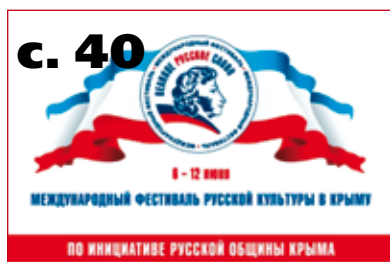


# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

8  
(68)  
ИЮНЬ 2011

ISSN 2071-2236



## 2 Блиц-Информ

- 2 Москва и Киев хотят возобновить переговоры по Приднестровью
- 2 Знамя Победы запрещено на Украине
- 3 Между главой Нацбанка Украины и премьером назревает конфликт
- 3 Раскольники заявляют о тайной государственной поддержке
- 4 Тимошенко думала о своих долгах, заключая контракты с Россией
- 4 Лукашенко поддерживает Россию в вопросе ограничений на торговлю с Украиной

## 5 Власть и бизнес

- 5 Отставки
- 6 Назначения

## 8 Дайджест СМИ

- 8 Тема: Кабмин Азарова, его реформы и перспективы
- 10 Тема: Взаимоотношения с Россией
- 12 Тема: Оппозиция

## 15 Социология

- 15 9 мая во Львове: оценки местных жителей после событий

## 16 Комментарии

- 16 Эксперты о политической ситуации на Украине

## 24 Политика

- 24 А. Цымбульский. Украина: «войны памяти»
- 27 И. Лесев. Таможенные страсти по Украине
- 28 А. Лубенский. Янукович ищет кадры для реформ?

## 30 Дискуссия

- 30 С. Михеев. Интересы России на постсоветском пространстве до сих пор не сформулированы\*
- 31 Р. Ищенко. Нас объединит только имперская идея

## 32 Общество

- 32 В. Корнилов. «Журналистика» от Савика Шустера

## 40 Культура

- 40 А. Филатов. Великое русское слово в Крыму

## 43 Безопасность

- 43 В. Гулевич. Польша и «восточный вопрос»

## 45 История

- 45 А. Иванов. Региональное противостояние на Украине

## 47 Документы

- 47 Распоряжение Президента Украины «О Рабочей группе по вопросам развития взаимодействия Украины с Таможенным союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации
- 48 Рекомендации парламентских слушаний на тему: «О состоянии и перспективах развития экономических отношений Украины с ЕС (зона свободной торговли) и Таможенным союзом»
- 51 Резолюция Европарламента о ситуации в Украине





**Р**уководитель МИД России Сергей Лавров надеется на официальное возобновление переговоров по приднестровскому урегулированию в формате «5 + 2» 21 июня в Москве.

с Кишиневом и Тирасполем, о том, чтобы на московской встрече 21 июня мы официально возобновили переговоры по политическому урегулированию в формате «5 + 2», — отметил глава МИД России.

Что касается позиции российской стороны, то министр иностранных дел РФ определил ее так: «Решение необходимо искать в рамках территориальной целостности Республики Молдова при гарантированном особом политическом статусе Приднестровья».

«Мы с главой МИД Украины слушали по этому поводу доклады специальных представителей двух министерств, которые этими вопросами занимаются. Накоплен достаточно серьезный материал с учетом позиций обеих сторон и внешних игроков, при этом каких-то разногласий у нас с Украиной нет, что позволяет нам рассчитывать, что удастся сформировать базу для возобновления переговоров», — добавил Лавров.

В свою очередь, Грищенко отметил: «Мы заинтересованы, как и все участники этого процесса, в том, чтобы вернуться к формальному возобновлению переговоров в формате «5 + 2».

## Москва и Киев хотят возобновить переговоры по Приднестровью

Об этом он сообщил в субботу по окончании встречи в Одессе со своим украинским коллегой Константином Грищенко.

«Мы полны решимости возобновить процесс политического урегулирования, и с этой целью хотим договориться со всеми заинтересованными сторонами, прежде всего

С этой целью осуществлены контакты с Кишиневом и Тирасполем». «Мы исходим из того, что принципиально есть такое согласие, но мы, конечно, хотели бы, чтобы оно было в полной мере реализовано во время июньской встречи в Москве», — добавил Грищенко.

## Знамя Победы запрещено на Украине

**К**онституционный суд (КС) Украины признал неконституционным использование Красного Знамени для увековечивания Победы в Великой Отечественной войне.

Как сообщили украинские СМИ, данное решение КС обосновал тем, что в Конституции содержится исключительный перечень государственных символов, в котором Знамя Победы отсутствует.

Ранее обращение в КС с требованием дать толкование положений закона о Знамени Победы обратился депутат Юрий Костенко.

По его мнению, закон противоречит Конституции, «провоцирует сепаратистские настроения граждан, направлен на расчленение Украины».

Закон был принят Верховной Радой 21 апреля и подписан президентом Украины 21 мая. Согласно закону, Знамя Победы может подниматься на флажштоках рядом с государственным флагом Украины.

Глава Национального банка Украины С. Арбузов возлагает на правительство Н. Азарова вину за срыв сотрудничества с Международным валютным фондом.

Об этом говорится в письме главы Нацбанка Сергея Арбузова к премьер-министру Николаю Азарову.

Арбузов отметил «снижение доверия к экономической политике правительства» из-за «нереалистичных параметров инфляции».

«К сожалению, эти негативные тенденции, кроме прочего, обусловлены публичными заявлениями руководства правительства, которые противоречат целям программы, которая поддерживается МВФ (в частности, относительно цен и

в 2011 году в объеме почти 7,7 млрд. долл. США от международных финансовых организаций (от МВФ – 6,2 млрд., Всемирного банка – 0,85 млрд., Еврокомиссии – 0,6 млрд.).

Также, по словам Арбузова, с высокой вероятностью ухудшится суверенный рейтинг Украины; вырастет стоимость внешних займов; сократятся поступления прямых иностранных инвестиций и долговых ресурсов в банки и реальный сектор; повысится спрос на наличную валюту. «По нашим оценкам, объем общих потерь финансовых ресурсов до конца 2011 года



## Между главой Нацбанка Украины и премьером назревает конфликт

тарифов и т.п.)», – констатирует глава НБУ.

В Нацбанке, в частности, подсчитали, что невыполнение условий Меморандума с МВФ приведет к непоступлению средств только

может составить около 9 млрд. долл. США. В условиях сохранения дефицита текущего счета это может привести к существенному сокращению международных резервов», – прогнозирует глава НБУ.

Он также отметил, что инфляционные процессы будут усиливаться в случае невозобновления сотрудничества с МВФ, – поэтому Нацбанк будет вынужден проводить более жесткую монетарную политику.

## Раскольники заявляют о тайной государственной поддержке

В интервью газете «Украина молодая» так называемый Патриарх Филарет заявил, что нынешняя власть тайно поддерживает Украинскую православную церковь Киевского патриархата.

Он заявил: «Пророчили, что при новом, уже нынешнем, президенте Украины Киевский патриархат исчезнет. И начали работать на его уничтожение, но из этого ничего не вышло... Почему? Да потому, что в нашу защиту стали общественные организации, политические партии демократического и патриотического толка», – отметил Филарет.

Он также рассказал о встрече с президентом Виктором Януковичем.

«С точки зрения новой власти она была нежелательной. Но она произошла, что свидетельствует о том, что Киевский патриархат не может быть уничтожен никакой властью», – сказал патриарх.

«Однако должен вам сказать, и нынешняя власть нас поддерживает, только тайно, чтобы мы не афишировали, а значит, они с нами... Мы благодарны им за это. Такая поддержка означает, что не только Киевский патриархат будет существовать – будет существовать и Украинское государство», – добавил он.

## Тимошенко думала о своих долгах, заключая контракты с Россией

**Д**олги частных компаний экс-премьера Украины Юлии Тимошенко перед Россией в размере \$405 млн привели к конфликту интересов и сделали Ю.Тимошенко зависимой при подписании газовых контрактов, заявила депутат от Партии регионов Инна Богословская.

И.Богословская возглавляет временную следственную комиссию (ВСК) Верховной Рады по расследованию обстоятельств подписания газовых соглашений между НАК «Нафтогаз Украины» и ОАО «Газпром» на предмет наличия признаков государственной измены в сфере экономической безопасности.

Как заявила И.Богословская на брифинге в четверг, 16 июня, предварительный вывод о конфликте интересов был на основании документов, которые были переданы в распоряжение ВСК.

Депутат пояснила, что ВСК в течение трех месяцев работы отправила более 70 запросов в НАК «Нафтогаз Украины», генеральную прокуратуру Украины, государственную налоговую администрацию, министерство иностранных дел Украины, генеральную прокуратуру РФ, министерство обороны РФ и другие органы власти.

«Получив огромный массив документов и изучив их, комиссия пришла к выводу, что 17-19 января 2009 года премьер-министр Тимошенко незаконно вмешалась в ход переговоров относительно поставок газа, незаконно выдала директивы и вынудила главу НАК «Нафтогаз Украины» Олега Дубину подписать крайне невыгодный для Украины контракт, принесший нашей стране огромные, многомиллиардные, убытки», — заявила И. Богословская.

Как отметила политик, анализируя обстоятельства, которые могли вынудить Ю. Тимошенко пойти на нарушение закона, члены парламентской комиссии выяснили, что у экс-премьер-министра был конфликт интересов.

«Тимошенко имела особые отношения с российскими правительственными структурами и должностными лицами РФ. Упомяну лишь два документа, которые подтверждают, что Тимошенко не могла вести переговоры с Россией относительно поставок газа. Первый — это ответ министерства обороны РФ, согласно которому частные компании Тимошенко и членов ее семьи имеют непогашенные долги перед Минобороны в размере \$405 млн. Второй факт — уголовное дело против экс-премьер-министра за дачу взятки должностным лицам Минобороны РФ, которое было преждевременно закрыто по нереабилитирующим обстоятельствам, то есть Тимошенко по российскому законодательству признана виновной», — сообщила И. Богословская.

«Согласно европейской демократической практике в случае конфликта интересов премьер-министр должен сделать публичное заявление и выйти из переговорного процесса», — отметила депутат. «К сожалению, этого сделано не было, вследствие чего Украине был нанесен огромный урон», — добавила она.

По словам И.Богословской, после предварительного отчета в Верховной Раде ВСК продолжит изучать обстоятельства подписания газовых соглашений в 2009 году.

«Мы ждем, что уже в последующие несколько месяцев работы сможем составить всю картину и дать ответ на вопрос, есть ли в действиях Тимошенко факт государственной измены», — подытожила депутат.

## Лукашенко поддерживает Россию в вопросе ограничений на торговлю с Украиной

**Б**елоруссия хотела бы видеть Украину в составе Таможенного союза и Единого экономического пространства, заявил белорусский президент Александр Лукашенко на пресс-конференции в пятницу, 17 июня.

По его словам, прежнее руководство Украины «слишком далеко увело страну от постсоветских интеграционных процессов», к тому же Запад и Америка «держат Украину, можно сказать, на коротком поводке».

«Украина сейчас придерживается политики зоны свободной торговли. Но Россия правильно ставит вопрос: а как же ВТО? Если обнулить пошлины по некоторым товарам, то через Украину, как через черную дыру, в Россию и к нам могут пойти товары из ЕС, с Запада и разрушить экономическую стабильность», — сказал А.Лукашенко.

По его словам, в связи с этим отмечает необходимость введения группы изъятий из режима зоны свободной торговли, который будет формироваться в СНГ, включая Украину.

А. Лукашенко также считает, что Украина пока далека от присоединения к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству.

## Отставки

■ **Указом Президента Украины № 586/2011 от 17 мая 2011 года  
ЕМЕЦ Илья Николаевич уволен с должности Министра охраны здоровья Украины**

**ЕМЕЦ**

Илья Николаевич



Родился 21.02.1956г. в Воркуте.

В 1979 г. окончил Киевский медицинский институт (специализация – хирургия).

В 1983 г. прошел клиническую ординатуру в НИИ Института сердечно-сосудистой хирургии.

В 1997 г. защитил кандидатскую диссертацию, в 2002 г. – докторскую. Автор более 70 научных работ по кардиохирургии.

После получения лицензии на ведение медицинской практики в Австралии, Канаде и Франции с 1993 по 1998 гг. работал детским кардиохирургом в главных центрах кардиохирургии этих стран.

С 1997 г. – руководитель Центра детской кардиохирургии Института сердечно-сосудистой хирургии АМН Украины (Киев).

В 2003 г. возглавил «Научно-практический медицинский центр детской кардиологии и кардиохирургии Минздрава Украины».

21 декабря 2010 г. указом Президента Виктора Януковича был назначен Министром здравоохранения Украины (сменил на посту отправленного в тот же день в отставку Зиновия Мытника).

Комментируя отставку Емеца, В. Янукович заявил: «Он хороший специалист... Но ему не удалось наладить работу министерства, чтоб оно работало на должном уровне».

По его словам, на эту должность нужно подобрать человека, способного быстро организовать команду, которая сможет эффективно работать и начнет реформирование отрасли.

■ **Указом Президента Украины № 637/2011 от 1 июня 2011 года  
ТИХОНОВ Виктор Николаевич уволен с должности  
вице-премьер-министра – Министра регионального развития,  
строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины**

**ТИХОНОВ**

Виктор Николаевич



Родился 31.01.1949 г. в с. Щетовое, Антрацитовского района Ворошиловградской области.

В 1978 г. окончил экономический факультет Ворошиловградского машиностроительного института по специальности «Бухгалтерский учет в промышленности»; в 1998 г. – Луганский институт внутренних дел, получив диплом юриста.

С мая 1965 по ноябрь 1969 гг. – слесарь, ПО «Ворошиловградтепловоз».

С ноября 1969 по ноябрь 1971 гг. – служба в армии, в/ч 77895 Одесского военного округа.

С ноября 1971 по ноябрь 1990 гг. – работа на ВО «Ворошиловградтепловоз», прошел путь от слесаря до секретаря парткома.

С ноября 1990 по ноябрь 1991 гг. – 1-й секретарь Луганского горкома КПУ.

С ноября 1991 по апрель 1992 гг. – 1-й заместитель генерального директора Луганской государственной товарно-сырьевой компании «Луганскглавсбыт».

С апреля 1992 по сентябрь 1994 гг. – директор по экономике, а с сентября 1994 по ноябрь 1995 гг. – генеральный директор Луганской швейной фабрики «Стиль».

С ноября 1995 по апрель 1998 гг. – 1-й заместитель председателя Луганской облгосадминистрации.

С 24 апреля 1998 по апрель 2006 гг. – глава Луганского облсовета.

С марта 1990 по апрель 1994 гг. – народный депутат Украины I созыва, член Комиссии по вопросам экономических реформы и управлению народным хозяйством.

С апреля 2006 г. – народный депутат Украины V созыва от Партии регионов, № 8 в списке. На время выборов: глава Луганского областного совета, член Партии регионов.

С июля по сентябрь 2006 г. – заместитель председателя Комитета по вопросам государственного строительства, региональной политики и местного самоуправления. Глава Комитета по вопросам государственного строительства, региональной политики и местного самоуправления (с сентября 2006 г.), член фракции Партии регионов (с мая 2006 г.).

11 марта 2010г. Верховным Советом Украины назначен на должность вице-премьер-министра Украины.

Указом Президента Украины № 1108/2010 от 9 декабря 2010 г. В. Тихонов назначен вице-премьер-министром Украины – Министром регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины.

■ **Указом Президента Украины № 639/2011 от 1 июня 2011 года  
САРАТОВ Валерий Владимирович уволен с должности  
главы Севастопольской городской государственной администрации**



**САРАТОВ**  
Валерий Владимирович

Родился в г. Рошаль Московской области. С 1953 г. проживает в Севастополе.

В 1975 г. окончил Севастопольский приборостроительный институт по специальности «Автоматика и механика» (квалификация – инженер-электрик).

В 1992 г. – Российскую академию управления по специальности «Теория социально-политических отношений» (квалификация – политолог).

За время своей трудовой деятельности В. Саратов работал на инженерных должностях в Харькове и Прокопьевске Кемеровской области.

С 1977 по 1988 гг. работал на Севастопольском заводе «Парус».

В период с 1988 до 1991 гг. – второй секретарь Нахимовского райкома КПУ (Севастополь).

В 1990–1992 гг. – зам. председателя горисполкома Севастополя.

В 1992–1999 гг. занимался предпринимательской деятельностью, возглавляя корпорацию «Морион».

В 199–2002 гг. – глава Балаклавской райгосадминистрации (Севастополь).

В 2002–2005 гг. – председатель государственной налоговой администрации в Севастополе.

С мая 2005 г. активно занялся политической деятельностью.

В ноябре 2005-го возглавил Севастопольскую городскую организацию Партии регионов.

В 2006–2010 гг. – председатель Севастопольского городского Совета.

6 апреля 2010г. указом Президента В. Януковича был назначен главой Севастопольской городской государственной администрации.

## Назначения

■ **Указом Президента Украины № 651/2011 от 7 июня 2011 года  
ЯЦУБА Владимир Григорьевич назначен на должность  
главы Севастопольской городской государственной администрации**



**ЯЦУБА**  
Владимир Григорьевич

Родился 01.07.1947 в г. Днепропетровск.

В 1970-м окончил Днепропетровский металлургический институт по специальности «металлургия черных металлов».

В 1990-м В. Яцуба был избран председателем Днепропетровского горсовета.

Тогда же – народным депутатом Украины.

С 1991-го продолжил работу на Днепропетровском заводе им. Коминтерна заместителем директора, начальником лаборатории.

В 1994-м возглавил Управление по вопросам территорий Администрации Президента Украины, через год стал Первым заместителем главы президентской канцелярии.

С декабря 1998-го работал первым замом Министра Кабинета Министров Украины, Госсекретарем Кабмина, Министром Кабинета Министров.

Летом 2003-го Президент Леонид Кучма назначил В. Яцубу губернатором Днепропетровской области.

А в декабре 2004-го на волне акции «Днепропетровщина без Яцубы» глава облгосадминистрации был уволен.

В 2006-м В. Яцуба работал вице-президентом Национальной академии государственного управления при Президенте Украины.

В том же году был назначен секретарем Совета развития регионов и советником премьер-министра Виктора Януковича.

21 марта 2007-го Верховная Рада назначила В. Яцубу на должность Министра регионального развития и строительства Украины.

На досрочных парламентских выборах 2007 года прошел в парламент по списку Партии регионов.

Занимал пост главы подкомитета по вопросам строительства и архитектуры Комитета ВР по вопросам строительства, жилищно-коммунального хозяйства и административной реформы.

Заместитель председателя Партии регионов В. Януковича.

Член Президиума политсовета ПР.

С 11.03.2010 занимал должность Министра регионального развития и строительства Украины. Указом Президента Украины № 23/2011 от 12 января 2011 года

Владимир Григорьевич Яцуба был назначен на должность Представителя Президента Украины в Автономной Республике Крым.

- **Указом Президента Украины № 596/2011 от 24 мая 2011 года АНИЩЕНКО Александр Владимирович назначен на должность министра охраны здоровья Украины**



**АНИЩЕНКО**  
Александр Владимирович

Родился в 1950 г. в Краматорске.  
Работал врачом-педиатром и главным врачом в городской детской больнице № 5 города Донецка.  
С 2003 по 2005 гг. и с 2006 по 2010 гг. – начальник Управления здравоохранения Донецкой областной госадминистрации.  
С декабря 2010 г. Анищенко работал первым заместителем министра здравоохранения.

## Янукович поздравил украинского режиссера за «Золотую пальмовую ветвь»

**П**резидент Украины Виктор Янукович поздравил кинорежиссера Марину Вроду с «Золотой пальмовой ветвью» Каннского международного кинофестиваля, которую она получила за лучшую короткометражку «Кросс» (Cross).

«Примите мои сердечные поздравления с великим успехом на 64-м Каннском кинофестивале. Благодаря постоянному творческому поиску, таланту режиссера Вы получили “Золотую пальмовую ветвь” - главную награду в номинации “Лучший короткометражный фильм” Каннского кинофестиваля, чем приумножили мировую славу украинского киноискусства», – говорится в поздравлении Януковича, текст которого размещен на сайте главы государства.

Короткометражка «Кросс» украинки Марины Вроды была признана лучшей в Каннах. Фильм будет также показан на «Кинотавре», который в нынешнем году пройдет в Сочи.

В 2005 году «Золотую пальмовую ветвь» получил короткометражный фильм украинского режиссера Игоря Стрембицкого «Путники».

## Янукович отметил значение Шевченковской премии для развития культуры

**П**резидент Украины Виктор Янукович поздравил участников и организаторов торжественных мероприятий по случаю 50-летия учреждения Национальной премии Украины имени Тараса Шевченко, сообщает пресс-служба главы государства.

Национальная премия имени Тараса Шевченко была основана постановлением Совмина УССР 20 мая 1961 года и является высшей наградой Украины в сфере литературы и искусства. Награждения премией проводятся президентским указом ежегодно.

«Нам еще многое предстоит сделать для дальнейшего утверждения престижности этой награды, авторитетности национального художественного слова. Убежден, что вскоре появятся новые яркие имена, выдающиеся достижения, которые станут весомым вкладом как в украинскую, так и мировую культуру, будут служить проявлением современных духовных потребностей народа», – отметил Янукович.



Тема:

## КАБМИН АЗАРОВА, ЕГО РЕФОРМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ



УНИАН 06.06.2011

### Вехи недели.

#### Песня про злых бюрократов Януковичу уже не помогает

Президент в полном объеме использует возвращенные минувшей осенью Конституционным Судом полномочия. Поскольку у власти наблюдаются серьезные проблемы с реализацией сколько-нибудь реальной программы реформ, Янукович прибегнул к испытанному средству: волевым решением назначил крайних. В их числе оказались кураторы жилищно-коммунальной сферы Виктор Тихонов и Юрий Хиврич, увольнение которых премьер-министр Николай Азаров назвал неизбежным. Действительно, состояние коммунальных сетей и разницей в тарифах, который государство не способно преодолеть уже не первый год, не способствует эффективной работе ЖКХ. Хуже другое: как оказалось, президентская команда не смогла за год навести порядок в стране, практически не встречая противодействия со стороны оппозиции. Байки о сопротивляющихся чиновниках подошли бы менее фактурному, чем Янукович, президенту. Ему же пока остается только игра в «добраго царя».

Вошедший в раж Виктор Янукович на заседании Совета регионов щедрой рукой выписал «черные метки» представителям гуманитарного блока правительства. Наверное, не зря, хотя после интервью министра науки, образования, спорта и семьи Дмитрия Табачника радиостанции «Эхо Москвы» тому стоило покинуть свой пост добровольно. При всей известной пророссий-

скости украинской политики столь откровенно лебезить перед северо-восточным соседом официальные лица Украины себе еще не позволяли. Но г-н Табачник успешно доказал, что для способного человека нет ничего невозможного.

Николай Азаров, состав кабинета которого после назначения премьером изменился на треть, продолжает демонстрировать патологический оптимизм. Песнь о том, что кредиты МВФ Украине по большому счету ни к чему, может стать для Николая Януковича в политическом смысле слова похоронным маршем. Хотя Азаровым никто и никогда в коридорах власти не был очарован, сегодня там растет глухое недовольство работой главы правительства. От увольнения его спасает пока отсутствие достойного сменщика. Юлия Тимошенко чутко обратила внимание на стремление Януковича избавиться от главы правительства. Правда, Юлии Владимировне вряд ли суждено работать премьером при нынешнем президенте.

Персональную рекламную кампанию провел первый вице-премьер Андрей Клюев. Он успел не только пообещать подписание соглашения об ассоциации с ЕС до конца года, но и предположил возможность новых газовых контрактов с Россией.

Евгений МАГДА



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК 2000 02.06.2011

#### Головы летят. Но упадут ли тарифы?

Реформа ЖКХ в полном разгаре. В этой связи президент Виктор Янукович лично явился на заседание Кабмина 1 июня и сообщая с премьером устроили показательный разнос губернаторам, а также другим высшим

чиновникам за необоснованно высокие тарифы. Впрочем, важно уже не столько то, кто из начальников на этот раз уйдет на вольные хлеба не по своему желанию, а то, что будет с тарифами ЖКХ дальше.

Пока что Николай Азаров, говоря о вскрытом хаосе в тарифообразовании, поспешил пообещать, что в этом году тарифы больше повышаться не будут. Более того, может стать — слегка понизятся. Не до конца ясен разве что механизм, по которому власти удастся не то что навести порядок в отрасли, а хотя бы минимально ее контролировать.

К вечеру среды стало известно по меньшей мере о трех громких отставках, подписанных Януковичем. Должностей лишились вице-премьер и глава Министерства регионального развития, строительства и ЖКХ Виктор Тихонов, его первый зам Юрий Хиврич (до Тихонова в течение нескольких месяцев возглавлял министерство), а также глава Севастопольской горгосадминистрации Валерий Саратов.

По-видимому, теперь в любой момент можно ожидать отставок чиновников разных уровней и в других названных Азаровым областях: Днепропетровской, Киевской, Луганской, Запорожской, Херсонской и Житомирской. «Правительство рассмотрит вопрос ответственности за потерю контроля в жилищно-коммунальной сфере руководителей этих областей», — отрезал премьер. И продолжил, обращаясь к президенту: «Правительство внесет предложения вам, уважаемый Виктор Федорович, чтобы Президент Украины принял предложения Кабинета Министров по отдельным руководителям регионов, профильному министерству, а также объявил

выговор главам областных администраций, которые допустили в своих регионах бесконтрольное повышение тарифов».

Премьер также заявил, что по итогам комплексных проверок тарифообразования на местах выявлен целый ряд махинаций. Здесь включение в местные ЖКХ-тарифы и несуществующих затрат, и реальных потерь, происходящих по вине самих коммунальных предприятий. И получение этими предприятиями по фиктивным документам субвенций на компенсацию разницы между тарифами и затратами. И раздувание местными властями тарифов в некоторых городах до неадекватных размеров (в 2 — 3 раза выше «экономически обоснованного уровня»).

В общем, нарушений в отрасли, как и следовало ожидать, великое множество. Что, впрочем, было всегда.

Из заявлений президента наиболее любопытным, пожалуй, был тезис о необходимости ревизии деятельности 15 тысяч ныне работающих ОСМД (многие из объединений, по словам Януковича, неэффективны и созданы с грубыми нарушениями и ущемлением прав граждан), а также о планах создания некоего единого органа, который будет регулировать тарифообразование централизованно.

В поисках обоснованного тарифа.

Юрий ЛУКАШИН



FROM-UA.COM 6 ИЮНЯ 2011

## Волна увольнений в правительстве. Кто следующий?

Увольнение вице-преьера по ЖКХ Виктора Тихонова может стать первой ласточкой новой волны кадровых перетасовок в Кабмине. Ранее эксперты прогнозировали, что Президент посредством увольнения некоторых министров, а возможно и всего правительства, попытается «выпустить пар» нарастающего недовольства населения политикой и экономикой. Если это действительно так, то кого из министров могут уволить следующим? Свои мнения на этот счет предоставили компетентные специалисты.

### КОПАТЬКО: Увольнение министров не спасет Януковича

Кабмин является частью вертикали власти, вершину которой находится Президент, рейтинговые позиции которого ослабевают. Об этом корреспонденту From-UA заявил руководитель социологической компании «Research & Branding Group» Евгений Копатько.

Увольнение министров не решит задачу для Президента», — сказал он.

«Я считаю, что Кабинет министров является составной частью сложившейся вертикали Президент — правительство — Верховная Рада», — добавил социолог.

Копатько считает, что разбираться в дальнейших увольнениях в составе Кабмина не является интересным. «Я думаю, что решение локальных вопросов не решит общую задачу. Поэтому вопрос кадровой перестановки я не считаю интересным и требующим какого-то обоснования, потому что мы вдаемся в детали, но не решаем сути вопроса», — заметил он.

### КУЛИК: Кадровые решения по Кабмину будут после съезда ПР

Вице-премьер по ЖКХ Виктор Тихонов был уволен не по политическим мотивам. Об этом корреспонденту From-UA заявил директор Центра исследований проблем гражданского общества Виталий Кулик.

«Речь идет о том, что есть системная проблема в реформировании ЖКХ, которая не решена на протяжении года. Эти проблемы накопились со значительным перекосом в экономическом развитии. Пришлось латать дыры за счет других более успешных отраслей. На данный момент необходима радикальная реформа ЖКХ, и предложения ведомства Тихонова не вкладывались в стратегию видения реформ президентом. Естественно, что отставка Тихонова была закономерной», — считает он.

«Я не считаю, что этим закончатся отставки. До сентября мы увидим еще перестановки, в том числе и в экономическом блоке. Кроме того, возможна отставка силовиков, о чем было анонсировано в определенной мере», — сказал эксперт.

Кулик уверен, что в правительстве вероятны точечные изменения. «Возможно, некоторые кадровые решения мы услышим после съезда Регионов, который состоится в эту субботу-воскресенье. Но кардинальное

изменение конфигурации правительства до конца года вряд ли произойдет. Речь идет о замене болевых точек, более успешных менеджеров на более вменяемых руководителей. Есть приоритет — это медицина, ЖКХ, социалка, образование, силовые структуры. Там могут быть изменения уже до сентября, а реформатирование правительства — это уже к декабрю», — сказал он.

Редакционный материал

Тема:

## ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С РОССИЕЙ



УНИАН 03.06.2011

### Газовая война-2009:

### мог ли Путин шантажировать Тимошенко?

В отличие от словесного давления со стороны европейских стран, Россия имела и имеет гораздо больше возможностей для влияния на Украину. В основе такой влиятельности, бесспорно, лежит коррумпированность украинских политиков, которой Россия всегда максимально способствовала.

Коррумпированные политики, как известно, очень снисходительны к пожеланиям взяточдателя. И именно в результате этой коррумпированности за 20 лет независимости в Украине так мало сделано ради кардинального сокращения энергопотребления и максимальной диверсификации внешних источников энергетических ресурсов. Россия до тех пор будет шантажировать Украину, пока у нас будет оставаться высокий уровень коррумпированности и, соответственно, энергозатратности экономики.

Энергетический шантаж России будет сохраняться до тех пор, пока коррумпированные украинские политики будут отказываться от диверсификации поставок ядерного топлива и подписывать десятилетние контракты на закупку его исключительно в России.

Таким образом, яростное давление и шантаж со стороны России в январе 2009 года во время газового конфликта, бесспорно, имели место. И энергетическая зависимость Украины этому максимально способствовала. В то же время следует напомнить, что Россия развязала газовую войну против Украины в максимально неблагоприятных для себя условиях. Во-первых, Укра-

ина имела в газовых хранилищах почти 30 миллиардов кубов газа, из которых около 17-18 млрд. принадлежали Нафтогазу. Из остальных 12-13 млрд. кубов 11 млрд. принадлежали «РосУкрЭнерго» и 1-2 млрд. — другим частным структурам.

Таких запасов газа в своих газохранилищах Украина еще не имела за последние двадцать лет. В случае полной газовой блокады со стороны России мы могли обеспечить потребности своей экономики по меньшей мере до конца апреля 2009 года, а в случае введения режима жесткой экономии — еще несколько месяцев. Причем в этих условиях украинская власть была бы вынуждена ввести чрезвычайное положение в экономике и не выполнять заявки частных структур на экспорт газа и направлять его на потребности украинской экономики. Прежде всего это касалось «РосУкрЭнерго». Причем в судах, в том числе иностранных, эта структура вряд ли смогла бы добиться решения о штрафных санкциях к Нафтогазу или Украине как государству, потому что российская газовая блокада могла быть расценена судом как явный форс-мажор.

Вторым фактором, игравшим в интересах Украины, было то, что Нафтогаз, наученный опытом российско-украинского газового конфликта января 2006 года, отработал технологические процедуры и режимы реверса газа в украинской ГТС.

Борис КУШНИРУК

УКРАИНА



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК «2000» 2 МАЯ 2011



## Виктор Суслов:

### В Таможенном союзе Россия могла бы стать для нас сырьевым придатком

На недавнем форуме регионов Украины и субъектов Уральского федерального округа России много говорилось о преимуществах экономической интеграции наших государств. Но наиболее аргументированное мнение на сей счет я услышал в кулуарах, где побеседовал с заслуженным экономистом Украины, экс-министром экономики Виктором Сусловым.

Отвечая на вопрос «2000» о плюсах и минусах Таможенного союза и Зоны свободной торговли с ЕС, Виктор Суслов вспомнил о недавнем высказывании Дмитрия Медведева насчет украинского выбора — «нельзя сидеть на двух стульях».

— Многим не нравится такая постановка вопроса, но мне кажется, она правильная. И заставляет задуматься.

Примечательно, что руководство Евросоюза заявило то же самое — Украина должна определиться с вектором своей политики, нельзя одновременно быть членом Таможенного союза и зоны свободной торговли с ЕС. Все это означает для нашей страны конец политики многовекторности.

Сейчас, когда уже прошло 20 лет с момента провозглашения независимости, полезно посмотреть назад и проанализировать, где мы находились все это время, исповедуя многовекторность. На деле получается, что это была политика постоянного балансирования между Россией и Западом, политика получения тактических уступок то с той, то с другой стороны (от газа «по 50» со

стороны России при президентстве Леонида Кучмы до десятков миллиардов долларов западных кредитов при президентстве Ющенко).

Многовекторность была бы эффективной политикой для самодостаточной, экономически мощной, конкурентоспособной страны, которая не имеет огромных внешних долгов и способна реально быть независимой. Украина, занимая самые низкие позиции во всех международных экономических рейтингах, от рейтинга конкурентоспособности до рейтинга уровня бедности, естественно, к таковым не относится.

При этом для нашего руководства в определенной мере была всегда характерна некая мания величия как остаток прежнего советского великодержавного мышления: если называть кого-то стратегическими партнерами, то одновременно США, Россию и Евросоюз в целом.

— Может быть, в первые годы после развала Союза это великодержавное мышление было и правомерно, учитывая вес Украины в СССР.

— Но сегодня продолжать думать, что Украина имеет чрезвычайное значение для стратегических партнеров, и поэтому позволять себе маневрировать между Россией и Западом — глубоко ошибочно. При такой концепции наша страна не имеет, да и не имела шансов быть зоной инвестиций в высокотехнологичные отрасли.

Дмитрий СКВОРЦОВ



FROM-UA.COM 02.06.2011



## Таможенный союз против Украины.

### Раунд первый. Санкции

Таможенный союз вводит ограничения на украинские экспортные товары. Со временем украинский производитель может быть практически полностью вытеснен с рынков стран-участников ТС. Насколько масштабными могут быть последствия введенных ограничений для Украины? Повлияет ли это на политическую состав-

ляющую взаимоотношений Украины и России? Свои оценки давали компетентные украинские эксперты.

**Таран об украинских товарах: что не купят россияне – купят европейцы**

Никаких серьезных последствий ограничение России импорта украинских товаров иметь не будет. Об этом

корреспонденту From-UA заявил директор Международного института демократии Сергей Таран.

«Речь идет о группе товаров, а полного вытеснения украинских товаров не может произойти хотя бы потому, что ТС их не всегда производит, что, прежде всего, ударит по потребителям ТС. Украина, например, производит товары легкой промышленности, которые намного доступнее, чем товары, которые ТС вынужден будет поставлять из других стран», — сказал он.

«Сейчас происходят такие точечные меры, потому что в ТС еще надеются, что Украина к нему присоединится. И эти меры рассчитаны, прежде всего, на те лица, которые могут повлиять на решение власти, которая пока что держит курс на евроинтеграцию, где рынок на порядок превышает рынки тех стран, которые входят в ТС», — считает эксперт.

Таран уверен, что украинцы найдут покупателей для своей продукции и вне пределов Таможенного союза. «Если вдруг так случится, что украинские товары будут вытеснять, то с обретением ЗСТ с ЕС эти товары пойдут на Европу», — заметил он.

#### **КОШИК: после создания ЗСТ Украина превратится в экономического изгоя**

Введение барьеров для украинских товаров странами Таможенного союза — первое последствие ориентации Киева за зону свободной торговли с ЕС. Об этом корреспонденту From-UA заявил вице-президент Центра экономического развития Александр Кошик.

«Это еще цветочки. Проблемы возникнут в том случае, если будет создана ЗСТ. Тогда (и Россия недвусмысленно об этом заявляет) они должны будут выстроить жесткую таможенную границу для того, чтобы предотвратить, во-первых, поступление на их рынок европейских товаров под видом украинских, а также украинских, которые будут вытеснены с рынка ЕС», — сказал он.

«На самом деле нам диктуются такие условия создания ЗСТ с ЕС, что очень возможно, что часть европейских рынков будет утрачена, зато будет открыт украинский рынок. Естественно, что ТС вынужден будет от этого защищаться, и ограничения будут достаточно жесткие.

Проблема в том, что когда Украина вступала в ВТО, то так стремились вступить, что уровень таможенной защиты нашего рынка вдвое ниже, чем у России. Сейчас Белоруссия и Казахстан поднимают уровень своей таможенной защиты до уровня российского, с чем, кстати, и связаны подобные ограничения. Поскольку существует такой перепад, что Украина вступила в ВТО на крайне невыгодных условиях, ясно, что ТС будет защищать свой рынок», — считает эксперт.

Кошик уверен, что для украинской экономики это будет иметь необратимые последствия. «Потери будут громадные, поскольку все-таки ТС и Россия — это наши основные внешнеэкономические партнеры».

**Редакционный материал**

Тема:

## **ОППОЗИЦИЯ**



ВЕРСИИ 6 ИЮНЯ 2011–06–07

### **Деградация к «европейским стандартам»**

Интеллектуальная деградация оппозиции налицо. Кроме темы «ани зныщують нашу ридну мову и національну идентичность» — ноль. Почти по Кельвину. То совершенно абсолютный. Дачивоужтам... (так в тексте — ред). Даже тему ЖКХ никто из оппозиционеров не раскрутил. Казалось бы, отличный предлог для того, чтобы изобличить «преступный режим» и повести за собой миллионы. Коммунальные платежи ведь все получают. И шизеют. Но никто даже не почесался. Хотя нет, вру.

Чесался господин Соболев, который вместе с коллегами по партии «Реформы и порядок» (если честно — откровенно галимый проект) ведет ожесточенную

зоофилическую войну за столичную парторганизацию БЮТ. Однако интеллектуального (простите за выражение) потенциала Сережи хватило исключительно на списание долгов за электроэнергию и газ. Ему с трудом объяснили незамысловатую пиаровскую схему: «списывают долги олигархам, а простой народ как платил, так и будет платить». Соболев ее и воспроизвел. Ну, а покопаться в структуре тарифа? Обрушиться с праведным гневом на водоканалы и дерьмооткачивающие насосы и прочие прелести быта? Почему, Сережа, в крае нет воды? Ни горячей, ни холодной? Отчего лифты падают? Молчит Соболев. От пада. Простите, чисто

рефлекторно вырвалось. А почему? Да потому, что тема ЖКХ не гламурная. В дерьме ковыряться, разбираться с водоканалами, гигакалориями, тепловыми сетями и вороватыми ЖЭКаами — это не к БЮТ.

Другое дело, если Тимошенко на концерт «Братьев Гадюкиных» сходит. С распущенными волосами и в «молодежных джинсах». Кто-нибудь мне может объяснить, что это за хрень такая: «молодежные джинсы»? И есть ли джинсы для пятидесятилетних женщин? Типичный глюк разума «бютовских» пиарщиков-геев: «Ана такая маладая, шо может адеть тертые джинсы». Есть еще одна тема для обсуждения: почему Юля косу распустила? Почему пришла на концерт с адвокатом? Опасается, что приедут менты и заметут в ГПУ? И как долго ее личный секретарь «Моник Левинский» будет выполнять функцию супруга?

Подобный гламурный контекст очень нравится «бютовцам». Один из них (тоже питарас) потом напишет в своем уютном блоге: «Украиноязычный Киев вышел из подполья. Когда я поднимался (даже не спрашивайте, что это означает), то слышал украинскую речь. Она есть.

Только разговаривают по-украински интимно. На кухнях. Это как заниматься сексом». Ну неплохо паренька вштырило, вам не кажется? И очень в тему звучал хит «Гадюкиных» насчет наркоманов, которые режут на огороде мак, чтобы добыть из него веселые вещества, повышающие тонус. В девяностые мне эта песня очень нравилась. Она была очень актуальной. Тогда только-только начиналась непримиримая борьба с маком. Во многих селах его действительно сажали. Но чисто для еды. В ходе «розбудовы незалежної української держави» появились люди в трениках, которые не ели мак, а предпочитали употреблять вовнутрь его составляющие. Некоторые аналитики утверждают, что так появились первые «бютовцы». Потом они («бютовцы», а не аналитики, хотя...) перешли на кокс, поскольку маковое молочко и дихлофос в целлофановом пакете не соответствуют высоким европейским стандартам. Но, повторяю, тему ЖКХ оппозиция не раскрыла. Потому что не хочет пачкать свой гламурный «интеллект» в канализации.

Александр ЗУБЧЕНКО

**Киевский телеграф**



КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФ 3 ИЮНЯ 2011

## Дебинладенизация». Для кого?

### Только реальная работа на людей победит неонацизм

События в Киеве и Донецке подтверждают правильность и истеричную актуальность тактики Юлии Тимошенко, ориентированной на мобилизацию не только своего электората, но даже своих партийцев. Партия «Батькивщина», как основа БЮТ, расплзается, как истончившаяся дряблая кожища от передозировки ботокса на харе какой-нибудь молодящейся «девушки» предпенсионного возраста. Надо спасать и ее, и электорат. Например, в Киеве Тимошенко сменила местного главного «батькивщиновца» Анатолия Семиногу, а парторганизация вновь захотела избрать его своим лидером...

Пришлось «Кыще» и ее верным (типа?) помощникам Александру Турчинову и Андрею Кожемякину использовать все средства увещевания столичных партайгеноссе: от посулов будущих благ до дверей, в которых обещали зажать жизненно важные органы.

Не менее жуткая история с «Батькивщиной» наблюдается в «вотчине врага» — в Донецкой области. Вообще организацией своей партиячейки там Тимошенко, помнится, страшно гордилась: мол, «бело-сердечные» завоевывают родину «бело-синих». Теперь же донецкая организация «Батькивщины» почти полностью развалена и деморализована. Несмотря на то, что курирует ее личный друг и, по утверждению СМИ, личный же «кошелек» семьи Тимошенко — некто Гарегин Арутюнов, 1964 года рождения, предприниматель, проживающий в Днепрпетровске, где, утверждают те же масс-медиа, неплохо

знаком как криминалу, так и правоохранителям, с ним, с криминалом, борющимся. Кличка «Гарик» у нардепа.

Но Тимошенко вряд ли будет сильно чмурить Арутюнова за потерю Донецкой «Батькищины». Он ей нужен. Господин Арутюнов, он же, поверим местному УБОП, «Гарик», воспылал нежной любовью к Украине в виде «Батькивщины» и «нашей Юли» еще и по национальной причине. Он, как и Тимошенко, — армянин, а это, знаете ли, обязывает. Во всяком случае, именно Арутюнов давал деньги на лечение многих родственников и самой «Кыщи». Кто ж такого спонсора отталкивает?..

Но факт остается фактом: партия «саламандр» и «воинов света» трещит и валится. И это при том, что надо, повторяю, бороться еще и за электорат. Хотя бы базовый — в трех областях Западной Украины. Региона, где еще можно исхитриться и представить «Кыщу» как «бэрэгыню украинства» и «последний оплот на пути авторитаризма». Иначе — совсем кырдык: можно и до вынесения вердикта Юлии Владимировне не дожить, не то что до парламентских выборов осени будущего года. Впрочем, если на Тимошенко повесят даже условный срок и таким образом запретят участие в выборах, то по-любому капец. В этом случае выражение «рожки да ножки» — самая точная характеристика останков «Батькищины» к началу электоральной кампании...

Владимир СКАЧКО

**Инна Богословская:****У Тимошенко – феноменальная харизма, как и у Януковича**

Прозвища, которые получила в народе Инна Богословская (пусть за ними стоят и политехнологи из команды Юлии Тимошенко), мы в этом интервью не упоминали, хотя, скорее всего, она о них прекрасно осведомлена. На вопрос: зачем Богословская все это делает и понимает ли она, что, унижая Тимошенко, она унижается сама, мы, к сожалению, не получили. Но это ее выбор. Или написанная роль. Как угодно. За затяжной войной с Тимошенко, апогеем которой стала недавняя беготня за объектом разоблачения в прямом эфире, как-то подзабылась предыдущая политическая деятельность Инны Германовны – нашумевшие, но провалившиеся «модернистские» проекты «Команда озимого поколения» и «Вече».

– Многие люди, которые давно наблюдают за вашей политической карьерой, говорят, что вы производите впечатление вменяемого рассудительного человека. Но оговариваются, что когда Богословская приходит на эфиры и начинает говорить о Тимошенко, с ней происходят какие-то метаморфозы. Вы представляете, как такое ваше поведение выглядит со стороны и какой эффект производит?

– Во-первых, очень многие люди меня поддерживают. Во-вторых, мне совершенно все равно, какой эффект это дает в восприятии. Мне важно, чтобы Тимошенко не стала первым лицом в государстве. Она для меня – не женщина, не политик, не экономист, а очень опасный для Украины харизматический лидер. Это – харизматик, который мог бы привести страну к катастрофическим последствиям. Потому что практически все злые гении, который известны истории, приходили к власти на тех же лозунгах, на которых пыталась прийти Тимошенко. И умели порождать в людях совершенно безрассудную любовь к себе. Все женщины Германии хотели ребенка от Гитлера, Муссолини был секс-символом, несмотря на то, что имел весьма спорную внешность.

Эти вещи с точки зрения обывателя не объясняются и для многих политиков не видны. Периодически в каждой нации рождается такой злой гений.

Кстати, этот термин впервые у меня сегодня родился, как когда-то «тимошенничество» и «медуза-горгона». Это явление очень опасное, и победить его обычными методами невозможно. Часто когда вы в гуще событий, очень сложно подняться над ними и оценить. А потом начинается – «Ох, как я мог этого не видеть, где были мои глаза?». Бог мне дал эту способность, я же не даром адвокатом проработала много лет. И никогда в жизни я не обвиняла. И Тимошенко не обвиняю – я защищаю от нее людей, потому что мне Бог дает возможность видеть в проекции куда и как она идет.

Заметьте, что отношение ко многим политикам-харизматикам делится ровно пополам: половина ставит их портрет в красный угол рядом с иконой, а половина – ужасается. И Тимошенко относится к такой же категории. Причем, чем большую популярность она получает, тем больше теряет адекватность. Вспомните месяц премьерства Тимошенко и заявление о том, что ее одежда будет продаваться с аукционов, потому что премьер-министр не может ходить два раза в одном и том же...

– И вы верите, что Тимошенко сядет? Откуда такая уверенность?

– Я основываюсь на документах, они говорят, что Тимошенко совершила преступление. Этот человек должен быть осужден, то есть, должен быть приговор, вступивший в законную силу. Это единственный легальный способ в XXI веке перекрыть дорогу на высший Олимп власти. Пусть она занимается бизнесом, чем угодно, но развращать души непозволительно.

Павел ВУЕЦ

## Азаров: Проекты РФ и Украины помогут стать более конкурентоспособными

Реализация совместных проектов между Украиной и Россией позволит обеим странам быстрее достичь мирового уровня конкурентоспособности, заявил премьер-министр Украины Николай Азаров во вступительном слове на заседании российско-украинского комитета по экономическому сотрудничеству. Весной прошлого года во время встречи президентов России и Украины договорились о реализации совместных проектов в различных сферах, в частности, авиастроении, энергетике, судостроении и других областях. «Сегодня я с удовольствием это отмечаю – все вопросы решаются в духе взаимопонимания, доверия, именно так, как это должно быть между стратегическими партнерами», – подчеркнул премьер Украины.

## 9 МАЯ ВО ЛЬВОВЕ: ОЦЕНКИ МЕСТНЫХ ЖИТЕЛЕЙ ПОСЛЕ СОБЫТИЙ

Согласно последнему исследованию Социологической группы «Рейтинг», 60% львовян считают, что 9 мая должен отмечаться больше как День памяти жертв войны, 28% – больше как День Победы. Еще 12% не определились по этому вопросу.

За День памяти больше всего выступает молодежь.

По политическим симпатиям празднование 9 мая как Дня памяти жертв войны больше всего поддерживают избиратели Нашей Украины, Свободы и Фронта перемен (свыше 70%). Как Дня Победы – две трети избирателей Партии регионов и все сторонники КПУ.

83% опрошенных львовян согласились с тезисом, что на 9 мая во Львове состоялась спланированная провокация, в результате которой состоялись столкновения. Не согласились с тезисом лишь 7%, еще 11% не определились по этому вопросу. С тезисом согласились даже две трети сторонников КПУ и почти 60% – Партии регионов.

Свыше половины (52%) львовян считают, что главными виновниками того, что 9 мая во Львове состоялись столкновения, являются пророссийские партии. Треть опрошенных считают, что вина лежит на Президенте, почти столько же – на Верховной Раде, треть – на правоохранительных органах.

Каждый пятый считает, что виноваты политтехнологи.

Вместе с тем 15% львовян убеждены, что главными виновниками столкновений на 9 мая во Львове является Свобода и другие националистические силы. 11% видят вину Председателя ОДА, 8% – городского председателя.

Почти 40% опрошенных львовян поддерживают действия городского председателя А. Садового в событиях, связанных с 9 мая во Львове, не поддерживают меньше (30%).

Также почти 40% опрошенных львовян поддерживают действия Свободы в событиях, связанных с 9 мая во Львове, столько же – не поддерживают.

Действия Главы областной госадминистрации на 9 мая поддерживают лишь 17% львовян, не поддерживают – 45%.

Действия милиции поддерживает еще меньше – 11%, а не поддерживают почти 70%.

А вот действия пророссийских партий на 9 мая во Львове поддерживает лишь 1% львовян и не поддерживают свыше 80%.

Активисты Коммунистических партий Украины и России выразили инициативу провести 22 июня этого года во Львове общую акцию. В связи с этим респондентам было предложено дать ответ на вопрос «Какой должна быть реакция львовян, если такая акция состоится?».

Лишь 3% львовян предлагают выразить поддержку возможной общей акции коммунистов на 22 июня, 24% – не обращать внимание, то есть не поддерживать и не протестовать. Вместе с тем 47% предлагают выразить мирный протест и еще 14% – выразить радикальный протест, вплоть до силовых действий. 11% – не определились по этому вопросу.

Больше всего готовы к возможным протестам на 22 июня сторонники Свободы, Нашей Украины, Фронта перемен и Родины.

Поддержать акцию готовы разве что 30% сторонников Партии регионов и 20% – КПУ.

Наиболее критически настроена относительно возможной акции молодежь, среди которых почти 20% готовы к радикальным протестам, еще 50% – к мирным.

35% львовян поддерживают инициативу отставки Главы областной администрации, не поддерживают – 29%, еще 36% – не определились.

Больше всего отставку Председателя ОДА поддерживают сторонники Гражданской позиции, Свободы и Родины.

Больше всего против отставки – сторонники Сильной Украины и Партии регионов.

Последние исследования свидетельствуют о продолжении роста протестных настроений в обществе.

Так в декабре прошлого года лишь 42% опрошенных жителей города согласились с тезисом, что на Украине назревают революционные настроения, в марте этого года – 57%, а в мае – уже 63%.

Не чувствуют революционных настроений лишь 26% жителей города (в декабре было 40%, в марте – 32%).

В декабре прошлого года лишь 32% опрошенных жителей города верили в то, что уже в ближайшее время революционные настроения могут вылиться в массовые акции протеста вроде событий ноября 2004 года, в марте этого года – 46%, а в мае – уже больше половины (56%).

Не верили в такое развитие событий в декабре 44% опрошенных львовян, в марте – 42%, в мае – лишь 32%.

43% львовян готовы лично принимать участие в акциях протеста, 48% – не готовы.

Наиболее протестные настроения у сторонников Свободы, Удара и Гражданской позиции. К протестам готова не только молодежь (половина), но и люди среднего возраста (около половины), а также не меньше трети людей старшего возраста.

Если говорить об общих тенденциях, выйти с протестами больше готовы мужчины, чем женщины, с относительно высоким доходом и высоким уровнем образования. Вместе с тем высокий протестный потенциал наблюдается и среди людей со средним доходом. Соответственно имеем ситуацию, когда протесты могут поддержать как рабочие, так и руководители со служащими, а также предприниматели.

Люди, которые имеют работу, больше готовы к протестам, чем безработные: потеря работы больше стимулирует к протестам, чем ее отсутствие. Они готовы протестовать больше, чем даже студенты.

\*\*\*

Аудитория исследования: население города Львова в возрасте от 18 лет и старше.

Выборочная совокупность: 800 респондентов

Метод исследования: личное формализованное интервью согласно опроснику (face to face).

Ошибка репрезентативности исследования: для значений близких к 50% погрешность составляет не больше 2,8%, для значений близких к 30% – не больше 2,4%, для значений близких к 10% – не больше 1,7%.

Сроки проведения исследования: 19 – 26 мая в 2011 г. ■



## ЭКСПЕРТЫ

### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

#### ■ Почему евроинтеграция считается для элиты Украины предпочтительной по сравнению с интеграционными проектами с Россией?



**Сергей  
МАРКОВ,**  
директор  
Института  
политических  
исследований

«Есть несколько причин. Первая, важнейшая, заключается в том, что при ближайшем рассмотрении украинская элита просто боится оказаться поглощенной российской. Предположим, есть предприятие, загруженное на 40%. В случае вступления в Таможенный союз оно будет загружено на 90%, через два года это предприятие будет уже не их, его подомнут под себя российские предприятия. Такая, знаете, шутка: чем отличаются российские олигархи от украинских? Российские точно такие же, как и украинские, только у них денег много. И есть чувство страха, что все вернется в Москву, что они потеряют контроль над собой, над страной... Это никак не связано с национализмом, просто они побаиваются таможенной интеграции, Таможенного союза, Единого Экономического Пространства и других интеграционных проектов. Украинцы считают себя склонными к компромиссу, но я не думаю, что это верно, потому что, если мы вспомним, то самая жестокая гражданская война в 1917–1920 гг. шла именно на территории современной Украины, где все воевали против всех. И страх русской жесткости, он присутствует. Это первая, самая главная причина.

Вторая причина связана с отставками «оранжевой» идеологии. Если раньше «оранжевая» идеология выступала в радикально-мифологической форме: «Мы вступив в Евросоюз», то сейчас люди понимают, что в Евросоюз Украина не вступит, но вместо членства в Евросоюзе Украина получит, в отличие от России, какие-то формы «ассоциации». Никто при этом не говорит о том, что, например, Марокко и ряд других африканских стран имеет ассоциацию с Евросоюзом, но никакого счастья им это не доставляет. Или Единая Экономическая

Зона, она, мол, принесет какие-то блага. Какие, никто не говорит. Но, в принципе, это такая логика: чем больше мы подчиняемся Евросоюзу, тем ближе мы к Европе; чем ближе мы к Европе, тем лучше мы живем. И кивают на Польшу, Венгрию, говорят: как же так, посмотрите, как они там хорошо зажили в результате этого! И закон будет, и социальная поддержка, и плюрализм есть, и выборы! Лучше как-то людям живется, полегче. И поэтому надо быть ближе к Европе, и не принимать каких-то решений, которые Евросоюзом будут восприниматься как самоудаление Украины в сторону России. Поэтому они так осторожно относятся ко всем решениям. Например, Венецианская комиссия сказала что-то такое по поводу Закона о языках, причем, сказала под влиянием «оранжевой» представительницы Украины в Венецианской комиссии, под влиянием той массивированной пропагандистской кампании, которая обрушилась на членов Венецианской комиссии. В результате они потеряли голову, и закон, который делал маленькие шаги в сторону получения законности бытования русского языка, снятия с него дискриминации, был ими раскритикован. Вот говорят, «Венецианская комиссия решила...». Да нам наплевать, что Венецианская комиссия решила. Мы решаем, что для нас лучше, а украинцы все оглядываются... Они забывают об одном историческом факте, что Евросоюз принял решение и взял на себя ответственность за развитие Польши и Венгрии, и одновременно Евросоюз давно уже принял историческое решение и отказался на себя брать ответственность за развитие Украины. Вот в чем принципиальная разница. Это причина, почему происходит такое отталкивание. ■



**Ростислав ИЩЕНКО**, президент Центра системного анализа и прогнозирования

“Если в XVIII веке парижские моды добирались до Санкт-Петербурга с опозданием на год, то в веке нынешнем, несмотря на возможность отслеживать события в режиме реального времени, актуальные политические тренды становятся понятны украинской «элите» с опозданием лет на пять-десять. В Киеве до сих пор живут реалиями 90-х годов, когда Запад (включая ЕС) надувал кредитные пузыри, купался в горячих деньгах, и казалось, что благополучие Европы никогда не кончится, а стремиться к оевропеиванию всего и вся было модно. Все это давно прошло и был-

ем поросло. Европейское благополучие рассыпается на глазах; в исключительное благородство и бескорыстие европейских политиков не верят уже даже сами европейцы.

ЕС рухнет, не в силах переварить проглоченную Восточную Европу, а украинские «гении» политической мысли как раз только освоили политические постулаты 10-летней давности.

К сожалению, украинские политики не умеют думать самостоятельно. Они лишь следят за модой, но и здесь безбожно опаздывают. ■

**Тарас БЕРЕЗОВЕЦ**, директор, политконсультант Компании персонального и стратегического консалтинга Berta Communication

“В первую очередь, потому что там намного более перспективные и большие рынки. Извините, но рынок России, Казахстана и Белоруссии не интересен Украине, как рынок приоритетный. Разве что, как рынок второстепенный. И то, здесь торговля практически сводится к обмену: с украинской стороны на какие-то продуктовые, товарные, условно говоря, позиции, а с российской — на углеводородное сырье. Здесь нет обмена высокотехнологическими

продуктами, продуктами химической промышленности, который есть между Украиной и ЕС.

Поэтому, с этой точки зрения, украинский политический класс, который одновременно является и бизнес-классом, естественно, смотрит прагматично. И, слава Богу, что это позиция, которая объединяет большинство представителей правящего класса и яркую украинскую оппозицию. ■

**Сергей МИХЕЕВ**, генеральный директор Центра политической конъюнктуры

“Потому что элита Украины, на самом деле, не разделяет интересов своей страны и своего народа. Элите выгодно держать в Европе свои деньги, ездить туда отдыхать, иметь недвижимость. Поэтому для них интеграция в Европу предпочтительна. А то, что отвечает интересам непосредственно экономики Украины — развитие наукоемких технологий, развитие коопера-

ции с российскими предприятиями, увеличение новых рабочих мест, обеспечение рынками сбыта украинской продукции в России — это им не очень интересно, лично их не касается. Все это связано с низким качеством элиты, для которой ее частные или, в лучшем случае, групповые интересы важнее, чем интересы государства или народа. ■

**Михаил СМОЛИН**, зав. Отделом ближнего зарубежья РИСИ

“С моей точки зрения, для украинской элиты самое главное — обезопасить себя от растворения активов в каких-то российских бизнес-структурах. Поэтому Евросоюз и некие гарантии Европейского союза для них — вещь первичная. И, конечно, если население Украины в целом с удовольствием пошло бы на интеграционные проекты, то элита является тормозом Украины для какого-то объединения с Россией. ■

**Евгений БУХВАЛЬД**

“Вопрос носит риторический характер, если иметь в виду различия в экономическом и, прежде всего, инновационный потенциал ЕС и России. Крупный предпринимательский прорыв сегодня возможен только на базе интеграции с самыми современными производствами и рынками, а в экономике России таких потенциальных партнеров для интеграции практически нет. ■



**Владимир ФЕСЕНКО,**  
председатель  
Киевского  
института проблем  
управления  
им. Горшенина

«Причин здесь много. Во-первых, этот выбор поддерживается значительной частью населения. Причем тема евроинтеграции не раскалывает украинское общество, как проблема интеграции с Россией, а скорее объединяет. Во-вторых, интеграция с более развитой в социальном, политическом, технологическом плане Европой представляется инструментом стратегической модернизации страны. Россия, точно так же, как и Украина, вынуждена решать проблемы догоняющей модернизации. Поэтому лучше предпочесть модернизацию более развитых

партнеров. И, наконец, надо учесть, что для Украины не стоит вопрос выбора «или-или», как предполагают очень часто в России. Украина хочет сочетать европейскую интеграцию, причем речь пока не идет о вступлении в ЕС, — речь идет о прагматичных формах сближения с ЕС, прежде всего в экономическом плане. Это создание Зоны свободной торговли с ЕС.

И Украина хотела бы не интегрироваться с Европой в противовес России, а напротив, сочетать модели сотрудничества, как с Европой, так и с Россией. ■

### ■ В связи с дискуссией о Таможенном союзе, по-Вашему, на какие формы интеграции с Россией могла бы пойти Украина и на каких условиях?



**Михаил СМОЛИН,**  
зав. Отделом  
ближнего  
зарубежья РИСИ

«Украина должна пережить ситуацию, когда, вступив в какие-то объединительные процессы с Европейским Союзом, ее экономика практически будет разрушена, и европейские товары хлынут на Украину, заместив собой украинские, практически по всем параметрам. А в ситуации, когда Россия — Белоруссия — Казахстан уже построили первоначальный Таможенный союз, и Россия будет вынуждена поставить свои таможенные границы перед украинскими товарами, для Украины настанет момент истины, когда ей, может быть,

станет понятно, что вступление в Евросоюз дало выгоду лишь для европейских стран, а сама украинская промышленность нужна только на Востоке, а здесь, в ситуации, когда она не вступит в Таможенный союз, ее товары не будут никому нужны.

Возможно, Украина пойдет на какие-то договоренности по вступлению в Таможенный союз.

Я думаю, что вопрос со стороны России уже поднят, предложение сделано и это такой транш на ближайшие несколько лет в отношениях Украины и России. ■

«Формула была названа президентом — «три плюс один». И эта формула не предусматривает полноправного участия в ТС. Президент не расшифровывал, но, скорее всего, он имел в виду, что Украина будет иметь особый формат сотрудничества с Таможенным союзом, но это при условии, что такой формат сотрудничества не будет противоречить членству Украины в ВТО, где нет ни России, ни Белоруссии. И если этот формат сотрудничества не будет противоречить Зоне свободной торговли между Украиной и ЕС, которой, дай Бог, будет подписан уже в этом году. ■

**Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,**  
директор,  
политконсультант  
Компании  
персонального и  
стратегического  
консалтинга Berta  
Communication

**Сергей МАРКОВ,**  
директор  
Института  
политических  
исследований

«Я думаю, сейчас украинская элита находится перед выбором, и возможно самое разное. Возможен и конфликт с Россией и, в то же время, возможно, что Украина пойдет по пути Таможенного союза, евроинтеграции, единой валюты. Сейчас

все является исключительно открытым. Очень многое сейчас зависит от психологии отношений между Януковичем. с одной стороны, и Медведевым — Путиным, с другой. Я бы сказал, выбор не за евроинтеграцией и Таможенным союзом, — выбор

между маниловской мечтой о чаепитии на балконе и крепким куском сала в руках. Что выберет украинская элита, до сих пор не известно. Я предполагаю, что она всегда будет

продолжать искать и то и другое. При этом, стараясь ни за то, ни за другое не платить. Действовать по принципу «неразменного пятака». ■

**Владимир ФЕСЕНКО**,  
председатель  
Киевского  
института проблем  
управления  
им. Горшенина

“ Формула предложена – «Три плюс один». Украина не может сейчас – по разным причинам – вступать в Таможенный союз. Поэтому предложен вариант особых партнерских отношения, но без непосредственного вступления. Эту формулу, правда, надо наполнять конкретным содержанием, потому что речь идет о заключении целого ряда отраслевых и секторальных соглашений, где бы как раз и конкретизировалось это партнерского сотрудничества. Причем определенный прецедент уже

создан. То же Харьковское соглашение прошлогоднее, оно как раз является примером, когда Россия может идти на таможенные скидки по отношению к Украине в одной из отраслей. Я думаю, что эту модель можно реализовать и в других отраслях. Что касается обвинений и подозрений России, что создание Зоны свободной торговли принесет ей экономический ущерб, то, я думаю, что эту проблему можно решить в переговорном процессе. Все существующие проблемы – решаемы. ■

**Сергей МИХЕЕВ**,  
генеральный  
директор Центра  
политической  
конъюнктуры

“ Я думаю, что она или может вступить в Таможенный союз или она не может вступить в Таможенный союз. Никаких других форм интеграции, на самом деле, нет. И пока рассуждения украинской элиты о формуле «3 + 1» никакого основания под собой не имеют. На данный момент совершенно непонятно, что такое «3 + 1».

Это означает, что Украина хочет сохранить то, что ей выгодно, но не вступать в Таможенный союз. Но такой формулы, скорее всего, не будет.

Поэтому трудно сказать: или Украина выбирает евровектор, а там пусть уже разбирается со своими делами, как хочет; или – Таможенный союз. ■

**Евгений БУХВАЛЬД**,  
зам. руководителя  
Центра социально-  
экономических  
проблем  
федерализма РАН

“ Таможенный союз – это не форма интеграции, а только условие или предпосылка для нее. Посылка необходимая, но не достаточная. Для того, чтобы стать «интеграционно привлекательной», экономика России должна пройти стадию системной модернизации. Условия такой интеграции – баланс интересов всех партнеров по интеграции, а формы уже хорошо известны и апробированы мировым опытом интеграционных процессов. ■

**Ростислав ИЩЕНКО**,  
президент Центра  
системного  
анализа и  
прогнозирования

“ На любые. Чем глубже, тем лучше. Все равно, самостоятельное украинское государство нежизнеспособно, а взять на себя роль внешнего управляющего в нынешних условиях может только Россия. ■

## ■ Какие последствия будут иметь отставки в правительстве Украины?



**Тарас  
БЕРЕЗОВЕЦ**

““ Отставки могут быть только в том случае, если кто-то из министров покажет неэффективность на своем месте. Политические мотивы могли бы работать при Ющенко, при Тимошенко. Сейчас же идет четкая аргументация — министр должен быть эффективным и выполнять возложенные на него обязанности в сформированной Януковичем команде. У Януковича нет интриг. Есть вопросы к министру финансов Ярошенко, и очень

серьезные, в связи с тем, что Украина потеряла своего представителя в ЕБРР. Есть вопросы к Могилеву, к министру обороны Ежелю, есть вопросы к Табачнику — их уже президент озвучил. Это проблемные позиции. Все остальные, включая премьер-министра — это не проблемные позиции, то есть, там нет критичной массы, которая бы привела к отставке, например, Азарова. Сегодня речь об отставке правительства не идет вообще. ■

**Сергей  
МАРКОВ,**  
директор  
Института  
политических  
исследований

““ Отставки в правительстве Украины зависят от их подоплеки — технические или политические. Я думаю, что отставки технические никаких последствий иметь не будут, а вот политические, предположим, отставка Анны Герман, — я полагаю, если она будет заменена тем, кто будет проводить гуманитарную политику в соответствии с волей избирателей, то это приведет к укреплению электоральной базы. В то же время, отставка Дмитрия Табачника, который один из многих отвечает за настроение избирателей, которые голо-

совали за Януковича и Партию регионов, приведет к очень серьезному уменьшению их электоральной поддержки. В то же время понятно, что западэнцы меньше ненавидеть «регионалов» и Януковича не будут. Кучма же хотел понравиться «западникам», но все равно, они его не приняли, свергли и поставили вместо него Ющенко. Отставка Азарова приведет к росту влияния олигархических группировок, поскольку Азаров тот человек, который предан лично Януковичу и сдерживает аппетиты олигархических группировок. ■

**Михаил  
СМОЛИН,**  
зав. Отделом  
ближнего  
зарубежья РИСИ

““ Во-первых, неизвестно, закончились ли эти отставки в правительстве Азарова. Но то, что мы имеем на сегодняшний момент, говорит о том, что украинское правительство избавляется от людей, более-менее толерантно относящихся к российским предложениям. Если, скажем, в дальнейшем последуют отставки таких фигур, как Табачник, то мы можем с уверенностью сказать, что Янукович выбрал какой-то другой вектор на свой второй президентский срок, и будет вести ситуацию вне серьезных договоренностей с Россией. ■

**Владимир  
ФЕСЕНКО,**  
председатель  
Киевского  
института проблем  
управления  
им. Горшенина

““ Я здесь не ожидаю чего-то сверхъестественного. Кроме двух отставок — министра здравоохранения и вице-преьера по региональной политике — других отставок не произошло. Есть критика в адрес ряда министров гуманитарного блока. Но надо понимать, что кадровые решения — это не какие-то геополитические установки. Это стремление заставить правительство работать более настойчиво и эффективно. И не создавать проблемы излишней политической активностью, а сосредоточиваться на решении своих отраслевых проблем. ■

**Евгений БУХВАЛЬД,**  
зам. руководителя  
Центра социально-  
экономических  
проблем  
федерализма РАН

“ Негативные последствия. Новая власть также демонстрирует неумение создать или «удержать» команду и\или прикрывает отставками неудачи в своем экономическом курсе. В любом случае, доверие к стране со стороны инвесторов и иных потенциальных партнеров заметно снижается. ■

### ■ Являются ли события во Львове еще одним основанием для возобновления дискуссии о федерализации Украины?



**Сергей МИХЕЕВ**

“ В общем, да, являются. На сегодняшний день как раз наиболее сепаратистские настроения проявляются во Львове. Когда, скажем, Киев выпускает те или иные распоряжения, а три области на Западе позволяют себе их полностью игнорировать, то это говорит о том, что, на самом деле, Украина де факто уже расколовшееся государство, в котором есть регионы, которые не считают для

себя необходимым выполнять указания из Киева. По факту, Украина не является унитарным государством, как это записано в ее Конституции, потому что в унитарном государстве существует жесткая «вертикаль власти», и все ее местные органы четко выполняют указания из Центра.

Раз этого по факту не происходит, значит, государство уже фактически не является унитарным. ■

**Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,**  
директор,  
политконсультант  
Компании  
персонального и  
стратегического  
консалтинга Berta  
Communication

“ Вы знаете, это никоим образом не реанимирует их. Во Львове разыгрывался не украинский сценарий. Более того, заявления спикера Крымской Автономии Константинова о том, что нужно рассмотреть возможность ликвидации автономного статуса Крыма — а это слова представителя украинской политической элиты — говорят о том, что власть узнала всю опасность федерализации, и наоборот сейчас будет заниматься упрочнением унитарного статуса. В этой связи я вообще не исключаю того, что Крым может потерять статус особой территориальной единицы. ■

**Евгений БУХВАЛЬД,**  
зам. руководителя  
Центра социально-  
экономических  
проблем  
федерализма РАН

“ События во Львове носят политически вызывающий характер, несовместимый с ценностями европейской демократии. Ответом на них должны стать не дискуссии на ту или иную тему (в т.ч. о федерализации), а жесткое наказание виновных, как это делается в Германии в отношении тех, кто так или иначе пытается оправдать нацизм, отрицать холокост и пр. Что касается названной федерализации, то дискуссии по этому поводу надо вести не время от времени по поводу отдельных событий, а серьезно и, прежде всего, на базе серьезного экономического анализа ситуации. ■

**Сергей МАРКОВ,**  
директор  
Института  
политических  
исследований

“ Я думаю, что дискуссия о федерализации Украины будет идти всегда. Конечно, такое резкое подчеркивание противоречий как столкновение между политическими организациями, подобное произошедшему во Львове, опять возобновляет эту оппозицию. Я бы сказал, для Украины идеальное политическое устройство — это федерация. ■

**Владимир ФЕСЕНКО**,  
председатель  
Киевского  
института проблем  
управления  
им. Горшенина

“ Не вижу никаких оснований для этого. Последний опрос общественного мнения показывает, что идею федерализации в стране поддерживают не более 20% населения. Эта идея не является ни инструментом решения украинских проблем, ни инструментом примирения украинского общества. Скорее наоборот — это еще одна тема, которая создает дополнительный политический ажиотаж. А вот что надо делать в ближайшей перспективе, так это проводить децентрализацию. ■

**Ростислав ИЩЕНКО**,  
президент Центра  
системного  
анализа и  
прогнозирования

“ События во Львове являются основанием для создания антифашистского народного фронта. Поскольку ни в унитарном, ни в федеративном государстве откровенно нацистские партии не могут действовать легально. Если этого не понимает власть, то ей должны помочь понять граждане. ■

**Михаил СМОЛИН**,  
зав. Отделом  
ближнего  
зарубежья РИСИ

“ Этот разговор постоянен. Возможно, для внутриукраинской ситуации это дополнительный стимул для поднятия этой темы — федерализация Украины. С моей точки зрения, Украина расколота, как минимум, на две половины, и наиболее радикальная часть «половины», наиболее отрицательно относящаяся к России, это, конечно, Западная Украина, и здесь нет никакого шанса соединить эти две Украины в одну, что показывают каждые последующие выборы. ■

■ **Что означает смена главы Севастополя и разговоры о неудачном опыте Крымской автономии, способно ли это повлиять на российско-украинские отношения?**



**Евгений БУХВАЛЬД**

“ Любые подобные разговоры влияют только отрицательно. Но надо разобраться, в чем причина, где источник этих разговоров. Чиновников меняют постоянно. Нельзя же трактовать с этих позиций увольнение Лужкова как вклад в улучшение российско-украинских отношений. Что касается опыта Крымской автономии, то опровергать заявления о неудачном опыте можно только на базе серьезного анализа экономической и социально-политической ситуации в регионе. ■

**Владимир ФЕСЕНКО**,  
председатель  
Киевского  
института проблем  
управления  
им. Горшенина

“ Ничего не означает. Янукович поставил в пример руководство Крымской автономии в решении многих местных проблем. А что касается снятия главы Севастопольской горадминистрации, думаю, что это, как и в случае с Тихоновым, было показательным кадровым действием. Речь не шла о каких-то больших ошибках или просчетах Тихонова или Саратова. На российско-украинские отношения это никак не может повлиять. ■

**Сергей  
МИХЕЕВ**

“ На мой взгляд, у Крымской автономии слишком мало реальной автономии, поэтому опыт ее и неудачен. А если бы ее было больше, то, возможно, и опыт был бы более удачен. ■

**Тарас  
БЕРЕЗОВЕЦ**

“ Саратов был достаточно эффективен на своем посту. Там вопрос состоял скорее в том, что он был чужероден для крымской элиты. Президент всегда рассматривает Севастополь отдельно от крымской ситуации, и там всегда должен находиться человек, который не будет подчиняться местной вертикали власти, а работать напрямую с Администрацией президента и с Януковичем. ■

**Михаил  
СМОЛИН,**  
зав. Отделом  
ближнего  
зарубежья РИСИ

“ Это продолжение того пути централизации, который начался еще при предыдущем президенте. В общем, это такой, с моей точки зрения, плохой тренд, который дает понять России, что при смене одного президента, который считался радикально антирусским, на президента, который считался пророссийским, смысл политики Украины никак не меняется. Она старается какую-то автономность на своей территории всячески подавить административными мерами. ■

**Ростислав  
ИЩЕНКО**

“ Нет. Если посмотреть, кого вообще снимали, то явно стремление власти соблюсти баланс отставок между Юго-Востоком и Западом Украины. Но не в Донецке же им было мэра снимать. ■

## Коммунисты хотят изменить «националистические» символы Украины

**К**оммунисты собираются инициировать проведение референдума по вопросу о замене государственной символики Украины, которую, по их мнению, «скомпрометировали националисты».

Об этом заявил народный депутат от Компартии Александр Голуб, комментируя запрет красных флагов Конституционным Судом, пишет Коммерсант-Украина.

«Мы будем не только настаивать на упоминании красных флагов в Конституции, но и начнем сбор подписей для проведения референдума, на котором поставим вопрос об изменении государственной символики, так как нынешний флаг и тризуб являются символами, которые националисты скомпрометировали», — сказал он.

«Истинной символикой Украины должны быть малиновый флаг казачества и православный крест», — заявил Голуб.





**У**краина, возможно, стоит на пороге возвращения к гражданской войне, проигранной бандеровцами в 1957 году, но продолжавшейся все эти годы в

раинских властей наказать виновных.

ВМВД Украины заявили, что провокации в городе в День Победы были организованы представителями партии «Свобода». Премьер-министр Николай Азаров не исключил, что власти страны могут запретить

партию «Свобода» в связи с инцидентами во Львове. В то же время, по данным Генпрокуратуры Украины, какие-либо следственные действия относительно партии не проводятся. Возбуждено

даже нельзя назвать отголоском той гражданской войны, это практически возвращение к ней».

«Это переход от вялотекущей, продолжавшейся все эти годы холодной гражданской войны в полугорячую фазу, попытка тех, кто проиграл гражданскую войну в 1957 году, взять реванш, то есть переиграть ее. Этим, на мой взгляд, объясняется тот факт, что те, кто устраивал драки во Львове, они выступали не только против Красного флага, потому что это флаг коммунистический и под ним проводился сталинский террор. Они выступали против Георгиевских ленточек, потому что орден Святого Георгия был учрежден Екатериной, а Екатерину они тоже не любят. Они выступали против российской триколора, потому что — а почему здесь

## Украина: «войны памяти»

Андрей ЦЫМБУЛЬСКИЙ

«холодной» форме. А в период независимости проигравшая когда-то сторона пользовалась поддержкой властей, покупавших таким образом лояльность. События во Львове 9 мая показывают, что возвращение к «горячей» фазе противоборства не выглядит чем-то фантастическим, особенно если не будет предпринято никаких мер по сдерживанию реваншистов. О возможных вариантах развития событий говорили российские и украинские эксперты в ходе телемоста «Москва-Киев», состоявшегося в РИА Новости.

Во Львове во время празднования Дня Победы произошло несколько инцидентов с участием бандеровцев — они оскорбляли ветеранов Великой Отечественной войны. На Марсовом поле «националисты» начали драку с ветеранами, на Холме Славы не пускали к могиле Неизвестного солдата людей, у которых на одежде были георгиевские ленточки, пытались прорвать милицейское оцепление и помешать поднять красный флаг. Бандеровцы также растоптали венки, который должен был возложить на военном кладбище генконсул России во Львове Олег Астахов. МИД России и Госдума РФ потребовали от ук-

пять уголовных дел, но речь идет о правонарушениях, совершенных отдельными лицами.

### Победители и проигравшие

В новейшей истории Украины имела место гражданская война, которую формально можно считать закончившейся в 1957–58 годах — но которая в «холодной» и даже теперь уже «полугорячей» форме длится до наших дней, заявил президент Центра системного анализа и прогнозирования Ростислав Ищенко. При этом, по его словам, победители в свое время покаяться, тогда как проигравшие каяться не стали, и затаились в ожидании шанса переиграть результаты войны. Такой шанс представился. И события 9 мая во Львове следует рассматривать, исходя из этого исторического контекста.

«В 1945–1957–58-х годах на Западной Украине происходила гражданская война между двумя частями украинского народа, которые исповедовали разную идеологию, — сказал он. — И это позволяет нам по-новому взглянуть на сегодняшние Львовские события — это

консул (РФ) вообще проходил, а не проходил с городскими властями и под защитой милиции», — отметил эксперт.

В то же время, по его словам, нельзя причины львовских беспорядков сводить к «неприятным» для кого-то расцветкам флагов — «столкнулись две идеологии, которые находятся в этом столкновении уже более полувека».

Ищенко подчеркнул, что это столкновение идеологий во Львове (и не только) — вполне закономерно.

«Если мы вспомним историю взаимоотношений двух Украин за последние более чем 20 лет, то мы обнаружим, что одна часть Украины, которая выиграла гражданскую войну в 1957 году, покалась за те прегрешения, которые были совершены с ее стороны — потому что в гражданской войне не бывает абсолютно чистой стороны», — сказал он, напомнив, что в Испании тоже в свое время была гражданская война, «и тоже, как на Западной Украине, между коммунистами и фашистами». Позднее было достигнуто примирение сторон — в Испании построили памятник всем жертвам гражданской войны.

По словам эксперта, характер потерь в 1945-1957 годах свидетельствует о том, что это была именно гражданская война — в значительно большей степени пострадало гражданское население (тут эксперт сослался на архивные документы).

С этим не согласился историк, член Русского ПЕН-клуба Борис Соколов, принимавший участие в телемосте в московской студии. По его мнению, не стоит вести речь о гражданской войне на Западной Украине, скорее, это был межэтнический конфликт: «убивали-то бандеровцы, главным образом, выходцев с Восточной Украины и русских, которых туда пытались назначить на работу, убивали поляков». По мнению историка, для Западной Украины «все это были силы внешние».

Он также призвал осторожнее относиться к «стереотипам советской пропаганды» и к цифрам потерь среди гражданского населения — в эту графу могли попасть, например, милиционеры.

### Кому ставят памятники

Об итогах своей длительной работы в архивах Украины и России рассказал депутат Луганского областного совета, председатель Всеукраинской общественной организации «Молодая гвардия» Арсен Клинкаев. По его словам, работа в архивах ведется с 2006 года с целью сбора свидетельств «о преступлениях, которые совершили националисты на территории Украины именно в мирное время, с 1945 по 1957 год». Депутат пояснил, что «в 1957 году на Волини была поймана последняя банда».

«Достоверно известно, что националисты с 1945 по 1957 годы, когда (Великая Отечественная) война закончилась, убили более 70 тысяч мирных граждан», — сказал он, добавив, что работа в архивах позволила в настоящий момент установить 16 тысяч фамилий погибших.

«Из них 11 тысяч — это гражданские, и чуть более 4 тысяч — военные. Пропорция получается, что в три-четыре раза гражданских больше убивали, чем военных», — отметил он, добавив, что речь идет, прежде всего, о людях, которых государство отправляло в западные области работать. В частности, Клинкаев напомнил, что полтора года назад

в Луганске поставили памятник жителям Луганской области, «погибшим от рук бандитов ОУН-УПА» — речь идет о 29 луганчанам, направленных после войны во Львовскую область и там погибших, «в основном это учителя». Депутат сообщил, что в ближайшее время будет создана фотовыставка, которая расскажет «о тех преступлениях, которые совершили националисты» и рассказал о некоторых применявшихся тогда методах уничтожения людей (воздержимся от пересказа — Ред.).

Он также отметил, что «основная масса этих бандитов была поймана», большая их часть, отсидев срок, вернулась домой.

Руководитель корпорации стратегического консалтинга «Гардарика» Константин Матвиенко выразил сомнение в объективности такого подхода и спросил, исключается ли участие НКВД в расправах над мирными жителями.

«И чем вы объясняете тот факт, что сейчас почти в каждом западноукраинском селе стоят памятники героям ОУН-УПА? — задал он еще один вопрос. — Если они совершали такие страшные зверства против мирного населения, почему же потомки этого самого мирного населения так чтут память этих зверей?».

На этот вопрос ответил Ростислав Ищенко, отметивший, что и в России сейчас стоят памятники участникам гражданской войны с обеих сторон.

«После того как Коммунистическая партия отказалась от монополии на власть, те, кто поддерживал белое движение, ставят памятники им, те, кто поддерживал Коммунистическую партию, продолжают чтить своих героев», — сказал он. — Точно так же и на Западной Украине, на сегодняшний день есть памятники советским воинам, несмотря на то, что против этого борется местная власть. И новая власть ставит памятники своим героям».

А Борис Соколов отметил, что некоторые памятники советским воинам являются одновременно памятниками бойцам УПА — «потому что известно, что многие бывшие бойцы УПА были мобилизованы в Красную армию, погибали и под красными знаменами». Историк подчеркнул, что и сама УПА «сражалась и против немцев, и против поляков, и против

советских войск — здесь была достаточно пестрая картина».

Нельзя забывать и о том, что на Западной Украине «значительная часть — до 35% избирателей — проголосовали за «Свободу», поэтому «Свобода» и при власти, напомнил Ищенко. В то же время многие жители западных областей «не воспринимают ни «Свободу», ни ее методы».

Ищенко еще раз призвал помнить, что речь идет именно о гражданской войне, а это, по его словам, «ситуация, в которой две части одного народа считают невозможным мирное сосуществование на одной и той же территории и фактически пытаются вытеснить своих идеологических оппонентов с этой территории».

«Так вот, в Западной Украине остались и те, и другие, — сказал он. — Потому что, с одной стороны, бандеровцы не смогли перебить всех своих оппонентов, а с другой стороны, Советская власть их не перестреляла, а отправила в лагерь, а потом оттуда выпустила, они вернулись, они и сейчас там живут, и их дети живут — так же, как дети и внуки их жертв там живут».

### Львов и «рука Москвы»

Участники телемоста обсудили и вопрос о том, насколько велико (и велико ли) внешнее влияние на углубление раскола в украинском обществе. Сошлись на том, что, скорее, это все же проблема внутренняя, однако гипотезы о чьей-то «чужой руке» часто удобны политикам для объяснения (и оправдания) тех или иных действий.

Директор Центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский подчеркнул особенности реакции украинского общества на львовские события.

«То, что произошло во Львове, это акция радикальных националистов, они всегда были, правда, в меньших масштабах, и они есть и в других странах», — сказал он. — Наша проблема заключается в том, какова реакция украинского общества и, прежде всего украинских СМИ и экспертов. А реакция очень простая. Значительное число, если не большинство украинских экспертов и журналистов высказывались в том духе, что это вообще «рука Москвы», что это провокация то ли москвичей, то ли крымчан, а

мы вот просто стали жертвой этой московской провокации».

По словам политолога, при этом не видно какого-либо сочувствия пострадавшим ветеранам, хотя и удивляться, по большому счету, тут нечему.

«Проблема 20-летия украинской независимости в чем состоит? В том, что украинский национализм как идея на 99% есть идея анти-российская, антирусская, ничего кроме этого почти нет, — сказал Погребинский. — И вот становление украинского государства... Все эти годы идеологическая сторона этого становления была отдана на откуп тем, кто вдохновлялся, в большей или в меньшей степени, идеями украинского национализма, то есть русофобскими идеями. И это не встречало сопротивления украинской власти, которой эти идеи совсем не мешали создавать олигархическую государственную систему, зарабатывать коррупционным способом ресурсы и так далее».

Глава корпорации стратегического планирования «Гардарика» Константин Матвиенко заявил, что «тема раскола» привносится искусственно — «за счет того, что Украина и Россия до сих пор имеет общее информационно-культурное пространство».

«Наличие такого пространства, учитывая то, что мы сейчас обсуждаем, очевидно, не во всем позитивно сказывается на Украине», — отметил он.

Украинский политолог также выразил удовлетворение по поводу того, что на обсуждение темы львовских событий в пресс-центре РИА Новости на этот раз собралось мало журналистов — значит, эта тема не столь важна.

«На самом деле, очевидно, что эта тема не является приоритетной и интересной для украинского общества, фактически, это тема раскола, провокационная попытка привнести прошлое в современную, очень острую и тяжелую политическую ситуацию», — сказал Матвиенко.

С этим не согласился социолог группы компаний Research & Branding Group Евгений Копатько заявивший, что преуменьшение значения имевших место во Львове 9 мая провокаций очень опасно для будущего страны.

«Приуменьшать значение событий во Львове было бы верхом безрассудства», — отметил Копатько. По его словам, закон о Красном знамени и решения львовских судов стали поводом, но не причиной — «все то, что зрело в украинском обществе давно, просто вырвалось на свободу в такой яркой и в не очень приятной форме».

По словам социолога, события во Львове убедительно показали, что за 20 лет независимости Украины непримиримость позиций разных частей украинского общества не только не была смягчена, но усугублялась. Копатько предположил, что, если события во Львове останутся без последствий для их организаторов и участников, то в дальнейшем события в стране «будут развиваться по пессимистическому сценарию».

### «Войны памяти»

Идеологическая борьба в Украине сегодня идет в форме «войны памяти», отметил руководитель Ассоциации исследователей российского общества АИРО-XXI, кандидат исторических наук, руководитель проекта «Национальные истории постсоветских государств» Геннадий Бордюгов. По его словам, не стоит проявлять поспешность, бросая найденные архивные документы в «топку» этих войн — разумнее подождать, ведь «все архивы еще не открыты».

«Войны памяти — они очень болезненные», — констатировал исследователь, призвав «заморозить этот вопрос (о роли УПА), отдать его на рассмотрение историков». Он также отметил, что для Украины «войны памяти» — составная часть процесса «отказа от всего советского, всего имперского», и этот процесс на Украине идет, во всяком случае, быстрее, чем в России (что и вызывает ряд противоречий).

С этим согласился Борис Соколов. «Беда в том, что гражданская война идет по поводу истории, сейчас, как я понимаю, на Украине нет единой истории, — сказал он. — На Западе она одна, на Востоке она другая, в Центре она, может быть, третья, хотя больше склоняется к западной точке зрения».

По мнению российского историка, «единый украинский народ будет тогда по-настоящему, когда Шухевич и Бандера будут признаны героями на Востоке Украины,

а, допустим, генерал Ватутин и маршал Малиновский, этнические украинцы, будут признаны героями на Западе Украины».

«Но, я думаю, до этого еще очень далеко. А пока единой украинской истории Второй Мировой войны нет и, честно говоря, я не вижу перспектив ее появления в ближайшем будущем, независимо от того, кто будет у власти», — отметил Соколов.

Погребинский заметил на это, что, по его мнению, взаимного признания Бандеры и Шухевича на Востоке и Ватутина и Малиновского — на Западе «никогда не произойдет». Политолог отметил, что распространенный и часто приводимый пример «испанского примирения» не следует переоценивать — «там так и не стали для части страны героями франкисты-фашисты, и (не стали героями) коммунисты для другой части страны — они живут со своими героями».

Ростислав Ищенко оспорил тезис Соколова о войне УПА «против всех». По его словам, это легенда, а в реальности УПА «воевала, в основном, против мирных жителей».

«В архивах есть огромные списки жертв УПА. В то же время, были сделаны запросы в германские архивы с просьбой сообщить о потерях вермахта, понесенных в боях с украинскими националистами, — сказал он. — (...) Был получен ответ, что в архивах нет данных о таких потерях. Это для справки о том, против кого УПА воевала».

### Львовские уроки

Несмотря на то, что львовские события могут быть представлены как исключительно внутреннее дело Украины, всем понятно, что в них вполне различим антироссийский «заряд». Какие выводы сделает Россия? По всей видимости, Москва будет наблюдать за тем, что предпримет Киев (и предпримет ли).

Депутат ГД РФ Константин Затулин считает, что украинская власть должна извлечь уроки из произошедшего во Львове и — «занять более внятную позицию».

«Мы рассматриваем события 9 мая (во Львове) как, безусловно, не связанные с волей нынешних властей Украины, но я лично считаю, что определенные выводы, уроки всякая власть из таких событий должна делать. Если президент

Украины никак не реагирует на принятый в Верховной Раде закон о символах Победы, в том числе о Красном знамени, который был принят накануне 9 мая, и остается для многих неясным, будет ли принят этот закон или он будет висеть в воздухе, это для кого-то, как выяснилось, во Львове — точно для кого-то, дает повод для подобного рода выступлений, во всяком случае, создает такую атмосферу», — сказал Затулин на пресс-конференции в Киеве (на тот момент закон о флаге еще не был подписан Януковичем).

«Я считаю, что некоторые позиции украинской власти недостаточно вняты в этом вопросе, и это способствовало косвенным образом тому, что произошло, — отметил он. — Я знаю прекрасно, что уважаемые наши коллеги, партнеры, друзья из Партии регионов озабочены единством Украины и хотели бы объединить Украину, сделать ее более стабильной в политическом плане. Вопрос... только в одном — на каких основаниях?».

«События во Львове — это опеределенный «Рубикон». Или мы относимся ко всему этому серьез-

но и принимаем серьезные решения — я говорю об Украине — или украинская власть рискует, ибо никто не знает, как будет складываться экономическая ситуация (...). И, таким образом, это непротивление злу насильем скажется на стабильности в Украине в ближайшие годы, — сказал Затулин. — Поэтому, если (власти) думают о своей перспективе — значит, должны принять решения».

Похоже, официальный Киев с решениями не спешит — и вопрос, «на каких основаниях» новая власть намерена добиваться большего единства «двух Украин», остается открытым. ■

## Таможенные страсти по Украине

Игорь ЛЕСЕВ

После первой годовщины почти эйфорических отношений между Россией и Украиной, Москва стала испытывать некоторое отрезвление. Первый год Виктора Януковича в контексте российско-украинских отношений, безусловно, для России получился позитивным. Но опять же, стоит учитывать тот факт, что сравнение происходит на фоне откровенно русофобской «пятилетки» Ющенко, после которого будь президентом Украины Тимошенко или Янукович, потепление двухсторонних отношений было просто неминуемо. К тому же следует отметить, что наиболее значимых успехов Россия добилась при «переходном Януковиче», когда у новоизбранного президента еще не была отрегулирована вся вертикаль власти, и он во многом полагался на внешнеполитический фактор в своей деятельности.

Теперь же, когда открылось упорное нежелание Украины вступить в Таможенный союз, следует

подчеркнуть, что такая позиция не является неожиданной или спонтанной. С Президентом Януковичем происходят те же самые трансформации, что в свое время происходили с Леонидом Кучмой — он начинает стремительно украинизироваться. При этом любая украинизация в условиях украинской же действительности несет в себе русофобские корни. Чтобы четче уяснить, как такое произошло, что после, казалось бы «революционных» Харьковских договоренностей, Украина решительно отказывается от вступления в Таможенный союз, напомним только самые значимые действия власти, которые и привели российско-украинские отношения к данной стадии:

— июнь 2010 — Виктор Янукович окончательно отказывается от идеи федерализации Украины;

— сентябрь 2010 — серия торговых соглашений между Украиной и Ки-



таем, которые откровенно наносят урон интересам РФ;

— октябрь 2010 — накануне местных выборов, провластное большинство в парламенте так и не принимает «Закон о языках» — русский язык по-прежнему на Украине не имеет никакого статуса.

Потому отказ Украины от вступления в ТС по сути не является чем-то экстраординарным. К тому же не забываем про мощное западное лобби, которое в украинских условиях иногда способно выступать решающим фактором.

После откровенно неудачного последнего визита в Киев Владимира Путина, который попытался с наскака втянуть Украину в ТС, Запад переполошился не на шутку.

Из Брюсселя Украине четко было подано два сигнала:

1. Киев может рассчитывать в ближайшее время (осень 2011) войти в зону свободной торговли с Евросоюзом.

2. Любая интеграция Украины в рамках Таможенного союза закрывает для Киева перспективы евроинтеграции.

Последний пункт является наиболее болезненным для Януковича. Безусловно, ни о каком прямом вхождении Украины в Евросоюз в ближайшей обозримой перспективе вопрос не стоит. В ЕС сейчас не знают, что делать с некоторыми своими «старожилами» (например, Грецией), поэтому каких-то открытых перспектив стать «равными» Украина сейчас не имеет. Другое дело, что ЕС может баловать Киев всевозможными пряниками, например, зоной свободной торговли и безвизовым режимом. ЗСТ выгодно для групп влияний, которые дают на Януковича — в первую очередь металлургическим и химическим лоббистам. А безвизовый режим для украинцев со странами ЕС — это мощнейший политический бонус для самого Януковича.

К тому же следует добавить, что у Киева осталось полнейшее раздражение на Кремль по результатам Харьковских договоренностей, вернее, по их газовой составляющей. В свое время, обманув саму себя, привязав цену на газ к мировым ценам на нефть, Украина теперь расплачивается по реально рыночным ценам (чего когда-то и добивалась), однако такая формула оказалась менее выгодной,

чем «политические расценки». Теперь же, предлагая Украине новый виток интеграции, Кремль снова предлагает «энергетические компромиссы», продавая, по сути, очередное снижение цены на газ. Потому и появилось встречное страховочное предложение Украины о взаимодействии по формуле 3 + 1.

Последний визит Николая Азарова в Москву вновь поднял данный вопрос (хотя визит на прямую был связан с корректировкой цены на газ). Каких-либо видимых уступок Азарову от Путина добиться не удалось, а потому вновь был поднят вопрос об опосредованном участии Украины в Таможенном союзе. В этот раз, к слову, Кремль оказался более лоялен к предложенной формуле (по крайней мере, уже созданы две рабочие президентские группы), но искать какой-либо выгоды от такого участия Украины в ТС не стоит. Очевидно, что Киев готов «соскочить» с любых интеграционных процессов в рамках ТС как только от Евросоюза последуют вполне конкретные предложения.

В целом, будущее российско-украинских отношений в рамках Таможенного союза на сегодняшний день выглядят весьма туманно. С российской стороны уже прозвучали угрозы о вероятных трудностях в кооперации наукоемких отраслей промышленности — авиационной, атомной и т.д. Киев, в свою очередь уже дал отмашку «говорящим головам» Партии регионов на критику как позиции Москвы по газовым переговорам, так и по ее «чрезмерному давлению» по втягиванию Ук-

раины в ТС. Здесь важно отметить один важный момент — для Киева (вне зависимости от конкретной политической силы) совершенно неприемлемым является строительство какой-либо наднациональной надстройки в рамках восточного вектора, в то время, как в отношениях с ЕС, Украина готова потерять значительную часть своего суверенитета. Показательно и то, что Украина совершенно не пытается самостоятельно просчитывать выгоды от вступления в ТС, ориентируясь исключительно на цифры и выводы лоббистов России и Запада.

В любом случае, если Киевом таки будет подписано соглашение о зоне свободной торговли с Евросоюзом, отношения России и Украины перейдут на принципиально иной уровень. Вместе со сворачиванием экономической интеграции, может начаться и новый виток гуманитарных войн. Одним из сигналов гуманитарного кризиса уже сейчас служит угроза увольнения Януковичем министра образования и науки Украины Дмитрия Табачника. Последний является фигурой больше символической, нежели политической, и потенциальное увольнение министра будет означать вполне прозрачный намек Кремлю. Да и российской стороне следует подумать еще о каких-то привлекательных бонусах для Украины (кроме газового фактора), чтобы таки дожать ее и убедить вступить в Таможенный союз. Именно ТС на сегодня является тем универсальным фактором, который позволит Украине удержат в рамках орбиты влияния Кремля. ■

## Янукович ищет кадры для реформ?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

**Н**едавние перестановки в украинском правительстве вызвали некоторое замешательство в экспертном сообществе и в политикуме — в чем истинная

причина? Одни говорят о «борьбе групп влияния» внутри властной команды ради контроля над финансовыми потоками, другие ищут причины в том, что заявленные

президентом реформы пока явно буксуют — и для их проведения нужны другие кадры. Возможно, следует учитывать оба фактора, однако публичные заявления пред-

ставителей власти, естественно, касаются только реформ.

После прихода к власти Виктор Янукович и его команда начали реализацию масштабных реформ в различных сферах экономики и жизни страны. В частности, в прошлом году было дан старт административной, налоговой, судебной реформам. В текущем году, как ранее заявлял президент Украины, должны проводиться реформы в социальной сфере. Сам Янукович заявляет время от времени о медленном продвижении реформ, а оппозиция — о том, что пока что все реформы сводятся лишь к повышению цен и к «грабежу» малого и среднего бизнеса.

Перестановки в правительстве последовали вскоре после заявления президента Украины о недостаточных, с его точки зрения, темпах реформ. В мае он раскритиковал руководство Минздрава за неэффективное осуществление реформы системы здравоохранения. Вскоре министр здравоохранения Украины Илья Емец написал заявление об отставке — и она была принята.

В указе о причинах отставки не было сказано, но президент пояснил журналистам, что на пост министра здравоохранения должен прийти другой человек, поскольку Емцу не удалось наладить работу министерства надлежащим образом, так, чтобы ведомство начало осуществлять реформы, которые наметил президент в сфере здравоохранения. Министерское кресло занял Александр Анищенко.

Также глава государства в мае выразил недовольство темпами проведения реформ в сфере образования и в жилищно-коммунальном хозяйстве. Он призвал профильных министров, а также главу правительства активизировать свою работу по проведению этих реформ.

Министр образования Дмитрий Табачник, вопреки ожиданиям оппозиции, пост сохранил, а вот вице-преьера — министра регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Виктора Тихонова отправили в отставку. Янукович также отправил в отставку первого заместителя Тихонова Юрия Хиврича, а также главу администрации Севастополя Валерия Саратова.

В этом случае, помимо промедления в реформировании отрасли,

в вину отставленным чиновникам ставили и просчеты в тарифной политике (что, впрочем, также связано как с проблемой реформ, так и с текущей политикой). Янукович ранее неоднократно требовал привести тарифы на жилищно-коммунальные услуги на Украине к одному уровню, но до сих пор это требование не было выполнено.

Примечательно, что на местах не все отнеслись с пониманием к некоторым кадровым решениям президента и к мотивам, побудившим такие решения принять. Так, мэр Черкас и один из лидеров политической партии «Свободные демократы» Сергей Одарич в своем блоге на сайте «Украинской правды» назвал увольнение главы администрации Севастополя «второй стратегической ошибкой Януковича». Черкасский мэр напоминает, в чем упрекали Саратова: в Севастополе коммунальные тарифы выросли втрое, а это «роняет» рейтинги Партии регионов. Но президент, уволив именно за это главу администрации, по мнению Одарича, «встал на путь Тимошенко: реформы — ничто, рейтинги — все». Отметим, что в Черкассах также отмечен значительный рост тарифов, что городскими властями преподносится как непопулярная, но необходимая мера.

Первой же «стратегической ошибкой» президента Одарич считает то, что Янукович «отстранил от себя мэров городов», за полтора года ни разу не встречается с ними — а именно мэры и главы поселковых и сельских советов «единственная легитимная для граждан власть», тогда как назначаемые главы местных администраций не пользуются большим авторитетом. «Можно ли проводить радикальные реформы, опираясь на неавторитетных проводников?» — задает вопрос мэр Черкас. Ответа на этот вопрос пока нет.

Нет ответа и на вопрос о действительных целях кадровых перестановок в правительстве. Но, каковы бы они ни были, кадровая «чистка», по всей вероятности, будет продолжена.

«Чиновники, не отвечающие требованиям президента, будут увольняться, — заявил в интервью «Радио Свобода» заместитель председателя фракции Вадим Колесниченко. — Каждый специалист на своем участке отрабатывает существующие задания, но не с такой

интенсивностью, которой требует президент. Отставки будут постоянными, нет никаких, как говорят, неприкосновенных».

В связи с этим снова оживились дискуссии о возможной отставке премьера Николая Азарова. При этом эксперты и журналисты отмечают, что признаком грядущих перемен можно считать, например, ставшее достоянием публики (вряд ли случайно) недавнее письмо главы Нацбанка Сергея Арбузова премьеру — в письме банкир предупреждает о возможной девальвации гривны и о других серьезных проблемах, которые правительство оставляет без должного внимания, но которых не избежать в случае, если не удастся возобновить сотрудничество с МВФ.

В правительстве на письмо отреагировали. Как сообщает «Коммерсант-Украина», премьер поручил министру финансов Федору Ярошенко, первому заместителю министра экономического развития и торговли Вадиму Копылову и первому заместителю главы Минсоцполитики Василию Надраге «совместно с Нацбанком проработать поставленные вопросы и внести совместные предложения по их решению».

Директор Центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский в связи с участвовавшей критикой в адрес правительства со стороны Януковича предполагает, что президент готовит информационную почву для отставки премьера. «Прошло уже больше года. Есть ощущение того, что президент многого ожидал, чего не случилось. Теперь президент готовит почву для изменения команды», — цитирует слова политолога агентство «Лига».

Впрочем, о возможной отставке Азарова говорят уже давно. При этом среди причин называют, в частности, будто бы возникшие внутри власти разногласия относительно перспективы сотрудничества с МВФ — выполнить требования фонда ради нового транша кредита слишком опасно в политическом плане. Азаров недавно заявил, что Украина может обойтись сейчас и без денег МВФ. Не все во властной команде разделяют такую точку зрения, так что отставка возможна. Но вряд ли кто-то из политиков и политологов рискнет сейчас выступить с точным прогнозом — когда это случится. ■



Сергей МИХЕЕВ

**Н**а мой взгляд, главная проблема российских сил на постсоветском пространстве и всей внешней политики России состоит в том, что интересы России

политику, причем в самом полном объеме. Стремление интуитивное, с одной стороны, бороться за свои интересы, потому что вроде бы они там есть, а с другой стороны, полное непонимание, что это за интересы, как за них бороться и для чего они, в конечном счете, нужны. В 90-х годах нам казалось, что постсоветское пространство нам вообще не нужно, потом мы решили, что оно все-таки нам нужно, но пока не поняли, зачем оно нужно. Сейчас мы пытаемся осмыслить, зачем же нам нужно постсоветское пространство.

Еще одна проблема внешней российской политики, как и внутренней, это попытка уйти от какой бы то ни было идеологии и всех посылов к исключительно экономическим вопросам. Причина такой ситуации понятна — это страх по поводу идеологии, перешедший от советских времен и разговора, что идеологизация чрезмерная по-

странство в целом, так и его участников в частности. Это еще одна проблема российской внутренней и внешней политики, которая не позволяет ей сформулировать ее собственные интересы.

Третий фактор — это наличие мирового лидера в лице западной цивилизации, которая, так или иначе, выиграла «холодную войну» и диктует условия существования в этом мире. К сожалению, российская элита вынуждена принимать позицию Запада по всем вопросам, касающихся постсоветского пространства, и пытается встраивать свою политику в ту концепцию, которую Запад навязывает по поводу глобального мироустройства в целом, поэтому есть нерешительность в обеспечении собственных интересов, бесконечные оглядки и стремление обеспечить те глобальные принципы экономического устройства, которые Запад навязывает как единственно

## Интересы России на постсоветском пространстве до сих пор не сформулированы\*

на постсоветском пространстве до сих пор ясно не сформулированы. Не ясны ни цели, которые Россия ставит в отношении отдельных государств СНГ, ни общие цели в отношении всего постсоветского пространства, ни ее интересы. Да, это вещь банальная, но это не вредно повторить. Мне не кажется, что в 2005 году было наступление, а теперь отступление. Этот процесс имеет вялотекущий характер и связано это с тем, что внутри самой России нет внятного понимания целей развития государства российского, и в чем состоит концепция интересов России в самой России, внутри ее. Идет борьба между двумя тенденциями: первая — сохранить суверенитет и вторая — встать в очередь в глобальное мироустройство и, в общем, поступиться собственным суверенитетом, ради получения экономических дивидендов для определенных групп влияния. Эта борьба проецируется и на внешнюю

политику вредит. Но нет понимания того, что идеология является однозначно цементирующим моментом и скрепляющим фактором, который может позволять выстраивать политику на больших пространствах. Так как в современном мире только экономические факторы не способны связывать слишком большие пространства, свою идеологию имеют и США, и Евросоюз. Попытка создать деидеологизированную Россию и деидеологизированное постсоветское пространство, которое якобы будет интегрироваться только на экономических основаниях, в долгосрочной перспективе обречена на провал. Существуют альтернативные центры экономического притяжения — это и Юго-восточная Азия, и исламский мир, и Западная Европа, которые если только ставить вопрос об экономических интересах будут раздирать постсоветское пространство на части, причем это касается как про-

возможные, — прозрачность для капитала и тому подобное.

Таким образом, та политика, которая могла бы строиться по понятной схеме: политическая воля, определение пакета интересов, определение инструментов для реализации интересов, затем действие — этой политики нет, а есть чаще всего краткосрочное, сиюминутное реагирование на ту или иную ситуацию, не всегда при этом достаточно удачное. Есть проблема, ставятся задачи быстро решить ее подручными способами для того, чтобы поставить галочку, что проблема решена. Поэтому политика получается разорванная, несистематизированная и достаточно противоречивая. Я считаю, что это является одной из основных проблем постсоветского пространства в целом, потому что без определения четкого пакета интересов России, без определения ее целей на постсоветском пространстве

\* Доклад на юбилейных Научных чтениях, посвященных 15-летию Института стран СНГ.

невозможно не только обеспечение российских интересов, но я уверен, что от такой нерешительности страдает и все постсоветское пространство в целом. В значительной степени Россия остается гарантом стабильности на постсоветском пространстве. Других гарантов нет. Взять ту же самую Среднюю Азию или Южный Кавказ или Восточную

Европу — единственным гарантом стабильности и целостности этих государств до сих пор остается Россия. Да, она занимает пассивную позицию, но само наличие России является гарантом относительной стабильности на этом пространстве. Представьте себе ситуацию, когда Россия полностью уходит из региона. Я думаю, что за этим пос-

ледует серьезная деструктуризация, масштабный передел сфер влияния, который может привести к самым непредсказуемым последствиям, поэтому все что можно пожелать — это определиться с интересами как внутри страны, так и на постсоветском пространстве и может быть это приведет к более эффективному позиционированию в целом. ■

## Нас объединит только имперская идея\*

**Х**очу ваше внимание обратить на одну проблему, которая, как мне кажется, является не просто серьезной, а кардинальной. Это очень хорошо, что Институт Затулина не занимается внутренними проблемами России, потому что мы сейчас услышали бы, что в Рязани, несмотря на падение советской власти, колбасы стало больше, но она стала хуже, а во Владивостоке появились «Тойоты», но исчезли крабы. Потому что у нас представители Молдовы говорят о проблемах Молдовы, представители Приднестровья говорят о проблемах Приднестровья, представители Белоруссии говорят о проблемах Белоруссии. Я бы сейчас мог долго и упорно говорить о проблемах Украины. Тем самым мы занимаемся тем, что сами выступаем против себя, потому что нас может объединить только одна идея — имперская. Идея, вокруг которой строилось наше общее государство, начиная с царей, через государей императоров и заканчивая советской властью. Либо мы говорим о чем-то общем, что нас объединяет, либо рассказываем друг другу о своих проблемах, и тогда мы продолжаем удивляться: скажите, а почему в Молдавии пришел к власти коммунист Воронин, и с этого времени Молдавия стала отдаляться от России с Украиной и сближаться с Румынией? Скажите, а почему на Украине приходит к власти Кучма, который обещает, чуть ли не вступление в братский союз, а за ним Янукович и тут же забывает

все свои обещания и проводит политику значительно более опасную для интеграционных процессов, чем русофоб Ющенко? Скажите, пожалуйста, почему в Белоруссии господин Лукашенко соглашения о Союзном государстве и единой валюте подписал черт знает когда, и до сих пор не может объединить ни государства, ни валюты? А по одной простой причине — потому что до тех пор, пока мы говорим о проблемах нашего маленького отдельного государства, мы строим наше маленькое отдельное государство и в этом отношении выполняем ту работу, которую господин Ющенко не смог сделать на Украине только потому, что он идиот. Он разбудил зверя и в результате получил диаметрально противоположные направления. Он сумел мобилизовать и разбудить тех людей, которые сейчас говорят: «мне не нужна Украина, мне нужно большое общее государство от Варшавы до Японии, от Белого моря до Черного, потому что я понимаю, что только в этом большом государстве якут ничем не отличается от узбека, а чукча ничем не отличается от крымского татарина; украинцы, русские и белорусы являются единым русским православным народом только в этом одном большом государстве».

Почему я первоначально заявлял свой доклад, как «Проблемы Украины-2011»? Потому что я не знаю, известно ли это всем, или только определенному количеству людей из присутствующих, но на Украине произошла потасовка во Львове,



Ростислав ИЩЕНКО

которая убедила даже тех, кто до сих пор сомневался: единое украинское государство в своих нынешних границах существовать не может. Оно готово к разделу. Оно готово своей юго-восточной частью к реинтеграции с Россией. И оно готово свое западной частью к существованию как какое-то маленькое Лесото, какой-то Бантустан или к вступлению в Европу, если его кто-то туда примет, потому что Европа не может содержать Португалию, зачем ей еще этот кусочек территории. Вот это, с моей точки зрения, проблема, которая сейчас кристаллизовалась на Украине, но которая является нашей общей, потому что либо мы сейчас признаемся, что хотим восстановить общее государство, либо продолжим говорить друг другу о всяких мелких проблемах и, таким образом, делать то, что пытаются сделать наши оппоненты. ■

\* Доклад на юбилейных Научных чтениях, посвященных 15-летию Института стран СНГ.



Владимир КОРНИЛОВ

Помнится, после появления моего комментария в печати один из членов команды Шустера, кочующий вместе с ним по обширному телепространству Украины, выразил свои обиды: мол, как я мог усомниться в журналистских талантах Савика! Я же напомнил об одном периоде из неофициальных биографий Шус-

терера, признаю интервьюера, Шустер не самым дипломатичным образом (как написали бы официальные репортеры, «не подтвердил, но и не опроверг эту информацию») отверг данный вопрос.

Однако в последнее время стали выходить мемуары людей, с которыми Шустер так или иначе был связан по своей деятельности в Афганистане. Для них — в отличие от Шустера — «холодная война» уже закончилась, а стало быть, заверши-

**Фальшивый врач,  
фальшивый журналист**

Не стану отвлекаться на нестыковки в официальных биографиях и пересказах самого г-на Шустера (согласно различным документам, он — Шевелис, он же Шауль, он же Сол, он же Савикас Шустерис). А также на то, получили ли он высшее образование или, как утверждают его бывшие коллеги, не получил, был ли он медиком или не был.

## «Журналистика» от Савика Шустера

Как-то во время очередной перекочевки Савика Шустера на более денежный телеканал одна из газет заинтересовалась моим мнением о роли на канале телеведущего и, в применении к Шустеру, — конкретно его. Я отметил, что Шустер имеет неоспоримый талант. Правда, талант этот имеет мало общего с журналистикой, так как служит он политической пропаганде, пиару, идеологической промывке мозгов. Г-н Шустер любит появляться то на одном, то на другом «круглом столе» или каком-нибудь мастер-классе, проводимом для журналистов, и порассуждать именно о журналистике...

тера, гуляющих по интернету: когда патрон моего собеседника выпускал в Афганистане фальшивый дубль газеты «Красная Звезда», и спросил: «Ты можешь представить, чтобы, скажем, Опра Уинфри или Ларри Кинг (популярнейшие американские ведущие) подделывали бы чужие газеты и выдавали фальшивую информацию за истину?!»

Кажется, мой собеседник обиделся еще больше: журналистскую непогрешимость патрона в его глазах не могли поколебать интернетовские слухи.

И вот тогда я решил разобраться с информацией о том периоде жизни звезды сегодняшнего украинского телеэфира. Ведь информация, которой сам Шустер охотно делится с интервьюерами, полна противоречий и недомолвок. И уж точно в ней нет ни слова о «Красной Звезде». Я даже как-то попросил одного журналиста, который собирался брать интервью у Савика, задать ему вопрос — чтобы телеведущий окончательно развеял любые сомнения в связи с этими слухами. Но, по

ласть и их «святая миссия» борьбы против СССР. Они уверены, что пришла пора рассказать и о ней, и о миссии коллег, в том числе и Савика. Они с гордостью описывают подробности, о которых, на мой взгляд, Савик Шустер предпочел бы не распространяться.

И эти истории не оставляют никаких сомнений в том, что Савик Шустер — большой специалист с четвертьвековой практикой по части пропагандистских материалов: искажение истины, подмена свободы слова ее злоупотреблением ради достижения идеологической цели — в этом смысле он последователен.

Да простит меня читатель за обилие ссылок, но, учитывая важность темы и тот факт, что есть люди, которые видят звезду в Шустере (вон недавно спикер украинского МИДа Олег Волошин даже приравнял критику Савика к критике украинской государственности), ваш покорный слуга постарался снабдить каждую цитату и приводимые материалы соответствующими ссылками на первоисточники.

В конце концов Шустер не министром юстиции Украины работает, а потому диплом у него, вероятно, никто не спрашивал.

А вот то, каким образом Савик оказался в Афганистане, где стал журналистом, вопрос любопытный. Сам Шустер в интервью Александру Чаленко описывает это следующим образом: «Совершенно случайно прочел во французском еженедельнике L'Express короткий репортаж о том, как два французских врача из гуманитарной организации Medicins Du Monde («Врачи мира»), благодаря моджахедам попали на территорию Афганистана со стороны Пакистана, и что они собираются открывать там медицинскую миссию».

Но в интервью Дмитрию Гордону Шустер эту «случайность» описывает иначе: «О своем стремлении (попасть в Афганистан. — Авт.) я говорил друзьям-диссидентам в Париже, главным образом Горбаневской. Все прикидывал: «Как бы попасть в Афганистан и сделать оттуда репортаж? Представляете, человек, родившийся в Советском

Союзе, делает репортаж о войне в Афганистане, но с другой стороны — это было бы нечто!»... Вдруг из Парижа звонит Горбаневская: «Немедленно купи французский журнал «El Express» — там очень интересное интервью двух врачей, вернувшихся из Афганистана».

Итак, по Шустеру, в стремлении «случайно» попасть в Афганистан ему и потребовалось всего-то поговорить с одной из видных активисток антисоветского движения Натальей Горбаневской и купить журнал. А затем (согласно легенде) — приехать в Париж, пройти собеседование у «Врачей мира», которым он «представился врачом, хотя им не был» (см. интервью Шустера Гордону). Тоже любопытное признание, поскольку по одной из биографий Савика — он получил медицинский диплом в канадском университете McGill еще в 1976 г. Итак, Савик Шустер в первый раз попал в Афганистан в 1981 г., через «Врачей мира», выдав себя за доктора, хотя «Врачи» и заподозрили в нем агента КГБ! Но с собой взяли.

Получается, никому не известный (чуть за тридцать) эмигрант из Советского Союза, подозреваемый в связях с КГБ, запросто обводит вокруг пальца «Врачей мира», а «Врачи» так в нем заинтересованы, что даже диплома не спрашивают. И Савик спокойно и многократно пересекает границы, (тщательно контролирующиеся на тот момент американскими и пакистанскими спецслужбами). Он, еврей, становится «своим» среди афганских моджахедов, которые на дух не переносят все советское и все еврейское тоже. И это все — без соответствующего обеспечения со стороны спецслужб? Действительно, талант!

Интересно, что о подготовке Савика Шустера и его «компаньонов» для перехода афганской границы вспоминает в своей книге «О диссидентах и сумасшествии: от Советского Союза Леонида Брежнева до «Советского Союза» Владимира Путина» известный голландский психиатр Роберт ван Ворен, посвятивший себя борьбе против СССР (а ныне — против России) и помощи

советским диссидентам (за свои заслуги Ван Ворен стал даже почетным гражданином родной Шустеру Литвы).

В мемуарах о борьбе на фронтах «холодной войны» Ван Ворен охотно делится воспоминаниями о тесном сотрудничестве с лидером диссидентского движения Владимиром Буковским (которого потом при содействии американских спецслужб обменяли на чилийского коммуниста Луиса Корвалана). Голландский психиатр с удовольствием ныне вспоминает, как он встречался с Буковским в дорожных ресторанах на Елисейских полях в Париже — «за длинным столом со всем руководством диссидентского движения, в



поедании огромной горы устриц, которые подавались на огромных подносах».

«Иногда Буковский посылал меня инструктировать людей по поводу их поездок. Однажды я был послан в Рим для встречи с двумя членами Partito Radicale Italiana, итальянской политической партии, которая по мере своих сил поддерживала диссидентское движение. Антонио Станго и Савик Шустер планировали путешествие в Афганистан, который в тот момент был оккупирован Советами. Идея заключалась в том, чтобы они «украшили» стены в Кабуле фальшивой «Красной Звездой», газетой Советской армии. Газета выглядела как настоящая, но была заполнена статьями диссидентов, в которых советских солдат призывали покинуть Афганистан, и в которых публиковались репортажи о преступлениях, совершаемых советскими солдатами в стране. Первая полоса имела большой заголовок «Все домой!»,

включая рисунок советского солдата, который разбивал свое ружье напополам. Я рассказал Станго и Шустеру, как я переправлял своих людей в Советский Союз. Вскоре после нашей встречи они смогли въехать в Афганистан и достигли своей цели: в течение ночи, когда советские солдаты отошли на свои военные базы, они расклеили фальшивые номера «Красной Звезды» на стены домов в Кабуле» (книга Роберта ван Ворена «On Dissidents and Madness: From The Soviet Union of Leonid Brezhnev to the «Soviet Union» of Vladimir Putin», с. 75–76).

Любопытное признание. Оказывается, Шустер изначально ехал в Афганистан с «особой миссией».

И эта миссия была далека и от медицины, и от журналистики. Савик, по его словам, ездил в Афганистан неоднократно и провел там в общей сложности 36 месяцев. Но, согласитесь, было бы странно предполагать, что Шустеру понадобились бы дополнительные консультации по поводу того, как попасть в Афганистан, если бы он до этого там уже побывал. Ведь уже в первую свою «ходку» он завел прочные связи с «командирами афганского Сопротивления».

Стало быть, воспоминания Роберта ван Ворена, очевидно, касаются именно первой афганской миссии Савика. И миссию свою тот видел в выпуске фальшивых пропагандистских материалов конкретного идеологического содержания, а отнюдь не в журналистике или медицине.

### Операция «Чонкин»

Но, похоже, подобного рода «журналистика» полюбилась Шустеру еще до Афганистана. Во всяком случае, бывший его коллега по Радио «Свобода» Иван Толстой в журнале «Звезда» в 2001 г. в статье «Человек рыночный, или Бурная весна Савика Шустера» вспоминал, что его первый опыт подобных фальшивок имел место быть еще в 1980 г., во время Олимпиады в Москве. Поскольку не могу поручиться за достоверность этих сведений, приведу цитату Толстого целиком: «После вторжения советских войск в Афганистан Савик участвовал в одной остроумной антисоветской

акции. Вместе с коллегами из итальянского журнала «Фриджидере» («Холодильник») — настолько левацкого издания, что оно было уже антикоммунистическим, — он составил фальшивую газету «Правда», по бумаге (купленной в Финляндии) и шрифтам неотличимую от «Правды» настоящей. Надежные туристы с пачками лже-«Правды» отлично справились с заданием в олимпийской Москве. Сохранился кадр: огромная московская автостоянка, и у каждого автомобиля за дворники засунута такая газетка. Требовалось какое-то время, чтобы понять всю неожиданность шутки. Ернический тон, что-то из Войновича, что-то из Аксенова (я сам не видел, доверяюсь очевидцам), голый по пояс Сулов с наколкой Сталина на груди, а главное — истинное пророчество! — репортаж о том, как Советский Союз распадается на куски. Летом 80-го года все это было куда как эффектно».

Не берусь судить, насколько точно история с фальшивой «Правдой» отражает действительную роль Шустера в ее изготовлении — пусть это останется на совести коллеги Шустера. Во всяком случае номер такой был, и основатель желтого журнальчика Frigidaire итальянский дизайнер и пропагандист Винченцо Спаранья до сих пор хвастается в своих мемуарах, что и он был причастен к этому (а в тесной связи Шустера со Спараньей вы сейчас убедитесь).

На передовой странице фальшивой «Правды», датированной 28 июля 1980 г., действительно красовалась смонтированная фотография голого Сулова под большим заголовком «Россия сломила бесов!». Фальшивка сообщала о том, что в СССР «произошел переворот», а Брежнев с Суловым бежали в Прагу. «Нет Союза, нет Советских, нет Социалистических, есть только Республики! — писалось в этом пропагандистском «шедевре». — Даже если Вы уже знаете, стоит повторять каждый день, что Советского Союза больше нет. Пришел конец огромной империи большевистской партии. Брежнев, Сулов и компания не властвуют больше над несчастной Россией». Далее сообщалось: «группа свободлюбивых офицеров» арестовала

депутатов Верховного Совета СССР и «объявила об официальном отделении РСФСР от СССР». Ну, и дальше в таком же духе. Вот такая вот, с позволения сказать, «журналистика».

Именно тогда, по словам Толстого, «Савик почувствовал истинный вкус борьбы». Автор пишет: «Интернационал сопротивления — это было гораздо интереснее и куда денежнее, чем итальянский «Холодильник». Шустер предложил выпускать фальшивую «Красную

Звезду» — те самые фальшивки, которые выпускались под его редакцией, включая фальшивые «Правду» и «Красную Звезду».

А еще ранее он издал книгу «Фальшивый смех», в которой также с гордостью описал операции с лжегазетами. Спаранья рассказал о том, как в 1970—80-е гг. промышлял выпуском фальшивых номеров различных коммунистических газет. Начал он в июне 1979 г. с выпуска фальшивого номера польской газеты *Trybuna Ludu*, приуроченного к визиту Папы Римского в Варшаву. В этой газете было сообщено о том, что Иоанн Павел II официально провозглашен королем Польши. А затем Спаранья рассказывает о начале сотрудничества с «молодым литовским беженцем Савиком Шустером». Сам Спаранья очень гордится своими «творениями», считая их гениальным применением «техники партизанской борьбы». Правда, журналистикой он это все-таки не называет.

Если в рассказах о фальшивой «Правде» Спаранья больше пишет о сотрудничестве с антисоветской диаспорой во главе с Буковским и Горбаневской, то истории о фальшивой «Красной Звезде» сопровождаются подробным описанием тесной кооперации с Савиком и занимательными фотографиями, которыми почему-то Шустер не делится с украинскими журналистами, обильно размещая свои интервью (обычно все беседы журналистов с Шустером сопровождаются одной и той же фотографией — молодой Савик в чалме романтично глядит в объектив. Если Савику нравится фотография в чалме и не очень нравятся фотографии с фальшивками, то его бывшему компаньону, наоборот, больше по душе фото, демонстрирующие их причастность к пропагандистской «утке». К примеру, интервью с Винченцо Спаранья сайту Egewhon о его афганских приключениях проиллюстрировано очень показательной фотографией, на которой изображены три веселых человека, а подпись гласит: «Отель «Dean's» в Пешаваре, Пакистан. Винченцо Спаранья, Савик Шустер веселятся, глядя на смеющегося Рухани Вардака, одного из наиболее активных лидеров моджахединс-



Фальшивый номер «Красной Звезды» от Спараньи и Шустера (фото с сайта Frigolandia)

Звезду» — для советских солдат в Афганистане. Предложение было принято».

О миссии Савика Шустера в Афганистане бытует немало воспоминаний — уж слишком много людей было там задействовано. Самыми информативными мемуарами являются воспоминания непосредственного соучастника акции, компаньона Шустера — Винченцо Спаранья. Цель его Frigidaire в том, чтобы «совершать революцию посредством комиксов». Не так давно Спаранья презентовал свою книгу на итальянском языке — «Frigidaire. Невероятная история и удивительные приключения наиболее революционного арт-журнала в мире». И главный повод для гордости в

кого Национального Исламского Фронта». В руках Вардака — тот самый поддельный номер «Красной Звезды».

В том, что и этот номер является фальшивкой, нет никаких сомнений, так как Спаранья и в своих мемуарах, и на своих сайтах разместил изображение подделки — он действительно очень гордится ими. Фальшивый номер органа Министерства обороны СССР датируется январем 1984 г. В нем содержится поздравление «Братья-солдаты, с Новым 1984 годом!» и сообщается об окончании войны.

Спаранья на своем сайте «Фриголандия» (Frigolandia) повествует о том, что акция, которую они готовили с Шустером, носила кодовое название «Операция «Чонкин»». Судя по этому сайту, идея фальшивой «Правды» принадлежала Шустеру и Буковскому, а лже-«Красную Звезду» придумал сам Спаранья, который «решил обратиться непосредственно к солдатам Красной Армии». Далее сайт «Фриголандия» повествует: «Осенью 83-го Спаранья, Шустер и фотограф Цезар Дальяна поехали в Пакистан и Пешавар, затем с помощью моджахедов проникли в Афганистан, прибыв в сердце Кабула, оккупированного Советами, 2 ноября 1983 г.».

Здесь Спаранья называет точную дату прибытия их с Шустером в Афганистан и указывает на то, с чьей помощью они туда пробирались, но вы не найдете ни слова о «врачах» или иных «потусторонних» силах.

Подробный рассказ об этой истории со ссылкой на воспоминания Спараньи и французский журнал *Actuel* содержится и на сайте известного американского художника и общественного деятеля Марка Валлена «Искусство за изменения».

Вот как эту историю преподносит сайт Валлена: «В 1980-х годах правительство США тренировало, финансировало и вооружало исламских моджахедов Афганистана для сопротивления советскому вторжению в их страну. Сегодня эти тренировки и это изощренное оружие обернулось против Соединенных Штатов — своего рода «отдачей». Пока ЦРУ было занято подготовкой предшественников ныне ненавидимого Талибана, другие использовали иной тип оружия. Винченцо Спаранья и Савик Шустер были двумя журналистами,

которые работали в итальянском ежемесячном журнале *Frigidaire*.

В 1983 г. эта пара вредителей решила немного развлечься за счет советской оккупации Афганистана. Спаранья и Шустер печатали фальшивую версию официальной газеты Красной Армии, «Красной Звезды», и переправляли ее в Афганистан прямо под носом советских оккупационных отрядов.

Тайно работая в течение трех месяцев, журналисты организовали команду, которая создала русскоязычную пародийную версию «Красной Звезды». Русская писательница Наталья Горбаневская написала текст, а художник создал центральную иллюстрацию, которую разместили на первой странице».

Сайт Валлена приводит выдержки из фальшивки Спараньи — Шустера:

«Чрезвычайный специальный выпуск «Красной Звезды», который вы держите в руках, абсолютно беспрецедентен. Вплоть до сегодняшнего дня эта газета полностью писалась Коммунистической партией и руководилась ею. Сегодня она написана группой многих солдат, представляющих все основные гарнизоны Советского Союза.

Братья! Солдаты! Новости, которые пришли к нам из Афганистана и из всех регионов Советского Союза, полны радости. Военное вторжение закончено! В Афганистане — долгожданный мир! Правительство Бабрака Кармаля — в изгнании. Отряды Советов и моджахедов братаются! Товарищи, наш главный враг наконец-то повержен! Разрушайте ваше оружие и давайте возвращаться домой. Война окончена!»

Судя по сведениям сайта «Искусство за изменения», Савик Шустер со своим итальянским компаньоном отпечатали более 7 тыс. экземпляров газеты — тираж очень даже неплохой. Учитывая тот факт, что для лже-«Правды» использовалась финская бумага, можно предположить, что и качество лже-«Красной Звезды» было соответствующим. А значит, нет никаких сомнений в том, что «Операция «Чонкин» была очень хорошо профинансирована — и явно не афганскими моджахедами.

Но вернемся к подробному описанию на сайте Марка Валлена самой операции:

«Спаранья и Шустер... хотели разработать механизм доставки их газеты во все оккупированные зоны Афганистана. Они наладили контакт с бойцами Исламского Национального Фронта, Исламской Партии и «Хезби Ислами», чей командир, Абдул Хак, гарантировал их безопасный проход в зоны, которые он контролировал. Было договорено, что боевики «Хезби Ислами» расклеят и распространят агитки в то время, как Спаранья и Шустер будут фотографировать эти действия. Моджахеды ходили в бой со своими минометами и автоматами Калашникова, но теперь они были также снабжены странным новым оружием — кипами фальшивой газеты «Красная Звезда».

Сайт «Искусство за изменения» приводит немало фотографий, свидетельствующих о том, что лжегазеты не только лепили на стены. Эту газету «обязывали читать» и советских военнопленных. Судя по тому, что имя Шустера всплыло в более солидной, чем журнал «Холодильник», западной прессе, именно благодаря интервью с военнопленными, можно предположить, кто конкретно предлагал им фальшивку.

Сайт Валлена делает любопытное признание: «Спаранья и Шустер заявляли, что их «шалость» была их и только их собственным проектом. Мы можем никогда не узнать, была ли эта парадействительно независимой или находилась на содержании у Центрального Разведывательного Управления с целью ослабления Советов, но определенно, их пародия на «Красную Звезду» внесла огромный вклад в историю...»

Было бы наивно предполагать, что листовочная кампания Спараньи и Шустера не была частью операции, проводимой ЦРУ и другими разведывательными агентствами с подрывной целью против Советов в Афганистане; единственный вопрос заключается в том, понимали ли Спаранья и Шустер, кем они используются. Их операция базировалась в Пешаваре (Пакистан), где располагалась штаб-квартира Пакистанской межведомственной разведки (МВР). МВР и ЦРУ снабжали разведывательной информацией группировки афганских боевиков-исламистов, оперирующих в Пакистане. Более того, МВР и ЦРУ координировали

их подготовку, финансирование и вооружение исламских боевиков. Немыслимо предположить, чтобы МВР и ЦРУ были бы не в курсе того, что замыслили Спаранья и Шустер, или эти шутники могли бы совершить свои проделки без санкции МВР или ЦРУ». Вряд ли можно сомневаться в истинности этого предположения.

### Первый майдан Шустера: «Теперь ты – настоящий журналист»

Неслучайно настоящий журналист Курт Лобек, освещавший на протяжении многих лет события в Афганистане для телекомпании CBS News, в книге «Священная война, Нечестивая победа: Очевидец секретной войны ЦРУ в Афганистане» упоминает и Савика Шустера.

Описывая операции ЦРУ и свои контакты с Абдулом Хаком, который одновременно был и патроном Савика Шустера в Афганистане, Лобек вспоминает: «С помощью Савика Шустера, литовского беженца, были напечатаны фальшивые копии советской армейской газеты «Красная Звезда» и фальшивые плакаты Красной Армии. Газеты распространялись среди солдат в гарнизонах в Кабуле и его окрестностях, а плакаты расклеивались на стенах по городу. Они поощряли дезертирство и неподчинение приказам» (книга Кнута Лобека *Holy War, Unholy Victory: Eyewitness to the CIA'S Secret War in Afghanistan*, с. 118).

Стоит подчеркнуть, что Лобек на протяжении всей своей журналистской деятельности в Афганистане тесно сотрудничал именно с полевым командиром Абдулом Хаком, а потому должен был соприкоснуться и с Савиком Шустером. А сам Савик в различных интервью не раз рассказывал о том, что обязан жизнью этому моджахеду – тот, по его словам, спас «литовского беженца» от смертной казни на рубеже 1988—1989 гг. Шустер даже называет боевика своим «другом». Так что вряд ли Лобек был не в курсе, кто стоял за операцией с лже-газетой.

Но еще более подробные и откровенные воспоминания о «приключениях» Савика Шустера в Афганистане появились в мемуарах известного американского публициста Роберта Каплана в книге

«Солдаты Бога: С исламскими боевиками в Афганистане и Пакистане». Каплана тоже трудно назвать просто журналистом, несмотря на его долгие годы работы в массмедиа США – хотя бы потому, что до недавнего времени он был советником министра обороны США Роберта Гейтса, а ныне является сотрудником Вашингтонского центра по новой американской безопасности, тесно сотрудничающего с администрацией Барака Обамы в сфере таких вопросов, к которым в Америке не принято слишком близко подпускать журналистов.

Несмотря на особенности своей нынешней работы, Каплан очень откровенно описывает некоторые события, связанные с его пребыванием в Афганистане, и уделяет немало места своим контактам с Савиком Шустером, даже не задумываясь о том, что для того, возможно, «холодная война» еще не закончилась.

В книге Каплан, много общавшийся с Шустером и во время войны, и (что тоже очень показательно для его нынешнего рода деятельности) после войны в Афганистане, прямо говорит об участии Савика в кампании по распространению поддельных советских газет. Американец рассказывает подробности различных переходов Шустера через границу Афганистана, но также ни слова не говорит о «врачах», к которым в последнее время отсылает украинских журналистов сам Савик. Каплан пишет: «В 1983 г., после встречи с Савиком Шустером, литовским евреем и бывшим советским гражданином, Хак, абсолютно фанатичный мусульманский воин против Советского Союза, поверил ему до такой степени, что организовал для него серию поездок внутрь». Автор довольно четко указывает, что «первый визит Шустера в Кабул был организован Хаком осенью 1983 г.», при этом подчеркивает, что сам «Хак не участвовал в этой поездке» (книга Роберта Каплана *Soldiers of God*, с. 64, 74—75). Как видим, американец никоим образом не связывает Шустера с «Врачами мира», не упоминает и о «докторе Шустере», хотя, как будет показано ниже, Каплан знал о Шустере очень многое.

Американский публицист в мельчайших подробностях (явно со слов самого Шустера) описывает первую

«миссию» Савика в Афганистане: «Маленький мальчик, член подпольной группы Абдула Хака, провел Шустера в Кабул. Хак снабдил своего друга телохранителями-моджахедами, когда Шустер объяснил Хаку, что он планировал совершить внутри столицы, находящейся под советской оккупацией... В 11 часов вечера мальчик привел Шустера в дом партизан на центральном базаре, где он выпил немного чая. Шустер сказал, что ему нужна вода для того, чтобы смешать клей, который он принес с целью расклеить антикоммунистические газеты на стенах Мирвас-Майдан, площади в самом сердце города... Затем несколько моджахедов, вооруженных автоматами Калашникова и гранатами, прибыли, сопровождая его, на Мирвайс-Майдан, расставив по два боевика на каждом перекрестке, чтобы прикрыть отступление. Только Шустер и еще один моджахед не были вооружены: они несли пластиковые мешки, наполненные копиями газеты» (книга Роберта Каплана, с. 75—76).

Приключению на «Майдане» (стоит полагать, первом майдане Шустера) Каплан уделяет много внимания, рассказав и о том, как Савик безуспешно пытался найти воду для клея, чуть не сорвав свою «блестящую операцию», и о том, как «Шустер самолично расклеил 16 копий газеты на стенах вокруг площади» (книга Роберта Каплана, с. 76). Именно 16! Не 15, не 20, а 16!

Думаю, нет смысла говорить о том, что за газету клеил Савик Шустер в Кабуле. Каплан открывает новые подробности, связанные с этой фальшивкой: «Газеты были поддельными копиями четырехстраничного ежедневника советского Министерства обороны «Красной Звезды», произведенной в Италии Шустером в сотрудничестве с несколькими европейскими издателями, включая итальянский молодежный ежемесячник *Frigidaire* (в буквальном переводе – «Замороженные Новости»). Обложка была идеей Шустера. Она изображала советского солдата в Афганистане, ломающего об колено автомат Калашникова и провозглашавшего по-русски «Кончай войну! Все по домам!» – ту же самую фразу, которую... Ленин использовал во время первой мировой войны, побуждая российских солдат дезер-

тировать из царской армии» (книга Роберта Каплана, с. 77). Недавний советник министра обороны США так описывает последствия «акции Шустера»: «Несколькими часами позже советские отряды окружили всю территорию, прилегающую к площади, обыскивая все дома в поисках копий газеты. Говорят, два офицера афганского режима были расстреляны в связи с этим инцидентом». Интересно, Савик гордится этими расстрелами?

Каплан пишет: «Советская «Литературная газета» в статье, озаглавленной «Подделки газет», заявила, что фальшивка была работой ЦРУ» (книга Роберта Каплана, с. 77). Еще американец неоднократно в своей книге отмечал, что не верил до конца в искренность Шустера по поводу побудительных мотивов его действий. Но на чьи деньги и под эгидой каких структур (способных влиять на решения моджахедов) совершалась эта акция — тут автор сомнений не выражает.

И знаете, что сказал Абдул Хак вернувшемуся в Пешавар Савику Шустеру после развешивания фальшивки на стенах Кабула? «Теперь ты — настоящий журналист». Похвала, прозвучавшая в 1983 г. из уст лидера моджахедов (книга Роберта Каплана, с. 77), судя по всему, так польстила Шустеру, что он поделился этой цитатой с американцем и решил, что он и вправду журналист. Благодаря фальшивым «Правде» и «Красной Звезде»!

#### «Литовский Тиль Уленшпигель»

Роберт Каплан, уделивший в книге много внимания своим беседам с Савиком Шустером, не скрывает симпатий к нему, описывая его следующим образом: «Шустер, которому было тогда 35 лет, всегда разговаривал с кривой, вопрошающей улыбкой восточно-европейского интеллектуала... Его глаза были наполнены теплом, внутренним свечением, общим для изгнанных восточноевропейцев... Он имел черные курчавые волосы, смуглое лицо и тонкие темные очки. Иногда, в связи с тем, как загорались его глаза в момент, когда он говорил, он напоминал мне Эйнштейна» (книга Роберта Каплана, с. 64).

Судя по повествованию американца, он долго и тщетно пытался понять, что движет «изгнанным

восточноевропейцем» и кто стоит за ним. Похоже, его интересовал и вопрос, как исламские фанатики, ненавидящие все еврейское, могли сотрудничать с «литовским беженцем». Шустер ответил на это следующим образом: «Во-первых, я не сказал Абдулу Хаку, что я был евреем... Я не был уверен, как он отреагирует. Когда я ему рассказал об этом, я быстренько пояснил, что я агностик, что я на самом деле не верю в Бога. Эта последняя реплика внезапно разозлила его. «Сейчас ты говоришь, как советский», — сказал он. Поэтому я сказал ему в качестве извинения, что я сомневаюсь во всем в жизни, но что я готов принять существование Бога. В конце концов, Абдул Хак приучился жить с моим неверием» (книга Роберта Каплана, с. 64).

**Ну что ж,  
способности  
г-на Шустера  
в умении убеждать  
нельзя не оценить.  
Судя по его  
рассказам, врачи  
поверили ему, что  
он врач, антисемиты  
поверили, что он не  
еврей, журналисты  
поверили, что  
он журналист,  
диссиденты  
поверили, что  
он «литовский  
беженец»...**

Кстати, последнее словосочетание используют по отношению к Шустеру многие, хотя, судя по его различным интервью, он был вполне доволен жизнью в Литовской ССР и даже своей скромной комсомольской деятельностью. То есть в категорию эмигрантов Шустера, конечно, следует зачислить, но беженец — это уж слишком! И тем не менее именно эту форму в отношении себя Шустер предпочитает использовать.

Роберт Каплан пишет, что Савик объяснял свою деятельность идеологическими мотивами: «Шустер

объяснял: то, что он делал в Афганистане, он делал «исходя из исторической памяти». Он считал себя «литовским националистом». Он мог провести много параллелей между советским надругательством над его землей и надругательством над Афганистаном. Он пересказывал мне всю мерзкую историю того, как Литва была захвачена Сталиным после пакта с Гитлером от 1939 г., потом захвачена Гитлером после нацистского вторжения в Советский Союз в 1941 г., а потом снова возвращена Сталиным после окончания войны. Антисемитизм в Литве не беспокоил его. Шустер верил, что «истинные партизаны и борцы сопротивления против Советов не были антисемитами».

Однако эту версию Каплан воспринимал с трудом: «Я знал, что Шустер, как и большинство других в Пешаваре, имели провозглашаемую причину принятия на себя рисков и истинную причину. Провозглашаемая им причина была «Литва»; об истинной причине я мог только догадываться». «Шустер признавал, что он постоянно боялся погибнуть или быть схваченным, — пишет американец. — Но он никогда даже не пытался объяснить, почему он упорствовал, чтобы попасть внутрь (Афганистана. — Авт.). Я не покупался на его аргумент о литовском национализме» (с. 65, 74).

Итак, согласно версии Савика Шустера, которую он преподносил «для американского пользования», «беженцем» двигали «литовский национализм» и «историческая память», ненависть к СССР (читай, к России), «надругавшимся» над бедной Литвой. Каплан понимает, что только это не может быть побудительным мотивом для действий его собеседника, что что-то или кто-то еще стоит за Шустером, но так прямо, как художник Марк Валлен, он не может высказать свое предположение.

Нам же сегодня стоит обратить внимание на те пояснения, которые давал Шустер четверть века назад.

Заметьте, в современных интервью он ничего не говорит о своем «литовском национализме», миссии, диктуемой ему «исторической памятью», — эдакий литовский Тиль Уленшпигель: «Пепел Бараускаса (считается в современной Литве «первой жертвой советской оккупации») стучится мне в сердце».

Сегодня может сложиться мнение, что единственным побудительным мотивом Шустера являются деньги. Он сам неоднократно подчеркивал во многих своих интервью, как он любит дензнаки во всех их проявлениях. Наверняка не без этого. Однако обращает на себя внимание одно обстоятельство: Шустер четверть века последователен в своей идеологической линии. На кого бы он ни работал — на исламских экстремистов или итальянских леворадикалов, на Радио «Свобода» или на антисоветское подполье в Париже, на «бандеровское подполье» в Администрации Президента Украины или на государственное украинское телевидение, — Шустер всегда борется против одного ненавидимого им государства. Того государства, которое, по его мнению, ответственно перед его «исторической памятью». И эта борьба совсем не из области журналистики.

### Нашпигованный «Шпигель»

Кстати, чего не хватает в подробных описаниях деятельности Савика Шустера в Афганистане, изданных Робертом Капланом? О журналистике там ни слова!

Американец порой чуть ли не по часам, в мельчайших подробностях описывает, как «литовский беженец» безбожно пил («Как и многие восточные европейцы, Шустер расслаблялся лишь посредством алкоголя», с. 66), как ездил на рикше покупать музыкальную кассету, как переходил границу с Абдулом Хаком в октябре 1984 г. и другие подробности более чем тесных взаимоотношений Савика с лидером исламских фанатиков. (Которые, кстати, сегодня занимаются тем же, чем и 25 лет назад, однако «журналиста» Шустера они уже почему-то не интересуют).

Каплан подробно описывает, как Савик прилагал невероятные усилия для того, чтобы скоординировать действия разрозненных полевых командиров Афганистана, свести их вместе, подчинить их единому командованию, с этой целью Шустер даже организовал визит Абдулы Хака в штаб-квартиру ООН в Нью-Йорке. Но какое отношение данные усилия имеют к журналистской деятельности?

Мало того, эти действия напрямую противоречат правовому статусу журналистов, находящихся

в зоне боевых действий. Согласно Дополнениям к Женевской конвенции, действующим с 1977 г. (то есть они распространялись уже и на «журналистскую» деятельность Шустера в Афганистане), каждое удостоверение военного корреспондента должно быть снабжено следующей памяткой: «Владелец этого удостоверения обязан вести себя во время командировки в соответствии с самыми строгими нормами профессиональной этики и не вмешиваться во внутренние дела государств, на территорию которых он выезжает, а также не участвовать ни в какой политической или военной деятельности, либо в какой-нибудь другой деятельности, которая может привести к прямому или косвенному участию в боевых действиях в зонах, где он находится в опасной командировке». Практически каждому из этих пунктов противоречила деятельность Савика Шустера в Афганистане.

Положение о профессиональной этике содержится чуть ли не в каждом кодексе любого солидного издания Запада, о былом сотрудничестве с которыми сейчас повествует в своих биографических интервью Шустер (само собой, на различные «Замороженные Новости» это не распространяется). И хотя в большинстве западных репортажей Шустер фигурировал как «фрилансер», я как человек, близко знакомый с этическими кодексами западных газет, утверждаю: если бы публикующее его репортажи издание знало о главной деятельности Савика в Афганистане, оно не стало бы сотрудничать с таким «репортером» даже как со «свободным журналистом» (само собой, на различные орудия пропаганды вроде Радио «Свобода» это не распространяется). Объяснение простое: если ты (неважно, ради каких целей) занимаешься заведомо пропагандистской деятельностью и штампуешь фальшивки, то ты уже не можешь быть объективен в освещении событий. Ведь никаких гарантий того, что ты (пусть даже ради «святой исторической миссии») не начнешь снабжать фальшивками и западные издания.

Я разыскал пару «репортажей» Шустера из Афганистана в номерах немецкого журнала «Шпигель» за май 1983 г. Первая публикация называется «Мы убьем их всех»

(разумеется, о гордых и свободолюбивых моджахедах), вторая — «Мы ведем здесь бессмысленную войну» (естественно, о советских военнопленных).

Те «факты», которые описывает в своих статьях «русскоязычный канадец» (а именно так его представляет «Шпигель»), просто-таки хололят кровь! Шустер берет интервью у советских военнопленных, захваченных в Афганистане («по случайному совпадению», находит он там и земляков из Литвы — понятное дело, «историческая миссия» и не такие совпадения допускает), и открывает ужасающие подробности. Из этого интервью мы узнаем, что:

— советские солдаты открыто торгуют гранатами и автоматами на рынках Афганистана;

— советские офицеры служат там только по одной причине — они получают за свою службу «чеки» в 4–5 раз больше средней зарплаты рабочего в СССР;

— советских солдат обирают офицеры, присваивая себе солдатское сгущенное молоко и тушенку;

— изголодавшиеся солдаты вынуждены менять на еду сапоги и амуницию;

— а чтобы их не обвинили в утере оружия, солдаты крадут друг у друга автоматы и затем продают их;

— офицеры избивают солдат даже за разговоры с афганцами.

И так далее, и тому подобное — статьи Савика Шустера в «Шпигеле» нашпигованы еще немалым количеством информации, которая и сейчас, когда написаны тома об афганской войне, кажется сенсационной. Но вот что интересно: не так давно я наблюдал ток-шоу Савика, посвященное очередной годовщине вывода советских войск из Афганистана. Обсуждалось многое, Савик вставлял свои комментарии как знаток Афганистана, а ветераны, по-моему, даже не поняли, что с ними говорит человек, целившийся в них с другой стороны идеологического фронта. Что перед ними человек, который все еще продолжает свою «холодную войну».

Казалось бы, Шустер мог бы припомнить и свои репортажи 80-х, и спросить бывших советских офицеров о «тушенке-сгущенке» и «чеках». Но сегодня Савик предпочитает не касаться «подробностей»,

когда-то «раздобытых у советских военнопленных».

### «Единожды солгав, кто тебе поверит?»

Или не было таковых вообще? Просто наш герой по привычке соорудил а-ля лже-«Правда», на которую «купились» солидные западные издания? А почему нет? «Холодная война» закончилась для Спаранья, для Лобека, для Каплана, но она не закончена для Савика Шустера. Его «миссия» продолжается, как продолжается и использование все тех же приемов, которые применялись им в период становления его как «настоящего журналиста» (во всяком случае, по версии моджахедов).

Начав с фальшивой «Правды» и фальшивой «Красной Звезды» (16 копий которой Савик самолично расклеил на стенах в Кабуле), Савик

выполняет в украинском телеэфире ту же лжеинформационную миссию, с которой он начинал в дни московской Олимпиады, пропагандируя суррогат «свободы слова». И называться он может кем угодно — пропагандистом, агитатором, миссионером, «литовским националистом», бузотером, авантюристом, «культурным партизаном», хулиганом, мошенником и т. д., но только не журналистом.

И тот факт, что лжежурналистику от Савика Шустера некоторые «медиаэксперты» сегодня пытаются представить как пример высокопрофессионализма, а Савик «расклеивает» свои фальшивые «Звезды» (тиражами гораздо большими, чем 16) теперь еженедельно на телеканале, содержащемся на деньги украинских налогоплательщиков, свидетельствует о серьезном искривлении сознания медийного

и политического общества нашей страны. Об абсолютном непонимании этим обществом элементарных, базовых основ свободы слова, которой так любят прикрываться специалисты по фальшивой журналистике.

Да, в здоровом обществе, конечно же, тоже на свой кусок с маслом зарабатывают и агитаторы, и пропагандисты, контрпропагандисты, идеологи и специалисты по манипулятивным технологиям. Но в здоровом обществе в принципе не может быть ситуации, при которой человек, чьей профессией всю жизнь был выпуск подделок, становился бы «моральным авторитетом», популярным телеведущим и назывался бы журналистом. Принцип «единожды солгав, кто тебе поверит?» закрывает дорогу в профессиональную журналистику людям с подобным бэкграундом. ■

## Украинские студенты хотят учиться в Великобритании и в США

**Б**ольшинство украинских студентов хотели бы учиться в Великобритании и в США, а вот россияне предпочитают отечественное образование, делают вывод эксперты Института Горшенина по итогам годовой программы международных социологических исследований «Студенты — образ будущего».

Международное социологическое исследование «Студенты — образ будущего» проводилось Институтом Горшенина с октября 2010 года по март 2011 года. Всего согласно случайной выборке было опрошено 5 155 студентов в 22 высших учебных заведениях четырех стран: Украины, России, Польши, Казахстана. Статистическая погрешность исследования — 2,2%.

«Обдумывая, в какой из стран они хотели бы учиться, молодые люди разошлись во мнениях. Украинцы отдали несомненное лидерство Великобритании (45,9%), отводя второе место США (23,8%), а третье — родной стране (15,5%). Более четверти россиян (27,7%) патриотично предпочли отечественное образование, почти каждый пятый (19,9%) учился бы в Казахстане, а 18,2% студентов — в Великобритании. Казахи безоговорочно вручили «золото» Великобритании (41,8%), более четверти студентов предпочли бы США (26,4%), а 12,5% назвали другие страны. Польская молодежь оказалась наиболее патриотичной, и отечественные вузы здесь предпочли около трети респондентов (34,1%), с небольшим отрывом «серебро» досталось Великобритании (32,4%), а «бронза» перешла к США (19,8%)», — говорится в сообщении, опубликованном на сайте Института Горшенина.

По результатам исследования выяснилось, что большинство студентов владеют иностранными языками.

«У украинских студентов в арсенале иностранных языков имеются русский (94,8%), английский (86,0%) и немецкий (23,7%), а также польский (13,4%) и французский (11,9%). Россияне в большинстве своем владеют английским (83,6%), немецким (16,0%) и французским (8,2%). Польша — явный англоязычный лидер (93,1%), на втором месте здесь — немецкий язык (62,7%), на третьем — русский (27,2%). А вот в Казахстане картина очень разнообразна — первенство здесь тоже принадлежит английскому языку (64,3%), 13,9% молодежи освоили другие иностранные языки, каждый десятый (10,9%) никаким иностранным языком не владеет, а немецким и французским казахские студенты владеют поровну — по 7,9% респондентов», — говорится в сообщении.

Комментируя результаты исследования, директор Института социологии образования РАО Владимир Собкин счел достаточно позитивным тот факт, что современная молодежь в своем большинстве владеет иностранными языками, а также отметил, что русский язык остается языком межнационального общения на постсоветском пространстве.





Состоявшийся в Крыму 6-12 июня 2011 г. V Международный фестиваль «Великое русское слово» стал не только юбилейным, но и продемонстрировал рост своего значения не только для Крыма, но и

Керчи, Алуште, Симферополе, фестиваль детского и юношеского творчества «Русский сувенир», фестиваль народного творчества «Крым собирает друзей», Пушкинские литературные чтения в Гурзуфе, конкурс юных художников «Мир русской сказки» в Симферополе, детская художественно-образовательная программа «Неделя русской сказки», общественный украино-российский форум «Взаимодействие – 2011» в Ялте, Круглый стол «Молодежь в Русском Мире – фактор будущего», Кирилло-Мефодиевские церковно-педагогические чтения, заседание Всеукраинского Координационного совета организаций российских соотечественников, Праздник русской книги, Пушкинские литературные чтения в Евпатории, фестиваль народного творчества «Крым собирает друзей» в Джанкое, Армянске, Евпатории и Симферополе, Гоголевские литературные чтения в Саках, выставка в Симферополе «Велика Россия, а все умещается в сердце», семинар преподавателей русского языка и литературы в Ялте, республиканский телевизионный конкурс школьников – знатоков православной культуры «Зерно истины» по теме «В начале было Слово» на государственной теле-радио компании «Крым», фестиваль «Играй, гармонь!» в Алуште. В первый день Фестиваля прошел товарищеский футбольный матч между командами депутатов Государственной Думы Российской Федерации и депутатами Верховного Совета Автономной Республики Крым, а 12 июня в день закрытия – легкоатлетический пробег «Екатерининская миля» в

Евпатории. Фестивалю предшествовали республиканские конкурсы «Моя Родина – русский язык» и «Моя семья в истории Отечества». К этому следует добавить участие в Фестивале знаменитого Государственного академического русского народного хора им. М. Е. Пятницкого и группы «Любэ».

Даже беглый перечень основных мероприятий Фестиваля показывает, что его участниками стали люди разных возрастов и профессий, были охвачены практически все сферы социальной жизни – наука, культура, религия, политика, спорт. Мероприятия Фестиваля фактически охватили весь Крым – от Керчи до Евпатории и от Армянска до Ялты. Все крупнейшие города Крыма были включены в процесс рабо-

ты Фестиваля. Гостями Фестиваля стали представители различных областей Российской Федерации и Украины.

## Великое русское слово в Крыму

Анатолий ФИЛАТОВ

Украины и Российской Федерации. Об этом свидетельствует участие в открытии Фестиваля 6 июня в Ялте в театральном-концертном комплексе «Юбилейный» председателя Государственной Думы Российской Федерации Б. Грызлова и ожидавшееся участие председателя Верховного Совета Украины В. Литвина. Приветствия в адрес Фестиваля направили Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, президент Российской Федерации Д. Медведев, президент Украины В. Янукович. Участие в открытии Фестиваля Б. Грызлова, одного из руководителей Российской Федерации, безусловно, придало ему больше значимости. Пока это самый высокий уровень гостей Международного фестиваля «Великое русское слово».

В рамках Фестиваля прошли научно-практические конференции «Русская культура в современном мире» и «Русский язык в поликультурном мире» в Ялте, «Литературное краеведение. Русские писатели и Крым» в Саках, торжественные собрания, посвященные 212-летию со дня рождения А.С. Пушкина и Международному дню Русского языка, состоялись в Бахчисарае,

модействие – 2011» в Ялте, Круглый стол «Молодежь в Русском Мире – фактор будущего», Кирилло-Мефодиевские церковно-педагогические чтения, заседание Всеукраинского Координационного совета организаций российских соотечественников, Праздник русской книги, Пушкинские литературные чтения в Евпатории, фестиваль народного творчества «Крым собирает друзей» в Джанкое, Армянске, Евпатории и Симферополе, Гоголевские литературные чтения в Саках, выставка в Симферополе «Велика Россия, а все умещается в сердце», семинар преподавателей русского языка и литературы в Ялте, республиканский телевизионный конкурс школьников – знатоков православной культуры «Зерно истины» по теме «В начале было Слово» на государственной теле-радио компании «Крым», фестиваль «Играй, гармонь!» в Алуште. В первый день Фестиваля прошел товарищеский футбольный матч между командами депутатов Государственной Думы Российской Федерации и депутатами Верховного Совета Автономной Республики Крым, а 12 июня в день закрытия – легкоатлетический пробег «Екатерининская миля» в

ты Фестиваля. Гостями Фестиваля стали представители различных областей Российской Федерации и Украины.

По отзывам участников Фестиваля, наибольший интерес вызвали общественный украино-российский форум «Взаимодействие – 2011» и научно-практическая конференция «Русская культура в современном мире». Этот интерес был обусловлен, главным образом, тем, что на этих форумах не только были обсуждены животрепещущие проблемы Русского Мира, даны оценки общественным (политическим, культурным, экономическим, религиозным и др.) процессам в Крыму, на Украине и в Российской Федерации, но и предложены конкретные рекомендации государственным органам, политикам и общественным деятелям.

В частности, в Декларации, принятой на Форуме «Взаимодействие – 2011», предлагается политическому руководству Российской Федерации и Украины более предметно и конструктивно взаимодействовать в области безопасности – обороны, военного строительства, развития военно-промышленных комплексов. Участники Форума отметили

необходимость приступить к разработке целевой межгосударственной программы, унифицирующей образовательные системы; а также программы, предусматривающей создание на Украине и в Российской Федерации разветвленной сети культурно-деловых центров, которые в своей деятельности исходят бы из общей истории и культуры ныне отдельных государств.

На конференции «Русская культура в современном мире» среди множества интересных предложений и рекомендаций следует отметить инициативу директора Института Русского зарубежья Сергея Пантелеева о праздновании в 2012 году 1150-летия образования Русского государства. Известно, что 862-й год по древнерусским летописям принято считать годом основания русского государства князем Рюриком. Эта дата, в конечном итоге, направлена на консолидацию народов Российской Федерации, Белоруссии и Украины. Она отражает историческое единство представителей триединого русского народа – современных русских, украинцев и белорусов.

Нельзя не отметить, что успех этого юбилейного Фестиваля стал возможным благодаря активной деятельности председателя Оргкомитета, председателя Верховного Совета Автономной республики Крыма В. Константинова, заместителя председателя Оргкомитета, председателя Постоянной комиссии по культуре Верховного Совета АРК, председателя Русской общины Крыма С. Цекова. Причем, традиционно, Русская община Крыма, будучи инициатором проведения в Крыму Международного Фестиваля «Великое русское слово», взяла на себя основную часть организационной работы. Значительную помощь в подготовке V Фестиваля оказали депутат Государственной Думы Российской Федерации, директор Института стран СНГ К. Затулин, генеральный консул Российской Федерации в Симферополе В. Андреев, народный депутат Украины, председатель Всеукраинского координационного совета организаций российских соотечественников В. Колесниченко и руководитель Представительства Федерального агентства «Россотрудничества» на Украине К. Воробьев. При этом, нельзя забывать и о том, что идея

проведения Фестиваля и его название – Великое русское слово – принадлежат бывшему в 2007 году генеральному консулу Российской Федерации в Симферополе А. Николаеву.

Прошедшие пять фестивалей позволяют выделить и отметить некоторые характерные признаки этого значимого для Крыма события.

Во-первых, Международный фестиваль «Великое русское слово» стал, пожалуй, самым знаковым для Крыма явлением – и в плане научных мероприятий, и в плане культурно-творческих. Ничего подобного, по масштабности, в Крыму до сих пор не проводилось.

Во-вторых, Фестиваль позиционируется как своеобразная площадка для широкого диалога между Российской Федерацией и Украиной, прежде всего на уровне политических институтов и их представителей. Этот вывод основывается на анализе основных тем Фестиваля – Открытия и российско-украинского Форума «Взаимодействие». Именно эти мероприятия в рамках Фестиваля наиболее полно и внимательно освещаются СМИ. Хотя, конечно же, в общем перечне мероприятий они не являются доминирующими по своей тематической направленности. Все-таки абсолютное большинство мероприятий, если не все остальные, лежат в сфере русской культуры и ценностей Русского Мира, который, впрочем, предполагает нахождение в нем не только Российской Федерации, но и Украины, Белоруссии и других территорий российского социокультурного пространства.

Не хотел бы, чтобы мои слова были расценены как осуждение политизации Фестиваля – в смысле главной подачи его как площадки российско-украинского государственного сотрудничества. Такое наполнение, безусловно, является позитивным, т.к. оно, ко всему прочему, удерживает Украину в российском социокультурном пространстве, в структуре Русского Мира.

Однако феномен политизации Фестиваля несет и определенные угрозы. Фактически, выводя главную тему Фестиваля на проблемы государственного сотрудничества Российской Федерации и Украины,

это приводит к содействию консервации украинства как социально-политического проекта, глубоко чуждого ценностям Русского Мира, российской цивилизации и культуре и, в конечном итоге, интересам Российской Федерации, которая в нынешних условиях предстает выразителем исторической России. Все-таки Фестиваль должен быть пропагандистом русской культуры, в т.ч. на Украине. Его политические компоненты, наиболее явственно обнаруживаемые при открытии Фестиваля и во время работы форума «Российско-украинское взаимодействие», должны строиться как поиск и представление политических механизмов по обеспечению сохранности, утверждения и совершенствования ценностей русской культуры в Крыму и на Украине. Такое замечание продиктовано стремлением обратить внимание организаторов Фестиваля на представленную угрозу, а вовсе не желанием исключить политическую составляющую Фестиваля, которая, непременно, имеет право быть в его структуре.

Кстати, еще одним проявлением политизации стало использование техники политического шоу, которая была продемонстрирована, опять же, при проведении форума «Российско-украинское взаимодействие-2011». Модерация этого действия была профессионально осуществлена известным российским телеведущим Д. Киселевым, что, кстати, очень понравилось именно журналистам. Хотя, это может быть как раз тот случай, когда надо привлекать такого рода техники в процедуру проведения некоторых мероприятий Фестиваля.

Еще одно «темное пятно» Фестиваля обнаружило себя в отношении к его мероприятиям со стороны украинских СМИ и исполнительной власти в Крыму. Ожидаемо, что так называемые «демократические» СМИ, защищающие украинство... на русском языке и финансируемые, как правило, из американских источников, либо проигнорировали Фестиваль, либо пытались чернить его. Своеобразным образчиком такого подступа можно назвать Интернет-издание «Центр журналистских расследований», который является медиа-проектом симферопольской общественной организации «Информационный

пресс-центр» (проект реализуется в рамках программы «У-Медиа» Интерньюз Нетворк при поддержке Агентства по международному развитию США (USAID). На сайте этого «Центра» появилось всего три материала о Фестивале. Причем один из них появился за неделю до открытия – 1 июня – и посвящен бюджету Фестиваля, а два других за 6 июня – о футбольном матче между депутатами Госдумы РФ и крымскими парламентариями и провокационный и лживый «На открытие «Великого русского слова» для массовки отправили два автобуса сотрудников Верховной Рады». Хочу как свидетель открытия Фестиваля в Ялте опровергнуть такую фальшивку, т.к. необходимости в заполнении зала ТКК «Юбилейный» в Ялте 6 июня не было никакой – желающих присутствовать на открытии V Международного фестиваля «Великое русское слово», многие из которых самостоятельно приехали из других городов и районов Крыма, было гораздо больше, чем мог вместить зал, люди стояли в проходах.

К сожалению, подобную порочную практику подачи информации о Фестивале, которая зачастую напоминала диффамацию, избрало для себя и информационное агентство, почему-то использующее эпитет «российское», «Новый регион».

В целом же, украинскими, да и крымскими, средствами массовых телекоммуникаций Фестиваль освещался очень слабо. И крымчане, большинство из которых черпают информацию посредством ТВ, отмечали такой недостаток. Видимо в дальнейшем следует на это обратить особое внимание и при подготовке следующего Фестиваля разработать соответствующие меры

по активизации украинских и крымских телеканалов в деле информирования широкой общественности о его мероприятиях.

Что касается исполнительной власти в Крыму в лице Совета министров Автономной республики Крым, то она, конечно же, не осталась в стороне от проведения V Международного фестиваля «Великое русское слово» и в лице бывшего министра культуры, заместителя председателя Оргкомитета Фестиваля Т. Умрихиной внесло посильный вклад в его успешное проведение. Тем не менее, для многих наблюдателей и экспертов не осталось незамеченным фактическое отсутствие на Фестивале председателя Совета министров АРК В. Джарты. Он не посетил ни одно мероприятие Фестиваля. Такого за пятилетнюю историю фестивалей еще не было, чтобы предсовмина так обособился от столь значимого политического, культурного и научного события в Крыму. Не исключаю, что такое отсутствие имеет какие-либо свои оправдания.

Но вот отказ предсовмина В. Джарты предоставить для участников форума «Российско-украинское взаимодействие – 2011» зал Ливадийского дворца, который находится в ведении Совмина, выглядит как-то не совсем прилично. При этом В. Джарты использовал аргументацию, что мероприятия в Ливадийском дворце (бывшая Ялтинская резиденция последнего Российского Императора Николая II) могут проходить только при участии нынешнего президента Украины В. Януковича. Что же, Международному фестивалю в Крыму «Великое русское слово» теперь нужно задействовать в своем мероприятии Виктора Федоровича. ■

## Янукович лишил соцзащиты чернобыльцев, детей войны и военных пенсионеров

**В**ласть лишила социальной защиты чернобыльцев, детей войны и военных пенсионеров. Об этом сообщил министр труда и социальной политики оппозиционного правительства, член фракции «БЮТ-Батькивщина» Андрей Павловский. По его словам, изменениями в Госбюджет-2011, которые уже подписаны Президентом Украины Виктором Януковичем, существенно ограничены или вообще отменены социальные выплаты и льготы указанным категориям граждан.

«Теперь нормы законов, которые гарантировали социальную защиту этим категориям граждан, будут применяться только по решению Кабинета министров и только при наличии средств. А поскольку у Януковича и Азарова социальная сфера всегда финансируется по остаточному принципу, то чернобыльцы, дети войны и военные пенсионеры могут забыть о социальных льготах», – убежден депутат.

Павловский отметил, что власть внесла эти изменения «тайно, подло, с голоса при обсуждении изменений в Госбюджет».

При этом он добавил, что это решение прямо нарушает статью 22 Конституции, которая запрещает сужение прав граждан, в том числе социальных, а также противоречит решению КСУ, который запретил изменениями в бюджет вносить изменения в другие законы.

Кроме того, Павловский заявил, что это решение также лишит возможности граждан обращаться в суд относительно отстаивания своих социальных прав, а таких дел сейчас в судах более 250 тысяч.

«Теперь граждане даже в суде не смогут отсудить то, что им принадлежит по праву», – резюмировал народный депутат.

Со второго полугодия 2011 года Польша займет пост председателя в ЕС. Это позволит Варшаве приступить к реализации амбициозных планов не только в экономике, но и во внешней политике. Вполне ожидаемо, что главными внешнеполитическими целями Варшавы в качестве главенствующей в ЕС державы будут отношения с восточными соседями.

Современная польская геополитическая мысль зарекомендовала себя как отражение геополитики атлантизма, наиболее выпукло выраженной во внешнеполитических действиях Соединенных Штатов и Великобритании. Варшава, «тройанский конь» англосаксов в Европе,

в их концепции центральное значение придавалось независимым де-юре Украине, Литве и Белоруссии (отсюда акроним ULB – Украина – Литва – Белоруссия), как лимитрофным образованиям под контролем внешних сил, а Польше доставалась роль регионального лидера.

Ключевая роль при этом отводилась суверенной Украине, как самому крупному из трех государств. И если сегодня попытки Варшавы закр-



интеллектуальной элиты. Недавно в Польше увидела свет книга руководителя Института геополитики Лешека Сыкульского «К новой Ев-

## Польша и «восточный вопрос»

Владислав ГУЛЕВИЧ

используется в качестве «передового полка» на российском фронте. И поляки, и американцы, в попытках не допустить слияния осколков некогда единого Русского мира в монолитный культурно-политический организм, выражают всяческую поддержку суверенитету Украины, Белоруссии и стран Прибалтики. Такие шаги суть усеченное истолкование выдвинутого в 1920-х Юзефом Пилсудским проекта «Междуморья» – конфедеративного государства, которое включало бы Польшу, Украину, Белоруссию, Литву, Латвию, Эстонию, Молдавию, Венгрию, Румынию, Югославию, Чехословакию, а также, возможно, и Финляндию, и простиралось бы от Черного до Балтийского моря. В полном объеме проект «Междуморья» так и не был реализован. Мозаичность территорий, простирающихся от Балтики до Черноморья, не давала никаких надежд на достижение консенсуса с их политическими элитами. Но в 1960-х годах политик и публицист Ежи Гедройц и политолог Юлиуш Мерошевский адаптировали концепцию «Междуморья» к геополитической реальности послевоенного мира в своей доктрине ULB, изложенной на страницах эмигрантского польского журнала «Культура» в 1974

году. В их концепции центральное значение придавалось независимым де-юре Украине, Литве и Белоруссии (отсюда акроним ULB – Украина – Литва – Белоруссия), как лимитрофным образованиям под контролем внешних сил, а Польше доставалась роль регионального лидера. Ключевая роль при этом отводилась суверенной Украине, как самому крупному из трех государств. И если сегодня попытки Варшавы закр-

питься в Белоруссии не в последнюю очередь продиктованы тем, что через Белоруссию пролегает кратчайший путь из Варшавы на Москву (и обратно), то Украина для Польши – это центральное звено в системе ее стратегической обороны. Однако изменившаяся геополитическая ситуация в мире (приход демократов к власти в США, ослабление позиций консерваторов в самой Польше, боязнь оказаться в относительной экономической изоляции в случае договоренностей между Москвой и Брюсселем «через голову» Варшавы) внесла некоторые коррективы во внешнюю политику Польши. Все чаще раздаются голоса в пользу тактического союза с Кремлем. Наиболее последовательными сторонниками этой идеи являются представители т.н. «ченстоховской» геополитической школы. «Ченстоховское» направление зародилось сравнительно недавно и пока является миноритарным течением. С учреждением в 2007 г. в Ченстохове Института геополитики (Instytut geopolityki) континенталистская геополитическая мысль вышла на более высокий интеллектуально-политический уровень, поскольку Институт геополитики поддерживает отношения с правительственными структурами и частью польской

Перспективы отношений Евросоюза и России» (Leszek Sykulski, «Ku Nowej Europie: perspektywa związku Unii Europejskiej i Rosji», wydawnictwa: Instytut Geopolityki i Alfa24, Czestochowa 2011), в которой автор призывает, ни много, ни мало, к созданию континентального блока от Парижа до Владивостока. Эти идеи перекликаются с геополитическими концепциями бельгийца Жана Тириара о «Евросоветской империи от Дублина до Владивостока». Как и Ж.Тириар, Л.Сыкульский постулирует факт, что Европе, даже объединенной, не хватает геополитической мощности и масштаба для того, чтобы освободиться от англо-американского влияния. Автор подсказывает смелый, но оптимальный выход из создавшегося положения – объединение Европы с континентальной массой России. От двухчленной схемы США – Европа Л.Сыкульский предлагает перейти к схеме Европа – Россия. Сохраняется количественный масштаб, но меняется геополитическая суть.

В чем-то внешнеполитические ходы администрации польского президента Бронислава Коморовского имеют пропедевтический характер по отношению к геополитическим категориям Л. Сыкульского.

Впервые за многие годы Польша, по сути, отказалась от бескомпромиссного противостояния с Россией. В условиях, когда европейские «тяжеловесы» во главу угла ставят экономические отношения с Кремлем, а не инициированные Польшей исторические тяжбы с Россией, поляки пытаются найти бесконфликтный способ совмещения польских и российских интересов, особенно на Украине. В своей украинской политике Варшава перенесла акцент на т.н. исторические моменты (осуждения разгула украинского «национализма» в западных областях страны, принципиальная постановка вопроса о Волынской трагедии и проч.). Сосредоточенность на западно-украинских землях, т.н. «кресах восточных», вполне объяснима. Для поляков «кресы» — это концентрация народной памяти, связанной с эпохой величия польской государственности, это колыбель польской культуры и родина многих талантов польской литературы и философии. Западная Украина — это, вероятно, единственная территория, откуда Польша не уйдет ни при каких обстоятельствах. Для России Западная Украина не несет в себе такого выразительного культурного символизма. Да, там живут десятки тысяч тех, кто либо этнические русские, либо политически ориентируются на Россию, но Западная Украина, как часть древней Руси, никогда не была колыбелью русской культуры. И кажется, что и в интересах Польши, и в интересах России сделать так, чтобы «колыбель культуры» не превратилась в «колыбель ненависти». Россия на Западной Украине Польше не конкурент. Интересы Варшавы и интересы Москвы там во многом схожи и могут уживаться друг с другом. В действительности же это не делается. Обзор польских СМИ, специализирующихся на тематике «восточных территорий», создает впечатление, что антироссийские выпады суть главное их содержание. Видимо, во многом это обусловлено образом Западной Украины в глазах поляков как самого восточного «бастиона польскости» в окружении враждебного украинства и отзвуков российского влияния. Тем не менее, в масштабах всей Украины нельзя не заметить улучшения климата польско-российских отношений. Это не значит, что Польша уходит из региона, но это говорит о

смещении внешнеполитического вектора Варшавы. Во многом, по примеру Анкары с ее внешнеполитической формулой «ноль проблем с соседями» и исключением России из списка стран, представляющих угрозу национальной безопасности Турции.

**Позицию Варшавы можно назвать достаточно реалистичной и взвешенной. Она включает три компонента: жесткое противостояние с официальным Минском, отказ от агрессивной антироссийской политики на Украине и попытки сместить вектор польской восточной политики в направлении Молдавии, открыто высказывающейся в пользу евроинтеграционных механизмов в противовес усилению в регионе российского влияния.**

О потеплении отношений между Кишиневом и Варшавой говорит посещение польским премьером Дональдом Туском Молдавии 29 марта 2011г. Во время встречи с и.о. президента Молдавии Марианом Лупу и шефом молдавского кабинета министров Владимиром Филатом Д. Туск подтвердил готовность Польши поддержать проевропейские инициативы Кишинева. Молдавия — это «территориальная компенсация» Варшаве за восстановление российского влияния на Украине и за неудачи в борьбе с режимом А. Лукашенко. В случае

успеха «продвигаться» дальше на восток Польша сможет уже с территории Молдавии — стратегически выгодного плацдарма для культурно-политического наступления на восток. Первой преградой послужит Приднестровье и дислоцированные там российские миротворцы, поэтому вовлеченность Польши в молдово-приднестровские дела вполне объяснима. Поляки ссылаются на то, что Приднестровье — проблема не только Молдавии и Румынии, но и всего Европейского Союза, а, следовательно, и НАТО. Открытым остается вопрос, как именно будет выглядеть польское участие в урегулировании конфликта на берегах Днестра — как отдельного регионального игрока в довесок к ЕС или же в рамках ЕС как единого государственного объединения?

Наметившееся хрупкое сближение Варшавы и Москвы говорит о том, что власти атлантистской Польши иногда все же обращаются к континенталистским концепциям. Но, говоря о польской «восточной политике», нужно всегда учитывать, что Вашингтон, несмотря на географическую отдаленность, был и остается одним из главных геополитических деятелей в восточно-европейском регионе. Другими словами, влияние Соединенных Штатов на отношения Польши с восточными соседями нельзя недооценивать. Даже если говорят двое (Польша и Россия), на самом деле говорят трое. Восточноевропейский треугольник Россия — Польша — США — это детище американских стратегов. Ксенофобские выходки украинских и литовских националистов (т.е. тех, которые действуют как против русских, так и против поляков) приносят выгоду только Соединенным Штатам, которые стремятся к ослаблению России и сохранению напряженности у российских границ. Поэтому и украинские, и литовские националистические организации всегда чувствовали себя комфортно в Америке, поскольку были и есть инструментом американской политики в Восточной Европе. В этой ситуации теряет не только Москва, но и Варшава, которая автоматически становится жертвой американской стратегии.

Из треугольника Россия — Польша — США должно выпасть последнее звено. ■

Как бы не старались нынешние идеологи украинской государственности, заявить о том «Схід та Захід разом» в противоречия между Юго-Восточной и Западной Украиной имеют глубокий культурно-исторический характер. Западная Украина долгое время находилась под властью Речи Посполитой и Австро-Венгрии, была оторвана от восточнославянской цивилизации, претерпела глубокие цивилизационные изменения. Под давлением иностранных властителей и пособничавшей им части местной верхушки исконная православная вера была заменена римско-католическим униатством, образовался отличный от традиционного малороссийского языка диалект, наконец,

при Украине, и в то же время неразрывно связан с цивилизацией Русского мира. Интернациональный характер Донбасса, где русская культура в соединении с малороссийской и при участии других этнокультурных ферментов произвела самобытную региональную цивилизацию, в корне противоречит националистической, шовинистической, русофобской модели, которую украинские «на-



часть из них была озлоблена против Советской власти и конфликтовала с местным населением. Правда, часть

## Региональное противостояние на Украине

Алексей ИВАНОВ

сформировалась реакционная идеология украинского «национализма», основанная на патологической русофобии. Во время Первой мировой войны австро-венгерские власти при участии украинских «националистов» организовали концлагеря Талергоф и Терезиенштадт, в которых были уничтожены десятки тысяч русин — жителей Западной Руси, которые не захотели отказаться от православия и русского самосознания, исторического единства с Россией

Противоречия и взаимная отчужденность между западно-украинским национализмом и Востоком Украины наиболее ярко проявляются на примере его взаимоотношений с регионом Донбасса, начиная с 1939 г. и особенно в период Великой Отечественной войны. Будучи особым регионом русско-малороссийского пограничья, где в рамках русскоязычного сообщества органически соединились различные национальные культуры, сформировав оригинальную миницивилизацию, Донбасс изначально представлял и представляет собой угрозу для украинского «национализма», провоцирует его враждебность. Главная причина этой патологической ненависти прошлых и нынешних оуновцев к Донбассу состоит именно в двойственном, дуалистическом характере русско-украинского региона, который находится как бы и

ционалисты» пытались и пытаются навязать Восточной Украине. Однако соприкосновение Донбасса с украинским «национализмом» началось еще до этого, когда в 1939 г. часть донбассовцев была направлена восстанавливать народное хозяйство на Западной Украине, откуда, в свою очередь, на шахты Донбасса были посланы тысячи переселенцев. В течение 1939–1940 гг. в таком хозяйственном и демографическом «обмене» приняли участие несколько тысяч человек донбасского и западно-украинского населения. Это привело к возникновению ряда противоречий между местными жителями и переселенцами. В итоге многие переселенцы саботировали работу и начали бегство из Донбасса обратно на Западную Украину, что особенно проявилось в 1939 г. Культурно-исторические, национальные и региональные различия сразу же дали о себе знать, выразившись во взаимном неприятии и непонимании донбасских рабочих и переселенцев. Партийные органы, в свою очередь, начали репрессировать так называемых «дезертиров», которые сбежали обратно на Западную Украину. Правда административные методы, применяемые Компартией Украины по «советизации» переселенцев, возымели обратный эффект: вместо инкорпорации западно-украинских переселенцев в донбасское общество

переселенцев показала высокую производительность труда и вполне адаптировалась к новым условиям: как отмечено в материалах обкома, в 1939–1940 гг. «передовиками» стали многие новоприбывшие.

Нацистско-националистическая оккупация 1941 г. разрушила эти начавшие укрепляться контакты. Коллаборационисты из ОУН с первых же недель оккупации Донбасса осенью 1941 г. развернули кампанию по разжиганию в крае русофобии и пещерного национализма. Сошлемся на выводы американского советолога японского происхождения Гироаки Куромия, который писал: «Украинский национализм стал одной из альтернатив, доступных жителям Донбасса. Идеология национализма шла в основном из Западной Украины. Отношения нацистов с украинскими националистами ... вопрос довольно сложный и раздражительный. Отдельные украинские националисты были такими же расистами и фашистами, как их аналоги в Германии, Италии или ещё где-то. Они, безусловно, были коллаборационистами. Нацисты использовали их как противовес советам» (Гироаки Куромія. Свобода і терор у Донбасі. Українсько-російське прикордоння. 1870–1990 роки. — К., 2002. — С. 395–396). Оценивая деятельность ОУН в шахтерском

крае, Куромия отмечал: «И всё-таки есть очень мало убедительных свидетельств, что в Донбассе в целом идеологию национализма воспринимали с энтузиазмом. Сначала в Сталино появилась ОУН — М (сторонники А.Мельника, лидера одной из ветвей ОУН). Они организовали полицию при городской администрации, созданной во время оккупации русскими. Националисты ввели в форму полицейских украинский герб — трезубец — и желто-синюю повязку. Под украинским гербом они исполняли самые жестокие немецкие приказы» (там же, с. 399). Действительно, организация «украинской вспомогательной полиции» стала одним из наиболее заметных «достижений» коллаборационистов из ОУН, прибывших в Донецкий край осенью 1941 г. Как признал бандеровский эмигрантский историк Лев Шанковский, деятельность донецких резидентов ОУН «имела также большое влияние на действия местной вспомогательной администрации и полиции, которые постепенно очень быстро украинизировались, хотя в состав этой администрации и полиции входили в основном русские» ((Шанковський Л. Похідні групи ОУН. Причинки до історії похідних груп ОУН на центральних і східних землях України в 1941–1943 рр. — Мюнхен, 1958. — С.174). Среди полицейских действительно было немало коллаборационистов русской национальности, однако именно украинские «националисты» имели идеологическое воздействие на полицию — наряду со своими гитлеровскими хозяевами. Чем занималась «украинская полиция» в Донбассе? Как свидетельствуют документы Государственного Архива Донецкой области (ГАДО), «украинская полиция» принимала активное участие в карательных акциях гитлеровцев против советских партизан и мирного населения шахтерского края.

Помимо «украинской вспомогательной полиции», гитлеровцы пытались создать в Донбассе формирование «украинской национальной армии», в которую при помощи тех же «националистов» вербовались как «добровольцы»-коллаборационисты, так и советские военнопленные. Однако, в целом же украинский «национализм» не смог колонизировать Донбасс в период нацистской оккупации и сыграл лишь позорную коллаборационистскую роль, отметившись в карательных акциях и фашистской кампании по «украини-

зации» Донбасса. Завершая краткий обзор взаимоотношений западно-украинского национализма с Донбассом, нельзя не остановиться на периоде после освобождения Украины от гитлеровцев (1944 г.), когда структуры ОУН — УПА развязали массовый террор «восточников» — «схидняков», посланных восстанавливать народное хозяйство на Западной Украине. Главарь УПА Роман Шухевич издал специальный приказ, исполненный членом ненавистничества и националистического фанатизма: «Добиваться, чтоб ни одно село не признало советской власти. ОУН должна действовать так, чтобы все, кто признал советскую власть, были уничтожены. Не запугивать, а физически уничтожать! Не надо бояться, что люди проклянут нас за жестокость. Пусть из 40 миллионов украинского населения останется половина — ничего страшного в этом нет» (Документы избобличають. Сборник документов и материалов о сотрудничестве украинских националистов со спецслужбами фашистской Германии. — Киев, 2004. — С. 267). Многие теракты касались именно «восточников», которых бандеровцы причисляли к «москалям», воспринимая жителей Восточной Украины как враждебное население. Так, в приказе главного руководства ОУН от 6 марта 1944 г. было предписано: «Приказывается приступить к суровой ликвидации всех враждебных нам элементов, сексотов, резидентов (конфидентов) всякой национальности, будь это украинцы сексоты, или поляки, или пленные восточники. В частности, приказывается — ликвидировать всех восточников на нашей территории. Все восточники, если они не являются агентами-разведчиками, то с прибытием большевиков перейдут на их сторону с данными про нас материалами. Обращаю внимание, что восточников, находящихся в рядах ОУН, не ликвидировать, пусть они копают землянки (крывки) и прячутся» (Poliszczuk W. Nacjonalizm Ukrainski w dokumentach (czesc 3). Dokumentu z zakresu dzialan struktur nacjonalizmu ukraïnskigo w okresie od grudnia 1943 do 1950 roku. — Toronto, 2003. — S. 98). Даже «националистические» историки признают, что участники УПА, которые были завербованы из оказавшихся на Западной Украине «восточников», находились в худшем положении, чем остальные бандеровцы: «восточники» не имели доступа к командным должностям в УПА, им выдавалось худшее оружие,

их посылали в самые опасные места, строго наказывали, чем других, и т.д. (Україна і Росія в історичній ретроспективі. Том 2. Радянський проект для України. — С. 326–327). К тому же ненависть бандеровцев к «восточникам» обострялась по мере активизации действий органов госбезопасности по ликвидации оуновского бандитизма. Так, 12 февраля 1945 г. в Клеванском районе Волынской области отрядом НКВД был ликвидирован основатель и первый главарь УПА Клим Савур, он же Дмитрий Клячковский. «Национально-сознательные» украинские историки Д.Веденев и Г.Быструхин патетически пишут: «Печальным символом братоубийственного характера вооруженного конфликта на Западной Украине стало то, что основателя УПА, галичанина, убил украинец из Донетчины» (Веденев Д.В., Быструхін Г.С. «Повстанська розвідка діє точно й відважно». Документальна спадщина підрозділів спеціального призначення ОУН та УПА. 1940–1950-ті роки. — К., 2006. — С. 99). Итак, убийство донбассовцем галицкого фашиста Клим Савура действительно можно считать символическим, этот факт как нельзя лучше демонстрирует отношение Донбасса и Восточной Украины к западно-украинскому национализму.

Разные варианты собственной истории, разные ценности, разная ментальность, разные языки, разные политические элиты (пусть даже псевдо-элиты) — таковы на сегодняшний день реалии совместного существования восточно-украинской и западно-украинской общностей. И как бы украинские «националисты» ни пытались убедить русско-культурных жителей страны, что никаких различий между Востоком и Западом нет, что «украинская политическая нация» уже оформилась, а экономика важнее гуманитарной сферы — от этих политизированных «заклинаний» реальность глубоко цивилизационного раскола не изменяется нисколько. Как показывает даже беглый анализ исторических фактов, именно украинский «национализм» является главной угрозой единству страны и главной причиной усугубления межрегиональных противоречий в настоящем. Без преодоления этого «национализма», который имеет явное коллаборационистское прошлое, без полного удовлетворения насущных интересов русско-культурного сообщества Юго-Восточной Украины никакое подлинное единство страны невозможно. ■

# РАСПОРЯЖЕНИЕ

## Президента Украины № 190/2011-рп

### О Рабочей группе по вопросам развития взаимодействия Украины с Таможенным союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации

С целью подготовки и реализации мероприятий, направленных на развитие взаимодействия Украины с Таможенным союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации:

1. Образовать Рабочую группу по вопросам развития взаимодействия Украины с Таможенным союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации (далее – Рабочая группа).

2. Назначить ГРИЩЕНКО Константина Ивановича – Министра иностранных дел Украины – руководителем Рабочей группы.

3. Утверждать персональный состав Рабочей группы (добавляется).

Предоставить руководителю Рабочей группы право вносить изменения в ее персональный состав, в установленном порядке вовлекать в работу в ней работников центральных и местных органов исполнительной власти, предприятий, учреждений и организаций (по согласованию с их руководителями), экспертов, получать от органов исполнительной власти необходимые для работы документы и материалы.

4. Рабочей группе подготовить и внести в двухмесячный срок предложения относительно стратегии развития взаимодействия Украины с Таможенным союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в формате «3 + 1».

**Президент Украины Виктор ЯНУКОВИЧ**

**6 июня 2011 года**

**УТВЕРЖДЕНО**  
Распоряжением Президента Украины  
от 6 июня 2011 года № 190/2011-рп

#### СОСТАВ

#### Рабочей группы по вопросам развития взаимодействия Украины с Таможенным союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации

ГРИЩЕНКО Константин Иванович – Министр иностранных дел Украины, руководитель Рабочей группы  
АНИЩЕНКО Александр Владимирович – Министр здравоохранения Украины

ГЕЕЦЬ Валерий Михайлович – вице-президент Национальной академии наук Украины, директор государственного учреждения «Институт экономики и прогнозирования» НАН Украины (по согласию)

ГОНЧАРУК Андрей Иванович – Советник Президента Украины – Руководитель Главного управления по вопросам международных отношений Администрации Президента Украины

ЕРМОЛАЕВ Андрей Васильевич – директор Национального института стратегических исследований

КЛИМКИН Павел Анатолиевич – заместитель Министра иностранных дел Украины – руководитель аппарата

КОРНИЕНКО Владимир Владимирович – заместитель Министра инфраструктуры Украины – руководитель аппарата

МАЙКО Виктор Анатолиевич – заместитель Министра иностранных дел Украины

МАКУХА Владимир Алексеевич – заместитель Министра энергетики и угольной промышленности Украины – руководитель аппарата

МУНТИЯН Валерий Иванович – Правительственный уполномоченный по вопросам сотрудничества с Российской Федерацией, государствами – участницами Содружества Независимых Государств, Евразийского экономического содружества и другими региональными объединениями

ПЯТНИЦКИЙ Валерий Тезийович – заместитель Министра экономики Украины

СИДЕНКО Владимир Романович – заместитель директора государственного учреждения «Институт экономики и прогнозирования» НАН Украины (по согласию)

ШИНКАРУК Лидия Васильевна – заведующий отдела государственного учреждения «Институт экономики и прогнозирования» НАН Украины (по согласию).

**Глава Администрации Президента Украины С.ЛЕВОЧКИН**



## Верховная Рада одобрила рекомендации относительно экономической интеграции Украины

**В**ерховная Рада 19 мая приняла постановление «О рекомендациях парламентских слушаний на тему: Ъ«О состоянии и перспективах развития экономических отношений Украины с ЕС (зона свободной торговли) и Таможенным союзом».

Проект этого документа был подготовлен парламентскими комитетами по иностранным делам и по вопросам европейской интеграции, а также согласован с правительством.

Поддержали постановление 289 народных депутатов Украины, в т.ч. 172 члена фракции Партии регионов, 40 – фракции БЮТ-«Батькивщина», 30 – фракции «НУ-НС», 20 – фракции Народной Партии, 20 – группы «Реформы и порядок», а также 7 внефракционных депутатов. Фракция КПУ не принимала участия в голосовании.

Своим постановлением Верховная Рада одобрила рекомендации парламентских слушаний на тему: «О состоянии и перспективах развития экономических отношений с ЕС (зона свободной торговли) и Таможенным союзом». Кроме того, в соответствии с постановлением Кабинет Министров Украины в четвертом квартале 2011 года должен буде проинформировать парламент о состоянии выполнения этих рекомендаций.

Что касается содержания рекомендаций, то в соответствии с ними европейская интеграция определена одним из главных внешнеполитических приоритетов нашего Украины. С учетом этого в качестве первоочередной задачи ближайшую перспективу зафиксировано завершение переговоров и подписание Соглашения о создании зоны свободной торговли между Украиной и ЕС как неотъемлемой части Соглашения об ассоциации с ЕС.

При этом в рекомендациях отмечено, что к основополагающим принципам внешней политики Украины относятся и поддержка развития торгово-экономического, научно-технического и инвестиционного сотрудничества с иностранными государствами на взаимовыгодной основе. Это, как сказано в рекомендациях, является прочной основой для развития взаимодействия с новообразованным Таможенным союзом Беларуси, Казахстана и России на многосторонней и двусторонней основе.

В то же время Кабинету Министров Украины рекомендовано активизировать работу по двум направлениям: по созданию Зоны свободной торговли между Украиной и ЕС;

по заключению нового Договора о создании зоны свободной торговли в рамках СНГ на принципах и условиях ВТО.

Однако даже предварительный анализ текста рекомендаций дает основания утверждать, что содержащиеся в них положения о важности развития отношений Украины с Таможенным союзом и странами СНГ являются формальным приложением к стратегической цели – завершения работы по созданию ЗСТ с Евросоюзом.

Это фактически подтверждают и выступления представителей почти всех фракций и групп Верховной Рады, кроме фракции КПУ, представители которой не голосовали за постановление.

Следует также подчеркнуть, что ускорение курса на евроинтеграцию Украины является отражением позиции нынешнего украинского правительства. В подготовке проекта постановления о рекомендациях парламентских слушаний на тему: «О состоянии и перспективах развития экономических отношений Украины с ЕС (зона свободной торговли) и Таможенным союзом» непосредственное участие принимали представители правительства Украины, прежде всего Министерства экономического развития и торговли, а также Министерства иностранных дел. А заместитель председателя Верховной Рады Н. Томенко, комментируя содержание рекомендаций, поспешил заявить, что с принятием соответствующего постановления парламент поставил точку в дискуссии о вступлении Украины в Таможенный союз. При этом он обратил внимание на недопустимость, по его выражению, «чиновников второго уровня» делать заявления относительно возможности вхождения Украины в Таможенный союз. «Насколько я понимаю, президент так не думает и премьер-министр так не думает», – заявил вице-спикер.

### РЕКОМЕНДАЦИИ

парламентских слушаний на тему:

**«О состоянии и перспективах развития экономических отношений Украины с ЕС (зона свободной торговли) и Таможенным союзом»**

**У**частники парламентских слушаний, обсудив вопросы состояния и перспектив развития экономических отношений с Европейским Союзом и Таможенным союзом Российской Федерации, Казахстана и Республики Беларусь, подчеркнули, что реализация внешнеэкономического курса Украины должна базироваться

на нормах Конституции Украины и законодательно определенных основных принципов внешней политики Украины, в соответствии с международными обязательствами государства.

Исходя из того, что Законом Украины «Об основах внутренней и внешней политики Украины» европейская интеграция определяется одним из главных внешнеполитических приоритетов нашего государства, основной первоочередной задачей на ближайшую перспективу является завершение переговоров и подписание Соглашения о создании зоны свободной торговли между Украиной и ЕС как неотъемлемой части Соглашения об ассоциации с ЕС. В то же время, согласно положениям вышеуказанного Закона «поддержка развития торгово-экономического, научно-технического и инвестиционного сотрудничества Украины с иностранными государствами на взаимовыгодной основе» также относится к основополагающим принципам внешней политики Украины. Это является прочной основой для развития взаимодействия с новообразованным Таможенным союзом Беларуси, Казахстана и России как на многосторонней, так и на двусторонней взаимовыгодной основе.

Таким образом, участники парламентских слушаний отмечают, что наибольшие потенциальные выгоды нашему государству принесет сочетание проведения последовательных переговоров с ЕС по заключению Соглашения об ассоциации, включая зону свободной торговли, на максимально выгодных для Украины условиях с одновременной активизацией экономических отношений со странами СНГ, в том числе Таможенным союзом, в соответствии с принципами и на условиях ВТО.

Участники парламентских слушаний подчеркивают необходимость достижения консенсуса, прежде всего, в рамках исполнительной ветви власти, а также всех политических сил и украинского общества в вопросах дальнейшей интеграции Украины в Европейский Союз и углубления сотрудничества с нашими традиционными экономическими партнерами из числа государств-участников СНГ на двусторонней и многосторонней основе.

Стратегической целью развития отношений Украины с Европейским Союзом и государствами Таможенного союза должно стать формирование демократической и конкурентной модели политического и экономического развития государства и общества, обеспечения гарантий основных прав и свобод человека и гражданина, внедрение открытой инновационной экономики, развитие высокотехнологичного производства и современного менеджмента. Учитывая это, в ходе реализации сотрудничества с ЕС и государствами Таможенного союза украинская сторона должна руководствоваться исключительно своими национальными интересами и обеспечить такие условия экономического сотрудничества, которые позволят в полной мере воспользоваться преимуществами и минимизировать риски интеграции в Европейский Союз и сотрудничества с государствами Таможенного союза.

Создание зоны свободной торговли с ЕС и углубление сотрудничества с государствами Таможенного союза не гарантирует Украине ускорения экономического развития. Дальнейшее развитие отношений как с Европейским Союзом, так и с Таможенным союзом во многом зависит от успеха внутренних реформ. Необходимо отработать программы адаптации рискованных отраслей экономики Украины к деятельности в новом конкурентном пространстве, обеспечить действенную защиту высокотехнологичных отраслей отечественной экономики, ввести в случае необходимости переходные периоды для отдельных отраслей и т.п.

Учитывая то, что с целью ускорения развития и качественного подъема уровня отношений между Украиной и ЕС, с одной стороны, и Украиной и странами СНГ, с другой стороны, необходимо реализовать на практике комплекс мер неотложного и перспективного характера, участники парламентских слушаний **рекомендуют:**

### **1. ВЕРХОВНОЙ РАДЕ УКРАИНЫ:**

активизировать деятельность по принятию законов, направленных на адаптацию законодательства Украины с законодательством ЕС и нормами и принципами ВТО;

вести механизм парламентского контроля, что сделает невозможным принятие законодательных актов, которые по предмету правового регулирования относятся к приоритетным сферам адаптации законодательства Украины к законодательству ЕС и нормам и принципам ВТО, однако не отвечают требованиям европейского права;

обеспечить действенный парламентский контроль за выполнением Украиной обязательств, вытекающих из действующей договорно-правовой базы сотрудничества с ЕС и государствами-участниками СНГ в полном соответствии с национальными интересами Украины;

активизировать работу Украинской части Комитета по парламентскому сотрудничеству между Украиной и Европейским Союзом, Постоянной делегации Верховной Рады Украины в Парламентской Ассамблее ЕС - Восточные соседи, направленную на обеспечение всесторонней поддержки Европейским парламентом евроинтеграционных устремлений Украины;

углубить парламентский диалог в рамках Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, Межпарламентской Комиссии по сотрудничеству Верховной Рады Украины и Федерального Собрания Российской Федерации, Межпарламентской комиссии по сотрудничеству Верховной Рады Украины и Национального Собрания Республики Беларусь с целью законодательного обеспечения взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества.

### **2. КАБИНЕТУ МИНИСТРОВ УКРАИНЫ:**

1) в сфере переговорного процесса:

продолжить активную работу по созданию Зоны свободной торговли между Украиной и ЕС, а также по заключению и последующей имплементации нового Договора о создании зоны свободной торговли в рамках

СНГ на принципах и условиях ВТО с неуклонным обеспечением национальных интересов Украины в контексте приоритетности защиты национального производителя высокотехнологичной продукции и продукции высокой степени обработки, сохранения промышленного потенциала Украины, привлечения инвестиций и ускоренной модернизации экономики Украины;

во время переговоров о создании зоны свободной торговли с ЕС исходить из необходимости открытия рынков ЕС для украинских субъектов хозяйствования сразу после вступления в силу упомянутого Соглашения, учитывая при этом, что открытие соответствующих сегментов украинского рынка для европейского бизнеса должно происходить с соблюдением согласованных переходных периодов, что обеспечит постепенную адаптацию отечественных предприятий к новому уровню международной конкуренции в рамках зоны свободной торговли и соответствующую компенсацию поступлений в Государственный бюджет;

в процессе переговоров с ЕС относительно создания зоны свободной торговли добиваться привлечения международной технической и финансовой помощи в целях имплементации положений Соглашения, в том числе внедрение международных и европейских стандартов и технических регламентов ЕС в условиях Украины;

активизировать переговоры с государствами Таможенного союза по вопросам свободной торговли без изъятий и ограничений и эффективной модели взаимодействия Украины с ЕврАзЭС и Таможенным союзом;

осуществить анализ договорно-правовой базы торгово-экономических отношений между Украиной и государствами Таможенного союза и разработать предложения по ее усовершенствованию на принципах взаимовыгодности, обеспечения экономических интересов Украины и в соответствии с нормами и принципами ВТО.

2) в сфере внутренних реформ:

обеспечить согласованность национальной программы реформ с другими программными документами правительства и обязательствами, вытекающими из договоренностей Украины с ВТО, переговорного процесса с ЕС и государствами Таможенного союза;

обеспечить приближение законодательства Украины к нормам и стандартам ЕС в соответствии с ежегодными планами мероприятий по выполнению Общегосударственной программы адаптации законодательства Украины к законодательству ЕС, определить четкие критерии относительно содержания, срока действия и перечня нормативных актов Украины в соответствии с конкретными европейскими аналогами, которые должны быть имплементированы полностью, частично, либо отсрочены;

с целью обеспечения эффективной координации деятельности органов власти в сфере европейской интеграции разработать предложения по созданию Государственного совета по вопросам европейской интеграции;

осуществлять анализ рисков и преимуществ возможных сценариев сотрудничества Украины с ЕС и Таможенным союзом;

разработать конкретные программы адаптации и программы структурных изменений для каждой отрасли экономики Украины с точки зрения повышения их международной конкурентоспособности и механизмов компенсации возможных потерь вследствие деятельности в условиях зоны свободной торговли;

привести санитарные и фитосанитарные нормы в соответствие с нормами ЕС и ВТО;

осуществить модернизацию экспортной и конкурентной политики, государственных закупок, технического регулирования, правила происхождения товаров, транспортной сферы;

провести регуляторную реформу, таможенную реформу, аграрную реформу, реформы энергетического сектора и системы защиты прав интеллектуальной собственности, которые необходимы для полноценного функционирования зоны свободной торговли между Украиной и ЕС;

при подготовке проектов Государственного бюджета на 2012 год и последующие годы предусмотреть расходы для поддержки процессов адаптации законодательства Украины к законодательству ЕС, развития инфраструктуры обеспечения качества, повышения конкурентоспособности отраслей отечественной экономики;

активизировать взаимодействие органов государственной власти с объединениями крупного бизнеса, промышленности, сельского хозяйства, малого и среднего бизнеса, профсоюзов и общественности с целью надлежащего учета их интересов при реализации курса на либерализацию торговли с ЕС и сотрудничества с государствами Таможенного союза и СНГ;

улучшить информационное обеспечение процесса европейской интеграции и углубления сотрудничества с государствами Таможенного союза и СНГ.

3. Верховной Раде Автономной Республики Крым, Совету министров Автономной Республики Крым, областным, Киевской и Севастопольской городским советам, соответствующим государственным администрациям, общественным организациям в пределах своих полномочий неуклонно направлять свою деятельность на развитие интеграционных процессов в ЕС и сотрудничества со странами СНГ. ■

## РЕЗОЛЮЦИЯ Европарламента о ситуации на Украине

**Е**вропейский парламент на своей сессии в Страсбурге 9 июня принял Резолюцию о ситуации в Украине в связи с уголовным преследованием некоторых представителей украинской оппозиции.

Текст этого документа, который называется: «Резолюция Европейского Парламента по Украине: дела Юлии Тимошенко и других членов бывшего правительства», был составлен из пяти проектов, внесенных разными фракциями Европарламента. Каждая из них ставила разные акценты и оценки, однако согласованный накануне голосования окончательный текст резолюции получился довольно умеренным.

При обсуждении текста резолюции свои сомнения в необходимости давать оценку событиям в Украине высказал лишь представитель социал-демократов Кристиан Вигенин. «Наше ли это дело, вмешиваться во внутренние дела Украины и в работу Генпрокуратуры?» — обратился он к депутатам Европарламента. В то же время большинство выступавших заявили о полной поддержке резолюции. «Мы здесь не для того, чтобы определять, виновна или нет Юлия Тимошенко. Мы протестуем против избавления от политических оппонентов с помощью судебной системы», — подчеркнула представитель Альянса либералов и демократов (АЛД) Кристина Ойланд. «Мы ожидаем, что украинская власть не будет злоупотреблять полномочиями, поощряя политически мотивированные суды», — поддержал ее коллега по группе АЛД Леонидас Донскис.

По итогам обсуждения резолюция была поддержана без изменений предварительно согласованного текста. За ее принятие проголосовали 37 депутатов Европарламента, против — 16, воздержались — 7 депутатов.

## РЕЗОЛЮЦИЯ Европейского Парламента по Украине: дела Юлии Тимошенко и других членов бывшего правительства

**Е**вропейский Парламент,

— принимая во внимание свои предыдущие резолюции по Украине, в частности резолюцию от 25 ноября 2010 года,

— принимая во внимание Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС) между Европейским Союзом и Украиной, которое вступило в силу 1 марта 1998 года, а также текущие переговоры по Соглашению об ассоциации, которое должно заменить СПС,

— принимая во внимание Повестку дня ассоциации Украина — ЕС, которая заменила План действий и была принята на заседании Совета по вопросам сотрудничества Украина-ЕС в июне 2009 года,

— принимая во внимание сообщение Комиссии «Оценка Европейской политики соседства» от 12 мая 2011 года и Доклад о прогрессе Европейской политики соседства от 25 мая 2011 года,

— принимая во внимание заявление своего Президента о задержании Юлии Тимошенко 24 мая 2011 года,

— принимая во внимание заявление представителя Верховного представителя ЕС Кэтрин Эштон от 26 мая 2011 по делу Юлии Тимошенко,

— принимая во внимание заявление Комиссара Штефана Фюле после его встречи с Юлией Тимошенко 24 марта 2011 года,

— принимая во внимание закон, принятый Верховной Радой Украины 7 апреля 2011 года о предотвращении и противодействии коррупции, который вступит в силу 1 июля 2011 года,

— принимая во внимание Правило 122 (5) Регламента,

**А.** поскольку ЕС выступает за стабильную и демократическую Украину, которая уважает принципы социальной рыночной экономики, верховенства права, прав человека и защиты меньшинств, и которая гарантирует фундаментальные права; поскольку внутренняя политическая стабильность, фокус на внутренних реформах и уважение к верховенству права, включая справедливые, беспристрастные и независимые судебные процессы, являются предпосылкой дальнейшего развития отношений между ЕС и Украиной; поскольку Восточное партнерство содержит в себе все эти принципы;

**В.** поскольку в Украине пока не было введено всестороннюю реформу судебной системы и меры по обеспечению уважения к верховенству права в уголовных расследованиях и судебных делах, включая принцип справедливого, беспристрастного и независимого судопроизводства;

**С.** поскольку коррупция и злоупотребление властью в Украине остаются широко распространенными и требуют четкой реакции со стороны властей по привлечению виновных к ответственности; поскольку судебное преследование и расследования должны быть беспристрастными и независимыми, а также не использовать для политических целей;

**Д.** поскольку 24 мая 2011 Генеральная прокуратура Украины завершила расследование дела против бывшего премьер-министра Украины Юлии Тимошенко и предъявила обвинение в превышении должностных обязанностей в связи с подписанием газовых контрактов с Российской Федерацией в 2009 году;

**Е.** поскольку 21 февраля 2011 года два уголовных дела против бывшего премьер-министра Юлии Тимошенко были объединены в одно дело, по которому она обвиняется в нецелевом использовании средств от продажи углеродных квот в рамках Киотского протокола и в растрате 67 миллионов гривен, выделенных из государственного бюджета Украины в рамках государственной гарантии австрийскому правительству для приобретения и импорта 1000 автомобилей «Опель-Комбо» для использования с медицинскими целями в сельской местности, когда она была премьер-министром;

**Г.** поскольку с момента начала расследования 15 декабря 2010 года Юлия Тимошенко допрашивалась 44 раза, она находится на подписке о невыезде, которая запрещает ей путешествия внутри страны и за ее пределы, примерно шесть месяцев; украинская власть помешала ее поездкам по Украине четыре раза и визиту в Брюссель в феврале и июне этого года, а 25 мая 2011 года ее вызвали и допрашивали в течение нескольких часов перед тем, как отпустить;

**Б.** поскольку двенадцать бывших высокопоставленных лиц из правительства Тимошенко были взяты под стражу, включая бывшего Министра внутренних дел Юрия Луценко, одного из лидеров партии «Народная самооборона», которого обвиняют в злоупотреблении властью и растрате средств и который был арестован 26 декабря 2010 года за якобы нежелание сотрудничать со следствием, и бывшего первого заместителя Министра юстиции Евгения Корнейчука, который был арестован 22 декабря 2010 года по обвинениям в нарушении закона во время процедуры государственных закупок юридических услуг;

**И.** поскольку Луценко не был освобожден из-под ареста после начала судебного процесса над ним 23 мая 2011 года, несмотря на то, что арест на основании якобы нежелания сотрудничать со следствием по его делу является исключительным случаем непропорциональности применяемого мероприятия;

**Л.** поскольку в предыдущем докладе Датского Хельсинского комитета по правам человека относительно дел Луценко и Корнейчука приводится большое количество нарушений Европейской конвенции по правам человека;

**М.** поскольку было возбуждено уголовное дело против бывшего министра экономики Богдана Данилишина, который сбежал из Украины и получил политическое убежище в Чешской Республике; поскольку против бывшего министра экологии Георгия Филипчука и бывшего исполняющего обязанности министра обороны Валерия Иващенко также предъявлены уголовные обвинения;

**Н.** поскольку бывший спикер парламента Крыма Анатолий Гриценко (Партия регионов) был задержан 24 января 2011 года и против него выдвинуто обвинение в злоупотреблении властью путем незаконной передачи 4800 гектаров земли; поскольку позже было возбуждено еще одно уголовное дело в отношении махинаций с землей в городе Ялта;

**О.** поскольку Генеральная прокуратура также возбудила уголовное дело за злоупотребление властью против бывшего президента Украины Леонида Кучмы;

**П.** поскольку Конституция Украины предусматривает коллективную ответственность за решения, которые принимает Правительство Украины;

**Р.** поскольку ЕС продолжает подчеркивать необходимость уважения к верховенству права, которое предусматривает справедливые, беспристрастные и независимые судебные процессы при одновременном избежании опасности спровоцировать ощущение, что меры правосудия применяются выборочно; поскольку ЕС считает эти принципы особенно важны для страны, желающей вступить в более глубокие договорные отношения, основанные на политических ассоциации;

1. Подчеркивает важность обеспечения максимальной прозрачности расследований, уголовного преследования и суда, а также предостерегает против возможного применения уголовного правосудия как средства достижения политических целей;

2. Обеспокоенный ростом выборочного преследования деятелей политической оппозиции в Украине, а также непропорциональностью применяемых мер, особенно в случае Тимошенко и бывшего министра внутренних дел Луценко; обращает внимание на то, что Луценко находится под арестом с 26 декабря 2010 года; выражает свою поддержку Омбудсмену Нине Карпачевой, которая обратилась к Генеральной прокуратуре с просьбой рассмотреть возможность замены меры пресечения на пресечения, не связанную с задержанием;

3. Напоминает украинским властям, что принцип коллективной ответственности за решения правительства не позволяет преследования отдельных членов правительства за решения, принятые коллегиально;

4. Отмечает, что текущие расследования дел против ведущих политических лидеров Украины не должны мешать их активному участию в политической жизни страны, встречам с избирателями и поездкам за границу на международные встречи, и поэтому призывает украинскую власть отменить подписку о невыезде, которая касается поездок внутри и за пределы страны, взятую у Юлии Тимошенко и других ключевых политических фигур;

5. Подчеркивает тот факт, что укрепление верховенства права и борьба с коррупцией, заслуживающая доверия, важны не только для подписания Соглашения об ассоциации и углубления отношений между Украиной и ЕС в целом, но и для консолидации демократии в Украине;

6. Призывает Комиссию помочь судебной реформе в Украине путем лучшего применения Программы развития возможностей ЕС, а также рассмотреть возможность создания Консультативной группы высокого уровня ЕС для помощи Украине в ее усилиях по согласованию с законодательством ЕС, включая судостроительство;

7. Поручает своему президенту передать эту резолюцию Совету, Комиссии, государствам-членам, правительству и парламенту Украины, Парламентской Ассамблеи Совета Европы и ОБСЕ. ■

# ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

июнь 2011

## Украина

**28** июня

Пройдут торжества, посвященные празднованию Дня Конституции Украины

**29** июня

В Киеве состоится Пятое заседание украинско-российской межгосударственной Комиссии под председательством президентов Украины и Российской Федерации

**К**онец июня –  
начало июля

Должно быть вынесено Решение Европейского суда по правам человека относительно дела экс-министра Юрия Луценко против государства Украины

**4** июля

В Севастополе в честь дня Военно-морских сил Украины состоится парад украинского флота совместно с кораблями Черноморского флота РФ

**5–7** июля

В Киеве пройдет ежегодная Парламентская ассамблея НАТО

**И**юль

Украине придется выплатить рекордный объем кредиторам, 19 млрд. гривен (\$2.3 млрд.)

**28** июля

В Киеве пройдут торжества, посвященные Дню Крещения Руси

