

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

9-10

СЕНТЯБРЬ 2011 (69-70)





2 Блиц-Информ

- 2 Янукович считает, что Россия запнала его в угол
- 2 Министр иностранных дел: Украина не может полноценно участвовать в Таможенном союзе
- 3 Украина собирается присоединиться к третьему энергопакету Евросоюза
- 3 Высший Административный суд Украины подтвердил незаконность героизации Шухевича
- 3 Украина перекрыла Керченский пролив для Черноморского флота
- 4 Дмитрий Медведев: Позиция Киева в вопросе цены на газ «ни в какие ворота не лезет»
- 4 На процессе по делу Тимошенко объявлен перерыв до 27 сентября

5 Власть и бизнес

- 5 Назначения
- 6 Избрание
- 6 Изменение во фракции
- 7 Отставки
- 7 Награждения

8 Дайджест СМИ

- 8 Тема: Украина-российские отношения
- 11 Тема: Оппозиция
- 13 Тема: Подготовка к выборам на Украине

15 Социология

- 15 Н. Шульга. Хочет ли Украина быть с Россией?
- 24 «Языковая ситуация в Украине»

25 Комментарии

- 25 Эксперты о политической ситуации на Украине

32 Политика

- 32 В. Корнилов. Как украинский Лаокоон против гидры империализма боролся
- 35 Д. Королев. Потерянные двадцать лет
- 38 К. Затулин. Крымская автономия и проблема федерализации Украины
- 39 М. Колеров. Россия и ближнее зарубежье: новые игроки
- 40 В. Елфимов. К итогам венгерского председательства в Европе, или О тех, кто уже сделал европейский выбор
- 42 Д. Кирюхин. Феномен «Свободы»
- 45 И. Федоров. Кому достанется золотая рыбка в молдавских водах?
- 48 Вл. Гулевич. Киев и европейская стратегия Пекина
- 50 И. Шишкин. Россия – Украина: двадцать лет порознь, что дальше?

56 Общество

- 56 В. Корнилов. Принципиальный вопрос
- 60 А. Лубенский. Успеет ли Украина подготовиться к Евро-2012?
- 62 В. Алексеев. Как украинские левши подковали блоху сепаратизма

64 Экономика

- 64 К. Затулин. Россия не учла, что существует такое явление, как украинская элита
- 66 С. Глазьев. «Я другой такой страны не знаю...»

71 История

- 71 С. Смоляников. Столыпин в Севастополе





Виктор Янукович, комментируя ситуацию вокруг газовых переговоров с Россией, отметил: «Любое давление в этих вопросах — оно для нас унижительно. И мы не позволим, чтобы так с нами говорили. Когда

В то же время Янукович отметил, что вопрос пересмотра цен на газ не новый и диалог по данному вопросу продолжается уже полтора года.

«Мы обязаны этот вопрос решать совместно. Другого пути нет. Но каким способом — время покажет», — добавил он. Отвечая на уточняющий вопрос, намерена ли Украина обращаться в Стокгольмский суд в случае, если Россия не будет согласна на пересмотр газовых контрактов, Янукович отметил, что рассматривает суд, как последнюю инстанцию.

«Надеюсь, у нас хватит мудрости найти решение совместное, без суда. И я рассматриваю суд, как уже последнюю инстанцию, когда будут исчерпаны во время переговоров все наши возможности», — сказал он.

Президент напомнил, что после подписания газовых контрактов Украина вынуждена тратить большие средства, и несет лишние потери.

Янукович считает, что Россия загнала его в угол

идут переговоры, на переговорах все, что угодно бывает, а когда мы выходим в средства массовой информации, нам надо придерживаться чего-то».

«Сначала загнали нас в угол, потом начали диктовать условия. Это унижает сегодня не меня лично, а это унижает государство, и я не могу этого допустить», — подчеркнул он.

Янукович заявил, что диалог между Украиной и Россией по вопросу пересмотра газовых контрактов будет продолжен, несмотря на условия российской стороны о возможности уступки цены на российский газ в случае объединения НАК «Нафтогаз Украины» и ОАО «Газпром».

Кроме того, он отметил, что соглашения между хозяйствующими субъектами — «Нафтогазом» и «Газпромом» были подписаны без учета украинско-российских международных соглашений, «а точнее, в нарушение этих соглашений».

Янукович подчеркнул, что «Нафтогаз» не имел полномочий подписывать в 2009 году контракты без директив.

«То, что Тимошенко от себя лично это сделала, и нарушила она или не нарушила закон — это решит суд. На этот вопрос, я надеюсь, мы получим ответ очень скоро», — сказал президент.

Министр иностранных дел: Украина не может полноценно участвовать в Таможенном союзе

5 сентября на пресс-конференции в Москве министр иностранных дел Украины Константин Грищенко заявил: «Мы считаем, что сегодня, к сожалению, реальных возможностей для полноценного участия в Таможенном союзе не существует хотя бы исходя из того факта, что Украина является членом ВТО, а наши три государства-партнера — еще нет».

По его словам, ответственные за экономические вопросы представители ведут переговоры о выработке условий сотрудничества между государствами.

К. Грищенко надеется, что в ходе переговоров аргументы сторон будут услышаны, и будет найдена та формула, которая позволит развивать отношения между двумя государствами на основе стратегического партнерства.

Глава МИД также отметил, что Украина пока не получила формального ответа на предложение о сотрудничестве с Таможенным союзом в формате «три плюс один», и соответствующие переговоры продолжаются, причем не только с Россией, но и с другими членами Таможенного союза — Беларусью и Казахстаном.

«Консультации мы ведем не только в Москве, но и других столицах, и рассчитываем на позитивный результат», — сказал К. Грищенко.

При этом министр подчеркнул, что переговоры между Украиной и ЕС о подписании соглашения об ассоциации, которое включает в себя соглашение о зоне свободной торговли, выходит на финишную прямую.

Об этом заявил украинским журналистам в Брюсселе директор Департамента Европейского Союза Министерства иностранных дел Украины Василий Филипчук после заседания комитета политики и безопасности Украина – ЕС.

«Мы подтвердили, что мы привержены нашему участию в Энергетическом содружестве и готовы рассмотреть имплементацию в Украине новых энергетических стандартов при соответствующих условиях, то есть переходных периодов, финансовой помощи, и это со стороны ЕС было очень положительно и высоко оценено», – сказал представитель украинского МИД.

По его словам, окончательно решение о присоединении к третьему энергетическому пакету будет одобрено на министерском заседании стран – участниц Энергетического содружества в конце года.

В. Филипчук отметил, что Украина не боится возможных негативных последствий от присоединения к третьему энергопакету в отношениях с Россией.



продавцов энергоресурсов и компаний, которые занимаются их транспортировкой.

Третий энергетический пакет ЕС был резко негативно воспринят Россией, которая неод-

Украина собирается присоединиться к третьему энергопакету Евросоюза

«Мы считаем, что третий энергетический пакет является шагом в правильном направлении. Мы не видим угрозы ни для одной из третьих стран», – подчеркнул он.

Мы считаем, что либерализация энергетического рынка полезна для всех», – добавил представитель МИД.

Как сообщалось ранее, третий энергетический пакет предусматривает, в частности, дальнейшее распределение

нократно заявляла о возможности значительного повышения цен на газ для стран Европы в случае его имплементации.

Украина подписала протокол о присоединении к Энергетическому содружеству 24 сентября 2010 года и стала полноправным членом этой организации с 1 февраля этого года.

Высший Административный суд Украины подтвердил незаконность героизации Шухевича

Высший Административный суд признал незаконным указ бывшего Президента Виктора Ющенко о присвоении звания Героя Украины главнокомандующему Украинской повстанческой армии, гауптштурмфюреру СС Роману Шухевичу.

Данным решением суд оставил без изменений решение Донецкого апелляционного Административного суда по данному вопросу от 21 апреля 2010 года, оставив, таким образом, без удовлетворения несколько кассационных жалоб, в том числе и сына Романа Шухевича Юрия.

Украина перекрыла Керченский пролив для Черноморского флота

Украина потребовала плату за проход через Керченский пролив большого десантного корабля «Азов» Черноморского флота, который следовал в Азов на празднование Дня города, сообщили 8 сентября российские СМИ.

«Большой десантный корабль «Азов» должен был проследовать через Керченский пролив в направлении одноименного города. Украинская сторона неожиданного потребовала, чтобы этот проход был осуществлен с украинским лоцманом на борту и за плату, что было неприемлемо для российского корабля», – сообщил источник в штабе Черноморского флота. Он добавил, что в итоге «Азов» вынужден был проследовать мелководным Темрюкским проливом, поскольку осадка корабля это позволяет.

Дмитрий Медведев:

Позиция Киева в вопросе цены на газ

«ни в какие ворота не лезет»

Президент России Дмитрий Медведев выразил надежду, что опыт последних лет в вопросах сотрудничества в газовой сфере чему-то научил украинских партнеров.

«Знаете, я надеюсь, что все-таки опыт последних лет наших близких партнеров и друзей должен научить тому, что нельзя взрывать существующую договорную базу, даже если она им не нравится. Когда наши коллеги, партнеры, президент Украины, премьер-министр Украины говорят: «Этот договор несправедливый, он нехороший, он типа от лукавого, и мы его не будем исполнять», — послушайте, это ни в какие ворота не лезет!», — заявил Д. Медведев в интервью «Евроњьюс».

Он отметил, что все договоры до тех пор, пока они не опровергнуты определенным образом в судебном порядке или не прекращены сторонами, подлежат исполнению. «И я надеюсь, что и наши партнеры, наши украинские друзья будут точно так же неукоснительно, строго соблюдать рамки договора, заключенного в 2009 году», — сказал президент России.

Говоря о будущем, Д.Медведев вновь отметил, что Россия готова обсуждать с Украиной различные схемы сотрудничества «и продвинутые, основанные на интеграции, основанные на создании или вхождении Украины в Таможенный союз».

«Они, правда, почему-то говорят, что ВТО им препятствует быть в Таможенном союзе, это немножко странно. Почему-то нам ВТО в Таможенный союз не препятствует вступать, а им препятствует. Но это уже внутренняя самооценка. Или на основе каких-то других подходов, включая инвестиционное присутствие в экономике и в газотранспортной системе Украины», — сказал президент России.

По его словам, если по этим вопросам удастся договориться, Россия будет готова рассматривать другие схемы сотрудничества.

«Но при этом останутся незыблемыми вещи: всегда газовое сотрудничество осуществляется на основе формулы; формула носит универсальный характер. Причем она относится и к Украине, и к другим странам, разговоры о том, что «мы платим больше, чем другие государства», ни на чем не основаны. Это чистой воды пропаганда. Украина платит по той же самой формуле и платит деньги, соразмерные с теми деньгами, которые платят другие европейские потребители», — подчеркнул Д.Медведев.

Он отметил, что цены на газ высокие, но могут быть и экстремально низкими, что создает проблемы для поставщика. «Поэтому надеюсь, что украинские потребители будут исправно выполнять договор, а о наших будущих делах, о параметрах будущего сотрудничества мы договоримся», — заключил российский лидер.

На процессе по делу Тимошенко объявлен перерыв до 27 сентября

Судья Печерского районного суда Киева Родион Киреев объявил перерыв в слушаниях дела экс-премьера Украины Юлии Тимошенко до 27 сентября, сообщили в понедельник, 12 сентября, украинские СМИ.

В ходе заседания Ю.Тимошенко заявила, что у нее не было достаточно времени для подготовки к судебным дебатам. «Мы готовились, но времени было крайне недостаточно, общение с защитниками было фактически сведено к нулю. Кроме того, меня так и не ознакомили с последними материалами дела», — сказала Ю.Тимошенко.

Она отметила, что недостаточность времени, предоставленного защите, будет одним из аргументов в Европейском суде по правам человека. «Суд для обеспечения права подсудимой на подготовку к дебатам дает дополнительное время и объявляет перерыв до 27 сентября», — сказал в результате Р.Киреев.

Комментируя судебное решение, Ю.Тимошенко заявила, что данное дело зашло в тупик. «У них полный развал концепции политических репрессий», — сказала она. По мнению Ю.Тимошенко, объявление столь длительного перерыва доказывает, что «дело разваливается на глазах».

Экс-премьер Украины Ю.Тимошенко обвиняется в превышении должностных полномочий и нанесении ущерба Украине при подписании газовых контрактов с Россией в январе 2009 года.

Назначения

- Указом Президента Украины №833/2011 от 22 августа 2011 года **ТИХОНОВ Виктор Николаевич** назначен на должность **Чрезвычайного и полномочного Посла Украины в Республике Беларусь**

ТИХОНОВ

Виктор Николаевич



Родился 31 января 1949 года в с. Щетовое, Антрацитовского района, Ворошиловградской области.

Окончил Ворошилов-градский машиностроительный институт, экономический факультет (1973–1978 гг.), экономист, «Бухгалтерский учёт в промышленности»; Луганский институт внутренних дел (1996–98 гг.), юрист.

Май 1965 – ноябрь 1969 – слесарь, ПО «Ворошиловградтепловоз».

Ноябрь 1969 – ноябрь 1971 – служба в армии, в/ч 77895 Одесского военного округа.

Ноябрь 1971 – декабрь 1971 – слесарь,.

Декабрь 1971 – март 1975 – старший инженер-технолог.

02.1975 – 08.1976 – старший инженер-нормировщик.

08.1976–04.1978– начальник планово-экономического бюро.

04.1978 – 06.1979 – начальник бюро работы и заработной платы.

06.1979– 08.1980 – заместитель начальника отдела работы и заработной платы.

08.1980–10.1986 – начальник управления работы и заработной платы.

10.1986–10.1988 – глава профкома.

10.1988–11.1990 – секретарь парткома ВО «Ворошиловградтепловоз».

11.1990-11.1991 – 1-й секретарь Луганского горкома КПУ.

11.1991–04.1992 – 1-й заместитель генерального директора Луганской государственной товарно-сырьевой компании «Луганскглавсбыт».

04.1992-09.1994 – директор по экономике.

09.1994–11.1995 – генеральный директор Луганской швейной фабрики «Стиль».

11.1995–04.1998 – 1-й заместитель председателя Луганской облгосадминистрации.

24.04.1998–04.2006 – глава Луганского облсовета.

Народный депутат Украины 1-го созыва с 03.1990 до 04.1994.

Член Комиссии по вопросам экономических реформы и управлению народным хозяйством.

Народный депутат Украины 5 созыва с 04.2006 от Партии регионов, № 8 в списке.

На время выборов: глава Луганского областного совета, член Партии регионов.

С 07.09.2006 – заместитель председателя Комитета по вопросам государственного строительства, региональной политики и местного самоуправления. Глава Комитета по вопросам государственного строительства, региональной политики и местного самоуправления (с 09.2006), член фракции Партии регионов (с 05.2006).

11.03.2010 г. Верховным Советом Украины был назначен на должность вице-премьер-министра Украины.

Указом Президента Украины № 1108/2010 от 9.12.2010 г. В. Тихонов был назначен вице-премьер-министром Украины – Министром регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины. На данной должности находился до 1 июня 2011 года.

- Указом Президента Украины №749/2011 от 12 июля 2011 **ШИШАЦКИЙ Андрей Владимирович** назначен главой **Донецкой областной государственной администрации**

ШИШАЦКИЙ

Андрей Владимирович



Родился 12.10.1965 в г. Славянск, Донецкая область.

Образование высшее.

Окончил Донецкий государственный университет, 1990 г., Международный институт менеджмента, 2007 г. Специальность: экономика

№ 9–10(69–70), сентябрь 2011

труда, экономист, магистр бизнес-администрирования.

С 1995 по 2010 гг. занимал руководящие посты на крупных предприятиях региона – комбинате панельного домостроения треста «Донецкшахтострой», Харцызском трубном заводе. До избрания на должность председателя Донецкого облсовета работал директором ООО «Фармация-Донбасс».

15.04.2010 г. был избран Председателем Донецкого областного совета.

- **Указом президента Украины № 748/2011 от 12 июля 2011 БЛИЗНЮК Анатолий Михайлович назначен Министром регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Украины**



БЛИЗНЮК
Анатолий Михайлович

Родился 24 ноября 1948 года в г. Краматорске Донецкой области.

Образование — высшее, окончил Краматорский индустриальный институт в

1988 году, инженер-механик; Донецкий государственный университет экономики и торговли в 2000 году.

В июне 1997 года был назначен заместителем председателя.

В октябре 1997 года — первым заместителем председателя Донецкой облгосадминистрации.

С 23 ноября 2002 года по 21 января 2005 года — председатель Донецкой областной государственной администрации.

С 26 апреля 2006 года возглавлял Донецкий областной совет.

С марта 2010 возглавлял Донецкую областную государственную администрацию.

Избрание

- **4 августа 2011 депутаты областного Совета избирали нового главу облсовета А.М. ФЕДУКУ. Его поддержали 124 депутата из 132, присутствующих на сессии**



ФЕДУК
Андрей Михайлович

Родился 19.03.1968 г.

Образование: высшее.

Ранее занимал должность заместителя председателя облсовета, а после перехода Шишацкого на должность председателя Донецкой облгосадминистрации исполнял обязанности главы облсовета.

Также работал гендиректором АО «Менеджмент Асетс Корпорейшн» (МАКО), основатель которого — старший сын президента Украины Александр Янукович.

Новый глава облсовета прошел в облсовет по списку Партии регионов, будучи беспартийным.

Изменение во фракции

- **Экс-спонсор Блока Юлии Тимошенко вошел во фракцию Партии регионов**



ВАСАДЗЕ
Тариэл Шакрович

Родился 15.10.1947 г. в с. Супса, Ланчхутского р-на, Грузия.

Окончил Киевский автомобильно-дорожный институт, инженер-механик (1971 г.).

1982–1991 гг. — заместитель начальника, начальник

Украинского республиканского управления объединения «Автотехобслуживание».

1991–1992 гг. — начальник республиканского объединения «Автосервис».

1992–2002 гг. — президент ОАО «Украинская автомобильная корпорация».

04.2002–05.2006 гг. — народный депутат Верховной Рады Украины 4-го созыва (от блока «За единую Украину!», № 28 в списке).

Член фракции «Единая Украина» (05.2002–06.2002 гг.), член фракции «ППУ-ГУ» (06.2002–04.2004 гг.), член фракции «Трудовая Украина» (04.2004–12.2004 гг.), внефракционный (12.2004–01.2005 гг.), член группы «Воля народу» (01.2005–03.2005 гг.), член фракции ПППУ (03.2005–12.2005 гг.), член фракции БЮТ (с 12.2005 г.).

05.2006–06.2007 гг. — народный депутат Верховной Рады Украины 5-го созыва (от Блока Юлии Тимошенко, № 41 в списке).

с 11.2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины 6-го созыва (от Блока Юлии Тимошенко, № 41 в списке).

6 сентября 2011 г. спикер Верховного Совета Украины В. Литвин сообщил, что Т. Васадзе вошел в состав фракции Партии регионов.

Отставки

- **Указом Президента Украины №771/2011 от 25 июля 2011 года ВОЛГА Василий Александрович уволен с должности Главы Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг Украины за нарушение Присяги государственного служащего**

ВОЛГА
Василий
Александрович



Родился 5.03 1968 в г. Северодонецке, Луганской обл.

Образование: Севастопольское высшее военноморское инженерное училище («Атомные энергетические установки», инженер-механик). Межрегиональная академия управления персоналом («Банковское дело»).

1990–1993 гг. — командир турбинной группы на атомных подводных лодках Северного флота.

1993–1998 гг. — предприниматель.

1998 г. — генеральный директор Международного союза украинских предпринимателей.

2000 г. — глава Всеукраинской общественной организации «Громадський контроль», а затем лидер партии.

2004 г. — баллотировался на пост президента Украины.

2006 г. — был избран народным депутатом V созыва Верховной Рады Украины по спискам СПУ.

2008 г. — лидер политической партии «Союз левых сил».

С 22 марта 2010 года занимал должность главы Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг.

20 июля Печерский райсуд Киева по представлению следователя по особо важным делам Генпрокуратуры принял решение арестовать главу Государственной комиссии по регулированию рынков финансовых услуг Василия Волгу.

Как сообщила пресс-служба Генпрокуратуры, главе Госфинуслуг избрана мера пресечения — содержание под стражей сроком на 2 месяца.

Как сообщают СМИ со ссылками на источники в силовых структурах, Волгу подозревают в получении взятки в размере 500 тысяч долларов.

Награждения

- **Указом Президента Российской Федерации М. ПОГРЕБИНСКИЙ награжден орденом Дружбы народов за большой вклад в укрепление дружбы и взаимопонимания между народами России и Украины**

ПОГРЕБИНСКИЙ Михаил Борисович. Родился в 1946 году, в Киеве. Окончил физический факультет Киевского университета.

В разное время Михаил Погребинский был депутатом Киевского горсовета, членом Киевского горисполкома, помощником заместителя Председателя Верховного Совета Украины, членом Совета экспертов по внутренней политике при президенте Леониде Кучме, советником премьер-министра Украины (1998–2000 гг.), советником главы Администрации Президента Украины (при Викторе Медведчуке, 2002 г.).

С 1989 г. участвовал как менеджер и советник в избирательных кампаниях.

С 1993 г. — директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии (КЦПИК).

- **Указом Президента Российской Федерации Богдан СТУПКА награжден Орденом Почета за большой вклад в развитие связей между Российской Федерацией и Украиной в области культуры**

СТУПКА Богдан Сильвестрович. Родился во Львовской области в 1941 г. Народный артист Украины и СССР. В 1999–2001 гг. был министром культуры и искусств Украины.

С 2001 г. является художественным руководителем театра украинской драмы имени Ивана Франко в Киеве.

Активно снимается в кино с 1970-х годов, в последнее время особенно востребован в российских фильмах — «Водитель для Веры», «Свои», «Заяц над бездной», «Александр. Невская битва», «Тарас Бульба».

Тема:

УКРАИНО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

левый берег

ЛЕВЫЙ БЕРЕГ 09.09.2011

Конец главы

Многие наблюдатели, убежденные, что с приходом к власти Виктора Януковича в российско-украинских отношениях настанет «медовый месяц» длиной в президентский срок нового главы государства, чувствуют себя обманутыми. Причем как те, кто восторженно рукоплескал большому другу России, построившему две предвыборные кампании на обещаниях улучшить отношения с соседней страной, так и те, кто видел в Януковича «запроданца», московского агента, единственной целью которого является сдача Украины. Российско-украинский конфликт на повышенных тонах разгорелся столь стремительно, что некоторые начинают подозревать, что являются зрителями хорошо срежиссированного спектакля, результатом которого станет какая-нибудь очередная сенсационная договоренность Москвы и Киева — вроде харьковских соглашений. Но то, что мы наблюдаем, происходит на самом деле. И этот нешуточный конфликт между Россией и Украиной был предопределен самим появлением Виктора Януковича в кресле президента Украины.

Как будто бы, ничего неожиданного не произошло — к власти вернулась команда, которая уже находилась у руля управления, в том числе и энергетического, в последний период правления Леонида Кучмы. Вернулась — и постаралась восстановить ту атмосферу в российско-украинских отношениях, которая существовала до прихода к власти «оранжевых». Но парадокс ситуации состоит как раз в том, что за это время энергетическая ситуация коренным образом изменилась под воздействием целого ряда факторов. Назовем хотя бы два: мировой экономический кризис, показавший российским лидерам, что все их сырьевое благополучие может в одночасье рухнуть, как картонный домик и нужно копить деньги для себя, а не делиться с другими — и ситуация с Беларусью, продемонстрировавшая, что «не в коня корм». Россия в течении почти двух десятилетий снабжала Минск дешевыми энергоносителями — что собственно, и позволило Александру Лукашенко сохранить полусоветскую экономику страны на плаву — в обмен на интеграционные лозунги. Но как только предоставилась возможность и ухудшилась экономическая ситуация, Лукашенко обратился за помощью к европейцам. И, если бы не очевидная неадекватность белорусского президента после последних выборов, уже сейчас Беларусь могла бы рассчитывать на европейскую помощь. В Москве четко поняли: время слов завершилось. Пора менять газ на собственность.

Виктор Янукович в это время находился в оппозиции и готовился к возвращению к власти. Когда он находился на посту премьер-министра в эпоху Виктора Ющенко, никаких особых проблем с газом не возникало, потому что продолжала действовать схема с участием РУЭ. Первой, кто столкнулся с нежеланием Москвы работать по посредническим схемам, стала Юлия Тимошенко — возможно, после переговоров с Владимиром Путиным она поняла, что больше обещаниями и схемами откупиться от Москвы не удастся, что придется делиться чем-то куда более существенным — или воевать. Но Тимошенко президентом не стала, а Янукович пришел в кабинет президента в крайне беспечно настроении, убежденный, что россияне не оставят его беде. Первый шаг навстречу Москве новый президент сделал сам, подписав с российским коллегой пресловутые Харьковские соглашения и заявив о внеблоковом статусе Украины. Украинскому руководству казалось, что этих вполне «лукашенковских» шагов, этой показательной демонстрации лояльности — ради ратификации Харьковских соглашений, от которых, как оказалось, в Москве готовы в любой момент отказаться, избивали оппозицию, «националистов» — достаточно, чтобы сердца российских друзей растаяли.

А друзья, между тем, ожидали от Виктора Януковича конкретных шагов, связанных с поворотом украинской политики в российскую сторону. И не на словах, а на деле. Им не нужно было возвращение к кучмовской «многовекторности», раздражавшей Москву со времен второго украинского президента. Они считали Януковича куда более «своим», чем Кучму — и куда более зависимым от пророссийских настроений электората. Они ожидали от него вступления в Таможенный союз и Евразийское экономическое сообщество, возвращение за стол переговоров по созданию Единого экономического пространства. Они рассчитывали на понимание относительно контроля над украинской трубой. И, конечно, собственность, собственность, собственность... Соответствующие публичные предложения — перемежаемые с соответствующими непубличными намеками — делались, как известно, с первых дней президентства Януковича. И когда в Москве поняли, что вместо соглашения «все исправить» Янукович готовится подписывать соглашение с Евросоюзом — это там было воспринято как предательство.

Виталий ПОРТНИКОВ

УКРАИНА



УНИАН 12.09.2011

Владимир Олийнык:

Партия регионов разочаровалась в российском руководстве

Народный депутат от Партии регионов Владимир Олийнык ответил на вопросы УНИАН

– **Господин Олийнык, со стороны России развернулась очередная антиукраинская кампания, которая сегодня имеет выразительную «антиянуковичевскую» раскраску. К чему все это может привести, по вашему мнению?**

– Россия против Януковича?.. Нет, думаю, так это нельзя рассматривать. Отдельные российские высокопоставленные чиновники выступают против Украины, это так. По каким мотивам, пока еще не могу понять, есть определенные предположения. Но то, что Юлия Тимошенко подписала кабальные соглашения – очевидно. У нас сейчас цена выше, чем у немцев. Выходит, мы какие-то более дальние «братья», а немцы ближе? По моему мнению, это как-то неправильно, если мы говорим о братских народах, партнерских отношениях.

Наверное, в контрактах с немцами или французами тоже есть штрафные санкции за недобор газа, но чтобы триста процентов – очень сомневаюсь. Хорошо, хоть пока еще их не применяют, потому что за декабря 2010 года, я смотрел данные, мы заплатили 800 миллионов за потребленный газ и 600 миллионов штрафных санкций должны были бы оплатить за непотребленный. Что это за бизнес такой? Когда лучше уже купить весь газ, сжечь и выбросить в воздух, чем иметь санкции в триста процентов.

А еще мы не можем перепродать тот газ, хозяевами которого являемся. Как это так?..

То есть еще раз говорю: эти соглашения были кабальными. И если бы не были подписаны Харьковские соглашения, газовые контракты привели бы к банкротству предприятий, к тому, что они могли стать собственностью российского капитала, и тогда бы постепенно мы теряли независимость.

Сегодня россияне предлагают нам решить этот вопрос, вступив в Таможенный союз. Так как сейчас спор не только о газе, но и о векторе развития Украины и России. А как мы можем идти в Таможенный союз, если мы уже в ВТО? Выйти из ВТО может только безумный, потому что нет в истории примера, когда из ВТО выходили. Сама Россия стоит в очереди в ВТО, а мы должны, по их логике, выйти.

Россия защищает свои интересы так, как она их понимает. Она считает, что все должны объединиться вокруг нее. Но мы сегодня двигаемся в Европу. Там больший рынок, другие стандарты – социальные, правовые, политические, избирательные.

– **А чем вам российские стандарты не нравятся?**

– Нравятся ли эти социальные стандарты российским избирателям? Наверное, нет. В Европе идет борьба за кое-что другое, не за то, чтобы что-то разрешили, а за качество дозволенного, прав. Мы уже увидели отношения России и Беларуси в Таможенном союзе. Это не партнерские отношения, поэтому мы имеем право просчитывать свои риски, свои преимущества.

– **Ладно, Тимошенко подписала невыгодные контракты, а что вам мешает их пересмотреть?**

– Юлия Тимошенко решила убрать посредника «РосУкрЭнерго». Сама идея правильная, потому что никто не мог понять его роль.

Что происходит, когда убирают посредника – цена на газ должна либо снизиться, или остаться такой же. Но когда убрали «РосУкрЭнерго», цена выросла вдвое. Тогда я говорю, верните посредника за 170 долларов, потому что мне не нужна справедливая цена за 450 долларов.

Оксана КЛИМОНЧУК



FROM-UA 12.09.2011

Вот тебе, бабушка, и пророссийская партия!

Еще полтора года назад оппоненты обзывали регионалов «марионетками Москвы». Сегодня партия власти категорически опровергает эти обвинения не

только словом, но и делом. Кажется даже, что Партия регионов стремится переплюнуть своих «оранжевых» предшественников как в своих спорах и конфликтах

с Россией, так и в усердных попытках придать себе истинно украинский политической облик. Но в чем же причины этой быстрой и странной трансформации?

История с российским десантным кораблем «Азов», который едва не опоздал на праздник города, в честь которого он назван, вызывает у нас просто такое себе дежавю. Ведь нечто подобное мы уже наблюдали три года назад. Напомним, в августе 2008 года украинская сторона попыталась преградить путь в бухту Севастополя российской военной эскадре, которая торжественно возвращалась с короткой и победоносной для россиян войны «08.08.08». Неизвестно, какой неумный человек бросился, было, выполнять неумный приказ из Киева, но тогда российский корабль едва не протаранил буксир, которым трусливые «союзники» Саакашвили пытались преградить путь к Черноморскому флоту.

Благо, суда благополучно разминулись и никто не пострадал. Это комическое «не пушу!» было последней попыткой «активной помощи», которую Виктор Ющенко оказал своего грузинскому куму. Честно говоря, тот, кто это придумал, лишь продемонстрировал трусость и полнейший идиотизм украинской стороны. Почему? Потому что если бы демократическая Украина, освещаемая оранжевыми лучами идеалов Майдана, хотела бы действительно оказать военную помощь своему партнеру по «интеграции на Запад», то она бы просто вступила в эту войну на стороне Грузии. Можно было бы просто собрать все десять украинских танков и гаубиц, поставить их на прямую наводку на выходе из бухты, и не выпускать оттуда российские корабли. Как говорится, иногда подобные авантюры завершаются успехом. Но вместо этого украинская сторона все три дня войны тихонько и перепугано отсиживалась где-то по

пасакам, а уже потом устроила два дурацких спектакля: лихой маневр буксиром в бухте Севастополя и танцы на трибуне в центре Тбилиси.

Знаете, независимо от того, какой политической точки зрения вы придерживаетесь, уважаемые читатели, независимо от того, кто был прав и виноват в той войне, но это были дни очередного великого позора Украины как государства, потому что Киев продемонстрировал всему миру, что он является трусливым и ненадежным союзником. Вряд ли в ближайшие годы кто-то предложит Украине заключить договор о совместной обороне... Нет ей больше веры. И дело ведь вовсе не в том, кто стоит у власти в Киеве. Как показывают происходящие события, смена действующих лиц ничуть не влияет на политическую сущность украинской власти — она всегда скатывается к одному и тому же.

Итак, прошло три года. В Киеве у власти уже не «оранжевые», а Партия регионов, имеющая, можно сказать, практически единоличную власть (команда Ющенко делила её с командой Тимошенко). Шедшая на выборы как оппонент Виктора Ющенко и его прозападной, антирусской и антироссийской политики. Убедившая своих избирателей, что решит как внутривнутриполитические вопросы (русский язык, история, национализм, государственное устройство), так и внешнеполитические проблемы, возникшие за пять лет правления «героев Майдана». Прежде всего, улучшение отношений с Российской Федерацией хотя бы до уровня нормальных добрососедских деловых отношений. Люди во всё это поверили и «крикнули» Януковича Президентом Украины.

Леонид ЯНКЕЛЕВИЧ



УКРАІНСЬКИЙ ТИЖДЕНЬ 12.09.2011

Война и миф

В шуме вокруг газовой войны теряются настоящие корни энергозависимости Украины: нежелание олигархов модернизировать свои предприятия и надежды на теневые договоренности с Россией

Украинские и российские официальные чиновники старательно озвучивают роли в спектакле, который получил название «газовая война». При этом, за словами и жестами просматривается взаимное разочарование. Украинская власть не ожидала жесткой позиции России в вопросе цены на газ.

Похоже, регионалы убедили себя, что их пребывание у руля в государстве — уже достаточная ценность для Кремля, чтобы идти на уступки. Со своей стороны, россияне недооценили мотивацию Януковича и Ко самим распоряжаться ресурсами подвластной страны — без передачи суверенитета над ними органам, в которых свыше 2/3 голосов принадлежит РФ (как в Таможенном союзе).

Однако было бы упрощением говорить о том, что «война» между Россией и Украиной неминуема, а власть жестко отстаивает национальные интересы.

29 августа Николай Азаров сообщил, что предупредил Владимира Путина: «Вы загоняете нас в угол, из которого мы имеем лишь один выход — разрыв контракта». Последний предусматривает, что когда какая-то со стороны заявит, что обстоятельства на рынке существенным образом изменились и цена не отвечает рыночной стоимости, то начинаются переговоры. Если письменная договоренность о ее пересмотре не будет достигнута на протяжении трех месяцев, каждая из них имеет право передать дело в Стокгольмский арбитраж.

Позднее было объявлено и о возможном радикальном механизме — ликвидации «Нафтогаза» и создании на его основе трех отдельных компаний: транзитной, сбытовой и добывающей, как это предусмотрено Третьим энергетическим пакетом ЕС. 2 сентября Виктор Янукович

поручил правительству до 1 октября представить на рассмотрение Верховной Рады законопроекты о внесении изменений в законодательные акты относительно реформирования НАК «в связи с присоединением Украины к Энергетическому сообществу и необходимостью адаптации ее законодательства к законодательству ЕС», правда, через два с половиной года после подписания Брюссельской декларации, где предполагались такие шаги, и через полтора после взятия на себя соответствующих обязательств в пределах присоединения к Энергетическому сообществу.

Однако проблема украинской стороны в газовом противостоянии с Москвой в том, что там сформировалась абсолютная уверенность: режим Януковича блефует и объективно не способен избавиться от газовой зависимости от России. В частности, глава российского Фонда национальной энергетической безопасности (ФНЭБ) Константин Симонов, признал, что если Киев существенным образом уменьшит импорт российского газа у Газпрома, то возникнут серьезные проблемы: «Эти заявления — типичный прием украинской власти. Когда у нас переговоры о стоимости газа заходят в тупик, Украина обязательно озвучивает идею, что «ваш газ нам не нужен». Наверное, она считает, что это эффективный способ давления на РФ, но в действительности отказаться от его поставок не может».

Именно поэтому российская сторона демонстрирует решительность ломать Украину «через колено» (заявления о необходимости выполнять взятые прежде договоренности, о «блефе» Киева, категоричность в вопросе

«полного» вступления Украины в Таможенный союз и неприемлемость любых других форматов). 31 августа Дмитрий Медведев вообще назвал проблему предельно прямо, обвинив украинскую сторону в «иждивенчестве». А премьер Путин, открывая «Северный поток», повторил свою обычную мантру про освобождение от «диктата транзитных стран».

Еще жестче разрешили себе высказываться более мелкие российские чиновники. В частности, Алексей Миллер заявил о том, что НАК может быть реорганизована только одним образом — путем ее включения в состав Газпрома, иначе будет проводиться целенаправленная политика доведения компании до банкротства: «В любом случае «Нафтогаз» будет оплачивать поставку из расчета не менее чем 33 миллиардов куб. метров голубого топлива. Таковы условия «бери или плати» по действующему контракту». А упомянутый уже Константин Симонов предостерег, что Украина будет «обязана уплатить недополученный газ и еще штрафные санкции... в размере до 300% его стоимости. Таков газовый бизнес».

В дополнение к обмену заявлениями российская сторона «включила ящик». На тамошних каналах, включая «Первый», зазвучала жесткая критика в адрес Януковича. Припомнили все: и невыполненные обещания относительно русификации Украины, и отказ от Таможенного союза и интеграции газотранспортных систем...

Ростислав **ПАВЛЕНКО**, Александр **КРАМАР**



Тема:

ОППОЗИЦИЯ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ 09.09.2011

Нехитрый «КОД»

«Всякая оппозиция лишь тогда чего-нибудь стоит, если она умеет огрызаться». Так, почти по-ленински, дипломированный историк и практикующий борец с антинародными режимами Владимир Филенко в свое время обосновывал необходимость создания Форума национального спасения.

Проверку на способность огрызнуться недавно созданный КОД (Комитет опору диктатурі) прошел № 9–10(69–70), сентябрь 2011

относительно успешно. Способен ли он на большее и долго ли протянет очередное объединение противников власти? Более или менее предметно рассуждать о перспективах новоявленного оппозиционного движения можно будет только после того, как Печерский суд вынесет приговор Юлии Тимошенко, а Верховная Рада — новому избирательному закону. Ждать осталось не слишком долго.

Существует ли в стране реальный спрос на создание альянса оппозиционных сил? Есть ли в нем такая острая потребность? Различные исследования общественного мнения не дают вразумительного ответа на этот вопрос. Сами противники власти убеждены, что да. Невзирая на не слишком высокий рейтинг оппозиционных вождей и партий. Уровень доверия к власти заметно падает, однако уровень доверия к ее врагам не слишком-то и подрастает. Избиратель вполне очевидно устал от надоевших лиц, избитых фраз и вечных ссор.

С другой стороны, альтернативы объединению оппозиции, по логике, попросту нет. Чтобы дать шанс появлению новых имен, идей и надежд, следует если не остановить, то хотя бы притормозить могучую поступь безнадеги и безыдейности. Справиться с подобной задачей в состоянии только существующие оппозиционные политики и структуры. И только вместе. В стране должна существовать осязаемая альтернатива. Пускай действия политсил подчас выглядят беспомощными, а лица их предводителей порою излучают открывающую растерянность. Пускай участники проекта под названием КОД преследуют разные цели и намерены добиваться их разными средствами. В этой стране и в

этой ситуации, по-иному, наверное, и быть не могло. Дорогого стоит даже просто обозначенная готовность огрызаться сообща.

Разношерстность оппозиции в нынешних условиях скорее плюс, чем минус. Недолговременный и непрочный альянс Мороза, Тимошенко, Симоненко и Ющенко, вошедший в новейшую историю государства украинского под названием «Повстань, Україно!», имел колоссальное значение для развития отечественной политики.

Он не только продемонстрировал способность весьма эгоистичных украинских политиков договариваться. Он очень многое изменил в психологии статичной части протестного электората. Именно тогда до большинства населения стало доходить, что власть свергаема. Тот оппозиционный союз не мог, да и не должен был существовать долго. Он развалился, а ощущение уязвимости власти осталось. И в 2004-м это ощущение естественным путем переросло в уверенность. При минимальном участии политиков, что бы кто из них потом нам ни рассказывал.

Сергей РАХМАНИН



УНИАН 12.09.2011

Кому нужен перерыв в две недели:

власти или Тимошенко?

Сегодня судья Родион Киреев ни с того ни с сего объявил перерыв в рассмотрении уголовного дела Юлии Тимошенко сразу на две недели — до 27 сентября.

Утром в Печерском суде должны были начинаться дебаты. В начале заседания адвокат Тимошенко Александр Плахотнюк сообщил, что защита готовилась к дебатам, хотя времени было крайне мало. Юлия Владимировна поддерживает его заявление о нехватке времени на подготовку, в то же время резюмируя: «Но мы будем защищаться, как сможем».

И вдруг раздается ответ Киреева:

— С учетом того, что в судебном заседании 31 августа 2011 года был продлен срок для изготовления протокола и учитывая заявление подсудимой о подготовке к судебным дебатам, суд для предоставления дополнительного времени на подготовку объявляет перерыв в заседании до 27 сентября 15.00.

— Я думаю, что все это зашло в тупик, — комментирует решения председательствующего Тимошенко, добавляя. — Разваливаются все политические репрессии.

Решение и в самом деле выглядит странно, учитывая, что буквально в четверг защита просила на подготовку к дебатам 5 дней, а Киреев дал лишь один (в выходные СИЗО не работает), а здесь ни с того ни с сего — 15 дней, беспрецедентный случай на этом процессе.

Так кому и зачем понадобился двухнедельный перерыв в деле?

Юрий Сухов: «Перенос на 15 дней дебатов, безусловно, свидетельствует о том, что на сегодня суд еще не готов принимать какие-либо решения и оценивать то, что мы скажем в дебатах».

Безусловно, это лучше для нас, мы будем иметь время увидеть полностью дело и подготовить свои материалы. Но проблема в том, что Юлию Владимировну фактически еще на две недели абсолютно незаконно, на наш взгляд, оставили за решеткой. Это свидетельствует о том, что определенные репрессии против нее продолжаются».

Александр Плахотнюк: «Одной из мотиваций суда при переносе дебатов было предоставление времени защитникам для подготовки. Ну не может быть так, чтобы в четверг нам отказали в удовлетворении ходатайства, а в понедельник дают больше двух недель. За это время, очевидно, что-то произошло, и не в суде, а за пределами процесса».

Мы были убеждены с самого начала, что в действиях Юлии Владимировны отсутствует состав преступления, предусмотренный статьей 365 УК, которую ей инкриминируют. В ее действиях отсутствуют любые нарушения закона. Об этом свидетельствуют и материалы дела, и

выводы Генпрокуратуры 2010 года, и выводы Минюста, и экономические экспертизы. Поэтому суд просто не может объявить сейчас обвинительный приговор. Суд на сегодня не готов доказать и обосновать то, что Юлия

Владимировна совершила какое-либо преступление при подписании контрактов 2009 года».

Анна ЯЦЕНКО



Тема:

ПОДГОТОВКА К ВЫБОРАМ НА УКРАИНЕ

главком

ГЛАВКОМ 13.09.2011



Кивалов и Колесниченко заняли округа?

Угроза смешанной избирательной системы в Верховную Раду изрядно потрепала нервы действующим народным избранникам. К примеру, при пропорционалке некий регионал «К», обоснованно рассчитывал на условное сотое проходное место в партийном списке, знал все нужные входы, подходы и людей, с которыми надо переговорить. При смешанной системе проходной список одним махом становился в два раза короче, и это без учета головокружительного краха рейтинга Партии регионов. «Лишние» оказываются за бортом, и им предложено идти на собственные хлеба в округа. И хорошо еще, если партия отпустит в нормальное место на юго-востоке, где все более-менее удобрено и обработано.

Но округ, как известно, дело тонкое. Там даже при нынешней административной системе все «взять нахрапом» не так уж и просто. Кампанию начинать нужно никак не позже, чем за год до выборов. А потому и потянулись депутаты целыми косяками в регионы заблаговременно удобрять избирательный грунт. И раньше практически у всех фракций депутаты были формально поделены между округами, но то, как они работают там сейчас, не идет ни в какое сравнение с их активностью до появления мажоритарной химеры.

Лучший тому пример — спикер Владимир Литвин. Он и в бюджете на свой родной Новоград-Волынский округ десяток миллионов подбросил, да и ездит туда с «рабочими визитами» чуть ли не каждую неделю. Прочие депутаты, и не только с провластных фракций, не имеющие столь удобных административных ресурсов для одобрения округов, вынуждены выдумывать более изощренные способы: концерты всякие организовывать, встречаться с избирателями или одаривать разного рода нуждающихся депутатскими щедротами. А кто-то, не особо утруждаясь, просто преподносит

своим пророссийским избирателям пустышку о русском региональном языке.

Год назад парламентская коалиция в лице руководителя фракции Партии регионов Александра Ефремова, лидера коммунистов Петра Симоненко и литвиновца Сергея Гриневецкого зарегистрировали законопроект «О языках в Украине», которым предложили предать русскому фактический статус официального на всем юго-востоке страны.

Тяжело сказать, был ли этот документ откровенно популистским, направленным лишь на получение электоральных бонусов отдельными политическими силами. Но то, что его подали главы фракций, говорило о многом. До парламентских выборов было далеко, закона о смешанной системе выборов Лавринович еще не выдал, да и Конституция в редакции 2004 года с прописанной пропорционалкой еще действовала. Законопроект разнесли в пух и прах, как в Украине, так и в Европе. Сам Литвин, разослав его на всевозможные экспертизы, спустил вопрос на тормоза.

О русском вопросе, казалось, забыли, но пока новые выборы не подперли. Партия регионов мало чего выполнила из своих обещаний, что и сказалось на их рейтинге. Да и воинствующий русскоязычный электорат остался не у дел — им чего-то там невнятного Янукович по русскому языку наобещал, но ничего так и не сделал. Казалось бы, что логичнее: доработать старый согласованный между фракциями документ, внести в него правки, убрать самые бредовые моменты, и внести новый законопроект на замену. Снова ж таки, под авторством тех же товарищей. Тогда бы какая-то преемственность была, да и впечатление складывалось, что это не откровенный предвыборный пиар.

Виталий ЧЕРВОНЕНКО

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ 13.09.2011

А будет ли жизнь после выборов?

Избирательная кампания приближается. И власть, и оппозиция уже совершают маневры. Ожидает ли нас очередной раскол общества? Эксперты предположили, что дальше раскалываться уж некуда, есть восток и есть запад, а остальное тоже все шиворот навыворот. Если есть хотя бы две партии, то уже есть раскол, впрочем, одна партия может стремиться к единству, что тянет на диктатуру. Прозвучало мнение о том, что Украина — великая держава, и раскол может насаждаться лишь извне. Да раскол существует лишь внутри нас! — махнул рукой Евгений Копатько.

Хороший закон не гарантирует хороших выборов

Тарас Черновол начал не с ответа на вопрос, а с анализа всей сложности ситуации. Когда-то мудрый еврей из Черновцов рассказал ему анекдот про другого еврея, который со счастливыми воплями драл через границу, на Запад, но услышав окрик с вышки, тут же затормозил: никто никуда не идет!

Большой шум поднят по поводу выборов, заметил Черновол... А вот группа «Реформы ради будущего» молчит, напомнил Куликов... Молчит, но на ус мотаает, пояснил Черновол, и кумекает, как пролезть в Раду, скажем, по округам.

Венецианская комиссия венецианской комиссией, но с законом еще поработают и наши мудрецы-депутаты, заметил оратор. Беда лишь, что хороший закон не гарантирует хороших выборов. Может, затеется такое перетягивание каната, что все перетянутся, а на местах начнутся безобразия. Большое значение имеют вопросы: будет ли Юля участвовать в выборах, пустят ли украинцев в Европу или продолжат выдавать позорные визы?

Тарас Черновол строчил, как пулемет из леска рядом с селом. Но в треске проскальзывали даже откровения, в частности о том, что он сам, может, на выборы и не пойдет...

Но с глухими закрытыми списками пора кончать! Черновол предложил сравнить нынешний парламент с прежними — хилый. Вон, раньше депутаты кряхтели, матерясь в сортире, в предчувствии, что избиратели могут их разорвать на куски. Вот это была связь с народом!

Выборы будут соревновательными, заверил Черновол. Только власть может использовать бандитские методы — тогда будет худо, и может даже политься кровь... Гость признался, что не хочет кривить душой, и надо постепенно прощаться с блоками. Что же то грядущего,

то админресурс будут применять безжалостно, да только неизвестно, каким боком это выйдет. Сам же Черновол в округ не пойдет — не желает он участвовать в драчке без правил и в грязи.

С коммунистами в Раде не соскучишься

После полуночи был подан Евгений Царьков. Он предложил не делать из России образ врага. Смена же системы выборов не изменит ситуации в стране. В этом можно было убедиться на последних местных выборах. Вон, в Одессе два конкурента чуть не подрались за одно дерево, которое надо было срубить. В результате дерево стоит до сих пор.

Система выборов — украинские грабли, заметил Царьков, ничего не меняется. В этой буржуазной студии коммунистам дадут лишь 3%, но надежда на людей остается — они же должны понять, что лишь за ними светлое будущее.

Была единая партия — была единственная ответственность. И надо менять не избирательную, а политическую систему. Тогда на студии Довженко будут сниматься шедевры, а не передача Киселева.

Царьков вошел в раж и попер на Куликова, объясняя, как его вывела в жизнь Советская власть. Обвинив ведущего в том, что тот закрывает ему рот, оратор объяснил ситуацию с газом в стране (собственный — 300 грн. за тысячу кубов). Но дешевый газ идет в печи олигархов, вашему Пинчуку в том числе... Обвинить во всех бедах президента Царьков не решился — заметил, что Янукович с Азаровым все сделают верно, если будут слушаться коммунистов.

Богатые — подлецы и мразь, а бедные — честные граждане, получившие социалистическое образование. Ну не верю я в честного олигарха! — воскликнул Царьков. В светлом костюме и белых штиблетах, с толстенным узлом красного галстука, с напудренным лицом, он напоминал конферансье, ведущего концерт труппы лилипутов.

Нам удалось уничтожить оранжевую мразь! — похвастался Царьков. Теперь главная опасность — в создании двухпартийной системы, как в проклятой Америке. Вот Регионы поглотили Тигипко, на очереди — Литвин, а там побегут Балога и прочие. И коммунистов с ними не путать! Особенно сидящим в студии проституткам, которые поменяли кучу партий... Да внушительности Царьков тут же назвал фамилии Черновола и Яворивского.

Редакционный материал

ХОЧЕТ ЛИ УКРАИНА БЫТЬ С РОССИЕЙ?*

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУТА СОЦИОЛОГИИ НАН УКРАИНЫ

Политическая нестабильность, острое противостояние провластных и оппозиционных сил, а зачастую и противостояние групп внутри каждой из них приводят к тому, что в течение почти всех лет независимости Украины в центре внимания граждан находятся внутренние проблемы страны. В политическом противоборстве элиты нередко используют российскую карту. Во многих случаях ею разыгрывают как «угрозу суверенитету и независимости Украины», чуть реже — «забвение общих корней», «разрыв исторических и семейных связей».

До сих пор выдвигали следующие аргументы против вступления в любые союзнические отношения с Россией, а также с другими членами СНГ:

— Россия и другие участники СНГ — это страны якобы с отсталыми технологиями, а объединяться надо с теми, у кого все передовое;

— в России и государствах СНГ еще не установилась демократия, в их властных структурах сильны авторитарные позиции. Прочный союз с этими государствами может негативно повлиять на развитие демократии в Украине;

— Россия не отказалась от имперских планов. Союз с ней может привести к потере суверенитета. (Кстати, эту позицию Украина заняла с 1991 г. — с момента создания СНГ, когда она придумала себе статус ассоциированного члена этой организации.)

Со времени провозглашения независимости Украина практически все годы лавировала между Востоком и Западом. В одних случаях эта политика получала аргументацию и оформлялась в определенную доктрину, как это было, например, во времена президентства Леонида Кучмы («многовекторная политика»). В других — на обосновании характера внешней политики внимание старались не акцентировать.

Конечно, на формирование внешней политики страны, а следовательно, косвенно и на общественное мнение, влияют интересы определенных субъектов Украины. Таких субъектов несколько.

Это высшие должностные лица государства, в первую очередь президент (со своей администрацией, советниками, МИДом и т.д.). Команда, пришедшая к власти в 2010 г., во внешней политике дрейфует от тесного сотрудничества с РФ, заявленного как основа ее предвыборной программы, к многовекторности, которая во многом напоминает политику президента Кучмы.

Парламент. В разное время он вел себя по-разному. Сейчас парламент является по сути проводником политики президента.

Политические партии. В целом у каждой крайне невнятная стратегия во внешней политике. Из парламентских партий последовательными остаются только коммунисты, иницирующие и поддерживающие многостороннее сотрудничество с Россией и странами СНГ. Другие нечто определенное заявляют только перед выборами. Причем за расширение и укрепление украинско-российских отношений перед выборами выступают даже правые и националистические партии. Но после эта определенность исчезает. Подавляющее большинство более или менее заметных политических сил если не русофобские, то во всяком случае откровенно ориентированные на Запад.

Олигархи. В конечном счете именно этот субъект определяет стратегию внешней политики страны. Публично они, как правило, не высказываются. Но, проявляя лояльность к развитым западным странам, где они имеют экономические и финансовые интересы (в том числе и хранящиеся за рубежом деньги), именно они заинтересованы в политике многовекторности. Учитывая серьезные противоречия между отечественными олигархами, эта стратегия смягчает и внутренние трения в их среде.

СМИ. Подавляющее большинство с конца 1980-х гг. не только проповедует западные духовные и политические ценности, западный образ жизни, но и активно распространяет, щедро излагает аргументы, оправдывающие внешнюю политику западных стран. К российской политике позиция этих СМИ в лучшем случае иронически-скептическая.

Неправительственные организации (НПО). Наиболее активные и значимые в общественной жизни страны НПО занимаются преимущественно аналитической деятельностью. Большая их часть поддерживается западными фондами и организациями. Они нарабатывают конкретные, адаптированные к украинским условиям аргументы, оправдывающие внешнюю политику Запада, которые размещают в Интернете, озвучивают на телевидении и в других СМИ. Данный субъект заметно влияет на мнение молодежи. Сегмент, занимаемый в обществе пророссийскими НПО, крайне скромный.



Николай ШУЛЬГА,
доктор социологических
наук, профессор,
зам. директора
Института социологии
НАНУ

* Еженедельник 2000 №24 (562) 17 – 23 июня 2011 г.

И, наконец, кратко упомянем основные факторы и условия, в которых формируется внешняя политика украинского государства:

1) сформировавшаяся в массовом сознании за два десятилетия специфическая «матрица угроз», в которой России отводится одно из приоритетных мест;

2) специфика информационного общества, которое худо ли, бедно ли у нас сформировано и для которого характерна высокая динамика событий, стремительно меняющаяся ситуация, мелькание тем, актуализируемых СМИ. Все это приводит к «провисанию смыслов»: обыватель не успевает постигнуть суть событий, в которые вовлечен, понять общественную картину, разобраться, в чем состоит его интерес;

3) манипуляция общественным сознанием, в том числе и путем замалчивания, «общественной амнезии». Информационная перенасыщенность притупляет восприятие современного человека. Чтобы что-то зафиксировать в его памяти, надо не только несколько раз повторить, но и делать это в течение нескольких суток. Такое протекание информационных процессов открывает широкие возможности для манипулирования сознанием, в том числе и за счет слабого воспроизводства новостей, знаний, сведений.

С учетом этих замечаний перейдем к характеристике отношения общества к внешним союзам.

Для выяснения установок населения к внешнеполитическим союзам и прежде всего к вступлению Украины в Таможенный союз Институт социологии НАНУ в мае 2011 г. провел эмпирическое исследование. Оно охватывало 1800 респондентов, было репрезентативно для населения старше 18 лет, возрастных и образовательных групп, а также украинцев и русских. Опрос проводился в форме стандартного интервью. Статистическая погрешность составила $\pm 2,5\%$.

Геополитические векторы развития

Наше население за двадцать лет так и не пришло к согласию, в каком геополитическом векторе стране развиваться дальше. На вопрос «Какой путь развития Украины вы считаете предпочтительным?» ответы респондентов распределились следующим образом (табл. 1).

Табл. 1. Предпочтения населения в направлении внешнеполитического развития Украины

	Количество респондентов	%
В первую очередь расширять связи в рамках СНГ	263	15
Развивать отношения преимущественно с Россией	239	13
Укреплять восточнославянский блок (Украина, Россия, Белоруссия)	467	26
Устанавливать связи с развитыми странами Запада	263	15
Опирается на собственные ресурсы, укреплять независимость	362	20
Разные регионы Украины должны избрать свой путь	49	3
Другое	16	1
Отказ от ответа	141	8
	1799	100

понденты, ответившие, что следует расширять связи преимущественно с Россией. Сторонников этой точки зрения набралось 13%. Всего 3% опрошенных составляют те, кто предпочитает, чтобы разные регионы Украины избрали свой путь развития.

Ответы на данный вопрос показывают, насколько диверсифицировано общественное мнение по принципиальному вопросу выбора геополитического вектора развития.

Наиболее существенные различия обнаруживаются во мнении жителей разных регионов (табл. 2).

На позиции о необходимости укреплять восточнославянский блок стоят 42% жителей восточного региона и 33% — южного. В центре эту точку зрения поддерживают 21% опрошенных. А в западном регионе у нее набирается только 3% сторонников.

Такие же тенденции прослеживаются и в вопросе о необходимости сближения Украины с Россией и со странами СНГ: юго-восток поддерживает такое сближение, а запад, как обычно, не поддерживает.

И, наоборот, в вопросе о связях с развитыми странами Запада за их установление выступают 38% опрошенных в западном регионе и только 5–6% — на юго-востоке. Центр традиционно занимает промежуточное положение — 14%.

26% опрошенных (больше всего) высказались за преимущественное укрепление восточнославянского блока (Украина, Россия, Белоруссия).

На втором месте — группа респондентов, которые считают, что необходимо опираться в первую очередь на собственные ресурсы, укреплять независимость — 20%.

Затем идут две группы, имеющие одинаковое количество участников — по 15%: одни ответили, что надо расширять связи в рамках СНГ, другие заявили, что необходимо устанавливать связи прежде всего с развитыми странами Запада.

Еще одну группу составляют рес-

Табл. 2. Предпочтения региональных групп в направлении внешнеполитического развития Украины, %

	Запад	Центр	Юг	Восток
В первую очередь расширять связи в рамках СНГ	6	13	23	17
Развивать отношения преимущественно с Россией	5	13	17	17
Укреплять восточнославянский блок (Украина, Россия, Белоруссия)	3	21	33	42
Устанавливать связи с развитыми странами Запада	38	14	5	6
Опирается на собственные ресурсы, укреплять независимость	31,5	23	17,5	12
Разные регионы Украины должны избрать свой путь	6	1	2	3
Другое	3	0,2	0,6	0,4
Отказ от ответа	8	15	2	4

В западном регионе находит поддержку также позиция «опираться в первую очередь на собственные ресурсы, укреплять независимость». Здесь она набирает 31,5% сторонников, на юге – почти в половину меньше (17,5%), а на востоке – почти в три раза меньше (12%).

Заметны различия в геополитической ориентации представителей разных возрастных групп (табл. 3), причем особо характерны они в двух позициях: укрепление восточнославянского блока и установление связей с развитыми западными странами.

Мнение о необходимости укреплять в первую очередь восточнославянский блок разделяют 30,5% людей старшего возраста и только 19% молодежи до 30 лет. Что же касается тех, кто считает нужным устанавливать связи в первую очередь с развитыми странами Запада, то среди них 27% респондентов – это молодежь до 30 лет и только 7% лиц старше 54 лет.

Различия во мнениях людей разных возрастных групп показывают: значительная часть молодежи ориентирована на укрепление связей со странами Запада, в то время как среди старшего поколения больше выражена ориентация на укрепление восточнославянского блока.

Союз России и Белоруссии

В исследовании был поставлен более конкретный вопрос, который проясняет позицию респондентов по отношению к уже существующему международному объединению – союзу России и Белоруссии. Вопрос был сформулирован так: «Как вы относитесь к идее присоединения Украины к союзу России и Белоруссии?» Ответы сгруппированы в табл. 4.

Табл. 4. Отношение населения к идее присоединения Украины к союзу России и Белоруссии, %

	Количество респондентов	%
Скорее негативно	379	21
Трудно ответить	363	20
Скорее позитивно	1057	59
	1799	100

российско-белорусский союз проявляется через региональные группы (табл. 5).

На западе к этой идее относятся скорее негативно 58% опрошенных, в то время как в центре – 19% (то есть в три раза меньше), а на юге – 8,5% и на востоке – 7% (то есть в семь-восемь раз меньше).

И, наоборот, скорее позитивно к вступлению Украины в союз с Россией и Белоруссией относятся 84% респондентов с востока, 78% с юга, половина опрошенных в центре и только 16% на западе.

Эти данные еще раз подтверждают, насколько сильны различия в ценностных ориентациях населения разных регионов Украины и, в частности, в ориентациях геополитических.

Однако различия во взглядах достаточно велики и в других социальных группах (табл. 6).

Табл. 6. Отношение возрастных групп к идее присоединения Украины к союзу России и Белоруссии, %

	Молодежь до 30 лет	Средний возраст (30–54 года)	Старший возраст (более 54 лет)
Скорее негативно	29	22,5	17
Трудно ответить	20,5	20	20
Скорее позитивно	51	57	63

Мы также проанализировали ответы на данный вопрос в поселенческих группах. Особенно заметно отличаются своей позицией жители Киева (табл. 7).

Табл. 3. Предпочтения возрастных групп населения в направлении внешнеполитического развития Украины, %

	Молодежь до 30 лет	Средний возраст (30–54 года)	Старший возраст (более 54 лет)
В первую очередь расширять связи в рамках СНГ	12	15	15
Развивать отношения преимущественно с Россией	13	11	15
Укреплять восточнославянский блок (Украина, Россия, Белоруссия)	19	23	30,5
Устанавливать связи с развитыми странами Запада	27	18,5	7
Опираться на собственные ресурсы, укреплять независимость	20	22,5	18
Разные регионы Украины должны избрать свой путь	3	3	2
Другое	0,6	1,5	0,6
Отказ от ответа	5	6	10,5

Скорее позитивно к такому союзу относятся 59% опрошенных, скорее негативно – 21%, не определились с ответом – 20%. Иначе говоря, в целом по Украине большинство населения воспринимает идею скорее позитивно, вместе с тем каждый пятый – скорее негативно.

Наиболее ярко различия во мнениях граждан страны о вступлении Украины в

Табл. 5. Отношение региональных групп к идее присоединения Украины к союзу России и Белоруссии, %

	Запад	Центр	Юг	Восток
Скорее негативно	58	19	8,5	7
Трудно ответить	26	31	14	9
Скорее позитивно	16	50	78	84

Так, молодежи, которая относится к данной идее скорее негативно, почти в два раза больше, чем лиц старшего возраста, – в первой группе 29%, во второй только 17%. Среди респондентов, которые скорее позитивно относятся к вступлению в упомянутый союз, разброс мнений не очень большой, но все же есть: среди лиц старшего возраста – 63%, среди молодежи до 30 лет – 51%.

Табл. 7. **Отношение поселенческих групп к идее присоединения Украины к союзу России и Белоруссии, %**

	Киев	Город от 500 тыс. чел. и более	Город 100–400 тыс. чел.	Город 50–99 тыс. чел.	Город до 49 тыс. чел. (в т.ч. пгт)	Село
Скорее негативно	29	15	15	22	19	26
Трудно ответить	34	12	23	15	15	23
Скорее позитивно	37	72,5	62	63	66	51

показателем 26%. Больше, чем в других поселенческих группах, среди киевлян оказалось тех, кто затруднился с ответом, – 37%. Вместе с тем удельный вес киевлян, скорее одобряющих упомянутый союз, наименьший среди всех поселенческих групп – только 37%.

В целом во всех поселенческих группах удельный вес тех, кто скорее относится позитивно к вступлению Украины в союз России и Белоруссии, составляет больше половины опрошенных, а в городах он колеблется в пределах от 62 до 72,5%. Следовательно, данную идею большинство населения воспринимает скорее положительно. Среди социальных групп такую позицию занимает население юго-востока и половина населения центра страны, а также практически все возрастные группы и городское население. На этом фоне выделяется население западного региона и киевляне. Значительная часть респондентов в этих группах относятся к союзной идее скорее негативно.

Мечты о Евросоюзе

Отечественные властные элиты взяли курс на вступление страны в ЕС. Такую политику проводили практически все президенты, в том числе и нынешний. Поэтому любопытно рассмотреть, насколько популярна эта идея среди населения. В исследовании был задан вопрос «Как вы относитесь к вступлению Украины в ЕС?» Респонденты ответили следующим образом (табл. 8).

Скорее позитивно – ответили 38% опрошенных, то есть меньше половины, скорее негативно – 22%. В целом сторонников вступления в ЕС почти в два раза больше, чем противников. Однако обращает на себя внимание то, что наибольшей оказалась группа еще не определившихся – 40%.

По-видимому, такое поведение людей связано с тем, что заявления отечественных и западноевропейских политиков по поводу вступления Украины в ЕС существенно отличаются от реального отношения ЕС к нашей стране. Это и создает затруднения при выборе позиции.

В связи с этим рассмотрим более детально, как относятся к возможности вступления Украины в ЕС различные социальные группы. Начнем с анализа региональных групп (табл. 9).

Табл. 9. **Отношение региональных групп населения к вступлению Украины в ЕС, %**

	Запад	Центр	Юг	Восток
Скорее негативно	4	13,5	35	36
Трудно ответить	32	48	42	36
Скорее позитивно	64	39	24	28,5

группах много неопределившихся. Даже на западе это почти каждый третий (32%). В центре таких почти половина – 48% опрошенных, а на юге и востоке – 42 и 36%. Больше всего настроенных скорее негативно проживает на юге и востоке – 35 и 36% соответственно, меньше всего – в западном регионе – 4%.

В процессе анализа установлены заметные отличия в позициях разных возрастных групп (табл. 10).

Как оказалось, более половины (54,5%) представителей молодежи до 30 лет настроены скорее положительно к вступлению в ЕС. Почти половина (48%) людей старшего поколения не определились с ответом.

На один показатель стоит обратить особое внимание. Во-первых, удельный вес тех, кто скорее негативно настроен к вступлению в ЕС, не превы-

Киевляне отличаются от представителей других групп во всех вариантах ответов. Столичные жители составили наибольшую группу, в которой относятся скорее негативно к идее присоединения Украины к союзу России с Белоруссией, – 29%, тогда как представители других городов, считающие так же, составили 15–19%. Как ни странно, но количественно киевляне здесь приближаются только к жителям села с

Табл. 8. **Отношение населения к вступлению Украины в ЕС, %**

	Количество респондентов	%
Скорее негативно	402	22
Трудно ответить	720	40
Скорее позитивно	676	38
	1799	100

Больше всех настроены на вступление в ЕС жители западного региона. 64% респондентов, представляющих эту территорию, заявили, что относятся к вступлению в ЕС скорее положительно. В остальных регионах также немало сторонников такого выбора – 39% в центре, 28,5% на востоке и 24% – на юге. Вместе с тем в региональных

Табл. 10. **Отношение возрастных групп населения к вступлению Украины в ЕС, %**

	Молодежь до 30 лет	Средний возраст (30–54 года)	Старший возраст (более 54 лет)
Скорее негативно	18	20	25,5
Трудно ответить	27	35	48
Скорее позитивно	54,5	44	26

шает более четверти ни в одной из возрастных групп. Во-вторых, разброс мнений в разных возрастных группах, настроенных скорее негативно, небольшой – 7,5%.

Рассмотрим мнения в социальных группах еще одного типа – поселенческих. Здесь нет таких резких различий, как, скажем, в случае с региональными, но на некоторые моменты все же следует обратить внимание (табл. 11).

Анализ ответов респондентов из различных поселенческих групп на вопрос о вступлении Украины в ЕС показывает особую позицию киевлян. Их ориентация заметно отличается от ориентации жителей других крупных городов. Во-первых, если удельный вес жителей городов с численностью населения от 500 тыс. чел. и более, которые относятся к вступлению в Украину в ЕС скорее негативно, составляет 34%, то у киевлян эта часть в три с лишним раза меньше – 10%. Во-вторых, удельный вес киевлян, которые оценивают вступление Украины в ЕС скорее положительно, самый большой среди жителей всех типов поселений – 47%. Иначе говоря, настроен на вступление страны в ЕС самый сильный.

Итак, следует выделить особенности, проявляющиеся во мнении отдельных социальных групп по вопросу о вступлении Украины в ЕС. Во-первых, среди региональных групп выделяется западная, более половины населения которой скорее позитивно оценивает такое вступление. Во-вторых, более половины молодежи до 30 лет имеет такое же мнение. В-третьих, в Киеве наибольший удельный вес тех, кто позитивно оценивает возможное вступление Украины в ЕС.

Респондентов, которые скорее негативно оценивают вступление страны в ЕС, больше всего в юго-восточном регионе, в крупных городах с населением свыше 500 тыс. чел. и среди людей старше 60 лет.

Украина и НАТО

Вопрос вступления Украины в НАТО относится ко временам президентства Кучмы, когда эта ориентация получила законодательное подкрепление. В годы пребывания на высшем государственном посту Ющенко тема стала ключевой во внешней политике государства.

После провала попыток присоединиться к Плану действий по членству в НАТО на апрельском саммите 2008 г. в Бухаресте, а затем и на декабрьском в Брюсселе тема постепенно сошла с повестки дня. Окончательно ее похоронил закон «Об основах внутренней и внешней политики», принятый Верховной Радой 1 июля 2010 г. (он предусматривает внеблоковый статус Украины). Тем не менее во внутренней полемике вопрос остается актуальным – сторонники вступления в альянс продолжают пропаганду.

Как же изменилось отношение граждан к НАТО за год после принятия закона? В нашем исследовании респондентам был задан вопрос: «Как вы относитесь к вступлению Украины в НАТО?». Ответы на него представлены в табл. 12.

Табл. 12. Отношение населения к вступлению Украины в НАТО, %

	Количество респондентов	%
Скорее негативно	1001	56
Трудно ответить	596	33
Скорее позитивно	202	11
	1799	100

Больших изменений в общественном мнении по сравнению с предыдущими годами не произошло. Пожалуй, наиболее заметным показателем является то, что процент людей, относящихся к вступлению в НАТО скорее позитивно, за все годы ведения мониторинга по данному вопросу Институтом социологии НАНУ (с 2000 г.) так низко еще не опускался. Число сторонников вступления сократилось до 11%. (Напомним, что в 2000 г. их было 25%, в 2002-м и 2004-м – по 19%, в 2006-м – 13%, в 2008-м – 18%, в 2010-м – 16%.) Удельный вес противников вступления в 2011 г. вырос на 3% по сравнению с предыдущим годом.

Каково отношение к вступлению Украины в НАТО в различных социальных группах (табл. 13)?

Как и в предыдущие годы, в позиции различных региональных групп по данному вопросу имеются большие различия. И они выражаются не несколькими процентами, а разницей в несколько раз.

Так, скорее негативно к вступлению в НАТО в западном регионе относятся 27,5% лиц, а на востоке и юге – 77 и 78% соответственно, то есть почти в три раза больше. На юге и востоке респондентов, которые скорее позитивно относятся к вступлению в НАТО, по 4%, а на западе почти в девять раз больше – 35%.

Среди тех, кто не определился, выделяется региональная группа центра. Она составляет более половины опрошенных – 53%. Можно предположить, что люди заняли такую позицию по той причине, что в их среде активно проявляются прямо противоположные тенденции – против вступления и за.

Табл. 11. Отношение поселенческих групп населения к вступлению Украины в ЕС, %

	Киев	Город 500 тыс. чел. и более	Город 100–499 тыс. чел.	Город 50–99 тыс. чел.	Город до 49 тыс. чел. (в т.ч. пгт)	Село
Скорее негативно	10	34	24	24	25	17
Трудно ответить	42	29	42	31	40	45
Скорее позитивно	47	37	34	45	35	38

Табл. 13. Отношение региональных групп населения к вступлению Украины в НАТО, %

	Запад	Центр	Юг	Восток
Скорее негативно	27,5	39	78	77
Трудно ответить	38	53	17,5	19
Скорее позитивно	35	8	4	4

Между поселенческими группами тоже существует разброс мнений, однако он не имеет таких больших различий, как между региональными группами (табл. 14).

Табл. 14. Отношение поселенческих групп населения к вступлению Украины в НАТО, %

	Киев	Город от 500 тыс. чел. и более	Город 100—499 тыс. чел.	Город 50—99 тыс. чел.	Город до 49 тыс. чел. (в т.ч. пгт)	Село
Скорее негативно	36	73	59	54	62	48
Трудно ответить	44	17	35	32	29	39
Скорее позитивно	20	10	6	14	9	14

нием от 500 тыс. чел. и выше.

Во-вторых, удельный вес киевлян, которые скорее позитивно относятся к вступлению страны в НАТО, самый высокий среди всех типов поселенческих групп – 20%. Это в два раза больше, чем в среднем по стране. Сельское население отличается тем, что оно по оценкам перспектив вступления Украины в альянс находится ближе всех к киевлянам – и к сторонникам, и к противникам вступления.

Среди возрастных групп наиболее примечательна позиция молодежи до 30 лет (табл. 15). Хотя практически половина (49%) молодых скорее негативно относятся к вступлению Украины в НАТО, все же в данной группе сторонников значительно больше, чем в группах людей среднего и старшего возраста: 20,5% молодых – 7% лиц старше 60 лет.

Таким образом, анализ показывает, что хотя в целом количество сторонников вступления Украины в НАТО и сокращается, однако их число в отдельных социальных группах достаточно велико. Они имеют значительный вес на западе, в Киеве и в селах, а также среди молодежи до 30 лет.

Табл. 15. Отношение возрастных групп населения к вступлению Украины в НАТО, %

	Молодежь до 30 лет	Средний возраст (30—54 года)	Старший возраст (более 54 лет)
Скорее негативно	49	57	57
Трудно ответить	31	30,5	36
Скорее позитивно	20,5	13	7

Украина и Таможенный союз

Тема вступления Украины в Единое экономическое пространство и Таможенный союз находилась на периферии общественного сознания с 2004 г. О ней периодически вспоминали в экспертном сообществе – на специализированных конференциях, семинарах, «круглых столах» и т. п. Как правило, широкого общественного резонанса такие форумы не получали.

Актуализирован вопрос был после избрания президентом Виктора Януковича. Но инициировали его главным образом российские политики. В частности, в феврале 2010 г. по этому поводу высказался президент РФ Дмитрий Медведев. Затем в марте премьер-министр РФ Путин во время встречи с Януковичем предложил Украине вступить в Таможенный союз. Последние подобные предложения прозвучали из уст Путина во время его пребывания в Киеве в апреле 2011 г.

Народные депутаты П. Симоненко и И. Алексеев в проекте постановления Верховной Рады № 8151 от 26 февраля 2010 г. предлагали провести парламентские слушания о перспективах вступления Украины в Таможенный союз с Беларусью, Казахстаном и Россией. Однако парламент, в том числе и фракция Партии регионов, не поддержал этот документ.

Таким образом, тема участия Украины в ТС присутствовала в общественном сознании не постоянно, а активизировалась в СМИ в течение 2010–2011 гг. как новостная, но снова затухала.

В нашем исследовании ставилась задача выяснить, насколько ознакомлено население с темой возможного вступления в ТС. Респондентам задали вопрос: «Насколько вы проинформированы о российском предложении Украине вступить в Таможенный союз (с Россией, Беларуссией и Казахстаном)?» Как оказалось, ровно половина (50%) опрошенных ничего об этом не знают. Полностью проинформированными были только 4% респондентов, частично – 38% (табл. 16).

Табл. 16. Уровень информированности населения о российском предложении Украине вступить в ТС

	Количество респондентов	%
Полностью проинформирован	79	4
Частично проинформирован	681	38
Ничего об этом не знаю	898	50
Отказ от ответа	141	8
	1800	100

Вместе с тем, две поселенческие группы заметно отличаются от других в своих оценках. Это два крайних типа поселений – столица и село.

Во-первых, удельный вес киевлян, которые скорее негативно относятся к вступлению в НАТО, наименьший среди всех поселенческих групп – 36%. Это в два раза меньше, чем удельный вес сторонников данной точки зрения в остальных крупных городах с населе-

нием от 500 тыс. чел. и выше.

Во-вторых, удельный вес киевлян, которые скорее позитивно относятся к вступлению страны в НАТО, самый высокий среди всех типов поселенческих групп – 20%. Это в два раза больше, чем в среднем по стране. Сельское население отличается тем, что оно по оценкам перспектив вступления Украины в альянс находится ближе всех к киевлянам – и к сторонникам, и к противникам вступления.

Среди возрастных групп наиболее примечательна позиция молодежи до 30 лет (табл. 15). Хотя практически половина (49%) молодых скорее негативно относятся к вступлению Украины в НАТО, все же в данной группе сторонников значительно больше, чем в группах людей среднего и старшего возраста: 20,5% молодых – 7% лиц старше 60 лет.

Таким образом, анализ показывает, что хотя в целом количество сторонников вступления Украины в НАТО и сокращается, однако их число в отдельных социальных группах достаточно велико. Они имеют значительный вес на западе, в Киеве и в селах, а также среди молодежи до 30 лет.

Актуализирован вопрос был после избрания президентом Виктора Януковича. Но инициировали его главным образом российские политики. В частности, в феврале 2010 г. по этому поводу высказался президент РФ Дмитрий Медведев. Затем в марте премьер-министр РФ Путин во время встречи с Януковичем предложил Украине вступить в Таможенный союз. Последние подобные предложения прозвучали из уст Путина во время его пребывания в Киеве в апреле 2011 г.

Народные депутаты П. Симоненко и И. Алексеев в проекте постановления Верховной Рады № 8151 от 26 февраля 2010 г. предлагали провести парламентские слушания о перспективах вступления Украины в Таможенный союз с Беларусью, Казахстаном и Россией. Однако парламент, в том числе и фракция Партии регионов, не поддержал этот документ.

Таким образом, тема участия Украины в ТС присутствовала в общественном сознании не постоянно, а активизировалась в СМИ в течение 2010–2011 гг. как новостная, но снова затухала.

В нашем исследовании ставилась задача выяснить, насколько ознакомлено население с темой возможного вступления в ТС. Респондентам задали вопрос: «Насколько вы проинформированы о российском предложении Украине вступить в Таможенный союз (с Россией, Беларуссией и Казахстаном)?» Как оказалось, ровно половина (50%) опрошенных ничего об этом не знают. Полностью проинформированными были только 4% респондентов, частично – 38% (табл. 16).

Наблюдаются незначительные различия в уровне информированности населения по данному вопросу по регионам: например, респондентов, которые полностью проинформированы, всего 3% (от 3% в центре до 6% на востоке) (табл. 17).

Частично информированные респонденты по регионам распределились в диапазоне от 35 до 45% – наименьший их

удельный вес на юге, а наибольший – на востоке. Больше всего тех, кто ничего не знает о предложении Украине от России вступить в ТС, проживает на западе страны – 57%. Наименьше неосведомленных сосредоточено в восточном регионе.

Менее всего информированы младшая (18–29 лет) и старшая (60 лет и старше) возрастные группы опрошенных. В обеих ничего не знают по этому вопросу более половины респондентов – по 54%. Меньше всего неинформированных в возрастной группе 40–49 лет – 40%. Вместе с тем в этой группе больше всего полностью информированных – 6% и тех, кто частично проинформирован, – 46,5%.

Заметны различия в уровне информированности среди жителей различных типов населенных пунктов (табл. 18).

Табл. 18. Уровень информированности населения различных типов населенных пунктов о российском предложении Украине вступить в ТС, %

	Киев	Город 500 тыс. чел. и более	Город 100–499 тыс. чел.	Город 50–99 тыс. чел.	Город до 49 тыс. чел. (в т.ч. пгт)	Село
Полностью проинформирован	6	5	5	4	6,5	2
Частично проинформирован	36,5	51	41	33	39	32
Ничего об этом не знаю	49	40	42	56,5	46	58
Отказ от ответа	8	4	12	6	8,5	7

информированных по вопросу о возможностях вступления Украины в ТС. Если в крупных городах частично знает о таможенных предложениях Украине 51% населения, то в городах с населением 50–100 тыс. чел. – только 33%, а в Киеве 36,5%. Число сельских жителей, частично информированных, приближается к числу городских – 32%.

Из городских жителей меньше всего знают по исследуемой теме в городах с населением 50–100 тыс. чел. – 56,5% опрошенных. Удивляет низкая информированность киевлян – почти половина (49%) ничего об этом не слышала.

Информированность по проблеме ТС представителей образовательных групп заметно коррелирует с уровнем их образования (табл. 19).

Так, полностью информированных по данному вопросу лиц с полным высшим образованием в четыре раза больше, чем лиц с начальным и неполным средним образованием – 8,5 и 2% соответственно. Такое же соответствие наблюдается и среди опрошенных, частично информированных по данному вопросу, – 30% среди лиц с начальным образованием. С повышением уровня образованности растет и число частично

информированных респондентов и доходит до 50% в группе с полным высшим образованием. Исключение составляет только группа с первой ступенью высшего образования, где количество частично информированных на 1,5% меньше по сравнению с предыдущей образовательной группой.

Среди неинформированных респондентов обратная картина: чем выше уровень образования, тем меньше тех, кто ничего об этом не знает. Ничего не знают о предложении Украине вступить в Таможенный союз 61% опрошенных, имеющих начальное и неполное среднее образование, в то время как среди лиц с полным высшим образованием таких в два раза меньше – только 34%.

Уровнем информированности отличаются и сторонники различных политических партий. В нашем исследовании был задан вопрос, за кого проголосовал бы респондент, если бы выборы в Верховную Раду состоялись в ближайшее воскресенье. Рассмотрим самые многочисленные группы потенциальных избирателей – тех, кто готов голосовать за Партию регионов, и тех, кто проголосовал бы за объединение «Батьківщина».

Среди симпатизирующих ПР полностью информированных о российских предложениях Украине о ТС 6%, среди сторонников «Батьківщини» – 3%. У «регионалов» частично проинформированные составляют 47%, у сторонников «Батьківщини» – 36%. Соответственно удельный вес тех, кто ничего не знает, меньше среди последователей «регионалов» и больше – среди сторонников «Батьківщини» – 41 и 55%.

Следовательно, уровень информированности населения о предложении России Украине вступить в Таможенный союз в целом невысок – половина населения ничего об этом не знает. Кроме того, имеется ряд социальных групп с невысоким уровнем информированности. Это западный регион, молодежь до 30 лет и люди старше 60

Табл. 17. Уровень информированности региональных групп о российском предложении Украине вступить в ТС

	Запад	Центр	Юг	Восток
Полностью проинформирован	4	3	4,5	6
Частично проинформирован	35,5	34	35	45
Ничего об этом не знаю	57	51	53	42
Отказ от ответа	3	12	7	7

Меньше всего информированы по данному вопросу жители села. Среди них полностью информированы только 2% опрошенных, а ничего об этом не знают 58%.

Полностью информированных респондентов мало во всех типах городских поселений и их приблизительно одинаковое количество – от 4 до 6,5%. Более заметны различия среди жителей разных городских поселений, частично

Табл. 19. Уровень информированности различных образовательных групп о российском предложении Украине вступить в ТС, %

	Начальное/неполное среднее образование	Полное среднее образование	Среднее специальное образование	Первая ступень высшего образования (бакалавр)	Полное высшее образование (специалист, магистр, аспирантура, ученая степень)
Полностью проинформирован	2	4	6	7,5	8,5
Частично проинформирован	30	36	44	42,5	50
Ничего об этом не знаю	61	50	45	45	34
Отказ от ответа	8,5	9	5	5	7

лет, жители села и лица с начальным и неполным средним образованием, сторонники политического объединения «Батьківщина».

Интеграция на восток

Следующий вопрос нашего исследования касался отношения населения к вступлению в Единое экономическое пространство с Россией, Белоруссией и Казахстаном: «Поддержали бы вы присоединение Украины к ЕЭП на условиях равноправного участия Украины на общем рынке энергетических, транспортных и других услуг с едиными правилами ценообразования?» Ответы на него распределились так (табл. 20).

Табл. 20. Отношение населения к присоединению Украины к ЕЭП, %

	Количество респондентов	%
Полностью поддержал бы	416	23
Скорее поддержал бы	501	28
Скорее не поддержал бы	238	13
Категорически против	108	6
Отказ от ответа	536	30
	1799	100

Более половины респондентов заявили, что полностью поддержали бы и скорее поддержали бы вступление Украины в ЕЭП на условиях равноправного участия в деятельности этой организации. Противники этой идеи, то есть те, кто скорее не поддержал бы и категорически против такого присоединения, составляют менее пятой части населения – 19%. Однако около 30% отказались от ответа.

Кто те респонденты, которые не ответили? Больше всего таких из центра – 39%, а среди поселенческих групп – киевлян (те же 39%). В возрастных группах больше всего не ответивших на этот вопрос находится в группе лиц старше 60 лет – 39%. Причину такого поведения опрошенных следует изучить дополнительно с помощью качественных методов.

Каковы различия в позициях по данному вопросу среди различных социальных групп (табл. 21)?

Идея присоединения к Единому экономическому пространству вполне ожидаемо находит массовую поддержку на юго-востоке страны. Такой шаг полностью и скорее всего поддержали бы 60% опрошенных на юге и 67% на востоке, 41% респондентов в центре и 33% на западе.

Среди региональных групп наблюдается обратная картина. Самая большая группа респондентов, которые полностью поддержали бы присоединение Украины к ЕЭП (36%), проживает на востоке, а самая большая группа выступающих категорически против – на западе (но она составляет не так уж много – 15% опрошенных).

В целом удельный вес тех, кто не поддерживает присоединение Украины к ЕЭП, в западном регионе составляет 38%, в центре – 20%, на юге – 15,5%, на востоке – 9%.

Теперь рассмотрим особенности восприятия данной проблемы людьми разных возрастных групп (табл. 22). Сторонники присоединения Украины к ЕЭП в возрастных группах составляют примерно одинаковую часть – 22–27%.

Табл. 22. Отношение возрастных групп населения к присоединению Украины к ЕЭП, %

	18–29	30–39	40–49	50–59	60+
Полностью поддержал бы	23	22,5	24	27	22
Скорее поддержал бы	32	34	30	26	24
Скорее не поддержал бы	14	16	16	15	11
Категорически против	7	6	8	6	5
Отказ от ответа	24,5	22	22	26	39

старше 60 лет. Во всех «сообществах» удельный вес лиц, высказавшихся против вступления в ЕЭП, составляет 21–22%, а в старшей группе – 16%.

Анализ показывает, что среди тех, кто полностью поддерживает вступление Украины в ЕЭП, есть большие различия в зависимости от принадлежности к типу поселенческой группы (табл. 23).

Особенно сильно отклоняется от среднего показатель, характеризующий позицию киевлян. У них удельный вес одобряющих вступление в ЕЭП равен 7%, в то время как в больших городах с численностью 500 тыс. чел. и более – 32%, т. е. в 4,5 раза больше.

В целом поддержали бы вступление в ЕЭП 38% киевлян, в городах с населением 500 тыс. чел. и более – 71% жителей, в остальных типах городов – от 51 до 53% респондентов, в селе – 43%. Не поддержали – 23% киевлян, 22% сельских жителей, а также от 12,5% до 20% жителей других городов.

Табл. 21. Отношение региональных групп населения к присоединению Украины к ЕЭП, %

	Запад	Центр	Юг	Восток
Полностью поддержал бы	7	19	27	36
Скорее поддержал бы	26	22	33	31
Скорее не поддержал бы	23	14	12,5	7
Категорически против	15	6	3	2
Отказ от ответа	29	39	23,5	25

Большой разброс мнений среди тех, кто считает, что скорее поддержал бы идею вступления Украины в ЕЭП. Меньше всего таких в группе людей 50–59 лет – 26% и старше 60 – 24%. В остальных возрастных группах их удельный вес составляет 30–34%.

Среди тех, кто не поддержал бы вступление Украины в ЕЭП, различия между возрастными группами незначительные, за исключением группы

В образовательных группах полностью поддержали бы вступление в ЕЭП 20–25% отвечавших (т. е. разброс мнений здесь относительно небольшой).

Среди тех, кто скорее поддержал бы такой шаг, разброс мнений шире.

Наиболее отличительную позицию занимает группа с начальным и неполным средним образованием – в ней часть тех, кто скорее поддержал бы вступление в ЕЭП, равна 21%, в то время как в остальных образовательных группах – 30–32%.

Примечательно различное восприятие идеи вступления Украины в ЕЭП разными этническими группами. Мы анализируем только ответы украинцев и русских, поскольку другие группы в выборке присутствуют нерепрезентативно (табл. 24).

Табл. 24. Отношение украинцев и русских к присоединению Украины к ЕЭП, %

	Украинцы	Русские
Полностью поддержал бы	21	35
Скорее поддержал бы	27	28
Скорее не поддержал бы	14	9
Категорически против	7	4
Отказ от ответа	31	24

Страны поддерживает идею вступления Украины в ЕЭП. Особенно популярна она в юго-восточном регионе. Меньше всего ее сторонников на западе. Но следует учесть, что и там удельный вес сторонников составляет 33%, им противостоит 38% тех, кто не примет данную идею.

Итак, в геополитических ориентирах населения страны нет единства. Эти различия проявляются, как всегда, в региональных группах. Например, анализ показывает: хотя в целом количество тех, кто скорее позитивно относится к вступлению Украины в НАТО и сокращается, их число в отдельных социальных группах довольно значительно. Они составляют изрядную часть на западе, в Киеве и в селах, а также среди молодежи до 30 лет. Поэтому считать, что вопрос вступления Украины в НАТО ушел в прошлое, преждевременно.

Уровень информированности о предложении Украине со стороны Российской Федерации вступить в ТС в целом крайне невысок – половина населения об этом ничего не знает. Кроме того, некоторые социальные группы мало информированы об этом. Это западный регион, молодежь до 30 лет и люди старше 60 лет, жители села и лица с начальным и неполным средним образованием, сторонники политического объединения «Батьківщина».

Украинцы назвали слабые места в сфере образования

Большинство украинцев считают, что в сфере образования наиболее остро ощутимы нестабильность и недостаточная проработка учебников, а также изменение системы оценки знаний учащихся и введение тестирования, свидетельствуют данные опроса, проведенного Институтом Горшенина.

Кроме того, по данным опроса, 43,1% респондентов беспокоит слабая материальная техническая база школ, а 39,4% указали, что на качество образования влияют на материальные проблемы педагогов.

Около трети опрошенных, по информации института, назвали главными проблемами образования недостаточное внимание к воспитанию учащихся (36,3%), низкую квалификацию педагогов (31,8%) и несоответствие образования потребностям общества, работодателя (30,2%).

«Более четверти опрошенных считают основной проблемой школы низкое качество образования (29,6%), взятки, коррупцию (26,9%), недостаток кадров (25,8%), недоступность образования (24,3%)», – говорится в сообщении.

«Более половины украинцев (53,9%) считают, что при принятии изменений в сфере школьного образования государство руководствуется экономическими факторами», – свидетельствуют данные опроса.

Табл. 23. Отношение поселенческих групп населения к присоединению Украины к ЕЭП, %

	Киев	Город от 500 тыс. чел. и более	Город 100–499 тыс. чел.	Город 50–99 тыс. чел.	Город до 49 тыс. чел. (в т. ч. пгт)	Село
Полностью поддержал бы	7	32	26	22	26	19
Скорее поддержал бы	31	39	27	30	25	24
Скорее не поддержал бы	20	8,5	14	10	12	15
Категорически против	3	4	4	5	8	7
Отказ от ответа	39	16	28	32	28	35

В целом среди тех, кто поддержал бы вступление Украины в ЕЭП, удельный вес украинцев составляет 48%, а русских – 63%. А среди респондентов, настроенных категорически против и скорее не поддерживавших вступление, украинцев 21%, а русских 13%. Украинцев также больше среди тех, кто отказался отвечать на данный вопрос анкеты (соответственно 31 и 24%).

Следовательно, половина населения

«ЯЗЫКОВАЯ СИТУАЦИЯ В УКРАИНЕ»

В период с 12 – 22 августа 2011 года компанией Research & Branding Group было проведено исследование общественного мнения населения Украины относительно отношения украинцев к языковой ситуации в стране. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2075 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

■ Практически для половины (47%) жителей Украины, основным языком общения в семье/дома является украинский язык. На русском языке в семье/дома общаются (37%) жителей страны. В равной степени на русском и украинском общаются (15%) украинцев.

■ В региональном разрезе в семье / дома предпочтение украинскому языку отдает подавляющее большинство жителей Западной Украины (95%) и две трети жителей Центральной Украины (60%). Тогда как русский язык в общении в семье / дома предпочитают более двух третей жителей Юго- Востока Украины (66%).

ЯЗЫК ОБЩЕНИЯ УКРАИНЦЕВ В СЕМЬЕ/ДОМА (% к опрошенным)

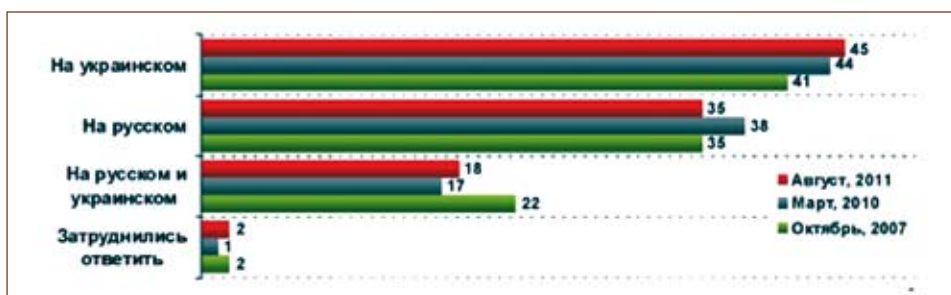


■ На работе/по месту учебы преимущественно на украинском языке страны общаются 45% жителей страны, на русском языке – 35% украинцев. Двухязычными являются (18%) опрошенных респондентов.

■ В региональном разрезе на работе/по месту учебы на украинском языке общаются подавляющее большинство жителей Западной Украины (93%) и более половины жителей Центральной Украины (54%). Тогда как жители Юго-Восточной Украины на работе/по месту учебы чаще пользуются русским языком (63%).

ЯЗЫК ОБЩЕНИЯ УКРАИНЦЕВ НА РАБОТЕ, ПО МЕСТУ УЧЕБЫ (% к опрошенным)

■ Мнения украинцев разделились практически поровну относительно выбора государственного языка: за украинский язык в качестве единственного государственного на сегодняшний день выступает 48% украинцев, а за два государственных языка (украинский и русский) – 49% украинцев.



ВЫБОР ГОСУДАРСТВЕННОГО ЯЗЫКА (% к опрошенным)



■ В региональном разрезе число сторонников единственного государственного языка (украинского) преобладает на Западе (88%) и в Центре (65%) страны, а сторонники двухязычия представляют преимущественно Юго-Восток Украины (76%).

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

- **Насколько высока вероятность новой газовой войны между Россией и Украиной? К каким последствиям для обеих сторон приведет обращение в международный судебный арбитраж? Возможна ли в связи с этим отмена Харьковских соглашений?**



Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала
«Однако»

«Газовая война возможна только в одном случае: если украинские власти примут большевистское решение. То есть, грубо говоря, попрут все нормы международного коммерческого и всякого другого права. Ситуация какая? Контракт есть, Россия не собирается прерывать контракты и не собирается прерывать поставки газа. Либо Украина отказывается платить за поставленный газ, тогда она просто попадает в тот же самый арбитраж в одностороннем порядке, либо Украина что еще делает? Я не представляю себе. В отличие от предыдущих случаев, есть действующий контракт, который не может быть произвольно прерван без санкций. Ну, значит, в суд.

Начнем с того, что, с юридической точки зрения, контракт абсолютно корректен. Да, там есть сложные условия, спорные и т.д. Но в контрактах всегда все условия спорные. Украина в целом по Соглашению, не по контракту, получила очень большие преимущества в 2008-м, 2009-м годах. Огромные, на самом деле. Можно было бы пересмотреть контракт, если бы Украину интересовал именно этот вопрос. Но здесь совершенно другая история. Если нет никаких мотивов не чисто юридических, по которым можно было бы использовать Стокгольмский арбитраж (а мы можем подозревать наших бледнолицых братьев в таких вещах, к сожалению), то здесь уж совсем ситуация дикая. То есть украинские власти хотят, чтобы Стокгольмский арбитраж своими руками законопатил Юлию Владимировну Тимошенко в тюрьму. Потому что ровно эта цель и ставится, когда этот контракт подвергают атаке. Там есть одна цель — посадить Тимошенко и квалифицировать сделку как недобросовестную, то бишь криминальную. В чем дело? Дело в том, что компания «Росукрэнерго», которая была бенефициаром предыдущего контракта, и была Юлей вышвырнута из схемы по понятным причинам — политическим, личным, — была конторой, по сути, криминальной. Эта компания

создана под «крышей» Семена Могилевича г-ном Фирташем с партнерами, и эта компания позволяла учитывать в рамках сделки личные интересы г-на Ющенко. Поэтому он за нее и боролся, поэтому против нее боролась Юля, выбивая табуретку из-под своего политического оппонента. Противник был убран. В рамках контракта Россия, точнее, «Газпром», переуступил «Нафтогазу» Украины, государственной компании, долг «Росукрэнерго» в размере 1,7 млрд. долл.

И в счет этого долга государственная компания «Нафтогаз» Украины изъехала из хранилищ принадлежавший «Росукрэнерго» газ в количестве 11,5 млрд.м³, что вполне законно и, самое главное, совершенно в интересах Украины — как государства, так и экономики. Потому что этот газ был закачан по дешевым ценам. За счет этого Украина имела среднюю цену на газ в 2008 г. даже не ту, которая была по контракту номинальной, а гораздо меньшей — где-то в районе 150 долл. за 1 м³. Украина тогда была в очень сложном положении, и для нее это было крайне важно. А цены были, кстати, совершенно потолочные.

После того, как «Росукрэнерго», точнее, его украинскую часть, поперли из сделки, ее бенефициары вместе с г-ном Ющенко предприняли нечеловеческие усилия, что это извратить. То есть они всячески препятствовали этой новой сделке, изъятию этого газа. Тогда же г-н Хорошковский, который имеет прямое отношение к украинской части «Росукрэрего», т.е. компании Могилевич — Фирташ (здесь хочу подчеркнуть, что г-н Могилевич — криминальный авторитет, разыскиваемый Интерполом). Тогда же г-н Хорошковский был назначен замом начальника СБУ как представитель интересов «Росукрэнерго» и Ющенко. Тогда же предпринимались попытки, опять же с целью восстановить эту схему воровскую, договориться через Фирташа

и Хорошковского осуществить договоренность между Ющенко и Януковичем, что, по известным причинам, тогда не удалось сделать, поскольку главными врагами в результате этого контракта для «Росукрэнерго» (опять же имеется в виду ее украинская половинка) стали Россия и Юля. Ну, или в другом порядке — Юля и Россия. Эти люди обслуживали Януковича по борьбе с Юлей, в частности, Хорошковский использовал свои возможности в рамках СБУ, за что получил должность полноценного главы СБУ и даже генеральский чин.

В результате этого альянса Янукович — «Росукрэнерго» мы имеем абсолютный захват всех ключевых позиций в нынешней украинской власти людьми «Росукрэнерго». То есть «Росукрэнерго» представлен главой Администрации Левочкиным, министром топливноэнергетики Бойко, который подписывал, собственно, первый контракт ющенковский от имени украинской стороны «Росукрэнерго», Хорошковским — главой спецслужбы, а также куратором по криминальной части — Семеном Могилевичем. Полный набор, да? Какое место в этой схеме занимает президент Янукович, пока понять трудно, но считать его «не при делах» не позволяет его трудовая биография, поскольку, извините, все-таки мы не имеем права считать Виктора Федоровича лохом. Жизнь не позволяла ему так себя вести.

Что они сделали, эти ребята? Они обратились в Стокгольмский суд в тот момент, когда они практически конфигурировали всю украинскую власть, они как бы выиграли, точнее, заключили соглашение в Стокгольмском арбитраже по поводу этого самого изъятого газа плюс пени, плюс все остальное. То есть, они этот газ получили и продали по новым ценам, практически изъяв из бюджета Украины почти 3 млрд. долл. В результате мы имеем схему, при которой истцом и ответчиком в суде были

одни и те же лица, т.е. они же представляли заинтересованную коммерческую структуру, и они же представляли государство Украину, которое успешно проиграло свои интересы.

Сделка — беспредельная. Почему нужно посадить Юлю именно по этой сделке? Что, Юлю не за что посадить? У них на руках все американские документы по делу Лазаренко, все счета, все проводки. У них есть квалификация американским судом Юлии Владимировны как сообщницы Лазаренко. Лазаренко осужден этим судом. Никаких проблем ни с Западом, ни с Востоком, ни с кем, если бы они дали ход этим документам, не было бы. Суммы, которые там фигурируют, просто несопоставимы по масштабам с тем, что вменяется Юле сейчас. Само обвинение, по сравнению с этим, «превышение государственных полномочий» — выглядит смешно. Но этим ребятам нужно принципиально посадить Юлю именно по этому факту, потому что, если не признать эту сделку незаконной и криминальной, значит, сидеть должны они. Это как Гаагский трибунал: если он оправдывает сербов, то, значит, сидеть должны должностные лица НАТО, одно из двух.

Вот и вся история. Договариваться с этими людьми очень сложно. Поэтому, когда говорят, что позиции «Газпрома» или России не конструктивно жестки, то можно было бы это признать, если бы мы не имели с той стороной практически бандитскую сделку. А с бандитами можно разговаривать только с позиции силы. С бандитами нельзя апеллировать ни к политическим интересам, ни даже к экономическим. Потому что экономические интересы Украины и экономические интересы этой банды — это очень разные вещи, как наглядно показывает практика.

К чему это приведет — к обострению или не обострению, я не знаю. ■



Олег
НЕМЕНСКИЙ

«Очередная газовая война возможна, однако несомненно и то, что обе стороны сделают все возможное, чтобы ее избежать. Впрочем, на сей раз в наиболее невыгодном положении будет именно Украина, у которой серьезно осложнятся отношения с ЕС. Решать проблемы через суд — ход очень ненадежный и главное, он предполагает долгое судебное разбирательство, чего Украина не может себе позволить. Кроме того, контракты написаны так, что расторжение их по суду вообще сомнительно. Так что результат таких разбирательств вовсе не гарантирован, зато негативный фон в отношениях с ЕС будет обеспечен. Единст-

венный аргумент для Украины в пользу такого хода — это прямое вовлечение Европы в российско-украинский спор.

Однако и представить себе серьезные уступки со стороны Кремля тоже очень трудно. Отмена Харьковских соглашений возможна, но это крайний, а потому и маловероятный сценарий, невыгодный всем участникам конфликта. Предвыборный период в России — очень негативный фон для достижения политического решения такого вопроса. Кроме того, подписание соглашений по Южному потоку вынудит Украину стать еще уступчивее. Вообще, скорее всего никакого пересмотра не бу-

дет и ни одна сторона на принципиальные уступки не пойдут. В результате Украина просто будет вынуждена находить средства для оплаты, попадая во все большую долговую зависимость от Запада.

Надо сказать, мы сейчас наблюдаем первый столь масштабный конфликт Украины и России, так как все предыдущие сглаживались наличием альтернативных позиций на самой Украине (даже внутри власти), и готовностью России идти на компромиссы. Впервые это не конфликт

между корпорациями, группами влияния, а действительно межгосударственный конфликт, ведь и в Москве, и в Киеве теперь определенно исходят из стратегического видения государственных интересов: в Москве ориентированы на создание полноценного Таможенного союза (а без Украины он таковым не будет), а в Киеве на закрепление европейского вектора развития. Этот антагонизм имеет очень глубокие корни и газовый спор — лишь одно его проявление. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института
проблем
управления
им. Горшенина

“ Во-первых, что такое газовая война? Это когда закрывается заслонка и прекращается поставка газа на Украину или в Европу. Так было в 2006 и 2009 годах. Объявить газовую войну может только Россия. Украина сделать этого по собственной инициативе не может. На мой взгляд, газовая война возможна только в одном случае, если Украина разорвет в одностороннем порядке соглашения 2009 года. На мой взгляд, пока на это нынешнее украинское руководство идти не готово. В Киеве прекрасно понимают все негативные последствия такого конфликта. Но поскольку Россия не готова идти на пересмотр этого соглашения, поэтому

и возникает необходимость обращения либо в арбитражный суд, либо поиска компромисса вокруг этой темы. Пока только говорят об обращении в арбитражный суд. Я думаю, сам иск может возникнуть только в крайнем случае, если в ближайшие недели или месяц Украина увидит, что ответов со стороны России нет.

Что касается отказа от Харьковских соглашений, он, мне кажется, больше невыгоден России — стратегически не выгоден. Разрыв Харьковских отношений означал бы, по сути дела, толчок и к выходу из соглашений 2009 года. На мой взгляд, Москва к этому не готова сейчас, а уж Киев — тем более. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
Компании
персонального
и стратегического
консалтинга Berta
Communication

“ К сожалению, это уже не гипотетическая ситуация. Газовая информационная война уже ведется. Пока со стороны России, Украина еще не начала толком отвечать. Конфликт заключается в том, что российская сторона намерена добиться от Украины слияния компаний «Газпром» и «Нафтогаз» Украины. В то же время украинский президент и правительство четко заявили, что пойти на подобные планы не могут. Кроме того, Россия интересуется газотранспортная система, несмотря на то, что Россия уже запустила в тестовом режиме альтернативный газопровод «Северный поток». Эта война вполне может привести к новому конфликту и кризису, подоб-

ному тому, который случился в 2009 году, когда Европа оставалась без газа. Сегодня это все еще осложняется ведущимися переговорами между Украиной и ЕС об ассоциации. Поэтому, конечно, Европа будет стараться давить на Украину с тем, чтобы она не доводила до ситуации, приведшей к замерзанию миллионов пользователей в Европе. Тем не менее, позиция украинской стороны будет оставаться жесткой. Отмена Харьковских соглашений пока не возможна, потому что она увязана с вопросами базирования ЧФ России в Крыму. И допустить, чтобы Черноморский флот ушел в 2017 году Россия, конечно же, не может. ■

Олег МАТВЕЙЧЕВ,
вице-губернатор
Волгоградской
области

“ Газовая война вполне вероятна, потому что украинское руководство использовало в свое время пророссийскую риторику только в популистских целях, на самом деле они почти такие же националисты как Кучма или Ющенко.

Поэтому, Россия сильно ошибается, ставя в украинской политике на отдельных личностей из прогнившей элиты. Ставить надо только на народ, то есть непосредственно в массовом сознании продвигать на Украине

нужные России мысли, бороться с национализмом

Международные арбитражи возможны, и их решения будут, скорее всего, антироссийскими, в результате чего Газпром потеряет много денег. Если бы хотя бы долю этих средств отправить на пропаганду российских интересов, то этого с лихвой хватило бы не только для решения газовой проблемы, но и вообще для присоединения Украины к России. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

« Вероятность — 100%. Потому что эта война уже идет. Другое дело — форма этой войны. Сейчас Янукович и его команда поняли, наконец, что Харьковские соглашения были им совершенно не выгодны, и их политическая ошибка хуже преступления. Денонсация Харьковских соглашений возможна только по решению украинского парламента даже в одностороннем порядке. Но вероятность этого не высока — это никому ничего, фактически, не даст. А что касается арбитража, думаю, Украина будет делать все возможное, чтобы туда не обращаться, потому что результаты его просчитать невозможно. ■

■ Осложнятся ли отношения Украины с Евросоюзом и США в случае приговора Юлии Тимошенко к реальному тюремному наказанию?



Владимир ФЕСЕНКО

« Определенное охлаждение может возникнуть. Может возникнуть ситуация, которая сложилась в отношении Путина — сейчас существует некий неформальный бойкот Путину на Западе. Последний, кто с ним встречался из известных западных деятелей — это бывший премьер-министр Тони Блэр. Все, больше контактов не было. Янукович тоже может столкнуться с проблемой такого непрямого, неофициального бойкота. Могут возникнуть проблемы — и это действительно серьезный риск — с ратификацией нового базового соглашения между Украиной и ЕС об Ассоциации и Зоне свободной торговли. Поэтому я думаю, что Киев будет все-таки рассматривать вариант мягкого выхода из судебного процесса над Тимошенко. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
политолог,
научный
сотрудник
Института
славяноведения
РАН

« Наверняка. Впрочем, никакой международной изоляции Украины он не вызовет. Но может помешать реализации политического сближения — заключению Соглашения об ассоциации. Все-таки Тимошенко по-прежнему остается главным оппозиционным политиком, и на Западе не могут этого не учитывать. Впрочем, ЕС может пойти и на закрепление экономической составляющей интеграции (ЗСТ), попривержав политическую. Для Польши как европредседателя принципиально важно суметь вывести европейско-украинские отношения на новый уровень — там эта тема имеет огромное значение и для внутренней политики. А дальнейший ратификационный период по этим соглашениям может идти очень и очень долго.

Вообще, реальный тюремный срок для Тимошенко — маловероятный сценарий. Суд над нею — это удобное поле торга и с Россией, и с ЕС, так как и там, и там не заинтересованы в ее тюремном заключении. В этом главный внешнеполитический смысл суда: он важен именно как процесс, а не своим результатом.

Сейчас противостояние между Россией и Западом за Украину велико как никогда и судьбоносность решений этой осени может быть гораздо большей, чем у событий «Оранжевой революции».

Европа готова пойти на очень многое, лишь бы не допустить сближения Украины с Россией, и на этом фоне тема суда над Тимошенко может быть признана второстепенной. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
Компании
персонального
и стратегического
консалтинга Berta
Communication

« ЕС и США неоднократно заявляли, что они не приемлют сам процесс, не говоря о уже гипотетическом приговоре Ю.Тимошенко. Такая ситуация может привести к значительному осложнению положения Украины в мире в целом, потому что США и ЕС, не говоря уже о России, все выступают за то, чтобы этот процесс велся в цивилизованных рамках. Естественно, что тюремное заключение лидера оппозиции практически пятидесятиmillionной страны в центре Европы недопустимо. В интересах украинской власти найти некий компромиссный вариант — либо переqualифицировать дела по другим статьям и отпустить Тимошенко, либо убрать из Уголовного кодекса статью, по которой Тимошенко сегодня судят. Иначе последствия для Украины могут быть очень серьезными. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Это не будет трагедией, потому что, на самом деле, цена вопроса для этих ребят очень серьезная. Они не хотят ссориться на пустом месте с американцами. Совсем не хотят. Но шкуры-то дороже! «Бабки»-то взяли! И зачем нужно распускать «Нафтогаз»? Если распустить «Нафтогаз», то контракт не исчезает. Это абсурд. У него появится правопреемник. Это демагогия. Под предлогом разрыва невыгодного контракта с Россией хотят уничтожить государственную компанию, на которой висит недостача. Это овощной ларек, в котором сперли картошку, и его надо сжечь. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Ну, все же понимают, что судебный процесс над Тимошенко никакого отношения к справедливости не имеет. Я могу сделать предположение, что ей дадут реальный срок, потом будет апелляция, а потом — либо через механизм помилования, либо через механизм амнистии она не будет находиться в заключении, потому что рано или поздно в ПР поймут что Тимошенко перестала представлять опасность для правящего режима, потому что она не имеет другого концепта развития страны. Публичность Тимошенко на руку режиму. А Тимошенко за решеткой — наоборот. ■

Олег МАТВЕЙЧЕВ,
вице-губернатор
Волгоградской
области

“ Ни на что это не повлияет. Юлия Тимошенко для всех уже отыгранная карта, из-за нее никто ни с кем ссориться не будет. ■

■ **Будет ли нынешняя украинская власть вводить смешанную избирательную систему или сохранит 100-процентную пропорциональную систему выборов? Какие политические силы заинтересованы в изменении избирательной системы?**

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института проблем
управления
им. Горшенина

“ Интриги вокруг нового избирательного закона сейчас становятся все более активными. Президент намекнул, что Украина может учесть критические замечания международных институций — имеется в виду Венецианская комиссия. С точки зрения интересов, для ПР и для президента более приемлема смешанная избирательная система. Как показал опыт местных выборов, да и подсчеты, которые, я думаю, сейчас уже ведут политтехнологи в разных лагерях, все они приходят к одному выводу — что политтехнологи на Банковой, что в штабе Тимошенко — при смешанной избирательной системе у ПР есть все шансы сфор-

мировать парламентское большинство. А если сохраняется нынешняя избирательная система закрытых пропорциональных списков, которую, кстати, давно уже критикуют и в внутри страны, в том числе за ее коррумпированность и отсутствие внутрипартийной демократии в рамках этой системы, то есть все шансы для победы у оппозиции.

Я пока отдаю предпочтение варианту, при котором будет утвержден законопроект Лавриновича, но, скорее всего, уже в коррекции, с учетом ряда процедурных замечаний международных экспертов, наших экспертов и Венецианской комиссии. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ

“ Все зависит от глубины падения рейтинга Партии регионов. Если есть реальная опасность потери преимущественного представительства от Юго-Восточной Украины, то смешанная система — своего рода палочка-

выручалочка. И, кажется, все идет именно к этому. Впрочем, надо понимать, что та же система может способствовать и консолидации политического представительства Западной и Центральной Украины оппозиционного



**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ**

**Константин
МАТВИЕНКО,**
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

**Олег
МАТВЕЙЧЕВ,**
вице-губернатор
Волгоградской
области

**Олег
МАТВЕЙЧЕВ,**
вице-губернатор
Волгоградской
области

Партии регионов. Мажоритарка помогает укреплению крупных политических игроков в ущерб мелким, а задача украинского правительства на территории оппозиционных регионов прямо обратная — максимально раскалывать оппозиционное поле, не допускать его собира-

ния. Впрочем, прямым бенефициаром такой системы будут также те партии, которые способны побеждать в отдельных регионах. Если административная власть постарается «дать им шанс», то это может усилить политическую регионализацию этой части Украины. ■

“ Сохранение пропорционально избирательной системы выгодно в первую очередь оппозиции и она, конечно же, будет стремиться к сохранению пропорциональной модели. В интересах же власти ввести или мажоритарку, или хотя бы смешанную модель. Я не буду тут гадать, у меня есть информация из достаточно достоверных источников, причастных к принятию решения, поэтому я уверен, что будет принята предложенная министром смешенная система. Тем более что она получит одобрение со стороны Венецианской комиссии. ■

“ “Власти сложно сейчас, потому что очень плохая экономическая ситуация, плохой бизнес-климат, чудовищная коррупция, поэтому власти выгодна мажоритарная система. Власть в растерянности — что бы она ни сделала, будет хуже, потому что ЕС и США внимательно наблюдают за этими процессами. Я думаю, будет попытка введения мажоритарно-пропорциональной системы. Но насколько они смогут организовать хотя бы видимость волеизъявления — это вопрос. ■

“ “Есть лоббисты того, и другого варианта. В изменении избирательной системы заинтересованы самостоятельные политики из различных регионов, в сохранении — профессиональные политики, демагоги, которых в украинской элите скопилось уже довольно много.

Здесь важны не убеждения, а именно самостоятельность: самостоятельному и ресурсному человеку легче избраться по округу. ■

■ **Каковы перспективы очередного законопроекта, предусматривающего придание русскому языку статуса регионального?**

“ “Перспективы сложные. До тех пор, пока Россия сама не будет вкладывать огромные средства в пропаганду русского языка и даже в протестные акции против украинизаторов, политическая элита Украины будет тормозить этот процесс. Протесты народа могут заставить идти на уступки, но их нужно системно подогревать и организовывать. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Мне как гражданину совершенно все равно. Ведь как стоит вопрос: дайте нам право не учить украинский язык, дайте нам право знать только русский. Это ведь вопрос этико-культурный, а не правовой. Любой чиновник в любой точке страны должен быть не только украиноязычным, но и украинокультурным. А это не обеспечивается с помощью закона, это

обеспечивается с помощью культуры и воспитания. Ну, примут они этот закон... наверное, примут. Обещали же избирателям.

А так как ничего больше из того, что обещали, не выполнено, то вполне возможно. Если власть изменится, то этот закон не будет действовать, если останется — то будет. Но вопрос не в законе, а в личном выборе. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Идет игра. Сейчас сливаются останки прежней конструкции, где были сделаны какие-то шаги в сторону проинтеграционных процессов и проинтеграционных людей. Этим людям в новом правительстве не будет. Их уже всех «кинули», а дальше еще пока недооформили, начиная с Табачника и заканчивая всеми остальными. Я думаю, что это как-то повлияет. С другой стороны, эта украинская власть вынуждена оглядываться на свою электоральную базу. С этой точки зрения, конечно, они будут лавировать в зависимости от ситуации. То же самое касается и газовых контрактов, потому что реально Украине тяжело платить за газ по 500 долл. Другое дело, что эти товарищи вполне могли бы договориться, если бы они хотели довариваться в интересах

Украины. Вообще никаких проблем не было договориться. Потому что все, что предлагает Россия, Украине очень выгодно, а все, что предлагают они Украине, очень невыгодно, начиная от так называемой европейской интеграции и заканчивая просто газом от совместного владения трубой. Потому что труба вообще под вопросом, на самом деле.

Единственный способ сохранить эту трубу и ее значение — заинтересовать Россию заполнить ее газом. То есть реально можно считать параноиком Ющенко — он похож, но Янукович явно не похож на параноика. Ребята все эти, Фирташи и Могилевичи, Хорошковские, они, могут быть кто угодно, но не параноики. Они будут действовать цинично и рационально, как нормальные криминальные структуры. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
Компании
персонального
и стратегического
консалтинга Berta
Communication

“ Этот законопроект, разработанный Колесниченко и Киваловым, вносит раскол в действия коалиции. О неприятии этого законопроекта уже заявил спикер В.Литвин. Не все его поддерживают и в Партии регионов. Мне кажется, что этот законопроект совершенно не ко времени. Если он будет принят, он внесет еще больший раскол и не будет способствовать повышению рейтинга президента и Партии регионов. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института проблем
управления
им. Горшенина

“ Насколько я знаю, законопроект Кивалова и Колесниченко не был в полной мере согласован ни с правительством, ни с Администрацией президента. Но он отражает интересы и настроения части избирателей ПР. И чем ближе к парламентским выборам, тем больше будет заинтересованности в том, чтобы урегулировать языковое законодательство с учетом интересов и ожиданий своих русскоязычных избирателей. Поэтому, я думаю, подвижки будут. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
политолог,
научный сотрудник
Института
славяноведения
РАН

“ Думаю, примерно такие же, как и у предыдущего. Он может быть использован Партией регионов, но несколько позже, а главное — до полноценной его реализации дело все равно не дойдет. Если только не произойдет радикальный разворот Киева в сторону интеграционных проектов на постсоветском пространстве, что сейчас крайне маловероятно. ■



Гром торжественных литавр, напыщенные речи, билборды, сообщающие удивлен-

перией» и победили! «Сродни Лаокоону и его сыновьям, которые боролись со змеями, народы пытались вырваться из пут Советского Союза, — поднимая уровень пафоса до мифологического, «вспоминает» молодой украинский журналист, которому в 1991 г. хорошо если исполнилось лет десять. — Огромная страна жесткой пропагандой, усилиями спецслужб и военной мощью десятилетиями держала в страхе и повинновении сотни миллионов граждан 130 национальностей». Ну прямо эпическая битва вырисовывается! Куда там Лаокоону с его рептильными проблемами!

Правда, всего через три абзаца после столь возвышенного начала «мемуаров» автор задается вопро-

ключительно ностальгическими воспоминаниями старшего поколения о веселой молодости, то как объяснить тот факт, что в течение всех 20 лет уровень сожаления по поводу распада СССР сохраняется на неизменных плюс-минус 50% населения Украины?

Ведь доля людей, чья молодость проходила во времена дешевой колбасы, стремительно сокращается (за это, кстати, стоит сказать спасибо кому — «империи зла» или независимой Украине?), доля тех, кто вырос в «незалежной», соответственно растет — а где же падение числа ностальгирующих?

Наоборот, цифры показывают, что среди тех, кто вырос уже в независимой Украине, число патриотов этого государства еще меньше, чем среди людей, все еще вздыхающих по своей «веселой имперской молодости». Согласно свежему

Как украинский Лаокоон против гидры империализма боролся

Владимир КОРНИЛОВ

ным гражданам, что Украина уже стала историей, перерезанные красные ленточки возле недостроенных долгостроев — в общем, обычный проходной юбилей, каковых много было в нашей истории и еще немало будет. Как и все юбилеи, 20-летие независимости Украины привнесло новые наслоения мифов и откровенных небылиц, которые создадут проблемы для будущих историков. В принципе, 20 лет — это удобный срок для того, чтобы начать внедрять в массовое сознание сказки, которые еще 5–10 лет назад воспринимались бы нами, очевидцами событий, как откровенный розыгрыш.

«20 лет на свободе» — радостно сообщает обложка одного из украинских еженедельников, посвященных юбилею. Молодой и. о. главного редактора этого издания в своей колонке с пафосом повествует о том, «как угнетенные народы» в конце XX века сражались «с огромной им-

сом, почему же эти «угнетенные народы» теперь ностальгируют по павшей «империи зла», с которой они боролись за долгожданную свободу, и сам себе отвечает: «Все думали, дай независимость — и заживем, как в Европе, но не предполагали, что европейская жизнь потребует не один десяток лет огромного труда. Вряд ли это тоска по хваленной колбасе за два двадцать и стабильности застоя. Скорее всего, это ностальгия по своей молодости, по временам, когда жить всегда веселей». Вот как оказывается! Выходит, ту страну, кроме «жесткой пропаганды» и «усилий спецслужб», сдерживали еще дешевая колбаса и «стабильность застоя», а также веселая молодость тех, кто так отчаянно, аки Лаокоон, боролся против той самой страны?

Интересно, почему молодой автор этих выводов не задался, казалось бы, вполне логичным вопросом: если сожаление о распаде СССР поддерживается ис-

следованию Центра «София», «чем моложе респондент, тем чаще он изъявляет желание выехать из страны». Доклад «Софии» гласит: «Среди молодежи в возрасте 18–29 лет показатель готовности к эмиграции составляет 50,4%, а в возрастной группе 30–39 лет — 42,4%.

Таким образом, среди возрастной когорты, от которой зависит будущее Украины, практически каждый второй допускает для себя возможность эмиграции» (выделено в оригинале аналитического доклада. — Авт.).

Причем авторы исследования особо отмечают, что данные цифры не зависят от местожительства опрошенных. То есть покинуть «свободную» Украину в равной степени готовы молодые жители и «пророссийского» Донбасса, и «прозападной» Галичины. Мало того, среди жителей юго-востока таких желающих даже несколько меньше, чем среди жителей «патриотичного» запада Украины.

Что же такое получается? Старшее поколение украинцев, приложившее титанические усилия в героической борьбе против страшной «империи», теперь по ней, этой самой «империи», ностальгирует, а их неблагодарные освобожденные дети хотят бежать куда подальше от этой свободы? Тогда возникает еще более логичный и закономерный вопрос: а для кого же, собственно, создавалась-то независимая Украина?

И сколько же поколений еще должно смениться, чтобы население постсоветских республик перестало ностальгировать по СССР либо же всевозможные аналитики и редакторы перестали бы объяснять эту ностальгию исключительно воспоминаниями о веселой молодости ностальгирующих?

20 лет украинской трагедии в цифрах

Само собой, воспоминания людей старшего возраста тоже играют свою роль. В конце концов они ведь, эти воспоминания, передаются и следующему поколению. А как справедливо замечает Олесь Бузина, «в пионерских лагерях, в отличие от ГУЛАГа, побывали все, а не избранные», потому и воспоминания о своей Родине все больше связаны с реальными пионерскими лагерями и бесплатной медициной, а не с мифической борьбой в стиле Лаокоона, о которой сочиняют легенды современные пропагандисты.

Однако не стоит сбрасывать со счетов и «материальную память», которую нельзя просто так переписать в учебнике истории или еженедельном журнале. Как варвары, разрушившие в свое время Римскую империю, не могли забыть ее величие, постоянно наталкиваясь на заросшие травой руины акведуков и крепостей, так и поколение, выросшее в «освобожденной» Украине, постоянно натывается на обломки былого величия нашего общего государства, поневоле приходя к выводам, которые не понравятся авторам мифотворчества о борьбе с «гидрой империализма».

Неужели кто-то думает, что молодой дончанин, проезжая мимо запустелых промышленных городков и брошенных на растерзание ветрам и ржавчине промышленных гигантов, не задается вопросом:

почему в «империи зла», якобы тиранившей и терзавшей бедную «колониальную» Украину, повсеместно строились фабрики, создавались рабочие места, развивались науки и медицина, а нынче, при «свободе», мы всего этого лишились?

Просвещенную же Европу, куда так стремятся украинские «элиты», заботит лишь развитие здесь сырьевой базы и рынка дешевой рабочей силы, которую нещадно эксплуатируют там, в метрополии, а не здесь. Так кто к Украине относится скорее как к колонии?

Я понимаю, что в эти юбилейные дни многих читателей и телезрителей уже утомили цифрами. В принципе многие из них мы видели и раньше, о многих догадывались, заходя в магазины и обнаруживая, что украинских товаров там становится все меньше и меньше. Но когда я увидел все эти данные в обобщенном виде, собранные воедино в фундаментальном труде Института экономики и прогнозирования НАН Украины и Госкомстата под названием «Экономика Украины за 1991–2009 годы», передо мной открылась масштабность упадка Украины, ее трагедии как государства! Приведу для примера только некоторые из этих цифр (см. таблицу, демонстрирующую падение производства основных видов товаров на Украине по сравнению с 1990 г.).

В 1991 г. нас убеждали, что Украина, перестав кормить «империю», заживет богато и счастливо, став «житницей Европы». Может, ностальгия по колбасе за 2,20 комуто покажется сейчас смешной, но ведь и митинги за независимость проходили под неизменным лозунгом «Хто з'їв моє м'ясо?» «Империю» вроде бы нет уже 20 лет, но за

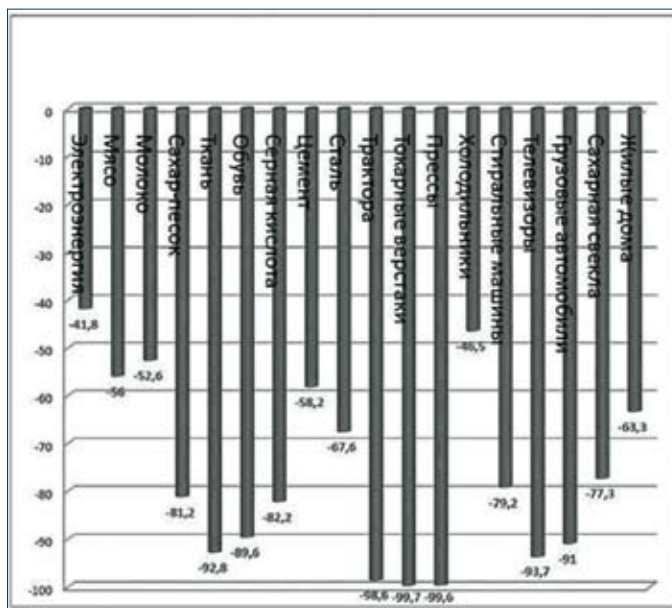
эти два десятилетия производство украинского мяса упало на 56%, и мы теперь его импортируем. Так кто его съел-то уже без «империи»? А как получилось, что в 1990 г. УССР производила 6,8 млн. т сахара, а в 2009 г. — уже 1,3 млн.? Или это враги независимости втихаря сжевали все сладкое в этой стране?

Ну кто может объяснить, почему задавленная колониальным гнетом Украина могла производить 1210 млн. кв. м ткани, а ближе к 20-летнему юбилею сподобилась всего на 87 млн.? Почему в 1990 г. здесь производилось 106 тыс. тракторов, а в 2009 г. — лишь 1,4 тыс.?

Кто-то, конечно, может усмехнуться, вспомнив качество отечественной одежды или тракторов. Однако надо понимать, что за этими катастрофическими цифрами — не просто падение производства. За ними — закрытие сотен предприятий, потеря тысяч, десятков тысяч, сотен тысяч рабочих мест, а с ними и надежды когда-нибудь получить работу в этой стране. Что уж удивляться, что многие жители гордой и независимой Украины надеются лишь на одно — устроиться хоть кем-нибудь хоть где-нибудь за границей.

Неужели кто-то думает, что учитель из Жмеринки, пытающийся получить работу ассенизатора в Польше (из которой в свою очередь учителя уехали ассенизаторами в Англию), или медик из Дебальцево,

Таблица, демонстрирующую падение производства основных видов товаров на Украине по сравнению с 1990 г.



рискующий всем, но остающийся в бомбимой со всех сторон Ливии, ностальгируют по СССР, вспоминая только свою «веселую молодость»? И неужели кто-то думает, что 18-летний гражданин Украины будет уважать свое государство, видя, как его мама, человек с двумя высшими образованиями и десятилетиями педстажа, валится с ног от усталости, подрабатывая после украинской государственной школы еще уборщицей и ночным вахтером, чтобы оплатить образование сына?! Образование, которое все равно не даст ему работу! С какой же стати ему любить это государство, не любящее ни его, ни его маму? Так только ли в «воспоминаниях» о счастливом детстве 60-летних дело?

**«Освобожденный»
Казахстан:
«Сталинград после бомбежки»**

Резонно заметить, что не только у Украины подобные показатели. Каждое из 15 постсоветских государств (включая, само собой, и Россию, и те, которые присоединились к Евросоюзу) испытывает те же проблемы, что и Украина, — в большей или меньшей степени. В этой связи, раз уж речь зашла о воспоминаниях о веселой молодости, не могу не упомянуть о собственных воспоминаниях и о печальном открытии, сделанном спустя 20 лет после распада СССР.

Армейскую службу мне довелось нести в казахских степях, в строго засекреченном городке на берегу озера Балхаш, совсем недалеко от большого по меркам тех мест, но не менее засекреченного, а потому не нанесенного на советские карты города Приозерск. Это был поразительный рукотворный оазис среди малолюдных степей и пустынь, с хорошо развитой инфраструктурой, с довольно комфортабельным

(опять-таки — по меркам тех мест) жильем, канализацией, отоплением и т.д. После распада СССР, когда львиная доля многочисленных воинских частей снялась с насиженных мест и подалась в Россию, казахам все это осталось в наследство — бери не хочу. Как выяснилось, не захотели.

Не так давно я откопал на спутниковых картах Wikimapia нынешнее изображение той точки, в которой мне довелось провести большую часть службы. Это было хорошо оборудованное двухэтажное здание с подсобными помещениями, подвалами, бомбоубежищем, резервуарами для воды и горючего, со всеми коммуникациями. Казалось бы, любой местный житель, с многочисленной семьей ютящийся в тесной юрте, должен был быть благодарен за такой подарок судьбы. Вот как, оказывается, выглядит это здание сегодня в «освобожденном» Казахстане (см. <http://ottenkiserogo.livejournal.com/145591.html>).

А во что превратился красавец Приозерск после ухода оттуда большей части «оккупационных» войск! В интернете я наткнулся на душераздирающий рассказ москвича Сергея Мухамедова, имевшего честь родиться и вырасти в этом самом Приозерске, о своем вояже в город детства. Автор рассказа и потрясающих фотографий, сделанных им на родине, любезно разрешил воспроизвести их, чем мы и воспользовались.

Вот только выдержки из этого фоторепортажа: «Приозерск для нас всегда был закрытым городом, в который нельзя вернуться и кото-

рый как будто бы не существует. И вот теперь, когда стало возможным туда съездить — город приоткрыли и первые отчаянные люди сделали это, мы узнали, во что превратился наш Прио. «Сталинград после бомбежки» — лучшее



определение... Я был готов к тому, что увижу. Оказалось, сильно заблуждался. И все это сделал не атомный взрыв».

Приводя свой страшный фоторепортаж о родном городе, нынешний москвич поражается: «Что мешало просто приехать и жить в городе, на всем готовеньком?» И тут же приводит фотографию двух казашек, отбивающих кирпичи от очередного жилого дома. «Такой бэушный кирпич будет стоить от одного до четырех тенге. 20—80 копеек по-нашему», — поясняет Мухамедов. Зато счастливые и свободные от колониального ига!

«Все орошение в Прио было искусственным, — вспоминает экс-приозерец. — С детства помню канавки между деревьями с текущей по ним водой. Единственную трубу нашел в детском садике, видимо, он еще «наш» (то есть пока находится в распоряжении российских военных. — Авт.). Да что там говорить — асфальта в городе тоже нет!»

Когда я смотрел на этот жуткий фоторепортаж и сопоставлял снимки со своими воспоминаниями об этом красивом городке, у меня слезы на глаза наворачивались! Нет, не только и, может, даже не столько по великой стране, по «империи» ностальгируют поколения и пожилых, и молодых жителей Казахстана, Украины, России. Они тоскуют по утраченной цивилизации, по цивилизованности, если хотите, сменившейся периодом дикости, разрухи, запустения, бездуховности, опустошения.

Украинские Приозерски

Ведь сколько таких Приозерсков и по Украине! Только в Крыму подобных брошенных и разоренных объектов — не счесть. Достаточно проехаться в поселки Мирное, где стояли вертолетный и противоло-



дочный полки, Октябрьское (два ракетноносных полка), Веселое, или Вольное, где была уникальная взлетная полоса, способная принимать «Бураны», а нынче даже цоколи помещений там разворовали, вплоть до фундаментов. Порезали на металлолом все, что только могло сгодиться — в том числе уникальные самолеты, которые можно было еще использовать хотя бы в тренировочных целях.

В интернете можно найти фотографии некогда мощного военно-технического комплекса в Багерово, что в 15 км от Керчи, — зрелище, смею вас заверить, ничуть не приятнее, чем останки Приозерска. И это ведь в Крыму, где всегда так сражаются за земли и помещения! Что уж говорить о других регионах Украины, где заброшенные воинские части и городки — обычное явление (к примеру, фоторепортаж о бывшей базе ПВО под Мариуполем).

И в этой ситуации Украина еще претендует на объекты, которые

худо ли бедно ли, но поддерживались российским флотом все те 20 лет, в течение которых у нас грабили, разворовывали и разрушали. Сейчас вот вновь в Киеве заговорили о передаче Украине гидронавигационных объектов, якобы незаконно удерживаемых Черноморским флотом РФ. Я не буду сейчас разбирать юридические аргументы этого извечного спора. Но кто-то может объяснить: зачем Украине маяки и радиолокационные системы, которые она не в состоянии использовать? Ведь мало кто сейчас помнит, что при дележе флота Украине отошла часть гидрографических объектов, которые исчезли так же, как и взлетная полоса в Веселом. Если бы маяки, вокруг которых нынче ведутся споры, достались «освобожденной» Украине 20 лет назад, их бы сейчас не существовало! Если кто не верит, пусть поинтересуется судьбой Черноморского пароходства. И куда делся и пассажирский, и торговый

флот, который целиком достался Украине как дар от «империи»?

Сейчас украинские судебные исполнители в который раз пытаются зайти на охраняемый российскими войсками радионавигационный объект «МАРС-75» под Геническим, который бесполезен, если он действует в отрыве от других таких же объектов, которых у Украины нет! То есть нет никакого сомнения в том, что в случае передачи этой базы в собственность Украине через год—полтора мы увидим там то же, что и в Приозерске, а жители Геническа, задействованные на базе, только потеряют работу. Но что из того? Зато через десять лет, при праздновании следующего юбилея какой-нибудь очередной летописец будет живописать эпическое батальное полотно битвы украинского Лаокоона с гидрой империализма. И объяснять ностальгию по СССР, выражаемую безработными жителями Геническа, Октябрьского, Веселого, Багерово и т. д., лишь памятью о веселой молодости... ■

Потерянные двадцать лет

Дмитрий КОРОЛЕВ

Сразу должен заявить, что не хочу позиционировать себя как категорического и непримиримого противника независимости Украины как таковой. Такая позиция была бы неконкретной и неисторичной. В конце-то концов, каждая нация имеет право на самоопределение, и если украинский народ 20 лет назад выбрал на референдуме «отдельное от СССР» существование, то этот выбор народа надо, по меньшей мере, принимать, даже если считаешь его ошибочным, неправильным.

Моя позиция состоит лишь в том, что такого рода историческое явление надо оценивать с точки зрения того, способствовало ли оно развитию производительных сил общества и удовлетворению его растущих потребностей. Здесь — критерий прогрессивности.

Если в результате провозглашения независимости и смены строя страна испытала невиданный прежде рост производства материальных и духовных благ, выдвинулась в когорту передовых в технологическом отношении государств, если в ней поднялся уровень жизни и культуры большинства населения — в этом случае можно однозначно говорить о том, что страна состоялась как независимое государство, что независимость принесла народу благо.

В противном же случае — если страна претерпела упадок и деградацию — то, хочешь или не хочешь, придется сделать вывод: страна пошла не туда, по ложному пути, и срочно нужно направление движения менять, корректировать, исправлять. Чтоб независимость все-таки принесла свои позитив-

ные плоды. Чтобы граждане могли достойно жить на своей Родине и по праву гордиться ею.

Однако честной и объективной оценки 20-ти лет независимого пути у нас стараются избежать. И на юбилейных торжествах записные «патриоты» — а на деле главные разрушители Украины — занимаются лишь пышным словоблудием, соревнуются в любви к родной земле и произносят абстрактные фразы об «утверждении Украины в мире», мимоходом обмолвившись про «ошибки»: дескать, «не доработали».

Правды политическая «элита» не скажет никогда. Правда ей не нужна, она ей неприятна. А раз нет объективной и критичной оценки — не будет и решения накопившихся проблем, не будет необходимой «корректировки курса».

Ломать – не строить. Строить – не ломать...

Согласитесь, 20 лет – это очень большой промежуток времени. И если бы начатый 20 лет назад путь развития был правильным, прогрессивным, он уже показал бы все свои преимущества, проявил бы себя бурным ростом и небывалым процветанием. «Временные трудности» могут продлиться пару лет, «ошибки» способны несколько задержать продвижение вперед, а «пережитки прошлого» – понизить темпы этого движения, но если через ДВАДЦАТЬ лет после своего рождения страна в экономическом отношении все еще ниже и слабее, чем в точке старта, – это списать на «временные трудности» и «ошибки

специализации – отрасли «первого передела», приносящие нам основные экспортные поступления, – тоже находятся намного ниже уровня 1990 года!

Ныне Украина выплавляет 33,3 млн. тонн стали – против 52,6 млн. тонн в 1990 году, производит 17,5 млн. тонн готового проката – против 38,6 млн. тонн в 1990-м, 1,9 млн. тонн стальных труб – против 6,5 млн. тонн в 1983-м, вырабатывает 1,3 млн. тонн серной кислоты и менее 1 млн. тонн кальцинированной соды – против соответственно 4,5 и 1,3 млн. тонн в 1983 году. Как раз недавно Украина опустилась с 8-го на 9-е место в списке крупнейших мировых производителей стали – тогда как «при Советах» мы уступа-

овец – с 8,8 до 1,8 млн. голов (вместе с козами).

Два десятилетия тому назад советский экономический строй был объявлен регрессивным, тупиковым, порочным, и его «успешно» сломали, вместе с Советским Союзом, вместе с единым народнохозяйственным комплексом СССР. Вот только построить взамен что-либо прочное и основательное пока не выходит. Только-только у возводимого «здания», наконец, начинают «расти стены», и общество охватывает эйфория по поводу «экономического роста» (как это было в середине 2000-х), как налетает очередной экономический кризис и рушит то, что было отстроено. И мы в очередной раз оказываемся

Украина могла бы стать, если и не ведущей мировой державой, то, по крайней мере, «державой второго эшелона», в одном ряду с Италией и Испанией, выше Польши.

при проведении реформ» нельзя. Тут вывод очевиден: само направление движения стратегически было выбрано неверно. «Поводыри» потащили нас в цивилизационный тупик и тянут нас туда по-прежнему, не встречая, впрочем, сопротивления с нашей стороны.

Даже сейчас ВВП Украины находится на отметке примерно 70% от уровня 1990 года. Ну, если принять во внимание немалые масштабы «теневой экономики», реальный ВВП может быть ближе к 100% ВВП-90. Однако даже результат в 100% – это был бы полный и скандальный провал, топтание на месте. Это – именно бездарно, впустую потерянные 20 лет, которые при ином характере развития могли бы принести нашей стране фантастические успехи и процветание. Но история, как известно, сослагательного наклонения не признает. «Маємо те, що маємо!»

Разгромлены или, в самом лучшем случае, чуть теплятся практически все высокотехнологичные отрасли, без развития которых страна не имеет достойного будущего. Не хочу повторять банальности о превращении Украины в «аграрно-сырьевой придаток» и «поставщика дешевой рабочей силы в Европу». Ужас, однако, в том, что даже отрасли нынешней хозяйственной

ли только Японии, РСФСР и США, опережая и ФРГ, и Южную Корею, и Индию, и даже (!) Китай.

При этом оборудование заводов сильно изношено (на 60–70%), морально устарело, характеризуется высоким энергопотреблением – что очень ослабляет конкурентоспособность украинских товаров. И если вдруг повторится мировой экономический кризис, упадет спрос на металл и проч. – ждет нас новый «обвал», горше и с более тяжкими последствиями, чем в 2008–09 годах!

Не принесли Украине благоденствия и прославленные «лучшие в мире черноземы», о которых в начале 90-х не разглагольствовал только ленивый. Говорите, Украина вошла в число крупнейших экспортеров зерна? Но, во-первых, рекордный урожай 2008 года так и остался исключительным явлением. Если же подсчитать средний урожай за 5 лет, то показатель за 2006–2010 годы (ок. 40 млн. тонн) окажется равным показателю 1971–75 годов и заметно ниже показателей 80-х. А во-вторых, Украина сделалась экспортером зерна ценой ужасающего разгрома отечественного животноводства, вследствие чего упала потребность в кормах. поголовье крупного рогатого скота снизилось с 25,5 млн. голов в начале 80-х до 4,7 млн., свиней – с 19,8 до 8 млн.,

отброшенными далеко назад, снова пытаюсь класть «кирпичик за кирпичиком» на надломанный советский фундамент. Чтобы хоть до 91-го года кое-как дотянуться!

Так, может, сам проект Украины ее архитекторами разработан ошибочный, нежизнеспособный, «перекосоченный» и «не сейсмостойкий»?

Истинно: все познается в сравнении

Можно сколько угодно ругать Советский Союз и его творцов-основателей. Я тоже далек от идеализации советской действительности. Да, надо честно признать: были ошибки, изъяны, откровенные глупости. Но объективный сравнительный анализ показывает, что с точки зрения единственно верного исторического критерия – содействия развитию, подъему производительных сил – советская система была несравненно выше, продуктивнее и прогрессивнее той «рыночной экономики», что сотворена на Украине и в других постсоветских республиках.

Давайте сравним двадцатилетие 1991–2011 годов пусть бы даже с самым неудачным в экономическом отношении советским двадцатилетием – пресловутым периодом «застоя» (1965–1985 годы).

«Застой» был эпохой накопления проблем и углубления кризисных явлений, не получавших адекватного разрешения. Но в те времена имел все-таки место экономический рост — пусть и медленный, не удовлетворявший требованиям общества, но рост, не топтание! Безо всяких там «рецессий» и «обвалов». И если бы экономика независимой Украины развивалась хотя бы такими же черепашими, «застойными» темпами, мы бы сейчас удвоили ВВП по сравнению с 1991 годом!

В период 1965–1985 годов были построены «КамАЗ» и «ВАЗ», алюминиевые гиганты Сибири, создана вторая в мире атомная энергетика, построен БАМ, освоена грандиозный Западносибирский нефтегазоносный бассейн, протянуты экспортные трубопроводы, переоснащен современными авиалайнерами советский гражданский воздушный флот. Если же взять конкретно Украину, то были сооружены, в числе прочих, Одесский припортовый завод, Крымский содовый и Крымский завод двуокиси титана, были спроектированы крупнейшие в мире самолеты «Руслан» и «Мрия». А что действительно серьезного, такого, чтоб «на века», было построено на Украине после 1991 года? Ну, разве что «Донбасс-Арена»...

А ведь сравнивать 1991–2011 годы с периодом «застоя» некорректно. По логике, события 91-го были своего рода революционным актом, который должен был бы дать мощнейший импульс. Оттого «постреволюционное» двадцатилетие 1991–2011 годов правильнее сравнивать с аналогичным периодом 1921–1941 годов.

Да — предвижу возражения некоторых читателей — было чудовищное напряжение сил, были страдания, «перегибы», репрессии и прочее. Но в тех муках родилась великая, могучая Держава. За 20 лет восстановили экономику, в щепки разбитую лихолетьем Гражданской войны, провели индустриализацию, создав с нуля самые современные отрасли и подняв промышленное производство в 12 раз по сравнению с 1913 годом, заложили военно-индустриальный потенциал, принеся в последствии победу над Германией, ликвидировали неграмотность, повысили культуру масс. То было, невзирая на весь «негатив», время фантастического, невиданного во всей мировой ис-

тории роста производительных сил. Эпоха строительства и созидания — а не разрушения и деградации. Большевики тоже начали с разрушения, с ломки, но они сумели-таки построить новую и сильную страну — чего до сих пор так и не смогли сделать «демократы»!

А еще можно было бы провести сравнение с периодом 1945–65 годов, когда страна снова невероятно быстро возродилась из руин и взмыла в Космос!

Да что там говорить, если мы все эти 20 лет жили советским наследием, проедали и разбазаривали его, ничего, по сути, не созидая? И заметьте, Украине не приходится — как когда-то СССР — тратить едва ли не треть ВВП на поддержание обороноспособности. А если бы мы были окружены врагами и были вынуждены содержать армию, как «при Союзе», — вероятно, ходили бы мы уже голые и босые!

Нет, слепо копировать советскую модель, наверное, не нужно. Но взять оттуда ценнейший опыт восстановления страны из руин, после катастроф, опыт плановой экономики, не знающей кризисов и «рецессий», не зависящей от хаотических смен мировой конъюнктуры, взять этот опыт и творчески применить в новых условиях, при новом уровне развития технологий, при новых задачах и потребностях, стоящих перед страной, — что в этом плохого? Может, этот опыт и необходим Украине (как и другим странам СНГ) при корректировке ее курса, ведущего сейчас в никуда?

Несостоявшаяся держава

А ведь, в самом деле, «выборовшие» независимость от Кремля киевские начальники получили в наследство от СССР колоссальные экономические и военно-политические богатства. Крупный научный и промышленный потенциал, 52 млн. населения с весьма высоким уровнем образования и культуры, стратегическая ГТС, авторитет государства — учредителя ООН. Армия в 780 тыс. штыков, 9 тыс. танков, 2 тыс. самолетов, 800 вертолетов. Третий в мире ядерный арсенал, в конце концов.

Украина вправду была тогда силой, с которой должны были считаться все. И если бы украинское руководство было способно этим наследством распорядиться,

Украина могла бы стать если и не ведущей мировой державой, то, по крайней мере, «державой второго эшелона», в одном ряду с Италией и Испанией, выше Польши.

Однако держава не состоялась — и, думается, не только в силу бездарности ее «вождей», но и по объективным причинам. При задекларированной независимости Украина полностью зависима и от российского газа, и от кредитов МВФ, и от просвещенного мнения всяких там венецианских комиссий. Руководство страны вынуждено постоянно метаться и лавировать между Москвой, Брюсселем и Вашингтоном, угождая «и нашим, и вашим»; забывая о национальной гордости, выторговывая преференции и подачки. Под вопли про «визнання України в світі» Украина перестает быть субъектом мировой политики, превращаясь всецело в ее объект — объект противоборства России и Запада.

Я считаю, что подлинные патриоты Украины — это те люди, которые с болью и горечью воспринимают «достижения» 20 лет «независимости» и хотят изменить сложившееся положение, коренным образом поменяв вектор развития страны, — а не те, кто выпячивают свою «украинскость» и проявляют любовь к стране одними лишь бессодержательными словесами, а также выпадами против соседей.

Я допускаю, что Украина может развиваться как независимое государство. Но для этого нужна коренная смена экономического и политического строя — поскольку существующий строй показал свою бесперспективность; а заодно и смена «внешне-интеграционного» курса страны. Помимо всего прочего, прошедшие 20 лет убедили нас в том, что Украина может существовать как сильное и свободное государство только в содружестве с братскими народами России и Беларуси. Чтобы выжить в становящемся все более беспощадном мире, нам придется, так или иначе, идти навстречу друг другу, вырабатывая новые формы общности, преодолевая на этом трудном пути безмерно-загребущую алчность «наших» олигархов, трусость, недальновидность и подлость политиков, продажность «интеллектуальных элит» и ограниченность оболваненных обывателей. ■

Константин ЗАТУЛИН

В отношении блока вопросов, связанных с федерализацией, опытом Автономной Республики Крым, ее действительными достижениями или провалами. Я не буду сейчас вспоминать историю федеративных идей на Украине, но, если говорить об Автономной Республике Крым, мне кажется, нужно несколько реабилитировать ее от того мнения, что ее опыт является провальным. Прежде всего, автономией Крым стал в силу своего особого положения, особой своей истории нахождения в Украине и обстоятельств, связанных с «перестройкой» и развалом Советского Союза. Я не думаю, что здесь есть люди, которые придерживаются этой точки зрения, но те, кто придерживается точки зрения, что это очень просто – взять и отменить эту

не действует в случае любого решения, которое принимается в Киеве.

Должны быть определены сферы исключительной компетенции Крыма, Украины. Сферы совместной компетенции. Тогда будет ясно, на что мы имеем и на что мы не имеем права. А если вы ни на что не имеете права, потому что по любому поводу вы можете быть этого права лишены решением, которое принимается в центре государства? Тогда это, по сути, не автономия. Вот в чем вопрос. А сегодня, когда называет это автономией, на самом деле, это лукавство, потому что это не в полной мере автономия.

Еще некоторые обстоятельства. Очень важная тема – децентрализация и развитие прав местных Советов и местных органов власти.

Дорогие друзья, после всего, что на наших глазах произошло в Крыму за последние два года, когда многие



потенциально, так скажем, сепаратистский регион, как регион, который требует какого-то особого все время отношения, требует русского языка и т.д., и политиков крымских периодически (и не только при Ющенко) сталкивали между собой. Начи-

Крымская автономия и проблема федерализации Украины

автономии, должны понимать, что они просто-напросто нарушают тот компромисс, который, в конце концов, был достигнут между Россией и Украиной в отношении нахождения Крыма в составе Украины. Вот это надо понимать, просто потому что очень легко сегодня делать вид, как будто этой проблемы с самого начала не существовало.

А она существовала. И она существует и сегодня, по крайней мере, во мнении многих людей, которые искренне надеются, что когда-нибудь ситуация изменится. Они, может быть, не правы. Они, может быть, требуют невозможного. Но, как говорил в 60-е годы один лидер одной студенческой революции, «можно быть реалистом только тогда, когда требуешь невозможного». Понимаете, те права автономии, которые записаны в Конституции Республики Крым (я выступаю сейчас как эксперт в рамках дискуссии, и естественно не претендую на то, чтобы диктовать какие-то решения), конечно, существенно, по сути отличаются от федеративных. В свое время мне пришлось выступать вместе с некоторыми другими против ратификации российско-украинского Договора о дружбе, потому что я считал необходимым заключение такого Договора, но не раньше, чем будут решены вопросы, по сути федеративные, в отношениях Крыма и Украины. Не раньше, чем между Киевом и Симферополем будет подписан федеративный Договор, а не просто принята Конституция, первым пунктом которой является то, что она

руководители поселковых Советов и администраций были просто посажены, как-то странно говорить, что, вы знаете, у нас есть хороший опыт развития децентрализации.

Они, наверное, были виноваты. Я не вмешиваюсь в этот вопрос, но ясно же, что децентрализацию тоже можно использовать против федерализации. То есть для того, чтобы не присваивать, не аккумулировать, не договариваться о строгих правилах поведения в рамках государства между крупными общностями, землями или субъектами, вместо этого говорить: «А мы дадим права в регионы...», «Еще ниже дадим...». У нас тоже был период такой в 90-е годы, когда всякая птица, пролетавшая на территории Краснопресненского района Москвы объявлялась Краснопресненским райсоветом собственностью Краснопресненского района Москвы. Это было категорическое издевательство над, по сути, самоуправлением и всем остальным. У нас никто, как мне кажется, не сомневается в том, что, по крайней мере, в предшествующий период Москва была относительно самостоятельным субъектом Российской Федерации, она не собиралась выходить из России никогда, но при этом в Москве действуют управы, действует довольно жесткая вертикаль власти, которая позволяет принимать решения и достигать их.

Если в течение всего этого периода украинской независимости Крым все время оказывался на подозрении как

ная с 94-го года, о чем может вспомнить сидящий здесь Сергей Павлович Цеков, когда президента Крыма взяли и изъяли из крымской Конституции, вместе с ним самим изъяли все положение об этом президентстве, которое там было. Как же можно говорить при этом, что это просто, знаете, сами крымские деятели виноваты. Они или крымское население, что ли не реализовали возможности крымской автономии? Да если им не давали возможности ее реализовать, как же они могут быть полностью за это ответственны? Конечно, они несут свою долю ответственности. За эти годы крымская политическая элита стала, знаете, как дерево саксаул выглядеть, потому что оно все время изгибается, принимает какие-то такие формы, чтобы не прямо, чтобы, не дай Бог, не заподозрили, не представили их как диссидентов, что ли, на Украине.

Вот что происходит на самом деле. И, на самом деле, Крым в этом отношении должен бы и интересоваться федерализацией на Украине, потому что только когда регионы Украины, и Западная Украина в том числе, будут федеративными, ослаблено будет давление на Крым, как на такой идущий не в ногу в государственном строительстве. В унитарном государстве – автономия это нонсенс, конечно же. Любой юрист вам скажет, что это нонсенс. Но этот нонсенс сегодня – условие жизни Украины. И для того чтобы он перестал быть нонсенсом, эти правила должны быть распространены на всю страну. ■

Я здесь, чтобы отдать должное и отдать честь этому Институту и его руководителем. Мы разные, но нас, «ястребов», так мало, что мы — союзники.

Шесть лет назад, когда в очередной раз формулировалась политика России в отношении ближнего зарубежья, она развивалась под впечатлением шока, который испытывала наша государственная власть от «оранжевых» революций. К тому времени потребовалось целых три года приближения «оранжевых» сценариев к территории России, чтобы этот шок стал фактом. Но он стал фактом, и поэтому политика в отношении ближнего зарубежья

циональных конфликтов в сопредельных территориях и государствах.

Мы вновь начали анализировать сдерживающий потенциал межобщинных конфликтов и потенциал непризнанных государств, которые сами по себе дороги были нам, и по-прежнему дороги остаются те, что ещё не признаны.



нас картины. Потому что когда на тебя наступают танковые колонны, кажется, что у противника ничего, кроме проблем бензина и танко-

Россия и ближнее зарубежье: новые игроки *

Модест КОЛЕРОВ

формулировалась как отдельное направление деятельности исполнительной власти.

Тогда, проанализировав действия противника на сопредельных территориях, мы пришли к выводу, что ближайшими — даже не стратегическими, а тактическими — целями противника является фрагментация политического и географического пространства России, в том числе того, что непосредственно примыкает к внешним границам России. И одним из способов нейтрализации этих усилий, противоречащих нашим национальным интересам в ближнем зарубежье, была концепция передвижения, отодвигания фронта, грани фронта, конфликтной границы, — подальше от государственных границ России: в тыл, вглубь, во второй эшелон наступающего противника.

Поэтому мы с особым интересом, — я говорю об этом с практической точки зрения и, надеюсь, вы не будете упрекать меня в аморальности, — стали вновь анализировать сдерживающий потенциал между-

Дороги не потому, что они порождают конфликты, а потому что они как «Аэций, последний римлянин», — все еще несут в себе остатки, «Брестские крепости» исторической России.

Поэтому по внутреннему, дальнему от нас контуру сопредельных государств была вновь осознана субъектность Нагорного Карабаха, Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья, Виленского края в Литве, Латгалии в Латвии, Принаровья в Эстонии, земли сету в Эстонии, конфликтная зона в восточной части Ферганской долины, Оше, — между Узбекистаном и Киргизией, контактная зона в Ходженге на севере Таджикистана — между таджикской властью и узбекским населением этой области, и так далее. Это можно продолжать бесконечно: талышей, грузины, живущие в Азербайджане, азербайджанцы, живущие в Квемо-Картли, и армяне, живущие в Джавахке...

Все это имело целью не провоцирование розни, а предъявление нам самим сложности окружающей

вых колонн, нет, в то время как у него дома масса нерешенных проблем — и очень разнообразные и слабые тылы.

Бог миловал: через год в целом агрессивный «оранжевый» запал заметно сдулся, но и наше государство потеряло интерес к периметру ближнего зарубежья. Как сказал мне тогда Глеб Павловский, — «страх прошел». И вот, пять лет спустя, как усилия закончились, мы находимся в стадии очередного исторического отступления, мы все — свидетели этого.

Наши мужественные усилия, наши «Брестские крепости» стоят. Но факт налицо: несмотря на недавнее создание Фонда поддержки и защиты прав соотечественников за рубежом, есть прошлогодний подписанный президентом закон о соотечественниках, который из всех миллионов соотечественников в со- беседниках у нашего государства и в первую очередь МИДа — оставляет 15 комсомольцев, «профессиональных русских» из числа подкупленных и прикормленных посольства-

* Выступление на Юбилейной научной конференции, посвященной 15-летию Института стран СНГ.

ми, что является катастрофой для отношений России с зарубежными соотечественниками.

В 2006 году «страх прошел» и активная линия на сдерживание стала исчерпывать себя и выдыхаться — и для нашей общественно-государственной внешней политики, которая не сводится к «паркетной дипломатии», стало всё более очевидным, что очень серьезными, сопоставимыми с «Вашингтонским обкомом» и с нами самими, игроками на сопредельных территориях являются не только их внутренние конфликтные зоны, но и их другие соседи, конкурирующие «метрополии». Для Молдавии — Румыния, для Украины — Румыния, для Украины — Венгрия, для Украины — Польша, для Литвы — Польша, Турция в отношении Закавказья и дальше, дальше, включая 400.000 натурализованных афганцев в Таджикистане.

Мы обнаружили, как молевский герой, что мы «говорим прозой», что мы — не единственные соседи нашего ближнего зарубежья. И что, если оценочный товарооборот Киргизии с Россией — 800 миллионов, Киргизии с Казахста-

ном — 400 миллионов, то с Китаем её теневой оборот — 1 миллиард 200 миллионов. И эта реальность гораздо более существенная. Обнаружив, что мы не единственные соседи, начав понимать, что афганский, турецкий, польский, румынский, венгерский — факторы будут набирать обороты и набирают буквально каждую неделю, что в сопредельных государствах мы не единственные внешние игроки, мы стали отдавать себе отчет в том, что историческая инерция наших соперников на сопредельных государствах не сводится к деятельности «Вашингтонского обкома» и деятельность его была бы смешна и бесполезна, если бы не опиралась не просто на восточноевропейский ревизионизм, реваншизм, национализм, русофобию, — но и на мощную имперскую традицию.

Если мы понимаем, что — наряду с российской — для Закавказья османская и персидская имперские традиции приоритетны, то для Восточной Европы имперская Польша (вернее, де факто имперская Речь Посполитая), имперская Австро-Венгрия (в Вышеградской четверке Чехии, Словакии, Венгрии

и Польши) важны не только для самоорганизации новой Европы. И нет ничего в новых событиях на сопредельных территориях, что не повторяло бы старый имперский шаблон, конкурирующий с шаблоном Российской империи.

И осознавши это, мы отступаем. Открыв ящик Пандоры, мы отступаем. Обнаружив и акцентировав проблему польского меньшинства в Литве, мы не способны сделать ничего в собственных интересах. Как в Литве, где только в союзе с поляками местные русские смогли бороться за свои языковые права — и тут же оказались слабым звеном меньшинственной коалиции, потому что за спиной местных поляков стояла всей своей государственностью Польша, а за спиной русских — никого.

Мы отступаем, мы будем отступать. Но разбуженные фрагментирующие энергии развиваются уже самостоятельно и фрагментация пойдет далее. Чтобы защититься, мы акцентировали эту линию сдерживания, и она уже приобрела инерционный характер, защищает нас. Глядишь, мы доживем и до того момента, когда мы тоже пойдем в атаку. Спасибо. ■

К итогам венгерского председательства в Европе, или О тех, кто уже сделал европейский выбор

Вадим ЕЛФИМОВ

Как известно из физики, угол падения равен углу отражения. А неустойчивый баланс — это когда центр тяжести находится выше точки опоры. Вроде бы, какое касательство имеют эти бесценные знания, накопленные человечеством, к нынешнему Европейскому союзу, смело строящему на старом, изрытом войнами европейском континенте совершенно новую, модернистскую

архитектуру межгосударственных отношений? Верней, таких отношений, которые должны эти самые государства переплавить в ассимиляционном котле и создать нечто доселе небывалое.

А дело в том, что Европейский союз в точности соответствует классической схеме неустойчивого баланса. Кто, собственно, является его «точкой опоры»? Те самые вновь обретенные государства-члены, а,

по сути, его дополнительная демографическая, ресурсная и территориальная «подушка», опираясь на которую Брюссель неожиданно стал как бы «выше». И даже приобрел широту геополитического обзора. А где же находится центр тяжести ЕС? В его финансовом, промышленном и политическом средоточии — в Германии и Франции. Таким образом, на лицо явное несовпадение точки опоры и центра тяжести.

УКРАИНА

И, стало быть, пришло время задуматься об угле падения...

Венгрия, одна из тех вновь обретенных «подушек», что по воле ротации хоть и не на долгий срок, но все же заняла кресло председателя в общеевропейском собрании. То есть проделала несколько виртуальное — и временное! — всплытие на верхи. До нее это делали многие страны, но все равно Будапешт, где теперь вновь нагнетают русофобские настроения и где переименовывают площадь Москвы, наверно, не самый лучший выбор. Однако ж такова ротация, и жребий пал на Венгрию. Где к власти пришли местные националисты. И, странное дело, под их руководством Венгрия первая из целой череды стран вдруг задумалась над углом возможного общеевропейского падения!

В общем-то, ее председательство — это уникальные случаи, когда в ЕС вдруг две ключевых точки, — опоры и центра тяжести, — пусть ненадолго, пусть искусственно, но совпали. Во всяком случае, венгерские чиновники-националисты, внезапно получившие статус европейских представителей, даже в этом своем временном статусе не нашли ничего лучше, как думать про собственные национальные интересы, а вовсе не общеевропейские...

И тем самым раскрыли секрет, — нет, не Полишинеля, а Евросоюза, — чем закономерно вызвали недовольство последнего. Ведь всем известно, представитель любой организации или структуры должен ее представлять. В этом его первородная функция. Ну, а председатель — представлять и председательствовать, не так ли? То есть быть святее Папы Римского и всячески заботиться о том, чтобы организация, вверенная его попечению, выглядела для внешнего мира вполне благопристойно. Или уж точно председательствующий не должен сам выносить сор из избы.

Очевидно, примерно такой назидательный монолог должен был выслушать у себя в столице, — а Брюссель, действительно, столица Евросоюза, — Виктор Орбан, премьер-министр Венгрии, председательствовавшей еще недавно

в ЕС. Вот только почему монолог? Почему не диалог? Неужели в Европейском союзе не слушают своих председательствующих? Ведь это не простой член межгосударственного объединения, а его глава, хоть и временный! И что он мог возразить? Например, сказать: «Я — председатель ЕС, а вы мне слова не даете сказать — из тех, что я сам придумал, а не вы мне написали на бумаге! Мало того, я — глава правительства Венгерской республики, а вы мне не позволяете самостоятельно распоряжаться у себя в стране и издавать законы. И даже принимать консти-



туцию такую, какую я хочу, а не вы! Ведь это венгерская конституция, поймите вы!».

В этот момент люди, к которым и была обращена пламенная речь венгерского премьера, — Баррозу и Рампей, — наверняка, укоризненно покачали головой. Мол, не понимает человек самого главного! Он что, не читал условия вступления в ЕС, которые безоговорочно принимают все члены объединения? Между прочим, главное из них гласит: верховенство международного права над внутренним. А это значит, вступи какой-нибудь венгерский закон в конфликт с общеевропейским, и вы, господин венгерский премьер, должны немедленно отменить свои же действия!

Лучше бы они этого не произносили, ибо ответ, который они затем услышали, привел их в полное замешательство. Если не в ступор. Вот цитата — Виктор Орбан, премьер-министр Венгрии и лидер правящей партии «Фидес»: «Мы не позволим, чтобы Брюссель диктовал нам свои условия! Пусть в Венгрии во главе угла стоят венгерские интересы». А ведь это и вовсе крамола... Как он посмел?! А еще председательствующий

в ЕС! Неужели он не понимает, что такими безответственными заявлениями подрывает и внешний имидж, и внутреннюю дисциплину Европейского объединения?!

Мало того, правящая националистическая коалиция, занимающая ныне 70% кресел в венгерском парламенте, подтверждает слова своего лидера активными делами. В конце апреля этот парламент (благо, ему не понадобилось всенародное голосование) принял новую конституцию, главными принципами которой являются: приоритет венгерских интересов над всеми остальными; христианский характер венгерского государства; фактический запрет на аборт; и абсолютное упоминание тех «животрепещущих» проблем, по поводу которых так пекутся главные европейские демократы и космополиты. Итальянская La Repubblica, которой для окончательной победы сексуальной революции, очевидно, мало своих домашних сексуальных скандалов с участием

Сильвио Берлускони, особенно возмущалась по этому последнему пункту венгерской конституции. Памятуя Муссолини, итальянская газета стала страшить «возвращением в авторитарную Европу 20-х и 30-х годов», раз ее председатель, Венгрия, при нынешних демократических временах настаивает на проверенных веками консервативных ценностях. И, в частности, La Repubblica негодует: «В своей конституции, которую венгры хотят сделать примером, они напрочь забыли о меньшинствах: о евреях, цыганах или геях».

Впрочем, когда это гомосексуализм спасал Европу от авторитаризма? Может в Варфоломеевскую ночь, «ночь длинных ножей», когда Генрих Наваррский поменял не только свою веру, но и сексуальную ориентацию? Или когда откровенный гей Рудольф Гесс и скрытый бисексуал Адольф Гитлер, сидя в одной камере, на пару сочиняли тот самый «Майн Камф», которого так боится нынче La Repubblica? Да и сам этот информационный «накат» на венгерскую политическую элиту, представляющую страну, далеко не самую мощную в Евросоюзе, разве

он не напоминает что-то вроде той пробы сил, которую фашисты проводили над евреями и цыганами, хотя метили во всю европейскую демократию? Во всяком случае, трудно избавиться от ощущения, что итальянская общественность — да и французская, и бельгийская, и английская, — сегодня возмущены не столько венгерскими политическими «эскападами», сколько тем фактом, что вот уже второй год подряд по всей Европе на выборах побеждают одни националисты. И исключение из этого националистического контрнеступления — одна Германия, где реванш берут как раз не правые, а левые из лагеря социал-демократов. Впрочем, и те все чаще вспоминают про немецкие интересы, а не про общеевропейские.

Что это, «своя рубашка ближе к телу»? Особенно после того, как эту рубашку просто растащили на разноцветные фантики европейской мультиэтничности? Той самой, что уже была раскритикована великими мира сего: и Николя Саркози, и Сильвио Берлускони, и Дэвидом Камероном? Да, концепция этнического «котла», где все расы и национальности должны переплавиться в нечто новое, в какого-то «сверхчеловека», вполне могла бы работать (некоторое время), если бы не одно «но». Если бы не существовало наций, которые желают незаметно выпрыгнуть из кипятка. И оказаться не внутри, а снаружи котла. И кто ж тому виной, что венгры углядели такие попытки... и тоже захотели выпрыгнуть? Все-таки для прочного, надежного, а,

главное, перспективного объединения не просто стран, но и народов, в качестве базы нужны не чисто экономические или геостратегические проекты, каким был проект ускоренного и наступательного расширения Западной Европы до пределов нынешней, Объединенной.

По сути, Евросоюз, вобравший в себя слишком разношерстные, некогда враждующие между собой, а теперь рознящиеся по экономическому уровню государства является новой редакцией «лоскутной Европы», и вряд ли сей факт можно скрыть за вуалью мультиэтничности, о чем с горечью говорят и Николя Саркози, и Дэвид Камерон. Хорошо, что ЕС начинает признавать проблему. Вопрос в другом: зачем он ее создавал? и что с нею делать? ■

Феномен «Свободы»

Денис КИРЮХИН

Праворадикальная политическая сила ВО «Свобода», как свидетельствуют данные социологических исследований, имеет весомые шансы набрать достаточное количество голосов для прохождения в Верховную Раду на парламентских выборах, которые должны пройти на Украине осенью 2012 года. Конечно, ультранационалисты — как и лидер «Свободы» О.Тягнибок — были представлены в украинском парламенте и ранее. Особенность нынешней ситуации в том, что впервые радикальная политическая сила имеет шансы самостоятельно, а не в составе блока политических партий или путем победы своих отдельных представителей в одномандатных избирательных округах, преодолеть избирательный барьер и сформировать парламентскую фракцию. На Украине крайне правые традиционно пользовались поддержкой лишь незначительного числа

граждан. Доказательством этому служит история праворадикального движения, начиная с момента провозглашения независимости вплоть до последнего времени. Что же стало причиной роста поддержки радикальной националистической партии сегодня? Почему именно «Свобода» сегодня заручается все большей поддержкой избирателей?

Отвечая на эти вопросы большинство комментаторов, как правило лояльных к Ю.Тимошенко, указывают на то, что «Свобода» получает существенную поддержку со стороны власти, которая использует эту политическую силу для ослабления позиций «Батькивщины» в западных регионах страны. Однако такое объяснение представляется слишком упрощенным. Ситуация гораздо более сложна. Она стала возможной как следствие влияния целого ряда факторов, из которых лояльное отношений властей, о

котором говорят многие эксперты, не является определяющим.

Электоральная история правых радикалов

После провозглашения Украиной независимости в 1991 году, перед радикальными националистами, организации которых действовали преимущественно в украинской диаспоре, возникла задача интеграции в политическую жизнь страны. Одной из первых в украинскую политику вошла Организация украинских националистов (бандеровское движение) (ОУН (б)). На ее основе в 1992 году была создана политическая партия Конгресс украинский националистов (КУН), возглавила которую Ярослава Стецько — вдова одного из лидеров ОУН(Б) Я.Стецько (в 1941 году, после оккупации западноукраинских территорий немецкими войсками, он стал главой ново-

провозглашенного Украинского государства). На первых на независимой Украине парламентских выборах, которые состоялись в 1994 году и проходили по одномандатным округам, представителям КУН удалось провести в Верховную Раду 5 депутатов по избирательным округам в Западной Украине. На выборах в парламент в 1998 году, которые проходили по смешанной системе, КУН провел в Верховную Раду 3 депутатов по одномандатным округам, и ни одного депутата — в составе блока политических сил (блок «Национальный фронт», куда входил КУН, получил поддержку лишь 2,71% избирателей).

Одновременно КУН, в начале 90-х гг., сыном одного из лидеров ОУН(б) — командира Украинской повстанческой армии Р.Шухевича — диссидентом Юрием Шухевичем была создана политическая партия Украинская национальная ассамблея (УНА) и ее полувоенное формирование — Украинская народная самооборона (УНСО). Этой политической силе (традиционно она называется УНА-УНСО) в 1994 году удалось провести в парламент 1 депутата. На парламентских выборах 1998 года УНА-УНСО получила поддержку только у 0,37% избирателей и не смогла провести в Верховную Раду ни одного депутата по одномандатному округу.

После того как в 2002 году выборы в украинский парламент стали проходить по пропорциональной системе, ни одна радикальная политическая партия не имела возможности самостоятельно пройти в Верховную Раду, поскольку общественная поддержка радикалов в украинском обществе была традиционно низкой. Показательно, что в 2002 году УНА-УНСО получила лишь 0,04% голосов избирателей. КУН же и не делал попытки баллотироваться самостоятельно. Конгресс украинских националистов вошел в состав возглавляемого Виктором Ющенко блока «Наша Украина» и благодаря этому провел в 2002 году в парламент 3 депутатов.

Присутствие в парламенте позволяло радикальным политическим силам — в данном случае КУНу — как-то сохранять свой достаточно скромный электро-

рат. Однако существенного влияния на политическую ситуацию в стране они оказывать не могли.

В 2004 году радикалы поддержали В.Ющенко. Однако, как отмечает политолог А.Финько, победа лидера «Нашей Украины» на президентских выборах в конечном итоге сослужила плохую службу его союзникам, таким как КУН, хотя представители этой партии и получили достаточно высокие посты во власти (как известно, глава КУН А.Ивченко возглавил НАК «Нафтогаз Украины»). Еще на этапе подготовке к президентской избирательной кампании вокруг В.Ющенко происходило объедине-



ние националистических и национал-демократических политических сил, после «оранжевой революции» была попытка объединить их в одну партию. И хотя в конечном итоге никакой влиятельной политической партии на основе блока «Наша Украина» так и не было создано, тем не менее, КУН, подобно другим партиям правого толка, находясь длительное время в «тени» Ющенко, лишился самостоятельности, собственной политической субъектности, и постепенно растерял свой и без того немногочисленный традиционный электорат. В результате на сегодняшний день КУН утратил какое-либо политическое влияние и фактически выпал из политического процесса.

Вообще же деятельность Ющенко по построению единого политического фронта для собственной поддержки крайне негативно сказалась на украинских правых политических партиях как радикального, так и демократического толка. Фактически, все они были вовлечены в этот партийный проект

(некоторые, правда, предпочли поддерживать Ю.Тимошенко и почти «растворились» в БЮТ) и в результате потеряли доверие избирателей, как потерял его Ющенко. Однако этой участи избежало возглавляемое Олегом Тягнибоком Всеукраинское объединение «Свобода».

Факторы успеха «Свободы»

История ВО «Свобода» начинается с 1991 года, когда была создана во главе с Ярославом Андрушківим Социал-национальная партия Украины (СНПУ), открыто исповедовавшая национал-социалистическую идеологию. На выборах 1998 и 2002 годов партии удавалось провести в парламент по одномандатному округу одного своего представителя, которым как раз и был О. Тягнибок. Будучи депутатом, Тягнибок входил во фракцию «Наша Украина». В 2004 году СНПУ была переименована в ВО «Свобода». В том же году, как раз накануне президентских выборов, Тягнибок публично произнес ряд антисемитских и ксенофобских высказываний, кото-

рые вызвали широкий резонанс в обществе и В.Ющенко вынужден был его исключить из своей фракции и публично отмежеваться от «Свободы». В результате «Свобода» оказалась одной из немногочисленных правых (праворадикальных) политических сил, которая не была вовлечена в проект по созданию новой партии под В.Ющенко, что в будущем только сыграло ей на руку.

На парламентских выборах 2006 года партия Тягнибока получает 0,36% голосов избирателей (на досрочных выборах 2007 года — за нее проголосовало 0,76% избирателей), что является вполне традиционным результатом для праворадикальной партии в Украине.

Однако в 2009 году неожиданно для многих партия Тягнибока заявляет о себе как о влиятельной в западных регионах страны политической силе. На досрочных выборах в Тернопольский областной совет ВО «Свобода» заняла 1-е место, заручившись поддержкой почти 35% проголосовавших. Победа Тягнибока стала возможной в результате ос-

трого политического кризиса, который переживала страна — речь идет о конфликте между президентом В.Ющенко и премьер-министром Ю.Тимошенко, и стала следствием падения доверия населения к власти в целом. На тот момент партия Ющенко «Наша Украина» уже потеряла симпатии большей части своих избирателей и поэтому не могла противостоять БЮТу. Избиратели западной Украины настроены в большинстве своем националистически, а из политических сил, придерживающихся националистической идеологии, не ассоциировалась с непопулярной уже на тот момент властью только «Свобода».

Каждая последующая избирательная кампания стала приносить «Свободе» новые успехи. Тягнибок баллотировался на президентских выборах, и за него проголосовали 1,43% избирателей по всей стране, что является достаточно высоким общенациональным результатом на Украине для праворадикального политика. Однако существенно то, что в трех западных областях — Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской — за него проголосовало по 5% избирателей. Достаточно удачно проведенная президентская кампания позволила Тягнибоку на выборах в местные советы в 2010 году стать одним из победителей. По их результатам ВО «Свобода» смогла получить под контроль ряд областных, городских и поселковых советов в западных областях Украины, а фактически, под властью «Свободы» сегодня находятся три области — Львовская, Ивано-Франковская и Тернопольская.

На сегодняшний день общенациональный рейтинг ВО «Свобода» около 5%, что позволяет этой политической силе рассчитывать на прохождение в парламент в 2012 году. Объясняется же этот успех действием нескольких факторов:

— Прежде всего, как указывалось выше, свое влияние оказал политический провал Виктора Ющенко и, хоть и в меньшей степени, Юлии Тимошенко, что выразилось в падении доверия ко всем правопоцентристским партиям, которые их поддерживали. Фактически западноукраинскому избирателю сегодня не за кого голосовать. Некогда популярный (в 90-х годах) Народный Рух Украины был поглощен политическими проектами Ющенко

и Тимошенко в период 2004-2007 годов. Возглавляемой Виктором Ющенко «Нашей Украине» сегодня мало кто доверяет. Блок Юлии Тимошенко потерял значительную часть своих сторонников. Ни за Партию регионов, ни за коммунистов на Западе Украины голосовать не будут. «Фронт перемен» Арсения Яценюка и «Сильная Украина» Сергея Тигипко по разным причинам не вызывают особого доверия. Остается только политическая сила Тягнибока, которая не ассоциируется с властью (как Ющенко, так теперь и Януковича), публично не поддерживается столь не любимыми многими украинцами олигархами, близка идеологически, не замешана в коррупционных скандалах.

— Во-вторых, в последние годы наблюдается постепенная радикализация националистически ориентированного электората, чему немало способствовала идеологическая политика, проводимая В.Ющенко, а так же рост популярности изоляционистских идей на фоне отсутствия перспектив вступления Украины в Европейский Союз. А для праворадикально настроенного электората Юлия Тимошенко — выходец из центральноукраинского города Днепрпетровск, не может быть столь убедительной, как львовянин Тягнибок. Кроме того, Тягнибок представляет новую генерацию украинских политиков, а запрос на новые лица сегодня у украинцев чрезвычайно высок.

— В-третьих, грамотная политическая стратегия «Свободы». На сегодняшний день на Украине существует несколько праворадикальных политических сил (сохраняется УНА-УНСО, активно проявляется себя в различных политических акциях экстремистского толка Всеукраинское объединение «Тризуб» имени С.Бандеры, прославилась своим антисемитизмом Украинская консервативная партия, с которой одно время пыталась наладить сотрудничество партия Тягнибока), однако только «Свобода» смогла добиться столь существенных успехов, остальные представляют собой маргинальные политические силы, фактически не пользующиеся поддержкой населения. В отличие от многих праворадикальных партий, в рядах «Свободы» есть узнаваемые лица. Это не только лидер партии О.Тягнибок, но и популярный еще

со времен СССР артист Богдан Бенюк, недавно умерший известный кинооператор и режиссер Юрий Ильенко, известный спортивный журналист Игорь Мирошниченко. Широкую известность сегодня имеют депутаты львовского городского и областного советов Ирина Фарион и Юрий Михальчишин. «Свобода» позиционирует себя как respectable партия европейского типа. Для этого она поддерживает сотрудничество с европейскими праворадикалами, в частности с Национальным фронтом Франции, входит в Альянс европейских национальных движений. «Свобода» практически не прибегает для достижения своих политических целей к политическому экстремизму. Единственный «прокол» — события во Львове 9 мая. Но дальнейшее развитие событий показало, что руководство «Свободы» отдает себе отчет, что радикализм существенно сужает их политическое поле и поэтому все произошедшее называет провокацией пророссийских политических сил (данные социологических исследований свидетельствуют об успехе этой стратегии — не только большинство львовян, но и многие жители других регионов страны уверены в правоте именно такой трактовки событий 9 мая). Лидеры «Свободы» на публичном уровне стараются избегать радикальных лозунгов, чтобы привлечь на свою сторону как можно более широкий электорат. Главными идеологическими темами у них является социальная справедливость и национальная солидарность. О том, что партия когда-то называлась социал-националистической, «свободовцы» сами никогда публично не говорят. Так же они стараются избегать публичной антисемитской риторики и откровенных русофобских заявлений. Хотя время от времени определенные сигналы радикально настроенным сторонникам и направляются (как, например, резонансные заявления И.Фарион относительно «неправильных» детских имен).

— В-четвертых, в отличие от других националистических партий, ВО «Свобода» имеет доступ на влиятельные информационные площадки. Причем как провластные, так и оппозиционные. Это создает впечатление о большем влиянии партии на политический

процесс в стране, чем на самом деле, что позволяет ей привлекать на свою сторону новых сторонников.

— В-пятых, судя по масштабности политических кампаний «Свободы», у Тягнибока есть системное финансирование. И действительно в рядах партии сегодня целый ряд достаточно крупных в западных регионах страны бизнесменов. Наконец, нельзя не отметить возможность использования государственных ресурсов, которую получила «Свобода», победив в ряде областей на местных выборах в 2010 году. Речь идет не о прямом использовании государственных средств на партийные нужды, а об использовании областных и городских бюджетов для финансирования гуманитарных программ, направленных на популяризацию праворадикальной идеологии, националистических идей. В данном случае имеется в виду установка памятников и памятных знаков радикальным националистам, проведение различных гуманитарных акций (фестивалей, конкурсов, праздников), где праворадикалы получают возможность

в выгодном для себя свете представить свои взгляды и тем самым популяризировать свою идеологию, привлекая на свою сторону все большее число сторонников.

Сегодня чрезвычайно распространено мнение, что Тягнибок является спарринг-партнером власти. Якобы власть на президентских выборах 2015 года хочет повторить сценарий французских выборов, когда против Ширака во втором туре за президентский пост сражался Жан-Мари Ле Пен. Однако, если такие планы и имели/имеют место, реализовать их не представляется возможным.

Выйти во второй тур президентских выборов на Украине без поддержки центра Украины невозможно (электоральное поле всех правых сил, включая правоцентристки, не более 25%). Однако избиратели центральных регионов не настроены радикально. Представляется оправданной оценка экспертов, что электоральный потолок «Свободы» составляет примерно 7%, что делает нереальным для Тягнибока второй тур. Тем не менее, существ-

венное влияние на политические процессы в стране «Свобода» после парламентских выборов 2012 года оказывать, скорее всего, сможет.

Существенную поддержку «Свободы» может оказать и Запад. Речь идет о росте популярности правых во многих европейских странах и о реальной перспективе формирования в одной из стран ЕС уже в ближайшем будущем правого правительства. Сотрудничество с европейскими ультраправыми в рамках Альянса европейских национальных движений позволяет «Свободы» надеяться на лоббирование своих интересов на уровне не только правительств отдельных стран ЕС, но и в Европейском парламенте, в том случае, если радикалам там удастся добиться своего ошутимого представительства и сформировать собственную фракцию. Как представляется, тесное сотрудничество с европейскими правыми может оказать существенное подспорье «Свободы» в ее борьбе за выход за пределы маргинальной ниши, в которой традиционно находились радикалы в Украине. ■

Кому достанется золотая рыбка в молдавских водах?

Иван ФЕДОРОВ

В последнее время, когда в молдавской прессе заходит речь о процессе урегулирования приднестровского конфликта, то и дело обращается внимание публики на то, что не только Москва, но и Киев пытается ловить свою золотую рыбку в «мутной молдавской воде», ставшей таковой за более чем двухлетний паралич власти.

Так, в июне этого года некоторые «зоркие наблюдатели» заметили якобы передвигающегося инкогнито по Кишиневу бывшего министра иностранных дел Украины, ныне

преуспевающего бизнесмена Петра Порошенко. Это не коммерческие интересы, а чистой воды политическая поездка, забили они тревогу. В центре его переговоров — как с представителями официальных властей, так и оппозиции — стояли, якобы, вопросы второго тура выборов кишиневского градоначальника, а также перспективы избрания в конце-то концов полноценного президента Республики Молдова. Как известно, после уличного переворота 2009 года и дважды неудачных парламентских выборов,

главное кресло молдавской власти остается занятым только по совместительству.

А уже в начале июля, отнюдь не инкогнито, а в официальной торжественной обстановке, молдавская общественность встретила нынешнего министра иностранных дел Украины Константина Грищенко. В том, что он также попытался ловить свою золотую рыбку, сомневаться не приходится.

Между тем, если возвращаться к персоне Петра Порошенко, у него какой-то бизнес в Молдавии

все-таки есть. И абсолютно естественно с его стороны заботиться о его судьбах в такой неблагоприятной политической обстановке в этой охваченной всевозможными конвульсиями стране. Но можно согласиться также, что это не тот бизнес, ради которого такой маститый предприниматель будет рисковать давать пищу для нехороших размышлений о истинной подоплеке его поездки.

С другой стороны вспомним, что именно в те времена, когда Петр Порошенко являлся министром иностранных дел Украины (2009–2010 гг.), был сделан ряд «прорывных» заявлений и шагов в урегулировании ряда двусторонних проблем, в частности, взаимное признание объектов собственности,

порта с выходом в Черное море, а в Днестровских плавнях в районе села Паланка Украине передавался участок дороги длиной 7,7 км, по которой пролегло шоссе Одесса – Рени. Эта международная автотрасса (М-15) связывает юго-западную часть Одесской области с остальной Украиной. Небольшой ее участок проходит по территории Молдовы, из-за чего возникает целый ряд препятствий для нормальной деятельности украинских портов на Дунае и удовлетворительного экономического развития юго-западных районов Одесской области.

За прошедшие годы Молдавия успела построить на Дунае свой порт, а вот с реализации второй части договора особенно не спешила.

отношений между Молдовой и Приднестровской Молдавской Республикой. Понимая, что таким образом по крайней мере один ключ от приднестровского урегулирования окажется в его кармане, Киве согласился особо не спешить с проведением на местности пограничной линии.

Но события стали разворачиваться так, что Украине пришлось срочно реанимировать украинско-молдавские переговоры по границе. Особенно после подписания 17 мая прошлого года совместного российско-украинского заявления по Приднестровью. На Крещатике стали говорить о том, что необходимо более активное участие в приднестровском урегулировании для того, чтобы лучше

В феврале этого года в Киеве состоялась встреча министров иностранных дел Молдовы и Украины. Она прошла довольно холодно и Молдове дали понять, что дальнейшее затягивание Молдовой своих обязательств по демаркации границ и обмену территориями украинскую сторону более не устраивает...

обмен территориями и завершение демаркации украинско-молдавской границы. Но дальше этого дело не прошло, в том числе и по причине смены власти – как в Кишиневе, так и в Киеве.

Власти сменились, проблемы остались. Более того, они усугубились. На место оранжевых на Украине пришли регионалы, на место коммунистов в Молдавии – либералы. И хотя сначала птенцы Гимпу и Филата очень охотно шли на решение вопросов демаркации украинско-молдавской границы, позже, под давлением, в том числе и очувавшейся молдавской оппозиции, эта работа стала буксовать. Причина очень проста: стали раздаваться возгласы о том, что демаркация границы и особенно обмен территориями разворачивается в ущерб интересам молдавского государства.

Речь в данном случае о том, что еще в 1999 году между двумя государствами был подписан договор об обмене территориями. Молдавия получила от Украины участок берега на Дунае для строительства

Дьявол скрывался в формулировках. Молдавские переговорщики решили, что зафиксировав в договоре пункт о том, что полотно дороги является украинской собственностью на молдавской территории, они застраховали себя от того, чтобы вместе с асфальтом передавать украинской стороне и землю под ним. А земля, как известно, дело святое и согласно конституции, «территория Республики Молдова неотчуждаема». Однако молдавская дипломатия недооценила дипломатию украинскую. В конце концов Кишинев понял, что землю придется отдать, но надеялся всеми правдами и неправдами этот процесс затянуть.

Дальше – больше. После того как главами МИД Украины и Молдавии на приднестровском участке границы был установлен первый пограничный столб, всполошились уже приднестровские лидеры, которые неформально попросили Киев не форсировать демаркационные работы до окончательного определения параметров урегулирования

защитить собственные интересы и приоритеты в регионе. Но это вряд ли возможно в условиях, когда в Киеве неоправданно запущены отношения с официальным Кишиневом. Об этом свидетельствует выступление Виктора Януковича в рамках совещания послов Украины в декабре 2010 года, когда президент довольно жестко раскритиковал состояние взаимоотношений с Молдовой и дал указание предпринять дополнительные усилия для их «разруливания», не поступаясь при этом национальными интересами Украины. Тогда же Виктор Янукович заявил о том, что и Молдове придется пересмотреть свое отношение к Украине, поскольку «время размякшей Украины прошло».

Однако, как уже было замечено, внутривнутриполитическая ситуация в Молдове неоднозначна – президент страны не избран, возникли сложности после эпопеи с избранием мэра Кишинева столицы, накопились серьезные проблемы для правительства Молдавии в целом. И по понятным причинам

действующим властям хотелось бы по-прежнему избежать принятия решений, которые могут быть истолкованы их электоральными оппонентами как предательство национальных интересов (именно так трактуется ныне оппозицией выполнение Молдовой своих обязательств перед Украиной).

Но решение пришлось все-таки принять. 30-го июня сего года между сторонами был подписан Акт об определении и закреплении на местности границ участка автомобильной дороги Одесса-Рени в районе села Паланка, а также земельного участка, по которому она проходит.

Замечу сразу, что после принятия данного акта напряжение в украинском обществе несколько спало. Как поспешили заявить украинские СМИ, это еще и дипломатический успех Украины, который поднимает ее международный престиж. Недаром сразу же после этого было объявлено, что в Кишинев с официальным визитом отправляется уже не экс- а что ни на есть настоящий министр иностранных дел Константин Грищенко.

Другие настроения в молдавском обществе. Среди недовольных подписанием названного акта выступают, во-первых, жители самой Паланки. Дело в том, что на противоположной стороне трассы расположены сельскохозяйственные угодья паланчан (более 900 гектаров земли), и люди боятся, что украинские пограничники их туда не пустят. Или, чтобы попасть на них (и особенно возвращаться обратно), придется пройти через утомительные таможенные процедуры.

Казалось бы, для волнений нет причины, поскольку, согласно подписанному документу, на переданном участке не будет проводиться пограничный и таможенный контроль и жители Паланки смогут беспрепятственно использовать свои участки земли. Но мы ведь знаем, что в таких случаях гладко бывает только на бумаге...

На самом деле спор вокруг этого вопроса ломаного гроша не стоит. Достаточно было за эти годы построить небольшой тоннель под трассой, по которому получили бы доступ к своим угодьям и люди, и скот. Но при таком подходе уже украинские власти опасаются, что их

назовут «предателями Конституции и народа Украины», так как в понимании многих участков под трассой принадлежит Украине вплоть до центра Земли.

Не скажу, что такое решение вопроса удовлетворит и молдавскую сторону. Потому что пока общественность возмущается по поводу мнимых проблем, можно спокойно заниматься политиканством. Нынешние молдавские власти не в состоянии провести маленькую победоносную войну для решения своих внутренних проблем и противоречий. А вот держать людей в постоянном напряге то на одном, то на другом участке границы, они уже научились.

Возвращаясь к началу этой статьи, рискну предположить, что бдительные молдавские наблюдатели после поездки в республику Константина Грищенко опять забьют тревогу, как в случае с Петром Порошенко, ломая головы над тем, а что, собственно, ловят украинские политики в молдавских водах?

Дело, мне кажется, даже не самой в золотой рыбке, а в возможности исполнения тех или иных желаний, которая открылась бы перед обладателем счастливой находки.

Если в поисках ответа исходить из этой предпосылки, то, судя по официальной информации, такая цель близка. Во-первых, украинский министр получил еще одну возможность блеснуть во всей дипломатической красе, когда сообщил, что проблема передачи в собственность Украине территории вблизи села Паланка была решена правильно, «в жестком соответствии с молдо-украинскими договоренностями по этому вопросу, без чего невозможно было двигаться дальше в наших взаимоотношениях». «Как говорится, это закон еще с римских времен: если уж кто-то подписал документы, то кому-то приходится их выполнять», — подчеркнул на пресс-конференции по итогам визита Константин Грищенко.

Во-вторых, министры договорились о проведении осенью нового заседания Молдавско-украинской межправительственной комиссии, на котором будут рассмотрены успехи в процессе демаркации границы и признания собственности.

В-третьих, главы внешнеполитических ведомств Молдовы и

Украины подписали Совместное заявление о сотрудничестве в области европейской интеграции.

И, в-четвертых, украинский министр иностранных дел подтвердил, что Украина будет и дальше активно участвовать в процессе разрешения приднестровского конфликта и наметил на существование некоего компромиссного варианта, предложенного украинской стороной на недавнем раунде неформальных переговоров в Москве. Видимо, это и есть та самая «золотая рыбка», и именно с этим четвертым пунктом и следовало бы связать главную цель поездки Грищенко в Молдавию. Потому что не для успокоения молдавской общественности относительно сдачи Кишиневом участка своей земли приехал министр. И не столько встреча с властями Молдавии его интересовала, сколько состоявшаяся на второй день поездки председателя Европейского Совета Хермана Ван Ромпея, председателя ПА ОБСЕ Ренатаса Норкуса и внушительной группы европейских послов в приграничный с Приднестровьем город Бендеры, где дислоцируется Объединенный штаб Совместных миротворческих сил (Молдавии, Приднестровья, России). Европейцы решили побеседовать с миротворцами в преддверии встречи в Ганновере 19 июля президента РФ Дмитрия Медведева и канцлера Германии Ангелы Меркель, на котором будет обсуждаться вопрос приднестровского урегулирования. Как отмечают наблюдатели, такая активизация гарантов и посредников в переговорах между Кишиневом и Тирасполем объясняется грядущими в Приднестровье переменами. Правда, одни эксперты связывают эти перемены с результатами встречи Медведева и Меркель, другие — с выборами в декабре президента Приднестровья. И в том, и в другом случае, могут возникнуть неожиданные сюрпризы. Вплоть до самых неприятных, когда никакие компромиссные варианты уже не понадобятся и достигнутое с таким трудом хрупкое равновесие противоборствующих сил в регионе будет разрушено на долгие годы. Украинцы стараются быть начеку, ведь все это может случиться у них под боком, поэтому излишняя, казалось бы, активность Киева, желающего более зримо участвовать в переговорах между Кишиневом и

Тирасполем, желание не оказаться последним при возможной «раздаче слонов», представляется мне разумным. Особенно в условиях, когда «время размякшей Украины прошло».

P.S. Уже после того, как эта статья была сдана в набор, посту-

пило сообщение о том, что в Крыму встретились лидеры двух государств: президент Украины Виктор Янукович и временный президент Молдавии Мариан Лупу.

Среди главных вопросов — ход урегулирования приднестровского конфликта. Украинская сторона выразила готовность и в дальнейшем способствовать налаживанию

климата доверия между Кишиневом и Тирасполем, а также скорее всего возобновлению официальных переговоров в формате «5 + 2» на основе соблюдения принципов суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова с учетом интересов жителей Приднестровья. Как говорится, продолжение следует... ■

Киев и европейская стратегия Пекина

Владислав ГУЛЕВИЧ

Визиту Ху Цзиньтао на Украину 18–20 июня 2011 г. предшествовали весьма интенсивные украинско-китайские контакты на самом высоком уровне в течение последних полутора лет. По итогам визита СМИ заговорили о Пекине как о новом стратегическом партнере Киева. Отмечен факт увеличения объема взаимной торговли (к концу 2010 года составил 6,1 млрд. долларов, что почти на 50% больше по сравнению с 2009 годом). В сентябре 2010 г. в Пекине президенты двух стран договорились о желательном объеме взаимной торговли — 10 млрд. долларов. Киев и Пекин подписали Совместную декларацию об установлении и развитии отношений стратегического партнерства между Украиной и КНР. По ориентировочным подсчетам, финансовое измерение соглашений, проектов и контрактов, подписанных в рамках визита, составляет около 3,5 млрд. долларов.

Важным элементом в развитии украинско-китайского экономического сотрудничества должна стать недавно созданная межправительственная Комиссия по сотрудничеству между Украиной и КНР на уровне заместителей председателей правительств двух стран. Для углубления сотрудничества в торгово-экономической сфере учрежден Украинско-Китайский Деловой Совет. В рамках реализации совместных инфраструктурных проектов планируется сооружение скоростной железной дороги между

аэропортом «Борисполь» и Киевом, парогазовой электростанции в г. Щелкино в Крыму, строительство шахты в с. Тяглов Львовской области, учреждение совместного индустриального парка инноваций, создание украинско-китайского Института сварки имени Е. О. Патона, сотрудничество ГП «Антонов» с авиастроительными предприятиями КНР, увеличение квоты для предоставления стипендий украинским студентам с 2012–2013 г. (по инициативе китайской стороны). Характерно, что китайцы проявили большую заинтересованность в продукции украинского ВПК. В частности, Пекин интересовался технологией изготовления газовых турбин для авианосцев и выразил готовность закупить 4 малых десантных корабля на воздушной подушке «Зубр» для запуска собственного аналогичного производства. Внимание китайской стороны привлекли также управляемые авиационные ракеты R-27 класса «воздух-воздух» киевского завода «Артем» и танковые дизельные агрегаты 6TD-2 Харьковского тракторного завода. Упомянутые проекты реализуются с привлечением кредитов китайских банков под государственные гарантии Украины.

Виктор Янукович во время украинско-китайских переговоров в расширенном составе подчеркнул, что Китай является главным партнером Украины в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Это означает переход к качественно иному формату взаи-

моотношений с Поднебесной — от экономической прагматики к стратегическому партнерству и корреляции своих действий по целому ряду направлений, связанных с большой политикой. Для Китая Украина является не только выгодным экономическим партнером, но и «дверью» в Европу. Тесные отношения с Киевом позволили бы Пекину выйти на новый уровень взаимоотношений с большим европейским странством. Признавая за Украиной важное геополитическое значение в рамках всего континента, Китай делает решительный и неординарный ход: пока американские экспертные институты зорко отслеживают внешнеполитические шаги Пекина в Азиатско-Тихоокеанском регионе, китайцы «пошли в Европу».

Активизация контактов между Киевом и Пекином, не в последнюю очередь, по инициативе самого Киева, свидетельствуют об амбициозном плане украинских властей превратить Украину на деле в стратегически важный элемент не только европейской, но и азиатской политики. Киев старается извлечь максимум выгоды из своего географического положения и переходит от сидения на двух стульях (коллективный Запад — Россия) к сидению на трех (добавляется еще Китай). Здесь обращают на себя внимание ряд моментов.

1. Во время двусторонних переговоров со своим китайским коллегой глава украинского го-

сударства акцентировал внимание на перспективах налаживания сотрудничества в трехстороннем формате между Украиной, Китаем и Россией. Это — жест вежливости в сторону Москвы, который не имеет конкретного практического наполнения. Киев уже до конца проявил свои интеграционные желания, и дальше намеченного рубежа в деле интеграции с Россией идти не намерен. Привлечение в двучленную геополитическую ось Киев-Москва третьего звена (Пекин) позволит Украине лавировать между двумя полюсами силы, находясь в относительно дружественной оппозиции к Москве. В отличие от России, Китай может себе позволить идеологически нейтральные отношения с Украиной. Кремль же вынужден реагировать

на Украине, не выталкивая при этом Китай окончательно. Тем самым напряжение в отношениях по линии Запад-Китай будет ослаблено параллельно с сохранением китайского присутствия в регионе.

3. Желание Пекина видеть в Киеве стратегического партнера напрямую не направлено против России, а укладывается в общую канву китайской политики на европейском континенте. Сегодня доля торговли между КНР и 15 странами Центральной и Восточной Европы составляет около 4% внешней торговли Китая. 28 июня 2011 г. завершилось 5-дневное турне премьера Госсовета КНР Вэнь Цзябао по Великобритании, Германии и Венгрии. Китайцы изъявили готовность купить венгерские правительственные бонды, предо-

зациях (ООН, МВФ, Всемирный банк) значительно укрепятся.

4. Пекин постепенно переходит к использованию механизмов «мягкой силы» в регионах, представляющих стратегический интерес, в т.ч. на Украине, и обращает внимание на украинскую молодежь. На Украине функционируют три Института Конфуция (китайских культурно-образовательных центров, создаваемых Китайским государственным комитетом по распространению китайского языка за рубежом совместно с зарубежными синологическими центрами) в Луганском национальном педуниверситете имени Т. Шевченко, Киевском нацуниверситете имени Т. Шевченко и Харьковском нацуниверситете имени В. Н. Каразина. В сентябре 2011 на Украине пройдут

В отличие от России, Китай может себе позволить идеологически нейтральные отношения с Украиной.

Кремль же вынужден реагировать на русофобские выпады украинской националистической публики, а также отстаивать права русскоязычных граждан Украины. Иногда это становится раздражителем в украино-российских отношениях.

на русофобские выпады украинской националистической публики, а также отстаивать права русскоязычных граждан Украины. Иногда это становится раздражителем в украино-российских отношениях. На их фоне отношения с КНР — это ничем не стесненная «любовь» без обязательств (за исключением экономических). Пекин готов сотрудничать с любым режимом и при любых обстоятельствах.

2. С «приходом» китайцев на Украину Россия оказывается в «клевеще»: китайцы теперь не только на востоке, но и на западе. Китайское влияние будет возрастать в экономике, переходя затем в область внутренней и внешней политики Украины. Киев готов стать «китайским коридором» в Европу. В этом «коридоре» Китай может столкнуться с Россией и США. В перспективе Вашингтону усиление влияния Пекина на Украине может принести много неприятных моментов. Поскольку вытеснить китайцев будет крайне тяжело, Вашингтон попытается отодвинуть маршруты китайской финансовой помощи дальше от традиционных сфер западного влияния

ставить кредит на сумму 1 млрд. евро и довести уровень двусторонней торговли с Будапештом до 20 млрд. долларов к 2015 году, а с Лондоном — до 100 млрд. Треть всей торговли КНР с Европой приходится на Германию — 76,5 млрд. евро экспорта и 53,6 млрд. евро импорта. В ходе визита Вэнь Цзябао с Берлином было подписано 14 экономических соглашений на общую сумму 10,6 млрд. евро. В интересах китайцев лишить доллар его валютной монополии, поэтому они не заинтересованы в ослаблении евро. Предложение Пекина к своим европейским партнерам производить расчеты в национальных валютах служат вытеснению доллара и укреплению позиций юаня как мировой резервной валюты. Ни РФ, ни США не в состоянии предложить Европе больше, чем предложил Китай. В стратегии Пекина по овладению Европой Германия отводится первостепенное, а Украине вспомогательное геополитическое значение (с прицелом на будущие отношения КНР с Россией и США). В случае успеха Пекин превратится в главного кредитора Европы, и его позиции в международных органи-

Дни китайской культуры. Сегодня более 1000 украинских студентов изучают китайский язык, а в вузах Украины обучается 8 800 китайских студентов. Ранее усилия Пекина по привлечению симпатий молодых интеллектуалов были направлены преимущественно на страны Азиатско-Тихоокеанского региона (Тимор-Лешти, Индонезия, Фиджи), за контроль над которыми Китай конкурирует с США и Австралией.

5. «Китайской схеме» работы с той или иной страной присуща одна особенность: Пекин отдает предпочтение контактам в рамках «от государства — к государству», а вместо системы мелких и средних грантов предпочитает систему государственных займов и кредитов. К механизмам применения технологий «мягкой силы» китайцы обратились сравнительно недавно и эти механизмы еще не обладают достаточной эффективностью и гибкостью. Китайцы делают ставку на то, что у них есть — экономическую силу. Экономически нестабильная Украина с готовностью ухватилась за «китайский локомотив». ■



народа против России, начинается активная подготовка страны к вступлению в НАТО. Президент Виктор Ющенко, ярый обличитель «кучмизма», в отношении России ни на йоту не отошел от курса предшественника. Единственное различие – он попытался открыто, нахрапом сделать то, что Кучма делал осторожно и постепенно. После напряженной политической борьбы Ющенко сменяет его антипод Виктор Янукович – воссторгам и надеждам, особенно после Харьковских соглашений, и в России и на Украине нет предела. Однако прошло полтора года и все медленно, но верно возвращается на круги своя. Как справедливо подметил глава комитета Госдумы

какая «сила вещей» заставляет президентов Украины «по должности» проводить антироссийскую и антирусскую политику, почему по совершенно справедливому определению Арсения Яценюка в Киеве «никогда ни при каких обстоятельствах не будет пророссийского президента»? Особенно если учесть, что ни о какой несовместимости народов двух государств не может быть и речи. Более того, главным препятствием на пути воплощения в жизнь антироссийской и антирусской политики всех украинских президентов являлся и является именно народ Украины.

Ответ лежит на поверхности, и он очевиден: антироссийская и антируская политика – не ошибка

Россия – Украина: двадцать лет порознь, что дальше?

Игорь ШИШКИН

В 2011 году исполняется двадцать лет независимой Украине, двадцать лет Российская Федерация и Украина живут отдельно друг от друга и все эти двадцать лет независимо от смены президентов и правящих партий украинская политика в отношении России остается неизменно стабильной и последовательной. Первый же президент Украины Леонид Кравчук в основу внешней политики закладывает откровенно антироссийский вектор, а внутренней – антирусский, объявляет войну Русской Православной Церкви на Украине. Леонид Кучма, пришедший к власти благодаря голосам пророссийски настроенных избирателей, под лозунгом придания русскому языку статуса государственного, всемерно развивает и углубляет линию Кравчука. При нем филаретовские раскольники активно захватывают православные храмы, русский язык планомерно вытесняется из системы образования, из всех сфер общественной жизни, в основу школьного курса истории кладется концепция Украины – российской колонии и многовековой национально-освободительной борьбы украинского

по внешней политике Константин Косачев: «Будучи в оппозиции к Ющенко, Янукович делал все, чтобы учения НАТО на Украине не проходили, а теперь они не просто проходят, а проходят в провокационном формате».

Объяснить такую поразительную для украинской политики стабильность и последовательность фатальным невезением Украины на президентов невозможно. Раз не повезло, два не повезло, три не повезло, четыре не повезло – закономерность, однако. Двадцатилетний опыт доказывает, что от перемены персоналий на киевском Олимпе политика Украины на российском направлении совершенно не зависит. Ничего удивительного и необычного в этом нет. История знает множество тому примеров. В течение нескольких веков каждый Папа Римский и каждый император Священной римской империи германской нации, невзирая на личные симпатии и антипатии, становились врагами «по должности» и борьба между ними раздирала всю Европу. В старину к подобным явлениям применялось очень емкое понятие – «сила вещей». Другой вопрос,

или чей-то злой умысел, а неизбежное следствие украинской независимости. Второго без первого не может быть в принципе. Сказав «а», и признав независимость Украины благом, неизбежно придется более или менее громко и открыто говорить «б». И наоборот, отказ говорить «б» (проводить антироссийскую и антирусскую политику), неизбежно поставит под вопрос целесообразность произнесения «а» (признания независимости Украины от России благом).

Не так давно бурю возмущения вызвало заявление Константина Косачева о том, что уравнивание в правах русского и украинского языка опасно для суверенитета Украины и поэтому Кремль не будет настаивать на выполнении Виктором Януковичем предвыборного обязательства о придании русскому языку статуса государственного: «Да, существует проблема русского языка, ясно, что значительная часть населения Украины продолжает им пользоваться, считая родным. Но так же очевидно, что если дать этому языку такие же полномочия и свободы как украинскому, то от этого мог бы пострадать уже

украинский язык, что было бы совершенно неправильно для судьбы государственности, суверенитета Украины».

Причины возмущения русских на Украине и в России такими словами российского политика понятны, но надо признать, что он сказал сущую правду: в российской элите есть силы, которым нет никакого дела до русской нации, это во-первых, а во-вторых, искусственно созданный австро-польскими и большевистскими «языковедами» литературный украинский язык не выдержит в равных условиях конкуренции с русским¹, а это уже является прямой угрозой независимости Украины от России. Нет отдельного от русского литературного языка — нет и отдельной от русской нации. Нет отдельной нации — нет и трехвековой национально-освободительной борьбы против русских колонизаторов. Нет истории национально-освободительной борьбы, тогда уже не очевидным благом становится и независимость Украины от результатов совместного с великороссами и белорусами исторического творчества (в частности, совместно освоенных природных богатств Сибири).

Соответственно, без разрушения общерусского самосознания у украинцев, без фальсификации истории народа и превращения его в «иванов, не помнящих родства», без максимального дистанцирования от России независимую Украину не построишь. Это не теория, а практика, которая, как известно, является критерием истины. «Украинские националисты», как на подбор, злейшие враги России и всего русского. Западная Украина, в которой «украинская идея» наиболее прочно вошла в общественное сознание, является оплотом антирусских и антироссийских сил на Украине. Все без исключения борцы за украинскую независимость боролись исключительно за независимость от России и готовы были отдать власть над Украиной любому, кто пообещает обеспечить разрыв с Россией (турецкому султану, польскому или шведскому королю, австро-венгерскому или германскому императору,

фюреру «тысячелетнего рейха» или «брюссельской бюрократии»).

Показательна современная ситуация. В ответ на любое интеграционное предложение от России (например, присоединение к Таможенному союзу) Киев сразу заявляет о невозможности передать и часть суверенитета наднациональным органам, и тут же, для большей видимо убедительности отказа, подтверждает неизменность курса на вступление в Европейский союз с его наднациональным парламентом и президентом. Такая родовая особенность приверженцев незалежности позволяет даже предположить, что независимость Украины для них не цель, а лишь средство проведения антироссийской и антирусской политики. Впрочем, невзирая на то, что первично, а что вторично в проекте «Независимая Украина», неразрывная взаимосвязь и взаимообусловленность его элементов доказана исторической практикой.

Конечно, на исторический опыт можно закрыть глаза и попытаться уверить себя и окружающих, что настоящее и тем более будущее зависят не от прошлого, а зависят исключительно от степени разумности принимаемых сегодня решений. Поэтому совершенно не важно, что из себя представлял украинский сепаратизм, именуемый «национализмом», как не важна и практика прошедших двух десятилетий — все это естественные издержки процесса становления государственности. Мы живем в XXI веке, Российская Федерация и Украина два новых независимых государства, пытающиеся строить свою жизнь на демократических принципах. Они, несмотря на все ошибки и допущения над общественным сознанием пережитки прошлого, могут стать добрыми соседями и партнерами, подобно Соединенным Штатам и Канаде. Для этого нужна только добрая воля, здоровый прагматизм и способность к взаимовыгодным компромиссам.

Подобная оптимистическая точка зрения всем хороша и желающих ее принять более чем достаточно (по принципу — «я сам обманываться

рад»). Однако ее полная несостоятельность, увы, очевидна, что доказано опять-таки не теорией, а исторической практикой, причем нашей собственной. Сначала большевики объявили началом истории страны момент своего прихода во власть. Прошло совсем немного времени и выяснилось, что концепция «чистого листа» очень эффективна для разрушения, но абсолютно не годится для созидания и защиты. Пришлось вспомнить и «братьев и сестер» и тысячелетнюю историю России и духовные ценности русской нации. Потом уже либералы попытались ввести исчисление истории от своего появления в Кремле. Результат все тот же.

Применительно к Украине, крайне показательна судьба закона о Знамени Победы, который был принят по инициативе Партии регионов и отменен «самым независимым» Конституционным судом. Янукович, как и большинство членов его команды, не бандеровец по рождению и убеждению. Он наследник победителей, а не недобитых эсэсовских вояк из «Галичины» и явно хотел бы видеть украинскую государственность свободной от традиций нацистских пособников. При этом Янукович, в отличие от Ющенко, волевой и сильный президент, реально обладающий огромными властными полномочиями, умеющий добиваться поставленной цели. Однако столкнувшись с фактическим мятежом на западе страны, когда три области заявили об отказе выполнять закон государства о Знамени Победы, а во Львове при попустительстве властей толпы последышей Бандеры 9 мая напали на колонны ветеранов, президент вынужден был отступить.

Объяснить это только стремлением Януковича стать президентом всех регионов Украины и его заботой о сохранении единства страны нельзя. Здесь проявилась та самая «сила вещей», против которой он оказался бессилён. Не может власть независимой от России Украины быть в конфронтации с теми, кто является квинтэссенцией этой независимости, воплощением и носителем ее идеалов. Эта история

¹ В отличие от народного, который будет существовать столько, сколько будет существовать неповторимый украинский менталитет и стереотип поведения.

наглядно доказала, что независимую Украину с «чистого листа», без бандеровщины не построить. Еще одним подтверждением тому стало решение Окружного Киевского суда от 18.07.11, подтвердившее правомочность Указа Виктора Ющенко о чествовании коллаборационистов из Организации украинских националистов и Украинской повстанческой армии, в качестве борцов за независимость Украины.

Впрочем, на Украине и в России довольно широко распространено мнение о том, что проблема постепенно сама собой рассосется в результате неизбежной конвергенции украинских регионов, нахождения компромисса, взаимоприемлемого как для Запада, так и для Юго-востока Украины. В качестве примера подтверждающего обоснованность подобных надежд обычно приводят Центральную Украину, голосующую отлично и от Востока и от Запада страны, свободную от их крайностей. При всей кажущейся убедительности, эта концепция исходит из совершенно ложного посыла: якобы сплоченные и пассионарные «западенцы» навязали свои фобии молодому украинскому государству и тем самым определили антироссийский и антирусский вектор его политики на десятилетия.

Такой подход крайне удобен украинской власти — мы бы и рады проводить иную политику, да Галиция не позволяет. Но к действительности он не имеет никакого отношения. Во-первых, не бандеровцы отделили Украину от России — это стало результатом совершенно независимых от них процессов в Москве. Во-вторых, в правящем классе Украины бандеровцы по рождению составляют крайне ничтожный процент, там абсолютно преобладают выходцы с русскокультурного Востока и Центра. Энергичным соратником Ющенко в заталкивании Украины в НАТО, в борьбе за торжество идеалов «украинского национализма» был премьер-министр и министр обороны Украины «свидомый» бурят Юрий Ехануров, который в свободное от дерусификации время (видимо, для души) создал и возглавил «Всеукраинское чеховское общество». В-третьих, Украина — страна победившего олигархического капитализма. Реальная власть в стране сосредоточена в руках

олигархических кланов и их представителей в политикуме. «Причем это — исключительно восточно-украинские, русскоязычные олигархи, представляющие преимущественно Донбасс и Приднепровье. Западно-украинский капитал очень слаб и не способен «играть первую скрипку». Достаточно сказать, что в списке ста богатейших людей Украины представителей Запада не наберется и дюжины, и притом они располагаются в большинстве своем «во втором эшелоне».

В результате распада СССР выходцы из партийно-хозяйственной номенклатуры и криминального мира, в подавляющем большинстве своем не обремененные никакими идеалами, включая бандеровские, получили нежданно-негаданно в свое распоряжение власть и богатства Украины. Вполне естественно они озаботились тем, как сохранить такой дар судьбы, застраховать его от перемены ветра в Москве. Отсюда им жизненно необходимо оказалось не только вступить в НАТО или Евросоюз, но и создать внутри Украины мощные силы противодействия любым попыткам реинтеграции с Россией. Ничего кроме «украинской идеи», идеологии «украинского национализма» для этих целей использовать было нельзя, она идеально соответствовала интересам новых господ Украины: украинцы отдельная от русских нация, русское колониальное иго, многовековая национально-освободительная борьба. Национально-освободительной борьбы без пантеона героев не бывает, а в условиях ее отсутствия опять-таки нигде кроме как среди бандеровцев их днем с огнем было не найти. Вот и приходится прагматичной элите Украины чувствовать или терпеть чествование этих предателей и нацистских пособников. К большинству украинских политиков, подвизавшихся на антироссийском и антирусском поле в полной мере применима классическая фраза киллеров из гангстерских фильмов: «Ничего личного, только бизнес».

Соответственно, не фобиями и давлением «западенцев» определяется антироссийская и антирусская политика Украины, а интересами украинской элиты, представители которой в большей или меньшей степени становятся бандеровцами «по должности», независимо от сво-

ей этнической и конфессиональной принадлежности. «Западенцам» же в независимой от России Украине отведена роль не головы или двигателя, а носителя и воплощения идеалов незалежности, поставщика «пушечного мяса» для защиты власти и собственности истинных хозяев страны. Показательны упорно циркулирующие на Украине слухи о том, что олигарх Игорь Коломойский — один из столпов еврейского движения, финансирует не скрывающих своего антисемитизма бандеровцев Тягнибока.

Следует отметить, что в данном вопросе современная самостийная украинская элита ничего нового не придумала, она лишь пошла по стопам предшественников. Одной из главных проблем Речи Посполитой была проблема сохранения своего владычества над огромными оккупированными русскими территориями, к тому же в условиях соседства с постоянно усиливающимся русским государством. Польские оккупанты для противодействия национально-освободительной борьбе основной упор делали на раскол русского народа, на разрушение духовного стержня у поработанной его части: окатоличивание, насаждение унии, организация церковных расколов внутри православия, а также на ассимиляцию (ополячивание) русской знати.

После раздела Речи Посполитой Австро-Венгрия получила территорию Галиции и столкнулась со сходной проблемой: как сохранить русские земли, нейтрализовать попытки новых подданных воссоединиться с единоплеменной и единой империей, и как попробовать при удаче прибрать к рукам не только Западную, но и всю Украину. Австрийцы в этих условиях борьбу против православия, дополнили пестованием «украинской идеи», насаждением мифа об отдельной украинской нации, не имеющей ничего общего с русской, об Украине жаждущей избавления от российского колониализма. Спасителем, естественно, должна была выступить Австро-Венгрия.

Большевики, в угаре борьбы с исторической Россией в 20-е годы, уже для достижения своих целей организовали невиданные даже в Польше гонения на православие и, взяв на вооружение идеи «украинства», провели на территории

современной Украины (руками Лазаря Кагановича и набранных им подручных из «западнцев») кампанию тотальной «украинизации», о которой австрийцы могли бы только мечтать. Более того, они разделили русских и украинцев на понятийном уровне, официально закрепив термин «русский» только за великороссами, сделав украинцев и белорусов нерусскими «по определению».

В годы Великой Отечественной войны уже немцы использовали польско-австрийско-большевистские наработки в области «украинства», результатом чего и стало бандеровское движение и печально знаменитая дивизия СС «Галичина». Хорошо отработанные методики разделения единой нации, стравливания ее ветвей, Третий Рейх планировал распространить в дальнейшем и на оккупированные территории Великороссии: «В целом в остальных центральных областях России политика отдельных генеральных комиссариатов должна быть направлена по возможности на разъединение и обособленное развитие этих областей. Русскому горьковского комиссариату должно быть привито чувство, что он чем-то отличается от русского тульского комиссариата. Нет сомнений в том, что такое административное дробление русской территории и планомерное обособление отдельных областей является одним из средств борьбы с усилением русского народа».

Ничего удивительного в единстве действий совершенно различных исторических игроков нет. Только применяя принцип «разделяй и властвуй» они могли достичь своих целей на Украине. Формула крайне проста: X необходимо удержать власть над Y , X сильнее Y , но Y является частью Z , который равен или сильнее X , если Y объединится с Z , то X неизбежно проиграет. Единственный шанс для X — сделать Y врагом Z . Не воспользоваться таким шансом все X , без исключе-

ния, не могли¹. Поэтому появление «украинской идеи» и «украинского национализма», при всей противоестественности этой концепции, основанной на отказе от собственного «я», от истории своего народа, его духовных корней и ценностей, в исторических условиях Украины было объективно обусловлено и неизбежно. Давно известно, что если бы интересы классов, наций или государств зависели от таблицы умножения, то недостатка ни в доказательствах, ни в сторонниках того, что дважды два равняется пяти, не наблюдалось бы.

Что же касается специфики Центральной Украины, о которой говорилось выше, то ее отличие и от Востока и от Запада заключается вовсе не в выработке некоего среднего типа украинца, свободного от крайностей, и за которым якобы цивилизованное будущее страны. Бандеровские нацики полунациками никогда не станут, да никто им этого и не позволит. Не для того из беспринципных предателей, типа Выговского или Мазепы, выводили фанатичных «украинских националистов». В Центре идет совсем другой процесс: он все больше проникается бандеровским мировосприятием, Центр уже отличается от Востока и Юга, хотя еще не стал в полной мере лишенным национального самосознания и духовных корней Западом. Но есть все основания ожидать, что при сохранении статус-кво в короткий, с исторической точки зрения, срок не только во Львове, но сначала в Киеве, а потом и в шахтерском Донбассе люди по праздникам понесут цветы к многочисленным памятникам предателям своего народа — Мазепе, Петлюре и гауптштурмфюреру СС Шухевичу.

Ничего невероятного в этом нет. Всего сто лет назад в Галиции, несмотря на насажденное под колоссальным давлением униатство и массивную пропаганду «украинизаторов», наиболее влиятельным общественным течением было «москвофильство», а на Волини,

как это не странно сейчас звучит, самой массовой организацией являлся Союз русского народа. Нынешнее торжество «украинского национализма» на Западе Украины — результат тотального физического истребления носителей общерусского самосознания. В Галицкой Руси в Первую мировую войну «украинские националисты» с помощью австрийцев и венгров вешали и расстреливали всех замеченных в симпатиях к России. Концлагеря Талергоф и Терезин стали символами трагедии галицко-русского народа. Еще более кровавой была вторая волна террора устроенная бандеровцами на оккупированной немцами территории Западной Украины (в других областях оккупанты не смогли надолго обеспечить палачам безнаказанность). Конечно, в настоящее время бандеровцы лишены возможности такими методами превращать украинцев в манкуртов², но современные информационные технологии позволяют разрушать систему ценностей народа, его историческую память, даже не прибегая к массовым расстрелам ее носителей, о чем и свидетельствует ситуация в Центральной Украине.

При сохранении независимой от России Украины сама логика событий неизбежно приведет к тому что а). украинский народ лишится национального самосознания; б). русская нация потеряет не только одну из своих могучих и полных жизненных сил ветвей, но и исторический, духовный корень; в). российское государство получит на своих границах откровенно враждебную, проникнутую ненавистью страну (одну большую Галичину). Все это является прямым вызовом безопасности России и русской нации, включая ее украинскую ветвь. И это опять не теория, а историческая практика.

Образование после революции 1917 года независимой Украины, как и независимой Белоруссии, чуть не поставило под вопрос само

¹ Большевики не ставили своей целью отторгнуть Украину, но они вполне вписываются в данную формулу зеркально: для господства над Z им надо было отделить и противопоставить ему Y (как и другие части единого целого), тем самым обеспечить себе власть и над РСФСР и над Украиной. Маховик «украинизации» был остановлен только в 30-е годы при Сталине, но полного отказа от политики отделения украинцев от русских не произошло.

² Хотя Юлия Тимошенко (бандеровка исключительно по должности) предлагала окружить Донбасс колючей проволокой, превратить его в гигантский концлагерь и таким образом убрать препятствие на пути бандеризации страны.

существование русских, украинцев и белорусов. Если бы не удалось к началу Великой Отечественной войны преодолеть последствия распада единого государства немецкие танковые группы начали бы наступление на Ленинград не из Восточной Пруссии, а с эстонской границы, на Москву из под Смоленска и Брянска, а на Кавказ из Крыма. В таких условиях шансов у Советской России остановить врага у стен Москвы, Сталинграда и в предгорьях Кавказа практически не было. Война бы имела куда более длительный и кровавый характер. К каким катастрофическим последствиям, в том числе и для украинского народа, это бы привело представить не трудно. Даже не имея возможности из-за ситуации на фронте в полной мере запустить план «Ост» немцы убили на окку-

пированной территории Украины более трех миллионов мирных жителей (не считая умерших от голода, болезней и непосильного труда), а два с половиной миллиона угнали в рабство. Поэтому никакого преувеличения в утверждении о том, что существование независимой от России Украины является реальным вызовом безопасности украинского народа, русской нации в целом и российского государства нет.

Предотвратить развитие событий по негативному сценарию возможно только в случае ликвидации последствий распада СССР. Однако в общественное сознание все последние два десятилетия упорно внедряется мысль о невозможности подобного. Что случилось, то случилось и ничего уже не поделаешь. Чего стоит постоянно повторяемая формула: «Кто не сожалеет о распаде СССР, тот не имеет сердца, а кто надеется на его восстановление, тот не имеет головы». Казалось бы, все очевидно, возразить нечего и остается только смириться. Хотя невозможность воссоздания СССР совершенно не означает невозможность восстановления единства рус-

ской нации и воссоединения Украины и Российской Федерации. Это совершенно разные проблемы.

Российскую империю тоже нельзя было восстановить, но вместо нее возник СССР. Московские князья на далекой северо-восточной окраине распавшегося древнерусского государства, не слушая «премудрых пескарей» (их во все века предостаточно), взяли на себя историческую миссию собирания земель, освобождения «отчин и дедин» от иноплеменных оккупантов, восстановления русского национального и государственного единства. Новая Киевская Русь не возникла — возникла Российская империя. Но именно благодаря этому и существует русская нация, включая ее украинскую ветвь. Без помощи объединенной к середине XVIII столетия Москвой Великорос-

половины респондентов во всех без исключения возрастных группах, во всех регионах Украины, кроме Запада, и во всех типах поселений, кроме столицы (в Киеве сторонников единства Украины с Россией и Белоруссией меньше половины, но все же их больше чем противников — 37% и 29%, соответственно, при 34% колеблющихся). И это после двадцати лет оголтелой пропаганды «украинского национализма», и при прекрасной осведомленности граждан Украины о виртуальном характере Союзного государства Белоруссии и России. Такой результат говорит о жизненных силах народа Украины, об удивительной крепости и стойкости в нем общерусского национального самосознания. Причем именно общерусского, так как сторонников ориентации только на Российскую Федерацию оказалось

Духовное здоровье большей части народа Украины, сохранение чувства общерусского единства свидетельствуют о том, что воссоединение разделенной русской нации не только объективно необходимо, но и потенциально возможно.

лишь 13%, что даже меньше доли великороссов среди населения Украины.

Духовное здоровье большей части народа Украины, сохранение чувства общерусского единства свидетельствуют о том, что воссоединение разделенной русской нации не только объективно необходимо, но и потенциально возможно. Вместе с тем, этого еще совершенно недостаточно для реального преодоления последствий распада СССР. Украинский избиратель дважды добивался ухода с политической арены антироссийских и антирусских сил, дважды приводил к власти политиков, обещавших сближение с Россией, прекращение гонений на русский язык и Русскую Православную Церковь. В результате, либо ничего не менялось, либо менялась лишь форма, при сохранении сути политики предшественников. Ничего удивительного нет. В демократическом государстве народные предпочтения (именуемые электоральными) серьезно влияют на характер выборных кампаний и даже на их результат, но курс государства определяют не они. Это функция

В связи с этим нет никаких оснований воспринимать нынешнее положение, как фатально неисправимое и неизменное. В результате распада СССР на Украине восторжествовала сепаратистская линия Мазепы-Петлюры-Бандеры. Но от этого никуда не исчезла другая несоизмеримо более древняя и могучая линия, связанная с борьбой за воссоединение двух ветвей русской нации и многовековым совместным историческим творчеством.

В мае 2011 года Институт социологии Академии Наук Украины провел интересное социологическое исследование, посвященное внешнеполитическим предпочтениям украинского населения. В результате выяснилось, что 59% опрошенных положительно относятся к идее присоединения Украины к Союзу Белоруссии и России. Эту идею поддерживает больше

Украина

финансово-политической элиты, что и позволяет при демократической форме правления обеспечивать стабильность и преемственность в развитии страны, ее устойчивость в условиях регулярной смены политических партий у руля власти.

На Украине, как и в других постсоветских государствах, в условиях развала единой страны и «большого хапка» сформировалась совершенно специфическая элита, интересы которой не только не совпадают с интересами государства и народа, но и часто прямо им противоположны. Поэтому, по определению Сергея Глазьева, «здесь вообще пример такой политико-экономической шизофрении, <...>. Это настолько удивительно, что вызывает политический шок у людей, которые сейчас пытаются с Украиной договариваться». В качестве примера он привел ситуацию с Таможенным союзом: «Экономически государство жизненно заинтересовано в том, чтобы участвовать в Таможенном союзе, а политическая элита категорически этого не желает». Глазьев считает, что «для политической элиты, той, во всяком случае, которая сегодня у власти находится, такая шизофрения кончится катастрофой». Скорее всего, он прав, но пока именно данная элита определяет курс государства рассчитывать на то, что она его изменит, исходя из объективных потребностей Украины и украинского народа, никаких оснований нет.

Кроме того, надо учитывать, что проблема имеет еще более сложный характер. Даже если бы к власти на Украине пришел президент, который считал своим долгом выполнять предвыборные обещания и который руководствовался в своих действиях не интересами нынешней специфической элиты, а интересами народа и государства, то и тогда, как показывает опыт Лукашенко, дело мало сдвинулось бы с мертвой точки. Причина очевидна: ликвидация последствий распада СССР процесс, как минимум, двусторонний. При этом нет никаких оснований утверждать, что российская финансово-политическая элита сущностно отличается от украинской. Как справедливо подметил писатель Олесь Бузина, на Украине откровенно антирусские «оранжевые» силы пришли к власти

в 2004 году, а в России это случилось гораздо раньше: «Давайте, скажем честно: то, что произошло в 2004 году, это просто на 13 лет позже того, что произошло в Москве. Один к одному». В нулевые годы в российской элите произошли немалые изменения, но они не изменили ее природы.

Из всего этого вовсе не следует, что положение безнадежно. Российское общество, как и украинское, постепенно приходит в себя после катастрофы конца XX века. «Цвет времени» меняется на глазах. Не случайно именно сейчас Святейший Патриарх Кирилл обнародовал концепцию Русского мира — общего цивилизационного проекта для народов новых независимых государств, образовавшихся на пространстве исторической Руси, и ввел понятие — «страна Русского мира». Концепция, которая позволяет всем ветвям русской нации жить «неразделимо, но и несмешимо», найти новые, отвечающие современным условиям, формы объединения.

Нет нужды приукрашивать ситуацию: «идеей-силой» концепция Русского мира, несмотря на объективную востребованность, еще не стала. Украинская элита ее встретила откровенно враждебно, правомерно увидев в ней угрозу своему самостийному господству над богатствами страны. Для российской элиты, в которой ведущую роль еще продолжает играть симбиоз «оффшорной аристократии», либералов и патриотов-западников с вершины вертикали власти, концепция Русского мира также совершенно не приемлема. Правда, в Российской Федерации, в отличие от Украины, ныне не принято открыто выступать против Русской Православной Церкви, поэтому здесь применили другую тактику противодействия — сделали вид, что концепцию не заметили.

Однако выздоровление общества закономерно порождает и процесс оздоровления элит. В их среде и в России и на Украине постепенно становится все больше людей, для которых православная вера и традиция являются безусловной, само собой разумеющейся ценностью. Для них интересы Русского мира — цивилизационной целостности, основанной на воплощении в

общественную, политическую и экономическую жизнь духовных ценностей православия — становятся неотделимы от собственных интересов.

Православная вера, традиция, общерусское национальное самосознание — вовсе не высокие и отвлеченные понятия, никак не связанные с реальными политическими процессами. Напротив, они и определяют эти самые политические процессы. Там где их изгнали из народной жизни, там где насадили католицизм, униатство, и «украинский национализм» (Галиция), политический результат известен. Ощущение религиозного, цивилизационного и национально-го единства до сих пор держит нас вместе, и продолжает во многом определять политическую жизнь и на Украине и в Российской Федерации. Именно эти «отвлеченные» понятия соединили нас много веков назад, вопреки всем, казалось бы, непреодолимым обстоятельствам. Как писал Лев Николаевич Гумилев: «Первостепенное значение имела единая суперэтническая принадлежность России и Украины, массовая поддержка «своих», которыми были единоверцы. Об это всеобщее ощущение единства, как волны о скалу, разбивались рациональные планы волевых, умных искателей власти. Два близких этноса — русский и украинский — соединились не благодаря, а вопреки политической ситуации, поскольку народное «волим» или «не волим» неизменно ломало инициативы, которые не соответствовали логике этногенеза».

Конечно, выздоровление общества, смена элит, осознание цивилизационной особенности Русского мира, сами по себе не решат проблем, порожденных распадом государства и разделением русской нации. Необходимы еще и политические силы, которые оказались бы заинтересованы и способны решить задачу воссоединения. Сейчас их нет. Но совсем недавно не было и патриотов на политическом Олимпе России, а само это понятие в элите считалось ругательным. Сначала народ отстоял патриотизм, как непреложную духовную ценность, и только потом произошли изменения в политике. Поэтому еще не вечер. Хотя и надо отдавать себе отчет, что разделиться легко — соединиться всегда трудно. ■



Владимир КОРНИЛОВ

— **В**ладимир, не так давно интернет-облетели Ваши слова: «Пока мой ребенок не будет учиться на родном языке в родной

уж и не говорю!). По опросу, проведенному не так давно социологической компанией «R&B Group», 25% киевлян хотели бы, чтобы их дети получали образование на родном для них русском языке. А знаете, сколько сейчас в Киеве осталось русскоязычных школ? Менее 1%! То есть примерно четверть жителей большого русскоговорящего города не может воспользоваться своим природным правом обучаться и обучать своих детей на своем материнском языке. Ситуация просто кричащая! И никакими заверениями о том, что, мол, когда-нибудь, в далеком будущем, мы ратифицируем какую-нибудь очередную хартию и проблема рассосется сама собой, эту проблему не решить.

Вы знаете, как-то в Москве на международной конференции преподавателей русского языка я выступил, возможно, со слишком эмоциональной речью, посвященной этой катастрофической для Украины проблеме. Ко мне подошел преподаватель русского языка из парижской Сорбонны и стал успокаивать: мол, такая же проблема была с французским языком в Алжире в 60-е годы, а теперь весь Алжир учит французский язык и не видит в этом ничего зазорного. Французский профессор стал намекать на то, что, мол, и на Украине рано или поздно данный вопрос «устаканится». Я ему ответил примерно в таком духе: «Да, конечно, я уверен, что Украина, если она захочет сохраниться в нынешних границах, рано или поздно провозгласит русский язык государственным. Но дело в том, что моему сыну уже СЕЙЧАС идти в школу, ему СЕЙЧАС запрещают смотреть мультфильмы в кинотеатрах на родном языке, он СЕЙЧАС лишен элементарного права получать информацию на своем материнском языке. Поэтому я не могу ждать 10, 15, 25 лет до того момента, когда что-то там само собой «рассосется» или «устаканится». Мой сын к тому времени уже вырастет в ситуации дискриминации его природных прав».

Принципиальный вопрос

стране, я буду добиваться официального статуса русского языка». Вас подвигло на них заявление Виктора Януковича о том, что как только в Украине будет имплементирована Европейская языковая хартия, вопрос о статусе русского языка отпадет?

— Да в общем-то, меня подвиг на это, прежде всего, тот факт, что мой ребенок сейчас должен идти в школу и не имеет практической возможности получить на своей родной земле образование на своем родном языке. Что не вписывается ни в элементарные цивилизованные нормы, ни в рамки европейских документов, давно уже ставших частью украинского законодательства, ни в те обещания, которые перед президентскими и парламентскими выборами обильно раздавали Виктор Янукович и ныне правящая Партия регионов. Что бы там ни говорили политики любой масти, но в русскоговорящем Киеве русскоязычному человеку, за редким исключением, фактически невозможно отдать ребенка в русскоязычную школу (о детских садиках я

Уверяю Виктора Януковича и его подчиненных в Администрации президента: само собой ничего не решится и вопрос русского языка сам по себе не отпадет до тех пор, пока обе основные языковые группы Украины не получат полного равноправия. Если они сомневаются в этом, пусть лишний раз заглянут в официальную программу не чужой им Партии регионов, в свои предвыборные обещания — и лишний раз убедятся в том, что этот постулат и для них до сих пор является официальным постулатом.

— А, может быть, президент прав и людям не так важно, каким будет статус того или иного языка, если на нем можно будет свободно общаться между собой? Не является ли вообще, по вашему мнению, языковой вопрос в нашей стране эдаким традиционным отвлекающим маневром от острых социальных проблем, который часто и густо применяют политики? Вы, невольню, не подыгрываете им в этом?

— Меня всегда веселят эти «аргументы» — насчет того, что языковой вопрос не принципиален, он совершенно никого не волнует, он где-то там на 25-м месте в числе людских приоритетов и т.д. Я всегда предлагаю Яворивскому и Ко, когда слышу от них подобные избитые фразы: ну, раз языковой вопрос так непринципиален и совершенно никого не волнует, давайте отменим вообще положение о государственном языке и запретим любое вмешательство государства в языковые отношения между гражданами — пусть они и дальше «свободно общаются между собой», как Вы изволили выразиться. В конце концов, многие великие государства никогда не имели и не имеют официального языка — к примеру, такое немаленькое государство, как США! Какой шум сразу поднимают те самые Яворивские, когда слышат от меня сию крамольную идею! Сразу же оказывается, что ничего важнее, чем «язык нации» (он же — «душа нации»), просто-таки быть не может! Я не раз сталкивался на практике с тем, как данный вопрос «не волнует публику». Сидим на каком-нибудь радио-шоу, вяло и нудно обсуждаем какую-нибудь очередную важную проблему, связанную с на-

логами, обороной, здравоохранением, получаем вялую реакцию публики, пока вдруг кто-нибудь из слушателей не звонит в студию и не поднимает языковой вопрос — моментально следуют эмоциональные звонки аудитории с одной и с другой стороны, свидетельствующие о том, что все обсуждавшееся до сих пор отступило на задний план.

Поймите, вопрос свободного функционирования языков — это тот же насущный вопрос, связанный с элементарными правами человека, со свободой выбора, которой нас лишают на протяжении последних 20 лет. Мне тут как-то некая киевлянка с пеной у рта рассказывала о том, что она как русскоязычная не уполномочивала меня бороться за ее языковые права, что ее, дескать, вполне удовлетворяет тот факт, что в Киеве фактически не осталось русских школ. В ответ я ей привел пример войны Севера и Юга в Америке. У нас мало кто знает, что там на стороне армии конфедератов, выступавших за сохранение рабства, сражалось немало темнокожих рабов. Они искренне хотели сохранения рабства! Им, привыкшим жить именно в положении рабов, очень хотелось рабами оставаться. Они страшлись свободы, а соответственно — ответственности и самостоятельной заботы о себе и своих детях. Значит ли это, что северянам не стоило бороться за освобождение этих самых рабов, «никого не уполномочивавших» на отстаивание своих прав?

Тут как-то известный украинизатор Олег Медведев (выходец из Донбасса, кстати) на одном из телешоу в очередной раз приводил данные социологии о том, что вопрос функционирования русского языка находится далеко не на первом месте в списке приоритетов украинского населения. Я его поставил в тупик просьбой показать, на каком месте в данном списке находится вопрос свободы слова и демократии. Оказывается, этот вопрос находится еще гораздо ниже в данном перечне. Так что это означает — что нам не следует отстаивать демократию и свободу слова?

— Вернемся к школьным вопросам. Не так давно Вы выступили в защиту старейшей школы Донецка — № 2 — от закрытия. Сейчас волнения по поводу ее закрытия стихли. Но чем в действительности закончилась эта история, если вообще закончилась?

— А я так понял, что ничего пока не закончено. На какой-то период прекрасную школу нам удалось отстоять, то есть в этом учебном году ее, насколько я понимаю, не закроют, как кое-кому из донецких чиновников этого хотелось. Но статуса «школы с углубленным изучением английского языка» ее лишают (это притом, что коллектив учителей английского языка в этой школе уже несколько десятилетий снабжает романо-германский факультет ДонНУ массой прекрасных студентов!), директора пытаются правдами и неправдами уволить, ограничения на набор первых классов сохранились, что даст возможность еще через год-два повторить попытку, не удавшуюся в этом году. Просто теперь постараются сделать это «без шума, без пыли». Ясно, что за атакой на эту замечательную школу, взрастившую не одно поколение донецкой элиты (многие представители нынешней власти в Киеве и Донецке оканчивали данную школу), стоят исключительно шкурные интересы. Вопрос здесь, конечно же, не в языке школы — как и в большинстве аналогичных случаев в Донбассе и в иных регионах Украины.

— В последнее время представители некоторых политических партий активно мигрируют в Донецкую область, где выступают против закрытия украиноязычных школ. Создается впечатление, что на востоке страны проводится целенаправленная кампания по уничтожению украинских школ. Вы так не считаете?

— Как я сказал выше, в основном за закрытиями школ стоят шкурные интересы людей, которым приглянулись помещения и территории, занимаемые школами. Хотя жуткая тенденция массового закрытия русскоязычных учебных заведений на Украине продолжается. Когда националисты и Шустеры подняли шум по поводу закрытия якобы только украинских школ, Кабмин кинулся оправдываться и привел кошмарные данные: оказывается, уже за прошлый год (то есть год правления Януковича и Партии регионов) доля русскоязычных школ еще больше сократилась. Сейчас меньше 17% школьников Украины получают образование на русском языке — притом, что треть населения страны считает этот язык родным! То есть для приведения количества русских школ и классов к потребностям населения получить образования на своем родном языке надо увеличить количество русских школ в два раза, а не закрывать ныне имеющиеся. Только так можно выполнить приведенное Вами обещание Януковича имплементировать европейские документы и тем самым предоставить родителям возможность свободно выбирать язык обучения своих детей. Вместо этого же у нас еще больше сокращают долю русских школ, в некоторых регионах закрывая последние, и извинительно раскланиваются перед украинскими националистами: вы же видите, мол, мы стараемся, мы и дальше сокращаем количество русских школ. Такая политика заигрывания с националистами очень пагубно отразится в итоге на рейтингах партии власти в ее базовых регионах.

— Вообще, по Вашему мнению, так ли остро стоит проблема содержания школ, что она вынуждает власть заниматься их оптимизацией, то есть банальным закрытием? Не случится ли так, как некогда с детскими садиками, которые сначала рьяно закрывали из-за плохой наполняемости, а затем оказалось, что родителям некуда отдавать своих дошколят?

— Если сейчас эта «оптимизация» будет доведена до логического конца и сотни школ таки закроют, то уже в ближайшие годы Украина столкнется с проблемой переполненности школ в некоторых регионах. Не надо забывать, что уже через два-три года в школы пойдут дети, родившиеся в период относительного украинского «бэби-бума» (2007—09 гг. рождения). И хотя это, конечно, несопоставимо с количеством детей, учившихся в СССР до распада Союза, тем не менее последует определенный рост количества учащихся по сравнению с нынешним спадом. А вместо того, чтобы готовиться к этому росту, у нас все пытаются подогнать под нынешние цифры.

Когда я услышал заявление некоего донецкого чиновника о том, что якобы школу № 2 никто не отберет, что якобы ее сдадут в аренду, а потом, эдак через 2—3 годика, посмотрим, — я искренне расхохотался. Это вообще государственный подход, скажите мне? Понимает ли этот чиновник, что запустить полноценную школу

с нуля — это гораздо сложнее и дороже, чем сейчас затянуть пояса, поэкономить на иных статьях бюджета, но удержать школу на плаву с тем, чтобы через 2–3 года не надо было тратиться на создание нового рабочего коллектива, на закупку нового оборудования, на набор классов с 1 по 11-й? Недешевые эксперименты, если честно! У меня есть предложение к донецким властям: если они уж очень хотят экономить на школах и «оптимизировать» затраты, пусть лучше хотя бы на время, на те самые «2–3 годика», сократят расходы на многочисленный бюрократический аппарат отделов образования. Вот кто скажет, что в Донецке до сих пор делают аж целых девять районов? Помнится, нецелесообразность существования их в таком количестве признавалась еще в начале 90-х. Гораздо легче чуть расширить городской отдел образования, сократив все эти девять районных отделов — вот вам и дополнительные средства для сохранения двух-трех донецких школ, вот вам и освободившиеся вождельные кабинеты для бюрократов!

— И снова к политике... Вы являетесь давним сторонником федерализации. Вы действительно полагаете, что это поможет Украине и политически, и экономически? Может быть, правы как раз те, кто предостерегает, что федерализация явится катализатором центробежных сил в государстве?

— Вы знаете, я отвечаю на этот вопрос вот уже двадцать лет. Все эти годы я мог бы по примеру тех же националистов, обещавших нам рай земной после «освобождения Украины от колониального гнета», так же кривить душой и давать какие-то гарантии, обещая процветание сразу же после обретения федеративного статуса. Однако все эти двадцать лет я повторяю одну и ту же фразу: нет, федерализм не является панацеей; да, и после обретения федеративного устройства Украины сохраняются риски и вызовы для нее. Однако в случае сохранения жестко унитарного статуса, каковой сейчас есть у Украины, риски усиления центробежных тенденций при каждом очередном политическом потрясении типа Майдана-2004 будут только увеличиваться и приведут рано или поздно к распаду этого государства.

Ну, давайте говорить откровенно! Мы же все с вами понимаем, насколько мы разные! Если вы посмотрите на жителей Ростова и Донецка, а затем сравните разницу между жителями Донецка и Львова, то вы поневоле зададитесь вопросом: если очень похожие между собой дончанин и ростовчанин оказались разделенными государственной границей, то почему львовянин и дончанин, которые отличаются друг от друга по языку, церкви, культуре, традициям, обычаям, геостратегической ориентации, восприимчивости истории и памятных дат, в конце концов, составляют одно целое?

Еще «отец-основатель» Украины Михаил Грушевский говорил: «Будет ли Украинская Республика формально называться федеративной или нет, — фактически она всё равно должна организоваться как федерация своих фактических республик-громад. Всякое навязывание громадам механической унитарности, принудительных связей будет большой ошибкой, которая вызовет только отпор, реакцию, центробежность или же даст основание для новых усобиц». А мы же с вами понимаем, что в неизбежной, в вечной борьбе двух Украин одна из побеждающих на данном этапе Украин всегда будет иметь

соблазн задавить другую, навязать ей ту самую «механическую унитарность», от которой предостерегал Грушевский. Ведь оцените действия Ющенко, пытавшегося сделать это, с точки зрения этого предостережения — вот вам и «отпор, реакция, центробежность и основания для новых усобиц», то есть все то, о чем предупреждал деятель, взвешивающий на нас с 50-гривенных купюр.

Конечно же, переход к федеративной модели устройства государства, на что может потребоваться не один год и не одно десятилетие (Италия вон уже 40 лет официально федерализуется), не решит всех проблем и не является гарантией от возможного распада, к которому нас призывают люди вроде Андруховича или Шкляра. Но при федеративном устройстве мы сможем либо сгладить трения между ментально различными регионами и тем самым сохранить единую Украину, либо же создать механизм для более цивилизованного развода. В любом случае, при сохранении унитарной системы мы обречены на гораздо более серьезные проблемы.

— А насколько идея федерализации, по-вашему, интересна обществу — не политикам и экспертам, а именно рядовым гражданам? Не все ли равно, скажем, шахтерам и сталеварам, в какой именно стране — унитарной или федеративной — они будут сталкиваться с коррумпированными чиновниками, с невозможностью отстоять свои права в судах, с несносной правоохранительной системой, с ужаснощей от бедности медициной?.. И кстати, довольно часто можно встретить мнение, что федерализация приведет к появлению удельных князьков, к такому себе феодализму в центре современной Европы...

— А что, у нас сейчас, при унитарной системе, нет «удельных князьков»? Тогда посмотрите на взаимоотношения Балоги и Закарпатья, а потом честно ответьте мне: эти отношения как называются? Вы говорите: не все ли равно шахтерам? А почему же тогда именно шахтерские забастовки 1993–94 гг. требовали от донецкой власти проведение областного референдума по вопросам языка и федеративного статуса? Многие в Донецке уже забыли, но жители Донецкой области уже провели такой референдум и в подавляющем своем большинстве поддержали идею федеративного устройства Украины! Результатов того референдума ведь никто не отменял! Так что даже нет смысла спекулировать о волеизъявлении граждан — Донбасс уже сказал свое слово по поводу федерализма.

Да, конечно, во все времена и во всех странах для рядового гражданина на первом месте стояли, стоят и будут стоять вопросы личного благополучия, здоровья своих детей, образования, материального обеспечения, качества жилья, доступности основных продуктов и т.д. Это, смею вас заверить, актуально и для Украины, и для Канады, и для Эфиопии, вне зависимости от колоссального разрыва в качестве жизни каждого из этих государств. Но почему-то сытую и благополучную Канаду два столетия сотрясали катаклизмы, связанные с языковыми правами франкофонов, пока львиная доля проблем не разрешилась в одночасье одной простой поправкой к Конституции страны — принятием положения о двух государственных языках. Почему-то Эфиопия была ввергнута в гражданскую войну из-за желания властей унифицировать очень разную страну по

одной кальке и отказаться от федеративного устройства, что привело в итоге к очень болезненному и кровавому распаду государства. Так неужели мы не можем извлечь уроков из истории? Неужели мы должны пройти все те потрясения, которые проходили иные государства, чтобы потом все равно прийти к очевидным, лежащим на поверхности выводам? Ведь вопрос заключается лишь в сроках, в том, будет ли уже поздно эти выводы внедрять в жизнь.

Австралийский теоретик федерализма Джеффри Соуэ в свое время написал: «Это не привлекательная система. Люди вряд ли будут ложиться костями или идти на баррикады, чтобы защищать федерализм как таковой. Они могут совершать героические действия ради неких ценностей, которые обеспечиваются федерализмом. В этой связи они могут даже начертать слово «федерализм» на своих знаменах: «Свобода и федерализм» или «Равенство и федерализм», но никогда просто «Федерализм!»» Именно с такими лозунгами бастовали в свое время и шахтеры Донбасса. Они, конечно же, в первую очередь, требовали улучшения своего материального благополучия, однако они понимали, что осуществить это будет гораздо легче при федеративной модели, чем при унитарной, которая создала и обеспечивает до сих пор неравенство распределения налогов на Украине.

Да, из федерализма сделали некий жупел в 2004 г. Мы помним, как Ющенко, стоя на Майдане, приравнял федерализм к сепаратизму. И помним, как многие нынешние представители власти прошли через тюрьмы и допросы в связи со своими федералистскими призывами (поразительно, что мы-то помним, а они сами как-то быстро забыли об этом). И тогда, после победы «оранжевых», усилиями многих СМИ было создано негативное восприятие широкими слоями населения идеи федеративной реформы Украины. Как показывал опрос той же «R&B», еще в 2008 г. сторонников федерализма в стране было всего лишь 14%, а противников — аж 45%! Однако прошло всего-то 2-2,5 года — и ситуация значительно поменялась. Число сторонников и противников федерализма уже фактически сравнялось (соответственно, 24 на 28%), при наличии огромной массы людей (48% опрошенных!), которые не определились, то есть при наличии аргументов «за» и «против» готовы принять и ту, и другую сторону. Соответственно, сейчас настало наиболее удобное время для того, чтобы начать взвешенную дискуссию на эту тему, лишённую эмоционального налета и ярлыков вроде «федерастов» и «унитастов». И чем быстрее мы начнем эту общественную дискуссию, тем быстрее создадим платформу для того, чтобы избежать в будущем никому не нужных потрясений.

— И, напоследок, два почти личных вопроса... Оппоненты называют Вас представителем пятой колонны Москвы. Признайтесь, если можно, как на духу: Вы действительно мечтаете, чтобы Украина стала частью Российской Федерации? Или Вы в тайне надеетесь даже на возрождение СССР в той или иной форме?

— Нет, я не «кремлевский мечтатель». Я не «надеюсь» и не «мечтаю», я просто ГЛУБОКО УБЕЖДЕН (можете написать: я ЗНАЮ), что Украина рано или поздно составит с Россией — и наверняка не только с ней — единое межгосударственное, а может быть, и

единое государственное образование. Во всяком случае, это образование будет гораздо более тесно интегрированным, чем нынешнее аморфное СНГ. Как будет называться это образование — это уже вопрос вторичный и даже третичный. Для меня он был таковым и в 1989-90 гг., когда я в Донецке создавал междепутатское объединение «Союз», у которого был замечательный лозунг: «Сначала спасем страну, потом доспорим».

— И самый последний вопрос? Что плохого сделал Вам Савик Шустер?

— Мне?! Да ничего! А что он мог лично мне сделать плохого? Да и откуда вообще такой посыл? Я просто всегда был противником двойных стандартов. Когда у нас под видом «журналистики» занимаются откровенной пропагандой и преподносят это в качестве стандартов «свободной прессы», я как человек, изучавший эти стандарты и на практике, и в теории, искренне возмущаюсь этим. Я всегда отдавал и отдаю должное талантам Савика Шустера — только я всегда утверждал и утверждаю, что они никакого отношения к журналистике не имели и не имеют. Он всегда был и остается талантливым пропагандистом, что мое небольшое расследование лишней раз доказало. И тот факт, что эта пропаганда, направленная против конкретного государства (между прочим, нашего официального «стратегического партнера»), ведется с некоторого времени на государственном телевидении Украины, за деньги украинских налогоплательщиков, уже создает и создаст в будущем еще больше серьезных проблем в российско-украинских отношениях — я об этом тоже предупреждаю заранее, пока еще можно исправить ситуацию.

Просто нужно называть вещи своими именами — вот и все. К примеру, я не называю себя журналистом с той самой поры, когда занялся политологией и возглавил Украинский филиал Института стран СНГ. Хотя часто публикуюсь в прессе, пишу статьи, занимаюсь публицистикой. Но в данный момент я — не журналист, поскольку журналистика требует незаангажированности. Тем более меня поражает, что в Киеве модно приглашать заангажированного Шустера на мастер-классы в качестве «журналиста». О каких стандартах может рассказать человек, для которого профессией и четверть века назад в Афганистане, и сейчас в Киеве является преподнесение «фальшивой журналистики», подделки, суррогата вроде той фальшивой «Красной Звезды», которую Савик лично расклеивал в Кабуле?! Ведь то, чем занимается Шустер на УТ-1 за мои и ваши деньги, — это то же развешивание фальшивок, но теперь уже тиражом гораздо большим, чем в 1983 г. на кабульском рынке.

В конце концов, я не против того, чтобы Шустер занимался антироссийской пропагандой — это его право, любить или ненавидеть Россию. Просто я за то, чтобы называть вещи своими именами — чтобы эта деятельность честно называлась пропагандой, ничего общего с журналистикой не имеющей, и чтобы эта пропаганда не велась на деньги украинских налогоплательщиков. Вот, собственно, и все, что мне нужно от Шустера и от тех, кто оплачивает его деятельность. ■

Игорь ФАРАМАЗЯН,

КИД <http://zadonbass.org/>



Подготовка к Евро-2012 вступила в завершающую стадию. Чемпионат пройдет с 8 июня по 1 июля 2012 года в восьми

«Реальная работа идет, объекты строятся, но коммуникационная работа, если она проводится, то проводится так, что ее просто не заметно», — сказал он.

«Пока, к сожалению, наша власть не научилась самому главному. Технологии, которые она применяет, они директивные, а технологии, связанные с коммуникациями, связанные с завоеванием сторонников, вообще технологии, связанные с тем, чтобы вести коллективный социальный диалог, пока властью не освоены», — подчеркнул Гайдай, добавив, что, по его мнению, сама власть понимает, что в этом деле она проигрывает.

«Мы и здесь сейчас довольно скептически обсуждаем наши пер-

стать теми, кто привлечет в Украину следующую волну (туристов)».

«От того, какие у них останутся впечатления о стране, об инфраструктуре, о сервисе, о том, что будет происходить в стране, будет зависеть, получим ли мы в дальнейшем какие-то имиджевые составляющие. У нас всегда с этим было плохо», — резюмировал эксперт.

Польша и Украина должны координировать усилия

Польша и Украина должны на данном этапе координировать свои действия ради успешного проведения Евро-2012, считает советник посольства Республики Польша в Украине Павел Гембски.

«Необходима интенсификация подготовки организационных проектов. Вся инфраструктуру надо

Успеет ли Украина подготовиться к Евро-2012?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

городах Украины и Польши. На Украине встречи турнира пройдут в Харькове, Львове, Донецке и Киеве. В Польше принимающими городами станут Варшава, Вроцлав, Гданьск и Познань. Но если в Польше никто (почти) не сомневается, что все проблемы будут решены вовремя, то на Украине все еще актуален вопрос — справится ли страна с подготовкой к чемпионату? И вполне ли оправдана цена подготовки, которую платят налогоплательщики? Именно эти вопросы обсуждали эксперты и представители общественности на пресс-конференции в украинском представительстве РИА Новости.

Власть проигрывает коммуникационную кампанию

Украинская власть не смогла развернуть коммуникационную кампанию относительно подготовки к проведению Евро-2012 и не смогла сделать общество «соучастником» этого процесса, считает политтехнолог Сергей Гайдай.

спективы, хотя казалось бы, у нас есть Евро-2012, есть ожидания, в страну приедут иностранные гости — а у нас такой всеобщий скепсис, и мы (общество) находимся в позиции сторонних наблюдателей, ожидающих, как они там — справятся или нет? — отметил он. — Власть должна была создать атмосферу всеобщего участия, мы должны были все быть участниками процесса подготовки того радостного события, которое нас ожидает. У нас же основные разговоры в обществе такие — а не опозоримся ли мы? Иногда такое ощущение, что не было бы Евро-2012, было бы лучше, одной проблемой было бы меньше».

«Я считаю, это проблема коммуникационная», — подчеркнул политтехнолог, добавив, что он не сомневается в том, что привыкшая к «авралам» страна все материальные объекты к открытию чемпионата сдаст.

По словам Гайдая, главный риск для Украины при проведении чемпионата состоит в том, что приехавшие на футбольный турнир болельщики и туристы могут «не

было построить, эти (строительные) проекты заканчиваются, а сейчас надо думать, как лучше подготовиться к чемпионату. И тут очень важен вопрос координации действий между Польшей и Украиной, так как стадионы, аэропорты, дороги мы могли строить независимо друг от друга, а в организационных вопросах надо координировать наши действия», — сказал Гембски во вторник на пресс-конференции в украинском представительстве РИА Новости.

По его словам, это очень важно, потому что болельщики будут приезжать не только в Польшу или на Украину, но будут и перемещаться из страны в страну вслед за командами.

«Болельщики поедут за командами. Главное, чтобы стандарты обслуживания, которые они увидят в Украине и в Польше, были более или менее одинаковы», — подчеркнул дипломат, пояснив, что речь идет, в частности, о стандартах безопасности, медицинского обслуживания, о стандарте деятельности волонтеров и т.п.

Гембски отметил, что соответствующие польские институты стремятся к тому, чтобы все эти стандарты были одинаковы на уровне всех принимающих городов в обеих странах и поддерживают по этому вопросу контакты с представителями Национального агентства по вопросам подготовки и проведения в Украине финальной части чемпионата Европы 2012 года по футболу и реализации инфраструктурных проектов.

Польша окупит расходы. А Украина?

Польский дипломат отметил, что экономический и имиджевый эффект проведения Евро-2012, конечно, не будет одномоментным, но он будет проявляться в течение ряда лет, в частности, Польша рассчитывает после проведения ЧЕ на увеличение притока в страну туристов на 500 тысяч человек каждый год.

«Если подсчитывать все (расходы на подготовку Евро-2012), в том числе стоимость строительства дорог, то получится около 20 миллиардов долларов. Конечно, таких денег (на чемпионате) мы не заработаем, но на это надо смотреть по другому. Польза от Евро-2012, которую получит Польша и Украина, она не будет сразу, она будет постепенно проявляться, в течение нескольких лет после чемпионата. На это мы рассчитываем. У нас были сделаны расчеты, что, например, благодаря ЧЕ в последующие годы приток туристов в Польшу увеличится где-то на 500 тысяч человек каждый год», — сказал Гембски.

Отметим, что ранее министр туризма Польши Адам Герш (Adam Giertsz) говорил, что страна намерена привлечь во время проведения чемпионата один миллион туристов дополнительно. В 2010 году общее число иностранных туристов, посетивших Польшу, составило около 12,4 миллиона человек.

«Будет имиджевая польза для Польши и Украины, если, конечно, чемпионат у нас пройдет хорошо», — отметил дипломат, добавив, что тогда «польза для наших стран будет огромная и это (в деньгах) пока очень трудно подсчитать».

Расходы возросли в 10 раз?

Представители гражданской кампании «Евро-патруль» напо-

нили, что строительство объектов на Украине ведется, в основном, за счет налогоплательщиков, при этом бюджеты увеличились за несколько лет буквально «в разы».

«Мы давно мониторим ситуацию и обращаем на этот факт (роста затрат) внимание правительства, это может негативно повлиять на проведение чемпионата», — сказал журналист и эксперт «Евро-патруля» Вячеслав Коновалов. По его словам, цифры говорят сами за себя.

«Самую большую тревогу вызывает аэропорт Львова», — сказал он. — Дело в том, что за последние полгода три раза менялся бюджет (...). В результате аэродромная часть подорожала в два с половиной раза, сам терминал подорожал, а частные инвесторы так и не пришли, хотя ранее было намерение привлечь некоего инвестора, который даст миллиард гривен. Так и не дал».

По мнению эксперта, большая проблема и с дорогами — «в прошлом году говорилось, что для полноценной подготовки к Евро-2012 надо 20 миллиардов гривен в год, это минимум, реально выделили гораздо меньше, причем значительная часть этой суммы пошла на компенсацию по ранее взятым кредитам». Коновалов отметил, что «в этом году аналогичная ситуация».

Активист «Евро-патруля» Николай Воробьев напомнил, что в 2007 году считалось: реконструкция НСК «Олимпийский» в Киеве обойдется в полтора миллиарда гривен, в 2008 — уже говорили о 2,1 миллиарда гривен, в 2010 году — о 3-х миллиардах гривен, а сейчас говорят уже про сумму в 4,6 миллиарда гривен. По данным Счетной палаты, средняя стоимость места на этом стадионе составит 43,6 тыс. гривен, тогда как на стадионе «Донбасс-Арена» стоимость одного места — 29,1 тыс. гривен.

Министр по делам семьи, молодежи, спорта и подготовки к Евро-2012 в оппозиционном правительстве Остап Семерак (с его мнением участники пресс-конференции ознакомились в видеозаписи) также отметил необоснованный рост расходов бюджетных средств и заявил о некоторых признаках «коррупционности» в процессе подготовки к ЧЕ.

«Недавно было постановление Кабинета министров принято, где

зафиксирована цифра около 50 миллиардов гривен на подготовку к Евро-2012 из госбюджета, — сказал он. — Если вы помните, то в 2007 году постановление (правительства) предусматривало только 5 миллиардов, т.е. приблизительно в 10 раз выросли расходы».

«Расходятся деньги из бюджета, причем, когда журналисты и эксперты сравнивают километр дороги в Украине, его стоимости, с километром дороги в Европе или в США, то, к сожалению, наши украинские дороги являются более дорогими», — отметил министр оппозиционного кабинета. — То же относится и к стадионам».

Семерак подчеркнул также, что «утрачена возможность привлечения иностранных инвесторов» при подготовке к Евро-2012, а сейчас, похоже, есть еще и вопросы организации продажи билетов, которая в будущем может, по мнению Семерака, привести к «проблеме перепродажи билетов».

«В общем можно сказать, что с подготовкой (к чемпионату) успеваем, но вызывает сожаление, что бюджеты (объектов) растут неадекватно», — резюмировал Коновалов. Эксперты «Евро-патруля» также отмечают постоянные переносы сроков окончательной сдачи тех или иных объектов, и это, по их мнению, «может привести к проблемам».

Отметим, что генеральный секретарь УЕФА Джанни Инфантино недавно во время визита в Киев выразил уверенность в том, что Украина и Польша успешно проведут чемпионат Европы по футболу в 2012 году. А операционный директор Евро-2012 Мартин Каллен оценивает готовность Украины к проведению чемпионата в 70%-80%.

Стадионы не только для футбола

На Украине многие задаются вопросом, что делать со стадионами после Евро-2012, ведь само их содержание «влетает в копеечку». Удастся ли окупить расходы?

А вот Польша, как сообщил Павел Гембски, в ходе подготовки к проведению чемпионата строит не просто стадионы, но multifunctional объекты, это поможет в будущем окупить расходы на их возведение, сообщил Павел Гембски.

«Можно сказать, что это не стадионы, это мультифункциональные объекты, там могут проводиться и концерты, и (другие) разного рода мероприятия, не только связанные со спортом», — сказал он. По словам дипломата, стадионы к Евро-2012 «построены таким способом, чтобы обеспечить проведение таких мероприятий», это было заложено в проектах — поскольку «строить стадион для проведения трех-четырех матчей не имеет смысла».

«В Варшаве (на стадионе) газон, на котором будут играть футболисты, он не будет постоянным, потому что предусматривается, что футбольные матчи — это будет очень небольшой процент от тех мероприятий, которые будут там проводиться», — сказал Гембски, добавив, что в Польше учли опыт Португалии и ЮАР, где после проведения футбольных чемпионатов возникли проблемы с использованием спортивных объектов.

Гембски сообщил, что для Польши строительство стадионов в рамках подготовки к проведению чемпионата Европы обойдется примерно в 470 миллионов евро.

На Украине, похоже, пока никто точно не знает, как будут работать спортивные объекты после чемпионата.

Что касается оценок общей стоимости подготовки Украины к Евро-2012, то сейчас речь идет о 5,5 миллиардах евро. ■

Как украинские левши подковали блоху сепаратизма

Вадим АЛЕКСЕЕВ

Всем известно «железное» правило: если человек заблудился в лесу и, не найдя верный ориентир, начинает все время идти прямо, руководствуясь только своими ощущениями, то в конечном итоге он совершит гигантский круг — и выйдет на прежнее место! У этой истории с географией есть «железное» физиологическое объяснение: обычный homo sapiens — правша, а посему его правый шаг пусть незаметно по самоощущениям, но всегда чуть-чуть длиннее левого. В этом весь человек — инстинктивно стремясь вправо, он медленно, но верно перемещается в противоположном от своих желаний направлении, т.е. влево. И совершает «левый кругоборот» природы. И чтобы избежать подобной погрешности, способной все его усилия свести на нет, у современного человека имеется магнитный компас, — иными словами, точные объективные знания, не зависящие от его субъективных ощущений...

В отличие от обыкновенных людей, т.е. правой, украинские сепаратисты все сплошь левши. Согласитесь, они ведь должны двигаться только в своем, противном всем другим людям, «самостоятельном» направлении: а иначе как же сепаратисты (сиречь «отделянты») будут отделяться? И, значит, крути не крути, все они — левши. Что ни в коем случае не должно обижать левшей нормальных, ибо всё, о чем пойдет

речь в данной статье происходит исключительно в политической сфере и к реальной жизни отношения почти не имеет. К тому же, в активе у левшей есть такой Левша, которого описал писатель Николай Лесков и которым вправе гордиться даже правши!

Но вернемся к нашим украинским «левшам», чье призвание — ходить совсем не так, как люди, говорить своим особым языком, мыслить своими особыми категориями... и все же возвращаться — хоть и с другой стороны! — туда же, откуда однажды вышли.

Доказательства? — да их сколько угодно! В том числе и очень живописные (як то кажуть на Україні — «малєвничі»), на какие способны только такие яркие, творческие личности, как левши! Например, политик от литературы, депутат и, по совместительству, поэт пан Яворивський. А также фантаст от политики и диетолог от истории, методично доводивший ее до «голодоморного» обморока, но, к счастью, более не совмещающий эти должности с должностью президента пан Ющенко. Первому принадлежат слова, смело сказанные прямо в экран телевизора: «Мы должны доказать, что мы не хохлы! (Стилистика пана Яворивського — прим. Автора) Пусть в Москве знают: мы — не хохлы, хохлы — не мы!». А вот слова уже пана Ющенко: «Самая большая ошибка этой власти (нынешнего президента Януковича, отправившего

Ющенко на персональную пенсию) — это то, что она приняла к выполнению соглашение, которое подписала Тимошенко. У них было много оснований заявить, что эти газовые договоренности являются незаконными. О чем договаривались Путин и Тимошенко, уже сегодня ощущают 46 миллионов человек. (Опять же стилистика Ющенко. — прим. Автора) Поэтому принимать это к выполнению, значит быть хохлом! А это неправильно».

Ужас! Любопытно, что столь ярко выраженные, даже гипертрофированные представители украинской элиты, как Яворивський и Ющенко, абсолютно сходятся в одном, казалось бы, парадоксальном для них выводе: хохлом быть, вообще-то, неправильно! Всем известно, украинские политики не стесняются в выражениях, но ведь пора и честь знать. В приведенных цитатах остается всего один единственный шаг — а, может, и того меньше? — до такого жуткого, абсолютно запрещенного украинским законом слова, как «салоеды»! И еще неизвестно, как к подобному отнесутся те самые 46 миллионов? Согласитесь, что для страны, в западной столице которой имеется даже музей сала, а в том музее — последняя реликвия, замороженное нетленное сердце из свиного сала, подобные речи звучат подлинной крамолой! Так и хочется сказать: «Вы уж, господа, как-нибудь определи-

тес там с самоидентификацией и с допустимыми орфографическими эксцессами, ибо для полной ясности мало пересадить Украину с предлога «на» на предлог «в» и считать на этом дело законченным».

То, что дело с украинской самостийностью, да и, вообще, с «украинскостью», не за кончено — это ясно. Иначе пан Яворивський собственноручно не иссек бы камень на развилке исторических дорог былинной надписью «Направо пойдешь — хохлом будешь!», не отправился бы он в темные леса за манящей самостийностью, и не описал бы в окайненных чащобах уже известный нам заколдованный круг, и не вернулся бы в обличье пана Ющенко, не пришел бы все к тому же камню, не прочитал бы все ту же надпись, и не возопил к

мало — Конституционный суд Украины. Автор данных строк был когда-то студентом известного профессора Василенко, одного из первых членов украинского конституционного суда, собственноручно писавшего и Статут, и определявшего сферу компетенции этого органа (Василенко был там чуть ли не единственный профильный специалист!) С профессором я пересекался и за пределами аудитории, ибо не только делил студенческую скамью, но и дружил с его сыном. Мало того, именно профессору Василенко я обязан пробуждением во мне, как в индивидууме, правового сознания — не только свободного, но и реально осознающего свои права. Не могу сказать, что ничего не удивляло меня в последующей, «постсоветской»

крючкотворы в мантиях коричневого цвета, столь распространенного среди портье той самой сверхцивилизованной Европы, куда так стремится Украина! С каким «изяществом», да еще с двойным ручательством они преградили путь пророссийским настроениям и цветам на Украину! Во-первых, использовать Красное знамя запретили; во-вторых, сам закон, разрешавший его использовать, объявили ничтожным по соображениям процедуры. Не подкопаешься. Вот уж левши всем левшам левши! Должно быть, члены КС Украины вообразили, что они своим «тончайшим» крючкотворством не только блоху украинского сепаратизма подковали, но и вдруг оседлали ее, крикнули «цоб-цобе!» и умчались на ней прямо в самостийный рай...

«Конституционный суд Украины 17 июня 2011 г. признал незаконным использование Красного знамени Победы, объявив не соответствующим Конституции закон «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». КС также отмечает, что была нарушена процедура принятия закона «О внесении изменений в закон Украины «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»...»

небесам человечим жалобным голосом: «Да, хохлом, и в правду, быть неправильно!!!...»

А ведь и то верно: стенания Яворивського и Ющенко разделяют аж двадцать лет украинской независимости! Шуткали... А что изменилось за прошедшие годы? Да, ничего: все тот же неизбывный комплекс неполноценности, какие-то провинциальные личные «обидки», и все та же газовая тема, точно камень при развилке, стоит не шелохнется — а Ющенко и Яворивський при том камне топчутся, не решаются совершить второй круг. Впрочем, с них станется!

При этом надо отметить, что и Яворивський, и Ющенко — далекое не самый худший вариант. Есть в украинских селеньях и такие «динозавры», которые, наоборот, хотя бы хохлами, и даже настаивают на сем! Не будем приводить самых крайних случаев, дабы излишне не шокировать читателя, — таких, например, какие до сих пор из лесу не вышли и составляют вновь множачеся на Украине приснопамятное «лесное братство», — ограничимся вполне цивилизованным Киевом. А точнее, маленьким квадратом, образуемым в центре этого красивейшего города пересечением улиц Красноармейской, Горького и Саксаганского (бывших, конечно), где нынче располагается ни много ни

деятельности этого крупного знатока международного частного права и, несомненно, интеллигентного человека. Могу лишь с горечью повторить уже ставшую крылатой фразу Познера: «Такие времена...». Впрочем, и в наши времена при всем юридическом и политическом оппортунизме, в котором, без сомненья, грешен отец украинского конституционного суда, я не могу поверить, чтобы он без содрогания услышал последнее решение своего де-тища, — высшего юридического органа и толкователя киевских законов!

А именно: «Конституционный суд Украины 17 июня 2011 г. признал незаконным использование Красного знамени Победы, объявив не соответствующим конституции закон «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» КС также отмечает, что была нарушена процедура принятия закона «О внесении изменений в закон Украины «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

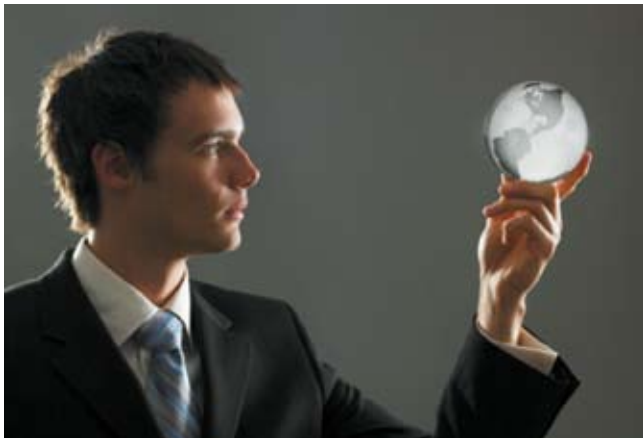
Вот куда направить бы истребляющий, испепеляющий взор Яворивського и Ющенко — в Конституционный суд последнего состава! Вот где окопались те самые хохлы, от которых столь яростно открешиваются и бывший депутат, и бывший президент, и бывший профессор. И которых не понимает 70% украинцев. Ах, какие это ловкие

Только рай на земле вряд ли им светит, не говоря уж о небесах. «Последний выстрел» в спину общей Победы — это вполне по-хохляцки, и только-то! За это боженька по головке не погладит! А то, что на Украине в годы Великой Отечественной много предателей было — разве это новость? Новость в том, что предатели до сих пор продолжают плодиться.

Хотя зря они это делают — время-то их вышло. Чисто экономически — не прокормятся. Чем свои юридические поклепы писать, они бы лучше внимательно прислушались к кому, что громко говорилось с трибун недавнего Санкт-Петербургского экономического форума. Не какими-то «москалями» произносилось, а устами председателя Международного энергетического союза (кстати, японца по происхождению), который прямо заявил: «Теперь, после Фукусимы-1, наступает «золотой век газа!»

Добавлю от себя: золотой век во всех смыслах — и в смысле цены тоже. Которую господин Миллер там же на форуме вполне четко объявил — 500 долларов! И это только для начала. А кто хочет скидку, извольте объяснить, по какой причине. А скидка будет, не сомневайтесь, но лишь для тех, кто заслуживает.

Что, цена кусается? А вы бы тоже не кусались. Хотя укусы ваши — блошинные... ■



При всей важности Таможенного союза, надо поставить вопрос еще более кардинально: какая вообще возможна интеграция между Россией и Украиной?

Сегодня она выступает в форме приглашения в Таможенный союз и далее в Единое экономическое пространство (ведь Таможенным

международную изоляцию, в которой оказывался президент Украины. Мы не поддержали всех этих требований лишить Кучму земли и воды, не принимать его, не здороваться с ним, не прощаться и т.д.

Возникла ситуация, при которой возможным оказалось обсудить: а что мы можем сделать кроме того, чтобы просто поддержать страну,

Этот момент Российская Федерация сыграла свою роль как страна, заинтересованная в стабильности на Украине, и своими контактами, расширением своего сотрудничества с Украиной фактически

течение нескольких лет развивали — ЕврАзЭС.

Затем, вы знаете, произошло то, что произошло. Хотя нарабатывались документы, подписывались соглашения, и мы даже в Думе ратифицировали в 2004 г. одно из таких соглашений по поводу Единого экономического пространства. Несмотря на все это, «оранжевая» революция задвинула все это в «долгий ящик». Я думаю, с нашей российской стороны было большой ошибкой молчаливо соглашаться с этим, потому что, в отличие от наших настырных «друзей» в Америке, мы не стали лоббировать ЕЭП, исходя из такого негативного отношения новых властей Украины к этой идее. Мы сами сочли, что раз изменилась политическая конъюнктура, мы этот проект будем реализовывать с Белоруссией и Казахстаном в форме Таможенного союза — первого этапа Единого экономического про-

Россия не учла, что существует такое явление, как украинская элита

Константин ЗАТУЛИН

союзом устроители Таможенного союза не намерены ограничиваться). Я хочу напомнить, что начиналось все это в 2002–2003 гг. с идеи Единого экономического пространства. Возникает вопрос: почему тогда Украина в этом участвовала? А тогда возникла на Украине довольно своеобразная внутренняя ситуация. Тогда, если вы вспомните, без пяти минут готовилось свержение законно избранного, вроде бы, президента Леонида Кучмы и на площадях, Майданах и улицах Украины бушевала кампания «Долой Кучму!», в которой оттачивали свое мастерство будущие лидеры «оранжевой» революции. И уже на Западе в тот момент Кучма перестал быть «рукопожатным». Я помню, как в 2002 году Кандолиза Райс назвала его, будучи помощником президента Соединенных Штатов по национальной безопасности (еще не госсекретарем), «славянским Мобуту».

оказавшуюся в сложном внутреннем положении? И тогда, может быть, не так уж добровольно, в силу сложившихся обстоятельств Украина вступила в обсуждение проекта Единого экономического пространства. Он был заявлен на четырех: Украину, Россию, Белоруссию и Казахстан. Я, наверное, напоминаю вещи всем известные, но не грех их напомнить.

Заметьте, что у нас к тому времени уже существовало Евразийское экономическое сообщество, где были все вышеперечисленные, кроме Украины, плюс еще Киргизия, Таджикистан и другие страны, которые, при всем к ним уважении, мало что добавляют, скорее, отнимают от этого Евразийского экономического сообщества. Мы тогда вынуждены были их оставить в стороне, и сказали: ради того, чтобы Украину вовлечь в интеграционный процесс, мы готовы оставить на задворках собственную форму, которую в

странства.

Нам бы, мне кажется, все время Ющенко нужно было бы, как американцы в Конгрессе по поводу НАТО, принимать резолюции, законы о том, что мы за вступление Украины в ЕЭП. Мы не стали этого делать. Я тогда пытался на это обратить внимание: нужно было все время будировать, нужно было все время обращаться к людям на Украине; это предложение, эта протянутая рука все время должна была висеть в воздухе. Может быть, тогда не было бы замечания, вполне справедливого, со стороны Дмитрия Выдрины о том, что мы не достаточно рекламируем не для президентов и экономистов, а для широких масс населения, что бы, собственно, предлагаем в связи с Таможенным союзом. Уже была эта история. Но теперь что происходит?

А теперь происходит то, что после смены властей возникла у нас в

России иллюзия, что мы можем рассчитывать на прагматичный подход новой украинской власти, во-первых. Во-вторых, на определенную благодарность со стороны новых украинских властей за то, что Россия в течение всего этого периода политически поддерживала тех, кто сегодня пришел к власти. Этот момент, наверное, тоже присутствовал.

Значит, мы представили свои расчеты. Эти расчеты говорят о следующем. Здесь присутствует уважаемый специалист из Института народно-хозяйственного прогнозирования, и он меня поправит, если я не прав. На Украине сегодня отрицательное сальдо торгового баланса, если не ошибаюсь, где-то в районе 9 млрд. долл. В России положительное сальдо торгового баланса — 200 млрд. долл. Значит, Российская Федерация предлагает Украине войти, пока не поздно, в формирующиеся структуры Таможенного союза.

Не думаю, что для нас дело исключительно связано с таможенной. Мы на гуманитарном фестивале. Очевидно, что, если интеграционная тема развивается, то постепенно это приводит к прогрессу во всех других областях, включая, между прочим, статус русского языка, уж, по крайней мере, для тех, кто хочет на этом языке на Украине разговаривать. Я лично такой в это вкладываю смысл и никак не меньше.

Но что не учтено, с нашей российской стороны, как мне кажется? Не учтено то, что существует такое явление как украинская политическая элита. Не учтено, что эта элита в течение этих 20 лет воспитывалась в идее, что надо использовать так называемые особые преимущества географического положения Украины, чтобы одновременно делать вид, что она и с Западом и с Востоком. За что уволили Ющенко? Прежде чем за него не проголосовал избиратель на выборах 2010 года, уволила его украинская политическая элита, потому что он допустил опасный крен: он закрыл Украине «окно в Россию» там, где можно зарабатывать. Ведь не на Европе же зарабатывает Украина — на российских рынках. Современные-то, грандиозные капиталы создаются сегодня не в Европе для тех, кто пришел из Украины. Они создаются в России, создаются на общей постсоветской территории.

Я просто хочу заметить, что в этот момент, когда стало ясно, что

Ющенко эту сторону дела не хочет видеть, он, собственно, и прекратился как национальный лидер и как идол для этой самой политической элиты Украины. Он нарушил это «золотое правило» — дружить и с Востоком, и с Западом.

Теперь возникает иллюзия или, на самом деле, опасность, которую так видит украинская политическая элита, что вступление в Таможенный союз закроет Украине вождельную евроинтеграцию. И в результате Украина будет наказана. Дальше все я отношу на счет фобий, которые существуют в украинском обществе на протяжении всех этих лет и которые не дают возможности серьезно обсуждать эту тему. Мы приходим в любую аудиторию с нашими цифрами и говорим, что Украина должна 120 млрд. долл., внешний долг Украины, что в будущем году надо заплатить 48 млрд. долл. долгов, что третий транш, который должен был дать МВФ в марте, не собирается давать, потому что Украина, как известно, боится отодвинуть срок пенсий (это вызвало бы социальное напряжение в стране), а это условие Международного валютного Фонда. Мы в свое время предупреждали: мы еле слезли с «иглы кредитов» Международного валютного Фонда. Тимошенко взяла первый кредит у МВФ, по-моему, 16 млрд. долл. Тогда Партия регионов ее критиковала. Пришла Партия регионов и взяла кредит у МВФ 13 млрд. долл. в 10-м году. Два транша получила, третий транш, пока не повысят пенсионный ценз, не получит. За счет чего будет сводиться баланс Украины? За счет чего? Просто экономически он не складывается.

И вот мы предлагаем свое решение. Что нам в ответ на это говорят? Нам бизнесмены, которые привыкли говорить прагматично, говорят об европейских идеалах, говорят о том, что нельзя идти во вчерашний день, в Советский Союз, и продолжают всю эту риторику, абсолютно не имеющую ничего общего с предпринимательством. Господин Фирташ за прошлый год и позапрошлый скупил большую часть, ну часть, по крайней мере, химической промышленности Украины. Он вроде бы первый должен быть заинтересован в том, чтобы понижены были цены на отпускаемый газ, а он вместо этого выступает в прессе и говорит, что «мы горды тем, что мы отстаивали нашу независимость от посягательств России на

химическую промышленность Украины». Но, может быть, Фирташ так же, как Кауфман в России (Кауфман в России, по-моему, выпустил свою водку, потому что ему, еврею, очень хотелось выпустить самую дорогую и лучшую русскую водку).

Я хочу заметить, что, может быть, у Фирташа какие-то подсознательные иррациональные идеи и ему, как Дуньке из «Любви Яровой», хочется обязательно в Европу, но, что большей части олигархата на Украине хочется голубых фишек, хочется легального европейского бизнеса, хочется отмывания своих капиталов. В какой мере это соответствует интересам огромной массы населения? На Украине, которая будет страдать из-за этих кредитов, из-за этих долгов, из-за нерешения вопроса об интеграции с Россией?

Безусловно, мы сегодня отошли от риторики «либо — либо». Заметьте, у нас довольно часто так говорят: либо это выбирайте, либо то. Но вот недавно министр иностранных дел Лавров сказал: «Пожалуйста, не надо перечеркивать никакие европейские обстоятельства». Просто возьмите и отстаивайте свои собственные интересы. При Тимошенко таможенные и прочие условия с ВТО были полностью сланы нынешней украинской оппозицией ради того, чтобы Украина быстрее России туда вступила. Выйдите хотя бы на средние уровни договоренности с ВТО, которые и мы пытаемся отстаивать. Мы же не вступили в ВТО. И не будет проблемы этой границы. Вы говорили про колючую проволоку. Будет не просто колючая проволока, будет китайская стена, если будет реализован план невступления в Таможенный союз и одновременно подписана на заведомо провальных условиях ради идеи, ради фантазий европейской интеграции вот эта Зона свободной торговли с Европой.

Мы же вас предупредили. Сегодня в Минске происходит встреча СНГ, она же ничем не закончится: не будут понижены цена на газ для Украины, потому что мы предлагаем понизить цены на газ в рамках Таможенного союза. Нам говорят: мы в Таможенный союз никогда с вами не пойдем, мы вообще с вами не хотим никакой интеграции, но цены, пожалуйста, потому что мы ваши братья, нам понизьте! Ну, разве это разумный разговор? Разве возможно такой логике следовать? ■

Хочу, прежде всего, поздравить ваш Институт с замечательной датой. Мы не можем себе представить СНГ без Института стран СНГ. Во всяком случае, в наших умах одно без другого существовать не может. Если предположить, что СНГ существовало бы без Института стран СНГ, то многие, наверное, об этом даже не узнали. Для самого создания СНГ, его развития и трансформации, которую оно претерпевает, участие научного сообщества, с моей точки зрения, имеет ключевое значение, а других профильных институтов у нас нет. В своем докладе я хотел бы, прежде всего, обратить внимание на те научно-исследовательские проблемы, которые являются се-

союза, расширение которого связано, прежде всего, с государствами Содружества. Принято оценивать работу созданного 10 лет назад ЕврАзЭС как весьма успешную. Мы буквально за 2,5 года прошли путь от Договора о создании единой таможенной территории и Договора о Комиссии таможенного союза к фактическому завершению формирования Таможенного союза. С 1 июля будут устранены последние изъятия и таможенный, санитарный, ветеринарный, транс-



с нормами ВТО, так что это не политическая или идеологическая конструкция, а правовая, экономическая, созданная в соответствии с общепринятыми правилами. Но, разумеется, без подготовительной

«Я другой такой страны не знаю...»*

Сергей ГЛАЗЬЕВ, академик РАН

годня нерешенными и довольно ощутимо мешают поступательному развитию. Нерешенность этих проблем, даже в теоретическом плане, создает некоторые сложности для формирования политики развития СНГ, его расширения, форм интеграции. Надо признать, что какой-либо серьезной научной площадки, которая бы систематически вела работу в этом направлении, за исключением Института стран СНГ, так и не сформировалось.

Так что я от всей души вас поздравляю, и думаю, что выражу общее мнение всех тех, кто по роду своей деятельности сталкивается с практическими проблемами интеграции, высоко оценив работу коллектива Института. Институт формирует общественное мнение и помогает осмысливать актуальные и подчас весьма острые вопросы, которые замалчиваются и не решаются.

Теперь о проблемах, решение которых требует научного сопровождения. Я обратил бы внимание на тот спектр вопросов, который решается в рамках ЕврАзЭС и Таможенного

портный контроль уйдет с внутренних границ на внешние границы единой таможенной территории. Останется только пограничный, паспортно-визовый контроль, который уже не касается собственно грузооборотов и который тоже со временем, через несколько лет, будет перенесен на внешний контур, во всяком случае, есть такое намерение глав государств. Сейчас мы довольно быстро разворачиваем работу по переходу к следующей форме интеграции — Единому экономическому пространству. В конце прошлого года был подписан пакет соглашений, с 1 января 2012 г. он будет введен в действие. Это означает, что на территории трех государств СНГ заработает, наконец, общий рынок товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов. При этом он формируется по общепринятым законам мировой торговой практики, то есть, это действительно рынок с соответствующими инструментами госрегулирования, которые унифицированы для трех государств-участников. Выстроен он в соответствии

работы, которая велась в течение двух десятилетий существования СНГ, столь быстро этот процесс не мог бы быть реализован.

Вы знаете, это была не первая попытка создания Таможенного союза, и попытки, которые ничем не завершались, конечно, обогатили нас опытом. Мы видели ошибки и проблемы, которые возникали и понимали, как их преодолевать. Расчеты, которые делались нашими экономистами по модели межотраслевого баланса, доказывающие экономический смысл этой интеграции, довольно внушительных темпов прироста ВВП благодаря интеграционным процессам, идеологическая подготовка, подготовка общественного мнения в отношении позитивного восприятия интеграции — все это сыграло колоссальную роль. И, разумеется, ключевую роль сыграли политические решения, которые были приняты главами государств и правительств по Этапам и срокам формирования единой таможенной территории. Политические

* Выступление на Юбилейной научной конференции, посвященной 15-летию Института стран СНГ.

решения, касающиеся конкретных планов действий, были утверждены в конце 2007 года, потом они модифицировались. Мы сегодня имеет договорно-правовую базу, которая насчитывает почти сотню документов, и вся эта работа строилась по четкому плану, который отработывался во многих своих частях еще задолго до этого.

Как я сказал, ключевую роль сыграли политические решения, но надо понимать, что они легли на уже весьма подготовленную бюрократическую почву. То есть, наши коллеги в бюрократической среде трех государств, которых Институт стран СНГ хорошо знает, и с которыми постоянно поддерживает контакты, образовали ядро энтузи-

бы души в это объединение. Потому что общий рынок — это общий рынок. Если в нем нет какого-то стратегического, планирующего начала, начала целеполагания, то он так и останется общим рынком с законом джунглей, где выигрывает сильнейший. А сильнейший может оказаться и извне Таможенного союза. Поэтому переход к Евразийскому экономическому союзу — это для нас очень серьезный предмет для размышления, анализа, подготовки рекомендаций и, я надеюсь, что Институт стран СНГ в этой работе будет принимать участие. Пока наша работа в плане научного обеспечения формирования Таможенного союза и ЕЭП в основном касалась экономических

вительств, приняли решения, они будут автоматически выполнены. Сработал этот механизм для троих, но сработает ли он дальше на Украине или в Киргизии, с которыми идут переговоры по присоединению — большой вопрос. Хотел обратить внимание, что у нас в экономических исследованиях, и возможно в других это тоже проявится, обнаружилось два подхода, с совершенно разными оценками, суждениями и выводами.

Первый — это либеральный, который в нашей стране уже изрядно надоел, но который, тем не менее, до сих пор определяет макроэкономическую политику в России. То обстоятельство, что мы создали Таможенный союз, с точки зрения

В Казахстане была сформирована достаточно серьезная оппозиция против участия Казахстана в Таможенном союзе, и дело даже дошло до того, что сотня деятелей культуры Казахстана выступила с открытым обращением к Назарбаеву с целью не допустить вхождение Казахстана в Таможенный союз...

астов. Это сыграло тоже большую роль, когда люди с энтузиазмом работают, видят перед собой цель и четкие планы — это залог успеха. В этой работе участвовало несколько сотен человек и понятно, что без уверенности в том, что они делают правильное дело, дело нужное, важное и идеологически осмысленное, ничего бы не вышло.

Вместе с тем, есть проблемы с точки зрения экономико-политических решений, по которым у нас нет ответа. Процесс интеграции в рамках ЕврАзЭС прошел очень быстро, после фазы Таможенного союза и Единого экономического пространства наступает следующий шаг. Главы государств объявили о создании Евразийского экономического союза. Что означает Евразийский экономический союз в дополнении к тому, что было уже создано? В моем понимании, он означает, прежде всего, выработку общей стратегии развития, реализацию этой стратегии развития и, конечно, формирование общей системы ценностей, в том числе и идеологической системы ценностей, которая, что называется, вдохнула

вопросов. Были расчеты межотраслевого баланса, конъюнктурные анализы, оценки интеграции по разным отраслям. Практически мы не успели развернуть серьезных социологических исследований, чтобы узнать, как народ относится к этому процессу, и какие проблемы могут возникнуть. А они возникали. Скажем, в Казахстане была сформирована достаточно серьезная оппозиция против участия Казахстана в Таможенном союзе, и дело даже дошло до того, что сотня деятелей культуры Казахстана выступила с открытым обращением к Назарбаеву с целью не допустить вхождение Казахстана в Таможенный союз. Для нас это было, прямо скажу, неожиданностью, хотя для тех, кто там живет и работает, может быть, ничего неожиданного не было, как и в том, что это письмо осталось без ответа, — власть на него не отреагировала, — но обеспокоенность была серьезной. Политологические исследования мы, в общем-то, не вели и пользовались в данном случае исключительно здравым смыслом и расчетом на то, что, коль скоро политики, главы государств и пра-

либерального подхода, является каким-то недоразумением. То есть, они нам все время говорили о том, что экономически это бессмысленно, потому что внешняя торговля каждого из государств-членов Таможенного союза намного больше взаимной торговли. Поэтому, что вы объединяете? Дескать, у нас с точки зрения экономической статистики такая фаза дезинтеграции произошла, что, в сущности, уже нечего объединять. Высказывались сомнения в отношении того, что не будет не только серьезного экономического эффекта, наоборот, будут потери. Пытались играть на меркантильных струнах наших финансовых органов, пугая потерями экспортных пошлин и так далее. Говорили о том, что создание Таможенного союза помешает вступить в ВТО, что это будет ухудшать инвестиционный климат и прочие малообоснованные суждения выносились апологетами либерально-демократической мысли.

А наше выросшее из традиции российской социально-экономической мысли, советской школы, ученое сообщество говорило прямо

противоположное. Что межотраслевой баланс показывает, что выигрыш колоссальный, скажем, по оценкам классиков в этой области, где-то примерно на треть мы ожидаем повышение экономической активности в терминах прироста ВВП в десятилетней перспективе.

Надо признать, что в основе этих расчетов лежит гипотеза о том, что это общее экономическое пространство, увеличившееся за счет трех государств, получит общую сырьевую базу, то есть мы будем нефть, газ и другое сырье перерабатывать вместе. Дальше срабатывает совершенно очевидная, правда, плохо понятная либералам, идея, что чем меньше вы экспортируете сырья, тем выше у вас темпы эко-

прекрасно понимаем, что создание Таможенного союза и вообще вся экономическая интеграция определяется не текущими ситуациями, как сейчас, а тем, как мы хотим жить в долгосрочной перспективе. Расчетный экономический инструментарий тоже должен работать на долгосрочную перспективу, а не пытаться обосновать то уродливое равновесие, квазиравновесие, которое у нас сегодня сложилось.

Эта конкуренция двух подходов, либерального и, условно скажем, консервативного, еще более интересно проявляется в других аспектах нашей работы. Как строить Таможенный союз? Либералы, а, вернее сказать, «западники», нам говорят, что надо строить как Евро-

союз, то тарифное регулирование, нетарифное, санитарное, ветеринарное, контроль технический, таможенное регулирование должны быть адекватны тем правилам международной торговли, в которых мы живем. С точки зрения правовой базы мы, естественно, опираемся на мировой опыт, но с точки зрения конструкции, — как устроена Комиссия Таможенного союза, как устроены органы, — у нас вообще нет парламентского измерения. Это может быть слабость, но его нет, и это нас сильно отличает от ЕС. От нас же требуют, чтобы мы имели весь «джентльменский набор». Принятие решений тоже выстроено своеобразно, хотя есть доли голов — у России это 57%, у Казах-

Стремление принимать решения единодушно являются, мне кажется, нашей культурной особенностью. То есть, российская сторона не пытается здесь диктовать и «выкручивать руки», пользуясь большинством голосов. Это тоже существенное отличие от традиций Евросоюза...

номического роста. Для любого, кто знает межотраслевой баланс это очевидно, потому что если у вас к сырьевой базе надстраивается переработка и все остальное, то экономическое пространство становится более емким, и вместо того, чтобы экспортировать нефть, мы делаем из нее пластмассы, конструкционные материалы, одежду и много чего еще. В результате добавленная стоимость, приходящаяся на единицу сырой нефти, увеличивается в сотни раз. Казалось бы — очевидная мысль. Но для либерального ума она непостижима, потому что они руководствуются сиюминутными прибылями и издержками и доказывают нам, что нефтепереработку, скажем, развивать невыгодно, потому что это дополнительные затраты, и нам никогда не выйти на те стандарты, которые работают в Европе. Плюс к этому, они уверяют, что там избыточный объем нефтеперерабатывающих мощностей, поэтому экспорт сырой нефти экономически выгоднее, чем экспорт нефтепродуктов. Такого рода суждения доказываются на основе сопоставления затрат и результатов в текущем режиме, как это сложилось сейчас, но мы

пейский Союз. Это очень расхожая идея: вот, есть Европейский Союз — давайте, стройте. Нам говорят: «20 лет, помните, как они начинали? Вот, лет через 30 построим и мы». Когда процесс пошел существенно быстрее, начались всякого рода опасения, что нельзя так быстро это делать. Но мы прекрасно понимаем, что в наших условиях либо быстро, либо никогда, и весь опыт СНГ это доказывает: 20 лет разговоров — это уже половина того, что прошла Европа после войны на пути интеграции, когда они начинали с угля и стали. Соответственно, мы должны были действовать совсем по-другому, и хотя мы использовали опыт Евросоюза, — особенно на переговорах с нашими зарубежными оппонентами, которые тоже не очень-то радовались темпам строительства Таможенного союза, — тем не менее, построенная сегодня конструкция очень самобытна. Она принципиально отличается от того, что есть в Евросоюзе по институтам принятия решений, по процедурам принятия решений, и если есть что-то общее с ЕС, то это правовое и технологическое понимание того, как регулируется внешняя торговля. То есть, если это Таможенный

союза и Белоруссии по 21,5%, но все решения принимаются консенсусом. Мы приняли около 600 решений сейчас в Комиссии — все они приняты консенсусом. И не только потому, что у каждой стороны есть право вето, то есть, если вам не нравится решение Комиссии, то любое государство может через Межгоссовет его отменить. А на Межгоссовете решения принимаются только консенсусом. Но такой маленький юридический вопрос — если решение Комиссия приняла, то это уже решение или нет? Потому что Межгоссовет может сказать, что это решение надо отменить и тогда не будет консенсуса, или Межгоссовет может сказать, что с самого начала это решение было принято неправильно и в случае конфликта возникнет правовая неопределенность, как трактовать последовательность юридических событий. Но что удивительно, никто на эту тему ни разу не задумывался. Мы каждый месяц по 50 решений принимаем, и споры бывают очень сложные, некоторые решения так и не были приняты — они откладываются все время, потому что нет консенсуса по ним, но вопрос, что будет в случае конфликта, даже не

моделировался. Стремление принять решения единодушно являются, мне кажется, нашей культурной особенностью. То есть, российская сторона не пытается здесь диктовать и выкручивать руки, пользуясь большинством голосов. Это тоже существенное отличие от традиций Евросоюза и, в особенности, от работы брюссельской бюрократии.

Какие у нас возникают сегодня конкретные сложности, требующие научного осмысления? Если смотреть чисто экономически, приходится признать, что интеграционное ядро пока еще очень слабое. Объем взаимной торговли у нас существенно меньше, чем объем внешней торговли государств-членов Таможенного союза. Когда мы создали единую таможенную территорию, и прекратилось таможенное оформление товаров во взаимной торговле, рост взаимной торговли за полгода работы единой таможенной территории составил 14% к прошлому году, а рост внешней торговли – 30%, то есть дисбаланс увеличился, хотя мы предполагали, что снимая таможенные барьеры мы создаем благоприятные условия, прежде всего, для взаимной торговли, и гипотетически ожидали, что именно она начнет быстрее развиваться. Это произошло в приграничных районах, но в целом пока ожидаемого эффекта интеграции у нас не получается. Надеюсь, что это вопрос времени, потому что создание новых потоков, формирование новых кооперационных связей требует затрат времени, сил и требует планирования, чего у нас тоже на сегодняшний день нет. Вопрос: какими институтами нам наполнять ЕврАзЭС? Копировать ЕС не хотелось бы, потому что это будет неестественно и может привести к ошибочным институциональным образованиям. Пока у нас есть только общая декларация. Сейчас мы подготовили для глав государств-участников более развернутый проект декларации, но конкретно, какие институты будут, как они будут взаимодействовать с национальными институтами власти, каковы пределы интеграции – пока никто даже не ставит такой вопрос.

Аналогично много проблем по расширению интеграции. Сейчас мы можем посмотреть на такую возможность на примере Киргизии.

У нас есть официальное обращение киргизского руководства о желании присоединиться к Таможенному союзу. Есть очень интересные экономические сюжеты, которые еще никто всерьез системному анализу не подвергал. Мы можем, конечно, это дело игнорировать, потому что Киргизия имеет политическое право требовать вступления в Таможенный союз, так как она является членом ЕврАзЭС, поэтому вопрос о том выгодно это или нет, каковы экономические последствия, имеет больше PR-значение, чем как основа для принятия решений. Тем не менее, киргизская экономика в каком-то смысле уникальна. Официальный импорт Киргизии в 10 раз меньше реального, иными словами – это площадка для гигантского притока китайских товаров. И для Киргизии вне Таможенного союза возникла угроза экономической катастрофы, потому что, вследствие отмирания всех остальных видов деятельности, например, оборонного машиностроения, которое там было, государство оказалось на грани. Осталось только сельское хозяйство и торговля, по сути, представляющая собой реимпорт китайского товара преимущественно на российскую территорию. Неорганизованная торговля стала отмирать, что повлекло за собой переосмысление перспектив, нужно ли Киргизии входить в Таможенный союз или нет. Мы начали объяснять: если вы хотите сохранить нишу крупного логистического центра и сохранить этот товарный поток, то вы его должны легализовать, то есть учесть его, обложить пошлиной. В этом случае получится, что вес Киргизии в распределении таможенных пошлин приблизится к белорусскому. У нас объем импортных пошлин делится пропорционально доли соответствующего государства в двухлетнем импорте 2007-2008 годов. При этом импорт мы брали по статистике ООН, чтобы не возникало споров, кто правильно считает. Так вот, по статистике ООН, киргизский импорт десятикратно больше того, что мы имеем официально. Если мы берем этот импорт, то мы получаем, что вес Киргизии в распределении импортных пошлин должен быть примерно 3,7%, а у Белоруссии – 4,1%, хотя понятно, что киргизская экономика гораздо меньше

белорусской. Вот одна из задач, которые возникают в силу уникального разделения труда, которое сложилось в части внешнеторговых потоков и специфике Киргизии как транзитного государства, находящегося между Китаем и Россией. Таджикистан – еще более сложный вопрос, и структура занятости таджикского населения для нас вещь непонятная. Мы знаем, что многие работают здесь в России, кто-то работает с известными афганскими потоками. А как это все изменится, если Таджикистан присоединится к Таможенному союзу? То есть, вопрос по анализу перспектив участия Таджикистана в Таможенном союзе вообще еще в научном плане ни разу не обсуждался.

Украина – еще более интересная тема. Здесь вообще пример такой политико-экономической шизофрении, «...я другой страны такой не знаю», что называется. Это настолько удивительно, что вызывает политический шок у людей, которые сейчас пытаются с Украиной договариваться. Экономически все уже посчитали с помощью двух ведущих институтов Академий наук. Мы посчитали, что Украина, вступая в Таможенный союз, получает около 9 млрд. долларов улучшения своего торгового баланса. Дефицит украинского торгового баланса сегодня 5 млрд. долларов. Из-за этого гривна у них все время на грани девальвации, экономическая неустойчивость и необходимость все время бегать с протянутой рукой за стабилизационными кредитами, чтобы поддержать курс. Мы даем плюс 9 млрд., причем достигается это частично за счет российского бюджета, потому что отменяются пошлины, мы теряем порядка 3 миллиардов, меняются правила ценообразования на газ, но при этом еще Украина существенно расширяет свой экспорт на нашу территорию. Экспорт продовольствия увеличивается на 1,5 млрд. долларов за счет снятия санитарных, ветеринарных и прочих барьеров. Экспорт машиностроения увеличивается примерно на такую же величину. Создаются условия для реанимации тех проектов, с которыми мы связываем большие перспективы будущего экономического развития. Мы можем с Украиной сделать лучшую корпорацию в мире по производству транспортных и

военно-транспортных самолетов. Атомное машиностроение, судостроение, энергетическое строение. Любому экономисту понятно, что украинская экономика всеми своими частями тела находится у нас, агропромышленный комплекс — рынок сбыта только у нас. Сейчас ЕС ведет с ними переговоры по Зоне свободной торговли, ограничивая ее квотами, довольно-таки смешными с точки зрения потенциала украинского агропрома. То есть, даже в рамках Зоны свободной торговли, Европа отказывается пускать украинское продовольствие на свой рынок. Химико-металлургический комплекс — другой локомотив украинской экономики — энергоносителями и сырьем тоже находится у нас, как у покупателя. Машиностроительный комплекс без российской кооперации вообще нежизнеспособен. В цене любого украинского машиностроительного изделия больше половины — это российская комплектация. Казалось бы, какие могут быть вопросы? И в краткосрочной перспективе, плюс 9 млрд. долларов — это моментальное улучшение торгового баланса, и в долгосрочной перспективе — повышение экономической активности на одну треть, все очевидно.

Обращаемся к политической сфере. Тут все наоборот. Практически поголовно вся политическая элита, за исключением коммунистов и некоторой части Партии регионов, которая пока стесняется об этом говорить, за Европейский

Союз. Президент Украины бесконечно подтверждает, что европейский выбор не подлежит сомнениям. В декабре они хотят подписать договор о Зоне свободной торговли с ЕС, затем соглашение об ассоциированном членстве, не отдавая себе отчет в том, что это повлечет ухудшение торговых отношений с нами. Когда в Минске неделю назад было отложено подписание многостороннего соглашения о свободной торговле, для украинского руководства это было шоком, они этого не ожидали, хотя это была естественная реакция на то, что создание Зоны свободной торговли Украины с Европой затрагивает наши интересы. Европа имеет Зону свободной торговли с Турцией, поэтому не только европейские товары, но и турецкие, проходя без пошлин через украинский рынок, пойдут к нам. Мы знаем опыт Киргизии, которая имела де-факто отношения свободной торговли с Китаем, хотя де-юре это было не так, но китайский товар шел практически без пошлин. Теперь европейский и турецкий товар пойдет на Украину без пошлин, а может и еще откуда-то, и это повлечет за собой резкое ужесточение таможенного контроля на границе и многие другие последствия. Возникает такая странная история. Экономически государство жизненно заинтересовано в том, чтобы участвовать в Таможенном союзе, а политическая элита категорически этого не желает. Для политической элиты, той, во всяком случае, которая

сегодня у власти находится, такая шизофрения кончится катастрофой, я не сомневаюсь. Потому что электорат, в отличие от политиков, ближе к жизни, и он немедленноотреагирует на ухудшение условий торгово-экономических отношений с Россией, тут как дважды два. Посмотрите на рейтинги, которые сегодня есть. Не знаю, правда или нет, но говорят, что падение рейтинга Януковича идет гораздо быстрее, чем падение рейтинга Ющенко на соответствующем периоде политического цикла. Тем не менее, люди этого почему-то не понимают. Это уже вопрос для социальной психологии или психиатрии. Сегодня Украина — это либо поле боя, либо площадка для игры разных сил, но в теории игр это очень нетривиальная задача. Я не с точки зрения эмоционально-идеологической, а с точки зрения чисто научной, думаю, что научный анализ этой странной политико-экономической картинке на Украине был бы очень интересен. И, может быть, в терминах теории игр можно было бы привести какие-то модельные постановки.

Я понимаю, что Институт стран СНГ находится на фундаментальной историко-идеологической платформе. И, может быть, то, о чем я говорю не требует глубокого моделирования, для того чтобы понять суть процессов, но я в своем выступлении обрисовал те проблемы, которые стоят перед ЕврАзЭС. А, значит, и перед СНГ и выражаю надежду на то, что Институт своими силами нам будет помогать. ■

Украина не будет признавать независимость Абхазии и Южной Осетии

Украина рассматривает Грузию как важного партнера и не будет признавать независимость Абхазии и Южной Осетии, заявил во вторник директор департамента информационной политики МИД Украины Олег Волошин.

Глава МИД Украины Константин Грищенко 14-15 июля намерен посетить с официальным визитом Грузию. Он проведет переговоры с грузинским руководством для активизации политических отношений, которые заметно охладели после прихода к власти на Украине президента Виктора Януковича в начале 2010 года.

«Украина остается сторонником территориальной целостности Грузии. Украина не признает независимости самопровозглашенных Абхазии и Южной Осетии, как и независимости Косово. Мы рассматриваем Грузию как важного партнера и друга на постсоветском пространстве», — сказал Волошин на брифинге.

В конце августа 2008 года Россия признала независимость Южной Осетии и другой бывшей грузинской автономии Абхазии. В ответ Тбилиси разорвал дипломатические отношения с Москвой и объявил две закавказские республики оккупированными территориями.

Само название статьи, наверное, заставит не только обширный ряд историков, но и многочисленных почитателей истории призадуматься: как это — Столыпин, и в Севастополе... Да очень просто, отвечу я, ведь речь идет не о «последнем причале» Петра Аркадиевича, который, как известно, находится в Киеве, а о делах его, мыслях и планах, в которых Черноморской твердыне отводилась далеко не последняя роль. Но хватит интриговать читателя, лучше, как говорится, по сути.

Аларчик, как говорится, просто открывался — в период с 2 по 4 июня в Севастополе проводилась Международная научная конференция «Столыпинские чтения — Российский флот и Петр Столыпин», организованная Фон-

ного архива. Ведь когда хочется узнать правду прошлого — только архивные источники смогут дать ответ на многочисленные вопросы и запросы.

Отрадно, что в преддверии памятного, но тяжелого дня — 100-летия со дня кончины Столыпина, интерес к этой талантливой и патриотической личности, не только не угасает, но и набирает обороты, в т.ч. и на просторах Украины, о чем и было сказано в многочисленных выступлениях, включая и председателя Фонда «Демократический Фундамент» Сергея Мясина.

И слова эти были подтверждены мероприятиями, проведенными, как в Киеве, так и в Одессе. Ну а присутствие большого количества молодежи (не считая самих



«оставаться за бортом» морской мощи державы, особенно, при должности Столыпина и его от-

Столыпин в Севастополе

Сергей СМОЛЯННИКОВ

дом изучения наследия Столыпина, Фондом «Демократический Фундамент», Саратовской областью и Севастопольским филиалом Саратовского государственного социально-экономического университета при самой активной помощи огромного числа общественных и международных организаций, среди которых — Фонд Русский Мир, Всеукраинский союз писателей-маринистов и другие.

Касательно роли и места Петра Аркадиевича Столыпина, сразу же обозначу, что, как и любой русский человек, он был потрясен итогами Русско-японской войны и особенно, трагедией Цусимы. Несмотря на «сухопутные корни» Столыпина, он прекрасно понимал смысл сказанного предыдущим самодержцем, что «У России есть только два союзника — ее армия и флот». И неслучайно, что источником спонсором стала «Лазаревская библиотека» Севастополя, а также прекрасный коллектив Севастопольского государствен-

участников чтений) тому прямое свидетельство.

Дабы не перечислять весь спектр выступлений и список выступающих, настоящих почитателей дел Столыпина, ограничусь лишь их тематикой, которая также многое сможет сказать и рассказать.

Достаточно привести решения Комитета Министров Российской империи той поры, чтобы увидеть вклад Петра Столыпина в восстановление, а затем и создание нового флота. Кроме того, в многочисленных выступлениях было акцентировано внимание на то, что именно во времена Столыпина флот получил тот импульс позитива, который позволил ему к 1913 году возродиться из «пепла Цусимы». Увы. Всего этого, сам автор проекта возрождения флота уже не увидел. Но это увидели его современники, которые и донесли до нас правду о «Столыпинской морской доктрине». Неужели кто-то поверит, что в период с 1907-го по 1911-й Петр Аркадиевич мог

ношении к величию Его Отчизны? Думаю, что вряд ли... Особенно, когда речь идет об историческом аспекте, без переноса на современную политико-административную почву стран СНГ и иных. Для того исторического периода не находилось места для Рад, Меджлисов, Сеймов. Дума была, но какая, мы помним из всемирно известных слов самого реформатора «Вам нужны великие потрясения. Нам нужна Великая Россия». Вспомнили? Вот это и есть суть всех реформ Петра Столыпина и морской, в частности.

Именно об этот шел разговор историков России и Украины на данной конференции. Но если международный уровень и был представлен двумя братскими народами, то в географическом плане — практически всеми частями нашего, ну бывшего, Отечества. Выступления были представлены теми, кто видел воплощение идей Петра Аркадиевича в Заполярье, на берегах Японского и Охот

ского морей, на «седой» Балтике и, конечно же, на черноморской побережье. И с каждым выступлением открывались такие малоизвестные, а то и вовсе неизвестные странички, что, поверьте, дух захватывало.

Для подтверждения сказанного отмечу, что наиболее интересными о деятельности Столыпина, были выступления, посвященные созданию Северной морской флотилии и строительства Мурманской железной дороги (абсолютно не отрицая роли в этом, Сергея Юльевича Витте); о строительстве новых баз на Дальнем Востоке; о развитии крепостной артиллерии и передачи ее в морское ведомство; о настоящем предназначении «Столыпинских вагонов» и их роли в завершении переселения в Приморье и Приамурье и много еще таких интересных по содержанию и смыслу. Можно только глубоким поклоном приветствовать такую работу всех участников чтений и, конечно же, коллектива, как профессорско-преподавательского, так и студенческого, Севастопольского филиала Саратовского государственного социально-экономического университета.

Но главной изюминкой смысла «Столыпин в Севастополе» была

маленькая тайна, подготовленная организаторами «Столыпинских чтений». И находилась она на святом для каждого патриота месте — на Братском кладбище Севастополя. Именно там похоронен дед Петра Аркадиевича Столыпина по материнской линии — Михаил Дмитриевич Горчаков.

Несколько слов об этом удивительном человеке. Он был отцом Натальи Михайловны — матери Петра Аркадиевича. Участник Отечественной войны, покоритель Парижа. И, как бы не спорили многочисленные историки, первым руководителем обороны Севастополя в 1855 году был именно генерал-адъютант Горчаков. Именно поэтому, согласно завещанию, как и многие уцелевшие после войны, он был погребен 1 июня 1861-го на Братском кладбище Севастополя.

Сам Петр Аркадиевич не знал своего деда, но, по воспоминаниям его летописцев, гордился, что героический дух защитников Севастополя прошел и через корни Столыпина.

Да и дата, предложенная организаторами чтений, была памятной — 150-летие со дня кончины одного из организаторов Первой обороны Севастополя.

А логическим завершением чтений было посещение самого храма и поминальный вечер в трапезной, проведенный всеми участниками под руководством протоиерея Георгия Полякова.

Что хочется сказать после всего увиденного, да еще и принятия участия в нем — только великая благодарность всем.

Просто невозможно перечислить всех, благодаря кому было проведено это чудо — чудо благодарной памяти. Но, все же, позволю себе назвать тех, без кого всего этого могло и не произойти — директора института Игоря Шевчука, исполнительного директора фонда Столыпина Константина Могилевского, директора фонда Сергея Мясина, зам командующего ЧФ Юрия Ореховского, начальника отдела архива Севастополя Анжелику Фесенко, руководителя представительства Саратовской области Анатолия Кошечкова, научного сотрудника музея ЧФ Ольгу Бойко, преподавателей института Светлану Александрову и Надежду Богатко, а также правнучатых племянников Петра Аркадиевича — Артура Михайловича Столыпина и Аллу Михайловну Шевцову.

И в завершении скажу коротко и ясно — Виват, Столыпин! ■

На Украине для внесения в список ЮНЕСКО отобраны восемь церквей

Для внесения в список ЮНЕСКО отобраны восемь украинских деревянных церквей. Четыре представляют Львовщину, две — Ивано-Франковскую и две — Закарпатье.

Об этом сообщил ведущий научный специалист института Укрзападпроектреставрация (Львов) Василий Слободян, пишет Зеркало недели. Украина. Говоря о требованиях ЮНЕСКО, эксперт отметил, что прежде всего это — идентичность и интегральность церковного сооружения. Памятник должен быть построен из аутентичных материалов.

Второе требование — сохранен исторический ландшафт, в том числе зеленые насаждения. Третье — о памятнике должно заботиться государство.

«А если вспомнить, что за 20 лет независимости Украины на сохранение деревянных церквей из бюджета не выделено ни копейки, то вывод напрашивается сам. Это должна быть отдельная государственная программа с четко определенным финансированием», — подчеркнул Слободян.

Он также отметил, что процедура внесения в список ЮНЕСКО достаточно сложная: «Должна быть предварительная заявка. Пока — отдельно украинская и отдельно польская — заявки находятся на сайте ЮНЕСКО еще с января 2010 года. Там есть описание всех восьми наших памятников, общие данные, аргументация, почему именно они отобраны».

«Сейчас наш коллектив работает над крупным совместным украинско-польским представлением, — говорит Василий Слободян. — В нем подробные описания каждой церкви, церковного здания, территории, полная история храма и короткая — местности. А еще — фотографии, чертежи, карты, обмеры, архивный материал, государственные документы о внесении их в число памятников, установление охранных зон и т.п.»

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

сентябрь 2011

Украина

24 сентября

Президент Украины Виктор Янукович посетит Российскую Федерацию с рабочим визитом

3-7 октября

В Балаклаве (АР Крым) пройдет IV Всеукраинский фестиваль православных СМИ

7-8 октября

В Ялте пройдет второй Черноморский экономический форум

14-15 октября

В Трускавце при участии премьер-министра Украины Н. Азарова пройдет XI Международный экономический форум, посвященный проведению зимних Олимпийских игр 2022 года

17-18 октября

В Киеве пройдет 3-й Украинский форум по возобновляемой энергетике (REF-2011)

20 октября

Президент Украины Виктор Янукович по приглашению Президента Еврокомиссии Жозе Мануэля Баррозу осуществит визит в Брюссель

28 октября

Во Львове при участии Виктора Януковича будет открыт стадион к Евро-2012

