

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

12-13 (72-73)
ДЕКАБРЬ 2011

ISSN 2071-2236



с. 3



с. 37



с. 43



с. 50

2 Блиц-Информ

- 2 Отменено постановление Генпрокуратуры в отношении Леонида Кучмы
- 2 Верховная Рада приняла в целом Закон о выборах народных депутатов Украины
- 3 Владимир Литвин: «Патриарх Кирилл мешает консолидации православия на Украине»
- 3 На Украине продолжают устанавливать памятники пособникам нацистов
- 3 В Киеве изрубили саблей мемориальную доску Столыпина
- 4 ЕС отложил ассоциацию с Украиной
- 4 Россия и Украина пока не смогли договориться о цене на газ

5 Власть и бизнес

- 5 Назначения
- 7 Отставки

8 Дайджест СМИ

- 8 Тема: Украина-российские газовые переговоры
- 11 Тема: Внешнеполитический вектор Украины
- 13 Тема: Судебное преследование Юлии Тимошенко

16 Социология

- 16 Россия глазами украинцев

20 Комментарии

- 20 Эксперты о политической ситуации на Украине

29 Политика

- 29 **К. Затулин.** Янукович не прошел точку невозврата в отношениях с Россией и Юго-Востоком
- 37 **А. Чаленко.** Украинская оппозиция: или приучена, или разгромлена, или на маргениесе
- 39 **Д. Королев.** Обещанного три года ждут. Полтора уже прошло...

42 Общество

- 42 **К. Фролов.** Цивилизационные тупики и цивилизационные альтернативы евроинтеграции Украины
- 45 **Т. Лапшинская.** Граждане большой страны. История вопроса

47 Экономика

- 47 **В. Савченко.** Договор о зоне свободной торговли СНГ
- 50 **А. Лубенский.** Будет ли создан «зерновой пул»?

52 Безопасность

- 52 **А. Дудчак.** Мировой экономический кризис как элемент механизма глобального управления
- 56 **С. Горбачев.** Юбилей 2011 года: без предисловий, празднований и послесловий





Печерский райсуд Киева отменил постановление Генпрокуратуры о возбуждении уголовного дела в от-

Уголовное дело в отношении Кучмы было возбуждено 21 марта 2011 года.

Отменено постановление Генпрокуратуры в отношении Леонида Кучмы

ношении Леонида Кучмы по обвинению в причастности к убийству Георгия Гонгадзе.

Такое решение огласила судья Печерского райсуда Галина Супрун, рассмотрев

Он обвинялся в превышении власти и служебных полномочий, которые в 2000 году привели к убийству журналиста Георгия Гонгадзе (ч.3 ст.166 Уголовного кодекса в редакции 1960 г.).

Верховная Рада приняла в целом Закон о выборах народных депутатов Украины

«З» а» проголосовало 366 депутатов. Согласно закону, выборы депутатов будут осуществляться по смешанной (пропорционально-мажоритарной) системе: 225 депутатов избираются по пропорциональной системе; 225 депутатов избираются по мажоритарной системе.

Закон устанавливает 5% избирательный барьер. Избирательным блокам участие в выборах не разрешается. Внесенный комиссией закон также предлагает:

- определить, что решения участковой избирательной комиссии относительно голосования вне границ помещения для голосования принимается на основе поданного избирателем заявления и справки медицинского учреждения о состоянии здоровья.
- установить требование наличия степеней защиты избирательного бюллетеня.
- определить, что номера избирательного участка выполняются печатным способом на бюллетенях, так как и номера территориальных округов.
- обеспечить субъектам представление кандидатур в состав ОИК и УИК право на замену соответствующих членов комиссий.
- обеспечить право для всех кандидатов в одномандатных избирательных округах подавать кандидатуры в состав УИК.

Председатель Верховной Рады Украины Владимир Литвин возложил ответственность за продолжающееся разделение украинского православия на церковных иерархов, в том числе на Патриарха РПЦ Кирилла.

Об этом спикер парламента заявил в интервью радиостанции «Эхо Москвы», говоря об отсутствии диалога между разными частями православия в Украине.

«Есть консультации между конфессиями, но диалога нет. Нужно сказать, что он не происходит, в том числе, из-за того, что активную наступательную позицию в этом отношении производит патриарх Русской Православной Церкви. И эта проблема, как мне кажется, лежит полностью на иерархах церков-



Владимир Литвин: «Патриарх Кирилл мешает консолидации православия на Украине»

ных. И на верующих. Ибо если они не найдут между собой языка [общения — ред.], то ничего мы не получим», — заявил в эфире Владимир Литвин о проблеме решения церковного раскола в стране.

Спикер парламента высказался также и в отношении русского языка.

По его мнению, нет необходимости придавать ему статус второго государственного на Украине.

На Украине продолжают устанавливать памятники пособникам нацистов

В Луцке установят памятник Бандере. Деньги на начало работ по установлению памятника Степану Бандере в Луцке выделяют, сейчас работают над бумагами. Об этом заявил мэр Николай Романюк.

Необходимые средства Луцкий горсовет изыскал внеся изменения в бюджет города, перенаправив 150 тысяч гривен со строительства дорог на возведение памятника Бандере.

«Соответствующие средства в бюджете предусмотрены и будут выделены. Сейчас продолжается изготовление соответствующей документации. Инициативная группа, которая этим занимается, завершила, что сделает это за свой счет. Поэтому выделенные городским советом средства пойдут уже на установление фундамента памятника. Если не успеем сделать это в этом году, соответствующую сумму заложим в бюджет города на 2012 год», — рассказал мэр Луцка.

«Я считаю, что Степан Бандера действительно является нашим героем, он сыграл историческую роль в том, что у нас сегодня независимая Украина. Мы должны уважительно относиться к нашим национальным героям», — заявил Николай Романюк.

В Киеве изрубили саблей мемориальную доску Столыпина

Неизвестные осквернили барельеф Петра Столыпина, находящийся в здании бывшей клиники Маковского. Об этом сообщает пресс-служба посольства РФ на Украине. По информации представительства, барельеф серьезно пострадал. «Вандалы наносили по нему удары, от которых на изображении остались следы, подобные сабельным ранам», — отметили в посольстве.

В пресс-службе отметили, что вандалы «заняли свое место в истории рядом с убийцами Столыпина, и теми, кто закатывал его могилу в асфальт в 1961 году». В посольстве также подчеркнули, что «мемориальной доске на бывшей клинике Маковского, как бы на нее не покушались, висеть вечно, а на восстановленной могиле Столыпина в Киево-Печерской Лавре всегда быть живым цветом».

ЕС отложил ассоциацию с Украиной

На прошедшем 19 декабря в Киеве XV саммите Украина—ЕС завершились переговоры по соглашению об ассоциации (СА). Как и ожидалось, в документе не зафиксирована европейская перспектива страны.

Единственной положительной новостью для украинской стороны стало упоминание в тексте соглашения о европейской идентичности Украины. В частности, Жозе Мануэл Баррозу заверил представителей гражданского общества в том, что «Украина является частью Европы». По версии украинского замминистра иностранных дел Павла Климкина, эти слова в официальном документе «очень непростая формула, означающая... скрытую перспективу». По его словам, соглашение об ассоциации будет парафировано в ближайшие «несколько недель».

Однако и ван Ромпей, и Баррозу неоднократно подчеркивали, что подписание и ратификация соглашения об ассоциации с Украиной будут зависеть от ситуации с соблюдением фундаментальных прав и свобод внутри страны, а также верховенства права. Они упоминали о существующих проблемах, приводя в пример осуждение по уголовной статье экс-премьера Юлии Тимошенко. Предстоящие в будущем году на Украине парламентские выборы станут, по словам европейских политиков, «решающим шагом и будут иметь соответствующие последствия».

После переговоров с Януковичем и участия в пленарных заседаниях саммита, оба европейских председателя посетили Форум гражданского общества, где они выразили поддержку общественным активистам Украины в их стремлении приблизить страну к европейским стандартам. Оба лидера подчеркнули важность гражданского общества для построения и защиты базовых европейских ценностей и отметили, что самим фактом своего присутствия на форуме выражают поддержку украинскому обществу.

В свою очередь, входящий в группу социал-демократов польский депутат Европарламента Марек Сивец, комментируя событие заявил, что Европейский Союз не подпишет Договор об ассоциации с Украиной до проведения честных и демократических выборов в Верховную Раду осенью 2012 года.

Он отметил, что Евросоюз на высшем уровне озвучил проблему с украинским правосудием, назвав ярким его свидетельством случай с арестованной в августе экс-премьером Украины Юлией Тимошенко.

«В качестве ключевого условия дальнейшего сотрудничества ЕС добивается полной реформы правосудия, в соответствии с международными стандартами. Дополнительно обращает внимание на вопросы свободы медиа и украинские недостатки здесь», — заявил евродепутат.

По его словам, запланированные на осень следующего года парламентские выборы на Украине станут «лакомой булочкой качества украинской демократии».

«Переводя цитату Германа Ван Ромпея (на саммите) на практический язык — до выборов в Украине ситуация будет заморожена. Если они состоятся при одобрении международных наблюдателей, то есть шанс, что к Соглашению об ассоциации можно вернуться. Если нет...», — резюмировал М. Сивец.

Россия и Украина пока не смогли договориться о цене на газ

Украина ведет с РФ длительные переговоры о снижении цены на газ, которую Киев считает несправедливой, а сами контракты — «кабальными». Россия же добивается в обмен на пересмотр цены доступа к управлению украинской газотранспортной системой (ГТС). Киев согласен на создание консорциума на базе ГТС, однако пока не ясно, будет ли это двусторонний украино-российский консорциум, или в него войдут и европейские компании.

Предполагалось, что окончательное решение по условиям поставок российского газа на Украину в следующем году должны принять президенты Дмитрий Медведев и Виктор Янукович в ходе визита украинского лидера в Москву 21 декабря. Однако президенты решили полностью доверить переговоры по газу главам правительств.

Однако, переговоры Владимира Путина и Николая Азарова по поставкам газа на Украину завершились безрезультатно. Российские специалисты уверены — если Азаров не смог договориться с Путиным, до конца года новые условия согласованы не будут. Россия и Украина смогли согласовать одно условие: отсутствие прогресса на переговорах не повлияет на транзит российского газа по украинской трубопроводной системе.

По мнению экспертов, какая-то договоренность должна быть достигнута, так как Украина уже физически не может выдерживать растущие цены на газ и, если Россия не пойдет на компромисс, в следующем году Украину ждет кризис.

Назначения

- **Верховный совет Крыма на внеочередном заседании назначил председателем Совета министров Крыма Анатолия МОГИЛЕВА. За это решение проголосовали 76 депутатов из 80 участвовавших в голосовании (всего в совете 100 парламентариев)**

МОГИЛЕВ

Анатолий Владимирович



Родился 08.04.1955 г., в г. Петропавловск-Камчатский, РСФСР.

В 1977 г. окончил Славянский педагогический институт Донецкой области, факультет физики, в 1993 г. — Украинскую академию внутренних дел по специальности «юрист-правовед».

С 08.2000 по 02.2005 гг. — начальник Макеевского городского управления УМВД Украины в Донецкой области.

С 02.2005 по 01.2007 гг. — уволен из органов внутренних дел (по болезни), консультант ООО «Юридическая фирма «Щит».

С 05.2006 г. — депутат Макеевского городского Совета, председатель Постоянной комиссии по вопросам законности и социальной защиты граждан.

С 01.2007 по 02.2007 г. — в распоряжении МВД Украины по должности начальника Управления МВД Украины.

С 02.2007 по 08.2007 г. — начальник Главного управления МВД Украины в Автономной Республике Крым.

С 08.2007 по 12.2007 г. — зам. министра — начальник Главного управления МВД Украины в АРК.

С 06.2009 по 02.2010 гг. — начальник избирательного штаба кандидата в Президенты Украины Виктора Януковича в Крыму.

11.03.2010 г. Верховный Совет Украины своим постановлением № 6177 назначил Могилева Анатолия Владимировича на должность Министра внутренних дел Украины.

А. Могилев на последних президентских выборах был начальником избирательного штаба кандидата в Президенты Украины Виктора Януковича в Крыму.

На должности начальника Главного управления МВД Украины в АР Крым Могилев запомнился акциями, направленными на предотвращении самозахвата территорий крымскими татарами.

- **Указом Президента Украины № 1024/2011 от 7 ноября 2011 года В.Ю. ЗАХАРЧЕНКО назначен Министром внутренних дел Украины**

ЗАХАРЧЕНКО

Виталий Юрьевич



Родился 20.01.1963 г. в Константиновке Донецкой области.

В 1986 г. окончил Рижскую специальную среднюю школу милиции МВД СССР, в 1991 году — Рижский филиал Минской высшей школы МВД СССР.

В 1998 г. — магистратуру Национальной академии ВД Украины.

С 01.1984 по 03.2008 гг. — служба в органах внутренних дел на оперативных и руководящих должностях.

С 05.2008 по 06.2009 гг. — заместитель председателя Государственной налоговой администрации в Полтавской области.

С 07.2009 по 06.2010 гг. — первый заместитель председателя — начальник управления налоговой милиции ГНА в Полтавской области.

С июня по июль 2010 года — первый заместитель начальника налоговой милиции ГНА Украины.

С 07.2010 г. — первый заместитель председателя Государственной налоговой администрации Украины Александра Папаики.

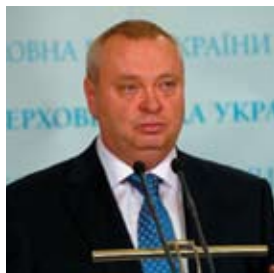
25 декабря 2010 г. президент В. Янукович уволил А. Папаику и назначил В. Захарченко председателем Государственной налоговой службы Украины.

- **Указом Президента Украины №1026/2011 от 7 ноября 2011 года А.В. КЛИМЕНКО был назначен на должность председателя Государственной налоговой службы Украины**

КЛИМЕНКО Александр Викторович. Родился в Макеевке в 1980 году.

В налоговых структурах работает с 2005 года. С 18 февраля 2011 года — заместитель главы Государственной налоговой службы Украины.

- Указом Президента Украины № 1012/2011 от 2 ноября 2011 года **А.Н. ПЕКЛУШЕНКО** был назначен на должность главы Запорожской областной государственной Администрации



ПЕКЛУШЕНКО
Александр Николаевич

Родился 29.08.1954 в Запорожье.

В 1987 году окончил Запорожский филиал Донецкого института советской торговли (квалификация – экономист).

В 2002-м – Запорожский гуманитарный институт (квалификация – юрист).

С 1982 по 1986 гг. – инструктор Запорожского обкома Компартии Украины.

С 1986 по 2002 гг. – председатель правления Запорожского облпотребсоюза.

С 03.2002 года – народный депутат Украины IV–VI созывов (IV – от лояльного к Президенту Леониду Кучме избирательного блока «За единую Украину!», последующие два – от Партии регионов). Член ПР и президиума политсовета партии.

Общественная деятельность. Почетный президент запорожского благотворительного фонда «Благовест».

- Указом Президента Украины № 1013/2011 от 2 ноября 2011 года **М.Д. КОСТЮК** был назначен на должность главы Львовской областной государственной Администрации



КОСТЮК
Михаил Дмитриевич

Родился 22.11.1961 в селе Кобылец, Ивано-Франковская обл.

Окончил Днепропетровский институт инженеров железнодорожного транспорта.

С 1983 года работает в должности бригадира Львовского участка колеи до генерального директора Украинских железных дорог.

С 2000 по 2005 гг. – начальник Главного управления путевого хозяйства Украинских железных дорог, затем – начальником Департамента капитальных вложений и внутренних инвестиций Национальной акционерной компании Нефтегаз Украины.

С 2006 года был советником первого заместителя Министра транспорта и связи Украины.

В феврале 2008 года был назначен заместителем генерального директора Украинских железных дорог.

03.10.2011 года – генеральный директор Украинских железных дорог.

- Новым главой фракции БЮТ в Верховном Совете Украины стал **Андрей КОЖЕМЯКИН**



КОЖЕМЯКИН
Андрей Анатольевич

Родился 13.11.1965 в Одессе.

В 1986 году окончил Киевское высшее военно-морское политическое училище. В 1996-м – Киевский университет им. Т.Шевченко по специальности «правоведение».

Карьера. 1986–1988 гг. – офицер спецподразделения Черноморского флота Минобороны СССР.

С 1988 по 2004 гг. – оперуполномоченный, старший оперуполномоченный, начальник направления, замначальника отдела, начальник отдела, замначальника

службы, начальник службы, начальник управления Главного управления по борьбе с коррупцией и организованной преступностью СБУ.

С апреля по сентябрь 2005 гг. – заместитель Председателя СБУ по оперативным вопросам – начальник Главного управления по борьбе с коррупцией и организованной преступностью.

С 2005 по 2006 гг. – советник председателя СБУ Игоря Дрижчаного.

Дважды, в 2006 и 2007 гг., становится народным депутатом Украины от БЮТ.

А. Кожемякина считают наиболее приближенным человеком к А. Турчинову, и как следствие этого, назначение Кожемякина руководителем парламентской фракции БЮТ воспринимается как усиление «группы Турчинова».

Отставки

■ Указом Президента Украины № 1010/2011 от 2 ноября 2011 года
Б.Ф. ПЕТРОВ уволен с должности главы
Запорожской областной государственной Администрации

ПЕТРОВ

Борис Федорович



Родился 23.06.1952 г. в г. Геленджике, Краснодарский край.

В 1974 г. окончил Запорожский машиностроительный институт, в 1989 г. — курсы менеджеров при Московском институте народного хозяйства им. Плеханова, в 1993 г. — бизнес-школу в США, в 2000 г. — Запорожскую государственную инженерную академию.

Трудовую деятельность начал в 1974 г.

1974 г. — инженер-технолог в ПО «Запорожтрансформатор».

В 1975–1979 гг. — составитель поездов, диспетчер, мастер, начальник службы эксплуатации, заместитель начальника цеха Запорожского ферросплавного завода.

С 1979 г. — начальник транспортного цеха, заместитель директора по коммерческой работе, коммерческий директор ОАО «Украинский графит».

С 1997 г. возглавлял ОАО «Украинский графит».

18.03.2010 был назначен председателем Запорожской областной государственной Администрации.

■ Указом Президента Украины № 1011/2011 от 2 ноября 2011 года
М.М. ЦИМБАЛЮК был уволен с должности главы
Львовской областной государственной Администрации

ЦИМБАЛЮК

Михаил Михайлович



Родился 21.11.1964 г. в селе Пасична Надвирнянского района Ивано-Франковской области.

В 1988 г. окончил Тернопольский государственный педагогический институт по специальности физическое воспитание, назначен на должность директора спортивной школы в селе Кошляки Пидволочиского района Тернопольской области.

С 12.1988 по 04.1996 гг. — служба в Госавтоинспекции УМВДУ в Тернопольской области.

С 04.1996 по 05.1998 гг. — начальник автохозяйства УМВД Украины в Тернопольской области.

С 05.1998 по 08.2000 гг. — начальник Госавтоинспекции Управления внутренних дел Украины в Тернопольской обл.

С 08.2000 по 07.2002 гг. — заместитель начальника УМВД в Тернопольской области.

С 07. 2002 г. занимал пост начальника Управления МВД в Ровенской области.

17.07.2004 г. указом Президента Цимбалюк был назначен главой Тернопольской облгосадминистрации и занимал эту должность до января 2005 года.

С 01.2007 г генерал-майор милиции Цимбалюк Михаил Михайлович занимал должность начальника Управления МВД Украины во Львовской области;

С июня по декабрь 2010 г. занимал должность председателя Тернопольской областной государственной Администрации.

21.12.2010 г. — был назначен главой Львовской облгосадминистрации, сменив на этом посту В. Горбала.

Бродскому вернули государственную должность

21 декабря, своими указами президент создал Госслужбу по вопросам регуляторной политики и развития предпринимательства, а затем назначил ее главой Михаила Бродского

«Функций добавится. Президент требует упрощения для бизнеса, прекращения всевозможных поборов. При назначении мне поставили задачу жесткой борьбы с чиновничеством», — рассказал «Сегодня» о новом фронте работ Бродский.

Примерно год назад он был главой Госкомпредпринимательства, расформированного в связи с админреформой.

Тема:

УКРАИНО-РОССИЙСКИЕ ГАЗОВЫЕ ПЕРЕГОВОРЫ



УНИАН 13.12.2011

Новый газовый договор:

катастрофа, которая не случилась

или которую просто отложили?

О необходимости пересмотра газовых контрактов власть говорит постоянно. Украинское общество не без напряжения ожидает, во что выльются двусторонние газовые переговоры по пересмотру цены на газ. Потому что и сообщение премьер-министра Азарова об уже почти дозревшем новом соглашении и заявления председателя Газпрома Алексея Миллера о конструктивном ходе переговоров приправляются комментариями паркетных политологов о том, что часть украинских газовых активов все же придется отдать России — за скидки на газ. В кулуарах эксперты, близкие к Банковой, убеждают журналистов, что и у европейских стран тоже нет своих «национальных» ГТС, там, мол, все общее, европейское. Одним словом, с представителями СМИ работают в понятном направлении. К будущим газовым соглашениям, которые готовятся в очень закрытой обстановке, которых никто и не видел, журналисты и эксперты относились как к апрельским Харьковским. Наконец, в прошлую субботу в одном из влиятельных украинских СМИ появилось изложение нового украинско-российского газового соглашения. Почему проект для узкого круга людей все же был обнародован? Есть несколько версий. Первая: внутри властной команды существуют неоднозначные подходы относительно российско-украинского сотрудничества, поэтому тот, кто недоволен предлагаемыми раскладами, решил поделиться с обществом тем, как без его участия будут «сдавать Украину». Другая версия, что этот проект предлагался Россией, как окончательный, а украинская власть, понимая, что это полная сдача интересов, сама передала российский проект журналистам.

Третий вариант. Власть передала проект самого жесткого газового соглашения, по которому Украина отдает России вообще все, чтобы потом, когда все произойдет в действительности, восприятие общества было не таким острым. Мол, сдали-то гораздо меньше, чем могли, чем от нас требовали.

Напомним, что этим проектом предлагается создать два совместных предприятия. Первое руководило бы магистральным газопроводом и подземными хранилищами (сначала его акционерами должны были бы стать Россия и Украина, а затем — присоединиться Европа

в виде дружественных Газпрому компаний), второе совместное предприятие занималось бы внутренним газораспределением. То есть Газпром должен будет получить контроль над всеми газовыми трубами Украины. Мы позвонили экспертам, чтобы расспросить об их отношении к проекту и о перспективах выживания украинской экономики в условиях высокой цены.

Сергей Дяченко, ведущий эксперт по энергетическим вопросам Центра Разумкова: Все давно знали, что россияне хотят получить контроль над магистральной трубой и подземными хранилищами. Но новым проектом они заявили о еще одном желании — контролировать наш внутренний рынок. Облгазы, на базе которых они хотят сделать второе (первое — совместное предприятие по ГТС и «подземки») совместное предприятие, это — транспортировка, сбыт газа населению и бюджетной сфере, вся телеметрическая и биллинговая система, вся кредитная история населения, их платежи, неплатежи, все списки избирателей. Представьте себе на секунду: все 18 миллиардов кубов газа, система, которая контролирует треть внутреннего рынка газа, формирует региональные балансы и имеет вентиль, который включает и исключает газ в случае неплатежей, переходит в руки «стратегического партнера». Это первый шаг к полному контролю внутреннего рынка газа. Это соглашение позволит реализовать давние планы по приватизации добывающих компаний Черноморскнафтогаз и Укргазвидобування. Приватизация этих двух компаний будет значить, что от схемы поставок социального газа нужно будет отказываться. Частные компании дают по рыночным ценам. Для чего россиянам газопроводы, которые работают на внутренний рынок? И если им отдать, у них есть рубильник, то они даже зимой смогут отключать газ. У нас сейчас на отключение во время отопительного сезона действует мораторий. Но в случае принятия вышеупомянутого соглашения мораторий не будет действовать. Да и, если рассуждать чисто теоретически... Украина не должна терять от СП. Для чего оно нам? Какие будут платежи от транзита? Непонятно. Пойдем дальше: Украина является членом Энергетического сообщества. Оба гипотетических совместных предприятия подпадают под требования

законодательства ЕС. Одновременное владение транспортными активами и облигами противоречит третьему энергопакету. Согласно третьему энергопакету, нельзя, чтобы поставщик (Газпром) владел также транспортными активами.

И Украине в случае реализации придется отказываться и от Энергетического содружества, и от Соглашения

об Ассоциации. Проект нового соглашения — это заход противника с тыла и флангов. Это удар по евроинтеграции. Это блокирование энергосбережения. Потому что для чего стране, у которой запасов газа на триста лет, заботиться о нашем энергосбережении?

Маша МИЩЕНКО



ФОРУМ 13 ДЕКАБРЯ 2011

Цена на газ для Украины: новогодних подарков не будет?

Украина уже давно пытается убедить Россию снизить цену на газ, которую считает несправедливой, и рассчитывает, что новые соглашения будут подписаны уже в этом месяце.

Но в понедельник, 13 декабря, из РФ пришло сообщение: «Газпром» и «Нафтогаз Украины» до конца декабря соглашение по газу не подпишут. Об этом журналистам в Москве сообщил председатель правления «Газпрома» Алексей Миллер. «Новогодних подарков не будет», — сказал он.

В тот же день «Газпром» выпустил пресс-релиз о встрече Миллера с министром энергетики и угольной промышленности Украины Юрием Бойко.

Если раньше в сообщениях российской компании содержались положительные оценки переговорного процесса и ожидания завершить переговоры о подписании новых контрактов до конца года, то в этот раз «Газпром» подчеркнуто лаконичен. «На встрече обсуждались вопросы текущего и перспективного сотрудничества», — говорится в пресс-релизе «Газпрома», сообщает «Интерфакс-Украина».

О том, чем вызвано это заявление Алексея Миллера и какова судьба новых газовых соглашений между РФ и Украиной, ForUm спросил у экспертов и политиков.

Владимир КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ:

— Господин Миллер подтвердил слухи о том, что в переговорах есть проблемы. И россияне, и украинцы теперь понимают, что это так.

Основные параметры соглашения действительно обсудили на уровне трех лидеров наших государств еще в Завидово (загородная резиденция российского президента в Тверской области РФ). Но затем возник-

ли детали. И я так понимаю, что главная проблема на украинской стороне.

Россия надеялась, что уже к декабрю Украина выйдет из Энергетической хартии и примет закон, который позволит подписать данное соглашение. Но украинский парламент ничего в этом направлении не сделал. И что ж теперь подписывать?

Валентин ЗЕМЛЯНСКИЙ, эксперт:

— Заявление Миллера носит исключительно политический характер. Оно было обнародовано главой правления «Газпрома» в кулуарах сразу после официального заявления по поводу проведения переговоров с украинской стороной.

Эти слова Миллера можно расценивать как ответ на заявление Украины о том, что бюджет на следующий год будет рассчитан на среднегодовую цену газа в 400 долларов за тысячу кубометров.

Это известная практика, когда украинская и российская стороны обмениваются политическими ударами. Когда Россия требует что-то неосуществимое или Украина не хочет идти на какие-то уступки, то начинается публичный обмен «любезностями» между сторонами.

Но вопрос не в «подарках», о которых говорил Миллер, а в грядущих президентских выборах в России. С оглядкой на выборы, в России не могут допустить, чтобы Россия пошла на уступки Украине. Российская власть нуждается в маленькой победоносной войне, чтобы показать электорату, что Украина уступила.

Безусловно, никаких «подарков» не будет, а будет некоторое снижение цены на газ в обмен на определенные уступки со стороны Украины.

Редакционный материал

«Волчьи ямы» отечественной энергетики

Переговоры о снижении цены на голубое топливо для Украины, похоже, зашли в невыгодную для российского монополиста плоскость. «Новогодних подарков не будет», а два монополиста не подпишут газового соглашения до конца декабря, подытоживая переговоры с министром энергетики и угольной промышленности Украины Юрием Бойко, заявил глава правления «Газпрома» Алексей Миллер. Изменение газовой риторики на 180 градусов вынуждает задуматься над вопросом: «Чем это предопределено?». Ведь недавно те же российские высокопоставленные должностные лица обещали договориться еще до нового года. По-видимому, украинская власть оказалась не такой податливой имперскому тону, которым привыкли вести диалог наши соседи. Соответственно, не сбылась и надежда о быстрой капитуляции и сдаче национальных интересов в обмен на более дешевый газ. Стоять до последнего пообещал и глава правительства. «Если нам придется платить 400 долларов за газ, мы будем их платить», — дал четкий ответ Николай Азаров. Выиграть эту газовую полемику Украине поможет еще один козырь — приближение к энергетическим евростандартам. Как Украине выйти победителем в газовых переговорах? Какие уроки международной энергетической дипломатии для этого стоит применить? Об этом и другом — в эксклюзивном интервью «Дню» рассказал советник по вопросам энергетики, ядерной безопасности и экологии Представительства Украины при ЕС (2004 — 2009 гг.), посол по особым поручениям в вопросах энергетической безопасности МИД Украины (август 2009 — май 2011 гг.) **Вячеслав КНЯЖНИЦКИЙ**.

— **Украина и Россия пытаются договориться о снижении цены на газ. Как оцениваете нынешнюю газовую дипломатию между ними?**

— Газовые переговоры должны продолжаться, потому что нынешняя цена газа для Украины — действительно

несправедлива. При этом речь идет об импортном газе для Украины. Но, безусловно, в оценке хода таких переговоров необходимо учитывать более широкий комплекс вопросов, включая наши отношения с ЕС и правовую базу, которую Украина уже имеет с ЕС. Это, прежде всего, Меморандум о взаимопонимании между Украиной и ЕС относительно сотрудничества в энергетической отрасли от 1 декабря 2005 года, который определяет нашу двустороннюю стратегию сотрудничества.

Настоящим документом задекларированы стремления Украины стать цивилизованным энергетическим игроком в Европе путем продвижения к единому энергетическому рынку с ЕС, приобретение членства в Энергетическом Содружестве (февраль 2011 г.). При этом в основе нашего сотрудничества с ЕС до этого времени уже было активное участие Украины в процессе Энергетической Хартии, выполнение положений Договора к Энергетической Хартии (ДЭХ), что является Законом Украины с 1998 года, и в переговорном процессе относительно проекта Протокола о транзите в ДЭХ. Наше сотрудничество с ЕС приобретет качественно новый уровень после подписания соглашений о ЗСТ и Ассоциации.

С моей точки зрения, начиная с 2004 года и до сих пор, несмотря на смену правительств и политических провластных течений в Украине, мы в целом не свернули с этого стратегического курса. Если этих параметров и договоренностей с ЕС придерживаться, то проблем не должно быть. Но они могут появиться, если достигнутые договоренности с Россией не будут отвечать этой правовой базе. Я считаю, Украине не стоит менять энергетический курс с европейского направления на какой-то другой.

Наталья **БИЛОУСОВА**

На Украине стали меньше печатать книжек на русском языке

На Украине в текущем году увеличился тираж книг и брошюр. Об этом сообщили в пресс-службе Государственного комитета телевидение и радиовещание. Согласно информации, на Украине издано 14000 печатных единиц книжек и брошюр общим тиражом 26 млн. 940 тыс. экземпляров. В пресс-службе отметили, что в сравнении с аналогичным периодом 2010 года количество изданных книг и брошюр увеличилось на 682 печатных единиц или на 4,5%. Одновременно общий тираж изданных книг и брошюр увеличился на 219,5 тыс. экземпляров и составляет 100,8% по отношению к общему тиражу за аналогичный период 2010 года. При этом тираж изданий на украинском языке вырос на 20,4%, а тираж изданий на русском языке уменьшился на 26,3%.

Тема:

ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЕКТОР УКРАИНЫ**ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ****ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ 16 ДЕКАБРЯ 2011****Векторы интеграции**

Дискуссия о предпочтительном направлении интеграции Украины – на Запад или на Восток – оживилась в последние месяцы в связи с ожидаемым 19 декабря парафированием Соглашения о политической ассоциации Украина – ЕС и публикацией программной статьи В.Путина, где была реанимирована идея Н. Назарбаева о Евразийском союзе. Собственно говоря, высказывания на эту тему политиков и экспертов в СМИ и на круглых столах вряд ли могут квалифицироваться как содержательная дискуссия. Более того, позиции сторон и не предполагают такую дискуссию. Сторонники интеграции на постсоветском пространстве часто говорят и пишут об «общей судьбе», а евроинтеграторы – о «цивилизационном выборе», который Украина, мол, уже сделала, следовательно, дискутировать не о чем! Некоторые, между прочим, считают, что свой «цивилизационный» выбор, согласно легенде, сделал за нас еще князь Владимир, выбрав веру православной Византии, отвергнув при этом три других варианта, включая доминирующую в Европе католическую веру. Если аргумент о «цивилизационном» выборе не убеждает, ссылаются на ст.11 закона об основах внутренней и внешней политики, где действительно есть положение о цели Украины добиваться членства в ЕС. А закон, пока в него не внесены изменения, нужно выполнять, что нынешняя власть, как и ей предшествующая, с разной степенью успеха пытаются реализовать. Что, впрочем, не означает, что должно быть наложено табу на обсуждение этой темы в обществе или в экспертной среде. Особенно тогда, когда мы становимся свидетелями беспрецедентного кризиса, переживаемого ЕС в настоящее время. Этот кризис Ангела Меркель даже назвала самым серьезным со времен Второй мировой вой–ны. Да и в России буквально на днях появились признаки возможного политического кризиса.

Как уже было сказано, к сожалению, серьезного обсуждения актуальных проблем интеграционных планов Украины пока не получается. Зато множатся беспечные заявления о «консенсусном характере» евроинтеграции в контрасте с конфликтным характером любых форм участия Украины в интеграци-

онных проектах на пространстве СНГ. В то время как всем интересующимся этой темой известно, насколько сильно отличаются геополитические пристрастия в разных регионах нашей страны.

Итак, спора, как уже сказано выше, не получается. Аргументы сторон не верифицируются, что не позволяет даже приблизиться к выработке обоснованных рекомендаций по поводу того, как же следует Украине себя вести здесь и сейчас. Обе стороны спора отлично понимают, что именно это востребовано обществом и, уходя от дискуссии по существу, склонны обращаться к результатам опросов общественного мнения. Причем каждая из сторон приводит те данные, которые соответствуют их позиции.

Сторонники ускоренной евроинтеграции в последние пару месяцев обычно ссылаются на результаты исследований авторитетного Центра Разумкова, опубликованные в ZN.UA 14 октября этого года. В соответствии с результатами этого исследования, 51% опрошенных высказываются за вступление Украины в ЕС и только 30% – против. Казалось бы, искомым ответ получен, и нет смысла больше тратить время и усилия на проведение дополнительных исследований. На самом деле все не так просто. Если согласиться, что этих данных достаточно для того, чтобы эксперты и политический класс сделали вывод о реальных настроениях украинского общества, то тогда нам следует готовиться не только к вступлению в ЕС, но и ... к восстановлению единого союзного государства с Россией и Беларусью. Ведь, по результатам опроса Института социологии НАН Украины, 58% украинцев в 2011 году «скорее позитивно» относились к вступлению нашей страны в такой союз и только 22% – негативно (эти данные доступны в изданиях Института Социологии). Более того, за последние годы ни разу не было случая, чтобы доля украинцев, положительно относящихся к вступлению Украины в союз с Россией и Беларусью, была меньше доли тех, кто позитивно относится к вступлению в ЕС.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ, Е. БОЛЬШОВ



УНИАН 16.12.2011

Александр Сушко:**Первой стадии изоляции Украина уже достигла**

Через несколько дней в Киеве состоится саммит Украина – ЕС, на который возлагалось столько ожиданий. В апреле 2011 года во время встречи с президентом Еврокомиссии Жозе Мануэлем Баррозу Виктор Янукович радостно комментировал процесс переговоров относительно подписания Соглашения об Ассоциации: «При сохранении динамики в переговорах мы сможем согласовать документ к следующему саммиту Украина-ЕС». Министр иностранных дел Константин Грищенко уверял, что Украина будет прилагать максимум усилий, чтобы очередной саммит Украина – ЕС стал не просто успешным, но и историческим. Баррозу же тогда четко заявил: «2011 год будет решающим для сотрудничества между Украиной и Европейским Союзом».

Смотрели в Евросоюзе на действия украинской власти, ожидали, давали время на исправление ошибок – напрасно. Вот и решили: Соглашение об ассоциации не будет парафировано на саммите Украина – ЕС. Это и сами регионалы признают.

Чего теперь ожидать от саммита? Насколько отдалится европерспектива для Украины? Что теряют рядовые украинцы? На эти и другие вопросы в интервью УНИАН ответил научный директор Института Евро-Атлантического сотрудничества Александр Сушко.

Пан Александр, в МИД упрямо обещали, что Соглашение об Ассоциации будет парафировано. И когда

до саммита Украина-ЕС остаются считанные дни, во внешнеполитическом ведомстве начали давать задний ход и делать заявления вроде: ну и не будет Соглашение парафировано сейчас – это же не Армагеддон....

Почву начали готовить еще полтора месяца назад, когда стало понятно, что скорее всего парафирования не будет. То есть украинцам нечего ожидать парафирования 19 декабря? Об этом даже нет речи. По нескольким причинам.

Во-первых, текст преамбулы еще окончательно не согласован.

Во-вторых, текст всего соглашения – 1800 страниц – еще не вычитан. Понятно, если бы была политическая воля, этот процесс можно было бы ускорить.

Текст в принципе не готов к парафированию. Есть согласованные формулировки всех статей, но без нумерации. Это просто черновик.

И наконец еще одна причина, основная: в ЕС последние месяцы усиливаются голоса тех, кто считает, что в данных условиях с Украиной нельзя подписывать такое глубокое соглашение, как Соглашение об Ассоциации. Речь идет и о деградации демократических процессов, и об избирательном правосудии, и о притеснениях оппозиции и тому подобное.

Анна ЯЩЕНКО



ДЕНЬ 16 12 2011

Саммит Украина – ЕС: Contra spem spero!

19 декабря пройдет юбилейный, пятнадцатый саммит Украина – Европейский Союз. Еще каких-то 2–3 года назад украинское общество спокойно ожидало бы от него двух вещей. Во-первых, рутинного подведения итогов первого этапа отношений, который характеризовался для обеих сторон формулой «партнерство и сотрудничество». А во-вторых – определения общих действий, направленных на наполнение практическим содержанием формата «политическая ассоциация и экономическая интеграция». В качестве инструмента формализации достигнутых договоренностей среди

ряда других документов без помпезности было бы подписано и Соглашение об ассоциации, что содержит положение об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли.

Однако теперь имеем несколько другую картинку. Это событие рассматривается в качестве момента истины для Украины, а все небезразличные к ее будущему выступают в роли зрителей остросюжетного сериала под названием «Камо грядеши, Украина?»

Что же случилось за последние менее чем два года с нашей страной и вокруг нее? Что же изменило ранее

так просто прогнозируемые сценарии? Ответы на поверхности. О них — ниже.

В конце оранжевого периода Украины разве что ленивый не критиковал Ющенко и Тимошенко за несостоятельность вывести за рамки государственных интересов собственные эгоистические амбиции.

Измученные популизмом и передрыгами «оранжевых» вождей, неэффективностью экономической политики и отсутствием реформ украинцы поверили в лозунги «бело-голубых», вроде «Улучшение жизни уже сегодня». В результате четвертым Президентом Украины стал Виктор Янукович — выходец с Донбасса, который сумел, как птица-феникс, возродиться из пепла после народного гнева бурных революционных месяцев холодной зимы 2004—2005 гг., и вновь набрал поражаю-

щую политическую форму. При отсутствии настоящих альтернатив, в этот раз он был обречен на успех.

Новому Президенту поверили. Все. И почти половина украинцев, и Европа, и мир в целом. Он ассоциировался с экономическими реформами, повышением благосостояния граждан, прекращением противостояния с Москвой, практическими результатами в евроинтеграционном направлении, рутинной работой. На сознание простого украинца повлияло также и то, что он повторял слово «стабильность», как мантрическое заклинание. Именно этой самой стабильности не хватало Украине в течение всех лет президентства Ющенко и премьерства Тимошенко.

Вадим ТРЮХАН



Тема:

СУДЕБНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ЮЛИИ ТИМОШЕНКО



ГЛАВРЕД 13.12.11



Апелляция Тимошенко: и снова суд, и снова драки

В Киеве с потасовками, скандалами и громкими заявлениями о гестаповцах продолжилось рассмотрение апелляции Тимошенко.

Во вторник в Апелляционном суде Киева произошло рассмотрение (по мнению многих, имитация рассмотрения) «газового» дела Юлии Тимошенко. Это событие напоминало очередную серию мыльной оперы, мало отличающуюся по сценарию от предыдущей. Изменилось место действия, но повод собраться — тот же, и действующие лица те же: многослойный кордон блюстителей порядка, которые теснят от заветных ворот суда всех — группы поддержки, добровольную и приглашенную, представителей прессы, иностранных представителей, народных депутатов. Снова произошли потасовки — сторонники экс-премьера толкались с «Беркутом» и ломали забор возле суда.

У президента Ассоциации конгрессменов США Джеймса Слеттера, которого, в числе прочих, теснили от входа парни в касках и камуфляже, события возле Апелляционного суда вызвали разочарование. «У меня были большие надежды, что после Оранжевой революции в Украине воцарится верховенство права. Вижу, что нынешнее руководство игнорирует нормы закона, — сказал американский конгрессмен журналистам, когда ему все

же удалось пробиться в здание суда. — Я прибыл сюда для того, чтобы призвать украинское руководство освободить Юлию Тимошенко, поступать в соответствии с законом и сказать, что нельзя недооценивать своих людей».

Впрочем, не все действующие лица были на местах — не было самой заявительницы иска, Юлии Владимировны Тимошенко. Она, как сообщил ее адвокат Сергей Власенко, не смогла явиться по состоянию здоровья.

Суд, правда, располагал другим медицинским заключением, датированным 12 декабря, в котором было сказано, что Юлия Тимошенко не имеет противопоказаний для участия в судебном заседании. Защита обратила внимание суда на то обстоятельство, что заключение подписано только четырьмя из шести членов комиссии, причем подписавшие являются сотрудниками СИЗО и пенитенциарной службы, а два неподписаных — специалисты по нейрохирургии из учреждений «гражданской» медицины. А еще г-н Власенко высказал удивление тем, что медобследование было проведено 12 декабря, в то время, как он находился в тот день с Юлией Тимошенко с 12.30 до 18.00. То есть, до конца рабочего дня, и никакие медики в это время его подзащитную не посещали. Диалог судей и защиты прошел в три этапа.

Сначала адвокаты ходатайствовали об отводе судьи Елены Ситайло, поскольку, исходя из опыта предыдущего заседания, имели подозрения в ее предвзятости и в том, что на нее оказывалось давление. Недоверие было выражено также системе автоматического распре-

деления дел, которое несколько раз подряд выбрало ее кандидатуру. Суд решил, что защита привередничает и потакать ей не стал.

Наталья **КОНДРАТЬЕВА**

главком

ГЛАВКОМ, 13 ДЕКАБРЯ 2011

Юлю притащат в суд?

Призыв партии «Батькивщина» всем, «кому не безразлична судьба страны», придти 13 декабря под стены Апелляционного суда Киева, был услышан. Около семи утра на территорию суда заехали два милицейских автобуса — предположительно с сотрудниками «Беркута». Также за несколько часов до начала мероприятия на Соломенскую площадь начали подтягиваться с флагами и плакатами сторонники ЮВТ. К 11 часам — к началу рассмотрения апелляции по делу Тимошенко по существу их было уже больше тысячи.

Люди разделились на две группы. Часть прохаживалась по Соломенской площади, которая из-за своих размеров все равно казалась практически пустой. А основная масса направилась ко входу в Апелляционный суд. Сотрудники милиции стояли по периметру дороги, чтобы митингующие не смогли перекрыть движение на прилегающей улице. Люди держали в руках флаги с символикой «Батькивщины» и плакаты с названиями городов и регионов, откуда они приехали: Евпатории и Одессы, Херсонской и Волынской областей, и периодически скандировали: «Банду геть!», «Зэка на нары!», «Нет продажным судьям!». Позже со своей атрибутикой подошли и представители «Фронта змін».

Сторонники Тимошенко подошли к ограждению вокруг Апелляционного суда автомобиль с аппаратурой. Однако провести на этом месте «звуковой» митинг протестующим не дали. Милиция сразу взяла машину в кольцо и стала оттеснять активистов. Пока первые ряды правоохранителей боролись с нардепами от БЮТ и теми, кто тоже кинулся на защиту аппаратуры, митингующие, не попавшие в кольцо, решили «поднадавить» сзади. Один мужчина упорно стучал пластиковой бу-

тылкой по шлему милиционера, стоящего в оцеплении, второй — пытался засунуть в шлем сотрудника «Барса» портрет Юлии Тимошенко с надписью «Украине волю», приговаривая при этом: «На, читай!». Одна из бабулек, наблюдавшая за стычкой в стороне, радостно скандировала: «Спортсмена сюда надо! Кличка!». Обошлись, конечно, без Кличко. Верх взяла милиция, а машину с аппаратурой ее хозяева увезли — в поисках более спокойного места для организации выступления оппозиционных лидеров.

Во дворе Апелляционного суда дежурили десятки правоохранителей. Ворота приоткрывали еле-еле, только чтобы выпустить по удостоверениям работников, депутатов и журналистов.

Несмотря на такую лояльность по отношению к пишущей братии на входе, ни одно СМИ в зал суда так и не пропустили. Кордон беркутовцев, охранявших вход в дипломатический корпус в зал заседания, пыталась вразумить пресс-секретарь Юлии Тимошенко Марина Сорока: «По какому праву нельзя пройти? Вы нарушаете закон профессиональной деятельности журналиста. Это открытое судебное заседание».

В ответ ей сказали, что якобы существует решение суда, в котором запрещено присутствие журналистов непосредственно на процессе — так что довольствоваться им снова придется «кинофильмом» в конференц-зале. Некоторые депутаты предлагали отдать свои места представителям прессы, но попытки помочь оказались безрезультатными.

Екатерина **ПЕШКО**,
Станислав **ГРУЗДЕВ**

версии

ВЕРСИИ, 14 ДЕКАБРЯ 2011

БЮТ: над пропастью во лжи

«Бютовцы» уже окончательно запутались во лжи. Когда «мамка» была на свободе, то ложь была исключи-

тельно ее прерогативой. Юлия Владимировна настолько привыкла жить в мире двойных и тройных стандартов,

что легко манипулировала фактами, датами, цифрами, на ходу сочиняла очередную неправду, чтобы замаскировать предыдущую. В результате получался непрерывный поток извращенного вранья. Но когда монополия на ложь была нарушена, то получилась настоящая комедия абсурда. Дело дошло до того, что «бютовцы» обвиняют во лжи представителей Европейского Союза.

Приехал в Киев еврокомиссар по вопросам расширения ЕС Штефан Фюле. Планировалось, что он прибудет инкогнито, чтобы порешать с руководством страны технические проблемы проведения в столице саммита «Украина—ЕС». Однако бютоголовые решили растрезвонить на весь мир о визите, поскольку думали, что он (визит) как-то поспособствует освобождению Тимошенко. Типа Фюле придет, подойдет к зданию Администрации Президента, три раза плюнет на табличку и торжественно провозгласит: «До тех пор, пока слабая, незащищенная женщина томится в застенках украинского гестапо, ноги моей не будет в этом зловещем здании. Никогда, вы слышите, никогда Украина не получит членство в ЕС, а саммит будет предан всеобщей европейской анафеме!». Возможно, именно такие цели преследовали маргиналы от пиара, которые выжгли себе остатки мозгов, работая в штабе БЮТ. Они же привыкли писать заявления от имени Европейской Народной партии, даже не утруждая себя согласованием текстов непосредственно с европартийцами. А зачем эта бюрократия?

Фюле приехал и с ходу вступил в «бютовское» информационное дерьмо. Он совершил стратегическую ошибку: поговорив несколько часов с Федоровичем,

решил проведать в темнице сырой лежащую «бютовскую» «красавицу». Странно, но визит состоялся чуть ли не в полночь. Хотя, надо сказать, даже в больницах существует режим посещения пациентов. Однако для еврокомиссара, видимо, сделали приятное исключение. Да и, судя по некоторым данным, в камеру к Тимошенко шляются все, кому не лень. В том числе и члены фракции БЮТ. Но это не важно. В общем, комиссар проник в женскую камеру под покровом ночи. О чем он там говорил с Юлией Владимировной, что делал — не знает никто. Кроме Фюле, Тимошенко и майора. Затем началось.

Началось буквально на следующий день. Во вторник послы европейских стран, аккредитованные в Киеве, провели встречу с представителями украинской оппозиции. Сам формат данного мероприятия вызывает вопросы. Что это за коллективное совещание части украинских политиков и европейских послов? Да еще накануне слушания дела Тимошенко в Апелляционном суде? Они что, выработывали согласованный план действий? К примеру, посол США перекрывает черный вход в суд и вызывает дрона, который должен обеспечить радиотехническую разведку на прилегающем пространстве. Группа морских скотиков, скрытно дислоцированная в подвале дома напротив, ждет сигнала от посла Великобритании. Он должен трижды прокричать филином. На худой конец, совой. Как только сигнал будет получен, начинается штурм здания Апелляционного суда силами переодетой массовки.

Александр ЗУБЧЕНКО

Янукович: Тимошенко заполитизировала свое дело, но я не против, чтобы ее освободили

Президент Украины Виктор Янукович считает, что экс-премьер Юлия Тимошенко заполитизировала свое уголовное дело.

«Она подняла уровень политизации этого вопроса до самого высокого уровня. И я вам скажу, что вес того, что мы имеем все проблемы, очень большой», — сказал он на итоговой пресс-конференции.

Янукович также выразил желание, чтобы дело Тимошенко перешло из политической в сугубо юридическую плоскость.

«Я желаю, чтобы из политической плоскости этот вопрос перешел в юридическую. Тут есть две стороны: одна сторона — это закон, вторая — это сама личность Юлии Владимировны», — добавил он.

Кроме того Янукович заявляет, что заинтересован в освобождении Тимошенко из-под ареста.

«Я не против того, чтобы Тимошенко была освобождена при определенных условиях, предусмотренных в украинских законах», — сказал он.

Глава государства добавил, что желает, чтобы это дело было как можно быстрее завершено. «Я заинтересован больше, чем кто либо», — подчеркнул он.

«Желаю, чтобы это так произошло», — добавил Янукович.

Вместе с тем, он отметил, что в соответствии с Конституцией он не имеет права брать ответственность на себя в вопросах, не предусмотренных в Основном законе.

Президент заверил, что если он будет вмешиваться в вопрос освобождения Тимошенко, то это будет преступлением.

«Это также будет преступлением, если я начну злоупотреблять своими полномочиями», — сказал Янукович.

По его словам, он всегда будет считаться с решением суда, каким бы оно ни было.

РОССИЯ ГЛАЗАМИ УКРАИНЦЕВ

В период с 27 октября по 7 ноября 2011 года компанией Research & Branding Group было проведено исследование общественного мнения населения Украины относительно изучения отношения украинцев к России. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2079 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

Основные результаты

По мнению большей части украинцев исторически Россия – это скорее часть особой евразийской цивилизации, чем в полной мере европейская страна. Более половины жителей Украины не считает Россию за границей.

Большинство населения Украины придерживается мнения, что на сегодняшний день Россия – сильное государство, больше всего с этим согласны жители Юго-Востока, чем жители Запада.

Каждый второй житель Украины, считает, что наша страна в целом сможет просуществовать без России, а две трети считают, что Россия может просуществовать без Украины.

В общественном мнении половины жителей Украины преобладает мнение, что в России к украинцам относятся в целом хорошо, тогда как четверть украинцев считают, что к ним в России относятся плохо и каждый пятый респондент в Украине считает, что отношение к украинцам в России нейтральное и безразличное.

Практически у каждого второго украинца в России есть родственники, а у каждого третьего – друзья или хорошие знакомые.

Большинство украинцев после 1991 года ни разу не посещали Россию. Основные цели, ради которых украинцы хотели бы посетить Россию – это поездки в гости к родным и туристические поездки.

Около половины украинцев проявляют уважение к успехам российских спортсменов на международных соревнованиях.

Каждый второй (51%) житель Украины интересуется событиями в России и постоянно следит за ними. Каждый четвертый и интересуется, и нет. 21% украинцев утверждают, что не интересуются и никогда не следят за событиями в России.

Большинство украинцев 72% считают, что им в целом достаточно информации о событиях в России. 13% считает, что информации и достаточно, и нет. Каждый десятый житель Украины заявляет, что ему информации не достаточно.

Прежде всего, украинцев интересует в России общественно-политическая жизнь, так утверждает больше половины (52%), от всех ответивших на вопрос. На втором 24% и третьем месте 23%, украинцы интересуются событиями культуры и шоу-бизнеса. Экономической и деловой жизнью России интересуется 19% украинцев.

Данные в процентах

- В общественном мнении 46% украинцев Россия не воспринимается в полной мере европейской страной, а скорее выступает как часть особой евразийской цивилизации. Наибольшее число респондентов (63%), которые согласны с этим суждением, проживает на Западе Украины.
- Более трети украинцев (36%) придерживаются мнения, что Россия – часть Европы. Такое восприятие России в большей мере присуще жителям Центральной Украины (41%).

Суждения о России то, с которым больше согласны % к опрошенным



- Большинство населения Украины (79%) придерживается мнения, что Россия – сильное государство. Согласие с данным мнением возрастает в направлении с Запада Украины (67%) на Юго-Восток (86%). Мнение о том, что Россия – слабое государство, поддерживает каждый десятый (11%) опрошенный. Столько же респондентов 10% затруднились с ответом.

Россия – сильное или слабое государство
% к опрошенным



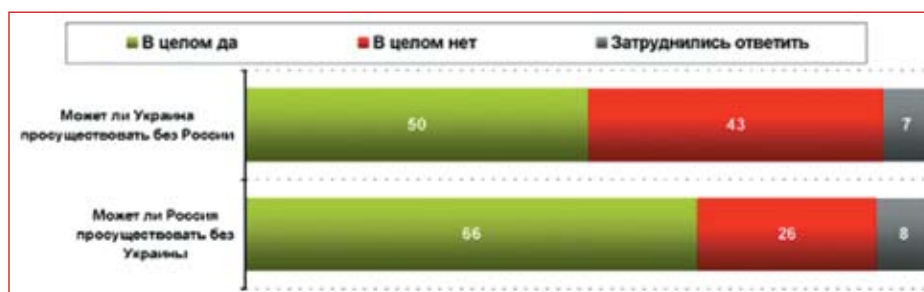
- Большинство украинцев 58% в целом не считают Россию за границей, противоположного мнения придерживаются 40% и затруднились ответить 2% ответивших на вопрос.
- В региональном разрезе считают Россию за границей две трети жителей (62%) Западной Украины, а не считают соседнее государство за границей 73% жителей Юго-Востока и 53% жителей Центра Украины.

Считают ли украинцы Россию за границей
% к опрошенным



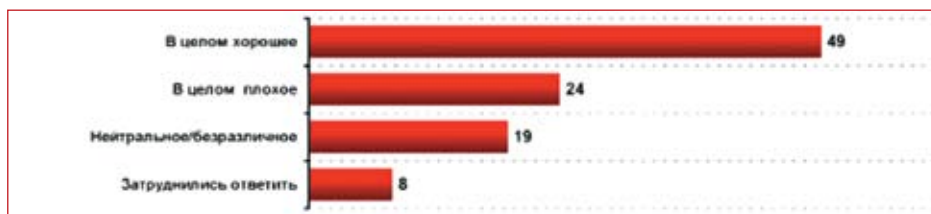
- Большинство украинцев 58% в целом не считают Россию за границей, противоположного мнения придерживаются 40% и затруднились ответить 2% ответивших на вопрос.
- В региональном разрезе считают Россию за границей две трети жителей (62%) Западной Украины, а не считают соседнее государство за границей 73% жителей Юго-Востока и 53% жителей Центра Украины.
- Каждый второй житель Украины, считает, что наша страна в целом сможет просуществовать без России, и еще большее число респондентов 66% считают, что Россия может просуществовать без Украины.

Согласие респондентов со следующими утверждениями
% к опрошенным



- В общественном мнении украинцев преобладает представление о том, что к ним в России относятся хорошо (49%). Четверть украинцев (24%) считают, что к ним в России относятся плохо и 19% украинских респондентов отношение к украинцам в России называют нейтральным и безразличным.

**Отношение к украинцам в России
% к опрошенным**



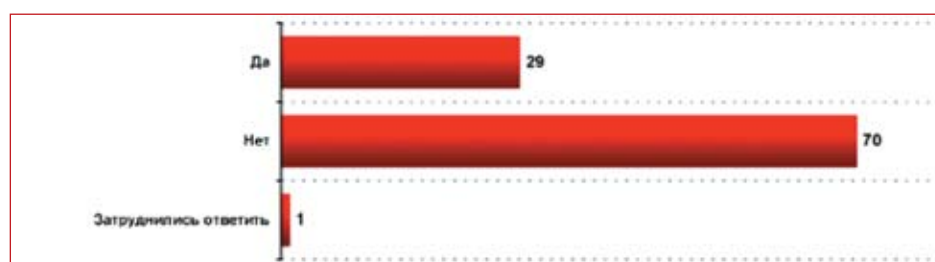
• Каждый второй житель Украины имеет родственников в России: 28% респондентов имеют близких родственников в России, 21% имеют дальних родственников, с которыми поддерживают контакты. Около трети опрошенных имеют в России друзей (15%) или просто знакомых (15%). Треть украинцев (35%) ответили, что у них нет знакомых в России.

**Есть ли в России знакомые, с которыми украинцы поддерживают контакты
(несколько ответов)
% к опрошенным**



• Большинство украинцев (70%) после 1991 года не посещали Россию, тогда как бывали в соседнем государстве 29% респондентов. В региональном разрезе больше всего посещавших Россию после 1991 г. среди жителей Юго-Востока Украины (36%), а меньше всего – среди жителей Западной Украины (18%).

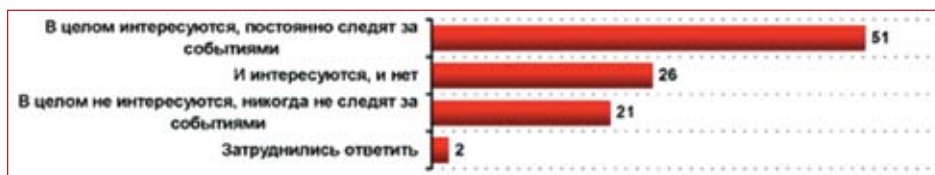
**Посещали ли Россию после 1991 года
% к опрошенным**



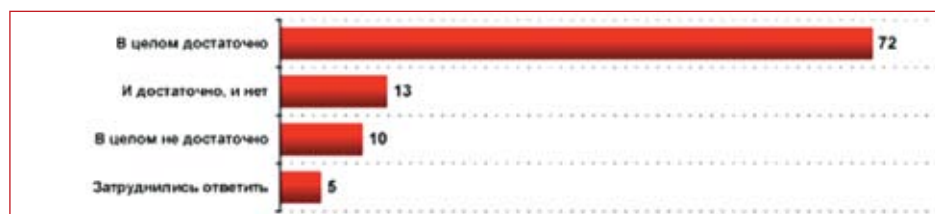
• Каждый второй (51%) житель Украины интересуется событиями в России и постоянно следит за ними. Каждый четвертый и интересуется, и нет. 21% украинцев утверждают, что не интересуются и никогда не следят за событиями в России. Затруднились ответить на вопрос 2% респондентов.

• Большинство украинцев 72% считают, что им в целом достаточно информации о событиях в России. 13% считает, что информации и достаточно, и нет. Каждый десятый житель Украины заявляет, что ему информации не достаточно.

Интерес к событиям в России % к опрошенным



Достаточно ли информации о событиях в России % к опрошенным



Какая информация о событиях в России интересует украинцев (несколько ответов) % к опрошенным



• Прежде всего, украинцев интересует в России общественно-политическая жизнь, так утверждает больше половины (52%), от всех ответивших на вопрос. На втором 24% и третьем месте 23%, украинцы интересуются событиями культуры и шоу-бизнеса. Экономической и деловой жизнью России интересуется 19% украинцев. Нет такой информации, что их интересует, для 10% украинцев. Затруднились ответить 7% респондентов.

Прожиточный минимум вырастет в следующем году аж на 16 долларов

Размер прожиточного минимума в 2012 году вырастет на 128 гривен, что почти вдвое превышает темпы роста потребительских цен, заявил министр финансов Федор Ярошенко. Чиновник также добавил, что в бюджете на следующий год предусмотрены 20% надбавки для всех педагогов, и выплаты для медиков и фармацевтов на оздоровление.

«Для пенсионеров увеличится размер минимальной пенсионной выплаты в среднем на 10%, увеличатся на 20-30% средние размеры пенсий, увеличатся выплаты инвалидам войны, детям войны, участникам войны и боевых действий, выплаты чернобыльцам увеличатся почти вдвое. При этом впервые расчет гарантированных минимальных пенсионных выплат инвалидам-ликвидаторам привязан к размеру прожиточного минимума и увеличен вдвое», – сказал Ярошенко.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Какое влияние выборы в России (парламентские и президентские) окажут на российско-украинские отношения?



Виктор МИЗИН,
зам. директора
Института
международных
исследований

«Еще год тому назад многие эксперты сравнивали Януковича с Путиным, даже называли его «украинским Путиным», говорили, что многому нынешняя украинская власть учится у российской. Но происходит и обратное влияние. Не случайно все чаще говорят о том, что какие-то лекала «оранжевой» революции уже начинают применяться и в России. В связи с тем, что не только исторические судьбы народов, но и экономические интересы двух стран тесно переплетены, в силу объективных причин, поскольку все мы вышли из одной «советской шинели», я думаю, что в Киеве в президентской Администрации очень

напряженно следят за тем, как опротестовываются, благодаря этим выступлениям в Москве и Санкт-Петербурге, итоги выборов. Администрация Януковича заинтересована в том, чтобы в России была стабильность, и поэтому я знаю, что они очень внимательно отслеживают, как будет дальше развиваться ситуация. Хотя, судя по моим разговорам, все исходит из того, что никаких кардинальных изменений не произойдет, и Владимир Путин успешно избирется в марте следующего года. А «Единая Россия» сформирует по итогам выборов правительство, получив уже абсолютное большинство в Госдуме. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

«Как вы помните, «единороссы» набрали кучу социальных обязательств, начиная с повышения заработной платы военным и учителям и заканчивая строительством новых социальных объектов. Эти обязательства взяты, как по отношению к выборам парламентским, так и по отношению к выборам президентским. Поэтому выборы в России прямо повлияют на высокую цену на газ в силу того, что Россия заинтересована в этих деньгах. А так как

Россия является все-таки не продовольственной страной, и главным наполнителем ее бюджета являются энергоносители, то понятно, что для Украины эта ситуация будет тяжелой.

Кроме того Путин, как всегда перед выборами, будет делать вид, что он собирает российские земли. Поэтому давление на Украину с точки зрения включения ее в зону влияния России будет усиливаться. ■

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

«Очевидно, что украинские власти, какого бы они ни были окраса и расцветки, — то же самое мы видели и при Кравчуке, и при Кучме, и при Ющенко, и при Януковиче, — пытаются маневрировать между Вашингтоном, Брюсселем и Москвой. Когда же в Москве некая внутренняя сумятица, кадровая неясность или, как сейчас, межвыборный период, когда есть уходящий Президент и есть приходящий вновь, но еще неизбранный, то попытка

сидения на двух стульях, не говорить ни «да», ни «нет», всегда остается в эти моменты особенной. Очевидно, что именно в этот период Киев особенно постарается дать минимум внятных ответов на вопросы Москвы и, по-возможности, получить максимум из этого межвыборного периода, если в данном случае можно получить, что-то дополнительное от Москвы в принципе. Это такая стабильная внешнеполитическая тактика, да и политика, Киева. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа и
международных
исследований

“ Президентские выборы, наверное, окажут, потому что власть в России централизуется. То, что было заметно во время тандема, очевидно, не будет играть прежней роли. И Путин в данном случае станет основным центром принятия решения. Что касается парламентских выборов, то отмечу, что парламент в России был скорее законодательным органом и особого влияния на российско-украинские отношения не оказывал. Единственное, что заметно, это то, что из парламента уходят

многие люди, которые действительно имели определенный опыт и оказывали какое-то влияние на украинско-российские отношения, в том числе Грызлов, Затулин, Марков. А что касается нового российского правительства, которое будет после президентских выборов, то, кроме того, что ожидается его очень существенное обновление, говорить о чем-то еще сложно.

Облик нового правительства пока непонятен. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
старший научный
сотрудник
Института
славяноведения
и балканистики
РАН

“ Если президентские выборы пройдут пока что наиболее вероятному сценарию, то вряд ли их результаты могут как-то существенно изменить отношения двух государств. Правда, можно предположить, что украинская политика России в ближайшее время будет только ужесточаться. Это вполне закономерно: именно от ближайших двух лет зависит то, какой геополитический

вектор развития Украины возобладает. Если раньше отношения с Украиной по большей части зависели от интересов крупных российских корпораций, то теперь у России – впервые за все постсоветское время – появился самоценный интеграционный проект, стратегия развития которого полностью зависит от участия (или неучастия) в нем Украины. ■

Евгений МИНЧЕНКО,
генеральный
директор
Международного
института
политической
экспертизы

“ Принципиально – никакого. За исключением того, что внешняя политика отойдет немного на второй план, и Россия будет сосредоточена на своих внутренних делах. ■

Александр ЛАХ,
директор
компании
«Социс-
Консалтинг»

“ Выборы в иностранном государстве – это не стихийное явление, не действия властей этого государства pro et contra других стран и народов, поэтому искать прямых последствий демократических (или недемократических) выборов на внутреннюю и внешнюю политику других суверенных держав не совсем корректно. Как гласит ст.5 Конституции Украины «Носієм суверенітету і єдиним джерелом владі в Україні є народ». В зависимости от

того, насколько дружественные и равноправные отношения будут у российских избранных с украинским народом, будут укрепляться, либо обостряться российско-украинские отношения. До сего дня со стороны российского народа и руководства РФ враждебных намерений к Украине не отмечалось. Надеюсь, и в дальнейшем наши народы будут строить свои отношения на принципах дружбы и взаимовыгодного сотрудничества. ■



Александр ЛАХ,
директор компании
«Социс-
Консалтинг»

■ Какие основные вызовы Украине в 2012 г. Вы видите в экономической и политической сфере? Что может предпринять власть перед выборами?

«Украина за двадцать лет опустилась до уровня 65% от ВВП 1990 года. При этом по разным оценкам экспертов от 55 до 65% экономики страны находятся в тени. Это даже не стагнация, а очевидная деградация социально-экономической ситуации. Являясь одной из самых коррумпированных стран мира, за 2011 год мы упали еще на 18 мест по уровню восприятия коррупции – с 134 на 152 место из 182 стран мира (Transparency International 01.12.2011). В 2010 году эксперты ООН в ежегодном глобальном исследовании Индекса развития человеческого потенциала подтвердили крайне низкий уровень социального оптимизма украинцев даже среди других, не самых благополучных, постсоветских государств.

Своим уровнем жизни удовлетворены лишь 23% украинцев, что является самым низким показателем среди всех постсоветских государств (всего на 1% хуже социальное самочувствие только в истерзанной гражданским противостоянием Грузии – 22%). Вот что должно заботить нас и заставлять работать правительство. Поэтому из последних экономических сил до выборов будут предприниматься демонстративные популистские меры для снижения социального напряжения и создания приемлемого уровня лояльных электоральных настроений. Для серьезных позитивных изменений в социуме и экономике у власти нет ни политической воли, ни интеллектуальных, ни экономических ресурсов. ■

Виктор МИЗИН,
зам. директора
Института
международных
исследований

«Украинская элита, как известно, разделяется между двумя векторами: это вхождение в Евросоюз и установление более тесных отношений с Россией. Сейчас очень трудно сказать, какая версия возобладает. Скорее всего, будут метания то в одну, то в другую сторону по принципу «ласковый теленок двух маток сосет», попытки получить какие-то выгоды и за счет установления еще более тесных контактов с Евросоюзом, и за счет укрепления связей с Россией. Хотя, конечно, очень тесно подходить к восстановлению просто каких-то так называемых полугосударственных отношений, входить в Таможенный или Евразийский союзы украинская элита не намерена по-прежнему.

Пусть будут такие метания, главным вызовом для Украины остается, отсутствие, – в отличие от России, – энергоресурсов. Киеву необходимо решать с Россией эту проблему, которую Москва давно и умело использует как главный козырь в двусторонних отношениях.

Второе – это характерная для двух стран, проблема коррупции, которая стала очевидной для всего украинского общества. Только ленивый в украинских СМИ не говорит и не пишет сейчас об этом.

Ну, и просто проблема стабильности, выживания. Некоторые близкие к Януковичу эксперты называли его реформатором, чуть ли не «украинским Петром первым», но пока, в общем-то, особых реформ не видно, и в украинском обществе назревает определенная усталость, я бы даже сказал – недовольство в отношении власти, потому что жизнь простого украинца меняется, но только к худшему.

И вот эту коррупцию за счет ухудшения социального положения я называю главными вызовами, поэтому понимаю, что от ЕС особой помощи пока ждать не приходится.

Я думаю, что Янукович будет искать пути поддержки, прежде всего, от российского руководства. ■

**Сергей
ТОЛСТОВ**

«Власть оказалась неспособной проводить успешные реформы. Экономическая ситуация довольно проблематична. Вполне возможно, что экономический рост Украины прекратится. В

особенности, если упадут цены и спрос на основные статьи украинского экспорта, и если возникнут сложности с Таможенным союзом и ЕврАзЭС. Думаю, что здесь могут быть существенные проблемы в связи с

углублением интеграции. Еще непонятно, как повлияет на ситуацию вступление России в ВТО, какой будет пересмотр. Но, в любом случае, эти процессы скорее создают напряженность, чем вызывают оптимизм. То есть, необходимо искать способы при-

способления к Таможенному союзу и тем интеграционным процессам, которые там происходят.

В противном случае могут возникнуть трудности, в том числе в торговле и целом ряде других направлений. ■

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

“ Вызов общеевропейский, связанный с финансовым кризисом. Вопрос в том, будет ли второй его этап развиваться, как у нас предсказывают, с еще более сильными, негативными последствиями, чем было в 2008 году, либо все-таки будет постепенно сходиться на нет. Это первое.

Второе. Большая часть украинской элиты, включая Януковича, ориентируется, в первую очередь, на реальные или мифические преимущества, которые у Украины вообще и украинской экономики в частности связаны с все более тесным сотрудничеством, кооперацией с Европейским Союзом. Оценки тут разные. Большинство специалистов считают, что, по крайней мере, экономика Украины гораздо больше бы выиграла, если бы последняя вошла в

Таможенный союз с Россией, Беларуссией и Казахстаном, но украинскую элиту явно тянет в противоположном направлении. Так вот, если активно удастся продвинуться в 2012 году в том направлении, — потому что это будет и предвыборная ставка, в конечном итоге, Януковича, — и если хороши будут дела внутри Таможенного союза, возникнут явные внешние проявления плодотворности его для Беларуссии, России и Казахстана (особенно для Беларуссии и Казахстана!), от вхождения в этот Союз, и если украинские политики, экономические эксперты, население увидят, что здесь дела очень хорошо пошли, то выбор между Москвой и Брюсселем для них обострится. Это некий вызов. Рано или поздно решение нужно будет принимать. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
старший научный
сотрудник
Института
славяноведения
и балканистики
РАН

“ Я сомневаюсь, что 2012 год может стать для Украины годом экономического кризиса, даже если будет сохраняться высокая цена на газ, а интеграционные проекты с Россией или Европой никак существенно не продвинутся. Но то, что при таком сценарии ситуация будет тяжелой — несомненно. Оппозиционные настроения и в западной, и в восточной частях страны еще далеки от оформления в какие-то реальные, действительно сильные политические проекты, так что существенных потрясений в политической жизни тоже вряд ли можно ожидать. Результаты выборов в Верховную

Раду во многом predeterminedены изменениями в выборной системе, которые дадут неплохой результат основным игрокам независимо от того, что их рейтинг будет гораздо ниже, чем в 2007 г. Лидеров «новой оранжевой революции» для осени следующего года я тоже пока не вижу: ПР слабеет, но и оппозиционное поле раздроблено и слабо мотивировано на какие-либо решительные действия. А главное — сейчас нет реальной альтернативы нынешней модели развития страны. Как не будет ее и в случае вынужденного участия Украины в российских интеграционных проектах. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Вызов первый — это невероятная коррупция украинской власти.

Вызов второй — это некомпетентность украинской власти.

Вызов третий — это дальнейшая стагнация инфраструктуры, потому что у нас рассыпаются канализации, есть огромные проблемы с другими инфраструктурными объектами. Естественно, все это приведет

к усилению протестов. Не таких протестов, как в России, за справедливость и свободу, за честные выборы, а протестов за льготы и зарплаты, — то есть, не системных, а «колбасных». Тип украинский протестов соответствует протестам греческим, португальским, английским и т.д. А вот российские протесты ближе к типу «арабской весны». ■

**Евгений
МИНЧЕНКО**

“ Вызов номер один – экономика. Если Януковичу удастся решить эту проблему, то, учитывая что они под себя приняли избирательное законодательство, есть шансы бесконфликтно провести избирательную кампанию. ■



**Сергей
ТОЛСТОВ,**
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

■ Будет ли подписано новое газовое соглашение России с Украиной, и на каких условиях оно возможно?

“ Если оно будет подписано, то на условии существенных уступок. Для Украины было бы хорошо, если бы это был консорциум на основе совместного управления. Но весьма вероятно, что «Газпром» будет настаивать на собственности. Как это решится, сказать трудно. Скорее всего, если будет достигнуто позитивное для Украины условие, то оно должно предполагать долгосрочный характер этого соглашения. То есть, чтобы это была не краткосрочная скидка, а действительно изменение формулы расчета цены. Кроме того, украинская сторона была бы заинтересована в изменении предыдущих контрактов или отмене их и замене другим, но на это рассчитывать сложно. Было бы неплохо хотя бы внести существенные поправки в действующие контракты, потому что в противном случае их выполнение становится крайне проблематичным. И последний момент – это учет того, что внутренние цены на газ в России также будут повышаться. Соответственно, это повлечет за собой повышение цен на газ и для других стран Таможенного союза. Поэтому определить схему соответствия между странами Таможенного союза и Украиной – это, наверное, главная проблема новых соглашений. Однако даже в том случае, если будет заключено какое-то временное соглашение, которое приведет к облегчению ситуации в украинской экономике, то и это будет приемлемо и выгодно, поскольку в противном случае нас ждет путь к разорению. ■

**Олег
НЕМЕНСКИЙ,**
старший научный
сотрудник
Института
славяноведения
и балканистики
РАН

“ Думаю, что шансов на его подписание несколько меньше, чем на то, что на 2012 год сохранится действие прежних соглашений. Впрочем, подписание нужно обеим сторонам.

Вопрос сейчас в том, удовлетворится ли Россия существенными уступками Украины интересам ее корпораций, или же она решится дожимать до уступок, имеющих стратегическое значение.

У России впервые появились действительно серьезные причины и стратегические цели для давления на Украину. Особенно значимым это давление становится в свете скорых президентских выборов, хотя этот же фактор пытается использовать и украинская сторона. Сейчас мне представляется все более вероятным тот сценарий, что обе стороны решатся на сохранение неопределенной ситуации еще на год. ■

**Виталий
ТРЕТЬЯКОВ,**
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

“ С одной стороны, Москва вроде бы не должна идти на уступки по всем объективным показателям. Но, с другой стороны, Россия уже много раз, шла на попятный по попятным политическим или психологическим соображениям, которые, в частности, могут сыграть и сейчас свою роль. Например, перед кампанией по выборам Президента России, что не исключено. Если вдруг на Украине развернуть активную кампанию, что сейчас приходит к власти опять Путин, и он такой злой, даже братской Украине не хочет снизить цены на газ, что народы Украины мерзнут, страдают и прочее, то даже такие спекулятивные вещи могут заставить Москву пойти на уступки. Но это предположение, и кто-то обладает более точной информацией. ■

Александр ЛАХ,
директор компании
«Социс-
Консалтинг»

“ Украина в течение 15 лет приобретала у России газ по цене сначала 18, затем 36, потом 50 долларов за 1000 кубометров. Но эти сверхвыгодные условия никоим образом не помогли создать современную, конкурентоспособную экономику независимой Украины. Они лишь породили полтора десятка газовых «принцесс, королей и баронов», – основная масса современных украинских нуворишей выросла из газового беспредела прошлых лет. Сегодня беспристрастные иностранные эксперты

обоснованно считают высокие цены на российский газ благом для Украины: инстинкт выживания заставит власть начать, наконец, реализацию энергосберегающих проектов и модернизацию экономики. В противном случае крах незадачливых украинских «можновладцев» неизбежен.

Сроки и условия подписания нового газового соглашения между Украиной и Россией будут зависеть именно от способностей и возможностей украинского истеблишмента. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Очевидно, что новое соглашение нужно. И, скорее всего, оно когда-нибудь будет подписано. Когда – я вам не скажу.

На каких условиях оно возможно? Вот, не знаю. Потому что Украине нужно было бы переориентировать свою «коммуналку»

на газ местной добычи. Мы этого не делаем. А если мы подпишем соглашение на условиях, которые нам предлагает Россия, то Украине придется резко повысить коммунальные платежи. Что, опять таки, сразу же усилит уровень протестных настроений по отношению к власти. ■

Евгений МИНЧЕНКО

“ Я думаю, что будет. Условия сейчас обсуждаются. Там есть и собственная энергетическая и более широкая экономическая проблематика.

Правда, с моей точки зрения, до Нового года возможности договориться нет.

Я полагаю, что подписание состоится в 2012 году, но когда именно – сложный вопрос. ■

Виктор МИЗИН,
зам. директора
Института
международных
исследований

“ Оно и будет подписано, компромисс будет найден. Представители Газпрома имеют большой опыт общения с украинским руководством, и будут добиваться для себя преференций. Тут, конечно, Администрация Януковича станет изворачиваться, но я уверен, что замерзнуть украинцам зимой не дадут. ■

■ Как Вы оцениваете итоги саммита ЕС-Украина, каковы перспективы европейского вектора Украины?

Александр ЛАХ,
директор компании
«Социс-
Консалтинг»

“ «Президент Европейского Союза Мануэль Баррозу говорит, что веха сотрудничества относительно Украины завершена, но договор не будет подписан. Его подписание задержится до решения

политических проблем, включающих тюремное заключение бывшего премьер-министра Украины, – сообщает «The Washington Post», – преподносит эту новость как некую сенсацию одно из «анали-

тических» украинских Интернет-изданий. Публикация столь же невежественная сколь и показательная: ни украинская власть, ни околоставные «аналитики» уже давно всерьез не воспринимают декларативный «Европейский выбор Украины», потому и председателя Еврокомиссии Жозе Мануэля Баррозу можно как угодно величать, продвижение Украины в Европу от этого никак не зависит.

Еще в конце 90-х руководство Украины во всеуслышание заявило о концептуальном «европейском выборе» во внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности страны. Получить членство в НАТО и ЕС, стать составной частью европейской системы безопасности и экономической интеграции — «голубая мечта» украинской элиты конца 90-х — первого десятилетия 2000-х. Эта жажда «европеизации» усиленно внедряется в сознание всего общества. На евроинтеграцию возлагаются поистине судьбоносные надежды: политиком Украины увидел в ней, прежде всего, защиту от «имперских амбиций» России, способ сохранить не так давно обретенный суверенитет и огромные экономические ресурсы, доставшиеся стране от советского периода. Кроме того, евроориентация воспринимается как главный стимул к модернизации страны, к повышению жизненного уровня населения до европейских стандартов.

Сначала Украина сотрудничала с Европой в рамках Соглашения о партнерстве, сотрудничестве и технической помощи по программе ТАСИС. Затем руководством к взаимодействию стал «План действий ЕС-Украина», реализация которого была рассчитана на три года (2005-2007). В начале мая 2009 года в Праге на учредительном саммите инициативы Еврокомиссии «Восточное партнерство» было решено расширить связи ЕС с Арменией, Азербайджаном, Грузией, Беларусью, Молдовой и Украиной. Этот проект предполагал создание зон свободной торговли, организационную, экономическую, политическую помощь ЕС странам-участникам.

Но на сегодняшний день нельзя считать, что евроинтеграция, как основная внешнеполитическая цель Украины принесла сколь-нибудь серьезные результаты. Как можно видеть, экономические приоритеты развития на средне- и долгосрочную перспективу непосредственно определялись идеологически сконструированным внешнеполитическим выбором руководства Украины, что, по сути, мало отличается от

построения экономических отношений на основе идеологически смоделированного лозунга «наша цель — коммунизм». Цель столь же декларативная, сколь и иллюзорная.

Вот лишь некоторые из множества подтверждений ходульности и редуционизма «еврозащитности» украинских политиков.

В 2008 году государствами Евросоюза была принята Директива «20-20-20», согласно которой к 2020 году страны ЕС обязуются производить 20% энергии за счет возобновляемых источников, экономить 20% энергии с помощью энергосберегающих технологий и на 20% снизить выбросы парниковых газов. В конце 2005 года правительство Украины представило окончательный вариант развития возобновляемых источников энергии на основе проекта «Энергетической стратегии Украины до 2030 года и на дальнейшую перспективу». По базовому сценарию стратегии к 2010 году доля возобновляемой энергетики на Украине должна составлять 4%, а к 2030 — аж 10%.

Мало того, что, как обычно, ничего не было сделано для осуществления даже этих смехотворных в сравнении с Евросоюзом показателей, глубокое недоумение вызывает сама идеология «стратегии соответствия», желание и способности достижения евростандартов украинскими политиками.

В странах ЕС ВВП на душу населения по паритету покупательной способности колеблется от 11300 долларов в Болгарии до 44000 в ФРГ. А ВВП на душу населения в Норвегии — 53000 долларов, но в 2004 году норвежцы на референдуме отказались вступать в ЕС. На Украине показатель ВВП на душу населения в 2007 г. равнялся \$6900. Так что, пока и если Украина удвоит свой ВВП, даже самая небогатая страна ЕС далеко «убежит» от нее. А уж «преодолеть существующий разрыв» в ВВП на душу населения с ФРГ Украине не удастся ни при каких обстоятельствах в ближайшие 50 лет.

Таким образом, результаты прошедшего саммита должны оцениваться как вполне закономерные и единственно возможные (и «преследование демократической оппозиции» в этом контексте абсолютно ни причем — это всего лишь некая контroversивная фигура речи и не более того). Никаких «перспектив европейского вектора» Украины нет, так как не существует самого вектора. ■



Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

« Большая часть украинской элиты в силу разных причин, несмотря на экономические преимущества, которые дает в перспективе, даже ближайшей, более тесное сотрудничество с Россией, все равно смотрит на Запад. С чем это связано исторически, психологически и политически, можно долго рассуждать, но факт остается фактом. Это раз.

Второе – встречное, что из Брюсселя. Брюссель в затруднительном положении. Политически остается проект и цель: Украина не должна быть с Россией ни при каких условиях, ни в каких союзах; она должна быть включена в общую, единую Европу, но если по линии НАТО Россия, в силу ряда причин, имеет возможность блокировать эти импульсы, по крайней мере, на ближайшую перспективу, то всякие экономические контакты, ассоциированное членство – тут сложнее. Другое дело, что по известным причинам Евросоюзу сейчас не до этого, и уж точно не до расширения. Одно дело – маленькую Хорватию принять внутрь себя очередным членом, и совсем дру-

гое – гигантскую по масштабам Евросоюза Украину: и по площади, и по численности населения и т.д.

Так что, украинская элита по-прежнему смотрит, скорее, на Запад, чем на Восток, это точно. Брюссель и Вашингтон не откажутся от политических планов инкорпорации Украины в эти структуры, для того, чтобы сделать ее оторванной от России, подконтрольным себе государством. Но экономических возможностей для быстрой реализации этого плана пока нет. Так что, в 2012 году, если каких-то резких событий не случится, все будет связано с тем, насколько Евросоюзу удастся выбраться из кризиса. Первая задача – это сохранение зоны евро и снятие вопроса о возможном выходе из этой зоны каких-то членов, о возможном возвращении значительного числа европейских государств к национальным валютам. Так что, для них, конечно, сейчас политическая задача по втягиванию Украины в себя ушла на второй план. Они должны укрепить собственную структуру. 2012 год сильно ничего не изменит. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа
и международных
исследований

« В данном случае я полностью поддерживаю саркастическую оценку Азарова, что ничего неожиданного не произошло, что планировали, то и сделали. Никаких иллюзий по поводу европейской перспективы Украины этот саммит не принес. Наоборот, он показал, что европейцы относятся к Украине крайне прагматично и не видят ее в качестве перспективного кандидата в члены ЕЭП, о чем и говорят в последние 15 лет с завидной регулярностью. Ну и, собственно говоря, подтверждены все те заявления со стороны европейских политиков, которые звучали раньше.

Они требуют, чтобы власти отменили приговор в отношении Тимошенко, чтобы прекратили преследование членов ее пра-

вительства и дали возможность участвовать в парламентских и президентских выборах. По сути, требуют от Януковича, чтобы он начал уступать власть Тимошенко, которая для них выглядит более привлекательной фигурой, которая не будет торговаться с ними по тем деталям, по которым торгуется нынешнее правительство.

В то же время для европейской стороны соглашение об Ассоциации с Украиной выгодно. Я думаю, что они его подпишут, но потом не будут спешить ратифицировать. Если соглашение об Ассоциации будет подписано, это позволит органам ЕС оказывать более последовательное и постоянное политическое давление уже на договорных условиях. ■

Виктор МИЗИН,
зам. директора
Института
международных
исследований

« ЕС, конечно, очень заинтересован в Украине, понимая, что это крупнейшее государство на постсоветском пространстве, и многие очень не хотели бы, чтобы образовался более тесный союз между Украиной и Россией, не говоря о каком-то едином конфедеративном или каком-то другом государстве.

С другой стороны, как-то выкладывать, особенно сейчас, в условиях кризиса,

никто не собирается: давать крупные кредиты, субсидии. Все, что будут пытаться делать – это похлопывать по плечу, говорить: «Верной дорогой идете, товарищи-господа! Мы заинтересованы в расширении контактов с вами!» Но в денежном эквиваленте это очень мало выражается для украинской стороны.

ЕС просто заинтересован в том, чтобы поддерживать «пятую колонну» на Ук-

раине, такие настроение и в элите, и, — в меньшей степени, — в украинском обществе довольно сильны, особенно на Западе и в Центральной части.

Этот саммит отражает нынешнюю неопределенность в отношениях Украины и Евросоюза. Это не значит, что неопределенность возникла откуда-то. Нет. Эта неопределенность в отношениях Украины и России не возникла при Януковиче, никакой вины в этой неопределенности Януковича нет. При Януковиче она просто стала ясна, видна и очевидна для всех, поскольку она была и раньше. И возникала она из-за того, что Евросоюз решил, что он не хочет отдавать Украину России, и будет стараться всячески помешать хорошим отношениям Украины с Россией. Но при этом Евросоюз не хотел никогда взять на себя ответственность за

происходящее на Украине. Исключением были, может быть, первые несколько месяцев после «оранжевой» революции, но все быстро сошло на нет.

С другой стороны, Украина неоднократно декларировала свою приверженность евроинтеграции, но это желание явно вступало в противоречие с внятной стратегией евроинтеграции. Даже население, которое обычно меньше понимает во внешней политике, чем руководство, в этом случае понимало больше, чем руководство, и выбирало приоритет в пользу интеграции с братскими Россией и Белоруссией. Все это создавало ситуацию неопределенности в отношениях Украины и Евросоюза. Поэтому, на саммите эта ситуация неопределенности не возникла, она просто наиболее ярко, зримо проявилась. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ “ Ответ короткий — никак. Какие перспективы европейского вектора Украины? Вектор направлен все в ту же сторону. Как мы помним, вектор, это не просто направление, но и приложение силы. Так вот, сила этого вектора крайне ослаблена. Официально было объявлено о завершении переговоров, но при этом у нас нет переговорного результата в виде какого-либо соглашения — никто ничего не подписывал, не согласовывал и т.д. Поэтому декларативно вектор остается прежним. Движения этого вектора мы с вами не наблюдаем. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
старший научный
сотрудник
Института
славяноведения
и балканистики
РАН

“ “ Главный итог и общий вывод из всей системы нынешних отношений Украины с ЕС — европейская политика в отношении Украины по-прежнему воспринимается там как функция отношений с Россией. Думаю, не стоит преувеличивать роль «дела Тимошенко» — это лишь удобный повод сказать сейчас «нет». Повод, который при желании вполне можно обойти. Не сомневаюсь, если бы освобождение Тимошенко открывало бы перед Украиной реальные перспективы в существенном продвижении дел по европейскому направлению, то она уже была бы на свободе. Проблема в том, что Украине придется делать свой стратегический выбор по направлению приоритетной интеграции тогда, когда Европа никаких стратегических выборов делать не способна. Вопросы о той или иной форме расширения европейской системы сейчас уже не ставятся. То, что Европа не решилась подписать с Киевом ни к чему существенному в стратегическом плане не

обязывающее соглашение об ассоциации, да еще и в тот момент, когда Украине это действительно крайне важно — говорит о многом. Кроме того, подписание такого соглашения было бы главным (и почти единственным) успехом Польши как европейского председателя этого полугодия, а для этой страны отношения с Украиной — приоритет национальной политики.

Существенная подвижка в ее интеграционных устремлениях заранее объявлялось важнейшей задачей председательства Польши. В этом плане провал уже почти формальных переговоров 19 декабря можно считать важнейшим политическим событием 2011 года для обеих стран. Какой-либо существенный успех в отношениях Украины и Европы в 2012 году на этом фоне представляется почти фантастикой. Скорее наоборот, следует ждать существенного ухудшения этих отношений в результате проведения осенних парламентских выборов. ■

Янукович не прошел точку невозврата в отношениях с Россией и Юго-Востоком

На вопросы читателей ИА «Новый Регион»
отвечает К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института
стран СНГ



Анна (Севастополь): Уважаемый Константин Федорович, все ли Вы сделали из запланированного, будучи депутатом Государственной Думы РФ?

Константин ЗАТУЛИН: Нет, далеко не все. И не столько потому, что 4 и даже 8 лет, проведенных в прошлом и нынешних составах Государственной Думы, было мало, сколько потому, что во многих вопросах не имел действительной поддержки своих коллег по фракции и Комитету, если исполнительная власть не давала им «отмашки». Как ни странно, в Первой Государственной Думе, отличавшейся многопартийной чересполосицей и вдвое сокращенным сроком полномочий, я сумел добиться гораздо большего.

Судите сами. В Первой Государственной Думе впервые образованный Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками провел примерно полтора десятка публичных парламентских слушаний по наиболее острым проблемам постсоветского пространства — по приднестровскому и карабахскому конфликтам, Крыму и Севастополю, положению русской диаспоры за рубежом, причинам и последствиям распада Советского Союза, отношению к натовской программе «Партнерство во имя мира», перспективам российско-белорусской интеграции, положению на Украине и в Казахстане и др. Мы, можно сказать, изобрели и потом узаконили в регламенте Государственной Думы саму форму привлечения общества к законотворческой работе, проведя первые в истории нового российского парламента открытые слушания в феврале 1994 года (они были посвящены российско-грузинским отношениям и затронули крайне болезненные вопросы грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов). Участие представителей министерств и ведомств, наряду с независимыми экспертами и журналистами, позволяло не только четче представлять мотивацию принимаемых решений, но и влиять на них, добиваясь лучшего понимания национальных интересов у всех участников процесса.

В прошлой Государственной Думе, где я был рядовым депутатом, Комитет по делам СНГ практически не проводил никаких парламентских слушаний, ограничиваясь, в крайнем случае и с большой неохотой, так называемыми «круглыми столами». Эту тактику продолжил и Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками нынешнего состава, хотя поначалу мне удалось добиться проведения, по крайней мере, двух очень важных публичных обсуждений: об отношении к признанию Южной Осетии, Абхазии и Приднестровья, прошедших весной 2008 года за полгода до августовского конфликта, и о судьбе так называемого Большого До-

говора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, который требовалось продлить или прервать, объявив об этом в сентябре 2008 года за полгода до истечения его срока действия. По мере освоения ЛДПРовца Алексея Островского в кресле председателя Комитета, демонстрировавшего крайнюю степень преданности Кремлю, руководству Государственной Думы и даже «собаке дворника, чтоб ласкова была», все опять вошло в колею «закрытых» заседаний и «круглых столов».

Между парламентскими слушаниями и «круглыми столами» — две большие разницы, как говорят в Одессе. В то время как парламентские слушания — вполне официальное действие, выходящее на уровень рекомендаций парламента исполнительной власти, «круглые столы» — в лучшем случае, обмен мнениями, без обязательств и последствий. Может быть, нашим дипломатам, исполнительной власти вообще выгоднее принимать те или иные решения за закрытыми дверями, без объяснений не только с обществом, но и с его избранными представителями — депутатами, но это далеко не всегда так полезно и необходимо даже в вопросах внешней политики, как принято полагать. К чему секретить принципиальные основы наших отношений со странами СНГ, с нашими соотечественниками за рубежом? В большинстве случаев туман напускается только потому, что на самом деле не хватает стратегии, последовательности или не хочется признавать текущих ошибок в осуществлении политики.

В Первой Государственной Думе мы подняли вопрос об отношении к нашим соотечественникам за рубежом, добились создания Правительственной комиссии для рассмотрения их дел, впервые в 1995 году заложили в бюджет строку расходов (25 млн тогдашних рублей) на их нужды. В июне 1995 года провели первый съезд русских общин и организаций из ближнего зарубежья и создали при Думе Совет соотечественников, чтобы их голос был слышен в стенах российского парламента. В Четвертой Государственной Думе этот Совет, существовавший на протяжении нескольких созывов, был распущен и, несмотря на все усилия, мне и моему коллеге по Комитету, депутату фракции КПрФ Владимиру Никитину не удалось ни отстоять, ни восстановить этот Совет ни в прошлой, ни в нынешней Думе. Хотя

в Первой Думе мы не успели принять специальный закон, посвященный проблемам соотечественников за рубежом, но работа, начатая в ней, привела к принятию этого закона следующей, Второй Государственной Думой в 1999 году. В нынешней Думе я основательно обострил свои отношения с представителями Министерства иностранных дел Российской Федерации, отстаивая собственную редакцию изменений и дополнений в этот закон. Мои предложения о некоторых правах и льготах для наших соотечественников, которые могли быть им предоставлены без ущерба для России, по примеру Польши, Венгрии и других европейских стран, были отвергнуты главным образом потому, что чиновникам не хотелось «возиться» со Свидетельством соотечественника – документом, дающим право на эти льготы. Удалось только вернуть в новую редакцию закона «О государственной политике в отношении соотечественников за рубежом» норму о возможности упрощенного порядка предоставления гражданства для наших соотечественников. Однако и здесь дело оказалось не доведено до конца, так как, будучи возвращенным в этот Закон, упрощенный порядок получения гражданства остается непрописанным в другом, базовом законе РФ «О гражданстве». Потратив год на попытки подтолкнуть МИД и Правительственную комиссию, а также коллег депутатов, к внесению нужного законопроекта, я вынужден был, в конце концов, в октябре внести его в порядке законодательной инициативы сам. Чтобы он был рассмотрен, хотя и без моего участия, в новом составе Государственной Думы.

Не хочу продолжать дальше. «Мой рот полон горечи», как писал Прокопий Кесарийский. Было бы, конечно, неправильно представлять себя «одним в поле воином»: в нашем среднем по численности думском Комитете из 10 человек наибольшего взаимопонимания, несмотря на пресловутые партийные разногласия, мне удавалось достигать с Татьяной Москальковой из «Справедливой России» и Владимиром Никитиным из КПРФ. В масштабе Государственной Думы и в собственной фракции приходилось сталкиваться с Константином Косачевым, председателем Комитета по международным делам, периодически вмешивавшимся и, как правило, глупейшим образом, то в проблемы Приднестровья, то Украины. Для начальства Косачев был удобнее: несмотря на мои протесты, ведение дел с Абхазией и Южной Осетией сразу после их признания в августе 2008 года также было передано из нашего Комитета в Комитет по международным делам под тем предлогом, что они-де «не члены СНГ». К чему приводят такие решения, вы можете сами видеть на примере Южной Осетии...

Своей рептильностью и безынициативностью Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками нынешнего состава практически подвел себя к ликвидации. После недавнего укрупнения и слияния комитетов в Совете Федерации, в результате чего существовавший там Комитет по делам СНГ полностью растворился в Комитете по международным делам, в будущей Государственной Думе не исключена попытка сделать то же самое. Если, конечно, КПРФ и «Справедливая Россия», по своим соображениям, не будут отстаивать необходимости выделения проблем СНГ в отдельное рассмотрение.

Я же убежден, что нельзя экономить на Комитете по делам СНГ и связям с соотечественниками, как и

вообще на необходимости создания особых структур в исполнительной и законодательной власти, которые прямо бы отвечали за нашу политику на постсоветском пространстве. Более полувека назад распалась Британская империя, однако до сих пор официальное название Форин офиса – Министерство иностранных дел и по делам Британского содружества наций. Вот и у нас наличие Комитетов по делам СНГ в палатах Федерального Собрания хотя бы отчасти компенсировало происшедший в начале 2000-х годов ошибочный отказ от Министерства по делам СНГ в структуре Правительства.

Наша политика в СНГ должна быть внятной, только тогда она будет выигрышной. Сожалею, что у меня не хватило поддержки и собственных сил, чтобы преодолеть нежелание многих моих однопартийцев углубляться в эти вопросы.

Игорь (Кривой Рог): Уважаемый Константин Федорович! Раньше постоянно смотрел Вашу передачу на ТВЦ. Неужели Вас отстранили от эфира за принципиальную и, как сейчас выяснилось, правильную позицию по Ливии? Планируете ли Вы вернуться на ТВ? В чем, по Вашему мнению, слабость «русского» движения на Украине? Только ли в человеческих слабостях – лени, воровстве финансов и т.д.?

Константин ЗАТУЛИН: Слабость всех русских движений в том, что прошедшие школу Советской власти русские люди без государства не организуются. До некоторой степени эту беду помогает исправить Русская Православная Церковь, хотя и ее приходы, и настоятели, часто, особенно на Востоке, выступающие организаторами общины, далеко не свободны от необходимости приспосабливаться к новым реалиям. В случае с Украиной дополнительным тормозом остается неумирающая надежда на отрезвление украинского государства и политической элиты. Все остальное, поверьте, вторично. Включая и бесконечные подозрения в «воровстве финансов». К сожалению, ничего или почти ничего не воруют, ибо никаких финансов нет.

Александр (Киев): Уважаемый Константин Федорович! С момента вхождения на пост президента Украины Януковича Вы как-то сбавили обороты, не слышно Вашего разоблачительного голоса. Неужели все в порядке в Малороссии? Неужели для русского населения в Украине наступили благодатные времена: открываются русские школы, введен второй государственный язык – русский, не дублируют фильмы на украинский в кинотеатрах и прямую русскую речь украинских граждан в новостных выпусках? Вы же знаете, что все осталось, как и при Ющенко, а в некоторых случаях даже хуже! Так, где же Ваша позиция как защитника русского народа в постсоветских странах?

Сан Саньч (АР Крым): Благодаря русским избирателям и Янукович, и его партия сегодня у власти. Но ни обещанного русского государственного, ни полноценного союза с Россией нет. Как Вы считаете, не пора ли России вести себя по отношению к этой бандеро-европейской власти более адекватно? Заранее благодарен. И очень хотелось бы почаще видеть Вас у нас в Тавриде.

Александр (Таврида): Константин Федорович, как Вы считаете, есть ли на Украине действительно пророс-

сийский политический лидер, за которым можно было бы идти дальше на сближение с нашей второй Родиной – Россией? Вы лично кого-нибудь видите?

Константин ЗАТУЛИН: Мне не в первый раз задают такие вопросы. Но от этого отвечать на них легче не становится. Александр из Киева, безусловно, прав, подметив, что тональность моих выступлений по проблемам русско-украинских отношений и положения русских на Украине существенно изменилась после прихода к власти Виктора Януковича и Партии регионов. Это естественно. Ведь мы вместе с представителями этой партии боролись в предшествующий период против враждебной нам «оранжевой» власти. С моей стороны, да и со стороны искренних сторонников, избирателей Партии регионов, многих ее руководителей в центре и на местах эта борьба была идейной. В официальной программе Партии регионов, с которой та шла на выборах, есть и государственность русского языка, и федеративное переустройство Украины, и возвращение к Единому экономическому простран-

Понтий Пилат первосвященника в «Мастере и Маргарите». Конечно, нет. Просто я пока не уверен, что эта власть Украины, несмотря на всем известные потери рейтинга на Юге и Востоке, прошла точку невозврата в отношениях с русским и русскоязычным избирателем, а, тем более, с Российской Федерацией. Кому будет выгодно, если мы примемся, как это делает Сан Саныч из Крыма, величать действующую власть Украины «бандеро-европейской»? На всех съездах Партии регионов, на которых я присутствовал, даже когда она была в оппозиции, в качестве почетного гостя находился не только российский, но и американский посол. Надо полностью уступить ему аудиторию?

Не хочу и не могу стеснять вас своими оценками. У каждого своя роль. Вы имеете право разоблачать несовершенства сегодняшней власти, требовать от нее в полный голос обещанного. Мы, – со своей стороны, до тех пор как окончательно не убедились в обратном, – пытаемся влиять, насколько возможно, на самолюбивые власти Украины в позитивном ключе. Надеюсь, мы помогаем друг другу.

Я же убежден, что нельзя экономить на Комитете по делам СНГ и связям с соотечественниками, как и вообще на необходимости создания особых структур в исполнительной и законодательной власти, которые прямо бы отвечали за нашу политику на постсоветском пространстве.

ству с Россией, Белоруссией и Казахстаном. Но я был бы наивным новичком в политике, если бы хотя бы на минуту допускал, что наши политические партнеры на Украине в борьбе за власть вдохновляются одними идеями, даже программными.

Давно замечено, что яacobинские министры – не яacobинцы. Политическая история Украины после 91-го года свидетельствует, что каждый ее президент перед выборами, за исключением Ющенко, всегда обещал своим избирателям и русский язык, и дружбу с Россией. Даже Ющенко в 2004 году расклеил на всех столбах на Юге и Востоке Украины проект своего указа о мерах по обеспечению нормального функционирования русского языка. Но, победив Дракона, как в сказке Шварца, победитель превращается в Дракона сам. Значит ли это, что и в 2004–2005 и в 2010 годах мы были принципиально не правы, поддерживая Виктора Януковича против Виктора Ющенко? Убежден, что нет. И опыт президентства Ющенко лучшим образом это доказывает. Надеюсь, что вы не забыли, что он дважды организовывал отправку письма с просьбой о вступлении Украины в НАТО, инициировал всплеск русофобии, попытки оторвать Украинскую Православную Церковь от Русской и проч. У вас, дорогие соотечественники, есть серьезные основания быть недовольными далеко не полным исполнением обещаний со стороны Виктора Януковича, но к Виктору Ющенко или, допустим, к Юлии Тимошенко даже претензий не пришлось бы предъявлять. Они и так ни вам на Украине, ни нам в России ничего и не обещали.

Считаем ли мы, или конкретно я в России, что для русских в Малороссии наступили благодатные времена? «Мальчик ли я, Каифа?» – как вопрошал булгаковский № 12–13(72–73), декабрь 2011

Вопрос о «действительно пророссийском политическом лидере», как и о действительно пророссийской политической силе на Украине имеет в современных реалиях деликатный характер. Политическая консолидация пророссийских сил в форме движения, а не партии, конкурентной Партии регионов, была весьма актуальна и даже стояла в плане действий весной – летом 2009 года. Но сама идея развертывания такого движения – даже для возвращения временно утраченного Януковичем избирателя перед выборами, – была тогда встречена руководством «регионалов» очень настороженно, конфронтационно. В 2010 году, после победы Виктора Януковича, лозунг «Русские и русскоязычные, русскокультурные Украины, объединитесь!» был отложен. Сейчас он вновь обретает актуальность. Как и в 2009 году, такое объединение, важное для русских Украины само по себе, способно помочь власти восстановить свои позиции в русскоязычных областях, выступить как политический союзник, а не противник Партии регионов. Если и в этот раз такому движению не дадут подняться, то, боюсь, в процессе парламентской избирательной кампании в 2012 году и после выборов Регионам придется столкнуться с оппозиционным русским движением. И очень может быть, Россия уже не сможет, даже если захочет, этому помешать.

Я вижу политиков, способных претендовать на роль лидеров русского движения Украины. Но в силу причин, мною выше изложенных, считаю преждевременным обсуждать их кандидатуры. Чтобы не причинить им вреда и не навлечь беду, как на Евгения Кушнарева.

Анонимно: Добрый день, уважаемый господин Затюлин! Не кажется ли Вам, что Россия, пытаея

сохранить Украину в орбите своего геопропространства, использует немного неверную тактику. Вместо того, чтобы помочь Украине сформировать внутри себя иную, отличную от оранжевого, националистического, проевропейского модели «патриотизма», сформировать другой патриотизм – славянский, православный, проукраинский в истинном значении слова, Россия и ее политологические круги заикливаются на проблемах защиты соотечественников, постройки «русской» Украины (вместо того, что строить украинскую славянскую Украину), защиты русского языка и т.д.?

Почему б не использовать подход, подобный тому, что Россия применяет к Сербии – Украина – братское, славянское государство, с мощной славянской культурой, с мощными славянскими корнями, с мощным цивилизационным кодом?

Константин ЗАТУЛИН: Вопрос, требующий самого глубокого размышления. Уходящий своими корнями в признание общей или разной идентичности наших народов и государств. Существует ли славянство, как наднациональная общность в XXI веке? Является ли славянская идея подчиненной или руководящей по отношению к русской, украинской, сербской идее?

Когда дело касается Сербии, нам проще ответить: мы никогда не жили в одном государстве, не конкурировали за историю, спорные территории и т.д. Мы любим друг друга на расстоянии. Раздельному государственному сосуществованию России и Украины всего двадцать лет. Политическая элита Украины в каждом историческом случае пыталась строить ее независимость на антироссийских основаниях, на почве отрицания своей русскости. Сегодня это, в частности, проявляется в резком неприятии частью украинской национальной интеллигенции концепции Русского мира, высказанной Патриархом Московским и всея Руси Кириллом. Таким образом, ваш вопрос не только к нам в России, но и к вам на Украине.

Универсальный, однозначный на все будущие времена ответ на ваш вопрос сегодня дан быть не может. Могу сказать только, что широкие, честные, справедливые отношения между Россией и Украиной, уважение к унаследованной от прошлого культурно-исторической и религиозной общности – лучшая агитация за предлагаемый Вами вариант. Бегством Украины в НАТО и даже в Евросоюз, то есть другой геополитический кластер, такие отношения не создаются. Считаю, что решение проблемы официального статуса русского языка, переход Украины на федеративную основу, отказ от провоцирования дальнейших расколов Русской Православной Церкви на Украине, с украинской стороны, и подтверждение со стороны России отсутствия у нее намерений злоумышлять против территориальной целостности Украины, – необходимые гарантии для особых отношений между нашими странами. Тех отношений, которые позволяют России, в частности, поддержать пропаганду украинского патриотизма.

Дончанин: Во-первых, Константин, спасибо вам за вашу деятельность. В «оранжевые» годы только вас и было слышно из России. Хотя нам, конечно, хотелось бы, чтобы в поддержку русских Украины высказывались не только вы. В этой связи такой вопрос: кто после вашего ухода из Думы будет заниматься там направлением Украины и других республик СНГ? Почему вас оставляют за бортом Думы,

а одиозный Косачев, который призывал русский язык не делать государственным языком Украины, остается депутатом? Или России уже все равно, что происходит на Украине с нами, с русскими?

Павел: Во-первых, будьте корректнее и правдивее хоть сейчас! Вас не включили в список ЕР за то, что ВЫ, Затулин, крышевали бандеровцев, в чьи руки попал КСОРС в лице Колесниченко, а также его союзника по ПР Цекова, погрязшего в делах с устройством абитуриентов, и после того, как эти факты родители и пророссийские общественные организации сообщили президенту и в МИД РФ.

Вот и объясните свою позицию, а не делайте здесь хорошую мину при плохой игре!

Константин ЗАТУЛИН: Намеренно объединяю оба вопроса: если у тебя – ни друзей, ни врагов, значит ты никого не задел за живое. Хуже для политика нет.

Павел, который не задал мне вопроса, так как уже знает все ответы, относится, по-видимому, к той группе борцов за правое дело, победе которых всегда мешают измены. За годы работы я на Украине сталкивался с двумя категориями разоблачителей: одни были всегда готовы объявить меня персоной нон-грата и депортировать как врага украинского народа (Ющенко, Марчук, Тарасюк, Огрызко, Наливайченко и др.), а другие не уставали периодически раскрывать обманутым соотечественникам мою предательскую роль в отношении русского народа (Шуров, Витренко и др.). Временами мне приходится гнать от себя наваждение, что эти пчелы взаимно друг друга окормляют и опыляют.

Дорогой Павел! Вам, конечно, виднее, за что меня не включили в список «Единой России». Но открою Вам горькую правду: КСОРС (Координационный совет российских соотечественников) на Украине, как и по всему миру, «крышует» МИД РФ. Я, безусловно, знаком с депутатом Вадимом Колесниченко, но не имею никакого отношения к работе возглавляемого им КСОРС. Как, впрочем, и к устройству абитуриентов. Разве не странно, что президент и МИД РФ, которым, по вашим словам, некие «пророссийские общественные организации» раскрыли глаза на страшные ужасы «бандеровского» КСОРС и махинации с абитуриентами, в лице своих представителей – посольства на Украине, Генерального консульства в Симферополе – продолжают якшаться и с КСОРС, и с Колесниченко, и с Цековым? После справедливой-то расправы с их агентом в Москве Константином Затулиным?

Я, как видите, чуть отступил от правила никогда не отвечать на публичные доносы и подозрения, высказываемые в мой адрес со стороны провалившихся в политике общественных деятелей, тянущих за собой на дно русское движение Украины. Успокойтесь, господа и дамы, я не делю никакие деньги. Попробуйте себя в роли бабушек и дедушек, пишите сказки для детей на русском языке. Должна же быть от вас какая-то польза русскому народу на Украине.

Сергей (Симферополь): Почему, приезжая в Крым Турецкие власти встречаются с татарами? Приезжают немцы, встречаются с немецкой диаспорой. Приезжают евреи, встречаются с еврейской диаспорой. Почему, приезжая в Крым, Российские власти не встречаются с русскими организациями?

Николай (Донецк): Константин Федорович, Почему в Донецке до сих пор нет консульства Российской Федерации? Почему у нас представители посольств

Чехии, Литвы, Германии бывают чаще, чем российские представители? Неужели в Москве нет понимания того, что от геостратегического выбора Донца в итоге и зависит выбор Украины в целом?

Александр (АР Крым, г. Белогорск): Константин Федорович, не пора ли России серьезно заняться пророссийской политикой на Юго-Востоке Украины и в пока еще русском Крыму?

Константин ЗАТУЛИН: Во-первых, уважаемый Сергей, разные бывают у российской власти представители. Различайте лица нашей власти. Надеюсь, вы не упрекнете в нежелании встречаться в Крыму с русскими меня, как представителя Государственной Думы, или, еще совсем недавно, Юрия Лужкова, мэра Москвы? Нам удалось, в конце концов, сделать модным присутствие официальных лиц из России на июньском фестивале «Великое русское слово» — в этом году до этого снизошел даже Борис Грызлов. Но в принципе вы правы, встречаться надо чаще — это подвигает к результату.

Консульство России в Донецке, конечно, нужно. Не уверен, что во времена Ющенко было бы возможно его открыть. Может быть, матчи Евро-2012 в Донецке подтолкнут? Хотя, при всем уважении к «выбору Донца», «выбор Луганска» до сих пор казался мне более правильным.

Совершенно согласен с Александром из Белогорска. Как я уже говорил, мы упустили такую возможность в 2009 г. Нельзя упускать в 2012 г.

Анонимно: Почему ЕР, благодаря своим политологам, поддержала на прошлых выборах в Крымский ВС Партию Регионов, Партию Русское Единство?

Константин ЗАТУЛИН: Это было неизбежно. Политика, как известно, искусство возможного. Разве у нас был большой выбор?

Было бы странным, если бы через несколько месяцев после возврата Виктора Януковича во власть, после подписания и ратификации Харьковских соглашений, мы разорвали бы те связи, которые установили между «Единой Россией» и Партией регионов в самый трудный для последней период — в 2005 году. В том году мне пришлось бороться за то, чтобы ставку на Партию регионов — главную в тот момент представительницу избирателей Юга и Юго-Востока Украины — не разменяли бы соглашением ЕР с невнятной партией Литвина и проч.

В 2011 году не меньшую борьбу пришлось вести за то, чтобы мы не забыли о Русской общине Крыма и «Русском единстве». Незадолго до выборов новое руководство Крымского отделения Партии регионов организовало приезд группы депутатов фракции «Единая Россия» из Государственной Думы. Наш Институт параллельно провел в Симферополе и Севастополе конференции об опыте Крымской автономии и статусе Севастополя, где тон задавали кандидаты «Русского единства» и «Русского блока». Кое-кто из России поддержал Леонида Грача, Наталью Витренко, но главную роль на местных выборах в октябре 2010 г. сыграл административный ресурс, к которому беззастенчиво прибег покойный премьер Крыма Василий Джарты.

Наблюдатель (Севастополь): Кого в Севастополе можно считать выразителем русской идеи, русского культурного слоя, при этом пользующегося автори-

тетом и популярностью у местного населения, а не только у московской политэлиты?

Вячеслав (Севастополь): Здравствуйте, Константин, каково положение по отношению к российским соотечественникам в Крыму, будет ли Россия ставить вопрос переоснащения флота ЧФ, или это все так, лишь было бы присутствие и влияние на военно-морской базе, не пустить НАТО?

Юрий (Севастополь): Добрый день, уважаемый господин Затулин! Извините, но ни от партии Миронова, ни от Президентов на мои вопросы о предательстве по отношению к национальной истории России-Севастополю и его жителей, служивших верой и правдой государству, а теперь брошенных отчизной, и которых с каждым годом все меньше — вышеназванные руководители не ответили. Так может Вы объясните, что севастопольцам нужно было идти по пути Абхазии, чтобы вернуться на Родину вместе с символом-городом на Родину? И почему России не нужны военные-пенсионеры (которые принимали присягу один раз) и символ ее истории — Севастополь?

Севастополец: 1. Несмотря на трудности в обеспечении ваших сограждан — служащих ЧФ РФ, что позитивного Вы можете отметить со стороны местной власти Севастополя? 2. А какие события их жизни Севастополя оставили наиболее яркий след за последние годы?

Константин ЗАТУЛИН: Нахождение Севастополя за рубежом Российской Федерации — квинтэссенция несправедливости в историческом процессе распада Советского Союза. В 1991-99 годах, до подписания и ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной можно и нужно было найти другое решение для Севастополя и севастопольцев. Конечно, любая договоренность между Россией и Украиной о судьбе Севастополя после 1991 года неминуемо носила бы компромиссный характер. Я, например, предлагал такой вариант: подтвердив существующую де-факто принадлежность Севастополя Украине, передать весь город и прилегающие территории в границах Украины в долгосрочную (50, 99 лет) аренду РФ (подобный подход реализован у нас в договоре с Казахстаном, касающемся аренды Россией космодрома Байконур и прилегающего города Ленинска, ныне — города Байконура). Это был бы компромисс, в соответствии с которым мы не нарушали бы принцип территориальной целостности независимой Украины, а она, в свою очередь, передачей Севастополя в аренду подтверждала реальное положение вещей, снимала бы, таким образом, вопрос о нахождении Черноморского флота.

Увы, во времена Ельцина добиться этого оказалось невозможным: руководство страны не давало поручений и не создавало условий для переговоров в нужном ключе, а дипломаты не проявляли настойчивости. Реализованный вариант с арендой 5% территории Севастополя для нужд Черноморского флота, притом, что раздельного базирования ЧФ и ВМС Украины в разных портах, как планировалось, отстоять не удалось, потенциально порождает многочисленные большие и малые конфликты. В президентство Ющенко в августе-сентябре 2008 г. дело чуть не дошло до прямой конфронтации.

Я, конечно, никак не хочу желать Крыму и Севастополю повторения судьбы Абхазии — хотя бы потому, что это связано с кровопролитием и жертвами. Однако борьба за права и свободы города и горожан остается актуальной для Севастополя — единственного города на Украине, который лишен права выбора своего главы именно потому, что в нем сильны пророссийские симпатии и стоит Черноморский флот. Допускаю, что военные пенсионеры Черноморского флота могут показаться лишними чиновнику, но без них русский народ не полный, вот почему свое предложение о двойном гражданстве для России и Украины я всегда аргументировал примером их положения. В существующих условиях считаю необходимым всячески поддерживать дух и симпатии севастопольцев к России, естественные для настроений населения в главной базе Черноморского флота, поощрять желание российских граждан, городов и областей всей России оказывать помощь севастопольцам, инвестировать в развитие городской инфраструктуры, реализовывать совместные экономические планы. Не говоря уже о необходимости обеспечивать высокую боеготовность и качественный уровень базирующегося в Севастополе ЧФ РФ.

К сожалению, для этого пока делается недостаточно. Но проблема осознана — анонсировано обновление кораблей ЧФ. Несмотря на сбои, вызванные переменой власти в Москве, шефство москвичей над частями и подразделениями ЧФ, московская программа поддержки ветеранов флота официально подтверждены. Со своей стороны, наш Институт стран СНГ, учредивший в Севастополе «дочку» — «Институт стран СНГ в Севастополе» — будет и впредь следить за реализацией этих планов, принимать участие в разработке новых сфер взаимодействия, привлекать внимание российского общества к проблемам Севастополя и ЧФ. Между прочим, каждый год, вот уже пять лет подряд, накануне Дня ВМФ РФ наш Институт вместе с теннисным клубом «Большая шляпа» организует проведение международного теннисного турнира «Большая бескозырка», собирает средства и закупает оборудование для детских больниц города и нужд подразделений Черноморского флота. И хотя прежние власти Украины меня самого трижды не допускали к участию в этих соревнованиях, убежден, что наш спортивный праздник — маленькая демонстрация нашей любви к Севастополю и Черноморскому флоту — будет продолжаться...

Всякие интерпретации присутствия России в Севастополе как «оккупации» не только не соответствуют историческим и политическим реалиям, но и создают напряженность в отношении местного населения к Киеву. Мне кажется, что представители этого населения, избранные в состав Севастопольского городского Совета, хорошо понимают особенности мировоззрения горожан. Конечно, у каждого свои партийные планы и обязательства, но я не хочу сомневаться в основной массе депутатов, представляющих в горсовете Партию регионов, Компартию Украины, «Русский блок», ПСПУ.

Отдаю должное деятельности нынешней (Владимир Яцуба) и прошлой (Валерий Саратов) государственной администрации города Севастополя. Валерий Саратов, коренной севастополец, многолетний руководитель местного отделения Партии регионов и председатель городского Совета депутатов, вынужден был работать в трудные годы и вскоре, как я и предполагал, вступил в конфликт с тогдашними назначенцами Виктора Юшен-

ко Сергеем Куницыным и Владимиром Казариным. Борьба за интересы горожан и с эмиссарами Ющенко была непростой. Но и в этой борьбе одерживались знаковые победы. Наибольшее впечатление на меня произвела реализация народной инициативы по созданию мемориала на месте нахождения братского кладбища — развалин 35-й батареи. Грандиозный эффект всегда производили патриотические севастопольские байк-шоу, осуществить которые без поддержки граждан и властей города, конечно, было бы невозможно.

Должен, однако, заметить, что обещания вернуться к закону о статусе города-героя Севастополя, трижды принятому Верховной Радой и заветированному президентом Ющенко в 2005–06 гг., остаются невыполненными. До тех пор, пока это не сделано, сохраняется почва для сомнений в искренности отношения центральных властей Украины к Севастополю и севастопольцам.

Денис (г. Павлоград): Уважаемый Константин Федорович! Спасибо Вам за внесение на рассмотрение Госдумой РФ Законопроекта №609009-5 «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации». Надеюсь, что Ваши коллеги депутаты проявят благоразумие и мудрость и примут Ваш Законопроект! Положительного решения по вопросу получения гражданства РФ в упрощенной форме ждут сотни тысяч русских людей за пределами РФ! Многие русские люди хотели бы стать гражданами РФ и снова чувствовать себя нужными своей Родине.

Сожалею, что Вы не идете на новые выборы в Госдуму. Вопрос такой — какова вероятность принятия Вашего Законопроекта №609009-5 без Вас в новоизбранной Гос. Думе? Кто будет отстаивать этот Законопроект? Спасибо за ответ!

Вадим (Русская Таврида): Здравствуйтесь Константин Федорович! Хочу спросить, почему у нашей Родины России, нет двойного гражданства с Украиной. В Тавриде недвижимость, имущество, рождение, а в России родственники, недвижимость, отобранная Родина. Если не изменяет память, с Израилем в этом плане все в порядке. Странно, да? Когда интернационалисты Путин и Медведев осознают, что мы тоже сила и готовы служить Отчизне?

Константин ЗАТУЛИН: Уважаемый Денис! Как и Вы, хочу надеяться на разум и патриотизм новых депутатов Государственной Думы. Не складываю оружие и со своей стороны: использую все свои связи и возможности в МИД РФ, в Правительстве и Администрации Президента с тем, чтобы заручиться поддержкой в скорейшем принятии внесенного мной законопроекта. Он должен обсуждаться в профильном комитете Госдумы по конституционному законодательству сразу после Нового года. Было бы не лишним, если бы Вы и другие наши соотечественники направили в адрес нынешнего и, по всей вероятности, будущего председателя этого комитета Владимира Плигина свои письма в поддержку законопроекта.

Считаю, Вадим, что в интересах российских соотечественников на Украине развитие института двойного гражданства с Россией. До сих пор власти Украины категорически отказывались от этого, а подчиненные Виктора Ющенко, ссылаясь на нормы украинских законов, даже пытались выявлять и преследовать всех тех, кто добился на практике двойного гражданства. Власти сами себя запугивают тем, что граждане Украины

с дополнительным, российским паспортом в кармане выйдут из подчинения украинскому государству. Я так не думаю, если, конечно, само украинское государство не будет пытаться продолжить порочную политику «Украина для украинцев».

К сожалению, и российские власти до сих пор не прилагали серьезных усилий к обсуждению этих проблем на двустороннем и многостороннем уровне, в рамках СНГ. Именно поэтому я и внес в Госдуму законопроект, позволяющий упростить и, по сути, обеспечить возможность двойного гражданства для соотечественников, продолжающих жить за рубежом и не готовых, по той или иной причине, отказаться от гражданства страны проживания. Для меня важно, что в ходе развернувшейся по этому вопросу полемики на Украине некоторые из руководителей Партии регионов высказались в поддержку моего предложения. Это внушает надежду на изменение прежней позиции Украины.

В существующих условиях считаю необходимым всячески поддерживать дух и симпатии севастопольцев к России, естественные для настроений населения в главной базе Черноморского флота, поощрять желание российских граждан, городов и областей всей России оказывать помощь севастопольцам...

Каленюк Стелла (Крым – Симферополь, в данный момент проживаю в Израиле): Вы все предали Крым, за что воевала моя мать за что погибли мои родные, чтобы отдать все Америке, просто позор, какое отношение Крым имеет к Украине, как можно отдать море, порты, преступники вы все.

Константин ЗАТУЛИН: Уважаемая Стелла Каленюк, которая проживает в Израиле! Мне кажется, я понимаю вашу горечь. Терять море, порты, Крым тяжело, еще тяжелее терять людей, а мы их потеряли и продолжаем терять. Вот вы, например, – не в Крыму и не в России, а в Израиле. Оттуда, конечно, виднее, какие мы «преступники». Что-то надо выбирать: либо разбираться и называть настоящих преступников поименно, либо, без особых разборов, признать общую вину, и мою, и вашу.

Согласен на оба варианта. Однако гораздо важнее искать выход из положения и помогать своим современникам, соотечественникам в Крыму. Пытаюсь этим заниматься из России. А вы, из Израила, не поможете?

Александр (Одесса): Я хотел услышать ответ от Маркова (партия Родина), Царькова (Депутат ВС Украины от КПУ), Матвейчука (губернатор Одесской области), но никто не дал мне ответ, одни ушли в сторону, другие вообще отмолчались. А вопрос у меня такой. Все заинтересованные лица опираются на понятие «интернационализм». В моем понятии интернационализм – это уважение других народов в местах их проживания, оказание им помощи в их местах проживания и другое, но непосредственно в местах их проживания.

А сегодня в место моего проживания – Одессу – хлынул поток мигрантов, как легальных, так и нелегальных. Эмигранты с Азии, Кавказа, Африки,

Ближнего Востока сплошным потоком вливаются в страну. Занимают рабочие места, занимают жилье, выдавливают людей из их мелкого бизнеса, насаждают свою религию, выдавливая христианство... Выдавливают коренное население из страны – результат постоянное снижение рождаемости у коренного населения. Насаждают свои обычаи.

Страна (власть) абсолютно ни в каких вопросах не защищает своих граждан, даже наоборот – чиновники наживаются на мигрантах и, как результат, – низкие показатели борьбы с незаконной миграцией.

Вопрос – Какой процент мигрантов от общего количества населения в стране развалит государство Украина?

Почему Украина не защищает законно своих граждан от дикой миграции и не ограничивает количество мигрантов?

Константин ЗАТУЛИН: В ваших словах много справедливого. Разделяю вашу оценку ситуации. Но вопросы, вами мне заданные, – не по адресу. Не берусь высчитывать критический процент мигрантов для Украины. Но думаю, что мигранты Украину не развалят. Хотя напряженность, особенно в таких вольных городах как Одесса, создают. Украина не защищает своих граждан от дикой миграции, так как так как не задумывается всерьез о ее последствиях, путается в национализме и интернационализме, как и Россия. К тому же Украина, в отличие от России, стучится в двери политкорректной Европы, а там до самого последнего времени отношением к мигрантам было принято измерять уровень демократии в конкретной стране. Сейчас эта мода внутри Европы прошла, но от кандидатов в Европу по инерции продолжают требовать по полной программе.

Илья Галинский (Тирасполь): Уважаемый Константин Федорович! Вы глубоко владеете ситуацией вокруг выборов в Приднестровье (в контексте предпочтений чиновников из Кремля). Поэтому прямой вопрос: на Ваш взгляд, не может ли у нас в Приднестровье сложиться ситуация подобная той, которая сегодня наблюдается в Южной Осетии, т.е. когда народ лишили права выбора, когда за народ все решили какие-то теневые политические группировки?

И еще – в свете последних заявлений российского Президента о необходимости укрепления обороноспособности России и готовности Приднестровья разместить на своей территории ракетные комплексы «Искандер» и не только, может ли принципиально измениться политика России на приднестровском направлении? Спасибо!

Инга (Тирасполь): Уважаемый, Константин Федорович! На Ваш взгляд, есть ли какая-то целенаправленная осмысленная государственная политика российским руководством в отношении Приднестровья?

Константин ЗАТУЛИН: Уважаемый Илья, уважаемая Инга! Прежде всего, вынужден признаться, что в своем нынешнем статусе и положении никак не могу считать себя выразителем политики российского руководства в отношении Приднестровья. Я, конечно, не могу быть этим удовлетворен. Но это факт. Все, что я дальше скажу мое сугубо личное мнение, которое я пытаюсь отстаивать в меру сил и возможностей.

Мне хочется верить, что у России существует осмысленная государственная политика в Молдово-Приднестровском регионе. К ее базовым основаниям я бы отнес:

- стремление сохранить Молдову как дружественное, суверенное государство в составе СНГ;

- надежду на то, что возможности для компромисса по вопросу об общем – договорном, конфедеративном или федеративном – государственном образовании, включающем нынешнюю Молдову и Приднестровье, не исчерпаны;

- признание ненормальности положения, при котором значительная часть наших соотечественников живет в непризнанной Приднестровской Молдавской Республике, в то время как другая часть наших соотечественников продолжает проживать в Молдове, все более поддающейся румынскому проникновению и влиянию;

- желание сыграть решающую роль в приднестровском урегулировании, не повредив при этом интересам Российской Федерации в регионе (которые, однако, неодинаково интерпретировались и продолжают интерпретироваться отдельными руководителями России и представителями в переговорном процессе);

- твердое намерение не допустить сползания строн конфликта к конфронтации и насильственным действиям.

Согласен с Вами, Илья, что планируемое размещение в Румынии элементов американского ПРО не может не актуализировать вопрос о российском военном присутствии в регионе, хотя я далеко не убежден, что российская сторона готова пойти на размещение в ПМР ракетных комплексов «Искандер» (лично я полагаю, что для начала желательно было бы остановить огульное сокращение группы российских войск в Приднестровье, так как за последние года она сильно деградировала количественно и организационно).

Однако, как показывает опыт, эти благие намерения России трудно реализуемы на практике. Из этого факта разные представители России делают порой разные выводы. Мне кажется, что в сегодняшней ситуации Россия должна всячески укреплять стабильность Приднестровья, не позволяя молдавской стороне надеяться на то, что она сейчас или в будущем добьется решения приднестровской проблемы путем фактической капитуляции ПМР и ее исключительно односторонних уступок. Все остальное, включая те или иные ставки России во внутренней политической борьбе в Молдавии, я считаю второстепенным. Россия принципиально не должна закрывать для себя возможности признания ПМР как вынужденной меры, поводом к которой может стать агрессия Молдовы или фактическая аннексия

Молдовы Румынией. При этом особое внимание России должно быть уделено позиции Украины: те или иные шаги России, в том числе и связанные с признанием ПМР, не могут быть приняты без учета (хотя и не обязательно согласия) Украины.

Убежден, – и пример Южной Осетии лишний раз говорит об этом, – что при наличии внутренней воли и решимости никакой народ не может быть никем лишен права выбора.

Борис (Севастополь): Уважаемый Константин Федорович! Кто, по Вашему мнению, из состава партийного списка ЕР мог бы войти в состав этого Комитета? Какие пожелания Вы бы оставили будущему составу Комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками?

Константин ЗАТУЛИН: Уважаемый Борис! У меня, конечно, есть свое представление о нынешнем партийном списке «Единой России». Я уже как-то выделял в числе тех, кто стал депутатом по списку ЕР, Вячеслава Никонова и Алексея Пушкова. Оба они хорошо известны своими выступлениями и комментариями на темы внешней политики. Вопрос лишь в том, согласятся ли они, как я, полностью уйти в этот монастырь – СНГ, – с учетом того, что председательство в Комитетах по международным делам и по делам СНГ в этом парламенте будет отдано другим фракциям, ЛДПР и КПРФ. К слову, если передача Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками к КПРФ с точки зрения интересов дела не вызывает у меня какого-либо отторжения (тем более, что речь идет о переходе к КПРФ от ЛДПР), то контроль ЛДПР над Комитетом по международным делам, да еще и конкретный известный мне кандидат на эту роль ничего хорошего не сулит. Конечно, если вопреки распространенному мнению, уважать парламент как институт власти.

Я надеюсь, что будущий состав Комитета по делам СНГ, в котором я работал в общей сложности десять лет, найдет в себе силы переломить тенденцию ползучей деградации думских институтов в осуществлении внешней политики. Многого надо возрождать или начинать заново: и спрос с дипломатов, и работу с экспертами и общественностью, проведение парламентских слушаний и др. Хочется верить, что не будут заброшены предложения, в том числе мои, по улучшению работы с соотечественниками за рубежом и расширению их прав и возможностей в России.

PS. Только что узнал новости – одну плохую, одну хорошую, как положено. Хорошая: Комитет по международным делам согласно межфракционному соглашению вернули «Единой России» и председателем его предполагается Алексей Пушков. Но взамен, в свою очередь, ЛДПР вновь отдала Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками. Видимо, господин Островский продолжит свою героическую эпопею. Одна надежда – со временем возьмут куда-нибудь на повышение.

PPS. В итоге возглавил Комитет Леонид Эдуардович Слуцкий, который в прежней Думе занимал пост первого заместителя председателя Комитета по международным делам. Бывший председатель г-н Островский же был утвержден председателем Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций. ■

В середине декабря оппозиционные партии, входящие в КОД (по-русски расшифровывается, как Комитет сопротивления диктатуре) договорились между собой о квотах на мажоритарные округа.

Следующие парламентские выборы—2010 на Украине отличаются от предыдущих, полностью партийных (2006 и 2007 гг.) тем, что пройдут по смешанной системе: половину Верховной Рады — 225 мандатов — по партийным спискам, остальных — по мажоритарке. Чтобы не мешать и не конкурировать друг с другом в мажоритарных округах, повышая шансы на прохож-

т.е. на каждую из них придется по 5 кандидатов.

Как известно, «Гражданская позиция» Анатолия Гриценко покинула недавно КОД. Естественно, этой партии ничего не досталось. Не участвовала в переговорах и партия Виталия Кличко «Удар», которая не входит в КОД, но позиционирует себя как оппозиционная сила.



данская позиция», не говоря уже о других партиях КОД).

Украинская оппозиция: или приучена, или разгромлена, или на маргенессе

Александр ЧАЛЕНКО

дение кандидатов от власти, и было решено составить единый список мажоритарщиков от оппозиции).

По сведениям прессы, три крупнейшие партии в КОД — «Батьківщина» Юлии Тимошенко, «Фронт змін» Арсения Яценюка и «Свобода» Олега Тягнибока — получают 190 из 225 округов: первая партия — 112 округов, вторая — 56, третья — 22 округа.

Что интересно: «фронтовики» получают в 2 раза меньше мест, а тягнибововцы в 5 раз меньше, чем тимошенковцы. Почему Яценюк и Тягнибок согласились с такими пропорциями, остаётся непонятным. Ведь, например, рейтинг «ФЗ» отнюдь не в 2 раза меньше, чем у партии Тимошенко.

Остальные 7 карликовых партий, входящих в КОД (Народный Рух Украины Бориса Тарасюка, Партия «Реформы и порядок» Сергея Соболева и Игоря Грынива, «За Украину!» Вячеслава Кириленко, «Народная самооборона» Юрия Луценко, «Наша Украина» Виктора Ющенко, Европейская партия Николая Катеринчука, Партия защитников Отчизны Юрия Кармазина), получают оставшиеся 35 округов,

Во время обсуждения «Батьківщина» и «Фронт змін» настояли на таком квотировании. Всем остальным ничего не оставалось, как, в конце концов, поддержать их. Но это не значит, что такое распределение мест устраивает не всех. Просто уравнивать Партию защитников Отечества и Европейскую партию, в которых кроме лидеров — Кармазина и Катеринчука — никого больше нет, например, с партией «За Украину!» Вячеслава Кириленко, где столько готовых депутатов, не совсем справедливо. Впрочем, пока никто не бунтует, потому что ещё не делили округа. Так что, пока не понятно, кому достанется Юго-Восток, где выиграть партиям КОД у регионалов и коммунистов практически нереально, а кому — Центр и Запад, где избиратель более дружелюбно настроен к оппозиции.

Украинской оппозиции как некой серьезной силы, которая может на равных противостоять власти, не существует: она или практически разгромлена, как это произошло с «Батьківщиной», или приучена и контролируется Банковой («Фронт змін», «Свобода», «Удар»), или находится на маргенессе («Граж-

БЮТ-»Батьківщина». В этой политической силе между собой в последние годы соперничали несколько группировок. Это группа второго лица в партии, бывшего руководителя СБУ Александра Турчинова и его правой руки, генерала СБУ Андрея Кожемякина. Ей противостоит группа ПРП во главе с главой оппозиционного правительства Сергея Соболева и Игоря Грынива. В начале этого года Юлия Тимошенко склонялась к поддержке второй группы. Причина: после фактического провала избирательной кампании на последних местных выборах в прошлом году, экс-премьер-министр, проведя собственное расследование обнаружила, что региональных отделений на местах фактически не существует, данные о наличии первичных организаций или дутые, или они контролируются совершенно «левыми людьми». Это и сказалось и на ходе кампании, и на итогах выборов. Виновными в этом она посчитала Турчинова, занимавшегося партией. В итоге, Тимошенко и решила поставить на Соболева с Грынивым, инкорпорировав их партию в свою, чтобы они

навели порядок на местах. Однако начавшийся судебный процесс над ней и обида на нее пеэрпистов за то, что она весной фактически отдала киевскую организацию «Батькивщины» (после снятия с поста ее лидера Анатолия Семиноги) не их человеку Остапу Семераку, а человеку Турчинова-Кожемякина — Юрию Одарченко, помешали пеэрпистам получить власть в «Батькивщине» и отстранить от руководства своих соперников.

Арест Тимошенко и заключение ее в Лукьяновский СИЗО, что сделало невозможным непосредственный контроль с ее стороны над «Батькивщиной», помогло Турчинову поставить под контроль партию. Снятие же Ивана Кириленко с поста руководителя парламентской фракции БЮТ-«Батькивщины» и назначение вместо него Кожемякина означает получение вообще полного контроля, в том числе формального, и над фракцией БЮТ-«Батькивщина». Самодеятельность Турчинова, когда фракция вместе с Партией регионов проголосовала за новый закон о выборах, вызвала неудовольствие Тимошенко. Она назвала закон «позорным» и призналась, что «Батькивщина» с ней не посоветовалась, когда решила голосовать. Все это говорит о том, что Тимошенко не вполне контролирует партию. А что будет дальше?

Группе Турчинова-Кожемякина противостоит и Наталья Королевская. Первые ни под каким видом не хотят допускать ее к лидерству в «Батькивщине», отрицательно относятся к идее сделать ее лицом партии на парламентских выборах, включить в первую пятерку и выталкивают ее из этой политической силы. Правда, и у самой Тимошенко есть подозрения, что Королевская сотрудничает с Банковой (летом, действительно, та достигла договоренностей с Банковой, однако их не выполняет, что сильно раздражает администрацию президента). Поэтому Королевская приняла решение баллотироваться по одному из мажоритарных округов в Киеве.

У Турчинова же появилась идея двинуть в политику дочь Тимошенко Евгению Карр. Планируется, что она может возглавить список партии вместо матери. Избирателю «Батькивщины» важно видеть фамилию «Тимошенко» во главе пар-

тийного списка. Для этого Турчинов предложил, по информации СМИ, Евгению перейти обратно на свою девичью фамилию (с мужем британским рок-музыкантом Шоном Карром она уже рассталась).

Также стало известно, что в настоящий момент «Батькивщина» пребывает в финансовом кризисе. Она почти потеряла своих спонсоров, например, олигарха Константина Жеваго. Турчинову, по информации украинских СМИ, даже пришлось попросить бизнесменов, которые претендуют на места в партийном списке «Батькивщины», заплатить в декабре этого года аванс. За это лето следующего года, когда придет время вносить деньги в партийную кассу, они смогут заплатить меньше. Источники в партии полагают, что место будет стоить до 10 миллионов долларов.

В будущей Верховной Раде «Батькивщина» создаст крупнейшую оппозиционную фракцию, хотя и относительно небольшую. Скорее всего, не больше 40-50 депутатов.

«Свобода». Считалось до самого последнего времени, что лидера этой партии Олега Тягнибока, имеющего среди граждан Украины стойкий имидж фашиста и радикального националиста, администрация президента планирует выпустить во второй тур президентских выборов 2015 года, как спарринг-партнера Виктора Януковича. Мол, последнему так будет легче победить. Однако, в администрации президента уже поняли, что Тягнибок вряд ли дотягивает до второго тура. Рейтинг «Свободы» не растет, а сама партия так и не смогла пробиться за границы Западной Украины, хотя ее лидеры постоянно присутствуют на телеэкранах Украины. Избиратель, оппозиционный Банковой, так и не купился на националистические лозунги, которые исповедует эта политическая сила.

Но власть и дальше собирается раскручивать «Свободу» для того, чтобы та, помогла ей отбирать голоса на Западной Украине у «Батькивщины» на выборах 2012 года. Однако в силу того, что проходной барьер в парламент поднят до 5%, партия может остаться за бортом Верховной Рады.

«Фронт змин». А вот на кого Банковая точно поставила на пре-

зидентских выборах — так это на Арсения Яценюка. Администрация президента в нем души не чает. Там довольны тем, что лидер «Фронта змин» выполняет все договоренности с ней. При этом, говоря о связях Банковой с Яценюком, надо учитывать и дружеские отношения между последним и Сергеем Левочкиным, главой президентской администрации.

Итак, в чем суть договоренностей? Яценюк должен всю имитировать оппозиционную деятельность, но так, чтобы это не выходило за определенные рамки. Если же он не будет соблюдать договоренности, то Банковая до 2015 года выпустит Тимошенко из тюрьмы и допустит ее к президентским выборам, что сделает невозможным выход Яценюка во второй тур со всеми вытекающими последствиями. Если же он будет вести себя хорошо, то после выборов 2015 года, которые он, конечно же, по замыслам Банковой, проиграет, то ему обещают пост премьер-министра. Также Банковая убедила Яценюка в том, что он станет преемником Януковича.

В настоящий момент во «Фронте змин» произошли и происходят кадровые изменения: старых товарищей, так называемую «черновицкую группу» сейчас меняют на новую команду во главе с бывшим «любым другом» Ющенко депутатом-нашеукраинцем Николаем Мартыненко. Партия, безусловно, пройдет в следующий парламент и создаст там фракцию.

«Удар». Вне всякого сомнения, это также политическая сила, подконтрольная Банковой. Считать, что боксер Виталий Кличко станет радикальным оппозиционером, не приходится. Во всяком случае, в Комитет сопротивления диктатуре его партия не вошла. Пока рейтинг партии не дает возможности уверенно сказать, что она пройдет в парламент.

И, в основном, этот рейтинг базируется на избирателе Киева, который помнит Кличко по недавней избирательной кампании по выборам столичного мэра. За пределами же столицы рейтинги «Удара» и, соответственно, политика-Кличко находятся в пределах погрешности. ■

Трудно сказать, насколько сильны были упования на «новую власть» у тех граждан Украины, которые зимой 2010-го голосовали за Виктора Януковича.

Немалая часть избирателей давно разуверилась во всех без исключения политиках и голосует по пресловутому принципу выбора меньшего из двух зол. То есть, применительно к выборам—2010, голосовали не за некие программные установки Партии регионов и ее кандидата в президенты, а против разрушительно-бездарного правления «помаранчевых», да еще против засилья бандеровщины и натовщины. Голосовали не «за», но «против» — как и автор этих строк.

Если ты не верил и не надеялся — то и разочаровываться, в об-

наконец, прироста населения и восстановления его численности до бывшего уровня в 50 млн. душ.

Вопрос, однако, пока состоит не в том, чтобы подняться до уровня Европы, а в том, как бы не опуститься до уровня Африки. Власть пытается внушать, будто «жить стало лучше, жить стало веселее», но в реальности все обстоит гораздо хуже, невзирая на возобновившийся вроде бы экономический рост. Каждый прос-



денежных переводов населения из-за рубежа через международные системы, созданные нерезидентами, возросли с 1,5 млрд. долл. в 2006 году до 2,3 в 2009-м и 2,6 млрд. долл. в 2010 году. Половина

Обещанного три года ждут. Полтора уже прошло...

Дмитрий КОРОЛЕВ

щем-то, не в чем. Тем не менее, нынешняя правящая сила шла на выборы с определенным набором обещаний, и за их выполнение рано или поздно придется держать ответ. Конечно, полтора года — срок небольшой, и власть резонно может заявить нам, что за столь короткое время осуществить «планов громадь» невозможно — надо, мол, чуток подождать, пока «реформы заработают». И все же подводить предварительные итоги уже самое время.

На главных обещаниях политического характера останавливаться не буду: статус русского языка как второго государственного, интеграция с Россией — о том, что они не выполняются, и так написано много. «Маленького человека», живущего тяжким трудом на скромную зарплату, гораздо больше, нежели проблемы языка и геополитики, волнует состояние его кошелька. И ему кандидат в президенты Янукович пообещал вывести страну к 2020 году то ли в первую двадчатку, то ли в первую тридчатку в мире по уровню жизни. А еще: добиться,

той труженик это видит и чувствует, и недовольство масс понемногу нарастает.

Так насколько веселее стало жить?

Я считаю, что есть один-единственный критерий, по которому надежней и достоверней всего можно определить, улучшается ли жизнь на Украине. Это — «сальдо» между выездом и возвращением «заробитчан». Вот когда миллионы граждан, вынужденных трудиться на чужбине, массово «рванут» на Родину, чтобы жить и работать здесь, — тогда я охотно признаю, что реформы наконец принесли процветание стране и ее народу! Тогда я и поставлю президенту и правительству оценку «5». А пока этого не происходит, увольте — социально-экономическое положение следует оценивать как неудовлетворительное, несмотря на радужные данные о росте ВВП, реальных доходов населения, инвестиций и т.д. и т.п.

Показательна статистика, приведенная на сайте zet.in.ua: объемы

этих денег, между прочим, идет из России, куда «национально сознательные» граждане в свое время зарекались ездить на заработки («лучше будем есть лебеду, чем на “проклятых москалей” работать»). Вообще же, по данным украинского представительства Международной организации по миграции (МОМ), в 2010 году украинцы перевели на родину 10 млрд. долл.; и в этом году сумма переводов будет сопоставима с дефицитом госбюджета.

Украина занимает пятое место в мире по числу эмигрантов. По данным той же МОМ, за границей работают 6,5 млн. украинцев, то есть каждый седьмой житель страны, считая детей и немощных стариков! При этом 54% «гастарбайтеров» трудятся в строительстве, 17% работают «по дому» и 9% — в сельском хозяйстве. Выходит, что не менее 80% «вкалывают» на самых тяжелых и «черных», неквалифицированных работах. И это невзирая на то, что 31% мигрантов имеют высшее или неоконченное высшее образование, а еще 59% — законченное среднее. Приложить полученные знания на

Родине у них не получается, и смена власти, увы, пока нисколько не привела к улучшению положения дел.

Хуже того, как показало проведенное в прошлом году исследование Международного института образования, культуры и связей с диаспорой Национального университета «Львовская политехника», 49% опрошенных молодых людей (до 30 лет) хотели бы уехать из Украины насовсем! А это означает, что молодежь не верит обещаниям политиков, не верит в светлое будущее «этой» страны, считает ее бесперспективной. Это означает также, что Украина, вопреки напыщенно-лицемерным словесам высокопоставленных «патриотов», так и не состоялась как независимая держава, которой могли бы гордиться ее граждане.

Люди хотят жить лучше «здесь и сейчас», а не через 10 или 20 лет, и равняются при этом на европейские стандарты жизни. Ну, допустим, Украина с 2007 по 2010 год сумела подняться аж на 16 позиций — до 69-го места — в списке стран по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП), хотя столь блестящий результат представляется мне весьма сомнительным. Тем не менее, по ИРЧП она опережает в Европе лишь Македонию и Молдову, уступая даже Албании и Боснии, а в СНГ уступает не только Белоруссии и России, но и Казахстану с Азербайджаном.

Население и дальше вымирает. В 2010 году число смертей превысило число рождений на 200 тыс. (и еще на 98 тыс. чел. за январь — май 2011-го). Причем среди областей с самой быстрой убылью как раз индустриальные восточные — вносящие наибольший вклад в ВВП и дающие решающие голоса за Партию регионов (!). В целом по стране коэффициент естественного прироста — минус 4,4 (в этом году пока минус 5,2), а в Донецкой области — минус 7,3 (минус 8,4), в Луганской — минус 7,8 (минус 9), в Запорожской — минус 5,8 (минус 6,5). Хуже только на северо-востоке (Черниговская, Сумская, Полтавская, Черкасская области). Зато в Киеве, Закарпатской, Ровенской и Волынской областях население немного, но растет.

Картину деградации населения дополняют следующие жуткие фак-

ты: Украина занимает первое место в мире по уровню детского алкоголизма (по данным ВОЗ) и первое место в Европе по распространению СПИДа среди взрослых (ежегодные показатели заболеваемости с 2000 по 2010 год выросли более чем в 2 раза). По потреблению алкоголя на душу населения (15,6 л в год) — на 5-м месте в мире после России, Чехии, Венгрии и Молдовы.

Углубляется социальное неравенство. Доходы большей части населения стоят на месте (а у кого-то и снижаются), тогда как олигархи наперекор «кризису» обогащаются ускоренными темпами. Этот процесс фиксируется в рейтинге богатейших лиц из первой десятки было оценено в 16 млрд. долл., а в 2011-м (весной) — уже в 42,8 млрд. долл. Рост в 2,5 раза за два года! Совокупное богатство 200 богатейших людей Украины превысило 93 млрд. долл. — а это ни много, ни мало два годовых бюджета (по расходам) Украины!

Число миллиардеров (долларовых) за два года увеличилось с четырех до 21. Ринат Ахметов, прибравший к своим рукам ММК им. Ильича, только за год правления Виктора Януковича «потяжелел» в два раза — с 7,5 до 15,6 млрд. долл. Обозреватели отмечали, что в «топлист» прорвались представители аграрного бизнеса (как, например, Андрей Веревский, фабрикант подсолнечного масла), что, несомненно, напрямую связано с ужасающим ростом цен на продукты питания.

А народ-то видит, «кому на Неньке-Украине жить хорошо», ради кого старается теперешняя власть (как, впрочем, старалась и предыдущая, представители которой нынче лицемерно рядятся в тоги «друзей народа»!), игнорируя интересы избирателей, еле сводящих концы с концами. Более того, пытаются именно на рядовых граждан переложить всю тяжесть проблем в загибающемся государстве, задавив остатки рабочего класса, «предпенсионеров» и малый бизнес непопулярными тигипковскими реформами. Чтобы, не обижая олигархов и не прогневав МВФ, выехать из экономического кризиса на плечах простых трудяг.

Такая политика приводит не только к снижению рейтинга «Регионов» за год до выборов в Раду

и к тихому ропоту людей, раздраженных, помимо всего прочего, выставленной напоказ ханской роскошью дворца в Межигорье. Она ведет и к активным проявлениям недовольства — к таким, например, как состоявшийся недавно бунт «чернобыльцев» и «афганцев», коих пытались лишить их льгот. Так что вовсе нельзя исключать возможности того, что народ, который украинские власть имущие вот уже 20 лет кормят обещаниями счастливого европейского будущего, жируя за его счет и ничего для него не делая, в итоге все-таки «прорвет», и «прорвет» по-серьезному...

Сгибаясь под грузом проблем

Николаю Азарову со товарищи, впрочем, особо не позавидуешь. Места не хватит, чтобы просто перечислить проблемы, без преувеличения, угрожающие существованию страны. Одна из самых важных и сложных задач: спасение ЖКХ, доведенного «реформаторами» разных поколений до полного развала.

Ведь каждый третий жилой дом нуждается в капитальном или текущем ремонте. В аварийных и ветхих зданиях проживают почти 200 тыс. чел. Донельзя изношены водопроводно-канализационные, тепловые и газораспределительные сети. Каждый второй лифт отработал свой нормативный срок (25 лет). 3 тыс. лифтов вообще не действуют больше года. Для их замены и ремонта нужно 5 млрд. грн., тогда как в текущем году выделено лишь 30 млн.

О каком вообще благосостоянии можно говорить, если в итоге рухнет вся инфраструктура коммунального хозяйства, если до крайней точки дойдет износ жилого фонда и люди лишатся элементарных благ цивилизации?

С 2000 по 2010 год удельный вес семей, имеющих жилплощадь на одного члена семьи ниже санитарной нормы (13,65 м²), снизился лишь с 47,3 до 41,8%. Обеспеченность среднестатистического украинца жильем выросла с 2001 по 2009 год всего на 2 м² (с 21 до 23 м²) — и это при растущем неравенстве в жилищных условиях бедных и богатых, скрытом среднестатистическими показателями! В 1990 году в очереди на улучшение жилищных условий более 10 лет

стояли 285 тыс. семей, в 2009 году — уже 807 тыс., сообщила Госслужба статистики в докладе о социально-экономическом развитии страны за первый квартал 2011 года.

Право на жилье — на комфортабельное и безопасное жилище, — наряду с правом на достаточное здоровое питание и полноценный отдых, следует признать фундаментальным социально-экономическим правом человека. И если государство не в состоянии создать необходимые условия для реализации указанных прав, неизбежен рост недовольства и социальной напряженности.

А ведь улучшать жизнь людей придется в крайне сложных условиях — когда необходимо модернизировать экономику (производительность труда на Украине в 2 раза ниже, чем в России, и в 5 раз ниже, чем в Германии и Франции!), поднимать науку и образование, решать проблему государственной задолженности. В общем, разгрести те «Авгиевы конюшни», что накопились за 20 лет «независимости», — для чего потребуются

колоссальные финансовые ресурсы и усилия общества и, самое главное, принципиально новые и нестандартные решения.

Правительство Януковича — Азарова, возможно, справляется с тактическими задачами по преодолению последствий кризиса 2008—09 годов, но оно вряд ли способно решить стратегическую задачу: вывести страну из всеобщего, системного кризиса, углубляющегося все эти 20 лет. Именно потому не способно, что продолжает линию всех «кабинетов» Украины всех лет независимости: оно лишь с несущественными отклонениями продолжает двигаться по тупиковому пути т.н. «реформ» и «интеграции в мировое сообщество» с отрывом от России. Потому что, будучи партией олигархического капитала, ПР не посмеет даже в самой мягкой, «рыночно-демократической» форме «раскуркулить» олигархов, заставив их деньги работать на благо всего общества, для решения наболевших и пока не решаемых проблем страны.

Оттого можно предвидеть дальнейшее невыполнение обещаний, рост разочарования и недовольства вчерашних сторонников, накопление и углубление целого «аккорда» социально-экономических и политических противоречий, которые в итоге могут подвести к «точке взрыва», к разрешению противоречий через катастрофу, через страшные потрясения.

Украинский народ славится своим долготерпением. Но всякому терпению неизбежно приходит конец. Кто-то ждет «социальный взрыв» с ужасом — а кто-то, напротив, подобно горьковскому Буревестнику, жаждет бури. Одно тревожит: как показали события 9 мая во Львове, Украина все более раскалывается по территориально-языковому признаку. И социальный взрыв вследствие краха «экономических реформ», измучивших и озлобивших народ, может повлечь за собой развал страны, гражданскую войну и ввод «миротворческих сил» извне. Вот этого сценария хотелось бы избежать... ■

Верховная Рада одобрила отправку 200 миротворцев в ДР Конго

Верховная Рада одобрила направление украинского миротворческого контингента в составе 200 военнослужащих и четырех боевых вертолетов в Демократическую республику Конго, передает корреспондент РИА Новости. Документ, внесенный на рассмотрение президентом Украины Виктором Януковичем, поддержало 247 парламентариев, при необходимом минимуме 226 голосов.

На сегодняшний день 477 украинских военнослужащих уже задействованы в миротворческих миссиях; в частности, контингент, численностью более 50 человек дислоцируется в Либерии и Косово. В Конго до сих пор действовал украинский миротворческий персонал в составе 13 военных наблюдателей.

«Поскольку Украина имеет соответствующие ресурсы и в 2010 году в рамках поэтапного сокращения миссии ООН в Либерии вывела из нее три вертолета, секретариат ООН обратился к украинской стороне с просьбой рассмотреть возможность направления в состав миссии ООН подразделения боевых вертолетов», — сообщается в пояснительной записке к законопроекту.

Предполагается, что миротворческий контингент будет находиться в Конго до 30 июня 2012 года.

Стоит отметить, что против инициативы президента по направлению украинских миротворцев в Конго выступал профильный комитет Верховной рады по вопросам национальной безопасности и обороны.

Совет Безопасности ООН продлил в июне на год мандат миссии по стабилизации ситуации в пережившей многолетнюю гражданскую войну Демократической республике Конго. Изначально миротворческая миссия ООН в Демократической республике Конго располагала 17-тысячным контингентом, но в мае прошлого года она была преобразована в миссию по стабилизации, а военный контингент был сокращен до 2 тысяч человек.



Не все так просто в период правления Виктора Януковича. Вокруг него и за него борются разные группы, разные

покровитель миссии и православных СМИ Виктор Нусенкис. Автокефализаторы УПЦ связаны и с финансово — политическими кругами, зависимыми от тех на Западе, кто не остановился в своем стремлении сделать Украину «антиРоссией».

Именно эта группа и стала неустанно трудиться на поприще обострения российско-украинских отношений, в том числе и в первую очередь, направленную на отделение Украинской православной церкви от Русской православной церкви. Именно эти люди организовали в октябре 2011 года псевдосекретную встречу на Афоне президента Януковича с Константинопольским патриархом Варфоломеем, именно они продвигают линию на окончательный идейный и организационный раскол, надеясь таким образом возвести стену

новой торговой зоне с Европейским Союзом, что должно дополнительно выбить основу из-под русско-украинского братства и сотрудничества.

Уже всем должно быть более чем очевидно, что пресловутая «евроинтеграция» Украины носит цивилизационный, а не сугубо экономический характер, исключает возможность «сидения на двух стульях», которое пытаются практиковать нынешние власти Украины. Экономически Украине выгоднее быть в Таможенном союзе, чем в вечном «предбаннике» ЕС, который, кстати, переживает не лучшие времена и стремительно катится к экономической катастрофе.

Министр иностранных дел Польши Сикорский прямо заявил о том, что невозможно подписание соглашения о зоне свободной торговли Украины и ЕС без политической ассоциации и принятия «европейских ценностей». Что же

Цивилизационные тупики и цивилизационные альтернативы евроинтеграции Украины

Кирилл ФРОЛОВ

люди, в том числе те, которые остались «в наследство» от прошлой власти или идейно с ней солидарные. Как известно, Ющенко, вопреки канонам и здравому смыслу, вторгнулся в церковные дела и пытался сформировать в самой канонической Церкви группу, изнутри работающую на ее отторжение от Московского Патриархата. Эта группа пытается влиять и на новую власть. Эта группа пытается протащить новый Устав Украинской Церкви Московского Патриархата, который противоречит Уставу всей Русской Православной Церкви. На заседании Священного Синода Русской Православной Церкви 27 июля 2011 года в Киеве эта попытка получили жесткий отпор Священноначалия. Против автокефализации УПЦ выступили многие иерархи, священники и миряне. Например, известный православный меценат,

между Украиной и Россией и, тем самым, гарантировать свое будущее и обеспечить сохранность своих неправедно нажитых капиталов. Встреча Виктора Януковича с Патриархом Варфоломеем сопровождалась различными катаклизмами, в которых многие верующие увидели мистическую подоплеку, грозное предупреждение. Так были поняты и внезапное повреждение крыла самолета украинского президента при вылете в Грецию, и отказ аккумуляторов того же самолета на аэродроме в Греции при возвращении, и внезапно возникший пожар на стадионе в Киеве, где выступал В. Янукович на его открытии по прибытии из Греции, с той самой встречи с проамериканским патриархом Варфоломеем.

Борьба идет по всем азимутам. Та же группа продвигает и идею скорейшего подписания договора о свобод-

подразумевается под «европейскими ценностями»? Те ли смыслы, которые вкладывал в них Достоевский, утверждая, что Россия спасет Европу? Россия ее действительно может спасти, если Русская церковь подберет тех западных христиан, которые выступают против женщин — «священниц», «венчаний» гомосексуалистов и прочих признаков вырождения своих конфессий: такая «другая Европа» существует, и несогласных с ее дехристианизацией все еще много. Однако задачи спасения христианской Европы прямо противоположны разрыву с Россией, который неизбежно станет следствием вступления Украины в ассоциативное членство с ЕС, и также противоположны современным постхристианским «европейским ценностям», идеологии ЕС.

Если в XVII веке Украина была центром противостояния внутри

христианского мира, «Святой Руси» и «Речи Посполитой», то сейчас, при сохранении элементов этого противостояния (униатско-галицкой «необандеровской» идеологии и идеологии Украины как ядра, основы Русского мира), мы имеем дело и с новой исторической реальностью – противостоянием постхристианской, а, по сути, антихристианской тоталитарной идеологии ЕС, выдавливающей религию из общества в область частной жизни. Взамен традиционных христианских ценностей навязывается «секулярный тоталитаризм» и «тоталитаризм меньшинств», когда на Западе констатация христианских норм, например, название гомосексуализма грехом, ведет не только к обструкции, но и к уголовному преследованию (создан прецедент ареста за «гомофобию» пастора, назвавшего гомосексуализм грехом). Поэтому, когда мы говорим, что «евроинтеграция» Украины, принятие ею «европейских ценностей» в их нынешнем виде приведет к «гей-параду» в Киеве и в прямом, и в переносном смысле, мы не преувеличиваем.

Поэтому для многих православных христиан «евроинтеграция» Украины считается «апостасийным», отступническим шагом, а возвращение к союзу с Россией – не только восстановлением исторической «русской правды», но шагом по сохранению традиционных православных ценностей. Для этих людей святейший патриарх Кирилл, выведший Церковь из «окопов», поведший ее в «миссионерское контрнаступление», справедливо заявивший об Украине как о ядре «Русского мира» – это реальный духовный лидер, собирающий Великую, Малую и Белую Русь. Соответственно, «евроинтеграстам» мешают как патриарх Кирилл, так и вся Русская православная церковь. Ее неотъемлемая часть, Украинская православная церковь Московского патриархата, является доминирующей конфессией Украины. Соответственно, и Кравчук, и Кучма, и Ющенко сделали все, чтобы отделить Украинскую церковь от Русской. С этой целью были созданы и профинансированы церковные расколы, такие, как «Киевский патриархат». Это не просто церковный раскол – «Киевский патриархат» многие годы был центром вербовок

боевиков УНА-УНСО к Басаеву, Дудаеву и другим террористам. Многочисленные факты этих вербовок, на мой взгляд, должны стать темой для российско-украинских переговоров на высшем уровне.

Второй прием прошлых и, отчасти, нынешних украинских властей – это попытка вовлечения на Украину слабого и зависимого от США Константинопольского Патриарха Варфоломея. Такое вовлечение является грубым попранием церковных канонов и создаст такие религиозные потрясения, как на Украине, так и во всем православном мире, что тот президент, при котором они, не дай Бог, произойдут, останется в истории «гетманом-раскольником, антихристом». Малоприятная перспектива.

Кстати, о президентах. Если с Ющенко все было ясно, и поддержка им раскольников, безумное втягивание на Украину Константинопольского патриарха были ожидаемы, то от Виктора Януковича ждали совсем иного. Потому что Виктор Янукович позиционирует себя не просто как верный христианин Украинской православной церкви Московского патриархата, но и как духовное чадо знаменитого современного подвижника схииеромандрита Зосимы (Сокура). Более того, Виктор Янукович неоднократно называл его духовным отцом. Вы спросите, что здесь такого особенного? А то, что схииеромандрит Зосима (Сокур) является автором «Завещания», в котором проклинает саму идею отделения Украинской церкви от Русской и разделения Украины с Россией. Приведем его.

«Оставляю последнюю свою волю: и по смерти моей свято и вечно, до последнего издыхания, храните все завещания, те священные традиции, те особенности служб, которые записаны братьями и сестрами в монастырском уставе, сохраняя их до малейших подробностей и не допуская никаких отступлений.

Строго держитесь Русской православной церкви и святейшего патриарха Московского и всея Руси.

В случае отхода Украины от Москвы какая бы ни была автокефалия: незаконная или «законная» – автоматически прерывается связь с митрополитом Киевским.

Из существующих монастырей тогда образовать Дом милосердия, который будет выполнять святые

законы милосердия – служение людям до их погребения, и эту заповедь обители должны выполнять вечно. Никакие угрозы и проклятия не признавать, так как они не каноничные и незаконные.

Твердо стоять за каноны Русской православной церкви.

В случае отпадения от единства Русской православной церкви – правящего архиерея не существует, монастыри переходят в ставропигиальное управление, под омофор святейшего патриарха Московского и всея Руси. Молю Бога и надеюсь, что святейший патриарх не откажет и примет под свой омофор.

Если сие будет невозможно, то монастыри переходят под самостоятельное игуменское управление по подобию Валаамской обители начала нашего столетия, находясь под видом светлых будущих времен единства Украины и России, которые, глубоко верю, неминуемо наступят, с чем и ухожу в вечность...

Отходя в жизнь вечную, последнее слово глаголю вам, братья, сестры и все молящиеся в обители нашей: держитесь Русской православной церкви – в ней спасение.

Всем даю из гроба прощение, Бог за вас да простит и помилует по Его велицей и богатой милости. Кто приходил ко мне за духовным руководством, держитесь святой обители: братья и сестры помогут вам и наставят на путь спасения...

Подаяю из гроба, бездыханный и безгласный, Мир, Любовь и Благословение Божие».

Ошибаются те, кто поверхностно относится к Виктору Януковичу. В действительности, это не такой простой, «одномерный» человек, «технар» и «производственник» из Донбасса, который теперь предал избирателя. Да, конечно, нынешний президент Украины – «хозяйственник», «производственник», он из Донбасса, он не выполнил всех своих обещаний своим избирателям. Но дальше – все сложнее. Длительный опыт взаимоотношений между схииеромандритом Зосимой и Виктором Януковичем показывает, что президент Украины является человеком, ведущим духовную жизнь и, соответственно, духовную борьбу. За Виктора Януковича как за ключевую личность, от которой зависит исторический выбор Киевской Руси, ведется и ожесточенная духовная, интеллек-

туальная, доктринальная борьба. От исхода этой борьбы зависит жизнь и смерть православной Украины, никак не меньше. Либо Украина укрепляется в качестве ядра православного Русского мира, его древнейшей, фундаментальной части, а сам Виктор Янукович становится одним из сильных, победивших сильнейшее, соблазнительнейшее искушение «евроинтеграции», отвергнувшим 30 лет, не разменявшим первородства на чечевичную похлебку из «Макдональдса».

Либо православная Украина цивилизационно гибнет в «евротолерантности», а Православие, согласно стандартам Евросоюза, загоняется на глухую обочину общества — в ЕС иначе нельзя, такова фундаментальная идеология Евросоюза. Кстати, с этой точки зрения в трениях ЕС и Греции можно увидеть и Божий Промысел — как известно, ЕС давно требует убрать упоминания о Православии из греческой конституции, а «еврорадикалы» требуют секуляризации «монашеской республики» на Афоне, чье основанное на православных канонах законодательство онтологически противоречит ЕСовскому. Может, православным народам пора прекратить сидеть в чужих предбанниках и реализовать собственный геополитический проект? И Виктор Янукович мог стать в этом проекте ключевым лидером. Каким образом? А вот каким. У мирового ислама есть мощная координирующая структура — Организация исламского сотрудничества, которая имеет Клубы президентов, премьеров, министров экономики, культуры, СМИ, безопасности исламских стран, исламский банк развития. Пора и в православном мире создать такую гражданскую координирующую структуру, которая, не подменяя поместные православные церкви, собирала бы православные политические, экономические элиты. Так Януковичу и карты в руки — многие структуры «Всемирного православного конгресса», в случае его создания, могли бы разместиться в Киеве, как городе крещения Руси, в Севастополе, как месте крещения равноапостольного князя Владимира, в Донецке, как месте подвига схииеромонаха Зосимы. Таким образом, Виктор Янукович мог бы внести в путинский «Евразийский союз» ярко выраженные цивилизационные, православные смыслы, которые необходимы

этому создаваемому союзу, как хлеб, как воздух, — смыслы собирают землю. Путинский «Евразийский союз» должен стать нравственно и цивилизационно осмысленной силой, «Катехоном», удерживающим мир от зла. И никак не меньше, никак иначе — на почве голого «прагматизма» ничего не выйдет.

Итак, у Виктора Януковича есть и духовники-молитвенники, и бесы «евроинтеграции», искусители. О накале духовной борьбы за Януковича свидетельствуют два эпизода

Судите сами. Благодаря «искусителям» («коллективному Шустеру и Манафорту») президент Украины, вопреки анонсам, не появился во время триумфального пастырского визита Патриарха Кирилла в Черновицкую область, когда более 20 тысяч человек на Западе Украины рукоплескали предстоятелю Русской Православной Церкви, который говорил о Святой Руси и русско-украинском единстве. А через несколько дней Виктор Янукович появился на Афоне, где обсуждал с тем самым Константинопольским патриархом Варфоломеем... ситуацию в украинском Православии. Как сообщают СМИ, Виктор Янукович пригласил Константинопольского патриарха на Украину и заявил, что проблему церковного раскола на Украине решит будущий Всеправославный Собор. Подобное обсуждение прямо противоположно «Завещанию» о. Зосимы, противоречит церковным канонам: Украина — это каноническая территория Московского патриархата, церковные расколы на ее территории — это внутреннее дело Русской православной церкви. Пригласить Константинопольского патриарха на свою каноническую территорию — Украину, может только Святейший патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Всеправославный собор не имеет права вмешиваться во внутренние дела поместных Церквей! А проблема церковного раскола на Украине решается предельно просто. Расследуются преступления раскольников: вербовки к Басаеву и захваты храмов «Киевским патриархатом», тесное взаимодействие с бандеровцами в годы Великой Отечественной войны другой группы раскольников — т.н. «Украинской автокефальной церкви», реализация решений Генпрокуратуры Украины от 1993 и 2001 годов о незаконности регистрации

т.н. «Киевского патриархата» — и все, нет никакого раскола!

Несколько лет назад болгарский царь, ставший премьером — Симеон Второй, вернул Болгарской Церкви захваченные раскольниками храмы — и никто не пошел на баррикады за раскол! А за друга Дудаева, анафематствованного Филарета тем более не пойдут! Именно об этом говорили Виктору Януковичу афонские подвижники, цитировали ему «Завещание» схииеромонаха Зосимы. Он и с ними встретился во время паломничества на Афон.

Таким образом, следуя «искусителям» и игнорируя молитвенников, Виктор Янукович своими руками (или руками «коллективного Герман—Манафорта» в своем окружении) сам себя уничтожает и духовно, и политически.

Мало ему истории с Тимошенко? Ведь если ее оправдают и отпустят, это будет невосполнимое личное поражение нынешнего президента Украины: если Тимошенко невиновна — значит, виновен Янукович и никто другой, «перевести стрелки» не удастся. И тут еще игры с патриархом Варфоломеем, то есть предательство не кого-нибудь, а своего духовного отца!

Никаких иллюзий у Януковича быть не должно: для Запада он является «коррупцированным преступником», никакие реверансы, клятвы в верности идеалам «евроинтеграции» его не спасут, как не спасли Мубарака и многих других.

Но у него есть единственный шанс выйти из этой катастрофы победителем — вернуться к «Завещанию» схииеромонаха Зосимы со всеми духовными и геополитическими последствиями. Как известно, схииеромонах Зосима, обладая даром прозорливости, предсказал, что Виктор Янукович станет президентом Украины — если будет верен идее славянской солидарности и единства Русской православной церкви. А в случае отклонения от благословения он его потеряет и, как следствие, его ждет и политическая катастрофа, следствием которой может быть не только тюремное преследование, Гагский трибунал и прочие прелести постхристианского Запада. Повторюсь — там к Януковичу относятся без сантиментов, там он чужой. Если же Янукович сделает подлинно православный выбор, то станет настоящим победителем, ведь так переводится имя Виктор. ■

Понятие «гражданство Украины» появилось в 1991 году. До того все, кто проживал в Украинской ССР, равно как в Узбекской или Эстонской Советских Социалистических республиках, являлись гражданами Советского Союза.

Автоматически украинское гражданство получили все лица, независимо от расы, цвета кожи, политических, религиозных и других убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного состояния, местожительства, языковых или других признаков, которые на момент вступления в силу Законом Украины «О гражданстве Украины» (13 ноября 1991 года) проживали на Украине и не были гражданами других государств.

То есть ни у кого из тогдашних 52 миллионов населения страны не спросили, хотят ли они получить

ответственность за множественное гражданство.

Между тем, оказалось, эта норма часто нарушается, причем пример подаю украинские чиновники самого высокого ранга, а кроме России существуют другие страны. Павел Лазаренко, экс-премьер-министр Украины, который сейчас сидит в американской тюрьме, имел панамское гражданство, этот факт был доказан в суде США. Недавно появилась информация об израильском гражданстве мэра Киева Леонида Черновецкого.

Обвинения в получении иностранных (не российских) паспортов в разное время испытали на себе Юрий Луценко, Давид Жвания, Эдуард Гурвиц, Евгений Червоненко и даже Катерина Ющенко.



в городах Симферополе, Севастополе, Феодосии, и поселках Кача и Гвардейское, на самом деле официальной статистики, показывающей реальное положение с «двойными»

Граждане большой страны. История вопроса

Тамара ЛАПШИНСКАЯ

гражданство — другими словами, вступить в правовую связь с государством Украина, которая находит свое проявление в их взаимных правах и обязанностях. Красные советские паспорта было предложено заменить на синие с тризубом.

Одновременно с этим Украина оставила за собой исключительное право на своих граждан. В статье 2 Закона Украины «О гражданстве Украины» была зафиксирована жесткая норма: «Если гражданин Украины приобрел гражданство (подданство) другого государства или государств, то в правовых отношениях с Украиной он признается лишь гражданином Украины». Новое государство не дало своим гражданам выбора, не признало для них права на получение второго гражданства.

Очевидно, что когда принимался этот закон, его авторы ставили целью не допустить гражданами Украины получения — в первую очередь — российских паспортов. За получение второго гражданства даже предлагалось наказывать: в 2009 году Верховная рада приняла в первом чтении законопроект, предусматривающий уголовную

ответственность за получение иностранных (не российских) паспортов в разное время испытали на себе Юрий Луценко, Давид Жвания, Эдуард Гурвиц, Евгений Червоненко и даже Катерина Ющенко.

Виктор Ющенко недавно подал в суд на нардепа Геннадия Москаля, рассказавшего о том, что экс-президент намерен получить гражданство США. Милицейского генерала Москаля вообще волнует эта тема. Он заявлял: «В Черновицкой области масса украинцев, которые являются также гражданами Румынии. В Закарпатье масса наших граждан имеют чешский, словацкий, венгерский паспорта. На Львовщине многие украинцы получили гражданство Польши, а в Крыму и восточных областях — гражданство России».

В Крыму и Севастополе работают и служат граждане Российской Федерации, связанные с пребыванием здесь частей Черноморского флота, но с этим Украина вынуждена мириться. Хотя недоброжелатели очень ревниво относятся к тому, что российские граждане остаются жить здесь по окончании срока своей военной службы.

И хотя объявлено: 4 декабря, в день выборов в Государственную Думу Российской Федерации, на территории АРК и Севастополя работали пять избирательных участков —

гражданами в стране как не было раньше, так и нет.

По закону, гражданство Украины прекращается: вследствие выхода из гражданства Украины, вследствие потери гражданства Украины, на основаниях, предусмотренных международными договорами Украины. Добровольное вступление на воинскую службу другого государства, которая соответственно законодательству этого государства не является всеобщей воинской обязанностью, не считается добровольным приобретением другого гражданства.

В отличие от Украины, Конституция Российской Федерации разрешает (ст. 62) гражданам России иметь второе гражданство. Практику получения второго гражданства уже давно и активно использует бизнес-сообщество Российской Федерации.

Одна из новостей последних дней на эту тему — гражданство России получил потомок известного рода, графу Петру Шереметеву вручили внутренний паспорт гражданина РФ. Граф тут же заявил: как потомок Рюриковичей он имеет моральное

право быть гражданином не только России, но и всех других, ныне независимых государств из состава бывшей Российской Империи, в том числе Украины и Белоруссии. Интересно было бы ознакомиться с официальным ответом, который получит Рюрикович от украинского МИДа.

Сегодняшняя ситуация

Скандал по поводу наличия второго гражданства у гражданина Украины громко вспыхивает в прессе с завидным постоянством как минимум раз в год. Нынешний дал даже два повода говорить об этом.

Летом за пределы Украины был грубо выдворен первый (и единственный) президент Крыма Юрий Мешков, приехавший на полуостров в связи со смертью своей бывшей жены. Суд поддержал требование СБУ о немедленном выдворении Юрия Мешкова с Украины за косвенные призывы к смене конституционного строя в Крыму. Но, как выяснилось вскоре, Мешков не отказывался от украинского гражданства, получая российское, а, для Украины это значит, что в правовых отношениях с этим государством он признается гражданином Украины. В свете этого его депортация является нонсенсом.

А в сентябре в Россию был депортирован лидер казачьей общины «Соболь» Виталий Храмов — за получение двойного гражданства. Обвинение, впрочем, не нашло подтверждения: российский паспорт гражданина Храмова не обнаружен и суду представлен не был. Выдворение отца многочисленного семейства (жена и дети, которого являются гражданами Украины) создало опасный прецедент, спровоцировавший дальнейшее напряжение вокруг вопроса двойного гражданства.

На фоне этих событий логичным кажется внесение 5 октября нынешнего года депутатом Константином Затулиным на рассмотрение Государственной Думы РФV созыва законопроекта «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации».

Значительная часть населения Украины, особенно ее восточных областей и Крыма являются русскими — по языку, по культуре, по происхождению своих предков, по принадлежности к Православной церкви

Московского патриархата. Поэтому, полагает Константин Затулин, к ним должно быть особое отношение. В том числе — в вопросе приобретения ими российского гражданства.

Но речь идет, естественно, не только об украинских русских. Право на упрощенную процедуру получения гражданства предлагается дать и другим людям, тесно связанным Россией.

В первую очередь, это касается тех лиц и их потомков, кто проживает за пределами территории Российской Федерации, и относятся к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации. Во-вторых, — это лица (уже независимо от национальности), сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией, чьи родственники по прямой восходящей линии ранее проживали на территории Российской Федерации.

Суть поправок состоит в следующем. В случае их принятия соотечественники, проживающие за рубежом, получают право на приобретение российского гражданства, не отказываясь от иного, имеющегося у них гражданства. При этом оформить гражданство России они смогут и за пределами России — в стране своего проживания. Российским соотечественникам не нужно будет выполнять требования о непрерывном пятилетнем сроке проживания на территории РФ.

В пояснительной записке к законопроекту говорится: «Данная поправка обоснована тем, что законодательство РФ не запрещает гражданину России иметь также иное гражданство. Принятие ее будет способствовать большей мобильности соотечественников, укоренившихся за рубежом, отвечает государственной политике привлечения соотечественников к активному участию в модернизации страны».

Кроме того, законопроект предусматривает снятие существующего ныне требования получения согласия от родителя-иностранца на прием в российское гражданство в упрощенном порядке ребенка, другой родитель которого является гражданином Российской Федерации, при проживании ребенка за рубежом.

Это предложение обсуждалось на Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом и было поддержано как ее Председателем, министром иностранных дел

РФ Сергеем Лавровым, так и другими членами.

Поправка сделает ныне существующую норму закона более последовательной и логичной, даст возможность защитить права родителя-гражданина Российской Федерации и его ребенка, находящегося за рубежом.

Возможно, так совпало, но нельзя не отметить, что за день до инициативы депутата Затулина в «Известиях» появилась программная статья российского лидера Владимира Путина. Как следует из предложенных Путиным тезисов, Евразийский союз по аналогии с Евросоюзом будет единым экономическим пространством, в котором миграционные и пограничные барьеры будут сняты, и, соответственно, любой гражданин входящих в Союз стран сможет ощутить привилегии.

Пресса, в том числе, украинская, начала живо обсуждать инициативу Затулина, а через несколько дней Крымская окружная конференция организаций российских соотечественников выступила с заявлением о поддержке законопроекта Государственной Думы Российской Федерации с поправками в закон о гражданстве, которые позволили бы соотечественникам получать российское гражданство в упрощенном порядке.

Делегаты конференции отметили: особо значимым упрощение процедуры получения гражданства Российской Федерации является для соблюдения гражданских и юридических прав российских соотечественников, родившихся на территории Российской Федерации, а сейчас проживающих, по причине раздела страны, за ее пределами. И единогласно призвали депутатов Государственной Думы Российской Федерации поддержать поправки в закон о гражданстве, которые позволили бы соотечественникам получать российское гражданство в упрощенном порядке.

На примере нынешнего кризиса Евросоюза четко видно: экономики для прочной интеграции не достаточно, если нет общего политического проекта. И хотя путинская идея создания Евразийского союза есть проект именно политической интеграции, инициатива Затулина в значительной мере перекликается с ней, ведь соотечественников, оказавшихся в разных странах, связывают еще и культура, и духовные нити. ■

Договор о зоне свободной торговли СНГ

(информационно-аналитический обзор)



Вадим САВЧЕНКО

Новый договор о зоне свободной торговли СНГ разработан на замену существующего соглашения с целью реализации Концепции дальнейшего развития СНГ от 05.10.2007 г., Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года, утвержденной Решением Совета глав правительств СНГ 14.11.2008 г. и на выполнение Решения Совета глав государств стран СНГ «О ходе подготовки Договора о зоне свободной торговли», подписанного Президентом Украины В.Ф. Януковичем 10 декабря 2010 года в г. Москве.

Договор разработан в соответствии с нормами и правилами ВТО (всемирной организации торговли) соответственно Директивам, утвержденным Распоряжением Президента Украины от 25.11.2010 г. № 1146/2010-рп.

На сегодня действующую договорно-правовую базу торгово-экономических отношений Украины со странами СНГ составляют двусторонние соглашения:

– Соглашение о создании зоны свободной торговли СНГ от 15.04.1994 г. и

– Протокол о внесении изменений и дополнений к ней от 02.04.1999 г.

Таким образом, при оценке экономических результатов от внедрения нового Договора о зоне свободной торговли необходимо иметь в виду, что речь идет не про создание нового режима торговли со странами-участницами СНГ, а про совершенствование действующего режима соответственно нормам и правилам ВТО и актуализацию определенных положений дейст-

вующей нормативно-правовой базы соответственно требованиям сегодня.

Об экономических результатах подписания нового Договора о зоне свободной торговли СНГ

Из источников, близких к руководителям Министерства экономики Украины, получена информация и сделаны определенные выводы.

На основе проведенных экспертных оценок, экономико-математического моделирования и с учетом реальных и потенциальных требований и рисков, тенденций регионального и глобального экономического развития сделан общий вывод про преимущества Договора о зоне свободной торговли СНГ над ныне действующим Соглашением о создании зоны свободной торговли СНГ от 15.04.1994 г. и Протоколом о внесении изменений и дополнений к нему от 02.04.1999 г.

В Договоре странами-участницами переговорного процесса в подавляющем большинстве учтены предложения Украины, которые дают возможность более эффективно защитить национальные экономические интересы.

Несмотря на то, что оценить результаты Договора в количественных показателях из-за большого количества факторов влияния очень сложно, данные аналитические материалы содержат доказательные факты, позитивные тенденции, общие результаты и отраслевые расчеты.

После подписания нового Договора о зоне свободной торговли стран-участниц СНГ на развитие экономики воздействуют такие факторы позитивного воздействия, как в краткосрочной, так и среднесрочной перспективе:

1. Потенциальное увеличение объемов торговли по экспертным оценкам составит 30–35% и осуществиться за счет: отмены изъятий из режима свободной торговли; фактора оживления торговли, которая будет осуществляться соответственно нормам и правилам ВТО.

Это, в свою очередь, даст толчок к увеличению объема поступления иностранных инвестиций на Украину, увеличению поступлений валютной выручки и поступлений в Государственный бюджет Украины, а также получению благоприятных условий для модернизации экономики;

2. Высокий уровень кооперации в базовых отраслях экономики (атомная энергетика, судостроение, космическая отрасль, военно-промышленный комплекс, агропромышленный комплекс, химико-металлургический комплекс, транспорт, связь, машиностроение и другие смежные отрасли реального сектора экономики и сферы услуг);

3. Высокий уровень индикатора торговой комплиментарности, который показывает, что Украина и страны СНГ наиболее подходят в качестве торговых партнеров, что свидетельствует о том, что новый Договор о зоне свободной торговли будет новым инструментом для внешнеэкономического взаимодействия между странами СНГ. В конечном счете (результате) это увеличит уровень товарооборота Украины не только со странами СНГ, а и с третьими странами;

4. Создание благоприятного гармонизированного правового поля для обеспечения деятельности субъектов торговых отношений;

5. Стимулирование развития конкуренции;

6. Улучшение доступа украинских товаров на рынок СНГ;

7. Фиксация обязательств сторон руководствоваться правилами и принципами Соглашения об использовании санитарных и фитосанитарных мер ВТО;

8. Установление фиксированных дат отмены изъятий по импорту, что также даст увеличение объемов внешней торговли;

9. Закрепление в межгосударственном договоре обязательств стран-участниц СНГ о неприменении новых ограничений во взаимной торговле, то есть неухудшении режима торговли, который существует в настоящее время;

10. Постепенная отмена экспортных пошлин, в том числе на энергоресурсы. Для Украины это будет позитивным воздействием на экономику, поскольку уменьшится цена на импортированные нефть и газ;

2. В процессе переговоров количество изъятий по импорту с Республикой Казахстан сокращена с 238 позиций до 4-х;

3. Установлены фиксированные даты отмены изъятий по импорту;

4. Особого внимания в контексте рассмотрения вопроса улучшения доступа отечественных товаров на рынки стран-участниц СНГ заслуживают положения Договора об использовании торговых ограничений, которые есть исключительной (чрезвычайной) мерой. Ограничения (торговые) ограничены по времени и касаются очень узкой товарной группы.

В Договоре вопросу торговых ограничений посвящены две статьи: Статья 8 «Применение специальных защитных мер во взаимной торговле» и Статья 9 «Применение

взвешивания мер по применению положениями об применении странами-участницами Договора антидемпинговых, компенсационных и специальных защитных мер исключительно в соответствии нормам и правилам ВТО, а также этого Договора.

Дополнительно:

На сегодня правил ВТО при проведении расследований могут придерживаться только Украина, Молдова, Киргизия и Армения, которые являются странами-членами ВТО.

С целью обеспечения прозрачности проведения расследования и реализации заинтересованными странами права на защиту собственных интересов, в Договоре закреплено обязательство стороны, которая проводит расследование, обеспечить своевременное (то есть еще до завершения процедуры расследования)

В целом по экономике Украины после подписания Договора о зоне свободной торговли СНГ ожидается положительный рост объемов выпуска в целом около 3–3,5%, объемов выпуска ВВП – на уровне 1,9–2,2%.

11. Эффект за счет уменьшения и отмены антидемпинговых и специальных мер во взаимной торговле;

12. Разрешение торговых споров для Украины исключительно в рамках правил и норм ВТО;

13. Фиксация обязательств сторон вступать в переговоры по подготовке Соглашения про транзит трубопроводным транспортом на протяжении 6 месяцев после приобретения Договором силы Закона.

Об улучшении доступа отечественных товаров на рынки стран – участниц СНГ

После подписания нового договора о зоне свободной торговли стран – участниц СНГ в межгосударственном договоре были зафиксированы следующие положения, которые способствуют улучшению доступа отечественных товаров на рынки стран-участниц СНГ:

1. Нерасширение перечня существующих ограничений и неувеличение ставок пошлин для товаров, которые находятся в изъятии из режима свободной торговли;

антидемпинговых и компенсационных мер во взаимной торговле».

Дополнительно:

Необходимо отметить, что в действующих двусторонних соглашениях о свободной торговле Украины со странами СНГ вопросы применения антидемпинговых, компенсационных и специальных защитных мер отдельно не прописаны. В Соглашении про создание зоны свободной торговли СНГ есть отдельная статья (13а), которая регламентирует процедуру введения «специальных торговых мер», при этом не дает определения самого понятия «специальные торговые меры». Необходимо отметить, что Соглашение о создании зоны свободной торговли (СНГ) не ратифицировано Российской Федерацией.

Таким образом, принципиальным отличием Договора от действующих международных соглашений Украины со странами СНГ есть четкая ссылка на такие нетарифные меры регулирования торговли, как антидемпинговые, компенсационные, и специальные защитные меры.

Другим принципиальным вопросом есть закрепление в Дого-

раскрытие остаточной информации по сути дела и проведение консультаций по этому вопросу.

Также необходимо отметить отдельные положения, заложенные в статье о специальных защитных мерах.

Отдельно Договором предусмотрено положение об исключении из-под действия специальных защитных мер продукции производством из другой страны-участницы Договора, при условии, что поставки из этой страны не приносят ущерб национальным производителям страны-импортера.

Включение отмеченного положения есть принципиально важным при рассмотрении специфики специального защитного расследования, которое предусматривает применение ограничительных мер относительно всего импорта товара, независимо от страны-производителя. И само включение соответствующих положений в Договор о зоне свободной торговли есть единым легитимным основанием, на основе которого возможно исключение товара, производимого в конкретной стране из-под действия специальных защитных мер.

Дополнительно:

Необходимо отметить, что в мировой практике отмеченная норма встречается очень редко. Вместе с тем подобные положения существуют в таких договорах про создание зон свободной торговли, как NAFTA, MERCOSUR и страны-участницы этих договоров используют эти нормы.

Кроме того, в пункте 1 статьи 8 Договора понятие товара специально разбивается на промышленные и сельскохозяйственные, что сделано с целью подчеркивания того, что относительно сельскохозяйственных товаров применение специальных защитных мер может осуществляться исключительно в соответствии со Статьей XIX ГАТТ и Соглашения ВОТ о защитных мерах.

Именно такая формулировка не позволяет странам-участницам Договора использовать механизм, подобный механизму, предусмотренного Статьей 5 Соглашения ВОТ про сельское хозяйство, а именно – упрощенную процедуру применения ограничительных мер относительно импорта сельскохозяйственных товаров без проведения каких-либо исследований.

Для Украинской стороны эта норма важна в связи с двумя следующими моментами:

1) по условиям вступления в ВОТ Украина не имеет права использовать статью 5 Соглашения ВОТ про сельское хозяйство;

2) в соответствии со статьей 7 Соглашения о применении специальных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам

Таможенный союз Республик Беларусь, Казахстан и Российской Федерации имеет возможность применять упрощенную процедуру использования ограничительных мер относительно сельскохозяйственных товаров, подобную той, которая предусмотрена статьей 5 Соглашения ВОТ про сельское хозяйство.

Вместе с тем, исходя из того, что страны – участницы Договора имеют право принимать участие в соглашениях про Таможенный союз (статья 18 Договора), в статьях 8 и 9 закреплено, что какой-либо (абстрактный) таможенный союз (под этим понятием понимается объединение сторон, в рамках которого предусмотрено применение единых специальных защитных,

антидемпинговых и компенсационных мер) может придерживаться правил, заложенных в Договоре.

Учитывая, что сегодня объективной реальностью есть функционирование Таможенного союза республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, в рамках которого применяются единые специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, заложенная в статье 8 и 9 формулировка обязывать этот, уже существующий, Таможенный союз придерживаться положений, изложенных в Договоре.

В связи с вышеуказанным для Украины есть выгодным подписанный Договор о зоне свободной торговли СНГ.

О влиянии на уровень ВВП в разрезе отраслей

Существующие на сегодня методы экономико-математического моделирования позволяют не в полной мере оценить качественные параметры будущих экономических эффектов. При этом наибольшее значение имеют трудности с оценкой долгосрочных эффектов структурного характера от зоны свободной торговли.

В результате проведенных расчетов с использованием модели межотраслевого баланса среднеарифметических ставок пошлин по отдельным группам товаров и их объемов экспорта и импорта, в разрезе основных видов экономической деятельности, можно ожидать дополнительное увеличение объемов выпуска:

- сельского хозяйства – на 3,5–4%. Рост объемов выпуска в агропромышленном комплексе будет, в основном, только за счет высокого уровня кооперации в данном виде деятельности и снятия санитарных и фитосанитарных барьеров, а также уменьшения или отмены антидемпинговых мер по взаимной торговле;

- пищевой промышленности – на 3–3,5%. Основными факторами увеличения объемов выпуска в пищевой промышленности будут такие факторы, как и в сельскохозяйственной отрасли;

- легкой промышленности – на 3%. Увеличение объемов выпуска осуществляется за счет улучшения доступа украинских товаров на рынок СНГ;

- металлургического производства и производства готовых металлических изделий – на 3–4%. Увеличению объемов выпуска продукции способствует поступательная отмена экспортных пошлин, в том числе на энергоносители, и улучшение доступа товаров на рынок СНГ;

- химической и нефтехимической промышленности – на 3,5–5%. Наряду с факторами влияния на увеличение объемов выпуска металлургии, на объем выпуска продукции в химической промышленности влияет значительный объем вспаханных земель сельскохозяйственного назначения как в Украине, так и в странах – участниках СНГ, что в условиях продовольственного кризиса в мире потребует дополнительного объема удобрений для увеличения урожайности сельскохозяйственных культур. Так, что касается развития машиностроения в странах-участниках СНГ, то существует вероятность увеличения спроса на нефтехимическую продукцию, конкретно на шины и пластмассы.

- машиностроения – на 4–7%. Учитывая то, что основными рынками сбыта отечественной машиностроительной продукции есть страны – участницы СНГ, и в первую очередь Российская Федерация, развитие уровня кооперации в машиностроении (судо- и авиастроении), а также в агропромышленном комплексе дополнительно потребуют развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения, что даст возможность увеличить объемы производства и внешнеторговых операций в машиностроительной отрасли.

Увеличения объемов выпуска продукции во всех ключевых видах экономической деятельности после создания зоны свободной торговли отразится на деятельности сферы услуг. Так, торговля дополнительно получит 2,5% объема выпуска отрасли, транспорт – 2,4%.

В целом по экономике Украины после подписания Договора о зоне свободной торговли СНГ ожидается положительный рост объемов выпуска в целом около 3–3,5%, объемов выпуска ВВП – на уровне 1,9–2,2%.

Дополнительный прирост доходов Государственного бюджета может составить более 9,4 млрд. грн. ■



Премьер-министр Украины Николай Азаров недавно предложил вернуться к идее создания трехстороннего зернового пула Украины, Казахстана и России, которые вместе дают около 20% мирового экспорта зерна. Идея создания Причерноморского зернового пула, в который вошли бы Россия, Украина и Казахстан, была озвучена

других стран, считает президент Украинской зерновой ассоциации Владимир Клименко.

«Сегодня говорить о том, что Украина своим вагонным парком или перевалками в порту может еще дополнительно экспортировать объемы (зерна) других стран, просто не приходится, простая арифметика показывает, что у нас не хватает своих мощностей», — сказал Клименко во время телемоста «Москва-Киев-Астана» на тему «Перспективы зернового пула: Россия, Украина, Казахстан», состоявшегося в РИА Новости.

«Урожай у нас в этом году совершенно уникальный, экспортировать надо очень много... Если взять

нужно построить, нам нужно построить 30 миллионов тонн емкостей, а стоимость строительства одной тонны — 200 долларов. Нам нужно найти инвесторов на 6 миллиардов долларов, чтобы нам строить новую элеваторную промышленность. Поэтому то, что касается зернового пула — нам нужно очень внимательно исследовать эту проблему», — подчеркнул Клименко, добавив, что «надо искать площадки для сотрудничества».

«У нас великолепное сотрудничество может быть по семенам, и на Украине есть очень хорошие достижения ученых, в России, и в Казахстане, — сказал он. — У нас может быть великолепное сотрудничество по технике, по удобрениям — и оно идет между нашими компаниями, есть куда расширяться. Когда мы говорим о торговле и о том, что мы будем торговать, чтобы заработать больше денег и поднять мировую цену, здесь мы должны быть очень

Будет ли создан «зерновой пул»?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

впервые в 2007 году, тогда Российский зерновой союз инициировал создание Черноморского зернового пула в составе России, Украины и Казахстана (с перспективой последующего присоединения к нему Венгрии, Болгарии, Румынии и Турции). Однако впоследствии идея не получила активного развития. Но совсем о ней не забыли — летом этого года первый вице-премьер РФ Виктор Зубков говорил, что России поступают предложения от Украины и Казахстана вернуться к этому проекту. В то же время представители украинского зернового бизнеса проявляют по отношению к этой теме известную осторожность.

Украина: проблемы инфраструктуры

Украина испытывает сложности с инфраструктурой и в настоящее время не имеет возможности дополнительно экспортировать зерно из

зерно, продукты переработки — мы должны экспортировать порядка 32 миллионов тонн. Емкость наших портов позволяет на сегодня эффективно экспортировать до 36 миллионов тонн, то есть мы находимся на пределе», — сказал Клименко.

Он отметил, что Украине необходимо думать о привлечении инвесторов, а разговоры о зерновом пуле их пугают.

«Сегодня даже разговоры о зерновом пуле очень отрицательно действуют на инвесторов, которые работают на Украине. Я, как президент зерновой ассоциации, каждый день встречаюсь с представителями компаний, а это крупный бизнес, я имею обратную связь, я думаю, что я обязан об этом говорить. Разговоры о том, что мы совместно будем торговать тем, что вырастили другие люди, это отрицательный сигнал для инвесторов. А нам сегодня нужны инвесторы для строительства вагонов, три тысячи вагонов нам

осторожными. Сегодня миллиард человек голодает. Поднятие цены на продовольствие — это означает увеличение числа голодающих в мире. Я не думаю, что это гуманитарная задача, которую должны таким образом решать наши страны».

Принимавший участие в работе телемоста президент Российской зерновой ассоциации Аркадий Злочевский отметил, что речь идет о выработке общих правил для устранения конкуренции не между компаниями, но между странами, которая существует в сфере экспорта зерна только в Причерноморском бассейне.

«Это приводит к достаточно серьезным потерям. Украина, Казахстан и Россия теряют в цене как минимум 10 долларов с тонны по отношению к конкурентам. Это объективное обстоятельство потерь от дополнительной конкуренции, помимо коммерческой, и приводит к идее объединения усилий с тем,

чтобы нивелировать эти потери», — сказал Злочевский, добавив, что существует и ряд других аргументов.

При этом он подчеркнул, что теперь, возвращаясь к идее создания зернового пула, следует учитывать, что кооперироваться придется уже не трем странам, а Украине и Евразийскому Союзу, поскольку в рамках взаимоотношений России и Казахстана этот пул в автоматическом режиме будет реализован.

Украине нужно строить элеваторы

Владимир Клименко также отметил, что Украине необходимо сейчас строить новую элеваторную промышленность, поскольку существующие мощности не обеспечивают потребностей экспортеров.

«У нас программа (Минагрополитики) — где-то 80 миллионов зерновых в ближайшие 6 лет нарастить объем, 15 миллионов масличных, и того 95 миллионов тонн. Поэтому, если у нас сегодня складов 31 миллион тонн, то нам надо строить практически новую элеваторную промышленность», — заявил он.

При этом, по его словам, «за 20 лет на Украине государство не построило ни одного нового элеватора, ни одного — все, что было построено, было построено частным бизнесом».

«Поэтому у нас задача строить элеваторы. Если зерновой пул будет каким-то образом помогать решать эту задачу, значит, есть, что рассматривать», — добавил он.

По словам Клименко, есть и другие проблемы, которые необходимо решать для увеличения зернового экспорта.

«Для того, чтобы осуществлять украинский экспорт (зерна), зерноторговые компании заканчивают в сутки 2,5 тысячи вагонов для перевозки, нам выделяют только 1200... То есть, у нас не хватает вагонов», — сказал он, добавив, что проблему можно было бы решить, если запустить на полную мощность Крюковский вагоностроительный завод, который «в состоянии в год выпускать три тысячи вагонов».

«Тут тоже можно сотрудничать — загрузить Крюковский завод,

чтобы он делал вагоны и для России, и для Казахстана, и для Украины», — подчеркнул Клименко.

О проблемах инфраструктуры говорил и директор департамента экономического развития и аграрного рынка министерства аграрной политики Украины Сергей Кваша.

«Мы уже сами имеем некоторые проблемы с зерновой инфраструктурой, поэтому мы должны четко себе представлять, какие условия мы должны предоставить нашим российским коллегам, казахским экспортерам, чтобы не ущемить интересы собственного производителя», — сказал он, добавив, что сегодня на Украине емкость зерновых складов составляет 31,7 миллиона тонн, в том числе портовые элеваторы — 2,3 миллиона тонн.

«Этого не хватает для экспорта того зерна, которое есть в Украине», — отметил он.

«Мы говорим о том, что позицию страны выразил премьер-министр Николай Азаров, в Казахстане он сказал, что для этого есть возможности», — сказал Кваша. — Мы эти возможности изучаем и говорим о том, что в тех условиях, которые мы сегодня имеем, если мы будем наращивать производство зерна в будущем, а цель, которую мы ставим как министерство — иметь около 80 миллионов тонн — это будет перед нами как перед страной, как перед экспортерами новые возможности по развитию системы элеваторной инфраструктуры зернового рынка Причерноморья... Эта стартовая предпосылка для нас очевидна. Интересы Украины — на первом плане».

Партнеры или конкуренты?

По словам Клименко, Украина, Россия и Казахстан по-прежнему остаются конкурентами в сфере зернового экспорта, и сделать их союзниками посредством создания зернового пула будет сложно, для этого потребуются создание наднационального органа.

«Мы как были конкурентами — Казахстан, Украина и Россия — так и остаемся конкурентами. Мы поставляем зерно в одни и те же точки планеты, и на сегодняшний момент

мы конкуренты... Возможно ли сделать из конкурентов союзников и вместе продавать зерно? Это очень сложная задача», — отметил он.

По мнению главы Украинской зерновой ассоциации, для решения такой задачи необходимо будет, в частности, создать новый наднациональный орган, соизмеримый по масштабам с прежними союзными министерствами.

«Я могу сказать, что для того, чтобы решать задачи передвижения зерна в рамках трех и более государств, эффективно эта задача решается только тогда, когда появится орган, который будет соизмерим по функциям и по ответственности с министерством хлебопродуктов СССР», — сказал он. — То есть, должен быть создан орган, который считает все балансы по всем республикам, который обеспечит оптимизацию планирования перебросок грузов, который должен обладать соответствующим транспортом, и железная дорога должна на него работать. Возможно ли сегодня создать такой орган? У меня очень большие сомнения».

С этим не согласился Аркадий Злочевский, сказавший, что он не видит необходимости в создании такого органа.

«Не секрет, что экспорт осуществляется коммерческими структурами, а государственные структуры не занимают доминирующего положения... Речь идет, прежде всего, о позиционировании с точки зрения правил, установленных государствами для коммерческих компаний на своих территориях. И для того, чтобы снивелировать межстрановую конкуренцию, достаточно унифицировать эти правила», — сказал Злочевский, добавив, что эти правила касаются, в частности, логистических компонентов, в этой сфере государства стараются создать преимущества для своих экспортеров.

Он отметил, что речь идет не о совместной торговле зерном, а об унификации правил, поэтому создание зернового пула должно снизить остроту в конкурентной борьбе не между компаниями, а именно между странами — по его словам, именно это «сталкивание лбами» влечет для каждой страны серьезные потери. ■



Пару слов из географии. Что такое Европа западнее города Чоп и севернее Чернигова?

говорит о том, что мы уже пережили катастрофу превзошедшую по разрушениям Вторую мировую войну: за 20 лет Украиной потеряно 7 млн. населения (за 4 года войны — УССР потеряла 5 млн.) и 35% промышленного производства (сопоставимо с результатами Второй мировой).

Есть ли тайный смысл в нынешнем мировом финансовом кризисе? Европа также находится в состоянии кризиса. Правда, там нет таких потерь среди населения, как на Украине, нет катастрофического падения промышленного производства, и пока еще нет резкого снижения жизненных стандартов.

Но, некоторые «тектонические» сдвиги в основах западного общества можно наблюдать уже сегодня. И, пока что, они происходят в нематериальной сфере — в «демократических основах», на которых базируется это развитое западное общество.

В Италии под давлением общественного мнения ушел в отставку премьер-министр Сильвио Берлускони, который находился на этом посту примерно 7 лет в общей сложности за все свои три периода премьерства — с 10.05.1994 по 16.11.2011. Но если Берлускони каждый раз избирался на пост премьера в ходе всенародных выборов, то сменивший его беспартийный экономист Марио Монти был, по сути, назначен президентом Италии Джорджо Наполитано.

За минуту до оглашения решения президента об утверждении мандата Марио Монти на формирование нового правительства, в эфир была отправлена видеозапись со словами Берлускони: «Евро

Мировой экономический кризис как элемент механизма глобального управления

Александр ДУДЧАК

Это 44 государства, из них 27 государств, входящих в Европейский Союз, из которых 17 — члены валютного союза, т.е. те страны, валютой которых является евро. Остальные страны ЕС, в которых остались национальные валюты, делятся на тех, кто хотел бы ввести евро, но не смог, и тех, кто мог бы, но не захотел.

Что такое кризис? Кризис — это инструмент передела ресурсов и собственности, укрупнения капитала. По сути, это война без прямого использования вооружений. Такое выражение, как «Украина находится в состоянии кризиса» — стало настолько обыденным, что какое-либо иное краткое описание сегодняшнего состояния нашего государства просто невозможно представить. И совершенно не принято использовать иную интерпретацию описания действительности: «Украина находится в состоянии войны». Отличия «войны» от «кризиса» в нашем случае — в отсутствии боевых действий на территории страны с использованием авиации, флота, сухопутных армейских частей. Однако, статистика

не имеет той опоры, которая должна быть у каждой валюты. Я говорю о банке, который бы служил кредитором последней инстанции и гарантом валюты. Им должен стать Европейский центральный банк, если мы хотим сохранить евро».

Берлускони призывал сделать «кредитором последней инстанции» именно Европейский центральный банк, а не МВФ, ни Всемирный Банк и т.д...

Такая же ситуация и в Греции, где уже бывший премьер-министр Георгиос Папандреу получил свой пост в ходе досрочных выборов в октябре 2009 года, также не дав доработать весь срок своему предшественнику — Константину Караманлису. Г.Папандреу выходец из «династии» премьер-министров — его дед и отец были премьер-министрами Греции в свое время. Сменивший его экономист, бывший зампред Европейского Центрального Банка Лукас Деметриос Пападимос, был назначен президентом страны Каролосом Папульясом, который в свою очередь был переизбран на должность парламентом Греции в феврале 2010 года.

Уходя с поста, в обращении к народу, Г.Папандреу заявил, что кредитное соглашение с Евросоюзом будет выполнено, и новым правительством будет сделано все возможное, чтобы остаться в зоне евро.

Еще будучи на посту премьера, Г.Папандреу пообещал провести всенародный референдум по вопросу об условиях кредитования Евросоюзом и Международным валютным фондом (МВФ) в обмен на программу жесткой бюджетной экономии.

Однако, по данным проведенного в конце октября 2011 года опроса общественного мнения в Греции, почти 60% населения страны нега-

тивно воспринимает условия принятого на саммите ЕС в Брюсселе 26 октября соглашения по выделению нового кредита. А потому, референдум в Греции обещанный экс-премьером проведен не будет, решения будут приниматься узким кругом специалистов без учета мнения народа, т.е. проводить народные референдумы имеет смысл лишь тогда, когда их результаты не будут противоречить мнению высших международных финансовых инстанций.

Европейцы сами не заметили, как добровольно ограничили ими же «завоеванные» достижения демократии, ради попытки достижения экономической стабилизации, заменив избранных государственных деятелей назначенными специалистами.

И это не единственное изменение, которое привнес кризис в традиции и правила функционирования стран Евросоюза.

Из новинок эпохи кризиса. Страны ЕС старались не обращаться к внешним источникам заимствования, пытались решать свои финансовые проблемы в рамках объединения. В начале нынешнего мирового кризиса заявление некоторых стран ЕС зоны евро, например Греции, о возможном обращении к МВФ за помощью, воспринимались в Европейском Союзе, практически, как шантаж. Сегодня помощь от МВФ рассматривается, как один из путей выхода из кризиса, а в скором будущем будет, пожалуй, единственным вариантом внешнего заимствования.

Чем же так плохи кредиты от МВФ? Об их «пользе» сказано немало в различных печатных и электронных изданиях. В условиях кризиса суть МВФ проявляется все более откровенно.

Одно из важных последствий получения финансовой помощи у МВФ — утрата политического и экономического суверенитета; управляемость государства внешними силами. Однако суверенное государство обычно не стремится добровольно попасть в зависимость от международных кредиторов. Естественно, обращение к внешним источникам заимствования — дело вынужденное, когда другие пути решения проблемы не очевидны, и когда сочетание различных факторов вынуждает принять такое решение.

Международный Валютный Фонд существует с 1945 года и за почти 7 десятилетий своей деятельности продемонстрировал свои невероятные возможности по «цивилизованному», высокоинтеллектуальному, а главное, «ненасильственному» управлению государствами и целыми регионами. В последние два десятилетия тактики, стратегии и методы Фонда лишь совершенствовались. А соблазн использовать их все шире, как аппетит во время еды, все усиливался.

Если раньше МВФ был инструментом передела и перераспределения мировых ресурсов в пользу достаточно широкого круга наиболее развитых стран (т.е. G-7 и западноевропейские страны, а восточноевропейские новые члены ЕС никогда не входили в их число), то сегодня этот «кружок» сужается. Наступает время дифференциации и среди постиндустриальных государств.

И одна из задач нынешнего «мирового кризиса» связать долговой удавкой даже те страны, которые сегодня в списках наиболее развитых и процветающих. В еще не слишком обветшалых списках.

Но, как создать условия, в которых не остается иного пути, как обратиться к источникам внешнего финансирования?

«Разделяй и властвуй». Наиболее часто встречается практика управления территориями и государствами с помощью их расчленения на более мелкие территориальные образования, что сопровождается понижением уровня жизни, а зачастую и вооруженными конфликтами. В такой ситуации создаются зоны напряженности — территории «управляемого хаоса». Теория «управляемого хаоса» давно стала прикладной наукой и широко практикуется последние полвека. Она пришла на смену тактике оккупации после прямой вооруженной интервенции — то, что мы видим на примере Ливии: прямая вооруженная агрессия группы держав была прикрыта «фиговым листком» кустарно сверстанной ооновской резолюции и инсценировкой «народных выступлений».

В итоге мы имеем разоренную страну, находящуюся под прямым внешним управлением. А для обеспечения долгосрочного контроля над территорией, превышающей даже территорию самой оккупированной страны, в регионе создается место постоянного напряжения, вялотекущей гражданской войны. В такой ситуации для контроля над регионом требуется гораздо меньшее число военнослужащих и не требуется постоянный тотальный контроль извне — многие процессы идут практически в автоматическом режиме. По аналогичной схеме сегодня к уничтожению подводится Сирия.

«Объединяй и властвуй». В случае с Евросоюзом, на первый взгляд ситуация иная — значительное число стран объединилось с целью решения совместных задач, что должно было предоставить широкие возможности по предотвращению кризисных явлений в экономике и усилению экономической мощи отдельных членов объединения. Одна лишь ликвидация таможенных барьеров в рамках ЕС суммарно сэкономила странам-членам до 7 млрд. долл. даже в первые годы после объединения.

Для чего было объединяться, если теперь так все плохо? Насколько случайно происходящее сегодня в Европе?

Традиционные для наших территорий вопросы — «кто виноват?» и «что делать?» в мире западнее города Чоп трансформируются в вопрос — «кому это выгодно?»

Насаждать «управляемый хаос», как средство контроля государств и территорий, во-первых, могут лишь считанные государства мира, а, во-вторых, существует необходимость проделывать подобные операции с территориальными образованиями в том случае, если они все еще не окончательно подконтрольны, обладают значительными ресурсами (в первую очередь — природными, в меньшей степени — людскими и технологическими) и способны проводить или проводят самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику. И, в то же время, не обладают достаточными военными, информационными и политическими ресурсами для адекватной самообороны.

Кто способен управлять Европой? Страны — члены еврозоны — не те государства, которыми можно и нужно управлять с помощью создания «горячих точек» и зон хаотизации. Впрочем, вооруженные конфликты у границ ЕС могут быть элементами коррекции темпов экономического роста из-за внезапных миграционных волн, необходимости финансового участия в проведе-

нии военного и гуманитарного вмешательства, ликвидации последствий этого вмешательства. Как пример, — войны на Балканах в 90-е годы XX века — в Боснии и Герцеговине, Хорватии, война против Югославии и за независимость Косово.

В нынешнем устройстве финансовой системы еврозоны заложены мощные рычаги для внешнего управления.

Европейский Центральный Банк (ЕЦБ) созданный 01.06.1998 является центральным банком Евросоюза и еврозоны. В его штат входят представители всех стран-членов ЕС. Среди его основных функций — эмиссия банкнот евро, выработка и осуществление валютной политики зоны евро, установление основных процентных ставок, содержание официальных обменных резервов стран зоны евро и управление ими, обеспечение уровня инфляции не выше 2%.

ЕЦБ имеет ряд существенных отличий от центральных банков отдельных государств и от Федеральной Резервной Системы США.

Самостоятельность центральных банков отдельных стран, не входящих в еврозону, позволяет реализовывать согласованную с правительством своей страны политику, направленную, например, на поддержку своих экспортеров, привлечение из-за рубежа финансовых средств и т.д. Особенно, если валюта страны относится к «твердым» валютам. Именно по этой причине Великобритания и не имела никогда желания входить в зону евро и заменять свой фунт на евро.

Ни одна из стран еврозоны не имеет возможности «подпечатать» евро для решения своих собственных проблем. Все друг друга контролируют. А страны, входящие в ЕС, но не входящие в зону евро, кроме Великобритании, привязывают свои валюты к евро и вынуждены проводить достаточно жесткую финансовую политику, т.к. они якобы стремятся в будущем также ввести у себя евро.

Уникальное положение в мире занимает доллар. Валюта, на которую можно обменять любые ресурсы мира, печатается объединением частных финансовых учреждений — Федеральной Резервной Системой. ФРС не поддается никакому внешнему контролю и аудиту. Обоснования выдачи кредитов на суммы в триллионы долларов никогда и никому не предоставлялись.

Что такое «кризис» с точки зрения экономиста? Это «недостаток ликвидности», в переводе на человеческий язык — нехватка денег. Именно поэтому, поиск денег, как временная мера по выходу из кризиса, приводит всех к МВФ, а если быть точным, то к ФРС — единственное место, где волшебным образом деньги не заканчиваются. Ну, а как они могут закончиться, если контора, печатающая их, заинтересована в увеличении объемов их выдачи. Правда, кредиты выдаются обычно в обмен на права собственности на предприятия в различных сферах экономики кредитующего государства. Обычно это называется «увеличением государственного гарантированного долга».

А так, как в основном «международная помощь» выдается именно в долларах, то и собственность, в конце концов, уходит даже не к МВФ и не к США (которые сами имеют около 15 трлн. долл. внешнего долга и более 10 трлн. внутреннего), а к ФРС, т.е. к более узкому кругу лиц — соучастникам той частной конторы, которая печатает доллары.

К тому же, МВФ имеет способы и возможности усугублять кризисные явления или в какой-то степени их откладывать. Среди них имеются даже такие субъективные факторы, как «прогнозы». Обнародование «негативного прогноза» о состоянии экономики отдельной страны или объединения стран может повлечь за собой падение «привлекательности», изменение кредитных рейтингов, что в свою очередь может повлиять на отток капиталов из страны, изменения ставок по кредитам и т.д., со всеми вытекающими последствиями.

В сегодняшних условиях Европа напоминает «Титаник», часть отсеков которого уже затоплены. А создание т.н. «евробондов» — единых государственных облигаций зоны евро, которые должны были бы разложить тяжесть финансового кризиса равномерно на всех членов Евросоюза — спасение «Титаника» с помощью распределения дополнительных тонн воды по всем отсекам. Евробонды — дадут возможность лишь красиво умереть всем вместе. Можно будет «Титаник» переименовать в «Варяг», и с боями гордо, но все равно — на дно. И поэтому, такая идея может быть реализована лишь под мощным натиском финансовых «советников» из МВФ и США.

В экономической война в виде мирового финансового кризиса, бушующем в Европе, используются информационные средства воздействия, также как и в более традиционных вооруженных конфликтах. Только в качестве инструмента формирования общественного мнения, исполняют «рейтинговые агентства», изменяющие на основании «независимых оценок» кредитные рейтинги стран. И эти рейтинги становятся не только и не столько отражением реального состояния экономики, сколько важным фактором, влияющим на это состояние.

Сообщения от рейтинговых агентств

13.07.11 «Международное рейтинговое агентство Moody's снизило кредитный рейтинг Ирландии до уровня Ba1, рейтинги ирландских государственных облигаций переведены в спекулятивную, или «мусорную» категорию).

27.07.11. «На одну ступень до СС снижен кредитный рейтинг Греции международным агентством «Стандарт энд Пурс», прогноз — «негативный». Теперь до дефолтного рейтинга «D» страну отделяют всего две ступени».

22.11.11. «Международное рейтинговое агентство Moody's снизило кредитный рейтинг Ирландии до уровня Ba1, рейтинги ирландских государственных облигаций переведены в спекулятивную, или «мусорную» категорию».

24.11.11. «Международное рейтинговое агентство Fitch понизило кредитный рейтинг Португалии до BB+ с BBB- с негативным прогнозом».

26.11.11. «Международное рейтинговое агентство Standard & Poor's в пятницу понизило суверенный кредитный рейтинг Бельгии на одну ступень с «AA+» до «AA». Прогноз по рейтингу установлен как «негативный».

Из последних: 29.11.11. «Международное рейтинговое агентство Standard & Poor's может снизить прогноз кредитного рейтинга Франции до «негативного» со «стабильного» уже в течение ближайших 10 дней».

В этих условиях идет давление на последний оплот стабильности в Европе — на Германию, как на страну, получившую наибольший экономический эффект от введения евро. Однако, при всей своей мощи, Германия не в состоянии выполнить роль спасательной шлюпки и вытянуть всю связку тонущих «бедных родственников». 30-го ноября правительство Германии попыталось провести аукцион государственных облигаций. От предполагаемой суммы было собрано лишь 60%.

Из выступлений канцлера Германии А. Меркель: «Бегуны на длинные дистанции часто говорят, что бежать становится особенно тяжело после преодоления отметки в 35 км, и достичь финишной черты можно лишь при грамотном расходовании сил во время забега и учитывая длину всей дистанции». «Тот, кто вырывается вперед в начале забега, вовсе не обязательно приходит к финишу первым. Успеха добивается тот, кто может пробежать всю дистанцию». «Перед ЕЦБ стоят другие задачи по сравнению с ФРС США или Банком Англии».

Меркель считает, что не стоит ожидать от ЕЦБ активных интервенций в ответ на долговой кризис в регионе, а введение единых облигаций зоны евро также не сможет решить проблему.

Все это означает, что, возможны такие пути развития событий:

- Под давлением МВФ еврозона сохраняется, все страны еврозоны получают неподъемные долговые обязательства и переходят в управление МВФ.

- Германия вместе с Францией «помогают» Греции «утонуть», ускоряя тем самым процесс развала еврозоны, выходя из ситуации израненными, но не убитыми;

- Выбирая из многих зол меньшую, европейские страны соглашаются на углубление интеграции, выстраиваясь под командование Германии, объединяя ресурсы, утрачивая суверенитет. Однако этот процесс проходит без Великобритании и стран не вошедших в зону евро. Вариант наименее реалистичный, но наиболее эффективный.

«Теория заговора» или «долгосрочное планирование»? Сейчас принято опасаться попадания в список сторонников «теории заговора». Автор также спешит откритиковаться от этого. Не зная законов физики, люди приписывали молнию к забаве богов Олимпа. Нам это ни к чему, т.к. многие «явки и пароли» не являются тайной за семью печатями.

Была ли заведомо продуманной идея об объединении европейских стран в общей евроклетке под еврозамком в виде единой валюты, или это всего лишь так удачно используются организаторами условия нынешнего «всемирного кризиса» — не столь уж важно. Для нас важен вопрос — успеет ли Украина купить билет на тонущий «Титаник» или здравый смысл победит чью-то колоссальную личную алчность?

Кстати. 1-го декабря 2011 года Китай, имеющий 3,2 трлн. долларов золотовалютных запасов, заявил, что не собирается оказывать финансовую помощь «проблемным странам Европы». Тем самым, Китай корректирует свою позицию. А это означает, что кроме неполучения

финансовой помощи, на которую Европа все-таки рассчитывала, понизятся и фондовые индексы Европы.

Что необходимо для выживания страны в условиях кризиса, и какие страны на это способны?

Для выживания в условиях мирового кризиса страна должна обладать мощными природными ресурсами, в том числе и людскими; развитой промышленностью и сферой услуг, способными обеспечить потребности населения; сильной армией, способной отразить внешнюю агрессию; передовыми технологиями и идеологией, объединяющей народ для недопущения внутренней дестабилизации. Наличие этих факторов позволит в случае наступления времени «Ч» оградить население страны от негативного внешнего влияния, будь то финансовый кризис или вооруженные конфликты.

Обычно такие страны являются не столько «финансовыми», сколько «промышленными» центрами, а следовательно, не имеют значительных внешних долгов, а следовательно, не находятся в значительной зависимости от внешних финансово-экономических факторов, и в большинстве случаев имеют возможность самостоятельно распоряжаться своими ресурсами и факторами производства.

Среди самодостаточных и действительно независимых государств можно назвать, пожалуй, лишь одно государство в мире из прошлого — СССР. Лишь оно было способно переносить тяжелые времена, опираясь на внутренние собственные ресурсы и внутренний емкий рынок, и внутреннее производство. В меньшей степени это было применимо к СФРЮ, но все-таки применимо было. На сегодняшний день государств, способных самостоятельно удовлетворять свои потребности и поддерживать стабильный уровень жизни населения лишь несколько. Да и то, в полной мере без привычного импорта, поддержание уровня жизни будет достаточно условным.

Это такие страны, как, в первую очередь, Россия, США, Китай.

В случае с США поддерживать тот уровень, который они имеют сегодня без импорта, значительно превосходящего экспорт, будет проблематично, невзирая на наличие богатых собственных ресурсов.

Китай — крупнейший мировой экспортер, вполне может перейти на «самообслуживание» — его растущие потребности в сырьевых и энергетических ресурсах обусловлены в первую очередь необходимостью поддержания высоких темпов экономического роста, который обеспечивается за счет производства, ориентированного на экспорт. Если из повседневной жизни любой из развитых стран мира убрать китайские товары или китайские комплектующие к товарам, сделанным в других частях света, то жизнь обывателя из стран G-7 превратится в пустынный ад.

Россия пока еще имеет все вышеуказанные составляющие для самостоятельного развития. Однако некоторые из них находятся в плачевном состоянии. Процесс стабильного сокращения населения может стать необратимым. Сегодня в РФ 8-летних детей в два раза меньше 17-летних. Система американской ПРО, строящаяся «против Ирана и Северной Кореи» размещается вдоль российских границ и к 2017 году может сделать ядерный щит России не таким уж непробиваемым.

Судя по последним заявлениям Президента России, там эту проблему понимают.

Украина не имеет достаточных собственных природных ресурсов для обеспечения внутренних потребностей. Процент высокотехнологичного экспорта больше похож на цифру арифметической погрешности. Армия вызывает скорее жалость, чем страх. Однако, Украина все еще имеет общие технологические и производ-

ственные связи с Россией. В таких условиях интеграция в ЕвразЭС было бы и спасением для Украины и поддержкой для России.

Но для понимания сложившейся ситуации нужно кому-то «там наверху» выдохнуть отравляющие газы труб «Титаника». А всем остальным попытаться ответить на вопрос: в чем причина несгибаемой воли украинского руководства к интеграции с такой Европой? ■

Юбилеи 2011 года: без предисловий, празднований и послесловий

Сергей **ГОРБАЧЕВ**
(Севастополь)

Любой проживаемый нами год примечателен целым рядом юбилеев. В России, где к праздникам отношение особое (в сущности, что ни день, то есть повод для праздника — то ли общегосударственного, то ли религиозного, то ли семейного), подход к юбилеям всегда носил характер особенный — забывать их в государственном масштабе или «зажимать» в личном плане не принято. И это вполне оправданно, в том числе с точки зрения всеобъемлющей прагматики. Юбилей — это всегда повод на солидном уровне что-то отметить, вспомнить, воздать должное. Юбилейное событие всегда предоставляет возможность подвести какие-то итоги, определить перспективу, наметить планы на будущее. Правда, есть юбилеи, поводы для которых радостные, а есть и такие, что не дают возможности повеселиться. Входящем 2011-м году такие тоже присутствуют. Есть в наличии и такие, что и не сразу поймешь: то ли их празднично отмечать, то ли грустить по их поводу...

СРЕДИ примечательных, даже знаковых юбилеев, имеющих самое непосредственное отношение к черноморцам и севастопольцам, я бы выделил четыре. Причем, как мне думается, они значимы и для всех наших соотечественников, хотя их «привкус» наиболее ошутим именно у нас. Кому-то может показаться, что эти юбилейные даты друг с другом никак не связаны, но, на мой взгляд, их объединяет глубинная логика бытия — и прошлого, и нынешнего. Перечислю события, давшие повод для того, чтобы их вспоминали, спустя десятилетия и даже столетия.

22 июня в России и многих республиках СНГ был отмечен День памяти и скорби. В этом году исполнилось уже 70 лет с начала самой кровопролитной для нашего Отечества войны. При этом отметим: хронологически война началась именно в Севастополе. В 3 ч. 15 мин., раньше, чем где бы то ни было, на главную базу был совершен налет фашистской авиации. Здесь впервые был дан отпор врагу, здесь появились и первые жертвы той страшной войны.

После 70-летия со дня начала Великой Отечественной повсеместно отмечались и отмечаются (конечно, не праздновались и не празднуются!) юбилеи связанных с ней сражений и событий. Тогда, в 41-м, случавшиеся события были безрадостными, за исключением, пожалуй, победы под Москвой.

30 октября исполнилось 70 лет с начала второй героической обороны Севастополя. Длившаяся в течение 250 дней, она явила всему миру образец стойкости и героизма советского человека — матроса, солдата, жителя осажденного города.

Так уж совпало, что в этот же день отмечалась 315-я годовщина со дня создания Российского флота. Поводом для этого стало решение Боярской думы, «приговорившей» в 1696 году: «Морским судам быть». Приговор этот был связан как раз с решением молодого царя Петра Алексеевича «рубить окно» в Европу именно на юге, со стороны Азовского и Черного морей. И военный флот в этом державном деле был, по государеву определению, «второй рукой». Вместе с «первой рукой» (Армией) именно Флот, обеспечивший выход к морям, и превратил находившуюся на европейских задворках сухопутную Московию в Российскую Империю — Великую Морскую Державу.

И еще об одном юбилее, поводом для которого стало событие, имевшее для Черноморского флота судьбоносные последствия: 19 августа исполнилось 20 лет с начала «путча» ГК ЧП и последовавших после его «провала» центробежных процессов, приведших через четыре месяца к развалу Союза. В этой связи отметим: августовские события, происходившие в основном в Москве, «зацепили» Севастополь и Черноморский флот — на своей даче в Форосе, что рядом с Севастополем, находился в «заточении» президент СССР М.С. Горбачев. На расположенный в черте города аэродром Бельбек для его «спасения» прилетел со своей командой вице-президент России А.В. Руцкой. Отсюда же с «форосским узником» он и улетел. В сущности, именно с «августа-91» и начался процесс, вошедший в историю как «процесс разрешения судьбы Черноморского флота бывшего СССР и определения его нового статуса», или иначе — флотораздел.

На первый взгляд, события из разных эпох, давшие повод не забывать об их юбилеях, действительно, мало связаны друг с другом. Пусть кто-то так считает. По моему же мнению, объединяющие их скрепы на самом деле составляют стержневую линию взаимных связей и зависимостей, в основе которых — оценка роли и значения для России Черноморского флота, понимания смысла его рождения и существования.

КАК МНЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ, знаковые юбилеи этого года не стали значимыми для нашего социума событиями. Нельзя сказать, что о них забыли, в том числе на властном уровне. О них вспоминали. Но, как часто в последнее время это делается, лишь в форме траурно-памятных мероприятий, каких-то «дежурных» заявлений с властного Олимпа и таких

же публикаций в большинстве СМИ. Лишь на общественном и экспертном уровнях были предприняты попытки дать серьезную оценку и извлечь уроки, использовать юбилеи как хороший повод задуматься о дне сегодняшнем и заглянуть в завтра. Ведь История — не мертва, она дает нам возможность избежать ошибок, использовать опыт предшествующих поколений — как наших более старших современников, так и далеких пращуров.

Увы, юбилейные поводы с этой целью не использованы. Причин этого несколько. И главная из них — параллели и аналогии, обращающие внимание в день сегодняшний, к сожалению, наводят на грустные размышления, ибо они — не в пользу нынешнего поколения.

Если говорить о первом юбилее — 70-летию со дня начала войны, — то сегодня остается лишь удивляться, как наши отцы и деды, откатившись до Волги, оттолкнувшись ногой от Урала, сломав хребет врагу в его собственном логове, а затем, отказывая себе во всем, восстановили порушенное войной и пошли вперед — к «развитому социализму», надежно обеспечивая в течение нескольких десятилетий мир для своей страны-сверхдержавы и помогая это делать другим. Если же говорить об итогах последних двух десятилетий, то о каких-либо достижениях или свершениях говорить вообще не приходится. Более того, многие склонны приравнивать происшедшее после 1991 года с результатами проигранной масштабной войны. Кто-то даже утверждает: Россия потерпела поражение в третьей мировой войне. В ней и кровь лилась на окраинах «советской империи», и окраины эти «отвалились», и миллионы беженцев (в т.ч. мигрантов-гастарбайтеров) пустились в странствие по просторам одной шестой земной суши, и экономика «легла» в руины без авианалетов, и еще недавно самая мощная в мире армия разбита, правда, без участия в боях...

Велась эта война и «горячими» средствами (достаточно упомянуть Чечню), и иными, «холодными» — современными. Высочоточное сетевое информационно-психологическое оружие опрокинуло Великую Россию в кратчайший срок, превратив ее в привлекательное для нынешних ведущих мировых политигроков геостратегическое (геополитическое и геоэкономическое) пространство.

И сегодня кое-кто считает себя уже имеющим право открыто заявлять: «Россия — это адская бездна континентального размера, до дикости аномальная, совершенно невыносимая и быстро увядающая». С этим утверждением, конечно, можно не соглашаться (и нужно!), но кто-то ведь считает возможным действовать по отношению к России исходя из этой сенсации?

ХОРОШО ИЗВЕСТНО УТВЕРЖДЕНИЕ: время имеет свойство сжиматься. Сегодня, в начале XXI-го века, по сравнению, скажем, с веком XIX-м, оно сжато, как пружина. И пружина эта, в соответствии с физическими и социальными законами, имеет другое свойство — распрямляться. И происходит этот процесс гораздо быстрее, чем сжатие. К сожалению, зачастую современные политики действуют вопреки объективно существующим законам, без их учета. Иной раз они их просто игнорируют или даже намеренно действуют им вопреки. Результат этого не медлит со своим проявлением, что четко, ярко и рельефно в России демонстрируют метаморфозы девяностых и нулевых, произошедшие во многих государственных сферах. И, конечно же, в Военно-Морском Флоте

страны, который в 60–80-е годы прошлого века был вторым в мире, а в чем-то и первым. К примеру, по количеству и мощи подводных сил.

Если, опять же, сравнивать, то История однозначно свидетельствует: российское державное руководство по отношению к флоту столетие назад действовало гораздо эффективнее. И происходившее в Военно-Морском Флоте России за 20-летие с 1890 по 1910 год в сравнении с тем, что случилось с нашим ВМФ с 1991 по 2011 год, это убедительно подтверждает. Правда, есть два существенных момента. Первый: Россия тогда обладала мощными флотами лишь на двух театрах — на Балтике и Черном море. И, во-вторых, в тот период Россия пережила поражение в Русско-японской войне, венцом которой стал Цусимский погром. Но в то же время тот временной отрезок включал этапы активного строительства океанского флота и его возрождения. И, к слову, в этом отношении позитивный результат был очевиден.

Теперь же...



Двадцать лет — в любом смысле солидный период времени. Это для Космоса он лишь миг. Для социума — это целая эпоха, а уж что касается жизни любого человека — тут, как говорится, все понятно без объяснений и аргументаций. Двадцать лет — это период жизни боевого корабля. Конечно, они могут находиться во флотском строю и дольше, но анализ и статистика как раз говорят о том, что военный корабль активно используется в среднем не более двух десятилетий. За это время он стареет и морально, и физически — из него выжимают буквально все. Плюс к тому, прогресс неумолимо диктует свою волю: развитие техники, оружия, принципов их использования и применения приводит к смене их поколений через каждые 10–15 лет. Из этого вытекает элементарный, понятный даже неспециалисту вывод: с 1991 года «обновляемая» и «встающая с колен» Россия, ее судостроение, корабельный состав флота, отстали от своих конкурентов, как минимум, на целое поколение. За это время в России построено (а точнее, в основном достроено еще с советских времен) лишь несколько боевых кораблей, относящихся по своим качествам и возможностям к эпохе уже ушедших в историю войн.

В двадцать лет также вписывается основная часть служебной биографии большинства флотских офицеров. Тот, кому повезло, кто остался верен мальчишеской мечте и не свернул с избранного в курсантские годы курса, за это время прошел путь от лейтенанта до капитана 1 ранга. И это непростое прохождение осуществлялось на фоне поэтапного разрушения национальной морской школы — школы обучения, воспитания и подготовки кадров профессионалов флотской службы. Увы, утрачено многое, в том числе отработка практики мореплавания в процессе морских и океанских походов. Наши корабли — редкие гости на морских просторах вдали от своих баз. Они по-прежнему больше привязаны к своим причалам, нежели находятся в море — там, где они и должны быть по своему определению и назначению. Кое-кто сегодня уже беззлобно-равнодушно шутит: в соответствии с нынешними гендерными новациями осталось лишь разрешить службу на кораблях женщинам, переодев их перед этим в армейский «цифровой» камуфляж «от Юдашкина»...

Впрочем, это отдельная большая тема, требующая для обсуждения немало времени и места. В данном же случае хотелось бы отметить негативные процессы, происходившие

в Военно-Морском Флоте России, на Черноморском флоте в силу целого ряда его особенностей приняли гипертрофированные формы.

МЕТАМОРФОЗЫ И ТРАНСФОРМАЦИИ последних двух десятилетий коренным образом изменили ситуацию на юге России — бассейн Черного моря и прилегающие к нему территории на рубеже веков превратились в одну из самых конфликтных зон. При этом стоит подчеркнуть: очаги некоторых конфликтов расположены в пределах границ СССР (Нагорный Карабах, Южная Осетия, Абхазия, бывшие северокавказские автономии, Крым, Приднестровье). Рядом — Балканы, Курдистан, Ближний Восток, где, собственно, и варится сегодня кухня мировой политики. К слову, Россия, присутствуя на ней, всегда оперировала посредством сил Черноморского флота, с 1964 года на постоянной основе решавшего задачи в Средиземном море, которое вместе с Азово-Черноморским бассейном составляло операционную зону флота. Особо подчеркнут для тех, кто не знает или заблуждается: наш флот, безраздельно доминировавший в Черном море, был предназначен для действий за Черноморскими проливами. В этой связи следует отметить: степень использования сил ЧФ по сравнению с другими флотами СССР была самой высокой, что в том числе было обусловлено периодическим обострением военно-политической обстановки в Восточном Средиземноморье в связи с активизацией арабо-израильского противостояния. Это и 67-й, и 73-й, и 82-й годы, Кипрский кризис 74-го, а также рецидивы «дипломатии канонерок», проводимой 6-м флотом США в отношении той же Ливии в 80-е годы. Наличие постоянно развернутой советской Средиземноморской эскадры, костяк которой составляли силы ЧФ, в значительной мере позволяло сдерживать силу и гасить конфликты, а нашей стране быть полноправным игроком на этой площадке.

Коренным образом ситуация изменилась двадцать лет назад, после событий «августа-91». В сущности, именно с них ведет свое начало новейшая история Черноморского флота.

Напомню: уже 24 августа 1991 года с провозглашением Акта о независимости Украины ее Верховный Совет принял постановление «О воинских формированиях на Украине», в соответствии с которым ставшее независимым Украинское государство, правда, тогда пока формально брало под свою юрисдикцию все объединения и части Советских Вооруженных Сил, находившиеся на ее территории. Реализация этого решения заняла некоторое время, но уже 6 декабря 1991 г. украинский парламент принял пакет документов по военным вопросам, впоследствии было объявлено, что это — день рождения ВС Украины (приняты Законы «О Вооруженных силах» и «Об обороне»). Киев таким образом перешел к практической реализации продекларированного им.

Процесс этот шел неоднозначно, противоречиво, что было вполне естественным, т.к. именно на украинской территории располагалась самая мощная (после наших групп войск в европейских странах) группировка.

Основной военной задачей на Украине также стали заявления ее руководства о безъядерном статусе и внеблочности государства. В этой связи сразу же возник комплекс проблем, к разрешению которых 30 декабря приступили главы государств Содружества, подписав соглашение по стратегическим силам и о вооруженных силах и пограничных войсках. При этом Черноморский флот был отнесен к стратегическим силам, решающим задачи в интересах всего СНГ. Однако в этот же день президент Л.М. Кравчук заявил о реализации права Украины на создание собственной армии с 3 января 1992 года. Это заявление подвело итог уже продланного в течение четырех месяцев пути, продемонстрировавшего как наличие особой позиции Украины по военным вопросам, так и стремление Киева к быстрому дезауированию или постепенной ревизии ранее достигнутых договоренностей. Такая практика в последующем, как правило,

носила деструктивный характер, что со всей очевидностью продемонстрировал растянувшийся на годы процесс флотораздела. При этом в основу своей деятельности Киев положил традиционные, проверенные столетиями принципы. Основные из них: «Не зьым, так надкусю», «Ласкаво телятко двух маток сосет» и «Трех «Х» — «хугорянство, холопство и хапужничество». Приверженность этим принципам проявилась с первых же дней «незалежности», была апробирована и используется сегодня на всех властных и иных уровнях — и по «вертикали», и по «горизонтали». Черноморский флот результаты практического применения идеологии и механизмов «надкусывания», «трех «Х» и «ласкавого телятки» ошутил практически первым.

ПАРАДОКС, НО ФАКТ: когда в Киеве и Москве в 1991—1992 годах делили властные кресла и, как говорится, в одном контексте с этим распихивали по карманам и банковским ячейкам «распиленное» наследство почившего в Бозе СССР, моряки-черноморцы смогли для России сохранить свой флот, основные силы которого оказались на территории, находящейся под юрисдикцией Украинского государства. Именно моряки обеспечили его пребывание и функционирование в своих исторических, созданных ими же базах, в одночасье оказавшись за рубежом. При этом было создано не только несколько уникальных прецедентов, но и проявлены настоящие феномены, повторить которые уже никому не возможно.

Прежде всего, говоря об этом, необходимо отметить: события на южном флоте страны стали по сути первым межгосударственным конфликтом обретших независимость держав. Черноморский флот, происходившее в Севастополе стали лакмусовой бумажкой состояния и вектора зародившихся и проходивших свое становление российско-украинских отношений. И даже сегодня, спустя 20 лет, о какой бы проблеме, существующей между Киевом и Москвой, ни говорилось, всегда вспоминается околотлотская проблематика, в т.ч. «временная» дислокация Российского ЧФ на украинской территории, даже устраиваются провокации, типа попыток захвата «Студенческим братством» черноморских маяков. Российско-украинские отношения и сегодня выстраиваются с обязательным учетом именно флотского фактора.

Второе. Черноморцы явили миру прецедент: многотысячный военно-морской организм (военнослужащие и гражданский персонал — порядка двухсот тысяч человек), оперативно-стратегическое объединение, обладающее ядерным оружием, жизненные органы которого расположились на огромной территории от Измаила до Батуми, от сирийского Тартуса до Киева, отказался подчиниться распоряжениям новой политической элиты, смиг прозревшей от ранения осколками национального самосознания. В этом смысле напрашиваются определенные исторические параллели: именно военные моряки шли в авангарде революционных событий в 1905 году (вспомним восстание на «Потемкине», крейсер «Очаков», лейтенанта П.П. Шмидта). Также вспомним 1917-й год. Моряки также участвовали в разгоне Учредительного собрания в январе 1918 года (тогда матрос Железняк заявил: «Караул устал...»), а также вспомним март 1921 года — Кронштадтский мятеж, изменивший конфигурацию экономики введением НЭПа.

Третий прецедентный момент. Черноморский флот в течение нескольких месяцев (с декабря 1991 г. до августа 1992 г., т.е. до официального начала т.н. переходного периода), не поднимая мятежных флагов, на деле никому не подчинялся. При этом моряки, стремясь сохранить единство флота, надеялись на принятие руководством Российской Федерации, ставшей правопреемницей Советского Союза, конкретных и эффективных решений, соответствующих их чаяниям. Скорее на основе интуиции (хотя она базировалась на знании истории, опыте флотской службы и здравом смысле) они прекрасно понимали: раздел флота в любом его виде может привести лишь к одному — его гибели. В конце концов, к очереди на

понимание роли и значения Черноморского флота для России дошло и руководство страны, наконец, решившись на принятие принципиальных решений в апреле 1992 г. и в дальнейшем – Ялтинских соглашений от 3 августа 1992 г.

Четвертое. С 5 по 20 января 1992 г. практически безропотно, без явных протестов в трех военных округах – Киевском, Одесском и Прикарпатском, а также в других военных формированиях личный состав был приведен к новой военной присяге. Черноморцы отказались это делать. Флот удалось сохранить единым, в воинских и трудовых коллективах не произошло раскола по национальному признаку. При этом в течение почти шести лет флот решал свойственные ему задачи под символикой несуществующего государства. Боевые корабли и вспомогательные суда выходили в том числе и за пределы Черного моря под Военно-морским флагом СССР (до 12 июня 1997 г.).

Еще один важный момент. В условиях декларируемой департизации и деидеологизации как в Вооруженных Силах, так и в целом в стране, флот проявил себя мощной политической силой. При этом мы вправе говорить о «феномене адмирала Касатонова» – «первого лица» в процессе разрешения флотской судьбы, своими действиями опровергнувшего популярный в начале 90-х лозунг «Армия – вне политики». Занимая должность командующего флотом в начале флотораздела, по сути, на пике российско-украинского противостояния, он проявил себя как масштабная личность, настоящий лидер, поддержанный массами. Причем, не только моряками-черноморцами, но и севастопольцами и крымчанами. Он проявил себя и как дипломат, и как флотоводец, и как успешный администратор. Вполне закономерно: его фамилия в тот период находилась в верхних строчках рейтингов самых влиятельных политических деятелей страны. При этом мы можем назвать фамилии военачальников, также проявивших себя в 90-е годы на политическом поприще: Лебедь, Рохлин, Макашов, впоследствии – Трошев и др. Но адмирал И.В. Касатонов выделяется из их ряда тем, что, в отличие от них, достиг конкретного результата – благодаря ему для России сохранен Черноморский флот. Подчеркнем: он – единственный, кто реализовал свой замысел в полном объеме.

Дальновидные, обоснованные и просчитанные действия (зачастую, правда, присутствовал и элемент случайности) обеспечили защиту интересов России, всего Содружества (и объективно – Украины) в регионе Причерноморья, на Юго-Западном стратегическом направлении. Морская составляющая оборонной системы страны сохранена.

Следует также особо отметить: именно Черноморский флот стал гарантом стабильности в бассейне Черного моря, минимизировав региональные конфликты (Грузия, Абхазия) и не допустив превращения Крыма, находящегося в центре «коромысла» «Дуги нестабильности» (Синьцзян – Памир – Центральная Азия – Каспий – Кавказ – Черное море – Балканы – Адриатика), в регион «горячего» конфликта.

Следующий момент, представляющийся принципиальным. Околофлотская проблематика и сегодня является фактором влияния на характер, темпы международной деятельности, внешнеполитических инициатив всех сил, так или иначе имеющих интересы в окончательно оформляющемся Каспийско-Черноморском геополитическом пространстве. Сегодня Черное море стало внутренним европейским морем, где каждая страна ЕС, включая далекую Португалию, имеет свои интересы. О своих жизненно важных интересах здесь еще в 1996 г. заявили США. И это вполне объяснимо. Черное море – важнейший узел энергопотоков и транспортных коридоров, перспективным является и его шельф. В этой связи трудно переоценить роль Черноморского флота в обеспечении как безопасности в регионе, так и поддержания необходимого баланса сил после утраты нашей доминанты в Причерноморье, продолжающегося состояния заморозки российско-грузинских отношений, стремления к региональному лидерству Турции и Румынии, реализации

замыслов по размещению американской ПРО у рубежей России, а также в связи с Олимпиадой-2014.

Очевидно и неоспоримо: Черноморский флот, его присутствие в Крыму и Севастополе не только обеспечивает стабильность общественно-политической ситуации в Северном Причерноморье, но и в значительной степени определяет перспективы развития в разных областях Автономной Республики Крым и города – главной базы флота. Достаточно сказать, что более 17% бюджета Севастополя формируется за счет нахождения в нем ЧФ. Плюс к тому субвенции, которые перечисляются Киевом как компенсация городу за базирование флота, также прибавим вклад России в социально-экономическое развитие Севастополя. Образно говоря, ЧФ сегодня – самое успешное предприятие Севастополя, исправно выплачивающее налоги. Нельзя не учесть и то, что черноморцы – наиболее обеспеченная часть горожан. Естественно, свою зарплату они тратят в Севастополе и Крыму.

К сожалению, жизнь дает почву для появления новых прецедентов и феноменов. Они обусловлены как существующими для России вызовами и угрозами, так и переформатированием архитектуры обеспечения безопасности в бассейне Черного моря и Причерноморье.

ЧТО ДАЕТ ОСНОВАНИЯ говорить о новых прецедентах? Многие вещи представляются просто парадоксальными. К примеру, процесс флотораздела занял шесть лет (1991–1997 гг.) и это казалось длительным периодом. Но за последующие 15 лет Москва и Киев по сути не смогли наладить действенного сотрудничества, в т.ч. в сфере безопасности и обороны, хотя регулярно проводятся переговоры и встречи на разных уровнях, делаются по этому поводу громкие заявления. В значительной мере причина этого – в отсутствии в течение длительного времени (прежде всего у Кремля) четкой, внятной и эффективной политики в отношении как Украины, так и соотечественников, проживающих на ее территории. Вспомните: в конце «нулевых» годов дело дошло до открытой конфронтации, как раз основанной на комплексе флотской проблематики. Киев не только говорил о невозможности продления базирования ЧФ на украинской территории после 2017 года, но и стал требовать досрочного вывода его сил. Угроза прихода НАТО непосредственно к нашим границам становилась реальностью.

Озабоченность вызывает и происходящее в последние годы. После достижения Харьковских соглашений (апрель 2010 г.) во многом перспективы флота не прояснились. Киев изменил политическую риторику, напряженность в отношениях спала, но перемен в жизни флота, ощутило отразившихся как на его состоянии и составе, так и на благополучии черноморцев и членов их семей, не наступило. Причина: непонимание нынешним руководством России роли как Черноморского флота, так и ВМФ в целом. Положения Морской доктрины России (действует до 2020 года) уже давно устарели или не связаны с реалиями, а фундаментальных документов, касающихся состояния и перспектив развития ВМФ, нет. Документ, определявший основы военно-морской деятельности России, определял перспективы до 2010 года. Выполнен был он лишь частично, к тому же осуществлено то, что не было прописано в его рамках. Нового перспективного документа нет. Нет и ясной программы военного кораблестроения. Такие программы в течение всех 90 лет XX века существовали. Сейчас, конечно, тоже строят корабли – они заложены. Но когда они будут построены? В 50-е годы Советский ВМФ ежегодно пополняли 20–30, а то и больше дизельных подводных лодок. За все постсоветское время построена... лишь одна ДЭПЛ – «Санкт-Петербург», заложена в 1996-м и до сих пор в полной мере не освоенная.

Правда, в последнее время на развитие флота стали выделять деньги. На первый взгляд, вроде бы немалые, даже, как говорят, «беспрецедентные», но... Все познается в сравнении.

В течение ближайших 20 лет (согласно открытым публикациям) на строительство боевых кораблей Россия потратит 22,1 млрд. долларов. В то же время Индия инвестирует в развитие своих ВМС почти 47 млрд. (т.е. в два раза больше), планируя построить 101 новый боевой корабль, включая авианосцы. Китай на аналогичные программы инвестирует почти 24 млрд. (113 кораблей) — тоже больше, чем Россия. А США — 280 (!) млрд. долларов, т.е. более, чем в 12 (!) раз больше, чем Россия. При этом — на всякий случай — напомним: у Российской Федерации — самые протяженные в мире морские границы, ее морские театры разбросаны и автономны, к тому же будущее своего развития страна во многом связывает с разработкой шельфа, в т.ч. громадных по площади северных морей. Конечно, планируя расходы, нужно исходить из возможностей. Но с другой стороны, все-таки определяющими должны быть иные мотивы, основанные на понимании стоящих перед государством задач и оценке угроз. Что же касается флотского 20-летнего бюджета, то он меньше, чем всего лишь за год выводится и вывозится из России финансовых средств.

На сегодняшний день из 49 черноморских кораблей, составляющих боевое ядро Черноморского флота, лишь 4 не перешагнули нормативного срока эксплуатации. За последние два десятилетия специально для ЧФ не было построено ни одного боевого корабля. В состав флота вошло несколько боевых единиц, попавших на флот, по большому счету, случайно и существенно не повлиявших на флотский боевой потенциал. К сегодняшнему дню ЧФ утратил свою подводную составляющую — единственная подводная лодка «Алроса» находится на ремонте на Балтике. Прорекларированный приход новых кораблей на флот радует, но пока выглядит благим пожеланием с учетом срыва Гособоронзаказа для ВМФ и, соответственно, переносом сроков строительства надводных кораблей и подводных лодок. Россия, утратив прорывной технологический импульс, сегодня строит для ЧФ фрегаты и подводные лодки по проектам, в свое время предназначенным для ВМС Китая, Индии и других стран. Уже десяток лет назад такие корабли вошли в состав зарубежных флотов. Техника и вооружение остальных родов сил Черноморского флота, прежде всего авиации, также требует замены.

Как благоприятное для флота оценивается экспертами переподчинение ЧФ Южному военному округу. К сожалению, в данном случае проигнорирован особый статус Черноморского флота как единственного оперативно-стратегического объединения, находящегося и решающего задачи за рубежом России, на передовых рубежах оборонной системы государства, а также действующего в дальней морской и океанской зонах. Подход при обретении флотом «нового облика» был таким, как в внутреннем военном округам. Увы, но и сегодня такое же отношение продолжает иметь место — флот по-прежнему неоправданно сокращают, его состав физически и морально стареет. Не лучше ситуация в молодых Военно-морских силах Украины. Впрочем, происходящее вписывается в контекст продолжающегося формирования «нового облика» ВМФ России. Как сообщили СМИ, с 1 ноября ликвидирован Центральный командный пункт ВМФ, занимавшийся управлением сил в дальней морской и океанской зонах. Судя по всему, скоро сама собой будет снята и проблема «переезда» Главного штаба Военно-Морского Флота России из Москвы в Санкт-Петербург — по имеющимся сведениям, упраздняется должность начальника ГШ ВМФ. Причина — изменение организационно-штатной структуры, меняющей облик Главного командования (причем не только Главкомата ВМФ — то же самое касается и Сухопутных войск, и ВВС).

Приходится также с сожалением отметить: после достижения Харьковских соглашений не оправдали себя ожидания и в области развития интеграционных, кооперационных процессов России и Украины в военно-морской сфере, в кораблестроительной отрасли. Напомним: ее украинский сегмент был ведущим в СССР. Именно на Украине построены

основные крупнотоннажные боевые корабли Советского ВМФ. После некоторого оживления «зависло» решение судьбы недостроенного в Николаеве крейсера «Адмирал Лобов» — «Украина». Отсутствие реальной позитивной динамики в отношениях привело Киев к реализации программы строительства «украинского корвета» при содействии Франции, Германии и других западноевропейских стран. Украинские кораблестроители-профессионалы, не имея работы на своих предприятиях, сегодня трудятся за границей, в т.ч. в Китае, создавая ему современный океанский военный флот.

Не оправдались ожидания и севастопольцев, значительная часть которых также была задействована в кораблестроительном и судоремонтном комплексе, чья жизнь связана, подчеркну, с Российским флотом.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, анализ хода процессов, идущих на протяжении последних двадцати лет в связи с разделом Черноморского флота бывшего СССР и реализацией достигнутых в его ходе и продолжающих действовать российско-украинских соглашений, как это ни прискорбно, свидетельствует об однозначной утрате Россией военно-политической доминанты в бассейне Черного моря и регионе Причерноморья. Военно-морская деятельность Черноморского флота сегодня носит ограниченный характер, а в Средиземноморском сегменте зоны ответственности флота сведена до критического минимума. Лишь один пример: в конце 80-х годов, двадцать лет назад, через Черноморские проливы для решения военно-политических задач, демонстрации Военно-морского флага ежегодно проходило до 100 черноморских боевых кораблей и вспомогательных судов. В этом же году за 9 месяцев пределы Черного моря не покинул ни один (!) боевой надводный корабль ЧФ России. Только в октябре в месячный поход отправился БДК «Цезарь Куников» (он уже вернулся в базу), а после него — СКР «Сметливый», еще два года назад отметивший свое 40-летие (!).

Снижение уровня и потенциала военно-морской составляющей в геостратегическом (геополитическом и геоэкономическом) плане привело к изменению статуса России как Великой Морской Державы. В значительной мере утрачены 250-летние завоевания, достигнутые с Екатерининских времен. В Средиземном море наши корабли — лишь редкие гости.

К сожалению, в течение двадцати лет руководство Российской Федерации не смогло сформулировать и эффективно реализовать принципы государственной политики в отношении Украины, которая не стала союзником России. Партнерство и сотрудничество осуществляется в ограниченных масштабах. Курс Украины на евроатлантическую интеграцию, несмотря на снятие этого вопроса с публичных дебатов, сегодня оценивается как неизменный, а возможно, и неизбежный. Об этом свидетельствует уровень сотрудничества Киева с Брюсселем и Вашингтоном, в т.ч. в сферах международного военного сотрудничества, проведения совместных учений, введения натовской стандартизации, подготовки военных кадров и т.д.

Непоследовательная и невнятная политика Москвы привела к отторжению от «большой» Родины миллионов соотечественников, свое прошлое, настоящее и будущее связывающих с Россией. Будем откровенны: севастопольцы и крымчане утрачивают веру в ее руководство.

Продолжающиеся негативные процессы могут привести к полной утрате дееспособной морской составляющей на Юго-Западном стратегическом направлении оборонной системы государства — останется лишь «прибрежная» компонента.

Говоря флотским языком, используя морскую терминологию, следует признать: нынешний державный курс не просто ведет к опасности, а уже привел Черноморский флот, русские Севастополь и Крым к границе исторической катастрофы. Не видеть это — губительно. Не оценивать — преступно. Кроме Черноморского флота Российской Федерации, другой силы, способной отстоять интересы не только России, но и всего Содружества, в том числе и Украины, и Белоруссии, в бассейне Черного моря нет. Или кто-то думает иначе? ■

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

декабрь 2011

Украина

1 января

Для украинцев Хорватия упростит визовый режим

С1 января

Стартует реформа здравоохранения. Официальная «апробация» реформы начнется в Киеве, Винницкой, Днепропетровской и Луганской областях

1 января

Все аграрные, медицинские и транспортные учебные заведения перейдут под управление Минобразования

1 января

В действие вступают новые правила регистрации прав собственности и объектов недвижимости в Украине

10 января

Состоится первое в новом году заседание парламента

18 января

Печерский районный суд Киева проведет заседание по иску мэра Киева Леонида Черновицкого к лидеру партии «Удар» Виталию Кличко

19 января

Печерский районный суд Киева продолжит слушание дела по обвинению экс-начальника Департамента наружного наблюдения МВД Украины Алексея Пукача в убийстве журналиста Георгия Гонгадзе

