

()

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

1(42)

2010



«

»

⋮

-

-

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

В «Русской общине Крыма» продолжается внутренний конфликт.....	1
В. Ющенко призывает не допустить победы на президентских выборах «Московского проекта».....	1
На Украине создали социологический консорциум «За честные выборы».....	2
ПАСЕ не считает голод 1932–1933 гг. геноцидом украинцев.....	2
В Киеве прошло шествие необандеровцев, посвященное дню рождения Степана Бандеры.....	2

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	3
Награждения.....	3
Соблезнования.....	4

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Выборы Президента Украины.....	5
Тема: Оценка действий РФ на Украине.....	7
Тема: Гуманитарная политика на Украине.....	9

СОЦИОЛОГИЯ

Электоральные предпочтения жителей Украины.....	10
-------------------------------------------------	----

КОММЕНТАРИИ

Эксперты о политической ситуации на Украине.....	12
--------------------------------------------------	----

ПОЛИТИКА

<i>А. Гушер.</i> Внешнеполитический контекст президентских выборов на Украине.....	15
<i>А. Орел.</i> Украина и российско-американская «перезагрузка».....	20
<i>И. Давыдов.</i> Выборы как проявление тотальной импотенции украинской власти.....	23

ДИСКУССИЯ

<i>А. Каревин.</i> Общерусская идея – условие преодоления раскола России и Украины.....	27
-----------------------------------------------------------------------------------------	----

ОБЩЕСТВО

<i>М. Слесаренко.</i> Украина между Европой и Евразией.....	29
-------------------------------------------------------------	----

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>И. Федоров.</i> И око видит, и зубам нейдется.....	32
-------------------------------------------------------	----

КУЛЬТУРА

<i>Д. Бондаренко.</i> Идеологические основы учебников по истории Украины.....	34
<i>А. Иванов.</i> Патриарх славянской филологии: «Нельзя отрицать близкого родства между великороссийским и малороссийским языками».....	40

В «Русской общине Крыма» продолжается внутренний конфликт

22 декабря на пресс-конференции в Симферополе заместитель председателя крымского парламента М. Бахарев заявил о рейдерском захвате общественной организации «Русская община Крыма» людьми с сомнительной репутацией. Также он сказал о своем приостановлении членства в ней.

По мнению М. Бахарева: «Идет рейдерский захват “Русской общины Крыма”. Схема проста, она была опробована многократно во всяких рейдерских захватах: вначале подкупается руководитель, а потом с его помощью осуществляется захват предприятия или организации».

«Я приостанавливаю свое членство в “Русской общине Крыма” до тех пор, пока она не отчистится от криминальных элементов и случайных людей, которые туда попали из конъюнктурных соображений», – заявил М. Бахарев. Также М. Бахарев раскритиковал вхождение «Русской общины Крыма» в новое общественное движение «Русское единство».



Его основу, помимо общины, составляют «Гражданский актив Крыма» и ряд казачьих организаций. М. Бахарев заявил, что среди активистов этих организаций есть люди с «темным прошлым».

После пресс-конференции М. Бахарева 26 декабря состоялось заседание Думы «Русской общины Крыма», участники которого приняли решение об

освобождении от должности первого заместителя председателя «Русской общины Крыма» и выведении из состава Президиума Думы общины (ее руководящего органа) вице-спикера крымского парламента Михаила Бахарева. Основанием для принятия данного решения послужили недавние заявления М. Бахарева относительно «Русской общины Крыма» и ее участия во Всекрымском общественно-политическом движении «Русское единство». Члены Думы Русской общины Крыма с констатировали, что Михаил Алексеевич с присущим ему максимализмом, стал орудием в руках кукловодов информационной борьбы против «Русской общины Крыма».

В. Ющенко призывает не допустить победы на президентских выборах «Московского проекта»

Виктор Ющенко 3 декабря 2009 года выступая во время церемонии освящения храма Святого Архистратига Михаила (УГКЦ) в селе Плавье Сколиковского района Львовской области, заявил: «Московский проект не должен победить 17 января, потому что Тимошенко и Янукович – это лучшие представители единой кремлевской коалиции».

В. Ющенко напомнил о том, что они год назад уже пытались создать коалицию путем конституционного переворота. По мнению В. Ющенко, ни Ю. Тимошенко, ни В. Янукович не будут исповедовать идею суверенного, независимого государства, демократии, единой поместной церкви и т.д.



Также В. Ющенко отметил: «Собственно, для этого фабрикуются те газовые соглашения, которые ведут Украину к энергетической и экономической капитуляции. Собственно говоря, отсюда начинается вечная дислокация Черноморского флота. Отсюда начинается отказ от нашей интеграции в Североатлантический блок – к единой европейской политике безопасности. Отсюда начинается сдача (нефтепровода) Одесса – Броды».

По словам В. Ющенко, он предлагает стране вернуться домой – в Европу. «Выбор 17 января – в ваших руках. Я очень бы хотел, чтобы украинский здравый смысл победил. Нам нечего искать во вчерашнем болотном дне», – подчеркнул президент.

На Украине создали социологический консорциум «За честные выборы»

Накануне президентских выборов четыре организации объявили о создании социологического консорциума «За честные выборы». Создателями консорциума выступили Киевский институт проблем управления им. Горшенина, Центр прикладных исследований «Пента», Институт перспектив города и Днепропетровская социологическая служба.



По заявлению директора Института Горшенина Костя Бондаренко, основной целью консорциума является борьба с фальсификацией результатов социологических исследований накануне президентских выборов.

«Фальсификация или искажение результатов социологических исследований технология

не новая. Однако общество в праве знать реальные позиции кандидатов в президенты накануне выборов. Поэтому мы обратились к распространенной мировой практике – объединению нескольких социологических служб накануне дня голосования для консолидированной работы по противодействию массовым фальсификациям», – заявил К. Бондаренко.

По его словам, консорциум сейчас ведет переговоры с другими крупными городами Украины, целью которых является создание подобных организаций по всей стране и консолидация их усилий по сбору правдивых данных о прохождении выборов и рейтингах кандидатов.

ПАСЕ не считает голод 1932–1933 гг. геноцидом украинцев

Комиссия Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по политическим вопросам не одобрила поправку к докладу о голоде 1932–1933 годов в СССР, признающую его геноцидом украинского народа.

«Все поправки, содержащие слово «геноцид», а также никакие украинские приоритеты по отношению к другим республикам бывшего СССР, пострадавших от голода в 30-х годах прошлого века, не прошли», – сказал первый зампред думского ко-

митета по международным делам Леонид Слуцкий. «Таким образом, все попытки использовать эту историческую трагедию для развязывания антиросийской риторики в Ассамблее провалились», – отметил парламентарий. Он напомнил, что резолюция по вопросу массового голода 1932-1933 гг. на территории бывшего СССР будет представлена на январской сессии ПАСЕ. Докладчиком назначен вице-спикер ПАСЕ Мевлют Чавушоглу.

В Киеве прошло шествие необандеровцев, посвященное дню рождения Степана Бандеры

1 января 2010 года в Киеве состоялось шествие под лозунгом «Степан Бандера – наш Герой». Шествие приурочено ко дню рождения руководителя Организации Украинских Националистов Степана Бандеры.

Около тысячи участников шествия прошли с факелами от памятника Тарасу Шевченко к Площади Независимости. Колонна двигалась под лозунгами: «Бандера, Шухевич – наши герои, они

воевали за нас с тобой!», «ОУН-УПА – государственное признание!», «Героям УПА – слава! Украинцам – сильное государство!», «Нации – власть!», «Бандера, Шухевич – герои народа, они воевали за нашу свободу!».

Подобные акции также прошли в Харькове, Сумах, Тернополе. В Запорожье местные власти акцию необандеровцев запретили, милиция разогнала участников шествия.

Назначения

В. Ющенко назначил своим советником бывшего медицинского эксперта по делу Гонгадзе

Указом президента Украины от 22 декабря 2009 года № 1095/2009 Ивасюк Валерий Петрович назначен советником Президента Украины.

ИВАСЮК Валерий Петрович

Родился 14 сентября 1958 года в Киеве в семье служащих.

Окончил Киевское медицинское училище № 4, в 1986 году – Киевский государственный медицинский институт; кандидат медицинских наук. Работал врачом-кардиохирургом.



В марте 1990 года был избран народным депутатом УССР (Украины). Был выдвинут районным отделением Товарищества украинского языка им. Т.Г. Шевченко.

1989 – руководитель охраны Первого съезда Народного Руха Украины.

1989-1994 – один из основателей и член Центрального провода Народного Руха Украины.

1991-1992 – первый заместитель председателя Киевского краевого Руха.

2000–2005 – медицинский эксперт Временной следственной комиссии Верховной Рады Украины по делу относительно убийства журналиста Г. Гонгадзе.

С 2006 по март 2007 – заместитель Министра здравоохранения – председатель Комитета по вопросам противодействия ВИЧ-инфекции/СПИДа и других социально опасных болезней.

Награждения

Вадим Колесниченко награжден орденом «Почаевской иконы Пресвятой Богородицы»

27 декабря Предстоятель Украинской православной церкви Блаженнейший Митрополит Владимир во время службы в древнем Свято-Троицком мужском монастыре (Китаевская пустынь) наградил Председателя Совета Правозащитного общественного движения «Русскоязычная Украина», Народного депутата Украины от Партии регионов Вадима Васи-

льевича Колесниченко орденом «Почаевской иконы Пресвятой Богородицы».

КОЛЕСНИЧЕНКО Вадим Васильевич

Высокой награды Вадим Васильевич был удостоен за общественную правозащитную деятельность и защиту интересов Украинской православной церкви.



Соболезнования

**Умер депутат от НУНС.
Его место должен занять
главный редактор донецкого
«оранжевого» издания «Остров»**



**СПОДАРЕНКО
Иван Васильевич**

Родился 23 января 1930 года в селе Стольное Менского района Черниговской области.

В 1957 году окончил Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко по специальности «Журналист».

Свой творческий путь начал в черниговской газете «Путь победы». Потом были газеты «Красный флаг», «Советская Волынь», «Заря Полтавщины». С ноября 1973 года – редактор, а позже – главный редактор народной газеты «Сельские Вести».

Народный депутат Украины 4-го и 5-го созывов от СПУ. 23 января 2006 года указом президента Украины Виктора Ющенко награжден званием Герой Украины.

С ноября 2007 – народный депутат Украины 6-го созыва от блока «Наша Украина – Народная самооборона».

Умер 17.12.2009.

Далее по списку «Нашей Украины – Народной Самообороны» идет В.И. Матчук, однако он на данный момент занимает должность губернатора Ровенской области и скорее всего откажется от депутатского мандата.

Исходя из этого, новым депутатом Верховного Совета Украины, скорее всего, станет Е.И. Талышев, редактор донецкого «оранжевого» издания «Остров».

**Умер председатель
Контрольно-ревизионного
Управления Украины
Н. Сивульский**



**СИВУЛЬСКИЙ
Николай Иванович**

Родился 12 апреля 1952 года в селе Золотники Тербовлянского района в Тернопольской обл.

В 1973 году окончил Тернопольский финансово-экономический институт.

Доктор экономических наук (1990), профессор.

С 1992 года – первый заместитель председателя правления Национального банка Украины. Затем – первый заместитель министра финансов.

Был заместителем председателя Агентства международного сотрудничества и инвестиций, советником премьер-министра П. Лазаренко по вопросам банковской деятельности (1996–1997 гг.).

В 1997–1998 гг. – президент «Украинского газоресурсного консорциума».

На парламентских выборах 1998 года получил депутатский мандат по списку партии «Громада» (№ 77).

С января 2000 по январь 2001 гг. возглавлял службу вице-преьера по вопросам ТЭЖ Ю. Тимошенко.

С марта по сентябрь 2005 года руководил Главным контрольно-ревизионным управлением Украины. Ушел в отставку с роспуском первого правительства Ю. Тимошенко.

В 2006 и 2007 гг. становится народным депутатом Украины (V и VI созывов) по списку БЮТ.

Член ВО «Батьківщина».

В декабре 2007 г. Кабмин Ю.Тимошенко снова назначил Н. Сивульского руководителем ГлавКРУ.

Тема: Выборы Президента Украины

УНИАН
25.12.2009



Кто виноват, что в лидеры прорвались двое? Неужто электорат?

Валерий ЗАЙЦЕВ

После президентских выборов 1999 года Александр Мороз, традиционно занявший третье место, был так обижен на избирателей, что не вполне политкорректно обозвал их баранами и высказался в том духе, что, мол, не созрели они еще до статуса народа.

Теперь уже и не упомнить, кто и кем там на самом деле оказался – народ, загнавший себя в тупик выбора между Кучмой и Симоненко, или Сан Саныч, вприпрыжку бросившийся в капкан «Каневской четверки» имени Е.К.Марчука. Речь вообще-то не об этом. Речь о том, вправе ли политики обижаться на «электорат».

Вопрос отнюдь не научно-этический, а сугубо практический в конкретных нынешних условиях. Когда сами аутсайдеры избирательной кампании еще стараются сдерживаться (хотя бы публично – а вдруг да свершится чудо), но у обслуги и сочувствующих СМИ все чаще прорываются нотки раздражения. Кем? Да избирателями же! Которые не сумели, сами понимаете, оценить очередного Имьярека – такого нового и перспективного, такого квалифицированного и неконъюнктурного, в конце концов – такого молодого, пятидесятидвухлетнего!

Эту логику и это раздражение понять нетрудно, но принять нельзя никак. Можно было бы вспомнить хрестоматийное: «другого народа у меня для вас нет». Но иронизировать нет желания. Потому что и на самом деле очень уж тоскливо смотрится практически неизбежный в финале выбор из двух не-меньших зол.

Вот только обвинять наших избирателей в данном конкретном случае совершенно несправедливо. Вся вина – на неудачливых конкурентах Юлии Владимировны и Виктора Федоровича, проигрывающих с разгромным счетом кампанию, вовсе не безнадежную на начальных этапах.

НОВОСТИ.dn.ua
28 декабря 2009

НОВОСТИ.dn.ua

Президентские выборы – 2010: предварительные итоги перед промежуточным финишем

Игорь ЖДАНОВ

До первого тура президентских выборов 17 января осталось не более трех недель. Каждый из украинских граждан сегодня, наверное, стоит перед выбором: за кого голосовать, кого из политиков поддержать.

Что значат для нас выборы – 2010?

Сейчас мы выбираем не только и не столько конкретные персоналии, но и делаем определенный цивилизационный выбор. И в этом я не могу не согласиться с таким выводом Виктора Ющенко.

Фактически перед Украиной стоят две альтернативы: вновь подтвердить европейский выбор, уверенно заявить о себе как европейской нации, защищать свои национальные интересы или выбрать евразийский путь, путь пророссийского проекта.

В первом туре есть несколько кандидатов, которые поддерживают европейский выбор Украины: Анатолий Гриценко, Юлия Тимошенко, тот же Виктор Ющенко, другие кандидаты. Наиболее яркие политики, которые представляют евразийский геополитический путь – это Виктор Янукович, Петр Симоненко.

Однако уже во втором туре граждане окажутся в ситуации, когда электоральный выбор будет достаточно жестким – поддержать Юлию Тимошенко, которая ищет свое место во влиятельной Европейской народной партии, в которую входят политические силы французского президента Николя Саркози и немецкого канцлера Ангелы Меркель, или поддержать Виктора Януковича, политическим союзником которого является провластная российская партия «Единая Россия».

Сделать выбор, который во многом определит магистральный курс Украины хотя бы на пять лет.

Понятно, что выбор украинских граждан будет зависеть и от персональных характеристик кандидатов, биографий, опыта, репутации.

И хотя, в отличие от 2004 года месседж, распространяющаяся бютовцами о судимостях Виктора Януковича, уже не производит на избирателей решающего значения, все же по опросу Центра Разумкова 57% украинских граждан не готовы проголосовать за кандидата, имеющего судимости, даже если они были сняты и аннулированы.

В то же время, не достигает успеха и кампания регионалов, которые упорно рассказывают о связях лидера БЮТ с Павлом Лазаренко и деятельности «Единых энергетических систем Украины». Похоже избиратели уже просто устали от потока грязи и компромата и вяло реагируют на такой пиар.

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

29 декабря 2009

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

Вызовы для нового президента

Владимир ГОРБУЛИН

Декабрь 2009 года запомнился не только резкими скачками погоды – от лютых морозов до весеннего тепла, не только беспрецедентными снежными бурями, бушевавшими на юге Украины, и даже не перипетиями избирательной кампании. Именно в этот месяц обрели реальные очертания попытки осуществить политический реверс Украины в сторону сегодняшней России.

Не дожидаясь окончания президентской выборной кампании, российская сторона и пророссийские политические силы в Украине манифестировали и начали практически реализовывать внешнеполитический курс государства, альтернативный нынешнему.

Отдельные предлагаемые шаги действительно носят взаимовыгодный и прагматичный характер. Речь, прежде всего о военно-техническом сотрудничестве. В частности, к таким относится включение в российский гособоронзаказ модернизированных военно-транспортных самолетов Ан-124 и готовность российской стороны возвратиться к совместному проекту Ан-70.

Российская сторона возвращает долг по проекту Ан-70, и, несмотря на то, что практически все эти средства уходят на оплату работ российским предприятиям – участникам проекта, создается позитив-

ный фон взаимодействия, начинается новый этап конструктивного ВТС между двумя странами.

Активизировались дипломатические контакты, в том числе и на уровне министров иностранных дел. Несколько смягчился тон российских СМИ (скандальные заявления Рамзана Кадырова не в счет). Наметился и ряд иных подвижек.

Эти достижения следует всячески приветствовать, поддерживать и развивать, ибо нынешнее состояние украинско-российских отношений не адекватно ни интересам обеих сторон, ни ожиданиям всех заинтересованных международных игроков.

В то же время отмечается и ряд негативных тенденций. В частности, некоторые политики и эксперты с ходу пересекли черту, сформулированную еще Александром Пушкиным. Их заявления можно характеризовать как угодно, только не как соразмерные и сообразные сегодняшней ситуации.

К примеру, бывший заместитель главы администрации президента Леонида Кучмы, а ныне руководитель неправительственной организации Анатолий Орел во время одной из конференций выдвинул идею об отказе обсуждения с РФ таких принципиальных для Украины и ее будущего тем, как необходимость новых гарантий безопасности Украины, проблемы ЧФ.

Реконструируя эту позицию на основе отрывочных публикаций и заявлений, можно утверждать, что в целом предлагается принципиально изменить украинскую внешнеполитическую стратегию, свернув политику евроатлантической, а де-факто и европейской, интеграции, вернувшись к интеграционным проектам на постсоветском пространстве, «под высокую руку белого Царя».

В самих предложениях нет ничего особо нового, подобные взгляды неоднократно предлагались общественному вниманию, особенно в 1990-х годах из уст коммунистов. Важна откровенность и взгляд.

Откат на 10 (а, может, 20?) лет назад поясняется «перезагрузкой» в отношениях США и РФ, формированием стратегического альянса Европы и России, другими причинами. В общем – всем, кроме собственно интересов Украины.

Более того, эти интересы просто игнорируются как несущественные. Например, если Россия в лице президента Дмитрия Медведева демонстрирует свою озабоченность проблемами европейской безопасности, то близкие по содержанию украинские инициативы об усилении Будапештских гарантий объявляются «провокацией».

Внешняя политика – продолжение, и более того – функция политики внутренней. Эта максима справедлива всегда и везде. И предложения, выдвигаемые возможными руководителями внешней

политики, важны не только сами по себе, но и как показатель того, что же будут предпринимать вероятные победители президентских выборов.

А ныне, пока еще в небе над Украиной во всю сверкают предвыборные пропагандистские фейерверки, постичь истинные намерения будущих правителей не только интересно, но и жизненно необходимо.

Существенно утрируя, основным содержанием сегодняшней украинской политики за последние 20 лет можно назвать продолжающуюся борьбу двух национализмов, двух националистических движений: великороссийского и украинского.

Эти силы выступают под разными флагами и в разных обликах, рядятся в тоги имперцев и либеральных космополитов, истинно православных и национально сознательных...

Эта борьба охватывает все сферы общественной жизни. Национализмы конфликтуют не только и даже не столько в вопросах языков или исторической памяти. В конце концов, гуманитарные проблемы – скорее удачные символы, чем предмет спора.

Все намного серьезней. Ведь на кону – судьба большого европейского государства, иными словами миллиарды, если не триллионы. Игра стоит свеч.

В идентификации противостоящих сил важно и принципиально лишь одно. Украинские националисты разных толков рассматривают Украину как отдельную геополитическую сущность и пытаются, безусловно, с далеко не одинаковой мерой последовательности, успешности и эффективности исходить из ее интересов, тогда как великорусские – сознательно или несознательно видят в нашей стране более-менее своеобразную провинцию России, некую вариацию на тему родных им берез и осин, независимость которой – некое историческое недоразумение, ошибка, которую, тем или иным путем следует исправить как можно быстрее.

Речь, конечно же не об аннексии, она практически невероятна, здесь полностью согласен с

мнением Збигнева Бжезинского – вполне достаточно права российского вето на важнейшие политические и экономические решения.

Думаю, не стоит в очередной раз пояснять, что ни о какой функционирующей демократии в вассальной стране говорить даже не стоит. Позиция великорусских националистов в независимой Украине изначально ущербна. Потому так резки их слова, так часто тянется рука к отсутствующей (пока?) плети.

Могу утверждать как непосредственный очевидец: при всех широко известных проблемах, и первый президент независимой Украины Леонид Кравчук, и второй – Леонид Кучма, и третий – Виктор Ющенко были националистами украинскими, ибо интересы Отчизны, конечно в разном понимании, были для всех них важнейшим приоритетом на посту главы державы.

Убежден, что основные кандидаты на пост президента не меньшие патриоты, чем их предшественники. Однако короля играет свита. И с этим, увы, есть вопросы, и не малые.

И последнее. В России сейчас, в том числе и с самых высоких трибун, много говорят о модернизации, об осовременивании страны. Задачи развития не менее, если не более, актуальны и для сегодняшней Украины. Решение таких задач невозможно без углубления и расширения контактов со странами Европейского Союза и США, Канадой, сохраняя добрососедские партнерские отношения с Россией.

А для этого надо, прежде всего, обладать мужеством говорить своим голосом, формулировать и отстаивать свои интересы.

Принципиально, чтобы внешнеполитические партитуры писались в Киеве, а не в иностранных столицах. Где конкретно – в Кремле, Вашингтоне или Брюсселе – не так уж важно. При всех возможных ракурсах нового президента – именно это мужество и составляет основное требование и критерий оценки его действий обществом.

Тема: Оценка действий РФ на Украине

УНИАН

28 декабря 2009



**Кремль принял доктрину
ведения ядерной войны**

Виктор ТИМОШЕНКО

Москва объявила, что у РФ есть право применить ядерное оружие ПЕРВОЙ... «Никогда не будет оправдания тем, кто применил бы ядерное оружие первым», – говорил Громыко...

Кстати, этому президентскому гипотетическому поступку предшествует огромная работа многих тысяч специалистов по управлению ядерным оружием. То есть проблема «применить ядерное оружие первыми» отнюдь не персонифицирована, не изобретение президента Медведева, а вполне социальна, более того, свидетельствует не только о недомыслии конкретных людей российского истеблишмента, а болезни всего российского общества.

Далее дело военных: определить цели ядерной войны, средства доставки, объекты, по которым будут нанесены ядерные удары, полетные задания для сотен (или одной, но мощной) ракет, стратегических бомбардировщиков.

Заставить тысячи офицеров-ракетчиков, летчиков нести постоянное боевое дежурство, обнаружить, нет ли среди них психологически уязвимых, больных, агрессивных, драчливых недоумков, способных на несанкционированные действия.

Мы не знаем, что там запланировали кремлевские ядерные стратеги, например, в отношении Украины, Польши, Грузии, Чехии. Но, вряд ли, можно придумать что-либо новое после многих лет холодной войны и ядерного противостояния СССР и США.

В «холодные» 70-е годы прошлого века такие сценарии были увлекательным чтивом для обывателей, а в военных академиях обучали, как танковой колонне пересекать радиоактивный участок местности, надевать противогаз, закапываться в землю, носить в кармане индивидуальный дозиметр.

Возможно, российская ядерная доктрина называется «доминирование путем эскалации», может быть, «разумная достаточность» или «ограниченная ядерная война».

А, может быть, «хирургическим ударом» ракетно-ядерного оружия Россия сметет с лица земли какой-либо город-мегаполис соседней недружественной страны, уничтожит полуостров с населением несколько миллионов человек, обезглавит врага, нанеся ядерный удар по центрам управления и связи правительства.

Вряд ли это фантазии, бред или домыслы сумасшедшего журналиста.

Раз существует доктрина (официальный государственный документ) и воинствующие ядерные эскапады российских политических лидеров, то, несомненно, Генеральный штаб российской армии скрупулезно разработал и ввел в действие план ведения такой войны, который утвердил президент страны, сидя в подземном бункере под Грановитой палатой Кремля.

ФОРУМ

24 декабря 2009



Россия хочет Украину взять... и удалить?!

От редакции

Россия не прочь избавиться от Украины раз и навсегда. По крайней мере, такое мнение в интервью западным журналистам выразил президент Чечни Рамзан Кадыров. Он заявил, что Россия должна иметь агрессивную стратегию и идти в наступление.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, президент Центра социальных исследований «София»:

На самом деле, вопрос не настолько острый, как кажется на первый взгляд. Вне всякий сомнений, британский журналист очень удачно распорядился рассуждениями г-на Кадырова, поскольку уровень его политической грамотности позволяет толковать заявления и суждения чеченского президента как некие агрессивные намерения.

Нужно просто учитывать, что Кадыров – молодой политик, который примитивизировал и упростил ту дискуссию и решения, которые в последние время прослеживаются в России.

В российских политических и интеллектуальных кругах давно уже обсуждается вопрос о том, как преодолеть пораженческий комплекс и как обеспечить более активную и успешную политику России на внешней арене. Идея сильной России становится все более популярной и отражается в самых разных заявлениях и документах. К примеру, одно из последних решений, вызвавших большой резонанс – право на превентивный ядерный удар в случае угрозы национальной безопасности или гражданам России.

Но это совсем не означает, что российская власть намерена буквально переходить к политике военной агрессии в отношении своих соседей. Все намного сложнее. Россия стремится к тому, чтобы приобрести для себя статус несомненного регионального лидера, пытается определить сферу своих жизненных интересов и восстановить контроль над этой сферой дипломатическими и прочими инструментами.

Кадыров, судя по его заявлению, пытался своим специфическим языком, как полумилитарный политик, объяснить, как ОН это понял. Ну, как говорится, сказал – как сказал. Действительно, его слова можно толковать, в том числе и как милитарное намерение. Но, мне кажется, тут не нужно нагнетать ситуацию.

В свое время мы уже оказались в ловушке интерпретации тех цитат, которые звучали после перевода пленок майора Мельниченко, после чего большое ко-

личество людей очень быстро оказалось замаранными в подозрениях и прочей грязи. Я думаю, что и сейчас это, скорее, неудачная попытка провинциального политика объяснить «кухню» Москвы.

А в результате его слова стали предметом спекуляций и, к сожалению, пропагандистской кампании. Многие украинские политики и политологи уже подхватили эти цитаты, которые – как им кажется, подтверждают милитарные намерения России.

Тема: Гуманитарная политика на Украине

2000

26.12.2009



Принуждение к единомыслию

Петр ТОЛОЧКО

На этот раз – проектом закона «Про відновлення і збереження національної пам'яті українського народу».

Не знаю, был ли в мировой юридической практике прецедент такого утверждения национальной памяти, но в «тоталитарном советском прошлом», которое предается анафеме этим документом, уж точно ничего подобного не было.

Первая мысль, которая приходит в голову при чтении этого юридического «шедевра»: «Не может быть!» Он производит впечатление плохо исполненной (как в языковом, так и в содержательном отношении) мистификации. Или пародии. Кажется, люди в здравом уме в наше время ничего подобного сочинить не могут. Тем не менее – сочинили. Документ подлинный, что засвидетельствовано подписью главы Секретариата Президента В.И. Ульянченко, которая направила его в Национальную академию наук для предложений. Подготовил его, как явс-

тует из сопроводительного письма, Украинский институт национальной памяти при Кабинете Министров.

Из преамбулы к законопроекту становится ясно, что термин «память» авторами понимается весьма специфично: обращение к ней, как им кажется, «дасть можливість визначити злочини та поіменно назвати їх організаторів і виконавців». Такое впечатление, что наша история состояла из одних преступлений и ничего больше помнить нам не следует. Правда, не вся, а лишь с 1 января 1918-го по 24 августа 1991 г. Это время названо «періодом несвободи, протягом якого тоталітарні режими контролювали більшу частину українських земель». Предыдущий исторический период, надо думать, авторы относят все же к периоду свободы Украины.

Среди тоталитарных режимов оказалась и «Українська Радянська Соціалістична Республіка», названная в одном ряду с Советским Союзом и германским Третьим рейхом. Все три, согласно ст. 2 раздела I, необходимо признать противоправными, функционировавшими на украинских землях в период несвободы и подлежащими осуждению.

Далее в этой же статье содержится устрашающая правовая квалификация поведения тех граждан, которые позволят себе усомниться в такой оценке «периода несвободы»: «Публічне невизнання офіційної оцінки тоталітарних режимів, які організували геноцид щодо українського народу, тягне за собою відповідальність, передбачену законом».

Электоральные предпочтения жителей Украины



По данным компании ФОМ – Украина, лидером избирательной компании среди жителей Украины является В. Янукович с показателем в 28,5%.

Второе место занимает Ю. Тимошенко – 14,4%.

Третье место, по данным исследования, делят С. Тигипко и А. Яценюк с показателями по 6% каждый.

Далее идут П. Симоненко – 4,8%, В. Ющенко – 3,5% и В. Литвин – 3,2%.

За О. Тягнибока готовы проголосовать 1,6% жителей Украины.

В случае если во второй тур президентских выборов пройдут В. Янукович и Ю. Тимошенко, тогда, по данным ФОМ – Украина, за Виктора Федоровича проголосуют 38% избирателей, в то время, как за Юлию Владимировну – 24,1% избирателей.

Социологический опрос ФОМ – Украина проведен 17–22 декабря 2009 г. на всей территории Украины. Опрошено 1000 человек.

Ошибка выборки $\pm 3,2\%$.

По данным компании «Юкрейниан социолоджи сервис», лидером избирательной компании среди жителей Украины среди граждан, которые собираются пойти на выборы, является В. Янукович с показателем в 29,9%.

Второе место занимает Ю. Тимошенко – 19,6%.

Третье место, по данным исследования, занимает С. Тигипко 8,9%.

На четвертом месте А. Яценюк с показателем 5,3%. Далее идут В. Ющенко – 4,2%, В. Литвин – 3,7%, П. Симоненко – 3,5%, и О. Тягнибок – 1,1%.

В случае если во второй тур президентских выборов пройдут В. Янукович и Ю. Тимошенко, тогда по данным «Юкрейниан социолоджи сервис» из граждан, которые собираются голосовать во втором туре, за Януковича проголосуют 46,4% избирателей, в то время как за Юлию Владимировну 30% избирателей.

Социологический опрос «Юкрейниан социолоджи сервис» проведен 12–23 декабря 2009 г на всей территории Украины. Опрошено 2998 человек.

Ошибка выборки $\pm 1,8\%$.

По данным компании СОЦИС, лидером избирательной компании среди жителей Украины является В. Янукович с показателем в 30,1%.

Второе место занимает Ю. Тимошенко – 16,7%.

Третье место, по данным исследования, занимает С. Тигипко – 7,2%.

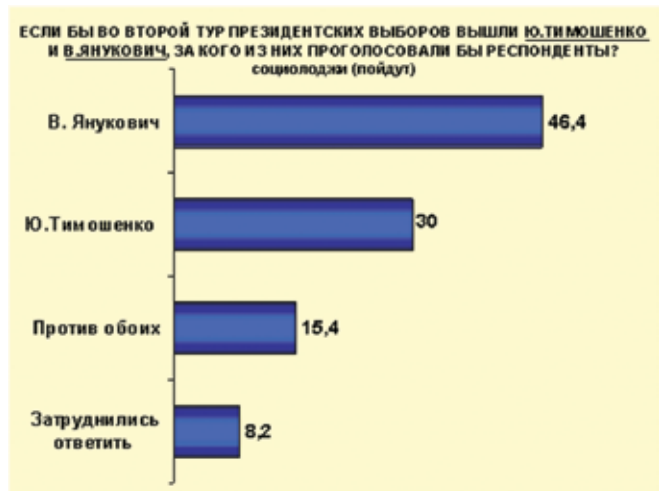
Четвертое место – А. Яценюк 5%.

Далее идут В. Ющенко – 4%, П. Симоненко – 3,1%, и В. Литвин 2,7%.

За О. Тягнибока готовы проголосовать 1,2% жителей Украины.

В случае, если во второй тур президентских выборов пройдут В. Янукович и Ю. Тимошенко, тогда по данным СОЦИСа, за Виктора Федоровича проголосуют 42,2% избирателей, в то время как за Юлию Владимировну 29,9% избирателей.

Социологический опрос СОЦИС проведен в декабре 2009 г на всей территории Украины. Опрошено 1000 человек. Ошибка выборки $\pm 1,1\%$.



Эксперты о политической ситуации на Украине

– Кому отдадут свои голоса аутсайдеры президентской гонки?



Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-группы
Polittech:

Либо Януковичу, либо Тимошенко – это очевидно. Другой вопрос – технология передачи голосов. Как таковая она просто не работает. То есть, избиратель Симоненко с большей долей вероятности проголосует за Януковича, чем за Тимошенко.

Соответственно, точно так же избиратель, который поддерживает Гриценко или Тягнибока, с большой вероятностью проголосует именно за Тимошенко, даже если этим кандидатам вздумается попросить поддержать Януковича. Это достаточно сложная технология. В любом случае, поддерживать будут либо одного, либо второго.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»: Никому. Голоса не отдаются.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: Для второй группы участников, куда мы включаем Тигипко, Яценюка, Литвина и Симоненко, оказывать явную поддержку Тимошенко или Януковичу

явно проблематично, поскольку для них это может привести к оттоку голосов на парламентских выборах и потере определенного рейтинга. Скорее всего, ситуация будет весьма деликатной.

Если будет договоренность насчет коалиционного правительства и отсрочки парламентских выборов, тогда они могут декларировать свою позицию. Если нет, то они, скорее всего, будут стараться продолжать занимать более автономную линию.

Владимир ФЕСЕНКО, председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента»: Это большой миф, что кандидаты могут отдавать свои голоса. Потому что, в лучшем случае, у того или иного кандидата есть устойчивый электорат, на который он может влиять, который прислушивается к призывам своего кандидата, тогда действительно он может способствовать тому, что его сторонники могут поддержать того или иного кандидата во втором туре. Но передать голоса никто из кандидатов не в состоянии. Тем более это касается аутсайдеров. Их голоса не имеют никакого значения.

Если же говорить о голосах представителей второго эшелона, которые наберут от 1% и больше, некоторые из этих кандидатов могут сыграть очень большую роль во 2-м туре. В первую очередь это касается Тигипко и Литвина.

– Возможна ли фальсификация выборов, и если «да», то в чью пользу?

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Она возможна в любом случае. В первую очередь, в пользу тех кандидатов, у которых есть доступ к административному ресурсу.

То есть самые напрашивающиеся кандидатуры в данном случае – это Ющенко, поскольку у него самый основной ресурс, Янукович и на третье место я бы поставил Тимошенко.

А. ЕРМОЛАЕВ: Возможна, но мне кажется, что фальсификация мало повлияет на итоговый результат. Есть пределы фальсификаций. И, учитывая, что пропорции достаточно стабильные, в том числе и сложившиеся пропорции разрыва, мне кажется,

что даже если и будут фальсификации, то вряд ли они изменят потенциальный результат.

С. ТОЛСТОВ: Попытка фальсификации возможна, в первую очередь – со стороны Ющенко, с тем, чтобы показать большой рейтинг, что, несомненно, окажет влияние на избирателей, в том числе в контексте парламентских выборов.

Примером «правильной» организации выборов в западных областях является Тимошенко, и вполне возможно, что другие кандидаты, видя это, попытаются подправить результаты. Для того чтобы не было фальсификаций нужны 2 вещи – высокий

уровень политической культуры и высокий уровень политической и экономической стабильности.

В. ФЕСЕНКО: Возможности, и опыт, и ресурсы для фальсификации имеются сразу у нескольких кандидатов. В том числе и у фаворитов президентских выборов. И там, и там есть специалисты по искусственному приращиванию голосов. Причем

сейчас, судя по последним событиям в Центризбиркоме, к такому сценарию активно готовятся и в Партии регионов.

Я имею в виду решение о голосовании на дому. Оно действительно выглядит очень сомнительно и резкая реакция Тимошенко на него в данном случае оправдана.

– Каков Ваш прогноз развития внутривнутриполитической ситуации на Украине между первым и вторым турами, возможно ли подключение «улицы»?

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Это возможно по результатам второго тура. Я не думаю, что проигравшие технические кандидаты смогут вывести какое-то значительное количество людей в свою поддержку после первого тура.

Наиболее вероятны уличные мероприятия в ограниченном формате после второго тура. Как известно, Партия регионов уже готовится к «майданному» сценарию, закупает различные необходимые вещи, палатки, какие-то валенки, печки и т.п. Это единственное, что известно по официальной информации МВД.

Андрей ЕРМОЛАЕВ,
директор Центра
социальных
исследований «София»:



«Улицу» будут пытаться подключать, но «улица» вряд ли подключится.

И это связано с состоянием частного сознания, низким уровнем самоорганизации и высоким уровнем недоверия в целом к политике. Этим отличается состояние украинского общества от его состояния в 2003–2004 годах, когда люди были легки на подъем, когда был высок уровень самоорганизации и высок уровень политической активности.

Поэтому имитации общественной поддержки будет, но вряд ли это будет убедительно и тем более, вряд ли это что-то решит.

С. ТОЛСТОВ: Самопроизвольного подключения «улицы», как и в 2004-м году не будет. Между 1-м и 2-м туром подключать «улицу», я думаю, бессмысленно. Возможны какие-то нервные действия со стороны президента, поскольку у него есть политическая инициатива.

Тимошенко вряд ли будет заинтересована срывать 2-й тур выборов, но если ее штаб сойдет с ума, то такая попытка теоретически возможна, поскольку нельзя переоценивать умственные способности ее ребят, судя по рекламе, которую они тиражируют.

В. ФЕСЕНКО: Этот вариант не исключается. Я больше опасаясь ситуации после второго тура. В этот период возможны новые обострения в политической ситуации и новый политический кризис может стать реальностью.

Между 1-м и 2-м туром теоретически тоже, конечно, возможны конфликтные ситуации, включая даже попытку срыва голосования, но это чересчур рискованный вариант. Конфликтные ситуации возможны, но оба кандидата, которые выйдут во второй тур, будут иметь шансы на победу.

Поэтому лучше сосредоточиться на подготовке ко второму туру, на работе с избирателями и не делать резких движений.

– Кто из основных политических сил выиграл борьбу за судебный ресурс накануне выборов?

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Борьба еще не завершена.

Понятно, что самые серьезные возможности влияния через суды имеет БЮТ и Партия регионов. Больше никого я бы не выделял кроме них.

А. ЕРМОЛАЕВ: Разве у нас есть судебный ресурс?!

Надеюсь, что судебная ветвь власти будет самостоятельна.

С. ТОЛСТОВ: Я бы сказал, что судебный ресурс давно контролируется в основном Тимошенко.

Кто развалил судебный ресурс? Я думаю, что приложил к этому руку и Ющенко, показав, что можно блокировать работу Конституционного суда.

В. ФЕСЕНКО: Окончательно никто еще не выиграл. Вопрос, на чьей стороне будет судебная власть, остается открытым. И то, что нет монополии на судебные решения ни у одного политического лагеря, может быть, как раз и сохраняет возможность того, что исход выборов будет решен не в судах, а на избирательных участках.

– Насколько велики шансы Виктора Ющенко занять третье место в первом туре выборов? Позволит ли это его политической силе пройти в Верховную Раду на парламентских выборах?

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: У Ющенко есть достаточный рейтинг для того, чтобы его партия прошла, это однозначно. Я думаю, что у Ющенко очень неплохие шансы занять 3-е место. В любом случае, борьба будет между Ющенко, Тигипко и Яценюком. Но я думаю, что они финишируют именно в такой последовательности: Ющенко – 3-й, Тигипко – 4-й и Яценюк – 5-й.



Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
правления
Центра прикладных
политических
исследований «Пента»:

Сейчас наилучшие шансы на 3-е место у Сергея Тигипко. У Ющенко был рост рейтинга в ноябре-начале декабря, но этот рост был незначительным и он прекратился, более того, по некоторым данным, его рейтинг даже снизился после того, как он возобновил информационную войну против Тимошенко.

У Ющенко сейчас шансы побороться за 3-е место снизились, а у Тигипко – положительная рейтинговая динамика. Судя по всему, он заметно оторвется и от Ющенко, и от Яценюка. Что касается шансов политической силы Ющенко на будущих политических выборах, то надо еще дождаться решения о парламентских выборах. Кроме того, надо понимать, какая именно политическая сила Ющенко имеется в виду. Если речь идет о «Нашей Украине», то ситуация там не лучшая.

Кроме того, мы еще не знаем, останется ли Ющенко в активной политике после президентских

выборов. И сам Ющенко, и его политическое окружение могут оказаться не в наилучшей ситуации после президентских выборов. Скорее всего, мы увидим борьбу за некое политическое наследие Ющенко. Здесь, я думаю, есть неплохие шансы у Вячеслава Кириленко и его товарищей из политической партии «За Украину».

А. ЕРМОЛАЕВ: Определенный шанс есть, но он невелик. Это связано с тем, что Ющенко не удалось на финише кампании объединить национал-демократические силы.

Пожалуй, от этого вопроса и зависела его возможная положительная динамика. Его рейтинг остается достаточно невысоким и из-за этого его шансы на 3-е место невысоки. Вообще, 3-е место – это большая мистика, выдуманная украинскими журналистами и политологами. После первого тура тот, кто займет 3-е место, перестанет быть интересным и для избирателей, и для участников второго тура.

С. ТОЛСТОВ: Поскольку вокруг Ющенко достаточно много людей из национал-демократического спектра, то, я думаю, реорганизоваться перед парламентскими выборами эти группы смогут и вполне вероятно, что в Парламент они все-таки пройдут.

Что касается 3-го места Ющенко, то вряд ли это окажет непосредственное влияние на успех его политической группы, поскольку мы не видим еще ее конфигурации. Думаю, что проющенковская группа в парламент все-таки пройдет, но не благодаря Ющенко, а благодаря тому, что она представлена достаточно широким кругом бизнес-политических групп, которые были близки к его политическому режиму.

Внешнеполитический контекст президентских выборов на Украине

Анатолий ГУШЕР

На 17 января 2010 г. назначены выборы президента Украины. Право участия в выборах главы государства получили 18 кандидатов (ожидалось 30 человек). Именно в этот день станут известны фамилии двух участников президентской гонки, которые продолжают борьбу за «гетманскую булаву» во втором туре голосования. Исходя из складывающегося на сегодня соотношения сил и тенденций, окончательная победа одного из кандидатов в первом туре голосования практически исключена. Это может произойти только в одном случае – при введении на Украине по каким-либо надуманным мотивам и предложениям чрезвычайного положения. Тогда возможны отмена выборов главы государства и перенос их на более поздний срок. Однако, сегодня такой вариант развития событий маловероятен, хотя в окружении действующего президента Виктора Ющенко имеются сторонники подобного сценария.

Наиболее вероятными победителями первого тура президентских выборов называют лидера Партии регионов Виктора Януковича и премьер-министра Украины Юлию Тимошенко. Этих кандидатов «подпирают» экс-глава Национального банка Украины Сергей Тигипко и бывший спикер Верховной Рады Арсений Яценюк. Для остальных кандидатов, похоже, ничего не светит, и они следуют главному олимпийскому принципу – «главное не победа, а участие».

Особо следует сказать о президентских перспективах нынешнего президента Украины Виктора Ющенко. Его шансы за две недели до выборов оцениваются на уровне четырех-пяти процентов голосов избирателей. Этот политик, получивший президентский пост фактически из рук США и Евросоюза и благодаря отчаянным усилиям «оранжевой (она же «газовая») принцессы» Юлии Тимошенко, так и не сумел стать успешным общенациональным лидером. Практически весь свой «оранжевый» запал и административный ресурс он растратил на внутриэлитные склоки и разборки, борьбу с парламентской оппозицией, политику насильственной украинизации и на сомнительные историко-националистические манипуляции. Не стал он и надежным исполнителем воли своих западных покровителей, хотя вместе со своим грузинским кумом и союзником



Михаилом Саакашвили попортил немало крови России.

Президентские амбиции Виктора Ющенко вызывают сегодня ощущение полной его неадекватности в понимании развития ситуации на Украине, а то и полной растерянности этого политика.

В связи с этим не может не возникать вопрос, на что же он рассчитывает? Может быть, замутив мозги своим согражданам, он хочет уйти непонятым, но гордым рыцарем? Или же он знает нечто такое, что поможет ему? Может быть, этим нечто станут масштабные провокации, организуемые сторонниками Ющенко с целью создать поводы для введения в стране или в отдельных ее районах чрезвычайного положения и отмены выборов? Кто и зачем в дни накануне 2010 года устраивает провокационные сборища и марши фашиствующих наследников бандеровщины в Крыму и в городе русской воинской славы Севастополе? Ответы на эти вопросы, пожалуй, очевидны.

Победа на выборах президента Украины любого из 18 претендентов, скорее всего, ничего хорошего для России не принесет. Большинство претендентов на украинское президентство слишком долго варились в политическом борще украинского национализма, местечковой исключительности, ложного ощущения самодостаточности и антимооскальства, чтобы вот так сразу подняться над устоявшимися стереотипами мышления и восприятия реального мира и трезво оценить возможности и интересы Украины. Основные украинские национальные болезни остаются прежними: это вбитая в головы населения прежними и современными идеологами украинского национализма вера в собственную историческую исключительность, вселенские обиды на русских и Россию, неубывающие надежды на поддержку Запада и счастливое европейское будущее Украины (стоит только ей оказаться в составе НАТО, а там – и в Евросоюзе).

Только Виктор Янукович пытается сегодня делать несмелые реверансы в адрес России. Но, как показывает прежняя практика в деятельности этого претендента на роль лидера Украины, его стратегическая политическая линия весьма зависима от интересов и настроений членов клуба его друзей и спонсоров в крупном украинском бизнесе и поэтому может быть весьма изменчивой. Виктор Янукович, которого в России многие уже по инерции называют

пророссийским политиком, является приверженцем многовекторности внешней политики страны, что исключает жесткий выбор Киева между Россией и Европой. Но предпочтение все же отдается западному выбору. Только исключительные экономические трудности и предвыборная ситуация заставляют лидера Партии регионов все чаще оглядываться на Россию и делать многообещающие заявления.

Формирование политической ситуации на Украине целенаправленно перенасыщено влиянием внешнеполитических тем, что дает руководству страны возможность уводить внимание своих граждан от внутренних проблем, от собственных неудач и нежелания заниматься тяжелым повседневным трудом по развитию национальной экономики и социально-экономическому обустройству общества. Куда проще для многих политиков Украины сваливать всю вину за свои просчеты и неудачи на «несправедливости» истории, имперскую политику России, кормить украинских граждан надеждами на красивую жизнь в составе Евросоюза и НАТО и в то же время удовлетворять свои конкретные личные или корпоративные интересы за счет тех же граждан.

Вступление Украины в НАТО и ЕС всегда оставалось стратегическим приоритетом внешней политики украинских лидеров, особенно действующего президента страны В. Ющенко. При этом почти 80% населения Украины (по данным опроса Американского института) выступают против членства страны в НАТО. Не слишком ожидают сегодня Киев и в Брюсселе, о чем свидетельствуют как заявления европейских политиков, так и вечно отодвигающиеся сроки приглашения Украины в обе организации. Похоже, что и в США с приходом Барака Обамы тоже уже не так заинтересованы в форсированной интеграции Украины в эти структуры. Евроинтеграция как приоритетная задача внешней политики Украины была обозначена в январе 2005 года, когда на скандальных «оранжевых» выборах президента победил Виктор Ющенко. Уже в апреле он внес в военную доктрину страны положение о том, что «НАТО и ЕС являются гарантами безопасности и стабильности в Европе», и поэтому «Украина готовится к полноправному членству в этих организациях». В конце того же года своим указом президент распорядился создать специальный орган по подготовке страны к членству в НАТО, а также включить пункт об изучении деятельности ЕС и НАТО и сотрудничестве с этими организациями в школьную программу.

В феврале 2005 года Евросоюз подписал с Киевом трехлетний план, который должен был приблизить Украину к заветной цели. По плану, Киеву предлагалось осуществить более 250 различных мер, которые привели бы страну в соответствие с «евростандартами». Эти меры касались в большей

степени налоговой сферы, улучшения инвестиционного климата, развития в стране демократии и верховенства закона. Главная цель практически не скрывалась – увести Украину как можно дальше от России.

В том же году Украина была признана Брюсселем страной с рыночной экономикой, а год спустя Еврокомиссии был дан «зеленый свет» на начало переговоров с Киевом об ассоциированном членстве в ЕС, предполагающем, в частности, включение Украины в европейскую зону свободной торговли.

Казалось, что переговоры по вступлению Украины в НАТО пошли активно. Уже в 2005 году тогдашний министр иностранных дел Борис Тарасюк поспешил заявить, что все реформы, необходимые для вступления в альянс, будут завершены в 2008 году. Амбиции Украины энергично подогревались извне: в апреле 2006 года на очередной встрече глав МИД стран – членов НАТО от лица всех участников альянса было высказано пожелание о скорейшей интеграции Киева в этот блок. На Украине весной 2008 года была развернута масштабная информационная кампания по популяризации идеи вступления страны в НАТО, на которую из госбюджета было даже выделено 3 млн. долларов.

Тогда единственным, кто противился вступлению в НАТО, был проигравший президентские выборы 2004/2005 гг. Виктор Янукович, который к тому времени занял кресло премьера. Не отказываясь от намерений продвигать Украину в Евросоюз, он старался затормозить процесс сползания в НАТО, утверждая, что страна к этому не готова.

А пока Украина наряду с пятью другими постсоветскими странами (Азербайджан, Армения, Грузия, Белоруссия, Молдавия) была включена в программу ЕС «Восточное партнерство». Она предусматривает выделение всем шести странам финансовых ресурсов на период до 2013 года на развитие демократических институтов, создание зон свободной торговли и отмену визового режима в будущем. На самом деле эти деньги Евросоюз будет выплачивать этим странам за максимальное дистанцирование их от России, окончательное разрушение СНГ.

Устремления Украины в НАТО не могут не тревожить Россию. Но причин для того, чтобы с середины 2000-х годов отношения Москвы и Киева начали существенно ухудшаться, хватало и без НАТО, тем более в России понимали, что ни завтра, ни послезавтра Украины в составе НАТО не будет. Ющенко еще в апреле 2005 года заявил, что у Киева и Москвы есть три главные проблемы в отношениях: вопрос границ (Россия и Украина до сих пор не делимитировали госграницу в Керченском проливе и Азовском море), энергетическое взаимодействие, вопросы транзита энергоресурсов и Черноморский флот. В конце 2005 года Украина заявила о наме-

Дмитрий МЕДВЕДЕВ, Президент Российской Федерации:

«В отношениях Москвы и Киева наступят новые времена. Однако от действующего руководства Украины никаких шагов к сближению уже не ждут – ставка будет сделана на новую власть».



рениях провести инвентаризацию всех объектов, которые используются российским флотом, в том числе и тех, которые не прописаны договором об аренде. Тогда же состоялась первая «газовая война» между Россией и Украиной.

С тех пор конфликты вокруг статуса Черноморского флота и поставок российского газа лишь набирали обороты. На этом фоне Киев все громче заявлял о своих евроатлантических амбициях, а Москве оставалось все более убеждаться в антироссийской направленности политики украинской стороны. К претензиям Москвы добавились все более ужесточающаяся политика официального Киева по отношению к русскому языку, фальсификация и грубое искажение совместного исторического прошлого, безудержное раздувание темы голодомора, а затем и поставки украинского оружия Грузии. Украинская политика по отношению к России становилась все более вызывающей.

Вялые попытки России к примирению оставались без результатов. Продолжать отношения с украинским руководством, которое демонстрировало почти враждебность для Кремля, смысла не имело. Весной 2007 года Москва отменила планировавшийся визит в Россию Виктора Ющенко из-за опасений, что это будет расценено как поддержка Москвой украинского лидера перед парламентскими выборами на Украине. Неудовольствие Москвы вызывала и открытая поддержка Виктором Ющенко планов США по размещению элементов ПРО в Восточной Европе. Летом 2009 года конфликт Киева и Москвы достиг апогея.

После заключения Украиной соглашения с Евросоюзом о модернизации украинской газотранспортной системы (ГТС) и высылки из Киева двух российских дипломатов Дмитрий Медведев выступил с открытым письмом в адрес своего украинского коллеги, обобщив все претензии Москвы к Киеву. В своем письме Медведев недвусмысленно дал понять – с нынешней украинской властью Россия работать не будет. Именно по этой причине назначенный еще летом новый посол России на Украине М. Зурабов к выполнению своих обязанностей пока не приступил. Последнее предложение украинской

стороны о двусторонней встрече на высшем уровне за несколько недель до очередного саммита СНГ в сентябре в Кремле также оставили без внимания.

Резкий отход Киева от Москвы во внешней политике и всяческая демонстрация им своих евроатлантических амбиций не сильно приблизили Украину к заветной цели – вступлению в Евросоюз и НАТО. В 2008 году Украину, а вместе с ней и Грузию в Брюсселе решено было не подключать к Плану действий по членству в НАТО из-за «неготовности их армий техническим стандартам НАТО». Неготовность обеих стран к такому приглашению была подтверждена сначала успешным генсеком альянса Схеффером, а затем – и его преемником на посту генерального секретаря НАТО Андерсом Фогом Расмуссенем. Летом 2009 г. появился еще один сдерживающий фактор на пути Украины в НАТО: Верховный суд Украины обязал президента провести всенародный референдум по вопросу о вступлении страны в НАТО.

Под неготовностью Украины и Грузии к вступлению в НАТО подразумевается несоответствие украинской армии техническим стандартам натовских армий, хотя, как представляется, что более весомой причиной является нарастающий политический и экономический кризис в обеих странах и нестабильность внутривнутриполитической обстановки. Но главная причина торможения Брюсселем втягивания Украины и Грузии в НАТО – последствия августовского 2008 г. вооруженного конфликта в Южной Осетии и вокруг Абхазии. США и Евросоюз слишком заигрались в своей провокационной политике на грузинском и украинском направлениях и поняли это поздно, когда уже нужно было принимать срочные меры по спасению тбилисского режима и кумовской связки Ющенко-Саакашвили. Не окажи Россия решительного отпора грузинской агрессии, сегодня трудно было бы рассчитывать на серьезный стратегический диалог Москвы с Вашингтоном и Брюсселем.

Не все гладко и на пути европейской интеграции, которая была названа ключевым направлением работы украинского МИДа его новым министром

Петром Порошенко (в должности с октября 2009 года). По его словам, задачей номер один в уходящем году должно стать заключение с Брюсселем полноценного соглашения об ассоциации. Однако, по мнению украинских дипломатов, выполнение этой задачи пока нереально. Украину в Европе никто не ждет. Это показал и декабрьский 2009 г. саммит Украина – ЕС. В Евросоюзе, в конечном итоге, победила точка зрения, что нет газовой войны между Россией и Украиной, а есть «газовый мятеж» организованный В.Ющенко с целью одолеть своих внутренних политических противников, установив собственный контроль над финансовыми потоками, связанными с газом, в интересах ближайшего окружения. Неспроста брат Ющенко за короткое время стал миллиардером. А Европу в большей степени интересует проблема с перебоями в транзите газа, о чем Украину достаточно жестко предупредили на саммите.

2 декабря 2009 года на Украину прибыл новый посол США Джон Теффт, которого считают даже «координатором цветных революций». До Украины Теффт представлял США в таких постсоветских государствах, как Литва и Грузия. Именно при этом дипломате грузинский лидер Саакашвили развязал войну против Южной Осетии. Не новичок новый посол и на Украине. В 2004 году он прибыл в Киев, чтобы воочию увидеть происходящее на «оранжевом» Майдане.

Назначение Теффта, по мнению ряда экспертов, означает, что Вашингтон определился со своим курсом относительно Украины и что новый посол этот курс будет активно осуществлять. Первое, на что, очевидно, будет направлена деятельность американского посла, это определенное влияние, которое США будут оказывать на ход президентской кампании. Каким будет это влияние, можно будет представить уже по ближайшим поступкам и действиям американского представителя, у которого, по авторитетным оценкам, «большие симпатии к Украине». Посол, который является крупной политической фигурой, имеет все возможности общаться на самом высоком уровне и реализовывать в стране выгодную Штатам политику. На сегодня у США, благодаря Ющенко, гораздо больше инструментов для реализации своей политики, чем у России, у которой усилиями того же Ющенко эти инструменты нивелировались.

Примечательно, что рядовых граждан отношения страны с ЕС, НАТО и Россией беспокоят мало. Октябрьский социопрос Украинской академии политических наук показал, что вопрос отношений с Россией волнует всего около 8%, вступление в ЕС и НАТО и того меньше – всего 4%. Заботит население в основном рост цен, низкий уровень зарплат и безработица. Почти 70% населения больше всего опасаются роста цен на товары первой необходимости. Таким образом, на финише президентских

выборов общий накал абстрактных для населения политических дискуссий сменяется запросом на экономические реформы.

Между тем реальное экономическое положение на Украине стало одной из запретных тем. По оценке Всемирного банка ВВП на душу населения на Украине составляет 7,2 тыс. долларов. По этому показателю Украина держит третье место среди беднейших стран Европы, опережая только Молдавию и Албанию. Украина остается среди стран с самым низким уровнем жизни в Европе. Реальный уровень жизни на Украине вдвое ниже, чем в России, где ВВП на душу населения составляет 15,6 тысяч американских долларов. Инфляция в стране за первые десять месяцев перевалила за 15%.

Целый год в стране банкротились финансовые учреждения, оставляя без средств и сбережений десятки тысяч украинцев. При этом падало доверие к гривне, к правительству и к стране в целом. Мировой финансовый кризис на Украине отразился больше, чем на других развивающихся экономиках. Зависимость металлургии, химии и горнорудных предприятий – основных украинских экспортеров – от мировой ценовой конъюнктуры стала решающим фактором, определяющим кризисное экономическое положение страны. Конкурентоспособность предприятий и их продукции оказалась значительно сниженной из-за высокой энергоемкости, роста цен на энергоносители (газ, нефть, электроэнергия). Все это привело к тому, что украинский экспорт за время кризиса уменьшился в два раза. Иностранные инвестиции упали в три раза. Бюджетный дефицит составил 12% ВВП.

Катализатором кризисных явлений в экономике страны стали внутренние объективные проблемы: незначительные золотовалютные резервы, несбалансированная внешняя торговля, продолжающийся энергетический кризис, слабость банковского сектора, низкая производительность труда и низкая конкурентоспособность предприятий. Украине по большому счету нужны серьезные торговые партнеры, главным из которых остается Россия (25% от общего объема). Четверть украинского иностранного капитала – российский. Без экспортного рынка в России Украине будет крайне тяжело выходить из кризиса. Но дефицит валюты сказался на оплате импорта российских энергоносителей. Некоторая поддержка МВФ и снижение спроса на газ в украинской экономике способствовали определенной стабилизации оплаты поставок российского природного газа на Украину.

С февраля 2009 г. украинское руководство неоднократно обращалось за финансовой поддержкой к России. Речь шла о кредите в 5 млрд. долларов. Однако Москва уклонилась от выдачи кредита, считая, что его возвратность в условиях сильно политизированных и конфронтационных отношений

между Россией и Украиной сомнительна. Вызывающе прозападный внешнеполитический курс Киева, участие украинцев в боевых действиях против России на стороне Грузии, осложненные комплексом политических и экономических проблем другие вопросы привели к блокированию российско-украинских экономических отношений при Ющенко. МВФ в ноябре 2008 г. одобрил для Украины двухлетнюю программу на общую сумму 16,4 млрд. долл. и предоставил первый транш в размере 4,5 млрд. долл., затем – в мае 2009 г. 2,8 млрд. долл., третий транш составил 3,3 млрд. долл. и до конца 2009 г. года МВФ планировал предоставить Киеву еще 3,8 млрд. долларов.

Постоянное политическое противостояние в республике, резко усилившееся на пороге президентских выборов, исключило возможность каких-либо экономических реформ, способных заложить основу посткризисной экономики. Страна буквально тонет во внутренних и внешних заимствованиях.

Одна из особенностей президентской кампании состоит в том, что мало предсказуемая и противоречивая украинская клановая политика привела к накоплению утомленности ведущих геополитических игроков. Они уже не готовы, как в 2004-2005 годах, идти ва-банк, а предпочитают в той или иной степени дать возможность гражданам Украины самим разобраться, какой президент им нужен, а затем, уже с новым президентом вести принципиальный политический и экономический торг. Ни один из двух ведущих претендентов на пост президента Украины (ни Янукович, ни Тимошенко) не являются явно неприемлемыми фигурами ни для Москвы, ни для Вашингтона, ни для Брюсселя, и рассматриваются как вполне договороспособные. К Ющенко, уходящему президенту и бывшему любимчику Запада, сильно подорвано доверие и в Вашингтоне, и в Брюсселе из-за его экстремизма и неадекватности, а в Москве ему вообще не хотят подавать руки, в силу чего он сильно утомил своих прежних покровителей и распорядителей бонусов и оказался без серьезной внешней поддержки. США смогли добиться того, что пророссийских кандидатов среди претендентов нет. Они остаются в пассивном наблюдении и ожидании, чем закончится кампания, чтобы первыми начать активный диалог с новым главой государства и его окружением.

Ко всему этому примешивается «перезагрузка» в отношениях США и России, в условиях которой США уменьшают грантовую поддержку радикальным антироссийским силам на Украине, а Россия еще не готова к усилению своей поддержки реальным и потенциальным силам на Украине, стоящим на позициях «Русского мира» и Святой Руси, озвученных Патриархом Кириллом и нашедших живой отклик у широких слоев украинцев.

Итак, выборы нового президента Украины, с большой долей вероятности, состоятся в уста-

новленные сроки. Президентское кресло явно не останется пустым. До него и до президентской «булавы» охотников немало. Это уже давно очевидно. Но далеко не так очевидно то, как пойдет развитие российско-украинских отношений при новом президенте Украины.

Сегодня главными болевыми точками отношений между Москвой и Киевом являются:

■ Атмосфера недоверия, подозрительности, враждебности и конфронтации, последовательно нагнетаемая официальными кругами и русофобскими силами на Украине по отношению к России и русским.

■ Усиливающаяся информационная изоляция России на Украине вследствие целенаправленных мер украинских властей по ограничению доступа населения к российским СМИ, созданию искусственных преград на пути русского языка, изменению школьных и ВУЗовских учебных программ и др.

■ Целенаправленное сужение официальными украинскими властями, вплоть до полной ее ликвидации, области культурных связей между народами наших стран, сферы использования русского языка, фальсификация совместной истории.

■ Сильные евроатлантические настроения большей части украинских элит, стремящихся втянуть Украину в состав военно-политических союзов антироссийской направленности (ГУАМ, НАТО и др.), и их практическая деятельность в этом направлении.

■ Проблема базирования Черноморского флота России в Крыму и связанные с ней вопросы обеспечения национальных интересов и безопасности России в Черноморском регионе.

■ Вопросы регулирования транзита российских углеводородов (нефть, газ) через территорию Украины в Европу.

В свете вышеизложенного, политика России на украинском направлении, которая до последнего времени не отличалась концептуальной выстроенностью и последовательностью, должна стать более системной и активной, понятной для народов наших стран, отвечающей национальным интересам обоих государств и надеждам их граждан. Представляется, что для этого России необходимо решить ряд задач.

Во-первых, крайне важно подготовить концепцию развития двухсторонних отношений между Россией и Украиной, в которой понятным языком должны быть изложены проблемы российско-украинских отношений, оценены и заявлены российские интересы на украинском направлении, прописаны принципы и цели российской политики в отношении Украины. Граждане как России, так и Украины должны иметь полное представление о том, в каком направлении развиваются отношения наших стран,

какие риски и вызовы для интересов обеих стран могут при этом возникать и как их избежать, что и кто мешает развитию нашего сотрудничества.

Во-вторых, необходимо серьезно заняться восстановлением российского информационного поля на Украине, чтобы украинское население получало нормальный доступ к информации из России, о России и о проблемах отношений между нашими странами. Безусловно, этот информационный прорыв на украинском направлении осуществить будет не просто из-за тех препятствий, которые создают на этом пути украинские власти. Поэтому России надо быть готовой к использованию для продвижения информации и вещания на Украину самых современных телекоммуникационных технологий и средств, даже если украинская сторона будет активно противодействовать этому.

В-третьих, в России необходимо вести серьезный анализ направленности военно-политического курса украинского государства хотя бы на ближайшую перспективу, вскрывать те угрозы, которые на этом пути могут подстерегать саму Украину, и выносить эти проблемы на суд политиков и общественности обеих стран. Необходимо всеми доступными средствами добиваться того, чтобы украинская общественность и вменяемые политические силы главного западного политического соседа России получили полное представление о том, какие риски и угрозы могут возникнуть для Украины, если она по-прежнему будет идти путем общего дистанцирования от России, антироссийских интриг и игнорирования российских стратегических интересов. Такая работа должна вестись постоянно

и целенаправленно. При этом мы должны исходить из понимания того, что Россия не преследует целей получения односторонних преимуществ и ущемления законных интересов украинского народа, а серьезно стремится к установлению взаимопонимания с Украиной, в том числе в вопросах взаимной безопасности и взаимного развития.

В-четвертых, Россия должна четко обозначить ту «красную» линию в своих делах с Украиной, нарушение которой украинской стороной неприемлемо и просто опасно для сохранения взаимопонимания и добрососедства в российско-украинских отношениях. Контрольными пунктами такой «красной линии» должны стать: отношение Киева к продолжению базирования Черноморского флота России в Крыму; сохранение Украиной нейтрального статуса государства, выстраивающего свою внешнюю политику с учетом принципов неучастия в военных блоках и непредоставления своей территории для размещения на ней объектов и войск других стран; неучастие Украины в действиях других стран, направленных против интересов и безопасности России; безусловное выполнение своих обязательств по подписанным договорам и соглашениям с Россией.

Обеспечение добрососедских и взаимовыгодных отношений с Украиной – один из стратегических приоритетов государственной политики России. Успех в этом деле зависит от обоюдного стремления к таким отношениям, учета взаимных интересов и понимания того, что благополучие народов двух славянских государств находится в прямой зависимости от качества и полноты российско-украинского взаимодействия.

Украина и российско-американская «перезагрузка»*

Анатолий ОРЕЛ

1. При попытках анализа ситуации, сложившейся в треугольнике ЕС-США-Россия мы должны учитывать главное – эти отношения сегодня определяются факторами, лежащими за пределами того пространства, которое когда-то называли словами «от Ванкувера до Владивостока».

Многие международные обозреватели отметили следующий факт: в США впервые к власти при-



шел президент, исторически и ментально более связанный с Тихоокеанским регионом, нежели с Европой. Соответствующей будет и его внешняя политика. Можно утверждать, что отношение США к Европе в ближайшие годы будет определяться той ролью, которую Европа сможет сыграть в планах Вашингтона по отношению к другим регионам мира.

Таким образом, на повестке дня взаимодействия США – европейские партнеры, главное место

* Статья написана на основе доклада, прочитанного 8 декабря 2009 г. в Киеве на международном круглом столе «США – Россия – Евросоюз: перезагрузка отношений. Где место Украины?».

будет занимать, например, вопрос поддержки военной операции в Афганистане. Причем, в отличие от предыдущих лет, США требуют от Европы не столько посылки новых солдат, сколько дополнительных усилий в подготовке армии и силовых органов режима Карзая.

На повестке дня также вопросы ядерной программы Ирана, ближневосточного конфликта, путей выхода из мирового кризиса. Причем эти вопросы в отношениях с Европой не эксклюзивны, точно также они определяют повестку дня отношений США и с Россией, и с Китаем.

Тем не менее, можно достаточно легко указать, чего не будет в повестке дня отношений США – Европа. Не будет ни Украины, ни Грузии, ни восточноевропейской проблематики. ЕС, скорее всего, будет самостоятельно, без вмешательства со стороны США, определяться в таких вопросах как энергетическая безопасность, расширение, отношения с Россией и другими соседями. Все это нужно будет обязательно учесть новому внешнеполитическому руководству Украины после президентских выборов.

2. Мы видим, что «перезагрузка» в отношениях Россия – США еще далека от того, чтобы принести зрелые плоды. Пока что в этих отношениях авансов больше, чем результатов. Однако, при этом сама мировая ситуация вкупе с ключевыми внешнеполитическими проблемами США будет способствовать тому, что политике «перезагрузки» фактически не будет альтернативы.

Если говорить обобщенно, для США нет альтернативы сотрудничеству с Россией в решении проблем Ирана и Афганистана. Россия в этих вопросах – слишком важный союзник, чтобы позволить себе возврат к политике Буша в отношении к этой стране. Никакого секрета нет в том, что геополитическая конкуренция между этими двумя странами будет продолжаться. Как нет никакого сомнения в том, что расхождения по многим вопросам – от Косово до Грузии и расширения НАТО – будут сохраняться.

Но самый главный результат «перезагрузки» уже начинает достигаться: между Россией и США достигнут если не мир, то, по крайней мере, достаточно длительное перемирие по отношению к восточноевропейскому региону. Здесь два показательных события – решение США о неразмещении систем ПРО на территории Чехии и Польши, а также совместная декларация США и России, в которой подтверждены гарантии безопасности для Украины, Беларуси и Казахстана.

Конечно, существует довольно значительное препятствие на пути политики «перезагрузки». Это большое количество экспертов, лоббистов, неправительственных организации и прочих институций, которые много лет «кормились» и паразитировали на напряженности и геополитическом противосто-

янии между Россией и США. Если «перезагрузка» будет продолжаться, эти многочисленные люди окончательно потеряют работу. Поэтому они критикуют Обаму, кричат о коварстве «русского медведя», ратуют за спасение Восточной Европы. Но их время прошло, их влияние сужается, и самое главное – «перезагрузка» будет продолжаться, поскольку отвечает ключевым национальным интересам и США, и России.

3. Следует сказать, что «перезагрузка» серьезно подорвала основы внешней политики, проводившейся президентом Ющенко, министрами Тарасюком и Огрызко, политики суть, которой была в готовности играть роль передового фронта геополитического противостояния между США и Россией.

На Украине сторонники Буша не решаются прямо обвинять Обаму в предательстве «евроатлантической солидарности» и критиковать его, как это сделала «группа товарищей» во главе с Валенсой и Гавелом. Однако делаются попытки вбить клин между США и Россией. Например, была выдвинута идея о консультациях по поводу изменения положений Будапештского меморандума о гарантиях безопасности Украине со стороны ядерных держав от 1994 года. Понятно, что усиление гарантий безопасности означало бы признание существования серьезной внешней военной угрозы Украине, ее территориальной целостности. Понятно также, откуда бы исходила эта гипотетическая угроза.

И тут должен сказать: к чести Администрации США, да и российской власти тоже, ни та, ни другая страны не поддались на эту, будем говорить прямым текстом, провокацию. Весьма ценным стало заявление господина Вершбоу, заместителя министра обороны США, сделанное еще в сентябре, о том, что США не считают целесообразным пересмотр Будапештского меморандума.

Последнее совместное заявление США и России от 4 декабря 2009 г. расставило все точки над «i» и, надеемся, надолго прекратит всякие спекуляции на Украине о пересмотре Будапештского меморандума.

4. После выборов президента новое руководство страны должно будет сделать однозначный выбор в своем отношении к политике «перезагрузки». Либо будут продолжаться попытки вставить палки между шестернями действующего механизма нормализации отношений Россия – США, а это не сможет вызвать ничего, кроме раздражения, и в Москве, и в Вашингтоне. Либо же Киев выберет другой вариант – содействие этому объективному процессу, и тогда нам легче будет находить понимание в обеих столицах.

Здесь я вижу поле для действий по двум направлениям.

Первое. Всесторонняя нормализация отношений с Россией. Чем быстрее будет снят так называе-

мый «украинский вопрос», до сих пор омрачающий повестку дня отношений Россия – США, тем быстрее будет восстановлено доверие между ними, что исключительно выгодно Киеву.

Второе. Предложение нормальной двусторонней повестки дня для сотрудничества с Соединенными Штатами без какой-либо идеологизации. Давайте будем говорить честно – за истекающий год не состоялось ни одной встречи господина Ющенко ни с американским, ни с российским президентом. Причина одна: и тому, и другому хотелось бы решать с украинским лидером в прагматическом духе реальные, а не надуманные, обусловленные идеологией вчерашнего дня проблемы.

Поэтому, прежде чем просить встречи с Обамой, новый президент Украины должен предложить иную, неидеологизированную повестку дня такой встречи. Без НАТО, нытья по поводу «российской агрессии», требований новых гарантий безопасности и т.д.

Вместо этого новому президенту следует вернуться немного назад и составить четкий список вопросов двустороннего сотрудничества, а таковых немало: от экологии, до свободного доступа к рынкам, от сотрудничества правоохранительных органов, до утилизации ракетного топлива в Павлограде.

Необходимо также подумать, что мы можем сделать для борьбы с глобальными угрозами и вызовами. Например, Украина могла бы предложить подготовку и обучение на своей территории армии и персонала правоохранительных органов Афганистана. У Украины есть соответствующий опыт, а подготовка афганской армии – это, как нам представляется, ключевой момент новой стратегии Обамы в этой стране.

Убежден, что таким образом Киев сумеет восстановить настоящие партнерские отношения и с Москвой, и с Вашингтоном, не становясь снова «яблоком раздора» между двумя глобальными центрами влияния.

5. Думаю, что Киеву стоило бы предложить Вашингтону изменить содержание известной Хартии Украина – США о стратегическом партнерстве.

Во-первых, этот документ готовился и подписывался старой Администрацией США в то время, когда новая команда уже готовилась ко вступлению в должности. Со стороны Украины ее подписывал бывший министр иностранных дел, взгляды и деятельность которого сегодня на Украине осуждает большинство политических сил, кандидатов в президенты, внешнеполитических экспертов.

Во-вторых, ряд положений Хартии отражает идеологизированные подходы, в них неадекватно большое место занимают известные подходы к безопасности Украины, в то время как по вопросам сугубо двустороннего сотрудничества преобладают общие выражения.

В-третьих, ряд аспектов Хартии уже, насколько можно судить, не стыкуются с намерениями нынешней Администрации США, например, в вопросе об усилении дипломатического присутствия США в Крыму.

Все это, полагаю, должно поставить перед новым Президентом Украины задачу инициировать пересмотр положений Хартии, наполнение ее новым содержанием в соответствии с изменившейся ситуацией, как в мире, так и в каждой из двух стран.

Какие выводы следуют из всего сказанного?

Вывод первый. «Перезагрузка» отношений Россия-США – необходимость, объективно обусловленная крахом однополярного мира. Роль Президента Обамы состояла в том, что он понял это раньше других и выдвинул «перезагрузку» как собственную идею, как жест доброй воли со стороны США. Но то, каким образом идея «перезагрузки» была подана миру, ничего не меняет в том, что иного варианта действий ни для США, ни для России просто не существует. И даже если бы президентом был избран не Обама, рано или поздно идея «перезагрузки» все равно была бы выдвинута.

Вывод второй. Существует серьезное противодействие политике «перезагрузки» на различных уровнях. Объективные трудности, вставшие перед администрацией Обамы как результат запущенных и долго не решавшихся проблем, выдаются за слабость, уступки противникам. Результативность «перезагрузки» будет зависеть от того, насколько американской стороне удастся преодолеть это сопротивление и убедить общественное мнение собственной страны в результативности такой политики.

Вывод третий. Сегодня для Украины «перезагрузка» – мощный оздоравливающий процесс, стимул изменений во внешней политике от конфронтации к партнерству, прежде всего, с Россией. Если «перезагрузка» потерпит поражение, украинские политики, ответственные за «холодную войну» с Россией, получат прекрасный шанс реванша, которым непременно воспользуются. Наша общая задача – не допустить такого реванша, помочь изменениям во внутренней и внешней политике Украины стать необратимыми.

Выборы как проявление тотальной импотенции украинской власти

Игорь ДАВЫДОВ

Нынешняя избирательная кампания все больше и больше завязывается в тугой узел. В политикуме царит атмосфера взаимного недоверия. Под большим вопросом остается не только основной победитель, но также оба возможных кандидата, которые выйдут во второй тур. Остается вообще непонятным будущий конституционный статус и полномочия самого института президентства. Более того, под вопросом судьба самого государства Украина, которое нынешние политики топят с какой-то ослепленностью и самозабвенным наслаждением.

Сегодня никто из аналитиков не может хотя бы приблизительно спрогнозировать, кто реально станет президентом Украины. Проректор университета «Украина», глава правления Всеукраинской ассоциации политических наук Валерий Бебик считает, что «избирательная кампания достигает определенного драматизма», т.к. при нынешних тенденциях развития экономической и политической ситуации в стране вполне может реализоваться вариант, когда во второй тур могут пройти не те кандидаты, которых сейчас считают основными.

Кроме того, по мнению В.Бебика, нынешние выборы ничего принципиально не могут изменить, поскольку если Конституция Украины не будет изменена, то вновь будет продолжаться борьба за полномочия между президентом и премьер-министром Украины со всеми вытекающими для общества и страны последствиями.

Политреформа, которая ввела в стране парламентско-президентскую модель власти, сделала полномочия президента и премьер-министра равносильными и пересекающимися. А в отсутствии утвержденной на уровне государства (и всех политических сил) идеологии и стратегии развития, она (политреформа) спровоцировала постоянное взаимное блокирование принимаемых решений со стороны обоих властных институтов.

Поэтому наиболее важной послевыборной проблемой украинских политиков, а возможно и всей страны, станет развязывание (либо разрушение) этого гордиева узла.

Пока же продолжается «успешная» работа по развалу основных структур, на которых пока еще



держится государство. Так, в последнее время разгорелся конфликт между министром внутренних дел Юрием Луценко и президентом Виктором Ющенко. Поводом послужило выступление Президента на совещании по вопросам противодействия коррупции, контрабанде, нелегальной миграции 9 декабря с.г.

В.Ющенко, обращаясь к Ю. Луценко, и.о. генерального прокурора Сергею Винокурову, председателю СБУ Валентину Наливайченко, заместителям руководителей Министерства юстиции, налоговой администрации, таможенной службы, сказал, что они непрофессиональны. «Я хотел бы сказать, что вы бездарные министры и руководители ведомств. Своей работой, своей некомпетентностью вы унижаете эту нацию», – заявил Ющенко.

После этого Юрий Луценко в знак протеста ушел с совещания.

Как объяснил свое поведение сам Ю.Луценко: «Сегодня я пришел на совещание к Президенту... Виктор Андреевич сказал, что вы нацепили лампы, несчастные генералы... такие обиды я не позволяю никому... поэтому я покинул это политическое игрище, которое проводилось для того, чтобы засвидетельствовать, как Виктор Андреевич борется с коррупцией».

Также глава МВД обвинил Ющенко:

- а) в выгораживании взяточника-свата;
- б) в назначении воров, укравших 2 млрд. грн. из госбюджета, на хлебные должности;
- в) в покровительстве банкиров, которые «прожгли» сотни миллиардов, выделенных Нацбанком.

Луценко заявил, что больше не будет приходить в Секретариат Президента, поскольку в отношениях с главой государства «поставлена точка».

Понятно, что такой выпад со стороны одного из ключевых силовых министров, да еще и противомощенковски настроенного, не мог остаться безнаказанным. Президент Украины Виктор Ющенко обратился к премьер-министру Юлии Тимошенко с требованием немедленно внести в Верховную Раду представление об увольнении Юрия Луценко с поста министра внутренних дел. Однако – пока безрезультатно.

По словам Президента, такое обращение обусловлено значительным ослаблением борьбы с коррупцией и преступностью. Так, согласно рейтингу «Барометр глобальной коррупции-2009» Украина заняла 146 место (последнее место среди «новых независимых государств»), опустившись с 99-го. При этом удерживается тенденция уменьшения раскрытых коррупционных правонарушений (на 13,9%) и привлеченных к ответственности коррупционеров (на 15,4%).

Ослабление активности в борьбе с коррупцией, по информации Ющенко, произошло в основном за счет органов внутренних дел (на 40,2%), количество привлеченных к ответственности коррупционеров по материалам МВД Украины сократилась с 1433 до 858 человек.

Вместе с тем растет количество преступлений, однако их раскрытие ежемесячно становится все ниже и достигло критической, на взгляд Президента, точки, когда остаются нераскрытыми более 30% преступлений.

В целом Президент констатирует, что сегодня правоохранительные органы продолжают работать неэффективно.

«Так, может, нам на амбарный замок закрыть эту милицию и пусть она последние 40 дней не мордуют нацию?», – риторически задал вопрос президент.

ПРИМЕЧАНИЕ: в некоторых регионах местная власть пытается усилить свое влияние, одновременно уменьшив зависимость от Центра. В частности, в Харькове городские власти создают новое коммунальное предприятие «Муниципальная охрана» (облегченная версия муниципальной милиции), которое однозначно усилит их власть.

Предполагается, что новое КП будет охранять в первую очередь объекты коммунальной собственности (сейчас этим занимается Государственная служба охраны): метрополитен, мэрия, харьковские тепловые сети, КП «Вода» и т.д.

Следует отметить, что муниципальная милиция в Харькове уже была. В обиходе так называли милицию, содержащуюся за счет местного бюджета. В основном это были участковые, гаишники и патрульно-постовая служба. Однако после вступления в силу Бюджетного кодекса возможность такого финансирования исчезла, а вместе с ней и муниципальная милиция.

Но потребность в муниципальной милиции у городских властей Харькова не исчезла. Хотя открытое противостояние с правоохранителями вроде бы ушло в прошлое, никто не даст никаких гарантий, что рецидивов не будет. Например, их вполне могут спровоцировать выборы (как центральные, так и местные).

Вполне вероятно, что пример Харькова подтолкнет к аналогичным действиям власти и других городов и регионов.

С остальными правоохранительными органами у Ющенко также проблема.

Так Генеральная прокуратура в настоящее время подконтрольна одновременно Партии регионов и Президенту. Однако Президент здесь выступает в меньшинстве, т.е. фактически утратил контроль над ГПУ.

Что касается судебной власти, то здесь идет жесткая война между руководством двух судов – главой Верховного суда Василием Онопенко (в прошлом – депутата от БЮТ) и председателем Высшего административного суда Александром Пасенюком (в бытность вице-спикера «регионала» Александра Лавриновича министром юстиции Александр Пасенюк был его замом).

Суть конфликта заключается в том, что согласно летней редакции закона о выборах (и соответствующих правок кодекса административного судопроизводства) именно ВАСУ – та единственная инстанция, в которой может быть обжаловано решение Центризбиркома о результатах президентской гонки. Однако с подобной постановкой вопроса, как и следовало было ожидать, не согласен глава Верховного суда.

Теоретически можно предположить, что в случае принятия Высшим административным судом решения, невыгодного одной из сторон (проигравшей), она вполне может счесть себя вправе усомниться в непредвзятости украинской фемиды. И, вполне вероятно, что аргументацией в подобном споре вполне могли бы послужить претензии главы ВС Василия Онопенко.

«Лично я считаю устранения Верховного суда от пересмотра решений по делам о спорах, связанных с избирательным процессом по выборам президента (особенно относительно установления их результатов), в кассационном или апелляциином порядке неправильным», – прокомментировал ситуацию В. Онопенко.

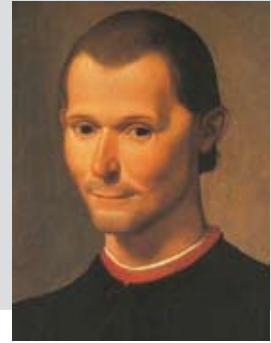
Таким образом, основные судебные войны еще впереди. А сегодня идет борьба за контроль над судами.

Также в последнее время определенное непонимание возникло в отношениях Президента и Службы безопасности Украины. Поводом стал сгоревший трансформатор Концерна радиовещания, радиосвязи и телевидения в Киеве. В результате чего, Ющенко заподозрил диверсию, поскольку сигнал пропал «за две секунды» до его выступления по Первому национальному телеканалу.

Начальник пресс-службы СБУ Марина Остапенко от имени Службы заявила, что в данном случае «диверсии не было», что с профессионализмом у них все в порядке, а маниакально-депрессивным психозом, если таковой имеется, спецслужба не занимается.

Николло МАКИАВЕЛЛИ (1469–1527),
политический мыслитель, писатель, историк

**«Об уме правителя первым делом судят по тому,
каких людей он к себе приближает».**



ПРИМЕЧАНИЕ: в последнее время паранойя среди украинского политикума просто зашкаливает: разбили хулиганы машину депутата – не иначе, как из-за его политической деятельности. Не напечатали интервью – происки конкурентов, которые запугали главного редактора. Запретил диспетчер посадку самолета – опять виноваты конкуренты, а не погода и раздолбанная взлетная полоса. И так любой инцидент с политиками, особенно первого эшелона списывается на происки недругов, заставляя избирателей находиться в постоянном напряжении.

Таким образом, правоохранительные органы все разом попали под огонь президентской критики. Остается вопрос – зачет это надо Президенту?

Судя по заявлениям практически всех нынешних кандидатов в президенты, избирательная гонка с выбором нового главы государства не завершится, и уже в мае украинцев вновь призовут на избирательные участки голосовать за новую Верховную Раду (по данным от неофициальных источников, политсилы не планируют распускать избирательные штабы после оглашения имени нового президента Украины).

Президент без подконтрольного парламента, практически обречен на перманентное противостояние с Кабинетом министров и будет вынужден договариваться с депутатами по каждой законодательной инициативе. А это в условиях кризиса резко тормозит реакцию государственных органов на изменение ситуации и, тем самым, снижает эффективность принимаемых решений.

Следует отметить, что практически все кандидаты в президенты собираются проводить конституционные изменения. При этом почти все собираются усиливать президентскую власть.

Эксперты указывают, что программы большинства кандидатов составлены с перспективой на очередное перекраивание Конституции под победившего лидера и перераспределение полномочий в пользу президентской власти. Даже если они и не призывают изменить Конституцию, все равно осуществить большинство их обещаний невозможно без тех полномочий, которые сосредоточены ныне в руках премьера.

ПРИМЕЧАНИЕ: Тимошенко заявила, что не исключает вероятности отмены политреформы 2004 года. «После выборов нужно будет обдумать все способы упорядочивания Конституции. Хотя лучше, конечно, принять новую, более логическую Конституцию», – сказала премьер.

Согласно соопросу, проведенному Национальным институтом стратегических исследований, 35,4% опрошенных являются сторонниками президентской формы правления, когда президент избирается всенародно и сам возглавляет правительство. И почти столько же – 36% – заявило, что выступает за президентско-парламентскую форму правления, когда президент избирается всенародно, а правительство формирует парламентское большинство.

За парламентскую форму правления выступили только 9,5% человек. Еще 19,1% затруднились с ответом.

Ныне же действующая Конституция предусматривает парламентско-президентскую модель.

Таким образом, изменения в нынешнюю Конституцию Украины являются объективно неизбежными.

Однако каждая из политических сил видят Основной Закон по-разному. Поэтому навязывание политикуму и обществу исключительно президентского проекта новой Конституции страны вполне может вызвать еще более ожесточенную борьбу между политическими силами и, как следствие, усиление конфронтации в обществе.

Кроме того, существует определенный законом порядок роспуска парламента и принятия Конституции. Нарушить его не может даже Президент. Если он пойдет на такие нарушения, то правоохранительные органы, согласно той же Конституции, могут не выполнять преступных приказов своего главнокомандующего, более того, они обязаны пресечь посягательства на государственный строй страны – от кого бы они ни исходили.

Если правоохранительные органы и судебная система будут дезорганизованы, то никто не сможет защитить этот государственный строй от посягательств со стороны Президента и его команды.

Однако помимо парламентских выборов Украину ожидают еще и местные выборы, назначенные на 30 мая 2010 года.

Вокруг этих выборов уже началась ожесточенная борьба. Так недавно в ВР нардепы от НУ-НС Владимир Мойсик, Вячеслав Кириленко и Олег Гуменюк зарегистрировали законопроект, который в корне изменяет принцип формирования органов местного самоуправления – вместо партийных списков предлагается вернуться к мажоритарной системе, существовавшей на местном уровне до 2006 года.

Следует отметить, что инициатива отменить или модифицировать пропорциональную систему на местах есть в программах всех основных кандидатов на президентское кресло. Особенно активен в этом плане Виктор Ющенко. Он еще в апреле прошлого года предложил вернуться к мажоритарной системе на местных выборах, а со временем включил это положение в проект своей Конституции.

По-видимому, возвращение к мажоритарной системе на местном уровне – вопрос лишь времени. При мажоритарном принципе формирования местные советы становятся более «гибкими», а как следствие – более удобными, поскольку переманить отдельного депутата на свою сторону гораздо легче, чем отдельную фракцию, а сравнительно хаотичная внутренняя структура «мажоритарных» советов дает куда больше возможностей для политического маневрирования и договоренностей, чем формализованная структура «пропорциональных».

Кроме того, по информации председателя правления Центра прикладных политических исследований «Пента» Владимира Фесенко, в настоящий момент главные прогнозы в отношении проведения досрочных парламентских выборов касаются именно того, чтобы совместить возможные парламентские выборы с местными, которые состоятся 30 мая 2010 г.

Технологически такое совмещение возможно, но тогда надо запускать другой сценарий. Он заключается в том, что фракция Партии регионов сразу после президентских выборов отказывается от депутатских мандатов, – это первый шаг. Второй шаг: они проводят съезд, на котором все члены избирательного списка Партии регионов пишут заявления об отказе от претензий на депутатские

мандаты. Сейчас обнулить списки нельзя – этого не позволяет закон, но если каждый член избирательного списка ПР персонально откажется от претензий, то фактически список будет обнулен. И тогда возникнет ситуация, что в Верховной Раде нет трехсот необходимых депутатов. Это и послужит основанием для проведения досрочных парламентских выборов.

Если весь этот процесс произойдет в марте, то тогда новый президент в конце марта может издать указ о проведении досрочных парламентских выборов 30 мая 2010 г.

ПРИМЕЧАНИЕ: для того, чтобы провести досрочные парламентские выборы 30 мая 2010 г., ВР должна быть распущена 30 марта. Однако в течение 2-3 недель после инаугурации нового Президента вряд ли удастся провести всю необходимую систему процедур, чтобы распустить парламент, да еще и совместить сроки досрочных парламентских выборов и выборов в местные советы.

Если же не удастся совместить эти выборы по срокам, то летом проводить избирательную кампанию будет не выгодно. Поэтому затяжной политический кризис может продлиться до осени, когда проведение досрочных парламентских выборов станет наиболее вероятным.

Следует отметить, что, как показывает украинский опыт, если обе кампании – местная и парламентская – совпадают, то на результаты выборов в местные советы сильное влияние оказывает ход парламентской избирательной кампании. А это может не устраивать региональные элиты, имеющие свои планы на организацию власти в «своих» регионах.

Как следствие – обострение политической борьбы, но уже на региональных уровнях.

Таким образом, сразу же после борьбы за президентское кресло интерес к местным выборам вспыхнет с новой силой, т.к. любой новый президент захочет иметь дело с лояльной к себе местной властью во всей стране, а не в отдельной ее части.

Более того, в последнее время власть от Центра потихоньку перемещается в регионы. А региональные элиты вряд ли вновь захотят отдавать ее Центру в обмен на какие-то туманные обещания.

Поэтому противостояние регионы – Центр будет все более обостряться и усиливаться.

ПОЛОВИНА УКРАИНЦЕВ ОПАСАЕТСЯ ФАЛЬСИФИКАЦИИ ВЫБОРОВ

52,6% опрошенных Киевским международным институтом социологии допускают, что результаты выборов президента могут быть сфальсифицированы. Об этом свидетельствуют результаты опроса. Респондентов попросили ответить на вопрос, как, по их мнению, пройдут выборы президента и подсчет голосов в целом. 35,5% опрошенных допускают, что результаты выборов могут быть сфальсифицированы, а 17,1% уверены, что окончательные результаты будут сфальсифицированы.

В свою очередь, 29,4% считают, что будут отдельные нарушения, но они существенно не повлияют на окончательные результаты, 7,3% – что выборы пройдут честно и без фальсификаций. 10,6% затруднились ответить на вопрос.

Общерусская идея – условие преодоления раскола России и Украины

Александр КАРЕВИН

1 декабря – очередная годовщина со дня проведения всеукраинского референдума по вопросу о независимости Украины. Событие это в отечественной истории немаловажное и вспомнить о нем стоит. Референдуму предшествовала мощная пропагандистская кампания. Средства массовой информации наперебой рассказывали как грабит республику союзный Центр и какой богатой, высокоразвитой страной станет Украина сразу после выхода из СССР. Газеты пестрели цифровыми выкладками на эту тему. Публиковался составленный «Дойче-банком» прогноз, где утверждалось, что получив независимость Украина имеет все шансы быстро поднять благосостояние своих жителей до уровня ведущих европейских стран. Политики и экономисты не скупились на радужные обещания. Историки говорили о золоте Полуботка, будто бы ожидающем граждан самостоятельной державы в одном из зарубежных банков. Геологи чуть ли не в половине областей бывшей Украинской ССР обнаружили крупные месторождения золота. Новое независимое государство вот-вот должно было превратиться в рай земной.

Это уже потом оказалось, что все обещания и сопровождавшие их цифровые выкладки – не более, чем развесистая клюква, лапша, наспех приготовленная для ушей украинцев пропагандистами «украинской национальной идеи». Что никакой «Дойче-банк» упомянутого прогноза не делал. Что «золото Полуботка» – миф, а новооткрытые золотые прииски – вымысел.

Еще до референдума специальная группа экспертов из Академии наук Украины (АНУ) подготовила доклад, в котором опровергла заявления о грабеже республики союзным Центром. С докладом ознакомили кандидатов в президенты Украины (одновременно с референдумом проводились выборы). Но ни один из них не обнародовал полученную информацию. Точно также положили под сукно выводы специалистов из Института экономики АНУ о том, что переход во взаиморасчетах с Россией на мировые цены (логично следующий за выходом из Союза), Украине крайне невыгоден. Все это выяснилось потом.



А в тот декабрьский день, согласно официальным данным, более 90% принявших участие в референдуме сказали независимости – «да». Можно ли верить этим данным? Сложно судить. Тогдашний лидер Украины Леонид Кравчук как-то обмолвился, что перед местными властями была поставлена задача: превзойти результаты голосования 17 марта 1991 года за сохранение СССР (Союз тогда поддержали более 70% жителей республики). Сегодня мы хорошо знаем какими методами, порой, выполнялись (и выполняются) подобные задания.

Впрочем, вряд ли можно сомневаться в том, что на декабрьском референдуме за независимость проголосовало значительное большинство (пусть и не 90%). Маленьким украинцам так хотелось в один миг стать богатыми.

Получилось, как известно, наоборот. Тем не менее, всеукраинское голосование 1 декабря 1991 года стало решающим шагом к развалу СССР. Россия и Украина перестали быть единым целым и (что еще хуже) во многом оказались противопоставлены друг другу. Произошел раскол, который теперь необходимо преодолевать.

Инициатива тут должна, вероятно, принадлежать России, ибо властители независимой Украины (все – от Кравчука до тех, кто скоро придет на смену Ющенко) в отличие от украинского народа в реальном преодолении этого раскола заинтересованы не были и не будут. (Вариант, что во главе Украины встанет убежденный сторонник воссоединения с Россией возможен, но не в ближайшем будущем, а потому данный вариант здесь и не рассматривается).

Теперь уже нет надобности доказывать, что в экономическом отношении Украине вместе с Россией (да и России вместе с Украиной) будет лучше, чем без нее. Доказательства лежат на поверхности. Но не экономикой единой...

Вот и в 1991 году говорили не только об экономике. Для обоснования необходимости выхода Украины из СССР (читай: отделения от России) украинские «национально сознательные» деятели пустили в ход русофобские мифы об обидах, множестве обид, якобы нанесенных украинцам «клятыми москаля-

ми» в прошлом. Тогда, накануне перводекабрьского референдума, подобные доводы являлись как бы дополнением к экономическим «аргументам». Но, поскольку несостоятельность последних выявилась очень быстро, «национально сознательная» мифология вышла на первый план.

Мифы о «почти трехсотпятидесятилетнем угнетении», «насильственной русификации», «батуринской резне», «голодоморе-геноциде» и многие-многие другие гуляют по современной Украине, усиленно внедряемые в сознание простых людей. Разоблачение этих мифов – путь к преодолению раскола, задача первостепенной важности, которая, на мой взгляд, должна стать стратегической задачей российской политики.

С чего надо начать? Прежде всего с отказа от культивируемого в советское время представления о великорусах (русских по современной терминологии), украинцах и белорусах как о разных (хоть и братских) нациях. Издавна Русь (Великая, Малая, Белая) являлась одним национальным организмом. Также, как, например, единым национальным организмом издавна являлись Великая Польша и Малая Польша. Или Нижняя Германия и Верхняя Германия (этнографические различия между которыми еще в конце XIX – начале XX веков были гораздо больше, чем между Великобританией и Малороссией). Или Северная Франция и Южная Франция (о которых следует сказать тоже, что и о Германии); Северная Италия и Южная Италия (тут картина аналогична) и так далее. Соответственно, нужно признать, что русская нация (великорусы, малорусы, белорусы) ныне является разделенной. И следует помогать украинцам (малорусам) и белорусам осознавать себя русскими, а не противопоставлять их великорусам. Необходимо помогать и великорусам осознавать украинцев и белорусов своими, русскими.

Исходя из этого – русский язык нужно признать родным языком украинцев и белорусов (а не только великорусов). Отстаивать права этого языка на Украине нужно не как языка «русского национального меньшинства», а как языка национального большинства.

Исходя из этого – русское движение, например, в Крыму должно переориентироваться с сепаратистских целей на цели общерусские. То есть стремиться к единению своего региона с Россией не через отделение от Украины, а вместе со всей Украиной. В интересах России помочь русским организациям Крыма, Донбасса, некоторых других регионов совершить такую переориентацию. В этом случае указанные регионы могли бы стать опорой украинских сторонников восстановления единства исторической Руси, а не служили бы (вольно или невольно) «яблоком раздора» между Россией и Украиной, усиливая в части населения последней русофобские настроения.

Исходя из этого – следует наладить в России издание (переиздание) и распространение работ авторов, писавших о единстве Руси. Необходимо также помогать изданию и распространению такой литературы на Украине и в Белоруссии.

Необходимо освещать общерусскую тематику в российских СМИ. Столь же необходимо поддерживать украинские и белорусские СМИ, стоящие на общерусских позициях. Следует правдиво рассказывать об исторических событиях, об украинских и белорусских деятелях, боровшихся за общерусское единство, о вкладе украинцев и белорусов в русскую культуру. И, конечно же, необходимо разоблачать в самой России «ученых» типа, например, доктора исторических наук(!) Татьяны Таировой-Яковлевой, чья скандальная (изобилующая огромным количеством ошибок) книга «Мазепа», вышедшая в 2007 году в серии «ЖЗЛ», ложится черным пятном на современную историческую науку в России. (Ложится, разумеется, из-за вопиющего невежества автора, а не из-за ее мазепофильской позиции, на которую даже такая «исследовательница» имеет право). Между тем, г-же Таировой-Яковлевой предоставляется возможность «просвещать» студентов Санкт-Петербургского университета и дается президентский грант, чем упомянутая «ученая» дама не преминула похвастаться в интервью одной из русофобских украинских газет.

Стоит также задействовать возможности кинематографии. Не так давно в России снимали историческую киноэпопею «Тайны дворцовых переворотов», где должны были освещаться события 1725–1762 годов. Не знаю, довели ли эту интересную задумку до конца, но первые фильмы пользовались большой популярностью, в том числе и на Украине. И разве не целесообразно было бы снять такую же киноэпопею об украинских событиях второй половины XVII века? Или, если на работу такого масштаба пока не хватает средств, снять хотя бы блокбастер «Конотоп» – о трагической Конотопской битве 1659 года. К работе над таким фильмом можно было бы привлечь украинских актеров, а, может быть, и сценаристов.

Крайне желательным являлось бы проведение широкой межгосударственной (российско-украинской) дискуссии (с использованием телемостов, полемики в СМИ и т.п.) об общерусской и «украинской национальной» идеях. (Такая дискуссия для сторонников единства исторической Руси выигрышна изначально).

Ну и так далее. Повторюсь еще раз: Русь была и в значительной степени все еще остается единым национальным организмом (хоть далеко не всеми сегодня это единство осознается). Оторванная, отмежеванная от остальной Руси Украина выглядит как обрубок, жизнедеятельность которого, по моему мнению, можно поддерживать лишь искусственно. Но и Россия без Украины и Белоруссии, в отрыве от них – похожа на инвалида. Зато вместе мы сила!

Украина между Европой и Евразией

Михаил СЛЕСАРЕНКО

Нынешние президентские выборы, отличаются от предыдущих, в первую очередь сменой самого поля битвы, и собственно говоря, главных причин и принципов за которые пошли в бой нынешние кандидаты. Простота и одновременная красота великого эндкампфа сменилась вялотекущим чемпионатом.



2009

Майдана нет. Нет его, как в прямом, так и в переносном смысле этого понятия. Тогда, в 2004-м, была некая реальная и одновременно виртуальная «главная» площадка страны, на которой боролось «добро» со «злом». Все было достаточно просто и более-менее однозначно. Избиратель делал для себя вывод, что для него добро, а что зло... и нес свой голос на алтарь победы выбранного в данный момент мировоззрения.

Теперь все не так. Простой голливудский сценарий, увы, невозможен. Борьба идет везде по чуть-чуть. Это, скорее, тлеющий конфликт малой интенсивности, нежели «Сталинградская битва» и надо быть как минимум политологом любителем, чтобы не выпасть из общего контекста происходящих событий. Безусловно, вытеснение геополитического контекста в текущих выборах на периферию, сделали их неяркими и достаточно бедными с политтехнологической точки зрения. Предвыборные мессиджи Ющенко, Януковича, Тимошенко и Симоненко направлены в основном на удовлетворение желудочных и карманных потребностей, а так же на эксплуатацию доминирующих эмоций напуганного кризисом населения. Дух среднестатистического избирателя дремлет и не воспринимает никаких великих посылов.

Раньше...

Реальной главной причиной и главным принципом, по которому страна пять лет назад разделилась на два лагеря, была геополитика. Именно геополитика, а не все те антикучмовские лозунги, которые декларировали оранжевые силы. Да и антидиктаторская позиция международного цивилизованного сообщества – чистой воды цинизм.

«Цивилизованное» сообщество терпело и терпит любых диктаторов, если они управляемы и не строптивы.

Все либеральные и демократические ценности были в последствии элементарно попораны победившей стороной. Победитель дракона сам стал драконом. Под песни о лучшей жизни, свободе и прогрессе

проталкивались жесткие и не имеющие к свободе и прогрессу системные геополитические изменения. Отрезать Украину от России, раз и на долго, так как это произошло с республиками Прибалтики, вот главная и не реализованная цель Оранжевой революции. Все остальное лишь пыль в глаза. Противостоящие Ющенко силы были вовсе не за «старое» и тем более не за Кучму, они боролись за себя, за свою собственную суть, за возможность жить так, как они хотят, как они привыкли, за СВОЮ свободу.

И дело здесь вовсе не в совковости менталитета украинцев, боязни нового или в пресловутом великорусском шовинизме (в обоих лагерях было достаточно представителей как русского так и украинского этносов). Причина находится гораздо глубже.

Восточный контур

Украинцы имеют в своем внутреннем пространстве как европейское, так и евразийское начала. Причем евразийского гораздо больше. Эти области украинского менталитета постоянно и порою причудливым образом взаимодействуют друг с другом, порождая чудесные феномены. Кстати точно такая же ситуация сложилась в менталитете россиян (например именно поэтому советская армия победила немцев, проявив восточную выносливость и европейский рационализм).

Что ни говори, но предки украинцев (и россиян) когда то давно повинуюсь как внешним обстоятельствам, так и неведомому внутреннему зову перевалили через карпатские горы ища лучшей жизни и новых ВОСТОЧНЫХ территорий. Именно восточные славяне первыми из европейских по происхождению этносов, стали полномасштабными контактерами с представителями монголоидной расы. Они (общие предки украинцев и русских) вступили в тесное взаимодействие с народами Азии (тюрками, угро-финами, хазарами). Взаимоотношения восточных славян с выходцами из Азии отложило

глубокие следы в культурной и ментальной сферах населения древней Руси. На протяжении многих столетий этногенез Руси шел с участием живущих рядом народов.

Уже в 10 веке нашей эры, предки украинцев (и опять таки русских) выбирают восточный (Византийский) канон христианства и подхватывают знамя погибающей византийской империи (то же, кстати, находящийся на стыке Европы и Азии). Можно сказать, что князь Владимир, был первым сознательным евразийцем.

Являясь европейцами по происхождению и фенотипу, украинцы (и россияне) всю свою историю под влиянием обстоятельств, постоянно делают выбор между Европой и Евразией (не Азией в чистом виде, а именно Евразией). Наверное, существует некое место гомеостаза для восточно-славянской души, где сходятся все ментально-географические векторы евразийской реальности. Мы стремимся туда. Мы такие, какие мы есть. Периодическая европеизация, спускаемая сверху очередным мудрым правителем или завоевателем очень туго приживается в этой самой славянской душе. То есть конечно на уровне рационального, все мы понимаем весомость логичных благ европейских социальных и финансовых технологий, но... Но принять их до конца и полностью просто не можем, суть не позволяет.

В «слепо» генетическом исследовании, отличить русского (жителя средней полосы России), украинца и поляка друг от друга, довольно таки не просто. Парадоксально, по набору генов, коренной русский из Тулы, гораздо ближе к поляку чем русскому, проживающему в Татарстане. Но в человеческой истории и социальной действительности, гораздо важнее культурно-цивилизационные различия нежели генетическое родство. Украинцев в Европу вели многие. Нынешние евроинтеграторы, это всего лишь очередные.

Это и поляки, и немцы, и австрийцы и даже Петр 1, Екатерина 2-я и Сталин (индустриализация и раскрестьянивание, это тоже по-европейски). Все те же европеизаторы были и русского народа. Победа петербургской империи над московским царством, это стопроцентный поход на Запад. Разгон запорожской сечи и укрепление централизованного абсолютизма тоже.

Если сегодня говорить о источнике этногенеза современной украинской нации (отдельной от других), то им является именно Запорожская сечь. Казачество (основа украинского этногенеза), по сути, абсолютно не европейское явление. Православная орда, противостоящая Европе, вот что такое Запорожская сечь. Более цивилизованное (и европеизированное) государство Российская империя выключила развитие этого альтернативного русского проекта. Конечно, была предпринята попытка перенести этот очаг пассионарности и самоорганизации

на «свободные территории» предкавказья (Кубань), но яркость и сила проекта к сожалению поникли.

Сегодня евроинтеграторы (они же национал-патриоты) даже не понимают, что здесь зарыто непреодолимое противоречие. Нельзя одновременно любить Запорожскую сечь, и пытаться вступить в Евросоюз. Им следует определиться.

Неевропейскость украинского менталитета ярко проявляется в том, что конституционная реформа, ограничившая власть президента Ющенко не пошла на пользу украинской государственности, а наоборот породила управленческий хаос. И теперь, кто бы ни стал президентом страны: Янукович, Тигипко, Тимошенко или даже Протьевих, ему придется приложить не мало усилий, чтобы стабилизировать властную вертикаль.

Запад

Первым истинным источником европейской идеи для Украины, является скорее население западных областей входивших на разных этапах истории в состав Австро-Венгрии и Польши. Еще совсем недавно (в историческом смысле) уклад жизни, законы и соответствующий им менталитет западно-украинского населения, были действительно европейскими. Именно этот исторический прецедент и дает возможность постоянно оценивать и позиционировать европейские ценности и смыслы, как единственно правильные. И в Галиции народ ностальгировал по казацкой вольности. Однако именно немецкий добротный Ordnung (порядок) позволял более выгодно обменивать внутреннюю свободу на эффективную внешнюю рациональность.

Вторым источником является голливудский кинематограф. Даже стойкий традиционный полинезиец, постоянно смотрящий продукцию голливудской фабрики грёз, постепенно становится сторонником кока-колы и прочих либеральных ценностей.

В империи Габсбургов и Польше Пилсудского жили не все предки современных украинцев, поэтому на внутреннем уровне Европа у большинства жителей страны воспринимается довольно таки однобоко, по-потребительски. Все хотят результатов и плодов рациональной европейской машины, никто не хочет работать по-европейски (так как это делали в Европе 100-200 лет назад). Именно поэтому, мы не идем в ЕС (а вовсе не потому, что кто-то не пускает). Путь в Европу это индивидуальный путь каждого, происходящий внутри ума и сердца. Так туда шли (возвращались) поляки, венгры и чехи. Украинцы не хотят совершать внутреннего перехода, поэтому ситуация будет в зависшем состоянии еще долго. Верхи будут декларировать, низы отторгать (и верхи отторгать, компрометируя идею неевропейскими методами обогащения).

Европейцы тоже не чувствуют особого родства с нами. Их Украина интересует чисто с прагматической точки зрения – геополитической. Что собственно и не удивительно.

На нынешних выборах лозунгов про евроинтеграцию поубавилось. Ложь простоты «европейского пути» слишком очевидна. Да и не отвечает этот самый «европейский путь» внутренней сути казачьего евразийского менталитета украинца. Возможно многие «сознательные» либералы будут удивлены, но даже Белоруссия более европейская страна, нежели Украина (у белорусов не было Запорожской сечи). Там очень много устроено по-европейски. Нравы, менталитет, справедливая система распределения материальных благ, большой средний класс, качественные дороги. А пресловутый батькин авторитаризм и близко не доехал до авторитарных европейских режимов середины 20-го века. Франко, Муссолини, Пилсудский – это тоже европейский west. Даже охваченная национал-социалистическим психозом Германия 40-х годов ни на минуту не переставала быть Европой. Качество автобанов стабильно и тогда и сейчас.

То, что на нынешних выборах о геополитическом выборе говорят мало, вовсе не означает, что эти вопросы полностью сняты с повестки дня. Определяться придется. Украинцам нужно строить свою страну, свою сильную державу, державу, опирающуюся на естественные внутренние ценности, другого пути сохранить свою суть – просто нет. При этом вовсе не следует отрицать научно-технического прогресса, пускаться в фольклорную шароварщину и изоляционизм. Отказываясь от интеграции с Российской Федерацией, Украина сама себя лишает доли имперского материального

и духовного наследия. Разве это разумно. В имперской экспансии и освоении обширных просторов Евразии вклад украинцев (выходцев с Украины) весьма велик и составляет не менее трети всех усилий. Например, при советской власти на Украине было сконцентрирована практически половина всех военных училищ. Неудивительно, что офицерский корпус советской армии был таким «украинским» (даже сейчас через 18 лет отдельного проживания, в российском кинематографе образы «органичных полковников» – украинские).

Правда

В 1991 году экономика Украины входила в 20 сильнейших, а население страны было больше 52-х миллионов человек. Через 18 лет результаты просто страшны. ЕС – не является волшебной панацеей от паралича воли и пассионарности. ЕС, это фетиш, пустой звук в устах демагогов, а Украине нужны реальные смыслы и цели. Западники, пугают, что Азия – это страшно, а Евразия – шаг в темное прошлое, но это вовсе не так. Экономика и уровень жизни многих азиатских стран гораздо выше украинского. Япония, например, несмотря на всю высокую модернизацию, осталась азиатской страной.

Изменить глубинную суть ментальности народа сложно (долгий и жестокий процесс), да и не к чему вовсе. Насилие над сущностью никогда не приносит быстрых результатов. А вот Модернизация неизбежна и здесь важно быть «впереди планеты всей». Покорять космос и развивать нанотехнологии, оставаясь самими собой, вот перспектива самодостаточной нации. Иной дороги в будущее – просто нет.

«Регионал» рассказал о «позорном» отношении правительства к людям в погонах

«Бездомные» военные, правоохранители, участники боевых действий и ветераны войны провели Всеукраинскую конференцию бесквартирных офицеров. Необходимость проведения такого мероприятия появилась в связи с «позорным и циничным отношением» правительства во главе с Премьер-министром Юлией Тимошенко к людям, которые посвятили свою жизнь служению народу и Отчизне. Об этом заявил народный депутат от Партии регионов Вадим Колесниченко.

«Полный провал в выполнении Государственной комплексной программы по обеспечению жильем военнослужащих и Программы по обеспечению жильем уволенных в запас или в отставку военнослужащих и правоохранителей, пренебрежение бро-

шенными на произвол судьбы в военных гарнизонах семьями заставило офицеров дать реальную оценку действий правительства во главе с Ю.Тимошенко», – цитирует политика пресс-служба партии.

«Сладкие обещания относительно перехода на контрактную армию не выполнены, а в проекте Закона Украины “О Государственном бюджете Украины на 2010 год” на обеспечение жильем военных правительство предусмотрело только 765 млн. гривень из специального фонда (для понимания ситуации: наполнение спецфонда по состоянию на 1 декабря составляет лишь 6,4%)», – подчеркнул парламентарий.

<http://news.liga.net/news/N1000199.html>
05 января 2010 г.

И око видит, и зубам неймется

Иван ФЕДОРОВ

Сразу несколько политических партий на Украине перед выборами президента страны решили использовать в качестве козырной карты приобретения новых территорий. Виновен ли в этом Фрейд, или кое-кому из киевских лидеров не дает покоя извечная балканская и околбалканская мечта карликовых государств стать «Великими» – сразу и не скажешь.

На первый взгляд, это все-таки Фрейд, потому что и года не прошло, как (3 февраля 2009 года) решением Международного суда справедливости ООН по иску Румынии к Украине, последняя была лишена суверенитета над богатой углеводородными ресурсами частью черноморского шельфа вокруг острова Змеиный.

Разве не прекрасный способ поправить подпорченный имидж – попытаться отсудить хотя бы у соседней Молдавии кусок территории? Тем более, что такая возможность, благодаря последним событиям в Кишиневе, появилась. Как только «молдавский карась» задремал, «украинская щука» встрепенулась.

6 мая 2009 года, когда стало ясно, что в Молдавии начинается кризис власти, правительство Украины внесло свою соседку в список стран «миграционного риска», граждане которых при пересечении украинской государственной границы должны подтверждать наличие финансового обеспечения пребывания или транзита через страну (около 50 долларов в день). Примечательно, что в этом списке фигурируют преимущественно страны Африки, Азии и Южной Америки. Из стран Европы в список попала только Албания, а из стран СНГ – Туркменистан, Узбекистан, Киргизия и Таджикистан.

Но это было только начало, как потом оказалось, очень хитрой комбинации, имеющей совсем иные цели. Впоследствии Украина заявила о намерении временно приостановить введение нового режима пересечения украинской государственной границы для молдавских граждан. Взамен на... территориальные уступки.

Дело в том, что наследием от Советского Союза, после его искусственного раздела, на территории Молдавии оказался небольшой участок (немногим



более 7 км) украинской автодороги Одесса – Рени в районе молдавского села Паланка. По одну сторону этой дороги живут эти самые паланчане, по другую находятся их сельхозугодия. Лет десять назад Украина добилась соглашения с Молдавией о том, что дорожное полотно переходит под юрисдикцию Киева. Тогда в Кишиневе бал правили, как и сейчас, либералы. Им показало-

лось, что удалось провести киевлян: мол, полотно дороги станет вашим, эксплуатируйте ее, а земля под трассой – по-прежнему наша. Была у тогдашних либералов такая мечта: построить под дорогой туннель и, таким образом, решить все вопросы перемещения молдавских крестьян к своим сельхозугодиям. Прошло время, к власти пришли коммунисты, о мечте забыли, да и необходимости особой в этом не было: щадящий пограничный режим позволял обойтись без лишних затрат. Однако режим опять сменился и, Киев, чтобы молдавчане, не дай бог, даже и не вздумали реализовать свою мечту о «туннеле под Ла-Маншем», решили перекрыть кислород. В ходе визита 3–4 ноября 2009 г., секретаря Совбеза Украины Раисы Богатыревой в Кишинев, где она встретила с премьером Владимиром Филатом и врио президента Михаем Гимпу, по сообщениям ряда молдавских и украинских СМИ, кишиневским властям был предъявлен ультиматум: вы отдаете нам не только шоссеное полотно, но и всю землю под дорогой и вес воздуха над ней. Иначе, останетесь в списке миграционных рисков со всеми вытекающими отсюда последствиями: каждый молдаванин, который направляется в Россию на заработки (а их сотни тысяч!), должен будет предъявлять огромные суммы еще не заработанных средств, кроме того, жители этой самой Паланки, чтобы обработать свои земли, должны будут делать то же самое (в незимний период: чуть ли не ежедневно!). Площадь молдавской территории, расположенной за участком шоссе Одесса – Рени, равна приблизительно 1000 га. При переходе «границы» каждый крестьянин подвергается таможенному досмотру дважды: по обе стороны шоссе.

Чем закончится, с позволения сказать, спор – неизвестно. Однако главное даже не это. Если смотреть на вопрос шире, нетрудно заметить, что Киев, скорее всего, готовится к более радикальным шагам в регионе, развитие событий в котором в обозримое

время обещает стать очень даже интересным. Имеется в виду приднестровский регион. Долгое время Украина не так активно, как Россия участвовала в переговорном процессе по политическому урегулированию имевшего здесь место конфликта. Да, существует «план Ющенко», но о нем не только мало кто знает, но даже и те кто знал, подзабыли. Однако, в связи с событиями в Молдавии в середине апреля, в Киеве снова заговорили об угрозе национальной безопасности Украины на ее южной границе и, как не странно, вспомнили изъеденный молью план.

В ходе упомянутого визита в Молдавию секретарь СНБОУ Раиса Богатырева посетила не только Кишинев, но и Тирасполь. Там она и заявила на встрече с президентом ПМР Игорем Смирновым, что для Украины важна актуализация «плана Ющенко» в Приднестровье.

«Я приехала сюда по поручению президента Ющенко в продолжение того диалога, который мы считаем крайне необходимым, поскольку в Приднестровье живут не просто этнические украинцы, но и люди, которые продолжают созидать, сохраняя при этом исторические традиции украинской культуры, – сказала Богатырева. – И мы считаем, что урегулирование приднестровского конфликта – основной момент во внешней политике, который проводит Украина в этом вопросе».

Как считают многие эксперты, это довольно путаное обоснование необходимости актуализации плана Ющенко. Они предлагают более простое объяснение: для этого надо вспомнить другой «план»,

озвученный еще в 2004 году в Одессе на одном из международных семинаров Станиславом Белковским. Суть его в том, что Республика Молдова, мол, не является жизнеспособным государством, поэтому необходимо отказаться от насильственного объединения Приднестровья и РМ, дать возможность самоопределения Приднестровью, а Молдавию объединить с Румынией. Тогда это казалось не столько сенсационным, сколько нереальным. Мало кто ожидал падение Молдавии уже через пять лет. Сегодня, когда «план Белковского» реален как никогда, когда новые власти Молдавии открыто бредят желанием объединить вверенное им государственное формирование с соседней Румынией, а в Бухаресте многие смотрят на это как на уже состоявшийся факт, главным вопросом остается: кому достанется Приднестровье? Ясно, что о его вхождении в состав Румынии и речи быть не может. Но маловероятно и то, что этот отколовшийся айсберг обретет самостоятельность. Вопрос к кому он причалит: к России или, все же, к Украине? Украинцев, во-первых, в процентном отношении там не меньше русских; во-вторых, когда-то Приднестровье было территорией УССР; в-третьих, Россия далеко, а Украина близко. Нельзя также пренебрегать мнением Европы и, конечно же, США. Так что, кому достанется Приднестровье, бабушка еще надвое сказала.

Станет ли Украина с потенциальным приобретением этой почти уже бесхозной территории «Великой»? Вряд ли. Думается, что она по-прежнему останется «малороссией». Но укол «великороссам», безусловно, сделает.

В Партии регионов угрожают отрубить Тимошенко ноги

Рост уровня коррупции в Украине является одним из «достижений» нынешней власти, считают в Партии регионов.

«Премьер-министр Юлия Тимошенко может остаться не только без рук, но и без ног, если механизмы борьбы с коррупцией, предлагаемые ею, будут применены к ней», – сказала заместитель лидера Партии регионов Анна Герман.

Ранее премьер-министр Юлия Тимошенко в эфире Черноморской телерадиокомпании в Крыму высказалась за усиление уголовной ответственности за коррупционные деяния чиновников до пожизненного заключения.

«Я иногда даже завидую Китаю, где за коррупцию вы знаете, что делают – руки отрубают, казнь, все, что надо», – сказала она.

Как известно, за последние 5 лет Украина вышла на одно из первых мест в мире по уровню коррупции.

<http://www.ua-today.com/modules/myarticles>
06 января 2010 г.

Идеологические основы учебников по истории Украины

Дмитрий БОНДАРЕНКО

Современная украинская школьная система исторического образования направлена на дерусификацию исторического прошлого страны и навязывание украинской идентичности большинству населения Украины.

Украина «создает украинцев» путем утверждения так называемых «культурно-исторических ценностей украинского народа» и «национальной идеи», как основных приоритетов системы «национального воспитания»¹, которые отторгаются большинством населения страны. Причина данного состояния проста. «Национальная идея» сформулирована украинской диаспорой США и Канады², и «пересаживается на родную почву» преимущественно западно-украинской политической элитой, пришедшей к власти после распада СССР, и контролирующей международную деятельность, культурное и духовное развитие страны. На средства украинской диаспоры происходило переиздание исторических трудов эмигрантских авторов и учебников по «истории Украины», отражающих взгляды диаспоры. Идеи связи украинской диаспоры с «исторической родиной» осуществляются через общества «Украина» и «Просвита». Более того, при Национальной Академии наук Украины издается журнал «Украинская диаспора»³, а в структуре Министерства образования и науки Украины создан отдел связи с диаспорой⁴.

«Национально сознательные кадры», главным образом выходцы из западных областей республики, еще до распада СССР, сумели занять позиции в Министерстве образования, позволяющие влиять на формирование учебных программ и концепцию учебников истории. С распадом СССР и на волне антисоветизма и антикоммунизма они стали распространителями антирусских идей, отторгаемых значительной частью населения, главным образом юго-восточных областей страны.

Антикоммунистическая агитация накануне распада СССР на Украине постепенно переросла в антирусскую. «Деидеологизация» истории привела к смене «советского» мифа «националистическим». Таким образом, одновременно пересматривается и фальсифицируется и дореволюционная и советская история, навязывается националистический миф о «многовековой борьбе украинского народа за соборность и независимость», в нем ведущее место отведе-



но Галиции, как «украинскому Пьемонту».

Политика украинизации не ограничивается «кабинетными» спорами ученых и политиков, но и имеет прямое политическое действие со стороны «национальных активистов», направленное на дерусификацию Украины. Примеров тому предостаточно:

1) Уничтожение памятников русской славы: Мемориального музея русского летчика, героя Первой Мировой войны, штабс-капитана П. Нестерова, совершившего первый в мировой истории воздушный таран, братских могил русских солдат Первой Мировой войны, Музея морского флота в Одессе, как напоминание о русском и советском морском величии (РОПиТ и ЧМП). Украинское общество «Просвита» добивается сноса памятника императрице Екатерине Великой в Одессе.

2) Воздаяние исторической почести «борцам за Украину»: установление памятников И. Мазепе, М. Грушевскому и С. Бандере, мемориалов и выставок, посвященных украинским сечевым стрелкам Австро-Венгерской армии, дивизии СС «Галичина» Вермахта⁵, боевикам ОУН-УПА.

Особенно активно фальсифицируются события истории XX века. В Киеве создан музей советской оккупации и Институт национальной памяти, главными задачами которых являются фабрикация мифов о «голодоморе 1932–33 гг.» как «геноциде украинского народа, о «расстрелянном возрождении», о дивизии СС «Галичина» и ОУН-УПА как «борцах за независимую и соборную Украину»⁶.

Немалую роль в пропаганде «украинской истории» и ее антирусской направленности играет лично президент В. Ющенко, который проводит уроки «памяти голодомора 1932–1933 гг.» в школах Киева. В 2009 г. непосредственно под его патронатом было организовано празднование братоубийственных битв: при станции Круты 1918 г. и при Конотопе 1659 г. Тем самым, украинской государственной властью насаждается образ России как «извечного врага украинской нации и государственности».

В своих официальных выступлениях по случаю годовщины дня независимости Украины В. Ющенко неоднократно упоминал о необходимости борьбы с «малороссийским сознанием». В частности, 24 августа 2009 года он определил в качестве противников Украины «новых малороссов» и «капитал

бывшей империи», связанный «с метрополией». Как нетрудно догадаться из слов президента Украины – именно Россия и русский народ предстают главными врагами «украинской государственности и культуры». Украина в президентском докладе определяется как «постколониальная» и «постгеоцидная» страна. В. Ющенко также подчеркнул, что независимой Украине не 18 лет, – она имеет за собой «тысячелетнюю историю Украины-Руси»⁷. Все вышеназванные положения доклада В. Ющенко уже нашли свое отражение в школьных учебниках «истории Украины».

Резюмируя речь В. Ющенко, можно определить неизменность государственного заказа на антирусское изложение «истории Украины»: определение исторического опыта «Украины» в составе России и СССР как «колонии», служащей ресурсной базой для «метрополии», которая, в свою очередь, «уничтожала украинскую культуру», в довершении всего провела «геноцид-голодомор». Малороссы же в этом случае представляются не как русское по самосознанию население, а как некая «пятая колонна», коллаборационисты «империи» и «враги Украины». «Новоявленные» малороссы активно противостоят строительству украинской государственности-нации и после распада СССР, несмотря на «18-летие» независимой Украины.

Мифологизация «истории Украины» в подобном ключе, не является новым явлением, но дальнейшим развитием «школы М.Грушевского – И. Крипьякевича», перекочевавшей из эмигрантских исследований на «родную почву» после распада СССР.

Основными составляющими постсоветской «парадигмы» украинской истории являются:

– «украинская национальная идея» («соборность» Украины и украинского народа, имеющего самостоятельное происхождение и самостоятельную историю, отдельно от России и русского народа, которые выступают в образе «извечного врага Украины»);

– «евроинтеграция» («история Украины» – составная часть истории Европы, а не России).

Безусловно, абсурдность и антинаучность украинской историко-мифологической конструкции неоднократно отмечались российскими исследователями⁸. Но, в данном случае, когда речь идет об украинском национальном проекте, критерии научности уступают место политической идеологии правящей элиты, формирующей антироссийский политический курс, направленный на «интеграцию в европейские и евроатлантические структуры».

Как следствие, государственные требования к школьным учебникам «истории Украины» – показать опыт «тысячелетней единой украинской государственности и нации», пережившей

периоды раздела «чужими империями», а также принадлежность Украины к европейской истории и общеевропейским процессам⁹.

Важнейшую роль в реализации «национальной идеи» играет Министерство образования и науки Украины, ныне возглавляемое бывшим ректором Львовского университета И.А. Вакарчуком. В структуре министерства создан отдельный Департамент международного сотрудничества и евроинтеграции, в котором структурным подразделением является Отдел связи с диаспорой.

В основе методологического подхода украинской историографии лежит «ретроспективная телеология»¹⁰: взгляд на Украину как некий исторический континуум из прошлого (Средних веков) в современность, и, следовательно, оправдание не имеющей аналогов в мировой истории смены этнонима с «Руси» или «Малой Руси» на «Украину». Россия в этом случае представляется как чужая государственность, враждебная Украине, пытающаяся на протяжении веков «захватить украинские земли» и «превратить украинцев в настоящих русских»¹¹.

Фактически в украинских школьных учебниках истории происходит повторение «схемы М. Грушевского»¹², согласно которой отрицается древнерусская народность, Киевская Русь – государственность украинской народности, Киевский период переходит в Галицко-Волынский (первое украинское королевство), Украина – правопреемница Руси. Более того, «История Украины-Руси» М.С. Грушевского определена Министерством образования и науки Украины как «метрика украинского народа»¹³.

Следует согласиться со справедливым замечанием ряда отечественных исследователей, что одним из характерных приемов украинского мифотворчества является «подмена термина «Русь» термином «Украина»¹⁴. Кроме того, сам термин «Русь» ими намеренно сужается территорией южных княжеств, «составляющих ядро будущего украинского народа»¹⁵.

Авторы украинских учебников игнорируют концепцию Б.А. Рыбакова, согласно которой термин «Русь» применялся в двух значениях. В широком – это вся территория государства Русь, а в узком – его центр (Киев, Чернигов, Переяславль)¹⁶. Таким образом, можно прийти к выводу о справедливости до-революционной терминологии: Малая Русь – центр Руси, отсюда возникает термин «Малороссия», а не «Украина», которая обозначает окраину.

Следует отметить, отсутствие четкого и логичного объяснения смены этнонима. Одни авторы учебников переносят в прошлое современную терминологию, которая вступает в противоречие с цитатами из источников. Другие же используют в своих текстах одновременно и терминологию ис-

торических документов и современную. Возникает некоторая путаница:

– Киевская Русь – «украинская держава», но «Киев – мать городов Русских»¹⁷;

– «украинский язык является одним из древнейших среди славянских языков», но сформировался он из «диалектов южнорусских княжеств»¹⁸;

– Галицко-Волынская земля – «украинское королевство» и одновременно «держава русского народа», официальный титул ее государя – «король Руси» или позднее «Король Малой Руси»¹⁹;

– «украинская и белорусская знать», но название государства «Великое княжество Русское»²⁰;

– «украинский народ» в Великом княжестве Литовском, но язык княжества «русский», в основе которого «древнерусский письменный язык с элементами украинской и белорусской народностей»²¹.

Как можно заметить, противоречия в терминологии видны на страницах одного и того же учебника: с одной стороны «украинский язык как древнейший среди славянских языков», а, с другой стороны, «древнерусский язык с элементами украинской и белорусской народностей».

Необходимо вспомнить о различиях в подходах к Руси в русской дореволюционной и советской историографии. Например, в русской историографии отстаивалась идея единого русского народа, сформировавшегося после распада Руси в его трех ветвях: малороссах, великороссах и белорусах. Таким образом, история Руси – есть история «трех ветвей русского народа», утверждал И.А. Линниченко, оппонируя М.С. Грушевскому²². В советской исторической науке была принята иная концепция: «Русь – колыбель трех братских восточнославянских народов»²³, а не «трех ветвей русского народа», при этом подчеркивалось, что современные республики Белоруссия и Россия сохранили в своих названиях корень «Русь»²⁴. Но, закономерно возникает вопрос: почему Украина как «правопреемница Киевской Руси» не сохранила в своем названии «Русь»?

Современные украинские авторы Ю.Ю. Сви́дский, Т.В. Ладыченко, Н.Ю. Романишин, отрицая древнерусскую народность, априорно считают Русь «многоэтничной державой, распад которой, по их мнению, предопределил формирование современных государств Украины, России и Белоруссии»²⁵.

Научная некорректность такого суждения очевидна. Во-первых, распад династического государства, не означает строительство на его месте нового на этнической основе, и дробление русских княжеств тому свидетельство. Во-вторых, не принимается в расчет стремление Русской земли к единству. Согласно концепции Н.Г. Устрялова²⁶, в период феодальной раздробленности наметились два центра «собрания земель»: Вильно и Москва.

И, как мы можем заметить из последующего развития событий, победа Москвы как центра «собрания Русской земли» привела к формированию Российской Империи. Эту стадию исторического пути России, Украины и Белоруссии Ю.Ю. Сви́дский, Т.В. Ладыченко, Н.Ю. Романишин явно игнорируют.

Отрицая концепцию Н.Г. Устрялова «собрания Русской земли» из двух центров: Вильно и Москвы, практически все украинские авторы школьных учебников истории утверждают об агрессивном стремлении Государей Московских распространить свою власть на «украинские земли». При этом ими подчеркивается, что признание Константинополем Патриархата Московского и всея Руси осложнило положение «украинского православия», так как формулировка «всея Руси» являлась формой экспансии Московского царства на «украинские земли»²⁷.

Более того, А.К. Струкевич рассматривает Русскую Православную Церковь в период Российской Империи как один из инструментов «русификации Украины», на этом фоне восстановление в Австрии после «400-летнего перерыва» Галицкой митрополии (униатской) – как шаг к возрождению «украинства»²⁸.

То есть явно прослеживается аналогия с современной ситуацией на Украине, создается попытка представить Патриархат, как один из инструментов «экспансии Москвы».

Следующим мифом является представление казачества как «национальной силы». Название казацкого войска, «Войско Запорожское», подменяется новоизобретенным термином «Украинская казацкая держава», которая представляется как суверенное государство всего украинского народа²⁹.

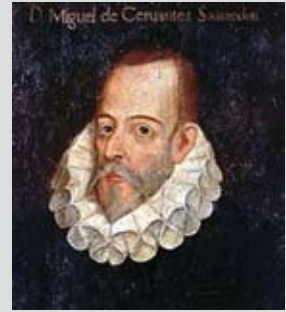
В этом контексте Освободительная война З.-Б. Хмельницкого предстает как «национально-освободительная война украинского народа», в то же время приводятся цитаты из универсалов Б. Хмельницкого, где говорится об освобождении «народа русского» из польской неволи.

Поскольку украинская историография отрицает и дореволюционную концепцию «собрания Русской земли» и советскую «воссоединения Украины с Россией», то Переяславская Рада 1654 г., на которой состоялась присяга Войска Запорожского царю Алексею Михайловичу, теперь рассматривается всего лишь как «готовность украинской стороны» подписать «межгосударственный украинско-московский договор». А «Мартовские статьи», подписанные в Москве, – не что иное как «военно-политический союз равных сторон», закрепивший «независимость Украины»³⁰.

Таким образом, закрепляются мифы о «украинской государственности», и одновременно о России как о «чужом государстве».

**Мигель де СЕРВАНТЕС (1547–1616),
испанский писатель**

**«История – сокровищница наших деяний,
свидетельница прошлого, пример и поучение
для настоящего, предостережение для будущего».**



Политика России рассматривается как «колониальная» и «великодержавная», «препятствовавшая культурному и политическому развитию украинского народа», «вырвавшая Украину из семьи европейских народов»³¹.

Этноним «русский» также модернизируется: под ним понимается только ветвь великороссов. Процесс формирования общерусской нации определяется как «деструктивный», поскольку препятствовал «украинской идее»³². Русификация рассматривается не как естественный процесс урбанизации и модернизации, а как «денационализация» и «ликвидация самобытности украинского народа»³³.

Малороссийскую идентичность А.К. Струкевич рассматривает как притупление «национального самосознания» и «комплекс неполноценности», источником, которого была «безгосударственность» украинского народа³⁴. В действительности малороссы гордились своим происхождением, они считали себя самыми русскими из русских (ведь Малая Русь – центр Руси). Малороссами себя определяли видные деятели культуры и политики, которых современная украинская историческая наука записывает в «этнические украинцы». Например, в «методических рекомендациях МОН Украины» отмечается: «Наибольшими российскими великодержавниками-шовинистами в Украине были этнические украинцы – А. Савенко, Д. Пихно, А. Стороженко, В. Шульгин»³⁵.

Как мы можем заметить, здесь яркий пример подмены понятия «малоросс» на «этнический украинец», что лишний раз доказывает противоречие между «украинской национальной идеей» и идентичностью населения.

В «Методических рекомендациях Министерства образования и науки Украины по изучению истории в 2009/10 учебном году», задача формулируется следующим образом:

*«показать ученикам, как из частей империи, из Малороссии на востоке и Рутении на западе, создается Украина; чем концепт Украины отличается от концепта Малороссии...»*³⁶

Иными словами перед учебниками «истории Украины» стоит задача доказать закономерность

возникновения украинской нации из двух различных идентичностей, разделенных империями, но каким-то образом объединенных, притом это объединение сопровождалось сменой этнонима.

Необходимо отметить, что отечественные и зарубежные исследователи отмечают полное отсутствие общей «украинской» идентичности в дореволюционный период³⁷. Население по обеим сторонам русско-австрийской границы упорно не воспринимало себя украинским народом, в России народ определял себя русскими или малороссами, в Австро-Венгрии, соответственно, русинами.

Однако, в данном вопросе А.К. Струкевич, как и большинство украинских авторов учебников, придерживается концепции М.С. Грушевского, весьма неубедительно доказывая «единство украинской нации, разделенной империями», и стремящейся к «соборности»³⁸. Именно этим он объясняет возникновение «украинского вопроса», а не политическими противоречиями России и Австро-Венгрии³⁹.

Вместе с тем, для подкрепления своего тезиса о национальном самосознании «украинского народа» в Австро-Венгрии, А.К. Струкевич допускает традиционное противоречие между терминологией автора («украинский народ») и приведенными им же цитатами источников, демонстрирующих настоящий этноним того периода («русины») ⁴⁰.

Таким образом, мы можем заметить, что концептуальной основой современных украинских школьных учебников истории является «схема М.С. Грушевского». Опираясь на ее постулаты, ведется попытка сформировать единую украинскую идентичность путем отказа от русского этнонима и общерусского исторического прошлого.

В целом в украинских школьных учебниках истории следует выделить следующие основные пропагандируемые идеи:

1) Оправдание коллаборационизма и измены в войнах против России. Представление коллаборационистов как «борцов за независимость» Украины. Их измена, переход на сторону противника, ставка на «инострannую помощь» оправдывается «стремлением к освобождению украинского народа». При

этом как-то забывается, что не может быть освобождение народа при помощи иностранной военной силы и иностранного вмешательства во внутренние дела страны. Примеров можно привести достаточно, начиная с измены И. Мазепы в Северной войне. В XX веке целая группа таких персонажей «героев украинской истории»: М. Грушевский, В. Винниченко, С. Петлюра, С. Бандера, и др. А также целые организации «борцов», но на деле коллаборационистов: СВУ, Центральная Рада, Директория, ОУН и т.д.

2) Оправдание смены этнонима, четкое неприятие названий «малоросс» и «русин», замена их на «украинец».

3) Навязывание идеи «единого украинского народа», отдельно от русского, при этом «настоящие украинцы» – галичане. «Галиция – украинский Пьемонт!» От нее исходила «национально-освободительная борьба» по всей Украине. Так, при изучении Первой Мировой войны восхваляются «герои» Украинские сечевые стрелки – как основа украинской армии. В отношении Второй Мировой войны ситуация повторяется: «герои» на этот раз «Нахтигаль», дивизия СС «Галичина» – она же 1-я «украинская дивизия», УПА и т.д.

4) Навязывание идеи: «Украина – европейская держава!», отсюда антирусский «европейский» взгляд на историю: «Россия – угнетатель», «тюрьма народов», пропагандируется ненависть к России.

ПРИМЕЧАНИЕ

1. Національна доктрина розвитку освіти, прийнята указом Президента України 17 квітня 2002 р. // <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=347%2F2002> или см.: Урядовий Портал http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=825538

2. Украинского Народного Союза (США) Лига украинцев и Лига украин Канады, украинско-американская организация «Воля». Среди научных организаций, формирующих «украинскую национальную историю» следует особо выделить Украинский институт Гарвардского университета в США (проф. Е. Прицак, Р. Шпорлюк), Канадский институт украинистики, Университет Альберты в Эдмонтоне (Канада), Йоркский университет Торонто (Канада), где работал О. Субтельный.

3. Кабинет Министров Украины. Правительственный портал // http://www.kmu.gov.ua/control%5Cru%5Cpublish%5Carticle%3Fart_id=376138&cat_id=33721

4. Міністерство освіти і науки України // <http://www.mon.gov.ua/main.php?query=international/departament>

5. В 2009 г. прошедшую во Львове презентацию книги о дивизии СС «Галичина» было решено повторить во всех областных центрах Украины, что вызвало возмущение общественности в Одессе и гневные акции протеста в Симферополе.

6. В 2007 году Институт национальной памяти совместно с телеканалом «1+1» выпустил 5-тичасовой,

Пропаганда антирусских идей и дерусификация значительной части населения Украины при помощи подобного изложения истории в школе не приведет Украину к созданию единой нации.

В недавней истории всего одного поколения произошли события, которые не могут забыть обе стороны. Невозможно примирение коллаборационистов ОУН-УПА и дивизии СС «Галичина» и советских партизан и ветеранов Великой Отечественной войны. Примирение, о котором неустанно повторяет президент В. Ющенко, реально же будет означать поражение «малороссов» и «советских», отказ от русской истории и недавнего советского прошлого, а значит дальнейшую ассимиляцию страны «национально-сознательным» галицийским меньшинством.

Как отмечал Э. Ренан: «Нация – есть каждодневный плебисцит», при этом он подчеркивал, что важным условием превращения населения страны в нацию является историческое прошлое, которое помнят, а также и то, что совместно забыли⁴¹. Следовательно, современная Украина не является единой нацией. Слишком много в народной памяти существует разделяющих моментов, которых обе стороны, условно называемые «восточная» и «западная», не могут забыть. Феномен Украины состоит в том, что под видом общей «истории Украины» пытаются навязать «галицийско-диаспорный взгляд» на нее, вычеркнув из нее русское прошлое.

10-тисерийный документальный фильм «Собор на крови», оправдывающий коллаборационизм ОУН и нацистской Германии. Фильм на DVD распространяется в школах Украины как дополнительный учебный материал в помощь учителю истории. См.: Собор на крови. Єдина держава – спільна історія. Документальний серіал. Створено під патронатом Українського інституту національної пам'яті. 1+1 2007. 5 годин. 10 серій. www.telecon.kiev.ua

7. Промова Президента України Віктора Ющенка з нагоди 18-тої річниці Незалежності України // Президент України. Офіційний сайт: <http://www.president.gov.ua/news/14759.html>

8. В XX ст. критика концепции истории отдельного украинского народа нашла свое отражение в ряде работ отечественных авторов: И.А. Линниченко, А.М. Волконского, А.В. Стороженко, П.М. Богаевского, Т.Д. Флоринского, Б.М. Ляпунова, объединенных в сборнике, составленном М.Б. Смолиным: Украинский сепаратизм в России. Идеология национального раскола. / Вступ. статья и комментарии М.Б. Смолина. М.: Москва, 1998; Ульянов Н.И. Происхождение украинского сепаратизма. М.: Индрик, 1996. С. 3-8, 236-278. Среди современных исследований следует особо выделить: Смирнов А. История Южной России. М.: Алгоритм, 2008. С. 5-10, 16-19; Багдасарян В.Э., Абдулаев Э.Н., Клычников В.М., Ларионов А.Э., Морозов А.Ю., Орлов И.Б., Строганова С.М. Школьный учебник истории и государственная политика... С. 227.

9. Как примеры можно привести современные учебники: Струкевич О.К., Романюк І.М., Пірус Т.П. Історія

України. Підруч. для 8-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2008; Струкевич О.К. Історія України. Підруч. для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009.

10. Термин введен Л. Альтюссером. См. подробнее: Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М.: КДУ, 2005. С. 54.

11. Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009. С. 26.

12. Грушевський М. Звичайна схема «руської історії» і справа раціонального укладу історії Східного Слов'янства // Статті по славянознавству / под ред. академіка В.И. Ламанського. СПб., 1904. Вып. 1. С. 298-304.

13. МОНУ Інформує: Про вивчення історії у 2009/10 навчальному році // Історія та правознавство. 2009. № 22-24 (194-196) серпень. С. 3.

14. Багдасарян В.Э., Абдулаев Э.Н., Клычников В.М., Ларионов А.Э., Морозов А.Ю., Орлов И.Б., Строганова С.М. Школьный учебник истории и государственная политика / Под общ. ред. В.И. Якунина. М.: Научный эксперт, 2009. С. 231.

15. Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Історія України. Підруч. для 7 кл. Київ: Грамота, 2007. С. 117.

16. Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М.: АиФ Принт, 2003. Эта же работа в Интернете: Рыбаков Б.А. Рождение Руси // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Rubakov/_01.php

17. Мисан В.О. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. Київ: Генеза, 2006. С. 36; Мисан В.О. Оповідання з історії України. Підручник для 5-го класу серед. шк. К.: Генеза, 1997. С. 49-50, 80.

18. Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Історія України. Підруч. для 7 кл. Київ: Грамота, 2007. С. 87.

19. Там же. С. 133, 137, 178. См. также: Власов В.С., Данилевська О.М. Вступ до історії України. Підруч. для 5 кл. загальноосвіт. навч. закладів. Київ: Генеза, 2006. С. 62-63.

20. Смолий В.А., Степанков В.С. Історія України. Підруч. для 7-кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Генеза, 2007. С. 159.

21. Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Історія України. Підруч. для 7 кл. Київ: Грамота, 2007. С. 184-185.

22. Линниченко И.А. Малорусский вопрос и автономия Малороссии. Открытое письмо М. Грушевскому. Пг.: Одесса, 1917.

23. См. например раздел «От автора» в: Рыбаков Б.А. Рождение Руси. М.: АиФ Принт, 2003. Эта же работа Рыбакова доступна в Интернете: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Rubakov/_01.php

24. См., например учебник: История СССР. Учебник для 7 кл. / под ред. Б.А. Рыбакова М., 1985.

25. Свідерський Ю.Ю., Ладиченко Т.В., Романишин Н.Ю. Історія України. Підруч. для 7 кл. Київ: Грамота, 2007. С. 143.

26. См. краткий анализ концепции Н.Г. Устрялова см.: Багдасарян В.Э., Абдулаев Э.Н., Клычников В.М., Ла-

рионов А.Э., Морозов А.Ю., Орлов И.Б., Строганова С.М. Школьный учебник истории и государственная политика... С. 193-194.

27. Струкевич О.К., Романюк І.М., Пірус Т.П. Історія України. Підруч. для 8-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2008. С. 32.

28. Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009. С. 37, 140.

29. Струкевич О.К., Романюк І.М., Пірус Т.П. Історія України. Підруч. для 8 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2008. С. 113, 126-132; Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С. 134-139; Гісем О.В., Мартинюк О.О. Історія України. 8 кл. Підручник для загальноосвіт. навч. закл. Харків: Ранок, 2008. С. 106-111.

30. Струкевич О.К., Романюк І.М., Пірус Т.П. Історія України. Підруч. для 8 кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2008. С. 139; Власов В.С. Історія України. 8 кл. Підруч. для загальноосвіт.навч. закл. Київ: Генеза, 2008. С.155-156; Гісем О.В., Мартинюк О.О. Історія України. 8 кл. Підручник для загальноосвіт. навч. закл. Харків: Ранок, 2008. С. 127.

31. Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009. С. 26, 182.

32. МОНУ Інформує. Про вивчення історії у 2009/10 навчальному році // Історія та правознавство. 2009. № 22-24 (194-196). Серпень. С. 3.

33. Турченко Ф.Г., Мороко В.М. Історія України (кінець XVIII – початок XX ст.) Підруч. для 9 кл. загальноосв. Навч. Закл. Київ: Генеза, 2003. С. 6.

34. Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009. С. 204-205.

35. МОНУ Інформує. Про вивчення історії у 2009/10 навчальному році // Історія та правознавство. 2009. № 22-24 (194-196). Серпень. С. 4.

36. Там же. С. 2-3.

37. Миллер А.И. Национализм и империя. М., 2005. С. 13-14, 25, 29; Его же. Россия и русификация Украины в XIX веке. // Россия – Украина: история взаимоотношений / отв. ред. А.И. Миллер, В.Ф. Репринцев, Б.Н. Флора. М.: Языки русской культуры, 1997. С. 146-151. Михутина И.В. Украинский вопрос в России (конец XIX – начало XX века). М., 2003. Хоскинг Дж. Россия: народ и империя. Смоленск, 2000. С. 392-393; Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 года. СПб., 1998. С. 82-99. Хобсбаум Э. Век империи. 1875-1914. Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. С. 228-229.

38. Струкевич О.К. Історія України. Підручник для 9-го кл. загальноосвіт. навч. закл. Київ: Грамота, 2009. С. 10-13, 23.

39. Там же. С. 14, 200.

40. Там же. С. 59, 119-120.

41. Ренан Э. Что такое нация? // Ренан Э. Собрание сочинений в 12-ти томах. /Перевод с французского под редакцией В.Н. Михайловского. Т.6. Киев, 1902. С. 92. http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/Ren_Nacia.php

Патриарх славянской филологии: «Нельзя отрицать близкого родства между великороссийским и малороссийским языками»

Алексей ИВАНОВ

Так уж случилось, что сейчас особенно некому разбираться в вопросах становления «политического украинства», возникновения и развития «мовы», происхождения тех исторических мифов, которыми в гигантском количестве нашпиговали историю Украины. России, не до этого. Украинские профессиональные историки эти темы вне контекста официальной идеологии обходят десятой дорогой, опасаясь последствий. При этом в истории Украины, есть с чем и над чем работать. И зачастую исторические документы дают ответы на многие вопросы современности.

Например, была такая историческая личность – Ватрослав Ягич, о котором в советское время в энциклопедиях в лучшем случае можно было найти пару строк, в современной Украине про Ягича предпочитают вообще не вспоминать. А ведь в свое время это был ведущий славист Европы, человек которого при жизни называли «Патриархом славянской филологии».

Причина забвения великого ученого, в его научных взглядах не очень вписывавшихся как советскую, так и современную украинскую идеологические концепции. Тем интересней научное наследие ученого.

Ватрослав Викентиевич Ягич, по происхождению словенец, родился в 1838 году на территории современной Хорватии, которая тогда была провинцией Австро-Венгерской империи. Ватрослав Ягич был членом Российской и Югославской академий наук, Научного общества им. Шевченко (с 1903 г.) и других научных учреждений. С 1871 по 1874 год работал профессором сравнительной грамматики Новороссийского (Одесского) университета, в 1874-1880 гг. – профессор славянской филологии



Берлинского университета, в 1880-1886 гг. – профессор церковнославянской и русской филологии Петербургского университета, в 1886-1908 гг. – профессор славянской филологии Венского университета.

В российских изданиях Ватрослав называл себя Игнатий (от латинского *ignis* – огонь, ватра). По своим политическим взглядам он был весьма лоялен к австрийской монархии и много сделал для нее на ниве филологии. Например, вычленил из сербохорватского языка отдельный «боснийский» язык. Естественно, что Ягич достаточно благосклонно относился к «политическим» и «культурным» украинцам на территории Российской империи. В редактируемом им журнале «Archiv'i fur slavische Philologie» Ватрослав Ягич выступал против мер российских властей, направленных на запрет украинского печатного слова.

При этом Ягич по-дружески позволял себе критиковать своих друзей-укаинофилов за поспешность в выработке литературного языка. В статье «Osteuropaische Literaturen und die slavischen Sprachen» – «Западноевропейская литература и славянские языки» (в сборнике «Die Kultur der Gegenwart», 1908) Ягич писал: «Теперь украинский язык в Галичине переживает настоящий период «бури и натиска»... Язык наспех обременяется многочисленными новообразованиями, поддаваясь опасности потерять свою естественность и народность, которая все больше истходит от безукоризненных украинских образцов. Стремление к тому, чтобы как можно более сильно выразить языковую индивидуальность и самостоятельность украинского языка по отношению к великороссийскому, толкает некоторых писателей на путь искусственного заимствования польских и немецких слов, придумывания новообразований, которым предоставляется преимущество

перед давним общерусским наследством, лишь для того, чтобы создать что-то новое, отличающееся от великороссийского языка. Подобные крайности, которые противоречат интересам естественного развития украинского языка, одобрить никак нельзя».

Однако нам Ягич интересен другим. 8 октября 1915 года он стал автором «Докладной записки австрийскому правительству по украинскому вопросу».

В 1915 г. группа галичан – депутатов австрийского парламента, основываясь на «Памятной записке» Научного общества им. Шевченко, предложила австро-венгерскому правительству изменить официальные тогда в Австро-Венгрии названия «рутенцы», «рутенский» на «украинцы», «украинский». Для решения этого вопроса министерство внутренних дел обратилось за консультациями к профессорам Венского университета Гансу Иберсбергу и Ватрославу Ягичу.

В отличие от Иберсберга, однозначно поддержавшего «украинизацию» рутенцев, Ягич в своей записке занял более взвешенную позицию и высказал ряд мыслей по вопросу соотношения «русского» и «украинского», которые не потеряли свою актуальность до сего дня. Они представляют особый интерес для нас, современников разделения Украины и России, в силу нескольких причин. Во-первых, Ягич никогда не был русским националистом и сторонником триединства русского народа. Во-вторых, он являлся непосредственным свидетелем возникновения и развития «украинской национальной идеи», был лично знаком со многими деятелями украинского движения (Иван Франко, Михаил Грушевский и т.д.) и симпатизировал этому движению. В-третьих, как верноподданный австро-венгерской монархии, в своей докладной записке старался быть максимально объективным и непредвзятым. Следует также учитывать, что «записка» была подготовлена в разгар Первой мировой войны, когда Австро-Венгрия воевала с Россией и любые симпатии в отношении русских (великороссов) были чреваты... Все это делает докладную записку Ягича очень ценным историческим документом. К сожалению, она ни разу не была переведена на русский язык. Поэтому настоящая статья основана на украиноязычном переводе с немецкого, который был опубликован в 10-м томе «Записок Историко-

филологического отдела ВУАН» за 1927 год.

Вот наиболее интересные выдержки из этой небольшой докладной записки.

«Еще несколько лет назад обратил внимание, что наши галицкие и буковинские рутенцы в разных статьях, корреспонденциях, заметках и т. п. в венской публицистике (как вот, например, в «Neue freie Presse»), написанных, правда, немецким языком, но по большей части направленные самими же рутенцами, все чаще называются украинцами, а в соответствии с тем и язык их тоже зовется украинским. Я сразу усмотрел связь между этим явлением и подобным движением, которое происходит в России. Только в России такая эволюция украинства имеет под собой географические и исторические основы, а в Галичине и на Буковине – это чуждое растение, привнесенное извне.

Географическое название «Украина» издавна было больше народное название, а не название административной, с твердо установленными границами, области. Для польского государства, которому до 1654 года принадлежали области, что зовут обычно Украиной, это название имело определенное право, потому, что оно означало пограничные (окраинные) земли, заселенные малороссами, земли, которые неоднократно страдали от турецких и татарских нападений и опустошений и должны были охраняться и обороняться вдоль границ... Ближайшую для себя аналогию «Украина» имеет с прежней сербохорватскою «Крайной», которая лежала по южным границам Венгрии и Хорватии. Однако наша восточная Галичина и Буковина не принадлежат к Украине, даже когда бы протянуть ее территорию очень далеко на запад и, например, включить в нее Киевскую землю. Попытка населения Южной России, так называемых малороссов, опять пустить в обиход названия «Украина», «украинец», «украинский», объясняется тем, что в них проснулось национальное сознание и они, естественно, желают как можно сильнее подчеркнуть этническую отдельность малороссов от официальной великоросской народности, употребляя совсем отдельное название, которое исключало бы всякое смешивание великороссов и малороссов.

Вот предоставление преимущества названию «Украина» для всей целостности заселенной малороссами области России было потом пере-

несено также и на язык. Это есть новейшая, современная фаза этого национального, или, лучше сказать, политико-национального, движения, которое появилось очень поздно, так сказать, в наши дни, перед нашими глазами, и стоит в очевидной связи с революционно-освободительным движением первого десятилетия нашего века».

«Собственно говоря, с научной точки зрения нельзя отрицать близкого родства между великороссийским и малороссийским языками. Это две одинаковые диалектные группы, происходящие из одного предысторического языкового единства. Кто захотел бы это отрицать, тот обнаружил бы, что он поддается определенным политическим влияниям оппортунистического характера, и согрешил бы против духа научной объективности. Потому что это все научные аксиомы, которые базируются на достижениях сравнительного языкознания относительно древнейших предысторических времен, и они не должны никоим образом употребляться в интересах современности»...

«Я считаю признаком моральной слабости, чтобы не сказать — научной отсталости, когда принуждают отрицать родство великороссов и малороссов, выдвигая новую теорию, которая может вызывать лишь всеобщее удивление. Так, в глазах всех исследователей, которые хоть немного понимают в славянских языках, это в конечном итоге только повредило солидному труду Смаль-Стоцкого, в котором автор ради лучшего, казалось, обоснования права малороссийского (рутенского) языка на самостоятельность озвучил теорию, что якобы малороссийский язык имеет больше общего с сербским, чем с великороссийским (здесь имеется в виду книга Смаль-Стоцкого и Гартнера «Grammatik der ruthenischen (ukrainischen) Sprache» изданная в 1913 году. — прим. авт.). Зачем такой парадокс?»

«Например, неверно было бы представлять дело так, будто давнее название «Русь» (откуда — Русская Земля, Россия) было свойственно всегда только самой Киевской земле, следовательно, предкам нынешних малороссов. Название это — чужого происхождения, принесенное славянам варягами или финнами. И, вполне вероятно, начало свое распространение из Киева. Однако власть, которая исходила из этого блестящего центра, одновременно с принятием христианства, уже в первых веках русской ис-

тории, выдвинула название «Русь» для общего определения как Юга, так и Севера, и перед этим названием отступили на второй план и призабылись старые племенные названия, которые в большом числе приводит старейшая русская хроника, так называемый Нестор. Так, исчезли киевские поляне, новгородские славяне, галицкие хорваты и тому подобное. Все эти старые племенные названия вытеснило новое господствующее, почетное название «Русь». Так же и московские князья и цари, которые в более поздние времена обрели большую силу, нашли это название живым среди населения. Они не имели надобности заимствовать его откуда бы то ни было. Но впоследствии они предоставили ему под воздействием византийских и латинских аналогий определенную величавую расцветку, и из Руси сделалась Россия (наподобие «Полония», «Богемия», «Германия» и т. д.), из чего дальше возникло прилагательное «российский». Поляки как ближайшие западные соседи, которые имели так много подданных руськой (малороссийской и белорусской) народности в собственном государственном союзе, где также название Украина было очень хорошо известно, не выбрали название «украинец», чтобы обозначать определенную часть их руських подданных или соседей, но удержали для ближайших к ним юго-, или западно-, или мало-, или белорусов обычное давнее название, перенесенное и на язык, — ruski, а для московских русских употребляли в официальное название «российский». Что оба названия вышли из одного, это совсем ясно»...

«До сих пор, то есть перед тем, как название «украинец» и «украинский» пришло в Галичину, дома, в Галичине и на Буковине, употребляли названия: «руска мова» (в номинативе произносилось также «руська»), изредка «малороссийский» (как вот, например, Вагилевич в 1845 году написал в Галичине «Gramatyke, jezyka maloruskiego»), еще реже — «русинская», но никогда, сколько знаю, «рутенская». Из многих примеров оправданности моего утверждения достаточно вспомнить, что Смаль-Стоцкий и Гартнер в 1893 г. издали «Руску грамматику» или в 1894 г. Коцовский и Огоновский «Методическую грамматику русского языка». Еще в 1913 году Смаль-Стоцкий в своей работе при названии «rutenisch» только в скобках добавлял «ukrainisch», чтобы удовлетворить также и новое направление.

Так обстояло дело совсем недавно. Все изменилось, словно по мановению, с тех пор, как малороссийские обитатели Южной России, то есть соплеменники рутенцев, может быть, вследствие какого-то молчаливого согласия, выбросили прочь древнее название «малороссийский» и ввели в потребление название «украинский». Тогда-то и наши рутенцы не захотели дальше оставаться при издревле употребляемом здесь названии «русский» (дополнение «мало» было у нас лишним, потому что в Галичине и на Буковине нет никаких великороссов)...

«Я действительно должен подписаться под таким приговором, хоть он и не очень-то лестный для наших рутенцев. При всех притеснениях, которые осуществляются над малороссийской народностью от официальной России, малороссы на всех ступенях духовой жизни достигли больших и более важных успехов, чем наши рутенцы... Только в политической жизни, понятное дело, не могут помериться малороссы России с нашими рутенцами»...

«Этим мог бы я объяснить неоспоримый факт, что среди наших рутенцев господствует поражающая нехватка выдающихся людей в области духовной жизни.

Как я знаю из личного опыта, не редкость, что влиятельные люди из Малороссии смотрят на своих заграничных земляков немного сверху, они завидуют их лучшему политическому положению, но все же считают их чем-то менее значительным»...

* * *

Как видим, «Докладная записка австрийскому правительству по украинскому вопросу» «патриарха славянской филологии» Ватрослава Ягича, написанная по заказу министерства внутренних дел Австро-Венгрии, свидетельствует, что мнение о искусственном наводнении «украинской мовы» словами из польского и немецкого языков, о близости русского и украинского языка, о происхождении названия «Россия» от слова «Русь», о не бесспорности самого применения терминов «украинец» и «Украина» – это не пережитки советской идеологии или измышления «великороссийских шовинистов», как пытаются представить пропагандисты незалежности на современной Украины. Это господствующая точка зрения в европейской науке начала прошлого века.

Севастополь встречает лидера украинских националистов акцией протеста

СЕВАСТОПОЛЬ, 6 янв - РИА Новости. Жители Севастополя, активисты ряда политических движений собрались у здания городского делового и культурного центра, протестуя против приезда в Севастополь лидера радикального националистического украинского объединения «Свобода» Олега Тягнибока, передает корреспондент РИА Новости.

«Украинским националистам, таким как Тягнибок, в Севастополе не место. Если бы не милиция, мы бы его уже искупали в море», - сказал РИА Новости один из участников акции протеста.

По оценкам милиционеров, которые следят за общественным порядком, на площади находятся около 300 человек. Собравшиеся держат флаги России, Андреевские флаги, символику своих политических движений, транспаранты с перечеркнутой крест-накрест свастикой и лозунгами: «Вон Тягнибока из Севастополя», «Фашизм в Севастополе не пройдет». Участники акции протеста скандируют: «Россия!», «Тягнибок, убирайся!».

Тягнибок и его сторонники прошли в деловой и культурный центр через боковой вход.

В конце декабря сторонники Тягнибока попытались провести в Севастополе шествие в поддержку своего лидера. Представители «Свободы» во время акции использовали нацистские приветствия и лозунг «Украина превыше всего». Возмущенные севастопольцы преградили дорогу националистам, и лишь вмешательство порядка 100 человек ОМОНа предотвратило массовые беспорядки. В результате столкновения пострадали трое севастопольцев.



ИЗДАТЕЛЬ:
Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 1 (42), январь/2010

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован

Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

При использовании материалов издания

«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,62. Заказ №
Подписано в печать 06.01.2010

Ожидаемые события

14

16

16

17

22

23

23

24

29

29

356-

150-

150-

()

« »

« »

.