

Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)

ISSN 2071-2235

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

ТЕМЫ НОМЕРА:

№ 2(43)

**январь
2010**

- **Специальный выпуск:
Украина перед вторым туром
президентских выборов**

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

На Украине состоялся первый тур президентских выборов.....	1
На Украину приехал посол Российской Федерации.....	1
В 2010 году Ющенко хочет героизировать сечевых стрелцов	2
Ющенко и Тимошенко снова вместе	4
Тимошенко встанет в один ряд с Меркель и Саркози назло Партии регионов, уверены в БЮТ.....	4

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Выборы Президента Украины.....	5
Тема: «Суд» над Сталиным и присвоение звания Героя Украины Бандере.....	9

СТАТИСТИКА

Выборы Президента Украины 17 января 2010 года: результаты голосования по Украине	11
--	----

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	16
--	----

ПОЛИТИКА

<i>И. Давыдов.</i> Украина перед вторым туром.....	20
<i>Вл. Гулевич.</i> С кем Центральная Украина?.....	23
<i>И. Свиридов.</i> Фальсификация – идея фикс президентской гонки на Украине.....	24
<i>И. Лесев.</i> Украинское послезавтра для России: Тимошенко или Янукович?.....	27

ОБЩЕСТВО

<i>В. Корнилов.</i> Трупный синод: о том, как на Украине виновников Голодомора «судили».....	29
--	----

ЭКОНОМИКА

<i>А. Лубенский.</i> Украина определяет риски в энергетической сфере в 2010 году.....	34
---	----

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>В. Корнилов.</i> Приключения безработных «зондер-бригад Саакашвили» в Донецке.....	37
---	----

ИСТОРИЯ

<i>А. Дудчак, А. Маначинский.</i> Выборы и история.....	43
<i>С. Смолянников.</i> Играли в демократию, доигрались до позора.....	45
<i>М. Александров.</i> Сталин и первая попытка объединения украинского народа	47

ДОКУМЕНТЫ

Административный иск о признании противоправным и отмене Указа Президента Украины № 46/2010 «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины»	53
---	----

На Украине состоялся первый тур президентских выборов

По итогам первого тура президентских выборов лидером избирательной компании является В. Янукович с показателем в 35,32%, второе место заняла Ю. Тимошенко, за нее отдали свои голоса 25,05% эти кандидаты соответственно и прошли во второй тур.

Третье место по итогам первого тура президентских выборов занял С. Тигипко – 13,05%, за ним следуют А. Яценюк – 6,96% далее идут В. Ющенко – 5,45%, П. Симоненко – 3,54%, В. Литвин – 2,35%, О. Тягнибок – 1,43% и А. Гриценко – 1,2%.

Остальные кандидаты в президенты не преодолели 1% барьер. Против всех проголосовало – 2,2%. Явка составила 66,76%.



На Украину приехал посол Российской Федерации

Президент России Д. Медведев поручил М. Зурабову приступить к исполнению обязанностей Чрезвычайного и Полномочного Посла РФ в Украине.

«Позавчера на Украине прошли выборы – первый тур. Я надеюсь, что в результате окончательного подведения итогов в Украине возникнет дееспособная эффективная власть, настроенная на развитие конструктивных, дружественных и всесторонних отношений с Российской Федерацией. Я полагаю, что вам следует приступить к исполнению должности посла в Украине и стараться внести максимальный вклад в укрепление дружеского характера отношений между нашими странами», – сказал Д. Медведев.

По прибытию в Киев М. Зурабов заявил: «Для меня честь представлять Президента России и российский народ в Украине», – заявил М.ЗУРАБОВ по прибытии в аэропорт «Борисполь».

Посол убежден, что у российско-украинских отношений есть большой потенциал, и намерен приложить все усилия для того, чтобы его реализовать.

«Надеюсь, что моя работа с украинскими коллегами будет плодотворной, на что меня ориентировал Президент Российской Федерации», – подытожил он.

Напомним, что указ о назначении М. Зурабова послом РФ на Украине Президент России Д. Медведев подписал 5 августа.



В 2010 году Ющенко хочет героизировать сечевых стрельцов

В. Ющенко своим указом № 5/2010 от 6 января 2010 года «О мероприятиях по празднованию, всестороннему изучению и объективному освещению деятельности Украинских Сечевых Стрельцов» обязал Кабинет Министров Украины по случаю празднования в 2010 году 95-летия победы Сечевых Стрельцов на горе Макивка разработать и утвердить в двухмесячный срок план мероприятий на 2010 год по празднованию, всестороннему изучению и объективному освещению их деятельности.

Правительству в частности поручена организация и проведение в Киеве, Львове и других населенных пунктах торжественных мероприятий и проведение в апреле 2010 года во Львове научной конференции, посвященной истории национальных военных формирований. Кабинет также должен обеспечить создание документального фильма о деятельности Сечевых Стрельцов.

Ющенко поручил правительству решить в установленном порядке вопрос финансирования таких мероприятий.

Также Кабинет, Совет министров Крыма, местные госадминистрации должны изучить вопрос



и принять меры для наименования или переименования в установленном порядке улиц, проспектов, площадей, воинских частей, учебных заведений в честь Сечевых Стрельцов.

СПРАВКА: Украинские сечевые стрельцы (укр. Українські Січові Стрільці, УСС) – украинские военные формирования, первоначально – подразделения армии Австро-Венгерской империи, сформированные

по национальному признаку во время Первой мировой войны из галичан украинофильского толка, проживавших на территории Австро-Венгрии, для войны с Россией.

В основе УСС лежали галицкие полувоенные националистические организации в Австро-Венгрии «Сокіл», «Пласт» и др.

Отряды УСС были сформированы по призыву Украинской боевой управы. УСС известна тем, что является на верное единственной армией в мире, которая дважды изменяла и дезертировала в полном составе: от Петлюровцев к белым (Деникину) под названием ГА – Галицька армія и от белых (Деникина) к красным и стала называться – ЧУ-ГА – Червона Українська Галицька армія.

Ющенко присвоил звание «Герой Украины» Степану Бандере

Указом президента Украины № 46/2010 от 20 января 2100 года С. Бандере, руководителю Организации украинских националистов, посмертно присвоено звание Герой Украины.

Бандера Степан Андреевич. Родился 1 января 1909 – умер 15 октября 1959.

С. Бандера родился в селе Старый Угринов Калушского уезда на Станиславщине (Галиция), входившей в состав Австро-Венгрии (теперь Ивано-Франковская область Украины), в семье греко-католического приходского священника Андрея Бандеры.

В 1922 С. Бандера вступил в Союз украинской националистической молодежи. В 1928 поступил на агрономический факультет Львовской Высшей политехнической школы. В 1929 прошел курс обучения в

итальянской разведшколе. В 1929 вошел в созданную Е. Коновальцем Организацию украинских националистов (ОУН) и вскоре возглавлял наиболее радикальную «молодежную» группировку. С начала 1929 член, с 1932-33 – заместитель начальника краевой экзекутивы (руководства) ОУН. Организовывал ограбления почтовых поездов и отделений связи, а также убийства оппонентов. В начале 1933 возглавил краевой провод ОУН в Галиции, где организовал борьбу против политики польских властей. Организатор убийства министра внутренних дел Польши Бронислава Перацкого (1934). На процессе

в Варшаве в начале 1936 приговорен к смертной казни, замененной пожизненным тюремным заключением. Летом 1936 состоялся еще один процесс – во Львове – над руководством ОУН, где Бандере был вынесен аналогичный приговор. После оккупации германскими войсками Польши освобожден, сотрудничал с Абвером.

После убийства агентами НКВД Коновальца (1938) вступил в конфликт с претендовавшим на лидерство в ОУН А. Мельником. В февр. 1940 собрал в оккупированном немцами Кракове конференцию ОУН, на которой был создан трибунал, вынесший смертные приговоры сторонникам Мельника. В 1940 противостояние с мельниковцами приняло форму вооруженной борьбы. В апр. 1941 ОУН раскололась на ОУН-М (сторонники Мельника) и ОУН-Б (сторонники Бандеры), которая также называлась ОУН-Р (ОУН-революционеры), а Бандера избран начальником главного провода. Перед началом Великой Отечественной войны были сформированы 3 походные группы (ок. 40 тыс. чел.), которые должны были создать украинскую администрацию на оккупированных немцами территориях. Бандера пытался с помощью этих групп провозгласить независимость Украины, поставив Германию перед фактом. 30.6.1941 от его имени Я. Стецько провозгласил создание Украинской державы. Одновременно сторонники Бандеры устроили во Львове погром, во время которого погибло ок. 3 тыс. чел. 5 июля арестован в Кракове гестапо. От Бандеры требовали отказаться от Акта 30.6.1941, Бандера дал согласие и призвал «украинский народ помогать всюду немецкой армии разбивать Москву и большевизм». В сентябре вновь арестован и помещен в концлагерь Заксенхаузен, где содержался в хороших условиях.

Один из главных инициаторов создания 14.10.1942 Украинской повстанческой армии (УПА), добился замены ее главного командира Д. Клячкивского своим ставленником Р. Шухевичем. Целью УПА была провозглашена борьба за независимость Украины как с большевиками, так и с немцами. Тем не менее, руководство ОУН не рекомендовало «прибегать к боям с большими немецкими силами». В начале августа 1943 в Сарнах Ровенской области состоялась встреча представителей немецких властей и ОУН по согласованию совместных действий против партизан, затем переговоры были перенесены в Берлин. Достигнута договоренность о том, что УПА будет охранять железные дороги и мосты от советских партизан, поддерживать мероприятия немецких оккупационных властей. Взамен Германия обещала снабжать оружием и амуницией части УПА, а в случае победы фашистов над СССР позволить создать Украинскую державу под протекторатом Германии.

В сентябре 1944 позиция германских властей изменилась (по словам Г. Гимmlера, «начался

новый этап сотрудничества») и Бандера был освобожден. В составе 202-й команды Абвера в Кракове занимался подготовкой диверсионных отрядов ОУН. С февр. 1945 и до самой смерти занимал пост руководителя (проводника) ОУН. Летом 1945-го выпустил секретный указ, в котором, в частности, говорилось о необходимости «немедленно и наиболее тайно... вышеупомянутые элементы ОУН и УПА (тех, кто может сдать властям) ликвидировать <...> направлять большие и незначительные отряды УПА на бой с большевиками и создавать ситуации, чтобы их уничтожали Советы на постах и засадах».



После окончания войны жил в Мюнхене, сотрудничал с британскими спецслужбами. На конференции ОУН в 1947 г. избран начальником провода всей ОУН (что фактически означало объединение ОУН-Б и ОУН-М). Убит (отравлен) агентом КГБ СССР – перевербованным членом ОУН Б. Страшинским. Позже Страшинский сдался властям и показал, что приказ об устранении Бандеры был отдан лично председателем КГБ СССР А. Н. Шелепиным.

После распада СССР и провозглашения независимости Украины Бандера, наряду с Мазепой, стал символом независимости для всех радикальных украинских «националистов». В 2000 г. правые партии Ивано-Франковской области выступили с призывом перенести прах Бандеры на родину и открыть историко-мемориальный комплекс.

Объясняя присвоение С. Бандере звания Герой Украины В. Ющенко отметил, что этот шаг ни коим образом не продиктован какими-то политическими мотивами. «Это никакой не политический ход», – сказал В. Ющенко. «Это не политическое флюгерство. На Бандере не заработаешь», – также сказал Президент, напомнив, что, к сожалению, до сих пор многие имеют искаженное советской пропагандой представление об этой исторической личности.

В этом контексте В. Ющенко отметил важность осознания гражданами Украины роли и миссии С. Бандеры в формировании истории Украины, борьбе за ее независимость. «Я недолго принимал это решение... Для меня был вопрос, как нацию привести к пониманию этого... Речь идет о том, как и на этом примере сплотить страну», – сказал он.

«Формирование такого подхода, оценки этого деятеля заняло наиболее времени. На высоком политическом уровне, кроме меня, такой работы никто не проводил», – сказал Президент.

Ющенко и Тимошенко снова вместе

Президент Украины Виктор Ющенко и кандидат в президенты премьер-министр Юлия Тимошенко возложили цветы к памятнику шайки националистов в Киеве и обсудили внутривнутриполитическую ситуацию, передают украинские СМИ.

«Говорили о рисках, которые появились перед Украиной через 18 лет после обретения ею независимости, и что опять очередные выборы приводят к тому, что может прийти к власти антиукраинская клика, которая просто перечеркнет все годы становления независимости, укрепления Украины. Об этом мы говорили», – рассказала журналистам Ю.Тимошенко. По ее словам, она также заявила В.Ющенко о необходимости объединения. «Когда есть

единство – есть будущее у государства, когда нет единства – государство всегда теряет», – сказала кандидат в президенты. «Мне кажется, что он согласился со мной», – сказала Ю.Тимошенко в ответ на вопрос о реакции В.Ющенко на ее слова.

В.Ющенко и Ю.Тимошенко возложили цветы к памятнику «героям Крут».

Бой под Крутами произошел 29 января 1918 года, явившись одним из незначительных эпизодов Гражданской войны.

В ходе боя частями Красной армии была ликвидирована шайка националистически настроенных студентов, которые в современной Украине официально провозглашены героями.

Тимошенко встанет в один ряд с Меркель и Саркози назло Партии регионов, уверены в БЮТ

Премьер-министр Юлия Тимошенко после победы на президентских выборах займет надлежащее место рядом с другими европейскими лидерами, уверен депутат от Блока Тимошенко (БЮТ) Игорь Грынив.

«Юлию Тимошенко уважают и в Украине, и в Европе, чего не скажешь о Викторе Януковиче. За границей и до сих пор испытывают удивление, что делает в политике человек, у которого криминальное прошлое», – сказал И.Грынив.

По его словам, БЮТ «во главе с Тимошенко уже является ассоциированным членом Европейской народной партии, и все европейские лидеры тоже там есть».

«Ясно и очевидно, что они понимают друг друга и поддерживают друг друга как однопартийцы», – отметил депутат.

По словам И.Грынива, кандидату в президенты Украины Виктору Януковичу и его окружению следует переживать за свой имидж, а не беспокоиться об имидже других.

Ранее заместитель председателя Партии регионов Анна Герман выразила возмущение тем, как используются имена европейских лидеров в агитационных роликах Ю.Тимошенко.

«Юлия Тимошенко – самозванка. Ни Николая Саркози, ни Ангела Меркель, ни Дональд Туск не делали никаких заявлений в отношении ее поддержки как кандидата в президенты. Манипуляция их именами без их разрешения в своих амбициозных целях вредит Украине не только сегодня, но и в будущем. Потому что тот президент, который придет к власти, будет вынужден отмыывать лицо Украины от аферных заявлений Юлии Тимошенко», – подчеркнула А.Герман.

Она назвала информацию в этих телевизионных роликах авантюрой, которая наносит непоправимый вред имиджу Украины.

«Манипуляции Юлии Тимошенко именами мировых лидеров могут привести к международной изоляции Украины», – добавила зампред Партии регионов.

Тема: Выборы Президента Украины

ОБКОВ
19.01.2010



Торжество демократии: все за решетку!

Семен ПОТЕМКИН

Сегодня Верховная Рада Украины провела свое первое после первого тура президентских выборов пленарное заседание. И только-только появившись «под куполом», корреспондент «Обкома» обнаружил перемены, происшедшие в депутатском корпусе со времен предвыборной кампании. Вполне предсказуемо народные избранники разделились на две категории: тех, чей кандидат прошел во второй тур – и просто жалующихся товарищей.

Жаловаться, впрочем, тоже можно по-разному. Так, в размышлениях одного из соратников Виктора Ющенко явственно прослеживались мотивы «безнадеги».

– Ну, мы не очень-то расстроились, – грустно говорил он, – все же знали результаты и предварительных соцопросов, и экзит-полов. И Бессмертный знал, и другие руководители. Не знаю, правда, известно ли было о них Виктору Андреевичу.

– Но претензий относительно чистоты выборов у вас нет? – спросил его корреспондент «Обкома».

– Да нет, вроде бы чистые получились выборы...

Зато представители других кандидатов с фаворитами не церемонились.

– Это было состязание денежных мешков, а не выборы, не состязание программ кандидатов и личных качеств кандидатов! – заявил с трибуны зам. Владимира Литвина по Народной партии Олег Зарубинский.

Не очень-то радостными выглядели и коммунисты. 3,55% Петра Симоненко – совсем не то, на что рассчитывали «верные ленинцы» в канун первого тура.

– Да, результат нас не обрадовал – сказал «Обкому» один из лидеров партии. – Провалились в Кировограде, Одессе, Николаеве. Правда, хорошие результаты есть в Полтаве, Херсоне, Сумах...

– У нас по результатам голосования должно было быть 10% по Донецкой области и 12 – по Лу-

ганской, – сказал депутат из фракции КПУ. – Но в ходе подсчета «Регионы» включили «накрутку» в свою пользу, и стало, соответственно, 4% и 5%.

ФОРУМ
19.10.2010



Люди устали от старых кумиров и хотят перемен

Андрей ЕРМОЛАЕВ

К сожалению, в свое время настолько заелозили термин «суверенитет», что забыли о том, что суверен у нас один – это народ. Кстати, именно поэтому избиратели Украины в очередной раз столкнулись с двумя угрозами, одна из которых – внешний фактор.

И в данном случае, наиболее выражено это было в связи с появлением группы граждан из Грузии, которая в случае получения аккредитации в ЦИК, могла бы существенно включиться в избирательный процесс. Причем я отнюдь не исключаю, что они стали бы частью сценария по срыву выборов.

В этом смысле, нужно отметить смелость и мудрость ЦИК, которая нашла способ нейтрализовать эту угрозу. В частности, я хочу отдельно упомянуть г-на Шаповала – это мужественный человек, имеющий мужественную позицию.

Вторая угроза суверенности выбора – это фальсификации. Стоит напомнить, что в последний месяц у нас только и было разговоров, что о махинациях, фальсификациях и спекуляциях.

Но на самом деле, вся суть в том, что если бы в действительности были допущены массовые электоральные нарушения, то, по сути, речь бы уже шла о нарушении суверенитета и угрозе суверенного выбора избирателей.

Судя по ходу вчерашних событий, несмотря на многочисленные нарушения, выборы все же прошли достаточно открыто, прозрачно и даже штабы провластных кандидатов признали, что к нынешним выборам особых претензий нет. Но, тем не менее, мы в очередной раз столкнулись с этим, а это значит, что вырисовывается уже хронический характер.

Вторая проблема, упомянутая мной, связана с низкой гражданской активностью – и не только в день выборов. Скорее, наоборот. Минувшее воскресенье меня несколько удивило, поскольку, откровенно говоря, я ожидал еще более низкой явки, поскольку мы наблюдали очень низкую гражданскую активность в ходе самого выборного процесса.

Тут, возможно, сработала негативная коллективная память избирателей, которые сейчас очень сильно разочарованы своими собственными возможностями влиять на политику.

2000

20.10.2010



**Лидер очевиден.
Но второй тайм впереди**

Алексей ПОПОВ

Первый тур президентских выборов завершился убедительной победой Виктора Януковича. Пускай он рассчитывал на больший процент голосов, но разрыв все равно перешагнул психологическую черту в 10%. А главное, что такая победа дала ему дополнительные преимущества во втором туре, не сводимые к арифметическому разрыву между числом избирателей.

Первое преимущество. Тимошенко нельзя говорить о том, что ее отставание стало результатом разделенности «оранжевых» сил. Ведь хотя в сумме с Яценюком, Ющенко, Гриценко, Тягнибоком и Костенко она набирает больше Януковича, все равно получается — лишь 40% с небольшим. А третьим призером-то оказался Сергей Тигипко. Сейчас Тимошенко может сколько угодно награждать хвалебными эпитетами своего земляка. Она может называть его демократом, но не может называть его «оранжевым» и приписывать ему «дух Майдана».

В глазах избирателей Тигипко — прежде всего лидер «Трудовой Украины», входившей в кучмовскую «ЕдУ», глава Нацбанка, избранный в 2002-м тем же парламентским большинством, которое избирало в премьеры Януковича, и наконец глава штаба Януковича во время выборов-2004. На всех

этих постах он был гораздо заметнее недолгого пребывания во главе совета инвесторов при Кабмине Тимошенко, где к тому же не делал никаких политических заявлений. Поэтому мало-мальски подкованный в политике избиратель, во-первых, подумает, что голоса Тигипко, несмотря на его нейтралитет во втором туре, в большей степени отойдут Януковичу, во-вторых — обратит внимание на то, что в сумме у лидера выборов и его бывшего начальника штаба почти половина голосов.

Второе преимущество. Прекращена тенденция шестивия Тимошенко от победы к победе и резкого увеличения числа ее сторонников в сравнении с последними предвыборными соцопросами. Ведь в 2002-м Тимошенко вопреки соцопросам попала в парламент, в 2006-м — неожиданно получила почти втрое больше голосов, чем четыре года ранее, а в 2007-м улучшила предыдущий избирательный результат почти в полтора раза и почти сравнялась с «регионалами». Сейчас премьер-министр потеряла каждого пятого избирателя, голосовавшего за ее блок на парламентских выборах. Значит, начался отток от Тимошенко ее сторонников. А разрыв между кандидатами на выборах оказался лишь процента на полтора меньше, чем по соцопросам. Значит, можно доверять и авторитетным социологическим прогнозам второго тура, которые предсказывали, что разрыв первого тура может сократиться лишь на пару процентов.

Третье преимущество. Такой результат, безусловно, снизит ее так называемый рейтинг ожидания, то есть число избирателей, верящих, что Тимошенко «все равно победит». А подобный рейтинг традиционно превосходил ее показатель популярности как кандидата в президенты (в силу очевидно властной позиции). Так, мои многие харьковские знакомые были уверены, что победит Тимошенко (а с социологическими рейтингами они как раз знакомы не были). Голосовать «за нее» они все равно не собирались, однако в селах и малых городах достаточно распространена тенденция ориентироваться на фаворита. Это ясно было видно по третьему туру выборов-2004.

Что изменило тогда соотношение голосов между Ющенко и Януковичем? То, что в селах и малых городах на юго-востоке уменьшился процент явки, а число голосов за лидера «регионалов» уменьшилось в соответствии с числом не явившихся, тогда как в селах и малых городах центра и запада происходил прямой переток голосов от Януковича к Ющенко. В областных центрах и других крупных городах изменение соотношения сил было минимальным.

ОБОЗ.ua
21.01.2010

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

**Так, что же мы выбираем? А ничего.
Консервацию. Неопределенность.
Конфликт.**

Михаил ПОДОЛЯК

Страсти временно уходят. Шампанское, коим неоправданно угощали друг друга в первую послевыборную ночь в отеле «Хайятт» члены одной команды, оперативненько залито обратно в бутылки. Все-таки, рановато. Предварительный итог очевиден (юридически) и негативен (морально-футуристически).

Во втором туре – Виктор Янукович и Юлия Тимошенко. Лидеры двух мощных и традиционных финансово-политических кланов. Но, по большому счету, итог этот абсолютно оправдан. С любой точки зрения. У нас ведь выборы – это все еще примитивная покупка части и/или всей власти. Да, мы отличаемся от ряда наших северных и восточных соседей, где власть просто неизменна и «передаваема по наследственной или преемнической» линии. У нас имеется некое состязание. Нанайское, разумеется, состязание. Форм и денег, но только не сути и содержания. Не надо обольщаться — у нас не было, нет, и пока не будет никаких состязаний идей.

Нас тупо покупают. Примитивно, просто, традиционно. Мы тупо продаемся. Также примитивно, просто, традиционно. Иногда прячемся за красивыми парадными словами о демократии и свободном выборе. Но что такое «свободный выбор», если выборный голос имеет конкретную стоимость в прямых (плата за голос на выходе с участка) или косвенных (рекламные вложения) гривнах? И, тем не менее, мы упорно делаем вид, что верим классическим кандидатским играм. Грубо говоря, нас кормят очень банальными обещаниями, которые никто и никогда не выполняет «после». Мы же отвечаем некой иррациональной верой в «обязательное лучшее завтра», которой на самом деле совершенно нет.

Но что же тогда происходит на самом деле? А ничего. Простой просмотр бюджетов (кто-то игриво может добавить – «и понтов»). Но все-таки – бюджетов. Прямая математическая зависимость: кто больше собрал – тот больше купил. Парадокс, правда, в том, что нынешние кандидатские результаты можно показывать с гораздо меньшими затратами. Мы готовы продаваться гораздо дешевле, чем они

тратят. Больно? Но это ведь так – наш избиратель выбирает себе кумира и больше ни на какие раздражители не реагирует.

Итог впечатляет. Замкнутая каста политиков, претендующих на первые роли в странном государстве «У» естественным образом дополняется замкнутой кастой недееспособных политтехнологов. Первые не понимают, за что именно они платят миллионы долларов. Но продолжают платить. Вторые нахваливают друг друга и буквально «принуждают» кандидатов пользоваться услугами только «сертифицированных мастеров».

ДЕНЬ
21.01.2010



**Несколько причин голосовать
за Юлию Владимировну**

Алена ЯХНО

Догонит ли Тимошенко Януковича? Пожалуй, на сегодняшний день это самый актуальный вопрос. Разрыв в 10% навис как дамоклов меч. В БЮТе бодрятся, обещают объединение «демократического» электората и рассказывают о знаменитом финишном рывке Тимошенко, но демонстрировать безудержный оптимизм становится все труднее.

Во втором туре, по мнению многих социологов, ожидается фотофиниш. Разрыв будет минимальный. Показатели обоих претендентов вырастут приблизительно одинаково. И все-таки некоторые социологи предрекают победу 7 февраля Виктору Януковичу (впрочем, наши социологи часто ошибаются).

На самом деле, к Юлии Тимошенко есть тоже очень много вопросов. Первое, это ее список, в котором нашлось место такому персонажу, как Лозинский. Но при всем при этом ее «ужасный» список не высказывался за признание Южной Осетии и Абхазии. В критический момент противостояния России и Грузии Тимошенко предпочла отмолчаться. Но она не подыгрывала Кремлю, как это сделал Янукович. Причем, сделал это неуклюже, по-холоуйски...

Второй момент — это коллективная безопасность. Хотя Тимошенко по конъюнктурным соображениям и не агитирует за НАТО, но она написала «письмо трех». Поэтому есть надежда, что политика безопасности не станет для нее разменной монетой.

И третье — это гуманитарный вопрос. Совсем недавно Виктор Федорович обронил, что, дескать, не было никакого Голодомора, а «голод был везде». Фракция Тимошенко проголосовала за закон о Голодоморе — геноциде.

В 2004 Тимошенко не проголосовала за пресловутую политреформу. Это тоже ей можно поставить в заслугу. Хотя в этом плане Юлия Владимировна не всегда демонстрирует последовательность. То она за парламентскую республику, то за президентскую....

Леонид КРАВЧУК, первый президент Украины:

— Во-первых, если вы обратили внимание, европейское сообщество заявляет, что Украина может претендовать на вступление в ЕС и НАТО при трех условиях: экономической, политической стабилизации, борьбе с коррупцией. Если Украина не добьется этих трех факторов, то она не может даже думать о евроинтеграции. Вот таким было заявление самого Европейского Союза. Поэтому я задаю первый вопрос: кто реально сегодня борется с коррупцией? Кто хочет вернуть государству, и делает это незаконно, приватизированную собственность? Юлия Тимошенко. Именно она имеет в этом смысле очень серьезное преимущество над всеми остальными, потому что делает это не на словах, а реально, по факту.

Во-вторых, если взять политическую стабильность. Юлия Владимировна многократно обращалась ко всем политическим силам с предложением объединиться как в парламенте, так и вне парламента. Она и сейчас стоит на том, что не нужно «раздирать» Украину.

Третье. Об экономике. Экономический кризис поставил Европу, и не только, в очень сложное положение. Единственная структура в Украине, которая работала в это время, — это правительство, именно оно удерживало ситуацию под контролем. Я не говорю, что это было что-то чрезвычайное, но экономика уже сейчас имеет приблизительно 2% роста ВВП: выплачиваются зарплаты, пенсии, вовремя проводится оплата за импортированный газ и т.п. Такие масштабные сферы, как металлургия и химическая промышленность, не рухнули благодаря поддержке правительства. В это кризисное время «пошел в свет» Ан-148, открыта самая большая в Европе Днестровская электростанция. Всевозможные прогнозы о дефолте Украины не оправдались.

Следующее. Такого премьера, а у нас их было 17 или 18, который бы работал в условиях мирового экономического кризиса, украинского политического кризиса, непрерывной атаки всех политических сил, в том числе и Президента, еще не было. И если это все сложить, то Юлия Тимошенко имеет преимущества как объективные, так и субъективные.

И последнее. Если, скажем, Юлия Владимировна победит, то у нее — уже готовое правительство. Возможно, некоторые его составляющие нужно укрепить, но впервые в истории независимой Украины у нас не будет конфронтации между правительством и президентом.

**УНИАН
27.01.2010**



Можно ли напечатать 1,5 миллионов лишних бюллетеней?

**Михаил МИЩЕНКО,
Константин ЛЕСИВ**

Конфликт с полиграфкомбинатом «Украина», печатающим избирательные бюллетени, стал вчера главной новостью отечественных СМИ. Напомним, что в конце прошлой недели Минфин своим приказом сменил руководство на комбинате. А в шесть утра в понедельник, по версии депутатов от Партии регионов, туда ворвались милиционеры и принялись всё ломать. Сами «регионалы» несмотря на столь ранний час наблюдали за захватом комбината, утверждая, что знали о нем еще в пятницу.

По их версии, неправомерные действия вокруг комбината «Украина» были совершены бютовцами, желающими дополнительно напечатать полтора миллиона избирательных бюллетеней, чтобы потом фальсифицировать результаты выборов. Министр внутренних дел Юрий Луценко утверждает, что «речь идет не о бюллетенях, речь идет об отставании бизнеса, близкого к Партии регионов. Ни о каких дополнительных тиражах (бюллетеней) речи быть не может». По его словам, «дело в том, что полиграфкомбинат «Украина», в частности, печатает паспорта и другие документы строгой отчетности для государственных нужд. МВД фактически обвинила в конфликте народного депутата Украины Василия Грицака, близкого к консорциуму ЕГАПС, который якобы отказался печатать паспорта в январе, в итоге сегодня у нас 60 тысяч граждан заплатили деньги, но не могут получить паспорт, потому что ЕГАПС, фактически используя свое монопольное положение и влияние на прежнего директора полиграфического комбината «Украина», отказывается выполнять свои обязательства без предоплаты.

Можно ли в Украине тайно напечатать, скажем, полтора миллиона бюллетеней и вбросить их в урны, чтобы «сократить разрыв» в результатах

голосования? Если да, то как именно? Об этом мы спросили у экспертов.

Андрей МАГЕРА, заместитель председателя ЦИК: «Это невозможно! «Украина» – режимный объект. Я уже устал повторять, что невозможно напечатать дополнительные бюллетени, потому что полиграфкомбинат «Украина» – это режимный объект, где не так просто, как кто-то где-то считает, осуществить

дополнительное печатание бюллетеней, кроме предусмотренных договором между ЦИК и комбинатом.

Потом эти бюллетени с помощью предприятия спецсвязи доставляются в соответствующие избирательные округа и по протоколу представитель ЦИК передает такие бюллетени территориальной избирательной комиссии на ее заседании. Потому злоупотребить здесь каким-то образом невозможно».

Тема: «Суд» над Сталиным и присвоение звания Героя Украины Бандере

ГЛАВРЕД
25.01.10



Сталин и К° признаны виновными в Голодоморе. Дело закрыто

Прокомментировать решение Апелляционного суда Киева от 13 января и Указ Президента Украины от 22 января «Главред» попросил директора архива Службы безопасности Украины Владимира ВЪЯТРОВИЧА и руководителя следственной группы СБУ по уголовному делу о Голодоморе Валерия УДОВИЧЕНКО.

«ГЛАВРЕД»: Какие юридические последствия будет иметь решение о признании большевистских руководителей виновными в геноциде украинского народа 1932–1933 годов?

Владимир ВЪЯТРОВИЧ: Самое главное, что материалы, проработанные Службой безопасности Украины (330 томов документов уголовного дела), переданы в суд, который рассмотрел их и вынес постановление. Этим постановлением констатирован факт преступления, произошедшего в Украине в 1932–1933 годах, ему дана юридическая квалификация как преступления геноцида, названы виновные в совершении этого преступления, отражены механизмы преступления. Это, собственно, самые важные юридические последствиями, полученные нами в результате этого дела.

Валерий УДОВИЧЕНКО: Это было широкомасштабное расследование преступления геноцида на территории Украины. Этому предшествовала огромная работа еще до возбуждения уголовного дела - исследователей, ученых, работников архивов. <...>

Как известно, по результатам судебного разбирательства данного уголовного дела, которое

31 декабря 2009 поступило в Апелляционный суд города Киева, 13 января 2010 года судом вынесено решение по данному делу. Это решение имеет правовые последствия. То есть принято решение о закрытии данного уголовного дела в отношении умерших. Констатирован факт совершенного преступления геноцида на территории Украины, в результате чего погибли люди. Таким образом, это юридическая оценка, сделанная соответственно по факту самого совершенного преступления.

«ГЛАВРЕД»: Вы сказали, что установлено число погибших. Вы можете его назвать?

Валерий УДОВИЧЕНКО: Жертвы геноцида на территории Украины – 3 миллиона 941 тысяча человек. Украина потеряла дополнительно нерожденными около 6 миллионов 122 тысяч человек. С учетом кумулятивных потерь, Украина потеряла 10 миллионов 63 тысячи человек.

Владимир ВЪЯТРОВИЧ: Это результаты научно-демографической экспертизы.

«ГЛАВРЕД»: Какие, на ваш взгляд, основания для присвоения Степану Бандере звания «Герой Украины»?

Владимир ВЪЯТРОВИЧ: Я думаю, оснований для присвоения звания «Герой Украины» Степану Бандере как одному из руководителей украинского освободительного движения в 1920-50-х годах, было более чем достаточно. Достойная оценка ему была дана как историками, так и самим народом, который помнил этих героев – людей, боровшихся с его именем, и воспевал его в десятках народных песен. Очевидно, что недовольство определенного политического решения, политической воли, чтобы на политическом уровне принять решение, которое констатировало бы и так свершившийся факт того, что Бандера есть и должен считаться национальным героем Украины.

Я думаю, хорошо, что это произошло после первого тура президентских выборов в Украине. Это подтверждает, что подобный шаг не был обусловлен желанием заработать дополнительные политические дивиденды.

Читач сайта «Главред» (Ukraine, Kiev): И Словакия, и Польша уже заявили о своем недовольстве в связи с присвоением звания “героя” Степану Бандере, обосновывая это теми преступлениями, которые совершили члены ОУН-УПА на территориях их стран против мирного населения. Обоснованы ли заявления политиков этих стран?

Владимир ВЯТРОВИЧ: Впервые слышу, чтобы были какие-то официальные заявления со стороны этих двух стран. Я слышал определенные информационные заявки со стороны поляков, но неофициального характера. Что касается словаков – уверен, что таких заявлений нет и не будет. Потому что если говорить о периоде 1940-50-х годов, периоде борьбы УПА и бандеровском периоде, – я как исследователь, который занимался деятельностью УПА, в частности, на территории Словакии, могу сказать, что в этот период было довольно тесное сотрудничество бандеровских повстанцев с антисоветским движением, действовавшим на территории Словакии. Более того, в Словакии сейчас достаточно активно изучается деятельность УПА. Нет никаких оснований говорить о каком-то неприятии деятельности УПА или лично Степана Бандеры на территории Словакии. <...>

Читач сайту «Главред» Александр (Ukraine, Kirovohrad): Как вы считаете, является ли историческая тематика предметом функциональных задач СБУ? Складывается впечатление, что СБУ “сливает” именно те материалы, которые выгодны нынешнему Президенту. Но ведь очевидно, что есть материалы, например, о зверствах бандеровцев против гражданского населения, а именно они и не обнародованы СБУ. Во всяком случае, не стали предметом общественного обсуждения. Почему??

Владимир ВЯТРОВИЧ: Почему СБУ занимается этими вопросами? СБУ унаследовала очень большой и ценный архив документов советских органов государственной безопасности. Настоящие документы раскрывают очень интересные и важные страницы нашей истории. Передача их теперь, к сожалению, невозможна, потому что для этого нужен специальный закон, который был бы принят парламентом, о передаче настоящих документов то ли в Украинский институт национальной памяти, то ли в какое-то другое учреждение или, как минимум, постановление Кабинета Министров. К сожалению, ни Верховная Рада, ни Кабинет Министров пока не приняли такое решение. Соответственно, эти документы пока остаются у нас и, соответственно, СБУ организует их максимальное изучение, рассекречивание и доступ. Я, как историк, кандидат исторических наук, был приглашен на работу в СБУ для того, чтобы заниматься изучением этих документов и их обнародованием.

Что касается того, что документы подаются избирательно, – каждый желающий, написав соответствующее заявление, может работать с любым документом, который содержится в нашем архиве, или с их электронными копиями, содержащихся в наших элек-

тронных архивах. Очевидно, что там есть документы, освещающие очень разные страницы деятельности УПА. Очевидно, что там есть документы, освещающие и так называемые «темные пятна» в истории УПА. Я убежден, что любая война, любые военные действия, к сожалению, неотделимы от военных преступлений. Очевидно, что в истории УПА есть моменты, действия конкретных повстанцев, конкретных руководителей, командиров, которые могут быть квалифицированы как определенные преступные действия. Документы об этом тоже совершенно доступны, и каждый желающий может их изучать. <...>

Читач сайту «Главред» патриот (Ukraine, Kiev): Почему судят Демьянюка, и не судят советских палачей, которые работали в лагерях и убивали украинцев? Среди них много еще живых, и они живут за наши деньги.

Владимир ВЯТРОВИЧ: я думаю, что все виноватые в смерти людей должны быть названы и наказаны, и, думаю, в конце концов, это состоится. <...>

Читач сайту «Главред» олег (United States, Woodstock): Будут ли опубликованы материалы геноцида поляков на Волыни в прошлом веке в 43-44 г.г. СБУ ? Возбудит ли СБУ уголовное дело против тех, кто виноват в убийстве сотен тысяч поляков на Волыни силами УПА ?

Владимир ВЯТРОВИЧ: Материалов о польско-украинском конфликте у нас довольно много. Часть из них были опубликованы совместно с поляками. Остальные – абсолютно доступны. Как историк, изучающий Украину – польские отношения 30-40-х годов, я абсолютно не согласен с квалификацией этих событий как геноцида по отношению к полякам. Речь идет об очередной украинско – польской войне, которая продолжалась с 1942 по 1947. В этой войне участвовали как УПА, так и Армия Крайова, а также гражданское население, благодаря чему она часто перерастала в своеобразную жакерию, в связи с чем, конечно, очень страдало мирное население. И мы опираемся на документы УПА, Армии Крайовой и Красной Армии, и все они подтверждают этот тезис.


















Читач сайту «Главред» дот (Ukraine, Kiev): Будут ли рассекречены документы, согласно которым Степан Бандера был освобожден из концлагеря? И второй вопрос: будут ли опубликованы данные, подтвержденные и немецкой стороной, о потерях немецких оккупантов от боевых действий УПА?

Владимир ВЯТРОВИЧ: Ну что касается Бандеры, то эти документы уже опубликованы в 2009 году. Что касается освобождения, то да, они есть. Его освободили из лагеря в конце 44 года, тем не менее, держали под арестом, и пытались склонить к сотрудничеству, чтоб он вступил в комитет освобождения народов России, во главе с Власовым, и представлял там Украину. Но он, не смотря ни на что, отказался вступить в пронемецкий комитет.

Выборы Президента Украины 17 января 2010 года: результаты голосования по Украине

Предлагаем нашим читателям информацию по итогам голосования
в первом туре выборов президента Украины

% обработанных протоколов	100.00
Количество избирателей, которые приняли участие в голосовании	24 588 257
% избирательных бюллетеней, признанных недействительными	1.64
% избиратели, которые не поддержали ни одного из кандидатов	2.20

Кандидат	График	% ЗА	Голосов ЗА
Янукович В. Ф.		35.32	8 686 751
Тимошенко Ю. В.		25.05	6 159 829
Тигипко С. Л.		13.06	3 211 257
Яценюк А. П.		6.96	1 711 749
Ющенко В. А.		5.45	1 341 539
Симоненко П. Н.		3.55	872 908
Литвин В. М.		2.35	578 886
Тягнибок О. Я.		1.43	352 282
Грищенко А. С.		1.20	296 413
Богословская И. Г.		0.41	102 435
Мороз А. А.		0.38	95 169
Костенко Ю. И.		0.22	54 376
Супрун Л. П.		0.19	47 349
Противсех В. В.		0.16	40 352
Пабат А. В.		0.14	35 475
Ратушняк С. Н.		0.12	29 796
Бродский М. Ю.		0.06	14 991

По результатам первого тура президентских выборов на Украине лидирует В. Янукович, опережая занявшую второе место Ю. Тимошенко на 10,27% голосов. Третье место в первом туре президентских выборов уверенно занял С. Тигипко с показателем 13,6% . Далее идут А. Яценюк, действующий президент В. Ющенко, П. Симоненко, В. Литвин, О. Тягнибок и А. Грищенко. Остальным кандидатам в президенты не удалось преодолеть барьер в 1% .

Сравнительная таблица результатов основных кандидатов на пост президента Украины и результатов Партии регионов и БЮТ на внеочередных парламентских выборах 2007 года

Кандидат	% ЗА	Голосов ЗА
Янукович В. Ф.	35.32	8 686 751
Партия регионов	34.37	8 013 895
Тимошенко Ю. В.	25.05	6 159 829
«Блок Юлии Тимошенко»	30.71	7 162 193

Необходимо отметить, что по результатам первого тура президентских выборов за В. Януковича проголосовало больше избирателей, нежели за Партию регионов на внеочередных парламентских выборах 2007 года. В тоже время следует отметить, что за Ю. Тимошенко проголосовало на 1 миллион избирателей меньше, чем за политическую силу, которую она возглавляла на внеочередных парламентских выборах 2007 года.

Данные относительно активности участия избирателей в голосовании

Общее количество территориальных избирательных округов	225
--	-----

Регион	ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2007 Активность избирателей на 12 часов (%)	ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2010 Активность избирателей на 11 часов (%)	ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2007 Активность избирателей на 16 часов (%)	ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2010 Активность избирателей на 15 часов (%)	ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2007 Активность избирателей на 20 часов (%)
Украина в целом	21,64	16,87	43,11	47,61	57,94
Автономная Республика Крым (1 - 10)	19,70	16,35	40,33	46,57	52,21
Винницкая область (11 - 18)	20,56	18,64	45,59	50,14	59,62
Волинская область (19 - 23)	19,80	19,21	47,59	49,41	65,45
Днепропетровская область (24 - 40)	19,34	17,82	39,70	48,44	53,16
Донецкая область (41 - 62)	25,87	18,22	48,65	49,81	62,54
Львовская область (63 - 68)	21,14	16,82	43,79	50,13	58,47
Закарпатская область (69 - 74)	12,01	9,94	31,82	36,55	47,61
Запорожская область (75 - 83)	21,36	18,14	43,00	50,85	56,89
Николаевская область (84 - 90)	33,22	13,78	44,27	42,2	66,01
Киевская область (91 - 99)	22,19	16,45	39,44	46,55	55,63
Черновицкая область (100 - 104)	22,97	19,06	41,74	47,77	52,07
Луганская область (105 - 116)	26,61	22,07	47,53	53,46	61,42
Львовская область (117 - 128)	19,91	13,01	47,25	45,55	69,33
Николаевская область (129 - 134)	20,58	21,11	41,31	48,95	54,27
Одесская область (135 - 145)	19,52	14,36	35,57	44,54	50,51
Полтавская область (146 - 153)	23,20	17,02	43,96	48,86	55,92
Ровненская область (154 - 158)	19,87	18,15	45,96	50,92	63,69
Сумская область (159 - 164)	21,68	16,85	43,95	47,34	57,28
Тернопольская область (165 - 169)	21,26	13,58	52,08	46,06	71,21
Харьковская область (170 - 183)	20,19	19,08	40,00	46,78	53,70
Херсонская область (184 - 189)	19,48	19,15	39,19	46,57	49,89
Хмельницкая область (190 - 196)	22,38	17,98	46,37	51,18	61,99
Черкасская область (197 - 203)	21,76	17,6	44,06	48,17	55,97
Черновицкая область (204 - 207)	15,80	16,95	36,47	45,13	51,51
Черновицкая область (208 - 211)	23,28	17,01	44,34	48,5	57,43
г. Киев (214 - 223)	18,24	10,53	42,16	43,36	58,92
г. Севастополь (224 - 225)	27,90	20,05	46,07	50,08	57,66

По результатам первого тура президентских выборов на Украине наибольшую явку показали Волинская, Львовская и Тернопольская области. Наименьшая явка зафиксирована в Закарпатской, Черновицкой и Херсонской областях.

Результаты голосования по Украине



В.Ф. ЯНУКОВИЧ

Количество избирателей, которые приняли участие в голосовании	24 588 257
Количество избирателей, которые не поддержали ни одного из кандидатов	542 824 (2,20%)
Процент обработанных протоколов	100,00%



Ю.В. ТИМОШЕНКО

%	"ЗА"	График	Регион Украины	График	"ЗА"	%
35,32%	8 686 751		Украина в целом		6 159 829	25,05%
61,13%	600 331		Автономная Республика Крым		117 483	11,96%
15,01%	135 108		Винницкая область		422 056	46,90%
9,60%	56 320		Волынская область		315 505	53,78%
41,67%	764 127		Днепропетровская область		271 134	14,78%
76,04%	1 854 825		Донецкая область		105 369	4,32%
24,27%	167 757		Житомирская область		225 598	32,64%
29,65%	160 337		Закарпатская область		141 887	26,23%
60,83%	513 641		Запорожская область		123 946	12,26%
5,11%	39 596		Ивано-Франковская область		301 820	38,98%
15,45%	146 025		Киевская область		399 681	42,29%
26,74%	136 088		Кировоградская область		175 932	34,58%
71,07%	933 724		Луганская область		85 590	6,51%
5,67%	83 746		Львовская область		511 979	34,70%
51,27%	308 240		Николаевская область		81 367	13,53%
51,12%	593 084		Одесская область		118 110	10,18%
25,27%	203 124		Полтавская область		257 421	32,02%
12,48%	77 807		Ровненская область		273 286	43,85%
18,66%	117 121		Сумская область		230 779	36,78%
9,82%	63 534		Тернопольская область		230 697	35,67%
60,18%	730 313		Харьковская область		155 509	10,68%
40,37%	217 371		Херсонская область		104 079	19,33%
15,23%	113 932		Хмельницкая область		299 723	40,06%
17,36%	118 271		Черкасская область		280 790	41,21%
19,12%	83 098		Черновицкая область		140 429	32,31%
19,51%	117 601		Черновицкая область		257 579	42,74%
15,91%	227 639		г. Киев		511 317	35,74%
56,09%	114 523		г. Севастополь		13 320	6,52%

Результаты голосования по Украине

(Сравнительная таблица поддержки по регионам Украины
В. Януковича и Партии регионов по результатам первого тура
президентских выборов 2010 года
и результатам внеочередных парламентских выборов 2007 года)

Регион Украины	ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2007	ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2010	ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2007	ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 2010
	%	%	"ЗА"	"ЗА"
Украина в целом	34.37%	35.32%	8 013 895	8 686 751
Автономная Республика Крым	60.98%	61.13%	536569	600 331
Винницкая область	12.55%	15.01%	108910	135 108
Волынская область	6.72%	9.60%	38046	56 320
Днепропетровская область	48.15%	41.67%	789955	764 127
Донецкая область	72.05%	76.04%	1 720 073	1 854 825
Житомирская область	22.41%	24.27%	146333	167 757
Закарпатская область	19.76%	29.65%	97152	160 337
Запорожская область	55.45%	50.83%	516345	513 641
Ивано-Франковская область	2.95%	5.11%	23192	39 596
Киевская область	13.04%	15.45%	118714	146 025
Кировоградская область	26.99%	26.74%	128233	136 088
Луганская область	73.53%	71.07%	932833	933 724
Львовская область	4.19%	5.67%	62551	83 746
Николаевская область	54.40%	51.27%	304075	308 240
Одесская область	52.22%	51.12%	526179	593 084
Полтавская область	24.75%	25.27%	191000	203 124
Ровенская область	10.41%	12.48%	61825	77 807
Сумская область	15.69%	18.66%	95775	117 121
Тернопольская область	3.01%	9.82%	20069	63 534
Харьковская область	49.61%	50.18%	659324	730 313
Херсонская область	43.23%	40.37%	213996	217 371
Хмельницкая область	14.05%	15.23%	100919	113 932
Черкасская область	15.49%	17.36%	101971	118 271
Черновицкая область	16.79%	19.12%	68796	83 098
Черниговская область	20.72%	19.51%	120056	117 601
г. Киев	15.04%	15.91%	205248	227 639
г. Севастополь	64.53%	56.09%	118917	114 523

Результаты голосования по Украине

(Сравнительная таблица поддержки по регионам Украины
Ю. Тимошенко и БЮТ по результатам первого тура
президентских выборов 2010 года
и результатам внеочередных парламентских выборов 2007 года)

Регион Украины	ПАРЛАМЕНТСКИЕ	ПРЕЗИДЕНТСКИЕ	ПАРЛАМЕНТСКИЕ	ПРЕЗИДЕНТСКИЕ
	ВЫБОРЫ 2007	ВЫБОРЫ 2010	ВЫБОРЫ 2007	ВЫБОРЫ 2010
	%	%	"ЗА"	"ЗА"
Украина в целом	30.71%	25.05%	7 162 193	6 159 829
Автономная Республика Крым	6.93%	11.96%	60968	117 483
Винницкая область	49.97%	46.90%	433455	422 056
Волынская область	57.59%	53.78%	325709	315 505
Днепропетровская область	20.93%	14.78%	343398	271 134
Донецкая область	3.92%	4.32%	93762	105 369
Житомирская область	37.00%	32.64%	241589	225 598
Закарпатская область	28.85%	26.23%	141800	141 887
Запорожская область	14.66%	12.26%	136552	123 946
Ивано-Франковская область	50.67%	38.98%	397326	301 820
Киевская область	53.38%	42.29%	485666	399 681
Кировоградская область	37.57%	34.58%	178507	175 932
Луганская область	5.10%	6.51%	64697	85 590
Львовская область	50.38%	34.70%	752127	511 979
Николаевская область	16.60%	13.53%	92837	81 367
Одесская область	13.72%	10.18%	138279	118 110
Полтавская область	37.86%	32.02%	292145	257 421
Ровенская область	50.97%	43.85%	302552	273 286
Сумская область	44.45%	36.78%	271361	230 779
Тернопольская область	51.57%	35.67%	342930	230 697
Харьковская область	16.36%	10.68%	217426	155 509
Херсонская область	23.06%	19.33%	114152	104 079
Хмельницкая область	48.16%	40.06%	345818	299 723
Черкасская область	47.03%	41.21%	309421	280 790
Черновицкая область	46.17%	32.31%	189132	140 429
Черниговская область	41.92%	42.74%	242869	257 579
г. Киев	46.18%	35.74%	629904	511 317
г. Севастополь	5.01%	6.52%	9245	13 320

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Сможет ли Янукович удержать разрыв с Тимошенко во втором туре выборов?

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: В несколько сокращенном виде Янукович сможет удержать разрыв с Тимошенко, но все будет зависеть от того, что он будет делать, и насколько грамотно будет работать его штаб, насколько будут учитываться различные разнохарактерные факторы, потому что здесь каждая ошибка может быть очень существенной. Учитывая тот факт, что Тигипко сделал ряд заявлений о том, что он не поддержит Тимошенко во втором туре и, что он выступает за роспуск парламента – это как раз работает на Януковича и может быть способствующим фактором.



Евгений МИНЧЕНКО, директор Международного института политического анализа:

Есть два сценария – оптимистичный для Януковича и пессимистичный. Оптимистичный – что удерживает, и даже за счет мобилизации и явки на Юго-Востоке немного его увеличивает (процентов до 15), и пессимистический – если Тимошенко все-таки отмобилизует значительную часть голосов не только Яценюка, Ющенко и Гриценко, но и Тигипко за счет обещания ему премьерства, и тогда разрыв может составить порядка 6–8%, но опять же в пользу Януковича.

Электоральными методами преодолеть разрыв с Януковичем ей не удастся. Остается очень широкий простор для различного рода неэлекторальных методов, начиная от организации чрезвычайных происшествий, заканчивая целенаправленной работой по срыву явки на Юго-Востоке, запугивания людей тем, что там могут быть теракты, взрывы, прямое воздействие на ситуацию на конкретных избирательных участках. У меня есть информация, что эти, так называемые грузинские наблюдатели, которые в массе своей на самом деле являются представителями силовых структур Грузии (что уже доказано, как бы там не рассказывал г-н Гуценко, что они не могут быть омонцовцами, потому что в Грузии

ОМОНа нет). Дело не в этом. Вопрос в том, что это или наблюдатели или это специально подготовленные силовики? Тем более что несколько было выступлений представителей грузинской оппозиции, которые даже в Киев приезжали, демонстрировали фотографии людей, потом показывали фотографии, как эти люди с дубинками в руках кого-то избивают. Поэтому здесь все очевидно и не надо игрой слов подменять известный ответ на конкретный вопрос. Я думаю, что эти наблюдатели (причем, во втором туре к ним могут подключиться не только выходцы из Грузии) могут начать организовывать просто провокации на конкретных участках и срывать голосование, чтобы тем самым поменять его исход.

Однако надо понимать, что все-таки разрыв очень большой, и его очень сложно будет преодолеть и такими методами тоже. Допустим, электорально Тимошенко сокращает разрыв до 6–8%, но ей надо будет этот разрыв преодолевать уже административными мерами. Я думаю, это будет мало реально.

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ, директор PR-группы Polittech: На это направлена все стратегия его избирательного штаба. Фактически они стремятся не столько получить новый электорат, сколько сохранить существующий разрыв, уповая на то, что его должно хватить для окончательной победы. Они не стремятся придумать что-то новое и большей частью исходят из принципа – не навредить и не наделать ошибок.

Андрей БЛИНОВ, генеральный директор Института изучения России: Разрыв между Януковичем и Тимошенко во втором туре выборов несколько сократится, но все же этот разрыв будет больше, чем 3%.

Ростислав ИЩЕНКО, президент Центра системного анализа и прогнозирования: Если Тимошенко будет работать плохо, а Янукович вообще ничего не будет делать, тогда он сможет удержать разрыв в 5-6%.

Сергей МИХЕЕВ, вице-президент Центра политических технологий: Если форс-мажорных обстоятельств не будет, то, скорее всего, сможет.

Модест КОЛЕРОВ, управляющий директор ИА «Регнум»: Рискую сказать: нет.

– Возможна ли победа Тимошенко, и при каких условиях?

С. ТОЛСТОВ: Победа Тимошенко возможна только в том случае, если она парализует явку на Юго-Востоке и добьется отмены результатов выборов в отдельных округах, с помощью тех же грузин или МВД.

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-группы
Polittech:



Тимошенко теперь вынуждена вести более агрессивную кампанию, ей нужно преодолевать разрыв. Насколько ей это удастся, будет зависеть от мобилизации электората на Западной Украине и в Центре и от того, сможет ли Тимошенко найти в оставшееся время нужные слова для убеждения электората, в первую очередь Яценюка и Тигипко. Пока что она действует правильно. Вопрос только в том, что ей нужно для окончательной победы набрать даже не +10%, а как минимум заручится поддержкой 15-16% дополнительного электората.

А. БЛИНОВ: Победа Тимошенко возможна при условии, если произойдет какой-то громкий скандал, который заставит колеблющийся электорат проголосовать за нее. Но очевидно, это будет выбор, связанный с тем, что значительная часть колеблющегося электората или электората других кандидатов будет считать ее меньшим злом, нежели Януковича.

Р. ИЩЕНКО: Я считаю, что победа Тимошенко возможна. Если она сейчас будет активно работать на Юго-Востоке и показывать нестыковки пропаганды Януковича с его предварительными обещаниями, то она сможет сбить у него достаточно серьезный процент. То есть люди не проголосуют за Тимошенко, они просто не пойдут голосовать за Януковича. В таком случае не исключено, что Тимошенко смогла бы преодолеть разрыв. Просто пока не видно, чтобы она в этом направлении работала.

С. МИХЕЕВ: Победа Тимошенко возможна, если она мобилизует свой электорат более эффективно. Например, люди на Востоке и Юге расслабятся вследствие результатов первого тура и, по большому счету, решат, что дело уже в кармане, и не пойдут на выборы, а это вполне возможно. Явка избирателей будет ниже, и Янукович потеряет голоса. Это первый вариант, то есть чисто технологический. Второй вариант, если Тимошенко просто-напросто отобьет победу у Януковича, как это было в 2004 году.

М. КОЛЕРОВ: Тимошенко победит в любом случае – как премьер и главный противник Януковичу, как более консолидированные Запад и Центр – рыхлому Юго-Востоку. А Янукович в любом случае сдаст власть или сдаст своих избирателей.

Е. МИНЧЕНКО: Для победы Тимошенко нужна очень важная вещь, которая называется «международная поддержка». Ей необходимо будет обеспечить лояльность не только «наблюдателей» из Грузии, которых теперь уж точно не зарегистрируют, но и лояльность представителей из Европейского Союза. Там у нее некоторые надежды могут быть, потому что по тем же самым грузинским «наблюдателям», несмотря на то, что поступала информация: что это, кто это и т.д., официально зарегистрированные наблюдатели от Евросоюза предпочитали просто замалчивать эту тему или не замечать ее.

Но учитывая, что скепсис по поводу Тимошенко в Евросоюзе сейчас тоже значителен, и в Штатах, кстати говоря, тоже, я думаю, что вероятность такого откровенного подыгрывания официально зарегистрированных иностранных наблюдателей не очень-то велика.

Я достаточно скептически отношусь к сценарию, о котором сейчас много говорят: в случае срыва выборов Ющенко попытается ввести чрезвычайное положение или просто объявить новые выборы, самому оставшись у руля. Учитывая крайне низкий уровень поддержки Ющенко в элитах, этот сценарий представляется маловероятным, хотя, конечно, Украина это страна, где возможно все.

– Как будут разворачиваться события, если оба кандидата будут настаивать на своей победе во втором туре? Что станет решающим в этом случае – уличные акции, активность сторонников, позиция Ющенко, решение ЦИК, решение суда и какого?

С. ТОЛСТОВ: Формально действует Высший административный суд Украины, который возглавляет Пасенюк, т.е. формально компетентность

этого судебного органа является обусловленной. А что касается других моментов, то, учитывая, что все разболтано и, учитывая, что какой-то легитим-

ности политической системы на сегодняшний день нет, я думаю, что все-таки Ющенко с одной стороны и позиция каких-то внешних сил с другой стороны не смогли бы сыграть решающую роль.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Такой сценарий возможен только в том случае, если разрыв между победителем и занявшим 2-е место будет в пределах 3%. Тогда доказать легитимность будет действительно очень сложно. Очевидно, что в таком случае обсуждение итогов голосования переместится в суды, переместится на площади, если позволит погода. И я не исключаю вмешательства третьих стран, которые будут выступать уже в качестве модератора переговорного процесса. Поскольку США устарились, скажем так, от переговоров, то более вероятно подключение России.

А. БЛИНОВ: Вопрос оспаривания выборов реально может возникнуть в случае, если разрыв между Януковичем и Тимошенко во 2-м туре составит меньше 3%. Если он будет больше 3% и такие же данные покажут экзит-поллы, то, по большому счету, это больше чем статистическая ошибка, и это будет показывать некую нелегитимность, скажем так, дискуссий о президентстве. Если же разрыв составит меньше 3%, то основную роль, конечно же, сыграют кандидаты и, по большому счету, наличие фактов нарушений – я думаю, что различные факты нарушений наберутся. И тогда, так же, как и в 2004 году, вопрос будет решаться, очевидно, путем политических компромиссов.



Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования:

Решающим станет разрыв. Если разрыв сохранится хотя бы на уровне 5-6%, то большая часть тех людей, которые обеспечивают Юлии

Владимировне решения суда, силовые акции и так далее просто ничего не будут делать. В таком случае Янукович выиграет. Если Тимошенко победит с отрывом в 1-2%, Янукович просто не будет устраивать силовых акций. В данном случае важно, кто победит, и в случае, если побеждает Янукович, важно,

чтобы разрыв был достаточно существенным, с моей точки зрения – не менее 5%.

С. МИХЕЕВ: Во-первых, окончательное решение ЦИКа по поводу подсчета голосов, во-вторых, позиция международных наблюдателей, в-третьих, позиция ведущих внешних игроков, в первую очередь – ЕС и России. Все остальное в данном случае будет играть второстепенную роль.

М. КОЛЕРОВ: Решающим фактором станет раздел властных полномочий.

Е. МИНЧЕНКО: В этом смысле, я согласен с Литвиным, что ключевой фактор все-таки это поддержка мирового сообщества. И здесь Янукович в значительной степени повторил свою ошибку 2004 года, когда, я прекрасно помню эту историю, Дмитрий Выдрин ему предлагал организовать тур по европейским столицам, рассказать кто он такой и т.д., Янукович тогда ему, якобы, ответил: «Я знаю Россию, я знаю США, а что такое Евросоюз?..»

Но, тем не менее, позиция Европы в тот момент оказалась той соломинкой, которая сломала спину верблюду. Несмотря на это, Янукович и сейчас недостаточно внимания уделял коммуникации с европейскими элитами. Если с американцами он в чем-то достаточно активно взаимодействовал, то с европейцами и на этот раз, на мой взгляд, он не работал. Может быть, для России это и хорошо, но, с точки зрения электорального результата, наверное, не очень. Кстати говоря, здесь и Тимошенко себе немного осложнила ситуацию. Традиционно сторонником «оранжевых» была Польша, но после того, как Ющенко присвоил звание «Героя Украины» Бандере, а Тимошенко это решение поддержала, я думаю, что полякам будет очень сложно в откровенно неправовой ситуации ее оголтело поддерживать – Вольнскую резню там хорошо помнят.

Поэтому, первое: все-таки международная поддержка. Акции протеста будут играть не очень высокую роль. Позиции силовиков. Тут уже речь не идет о том, что можно воспринимать как единый конгломерат СБУ, МВД, Прокуратуру.

Понятно, что все эти структуры разодраны на клочья курирующими политическими кланами, но позиция силовых структур это, я думаю, второй по значимости момент. Плюс величина разрыва, которая тоже будет важна.

– Может ли кризис быть преодолен путем компромисса, и какого компромисса, между кандидатами в послевыборный период?

С. ТОЛСТОВ: Компромисс между Тимошенко и Януковичем не просматривается, т.е. для такого компромисса нет достаточного поля. Януковичу

так или иначе нужен роспуск парламента и отставка правительства Тимошенко. Этим собственно и обусловлена та глубина сопротивления, которая

может быть оказана. Компромисс может быть заключен между Януковичем и остальными группами в случае его победы, или Тимошенко и остальными группами в случае ее победы. То есть одна из сторон соревнования в достаточной мере изолирована и проигрыш одной стороны означает, по сути, раскол – либо БЮТ, либо Партии регионов и существенное понижение роли того или иного кандидата. В любом случае политическая система в ближайшие годы все-таки претерпит существенные изменения. Что касается компромисса, то компромисс может быть между различными промышленно-финансовыми группами. Но экономическая ситуация такова, что с одной стороны западные кредиторы, а с другой стороны российское руководство, в виду зависимости от «Газпрома», цен на газ и всего прочего. Так что компромисс, если и будет, то он будет очень жидким, он не будет всеобъемлющим и самодостаточным.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Компромисс может заключаться в том, что не будет распускаться Верховная Рада, а победитель и проигравший смогут договориться о том, что занявший второе место получает пост премьер-министра и они формируют коалиционное правительство. Но в это верится слабо.

А. БЛИНОВ: В любом случае, если будет скандал, кандидатам придется идти на компромисс. Но, мне кажется, что у социологов пока нет данных о том, что разрыв составляет 3% или что-то вроде этого. Разрыв пока больше и, по большому счету, это говорит о том, что, скорее всего во 2-м туре все-таки президентом станет Янукович.

Р. ИЩЕНКО: Кризис не может быть преодолен путем компромисса. Во-первых, потому что оба кандидата борются за президентское кресло. Во-вторых, потому что пока Янукович совершенно отчетливо

ведет переговоры о создании антитимошенковской коалиции после своей победы и о снятии Тимошенко с поста премьера. Это первая причина.

А вторая причина заключается в том, что кризис носит в основном экономический характер, его политическая составляющая вторична и поэтому два человека, которые друг друга постоянно обвиняют в том, что именно они виновны в ужасном состоянии украинской экономики, не могут без серьезных моральных, электоральных потерь договориться между собой.

Е. МИНЧЕНКО: Проблема в том, что Юлия Владимировна проведет компромиссы «по Довлатову», как я это называю. В одном из произведений Довлатова героя спрашивают: «Возможен ли между вами компромисс?». Он отвечает: «Да, компромисс возможен. Пусть он придет, упадет на колени, попросит прощения и тогда, может быть, я его прощу». Вот у Юлии Владимировны компромиссы именно такие.

Почему я считал крайне нереалистичным создание так называемой коалиции ПР-БЮТ в прошлом году. Тимошенко – это «серная кислота» или «самка богомола». Она любого своего партнера или переваривает или просто-напросто съедает после кратковременного пользования, как это было с Лазаренко, Ющенко и целым рядом более мелких партнеров.

Поэтому компромисс Янукович – Тимошенко с большой долей вероятности будет выигрышен для Тимошенко. Это понимает и Виктор Федорович, следовательно, компромисс может быть только ситуативный: сохранение, например, Тимошенко на посту премьер-министра до досрочных парламентских выборов.

Во втором туре президентских выборов намерены голосовать 90% украинцев

КИЕВ, 21 янв - РИА Новости, Марина Шмаюн. Более 90% украинцев собираются голосовать во втором туре выборов президента, который пройдет 7 февраля, об этом свидетельствуют результаты всеукраинского исследования Института Горшенина, обнародованного в четверг.

В первом туре президентских выборов 17 января приняли участие 66,76% граждан Украины имеющих право голоса.

Согласно опросу, «точно, да» пойдут голосовать 85,5% респондентов, «скорее, да» - 5%. Не собираются участвовать во втором туре голосования 7,1% опрошенных. Из них ответ «точно, нет» дали 3,9%, «скорее, нет» - 3,2% респондентов. Затруднились ответить, придут ли на избирательные участки 7 февраля, 2,4% граждан Украины. Среди опрошенных 78,6% уже решили, за кого будут голосовать во втором туре. Из них, 66,3% респондентов в своем выборе уверены полностью, а 12,3% - скорее, уверены. Не решились окончательно, как будут голосовать 4,6% избирателей.

Как сообщает украинское информагентство УНИАН, 31,5% украинских избирателей считают, что второй тур президентских выборов будет честным. Каждый пятый респондент (24,9%) полагает, что во время второго тура будут фальсификации, которые повлияют на результат президентских выборов, а каждый шестой опрошенный (15,6%) уверен, что фальсификации будут, но они не повлияют на результат выборов. Почти треть граждан Украины (28%) затруднилась ответить на данный вопрос.

Украина перед вторым туром

Игорь ДАВЫДОВ

Чем ближе дата проведения второго тура президентских выборов (7 февраля с.г.), тем все более и более тревожными становятся прогнозы экспертов.

Прежде всего – это возможный срыв второго тура. Как считает директор Центра социальных исследований «София» Андрей Ермолаев: «На второй тур я не исключаю попыток сорвать выборы с целью заморозить ситуацию. Причем, интересы власти, мне кажется, будут выше, чем интересы оппозиции. Во всяком случае, за этим стоит очень серьезно следить. А выгода может быть очевидной Эи для президента, и действующего правительства».

Руководитель Центрального исполнительного комитета партии «Наша Украина» Роман Безсмертный уже заявил, что в силу юридических и политических оснований действующий Президент Виктор Ющенко может продолжать исполнять свои обязанности в должности Главы государства до инаугурации нового президента. Таким образом, чем дольше будет затягиваться процесс признания результатов выборов и вступление в должность нового президента Украины, тем дольше будет пребывать в этом кресле нынешний президент Виктор Ющенко.

Прошедшие выборы еще раз подтвердили серьезный раскол Украины на Запад и Восток. Так Восток, как и на выборах 2004 года, проголосовал за Виктора Януковича, а Запад на сей раз предпочел «мягкому» Виктору Ющенко более пассионарную представительницу бывлой «оранжевой» команды Юлию Тимошенко.

В прошедшей кампании особо следует отметить избирательный успех Сергея Тигипко, за которого проголосовали избиратели преимущественно из центральной Украины. В основном это Днепропетровская, Запорожская и Кировоградская области. Именно в этих областях у С.Тигипко весьма приличный результат, что вполне закономерно. Тигипко, хотя и родился в Молдове, но был тесно связан с Днепропетровском. Здесь он окончил металлургический институт по специальности «инженер-металлург», отсюда начался его путь как крупного комсомольского функционера и бизнесмена (с 1989 г. – первый секретарь Днепропетровского обкома ЛКСМУ, а уже с 1991 г. – заместитель председателя правления коммерческого банка «Дніпро»; с 1992 года – председатель правления «ПриватБанка»). Похоже, что именно успех Тигипко не позволил Ти-



мошенко совершить широко разрекламированный «электоральный прорыв на Восток», который мог бы стать решающим для победы Юлии Владимировны в президентской гонке. За главного «националиста» Тягнибока проголосовали в основном во Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской областях, что тоже неудивительно. А Виктора Ющенко традиционно поддержали на Львовщине (где за него проголосовала треть избирателей), на Тернопольщине и Ивано-Франковщине, где его поддержала четверть всех голосовавших.

Следует отметить у Ющенко и Тимошенко одно общее свойство – обоих этих кандидатов, в отличие от их соперников, «прокатили» на их «малых родинах». На Сумщине Ющенко получил около 4% голосов избирателей. А Тимошенко на родной Днепропетровщине получила около 14%. По сравнению с той же Киевщиной или Волынью – чрезвычайно низкий результат.

Следующий фактор, который определит результаты второго тура – это кому отдадут свои голоса те избиратели, которые в первом туре голосовали за других кандидатов. По информации главы правления Украинского института социальных исследований им. А. Яременко Ольги Балакиревой, согласно данным опроса, проведенного в день голосования, 29% электората Сергея Тигипко готовы поддержать во втором туре Ю. Тимошенко, а 37% – В. Януковича. Что касается сторонников Арсения Яценюка, то 45% готовы отдать свои голоса за Ю. Тимошенко, 18% – за В. Януковича. 52% электората Виктора Ющенко готовы проголосовать за Ю. Тимошенко и 8% – за В. Януковича.

Также, по словам социолога, часть электората еще не определилась, кого поддержать. Те же, кто не поддержал ни В.Януковича, ни Ю.Тимошенко, будут, скорее всего, голосовать «за меньшее зло».

Таким образом, во втором туре выборов президента Украины 41,4% опрошенных Киевским международным институтом социологии готовы проголосовать за лидера Партии регионов Виктора Януковича и 30,1% — за премьер-министра Юлию Тимошенко.

ПРИМЕЧАНИЕ: по данным экзит-поллу ICTV, во втором туре за Виктора Януковича проголосует 44,1% избирателей. За Юлию Тимошенко – 37,5%, а против всех проголосует около 14% украинцев.

Таким образом, количество граждан Украины, которых достала родная власть по сравнению с 2004 годом возросло в 7 раз.

Во же время некоторые эксперты считают, что разрыв между основными фаворитами во втором туре может составить менее 1%. Директор Института Горшенина Кость Бондаренко заявляет, что поскольку разрыв между результатами голосование на президентских выборах первых двух кандидатов не больше 10% голосов избирателей, то «главная драма развернется во втором туре». По словам К.Бондаренко, «пока еще не факт, что нынешний фаворит кампании может стать фаворитом второго тура».

Пока что и Виктор Янукович, и Юлия Тимошенко воздерживаются от бескомпромиссной борьбы, не допуская массового выхода своих сторонников на улицы и ограничиваясь только угрозами Майданов. «Однако с приближением даты второго тура неизбежно появятся силовые конфликты, обвинения в нечестной игре, компрокат, оскорбления и черный пиар», – уверен руководитель социологической службы «Украинский барометр» Виктор Небоженко.

Разнобой в данных экзит-поллов уже привели к тому, что украинская социология прочно вошла в список отечественных манипуляционных технологий.

По оценке В.Небоженко, «...все эти конфликты вокруг данных экзит-поллов и решений ЦИК дают основания представителям Юлии Тимошенко оспорить возможную победу Виктора Януковича во втором туре. Поэтому в 2010 году у Украины может оказаться четыре президента – Виктор Ющенко, временно исполняющий обязанности главы государства спикер Владимир Литвин, Виктор Янукович и Юлия Тимошенко».

Выход на вторые и третьи позиции президентских выборов Сергея Тигипко (13,06%) и Арсения Яценюка (6,96%) высветил еще одну актуальную для украинского политикума проблему – досрочные парламентские выборы.

Проблема состоит в том, что в случае проведения досрочных выборов в Верховную Раду, ее нынешняя структура претерпит существенные изменения: появятся две новых фракции – С.Тигипко

и А.Яценюка, с которыми придется договариваться (и, соответственно, делиться властью). По прогнозу политолога Андрея Ермолаева, имеется высокая вероятность парламентских выборов в 2010 году, но решение о роспуске парламента будет приниматься ближе к осени.

Что касается результатов возможных парламентских выборов в 2010 году, то по оценке эксперта: «Это будет новое качество парламента. Он существенно обновится и в структуре, и в составе».

Сегодня категорически не поддерживает досрочные выборы в ВР нынешний премьер и лидер БЮТ Юлия Тимошенко. Оно и понятно, т.к. в случае проигрыша на президентских выборах фракция Ю.Тимошенко в парламенте значительно сократится, как сократится и влияние лидера БЮТ на текущие события в стране.

С другой стороны, лидер Партии регионов Виктор Янукович не исключает возможности досрочных парламентских выборов. «Это не цель, но они возможны только в одном случае: если нынешний парламента не создаст парламентскую коалицию и не утвердит эффективное правительство, которое будет выполнять ту программу, с которой я пошел сейчас на эти выборы. В этом случае, возможно, будут досрочные парламентские выборы», – сказал лидер регионалов.

Следует отметить, что ранее В.Янукович заявлял, что стране выгоднее, чтобы досрочных выборов не было.

Инициативу лидера ПР по проведению досрочных парламентских выборов могут поддержать С.Тигипко и А.Яценюк – по имеющейся информации, Янукович уже пообещал в случае своей победы провести досрочные парламентские выборы и создать в парламенте коалицию Партии регионов, «Сильной Украины» Тигипко и «Фронта перемен» Яценюка (что значительно ослабит БЮТ).

К досрочному роспуску ВР может приложить свою руку и нынешний президент Виктор Ющенко, получивший в первом туре 5,45% голосов. Так Ющенко объявил о создании нового политического блока, призванного «защитить демократию». Накануне состоялась встреча Ющенко с представителями общественной организации «Украинская народная рада», созданной в конце 2009 года, – Иваном Драчом, Николаем Жулинским, Дмитрием Павлычко, Евгением Сверстюком, Николаем Поровским и Василием Овсиенко, на которой действующий президент выразил уверенность в скором роспуске Верховной Рады. Следующим шагом станет создание совета политических партий при УНР. Пока речь идет о «Нашей Украине» и Республиканской христианской партии. Еще одним участником будущего блока, по имеющейся информации, станет Конгресс украинских националистов. Среди потенциальных участников нового ющенковского объединения экс-

перты называют и партию «За Украину!» Вячеслава Кириленко.

Таким образом, пока еще действующему президенту также выгодны досрочные парламентские выборы, правда, ближе к осени, чтобы успеть сформировать новый блок.

Результаты президентских выборов окажут существенное влияние и на выборы местные (30 мая с.г.), которые для нового президента станут началом борьбы за тотальный контроль над государством. Понятно, что избиратель на местах обычно хорошо осведомлен, какой политической ориентации придерживается глава того или иного местного блока или партии. На общеукраинскую ситуацию обычно накладывается и локальная конъюнктура.

Сегодня кандидаты на местном уровне руководствуются законом «О выборах депутатов местных советов, городских и сельских голов» 2005 года. Согласно ему, выдвигать кандидатов могут только партийные структуры. Это могут быть как ячейки парламентских партий, так и сугубо местные блоки. Последние же могут создаваться на основе региональных организаций малых партий или вообще «с нуля». Единственная норма закона на этот счет – все подобные блоки должны быть зарегистрированы за 95 дней от даты выборов. Таким образом, до 25 февраля на местах уже должны быть презентованы все основные участники будущих выборов.

Партии и блоки, которые будут бороться за местные советы, могут быть:

- а) ячейками партий-гигантов (БЮТ, ПР);
- б) ячейками иных «проходных» кандидатов (Тигипко, Яценюка, Ющенко, Литвина, Тягнибока, Гриценко) – причем как уже существующих, так и потенциальных;
- в) региональными блоками, являющимися, по сути, союзниками или «филиалами» иных политсил;
- г) «местными» партиями с местными же названиями и проблематикой. Теоретически, последние, могут вести политику, не «оглядываясь» на события в Киеве. Однако такая «независимость» вряд ли возможна в чистом виде.

В случае с партиячейками БЮТ и ПР – все напрямую будет зависеть от результатов выборов и последующих действий нового главы государства.

В случае жесткого давления на конкурента это может озлобить и радикализировать партиячейки на местах (в меньшей степени). В то же время, может начаться и процесс распада региональных структур проигравшей стороны (что более вероятно), особенно в регионах, где не существует монополия одной из ведущих партий.

Понятно, что в монополично контролируемом одной партией регионе именно местные ячейки этой партии и будут создавать большинство в советах. Следует отметить, что даже в случае проигрыша гла-

вы блока в битве за президентское кресло, местные партструктуры вполне могут удержать ситуацию в своих руках и обеспечить, пусть даже и путем админресурса, неплохой для себя процент.

Особенностью нынешней кампании местных выборов является и наличие политсил, принадлежащих кандидатам, занявшим с 3-го по 10-е места в президентской гонке (от Тигипко до Богословской). Эти политсилы уже «засветились» в регионах (в некоторых – довольно успешно), рекламируя своих лидеров. Политологи отмечают, что электорат при голосовании будет ориентироваться на фамилию главы партии, которым он уже однажды отдал свой голос. В этом случае срабатывает «психологический» момент – избиратель будет соотносить (хотя и не обязательно) результат главы блока/партии на президентских выборах с местной активностью представителей этой политической силы.

Что касается большинства в местных советах, то региональные политблоки будут формироваться на основе политических сил, популярных в конкретных регионах, но не являющихся парламентскими партиями. «Русские» партии Крыма, ПСПУ, Партия Зеленых – наиболее известные примеры подобных партий. Они могут пойти на выборы как под своим брендом, так и в составе различных блоков. Перед большей частью из них встал выбор: идти на союз с кандидатами «второго эшелона», вести формально независимую, но фактически согласованную с партиями-гигантами кампанию, или соединиться с «местными», образуя блоки под конкретные выборы. В результате может прийти и до политических курьезов – например, какая-нибудь «Партия чистой воды» в Одессе или «Чистого воздуха» в Кривом Роге вполне может набрать проценты, более высокие, чем «настоящие» партии.

Обычно такие блоки являются «односрочными» – они существуют один созыв местного совета, и после очередного изменения политической конъюнктуры в стране также переформируются. Ведь их независимость от киевских событий – мнимая.

Что касается возможности срыва, то местные выборы вряд ли будут сорваны. Но главным их осложнением могут стать одновременные досрочные парламентские выборы.

В этом случае в местных советах почти монополично могут оказаться представители только партий-гигантов и партий, связанных с иными кандидатами в президенты. Все прочие будут просто «затенены» шумом досрочных парламентских выборов. В результате, вертикаль власти на местах станет более структурированной, потому что будет контролироваться через партии и их лидеров на центральном уровне.

Таким образом, можно сказать, что пока основные и все прочие кандидаты продолжают делить власть, страна все более и более погружается в хаос.

Победа Януковича на выборах применительно к жизни людей на Украине несколько предпочтительнее, но общей политической линии «элиты» он, скорее всего не изменит. Просто эта политика будет проводиться мягче и осторожнее. Но не более того. Такой характер развития ситуации в стране, возможно, и позволит перенести агонию Украины на более отдалённый срок (однако не факт). Победа же Ю.В. Тимошенко эту агонию безусловно ускорит. И многие уже понимают это, а потому шансы В.Ф. Януковича на победу вполне реальны.

Однако кто бы ни выиграл нынешние президентские выборы, ни один из кандидатов не будет иметь качественного преимущества, которое бы обеспечило ему полный карт-бланш. Но, в то же время, он (или она) будут в состоянии блокировать действия своего оппонента.

В сочетании с неспособностью основных игроков договориться друг с другом, этот клубок противоречий, благодаря внутренней разрухе и межклановой борьбе, становится украинским «гордиевым узлом», который не оставляет Украине никаких перспектив.

С кем Центральная Украина?

Владислав ГУЛЕВИЧ
(Кировоград)

Прошедший первый тур выборов на Украине продемонстрировал низкую явку на избирательные участки в центральных регионах страны (около 63%), что свидетельствует о возросшем уровне апатичности населения и усталости от постоянных избирательных кампаний и войны компроматов. Стабильным победителем в регионе остаётся лидер БЮТ Юлия Тимошенко, опередившая своего главного визави Виктора Януковича более чем на 10%. Такие результаты позволяют сделать вывод, что Ю. Тимошенко удалось сформировать прочную электоральную базу в центре Украины, с опорой на которую БЮТ удалось получить такое количество голосов.

Статистика, свидетельствующая о победе Ю. Тимошенко, выглядит следующим образом: В Киевской обл. за лидера БЮТ проголосовали 42,26% избирателей, в то время как за В. Януковича – 15,5%. В Кировоградской обл. – 34,59% и 26,65%, соответственно. В Полтавской обл. – 32,02% и 25,27%. В Днепропетровской обл. – 41,67% и 14,78%. В Черкасской обл. – 41,06% и 17,44%. Ситуация не претерпела практически никаких изменений с 2007 г., когда на внеочередных выборах в Верховную Раду БЮТ уверенно опередил «Партию регионов» во всех центральных областях. Поэтому можно с полным основанием утверждать, что Центр Украины – вотчина Ю. Тимошенко.

И не только Центр, но и Запад и значительная часть Севера. Крепкие позиции БЮТ в центральных областях объясняются, помимо всего прочего, более продуманной схемой контроля за распределением



финансовых средств на местах в ходе президентской гонки. При этом запущенный «ПР» проект Инны Богословской для оттягивания части голосов отверженцев Ю.Тимошенко провалился. В масштабе всей страны процент голосов, полученный И. Богословской, не превышает 0,41%. Больше всего проект И. Богословской отметился коррупционными скандалами и скандалами на локальном уровне. «ПР» удалось опередить Тимошенко

в масштабах всей страны только благодаря большей плотности населения Востока Украины в сравнении с Центром и Севером.

Не менее впечатляюще выглядит электоральная «жатва», собранная Сергеем Тигипко. Как и по всей стране в целом, С. Тигипко занял прочное третье место и в центральных регионах, «потоптавшись» по электоральному полю как Ю. Тимошенко, так и В. Януковича. В Киевской обл. за С. Тигипко проголосовали 15,36% избирателей. В Кировоградской обл. – 14,62%. В Полтавской обл. – 12,25%. В Черкасской – 12,03%. В Днепропетровской обл. – 22,44%. Во многом вялая и непоследовательная политика «ПР» в деле отстаивания интересов русскоязычных граждан оттолкнула часть пророссийски настроенных избирателей от лидера «белоголубых».

В то же время, откровенно провальный курс Виктора Ющенко заставил усомниться в его компетентности определённый процент националистического электората. Это сыграло злую шутку с обоими кандидатами. Разуверившиеся в них избиратели в знак протеста голосовали либо за С. Тигипко (в случае с В. Януковичем), либо за Ю. Тимошенко (в случае с В. Ющенко). Это было не голосование

«за», но голосование «против», как протестная реакция граждан на действия «ПР» или БЮТ. Особенно сильно от популярности С. Тигипко пострадал В. Янукович. Так, в Днепропетровске В. Янукович занял первое место, в то время как С. Тигипко – второе. Ю. Тимошенко удалось закрепиться лишь на третьей позиции. Но при этом два округа в Днепропетровске отдали большинство голосов С. Тигипко. 30 мая 2010 г. на Украине состоятся выборы в муниципальные органы власти и С. Тигипко при условии грамотной выстроенной стратегии вполне по плечу закрепиться в центральных областях надолго, если его однопартийцы войдут в местные органы власти.

Сейчас С. Тигипко занят созданием своей политической силы «Сильная Украина» и организацией партийных ячеек по всей стране. В случае успеха к следующей президентской гонке С. Тигипко будет обладать достаточным депутатским ресурсом на местах.

Всего по Украине более 8 млн. голосов было отдано за кандидатов второго эшелона (преимущественно, за С. Тигипко, А. Яценюка и В. Ющенко). И Ю. Тимошенко, и В. Янукович постараются привлечь симпатии этих избирателей на свою сторону. По сути, судьба второго тура выборов будет решаться, опять-таки, в центральных регионах. Прежде всего, это Днепропетровская, Кировоградская, Киевская, Черкасская и Полтавская области. Там

количество голосов, отданных за второстепенных кандидатов, составляет почти 2 млн.

Для В. Януковича наиболее сложной будет борьба за голоса избирателей в Киевской области (около 250 000 голосов) и в самом Киеве (более 500 000 голосов). В общей сложности по стране, лидер «ПР» опережает Ю. Тимошенко более чем на 2,5 млн. голосов. Такой разрыв нельзя считать кардинальным и во втором туре выборов ситуация ещё может измениться.

Пока же премьер постарается избежать публичной полемики на тему социального обеспечения граждан и экономического положения страны, дабы не распугать потенциальных сторонников среди избирателей. Поэтому до окончания второго тура повышения цен и коммунальных тарифов можно не ждать.

В. Янукович, напротив, в своей борьбе за сердца и души граждан Украины будет напирать на экономическую составляющую и социальные проблемы населения. Если попытаться спрогнозировать результаты второго тура выборов 7 февраля 2010 г., то можно говорить о том, что лидер БЮТ наберёт в Центре никак не меньше 20% – 25% голосов. Лидеру «ПР» удастся добыть большее количество голосов, чем в первом туре, но это не окажет решающего влияния на окончательные результаты президентской гонки.

Фальсификация – идея фикс президентской гонки на Украине

Игорь СВИРИДОВ

Чем ближе развязка выборов, тем все большая истерия охватывает участников борьбы за главное кресло страны. Основная тема – это предстоящая фальсификация результатов выборов (реальная или мнимая). Причем, все обвиняют всех.

Так регионалы подозревают, что премьер Юлия Тимошенко использует неточности в реестре избирателей в свою пользу. Власть якобы намерено сокращает количество избирателей, проживающих на Юго-востоке страны, зато в Западной Украине – тщательно проверяет списки. Человек придет проголосовать за Януковича, увидит свою перековерканную фамилию и, махнув рукой, не станет настаивать на своем праве голосовать. В то же время в областях, где проживает больше всего сторонников Юли, все будет в порядке. По



данным Секретариата президента, неточности в списках могут составить 15-20% от количества имеющих право голоса, в ПР называют цифру вдвое выше. Причем, более всего ошибок в списках избирателей отмечается именно в Восточных областях и Крыму.

Также на карте Украины имеется довольно большое количество несуществующих улиц и домов, которые будут существовать всего два дня – 17 января и 7 февраля.

ПРИМЕЧАНИЕ: согласно данным Счетной палаты Украины, в 1991 году население Украины составляло 51 миллион 708 тысяч человек, из которых 37 миллионов 885 тысяч граждан имели право принимать участие в избрании первого президента Украины. В 2006 году, накануне парламентских выборов, население страны

определялось числом 46 миллионов 465 тысяч человек, избирателей – 37 миллионов 529 тысяч. Таким образом, за последние пятнадцать лет население Украины уменьшилось на 5,24 миллиона, а количество избирателей фактически осталось неизменным...

Кроме того, по данным пограничной службы более трех миллионов украинцев, преимущественно из Западной Украины, находятся за рубежом. В 2004-м полупустые галицкие деревни давали 100% за Ющенко, а сейчас ожидается то же самое, только в пользу Тимошенко.

В итоге, возможности манипуляции со списками избирателей весьма и весьма внушительны. Причем со всех сторон – тот, кто будет контролировать местные избирательные комиссии, получит наибольшие преимущества для фальсификаций.

Следующее обвинение – это использование админресурса. В этом более всего грешит нынешний премьер и лидер БЮТ Ю.Тимошенко. Так, по имеющимся данным, во время своей поездки по восточному региону руководитель Кабмина фактически «прессовала» директоров предприятий, чтобы их рабочие голосовали подконтрольно. Предприятия, в случае победы Тимошенко, якобы, смогут получить определенные преференции и налоговые послабления. На днях в Луганской области (вотчина нардепа от БЮТ Натальи Королевской) сразу несколько шахтеров заявили, что руководство их шахт заставляет голосовать за Тимошенко. Рабочий «Ровенькиантрацита» Александр Новожилов заявил, что людей запугивают, а Нина Власюк с шахты «Должанская-Капитальная» в Свердловске уверяет, что людей сгоняют «под роспись» на митинги бютовцев и грозят увольнением тем, кто против Тимошенко.

Против применения админресурса главой Кабмина выступил член ЦИК Михаил Охендовский. По словам Охендовского, админресурс применяется кандидатами в Президенты, которые занимают высокие должности в органах государственной власти. В связи с чем ЦИК в рамках своей компетенции реагирует на подобные ситуации.

В качестве примера Охендовский привел случай с вынесением ЦИКом кандидату в Президенты, премьер-министру Юлии Тимошенко предупреждения за использования служебного положения при агитации (впоследствии суд отменил это решение ЦИКа).

Также значительным админресурсом обладает действующий президент В.Ющенко, назначающий губернаторов, а также оппозиционный В.Янукович, соратники которого имеют большинство в отдельных облсоветах и занимают высокие должности в восточных областях.

Среди многочисленных обвинений, брошенных в сторону Януковича, самый серьезный – это голо-

сование на дому. Так 4 января Центризбирком разрешил украинцам голосовать за пределами участка без предоставления документов, подтверждающих, что человек не может передвигаться. В Комитете избирателей Украины такое решение назвали «шлюзом для фальсификации». Вполне вероятно, что в определенных случаях выездная бригада может не доехать до адресата и проголосовать вместо него, или на дому показать полуслепым старушкам, где поставить галочку. Также может появиться множество симулянтов, которых вне кабинки контролировать легче. Таким образом, по оценкам экспертов, на отдельных участках могут сфальсифицировать до 10% голосов.

В связи с этим Ю.Тимошенко заявила, что «Господин Янукович со своим коррумпированным большинством в ЦИК готовит фальсификацию выборов». Также лидер БЮТ выдвинула ультиматум: или Комиссия отменяет свое решение, или Тимошенко идет на крайние меры, вплоть до созыва внеочередной сессии парламента или некоего «обращения к общественности». «Шуток здесь не будет», – предупредила Юлия Владимировна ЦИК. Параллельно юристы Тимошенко подготовили обращение в Киевский апелляционный админсуд, требуя обязать ЦИК отменить свое решение.

В подтверждение слов своего лидера выступил руководитель Крымского штаба кандидата в президенты Юлии Тимошенко Андрей Сенченко, по информации которого местный штаб Партии регионов готовит масштабные фальсификации результатов выборов Президента.

Виктор Ющенко сообщил о подготовке масштабного проекта фальсификации выборов под кодовым названием «Река». При этом Виктор Андреевич прямо намекнул на лидера БЮТ: «это одна политическая сила, которая не попадает во второй тур», однако не Партия регионов – «их представитель попадает во второй тур без фальсификаций». По информации Ющенко, план «Река» предусматривает фальсификацию двух миллионов голосов. Виктор Андреевич поручил СБУ проверить информацию о подготовке данной технологии фальсификации.

В этой избирательной кампании также будет массово применен массовый подкуп избирателей. По данным главы Комитета избирателей Украины Александра Черненко, сейчас денег никто не дает, но собирают данные о людях, готовых продавать голоса – особенно часто в сельской местности и в небольших райцентрах. Там за голос обещают от 50 до 100 гривен. Способ проверки «правильного» голосования – фото бюллетеня нужно показать на мобильном телефоне, либо своем, либо полученном у «покупателя».

Более изощренная система подкупа – технология «Вавилон», построенная по принципу с сетевого маркетинга: политический штаб создает сеть агита-

торов, каждый из которых должен собрать подписи и паспортные данные 15 человек. Эти активисты дают предварительное «добро» на поддержку того или иного кандидата. За это штабы им выплачивают по 100 гривен, агитатор получает 750 гривен. В день выборов участники схемы должны подтвердить свой «выбор», только уже на бланках для голосования. После чего опять получают аналогичное вознаграждение. Для этого необходимо сфотографировать на мобильный телефон заполненный бюллетень и показать агитатору.

Бороться с практикой подкупа довольно сложно: в «своем регионе» партии-покупателю гораздо легче «надавить» на жертву. Место проживания, основная работа, окружение – все это действует безотказно.

Еще один действенный способ фальсификации, опробованный еще со времен товарища Сталина – это посчитать «как надо». Здесь огромное количество различных методов: и порча бюллетеней, и вброс дополнительных бюллетеней и т.п. Один из самых «популярных» на Украине способов корректировки результатов – вначале все правильно задокументировать, но потом внести соответствующие правки. Такое на Украине бывало уже не раз, и не только на президентских выборах: в протоколы вносились изменения, которые радикальнейшим образом меняли общую картину.

Таким образом, сегодня обе стороны проводят тщательную подготовку (и юридическую, и иную), чтобы можно было с помощью суда и улицы оспорить будущие результаты выборов. Принятый накануне избирательной кампании Закон о выборах Президента Украины предоставляет для этого широкое поле возможностей.

«Регионалы» на этот раз решили всеми силами удержать победу. Так, Партия регионов подала заявки на проведение массовых акций в Киеве после первого тура выборов президента 17 января 2010 г. и до 20 февраля (когда будут объявлены результаты второго тура) с целью «защиты результатов выборов» (БЮТом запланировано начало проведения массовых акций в поддержку своего лидера с 15 января. Ввиду этого, регионалы намерены опередить конкурентов). В ПР рассчитывают, что когда главные улицы и площади столицы будут заняты сторонниками Януковича, это даст возможность существенно повлиять на ход подсчета голосов, принятие соответствующих судебных решений и не даст возможности сделать этого конкурентам.

Акции запланированы на несколько дней на всех главных площадях города и возле ключевых

государственных учреждений – Секретариата Президента, Верховной Рады, Кабмина. Однако киевская власть отказала «регионалам» в проведении митинга на Майдане Незалежности (именно за это место и развернется основная борьба).

В Киев прибыли поезда и другой транспорт со сторонниками Януковича из Восточной Украины и некоторых других регионов. Людей разместили в санаториях под Киевом и гостиницах столицы, которые принадлежат Федерации профсоюзов Украины (ФПУ). По информации источника из ФПУ, после второго тура запланирован приезд 15-20 тысяч человек.

Следует отметить, что Виктор Янукович еще раньше заявлял о том, что у «регионалов» готова программа под названием «АнтиМайдан». По словам представителя ПР, «при необходимости, если будут обнаружены фальсификации, то Партия регионов сможет собрать в центральной части Киева, а также в других городах своих сторонников, которые в разных формах, в частности, проведением митингов, раздачей открыток будут эти результаты выборов защищать».

Следует отметить, что при всей «грызне» между регионалами и бютовцами, в предвыборной тактике ПР и БЮТ по многим направлениям работают в унисон. Главная направление этой работы – по возможности отсеять из избирательных комиссий представителей тех кандидатов, которые «болтаются под ногами» у Юлии Владимировны и Виктора Федоровича. База для такого передела имеется: под их полным контролем сегодня находится Центризбирком. В нынешнем составе ЦИК четко голосует в нужном формате «Регионы» (плюс примкнувший к ним квотный социалист Александр Чупахин) – БЮТ (с отставанием в 2-3 голоса) и двое «индивидуалистов» – глава ЦИК Владимир Шаповал и его зам Андрей Магера. Так что при обоюдном желании команд Януковича и Тимошенко их представители в Центризбиркоме могут «продавить» любое решение.

Таким образом, можно сделать вывод, что нынешняя избирательная кампания разрушила систему государственной власти на Украине, превратившись в реальную угрозу национальной безопасности. Все хорошо понимают, что предстоящие выборы (и президентские, и парламентские, и местные) ничего коренным образом не решат, а только усугубят ситуацию и свергнут страну в еще больший хаос с непредсказуемыми последствиями не только для самой Украины, но также для ее непосредственных соседей.

Украинское послезавтра для России: Тимошенко или Янукович?

Игорь ЛЕСЕВ

17 января Украина прошла определенный Рубикон – президентом страны уже точно не станет, пожалуй, самая одиозная фигура последних пяти лет в украинской политике Виктор Ющенко. Впрочем, неожиданностью ни для кого это не было уже последних года полтора. Ющенко своей русофобской политикой надоел не только самим украинцам и России, но и стал вызывать откровенное раздражение на Западе. Пожалуй, неожиданным оказалось только то, с какой легкостью Ющенко согласился со своим фиаско, о чем говорит хотя бы присвоение Степану Бандере звания Героя Украины. Ющенко, ярый приверженец ОУН-УПА, пять лет не решался сделать этот шаг, и такой последний аккорд доказывает, что у пока еще действующего президента нет никакого «плана Б» по сохранению президентской власти. Более того, бандеровский демарш говорит о том, что Ющенко начинает активную подготовку к досрочным парламентским выборам и тем самым пытается занять в националистической среде свою нишу, вытеснив оттуда того же Тягнибока.

Однако наивно полагать, что с уже фактическим отходом Ющенко отношения Москвы и Киева «вдруг» кардинально наладятся. Россия абсолютно для всех украинских политиков выступает мощнейшим раздражителем, а учитывая ситуативную хрупкость перевеса одного лагеря над другим (в зависимости от текущего расклада), ни Виктор Янукович, ни Юлия Тимошенко не бросятся сломя голову в московские объятия. Нужно понимать, что для каждого из них властные амбиции стоят несравненно выше, нежели пресловутая дружба с северным соседом (к слову, Россия последние годы это четко испытывает в отношениях с еще одним своим стратегическим союзником – Белоруссией).

Парадоксом текущей избирательной кампании является то, что России куда выгодней было бы иметь дело с «оранжевым» Президентом Тимошенко, нежели с «пророссийским» Президентом Януковичем. В стратегическом плане здесь речь идет даже не столько о конкретных персоналиях (хотя у Владимира Путина по «премьерской линии» в последнее время явно обозначились более теплые отношения с Юлией Тимошенко, и напротив, связи с Виктором Януковичем если и не охладели, то, по крайней мере, потеряли свою прежнюю интенсивность), сколько о геополитических полях, которые занимают оба кандидата. Русскоговорящая Юлия



Тимошенко даже близко не является националисткой, которую из нее активно лепит ее же пиар-служба. В силу объективных исторических причин этого бурного политического обстоятельства закинули транзитом через лазаренковскую «Громаду» и личный антагонизм с Леонидом Кучмой в электоральное поле сельско-западной Украины Виктора Ющенко. Определенную историческую параллель здесь можно провести с советским генерал-лейтенантом А. Власовым, который из образцового полководца превратился в предателя родины. Тимошенко, безусловно, куда комфортнее чувствовала бы себя в роли «выразителя интересов» Юго-востока страны (хотя бы из количественного потенциала электората), но получилось все иначе.

Впрочем, даже оставаясь в роли «прозападного» политика, Тимошенко оставляет огромный потенциал в налаживании исключительно выгодных Кремлю отношений с Украиной. Во-первых, Тимошенко менее подвержена внутренним группам влияния, в отличие от того же Януковича. По-сути, она возглавляет всю вертикаль созданной ею же системы и способна самостоятельно принимать решения (часто деструктивные или ошибочные, но суть от этого не меняется). Во-вторых, даже существующие группы давления, представляющие собой определенные олигархические круги средней руки, слабо привязаны к металлургической и химической отрасли, которая наиболее чувствительна к внешним рынкам (т.е. к России). Отсутствие такой привязки позволяет Тимошенко-президенту принимать решения в отношениях с Москвой исходя в большей степени из конъюктурно-политических, нежели чисто экономических соображений. Янукович-президент такого себе позволить не сможет. Наконец, Тимошенко, находясь формально в оран-

жево-националистическом лагере, имеет самое широкое пространство для определенных уступок и постоянного лавирования как в отношениях с юго-восточным электоратом, так и в отношениях с Москвой. Иными словами, ситуативный «восточный дрейф» (будь-то в вопросах языка или Черноморского флота) позволяет Тимошенко систематически ловить личную политическую выгоду в том или ином вопросе с Россией, в то время как самой Москве куда дешевле иметь дело с амбициями политика Тимошенко, нежели строить равноправные отношения с целой страной.

С президентом Януковичем Россию будет ожидать вариант Кучмы-Лукашенко, который характеризуется дружескими декларациями и не очень дружескими конкретными действиями. Янукович, безусловно, будет зависимым от России президентом, но эта зависимость в основном касается внутреннего, а не внешнего фактора. Юго-восточный электорат в силу своей цивилизационной привязанности к России будет Виктора Януковича побуждать к систематическим декларативным дружественным шагам в сторону Москвы. И такие шаги будут иметь место, но носить они будут весьма умеренный и символический характер (например, пышное празднование очередной годовщины Дня Победы или проведение совместных российско-украинских учений), к тому же в ответ всегда будет равноценный посыл в сторону западно-центральной Украины. Янукович вряд ли будет повторять ошибки Ющенко, позиционируя себя с конкретным электоральным полем (в данном случае, с Юго-востоком), к тому же у него теперь появился мощный конкурент – Сергей Тигипко, который как раз и претендует на уникальное звание «всеукраинского политика». При этом, заигрывая с центральной и западной Украиной, в отношениях с Москвой Янукович будет преследовать в первую очередь конкретные экономические выгоды. Единственной реальной выгодой, которую

может принести Янукович для России, это запуск процесса децентрализации и последующей федерализации Украины. Впрочем, активную фазу таких процессов следует ожидать через три-четыре года, в канун очередных выборов. К тому времени электорат Западной и Центральной Украины отдохнет от оранжевого популизма и вполне вероятно, сможет затребовать новую порцию красивых обещаний. В этих условиях бизнес-команде Януковича нужна будет определенная гарантия неприкосновенности и Северодонецк может повториться, только уже в юридически более продуманных рамках.

К тому же не следует забывать, что кому-то из пары Тимошенко-Янукович (а может и обоим) предстоит решать в ближайшие пять лет такие фундаментальные вопросы в российско-украинских отношениях, как пребывание Черноморского флота в Крыму и будущее газотранспортной системы Украины, которая с каждым проложенным километром Северного и Южного потоков становится все менее ценным (а значит более доступным) политическим инструментом. И даже в этих вопросах Москве куда удобнее иметь дело с президентом Тимошенко. Электорат Януковича, как уже отмечалось выше, тесно привязан к России и Виктор Федорович фактически не имеет маневра для громкого антироссийского демарша в статусе оппозиционера. Для Тимошенко-оппозиционера, напротив, не будет никаких антироссийских барьеров, в случае решения тех или иных вопросов в пользу Москвы под руководством Януковича.

В любом случае, простых отношений у России с Украиной не следует ожидать при любом из этих претендентов на президентское кресло. И Янукович, и Тимошенко имеют целый набор своих тараканов. Впрочем, оба кандидата не являются воинствующими русофобами, в отличие от пока еще действующего главы Украины, и это, пожалуй, главный положительный итог прошедших выборов для России.

Запорожские козаки подарили Януковичу булаву и саблю

В Запорожье кандидату в Президенты, лидеру Партии регионов Виктору Януковичу подарили старинную козацкую саблю и булаву.

Символы козацкой доблести были вручены ему в пятницу, 29 января, на встрече с представителями Союза казаков «Войско Запорожское», состоявшейся на территории Национального заповедника «Остров Хортица» - в Музее истории запорожского козачества, пишет Обком.

После подписания декларации с Союзом казаков сабля была вручена кандидату в Президенты Украины Верховным атаманом, генерал-хорунжим Александром Панченко, а булаву преподнес присутствовавший на подписании декларации епископ Запорожский и Мелитопольский Иосиф.

Принимая дары, Янукович заявил, что это «очень символично».

<http://news.qs.kiev.ua/lenta/list.php?id=1>

Трупный синод: о том, как на Украине виновников Голодомора «судили»

Владимир КОРНИЛОВ

Январь 897 года. Рим. По приказу папы римского Стефана VI происходит одно из самых зловещих судилищ в мировой истории. На скамье подсудимых находится... полуразложившийся труп его предшественника папы Формоза, скончавшегося за 9 месяцев до «суда». Умерший обвиняется в незаконном завладении папским тронном. При этом соблюдаются все юридические формальности. Труп папы «допрашивается» (за него отвечает спрятавшийся за тронном дьякон), ему дают возможность сказать «последнее слово». Затем он признается виновным в злодеяниях против церкви. А в наказание труп отрубают руки. Это жуткое зрелище, воспроизведенное на публикуемой тут картине художника Жана-Поля Лорана, вошло в историю под названием «Трупный синод».

Октябрь 1998 года. Тегусигальпа (Гондурас). Трагедия повторяется в виде фарса. На этот раз «судят» Христофора Колумба, умершего за пять веков до этого. Его обвиняют в том, что он... открыл Америку. «Суд» обвиняет его «в похищении людей, краже культурных ценностей, сексуальном насилии, агрессии против народов Западного полушария, обращении индейцев в рабство, пытках, массовых убийствах, разрушении традиционной и насаждении чуждой культуры, контрабанде фауны и флоры, а также в **практике геноцида**». Вердикт бутафорского «суда»: виновен по всем пунктам обвинения и подлежит немедленной публичной казни. Тут же, на площади, чучело Колумба «казнят» по древнему индейскому церемониалу.

Январь 2010 года. Киев (не Гондурас!). Фарс повторяется в виде... официального судебного фарса. Апелляционный суд Киева (заметьте, настоящий суд, без кавычек!) рассматривает дело, по которому главными «обвиняемыми» выступают семь руководителей КПСС, умершие еще в прошлом веке. Им вменяется в вину «организация геноцида украинской национальной группы». На этот раз режиссеры постановки даже не удосужились озаботиться соблюдением юридических формальностей – ни тебе «озвучки» за тронном, ни тебе «последнего слова», ни тебе «адвокатов». Некогда. Суд торопится – выборы уже на носу.

Гондурасу такое не снилось

Пусть меня обвиняют в неуважении к суду, но то, что происходило 12–13 января этого года в Киевском Апелляционном суде, я иначе как



фарсом назвать не могу. Как многим известно, 22 мая прошлого года Служба безопасности Украины под чутким руководством замглавы этой Службы, главного борца с фальсификациями исторической правды Андрея Кислинского, позже уличенного в фальсификации собственного диплома, возбудила уголовное дело по факту «геноцида». В конце декабря СБУ объявила об «окончании расследования» и передаче дела в суд. 31 декабря (!) 2009 года 250 томов (!) дела поступают в суд. Как известно, с 1 по 10 января у нас были официальные выходные, а украинские судьи (хорошо знаю по личному опыту) всегда старались чтить выходные, праздники и отпуска. Но уже 12 января (!!!) проходит первое 10-минутное заседание суда, а 13 января (!!!!) выносится «исторический, судьбоносный» вердикт. Вот это оперативность! Гондурасу такое и не снилось!

Руководство СБУ объяснило такую скорострельность «тесным сотрудничеством СБУ с Генпрокуратурой: они подали на рассмотрение судьям дело, тщательно подготовленное, так что ознакомление с ним не требовало слишком много времени». Ну да, 250 томов уголовного дела за день-два – это раз плюнуть при тщательной подготовке судей. Только в это объяснение не вписывается тот факт, что 12 января, на первом 10-минутном заседании, представитель государственного обвинения, сотрудница прокуратуры Ольга Доценко попросила суд... дать ей четверо суток на ознакомление с томами дела! Вы только вдумайтесь, представитель Генпрокуратуры, по идее готовившей дело для суда, уже на суде просит возможность ознакомиться с этим делом! То есть прокурор 250 томов дела и в глаза до этого не

видела! Возникает законный вопрос: а о каком же «тесном сотрудничестве СБУ с Генпрокуратурой» речь-то шла?

Однако «тщательно подготовленный» судья Виктор Скавроник не дал обвинителю и этой возможности. Он перенес рассмотрение дела на 10 часов утра следующего дня, 13 января! То есть не знаю, кто «готовил» судью, но государственный обвинитель вынужден был «тщательно подготавливаться» к процессу, изучая 250 томов за ночь! И кто-то поспорит после этого с моим оценочным суждением насчет фарса?

Думаю, не стоит объяснять, почему представитель Генпрокуратуры просил именно 4 дня и почему судья так торопился. Если бы он дал это время для ознакомления с делом прокурору, следующее судебное заседание надо было бы назначать на понедельник, 18 января, то есть на следующий день после первого тура выборов. Полагаю, тому, кто стоял за данным «процессом века», после выборов этот фарс уже и не нужен был бы. А Генпрокуратура, в свою очередь, пыталась потянуть время именно по тем же причинам.

Это дело даже теоретически не могло попасть в суд

13 января все было еще веселее. В 10 часов утра г-жа Доценко, за ночь ознакомившаяся с делом, ограничилась коротким заявлением о том, что прокуратура просит закрыть уголовное дело в связи с тем, что все «обвиняемые» по нему уже давно умерли. Судья моментально объявляет перерыв до 15.30 и удаляется в комнату для совещаний.

Сразу же после перерыва судья огласил решение суда, которое он зачитывал 2 часа 40 минут! Заметьте, никаких судебных следственных действий, не говоря уже хотя бы о бутафорской «защите» «обвиняемых», никакого «последнего слова», никаких тебе судебных процедур! Две минуты на речь прокурору, два с лишним часа на речь судьи, фактически зачитавшего обвинительное заключение – и уголовному делу конец! Да-да, окончательное решение суда свелось в итоге к удовлетворению просьбы прокуратуры, то есть к закрытию уголовного дела на основании ст. 6 УПК Украины: «Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит закрытию... относительно умершего, за исключением случаев, когда производство по делу является необходимым для реабилитации умершего или возобновления дела относительно других лиц по вновь выявленным обстоятельствам».

На самом деле, все юристы, с которыми я консультировался по этому делу, единогласны: это дело **даже теоретически не могло попасть в суд!** Вот как мне почти в один голос описали возможную процедуру несколько юристов: «Следователи должны были

закрыть дело еще на стадии досудебного следствия. Процедура в таких случаях проста: возбуждается уголовное дело по факту преступления, происходит процедура дознания, в ходе которой следователь выявляет подозреваемых, устанавливает факт их смерти и закрывает это дело, согласовывая данный вопрос с прокуратурой». А если уж готовившие это дело следователи (мы видим, что не прокуратуры) не знали закон и все-таки передали его в суд, то оно могло не приниматься там к рассмотрению.

В ответ мы слышим комментарии от чиновников СБУ разного уровня, что дело, мол, возбуждалось «по факту» и не было направлено против конкретных лиц. Но позвольте, на протяжении всех нескольких недель накануне суда и глава СБУ В. Наливайченко, и его пресс-служба говорили о семи «обвиняемых», начиная с самого Сталина! Мало того, судья Скавроник (кстати, по совместительству поэт) начал зачитывание решения суда словами «Именем Украины. Апелляционный суд рассматривает дело Сталина (Джугашвили), Молотова (Скрябина)...» То есть таки «дело Сталина», а не «по факту геноцида» без указания обвиняемых!

Тогда возникает законный вопрос: если были «обвиняемые», то почему суд не обеспечил предоставление им защиты, пусть даже бутафорской, пусть даже за государственный счет? Ведь это тоже требование украинского законодательства! Ст. 21 УПК недвусмысленно, без каких-либо исключений, гласит: «Подозреваемому, обвиняемому и подсудимому обеспечивается право на защиту. Лицо, которое проводит дознание, следователь, прокурор, судья и суд **обязаны** до первого допроса подозреваемого, обвиняемого и подсудимого разъяснить им право иметь защитника и составить об этом протокол, а также предоставить подозреваемому, обвиняемому и подсудимому возможность защищаться установленными законом способами от предъявленного обвинения и обеспечить их личностных и имущественных прав».

До какой же степени нужно не уважать свою профессию, чтобы участвовать в подобном действе! Ведь даже на «Групном синоде» сподобились изобразить видимость «правосудия».

Кстати, обращаю внимание на прелюбопытнейшую формулировку, произнесенную в зале суда: «Все вышесказанное свидетельствует, что **голод, организованный интернациональной неукраинской группой**, был направлен именно против Украины». Насчет «интернациональной неукраинской группы» – это тоже что-то новое. Чем-то смахивает на «всемирный заговор».

«Украинский Нюрнберг»?

Как бы то ни было, решение суда было вынесено, и буквально в тот же вечер на различных те-

ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА:

Трупный синод (лат. *synodus horrenda* — жуткий синод) — состоявшийся в январе 897 года в Латеране церковный трибунал над эксгумированным трупом папы Формоза. Это событие, одно из самых неоднозначных в истории папства, вызвало раскол в церкви и дестабилизировало римский понтификат на рубеже IX и X столетий.



леканалах его назвали «украинским Нюрнбергом». На следующий день газета «День» (простите за тавтологию) вышла со статьей «Нюрнберг-2». «Процесс в Украине относительно геноцида на нашей территории означает юридически и в международно-правовом измерении то же, что и Нюрнбергский процесс», — заявил В. Наливайченко. В оправдание своих действий представители СБУ в один голос стали проводить параллели с тем процессом. Мол, Гитлеру никто адвокатов не предоставлял.

И вновь-таки нестыковочка: дело в том, что на Нюрнбергском процессе Гитлер не был среди обвиняемых и ему приговор никто не выносил. Его фамилия поминалась часто, но судили конкретных лиц из гитлеровского окружения. Заметьте, живых на момент организации трибунала! И причем, снабдили их хорошими адвокатами. Мало того, судили на основании действовавших на тот момент международных конвенций, а не придумывали законы постфактум.

Тут же «обвиняемому» Сталину пытались «пришить» дело по «геноцидной» статье 442 ныне действующего Уголовного кодекса Украины! Интересно, а Сталин был знаком с этой статьей в момент совершения им «преступлений»? Ведь закон-то обратной силы не имеет — постулат, известный любому даже не юристу. Например, Гитлера никто не додумался судить по статьям современных уголовных кодексов, устанавливающих ответственность за нацистскую идеологию. Может, предложить Виктору Ющенко и этот вопрос рассмотреть в суде? Если уж кто-то хотел осудить Сталина, то процесс нужно было вести по Уголовному кодексу, действовавшему в 1933 году!

Что самое поразительное, представители СБУ прекрасно понимали это всего лишь несколько месяцев назад. Буквально в конце ноября прошлого года, то есть за месяц до передачи дела в суд, заместитель председателя СБУ Николай Герасименко на своей пресс-конференции заявил по поводу перспектив дела по «геноциду»: «Текущее украинское уголовное законодательство не готово к рассмотрению такой сложной категории дел».

Он заметил, что на данный момент «спецслужба готовит соответствующие законопроекты, которые будут в частности предусматривать создание при Верховном Суде органа для рассмотрения уголовных дел за преступления против человечества». Также, по словам Герасименко, в тот момент готовились «изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, предусматривающие, что суд при рассмотрении дел, по которым обвиняемых уже нет в живых, будет не просто закрывать дело, а давать им определенную юридическую оценку».

Да, но ведь эти поправки, насколько мне известно, не были не только приняты, они даже не были рассмотрены Верховной Радой! Но если два месяца назад силовики и юристы Ющенко понимали, что украинское законодательство не предусматривает такого рода «Трупных синодов», то почему и они, и судья Киевского Апелляционного суда перестали понимать это сейчас?!

Причем обратите внимание, к какой лжи прибегают учредители данного процесса! Издание «Свідомо» задало вопрос небызывестному «историку от СБУ» Владимиру Вятровичу: «Были ли в мире похожие дела?». И вот каков ответ: «Да. Даже в соседней России несколько лет назад было уголовное дело по факту убийства семьи Романовых. Проводилось следствие. Оно закончилось тем, что были выявлены обстоятельства и квалифицировано это историческое событие как преступление».

Г-н Вятрович в привычном ему стиле «упускает» некоторые нюансы. Главное следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ в январе прошлого года прекратило расследование дела по обстоятельствам гибели семьи Романовых «в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности и смертью лиц совершивших умышленное убийство». То есть следователи действовали именно по той процедуре, которая описана выше: дело было возбуждено «по факту», фамилии обвиняемых были выявлены, дело закрыто в связи с их смертью. И не было никакого судебного фарса вроде киевского!

«Историк от СБУ», понимая, что его аналогия хромает, тут же добавил: «Хронологически и тематически ближе к нам другое дело, эстонское, которое расследовалось и было доведено до суда. Это обвинение двух сотрудников НКВД, которые непосредственно координировали и руководили депортацией эстонцев в 1947-48 гг. Точно так же проводилось следствие и было выдвинуто обвинение». Поразительно! Если Вятрович считает, что факт проведения следствия уже сам по себе роднит дела, то любое уголовное дело можно считать «близким тематически». Но дело в том, что представитель СБУ забыл: эстонские власти устроили позорное судилище над **живыми** ветеранами, а не над мертвыми! У них были адвокаты, в отличие от Сталина и Молотова в Киеве! Или это несущественно с точки зрения поборников «исторической правды»?

Современный «геноцид» бьет все рекорды

Как бы то ни было, но позорный «трупный» фарс состоялся, и шум вокруг него раздут немалый, в том числе на международном уровне. Правда, сторонники Ющенко, надувая щеки по поводу «украинского Нюрнберга», все-таки забывают упомянуть, что на самом деле данный фарс закончился ничем – дело закрыли, фактически не начав его слушать. И в резолютивной части решения суда речь идет именно об этом, а не об осуждении Сталина или его идеологии. А «геноцид» трактуется исключительно на основании закона «О Голодоморе», принятого с легкой руки Александра Мороза еще в ноябре 2006 г. То есть ничего нового суд не определил, а позорное дело против мертвых закончилось по сути пшиком.

Однако в любом фарсе есть и позитивный момент. В решении суда приводится количество жертв Голодомора – 10 млн. 63 тыс. человек (до чего точно-то, а?). Что, кстати, меньше звучащей все чаще цифры 15 млн. Но самое интересное, что тут же, со ссылкой на «судебную научно-демографическую экспертизу Института демографии и социальных исследований им. М.Птухи НАН Украины», следует расшифровка и этой цифры: якобы 3 млн. 941 тыс. человек умерли непосредственно от голода (кстати, звучали еще слова и о «расстрелянных»), а еще 6 млн. 122 тыс. составляют не рожденные украинцы! То есть украинская власть в открытую, наконец-то, признает, что фигурирующая во многих учебниках цифра «10 миллионов жертв Голодомора» – это чистой воды приписки никогда не существовавших людей!

На сайте СБУ среди материалов, которые сопровождают информацию о «Трупном синоде», содержатся более чем любопытные расчеты со ссылкой на «Национальную комиссию по укреплению демократии и утверждения верховенства права» во главе лично с министром юстиции Н. Онищуком. Комиссия сравнивает число украинцев в СССР по

переписи 1926 г. и 1939 г. и «открывает» жуткую истину: в 1926 г. украинцев в нашей стране жило 31 млн. 195 тыс. человек (слава богу, заявление Ющенко о 81 млн. украинцах дезавуировано его же министром!), а в 1939 г. их было уже «всего» 28 млн. 111 тыс., то есть на 9,9% меньше. Учитывая средний рост населения в СССР на 16% и особенно рост количества этнических русских, «комиссары по укреплению демократии» заявляют: «уменьшение количества украинцев с 1926 по 1939 гг. составило около 8 млн. человек»!

Потрясающая методология! Интересно, а пробовали ли наши ющенковские «комиссары» переложить эти расчеты на сегодняшний день? Давайте попробуем. Итак, в 1989 году количество русских в Украине составляло 11 млн. 355 тысяч человек. По переписи же 2001 г. их осталось всего 8 млн. 334 тысячи, то есть число их сократилось на 3 млн. за 12 лет! В то время как число украинцев увеличилось на 0,3%! Ну-ка, кого будем судить за «геноцид русских» 1989-2001 гг.? Нет, конечно, любой здравый человек понимает, что многие русские (особенно дети смешанных браков) после провозглашения независимости предпочли записывать себя украинцами. Но ведь такой же процесс в обратном направлении имел место и в 30-е годы прошлого века! То есть «исчезновение» миллионов украинцев в те годы так же легко объяснить, как и «исчезновение» миллионов русских сейчас.

А давайте теперь посчитаем число «не родившихся» по методике современных авторов «геноцидных» теорий. Например, возьмем за основу динамику роста населения Украины с 1950 по 1991 г. и выясним, что в этот период прирост населения составил 41%, то есть ровно 1% в год. По методологии нынешних украинских «арифметиков», население Украины на 2010 год должно было вырасти на 18% и, соответственно, составлять 61 млн. 294 тыс. человек! А поскольку нас сейчас всего 46 млн., можно сделать вывод, что «количество жертв современного украинского геноцида» (включая «не рожденных», само собой) составило более 15 млн.! То есть нынешние «злодеяния» украинской власти намного превзошли «геноцид от Сталина». И заметьте, это все – исключительно по методологии подсчетов нынешних «историков от СБУ»!

«Признать опровержением Голодомора геноцидом»

Пока в Киеве судят мертвых и ломают головы по поводу того, как бы ввести уголовное наказание для живых за отрицание ими «геноцида», в регионах Украины уже начались попытки устраивать судилища и по этому поводу. В Новоазовском районе Донецкой области на этой неделе начался еще один «голодоморный» судебный процесс. Там житель села Безыменное Василий Коваленко, местный активист

«Нашей Украины» (который, кстати, заодно судится и с областной «Нашей Украиной» по причинам внутривластных разногласий), подал иск против своего односельчанина, главного редактора районной газеты «Родное Приазовье» Сергея Шведко.

Основанием послужил тот факт, что в упомянутой газете ее главред осмелился опубликовать свое собственное мнение, расходящееся с официальным. Ссылаясь, в частности, на статьи вашего покорного слуги, Шведко отрицает факт геноцида, утверждая: «Голодомор нынче приказано считать геноцидом украинского народа. И создателей этой концепции не смущает тот факт, что применяемый термин не соответствует исторической правде... Эта самая ложь, возведенная в ранг государственной политики, и вызывает отторжение у значительной части наших сограждан».

Это утверждение возмутило рьяного стража устоев украинской государственности из «Нашей Украины», который подал уникальный иск «о защите чести и достоинства». Г-н Коваленко, в частности, заявляет (здесь и далее воспроизвожу без всяких правок стиль и орфографию оригинального документа, составленного как бы на русском языке): «Публикация, имеет явно выраженный антиукраинский характер». Представитель «Нашей Украины», ссылаясь на ст. 1 закона «О Голодоморе» (снова-таки спасибо товарищу Морозу за этот закон), дающую определение голода 30-х годов как геноцида, называет вышеприведенную фразу об исторической лжи «противоправным действием, направленным на унижение достоинства Украинского народа».

При этом надо вчитаться в требование искового заявления: **«Факт опубликования статьи «Голодомор шагает по стране» признать публичным опровержением Голодомора геноцидом Украинского народа»!** Какова формулировочка, а? Признать опровержением Голодомора геноцидом! – это надо же умудриться так сформулировать свои требования. А в конце истец просит возложить на ответчика «судовые затраты» (именно «судовые»).

Не менее красноречивым г-н Коваленко был, давая комментарии для газеты «2000» (кстати, на украинском языке общаться не захотел). Он гневно заявил по поводу Шведко: «Если его родственники жили на море и ели рыбу, и он говорит «У нас не было Голодомора», но это его проблемы!» В самом деле, если вы и ваши предки не испытывали голода в 30-е годы – то в свете действий нынешней украинской власти это уже ваша личная проблема, я бы даже сказал – драма. «Я подал (*иск – авт.*) как простой житель, который пострадал от Голодомора», – заявляет Коваленко, отцу которого в 1932 г. исполнилось 12 лет.

И «жертва Голодомора» (видимо, одна из тех самых – названных киевским судом 10 миллионов 063 тысяч) обосновывает свой иск тем, что раз ст. 1

закона определила голод 30-х как геноцид, то иного мнения у украинских граждан быть не должно. Точнее нет, Коваленко допустил в беседе с нами, что такое мнение можно высказывать, но... у себя на кухне, дома, в частном разговоре, а вот публичное отрицание «геноцида» является судебным наказуемым «проступком». Ссылается наш собеседник при этом на ст. 2 означенного закона, который гласит, что «публичное отрицание Голодомора 1932–1933 годов (*заметьте, не геноцида! – авт.*) в Украине признается надругательством над памятью жертв Голодомора, унижением достоинства Украинского народа и является противоправным».

Автор скандального иска, правда, упускает из виду, что его односельчанин Шведко в оспариваемой статье изначально утверждает: «Действительно, голод 1932–1933 годов был страшный, от него умерли миллионы жителей Советского Союза, в основном – крестьяне». То есть «публичного отрицания Голодомора» как раз нет. А то, что законодатель посчитал этот акт геноцидом, никак не отрицает права граждан этой страны не соглашаться с такими формулировками и инициировать изменение закона.

В нашей Конституции, к примеру, написано, что Украина является «демократическим, социальным и правовым государством». Это что же, теперь будем судиться со всеми, кто говорит, что у нас в стране демократии нет, или с теми, кто утверждает, что здесь царит судебный беспредел? Так если всех за это судить, наши суды будут просто-таки забиты исками. Хотя учитывая «скорострельность» Киевского апелляционного суда, могут ведь и справиться с таким потоком жалоб – опыт «троек» современные голодоморные «историки» тоже изучают...

Чем заканчиваются «трупные синоды»

А я им посоветовал бы изучить другой опыт – того, чем неизбежно заканчиваются подобные судебные фарсы. Если бы изучили, знали бы, что итог Трупного синода оказался плачевным в первую очередь для его организаторов, а не для «подсудимого» (тому уже было все равно). Возмущенная надругательством над мертвым, римская беднота взбунтовалась. Папа Стефан, инициировавший пародию на судебный процесс, был заточен в тюрьму и вскоре его там задушили. А в ноябре 897 года новый папа Теодор II полностью реабилитировал Формоза, повелев с подобающими папе почестями перезахоронить его тело.

Уже через год следующий папа Иоанн IX подверг Трупный синод официальному осуждению, велел сжечь все относящиеся к нему документы и **запретил впредь судить покойников!**

В этой связи мой совет организаторам «трупных синодов» 21-го века: копаясь в прошлом, следует все-таки не ограничиваться лишь 70–80 годами. Неплохо было бы заглядывать дальше и глубже.

Украина определяет риски в энергетической сфере в 2010 году

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

«Нафтогаз»: будет ли дефолт?

Представитель президента Украины по международным вопросам энергетической безопасности Богдан Соколовский считает, что НАК «Нафтогаз Украины» в 2010 году будет находиться под угрозой дефолта, и вновь призывает пересмотреть газовые контракты с Россией. «Дефолт, к большому сожалению, угрожает («Нафтогазу»)», – сказал Соколовский.

«На протяжении 2010 года нам придется платить за газ порядка 10 миллиардов долларов. Такой суммы еще у нас за все время независимости Украины не было. Если украинский рынок сможет обеспечить поступление 4 миллиардов, в идеальном случае, 5 миллиардов долларов от своей профильной деятельности, то вопрос возникает – а где взять еще 5 миллиардов долларов», – отметил представитель президента.

По словам Соколовского, даже с учетом сокращения объемов поставок российского газа дефицит бюджета НАК «Нафтогаз Украины» составит 4 миллиарда долларов.

В то же время, Соколовский отметил, что НАК «Нафтогаз» слишком мало денег получает за транзит российского газа. По его словам, в 2010 году ожидается получить 3,2 миллиарда долларов за транзит газа, но из них почти два миллиарда долларов пойдет на оплату технологического газа, который необходим для обеспечения транзита. «Поэтому, чистая прибыль составит около одного миллиарда долларов. Если сделать отчисления, которые должен осуществлять НАК «Нафтогаз» и учесть средства, необходимые для обеспечения надлежащего технического состояния газотранспортной системы, а это обязанность «Нафтогаза»... остается порядка 0,5 миллиарда долларов, это меньше, чем даже месячная оплата за газ», – отметил Соколовский.

Россия и Украина договорились о том, что в 2010 году тариф на транзит и цена за газ будут формироваться на рыночной основе – тариф увеличится на 60%, до 2,7 доллара за тысячу кубометров на 100 километров. В 2009 году льготный тариф на транзит был сохранен в связи с тем, что Россия предоставила Украине скидку в цене на газ, которая в 2010 году также отменена.

Со стороны секретариата президента Украины и в 2009 году неоднократно звучали заявления об



угрозе дефолта «Нафтогаза» из-за якобы неудачных газовых договоренностей с Россией, достигнутых на уровне премьеров двух стран. В свою очередь глава украинского правительства Юлия Тимошенко заверяла, что не допустит дефолта этой национальной акционерной компании.

Международное рейтинговое агентство Fitch в начале ноября 2009 года, после проведения реструктуризации внешнего долга «Нафтогаза» на 1,6 миллиарда долларов, повысило его рейтинги с уровня «RD» (ограниченный дефолт) до «ССС». При этом прогноз «негативный» по рейтингам отражает сомнения в способности компании финансировать текущие расходы в отсутствие господдержки, отмечает РИА Новости. Реструктурировать внешний долг «Нафтогазу» позволили именно гарантии правительства Украины, под которые были выпущены новые облигации с погашением в 2014 году.

У Ющенко настаивают на пересмотре газовых контрактов

Пересмотр газовых контрактов с Россией является в новом году ключевым заданием для Украины, считает Богдан Соколовский. По его мнению, действующие контракты являются губительными для украинской экономики.

«Ключевое задание Украины в 2010 году – пересмотр газовых контрактов», – сказал Соколовский. «Практический опыт работы по этим контрактам показал губительность их фактически для Украины», – добавил он.

По его словам, привлеченные средства для оплаты за газ в 2009 году составили около 3 миллиардов долларов. «То есть из всех средств – это приблизительно 6,5 миллиарда долларов, которые мы заплатили за поставки российского природного газа на Украину, больше половины фактически заплачено заимствованными средствами», – сказал

Соколовский, пояснив, что для этой цели использовались опосредствованно деньги МВФ, средства украинских банков и привлекались средства из золотовалютного резерва Украины. Однако бесконечно так продолжаться не может.

«Внешние источники кредитования исчерпаны, внутренний газовый украинский рынок остался в 2009 году нереструктурированным и в связи с чем небольшие средства, которые удается собирать... их мало для того, чтобы рассчитаться с внешними долгами», – сказал он.

Соколовский отметил, что в результате украинская сторона «фактически не может полноценно управлять своей газотранспортной системой».

«Де-факто наша ГТС сегодня больше зависит от решений в России, нежели от решений на Украине», – сказал представитель президента, добавив, что, в соответствии с контрактом, объемы транзита газа и условия транзита формируются исключительно российской стороной. Также Соколовский отметил, что Украина не может влиять на формирование цены на газ.

Кроме того, по его словам, Украина не может в полном объеме оперировать своими подземными хранилищами газа. «На сегодня фактически без разрешения российской стороны Украина не может заполнить даже свободные мощности ПХГ, потому что накладываются сразу условия контрактов», – сказал Соколовский.

Представитель президента также отметил, что Украина фактически в настоящее время без разрешения российской стороны или согласования с ней не может даже нарастить добычу собственного газа. «Потому что любое наращивание объемов добычи – это обязательно сокращение объемов импорта газа», – сказал он.

Ранее президент Виктор Ющенко неоднократно резко критиковал газовые контракты с Россией, обвиняя премьер-министра Юлию Тимошенко в «предательстве национальных интересов».

Цены на газ «убьют» украинскую химию

Украина может из-за высокой стоимости российского природного газа уже до конца 2010 года утратить свою химическую промышленность и понести значительные потери в металлургической отрасли, заявил Богдан Соколовский.

«Если в 2010 году ситуация (с ценой на газ) не будет изменена, то мы можем уже сегодня говорить о том, что до конца года Украина окончательно утратит свою химическую отрасль и еще большие убытки понесет в металлургической промышленности», – сказал представитель президента, добавив, что цены на газ «задает правительство Украины и задает российская сторона».

Соколовский отметил, что в результате ценовой политики в газовой сфере потери в нефтехимии и металлургии ощутимы уже сейчас.

«На протяжении 2009 года Украина утратила фактически 50% нефтяной и химической промышленности, а это большой и дорогой сектор украинской экономики. Мы являемся свидетелями того, в последнюю неделю фактически, что Украина теряет сегодня и металлургию. Недаром, наверное, такая компания как «Индустриальный союз Донбасса» (ИСД) продала 50% плюс две акции российской стороне», – сказал чиновник.

По его словам, внешние рынки украинские производители минеральных удобрений уже потеряли, а теперь их теснят и на рынке внутреннем.

«Около 70% внутреннего рынка мы отдали импорту, импорт – это в основном Россия, Румыния. Потому что в России цена на газ для химической промышленности сегодня, после повышения, составляет приблизительно 80 долларов, а в Украине для химической промышленности цена газа составляет 198 долларов. Себестоимость сырья определяет конечную цену. Наша продукция украинской химической промышленности неконкурентоспособна» – сказал Соколовский, добавив, что «ни один нормальный хозяин в сельском хозяйстве не будет сегодня покупать национальный продукт, потому что он дороже, при том же качестве он купит российский продукт, потому что российские минудобрения дешевле».

«Одесса-Броды» запустят в аверсном режиме?

Богдан Соколовский считает, что Украина уже в 2010 году может перевести работу нефтепровода «Одесса-Броды» в аверсный режим для прокачки каспийской нефти в сторону Европы, во всяком случае, для этого, по его словам, имеются все основания.

Нефтепровод «Одесса-Броды» был построен Украиной в 2001 году. Из-за отсутствия ветки в Польшу на Плоцк и Гданьск трубопровод сейчас используется Украиной для прокачки небольших объемов российской нефти (по условиям договора – до 9 миллионов тонн в год) в реверсном режиме в сторону Одессы. Для прокачки каспийской нефти, прежде всего из Азербайджана, в Европу необходимо запустить «Одесса-Броды» в аверсном направлении. Президент Украины Виктор Ющенко неоднократно обвинял главу правительства Юлию Тимошенко в том, что она намеренно этому препятствует.

«Я убежден, что в 2010 году Украина имеет все основания, чтобы наконец-то развернуть нефтепровод «Одесса-Броды» в аверсный режим и таким образом существенно поднять уровень собственной энергетической безопасности в этом секто-

ре», – сказал Соколовский. По его словам, только это обеспечит «альтернативной нефтью» нефтеперерабатывающие заводы страны, прежде всего два НПЗ на западе Украины, которые сейчас недогружены из-за нехватки сырья, а также Кременчугский НПЗ.

Соколовский напомнил, что в 2007 году Ющенко «достиг однозначной договоренности с президентом Азербайджана (Ильхамом) Алиевым о том, что порядка 5 миллионов каспийской нефти Азербайджан готов поставить в Украину».

«Стоял вопрос очень конкретно – как отобрать эту нефть. Оптимальный вариант – это было перевести нефтепровод «Одесса-Броды» в аверсный режим», – сказал представитель президента, выразив сожаление по поводу того, что этого не произошло. Тем не менее, по его словам, Украина уже получает каспийскую нефть другим путем.

«Все-таки каспийская нефть в октябре месяце 2009 года начала поступать, и ее сегодня принимает Кременчугский завод. Не самый лучший вариант, потому что это только один завод, но все-таки это впервые за всю историю независимой Украины мы принимаем каспийскую нефть. На сегодня, насколько я знаю, уже переработано семь танкеров нефти, и на 2010 год запланирована переработка порядка 3 миллионов тонн нефти на Кременчугском НПЗ», – сказал Соколовский, добавив, что если нефтепровод «Одесса-Броды» начнет работу в аверсном режиме, то это даст еще 4 миллиона тонн нефти для двух западноукраинских НПЗ, кроме того, это откроет возможности для транзита каспийской нефти в Белоруссию, Словакию, Чехию и Россию.

Ранее президент Белоруссии Александр Лукашенко заявлял, что считает реальным поставки азербайджанской сырой нефти для нефтеперерабатывающих заводов страны через территорию Украины и посредством нефтепровода «Одесса-Броды».

«Надеюсь, что в 2010 году тут будут позитивные изменения», – сказал Соколовский. Он также напомнил, что при подписании коалиционного соглашения парламентские фракции определили перевод нефтепровода «Одесса-Броды» в аверсный режим как приоритет. «Одним из подписантов была Юлия Тимошенко. К сожалению, было подписано, обещано, но не сделано», – подчеркнул представитель Ющенко. По его словам, если этого не случится, энергетической безопасности Украины будет нанесен ущерб.

Ядерное топливо для АЭС: «Росатом» и «Westinghouse»

Соколовский сообщил, что Украина ведет сейчас переговоры с Россией о заключении долгосроч-

ного, на 10 лет, договора о поставках российского ядерного топлива для атомных станций.

«Продолжаются переговоры о подписании долгосрочного контракта (с Россией). Сейчас разговор идет о том, чтобы подписать контракт с российской стороной на 10 лет, с 2011 по 2015 год. Речь идет о стабильных объемах поставок ядерного топлива», – сказал представитель президента. По его словам, вопрос о поставках топлива для украинских АЭС в 2010 году уже был урегулирован в конце минувшего года.

По его словам, переговоры с российской стороной ведутся «с учетом того, что с 2011 года на украинский рынок должно поступать ядерное топливо американской компании «Westinghouse».

«Сейчас работы по адаптации этого топлива – в активной фазе», – отметил Соколовский, добавив, что все работы по сертификации американского топлива на Украине могут быть закончены до конца 2010 года. Он сообщил также, что в таком случае, с 1 января 2011 года 12 украинских ядерных реакторов будут работать на топливе «Росатома», а три реактора Южно-Украинской АЭС – на топливе компании «Westinghouse».

В конце декабря 2009 года президент российской компании – поставщика ядерного топлива ОАО «ТВЭЛ» Юрий Оленин и украинской Национальной атомной энергогенерирующей компании «Энергоатом» Юрий Недашковский подписали в Москве дополнительное соглашение к действующему долгосрочному контракту на поставку ядерного топлива на атомные станции Украины в 2010 году. По данным компании «ТВЭЛ», с целью плановых перегрузок свежего ядерного топлива на украинских АЭС в 2010 году из РФ будет осуществлено 14 поставок топлива.

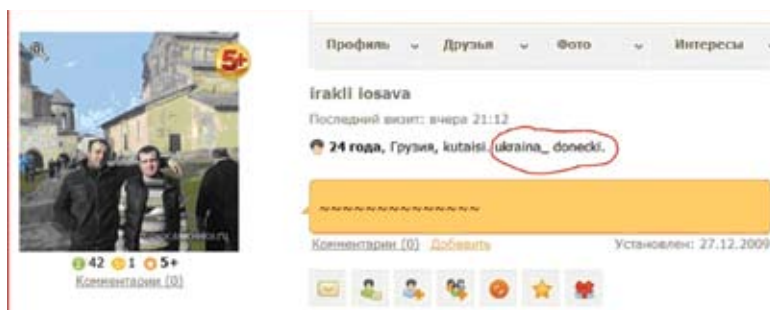
Сотрудничество «ТВЭЛ» с украинской стороной началось в 1996 году, когда российская компания стала победителем международного тендера на поставку ядерного топлива для реакторов ВВЭР украинских АЭС. В 1997 году между ТВЭЛ и «Энергоатомом» был заключен контракт, предусматривающий поставки ТВС по 2010 год включительно. Долгосрочный контракт на поставки топлива для украинских АЭС после 2010 года в настоящее время проходит согласование и, как сообщили в российской компании, «практически уже подготовлен к подписанию».

В целом ситуация в украинской ядерной энергетике, по словам Соколовского, не вызывает опасений, для обеспечения безопасной работы АЭС приняты все необходимые меры.

Приключения безработных «зондер-бригад Саакашвили» в Донецке

Владимир КОРНИЛОВ

Скандал с появлением грузинского десанта в Донбассе набирает обороты. Судя по заявлениям главы миссии «наблюдателей» Гиви Таргамадзе, грузины надеются все-таки обеспечить себе доступ на избирательные участки Украины во втором туре наших президентских выборов, чему обещают способствовать депутаты от БЮТ. Мэр Донецка Александр Лукьянченко заявляет, что 400-500 граждан Грузии остаются в столице Донбасса. А сами «наблюдатели» на своих страницах в «Одноклассниках» в адресе уже проставляют: «ukraina_doneski». Вот пример странички Ираклия Иосавы (№ 791 в списке «наблюдателей», поданном Грузией в украинский ЦИК):



При этом грузинская сторона как бы удивляется, когда слышит о каких-то «силовиках», «полицейских», «спецназовцах» в этом списке. «Эти люди, которые были в Донецке... – это представители парламента Грузии, ЦИК Грузии, неправительственных организаций, это международные журналисты», – заявляет, не моргнув глазом, посол Грузии Григол Катамадзе. Депутаты от БЮТ на ток-шоу и круглых стол в один голос также делают вид, что удивляются: «А где доказательства, что среди этих наблюдателей были силовики?»

Что ж, представим некоторые доказательства.

«Зондер-бригады» в действии

Когда только нога первого грузинского «наблюдателя» вступила на землю Донецка, ваш покорный слуга сразу обратил внимание на интересную фамилию в списке прибывших – **Бакур Корнилов**. Согласитесь, редкое сочетание имени и фамилии даже для Грузии. Мне стало любопытно, какую же это «неправительственную организацию» представ-

ляет мой однофамилец. Несколько кликов в Интернете было достаточно, чтобы найти любопытную информацию. Оказывается, гражданин с таким же именем и фамилией был замечен в нескольких скандалах в Грузии. Так, 8 мая 2006 г. три патрульных полицейских, среди которых был человек по имени Бакур Корнилов, в Тбилиси напали на съемочную группу студии «Репортер», незаконно задержали журналистов, применив к ним насилие, изъяли отснятую кассету. МВД моментально извинилось за действия своих подопечных и торжественно уволило всех троих из органов (так во всяком случае было объявлено миру).

Обращаю ваше внимание при этом, что журналисты снимали сюжет о «разного рода спецоперациях, в ходе которых участвовали случаи ликвидации подозреваемых». И связывают нападение на группу именно с тематикой этого сюжета! И теперь человек по имени Бакур Корнилов официально предложен украинскому ЦИК в качестве наблюдателя (№ 1030 в списке). Это случайное совпадение, однофамилец?

Тогда вот вам еще одно странное «совпадение». 15 июня 2009 года все основные фотоагентства мира обошли жуткие кадры жесточайшего разгона митинга оппозиции в Тбилиси:



Мирно митинговавших оппозиционеров атаковали накаченные люди в штатском и в полицейской форме, вооруженные металлическими дубинами, кастетами, ножами. Масса людей была задержана, многие были госпитализированы с тяжелыми травмами.

Возмущенный журналист Ираклий Кордзая после этого побоища объявил акцию «Опознайте палачей Миши!», разместив в Интернете и в некоторых СМИ фотографии этого избиения с просьбой к гражданам опознать тех, кто так жестоко избивал мирных жителей:



Вот что ска-
зали инициатор ак-
ции в интервью
газете «Грузия
и мир» в июле
прошлого года:
«Тревожит то, что
зондер-бригады
Саакашвили не
только в ночное
время, но уже и
днем открыто на-
падают на мир-
ных граждан. Эти
палачи зафиксиро-
ваны на видео- и фото-
плёнках, на которых
ясно видно, как
безжалостно рас-
правляются они и
избивают граждан,
молодежь, пожилых
женщин! Среди лиц,
участвовавших в
инциденте в ночь
на Вознесение, об-
щественность опоз-
нала четверых –
Ираклия Андроникаш-
вили, Бакура Корни-
лова, Ираклия Гогия
и Нугзара Цхелаш-
вили! Это люди,
которые используют
камни, кастеты, но-
жи, железные дубин-
ки».

рованы на видео- и фото-
плёнках, на которых
ясно видно, как
безжалостно рас-
правляются они и
избивают граждан,
молодежь, пожилых
женщин! Среди лиц,
участвовавших в
инциденте в ночь
на Вознесение, об-
щественность опоз-
нала четверых –
Ираклия Андроникаш-
вили, Бакура Корни-
лова, Ираклия Гогия
и Нугзара Цхелаш-
вили! Это люди,
которые используют
камни, кастеты, но-
жи, железные дубин-
ки».

Вы посмотрите-ка, опять Бакур Корнилов, который, вроде бы, был уволен из МВД! А теперь обратите внимание на его поделщиков. Ираклий Андроникашвили – № 68 в списке «наблюдателей» от Грузии на президентских выборах в Украине, Ираклий Гогия – № 460, Нугзар Цхелашвили – № 1919 в этом же списке! Если кто-нибудь будет называть это совпадением, то нас точно держат за идиотов!

Но и это еще не все! Ираклий Кордзая в том, июльском, интервью продолжает: «Имеются кадры, запечатлевшие и второй факт. В инциденте, случившемся перед парламентом, мы опознали двоих – **Серго Бичиашвили** и **Бадри Бакоева**, которые являются активистами «Нацдвижения» Исани-Самгорского района... Эта власть в разгроме митингующих и инакомыслящих использует и гражданских лиц, и так называемых правоохранителей!»

Вы посмотрите, какое опять «совпадение». Серго Бичиашвили – № 251 в списке «наблюдателей», поданном в украинский ЦИК, а Бадри Бакоев – № 125! Это какие же функции должны выполнять на украинских выборах специалисты по кровавому разгону демонстраций? С этими-то людьми г-н Таргамадзе, судя по расшифровкам якобы его телефонных разговоров, появившихся в Интернете (от которых он, кстати, не отрекается) собирается изнасиловать Донецк, причем «в любое место»?

Общественная активность грузинских силовиков

Я приведу еще целый ряд «совпадений». Может быть, где-то окажутся и действительные совпадения имен и фамилий. Однако пусть г-н посол Грузии попробует всех этих «однофамильцев» зачислить в грузинский ЦИК.

В нападениях на журналистов и оппозиционеров в Грузии были замечены нижеследующие «тезки» грузинских «наблюдателей». Сотрудник службы безопасности **Манучар Чангелиа** (человек с таким же именем и фамилией – №1967 в списке «наблюдателей»), согласно докладу, подготовленному западным фондом «Евразия», в 2003 г. в Зугдиди жестоко избил журналиста газеты «Ахали версиа» Лашу Гвинджилия. По мнению докладчиков, «таким способом он свел счеты с журналистом за не понравившуюся ему публикацию».

5 мая прошлого года был жестоко избит дубинками и прутьями журналист Первого канала Общественного вещания Каха Авалиани. Тут же были обнародованы имена нападавших – **Георгий Ониани** и **Реваз Ревазишвили**. Как это ни парадоксально, люди с такими же именами и фамилиями числятся в списке «наблюдателей» – № 1460 и 1549, соответственно.

Побывавшие в Киеве на прошлой неделе редакторы газеты «Грузия и мир» утверждают, что среди «наблюдателей» они выявили следующих силовиков (предоставленная информация, как вы понимаете, на их совести): Ираклий Алания (№ 48 в списке «наблюдателей») – следователь Управления полиции района Старый Тбилиси, Давид Бежанидзе (№ 176) – начальник полиции Батуми, Мамука Бенделиани (№ 197) – сотрудник полиции Зугдиди, Заза Вешапидзе (№ 321) – сотрудник криминальной полиции, Георгий Геленидзе (№ 411) – инспектор – следователь Кутаисского главного краевого управления МВД, Давид Гигаури (№ 424) – сотрудник МВД, патрульный инспектор Патрульного управления Метрополитена, Ираклий Гогия (№ 460) – сотрудник Департамента конституционной безопасности, Ираклий Йосава (№ 791) – сотрудник Главного городского управления криминальной полиции, Георгий Кацитадзе (№ 900) – сотрудник Ваке-Сабурталинского УВД Тбилисского главного управления полиции, Валерий Папиашвили (№ 1480) – сотрудник Главного городского управления Криминальной полиции, Виктор Размадзе (№ 1540) – сотрудник Главного городского управления Криминальной полиции. Ну, и конечно, Бакур Корнилов (куда ж без него!) – сотрудник Департамента конституционной безопасности! Вот куда, оказывается, устраиваются патрульные, уволенные за нападение на журналистов!

А руководитель грузинской миссии в Донецке Леван Тархнишвили (довольно длительное время

проработавший главой ЦИК Грузии), не моргнув глазом, заявляет украинской прессе: «В Донецке сейчас прибывает порядка 400 граждан Грузии. И только один из них числится в рядах гвардии. Поэтому информация о том, что в составе делегации множество силовиков, не соответствует действительности. А в составе делегации есть только работники министерств, ЦИК Грузии и ряда общественных организаций». Я гляжу, грузинские полицейские проявляют значительную «общественную активность», состоя в различных организациях!

Если кто-то по-прежнему сомневается и считает все это лишь «совпадениями», можно сравнить фотографии разгона тбилисской демонстрации 15 июня, представленные во время акции «Опознай палачей Миши!», с фотографиями «торжественной встречи» грузинских «наблюдателей» в аэропорту Донецка. И хотя накаченные «наблюдатели» в Донбассе кутались в шарфы и старались закрывать лица от камер, некоторых можно при желании и опознать:



Тяжела доля «безработного госслужащего»

Ладно, допустим, тоже «совпадение». Но все-таки как господин посол Грузии, заверяющий нас, что список делегации «наблюдателей» состоит сплошь из «представителей общественных организаций», объяснит странные анкеты, поданные этими самыми «общественниками» в украинский ЦИК и, вроде бы, собственноручно заполненные?

Много было разговоров о содержании этих анкет, но для конкретизации проблемы приведем некоторые из них дословно. Вот пример: «Тирашвили Михаил. Гражданство – Грузия (так в анкете!). Профессия, род занятий – вр. не работаю. Место работы – вр. не работаю. Опыт наблюдения за выборами – прочерк».

Вот еще: «Бачиашвили Лука. Профессия, род занятий – прочерк. Место работы – безработный. Опыт наблюдения за выборами – прочерк». И таких анкет – десятки и даже сотни! До чего же там, в Грузии, кризис дошел, если «представители обще-

ственных организаций» и «работники министерств» оказываются безработными!

Пока другие ломают головы над этой загадкой мы решили попросту спросить самих «наблюдателей» о целях их визита в Донецк и об их проблемах с занятостью. Дело в том, что в большинстве анкет безработные «наблюдатели» и в графе «Контактный телефон» ставили прочерк, свидетельствуя о тяжелых проблемах грузинских

«общественных организаций» и «министерств» со связью. Но некоторые явно прокололись, указывая свой реальный телефон. Вот по этим телефонам мы и решили позвонить, дабы напрямую пообщаться с представителями грузинской «общественности». Разговоры получились более чем любопытные!

Большая часть из «наблюдателей», в том числе те, чьи фамилии значились в списках прибывших чартерными рейсами в Донецк и в чьих анкетах значится «Дата прибытия в Украину – 14.01.2010», в один голос стала утверждать, что... в Украине они не были! Так, Зураб Варсимашвили (№ 305 в официальном списке «наблюдателей»), указавший в анкете, что он «бизнесмен», но поставивший прочерк в графе «Место работы», заявил нам: «Не был на Украине. Никто не говорил мне такого... Это неправда». Он даже не знает, что его кто-то предложил «наблюдателем» на наши выборы! Интересные подходы у «общественных организаций» Грузии к своим активистам, ничего не скажешь!

Вышеупомянутый «безработный» Лука Бачиашвили (№ 163 в списке), также значащийся в списке пассажиров, прибывших в Донецк, и указавший дату прибытия 14 января, по телефону тоже отрицал факт своего приезда. Кахабер Чиквиладзе (№ 2007), указавший в анкете, что он является «государственным служащим», тем не менее заявил, что он является тоже безработным – ну, безработный госслужащий, что тут такого? Он долго допытывался, откуда у нас появился его телефон, а затем предположил, что в анкете, видимо, речь идет о другом Чиквиладзе: «Наверное, кто-то еще есть. Однофамилец какой-нибудь, я не знаю». Когда его

и официально откупился от тюремного заключения штрафом в 10 тысяч лари.

В апреле 2005 г. при получении взятки в размере 1 тыс. долларов был задержан помощник прокурора Исани-Самгорского района Тбилиси Малхаз Абесадзе. Сейчас человек с таким же именем и фамилией – № 12 в списке грузинских «наблюдателей».

Следующим за ним в списке следует Нодар Абжандадзе, руководитель районной думы Сачхерского района, которого не далее как в декабре российские пограничники уличили во лжи в связи с распространением недостоверной информации о якобы имевшем месте «похищении» грузинского водителя автобуса.

Под номером 51 в списке значится Георгий Алексишвили, которого редакторы газеты «Грузия и мир» опознали как супруга секретаря Совета национальной безопасности Грузии Екатерины Ткешелашвили. В позапрошлом году она была обвинена во взятке в виде... должности мужа, который из бухгалтера оперного театра вдруг превратился в финансового советника гендиректора ООО «Железная дорога Грузии» с окладом в 5 тысяч лари.

Михаила Бекаури, который значится в списке «наблюдателей» под номером 181, представители грузинской оппозиции идентифицировали как человека, который в январе 2008 г. на выборах президента Грузии был задержан за дебош на избирательном участке и приговорен к 10 дням лишения свободы (как видите, в Украине с профессиональными грузинскими дебоширами поступают мягче, чем у них на родине).

А Давид Джапаридзе (№ 632), по мнению редакторов «Грузии и мира», – это тот Джапаридзе, который был «замечен в даче ложных показаний против членов оппозиции». Такое поведение лже-свидетеля оппозиционные политики в интервью «Грузии Онлайн» объясняли тем, что «Джапаридзе является сам условно осужденным за изготовление фальшивых документов, боится давления».

Правда, любопытные люди приехали к нам обеспечивать контроль «за честными, прозрачными, демократичными выборами»?

Как предотвратить Цхинвал в Донецке?

Я могу еще долго приводить любопытные факты, документы и фотографии – благо, Грузия дала богатый выбор фамилий, подозрительным образом совпадающих с именами участников различных скандалов и силовых акций. Но в этой истории меня больше всего волнует другой вопрос: как к услугам таких темных личностей могут прибегать украинские политики? Ведь большего унижения для Украины, чем такие «наблюдатели», которых их же соотечественники называют «зондер-бригадами»,

представить очень сложно. Как могут редакторы газет идти на явное нарушение Уголовного кодекса, по сути поддельывая журналистские удостоверения и выдавая их подозрительным выпускникам Академии госбезопасности? Сами журналисты этих газет не понимают, как их могут подставить такие «наблюдатели» с журналистскими корочками?

Меня даже не волнует, кто «оплачивал этот банкет», выбросив десятки миллионов на грузинский десант (из разговора «голосов, похожих на Саакашвили и Тимошенко»), можно сделать определенные выводы по поводу того, почему нашим пенсионерам с такими задержками выплачивают пенсии). Но мне интересно, как бы отнеслась сама Грузия, если бы на выборы ее президента Россия прислала в виде «наблюдателей» тысяч эдак пятьдесят своих спецназовцев и заодно батальон «Восток», которые заняли бы все избирательные участки – читай, практически все ведущие госучреждения страны?

Я думаю, все прекрасно понимают, какова была бы реакция на это. Тут буквально недавно, в декабре, даже небольшую группу довольно известных российских ученых не пустили на конференцию в Тбилиси. Их завернули из аэропорта грузинской столицы, объяснив это тем, что ученые якобы являются «высокопоставленными сотрудниками госбезопасности России». То есть сотрудники госбезопасности Грузии могут ездить в Украину, а в Грузию иностранная госбезопасность не допускается? И где же хваленое грузинское гостеприимство?

В этой связи возникает законный вопрос: как воспрепятствовать тому беспределу, который, по всей видимости, готовят на наших избирательных участках специалисты по провокациям, нападениям на журналистов, избиениям людей, лжи и фальсификациям? Они умудрились устроить целый ряд дебошей во время первого тура, когда не имели статуса наблюдателей. Можно себе представить, что будет, если они данный статус получат.

При этом грузины запросто расписываются в фактическом нарушении закона, публично признавая тот факт, что они осуществляли именно наблюдение за украинскими выборами! Так, вышеупомянутый Таргамадзе заявил в эфире телекомпании «Имеди»: «Грузинские наблюдатели все равно не были допущены на участки... И после этого наши наблюдатели находятся практически на всех участках. Есть часть участков, куда до сих пор не смогли попасть наши наблюдатели, но на большинстве участков наши наблюдатели уже есть!» То есть таки наблюдатели, а не «журналисты»? Без всякого дозволения Центризбиркома? Вот вам и основание для признания действий грузинской стороны, грубо вмешавшейся в избирательный процесс на Украине, незаконными. Ведь без статуса наблюдателей данные господа не имели права на подобные действия!

Сейчас Партия регионов, по словам народного депутата Леонида Кожары, подумывает даже предложить введение временного визового режима для Грузии на период проведения выборов. А я, честно говоря, не вижу никаких препятствий для того, чтобы уже сейчас без ведения виз на абсолютно законных основаниях не допустить грузинских «недонаблюдателей» на территорию Украины и выдворить отсюда тех, кто «подзадержался» в Донецке.

Достаточно вспомнить, на каких основаниях СБУ не допускает неугодных Виктору Ющенко российских политиков, журналистов, политологов. Исклчительно на основании высказываний (даже не действий!) этих лиц принимаются решения, что данные высказывания создают «предпосылки для совершения противоправных действий»! Я категорический противник применения этих норм закона «О правовом статусе иностранцев и лиц без гражданства» против инакомыслия, против слова, но если в самом деле иностранцами нарушается закон или же есть достоверные сведения о том, что планируется этот закон нарушить, то что мешает уже сейчас применить действие этого закона относительно

двух тысяч грузинских граждан и лишить их права въезда до окончания выборов в Украине?

Так что легальные механизмы для предотвращения массовых провокаций со стороны иностранных «наблюдателей» имеются – было бы желание. Если же украинские власти не пойдут на это, не защитят Донбасс от непрошенных гостей, есть основания опасаться, что защиту Донецка от «изнасилования в любое место» возьмут на себя сами дончане. Видимо, господин Таргамадзе не знает, что представляет собой этот город и какими могут быть в гневе горняки или фанаты «Шахтера», чье самолюбие задето подобными наглыми высказываниями.

Напомню, что перед августом 2008 г. примерно такие же наглые, бравурные слова звучали из уст людей вроде Таргамадзе относительно России. И мы помним, как «героически» бежали от российской армии те самые силовики, которые, похоже, только и умеют, что избивать беззащитных женщин железными прутьями, устраивать дебоши на избирательных участках и насилловать наше терпение. Ей богу, лучше все-таки не доводить до греха и не устраивать в Донецке второй Цхинвал.

Политолог: Тимошенко могут выгнать в отставку перед вторым туром

КИЕВ, 29 января. Партия регионов (ПР) ведет переговоры в парламенте, чтобы отправить премьер-министра Юлию Тимошенко в отставку еще до второго тура президентских выборов. Как передает корреспондент «Росбалта», об этом в ходе круглого стола заявил политолог Виктор Небоженко.

«Сегодня Партия регионов ведет борьбу по нескольким направлениям. В частности, после голосования за отставку Луценко, когда в Раде появилось новое большинство Партии регионов, Блока Литвина и коммунистов, одна из групп в лагере «регионалов» начала подготовку к отставке премьера Тимошенко. По информации из парламента, они уже ведут переговоры с Блоком Литвина и коммунистами, чтобы на следующей неделе, до 7 февраля, снять Тимошенко», — заявил Небоженко.

При этом он отметил, что другая группа депутатов ПР занимается более практическими вещами. «Они меняют правила игры перед вторым туром,

внося изменения в закон о выборах президента. И это очень опасно, поскольку это существенно облегчает возможность фальсифицировать выборы. Теперь любое решение избирательной комиссии, пусть даже нелегитимное, может быть принято ограниченным количеством членов комиссии», — заявил политолог.

В целом Небоженко, который, по неофициальной информации, в ходе нынешней президентской кампании сотрудничает с Блоком Юлии Тимошенко (БЮТ), считает, что «в отличие от первого тура, второй тур президентских выборов будет больше похож на настоящую Сталинградскую битву».

Напомним, второй тур президентских выборов на Украине пройдет 7 февраля. Во второй тур вышли лидер Партии регионов Виктор Янукович и премьер-министр Юлия Тимошенко, за которых в первом туре проголосовали соответственно 35,32% и 25,05% избирателей.

Выборы и история

Александр ДУДЧАК,
Александр МАНАЧИНСКИЙ

Украина продолжает удивлять мир и удивляться сама себе. Возможно 18 лет Незалежности – срок маленький, и нам еще много раз придется услышать слово «впервые» в контексте выборов в Президенты Украины и прочих событий новейшей истории государства.

Традиционно голосующие не «за», а «против» кого-то избиратели (как в 2004-м – кто-то голосовал «против донецких», кто-то «против американцев»), каждый раз руководствовались принципом: «нехай гірше, аби інше».

В этот раз, вариантов проголосовать за «гірше» не было. Просто хуже уже некуда. И любой другой выбор был или лучше, или, по крайней мере, не хуже существующего «гаранта».

Нынешние выборы достойны быть отмечены «Книгой рекордов Гиннеса», как демонстрация уникально низкой популярности пытающегося переизбраться на второй срок действующего президента страны. Ющенкоовские 5,4% побили прежний рекорд, в 7,4%, установленный в Словакии Рудольфом Шустером и державшийся с 2004 года. Кстати, Р.Шустер тоже предпочитал лечиться в австрийских клиниках. Кроме того, оба пришли к президентству через «цветные» революции при поддержке Соединенных Штатов. Предшественник Р.Шустера – Мечияр, победивший на выборах 1998 года по причине своей антипатии к НАТО (даже наложил вето на вступление Словакии в этот блок) и ЕС, был обвинен в коррупции, деспотизме и автократии и, как результат, против него было возбуждено уголовное дело.

Объединяет этих двух «рекордсменов» и то, что оба представляют интересы этно-религиозных меньшинств своих стран. Один – прозападно-ориентированный немец, хоть и родившийся в Кошице (Словакия) и позиционирующий себя как словак, другой – прозападно-ориентированный «галичанин» (по своему менталитету), хоть и родившийся далеко от Галичины – в Хоружевке на границе с Россией.

Если Рудольф Шустер активно поддержал бомбардировку Югославии и вторжение США в Ирак и Афганистан, то на долю второго пришлась поддержка всех инициатив НАТО и проамери-



канской агрессии Грузии на Кавказе. Один установил рекорд по непопулярности на выборах президента страны спустя лишь несколько дней после вступления этой страны в НАТО. Другой (Слава Богу, не удалось втянуть Украину в НАТО!) через несколько дней после издания указа о праздновании 95-летия «победы» в каком-то незначительном бою на Маковке Австро-Венгерских войск, в составе которых были части созданные из галичан, над войсками Российской Империи.

Вероятно, все воспитанники «оранжевых» инкубаторов имеют схожую судьбу.

Нет гарантий, что в результате провокаций, нынешние выборы на Украине закончатся двумя турами. Но, в любом случае, это будет либо окончание «оранжевой» эпопеи, либо ее окончание вместе с государством Украина, как таковым – на это и была направлена деятельность нынешнего Кабмина и в годы, предшествовавшие мировому кризису. Всемирный кризис лишь позволил найти убедительного виновника.

В условиях невиданной социальной напряженности и экономического коллапса на Украине, следующий Президент будет обязан бороться с созданными предыдущим режимом, тенденциями к расколу Украины по территориально-этническому, культурному и религиозному принципу.

Какой лидер державы, находящийся в «здоровом уме и трезвой памяти», будет доставать из нафталиновых сундуков события сродни упомянутому «95-летнему», или восхвалять фашистов, называть их именами улицы, и посмертно награждать их званием «Героя Украины»? Как можно, используя служебное положение, умышленно проталкивать идеи, абсолютно неприемлемые 95% населения?!

Что будет с такими бредовыми «указами», слава Богу, уже экс-президента, как «награждение Шухевича званием героя», «празднования совместной борьбы Мазепы и Карла XII против Петра I», «празднования Конотопской битвы», «уголовного преследования за непризнание факта геноцида» и т.д. и т.п.? Как будут называться улицы «Джохара Дудаева», «Петлюры», «Мазепы» и многие другие?

Каждый новый указ Ющенко относительно очередного «отмечания» какой-то даты, учреждения

нового праздника воспринимается уже не столько с настороженностью, сколько с любопытством – какое теперь событие достали из схронов антиукраинской памяти, подчеркиваем, антиукраинской? Задайте себе вопрос – а знали ли Вы еще пару недель назад о «великой битве» на горе Маковке? Если Вы не относитесь к «узкому кругу ограниченных лиц», то вряд ли. И не потому, что у вас значительные пробелы в истории. Просто подобных событий было в каждом вооруженном конфликте сотни и тысячи. Причины, по которым именно это событие получило внимание «августейшей особы», понять до конца нельзя. Можно лишь объяснить тем, что в этих боях 95 лет назад в составе австро-венгерских войск принимали участие такие личности, как Евгений Мельник и Андрей Коновалец, которые, кстати, попали в плен к русским войскам. Да и какая победа, в котором именно часу? Та же гора Маковка переходила из рук в руки несколько раз. И против русских войск воевала не украинская армия, а армия Австро-Венгерской империи.

Отмечаются любые даты, в которых хоть что-то было сделано против всего имеющего общий корень с «русским», «Россией», рускостью. Не стоит удивляться, если, продолжив эту линию, возможный будущий президент начнет отмечать победу над русскими войсками братьев «уков» по-оружию – татаро-монголов. Особенно, взятие ими Москвы (про сожженный Киев промолчат, как молчат о реках украинской крови, пролитой бандеровцами). Возможно, само понятие Киевская Русь исчезнет из учебников по истории в средних школах Украины, как противное «этническому украинцу». Первые шаги уже сделаны. Далее последуют «памятные победы» 41-го года над «совітами», где «доблестно» сражались те же Коновалец и Мельник, но уже не в австро-венгерской армии, а под началом спецслужб Германии.

Вероятно, Президент Виктор Ющенко решил оставить после себя «авгиевы конюшни», которые придется расчищать своему приемнику. Указом президента Украины №46/2010 от 20 января присвоено звание Герой Украины с награждением ордена Державы Бандере Степану Андреевичу – проводнику Организации украинских националистов (посмертно). За несокрушимость духа в отстаивании национальной идеи, проявленный героизм и самопожертвование в борьбе за независимое Украинское государство.

Интересно, что Бандера был гражданином Польши и никогда не был гражданином Украины, и с сентября 1939 года – никогда не был на Украине.

Окончание депрессивного режима Ющенко, засеявшего все святые места своими крестами, ознаменовалось активной борьбой с «наследием тоталитаризма». В программе этой борьбы важное

место уделяется и подмене понятий, направленной на уничтожение памяти подвига советского народа в борьбе с нацистами и возвеличивание преступной деятельности отечественных фашистов. К памятникам «наследия тоталитаризма», по мнению Ющенко, относятся и памятники советским воинам. Какова будет их судьба после второго (третьего) тура нынешних выборов?

Рано радоваться тому факту, что русофобская паранойя завершается. Пока лишь появилась надежда. Не более того.

Хочется надеяться, что никто не сможет продолжить параноидальную линию нынешней власти, направленную на разрыв глубинных исторических связей между братскими народами, ведущую в пропасть экономической деградации и морального разложения народ. Если в последние несколько лет экономика и экономическая безопасность Украины разрушалась непосредственно Правительством, то «Гарантом» уничтожались политические и историко-культурные предпосылки для возможного спасения страны.

ДЛЯ СПРАВКИ:

Битва на Маковке состоялась 29 апреля – 3 мая 1915 года. Прорвав фронт, русская армия, наступая с 28 на 29 апреля 1915 г заняла часть горы. Для контрнаступления австрийцами были направлены четыре сотни Первого куреня и почти четыре сотни Второго куреня УСС (Украинских сечевых стрелцов). После однодневного боя сотни Осипа Будзиновского и Андрея Мельника (позднее одного из лидеров ОУН, оппонента Степана Бандеры) захватили вершину, а сотни 1-го куреня оттеснили русские части к реке Головчанка. Неудачей закончилась для русской армии и вторая попытка занять Маковку 30 апреля после сильной артиллерийской подготовки. Однако 1 мая русским частям удалось взять гору. УСС понесли в этот день наибольшие потери: в плен попали несколько австрийских сотен и часть сотен Мельника и Будзиновского, которые были размещены в лагерях для военнопленных в Дубовке и Черном Яру вблизи Царицына, там же в плену находился и будущий лидер ОУН кадет-аспирант Евгений Коновалец и Андрей Мельник.

Известен Коновалец и проявленным «героизмом» под Крутами. Это он привез туда некипяченых киевских гимназистов и бросил их на произвол судьбы, удрал на поезде от наступавших большевиков. Но об этом почитатели УВО-ОУН-УПА предпочитают не вспоминать, ограничиваясь стенаниями по «героям Крут».

Как видим, никто не забыт, всем найдется дело. Но вопрос остается открытым, если усусы не удержали гору Маковку, да еще попали в плен, тогда неясно, чью победу Ющенко приказал праздновать. Получается надо праздновать **разгром русскими вой-**

сками усусов на Маковке. Однако если разобраться, этот бой был рядовым эпизодом из тысяч подобных эпизодов Первой мировой войны, и не имел никакого оперативного и тем более стратегического значения и его уж никак нельзя назвать решающим.

Непонятно кто порекомендовал Верховному Главнокомандующему подписать такой указ, где

вырванный из истории рядовой эпизод, к тому же фальсифицированный, возводится в ранг чуть ли не победы вселенского масштаба, что как минимум нелогично и даже неприлично. Причем не только по отношению к соседям-россиянам и белорусам, но и к нашим соотечественникам, предки которых воевали на стороне русской армии, а не австрияк.

Играли в демократию, доигрались до позора...

Сергей СМОЛЯННИКОВ

Именно так, позором, а не иначе, я и мои коллеги, называли решение уходящего, но еще не ушедшего Виктора Ющенко, о присвоении высокого звания Героя Украины «лидеру националистов», как указано в Указе, а фактически главарю пособников фашистов Степану Бандере. Звание присвоено посмертно, но получил награду внук живодера – также Степан Бандера...

Еще совсем недавно мы все вместе гневно осуждали не только провокации Тягнибока со своими боевиками в Севастополе и Крыму, но и говорили о неприемлемости для большей части украинского народа тягнибоковских инициатив о признании посмертно лидера фашистских формирований героем Украины. Ибо те, кто пал от рук подлых убийц бандеровских банд никогда не позволили бы ему при жизни получить признание народов Украины.

Увы, самое позорное явление, после Шухевича, конечно, состоялось. Да и состоялось то когда, когда с треском, как тот же Бандера, Виктор Ющенко, поставив «очередной рекорд» позорности доверия от «любимой нации», став, фактически ни кем, на «последнем президентском издыхании» издает такой кощунственный указ (даже рука не подымается написать слово указ с большой буквы). Не 1 января, в преддверии президентской гонки, а уже «в вагонок ушедшему поезду» издал он, этот страшный по сути, но еще страшнее по последствиям, документ исторической лжи...

Что можно сказать по данному поводу, особенно сегодня, когда «демократия желаний и возможностей» стала страшным бичом правды и справедливости.

Возникает вопрос – откуда «растут ноги» решения политического аутсайдера «украинского выбора». А не отсюда ли, что ряд лже-патриотов Крыма и Севастополя, молчаливо и стыдливо разрешали тягнибоковским банд... (извините) боевикам, беспрепятственно разбрасывать камни в славном городе, топтать крымскую и Таврическую земли, издеваться



**Слава Гитлеру! Слава Бандере!
Было? Было, было...**

над памятью. Если и сегодня промолчим – не только история, но и все прогрессивное человечество нас не простят. Не простят поляки, погибшие от рук палачей, не простят внуки, зверски замученных селян, не простят вдовы погибших воинов, прошедших Сталинград и Севастополь, а погибших в своем тылу, от рук тех же убийц.

Да хватит уже лирики, пора дать слово Его Величеству – Факту Истории. Причем молча и без комментариев.

Документы, которые находятся и в архивах Украины, но, как то, стыдливо пылятся, свидетельствуют, что: уже 9 февраля 1943 года бандеровцы под видом красных партизан (это к вопросу о «передевании частей НКВД в бандеровцев») вошли в польское село Паросле. Крестьяне, успевшие сдружиться с партизанами, радушно встретили гостей. Вдоволь «нахлебосолившись», бандиты начали насильничать, а затем убивать женщин и девушек. Перед убийством им обрезали груди, носы и уши. Потом начали мучить остальных жителей села. Мужчинам перед смертью отрезали половые органы, носы, языки и уши. Добивали ударами топора по голове. В одном доме, среди объедков и бутылок из-под самогона, вошедшие на следующий день в село настоящие партизаны обнаружили годовалого ребенка, приколотого



**Как боролись за правду
русские братья и сестры,
отправившиеся на Западную
Украину к своим украинским
братьям и сестрам строить
новую жизнь. И мы скажем,
Вечная память вам! А лучшей
памятью будет то, что мы
не допустим возврата
катов-палачей**

раине». А главную улицу в Сухой Лозе 13 июля бандеровцы «оформили» в еще один «путь к самостоятельности», наколов 50 детей на штакетник. И это не выдумка, а исследования британского ученого.

Но и украинские детки, также стали жертвами палачей Бандеры. В одну из ночей бандиты ворвались в украинское село Лозовое и за полтора часа убили свыше 100 его жителей. В семье Дягун бандеровец зарубил троих детей. Самому маленькому, четырехлетнему Владу, отрубил руки и ноги. В семье Макух убийцы застали двоих детей – трехлетнего Ивасика и десятимесячного Иосифа. Десятимесячное дитя, увидев мужчину, обрадовалось и со смехом протянуло к нему ручки, показывая свои четыре зубчика. Но безжалостный бандит полоснул ножом головку младенца, а его братику Ивасику топором разрубил голову.

«Они превзошли своими зверствами даже немецких садистов эсэсовцев. Они пытаются наших людей, наших крестьян... Разве мы не знаем, что они режут маленьких детей, разбивают о каменные стены их головки так, что мозг из них вылетает. Страшные зверские убийства – вот действия этих бешеных волков», – взывал Ярослав Галан. Его правда о зверствах бандеровцев стала причиной гибели, но не смерти своей боялся настоящий украинский патриот, а того, что делают эти звери с народом...

«...В Новоселках Ривненской области была одна комсомолка Мотря. Ее похитили бандеровцы

к столу штыком. В рот ему бандиты засунули недоеденный квашеный огурец.

Вообще к невинным польским детям бандеровцы питали особую нежность. В селе Лозовая на Тернопольщине они «украшили» ствол каждого дерева трупом убитого перед этим ребенка. Как пишет британский исследователь Корман, дети прибавались к деревьям таким образом, чтобы создалась видимость «венка». Эту аллею бандеровцы называли «дорогой к самостоятельной Ук-

и у живой вырывали сердце. Один палач в одной руке держал часы, а в другой сердце, чтобы проверить, сколько еще будет биться сердце в руке...»

И таких примеров тысячи и тысячи. Неужто не найдется на Украине-Руси политика, который смело и прямо скажет – смотри украинский народ, кто такие «борцы за свободу» и что такое бандеризм. А для полноты ответа скажу, что ни тягнибоковщине, ни бандеривщине не прижиться на Украине, потому, что настоящий украинец, это тот кто, как Ярослав Галан или Василь Симоненко, увидевший в бандеровцах убийц, насильников, палачей.

Не знаю, поймет ли читатель стихи поэта Василия Симоненко, но хотел бы их опубликовать.

*Тоді вас люди називали псами,
Бо ви лизали німцям постоли,
Кричали «Хайль!» охриплими басами
І «Ще не вмерла...» голосно ревли.*

*Де ви ішли – там пуста і руїна,
І трупи не вмещалися до ям.
Плювала кров'ю «ненька Україна»
У морди вам і вашим хазяям.*

*Ви пропили б уже її, небогу,
Розпродали і нас по всій землі,
Коли б тоді Вкраїні на підмогу
Зі сходу не вернулись «москалі»*

*Тепер ви знов, позв'язувавши кості,
Торгуете і оптом, і в роздріб,
Нових катів запрошуєте в гості
На українське сало і на хліб.*

Если коротко с переводом, то, примерно, так:

*Тогда вас люди называли псами,
Ведь вы лизали немцам зад,
Кричали «Хайль!» охрипшими басами
И «Ще не вмерла Украина» всласть.*

*Где вы прошли – там пустота и руины
И трупы не вмещаемые в ямы.
Плевала кровью «ненька Украина»
В мордашки лица вам и хозяям.
Вы пропили уже бы все и всех,
Распродали б и нас по землям всем,
Когда в страну на наше счастье,
С востока не вернулись «москали»*

*Теперь вы вновь, собравши кости,
Торгуете и оптом и в «потреб»,
Новых вы палачей зовете в гости
На сало украинское и хлеб.*

Перевод мой и, согласен, что не самый удачный, ибо лучше чем сказал автор, уже не скажешь. Но главное то, что этому разоблачительному стиху, уже тридцать пять лет...

Сталин и первая попытка объединения украинского народа

Михаил
АЛЕКСАНДРОВ

Украина не перестает удивлять сюрреализмом своей политики, точнее политики своих государственных руководителей. Недавно по инициативе уходящего президента В.Ющенко был предпринят еще один такой шаг. Апелляционный суд в Киеве признал виновными в массовом голоде на Украине в 1932–1933 годах бывших руководителей СССР, УССР и ВКП(б). Суд констатировал, что И.Сталин, В.Молотов, Л.Каганович, П.Постышев, С.Косиор, В.Чубарь и М.Хатаевич совершили преступление геноцида, предусмотренное частью 1 статьи 442 Уголовного кодекса Украины. Правда, суд закрыл уголовное дело на том основании, что обвиняемых уже нет в живых.

Но на этом символическом решении дело не ограничилось. Комментируя решение суда, Ющенко предложил странам, которые «пострадали» от коммунистических режимов, подписать соглашение о создании международного трибунала над преступлениями коммунизма. «Идеология и практика сталинизма должны быть осуждены так же, как были осуждены идеология и практика нацизма», – подчеркнул он. Таким образом, президент Украины сделал заявку на то, чтобы подвергнуть юридическому осуждению не только так называемый «голодомор», но и всю политику руководства СССР с 1924 по 1953 годы. Абсурдность такого подхода с точки зрения украинских национальных интересов (я сейчас про интересы России вообще не говорю) просто поражает. Дело в том, что решающая роль в становлении современного украинского государства в его нынешних границах, с его многомиллионным населением, развитой промышленностью и инфраструктурой принадлежала лично И.В.Сталину.

Более того, никто другой не сделал так много для объединения украинского народа в едином государстве как Сталин. Именно ему принадлежала идея присоединения западно-украинских земель к Украинской ССР в первые годы советской власти, то есть тогда, когда никто другой в большевистском руководстве, да и среди оппозиционных большевикам сил, об этом даже не помышлял. Впервые эта доктрина



на была выдвинута Сталиным еще во время советско-польской войны 1920 года. Но обо всем по порядку.

Сразу после восстановления независимости Польши, руководство этой страны во главе с Юзефом Пилсудским начало экспансионистскую политику, направленную не просто на объединение польских земель, но фактически на восстановление польской империи в границах Речи Посполитой. С этой целью в феврале 1919 года поляки вторглись на территорию Белоруссии и заняли обширные районы, включая Минск. Ослабленная гражданской войной Советская Россия не могла противостоять этому наступлению. Польскую экспансию удалось остановить только под давлением Антанты, которая в этом вопросе вынуждена была учитывать позицию лидеров белого движения, в частности генерала Деникина.

В декабре 1919 года Верховный совет Антанты за подписью Клемансо опубликовал Декларацию о восточной границе Польши. В качестве таковой была провозглашена линия, которая проходила через Гродно — Яловку — Немиров — Брест-Литовск — Дорогуск — Устилуг, восточнее Грубешова, через Крылов и далее западнее Равы-Русской, восточнее Перемышля до Карпат. В последствие эта линия получила название «линия Керзона». В основе данного решения лежала позиция делегаций США, Англии, Франции, Италии и Японии на Версальской конференции, согласно которой при создании польского государства в него должны были войти только этнографически польские земли. Однако эта граница не устраивала руководство Польши. Отсюда – попытки поляков аннексировать исконные земли белорусов и украинцев. Причем Варшава пыталась в этом вопросе сыграть на противоречиях между белыми и красными, вела переговоры и с теми и с другими. После того, как многомесячные переговоры в Таганроге между Деникиным и представителем Пилсудского не увенчались успехом, начались польско-советские переговоры. Но и эти переговоры закончились провалом. Тогда поляки решили навязать свою волю силой.

На рассвете 25 апреля 1920 г. польские войска вторглись на Украину на широком фронте

от Припяти до Днестра. Юго-Западный фронт (командующий А.И.Егоров, член Реввоенсовета Р.И.Берзин) под давлением превосходящих сил противника был вынужден отступать. 28 апреля Политбюро ЦК РКП(б) одобрило план отражения польской агрессии, подготовленный Реввоенсоветом республики. Он предусматривал, что главный удар нанесут войска Западного фронта в Белоруссии. На должность командующего фронтом был назначен М.Н.Тухачевский. Юго-западный фронт должен был наносить вспомогательный удар в общем направлении на Брест. По решению ЦК РКП(б) в военный совет фронта был введен И.В.Сталин. Тем временем, 6 мая поляки заняли Киев.

Контрнаступление советских войск началось 14 мая. Первыми удар нанесли войска Западного фронта, но достичь успеха не смогли. В результате боев к 8 июня фронт стабилизировался практически на той же линии, откуда началось наступление. Более успешными оказались действия Юго-Западного фронта, который был укреплен 1-ой конной армией С.М.Буденного. Войска фронта перешли в наступление 26 мая, а 5 июня 1-я Конная армия прорвала польскую оборону. К 12 июня был освобожден Киев. 20 июня советские войска вышли на линию Житомир — Бердичев — Казатин — Винница.

Успех Юго-Западного фронта заставил поляков отводить войска, прогивостоящие южному крылу Западного фронта. Это позволило Западному фронту начать преследование отступающего противника. Польское командование было вынуждено перебросить часть войск на южный фланг, чтобы прикрыть бреши в обороне. Это создало благоприятные условия для перехода Западного фронта в стратегическое наступление, которое началось 4 июля. На этот раз войска Тухачевского нанесли удар с правого фланга. Поляки, понеся тяжелые потери, стали поспешно отступать. 10 июля они оставили Бобруйск, 11 июля — Минск, 14 июля — Вильно. Тем временем, 1-я Конная армия к 10 июля овладела городами Ровно и Дубно. Польский фронт находился на грани развала.

В этих условиях правительство Польши обратилось к Антанте с просьбой о вмешательстве. Поляки настаивали на военной интервенции, однако было решено, что Антанта предпримет шаги к установлению перемирия. При этом Польша согласилась принять за основу территориального размежевания с РСФСР «линию Керзона». 12 июля британский министр иностранных дел Керзон прислал в Москву телеграмму с предложением, чтобы РСФСР и Польша заключили перемирие. При этом советское наступление должно было остановиться 50 км восточнее «линии Керзона», а в Восточной Галиции — на достигнутой к моменту перемирия линии фронта. Вопросы разграничения территорий следовало решить на международной конференции в Лондоне.

Туда, в частности, должны были быть приглашены и представители Восточной Галиции. Предлагалось также заключить перемирие с Врангелем, в случае отвода его войск в Крым. На размышления Москве давалось 7 дней. Для понимания позиции Сталина, следует особо обратить внимание на то, что по плану Антанты Восточная Галиция должна была участвовать в переговорах отдельно от Польши.

Предложенные Антантой условия выглядели вполне разумными с точки зрения российских национальных интересов и могли послужить хорошей основой для последующих переговоров. Не случайно, глава НКВД Чичерин высказался за принятие данных предложений. По его мнению, следовало бы выйти на «линию Керзона» и вести переговоры с Польшей, подтянув тылы и дав отдых войскам. Ну, а в случае необходимости можно было с этой линии начать новое наступление.

Однако, позиция Чичерина не получила поддержки. Пленум ЦК РКП(б) 16 июля рассмотрел ноту Керзона и принял предложения Ленина. Пленум постановил отвергнуть предложения Англии о посредничестве, дал указание продолжать наступление на польском фронте и даже наметил меры для усиления наступления. На основе ленинских предложений была составлена телеграмма Чичерина с ответом Керзону. Она была передана по радио 17 июля. В телеграмме говорилось, что для установления перемирия Польше необходимо напрямую обратиться к советскому правительству, при этом оно согласно на более выгодную для польского народа территориальную границу, чем «линия Керзона». В этой связи большевистское правительство указывало, что линия Керзона — не справедлива для Польши, так как была установлена под давлением «контрреволюционных русских элементов» и что Антанта пошла по пути «антипольской политики царизма и империалистической великорусской буржуазии». Это последнее положение, вероятно, повергло в шок сотрудников английского МИД. Отдавать большую территорию, чем того требовал противник выходило далеко за рамки традиционной дипломатии и просто здравого смысла. Но большевики руководствовались своими собственными, только им понятными смыслами.

Сталин участия в заседании Пленума не принимал, так как 12 июля отбыл в Харьков в штаб фронта. Формально Ленин поинтересовался его мнением по ноте Керзона, но сделал это в очень своеобразной форме. 12 или 13 июля он направил Сталину телефонограмму, в которой изложил условия Керзона, но одновременно попросил отдать распоряжение «о бешеном усилении наступления». К тому же, Ленин прямо заявил: «У нас хотят вырвать из рук посредством жульнических обещаний победу». Таким образом, вождь дал понять, что его мнение по данному вопросу уже сложилось. В этих

Иосиф СТАЛИН (1878 – 1953) – советский государственный, политический, партийный и военный деятель:

«Наши успехи на антипольских фронтах несомненны. Несомненно и то, что эти успехи будут развиваться. Но было бы недостойным бахвальством думать, что с поляками в основе уже покончено, что нам остается лишь проделать “марш на Варшаву”»



условиях, прямо возражать было бессмысленно. Как показывал прошлый опыт, большинство ЦК обычно шло за Лениным. В любом случае об ответе Сталина на эту телефонограмму ничего не известно.

С другой стороны, позиция Сталина по войне с Польшей была сформулирована еще до Пленума и скорее всего была Ленину хорошо известна. Если бы он захотел, то мог бы принять ее во внимание. Но этого не сделал. Первый раз о войне с Польшей Сталин публично высказался еще 25 мая. «Правда» опубликовала его статью, где давался развернутый анализ перспектив польской кампании. Он, в частности, писал: «В отличие от тыла Колчака и Деникина, тыл польских войск является однородным и национально спаянным. Отсюда его единство и стойкость. Его преобладающее настроение – «чувство отчужденности» – передается по многочисленным нитям польскому фронту, создавая в частях национальную спайку и твердость. Отсюда стойкость польских войск. Конечно, тыл Польши не однороден... в классовом отношении, но классовые конфликты еще не достигли такой силы, чтобы прорвать чувство национального единства». Поэтому, сделал Сталин главный вывод, «если бы польские войска действовали в районе собственно Польши, с ними, без сомнения, трудно было бы бороться».

В связи с этим Сталин предлагал сделать основной акцент не на классовое восстание в Польше, а на национально-освободительное восстание в непольских районах, оккупированных Польшей. По его словам, «громдное большинство населения прилегающих к Польше районов (Белоруссия, Литва, Россия, Украина) состоит из непольских крестьян, терпящих гнет польских помещиков». Поэтому лозунг советских войск «Долой польских панов!» находит мощный отклик среди большинства населения указанных районов». Именно этим теоретическим положением можно объяснить недвусмысленное возражение Сталина против «марша на Варшаву». Свою позицию по данному вопросу он изложил в беседе с сотрудником УкрРОСТА, опубликованной в 24 июня в харьковской газете «Коммунист». Сталин прямо заявил, что «было бы ошибкой думать, что с поляками на нашем фронте уже покончено».

«Следует также помнить, что разложение в массовом масштабе еще не коснулось польской армии. Нет сомнения, что впереди еще будут бои, и бои жестокие», – подчеркнул он. Сталин также коснулся международного аспекта проблемы, отметив, что Польша получит международную поддержку от западных держав. «Ведь мы воюем не только с поляками, но со всей Антантой..., снабжающей поляков всеми видами довольствия».

Еще раз Сталин публично поставил этот вопрос 11 июля. В «Правде» было опубликовано его интервью, где он вновь предостерег против революционной войны с Польшей. Он в частности, сказал: «Наши успехи на антипольских фронтах несомненны. Несомненно и то, что эти успехи будут развиваться. Но было бы недостойным бахвальством думать, что с поляками в основе уже покончено, что нам остается лишь проделать «марш на Варшаву». Примечательно, что эта беседа была опубликована в центральном органе РКП(б) в тот же день, когда РСФСР была вручена нота Керзона. Таким образом, Сталин еще раз призвал руководство большевиков занять более реалистичную позицию по войне с Польшей.

Но, как видим, Ленин имел совсем другое мнение. В отличие от Сталина, он исходил из доктрины пролетарского интернационализма. В речи на съезде рабочих и служащих кожевенного производства Ленин так объяснял свое решение: «Если бы Польша стала советской, если бы варшавские рабочие получили помощь от Советской России, которой они ждали и которую приветствовали, Версальский мир был бы разрушен... у нас немного не хватило сил, чтобы дойти до Варшавы и передать власть варшавским рабочим...». Чуть позже в речи на совещании председателей исполкомов Ленин сказал: «... Советская Россия летом 1920 года выступила не только как сила, обороняющаяся от насилия, от натиска польских белогвардейцев, она выступила на деле как всемирная сила, способная разрушить Версальский договор и освободить сотни миллионов людей в большинстве стран земли».

Из этих заявлений видно, что Ленин руководствовался преимущественно интересами мировой

революции, стремлением «подтолкнуть» революцию в Европе. Сначала советизация Польши, затем содействие выходу Германии из Версальской системы. Это, по мнению Ленина, должно было породить экономическое банкротство Франции и революцию там и в Германии. Интересы России, ее национальной безопасности и территориальной целостности в данном случае во внимание не принимались.

Таким образом, очевидно, что позиции Ленина и Сталина представляли собой два разных стратегических курса. Курс Ленина делал ставку на мировую революцию, курс Сталина – на восстание в населенных украинцами и белорусами районах, с целью оторвать их от Польши и превратить в союзников России. Чья точка зрения оказалась правильной показали последующие события.

После решения пленума ЦК главком С.С. Каменев отдал приказ Западному фронту занять Варшаву не позднее 12 августа. В Белостоке был образован Временный революционный комитет Польши в составе Ю.Мархлевского, Ф.Дзержинского, Ф.Кона и Э.Прухняка. Польревроком должен был принять на себя всю полноту власти после взятия Варшавы. Наступление советских войск в Польше успешно развивалось.

В этой обстановке всеобщей эйфории Реввоенсовет Юго-Западного фронта 22 июля направил главкому телеграмму с предложением перенести главный удар войск фронта с брестского направления на львовское, то есть в пределы Галиции. Командование Юго-Западного фронта, как писал позднее А.И.Егоров, «считало важным в политическом плане освобождение столицы Восточной Галиции — Львова и намеревалось в дальнейшем оказать поддержку Западному фронту «ударом через Львов в тыл Варшаве». Для обоснования своего предложения командование фронта сыграло на распространенном в Реввоенсовете республике мнению, что для взятия Варшавы достаточно сил одного Западного фронта. Руководство фронта также подогревало опасения Москвы о возможности вступления в войну Румынии. А для предотвращения этой, как оказалось, иллюзорной угрозы была, якобы, необходима концентрация советских войск вблизи румынской границы.

Представляется, что идея переноса направления удара фронта на Львов принадлежала именно Сталину. Это четко следует из тех оценок войны с Польшей, которые он давал ранее. По мнению Сталина, наступление в Восточной Галиции открывало реальные перспективы для отрыва этой территории от Польши и создания там просоветского правительства. В населении Восточной Галиции преобладали украинцы, которые предпочли бы образовать собственное государство или присоединиться к Украине, но никак не к Польше. Еще 8 июля на Украине был создан Галицийский революционный комитет (Гал-

ревком), работа которого велась под общим лозунгом изгнания поляков, и 1 августа в Тернополе была провозглашена государственная самостоятельность Восточной Галиции с задачей установления советской власти. К тому же, Антанта дала ясно понять, что не рассматривает Восточную Галицию как часть Польши и позволит ее представителям самостоятельно участвовать в мирной конференции.

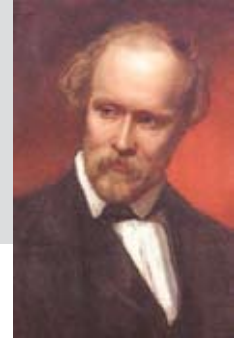
С другой стороны, как следует из оценок Сталина, он считал наступление на Варшаву бесперспективным. Он понимал, что сопротивление поляков в глубине польской территории будет нарастать, что никакого восстания в Польше не произойдет и что на определенном этапе вмешательство Антанты на стороне Польши станет неизбежным. А это неминуемо приведет к поражению советских войск и с польской территории все-равно придется уходить. Видимо этим объясняется и скрытое сопротивление командования Юго-Западного фронта приказу о передаче 1-ой Конной армии в состав Западного фронта.

Еще 6 августа главком Каменев отдал приказ Юго-Западному фронту вывести 1-ю Конную в резерв для отдыха и подготовки к новому удару уже на западном направлении. Но поскольку в приказе ничего не говорилось о прекращении львовской операции, командование фронта вывело 1-ю Конную из боя, но вовсе не для того, чтобы ее куда то передавать. А когда 11 августа в штаб фронта поступила конкретная директива Каменева о передаче 1-ой Конной на Западный фронт, то документ не смогли прочитать, так как он якобы был зашифрован с ошибками. Штаб фронта обратился в Москву с просьбой о перешифровке директивы. Повторная директива пришла в штаб лишь к середине дня 13 августа. В ней сообщалось, что Западный фронт приступает к нанесению удара с целью овладения Варшавским районом. Ввиду этого предлагалось временно отказаться от овладения Львовским районом и направить для поддержки Западного фронта возможно больше сил. В директиве указывалось, что 12-я армия Юго-Западного фронта должна наносить удар в направлении на Люблин, а 1-я Конная должна выйти в район Замостье — Томашов — Грубешов.

Однако командование Юго-Западного фронта еще 12 августа отдало 1-ой Конной армии приказ о возобновлении наступления на Львов и обратилось в Москву с просьбой оставить ее в составе фронта. К моменту получения перешифрованной директивы войска Буденного уже ввязалась в упорные бои за город. Об этом командование фронта и сообщило в Москву 13 августа. Для содействия Западному фронту выделялась лишь 12-ая армия, которая в то же время обеспечивала с севера удар 1-й Конной армии на Львов. Однако главком Каменев в тот же день отклонил просьбу Юго-Западного фронта об оставлении 1-ой Конной в составе фронта и потребовал с 12 часов 14 августа передать ее Западному фронту.

Фридрих Кристиан ХЕББЕЛЬ (1813 – 1863), немецкий драматург:

**«Истории безразлично, как происходят события.
Она встает на сторону тех, кто творит великие дела
и достигает великих целей...»**



После этого указания Реввоенсовет Юго-Западного фронта направил соответствующую директиву командованию 12-й и 1-й Конной армий. Однако после этого саботаж сместился на следующий командный уровень. Получив 15 августа приказ Западного фронта о переброске 1-ой Конной в район Владимира-Волынского, командование армии отказалось его выполнять по формальным основаниям: в приказе отсутствовала подпись члена РВС фронта. На повторный приказ от 17 августа Буденный ответил, что «армия в данный момент для новой перегруппировки выйти из боя не может». В итоге 1-я Конная продолжала бои за Львов вплоть до 19 августа. А после этой даты ее переброска на Западный фронт уже утратила смысл, так как войска Тухачевского откатывались назад. В этих условиях логичнее было бы оставить 1-ю Конную в составе Юго-Западного фронта, что позволило бы продолжать бои за Львов.

Вот как оцениваются эти события в Истории ВКП(б), изданной в 1938 году: «Что касается войск южного фронта, стоявших у ворот Львова и теснивших там поляков, то этим войскам «предреввоенсовета» Троцкий воспретил взять Львов и приказал им перебросить конную армию, то есть главную силу южного фронта, далеко на северо-восток, будто бы на помощь западному фронту, хотя не трудно было понять, что взятие Львова было бы единственно-возможной и лучшей помощью западному фронту. Но вывод конной армии из состава южного фронта и отход ее от Львова означали на деле отступление наших войск также и на южном фронте».

Если абстрагироваться от ангажированного стиля изложения и возложения вины на одного Троцкого, то с данной оценкой вполне можно согласиться. Взятие и удержание Львова могло бы позволить оторвать Восточную Галицию от Польши даже в условиях отступления Западного фронта. А вообще, по оценке военных экспертов переброска 1-ой Конной армии на Западный фронт даже 12 августа уже не имела смысла. Такой маневр мог бы иметь эффект, если бы он начал осуществляться 5-6 августа. Но и в этом случае весьма маловероятно, что прибытие 1-ой Конной под Варшаву могло бы изменить стратегический ход советско-польской войны. Для тотальной победы над Польшей имеющихся у

РСФСР сил было просто недостаточно.

Таким образом, развитие событий на фронте происходило примерно по тому сценарию, который предсказал Сталин. Чем ближе советские войска приближались к Варшаве, тем сильнее становилось сопротивление поляков. Вместо антиправительственных выступлений произошло сплочение польского общества. 24 июля в Польше было создано национальное правительство из всех партий, включая социалистов. Коммунисты как «агенты Москвы» подверглись репрессиям. Польская пропаганда всячески подчеркивала «самоотверженную борьбу польских войск с нашествием большевиков». За короткий срок был проведен дополнительный набор резервистов.

Не осталась в стороне и Антанта. В Польшу для оказания «моральной и технической помощи» была направлена англо-французская военная миссия. Английскими представителями были лорд д'Абернон и генерал Редклифф, французскими – Жюссеран и генерал Вейган. 25 июля миссия прибыла в Варшаву и приняла активное участие в руководстве операциями польской армии. Генералу Вейгану была предоставлена руководящая роль в обороне Варшавы и подготовке контрудара польских войск. Польше была оказана помощь вооружением и боевой техникой. В ходе боев под Варшавой Антанта спешно направила через Румынию около 600 орудий, которые по прибытии были немедленно введены в бой. Эскадрилия имени Костюшко, действовавшая против армии Буденного, была составлена из американских лётчиков под командованием полковника Фонтлероя.

Антанта также оказала Польше дипломатическую поддержку. 3 августа Керзон отправил советскому правительству по радио новую ноту, в которой предупредил, что Англия начнет интервенцию, если советские войска продолжат наступление за линией Керзона. На следующий день Ллойд Джордж пригласил к себе советского представителя Красина, прибывшего в Лондон, и потребовал немедленно прекратить наступление в Польше, предупредив, что через три дня британский флот выйдет в море, блокада РСФСР будет возобновлена и в Данциге начнется выгрузка боеприпасов для Польши. Уль-

тиматум английского правительства был поддержан демонстративным выходом флота в море.

Впрочем до прямого военного вмешательства Антанты в конфликт дело не дошло в связи с кардинальным изменением обстановки на фронте. 18 августа все польские армии перешли в общее наступление. К 25 августа главные силы Тухачевского с большими потерями отошли в район Липска, восточнее Белостока и Брест-Литовска. А 4-я армия с 3-м конным корпусом и 2 дивизии 15-й армии отступили в Восточную Пруссию и были интернированы. Войска Юго-Западного фронта также отходили, ведя тяжёлые бои с превосходящими силами противника.

Боевые действия на польском фронте продолжались до 18 октября, однако их интенсивность существенно ослабла, так как войска обеих сторон были измотаны. А 12 октября в Риге был подписан договор о перемирии и предварительных условиях мира между РСФСР и УССР с одной стороны и Польшей, с другой. Условия мира оказались для России гораздо более тяжёлыми, чем те, которые предлагались Антантой. Граница с Польшей прошла значительно восточнее «линии Керзона».

Таким образом, результаты польской кампании продемонстрировали полный провал политики интернационал-коммунистического большинства ЦК РКП(б) как на стратегическом, так и на тактическом уровне. Стратегически ЦК проиграл, поскольку провалилась попытка подтолкнуть революцию в Польше и в Европе в целом. Тактически ЦК проиграл потому, что направил главный удар в центр польского государства, а не в районы, населённые этническими меньшинствами. Также была плохо просчитана готовность западных держав прийти на помощь полякам. Это было вызвано переоценкой революционности и интернационализма западного пролетариата, который, как того ожидали в Москве, своими массовыми действиями должен был блокировать оказание Польше военной помощи.

Показательно, что через год после этих событий Ленин публично признал ошибочность политики ЦК в ходе войны с Польшей. Выступая на пленуме Московского Совета он прямо назвал наступление на Варшаву «ошибкой». «В польской войне мы имели энергичную, смелую Красную Армию, но пошли несколько дальше, чем нужно – к воротам Варшавы, а потом откатились почти к самому Минску», – отметил он.

По существу, интернационал-коммунистическое крыло большевиков в погоне за фантомом мировой революции втянуло Россию в авантюру, которая

очень дорого обошлась. Потери Красной Армии в ходе боевых действий точно не известны, но они по всем основаниям должны быть не меньше польских. А это – около 200 тыс. человек. Помимо этого, около 60 тыс. военнопленных умерли в польских лагерях. Таким образом, в ходе войны погибли десятки тысяч русских солдат. И все это для того, чтобы получить результат гораздо хуже того, который можно было иметь и без продолжения войны.

А ведь результат мог бы быть совершенно иным, если бы был принят план Сталина. Если бы основной удар был бы перенесен на Львов, а Западный фронт остановился на «линии Керзона». И было бы принято предложение Антанты о мирной конференции. В этом случае граница в Белоруссия прошла бы намного западнее, Восточная Галиция стала бы советской республикой, а военные потери были бы намного меньше. В этом случае и освободительный поход советских войск на Западную Украину и Белоруссию был бы не нужен. И соответственно не возникло бы исторического мифа о «разделе Польши» между Гитлером и Сталиным по «пакту Молотова-Риббентропа». Ведь понятно, что никакого раздела не было. СССР просто забрал свое, положенное ему по праву. А вот Гитлер оккупировал исконные польские земли. И в этом – главная и принципиальная разница, не позволяющая ставить в один ряд СССР и нацистскую Германию. Не случайно, ни Англия, ни Франция не протестовали против освободительного похода советских войск в Польшу, ибо Лондон и Париж сами придерживались той же позиции, что и Сталин. С долей юмора можно даже заметить, что в 1939 году Сталин наконец-то реализовал план Керзона.

С освободительным походом Красной Армии в Польшу завершилось объединение украинского народа в составе единой республики, которая затем стала независимым государством, современной Украиной. Осуждение т.н. «преступлений» Сталина будет означать утрату государством Украина международной легитимности, так как ее формирование в нынешнем виде было незаконным и преступным деянием. Поэтому расчленение Украины и присоединение части ее территории к соседним странам будет являться вполне обоснованным с международно-правовой точки зрения. От этого выиграли бы Россия, Румыния, Польша и Белоруссия, а Украина в нынешнем виде перестала бы существовать. Именно поэтому инициатива Ющенко по созданию трибунала над Сталиным похожа на сюрреализм. Наверное, надо быть большим художником, чтобы так своеобразно представлять себе национальные интересы собственной страны.

Административный иск о признании противоправным и отмене Указа Президента Украины № 46/2010 «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины» (перевод на русский язык)

Луганский окружной административный суд
91051, г. Луганск, ул. Почтовая, 1.

ИСТЕЦ: Председатель Луганского областного совета,
Сопредседатель Антифашистского форума Украины
ГОЛЕНКО Валерий Николаевич
91016, г. Луганск, площадь Героев ВВВ, 3.

ОТВЕТЧИК: Президент Украины
ЮЩЕНКО Виктор Андреевич
01220, г. Киев, ул. Банковая, 11.

20.01.2010 Президентом Украины был принят Указ № 46/2010 «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины» (далее – Указ).

Считаю, что Указ принят с нарушением требований действующего законодательства Украины, является противоправным и подлежит отмене по таким основаниям.

Во-первых, порядок присвоения звания Герой Украины регулируется Законом Украины «О государственных наградах Украины» и Указом Президента Украины «О звании Герой Украины» от 02.12.2002 № 1114/2002.

В соответствии с отмеченными нормативно-правовыми актами высшей степенью отличия в Украине является звание Герой Украины. Звание Герой Украины присваивается **гражданам Украины** за осуществление, выполнение героического поступка или выдающегося трудового достижения.

В соответствии с историческими данными Степан Андреевич Бандера родился 01.01.1909 в селе Старый Угринов Калушского уезда на Станиславщине (Галичина), что входила в состав Австро-Венгрии. Во время Второй мировой войны он находился преимущественно на территории, подконтрольной Германии (по факту оккупации). В послевоенный период Бандера проживал в Западной Германии на положении перемещенного лица («ди-пи»).

В 1946 году на первой сессии ООН советский представитель Николай Бажан затребовал выдачи Бандеры С.А. и его соратников как «немецко-украинских коллаборационистов». На это представители Организации украинских националистов (ОУН) утверждали, что они не являются гражданами Украинской ССР и потому не подлежат репатриации (таким же способом уклонились от ответственности галичане – члены дивизии СС «Галичина»). В сборнике материалов «Убийство Степана Бандеры» (Мюнхен, 1965) его неоднократно подчеркнута называют «эмигрантом» и зачисляют в категорию «безгосударственных иностранцев», то есть «лиц без гражданства» (апатридов).

Таким образом, Бандера С.А. никогда не был гражданином Украины.

Во-вторых, в соответствии с Указом Бандере С.А. присвоено звание Герой Украины «...За несокрушимость духа в отстаивании национальной идеи, проявленные героизм и самопожертвование в борьбе за независимое Украинское государство...», в связи с чем «...присвоить звание Герой Украины с удостоверением ордена Государства БАНДЕРЕ Степану Андреевичу – предводителю Организации украинских националистов...».

Следует отметить, что в этой части Указ противоречит абзацу 3 ст. 6 Закона Украины «О государственных наградах Украины» и п. 3 Устава звания Герой Украины, утвержденного Указом Президента «О звании Герой Украины» от 02.12.2002 № 1114/2002, поскольку за героические поступки вручается орден «Золотая Звезда», а орден Государства вручается только **по трудовым достижениям**.

В-третьих, согласно п. 7 Устава звание Герой Украины не присваивается за заслуги, которые имели место в прошлом и не связанные со становлением и развитием независимой Украины.

В соответствии с Актом провозглашения независимости Украины № 1427-ХІІ 21.08.1991 Украина стала независимым государством. Следовательно, учитывая то, что Бандера С.А. умер 15 октября 1959 года, его возможные заслуги не могут быть связаны со становлением и развитием независимой Украины.

В-четвертых, пунктом 8 Устава звания Герой Украины утвержден исчерпывающий перечень лиц, которые имеют право вносить представление на присвоение такого звания. Таким образом, для обеспечения всестороннего, полного, объективного рассмотрения дела, считаю необходимым вытребовать у ответчика соответствующее представление на присвоение Бандере С.А. звания Герой Украины, в котором будет отображено кто его внес и за какие заслуги. Кроме того, требуют исследования документы, которые подтверждают, соблюден ли в целом порядок представления к присвоению звания Герой Украины, закрепленный в разделе II Устава звания Герой Украины. Одновременно отмечаю, что у меня отсутствует юридическая возможность предоставления отмеченных документов в суд.

Согласно ч. 2 ст. 19 Кодекса административного судопроизводства Украины (далее – КАСС Украины) административные дела по поводу обжалования правовых актов индивидуального действия, а также действий или бездействия субъектов властных полномочий, которые касаются интересов конкретного лица, решаются административными судами по месту жительства (пребывание, нахождение) истца. Указ Президента Украины «О присвоении С.Бандере звания Герой Украины» от 20.01.2010 № 46/2010 является актом индивидуального действия, в связи с чем данный административный иск подается по месту жительства истца – в Луганский окружной административный суд. Этот юридический вывод подтверждается, в частности, постановлением Донецкого апелляционного административного суда от 25.12.2008 по делу № 22-а-16678/08.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 6 Закона Украины «О государственных наградах Украины», Указом Президента Украины «О звании Герой Украины» от 02.12.2002 № 1114/2002, ст. 2, ст. 4, ст. 6, п. 1 ч. 1 ст. 17, ч. 2 ст. 18, ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 20, ст. 49, ст. 50, ст. 51, ст. 72, ст. 73, ст. 74, ст. 75, ст. 87, ст. 94, ст. 104, ст. 105, ст. 106, п. 3 Раздела VII КАСС Украины, п.п. бы п. 1 ст. 3 Декрета Кабинета Министров Украины «О государственной пошлине»

ПРОШУ:

1. С целью обеспечения всестороннего, полного, объективного рассмотрения дела вытребовать:

1) От Государственного комитета архивов Украины (03110, МСП, м. Киев-110, ул. Соломенска, 24) – справку о гражданстве Бандеры Степана Андреевича, 01 января 1909 года рождения, состоянием на 15 октября 1959 года.

1) От Президента Украины:

- представление на присвоение Бандере Степану Андреевичу звания Герой Украины;
- соответствующее наградное письмо;
- ходатайство о присвоении звания Герой Украины;
- соответствующие документы, которые подтверждают соблюдение установленного порядка представления к присвоению звания Герой Украины;
- должным образом заверенную копию Указа Президента Украины от 20.01.2010 № 46/2010 «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины».

2. Признать противоправным и упразднить Указ Президента Украины от 20.01.2010 № 46/2010 «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины».

3. Упразднить удостоверение о присвоении Бандере Степану Андреевичу звания Герой Украины.
4. Лишить Бандеру Степана Андреевича ордена Государства, Грамоты о присвоении звания Герой Украины и миниатюры ордена.

Дополнения:

1. Указ Президента Украины «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины» от 20.01.2010 № 46/2010.
2. Постановление Донецкого апелляционного административного суда от 25.12.2008 по делу № 22-а-16678/08.
3. Квитанция об уплате судебного сбора.
4. Копия административного иска для ответчика.

25 января 2010 года

В.М. ГОЛЕНКО



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 2 (43), январь/2010

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

**Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulिन.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 5,88. Заказ №
Подписано в печать 30.01.2010**

Ожидаемые события

2

6-

3

3

4

« -45»

4-5

5

« »

6

7

8

« »

17

22

23

26

100-

17