

# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

5

(46)

АПРЕЛЬ 2010



ISSN 2071-2236



## 2 Блиц-Информ

- 2 Янукович побывал с визитом в Москве
- 2 В 2010 году выпускникам школ на Украине разрешат сдавать тесты на языке обучения
- 3 Табачник выступает против обязательного дубляжа кинопродукции на украинский язык
- 3 Донецкий суд отменил указ Ющенко о присвоении Бандере звания «Герой Украины»
- 3 В Запорожье поставят памятник Сталину
- 4 Азаров рассчитывает на добрую волю России в вопросе цены на газ
- 4 Жители Севастополя встретили американский фрегат акцией протеста

## 5 Власть и бизнес

- 5 Центральная избирательная комиссия зарегистрировала 22 новых депутата Украины
- 9 Янукович назначил новых советников
- 11 Янукович назначил новых губернаторов
- 17 В Крыму произошла смена руководства Республики
- 19 Новые назначения в коридорах украинской власти



## 24 Дайджест СМИ

- 24 Тема: Гуманитарные инициативы новой украинской власти
- 26 Тема: Украинско-российские отношения и углеводороды
- 28 Тема: Украинская оппозиция

## 30 Комментарии

- 30 Эксперты о политической ситуации на Украине

## 36 Тема номера: Россия – Украина: поиск пути

- 37 К. Затулин. Наше сочувствие на стороне новой украинской власти
- 40 Е. Копатько. На Украине колоссальный запрос на улучшение украинско-российских отношений
- 44 Д. Выдрин. Вначале надо определиться по общим вопросам
- 45 В. Третьяков. Спасать европейскую цивилизацию смогут лишь такие страны как Россия и Украина
- 46 Е. Кожокин. Киеву и Москве нужно привыкнуть к равноправию
- 47 В. Коновалюк. Пора восстанавливать традиционные отношения
- 48 С. Михеев. Мир не будет однополярным
- 50 С. Глазьев. Украина и Таможенный союз: проблемы и перспективы
- 54 В. Маутов. Перспективы сотрудничества Украины и России



## 56 Документы

- 56 Резолюция российско-украинской конференции «Россия и Украина: новые горизонты взаимоотношений»



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». Март 2010 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuliu.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59 E-mail: vk68@mail.ru

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 5,88. Подписано в печать 20.04.2010. Заказ №

Отпечатано в ГУП МО «Орехово-Зуевская типография»: г.Орехово-Зуево, Московской обл., ул.Дзержинского, д. 1

E-mail: tipografiya@rambler.ru



**5** апреля В. Янукович осуществил короткий визит в Москву. В ходе визита В. Янукович возложил цветы к могилам дважды Героя Советского Союза летчика-космонавта Георгия Берегового и его супруги Лидии на Новодевичьем кладбище. Также

## Янукович побывал с визитом в Москве

Янукович, встретился с предстоятелем Русской православной церкви, Святейшим патриархом Московским и всея Руси Кириллом.

В ходе своего визита В. Янукович встретился со своим российским коллегой Д. Медведевым в резиденции «Горки».

Президент Украины принял предложение Д. Медведева осуществить короткую прогулку по территории резиденции на раритетном автомобиле «Победа», владельцем которого является Президент РФ, и который сам сел за руль.

По завершении автомобильной прогулки состоялась двусторонняя встреча, в ходе которой главы двух государств обсудили перспективы украинско-российского сотрудничества.

**“** Вице-премьер отметил, что правительство успеет подготовить необходимые тесты на всех языках, на которых в украинских школах ведется обучение. **”**

## В 2010 году выпускникам школ на Украине разрешат сдавать тесты на языке обучения

**В**ице-премьер-министр В. Семиноженко заявил, что в этом году выпускники будут иметь возможность сдавать тесты внешнего независимого оценивания (ВНО) на том языке, на котором они учились в школах.

«Было допущено неравенство и неравная конкурентность абитуриентов относительно языка сдачи независимого тестирования.

Наш принцип, который будет заложен, — на каком языке он окончил школу, например, окончил венгерскую школу в Мукачево, окончил школу с болгарским языком обучения, русские школы, украинские, — будут сдавать на том языке, на котором они учились», — сказал В. Семиноженко.





## Табачник выступает против обязательного дубляжа кинопродукции на украинский язык



**Д**митрий Табачник занимающий должность Министра образования и науки Украины выступает за отмену обязательного дубляжа иностранных фильмов на украинский язык и ограничения вещания российских каналов на русском языке на территорию Украины.

«Что касается проблемы вещания... Я думаю, что нелепы в XXI веке в стране, которая претен-

дует на пребывание в европейском культурном, информационном пространстве, любые ограничения», — сказал Д. Табачник.

«Я, скажем, выступал и выступаю — не только в оппозиции — против обязательного ограничения показа фильмов на русском языке, на английском, на французском... Я считаю, что кинопрокатчик, вложивший в реконструкцию киноте-

атров большие деньги, имеет право выбирать. На любом языке, куда ходят люди», — добавил министр.

«Я буду сторонником отмены ограничения и по фильмам, и по телеканалам. Я считаю, что не должно государство руководствоваться запретительной позицией», — подчеркнул Д. Табачник.

**2** апреля Донецкий окружной административный суд признал незаконным и отменил указ бывшего Президента В. Ющенко о присвоении лидеру ОУН Степану Бандере звания Героя Украины.

Суд вынес решение взыскать с государственного бюджета Украины 3 грн. 40 коп., затраченные на судебные издержки, в пользу адвоката В. Оленцевича,

## Донецкий суд отменил указ Ющенко о присвоении Бандере звания «Герой Украины»

который подал иск об отмене этого президентского указа.

Председательствующая в суде К. Абдукадырова зачитала решение суда, в котором сказано, что

указ В. Ющенко о присвоении С. Бандере звания Герой Украины был принят с нарушением норм в связи с тем, что С. Бандера никогда не являлся гражданином Украины.

## В Запорожье поставят памятник Сталину

**В** Запорожье к 9 Мая будет установлен памятник Иосифу Сталину. Такое заявление сделал секретарь Запорожского обкома Коммунистической партии Украины А. Зубчевский, «памятник Иосифу Сталину — генералиссимусу, под руководством которого была одержана великая победа над немецко-фашистскими захватчиками», будет установлен в Запорожье по просьбе ветеранов Великой Отечественной войны.

Во время и после установки памятник И. Сталину, по данным Запорожского обкома КПУ, будет охраняться — планируется поставить у памятника круглосуточно работающие камеры видеонаблюдения.



**П**ремьер-министр Украины Николай Азаров выразил надежду на пересмотр действующих контрактов по поставкам газа, признав, что это зависит от решения Москвы.

«Так (газовый) контракт выписан, что мы бесправны», — сказал Н.Азаров во вторник, 20 апреля, журналистам в Киеве. «Это ли не преступление предыдущей власти перед украинским народом? Преступление. Чистые листы, директивы, по которым не были одобрены ни правительством, ни Верховной Радой, ни президентом. Это ли не преступное превышение полномочий лицами, которые эти кабальные договора подписывали?» — отметил премьер.

Н.Азаров подчеркнул, пересмотр существующих газовых контрактов во многом это будет зависеть от «доброй воли России», поскольку обжалование их в международном арбитраже бесперспективно.



## Азаров рассчитывает на добрую волю России в вопросе цены на газ

Между тем вице-премьер РФ Игорь Сечин во вторник, 20 апреля, в Москве заявил, что Украина может рассчитывать на скидку в цене газа, но должна предложить что-то взамен.

«Снижение цены и льготы возможны, но мы должны понимать, что мы получим навстречу от наших украинских партнеров», — прокомментировал он.

Отвечая на вопрос, какую скидку может получить Украина, он отметил, что «в настоящее время идут контекстные переговоры». По словам И.Сечина, вопрос об участии России в газотранспортной системе (ГТС) Украины не обсуждается. «Это ГТС Украины. Они не обращались по этому вопросу. Мы не проявляем большого интереса», — сказал он.



## Жители Севастополя встретили американский фрегат акцией протеста

**З**аход американского фрегата «Джон Холл» в Севастополь жители города встретили акцией протеста - около 100 активистов собрались на Графской пристани, чтобы выразить свое возмущение не разрешенному Верховной Радой Украины заходу американского корабля в Севастополь.

Американский фрегат должен был зайти в город утром, но из-за массовой акции протеста городские власти задержали корабль, надеясь, что пикетчики разойдутся. После того, как жители города объявили, что будут стоять хоть до ночи, украинские власти раз-

решили фрегату заход в Севастополь. Во время прохождения американского корабля к причалу, пикетчики начали скандировать «Янки - домой» и «НАТО - стоп», в руках они держали антиамериканские и антинатовские плакаты.

За безопасностью на причале следили сотрудники украинских спецслужб и МВД под руководством начальника УМВД города Севастополя.

Севастопольцы всегда встречают заходы американских кораблей акциями протеста, зачастую сжигают американские флаги.

# Центральная избирательная Комиссия зарегистрировала 22 новых депутата Украины

■ **Центральная избирательная комиссия Украины своим постановлением № 266 от 22 марта 2010 года признала избранными 22 новых депутата Верховного Совета Украины.**

## Мельник Петр Владимирович



Родился в 1957 году.  
Образование высшее. Народный депутат Украины V созыва. Проживает в городе Ирпине Киевской области.

Член Партии регионов, включен в избирательный список Партии регионов под № 180.

Экс-руководитель Налоговой Академии, ООО «Дека», ЗАО «Иртел», ЗАО «Гостомельская компания Госстан», ООО «ТРК Академия».

## Болдырев Юрий Александрович



Родился 16.02.1951 года в г. Сталино, ныне Донецк.

Окончил физический факультет Донецкого госуниверситета, служил в Советской Армии, работал инженером, шахтёром, возглавлял шахтёрское движение в эпоху больших забастовок.

1993–1996 гг. – заместитель председателя Донецкого горисполкома.

04.1994–04.1998 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины II созыва (по Кировско-Шахтерскому избирательному округу № 112 Донецкой области, выдвинут трудовым коллективом). Председатель подкомитета по вопросам анализа и законодательного регулирования региональных бюджетов Комитета по вопросам бюджета.

1999–2000 гг. – заместитель директора Центра коммерческих проектов.

2000–2005 гг. – директор НВП «Профессионал».

2003–2005 гг. – директор предприятия «Десятинная».

С 02.2005 гг. – пенсионер.

05.2006–11.2007 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины 5-го созыва (от Партии регионов, № 162 в списке).

Зам. председателя украинского Объединения граждан в поддержку канонического Православия имени равноапостольного князя Владимира «Путь православных».

## Луцкий Максим Георгиевич



Родился 04.06.1976 г. в Киеве.

Окончил Киевский политехнический институт, факультет информатики и вычислительной техники, «Компьютерные и интеллектуальные системы и сети» (1998 г.); аспирантуру Киевского политехнического института (2001 г.).

2001–2002 гг. – 1-й заместитель председателя правления ЗАО СК «Украинские резервы».

2002–2004 гг. – директор отдельного подразделения «Сервисный центр» Национального авиационного университета.

2004–2006 гг. – проректор по корпоративному управлению Национального авиационного университета.

04.2006–11.2007 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины 5-го созыва (от Блока Юлии Тимошенко, № 48 в списке).

10.2007–12.2007 гг. – заместитель Министра образования и науки Украины.

## Надоша Олег Владимирович



Родился 19.04.1964 г. в г. Кременчуг Полтавской области.

Окончил Полтавский инженерно-строительный институт (1989 г.), инженер-строитель.

1997–1998 гг. – генеральный директор СУАП «Экспопродукт».

10.1998–04.2000 гг. – мэр г. Кременчуг.

04.12.2005 г. – заместитель Председателя Государственного комитета Украины по государственному материальному резерву.

2004 г. – председатель Полтавского регионального штаба Блока Виктора Ющенко «Наша Украина».

С 08.2004 г. – заместитель руководителя Центрального предвыборного штаба Виктора Ющенко.

Доверенное лицо кандидата в Президенты Украины В.Ющенко в ТИО № 149 (2004 г.).





**Келестин  
Валерий Васильевич**

Родился 26.09.1964 г.  
Окончил Львовский государственный университет им. И.Франко, инженер-геолог; Черновицкий национальный университет им. Ю.Федьковича, бакалавр права.

2002–2005 гг. – вице-президент ЗАО «Техно-центр».

04.2005–05.2006 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины IV созыва (от блока В.Ющенко «Наша Украина», № 86 в списке).

Член фракции УНП (04.2005–12.2005 гг.), член фракции «Наша Украина» (с 12.2005 г.).

05.2006–11.2007 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Блока «Наша Украина», № 50 в списке).

Член УНР (2001–2005 гг.).



**Олейник  
Владимир Николаевич**

Родился 16.04.1957 года в с. Бузивка Жашковского района Черкасской области.

Окончил Харьковский Юридический Институт (1981 г.), Одесский институт политологии и социального управления (1991 г.).

1982–1985 гг. народный судья Приднепровского района Черкас.

1990–94 гг. Заместитель председателя горисполкома Черкас.

1994–2002 – Мэр Черкас.

1998–1999 гг. – Президент Ассоциации городов Украины.

С 2006 г. – народный депутат Верховной Рады Украины V созыва от Блока Юлии Тимошенко, № 30 в избирательном списке. Заместитель председателя Комитета ВР по вопросам промышленной и регуляторной политики и предпринимательства.



**Толстенко  
Владимир Леонидович**

Родился 27.05.1950 г. в г. Электросталь Московской области.

Образование: высшее; инженер-экономист; юрист.

05.2006–11.2007 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Блока Юлии Тимошенко, № 80 в списке).

С 07.2006 г. – Председатель подкомитета по вопросам процессуального законодательства Комитета по вопросам правосудия.

Член фракции БЮТ (05.2006–07.2006 гг.), внефракционный (с 07.2006 г.).

С 12.2007 г. – заместитель Министра юстиции Украины.



**Боярчук  
Алексей Валерьевич**

Родился 10.04.1972 г. в Ялте. После окончания школы в 1989 г. поступил в Симферопольское Высшее Военно-политическое строительное училище.

В 1992 г. поступил в Национальную юридическую академию им. Ярослава Мудрого на прокурорско-следственный факультет, по специальности правоведение. В 1997 г. получил диплом юриста-правоведа.

С 1997 по 1998 гг. проходил службу следователем Севастопольского Управления СБ Украины.

С 08.1998 по 05.2002 гг. работал начальником юридического отдела ОАО «ГК Ялта-Интурист».

С 10.2002 по 05.2003 гг. работал в ЗАО «Корпорация Игро-Сервис» в должности управляющего отделом.

С 06.2003 по 04.2006 гг. работал Генеральным директором ООО «Дельфин-2001».

С 2006 г. – секретарь Ялтинского городского совета



**Козуб  
Александр Андреевич**

Родился в 1956 г. в с. Шолохово Никопольского района Днепропетровской обл.

Окончил Запорожский индустриальный институт.

Член ПР, заместитель председателя по организационно-партийной работе, руководитель аппарата Запорожского областного отделения ПР, проживает в Запорожье.

В парламентскую кампанию 2007 года возглавлял областной штаб Партии регионов. Был народным депутатом Украины V созыва.



**Майборода  
Сергей Федотович**

Родился 24.04.1959 г. в Николаеве.

Образование: высшее. Окончил Николаевский строительный техникум (1979 г.); Одесский инженерно-строительный институт, инженер-строитель-технолог (1985 г.).

1990–1994 гг. – 1-й секретарь Ленинского райкома ЛКСМУ г. Николаева.

1994–1995 гг. – председатель Союза молодежных организаций Николаевщины.

12.1995–04.1998 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины II созыва (по Корабельному избирательному округу № 284 Николаевской области, выдвинут КПУ).

2001–2006 гг. – заместитель председателя Николаевского областного отделения Партии регионов по организационным вопросам.

05.2006–11.2007 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 184 в списке).

**Калетник  
Григорий Николаевич**

Родился 02.05.1949 года в с. Клембовка Ямпольского района Винницкой области.

Образование: высшее. Окончил Украинскую сельскохозяйственную академию (1971 г.); Украинский государственный университет пищевых технологий (1988 г.).

04.1992–11.1994 г. – представитель Президента Украины в Ямпольском районе.

11.1994–10.1996 г. – генеральный директор Винницкого НПО «Элита» областной государственной сельскохозяйственной станции.

10.1996–04.1998 г. – генеральный директор Винницкого областного государственного объединения спиртовой и ликеро-водочной промышленности «Подольеспирт».

04.1998–04.2002 г. – председатель Винницкого облсовета.

04.2002–04.2006 г. – народный депутат Верховной Рады Украины IV созыва (по избирательному округу № 15 Винницкой области, выдвинут блоком «За єдину Україну!»).

06.2004–01.2005 г. – председатель Винницкой облгосадминистрации.

05.2006–11.2007 г. – народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 142 в списке).



**Лычук  
Владимир Иванович**

Родился 15.05.1961 г. в с. Степева Снятинского района Ивано-Франковской области.

Образование: высшее.

Окончил Черновицкий государственный университет им. Ю. Федыковича, филологический факультет, преподаватель украинского языка и литературы (1983 г.).

2002–2004 г. – директор Войниловской общеобразовательной школы Калушского района Ивано-Франковской области.

2004–2005 г. – начальник управления образования и науки Ивано-Франковской облгосадминистрации.

05.2006–11.2007 г. – народный депутат Верховной Рады Украины 5-го созыва (от Партии регионов, № 158 в списке).



**Забарский  
Владислав Валерьевич**

Родился 14.07.1968 г. в г. Винница.

Образование: высшее.

Окончил Симферопольское высшее военно-политическое училище (1990 г.); Национальную юридическую академию им. Ярослава Мудрого, юрист (1998 г.); Киевский национальный университет им. Т. Шевченко, военный институт, магистр права (2005 г.).

1995–2000 г. – старший следователь, прокурор-криминалист, помощник военного прокурора, заместитель военного прокурора Керченского гарнизона.

С 2004 г. – заместитель начальника управления дознания Главного управления Военной службы правопорядка ВС Украины.

07.2005–2006 г. – начальник отделения дознания по особо важным делам Главного управления Военной службы правопорядка ВС Украины.

05.2006–11.2007 г. – народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 176 в списке). Член Комитета по вопросам правосудия (с 07.2006 г.).



**Стельмашенко  
Василий Петрович**

Родился в 1952 г.

В списке Партии регионов к выборам-2007 Василий Стельмашенко фигурировал в качестве заместителя генерального директора ООО «Донтехресурс».



**Зац  
Александр Викторович**

Родился 08.09.1976 г. в Донецке.

Образование: высшее. Окончил Донецкий государственный университет, горный инженер-механик (1998 г.).

1998-1999 г. – менеджер, директор по развитию технологий ЗАО «ПО «Киев-Конт».

06.1999–05.2001 г. – ведущий специалист исполнительного аппарата Донецкого облсовета.

05.2001–04.2002 г. – заместитель руководителя секретариата исполнительного аппарата Донецкого облсовета.

04.2002–04.2006 г. – заместитель председателя Донецкого облсовета.

05.2006–11.2007 г. – народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 187 в списке).



**Горбатюк  
Анатолий Алексеевич**

Родился 08.08.1962 г. в с. Шумный Вяземского района Хабаровского края.

Образование: высшее.

Окончил Волинский государственный педагогический институт им. Леси Украинки, факультет физической культуры, учитель физкультуры (1988 г.); Волинский государственный университет им. Леси Украинки, менеджер (1995 г.); юрист (2002 г.).

02.1997–03.2005 г. – заместитель председателя Луцкого райгосадминистрации.





05.2006—11.2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 156 в списке).

Председатель Волынского регионального отделения ПР (с 02.2005 г.).



**Пинчук  
Андрей Павлович**

Родился в 1980 г.  
Член Партии регионов, народный депутат V созыва, проживает в г. Буча Киевской области.

Первый заместитель председателя Союза молодежи регионов Украины.



**Заблоцкий  
Виталий Петрович**

Родился 14.03.1960 г. в селе Донское Волноваского района Донецкой области.

Образование: высшее.

Окончил Донецкий государственный университет, исторический факультет, историк, преподаватель истории и обществоведения (1983 г.).

1999—2003 г. — доцент, профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин Донецкой государственной академии управления.

2005—2006 г. — помощник-консультант народного депутата Украины.

05.2006—11.2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 166 в списке).



**Чуднов  
Василий Михайлович**

Родился в 1958 г. в г. Космаче Ивано-Франковской области.

Окончил Каменец-Подольский сельскохозяйственный институт (1993 г.).

В 2001—2005 г. возглавлял промышленную корпорацию «Галичина-лес».

В 2003—2004 г. возглавлял Совет промышленников и предпринимателей при главе Ивано-Франковской ОГА.

В 2005—2007 г. — возглавлял ООО «Галичинастрой».

В 2007 г. — перешел на работу в Ивано-Франковскую ОГА на должность начальника управления охраны окружающей среды. Через полтора года возвратился в ООО «Галичинастрой» на должность заместителя директора.

Член совета возглавляемой Юрием Бойко Федерации работодателей Украины, а также глава ее Ивано-Франковского областной организации.

10.2008 г. — сменил добровольно отказавшегося от своего кресла Владимира Лычука на должности главы областной организации Партии регионов.



**Чмырь  
Юрий Павлович**

Родился в 1972 г. в г. Макеевка Донецкой области.

Окончил Донецкий государственный технический университет по специальности «инженер-механик» (1994 г.).

В 1996—1999 г. работает менеджером торгово-промышленного предприятия «Донагрострой», далее — менеджером и финансовым директором ЗАО «Росмен».

В 2003 г. переезжает на Сумщину: становится первым заместителем главы правления, а затем — главой правления шосткинской «Свемы».

С 2005 г. заместитель главы областной организации Партии регионов.

В 2006 году Юрий Павлович попадает в парламент со 181-й позиции списка.

Руководил областным избирательным штабом Виктора Януковича в ходе последней избирательной кампании.



**Кунченко  
Алексей Петрович**

Родился в 1952 г. в г. Северодонецк Луганской обл.

Закончил Рубежанский филиал Ворошиловградского машиностроительного института по специальности «инженер-механик».

Вся трудовая деятельность Кунченко неразрывно связана с северодонецким производственным объединением «Азот». Здесь он прошел путь от мастера по ремонту цеха производных винилацетата до генерального директора (назначен 05.2000 г.).

В настоящее время Кунченко работает на должности президента ЗАО «Северодонецкое объединение «Азот». В ходе кампании-2010 г. был доверенным лицом Виктора Януковича в северодонецком избирательном округе.



**Омельянович  
Денис Сергеевич**

Родился в 1977 г.

Генеральный директор донецкого ЗАО «АПК-Инвест» — вертикально интегрированной агропромышленной компании с полным циклом производства: от выращивания зерновых и производства комбикормов до производства реализации мясной продукции.

Владельцем 75% акций «АПК-Инвеста» является компания Бориса Колесникова «Укринвест».

В ходе выборов—2007 г. вошел в десятку кандидатов в депутаты, задекларировавших самые высокие официальные доходы.

## Янукович назначил новых советников

### ■ Указом Президента Украины № 400/2010 от 22.03.2010 Ю. Полунеев назначен Советником Президента Украины.

#### Полунеев Юрий Владимирович

Родился 15.06.1956 г.

С 1996 по 2005 г. Полунеев работал исполнительным директором ЕБРР от Украины, Румынии, Молдовы, Грузии и Армении.

В 2006–2007 г. Президент Международного института менеджмента «МИМ-Киев».

На внеочередных парламентских выборах 2007 г. избирался депутатом Верховного Совета Украины под номером 91 от Блока Юлии Тимошенко. Секретарь Комитета Верховного Совета Украины по вопросам финансов и банковской деятельности Член Исполнительного комитета Национальной парламентской группы в Межпарламентском Союзе.

Председатель общественной организации «Совет конкурентоспособности Украины».

11.03.2010 г. вошел в состав новой парламентской коалиции «Стабильность и реформы». Полунеева считают человеком близким к экс-совладельцу ИСД В. Гайдуку.

### ■ Указом Президента Украины № 399/2010 от 22.03.2010 П. Гайдуцкий назначен Советником Президента Украины.

#### Гайдуцкий Павел Иванович

С 08.1995 года по 06.1996 годы – Министр сельского хозяйства и продовольствия.

С 1997 г. – заместитель главы Администрации Президента Украины Л. Кучмы. В том же году Гайдуцкий выступил соучредителем ООО «Рента», занимавшегося исследованиями рынка недвижимости и общественного мнения.

После выборов президента в 2005 г. Гайдуцкий поначалу работал советником Президента, а до ноября 2006 г. руководил Главной службой социально-экономической политики Секретариата Президента.



Правда, потом он оказался совсем в другом лагере – стал советником премьера Виктора Януковича.

С 2008 г. Павел Гайдуцкий работал заместителем главы правления АКБ «Аркада».

### ■ Указом Президента Украины № 398/2010 от 22.03.2010 П. Германчук назначен Советником Президента Украины.

#### Германчук Петр Кузьмич

Родился в 1952 г.

Во времена СССР работал начальником отдела финансов и денежного обращения Министерства финансов УССР. Окончил Киевский институт народного хозяйства, финансово-экономический факультет.

Занимал должности первого заместителя Министра финансов Украины.

С 06.1996 по 04.1998 г. – народный депутат Украины II созыва, член Комитета ВР по вопросам экономической политики и управления народным хозяйством.

С 06.1994 по 06.1996 г. – Министр финансов Украины.

С 07.2001 года по 02.2005 года занимал должность председателя Главного контрольно-ревизионного управления.

### ■ Указом Президента Украины № 396/2010 от 22.03.2010 И. Митюков назначен Советником Президента Украины.

#### Митюков Игорь Александрович

Родился 27.09.1952 г. в Киеве.

Окончил Киевский государственный университет; кандидат экономических наук.

С 09.1994 по 07.1995 – вице-премьер-министр по вопросам финансов и банковской деятельности.

1997–2001 г. – министр финансов.

После своей отставки возглавлял Институт финансовой политики. До августа 2005 года был Послом Украины в Ирландии.



- **Указом Президента Украины № 395/2010 от 22.03.2010 В. Роговой назначен Советником Президента Украины.**



**Роговой  
Василий Васильевич**

Родился 02.03.1953 г. в Киевской области.

Окончил Киевский институт народного хозяйства. Кандидат экономических наук.

В 1988-1994 гг. — главный специалист, заведующий сектором экономического отдела Управления делами Совмина УССР, начальник Управления экономики Кабинета Министров Украины.

В 1994—1998 гг. — первый заместитель Министра экономики.

В 1998-1999 гг. — Министр экономики Украины.

В 2000—2001 гг. — первый заместитель главы администрации президента Украины.

В 2000—2001 гг. — Министр экономики.

С 06.2001 по 10.2002 гг. — вице-премьер-министр.

Возглавлял ОАО «Всеукраинский депозитарий ценных бумаг» (ВДЦБ).

- **Указом Президента Украины № 394/2010 от 22.03.2010 И. Юшко назначен Советником Президента Украины.**



**Юшко  
Игорь Олегович**

Родился в 1961 году в г. Мариуполе Донецкой обл.

Имеет два высших образования — Ждановский металлургический (1983 г.) и Харьковский инженерно-экономический (1987 г.) институты.

С 1992 г. — первый заместитель председателя, председатель правления Первого украинского международного банка (г. Донецк).

С 12.2001 по 10.2002 гг. — Министр финансов.

С 02.2003 по 01.2005 года — советник президента Леонида Кучмы.

С 10.2006 по 12.2007 гг. — советник Премьер-министра Виктора Януковича.

С 10.2008 — Председатель Правления украинского ДБ ЗАО «Сбербанк России».

- **Указом Президента Украины № 458/2010 от 31.03.2010 И. Плющ назначен Советником Президента Украины.**



**Плющ  
Иван Степанович**

Родился 11.09.1941 г. в пгт. Борзна Черниговской области.

В 1959 году окончил Борзнянский сельхозтехникум.

Позже получил дипломы Украинской сельскохозяйственной академии (1967 г.) и Академии общественных наук при ЦК КПСС в Москве (1979 г.).

Народный депутат Украины I-IV созывов.

С 12.1992 по 04.1994 гг. и с 02.2000 по 05.2002 годы — спикер Верховной Рады Украины

С 05.2007 г. — Секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины (СНБОУ).

На досрочных парламентских выборах-2007 оказался в проходной части списка (на 23-м месте) пропрезидентского блока «Наша Украина — Народная самооборона» (НУНС).

В ноябре получил мандат нардепа, в связи с чем освободил пост Секретаря СНБОУ.

- **Указом Президента Украины № 465/2010 от 31.03.2010 В. Грамотнев назначен Советником Президента Украины.**

**Грамотнев  
Виталий Эдуардович**

Родился в 1976 г.

Баллотировался в Верховную Раду весной 2006 г. по спискам Партии регионов (номер 293).

Руководитель группы советников президента Украинского национального комитета Международной торговой палаты.

Был помощником Премьер-министра В. Януковича в 2003 и 2007 гг.

- **Указом Президента Украины № 464/2010 от 31.03.2010 А. Фиалко назначен Советником Президента Украины.**

**Фиалко  
Андрей Александрович**

С 2001 г. возглавлял Главное управление по вопросам внешней политики Администрации Президента Украины.

В 2007 г. был советником премьер-министра В. Януковича.

Андрей Фиалко имеет большой опыт работы с текстами выступлений топ-политиков.

В Администрации будет заниматься подготовкой текстов ориентированных на Запад для В. Януковича.



■ **Указом Президента Украины № 463/2010 от 31.03.2010 Ю. Богуцкий назначен Советником Президента Украины.**

**Богуцкий Юрий Петрович**

Родился 24.09.1952 г. в с. Николаевка Великолепетихского района Херсонской обл.

В 1975 г. окончил Киевский государственный институт культуры по специальности «режиссер театрального коллектива».

В 1991–1992 гг. — зам. министра культуры Украины.

В 1992–1994 гг. — помощник Президента Украины по вопросам духовного возрождения.



С 1995 по 1999 гг. — советник, а затем помощник премьер-министра Украины.

С 1999 года — руководитель Управления по гуманитарным вопросам администрации Президента Украины.

С 01.2001 года — руководитель Главного управления администрации Президента по вопросам внутренней политики.

С 05.2001 по 12.2004 — Министр культуры и искусств Украины.

До очередного назначения на должность главы Минкультуры Ю. Богуцкий занимал пост заместителя руководителя Аппарата Верховной Рады Украины.

01.11.2006 года получил портфель министра по квоте Партии регионов.

В декабре 2007 г. вскоре после формирования коалиции в формате «БЮТ — НУНС» и отставки Кабмина Януковича, глава государства Виктор Ющенко назначил Ю. Богуцкого заместителем Секретариата Президента Украины.

## Янукович назначил новых губернаторов

■ **Указом Президента Украины № 391/2010 от 18.03.2010 председателем Киевской областной государственной Администрации назначен А. Присяжнюк.**

**Присяжнюк Анатолий Иосифович**

Родился 15.07.1953 г. в с. Куна Гайсинского района Винницкой области.

Образование высшее, в 1980 г. окончил Каменец-Подольский сельскохозяйственный институт по специальности «механизация сельского хозяйства», получил квалификацию инженера-механика, в 1993 году — Украинскую академию внутренних дел по специальности правоведение. Кандидат юридических наук.

В 1991–1993 гг. — заместитель начальника управления ГАИ УВД Крыма; В 1993 — 1994 гг. — заместитель Министра внутренних дел Крыма;

В 1994–2001 гг. — заместитель начальника Главного управления МВД Украины в Крыму;

В 1998–2002 гг. — депутат Верховной Рады Автономной Республики Крым; В 2001 — 2003 гг. — начальник Управления МВД Украины в Полтавской области;

В 2003–2005 гг. — заместитель Министра внутренних дел Украины — начальник милиции общественной безопасности, г. Киев.



С 05.2005 по 06.2006 гг. — помощник-консультант народного депутата Украины;

С 06.2006 года — депутат Верховной Рады Автономной Республики Крым от Крымской республиканской организации Коммунистической партии Украины, член депутатской фракции ВР АРК «Коммунисты»;

С 06.2006 по 09.2006 гг. — заместитель председателя Совета министров Автономной Республики Крым;

С 09.2006 по 10.2009 гг. — председатель Правления ГАО «Черноморнефтегаз», г. Симферополь;

С 10.11.2009 года — заместитель председателя Службы безопасности Украины.

■ **Указом Президента Украины № 390/2010 от 18.03.2010 председателем Житомирской областной государственной Администрации назначен С. Рыжук.**

**Рыжук Сергей Николаевич**

Родился 20.01.1950 г. Окончил Житомирский сельскохозяйственный институт (1973 г.).

В 1992–1996 гг. — исполнительный директор «Укragenform».

С 10.1996 по 08.1997 гг. — помощник Президента Украины.

07.1997–02.2000 гг. — заместитель

Министра агропромышленного комплекса Украины.



С 02.2000 по 07.2001 г. — заместитель Министра, аграрной политики Украины.

С 24.07.2001 по 19.04.2002 г. — Государственный секретарь в Министерстве аграрной политики Украины.

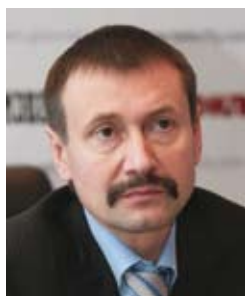
С 19.04.2002 по 11.01.2004 г. — Министр аграрной политики Украины.

С 11.01.2004 по 03.02.2005 г. — председатель Житомирской облгосадминистрации.

В 2005–2006 г. — заместитель директора Центральной научной библиотеки УААН. Член Комиссии по организации деятельности технологических парков и инновационных структур других типов (с 08.2001 по 03.03 г.).

Народный депутат Украины созыва с конца мая 2006 года. Избранный от Партии регионов №189 в списке. Народный депутат Украины VI созыва с 11.2007 года от Партии регионов №176 в списке.

- **Указом Президента Украины № 389/2010 от 18.03.2010 председателем Черновицкой областной государственной Администрации назначен М. Папиев.**



**Папиев**  
**Михаил Николаевич**

Родился 01.10.1960 г. в Запорожье.

В 1984 г. получил диплом Черновицкого государственного университета им. Ю. Федьковича (по специальности «физик, преподаватель»).

В 199–1997 г. был председателем кооператива «Альянс», директором МПО «Альянс», генеральным директором производственного объединения «Альянс» Ассоциации по производству легковых и специализированных автомобилей «Таврия».

С апреля по август 1997 г. работал гендиректором научно-производственного предприятия «Полимермаш», с которого ушел в заместители председателя Черновицкой облгосадминистрации.

В 2002 г. по списку СДПУ(о) прошел в парламент IV созыва.

В ноябре того же года назначен Министром труда и социальной политики Украины в первом правительстве Виктора Януковича.

Оставил пост в феврале 2005 г. в результате смены власти на волне «оранжевой революции».

В августе 2006 г. М.Папиев получил портфель главы Минтруда во втором правительстве Януковича.

Народный депутат Украины VI созыва.

- **Указом Президента Украины № 388/2010 от 18.03.2010 председателем Хмельницкий областной государственной Администрации назначен В. Ядуха.**



**Ядуха**  
**Василий Степанович**

Родился 25.01.1964 г. в с. Верба-Мурована Ярмолинецкого района Хмельницкой области.

Образование: высшее. Окончил Каменец-Подольский сельскохозяйственный институт, ученый агроном (1986 г.)

С 11.1996 по 07.2002 г. — председатель Виньковецкой райгосадминистрации.

В 2002–2003 г. — начальник Главного управления сельского хозяйства и продовольствия Хмельницкой облгосадминистрации.

С 09.2003 по 03.2005 г. — председатель Деражнянской райгосадминистрации.

2005–2006 г. — коммерческий директор СООО «Зинькив» Виньковецкого района.

С 05.2006 по 11.2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 153 в списке).

Член Комитета по вопросам аграрной политики и земельных отношений (с 07.2006 г.).

Председатель Хмельницкого отделения ПР (с 11.2005 г.).

- **Указом Президента Украины № 386/2010 от 18.03.2010 председателем Ровненской областной государственной Администрации назначен В. Берташ.**



**Берташ**  
**Василий Михайлович**

Родился 07.01.1961 г. в с. Рокитное Рокитненского района Ровенской области.

Образование: высшее. Окончил Ровенский сельскохозяйственный техникум (1980 г.); Украинский институт инженеров

водного хозяйства, «Промышленное и гражданское строительство», инженер-строитель (1985 г.)

С 04.1987 по 09.1998 г. — генеральный директор предприятия «Ремстроймонтаж».

С 09.1998 по 10.1998 г. — начальник управления капитального строительства Ровенской облгосадминистрации.

С 10.1998 по 04.2002 г. — заместитель председателя Ровенской облгосадминистрации по вопросам строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

С 04.2002 по 02.2005 г. — 1-й заместитель председателя Ровенской облгосадминистрации.

С 05.2006 по 11.2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 155 в списке).

Председатель Ровенской областной организации ПР (с 12.2000 г.).

- **Указом Президента Украины № 385/2010 от 18.03.2010 председателем Донецкой областной государственной Администрации назначен А. Близнюк.**

**Близнюк  
Анатолий Михайлович**

Родился 24.11.1948 г. в, г. Краматорске Донецкой области.

Образование – высшее, окончил Краматорский индустриальный институт в 1988 г., инженер-механик; Донецкий государственный университет экономики и торговли в 2000 г.

В июне 1997 г. назначен заместителем председателя, а в октябре 1997 г. – первым заместителем председателя Донецкой облгосадминистрации.

С 23.11.2002 по 21.01.2005 гг. – председатель Донецкой областной государственной Администрации.

С 26.04.2006 г. возглавлял Донецкий областной Совет.



- **Указом Президента Украины № 384/2010 от 18.03.2010 председателем Днепропетровской областной государственной Администрации назначен А. Вилкул.**

**Вилкул  
Александр Юрьевич**

Родился 24.05.1974 г. в г. Кривой Рог.

Окончил Криворожский технический университет по специальности «открытые горные работы».

В 1997 г. работал на должности начальника отдела на ЮГОК, через год возглавил предприятие.

С 2001 по 2002 гг. – заместитель президента Академии горных наук Украины.

В 2002 г. вернулся на ЮГОК на должность заместителя председателя правления комбината.

С 2003 г. – генеральный директор ЦГОКа.

С 2004 г. – генеральный директор СевГОКа.

Депутат V и VI созыва Верховного Совета Украины.

- **Указом Президента Украины № 383/2010 от 18.03.2010 председателем Запорожской областной государственной Администрации назначен Б. Петров.**



**Петров  
Борис Федорович**

Родился 23.06.1952 г. в г. Геленджике, Краснодарский край.

В 1974 г. окончил Запорожский машиностроительный институт, в 1989 г. – курсы менеджеров при Московском институте народного хозяйства им. Плеханова, в 1993 году – бизнес-школу в США, в 2000 г. – Запорожскую государственную инженерную академию.

Трудовую деятельность начал в 1974 г. инженером-технологом в ПО «Запорожтрансформатор».

В 1975–1979 гг. – составитель поездов, диспетчер, мастер, начальник службы эксплуатации, заместитель начальника цеха Запорожского ферросплавного завода. С 1979 г. – начальник транспортного цеха, заместитель директора по коммерческой работе, коммерческий директор ОАО «Украинский графит».

С 1997 г. возглавляет ОАО «Украинский графит».



- **Указом Президента Украины № 382/2010 от 18.03.2010 председателем Одесской областной государственной Администрации назначен Э. Матвейчук.**

**Матвейчук  
Эдуард Леонидович**

Родился в 1967 г., в с. Великие Лучки Мукачевского района Закарпатской обл.

Член ПР, на момент выборов – народный депутат (с 04.2002 г, №64 списка «НУ»).

Работал в Закарпатье – учителем в школах Раховского района и Ужгорода (1986–1989 гг.), старшим инспектором Чопской таможни (1989–1995 гг.).

Был президентом ФК «Верховина» (Ужгород) (1997–1998 гг.), шеф-редактором газеты «Евро-Центр» (2000–2002 гг.).

Депутат верховного совета Украины VI созыва от Партии регионов.



- **Указом Президента Украины № 381/2010 от 18.03.2010 председателем Закарпатской областной государственной Администрации назначен А. Ледида.**

**Ледида  
Александр  
Александрович**

Родился 28.09.1957 г. в селе Барвинок Ужгородского района Закарпатской области).





В 1980 г. окончил Ужгородский техникум электронных приборов.

В 1989 г. окончил Ужгородский государственный университет.

В 1998–1999 гг. — заместитель председателя Ужгородской райгосадминистрация.

В 1999–2001 гг. — заместитель председателя Закарпатской областной администрации (в то время областную администрацию возглавлял Виктор Балага).

В 2001–2002 гг. — глава Закарпатского областного регионального отделения Союза предпринимателей, малых, средних и приватизированных предприятий Украины.

С 2002 г. — председатель наблюдательного совета ЗАО «Межгорский лесокомбинат»

С 2004 г. — председатель Закарпатского регионального отделения Партии регионов.

С 2006 г. — народный депутат (Партия Регионов).

■ **Указом Президента Украины № 380/2010 от 18.03.2010 председателем Николаевской областной государственной Администрации назначен Н. Круглов.**



**Круглов  
Николай Петрович**

Родился 10.11.1950 г. в селе Штукар Веселиновского района Николаевской области.

Образование высшее: в 1972 году окончил Одесское высшее инженерно-морское училище по специальности «автоматизация теплоэнергетических процессов», в 1992 — Академию народного хозяйства при Совете Министров СССР по специальности «экономика».

В 1991–1995 гг. — первый заместитель председателя Николаевского горисполкома; первый заместитель главы Николаевской облгосадминистрации, первый заместитель председателя облисполкома в Николаевской области.

С 1995 по 1997 гг. — исполняющий обязанности председателя, председатель Николаевской облгосадминистрации.

1997 г. — министр транспорта Украины.

1997–1999 гг. — председатель Николаевской облгосадминистрации.

В 2000–2001 гг. — первый заместитель председателя Николаевской государственной налоговой администрации.

С 2001 по 2002 гг. — помощник председателя Государственной налоговой администрации Украины.

Депутат Верховной Рады Украины IV, V, VI созывов.

Первый заместитель председателя Комитета ВР по вопросам налоговой и таможенной политики.

Фракция Партии регионов.

■ **Указом Президента Украины № 379/2010 от 18.03.2010 председателем Харьковской областной государственной Администрации назначен М. Добкин.**



**Добкин  
Михаил Маркович**

Родился 26.01.1970 года в г. Харьков.

С 1978 по 1985 гг. обучался в средней общеобразовательной школе № 97 города Харькова.

В 1987 г. после получения среднего образования начал работу на производстве. Службу в армии Михаил Добкин проходил на протяжении 1988–1990 гг. в войсках ПВО Киевского военного округа.

С 1993 по 2002 гг. занимался частным предпринимательством, руководил бизнес-структурами: ПО «Прогресс-90», ЧП «Инвестторгцентр» (1998–2000 гг.) и «Ист Ойл Групп» (2001–2002 гг.).

В 1998 г. избран депутатом в Харьковский городской совет.

Народный депутат Верховной рады Украины в 2002–2006 гг.

Городской голова Харькова с 2006 г.

■ **Указом Президента Украины № 378/2010 от 18.03.2010 председателем Херсонской областной государственной Администрации назначен А. Гриценко.**



**Гриценко  
Анатолий Павлович**

Родился 21.09.1958 года в Керчи Крымской области.

В 1976 г. окончил Чистопольскую среднюю школу Ленинского района Крымской области.

В 1989 г. окончил Крымский ордена «Знак Почета» сельскохозяйственный институт им. М.И. Калинина по специальности «экономика и организация сельского хозяйства», получил квалификацию экономиста-организатора сельскохозяйственного производства.

С 01.1987 по 06.1995 гг. — председатель исполкома Чистопольского сельского Совета народных депутатов Ленинского района.

С 07.1995 по 10.1996 гг. — председатель Постоянной комиссии Верховной Рады Автономной Республики Крым по местному самоуправлению и государственному устройству.

С 10.1996 по 02.1997 гг. — председатель Чистопольского сельского Совета Ленинского района.

С 02.1997 по 04.1998 гг. — председатель Верховной Рады Автономной Республики Крым.

С 05.1998 по 01.2001 г. — Чистопольский сельский голова Ленинского района.

С 01.2001 по 07.2005 г. — председатель Ленинской районной государственной администрации.

С 07.2005 по 09.2005 г. — помощник Председателя Верховной Рады Автономной Республики Крым.

С 09.2005 по 05.2006 г. — первый заместитель Председателя Совета Министров Автономной Республики Крым.

С 12.05.2006 по 17.03.2010 г. — Председатель Верховной Рады Автономной Республики Крым.

- **Указом Президента Украины № 377/2010 от 18.03.2010 председателем Луганской областной государственной Администрации назначен В. Голенко.**

**Голенко Валерий Николаевич**

Родился 06.05.1958 г. в г. Миллерово Ростовской области.

Окончил Киевский институт инженеров гражданской авиации по специальности «эксплуатация воздушного транспорта».

Трудовую деятельность начал в 1981 г. в Ворошиловградском объединенном авиаотряде.

В 1982 г. был избран секретарем комитета комсомола авиаотряда, а потом переведен на работу в Ленинский райком комсомола г. Ворошиловграда.

С 1984 по 1987 г. работал в Ворошиловградском обкоме комсомола.

В 1987 г. был избран первым секретарем Ворошиловградского горкома комсомола и занимал эту должность до 1991 г.

С 1991 по 1995 г. — директор Луганского НПП «Фактор», а потом ООО «Гекко-инвест».

С 1996 г. — помощник первого заместителя председателя Луганской облгосадминистрации.

С 1998 по 14.04.2006 г. занимал должность заместителя председателя Луганского областного Совета.

С 1987 по 1994 г. — депутат Луганского городского Совета.

С 1998 г. — депутат Луганского областного Совета.

С 2006 г. — председатель Луганского областного Совета.

- **Указом Президента Украины № 451/2010 от 26.03.2010 председателем Полтавской областной государственной Администрации назначен А. Удовиченко.**

Родился 18.08.1957 г. в с. Орилька Лозовского района Харьковской области.

Образование: высшее. Окончил Харьковский политехнический институт; Украинско-финский институт менеджмента и бизнеса.



**Удовиченко Александр Васильевич**

В 1993—2003 г. — руководитель Полтавского филиала, регионального управления и главного управления КБ, «Приватбанк».

С 07.2003 по 01.2005 г. — глава Полтавской облгосадминистрации. Директор Полтавского главного регионального управления КБ «Приватбанк».

С 09.2006 г. — председатель Полтавского областного Совета.



- **Указом Президента Украины № 452/2010 от 26.03.2010 председателем Волынской областной государственной Администрации назначен Б. Климчук.**

**Климчук Борис Петрович**

Родился 18.03.1951 г. в селе. Васильки Ковельского района Волынской области.

В 1968—1974 г. — окончил Харьковский государственный университет, геолого-географический факультет, специальность «преподаватель географии»; 1996 г. — закончил Национальную Юридическую Академия им. Ярослава Мудрого.

1.12.1990 г. — избран членом обкома партии.

С 06.1990 по 05.1992 г. — заместитель председателя горисполкома Ковеля.

С 06.1992 по 04.1998 г. — председатель Волынского областного совета.

С 1995 по 06.2002 г. — председатель Волынской областной государственной администрации.

06.2002 г. — назначен советником Президента Украины.

С 2002 по 2009 г. работал Послом Украины в Литве и Азербайджане.



- **Указом Президента Украины № 453/2010 от 26.03.2010 председателем Ивано-Франковской областной государственной Администрации назначен М. Вышиванюк.**

**Вышиванюк Михаил Васильевич**

Родился 13.10.1952 г. в с. Ивановцы Коломыйского района Ивано-Франковской области.

В 1971 г. окончил Коломыйский техникум механической обработки древесины. В Днепро-



петровском сельскохозяйственном институте получил специальность «инженер-механик».

В 1995–1999 гг. учился в Прикарпатском университете имени В. Стефаника на факультете «правоведение».

С 03.1995 по 05.1997 гг. – советник Президента Украины по аграрным вопросам.

С 02.1997 по 01.2005 гг. председатель Ивано-Франковской областной государственной администрации.

■ **Указом Президента Украины № 518/2010 от 6.04.2010 председателем Тернопольской областной государственной Администрации назначен Я. Сухой.**



**Сухой  
Ярослав Михайлович**

Родился 26.03.1951 г. в селе Орешковцы Гусятинского района Тернопольской области.

В 1974 г. окончил Львовский государственный университет им. И. Франко по специальности «история», получил квалификацию «историк, преподаватель

истории и обществоведения».

В 1995–2000 гг. – заместитель генерального директора запорожского ОАО «Мотор Сич» Вячеслава Богуслаева, отвечал за связи с органами власти и общественными организациями.

С 2000 г. – народный депутат Украины четырех созывов подряд (III–VI).

В разные периоды своего депутатства входил во фракции СДПУ(о) Виктора Медведчука, «Трудовой Украины» Сергея Тигипко и Народно-демократической партии Валерия Пустовойтенко.

На момент первых выборов был беспартийным.

С 07.2005г. (Верховная Рада IV созыва) – бессменный член фракции Партии регионов.

На сегодня – член ПР и политсовета партии Виктора Януковича.

На протяжении всех созывов работает в Комитете ВР по вопросам социальной политики и труда.

После внеочередных парламентских выборов 2007 г. занимает пост заместителя главы Комитета.

■ **Указом Президента Украины № 517/2010 от 6.04.2010 председателем Черкасской областной государственной Администрации назначен С. Тулуб.**

Родился 13.08.1953 г. в Донецке.

В 1976 г. окончил Донецкий политехнический институт (специальность – «экономика и организация горной промышленности», квалификация – «горный инженер-экономист»).



**Тулуб  
Сергей Борисович**

В 1990 г. – Академию общественных наук при ЦК КПСС (специальность – «теория социально-политических отношений», квалификация – «политолог, преподаватель социально-политических дисциплин»).

В 1986–1990 гг. – первый секретарь Харцызского горкома КПУ.

В 1990–1997 гг. – директор по капитальному строительству ПО «Октябрьуголь» (Кировское); технический директор, гендиректор ПО «Шахтерскуголь»; генеральный директор – председатель правления Государственной холдинговой компании «Шахтерскантрацит» (Шахтерск).

В 1997–1998 гг. – начальник главного управления угольной промышленности и энергетики Донецкой облгосадминистрации; заместитель губернатора Донецкой области Виктора Януковича по вопросам промышленности, энергетики, транспорта и связи.

С 06.1998 по 12.1999 гг. – министр угольной промышленности Украины в правительстве Валерия Пустовойтенко.

С 12.1999 по 06.2000 гг. – министр топлива и энергетики в Кабмине Виктора Ющенко.

С 08.2000 по 11.2002 гг. – заместитель Секретаря СНБОУ Евгения Марчука.

С 06.2002 по 04.2004 гг. – президент ГП «НАЭК «Энергоатом».

С 04.2004 по 02.2005 гг. – министр топлива и энергетики – президент ГП «НАЭК «Энергоатом» в первом Кабмине В. Януковича.

С 08.2006 по 12.2007 гг. – глава Минуглепрома во втором правительстве В. Януковича.

Дважды, в 2006 и 2007 гг., становился народным депутатом Украины (V и VI созывов) по списку Партии регионов (ПР). В парламенте VI созыва работает в Комитете по вопросам ТЭК, ядерной политики и ядерной безопасности.

■ **Указом Президента Украины № 516/2010 от 6.04.2010 председателем Винницкой областной государственной Администрации назначен В. Демишкан.**



**Демишкан  
Владимир Федорович**

Родился 16.11.1949 г. в с. Новоархангельск на Кировоградской обл.

В 1987 г. получил диплом инженера-механика в Донецком политехническом институте (по специальности «автомобили и автомобильное хозяйство»).

В 1996–1998 гг. возглавлял Луганское облуправление по строительству, ремонту и эксплуатации автодорог. Был депутатом Луганского облсовета.



С 09.1998 по 09.1999 г. — заместитель Министра транспорта Украины.

В 1999–2001 г. — начальник Киевского областного управления по строительству, ремонту и эксплуатации автодорог («Киевоблавтодора»).

В 2001–2003 г. и 2006–2007 г. — председатель Государственной службы автомобильных дорог Украины «Укравтодор». В «перерыве» некоторое время возглавлял Национальную акционерную компанию «Украгролизинг».

На досрочных парламентских выборах 2007 г. прошел в Верховную Раду по списку Партии регионов (№119). Член Комитета ВР по вопросам транспорта и связи. Член ПР.

■ **Указом Президента Украины № 515/2010 от 6.04.2010 председателем Сумской областной государственной Администрации назначен Ю. Чмырь.**

**Чмырь Юрий Павлович**

Родился в 1972 г. в г. Макеевка Донецкой обл.

Окончил Донецкий государственный технический университет (1994 г.) по специальности «инженер-механик».

В 1996–99 г. работает менеджером торгово-промышленного предприятия «Донагрострой», далее — менеджером и финансовым директором ЗАО «Росмен».

В 2003 г. переезжает на Сумщину: становится первым заместителем главы правления, а затем — главой правления шосткинской «Свемы».

С 2005 г. заместитель главы областной организации Партии регионов. В 2006 г. Юрий Павлович попадает в парламент со 181-й позиции списка.

Руководил областным избирательным штабом Виктора Януковича в ходе последней избирательной кампании.



■ **Указом Президента Украины № 514/2010 от 6.04.2010 председателем Кировоградской областной государственной Администрации назначен С. Ларин.**

**Ларин Сергей Николаевич**

Родился 11.01.1962 г. в г. Харцызск Донецкой области.

Окончил Донецкий политехникум (1981 г.); Харьковский инженерно-педагогический институт, инженер-электромеханик (1990 г.).

С 01.1997 по 05.1997 г. — консультант секретариата Донецкого облсовета.

С 05.1997 по 08.1997 г. — специалист Донецкого областного центра социальных служб для молодежи.

С 08.1997 по 05.1998 г. — заместитель начальника управления по делам семьи, молодежи и туризма Донецкой облгосадминистрации.

С 04.1998 по 04.2002 г. — народный депутат Верховной Рады Украины III созыва (от НДП, № 23 в списке).

Член фракции НДП (с 05.1998 по 05.2001 г.) — член группы «Регионы Украины» (с 05.2001 по 11.2001 г.) — член фракции «Регионы Украины» (с 11.2001 г.).

С 03.2003 по 05.2006 г. — народный депутат Верховной Рады Украины IV созыва (от блока «За единую Украину!», № 42 в списке).

С 05.2006 по 11.2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 65 в списке).

С 11.2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины VI созыва (от Партии регионов, № 65 в списке).

Член Комитета по зарубежным делам (с 12.2007 г.), председатель подкомитета по международно-правовым вопросам (с 01.2008 г.).



## В Крыму произошла смена руководства Республики

**17** марта 2010 года Верховный Совет Крыма удовлетворил заявление Анатолия Гриценко об отставке с поста председателя крымского парламента. За такое решение в среду проголосовали 68 депутатов, 5 — против. Всего приняли участие в голосовании 86 депутатов. Парламентарии также удовлетворили заявление об отставке председателя Совета министров Крыма Виктора Плакиды. За такое решение проголосовали 71

депутат, против — 4. Всего приняли участие в голосовании 87 депутатов. Кроме того, депутаты освободили от должности первого заместителя крымского спикера Григория Иоффе, согласно поданному им заявлению. За — 55 депутатов, против — 6. Всего голосовали 88 депутатов.

В этот же день Председателем Совета министров Крыма избран Василий Джарты, заместитель предсе-

дателя Партии регионов, курирующий автономию по партийной линии. За его назначение проголосовали 82 из 89 депутатов, присутствовавших на заседании. Также председателем крымского парламента избран Владимир Константинов, первым вице-спикером стал лидер Русской общины Крыма Сергей Цеков.

Следует отметить, что и в силовых структурах Крыма произошли изменения, так новым прокурором АР Крым назначен Степан Молицкий, начальником главного управления МВД Украины в Крыму стал Александр Прасолов. Начальником Главного управления СБУ в Крыму назначен Владимир Тоцкий. Генеральным прокурором Севастополя стал Владимир Вышинский.



**Джарты  
Василий Георгиевич**

Родился 03.06.1958 г. в селе Раздольное Старобешевского района Донецкой области в семье шахтера.

В 1981 г. окончил Донецкий политехнический институт по специальности «автомобили и автомобильное хозяйство», получив квалификацию «инженер-механик».

В 2000 г. — магистратуру госуправления Донецкого государственного технического университета.

В 1995—1997 гг. — директор, начальник экономического отдела ООО «Квазар».

В 1998 г. — эксперт-консультант представительства фирмы «Ф+Ф» (Макеевка).

В 1998—2002 гг. — заместитель главы Горняцкого райсовета в Макеевке, заместитель по вопросам деятельности исполнительных органов совета, исполняющий обязанности макеевского городского головы, мэр Макеевки.

В 2002—2005 гг. — первый заместитель губернатора Донецкой области. Депутат Донецкого облсовета IV созыва.

2006—2007 гг. — народный депутат Украины V созыва от Партии регионов.

С 08.2006 по 12.2007 гг. — министр охраны окружающей среды Украины в правительстве Виктора Януковича.

На досрочных парламентских выборах 2007 г. В. Джарты снова прошел в Верховную Раду по списку Партии регионов. Член ПР и заместитель главы партии В.Януковича.



**Константинов  
Владимир Андреевич**

Родился 19.11.1956 г. в с. Владимировка Слободзейского района Молдавской ССР.

В 1979 г. окончил Симферопольский филиал Севастопольского приборостроительного института по специальности «промышленное и гражданское строительство».

В 1989—1991 гг. — начальник Крымского специализированного ремонтно-строительного управления треста «Укрремстройматериалы».

С 06.1991 по 07.1993 гг. — генеральный директор арендной фирмы «Консоль».

С 07.1993 по 11.2001 гг. — генеральный директор, президент-председатель, председатель правления ООО фирмы «Консоль ЛТД».

С 12.2001 по 08.2004 гг. — председатель корпорации «Укрросбуд».

С 08.2004 года — президент корпорации «Укрросбуд».

■ **Указом Президента Украины № 513/2010 от 6.04.2010 председателем Севастопольской городской государственной Администрации назначен В. Саратов.**



**Саратов  
Валерий Владимирович**

Родился 31.07.1953 г. в с. Погале Московской области.

С 1953 г. проживает в Севастополе.

В 1975 г. окончил Севастопольский приборостроительный институт по специальности «Автоматика и механика» (квалификация — инженер-электрик).

В 1992 г. — Российскую академию управления по специальности «теория социально-политических отношений» (квалификация — политолог).

В 1975—1977 гг. — работа на инженерных должностях в Харькове и Прокопьевске Кемеровской области.

В 1992—1999 гг. занимался предпринимательской деятельностью, возглавляя корпорацию «Морион».

В 1999—2002 гг. — глава Балаклавской райгосадминистрации (Севастополь).

С 2002 г. — депутат Севастопольского горсовета. Руководитель Севастопольского городского отделения Партии регионов.

В 2002—2005 гг. — председатель государственной налоговой администрации в Севастополе.

В апреле 2006 г. был избран председателем Севастопольского городского совета.

■ **Указом Президента Украины № 512/2010 от 6.04.2010 Постоянным Представителем Президента Украины в Автономной Республике Крым назначен С. Куницын.**



**Куницын  
Сергей Владимирович**

Родился 27.07.1960 г. в поселке Бекдаш Красноводского района Туркменской ССР.

В 1982 г. окончил Симферопольский филиал Днепропетровского инженерно-строительного

института по специальности «производство строительных изделий и конструкций» (инженер-строитель-технолог).

С 05.1983 по 08.1984 г. — служба в армии в составе ограниченного контингента Советских войск в Демократической Республике Афганистан.

В 1990-1994 г. — народный депутат Украины I созыва. Член Комиссии по вопросам деятельности советов народных депутатов, развития местного самоуправления.

Параллельно и вплоть до 05.1998 г. — мэр и председатель горсовета Красноперекопска.

С 09.1997 по 12.1999 г. — советник Премьер-министра Украины Валерия Пустовойтенко (на общественных началах).

В 1998-2000 г. — член Комиссии по вопросам морской политики при Президенте Украины Леониде Кучме, член Координационного совета по вопросам местного самоуправления.

С 05.1998 по 07.2001 г. и с 04.2002 по 04.2005 г. — председатель Совета министров Автономной Республики Крым.

С 07.2001 по 04.2002 г. — советник Президента Л.Кучмы.

01.06.2006 г. указом Президента Украины Виктора Ющенко С.Куницын назначен на должность председателя Севастопольской городской государственной администрации.

## Новые назначения в коридорах украинской власти

- **Распоряжением Кабинета Министров Украины № 607-р от 24 марта 2010 года М. Бродский назначен Главой Государственного комитета Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства.**

### Бродский Михаил Юрьевич

Родился 05.04.1959 г. в Киеве.

В 1978 г. окончил Киевский техникум транспортного строительства по специальности «техник-строитель».

В 90-х г. стал президентом концерна «Денди» и председателем совета ЗАО «Издательство «Киевские Ведомости».

В 1994-1998 г. был депутатом Печерского райсовета Киева.

В 1998 г. М. Бродский становится народным депутатом Украины, членом парламентского Комитета по борьбе с коррупцией и оргпреступностью (позже возглавил Комитет по вопросам промышленной политики и предпринимательства).

В 1999 г. — занимает пост зампреда партии «Яблуко», в создании которой принимал непосредственное участие.

В 2000 г. становится сопредседателем фракции «Яблуко» в парламенте, а два года спустя — лидером партии.

В первом туре президентских выборов 2010 г. М. Бродский занял предпоследнее место.

До недавних пор был депутатом Киевсовета. В законодательный орган украинской столицы политик



весной 2006 г. пришел по списку Блока Юлии Тимошенко. Последние два года активно сотрудничал с этой политической силой. Настолько тесно, что в апреле 2005 г. даже был принят в политсовет тимощенковской «Батькивщины», а немного позже — в руководящий состав предвыборного штаба БЮТ.

С декабря 2006 г. политик боролся с оппонентами уже как бывший член фракции БЮТ. М. Бродский покинул ее ряды, заявив, что не согласен с промэрской позицией значительной части коллег. А весной 2007 г. окончательно разорвал отношения с БЮТ и его лидером Юлией Тимошенко.

- **Распоряжением Кабинета Министров Украины № 589-р от 24 марта 2010 года А. Папаика назначен Главой Государственной налоговой Администрации Украины.**

### Папаика Александр Алексеевич

Родился 25.11.1951 г.

Ранее работал в Госстрахе, КРУ Донецка, финансовом отделе Донецкого горисполкома.

С 1990 г. он начал работать в налоговой инспекции Донецка, которая позже была реорганизована в областную государственную налоговую администрацию (ГНА).

До 2003 г. возглавлял ГНА в Донецкой области.

Доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист Украины, заведует кафедрой Донецкого государственного университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского.





- **Указом Президента Украины № 437/2010 от 23 марта 2010 г. Ю. Мирошниченко назначен Представителем Президента Украины в Верховной Раде Украины.**



**Мирошниченко  
Юрий Романович**

Родился 03.02.1970 г. в селе Лисино-Корпус Тосненского района Ленинградской области.

Окончил Академию труда и социальных отношений, Национальную академию государственного управления при Президенте Украины.

1998–1999 гг. — советник департамента по вопросам экономической политики Украинского союза промышленников и предпринимателей.

С 1998 г. — президент Всеукраинского общественного объединения «Новая генерация».

С 1999 г. — член Общественной коллегии Госкомитета по вопросам регуляторной политики и предпринимательства, президент партии «Новая генерация Украины».

С 2000 г. — член, глава правления Регионального экологического центра «РЭЦ — Киев». Координатор Клуба лидеров новой генерации, член Национального клуба лидеров общественных объединений предпринимателей.

С 2001 г. — ректор Всеукраинской школы политика новой генерации.

С 2002 г. — президент Центра эффективного управления.

С 2003 г. — Заместитель председателя Национального совета молодежных организаций Украины. Ректор Всеукраинской школы молодежных лидеров.

С 06.2004 по 11.2005 гг. — заместитель председателя партии «Трудовая Украина» Сергея Тигипко.

С 2006 г. — народный депутат Украины V-VI созывов от Партии регионов.

- **Указом Президента Украины № 472/2010 от 2.04.2010 А. Портнов назначен заместителем Главы Администрации Президента Украины — Руководителем Главного управления по вопросам судебной реформы и судоустройства.**

Родился 27.10.1973 г. в г. Луганск.

В 1999 г. окончил Восточукраинский государственный университет, по профессии — юрист. Кандидат экономических наук (2002 г.), доктор юридических наук (2009 г.). Профессор юридического факультета Киевского национального университета им.Т.Шевченко.



**Портнов  
Андрей Владимирович**

В 1996 г. возглавлял в Луганске юридическую фирму «Укринформправо».

В январе 1997 г. начал работать в Киеве в Государственной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку (ГКЦБФР).

С 09.1997 по 12.2001 гг. занимал руководящие посты ГКЦБФР: помощника председателя, начальника управления корпоративных финансов; помощника председателя, руководителя группы помощников и советников председателя; начальника управления корпоративных финансов.

С 01.2002 по 05.2003 гг. — директор киевской юридической фирмы «Портнов и партнеры».

В 2006 г. становится народным депутатом Украины V созыва от Блока Юлии Тимошенко.

На досрочных парламентских выборах 2007 г. повторно проходит в парламент по списку БЮТ.

Вошел в Комитет ВР по вопросам правосудия.

В 2008 г. был избран заместителем главы фракции БЮТ.

С 05. 2009 г. член Высшего совета юстиции (по квоте юридических вузов).

- **Указом Президента Украины № 460/2010 от 31.03.2010 А. Гончарук назначен заместителем Главы Администрации Президента Украины.**



**Гончарук  
Андрей Иванович**

Родился 09.04.1961 г. в Киеве.

В 1983 г. окончил Киевский государственный университет им. Т.Шевченко (преподаватель

политической экономии).

В 1986 г. — аспирантуру Института социальных и экономических проблем зарубежных стран АН УССР. Кандидат экономических наук (1988 г.).

В 1991-1992 гг. — начальник отдела Министерства внешнеэкономических связей Украины.

С 05.1992 по 11.1992 гг. — заместитель начальника управления, начальник главного управления Министерства внешнеэкономических связей и торговли Украины.

В 1992-1995 гг. — начальник главного управления, заместитель Министра внешнеэкономических связей Украины.

В 1995-2000 гг. — заместитель, первый заместитель, Министр внешних экономических связей и торговли Украины.

С 01.2000 по 08.2001 гг. — заместитель Министра экономики Украины.

В 2001-2003 гг. — первый заместитель Государственного секретаря, Госсекретарь по вопросам торговли

Министерства экономики и по вопросам европейской интеграции Украины.

С 07.2003 по 03.2008 гг. — главный советник по вопросам торговой политики и защиты на внешних рынках корпорации «Интерпайп», принадлежащей бизнесмену и меценату Виктору Пинчуку.

Параллельно — профессор кафедры международной торговли Киевского национального экономического университета им. Вадима Гетьмана.

С 03.2008 г. — заместитель Главы Секретариата Президента Украины Виктора Ющенко.

- **Распоряжением Кабинета Министров Украины № 417-р от 15 марта 2010 года Е. Бакулин назначен Главой правления Национальной акционерной компании «Нефтегаз Украины».**

### **Бакулин Евгений Николаевич**

Родился 26.09.1956 г. в городе Котово Нижегородской области.

Выпускник Славянского международного института управления бизнеса и права (1993 г.) и Восточноукраинского национального университета (специальность — «химическая технология топлива и углеводородного сырья»; 2004 г.).

В 1984–2003 гг. работал на Лисичанском нефтеперерабатывающем заводе (ОАО «Лисичанскнефтеоргсинтез», он же — «ЛиНОС»): выслужился от старшего оператора технологической установки по переработке нефти до гендиректора предприятия.

С 06.2003 по 03.2005 гг. руководил «Укргаздобычей» — дочерней компанией НАК «Нефтегаз Украины».

Попал под «кадровую зачистку» в результате прихода на пост председателя правления «Нефтегаза» «оранжевого» Алексея Ивченко.

Вернулся на ту же должность в сентябре 2006 г. после формирования правительства Виктора Януковича и вручения портфеля Министра топлива и энергетики Юрию Бойко.

Именно он был предшественником Е.Бакулина на посту гендиректора «ЛиНОСа» и руководил «Нефтегазом» в 2002–2005 гг., когда тот управлял дочкой НАКа.

По мнению экспертов, именно Ю.Бойко пролоббировал его назначение 01.03.2007 г. на должность руководителя «Нефтегаза Украины» вместо ушедшего по собственному желанию Владимира Шелудченко.

Последний, как считают наблюдатели, был кратурой нынешнего Вице-премьера Андрея Клюева, конкурирующего с Ю.Бойко за влияние в нефтегазовой сфере.



В декабре 2007 г. уступил кресло Олегу Дубине, а в марте 2010 г. вновь вернулся на пост главы правления «Нефтегаза».

- **Верховная Рада Украины назначила А. Костусева председателем Антимонопольного комитета Украины. За такое решение проголосовали 242 из 433 народных депутатов, зарегистрированных в сессионном зале.**

### **Костусев Алексей Алексеевич**

Родился 29.06.1954 г. в городе Невельск на Сахалине.

В 1975 г. окончил Одесский институт народного хозяйства.

Заслуженный экономист Украины.

Доктор экономических наук.

В разное время работал завкафедрой Одесского института инженеров морского флота, начальником отдела новых форм хозяйствования и заместителем главы исполкома Киевского района Одессы, председателем одесского городского комитета по вопросам приватизации.

Избирался народным депутатом Украины III созыва (по списку блока «СПУ-СелПУ»).

На момент выборов работал главным экономистом совместного предприятия «Ирэн».

В Верховной Раде с февраля 2000 г. возглавлял Комитет по вопросам экономической политики, управления народным хозяйством, собственности и инвестиций.

В июне 2001 г. Президент Леонид Кучма назначил А.Костусева Председателем Антимонопольного комитета Украины (АМКУ), которым он руководил 7 лет.

- **Указом Президента Украины № 468/2010 от 2.04.2010 членом Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания назначен В. Манжосов.**

### **Манжосов Владимир Кузьмич**

На следующий день на заседании совета В. Манжосов был избран его главой.

До своего назначения В. Манжосов работал вице-президентом по развитию ТРК «Украина».



- Указом Президента Украины № 438/2010 от 23 марта 2010 г. «Об обновлении состава Украинской части Украинско-Российской межгосударственной комиссии»

**В. Янукович утвердил состав комиссии в таком составе:**

**ЯНУКОВИЧ Виктор Федорович** — Президент Украины, Председатель Украинской части Комиссии.

**АЗАРОВ Николай Янович** — премьер-министр Украины, заместитель председателя Украинской части Комиссии, председатель Украинской части Комитета, по вопросам экономического сотрудничества.

**ГРИЦЕНКО Константин Иванович** — министр иностранных дел Украины, председатель Украинской части Подкомитета, по международному сотрудничеству.

**ЕЖЕЛЬ Михаил Брониславович** — министр обороны Украины, председатель Украинской части Подкомитета, по вопросам безопасности.

**ЛЕВОЧКИН Сергей Владимирович** — глава Администрации Президента Украины, секретарь Украинской части Комиссии.

**ТАБАЧНИК Дмитрий Владимирович** — министр образования и науки Украины, председатель Украинской части Подкомитета, по вопросам гуманитарного сотрудничества.

**ХАНДОГИЙ Владимир Дмитриевич** — первый заместитель Министра иностранных дел Украины, председатель Украинской части Подкомиссии по вопросам функционирования Черноморского флота Российской Федерации и его пребывания на территории Украины.

- Указом Президента Украины № 506/2010 от 6.04.2010 «О составе Совета национальной безопасности и обороны Украины» утвержден персональный состав Совета национальной безопасности и обороны Украины, в который вошли:

**ЯНУКОВИЧ Виктор Федорович** — Президент Украины, Председатель Совета национальной безопасности и обороны Украины;

**АЗАРОВ Николай Янович** — премьер-министр Украины;

**БОГАТЫРЕВА Раиса Васильевна** — секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины;

**ГРИЦЕНКО Константин Иванович** — министр иностранных дел Украины;

**ЕЖЕЛЬ Михаил Брониславович** — министр обороны Украины;

**ЛАВРИНОВИЧ Александр Владимирович** — министр юстиции Украины;

**ЛИТВИН Владимир Михайлович** — председатель Верховной Рады Украины (по согласию);

**ЛЕВОЧКИН Сергей Владимирович** — глава Администрации Президента Украины;

**МЕДВЕДЬКО Александр Иванович** — Генеральный прокурор Украины (по согласию);

**МОГИЛЕВ Анатолий Владимирович** — министр внутренних дел Украины;

**СТЕЛЬМАХ Владимир Семенович** — Председатель Национального банка Украины (по согласию);

Хорошковский Валерий Иванович — Председатель Службы безопасности Украины.

- Указом Президента Украины № 469/2010 от 2.04.2010 «Об Общественном гуманитарном совете» с целью учета общественно значимых интересов в решении важнейших вопросов гуманитарного развития, подготовки предложений, относительно обеспечения прав и свобод человека и гражданина в сферах образования, науки, культуры и искусства, охраны здоровья, интеллектуальной и творческой деятельности, внедрение системных реформ для достижения соответствия европейским стандартам защиты таких прав постановляется: образовать **Общественный гуманитарный Совет как консультативно-совещательный орган при Президенте Украины.**



**Основными задачами Совета являются:**

- 1) Изучение процессов в сфере гуманитарного развития Украины;
- 2) Обеспечение проведения общественных обсуждений, научных конференций, круглых столов, по вопросам реформ в сфере гуманитарного развития;
- 3) Рассмотрение законопроектов, которые предлагаются для внесения Президентом Украины на рассмотрение Верховной Рады Украины и касаются вопросов гуманитарного развития;
- 4) Участие в подготовке посланий Президента Украины к народу;
- 5) Изучение состояния обеспечения сдержки в Украине прав граждан в гуманитарной сфере.

**Состав Общественного гуманитарного Совета:**

**ЯНУКОВИЧ Виктор Федорович** – Президент Украины, Председатель Совета;

**Герман Анна Николаевна** – заместитель главы Администрации Президента Украины, секретарь Совета;

**БЕБИК Валерий Михайлович** – проректор по политическим коммуникациям Открытого международного университета развития человека «Украина» (по согласию);

**БИЛЕЦКИЙ Михаил Иванович** – эксперт Киевского центра политических исследований и конфликтологии (по согласию);

**БОКОТЕЙ Андрей Андреевич** – ректор Львовской национальной академии искусств (по согласию);

**БОНДАРЕНКО Виктор Дмитриевич** – первый заместитель Председателя Высшей аттестационной комиссии Украины;

**БОНДАРЕНКО Константин Петрович** – директор Киевского института проблем управления имени Горшенина (по согласию);

**БУБКА Сергей Назарович** – президент Национального олимпийского комитета Украины (по согласию);

**ГРИЦЕНКО Александр Андреевич** – директор Украинского центра культурных исследований (по согласию);

**ГУБЕРСКИЙ Леонид Васильевич** – ректор Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (по согласию);

**ДЕНИСЕНКО Валерий Николаевич** – заведующий кафедры теории и истории политической науки Львовского национального университета имени Ивана Франко (по согласию);

**ДРАЧ Иван Федорович** – писатель, председатель Общества по связям с украинцами за пределами Украины «Украина – Мир» (по согласию);

**ЕМЕЦЬ Илья Николаевич** – директор Научно-практического медицинского центра детской кардиологии и кардиохирургии Министерства охраны здоровья Украины (по согласию);

**КАПЕЛЮШНЫЙ Валерий Петрович** – заведующий кафедры этнологии и краеведения Киевского национального университета имени Тараса Шевченко (по согласию);

**КРЕМЕНЬ Василий Григорьевич** – президент Национальной академии педагогических наук Украины, академик Национальной академии наук Украины (по согласию);

**КУТУЕВ Павел Владимирович** – профессор кафедры политологии, социологии и социальной работы Национального технического университета Украины, «Киевский политехнический институт» (по согласию);

**ЛУБКОВСКИЙ Роман Маркиянович** – писатель (по согласию);

**МИХАЙЛЕНКО Максим Валериевич** – директор по исследованиям Центра социальных и правовых исследований (по согласию);

**ОЛИЙНИК Борис Ильич** – председатель правления Украинского фонда культуры (по согласию);

**ПРИМУШ Николай Васильевич** – заведующий кафедрой политологии Донецкого национального университета (по согласию);

**РЕЗНИКОВИЧ Михаил Юриевич** – генеральный директор – художественный руководитель Национального академического театра русской драмы имени Леси Украинки (по согласию);

**СКОРИК Лариса Павловна** – профессор кафедры архитектурного проектирования Национальной академии изобразительного искусства и архитектуры (по согласию);

**СМОЛИЙ Валерий Андреевич** – директор Института истории Украины НАН Украины, доктор исторических наук, академик Национальной академии наук Украины (по согласию);

**СТУПКА Богдан Сильвестрович** – художественный руководитель Национального академического драматического театра имени Ивана Франко (по согласию);

**СТУС Дмитрий Васильевич** – публицист, старший научный сотрудник Института литературы имени Т.Г.Шевченко, НАН Украины (по согласию);

**ТОЛОЧКО Петр Петрович** – директор Института археологии НАН Украины, академик Национальной академии наук Украины (по согласию);

**ТОЛСТОВ Сергей Валерьянович** – директор Института политического анализа и международных исследований (по согласию);

**ФРАНЧУК Елена Леонидовна** – председатель правления благотворительной организации «Фонд Елены Франчук «АНТИСПИД» (по согласию);

**ШУЛЬГА Николай Александрович** – заместитель директора Института социологии НАН Украины (по согласию);

**ЩЕРБАК Светлана Игоревна** – научный сотрудник Института философии имени Г.С.Сковороды НАН Украины (по согласию);

**ЯКУШИК Валентин Михайлович** – профессор кафедры политологии Национального университета «Киево-могилянская академия» (по согласию).

Следует отметить, что Р. Лубковский уже отказался от места в Совете, мотивируя свое решение тем, что не может состоять в одной организации с такими людьми как П. Толочко.

Тема:

## ГУМАНИТАРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ НОВОЙ УКРАИНСКОЙ ВЛАСТИ



УНИАН • 06.04.2010

### Какими будут «гуманитарные реформы» от Януковича?

Ликвидировав добрых два десятка национальных, координационных и консультативных совета и рабочих групп, которые расплодил Виктор Ющенко, Президент Янукович и сам принялся за «советотворчество». Правда, он не касался, как его предшественник, «функционирования рынка ценных бумаг», программы «Согрей любовью ребенка» или горемычного комплекса «Мистецький арсенал». Виктор Федорович своим указом № 469/2010 создал Общественный гуманитарный совет как «консультативно-совещательный орган при Президенте Украины».

Цели создания «ОГС при ПрУ» выглядят весьма благородно: «учет общественно значимых интересов в решении важнейших вопросов гуманитарного развития, подготовка предложений по обеспечению соблюдения прав и свобод человека и гражданина в сферах образования, науки, культуры и искусства, здравоохранения, внедрение системных реформ, интеллектуальной и творческой деятельности для достижения соответствия европейским стандартам защиты указанных прав».

Но украинцев давно отучили верить даже самым прекрасным и самым ярким словам. Моделируя те гуманитарные реформы, которые будет готовить и проводить новая власть, эксперты и просто небезразличные и мыслящие люди скорее будут исходить из тех

действий и заявлений в гуманитарной сфере, которые сделали ее представители за короткий период своего властвования.

Языковая сфера. Здесь ставится следующая цель: «достижение компромисса и консенсуса в вопросах формирования и реализации языковой политики». Президент Янукович признал, что сделать русский вторым государственным пока не удастся. Нет 300 голосов в парламенте для внесения соответствующих изменений в Конституцию. Но если не чуелом, так тушкой (коалиционный процесс доказал, что этим принципом ПР пользуется вполне умело). В разговоре с президентом РФ Дмитрием Медведевым Янукович что-то такое сказал не слишком артикулированное о Европейской хартии региональных языков. Этот намек расшифровала первый заместитель главы АП Анна Герман (согласно указу Януковича, секретарь Общественного гуманитарного совета) в статье в «Зеркале недели»: мол, новая идеология Украинского государства должна быть основана «на принципах широкой культурной автономии регионов с правом выбирать тот язык общения, который отвечает потребностям большинства его жителей...»

Николай Писарчук



ОБККОМ 01.04 2010

### Застой мышления: генно-мудифицированный организм

Странно, что заявление вице-премьера Владимира Семиноженко о возможности вхождения Украины в новый «Союз» вызвало удивление в украинском политикуме. Поскольку этот деятель, как, впрочем, и большинство других членов Кабмина Азарова и породившей его коалиции, в принципе ничего, кроме «социализма» с каким-нибудь лицом, строить не умеет...

Как нам уже приходилось вспоминать, при назначении Табачника министром образования Анна Герман заверила всех, что сам Димочка со своей пещерной украинофобией не страшен, пока у него есть мудрое руководство, умеющее вовремя дать по рукам. Герман обещала, что «Семиноженко будет контролировать, чтобы деятельность Табачника соответствовала концепции украинской гуманитарной политики». «На Табачника в правительстве есть Семиноженко, и Табачник будет заниматься менеджментом в

образовании. И никто переделывать историю, учебники не будет», — сказала зам. главы Администрации. Однако после пресс-конференции Владимира Петровича стало не так уж понятно, кто кому должен давать по рукам, зато понятно, что никто никого точно сдерживать не будет. Поскольку «концепция украинской гуманитарной политики» в понимании Семиноженко никак не может противоречить взглядам Табачника на Украину — она вообще существования никакой Украины не предусматривает. Ну вот нет такого понятия в мировоззрении гуманитарного вице-премьер-министра. Союз с Россией и Беларусью есть, победа Красной армии в войне есть, «ценности» Сталина есть, а вот Украины нет — не вписывается она как-то в этот список...

Юрко Космина  
УКРАИНА



## Леонид Грач: Нужен новый Сталин в Украине, чтобы олигархи не воровали и коррупционеров посадили

Коммунистическая партия Украины – вторая по величине на постсоветском пространстве после своих соратников в России. Между тем, если в России за годы независимости коммунисты сумели стать одним из центров оппозиции, в Украине коммунистам уже который год удается вступить в сговор с властью. По непонятной причине левая идея так и не смогла найти свою нишу. Декларируя в своих программных положениях борьбу с олигархией и отказ от тотальной приватизации, сначала социалисты, а потом уже и коммунисты становились тем самым костылем, опираясь на который украинская буржуазия входила во власть.

Леонид Грач – один самых ярких представителей невзрачной оппозиции в рядах Компартии. Нынешний поход коммунистов во власть может стать новой ступенью противостояния внутри партии. И если раньше холодная война с лидером КПУ Петром Симоненко велась на идеологической платформе, теперь у Грача появились конкретные претензии к руководству партии.

**– Если ваши идеологические положения выполняться не будут, и это было понятно, то зачем вы вообще вступали в коалицию? Ради должностей? Ради рейтингов? Ради чего?**

– Я вам скажу. Нас побудили поддержать коалицию три тактических момента. Был определенный расчет на то, что победивший Виктор Янукович все-таки будет придерживаться ряда программных положений Компартии: сближение с Россией через вступления в Таможенный союз и развитие Единого Экономического Пространства, придание статуса государственного русского языка, и третье – это то, что Украина все-таки не будет двигаться в сторону НАТО.

Но мы уже сейчас видим, чувствуем и понимаем – и я об этом говорю с горечью и болью, что ничего из этого в действиях президента пока что не просматривается.

**– Давайте по порядку. Сближение с Российской Федерацией. Мне кажется, что, отношения все-таки стали теплее. Появился какой-то диалог, вот заговорили о консорциуме...**

– Вы знаете, на Востоке есть такая поговорка: сколько ни говорили «халва», во рту слаще не будет. Речь ведь еще не идет о таком потеплении отношений, которое бы дало результат и обеспечило возвращение на круги своя к тем прочным взаимоотношениям, которые были в энные времена...

Да, полетел Николай Азаров на переговоры к Владимиру Путину. Поставил вопросы о пересмотре цен на газ. А там что отвечено было? А там было отвечено так: «Это стоит порядка 3-х миллиардов. А вы хотите еще и на 10 лет. Это 30 миллиардов долларов. Чего Россия вам должна, собственно говоря, просто так дарить? Тогда давайте так: идите в Таможенный союз!...».

**– По взаимоотношениям с Россией – понятно. Что вас не устраивает по языковой политике президента?**

– Ну, нельзя же так: обещать, обещать народу, что «да, мы решим это дело», а потом – раз-два! – забыть и ухватиться за Европейскую хартию языков! Европейская хартия языков хороша. Но это декларация.

**– Скажите, вы действительно искренне верили, что это не предвыборные лозунги, и Янукович выполнит обещание по государственному статусу русского языка?**

– Вы понимаете, ведь Виктор Федорович это обещание дал не единожды. Он давал его в 2004-м, в 2006-м и 2007-м на выборах в парламент и, естественно, в 2009-м году. Поэтому уже хотелось бы хоть во что-то верить.

Порядка 7 млн. этнических русских живет на Украине, являясь гражданами Украины. Более 50-ти процентов граждан Украины выступают за русский язык как статусный язык и как язык межнационального общения. Так вот сделайте!

Ведь что такое государственное двуязычие? Это право выбора, на каком языке разговаривать с властью. А обязанность власти – разговаривать со мной на том языке, на котором я к нему обращаюсь. Вот и все.

**Мустафа Найем**



**Коммунистическая партия Украины – вторая по величине на постсоветском пространстве после своих соратников в России. Между тем, если в России за годы независимости коммунисты сумели стать одним из центров оппозиции, в Украине коммунистам уже который год удается вступить в сговор с властью.**



Тема:

**УКРАИНСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ И УГЛЕВОДОРОДЫ**

УНИАН • 06.04.2010

**Русские поучаствуют в модернизации ГТС, если смогут украсть на этом не меньше, чем запланировали на Южном потоке**

Газпром и Россию интересуют проекты с максимально возможными инвестициями, максимальными затратами. (Отсюда появился Южный поток). Чем больше инвестиционная емкость проекта, тем больше возможностей сравнительно легально перекачать деньги из бюджета проекта и из корпоративного бюджета того же Газпрома в частные карманы, используя офшоры...

О том, что украинская власть продолжает переговоры с Россией «мучительно» пытаясь найти «дешевый газ», общество узнает лишь по косвенным признакам. По отголоскам визитов российского вице-премьера Игоря Шувалова, по отрывочным комментариям, по внезапно случившемуся частному визиту нашего нового Президента в Москву, который, поехав крестить ребенка, заодно встретился с Президентом России и покатался на его «Победу». Хотя понятно, что визит главы державы выглядит визитом по вызову, а Шувалов был эмиссаром, передавшим вызов.

Но наиболее симптоматичным мне показалось высказывание премьер-министра Украины Николая Азарова. Оно касалось стоимости проекта модернизации ГТС. Николай Янович сказал, что это должен быть трехсторонний проект модернизации, при участии РФ, Украины и Европейского Союза. При этом затруднился назвать сумму, необходимую для модернизации, сказав, что сумму не просчитывали, но это будут миллиарды долларов.

Туманный ответ о сумме, и формулировка «трехсторонний проект» позволяет мне предположить свою версию хода переговоров и намерений сторон.

Российская сторона на протяжении всего 2009 года называла разные цифры, необходимые для этой цели, и все они существенно отличались от сумм, озвученных в Брюсселе. К примеру, российский министр энергетики озвучивал цифру в 10-12 млрд. евро. В конечном счете, судить о масштабе реальных цифр можно только после серьезного международного независимого аудита. Причем аудита, который был бы выполнен отнюдь не Нафтогазом или Газпромом, а компанией, которая никак не связана даже с европейской стороной. Тут логичнее было бы взять канадскую или австралийскую кампанию, которые дистанционированы от всех трех сторон, поставщика, потребителя или транзитера. В этом смысле оперировать какой-то цифрой можно, когда четко ясна задача. Все зависит от того, как ставятся рамки задачи. Судите сами насколько существенно различие в постановке задачи: модернизация газоТРАНЗИТНОЙ системы или модернизация газоТРАНСПОРТНОЙ системы.

В Брюсселе речь шла только о модернизации газотранзитной системы — только системы транзитных магистральных трубопроводов, по которым через территорию Украины идет транзит газа в страны ЕС.

**Михаил Гончар****ОБОЗРЕВАТЕЛЬ**

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ 06.04.2010

**Янукович сделал шаг к дешевому газу: «Россия видит нас насквозь: мы бедные...»**

Бог видит все, но соседи видят еще больше. Россия видит нас насквозь: мы бедные. А мы не видим Россию в упор: так нас приучил мессия Ющенко, который не только удосужился сократить российско-украинский товарооборот на миллиарды, но и сумел «повесить» все свои собственные проблемы на ближайших соседей.

Между тем только в вымытом окне и окна соседей кажутся чистыми. Нет, россияне, конечно же, не считали и не считают «хохлов» своими братьями (недаром плакат с таким содержанием еще недавно пользовался в Москве успехом). Суровая статистика гласит: только 60 процентов русских ПОЛОЖИТЕЛЬНО относятся

к украинцам. В то же время 40 процентов украинцев НЕГАТИВНО относятся к русским. Оптимистические, я вам скажу, данные: вполне добрососедские! Например, когда 31 августа 2007 г. европейцы праздновали столетие Антанты, то были опубликованы сенсационные данные ведущих социологов нашего континента: только 5 процентов англичан ПОЛОЖИТЕЛЬНО относятся к французам, и, соответственно, только 7% ПОЛОЖИТЕЛЬНО реагируют на англичан.

Ющенко, безусловно, не придумал Голодомор etc, как это показалось Солженицину, российскому МИДу и многим московским «ястребам». У нас, правда, сложная история отношений с нашим имперским соседом: мы не только вместе два раза брали Берлин и один раз Париж, но и расхотелись порой далеко-далеко, как во времена Мазепы или Петлюры. Не забывайте также, что сегодня Украина — основной поставщик рабочей силы в Россию: три миллиона наших гастарбайтеров в год пашут на Российскую Федерацию; не считая

так называемых маятниковых мигрантов из приграничных районов, работающих за российские рубли, а проживающих где-нибудь в Харьковской области. Такие «количественные» контакты двух наций нередко заканчиваются плачевно.

И вот гром среди ясного неба: Янукович на Пасху совершил в Москве блицкриг, то есть был принят посемейному и православной церковью, и светской властью (главное, чтобы во время визита Медведева в Киев Виктор Федорович не вздумал покатать московского гостя на «Запорожце»).

Новый внешнеполитический курс нового президента Украины, безусловно, имеет прежде всего экономические корни: если мы с вами, земляки, такие умные, то непонятно, почему мы такие бедные? Например, почему украинскому «Нефтегазу» ВЕЧНО не хватает денег для оплаты за российский газ, который почти в два раза дешевле норвежского?

**Виктор Чайка**



ФОРУМ 07.04.2010

## Газовое счастье Януковича. Неужели будет дешевле?

Возможно, Украина добьется снижения цены на газ. По крайней мере, о пересмотре стоимости голубого топлива договорились в ходе пасхальной встречи в Москве президенты Украины и России — Виктор Янукович и Дмитрий Медведев.

Украина в ближайшие дни подготовит предложения о возможностях снижения цены на российский газ и Москва их рассматривает. Янукович уже поручил премьер-министру Николаю Азарову вместе с руководителями топливно-энергетического комплекса подготовить такие предложения для России.

31 марта Азаров заявил, что Украина и Россия договорились начать переговоры по изменению условий газовых контрактов.

**Комментарии: Владимир КОРНИЛОВ, эксперт, директор Украинского филиала Института стран СНГ**

Скажите, высокая цена на газ, это в национальных интересах Украины?.. Соответственно, если кто-то добьется уменьшения цены на российский газ, это будет в национальных интересах, или нет?.. Другое дело, что взамен этого попросит Россия.

Переговоры на самом деле уже начались. Мы это видели по встречам Бойко в Москве, по встрече Азарова с Путиным. О чем бы там не говорили Бойко с «Газпромом», или Путин с Азаровым — вопрос Путина фундаментальный. Он выражен всего в одной фразе, но на самом деле отобразил весь ход переговоров.

Да, действительно России невыгодно пересматривать нынешние контракты. Для России в этом нет никакого смысла, поскольку РФ контракты, по понятным причинам, вполне устраивают.

Если уж Украина инициирует снижение цены на российский газ, Путин задает вполне резонный вопрос: а что РФ получит взамен. Этот вопрос висит в воздухе. Мы понимаем, что у Украины нет четкого ответа на него. Россия же дает понять, что мяч на украинской стороне, и РФ готова обсуждать любые предложения Украины, причем не только связанные с газом, поскольку здесь Украине не так уж много можно предложить.

Если Украина, где-то пойдет на экономические или политические уступки РФ, и получит экономические или политические уступки от РФ, то баланс сдачи или защиты национальных интересов, по сути, сохраняется.

А что касается Казахстана, то все предшественники Виктора Януковича ездили в Казахстан, в Среднюю Азию с одной темой: как бы диверсифицировать источники поставок энергоресурсов.

Но при этом все лидеры Средней Азии, Казахстана все эти годы отвечают, что с удовольствием обсудят все проекты при условии, что они будут согласованы с Россией. Достаточно взглянуть на географическую карту, чтобы понять — нефть и газ из Казахстана в Украину в настоящее время очень проблематично доставить в обход РФ.

Думаю, что Виктор Янукович будет тоже поднимать эту тему, но итог будет примерно таким же.

Тема:

## УКРАИНСКАЯ ОППОЗИЦИЯ

**главком**

ГЛАВКОМ 07.04.10

### Как уничтожить оппозицию

Вскоре после назначения в правительство, вице-премьер Андрей Клюев заявил о своем желании поработать в Кабмине «хотя бы 10 лет».

Политическая история независимой Украины сегодня не дает повода Виктору Януковичу рассчитывать на подобную стойкость: слишком часто в нашей стране на очередных парламентских или президентских выборах побеждали представители оппозиции. В 1994-м верхом на критике действий власти в президентский кабинет на Банковой въехал Леонид Кучма. Его успех в 2004 и 2010 годах повторили соответственно Виктор Ющенко и сам Янукович. С 2001 года наибольшие фракции на каждых следующих выборах в Раду завоевывали оппозиционные фракции, за исключением внеочередных выборов 2007-го. Но и тогда Партия регионов при действующем премьер-министре Януковича получила 172 мандата на противостоянии с президентом Ющенко и идеями Оранжевой революции.

Потому и главной задачей команды Януковича сегодня может стать снижение влияния его политических конкурентов на украинскую политику, настроения избирателей и деньги украинских олигархов. Первый плановый экзамен для действующей власти к счастью для ПР назначен на 2012 год, когда должны состояться очередные выборы в Раду. К этому моменту они должны сделать все, чтобы критика методов и результатов их работы со стороны оппозиции выглядела никчемной, а сама оппозиция — раздробленной и маргинализированной. «Главком» попытался предположить, какими могут быть методы команды Виктора Януковича.

forUm  
www.for-ua.com

ФОРУМ 07.04.2010

### Рискованная чистка БЮТ

Бегство одного из главных юристов БЮТ Андрея Портнова в Администрацию Президента всколыхнуло украинский политикум. Еще бы! Такого откровенного цинизма все-таки не ждали, хотя чего еще было ожидать от Портнова, учитывая его эсдепэушно-антипомаранчевое прошлое? Сколько он ни строил из себя верного

#### Операция «Раскол в рядах»

Разделять и властвовать — прием в политике не новый, но почти безотказно эффективно работающий на протяжении многих веков. Современная Украина в этом отношении исключением не является. Сегодня трудно обвинять команду Леонида Кучмы в том, что он способствовал расколу Народного Руха Украины в 1998 году, но слишком уж удачным совпадением оказался раскол у соратников Вячеслава Черновола для тогдашнего главы государства. В следующем году Кучма пошел на выборы в качестве лидера среди кандидатов, которые не планировали реставрацию власти коммунистов в Украине.

Оппозиция в лице Арсения Яценюка, Виктора Ющенко с его новым политическим проектом пока не выглядит сплоченной, так что раскалывать здесь нечего. Операция «Раскол в рядах» по отношению к этим политическим силам уже применяется в другом смысле — представители Партии регионов пытаются всячески подчеркнуть, что Юлия Тимошенко не является единственным оппозиционером в стране. У Януковича пытаются также сыграть и на противоречиях между Яценюком, Ющенко и Тимошенко, иными словами — сделают все, чтобы оппозиционные силы в стране не объединились.

Основной же мишенью для попыток разделить конкурентов на более мелкие маргинальные группы станет БЮТ. В каком-то смысле, раскол в блоке Тимошенко уже начался — с непрекращающегося перетекания депутатов от БЮТ в парламентскую коалицию.

**Алексей Педосенко**

бютовца, но природа взяла свое. Вернулся в родные пенаты. Ситуация осложняется тем, что во фракции БЮТ на него ориентируются от трех до десяти депутатов. А это уже серьезно.

«После того как была отменена мажоритарная система, в БЮТ попали непонятные люди — список



заполнялся кем попало. Начало процветать кумовство, сватовство, родство, места в списках покупали олигархи для своих детей. Поэтому вопрос о чистке в партии назрел давно.

Очистить списки БЮТ необходимо на 60%», — Николай Замковенко, нардеп от БЮТ в 2006-2007 гг.

### Портнов и другие

Что ж, Портнов неплохой юрист, поэтому за Администрацию Президента можно теперь не беспокоиться. Беспокоит другое — страшно за БЮТ.

По данным, просочившимся в прессу, большинство судей Конституционного Суда уже согласны с индивидуальным, а не фракционным принципом формирования правящей коалиции. Не дожидаясь этого решения, рядовые бютовцы и нунсовцы бегут в коалицию, опе-



ВЕЧЕРНИЕ ВЕСТИ 07.04.2010

## Слуги народа – услуги народу

Происходящее в стране в последнее время достаточно тревожно. На днях лидер оппозиции заявила о давлении на судей Конституционного суда, которые рассматривают вопрос о легитимности создания нынешней коалиции. А вчера Юлию Тимошенко вызвали в Генеральную прокуратуру Украины. Причем именно в связи с заявлениями о давлении на КС. Так чего же добивается власть? И главное — чего в итоге добьется?

### Суд торопят перед визитом гаранта в США

«После того, как я провела пресс-конференцию, где сообщила о коррупционных действиях, происходящих в Конституционном суде, о запугивании судей, о давлении на судей, которое осуществляется командой Януковича, чтобы принудить их к визиту Януковича в США принять неконституционное решение, я в праздники пасхальные получила такую повестку в Генпрокуратуру», — обратила внимание Тимошенко.

Увы, сторонники Януковича не учли ошибок окружения Кучмы — та власть очень похожим примитивным способом пыталась запугать лидера БЮТ. Это лишь помогло оппозиционным силам сплотить усилия и побороть недемократический режим. История, как известно, имеет свойство повторяться, продвигаясь по спирали.

«Так я хочу сказать господину Януковичу и ему подчиненной Генпрокуратуре, что за эти годы, пока Кучма работал, меня и всю мою семью не раз пытались унижить и репрессировать. Я хочу сказать, что Янукович еще не вышел политическим

режая друг друга. Стройные ряды БЮТ грозится покинуть Украинская социал-демократическая партия. Ее лидеру Василию Онопенко из Верховного Суда как-то не с руки или, говоря точнее, не по чину быть в глухой оппозиции.

Глава Верховной Рады Владимир Литвин уверенно прогнозирует дальнейшее увеличение численности коалиции уже в ближайшие дни. Видя такой беспредел, Юлия Тимошенко наконец прервала свое затянувшееся послевыборное молчание и выдала порцию саморазоблачений: «Мы уберем весь балласт, все болото, избавимся от всего этого хлама, который случайно и меркантильно прибил к команде». Тимошенко грозится постирать свою команду, не дожидаясь, пока она окончательно покроется грязью коалиционных измен.

Федор Михайловский



ростом вместе со всей своей камарильей, чтобы меня пугать», — сказала Тимошенко.

«Я уже давно пуганая и давно этих ребят уже не боюсь», — добавила она и пообещала непременно прийти в ГПУ. «В том, что я приду туда, они могут не сомневаться. И то, что я буду разговаривать с этими прокурорами, которые работают на заказ, тоже не сомневайтесь», — сказала лидер оппозиции.

Зададимся вопросом, будут ли рады своей роли в ГПУ?

Сама лидер оппозиции не сомневается — «все эти посылы из Генеральной прокуратуры» так и останутся «безвольной системой репрессий».

Георгий Раут, Анна Гайдай



**По данным, просочившимся в прессу, большинство судей Конституционного Суда уже согласны с индивидуальным, а не фракционным принципом формирования правящей коалиции.**

## ЭКСПЕРТЫ

## О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

## ■ Что Киев может предложить Москве в обмен на снижение цен на российский газ?



**Олег Неменский,**  
старший научный  
сотрудник  
Института  
славяноведения  
и балканистики  
РАН

«Позиция Украины на этих переговорах очень слаба. Цена на газ для нее сейчас критически важна. Оплата идет за счет авансовых платежей самого Газпрома за транзит, и принципиальные изменения в платежеспособности Украины вряд ли могут произойти. Кроме того, после подписания всех договоров по Северному и Южному потокам, Украине в целом стало сложнее иметь дело с Москвой. ГТС Украины довольно скоро может оказаться малозначимой, особенно в перспективе того, что значительного роста потребления российского газа в Европе может и не быть. Теперь Украина вынуждена будет пойти на гораздо большие уступки, чем могла бы еще год назад.

Прежние надежды привлечь Россию участием в газотранспортном консорциуме явно не оправдались — Москва готова обсуждать только варианты контрольного влияния. При этом Россия четко дала понять, что действительно низкая цена на газ может быть оправдана лишь глубокими интеграционными проектами. Однако участие Украины в Таможенном союзе, не говоря уже о Союзном государстве, сейчас немыслимо. Здесь дело не только в политическом давлении Запада и членстве в ВТО: сама Партия регионов, исходя из экономических интересов основных своих членов, заинтересована больше в зоне свободной торговли с ЕС, чем в интеграции с Россией.

Несомненно также, что Россия уже не станет снижать цену на газ ради гуманитарных подвижек на Украине — повышения статуса русского языка, переписывания школьных учебников по истории и т.д. Вопросы идеологии с украинской стороны действительно убраны, но уже не в этом дело. Россия платить за это теперь явно не расположена. Гуманитарная сфера сейчас — вне торга, это сфера внутренних проблем Украины.

Из политических тем для торга есть только Черноморский флот. И это очень важная для России тема. Однако непонятно, насколько нынешнее руководство Украины может гарантировать договоренности по 2017 году. Конечно, Россия заинтересована также и в юридически оформленном отказе Украины от интеграции с НАТО, однако вряд ли это может быть осуществлено сейчас.

В целом в Москве по-прежнему господствует прагматический, коммерческий подход. И предметом торга теперь становится все. Собственно, настоящий торг и начинается тогда, когда стороны готовы друг другу многое предложить. Ожидания России довольно известны и понятны: помимо допуска на внутренний газовый рынок Украины, есть большие интересы в авиастроении, в атомной промышленности, в покупке целого ряда предприятий. В любом случае, все должно быть решено к середине мая — к визиту Медведева в Киев. ■

**Сергей Толстов,**  
директор  
Института  
политического  
анализа  
и международных  
исследований

«Наверное, для правительства сейчас — это самая тяжелая проблема. Что Киев может предложить — это лишь вторая часть вопроса. Первая же и основная заключается в том, что может захотеть Москва. Москва может захотеть все, а Киев может предложить только что-то. Если говорить о способах, с помощью которых может решаться этот вопрос, то их несколько. Это и асимметричный обмен. Например, флот — на пересмотр контрактов. Это может быть и согласие Москвы на то, чтобы Киев покупал газ у Казахстана,

Узбекистана и Туркменистана, в обмен на определенные гарантии в экономических отношениях. И это, наверное, небольшая уступка политического характера, связанная с тем, что в Европе многие партнеры «Газпрома» также добиваются снижения цен на газ, из-за отказа США от импорта «голубого топлива». Соответственно это изменило ситуацию на газовом рынке. Но это уже макротенденции. Похоже, что эра дорогого газа подходит к концу.

Ну и четвертый вариант, — экстремальный, — на который нынешнее пра-

вительство идти не хочет. Однако, если экономическая ситуация на Украине будет совершенно плачевной, то вероятен газовый кризис, который может возникнуть в результате того, что у Украины просто не будет денег для оплаты очередной поставки.

Тогда Москве придется решать, что ей делать — идти на соглашения с Украиной по поводу снижения цены, или устраивать очередную «газовую войну», в результате которой «Газпром»

может существенно ослабить свое присутствие на европейском рынке газа.

Это может заставить европейцев еще более активно искать какие-то альтернативные модели.

Ну и в этом контексте просматривается также соглашение о том, что украинская ГТС каким-то образом все-таки меняет свой статус и встает в подчинение, что может сделать не столь нужным и не столь актуальным «Южный поток». ■



**Тамара Гузенкова,**  
руководитель  
Отдела  
гуманитарных  
исследований

“ Мне кажется, что в пылу выборной и поствыборной эйфории Янукович, с точки зрения украинской политической элиты, пообещал России настолько много, что теперь речь будет идти о том, как новому правительству, стараясь не слишком обидеть Москву, взять кое-какие обещания обратно. Невнятная позиция по поводу участия Украины в Таможенном союзе и начавшиеся разговоры о необходимости повышения арендной платы за ЧФ — свидетельство тому. Украинское правительство можно понять. Дефицит

бюджета настолько велик, что новое руководство не может пренебрегать ни одним из дополнительных источников поступления средств. Думаю, что настоящие российско-украинские переговоры и увязка взаимных интересов только начинаются. Украинскому руководству важно помнить, что ему не удастся перевести российско-украинские отношения только и исключительно во взаимовыгодное экономическое русло, избегая решения политических вопросов. Киеву придется демонстрировать и политическую лояльность Москве. ■

**Тарас Березовец,**  
директор  
PR-группы  
Polittech

“ На самом деле, прямые потери России в случае снижения цены на газ или отмены таможенных пошлин на импорт газа на Украину составят не менее 3 миллиардов долларов в год. Соответственно, политические уступки России сейчас не интересуют. Ни вопрос введения русского языка в качестве второго государственного, ни отмена звания героя Бандере, ни усиление гуманитарного сотрудничества

Россию не интересуют. Россию могло бы заинтересовать, в данном случае, получение в собственность акций украинской ГТС. То есть, не создание консорциума, а прямое участие в управлении.

Россию устроило бы льготное условие допуска российского капитала на украинский рынок, и Россию, естественно, интересует способствование Украины во вступление России в ВТО. ■

**Андрей Воробьев,**  
заместитель  
председателя  
Департамента  
информации  
и печати МИД  
России

“ Я бы считал, что такая постановка вопроса чересчур утилитарна, но в любом случае, спросить об этом можно было бы коллег в Киеве. Правильнее, на мой взгляд, рассуждать несколько иначе: судьбы наших стран и народов настолько переплетены, что у каждого из нас на соседней территории есть многослойные интересы, к реализации которых мы стремимся. Цена на газ — вопрос, конечно, важный, но лишь один из многих вопро-

сов, которые мы готовы задать друг-другу. А надо быть готовым не только задавать вопросы, но и выслушивать друг-друга, и постараться понять взгляды друг-друга на общеисторические темы, на цивилизационные парадигмы развития, на языковую и религиозную «центростремительность» и «центробежность», что нас объединяет и кто нас «разводит». Когда мы все эти проблемы обсудим — обстоятельно и честно, то вопрос цены на газ решится сам собой. ■

**Константин Матвиенко,**  
директор  
Корпорации  
стратегического  
консалтинга  
«Гардарика»

“ Если честно, то в Киеве очень мало активов, которые могут интересовать Москву. Предложения, которые сделаны по увеличению поставок российского газа, не очень выгодны Киеву, потому что

наше потребление, в связи с общим падением промышленного производства, будет недостаточно значительным. Поэтому, если прямо отвечать на ваш вопрос, то фактически — ничего. ■



## ■ Какое влияние на политику Украины окажет визит Януковича в США?



**Тарас Березовец,**  
директор  
PR-группы  
Polittech

**Олег Неменский,**  
старший научный  
сотрудник  
Института  
славяноведения  
и балканистики  
РАН



**Сергей Толстов,**  
директор  
Института  
полианализа  
и международных  
исследований

**Тамара  
Гузенкова,**  
руководитель  
Отдела  
гуманитарных  
исследований  
Российского  
института  
стратегически  
исследований

“ Я думаю, что сейчас отношение к Администрации Януковича настороженно-доброжелательное, потому что после анархического правления В.Ющенко западные партнеры ожидают некоего периода стабилизации. Тем не менее, они будут очень внимательно отслеживать все телодвижения Януковича в сторону России, все попытки проявления авторитаризма.

В любом случае первая доброжелательная реакция на избрание Януковича не должна вводить никого в заблуждение. Америка будет достаточно жестко от-

стаивать собственные интересы, она не собирается отпускать Украину в свободное плавание, и тем более, не позволит Украине вернуться в сферу влияния России. То же самое будет касаться защиты гражданских свобод, и Америка будет использовать свое влияние по максимуму в случае, если они увидят попытки создания на Украине режима «а-ля Путин».

В таком случае украино-американские отношения могут вернуться к холодной войне – к той точке, в которой они были во время Кучмагейта. ■

“ Полагаю, что основных вопросов для обсуждения с США сейчас два: это проблемы Украины с МВФ (столь же критичные для нее, как и цена за российский газ) и допустимые границы уступок России в связи с торгом по газу. Как составная часть второго вопроса идет тема атомной энергетики – в этой области можно видеть сильное противостояние интересов США и России на Украине.

В целом США сейчас заметно поддерживают Януковича, но эта поддержка опять же является предметом торга. Не-

сомненно, что от Януковича ожидаются гарантии неучастия Украины в серьезных интеграционных проектах с Россией, и, думается, такие гарантии Янукович может дать.

Впрочем, Партия регионов – организация не идеологическая, поэтому она не склонна принимать какие-либо решения, не имеющие обратного хода или альтернативной трактовки, так что и эти гарантии будут касаться только ситуации ближайших лет, то есть заведомо будут носить тактический характер. ■

“ Для Януковича здесь есть два момента. С одной стороны, он все-таки может дать США определенные гарантии или, по крайней мере, продекларировать некоторую уверенность, что Украина будет оставаться стабильным государством и играть определенную роль в политике Центральной и Восточной Европы, что для США имеет смысл и интерес.

С другой стороны, ему нужно объяснить, что такое внеблоковый статус

Украины и насколько это может быть полезно для США.

Или, по крайней мере, убедить их, что он не враждебен для интересов США.

Ну и третье – определить, что Украина может хотеть от экономики на сегодняшний день, каких видов уступок технологического, экономического характера она может просить у американской администрации, чтобы использовать их в своем развитии. ■

“ Основная задача В.Януковича не поссориться с Вашингтоном и предоставить гарантии в том, что на Украине интересы США будут учитываться. Геополитические ножницы принуждают

Киев реанимировать многовекторный внешнеполитический курс. Но вести себя на Украине американцы будут несколько осторожнее и более скрытно, чем при Ющенко. ■

**Константин Матвиенко,**  
директор  
Корпорации  
стратегического  
консалтинга  
«Гардарика»

«Главный вопрос, который будет решать Янукович в США — это вопрос кредитования Украины.

Я не думаю, что сейчас, после подписания нового Пражского договора по СНВ, США будут каким-то образом использовать Украину в качестве тарана в своей российской политике.

Поэтому, скорее всего, США будут ставить вопросы, которые касаются внутренней демократии на Украине, прав человека, но вряд ли это каким-то образом будет влиять на взаимоотношения России и Украины, и вряд ли США будут использовать Украину в качестве своего козыря здесь. ■

## ■ Каковы перспективы присоединения Украины к Таможенному союзу с Россией, Белоруссией и Казахстаном?



**Андрей Воробьев,**  
заместитель  
председателя  
Департамента  
информации и  
печати МИД России

«Эти перспективы, безусловно, существуют — при том условии, если украинские политические и экономические элиты решат для себя серьезные вопросы, связанные с определением парадигмы развития страны. Это — насущнейший вопрос самого ближайшего будущего. Мы, безусловно, уважаем консолидированное мнение украинских политических элит о выборе евроинтеграции, как стратегического направления развития страны, но насколько реальна такая перспектива в ближайшие 20 лет? Гопак можно сплестись и в одиночку, но для танго и вальса нужны как минимум двое. А позиция Брюсселя по этому вопросу на сегодняшний день очевидна. В условиях кризиса расширение на Восток лишь добавит проблем этому объединению и может поставить под вопрос его будущее.

К тому же Украина — не Болгария, найти для 45-миллионного населения и весь-

ма специфического характера украинской экономики нишу в ЕС — такую, которая удовлетворила бы обе стороны — будет нелегко. Тем более, что ряд традиционных украинских отраслей в ближайшее время столкнется с растущей конкуренцией со стороны китайцев — в том числе, металлургия и химия. Безусловно, если украинским братьям удастся вступить в ЕС, мы будем следить за этим экспериментом с особым вниманием и братской заинтересованностью. Но уверенности в таком развитии событий нет, думается, ни у кого.

В то же время объединение усилий в рамках укрепляющегося экономического взаимодействия с традиционными партнерами — Россией, Белоруссией и Казахстаном — дает очевидные возможности совершенствования совместного модернизационного рывка и сохранения страны как заметного фактора в ужесточающейся глобальной конкурентной борьбе. ■

**Тарас Березовец,**  
директор  
PR-группы  
Polittech

«Уже сейчас понятно, что Администрацию Януковича такое членство не интересует.

Почему? Потому что, в первую очередь, от этого пострадают экспортно-ориентированные предприятия крупнейших

собственников, принадлежащих к Партии регионов.

Поэтому все это останется на уровне риторики, никаких практических шагов по вступлению в Таможенный союз, в ЕЭП Украина при Януковиче делать не станет. ■

**Сергей Толстов,**  
директор  
Института  
полианализа  
и международных  
исследований

«Исполнительный секретарь комиссии Таможенного союза г-н Глазьев, абсолютно четко сказал, что участие в Таможенном союзе возможно в результате членства в ЕврАзЭС.

А вообще, он предполагает три возможных формы отношений: это зона свободной торговли, это проект ЕЭП, в котором каждая страна определяет свою степень участия, присоединяясь к тем или иным

базовым соглашениям в рамках ЕЭП и Таможенный союз, который является структурой, созданной в рамках ЕврАзЭС. Пока я не вижу возможности полного участия Украины в Таможенном союзе в ближайшее время. Скорее всего, Киев будет пытаться найти какие-то промежуточные формы соглашений. Возможно, такой формой соглашения могло бы стать участие в каких-то соглашениях ЕЭП. ■

**Олег Неменский,**  
старший научный сотрудник  
Института славяноведения  
и балканистики РАН

«Думаю, что минимальные. Помимо очень сильных формальных препон для этого, есть и корпоративные интересы, связанные с Партией регионов, которые делают участие современной Украины в таких интеграционных проектах очень маловероятным. Есть и политические причины: блокирование такого пути для

Украины — это принципиальный интерес Запада, с которым Киев сейчас не может не считаться.

Собственно, если с Москвой основной предмет торга сейчас далек от политической сферы, то в отношениях с Западом именно она составляет главный ресурс Украины. ■

**Константин Матвиенко,**  
директор Корпорации стратегического консалтинга «Гардарика»

«Такие перспективы более чем призрачны, потому что сам Таможенный союз не начал эффективно работать. Естественно, что Украина, оказываясь между двумя таможенными пространствами — с одной

стороны ЕС, а с другой стороны Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана — должна занимать какую-то позицию, но Украина вряд ли заинтересована в том, чтобы вступить в Таможенный союз. ■

**Тамара Гузенкова,**  
руководитель Отдела гуманитарных исследований

«Говорить о скором присоединении Украины к Таможенному союзу не приходится. Украинское руководство будет оттягивать перспективу сближения с ТС на неопределенное время. Для того, чтобы не

раздражать Москву, в ближайшее время Киев, скорее всего, пойдет на некоторые уступки — будут придуманы компромиссные формы сотрудничества (ассоциированное членство, статус наблюдателя или что-нибудь в этом роде). ■

## ■ Каковы перспективы принятия нового закона о языках?

**Андрей Воробьев,**  
заместитель председателя Департамента информации и печати МИД России

«Мы в России наблюдаем за тем, что происходит у наших украинских братьев с особым чувством и особым интересом, а может быть и с некоторой ревностью. Знаю, что это — чувство взаимное, как бы отдельные политики, воспитанные в иной цивилизационной парадигме, не убеждали нас в своих СМИ, что им-де «что там у москалей — не интересно». Кому-то, конечно, памятник С.Бандере важнее, но у Киева и Слобожанщины, Днепропетровска и Запорожья, Крыма, Одессы и Донбасса — другие приоритеты и взгляды на окружающий мир. Это — тоже Украина, и эта Украина близка нам и понятна, ибо мы говорим на одном с ней языке. И нам небезразличны интересы и волнения живущих там наших братьев. Мы будем делать все возможное и необходимое для того, чтобы современный русский язык, в создании которого приняли самое активное участие носители мало-российской книжной традиции, ученики острожской Академии, был законодательно защищен на Украине. Ибо наш язык — правильнее будет называть его общерусским, так как это имело место еще в начале XX

века — существовал на территории современной Украины задолго до того, как начал формироваться современный украинский. И даже во Львове — потому что и там всегда была Русская Церковь, русская школа и русская книга. Второе издание «Апостола» первопечатник И.Федоров выпускает через полгода после московского издания именно во Львове. Мелетий Смотрицкий там же пишет первую русскую «Грамматику», а Львовское братство в своей типографии издает ее в 1591 году в наставление «многоименитому Российскому роду...».

И потому я более, чем убежден — новый закон о языках на Украине, несмотря на ожесточенную политическую борьбу, рано или поздно будет принят. Пусть это отдаленная перспектива, пусть поначалу в стране будет ратифицирована и будет неукоснительно соблюдаться Европейская хартия региональных языков: уже это будет важным переломным моментом в новейшей истории Украины, создающим базу для сохранения русско-украинского двуязычия, которое органично существует и развивается по крайней мере с XIV века. ■



**Олег Неменский,**  
старший научный сотрудник  
Института славяноведения  
и балканистики РАН

“ Этот законопроект вполне отвечает предвыборным обещаниям Партии регионов о закреплении регионального статуса языков и его принятие может надолго закрыть тему предоставления русскому языку статуса второго государственного. У партии сейчас есть достаточно возможностей для его принятия, однако также ясно, что и политическое сопротивление будет очень сильным. Ведь несомненно, что принятие такого закона существенно

затормозит (а то и остановит) украинизацию русскоязычной части Украины, фактически закрыв (и так призрачную) перспективу создания единой украинской нации. При этом он, несомненно, является главным ресурсом в электоральной политике нынешней власти. Думается, что он будет принят ко времени заметного падения общественной поддержки Партии регионов, очень возможной уже во второй половине этого года. ■

**Константин Матвиенко,**  
директор Корпорации стратегического консалтинга «Гардарика»

“ Если мы говорим о том, что будет конституционным образом изменен статус русского языка, то это перспектива маловероятная. Но, в принципе, новый закон о языках и не нужен. Сейчас они подзаконными актами отказываются от обязательного цитирования на

украинском языке, фактически на уровне руководства государственных телерадиокомпаний отменяется украинский дубляж, я думаю, дальше то же самое будет в кино-театрах. Таким образом, русификация будет осуществляться без помощи законодательных и конституционных актов. ■

**Тарас Березовец,**  
директор PR-группы Polittech

“ Партия регионов достаточно сильно в этом заинтересована. Сейчас у них существует некая иллюзия вседозволенности: практически все ветви власти, — исполнительная, законодательная, судебная, — подчинены президенту. По сути, при конституционной парламентско-президентской модели, на Украине начинает действовать президентско-

парламентская. Соответственно, Янукович считает, что любые его инициативы будут однозначно приняты и проштампованы Верховной Радой.

В этих условиях, поскольку гуманитарный вектор в политике определяют шовинистически настроенные чиновники вроде Табачника или Семиноженко, принятие такого закона вполне реально. ■

**Сергей Толстов,**  
директор Института полианализа и международных исследований

“ В случае увеличения коалиции до 270-280 депутатов и достаточно успешной внутренней экономической политики правительства, шансы принятия нового законодательства о языках возрастут. Если экономическая ситуация будет ухудшаться, то это скажется на всех законах

в гуманитарной сфере, которые могли бы быть приняты, но, вероятно, в этом случае будут отложены, чтобы не дестабилизировать внутривластное положение.

Вопросы газа и вопросы гуманитарной сферы связаны, как сообщающиеся сосуды. ■

“

**Для того, чтобы не раздражать Москву, в ближайшее время Киев, скорее всего, пойдет на некоторые уступки — будут придуманы компромиссные формы сотрудничества (ассоциированное членство, статус наблюдателя или что-нибудь в этом роде)...**

## ТЕМА НОМЕРА:

# “Россия – Украина: поиск пути

Победа на украинских президентских выборах лидера «Партии регионов» Виктора Януковича породила ожидания по реальному изменению отношений между Россией и Украиной в политической, экономической, гуманитарной и оборонной сферах.

В то же время представления об их глубине, характере и последовательности существенным образом различаются в политических и экспертных сообществах России и Украины.

С целью выявления и преодоления этих противоречий Институтом стран СНГ, совместно с РИА «Новости» и Холдингом Research & Branding Group, 19 марта в Донецке была организована международная конференция: «Российско-украинские отношения в новых политических условиях», в которой приняли участие российские и украинские политические деятели, политологи, редакторы и ведущие журналисты российских и украинских СМИ.

Вскоре, 25 марта, в Москве Институтом стран СНГ была проведена еще более расширенная международная конференция «Россия и Украина: новые горизонты взаимоотношений».

В ходе конференций прозвучало много конкретных, ценных предложений, способных лечь в основу «дорожной карты» по реальному улучшению отношений между Россией и Украиной. Предлагаем вниманию читателей наиболее значимые доклады.



Международная конференция

«Российско-украинские отношения в новых политических условиях»  
(Донецк, 19 марта)



Международная конференция

«Россия и Украина: новые горизонты взаимоотношений»  
(Москва, 25 марта)

**Х**очу поблагодарить, прежде всего, наших хозяев. Хотя мы и подключились к тому, чтобы принять участие в конференции, но главная заслуга в ее проведении, безусловно, принадлежит Research and Branding Group Евгения Копатько и РИА «Новости». И по известным причинам, как вы сами понимаете, мне чрезвычайно приятно вновь оказаться на Донецкой земле после небольшого перерыва, который, как мне кажется, несколько затянулся.

Это громко было сказано, что я тут собираюсь сделать доклад. Я свои соображения уже высказывал, если кто-нибудь обратил внимание, 5 марта, в день, когда Вик-

дефолта. Очевидно, что нависает огромный карниз невыплаченных обязательств, денег в казне нет. В то же самое время предшественники нынешнего Правительства и Президента Украины совершенно не стеснялись за последние годы запускать руку в государственный карман: ну, если только охрана у Юлии Владимировны, как у председателя Правительства, состояла из 180 человек (о чем мне сегодня утром сказал Николай Янович Азаров), то можете себе представить, что на себя тут никто не жалел.

В этой ситуации с отрицательным сальдо экономического роста, в том числе и в процветающей Донецкой области, сегодня власть перешла к идейным, как я считаю,

лозунгом объединения украинцев, создания общеукраинской нации. Когда Виктор Андреевич Ющенко первый раз запретил мне въезд на Украину в 2006 году, я задал ему в открытом письме вопрос: «Неужели же канцлер Федеративной Республики Германии озабочен главным образом тем, как бы стереть различия между протестантами и католиками внутри страны? И наконец-то объединить Германию на этой основе, создав единую христианскую Церковь? А как тогда поступить с теми, не дай Бог, мусульманами, буддистами, которые в ФРГ есть (и на Украине они тоже есть)? Значит, они не укладываются в проект единства нации?».

## НАШЕ СОЧУВСТВИЕ на стороне новой украинской власти

**Константин ЗАТУЛИН,**  
координатор депутатской группы  
Государственной Думы  
Российской Федерации  
по связям с Парламентом Украины,  
директор Института стран СНГ



тор Федорович Янукович совершил свой первый президентский визит в Российскую Федерацию. Я и в России в газете «Известия», и в «Известиях» на Украине опубликовал небольшую свою статью. В принципе, за это время не так много произошло, чтобы можно было кардинально изменить какие-то позиции и придти к другим выводам.

Прежде всего, если мы говорим о российско-украинских отношениях, не худо было бы начать с того, в каком мы сегодня находимся положении, в каком положении находится Украина. Очевидно, что годы с 2005 — по начало 2010 не прошли ни для кого бесследно, и для российско-украинских отношений тоже. Те надежды, о которых только что говорил Евгений Копатько, пока еще надежды, а по факту, если говорить о положении на Украине, то Украина балансирует на грани, если уже не за гранью,

противникам прежнего политического режима. Им досталось плохое наследство.

Подорвано доверие ко всем без исключения институтам государства, ветвям власти. Не только к исполнительной власти, но и к власти законодательной, ибо зрелище блокирования трибун это явно не то зрелище, которое добавляет авторитета парламентаризму. Подорвано доверие к судебной власти. Мы тоже вряд ли можем сильно похвалиться большим доверием россиян к российскому суду, но то, что происходит на Украине, безусловно, отличается в худшую сторону.

Даже такой институт как Церковь власть на Украине пыталась скомпрометировать — как иначе называть попытки светской власти в XX—XXI вв. вмешиваться во внутрицерковные дела, объяснять, какой должна и какой не должна быть Церковь на Украине? И все это под

Ответа не последовало. Но очевидно, что то, что называлось проектом «единой поместной Церкви» на Украине, — на самом деле, в духе Оруэлла, было прямо противоположным действием, попыткой разорвать историческое единство Русской Православной Церкви, которая такая же родная для Украины, как и для России. И прежний Патриарх напоминал, и нынешний Патриарх особенно активно об этом говорит, вы знаете. Все это вместе взятое — очень плохая ситуация, которая досталась в наследство тем, кто сегодня возложил на себя это бремя — вывести Украину из кризиса.

Безусловно, в этот период все наше сочувствие в Российской Федерации на стороне новой украинской власти (можете назвать это сочувствие вмешательством во внутренние дела, и пусть в таком случае я буду в нем обвинен). Мы бы очень хотели помочь Греции,





но я думаю, что у нас есть историческая задача на этом этапе помочь Украине. Прежде всего Украине. И я надеюсь (я, конечно, не могу этого знать), что будут приняты необходимые решения – после обсуждений, переговоров, встреч, которые окажут реальную поддержку Украине.

Конечно, есть скептики, когда дело касается российско-украинских отношений. Да мы и сами месяц назад были скептиками – трудно быть оптимистами, когда сталкиваешься с политическим режимом, который ставит перед собой вполне определенные, враждебные политические цели (я имею в виду Виктора Андреевича Ющенко и его команду). Должен отметить: хотя вряд ли ушедшие Президент и Правительство могут похвалиться успехами в экономике, вряд ли могут представить результаты широко разрекламированного похода за «еврозипунами», но есть определенные вещи, в которых это Правительство, этот Президент достигли определенных успехов. Я имею в виду промывание мозгов на Украине, чему ярким свидетельством является происходящая на наших глазах кампания по истреблению министра образования на следующий день после его назначения.

Мы видим, в каких тонах эта кампания проходит, и нас это пугает, потому что иначе как ксенофобией в ярко выраженном виде это назвать невозможно. Это уже касается не лично Дмитрия Табачника, это касается очень многих людей, которые имеют другие взгляды, другую национальность и имеют несчастье говорить на другом языке (хотя Дмитрий Табачник, как вы

могли убедиться, прекрасно говорят на обоих языках).

Не приходится сомневаться, что в чем, в чем, а в том, что на Украине при всех тех положительных данных, о которых говорил Евгений Копатько, появилась группа граждан, то есть наших, но определенно, соотечественников, которые считают: историческим врагом Украины является Россия; не следует сотрудничать с Россией в интеграционных проектах, потому что Украина выбрала путь евроинтеграции, она более европейская страна, стоящая на пороге Европейского союза и нельзя скомпрометировать эту перспективу любыми формами сотрудничества с Россией. Что на самом деле у Украины должны быть обязательно отличные от России и история, и герои, и прошлое, а если они в чем-то будут совпадать, то где же украинская независимость?

Вот подобного рода мифами сегодня, очевидно, оболванена большая часть населения. И если мы будем говорить о возрастном составе, то это, к сожалению, прежде всего, те, кто оказался наименее защищен

от подобного рода пропаганды – это молодая часть населения. Все то, что происходит с учебниками, со школами, способами преподавания... Из-за чего, собственно говоря, напали на Табачника? Потому что почувствовали, что этому всему приходит конец. Я так надеюсь, по крайней мере.

На самом деле, перед новой властью Украины два пути. Это прямо касается российско-украинских отношений тоже. Я об этом говорил уже в своей статье.

Один путь – это путь, который был исхожен еще Леонидом Даниловичем Кучмой, и он сводится к тому, что надо уступить таким настырным представителям галицкой политической элиты все, что является непрофильным активом (культуру, образование, язык), а затем, может быть, и внешние дела (оборону, безопасность), сосредоточившись только на проблемах экономики. Они сулят определенную прибыль, большой интерес, и на этом надо сосредоточиться.

Если новая власть Украины пойдет по этому пути, то неизбежно перерождение политиков, которые рано или поздно обязательно начнут подписывать в печать очередную «Украина – не Россия». Но самое, в данном случае для них, тревожное обстоятельство, что на этом пути они ничего не обретают. И никакого родства душ на этом пути между Западом и Востоком не возникает. Теряешь прежнюю поддержку – не получаешь взамен новых друзей. Это совершенно очевидно для меня, потому что с тех пор, как много воды утекло, я порой встречаюсь с Леонидом Даниловичем Кучмой и мы это иногда обсуждаем. Он сейчас занимает,



как мне кажется, иную позицию, чем в последние годы своего президентства.

Есть другой путь, который способен принести эффект. Надо прагматически проанализировать проблемы Украины и понять, что есть вещи, которые необходимо сделать. Необходимо признать, что тот, кто оплачивает музыку, тот и должен ее заказывать. Это также просто, но как это сложно понять на Украине, где Восточные и Южные регионы, по сути, оплачивают ту музыку, которую они никогда, с 91-го года, не заказывали. Должен быть признан вклад этих регионов. Люди, которые здесь живут, должны перестать считаться плохими украинцами на центральных каналах телевидения, потому что они гораздо более серьезные патриоты своей страны, приносящие этой стране и достаток, и процветание, и перспективу. Это значит, что и их культурные запросы должны быть удовлетворены.

Я, конечно, понимаю, что невозможно сейчас предъявить к оплате всех векселей избирательной компании. Ясно, что вряд ли Украина проснется завтра утром и узнает, что в ней два государственных языка. Пока преждевременно на это надеяться. Но должна быть какая-то дорожная карта на пути к этому и, по крайней мере, на начальном этапе должны быть отменены одиозные акты, которые сегодня препятствуют людям, живущим на Украине, чувствовать себя полноценными участниками самоопределения в процессах построения Украины.

Посмотрите, ведь лояльность граждан Украины по отношению к государству Украина одна из наиболее низких. Многие люди продолжают не считать Украину своим родным государством. Это тревожно. И это должна исправить новая политическая команда.

Очевидно, что нужна все-равно реформа самоуправления и децентрализация. Не называйте это федеративной реформой, найдите другое название, но, по сути, на Украине гораздо больше востребован федерализм, чем даже в Российской Федерации. Политически у нас нет Западной и Восточной России. У нас есть Сибирь и Дальний Восток,

но они голосуют примерно также, как голосуют, допустим, Центр, Север или Юг Российской Федерации, и ее Европейская часть. Здесь, на Украине, все по-другому. Надо это признать и понять, что федерализация Украины это, на самом деле, компромисс ради ее будущего. Идея, которая, кстати говоря, принадлежит вовсе не Востоку Украины и выдвинута Черновилом еще в советские времена,

Сейчас неизбежно усиление или возвращение президентских полномочий, потому что с такой дееспособностью, как до сих пор на Украине, она не сможет справиться с кризисом. Значит, будут возвращаться полномочия Президента. Это, на мой взгляд, неизбежно произойдет. Но надо видеть и перспективу. И федеративная реформа является такой перспективой. Привлечь региональные элиты к управлению страной через федеративную реформу, сделать их ответственными так, чтобы чиновник, сидя где-нибудь в области или в городе, не кивал на портрет Президента и не говорил: вы знаете, у нас есть проблемы, но все вопросы к нему, не ко мне. Руководитель должен отвечать, он должен быть выбран. Речь идет не только о власти на местах, но и об установлении твердого норматива отчислений в центральный бюджет Украины и гарантиях культурно-национального многообразия регионов. Ну, если хотят во Львовской области ставить памятник Бандере, то, конечно, найдут возможности для этого. Но в Донецке или в соседнем Луганске не хотят ставить памятник Бандере, и не будут никогда. На Юге ставить памятники будут императрице Екатерине Второй. Это надо признать, если вы хотите сохранить как государство. А мы в этом в России, поверьте, очень заинтересованы.

Я на этом завершаю. Извините, было слишком мало времени, чтобы сказать коротко, поэтому сказал длинно. Но для меня очевидно, что в этот

момент мы не должны позволить некоторым людям, в том числе у нас в России, сорвать выстраивание новых, с чистого листа отношений, всю перезагрузку российско-украинского диалога неумными или провокационными требованиями к новой украинской власти.

Я стал замечать, что определенные люди, определенные наши радиоголоса (я сейчас говорю о России), — из тех, кто вообще отказывал Виктору Януковичу и Партии регионов в способности побеждать, вообще не верил в то, что Янукович способен победить и удержать власть, — выстроились в ряд и требуют: почему до сих пор Украина не признала Абхазию и Южную Осетию? Почему Янукович поехал в Брюссель, а не в Москву? Мне бы очень хотелось, чтобы Украина признала мою родную Абхазию и Южную Осетию, но я не собираюсь выставлять это в качестве требования, заранее приговора новая власть на Украине к позорному столбу за то, что она не соответствует нашим ожиданиям.

При этом и новая власть на Украине должна понимать, что кредит доверия, который ей оказан избирателями, не вечен. Через год-полтора, если не будут продемонстрированы результаты, не будет начато движение в определенном направлении, то, я уверен, мы увидим очередную кампанию «Долой», теперь против Януковича. Я знаю даже ту исполнительницу главной роли, которая в этом будет принимать основное участие.

Спасибо.

**...Лояльность граждан Украины по отношению к государству Украина одна из наиболее низких. Многие люди продолжают не считать Украину своим родным государством. Это тревожно. И это должна исправить новая политическая команда.**



# НА УКРАИНЕ колоссальный запрос на улучшение украинско-российских отношений

**Евгений КОПАТЬКО,**  
глава социологической компании  
«Research&Branding Group»

**Я** доведу до вас результаты социологического исследования, которое было закончено буквально 10 дней назад. Мы, правда, презентовали его в Донецке. Скажу, что этот проект является отчасти совместным, потому что ряд вопросов мы совместно с Институтом стран СНГ прорабатывали.

Короткая характеристика исследования. 2077 респондентов по Украине, 24 региона плюс Автономная Республика Крым – погрешность порядка 2,2%; она является репрезентативной для территории Украины, в основном по социо-демографическим характеристикам.

Итак, мы начнем с того, что отношение Украины к жителям различных стран, в общем, на протяжении многих лет существенно не меняется. Мы выбрали страны, которым Украина наиболее симпатизирует. Для сведения – это вопрос полуоткрытый, там можно было список стран определенных ставить. И, как вы видите, на первом месте устойчиво находится Россия и Беларусь. Практически, эти показатели не менялись на протяжении длительного времени. Хочу сказать, что несколько снизились позиции Соединенных Штатов, несколько возросла роль Германии.

## Страны, к которым питают наибольшие симпатии (несколько вариантов ответов)

Россия	59
Беларусь	49
Германия	22
Швейцария	15
Франция	14
Польша	13
Великобритания	12
Канада	11
Казахстан	10
США	10
Другие (менее 10%)	33
Нет таких	5
Затруднились ответить	6

Среди стран, которым меньше всего симпатизируют – это, безусловно, Ирак и Иран, но это не столько личный опыт, сколько информационное пространство. На третьем месте – Грузия по отрицательным оценкам по ряду причин, вы знаете, почему это было.

## Страны, к которым относятся хуже всего (несколько вариантов ответов)

Ирак	29
Иран	24
Грузия	16
США	14
Китай	10
Израиль	10
Россия	6
Молдова	5
Другие (менее 5%)	16
Нет таких	36
Затруднились ответить	13

Итак, вопрос, который в режиме мониторинга идет на протяжении многих лет, это отношение к лидерам различных стран. Я позволил себе выбрать 3–4 руководителей государств: думаю, россиянам будет интересно, как на Украине воспринимают Президента Российской Федерации Дмитрия Медведева, канцлера Германии Ангелу Меркель, и каково отношение к президенту Соединенных Штатов Бараку Обаме. Также довольно долго мы изучали на протяжении, наверное, с того момента, как Путин стал премьером, мы рассматривали и рейтинговые позиции этого лидера. Могу сказать, что в целом к этим лидерам на протяжении длительного периода времени отношение достаточно доброжелательное и благоприятное среди украинцев.

Вы знаете, что много лет на Украине шли дискуссия насчет того (особенно это было при Кучме): многовекторная политика или одновекторная политика. Мы позволили себе выделить три сегмента куда стремятся: Россия, ЕС, Соединенные Штаты. По данным последнего мартовского опроса, 61% считают, что наибольшим союзником является Российская Федерация; 19% – ЕС и 3% – Соединенные Штаты. Обращаю ваше внимание, что у нас, помимо различных отношений к странам, либо к группам стран, существует очень серьезный раздел и внутри Украины. Мы выделили три больших субрегиона (Запад, Центр и Юго-Восток). На Западе Россию считают наибольшим



союзником 26%, а ЕС на Западе Украины – 41%. Но, тем не менее, на Юго-Востоке Россию считают стратегическим союзником 79% респондентов.

### Отношение жителей Украины к лидерам различных стран

	В целом положительное	Нейтральное	В целом отрицательное	Не знают такого	3/0
Д. Медведев, Президент России	58	31	8	–	2
А. Меркель, канцлер Германии	40	42	5	7	6
Б. Обама, Президент США	35	48	10	2	5
В. Путин, премьер-министр России	63	26	9	–	2

### Кто, по мнению респондентов, сегодня является наибольшим союзником Украины

Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом	
Россия	26	61	79	61
ЕС	41	19	9	19
США	6	4	1	3
Никто	19	9	1	8
Затруднились ответить	8	9	7	8

На мой взгляд, обратите внимание, на этом вопросе я остановлюсь более подробно: оценка респондентами состояния межгосударственных отношений Украины и России. За пять лет мы наблюдали, как принято сейчас говорить, тренд негативный. Буквально с августа 2005 года, вы знаете, какие события были в нашей стране, и с ноября у нас в целом характеристика отношений как напряженных, так и плохих, находилась в районе от 32% и вышла в январе 2009 года (опять-таки в связи с событиями, с «газовыми» войнами) на уровень, на котором держалась на протяжении довольно длительного периода времени, когда 64% респондентов говорили о том, что эти отношения являются негативными. И добрососедскими их полагали от 7 до 12% в этот промежуток времени.

Я обращаю ваше внимание, что мартовское исследование показало то, что сейчас отношение как напряженное, негативное оценивают 21% респондентов.

### Оценка респондентами состояния межгосударственных отношений Украины и России

В целом хорошие, добрососедские	36
Насколько хорошие, настолько и плохие	40
В целом напряженные, плохие	21
Затруднились ответить	3

Коллеги! В социологии такие вещи редко бывают, чтобы за несколько месяцев, практически в три раза, упал этот градус напряженности. На самом деле, это не деятельность правительства, допустим, или вновь избранного президента. Скорее всего, это запрос на те изменения, о чем говорил Константин Федорович, и мы не единожды говорили об этом, что запрос колоссальный существует на территории Украины относительно развития отношений между Россией и Украиной.

Восприятие жителями Украины России, я могу сказать, что здесь как братскую страну воспринимает порядка 30% респондентов, как дружеское государство – 27% и как стратегического партнера – 19%. То есть совокупно это оценочные характеристики – более 70%. В принципе, поле для деятельности достаточно серьезное.

### Оценка респондентами состояния межгосударственных отношений Украины и России

Братская страна	30
Дружественное государство	27
Стратегический партнер	19
Просто сосед	16
Конкурент	4
Враждебная страна	2
Источник угрозы для Украины	1
Затруднились ответить	1

Хотелось бы обратить ваше внимание, что, да, лидеры государств сейчас на своем уровне будут договариваться, но, на самом деле, то информационное пространство, в котором мы жили на протяжении последних нескольких лет, по большому счету, нужно трансформировать. И мы полагаем, что здесь существует (на Украине, во всяком случае) для улучшения этих позиций очень большой запрос. Люди настроены очень оптимистично и позитивно. Но я полагаю, что это все-таки аванс для ныне действующей украинской власти.

Теперь вопрос такой, в режиме мониторинга проводили, два замера: чего больше общего у украинцев и россиян или различий? 71% респондентов по стране полагают, что все-таки больше общего, чем различий.

Есть запрос на улучшение, 91% украинцев на вопрос «Нужно ли улучшать российско-украинские отношения?», ответили утвердительно. Еще полтора года назад такой показатель был порядка 80%.

**Чего больше у украинцев и россиян:  
общего или различий**

Больше общего	71
Больше различий	24
Затруднились ответить	5

**Необходимо ли, по мнению респондентов,  
улучшать отношения между Украиной и Россией**

В целом да	91
В целом нет	5
Безразлично	2
Затруднились ответить	2

Естественно, вопрос возникает: «В каких сферах, по мнению респондентов, необходимо улучшать отношения Украины и России?». Безусловно, что торгово-экономические и политические сферы являются приоритетными.

Украино-российские отношения, какими их видят в ближайшее время, жители Украины? «Отношения станут братскими и союзническими» – полагают 25% респондентов. Причем, обратите внимание, у нас опять достаточно контрастные оценки между Юго-Востоком, Центром и Западом. Если на Западе так полагают 11%, то на Юго-Востоке – 35%. Хотя восстановление дружеских отношений и добрососедских (это второй блок) – 39%. Тут существенной разницы между Западом и Юго-Востоком не существует.

**Каким в целом респонденты видят будущее  
украинско-российских отношений после  
президентских выборов на Украине**

Отношения станут братскими и союзническими	25
Восстановятся дружеские, добрососедские отношения	39
Отношения нормализуются, но братскими и союзническими уже не будут	28
Отношения будут и дальше ухудшаться	3
Затруднились ответить	7

Всех, очевидно, интересует вопрос – «Отношение к инициативе создания консорциума по управлению ГТС с участием Газпрома, украинского Нафтогаза и европейских потребителей». Это то, о чем говорил Виктор Янукович в начале, когда стал президентом. Как ни парадоксально, уже это обсуждают на Украине довольно активно. Кстати, Николай Янович Азаров эти цифры приводил, что вызвало у определенных товарищей, как вы понимаете, негативную реакцию. Хотя общество, в принципе, к этому отнеслось нормально. 41% – в целом позитивно, негатив – 23%, затруднились отве-

тить – довольно большой процент людей. Но здесь существует опять-таки разница даже в этом экономическом вопросе, который, как вы понимаете, является все равно политическим вопросом: 25% – позитивно относятся на Западе Украины, что, на мой взгляд, довольно неплохо, и 53% – на Юго-Востоке.

**Отношение к инициативе создания консорциума  
по управлению ГТС Украины с участием  
«Нафтогаза», «Газпрома»  
и европейских потребителей**

В целом позитивное	41
В целом негативное	23
Безразлично	6
Ничего об этом не знают	15
Затруднились ответить	15

«Нужно ли пересматривать газовое соглашение?». На Украине, как вы видите, 67% говорят «да». Как будут договариваться наши политики, здесь, конечно, люди не могут выступать в роли экспертов. Но, тем не менее, настрой определенный существует.

**Нужно ли в настоящее время  
украинской стороне поднимать вопрос  
о пересмотре газовых соглашений  
между Украиной и Россией**

В целом да	67
В целом нет	13
Безразлично	5
Затруднились ответить	11

И вопрос немаловажный, то, о чем как раз мы довольно часто проводили совместные исследования с Украинским филиалом Института стран СНГ. «Нужно ли продлить пребывание Черноморского флота безо всяких условий?» – так полагает, практически, пятая часть респондентов. Но «Продлить пребывание, создав ряд экономических условий, выгодных Украине», об этом уже говорят 43% украинцев. То есть совокупно, больше 60% полагают, что Черноморский флот может остаться либо безо всяких условий, либо на определенных условиях. Причем, смотрите, негативных оценок здесь только 22%. И здесь большинство людей, которые проживают на Западной Украине.

**Какое решение должна принять  
украинская сторона в отношении пребывания  
ЧФ РФ в Севастополе после 2017 года**

Продлить пребывание ЧФ в Севастополе без всяких условий	18
Продлить пребывание ЧФ в Севастополе, выставив России ряд экономических условий, выгодных Украине	43
Потребовать от России вывести ЧФ из Севастополя в 2017 г.	22
Другое	2
Затруднились ответить	16

Да, лидеры государств сейчас на своем уровне будут договариваться, но, на самом деле, то информационное пространство, в котором мы жили на протяжении последних нескольких лет, по большому счету, нужно трансформировать.

Мы еще задали один вопрос, который, на мой взгляд, является интересным. Мы задали вопрос: «Как Вы думаете, уйдет ли Черноморский флот из Севастополя?». Большинство украинцев полагает, что нет, причем 41% находится и на Западной Украине.

«За какое языковое государственное устройство Украины?» — это долгая история. Тут меняется картинка. Например, половина людей всегда выступает за двуязычие в нашей стране. Если мы активно будем отстаивать эту позицию, то, я думаю, что у нас есть интересные перспективы.

#### Какой язык должен быть государственным на Украине

Только украинский язык	48
Два языка — украинский и русский	47
Затруднились ответить	5

Теперь вопрос, который обсуждается и в России, и на Украине довольно активно. Перед уходом Виктор Андреевич Ющенко сделал еще один, можно сказать, недружественный жест для украинского народа: он присвоил звание «Герой Украины» Степану Бандере, что вызвало довольно приличный резонанс в украинском обществе, я уже не говорю, как реагировали на это россияне, Европа или те люди, которые участвовали в войне и которые к этому отнеслись негативно. Обращаю ваше внимание, что позитивно к этому отнеслись на Украине 20% людей; 63% — отнеслись негативно. Причем, обратите внимание, что только 47%, на Западной Украине — это меньше половины, поддержали присвоение звания «Герой Украины» Бандере.

#### Достоин ли С. Бандера звания Героя Украины

В целом да	21
В целом нет	63
Затруднились ответить	17

Но вопрос второй немаловажный. Сразу поднялась волна критики, и возникла мысль о том, что Янукович как президент должен отменить решение Ющенко о

апрель 2010

присвоении звания «Герой Украины» Степану Бандере. Опять-таки большинство людей выступает «за», но здесь ситуация довольно деликатная. Как показывают данные социологических исследований, уже 54% жителей Западной Украины выступают против этого действия.

#### Должен ли В. Янукович отменить решение В. Ющенко о присвоении звания Героя Украины С. Бандере

В целом да	56
В целом нет	24
Безразлично	11
Затруднились ответить	9

Короче говоря, здесь придется заниматься этим довольно долго. Я полагаю, что Виктор Андреевич, конечно, дружески заложил нынешнему президенту мину замедленного действия, потому что, если Янукович говорит, что он хочет быть президентом всей Украины, ему придется идти на определенные компромиссы. Хотя, я полагаю, я уже говорил на «круглом столе» в Донецке, что, наверное, пришло сейчас время, чтобы люди на Украине услышали и Восток. Я вам скажу, у некоторых людей это вызывает довольно негативную реакцию. У меня было несколько прямых эфиров, где люди говорили, когда мы сравнивали Восток с Западом, а что, собственно, вас слушать? Понимаете? Это придется и нам, наверное, менять.

Я не буду больше грузить вас цифрами. Короткое резюме. Хотелось бы высказать несколько соображений.

Первое. Действительно, существует на Украине колоссальный запрос на улучшение российско-украинских отношений. Вы это видите по цифрам. Причем, это не оценка деятельности власти, а аванс.

Следующее. Есть темы, которые нас, безусловно, сближают. Есть темы, которые для нас могут быть очень знаковыми. Я думаю, что следующая тема, которую мы будем активно и совместно рассматривать, это подготовка к 65-летию Победы и ряд вопросов, таких сложных в нашей истории, мы можем рассматривать. Еще ряд моментов, которые должны помогать формировать нам позитивное информационное пространство.





**Дмитрий Выдрин,**  
заместитель секретаря Совета  
национальной безопасности  
и обороны Украины

## ВНАЧАЛЕ надо определиться по общим вопросам

**Я** хотел бы буквально несколько тезисов сказать, которые, может быть, всех нас настроят на реалистический лад, поскольку ясно, что захлестывает некая эйфория, по крайней мере, волна оптимизма и ожидание перемен только позитивных. Но у меня есть легкое противоядие от чрезмерной эйфории. Много лет назад после победы президента Кучмы, который ровно через месяц был в Москве, (я готовил его визит), тоже было много ожиданий, много надежд, но, к сожалению, не все ожидания, не все надежды сбылись и мы должны анализировать и тот уже, казалось бы, давний опыт, который сейчас может быть востребован.

Я обозначаю два момента, которые, как мне кажется, нужно сегодня учитывать. Первое — это, с чем ушла предыдущая власть. Она ушла с чрезмерной катастрофической, иногда даже патологической, реализацией отношений между Украиной и Россией, когда явные выгоды, явные интересы обеих сторон были принесены в ущерб, в дань неким идеологическим химерам, мифам. Ну, так была устроена эта власть, и сейчас мы не будем говорить о причинах, будем говорить только о последствиях. Но чем может быть заражена уже нынешняя власть? Заряжена она в позитивном плане, а заражена — в негативном. Я думаю, что, может быть, ответом на чрезмерную идеализацию российско-украинских отношений может стать чрезмерная милитаризация этих отношений.

Я смотрю, те повестки, с которыми едут наши первые лица в Рос-

сию, и, честно говоря, мне хотелось бы, чтобы они с нами поменялись повесткой. Нам бы повестку сегодняшнего дня отдать президенту и премьер-министру Украины, а самим потом сидеть и анализировать детали газовых контрактов и пересмотра возможности чего-то подобного, но уже дробного. Лев Толстой, когда он убил комара на щеке, и Чехов ему сказал, великий российский писатель: «Как же Вы смогли убить живую душу?», он ответил, что надо жить дробно — надо сначала решать общие проблемы, а потом уже проблемы жизни комаров.

Так вот, я думаю, что по этому поводу можно было бы вспомнить и более забытых классиков, которые в тоже время говорили, что, если мы будем решать частные проблемы, не решив общей проблемы, мы будем постоянно наткаться на эти общие проблемы. И, мне бы хотелось как эксперту, политологу, чтобы лидеры наших стран, встречаясь, сначала переговорили общие проблемы, связанные с новой архитектурой наших отношений, с тем, насколько совместимы естественные устремления Украины на Запад с еще более естественными устремлениями Украины на Восток. Сейчас уже не секрет, что в Администрации Президента слышатся такие сигналы, которые мне трудно понять, о том, что членство Украины в ВТО несовместимо с членством Украины в Таможенном союзе, в Едином Экономическом Пространстве, может даже, в СНГ. Поэтому, повторяю, мне как политологу, хотелось бы, чтобы были проговорены эти глобальные проблемы, тогда, наверное, и проблемы газа будут решаться по-другому.

Напоследок еще обозначаю два крупных блока, которые мешают нам, на мой взгляд, реально, адекватно решать другие конкретные вещи.

Первое — это та проблема, которая мешает на Украине адекватно воспринимать те предложения, которые идут, и адекватно селективировать их на оптимальные или на опережающее время. Такой проблемой для Украины является проблема механизма самоидентификации страны. Нам могут привести пример того, какой негатив внес ушедший президент Ющенко в наши отношения, хотя, я считаю, что, может быть, больший урон нанес президент Кучма, когда он издал на Украине свою распиаренную книгу «Украина — не Россия», где самоидентификация страны как раз была представлена, и заложен механизм разработки этой идентификации через отличия и поиск этих различий.

Мой коллега Евгений Копатько говорил о том, что 71% украинцев считает, что между Украиной и Россией больше общего, чем различного, а наша элита, экспертная элита, журналисты, политическая элита последние 15–20 лет занимались тем, что мучительно выискивали отличия между нашими народами, педалировали эти отличия — различия, искусственно создавая эти различия в виде исторических мифов, в виде идеологем. И до сих пор этот механизм работает, до сих пор самоопределение Украины происходит через название отличий Украины от России.

Я очень надеюсь, что новая власть займется, прежде всего, этим механизмом. И если она найдет механизм, как называть Украину, не говоря о том, что Украине это не Россия, тогда, может быть, повторю, все другие частные вопросы будут решаться намного проще.

Это, я считаю, в данный момент главной проблемой, главной концептуальной проблемой новой украинской власти и главным интеллектуальным вызовом для этой

власти. В этом вызове мы можем участвовать как эксперты с большим опытом отношений между нашими странами.

А главная проблема России (я больше люблю говорить о проблемах своей страны — здесь я большой специалист, не люблю навязывать даже братским странам свое видение их проблем, но все-таки назову) — это политика, эта проблема, прежде всего, политиков, экспертов. Это те цивилизационные предложения, которые Россия никак не может сделать Украине. Ведь предлагать дружбу — это верх абстракции. Потом сразу за друж-

бой следуют цивилизационные предложения. Когда Европа предлагает дружбу, она тут же называет, что следует за дружбой — это либо правовое государство, либо те или иные параметры гражданского общества, либо те или иные параметры безопасности, либо те или иные параметры качества жизни человека, его защищенности. И тут понятна вся нарезка, весь набор цивилизационных предложений Запада. Но до сих пор, мне кажется, нет четкой артикуляции нарезки, что такое российские цивилизационные предложения Украине в политическом формате,

какие совместные политические проекты, какую схожую модель политического строя, какие схожие модели работы политических институтов предлагает Россия вместе со своей горячей дружбой? В эти цивилизационные предложения должны войти, наверное, экономические параметры на долгосрочную перспективу, а не только скидки на газ. А пока, мне кажется, такого предложения в таком объеме нет, и, наверное, мы с вами плохо работали, раз за 20 лет совместной работы мы пока не наработали такого глобального предложения с той и с другой стороны.

## СПАСАТЬ европейскую цивилизацию смогут лишь такие страны как Россия и Украина



**Виталий ТРЕТЬЯКОВ,**  
главный редактор журнала  
«Политический класс»

**П**ервое, что было сказано после того, как победил новый президент, или второе это — европейский выбор. За этими словами ясно, что стоит. Виктор Федорович, при всем моем уважении, не самый рафинированный европеец. И когда он говорит про европейский выбор, я понимаю, что тут нечто политическое.

С Россией вопрос ясен — она либо рухнет, либо возродится в мощи своей. Выбор только такой. Никаких промежуточных вариантов не может быть. Так что с Россией ясно. Она мечется. Вот ответ от нее на вопрос «Что есть СНГ для России?» сейчас никто не получит — ни в Москве, ни в Киеве. А если кто-то скажет, значит, обманывает.

А вот что с Украиной? Я, честно говоря, думал: все-таки Тимошенко что-то такое сделает! И вот этот гигантский провал Ющенко и даже Тимошенко окончательно показал, насколько украинское общество устало от той бессмыслицы, которая

была. Но, мне кажется, что, если новая власть будет во многом столь же невнятной (я не говорю о том, чтобы снести памятники Бандере и пр.), но если она опять так же как Кучма — и нам, и вам, то это тоже долго не продлится. Что, экономические успехи сейчас продемонстрируют быстрые, чтобы народ сейчас почувствовал, что за 2 года жить стало лучше и жить стало веселее? Это невозможно, что в России, что на Украине. Следовательно, сейчас нужно как-то приблизиться к решению фундаментального вопроса. А фундаментальный вопрос, в общем-то, простой — переходный период, который характеризуется, в частности, распадом государства. Ну, разве этого не видно? Разве в Европе этого не видно больше и лучше, чем где бы то ни было? Последние 20–25 лет в истории Европы распада государств больше, чем в какой-либо другой точке земного шара. Это очевидная тенденция.

На мой взгляд, это и России грозит. Для нас-то это просто эк-

зистенциальный вопрос. Россия не может распасться на две части или на три части. Если уж она начнет распадаться, то это серьезно.

Если Украина явно или неявно, но четко не определит себя как Украина — русская республика или русско-украинская: два народа, две нации, то, на мой взгляд, никакие игры (ни с газом, ни с чем-либо иным) все равно ответа фундаментального, позитивного в ситуации на постсоветском пространстве и на европейском пространстве не дадут. Это самый фундаментальный вопрос. Поражение, провал «оранжевых» и даже то, что Ющенко Тимошенко в политическую могилу за ногу, но утащил, может быть, не до конца, но все-таки, на мой взгляд, об этом ясно свидетельствуют опросы. Желание быть как европейцы, жить, как в Европе? Ну, через 20 лет посмотрим, как

они будут жить. Вряд ли раньше кто-либо с Востока сумеет вступить в Европейский союз. Тогда это уже будет не актуально.

Это все слова, мечты, «вечера на хуторе близ чего-то». Но есть конкретные проблемы нашей европейской цивилизации. Спасать ее могут только крупные, не погрязшие в гедонизме и в толерантности и в политкорректности страны, к которым, по нашей недоразвитости, с точки зрения цивилизованной

якобы Европы, относятся и Россия, и Украина, слава Богу, еще.

И последнее, что я хочу сказать. Я боюсь, что, как это часто бывает, новое руководство в чем-то будет заигрывать с некоторыми частями электората проигравшей стороны, проявлять себя большими «оранжистами», чем сами «оранжевые». Что-то примерно так. Это, с одной стороны. А, с другой стороны, я боюсь, что все сведется к обсуждению газовых вопросов.

Мне кажется, что мы должны с помощью Константина Затулина, в частности, интенсифицировать наши встречи. Сейчас нужно закидать руководство России и руководство Украины новыми идеями, исходящими от людей здесь сидящих, кто принципиально стоял на этих позициях, несмотря ни на что, а не мародеры, которые придут сейчас на поле битвы, но не поражения, а на поле победы, где лежат знамена врага, его собственность, кабинеты и пр.



## КИЕВУ И МОСКВЕ нужно привыкнуть к равноправию

**Евгений КОЖОКИН,**  
заместитель руководителя  
ФА Россотрудничество

**Я** хотел бы ответить на некоторые вопросы очень существенные, которые поставил мой друг Дмитрий Выдрин, о том, что мы предлагаем Украине.

Мы равноправные страны и, по большому счету, мы должны предлагать друг другу. С этой точки зрения, мне кажется, будет правомерен вопрос: а что Украина, крупнейшая страна в СНГ после России, предлагает России? И, мне кажется, что нам в обеих столицах к равноправию нужно привыкнуть. Вопрос о том, что Европа говорит четко и определено: мы предлагаем правовое государство. Правовое государство это цель совершенно очевидная и России, и Украины. Но тут есть то, что нас отделяет от Европы по этому вопросу и сближает друг с другом. Никто в Европе нам не объяснит, как двигаться к правовому государству, потому что они не знают, как двигаться Украине и России к пра-

вовому государству. Нужно поднять большое количество трудов с неприятным, с точки зрения русского языка, термином «транзитология». В русском есть слово «паразитология». Нам сказали, что мы живем в ситуации транзита и транзитологии. Во всей этой транзитологии нет ничего, что мы могли бы почерпнуть для наших стран.

Мне кажется, в этих новых условиях, а они действительно новые не только с точки зрения президента, премьер-министра — такого министра образования как Табачник за весь период независимости Украины я не припомню, кто бы был так близок по ментальности к нему. Мы с ним тоже связываем большие надежды, потому что в этой области, в области науки и образования, есть вещи, которые с приходом новой власти быстро не изменятся. И то, что заложено в целом ряде украинских учебников, что враг, он там — на северо-востоке, это нас очень беспокоит. Но здесь мы готовы подключаться, но только в том случае мы сможем подключиться, если нас об этом попросят.

И последнее. Есть еще один вопрос о европейском векторе. Вне всякого сомнения, европейский вектор исключительно важен и для России, и для Украины. Но, мне кажется, что про Россию я могу точно сказать, что мы ощущаем дефицит понимания этой исключительно сложной экономической и бюрократической структуры. Иногда в дискуссиях, во время встреч с украинскими коллегами, мне кажется, что, скорее, присутствует пропагандистский образ Европейского союза, а мы (и в Киеве, и в Москве) очень нуждаемся в исключительно точном понимании.

В этом плане в нашей дискуссии, что такое Европейский союз, в том числе, что дает Европейский союз, а опыт показал, что он очень по-разному дает Греции и Германии, Латвии и Португалии, и что он может дать нам, России и Украине, это нужно как раз с точки зрения монет идеологом, иначе можно сделать очень серьезные ошибки при всей значимости для нас европейского вектора.



# ПОРА ВОССТАНАВЛИВАТЬ традиционные отношения



**Валерий КОНОВАЛЮК,**  
депутат Верховной Рады  
Украины

**Я** могу сказать с точки зрения того, что сделано с 98-го года. Я занимаюсь российско-украинскими отношениями, стал заместителем председателя Межпарламентской группы дружбы Украины и России, и могу вам ответственно заявить, что такого формализованного уровня отношений, наверное, нет ни с одним государством. Подписано более 380 соглашений, различных рамочных договоров, различных протокольных решений, и вы знаете, что степень реализации всего очень с низким КПД. Могу также сказать, что более 40 этих соглашений практически утратили свою силу, так и не вступив в этап реализации.

На мой взгляд, очевидно, нет достаточного уровня понимания нашего стратегического партнерства и самого главного — это политической воли. Можно говорить о том, что буквально 20 апреля будет шесть лет, как был ратифицирован Договор о создании Единого Экономического Пространства. Я был не просто в группе подготовки ряда соглашений, но был большим сторонником этого исторического документа, который бы мог сегодня вывести нас на абсолютно новый качественный уровень нашей интеграции и локализации тех социально-экономических проблем, которые вызваны, прежде всего, экономическим финансовым кризисом. Было подготовлено 92 протокольных проекта международно-правовых документов, 29 касались создания Зоны свободной торговли.

Если мы в своем обсуждении всегда говорим об определенных намерениях, и у нас сейчас повестка дня нашей конференции называется «Россия и Украина: новые горизонты взаимоотношений», но в целом я против этого слова, потому что горизонты это что-то такое удаленное, которое сложно достичь.

В то же время понимание наших отношений формируется не сточки зрения каких-то там стратегических задач, а в повседневной жизни, поскольку наши народы связаны давними родственными и историческими узами. Мы генетически близки друг другу. У нас эти проблемы формируют общественное мнение ежедневно, поскольку есть колоссальные трудности в вопросах трудовой миграции, пересечения границ, в вопросах экономической интеграции и развития отношений, поскольку за эти десять лет мы потеряли порядка 15% нашего торгового оборота Украины и России в общем обороте нашей внешней торговли. И многое другое.

Мне бы хотелось все-таки обратиться внимание именно на эти непростые проблемы. Дорожная карта у нас уже была. Могу даже сказать, когда она была подписана — 19 мая прошлого года. Она касалась плана действий Украины и России. Реализация этой дорожной карты, поверьте, 0%, потому что та власть, строила политику на русофобской риторике. Но мы должны были понимать, что основная цель Ющенко и всей «оранжевой» власти — это как раз коренной слом нашей исторической национальной памяти, это фактически полная дискредитация наших отношений с точки зрения тех перспектив, которые всегда были у Украины и России.

И здесь, мне кажется, нужно было в ответ проводить очень активную политику не только на уровне политическом, межгосударственном, но и с точки зрения развития гуманитарных, национальных, культурных отношений.

На Украине сегодня действует более тысячи неправительственных организаций США, Великобритании. А вы можете спросить: сколько же российских? Не более 10. И здесь, мне кажется, вопрос в одном: до сих пор нет четкой страте-

гии России в отношении Украины, нет четкого понимания, а что же сегодня реально предложить для того, чтобы все фундаментальные принципы работали, развивались?

Я могу честно сказать, что сегодня не проблема языка: у нас 17% страны — русские по национальности, и более половины населения говорит на русском языке. Сегодня необходимо формировать более принципиальную позицию с точки зрения реализации своих политических обязательств, в том числе и с нашей стороны как Партии регионов.

Я думаю, что вопрос принципиальный не только в виде того, чтобы отменить указы о присвоении «Герой Украины» Бандере и Шухевичу в канун 9 мая, и тем самым как бы поздравить наших ветеранов (ветераны заслуживают абсолютно другого внимания со стороны государства и уважения к своему бессмертному подвигу), а с точки зрения, что это должно было произойти сразу, как и многое другое, с точки зрения оценки ответственности предыдущей власти.

Вы знаете, Совет национальной безопасности и обороны, который формировал доктрину национальной безопасности Украины, которая построена исключительно в контексте того, что Россия является главным врагом Украины — чиновники до сих пор там работают. Тем не менее, я думаю, что как раз сегодня наступил момент истины.

И многое другое мне хотелось бы также высказать на этот счет, поскольку это действительно уже наболело и вызывает серьезные опасения за перспективу, потому что мне сложно сегодня однозначно

ответить: а будет ли в дальнейшем внешняя политика Украины носить принцип многовекторности власти? Я думаю, что нет, потому что очень много различных обстоятельств вокруг формирования и новой власти, и тех тенденций, которые обозначены были, скажем, в предыдущие годы.

Мне кажется, воля сегодня как российского, так и украинского народов заключается в том, чтобы максимально пройти этот путь, восстановить традиционные отношения, чтобы Украина вернулась на исторический путь своего развития, и сделала все возможное, чтобы фундаментальные решения, которые касаются и нашего единого экономического пространства, и активной экономической интеграции сотрудничества, они носили последовательный и поступательный характер.

В отношении Европейского союза. Я могу однозначно сказать, что сегодня уровень отношений с Европейским союзом у России значительно выше. И здесь не вопрос европейской интеграции как приоритета нашей внешней политики. Это вопрос понимания того, какого уровня развития гражданского общества должно достичь, и тех уровней стандартных ценностей, которые бы соответствовали нашему пониманию.

Поэтому здесь мне бы хотелось также обратить внимание, что несправедливо сегодня касаться только наших двусторонних отношений. Мы должны также сказать о наших братьях — славянах в Белоруссии. И тоже задать справедливый вопрос: ведь Договор о союзном государстве России и Белоруссии был подписан в 97-м году.

Что сделано? Там тоже были четко определены параметры развития этих отношений и реализации этого Договора, были также дорожные карты и многое другое.

Мы сегодня понимаем, насколько не просто и противоречиво идут процессы в глобальном мире. И не все касается только нашего желания, наших интересов. Если мы не будем извлекать четкие уроки из тех ошибок и проблем, которые возникают на пути интеграции, то мы никогда не сможем четко сформулировать основные для себя цели и задачи.

И здесь, я думаю, что Украина должна также располагать пониманием того, какая же стратегия в отношении нас, украинцев, есть в Российской Федерации, и чего мы пытаемся достичь в конечном итоге.



**Сергей МИХЕЕВ,**  
заместитель  
генерального директора  
Центра Политических Технологий

## МИР не будет однополярным

**З**десь затрагивалась тема, которую некоторые считают лирической, но я считаю ее сугубо практической.

Мы много упоминали об идентификации, о цивилизационном предложении, о перестроечных корнях, о всем, что происходит. На мой взгляд, это действительно очень серьезно, и, в значительной степени, мне кажется, что сознание и общества и, в определенной сте-

пени, элит и даже населения двух государств по-прежнему формируются через перестроечные мифы, через те мифы, которые мы еще в перестройку отчасти придумали сами себе, отчасти нам они были навязаны, но, тем не менее, даже восприятие мира во многом определяется теми концептами, которые тогда внедрялись в сознание.

Один из этих концептов — неспособность определить свое цивилизационное предложение. Г-н Выдрин говорил о том, что Россия должна определиться с цивилизационным предложением. Так вот, мы в 91-м году, и не только Россия, но и Украина, сознательно отказались от способности определять

собственное цивилизационное предложение. Это было одним из ведущих концептов, мы просто от этого сознательно отказались, признав, что, на самом деле, мы не способны к собственной цивилизации, мы не способны к чему-то принципиально отличному от того, что сформулировано западной цивилизацией. Мы признали западную цивилизацию, евроатлантическую, единственно существующим легитимным центром власти, мы признали ее единственно легитимной цивилизацией и единственной целью движения. А евроатлантическое политическое устройство признали логическим концом политической истории. Поэтому никуда дальше не

надо. И это, на мой взгляд, одна из проблем, которая до сих пор доминирует и в сознании, и в практике украинской и российской, и многих других постсоветских элит.

В значительной степени, я считаю, что это одна из самых серьезных проблем, потому что в этой ситуации не надо ничего делать. Надо просто тихо стоять в очереди к этим западным дверям и больше ничего не надо делать. Российская власть постоянно, через слово говорит о том, что у нас евровектор развития, мы стремимся в Европу, мы хотим двигаться в этом направлении. Но если вы хотите двигаться в этом направлении, тогда стойте спокойно, не сучите ножками по поводу национальных интересов. Вам выдали талончик с номером, вот и ждите по этому талончику, когда вам откроют двери и вас туда пустят. В таком случае, к чему рассуждения по поводу национальных интересов? Какие могут быть национальные интересы у тех, кто стоит в очереди? Их нет.

Я считаю, что это одна из серьезных концептуальных проблем. Из нее, на самом деле, какой бы она лирической не казалась, вытекает определенное количество совершенно четких практических последствий. Скажем, та невнятность политики, в которой часто обвиняют российские и украинские власти, она, в том числе, от этого зависит. Мы сами себе ограничиваем свободу маневра. Мы признали, что Запад является мировым смотрящим. Постоянно оглядываемся на то, как к тому или иному движению отнесется Запад, а это формирует многие наши шаги и в двусторонних, в том числе, отношениях, не только в международных. При этом по плохой позднесоветской и перестроечной традиции мы совершенно умышленно или неумышленно преувеличиваем ту степень собственной зависимости от западной цивилизации, которую представляем себе. Мы сами себе внушили, что мы очень от них зависимы, и что не можем шагу ступить без того, чтобы не оглянуться в ту сторону. На самом деле наша реальная зависимость, которую можно потрогать руками, от тех же Соединенных Штатов Америки или даже от Евросоюза не так высока, как нам кажется.

При этом данные концепты сокращаются. Практически они имели вид квази-религии, и поэто-

му постоянно навязывается ложная дихотомия. Если вы, якобы, отказываетесь от движения в западном направлении, в направлении Европы, то значит вы одновременно отказываетесь от правового государства. Вы одновременно голосуете за коррупцию. Вы одновременно голосуете за все плохое, отказываясь от всего хорошего.

Эта дихотомия ложная. Это манипуляция сознанием. Это, на самом деле, навязывание, потому что ничего общего между этим нет, по большому счету. Да, несомненно, в той же Европе есть совершенно очевидные достижения. Но обязательно ли они должны быть поводом для отказа от собственной суверенности? Нет, вовсе не обязательно. Являются ли они отказом от возможности сформулировать свое цивилизационное предложение? Нет, не являются.

Коллега передо мной говорил о работах, которые появляются, по поводу того, что не было никакого монголо-татарского ига, а была большая Империя Чингисхана. А это же все оттуда растет. Толерантность к любым, даже самым бредовым идеям, якобы, является одним из условий пропуска в цивилизованный мир. Вот, если вы не толерантны к любому бреду, пусть даже к саморазрушительному бреду, вы, на самом деле, с магистрального пути развития сворачиваете. А это, по большому счету, не так.

Вот здесь уважаемый г-н Зленко говорил о том, что все-таки нам необходимо учитывать треугольник США — Европа — Россия и т.д., потому что нам надо вписаться в глобальные процессы. Это тоже все идет с перестройки. А зачем нам вписываться во все глобальные процессы, вот вопрос? Глобальные процессы бывают разными, в том числе абсолютно разрушительными. Зачем нам вписываться во все глобальные процессы?

Как совершенно правильно заявил г-н Третьяков, одной из глобальных тенденций является разрушение больших государств, причем большие государства это не обязательно империи. Максимальная хаотизация существующих суверенных государств является одним из глобальных трендов. Он выгоден, например, Штатам. Речь здесь не идет только о Европе или о Советском Союзе.

Я достаточно часто бываю в Китае и могу сказать, что китайцы понимают, что один из сценариев в отношении Китая со стороны американцев — это развал Китая. Нам кажется, что Китай далеко, на самом деле, это совершенно реальная перспектива. Либерализация власти в центре и поощрение сепаратизма на окраине — Синьцзянь-уйгурский автономный район, Тибет, некоторые районы юга Китая, Тайвань и т.д. В отношении Китая такой план тоже может быть разыгран.

Поэтому это является одним из глобальных процессов, одним из глобальных трендов. Но вопрос, а надо ли нам залезать в петлю и затягивать ее у себя на шее, если это глобальный тренд? Зачем нам делать из этого религию? А из этого делается религия: есть процесс глобальный, есть мировой рынок, есть процессы, есть тореные пути цивилизации, и если вы не идете по ним, даже если это грозит вам смертью, вы не движетесь к успеху.

Я считаю, что это одна из серьезных концептуальных проблем, которая, на самом деле, сидит в головах, в том числе у людей, которые управляют нашими государствами. И эта проблема оказывает свое влияние на любые другие решения и на любые другие шаги.

Много также говорят, например, о прагматизме. Но при это совершенно не берут во внимание, что вот такое следование, скажем, глобальным трендам, которые, на самом деле, уподобляются некоей квази-религии, никакого отношения к прагматизму не имеет. Прагматизм это все-таки поиск выгоды. Является ли выгодным следование любым глобальным процессам, если этот глобальный процесс приводит вас, например, к деиндустриализации, к деградации населения, к вырождению нации? Нет, это не прагматизм. Это ложно понимаемый прагматизм. Это прагматизм чьих-то других интересов. Это прагматизм для кого-то другого. Кому-то другому это выгодно, а нам конкретно — это выгодно или нет? Поэтому, если и призывать к прагматизму, то к такому, который реально выгоден именно нам.

И последнее, что касается цивилизационного предложения. Я считаю, что цивилизационное предложение есть шанс сделать совместно России и Украине. Ци-



визационное предложение России и Украины многие столетия, на самом деле, определяло облик Европы, да и облик мира. Это было совместное цивилизационное предложение украинского и российского народов. Кстати говоря, г-н Тишков говорил о том, что мы здесь, в России недостаточно много пишем о роли украинцев в освоении Сибири и проч. Об этом не пишут, потому что никто не отделяет в этой истории украинцев от русских. Это была действительно общая история.

И в том числе, как уважаемый коллега сказал, в Приморском крае он учился, русских там было меньше, чем украинцев. Потому что это действительно единый народ был, а не потому что такая пропаганда, потому что невозможно эти вещи отделить.

Россия и Украина имеют шанс создать совместное цивилизационное предложение. Именно потому, что такой шанс действительно есть, нас стремятся так активно разделить, потому что понимают, что,

разделив, этот цивилизационный шанс будет нейтрализован. Никому эти альтернативы не нужны.

То, что мир не будет однополярным, совершенно очевидно. Каким он будет, неясно. Но в неоднородном мире возможность сформулировать собственное цивилизационное предложение и стать одним из полюсов этого мира, на мой взгляд, гораздо интереснее, чем стоять в очереди к другому полюсу, и ждать того, что, может быть, вам кто-то что-нибудь когда-нибудь даст.



## УКРАИНА и Таможенный союз: проблемы и перспективы

**Сергей ГЛАЗЬЕВ,**  
ответственный секретарь  
Таможенного союза, академик РАН

**У**важаемые коллеги! Я хотел бы рассказать вам о том, чем мы занимаемся сейчас, реализуя планы по формированию Единого Экономического Пространства, которое все время мы разрабатывали вместе с Украиной. Сейчас продолжаем на троих: Россия — Белоруссия — Казахстан, как вы знаете, сформировали Таможенный союз. С 1 января этот Таможенный союз начал работать, с 1 июля будет завершено формирование Единой Таможенной территории, а с 1 января 12-го года планируется запуск в полном формате Единого Экономического Пространства, охватывающего не только товары, но и услуги, трудовые ресурсы, движение капитала и т.д.

Прежде чем об этом сказать, буквально два слова, поскольку

у нас дискуссионное заседание, хотел бы сказать о том, почему, как мне представляется, эта интеграционная инициатива очень актуальна сейчас.

Вы все помните, насколько долго эти идеи вынашивались, обсуждались. С 90-го года, еще накануне распада Советского Союза, был подготовлен большой международный Договор об Экономическом союзе, который так и не был реализован. Затем несколько раз декларировалось создание Таможенных союзов. Было подписано многостороннее Соглашение о Зоне свободной торговли, которое тоже не вступило в действие. Наконец, было создано Союзное государство российско-белорусское, которое подразумевало создание и наличие Таможенного союза. То есть, эта инициатива, конечно, не нова. Но отличие от предыдущих заключается в том, что она практически реализуется, причем реализуется очень быстро по совершенно четкому графику, в котором прописаны все наши шаги, включая проекты

решения Комиссии Таможенного союза, которые мы должны в течение ближайшего времени выпустить, как регулирующий орган, которому переданы полномочия участия в таможенных тарифах, участия в ограничении торговли. С принятием классификации Таможенного кодекса и с введением его в действие с 1 июля, с чем и связывается создание Единой Таможенной территории, Комиссия будет регулировать и вопросы таможенного законодательства. Соответственно, все решения Комиссии Таможенного союза будут обязательны для исполнения на территориях трех государств.

Как и говорили знающие люди — интеграционный процесс сдвинется с места только тогда, когда стороны согласятся передать некие полномочия на наднациональный уровень. Пока не было Комиссии Таможенного союза, пока не было принято политическое решение о том, что часть суверенных полномочий в сфере регулирования внешней торговли передается на

наднациональный уровень, собственно, не было субъекта интеграции, который бы выстраивал планы, реализовывал их и обеспечивал механизмы экономической интеграции, в данном случае в сфере торговли товарами.

Почему этот процесс сейчас пошел очень быстро? Есть разные объяснения. Некоторые связывают это с ВТО. Действительно, год назад примерно в этом же здании было принято историческое решение о том, что члены Таможенного союза прекращают отдельные переговоры с ВТО и начинают выступать как Единая Таможенная территория на этих переговорах. И после этого всем стало понятно, что вопрос уже решен политически, и нужно из этого исходить.

Но не в этом главное, хотя, действительно, затянувшиеся переговоры по ВТО нам очень мешали. Мешали интеграционному процессу, потому что господствовало ложное представление о том, что сначала мы вступим в ВТО, а потом будем создавать интеграционное объединение. Я думаю, что это было лукавство со стороны тех людей, которые нас толкали по этому пути в течение 3–5 лет. На самом деле, понятно, что, вступив в ВТО, стороны берут на себя некие международные обязательства, выходить из которых или изменять которые будет сложно, хотя бы, потому что придется вести переговоры со всеми. А пока мы не члены ВТО, мы свободны делать, что считаем нужным, исходя из наших национальных интересов, не согласовывая это с какими-то третьими сторонами.

Все же главная причина, как мне кажется, объективная, которая подтолкнула интеграционные процессы – глобальный экономический кризис. Этот кризис очень серьезно затронул наши страны. Надо сказать, что рекордное падение производства, в особенности промышленного производства, зафиксировано на постсоветском пространстве. Это – Латвия (абсолютно рекордное падение, больше 20%), это – Украина (порядка 15%), Россия (около 9%). Мы самые большие жертвы экономического глобального кризиса. И, несмотря на некоторый оптимизм, который звучит часто в плане успеха антикризисных программ, следует признать, что мы отброшены при-

мерно на 5–7 лет назад по объему экономической активности, и совершенно очевидно, что та прежняя модель экономического роста, которая работала, по меньшей мере, в России, в какой-то степени и в украинской экономике, уже дальше работать не может. Я имею в виду экономический рост, опирающийся на экспорт сырья. Не нужно больше будет миру столько сырья, столько углеводов, столько газа, в смысле энергоносителей. Конечно, все это будет нужно, в смысле химического сырья, но масштаб спроса будет уже совсем иным.

И связано это с тем, что глобальный экономический кризис это отнюдь не только финансовый кризис, как казалось многим сначала, это, на самом деле, глубочайший структурный кризис, связанный со сменой так называемых длинных волн экономической конъюнктуры, в основе каждой из которых лежит свой технологический уклад.

Мир сегодня переходит на новый технологический уклад, который вскоре станет локомотивом экономического роста, и который по своим параметрам экономической эффективности, в особенности энергоёмкости, в разы превышает тот уклад, который был раньше.

Ядро этого технологического уклада составляет уже хорошо понятный комплекс технологических направлений – это нанотехнологии, биотехнологии, геновая инженерия, достижения молекулярной биологии и информационно-коммуникационные технологии, которые продолжают быть в числе ведущих отраслей современного экономического развития. Так вот, применение всего этого комплекса технологий ведет к тому, что потребности, скажем, в энергии в светотехнике, в излучении света сокращаются десятикратно. Светодиоды, о которых много говорят, они при замене традиционных источников света дают десятикратную экономию энергии, и они в десятки раз дольше служат, чем обычные лампы. Скажем, нанокраски, нанопокрывтия снижают потребность лакокрасочных материалов в 7–10 раз. Нанопорошки, нанопрочные покрытия позволяют сократить потребность металла соответствующим образом.

Поэтому совершенно очевидно, что переход к новому технологическому укладу вызовет рез-

кое изменение структуры спроса в мировой экономике. И наша специализация, как экспортеров нефти, газа, металлов, плохообработанного химического сырья, абсолютно бесперспективна.

Во всем мире сегодня идет очень интенсивная работа по стимулированию этого комплекса новых производств. Надо сказать, что это делается лучше, чем у нас. Например, в Южной Корее и в Европейском союзе больше 50% расходов на антикризисные программы это расходы на энергосбережение, то есть на то, о чем я только что говорил. Это определяет главную траекторию технико-экономического развития. Новая экономика будет намного меньше потреблять сырьевых ресурсов. Но она будет больше потреблять интеллектуальных ресурсов.

Мы свои антикризисные программы, в основном, потратили триллионы рублей на спасение или поддержку коммерческих банков, которые по-прежнему не кредитуют экономику реального сектора и предпочитают заниматься спекуляцией. То есть эффективность мер по борьбе с кризисом как с финансовым кризисом весьма невелика. Понятно, что банковское сообщество России, скажем, извлекло из кризиса прибыль примерно 300–400 млрд. рублей за счет девальвации валюты, используя государственные кредиты, но реальный сектор, особенно промышленность, так и не вернулись на предкризисный уровень. И еще долго будут к этому уровню идти.

Я не буду дальше характеризовать нынешнее состояние, оно очень тяжелое, особенно в украинской экономике, где тяжелейший дефицит бюджета остался от предыдущего правительства. Но мы видим, реакцию всех развитых стран, что главное направление дальнейшей работы в экономической плоскости лежит в двух аспектах.

Первый – это стимулирование модернизации экономики на базе новейших технологий нового уклада.

И второе – это создание крупных региональных экономических группировок.

Кризис показал, что страны с большими экономиками гораздо больше устойчивы и могут компенсировать падение внешнего спроса

расширением внутреннего рынка. Внешняя торговля сократилась практически в два раза во многих регионах. У нас в СНГ она тоже упала на 35-50% по разным странам. И в Таможенном союзе заметно упала. То есть везде повальное падение внешней торговли. Глобальный кризис именно этим, в первую очередь, характеризовался: вслед за финансовым рынком сокращение внешней торговли.

Страны с большим емким внутренним рынком сумели это дело компенсировать. Китай, как вы знаете, вообще не пострадал. У него темпы роста остались 6-7%, то есть он только понизил темпы роста на 2-3 пункта. Индия продолжает успешно развиваться, растет с темпом от 2 до 4% за последние кризисные годы. Соединенные Штаты не так уж сильно упали в объемах экономической активности. Европейский союз в целом, хотя экспортноориентированные страны, такие как Германия и Англия, пострадали довольно серьезно. Но в целом, падение в Европейском союзе не столь велико, как у нас.

Пострадали, в основном, открытые экономики, небольшие относительно, такие как наше государство. Они, к сожалению, сегодня относятся к категории средних, включая и российскую экономику. Япония сильно пострадала. И из этого извлекаются определенные уроки.

Очевидно, что в обозримом будущем конкуренция на мировом рынке будет идти между несколькими крупными региональными экономиками. Это – Европейский союз, Северо-американское объединение (Нафта), включающее наряду с США, Канаду и Мексику, Меркосур в Латинской Америке, и у китайцев конкуренция с японцами – создают свою Зону свободной торговли в Юго-Восточной Азии. Каждая из этих зон экономического развития или экономической интеграции – это, примерно, от 200 млн. до 1 млрд. чел. Индия, естественно. И объем ВВП у них, примерно, на порядок больше, чем в каждом из наших государств.

Понятно, что между этими крупными региональными экономическими блоками, где будут доминировать отношения внутри общего рынка, аутсайдерам выживать будет очень сложно. Поэтому очевидно, что интеграция, которая сегодня

ускорила, является важнейшим направлением макроэкономической стабилизации. Но, кроме этого, мало создать общий рынок. Надо иметь общую стратегию развития. И, мне кажется, как раз над этим следует очень серьезно поработать. Есть стратегия экономического развития СНГ. Она неплохая, но она поверхностная, не имеет механизмов реализации.

Учитывая структуру нового технологического уклада, мы можем надеяться, что по ряду направлений экономического развития удастся нарастить конкурентное преимущество и стать глобальными игроками. Это, скажем, атомная энергетика. Россия и Украина здесь имеют общую, по сути, технику производства. Вместе, Россия и Украина, могли бы здесь выступать как корпорация, условно говоря, номер один. Россия же длительное время лидировала, вплоть до последнего времени на рынках экспорта атомного машиностроения. Если мы это будем делать вместе, то, естественно, конкурентная способность увеличивается.

Авиационное машиностроение, особенно, в сфере военно-транспортной авиации. Тоже мы можем сделать корпорацию номер один на мировом рынке на базе семейства самолетов Антонова. Ракетно-космический комплекс. Опять же у нас в научно-техническом плане самые передовые есть заделы, самые передовые технические решения. Все это направления нового технологического уклада. Это не что-нибудь, это локомотивы роста, которые сегодня в мире расширяются с темпом примерно 35% в год, т.е. на фоне всеобщего падения комплекс отраслей, составляющих ядро нового технологического уклада, растет с темпом примерно 35% в год в среднем.

Ясно, что строить эти интеграционные планы и общие приоритеты развития легче, когда у нас Единое Экономическое пространство.

В заключение несколько слов о том, как оно устроено в Таможенном союзе. Как я уже сказал, есть Комиссия в Таможенном союзе, которая уполномочена принимать решения по вопросам внешней торговли и таможенного регулирования. Планы по созданию Единого Экономического пространства не

предполагают дополнительных (пока, во всяком случае) передач полномочий на наднациональный уровень. Скажем, соглашение в сфере технического регулирования каких-то санитарных норм. Эти соглашения, которые устраняют соответствующие барьеры в торговле, прописаны на основе взаимного признания разрешительных документов, т.е. стороны унифицируют свое законодательство в сфере технического регулирования, и таким образом создает условия для автоматического признания разрешительных документов друг друга. Здесь ничего передавать не надо.

В сфере макроэкономической. Это государственные субсидии и закупки, антимонопольное регулирование, прежде всего. Здесь гармонизация законодательства с тем, чтобы выравнились конкурентные условия.

Торговля услугами. Базовый принцип – предоставление национального режима в торговле услугами. То же самое касается движения капитала. То есть устранение ограничений на инвестиции друг друга.

Миграция трудовых ресурсов. Соответственно, как с Белоруссией, например, у нас сегодня нет ограничений по трудоустройству людей. Есть желающие работать с другим гражданством на территории Союзного государства.

Теоретически я понимаю, что у Украины есть политические проблемы с вхождением в Таможенный союз. Это не проблемы ВТО, сразу скажу. Все разговоры о том, что ВТО запрещает, это некоторое лукавство. ВТО не запрещает, ВТО препятствует. Это факт. Но, если вы хотите создать Таможенный союз, это дело суверенное, и когда Европейский союз принимал Восточную Европу, они ни с кем этот вопрос не согласовывали. Все попытки американцев помешать успеха не имели. До сих пор Вашингтон торгуется с Брюсселем по поводу компенсаций вследствие вхождения Восточной Европы в Евросоюз и ухудшения условий доступа американских товаров на восточно-европейские рынки. Эти переговоры ведутся уже десятки лет и еще лет 20 будут продолжаться, что не мешает нормальному функционированию Европейского союза.

Могу сказать, что мы прорабатывали, естественно, возможные



## Учитывая структуру нового технологического уклада, мы можем надеяться, что по ряду направлений экономического развития удастся нарастить конкурентное преимущество и стать глобальными игроками.

претензии стран — членов ВТО к Украине и к Таможенному союзу в случае, если Украина войдет в Таможенный союз. По нашим оценкам, этот объем претензий не превышает 1,5 млрд. долл. Это тот объем уступок, который Таможенный союз должен будет сделать государствам в перспективе, когда сами примем решение, третьим государствам в плане компенсации ухудшения условий доступа на украинский рынок. Ухудшение произойдет, потому что сегодня средневзвешенная ставка в Таможенном союзе где-то около 11%, на Украине — около 6%. То есть в случае вхождения Украины в Таможенный союз, придется ставку несколько повышать, а Таможенному союзу несколько снижать. Это вопрос дальнейших переговоров. И цена здесь спора с третьими сторонами не более 1,5 млрд. долл.

Экономический же эффект от создания Единого Экономического пространства на 4 государства, по расчетам Института народнохозяйственного прогнозирования Российской Академии наук, на базе интегрированной модели межотраслевого баланса оценивается в 5-летней перспективе порядка 400 млрд. долл. дополнительной экономической активности. Это при условии, что мы будем иметь общую стратегию развития. То есть, на самом деле, определенное негативное экономическое требование к нам, оно, по сути, 30-кратно, точнее, на два порядка меньше, чем тот экономический эффект, который мы можем получить за счет устранения торговых

барьеров и прочих барьеров во взаимном сотрудничестве и формировании общей стратегии развития.

Тем не менее, если Таможенный союз это дело не сегодняшнего дня для Украины, а некоторой перспективы, надеюсь, не очень длительной, то Единое Экономическое пространство, которое не предполагает передачи на наднациональный уровень никаких суверенных функций, возможно уже сейчас. Украина может присоединиться к этим переговорам.

Украина имеет статус государства-наблюдателя в ЕврАзЭС. И на первых порах можно будет участвовать как наблюдателю на ближайшие несколько месяцев, а, в принципе, у нас уже был прецедент Узбекистана, у которого процесс вхождения в ЕврАзЭС занял полгода. Присоединение к Евразийскому Экономическому Сообществу это не столь сложное дело. Государство, которое присоединяется, может выбирать какой-то пакет соглашений, к которому оно присоединяется. Здесь не требуется все соглашения подписывать. И, таким образом, оно равноправно участвует в интеграционных процессах.

Дело в том, что по самой конструкции ЕврАзЭС у нас получается так, что Таможенный союз идет в рамках ЕврАзЭС, то есть членом Таможенного союза, по юридической нашей базе, может стать только государство — член ЕврАзЭС.

Единое Экономическое пространство, хотя и не требует пере-

дачи на наднациональный уровень суверенных функций, но, тем не менее, организатором Единого Экономического пространства и местом обсуждения решений является та же самая Комиссия Таможенного союза. Поэтому, чтобы полноправно участвовать в этом процессе, очень важно быть полноправным членом ЕврАзЭС.

Вот, наверное, основное, что я хотел сказать.

Замечу, что процесс, который мы сегодня ведем по созданию Таможенного союза и Единого Экономического пространства, очень непростой. Если вы думаете, что гурьбой все наши министерства и ведомства, хозяйства, субъекты стоят и ждут как манны небесной, это не так. Идет большое сопротивление монополистов, в том числе естественных монополий. Потому что ЕЭП это единый железнодорожный тариф, это общий энергетический рынок, это доступ к трубе на общих основаниях и т.д. То есть это очень серьезное нарушение некоторых привилегированных позиций в экономике страны.

Казахстан, когда вступал в Таможенный союз, вынужден был поднять в два раза таможенные пошлины. Очень болезненное решение для многих участников рынка. Но, тем не менее, еще раз подчеркну, что выгода от этого дела в десятки раз превышает потери для отдельных хозяйствующих субъектов, которые, в принципе, можно компенсировать.



**Валентин МАМУТОВ,**  
академик НАНУ,  
директор Института  
экономико-правовых исследований  
НАН Украины

## ПЕРСПЕКТИВЫ сотрудничества Украины и России

**Д**ля плодотворного сотрудничества необходимо взаимное доверие партнеров и взаимное уважение.

Недоверие было вызвано прежде всего неразумной политикой, основанной не на интересах, а на эмоциях и на недостаточной компетентности (в частности, на незнании «делавшими погоду» географии), проведением непродуманных реформ в экономике по инициативе московских теоретиков и их американских «советников». Не знали некоторые экономисты-теоретики преподавательского сословия и современной экономики, роли в ней государственного регулирования и помогли развалу экономики всех стран СНГ. Вопреки логике, вопреки взаимным интересам разрушали экономические связи, хотя к этому, вроде бы, хозяйственные структуры не стремились.

Влияние экономических и юридических концепций «невмешательства государства в экономику», отрицания необходимости сочетания рыночной саморегуляции с компетентным госрегулированием, других подобных оторванных от реальности идей, порожденных рыночным фундаментализмом, привело не только к развалу экономики, но и к другим негативным последствиям. Пока названные идеи будут ассоциироваться с социально-экономической политикой Российской Федерации, полного доверия к ее политике не будет. Потеря в развитии пяти пятилеток,

«достижение» в 2010 г. уровня 1990 г. не могут вселять уважение.

В начале «перестройки» речь шла о строительстве «социализма с человеческим лицом». Уже в то время многие считали (и не без оснований), что в смешанной экономике и в политике ряда западноевропейских стран социализма больше, чем в СССР. И именно это было привлекательным, именно это стимулировало «европейский выбор». За прошедшие четверть века социализма в Европе несколько добавилось, а в политике наших правительств его обнаружить трудно. Появилась не новая модель социализма, основанного на концепции смешанной экономики, а архаичная модель капитализма, которую Сорос назвал грабительским, Чубайс – бандитским, а в литературе называют диким или «паханатом с Гражданским кодексом» (Дискин в РФ). Как в таких условиях говорить о доверии? Если в начале перестройки Москву уважали и очень многие считали, что надо с нее брать пример, то потом наступило разочарование. ЕС и КНР прогрессируют. Это вызывает уважение. Если же прогресс не заметен, то эффект, естественно, противоположный.

Способствовало «раздору» в отношениях Украины и Российской Федерации также влияние «безжизненной геополитики» вбивания клина между Украиной и Россией, осуществляемой с помощью табунов «троянских коней» в Москве и в Киеве. Эти факторы необходимо учитывать и сейчас. Неразумные идеи продолжают влиять, сотни «троянских коней» продолжают свою деятельность.

Кто виноват в основном понятно. Что же надо делать для обеспечения разумного экономического сотрудничества обеих стран? Раз не хватило ума сохранить те пре-

имущества, которые давал Союз, то надо, возможно, развивать связи по опыту Европы, в котором учтен и опыт СССР.

Это предполагает, в частности, создание крупных совместных хозяйственных структур (типа «Евратома», «Европейского объединения угля и стали»). Стоило бы изучить, в каких направлениях мы могли бы обеспечить конкурентоспособность на мировом рынке, объединив силы предприятий некоторых отраслей стран СНГ. Возможно, например, создание совместных ТНК на базе имеющихся госкорпораций.

Любое экономическое сотрудничество требует адекватного правового обеспечения. Российской Федерацией и Украиной были заключены сотни межгосударственных соглашений. Но они не выполняются. Надо бы провести их инвентаризацию и выявить договоренности, рациональные на сегодняшний день. В ЕС, например, экономическое сотрудничество и сближение подкреплялись и продолжают подкрепляться выработкой общего хозяйственного права, то есть определенными правовыми гарантиями. В Европе оно постепенно нарабатано и уже к 1998 г. в инкорпорированной форме включало такие разделы: (1) договор о Европейском сообществе; (2) соревновательное (конкурентное) право; (3) право компаний, предприятий; (4) публичный заказ (подряд); (5) право защиты промышленной (интеллектуальной) собственности; (6) защита конфиденциальных сведений (коммерческой тайны); (7) информационное право; (8) защита потребителя (обеспечение доброкачества товаров, работ, услуг); (9) энергетическое право (см., например, EU Wirtschaftsrecht. Köln, 1998). Имеются и более поздние формы

инкорпорации, доступные для изучения. Не нужно, разумеется, все это копировать, но изучать чужой опыт и использовать приемлемое для нас — можно.

К созданию общеевропейских структур и нормативных актов, как известно, шли долго. Если использовать опыт ЕС, то можно попытаться начать с двух последних разделов — согласования законодательства о защите потребительского рынка и сближения энергетического права. В Московском госуниверситете, кстати, есть группа юристов — специалистов по хозяйственному праву, которая обстоятельно занимается проблемами энергетического права совместно с германскими юристами и с участием юристов Украины.

Возникают (иногда на самом деле, иногда под влиянием политики противодействия укреплению экономик стран СНГ) сомнения, не помешает ли сближение экономических связей и обеспечивающего его законодательства, сохранению и развитию связей с другими странами. Опыт той же Европы показывает, что нет. Все европейские страны развивают связи с кем им выгодно. Великобритания вообще входит и в ЕС и сохраняет особые связи со странами Британского содружества и с США.

Экономическому сотрудничеству могло бы способствовать сближение не только энергетического права, но и других разделов хозяйственного законодательства на основе идей правового обеспечения оптимального сочетания госрегулирования экономики и рыночной саморегуляции. Такое сближение уже очень далеко зашло в ЕС — есть, как сказано выше, общесоюзное хозяйственное право. В то же время сохранено и развивается собственное правовое регулирование профессиональной хозяйственной деятельности в каждой стране. Несколько лет тому назад приняты обновленные специальные регулирующие эту деятельность кодексы во Франции, Германии. С 1.01.07 вступил в силу новый Предпринимательский кодекс в Австрии. Попытки сближения предпринимались и в СНГ. Было специальное соглашение о сближении хозяйственного законодательства в 1992 г. Но его постигла судьба многих других — забвение.

Еще в конце девяностых годов было решение Межпарламентской ассамблеи СНГ о разработке модельного для стран СНГ торгового кодекса. Подготовку проекта поручили Украине. На Украине подготовили, с учетом современного опыта Германии, Франции, Австрии кодекс, охватывающий не только торговлю, но и другие сферы хозяйственной деятельности — Хозяйственный кодекс. Он действует с 1 января 2004 г. Торгово-промышленная палата России еще несколько лет тому назад предложила принять его за основу модернизации правового регулирования хозяйственной деятельности в Российской Федерации. Поддержали эту идею и многие российские ученые. Но есть группа почему-то влиятельных (хотя и не зарекомендовавших себя какими-либо достижениями) юристов — цивилистов в Москве, которая продолжает, несмотря на уроки последних 20 лет, придерживаться идей рыночного фундаментализма, игнорируя на деле необходимость государственного регулирования экономики, по-прежнему считает образцом для подражания древнеримское право. Один современный авторитетный американский юрист украинского происхождения — Аскольд Лозинский, еще в начале девяностых годов на одной конференции сказал по этому поводу, что юристы, формировавшие древнеримское право, были неплохими специалистами, но они уже почти 2000 лет не занимаются бизнесом и это надо учитывать при оценке их творения с точки зрения практической его приемлемости для нас. Архаичные взгляды в сфере правового обеспечения экономики препятствуют решению актуальных вопросов. К сожалению, не все юристы в Москве это учитывают.

О необходимости сближения хозяйственного законодательства говорилось на первом весьма представительном Европейско-Азиатском правовом конгрессе, состоявшемся в 2007 г. в Екатеринбурге. Но позиция влиятельных москвичей, видимо, не изменилась. Возникает опасение, чтобы московские теоретики не сыграли и в этом деле такую же негативную роль, какую они уже сыграли в девяностых годах в развале экономики.

Конечно, восстановление разумных экономических связей между Украиной и Россией и вообще в СНГ связано, в какой-то мере с перспективами СНГ как такового. Это, видимо, особый разговор. Но можно отметить, что, если все структуры СНГ и штабы совместных корпораций будут за пределами территории Украины, то их привлекательности на Украине это способствовать не будет (для контактов представителей всех стран СНГ очень удобен географически, например, такой мощный научный и транспортный центр как Харьков, готовящийся к приему тысяч иностранных гостей в 2012 году).

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что при любом варианте решения или нерешения названных выше вопросов для развития экономики и Украины, и Российской Федерации (как в контексте обеспечения экономического сближения, так и безотносительно к этой проблеме) необходимо формирование в каждой стране современной системы социально-экономического планирования. Опыт многих стран, использовавших и развивших опыт планирования в Советском Союзе, свидетельствует об эффективности этого экономического инструмента. Трудно поднимать экономику без общего плана (не имея даже элементарных натуральных балансов на перспективу). Шагом к обеспечению сотрудничества могла бы послужить разработка и на Украине, и в Российской Федерации стратегического рабочего плана социально-экономического развития. Мы предлагаем это нашему правительству. В РФ сил больше. Вот, если бы РФ показала пример в этом деле, стало бы намного больше сторонников сотрудничества и, главное, обозначились бы наиболее перспективные сферы сотрудничества.

Доверие к России со стороны значительной части народа Украины, как сказано выше, было подорвано непродуманными разорительными экономическими реформами, в которые была втянута Украина и другие страны СНГ. Если бы Россия продемонстрировала эффективную социально-экономическую политику (как это делает, например, Китай), то доверие было бы восстановлено и Россию бы стали больше уважать и на Украине, и в других странах.

# РЕЗОЛЮЦИЯ

## российско-украинской конференции «Россия и Украина: новые горизонты взаимоотношений»

*Москва, 25 марта 2010 г.*

Участники конференции, обсудив актуальные проблемы российско-украинских отношений, искренне выражают надежду на их перезагрузку и выстраивание в духе самой тесной дружбы, сотрудничества и партнерства. Победа на президентских выборах в январе 2010 года В.Ф.Януковича, создание новой коалиции в Парламенте Украины и формирование нового Кабинета Министров Украины открывают для наших стран новые горизонты взаимоотношений, дают шанс восстановить доверие между государственными властями, элитами, экспертными сообществами наших государств.

Мы не имеем права упустить этот шанс, но должны отдавать себе отчет с какими трудностями связана его реализация. Учитывая накопившийся за последние годы груз проблем в межгосударственных отношениях, которые лежат в экономической, в гуманитарной и политической областях, и понимая сложность внутривнутриполитической ситуации на Украине, участники конференции рекомендуют руководству России и Украины:

- Исходя из того, что многовековые братские отношения между Россией и Украиной являются непреходящей ценностью для наших народов, разработать и публично обнародовать своеобразную «дорожную карту» поэтапного продвижения наших стран к реальному стратегическому партнерству во всех областях. Участники конференции выступают за постепенную, но неуклонную реализацию этих планов без попыток забегания вперед и искусственного торможения процессов.

- Вернуть доверие в межгосударственных отношениях, учитывая взаимные интересы в политической, экономической, гуманитарной, военно-политической областях, которые и должны составить основу стратегического партнерства.

- Разработать общую стратегию выхода из мирового экономического кризиса. Создать совместные модернизационные проекты на основе интеграционных объединений, в том числе и в газотранспортной области.

- Создать единое информационное, образовательное и культурное поле основанное на уважении и равноправии языков и национальных культур.

- Восстановить кооперацию в сфере военно-промышленного комплекса, как условия обеспечения экономического развития и безопасности двух стран. Решить вопрос базирования Черноморского флота с учетом интересов обоих государств.

Мы убеждены, что ни Россия, ни Украина в отрыве друг от друга не построят полноценного, собственного, отдельного счастья и, при всем уважении к государственным суверенитетам наших стран, призываем объединять усилия и искать взаимный интерес.



