

# УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

6<sup>(47)</sup>  
МАЙ 2010





2

## Блиц-Информ

- 2 Состоялась встреча президентов Украины и США
- 2 Донецкий суд отменил награждение Шухевича
- 3 Черноморский флот Российской Федерации остается в Севастополе
- 4 Янукович: Присоединение Украины к Таможенному союзу невозможно
- 4 Украина отказывается от создания российско-украинского учебника истории

5

## Власть и бизнес

- 5 Янукович назначил себе новых советников
- 5 Президент Украины доукомплектовал губернаторский корпус
- 6 Центральная избирательная комиссия зарегистрировала 12 новых депутатов

7

## Дайджест СМИ

- 7 Тема: Российско-украинские отношения

17

## Социология

- 17 Жители Украины за продление срока базирования Черноморского флота России в Севастополе

20

## Комментарии

- 20 Эксперты о политической ситуации на Украине

28

## Тема номера: Харьковские соглашения

- 29 И. ЛЕСЕВ. Харьковские договоренности Медведева-Януковича: кто выиграл?
- 31 С. ТОЛСТОВ: Альтернативы у Украины нет
- 33 А. МАНАЧИНСКИЙ. Харьков-2010 – самый важный договор после развала СССР
- 35 Д. СЕРИКОВ. Россия – Украина: интеграция или евроинтеграция?
- 37 С. ГОРБАЧЕВ. Черноморский флот России на Украине: проект на 50 лет

44

## Победа – 65

- 44 А. МАРТЫНОВ. Память о Великой Отечественной войне и фальсификации «украино-центристов»: с чем встречать 65-летие Великой Победы?
- 48 И. ШИШКИН. История Великой Отечественной войны в учебниках и процесс национально-государственного строительства в Ближнем зарубежье
- 51 Д. ДЕНИСОВ. Украина отпраздновала День Победы

55

## Документы

- 55 Документы по Соглашению между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 6(47), май 2010 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulyn.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59E-mail: vk68@mail.ru

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 14.05.2010. Заказ №

Отпечатано



«Оба лидера отметили совместные интересы и ценности их стран, отраженные в Хартии, а именно: демократию, экономическую свободу и благополучие, безопасность и территориальную целостность, энергетическую безопасность, сотрудничество в оборонной сфере, верховенство права и межличностные контакты», — цитирует «Украинская правда».

Кроме того, во время встречи президенты обсудили вопросы, связанные с восстановлением после глобального экономического кризиса.

В частности, Янукович отметил решимость преодолевать экономические вызовы, стоящие перед Украиной, путем реализации программы системных реформ и возобновления сотрудничества с Международным валютным фондом.

## Состоялась встреча президентов Украины и США

**1** 3 апреля в Вашингтоне в рамках саммита по ядерной безопасности Президенты Украины и США Виктор Янукович и Барак Обама приняли совместное заявление. В заявлении подтверждается стратегическое партнерство между двумя государствами.

В документе, в частности, говорится, что президенты Украины и США «засвидетельствовали намерения выстраивать отношения на основе Хартии о стратегическом партнерстве Украина-США и комиссии стратегического партнерства».

«Президент Обама поддерживает эту решимость», — подчеркивается в заявлении.

Также в документе идет речь о том, что главы двух государств отметили потенциал для расширения двусторонней торговли и инвестиций и объявили о намерениях укреплять взаимодействия по экономическим, финансовым и инвестиционным вопросам.

В заявлении также говорится, что Украина откажется от около 90 кг обогащенного урана, которого достаточно для создания ядерного оружия.

## Донецкий суд отменил награждение Шухевича

**Д**онецкий апелляционный административный суд признал незаконным указ Президента Украины от 12 октября 2007 года о присвоении звания Героя Украины главнокомандующему Украинской повстанческой армии гауптштурмфюреру СС Роману Шухевичу.

Такое решение суд принял, рассмотрев жалобу, поданную жителем Донецка, профессором Донецкого национального медицинского университета А. Соловьевым при помощи адвоката В. Оленевича, иск которых отказался рассматривать в октябре 2009 года Донецкий окружной административный суд. В октябре свой отказ суд мотивировал тем, что указ о присвоении Р.Шухевичу звания Героя Украины не ущемляет прав гражданина А.Соловьева.

А.Соловьев в декабре 2009 года обжаловал решение Донецкого окружного административного суда в апелляционном административном суде.

На первом заседании суда, выслушав аргументы А. Соловьева и В. Оленевича о том, что Р.Шухевич был убит в 1950 году, то есть до провозглашения Украиной независимости (до августа 1991 года), поэтому не был гражданином Украины. Суд удовлетворил жалобу профессора и отменил указ Президента.



**С**рок пребывания на территории Украины Черноморского флота России продлен на 25 лет.

Это предусмотрено Соглашением между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины, которое в Харькове подписали Президент Украины Виктор Янукович и Президент России Дмитрий Медведев, и ратифицировали законодательные органы двух стран.

ших российских коллег и друзей», — сказал В. Янукович.

Он отметил, что благодаря этому соглашению российская сторона получила определенность относительно присутствия своей военной базы на Украине.

В. Янукович также заявил, что это решение, как и само пребывание Черноморского флота в



## Черноморский флот Российской Федерации остается в Севастополе

Следует отметить, что во время ратификации соглашений по продлению пребывания Черноморского флота Российской Федерации в Севастополе, в Верховной Раде Украины происходили столкновения между представителями большинства и оппозицией. Оппозиционные депутаты закидывали яйцами спикера Парламента Литвина, и использовали дымовые шашки с целью не допустить голосование. Но, несмотря на высокий уровень напряженности в Верховной Раде, 236 голосами был принят Закон о ратификации соглашения между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины (№0165).

«Мы приняли решение о дальнейшем пребывании ЧФ России, поскольку это было важно для на-

Крыму, является положительным фактором для обеспечения безопасности и стабильности не только в Черноморском регионе, но и на европейском континенте в целом.

В свою очередь, Президент России Д. Медведев отметил, что Россия, получив такие международно-правовые гарантии для своей военной базы, будет вкладывать значительные материально-финансовые инвестиции в развитие не только ЧФ, но и города Севастополя.

В рамках данной встречи Президенты также договорились о снижении цены на природный газ для Украины.

После подписания соглашений, платежи за газ НАК «Нафтогаз Украины» будут осуществлять со скидкой на величину снижения экспортной пошлины при поставках газа на Украину, которая устанавливается Правительством РФ.

Как ожидается, снижение составит 100 долл. за тыс. куб. м газа, но не более 30% от цены газа, и будет распространяться на объемы поставок 30 млрд. куб. м в 2010 году, и 40 млрд. куб. м — в последующие годы. Формула цены и условие «бери или плати» остаются без изменений.

Годовые контрактные объемы газа в 2010 году увеличены до 36,5 млрд. куб. м.

Как отметил председатель правления «Газпрома» Алексей Миллер, «изменения в контракт внесены в соответствии с межправительственными договоренностями и не ухудшают экономику «Газпрома».

Также достигнуто соглашение о том, что 80% стоимости транзита газа «Газпром» будет оплачивать до 6 числа следующего месяца, 20% — в соответствии с действующим контрактом на транзит — до 20 числа следующего месяца.

**Виктор ЯНУКОВИЧ:**

**«Мы приняли решение  
о дальнейшем пребывании ЧФ России,  
поскольку это было важно  
для наших российских коллег  
и друзей»**



## Янукович: Присоединение Украины к Таможенному союзу невозможно

**П**резидент Украины Виктор Янукович заявляет, что присоединение Украины к Таможенному союзу России, Казахстана, Беларуси невозможно.

Как передает корреспондент УНИАН, об этом Президент заявил, отвечая в Страсбурге на вопросы депутатов Парламентской Ассамблеи Совета Европы в рамках участия в сессии ПАСЕ.

«Безусловно, вхождение в Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана сегодня является невозможным, потому что экономические принципы, законы ВТО (Украина является членом ВТО) этого не позволяют

сделать», - заявил украинский президент в Страсбурге на сессии ПАСЕ.

Он объяснил депутатам ПАСЕ, что несколько лет назад Украина сделала свой выбор в пользу вступления во Всемирную торговую организацию и с тех пор строит свою экономическую политику на принципах ВТО.

В то же время президент подчеркнул, что создание зоны свободной торговли с Европейским Союзом является важным приоритетом среди национальных интересов государства. «Мы избрали этот путь и идем этим путем», - цитирует президента УНИАН.

**С**оздание общего российско-украинского учебника истории не планируется, заявил в пятницу, 14 мая, вице-премьер правительства Украины Владимир Семиноженко, которого цитируют украинские СМИ.

«Когда говорят, что там какой-то учебник украинско-российский будет, он не планировался и не планируется. У нас будут украинские учебники, в России – российские», - сказал В.Семиноженко.

При этом он считает, что «историки всех стран должны собираться как можно чаще – это полезно для каждого государства».

Вице-премьер также сообщил, что вопрос об украинских учебниках истории не будет обсуждаться в ходе визита президента России Дмитрия Медведева в Киев 17-18 мая.

«Об учебниках речь не идет. Учебники украинской истории – это украинская проблема и ее нужно решать. Я думаю, что нет людей сегодня, которые были бы удовлетворены ситуацией с учебниками», - заявил В.Семиноженко.

Он полагает, что вопросы учебников истории следовало бы рассматривать в рамках совместной комиссии при участии историков из разных стран. «Я думаю, что это бы содействовало более объективному отображению истории страны», - считает вице-премьер.

Между тем ранее министр образования и науки Украины Дмитрий Табачник сообщил, что Украина и Россия до конца года подготовят совместное учебное пособие для учителей истории.

## Украина отказывается от создания российско- украинского учебника истории

«У нас есть интересные наработки о создании совместного учебного пособия для учителей истории и обществоведения. У нас достаточно разные программы и я понимаю, что это достаточно маниловская идея создать общий учебник, поэтому мы начнем с учебного пособия для учителей», - сказал Д.Табачник.

При этом, по его словам, в пособии будут изложены разные точки зрения на «какие-то сложные процессы», что это позволит учителям лучше понимать друг друга.

Д.Табачник также подчеркнул, что все события, происходящие на территории Украины, являются неотъемлемой частью украинской истории. «Я думаю, что учебное пособие для учителей Украины и России можно будет сделать до конца календарного года. Издадим его мы достаточно быстро. А охватывать оно должно период с древнейшей истории и до XXI века», - сказал он.

В свою очередь, заместитель министра образования и науки РФ Исаак Калина подчеркнул, что нужно начинать с общей книги для учителей, и, возможно, со временем это перерастет в согласованные учебники истории.

## Янукович назначил себе новых советников

- Указом Президента Украины № 535/2010 от 9 апреля 2010 года Пустовойтенко Валерий Павлович назначен Советником Президента Украины



**ПУСТОВОЙТЕНКО**  
Валерий Павлович

Родился 23 февраля 1947 г. в деревне Адамивская.

Окончил Одесское ремесленное училище № 9.

Учился в Одесском политехническом и Днепропетровском инженерно-строительном институтах.

В марте 1990 года был избран народным депутатом Украины.

В апреле–сентябре 1993 года – министр Кабинета министров Украины.

С октября 1993 года по июль 1994 года – заместитель председателя кредитно-финансового банка.

С июля 1994 года по июль 1997 года – министр Кабинета министров Украины.

С 16 июля 1997 года возглавил Кабинет министров.

После инаугурации Президента Украины Л.Кучмы в ноябре 1999 года правительство В. Пустовойтенко сложило полномочия согласно Конституции Украины.

После отставки занялся партийной работой.

С декабря 2000 года – глава Народно-демократической партии Украины.

2000–2001 гг. – советник Президента Украины – секретарь Политического совета при Президенте Украины.

С 9 июня 2001 года – министр транспорта Украины в правительстве А. Кинаха.

В 2002 году был избран народным депутатом Украины от блока «За единую Украину!».

- Указом Президента Украины № 534/2010 от 9 апреля 2010 года Бубка Сергей Назарович назначен Советником Президента Украины



**БУБКА**  
Сергей Назарович

Родился 4 декабря 1963 г. в Луганске. Спортсмен-легкоатлет по прыжкам с шестом, первый в мире человек, прыгнувший за 6 м.

Заслуженный мастер спорта СССР (1983г.). Чемпион Олимпийских игр (1988г.), мира (1983, 1987, 1991, 1993,

1995, 1997 гг.), Европы (1986 г.), СССР (1984, 1985 гг.) Победитель Кубков мира и Европы (1985 г.) в прыжках с шестом.

С 1999 г. – член Международного Олимпийского Комитета (МОК). С 2000 г. – член исполкома МОК. С 1996 года был членом Комиссии Атлетов МОК, а в 2002 г. стал ее председателем. В 2007 г. был избран вице-президентом Международной федерации легкой атлетики и первым вице-президентом IAAF.

В июне 2005 года на XVIII внеочередной генеральной ассамблее Национального олимпийского комитета (НОК) был избран президентом комитета. Сменил на этом посту Виктора Януковича. В ноябре 2006 г. переизбран президентом НОК на 2006–2010 гг.

С 2002 по 2006 год был народным депутатом Украины. Прошел в парламент под 12 номером избирательного списка «За Единую Украину!», получившего «благословение» тогдашнего Президента Леонида Кучмы. После двух месяцев пребывания во фракции «Единая Украина» С.Бубка перешел во фракцию Партии регионов. Работал в Комитете Верховной Рады по вопросам молодежной политики, физической культуры, спорта и туризма.

По сообщениям СМИ, великий прыгун – основной собственник «Родовид Банка», входящего в число крупнейших банков Украины (он же – его президент).

## Президент Украины доукомплектовал губернаторский корпус

- Указом Президента Украины № 554/2010 от 20 апреля 2010 года Горбаль Василий Михайлович назначен главой Львовской областной государственной Администрации

**ГОРБАЛЬ Василий Михайлович.** Родился 18.03.1971 г. во Львове.

В 1993 году окончил Украинский институт международных отношений при Киевском государственном университете.

С 1996 года В.Горбаль работает в акционерном банке «Интергазбанк». Начинает с должности зампредправ-

ления — начальника отдела операций в иностранной валюте, а заканчивает председателем правления. В 1997 г. «Интергазбанк» переименован в акционерный банк «Укргазбанк».



**ГОРБАЛЬ**  
Василий Михайлович

В 2002 году В.Горбаль стал почетным президентом ОАО АБ «Укргазбанк» — в связи с избранием в депутаты парламента.

В Верховной Раде банкир, который на момент выборов был беспартийным, пополнил ряды фракции «Регионы Украины».

Позже стал членом Партии регионов, членом ее политсовета и председателем Киевского городского отделения ПР.

На выборах-2006 почетный президент «Укргазбанка» снова стал народным депутатом Украины. В январе 2007 г. В.Горбаль был назначен членом Совета Национального банка Украины.

На досрочных парламентских выборах 2007 года прошел в Верховную Раду под 37 номером списка ПР. Возглавлял столичный избирательный штаб «регионалов».

В.Горбаль баллотировался на пост мэра Киева на досрочных выборах в мае 2008 года.

■ **Указом Президента Украины № 554/2010 от 20 апреля 2010 года Хоменко Владимир Николаевич назначен главой Черниговской областной государственной Администрации**



**ХОМЕНКО**  
Владимир Николаевич

Родился в селе Алексеевка Яготинского района Киевской области. Окончил Белоцерковский сельхозинститут по специальности «агрономия».

1993—1994 гг. — народный депутат Украины I созыва. Член

Комиссии по вопросам планирования, бюджета, финансов и цен. 1997—1999 гг. — глава Броварской райгосадминистрации. 1999—2002 гг. — глава Государственной налоговой администрации в Киевской области.

2002—2005 гг. — зам. начальника, начальник управления Госуправления делами (под началом И. Бакая). 2005—2007 гг. — заместитель, первый заместитель руководителя Государственного управления делами И. Тарасюка.

С июля 2007 г. — и.о. главы Черниговской облгосадминистрации (сменил на посту Николая Лаврика).

В октябре 2007-го указом Президента Украины В. Ющенко был назначен главой Черниговской ОГА.

## Центральная избирательная комиссия зарегистрировала 12 новых депутатов

■ **Центральная избирательная комиссия зарегистрировала 12 народных депутатов Украины вместо назначенных в исполнительные органы власти**

На заседании ЦИК было зарегистрировано 11 народных депутатов от Партии регионов и один — от Блока Юлии Тимошенко.

От Партии регионов зарегистрированы: Василий Демчишен, 1956 г.р., народный депутат V созыва, проживает в Киеве, включен в список ПР под № 205, Орест Муц, 1969 г.р., народный депутат V созыва, проживает в Киеве (№206), Николай Романюк, 1952 г.р., народный депутат V созыва, проживает в Черновцах (№207).

Также народными депутатами от ПР ЦИК зарегистрировал Петра Цюрко, 1966 г.р., народного депутата V созыва, проживающего в Умани Черкасской области, (№208); Сергея Гусарова, 1953 г.р., народного депутата

V созыва, проживающего в Харькове, (№209); Сергея Васютиня, 1961 г.р., члена правления ОАО «Укртранс-лизинг», проживающего в Донецке, (№210); Александра Егорова, 1965 г.р., председателя наблюдательного совета ООО «Актив-Банк», проживающего в Киеве (№211); Вадима Столара 1982 г.р., директора ООО «Торговый дом «Возрождение», проживающего в Вышгороде Киевской области (№212); Юлию Ковалевскую, 1977 г.р., народного депутата V созыва, проживающую в Донецке (№214); Александра Касянюка, 1967 г.р., народного депутата V созыва, проживающего в Донецке (№215); Владимира Зубанова, 1957 г.р., народного депутата V созыва, проживающего в Киеве (№216).

От БЮТ народным депутатом зарегистрирован Александр Фомин, 1963 г.р., заместитель руководителя агитационно-пропагандистского блока исполнительного секретариата политсовета партии «Батькивщина», проживает в Киеве (№177).

Тема:

## РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ



2000 №17 (508) 30 апреля – 6 мая 2010 г.

### Ратификация и кристаллизация заблуждений

**Правящая коалиция может записать себе в актив то, что ей удалось провести ратификацию Харьковского соглашения по ЧФ и, несмотря на невиданный до сих пор скандал в Раде, провести бюджет во втором чтении без какого-либо обсуждения.**

Она может также похвалиться тем, что устояла на таком крутом повороте, а ее поддержка со стороны формально не входящих в ее ряды союзников из БЮТ и НУНС осталась прежней. Так, голосами за ратификацию подтвердили поддержку власти Давид Жвания (НУНС) и бютовцы Валерий Писаренко и Святослав Олейник. Иван Плющ за договоренности не голосовал, но скандал не стал для него поводом отказаться от поддержки бюджета. Все это с лихвой перекрывает особую позицию по ЧФ, которую продемонстрировали Тарас Черновол и двое соратников Иосифа Винского.

Коалиция может испытывать удовлетворение и в связи с тем, что в день ратификации не произошло никаких серьезных потрясений на улицах Киева. На это можно было рассчитывать уже в конце прошлой недели. В истинно народных волнениях всегда велик элемент стихийности, что проявилось и на Майдане в 2004-м. Поэтому если никто не вышел на улицы в четверг, сразу после того как стало известно о договоренностях по флоту, то можно было предположить, что акции перед парламентом не соберут слишком много участников, да и этот контингент будет в большей степени состоять из проплаченной публики.

Но все сказанное не должно стать поводом к самоуспокоения. Харьковское соглашение — для оппозиции сигнал, который может побудить ее и в дальнейшем проявлять ту небывалую доселе ожесточенность, которую она продемонстрировала в парламенте 27 апреля. Обращает на себя внимание, как часто из этой среды стало доноситься слово «восстание». В самые драматичные моменты правления Кучмы, в том числе и во время выборов-2004, такого не было. Ясно, что теперь оппозиция не преминет использовать неосведомленность народа в правовых проблемах, связанных с базированием ЧФ. И власть должна признать: до заключения Харьковских договоренностей она ничего не сделала, чтобы прояснить общественное мнение, а напротив — помогала кристаллизации заблуждений.

Что прежде всего использует оппозиция в данном конфликте? Утвердившееся представление о том, что сначала

было заключено соглашение с Россией по флоту, а потом уже введено переходное положение Конституции о возможности временного использования баз на условиях аренды — чтобы разрешить противоречие между запретом на размещение баз и договоренностями по флоту.

Действительно, переходные положения Конституции писались формально под обстоятельства, связанные с ЧФ. Однако на самом деле ситуация с нынешним статусом его баз развивалась следующим образом.

В 1991 г. Украина сочла своей собственностью все военные объекты СССР на ее территории. Тем не менее объекты, которыми пользовался Черноморский флот, сохранили контроль со стороны командования ЧФ и руководства России. С 1992-го флот по решению президентов двух стран был формально совместным. В 1995-м Борис Ельцин и Леонид Кучма договорились о его разделе на российский и украинский, а также о том, что российский ЧФ использует объекты прежде единого ЧФ. Не было лишь договоренностей о параметрах раздела, точном определении объектов базирования и условиях базирования.

С принятием Конституции Украины в 1996 г. в правовом статусе флота изменилось лишь то, что использование ЧФ объектов на территории Украины без аренды стало противоречить Основному закону. И в 1997-м РФ и Украина договорились об аренде Россией военных объектов в Севастополе. В соглашении было прямо указано, что Украина передает России соответствующие объекты. Хотя на практике как раз РФ передавала Украине те объекты, которые отходили под ее флот, а на прочих объектах он оставался безо всякого акта приема-передачи.

Таким образом, **сначала была Конституция, а затем уже — юридический факт изменения статуса украинских объектов в Севастополе, когда бесплатное пользование для России превратилось в аренду.** Кроме того, соглашение по ЧФ предполагало возможность автоматического его продления после 2017 г., принципиально не отличаясь в этом плане от других международных договоров. И действовавшее до сих пор соглашение об аренде от 1997-го никто из нынешней оппозиции и не пытался оспорить в КС, ссылаясь на то, что оно заключено уже после принятия нынешней Конституции.

Но ведь если можно было уже после принятия Конституции заключить один договор об аренде, то



можно заключить и еще один, а тем более — продлить действующий. Объективно схема заключения договора о базах для ЧФ может быть использована, например, для аренды Войском Польским Яворовского полигона. Тот нюанс, что на практике в данном случае требовалась бы практическая передача объектов от украинской стороны польской, правового значения не имеет.

Эти вопросы более подробно рассматривались на страницах «2000» ранее (см. «Иностранные военные базы в Украине возможны», №25 (419), 20—26.06.08). Сейчас данные аспекты проблемы хорошо обрисовал Владимир Литвин, истолковавший соответствующие места Конституции и ее переходных положений следующим образом: «Украинская власть не имеет права отдавать территории или города, чтобы там иностранные государства обустроивали базы своих войск. Однако Украина может на условиях аренды и на основании международного договора передавать свои военные базы для временного пребывания там иностранных военных формирований». Вскоре после него в том же духе высказался и Леонид Кучма, четко восстановив хронологию событий в прошлом десятилетии.

Однако все это сказано лишь сейчас. А что же предпринималось раньше, особенно когда Ющенко и политики его окружения стали настаивать, что России уже необходимо готовиться к выводу флота, поскольку, дескать, Конституция ограничивает его пребывание 2017 годом? Ни «регионалы», ни коммунисты тогда не уделили должного внимания этому вопросу. Хотя Владимир Литвин ближе к выборам и давал понять, что и он не против продления базирования. Однако те силы, которые публично не скрывали, что нужно договариваться с Россией в этом вопросе, ключевой аспект проблемы — правовой — отдали своим оппонентам.

Дискуссия на тему ЧФ зачастую происходила следующим образом: «Пребывание российского флота после 2017 года будет незаконным». — «Но он создает тысячи рабочих мест в Севастополе и в целом в Крыму». Аргумент «незаконности» никак не парировался, более того, практически не говорилось даже о зафиксированной в договоре возможности продления последнего.

Недопустимо было не говорить о том, что **проблема пребывания российского флота в Севастополе после 2017 г. лежит не в плоскости конституционности, а исключительно в плоскости свободного выбора, основанного на целесообразности**. В результате многие (в том числе высокопоставленные чиновники и политики) искренне заблуждаются относительно правовой стороны соглашений.

Почему это происходило? Да, думаю, потому, что абсолютное большинство депутатов не знает или не понимает законов. То же относится и к журналистам, экспертам — им хочется писать и выступать перед публикой, а читать и задумываться над прочитанным некогда. Правовой характер нового соглашения по ЧФ смогли убедительно обосновать лишь Владимир Литвин и Леонид Кучма, но никак не рядовые депутаты или министры. Это говорит о явно слабом интеллектуальном потенциале власти.

Понятно, что и самым заклятым противникам, и самым ярким сторонникам пребывания ЧФ в Крыму нет никакого дела до правовой чистоты проблемы. Однако если бы «регионалы» заблаговременно, т. е. еще

при власти Ющенко, публично ловили оппонентов на искажении последовательности исторических событий и прочей лжи, обстановка на заседании ВР 27 апреля могла бы оказаться менее ожесточенной.

Но главное — это, конечно, реакция населения. Да, оно спокойно восприняло договоренность по флоту. Но это не значит, что отсутствуют скрытое недовольство и непонимание у части народа, которые будут использовать оппозиция. Для большого числа людей, делающих свой выбор не по геополитическим мотивам, не столь важно — есть ЧФ в Севастополе или нет. Они голосуют за ту власть, которая, по их представлениям, «выглядит честной». И тезис о «незаконности продления базирования ЧФ» нанесет урон коалиции на нейтральном электоральном поле, поскольку подпитывает легенду о «днецком криминалитете», пришедшем к власти.

Коалиции необходимо поработать над прошлыми ошибками, разясняя (пусть задним числом) истинное положение дел с правовой стороны, — благо всякие ток-шоу будут еще долго эксплуатировать эту тему в качестве одной из ведущих. **Но надо иметь в виду и то, что в вопросе Харьковских соглашений оппозиция сейчас перенесет основной удар на другое направление: примется доказывать, что от них ничего не выиграл народ, а только олигархи.**

Так, замглавы фракции БЮТ Елена Шустик заявила 22 апреля, что «выгоду из этой махинации получают коммерсанты, которые опустошают украинские недра и экспортируют продукцию за границу». Как будто экспорт — это грабеж, а не экономическая деятельность, привлекающая в страну валюту. Еще дальше пошел ее коллега по фракции Андрей Шкиль. По его словам, снижение цены на газ «интересует только тех представителей химической и тяжелой промышленности, которые обеспечивают 0,0002% поступлений в бюджет и порядка 6000 сотрудников». Как известно, в одном горно-металлургическом комплексе Украины заняты более 200 тыс. человек, а в докризисном 2007-м он заплатил в бюджет 3 млрд. грн. только налога на прибыль. Однако разница в положении народа и олигархов столь велика, а уровень правовой культуры общества столь низок, что слова Шкиля и Шустик находят куда больший отклик, чем они того заслуживают. Поэтому власти — и в первую очередь «регионалам», ибо именно их спонсорам принадлежат основные газопотребляющие предприятия, — надо изыскать доступный и убедительный способ донести экономические выгоды, обеспечиваемые Харьковскими договоренностями, до всех граждан страны.

Буквально ежемесячно надо сообщать, что 300 млн. долл. удешевления газа позволили в этом месяце сделать то-то и то-то. Именно такая **конкретная разъяснительная работа упрочит положение власти и подготовит почву для широкой общественной легитимности всех прочих масштабных соглашений с Россией**. Ведь ясно, что оппозиция будет все это называть «продажей Родины», хотя в некоторых отраслях (авиапром, атомная энергетика) импульс к широкому сотрудничеству был дан еще при правительстве Тимошенко.

Алексей ПОПОВ



## Андрей ЕРМОЛАЕВ: «Власть успешно демонтировала ловушки, расставленные предыдущим правительством»

– Андрей, к каким последствиям приведет ратификация Верховной Радой украинско-российских соглашений по газу и Черноморскому флоту?

– Начнем, пожалуй, с главного: ратификация харьковских соглашений, на мой взгляд, являлась абсолютно логичным и ожидаемым шагом. У парламентской коалиции было достаточно голосов и политической воли для того, чтобы решить эту проблему.

Украинско-российские соглашения, подписанные в Харькове, непросты по содержанию и символической нагрузке. Принято решение по двум наиболее резонансным вопросам: цена на поставляемый в Украину российский газ и судьба Черноморского флота РФ на долгосрочную перспективу.

При этом необходимо учитывать тот факт, что решение газовой проблемы позволит, во-первых, определить бюджетную политику на ближайшие годы. Во-вторых, «расширяется» вся серия переговоров с международными кредиторами, поскольку появляется возможность гарантировать понятные условия взаимоотношений. В-третьих, внутренние инвесторы получают очень серьезный сигнал для перераспределения финансовых ресурсов.

И, наконец, самое главное – власть продемонстрировала умение демонтировать ловушки, которые были сознательно расставлены в 2009 году предыдущим правительством. Причем на двустороннем, то есть межгосударственном уровне. Напомню, что еще год назад многие эксперты, политики предполагали, что за газовыми договоренностями скрывается некая теневая сторона – то ли устная, то ли карандашная, которая рано или поздно всплывет. Ведь любой образованный человек, владеющий азами экономических знаний, в состоянии спрогнозировать, к каким последствиям приведет рост цены на газ. Это кризис базовых отраслей, падение доходов бюджета, рост социального напряжения, усложнение взаимоотношений с кредиторами. Раз это понятно любому здравомыслящему человеку, то люди, моделировавшие экономическую и энергетическую политику на ближайшую перспективу, по определению должны были знать о грядущих последствиях повышения цены на газ для общества, страны, национального капитала.

Таким образом, налицо либо злой умысел, связанный с сознательным снижением уровня капитализации украинской экономики, либо политическая игра, в правила которой изначально «зашивались» условия, которые придется реализовывать в постизбирательный период. Новой власти удалось разминировать эту мину.

– Является ли пролонгация пребывания российского флота в Севастополе адекватной платой за относительно дешевый российский газ?

– Черноморский флот РФ – действительно резонансная, идеологизированная тема. Но когда обыватель отвлечется от телевизора, то он вспомнит, что российский флот находится в Украине уже около двух десятков лет. И его влияние на украинскую безопасность сильно преувеличено. Если говорить о российском влиянии на Украину, то оно связано не с флотом, а с действиями представителей российской политики и бизнеса. Такое влияние было, есть и, скорее всего, будет. В данном случае возникает вопрос совершенно другого порядка: каким образом подобные угрозы блокировать или предотвратить?

Есть еще один важный момент, на который мало кто обратил внимание. В результате подписанных соглашений Россия решила символический вопрос, который постоянно осложнял украинско-российские отношения. В течение двух десятилетий в российской политике, публицистике, кинематографе Севастополем попрекали, угрожали, поучали. И вдруг в один момент тема была снята с повестки дня. Теперь российским политикам будет очень сложно спекулировать на украинском вопросе, поскольку уровень символизма снижен. Кстати, хочу подчеркнуть: с приходом Виктора Януковича на пост президента и формированием новой парламентской коалиции значительно изменился состав пророссийских спикеров. Те, кто еще вчера был главным пропагандистом в сфере улучшения отношений между нашими странами, вдруг потеряли тему. Почему? Потому что власть в Украине сегодня толерантно возвращается к формуле стратегического партнерства с Россией. Она говорит совсем другим языком. Языком прагматизма, прибыли, взаимных проектов. Упрощенные, примитивные, обремененные историей и стереотипами формулы поучения перестают работать. Политики, которые их используют, просто перестали быть интересными как для экспертной среды, так и для большинства украинских граждан.

Поэтому хотя вопрос базирования Черноморского флота по-прежнему остается символическим, однако он больше не является побудителем к каким-то резким действиям. Ведь новая угроза не создана. Все понимают, что ЧФ для Украины не только не опасен, но еще и решает целый ряд психологических и экономических проблем в регионе. В результате спекулировать на теме базирования российского флота оппозиция может, однако она не в состоянии превратить данный вопрос в проблему национальной угрозы. Видимо, именно

поэтому оппозиционеры вынуждены использовать спецсредства в сессионном зале. Для привлечения внимания.

**– Давайте абстрагируемся от привычных стереотипов и попытаемся понять: почему именно сейчас стало возможным принятие целого ряда решений, которые существенно изменили ситуацию вокруг Украины и создают условия для ускорения развития нашей страны?**

– Прежде всего, у нас очень много говорили об экономическом кризисе, однако не разбирались в его сути. А кризис после своих ярких, наиболее очевидных проявлений – экономических и финансовых – перешел в новую фазу, институциональную. Серьезные испытания на прочность проходят международные институты и организации. Тест на эффективность сдают региональные организации и союзы. В тяжелом положении Евросоюз, который объективно будет сейчас больше озабочен собой, чем своими внешними партнерами, и пик этого кризиса еще впереди. Не исключен новый виток национализма в странах, сильнее других затронутых кризисом.

Однако мир действительно стал меняться, и теперь уже речь идет не только об изменении правил игры на рынках. Меняется мировая архитектура, характер отношений между странами. Демонтаж модели «холодной войны», о котором начали говорить сразу после распада Советского Союза, фактически начался только сегодня. И проявился он в перезагрузке отношений между ведущими геополитическими игроками, в формировании новых внеблоковых моделей безопасности. Фактически на наших глазах возникают инициативы, которые, по большому счету, подводят черту под господством международного права и выдвигают на первый план необходимость создания глобального права.

**– Получается, что «холодная война» все это время продолжалась в формате монополярного мира, а сегодня эта модель отношений демонтируется?**

– Совершенно верно. Политика, при которой победитель «холодной войны» пытался распоряжаться миром в качестве трофея, оказалась неэффективной. Она рухнула. В мире формируются новые центры влияния. Для того чтобы кризис не приобрел системный, долгоиграющий характер, мировые лидеры были вынуждены предлагать новые правила: появление «большой двадцатки», институциональные реформы, поиск формулы «корзины валют» и новой мировой валюты, реформирование системы безопасности. Одним из элементов этих правил стала гонка разоружений. Сначала был подписан долгожданный договор СНВ-2.1, а затем большинство стран поддержали инициативу американской стороны об укреплении ядерной безопасности. Украина стала одним из первых государств, которые не на словах, а на деле поддержали данную инициативу. Имеется в виду отказ от высокообогащенного урана. По большому счету, этот шаг имел очень важное геополитическое значение, поскольку он вернул доверие к Украине как к партнеру. Последние пять лет мир слышал от украинского руководства лишь пустые обещания. Именно поэтому в нас разочаровались. А новая власть сумела достичь значительного дипломатического успеха.

Хочу также напомнить, что Евросоюз и США поддерживают сохранение стратегического партнерства

между Украиной и Россией. Разделяет эту идею Китай, региональные лидеры, все наши страны-соседи. Эта формула – не только повод писать умные статьи в газетах. Стратегическое партнерство предполагает согласованное стратегирование политики, включая политику безопасности. Поэтому решение вопроса Черноморского флота – это не только подписание утилитарного договора, который экономит деньги России на строительство новых баз и решает ценовые проблемы с газом для Украины. Это и предпосылка для формирования новых практик коллективной безопасности в отдельных регионах. Сегодня Украина – внеблоковая страна. Россия участвует в блоке ОДКБ. Большинство стран Черноморского региона – либо партнеры, либо члены НАТО. Но я не исключаю, что в ближайшее время речь будет идти об участии внеблоковых стран в обеспечении коллективной безопасности. Об этом пытались говорить в Харькове российский и украинский президенты, но, к сожалению, эксперты и журналисты их не услышали. Они обратили внимание лишь на продолжение срока пребывания ЧФ в регионе, а не на начало новой политики региональной безопасности.

Сегодня сложилась уникальная ситуация. Украина получила шанс не только одновременно вернуть доверие партнеров на Западе и Востоке, но и получить серьезную помощь в модернизации. Я убежден, что большинство западных политических лидеров поняли одну простую вещь: слабая, конфликтная и немодернизированная Украина – это прямой путь к российскому вассалитету, даже если сама Россия о том и не помышляла. А если идти от обратного, то модернизированная и стабильная Украина могла бы действительно стать важнейшим элементом стабильности на региональном уровне, и не на словах, а на деле защищала бы свой экономический и политический суверенитет.

На мой взгляд, в последние несколько лет украинско-российские отношения стали рассматриваться как угроза не только региональной, но и глобальной безопасности. Две страны с большими армиями постоянно играли мускулами, периодически перекрывали различные трубы, обвиняли друг друга во всех смертных исторических грехах. Как это выглядело в глазах дипломатов, политиков, экспертов, крупных транснациональных компаний-инвесторов? Они расценивали данные отношения как угрозу, риски. Поэтому демонтаж этой угрозы приветствуется всеми.

**– А как провести модернизацию и реформирование Украины в условиях продолжающегося экономического кризиса?**

– На мой взгляд, есть определенная закономерность в том, что украинский политический класс, завершив период так называемых трансформационных реформ, сформировал в начале 2000-х годов следующую задачу – «вторая волна реформ». Однако затем он оказался свергнутым в длительную политическую войну за внешние преференции и власть. В результате этой войны Украина потеряла десять лет из-за политических кризисов и нестабильности. И, как ни парадоксально, был приостановлен и процесс нациестроительства. Украинская модель нации, которая сложилась после распада Союза и должна была пройти путь самоорганизации и модернизации, оказалась свергнута в конфликт идентичности, различных прожектов собственного переустройства. Таким образом, вместо завершения

проекта нациестроительства мы получили внутренний раскол страны, который длительное время искусственно поддерживался политиками.

Действительно, к вопросу о проведении реформ сегодня возвращаются в условиях глубокого кризиса и сохраняющихся системных рисков. Однако есть возможность опираться на поддержку не только западных, но и восточных партнеров Украины. Есть также надежды избирателей на перемены. Именно под лозунгом перемен прошли президентские выборы. Это уникальный шанс! Я бы охарактеризовал сложившуюся ситуацию следующим образом: Украина имеет возможность реализовать не оглашенный «коллективный план Маршалла», в котором участвуют все, кто понял, что можно Украину потерять, если будет продолжена консервация кризиса. И именно поэтому политика Януковича встречает такую поддержку на международном уровне.

Да, нынешняя власть не идеальна. Для того чтобы сформировать взвешенный состав всей системы власти, необходимо время. Непростая ситуация сложилась и в парламентской коалиции. Думаю, еще впереди выяснение проблем, связанных с общей платформой, идеологической идентичностью. Но, на мой взгляд, есть общее понимание того, что у страны есть шанс.

**– Судя по последним событиям в Верховной Раде, оппозиции не нужен этот шанс. Она собирается вернуть страну к использованию соломы вместо газа. Как с этим быть?**

– Понимаете, большому миру не нужна Украина, которая, принимая на себя обязательства, затем назначает себе врагов и воюет с ними. Миру не нужны страны, являющиеся источниками политических и геополитических войн. Поэтому если в Украине та или иная политическая сила станет навязывать миру свою версию «развития» страны, в соответствии с которой война должна продолжаться вечно, а топить следует соломой, то она просто будет приговорена к изоляции. Если таких простых и очевидных вещей оппозиционеры не понимают, это свидетельствует о том, что они не вылезают из своей «банки».

**– Существует точка зрения, в соответствии с которой сильная Украина не выгодна ни Западу, ни России. Как вы это прокомментируете?**

– Конкурировать с Украиной будут до конца. Но есть возможности и амбиции Украины, с которыми мы можем заставить считаться. И это будет новой реальностью.

**– Вы можете обозначить основные принципы формирования неконфликтной национальной идеи, которая могла бы сейчас стать платформой для деятельности новой власти?**

– Ключевой я считаю идею республиканства. Генри Киссинджер очень точно написал о том, что после того как новые государства, образованные в XX веке, стали субъектами национального строительства, внутренние политические силы начинают бороться за абсолютную власть, считая, что именно их понимание страны должно победить. Это и отличает многие новые независимые государства от стран, где сама национальная государственность стала результатом широкого социального и политического компромисса.

Обретя государство, но не имея развитого гражданского общества, мы должны как бы пройти обратное

развитие. Прежде всего завершить формирование основы – гражданского общества. Это можно сделать только с помощью развития механизмов самоуправления, максимизации возможностей представительных органов, формирования современных партий, которым действительно бы доверяли избиратели.

Поэтому идею перехода от бюрократической державы к украинской республике считаю наиболее продуктивной.

**– Однако первый признак бюрократии – это централизация власти. Оппозиция обвиняет Президента в том, что он монополизировал власть. И пугает общество тем, что он не сумеет ею эффективно распорядиться.**

– Условно говоря, Партия регионов получила контрольный пакет во власти. Но это вовсе не означает, что «регионалы» являются монополистами. Самое важное другое – на практике реализовать права и свободы, которые «заболтали» за прошлые годы. А для этого нужны глубокие реформы – развитие предпринимательства, сильное самоуправление, некоррупцированные суды, преодоление бюрократизма, коррупции и стяжательства, социальные гарантии. Ведь свободы – это не абстракция, а практические возможности гражданина и процедуры их обеспечения.

Сразу после завершения президентских выборов лидеры оппозиции говорили очень правильные вещи. Например, что альтернатива власти должна быть системной. Необходимо формировать общественное мнение, которое позволит добиваться реализации альтернативных вариантов решений, предложенных оппозицией. Пожалуйста, делайте! Однако если оппозиция скатывается до борьбы с помощью подручных предметов и ломания стульев, то это уже дебош, а не альтернативное мнение. Кто виноват в том, что ни Тимошенко, ни Ющенко не смогли победить на президентских выборах, сформировать свое большинство и предложить обществу внятную программу развития, вокруг которой объединяются люди? Ответ очевиден.

**– Насколько велика угроза раскола страны по региональному, ментальному, религиозному принципу?**

– Если говорить о расколе страны, то дело не в региональных различиях, а в конфликтности политического класса. Из-за этого, собственно говоря, и продуцируются различные модели противостояния, вырабатываются разные сценарии фрагментирования страны. На самом деле не страна распадается на фрагменты. Ее искусственно «раскрашивают» под те или иные модели игры за власть. Так было в 2004 году. Подобная угроза сохраняется и сегодня. Еще раз подчеркну: у нас не регионы дерутся. Дерутся политики, используя стереотипы и исторические особенности востока и запада страны. Люди не собираются с вилами на границах областей. Их сгоняют на митинги политики.

**– Является ли федеративная модель государственного устройства выходом из положения?**

– По сути, проблему региональной реорганизации страны еще никто всерьез не решал. Когда-то еще Вячеслав Чорновил шел на президентские выборы с лозунгом о формировании полноценных украинских регионов. Тема до сих пор остается дискуссионной. Ученые, эксперты, да и сами политики не могут оп-

ределиться с тем, какая региональная модель была бы действительно эффективной. Как делить регионы? По какому признаку: социокультурному, экономическому, административному? Сегодня всех местечковых «князей» устраивает то, что в Украине сохраняется советская областная структура, предполагающая большое количество депутатских мест в советах, огромное число исполнительских структур, которыми можно рулить, использовать для личной карьеры.

На мой взгляд, федерализм — это тема для разговора в отдаленном будущем. Он будет иметь смысл только тогда, когда в Украине на основе экономических, политических и институциональных изменений мы отважимся на глубокую административно-территориальную реформу. Думаю, что разумное сочетание нового регионализма и унитарного устройства страны — оптимальный и адекватный ответ.

**Беседовали Владимир СКАЧКО  
и Александр ЮРЧУК**

## ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 17 (797) 30 апреля – 14 мая 2010

### Вот так загоняется Ро-о-одина...

### Музыка Д. Медведева. Слова В. Януковича

По степени наивности в ожидании реальной и мгновенной экономической выгоды для Крыма от пролонгации соглашений по ЧФ крымские регионалы могут превзойти только своих самых «базовых» избирателей. Если, конечно, воспринимать их слова буквально, без скидок на необходимость партийного одобрения и сомнений в адекватности понимания происходящего.

Глава Севастопольской городской госадминистрации Валерий Саратов считает, что теперь Киев должен удвоить сумму компенсации за базирование ЧФ. Ранее из госбюджета Севастополь получал по этой статье порядка 100 млн. грн. в год. Сейчас, по словам Саратова, согласована цифра в 107 млн. грн. «Вопрос пока не решен, обращение к премьер-министру написано, переговоры с Министерством финансов идут непрерывно. Вообще же мы считаем, что эта сумма должна составлять 50 процентов от тех почти 98 млн. долл., которые погашаются Россией за газовые долги Украине в качестве компенсации за пребывание российского флота в Крыму», — цитирует главу СГГА его пресс-служба.

То есть, как видим, г-н Саратов знает, что те почти 98 млн. долл. — не деньги, а погашение госдолга. И, наверное, понимает, что те почти 4 млрд. долл. в год, которыми Россия якобы одарила Украину в счет «арендной платы» за базирование ЧФ с 2017 года, — тоже виртуальные. Спрашивается, где Николай Янович должен взять для Севастополя 202 млн. грн., о которых просит им же пролоббированный Саратов? Нет, я почти не сомневаюсь, он найдет деньги для Севастополя. Накануне местных выборов все бюджетные потоки будут распределены в пользу «своих» регионов. Просто если в одном месте прибывает, то в другом (Львов, Тернополь и т.д.) убывает.

Крымский премьер Василий Джарты уверен: после харьковских договоренностей на полуостров падет водопад инвестиций. Но особая гордость вернувшегося из Харькова Джарты состояла в том, что ему «удалось убедить президентов» в необходимости строительства моста через Керченский пролив. Он сообщил, что в

Харькове было подписано соглашение, а Д.Медведев сказал, что до 2014 года мост должен быть построен. «Я присутствовал на встрече двух президентов. Я считаю, что для Крыма это будет крупнейший экономический прорыв. Сам мост Керчь—Кубань или, как его назвал президент России, Керчь—Кавказ, это серьезный экономический прорыв. То развитие инфраструктуры, которое будет возможно, даст Крыму возможность развиваться гораздо быстрее, чем без строительства этого транспортного перехода. Это даст возможность с точки зрения экономики и финансов вливание и развитие рекреации и туризма», — заявляет Джарты.

Тут Василий Георгиевич почему-то забежал вперед паровоза: подобное соглашение не было подписано в Харькове. Но такой вопрос планируется к рассмотрению во время встречи Н.Азарова и В.Путина. Проекта нет, экономического обоснования его целесообразности тоже. Более того, как и на протяжении всего десятилетия пропагандистского использования фантома — «мост дружбы» — до сих пор непонятно, что же будет строиться — мост или тоннель. На этой неделе Джарты сообщил, что документы о создании межправительственной группы, которая будет заниматься проектом строительства только готовятся, а российская сторона (в лице краснодарского губернатора!) выразила желание профинансировать проектные работы. Неизвестно также, кто будет инвестировать строительство сооружения, окупаемость которого — большой вопрос, учитывая объемы перевозок людей и товаров, а также миллиардные вложения для создания инфраструктуры на украинской стороне. Вопросов, думается, сегодня нет только у собственников «Альцема», дочки ФПП «Альтком», которые завершают первую очередь строительства крупнейшего цементного завода в Ленинском районе, — его продукция будет востребована.

Посмотрим теперь на ожидания скорых перемен к лучшему с другой стороны. «Соглашение дает нам серьезную возможность по модернизации Черноморского флота и всей инфраструктуры, которой он пользуется

ся», — заявляет министр обороны РФ Анатолий Сердюков — Мы также получили поручение от президента РФ подготовить детальный план развития социальной инфраструктуры Севастополя и Крыма в целом». Последнее занятно, но вначале — о первой части заявления, поскольку у украинской стороны публичное толкование соглашения иное: в базовые соглашения изменения не вносились, поэтому ограничения по модернизации остаются в силе. На днях министр иностранных дел Украины Константин Грищенко уверял на брифинге, что вопросы, касающиеся необходимости согласования с Украиной замены кораблей флота, не подлежат обсуждению, поскольку предусмотрены базовым соглашением. «Вопросы согласования с нами замены кораблей четко прописаны в базовом соглашении, поэтому в одностороннем порядке российская сторона это делать не может», — сказал он. А разве не в одностороннем мы уже дали добро, коль министр обороны утверждает, что харьковские соглашения предоставили возможность модернизации флота?

До сих пор, как известно, Украина жестко отстаивала принцип замены кораблей — «тип на тип» или «класс на класс», тем самым сдерживая наращивание военной мощи иностранного присутствия. И некоторые оптимисты даже порадовались тому, что соглашения были пролонгированы без изменений. Дескать, не то что до 2042-го, но уже и до 2017-го от ЧФ мало что останется боеспособного. В чем по этому вопросу состоят подкованные договоренности — узнаем, увы, только по факту.

Во время заседания в Москве подкомиссии по вопросам функционирования ЧФ РФ и его пребывания на территории Украины, которое проходило в эту среду, вопрос модернизации флота не поднимался. В совместном заявлении находим другие интересные моменты.

«К телу, к самому тексту соглашения, к тем правам и обязанностям сторон, которые установлены базовыми соглашениями, ничего не добавлено и ничего не меняется, что означает: есть несколько вопросов, которые остаются неурегулированными», — говорил в этот же день К.Грищенко, и среди нерешенных проблем называл и использование гидрографических сооружений.

Читаем совместное заявление по итогам заседания подкомиссии: «При рассмотрении вопросов навигационно-гидрографического обеспечения (НГО) безопасности мореплавания в Черном и Азовском морях было принято во внимание предложение Украинской стороны об установке на объектах НГО украинских автоматических идентификационных систем (АИС) в качестве основы для совместного использования таких объектов и подготовки соответствующего двустороннего соглашения». То есть, надо понимать, на возврат маяков и РЛС мы уже не настаиваем? Решения судов о незаконности удержания собственности «Госгидрографии» выполнять не надо? Они остаются у ЧФ, нам позволят поставить там автоматику для съема информации, и это будет «совместное использование».

Еще один момент касается многолетних титанических усилий украинских дипломатов по проведению инвентаризации земельных участков и объектов, которые использует ЧФ и которые, по соглашению, должны арендоваться. И не только по соглашению. Конституция четко указывает условие, по которому на территории Украины может находиться иностранная военная база — на условиях аренды.

«Стороны подтвердили целесообразность применения согласованного механизма поэтапного оформления результатов инвентаризации земельных участков и иных объектов недвижимости, находящихся в пользовании ЧФ РФ. Рассмотрев вопросы юрисдикции, Стороны наметили подходы к их урегулированию», говорится в совместном заявлении подкомиссии.

Вернемся на два года назад, когда вопрос инвентаризации уперся в тупик. Еще в январе 2008 года МИД Украины нотой передало российской стороне сводную информацию о конфигурации и площадях земельных участков, используемых ЧФ на территории Украины. Камнем преткновения стала методика: Украина считала, что договоры на аренду надо составлять на каждый объект и земельный участок, как того требует законодательство, на которое есть прямая ссылка в соглашении о взаиморасчетах, а Россия настояла на том, что все нужно оформить как единый комплекс. И неважно, что объекты ЧФ разбросаны по всему Крыму и Земельный кодекс подобное не предусматривает! По имеющейся у «ЗН» информации, украинская сторона уже с этим согласна. И российские юристы, похоже, уже убедили, что и договоров аренды никаких не нужно — соглашение само по себе уже право аренды закрепляет.

В общем, «деятельность подкомиссии проходила в дружественной, откровенной атмосфере, соответствующей выстраиванию нового вектора в двусторонних российско-украинских отношениях»...

Была ли альтернатива такому развитию событий или действительно у Януковича не было другого выхода? Был, и еще какой, и не только у него! Смехотворность суммы, которую украинские кормчие не смогли изыскать для развязывания флотско-газовой удавки, сегодня не просто поражает, а бьет наповал. Потому что есть с чем сравнивать. Потери исчисляются не просто десятками-сотнями миллиардов долларов, возможной сдачей в управление и собственность другой стране стратегических отраслей, а угрозой самому существованию независимого суверенного государства Украина.

Один миллиард двести миллионов долларов — таковой могла быть еще в 2008 году цена для Украины за свободу действий и коренной перелом в отношениях с Россией. Ровно столько оставалось отдать для погашения госдолга, списание которого было положено в основу взаиморасчетов за базирование в Крыму Черноморского флота до 2017 года. Межправительственное соглашение «О взаимных расчетах, связанных с разделом ЧФ и пребыванием ЧФ РФ на территории Украины», в отличие от межгосударственных договоров по ЧФ, действующих до 2017 года, было (и есть!) бесспорным — до выполнения условий погашения госдолга, который на момент подписания составлял 3,074 млрд. долл. Статья 2 соглашения гласит: «После погашения Украиной государственного долга перед Российской Федерацией арендная плата осуществляется Российской стороной прямыми платежами».

В июле 2008 года по запросу «ЗН» Министерство финансов сообщило, что по состоянию на 10.07.2008 года «было погашено 1.881.644.140,0 долл. США от суммы долга Украины перед Российской Федерацией, остаток долга составляет 1.192.355.860,0 долл. США».

Проведя экспертные подсчеты стоимости аренды земли, объектов и акватории с инфраструктурой, «ЗН» подсчитало, что переход к прямым арендным платежам

может принести Украине ежегодно по самому минимуму, по самым шадящим ставкам, от 1,2 до 1,5 млрд. долл. То есть, грубо говоря, изыскав один миллиард, Украина могла бы до 2017 года, в течение восьми лет получать живыми деньгами ежегодно как минимум столько же, а то и в полтора-два раза больше. Или меньше, если РФ решит минимизировать затраты на пребывание ЧФ на территории Украины и сократит территории базирования. Но по любому – это был бы выход на совершенно иной уровень взаимоотношений с Россией в целом клубке вопросов, которые прицепом к ЧФ шли и продолжают идти.

Почему Украина не воспользовалась этой возможностью? Вопрос этот – не только к президенту В.Ющенко, дважды премьерам Ю.Тимошенко и В.Януковичу (хотя к ним в первую очередь), но и ко всей теперь особенно патриотичной политэлите – на сегодня неактуален. «Ой, они же поднимут цену на газ!» – слышалось тогда. Так все равно подняли! «Ой, это усложнит отношения» – как будто они когда-нибудь были несложными, зато сейчас – совсем все просто. Многим казалось, что 2017-й – это еще так далеко, и пусть этим занимается кто-то, кто придет после нас. Очень прагматичное нынешнее руководство взяло от ситуации то, что посчитало необходимым для себя. Чем очень напомнило крымских квартиросдатчиков, для которых важно сегодня содрать с отдыхающих по максимуму, а там – хоть

травы не расти. Принимая же во внимание все крюки, которые с корабля под триколором уже запущены в тело Украины благодаря пролонгации договоров по ЧФ, можно даже не мечтать о чуде и не ожидать от наших государственных рантье подвига с реализацией возможности перехода к прямым платежам за аренду баз. Тем более что никакой аренды никогда не существовало. И это существенный момент в понимании законности пребывания ЧФ на территории Украины вообще и потери для крымских бюджетов в частности.

Чего ожидать в ближайшем будущем? Очень хотелось бы, чтобы Виктор Янукович предельно четко сформулировал свою позицию относительно недопустимости применения двойных стандартов в признании независимости государственных новообразований. Чтоб никому и в голову не пришло, что он имеет в виду один из вариантов этого стандарта: если признавать Косово, то надо признавать и Абхазию, и Южную Осетию. Потому что если логически продолжить эту версию, то в случае проведения референдума в Крыму (при шефской поддержке ЧФ и технологов из околоремлевских структур), Украина должна будет отказаться от своей территории и призвать мир признать новое государство или присоединение Крыма к России. Думаю, такая задача вполне решаема уже до 2017 года.

**Валентина САМАР**



**ГЛАВРЕД 06.05.2010**

## **Страсти по флоту**

### **«Помаранчевое» наследие по-прежнему определяет настроение украинцев**

После политиков и политологов пришел черед комментировать результаты подписанных российско-украинских соглашений по газу и флоту социологам. И судя по их результатам, украинцы хотят тишины и спокойствия, по крайней мере, до конца лета.

Напомним, что первой «радостную» новость об отношении украинцев к пакту Януковича-Медведева сообщила киевская компания с донецкими «корнями» – Research & Branding Group. Еще чернила не высохли под соглашением, а СМИ, со ссылкой на R&B, распространили данные об архилояльном отношении украинцев к состоявшемуся пакту. Так, 43% опрошенных высказались за продление пребывания ЧФ в обмен на экономические уступки РФ, 18% – альтруистично предложили оставить флот просто так. Удивительно, но даже на западе Украины почти 40% позитивно отнеслись к такой идее.

Правда, их коллег-социологов не покидал вопрос, откуда донецкий социологический центр Копатько мог заранее знать о соглашениях, опросить граждан и выдать результат

аккурат 21 апреля, если документы для президентов готовились в обстановке строжайшей секретности? Откуда такой результат, если во время «тузлинского» конфликта даже в Донецке 55% не поддерживали действий россиян (во Львове – 98%), ссылаясь на собственные исследования, искренне недоумевал директор «Украинского барометра» Виктор Небоженко.

Как выяснилось в ходе небольшого расследования «Главреда», никакой конспирологии тут нет. Директор Research & Branding Group Эдуард Золотухин пояснил, что данный опрос проводился с 9-го по 15 марта, и вопрос в нем был сформулирован так: «Какое решение должна принять украинская сторона в отношении ЧФ РФ в Севастополе после 2017 года?»

Выяснилось, что почти 2/3 опрошенных соглашались с продлением базирования Черноморского флота РФ и после 2010 года (в обмен на экономические преференции или без), 22% – были против, а 16% – затруднились ответить. Конкретно вопрос «флот в обмен на газ» – респондентам не задавался.

## ПУСТЬ ОСТАЕТСЯ

Поскольку деталями переговоров украинцев не баловали, а оппозиция на тот момент еще безмолвствовала, более четкую картину настроений украинцев должны были дать дальнейшие исследования.

Экспресс-опрос по «горячим следам» (23–25 апреля), проведенный все той же Research & Branding Group, сенсации не принес. Снова тотальный «одобрямс» и снова неприятное откровение для украинской оппозиции: 2/3 украинцев в целом позитивно и скорее позитивно отнеслись к подписанию договоренностей. И только каждый третий опрошенный увидел в этом угрозу суверенитету.

Помимо этого, респондентов попросили оценить, кто выиграет от подписанных договоренностей. Преобладающая часть опрошенных уверены, что обе стороны — 45%, еще 31% полагает, что это были уступки со стороны Украины, 5% — России. 8% скептиков полагают, что худо будет всем.

Налицо и уверенность респондентов, что Украина выиграла скорее экономически (21%), нежели политически (9%). Тогда как у россиян и там, и там полный порядок (39 и 30% соответственно).

При этом 56% респондентов считают, что вопрос продления пребывания флота должен решаться на референдуме. Его результат был бы таков: 53% проголосовали бы «за», 29% — против, 10% — не пошли бы голосовать, а 8% вообще «не в теме». И снова социологи фиксируют традиционное деление по Днепру: на западе идею продления базирования флота поддерживает в среднем около 20%, в центре — 45% и на юго-востоке — 74%.

Через несколько дней те же тенденции в ходе телефонного опроса 1000 респондентов подтвердил и Институт Горшенина (погрешность — 3,2%). Так, более половины украинцев (56,4%) положительно относятся к тому, что российский Черноморский флот будет пребывать на территории Украины до 2042 года. Отрицательно — 37% респондентов. Затруднились ответить — 6,5% граждан Украины.

## ПОЧЕМУ ОНИ ТАК ДУМАЮТ?

Почему «вечная привязка» Украины к России с помощью флота не сработала? Почему даже Западная Украина так беспечна? Почему граждане так склонны самозабвенно упиваться усилением своей зависимости от России в энергетической, космической сферах и в политике безопасности? Поиском ответов на эти и другие «почему» сейчас, видимо, бьются лучшие умы оппозиции. «Главред», пообщавшись с ведущими социологами страны, составил свой список причин.

Во-первых, такие настроения украинцев являются результатом 5-летней работы «помаранчевой» команды, уверен замдиректора Института социологии НАН Украины Евгений Головаха. Увы, за столько времени Юлия Тимошенко, Виктор Ющенко и иже с ними так и не сумели найти «ключик» к проблемному Крымскому региону. И последний комментарий Ющенко, дескать, лучше соломой топить, но быть независимыми — из этой же серии. «Они топить соломой точно не будут, а мы будем расплачиваться за их некомпетентность самой дорогой ценой», — с сожалением заметил эксперт.

Более того, терпимое отношение украинцев к флоту вообще никого не должно удивлять или настораживать,

продолжил Головаха. Социологи уже давно предупреждали политиков, что «есть многолетний процент людей, выступающих за интеграцию России, Украины и Беларуси. Это преимущественно восток, юг и несколько меньше центр Украины. Чуть-чуть поколебал эту картину только 2005 год, когда число сторонников такой интеграции снизилось до 52%». Напомнили эти люди о себе на президентских выборах, которые выиграл Янукович.

Конечно, привязка цены на газ к вопросу флота — не самое мудрое решение, признает Головаха. Но не факт, что другой президент на месте Януковича не поступил бы так же. С ним согласен и Небоженко: «Это скорее какой-то конфликт между Путиным и Медведевым, какие-то договоренности с Ираном. Мы ни при чем, такие соглашения заставили бы подписать и любого другого украинского президента».

Вторая причина лояльности украинцев состоит в кредите доверия новой власти. Минимум до конца мая, а максимум до осени граждане будут прощать ей все что угодно. Аналогичная ситуация была и в апреле 2005-го, напомнил «Главреду» директор социологических программ Центра Разумкова Андрей Быченко. Плюс к тому, внешнеполитические вопросы не являются приоритетными для граждан.

«Черноморский флот — не новый вопрос, фактически этими соглашениями закрепляется то состояние, которое было, — отмечает Быченко. — Сейчас мобилизационные возможности оппозиции по объективным причинам невысоки. Украинцев сразу не поднять на протестные акции, их надо «раскачать». Если оппозиция сейчас возьмется за это, то к осени есть все шансы усилить позиции. Тем более, что в экономической сфере прорывы не ожидаются».

Как и Головаха, Быченко поставил в вину прошлой власти неумение предложить экономическую альтернативу Севастополю. И все же, отметил социолог, по данным Центра Разумкова, хотя идея углубления отношений с РФ достаточно популярна, ее поддерживают менее 2/3 украинцев.

Третья причина — население надеется, что харьковские соглашения конвертируются в какие-то конкретные материальные выгоды. Хотя надо отметить, что аргумент «дешевый газ важнее» — далеко не самый важный в перечне доводов, влияющих на настроение граждан.

## ЖДУТ И ВЕРЯТ?

Означают ли эти тенденции, что скоро украинцы с таким же успехом дадут зеленый свет интеграции Украины с Россией и Беларусью? Как показывает последний апрельский опрос «ФОМ-Украина» (опрошено 1000 респондентов, погрешность выборки составляет 3,2%) — ничего невозможного нет.

63,4% опрошенных украинцев одобрительно высказались за создание союза между Украиной, Россией и Беларусью, 26,6% — не одобрили бы возникновения такого союза и 10% затруднились ответить. 52,7% респондентов приветствуют вступление Украины в ЕС, 26,1% — не одобряют этот процесс. 21,2% опрошенных затруднились ответить.

Ожидаемо, Восток, Юг, и особенно Крым, готовы в принципе интегрироваться в Россию, Центр и Запад — нет. Но интеграция с утратой суверенитета нам не грозит, успокоил Головаха. Дружить с Россией, продлить



базирование их флота в Севастополе — это хорошо, но независимость — дороже.

Быченко, в свою очередь, пояснил, что русофилы преобладают преимущественно среди старшего поколения, которые проводят параллели с СССР, в частности, с высоким уровнем социального обеспечения в те годы. И они надеются, что союз с РФ принесет им такие же гарантии. Другое дело, что и в РФ уровень жизни пока не дотягивает до советских стандартов, но им об этом неизвестно.

В целом, уверены эксперты, тема флота в украинском информационном пространстве — это надолго. Более того, она неминуемо послужит причиной радикализации общества и усиления межрегиональных противоречий. Тем более, если «кланы» в борьбе за свои интересы будут постоянно ее «подогревать».

**Алла ПРИСЯЖНИК**



разговоры с медиа-собственниками, которые имеют свои интересы при действующей власти, о том, если вы хотите сохранить свой бизнес, не только медийное, то вам нужно немножко прикрыть рот относительно действий действующей власти», - сказал журналист.

Председатель независимого медиа профсоюза не согласен, что тема цензуры в средствах массовой информации сейчас выгодна оппозиции, и журналистов используют в политической игре: «Нельзя сказать, что журналистов использует оппозиция. Журналистов уже невозможно использовать с такой целью. Большинство из них критически настроены как к власти, так и к оппозиции».

## Украинские журналисты

### ГОТОВЫ БАСТОВАТЬ

Украине грозит властная монополизация СМИ, поэтому не исключена забастовка журналистов. Об этом сообщил председатель Независимого медиа-профсоюза Роман Скрыпин.

В руках бизнесменов, приближенных к власти, сосредоточены крупнейшие украинские медиа-ресурсы, объяснил Скрыпин. Он утверждает, что журналистские материалы цензурят по указанию владельцев украинских медиа холдингов. «Возможно, происходили

О всех фактах ущемления журналистов в Украине Независимый медиа-профсоюз информирует Международную федерацию журналистов и журналистские правозащитные организации в Евросоюзе и США, отметил Скрыпин. Председатель Независимого медиа-профсоюза предостерег: если ситуация с цензурой в Украине не изменится, журналисты готовы инициировать парламентские слушания по этому вопросу и выйти на забастовку.

# Жители Украины за продление срока базирования Черноморского флота России в Севастополе



**Б**ольшинство жителей Украины поддерживают заключение соглашения с Россией о продлении пребывания Черноморского флота РФ на украинской территории до 2042 года. Об этом свидетельствуют результаты исследования, проведенного Research&Branding Group.

Опрос проводился 23-25 апреля в 24-х областях Украины и Крыму. Всего было опрошено 2069 респондентов, ошибка выборки не превышает 2,2%, данные указаны в %.

## ■ Отношение респондентов к подписанию соглашений между Украиной и Россией 21 апреля 2010 года о цене на газ и Черноморском флоте РФ

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом позитивное	26	47	79	58
В целом негативное	52	38	7	26
Безразличное	12	7	7	8
Ничего об этом не знают	3	3	3	3
Затруднились ответить	7	5	4	5

## ■ Отношение респондентов к тому, что срок пребывания Черноморского флота РФ на территории Украины может быть продлен на 25 лет

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом позитивное	21	44	73	53
В целом негативное	64	42	11	32
Безразличное	8	10	11	10
Затруднились ответить	7	4	5	5

## ■ Оценка респондентами характера подписанных украинско-российских соглашений 21 апреля 2010 года

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
Это были взаимовыгодные договоренности	14	39	63	45
Это были больше уступки со стороны Украины	56	39	15	31
Это были больше уступки со стороны России	5	5	5	5
Эти договоренности в чем-то невыгодные для обеих сторон в равной мере	11	8	6	8
Затруднились ответить	14	9	11	11

**■ Кто, по мнению респондентов, в итоге выиграет от подписания соглашений о снижении цены на газ для Украины и продлении пребывания ЧФ РФ на территории Украины на 25 лет (один ответ в каждой строке)**

	Украина	Россия	Обе стороны	Никто	Затруднились ответить
Выиграет политически	9	39	40	4	8
Выиграет экономически	21	30	37	3	9
Выиграет в целом	8	33	46	4	9

**■ Согласие респондентов с суждениями:**

	В целом согласны	В целом не согласны	Затруднились ответить
Подписанные украинско-российские соглашения 21 апреля 2010 года помогут Украине быстрее выйти из экономического кризиса	58	30	12
Решение продлить пребывание ЧФ РФ в Крыму на 25 лет несет угрозу суверенитету Украины	31	57	12
Подписанные украинско-российские соглашения 21 апреля 2010 года поляризуют, расколют украинское общество	40	43	17
Вопрос о продлении пребывания ЧФ РФ на территории Украины должен решаться на референдуме	56	28	16

**■ Как проголосовали бы респонденты на референдуме по вопросу о продлении пребывания ЧФ РФ на территории Украины на 25 лет**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
За	20	45	74	53
Против	57	37	10	29
Не пошли бы голосовать	13	11	9	10
Затруднились ответить	10	7	7	8

■ **Какое решение, по мнению респондентов, должна принять ВР Украины в отношении подписанных 21 апреля 2010 года украинско-российских соглашений**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
Ратифицировать украинско-российский договор о продлении пребывания ЧФ РФ на территории Украины на 25 лет	25	42	77	55
Не ратифицировать украинско-российский договор о продлении пребывания ЧФ РФ на территории Украины на 25 лет	59	41	10	30
Затруднились ответить	16	17	13	15

## Украинцы не идентифицируют себя с россиянами



**Ж**ители Украины идентифицируют себя украинцами. Таковы результаты исследования «Идентичности и становления в современной Украине», которое проводилось в пределах программы исследования современной истории Украины имени Петра Яцика с 1 по 10 марта этого года. Об этом сообщил профессор, директор Программы исследования современной истории Украины имени Петра Яцика Ярослав Грицак.

По словам профессора Натальи Черныш, первый вопрос имел 28 человеческих признаков, среди них человек мог выбрать несколько, которые бы могли лучше всего его описать. Признаки касались возраста, религиозности, национальности, политической сферы, гендера, региональности, социально-классового/профессионального статуса.

«В целом в Украине, кроме востока (где на первом месте — «житель своего города») ответили, что основной идентичностью для них является «гражданин Украины» — 67,9%, в частности центр — 74,4%, запад — 84,5%, восток — 49,8%, юг — 69,7%, на втором месте — «украинец» (на востоке — четвертое место)», — отметила профессор.

Как сообщил кандидат социологических наук Виктор Сусак, центр представлялся Винницкой, Житомир-

ской, Киевской (вместе с Киевом), Кировоградской, Полтавской, Сумской, Хмельницкой, Черкасской, Черниговской областями, запад — Волынской, Закарпатской, Ивано-Франковской, Львовской, Ровенской, Тернопольской, Черновицкой; восток — Донецкой, Луганской, Харьковской, Юг — Днепропетровской, Запорожской, Николаевской, Одесской, Херсонской областями и АР Крым. Это деление сделано в соответствии с традицией, заложенной такими известными социологами как «Мониторинг украинского общества» и «Европейское социальное исследование».

«Эти результаты нам показали, что нет российской и советской идентичности. Это значит, что даже в таких регионах как восточный и южный, очень незначительный процент людей идентифицирует себя с россиянами. Это очень хороший ответ был бы Москве, которая выдвигает стремление защитить российское население в Украине. Это очень хороший признак. Как бы мы ни назвали этот патриотизм — ленивым или беспозвоночным, или сильным у телевизора — у людей все равно этот патриотизм есть. И такого не было в 1994 году и в более поздние годы», — отметила Наталья Черныш.

Профессор отметила, что на востоке с 1994 года и доньше, низкие проценты идентичности, они не достигают 50% по ни одной из категорий.

## ЭКСПЕРТЫ

### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

#### ■ Какое влияние на общественно-политическую ситуацию на Украине окажут подписанные в Харькове договоренности? Могут ли они привести к реформированию или поляризации политических сил на Украине?



**Ростислав ИЩЕНКО,**  
Президент Центра системного анализа и прогнозирования

«Они уже оказали серьезное влияние на политическую ситуацию на Украине, поскольку показали абсолютную поддержку большинством населения самых радикальных шагов новой власти по сближению с Россией.

Показали практически полную маргинализацию и слабость оппозиции, которая, заявляя о том, что Украина продана и потеряна и оппозиция готовится к уличным акциям, протестам, едва ли не к революции, оказывается способной в течение месяца выставить на

улицы всего лишь от двух до трех тысяч человек, свезенных со всей Украины.

То есть фактически власти в масштабах Украины удалось в значительной степени объединить общество вокруг идеи ликвидации последствий правления Ющенко.

Я не могу сказать, что это объединение случилось во всех регионах, очевидно, что 3–4 западных области смотрят на эти вещи несколько иначе. Но если говорить о государстве Украина, то очевидно, что этот процесс произошел. ■

**Сергей БАРЫШНИКОВ,**  
доцент кафедры политологии Донецкого Национального Университета

«Подписанные в Харькове договоренности усилят формирующуюся вертикаль власти. Укрепят персональные позиции президента Януковича и политические позиции ПР вообще, потому что базовый электорат этой партии, который проявил стойкость и терпение, он требует теперь ответных шагов власти. Подписание Харьковских договореннос-

тей — это как раз тот шаг, который будет стимулировать уровень поддержки и в дальнейшем со стороны базового избирателя — прежде всего, Юго-востока страны. Ну и конечно, эти соглашения доказывают, что новая украинская власть способна не только на декларации, но и на конкретные действия, выполнение своих обещаний. ■

**Владимир ФЕСЕНКО,**  
Председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента»

«Влияние они уже оказали. А какое? — что же, это очевидно.

Они привели к серьезному общественно-политическому расколу в стране.

Появилась еще одна тема, раскалывающая украинское общество — это тема базирования Черноморского флота Российской Федерации. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
управляющий директор ИА «Регнум»

«Они уже приводят к поляризации политических сил, но главное их воздействие будет зависеть не столько от способности бандеровской оппозиции на деле раскалывать страну, сколько от последовательности Януковича в исполнении логики харьковских

договоренностей. Например, заявления Януковича о ГТС и против «Южного потока» и, главное, характер и скорость их появления, укрепляют меня в мысли о его ненадежности и неадекватности как стратегического партнера России. ■

**Сергей МИХЕЕВ,**  
вице-президент  
Центра  
политических  
технологий



**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
главный редактор  
журнала «Однако»

“Поляризация возможна, если оппозиция добьется успеха в распространении своей истерики на массового обывателя. Это именно истерика, так как практически все доводы оппозиции лежат в плоскости эмоций, а не рациональности. Распространение этой истерики, по сути, вопрос двух факторов — контроля над СМИ и способности властей доходчиво аргументировать свои позиции. Если противники нынешней власти будут доминировать в информационной сфере, то шан-

сы на успех у них есть. Правда, такой «успех» будет разрушительным для самой Украины, так как поляризация, по сути, есть предвестник гражданского конфликта и сепаратизма. Впрочем, на западе страны все чаще раздаются голоса о полезности раскола, что еще недавно было экзотикой. В общем-то это символично, так как ничего, кроме разрушения, лидерам «оранжевых» разных мастей до сих пор не удавалось. С созиданием и конструктивом у них всегда были проблемы. ■

“На самом деле, поляризация политических сил на Украине имеет место и, как показала практика, ничем не снимается. Что касается влияния. Совершенно очевидна воля правительства Януковича ликвидировать истерию антироссийскую, прессинг в области культуры, образования и т.д. Тот же Табачник является символической фигурой. То есть некое урегулирование общей тональности отношений, конструктивность возрастут. Важным фактором здесь, на мой взгляд, является перспектива кооперации, в том числе военно-технической, которая сейчас открывается. То, что там было наложено «оранжевыми», оно достаточно динамично снимается.

сный результат на пути к решению капитальных проблем. Если говорить о Флоте, то единственно возможное для России и для здравого смысла — Черноморский флот России находится в Севастополе навсегда и бесплатно. А когда нам говорят, что гарантией соглашения являются льготы на газ, это просто, на мой взгляд, стыдно слушать.

По поводу харьковских договоренностей. Дело в том, что Янукович сделал для украинской государственности гораздо больше, чем все ющенко, потому что он снял остроту вопроса, он снял ту жесткую альтернативу, под которую подвели Украину «оранжевые» — это вопрос о Флоте. Я не верю, что может существовать российская власть, которая отдаст приказ о выводе из Севастополя русского флота. Этого представить себе невозможно. В таком случае российская власть перестает быть властью. Это, насколько я понимаю, ощущалось. Такая перспектива создавала очень жесткий вызов. И еще не факт, что этот «бой» украинская государственность выдержала бы или выдержала бы без существенных потерь. А теперь можно сделать вид, что проблемы не существует, хотя проблема, безусловно, есть. Харьковские договоренности можно приветствовать только как промежуточный, частичный компромис-

Политика Януковича, хотя она мне кажется гораздо более последовательной, чем ожидалось, тем не менее, это политика стабилизации украинской государственности. Это политика, которая снимает все экстремальные вызовы и угрозы, которые были искусственно созданы. И таким образом она проблему не решает, она проблему стабилизирует, а проблемой является украинская государственность. Это расколота страна, у которой есть две части разной геополитической направленности.

На самом деле, насилие является удержанием этих двух сторон вместе: либо одна сторона проявляет политическое насилие, либо другая сторона проявляет насилие над противоположной. Еще раз подчеркну, базовый электорат Януковича — это области, которые никакой Украиной не являются и не являлись никогда. Это не Малороссия. Малороссия как раз не является базовым электоратом Януковича.

“Качественного переформирования не произойдет. Электоральный расклад остается прежним. Около 25 % национал-демократов (из них 15 % — пока еще ядерный электорат Тимошенко). Около 35 % — базовый электорат Партии регионов и Януковича. Процентом 5-10 — левые разнообразного толка. Около 20 % — прагматики (электорат Тигипко и Яценюка). Сегодня Янукович объединяет идео-

Поэтому когда политик, базирующийся на практически русском электорате, проводит политику грамотной, спокойной, конструктивной стабилизации украинской государственности, это не есть большая победа, счастье или то, что у нас должно вызывать приступы восторга. ■

логический электорат Юго-Востока, прагматиков и часть левых. Харьковские соглашения этот блок только сцементировали. Для базового электората Януковича и левых любое сближение с Россией по определению хорошо. А для прагматиков важна логика финансовой выгоды. Более того, при правильной работе можно перетянуть на свою сторону и конформистскую часть элиты Запада Украины. ■

**Евгений МИНЧЕНКО,**  
директор  
Международного  
института  
политической  
экспертизы

■ **Насколько реально воплощение в жизнь инициатив по экономическому объединению ключевых компаний Украины и России (газовый, ядерный, самолетостроительный, судостроительный комплексы). Какое влияние они способны оказать на российско-украинские отношения и внутривластную ситуацию на Украине?**

**Ростислав ИЩЕНКО,**  
Президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ Думаю, что это абсолютно реально.

И, возможно, реально даже вопреки воле действующего украинского правительства, потому что понятно, что никто не хочет терять ни полностью контроль, ни даже и части контроля над крупными промышленными компаниями, крупными промышленными объектами. Однако последние 5 лет бездарного «оранжевого» правления довели не только «Нафтогаз», но и авиастроительную отрасль, и другие крупнейшие промышленные компании до такого состояния, когда речь идет о том, что их надо спасать на любых условиях.

Соответственно, если мы говорим об объединении НАК «Нафтогаз» с «Газпромом», то понятно, что это будет объединение младшего партнера со старшим и понятно, что речь будет идти о той или иной форме поглощения. Ведь вопрос сейчас фактически стоит о том, будет ли «Нафтогаз» объединен с «Газпромом» и таким образом спасен или «Нафтогаз» останется украинским и погибнет. Потому что ведь у нас все правительства привыкли из крупных государственных компаний (это касается не только НАК

«Нафтогаз», но и других компаний, в частности НАК «Энергоатом») выкачивать ресурсы для бюджета. Им эти компании казались бездонным финансовым колодезем. В результате в прошлом и позапрошлом годах их финансовая ситуация резко ухудшилась. НАК «Нафтогаз» фактически оказался вообще банкротом, поэтому сейчас речь идет о нем. В других компаниях дело не намного лучше, просто они не так влияют на общественное сознание. У правительства сейчас нет денег, чтобы закачивать их в НАК «Нафтогаз». Наоборот оно бы с удовольствием сейчас еще бы выкачало из «Нафтогаза» что-то, если бы что-то там было. Поэтому понятно, что при таком подходе компания просто рано или поздно умрет. Причем это случится скорее раньше, чем позже. У правительства выбор небогатый: либо принимаются российские предложения, либо мы остаемся вообще без данной компании. И я думаю, что даже поглощенный «Газпромом» «Нафтогаз» в какой-то доле украинского участия будет давать и государству Украина и украинскому бюджету значительно больше прибыли, чем «Нафтогаз» мертвый. ■

**Сергей БАРЫШНИКОВ,**  
доцент кафедры политологии Донецкого Национального Университета

“ Это было бы приближено к идеальному состоянию наших отношений.

Следует, конечно, сначала дождаться решения, но какие-то подвижки в этом от-

ношении вполне реальны, в том числе и на уровне консолидации энергетических корпораций. Это было бы реальной альтернативой ЕЭП. ■

**Владимир ФЕСЕНКО,**  
Председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента»

“ Думаю, эти инициативы будут реализованы частично. Возможна интеграция, и даже более — объединение в одну компани-

ю в том, что касается авиастроения; что же до ядерной энергетики и нефтегазового комплекса — это вряд ли возможно. Что касается атомной энергетики, это не входит в планы Украины, и, думаю, даже Путин это понимает, потому что он и сказал, что Украина может не на

все сразу отреагировать. По нефтегазовому комплексу тоже будет очень проблематично восприниматься в украинском обществе.

Правительство, конечно, может пойти на реализацию этого плана, но это вызовет дополнительные претензии к ним, и конфликты в обществе. Я думаю, будет искать какой-то более мягкий вариант, и не обязательно вариант интеграции. ■



**Модест КОЛЕРОВ,**  
управляющий директор  
ИА «Регнум»

«Российско-украинские отношения в их новом проекте могут реально укрепить социально-экономическую и политическую стабильность Украины, если они будут облечены в форму, как минимум, бюджетного федерализма, когда выгоды от них будут явны для большинства.

Интеграция газовой инфраструктуры на условиях, выгодных России, мне представляется утопией.

Интеграция самолетостроительных отраслей прямо противоречит установкам президента и

правительства России предыдущего периода о «национализации» наших авиационных технологий — в первую очередь, исходя из абсолютной прозрачности авиатехнологий Украины нашим западным конкурентам. Здесь ничего не изменилось — и мотивы такого объединения мне представляются чисто риторическими. Наиболее реалистичным представляется ядерное сотрудничество, но никто еще реально в публичной сфере не обозначил политический отказ Украины от сотрудничества в этой сфере с Францией и США. ■

**Сергей МИХЕЕВ,**  
вице-президент  
Центра политических технологий

«Я думаю, что все это возможно при наличии политической воли. Главное то, что такое объединение действительно может быть потенциально выгодно обеим сторонам. Причем выгоды эти носят не конъюнктурный, а стратегический характер. То есть, для того, чтобы понять их необходимость, надо иметь действительно стратегический взгляд на проблемы. Лично я считаю, что технологическое сотрудничество России и Украины выгодно хотя бы потому, что это дает шанс для успешной конкуренции на мировых рынках.

Грядущий мир все же не будет однополярным, несмотря на усилия американцев и Запада в целом. Уже сейчас видно, что у США не хватает ресурсов для единоличного управления планетой. Даже в союзе с Европой. Они хотели бы, да не могут. И

эта тенденция будет только усиливаться. Новые центры влияния будут укрепляться и неизбежно сделают мир ближайшего столетия многополярным.

В этой ситуации у нас всех есть только три выбора. Первый — присоединиться к одному из уже существующих центров силы на правах окраины. Второй — попытаться самим стать одним из таких полюсов. Третий — маргинализация в качестве мировой периферии. Проще говоря, выбор таков — взять свою судьбу в свои собственные руки или вечно стоять с протянутой рукой у чужих дверей. На мой взгляд, у российско-украинской кооперации (с добавлением белорусской и, возможно, казахстанской составляющей) есть все шансы побороться за право стать самостоятельным центром силы в новом столетии. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
главный редактор  
журнала «Однако»

«Это очень серьезный момент. И здесь есть и надежда, и опасность.

Давайте начнем с авиации. «Антонов» — это самое лучшее наше КБ гражданское. Безусловно, лучшее гражданское КБ. Если по уму создавать холдинг двигательный, то он должен создаваться вокруг «Мотор Сич». Только «Мотор Сич» умеет делать двигатели, не имеющие никаких аналогов в мире. Великолепные двигатели «сатурновские» и «салютские» — не имеют аналогов в мире. Однако двигатели для тяжелых транспортных самолетов никто не делает. И самолеты такие никто делать не умеет, кроме «Антонова».

Если говорить о нефтегазовом комплексе, все было бы еще лучше, потому что это для Украины единственный стратегический козырь. Только можно быть партнером в кооперации, а можно быть бандитом с большой дороги, который использует транзит для того, чтобы нападать на караваны. И та, и другая тактика имеют свои плюсы и минусы. Но, на самом деле, роль нефти и газа и газотранспортной системы будет

очень динамично снижаться. Мы уходим из эпохи дорогих углеводородов. Они всегда будут нужны и важны, но их будет много и они будут дешевые. С этой точки зрения, все, что мы строили и придумывали, это оказалось не прошло.

Надо понимать, что Украина олигархическая страна. Объединение с олигархами вещь тонкая. Им должны заниматься не наши олигархи, потому что и те и другие имеют очень опосредованное отношение к собственному государству. А некоторые и вовсе никакого не имеют. Должна заниматься этим вопросом государственная политика. Как это делать? Довольно сложно. Костяк экономических интересов, определяющий не столько экономическую конъюнктуру Украины, сколько политику Украины, он выпадает из этой кооперации, пока выпадает полностью. Это один момент.

Второй момент. Меня всегда беспокоила удивительная склонность нашего российского руководства преувеличивать значение экономических факторов в



**Евгений МИНЧЕНКО,**  
директор  
Международного  
института  
политической  
экспертизы

**Богдан БЕЗПАЛЬКО,**  
эксперт Центра  
украинистики  
при Историческом  
факультете МГУ

**Ростислав ИЩЕНКО,**  
Президент Центра  
системного  
анализа  
и прогнозирования

ущерб политическому моменту. Именно в ущерб. И здесь я вижу некое упование на псевдолиберальные концепции того, что экономика, экономическая кооперация скрепляет. Какая экономика скрепляет Германию и Грецию? Никакая экономика

их не скрепляет, их скрепляет политика. Германия из-за политика готова платить за промотавшуюся Грецию, потому что политически ей это нужно. Это их проект. Они очень не хотели бы за это не платить, но если пришлось, лучше платить. ■

“ В авиастроении и судостроении — вполне реально. В газовой и атомной сфере — проблематично. Я считаю, что миссия новых объединенных компаний не только экономическая, но и гуманитарная, и элитофор-

мирующая. Если у украинцев будет возможность — карьерного роста в этих компаниях, это будет влиять на умонастроение элит, ибо карьеру в ЕС им никто не предложит в ближайшие 20 лет. ■

“ «Объединение» — это откровенная дотация всех отраслей промышленности Украины со стороны России. Подобные действия способны лишь отсрочить уход украинской элиты на Запад, но не предотвратить его в принципе. Пророссийской элиты на Украине просто нет. И отсрочить этот «уход» договоренности способны лишь на время, необходимое для вос-

становления украинской экономики. Внутри самой Украины это обеспечит поддержку В. Януковичу со стороны тех бизнес-сил, которые привели его к власти, и по мере увеличения благосостояния граждан, увеличит авторитет среди населения. Янукович превратится в раннего Лукашенко, который создал экономику за счет России, расплачиваясь риторикой. ■

■ **Будет ли, в самом деле, это сближение сопровождаться мерами по изменению культурной, языковой, образовательной политики Украины? Какие изменения возможны?**

“ Во-первых, эти изменения уже происходят: где-то явочным порядком, где-то, как в Министерстве образования, благодаря инициативам руководителей, назначенных уже новой властью. С моей точки зрения, мы должны вернуться, и это сейчас постепенно происходит, к нормальной адекватной гуманитарной, образовательной, культурной политике, когда никто не навязывает другому человеку свои интересы и ценности.

Для того чтобы было понятно, скажем, в 60-е годы не в каждой семье был телевизор, и зачастую собирались несколько советских семей смотреть один или два существовавших на тот момент канал. Потом, когда каналов появилось три-четыре, и телевизор пришел в каждую семью, если кто-то хотел смотреть один канал, то на второй уже невозможно было переключить. Сейчас у нас есть возможность — во всяком случае, у многих — есть возможность поставить в доме два, три, четыре телевизора и тогда каждый член семьи будет смотреть тот канал, который захочет. Так вот, предыдущая власть требовала, чтобы по всем четырем или пяти телевизорам в доме шел один и тот же канал, который нравился руководителю данной власти. Сейчас мы воз-

вращаемся к тому, что каждый смотрит, что хочет. Власть фактически дает возможность регионам проводить свою собственную культурную, образовательную и т.д. политику. Естественно она координируется из единого центра, потому что определенные стандарты принимаются центральными органами власти, но в вопросы, допустим, постановления памятника, переименования улиц и т.д. никто не вмешивается, никто не издает декреты, какие памятники должны стоять на Украине, а какие не должны, и именами кого и чего должны называться улицы.

Я думаю, что это нормальный и естественный процесс и, думаю, что, в принципе, власть пошла по правильному пути, потому что это достаточно тонкая, деликатная сфера — культура, и вообще гуманитарная сфера, и она не требует грубого вмешательства извне. Какие бы разумные, правильные декреты не издавались властью, они всегда будут не нравиться, причем будут не нравиться значительной части общества. Поэтому главное дать возможность людям жить так, как они хотят, читать те книги, которые они хотят, смотреть те фильмы, которые они хотят, общаться на том языке, на каком они хотят и тогда в стране все будет спокойно. Меня очень

удивляет, когда по поводу Черноморского флота больше всего беспокоятся где-то во Львове или в Тернополе люди, которые ни Черного моря,

ни флота никогда не видели. Так вот, если люди будут беспокоиться о своих проблемах, а не о проблемах своих соседей, все будет хорошо. ■

**Сергей БАРЫШНИКОВ**,  
доцент кафедры  
политологии  
Донецкого  
Национального  
Университета

“ Ожидать параллельного развития процесса не стоит. Все-таки экономика, зачастую, действует автономно и разведена с культурно-идеологическими аспектами. Но

если Азаровым и Януковичем будет принята комплексная линия, то можно ожидать изменений и в социально-культурном аспекте, особенно в языковом. ■

**Владимир ФЕСЕНКО**,  
Председатель  
правления Центра  
прикладных  
политических  
исследований  
«Пента»

“ Переход от дерусификации к русификации не совсем оправдан, это вызовет новые конфликты. Ситуация с Табачником показала, что значительная часть общества будет очень критично воспринимать сужение

сферы украинского языка. У Януковича есть более мягкий вариант — решать эти проблемы на уровне отдельных регионов, а решать этот вопрос в общенациональном масштабе — значит продуцировать новые конфликты. ■

**Модест КОЛЕРОВ**,  
управляющий  
директор  
ИА «Регнум»

“ У украинской власти — огромное домашнее задание в части защиты русского языка, русского образования и исполь-

зования русского языка в гуманитарной сфере. Подождем его выполнения. ■



**Сергей МИХЕЕВ**

“ Трудно сказать. Это тоже зависит от политической воли нового руководства Украины и от способности к стратегическому мышлению.

На мой взгляд, нахождение разумного баланса в вопросах культуры, языка и образования является залогом разрешения проблемы внутренней разделенности Украины. То есть, если люди хотят добра своей стране, то они

будут искать этот баланс. Если же они тупо упрутся в пещерный национализм (как это делали предшественники нынешней власти) они будут работать на дальнейший раскол Украины, независимо от того, осознают они это или нет. На мой взгляд, нет более лучшего способа расколоть Украину и лишить ее самостоятельности, чем продолжать политику насильственной украинизации всего населения. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ**,  
главный редактор  
журнала «Однако»

“ У Януковича правительство построено по принципу сделки, грубо говоря, корпоративного торга.

Тем не менее, он очень последовательный человек, чего от него не ждали. Но объективно, вне зависимости от того, каков сам Виктор Янукович, что он хочет или думает, объективно он ограничен в своих действиях. Ограничен только одним — он ограничен тем, что является допущенным, согласованным и договоренным администратором проекта «Украина», потому что, когда мы говорим о решении вопроса, о восстановлении государственного единства разорванной страны, то проект «Украина» — это именно гарантия невозможности. Поэтому Яну-

кович — это пауза. Насильственная украинизация, дебилизация политической культуры, русофобское системное науськивание, оно будет «приморожено», безусловно.

Я не думаю, что будут масштабно осуществляться русификация Украины, русификация образования Украины, то есть какой-то обратный процесс. Янукович четко заявил, что не будет русского государственного языка. Кстати, он же заявил, что не будет и Таможенного союза, потому что это противоречит обязательствам, и т.д. Это есть грамотная консервация проекта «Украина». Янукович не был бы выбран, если бы не было получено разрешение от создателей проекта «Украина». ■

**Богдан БЕЗПАЛКО,**  
эксперт Центра украинистики при Историческом факультете МГУ

“ Кардинальный изменений в гуманитарной сфере, на мой взгляд, не будет. В. Янукович уже ясно дал понять, что он не будет легитимизировать русский язык и стремится быть президентом «всей Украины», т.е.

учитывать мнение крикливых и агрессивных западных областей. Гуманитарная политика будет напоминать политику времен Л. Кучмы: чрезмерная бандеровщина не будет поощряться, но и караться тоже не будет. ■

### ■ Сможет ли оппозиция эффективно противостоять реализации договоренностей по российско-украинскому сближению? Выигрывает ли оппозиция от противостояния по этим вопросам с президентом и правительством?

**Ростислав ИЩЕНКО,**  
Президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ Оппозиция остается маргинализована. Последние ее выступления показывают, что не только эффективно, она вообще никак не может противостоять: через 5 лет после Майдана, на который выходило по тридцать, сорок, пятьдесят тысяч человек, привести две тысячи под Верховную Раду — это смешно. Тем более, утверждая, что гибнет государство. Две тысячи человек пришли спасать государство. Извините, по психушкам в стране можно было бы набрать больше. Поэтому естественно оппозиция противостоять не может — ни эффективно, ни конструктивно, никак. Фактически оппозиция заняла гибельную для себя нишу в тот момент, когда Юлия Владимировна со своей политической силой приняла абсолютно

ущербные бандеровские лозунги, которые до этого были свойственны Виктору Андреевичу. Во-первых, она сузила себе пространство для маневров, во-вторых, практически она начала толкаться на той территории, на которой были сосредоточены 5% или 3% Ющенко, 0,5% Тягнибока, 0,5% Костенко и т.д., а в целом не больше 10% избирателей, преимущественно компактно расположенных в Западных областях и частично мигрировавших в Киев. Борьба за 10% общего электората среди 20 или 30 небандеровских партий заранее обречена на провал. Пришел бы Тигипко и получил 5%, а все остальные поделили бы между собой остальные 5% — вот это уровень их поддержки и уровень их возможностей. ■

**Сергей БАРЫШНИКОВ,**  
доцент кафедры политологии Донецкого Национального Университета

“ Оппозиция, в любом случае, отстает на 2–3 политических шага, поэтому ей не удастся — даже не смотря на раздражение, которое испытывает их электорат при любом потеплении отношений с РФ — использовать это как внутренний накопитель ресурса и как

фактор консолидации. Там слишком серьезные внутренние разногласия.

Они напоминают не команду единомышленников, а стаю. Поэтому, не думаю, что ей удастся заполучить внешний стимул для разработки контрпроекта. ■

**Сергей МИХЕЕВ,**  
вице-президент Центра политических технологий

“ Пока оппозиция демонстрирует только истерику. Вообще, мне кажется, это оборотная сторона доминирования женского начала в украинской политике последних лет. Стилистика всей украинской политики, аналитики и масс-медиа в последние годы приобрела характер перманентной бабьей склоки. Способность к кухонному интриганству и тотальная беспринципность в угоду узкокорыстным интересам выдается за политическую мудрость. Скандалы и оскорбления стали основным методом работы масс-медиа. А публичная активность повсеместно приобретает

характер истерики, независимо даже от того, позитивным или негативным является повод. И применительно к данной конкретной ситуации разумных доводов почти не слышно. Один только вой «безутешной вдовы». Мне кажется, что пока баланс складывается в пользу действующей власти. Впрочем, нельзя недооценивать и тот факт, что за прошедшие годы украинские СМИ немало поработали над психикой населения. Поэтому в целом украинская аудитория, к сожалению, стала более подвержена влиянию именно такой, истероидно-манипулятивной модели политики. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
управляющий  
директор  
ИА «Регнум»

“Пока оппозиция на общегосударственном уровне проигрывает.

Но на региональном уровне — по самым принципиальным и символическим

пунктам, флоту, героизации Бандеры и Шухевича — в местах своей политической монополии она побеждает легко и ярко. ■

**Михаил ЛЕОНТЬЕВ,**  
главный редактор  
журнала «Однако»

“Это зависит от того, как будет складываться российская конъюнктура и т.д. Если в силу обстоятельств Россия резко теряет свою привлекательность как партнер, тогда у оппозиции есть шанс. Если, например, на Украине начнет валиться экономика, на что есть объективные предпосылки, тогда у оппозиции появляется шанс. Тогда российско-украинские отношения будут неким знаменем. Смысл будет в том, что не справилось правительство.

Я считал бы, что Янукович должен был, придя к власти, объявить дефолт. То есть провести инвентаризацию всего, объявить страну банкротом, арестовать Юлю и объявить дефолт. Это было бы, с экономи-

ческой и политической точек зрения, для Украины просто глотком свежего воздуха. Украина начала бы развиваться даже в условиях кризиса весьма и весьма динамично. То есть это имело бы больший эффект для Украины, чем эффект нашего российского дефолта 97-го года.

В силу этих обстоятельств, не связанных непосредственно с российско-украинскими договоренностями, у оппозиции могут быть шансы. Если рассматривать ситуацию стационарно, то никаких шансов у нее нет, кроме одного: это естественный, нормальный способ консолидации с той частью разделенной стороны, которая не видит в России ничего интересного, которая настроена антироссийски. ■

**Евгений МИНЧЕНКО,**  
директор  
Международного  
института  
политической  
экспертизы

“Малолюдность последних митингов наводит меня на мысль, что нет. Главные проблемы оппозиции — в отсутствии лидера и конструктивной программы. Ющенко уже не поднимется. Тягнибок слишком радикален. Тимошенко все больше воспринимается как конформистка-хамелеон. Публикация ее интервью в «Профиле» 2005 г. о возможности продления аренды базы ЧФ РФ в Севастополе, информационная блокада, активная работа по ее дискредитации (брошюры о ее биографии,

критические материалы в СМИ), отход спонсоров играют не в пользу экс-премьера.

В то же время активизируется ручная (она же конструктивная) оппозиция (Яценюк, Мартыненко), которая размывает протестное поле. Если выборы в местное самоуправление состоятся весной 2011 г. да еще и по новой системе (50 на 50 — партийные списки и одномандатные округа), то у Януковича есть реальные шансы сформировать лояльный депутатский и мэрский корпус даже на Западной Украине. ■

**Богдан БЕЗПАЛЬКО,**  
эксперт Центра  
украинистики  
при Историческом  
факультете МГУ

“Оппозиция будет всячески использовать заключение Харьковских договоренностей для дискредитации правительства В. Януковича и способна достичь определенных успехов в этом.

Учитывая же, что в заключении этих договоренностей заинтересованы российские элиты, крупная буржуазия Юго-Востока и даже Запад, большого эффекта оппозиция не достигнет и будет служить фактором давления на В. Януковича, а также «запасным игроком». ■

ТЕМА НОМЕРА:

## Харьковские соглашения



**21 апреля в Харькове президенты Д. Медведев и В. Янукович подписали соглашение по вопросам пребывания Черноморского флота России на территории Украины.**

**В соответствии с документом срок пребывания российской базы на Черном море продлен на 25 лет, при этом стороны договорились о возможности продления пребывания флота еще на 5 лет.**

**Государственная Дума и Верховная Рада Украины ратифицировали Соглашение одновременно.**

**Договоренность об этом была также достигнута в ходе переговоров Д. Медведева и В. Януковича.**

**В присутствии президентов двух стран подписаны дополнения к контрактам об условиях купли-продажи и транзита российского газа в 2009–2019 годах между «Газпромом» и «Нафтогазом Украины».**

**Итоги встречи наблюдатели по праву назвали стратегическим прорывом в отношениях двух стран.**



лишь заявил о намерениях. Теперь же, после реально подписанного документа о продлении пребывания российского флота в Крыму еще на 32 года, диссонанс в реакциях видится особо ярко. И в этом заслуга не столько «слабого»

фрегата «Керчь» и «Сметливый». Учитывая, что все они были заложены еще в 70-х годах прошлого века, говорить о каком-то реальном военном присутствии России в акватории Черного моря (уже не говоря о Средиземном) не приходится — современное состояние флота таково, что он способен в военном плане решать лишь локальные конфликты, как это было, например, в войне с Грузией. Основной упор Россия в развитии

## ХАРЬКОВСКИЕ

# договоренности Медведева-Януковича: кто выиграл?

Игорь ЛЕСЕВ

**П**одписанные 21 апреля в Харькове газово-черноморские договоренности между Дмитрием Медведевым и Виктором Януковичем можно охарактеризовать одним емким эпитетом — возвращение России в свое стратегическое поле мировой державы. Речь пока что не идет о сравнении с мощью Российской империи и, тем более, Советского Союза, но современная Российская Федерация очень четко очертила основным мировым игрокам сферу своих «жизненных интересов» и последние 10 лет неизменно их продавливает. Особо удивляет вялая (и это очень мягко сказано) реакция Запада на харьковские договоренности. «Украина по-прежнему может присоединиться к ЕС...», «Военная база ЧФ РФ в Крыму не мешает Украине интегрироваться в НАТО...», это все, что смогли из себя выдать на официальном уровне первые лица ЕС и США. Еще каких-то шесть лет назад заявление Леонида Кучмы о том, что Украина намеревается стать членом ЕЭП (вместе с Россией, Казахстаном и Белоруссией) вызвали в США и Европе бурю негодования и это притом, что Кучма

Кучмы и более «сильного» Януковича, сколько руководства РФ, которое после кавказской войны 2008 года значительно подняло свой статус на мировой арене. Затянувшийся мировой кризис несколько подмочил репутацию связки «Медведев — Путин», по России за последний год прокатилась волна протестов недовольная социальной политикой, а потому потребность в очередной внешней победе назрела достаточно остро. В этой связи неожиданно (на первый взгляд) легкое и оперативное согласие новоизбранного Януковича продлить еще на 25 лет пребывание Черноморского флота в Севастополе оказалось как нельзя кстати.

При этом необходимо четко понимать, что харьковские договоренности к, собственно, самому Черноморскому военно-морскому флоту РФ имеют весьма опосредованное отношение. Если бегло проанализировать современное состояние ВМФ РФ в Черном море, то мы увидим достаточно плачевное (если не жалкое) состояние корабельного состава. По-сути, Россия сейчас имеет в Севастополе из боевых кораблей дальнего плавания только три единицы — один ракетный крейсер «Москва» и два

своего ВМФ делает на Северный (основное направление) и Тихоокеанский флоты, в то время как Черноморский флот существует по остаточному принципу, выжимая до последнего советский ресурс.

Но сегодняшняя функция Черноморского флота как раз не столько военная, сколько геополитическая. По сути, ЧФ для России сегодня является тем же самым, чем был Балтийский флот для Советской России почти 100 лет назад. Военное присутствие России в Севастополе — это базовый фактор того, что Крым по-прежнему в языковом, культурном и религиозном плане остается тотально в сфере жизнедеятельности «русского мира». Тому пример пятилетнее русофобское правление Виктора Ющенко, которое не смогло провести даже частичной украинизации автономии, в правление же лояльного к России Виктора Януковича этот процесс и вовсе может пойти в обратную сторону.

Вообще, для Януковича ситуация в Крыму до недавнего времени была достаточно сложной, если не сказать большего — отвратительно проблематичной. Побив горшки с бывшим «главным» по Крыму

**Вполне очевидно, что через несколько лет вся газотранспортная система Украины превратится в закопанный в землю хлам, а это будет означать, что Европа еще больше потеряет к Украине интерес**

однопартийцем Василием Киселевым, и назначив на его место очередного «донецкого» на пост Председателя Совета Министров автономии Василия Джарты, Виктор Янукович значительно ослабил свои позиции. Сюда же надо добавить еще одну неоднозначно воспринимаемую в Севастополе персону Сергея Куницына, которого Янукович назначил своим постоянным представителем в Крымской автономии, и картина у новоизбранного президента в одном из своих базовых регионов вырисовывалась, действительно, печальной. В том, что Виктора Януковича крымчане поддержали на президентских выборах даже в пик разгара скандала с Киселевым ничего удивительного нет, но вот местные и парламентские выборы могли бы дать для Партии регионов в Крыму уже несколько иной результат. Мощные позиции Киселева и коммуниста Леонида Грача, а также общее не восприятие «донецкого» Джарты и «рenegата» Куницына вполне могли бы изменить расклад не в пользу Партии регионов. Учитывая общий раскол страны, где безумно важна явка избирателя и буквально чуть

ли не каждый голос, потеря для Партии регионов Крыма могла бы в значительной мере угрожать потере коалиции в парламенте. И если выше уже говорилось, что паре «Медведев-Путин» необходима была очередная внешняя победа, то Януковичу, напротив, крайне важно было стать для крымчан своим. А потому харьковское соглашение в этом плане устраивало полностью обе стороны.

Правда, помимо геополитической (для России) и внутривосточной (персонально для Виктора Януковича) составляющей, есть в харьковских договоренностях еще один вопрос — экономический. Во-первых, на первый взгляд удивляет привязка поставок газа к размещению военно-морской базы. Не то, чтобы это такое уж ноу-хау в российско-украинских отношениях, в том же 1997 году Россия с Украиной как раз и расплачивалась газом за пребывание флота в Крыму, но ситуация тогда была кардинально иной — у стран попросту не было живой валюты и бартер в 90-х был чем-то само собой разумеющимся. К тому же, сам газ в 97-ом выступал лишь как заместитель этой самой валюты, теперь же мы имеем ценообразующий договор на газ, который непосредственно привязан к аренде ВМБ в Севастополе. Во-вторых, и это самое главное, — а с чего это Россия вдруг взяла и подарила Украине почти 40 миллиардов долларов (именно такую сумму сэкономит Украина)? Севастополь в военно-политическом плане давно уже не играет сколько бы то ни было стратегического зна-

чения. Флота у России в Черном море, по сути, тоже нет. Другое дело, что за те же 10 лет за сумму в 40 миллиардов долларов можно было бы построить новый флот не только на Черном море, но и на всех остальных морях России. И, тем не менее, Россия идет на такую уступку. Вопрос здесь комплексный и опять же, связан непосредственно с газом. Россия продолжает усиленно строить (не смотря на приход на Украине лояльной ей команды Януковича) обходные газотранспортные потоки. С каждым новым километром проложенных труб ГТС Украины стремительно теряет в цене, более того, содержание всей газотранспортной системы для Украины обходится в огромные затраты.

Вполне очевидно, что через несколько лет вся газотранспортная система Украины превратится в закопанный в землю хлам, а это будет означать, что Европа еще больше потеряет к Украине интерес. Одновременно Россия продолжает содержать военную базу на юге Украины, которая с каждым годом превращается в периферийное государство с постоянно дестабилизирующей внутренней ситуацией. Учитывая цивилизационный раскол страны и все большую пропасть между галицко-малороссийской и южнорусской частями Украины, вполне вероятно, что в 2015 или (что более вероятней) 2020 году на очередных президентских выборах, когда между западным и восточным кандидатами будет решаться, кому достанется «все», возникнет очередной «Северодонецк», который расколется Украину изнутри (что более приемлемо для Запада, нежели внешняя агрессия). Именно в таких условиях и понадобится военное присутствие России, которая весь этот период будет активно культивировать русское самосознание на юге и востоке Украины.

■ **Украина и Россия добились прогресса по целому ряду вопросов: флот, газ, границы. Выльется ли это в новое системное сотрудничество России и Украины с образованием новых институтов экономической и политической кооперации?**

Пока перспективы сотрудничества в экономике вписываются в понятие секторальной интеграции. Кроме протестов оппозиции, которые приобретает откровенно антироссийскую окраску и направленность, явных препятствий для этого нет.

экономики. Но это возможно лишь в том случае, если будут максимально обеспечены интересы взаимной выгоды и равноправного сотрудничества. Любые отступления от этих нормативов губительны для проекта в целом, особенно в контексте обострения политической ситуации на Украине. Впрочем, альтернатив у Украины нет: или совместные проекты с Россией, или полная деградация энергетики, авиастроения, судостроения.

Таким образом, широкое и разноплановое экономическое сотрудничество могло бы стать основой для

как от специфики международного позиционирования России и Украины, так и от учета особенностей их внутривнутриполитических процессов.

Что касается институтов? В плане политического сотрудничества уже есть Межгосударственная комиссия. Пока ее вроде бы вполне достаточно. Из прошлого опыта можно напомнить о существовании «стратегического комитета» президентов Украины и РФ (после кризиса 1998 года). В отношении экономических объединений и альянсов можно ожидать возникновения отраслевых управленческих и/или координа-

## Сергей ТОЛСТОВ: Альтернативы у Украины нет



Разумеется, когда речь идет о долгосрочных соглашениях, которые определяют долевое участие и затрагивают формы собственности в ряде наиболее технологически емких отраслях промышленности, межправительственные переговоры не могут быть легкими. Появилась информация о подготовке масштабного соглашения по всем отраслям ТЭК, предполагающем расширение сотрудничества в транспорте, переработке, хранении и продаже газа и нефти, в тепло-, гидро- и атомной энергетике. Из этих проектов на сегодняшний день более точно известно о планах создания холдинга, который должен объединить предприятия атомного машиностроения, генерации электроэнергии (АЭС) и топливного цикла, создании альянсов в авиапромышленности и судостроении, разработке Новоконстантиновского месторождения урана, достройке Днестровской ГАЭС и строительстве двух новых блоков Хмельницкой АЭС. Значительно меньше информации о возможных планах взаимодействия «Газпрома» и «Нафтогаза Украины».

Успешная реализация этих проектов действительно может вызвать кумулятивный эффект, обеспечив восстановление базовых отраслей

восстановления экономического потенциала Украины и существенно усилило бы технологические и производственные возможности России.

Политическая составляющая сотрудничества имеет отдельную нагрузку, и я бы пока не рассматривал экономическую и политическую кооперацию в рамках единого потока. Очевидно, что экономике отводится приоритетное значение. Успешная реализация экономических проектов может создать предпосылки для более тесного политического сотрудничества. Но его цели и параметры еще нужно определить. Для начала, политический блок вопросов нужно максимально разгрузить от балласта нерешенных проблем, сохранив при этом рациональный и взаимоуважительный подход.

В политическом блоке есть два «естественных» ограничителя:

- политические лидеры обеих стран учитывают влияние тех или иных двусторонних соглашений на общественное мнение своих стран;
- международный статус Украины как внеблокового государства определяет специфику ее внешнеполитического поведения.

В этом плане сфера политического сотрудничества будет зависеть

ционных структур. Не исключено, что со временем стороны придут к выводу о необходимости создания постоянно действующего комитета экономического сотрудничества с целью решения текущих проблем и согласования спорных вопросов.

■ **Вопрос о русском языке на Украине в ряду вышеперечисленных тем так же является логичным (если брать логику отношений за последнее время). Сейчас, как известно, готовится новый базовый закон о языках на Украине. Насколько он отвечает требованиям времени, защиты прав русскоязычных, а также актуальных потребностей украинского государственного строительства? Проще говоря, насколько он нужен, и нужен ли в таком виде?**

На нынешнем этапе важно явочным порядком легализовать право граждан говорить на том языке, который для них предпочтителен (что, впрочем, соответствует норме действующей Конституции о свободном развитии и использовании русского языка). В этом смысле не должно быть никаких компромиссов. Другое дело, что нормативы о доминировании или эксклюзивности украинского языка уже внесены в





ряд законов, и это представляет существенную проблему. Для нынешней правительственной коалиции вопрос осложняется наличием ряда важных проблем, все из которых требуют первостепенного решения. Этих проблем слишком много, чтобы они могли быть решены быстро и в комплексе. Поэтому нужно определяться с выбором приоритетов и не перенапрягать общество динамикой изменений. Вороха новостей по поводу экономической кооперации с Россией для этого и так вполне достаточно.

Для реализации прав русскоязычных граждан есть два пути: полная имплементация Европейской Хартии о региональных языках и языках меньшинств, и принятие парламентом нового закона о языках на Украине. Первый пункт выполнить легче. Второй требует формирования внятной и всеобъемлющей концепции языковой и социокультурной политики. Конечно, новую редакцию закона о языках на Украине нужно разрабатывать и принимать, пос-

кельку такой закон (принятый еще в период существования УССР) уже есть, и он является частью действующего законодательства. Но его новая редакция должна действительно обеспечить нормы плюрализма и не ущемлять интересы украиноязычной части общества. В противном случае, неизбежен рост протестных настроений.

Главное — «спешить медленно», действовать продуманно и максимально использовать фактор президентства В.Януковича, который в условиях Украины значит примерно то же, что «фактор Обамы» для европейской безопасности.

■ **Должна ли, на ваш взгляд, Украина развивать политическую кооперацию с Россией и есть ли для этого подходящие форматы?**

Думаю, что политическое сотрудничество нужно и необходимо. Но что касается «политической кооперации», отмечу, что смысл этого термина не вполне ясен. Предпочтительней применять понятие «взаимодействие». В политической сфере страны взаимодействуют на уровне их государственных институтов — президентов, правительств, МИД и других министерств, представительств в международных организациях. Для организации политического сотрудничества нужно определить спектр совместных интересов и расхождений по различным вопросам. Те вопросы, которые определяют общий интерес, служат основой для сотрудничества и совместных действий. Но при этом каждая из стран исходит из осознанности ее собственного баланса интересов и возможностей.

Форматами политического сотрудничества являются политические консультации на уровне президентов и правительств, заседания Межгосударственной комиссии, ее комите-

тов и подкомитетов, консультации на уровне министров иностранных дел и коллегий МИД. Т. о., имеется вполне достаточное количество инструментов, которые могут быть использованы, и, как показывает нынешняя практика, начали активно использоваться.

■ **Как вы относитесь к формату «3+1» в отношениях между ТС и Украиной? Насколько он эффективен?**

Пока трудно сказать, насколько он может быть эффективен. Более важно то, что в принципе он неизбежен. Иначе Украина как минимум теряет свои возможности по транзиту, и пассивно соглашается мириться с барьерами в торговле и экономической кооперации. Определенные действия в этом направлении уже предпринимаются. 5 мая министры транспорта Украины и России подписали План мероприятий по реализации «Концепции интеграции транспортных систем Украины и России на 2010-2013 гг.».

Сергей Глазьев говорит о трех возможных вариантах управления торгово-экономическими режимами: зона свободной торговли, участие в ЕЭП (позволяет тому или иному участнику самостоятельно определять участие в пакете из 29 договоров), и вступление в Таможенный союз, что предполагает членство в ЕврАзЭС. Думаю, что определенные формы взаимодействия по формуле «3 + 1» могут быть найдены. Скорее всего, они будут напоминать выборочное участие в соглашениях в рамках ЕЭП.

Разумеется, все это состоится лишь в том случае, если стороны будут использовать прозрачные правила и процедуры и будут их выполнять. В противном случае — будет «как всегда». Не следует забывать, что прежние интеграционные инициативы в СНГ были разрушены не только вследствие нежелания США допустить восстановление ВПК бывшего СССР, но главным образом в результате одностороннего эгоизма национальных бюрократий и связанных с ними бизнес-групп и финансово-промышленных структур. Если эти тенденции возобладают и сейчас, партикулярный эгоизм и коррупция смогут разрушить любую перспективную инициативу.

Беседовал Олег Горбунов

Для реализации прав русскоязычных граждан есть два пути: полная имплементация Европейской Хартии о региональных языках и языках меньшинств, и принятие парламентом нового закона о языках на Украине.

**П**одписанное 21 апреля соглашение между президентами Януковичем и Медведевым о продлении срока базирования Черноморского флота РФ в Севастополе до 2042 года в обмен на удешевление газа для Украины фактически на треть от нынешней стоимости дает реальную выгоду экономике Украины, которая после провального руководства «оранжистов» оказалась в весьма плачевном состоянии. Напомню,

Украинская оппозиция, которая всегда сама себе на уме, поставила под вопрос законность этого соглашения. Понятно, что сторонники оранжевого режима будут рьяно отстаивать тезис о предательстве интересов Украины. Ультимативный



## ХАРЬКОВ-2010 – самый важный договор после развала СССР

Александр МАНАЧИНСКИЙ

что в правительстве Ю.Тимошенко представительство галичан не соответствовало как процентному составу региона по отношению ко всей стране, так и экономическому потенциалу Галичины.

Президент Украины Виктор Янукович считает правильным решение правительства продлить срок аренды Россией военно-морской базы на Черном море в обмен на поставки российского природного газа по сниженной цене. «Газпром» будет продавать Украине газ, делая скидку в 100 долларов при цене газа свыше 330 долларов за тысячу кубометров. Между тем, мало кто обратил внимание на принципиальную оговорку — это снижение будет распространяться на объемы поставок 30 млрд. куб. м в 2010 году и 40 млрд. куб. метров — в последующие годы.

В 2009 году Москва и Киев подписали 10-летний контракт о поставках российского газа на Украину и его транзите в Европу. Среднегодовая цена на газ, согласно договоренностям, держалась на отметке 228,8 доллара за тысячу куб. м. Но в январе 2010 года во времена правительства Тимошенко цены заметно выросли: тысячу кубометров газа Украина начала закупать уже по 330 долларов. Теперь, после подписания соглашения, Украина получает скидку в 100\$.

тон Львовского и Тернопольского облсоветов (не исключено, что и Ивано-Франковск подтянется) раздражает — они настолько утомили граждан Украины поучениями на каком языке говорить, какие памятники ставить, какими именами называть детей и т.д. Может пора научить эти области жить на то, что они зарабатывают?

Утверждение правых, что Украина после Харьковского соглашения станет полностью зависимой от РФ, чуть ли не колонией, не имеет основания. А до этого не были зависимы? Да в современном мире даже Гондурас от Папуа зависим. А такие две большие державы, как Украина и РФ, имеющие общие границы, общую историю, в прошлом общую промышленность, общий народ — были, есть и будут зависимыми друг от друга. Хоть убейтесь в пароксизмах своей бандеровской ненависти, но ничего с этим вы не поделаете.

Однако то, что в действительности может называться сдачей «национальных интересов» — утрата стратегического партнера в лице одной из крупнейших и уважаемых держав мира, уступка позиций на крупнейшем рынке сбыта для нашей страны, наконец, кабальные условия договора по газу в 2009 году — все это произошло задолго

до прихода Виктора Януковича к власти. Да и разбазаренное народное достояние Украины — трудно даже представить, но все накопленное за годы советской власти было продано всего лишь за 6,2 млрд. долларов. Это и является сдачей национальных интересов.

А вот на проходящем в Эстонии совещании НАТО румынские и болгарские дипломаты выразили опасения относительно соглашения между двумя странами, а они что так пекутся, став восточноевропейским инструментом НАТО? Тем временем генсек НАТО Андерс Фог Расмуссен в ходе неофициальной встречи министров иностранных дел стран НАТО заявил в Таллине — продление сроков пребывания российского Черноморского флота в Крыму не помешает Украине в будущем стать членом НАТО. Генсек НАТО назвал заключенное накануне президентами Украины и России Виктором Януковичем и Дмитрием Медведевым соглашение двусторонним. «Это двустороннее соглашение, и оно не повлияет на наши отношения, как с Россией, так и с Украиной», — сказал А.Расмуссен.

В тоже время из пояснений самого Виктора Януковича наиболее знаковым, пожалуй, стало следующее. «Украина хочет найти

свое место и получить соответствующие гарантии коллективной безопасности», которые, по словам украинского президента, были определены соглашением по ядерному разоружению Украины еще в 1994 г. И сегодня Украина рассматривает вопрос пребывания ЧФ РФ на своей территории «в контексте формирования системы коллективной европейской безопасности». Президент Украины Виктор Янукович подчеркнул: «Мы понимаем, что Черноморский флот будет одним из гарантов безопасности стран Черноморского бассейна». Да он прав, ибо адмиралами не обеспечишь безопасность страны, нужен флот!

Аргументы оппозиции по поводу якобы нарушения норм действующей Конституции и сдачи национальных интересов РФ не имеют веса, ибо на самом деле подписанные в Харькове соглашения юридически неузвимы и имеют достаточное обоснование. Во-первых, согласно действующему соглашению по ЧФ от 1997 г., странами был предусмотрен механизм автоматического продления его действия на следующие 5 лет. Иными словами, говорить о том, что 28 мая 2017 г. — это та самая дата, когда ЧФ России должен неминуемо покинуть Севастополь нельзя. Во-вторых, ни в одном из положений украинской Конституции конкретно не указан предельный срок временного пребывания ЧФ РФ на территории Украины.

Согласно соглашению 1997 года, численность личного состава, количество кораблей, судов, вооружений и военной техники Черноморского флота РФ, находящихся на территории Украины, не должны превышать уровни, определенные соглашением о параметрах раздела Черноморского флота (для России — это 388 кораблей и судов и 161 летательный аппарат). Реально в Крыму базируются уже только 32 корабля: ракетный крейсер «Москва» (флагман ЧФ), 2 больших и 4 малых противолодочных корабля, 9 малых ракетных кораблей и ракетных катеров, 3 сторожевых и 7 больших десантных кораблей, а также 2 дизель-электрические подлодки (боеготова одна — «Алроса»), 4 тральщика. Это один из самых возрастных флотов РФ. Кроме того, в Крыму у России дислоцированы бригада морской пехоты, две авиа-

базы, зенитный ракетный полк «Оса», разные части обеспечения и испытательный центр.

Понятно и другое, что у украинской же власти это был, пожалуй, единственный шанс на спасение национальной экономики и обретение финансовой стабильности. По условиям действующего контракта Украине в недалеком будущем предстояло столкнуться с очередным повышением импортных цен и пересмотром всех внутренних тарифов, в том числе для населения. В такой ситуации у правительства Азарова просто не осталось никаких иных рычагов удержания экономики на плаву, как идти на компромисс в достаточно важном для России вопросе Черноморского флота. Поэтому Украина в результате новых соглашений, безусловно, выигрывает экономически. В распоряжении государства и бизнеса остается очень немалый денежный ресурс. Доступные цены на энергоносители позволяют возродить рентабельность металлургических, химических и прочих предприятий, которые в первую очередь и обеспечивают наполняемость бюджета.

Кроме того, открываются перспективы совместных российско-украинских проектов в области военной промышленности, а также кораблестроения и авиастроения. Отныне все ясно для всех: Украина не обременена натовскими устремлениями, а фактически возобновляет свое полноправное членство в СНГ, став союзником России и Белоруссии.

Несомненно, Россия в свою очередь выигрывает и стратегически — сохраняя присутствие в Севастополе на ближайšie три десятилетия, РФ реализовывает собственные геополитические и оборонные цели (в т.ч. и переоснащение ЧФ), откладывая перевод Черноморского флота в Новороссийск, где необходимо вкладывать и вкладывать деньги, которых итак не хватает.

И еще один момент, на который следует обратить внимание. Новый договор по Черноморскому флоту окажет и, как видим, уже оказывает огромное влияние, прежде всего, на внутривосточную обстановку на Украине. Как бы президент ни старался позиционировать себя в качестве лидера «обоих частей Украины», натиск на него теперь будет только нарастать.

«Вечный борец за власть» Юлия Тимошенко в очередной раз продемонстрировала неприятие Харьковских соглашений, направив свои усилия на эскалацию протестных акций, прежде всего, на Западной Украине, которая остается осиным гнездом «оранжевых» и ряда неправительственных организаций.

Однако 27 апреля Верховная Рада Украины приняла законопроект №0165 «О ратификации соглашения между Украиной и Российской Федерацией по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины». За соответствующее решение проголосовали 236 депутатов из 238 зарегистрированных в зале.

Пролонгацию пребывания Черноморского флота России в Крыму до 2042 года поддержали девять депутатов фракции БЮТ и семь представителей блока НУ-НС. В частности, ратификацию Харьковских соглашений поддержали бютовцы Валентин Зубов, Владимир Иваненко, Петр Кузьменко, Олег Малич, Святослав Олийнык, Валерий Писаренко, Игорь Савченко, Иван Сидельник и Олег Черпицкий. А также депутаты от НУ-НС — Юрий Бут, Сергей Василенко, Святослав Довгий, Давид Жвания, Александр Омельченко, Игорь Палица и Владимир Поляченко.

Харьковские соглашения в полном составе ратифицировали депутаты от Компартии и Блока Литвина, а также 160 из 161 члена фракции Партии регионов. Кроме того, данное решение поддержали 12 внефракционных, 11 из которых 27 апреля, приняли присягу народных депутатов.

Соглашение предусматривает продление Соглашения между Украиной и Россией о статусе и условиях пребывания Черноморского флота России на территории Украины от 28 мая 1997 года, Соглашения о параметрах раздела Черноморского флота от 28 мая 1997 года и межправительственного Соглашения о взаимных расчетах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием флота на территории Украины от 28 мая 1997 года. Предусматривается, что три указанных Соглашения будут продлены на 25 лет с 28 мая 2017 года, с дальнейшим автоматическим продлением на следующие 5-летние периоды.

Тимошенко назвала голосование за ратификацию соглашения по

продлению пребывания российского ЧФ РФ в Украине «Черной страницей в истории Украины».

Хотя реально, черной страницей в истории Украины было ее премьерство, которое оставило долги на наших внуков и правнуков. Сегодня просто гражданка Украины Тимошенко начинает поднимать граждан Украины на акции протеста против действий украинской власти. Она, вероятно, забыла, что на дворе 2010 год, а не 2004, да и «оранжевая диета» вряд ли позволит созвать «майдан».

А вот как охарактеризовал действия оппозиции народный депутат

ВРУ из фракции коммунистов, председатель Общественного Совета по защите конституционных полномочий Автономной Республики Крым Леонид Грач: «Нынешнее объединение оппозиции — это не ответ Януковичу, а демонстрация Вашингтону — может быть, Хилари Клинтон или Обама заметят, как американские холуи дружно объединяются на русофобской позиции».

Результаты голосования показывают, что Партия регионов, пришедшая во власть, выдержала первую проверку на прочность, но ее ждут в дальнейшем нелегкие

испытания в противостоянии с «оранжевыми».

И чтобы не говорили, мы вынуждены констатировать, что интересы договаривающихся сторон сошлись, и в результате мы получили самый важный для наших стран документ с 1991 года, когда в Беловежской пуще три «охотника за властью» уничтожали Советский Союз.

\*\*\*

Поезд уже не остановить. Стенания и плач политиков вроде Тимошенко — лишь логичный, незначительный и украшающий торжество момента штрих.

## РОССИЯ – УКРАИНА: интеграция или евроинтеграция?

Денис СЕРИКОВ



**Н**е прошло трех месяцев с момента вступления Виктора Януковича в должность президента, как Москва и Киев решили ряд важнейших проблем двусторонних отношений и наметили перспективы сотрудничества, о которых не так давно нельзя было и помыслить. Сближение России и Украины продолжается, и это обстоятельство неизбежно приводит к вопросу о пределах такого сближения. В России улучшение российско-украинских отношений воспринимается политической элитой и экспертным сообществом как естественный и позитивный процесс, результатом которого в перспективе может стать максимально возможный в существующих условиях уровень интеграции двух стран. Что же

касается Украины, то для нее отношения с Россией являются куда более сложной темой, заставляющей новое руководство страны прибегать к гибкой риторике как в полемике с оппозицией, так и на переговорах с западными партнерами.

Свой первый визит в качестве главы государства В.Янукович совершил в Брюссель, обозначив тем самым намерение продолжить курс на европейскую интеграцию Украины, четко обозначенный предыдущим руководством страны. Кроме того, несмотря на заявления ряда представителей Партии регионов о возможности участия Украины в Таможенном союзе России, Белоруссии и Казахстана и Едином экономическом пространстве, президент Украины не раз сдержанно и скептически

отзывался о подобных перспективах.

Такой подход не является изобретением Януковича; в свое время его активно практиковал Леонид Кучма, получая от России дешевые ресурсы и стремясь максимально дистанцироваться от нее в политической и идеологической сферах. Кстати сказать, именно стратегия Кучмы сделала ключевым фактором внутренней политики раскол между ориентированным на Россию промышленно развитым юго-востоком и идеологически «правильным» западом страны. И хотя повторения эпохи Кучмы от Януковича ждать не приходится, внешнеполитическая «стартовая площадка» нового президента Украины в немалой степени опре-



делена стараниями его предшественников.

Трудно предположить, что новые власти в Киеве проигнорировали имеющийся опыт выстраивания отношений с Европой. Если так, то вывод должен был последовать однозначный: политика евроинтеграции Украины, несмотря на все усилия и заинтересованность украинской стороны, провалилась. И дело здесь не в сложности переговоров по соглашению об ассоциации или отмене визового режима. Причина неудач Украины в отношениях с Европой одновременно является причиной быстрого восстановления партнерства с Россией.

За сдержанными и отстраненными комментариями европейцев по поводу подписанного 21 апреля в Харькове соглашения о продлении пребывания Черноморского флота России в Крыму явно

проглядывало недоумение, которое прямодушно выразил спецпредставитель Чехии по вопросам энергетической безопасности при Евросоюзе Вацлав Бартушка: «Я не хочу никого обидеть, но для меня, как и для большинства европейцев и чиновников Евросоюза, непонятно, как в принципе можно смешивать скидку на газ с нахождением военной базы на территории страны» («Коммерсант». 24.04.2010).

В то же время политики и в России, и на Украине (не исключая оппозицию, несмотря на ее критическое отношение к факту подписания документа) ничего странного в Харьковском договоре не увидели. Такое решение в обеих странах долгое время рассматривалось как одно из весьма вероятных, о чем не раз заявлялось. Но если Москва и Киев демонстрируют понимание

озабоченностей друг друга и готовность снимать эти озабоченности в интересах развития отношений, то непонимание Европы имеет обратный эффект. «Новость о том, что Украина разменяла скидку на цену на газ на 25-летнее пребывание российской военной базы и из-за этого случилась драка в украинском парламенте, — очень плохая новость для инвесторов», — заявил все тот же представитель Чехии.

Казалось бы, Киеву следует оказаться от идеи европейской интеграции и сосредоточить усилия там, где они приносят результат, — на отношениях с Россией. Однако, как это ни странно звучит, здесь помехой является все та же близость Украины и России. Дело в том, что Москва не меньше Киева стремится к сближению с Европой, а граждане России не меньше граждан Украины о безвизовом режиме с Евросоюзом. В результате получается, что две страны с общей историей, культурой, общим пониманием того, как могут и должны решаться современные проблемы, жертвуют потенциалом взаимодействия ради идеологической по своей природе установки на европейскость.

Между тем, уже простой переход к координации политики в отношении Евросоюза принесет Москве и Киеву существенные дивиденды и значительно укрепит их позиции в диалоге с Брюсселем.

Более того, отказ от ориентации на Европу, тесная интеграция России и Украины в конечном счете являются одним из условий конкурентоспособности экономик двух стран. Чтобы в этом убедиться, достаточно просмотреть список перспективных направлений сотрудничества, в котором не только нефтегазовая отрасль, но и атомная энергетика, авиастроение, судостроение, химическая промышленность и другие высокотехнологичные сферы.

Естественно, что Европа видит в России и Украине, прежде всего, поставщика и транзитера энергоресурсов и не собирается делиться с ними высокими технологиями. Как раз в этой ситуации взаимопонимание, общность российского и украинского подходов к современным проблемам, наряду с отказом от роли «предсказуемых партнеров» Европы, являются источником инновационных решений.

Задача модернизации экономики поставлена как в России, так и на Украине. Необходимость объединения усилий в ее решении очевидна. Политической воли руководству обеих стран не занимать. Вопрос лишь в способности отбросить застарелые идеологические клише. Если этого сделать не удастся, народ России и Украины будет обречен еще долго наблюдать европейские по форме инсценировки псевдоэлит. Если же начавшийся процесс интеграции будет осознан в качестве важнейшего условия развития, Россия и Украина смогут претендовать на достойное место в ряду стран — лидеров XXI века.

**Между тем, уже простой переход к координации политики в отношении Евросоюза принесет Москве и Киеву существенные дивиденды и значительно укрепит их позиции в диалоге с Брюсселем.**

**У**верен: в 1992 году, став инициатором борьбы за сохранение для России Черноморского флота, его командующий адмирал Игорь Владимирович Касатонов не мог предположить, что начатое им дело государственного для Российской Федерации по сути значения превратится, говоря современным языком, в перспективный проект, рассчитанный на полвека.

### ДВАДЦАТЬ. ЭТО МНОГО ИЛИ МАЛО?

Действительно: хронологически между 1992-м и 2042 годами — 50 лет. Именно в эти пять десятков лет

вполне современного, доминирующего на театре военных действий оперативно-стратегиче-



## ЧЕРНОМОРСКИЙ ФЛОТ РОССИИ на Украине: проект на 50 лет

Сергей ГОРБАЧЕВ,  
капитан 1 ранга,  
кандидат политических наук

вмещается важнейший этап истории Черноморского флота России, ввергнутого в разрушительный затянувшийся процесс флотораздела (1992–1997 гг.), с постоянным откладыванием момента определения его статуса (май–июнь 1997 г.), а затем не совсем последовательных и результативных действий, направленных на наполнение обретенного флотом российского статуса конкретным содержанием (1997–2010 гг.).

Двадцать лет по историческим меркам — мгновение. Если же говорить о флоте, тем более Черноморском, — это целая эпоха.

Двадцать первых лет флотской истории, от его рождения в 1783 году, — это славный период доблестных побед. За двадцать последующих лет, причем в основном мирных, флот был доведен до полного упадка. Потом снова — его взлет. После Крымской войны Россия на два десятилетия была лишена самой возможности иметь военный флот на Черном море. Затем — этап возрождения и создания броненосного флота... За два межвоенных десятилетия (1920–1940 гг.) Черноморский флот прошел путь от практически полного уничтожения до создания

ческого объединения. За двадцать послевоенных лет Черноморский флот, пережив непростые годы «хрущевских сокращений», вышел в Средиземное море, где стал присутствовать на постоянной основе в течение четверти века. Его корабли, отстаивая интересы страны, решали задачи и в других районах Мирового океана, включая воды Персидского залива, Красного моря и Восточной Атлантики.

Двадцать лет для флота — немалый срок. За это время лейтенант не только может дорасти до адмиральских звезд, но и успевает выслужить положенную пенсию. Двадцать лет — это средний эффективный срок службы боевого корабля: у крейсера он составляет 30 лет, у подводных лодок — 25, а, к примеру, у ракетного корабля на воздушной подушке — 15 лет. У малых ракетных кораблей, тральщиков, ракетных катеров — ровно 20. Правда, корабельные биографии складываются по-разному. Но обычно в боевом составе флота корабли находятся даже дольше, чем определено нормативами. А уж что касается Черноморского флота и его кораблей, то тут — отдельный разговор.

### ЧИ ФЛОТ, ЧИ НЕ ФЛОТ...

Черноморский флот — особенный. Ни в коей мере не умаляя роль и значение других флотов, отметим: наиболее яркие страницы истории Российского флота связаны именно с южным флотом страны. Правда, иной раз можно столкнуться с ироничным суждением: «мандариновый», «царский», «Чи Флот, Чи не Флот»...

Конечно, в Севастополе теплее, чем в Кронштадте или Петропавловске-Камчатском, но служба на Черноморском флоте всегда имела свои особенности, заключавшиеся, в том числе, в самой высокой эффективности использования сил и динамике плавания кораблей. Ведь рядом — самая «горячая точка» планеты — Ближний Восток. Сутки — и боевой корабль, вышедший из главной базы флота, уже находился в подчинении командира Средиземноморской эскадры. Да и высокое начальство во все времена почему-то любило проверять именно ЧФ, а отдыхая в Крыму, непременно посещать корабли. Так что эта «привычка» добавляла в специфику службы элемент посто-

янного напряжения и готовности к чему угодно и в любое время.

Немаловажно и то, что ЧФ являл собой мощную силу. Судите сами. К моменту распада СССР его силы базировались на территории Украины, России, Грузии, Молдавии, от Измаила — до Батуми, от Киева — до Каспийска. В его состав входили 833 корабля и судна, в т.ч. 28 подводных лодок, 2 противолодочных крейсера-вертолетоносца, 6 ракетных крейсеров (БПК), 20 эсминцев и БПК, около 40 СКР и около 30 малых ракетных кораблей и катеров, до 70 тральщиков, около 50 десантных кораблей и катеров, свыше 100 других боевых и вспомогательных катеров, 410 единиц морской авиации. Численность личного состава превышала 100 тыс. человек. Зона ответственности — бассейны Черного, Азовского и Средиземного морей. Флот мог решать практически любые задачи (кроме нанесения ударов по заокеанской территории «вероятного противника» — в ЧФ не входили атомные стратегические подводные ракетоносцы).

В силу происшедших на рубеже 90-х годов прошлого века глобальных геополитических перемен Российская Федерация, являющаяся преемником Советского Союза, многое утратила. Однако, несмотря на суровую логику развала великой державы, ей удалось сохранить Черноморский флот. Как это происходило, в принципе, известно. Но, на мой взгляд, стоит напомнить о следующих моментах.

С 1991-го по 1997 г. Черноморский флот утратил военно-морские базы и пункты базирования в Измаиле, Одессе, Очакове, Николаеве, Черноморском, Донузлаве, Балаклаве, Керчи (Украина), а также в Потти (Грузия). Остались: Севастополь и частично Феодосия (Крым), а также Новороссийск. Есть, правда, и «приобретения» — Темрюк (устье р. Кубань). Учитывая, что современный флот не способен действовать без поддержки, взаимодействия или прямого участия морской (палубной) авиации, необходимо особо отметить и потери масштабной системы аэродромного базирования. Фактически в составе ЧФ остались лишь два крымских аэродрома — Гвардейское и Кача.

Флотом потеряны и два завода в Николаеве, способные строить корабли вплоть до атомного авианос-

ца, а также ряд других предприятий судостроительного комплекса.

На момент подписания в конце мая 1997 года «Большого» российско-украинского договора и завершения флотораздела в составе ЧФ РФ осталось 655 «плавединиц» — 83 боевых надводных корабля, 5 подводных лодок, 56 боевых катеров, 49 кораблей специального назначения, 272 катера и рейдовых судна, 190 судов обеспечения, из них 12 кораблей 1-го, 26 кораблей 2 ранга.

Время, вкуче с «реформами» и «оптимизациями», взяло свое: в состав флота нынче входит уже менее 200 кораблей и судов. Из них — 2 корабля 1 ранга, 12 кораблей 2 ранга, в т.ч. 2 подводные лодки, из которых лишь одна в строю. На сегодняшний день наш флот — самый старый из всех флотов России (средний срок службы кораблей 1 ранга уже превысил 33 года, 2 ранга — около 30 лет, корабли 3 ранга уже давно перешагнули рубеж «преклонной старости»).

Причин этому — целый комплекс. Но одна из главных состоит в том, что достижение договоренностей по флоту в 1997 году не решило флотских проблем. Многие из них, наоборот, стали нарастать, как снежный ком.

### УЩЕРБНОСТЬ ПОЛОВИНЧАТЫХ РЕШЕНИЙ

Каждый, кто был сопричастен к процессу флотораздела, уже в момент заключения соглашений понимал: судьба южного флота страны отнюдь не решена. Но тогдашние решения Киева и Москвы (Л. Кучмы и Б. Ельцина) определялись сложившейся на тот момент политической конъюнктурой. Во-первых, было необходимо из находившихся в тупике отношений двух стран все-таки двигаться вперед. Во-вторых, на тот момент Украина перед Россией имела полутора миллиардный долг за уже использованный газ. И долг этот нарастал, что в короткий временной промежуток могло привести к политико-экономическому коллапсу и краху только-только народившейся державной украинской независимости, что никому из геополитических игроков на тот момент выгод не сулило. И в тех условиях российский президент, продекларировавший для своей команды

принцип: «Встал утром — подумай: что ты сделал для Украины?», решил пойти на радикальный шаг в преодолении, казалось бы, неразрешимой проблемы. Об этом шаге Москвы почему-то забыли. Как забыли и то, что в Беловежской пуше президент Л. Кравчук был готов, что называется, с потрохами отдать России Крым — лишь бы Кремль отпустил его в «свободное плавание». Но Б. Ельцину было тогда недосуг...

Москва в 97-м согласилась на условия 20-летней аренды выпестованного ею за послевоенные десятилетия своего же Севастополя (город с 1948 г. имел союзно-республиканский «особый» статус). В то же время арендная плата определялась, исходя из объема украинского долга, а задолженность эта реструктуризировалась с полным исключением начисляемых в подобных случаях процентов.

Такое решение уже тогда вызвало немалую критику, но, очевидно, по-другому договориться было невозможно. При этом обе стороны, конечно, прекрасно понимали: заключенные договоренности не просто половинчаты, а ущербны. Видимо, надеялись: потом «разрулим». Очевидно, в полном объеме тогда никто не мог представить, какие конкретно вопросы в отношении двух «братских, но не союзных» стран могут возникнуть в «околофлотской» сфере, ставшей одновременно и оселком, и лакмусовой бумажкой прочности российско-украинского взаимопонимания.

Говоря об этом, следует подчеркнуть: Киев практически сразу же после достижения договоренностей избрал тактику планомерного ужесточения прессинга на Москву по любому поводу, так или иначе связанному с флотом. Вместо прописанной в соглашениях поддержки и участия в разрешении флотских проблем, связанных с базированием ЧФ, украинская сторона пыталась не только дезавуировать конкретные положения, но и принудить Россию к досрочному пересмотру существующих договоренностей. В массовое сознание с нарастающей силой внедрялась мысль: к 2017 году Черноморский флот должен и обязательно уйдет, хотя соглашения определяли механизм пролонгации базирования.

Не будем лукавить: девальвирующая дух и букву базовых согла-

шений практика Киева довольно быстро стала приносить результаты: как среди политиков и экспертов, так и в целом в социуме по поводу будущего ЧФ стали преобладать «чемоданные» настроения.

Тем временем ущербность решений 1997 г. и их купированное воплощение на практике стали проявляться в главном и очевидном: сохраненный для России ее южный флот до 2017 г. (времени окончания «аренды» Севастополя Россией) мог просто не дожить. Он мог или безнадежно устареть в условиях отсутствия в стране обоснованных кораблестроительных программ при чинимых Украиной препонах в модернизации флотских сил. Либо мог умереть по-тихому в условиях глобального кризиса или «потеряться» при переводе оставшейся части сил из Крыма на Тамань. Как «терялись» в лихие 90-е сгинувшие на бескрайних российских просторах выведенные их Восточной Европы «в чистое русское поле» лучшие в мире танковые армии и мотострелковые дивизии.

Вышеназванные варианты, в разной степени обретая реальные черты, непосредственно стали сказываться на состоянии флотского здоровья, которое, как казалось, окончательно подорвала «оранжевая революция». Свой отпечаток наложил и «новый облик», при воплощении которого «особенное» флотское лицо подверглось тем же пластическим операциям, что и внутренние военные округа ВС РФ...

### ТЕМ ВРЕМЕНЕМ...

Кроме того, принципиально изменился и статус Черного моря, некогда называвшегося Русским: оно стало внутренним морем стран НАТО и их активных партнеров, стремившихся в этот блок семимильными шагами, — Украины и Грузии. С приемом в Евросоюз Болгарии и Румынии, а также в ВТО Украины, Черное море стало европейским озером, в прямом использовании которого уже на законных основаниях стали заинтересованы все «европейцы» до Португалии включительно.

Регион Причерноморья, цепляющий своей половинкой Прикаспийский регион, образовал вместе с ним новое геополитическое пространство. Здесь — мировые транспортные

артерии, энергопотоки, перспективные для разработки шельфы, беспокойный Кавказ, подготовка Олимпиады в Сочи и т.д.

На что в этих условиях можно было рассчитывать? На политическую волю Кремля и возвращение здравого смысла на берега Днепра-Славутича. В то, что воля проявится и здравый смысл возобладает, не очень верилось, хотя хотелось многим. И не только в Севастополе, а, уверен, и на Украине, и, конечно, в России.

### НЕУПУЩЕННЫЙ ШАНС

Время — Великий Учитель и Лекарь. Слава Богу, оно сумело заживить раны, нанесенные сознанию осколками разрушительных идей «оранжистов». Украина сделала свой выбор в феврале нынешнего года, тем самым предопределив и решение черноморской проблематики, которое, как справедливо заметил российский премьер Владимир Путин, выходит за чисто флотские рамки. При этом флот вновь проявил себя как оселок проверки на прочность державных замыслов российского и украинского руководства. Шанс, предоставленный политическим элитам, был использован. Пришло время этот шанс — шанс перспективы — дать флоту.

С подписанием двумя президентами харьковских соглашений и их ратификацией стало очевидно: флот из Севастополя не уходит. А раз так, значит, его нужно развивать. В этой связи в последнее время обнародовано много суждений. Появилась информация и о том, что на флот в обозримом будущем придут корветы, подводные лодки...

О том, каким быть современному Черноморскому флоту, стоило бы поговорить отдельно — это тема даже не одного разговора. За двадцать лет, прошедших с начала флотораздела, флот России многое упустил, отстав от своих геополитических конкурентов минимум на два поколения кораблей. Строящиеся сейчас в России корветы, увя, облик Флота XXI века — флота настоящего, действительно современного, — уже не определяют. Хотя, безусловно, и без них не обойтись. Но в данный, конкретный момент более значимым является другое.

Как представляется, формирование Черноморского флота будущего, а также его нормальное функционирование в наши дни зависят от того, сумеют ли Киев и Москва сохранить динамику развития межгосударственных отношений, подкрепить договоренности конкретикой решений и мер, а также наладить эффективное сотрудничество в военно-технической и оборонной сферах. Много зависит и от того, как будут взаимодействовать моряки двух стран, корабли которых стоят рядом, на соседних причалах.

### БУДУТ ЛИ ДРУЖИТЬ ЧФ И ВМСУ?

Пожалуй, сегодня не удастся услышать отрицательный ответ на этот вопрос. Наверное, даже скептики и открытые оппоненты идее пребывания Российского флота на украинской территории ответят на него утвердительно, хотя, возможно, и с оговоркой: если кто-то не захочет, то официальные Киев и Москва заставят...

О том, что взят курс на «дружбу флотов», в принципе, стало ясно сразу же после формирования нового украинского Кабинета министров. Довольно неожиданное назначение главой военного ведомства экс-Главкома ВМС Украины Михаила Ежеля многими наблюдателями было расценено как знаковое: новая власть наверняка рассчитывает не только на его знания и опыт как крупного военного руководителя, но и как человека, изнутри знающего самый больной вопрос российско-украинских взаимоотношений — флотский. В этой связи кое-кто высказывал даже такое мнение: М. Ежеля назначили для того, чтобы с России за базирование «поймать» как можно больше — он знает все и знает всех. А потому при соответствующей со стороны Киева мотивации Москве по флоту договариваться будет непросто. Однако вскоре стало понятно: мотивация украинской стороны основана на конструктивном позитиве.

Ясность внесло назначение командующим Военно-морскими силами Вооруженных сил Украины вице-адмирала Виктора Максимова. Он сменил написавшего заявление об отставке «по морально-эти-





ческим причинам» адмирала Игоря Тенюха. Его «мораль и этика» были густо замешаны на «западном» мировоззрении, в котором пупом земли была Украина, да и то не вся, а ее галичанско-волинская часть. К слову, и командующим он стал после того, как лидерам «оранжевой революции» своей флотской униформой создавал фон на политических подмостках Майдана.

В противоположность ему Виктор Максимов, опытный моряк и организатор-управленец, особо не проявлял своих политических симпатий, да и на публике не мелькал. Его приход априори означал: пикировки между ЧФ и ВМСУ наверняка прекратятся, изменится и риторика соответствующих информационно-психологических служб и структур, в т.ч. рупоров противоборства с черноморцами газеты «Флот Украины» и телерадиоцентра «Бриз». Подтверждение этому было получено буквально через несколько дней: при благословении министра обороны украинские военные моряки приняли участие в мероприятиях российского Дня моряка-подводника, отмечаемого в ВМФ РФ 19 марта. Практически одновременно с этим было заявлено о готовности возобновить проведение российско-украинских учений «Фарватер мира», организовать совместные работы по вводу в строй после длительного ремонта единственной украинской подводной лодки «Запорожье» и т.д. Естественно, подобная активность и проявление инициативы в перспективе стали возможны при одном условии: «добро» на это исходило свыше.

Между тем некоторые аналитики практически сразу же охарактеризо-

вали происходящее, как «ритуальные танцы», справедливо отмечая: говоря об изменении отношений между флотами двух братских, но не союзных стран, следует оценивать не внешние, а системные перемены. Происходят ли они?

### ЕЖЕЛЬ ВЕРНУЛСЯ ИЗ МОСКВЫ СО ЗНАМЕНЕМ ПОБЕДЫ

В начале второй декады апреля в Москве состоялось очередное заседание Совета министров обороны стран СНГ. В нем в качестве наблюдателя приняла участие украинская делегация во главе с министром обороны Михаилом Ежемем. И хотя это заседание носило предъюбилейный характер — на встрече обсуждался комплекс вопросов, связанных с 65-летием годовщины Победы в Великой Отечественной войне, — тем не менее, было понятно: обсуждались и другие вопросы, в т.ч. касающиеся военного сотрудничества.

То, о чем говорили М. Ежель с министром обороны Российской Федерации А. Сердюковым в ходе своей рабочей встречи, не сообщалось. В прессе лишь было сказано о том, что во время встречи Сердюков передал Ежелю аутентичную копию Знамени Победы и соответствующий сертификат. Однако только ли за этим приезжал украинский министр в российскую столицу? Тем более, что, как стало известно, перед поездкой в Москву Михаил Ежель в Киеве встречался со специальным представителем министра обороны РФ, советником начальника Генерального штаба Вооруженных Сил России адмиралом Игорем Касатоновым.

И. Касатонов возглавил группу экспертов, сформированную на основе распоряжения министра обороны Российской Федерации. В нее вошли специалисты в различных областях обороны и безопасности, в т.ч. военно-морской. В ходе состоявшейся встречи вместе с украинским министром были обсуждены вопросы состояния и перспектив взаимовыгодного сотрудничества между оборонными ведомствами двух государств, организации их взаимодействия на основе партнерства по целому ряду направлений деятельности. Безусловно, речь шла и о флоте — сам И. Касатонов, как известно, в 1991–1992 годах командовал Черноморским флотом, в дальнейшем, до 1999 года будучи первым заместителем Главнокомандующего ВМФ РФ, он занимался проблемами функционирования Черноморского флота на территории Украины. Естественно, он неплохо знал М. Ежеля, с 1996 по 2003 год являвшегося Главнокомандующим (командующим) ВМС Украины. Думается, адмиралы, общавшиеся на одном языке, смогли найти понимание по целому ряду, в том числе, и флотских проблем. Очевидно, это понимание проявится в ходе реализации Харьковских соглашений, в их конкретности — качественном и количественном — наполнении в части, касающейся повседневного взаимодействия двух флотов.

Ярким проявлением, если хотите, даже своего рода демонстрацией организации этого взаимодействия стало празднование юбилея Победы. В Севастополе прошел совместный парад. В Керчь, Одессу и Николаев на торжества прибыли черноморские корабли с морскими пехотинцами на борту, участвовавшими вместе с украинскими моряками во всех мероприятиях. Пожалуй, стоит заметить: на праздничной морально-психологической атмосфере существенно не отразился инцидент, произошедший в Николаеве при швартовке российской БДК «Ямал» — из-за ошибки лоцмана перевернулся обеспечивавший заход в порт буксир «Бугский» (хотя некоторые политики через СМИ и пытались побузить: мол, русский флот уже топит украинские суда). Праздник доказал: мы — не просто близки и похожи, а во многом — едины. Кроме того, совместное проведение

юбилейных мероприятий на повестку дня поставило вопрос: каким будет дальнейшее взаимодействие и сотрудничество двух флотов?

## **КОМПЛЕКСНЫЕ МЕТАМОРФОЗЫ И СИСТЕМНЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ: И С ЗАПАДОМ, И С МОСКВОЙ**

Как представляется, в складывающейся ситуации многое зависит от обеих сторон. От их готовности идти навстречу друг другу, а также от проявления инициативы. Нынче, как говорится, мяч находится у киевской команды. И в этой связи, как хочется думать, Москва позитивно откликнется на предложения, не просто привлекательные, а идущие от жизни, от существующих реалий. А они таковы.

Избрание президентом Украины В. Януковича предопределило отказ Киева от воплощения навязанной предыдущей командой и ее «заокеанским обкомом» идеи как можно более быстрого вступления страны в НАТО. К слову, об этом сразу же было заявлено на самых разных уровнях, в том числе президентом: «Политика внеблоковости, по моему убеждению, наиболее адекватный и честный ответ на геополитическую ситуацию, в которой находится Украина». В этой связи в начале апреля, своим указом ликвидировав 31 структуру, рожденную в недрах секретариата Ющенко, он упразднил и комиссию, занимавшуюся вопросами присоединения к НАТО. Кроме того, почил в бозе и и Центр по вопросам евроатлантической интеграции. Однако...

Соответствующие декларации, подкрепленные решениями и действиями, довольно убедительны и вызывают доверие, в том числе и у Москвы. Но вместе с тем некоторые вопросы остаются открытыми. Абстрагируясь от уже состоявшихся соглашений по ЧФ, приходится констатировать: на деле Украина по-прежнему придерживается «особого пути», стремясь балансировать между Москвой и Западом (при этом, разумеется, извлекая для себя конкретную выгоду). Об этом свидетельствуют как зарубежные визиты представителей нынешней украинской властной элиты, так и вояжи зарубежных, в т.ч. заокеанских, гостей в Киев. Речь, конечно,

не о развитии сотрудничества на уровне различных структур, в т.ч. с НАТО — это обстоятельство следует воспринимать как вполне нормальное. Без этого в современном мире не обойтись, тем более, что зарубежный опыт не только полезен, но и поучителен (в том числе и в том, как не надо делать). Дело в другом.

На сегодняшний день реально продолжается сотрудничество между Киевом, Брюсселем и Вашингтоном. В соответствии с ранее разработанными перспективными планами ведется подготовка и проведение самых разнообразных учений, организуются визиты военных делегаций и боевых кораблей, продолжается обучение кадров, масштабно осуществляется стандартизация системы военного управления и т.д. Довольно показательный факт: в составе Министерства обороны Украины активно действует в «западном направлении» замыкающийся на первого заместителя МОУ Департамент международного военного сотрудничества, а в Генштабе Вооруженных сил — специально созданное Управление евроатлантической интеграции, возглавляемое начальником управления в статусе заместителя начальника ГШ (примечательно: до недавнего времени его возглавлял вице-адмирал Игорь Князь, экс-командующий ВМСУ с мая 2003-го по март 2006 г., сейчас им руководит тоже моряк — вице-адмирал Игорь Кабаненко). В полном объеме реализуется и Целевой план Украина—НАТО, который является альтернативой несостоявшегося ПДЧ, что в сущности сути заданного трио Ющенко—Тимошенко—Яценюк пронатовского вектора не изменило. Базовым документом, регламентирующим сотрудничество Украины с Альянсом, является действующая «Годовая национальная программа по подготовке Украины к обретению членства в Организации Североатлантического договора (НАТО) на 2010 год». Как представляется, само ее название говорит о многом.

Понятное дело: За-

пад (прежде всего США) не позволит выпустить Украину из орбиты своих военно-политических интересов. Это подтверждает и активность посла США в Украине Дж. Теффта, встречавшегося с М. Ежемем и заявившего о выделении средств в рамках программы правительства США по финансированию военных проектов за рубежом. Это подтверждает и многое другое. В частности, ход и результаты недавнего визита в Брюссель начальника Генерального штаба — Главнокомандующего Вооруженными силами генерала армии Украины Ивана Свида, принявшего участие в заседаниях Военного комитета Евроатлантического союза и Военного комитета НАТО на уровне начальников генеральных штабов. Обратим внимание на то, что Украина — единственная страна — не член ЕС и НАТО, которая принимает участие не только в подобного рода заседаниях, но и в подавляющем большинстве миссий и операций, проводимых Альянсом. Комментируя итоги своей поездки в Брюссель, И. Сvida сказал, что это «не означает нашей интеграции в евроатлантические структуры», речь не идет о подготовке страны и ее Вооруженных сил к вступлению в НАТО. Вместе с тем он отметил необходимость «выполнения в 2010 году взятых обязательств относительно военного сотрудничества с НАТО. Это, в частности, участие в миротворческих операциях, совместных учениях, а также других взаимовыгодных проектах». В Брюсселе начальник украинского Генштаба также вел речь о выполнении Укра-

**Избрание президентом Украины В. Януковича предопределило отказ Киева от воплощения навязанной предыдущей командой и ее «заокеанским обкомом» идеи как можно более быстрого вступления страны в НАТО**

иной международных обязательств в военной сфере и мероприятиях, которые осуществляются в рамках перспективного привлечения сил и средств ВСУ в боевые тактические группы ЕС и операции, проводимые под руководством Евросоюза по урегулированию кризисов.

Таким образом, все существующие договоренности и планы сотрудничества с Североатлантическим альянсом выполняются в полном объеме. И, как отметил генерал армии И. Свида, подписание договоренностей по Черноморскому флоту на сотрудничество Украины с НАТО не повлияет: «Никакой привязки наших отношений к договору о флоте нет».

Более того, в начале мая стало известно: Украина со второй половины 2010 года начнет участвовать в Силах реагирования НАТО. Об этом сообщил глава Военного комитета Североатлантического альянса адмирал Джампаоло ди Паоло. В результате Украина становится первой страной — не членом НАТО, участвующей в этих Силах. К слову, раньше, «при Ющенко», говорилось о том, что Украине было предложено войти в состав Сил реагирования НАТО в 2015–2016 годах.

Активность нынешнего практического сотрудничества Киева с Западом в вопросах обороны и безопасности характеризует множество красноречивых примеров. Даже поверхностный анализ фактов свидетельствует: говорить о реальном воплощении принципа внеблоковости Украины сегодня весьма проблематично. При этом явно бросается в глаза отсутствие подобного рода контактов со стратегическим партнером — Россией, а также с организацией, в которую она входит, — ОДКБ. Правда, справедливости ради отметим: одновременно с заявлениями о продолжении масштабного сотрудничества с НАТО генерал армии И. Свида заявил о желании улучшить военное сотрудничество и с Россией.

## ДВИЖЕНИЕ С ОБЕИХ СТОРОН

Это желание есть не только у Киева, но и у Москвы. Об этом свидетельствуют и контакты между начальниками Генеральных штабов генералами армии Николаем Макаровым и Иваном Свидай. И это

желание уже начинает находить отражение в конкретных делах. Правда, они еще не очевидны, хотя некоторые решения существенны. В частности, согласован вопрос использования летчиками палубной авиации Северного флота тренировочного комплекса НИТКА, расположенного в крымских Саках. Обсуждается возможность обучения и подготовки кадров, проведения учений и тренировок. Однако это — лишь первые шаги в налаживании взаимовыгодных контактов в оборонной сфере. Как отмечают военные аналитики, нужна реализация значимых и ощутимых, прорывных проектов. С учетом постулата о производительности политики (в т.ч. военной) от экономики, таким прорывом может стать воплощение реальных планов в области военно-технического сотрудничества.

О заинтересованности России в целых «пластах номенклатуры» украинского ВПК общеизвестно (баллистические ракеты, разного рода двигатели, транспортные самолеты и др.). Подробнее коснемся флота.

В основе крупнотоннажного отечественного надводного кораблестроения всегда лежали судостроительные заводы Юга Украины, созданные еще в екатерининские времена. Все советские авианесущие корабли — от крейсеров-вертолетоносцев до авианосцев (в т.ч. был заложен и атомный) — были построены в Николаеве. С распадом Союза, парадом суверенитетов и созданием независимыми государствами собственных вооруженных сил судостроение Украины, быстро исчерпав лимит инерции, оказалось втяжелейшей ситуации. Достаточно сказать: за все время независимости (почти два десятка лет) на Украине не было ни спроектировано, ни построено ни одного боевого корабля. ВМС Украины были пополнены лишь четырьмя боевыми единицами, находившимися на судостроительных заводах в начале 90-х годов в высокой степени готовности (фрегат «Гетман Сагайдачный», корветы «Луцк» и «Тернополь», корабль управления «Славутич»). Так и не удалось достроить практически готовый ракетный крейсер «Украина» («Адмирал Лобов»), для которого в ВМСУ даже частично сформировали экипаж. Уже добрый десяток лет ходят разговоры и даже проводятся

презентации в связи с решением о постройке серии новых украинских корветов. Но разговоры остаются разговорами — у Украины нет ни сил, ни возможностей. Правда, еще остались основы производственных мощностей и частично — кадры, некогда считавшиеся одними из лучших в мире.

В этой связи, кстати, отметим: десятки (если не сотни) украинских конструкторов и кораблестроителей в течение последних лет неоднократно побывали в Китае. Отнюдь не случайно и не только за счет собственных ресурсов (интеллектуальных в том числе) китайцы смогли довести до ума купленный у Украины как металлолом авианосец «Варяг», на сегодняшний день практически подготовив его к испытаниям и вводу в боевой состав своего флота. Параллельно с этим ведется строительство и собственно китайского авианосца, хотя в данном случае о его «национальности» говорить сложно. Впрочем, как и о другой технике, в т.ч. военно-морской, производимой контрафактно (тот же ДКВП типа «Зубр»).

Отметим также: опыт николаевских корабелов используется и в России, в состав ВМФ которой входит вышедший впервые в море 24 года назад авианосец «Адмирал Кузнецов». Украинские специалисты не только периодически приезжают на Северный флот для оказания помощи в решении проблем технической готовности корабля, но даже выходили на «Кузнецове» на боевую службу в теперь уже далеком 1995 году. Делалось это, конечно, неофициально и огласке этот факт не предавался.

То, что сотрудничество между украинскими и российскими корабелями продолжается, наглядно демонстрирует недавний обмен делегациями, возглавляемыми руководителями судостроительных предприятий Северодвинска и Николаева. В течение последних месяцев несколько принципиальных заявлений сделали представители руководства «Укрсудпрома», призвав к воссозданию российско-украинского кластера ВМФ. По их мнению, в том числе поддерживаемому в России, только находясь в общем военно-морском кластере, и Россия, и Украина смогут решить задачи обновления корабельного состава своих флотов, а в перспек-

## ЧТО? ГДЕ? КОГДА?

тиве — возродить державную морскую мощь.

В контексте озвученных идей уже продекларированы намерения, в принципе, отражающие возможности. В частности, речь идет о достройке РКР «Украина» — корабля, в значительной мере морально устаревшего, о чем открыто говорят многие. Однако именно корабли этого проекта — «Москва» на Черноморском флоте, «Варяг» на Тихоокеанском и «Маршал Устинов» на Северном — сегодня составляют основу надводных ударных сил ВМФ России. И, судя по всему, прослужат в их составе еще как минимум лет десять. Так что достройка и ввод в строй четвертого крейсера пр. 1164 с элементами модернизации представляются не только реальными, но и целесообразными.

Принципиальное решение по «Украине» открывает пути для дальнейшего масштабного сотрудничества. Уже неоднократно звучали предложения об использовании николаевских мощностей в реализации российско-французской программы по постройке на отечественных верфях десантных кораблей-доков типа «Мистраль». В этом отношении потенциал питерских «Балтийского завода» и «Адмиралтейских верфей» все-таки ограничен — на их стапелях можно построить лишь два корабля. А ведь, как известно, речь идет о закладке трех вертолетоносцев (при первоначальной покупке одного). Кооперация с Украиной в данном вопросе разрешила бы целый комплекс серьезных проблем, испытываемых как российскими, так и украинскими кораблестроителями. При этом открывались бы новые возможности, в том числе и по менее масштабным программам. К примеру, по тому же «украинскому корвету». Тем более, что в Санкт-Петербурге на «Северной верфи» и в Комсомольске-на-Амуре уже успешно реализуется соответствующая российская программа. Почему бы и в этом не скооперироваться с николаевцами?

В определенном смысле именно этому контексту соответствуют и распоряжения, данные российским премьером Владимиром Путиным главе российской Объединенной судостроительной корпорации Роману Троценко по поводу интег-

рации двух крупных украинских предприятий — «Зоря-Машпроект» и «Море». Однако это, очевидно, лишь начало возможной общей интеграции отраслей двух стран. Как отметил Р. Троценко, для российского судостроения с Украины поставляется более 6 тыс. наименований разного оборудования и судовых систем, часть из них — уникальны.

Потенциал для взаимовыгодного сотрудничества — огромен, его задействование даст ощутимый эффект, в том числе в социальном плане. В этой связи следует отметить: реанимация судоремонта и судостроения — животрепещущая тема для десятков тысяч людей, непосредственно завязанных на Черноморский флот. К примеру, градообразующим предприятием Севастополя являлся «Севморзавод», на котором осуществлялся комплексный ремонт боевых кораблей и подводных лодок.

В состав флота сегодня входят севастопольские 13-й и 91-й судоремонтные заводы, которые нынче переживают непростые времена. Конечно, объем работ, проводившихся и проводимых на них, нет смысла сопоставлять с тем, что в целом делалось на украинских предприятиях отрасли. В то же время отметим: без них флоту не обойтись. К тому же практика последних лет со всей убедительностью доказала: осуществить необходимые работы в интересах флота на соответствующих российских предприятиях в Новороссийске и Туапсе в полном объеме невозможно. Между тем производство на флотских заводах сворачивается. Уже после принятых по флоту решений объявлено о предстоящем очередном сокращении персонала на 13-м СРЗ. Это флотское предприятие с мая перешло на четырехдневную рабочую неделю — нет заказов, нет финансирования. Как же будет существовать флот, стареющий с каждым днем, без ремонта и докования кораблей?

В этой связи закономерен вопрос: решения по судьбе флота приняты в целом, а что же будет предпринято конкретно? Ведь затягивание осуществления реальных, зримых мер, во-первых, порождает недоверие, а во-вторых, не позволяет сохранить то, что осталось.

Эти вопросы можно задать, касаясь любой сферы, так или иначе связанной с флотом. Получается так, что людей флотских сейчас больше волнует ответ на вопрос «Когда?».

Когда на флот придет хотя бы один новый корабль или подводная лодка? Когда на должном уровне начнется процесс замены техники во флотских береговых частях и авиации на новые образцы? Когда прекратятся сокращения военнослужащих и гражданского персонала на «заграничном флоте», имеющем особый статус и решающем специфические задачи на важнейшем с геополитической точки зрения театре? Когда будут решены жилищные проблемы сотен офицеров и мичманов, должности которых уже давно сокращены?

Подобных «когда?» — десятки. Конечно, вопросы задавать легче, чем на них отвечать. Еще более сложно преодолевать проблемы, вал которых, увы, по-прежнему лишь нарастает. Потому севастопольцы, крымчане, черноморцы, их семьи продолжают находиться в состоянии ожидания. Безмерно удивленные и в такой же степени обрадованные судьбоносными для флота решениями, они понимают: новый корабль быстро не построишь. Да и по нынешним временам на состояние флота серьезно не повлияет и строительство десятка новых кораблей. Но что-то же все-таки должно быть сделано. — когда?

Президент России Дмитрий Медведев отдал распоряжение о подготовке в течение месяца (а это — в мае) программы развития Черноморского флота, береговой инфраструктуры, социальной сферы, включая социально-экономическое развитие Севастополя. Эта программа и призвана, как в популярной передаче, ответить на вопросы: «Что? Где? Когда?». Пока ее нет. Но есть надежда, ресурс которой за двадцать лет перманентного флотораздела, реформирования, оптимизации и обретения флотом «нового облика» еще не исчерпан. Она даже укрепилась — ведь до 2042 года еще 32 года. Из пятидесяти...



Второй мировой войне. Прискорбно, что в бывших оккупированных нацистами советских республиках — на Украине, в Прибалтике — не прекращаются попытки оболгать и выхолостить исторический смысл и значение Великой Победы, предать ее забвению и взамен возвести на пьедестал местечковых пособников Гитлера, которых ныне презентуют в качестве «национально-освободительного движения». Героизация нацистских пособников особо серьезных масштабов достигла в Прибалтике, а также на Украине, где, начиная с 1990-х годов, проводился государственный курс на переписывание истории Великой Отечественной войны

## Память о Великой Отечественной войне и фальсификации «украино-центристов»: с чем встречать 65-летие Великой Победы?

Алексей МАРТЫНОВ (Донецк)

**И**стория Великой Отечественной войны и память о ней являются одной из основных духовных ценностей русского народа, консолидируют Русский мир, способствуют формированию чувства национальной гордости у русских людей. Великая Победа 1945 года стала возможной благодаря патриотическому сплочению русского, украинского, белорусского и других народов СССР, явилась наглядным доказательством цивилизационного единства этих народов, их способности с успехом противостоять суровым историческим вызовам эпохи. Без всякого сомнения, образ Великой Победы является важным ферментом сплочения не только восточнославянских народов, но и всех других национальностей Советского Союза. О геополитическом значении Победы СССР — России в Великой Отечественной и Второй мировой войне и говорить не приходится — они очевидны, ибо изменили возможный ход мировой истории в XX веке. Не будь Великой Победы, не было бы ни

Русского мира, ни современной американско-европейской (западной) цивилизации, а страны Азии, Африки и Латинской Америки были бы обречены на угнетенное, колониальное положение. Именно борьба СССР — России против фашизма обеспечила решающий перелом во Второй мировой войне и позволила Антигитлеровской коалиции Объединенных Наций извлечь планету от угрозы тотальной фашизации, освободила человечество от угрозы гитлеровской экспансии и геноцида. Все эти истины уже шесть с половиной десятилетий являются «прописными», однако с сожалением следует констатировать, что после развала СССР эти очевидные исторические факты стали подвергаться сомнению в угоду циничной политической конъюнктуре. Не только праворадикальные круги в США и Европейском Союзе, но даже местные правящие элиты некоторых постсоветских независимых государств, исходя из своих не то антисоветских, не то русофобских концепций, развернули кампанию по дискредитации деятельности СССР — России во

и возрождение коллаборационистских движений, которые в качестве «национальной составляющей» были административным путем введены в исправленную, «национально-патриотическую» версию истории Второй мировой войны. Наиболее циничным моментом этой тотальной фальсификации было то, что она развернулась при еще живых ветеранах Великой Отечественной, которые из освободителей и героев своей страны превратились в «советских оккупантов» или, в лучшем случае, в «пушечное мясо Сталина», которое якобы просто гнали на убой ради имперских интересов кремлевского руководства. Эта идеология «нового национального мышления», закономерно должна была разделить народы и поколения, лишить общество его важнейшей духовной составляющей — патриотизма и исторической памяти о героическом прошлом.

Выше изложенные исторические ревизии и открытые националистические фальсификации, в том числе на Украине, давно уже являются

УКРАИНА

предметом бесконечных научных, околонучных и общественно-политических споров. Эти дебаты привели к глубокому расколу внутри Украины и продолжают самым худшим образом сказываться на российско-украинских межгосударственных отношениях. Казалось бы, явная политическая подоплека и историческая фальшивость этих дискуссий очевидна, однако «бои за историю» не прекращаются и поныне. И постоянный, агрессивный и возрастающий характер этой ревизионистской кампании, несмотря на ее очевидную антидемократическую и реакционную сущность, заставляет глубоко задуматься над опасностью происходящих неонацистских процессов, приводит к необходимости выработки качественно новых форм и методов борьбы с фальсификацией истории Великой Отечественной войны.

Фальсификация истории давно стала «визитной карточкой» официальной украинской историографии Второй мировой войны, а сам вирус бандеровщины глубоко поразил гуманитарную науку современного украинского государства. Этот процесс начался еще в 1990-е годы, когда представители бывшей украинской советской республиканской историографии начали процесс «национализации» исторической памяти, который в итоге привел к формированию концепции так называемого «украиноцентризма». Это понятие, запущенное в оборот с подачи представителей Института истории НАН Украины, должно было означать пересмотр всего исторического прошлого украинских земель в «национально-патриотическом» ключе, однако в действительности обернулось банальной фальсификацией. Вместо ветеранов Великой Отечественной войны «освободителями» и «героями» стали нацистские пособники ОУН – УПА и 14-й дивизии ваффен СС «Галиция». Все это общеизвестно и вызывает серьезное возмущение, как на Украине, так и за ее пределами, однако деградация украинского общества от этого не прекращается. Наоборот, при «оранжевом» президенте Викторе Ющенко реабилитация ОУН – УПА достигла своего апогея, а присвоение звания «Герой Украины» главарям УПА Роману Шухевичу и Василю Куку, а также одиозному «вождю» ОУН Степану Бандере стало «венцом» гуманитарных достижений «оранжевой

революции». При этом бандеровская идеология при прямом поощрении украинского государства начала проникать в южные и восточные регионы страны, населенные в основном русскими и русскоязычными гражданами. Навязывание обществу Юго-Востока «новых героев» и «национальной истории» систематически осуществлялось через учреждения образования и науки, президентские областные и районные администрации, наконец, через Службу безопасности Украины, руководство которой в 2008–2009 гг. организовало проведение в юго-восточных областях страны пропагандистской выставки «УПА: История непокоренных» и прочих мероприятий такого же рода. Юго-Востоку Украины усиленно навязывался миф о местном «украинском национально-освободительном движении», чтобы закрепить в сознании обывателя, что бандеровщина является всеукраинским, а не сугубо западно-украинским движением.

В этой связи можно задаться еще одним немаловажным вопросом, с какими концептуальными наработками будет встречать 65-летие Великой Победы украинская историческая наука, да и будет ли встречать вообще? Судя по работам официальных украинских исследователей, отрицающих сам термин «Великая Отечественная война», очередная дата 9 мая для них вообще не является праздничной.

За последние годы, в том числе в период правления «оранжевого» президента В. Ющенко, издана огромная масса ревизионистской литературы, начиная от претендующих на научность изданий с грифом Института истории НАН Украины и других почтенных учреждений, и заканчивая школьными учебниками истории и даже детской литературой. Анализ всех этих произведений может составить монографическое исследование, поэтому в данном случае сошлемся лишь на немногие, но весьма характерные, примеры интерпретаций, что позволяют себе официальные украинские историки. Например, вот что заявил кандидат исторических наук **Иван Патриляк** из Киевского национального университета: *«Как бы жестоко это не звучало, но смерть одного бойца УПА или подпольщика ОУН принесла для дела освобождения Украины намного*

*больше, чем миллионные жертвы украинцев Красной Армии... К сожалению, миллионные потери украинцев в чужих армиях ни на шаг не приближали украинский народ к главной национальной цели – приобретению независимого государства»* (Друга світова війна як виклик для української історіографії//Україна модерна, 2008, № 13. – С.50). О том же говорит и другой представитель официальной историографии – **Иван Дробот**, который безапелляционно утверждает: *«Программа и идеи, которые выдвинули ОУН и УПА, выдержали испытание жизнью. Их поддерживали народные массы, ибо они были выразителями их воли и стремлений в борьбе за независимость против антинародных систем – гитлеризма и сталинизма»* (Дробот І. До літопису боротьби за українську державність//Україна ХХ ст.: культура, ідеологія, політика. Збірник статей. Вип. 15. Ч. 1. – К., 2009. – С.142). При этом апологеты бандеровщины стремятся представить дело так, что негативный образ ОУН – УПА в общественном сознании – якобы искусственная мифологема «антиукраинских сил», вначале властей СССР, а теперь современной России. Соответственно образ Великой Отечественной войны изображается ревизионистами как советско-российский имперский миф, который служит для идейного закрепощения украинского обывателя. Известный необандеровец **Евген Сверстюк** заявил буквально следующее: *«Для России историческая память – это память о русских победах, о том, что было озвучено в имперской истории, что было повторено в советской истории и что ныне также распространяется. Конечно, есть спорные моменты относительно этого. Например, под названием победа в так называемой Великой Отечественной войне скрыто поражение, которого не знала ни одна армия в истории мира...»*. (Історична пам'ять як поле змагань за ідентичність: матеріали «круглого столу» 22 квіт. 2008 р./Національний Інститут стратегічних досліджень. – К., 2008. – С.13). Еще более детально (и еще более агрессивно) коснулся этой темы сотрудник Института истории НАН Украины **Александр Удод**, который позволил себе констатировать: *«Значительная часть населения Украины, в отличие*

**Гуманитарная проблема имеет непосредственное отношение к ближайшему будущему молодого поколения России и стран СНГ. Именно от нынешней молодежи, в конечном счете, зависит сохранение преемственности поколений и будущая государственная политика**

*народов и является влиянием неготовности признать историческую отдельность украинской нации. Украинскому государству и обществу нужна комплексная система мероприятий, направленных на индоктринацию украино-центристского видения... В противовес имперско-советскому мифу восточнославянского единства, в коллективной памяти украинских граждан должны утвердиться исторические украино-центристские образы национальной истории...*» (там же).

Таковы научные подходы и идейные «ценности» нынешней украинской гуманитарной элиты — людей, которые считаются «ведущими специалистами» в области истории Украины эпохи Второй мировой войны. Но, как это ни прискорбно, именно с такими горе-учеными Украина будет встречать 65-летний юбилей своей Победы в Великой Отечественной войне. И положительных симптомов в общей стагнации украинской историографии пока что не наблюдается.

Примечательно, что все эти процессы происходили почти при полном молчании, попустительстве, а в ряде случаев и при открытом содействии местной гуманитарной интеллигенции — чиновников в сфере образования и науки, преподавателей вузов исторических специальностей и т.д. К великому сожалению, «казенные» гуманитарные интеллигенты оказались не на высоте своих общественных задач — многие из них, вместо того чтобы отстаивать правду истории, стали пособничать фальсификациям, чем внесли свой позорный вклад в надругательство над Великой Победой. Здесь, однако, следует четко разделять «казенную» и патриотическую интеллигенцию. Если первые, имея реальный административный ресурс и поощрение со стороны «оранжевой» власти, просто банально предавали историческую идентичность своего региона, то вторые, при всем желании выразить протест, обыкновенно не имели ни выхода на СМИ, ни издательских возможностей для

публикации альтернативных исторических изысканий, не говоря уже об угрозе административных давлений. В итоге получилась парадоксальная, циничная, но прискорбная ситуация: русские и русскоязычные области Украины, население которых в большинстве осуждает деятельность бандеровцев, фактически не имеют достаточного количества гуманитарной интеллигенции, которая бы отстаивала ценности своих соотечественников в сфере образования и науки даже на региональном уровне! Разумеется, чрезмерное обобщение будет некорректным, тем более что указанные упреки касаются в первую очередь тех гуманитариев, которые по своей профессиональной специализации изучают и преподают историю Украины периода Второй мировой войны, поскольку именно они ответственны за происходящие фальсификации в этой области. Именно эти деятели, за редкими исключениями, не защитили Великую Победу на местах. Одной из причин «молчания» гуманитарных работников и их ярко выраженной индифферентности в подобных вопросах является коррупция в сфере образования и науки Украины. Давно уже не секрет, что составление «национально-патриотических» учебников истории и издание их массовыми тиражами, равно как защита кандидатских и докторских диссертаций по гуманитарным специальностям, неразрывно связаны со взяточничеством и, можно даже сказать, определенной коммерческой конкуренцией на этом поприще. В данном отношении гуманитарная бюрократия в регионах «завязана» на киевских чиновниках, ссориться с которыми из-за «принципов» в ущерб взаимовыгодным совместным схемам просто не прагматично, да к тому же чревато проявлением немилости или даже откровенным шантажом. Этот чрезмерный уровень коррупционной корпоративности консервирует бандеровскую идеологию в среде украинской гуманитарной интеллигенции, поскольку гуманитарная политика на общегосударственном уровне в известной степени формируется западно-украинской «интеллектуальной элитой», которая в избытке представлена в Киеве. При этом уроженцы западного региона страны нередко присутствуют в руководстве соответствующих структур образования и науки даже в областях Юго-Восточной Украины.

*от европейских народов, еще национально не сознательна. Эта часть населения должна получить правдивую информацию о нашей истории. В сознании населения Украины необходимо утвердить тысячелетние традиции украинской государственности. Тогда не будут восприниматься заявления соседей о том, что Украина вообще не государство и никогда не имела опыта государственного творчества. Наиболее на сознание украинского народа влияют исторические события, связанные с национально-освободительной борьбой»* (Удод О. Исторична пам'ять в Україні та європейські цінності//Україна ХХ ст.: культура, ідеологія, політика. Збірник статей. Вип. 15. Ч. 2. — К., 2009. — С.7). Итак, по мнению представителей «нового исторического мышления», именно «несознательное» население Украины вкупе с «соседями» (понятно, какими) повинно в том, что до сих пор, несмотря на массовую пропаганду, не считает бандеровцев своими героями. А. Удод прямо указывает на «виновных» и призывает к дальнейшему идеологическому наступлению: «*Нынешняя негативная реакция российского руководства (письма и заявления Медведева) и общественности (властных политических партий, официальных историков) на стремление Украины к конструированию собственного исторического нарратива, не в последнюю очередь, является рефлексией, вызванной мифом культурно-исторического единства украинского и русского*

Поэтому в настоящее время на повестке дня стоит создание качественно новой гуманитарной интеллигенции в вузах Юго-Востока Украины – за счет подготовки молодых кадров (историков, политологов, социологов, журналистов). Ведь оппортунисты-гуманитарии уже репродуцировали определенную часть студентов, аспирантов и даже кандидатов наук с бандеровским «новым мышлением». Если гражданское общество Юго-Востока не создаст соответствующей альтернативы этому поколению «своих» младобандеровцев, исторической науке на Украине точно наступит конец.

Гуманитарная проблема имеет непосредственное отношение к ближайшему будущему молодого поколения России и стран СНГ. Именно от нынешней молодежи, в конечном счете, зависит сохранение преемственности поколений и будущая государственная политика. Это особенно касается молодого поколения гуманитарных специалистов – студентов и аспирантов исторического, политологического, социологического профиля, а также журналистов, которые уже в ближайшие годы объективно пополнят ряды гуманитарной интеллигенции и станут в известной мере влиять как на общественное сознание, так и на процесс постижения и изучения отечественной истории. Воспитание достойных молодых гуманитарных кадров, которым можно будет доверить сохранение исторической памяти общества и формирование положительного образа истории родной страны, – одна из важнейших задач для современного Российского государства, которое, являясь центром Русского мира, ответственно за дальнейшее развитие восточнославянской цивилизации. Эта высокая ответственность налагает на руководство России патронажные обязательства в отношении как «внутренней» российской молодежи, так и в отношении молодых российских соотечественников, которые находятся за пределами сегодняшних государственных границ Российской Федерации. Уделять внимание этому немаловажному фактору – значит закладывать хороший фундамент под будущее здание Русского мира и российской государственности XXI века. Одновременно такая политика

будет способствовать укреплению цивилизационного единства России с Украиной и другими постсоветскими странами, упрочению положения русского и русскоязычного населения этих стран, усилению его авторитета и влияния в обществе.

Таким образом, встречая 65-летие Великой Победы, необходимо не только с гордостью вспоминать прошлое и чествовать оставшихся ветеранов, которых, как ни прискорбно, с каждым годом становится все меньше и меньше, но создавать проекцию в будущее, передавая молодому поколению нелегкий, но необходимый груз национальных ценностей. Историческое наследие можно сравнить с доспехами, которые надежно защищают воина от внешних угроз и помогают ему уверенно противостоять вражеским козням. А ведь геополитическое положение Русского мира таково, что Руси всегда приходилось в борьбе отстаивать свои природные богатства, свободу, жизнь и достоинство, а также защищать друзей и соседей. Оплот Руси – православная вера, сильная державная власть, единый сплоченный народ и, конечно же, «гуманитарный щит», который консолидирует общество. Техническая сфера также жизненно важна для каждой развитой цивилизации, однако без надлежащего положения сферы гуманитарной технические средства и достижения не могут обеспечить успех. Ибо важно не только иметь орала, щиты и мечи, но и уметь владеть ими, а, владея, твердо знать, ради каких целей употребляются эти средства.

Большинство русского и русскоязычного населения Украины связывает с избранием нового президента Виктора Януковича определенные надежды на положительные изменения государственной политики в гуманитарной сфере. Если в ближайшее время эти надежды хотя бы частично не будут удовлетворены, вирус бандеровщины спровоцирует еще более серьезный раскол на Украине, а возможное разочарование жителей Юга и Востока страны в избранном президенте может круто изменить политическую конфигурацию в этих областях. Наконец, не отмена указов В. Ющенко о героизации Шухевича и Бандеры, наряду с другими мероприятиями подобного рода, будет означать, что 65-летие

Великой Победы Украина встретит как неофашистское государство, в котором чествуют нацистских пособников и попирается международное право, игнорируются итоги Нюрнбергского процесса. Вместе с тем очевидно, что в руководстве самой Партии регионов и в окружении президента В. Януковича далеко не все деятели разделяют ценности Великой Победы и в идеологическом отношении скорее близки к украинским националистам, чем традиционным избирателям Партии регионов и В. Януковича, – речь идет в первую очередь об Анне Герман, известной своими двусмысленными заявлениями с характерным бандеровским подтекстом. Возможное политическое безволие В. Януковича в столь серьезных гуманитарных вопросах может обернуться не только дополнительными внутренними, но и внешними проблемами для Украины в отношениях с Россией и Польшей. Русские и русскоязычные граждане Украины, в первую очередь представляющие их общественные и политические организации, должны приложить максимум усилий, чтобы новоизбранный президент выполнил свои обещания относительно дегероизации Шухевича и Бандеры. В противном случае Украине неизбежно грозит еще более глубокий раскол.

Однако истина заключается в том, что лучше всего защитить русских смогут лишь сами русские, – поэтому русскому движению на Украине жизненно необходимо единство. В условиях идеологической неустойчивости центристских политических сил, идейной и организационной деградации левых (в первую очередь, Коммунистической партии) и разрозненности русских организаций чрезвычайно важно создание объединенного общественного движения на Юго-Востоке. Это должна быть своеобразная конфедерация региональных организаций российских соотечественников и их союзников, которая бы без политических «посредников» взялась конструктивно отстаивать интересы – в том числе и гуманитарные – русских и русскоязычных граждан Юго-Востока Украины и Крымской республики. Подобные объединительные процессы частично уже запущены, важно лишь придать им положительную динамику и напряженно работать в этом направлении.





кроме Белоруссии и частично Армении, преподавание общего с Россией периода истории строится на концепции русской оккупации и многовековой национально-освободительной борьбы титульного этноса: «Основным содержанием национальной истории в период нахождения в составе Российской империи и СССР оказывается национально-освободительная борьба»<sup>2</sup>. Например,

Относиться к такому характеру подачи истории в школьных учебниках новых независимых государствах можно по-разному. Можно возмущаться научной нечистоплотностью авторов, можно поражаться их способности писать на разных страницах одного учебника взаимоисключающие вещи, можно даже зубоскалить по поводу уквор. Все это можно. Нельзя только пройти мимо главного вывода авторов исследования: «Если существующие тенденции продолжатся, то через 15–20 лет <...> в сознании народов бывшего СССР будет сформирован образ России как зловещей империи, которая веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала их»<sup>5</sup>.

## История Великой Отечественной войны в учебниках и процесс национально- государственного строительства в Ближнем зарубежье

Игорь ШИШКИН

**В** 2009 году в России были обнародованы результаты масштабного и во многом уникального исследования – «Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств»<sup>1</sup>. Творческий коллектив выявил, частично перевел на русский язык и проанализировал 187 учебников и учебных пособий из 12 бывших союзных республик (за исключением Таджикистана и Туркмении). В целях обеспечения объективности, анализу подвергались либо наиболее массовые, либо единственные учебники в каждом из новых независимых государств.

Результат исследования поистине повергает в шок. Во всех странах,

в казахстанском школьном учебнике для 11 классов, говорится, что «борьба казахского народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в. до 90-х годов XX в.»<sup>3</sup>. Обосновывается такая концепция, абсолютно не соответствующая действительности, естественно, с помощью откровенной и грубой фальсификации фактов, вследствие чего изложение истории в школьных учебниках порой «носит, деликатно выражаясь, полуфантастический характер»<sup>4</sup>. В полной мере переписывание истории коснулось и Великой Отечественной войны. Особо на ниве ее фальсификации отличились страны Прибалтики, Украина, Грузия и Молдова.

Если авторы правы, то следствием исторических новаций в школьном преподавании истории неизбежно станет формирование по границам России пояса враждебных государств. А это уже не образовательная проблема и не анекдот. Это прямая угроза безопасности для нашей страны, и для всех народов постсоветского пространства.

Проще всего от данного вывода отмахнуться, объявить его излишне алармистским и списать все на естественные «перехлесты» болезненного роста, связанные с созданием независимых образовательных систем в бывших союзных республиках. Не стоит драматизировать: пройдет время, повзрослеют, негативные тенденции постепенно уйдут на обочину и станут фактом истории

<sup>1</sup> Освещение общей истории России и народов постсоветских стран в школьных учебниках новых независимых государств. / Под ред. А.А. Данилова и А.В. Филиппова. – М., 2009. – 389 с.

<sup>2</sup> Указ.соч. – С.7.

<sup>3</sup> Указ.соч. – С.8

<sup>4</sup> Указ.соч. – С.35

<sup>5</sup> Указ. соч.- С.12.

противоречивого процесса формирования новых государств и их образовательных систем. Главное – набраться терпения и не «поддаваться на провокации». Однако такой «благостный» подход совершенно не учитывает ни природы преподавания истории в школе, ни природы, проходящих в Ближнем зарубежье процессов национально-государственного строительства, а, следовательно, подлинных причин фальсификации истории в учебниках.

Преподавание истории в школе ориентировано, в первую очередь, на воспитательные цели: воспитание и формирование гражданина, воспитание любви к Родине и патриотизма, формирование у подрастающего поколения национального самосознания. Эти цели лежат в основе школьных курсов истории любого государства. Безбрежный «плюрализм» в российских учебниках истории 90-х и нулевых годов, наличие учебников с ярко выраженной антигосударственной позицией не противоречат данному тезису. В них тоже на первом месте воспитательная функция, только с обратным знаком: разрушение национального самосознания и патриотизма у молодежи. Во властный слой России крах СССР вынес немало людей, для которых патриотизм – ругательное слово. Впрочем, Россия – тема особая.

Если отбросить политкорректность, и называть вещи своими именами, то следует признать – на Украине и в Прибалтике в результате распада СССР к власти пришли сепаратисты. Не сепаратисты (существующие в любой многонациональной стране) разрушили СССР. Такой силы у последней Бандеры или какого-либо «Саюдиса» не было и в помине, но власть оказалась у сепаратистов. Даже если кто-то, подобно Кравчуку, и стал сепаратистом по стечению обстоятельств. Главная для них проблема – как сохранить нежданый и негданный подарок судьбы, как не исчезнуть подобно ночному кошмару под воздействием интеграционных, центристских сил, когда кризис в России пройдет. Что пришло в силу независимых от тебя процессов, также может и уйти.

Историю восстановления территориальной целостности России, в форме СССР, после катастрофы 1917 года сепаратисты хорошо усвоили.

Для сохранения «независимости» им жизненно необходимо не только найти сильного хозяина, передать свой суверенитет под чью-то защиту (вступить в НАТО), но и создать внутри новых государств массовую опору сепаратизма, мощные внутренние силы противодействия любым попыткам интеграции. Воспитать новые поколения, готовые отстаивать курс на независимость. Естественно, независимость от России. В этих условиях обращение к «исторической политике» было неизбежным. Требовался миф о русских оккупантах, многовековой национально-освободительной войне, и в идеале, конечно же, о геноциде.

Победа в самой страшной и кровавой войне в истории человечества оказалась одним из главных препятствий на пути идеологов сепаратизма. Она не разъединяла, она объединяла. Сейчас у всех на слуху Бандера, Шухевич, прибалтийские дивизии СС. Но из этого вовсе не следует, что не было Ковпака, не было 16-й Литовской дивизии, насмерть стоявшей под Курском, не было Эстонского стрелкового корпуса, прославившего себя при освобождении Великих Лук. Какая национально-освободительная война против русских оккупантов, когда население почти всей Украины и значительная часть населения Прибалтики рука об руку с русскими сражались против гитлеровской Германии; когда им всем вместе принадлежит Великая Победа?

Выход был только один – внедрение в общественное сознание, прежде всего подрастающего поколения, принципиально нового взгляда на войну, подмена ее смысла: не Великая Отечественная, а схватка двух тоталитарных империй, в жернова противоборства которых попали оккупированные народы. Чужая война за чужие интересы. Победа, в такой системе координат, перестает объединять народы, быть предметом национальной гордости каждого из них. Всего лишь победа одних оккупантов над

другими. Главный вывод из новой версии истории один и тот же: колоссальные жертвы, поставившие под вопрос само существование народов – следствие отсутствия независимой государственности, колониальное господство русских империалистов.

Однако этого мало. Национально-освободительной войны без пантеона героев не бывает. Необходимы не только жертвы, но и герои. Резонный вопрос, где же их взять? Никто кроме нацистских пособников на эту роль не годился. Но и здесь проблема. Третий Рейх, с подручными (вот незадача), воевал как против СССР, так и против США, благосклонность которых – главная гарантия независимости от России. Отсюда и объективно неизбежный миф о «третьей силе». Не выдумать его в сложившихся условиях было просто нельзя. В результате, в учебниках появляются «герои» – борцы с русскими оккупантами, которые надели эсэсовские мундиры, чтобы покончить с советской тоталитарной империей, а потом повернуть оружие против нацизма, плечом к плечу со странами Свободного мира.

Наряду с Украиной и Прибалтикой, наиболее наглядно зависимость характера подачи истории Великой Отечественной войны от вектора национально-государственного строительства демонстрирует Молдова. Там до сих пор идет борьба за стратегическую линию развития страны между двумя основными силами: молдовоцентристами (независимость и от Москвы и от Бухареста) и румыноцентристами (независимость от России для присоединения к Румынии). Соответственно, мы имеем дело и с двумя вариантами переписывания истории<sup>1</sup>. По первой версии, в интегрированном курсе новейшей истории на Советский Союз возлагается только часть вины за развязывание мировой войны (спасибо, многовекторности), кроме того, продолжает использоваться термин «Великая Отечественная война». По второй версии, в «истории румын» нет не только этого понятия, но фактически нет и Победы. Причина столь «продвинутого», даже по меркам постсоветского пространства, подхода к истории

<sup>1</sup> Указ.соч. – С. 160.

войны лежит на поверхности: для про-румынских силы Молдовы «свои» – это румынские войска Антонеску, «чужие» – советские войска. Румынский националист и.о. президента Молдовы очень четко сформулировал восприятие истории, объясняя причину отказа поехать на празднование 65-летия Победы в Москву – там соберутся победители, «что делать там побежденным». Поэтому и история в прорумынских учебниках преподносится школьникам с позиций потерпевшего поражение агрессора.

Как видим, фальсификация истории Великой Отечественной войны в учебниках Ближнего зарубежья не болезнь роста новых образовательных систем, не чья-то ошибка и злая воля, а закономерное следствие распада СССР. Закономерное следствие прихода к власти сепаратистов и, соответственно, процесса национально-государственного строительства, ориентированного на построение не независимых государств, а государств независимых от России. Поэтому само собой ничто не рассосется. С годами при сохранении центробежного вектора отрицательные тенденции в переписывании истории будут только нарастать и все больше отравлять отношения России с соседними народами.

События, связанные с поражением на президентских выборах неонацистских сил на Украине только подтверждают этот вывод. Стоило новой власти провозгласить курс на стратегическое партнерство с Россией, как сразу же возник вопрос о пересмотре концепции преподавания истории. Депутат Верховной Рады Юрий Болдырев привел показательные слова одной вдруг «прозревшей» дамы из Комиссии, разрабатывающей концепции школьных учебников: «Двадцать лет назад мы написали концепцию учебников украинской истории для школ, которая предполагала, что украинцы были 300 лишним лет угнетаемы русскими. А теперь мы поняли, что эта концепция оказывается ложной, <...> сейчас мы дали новые заявки на конкурс, теперь мы будем рассматривать только школьные учебники,

в которых будет написано, что украинцы все 350 лет были участниками процесса, были его вершителями, совершителями, вместе с русскими строили Империю, потом строили Советский Союз»<sup>1</sup>.

Новый министр образования Украины Дмитрий Табачник также заявляет о скором изменении концепции школьного преподавания истории и объявляет о возвращении в учебники понятия «Великая Отечественная война». Более того, он открыто отрицает базовый постулат сепаратистов – миф о «третьей силе»: «Чтобы воспитать уважение молодого поколения к подвигу его прадедов и дедов, нужно просто говорить, что были герои войны и, к сожалению, были коллаборационисты».

Вместе с тем, считать, что проблема фальсификации истории в школьных учебниках ушла на Украине в прошлое не стоит. Заместитель главы Администрации нового президента Украины Анна Герман не только открыто говорила о необходимости отставки Д. Табачника, но и в обширной статье в «Зеркало недели» четко заявила, что у Ющенко был «чистый» взгляд на украинскую историю, не замутненный советским агитпропом. Главная ошибка Ющенко, по мнению Герман, не в фальсификации истории, а в попытке насадить истинный взгляд на нее насильственно, без учета готовности народа. При этом Анна Герман не сомневается, что по-прошествии времени украинцы дозреют до бандеровской версии своей истории и «начнут возвращаться к идеям, которые в свое время под принуждением и потому безуспешно им пытались навязать из Киева»<sup>2</sup>. Опыт России показывает, что влияние заместителя главы Администрации президента может быть не соизмеримым с министерским. Борьба за стратегический вектор развития Украины – к России или от России – еще далеко не закончена. Сепаратистский маховик лишь чуть-чуть сбавил обороты.

Пример Украины показывает и то, что нельзя обольщаться отсутствием фальсификации истории Великой Отечественной войны в Белоруссии. Если процесс строительства

Союзного государства окончится ничем, то и оглянуться не успеем, как увидим в учебниках рассказ об организованном российскими империалистами геноциде белорусского народа: засланные Кремлем партизаны специально спровоцировали немцев на истребление миллионов мирных белорусов, не имевших никакого отношения к войне двух тиранов. Печатные органы прозападной оппозиции в канун 65-летия Победы активно пропагандируют такой «чистый» взгляд на историю Белоруссии. В официальных же источниках все чаще Великая Отечественная преподносится, как война за суверенитет и независимость Белоруссии, начинается ползучий процесс ее «национализации»<sup>3</sup>. Тревожный звоночек. От второго до первого – один шаг.

Прямая зависимость характера освещения Великой Отечественной войны в школьных учебниках от вектора национально-государственного строительства дает ключ к ответу на вопрос, как противодействовать фальсификации истории. Центробежные тенденции и порожденная ими «историческая политика» имеют объективный характер. Однако запущены они были нами. Наш кризис, в первую очередь, в духовной сфере их породил. Следовательно, от нас, от нашей способности его преодолеть, и зависит по какому пути пойдет развитие постсоветского пространства. Только выздоравливающая Россия сможет создать мощное гравитационное поле, вызвать к жизни центростремительные тенденции, что неизбежно устранит причины фальсификации истории в учебниках – зачем лепить образ врага из стратегического союзника. Только выздоравливающая Россия сможет твердо и последовательно противопоставить ревизии войны правду. Правду о войне, как о Великой Отечественной войне – войне за существование, в прямом, физическом, смысле слова, нашей страны и всех народов постсоветского пространства, включая и столь ныне любящих «Галичину» жителей Западной Украины и гордящихся эсэсовскими дивизиями прибалтов.

<sup>1</sup> Выступление на конференции «Россия и Украина: новые горизонты взаимоотношений», Москва 25.03.2010. – [www.materik.ru/institute/events/conf/detail.php?ID=9211](http://www.materik.ru/institute/events/conf/detail.php?ID=9211)

<sup>2</sup> Герман А. Вслед за Тойнби. – Зеркало недели. – № 13 (793). – 2010.

<sup>3</sup> Гронский А. Образ Великой Отечественной войны в сознании белорусской молодежи. – <http://www.regnum.ru/news/1279857.html>

**Н**а Украине прошли торжества, посвященные 65-летию Победы в Великой Отечественной войне. В нынешнем году празднования происходили максимально широко. Во всех городах-героях Украины прошли торжественные парады, в некоторых городах были открыты памятные знаки и памятники, посвященные событиям, связанным с Великой Отечественной войной. Но в то же время необходимо отметить, что в отдельных регионах страны, преимущественно на Западе, необандеровские организации пытались сорвать торжественные мероприятия.

Основные действия, связанные с торжествами, посвященными Великой Победе проходили в Киеве. В столице торжества начались церемонией возложения венков к могиле Неизвестного солдата и открытием памятника маршалу авиации четырехкратному Герою Советского Союза Ивану Кожедубу.

По Крещатику прошел военный парад. В нем приняло участие 3 тыс. военнослужащих Вооруженных Сил



Он подчеркнул, что когда воины освобождали наше государство, часто ценой собственной жизни, у них не спрашивали, какой они веры, нации или группы крови.

## УКРАИНА

### отпраздновала День Победы

Денис ДЕНИСОВ,  
заместитель директора  
Украинского филиала Института стран СНГ

Украины. Кроме этого в параде впервые принимали участие 75 военнослужащих из Российской Федерации, а также 122 курсанта и 14 офицеров из Беларуси. Военнослужащие, одетые в стилизованную форму времен Великой Отечественной войны, пронесли военные штандарты 1-го, 2-го, 3-го, 4-го Украинских фронтов и «Украинского партизанского фронта», а также 60 боевых знамен объединений и войсковых частей.

По Крещатику прошел легендарный танк Великой Отечественной войны Т-34 с Красным Флагом на башне и пехотинцами на борту, автомобили «Виллис», ГАЗ-67 с пушками – «сорокопятками», грузовики ЗиС-3 и ЗиС-5, легендарная реактивная система залпового огня БМ-13 «Катюша», а также мотоциклы М-72.

Перед участниками и зрителями парада выступил верховный главнокомандующий Вооруженных сил Украины, Президент Украины Виктор Янукович.

Президент отметил, что без Победы в Великой Отечественной войне не было бы Украины.

Обращаясь к ветеранам, Президент подчеркнул, что они честно отчитались перед историей и спасли мир от фашизма.

«Вы, дорогие ветераны, сохранили и подарили нам Украину, сейчас мы строим ее государственность. И это прекрасно. Ведь каждый народ стремится реализоваться через государственность. Мы – за суверенное государство, под небом которого все, без исключения, нации и народы чувствовали бы себя как дома», – подчеркнул В. Янукович.

Он выразил благодарность всем ветеранам за их ратный подвиг.

Также он выразил благодарность работникам тыла, а также поблагодарил матерей и вдов, принявших на свои плечи весь груз мужской работы.

В. Янукович назвал символическим то, что в этом году День Победы и День матери совпали по времени. «В этом есть особенно глубинное содержание – без матерей наших не было бы и нашей победы», – сказал Президент.

В Севастополе по случаю 65-ой годовщины Дня Победы и 66-ой годовщины освобождения Севастополя от немецко-фашистских захватчиков также прошел парад войск Севастопольского гарнизона и моряков Черноморского флота Российской Федерации. От российского Черноморского флота участие в параде приняли около 850 моряков.

В военном параде от Военно-морских Вооруженных сил Украины приняли участие знаменосцы с боевыми знаменами воинских частей, которые освобождали город Севастополь, рота барабанщиков от Военно-морского лицея, рота почетного караула ВМС, сводные батальоны офицеров и курсантов Академии ВМС им. П.С.Нахимова и от учебного центра ВМС, сводный батальон корабельного состава от бригады надводных кораблей, отдельный батальон морской пехоты и сводный военный оркестр Центра военно-музыкального искусства ВМС и Академии ВМС им. П.С. Нахимова. Всего около 1 тысячи человек.

Военные моряки украинского и российского флотов прошли в совместных парадных расчетах.

Приветствовали ветеранов и военных моряков прибывшие в город для участия в праздничных мероприятиях главы администраций президента Украины Сергей Левочкин, президента Российской Федерации Сергей Нарышкин, президента Беларуси Владимир Макей.

Кроме того, в честь 65-летнего юбилея Великой Победы на площади перед Дворцом детского и юношеского творчества в севастопольское небо под громогласное «УРА!» всех присутствующих на 65-ти воздушных шарах была торжественно запущена 8-метровая георгиевская лента шириной 1,5 метра.

В Керчи торжества, посвященные празднованию 65-летия Победы Советского народа в Великой Отечественной войне, начались утром на центральной площади города парадом войск.

В коробке, открывающей парад, шли такие заслуженные и известные в Керчи люди, как партизан-подпольщик Василий Костовский, защитник Аджимушкских каменоломен Михаил Радченко, сапер Гай Будович, подпольщик Лубенцов, Галина Коваль, Николай Тюгаев, Виктор Чуприна. Нес знамя Николай Тараненко (примечательно, что сегодня ему исполнилось 85 лет). Среди шедших в параде ветеранов был Алексей Лебедев – для него лично привез правительственную награду председатель Совмина Автономии Василий Джаргы.

Он же принимал парад у командующего – заместителя начальника Центра войск береговой обороны полковника Сергея Пасечника. Вслед за машиной командующего парадом по площади прошли военнослужащие Керченского отдельного механизированного батальона в обмундировании Великой Отечественной войны. Флаги города-героя Керчь и частей, которые освобождали город, вынесли знаменные группы, которые возглавил командир батальона Михаил Никонов. По площади прошли военные моряки-краснофлотцы, парадный расчет стрелковых подразделений времен Великой Отечественной войны в шлемах, плащ-палатках и автоматами ППШ в руках, сведенная рота танкистов.

Черноморский флот Российской Федерации представил сведенный парадный расчет отдельной бригады морской пехоты под командованием подполковника Павла Клименко.

Перед трибунами прошли: парадный расчет офицеров отдельной бригады береговой охраны ВМС Украины, парадный расчет Феодосийского отдельного батальона морской пехоты войск береговой охраны ВМС, парадный расчет офицеров Гвардейского Севастопольско-Феодосийского зенитно-ракетного полка, парадный расчет Государственного научно-испытательского

центра Вооруженных Сил Украины (центр выполняет задания по испытанию новых образцов авиатехники, в строю прошли летчики-испытатели и инженеры-испытатели).

А после военных площадь заполнили дети. Парад был закончен и праздничные мероприятия перенесли на вершину горы Митридат.

Военный парад, который состоялся в Одессе впервые за последние 10 лет, прошел с учетом всех норм и ритуалов. Командовал парадом первый заместитель командующего ЮОК Юрий Карпенко, принимал парад войск Одесского гарнизона командующий Южным оперативным командованием Петр Литвин.

Одними из первых по Куликову полю проехали в машинах и прошагали ветераны Великой Отечественной

войны, которых зрители приветствовали аплодисментами. Среди участников парада – полковник Антон Васильев, которому исполнилось 92 года. В годы войны он оборонял Москву, участвовал в Сталинградской битве и штурмовал Берлин.

Так же аплодисментами и скандированием «Россия!» были встречены российские моряки, прибывшие в Одессу



на военном корабле «Цезарь Куников».

По Куликову полю прошагали подразделения Южного оперативного командования, военного института, курсанты мореходки, университета МВД, военного лицея, подразделения МЧС, внутренних войск МВД, департамента по вопросам исполнения наказаний и многие другие.

Участники парада склонили голову перед погибшими, перед теми, кто отстаивал мир в самой жестокой войне в истории человечества, которая продолжалась 1418 дней и ночей.

На Потемкинской лестнице, была развернута Георгиевская лента длиной 142 и шириной 6 метров. Держали этот символ доблести и мужества курсанты одесского военного лицея, ветераны, прикоснуться к нему стремились все присутствующие.

После того, как под аплодисменты лента была полностью развернута, возле памятника герцогу де Ришелье состоялся митинг.

В канун празднования 65-летия Победы в Великой Отечественной Войне в Луганске 8 мая был открыт памятник «Жителям Луганщины, павшим от рук карателей-националистов из ОУН-УПА».

Памятник представляет собой композицию с фигурами, привязанными к столбу, матери с закрытыми глазами, тянущего к ней руки ребенка и защищающего их мужчины со связанными веревкой руками.

Памятник расположен в сквере имени Молодой гвардии в центре Луганска.

По словам вице-премьер-министра Виктора Тихо-

нова, принимавшего участие в открытии памятника, его автором является художник и скульптур Николай Можаяв.

На церемонии открытия памятника также присутствовали председатель фракции Партии регионов в Верховной Раде Александр Ефремов, депутат Государственной Думы России Константин Затулин, председатель Луганской областной государственной администрации Валерий Голенко, мэр Луганска Сергей Кравченко.

Депутат Госдумы РФ Константин Затулин во время церемонии открытия мемориала отметил: «Сегодня, после того, как в Украину пришли здоровые силы, за короткий срок подписаны исторические, прорывные договоренности между нашими странами. Кроме того, в эти дни нас особо объединяет память о павших и ныне живущих участниках Великой Отечественной войны. Сегодня многие говорят о том, что сейчас время объединять Запад и Восток Украины. Это объединение, я уверен, не может быть достигнуто за счет предательства памяти, называя белое черным, а черное белым, как это делала еще недавно бывшая украинская власть. Никогда не будут на одной доске для нас ветераны Великой Отечественной войны и те люди, которые, неизвестно из каких побуждений, сделали ложный выбор и стали воевать с собственным народом. При всем уважении к старости – это разные люди, и по разному они должны быть уважаемы и почитаемы».



В то же время следует отметить, что в некоторых городах Украины необандеровские силы пытались организовывать провокации. Так, во Львове они омрачили праздник Победы в тот момент, когда ветераны Великой Отечественной войны шли торжественным маршем по улицам города. На пути следования колонны собрались представители партии «Свобода», которые скандировали: «Смерть москалям!», «Бандера придет – порядок наведет!».

Последыши Бандеры, кроме того, топтали ногами и рвали флаги с символикой Советского Союза.

Во время акции топтания красных флагов на мостовой у памятника князю Даниле Галицкому молодой мужчина попытался прекратить надругательство над символикой, поднял один из флагов с мостовой. В это время на него набросились несколько десятков сторонников ВО «Свобода», пытаясь вырвать флаг.

Также в центре Львова представители правоохранительных органов задержали шестерых юношей, которые развешивали траурные ленты на государственных флагах Украины, вывешенных на домах по случаю Дня Победы.

В Ивано-Франковске свыше 300 необандеровцев перекрыли главную улицу города – улицу Независимости, по которой должно было пройти торжественное шествие. В результате колонна под флагами КПУ и Партии регионов в сопровождении правоохранительных органов вынуждена была отправиться по обходным маленькими улочкам. «Свободовцы» держали в руках лозунги: «Стоп коммунофашизм!», «Коммунистов на свалку истории!», «Бандера и Шухевич – наши Герои!» и другие.

В Дрогобыче 9 мая началось с торжественного открытия бюста Роману Шухевичу. Бюст привезен в Дрогобыч из Мюнхена семьей Степана Бандеры и установлен при входе в Ратушу.

В Ровно областной Комитет национального спасения Украины принял решение о ходатайстве относительно предоставления Дмитрию Клячківскому (Климу Савуру), Тарасу Бульбе-Боровцу и Уласу Самчуку звания «Почетный гражданин города Ровно».

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что тезис о расколоте Украины продолжает подтверждаться. События, связанные с торжествами, посвященными Победе в Великой Отечественной войне, в очередной раз продемонстрировали наличие двух Украин. В этой связи уместно привести данные социологического исследования, проведенного совместно Украинским филиалом Института стран СНГ и Компанией R&V Group<sup>1</sup>, которое было

посвящено 65-летию Великой Победы и на эмпирическом уровне подтвердило тезис о двух или даже трех Украинах.

Итак, в целом подавляющее большинство (88,3%) жителей Украины полагают, что большинство украинцев во время Великой Отечественной войны сражались на стороне Красной Армии и СССР.

Но в то же время необходимо отметить региональные различия в данном вопросе. Так на Юго-востоке страны 94,1% считают, что большинство украинцев во время Великой Отечественной войны сражались на стороне Красной Армии и СССР и только 1,1% полагают, что большинство украинцев сражались на стороне ОУН-УПА.

В то же время на Западе страны картина значительно отличается. В данном регионе 75,6% полагают, что большинство украинцев во время Великой Отечественной войны сражались на стороне Красной Армии и СССР и 11,9% считают, что большинство украинцев сражались на стороне ОУН-УПА.

<sup>1</sup>В период с 13 по 22 апреля 2010 года специалистами компании Research & Branding Group совместно с Украинским филиалом Института стран СНГ было проведено исследование общественного мнения населения Украины по проблеме восприятия 65-летия Победы в Великой Отечественной войне. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым.

**На чьей стороне, по мнению респондентов, сражалось большинство украинцев во время Великой Отечественной войны**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
На стороне Красной Армии и СССР	75,6	88,9	94,1	88,3
На стороне немецкой армии и Германии	2,8	3,0	1,0	2,0
На стороне ОУН-УПА	11,9	3,6	1,1	4,3
Затруднились ответить	9,7	4,5	3,8	5,4

Большинство граждан Украины не поддерживают посмертное присвоение звания «Герой Украины» С. Бандере и Р. Шухевичу – 64,9% и 57,7% соответственно. В региональном разрезе можно наблюдать значительную поляризацию регионов. Так, если на Западе страны большинство жителей одобряют присвоение звания «Герой Украины» Бандере и Шухевичу, то граждане, проживающие на Юго-востоке, в подавляющем большинстве не поддерживают такие решения.

**Поддерживают ли респонденты посмертное присвоение звания «Герой Украины» Степану Бандере**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом поддерживают	53,8	19,2	6,2	21
В целом не поддерживают	29,1	65,7	81,8	64,9
Затруднились ответить	17,1	15,1	12,0	14,1

**Поддерживают ли респонденты посмертное присвоение звания «Герой Украины» Роману Шухевичу**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом поддерживают	49,3	14,9	4,5	17,9
В целом не поддерживают	22,4	59,7	73,4	57,7
Затруднились ответить	28,3	25,4	22,1	24,4

Достаточно логичными выглядят данные об оценке инициативы по отмене присвоения звания «Герой Украины» С. Бандере и Р. Шухевичу. Большинство граждан Украины поддерживают данную инициативу, но в то же время, если таких граждан на Юго-востоке порядка 70,8%, то на Западе страны аналогичный показатель составляет 15,7%.

**Поддерживают ли респонденты инициативу об отмене присвоения звания «Герой Украины» С. Бандере и Р. Шухевичу**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом поддерживают	15,7	49,9	70,8	52
В целом не поддерживают	63,5	31,3	14,6	30,7
Затруднились ответить	20,8	18,8	14,6	17,3

Более половины граждан Украины не поддерживают предложения по приданию статуса ветеранов Великой Отечественной войны бойцам украинской повстанческой армии. В то же время, как и в предыдущих случаях, на Западе страны большинство граждан поддерживают такую инициативу, в то время как на Юго-востоке ее категорически не приемлют.

**Отношение респондентов к инициативе придания статуса ветеранов Великой Отечественной войны воинам Украинской повстанческой армии**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом поддерживают	62,5	31,8	13,1	29,9
В целом не поддерживают	16,9	55,5	78,1	57,5
Затруднились ответить	20,6	12,7	8,8	12,6

\*\*\*

Резюмируя вышесказанное можно отметить, что восприятие и отношение жителей Украины к событиям, связанным с Великой Отечественной войной неоднозначное и значительно варьируется в зависимости от региона.

Можно констатировать, что данный вопрос значительно раскалывает общество и наряду с языковыми, конфессиональными, этническими и др. проблемами является одним из факторов общего раскола страны.

# СОГЛАШЕНИЕ

## между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины

Российская Федерация и Украина,  
развивая отношения на основе принципа стратегического партнерства, зафиксированного в Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 года, в соответствии со статьей 1 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о свободной торговле от 24 июня 1993 года,

выражая готовность к взаимному учету интересов обеих Сторон при решении вопросов двусторонних отношений в различных областях,

основываясь на действующих базовых соглашениях по Черноморскому флоту,  
договорились о нижеследующем:

### Статья 1

Стороны продлевают действие Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 года, Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о параметрах раздела Черноморского флота от 28 мая 1997 года и Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о взаиморасчетах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 года на двадцать пять лет с 28 мая 2017 года с последующим автоматическим продлением на последующие пятилетние периоды, если ни одна из Сторон не уведомит письменно другую Сторону о прекращении их действия не позднее, чем за один год до истечения срока действия.

### Статья 2

Арендная плата за пребывание Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины начиная с 28 мая 2017 года складывается из платежей Российской Федерации Украине в размере сто миллионов долларов США в год, а также из дополнительных средств, получаемых за счет снижения с даты вступления в силу настоящего Соглашения цены в размере до ста долларов США от установленной действующим контрактом между ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз» Украины, на каждую тысячу кубометров газа, поставляемого в Украину, исходя из льготного согласованного объема поставок, предусмотренного упомянутым контрактом, по следующей формуле: при цене в триста тридцать три доллара США и выше за тысячу кубометров газа снижение составит сто долларов США, при цене ниже трехсот тридцати трех долларов США снижение составит тридцать процентов от такой цены. Эти дополнительные средства подлежат учету по итогам каждого календарного года, в течение которого применяется указанное снижение, нарастающим итогом и признаются в качестве обязательств Украины, погашаемых путем выполнения положений статьи 1 настоящего Соглашения.

### Статья 3

Настоящее Соглашение подлежит ратификации и вступает в силу с даты последнего письменного уведомления о том, что каждая из Сторон выполнила внутригосударственные процедуры, необходимые для его вступления в силу.

Совершено в г.Харькове 21 апреля 2010 года в двух экземплярах, каждый на русском и украинском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

**За Российскую Федерацию**

**За Украину**



## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

### к проекту федерального закона «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины»

**С**оглашение между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины (далее – Соглашение) подписано в г. Харькове 21 апреля 2010 г.

Положениями Соглашения действие Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о статусе и условиях пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины от 28 мая 1997 г., Соглашения между Российской Федерацией и Украиной о параметрах раздела Черноморского флота от 28 мая 1997 г. и Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Украины о взаиморасчетах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, от 28 мая 1997 г. продлевается на 25 лет с 28 мая 2017 г. с последующим автоматическим продлением на пятилетние периоды, а также с 28 мая 2017 г. устанавливается ежегодная арендная плата за пребывание Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины.

Ратификация Соглашения отвечает национальным интересам Российской Федерации.

Так как положения Соглашения затрагивают вопросы обороноспособности Российской Федерации, то на основании подпункта «г» пункта 1 и пункта 2 статьи 15 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» оно подлежит ратификации.

---

## РАСПОРЯЖЕНИЕ

### ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Н**азначить Министра энергетики Российской Федерации Шматко Сергея Ивановича и первого заместителя Министра иностранных дел Российской Федерации Денисова Андрея Ивановича официальными представителями Президента Российской Федерации при рассмотрении палатами Федерального Собрания Российской Федерации вопроса о ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, подписанного в г. Харькове 21 апреля 2010 г.

Президент Российской Федерации

Д. МЕДВЕДЕВ

23 апреля 2010 года

№> 259-рп

