

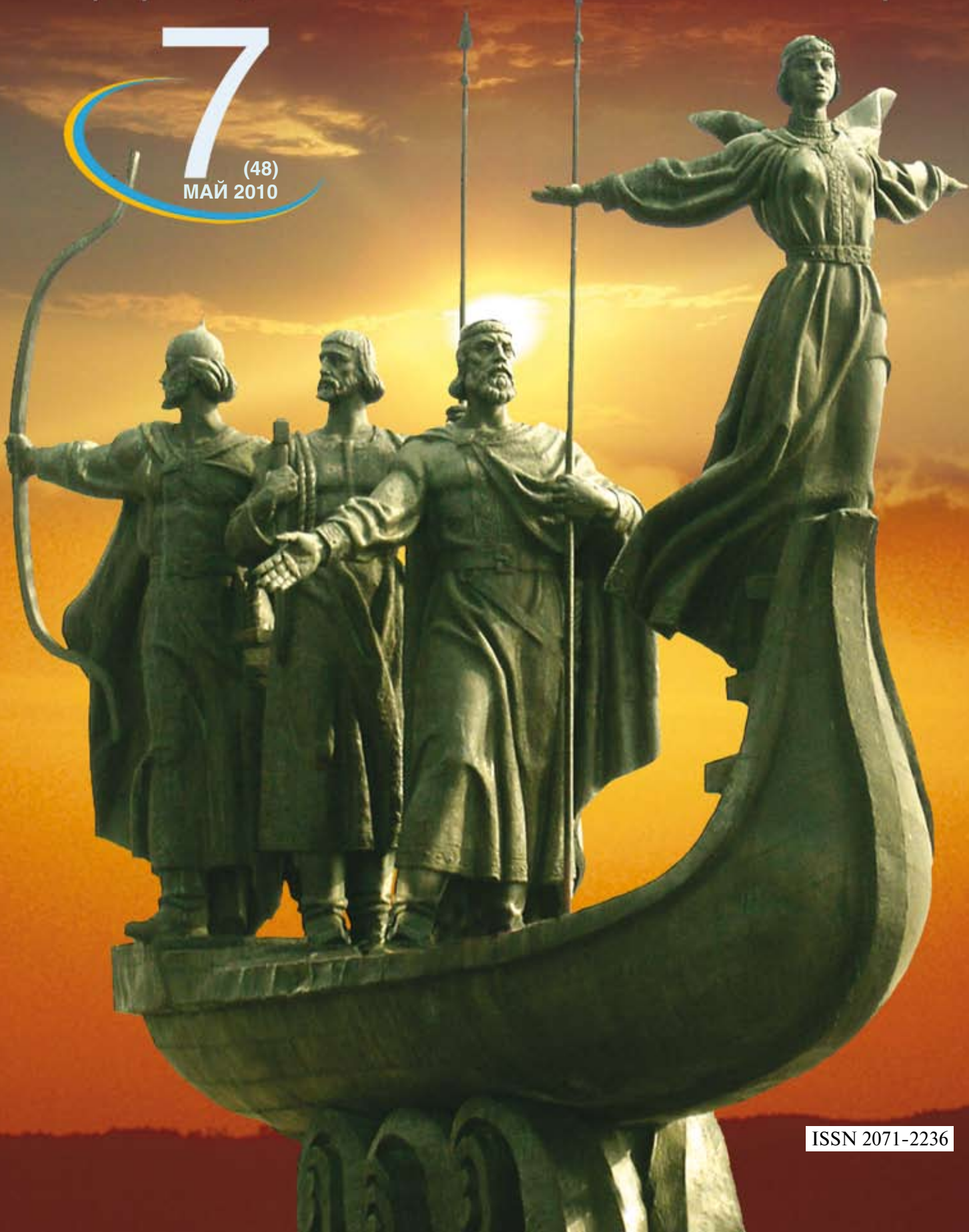
УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

7

(48)

МАЙ 2010



ISSN 2071-2236



с. 2



с. 15



с. 36



с. 42

2	Блиц-Информ
2	Состоялся визит Дмитрия Медведева на Украину
4	В Крыму состоялись мероприятия, посвященные годовщине депортации крымских татар из Крыма
4	Тема федерализации Украины актуализируется
5	Константинополь отрекся от УПЦ КП. Или не отрекся?
5	Анна Герман обиделась за украинцев
5	И снова вопрос о русском языке
6	Власть и бизнес
6	Первым вице-спикером Верховного Совета Украины стал коммунист
6	Кабинет Министров уволил главу Государственной службы кинематографии
7	Президент начал чистку в посольствах Украины
8	Дайджест СМИ
8	Тема: Визит Дмитрия Медведева на Украину
10	Тема: Украинская оппозиция
12	Тема: Местные выборы на Украине
15	Социология
15	Д. Денисов. 65-я годовщина Победы в Великой Отечественной войне: социологический аспект
24	Комментарии
24	Эксперты о политической ситуации на Украине
31	Политика
31	В. Корнилов. Экономика, экономика и... все время экономика?
36	Г. Коненко. Приднестровский консенсус Москвы и Киева
38	И. Давыдов. Партия регионов – наступление по всем фронтам
42	Общество
42	К. Затулин. Исповедь на заданную тему
43	О. Неменский. Русская консолидация на Украине
45	Безопасность
45	А. Орел. Семь мифов о внеблоковости
48	История
48	И. Шишкин. Сталин как оправдание коллаборационизма
52	Религия
52	Протоиерей Дионисий (Мартышин). Православная цивилизация на весах спасения
55	Документы
55	Совместные заявления Президентов РФ и Украины. Киев, 17 мая 2010 г.



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 7(48), май 2010 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuin.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Жиланская, дом 114, офис № 2. Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59E-mail: vk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 28.05.2010. Заказ №

Отпечатано



«Я надеюсь, что этот дождь, который прошел (в столице Украины по приезду президента РФ прошел сильный дождь с градом), смыл то, что было сделано в предыдущий период негативного, и даст нам добрую основу для полноценных, добросердечных, дружеских отношений между нашими странами», — добавил Медведев.

При этом он напомнил, что это уже его седьмая встреча с Януковичем.

«Такая максимальная интенсивность свидетельствует только об одном — до этого встреч было мало, есть чем заниматься, разгрести эти самые завалы и создавать современные, прагматичные и в то же время очень дружеские отношения между нашими странами», — подчеркнул глава российского государства.

Состоялся визит Дмитрия Медведева на Украину

Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев осуществил официальный визит в Киев. В аэропорту Д. Медведева встречали министр иностранных дел Украины Константин Грищенко и глава Администрации Президента Украины Сергей Левочкин.

После церемонии встречи официальная российская делегация отправилась в парк Славы, где главы государств приняли участие в церемонии возложения венков к могиле Неизвестного солдата.

Далее, В. Янукович и Д. Медведев посетили Мемориал памяти жертв массового голода 30-х годов, где приняли участие в траурной церемонии.

Также состоялась двусторонняя встреча глав двух государств в Администрации Президента Украины.

Под председательством В. Януковича и Д. Медведева прошло III заседание Украинско-Российской межгосударственной комиссии.

После чего прошла церемония подписания украинско-российских документов.

18 мая Президент РФ прочитал лекцию студентам Киевского Национального университета имени Тараса Шевченко и вместе с Президентом Украины принял участие во встрече с деловыми кругами двух стран в рамках VII украинско-российского экономического форума.

Во время встречи с президентом Виктором Януковичем в понедельник в Киеве Дмитрий Медведев заявил: «Этот визит долгожданный для нас, и я надеюсь на конструктивные, дружеские переговоры».

По словам российского президента, он давно не был в Киеве и «соскучился» по украинской столице.

Медведев отметил, что «начало новых отношений» между Украиной и Россией, их восстановление «абсолютно логично начинать с официального визита в столицу Украины».

Российский президент также выразил надежду, что в отношениях двух стран исчезнет тот негатив, который накопился в последние годы.

В свою очередь Янукович, предвывая итоги официального визита своего коллеги на Украину, в частности, готовящиеся к подписанию соглашения, отметил, что за небольшой период удалось найти взаимоприемлемые решения, соответствующие интересам двух стран и настроениям народов Украины и России.

«Мы смогли за этот короткий период времени найти взаимоприемлемые решения, которые не просто соответствуют интересам наших стран, но соответствуют настроениям украинского и российского народов», — заявил Янукович.

Президенты Украины и Российской Федерации Виктор Янукович и Дмитрий Медведев подписали «Совместное заявление президентов Украины и РФ относительно усовершенствования системы европейской безопасности». Также были подписаны «Совместное заявление президентов Украины и РФ относительно урегулирования приднестровской проблемы» и «Совместное заявление президентов Украины и РФ по вопросам безопасности в Черноморском регионе».

В заявлении по вопросам европейской безопасности, в частности, говорится: «Украина и РФ намерены способствовать созданию общего пространства безопасности для всех стран евроатлантического пространства, включая гарантии безопасности для стран, добровольно отказавшихся от ядерных арсеналов, и внеблоковых государств».

«Российская Федерация и Украина, реализуя всю полноту своих прав по Уставу ООН и Хельсинскому Заключительному акту, будут на индивидуальной и коллективной основе, в том числе в рамках процесса Корфу и других механизмов ОБСЕ, а также в контексте отношений России и Украины с НАТО и ЕС, активно способствовать созданию общего пространства юридически обязательных гарантий равной и неделимой безопасности для всех без исключения государств евроатлантического пространства, включая надежные гарантии безопасности для стран, добровольно отказавшихся от ядерных арсеналов, и внеблоковых государств», — говорится в заявлении президентов.

Также Россия и Украина, подтверждая свою решимость устранить существующие в Европе разделительные линии, выступают за снятие визовых барьеров и создание общего пространства для человеческих контактов на европейском континенте.

Президенты РФ и Украины отметили, что исторические перемены в мире создают благоприятные условия для создания на Европейском континенте общего партнерства безопасности – не через использование вооруженных сил или угроз, а через дипломатию и диалог на основе взаимного доверия и уважения.

«В год 65-летия Победы в Великой Отечественной войне, спустя тридцать пять лет после подписания Хельсинкского Заключительного акта и двадцать лет после принятия Парижской Хартии для новой Европы, необходимо покончить с наследием старой эпохи «холодной войны», – говорится в заявлении.

РФ и Украина поддерживают строительство гармоничного миропорядка, опирающегося на центральную координирующую роль сильной ООН и основывающегося на взаимозависимости и сотрудничестве с целью решения общих проблем, неотъемлемой частью которого должно стать единое пространство безопасности и стабильности от Ванкувера до Владивостока с глобальным подходом и разделяемыми всеми задачами.

В заявлении по приднестровскому урегулированию Президентов Украины и России Виктора Януковича и Дмитрия Медведева, принятом в Киеве, говорится: «РФ и Украина, выступающие в качестве посредников и стран-гарантов справедливого и всеобъемлющего урегулирования приднестровской проблемы, подтверждают свою приверженность ранее достигнутым в переговорном процессе договоренностям. Они считают неотъемлемыми составляющими урегулирования укрепление доверия между Республикой Молдова и Приднестровьем, обеспечение стабильного социально-экономического развития в регионе, дальнейшее становление институтов гражданского общества, соблюдение прав и свобод человека в соответствии с нормами и принципами международного права».

«При этом они исходят из необходимости решения приднестровской проблемы исключительно мирными политическими средствами путем равноправного диалога с целью определения особого надежно гарантированного статуса Приднестровья на основе соблюдения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова, конституционного нейтралитета и формирования единого правового, экономического и оборонного пространства», – отмечают Президенты.

В заявлении говорится, что страны-гаранты продолжают согласованные усилия по восстановлению взаимопонимания между Республикой Молдова и Приднестровьем и призывают их воздерживаться от односторонних действий, способных осложнить ситуацию в регионе и перспективы урегулирования. В этом контексте максимальное содействие будет оказываться деятельности созданных Кишиневом и Тирасполем экспертных групп по мерам доверия на Днестре в торгово-экономической, транспортной, гуманитарной и других сферах.

РФ и Украина подчеркивают важную стабилизирующую роль нынешней миротворческой операции в регионе и выступают за конструктивное взаимодействие всех входящих в нее компонентов. Страны-

гаранты отмечают, что в Московском заявлении от 18 марта 2009 г. стороны высказались за трансформацию нынешней операции в мирогарантийную под эгидой ОБСЕ в контексте приднестровского урегулирования, и подтверждают принципиальную готовность принять в этом активное участие.

РФ и Украина намерены в контакте с международными партнерами содействовать созданию надлежащих условий для возобновления работы «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» с участием политических представителей Республики Молдова и Приднестровья, посредников от Российской Федерации, Украины и ОБСЕ, а также наблюдателей от Европейского Союза и Соединенных Штатов Америки.

Страны-гаранты убеждены, что тесное сотрудничество и координация усилий всех участников переговорного процесса в формате «5+2» способно ускорить достижение всеобъемлющего и устойчивого политического урегулирования на Днестре.

В совместном заявлении президентов Украины и РФ по вопросам безопасности в Черноморском регионе говорится следующее: «Стороны, исходя из реалий данного региона, договорились активно развивать двусторонний диалог и консультации по вопросам безопасности в Черноморском регионе и приветствуют участие в этом процессе всех заинтересованных государств региона. Стороны выразили готовность к продолжению углубленных консультаций по основным международным проблемам, затрагивающим ситуацию в области безопасности в Черноморском регионе, а также к проведению по мере необходимости консультаций в рамках ООН, в других международных и региональных организациях и форумах. Стороны выступают в пользу расширения взаимовыгодного сотрудничества между Черноморским флотом Российской Федерации и Военно-Морскими Силами Вооруженных Сил Украины».

Выступая перед студентами Киевского национального университета им. Т. Шевченко, Д. Медведев заверил, что если со временем Украина примет решение присоединиться к ОДКБ, ее туда примут. «Но жизнь меняется, если в будущем вы это считаете для себя правильным – присоединиться к ОДКБ, мы, конечно, будем счастливы вас пригласить, но это суверенное решение государства, оно должно быть продумано и серьезно», – сказал Президент РФ, подчеркнув, что не должно быть такой ситуации, когда в ОДКБ участвуют страны, которые ничего не делают.



Председатель Совета министров Крыма Василий Джарты заявил, что руководство Автономии, готово участвовать в решении социальных и экономических проблем крымских татар, возвращающихся в Крым из депортации, и ждет от них ответных шагов.

«Новая власть страны в лице президента Виктора Януковича сделала первый шаг в решении экономических и социальных вопросов людей, которые возвращаются из депортации – есть соответствующий указ президента. Теперь власть ожидает шагов навстречу со стороны крымско-татарского народа и его руководителей. Должны быть подвижки в решении ряда вопросов», – сказал В. Джарты.

Участники акции-реквиема «Зажги огонек в своем

В Крыму состоялись мероприятия, посвященные годовщине депортации крымских татар из Крыма

В Симферополе прошли мероприятия, посвященные Дню памяти жертв депортации крымско-татарского народа. Руководители автономии, представители общественности возложили цветы к памятным знакам жертв депортации в крымской столице и почтили погибших минутой молчания.

Выступая перед присутствующими, председатель крымского парламента В. Константинов, в частности, отметил, что 18 мая 1944 года советской властью «были совершены неправильные, преступные действия». «300 тысяч человек были вывезены насильственно – это не вяжется ни с какими человеческими нормами. Такое никогда не должно повториться», – сказал он.

сердце» выложили из свечей контур крымского полуострова, цифру «66», надпись «No genocide», полумесяц со звездой и национальный символ – тамга.

В акции приняли участие около тысячи человек. Крымские татары призвали мировую общественность признать насильственное переселение 1944 года актом геноцида.

«66 лет назад произошло трагическое событие – преступление по отношению к целому народу. Мы призываем признать депортацию крымских татар актом геноцида», – сказал журналистам почетный председатель крымско-татарского молодежного центра Эскендер Бариев.

«Простые люди, живущие на Западной Украине, сейчас интенсивно обсуждают необходимость разделения страны». Об этом в эфире одного из украинских телеканалов заявил экс-глава МВД Украины, один из ближайших соратников Юлии Тимошенко Юрий Луценко.

«Я на выходных был в Западной Украине – в Тернополе, во Львове, был в Луцке, в Ровно. Я видел обстановку среди людей. Я в основном был в книжных магазинах и разговаривал с продавцами. Такого напряжения и количества вопросов: «Не пора ли уже разделять страну?» – я никогда раньше не слышал», – отметил он. «Сегодня начинают говорить, что страна стенка на стенку дальше жить не может – или миримся, или разделяемся. Не дай Бог об этом говорить политикам, но это начали говорить простые люди», – добавил также Луценко.

Напомним ранее представитель украинского правительства, вице-премьер-министр Украины по вопросам региональной политики Виктор Тихонов выступил за

Тема федерализации Украины актуализируется

федерализацию Украины. «Практика показала, что существующая модель не соответствует современным задачам. Сколько бы мы ни говорили о стремлении встать в один ряд с развитыми странами Европы, если не будем ничего менять, то вряд ли достигнем положительных сдвигов», – заявил Тихонов. Также он проинформировал, что президент страны Виктор Янукович поставил перед правительством задачу по децентрализации власти, и наработки в данной сфере есть, «однако это дело не одного месяца».

Константинополь отрекся от УПЦ КП. Или не отрекся?

Константинопольский патриарх Варфоломей призвал верующих Украины присоединиться к православной церкви Московского патриархата и выразил надежду, что еще при митрополите Киевском Владимире проблема раскола в стране будет решена.

Об этом Варфоломей заявил во время своего 10-дневного визита в Россию.

Как пишет газета «Сегодня», такое заявление Варфоломея скорее всего вызвано сменой власти в Украине. Новый президент Виктор Янукович, в отличие от Виктора Ющенко, не скрывает своей ориентации на Московский патриархат.

Из его заявления, как предполагает издание, следует, что патриарх видит канонической только церковь Московского патриархата и Филарета под свое крыло он брать не будет.

Также издание отмечает, что в Москве по этому случаю торжествуют: протоиерей Андрей Кураев видит в словах Варфоломея знак того, что вопрос о каноническом статусе Украинской церкви теперь вообще снят с повестки.



В то же время в УПЦ КП считают, что Варфоломей ничего не говорил о присоединении к Московскому Патриархату. «Патриарх сказал: «Пусть они не колеблются, но присоединяются к канонической церкви, которая является кораблем спасения», а ведь константинопольская церковь - тоже каноническая. Слова Варфоломея вырваны из контекста», - утверждает глава информуправления КП епископ Евстратий.

В Киевском Патриархате надеются, что со временем УПЦ КП станет автокефальной, и приводят в пример Болгарскую церковь, которую признали таковой через 75 лет после раскола с Константинопольской.

Заместитель главы Администрации Президента Украины Анна Герман обвинила в оскорблении украинского народа депутата Госдумы России Константина Затулина.

Конфликт произошел в эфире телеканала Украина. Затулин рассказал, как еще несколько лет назад, участвуя в одной из телепередач, высказал свое мнение о том, кто такие украинцы. «Мне задали вопрос: кто такие украинцы? Я сказал: это — русские, которые живут с краю. Исторически это действительно так», — отметил российский депутат.

Слова Затулина вызвали недовольный шум в студии.

Анна Герман обиделась за украинцев

Его перебила зам. главы Администрации украинского Президента Анна Герман. «Я хочу высказать официальный протест против того, что представитель РФ сказал, что украинцы — это русские, которые живут с краю. Это — оскорбление для нашего народа. Я хочу, чтобы вы это понимали», — сказала она.

Спикер Верховной Рады Украины Владимир Литвин советует не спешить с решением языкового вопроса, передают украинские средства массовой информации.

«Быстро только котят рождаются, но они рождаются слепыми», — сказал В.Литвин.

По его словам, «в этом чувствительном вопросе надо торопиться очень медленно, поскольку это та проблема, которая снова может служить линией раскола».

Спикер посоветовал инициатором соответствующих законопроектов изучить, как реализуется действующее законодательство в этом вопросе и как оно соотносится с Конституцией и Хартией региональных языков.

«Я думаю, что на сегодняшний день у Верховной Рады, президента и Кабмина так много ответственных

И снова вопрос о русском языке

задач, что нам следовало бы сосредоточиться на том, чтобы вдохнуть жизнь в страну, а потом уже заниматься такими вопросами», — сказал он.

Ранее президент Украины Виктор Янукович и ряд представителей Партии регионов неоднократно заявляли о необходимости реализации в стране положений Хартии региональных языков с тем, чтобы русский язык смог занять достойное место в общественной жизни.

Первым вице-спикером Верховного Совета Украины стал коммунист

- **Верховный Совет Украины избрал члена КПУ заместителем председателя Верховного Совета Украины, за принятие соответствующего постановления проголосовали 246 народных депутатов из 414, зарегистрированных в сессионном зале**



МАРТЫНЮК
Адам Иванович

Родился 16.08.1950 г. в селе Ветлы Любешивского района Волынской области.

В 1972 году окончил Луцкий государственный педагогический институт, около года проработал учителем истории, после чего поступил в аспирантуру Института общественных наук Академии наук Украины.

С 1981 по 1983 гг. работал лектором отдела пропаганды и агитации Львовского обкома КПСС.

С 1983 по 1986 гг. занимал должность заместителя заведующего Домом политического просвещения Львовского обкома КПСС.

С 1986 по 1988 гг. Адам Мартынюк занимал пост заместителя заведующего отделом пропаганды и агитации Львовского областного комитета КПСС.

С 1988 по 1989 годы занимал пост секретаря Львовского горкома КПСС.

С 1989 по 1990 гг. Адам Мартынюк работал инструктором идеологического отдела ЦК Компартии Украины.

С 1990 по 1991 гг. Адам Мартынюк состоял первым секретарем Львовского горкома КПСС.

После запрета компартии в 1991 году Адам Мартынюк стал членом Социалистической партии Украины.

В 1991—1993 гг. работал редактором партийной газеты социалистов «Товарищ».

С 1993 года Адам Мартынюк входит в высшее руководство КПУ.

С 1998 года является народным депутатом Украины от партии коммунистов.

С 1998 по 2000 гг. и с 2003 по 2006 гг. Адам Мартынюк занимал в Верховной Раде Украины пост заместителя спикера.

С 1993 по 1997 Адам Мартынюк состоял главным редактором газеты «Коммунист».

Перед голосованием состоялся небольшой спор между представителями коалиции и оппозиции. В частности, член фракции НУ-НС Анатолий Матвиенко напомнил, что согласно ранее достигнутому договоренностям должность первого вице-спикера должен занимать представитель оппозиции. Он также напомнил, что раньше эту должность занимал Александр Лавринович, представитель фракции Партии регионов, которая тогда была в оппозиции.

В свою очередь, лидер фракции Партии регионов Александр Ефремов отметил, что представителям нынешней оппозиции и так принадлежит большинство руководящих должностей в парламентских комитетах, и поэтому неуместно говорить о каких-то договоренностях.

Кабинет Министров уволил главу Государственной Службы кинематографии



ЧМИЛЬ
Анна Павловна

Родилась 20.10.1950 г. в селе Пищаница Житомирской обл.

Окончила философский факультет Киевского государственного университета

им. Т. Г. Шевченко (1972).

Работала в Днепропетровском и Подольском райкомах партии Киева, секретарем парткома студии «Киевнаучфильм», в отделе культуры ЦК КПУ. Была заместителем

- **Кабинет Министров Украины своим распоряжением № 1033-р от 12 мая 2010 года уволил с должности главы Государственной службы кинематографии Чмиль Анну Павловну**

госсекретаря Министерства культуры и искусств Украины, преподаватель кафедры кинорежиссуры Киевского государственного института театрального искусства им. И. Карпенко-Карого.

А. Чмиль на должности главы Государственной службы кинематографии отметила тем, что наиболее жестко проводила политику дублирования зарубежных

фильмов на украинский язык. После своей отставки она заявила: «Украинский дубляж был, есть и будет, потому что есть законы, Конституция и решение Конституционного Суда (обязывающие дублировать фильмы на

украинский язык). И пусть Табачник и Семиноженко говорят себе, что хотят. До того момента, пока они не изменят закон, а он уже вносился в сессионный зал и не был поддержан, ничего никому не удастся отменить».

Президент начал чистку в посольствах Украины

■ Президент Виктор Янукович своими указами снял с занимаемых должностей ряд послов:

Ростислава ТРОНЕНКО с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Португальской Республике;

Александра МОЦИКА с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Республике Польша;

Геннадия ЛАТИЯ с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Великой Социалистической Народной Ливийской Арабской Джамахирии;

Олега ШАМШУРА с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Соединенных Штатах Америки и с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Антигуа и Барбуда по совместительству;

Евгения ЧЕРНОБРЫВКО с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Республике Австрия;

Евгения БЕРШЕДЫ с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Королевстве Бельгия и с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Герцогстве Люксембург по совместительству;

Константина ТИМОШЕНКО с должностей Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины во Французской Республике и Постоянного Представителя Украины при ЮНЕСКО, а также с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Княжестве Монако по совместительству;

Юрия МАЛЬКО с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Иорданском Хашимитском Королевстве;

Владимира АКОМОВА с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Федеральной Республике Бразилия, а также с должностей Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Республике Гайана, Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Многонациональном Государстве Боливия по совместительству;

Валерия ЦИБУХА с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Греческой Республике и с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Республике Албания по совместительству.

Игоря ТИМОФЕЕВА с должности Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины в Государстве Израиль.

Также Янукович освободил **Игоря САГАЧА** от должности Главы Миссии Украины при НАТО и **Андрея ВЕСЕЛОВСКОГО** от должности Представителя Украины при Европейских Содружествах (Европейском Союзе).

Лидер Коммунистической партии Украины Петр Симоненко заявляет, что образование в Украине должно быть полностью бесплатным.

«Образование должно быть полностью бесплатным, чтобы все имели право и возможность его получить. Ни в коем случае никто не должен платить. Всегда ставят вопрос: откуда брать деньги? Мы знаем, откуда брать деньги и как наводить порядок», — сказал П.Симоненко в ходе встречи со студентами Черниговского национального педагогического университета им. Т.Шевченко, сообщает пресс-служба КПУ.

Он подчеркнул, что «необходимо полностью профинансировать образование», добавив, что эта сфера

Коммунисты требуют вернуть бесплатное образование

должна находиться под постоянным государственным контролем.

Кроме того, П.Симоненко выразил сожаление, что в настоящее время государство не защищает интересы молодежи.

«Государство не стоит на защите ваших интересов, потому что государство не прогнозирует развития общества с точки зрения развития продуктивных сил», — сказал лидер Компартии.

Тема:

ВИЗИТ ДМИТРИЯ МЕДВЕДЕВА НА УКРАИНУ



УНИАН, 20.05.2010

Медведев хочет быть российским хозяином Украины

... В действительности практических эффектов и последствий визит Медведева не имел. По-видимому, единственное исключение — соглашение о демаркации украинско-российской границы. Оно и в самом деле было нужно обеим странам, которые просят у Евросоюза безвизового режима. Но не выпросят, пока не демаркирована до конца межгосударственная граница. А такой чувствительный для Украины вопрос, как делимитация морской границы в Азовском море, отложен на потом. И, похоже, на далекое «потом».

Имеет пару геополитических деклараций и еще пару рамочных соглашений, пока еще не наполненных более-менее конкретным содержанием. Что касается гуманитарного и образовательного сотрудничества между государствами, то, вне всякого сомнения, оно, учитывая малороссийские фигуры Табачника и Семиноженко, и без соглашений развивалось бы в неукраинском направлении.

Как подчеркнул прежний представитель Ющенко по вопросам энергетической безопасности Богдан Соколовский, во время визита Медведева «в энергетической сфере не произошло ни обещанных прорывов, ни видимых провалов. Ни Нафтогаз, ни ГТС, ни ядерную отрасль, ни электрогенерацию пока еще не сдали России. Янукович и правительственные чиновники не

устают повторять, что все решения должны отвечать «национальным интересам».

У России уступок тоже не выпросили.

Напрасно во время украинско-российского экономического форума министр по ТЭК Юрий Бойко, олигархи Григоришин и Новинский просили Медведева позволить прокачку по российским трубам газа, который добывается в Средней Азии. Медведев сослался на «коллег из Туркмении и Узбекистана» (Газпром, как известно, давно законтрактовал весь туркменский экспортный газ). И относительно обводных газопроводов мольбы тоже не подействовали: Медведев подтвердил, что вроде бы будут строить и Северный, и Южный потоки.

Премьер Николай Азаров в свойственном ему тяжелом официальном стиле советских времен определил главный результат визита Медведева как «создание фундамента для постепенного возобновления связей во всех сферах жизнедеятельности, последующего углубления экономического, научного, гуманитарного сотрудничества. И главное — для возобновления доверия между руководством страны и народами».

Какую-то конкретику здесь найти невозможно.

Николай Писарчук



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК «2000», №20 (510), 21–27 мая 2010 г.

Крутой поворот-2

«От скорости принятия решений в украинско-российских отношениях, — заметил Виктор Янукович по итогам двухдневного визита в Киев Дмитрия Медведева, — и пуля не должна пролететь». Так быстро действовать приходится потому, что истекшие пять лет стали впустую потраченным временем, а экономику нужно приводить в чувство здесь и сейчас. «Самое главное, — заметил в свою очередь российский президент, — мы показали, что снова вместе и снова готовы зани-

маться бизнесом, а не кукарекать и призывать к взаимным инвестициям. Давайте продолжим это».

Так или иначе, но прошедшие в Киеве переговоры со всей очевидностью продемонстрировали: сегодняшние российские предложения и проекты для Украины несоизмеримо масштабней, интересней и выгодней, чем любые другие, выдвигаемые нашей стране будь то в Европе, будь то в США. Объединить нефтегазовые комплексы, интегрировать авиационные концерны и

УКРАИНА

судостроительные активы, начать расчеты в двусторонней торговле в национальных валютах (и в рубле, и в гривне), запустить наконец серию многомиллиардных инвестиционных проектов, которые Украина в одиночку была не в состоянии сдвинуть с мертвой точки.

Ничего подобного по охвату и перспективе на долгосрочное будущее украинская власть не предлагала стране за последние лет 20. И потому масштабность озвученных проектов и идей не может не поражать. Если хоть часть инициатив удастся реализовать, украинская экономика, несомненно, получит импульс, которого ей так не хватало все эти годы.

Новый украинско-российский альянс, который, по-видимому, будет воплощаться теперь через слияние крупнейших корпораций и отраслей, вполне естественно вызывает огромный интерес во всем мире. Ведущие западные СМИ — от американской Wall Street Journal

до британской Financial Times или немецкой Frankfurter Allgemeine Zeitung, — чуть ли не ежедневно на своих страницах уделяют повышенное внимание теме «крутого разворота» Украины и РФ.

Впрочем, нервной или раздраженной риторики западного истеблишмента не наблюдается. Скорее, зарубежные медиа ограничиваются простой констатацией факта.

«В течение нескольких недель Украина исполнила ошеломляющий геополитический пируэт, — пишет, например, американское издание Christian Science Monitor в статье «Почему Киев сделал разворот в сторону Москвы?». — Пять лет спустя после того, как «оранжевая революция» повернула гигантское постсоветское государство лицом к Западу, новоизбранный президент Янукович всего лишь за несколько месяцев развернул страну обратно к Москве...

Юрий Лукашин

день

ДЕНЬ, 21 МАЯ 2010 Г.

Россия уступать не хочет и не будет. А Киев?

Дорогие олигархи, (налейте рюмочку брома) и прочитайте историю богатейшего человека своего времени — Великого гетмана Мазепы!..

Собственно, произошло то, что и должно было произойти. Наверное, даже среди неисправимых оптимистов и желающих быстрого улучшения отношений с Россией практически не было тех, кто ждал сенсаций от визита российского президента Дмитрия Медведева в Украину. Более того, визит и его результаты воочию показали четкие границы сближения двух стран. Москва еще в Харькове получила все, что она хотела, с лихвой. За продление пребывания Черноморского флота и за изгиб украинской политики в свою сторону заплачено мифическим снижением цены за экспортируемый в Украину газ. Мифическим, потому что счет за скидку может быть предъявлен, как только в Первопрестольной сочтут поведение Киева не вполне отвечающим ее представлениям.

Харьковские соглашения породили иллюзии в обеих столицах. В Москве решили, что нужно воспользоваться моментом и с истинно имперским напором захватить то, что до сих пор сделать не удавалось. Вроде бы ситуация сложилась благоприятная. Власть в Киеве пока в периоде становления, ей, как воздух, необходимы успехи, в первую очередь, в экономике и финансах, соответственно, она будет максимально уступчива. Поэтому Путин и начал свои тщательно подготовленные экспромты как в отношении «Нефтегаза», так и в области авиации и судостроения. Спешка Москвы вполне объяснима. Как сказал один депутат российской Государственной думы, «Надо спешить и действовать

напролом, пока «нацики» не опомнились». Под нациками в Белокаменной понимают украинских национал-демократов и всех тех, кто хоть в малейшей степени не поддерживает ее действия в Украине. Практически всю разномастную и разноцветную украинскую оппозицию. Иллюзии породили далеко идущие планы, в которых уже фигурировало не слово «интеграция», а «объединение». Характерно в этом смысле высказывание члена Экспертно-аналитического совета при комитете по делам СНГ и соотечественников Госдумы России Бориса Подопригоры в «Независимой газете»: «Задачей прежде всего российской дипломатии должен стать не бухгалтерский учет прибыли и издержек (для этого хватит Счетной палаты), а подготовка и реализация цельной концепции постсоветской реинтеграции с упором на социально-экономическую эффективность...»

Юрий РУБАН, экс-директор Института стратегических исследований: Визит президента России Дмитрия Медведева в Украину имел больше политический характер, чем экономический. Все экономические предложения были присыпаны политическими специями. Предложенная Медведевым политика экономической интеграции заключается в подчинении национальных интересов Украины российским. И здесь мы должны были бы проявить стойкость. Что из этого вышло? Видите сами. Уже сейчас очевидно, что снижение цены на российский газ оказалось политическим решением, так как вопрос по прекращению строительства Южного потока не решен. Россия не гарантировала Украине и объемы прокачки своего газа в будущем. Для экономики это означает, что она как не получала доходы от

транспортировки газа, так и не будет получать. С другой стороны, российские компании получили мощную политическую поддержку со стороны российского руководства, украинская же сторона согласилась играть роль агента влияния российского правительства. К тому же Россия четко назвала интересные для нее украинские отрасли, которые она хочет поставить под свое влияние и зависимость. То есть она хочет их контролировать. А это отрасли, в которых Украина с ней конкурирует на мировых рынках (космическая). Поэтому выигрыш от научных ноу-хау, вполне возможно, получит Россия, а не Украина.

Еще одно следствие, о котором почему-то молчат. По какой модели — европейской или российской — Украина будет развивать свой бизнес?

Напомню, что европейская модель действует в четких рамках буквы закона, без взяток. А российская — базируется на непрозрачных схемах с использованием криминальных структур. Каким путем страна поведет свой бизнес? Это очень важно. От этого будут зависеть темпы развития Украины и объем притока иностранного капитала.

Юрий Райхель

Тема:

УКРАИНСКАЯ ОППОЗИЦИЯ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ, № 18 (798) 15 – 21 мая 2010

Оппозиция: первые шаги

Каждый день своей работы новая власть отрабатывает как последний. Внешнеполитические инициативы, конвертируемые по никому не известным схемам, проекты законодательных изменений, радикально меняющие систему государственного управления, массовые кадровые назначения в беспрецедентном масштабе. Есть ли в стране сила, способная системно повлиять на ничем не контролируемую и никем не сдерживаемую правящую команду? Каков формат действий оппозиции и как она может оказать давление на власти?

Президентские выборы привели к резкому изменению характера отношений между правящими и оппозиционными партиями. Впервые после Кучмы Банковская консолидировала управление всеми своими институтами. Президент, правительство, парламент, суды, прокуратура, госадминистрации. Контроль над большинством электронных СМИ. В таких условиях проходит подготовка страны к изменению избирательного законодательства и проведению выборов в местные органы власти. И эти выборы, намеченные на март 2011 года, должны стать барометром, показывающим отношение общества к непрестанному «покрашению жителя». И если у власти не появится системно действующей оппозиции, то возможности реального выбора у граждан, как и возможности действительно поменять политический курс, будут резко ограничены.

Пять лет политическую картину определяло противостояние в треугольнике Ющенко—Тимошенко—Янукович. Президентские выборы дали ответ, кто из этого трио наиболее конкурентоспособен. Виктор Андреевич сошел с дистанции. Юлия Владимировна «перегорела» и проиграла на финише. Таким образом, в личном зачете

Янукович пока недотягивает. Однако целый ряд предпосылок говорит о насущной потребности создания в ближайшее время системной оппозиции.

1. В действиях власти нет признаков проведения структурных реформ госсектора, что делает весьма шатким экономический базис правления.

2. Власть не демонстрирует намерений хотя бы в культурном и социальном плане стереть линию раздела Запада и Востока страны.

3. Внешнеполитический курс несбалансирован и направлен в сторону одного стратегического партнера.

4. Коррупция укрепляется и процветает, подрывая конкурентоспособность экономики.

5. Массовое вторжение «донецкого» призыва на все уровни власти во всех областях и отраслях приводит к столкновению власти с региональными элитами.

6. Кризис украинской экономики продолжается, и незначительные социальные поддачи власти не смогут перекрыть негативный эффект от продолжающегося падения уровня жизни и реальных доходов.

7. Отсутствие эффективных рычагов общественного воздействия на власть.

Две массовые акции оппозиционных сил и создание на этой неделе Комитета защиты Украины позволяют сделать первый экспресс-анализ эффективности таких мер. Прежде всего нельзя не сделать замечание по форме — акции собрали, очевидно, гораздо меньше участников, чем планировали их организаторы — по разным оценкам, от 10 тыс. 27 апреля до двух тыс. 11 мая. Вряд ли это стало демонстрацией силы, которая может что-либо заблокировать. Акции привели не к объединению, а к очередным конфликтам в оппозиционном движении. Выведение

Тимошенко как «фронт-вумен» оппозиции не вызвало, естественно, никакого энтузиазма в других самостоятельных оппозиционных проектах. Здесь возникает очевидная дилемма. С одной стороны, понятно, что БЮТ является главным локомотивом протестов, но с другой — странно

создавать общественное движение, претендующее на широкую поддержку, которое разворачивается не под идею, а под лидера.

Юрий Бутусов

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА



УКРАИНСКАЯ ПРАВДА, 20 мая 2010

Знакомьтесь: оппозиция

Любая оппозиция — это творение власти. Своим поведением власть задает формат оппозиционной деятельности. От правящего режима зависит, будет ли оппозиция радикальной или конструктивной, уличной или парламентской. И если власть чересчур самонадеянна и неосмотрительна, оппозиционное детище может уничтожить своего творца — совсем как в прославленном романе Мэри Шелли.

Украинский оппозиционный гомункул еще слишком слаб, чтобы умертвить деспотичного доктора Виктора Федоровича Франкенштейна. Но внешний облик этого несчастного создания внушает мало оптимизма.

Сегодняшнее лицо оппозиции определяют бывший премьер Юлия Тимошенко и бывший лидер Социал-националистической партии (sic!) Олег Тягнибок, неожиданно оказавшиеся равновеликими фигурами. Одного этого факта достаточно, чтобы обозначить три основные тенденции, возобладавшие на оппозиционном фронте.

Во-первых, президент Янукович вытеснил своих противников на улицу. В парламенте оппозиционерам не светит ничего, кроме черепно-мозговых травм и возможного снятия депутатской неприкосновенности. Ближайшие выборы отсрочены, и в каких условиях они пройдут, можно только догадываться. Эпоха свободной политической конкуренции и электоральных рейтингов постепенно уходит в прошлое. Теперь не суть важно, набрал ли ты 45 % или полтора процента. Главный оппозиционер — уже не тот, за кого готовы проголосовать жители отдаленных сел, а тот, кто может вывести на сто-

личные улицы несколько тысяч своих сторонников.

Во-вторых, под напором власти украинская оппозиция радикализируется. Законы Ньютона игнорировать сложнее, чем Конституцию, и сила действия по-прежнему равна силе противодействия. Бульдозерная политика Банковой порождает спрос на радикальных и бескомпромиссных борцов с режимом. Любые попытки поиграть в «конструктивную оппозицию» воспринимаются как соглашательство и предательство. Даже умеренные политики оказались невольными заложниками радикалов. Если экзальтированные активисты «Свободы» полезут на рожон и ввяжутся в драку с милицией, у здравомыслящих оппозиционеров не останется иного выбора, как защищать пострадавших коллег.

Наконец, третья и главная тенденция — жесткая привязка оппозиционности к определенной этнокультурной среде. Нынешние оппозиционеры начинают с того, чем бесславно закончила прежняя власть. Все неоднозначные и скандальные инициативы президента Ющенко, расколовшие страну, вошли в золотые скрижали украинской оппозиции. Борец с режимом Януковича-Азарова просто обязан защищать героизм Бандеры, геноцидальный характер Голодомора, обязательный украинский дубляж и участников Волынской резни. От ритуальных этнокультурных заклинаний не может отказаться даже рассудительный Анатолий Гриценко и связанное с ним издание, некогда стоявшее на либеральных позициях.

Михаил Дубинянский

глаVred™



ГЛАВРЕД, 21 мая 2010

Предчувствие позиционной войны

Если сравнивать политическую деятельность с боевыми действиями, то президентские выборы можно назвать генеральным сражением, в котором победила одна из сторон.

Проигравшие не собираются капитулировать, но, сброшенные с господствующих высот, будут вынуждены искать новые возможности для своей реализации. Президентская кампания продемонстрировала не только го-

товность вчерашних союзников топтать ногами имидж друг друга, но и отсутствие далекоидущих планов как у победителей, так и у побежденных.

Команда Виктора Януковича обещает представить план реформ к 100-дневке главы государства, словно у того и не было за спиной пяти лет ожидания возможности полноправным хозяином войти в президентский кабинет. Комитет экономических реформ должен стать мозговым центром власти. На руку сторонникам президента отношение России и Запада к результатам президентских выборов: словно сговорившись, политическое руководство РФ и западные финансовые аналитики поют осанну украинской политической стабилизации. Это радует Банковую и заметно раздражает Юлию Тимошенко, которая вместо цунами оппозиционно-народного гнева пока преимущественно пускает пузыри на поверхности отечественного политического океана.

Но такое умиротворяющее затишье не может продолжаться вечно. Оппозиции необходимо наступать и бороться за возвращение во властные кабинеты, Партии регионов, минимизировавшей привлечение союзников — отстаивать собственные интересы и пытаться контролировать страну. В краткосрочной перспективе (1,5-2 месяца) не стоит ожидать резких телодвижений. Виктор Янукович, очевидно, представит программу реформ, которая должна обеспечить ему укрепление политических позиций на протяжении президентской каденции с прицелом на январь 2015-го. Юлия Тимошенко продолжит поиск путей легитимизации самопровозглашенного статуса лидера оппозиционных сил, в котором ей уютно. «Регионалы» и подчиненные им

силовые структуры будут постоянно беспокоить лидера БЮТ при помощи возбуждения уголовных дел и внесения сумятицы и недоверия в оппозиционные ряды. Призыв леди Ю о перерегистрации фракции (видимо, результат креативного штурма нового «сердечного» обер-юриста Сергея Власенко) сегодня выглядит скорее показателем слабости, чем демонстрацией силы.

Многое будет зависеть от проведения местных выборов, которыми обеспокоилась Партия регионов, ставшая партией власти. Судя по заявленному пафосному стремлению «соблюдать Конституцию» «регионалы» хотят на местах обкатать модель установления своего влияния в масштабах страны. Смешанная система позволяет власти рассчитывать на привлечение колеблющихся оппозиционеров и тонкую игру с ситуативными союзниками в том или ином регионе.

Судя по появлению инициативы, соратники Виктора Януковича готовы переломить через колено интересы Владимира Литвина и Петра Симоненко, чтобы обеспечить себе светлое политическое будущее. По всей видимости, если эксперимент на местах окажется удачным, трансформация ожидает и общенациональный избирательный закон. В этом «регионалы» напоминают своего стратегического партнера — партию «Единая Россия», которая тоже живо поменяла правила политической игры.

Но на Липской и на Банковой предпочитают игнорировать политический бестселлер Леонида Кучмы «Украина — не Россия».

Евгений Магда

Тема:

МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ НА УКРАИНЕ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ, № 18 (798) 15 – 21 мая 2010

Законный выбор

Януковичу нравится, когда его называют человеком дела. Наверное, потому, что быть человеком слова у него не получается. В случае его победы очередные местные выборы пройдут в срок — об этом во время избирательной кампании Виктор Федорович заявлял неоднократно. Причем делал он это не только традиционным способом (то есть посредством Анны Герман), но и нетрадиционным (то есть самолично). В последний раз подобное случилось в декабре прошлого года. Но уже в январе депутаты-регионалы начали говорить о необходимости переноса сроков проведения региональных выборов.

В качестве официальной причины называлось отсутствие бюджета, в качестве неофициальной — пожелание Януковича. В феврале выборы-2010 Рада ликвидировала как класс. Невзирая на требования Конституции и вялые протесты оппозиции. Постановление о проведении их 30 мая было отменено, новая дата не назначена. Регионалы, комментируя случившееся, прогнозировали очередной праздник волеизъявления на весну следующего года. Однако в марте на встрече с послами «восьмерки» Янукович объявил, что выступает за проведение местных выборов в 2010 году. Миновал месяц, и в апреле, держа речь в Страсбурге, гарант изрек:

УКРАИНА

«В 2011 году будут выборы местных органов власти». Пришел май. Рассуждая о перспективах проведения все той же региональной избирательной кампании, «последний» жестко высказался за то, чтобы она состоялась в «конституционные сроки». То есть в нынешнем году. Ей-Богу, хочется, чтобы поскорее наступил июнь...

«Я человек действия. Между идеей и ее реализацией у меня проходит немного времени», — это сказано Виктором Федоровичем семь лет назад. «Депутатов местных советов, я считаю, надо избирать по мажоритарной системе, чтобы каждого из них люди знали в лицо и чтобы он нес ответственность за свою территорию. Этот законопроект нами уже внесен в Верховную Раду, и мы будем сейчас его принимать. Для того чтобы уже на следующих местных выборах, которые состоятся в 2010 году, этот закон работал». Это тоже Янукович. Шесть месяцев тому. Надо заметить, «сейчас» несколько затянулось. Идее Виктора Федоровича (к тому же, по его словам, оформленной в виде законопроекта) скоро полгода стукнет, а она, бедолашная, все никак не реализуется.

А Виктор Федорович не унимается. Позавчера он объявил: следующие местные выборы должны пройти на новой законодательной основе. Для этого необходимо принять соответствующие законы. «Чтобы люди знали своих депутатов, чтобы депутаты были закреплены за территориями, чтобы они несли ответственность, чтобы они защищали права людей на тех территориях». Все агентства подают это как новость. Странно. Ведь с декабря прошло немного времени.

Странно и другое. К кому из нардепов ни обращался, никто пресловутого проекта в глаза не видел.

Нам повезло больше. В распоряжении «ЗН» таинственный 137-страничный текст имеется. И в нем действительно закладывается новая законодательная основа формирования органов местного самоуправления. Вначале о главных, принципиальных новеллах. Планируется, что выборы

— депутатов сельских и поселковых советов будут «проводиться по мажоритарной системе относительного большинства в одномандатных избирательных округах»;

— депутатов ВР АРК, городов Киева и Севастополя, областных, районных, городских, районных в городах будут «проводиться по смешанной (мажоритарно-пропорциональной) системе».

Половину депутатского корпуса провинции изберут в одномандатных округах, другую — «в многомандатном избирательном округе, границы которого совпадают с границами территории, соответственно, Автономной Республики Крым, городов Киева и Севастополя, области, района, города, района в городе».

Шансы на принятие подобного документа достаточно высоки. Даже несмотря на то, что против реставрации «мажоритарки» выступают коммунисты, и что ее в принципе не жалует Литвин. Но едва ли это воспрепятствует успеху. Во-первых, в большинстве есть некоторый запас прочности, а в самое ближайшее время, поговаривают, он будет еще больше. Во всяком случае, прихода очередной группы неопитов ждут со дня на день. Во-вторых, Хмельницкому (в отличие от Литвина) эта идея должна понравиться, и мнение скромного олигарха может перевесить мнение заслуженного спикера. В-третьих, подобный проект способен найти сторонников и в

рядах оппозиции. Во всяком случае, какое-то количество «меньшевиков» готово его поддержать уже сегодня и абсолютно искренно.

В чем видит преимущества «мажоритарки» действующая власть? Во-первых, в реальной экономии средств. Необходимость сколачивать внушительный «общак» и содержать громоздкие структуры за счет центра падает. При этом власть сохраняет контроль за процессом — за партией остается статус субъекта выдвижения кандидата. Главное найти кандидата, имеющего достаточное количество средств и обладающего достаточным уровнем популярности. И если искомым персонажем (по странному стечению обстоятельств) не является членом Партии регионов, его надобно поставить в известность, что он ее выдвиженец. Предполагается, что к моменту проведения выборов власть будет чувствовать себя достаточно уверенно. Достаточно для того, чтобы исключать возможность отказа представлять ПР на выборах.

Во-вторых, на Банковой справедливо считают, что при подобном подходе они серьезно ломают игру БЮТ. Ведь ключом к местным успехам Блока Тимошенко чаще становилась популярность Юлии Владимировны. А отнюдь не авторитет местных активистов.

В-третьих, новая модель должна распылить силы оппозиционеров. Закон не предполагает участия в выборах блоков. К участию в состязании допускаются только партии. Это вынудит вчерашних союзников конкурировать друг с другом, что неизбежно скажется на их результате.

Когда задуманное претворят в жизнь, не ясно до сих пор. С одной стороны, ПАСЕ жестко отреагировала на попытки Киева перенести сроки проведения местных выборов. И это вынуждает Януковича рассматривать в качестве варианта осень нынешнего года. К тому же подталкивает и экономическая ситуация. Совершенно очевидно, что в марте 2011-го партия власти наберет меньше, чем в октябре 2010-го. Если все будет идти так, как идет, — много меньше.

Сейчас у партии Януковича есть реальные шансы заполучить большинство в подавляющей части местных Советов. С каждым месяцем эти шансы будут становиться все более туманными.

С другой стороны, даже в ПР далеко не все за «мажоритарку» и уж тем более далеко не все за проведение выборов в этом году. И если перечить вождю они не станут, то тихо саботировать активное участие в кампании будут. И уклоняться от финансовой повинности — тоже. Янукович это понимает. Зато он не понимает, как относится к его новшествам население. Посему ключевые положения в самое ближайшее время должны стать предметом исследований для социологических фирм. Пока исследования будут проводиться, проект будет лежать мертвым грузом. Но для того чтобы выборы состоялись осенью, принимать закон необходимо уже сейчас...

Есть и еще одна причина, вынуждающая команду Януковича медлить. Дело в том, что их уже давно привлекает идея объединения всех местных выборов в один год. У подобной новации есть свои минусы. Во-первых, от такого объема работы вздрогнут избиркомы всех уровней. Во-вторых, от такого количества бюллетеней вздрогнут избиратели всех регионов. Явка в этом случае упадет, хотя, возможно, и не слишком существенно. Но плюсы куда жирнее. Главный — экономия средств, бюджетных и партийных. Кроме того, порядка будет

больше. Любой местный туз с удовольствием потратится на местную кампанию, а начинаются выборы рангом выше — уже ни его, ни денег евовных.

Шанс объединить кампании появился... с подачи БЮТ. В начале весны нынешнего года Иван Кириленко, Ольга Боднар и Сергей Подгорный внесли проект внесения изменений в Основной Закон, в котором предложили ликвидировать конституционную коллизию, унифицировав сроки полномочий советов и мэров всех уровней. А заодно и выступили с идеей «перезагрузить» всю систему местного самоуправления 27 марта 2011 года.

Подобные изыскания, по процедуре, требуют выводов Конституционного суда. Туда проект и отправился 1 апреля сего года с подачи более чем четырех сотен нардепов. Которые обязали КС рассмотреть его до середины июня.

Как утверждают наши источники, появление данного проекта было связано не столько с заботой о наведении порядка в сфере местной власти, сколько с желанием... сковырнуть Черновецкого. Недавнее решение КС лишило оппозицию шанса переизбрать его в ближайшее время. Суд подтвердил очевидное: срок полномочий городского головы отсчитывается с момента подведения итогов последних выборов мэра, не важно, очередных или досрочных. То есть с 2008 года.

И тут в БЮТ нашли выход. Внести изменения в Конституцию — пусть всю местную элиту избирают на пять лет. И пускай это произойдет в один день. А что? Освежить краевую власть одним махом. Одновременно. Независимо от реальных сроков пребывания на постах.

Если бы КС с подобной постановкой вопроса согласился, то его решение по Черновецкому сразу теряло бы смысл. Ибо положительная резолюция, наложенная на проект Кириленко — Боднар — Подгорного, делала киевского мэра одним из всех.

Предвосхищать решения КС — дело неблагодарное. Но мы рискнем. Предварительное обсуждение в КС состоялось на этой неделе. Конституционный суд в самое ближайшее время намерен вынести решение по проекту конституционных изменений, инициированных депутатами от БЮТ. И в этом решении он собирается признать конституционной унификацию полномочий местных советов и городских голов. А еще — признать необоснованной попытку вписать в Конституцию конкретную дату проведения каких бы то ни было выборов. Есть Рада — пусть она определяется путем принятия постановления. Нечего Основной Закон замусоривать.

Опираясь на выводы КС, регионалы смогут воплотить в жизнь свою старую задумку — объединить все местные выборы. Вся работа БЮТ уже сделал за них. И почему бы теперь Кириленко и Боднар со товарищи не голосовать «за»? Ведь они сами подняли вопрос. Так что не исключено, что в самое ближайшее время мы станем свидетелями неслыханной, невиданной и неожиданной вещи — внесения изменений в Конституцию совместными усилиями ПР и БЮТ.

На Банковой хотели дождаться решения КС для того, чтобы сначала попытаться объединить местный избирательный процесс путем утверждения бютовского проекта корректировки Основного Закона. А затем подвести под этот процесс единые правила.

В чем новшество этих правил, помимо озвученного возврата к смешанной и мажоритарной моделям?

Во-первых, в сохранении влияния партий на процесс. Именно они обладают правом выдвигать кандидатов в мажоритарных округах, хотя механизм самовыдвижения также предусмотрен. Кроме того, предполагается возможность одновременной баллотировки одного и того же лица и в одномандатном, и в многомандатном округах. А еще — одновременного выдвижения в советы разных уровней.

Во-вторых, окончательным отказом от сбора подписей и введением механизма дифференцированного залога. Согласно проекту, размер залога, в частности, составляет:

«— для кандидатов в депутаты городского (города с районным делением, кроме городов Киева и Севастополя) совета в многомандатном избирательном округе — 25 минимальных заработных плат;

— для кандидатов в депутаты Верховной Рады Автономной Республики Крым, областного, городов Киева и Севастополя, совета в одномандатном мажоритарном избирательном округе — семь минимальных заработных плат;

— для списка кандидатов в депутаты Верховной Рады Автономной Республики Крым, областного, городов Киева и Севастополя совета в многомандатном избирательном округе — 35 минимальных заработных плат»;

Партия наделяется правом вносить залог, а также правом иметь своих наблюдателей.

В-третьих, уточняется механизм принятия решений членами избиркомов. «В день голосования, подсчета голосов и установления результатов выборов решение принимается большинством голосов от присутствующих членов комиссии, независимо от количества присутствующих на заседании избирательной комиссии членов комиссии... Неподписание протокола отдельными членами избирательной комиссии не влечет правовых последствий для действительности протокола». Что это означает? Что судьбоносное решение можно принять втроем, игнорируя мнение подавляющего большинства членов комиссии. Хотя желание уберечься от саботажа объяснимо.

В-четвертых, присутствует целая глава, посвященная доказательствам при оспаривании итогов выборов. А в главе наличествуют положения, которые наверняка вызовут вопросы у оппозиции. Например, «избирательная комиссия принимает к рассмотрению только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения жалобы...» Кто и как будет решать? Вопрос. Вообще вопросов много. Например, до конца не известно авторство документа. Одни говорят — Лавринович, другие — Портнов, третьи называют обоих. Неизвестно, кто проект внесет. Источники в ПР полагают, что сам Янукович. Он должен продемонстрировать готовность исполнять обещания. Я вам говорил, что будет «мажоритарка»? Извольте.

Неизвестно, в каком виде проект попадет в Раду. Скорее всего, он еще будет уточняться. Сейчас его читают спецы, а некоторых доверенных депутатов знакомят с ключевыми положениями.

Не известно и то, когда именно проект окажется у депутатского корпуса. Это будет зависеть от того, что Янукович сочтет меньшим из зол — нынешнюю осень (например, 31 октября) либо будущую весну. Времени на размышления у него почти не осталось.

9 мая 2010 года Украина отпраздновала 65-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне. В этот раз организацией и режиссурой праздника занималась новая власть во главе с Президентом Украины В. Януковичем, пришедшим на смену В. Ющенко, явно недолюбливавшего этот праздник. Следует отметить, что за прошедшие пять лет, когда во главе государства находился В. Ющенко и так называемая «оранжевая команда», официальной властью были предприняты значительные усилия по нивелированию данного праздника в целом и искажению его смысла, в частности. Это наиболее наглядно проявилось в официальной пропаганде в следующем:

1. попытки реабилитации коллаборационистов;
2. героизация представителей бандформирований лояльных по отношению к нацистской Германии;
3. интерпретация роли СССР как агрессора, равнозначного нацистской Германии;
4. преувеличение роли союзников (западных стран) в победе над нацистской Германией и ее союзниками;
5. нивелирование роли И. Сталина в победе над Германией и проведение аналогий между ним и А. Гитлером;
6. акцентирование внимания на том, что для Украины и украинского народа Великая Отечественная война была, в первую очередь, национально-освободительной, а не отечественной.

Следует особо отметить, что данные тезисы присутствуют на Украине, начиная с получения независимости, но

65-Я ГОДОВЩИНА Победы в Великой Отечественной войне: социологический аспект

Денис ДЕНИСОВ



наиболее ярко они начали вбиваться в общественное сознание после 2004 года и пришествия во власть представителей «оранжевой» команды. Данные мифы за последние пять лет стали вводиться в систему среднего и высшего образования, СМИ, за последние пять лет им посвящалось множество различных мероприятий и «научных» исследований. Как наиболее яркий пример, можно привести пропагандистскую компанию Службы Безопасности Украины по героизации бойцов ОУН-УПА. И сейчас, когда представители «оранжевой» команды заявляют, что некоторые указы и заявления новой власти раскалывают Украину, возникает искреннее недоумение. Оно связано с тем, что когда присваивались звания «Герой Украины» Р. Шухевичу и С. Бандере, происходила массовая пропаганда героизации бойцов ОУН-УПА, ни для кого не было секретом, что подавляющее большинство граждан Украины против таких действий власти. В свою очередь «оранжевая» власть достаточно просто объясняла свои действия тезисом «о восстановлении исторической справедливости».

Вместе с тем, следует отметить, что, несмотря на пропаганду и насильственное навязывание официальной бандеровской точки зрения на события, связанные с Великой Отечественной войной, большинство граждан Украины остаются на позициях традиционного понимания нашей Великой Победы и интерпретации событий с ней связанных. Это подтверждает ряд социологических исследований, посвященных 65-ой годовщине Великой Победы и событиям, связанным с Великой Отечественной войной.

Таблица 1

Какая из стран, по мнению респондентов, внесла наибольший вклад в разгром нацизма

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
СССР	81,3	88,2	91,4	88,2
США	5,1	2,7	2,6	3,2
Германия	0,8	0,8	0,6	0,7
Великобритания	0,6	1,0	0,4	0,6
Франция	0,2	0,5	0,0	0,2
Другая	0	0	0,2	0
Затруднились ответить	12	6,8	4,8	7,1

Подавляющее большинство жителей Украины, порядка 9/10 считают, что наибольший вклад в разгром нацизма внес СССР. В региональном разрезе наблюдаются определенные отличия, так если на Западе страны граждан, разделяющих точку зрения, что СССР внес наибольший вклад в Победу 81,3%, то на Юго-востоке страны аналогичную точку зрения поддерживают 91,4%. Вместе с тем, следует отметить, что отношение к роли СССР объединяет граждан Украины во всех регионах страны.

По мнению жителей Украины, наибольшие потери от немецко-фашистских захватчиков понесли украинский, русский и белорусский народы. Данный вопрос, как и вопрос «о вкладе в победу» максимально объединяет все регионы Украины относительно потерь украинского народа. Однако значительно разделяет граждан проживающих на Западе и Юго-востоке страны в оценке потерь русского и белорусского народов.

Таблица 2

Какие народы, по мнению респондентов, понесли наибольшие потери от немецко-фашистских захватчиков

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
Украинский	86,6	86,7	88,0	87,3
Русский	60,3	77,8	86,6	77,9
Белорусский	37,2	52,9	67,2	56,1
Еврейский	32,4	34,3	20,7	27,4
Польский	8,2	14,6	3,5	7,8
Американский	0,4	1,7	0,2	0,7
Французский	0,0	0,7	0,2	0,3
Народы Великобритании	0,0	0,0	0,3	0,1
Другой	0,4	1,2	0,5	0,5
Затруднились ответить	4,8	3,6	3,0	3,6

По мнению респондентов, наиболее значимый вклад в победу во Второй Мировой войне внесли украинский, русский и белорусский народы, 98,1%, 97,9% и 93,9% соответственно. Также жители Украины полагают, что вклад поляков и американцев был скорее значимый, нежели не значимый в Победе. В то же время большинство жителей Украины считают, что вклад в общую Победу таких народов как французского, народов Великобритании, еврейского, болгарского, сербского и китайского оказался в целом не значимым.

Таблица 3

Оценка респондентами значимости вклада того или иного народа в общей победе во Второй мировой войне

	В целом значимый	В целом не значимый	Затруднились ответить
Украинцы	98,1	0,7	1,2
Русские	97,9	0,8	1,3
Белорусы	93,9	3,2	2,9
Поляки	54,2	31,8	14
Американцы	51,4	38,1	10,5
Британцы	42,4	44,2	13,4
Французы	41	45,9	13,1
Евреи	38,3	45,1	16,6
Болгары	37	43,4	19,6
Сербь	28,2	49,5	22,3
Китайцы	12,8	65,6	21,6

Большинство жителей Украины склонно рассматривать героизм во Второй Мировой войне совокупно, не персонифицируя его. Так по мнению 35,5% опрошенных, истинные герои Второй Мировой войны это – народ и рядовые солдаты. Среди личностей, которых жители Украины считают истинными героями можно выделить Г. Жукова, И. Сталина и И. Кожедуба.

Следует сказать, что в региональном разрезе ситуация значительно отличается. Так на Западе среди личностей первое место занимает С. Бандера, его считают истинным героем 14,6% жителей региона, в то время как на Юго-востоке и в Центре страны менее одного процента разделяет подобную точку зрения.

Таблица 4

Кто, по мнению респондентов, является истинными героями Второй мировой войны

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
Народ, рядовые солдаты	32,2	34,9	37,4	35,5
Г. Жуков	12,8	21,2	28,8	22,9
И. Сталин	3,1	8,4	9,5	7,7
И. Кожедуб	3,1	5,7	4,8	4,7
С. Ковпак	1,7	5,9	3,9	4,0
С. Бандера	14,6	0,7	0,7	3,9
К. Рокоссовский	0,8	2,2	3,5	2,5
Р. Шухевич	7,5	1,0	0,2	2,1
О. Кошевой	1,5	2,0	2,0	1,9
А. Маресьев	1,0	1,3	1,5	1,4
И. Конев	0,4	1,2	1,3	1,1
А. Матросов	0,4	0,7	1,5	1,0
Другие	6,8	8,1	12,9	8,5
Нет таких	3,3	5,4	1,8	3,2
Затруднились ответить	31,4	23,4	18,1	22,7

По мнению большинства жителей Украины, И. Сталин сыграл значительную роль в победе над нацистской Германией, такую точку зрения разделяет 43,6% населения страны. 29,3% опрошенных полагают, что И. Сталин сыграл ведущую роль в разгроме Германии. Только 17,8% считают, что Сталин сыграл незначительную роль, либо не сыграл вообще никакой роли в победе над Германией.

В региональном разрезе можно наблюдать определенные различия. Так на Юго-востоке страны 79,2% отводят И. Сталину ведущую либо значительную роль в победе над нацизмом, в то время как аналогичный показатель на Западной Украине составляет 60,6%.

Таблица 5

Какую роль, по мнению респондентов, сыграл лично И. Сталин в победе над нацистской Германией

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
Ведущую	19,9	27,5	34,8	29,3
Значительную	40,7	44,4	44,4	43,6
Незначительную	18,9	13,4	8,6	12,4
Не сыграл никакой роли	8,4	6,8	3,1	5,4
Затруднились ответить	12,1	7,9	9,1	9,3

Среди выдающихся деятелей времен Второй Мировой войны жители Украины наиболее положительно оценивают Г. Жукова +72,2%, И. Кожедуба +66,1% и С. Ковпака +63,9%. Следует особо отметить, что наиболее негативно жители Украины оценивают наряду с А. Гитлером – 85,7% и Б. Муссолини – 41,1% личностей, которым В. Ющенко присвоил звания «Герой Украины» а именно, Р. Шухевича – 26,1% и С. Бандеру – 40,5%. Наглядно то, что для большинства граждан Украины отношение к лидеру фашистской Италии Б. Муссолини и одному из руководителей ОУН С. Бандеры почти идентично.

Значительное большинство граждан Украины поддерживают установку памятников таким выдающимся деятелям Великой Отечественной войны как Г. Жукову, С. Ковпаку, И. Кожедубу и О. Кошевому. В то же время большинство населения страны против установки памятников коллаборационистам Р. Шухевичу и С. Бандере.

В данном контексте достаточно интересным представляются данные, полученные относительно памятников И. Сталину. Как было показано выше, большинство граждан Украины высоко оценивают роль, которую сыграл И. Сталин в Победе, но в то же время более 50% не поддерживают идею установления ему памятников.

Значительное большинство граждан Украины поддерживают установку памятников таким выдающимся деятелям Великой Отечественной войны как Г. Жукову, С. Ковпаку, И. Кожедубу и О. Кошевому.

В то же время большинство населения страны против установки памятников коллаборационистам Р. Шухевичу и С. Бандере.

В данном контексте достаточно интересным представляются данные, полученные относительно памятников И. Сталину. Как было показано выше, большинство граждан Украины высоко оценивают роль, которую сыграл И. Сталин в Победе, но в то же время более 50% не поддерживают идею установления ему памятников.

Таблица 6

Отношение респондентов к историческим деятелям времен Второй мировой войны

	В целом положительное	В целом отрицательное	Затруднились ответить
Г. Жуков	79,9	7,7	12,4
С. Ковпак	70,7	6,8	22,5
И. Кожедуб	70,6	4,5	24,9
О. Кошевой	63,1	10	26,9
Ф. Рузвельт	56,5	17,3	26,2
У. Черчилль	54,7	19,8	25,5
И. Сталин	51,7	36,5	11,8
С. Бандера	21,5	62	16,5
Р. Шухевич	21,2	47,3	31,5
Б. Муссолини	14,5	55,6	29,9
А. Гитлер	5,3	91	3,7

Таблица 7

Поддерживают ли респонденты идею установки в Киеве и других украинских городах памятников следующим деятелям Второй мировой войны:

	В целом поддерживают	В целом не поддерживают	Затруднились ответить
С. Бандера	18,9	69,1	12
Г. Жуков	60,4	25,5	14,1
С. Ковпак	51,5	28	20,5
И. Кожедуб	52,7	25,6	21,7
О. Кошевой	43,4	33,1	23,5
И. Сталин	26,9	57,7	15,4
Р. Шухевич	15,7	63,7	20,6

подавляющее большинство граждан Украины во всех регионах страны отрицательно относятся к инициативам по демонтажу памятников воинам Красной Армии. Данный показатель колеблется от 75,7% на Западе страны и до 87,4% на Юго-востоке.

Таблица 8

Отношение респондентов к демонтажу памятников воинам Красной Армии

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом положительное	16,3	14,4	9,2	12,3
В целом отрицательное	75,7	80,8	87,4	82,8
Затруднились ответить	8,0	4,8	3,3	4,8

Порядка 9/10 граждан Украины считали нужным проводить на Украине военные парады, посвященные 65-летию победы в Великой Отечественной Войне. В региональном разрезе сторонников подобной точки зрения 76,1% на Западе, 90,2% в Центре и 93,6% на Юго-востоке страны.

По мнению более половины граждан, проживающих в областных центрах страны, исторические факты о Великой Отечественной войне в школах и ВУЗах преподаются не достоверно. И только 24,2% полагают, что преподавание в школах и ВУЗах ведется достоверно.

Таблица 9

Нужно ли, по мнению респондентов, проводить на Украине военные парады, посвященные 65-летию Победы в Великой Отечественной войне

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом считают нужным	76,1	90,2	93,6	88,6
В целом считают ненужным	19,7	7	4,1	8,6
Затруднились ответить	4,2	2,8	2,3	2,8

Таблица 10

Как Вы считаете, достоверно ли преподаются в школах и вузах Украины исторические факты о ВОВ?

Точно да	8,7
Скорее да	15,5
Скорее нет	27,9
Точно нет	24,1
Затрудняюсь ответить	23,8

Подавляющее большинство жителей Украины, проживающих в областных центрах страны, считают, что праздновать День Победы следует совместно со странами, ранее входившими в СССР.

Таблица 11

На Ваш взгляд, следует ли праздновать день 9 Мая совместно со странами бывшего Советского Союза (общие мероприятия, парады с Россией, Беларусью и т.д.)?

Точно да	57,9
Скорее да	19,7
Скорее нет	6,2
Точно нет	9,8
Затрудняюсь ответить	6,4

Для 87,5% жителей Украины 9 мая означает большой праздник. И только для 2% это обычный день. В региональном разрезе выделяются западные области, в которых значительно меньше граждан, воспринимающих День Победы как большой праздник.

Таблица 12

Что значит 9 Мая для респондентов

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
Это большой праздник	61,6	94,0	96,1	87,5
Это обычный выходной	28,9	4,2	2,6	9,1
Это обычный день недели	6,9	0,8	0,4	2,0
Затруднились ответить	2,6	1,0	0,9	1,4

Подавляющее большинство (88,3%) жителей Украины полагают, что большинство украинцев во время Великой Отечественной войны сражались на стороне Красной Армии и СССР. Но в то же время необходимо отметить региональные различия и в данном вопросе. Так на Юго-востоке страны 94,1% считают, что большинство украинцев во время Великой Отечественной войны сражались на стороне Красной Армии и СССР, и только 1,1% полагают, что большинство украинцев сражались на стороне ОУН-УПА. На Западе страны картина значительно отличается. В данном регионе 75,6% полагают, что большинство украинцев во время Великой Отечественной войны сражались на стороне Красной Армии и СССР, и 11,9% считают, что большинство украинцев сражались на стороне ОУН-УПА.

Таблица 13

**На чьей стороне, по мнению респондентов, сражалось большинство украинцев
во время Великой Отечественной войны**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
На стороне Красной Армии и СССР	75,6	88,9	94,1	88,3
На стороне немецкой армии и Германии	2,8	3,0	1,0	2,0
На стороне ОУН-УПА	11,9	3,6	1,1	4,3
Затруднились ответить	9,7	4,5	3,8	5,4

Большинство граждан Украины не поддерживают посмертное присвоение звания «Герой Украины» С. Бандере и Р. Шухевичу – 64,9% и 57,7% соответственно. В региональном разрезе можно наблюдать значительную поляризацию. Так, если на Западе страны большинство жителей одобряют присвоение звания «Герой Украины» Бандере и Шухевичу, то граждане, проживающие на Юго-востоке, в подавляющем большинстве не поддерживают такие решения.

Таблица 14

**Поддерживают ли респонденты посмертное присвоение звания «Герой Украины»
Степану Бандере**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом поддерживают	53,8	19,2	6,2	21
В целом не поддерживают	29,1	65,7	81,8	64,9
Затруднились ответить	17,1	15,1	12,0	14,1

Таблица 15

**Поддерживают ли респонденты посмертное присвоение звания «Герой Украины»
Роману Шухевичу**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом поддерживают	49,3	14,9	4,5	17,9
В целом не поддерживают	22,4	59,7	73,4	57,7
Затруднились ответить	28,3	25,4	22,1	24,4

Достаточно логичными выглядят данные об оценке инициативы по отмене присвоения звания «Герой Украины» С. Бандере и Р. Шухевичу. Большинство граждан Украины поддерживают данную инициативу, но в то же время, если таких граждан на Юго-востоке порядка 70,8%, то на Западе страны аналогичный показатель составляет 15,7%.

Таблица 16

**Поддерживают ли респонденты инициативу об отмене присвоения звания «Герой Украины»
Бандере и Шухевичу**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом поддерживают	15,7	49,9	70,8	52
В целом не поддерживают	63,5	31,3	14,6	30,7
Затруднились ответить	20,8	18,8	14,6	17,3

Более половины граждан Украины не поддерживают предложения по приданию статуса ветеранов Великой Отечественной войны бойцам Украинской повстанческой армии. В то же время, как и в предыдущих случаях, на Западе страны большинство граждан поддерживают такую инициативу, в то время как на Юго-востоке ее категорически не приемлют.

Таблица 17

**Отношение респондентов к инициативе придания статуса ветеранов
Великой Отечественной войны воинам Украинской Повстанческой армии**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом поддерживают	62,5	31,8	13,1	29,9
В целом не поддерживают	16,9	55,5	78,1	57,5
Затруднились ответить	20,6	12,7	8,8	12,6

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что восприятие и отношение жителей Украины к событиям, связанным с Великой Отечественной войной неоднозначное и значительно варьируется в зависимости от региона. Можно констатировать, что данный вопрос значительно раскалывает общество и, наряду с языковыми, конфессиональными, этническими и др. проблемами, является одним из факторов общего раскола страны.

Жителей Украины разделяет вопрос о вводе Красной Армии на Западную Украину и ее объединение с УССР в 1939 г. Так, 29% граждан страны в целом негативно относятся к данному факту, в то время как позитивно относятся к нему 25% граждан.

Преимущественно негативное восприятие ввода Красной Армии на Западную Украину и последующее объединение ее с УССР можно интерпретировать, во-первых, сквозь призму взгляда данных граждан на Красную Армию как агрессора, а, с другой стороны, данные исследования свидетельствуют, что большинство граждан Западного региона негативно относятся к выходу из состава Польши регионов, в которых они проживают.

В свою очередь среди жителей Юго-востока преимущественно негативное восприятие ввода Красной Армии на Западную Украину и ее объединение с УССР связано с протестом против навязывания чуждых конструкций в сферах политики, языка, веры, толкования истории и др., основными идеологами которых являются представители Западного региона.

В то же время следует отметить, что Центральный регион страны – единственный, в котором большинство граждан положительно относятся к вводу Красной Армии в Западную Украину и ее объединению с УССР.

Таблица 18

**Отношение жителей Украины к вводу Красной Армии в Западную Украину
и ее объединению с УССР в 1939 г.**

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом позитивное	24	32	22	25
В целом негативное	37	21	30	29
Нейтральное	14	19	21	19
Не слышали о таком событии	2	8	7	6
Затруднились ответить	23	20	20	21

Большинство граждан Украины – 44% – негативно относятся к вооруженной борьбе ОУН-УПА против советской власти на Западной Украине в 40-50-х гг. XX века. Но в то же время порядка 1/5 граждан положительно относятся к этим событиям.

Преимущественно негативное отношение к действиям ОУН-УПА у жителей Центра и Юго-востока Украины, скорее всего, проистекает из восприятия СССР как своей родины, и таким образом действия ОУН-УПА интерпретируются как борьба, направленная на подрыв нормального развития родной страны.

Обратная тенденция наблюдается в Западном регионе, где с помощью пропаганды позитивного образа бойцов ОУН-УПА официальная власть добилась положительного отношения к ним среди более половины местных граждан.

Социально-демографические характеристики сторонников и противников приравниванию статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны дают возможность на основании эмпирических данных воспроизвести портрет представителе того, либо иного лагеря. Такие характеристики как пол, социальный статус, место работы у сторонников и противников приравнивания статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны в целом не отличаются, в то время как такие характеристики как возраст, национальность, место проживания и т.д. значительно отличаются.

В возрастном разрезе сторонников и противников приравниванию статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны можно выделить младшую возрастную группу, в которой наиболее низкий показатель отрицательного отношения к приданию статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА. Это объясняется тотальной пропагандой официальной интерпретации истории, которая осуществляется в ВУЗах и школах.

Отношение жителей Украины к вооруженной борьбе ОУН-УПА против Советской власти на Западной Украине в 40–50-х гг. XX века

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
В целом позитивное	52	18	6	20
В целом негативное	17	41	58	44
Нейтральное	13	16	14	14
Не слышали о таком событии	—	5	5	4
Затруднились ответить	18	20	17	18

В разрезе мест проживания следует отметить сельское население, среди которого приблизительно равные части сторонников и противников придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА. Ситуацию в селе можно объяснить ограничением с получением информации из различных источников, а также низким уровнем образования в целом, что влияет на восприятие общеукраинских государственных каналов, пропагандирующих официальную точку зрения на исторические события.

Относительно регионов проживания сторонников и противников придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА, общая ситуация выглядит изначально прогнозируемой из-за специфики регионов.

В национальном разрезе также существуют определенные различия в отношении к приданию статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА среди украинцев и русских. Так, высокий процент русских, отрицательно относящихся к повышению статуса бойцов ОУН-УПА, во многом происходит оттого, что эта борьба воспринимается как борьба против русских.

Таблица 20

Социально-демографические характеристики сторонников и противников приравнивания статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны

		Положительно	Отрицательно
Возраст	От 18 до 29 лет	28	34
	От 30 до 39 лет	23	46
	От 40 до 49 лет	23	49
	От 50 до 59 лет	25	52
	60 лет и старше	25	52
Административная классификация места проживания	Столица	10	66
	Город, но не столица	22	50
	Сельский населенный пункт	33	35
Регион проживания	Запад	60	14
	Центр	20	44
	Юго-Восток	13	62
Национальность	Русский (-ая)	11	66
	Украинец (-ка)	29	41
Родной язык	Украинский	36	32
	Русский	9	70
	Украинский и русский	17	50
Конфессиональная принадлежность	Украинская православная церковь (Киевский патриархат)	33	31
	Украинская православная церковь (Московский патриархат)	13	65
	Греко-католическая церковь	73	5
В целом по Украине		25	46

Следует особо отметить, что среди граждан страны, которые считают своим родным языком украинский, преобладают сторонники предания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА, в то время как среди граждан, считающих своим родным языком русский или два языка, ситуация противоположная.

В конфессиональном разрезе следует отметить приблизительно равные части сторонников и противников придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА среди представителей УПЦ КП.

Среди сторонников БЮТ и НУНС преобладают граждане, которые положительно относятся к инициативе придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА, в то время как среди потенциального электората Партии регионов, КПУ и Блока Литвина наблюдается обратная картина.

Среди кандидатов в президенты Украины особо следует выделить электорат А. Яценюк, в котором наибольшее количество сторонников придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА среди исследуемых кандидатов.

Таблица 21

Политические ориентации сторонников и противников приравнения статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны

		Положительно	Отрицательно
Сторонники политических партий/блоков	Блок Юлии Тимошенко	45	23
	Блок Литвина	11	62
	Коммунистическая партия Украины	3	86
	Партия Регионов	14	64
	Народный союз Наша Украина	34	20
Сторонники политиков/кандидатов в президенты	Владимир Литвин	11	60
	Петр Симоненко	4	88
	Юлия Тимошенко	44	25
	Виктор Ющенко	39	20
	Арсений Яценюк	46	34
	Виктор Янукович	12	65
В целом по Украине		25	46

Резюмируя вышесказанное, можно отметить, что, несмотря на пропаганду предыдущим президентом и его командой, националистической трактовки событий, связанных с Великой Отечественной Войной, подавляющее большинство граждан Украины остаются сторонниками традиционной интерпретации тех событий, четко выделяя истинных героев и истинных врагов.

Таблицы 1–9, 12–17. В период с 13 по 22 апреля 2010 года специалистами компании Research & Branding Group совместно с Украинским филиалом Института стран СНГ было проведено исследование общественного мнения населения Украины по проблеме восприятия 65-летия Победы в Великой Отечественной Войне. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Ошибка выборки $\pm 2,2\%$.

Таблицы 10–11. С 3 по 5 мая 2010 г. Институт Горшенина провел телефонный опрос на тему «Значение 9 Мая для украинцев». Всего согласно случайной выборке было опрошено 1000 респондентов в возрасте от 18 лет, во всех областных центрах Украины, городах Киеве и Севастополе. Квотами были регион проживания, пол и возраст респондентов. Погрешность репрезентативности исследования не превышает $\pm 3,2\%$.

Таблицы 18–19. В период с 1 по 14 августа 2008 года специалистами компании Research & Branding Group по заказу Украинского филиала Института стран СНГ было проведено исследование общественного мнения населения Украины в рамках проекта «Социально-политическая ситуация в Украине» Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2078 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

Таблицы 20–21. В период с 25 апреля по 5 мая 2009 года специалистами компании Research & Branding Group было проведено исследование общественного мнения населения Украины в рамках проекта «Евразийский монитор. 11-я волна». Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2079 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

- **Как Вы расцениваете итоги визита Президента России на Украину? Произошел ли, после прорыва в Харькове, переход российско-украинских отношений в эволюционное русло или наблюдается замедление темпов, вызванное реакцией оппозиции на соглашение по ЧФ?**



Олег НЕМЕНСКИЙ, старший научный сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН

“ Визит многих разочаровал тем, что не преподнес никаких сюрпризов: по большому счету все прошло в рамках заявленного, а заявлено было как-то слишком мало для первого визита президента России на Украину после почти замораживания отношений. Но, думаю, никаких политических сенсаций в российско-украинских отношениях в ближайшее время и не будет: на современном этапе сближение двух стран ограничится лишь частичной секторальной интеграцией, начало которой было положено в Харькове. Украине невыгодно подключать к экономическим темам переговоров политические вопросы, а Москва их и не ставит.

При этом Киев продемонстрировал, что каких-либо серьезных политических уступок с его стороны не будет. Вообще,

значимый прорыв по пути политической интеграции возможен только как вынужденный шаг со стороны Киева, но в Москве довольно хорошо поняли, что Украина (по крайней мере, в своих нынешних формах) в принципе не интегрируема, и максимум, что от нее можно требовать — притормаживания интеграционных проектов с Западом.

Я вообще не склонен оценивать нынешний этап российско-украинских отношений как «прорыв» на «новый уровень». Это, скорее, просто «нормализация»: в догоняющем порядке решаются проблемы, накопившиеся за предыдущий период. Стиль отношений между политэлитами заметно изменился, но формат отношений между государствами — тот же, и вряд ли претерпит существенные изменения. ■

Ростислав ИЩЕНКО, президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ В целом визит Д.Медведева я оцениваю позитивно. Это нормальное поступательное развитие харьковских договоренностей. Ожидать какого-то выдающегося второго прорыва буквально через 2 недели после харьковского визита было бы нелогично. Основные договоренности были подписаны и ратифицированы. Те, которые подписывались сейчас, менее звучащие, хотя не менее важные. Это, во-первых.

Во-вторых, понятно, что визиты президента готовятся и правительствами и экспертными группами, значит, на каком-то этапе наработки исчерпываются и ставятся новые задачи. Насколько я понимаю, уже прошли сообщения, что после этого визи-

та и Янукович, и Медведев дали задания своим правительствам по поводу разработки следующих пакетов документов.

Сейчас мы можем ожидать определенной паузы, вызванной как необходимостью провести заседания на уровне правительства, на уровне экспертных групп, так и тем, что и на Украине, и в России летний период с политической точки зрения традиционно мертвый. Где-то в конце августа, возможно, в начале сентября можно будет ждать какого-то ускорения в развитии украинско-российских отношений именно на президентском уровне.

Насколько я понимаю, активная работа на других уровнях — на правительственном, на региональном — будет вестись именно в это период. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“Что касается самих итогов визита, то они, безусловно, насыщены. Я полагаю, что у российской власти возникло некоторое головокружение от уступчивости украинских коллег, и таким образом сейчас Россия очень активно пытается ввести Украину в орбиту собственного влияния.

Я процитирую украинского публициста Виталия Портникова, который сравнил общую органическую интеграцию Украины и России

с объединением двух дырок от бубликов. То есть ясно, что экономика России очень архаична и вторична по отношению к мировым трендам. Экономика Украины чуть более продвинута. Но все равно, обе страны недостаточно модернизированы.

Поэтому все эти усилия — это усилия по объединению аутсайдеров. Ничего хорошего ни для Украины, ни для России в среднесрочной перспективе это не несет. ■

Анатолий ГУЦАЛ,
первый
заместитель
директора
Национального
института проблем
международной
безопасности

“Мне кажется, что этот визит просто продолжил те тенденции, которые резко обозначились в Харькове. Фактически визит стал закреплением тех соглашений — демонстрация того, что стороны готовы продолжать свои отношения в том же русле, несмотря на реакцию, которую продемонстрировала оппозиция. По форме это было своего

рода подтверждение и закрепление намерений, которые были провозглашены в Харькове. Этот визит является своего рода рабочим в участии продолжения формирования новой системы отношений. Однако каких-то новых прорывов не произошло и это естественно, поскольку ожидать каждые 2 недели серьезных, глобальных прорывов не стоит. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Отдела стран
Ближнего
зарубежья РИСИ

“Визит Президента РФ, безусловно, удачен. Подписано немало двусторонних соглашений. Переход от стратегических предложений к тактическим

тяжелым переговорам, с попыткой развеять опасения украинской стороны — процесс естественный. И критика оппозиции здесь совершенно ни при чем. ■

Модест КОЛЕРОВ,
управляющий
директор ИА
REGNUM

“Визит не принес ничего нового и не закрепил ничего положительного, созданного в Харькове. Эрозия «харьковского прорыва», начатая украинской властью, набирает темп. ■

■ Следует ли ожидать, что решение основных проблем в области российско-украинских отношений переместится на уровень правительств двух стран?



Анатолий ГУЦАЛ,
первый
заместитель
директора
Национального
института проблем
международной
безопасности

“Я думаю, что решение основных проблем в области российско-украинских отношений переместится не только на уровень правительств, но и на уровень экспертных сообществ, институтов гражданского общества и законодательных органов, поскольку многие вопросы решаются именно на этом уровне.

В последнее время в связи с глобализацией мы уже говорим, что субъектами международной деятельности и внешних отношений государств является не только правительство,

президент, но и целый ряд других субъектов, в том числе и какие-то отдельные личности, значимые для социума.

Любое решение правительства строится на основе экспертных оценок, заключений, проработки специалистов соответствующих уровней. А там, к сожалению, осталось еще много политизации, идеологии и ценностных предпочтений — реальных и виртуальных. И это, наверное, будет самым серьезным испытанием для процесса реализации тех договоренностей, которые уже достигнуты. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Дело в том, что они там и должны находиться. То есть, если между двумя государствами возникают какие-то противоречия, то правительства обязаны эти противоречия разрешать по возможности наиболее цивилизованным и мирным путем. Я полагаю, что да, конечно, правительства будут работать в этом направлении очень активно. Просто у нас несколько разные законодательства.

И если в РФ внешняя политика исключительно в компетенции президента, то у нас ситуация чуть сложнее. У нас правительство тоже является полноценным субъектом внешнеполитической деятельности.

Но, учитывая, что власть на Украине сейчас консолидирована и интегрирована, диалог между президентами и между правительствами будет идти в одном русле. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного
анализа
и прогнозирования

“ Я думаю, что здесь нельзя разделять работу правительств и президентов, поскольку у них разные функции.

Президенты обсуждают проблемы в более общем смысле, принимают стратегическое решение, а потом правительства при разработке

соглашений, договоров, других документов наполняют эти глобальные сосуды практическим смыслом. Поэтому, я думаю, что работа будет вестись и на уровне президентов, и на уровне правительств, она будет вестись согласованно. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
старший научный
сотрудник
Института
славяноведения
и балканистики
РАН

“ Весь круг вопросов российско-украинского «сближения», который сейчас поднят — это, действительно, область деятельности именно правительств двух стран. Не думаю, что

это и есть сфера «основных проблем в области российско-украинских отношений», но это тот формат, который на обозримую перспективу задан вполне определенно. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Отдела стран
Ближнего
зарубежья РИСИ

“ После решения больших политических вопросов, начавшихся с налаживания вообще отсутствовавших двусторонних конструктивных взаимоотношений, совершенно естественно, что конкретные решения будут обсуждаться на уровне правительств двух стран. ■

Модест КОЛЕРОВ,
управляющий
директор
ИА «Регнум»

“ Решение остановилось. И перенос активности в правительства еще больше топить позитивную повестку дня. ■

■ **Насколько адекватна реакция оппозиции на «перезагрузку» российско-украинских отношений? Не ведет ли она к маргинализации оппозиции?**

Олег НЕМЕНСКИЙ,
старший научный
сотрудник
Института
славяноведения
и балканистики
РАН

“ К маргинализации оппозицию ведет успешная экономическая политика нынешней власти, а не реакция на нее.

По сути, демонстрируемая реакция — это сейчас безальтернативный вариант для оппозиции. Она расколота, к мобилизации электората ради какого-то серьезного предприятия сейчас не готова, да и не смогла бы. Тем не менее,

первые месяцы новой власти довольно определенно подтвердили ту уже старую истину, что существенно расширить свою электоральную поддержку в Центральной и Западной Украине она не может. Соответственно, электорат оппозиционных сил никуда не денется. И он требует всех тех действий и слов, которые соответствующие политики старательно отыгрывают.

Отстранение оппозиционных сил от участия во власти ускорило процессы раскола Украины, и

я не думаю, что поведение оппозиции сейчас могло бы быть более конструктивным. ■



Ростислав ИЩЕНКО, президент Центра системного анализа и прогнозирования

“Оппозиция давно уже маргинализована и маргинализировать себя сильнее она вряд ли может. А реакцию оппозиции я считаю неадекватной, поскольку она фактически обвиняет действующую власть в том, что последняя не проводит политику оппозиции. Это, как минимум, глупо, потому что власть должна проводить ту политику, за которую голосовали выбравшие ее избиратели.

И вот когда, вернее, если, действующая оппозиция выиграет очередные выборы, то тогда, очевидно, они смогут реализовать свои полити-

ческие наработки. А пока что они могут только высказывать свое отношение к тому, что делает действующая власть. То есть они могут говорить, что они считают, что все это неправильно, что внешнеполитический курс робкий, что экономическая программа должна быть другой. Но они не могут говорить, что правительство проводить антиукраинскую политику, потому что это правительство опирается на большинство в парламенте и на большинство голосов избирателей. Невозможно проводить государственную политику, опираясь на голоса меньшинства. ■

Анатолий ГУЦАЛ, первый заместитель директора Национального института проблем международной безопасности

“Если говорить грубо, то это чистый идиотизм. Идиотизм в классическом понимании, как неадекватная реакция на то, что происходит. Реакция оппозиции рассчитана, скорее всего, на эмоциональное восприятие, на желание быстро сформировать в общественном мнении некие стереотипы,

некие фобии, которые потом очень тяжело лечатся. Потому что первое впечатление, первая реакция закрепляется в массовом сознании и потом ее рационально очень тяжело искоренить. На это и были рассчитаны все эти фейерверки, весь этот шум и крики. Процесс переосмысления будет идти еще долго. ■

Михаил СМОЛИН, руководитель Отдела стран Ближнего зарубежья РИСИ

“Пока Президент Украины и его правительство будет успешно взаимодействовать с Россией, и пока будет взаимопонимание между сторонами — украинской оппозиции

не удастся заработать больших дивидендов. И, поскольку у этой оппозиции нет новых имен, а старые утратили свои позиции — перспективы маргинализации весьма ощутимы. ■

Константин МАТВИЕНКО, директор корпорации стратегического консалтинга «Гардарика»

“К маргинализации оппозиции ведет ее позиция по внутривнутриполитической ситуации в стране. Оппозиция не выступила со своим видением бюджета, социально-эконо-

мических процессов. А что касается ее реакции на внешнеполитические раздражители, то они тоже в русле общей некомпетентности нашей оппозиции. ■

Модест КОЛЕРОВ, управляющий директор ИА «Регнум»

“Публично-риторическая реакция оппозиции фактически совпадает с непублично-практической ревизией «переагрузки» со стороны правящих сил на Украине. ■

■ Какова вероятность возбуждения уголовного дела против Ю. Тимошенко? Какие есть для этого юридические основания, и каковы возможные политические последствия?

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра системного анализа и прогнозирования

«Думаю, что оснований как минимум достаточно, хотя, наверное, лучше на этот вопрос ответит прокуратура. Судя по тому, что одно дело уже возбудили, прокуроры определенные основания нашли. При желании найдут основания и для других дел. Судя по той информации, которую давали и правительство, и бывшие соратники Юлии Владимировны, на которую ссылается счетная палата и прокуратура, оснований юридических более чем достаточно для возбуждения дел. Будут ли они доведены до конца — не уверен. В украинской политической практике присутствует такое порочное явление как индульгенция от уголовной ответственности в том случае, если ты занимал высокий пост. В результате, любое уголовное обвинение после твоего ухода воспринимается как

политическое преследование. Конечно, сейчас абсолютный минимум поддержал бы Юлию Владимировну, если бы ей были предъявлены обвинения в хозяйственных и финансовых преступлениях. Но, по крайней мере, оппозиция кричит на каждом углу — кричит о том, что это политические преследования.

Поскольку до сих пор действующая власть была очень чувствительна к крикам оппозиции — то ли потому что еще действительно опасается сделать из Юлии Владимировны пострадавшую, то ли потому, что пытается сохранить в стране хоть какую-то оппозицию — но пока что власть не демонстрирует политической воли к тому, чтобы довести все юридические решения до логического конца, то есть как минимум до судебного решения. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор корпорации стратегического консалтинга «Гардарика»

«Юридические основания пускай оценивают те, кто в этом компетентен, то есть суд и прокурор. А что касается вероятности возбуждения уголовного дела, то она существует. Будет ли оно доведено до судебного приговора? Я, честно говоря, сомневаюсь.

Что касается политической подоплеки, то использовать уголовное дело как политтехнологии — непрофессионально. Оппозиция себя

сама достаточно сильно дискредитировала, чтобы ей еще каким-то образом создавать условия, чтобы она объявляла о политических репрессиях, чтобы она использовала это как повод для того, чтобы обращаться к международным организациям. Таким образом, как технологии это использовать ни в коем случае нельзя, это просто неприлично и недопустимо. А если есть юридические основания — то, пожалуйста. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
старший научный сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН

«Я не стану судить об основаниях для возбуждения уголовного дела, но такая вероятность, по-моему, есть. Во-первых, это верный способ сделать Тимошенко и БЮТ тише, что может быть в ряде случаев довольно важным.

Во-вторых, вполне очевиден сценарий осуждения Тимошенко на небольшой услов-

ный срок, который не позволит ей принимать участие в ближайших парламентских выборах. При этом несомненны и некоторые электоральные последствия — некоторая часть граждан, особенно на Западной Украине, может отнестись к «преступному» образу Тимошенко довольно чувствительно. Но и приписать ее к стенке нынешней власти вряд ли выгодно. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель Отдела стран Ближнего зарубежья РИСИ

«Считаю, что вероятность возбуждения уголовного дела очень высока, менее вероятно, что Тимошенко смогут реально посадить за решетку. Связи и коррумпирован-

ность украинских элит вряд ли позволят сделать такой шаг. Но давление на Тимошенко через возбуждение уголовного дела или уголовных дел, безусловно, будут оказываться. ■

Анатолий ГУЦАЛ,
первый
заместитель
директора
Национального
института проблем
международной
безопасности

«Насколько я понимаю, это не возбуждение нового дела, а реконструкция старого. Никаких новых дел пока нет. Новые дела могут возникнуть по результатам каких-то проверок. Поскольку все закреплялось как решения Кабинета министров, то они не позволяют индивидуально привлечь кого-то к ответственности, а наше законодательство

такое, что коллективная ответственности юридическому преследованию не подлежит. Но никто и не исключает какие-то другие рецидивы. Поскольку власть портит, то абсолютная власть портит абсолютно, на любого политика, который находился у власти, при большом желании и скрупулезной проверке можно что угодно накопать. ■

Модест КОЛЕРОВ,
управляющий
директор
ИА «Регнум»

«Дело уже готово и будет возбуждено. Политические последствия будут яркими, но неприципиальными для политической сцены Украины. ■

■ **Выигрывает или проигрывает президент и правительство Украины по итогам первых месяцев пребывания у власти? Насколько адекватна реакция украинских СМИ на ее действия?**

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования

«Думаю, что, по мнению народа, президент выигрывает. Во-первых, потому что он выполняет требования своих избирателей. А многие из его избирателей не верили в то, что он будет выполнять свои обещания. И соответственно, поддерживая его голосованием на выборах против Тимошенко, не особенно поддерживали его как президента. Сейчас эта поддержка растет.

Кроме того, растет поддержка со стороны той части общества, которая, возможно, и не голосовала за Януковича, но адекватно воспринимает действительность и понимает, что спасение украинской экономики, чем сейчас занято правительство после 5 «оранжевых» лет, — это спасение украинской государственности.

И ставить знак равенства между действиями правительства в этом направлении и продлением базирования Черноморского флота, который никому в Севастополе не мешает, кроме совсем уж тщетных националистов, как минимум, не корректно. Я думаю, что и адекватная часть тех людей, которые не голосовали за Януковича, может быть, кто-то даже голосовал за Тимошенко, сейчас в большей степени

поддерживают правительство, чем оппозицию. По крайней мере, доступные нам презентации социологических исследований показывают, что рейтинг Януковича растет, а рейтинг Тимошенко падает.

Что же касается реакции украинских СМИ, я думаю, что она абсолютно неадекватна.

Я думаю, что причина здесь одна — в свое время, накануне 2004 года в украинских СМИ, в том числе на иностранные гранты целенаправленно создавалась определенная прослойка журналистов, которые занимали ярко выраженную «оранжевую» политическую позицию и не принимали никакой другую. Несмотря на то, что политически эта позиция уже потерпела полное поражение, по инерции именно в СМИ, в журналистской среде остаются какие-то иллюзии по поводу возможности возрождения «оранжевого» режима. Но, в общем-то, не очень образованные, не очень квалифицированные и не очень грамотные люди говорят о том, о чем привыкли говорить, за что и получают деньги. Радует только то, что их уже никто не слушает — ни в этой стране, ни за ее пределами. ■

Анатолий ГУЦАЛ,
первый
заместитель
директора
Национального
института проблем
международной
безопасности

“ “ Ну, начнем с того, что украинские СМИ – неадекватны. Складывается такое впечатление, что они продолжают действовать в соответствии со сценарием, который был разработан когда-то ранее. Поэтому говорить о том, что это объективная оценка не приходится. Я бы не ссылаясь на мнение прессы, как некий эталон объективности и честности. Если оценивать действия президента и Кабинета министров, то это попытка в рамках кавалерийского броска ликвидировать в условиях кризисного состояния те завалы, которые

образовались в результате деятельности предыдущих президента и правительства. Поэтому, как любая кавалерийская атака, она содержит в себе и элементы недостаточной продуманности. В результате, конечно, будет критика и, возможно, даже объективная критика. Но в целом экономическую ситуацию удалось удержать и это главная на сегодня заслуга правительства. Дальнейший вопрос состоит в том, удастся ли начать модернизацию Украины, те реформы, которые бы выводили страну из кризиса, а не просто латали дыры. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
старший научный
сотрудник
Института
славяноведения
и балканистики
РАН

“ “ Думаю, что они явно выигрывают. По сути, нынешнее правительство просто спасает Украину, и значительная часть бизнес-элиты в это поверила. Реально удалось построить свою систему власти, своего рода «вертикаль», под Януковича. Большой успех и получение годового иммунитета для правительства. Партия регионов смогла избежать эффекта

разочарования в ней ее электората вскоре после победы, и это делает ее положение еще сильнее. Оппозиция же действительно расколота и деморализована. Однако, в успехе по отстранению оппозиции кроется и слабость действующего правительства. В его задачах – найти с ней (точнее, с некоторыми ее частями) более оптимальный *modus vivendi*. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Отдела стран
Ближнего
зарубежья РИСИ

“ “ Пока положение Януковича весьма прочное. В дальнейшем его политический рейтинг будет жестко связан с успехом на российском направлении. Если он не пойдет на предлагаемые интеграционные проекты, то весь пафос его прези-

дентства может значительно потускнеть в глазах украинских избирателей. Реакция же украинских СМИ весьма разнообразна, а неадекватность оппозиционных средств массовой информации обыденна, и не раз была и ранее ими подтверждаема. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ “ Мы видим, что бюджет выполняется крайне плохо. Несмотря на то, что восстановлена вертикаль власти и исполняемость решений повысилась, качество этих решений остается крайне низким. Новая власть совершенно не отвечает тем вызовам,

которые стоят перед Украиной. Единственный позитивный момент, который я мог бы отметить – это правильная и своевременная реакция на наводнение в Польше. И та помощь, которую Украина оказывает Польше – это правильный, цивилизованный шаг нынешней власти. ■

Модест КОЛЕРОВ,
управляющий
директор
ИА «Регнум»

“ “ Новая власть, как ожидалось, в полной мере использует морально-политический кредит России в свою пользу, что бы об этом ни говорили украинские СМИ. Единственная проигравшая сторона в этой ситуации – сама Россия. ■

Владимир КОРНИЛОВ

О тшумели напыщенные речи во время и после визита президента России в Украину, завершилась череда круглых столов и пресс-конференций, на которых эксперты проанализировали итоги визита (большей частью даже не ознакомившись с итоговыми документами, подписанными делегациями). Думаю, теперь настала пора поговорить не только о том, что было подписано и сказано двумя президентами, но и о том, что НЕ было подписано и НЕ было сказано.

дорогостоящая формальность, на которую у Украины все равно в ближайшее время денег не будет.

Но с другой стороны, меня поражают комментарии некоторых оппозиционных экс-дипломатов, которые так долго уверяли нас в том, что подобное соглашение является чуть ли не вопросом жизни и смерти для молодой украинской державы, а теперь солидаризируются со



безвизовый режим с ЕС чуть ли не сразу после распада Югославии,

ЭКОНОМИКА, ЭКОНОМИКА И... все время экономика?

Что НЕ обсудили Медведев и Янукович

МЕЧТА ПОКОЛЕНИЙ ТАРАСЮКОВ И ОГРЫЗКОВ ОСУЩЕСТВЛЕНА!

Сразу хочу пояснить свою позицию относительно долгожданного официального визита главы российского государства в Киев. Я расценивал и расцениваю этот визит как очень важную поворотную веху на пути перезагрузки отношений между Украиной и Россией. Даже если бы президенты ничего не подписали, сам факт возобновления официальных визитов лидеров наших держав друг к другу является позитивным свидетельством того, что черный период во взаимоотношениях между странами, связанный прежде всего с бездумным антиросийским курсом Виктора Ющенко, канул в Лету.

И уж тем более этот визит можно считать результативным в связи с тем, что президентами и членами обеих делегаций подписаны очень важные документы. Политологи, дипломаты и журналисты единодушно на первый план по значимости выдвигают соглашение о демаркации сухопутной границы. Хотя я не стал бы преувеличивать значение этого договора. На самом деле, демаркация — это всего лишь

данного договора. Поколения тарасюков, огрызков и иже с ними постоянно твердили нам байку о том, что от подобного соглашения чуть ли не зависит судьба безвизового режима для Украины в Европе. Хотя я не помню ни одного европейского чиновника, который увязывал бы эти два вопроса вместе. Мало того, Россия, не крича на каждом углу о своей «европейскости», не открывая в одностороннем порядке границы для граждан ЕС, добилась в продвижении к безвизовому режиму с Европой гораздо больших успехов, чем Украина. И я, кстати, не удивлюсь, если Москва заключит соглашение с ЕС об отмене виз раньше, чем Киев. Причем, заметьте, никто от России демаркации границ со всеми своими соседями не требует.

На самом деле, никогда вопрос формальной демаркации границ с соседями не являлся препятствием для получения безвизовых режимов с ЕС. Мало того, это даже не являлось препятствием для членства государств в Евросоюзе. Так, страны Прибалтики вступили в ЕС и Шенгенскую зону в 2004 г., а демаркация границ с Белоруссией у некоторых из них состоялась лишь в 2008 г. Хорватия получила

хотя демаркационные споры и даже войны с соседней Сербией у нее продолжались еще многие годы и даже десятилетия. Да что там далеко в историю углубляться! Сербия буквально в прошлом году получила безвизовый режим с ЕС — и это притом, что львиная доля членов Евросоюза признала независимость Косово, а Сербия, само собой, не только границ с Косово не демаркировала, но и по-прежнему считает его составной частью своего государства.

Россия тоже не раз подчеркивала, что вопрос демаркации уже давно определенной сухопутной границы с Украиной для нее не был столь уж принципиальным. Подписав сейчас данное соглашение вне привязки к более спорному вопросу делимитации морской границы, Москва пошла навстречу пожеланиям нескольких поколений украинских дипломатов. Поэтому особенно удивительно слышать возмущенные возгласы некоторых из этих дипломатов. Нет никаких сомнений, что для них противно видеть любое сближение с Россией — даже если это сближение происходит в связи с движением Москвы навстречу пожеланиям украинской стороны.

«ЭКОНОМИКОЦЕНТРИЗМ» ВОЗВРАЩАЕТСЯ?

Гораздо более важными мне показались подписанные под присталыми взорами президентов соглашения министров культуры и образования наших государств, о которых мы поговорим чуть ниже. При этом, прямо скажу, вызвало некоторое беспокойство заявление Дмитрия Медведева: «Нам нужно заниматься сначала экономикой, потом ещё раз экономикой, потом... снова экономикой». Президент России, правда, сразу же вспомнил, что между нашими государствами существуют и проблемы «в других сферах». «Но экономика, во-первых, важнее, - пояснил он, - и, во-вторых, здесь, может быть, проблемы наиболее опасны».

На фоне того, что основные соглашения, подписанные во время встреч Медведева и Януковича, как было сказано выше, касались гуманитарной сферы, согласиться, сведение основных проблем, накопившихся между Украиной и Россией, исключительно к экономической тематике выглядит довольно пикантно. Конечно, легче всего объяснить эту фразу обстоятельствами, при которых она была сказана — все-таки президент РФ встречался с украинскими олигархами и говорил о том, что их интересует в первую очередь. Однако буквально за час до этого он встречался со студентами Киевского университета, львиная доля из которых была гуманитариями, и говорил фактически то же самое.

Поневоле, когда слышишь подобные фразы (экономика, экономика и все время экономика), начинаешь беспокоиться: а не возвращаются ли старые добрые времена, когда Москва фактически субсидировала украинскую экономику дешевыми энергоресурсами, закрывая глаза на целый ряд серьезных проблем гуманитарного свойства и на тот факт, что под боком у России стремительными темпами формируется откровенно анти-российский и даже русофобский идеологический проект размером с целое государство? Не секрет, что в период с 1991 г. по начало 2000-х годов мы неоднократно из уст различных государственных деятелей и Украины, и России слышали слова о том, что «экономика всему голова». Нас уверяли в том, что «глав-

ное — развивать экономические связи и товарооборот, а все остальное само приложится». Как показали события 2004 г., не «приложилось».

После Майдана мы не раз могли убедиться в том, что Россия извлекла уроки из событий в Грузии, Украине и Киргизии, перейдя к более прагматичным отношениям со всеми соседями и уделив гораздо более значительное внимание, чем прежде, гуманитарным и идеологическим проектам (особо обращая внимание, что за эти проекты вплоть до избрания президентом РФ в Кремле отвечал именно Дмитрий Медведев). И эта политика начала давать весомые результаты для России на постсоветском пространстве, что отмечают сейчас фактически все западные аналитики. Любого, кто заинтересован в продолжении этой успешной политики, не может не волновать перспектива возврата к идеологии «экономикоцентризма», когда во главу угла ставили экономические вопросы, а спорные пункты повестки дня (языковая и правовая защищенность русских и русскоязычных граждан в Украине, к примеру) попросту выносились за скобки. Нагляднее всего такая политика проявлена в Большом договоре о дружбе между РФ и Украиной.

Мне кажется в этой связи, что сейчас крайне важно предостеречь от возвращения Киева и Москвы к исключительно экономической повестке дня. Экономика экономикой (никто, само собой, не выступает против тесного развития экономических связей между нами), но важно выделить ряд серьезных проблем между нашими государствами, которые должны быть первоочередными для нас. Некоторые из них гораздо важнее вопроса о том, кому достанется то или иное предприятие.

ТЕПЕРЬ И МОСКВА БЕРЕТСЯ ПОДДЕРЖИВАТЬ «ТРИПІЛЬСЬКЕ КОЛО»

Конечно же, в первую очередь стоит выделить не решаемую уже десятилетия проблему нарушения языковых и национальных прав русских и русскоязычных жителей Украины. Отмечу поразительный факт: почти за два десятилетия раздельного существования наших государств ни разу (!) ни один прези-

дент РФ во время визитов в Украину не провел встречу с представителями местных русских организаций. В других государствах подобные встречи являются обычным делом. По словам представителей Московского Дома соотечественников, выступавших в Киеве уже после визита Медведева, только за последнее время состоялось по меньшей мере восемь подобных встреч в разных государствах. Так, в марте этого года Медведев в Париже встречался с представителями русской диаспоры Франции. Для сравнения: во Франции проживает от силы до 100 тысяч русских, а в Украине, согласно результатам переписи 2001 г., людей, которые идентифицировали себя как русские, насчитывалось восемь с лишним миллионов.

Оно, конечно, понятно, что встречи с деловыми кругами Украины очень важны. Но скажем, на состоявшейся 22-23 мая в Киеве Региональной конференции российских соотечественников Белоруссии, Молдавии и Украины глава украинской организации «Русское собрание» Алла Потапова сообщила, что деятелей русскоязычной культуры Украины, местных писателей, театральных деятелей, композиторов оповестили, что готовится встреча с ними министра культуры РФ А. Авдеева. Но в последний момент русских писателей Украины уведомили, что встреча отменяется, при этом причин отмены никто не объяснил.

Может быть, этим и объясняется тот факт, что в соглашении министерств культуры дело защиты языковых и культурных прав свелось лишь к одному маленькому пункту: «В пределах своей компетенции, Стороны обеспечивают удовлетворение культурных потребностей лиц, которые относятся к числу украинского национального меньшинства в Российской Федерации, и лиц, которые относятся к числу русского национального меньшинства в Украине». Вот и все, собственно. А далее министр культуры Украины может трактовать сферу своей «компетенции», как ему вздумается.

К примеру, в компетенции украинского министра культуры отменить неконституционный, незаконный, дискриминационный приказ предыдущего министра от 18 января 2008 года об обязательном

НА ИДЕЕ «КАРТЫ РУССКОГО» ХОТЯТ ПОСТАВИТЬ КРЕСТ

К сожалению, для русских Украины и сопредельных России государств, для той категории населения, которую в Москве принято называть «российскими соотечественниками», готовят еще один неприятный сюрприз. На днях в Госдуме РФ состоится рассмотрение проекта поправок к закону «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом». Данный закон был принят еще в далеком 1999 г. и с тех его кто только не критиковал, называя аморфным и выхолощенным, не дающим русским, проживающим за рубежом, никаких прав в самой России, никакой поддержки со стороны российского государства.

Вот уже много лет в связи с этой критикой в воздухе витают идеи введения «удостоверений соотечественников» (такая норма существует и в нынешней редакции закона, но никем, понятное дело, не выполняется ввиду аморфности понятия «соотечественник») или же «Карты русского» - по аналогии с «Картой поляка». Если инициатива Польши вызвала такой ажиотаж среди части украинского населения, можно себе представить, какой бы популярностью пользовалась бы «Карта русского» в случае ее введения.

Однако судя по подготовленному в кабинетах российского МИДа документу, чиновники как раз этого ажиотажа и испугались, вообще выбросив упоминания о каких-либо удостоверениях или «картах», выдаваемых государством Российским. Выступивший 22 мая в Киеве директор Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД РФ Александр Чепурин перечислил представителям русских организаций Украины целый ряд аргументов, почему его ведомство выступило категорически против «любого вида документирования соотечественников».

Одним из главных аргументов послужил тот факт, что якобы «ни одна страна в мире не документирует своих соотечественников за рубежом». Исключением, по словам Чепурина, являются Венгрия и Польша. Причем российский дипломат якобы располагает сведениями, что и та, и другая стороны

дублировании всех иностранных фильмов на украинский язык, грубо нарушающий и Конституцию, и закон «О кинематографии», и соответствующее разъяснение Конституционного суда Украины. Но вместо этого мы слышим невнятные, обтекаемые объяснения министра культуры Михаила Кулиняка о правомочности приказа и последовавших за ним циркуляров Госкино. Разве эта позиция украинского государства не стоит того, чтобы на нее реагировала Москва? Мы же понимаем, чьи национальные и языковые права нарушают данные подзаконные и незаконные акты украинского Минкульта и Госкино.

В соглашении министерств культуры значительное место уделяется обмену концертными, театральными коллективами. Министры договорились о том, что обе стороны будут активнее вовлекать в украинские фестивали российских исполнителей, а в российские - соответственно, украинских. И это, конечно, здорово! Я, кстати, полностью солидаризируюсь с заявлением депутата Госдумы РФ, директора Института стран СНГ Константина Затулина, который, анализируя итоги визита Медведева в Киев, сказал: «Наши власти в лучшем случае приглашают бизнесменов, которых заведомо на Украине подозревают в том, что они собираются похитить все у украинцев. Это не самый лучший отряд имиджмейкеров России здесь». Если бы президент России взял с собой в Киев не десант российских олигархов во главе с Олегом Дерипаской (или не только этот десант), но и популярных в Украине деятелей российской культуры и искусства, то мне кажется, это наполнило бы визит особым смыслом для рядовых украинцев.

Но если бы министр культуры РФ все-таки встретился бы с деятелями русской культуры Украины, то, возможно, был бы подкорректирован и текст упомянутого соглашения, который напрочь игнорирует этих самых деятелей. Судя по перечню мероприятий, к которым стороны обязались привлекать российских звезд, подходы украинского Минкульта к понятию «отечественная культура» совершенно не изменились по сравнению с мракобесными взглядами предшественника Кулиняка. На протяжении нескольких

лет различные деятели русскоязычной культуры Украины (группа «Грин Грей», «Братья Карамазовы», композитор Владимир Быстрыков и др.) протестовали против того, что украинская власть создает искусственные препоны для развития русскоязычного творчества в стране, игнорирует отечественную русскоязычную культуру.

В свое время показательный тезис выдвинул Олег Скрипка: «Давайте не будем вилять хвостом, выкручиваться: украинская музыка - это музыка на украинском языке». Я уж не знаю, как музыку можно переводить на какой-то язык, отнесу эту фразу к уровню самого Скрипки. Но именно так предыдущее украинское министерство культуры и делило отечественных исполнителей - на украинских, и остальных, неукраинских, отрезая последних от любых государственных программ.

А посмотрите перечень мероприятий, на которые украинский Минкульт подрядил приглашать российских исполнителей - здесь все то же самое, что было и год назад! Судя по этому списку, пул певцов, обслуживавших Юлию Тимошенко, сохраняется нетронутым. К примеру, российская сторона приглашается к участию в «эко-культурном» фестивале «Трипільське коло!». Остался в пуле и фестиваль того самого украинизатора Олега Скрипки «Країна мрій». Ясное дело, «Братья Карамазовы» или Быстрыкову при таких подходах места не находится ни в России, ни на Украине - и там, и там они считаются «чужими».

Мало того, министры культуры наших государств договорились приглашать украинских исполнителей в Россию. Кого именно? Буквально через нескольких дней после подписания этих документов в Перми состоялся этап фестиваля «ГОГОЛЬFEST», который также упоминается в соглашении. Угадайте, кто на нем представлял Украину? Не поверите, те самые «Вопли Водоплясова» и Олег Скрипка! Таким образом, вольно или невольно, Россия тихонечко соглашается с подходом предшественников Кулиняка о том, что украинскую культуру не могут представлять русскоязычные жители этой страны. Но что же делать этим русскоязычным? Все-таки жаль, что министр культуры РФ передумал с ними встречаться.

собираются в скором времени от этой практики отказаться ввиду трений с соседями. Честно говоря, я не слышал о таких намерениях Варшавы (на сайте польского посольства в Киеве по-прежнему висят формы заявки на получение «Карты поляка»), а вот упоминание Венгрии меня несколько удивило.

Наверное, в российском МИДе пока еще не обратили внимание на тот факт, что в Венгрии не так давно закончились выборы, на которых ошеломляющую победу одержала партия, чьим главным предвыборным пунктом было обещание начать выдачу венгерских паспортов всем этническим венграм, проживающим за рубежом! Это мы тут увлеклись российско-украинскими отношениями, не заметив, что на западных рубежах Украины происходят серьезные геополитические изменения, а в соседней Словакии по поводу победы правых в Венгрии и их обещаний относительно зарубежных венгров было созвано экстренное заседание Совета национальной безопасности. Кстати, принятие закона по этому поводу в Будапеште было запланировано уже на эту неделю!

Самое интересное, что венгры поясняют свою инициативу довольно просто: «Обеспечение венгерским гражданством всех венгров, проживающих за границей, это базовая часть нашей идентичности. Не секрет, что мы используем румынский пример, который вполне соответствует законам ЕС». Ну, вот вам и нигде в мире! А ведь Александр Чепурин, убеждая в невозможности ввести «Карту русского», прогнозировал, что это вызовет большие проблемы с ОБСЕ и ЕС.

Я хотел было возразить г-ну Чепурину, что, кроме Польши и Венгрии, я знаю, как минимум, еще одну страну, где на государственном уровне предусмотрена выдача удостоверений представителям зарубежной диаспоры — и это страна Украина! Но тут представитель российского МИДа заявил: «Так что нигде в мире такой практики нет — ни в США, ни в Израиле, ни где бы то ни было...» Упоминание Израиля меня настолько потрясло, что я напомнил дипломату о существующей в Израиле практике выдачи паспортов своим зарубежным «соотечественникам» без уведомления

государства их проживания и спросил: «Если вы ссылаетесь на опыт Израиля, готовы ли к буквальному применению этого опыта Россией? Если Россия начнет выдачу российских паспортов русским за рубежом при условии сохранения ими гражданства страны своего проживания, то, конечно же, вопрос «Карты русского» отпадет сам собой».

В конечном итоге, перечисляя аргументы против «Карты русского» г-н Чепурин назвал аргумент, который, на мой взгляд, является первопричиной такого подхода российского МИДа к данной проблеме: «Подумайте, кто будет заниматься документированием миллионов наших соотечественников, кто будет ездить по селам и аулам, выдавая эти удостоверения! Наши дипломатические учреждения вынуждены будут заниматься только этим!» То есть проблема, с точки зрения МИДа, заключается в первую очередь в головной боли, которая возникнет у дипломатов в связи с возможным введением документа для зарубежных русских — вот и все весомые аргументы!

И если этот подход возобладает через несколько недель в Госдуме, то многолетнее желание не одного поколения русской диаспоры, в том числе граждан Украины, получить «Карту русского» (или как угодно называйте документ, который свидетельствовал бы о сопричастности к не чужой для нас стране) так и останется желанием. Еще на несколько лет. Или десятилетий...

ЧТО ПОЗВОЛЕНО КУЗЬО, НЕ ПОЗВОЛЕНО ЛЕОНТЬЕВУ

На переговорах президентов почему-то вновь вынесена за скобки тема наличия позорных «черных списков» персон нон-грата между нашими государствами, доставшихся нам в наследство от Ющенко и Наливайченко. Честно говоря, я надеялся, что оба президента на первой же встрече объявят, что отныне практика запрета на въезд политическим деятелям, депутатам, журналистам по идеологическому признаку уходит в прошлое — как минимум, между нашими странами. Тем более, что это не требовало длительной подготовки, дополнительных затрат и т.д.

Но на данном этапе мы имеем пока лишь заявление наших ми-

нистров иностранных дел Лаврова и Грищенко, сделанное еще в апреле, из которого можно сделать вывод, что списки сохраняются, но каждый отдельный случай будет рассмотрен индивидуально, а фигуранты данных списков будут узнавать о том, разрешен или нет им въезд на территорию соседнего государства, не на границе, а заранее.

И как дело выглядит на практике? Еще в 2006 году известный российский тележурналист Михаил Леонтьев был объявлен персоной нон-грата в связи с тем, что он якобы позволил «оскорбительные заявления в адрес Украины». Думаю, всем понятно, что под Украиной СБУ подразумевала не само государство, а тогдашнее руководство Украины, в адрес которого Леонтьев действительно высказывался более чем критично. И вот в Украине уже руководство-то сменилось, а Леонтьев понятия не имеет, может он уже въезжать или нет.

Как он ни пытается прояснить ситуацию по поводу своего статуса здесь, у руководства российского «Первого канала» на руках пока лишь есть официальная нота следующего содержания: «Посольство Украины в РФ... сообщает, что ведущему программы ОРТ «Однако» М.В. Леонтьеву запрещен въезд на Украину до 16 июня 2010 года и во избежание недоразумений при пересечении российско-украинской государственной границы просит поставить его об этом в известность».

Точно также в неведении по поводу своего статуса в Украине пребывают Юрий Лужков, Александр Дугин, Кирилл Фролов и целый ряд других российских общественных деятелей и журналистов. Причем обратите внимание: исключительно российских! Стандарты, применявшиеся против граждан РФ прежней властью, неприменимы к гражданам других государств. Почитайте оскорбительные комментарии действий нынешнего президента и премьера Украины со стороны канадского «профессора» (чья степень у многих Интернет-блоггеров вызывает сомнения) Тараса Кузьо, почитайте бесчисленные англоязычные оскорбления в отношении украинского руководства со стороны иностранных граждан в газете «Kyiv Post» — оказывается, они имеют на это право, а российские профессор и журналисты нет!

А представьте, какой шум по поводу нарушения свободы слова поднимут, если вдруг нынешние власти совершат глупость, объявив персоной нон-грата гражданина Канады Кузьо! Причем, не сомневаюсь, поднимут те же самые люди, которые аплодировали таким же действиям относительно российских граждан, критиковавших предыдущий режим Украины. А представьте, какой будет реакция самого государства Канада!

Конечно же, объявление критиков режима персонами нон-грата — это дикость, которая несовместима с демократическими принципами. Хочу обратить на один свежий эпизод, не замеченный украинскими СМИ. На днях в Израиль не был допущен известный американский идеолог левых профессор Ноам Хомский (сам-то он называет себя Чомски, но такая уж транскрипция повелась традиционно в русскоязычных СМИ). Казалось бы, рядовое событие с точки зрения последних лет украинской действительности. Тем более что Хомский много лет критиковал не только руководство, но и само государство Израиль, постоянно публично заявляя, что оно не может существовать в том виде, в каком оно сейчас есть, что базовым принципом этого государства является дискриминация, называл его «иррациональным».

Со взглядами Хомского не согласны многие в Израиле, но какую же бурю возмущения вызвал поступок израильских пограничников в среде израильской интеллигенции — в том числе среди тех, кто категорически выступает против взглядов профессора! Сотни израильских академиков, профессоров и студентов подписали петицию с протестом против недопущения известного общественного деятеля США. В защиту своего гражданина выступили и американские власти (которых, кстати, Хомский критикует гораздо больше, чем Израиль). В итоге официальному Израилу пришлось оправдываться. Спикер премьер-министра Марк Регев заявил: «Наша политика неизменна. Идея о том, что Израиль не допускает людей, чьи взгляды в отношении нашего государства критичны, нелепы; этого нет. Это было недоразумение. Парень на

границе превысил свои полномочия». Г-н Регев публично заверил, что если профессор Хомский попробует въехать в Израиль снова, у него все получится.

Обратите внимание на эту фразу! Речь идет даже не о критике власти, а о критике государства в целом — но объявление персоной нон-грата на этом основании считается nonsensom! Почему же этот nonsens по-прежнему допустим в отношениях между Украиной и Россией? Почему свободы российских граждан (в том числе свободу слова и свободу передвижений) по-прежнему ограничивают в Украине, а вопрос защиты этих свобод не решается на официальном уровне? Неужели эта проблема является третьестепенной?

МИНЫ ПОД БУДУЩЕЕ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И УКРАИНЫ

На самом деле, можно еще долго перечислять пункты политической повестки дня взаимоотношений между Украиной и Россией, которые требуют немедленного решения и которые не имеют прямого отношения к экономике. Мы подписали важное соглашение о пролонгации сроков пребывания Черноморского флота в Севастополе, но почему-то до сих пор президентом Украины не отменены два незаконных указа своего предшественника от 13 августа 2008 г., которыми украинской стороной вводятся непреодолимые препятствия для деятельности ЧФ. Да, эти указы не могут быть выполнены буквально и не выполняются. Но само их наличие является серьезной помехой для нормального развития российско-украинских отношений.

Так же, как и наличие позорящих Украину указов по героизации Бандеры и Шухевича. Кстати, помнится, что президент Украины, будучи в Москве, обещал российским журналистам, что до 9 мая сего года вопрос по этим указам «будет решен». И хоть есть уже решения судов, признающие эти указы незаконными, остается удивляться тем фактом, что нет указов, отменяющих незаконные акты Ющенко. Вместо этого на сайте Верховной Рады в тексте указа по Бандере появилась странная ссылка на номер решения

Донецкого суда (без расшифровки самого решения), а на сайте президента этот указ по-прежнему без изменений. Но ведь само наличие этих указов не может не влиять на отношения России и Украины самым пагубным образом!

В который раз остался за скобками вопрос об отношении Украины к интеграционным проектам на постсоветском пространстве. В частности, сейчас самое время обсудить претензии Киева к Уставу СНГ, который Украина уже который год не ратифицирует, практически не выдвигая конкретных претензий к самому документу. Мне кажется, если Россия проявит волю и вежливо добьется от Украины перечня конкретных претензий к Уставу, то многие государства СНГ ради нас пошли бы навстречу пожеланиям. А если этих претензий нет, то почему бы не предложить украинскому парламенту вновь рассмотреть вопрос о ратификации данного Устава?

Москве и Киеву есть что обсуждать, помимо экономики. Мало того, мне кажется, что как раз экономические связи между государствами будут крепнуть вне зависимости от идеологических потрясений...

Не забывайте, с 2004 по 2008 г. (то есть до кризиса) товарооборот между Украиной и РФ возрос с 20 почти до 40 миллиардов долларов — и это в годы серьезного идеологического противостояния! Я уверен, для нормального развития экономических связей между нами будет достаточно доброй воли руководства обоих государств, отсутствия дискриминационной политики относительно российских инвесторов в Украине и ослабления таможенных ограничений.

А вот проблемы, названные в этой статье, — это кричащие проблемы, которые закладывают мину под будущее наших отношений, которые требуют немедленного решения и которые не «приложатся» сами собой к росту нашего товарооборота! Очень хочется надеяться на то, что и российское, и украинское руководство не вернется на пагубную для обеих наших стран, давно уже протоптанную дорогу абсолютной экономизации отношений между элитами, оставив в стороне «наименее опасные» проблемы...

Геннадий **КОНЕНКО**

О жидавшаяся с некоторым беспокойством в Молдове и Приднестровье совместная декларация России и Украины по урегулированию молдавско-приднестровской проблемы, как и планировалось, была подписана в ходе визита российского президента Д. Медведева в Киев 17 мая с.г.

Но опасения Кишинева оказались напрасными. Москва и Киев подтвердили свою позицию – они по-прежнему выступают за решение проблемы мирными средствами путем равноправного диалога и на

вые никто не верит. К тому же, по данным тех же СМИ, приднестровская армия насчитывает от 5 до 7,5 тысяч человек. В случае начала боевых действий численность ее может быть быстро доведена до 25 тысяч человек. На вооружении ее – более 200 единиц бронетехники разных модификаций (танков, БТР и БМП), более 100 артиллерийских систем, в том числе системы



на переговорах по урегулированию равные права.

Несколько новым моментом

ПРИДНЕСТРОВСКИЙ КОНСЕНСУС Москвы и Киева

основе соблюдения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова. То, что мирными средствами – это понятно, вряд ли сегодня есть у Кишинева намерение решать проблему по-другому. На этот счет есть, во-первых, подписанные между сторонами еще существующего конфликта документы, скрепленные также подписями посредников в переговорном процессе. А во-вторых, даже если в Кишиневе у кого-то и возникнет такая химерическая идея о применении силы, его быстро приведут в чувство. Это не 1992 год, с тех пор в Приднестровье приобрели российское гражданство более 100 тыс. приднестровцев и примерно столько же жителей приднестровского региона стали гражданами Украины. И Москва, и Киев уже неоднократно говорили о своей обязанности защищать интересы их граждан, проживающих за рубежом. Надо полагать, что в Молдове это не осталось незамеченным.

Конечно, в Тирасполе в местных СМИ время от времени тема возможного повторения событий 1992 года озвучивается, но это больше для внутреннего потребления, для укрепления, так сказать, бдительности, мол, «враг не дремлет», а серьезно в эту угрозу в Приднестро-

залпового огня, гаубицы, пушки, миномёты и др., а также вертолёты. Возможно, журналисты несколько завысили эти цифры, но то, что Приднестровье в состоянии отбить гипотетическое нападение со стороны правого берега Днестра, сомневаться не приходится.

В заявлении есть ряд довольно прозрачных намеков Кишиневу. Например, имеет свой смысл сделанный в документе акцент на необходимости равноправного диалога на переговорах по урегулированию. Дело в том, что в последнее время некоторые участники правящей коалиции (и.о. президента РМ М. Гимпу и иже с ним) утверждают, что у Приднестровья не может быть равного с Молдовой переговорного статуса, и диалог должен вестись между Россией и Молдовой, как это было при работе над соглашением о мирном урегулировании вооруженного конфликта, подписанном президентами Б. Ельциным и М. Снегуром 21 июля 1992 года. Конечно, кишиневские переговорщики, несмотря на такого рода высказывания, будут вести переговоры со своими визави из Тирасполя, никуда не денутся, ибо больше не с кем. Но Москва и Киев, тем не менее, хотели бы напомнить, что у Приднестровья и Молдовы

в российско-украинском заявлении можно считать упоминание о конституционном нейтралитете и формировании единого правового, экономического и оборонного пространства, как необходимых звеньев успешности переговоров. Вопрос о суверенитете и нейтралитете молдавского государства сегодня часто выходит на первый план при обсуждении в обществе будущего страны, так как либеральные лидеры Молдовы практически не скрывают, что их целью является воссоединение с Румынией, правда, они добавляют, что эта задача в настоящий момент не является актуальной.

Следует уточнить, что во многих подготовленных ранее проектах документов по урегулированию возможность утраты молдавской государственности имела в виду, и Приднестровью при таком развитии событий давалось право самому решать свою судьбу, давалось право на самоопределение.

Если говорить о создании единого правового, экономического и оборонного пространства, о чем также говорится в заявлении Москвы и Киева, то в принципе это не новая идея. Еще в июле 1999 г. украинская сторона предложила документ будущего урегулирования, где прописывался механизм реализа-

ции принципов построения общих для РМ и ПМР т.н. пространств - экономического, правового, социального и оборонного, а также общих границ объединенного государства. Идею поддержала ОБСЕ, а затем и Россия. Вопрос становится предметом переговоров в формате 3+2, особенно в конце 1999 и в 2000 гг. Вопрос о пространствах был также темой международных конференций, проводившихся под эгидой ОБСЕ. К сожалению, эти обсуждения не увенчались успехом.

Каждый раз, как только стороны начинали обсуждать конкретные проблемы, связанные с общими пространствами, дело заходило в тупик. Все упиралось в главный вопрос, какими правами будет обладать Приднестровье в общем государстве. Ответить на который, как согласились, в конце концов, и стороны конфликта, и посредники, мог базовый документ о политическом урегулировании по нормализации отношений между Кишиневом и Тирасполем, и в таком случае вопрос с пространствами решался бы на основании раздела полномочий.

Почему авторы заявления вновь вернулись к этой проблематике, сказать трудно. Ведь в 1999-2000 гг. в переговорном процессе после Московского меморандума 1997 г. и Одесских соглашений 1998 г. стороны искали компромиссные решения по созданию общего государства. Сегодня молдаване считают, что это государство в лице Республики Молдова уже давно есть, вот только нужно заставить Приднестровье вернуться в это государство. Приднестровье, со своей стороны, теперь вообще категорически отвергает саму возможность совместного проживания с Молдовой в каком бы то ни было общем государстве.

Постановка вопроса о едином правовом, экономическом и оборонном пространстве на данном этапе отвечает интересам Молдовы, прежде всего, и не случайно Кишинев делает все возможное, чтобы Приднестровье в это пространство «загнать». И установление новых таможенных правил в 2006 году по оформлению экспортно-импортных операций приднестровских экономических агентов как раз и имело своей целью возвращение внешнеэкономической деятель-

ности региона в правовое поле Молдовы. Если говорить об общем оборонном пространстве, то в ближайшем будущем для ПМР это однозначно неприемлемо. Скорее в Тирасполе согласятся с идеей взаимного упразднения вооруженных сил, которая была предложена прежним молдавским руководством для обсуждения и которая в принципе была положительно оценена и приднестровцами. Но в настоящее время новые власти в Молдове с благоволения и при помощи США и НАТО взяли курс на модернизацию и укрепление армии, и как в этой ситуации мыслится формирование общего оборонного пространства, не совсем понятно.

В России и Украине неотъемлемыми составляющими урегулирования считают также укрепление доверия между Республикой Молдова и Приднестровьем (правда, его надо сначала восстановить) и обеспечение стабильного социально-экономического развития в регионе,

С этой целью российский и украинский посредники и гаранты будущего урегулирования намерены оказывать максимальное содействие деятельности созданных Кишиневом и Тирасполем экспертных групп по мерам доверия в торгово-экономической, транспортной, гуманитарной и других сферах. Надо заметить, что инициаторами создания этих групп была молдавская сторона, которая пытается убедить приднестровцев, что кишиневские власти озабочены переживаемыми регионом социально-экономическими трудностями и путем совместно реализуемых проектов хотели бы помочь в их преодолении. Молдавские политические деятели не раз заявляли о том, что успешное решение экономических проблем в собственной стране, как и упомянутых проектов, будет притягательным примером для жителей Приднестровья, которые после этого будут не прочь вновь объединиться с Молдовой.

Однако экономическая ситуация в РМ продолжает оставаться весьма и весьма тяжелой, что никак пока приднестровцев не привлекает. И если Тирасполь пошел на сотрудничество между экспертными группами в области экономики и торговли, транспорта, гуманитарной сфере, так только потому,

что в регионе также сложилась кризисная ситуация, и Приднестровье держится на плаву благодаря финансовой и другой помощи со стороны России.

Какими-либо успехами работа экспертных групп не отмечена. Группа по транспорту не может решить проблему восстановления железнодорожного сообщения в молдавско-приднестровском регионе, хотя потери от этого несут обе стороны. Но Кишинев не хотел бы терять рычаг давления на Тирасполь и требует вернуть в собственность Молдовы приднестровский участок железной дороги, с чем в ПМР, естественно, не согласны. Есть кое-какие подвижки в группе по вопросам здравоохранения, и это пока все.

А с другой стороны, пока иных идей о восстановлении доверия между Молдовой и Приднестровьем не просматривается. Их политические позиции, и, прежде всего, по проблеме урегулирования, настолько разнятся, что возобновление работы переговорного процесса в формате 5+2, за что ратуют, как кажется, все его участники, по-прежнему под большим вопросом.

То есть, до окончательного решения молдавско-приднестровского конфликта еще очень и очень далеко. А нерешенность внутривнутриполитических проблем в Молдове, связанной с избранием президента страны, затягивает даже формальный созыв «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию», как официально называется механизм 5+2. Внутренняя обстановка в Приднестровье также достаточно сложная, хотя все политические силы в вопросе урегулирования занимают практически солидарную позицию. Тем не менее, в конце 2010 года в Приднестровье состоялись парламентские выборы, а в 2011 году — президентские, что, безусловно, непосредственно затронет и политику региона в отношении соседней Молдовы и приднестровского урегулирования, в частности.

Несомненно, положительной стороной Киевского российско-украинского заявления по решению приднестровской проблемы является стремление России и Украины сблизить свои позиции по этому

вопросу, что, как полагают некоторые эксперты, будет способствовать возвращению Кишинева и Тирасполя за стол переговоров.

Хотелось бы отметить изменение отношения Киева к прошлогодней встрече в Москве президента Д.Медведева, тогдашнего президента Молдовы В.Воронина и лидера Приднестровья И.Смирнова, которые в принятом 18 марта совместном заявлении выразили удовлетворение тем, что в течение многих лет удастся поддерживать мир на Днестре, и договорились продолжать прямые контакты в целях активизации переговорного процесса по политическому урегулированию приднестровского конфликта.

Стороны тогда отметили стабилизирующую роль нынешней миротворческой операции в регионе и заявили о целесообразности ее трансформации в мирогарантийную операцию под эгидой ОБСЕ по итогам приднестровского урегулирования.

В заявлении от 17 мая с.г. президенты России и Украины также высоко оценили эту важную роль миротворцев и высказались за конструктивное взаимодействие всех входящих в миротворческую операцию компонентов.

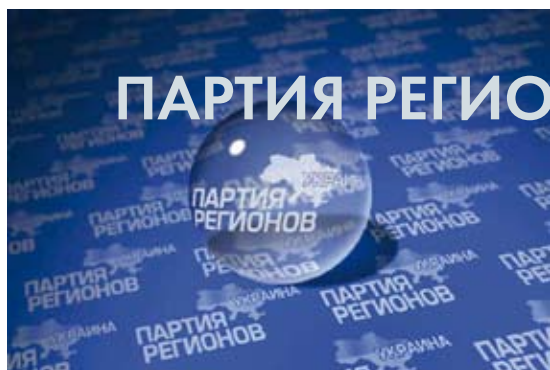
Страны-гаранты заявили о принципиальной готовности принять в активное участие в трансформировании нынешней операции в мирогарантийную под эгидой ОБСЕ в контексте приднестровского урегулирования.

Эта нынешняя линия Киева в значительной степени отличается от его прежней позиции, озвученной в марте 2009 года представителем Украины на переговорах по приднестровской проблеме В.Крыжановским, который тогда заявил, что украинская сторона негативно относится к активизации формата 2+1 и подчеркнул обеспокоенность Украины возможностью выработки в этом формате каких-либо договоренностей по приднест-

ровскому урегулированию без учета мнения и интересов Киева.

Россия и Украина сегодня заявили о своем намерении в контакте с международными партнерами содействовать созданию необходимых условий для возобновления переговоров по приднестровскому урегулированию» и выразили уверенность в том, что сотрудничество и координация усилий всех участников переговорного процесса в формате «5+2» способно ускорить достижение всеобъемлющего и устойчивого политического урегулирования на Днестре.

Хотелось бы, чтобы эта убежденность нашла перво-наперво свое воплощение в возобновлении заседаний «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» с участием представителей Молдовы и Приднестровья, посредников от России, Украины и ОБСЕ, а также наблюдателей от ЕС и США.



ПАРТИЯ РЕГИОНОВ – наступление по всем фронтам

Игорь ДАВИДОВ

Новый Президент Украины Виктор Янукович, заручившись невмешательством Запада и одобрением России, начал наводить порядок в стране по индивидуальной программе. С самых первых дней своего пребывания у власти Виктор Федорович взял четкий курс на централизацию власти. В результате на сегодня Президент уже имеет своего премьер-министра, парламентскую коалицию и новых губернаторов в большинстве

областях страны. Причем, практически все они — члены Партии регионов (в отличие от предыдущих составов высших госчиновников, которые были представителями различных политических сил, а значит — проповедовали разную идеологию и защищали различные интересы). Таким образом, собрана цепочка из специалистов-управленцев, которая и станет реализовывать программу Виктора Януковича. Эксперты отмечают, что сейчас в руках у главы государства сконцентрировано больше реальной власти, даже чем в свое время имел Леонид

Кучма, у которого были перманентные проблемы с парламентом. Янукович хорошо понимает, что если не создать свою вертикаль власти, не подчинит себе Кабмин, то реальных полномочий влиять на экономическую политику у него не будет. В то же время ответственность за ситуацию в экономике, социальной сфере и стране в целом будет лежать именно на нем. Но в такой ситуации долго удержаться у власти будет практически невозможно.

При расстановке своих людей в регионах Виктор Янукович руководствовался несложным при-

нципом: должности губернаторов распределялись из расчёта вклада в победу Януковича. В результате во главе многих областей оказались представители Ахметова и Фирташа. Эксперты отмечают, что в ряде ключевых областей страны хозяевами стали люди, хорошо осведомлённые в особенностях данных регионов и неплохо ориентирующиеся в местных финансовых потоках. Из чего можно сделать вывод, что местные элиты попали под жесткий контроль со стороны регионалов.

Как заявил В. Янукович во время встречи с делегацией Европарламента, возглавляемой вице-президентом группы прогрессивного альянса социалистов и демократов в Европарламенте Адрианом Северином, уже весной на Украине будет завершён процесс формирования всей вертикали исполнительной власти.

«Создана коалиция в парламенте, утвержден новый состав правительства, идет формирование местных органов власти», — сказал Президент Украины.

Следует отметить, что смена руководителей областей после очередных президентских выборов уже стала «доброй» украинской политической традицией. Так после своего прихода к власти в 2005 году Виктор Ющенко уволил 250 руководителей центральных и местных органов исполнительной власти 1-й и 2-й категорий. В процессе увольнения госслужащих в 2005 году высшие категории сменились практически на 90%. Губернаторский состав тогда был сменён полностью. Кроме того, в первый год своего президентства Ющенко заменил 463 глав районных администраций, еще 30 были отправлены в отставку в 2006 году.

СПРАВКА: в настоящее время на Украине только райгосадминистраций насчитывается 487.

Тогда под каток чисток попали не только высшие госчиновники. Так подводя итоги первых ста дней своей деятельности на президентском посту, Ющенко заявил, что на Украине после прихода новой власти было уволено 18 тысяч госслужащих. Это свидетельствует о том, что тогда фактически была проведена люстрация: по низшим категориям госслужащих (5-й — 7-й разряды) было уволено 21%, а по высшим (1-й — 2-й разряды) — 60%.

Причем почти всех из этих 60% убирали именно по политическим мотивам. Однако такая массовая замена госслужащих, большинство из которых были хорошими профессионалами, привела к резкому ухудшению качества государственного управления.

Пока регионалы не хотят идти по такому пути. Так, выступая на первом заседании нового правительства, Виктор Янукович предупредил, что ни в коем случае не должна повториться практика 2005 года, отметив, что специалисты высокого уровня должны продолжать работать.

Однако начальник Главного управления государственной службы Тимофей Мотренко считает, что нет гарантий, что подобное не повторится (особенно, если оставшиеся в госаппарате выдвиженцы В. Ющенко начнут тихий саботаж инициатив новой власти).

А пока новая власть продолжает кадровые ротации. Правительство Николая Азарова назначило новых руководителей Государственной таможенной службы, Налоговой, Госкомиссии по ценным бумагам и фондовому рынку, Госфинуслуг, а также Государственного комитета по вопросам предпринимательства.

Наиболее неоднозначным стало назначение экс-кандидата в президенты и известного политического скандалиста Михаила Бродского на должность главы Госкомпредпринимательства.

Это кадровое решение некоторые эксперты объясняют тем, что Бродский, по-видимому, на последних выборах был техническим кандидатом Виктора Януковича и сейчас получил за это пост.

Следует отметить, что эту должность в первом Кабмине Виктора Януковича занимала Инна Богословская. В 2004 году она скандально покинула ее, заявив о своем несогласии с политикой тогдашнего вице-премьер-министра Николая Азарова и ввела в широкий обиход термин «азаровщина». Вместе с ней из правительства ушел министр экономики и политический партнер Богословской, нынешний глава СБУ Валерий Хорошковский.

Однако в 2007 году И. Богословская вернулась в команду Януковича-Азарова в качестве заместителя министра юстиции. Назначение

Михаила Бродского главой Госкомпредпринимательства Инна Германовна оценила вполне нормально: на этой должности должен быть человек, умеющий быть публичным, и должен быть боец, чтобы отстаивать интересы бизнеса, особенно сегодня, когда сложная кризисная ситуация будет толкать власть на достаточно жесткие фискальные меры.

Кроме Бродского нынешнюю власть в отношениях с бизнесом будут представлять еще несколько новых лиц. Так, главой налоговой администрации назначен Александр Папаика. Это назначение также стало неожиданным даже для самих членов Кабмина. Ранее назывались кандидатуры Анатолия Брезвина, Вадима Копылова и молодого депутата-«регионала» Виталия Хомутынника. Однако конечный выбор пал именно на Папаику, который руководил налоговой Донецкой области еще во времена губернаторства Виктора Януковича.

Таможню возглавил член фракции Компартии в парламенте Игорь Калетник. Эту должность коммунисты получили за участие в коалиции с Партией регионов.

Следует отметить, что назначению Игоря Калетника предшествовали длительные переговоры лидера коммунистов Петра Симоненко с президентом Виктором Януковичем, поскольку должность главы Гостаможслужбы является одной из наиболее привлекательных. По информации некоторых депутатов-коммунистов, «регионалы» хотели оставить ее за собой. Однако Симоненко апеллировал тем, что коммунисты никак не представлены в действующем правительстве, в отличие от Блока Литвина, у которого уже есть три министра. В качестве рычага давления коммунисты даже заявили о том, что рассматривают возможность выхода из коалиции, если регионалы не пойдут навстречу их кадровым ожиданиям. В результате, Калетник был представлен коллективу Гостаможни в качестве нового руководителя.

Также полной неожиданностью для рынков небанковских финансовых услуг стало назначение председателя партии «Союз Левых Сил» Василия Воли на должность главы Госфинуслуг. «Мы могли предположить, что это кресло зай-

мет кто угодно, только не господин Волга, которого мы совсем не знаем», — прокомментировала это назначение гендиректор ассоциации «Страховой бизнес» Людмила Белошицкая.

Под «совсем не знаем» представители рынков подразумевают тот факт, что новый глава Госфинуслуг до сих пор не работал ни в одном из финансовых регуляторов, ни в компаниях финансового сектора. Больше всего представители рынков, регулируемых Госфинуслуг, сегодня боятся полной смены руководящего состава Комиссии. И хотя новый глава Госфинуслуг на своем представлении сотрудникам заверил всех, что никакого кадрового переворота не намечается, многие опрошенные эксперты утверждают, что это далеко не так. «Будет полное обновление руководящего состава, за исключением разве что одного-двух человек», — прогнозирует источник в Госфинуслуг.

Следует отметить, что Василий Волга занял кресло главы Госфинуслуг по квоте КПУ. В этой партии считают, что более инициативного, коммуникативного и компетентного человека, чем Василий Волга, они не смогли бы найти.

Не менее оригинальное кадровое назначение произошло и в Госкомиссии по ценным бумагам и фондовому рынку. Новым главой ГКЦБФР стал Дмитрий Тевелев. Такое кадровое решение Кабмина также оказалось неожиданным как для участников фондового рынка, так и для политиков. Никто из руководителей крупных инвестиционных компаний лично не знаком с господином Тевелевым, для политического истеблишмента он такая же «темная лошадка», как и Василий Волга.

С 2001 г. по 2007 г. Д. Тевелев санировал «Днепроэнерго», а последние два года входил в набсовет и работал исполнительным директором этой компании. В результате новость о назначении Тевелева привела к росту капитализации «Днепроэнерго» на 1,16 млрд. грн. (17%).

Однако атака регионалов на высоты государственной власти еще не завершена. Следующим «бастионом» должна стать судебная ветвь власти.

Виктор Янукович уже заявил, что необходимо осуществить судебную реформу до конца текущего полугодия. Президент также

призвал членов рабочей группы активно сотрудничать с Венецианской комиссией в рамках судебно-правовой реформы, от которой регионалы получили существенную поддержку: эксперты комиссии отметили необходимость изменений непосредственно Конституции Украины, положения которой, по их мнению, препятствуют созданию независимой судебной системы.

Видимая часть операции по подчинению судебной системы Украины началась с того, что председателем Высшего совета юстиции был назначен Владимир Колесниченко — бывший председатель главного, Печерского, райсуда страны и кум одного из ключевых правоохранителей Партии регионов, экс-председателя ЦИК Сергея Кивалова. Бывшая глава Совета, Лидия Изовитова, была избрана замом Колесниченко.

Для судебной системы страны это назначение оказалось достаточно неожиданным. По информации нескольких источников в юридической среде, во время выборов Партия регионов пообещала сохранить эту должность в обмен на то, что представители судебной системы своими действиями не будут поддерживать Виктора Медведчука, игравшего на стороне Юлии Тимошенко, и подконтрольных ему членов ВСЮ.

Однако назначение Колесниченко стало только первым шагом регионалов к полному захвату судебной власти.

Так, 10 марта в Верховной Раде депутат-регионал Вадим Колесниченко (однофамилец главы ВСЮ) зарегистрировал проект закона (№ 6169, от 10.03.2010, «О внесении изменений к некоторым законодательным актам Украины (в отношении исполнения решений Конституционного Суда Украины от 16.05.2007 г. и 22.12.2009 г., и усовершенствования законодательного регулирования работы Высшего совета юстиции)»). Суть этих изменений в законодательство состоит в том, чтобы существенно расширить полномочия Высшего совета юстиции. На данный момент ВСЮ наделен лишь рекомендательными правами по снятию судей с занимаемых должностей. В то же время Совет не имеет никакого влияния на назначения судей на административные посты — долж-

ности председателей и заместителей председателей судов.

Если данные поправки будут приняты, то ВСЮ получит монопольное право назначения судей на должности председателей судов различных уровней. Сейчас же ключевую роль в назначении судей на административные должности играет глава Верховного суда и Совет судей, который на две трети состоит из глав судов и их заместителей.

Такая ситуация в сфере назначения судей возникла из-за дырки в законодательстве: в 2007 году по решению КС президент потерял возможность напрямую назначать судей на административные должности. А новый четкий порядок определен так и не был.

ПРИМЕЧАНИЕ: хотя председатели судов и не имеют формальных полномочий прямого влияния на рассмотрение дел, однако их роль в принятии нужного судебного решения сложно переоценить. Они могут влиять на сроки рассмотрения и распределяют дела — нужные и выгодные — между судьями. Также председатели судов, как правило, выступают и проводниками телефонного права.

Таким образом, после принятия поправок В.Колесниченко, от реальной власти практически будет отстранен глава Верховного суда Украины, сторонник Юлии Тимошенко, Василий Онопенко (по закону, срок его полномочий истекает только через полтора года).

Однако для Юлии Владимировны потеря В.Онопенко может оказаться и не такой уж большой трагедией — согласно последним данным, Украинская Социал-демократическая партия, подконтрольная главе Верховного суда Василию Онопенко и его зятю, бывшему замминистра юстиции Евгению Корнийчуку, намерена покинуть оппозицию. А это решение равнозначно выходу данной политической силы из блока Юлии Тимошенко.

СПРАВКА: на сегодня Блок Юлии Тимошенко состоит из трех партий: «Батькивщина», «Реформы и порядок» Сергея Соболева и Украинская социал-демократическая партия под руководством Евгения Корнийчука.

Формальным поводом для такого демарша стало то, что партия «фактически отстранена от процесса

формирования оппозиционного правительства».

Руководство УСДП также имеет претензии не только к формированию теневого правительства, но и к тому, как создавалась оппозиция. «Без анализа уроков и ошибок, без политической внутриблоковой дискуссии было подписано соглашение между БЮТ и «карликовыми» партиями из фракции «НУ-НС» об объединенной оппозиции», — говорится в протоколе заседания политсовета партии.

Следующей точкой борьбы за контроль над Украиной станет, вероятнее всего, битва за столицу — г. Киев.

Премьер-министр Николай Азаров устроил публичный разнос «молодой команде» мэра и самому Леониду Черновецкому. «Власть в столице не работает из-за неправильной расстановки кадров», «многие чиновники не являются специалистами в области местного хозяйства, а часть руководителей вообще назначена по непонятным критериям, и даже явиться на работу для них проблема», «уволить бездельников» — так характеризовал премьер результаты работы «молодой команды». Однако итогом этой разборки стал довольно мягкий «приговор» — Черновецкому дали три месяца, чтобы исправиться, хотя всем хорошо понятно, что за

такой срок это сделать невозможно. Эксперты полагают, что, скорее всего, три месяца Азаров отвел не Черновецкому, а самому себе и всей «бело-голубой» власти, чтобы подумать над решением «киевского вопроса»

Очевидно, что от «жестких выводов» Л.Черновецкого уже ничто не спасет, тем более что поставленные ему требования практически невыполнимы.

Для ПР в ситуации со столицей наиболее приемлемым вариантом решения выглядит переключение реального принятия решения на другого человека, который может возглавить КГГА после принятия закона о разделении функций главы Киевгоргосадминистрации и городского головы. По новому закону именно назначаемый Президентом глава КГГА будет иметь всю полноту исполнительной власти, тогда как Черновецкому останется только роль председательствовать в Киевсовете и исполнять роль козла отпущения.

Если ПР все же решится на смещение Черновецкого с последующим выходом на перевыборы, то «регионалам» потребуется раскрученная в Киеве фигура. Но на данный момент таковыми могут считаться только Виталий Кличко и Виктор Пилипшин. Однако ни первый, ни второй не являются «своими людьми» в Партии регио-

нов. Хотя оба и являются довольно популярными в столице и вряд ли вызовут негативные настроения среди киевлян. При этом «за» Кличко говорит довольно высокий рейтинг доверия, а «за» Пилипшина — хороший управленческий опыт. Но перевыборы чреваты непрогнозируемым составом Киевсовета, что тоже не устраивает «бело-голубых».

Кроме того, могут появиться и другие непредвиденные обстоятельства — вице-премьер Сергей Тигипко не исключил, что также может поучаствовать в борьбе за мэрское кресло.

Таким образом, можно сказать, что несмотря на первые значительные успехи на пути завоевания полной власти над Украиной, Виктору Януковичу и его команде еще предстоит очень большая работа, помешать которой может не только оппозиция, но, в первую очередь, экономическая ситуация в стране. Насколько успешно сумеет с ней справиться нынешняя команда «бело-голубых» будет зависеть дальнейшее политическое будущее не только их, но и всего государства Украина.

Если же к осени 2010 года украинцы не ощутят перемен к лучшему, то тогда шанс оказаться у власти на волне «народного гнева» представится уже оппозиции.

АДМИНИСТРАЦИЯ ЯНУКОВИЧА ПОДГОТОВИЛА СУДЕБНУЮ РЕФОРМУ

Администрация президента Украины Виктора Януковича подготовила проект закона «О судоустройстве Украины и статусе судей». Все украинские суды обзаведутся электронной почтой, сроки рассмотрения административных дел сократятся.

Администрация президента Украины Виктора Януковича подготовила проект закона «О судоустройстве Украины и статусе судей», пишет «Украинская правда». Ожидается, что до конца года будут подготовлены проекты реформы прокуратуры и Уголовно-процессуального законодательства страны. Кроме того, ожидается принятие поправок в Гражданский, Административный и Хозяйственный процессуальные кодексы.

Новый закон о судоустройстве предусматривает сокращение сроков рассмотрения дел по административным искам до 30 дней. Иски о бездеятельности власти будут рассматриваться в течение пяти дней. Для того чтобы дела рас-

сматривались быстрее, все суды должны будут обзавестись адресами электронной почты, с которых их обяжут отправлять повестки и сообщения. Список адресов будет размещен на сайте Государственной судебной администрации Украины. Кроме того, закон отменяет возможность повторного рассмотрения дел, а также обязывает органы власти отчитываться перед судами о выполнении решений. За невыполнение этого обязательства суды смогут штрафовать органы власти. Штрафы за неуважение к суду можно будет налагать без протокола и рассмотрения дела. Проект закона также предусматривает ликвидацию военных судов. По данным издания, состав Верховного суда будет сокращен до 20 судей. Судьям всех инстанций повысят зарплату и заставят их публиковать декларации о своих доходах и доходах близких.



Константин ЗАТУЛИН

многих интернет-изданиях мою фразу творчески подредактировали, — видимо, для полноты восприятия. В новой версии она звучит так: «украинцы — это россияне, которые живут с краю России». Стоит ли удивляться, что уважаемая Украинская Народная партия немедленно потребовала запретить в очередной раз мои поездки на Украину и вымарать из всех бывших и будущих телепрограмм.

И все же, перед тем, как окон-

тельного или второсортного: любой этнолог скажет вам, что «живущие с краю» в определенные исторические периоды подвергаются не только большей опасности, но и входят в полосу активного этногенеза и культурного взаимообмена с соседями.

Артикул 3. Сказанное выше никоим образом не отказывает украинскому народу, украинскому языку и Украине в праве на существование и признание в современном мире. Когда-то их не было, а теперь они есть. Споря с Владимиром Жириновским на НТВ за день до ратификации Харьковских соглашений, я привел в пример американский

ИСПОВЕДЬ

на заданную тему

Две недели назад в эфире ТРК «Украина» случилось землетрясение. Утоляя научную жажду части аудитории, озабоченной тем, что в Европе украинцев считают русскими (это притом, что якобы существуют пляжи и бары, куда русских не пускают), я сказал, что с исторической точки зрения украинцы — это русские, которые живут с краю.

Молодые киевляне, хорошо знакомые с историей по трипольским горшкам Виктора Андреевича Ющенко, были возмущены. Дама с галерки просто кипела от негодования, перечисляя широко известные тиранические свойства русского народа, отличающие его от демократического украинского. Дело приняло совсем скверный оборот, когда сидевшая ошую от меня заместитель главы Администрации Президента Анна Герман назвала мои речи «оскорблением украинского народа» и призвала молодежь к борьбе с такими явлениями.

Мне удалось бежать в Москву. Здесь, среди родных болот и лесов, я все это время вздрагивал, читая о себе очередную вещичку в стиле Степана Хмары из украинского интернета. Кстати, во

чательно провалиться в преисподнюю, рискну еще раз. Излагаю свои шовинистические идеи в форме артикулов, привычных для нас — москвитов финно-угорского и татаро-монгольского происхождения.

Артикул 1. «Украинцы — это русские, которые живут с краю. Исторически это именно так» (повтор). Именно «русы», «россы», «русичи», «русские» — наши общие предки. Мнения, что украинцы произошли от французских королей, народа «укр» или первых членов Европарламента, являются тяжелым умственным заблуждением (наваждением). Неверующих отсылаю к «Повести временных лет», гробу Митрополита «Киевского русского» Петра Могилы в Киево-Печерской лавре и универсалам Богдана Хмельницкого, «гетмана русского народа на Украине».

Артикул 2. Слова «край», «украйна», «Украина» — старославянские и древнерусские. Примеры: Сербская Краина (в Хорватии); «на крайнах русского государства, в Поволжье, на Урале было неспокойно» (из хроник Смутного времени начала XVII века). В этих словах нет и не может быть ничего уничижи-

народ, которого не было 200 лет назад и в существовании которого теперь никто не сомневается. Более близкий пример — австрийцы, жители Восточной марки, то есть, когда-то «украинцы» немецкого народа. Разве у них не своя судьба и государство?

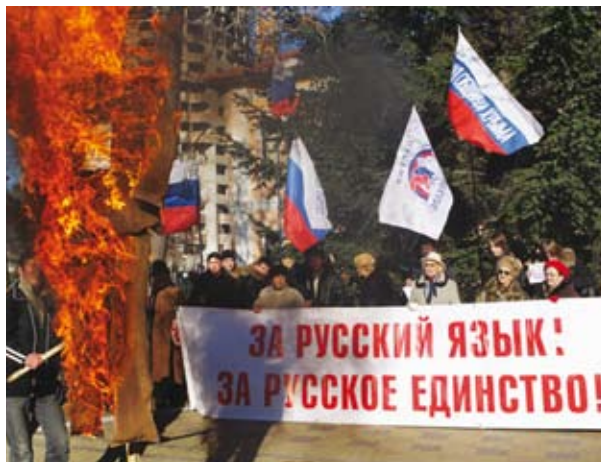
Я не сомневаюсь в существовании украинского народа и Украины. Я сомневаюсь в том, что украинскому народу и государству так необходимо бесконечно разрушать ткань своих исторических связей с Россией и русским народом, как это кажется моим оппонентам. Я считаю украинцев для русских своими. И я с тревогой замечаю, что усилиями Виктора Ющенко, Степана Хмары и моей милой собеседницы Анны Герман, в детстве пребывавшей в уверенности, что Иисус Христос был украинцем, это родственное чувство пытаются скомпрометировать.

Лет десять назад, когда я в украинском телеэфире впервые сказал о русских, живущих с краю, тоже были обиды — на то, что «с краю». Десять лет спустя обижаться стали на «русских». Так кто же был на самом деле оскорблен две недели назад в эфире ТРК «Украина»?

Олег НЕМЕНСКИЙ

Начавшийся период власти Партии регионов с необходимостью должен стать и временем глубоких перемен в русском движении на Украине. На самом деле, именно теперь оно оказывается перед вполне реальной перспективой окончательной маргинализации в общественно-политической жизни страны. Новая политическая обстановка представляет собой вызов, который станет проверкой жизнеспособности русских организаций, да и вообще

турного населения цели, она одновременно и дает надежду на их относительно скорую реализацию — то есть на принципиальное смягчение политики всестороннего притеснения и унижения достоинства соответствующей части населения Украины. При этом она не ставит своей целью выражение именно этих интересов — Партия регионов мыслит



лизовывать те обещания по русской сфере, которые давала накануне

РУССКАЯ

консолидация на Украине

перспектив русской политики на Украине.

Время господства «оранжевых» само собой создавало общественный запрос на «русские силы» — и гораздо больший, чем они реально смогли им воспользоваться. Но все русское и региональное (Юго-Востока) движение оказалось в полной зависимости от «оранжевой» власти — оно стало реактивным, то есть просто реагирующим на активные внешние раздражители. За исключением высказываний отдельных деятелей, весь набор лозунгов русских организаций сводился к противостоянию официальной политике в ее конкретных действиях по притеснению русской сферы общественной жизни. Всему этому не предлагалась какая-то принципиальная альтернатива, все так или иначе сводилось к защитным реакциям.

Неудивительно, что основные лозунги русских и региональных организаций находили параллели в заявлениях со стороны Партии регионов, которая сама по себе не претендует ни на статус «русской», ни даже на статус региональной, хотя де-факто ей и является. Но провозглашая в очень умеренной форме значимые для русскокуль-

в общеукраинском масштабе и своей целью имеет установление в стране гражданского мира, который позволил бы всей государственной системе быть более стабильной. И в этом плане общественные организации, сознательно выражающие интересы и чаяния только каких-то конкретных частей населения Украины — и не важно, каких именно — являются для нее скорее оппонентами, чем коллегами.

Русское движение и Партия регионов объединяет общее неприятие «бандеровского извода» украинского «национализма», его претензий на абсолютное господство на Украине. В этом негативе они едины. При этом какого-то своего позитива — своего видения будущего и политики, ведущей к нему — у русского движения по большому счету нет. При наличии общего раздражителя у власти в Киеве это было не так важно: сходное отношение к его действиям объединяло и давало направление действий.

Но теперь ситуация изменилась, причем кардинальным образом. Партия регионов в первые же месяцы после своей победы (двойной — и президентской, и парламентской) стала поступательно реа-

последних выборов. Обещания эти были весьма и весьма умеренные (того же государственного статуса для русского языка в них уже не было), но в то же время реалистичные. Общий раздражитель ушел, а то, что ставили своими целями русские организации, стало на практике реализовываться, оставляя им лишь роль ворчливых подпевал. По сути, именно теперь для русской общественно-политической жизни на Украине наступает самое сложное время: время самоопределения безотносительно к открыто враждебной власти, самоопределения на своих собственных основаниях. И вместе с этим — запрос на новые цели, новый набор лозунгов, новый политический язык.

Одновременно перед русским движением стоит задача определиться с самой формой своего существования. Последние годы у многих русских на Украине стало складываться что-то вроде диаспорального самосознания — они начинают чувствовать себя «потомками выходцев из России», а не традиционными жителями этих земель со всеми правами автохтонов. Ментально украинский «национализм» продолжает побеждать,

и то же придание русскому языку официального регионального статуса это положение не исправит. Традиционная русская идентичность на широком уровне постепенно забывается и даже вполне русские люди начинают видеть историю и свое место в ней по-украински. Стать выразителями чаяний русского «национального меньшинства» — это самый простой и одновременно наиболее приемлемый для любой киевской власти путь для русского движения. Но даже если сила с такой идеологией сможет когда-нибудь оказаться в парламенте, ее можно будет считать лишь одной из функций украинской национальной системы.

Другой путь, который все еще открыт перед русскими Украины — это модель Русской Украины, то есть идеология местной русской историчности, русской автохтонности и русских прав на полноценное участие в любых государственных процессах. Такая идеология вовсе не нова — она просто подзабыта за время советского периода. Однако она и не может быть актуализирована сейчас в том чистом виде, в каком мы находим ее в дореволюционной России. Хотя вся Украина в русской традиции и мыслится Русской землей, для современных реалий может быть действительно актуально создание ее региональных приложений, которые могли бы быть приемлемы и для людей с украинской идентичностью.

Ведь сейчас идет и параллельный процесс: украинский «национализм» тоже регионализируется, то есть все более осознает себя не как общеукраинская в формате существ-

вующей государственности сила, но как идеология конкретных регионов. Запад страны все хуже смотрит на Юго-Восток, все более осознает его глубокую чуждость. И даже в этом процессе заметны потуги ко все большему сужению, когда мы видим, как некоторые «националисты», еще вчера претендовавшие на всю Украину (а то и больше), теперь все более задаются вопросом, а не стоит ли жить интересами одной лишь Галичины. Украинский «национализм», сжимаясь, теперь сам оставляет своего рода идеологический вакуум, который пока что не имеет нового наполнения.

И это еще один вызов русскому движению. Перспективы федерализации страны становятся все менее призрачными, а значит и запрос на концептуализацию региональной идентичности ставится на повестку дня. И весь вопрос в том, кто сможет такую идентичность предложить: украинство, которому нельзя отказать в определенной способности к изменению и приспособлению, или категории традиционной русской культуры и самосознания. Если первое, то регионализирующаяся украинская идентичность вполне сможет стать еще более сильной идеологией и прочным основанием для дальнейшей маргинализации русской жизни Украины, чем прежде. Федеральные проекты М.Грушевского или В.Чорновила могут оказаться на переднем плане политики. Но если русская общественность сможет найти в себе силы на реализацию второго варианта и сформировать региональные идентичности на общерусских основаниях — тогда

вся система общественного устройства Украины подвергнется принципиальным изменениям и голос населения русской культуры уже невозможно будет выгнать на обочину политической жизни.

Сможет ли русский голос стать голосом всей Юго-Восточной, а отчасти и Центральной Украины? Сможет, только сумеет адаптировать региональную идентичность, которая сама по себе становится все более актуальной. Не выделяя русских из общей массы населения, но предложив ему общую, альтернативную украинскому «национализму» идеологию, русское движение сможет обрести свою новую субъектность и стать действительно значимой силой на Украине.

Корень слабости русского движения в том, что сейчас оно раскалывает население русскоязычной Украины, выделяя русских из числа ничем в общем-то не отличающихся от них людей — русскоязычных, но привыкших считать себя украинцами. Однако русская идентичность способна не раскалывать, а объединять население многих регионов Украины. Русскость может быть основой идеологии региональной консолидации. Но для этого русское движение должно быть действительно альтернативно украинству, а не встраиваться в его систему понятий.

И только тогда оно будет в хорошем смысле агрессивным, то есть не идеологией защиты от «галичан в Киеве», но идеологией самости и тех интересов, которые будут действительно общими для большинства жителей ряда регионов, а одновременно и для всего пространства русской культуры.

Нынешнюю власть пока нельзя назвать преступной.

Об этом заявил лидер «Фронта перемен» Арсений Яценюк в эфире программы «Черное и белое» на телеканале ТВі.

«Если идти по пути митинговой деятельности сейчас, яиц и шашек, ты будешь маргиналом. Ты тогда не лидер. Ты просто человек, который борется за власть», — отметил он.

«Нет пока ситуации, в которой можно выйти и сказать: “это преступная власть”. Они только у власти 100 дней. И это даже смешно», — заявил Яценюк.

ЯЦЕНЮК: ВЛАСТЬ ЯНУКОВИЧА ПОКА НЕ ПРЕСТУПНА

«Вроде бы Янукович кого-то где-то продпрессовывает. Пока никто не понимает, кого, где и за что. И вообще-то в сознании людей — абсолютно правильно», — сказал политик.

По его словам, это естественное желание народа, чтобы тех, кто «были при власти и у корыта просто привлекли к ответственности». «Как только Янукович будет дальше прессовать, и чем больше он это будет делать, тем быстрее придет понимание о том, что этот режим представляет опасность для избирателя», — заявил Яценюк.

Еще в 2008 году тему внеблоковости эксперты всерьез не воспринимали. Сегодня же каждый эксперт готов высказываться на эту тему. И в основном мы слышим одну критику.

Показательно, что все те, кто выступал еще совсем недавно за членство Украины в НАТО, сегодня о НАТО предпочитают молчать, зато дружно критикуют внеблоковость. И в первых рядах — четыре бывших министра иностранных дел страны!

И, тем не менее, сегодня внеблоковость поддерживается большинством населения страны» По данным опроса Института Горше-

Ватикана до Лихтенштейна — причем нейтралитет иных из них, таких как Ватикан, имеет довольно серьезное значение в международной политике, — а также де-факто внеблоковый Азербайджан.

Таким образом, нейтралитет и внеблоковость представляют собой уважаемую, освященную временем истинно европейскую традицию.



СЕМЬ МИФОВ О ВНЕБЛОКОВОСТИ

Анатолий ОРЕЛ

нина, 55,9% украинцев выступают за нейтралитет Украины, против — всего 13,7%. И это, несмотря на все потраченные за последние годы из бюджета средства (немалые) и усилия на пропаганду членства в НАТО!

С большим сожалением констатирую: произошел громадный отрыв экспертного сообщества страны от большинства украинского народа.

При отсутствии веских аргументов для осуждения внеблоковости придумываются самые невероятные неблуды. Постараюсь развенчать некоторые из них.

■ Миф первый.

Идея внеблоковости якобы устарела и не отвечает реалиям сегодняшнего дня

На самом деле в сегодняшней Европе на 26 стран-членов НАТО приходится 9 стран, определяющих свой внешнеполитический курс как нейтралитет или неприсоединение к военным союзам (military non-alignment). Это — Швейцария, Ирландия, Австрия, Швеция, Финляндия, Кипр, Мальта, Молдова и Сербия. Сюда же следует отнести все мини-государства Европы — от

■ **Миф второй.**
Понятие внеблоковости якобы не содержится в международном праве и отражает реалии «холодной войны»

Противники внеблоковости достали из пыли архивов V Гаагскую конвенцию 1907 г., положения которой определяют ряд классических принципов нейтралитета. Однако европейской традиции каждая из внеблоковых стран сама определяет пределы международных обязательств, применительно к конкретной ситуации.

Наш Центр проанализировал положения внешнеполитических доктрин различных европейских государств, не входящих в НАТО. В них используются совершенно различные формулировки: невступление в военные союзы, постоянный нейтралитет, военный нейтралитет и т.д.

Ряд стран по-новому сформулировал внешний курс в связи с изменением международной ситуации. Например, после вступления в ЕС Финляндия официально сменила нейтралитет на

неприсоединение к военным союзам; Кипр и Мальта, сохранив внеблоковость, вышли из Движения неприсоединения; Австрия и Швеция модифицировали понятие нейтралитета в связи с участием в совместной политике безопасности ЕС.

Таким образом, нейтралитет и внеблоковость являются не догмами, а живыми принципами, в которые вкладывается конкретное содержание, исходя из конкретной внешнеполитической обстановки.

■ Миф третий.

Внеблоковость обязательно нуждается в подкреплении международными гарантиями

Нейтралитет, либо внеблоковость ряда государств действительно подтверждены международными документами. Большинство же стран сами формулируют внешнеполитический курс, который за рубежом признается без каких-либо письменных международных гарантий. Пример скандинавских стран здесь особенно поучителен.

■ **Миф четвертый.**
Внеблоковость означает якобы пассивность

во внешней политике, нахождение в некой «серой зоне» вне сферы принятия ключевых внешнеполитических решений

Хотел бы заметить, что термин «серая зона» употребляют в основном те, кто привык мыслить категориями «холодной войны», категориями военных карт, где «красные» — это свои, а «синие» — это противник, или наоборот. Но мир гораздо многообразнее, чем примитивная двуцветная схема. Логика «кто не с нами тот против нас» принадлежит другим временам.

И потому ни один из мифов о внеблоковости настолько не извращает реалии, как этот.

Ни одна из стран Европы не принимает на своей территории столько международных организаций, как нейтральная Швейцария, за которой второе место неизменно занимает Австрия о

Небольшая пятимиллионная Финляндия стала инициатором процессов, приведших к созданию ОБСЕ.

Кипр много лет проводил на своей территории форумы Движения неприсоединения.

Не случайно один из трех известных саммитов США-СССР эпохи перестройки прошел на нейтральной Мальте.

Моральный авторитет Швеции в Европе и в мире трудно переоценить и сегодня.

Ирландия заставила считаться со своим особым мнением о нейтралитете весь Европейский Союз.

Список подобных примеров можно продолжать.

■ Миф пятый. Внеблоковость не дает гарантий безопасности, подобных гарантиям безопасности НАТО

Сторонники НАТО на Украине имплицитно подводят нас к мысли, что главная угроза Киеву якобы исходит от России.

Именно поэтому выдвигаются абсурдные аргументы, например, о том, что нейтралитет некоторых европейских стран не стал препятствием для их оккупации гитлеровским режимом в ходе Второй мировой войны. А о том, какая из современных стран подлежит сравнению с гитлеровской Герма-

нией, читателям подобных опусов предлагается додумать самим.

Твердо убежден, что угроза военного вторжения на Украину с чьей бы то ни было стороны сегодня исключительно маловероятна. И если уж говорить о российском факторе, то для Украины показателен опыт таких стран как Финляндия, имеющая границу с Россией протяженностью 1340 км, или Австрии, которая была с трех сторон окружена странами Варшавского блока.

Нынешние угрозы безопасности Украины имеют совершенно иной характер. Главная угроза государственности Украины -- это бедность, а не гипотетическое военное вторжение.

В то же время внеблоковый статус не исключает возможностей сотрудничества Украины ни с НАТО, ни с ОДКБ, ни с другими союзами и организациями для борьбы с глобальными угрозами. Он не препятствует участию Киева в международных военных операциях под эгидой как ООН, так и других организаций.

■ Миф шестой и наиболее активно навязываемый обществу. Внеблоковый статус якобы означает резкое увеличение бюджетных затрат на оборону

Наш Центр провел небольшое исследование, показавшее две любопытные вещи.

Во-первых, военные расходы всех без исключения нейтральных и внеблоковых стран Европы неуклонно снижались на протяжении последних 20 лет. Особенно контрастируют эти цифры в сравнении с ростом военных расходов в ряде новых стран-членов НАТО.

А, во-вторых, военные расходы всех нейтральных и внеблоковых стран в соотношении с бюджетами этих стран намного ниже известных рекомендаций НАТО о двухпроцентном пороге бюджетных ассигнований на оборону.

■ Миф седьмой. Внеблоковый статус якобы несовместим с базированием в Крыму Черноморского флота России

На самом деле в мире существует немало прецедентов размещения

войск иностранных государств на территории внеблоковых стран. Приведу только самые известные из них.

1. Базы ВВС Великобритании Акротири и Декелия на территории Кипра занимают 3% территории острова.

2. На территории нейтральной Финляндии с 1944 г. по 1956 г. существовала военная база СССР Порккала-Удд.

3. Военные контингента и военный персонал США, согласно официальным данным, сегодня находится в 60 странах и территориях мира. 22 из этих стран являются участниками Движения неприсоединения.

Приведенных примеров вполне достаточно, чтобы понять: **каждая внеблоковая страна решает вопросы пребывания военных контингентов иностранных государств на своей территории самостоятельно, на основе внутреннего законодательства.**

Какие выводы следуют из сказанного?

Вывод первый. Внеблоковая Украина войдет в достойное общество уважаемых европейских стран с аналогичным статусом. Внеблоковый статус не несет никакой угрозы европейской идентичности Украины.

Вывод второй. Внеблоковость Украины автоматически создает климат доверия в отношениях как с Россией, так и с другими странами.

Вывод третий. Внеблоковость не ограничивает для Украины пространство маневра ни в традиционно дипломатической сфере, ни в военном сотрудничестве, ни в участии в международных операциях, ни в выполнении обязательств перед партнерами, в частности, по поводу базирования Черноморского флота.

Вывод четвертый. Внеблоковость будет означать значительное снижение оборонных расходов, как об этом свидетельствует опыт всех европейских внеблоковых стран.

Вывод пятый. Расширение «клуба» внеблоковых стран за счет Украины будет иметь положительные последствия в контексте европейской безопасности в целом.

Убежден, что Украина вместе с другими внеблоковыми странами, должна включиться в поиск такой

модели безопасности. В этой связи мы возлагаем большие надежды на период председательствования Украины в ОБСЕ в 2013 году. По моему мнению, диалог по вопросам европейской безопасности должен проходить поэтапно, и главным результатом должно стать возобновление доверия по линии Запад-Восток.

Восток должен быть уверен, что его интересы не будут проигнорированы. Запад должен иметь гарантии того, что новые предложения не будут угрожать сложившимся отношениям между трансатлантическими партнерами. ОБСЕ же должна отказаться от порочной практики «низкого профиля» в вопросах безопасности, приведшей к тому,

что саммиты этой организации не собирались уже 11 лет.

Активная дипломатическая работа, помноженная на терпение, может дать результат, соизмеримый с подписанием Заключительного Акта ОБСЕ. Внеблоковая, дружественная ко всем Украина, как никакой другой фактор, может содействовать достижению этой цели.

СБУ И ФСБ ПОДПИСАЛИ ПРОТОКОЛ ПО РОССИЙСКИМ КОНТРАЗВЕДЧИКАМ В КРЫМУ

КИЕВ, 29 мая – РИА Новости, Виктор Авдеенко. Глава Службы безопасности Украины Валерий Хорошковский и директор Федеральной службы безопасности России Александр Бортников в среду в Одессе подписали протокол, регулирующий пребывание офицеров ФСБ в подразделениях Черноморского флота РФ, который базируется в Крыму до 2042 года, сообщает пресс-центр СБУ.

В декабре 2009 года 19 сотрудников ФСБ, находившихся в Крыму для обеспечения безопасности моряков ЧФ РФ, покинули территорию Украины по требованию украинской стороны, которая возложила функции российских спецслужб на подразделения военной контрразведки СБУ.

“Протокол предусматривает организацию обмена информацией, проведение согласованных мероприятий по выявлению, предупреждению и прекращению противоправной деятельности, направленной против безопасности ЧФ РФ и представляющей угрозу национальной безопасности Украины и Российской Федерации”,

– говорится в сообщении.

Согласно документу, информация о сотрудниках ФСБ, направляемых в подразделения ЧФ, будет предоставляться украинской стороне и согласовываться с ней.

Протокол вступает в силу с момента подписания и будет действовать в течение пяти лет.

В ходе встречи в Одессе представители спецслужб Украины и России обсудили широкий комплекс вопросов сотрудничества. Речь идет о борьбе с международным терроризмом, киберпреступностью, контрабандой наркотиков, нелегальной миграцией.

“Особое внимание стороны обратили на вопросы контрразведывательной защиты экономики, в частности, в сфере обеспечения безопасности объектов атомной энергетики и промышленности, защиты внутренних рынков высокотехнологической продукции Украины и России”, – говорится в сообщении.

Участники встречи также обсудили вопросы активизации приграничного сотрудничества с целью недопущения нелегального

пересечения двусторонней границы и контрабанды.

Офицеры ФСБ, обеспечивавшие безопасность российских моряков, покинули территорию Украины после денонсации Киевом протокола, подписанного в 2000 году и регулировавшего пребывание сотрудников контрразведки РФ в Крыму.

Российско-украинские отношения, резко ухудшившиеся во время президентства на Украине Виктора Ющенко, потеплели с приходом к власти в этом году президента Виктора Януковича. Москва и Киев договорились о продлении срока пребывания Черноморского флота РФ в Крыму на 25 лет после 2017 года с возможностью дальнейшей пролонгации.

Источник в силовых структурах Севастополя 22 мая сообщил РИА Новости, что первая группа российских контрразведчиков Черноморского флота уже возвратилась в Севастополь. По его словам, контрразведчики заняты подготовкой к проведению учений по антитеррору совместно с представителями Службы безопасности Украины.



Информационно-пропагандистская кампания по пересмотру истории Второй

сов на Генеральной Ассамблее ООН резолюции с весьма длинным и обтекаемым названием — «Недопустимость определенных видов практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискрими-

Сталин как оправдание предательства. Именно сталинские репрессии, так называемые «сталинизм» и «тоталитаризм» положены в фундамент пересмотра истории Войны в целом и героизации пособников оккупантов в частности. Схема на удивление проста. Сталин – тиран, СССР – тоталитарная диктатура («сталинизм», коммунизм). Ну а дальше как по накатанному.

ны есть будущее». Следовательно, в противном случае будущего нет. В полной мере, это относится и к Украине и к Прибалтике.

Апология коллаборационизма — это не история, а «историческая политика», и никакого отношения к поискам исторической правды она не имеет. Идет большая по-

СТАЛИН

как оправдание коллаборационизма

Игорь Шишкин

мировой войны, в основу которой положен тезис о равной ответственности СССР и Германии за развязывание мировой бойни, не снижает обороты. Одним из ее элементов является попытка оправдания изменников и сепаратистов, с оружием в руках сражавшихся против Советской Армии (власовцы, бандеровцы, прибалтийские эсэсовцы и т.п.). Хорошо спланированными пиар-акциями в общественное сознание внедряется мысль о том, что коллаборационисты были вовсе не предателями, а некоей «третьей силой» в войне. Их уже преподносят как истинных героев, которые сначала «боролись с нацизмом, а потом сражались против коммунистов» (Подрабинек).

Необходимо учитывать и то, что героизация коллаборационизма осуществляется при молчаливой, но нескрываемой поддержке стран Запада, во многих из которых, кстати сказать, попытки ревизии истории Второй мировой войны (в их версии) уголовно наказуемы. Показательны события, связанные с принятием в 2008 г. по инициативе России подавляющим большинством голо-

нации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости». В резолюции, хотя и без упоминания Украины и прибалтийских республик, особо подчеркивалось, что возведение монументов в честь эсэсовцев, проведение их шествий и другие подобные действия оскверняют память жертв фашизма и являются абсолютно несовместимыми с обязательствами государств — членов ООН. США — наш союзник по антигитлеровской коалиции — проголосовали против резолюции, а все члены ЕС, в том числе представители стран, сражавшихся с фашизмом, и государств, в которых малейший намек на симпатию к национал-социализму и Третьему рейху карается тюремными сроками, воздержались.

Однако не связь пропаганды предательства с геополитическими интересами наших партнеров на Западе представляет главную опасность. Архимандриту Тихону (Шевкунову) принадлежит очень точное определение: «Пока дети в России, угадывая имя героя войны, будут называть генерала Карбышева, а не генерала Власова, у нашей стра-

литическая борьба, ставка в которой — будущее народов постсоветского пространства, а не та или иная трактовка событий 70-летней давности. Меняя отношение к прошлому, мы меняем будущее. Причем это не теория, а хорошо известная нам практика. Историческое оружие уже доказало свою разрушительную силу в период развала СССР. Не стоит дважды наступать на одни грабли.

ПОДМЕНА

Сколько существуют войны — столько существует проблема предательства и измены. Причины разнообразны: месть, жажда власти, деньги, страсть к женщине, трусость, — всего не перечтешь. Причем изменники, так уж устроена человеческая психика, всегда находят оправдания и объяснения своему поступку (от душераздирающих, до самых возвышенных). Порой появляются и «доброхоты», призывавшие понять предателей, войти в их положение. Но это призывы «понять» и даже «простить» **преступление**. Само же преступление не отрицается.

Современные попытки оправдания коллаборационизма на постсоветском пространстве — совершенно особое дело. Нас не призывают понять и простить. Нас призывают понять и **признать**. Разница принципиальная. Отрицается сам факт преступления. Изменник объявляется героем, а его действия — подвигом, поступком истинного патриота: принял трудное решение совместно с внешним врагом сражаться за свободу и счастье своего народа. Знал, на что шел. Готов был оказаться не понятым современниками, но интересы народа и государства поставил выше. При таком подходе не войны, стоявшие насмерть под Москвой, Сталинградом и Курском, бравшие Будапешт и Берлин, а власовцы, бандеровцы и прибалтийские эсэсовцы становятся подлинными героями войны, на подвигах которых должно воспитывать молодое поколение.

Обосновывается столь противоестественное превращение предателя в героя с помощью, как показала практика, чрезвычайно эффективного психологического приема. Суть его сформулировал еще Остап Бендер: «Был ли покойный нравственным человеком?» Этот вопрос великого комбинатора можно сделать эпиграфом к работам апологетов коллаборационизма, а по большому счету — и ко всей информационно-пропагандистской кампании по переписыванию истории Второй мировой. Относится вопрос, конечно же, к Сталину, и ответ, естественно, дается отрицательный. Причем, в зависимости от целевой аудитории и страны, с самых разных позиций, но результат один: Сталин как оправдание предательства.

Именно сталинские репрессии, так называемые «сталинизм» и «тоталитаризм» положены в фундамент пересмотра истории войны в целом и героизации пособников оккупантов, в частности. Схема на удивление проста. Сталин — тиран, СССР — тоталитарная диктатура («сталинизм», коммунизм). Ну, а дальше как по накатанному:

■ Война на Восточном фронте — сватка двух тиранов, двух тоталитарных империй. Тиран боролся с тираном, зло сражалось со злом.

■ Все поработанные народы, включая русский, оказались перед

трудным выбором «меньшего зла». Никто не вправе сейчас осуждать тех, кто предпочел Гитлера Сталину.

■ Нашлись и истинные герои, которые, не имея иллюзий о природе обоих режимов, предприняли отчаянную попытку стать «третьей силой» в войне, превратить их столкновение на территории России — в гражданскую войну против «сталинизма» (Власов), а на окраинах — в национально-освободительную против красной империи (Бандера и ему подобные).

■ Они не смогли победить, империя зла их уничтожила.

■ Память о патриотах, боровшихся за свободу, надо очистить от лжи советского агитпропа. Благодарные потомки должны узнать подлинных героев той войны, которым они во многом обязаны своим светлым демократическим настоящим.

Утрирую? Ничуть. В строгом соответствии с этой схемой Г. Митрофанов писал о Гитлере и Сталине, как о братьях-близнецах, о том, что победа любого из них означала «очередное поражение русского народа». В соответствии с такой же схемой на незалежной Украине и в Прибалтике ставились памятники Бандере, латышским и эстонским эсэсовцам, а гауптштурмфюреру СС Шухевичу президент-демократ Ющенко присваивал звание «Героя Украины». В рамках этой же схемы Г. Попов объявляет генерала Власова предтечей новой, демократической России и предлагает поставить ему общий с академиком Сахаровым памятник.

КУДА НИ КИНЬ — ВСЮДУ КЛИН

Схема оправдания коллаборационизма при всей ее примитивности является великолепным инструментом пропагандистского воздействия. Она позволяет поймать человека в логическую ловушку. Если вы признаете сталинские репрессии и отсутствие демократии в СССР, то должны принять трактовку войны на Востоке как схватку тиранов, признать оправданным сопротивление «сталинизму» и «тоталитаризму». Если вы с этим не согласны, значит, отрицаете раскулачивание, рассказывание, голодомор, 37-й

год и далее по списку. В самом крайнем случае вас вынуждают согласиться с неоднозначностью того времени, невозможностью его «черно-белого» восприятия. Но неоднозначность в понимании подвига и предательства, добра и зла и есть первый шаг к признанию изменников героями. «Коготок увяз — всей птичке пропасть».

В рамках такого подхода — схема неопровержима, ей нечего противопоставить. Положение усугубляется еще и тем, что она ложится на хорошо подготовленную почву. Для влиятельных политических групп в России Сталин — до сих пор реальное препятствие на пути реализации их планов дальнейшей либерализации страны, ее возвращения в «славные и свободные» 90-е годы. Поэтому кампания по его разоблачению ведется не первый год, в том числе и на материале войны. В результате часть российского общества, особенно в правящем слое, уже не воспринимает СССР с его ГУЛАГа и колхозами как самодостаточную ценность, защита которой — не подлежащий обсуждению священный долг гражданина, и готова согласиться с изложенной выше схемой оправдания коллаборационизма. Вместе с тем и для многих из этих людей Великая Отечественная война и Победа — величайшие события в истории народа, предмет национальной гордости. Стремление примирить здоровые, естественные чувства с вошедшей в сознание схемой порождают столь характерные для последнего времени попытки найти вне собственной страны объяснения и оправдания (внешние подпорки) для своей «нелогичной» гордости за войну и столь же «нелогичного» презрения к предателям.

Характерный пример — события, связанные с «Бронзовым солдатом». На волне героизации сепаратистов как борцов с советской «империей зла» по инициативе президента Эстонии, открыто горящего папой — эсэсовцем, в 2006 году из центра Талина был убран памятник Воину-Освободителю. По России тогда прокатилась волна протестов. При этом основной упор в официальных документах, выступлениях политиков и общественных деятелей делался на то, что посягнули на память солдат **антигитлеровской коалиции**. В заявлении россий-

ского министерства иностранных дел так и говорилось: «Какой извращенной логикой надо обладать, чтобы считать вопиющий факт пренебрежения памятью воинов антигитлеровской коалиции, погибших на фронтах Второй мировой войны, критерием авторитета страны?». На первый взгляд, блестящий ход, на который фальсификаторам истории нечего ответить. Однако на деле подобная логика ведет в пропасть. Оказывается, память советских солдат можно и нужно защищать только потому, что они были союзниками лидеров свободного мира. Соответственно, и войкам из РОА, «Галичины», прибалтийских дивизий СС нет оправдания потому, что они вместе с Гитлером сражались против союзника США и Великобритании. Сразу возникает вопрос, а если бы не было антигитлеровской коалиции? Если бы Гитлер, как его подталкивали в Мюнхене, сразу пошел на СССР? Если бы Рузвельт, Сталин и Черчилль не смогли подняться выше личных антипатий, «-измов» и совершить почти невозможное — создать и сохранить коалицию столь разных стран во имя общей Победы? Выходит, в этом случае переход на сторону Третьего рейха был бы оправдан.

Примером другой «внешней подпорки» является реакция на резолюцию Парламентской ассамблеи ОБСЕ, приравнявшую «сталинизм» к «нацизму». Она вызвала бурное возмущение, причем не только среди коммунистов, но и у российских официальных лиц, которые прекрасно поняли, что, говоря о «сталинизме», метят в Россию. Главный довод, который проходил красной нитью через все гневные заявления: нацизм — абсолютное зло, решения Нюрнбергского трибунала никто не отменял, поэтому и нельзя на одну доску с нацизмом ставить «сталинизм» и тем самым оправдывать фашистских пособников. Все логично и фальсификаторы вновь должны быть повержены: не важно, каким был Сталин и СССР, важно каким был Гитлер и нацистская Германия. Однако за внешней убедительностью опять скрывается ловушка. Получается, что если бы нацизм не был абсолютным злом, измена была бы оправдана. Напомним, Карла XII никто «абсолютным злом» не считает, а в годы холодной войны СССР не раз

находился на грани столкновения с блоком НАТО, объединяющим так называемые демократические государства и тоже не имеющим статус «абсолютного зла». Следовательно, Мазепу и Пеньковского пора реабилитировать.

Более того, доводы об «абсолютном зле» ничего и не опровергают. Апологеты предателей и сепаратистов в большинстве своем не отрицают преступления нацизма, как и решения международного трибунала. Напротив, они предлагают провести второй Нюрнберг, уже над коммунизмом. В результате мы опять попадаем в заколдованный круг дискуссий о «меньшем зле» с неизбежным признанием возможности ошибки при выборе между двумя тиранами. Как видим, цепляясь за внешние подпорки как за соломинку, пропаганду «власовщины» и «бандеровщины» не остановишь. Скорее, это помогает ее распространению и облегчает ее восприятие, т.е. является невольным соучастием.

Не спасает положение и апелляция к воинской присяге. Да, для подавляющего большинства наших граждан нарушение присяги до сих пор является тяжким преступлением, заслуживающим самой суровой кары. Однако как быть с гражданскими изменниками? Никогда не присягали на верность СССР Краснов и Шкуро, как и большинство солдат и офицеров «Галичины», прибалтийских дивизий СС, полицейав и осведомителей, но при этом они были и есть предатели, изменники и сепаратисты.

Казалось бы, «куда ни кинь — всюду клин». Для человека, не желающего признать правоту пропагандистов коллаборационизма, но попавшего в капкан логики их подхода («Были покойный нравственным человеком?»), остается только одно — доказывать, что никаких репрессий и преступлений никогда не было и быть не могло. Уже появились призывы закрыть глаза на реальную историю, объявить, что все происходившее было прекрасно и разумно, а кто не согласен — скрытый или явный фальсификатор. Звучит «патриотично», но ничего кроме внутреннего признания правоты поборников власовщины и неспособности им что-либо противопоставить за этим нет. Кроме того, нельзя забывать, что

ложь — прекрасное оружие разрушения, но построить с ее помощью ничего нельзя.

ВОЗВРАЩЕНИЕ К ОСНОВАМ

Получается, что любая попытка противодействия апологетам предательства и сепаратизма не только бьет мимо цели, но и даже является соучастием в фальсификации. Где же выход? Он есть, он прост и сложен одновременно.

В первую очередь, необходимо отказаться играть по чужим правилам. Логика адвокатов коллаборационизма неопровержима только до тех пор, пока мы соглашаемся вести дискуссию в рамках их абсолютно антинаучной, но эффективной в пропагандистском плане системы координат, сводящей глобальную проблематику мировой войны к борьбе личностей и политических систем.

Однако это только первый шаг, означающий лишь отказ от фактического соучастия и игры в поддавки. Схемам фальсификаторов истории должно противопоставлять принципиально иное видение истории, то видение, при котором все их «логичные» построения разбиваются как горох об стену и вызывают в обществе брезгливое отторжение. Обязательным условием обретения такого видения истории является нравственное, духовное оздоровление общества. Давайте не забывать, что «историческая политика» во всех ее проявлениях у нас и на всем постсоветском пространстве стала неизбежным результатом внутреннего духовного кризиса России. Только общество, утратившее нравственные ориентиры, может вникать в доводы пропагандистов измены. Сам факт необходимости спорить по этим вопросам — уже диагноз.

На духовные корни попыток оправдания и героизации предателей особо указал Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, общаясь с жителями Архангельска. «Время от времени у нас вспыхивают общественные дебаты по поводу значения Великой Отечественной войны, — сказал Патриарх, — и некоторые утверждают, что выбор тех людей, которые стали сотрудничать с немцами, которые пошли во власовскую армию, вполне правомерен: «Это был их выбор, они свободны. Человек свободен опре-

делять, с кем он. Вот и выбрали эти люди не защиту Родины, а борьбу со своей Родиной вместе с оккупантами». Наивные люди, воспитанные в традиции, говорят: «Да как же так можно! Да постыдитесь вы греха, да ведь они же предатели!» А им отвечают: «А что такое предатели? Это свободный выбор человека. Сегодня у нас разные точки зрения, сегодня у нас плюрализм мнений, и свободный, самодостаточный человек и определяет, что такое добро, а что такое зло». Так постепенно размываются границы между добром и злом». Далее Патриарх подчеркнул: «Главная духовная трагедия переживаемого нами с вами исторического момента — утрачивается понятие нормы, нравственной нормы человеческого бытия, утрачивается понятие греха».

Третье, не по важности, а по порядку, условие: исторической лжи должна открыто и последовательно противопоставляться правда о войне. Нам, в отличие от апологетов измены, не нужно переписывать историю, фальсифицировать ее смысл. Вторая мировая война для нас — это Великая Отечественная война. Война за существование в

прямом, физическом смысле слова нашей страны и всех ее народов без исключения. Противостоял же СССР не «-изм» (нацизм, «тоталитаризм»), а управляемый нацистской партией Третий рейх, объединивший практически всю Европу, во имя построения «нового мирового порядка» с безраздельным господством западной цивилизации во главе с Германией. Победа в войне — это жизнь для народов России, Украины, Молдавии и Прибалтики, это возможность свободного и независимого развития всех народов мира.

При таком единственно возможном и соответствующем исторической правде подходе в контексте войны оказываются бессмысленными все рассуждения о достоинствах и недостатках политических систем или политических лидеров, о «третьей силе» и т.п. Подобно тому, как бессмысленно в рамках истории Отечественной войны 1812 года рассуждать о преимуществах капитализма перед феодализмом или о том, сколько крепостных было у Раевского и Дохтурова. В огороде бузина, а в Киеве — дядька.

Соответственно, все логически неувязимые построения поборни-

ков власовцев, бандеровцев и прибалтийских эсэсовцев рассыпаются как карточный домик. Герои вновь становятся героями, а предатели — предателями. Показательно, что поборники переписывания истории войны, как черт от ладана, шарахаются от понятия «Великая Отечественная война» всюду, исподволь стараясь подменить его понятием «Вторая мировая война». Зачем им это нужно — понятно, но нам-то это зачем?

Отказ от игры по чужим правилам, от игры в поддавки, нравственное оздоровление общества, восстановление нравственных норм, понятия греха, возвращение к пониманию войны как Великой Отечественной — таковы обязательные условия противодействия попыткам использовать историю самой великой войны и Великой Победы для разрушения и разложение нравственного духа народа-победителя. Давайте не забывать, что в несоизмеримо более трудных условиях наши отцы и деды страну и народ отстояли и водрузили Знамя Победы над Рейхстагом. Негоже их потомкам проиграть бой эсэсовским и власовским последышам.

МВФ В ИЮНЕ ПРИЕДЕТ НА УКРАИНУ

Миссия Международного валютного фонда посетит Украину в июне 2010 г. Об этом сообщила журналистам заместитель министра финансов Татьяна Ефименко.

“МВФ мы ожидаем всегда, и мы твердо уверены в том, что в июне миссия МВФ обязательно посетит Украину”, — отметила Ефименко.

В свою очередь, министр иностранных дел Константин Грищенко прогнозирует, что в ближайшее время начнется новая программа сотрудничества Украины с МВФ.

“Во внешней сфере мы прежде всего направили свои усилия на решение принципиально важных вопросов в отношениях с РФ. Решения комплексов проблем, которые волнуют Россию, и которые волнуют Украину, позволили нам выйти на приемлемую сумму цены на газ, следовательно сверстать бюджет, который позволяет говорить с уверенностью о последующем устойчивом развитии страны, а это, в свою очередь, позволило провести эффективные переговоры с МВФ, которые, мы надеемся, в ближайшее время позволят открыть новую программу с МВФ”, — сказал он.

Протоиерей **ДИОНИСИЙ**
(МАРТЫШИН)

Говоря о необходимости и даже неизбежности формирования в жизни современного человека высоких духовных и нравственных идеалов, православная мысль не всегда обращает внимание на качественное состояние современного общества постсоветского пространства, без чего беседы о создании православной цивилизации и построении Русского мира превращаются в утопические проекты «светлого будущего» или метафизические фантазии. Богословы и священнослужители не могут дать окончательного ответа на вопрос:

тания «традиции» и «модерна» проступает при внимательном взгляде на нашу жизнь.

С одной стороны, для нашего общества характерно усиление консервативных тенденций и в политике, и в массовом сознании. С другой стороны, по очень значимым характеристикам общество постсоветского пространства все сильнее отделяется от традиционной культуры, от религиозных ценностей. Последние десятилетия либеральных преобразований, когда огромная часть нашего населения переориентировалась на западные ценности



Модернизация – это нравственный императив для нашего общества. Потому что без модернизации будут попирацца не просто человеческие законы, но и Божии заповеди.

Святейший Патриарх КИРИЛЛ

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ НА ВЕСАХ СПАСЕНИЯ

что есть Русский мир, православная цивилизация Святой Руси? Православная общественность зачастую выглядит какой-то растерянной, замкнутой в церковноприходском гетто, не способной ни осознать, ни тем более реализовать цивилизационные проекты модернизации и социальной активности в сфере геополитических интересов.

Перед православным христианином стоит очень непростая задача: сохранив основы православной цивилизации, ее исторической и культурной идентичности, сделать ее одновременно жизнеспособной, современной, соответствующей реалиям и вызовам современного мира. Обе крайности – выжить любой ценой, «прогнуться под изменчивый мир», или умереть «ортодоксальным» подвижником веры, проклиная мир и все мироздание Божие – в равной степени неприемлемы. Сможет ли нынешнее поколение сохранить свою религиозную идентичность православной цивилизации? Однозначного ответа на этот вопрос нет ни у священнослужителей, ни у богословов, ни у социологов, ни у футурологов. Уж больно противоречивая картина соче-

щества массового потребления, оказались разрушительными для духовной культуры едва ли не в большей степени, чем вся советская история с ее безбожием, атеизмом и авторитарностью. Современному обществу больше подходит такая характеристика, как кризис нравственных идеалов и истинных смыслов подлинного бытия. А это означает, что внешний, лежащий на поверхности, религиозный и социальный консерватизм, «новый русский мировой порядок», «пятая русская империя», «великомоторный шовинизм», о котором пишут книги бывшие советские философы и журналисты, – это что угодно, но только не возвращение к духовным истокам, и уж не как не построение православной цивилизации. Скорее всего, это ностальгирующая романтика по утраченным просторам и единству бывшего Советского Союза. Хаос в политике, социальная нестабильность, деградация общественных институтов и государственных структур, массовая коррупция и беззаконие рождают мифы «великого Сталина», «имперского консерватизма Русского Дома», «укрепления Русского мира», «защитника страны от олигархов» или

просто «добротного царя-батюшки», спасающего «Святую Русь». Параллельно в лагере украинских националистов происходит «канонизация» гетмана Ивана Мазепы и «героя» Степана Бандеры. Эти процессы так называемой украинизации развертываются на фундаменте неприятия России, разрушения единства Русской Православной Церкви и на основе критики концепции Русского мира. Стоит привести размышления глашатая украинской либеральной «элиты» Юрия Черноморца: «Концепция Русского мира – это новое славянофильство. Славянофильство – это романтическое и языческое по своим корням учение о какой-то особой цивилизации, народе-Богоносце, который имеет особое призвание в истории. Все это разбивается простым обращением к Библии: где там написано об особом призвании русского народа, славянских народов? Учение об особом благодатном пространстве, ограниченном каноническими границами, это вообще обожевание земли. У Достоевского Раскольников целует землю на площади и просит у нее прощения за свои преступления... Нет, украинцы за единство, но

УКРАИНА

в Церкви, а не в «единой соборной апостольской Церкви Московского Патриархата». Как видим, так называемые «оранжевые» политические и культурные элиты напоминают спекулянтов, откликающихся только на злобу «революционного» дня или политическую конъюнктуру, временщиков сосредоточенных на решении сиюминутных задач, не способных выстроить внятную перспективу развития общества, сконцентрированных исключительно на негативе и разрушительной критике. В их жизни остались только раскольнические «молитвы» «Господи Боже наш... Допоможи нам зберегти свободу; бо наші добрі сусіди закидають нам то Крим, то мову...». С другой же стороны — баннеры и цветастые вензеля, о которых пишет русский писатель Александр Проханов: «Миллиардеры, не забывайте Матушку Русь». «Россия — душа мира», «Властвовать — значит любить», «Вместе мы построим райское будущее», «Справедливость — мать Государства Российского», «Что хорошо Газпрому, то любезно России».

Вместо традиционного общества происходит формирование общества вестернизированной современной массовой культуры, глубоко оторванного от своих традиционных религиозных и исторических корней. К огромному сожалению, но ценности «Святой Руси», присутствуют скорее в качестве тоски по идеалу. А в реальной жизни мы наблюдаем скорее их противоположность. В социальной действительности доминируют черствость, жадность, хамство, цинизм и готовность ради денег перешагнуть через любые нормы морали и духовные ценности. Как показывает наша жизнь, среднестатистический человек постсоветского общества очень беден на новые духовные порывы, подвиги, духовные озарения, «шествие к новому Иерусалиму» или «граду Божию». Современный человек прагматичен, сориентирован на практические формы жизненного успеха. Поэтому духовные ценности, созидающие нравственную основу общества, для своей актуализации требуют особых богословских изысканий, новых форм проповеди и миссионерства.

К сожалению, нынешнее общество в основной массе сильно дистанцировалась от традиционной русской культуры и православной веры. Православие с каждым днем все больше рассматривается либо как часть «наследия прошлого», «археологический музей», либо как новомодная идеология «постсоветского империализма». Следуя евангельской

мудрости «узнавать дерево по плодам его», можно реально оценить культурное и социальное состояние нашего общества. Множество изуродованных и фактически уничтоженных городов, сел, поселков. «Коррупция, организованная преступность, криминализация общества достигли в нынешней России (и в Украине — прим. авт.) таких масштабов, — пишет академик Российской Академии наук, доктор экономических наук, профессор Николай Шмелев, — что многие уже начинают сомневаться: а возможно ли вообще когда-нибудь возвращение страны к более или менее нормальной, человеческой, законопослушной жизни?» Забытые, полуразрушенные храмы в глубинке, социальная изоляция, низкий уровень богословского восприятия церковной жизни, закрытые библиотеки, кинотеатры, дома культуры и массовая «соборность коррупции» говорят о реальном положении духовных идеалов и устремлений в обществе. По содержанию современной популярной музыки, по картинке телевизионных каналов, по тому, что читают люди и на каком языке говорят можно судить о происходящих процессах в области культуры. «Мы действительно живем, — пишет писатель Дмитрий Быков, — во времена слов-сигналов, за которыми давно нет никакого конкретного содержания».

В таких сложных, противоречивых условиях жизни современного человека в деле комплексной модернизации и возрождения общества огромные надежды возлагают на Русскую Православную Церковь. Предстоятель Русской Православной Церкви Святейший Патриарх Кирилл и вся Церковь в целом как институция в последнее время демонстрируют активность, которой могут позавидовать другие институты постсоветского общества. Трудно переоценить роль Православия в поддержании единства русского народа и религиозной идентичности в странах ближнего и дальнего зарубежья, но рассчитывать на активную и продуктивную деятельность только духовенства в вопросе сохранения и приумножения ценностей Православия, без ответной инициативы и содействия всего народа — нельзя.

Сегодня во многих храмах мы видим верующих, желающих освятить пасхальную трапезу, окропиться святой крещенской водой, поставить свечу, а вот людей, реально стремящихся кардинальным образом изменить свою жизнь по заповедям Христовым у нас — очень мало. Для одних вера во Христа — это не полнота истины и новый уровень бытия в единстве

с Богом, а лишь новая тоталитарная идеология «соборного коллективизма», или «православного сталинизма». Для других Православие — это новая модная психологическая установка самоуспокоения, успеха, земного благополучия и «личного спасения». Для большинства же населения характерны общая прагматизация, рационализация сознания, достаточно ироничное и секуляризованное отношение к религии. Православная духовность, благочестие, искренняя вера перестали быть монополией народа как целостной общности, а стали в первую очередь прерогативой личности. Произошла девальвация таких добродетелей, как долготерпение, смирение, покаяние, которые стали восприниматься современной частью общества как патология, отклонение от нормальной, успешной и полноценной жизни. Например, образ русского богатыря или украинского казака как собирательный образ наших народов заменился образом торговца, в лучшем случае — частного предпринимателя. В связи с этим даже некоторые православные богословы, религиозные мыслители и философы признают, что вера во Христа перестает быть живым наполнением человеческого бытия и превращается в поэтическое иносказание, этнографическую диковинку или даже в примитивный бытовой ритуал, который сам по себе ничем не отличается от языческих мистерий древности. Релятивизм, ситуационная этика и крайний субъективизм стали определяющими в духовной жизни современного человека. Сегодня, к огромному сожалению, даже в православное миропонимание проникает западное протестантское отношение к жизни. Если ты болен, несешь скорби, болезни, терпишь финансовое неблагополучие — ты грешник, неудачник и оставлен Богом. А вот, если ты богат, перспективен, успешен — то ты благословен и «помазан» Богом. По своей социально-культурной составляющей и Украина и Россия, являются странами во многом американизированными. Сегодня человек ничем не готов поступиться, не говоря уже о том, чтобы понести духовный подвиг и выполнить особую духовную миссию свидетельства о высших абсолютных ценностях перед всем миром.

Духовные ценности Русского мира во многом повисают в воздухе и остаются не более чем пафосными и риторическими декларациями. В то же время стремление общества к духовному единству, запрос на формирование общих духовных ориентиров в обществе, безусловно, существует. Это некий идеал, который пока только

вдохновляет, но не мотивирует. Идет формирование современного проекта Русского мира, православной цивилизации, актуализация ее базового смысла, но она сопряжена с большими сложностями и проблемами. В странах постсоветского пространства потребность в наднациональном проекте, несомненно, существует и, вероятно, чем дальше, тем будет ощущаться все острее. Но вся проблема и трагедия идеологических конструкций наших стран в том, что так называемые «национальные идеи», и концепции будущего, к которому движутся Украина и Россия, не могут быть сформулированы политическими телевизионными шоу или программами политических партий, играющих и спекулирующих на «патриотических» чувствах народа.

Настоящая духовная идея, консолидирующая общество должна основываться на том, что подлинно преобразует, возвеличивает людей, что освобождает человека от рабства иллюзий, от фальши и идеологического обмана. Например, концепция Русского мира, предложенная Святейшим Патриархом Кириллом, является целостной мировоззренческой доктриной, охватывающей целый комплекс богословских, философских, исторических, культурологических и социальных идей. «Поэтому, когда Святейший говорит о Русском мире, он говорит о Любви, о том, как эта Любовь в цивилизационном масштабе воплотилась в прошлом, воплощается в настоящем и может быть воплощена в будущем восточнославянских народов, находящихся под омофором Русской Православной Церкви». Концепция Святейшего Патриарха Кирилла о Русском мире может стать тем общественным идеалом, к которому, исходя из объективных тенденций нашего исторического развития, предстоит двигаться и нынешним, и будущим поколениям постсоветского общества. На платформе этих духовных идей должна строиться новая жизнь современного общества. Фактически, к огромному сожалению, всерьез наши страны к этому проекту еще не приступали.

В чем целостность и крепость этой доктрины? В многовековой традиции духовного поиска и стремления к нравственному идеалу, к социальной справедливости; к Правде Божией; в длительном и мирном опыте совместной жизни различных народов и национальностей, населяющих наши земли; в соборности, коллективизме, в модернизации экономики и хозяйственной жизни, а также в высоком умственном, образовательном и культурном потенциале нашего народа.

Но прежде чем приступить к такому грандиозному проекту, который, пока остается лишь мечтой о «прекрасном будущем», необходимо отречься от прошлого и греховного настоящего, разрушающего нашу жизнь. В этом сила покаяния, как перемена ума и кардинальное преобразование человеческого бытия. Нужно отречься от пороков, уничтожающих, в том числе и церковно-приходскую жизнь. Из наследия же советского периода нашей истории наиболее вредоносным и столь же трудно поддающимся лечению представляется безразличие к духовной жизни, приходская социальная апатия, безответственность и моральная деградация. Это в первую очередь, лицемерие, злоба, двоящие, жгучая зависть к любому успеху брата во Христе, ставшая уже поистине национальной чертой и стойкие мессианские претензии на право учить других жизни. Наиболее тяжким и наиболее трудно поддающимся излечению недугом нашего духовного прошлого является «брезгливое» и пассивное отношение к социальной реальности.

Почему православный христианин не занимается модернизацией, социальными проектами и хозяйственными преобразованиями? Потому что многие верующие у нас больше страшатся, переживают, впадают в уныние и отчаяние, нежели радуются Евангельскому Откровению и новым возможностям преобразования своего бытия. Только на основе активности христианской миссии и в перспективе социальной модернизации ценности православной цивилизации и Русского мира могут стать жизнеспособными и вдохновляющими для нашего общества. Для православного христианина ориентиры православной цивилизации могут быть привлекательны лишь в том случае, если её ценности будут прямо обращены к нему лично, к его семье, к его приходу, к его родственникам и потомкам.

Православная цивилизация обязана сохранить из давнего и недавнего христианского прошлого все то, что заслуживает сохранения, что необходимо ценить и актуализировать. И, наконец, идея построения православной цивилизации должна включать в себя новые задачи, встающие сегодня перед страной, обществом и каждой личностью в отдельности. В основе православной цивилизации должны присутствовать социальная справедливость, понимаемая как равенство возможностей, материальное и культурное благополучие, духовность, нравственность, стремление к красоте, простор для любой творческой, конструктивной инициативы, личная

ответственность, основные права и свободы человека, безопасность всех условий его жизни. Главным принципом и движущей силой Русского мира должен стать страх перед Господом, ответственность за мир, Церковь Христову и правду Божию перед историей и будущим. Православный христианин должен наконец-то привыкнуть к мысли, что обустройство его жизни, жизни церковного прихода и его страны, воплощение социальных идеалов добра и справедливости или, по крайней мере, построение приличной, порядочной жизни для себя, своего окружения зависит не только от Бога, но и от него самого.

Жизнь, освященная христианскими ценностями, благоустроенное бытие твоего родного храма, малая Церковь — твоя семья, профессиональная деятельность и работа — это и есть первостепенные задачи христианина, его священная миссия на пути к Христову Царству. И это ни в коем случае не упрощение основ православной цивилизации, не богословский минимализм, а попытка проецирования эсхатологической ответственности за мир, Православие, духовность в реалии нашей повседневной жизни. Без необходимости возвращения в нашу обыденную жизнь эсхатологического мышления, духовных и нравственных ценностей Православия, которые лежат в основе православной цивилизации, мы очень скоро можем превратиться в варварское общество, живущее по законам криминального мира.

Подводя итоги поиска платформы общественного развития, хотелось бы подчеркнуть:

Во-первых, постсоветское общество оказалось совершенно не готовым и не способным адекватно реагировать на глобальные вызовы современной цивилизации, духовные проблемы и противоречия социального бытия современного человека. Только возврат к собственной истории, культурной традиции и религии способен пролить свет на существующие проблемы жизни.

Во-вторых, возвращение нашего народа к своим православным традициям, к идеалам Святой Руси без определяющей духовной, пастырской и просветительской деятельности самой Православной Церкви не может стать реальным и социально воплощенным проектом. Сегодня требуется не только проповедь о православной цивилизации, но и огромное напряжение интеллектуальных усилий православного богословия, философии и науки в ее актуализации и популяризации в жизни современного общества.

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ ПО ВОПРОСАМ БЕЗОПАСНОСТИ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ

17 МАЯ 2010 ГОДА

Российская Федерация и Украина, в дальнейшем именуемые сторонами, исходя из общего стремления своих народов к расширению и укреплению сотрудничества на основе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной, выражая удовлетворение поступательным развитием отношений добрососедства, дружбы, взаимного доверия и партнерства,

руководствуясь Уставом ООН и придерживаясь принципов, зафиксированных в Хельсинкском заключительном акте, в частности, уважения суверенитета и территориальной целостности, равенства, невмешательства во внутренние дела, рассматривая поддержание мира, стабильности и развитие сотрудничества в Черноморском регионе как важную составляющую часть коллективных усилий по созданию общего пространства равной и неделимой безопасности для всех без исключения государств Евroatлантики,

сознавая свою особую ответственность, наряду с другими прибрежными государствами, за поддержание мира и безопасности в Черноморском регионе и исходя из необходимости объединения усилий в борьбе с новыми вызовами и угрозами, включая угрозы терроризма, распространения оружия массового уничтожения, средств его доставки и относящихся к ним материалов, незаконного оборота наркотиков, транснациональной организованной преступности, нелегальной миграции,

учитывая важное значение в укреплении безопасности на Черном море развития сотрудничества прибрежных государств в рамках существующих и возможных новых инициатив военно-политического характера, включая Документ о мерах укрепления доверия и безопасности в военно-морской области на Черном море, Соглашение о создании Черноморской военно-морской группы оперативного взаимодействия «Блэксифор», сотрудничество в рамках операции «Черноморская гармония»,

подчеркивая, что дальнейшее расширение и укрепление двустороннего сотрудничества между сторонами в духе добрососедства и дружбы отвечает коренным интересам их народов и является важным позитивным фактором стабильности, безопасности, развития и процветания в Черноморском регионе,

учитывая важную роль масштабного экономического сотрудничества в деле упрочения региональной безопасности на Черном море,

заявляют о следующем:

1. Стороны, исходя из реалий данного региона, договорились активно развивать двусторонний диалог и консультации по вопросам безопасности в Черноморском регионе и приветствуют участие в этом процессе всех заинтересованных государств региона.

2. Стороны выразили готовность к продолжению углубленных консультаций по основным международным проблемам, затрагивающим ситуацию в области безопасности в Черноморском регионе, а также к проведению по мере необходимости консультаций в рамках ООН, в других международных и региональных организациях и форумах.

3. Стороны выступают в пользу расширения взаимовыгодного сотрудничества между Черноморским флотом Российской Федерации и Военно-Морскими Силами Вооруженных Сил Украины.

4. Стороны придают важное значение взаимодействию своих военно-морских сил, наряду со взаимодействием военно-морских сил других черноморских государств, в рамках Черноморской военно-морской группы оперативного взаимодействия «Блэксифор», операции «Черноморская гармония», а также многосторонних инициатив по борьбе с терроризмом и пиратством в Средиземном море и других акваториях мирового океана.

5. Стороны выражают приверженность полному выполнению согласованных мер укрепления доверия на Черном море, рассматривая их в качестве важного элемента безопасности в регионе.

6. Стороны продолжают активное сотрудничество в целях противодействия угрозам со стороны международного терроризма и транснациональной организованной преступности, в частности таким, как незаконный оборот наркотиков и оружия.

7. Стороны будут продвигать взаимодействие в интересах борьбы с незаконным промыслом и контрабандой морепродуктов, считая полезными рабочие контакты по этим вопросам между соответствующими заинтересованными ведомствами и службами.

8. Стороны будут развивать сотрудничество между ведомствами, обеспечивающими поддержание безопасности на море, а также совершенствовать обмен информацией по вопросам обеспечения безопасности мореплавания в Черноморском регионе.

9. Стороны будут совместно работать над укреплением экологической безопасности Черного моря.

10. Стороны будут продолжать содействовать повышению эффективности многосторонней деятельности Организации черноморского экономического сотрудничества и на этой основе укреплению благоприятного политического и делового климата, доверия и стабильности в Черноморском регионе.

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ ПО ВОПРОСАМ ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

17 МАЯ 2010 ГОДА

Президенты Российской Федерации и Украины отметили, что исторические перемены в мире создают благоприятные условия для создания на европейском континенте общего партнерства безопасности — не через использование вооруженных сил или угроз, а через дипломатию и диалог на основе взаимного доверия и уважения. В год 65-летия Победы в Великой Отечественной войне, спустя тридцать пять лет после подписания Хельсинкского заключительного акта и двадцать лет после принятия Парижской хартии для новой Европы, необходимо покончить с наследием старой эпохи «холодной войны».

Российская Федерация и Украина поддерживают строительство гармоничного миропорядка, опирающегося на центральную координирующую роль сильной ООН и основывающегося на взаимозависимости и сотрудничестве с целью решения общих проблем, неотъемлемой частью которого должно стать единое пространство безопасности и стабильности от Ванкувера до Владивостока с глобальным подходом и разделяемыми всеми задачами.

Российская Федерация и Украина, реализуя всю полноту своих прав по Уставу ООН и Хельсинкскому заключительному акту, будут на индивидуальной и коллективной основе, в том числе в рамках процесса Корфу и других механизмов ОБСЕ, а также в контексте отношений России и Украины с НАТО и ЕС, активно способствовать созданию общего пространства юридически обязательных гарантий равной и неделимой безопасности для всех без исключения государств евроатлантического пространства, включая надежные гарантии безопасности для стран, добровольно отказавшихся от ядерных арсеналов, и внеблоковых государств.

Стороны согласились, что такой подход может стать основой для дальнейшего развития конструктивного диалога по широкому спектру вопросов безопасности: контроль над вооружениями и меры доверия, налаживание взаимодействия между всеми организациями, действующими в области безопасности, выработка общих критериев урегулирования конфликтов исключительно мирными средствами на основе международного права, а также противодействие глобальным угрозам безопасности.

В этих целях стороны будут способствовать предметному рассмотрению инициативы Президента Российской Федерации о заключении Договора о европейской безопасности и инициативы Президента Украины по формированию в Европе новой системы коллективного противодействия глобальным угрозам и вызовам безопасности в XXI веке. Стороны подчеркнули совпадение принципиальной направленности этих инициатив.

Президенты Российской Федерации и Украины отметили важность предложения Республики Казахстан о созыве саммита ОБСЕ в 2010 году.

Россия поддерживает стремление Украины занять пост председателя ОБСЕ в 2013 году.

Россия и Украина, подтверждая свою решимость устранить существующие в Европе разделительные линии, выступают за снятие визовых барьеров и создание общего пространства для человеческих контактов на европейском континенте.

СОВМЕСТНОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ ПО ПРИДНЕСТРОВСКОМУ УРЕГУЛИРОВАНИЮ

17 МАЯ 2010 ГОДА

Российская Федерация и Украина, выступая в качестве посредников и стран-гарантов справедливого и всеобъемлющего урегулирования приднестровской проблемы, подтверждают свою приверженность ранее достигнутому в переговорном процессе договоренностям. Они считают неотъемлемыми составляющими урегулирования укрепление доверия между Республикой Молдова и Приднестровьем, обеспечение стабильного социально-экономического развития в регионе, дальнейшее становление институтов гражданского общества, соблюдение прав и свобод человека в соответствии с нормами и принципами международного права. При этом они исходят из необходимости решения приднестровской проблемы исключительно мирными политическими средствами путем равноправного диалога с целью определения особого надежно гарантированного статуса Приднестровья на основе соблюдения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова, конституционного нейтралитета и формирования единого правового, экономического и оборонного пространства.

Страны-гаранты продолжают согласованные усилия по восстановлению взаимопонимания между Республикой Молдова и Приднестровьем и призывают их воздерживаться от односторонних действий, способных осложнить ситуацию в регионе и перспективы урегулирования. В этом контексте максимальное содействие будет оказываться деятельности созданных Кишиневом и Тирасполем экспертных групп по мерам доверия на Днестре в торгово-экономической, транспортной, гуманитарной и других сферах.

Российская Федерация и Украина подчеркивают важную стабилизирующую роль нынешней миротворческой операции в регионе и выступают за конструктивное взаимодействие всех входящих в нее компонентов. Страны-гаранты отмечают, что в Московском заявлении от 18 марта 2009г. стороны высказались за трансформацию нынешней операции в мирогарантийную под эгидой ОБСЕ в контексте приднестровского урегулирования, и подтверждают принципиальную готовность принять в этом активное участие.

Российская Федерация и Украина намерены в контакте с международными партнерами содействовать созданию надлежащих условий для возобновления работы «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» с участием политических представителей Республики Молдова и Приднестровья, посредников от Российской Федерации, Украины и ОБСЕ, а также наблюдателей от Европейского Союза и Соединенных Штатов Америки.

Страны-гаранты убеждены, что тесное сотрудничество и координация усилий всех участников переговорного процесса в формате «5+2» способно ускорить достижение всеобъемлющего и устойчивого политического урегулирования на Днестре.

