

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

8
(49)
ИЮНЬ 2010

ISSN 2071-2236



2 **Блиц-Информ**

- 2 Министр образования и науки продолжает реформы
- 2 В Крыму повысили статус русского языка
- 3 Решение Верховного Совета Украины
- 3 Необандеровский беспредел теперь пресекает Прокуратура
- 4 Власти Киева частично удовлетворяют просьбу Патриарха
- 4 Министр Грищенко хранит молчание
- 4 Куда пойдут российские \$2 млрд.
- 4 Министр Грищенко хранит молчание



5 **Власть и бизнес**

- 5 Новая должность губернатора Винницкой области
- 5 Новый губернатор Винницкой области
- 6 ЦИК зарегистрировал новых депутатов от Партии регионов
- 6 Новый председатель Киевского Института Горшенина

7 **Дайджест СМИ**

- 7 Тема: Взаимоотношения украинского и российского бизнеса
- 9 Тема: Сто дней Януковича
- 11 Тема: Внешняя политика и безопасность Украины

13 **Социология**

- 13 100 дней Виктора Януковича в зеркале социологии

15 **Комментарии**

- 15 Эксперты о политической ситуации на Украине

23 **Политика**

- 23 **И. Лесев.** Федерализация Украины: процесс отменяется?
- 24 **Д. Сериков.** Внеблоковость с НАТО и без ОДКБ
- 26 **В. Елфимов.** Украинский бумеранг



29 **Общество**

- 29 **В. Корнилов.** Галицкие мифы и реальность
- 37 **А. Лузан.** Поддержка соотечественников – это не благотворительность
- 39 **Н. Орлов.** Немного о предательстве

41 **Безопасность**

- 41 **Вл. Гулевич.** Необандеровцы присматриваются к финно-уграм

44 **История**

- 44 **С. Смолянников.** «Стахановец», как это гордо звучало...



52 **Религия**

- 47 **Д. Мартышин, А. Беспалов.** Русская идея и Русский мир: мания величия или духовная вертикаль?



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 8(49), июнь 2010 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulin.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Саксаганского, дом 119. Тел.: (8 10 38 044) 206 69 88. E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 11.05.2010. Заказ №

Отпечатано



Также министр образования Дмитрий Табачник обещает прописать в учебной программе, что Голодомор — это не геноцид украинского народа.

«Наше министерство сейчас работает над самым сложным вопросом — это определение стандартов образования, потому что бредятина с гиперболизацией только одной формы оценивания — это не реформа, а оболванивание учеников и обман общества», — заявил министр.

«Если говорить о субъективности, то учитель обязан выполнять учебную программу, но в ней нужно четко прописать, что Голодомор 1933 года — это общая трагедия народов Украины, России, Беларуси, Казахстана,

Министр образования и науки продолжает реформы

Школьный курс зарубежной литературы будет переименован в мировую литературу. Об этом заявил министр образования и науки Дмитрий Табачник.

«Хочу отойти от термина «зарубежная литература» и вернуться к термину «мировая литература», где русская литература будет занимать самый большой объем — три четверти учебного процесса», — сказал Д. Табачник.

По словам министра, переименование курса в мировую литературу будет абсолютно естественным и нормальным процессом.

«Если говорить откровенно, то переименование русской литературы в зарубежную ставило какой-то барьер. Возвращение русской литературы на языке оригинала — первоочередная задача министерства», — сказал украинский министр.

и указать, сколько людей умерло от этой беды в каждой из республик», — уверен Табачник.

«При этом написав правду, что самые высокие потери сельского населения, свыше 41 процента, были в Саратовской области. Тогда учитель не сможет промывать головы школьникам в соответствии со своими субъективными взглядами», — добавил он.

Табачник также заверил, что «никогда ни в России, ни в Украине не говорили о совместном учебнике для школ».

«Мы обсуждали с нашими учеными общее учебное пособие для учителей, в котором будет представлена точка зрения историков из Академий наук России и Украины. Чтобы учитель мог ознакомиться с фактами, документами, которые аргументируют или защищают позицию той или другой стороны», — заявил он.

В Крыму повысили статус русского языка

Крымский парламент принял постановление об использовании русского языка в качестве регионального. За принятие данного документа проголосовало 75 депутатов при 1 против, из 94 принявших участие в голосовании.

В документе говорится, что в последние годы на Украине «резко активизировалась кампания по вытеснению русского языка».

По мнению крымских депутатов, это свидетельствует о необходимости принятия определенных мер по защите прав и обеспечению интересов русскоязычной части населения, без ущемления прав украиноязычной части,

а также других национальных меньшинств Крыма. Кроме того, парламент автономии обратился в Верховную Раду с предложением имплементации европейской хартии региональных языков или языков меньшинств в полном объеме.

Также крымский парламент постановил осуществлять меры, предусмотренные европейской хартией региональных языков по использованию русского языка как регионального в работе Верховного Совета Крыма.

Одновременно крымский парламент предложил Верховной Раде принять проект закона о гарантировании свободного развития и использования русского языка и других языков национальных меньшинств.

Крымские депутаты обратились к депутатам от Партии регионов Алексею Боярчуку, Борису Дейчу, Вадиму Колесниченко и Александру Черноморову с просьбой внести в установленном порядке данный законопроект в Верховную Раду и поддержать его при рассмотрении.

Решение Верховного Совета Украины



Верховный Совет Украины принял за основу предложенный Президентом Виктором Януковичем проект закона «Об основах внутренней и внешней политики». За принятие соответствующего законопроекта проголосовали 253 народных депутата из 430, зарегистрированных в сессионном зале.

В частности, законопроект поддержали 171 депутат от Партии регионов, 23 — от БЮТ, 10 — от НУ-НС, 27 — от КПУ, 19 — от Блока Литвина и 3 внефракционных депутата. При этом 81 депутат проголосовал против принятия этого проекта закона.

В своем законопроекте «Об основах внутренней и внешней поли-

тики» В. Янукович предлагает исключить из законодательства нормы, по которым государство интегрируется в евроатлантическое пространство безопасности и хочет приобретения членства в НАТО.

Также Президент предлагает определить приоритетной основой внешней политики приобретение нашим государством членства в Европейском Союзе. Кроме того, в проекте закона об основах внешней и внутренней политики отмечается, что «Украина, как европейское внеблоковое государство, осуществляет открытую внешнюю политику и хочет сотрудничества со всеми заинтересованными партнерами,

избегая зависимости от отдельных государств, групп государств или международных структур».

При этом соблюдение Украиной политики внеблоковости означает «неучастие Украины в военно-политических союзах, приоритетность участия в совершенствовании и развитии европейской системы коллективной безопасности, продолжение конструктивного сотрудничества с НАТО и другими военно-политическими блоками по всем вопросам, представляющим взаимный интерес».

Необандеровский беспредел теперь пресекает Прокуратура



Прокуратура Львовской области внесла протест на решение Львовского облсовета «О праздновании Дней памяти жертв Второй мировой войны».

Прокуратура, изучив вопрос, выяснила, что при принятии данного решения 25 мая этого года областной совет вышел за пределы своих полномочий. А именно — облсовет пошел вразрез со статьей 43 закона «О местном самоуправлении в Украине», а также нарушил требования статьи 19 Конституции, которая обязывает органы местной власти и их должностных лиц действовать только на основании, в пределах полномочий и способом, предусмотренными Конституцией и законами Украины. В частности, данное решение принято Львовским облсоветом без ссылки на конкретные положения

законодательных актов, предоставляющих право органа местного самоуправления устанавливать такого рода празднования на территории области.

Также вопреки требованиям статьи 1 закона Украины «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов» в п. 2.2 указанного выше решения Львовского областного совета незаконно указано «не употреблять термин «Великая Отечественная война», как не отвечающий украинской исторической реальности». Кроме этого установлено, что употребление в решении органа местного самоуправления терминов «жертвы немецко-нацистского и московско-коммунистического тоталитарных режимов» не соответствует термину «жертвы

нацизма», официально предусмотренного законом «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов», и определению «жертвы политических репрессий ... сталинского режима» закона «О реабилитации жертв политических репрессий на Украине».

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 21 закона Украины «О прокуратуре», прокурор области внес протест во Львовский областной совет с требованием об отмене решения №1232 от 25 мая 2010 года «О праздновании Дней памяти жертв Второй мировой войны» как незаконного.

Власти Киева частично удовлетворяют просьбу Патриарха

Часть улицы Мазепы в Киеве, как ожидается, будет переименована в улицу Лаврскую на следующем заседании Киевского городского совета, сообщают украинские СМИ со ссылкой на информацию Блока Юлии Тимошенко.

Как напомнил глава комиссии по культуре Киевсовета Александр Бригинец, ранее улица Январского восстания была спешно переименована в улицу Мазепы по желанию экс-президента Украины Виктора Ющенко.

«Теперь команда Черновецкого пытается угодить В.Януковичу и переименовать ее в улицу Лаврскую», – сообщил депутат.

По его словам, большинство Киевсовета намерено проигнорировать мнение профильных комиссий.

«Наша комиссия не поддержала этот вопрос, потому что, во-первых, проект решения не проходил комиссию по вопросам наименований; во-вторых, не было достаточного количества времени, чтобы в нем разобраться. И главное – общественные слушания, обязательные в таких случаях, проведены не были», – отметил А.Бригинец.



Он рассказал, что проект предполагает переименование той части улицы Мазепы, которая пролегает от площади Славы до площади Великой Отечественной войны. Депутат также подчеркнул, что во всех случаях переименования улиц влекут за собой дополнительные сложности для киевлян, связанные с перерегистрацией, печатью новых карт и т.д., поэтому, по его мнению, их нужно избегать.

Ранее, согласно сообщениям СМИ, Патриарх Московский и всея Руси Кирилл обратился к властям Киева с просьбой переименовать улицу.

Гетман Мазепа был предан анафеме в начале XVIII века за измену и нарушение клятвы, однако власти Украины длительное время пытались переоценить историческую роль данной фигуры, ставя ему в заслугу противостояние с Москвой.

Глава МИД Украины Константин Грищенко отказался комментировать сообщения в прессе о том, кандидатура Владимира Ельченко на пост посла Украины в России согласована с Москвой.

Как передают украинские СМИ, отвечая на соответствующий вопрос, К.Грищенко заявил, что решение о назначении посла принимает президент Украины и что до объявления такого решения комментарии неуместны.

В то же время глава МИД Украины отметил, что В.Ельченко является опытным дипломатом, который может работать в любой стране.

Министр Грищенко хранит молчание

Ранее в прессе со ссылкой на дипломатические источники появилась информация, что В.Ельченко, который является постпредом Украины при международных организациях в Вене, может быть назначен послом в Москве. Российская сторона, согласно публикации, не возражает против такой кандидатуры.

Куда пойдут российские \$2 млрд.

Российский «Внешторгбанк» предоставил Украине кредит в \$2 млрд на покрытие дефицита бюджета, сообщила «Украинская правда» со ссылкой на информированные источники.

По их данным, кредит предоставлен на полгода под 6,7% годовых. Кроме того, согласно договору, предусмотрена возможность пролонгации каждые полгода

еще на два года, а также право на пересмотр условий заимствования. Источники отмечают, что деньги уже поступили на счет государственного казначейства и частично конвертированы.

Ранее украинские СМИ со ссылкой на источники в органах власти уже сообщали, что Украина получила кредит на сумму около \$2 млрд из России.

Высказывались предположения, что эти деньги получены в рамках проекта по строительству двух энергоблоков Хмельницкой АЭС.

Новая должность губернатора Винницкой области

- **Указом президента Украины № 641/2010 от 26 мая 2010 года В. Демишкан уволен с должности главы Винницкой областной госадминистрации. В тот же день распоряжением Кабинета Министров Украины № 1086-р В. Демишкан назначен главой Госслужбы автомобильных дорог Украины**

Демишкан Владимир Федорович

Родился 16.11.1949 г. в селе Новоархангельск на Кировоградщине.

В 1987 г. получил диплом инженера-механика в Донецком политехническом институте (по специальности «автомобили и автомобильное хозяйство»).



В 1996–1998 гг. возглавлял Луганское облуправление по строительству, ремонту и эксплуатации автодорог. Был депутатом Луганского облсовета.

С сентября 1998 г. по сентябрь 1999 г. – заместитель Министра транспорта Украины.

1999–2001 гг. – начальник Киевского областного управления по строительству, ремонту и эксплуатации автодорог («Киевоблавтодора»).

2001–2003 гг. и 2006–2007 гг. – председатель Государственной службы автомобильных дорог Украины «Укравтодор».

В «перерыве» некоторое время возглавлял Национальную акционерную компанию «Украгролизинг».

На досрочных парламентских выборах 2007 года прошел в Верховную Раду по списку Партии регионов (№ 119). Был членом Комитета ВР по вопросам транспорта и связи. Член ПР.

С 6.04.2010 В. Демишкан занимал должность председателя Винницкой областной государственной администрации.

Новый губернатор Винницкой области

- **Указом президента Украины № 660/2010 от 2 июня 2010 года Н. Джига назначен на должность главы Винницкой областной госадминистрации**

Джига Николай Васильевич

Родился 15.05.1949 селе Яровое Шаргородского района Винницкой области. В 1976 г. окончил Академию МВД СССР по специальности «юрист».

1989–1991 гг. – главный инспектор МВД Украины.

1991–1995 гг. – заместитель начальника ГУ МВД Украины в Киевской области – начальник следственного управления.



1995–1998 гг. – начальник УМВД Украины в Кировоградской области.

1998–2000 гг. – первый заместитель Министра внутренних дел Украины – начальник ГУБОП МВД Украины.

2000–2002 гг. – первый заместитель Министра внутренних дел Украины, первый заместитель Государственного секретаря Министерства внутренних дел Украины.

2003–2004 гг. – заместитель председателя Государственной налоговой администрации Украины.

2004–2005 гг. – ректор Киевского юридического института МВД Украины.

С 2006 года – народный депутат Украины от Партии регионов. Член ПР, входит в политсовет.

До формирования кабинета Н. Джига был одним из главных кандидатов на должность главы МВД. До своего назначения губернатором Винницкой области являлся внештатным советником Президента Украины.

ЦИК зарегистрировал новых депутатов от Партии регионов

- **Центральная избирательная комиссия своим постановлением №299 от 31 мая 2010 года признала избранными и зарегистрировала двух народных депутатов от Партии регионов А. Киричка и Л. Исаева**

Киричок Александр Эдуардович

Родился в 1966 году в Донецке.

В избирательном списке-2007 числится как глава наблюдательного совета донецкого ЗАО «Еврокомплекс». Данное предприятие связывают с группой «Укрподшипник», а это значит, что Киричка с большой долей вероятности можно отнести к условной «группе Клюева» в Партии регионов.

Исаев Леонид Алексеевич

Родился в 1937 году на Харьковщине.

Кандидат технических наук.

Почетный гражданин города Харькова.

18 лет возглавлял Харьковский метрополитен.

В ходе президентских выборов 2004 года — доверенное лицо Виктора Януковича по своему округу.

На выборах-2006 попадает на проходное 131-е место списка Партии регионов.

В интервью харьковским СМИ признает, что это стало возможным благодаря протекции со стороны Евгения Кушнарева.

В ходе работы парламента прошлого созыва зарегистрировал в аппарате Рады всего два законопроекта, зато один из них напрямую касался дела всей жизни Исаева — проект закона «О метрополитенах».

Новый председатель Киевского Института Горшенина



Фесенко Владимир Вячеславович

Родился 08.11.1958 в с. Лозовая Харьковской области.

В 1981 году окончил Харьковский государственный университет (получил специальность «преподаватель истории и обществоведения»).

В 1986-м — аспирантуру в Киевском госуниверситете им. Т.Шевченко.

Кандидат философских наук.

Стажировался в Институте Гарримана (Колумбийский университет) и университете Квинз (Канада).

1990—2000 гг. — доцент кафедры истории Украины и политологии Украинской инженерно-педагогической академии (с февраля 1995-го — по совместительству).

- **После того как экс-глава Института Горшенина К. Бондаренко занял должность зам. председателя партии «Сильная Украина» новым Председателем Киевского института проблем управления им.Горшенина стал политолог Владимир Фесенко**

1993—1999 гг. — координатор программ направления «Гражданское общество» в Харьковском региональном отделении Международного фонда «Возрождение».

1999—2002 гг. — доцент кафедры прикладной социологии социологического факультета Харьковского национального университета им.В.Каразина.

2001—2002 гг. — заместитель директора Бюро политического консалтинга «Пента».

2003—2010 гг. — председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента».

Тема:

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ УКРАИНСКОГО И РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА



ОБКМ 01.06.2010



Под братской подошвой

Прыть Януковича и его шайки в вылизывании чужого сапога и экстренной русификации Украины ввела в ступор даже его давних соратников. Причем уроженцев самого неожиданного с этой точки зрения региона — Донецкой области.

Последняя неделя ознаменовалась для Партии регионов невиданным событием — сразу два народных депутата позволили себе высказать мнение, радикально противоречащее генеральной линии партии и мировоззрению Януковича. Более того, по традициям ПР этих депутатов уже должны бы были обвинить в жестком украинском национализме. И наверняка обвинили бы, если бы Виктор Федорович своей деятельностью не освятил любое проявление нетерпимости к его хозяевам и мотивам поведения. Прозрение с легким налетом похмелья понемногу наползает на умы однопартийцев Януковича.

Откровенно говоря, Ландик — далеко не единственный из «донецких», кто прозрел по поводу кремлевских братьев. Много интересных слов могли бы рассказать Ринат Ахметов или Владимир Бойко, которые уже на собственной шкуре прочувствовали братскую любовь. И если у Ахметова просто из-под носа утащили «Запорожсталь», которая ему еще не принадлежала, то у Владимира Семеновича по еще не до конца понятной

схеме за жалкие 240 млн гривень забирают принадлежащее ему много лет предприятие стоимостью в 2 млрд долларов. Что, не ожидали? Особенно хотелось бы спросить у Ахметова: он точно не мог себе представить, что венценосный пень Янукович, которого он год за годом толкал на царство, тупо сдаст экономику страны вместе со старыми соратниками, лишь бы сказать машине Медведа «Превед, Побед!»? Ринат Леонидович, Вы все так же мечтаете с этими жучилами в одном футбольном чемпионате играть? Да пусть попробует Луческу с криком «Браво, федерация!» шапку на газон кинуть — и шапку в секунду слямят!

Однако же Ахметов предпочитает молчать — видимо, стыдно показать перед пацанами, что его как лоха кинули. Бойко не молчит (еще бы — по живому режут!), но стенания свои сконцентрировал на стрелочнике Бродском, оставив Внешэкономбанку внешнеэкономбанково. Следующим, наверное, будет Кипр обвинять — наплодили, гады-островитяне, оффшорки нехороших... Хотя казалось бы — чего уж теперь бояться? Неусыпного ока каких-нибудь бородатых затулинцев, пристально следящих за послушным стадом и «выражающих обеспокоенность» прозрением соратников Януковича?

Георгий Селецкий



ГАЗЕТА ПО-УКРАИНСКИ 28.05.2010



«Для наглой России мы — никто»

«Россия — это очень хитрая, дерзкая страна. Она уже не ельцинская. Это он говорил: «Просыпаешься и думаешь, что ты сделал для Украины». Эти уже просыпаются и думают: что украсть у Украины», — говорит нардеп-«регионал» Владимир Ландик, 60 лет.

Он выходит из зала заседаний парламента. В кулуарах его ожидает журналистка его собственного телеканала

«ИРТА». Берет комментарий касательно только что принятого решения о повышении акцизов на алкоголь, табак и бензин.

Ландик предлагает нам подняться на третий этаж Верховной Рады. Садится на стуле в фойе. Говорит, будет говорить на украинском — знает его с детства. Замечает, ему и всей фракции стыдно, когда с антиукраинскими

высказываниями выступают однопартийцы Вадим Колесниченко и Михаил Чечетов.

– Мне очень не понравилась последняя встреча Медведева с нашими олигархами. Они хотели качать туркменский, казахский газ через российскую территорию, а Россия сказала им: «До свидания». Мы же России никогда не говорили «до свидания».

– Вообще способна ли власть говорить России категорическое «нет»?

– Если речь идет о газовой трубе, то сразу и Николай Азаров, и Юрий Бойко (министр топлива и энергетики. – «ГПУ») заговорили по-другому. Видно было, что никто трубу не отдаст ни в какой консорциум. Если мы раньше говорили, что подумаем, то теперь – ничего не будет.

– Почему так резко изменили мнение?

– Потому что это и вопрос денег. На чем зарабатывали представители нефтегазового бизнеса – Фирташ и другие? На перепродаже газа. На этом жил и «Нефтегаз».

Как говорила моя неграмотная теща: «Купить нужно подешевле, а перепродать подороже. Все остальное – это не бизнес».

– Как разрешить конфликт интересов российских и украинских олигархов?

– Уже было семь встреч Януковича с Медведевым. Вы думаете, что им хочется попить пива и покататься на «Победе»?

Наша команда пришла не на пять, а минимум на 10 лет. Мы работаем на стабильность. Если даже 100 гривен прибавить к пенсии, это будет не так заметно. А когда будет стабильная страна и ты знаешь, что сахар сегодня по такой цене и завтра будет по такой, тогда человек может планировать свою жизнь.

– Что более важно для избирателей – материальное или духовное?

– У нас есть прослойка людей, которые больше настроены на духовное. Их единицы – до 5 процентов. Для других цена на газ, воду, телефон важнее, чем то, что мы никогда не пустим в Севастополь московский сапог. Знаете, что такое Украина для наглой России? Мы никто. И вдруг – из Севастополя копячком! Да они пойдут на все, чтобы быть здесь с ржавыми ненужными мыльницами. И мы понимаем, что Россия уценила нам газ на 100 долларов только потому, чтобы там остаться. И я не очень верю, что она нам даст обещанные 40 миллиардов.

**Оксана Перевозная,
Ольга Москалюк**

главком

ГЛАВКОМ 04.06.2010 Г.

Олигархи создают профсоюз

«Олигархи, лоббисты, другие группы влияния будут стоять, как говорят, в очереди», – гремел Виктор Янукович во время своего выступления на 100 дней президентства. – Никакого постороннего влияния на государственные решения я не потерплю. Времена дикого капитализма закончились на выборах 2010 года!»

Его внимательно слушал Ринат Ахметов и наверняка вспоминал, как он в те самые, как говорят, времена дикого капитализма продвигал на высший пост в государстве угловатого донецкого губернатора. С тех пор утекло немало воды и накопилось достаточно обид, но все равно Ахметов остается на ближайшей орбите Виктора Федоровича.

Старательно культивируемый Тимошенко образ Януковича как ставленника украинской олигархии, конечно, недалек от действительности. Но теперь у олигархов из президентского «пула», которых можно было наблюдать в ночь второго тура в штабе победителя, другая проблема – как сделать так, чтобы новый «причесанный и прилизанный» Президент был чуток к их пожеланиям. Причем к привычной внутренневишней конкуренции все активнее добавляется внешний фактор. Россия, с которой Янукович сходу принялся налаживать отношения, не стесняется лоббировать

свои бизнес-интересы, в частности в авиапроме, при повторной приватизации «Лугансктепловоза» или потенциальном возвращении под контроль россиян «Укртатнафты».

При этом просьбы наших бизнесменов, звучавшие во время визита Дмитрия Медведева, были российским Президентом показательно проигнорированы. Особо обиженные депутаты из бизнес-крыла ПР (Владимир Ландик) даже назвали после этого Россию «хитрой и дерзкой страной»: «Они (украинские бизнесмены) хотели качать туркменский, казахский газ через российскую территорию, а Россия сказала им: «До свидания». Мы же России никогда не говорили «До побачення!».

Зато можем сказать «До побачення!» многим объектам, которые переходят в российскую собственность. Показательным в плане поведения российского бизнеса стал конфликт вокруг меткомбината имени Ильича, на который Президент отреагировал довольно вяло и с большой задержкой. А также неудачная попытка Рината Ахметова купить у других украинских собственников акции «Запорожстали», которые у него из-под носа увели россияне.

Павел Вуец

Тема:

СТО ДНЕЙ ЯНУКОВИЧА

ОБКМ
ОБЩЕСТВЕННАЯ КОММУНИКАЦИЯ

ОБКМ 04. 06. 2010

Ползучая «консолидация» – без сучки и задорненько

Центровым событием уходящей недели стало, условно, вчерашнее послание народа Януковичем. Мероприятие получилось настолько помпезным, что больше походило на вторую инаугурацию. Хотя две инаугурации за три месяца – это уже, прямо скажем, перебор...

Главным достижением Виктора Януковича за первые сто суток на президентском посту стало, как нам правильно подсказал на этой неделе зажигательный старик Михаил Чечетов, празднование 65-й годовщины Великой Победы в Великой Отечественной войне, которое «способствовало не только объединению страны и консолидации общества, но и укреплению нерушимой дружбы трех братских народов». Как именно проезд по Крещатику главных фетишей минувшей эпохи – танка Т-34 и свежеокрашенной «Катюши» – поспособствовал объединению страны и укреплению нерушимой дружбы, сказать трудно. Да и тот факт, что на праздник не пригласили «неправильных» ветеранов (ну, вы знаете, тех самых, что стреляли в спину героическим заградотрядам НКВД), тоже, вроде бы, не слишком консолидирует...

Между тем, плосколобая на первый взгляд логика Чечетова («коменданта Че», как мы его в «Обкме» обычно называем, вспоминая свой студенческий опыт проживания в советской общаге) становится понятной, если вспомнить выражение лица Виктора Януковича, с которым он принимал праздничный парад. Страшное

это было лицо, искривленное гримасой страдания, почерневшее и осунувшееся – настоящее лицо мученика. Накануне триумфальной даты, а именно 8 мая, Виктор Федорович гостил в Горках у своих друзей Владимира Путина и Дмитрия Медведева, участвуя в «неформальном саммите». Сколько они там употребили и чего с чем намешали, неизвестно, но Янукович наверняка не пропустил ни одного «круга».

Во-первых, неудобно: он ведь все-таки большой и сильный, а они маленькие и слабые. Во-вторых, когда отказываешься пить с русскими, они обижаются и начинают бросаться табуретками, а это отнюдь не укрепляет нерушимую дружбу братских народов. В-третьих, отказаться выпить фронтовые пятьсот грамм виски за здоровье ветеранов – это вообще вещь по нынешним временам немыслимая...

Вот и стоял на следующий день Виктор Федорович перед украинскими ветеранами, страдая от тошноты и головных болей, и в его сощуренных глазах явственно читалась мысль: «Да чтоб им всем провалиться! И чего эти дебилы не расходятся? (с)». И каждый, кто видел эти муки главы государства, проникался к нему глубоким сочувствием.

Так и произошла в Украине ползучая консолидация общества, ибо ничто так не сближает людей, как сопереживание чужому похмельному горю.

Василий Рыбников**ДЕНЬ**

ДЕНЬ 05.06 2010

Вперед, в прошлое?..

Бесспорно, сто дней в контексте управления многомиллионным государством – это крайне короткий период, за который, даже при круглосуточной работе

властей, вряд ли будут ощутимо заметны перемены в различных сферах общественной жизни. Но и этот небольшой промежуток времени позволяет власти

очертить контуры «дорожной карты» государства, а экспертам — спрогнозировать, куда придет страна, двигаясь по заданному руководством маршруту. Об этом, а также о роли общества в политических, экономических, интеграционных процессах «День» беседует с известным политологом, директором Института глобальных стратегий **Вадимом КАРАСЕВЫМ**.

— Вадим Юрьевич, понятно, что для оценки президентской деятельности сто дней — это крайне короткий срок. Вместе с тем, контуры «дорожной карты» уже очерчены. Итак, ключевые позитивы и негативы?

— Вы знаете, взвешивать на весах объективности, аналитической нейтральности и политической незаангажированности плюсы и минусы первых ста дней Президента очень сложно. Тут не срабатывает бухгалтерский, арифметический подход. Почему? Потому что то, что для одних может представляться позитивом, для других, напротив, негатив. Ситуация обстоит именно так, поскольку речь идет не о деятельности Президента в условиях стабильно сформированного государственного, общественного и политического тела, где решения высших властей рассматриваются в функциональных категориях. Речь о другом — а именно о том, что за эти сто дней сделала Партия регионов и новая власть. Они вырыли котлован. Для чего? Для того, чтобы за десять лет (а на меньше они, похоже, не согласны) заложить на этом котловане новую государственность в своем понимании. Знаете, фильм такой есть — «Угнать за 60 секунд» с Николасом Кейджем? Так вот, в нашем же случае за сто дней власти успели вырыть котлован с тем, чтобы строить новое здание Украины по-донецки. Это — с одной стороны. С другой, предпринимаются попытки в этот котлован сбросить то, что было сделано предыдущими тремя президентами в области внешней

и внутренней политики. Таким образом, власть замахнулась на ревизию всего государственного курса, выстроенного за 18 лет. Фактически власть проводит политику частичной реставрации того, что было в 1990-тые годы, частично внедряет что-то из личного опыта проживания, бытования, первичной капитализации по-донецки. Спросите, почему именно такая тактика? Потому, что плана дальнейших еврореформ у нынешней власти нет.

А теперь о плюсах и минусах, о позитиве и негативе. Если говорить о политической валюте Януковича за первые сто дней, его сторонники укажут на несколько существенных, важных достижений. Первое и, пожалуй, ключевое: восстановлена вертикаль власти. В государстве наступила стабильность. Людям, которые устали от скандально-гротескной политики, это может показаться неким достижением новой власти. Тем более что у большинства населения доминирует не политическое мышление, а патерналистско-бюрократическое. При таких подходах подобие квазистабильности приобретает политическую ценность. И тут неважно, что можно получить за эту стабильность, неважно, какие цели достигаются. Важно то, что вертикаль восстановлена.

И это вертикально-административное сознание, которое в советское время насаждалось годами, продолжает жить в умах людей. Считается, что политика — это эффективность выполнения команд, а не борьба, полемика, спор, в том числе и на публичной сцене. Почему парламент никогда не имел высоких показателей доверия? Потому что эстетически не воспринимается полемика, игра и война слов в качестве политического процесса. Считается, что политика — это функционально-инженерная система, где действует принцип «сказал — сделал».

Наталья Ромашова

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 21 (801) 5–11 ИЮНЯ 2010

Черный квадрат Януковича

Восстановление политического режима времен Леонида Кучмы. Именно такую цель поставил перед собой Виктор Янукович. Отдадим должное: гарант продвигается к ее достижению семимильными шагами, невзирая на критику снизу и знаки свыше. «Быстрота и натиск» — вот исчерпывающая характеристика действий его команды. Де-факто бывшая управленческая вертикаль восстановлена в стахановские сроки. Осталось вмонтировать в нее систему местной власти. Вероятность того, что региональные выборы пройдут осенью нынешнего года, возрастает с каждым днем. Времени для организации столь масштабного действия немного, но для нынешней властной команды невозможного мало. На Банковой рассчитывают на формирование «своего»

большинства в подавляющем большинстве местных советов. И на победу «своих» кандидатов в мэры в значительной части областных центров.

Широкий репинский мазок — и отечественная пестрая политическая картинка окончательно превратится в квадрат угольного цвета. Угловатый, мрачный и однотонный.

Прежняя система государственного устройства, похоже, будет реанимирована не только де-факто, но и де-юре. Причем в полном объеме. На истекающей неделе был сделан шаг, серьезно упрощающий решение этой задачи. В минувший четверг две с половиной сотни народных избранников в первом чтении поддержали законопроект «О всеукраинском референдуме». Его

окончательное принятие запланировано на 9 июня. Учитывая запас прочности в ходе предварительного голосования, можно почти не сомневаться: в среду проект, скорее всего, станет законом.

Законотворческая активность правящей политической силы заслуживает внимания. В своей энергичной работе она руководствуется двумя принципами. Первый — формальное соблюдение «внешних» приличий. Второй — полное пренебрежение приличий «внутренних». Предшественники предводителя регионалов (кто чаще, кто реже) позволяли себе игнорировать действующие правила. Дополнительные полномо-

чия присваивались «по умолчанию», а стратегически важные процессы регулировались «в ручном режиме». Янукович также охотно использует подобную практику. Но при этом его клеветам поставлена задача — узаконить все его пожелания, легализовать любую правовую ересь. Задача аккуратно исполняется. Благо есть кому — команда юридических ересиархов укомплектована людьми энергичными, деятельными, знающими толк в теории и практике, имеющими опыт написания законов и знакомыми со спецификой их применения.

Сергей Рахманин

Тема:

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ УКРАИНЫ



2000 №22 (512) 4 – 10 ИЮНЯ 2010



ЕС пора взглянуть на Украину без очков, «подобранных для России»

**Интервью с Амандой Пол, экспертом Центра европейской политики
(European Policy Centre)**

– Не толкает ли сам Евросоюз Украину в объятия России? Ведь по каким бы вопросам переговоры между Украиной и ЕС ни проводились, часто оказывается, что Москва в этом направлении опять получит соглашение с ЕС раньше, чем Киев. И на более выгодных условиях. Вот и о введении безвизового режима для граждан России раньше, чем для граждан Украины, уже поговаривают. Это заставляет Киев задуматься, что, возможно, чем договариваться о чем-то с Брюсселем самостоятельно, лучше делать это, заполучив Россию в союзники.

– Не думаю, что ЕС целеустремленно толкает Украину в объятия России. Хотя очевидно, что ряд стран — членов ЕС пытаются максимально замедлить интеграцию Украины в ЕС, включая и вопрос о безвизовом режиме. Некоторые из этих стран более склонны к тому, чтобы отменить визы для граждан России.

Иногда впечатление такое, что Германия, Австрия, Франция придерживаются политики «вначале Россия». Скорее всего это результат тесных деловых контактов

и политических отношений этих стран с Россией. И поэтому они предпочитают дать Москве то, что она хочет, первой. А история показывает — Россия так или иначе обычно получает то, что хочет.

Растет количество сторонников того, чтобы дать России безвизовый режим с ЕС раньше, чем Украине. Что, конечно, печально, так как, на мой взгляд, Украина также заслуживает безвизового режима. И если ЕС отдаст предпочтение России, а не Молдове, Украине или Грузии, то, полагаю, это станет показателем того, как ЕС видит своих восточноевропейских соседей и выстраивает политику в этом направлении.

Кстати, одна из причин того, что в ЕС больше сторонников отмены виз для россиян, — то, что россияне в большинстве своем не горят желанием покинуть свою страну и отправиться куда-то в поисках работы. Они достаточно счастливы, чтобы остаться дома. И если уж они и едут, то в соседнюю страну, где могут общаться на родном языке. Конечно, если это не русские олигархи — те переезжают в Великобританию. Но рядовые люди обычно остаются в России. У украинцев же, и не

в последнюю очередь из-за экономической ситуации в стране, куда большее желание куда-нибудь переехать.

– **Почему Украина всегда оказывается объектом политических игр на мировой арене, а не участником? Это же не маленькая страна.**

– Она зажата между двумя главными игроками. Кто-то говорит, что играют уже не так, как раньше, но назовете ли вы это новой большой игрой или просто

большой игрой – фигуры на политической шахматной доске передвигают по-прежнему. Я бы не сказала, что Украина опять перешла под российское влияние. Но многие уже признают, что она подвинулась ближе к России, стала поступать больше по-русски. Что особенно заметно в украинской внешней политике.

Наталья Кичигина



ГЛАВРЕД 04.06.2010

НАТО – не надо?

Стремительное сближение с Россией не могло не привести к отказу от одного из главных программных положений «оранжевой» власти – вступления в НАТО. И Президент Украины Виктор Янукович, и министр иностранных дел Константин Грищенко открыто заявили, что вопрос о членстве в НАТО для Украины сейчас не актуален. Их слова нашли практическое воплощение в принятом на этой неделе в первом чтении законопроекте об основах внешней и внутренней политики – о евроатлантической интеграции в нем нет ни слова. Оппозиционеры, в частности сторонники главного идеолога евроатлантической интеграции экс-президента Виктора Ющенко, уже успели обвинить команду Януковича в создании угроз суверенитету страны. «Тот, кто агитирует против НАТО, является союзником террористов и ядерных шантажистов», – заявили они.

Валерий ЧАЛЫЙ, заместитель генерального директора Центра экономических и политических исследований им. Разумкова: Речь идет не только о снятии с повестки дня вопроса о членстве в НАТО. Я утверждаю, что вопрос членства в НАТО для Украины ни разу и не стоял в повестке дня. Для Украины был

актуален вопрос Плана действий по подготовке членства в НАТО, который, по сути, является программой реформирования Украины.

В переходных положениях законопроекта об основах внешней и внутренней политики есть фраза об обеспечении отмены министерствами и другими органами исполнительной власти тех актов, которые противоречат этому закону. Второй момент – позиция внеблокового статуса как якобы альтернатива евроатлантическому курсу. В таком случае нашей стране придется для обеспечения своей безопасности существенно повысить расходы на армию, отказаться от любых разговоров об армии контрактной и так далее. При этом Украина будет, я цитирую закон, принимать участие в усовершенствовании и развитии европейской системы коллективной безопасности. Возникает вопрос: о какой системе идет речь? Эксперты могут четко заявить, что на сегодняшний день такой системы не создано. То есть мы закладываем приоритетность участия в развитии системы, которой нет.

Милан Лелич

Украинские журналисты отметили профессиональный праздник Маршем за свободу слова

Около сотни представителей украинских СМИ 6 июня, по случаю Дня журналиста, прошли по центру Киева с Маршем в защиту свободы слова.

Акция началась в 12:30 на Майдане Независимости, откуда журналисты прошли к зданиям Кабинета министров, Верховной Рады, Администрации Президента.

Участники акции передали Президенту, премьеру и депутатам экземпляры символической газеты Украинская неправда, датированной 6 июня 2014 года. В нем представлены написан-

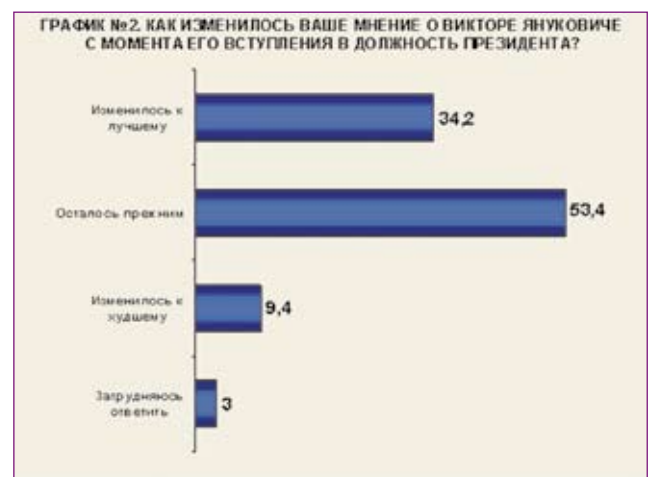
ные в юмористическом стиле материалы об украинских олигархах, политиках, деятелях культуры. Газету также раздавали прохожим, сотрудникам милиции, сопровождавшим марш.

Журналисты потребовали от власти прекратить препятствовать профессиональной деятельности журналистов, открыть свободный доступ к публичной информации и остановить давление на сотрудников СМИ.

Участники марша несли плакаты “Стоп цензуре”, “Свободу не остановить”.

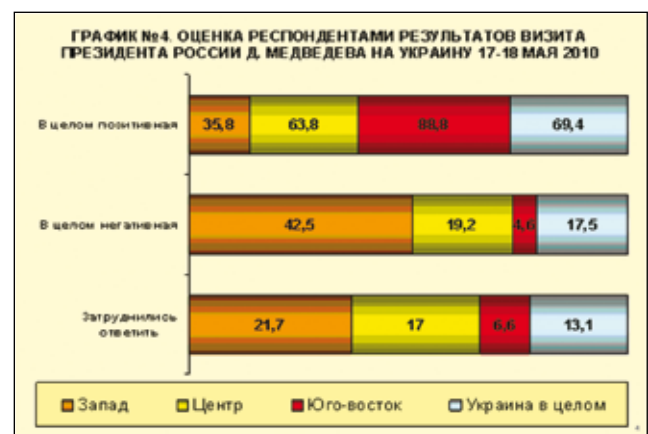
100 дней Виктора Януковича в зеркале социологии

Большая часть украинцев (64,9%) положительно оценивает деятельность Виктора Януковича в первые 100 дней его пребывания на посту Президента Украины. Из них 41,8% дали ответ «точно положительно» на этот вопрос, а 23,1% – «скорее положительно». Противоположной точки зрения придерживаются около четверти опрошенных (24,1%). Из них 12,4% оценивают деятельность В. Януковича «скорее отрицательно», 11,7% – «точно отрицательно». Затруднились ответить на данный вопрос 11,0% респондентов.



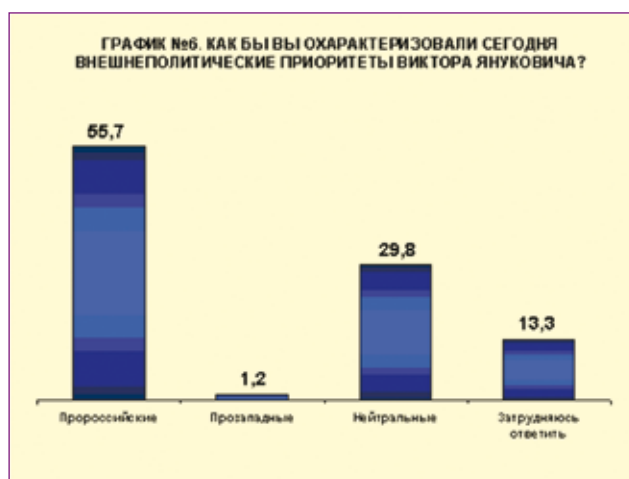
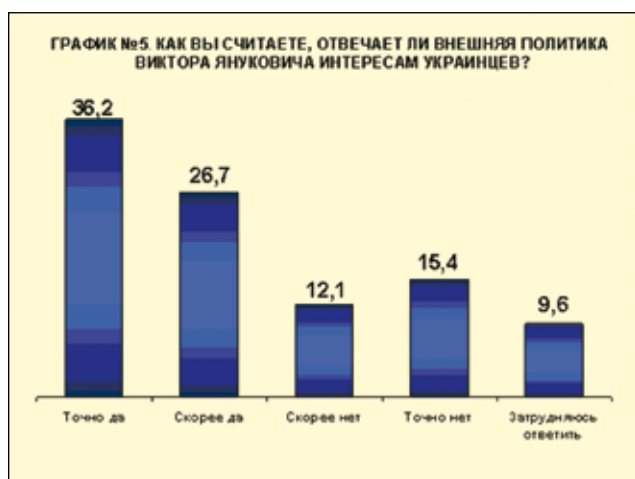
Мнение более чем половины граждан Украины (53,4%) о Викторе Януковиче за время его пребывания в должности Президента Украины осталось прежним. Около трети опрошенных (34,2%) заявили, что их мнение о Викторе Януковиче улучшилось, и только 9,4% отметили, что их мнение о действующем Президенте изменилось в худшую сторону. Затруднились ответить на данный вопрос 3,0% респондентов.

Большая часть украинцев (63,0%) доверяют Президенту Украины Виктору Януковичу. Из них ответ «скорее доверяю» дали 36,0%, «полностью доверяю» – 27,0%. Не доверяют действующему главе государства 31,6% опрошенных. Из них 17,9% дали ответ «полностью не доверяю», 13,7% – «скорее не доверяю» на этот вопрос. Затруднились с ответом – 5,4% респондентов.

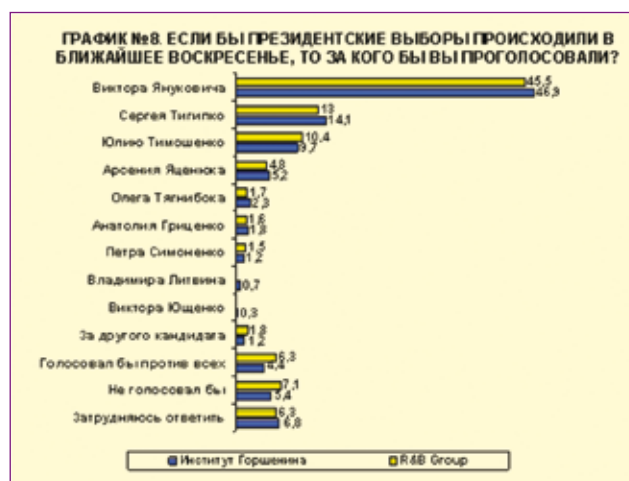


Большинство граждан Украины (69,4%) позитивно оценивают визит Президента Российской Федерации Д. Медведева на Украину в мае 2010 года. Однако существует значительная разница в региональном восприятии данного визита. Так, на Юго-востоке страны подавляющее большинство респондентов позитивно восприняли результаты визита, в то время как на Западе Украины большая часть населения оценила итоги визита как негативные. По мнению более половины жителей Украины (62,9%), внешняя политика, которую проводит Президе

дент Украины В. Янукович, отвечает интересам украинцев. В то же время только 27,5% полагает, что внешняя политика В. Януковича не отвечает интересам украинцев.



55,7% жителей Украины характеризуют внешнюю политику В. Януковича как пророссийскую. 1,2% полагают, что внешняя политика Президента Украины прозападная и 29,8% опрошенных склоняются к оценке внешней политики как нейтральной. Большинство граждан Украины, в случае если бы парламентские выборы состоялись 18 апреля, проголосовали бы за Партию регионов – 43,4%. Второе место по данным R&V Group занял бы Блок Сергея Тигипко «Сильная Украина» 12,4%. Третье место получил бы Блок Юлии Тимошенко с показателем в 10,5%.



Если пересчитать показатели полученные в результате социологического исследования на численность депутатов от каждой политической силы получится, что Партия регионов потенциально может провести в Верховный Совет Украины 274 депутата, Блок Сергея Тигипко «Сильная Украина» 78 депутатов, Блок Юлии Тимошенко 66 депутатов и Блок Арсения Яценюка «Фронт изменений» 32 депутата. В случае, если бы 18 апреля проходили бы президентские выборы на Украине, то первое место досталось бы В. Януковичу, за него проголосовало бы 46,9% по данным исследования Института Горшенина и 45,5%, по данным R&V Group. Второе место занял бы С. Тигипко 14,1%, по данным исследования Института Горшенина, и 13%, по данным R&V Group. В то же время Ю. Тимошенко получила бы всего 9,7%, по данным исследования Института Горшенина и 10,4%, по данным R&V Group.

Графики № 1,2,3,5,6,8. С 24 мая по 3 июня 2010 года Институт Горшенина провел всеукраинское социологическое исследование на тему «100 дней президентства В. Ф. Януковича». Всего, согласно всеукраинской выборке, с учетом основных социально-демографических характеристик населения Украины, было опрошено 2000 респондентов в 160 населенных пунктах Украины, которые репрезентируют взрослое население Украины в возрасте от 18 лет. Квотами в выборке были: возраст, пол, образование и тип населенного пункта, в котором проживает респондент. Погрешность репрезентативности исследования не превышает $\pm 2,2\%$.

Графики № 4,7,8. С 20 мая по 1 июня 2010 года Компания R&V Group провела всеукраинское социологическое исследование. Всего, согласно всеукраинской выборке, с учетом основных социально-демографических характеристик населения Украины, было опрошено 2076 респондентов, которые репрезентируют взрослое население Украины в возрасте от 18 лет. Квотами в выборке были: возраст, пол, образование и тип населенного пункта, в котором проживает респондент. Погрешность репрезентативности исследования не превышает $\pm 2,2\%$.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Какие бы Вы выделили успехи Януковича в первые 100 дней правления?



Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра
политических
исследований
и конфликтологии

« Януковичу удалось решить три принципиальные задачи, крайне важные для него. Задача номер один – это восстановление управляемости страной. Президент не только сумел сформировать правительство фактически единомышленников, близких Партии регионов, но также и сформировать парламентское большинство, где ключевую роль играет Партия регионов, и, таким образом, впервые за очень много лет мы получили такую ситуацию, когда президент, правительство и парламентская коалиция работают фактически в качестве единой команды. Тем самым была не только создана управляемая система власти, единство власти исполнительной и законодательной, но и президент получил очень мощный ресурс для проведения реформ. Это такой мощный задел, который позволяет Януковичу реализовывать в полной мере свою избирательную программу.

Второй пункт – это то, что ему удалось добиться некоторой стабилизации в стране. Это видно по экономическим показателям – стабильность курса гривны, улучшение инвестиционной привлекательности Украины, что тоже стало результатом

отсутствия конфликтов внутри власти, парламента.

Третье – это переориентация внешней политики. Мы отказались от политики идеологического романтизма, который пытался реализовывать В. Ющенко и развернулись в сторону обычного прагматизма и интересов украинской экономики. Именно этим и объясняются изменения вектора российско-украинских отношений. Фактически, за эти 100 дней Янукович заложил фундамент, базис для принципиально нового развития украинско-российских отношений. Я бы обратил внимание на то, что речь не идет о каком-то восстановлении. Мы не видим возвращения к эпохе Кучмы, когда личная дружба президентов лежала в основе добрососедских взаимоотношений двух стран. Мы видим построение принципиально новой системы отношений между двумя государствами, в основе которых лежит жесткий экономический интерес, зачастую, возможно, конкурентный, но при этом взаимовыгода и взаимосодействие явно наблюдаются во многих сферах. И именно это является, по моему мнению, более прочным базисом для долговременных конструктивных отношений между странами. ■

Владимир ЖАРИХИН,
заместитель
директора
института
стран СНГ

« За сто дней Янукович удивительно мало сказал, но удивительно много сделал. Удивительно много сделал, может быть, скорее для укрепления собственной власти и власти своей правящей партии, чем для каждого гражданина Украины. Но зачастую мы и таких действий не наблюдали.

За эти 100 дней Янукович восстановил управляемость государства и создал вертикаль

власти: в парламенте появилось готовое работать с президентом большинство, правительство и региональные лидеры стали полностью лояльными главе государства.

Вторым важным шагом стало подписание Харьковского соглашения с Дмитрием Медведевым, которым Янукович ликвидировал потенциальную возможность дефолта страны, а значит падения правительства Азарова. ■



**Михаил
ЛЕОНТЬЕВ,**
главный редактор
журнала «Однако»

“ Янукович адекватен как экономический менеджер, и его люди в целом. Особенно, с точки зрения макроэкономики. Я думаю, что это, безусловно, будет поставлено ему в заслугу. Но не это главное. Украина — предефолтная страна и, если Янукович не пошел на риск дефолта сразу, что было бы очень хорошо сделать, с точки зрения экономики Украины, то дальше теперь ему нужно показывать что-то. И пока, наверное, это удастся.

Второй момент — это отношения с Россией. Я глубоко убежден, что эти льготы по газу не имеют никакого значения на 10-летний период. Это несерьезно. Это пиар. Но

конкретно, в течение этого года, это дает Украине воздух. Это дает реальные деньги, то есть реальная экономия бюджета в несколько миллиардов долларов. Это дает более дешевый газ для украинской промышленности, а это для нее критически важно. Это те краткосрочные успехи, которые уже сейчас будут работать на Януковича. Третий момент — это то, что восстанавливается кооперация с Россией, в первую очередь, в авиастроении, широкий круг связан с «оборонкой» и т.д., что дает очень многим людям возможность дышать. Хотя какие-то конкретные результаты этого проявятся в долгосрочной перспективе. ■

**Богдан
БЕЗПАЛЬКО,**
эксперт Центра
украинистики
при Историческом
факультете МГУ

“ Главным и основным успехом Януковича, без сомнения, является заключение Харьковских соглашений на чрезвычайно выгодных для украинской экономики и олигархических групп, подержавших ПР. условиях. Эти договоренности спасли экономику Украины от дефолта за счет колоссальных дотаций со стороны России. Согласие на пролонгирование базирования Черноморского флота России, интенсивно сокращаемого российскими элитами в течение последних лет, как и «внеболоковый» статус Украины могут быть пересмотрены уже в 2015 г.

Учитывая, что наличие российской базы в Севастополе не смущает руководство НАТО, можно смело говорить о том, что

Украина лишь отложила свое вступление в структуры альянса, но отказывается от них. При этом украинское руководство отказалось вступить как в Таможенный союз, так и в ОДКБ. Не последовало со стороны Украины и хоть сколько-нибудь значительных уступок в гуманитарной сфере.

Резюмируя — Украина добилась статуса дотируемой Россией экономики, сохранив возможность вступления в НАТО, декларируя в качестве основных целей вступление в ЕС и отказавшись вступить в экономический (Таможенный) и военно-политический (ОДКБ) союзы, близкие России. Украина до сих пор даже не является полноправным членом СНГ, т.к. Устав организации остается не ратифицированным с ее стороны. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

“ В первую очередь, это лишение украинской политики непредсказуемости и идиотизма. Я имею в виду, что само избрание Януковича произошло настолько мягко, что оппозиция и прежде власть имущие не поняли, что он будет брать власть. Он не только действовал по совершенно понятным правилам, но и сумел решить все вопросы организации власти — быстро, жестко и однозначно. Во-вторых, он решил вопрос угрозы дефолта и банкротства Украины, заключив совершенно блестящие Харьковские договоренности с Россией. И, в-третьих, были поставлены определенные задачи и определен баланс между интересами

внутреннего развития и внешним позиционированием, что мы можем видеть в контексте последних решений и договоренностей.

Правительству была дана значительная автономия, вертикали власти, губернаторам и главам местных администраций были поставлены задачи по реанимации украинской экономики. Все это — явный позитив. Конкретно о задачах развития страны в течение последних 10 лет никто прямо, определенно не говорил. Сейчас же эти задачи определены. У страны есть, по крайней мере, период в 4-5 лет для принятия адекватных решений по стратегии дальнейшего развития. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор
PR-группы
Polittech

«К успехам можно отнести выстраивание полностью лояльной по отношению к президенту вертикали власти. И это касается не только законодательной власти, но и исполнительной, и судебной. Фактически все три ветви слились в экстазе в поддержке новой программы президента. Еще позитив — подписание договора о демаркации границ с РФ. Это открывает Украине путь к безвизовому режиму

с ЕС, однако непонятно, в какой перспективе. Если говорить о ближайшем времени, то, что Янукович анонсировал — безвизовый въезд на краткосрочные поездки — это абсолютно невозможная вещь.

Позитивным является и то, что Украина пока выдерживает требования УЕФА, и все четыре украинских города остаются в обойме Евро-2012. ■

■ Какие бы Вы выделили неудачи Януковича в первые 100 дней правления?



**Владимир
ЖАРИХИН**

«Восстановить управляемость страны было чрезвычайно важно. Но «вертикаль власти» — это только инструмент, который нужен для целенаправленной деятельности. Сейчас команде Януковича нужно определять, куда теперь вести страну.

И здесь возникают вопросы. Можно продолжать бег на месте рядом с закрытой дверью Евросоюза. Можно, несмотря на опасения

украинских олигархов, глубже развивать экономические отношения с Москвой. Или можно выбрать срединный путь — опору на собственные силы, нечто вроде украинского варианта северокорейских идей «чучхе».

В том варианте концепции внешней и внутренней политики Украины, которую Янукович отправил в Верховную раду, ответов на эти вопросы пока не даны. ■

Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра
политических
исследований
и конфликтологии

«Мне кажется, что значительных неудач, в смысле каких-то больших ошибок, у В.Януковича в этот период не было. Нам еще сложно сказать, какова будет окончательная система предложенных им реформ. Возможно, мы увидим, что некоторые реформы будут не очень удачными или не очень хорошо продуманными.

Но пока мы еще ничего не можем говорить, поскольку четкого пакета реформ пока нет. Поэтому задачи, которые президент, судя повсему, для себя ставил на первый этап своей работы, он фактически реализовал.

И в этом отношении, я считаю, что, в целом, эти 100 дней были для него удачными. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа
и международных
исследований

«Не удалось определить последовательность и установку приоритетов в целях, потому что их слишком много. Приоритеты определяются достаточно хаотически, цели еще не совсем сформулированы. В любом случае, это нужно делать, потому что времени для этого уже нет.

Во-вторых, не удалось изменить существенно климат в обществе. Для того, чтобы общество развивалось, оно должно иметь определенную надежду и перспективу, которая определяется и формируется властью. Ну и третий вопрос — это неясность в ситу-

ации с коррупцией. Представители власти говорят о том, что прежнее правительство брало 40-50% «отката» при передаче контрактов, любых государственных заказов и других сделок. Совершенно очевидно, что украинская экономика такую коррупционную нагрузку не тянет. Поэтому для того, чтобы у нас была перспектива выхода из кризиса и перехода на какой-то более устойчивый и внятный вариант развития, коррупционная нагрузка должна быть сокращена до минимума или уничтожена по максимуму, по крайней мере, в отношениях правительства с бизнесом. ■



**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ**

“ Неудач много. Стабильность в обществе так и не достигнута. Более того, инициативы президента раскалывают общество и страну. В первую очередь речь идет о его языковых инициативах, о Харьковских договоренностях, об отказе признать Голодомор геноцидом. Кроме того – резкий перекося в сторону взаимоотношений только с РФ на международной арене; потеря динамики взаимоотношений с Евросоюзом и США; отказ от свободы слова, введение цензуры на телеканалах; несоблюдение обязательств по отношению к малому и среднему бизнесу – вместо налоговых каникул,

они получили усиление налогового гнета, новые акцизы. Можно отметить, также, обострение взаимоотношений между собственными олигархическими группами. Возвышение группы «Росукрэнерго», создание новой группы из бюрократов под руководством премьера Азарова; помощь российскому капиталу, от активности которого пострадали такие структуры как СКМ; давление на Коломойского, рейдерская атака на ММК Ильича. Можно также отметить конфликт группы Фирташа – Левочкина с группой Азарова вокруг назначения руководителей государственных монополий. ■

**Михаил
ЛЕОНТЬЕВ,**
главный редактор
журнала «Однако»

“ Неудачи Януковича прописаны в силу самой модели украинской политики, которая, на самом деле, не может быть последовательной, из-за чего не может решить главных политических вопросов, стоящих перед Украиной. Модель остается «оранжевой», при которой существуют внутренние системные ограничения на сближение с Россией: то, что касается единого пространства, Таможенного, военно-политического союза и т.д. То, что препятствует реальному самоопределению Украины или ее большей части.

Янукович – это, безусловно, часть «оранжевого» проекта, его нормализованная часть. Только это и позволило ему прийти к власти, и поэтому ему позволили прийти к власти.

Второе, власть его является коалицией кланов. Это является и главной опасностью для него и главной проблемой. Там существуют заведомо проблемные люди, например, в правительстве. В чем отлич

чие Ходорковского от Хорошковского? Ходорковский с Лебедевым требуют у России 140 млрд. долл. Но они сидят в тюрьме. Хорошковский, который требует с префолитной Украины 8,5 млрд. долл. по Стокгольмскому суду, сидит не в тюрьме. Он сидит в кресле начальника СБУ, и публика, которая связана с ним корпоративными интересами, занимает посты главы администрации, глав о министерств и т.д. Это одна из команд, например. Поэтому лавирование, на которое Янукович обречен в рамках этой модели, все время будет его подставлять. Это очень серьезное препятствие. Я не знаю, как он его преодолет. Снаружи это пока сильно не видно, но это главный, я считаю, стратегический вызов этой коалиции, потому что даже если Партия регионов при определенных обстоятельствах не будет нуждаться в поддержке каких-то союзников в парламенте, то сама Партия регионов все равно представляет собой коалицию кланов. ■

**Богдан
БЕЗПАЛЬКО,**
эксперт Центра
украинистики
при Историческом
факультете МГУ

“ Серьезных неудач нет. К некоторого рода к неудачам можно отнести так и не реализованные надежды на еще большие уступки со стороны России: отказ от Южного и Северного потоков, пересмотр формулы ценообразования на газ, допуск на среднеазиатский газовый рынок, претензии по советское наследство и т.д.

Тем не менее, в ближайшее время Украина останется основным транзитером российских углеводородов в ЕС, хотя в будущем этот фактор будет играть все меньшую роль. ■

■ Как Вы оцените инициативу президента Украины законодательно закрепить внеблоковый статус государства?

Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра
политических
исследований
и конфликтологии

« Это достаточно позитивная инициатива, и она выгодна для Украины в целом ряде обстоятельств. Во-первых, я бы обратил внимание на то, что эта законодательная инициатива не предлагает фиксировать нейтральный статус Украины, речь идет о внеблоковом статусе. Таким образом, в качестве внеблокового государства Украина, тем не менее, сохраняет для себя возможность продуктивного сотрудничества с НАТО, сотрудничества с Россией, активного участия в различных миротворческих операциях. Все эти возможности для Украины сохраняются, но при этом снимается напряженность, которая была бы, если бы сохранялась норма о приоритете вступления в Североат-

лантический альянс. И удаление этого пункта — вступления в НАТО — из законопроекта, по моему мнению, должно быть с облегчением и одобрением встречено в том же Брюсселе. Тем самым фактически проясняется ситуация, что Украина продолжает сотрудничать с НАТО в рамках годовой национальной программы, но при этом снимается проблема работы по присоединению Украины к альянсу. Была очевидна и жесткая позиция России, и неоднозначная позиция стран-членов альянса в ЕС, и то, что Украина сама внутренне не готова к этому. Таким образом, снимается вся эта внутривнутриполитическая напряженность, что является очень позитивным моментом. ■



Сергей ТОЛСТОВ

« Этот вопрос имеет два конца. На одном конце — законодательное закрепление внеблокового статуса, на другом конце — устранения из государственно-правовых и нормативных документов пункта о вступлении в НАТО. Что касается лозунга вступления в НАТО, то его нужно убирать — однозначно, каллиграфически, четко и последовательно, поскольку он нереалистичен и создает глупую иллюзию, которая ведет к тому, что внешним агентам дается возможность использовать Украину в качестве разменной монеты в стратегических играх с Россией. Что касается закрепления внеблокового статуса, то я думаю, что его

главной задачей на сегодняшний день является лишение оппозиции иллюзий по поводу того, что им удастся разыгрывать Украину, как разменную карту в противодействие России.

И это — определенное противоядие от попыток восстановления курса В. Ющенко, который создал серьезные угрозы для национальной безопасности.

Содержание внеблокового статуса нужно не просто зафиксировать, его нужно еще и определить, а это требует новой внешнеполитической концепции. Но, в целом, внеблоковый статус дает Украине свободу маневра, которой она была лишена в последние годы. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

« С одной стороны, конечно, это достижение, по сравнению с «оранжевым» периодом, попытка застраховать Украину от игр вокруг НАТО, а с другой стороны, это процесс нормализации и дальнейшего оформления проекта «Украина». Это гарантия дистанцирования от возвращения в единое культурно-политическое, экономическое, военное и т.д. пространство с Россией, что, собственно, и требовал всегда от Украины г-н Бжезинский. Янукович — это не решение украинского вопроса. Это — продолжение украинского проекта. Украинский проект существует исключительно как антирусский. У него нет другого смысла. Другое дело, что есть форма агрессивная, экстремальная, и есть форма гораздо более спокойная. И чередование

этих форм является оптимальным режимом существования украинского проекта. Надавили сначала, накатили, отошли и зафиксировали прибыль.

Вообще, меня, честно говоря, даже удивляет та степень последовательности выполнения некоторых обязательств и обещаний, которой Янукович сейчас сумел достичь.

Я склонен признать, что не было такого расчета, что он будет вести себя настолько сильно, в том числе и в отношениях с Россией.

С Януковичем можно заключить ту или иную сделку, которая может быть взаимовыгодной для каких-то групп интересов, но решить вопрос невозможно, потому что решение вопроса — это воссоединение.

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор
PR-группы
Polittech

Давайте называть вещи своими именами! Никакого другого решения нет: частичное или полное воссоединение Украины с Россией в единое пространство. Никакой России и Украины отдельно не существует. Это бред, плод очень нездорового, но очень целенаправленного, враждебного Украине и России, воображения. ■

“ В современном мире Украина не может себе позволить быть внеблоковым государством. Здесь есть два выхода: либо Украина становится членом НАТО (против чего Янукович уже выступил), либо ОДКБ. Украина становится жертвой передела мирового порядка, пример этого – проигрыш Румынии в суде. И это только первая ласточка. Территориальные претензии есть по острову Тузла, да и у Румынии территориальные претензии еще остались. Мы видим, что Украина не в состоянии себя защитить, а обязательства, которые брали на себя страны на Будапештском саммите в связи с отказом Украины от ядерного оружия, не работают. ■

**Богдан
БЕЗПАЛЬКО,**
эксперт Центра
украинистики
при Историческом
факультете МГУ

“ Оцениваю как стремление избежать вступления в организации, центральную роль в которых играет Россия – ОДКБ, например. Совершенно очевидно, что подобный статус не остановит украинских политиков в случае возможного вступления в НАТО. В данный момент Украина к этому все равно не готова – для нее наиболее актуальными сейчас являются проблемы спасения экономики. Общество расколото. ■

■ Что стоит за антироссийскими высказываниями отдельных представителей Партии регионов?

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

“ Я думаю – эмоции. Вполне возможно, что в отдельных случаях это может выглядеть как трансформация определенных конкурентных представлений или опыта конкуренции с соответствующими российскими фирмами. В целом, я думаю, нынешняя власть действует совершенно правильно, не переводя различные противоречия, разногласия или спорные моменты с российской стороной в жанр скандала. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Это связано с клановыми интересами, это связано с пиаром клановых интересов, которые всегда удобно реализовывать в политической форме, особенно при такой популистской демократии, как на Украине. Понятно, что украинская политика на 90% строится на отношениях с Россией. Другой политики нет и быть не может. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор
PR-группы
Polittech



**Богдан
БЕЗПАЛЬКО**

“ Да, есть недовольные в Партии регионов. Это, в первую очередь, конечно, Ахметов. Но он не может этого публично сказать. Мы видим по заявлениям того же Ландика то, что большинство украинского бизнеса настроено против экспансии русского капитала на Украину. Пока явно заинтересована в российском бизнесе здесь только группировка

Азарова, все остальные: Ахметов, Коломойский, Бойко, Фирташ — против, и озвучивают это через подконтрольных депутатов. Это говорит о том, что направленность крупного украинского бизнеса не совпадает с внешнеполитическими ориентациями президента. Крупный бизнес ориентирован на интеграцию в Европу, но не в РФ. ■

“ Партия регионов никогда не являлась партией пророссийской или тем более — прорусской. Это партия защищает интересы олигархических групп и крупной буржуазии Юго-Востока Украины.

Краткий экскурс в историю Партии регионов показывает, что лозунги о сближении с Россией и в защиту русского языка используются исключительно для мобилизации электората Юго-Восточных регионов Украины, но никогда не воплощаются в жизнь, что очень ярко продемонстрировал лидер этой партии — В. Янукович, отказав-

шись рассматривать вопрос о присвоении русскому языку статуса второго государственного.

В Партии регионов, ввиду ее идеологической аморфности и, попросту говоря — беспринципности, оказалась масса людей, ориентированных вполне бандеровски. Это и бывший член ПР Т. Чорновол, и нынешний — А. Герман и ряд других.

Ввиду двух этих факторов антироссийские высказывания украинских политиков, членов ПР, являются вполне закономерными. ■

■ **Означает ли призыв Вселенского Патриарха Варфоломея к украинским православным «объединиться вокруг канонической церкви» крушение надежд раскольников на легитимизацию раскола переходом под покровительство Константинополя?**

Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра
политических
исследований
и конфликтологии

“ Я бы обратил внимание на то, что в Украинской православной церкви Киевского патриархата, по крайней мере, на уровне публичной риторики, это заявление Патриарха Варфоломея так не восприняли.

Тем не менее, оно вносит не Я бы обратил внимание на то, что в Украинской православной церкви Киевского патриархата, по крайней мере, на уровне публичной риторики, это заявление Патриарха Варфоломея так не восприняли.

Тем не менее, оно вносит некоторую ясность в позиции Вселенского патриархата в вопросе объединения украинских церквей и, пожалуй, ослабляет позиции таких политиков

как В. Ющенко, лишает их надежды на поддержку со стороны Варфоломея в их попытке создать Украинскую церковь именно Киевского патриархата в качестве признанной православной церкви, совершенно самостоятельной и с отдельной паствой. которую ясность в позиции Вселенского патриархата в вопросе объединения украинских церквей и, пожалуй, ослабляет позиции таких политиков как В. Ющенко, лишает их надежды на поддержку со стороны Варфоломея в их попытке создать Украинскую церковь именно Киевского патриархата в качестве признанной православной церкви, совершенно самостоятельной и с отдельной паствой. ■

Богдан БЕЗПАЛЬКО,
эксперт Центра украинистики при Историческом факультете МГУ

“ Украинские раскольники — понятие широкое. Большой частью это и так маргинализованные структуры, скорее политические, чем собственно церковные. «Покаяние» может привести к резкому усилению «оранжевой» группировки внутри канонической УПЦ за счет массового вливания в нее клириков и мирян из разного рода раскольнических группировок, особенно если

покаяние будет проходить с «принятием в сущем сани». Икономия, направленная на уврачевание раскола, может нарушить тот хрупкий баланс, который пока еще сохраняется в УПЦ между сторонниками Москвы и «оранжевыми». В случае усиления последних, будет удаляться уже корабль УПЦ в целом — но уже на канонических основаниях, обладая авторитетом и положительным имиджем у населения и власти. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-группы Polittech

“ Если судить с исторической точки зрения, то Киевский Патриархат имеет намного более древнюю историю, чем Московский, и кто из них более каноничен — большой вопрос. Что касается заявления Варфоломея, то ситуация с православием на Украине очень сложная. Мы видели крайне неуклюжие и нелепые попытки предыдущего президента повлиять на эту ситуацию, что привело к еще большему ее обострению. Поэтому, Януковичу можно только посоветовать не вмешиваться в эту ситуацию, не пытаться ею руководить, а дать церквям возможность решить проблему самостоятельно. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института политического анализа и международных исследований

“ Я думаю, что это явный сигнал г-ну Филарету, который внес, наверное, самый большой вклад в деградацию и ослабление украинского православия.

С точки зрения межцерковных и внутрицерковных отношений, это явление совершенно феноменальное и знаковое. Это очень серьезный момент, который, по сути, изменяет ситуация в украинском православии очень серьезно и будет способствовать оздоровлению внутрицерковных отношений. ■

На Украине готовят изменения в Конституцию

На Украине готовятся и будут внесены изменения в раздел Конституции «Правосудие». Об этом заявил заместитель члена Венецианской комиссии, депутат от Партии регионов Сергей Кивалов, выступая на торжественной церемонии по случаю 20-летия работы комиссии.

По его словам, те возможности повышения независимости и эффективности судебной власти, которые дает действующая Конституция, наполовину не были использованы.

Как сообщает пресс-служба депутата, Кивалов также напомнил, что «президентом был внесен в парламент как неотложный принципиально новый проект закона о судостроительстве и статусе судей».

Депутат отметил, что данный закон «позволяет, не дожидаясь изменения Конституции, достигнуть значительного прогресса практически во всех направлениях судебной реформы, указанных Советом Европы и Венецианской комиссией».

По словам Кивалова, для укрепления судебной власти, президент Виктор Янукович и законодательная власть делают беспрецедентные уступки.

Согласно законопроекту, отметил Кивалов, создается единственный новый суд — Высший специализированный суд по рассмотрению гражданских и уголовных дел. «И это, несомненно, выгодно отличает нынешний законопроект от законопроекта, внесенного экс-президентом Ющенко, который Венецианская комиссия дважды оценивала, и которым планировалось создать минимум 29 новых судов», — говорится в сообщении.

По заявлениям экспертов, идет процесс узурпации судебной власти группой Кивалова-Портнова.

Наднях, среди беспорядочного информационного потока, из Кабинета министров Украины прозвучал тезис о том, что Украина по-прежнему остается унитарным государством, так как федерализм слишком дорогое и ответственное удовольствие. На данном посыле можно было бы не акцентировать особого внимания, если бы это сказал кто-то из «украинского сектора» Партии регионов, скажем, та же Анна Герман. Но заявление о прекращении рассмотрения вопроса федерализации Украины озвучил, чуть ли не главный идеолог децен-

системы власти Украины, проведении бюджетной, судебной и административно-территориальной реформ, выработки четкой модели взаимоотношений центр - регионы (а здесь даже «лизать» зеркально какой-то конкретный пример не получится, потому что каждое федеративное государство в мире практически уникально), но самое

полноты власти, все эти процессы моментально сворачивались.



ФЕДЕРАЛИЗАЦИЯ УКРАИНЫ: процесс отменяется?

Игорь ЛЕСЕВ

трализации государства — вице-премьер-министр Украины по вопросам региональной политики Виктор Тихонов. А это уже совсем другой уровень ответственности.

В целом, аргументы Тихонова свелись к двум основным тезисам: во-первых, это затратное мероприятие, а во-вторых, культурно украинцы еще не готовы и в случае начала таких процессов тут же разбегутся в разные стороны. Анализировать спонтанно придуманные «унитарные» доводы Тихонова особой надобности нет, вполне очевидно, что главному чиновнику страны по региональной политике просто необходимо было хоть как-то объяснить намечающееся свертывание децентрализации страны. Более того, зная Тихонова (по крайней мере, по его систематическим публикациям) как последовательного сторонника углубленной федерализации Украины, вполне можно предположить, что из него скорее выжали данный посыл в прессу, нежели он действительно вдруг кардинально изменил свою позицию на диаметрально противоположную.

Понятно, что федерализация Украины — это не вопрос одного — двух месяцев и не пары-тройки законов. По сути, речь идет о комплексном видоизменении всей

главное — федерализация предполагает кардинальное изменение конституции страны. Вся эта работа несет в себе колоссальные сложности, к тому же в решении таких вопросов необходимо будет как-то договариваться с оппозицией, которая в украинских реалиях действует не только не конструктивно (при этом речь идет о любой политической силе, будь-то ПР или БЮТ), но и диаметрально противоположно партии власти. Впрочем, угроза свертывания предвыборной децентрализации в Украине исходит даже не столько от уймы вышеперечисленных трудностей (которые можно охарактеризовать лаконично — «нужно работать»), сколько, как бы это странно не звучало, от самой Партии регионов.

Если говорить метафорически, Партия регионов во главе с Виктором Януковичем начиная с 2004 года прошла огонь, воду, а вот на медных трубах к середине 2010 года споткнулись. В свое время о децентрализации власти в стране громко объявляли и Леонид Кучма (на кануне президентских выборов 1994 года, а затем и перед аналогичными выборами 1999 года) и Виктор Ющенко (со своей горемычной реформой Бессмертного), но почувствовав всю прелесть

У Кучмы унитаризм вошел в ранг абсолюта, Ющенко, в отличие от своего предшественника, был более бестолковым правителем, но и он все пять лет делала все возможное, чтобы максимально подавить любые самостоятельные движения в регионах. У Виктора Януковича ситуация совершенно иная — Партия регионов, начиная со дня своего основания и до феерии в 2010 году на президентских выборах, у избирателя вне зависимости от его статуса или географии проживания, ассоциируется исключительно как политическая сила активно выступающая за максимальную самостоятельность регионов.

И любое изменение такого ассоциативного восприятия может самым неприятным образом ударить по рейтингу партии. Такие вопросы, как «НАТО» или «русский язык» никогда не были исключительно «региональными» брендами, их активно использовали на протяжении почти 20 лет коммунисты и также могут взять на вооружение политики новой генерации, тот же Тигипко, например. Другое дело, что «федерализм» как раз и выступал главным коньком Партии регионов (исходя даже из этимологии ее названия) и отказ от данного постулата автоматом превращает ПР в

очередную партию власти, какими были при Кучме НДП и СДПУ(о), а при Ющенко «Наша Украина» (как все эти проекты закончили, думаю, напоминать не надо).

Виктору Януковичу за какие-то пятьдесят дней удалось сделать то, что у его предшественника не получалось пять лет (учитывая, что первый год у Ющенко вообще были «кучмовские» полномочия) — сосредоточить в своих руках до этого полностью расшатанную и слабо функционирующую верховную власть. И вполне очевидно, что добровольно отказаться от таких прелестей, как полностью подконтрольные губернаторы и главы районов, лояльные судьи и, самое главное, централизованный бюджет — очень сложно. Более того, до Януковича никто этого и не смог сделать.

Не спешит к этому и нынешний президент, откладывая и перенося программные реформы то на квартал, то на следующее полугодие, а то и на «ближайшие два-три года». Учитывая, что на дворе мировой финансовый кризис, а экономика Украины после «оранжевого возрождения» досталась Януковичу в более чем запущенном состоянии, нынешняя власть своему избирателю делает периодические реверансы, как-то либерализация языковой проблемы в учебном процессе или продления пребывания ЧФ РФ в Крыму. Но при этом главная про-

блема Украины — реформа системы власти — остается не тронутой и даже приобретает все предпосылки к своей заморозке.

Соблазн «оставить все как есть», пользуясь всеми благами практически неограниченной власти и при этом, мотивируя отсутствия процессов децентрализации «ее дороговизной» и «культурной незрелостью» украинского народа, безумно велик и пока все указывает на то, что верхушка Партии регионов этим не преминет воспользоваться. Федерализация предполагает не только перераспределение финансовых потоков, но и формирование региональной элиты, которая в Украине сегодня имеет исключительно местечковый характер и в новых реалиях многим чиновникам в Киеве просто не останется места, а в регионах уже будет все занято новой элитой. К тому же ПР нужно будет пойти на то, чтобы отдать всю полноту власти не просто регионам, а в том числе и своим идеологическим оппонентам в западных областях. Регионалы пока явно раскочиваются, более того, очевидно, что в партии на сегодня нет четкого видения этой реформы, многие высокопоставленные чиновники (Рыбак, Семиноженко, упомянутый Тихонов) часто в разную сторону говорят как о процессе децентрализации власти, так и в целом о федерализации страны. Да и сам Янукович старается прямо не

отвечать на поставленную проблематику, концентрируя внимание своего избирателя в основном на социальных и гуманитарных вопросах всеукраинского уровня.

Ошибка регионалов заключается в том, что они думают, что у них достаточно времени как на обдумывания, так и на принятие решения «быть или не быть федеративной Украине», хотя на самом деле времени у них очень мало. Уже скоро Украина вступит в новую череду выборов — сначала местных, а затем и парламентских, и любой результат на них для Партии регионов будет осложнять проведения реформ направленных на децентрализацию страны. Успех ПР будет сигналом, что партия на верном пути, есть возможность пользоваться неограниченным государственным ресурсом и что-либо делегировать в регионы смысла нет. Успех оппозиции также усложнит процесс федерализации Украины, так как возникнет мощная протестная группировка на местах и в парламенте. Иными словами, если регионалы действительно, а не на словах желают видеть экономическую и частично политическую независимость регионов, им необходимо проводить реформы уже сейчас. В противном случае, это процесс будет или невозможен, или еще более нежелателен самой «донецкой» элитой, которая с каждым днем все глубже пускает киевские корни.

ВНЕБЛОКОВОСТЬ с НАТО и без ОДКБ

Денис СЕРИКОВ

Внесенный президентом Украины Виктором Януковичем законопроект «Об основах внутренней и внешней политики» уже одобрен в первом чтении Верховной Радой. Несмотря на широкий спектр затрагиваемых в документе вопросов, большинство наблюдателей увидели

в нем, прежде всего, подтверждение традиционного для Партии регионов тезиса о внеблоковом статусе Украины.

Представляя законопроект на заседании СНБО, президент Украины озвучил список внешнеполитических приоритетов страны, в котором на первом месте стоит

«приоритетность европейского стратегического курса Украины», далее следуют «стратегическое партнерство» с Россией и «стратегические отношения» с США. Говоря о вопросах безопасности и обороны, В.Янукович заявил: «Мы должны обеспечить необходимый уровень обороноспособности, возможность

сотрудничества в этой сфере с европейскими и атлантическими структурами».

По поводу «европейских и атлантических структур», с которыми Украина намерена сотрудничать в сфере безопасности, сомнений нет — речь идет о Североатлантическом альянсе. В законопроекте прямо сказано, что политика внеблоковости подразумевает «**продолжение** (выделено мной — Д.С.) конструктивного сотрудничества с НАТО». В документе также говорится о «приоритетности участия в совершенствовании и развитии европейской системы коллективной безопасности» и допускается возможность сотрудничества с «другими военно-политическими блоками». И если в первом случае вспоминается успешно проигнорированная западными партнерами России давняя инициатива Дмитрия Медведева, то во втором — относительно свежее предложение того же автора.

«Если интересно участвовать в ОДКБ — welcome. Если есть какие-то сомнения — мы к этому уважительно относимся», — заявил президент России 18 мая на встрече со студентами Киевского национального университета в ответ на вопрос, хочет ли он видеть Украину в качестве члена ОДКБ и военного союзника.

Уже на следующий день в администрации президента Украины дали понять, что предложение Д.Медведева Киев не интересует. «Насколько Украина заинтересована в присоединении к ОДКБ — это известно. Потому что принципиальная позиция президента, верховного главнокомандующего, которая была задекларирована во время выборов и после — это внеблоковость», — сказал глава президентской администрации Сергей Левочкин западным журналистам. При этом он сделал важную оговорку, отметив, что «если будут какие-то основания в будущем по каким-то причинам это менять, тогда будет рассматриваться вопрос возможности присоединения Украины к каким-либо блокам».

Последующие заявления украинских официальных лиц дают все основания предположить, что таким блоком может оказаться как раз НАТО, а не ОДКБ. Так, 27 мая глава МИД Украины Константин

Грищенко заявил, что вопрос о членстве страны в НАТО «**пока** (выделено мной — Д.С.) снимается с повестки дня». Эту позицию в тот же день подтвердил президент В.Янукович. «Если говорить о вступлении в НАТО, сегодня это нереально для нашей страны. По критериям НАТО мы должны иметь мнение большинства населения», — сказал он журналистам во Львове. При этом, по словам В.Януковича, Украина «обязана» сотрудничать с НАТО.

Получается, что если вопрос о вступлении в НАТО «пока снимается», поскольку «сегодня это нереально», то в будущем он может быть поставлен и решен. «Мы можем говорить только о том, что видим. Как моряки — они видят до горизонта. Что за горизонтом, никто сказать не может. Но горизонт для нас в этой сфере достаточно отдаленный — это многие и многие годы», — сказал К.Грищенко в интервью газете «2000» о перспективе вступления в НАТО.

В том же интервью К.Грищенко еще раз разъяснил позицию Киева по поводу слов Д.Медведева об участии Украины в ОДКБ. «Думаю, что это просто ритуальные заявления. Сродни «если вы захотите, то мы, конечно, будем рады», — сказал министр. По его словам, реальных предложений о вступлении «нет и не может быть потому, что у нас достаточно четкая внеблоковая позиция. Тем более что ОДКБ — это слишком далеко от нас. Центр этого образования находится где-то на юге, в Центральной Азии». Последнее замечание выглядит откровенной издевкой на фоне ответа К.Грищенко на вопрос об участии Украины в международной операции в Афганистане: «Проблема Афганистана — это не проблема этой отдельно взятой страны, Европы или Соединенных Штатов. На самом деле мы сами заинтересованы в том, чтобы Афганистан стал стабильным государством, в котором была бы понятная, разумная власть, чтобы оттуда не исходила угроза терроризма».

ЯНУКОВИЧ:

Мы должны обеспечить необходимый уровень обороноспособности, возможность сотрудничества в этой сфере с европейскими и атлантическими структурами

Ситуация с отстаиванием интересов Украины в Афганистане, при всех возможных оговорках, показательна тем, что здесь налицо реальное участие украинских военных в реальной военной операции, проводимой США и их союзниками. Для характеристики военно-политических приоритетов Украины не менее показателен и перечень иностранных военных контингентов, которые в 2010 году примут участие в военных учениях на украинской территории.

Всего, согласно указу В. Януковича, на Украине планируется 10 межнациональных учений с участием военных 19 стран, из которых лишь Белоруссия, Молдавия, Азербайджан и Грузия не являются членами НАТО. Крепить боевое братство с грузинской армией, противостоявшей Вооруженным силам России в Южной Осетии в августе 2008 года, украинские военные будут в рамках масштабных международных учений «Сибриз-2010» (11 иностранных военных контингентов, до 16 кораблей, подводная лодка, до 5 вертолетов и т.д.). Военных учений с участием подразделений российской армии в 2010 году на Украине не запланировано.

Естественно, все эти планы согласовывались еще в период президентства В.Ющенко, и новому руководству Украины приходится им следовать. Однако планы учений представляют собой лишь вершину айсберга в системе строительства вооруженных сил, созданной при «оранжевой» власти. Поскольку

идеологически «оранжевые» были настроены на конфронтацию Россией, было бы ошибкой полагать, что такой подход не был спроецирован в военную сферу. В первую очередь это сказалось на кадровой политике в армии.

В ходе рабочей поездки во Львовскую область в конце мая президент В. Янукович посетил Академию сухопутных войск, которая в 2007 году была переведена его предшественником во Львов из Одессы. Такой шаг В. Ющенко вполне понятен: база подготовки армейской элиты из «неблагонадежного» региона перемещалась на «истинно украинский» запад страны, жителей которого трудно заподозрить в симпатиях к России.

В. Янукович назвал перевод Академии ошибочным и политически мотивированным, но отменять решение не стал, не исключив, правда, что в Одессу может вернуться аэромобильный факультет Академии (воздушные десантники). Таким образом, новый президент Украины и здесь поддержал курс прежнего руководства страны, фактически согласившись с тем, что офицерский корпус следует готовить к отражению «российской угрозы». Между тем вопрос базирования Академии не требует слож-

ных согласований с зарубежными партнерами, как это было бы в случае пересмотра планов международных военных учений.

Итак, заявления политического руководства Украины демонстрируют две составляющие идеологии внеблоковости в ее нынешнем виде: 1) тесное, вплоть до участия в военных операциях, сотрудничество с НАТО без окончательного отказа от вступления в альянс; 2) игнорирование ОДКБ. Учитывая преемственность политики новых и старых украинских властей в некоторых вопросах, можно сделать вывод, что идеологически и структурно сфера обеспечения безопасности Украины остается по-прежнему ориентирована на противостояние с Россией, рассматриваемой в качестве основной угрозы.

Подобное утверждение может показаться слишком резким, особенно на фоне подписания российско-украинского соглашения о продлении базирования Черноморского флота России в Крыму, поэтому здесь необходимы пояснения. Во-первых, в Киеве прекрасно понимают, что другого решения данной проблемы не было и нет. Во-вторых, соглашение дает Украине исключительные возможности для наведения порядка в экономике.

Новые власти в Киеве регулярно заявляют о приоритете экономических вопросов, демонстрируя при этом исключительную готовность к нестандартным решениям и даже компромиссам. И если украинские компании заинтересованы в получении доступа к энергоресурсам Центральной Азии, то почему бы Украине в рамках ОДКБ не разделить риски, связанные с обеспечением безопасности в этом регионе? Отрицательный ответ на этот вопрос может быть продиктован лишь идеологическими соображениями.

Нельзя исключить, что правительство Украины, несмотря на имеющиеся трудности, в обозримой перспективе добьется стабилизации и даже роста в экономике, что позволит выделять достаточные средства на развитие вооруженных сил. В этом случае на границах России появится армия с антироссийским офицерским и генеральским корпусом, которая хотя и будет уступать российской армии в численности, по ряду других параметров может ее превзойти. Если при этом Украина под прикрытием идеологии внеблоковости продолжит тесное взаимодействие с НАТО, Россия может столкнуться с таким вызовом в военной сфере, который затмит любые другие вызовы и угрозы.



УКРАИНСКИЙ бумеранг

Вадим ЕЛФИМОВ

Украинская независимость подобна бумерангу: со времен Мазепы она не раз была запущена в политический полет — каждый раз все сильнее и дальше, можно сказать, злее — и всякий же раз она возвращалась в руки к тем, кто ее

запускал. А, значит, промахивалась — не добывала «добычи». Если бы реальная «добыча» (а под нею нужно понимать полный, а главное, надежно обеспеченный достаток местной элиты, не желающей чем-то делиться с Москвой) хоть однажды попала на пути украин-

ского бумеранга, о независимости сразу бы забыли. Ведь бумеранга больше не оказалось бы в руках, мало того, появилось бы куда как более интересное занятие — дележ добычи.

Но добычи, — в представлении местной элиты, — все нет. Между

УКРАИНА

тем раздражение этой самой элиты от поколения к поколению росло в геометрической прогрессии соответственно количеству неудачных «запусков», а вот надежда все не угасала: таковы особенности мало-российских нравов. В результате, метание бумеранга постепенно превратилось в некий местный политический спорт, соревнования по которому проводятся примерно раз в полвека. Как только подзабывается предыдущая неудача. И, естественно, на любительском уровне, ибо на профессиональном уровне главное все-таки — это гарантированная хорошая оплата.

Итак, по сути, речь все эти триста лет идет вовсе не о независимости, не о каких-то национальных интересах, а именно о «самостийности». То есть о возможности «местному пану» самому делить с такими же «панами», как и он, украинский пирог. На первый взгляд, мысль абсолютно здравая: если нельзя искусственно повысить капитализацию украинской экономики, то нужно сократить число ее акционеров, т.е. бенефициантов. И первыми, кого просят выйти «из состава» оказываются русские бенефицианты.

Во-первых, потому что других «чужих» просто не присутствует на украинской земле, так исторически повелось. К стати, именно этим во многом объясняется исторически прослеживаемое желание «самостийников» пригласить на украинскую землю кого-нибудь еще: то шведов, то австрийцев, то французов, на худой конец, немцев (то с кайзером, то с фюрером). И именно поэтому все современные самостийники неизбежно становятся либо необендеровцами, либо просто западниками.

Ну, а во-вторых, само присутствие русских («старших братьев») вызывает комплекс неполноценности у «панов»: неужели мы сами не можем править? В этой связи наиболее откровенным украинским политиком оказался поэт, а ныне депутат-старожил Верховной Рады пан Яворивский, который когда-то прямо в ходе заседания Рады заявил: «Мы не хохлы! Пусть это знают в Москве!». Вот доказать то, что утверждает Яворивский, и доказать, прежде всего, Москве и есть главный немеркантильный мотив необендеровцев и иже с ними.

Впрочем, почему не меркантильный? Если присмотреться

к этому мотиву, то он окажется очень даже привязанным к вековым традициям украинского прагматизма. Со времен Богдана Хмельницкого украинская элита проявляла высокую чувствительность к малейшему ущемлению своих экономических или чисто имущественных интересов. И находила очень даже прагматичные выходы из ситуации. Тот же Богдан Хмельницкий, когда польский король отказался от данного им обещания пустить казацкую верхушку в «шляхту» в благодарность за союз против турок, ничтоже сумняшеся предлагал Украину в подданство и тому же турецкому султану, и крымскому хану. Ни соображения веры, ни настроения украинского народа («черни») его не интересовали. И выбор на русского царя пал, в конце концов, исходя опять же из голого прагматизма: Москва единственная могла надежно оборонить Украину от польской мести за «сепаратизм». Что это, как не проявление здорового меркантилизма и инстинкта самосохранения? Однако проблемы возникли потом, когда собственный меркантилизм нужно было совместить в собственном же сознании с признанием очевидного факта: самостоятельно украинская элита не могла решить свои проблемы. И в защите своих интересов всегда опиралась на чью-то внешнюю помощь.

Иными словами, речь идет о самоидентификации украинской элиты, о понимании ею своего места в истории и в геополитике в каждый конкретно-исторический момент. Одно смущает, — то, что эта самоидентификация так затянулась! По сути дела, самостийники веками что-то «доказывают» Москве только потому, что боятся честно и прямо ответить на вопрос: а могут ли они действительно сами править на Украине? В современной трактовке сей вопрос звучит так: «Может ли Украина быть действительно процветающей, богатой державой без самых тесных связей с Россией?».

Причем, буде Украина последние 300 лет в составе Польши, а не России, они доказывали бы это Варшаве, а не Москве. Как говорится, ничего личного — чистый бизнес!

И, кстати, взгляд с позиций чистого бизнеса на украинскую историю весьма не утешителен для необендеровцев. График капи-

тализации Украины, как привлекательного проекта, однозначно показывает: она росла только тогда, когда Украина находилась в составе России. Благодаря этому, удалось прежде всего решить изначальный вопрос любой элиты, а именно удалось спасти от ассимиляции украинский народ как базу для будущей державы. Затем с легкой руки дома Романовых украинская элита, наконец-то, обрела дворянский статус, а, значит, и какой-то вес. Затем, с легкой руки уже советской власти, в составе СССР, — собственное республиканское правительство, а в придачу к нему, — промышленность и науку, открытые месторождения полезных ископаемых и высококвалифицированные кадры. И гигантские территории! По своей площади Украина увеличилась в разы, чего не удалось за тысячу лет ни одной самой великой европейской державе, кроме России. Вместе с Россией Украина восстановила не только те земли, которые хоть когда-нибудь «числились» или мыслились украинскими, например, Западную Украину, но и обрела то, на что никогда и не могла рассчитывать — Крым.

Но самое главное, она обрела советскую номенклатуру, которая почувствовала вкус к управлению. И самообогащению. Принцип наместников подводил Россию на Украине со времен Петра Великого. Когда наместник в любой местности, но особенно на Украине, чувствовал излишнее доверие (как в случае с Мазепой) или получал излишнюю самостоятельность, (как тогда, когда Горбачев перевел все республики, в том числе и Украину, на хозрасчет), — он понимал, что «пирог», который не один он выпекал, попал вдруг в его единоличное распоряжение. В теории рынка это называется внезапной сверхприбылью, и удержаться от того, чтобы ее «оприходовать», могли только идейные сторонники братского союза русских и украинцев. Каковыми — увы! — ни Мазепа, ни, скажем, первый секретарь по идеологии ЦК КПУ пан Кравчук, выходец с Западной Украины, уже не являлись. Убрав догматичного, но верного Москве Щербицкого и предоставив Украине помимо уплаты «налогов» в центр полностью и бесконтрольно распоряжаться республиканским бюджетом, Гор-

бачев сам отправил эту республику на тропинку сепаратизма.

И украинская элита извлекла из запасников уже порядком подзабытый бумеранг...

Конечно, обидно, что даже свою формальную независимость от Москвы местная элита получила опять же... из рук Москвы! Это несколько омрачает (если не отравляет) всю радость от обретения и еще больше муссирует застарелый комплекс «младшего брата». Но самое главное, сакраментальный вопрос украинской политики, вроде бы разрешенный в ее пользу с обретением «самостийности», — «Да, мы можем править самостоятельно!» — сие «нежелательное» обстоятельство ставит под сомнение. В том числе, и в душах самих самостийников.

Вот почему в этот раз они запустили бумеранг очень далеко, аж за океан, чтобы уж там, наконец-то, обрести веками ожидаемую опору против России. И в одночасье забыть все сомнения!

И что же в результате? За двадцать лет реальной независимости украинская элита, кажется, так и не придумала способа, как же реально выжить, а тем более процветать в этом мире без России. Даже в мире глобализованном, где не возбраняются любые связи, любые отношения и любые предложения. Чего стоят, например, только предложения, на полном серьезе сделанные президентом Леонидом Кучмой в конце 90-х Соединенным Штатам о создании тройственного военного союза между Украиной, США и Израилем! Менее экзотично, но все в том же ключе смотрятся и предложения о вступлении Украины в НАТО и ЕС, от которых даже Янукович еще не до конца

отказался. А различные проекты, на которые были потрачены двадцать лет жизни государства, его лучшие интеллектуальные силы и, как минимум, 2 миллиарда долларов государственных средств, по изысканию альтернативных источников энергоснабжения! Альтернативных, естественно, России, откуда украинцы до сих пор получают 90% энергоресурсов.

Правда, надо отдать должное украинской смекалке, эти самые 2 миллиарда долларов, на которые Киев пытался «купить» замену Москве, все до последнего цента были изъяты из карманов опять же россиян. Мало того, что российские газ и нефть долгие годы поставлялись на Украину по льготным ценам, не оправданными никаким политическими соображениями — которых просто не было! — но и сами цены были просто ноликами в постоянно игнорируемых контрактах. Украина систематически не платила ни за газ, ни за нефть, ее задолженность России росла, и были периоды, когда только вмешательство Парижского клуба кредиторов на время разрешало ситуацию. Автору этих строк довелось как-то беседовать с одним довольно высокопоставленным сотрудником украинского МИДа тех лет, который, прохаживаясь вдоль стен родного министерства, по-приятельски спросил: «Знаешь, чем мы здесь занимаемся?». И тут же сам ответил: «Громко пилим сук, на котором сидим!».

Он немного ошибся. Украинская высшая элита не только пилила сук. Она еще и «распиливала» ту гигантскую дельту, которая возникала между льготной «братской» ценой, по которой нефть поставлялась из России, и ценой, по которой уже в Европу ее реэкспортировала сама

Украина. Киев изобрел схему, — в этом как-то самолично признался Кучма, — которой затем пользовались, по сути, все транзитные государства.

«Сук» же подломился, когда Россия, наконец, выставила Украине рыночную цену — и это после двух-то газовый войн, после того, как Киев неоднократно хватался за не принадлежащий ему рубильник! И дельта растворилась. Украинской элите больше нечего было «пилить», не из чего жить! Вот она, сермяжная правда украинской самостийности — она может существовать только за счет России. И ровно до тех пор, пока российская элита смотрит на это сквозь пальцы.

Когда же Россия начала строить «Nord stream», и уже собрала компания для строительства «Южного потока», стало ясно, что дельта не только исчезла, но и вообще больше никогда не возродится. И вот тогда политическая элита Украины, наконец, завершила свою самоидентификацию и нашла свое место под солнцем. Она тихо и без шума (читай: без Майдана) взяла «оранжевых» и вывела их из власти, — и дальше, прямо на свалку истории.

Возможно, это — начало выздоровления целой страны.

Но конец ли это всей истории? Будем надеяться, что для маленькой истории — да, а вот для большой Истории российско-украинской дружбы — нет. Как сказали бы в таком случае футбольные комментаторы, — мяч на украинской половине поля? Нет, на украинском политическом поле сейчас снова появился бумеранг. Он прилетел издалека, но он все же вернулся. И Виктор Янукович сейчас стоит перед выбором: а стоит ли этот бумеранг вообще поднимать?

Русские телеканалы возвращаются на Украину

Отмена обязательного дублирования русскоязычных синхронизаций на Первом Национальном после окончания президентского срока Виктора Ющенко стала первым колокольчиком к возвращению на «голубые экраны» телеканалов и программ, которые имеют иностранное происхождение или озвучиваются иностранным (читай — русским) языком.

Этому порадовался даже министр иностранных дел России Сергей Лавров: «Новая украинская власть устранила препятствия для трансляции русских каналов. В Украине до недавнего времени искусственно создавались серьезные преграды для ретрансляции русских телеканалов».

Более чем острая дискуссия вокруг политических взглядов Дмитрия Табачника сделала актуальной тему, связанную с природой Галичины и галичан. Для меня даже стала некоторой неожиданностью та страсть, с которой некоторые львовяне набросились на министра образования за его давние цитаты о том, что галичане в значительной степени отличаются от основной массы украинского народа — от народа так называемой «Большой Украины».

Неожиданным мне это показалось потому, что сами галичане очень часто утверждают то же самое и делают это совершенно открыто, что заметно даже заезжим иностранцам. К примеру, американский историк Омер Бартов, известный во всем мире своими исследованиями по истории второй мировой войны, посетив Западную Украину, заявил: «Украинцы, которые живут тут, считают себя галичанами, и в этом смысле четко обособляют себя от других украинцев». И что это, тайна для кого-то?

Я могу долго цитировать различных деятелей Западной Украины, которые подчеркивают колоссальные



института образования, культуры и связей с диаспорой Национального университета «Львовская политехника» (того самого, где преподает известная толковательница имен Ирина Фарион). Говоря о жителях Востока Укра-

ГАЛИЦКИЕ МИФЫ и реальность

Об особенностях «украинского Пьемонта»

Владимир КОРНИЛОВ

отличия жителей этого региона от жителей либо всей остальной части страны, либо же, как минимум, от населения Юго-Востока. Достаточно вспомнить небезынтересный документ под названием «Манифест неравнодушного украинца», распространенный на сайте «Федеративная республика Западная Украина», и приложенное к нему «Слово к «незападенцам»». От имени галичан автор сайта обратился к тем, кто обитает на Юге и Востоке страны: «Живя в якобы одной стране, мы на самом деле уже давно живем в двух разных — пусть на данный момент и виртуальных — образованиях». Разбирая ментальные различия между нами, галичанин считает, что нам лучше разделиться — они пойдут в Европу, к каковой себя причисляют, остальные же — «в Россию».

При этом и данный крик души, и другие заявления представителей «украинского Пьемонта» (интересно, многие ли галичане, называющие так свой край, представляют ли, что означает сие географическое название?) свидетельствуют, что многие из них живут в мире искусственно выстроенных мифов и заблуждений относительно и своего края, и особенно других регионов Украины. Эти мифы и нагромождения предрассудков настоль велики, что порой обнажаются в самых диких проявлениях.

К примеру, недавно газета «День» привела мнение Ирины Ключковской, директора Международного

ини, львовянка сделала поразительное открытие: «Я думаю, что между людьми, в действительности, есть глубокое понимание и осознание, что мы живем в одном государстве. И поэтому на уровне и профессионального, и обычного, человеческого, общения этого деления мы не чувствуем. Приведу личный пример. В Харькове я попала в больницу «Скорой медицинской помощи» и до сих пор вспоминаю этот, казалось бы, досадный случай как самый приятный в моей жизни: там, в Харькове, я, человек из Львова, была окружена чрезвычайным вниманием и любовью, я себя не чувствовала оторванной от родного дома. Этот пример доказал мне лично, что ЛЮДИ есть не только на западе, но и на востоке!»

Вы вообще себе такое представить?! Оказывается, сотруднице «Львовской политехники» нужно было попасть в харьковскую больницу, чтобы ей открылась истина великая: люди водятся не только на Западе Украины! Причем, этот сногшибательный вывод доказал г-же Ключковской, что мы таки живем в одном государстве. Из чего можно предположить, что львовянка осталась в блаженном неведении относительно того, что ЛЮДИ могут проживать не только за пределами Галичины, но и за пределами Украины. Это какие же страхи относительно своих соседей надо было впитать в себя, чтобы всерьез сомневаться в том, кто населяет бескрайние просторы «Большой Украины», находящиеся за Збручом!

НА ДЕРЖАВУ НЕ УПОВАЮТ НИ ЛЬВОВ, НИ ДОНЕЦК

Недавно был проведен прелюбопытнейший социологический опрос, который наглядно опровергает некоторые мифы и стереотипы, сложившиеся в нашем обществе относительно львовян и дончан. Его при содействии Украинского филиала Института стран СНГ совместно провели киевская социологическая фирма «Research and Branding Group», донецкая компания ДИАЦ и базирующийся во Львове фонд «Громадська думка». Опрашивались жители лишь двух показательных городов — Донецка и Львова. С одной стороны, этот опрос подтвердил наличие между дончанами и львовянами колоссальных расхождений по некоторым вопросам, с другой — обнаружил неожиданное для многих сходство по вопросам, которые должны были бы, согласно мифам, разъединять галичан и донбассовцев. Кстати, некоторые данные опроса публикуются в этой статье впервые.

Так, любопытен ответ на вопрос, во что жители двух городов, в первую очередь, верят. В украинском обществе существует расхожий миф о том, что жители Донбасса, в отличие от «индивидуалистских» галицких сограждан, имеют врожденную страсть к коллективизму и уповают лишь на государство. Кстати, этот же «тезис» приводит автор цитированного выше «Манифеста неравнодушного украинца». Обращаясь от имени галичан к «незападникам», автор пишет: «Мы точно знаем, что хотим свободной экономики с прозрачными и понятными правилами игры. Что, кроме остального, будет означать полный «капут» государственным дотациям, государственному управлению в частный бизнес, банкротство убыточных предприятий и ликвидацию статуса государства как гаранта социальных и материальных благ и льгот. Хотите ли того же самого вы? Мы не уверены. У нас еще жива память о частном хозяине — у вас ее просто нет. Откуда взяться?»

Для того чтобы развеять подобные стереотипы, сложившиеся у львовян относительно дончан, приведу данные опроса. Оказывается, вера в государство ничтожно мала в обоих городах на разных концах Украины — лишь 2% львовян и 3% дончан уповают на свою державу. В то время как 76% дончан верят, в первую очередь, в свои силы. Для сравнения, таковых лишь 54% во Львове, где больше уповают на Бога — 76%. Так где же больше развит «индивидуализм»?

■ Во что респонденты верят (до двух вариантов ответа)

	Львов	Донецк
В Бога	76	48
В свои силы	54	76
В государство	2	3
В инопланетную жизнь	1	1
В удачу	8	9
В судьбу	13	9
В чудо	1	0
Затруднились ответить	1	1

Любопытно отношение жителей Донецка и Львова друг к другу. Вопреки сложившимся стереотипам, 79%

дончан заявили, что в целом положительно относятся к жителям галицкой столицы, а взаимные чувства к дончанам, согласно этому опросу, питает аж 88% львовян. Что, согласитесь, радует — это свидетельствует о том, что люди, которым нужна лишь госпитализация для сенсационных открытий относительно человеческого характера своих сограждан из другой части страны, находятся все-таки в подавляющем меньшинстве. При этом 40% дончан выразили готовность переехать во Львов в случае изменения жизненных обстоятельств, а вот во Львове морально готовы к переезду в столицу Донбасса в два раза меньше людей — 23%.

■ В случае, если бы жизненные обстоятельства жителей Донецка сложилось бы таким образом, что им бы пришлось переехать жить во Львов, как бы они к этому отнеслись?

В целом положительно	40
В целом отрицательно	41
Затруднились ответить	19

■ В случае если бы жизненные обстоятельства жителей Львова сложилось бы таким образом, что им бы пришлось переехать жить в Донецк, как бы они к этому отнеслись?

В целом положительно	23
В целом отрицательно	60
Затруднились ответить	17

Конечно, наибольшие различия между жителями Донецка и Львова касаются вопросов оценки нынешней политической ситуации, роли России и некоторых вопросов истории. А по некоторым вопросам (в том числе касающимся истории и соседей) мнение полностью сходится. Например, дружеские чувства жителей Донбасса по отношению к России (88% дончан считают РФ главным союзником Украины) многие объясняют исключительно близостью региона к российской территории. Но, скажем, близость Польши к Галичине особенно не повлияла на положительные оценки львовян относительно соседнего государства. Лишь 17% жителей Львова посчитали Польшу главным союзником Украины. При этом оценка исторической роли Польши поразительным образом совпала в Донецке и Львове.

■ Какую роль, по мнению респондентов, по отношению к Украине на протяжении истории сыграла Польша?

	Львов	Донецк
В целом положительную	16	15
Разную в различные исторические периоды	58	58
В целом отрицательную	23	19
Не играла никакой роли	1	2
Затруднились ответить	2	6

ГАЛИЧИНА «БОЛЕЕ ЕВРОПЕЙСКАЯ, ЧЕМ САМА ЕВРОПА»

И вот тут мы подходим к одному из самых распространенных мифов о Львове, в который, похоже, уверовали и сами львовяне, во всяком случае — многие из них. Миф этот касается особой «европейскости» сего города, его приверженности европейским ценностям и идеалам (само собой, в отличие от жителей Донбасса или Крыма). Как заявил львовский историк Ярослав Грицак, нынешний образ Львова в сознании львовян состоит из двух элементов: «европейскость Львова (принадлежность города к Европе как архитектурно, так и культурно) и образ Львова как «украинского Пьемонта» (акцент на национальном, преимущественно украинском, характере города)». При этом признается: «Образ Львова как европейского города, присутствующий в сознании его жителей, скорее является декларативным, ностальгической реконструкцией золотого века, а не отражением новых европейских ценностей».

Когда я слышу слова об особой «европейскости» Львова, всегда вспоминаю знакомого главного редактора одной из киевской газет, который после очередного посещения галицкой столицы сказал: «В очередной раз рыскал по всему Львову и пытался отыскать следы этой особой идентичности, этой особой «европейскости» и европейской культуры. И, не поверите, не нашел!»

Недавние события, правда, в значительной мере поколебали в львовянах веру в этот миф — особенно после памятной резолюции Европарламента относительно позорного указа Ющенко по героизации Бандеры. И видимо, это наложило свой отпечаток на мнение львовян относительно того, кто является союзником Украины. Если у дончан этот вопрос не вызывает особых сомнений, то лишь четверть львовян считают ЕС союзником Украины, а 40% (!) затруднились ответить либо же не нашли союзников вовсе.

■ Кто сегодня является наибольшим союзником для Украины?

	Львов	Донецк
Россия	16	88
США	2	0
Польша	17	1
ЕС	25	6
Никто из вышеназванных	27	2
Затруднились ответить	13	3

Судя по реакции львовской прессы и галицких ньюсмейкеров, «демарш Европы» стал ошеломляющим для Львова. Оказалось, что те страны, которые являются носителями тех самых европейских ценностей, на которые любят ссылаться галицкие СМИ, открыто указали львовской элите, что ее ценности несколько не вписываются в понимание «европейскости» в самой Европе. Дошло до курьезов. Один из киевских политологов на дебатах с вашим покорным слугой в итоге договорился, что Галичина «является более европейской, чем сама Европа» — этим, мол, и объясняется «неевропейская» резолюция Европейского парламента!

На самом деле, ситуация вокруг «бандеровских» указов и реакция на обращение Европарламента в очередной раз продемонстрировали правильность вывода известного европейского аналитика Андреаса Умландта, который я уже цитировал в предыдущих статьях, но который не постесняюсь продублировать: «Те регионы, которые обычно считаются самыми «проевропейскими», парадоксальным образом находятся сегодня дальше от некоторых базовых европейских ценностей, нежели скорее «прорусски» настроенные восточные регионы. Например, электорат Ющенко более антисемитский, нежели электорат Януковича».

ЛЬВОВ — «НЕ ТОЛЬКО АНТИСЕМИТСКИЙ, НО И АНТИМОСКАЛЬСКИЙ, И АНТИНЕГРИТЯНСКИЙ»

Понимаю, что, говоря о болезненной для Львова теме — о его антисемитизме и вообще об отношении к «чужинцам», не вписывающемся в европейские ценности, — я рискую навлечь более чем резкие обвинения в субъективизме. Поэтому постараюсь ограничиваться лишь цитатами других людей. К примеру, известный актер Леонид Ярмольник, выросший во Львове, во времена своей юности считал его «антисемитским городом». Он уточнил свое мнение в недавнем интервью газете «Сегодня»: «Это есть. Не знаю, как сейчас. Я там много лет не был. Но тогда он был не только антисемитским, но и антимоскальским и антинегритянским. Я не знаю, чем объяснить антисемитский и антирусский настрой, но он был очень ярким».

Цитируемый выше профессор Омер Бартов дал пару лет назад дал интервью влиятельной среди американских евреев газете «Форвард», которое вышло под названием «Наблюдая за Галицией». Журналист напрямую спросил ученого, возвратившегося после поездки по Львовской области: «Почему антисемитизм по-прежнему господствует на Украине, где осталось не так уж много евреев? Как можно объяснить такую ненависть к людям, которые больше не претендуют ни на украинское гражданство, ни на землю?»

На что профессор Бартов ответил: «Антисемитизм особенно силен в тех частях Украины, в которых осталось наименьшее количество евреев и которые наиболее причастны к уничтожению еврейских общин, — в тех регионах, в которых пособники геноцида и тогда, и сейчас, после коллапса коммунизма, видятся как национальные герои и освободители Украины... Это наиболее касается Западной Украины, бывшей Восточной Галиции, которая была колыбелью украинского национализма и из которой евреи наиболее систематично искоренялись при особенно тесном коллаборационизме с украинскими националистами, мечтавшими об Украине свободной от евреев и поляков. Более того, главным антисемитским аргументом в Западной Украине сегодня является утверждение, что правительство в Киеве контролируется евреями и мнимыми «еврейскими олигархами» из России».

Да, похоже, американский профессор, который посвятил немало своих трудов утверждению и изучению западных демократических ценностей, как и киевский главный редактор, не особенно заметил таковые в Галичине. Притом, что он не просто заехал туда на денек-другой, а объездил более десятка городов Львов-



ской, Ивано-Франковской и Тернопольской областей, тщательно изучая там национальный вопрос.

Примерно о том же пишет уже и европейская пресса. Так, в конце прошлого года французская «Юманите» опубликовала репортаж под названием «Львов: границы Европы в поисках будущего». Газета приводит мнение некоей Натальи, работающей во Львове на известную французскую организацию «Alliance française»: «Евреи? Они все уже уехали в Израиль! Они не чувствовали себя тут комфортно». Причины этой «некомфортности» французские журналисты и их собеседники усмотрели, в частности, в деятельности партии «Свобода» и в установке памятников Бандере, который наряду с нацистами причастен к уничтожению львовских евреев (опять-таки по утверждению французской газеты).

Еще более красноречивые мнения по этому поводу привел журналист американско-еврейского информационного агентства JTA Владимир Матвеев в своем аналитическом материале «Антисемитизм в Украине». Он приводит слова львовского профессора Якова Хонигсмана, умершего в прошлом году: «Некоторые люди просили меня не обсуждать такие темы (история львовских евреев — авт.), потому что я могу быть убитым, как профессор Виталий Масловский, автор книги «Трагедия галицкого еврейства»... Я боюсь». Напомним читателям, львовский историк В. Масловский, известный своим неприятием новых трактовок украинской и особенно галицкой истории, был убит в 1999 г. в подъезде своего дома при загадочных обстоятельствах, а его убийц до сих пор как бы «ищут».

Матвеев приводит слова директора львовского еврейского фонда «Хесед Арье» («Милосердие») Ады Диановой: «Я вижу ненависть местных граждан по отношению к евреям. Соседи нашего «Хесед» просили наших детей не посещать территорию их дворов, потому что не хотели видеть их, и построили забор... Они ненавидят нас только за то, что мы евреи».

Тут же приведены слова активиста Ивано-Франковской еврейской общины: «Число коллаборационистов было очень большим, и многие местные жители продолжают угрожать нам сегодня. Когда они видят религиозных евреев, они говорят: «Смотрите, жиды идут!» и спрашивают нас: «Что вы до сих пор здесь делаете?»

Такая вот «европейскость»...

КСЕНОФОБИЯ – ЯВЛЕНИЕ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОГО МАСШТАБА С ЛЬВОВСКИМИ ОСОБЕННОСТЯМИ

Повторю мнение Ярмольника — когда речь заходит о Львове, мы должны говорить не только и не столько об антисемитизме, а о ненависти к любым «чужинцам» вообще. Вот, к примеру, размещенный в Интернете рассказ девушки по имени Оса, бывшей темнокожей выпускницы Львовской «медицинской школы» (уж не знаю, идет ли речь о медицинском университете или о медучилище — но в данном случае это не имеет особого значения, если только не учитывать, что Олег Тягнибок в свое время заканчивал одно из этих учебных заведений).

В своих ностальгических воспоминаниях о Львове девушка, в частности, вспоминает и не самые радостные моменты: «Неприятно удивляла сильная неприязнь по отношению к иностранцам среди низших классов. Иностранцы студенты в медицинской школе постоянно сообщали о случаях, когда они были атакованы или избиты группами молодых украинских парней. Они физически не атаковали женщин, но если ты был недостаточно белым парнем, ты был должен быть внимательным... Видимо, они думают, что иностранцы забирают их работу, деньги и (или) женщин. Поскольку тут сложно искать логику и резон..., то единственный вывод, который я могу сделать: типичной реакцией молодого парня на то, чем он недоволен, не зная, как еще ответить, является желание вести войну. Почему повсеместно выход видится в том, чтобы «сформировать маленькую группу и искать, кого бы побить», я не знаю». Как видите, Ярмольник и галицкие евреи не единственные, кто замечал признаки «неевропейскости».

Конечно, мне могут возразить, что проявления ксенофобии, антисемитизма, расизма — это не сугубо галицкое явление. Мол, сейчас эта проблема стала и проблемой для всей Украины. Да, можно согласиться с тем, что за годы правления Виктора Ющенко прямым последствием героизации бандеровцев стал резкий рост связанных с этой героизацией ксенофобских настроений в обществе — было бы странно, если бы человеконенавистнические идеи, за которые человеконенавистническими методами боролись новоявленные «герои», не получали бы повсеместное распространение в условиях насаждавшейся государственной идеологии героизации коллаборационистов.

Но все-таки я не слышал ни разу, чтобы известные выходцы из Донецка называли его «антисемитским городом» (напомню, по реке Кальмиус, которая делит Донецк пополам, проходила в свое время пресловутая «черта оседлости», поэтому в Донецке евреев всегда было немало). Все-таки я не представляю, чтобы в каком-нибудь из городов Донбасса кто-нибудь открыл кафе, на входе которого вас радостно спрашивали бы: «Среди вас хохлы и бандеровцы есть?» А если бы кто-то открыл подобное заведение, я не представляю, чтобы оно пользовалось такой популярностью, как жуткая по своей сути «Крыйивка» во Львове. Все-таки я не представляю, чтобы какой-нибудь луганский или крымский депутат пришел в детсадик, где объяснял бы украинским детям, почему они не должны называться украинскими именами, намекая в противном случае на «чемодан».

Так значит, дело все-таки не в повсеместном распространении ксенофобии? Значит, тут нужно говорить

о некоторых именно львовских особенностях — о тех особенностях, которые несколько противоречат мифу о «европейскости» столицы Галичины.

«НИКТО НЕ ХОЧЕТ СВЯЗЫВАТЬСЯ СО «СВОБОДОЙ». ЕЕ БОЯТСЯ»

Давайте хотя бы оценим реакцию во Львове на широко освещавшийся русофобский демарш Ирины Фарион. Это в Киеве нам рассказывали о том, что случай с Фарион — исключение из правил. Но я не увидел осуждения этого поступка ни на уровне облсовета, депутатом которого она является, ни на уровне вуза, в котором Фарион спокойно продолжает преподавать, распространяя свои изыскания в области ономастики на львовян постарше детсадовского возраста. Заметьте, речь ведь идет о государственном вузе!

Да и реакция львовской прессы на визит Фарион к детишкам была более чем сдержанной. Может быть, несколько неловкой, но неловкость скорее была вызвана не самим фактом похода активистки «Свободы» в детсад, а тем, что видеоматериал об этом походе появился в Интернете, обнажив методы работы львовских «национал-патриотов».

Мало того, некоторые коллеги Фарион даже договорились, что ее наезды на детишек — это... реакция Львова на победу Януковича! Так, англоязычная газета «Kyiv Post» привела мнение профессора Львовского национального университета Анатолия Романюка: «Когда Виктор Ющенко был президентом, было настроение, что ось Киев-Львов могла повлиять на Восточную Украину, где в основном доминируют русский язык и культура, и сделать ее более украинской... Многие здесь теперь беспокоятся, что политические силы Восточной Украины, которые пришли к власти в Киеве — включая Януковича — попытаются сделать то же самое (относительно Запада Украины — авт.)... попытаться сделать русский язык вторым официальным языком Украины. Инцидент в детском саду — один из примеров этих страхов, который показывает, что многие люди по-прежнему испытывают нетерпимость».

Каков подход! Сама по себе идея о том, что Восток Украины, конечно же, не может действовать относительно Запада так, как может позволить себе действовать Запад относительно Востока, уже о многом говорит. Но списывать безобразные действия «национально-озабоченных» шовинистов в отношении пятилетних детишек на «страхи», вызванные приходом к власти Януковича, — это уж слишком! Напоминает короля из «Обыкновенного чуда», который свои пакости списывал исключительно на своих дядь и тетю.

Романюк утверждает: «По-прежнему Западная Украина — это не Украина Фарион!» Газета пишет: «Как пример, он вспоминает, что в прошлом году «Свобода» пыталась добиться увольнения школьной учительницы за то, что она не захотела выставлять в своем классе одну из таблиц, которые партия предоставила для продвижения правильной украиноязычной терминологии (можно представить, в чем заключалась «правильность» — авт.)... Родители успешно поддержали педагога, и она сохранила свою работу». То есть, по мнению профессора, беспокоиться не стоит.

Однако вот как дикий случай, который вспоминает в англоязычной газете г-н Романюк, выглядит в описании

главы Ассоциации культуры и образования «Русский дом» Татьяны Швецово. По ее словам, все выглядело не так благобно, как описал профессор: «В прошлом году львовяне узнали о первой, санкционированной управлением образования Львовского горсовета попытку «свободовцев» заставить администрации детских садов познакомить малышей и родителей с агитационной продукцией ксенофобского содержания. Почти во всех садах Львова эта операция удалась. Свою позицию украинские педагоги поясняли очень просто: «Никто не хочет связываться со «Свободой». Ее боятся. Нашелся один человек — руководитель львовского садика № 163 «Сопілка», который не побоялся и отказался взять эту продукцию».

И после этого г-н Романюк рассказывает нам, что Западная Украина пока еще не является Украиной Фарион? Он приводит пример защиты директора детсада от наездов «Свободы», при этом скромно умалчивая, что данный пример — как раз исключение из правил, а правилом является тот факт, что «никто не хочет связываться со «Свободой» - ее боятся». Неслучайно на видео с безобразной акцией г-жи Фарион отчетливо бросается в глаза, как воспитатели детского садика лебезят перед «филологом» и даже оправдываются перед ней за «неправильные» русскоязычные имена своих воспитанников.

ГОВОРИШЬ ПО-РУССКИ — ЗАЧЕТА НЕ ВИДАТЬ!

Кстати, если кто-то все-таки думает о том, что деятельность Фарион повсеместно во Львове осуждается, рекомендую заглянуть на известный Интернет-ресурс «Студзона», на котором студенты разных вузов мира оценивают своих преподавателей. Так вот г-жа Фарион, судя по рейтингам студентов «Львовской политехники», уверенно входит в десятку наиболее высоко оцениваемых преподавателей. Это уже о чем-то говорит, правда?

А вот что пишут сами студенты о методах «преподавательской работы» депутата Львовского облсовета (при этом прошу заметить: я сознательно не стал разбирать многочисленные отзывы о преподавательнице Фарион, поступившие на «Студзону» после ее похода в детсад, а ссылаюсь на рассказы студентов, размещенные на несколько лет до этого безобразного случая):

«Некоторые ее мысли очень интересны. Но с некоторыми ее высказываниями я не согласна. На лекциях





она преподаватель супер, но когда приходит время оценивания — она становится стервом... Все, кто думает иначе, чем она, обречены на неудачу. А в худшем случае она отправляет на Кульпаркивскую (на Кульпаркивской улице расположена Львовская областная психиатрическая больница — авт.) студентов, которые осмелились сказать то, что ей не нравится».

«Прибитая на всю голову!!!!... Есть у нее два мнения: ее и неправильное! Ужас!»

«Не ненавидит всех и вся, что отказываются лизать ее колючий зад, напевая националистические гимны!!!!»

«Ставит 3 за то, что студент имеет русскую фамилию! Позор!»

«Благодарю тебя Боже что я не москаль!!! этим все сказано! побольше б таких энергичных и целенаправленных людей как она тогда б и державу подняли и москали б... может руки с Украины забрали б!!!! Архитектура с Фариян!!! уважение».

«Если она, не дай Бог, услышит, что студент где-то по-русски говорит - зачёта не видать!»

Так что, товарищи, будьте осторожны, если не хотите отправиться на комиссию по ее предмету».

«Женщина, нужно уметь останавливаться и понимать. Не каждый человек — москаль, и не стоит поносить только за язык. Ведь душа намного важнее..... А так, прикольная преподавательница, весела, очень умная..... Особенно всех взрывали ее маты на паре))))))))) Да, это расслабляет, это круто!!!»

«На парах большую часть времени тратит на поношение москалей. Для этого много ума не надо. Из-за таких как она нас ненавидят «схидняки» и русские».

Подчеркиваю, дословно, с соблюдением стилистики и пунктуации оригинала, воспроизвожу мнения, размещенные на Интернет-ресурсе «Студзона». Так что если кому-то захочется судиться — то это не ко мне. От себя добавлю лишь то, что у меня как-то работала девушка, которой не повезло: имея русскую фамилию, она была студенткой Ирины Фариян. Ее рассказы подтверждали многое из написанного, но их цитировать не буду, дабы потом не судиться.

Но думаю, те мнения, которые тут приведены, очень красноречиво свидетельствуют о настроениях, царящих на парах во львовских вузах — повторюсь, в государственных вузах этого «украинского Пьемонта»!

«ЧУДЕСНЫЙ ГОРОД, КОТОРЫЙ ДОСТАЛСЯ ВАРВАРАМ»

Само по себе словосочетание «украинский Пьемонт», которое так любят некоторые львовяне, всеми трактуется, конечно же, по-разному. Чаще всего им пытаются подчеркнуть особое значение Львова в появлении независимой Украины. Последнее время стала модной трактовка этого термина, связанная с особым, национальным, характером «абсолютно европейского» Львова и Галичины вообще. Это удобно, благодаря этому всегда можно объяснить рядовому украинцу, почему Львов является наиболее «европейским» городом и так сильно отличается от «Большой Украины», а рядовому европейцу — почему тот не может найти в данном городе ничего европейского, кроме обветшавшей архитектуры.

Нет, в самом деле, когда я слышу о «европейскости» Львова, я всегда рекомендую обратить внимание на то, что сами европейцы, посетившие этот город, пишут о нем. Вот только некоторые впечатления о поездке в «украинский Пьемонт» от иностранцев:

«Я провел большую часть дня, закусывая тем, на что я мог указать. Здесь абсолютно никто не говорил по-английски, поэтому если я не мог указать на это, я не смог бы поесть это. Особенно выручили хот-доги — я мог заказывать их без показывания пальцами, так как я открыл для себя, что хот-дог по-украински называется «хот-догом!»»

«После некоторых покупок, я начал думать, что люди здесь ненавидят иностранцев, так как каждый, кто обслуживал меня,... сердито смотрел на меня. Позже я заметил, что такой уровень угрюмости был применим в равной степени к каждому, и это было практически неписанным правилом невежливого общения между клиентом и персоналом. В конце концов, мне это даже понравилось, так как это требовало меньшего пользования языком — ни тебе «пожалуйста», ни тебе «спасибо». Я вскоре наловчился покупать хот-доги примерно так:

Я: Хот-дог. Кока кола

Они: Пьец (или что-то вроде этого, что означало пять гривен — украинская валюта).

Я: (даю им деньги) Без слов!

Они: (дают мне напиток и хот-дог) Без слов!»

«Однажды я заказал капучино. Вы думаете, что капучино значит «капучино» даже по-украински? Но официантка задала мне коварный вопрос, который я не понял. Через несколько слов... она спросила: «Milk?» «Хм, да», — ответил я, представляя, какого сорта капучино делается без молока. В итоге я получил обычный кофе с пакетиком молока. Тоже неплохо».

«Мой последний день во Львове начался плохо, так как в отеле выключили горячую воду. Это последовало вскоре после того, как пропала холодная вода. Это произошло в тот момент, когда я был покрыт шампунем, который пришлось смывать без воды. Это ужасная судьба, и я был счастлив сбежать оттуда».

«Город был довольно суматошным, но имел странную атмосферу отличия от европейских городов. Это

довольно приятное место, но оно создает впечатление старого, заброшенного».

Кстати, о запущенности и заброшенности Львова пишут не только европейцы, жалуящиеся на «неевропейскость» «украинского Пьемонта». Это бросается в глаза и туристам из России или из той же «Большой Украины».

Вот, к примеру, отзыв, озаглавленный в Интернете как «Львов глазами москаля в День независимости Украины»: «Есть разрушающиеся здания, покосившиеся крыши, выщербленная брусчатка мостовых, тлен и печать запустения. Город умирает — причем в буквальном смысле этого слова... Железнодорожный вокзал Львова — здание вполне приличное, даже с претензией на европейский лоск. Увы, уже привокзальная площадь этот флер европейскости миготом отменяет — грязь, вывороченные камни бульжной мостовой, стаи цыган и бомжи, дрыхнущие прямо на глазах бравых украинских милиционеров... Достаточно пять-шесть часов побродить по улицам старого города. И все тут же становится на свои места — здания, построенные в пору расцвета города, разрушаются, ремонтируются и реставрируются лишь первые этажи (где «новые украинцы» открыли тьму бутиков, ювелирных магазинов и парикмахерских), все же, что выше — обречено на гибель».

А вот похожие отзывы разных русскоязычных туристов:

«Разваливается все, облупливается, застройка хаотичная... вид сверху - сплошные сараи... деньги, видать, на реконструкцию не доходят-с».

«Был во Львове пару лет назад, в феврале. Грязь страшная, мостовые непроезжие, все в ямах. Полно старых, битых авто. Здания серые, с облезлой штукатуркой. Двери в подъезды разрисованы какими-то маньяками мелом и нитрокраской. Есть несколько красивых зданий — в основном церкви и костелы. Но на общем грязно-сером фоне они и не видны. Не знаю, возможно, летом львов выглядит лучше...»

«Во Львове я не был несколько лет и во время недавнего визита город неприятно поразил тем, что кажется за эти годы в нем ничего не изменилось — в том смысле, что ничего не отреставрировано, не отремонтировано, город как будто застыл в какой-то вневременной бедности и неухоженности... Разруха во Львове угнетает... С одной стороны — огромное количество красивых зданий, с другой — 99% находятся в крайне запущенном состоянии. В конце концов, уже глаза устают смотреть на сплошную разруху... В целом, Львов вызывает крайне печальную мысль: кажется, что во времена былых королевств и империй был построен чудесный город, который достался варварам, не ценящим эту красоту».

Опять-таки заметьте, я стараюсь лишь цитировать, не приводя своего мнения об этом «украинском Пьемонте».

«РЕГИОН, ОСТАНОВИВШИЙСЯ ВО ВРЕМЕНИ»

О запущенности и заброшенности нынешнего Львова и Галиции, исторических памятников и исторической памяти вообще упомянутый мною в первой части статьи американский историк Омер Бартов подробно написал в своей книге «Стерто: исчезающие следы Еврейской Галиции в современной Украине» (опубликована недавно в Принстонском университете).

Бартов откровенно пишет: «Сегодняшние обитатели бывшей Восточной Галиции сохранили немного памяти о своем сложном, богатом и извилистом прошлом. Эта земля мучается созданием мононационального нарратива событий, людей, институций, культуры и политики, совершая при этом невероятное упрощение, что искажает не только ее прошлое, но угрожает обеднением будущего... Предвоенного мира Галиции больше нет. Но ее прошлое, и отрицание этого прошлого, ощущается тут гораздо больше, чем во многих других частях Европы, из-за упадка, индифферентности и забвения... Начиная с 1990-х, советские искажения прошлого стремительно заменялись или же комбинировались с ранее преследуемым националистическим нарративом. Но во многих частях этой земли данные косметические изменения мало повлияли на общее невежество и запущенность, ветхость и забвение. Здесь галицийское прошлое по-прежнему скудно, равнодушие по-прежнему бросается в глаза, предубеждение, отрицание лояльности и даже агрессивное ее восприятие практически повсеместно, в отличие от рафинированной Западной Европы... Это регион, остановившийся во времени».

Эти несколько фраз профессора Бартова стоят того, чтобы их перечитывать и перечитывать, вникая в смысл происходящего в украинской Галичине — в «Пьемонте», который, в самом деле, отказывается от своего богатого, многообразного прошлого в угоду идеи построения моноэтнической Украины.

Когда-то польско-еврейский Львов ныне выдумывает свое «украинское» прошлое буквально на ходу, подтягивая за уши невероятные басни и домыслы. Вот, к примеру, как выпущенный в прошлом году справочник «1243 улицы Львова» объясняет название улицы Сапожной (Шевської): «Поскольку среди тогдашних польских ремесленников сапожников не было, вполне логично допустить, что с давних времен здесь селились украинцы». Допустить, конечно, можно и это, если забыть, что значительная часть львовских сапожников и портных были евреями.

Если вы проанализируете исторические названия центра Львова, то обнаружите поразительную вещь: среди этих названий лишь одно свидетельствует о том, что тут жили и украинцы. И это название — улица Русская (Руська)! Вот пример других названий: Краковская, Доминиканская, Армянская, Бернардинская, Быдленца, Жидовская, Панская, Фердинанда, Кароля Людвиг,



Гольцмаркт, Сакра-Кер, К Иезуитскому Саду, Пассаж Феллеров, Бадени, Пассаж Гаусмана, Фреснеля, Гофманская и даже Сербская! Так и хочется спросить: где же в этих названиях украинская история Львова?

Нам сейчас рассказывают, насколько жестокой по отношению к украинцам была Российская и «советская» империи по сравнению с относительно мягкой формой «удушения украинства» в Польше или Австро-Венгрии. Но почему-то в центре имперского Киева могли появляться улицы, названные в честь украинцев Терещенко, Гоголя, Кулиша, Стецько и т.д. Я уж не говорю о многочисленных названиях в честь исторических персонажей Древней Руси, которых и Москва, и Киев считают в равной степени своими — святых Владимира, Ольги, Андрея Первозванного и т.д. Почему-то в имперском Киеве могли позволить себе установку памятников в честь украинских персонажей истории вроде Богдана Хмельницкого, Искры и Кочубея (памятник последним, кстати, снесен по распоряжению министра украинской Центральной Рады, что тоже показательно).

Собственно, об этом и писал Дмитрий Табачник в своих статьях, за которые его теперь записывают в «украинофобы». Он ведь и доказывал, что в составе Российской Империи (не говоря уж о Советском Союзе) украинцы были государственнообразующим народом, чего и близко не было ни в Польше, ни в Австро-Венгрии, к которым периодически отходил Львов.

Теперь Львов мстит своему польскому, своему австро-венгерскому прошлому, фактически полностью переписывая и замалчивая свою собственную историю. «Регион, остановившийся во времени» — лучше не скажешь.

РОГУЛЬ КАК ТИПИЧНО ЛЬВОВСКОЕ ЯВЛЕНИЕ

Один мой знакомый львовянин недавно описывал впечатления от Пасхи: «Ты не представляешь, как хорошо во Львове в это время! Потому что львиная доля львовян на Пасху уезжает в свои родные деревни».

Типично львовский термин «рогуль» (в русском языке прижилось и написание его как «рагуль») — это тоже местное, абсолютно специфическое явление, которое в меньшей степени знакомо «Большой Украине». «Википедия», пытаясь объяснить этот термин, приводит определения от самих львовян: Новые горожане, «которые утратили сельское лицо и не приобрели городского» (Тарас Чубай); «Непеределанные мешане... превращают Львов в мегасело... плюют себе же под ноги и сорят в своих же подъездах» (Тарас Возняк). Это тоже Львов, тоже «Пьемонт».

Для демонстрации понятия «рагулизм» один из сайтов приводит очень красноречивое бытовое фото, которое тоже трудно представить в более урбанистическом Донбассе, — легковую милицейскую машину с надписью «Львів», которая перевозит в багажнике... бревна.

Или еще одна бытовая зарисовка, доказывающая, что все-таки на Пасху далеко не все «рагули» покидают Львов. На нескольких блогах львовских фотографов были опубликованы «веселенькие» фотографии о еще одной замечательной традиции львовской молодежи — в понедельник после Пасхи (так называемый «поливаний понеділок») она усиленно окропляет прохожих водой.

Достаточно зайти на сайт фотографа Юрка Дячишина (<http://dyachyshyn.livejournal.com/19853.html>), чтобы увидеть, как это происходит. Стая молодых львовян не ограничивается собственно поливанием, но заодно может по почкам ногой прохожего ударить или, скажем, юбку девушке задрать на потеху «европейской» публики. «Апофигей» всего этого как бы «христианского» действия запечатлен на фотографии, на которой облитая с ног до головы девушка стоит посреди бульжного тротуара в луже и рыдает. Вот он — наш Пьемонт!

Любопытно даже не то, что подобные дикости происходят в городе, претендующем на звание «культурной столицы Украины», любопытны комментарии людей, посмотревших фотографии. Многие из них даже оправдывают действия хулиганов, считая это «доброй православной традицией» (как все-таки хорошо, что Восток Украины с этой традицией пока еще незнаком).

«Каждый год такое. :) Традиции», — заявляет один из пользователей, добавляя объяснения этого «православного» акта: «Шоб дівки не паршивіли, а молодіцям від болячок!» На что сторонние наблюдатели рекомендуют: «Так раз в год маловато будет мыться, чтобы не паршивели и не болели...»

Нужно хотя бы дважды...»

Львовяне (а особенно львовянки), комментирующие данные фотографии, чуть ли не в один голос признаются: каждый год после Пасхи творится такая «вакханалия», что «даже на улицу выйти страшно». А одна из девушек, узнав лица «европейцев», написала: «Эта те дебилоиды, которые нас облили, а потом и побили. Это кошмар. Просто стадный инстинкт какой-то... Понедельник завершился в больнице с переломанными носами, сотрясениями мозга и побоями. И вам веселых праздников называется...»

И вновь-таки комментарий, касающийся «европейскости» галицкой столицы: «Это что, Львов? Нифига се Европа! Я думал, это Прага там...») Только штаны «абибас три полоски» выдают»...

ПРОЗРЕНИЕ БОРЦОВ С «СЕПАРАТИЗМОМ»

Такой он, «украинский Пьемонт»... Я вовсе не хочу обидеть ни Львов, ни галичан (особенно многочисленных коренных жителей). Подчеркиваю, среди моих друзей есть немало и львовян, которые во многом разделяют мои воззрения на то, что сейчас происходит в этом городе. Мне могут поставить в вину, что факты и цитаты я собрал довольно-таки однобокие. Но мне кажется, думающие люди понимают, почему я освещал именно эти факты — именно потому, что в наших СМИ нам постоянно пытаются навязать те самые мифы, о которых я говорил выше. Насаждая эти мифы о некой исключительности Львова, о его богатой украинской истории (в отличие, само собой, от «исторически бедного» и «зросийщеного» Востока Украины), о «культурной столице», авторы подобных теорий даже не понимают, что еще больше вбивают клин между нами.

Цифры соцопроса и приведенные мною наблюдения показывают, что Львов, с одной стороны, нельзя считать «европейским» городом в понимании не только самих европейцев, но и нас самих, а с другой стороны — мы в который раз убеждаемся, что при массе сходных черт (все-таки славяне!) львовяне, действительно, очень отличаются от жителей «Большой Украины». Как бы

националисты ни набрасывались на Дмитрия Табачника, но они сами пишут о том же, причем намного более радикально.

«У нас — это разные цивилизации, разные пути развития государства, это — разные судьбы нации, причем цивилизации — враждующие между собой». Знаете, кто это написал наемни? Отнюдь не Корнилов, не Бузина и тем более не Табачник. Эти слова принадлежат народному депутату от БЮТ Владимиру Яворивскому.

Или вот еще одна свежая цитата: «Сейчас Украина объединяет более 60 территорий, имеющих очень мало общего. Например, Галичина — Донецк. И там, и там — украинцы. Но они не понимают, никогда не поймут и не примут друг друга... У этих 60 территорий нет общего языка и вероисповедания, героев и врагов, их сколотили в одном государстве товарищи Сталин и Гитлер, поэтому ужиться вместе они не смогут». А это сказал (вы не поверите!) один из основных глашатаев «оранжевой революции» Даниил Яневский — в те времена ведущий 5-го канала, на котором в начале 2005 года самозабвенно боролись со сторонниками идеи федеративного устройства Украины, клеймя их «сепаратистами».

Теперь же Яневский и сам пишет: «Просто можно констатировать, что Украина как государство в том виде, как оно было провозглашено в 1991 году, долго существовать не сможет. Оно развалится в любом случае.

И это вопрос времени и крови. Может, мирным путем, а может, через внутренний вооруженный конфликт... И все попытки любого правительства принять новую конституцию завершатся провалом... Украина — не галицкое понятие, и не донецкое, и не сумское. Украина — это содружество цивилизаций и культур с тысячелетней историей... Демократия означает право людей на самоидентификацию. Попытки сделать из галичанина донетчанина ничем хорошим не закончатся». От себя продолжим кажущийся бесспорным последний вывод: попытки сделать галичанином дончанина (подчеркиваю, мы в Донецке всегда были и остаемся дончанами, а не донетчанами) приведут к такому же плачевному результату.

Что ж, если борцы с «сепаратистами» образца 2005 года постепенно прозревают и наконец-то понимают, что в унитарной Украине невозможно сохранить ее единство, то только за это мы должны быть благодарны сегодняшнему дню. Впервые за годы независимости мы получили ситуацию, когда значительное число жителей таких разных Львова и Донецка, Симферополя и Тернополя, Одессы и Ивано-Франковска готовы обсуждать между собой идею федерализма, понимают свою разность, свою самость, свои особенности и готовы их отстаивать. Этим уникальным моментом надо пользоваться.

ПОДДЕРЖКА соотечественников — это не благотворительность

Александр ЛУЗАН



Сколько раз можно наступать на одни и те же грабли. И сколько можно писать и говорить об этом. Различные американские общественные организации осуществляют разнообразнейшие программы помощи украинским общественным организациям. Ядром финансовой поддержки является USAID, USIA, а также Freedom House. Они во многом прямо получают деньги американских налогоплательщиков. На Украине эти организации работают как прямо, так и через многие другие американские же организации.

В конечном счете, получателями этих денег оказываются украинские исследовательские группы, фонды, институты, центры и ассоциации, которые связаны с украинскими так называемыми национал-демократическими организациями.

Ну не стесняются ни американцы, ни европейцы этим заниматься. Вот, например: безвозмездная помощь Соединенных Штатов Украине в рамках программы USAID увеличена на \$60 млн. — об этом сообщил заместитель госсекретаря США Дэниэл Фрид. По словам господина Фрида, основная часть этой суммы будет направлена на развитие восточных и южных регионов Украины. На первом месте в этом списке стоит борьба с коррупцией, далее — финансирование неправительственных организаций и подготовка наблюдателей для контроля за проведением выборов, а также поддержка «свободной прессы» на юго-востоке Украины. Очень понятно, какой прессы. Не отстает и Евросоюз. Европейский фонд молодежи (ЕФМ) является фондом, созданным Советом Европы для финансовой подде-

ржки национальной или международной деятельности молодежи, который располагает ежегодным бюджетом приблизительно в 2,3 млн. евро. Особенно интенсивно эта помощь оказывалась при оранжевой власти. Но и сейчас помощь продолжает поступать. В 2010 году число организаций, существующих на американские и европейские гранты не стало меньше.

Причем это только видимая вершина айсберга. Огромные средства направлялись на Украину и в другие страны, используя при этом теневые схемы. И надо было свершиться нескольким цветным революциям, чтобы это стали замечать. Хотя писалось об этом давно. Лично я поднимал эту проблему еще на I-м съезде Соотечественников в Москве в 1995 году. Кстати тогда Совет соотечественников впервые начал чем-то заниматься. Делегаты были избраны от русских общественных организаций всех стран ближнего зарубежья. Это позволило организациям установить контакты друг с другом и донести свои проблемы до депутатов Государственной Думы. Тогда был принят ряд позитивных решений и Законов Российской Федерации, которые правда в большинстве своем так и остались на бумаге. Обычно первый блин бывает комом. А тут первый до сих пор остается лучшим. Тогда инициировал это Константин Затулин и был живой контакт, а теперь все забюрократизировано. Чиновники в России умеют испортить любое хорошее начинание.

Почему у США получается, а у России нет? Потому, что подходы совершенно разные и разные объемы выделяемых средств. Американцы обеспечивают средствами всех, кто пытается хоть как-то проамериканскую политику на Украине проводить. Помогают всем расти. И в нужный момент собирают всех. Как это было на Майдане.

Россия в данном вопросе постоянно использовала один и тот же подход. Вот вы все сначала объединитесь, а мы тогда дадим на вас всех 5 коп. на поддержку штанов. Ну, создан Всеукраинский координационный совет организаций соотечественников. Но как и кого он координирует, можно судить по партии «Русский Блок». Вот члены Координационного Совета Свистунов и Басов между собой и разбираются, а деятельность партии практически заблокирована. 25 февраля Киевский административный окружной суд вынес решение о наложении запрета на внесение изменений в руководящие органы областных, городских и районных ячеек партии «Русский блок» и продолжил рассматривать иск экс-главы партии Александра Свистунова о незаконности назначения на должность нынешнего председателя партии Геннадия Басова. В результате такой деятельности Координационного Совета только расколы множатся. И организации оттуда уходят. Не хотят координироваться подобным образом. А вот если бы была поддержка всех, а не только вот этого самого Координационного Совета — был бы другой результат.

Аналогично с другой партией Русско-Украинский союз «Русь». Там при поддержке оранжевой администрации лидером сделали человека, который был одним из лидеров УНА в Харькове. И партию переименовали в Русь. Теперь Партию «Русь» возглавляют украинские националисты. Прежний лидер партии Иван Симоненко пытается также оспорить это решение.

Из партий, созданных при участии русских соотечественников единственной дееспособной на сегодня осталась Славянская. Которая как раз в координационный совет не входит. Потому как никто не звал. Зато активно участвует в блоке «Русское Единство». Славянская партия была первой, кто поднял на Украине проблему

русского языка, союза с Россией. Создана в 1992 году. Против нее все боролись. Ей больше всех и досталось. После активной борьбы в поддержку Януковича на выборах 2004 председателя Славянской партии Александра Базилука затаскали по СБУ, допрашивали по 12 часов и довели до инсульта. Теперь Базилук стал почетным председателем Славянской партии, но участвовать в политической деятельности по состоянию здоровья больше не может. Но актив партии сохранился, Уже без Базилука партия провела 2 съезда. Участвовала в выборах президента, отмечена благодарностью Януковича за избирательную кампанию 2010. Но выиграть выборы в Верховный совет Славянская партия пока не может. Недостаточно средств для этого.

Все это именно потому, что Россия реальную помощь оказывать стесняется. В этих условиях возврат к власти на Украине бандеровцев — лишь вопрос времени.

Для того, чтобы политический курс на интеграцию с Россией стал необратимым на Украине нужны сильные организации соотечественников и партии способные при помощи России войти в Верховный совет и оказывать давление на Партию регионов и быть готовыми подхватить власть, если регионы ее упустят. А упустят они ее обязательно. Как показывает история, преемственности власти, которая имеет место в России, на Украине не получается. На выборах почти всегда побеждает оппозиция. Сейчас оранжевые перегруппируются, выдвинут нового лидера и через 3-4 года будут готовы взять реванш. К этому времени должны быть готовы и политические силы на востоке страны. Партия регионов не является идеологической партией. Она взяла на вооружение нашу идеологию, так как еще в 1998 году чиновники юго-востока поняли, что без требований государственного статуса русского языка, экономического Союза с Россией и отказа от курса на вступление в НАТО власть им на Украине не взять. Но у Партии регионов другие интересы. Это интересы бизнес элит юго-востока. Им нужны для их бизнеса добрососедские отношения с Россией, но не более того. Янукович не пойдет ни на членство в ОДКБ, ни на признание независимости Абхазии и Южной Осетии, ни на вступление в Союз Белоруссии и России. Не случайно он жестко одернул Семиноженко, который на эту тему только заикнулся. Эту программу будут осуществлять другие партии. А сейчас же власть Регионов — это хорошее время, чтобы эти структуры выросли. Политических репрессий по отношению к партиям, ориентирующимся на Россию, сейчас не будет. И за поддержку соотечественников тоже не будет санкций, которые были возможны при оранжевой власти. Но будут попытки поглощения всех потенциальных союзников Партией регионов. Эта политика Партией регионов уже успешно освоена. Она активно проводилась в 2006-2007 годах, что кстати и привело к победе Тимошенко после досрочных выборов. Если это случится — то всех ждет крах, а саму Партию регионов судьба НДП и СДПУо. Эти партии тоже были партиями власти во время президентства Кучмы и где они?

Ситуация такова, что без поддержки политических организаций соотечественников со стороны России эти структуры на Украине не выживут. Или полностью маргинализуются и будут вычеркнуты из политической жизни. И тогда на Украине просто не останется сил, которые будут противостоять бандеровцам и приближать тот день, когда Союз Украины, Белоруссии и России станет реальностью.

С малых лет человеку приходится сталкиваться с вопросами: что такое хорошо, и что такое плохо?

Говоря об измене и предательстве, нас всегда учили, что это плохо. И у Высоцкого звучало: «...Мы на роли предателей, трусов, иуд в детских играх своих назначали врагов...» Кстати, библейский Иуда был одним из лучших учеников Христа, тем не менее, предал своего учителя. Но и апостол Петр тоже в критический момент трижды отрекся от Иисуса, однако после покаяния был прощен ...

большинство из среды белых эмигрантов, к которым обращались с просьбой поддержать Власова, ответили отказом, даже, несмотря на ненависть к большевикам. Наверное, потому что выбор судьбы России – это одно, а служба врагу твоей Родины – совершенно другое... А как можно назвать политику Горбачева или Ельцина, Кравчука и Шушкевича?! Или как можно назвать повторное принятие присяги в начале 90-ых некоторыми бывшими советскими офицерами?..



НЕМНОГО

о предательстве

Николай ОРЛОВ

Из современной жизни можно вспомнить мать, оказавшуюся в трудном положении и оставившую где-нибудь на вокзале своего младенца, или «загулявшего» супруга – в принципе, все это об одном и том же.

Гораздо сложнее обстоят дела в политике. Здесь ценные агенты для одних являются предателями для других. И, кроме того, в политике предательство, совершенное одним человеком, может породить целую цепь подобных измен другими людьми. Поклявшийся на святом писании Мазепа, предал Петра, но вместе с гетманом на сторону врага переметнулась и некоторая часть казаков. Предательство Мазепы схоже с предательством Иуды, который надеялся стать слугой царя Мира, но когда понял, что у Христа совсем другой путь, предал его. Мазепа и Власов, были одновременно и трусливыми и тщеславными, потому, учув момент, переметнулись к побеждавшему, по их мнению, противнику. Но вместе с изменившим присяге генералом Власовым воевали на стороне Гитлера и многие бывшие советские солдаты. Хотя

Безусловно, каждый изменивший человек, будь-то непутевый муж или генерал, найдет тысячу оправданий своим действиям. Власов, например, стал выдавать себя за идейного борца с коммунизмом, воюющего за освобождение России. Подобные же песни мы слышим и сегодня на Украине от бывших пламенных ленинцев, в одночасье ставших национал-патриотами. А кто-то пишет целые научные трактаты, оправдывающие самого Иуду. Наверное, при желании можно и адвокатом Дьявола стать, назвав его, например, первым космополитом. Но речь не о них. Вызывает интерес другой вопрос: известны ли в истории народы, которые долгое время находились в оккупации и несмотря ни на что сохранили свою идентичность и веру? И тут сразу в памяти всплывают находившиеся под османским игом наши православные братья сербы (1459–1878) и болгары (1396–1908).

А теперь отвлечемся и обратимся к русскому народу и пройдем по его городам и датам. Ну, например, столицы Руси/России: Новгород (862–882) • Киев (882–1243) •

Владимир (1243–1389) • Москва (1389–1712) • Санкт-Петербург / Петроград (1712–1918) • Москва (1918–настоящее время). Получается, что один город в этой цепочке особенный. Но даже если сравнить Киев и Москву, то окажется, что оба этих города неоднократно подвергались оккупации: татарами ли, поляками ли, Москва еще французами, а Киев – немцами. Но почему-то именно Киев, в который в 882 году родственник Рюрика, новгородский князь Олег перенес свою резиденцию, сказав: «Се буди мати градомъ русьскимъ», стал в конечном итоге «нерусским». Но как же так получается, ведь пример тех же болгар, говорит о том, что и 500 лет для сильного духом народа – не срок. Да, западнорусские земли вместе с Киевом были и в составе Великого Княжества Литовского и Речи Посполитой, но это менее 300 лет (1362–1654)!.. Тут меньше всех повезло Галиции, которая только в начале XX века во время Брусиловского прорыва ненадолго возвращалась России, но окончательно ее присоединил и уже к Советской Украине тов. Сталин. Правда Галиция во времена

первой мировой войны со стороны австрияк подверглась масштабной этнической зачистке (можно сказать, геноциду): всех русских, сочувствующих России, уничтожали на месте или отправляли в первые европейские концлагеря Терезин и Талергоф, а тех, кто проявлял лояльность к Габсбургам и доносил на соплеменников, записывали в «свідомих» украинцев. Так что, те, кто не ушел сразу с отступающей русской армией, практически полностью были уничтожены или прошли «пацификацию»...

Важнейшим политическим вопросом в XIII веке, от которого зависел мир с могущественными европейскими державами, было вероисповедание. В 1251 к Александру Невскому в Новгород приехали два кардинала с буллой. Невский, посоветовавшись с мудрыми людьми, изложил всю историю Руси и в заключение сказал: **«си вся съведаем добре, а от вас учения не приимаем»...** Таким образом, получается, что татарское иго при всей его тяжести не сломило дух пребывающего под ним нашего народа, а длительное пребывание самых западных русских земель под иноверцами, привело к трансформации сознания населения. Наверняка Александр Невский предвидел такую опасность и предпочел платить дань и лично проходить унижительную для князя процедуру поездок в Орду, но с крестоносцами он сражался насмерть.

Получается, что татары требовали от русских только материальные блага, а западные европейцы — еще и душу. Таким своим выбором Александр сохранил от истребления свой народ, который, накопив силы, впоследствии смог дать бой сначала на Куликовом поле (Дмитрий Донской), а затем и Казань взять (Иван Грозный). То есть, русский народ оказался тем своеобразным «молодом», который сначала принял на себя основной удар с востока, но не только выстоял, поглотил его энергию, и в конечном итоге смог «переварить» самих нападавших. Как известно,

другие православные народы без помощи русского войска не смогли одолеть своих поработителей.

Но все же, в чем состоит основная суть измены. Можно ли считать, например, изменой сдачу территории врагу во время отступления или является ли автоматически предателем тот, кто жил на оккупированной территории? И еще, имеет ли право солдат, освободивший от фашистов свою деревню, спрашивать у жены, как она вела себя во время оккупации? Наверное, нет. Потому что если солдат не сумел отстоять свою родную хату, допустил проникновение в нее врага, значит, и он не имеет право судить мать своих детей, которая пыталась, во что бы то ни стало, сберечь молодое поколение ради продолжения своего рода. Конечно, так, как раньше, в такой семье уже не будет, в глубинах подсознания у каждого из них будет сидеть чувство вины. Но все, что произошло в этом случае — не есть измена. Предательство подразумевает умысел, и всегда сначала происходит в голове, а, лишь, потом влечет за собой какие-то действия. И только время способно излечить подобные душевные раны...

И, конечно, среди любого народа, проживающего на временно оккупированной территории, всегда найдутся те, кто захочет в изменившихся условиях породниться с оккупантами, пойти к ним на службу, сделать карьеру, стать значимыми вельможами. Поэтому и не удивительно, что предательством в основном грешили казацкие старшины, желавшие породниться с польской знатью, сделать своих детей «европейцами»... Однако, после долгожданного воссоединения в 1654 году гетманы присягали уже русским царям, и те сохраняли им их привилегии, наравне со своей знатью. Конечно, простым селянам и после воссоединения приходилось гнуть спину на хозяина (пана или барина), но в духовном плане ситуация изменилась в лучшую сторону. Для сравнения, тех же болгар в это же время Османы пытались обратить насильственно

в ислам. Хотя все христиане, платили больше налогов, чем мусульмане, и к ним применялись многие другие дискриминационные меры, большинство болгар так и не изменили своей вере. И даже обратившиеся насильственно в ислам болгары — т. н. помаки, в основном в Родопах, сохранили болгарский язык и многие традиции.

Так почему мы поднимаем сегодня над собой знамя мазеп, продолжаем придумывать теории, оправдывающие предателей, занимаемся мифотворчеством, создаем лженаучный т. н. «Институт национальной памяти», всерьез говорим о древних «украхах»? Идем по пути сепаратистов, вычлняя из русских всех знаменитых малороссов, не дававших на то согласия, и переименовываем их в «украинцев». А какой буйной фантазией надо обладать, чтобы назвать Ярослава Мудрого главным «украинцем». С такой «железной» логикой можно утверждать, что киевский князь Владимир Мономах — тоже «украинец». А его сын, основатель Москвы, Юрий Долгорукий — «клятий москаль». Да, наша Русь долго была раздробленной, а ее части продолжительное время существовали отдельно. Возможно, у людей их населяющих сформировался различный менталитет, появились свои языковые особенности, тем не менее, мы все равно один народ. Пример Германии, две части которой 40 лет жили отдельно и даже в ненависти друг к другу, но несмотря ни на что объединились, вселяет надежду.

Самолет, который не принимают в аэропорту назначения или на запасных аэродромах, не может постоянно находиться между небом и землей — он возвращается на родную землю. Не пора ли и нам вернуться к своим корням, ведь оторвавшись от них, мы превращаемся в «перекачиполе», в племя, незнакомое нашим предкам и гонимое вождельной Европой. Отрекаясь от русского имени, мы продолжаем нести в себе бремя чужих грехов, чужого предательства...

С недавних пор Запад все настойчивее старается разжечь среди российских финно-угров русофобские настроения с целью придания протестному потенциалу финно-угорского населения России центробежных тенденций. Для информационного и аналитического оформления финно-угорской политики Запада непосредственно у российских границ на Украине создаются «мозговые центры», поддерживающие реализацию западных проектов. Одним из таких центров является центр общественных исследований «Украинский мери-

сирования и взвешенного подхода в течение 2-3 лет можно произвести мобилизацию националистического потенциала среди русских финно-угров, по примеру Косова. Напомню, тогда политтехнологам из США удалось сплотить разрозненных албанцев в единый и монолитный кулак. Американцам активно помогает Норвегия. В последнее время Осло довольно часто поддерживает многие антирусские информационные



ского государства путем «балканизации», если выразиться терминами советника Барака Обамы

НЕОБАНДЕРОВЦЫ присматриваются к финно-уграм

Владислав ГУЛЕВИЧ

диан» под руководством представителя мордовской национальности Дмитрия Левуся.

«Украинский меридиан», как экспертно — аналитическая площадка, используется определенными политическими силами на Украине для откровенного разжигания антирусских настроений среди населения, особенно представителей финно-угорских народов, волею судьбы оказавшихся на Украине. Регулярные приглашения представителям дипломатических миссий Финляндии, Эстонии и Венгрии для участия в мероприятиях, проводимых под эгидой «Украинского меридиана», говорят лишь о координации усилий между финскими, эстонскими, венгерскими и украинскими русофобами. Если для эстонцев русофобский комплекс уже давно превратился в национальную болезнь, то венгры и финны действуют больше по инициативе США и Великобритании. С недавних пор американцы держат финно-угорскую тематику под пристальным вниманием. Научно — идеологической базой финно-угорского национализма в его заокеанском преломлении служит Гарвардский институт. По словам американцев, при условии достаточного финан-

проекты Запада. Не остались норвежцы в стороне и от финно-угорской проблематики.

По мнению директора «Украинского меридиана» Д. Левуся, в настоящее время происходит окончательное оформление нового фактора в европейской политике, и пришло время простую заинтересованность Европы финно-угорской фольклористикой превратить в политический козырь. Поэтому единение необандеровцев с финно-угорскими националистами позволит увеличить протестный потенциал населения финно-угорских республик.

«Украинский меридиан» проводит интеллектуальную обработку идеи о не существовании единого мордовского народа. По мнению Д. Левуся, мордва — выдумки кремлевских политиков, а есть два народа — эрзя и мокша, несправедливо объединенные в один народ. Озвучиваемая на всевозможных конференциях с участием представителей дипломатических кругов США, Финляндии, Норвегии, Эстонии и Венгрии мысль о необходимости разделения единого мордовского народа на две разных этнических группы полностью отвечает интересам Запада по ослаблению Россий-

Збигнева Бжезинского. «Балканизация» представляет собой политический и этнокультурный феномен непрекращающегося дробления некогда единой области вследствие углубления противоречий, языковых, этнических, религиозных, географических и экономических различий между ее частями. Теперь у концепции «балканизации» России есть свой интеллектуальный центр в Киеве.

С недавнего времени Вашингтон делегировал часть полномочий по финно-угорской теме Хельсинки. Поэтому «Украинский меридиан» сотрудничает с финскими экспертами профильного направления, которые отслеживают реализацию программ по поддержке культуры финно-угров России. Можно было бы только поблагодарить Финляндию за такую заботу, если бы не одно «но». Иногда проектам культурологической направленности придается политическое измерение. В распоряжении «Украинского меридиана» имеются результаты исследования финнов, руководствуясь которыми, украинские эксперты необандеровского толка выступают за ограничение количества переселенцев из постсоветских стран в финно-угорские республики РФ,

в т.ч. и по программе переселения соотечественников, дабы избежать этнического перекося, когда не титульные нации будут составлять большинство в местах проживания русских финно-угров.

Несмотря на то, что Запад и так проявляет нездоровый интерес к российским финно-уграм, Д. Левусь призывает украинские власти занять более активную позицию в данном вопросе. Украина, по его мнению, может служить ретранслятором финно-угорских националистических идей в масштабах всей Европы, по примеру Эстонии. Известно, что финно-угорская карта — визитная карточка эстонской политики. Если Финляндия — это традиционный центр финно-угристики, то эстонцы пытаются использовать финно-угорскую карту как один из немногих рычагов воздействия на Россию.

Согласно переписи населения Украины, на ее территории проживает многочисленная финно-угорская диаспора. Из них 156 000 составляют венгры, 3 000 — эстонцы. Среди остальных — мордва-9331; карелы-1522; марийцы-4130; удмурты-4712; коми-1545; финны-768; коми-пермяки-1165; саамы-136; вепсы-281; ненцы-217; ханты-100; манси-43; ижорцы-812; ливы-235; селькупы-62; нганасаны-44.

Из них в Киеве: мордва-297; карелы-141; марийцы-131; удмурты-124; коми-82; финны-51; коми-пермяки-30; саамы-13; вепсы-12; ненцы-12; ханты-12; манси-4.

Но все же целевой аудиторией для киевских угро-финнологов являются украинские «националистические» движения. В случае если необандеровским силам удастся создать информационную «бурю» вокруг финно-угорской проблематики, можно ожидать, что определенная часть украинского политикума войдет в антироссийский финно-угорский альянс, где уже подвизаются политики из Норвегии, Финляндии, Эстонии, Венгрии и США.

Эксперты «Украинского меридиана» настаивают, что термин «российские финно-угры» — условное наименование, которое необходимо заменить в научном дискурсе определением «восточные финно-угры», лишив смысловой связи понятия финно-угров с понятием «российский народ». В целом же, Д.

Левусь предлагает взглянуть на концепцию украинско — финно-угорских отношений под другим углом, отказавшись от неэффективной политики отождествления русских с финно-уграми, когда русским отказывают в праве именовать себя славянами. Для внешней политики Киева было бы предпочтительней возвращение мифа о единении украинского и финно-угорских народов против «российского империализма», обосновывая этот миф псевдо — историческими псевдо — фактами, уходящими, будто бы, вглубь истории. Это нашло определенный отклик у украинских национал — патриотов. С предложениями заключить союз для борьбы с Москвой к Д. Левусю обратилась ультраправая партия «Национальная ассамблея», наделавшая много шума на Западной Украине своими инициативами по увековечиванию памяти бандеровских вождей, сражавшихся против Красной Армии плечом к плечу с гитлеровцами.

Для более полного охвата украинской аудитории Д. Левусем и выпускником Воронежского университета Ростиславом Мартынюком (специализация — вепсика и эрзянистика) создан информационный ресурс «Україна», со страниц которого звучат призывы к националистам Карелии, Удмуртии, Марий Эл, Мордовии, Ингрии объединять свои усилия ради борьбы против «русского империализма». Не забывают и о маленьких народностях финно-угорской группы — сету, саамах, вепсах, ижорцах. Их тоже предлагают мобилизовать, начав со скромных требований защиты культурного наследия коренных народов на фоне повсеместного влияния русского языка.

Сам Р. Мартынюк утверждает, что во время неоднократных выездов в Карелию, Мордовию, Ингрию и прочие населенные финно-уграми территории Российской Федерации наладил контакты с националистически настроенными руководителями некоторых культурных объединений, тем более что кое-кто из них оказался этническим украинцем. К примеру, Наталья Литвиненко-Орлова (Мурманск) и Елена Скрипникова (Югра). В Киеве тесные отношения с Р. Мартынюком поддерживает Надежда Ефимищ (Федосеева), глава Киевского общества культуры

народов финно-пермской группы (КОКНФ-ПГ), созданного еще в 1996 г. Актив Киевского отделения общества — 25 человек. Представительства Общества учреждены в гг. Кривой Рог, Симферополь, Белая Церковь, Николаев, Сумы, Одесса, Харьков.

КОКНФ-ПГ поддерживает отношения с Эстонским институтом Таллинна и Женским Консорциумом СНГ-США на Украине при Совете Европы, а ее члены принимали активное участие в международных форумах, семинарах которые проходили в Киеве, Алуште, Стокгольме, Будапеште, Страсбурге, Москве. По словам Н. Ефимищ, Киев должен быть местом хранения государственной символики независимого коми государства, поскольку в России все чаяния о суверенитете коми — народа подавляются властями. Несмотря на подобные заявления. Н. Ефимищ умудряется контактировать с украинскими организациями российских соотечественников и участвовать в многочисленных конференциях, проводимых под эгидой посольства РФ на Украине! При этом Н. Ефимищ «дружит» не только с посольством РФ, но и с посольством США, благодаря чему побывала в Соединенных Штатах на мероприятии, посвященном проблемам российских финно-угров. Оттуда же, из США и Канады, представители украинской диаспоры поддерживают сайт «Україна» соответствующей литературой.

Конечно, финно-угорская карта вряд ли займет центральное место во внешнеполитической доктрине Киева, особенно после ухода «оранжевого» режима русофоба В. Ющенко. Однако нельзя не учитывать, что в случае изменения политического курса Киева в сторону Запада США со товарищи найдут доводы, чтобы заставить Украину подключиться к информационной атаке против Кремля с использованием финно-угорской риторики. К тому же, «Украинский меридиан» не является частной инициативой экспертов — русофобов. Напротив, данное учреждение входит в состав Общественного совета при МИД Украины, а сотрудники центра регулярно печатаются в изданиях украинского МИД «Внешние отношения» („Зовнішні справи”). Кроме финно-угров, «Украинский ме-

ридиан» интересуется проблемами продвижения украинского влияния в Приднестровье и Молдавии, для чего налаживает контакты с представителями молодежных украинских организаций в этих странах. С подачи руководства «Украинского меридиана» на Украине образовался целый набор журналистов, пишущих на финно-угорскую тематику России – Вахтанг Кипиани, Игорь Козловский, Андрей Клименко, Ярослав Музыченко, Виктор Рог. Причем тон их публикаций не всегда корректен и отражает, как правило, националистическую точку зрения на события в России.

Появились ученые, выступающие с деструктивной критикой властной вертикали в России, в част-

ности член – корреспондент Национальной Академии наук Украины Орест Ткаченко и заведующий отделом Института политических и этнонациональных исследований, кандидат исторических наук Александр Заремба. Политику Кремля в финно-угорских республиках эти граждане оценивают исключительно как геноцид финно-угорских народов.

В 2010 г. «Украинскому меридиану» и ресурсу «Уграїна» удалось добиться очередного финансирования. Теперь в планах – открытие независимого финно-угорского интернет – телевидения, где смогут выступать видные финно-угорские оппозиционеры, ратующие за независимость от Москвы. Ранее сотрудниками «Уграїни» приходи-

лось выезжать непосредственно в Россию для встреч с лидерами финно-угорских националистов.

Выходка эстонского президента Т. Ильвеса, призвавшего финно-угров России с высокой трибуны во время проведения Пятого Всемирного конгресса финно-угорских народов (Ханты – Мансийск) в 2008 г. добыть свою независимость от России по примеру эстонцев, и деятельность «Украинского меридиана», и дипломатические инициативы Хельсинки, Осло и Вашингтона объединены в один большой информационный проект, направленный на развал России. И проблемы финно-угорских народов, как и их культура, беспокоят Запад в этой игре меньше всего.

Министр обороны Ежель приказал воспитывать солдат-патриотов Украины



Министр обороны Украины Михаил Ежель подписал приказ «Об утверждении Концепции военно-патриотического воспитания в Вооруженных Силах Украины» N295

Об этом сообщили в пресс-службе Минобороны.

По информации ведомства, целью издания приказа является формирование единых взглядов должностных лиц Минобороны и Вооруженных Сил Украины относительно методологических и методических основ военно-патриотического воспитания в ВСУ, определения его системы, механизма реализации и совершенствования нормативно-правовой базы.

Основными целями и задачами Концепции, согласно сообщению, является совершенствование нормативно-правовой базы ВСУ, определение основных направлений и задач органам военного управления по обеспечению деятельности системы военно-патриотического воспитания в ВСУ, дальнейшее формирование у личного состава ВСУ исторически присущих украинскому народу высоких моральных, патриотических ценностей и убеждений, верности национально-историческим и боевым традициям, готовности к вооруженной защите своей Родины.

Сергей СМОЛЯННИКОВ

Действительно, а что мы, дети шестидесятых и их потомки знаем о самом массовом трудовом движении середины тридцатых годов, кроме голодоморов и массовых репрессий.

История свидетельствует, что «стахановское движение», как самое массовое движение новаторов

дителей. Главное то, что именно с его именем связано начало самого массового трудового подвига наших дедов и бабушек. Для них, как и для советской экономики, имя Стаханова стало символом восстановления могущества страны, стало именем труда и гордости. И это действительно то движение, которое родилось не в кремлевских кабинетах, а в забое, именно там, где нет места популизму, демагогии и пустой трескотне. Как бы там не оценивали свершения Алексея Григорьевича и его дальнейшую жизнь (сложившу-

декады, месячники. Уже и первые стахановские предприятия стали известны всей стране. Неслучайно, что в декабре 1935-го пленум ЦК ВКП (б) специально обсуждал вопросы развития промышленности и транспорта в связи со стахановским движением. В резолюции пленума было подчеркнуто: *«Стахановское движение означает организацию труда по-новому, рационализацию технологических процессов, правильное разделение труда в производстве, освоение квалифицированных*

К 75-летию «стахановского движения»

«СТАХАНОВЕЦ», как это гордо звучало...



социалистического производства в Советском Союзе «передовых рабочих, колхозников, инженерно-технических работников за повышение производительности труда на базе освоения новой техники» возникло в годы второй пятилетки, а точнее в 1935-м, как новый этап социалистического соревнования. И связано это движение с именем простого забойщика (причем, даже не члена партии) Алексея Григорьевича Стаханова, добывшего на донбасской шахте «Центральная-Ирмино» в Кадиевке (ныне город Стаханов) в ночь с 30 на 31 августа 1935-го за смену 102 тонны угля при норме в семь, что в четырнадцать раз превысило норму, установив, тем самым, рекорд.

Ряд историков сегодня ставит под сомнение его «единоличное лидерство», подтверждая целой кучей фактов и воспоминаний. Но следует сказать честно, что в любом рекорде есть успехи, как его «установителя», так и «помогателей». Да и сам Алексей Стаханов, отличавшийся скромностью, никогда не скрывал имен своих помощников и руково-

юся кстати, совсем не по-стахановски, а, как говорят некоторые остроловы «по-стахановски»), именно он дал старт, продолженный во всех отраслях промышленности и сельского хозяйства. Продолжателями дела Алексея Стаханова стали Алексей Бусыгин в автомобильной промышленности, сестры Виноградовы в текстильной, Николай Сметанин в обувной, Петр Кривонос на железной дороге, Прасковья (Паша) Ангелина в сельском хозяйстве, точнее в механизации и многие представители всех остальных отраслей народного хозяйства. Движение трудовых масс, а оно именно таким и было, способствовало значительному росту производительности труда. Уже к началу 1936-го «стахановцы» создали «университеты стахановского движения», курсы мастеров социалистического труда, учили молодых рабочих и колхозников новым методам производительности. Появились первые бригады «стахановцев», а с ними, на предприятиях и в колхозах получили развитие стахановские пятидневки,

рабочих от второстепенной подготовительной работы, лучшую организацию рабочего места, обеспечение быстрого роста производительности труда, обеспечение значительного роста заработной платы рабочих и служащих». Хорошие слова, или как сегодня принято говорить, правильные.

Но, как это часто бывало в нашей недавней истории, замечательные идеи и порывы трудовых масс становились орудием, сначала кремлевской пропаганды, а затем и всего партийно-бюрократического аппарата. По инициативе Лазаря Кагановича, стахановское движение было внедрено во всю жизнь советского общества, точно так же, как спустя полвека после свершений Алексея Григорьевича, другой «стахановец», но уже партийный, он же Михаил Горбачев, внедрял перестройку всюду...

Началось выделение стахановцев не только по производственным показателям, но и «по одежке» так

же. Появились знаки стахановцев, ставших украшением любого выходного пиджака или жакета. Люди действительно гордились этим почетным знаком, но не всем же быть шахтерами, транспортниками, текстильщиками, а ударниками хотели быть все...

Специально к развитию массовому стахановскому движению был учрежден новый орден «Знак Почета», ставший кстати, самым массовым по числу награждений за ударничество и стахановское новаторство.

И вот, по идее кремлевских пропагандистов, стахановское движение получило распространение везде и всюду. Появились стахановцы и среди врачей, пекарей, библиотекарей, даже среди производителей ... спирта.

Понятно, что ничего необычного в этом не было, ибо, ударник, он и в спиртовой промышленности (кстати, очень важной в то время) ударник. Другое дело, что стахановское движение превратилось из народно-творческой инициативы во всенародную обязанность. И это уже особенности национальной политики, если «стахановство», то во всем, если перестройка, то всего, даже того, чего и перестраивать-то не надо было...

Но что еще интересно, так это внедрение стахановского порыва в армию и на флот. Одним из примеров такого был опыт тихоокеанских подводников, инициатором которого выступил экипаж подводной лодки «Щука», она же Щ-117.

«Сто семнадцатая» не просто номерная лодка, а поистине уникальная, ведь именно ей в далекие 30-е годы выпала честь стать первой на флоте по известности в продвижении «стахановского движения», а экипажу, соответственно — стахановским. И это событие напрямую связано с именем командира экипажа Египко Николая Павловича. Позвольте сказать несколько слов об этом человеке, о командире и его славном экипаже.

Николай Павлович родился 9 ноября 1903-го в Николаеве в семье рабочего. В молодые годы, как и многие его сверстники, работал на судостроительном заводе, затем,

курсант ВМУ им. Фрунзе, которое окончил в 1931-м, командные классы при учебном отряде подводного плавания в 1932-м, а потом уже помощник командира «Щ-102», и командир «Щ-117» на возрожденном Тихоокеанском флоте. В мае 1936 года экипаж «Щ-117» перекрыл нормативы пребывания в море в два раза. За раскрытие возможностей и резервов лодок серии «Щ» все члены экипажа Египко были награждены орденами. Это первый случай за более 100 лет существования подводного флота СССР и России, когда экипаж подлодки стано-



вился полностью орденоносным. Именно он и его экипаж стали первыми в ВМФ стахановцами, а он героем флота, но еще не Героем Советского Союза (интересно то, что Звезда Героя для командира Щ-117 имела № 117), ведь это звание он получил лишь 22 февраля 1939-го за участие в гражданской войне в Испании и вывозе ценных правительственных грузов через блокированный противником Гибралтарский пролив. Причем, во время этой операции он еще и потопил корабль мятежников.

Тем не менее, роль и место стахановского движения в истории отечества, чрезвычайно велика, хотя в сегодняшнем восприятии, особенно молодежи, трудно его оценить, ведь новаторство 30-х, с учетом создания новой экономики, это действительно тот искренний порыв, который сегодня стал легендой. Неслучайно, в основном докладе Сталина, касательно стахановского движения, сделанном 21 ноября 1935-го, было указано, что: *«Стахановское движение нельзя рассматривать как обычное движение рабочих и работниц. Стахановское движение - это такое движение*

рабочих и работниц, которое войдет в историю нашего социалистического строительства как одна из самых славных ее страниц. В чем состоит значение стахановского движения? Прежде всего в том, что оно выражает новый подъем социалистического соревнования, новый, высший этап социалистического соревнования. Почему новый, почему высший? Потому, что оно, стахановское движение, выгодно отличается как выражение социалистического соревнования от старого этапа социалистического соревнования. В прошлом, года три тому назад, в период первого этапа социалистического соревнования, социалистическое соревнование не обязательно было связано с новой техникой. Да тогда у нас, собственно, и не было почти новой техники.

Нынешний же этап социалистического соревнования - стахановское движение, наоборот, обязательно связан с новой техникой. Стахановское движение было бы немислимо без новой, высшей техники. Перед вами люди, вроде товарищей Стаханова, Бусыгина, Сметанина, Кривоноса, Пронина, Виноградовых и многих других, люди новые, рабочие и работницы, которые полностью овладели техникой своего дела, оседлали ее и погнались вперед. Таких людей у нас не было или почти не было года три тому назад. Это - люди новые, особенные».

Именно эти люди новые, особенные, стали не только символами новаторства, но и отличительными знаками новых советских банкнот образца 1938-го, как к примеру один рубль с изображением шахтера-стахановца.

В тяжелейшие годы Великой Отечественной войны стахановское движение получило второе рождение, причем не по указке вождей, а по велению сердец настоящих тружеников тыла.

Сегодня Алексей Стаханов и движение его имени, уже история, но это наша история, знать которую и помнить, мы просто обязаны.

Да, кстати, а что же сам герой и инициатор? Какова его дальнейшая история, спросит читатель. Ответим, хотя сделать это очень и очень трудно, ибо имя героя, ставшее известным при жизни, при жизни и было забыто...

Сразу же после почина, причем искреннего и деполитизированного, Алексей Григорьевич был направлен в Москву учиться в Промакадемию, ту самую, которая столько хлопот давала Сталину и работы НКВД в 1937-м. С началом Великой Отечественной Алексей Стаханов с семьей (женится на девушке 15-ти лет) работал начальником шахты № 31 треста «КарагандаУголь». Почему лишь начальником ша-

ты — да потому, что знаний, мягко говоря, у обычного шахтера было недостаточно для более высоких чинов. С 1943 по 1957 годы снова в Москве, где был руководителем сектора организации социалистического соревнования Народного комиссариата угольной промышленности СССР. В 1957-м, как свидетельствуют сослуживцы, «по воле» Хрущева «был вернут» на Донбасс, где проживал в городе Торезе и работал на рядовых должностях в тресте и на шахтах. Семья очень тяжело переживала переезд из столицы страны в столицу угольную, что, конечно же, сказалось и на морально-политическом состоянии героя пятилетки. Как результат

— постоянные выпивки, которые и превратили Стаханова в пациента психиатрической больницы, где он и умер 5 ноября 1977-го в преддверии юбилея Великого Октября. А вот звание Героя Социалистического Труда Алексей Стаханов получил лишь во времена Леонида Брежнева и Сталин тут, как ошибочно пишут некоторые историки, абсолютно ни при чем. Но имя и дела Алексея Стаханова, как и все движение его имени, остались в памяти народа.

А может нам сегодня, как раз, и нужны настоящие стахановцы производства, а не «стахановцы от оппозиции, от митинговщины, от приватизации, от ускоренных переписываний истории...»

Украина настаивает на разработке гарантий безопасности неядерных государств



Украина продолжает настаивать на необходимости разработки системы гарантий безопасности неядерных государств.

Как сообщили в пресс-службе Министерства иностранных дел Украины, об этом министр иностранных дел Украины Константин Грищенко сегодня заявил на пленарном заседании Конференции по разоружению в Женеве.

Министр обратился с речью к участникам заседания, которые представляли все 65 государств-членов Конференции.

В речи Грищенко очертил приоритеты украинской стороны в области разоружения, в том числе ядерного.

Среди прочего, он призвал к универсализации действия Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний и подтвердил настроенность Украины на работу по выполнению положений Заключительного документа Обзорной конференции Договора о нераспространении ядерного оружия 2010 года.

Отдельно министр подчеркнул, что Украина продолжает настаивать на необходимости разработки системы гарантий безопасности неядерным государствам.

В рамках участия в пленарном заседании Конференции Грищенко также провел встречу с Генеральным директором Отделения ООН в Женеве, Генеральным секретарем Конференции по разоружению Сергеем Орджоникидзе.

В ходе беседы были обсуждены актуальные вопросы деятельности Конференции и пути повышения ее эффективности.

Как сообщалось, ранее Грищенко заявлял, что полученные Украиной гарантии безопасности в связи с присоединением к Договору о нераспространении ядерного оружия необходимо закрепить юридически.

Современная жизнь, государственность и целостность общества многих стран постсоветского пространства зависят не только от экономических и политических факторов, но и от гуманитарной сферы, в том числе от правильного отношения к истории и идеологии. Соответственно, тем, кто хочет расколоть единство России и Украины необходимо перекроить прошлое на фундаменте исторической мифологии и политической идеологии. Самое опасное, что такая тенденция прослеживается и в церковной жизни, когда бытие Церкви конструируется на концепциях русского или украинского национализма. К огромному сожалению, в процессы политизации и идеологизации

анте — империалистическая и абсолютно деспотическая концепция развития России. Для правильного понимания феномена Русской идеи необходимо четко определить духовную составляющую основу и политическую конструкцию в этой идее. Можно говорить о существовании Русской идеи как об идее политической и как об идее духовной, влияющей на развитие духовной жизни человека. Многообразие подходов к изучению Русской идеи вполне допустимо, если смотреть на них с позиций свободы научно-исследовательских инициатив, противоречивости совре-



РУССКАЯ ИДЕЯ и Русский мир: мания величия или духовная вертикаль?

протоиерей Дионисий **МАРТЫШИН**,
иерей Андрей **БЕСПАЛОВ**

церковной жизни вовлекаются не только лидеры политических партий, политтехнологи, но и священнослужители.

Церковь Божия на земле — колыбель духовной жизни христианина, самобытная, неповторимая сила и Свет Христовой Истины, который освещает все бытие человека. Вероучение Церкви — это целостная мировоззренческая концепция и сама практика духовной жизни, в центре которой Господь. Соответственно, Тело Христово развивается и одухотворяется благодатью Святого Духа, но многим политикам и некоторым православным христианам хотелось бы, чтобы Церковь освящалась идеологией той или иной политической партии, русской или украинской национальной идеей.

Актуальность Русской идеи в сегодняшней России связана с одной стороны, с ностальгией и неизжитыми политическими советскими амбициями, а с другой — с осознанием особой духовной миссии России в мировой истории. Но, для западной либеральной мысли Русская идея в любом вари-

анной политики и многообразия идеологий множества политических партий.

Термин «идея» происходит от греческого слова «*idea*», переводимого как «понятие» или «представление». В области философских систем, еще со времени Платона понятию «идея» придавался трансцендентный, сакральный смысл, ее было принято трактовать как «божье семя». Видный русский философ Федор Степун (1884—1965) писал: «Понятие идеи непрестанно менялось в истории человеческой мысли. В своих размышлениях я исхожу из понимания идеи как Божьего замысла о сущностях вещей, людей, времен и народов. Так как весь мир замышлен Богом, а не кем-либо иным, то необходимо признать, что все народы, великие и малые, таят в себе свои идеи, как бы сокровенные духовные зерна, из которых растет и развивается душевно-физическая плоть народа; становится и слагается его судьба». Идея, там, где она проникает в жизнь, дает неизмеримую силу и мощь, и только идея является ис-

точником силы развития общества. История показывает, что поиск «высшего предназначения» просто является неотъемлемой чертой православного человека.

Русская идея мыслится богословием и философией как направление широкого спектра идейного структурирования общественного сознания, исследований, анализов, прогнозов и проектов. На этот призыв сегодня откликаются все новые и новые интеллектуалы, философы, богословы, историки, ученые, мыслители. Безусловно, Русская идея как феномен религиозной философии — это не догма, не законченная философская система, тем более не готовый политический проект. Это приглашение к философскому, богословскому и политическому творчеству, изложение интуиции и догадок, анализ новых условий развития современного мира и попытка переосмысления прошлого. Само же понятие «Русская идея» трактуется православным богословием вне текущего политического контекста. Это сакральное религиозное устремление, эсха-

тологическое задание на будущее. Поэтому сводить Русскую идею к политическому империализму или горделивому российскому шовинизму, значит не понимать глубинных основ самой этой идеи. Русская идея — это нравственная ответственность перед Богом за возложенную Творцом миссию на наш народ, это святость и любовь к Богу, а не политические чувства гордыни и мании величия. И самое главное, что лежит в основе Русской идеи — без духовного обновления, без возрождения эсхатологического мышления Церкви и религиозной философии не произойдет возрождение русского народа. Восприятие «Русской идеи» в жизни христианина допустимо на фундаменте духовного развития и, как правило, вне социальных утопий, и вне текущего политического контекста. «Говорить о «Русской идее» — значит выявить в истории ту идею, которой народ живет втайне, идею, которую, как Божественную реальность, можно раскрыть лишь в процессе духовного созерцания».

Пробудить в народе жертвенность, готовность ограничивать свои потребности и стремления ради достижения высоких исторических целей — одно из мотивационных направлений Русской идеи, «концепции Русского мира» и созидания «наднационального проекта» Святой Руси. Святейший Патриарх Кирилл подчеркивает: «Я думаю, Русь—это не «где», а, в первую очередь, «что». Русь—это система ценностей, это цивилизационное понятие. Конечно, это цивилизационное понятие, которое имеет свое географическое измерение. Когда мы говорим «Святая Русь», мы имеем в виду совершенно конкретную идею: идею доминанты духовного над материальным, идею доминанты высокого нравственного идеала. Собственно говоря, в этой традиции и был воспитан народ на том огромном евразийском пространстве, которое сегодня географически составляет юрисдикцию Русской Православной Церкви. Русь — это, в конечном итоге, отличие добра от зла в соответствии с этой огромной духовной традицией, это система ценностей. И если, опять-таки,

перейти к географии, то, конечно, ядром этой цивилизации, этого огромного мира являются Россия, Украина, Беларусь, если говорить в современных геополитических категориях».

Таким образом, говоря о Русском мире и Русской идее, нужно помнить и понимать:

Во-первых, современному обществу постсоветского периода необходима новая модель социального и духовного развития. Подобно нашим отцам, отрехшимся от язычества в киевской купели великого равноапостольного князя Владимира, нам надлежит отвергнуть хищнические основы западной цивилизации потребления, религии золотого тельца и обратиться к сакральному ядру русской цивилизации, к православной вере в ее самых сокровенных и глубинных основах. И в этом определяющем повороте, не имеющем ничего общего с внешним фарисейским благочестием и политическими амбициями шовинистического превозношения, и заключен величайший шанс народов бывшего Советского Союза. Импульсы Русской идеи, освященные православным богословием, актуализируют инаковость, отличность «не от мира сего». Русская идея в духовно-нравственном и религиозном значении включает в себя весь человеческий мир, универсализм Правды Божией, профетизм социальной справедливости, все богатство духовного мира. Русское сознание определяется наличием православной веры, «мы сознаем, что в этих условиях Русская Православная Церковь зачастую остается единственной нитью, связующей воедино цивилизацию Руси».

Во-вторых, для православного христианина всегда было характерно эсхатологическое мировоззрение, знание о конечности этого мира, о катастрофичности «последних времен», о том, как встретить это время и обновить собственную духовную жизнь. Отсюда разработка социальной концепции Церкви, политической эсхатологии как базиса реальной политики русской цивилизации — становится насущной потребностью, жизненно необходимой не только для поли-

тологии, но и для православного богословия в условиях всемирного глобального кризиса и негативных процессов глобализации. К огромному сожалению, у нас нет, сегодня, политиков, которые могли бы опереться на эсхатологическое учение Православной Церкви, на подлинно бытийную цепочку в своем стратегическом диагнозе исторического времени мира. Сколько бы ни говорили политические лидеры на конференциях и церковных приемах о воспитательной роли Православной Церкви — сейчас Православие для политической и финансовой элиты только красивая картинка из древнерусской жизни и сияющие церковные орден на груди.

Но, когда кризисные явления будут проявляться все сильнее, масштабнее и трагичнее, когда будут определены границы и сроки привычной спекулятивной политики, возникнет острая необходимость подлинного духовного глобального прогнозирования процессов современности. Должно произойти обращение к сакральному ядру русской цивилизации, к запредельному таинственному в русской душе, к сокровищнице духовной традиции русской цивилизации — Православию.

Русская идея — не новый имперский центр мира, а новый духовный Иерусалим, это поисковая система духовных координат и мотивационных смыслов. «Русская идея — это не политический, не географический проект, это вопрос духовный и философский, находящий свое разрешение в религии и религиозной вере». Вопрос Русской идеи относится в первую очередь к онтологии культуры, к шансам духовного просвещения общества, усмирения горделивого духа западной политики либерализма и секуляризации. В жизни православного христианина должна быть только одна Русская идея — идея спасения, преображения, обновления и одухотворения России, а не политические спекуляции и идеологическая борьба. Только такое понимание Русской идеи и Русского мира может открыть перед нами перспективы духовного просветления, нравственного совершенства и социальной модернизации.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Украина

- 14-18** июня Состоится сессия Верховной Рады, на которой планируется рассмотрение срока и порядка проведения местных выборов
- 16** июня На Украине отметят 20-летие Декларации о государственном суверенитете
- 16** июня Верховный Совет Крыма планирует рассмотреть вопрос о представлении в Конституционный суд по поводу незаконности указов о героизации Бандеры и Шухевича
- 17** июня В Верховной Раде планируется к рассмотрению законопроект, ограничивающий свободу собраний
- 19** июня В Киеве начнется международная акция «Не дадим загасить свечку памяти», посвященная памяти жертв Голодомора
- 20** июня В Москве состоится заседание украинско-российской рабочей группы по сотрудничеству в области авиастроения
- 21** июня На сессии ПАСЕ в Страсбурге часть украинской делегации вновь намерена поднять вопрос о принятии резолюции о признании Голодомора «геноцидом»
- 21** июня В Стокгольмском арбитражном суде состоятся слушания по иску «Росукрэнерго» к украинскому «Нефтегазу»
- 28** июня На Украине отмечают День Конституции
- 29** июня Состоятся торжества в честь 65-летия присоединения Закарпатья к Украине

