

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

9
(50)
ИЮНЬ 2010



ISSN 2071-2236



с. 3



с. 19



с. 25



с. 39

Блиц-Информ

- 2
- 2 День России на Украине
- 3 Правительство Украины колеблется
- 3 Предложения Януковича России и Казахстану
- 4 Украинский вопрос румынских паспортов
- 4 Еще один депутат Тимошенко
- 4 ушел в коалицию

Власть и бизнес

- 5
- 5 Награжден вице-премьер по гуманитарным вопросам
- 5 Назначен новый посол Украины в США
- 6 Назначен новый глава "Укрспецэкспорта"
- 6 Цимбалюк назначен главой Тернопольской облгосадминистрации

Дайджест СМИ

- 7
- 7 Тема: Национальные герои на Украине
- 9 Тема: Деятельность оппозиции
- 11 Тема: Украина на международной арене

Комментарии

- 14
- 14 Эксперты о политической ситуации на Украине

Политика

- 20
- 20 **В. Елфимов.** Вспомнить все в украинской политике!
- 22 **Д. Денисов.** Возвращение Украины

Общество

- 25
- 25 **А. Иванов.** Кубанский миф украинского «национализма»

Дискуссия

- 29
- 29 Тема: Русские и украинцы: кто мы?

Религия

- 43
- 43 **М. Смолин.** Своеобразие идеи «Киева – Нового Иерусалима»

История

- 48
- 48 **О. Романько.** Крым в планах гитлеровского руководства (1941–1944)

Документы

- 52
- 52 Обращение участников круглого стола «Социально-политические детерминанты культурно-языкового пространства», состоявшегося в рамках IV Международной научно-практической конференции «Русский язык в поликультурном мире»



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 9(50), июнь 2010 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Саксаганского, дом 119. Тел.: (8 10 38 044) 206 69 88. E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 29.05.2010. Заказ №

Отпечатано

День России на Украине

Севастополь



В Севастополе Черноморский флот РФ и активисты некоторых политических сил 12 июня провели ряд мероприятий,

приуроченных ко Дню России. Как сообщил пресс-секретарь управления Черноморского флота РФ капитан 1 ранга Вячеслав Трухачев, праздничные мероприятия начались, собственно, 11 июня.

В Доме офицеров флота состоялось торжественное собрание, в котором приняли участие, в том числе, представители руководства города, командования ВМС Украины.

Утром 12 июня на флоте произвели торжественный подъем флагов на кораблях и в частях. После этого прошла торжественная церемония возложения венков и цветов к Вечному огню у Мемориала героическим защит-

никам Севастополя, где также участвовали и первые лица города, командующий ВМС Украины. Помимо этого, во Владимирском соборе (усыпальнице российских адмиралов) состоялся молебен во славу России. В Морской библиотеке имени адмирала Лазарева состоялось открытие кабинета Фонда «Русский мир».

Помимо этого в Севастополе около 500 активистов партии «Русский блок» и «Российской общины Севастополя» в честь Дня России провели шествие по центральным улицам города, от памятника «Мужеству, стойкости и верности комсомольской» через площадь и проспект Нахимова до Комсомольского парка, с 30-метровым триколором.

Симферополь



Сторонники восточнославянского единства РФ, Украины и Белоруссии шествием

и митингом отметили День России в центре Симферополя.

Митинг на центральной площади города открылся гимнами РФ, Украины и Крыма.

«Несмотря на то, что мы оказались за пределами Российской Федерации, мы все эти годы живем вместе с Россией, мы переживаем за неудачи России, мы радуемся ее успехам», — сказал на митинге первый вице-спикер Верховного совета Крыма, сопредседатель всекрымского движения «Русское единство» Сергей Цеков.

«Мы вместе должны воссоздать единство нашей великой Родины. Да, это будет единство в стиле XXI века — останутся президенты, депутаты, гимны и гербы, но мы, святая Русь, должны жить вместе: Россия,

Украина, Беларусь», — заявил депутат российской Госдумы Сергей Марков.

Предварявшее митинг шествие, которое собрало около двух тысяч человек, открывали десять казаков на лошадях.

За ними шла молодежь с огромным флагом России.

Под музыку оркестра активисты движения «Русское единство» и представители казачьих организаций прошли от здания крымского парламента по центру Симферополя до главной площади города.

Они несли в руках флаги «Русского единства», РФ, Крыма, Андреевские флаги, транспаранты «12 июня — День России! С праздником вас, дорогие соотечественники!» и «Слава великой России!».

Правительство Украины колеблется

По словам министра транспорта и связи Украины Константина Ефименко, «что касается перспектив продажи «Укртелекома» существует два подхода. Первый – продать его в текущем году за те деньги, которые он будет стоить на нынешнем этапе развития. Второй – продать предприятие по выгодной цене после его модернизации».

К. Ефименко подчеркнул, что о продаже «Укртелекома» говорить пока рано, поскольку этот вопрос еще не рассматривался ни на пра-

вительственном комитете, ни на заседании Кабмина.

Министр объяснил, что сегодняшние проблемы «Укртелекома» связаны с отсутствием роста, недостаточно прибыльной деятельностью, наличием убыточных услуг, которые носят социально значимый характер, таких как отправка телеграмм и телефонная связь в сельской местности. «Как развивать «Укртелеком» – понятно. В первую очередь, это развитие широкополосного доступа в Интернет и мобильной связи. Мы уже три года идем по этому

пути. Кроме того, начали работу над созданием Фонда универсальных услуг, который в России уже создан, а у нас о нем до сих пор лишь говорят», – отметил К. Ефименко.

«Понятно, что до таких реформ и после них цена «Укртелекома» будет разной. Но какая концепция победит, можно будет сказать только после решения правительства Украины», – отметил председатель Минтрансвязи.



Предложения Януковича России и Казахстану

Президент Украины Виктор Янукович заявил, что Украина готова стать совладельцем завода по производству ядерного топлива в России.

«Мы сейчас ведем переговоры между Украиной, Казахстаном и Россией. Казахстан является акционером строительства завода в России, в городе Ангарске. Мы готовы быть основателями этого общества, и совладельцами завода в Ангарске», – сказал Президент.

Он отметил, что именно этот завод пока будет поставлять ядерное топливо на Украину.

Кроме того, по словам В. Януковича, Украина предложила Казахстану и России построить завод по производству ядерного топлива на территории Украины.

«Во-первых, Украине одной тяжело его построить, во-вторых, мы заинтересованы, чтобы мы

были акционерами и совладельцами завода, который в будущем будет поставлять ядерное топливо не только на украинские ядерные блоки, но, и будет поставлять это топливо в Европу», – подчеркнул Президент.



Украинский вопрос румынских паспортов

Около 50 тыс. паспортов Румынии выдано гражданам Украины, сообщает украинская газета «Сегодня» со ссылкой на данные народного депутата Украины Геннадия Москаля.

Газета напоминает, что еще с конца 1990-х годов местные власти Черновцов бьют в набат по поводу того, что украинские граждане в области массово получают румынские паспорта.

«А после волнений в Молдове, когда официальный Кишинев обвинил в них Румынию, Бухарест еще более упростил процедуру выдачи паспортов на территориях, отобранных у Румынии в 1940-м», — рассказал Г.Москаль.

По его данным, для этого при румынском министерстве юстиции создана специальная комиссия, которая фактически требует от претендента на гражданство лишь один документ — свидетельство о рождении кого-либо из предков на территории Румынии до 1940 года.

«Не нужно даже знание румынского языка», — отметил депутат.

Газета отмечает, что официально румынскими гражданами стали 3,5 тыс. жителей Буковины, по неофициальным данным — уже 50 тыс. При этом большинство из них не сдали украинские паспорта, что является нарушением законов Украины.

«А зачем? Они ведь делают это не из большой любви к Румынии, а потому, что это фактически паспорт гражданина Евросоюза», — пояснил Г.Москаль.

Он отметил, что для владельцев двух паспортов фактически не предусмотрено никакой ответственности. «Ну, найдут румынский паспорт — и что? Уволят с госслужбы или не дадут быть депутатом. А если я грузчик или торговец, какая мне разница?!» — подчеркнул депутат.

Газета отмечает, что в Румынии официально отрицают намерение воссоединить территории. «Румыния как государство никогда не ставила этот вопрос об объединении бывших румынских территорий», — заявил сенатор от партии «Великая Румыния» Илие Илашку.

При этом в программах всех партий, представленных в парламенте Румынии, об объединении говорится.

Геополитический проект «Великой Румынии» включает в себя, кроме территории нынешней Румынии, Молдавию, некоторые венгерские, сербские земли, а также украинские — Северную Буковину и часть Одесской области.

Между тем многие официальные лица на Украине не видят опасности румынского реваншизма.

«Угрозы территориальной целостности Украины нет», — уверен народный депутат от Партии регионов Леонид Кожара.

«Румынские паспорта — это неприятный момент для Украины, но не более. В долгосрочной перспективе это вообще не проблема, так как рано или поздно у всех украинцев, как и у остальной Европы, будет единый паспорт ЕС», — сказал он.

Азаров: Двукратное увеличение товарооборота между Украиной и РФ — следствие нормализации отношений между странами в политической сфере

Двукратное увеличение товарооборота между Украиной и Россией за четыре месяца текущего года является следствием нормализации отношений между странами в политической сфере, заявляет премьер-министр Украины Николай Азаров.

В начале встречи с российским премьером в понедельник в ответ на информацию Владимира Путина о двукратном увеличении товарооборота Н.Азаров сказал: «То, что вы отметили такой беспрецедентный рост товарооборота, — это, безусловно, результат, прежде всего, нормализации отношений, в первую очередь, в политической сфере».

Как сообщили агентству «Интерфакс-Украина» и пресс-службе украинского правительства, за четыре месяца 2010 года товарооборот между двумя странами достиг \$11,7 млрд. По данным пресс-службы, предварительный анализ этих договоренностей свидетельствует о том, что все пункты выполняются в полном объеме и в срок и украинская сторона имеет все основания к сентябрю выйти на заключение секторальных соглашений в разных отраслях — от ядерной энергетики до нефти и газа.

Кроме того, украинская сторона разработала и передала на рассмотрение российской программу экономического сотрудничества до 2020 года.

Награжден вице-премьер по гуманитарным вопросам

Семиноженко Владимир Петрович

Родился 9 июня 1950 года в г. Киев в семье военнослужащего.

В 1972 году с отличием окончил физико-технический факультет Харьковского государственного университета.

В 1994, 1998, 2002 гг. трижды избирался народным депутатом Украины.

В 2000–2001 гг. секретарь, заместитель Председателя Партии регионов.

В 2001–2003 годы Глава Партии регионов.

В 2003–2005 годы советник Президента Украины.



- Указом Президента Украины № 673/2010 от 9 июня 2010 года В. Семиноженко награжден орденом князя Ярослава Мудрого

С 2006 года советник Премьер-министра Украины.

С 2006 года Председатель «Украинского форума».

5 марта 2009 года возглавил Гражданское движение «Новая Украина», созданное по инициативе «Украинского форума», ряда других общественных организаций и политических партий.

В Кабинете министров Украины В. Семиноженко курирует гуманитарные вопросы.

Награда В. Семиноженко приурочена к его 60-летию.

Назначен новый посол Украины в США

Моцик Александр Федорович

Родился 3 мая 1955 года в селе Городец Владимирского района Ровенской области.

В 1981 году окончил факультет международных отношений и международного права Киевского государственного университета имени Т.Г. Шевченко по специальности «юрист-международник», «референт-переводчик с английского языка».

А.Моцик поступил на дипломатическую службу в 1981 г. и до 1985 г. работал секретарем консульского отдела МИД Украины.

Позже, до 1987 г., — в отделе международных организаций МИД Украины.



- Указом Президента Украины № 686/2010 от 11 июня 2010 года А. Моцик назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом Украины в Соединенных Штатах Америки

В 1992–1995 гг. — второй, первый секретарь, советник Постоянного представительства Украины при ООН, г. Нью-Йорк.

С ноября 1997 г. по ноябрь 2001 г. А.Моцик был чрезвычайным и полномочным послом Украины в Турецкой Республике.

Потом в 2003–2004 гг. — работал заместителем министра иностранных дел Украины.

С декабря 2005 по май 2010 года Моцик занимал должность посла в Польше.

Верховная Рада Украины освободила Александра Попова от должности министра по вопросам жилищно-коммунального хозяйства.

За принятие этого решения проголосовали 244 народных депутата из 412 зарегистрированных в сессионном зале, пишет УНИАН. При этом Попова удалось освободить от должности лишь со второй попытки.

Сначала за его освобождение проголосовали 216 народных депутатов из 326 зарегистрированных в сессионном зале, поскольку другие депутаты еще не успели зайти в сессионный зал.

Азарову «подарили» нового министра

После этого парламент назначил на должность министра ЖКХ Юрия Хиврича. За это назначение проголосовали 249 народных депутатов из 417 зарегистрированных в сессионном зале. Как известно, Попов стал первым заместителем председателя Киевской горгосадминистрации.

Назначен новый глава «Укрспецэкспорта»



**Саламатин
Дмитрий Альбертович**

Родился 26.04.1965, г. Караганда, Казахстан. Образование: высшее.

Окончил Карагандинский политехнический институт, горный факультет, «Технология и комплексная механизация подземной разработки месторождений полезных ископаемых» (1989);

Московский горный институт, курсы переподготовки кадров, инженер-экономист (1991).

06.1983–04.1985 – служба в СА.

05.1985–09.1089 – подземный горный рабочий очистного забоя шахты им. Кузембаева ПО «Карагандауголь».

09.1989–08.1991 – горный мастер добывающего участка, шахты Сокурская, шахты им. Кузембаева ПО «Карагандауголь».

09.1991–04.1993 – консультант СП «СИТЭК», г. Москва.

05.1993–12.1994 – коммерческий директор АОЗТ «Русское топливо», г. Москва.

■ **Указом Президента Украины № 678/2010 от 10 июня 2010 года Д. Саламатин назначен генеральным директором Государственной компании по экспорту и импорту продукции и услуг военного и специального назначения**

01.1995–08.1996 – главный эксперт ЗАО «РОЛ», г. Москва.

08.1996–12.1997 – главный консультант компании «Милдер Интернешнл Лтд», г. Москва.

с 04.1999 – постоянно проживает на Украине.

1998–2006 – советник президента Международного горного конгресса по вопросам взаимодействия с Украиной.

04.2006–11.2007 – народный депутат Верховной Рады Украины 5-го созыва (от Партии регионов, № 88 в списке)

с 11.2007 – народный депутат Верховной Рады Украины 6-го созыва (от Партии регионов, № 86 в списке).

Член Комитета по вопросам бюджета (с 12.2007).

Член фракции ПР (с 11.2007).

Цимбалюк назначен главой

Тернопольской облгосадминистрации

Отметим, ранее источник РБК-Украина сообщал, что вопрос о возвращении тернопольского губернатора Я.Сухого в депутатский состав Партии регионов (ПР) уже решен. “Сейчас заявление Я.Сухого об отзыве заявления о сложении депутатских полномочий уже есть в комитете, но мы пока его не регистрируем, чтобы не давать лишние основания говорить о том, что тернопольский губернатор не справился с обязанностями и быстро вернулся в парламент. Пока новой кандидатуры на должность тернопольского головы нет, но, как только с этим определятся, Я.Сухой снова станет депутатом фракции ПР. Этот вопрос однозначно решен, как на уровне руководства государства, так и фракции”, - заявил собеседник агентства.

Я.Сухой проработал в должности председателя Тернопольской обл. два месяца. В.Янукович назначил его на эту должность 6 апреля с.г.

С января по декабрь 2007 г. М.Цимбалюк возглавлял областное управление милиции Львовщины. До марта 2010 года занимал должность начальника ГУ МВДУ в Полтавской области. В марте 2010 г. его назначили

■ **Президент Украины Виктор Янукович назначил Михаила Цимбалюка главой Тернопольской областной госадминистрации. Об этом говорится в указе Президента № 697/2010. При этом указом № 696/2010 Президент освободил Ярослава Сухого от должности главы Тернопольской областной госадминистрации.**

начальником главного управления Министерства внутренних дел Украины во Львовской области.

Увольнение Я.Сухого - не последняя ротация в составе губернаторов, которая должна состояться в ближайшее время. По информации РБК-Украина, нардеп от Партии регионов Сергей Гриневецкий может возглавить Одесскую ОГА вместо Эдуарда Матвийчука. Об этом сообщили источники в окружении С.Гриневецкого, однако сам нардеп эту информацию опровергает.

Тема:

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ГЕРОИ НА УКРАИНЕ

УНИАН 15.06.2010

**Что бы я рассказала о Мазепе своему сыну**

Киевсовет должен решить, будет ли в Киеве улица Мазепы. И я хотела бы успокоить раздраженных сторонников гетьмана. Даже если несколько десятков рук поборников друга Аделаджи, которые вот уже три года как «не крадут» наши с вами земли, наши с вами прибрежные зоны и острова, проголосуют за переименование улицы Мазепы, что для нас с вами изменится? Ничего. Думаю, что для нас ничего не изменится, даже если доцент какого-нибудь донецкого пединститута в новом учебнике истории назовет его «изменником». И даже если взамен улицы Мазепы мы получим новые улицы имени Павлика Морозова и виновника Голодомора Вячека Молотова, — нам будет равным счетом все равно. Отдадим друзьям Аделаджи — Аделаджево, а Мазепе — нашу искреннюю любовь и почитание.

Я намеренно не хочу обсуждать инициативу главы Российской церкви о переименовании улицы. Я очень верю, что процесс церковного признания Мазепы также неизбежен, как в будущем и процесс создания Украинской поместной православной церкви. А нам только надо хранить о нем память и умножать о нем знания.

Хотя бы в своих семьях и среди своих друзей...

Отношения с молодым Петром у гетьмана — это отдельная история. Петр ценил образованность Мазепы, он был для него непререкаемым авторитетом, союзником и экспертом. Петр доверял Мазепе, безгранично почитал, выдавал ему всех изменников и доносчиков. И ему

было, за что ценить Ивана Мазепу. Азовские походы, в которых принимали участие войска Мазепы, укрепляли империю, которую строил Петр. Это и битва под Кизикирменом против турков, лавры за победу в которой отдают Мазепе. (Кто-то из иерархов писал после нее: «Вашей милости рукоплещет все христианство»). Позже — взятие Азова.

И к слову, из захваченных пушек после первой победы отлили колокол для Успенской церкви в Полтаве, а после битвы под Азовом Мазепа на свои средства заказал серебряный киот иконе Богородицы в Черниговском монастыре.

90-е годы семнадцатого века — золотой век для Гетьманщины. Оппоненты Мазепы часто упрекают его в том, что он тратил на образование, культуру и церковь не свои личные деньги. Придется уточнить, как Мазепа, кроме как военными походами, зарабатывал. Мазепа скупал земли не способных управлять (подозреваю, что попросту спившихся московских помещиков) даже в пограничных Рьльском и Путивльском уездах (территория нынешней Курской области), московских уездах. Он создавал там слободки, заселял их людьми и на пять лет освобождал от налогов, но обязывал отбывать паншину. Исследователи пишут, что Мазепа управлял именными любовью, энергией и недюжинным талантом.

Маша Мищенко

ДЕНЬ 11 ИЮНЯ 2010

Зачем Москве Бандера

В России формула «украинского предательства» или нелояльности к Москве передается тремя фамилиями: «Мазепа — Петлюра — Бандера». Это почти как «Мир — Труд — Май», «Православие — Самодержавие — Народность» или «Свобода — Равенство — Братс-

тво», только оно еще и рифмуется. Для русского исторического мифа все эти три фамилии функционально необходимы, но обозначают они не абсолютных врагов, а абсолютных изменников. Первый якобы предал того, кто создал Российскую империю (хотя вклад самого

Мазепы в ее создание до сих пор неоценимый), второй тоже якобы кого-то предал — то ли врагов, то ли защитников Российской империи. Третий — не понял большого счастья жить уже в советской империи.

...В последние годы у России появился новый идеологический тренд: Победа-1945 теперь рассматривается не только как примечательное историческое событие, купленное кровью десятков миллионов советских людей, не только как предмет гордости за мужество народов СССР, а как основа для создания новой «гражданской религии». Примечательно, что причастные к этому делу политтехнологи не стесняются употреблять именно такое словосочетание; иногда еще используется словосочетание «политика памяти». (Стоит отметить, что Голодомор в интерпретации Виктора Ющенко, армянский геноцид и еврейский Холокост тоже превратились в «гражданские религии»).

После войны о ветеранах (тогда их называли фронтовиками), в основном еще молодых и здоровых, государство предпочитало не вспоминать — еще в 1940-х отменили доплаты за боевые ордена, 9 мая перестало быть выходным, осудили и расстреляли несколько боевых генералов (например, маршала Григория Кулика — в

1950-м). Хрущев пытался подкорректировать концепцию победы — именно он ослабил культ Сталина и назвал цифру потерь Советского Союза в 20 млн. человек (теперь эти потери оценивают не менее чем в 26,5 млн.).

9 мая снова стало выходным днем только в 1965 году, тогда же мир узнал о боевой победе полковника Брежнева на Малой Земле. Генсек в своей политике пытался опереться на широкую социальную прослойку — ею как раз и стали ветераны. Военная проза и кинематограф, трогательные песни (в 1975-м появился «День Победы»), воспоминания родителей и дедов создавали эффект присутствия: война еще воспринималась на эмоциональном уровне — как совсем недавнее прошлое, как этический абсолют.

Сейчас, 65 лет спустя, война воспринимается, скорее, рационально — как сложная идеологическая конструкция. И, безусловно, каждый пытается воспользоваться юбилеем ради своих интересов. Происходит новая приватизация войны: раз ты признаешь Победу-1945, значит, ты или твоя страна лояльны к Кремлю и его нынешней политике.

Андрей Окара

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ 15.06.2010

Битвы украинолюбов и русофилов

Русская литература будет занимать наибольший объем — три четверти учебного процесса?

Есть такое распространенное и всячески поддерживаемое мнение о том, что никакой языковой проблемы в Украине на самом деле не существует. Что определенные политические силы для своей выгоды время от времени «подогревают интерес», «подбрасывают тему» и «разыгрывают карту». Да, в некоторой степени подогревают, подбрасывают и разыгрывают, однако особенно стараться им не приходится, поскольку проблема была, есть и будет. Она весьма серьезна, и ее подлинного решения еще долго не предвидится.

Каждая из сторон общенационального языкового конфликта, придя к власти, начинает гнуть свою линию, не слишком считаясь с оппонентами. Радикальная украинизация середины 90-х казалась мне сущим беспределом, а сокращение до минимума курса русского языка и литературы — откровенной глупостью: стричь под одну гребенку — Галичину и Донбасс все-таки нельзя. Как ни крути, а пол-Украины говорит на клятой москальской мове, и игнорировать эту объективную реальность никак не получается.

Проблема есть, и мучиться с ней придется еще не одно десятилетие. Но гораздо более досадная пробле-

ма состоит в том, что интеллектуальная элита страны, гордо расходясь по своим языковым баракам, собственными руками помогает расчетливым государственным мужам действовать по принципу «разделяй и властвуй». Они умело используют наши разногласия — обиженные, разобщенные и переругавшиеся друг с другом, мы им не опасны.

Пока мы спорим, они продолжают качать бабло из казны, комбинировать с откатами, покупать судебные решения, сажать кого вздумается, вырубать наши парки, строить на заповедных территориях свои виллы и давить нас своими черными джипами. Пусть Галичина продолжает наивно думать, что Ющенко (Тимошенко, Тягнибок и пр.) — это ее лидер, а Донбасс радуется, что Янукович — это его президент. Наши заблуждения помогают им считать свои доходы. Украинская власть на всех уровнях по-прежнему существует не для народа, а для самой себя. И если мы продолжим противостоять друг другу, а нее ее грубому своеволию, в стране вряд ли что изменится.

Влад Адарский

Тема:

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОППОЗИЦИИ



УНИАН 14.06.2010



Законопроект о мирных собраниях: что оставила Тимошенко и что добавил Янукович

Политики, политологи, правозащитники, эксперты, комментаторы и другие представители околополитической тусовки вот уже почти две недели мусолят тему подготовки ко второму чтению законопроекта №2450.

Краткое резюме сводится вот к чему: те, кто отстаивает точку зрения оппозиции, твердят, что документ обезобразили поправками, его первоначальное демократическое содержание искривили и выхолостили, а нынешняя коалиция сознательно в угоду команде Януковича превращает Украину в полицейское государство. Представители большинства наоборот заверяют, что тщательно вычистили из документа все, что могло помешать гражданам свободно высказывать свою позицию, а вот предыдущая власть стремилась запретить даже чихать без разрешения.

Законопроект 2450 был зарегистрирован в Верховной раде 06.05.2008. Субъектом законодательной инициативы значится Кабинет министров, инициатором — экс-премьер Юлия Тимошенко. В объяснительной записке к документу отмечается, что «положения законопроекта направлены на обеспечение государством права людей собираться мирно, без оружия и проводить собрания, митинги, походы, демонстрации и гарантии такой свободы, которая предусматривает установление законом четкого возможного ограничения этой свободы со стороны органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, которые направлены на защиту легитимных интересов власти и защиту прав

других лиц и являются необходимыми в демократическом обществе».

Законопроект 2450 был проголосован в первом чтении 03.06.2009. Из 228 голосов «за» 146 дала фракция БЮТ (не голосовали Виталий Барвиненко, Александр Гудыма, Виталий Курило, Виктор Павленко, Николай Потапчук, Борис Пудов, Сергей Сас, Николай Томенко, Валерий Шаманов, а Игоря Рыбакова не было в сессионном зале). Фракция НУ—НС дала 60 голосов (не голосовали Олег Гуменюк и Иван Плющ; отсутствовали: Юрий Бут, Ирина Геращенко, Александр Доний, Павел Жебривский, Эдуард Зейналов, Владислав Каськив, Игорь Палица, Владимир Поляченко, Александр Третьяков и Арсений Яценюк). Фракция блока Литвина дала 100-процентный результат. Также законопроект поддержали двое «регионалов» — Алексей Федун и Виктор Бондаренко. Коммунисты не голосовали в полном составе.

В пятницу в эфире программы Савика Шустера экс-глава МВД Юрий Луценко признал, что Кабмин подал «плохой закон», хотя до признания, что и сам Луценко приложил руку к его подготовке, не дошло. А Геннадий Москаль договорился до того, что во всем виноват Цушко. Мол, это он в бытность свою министром МВД подготовил такой некрасивый документ, а наивная Юлия Владимировна лишь передала его в Верховную Раду, и даже не смотрела, что там внутри...

Елена Перегуда



FROMUA.COM 14.06 2010

Страшный сон несогласных

На днях на киевском Майдане Незалежности при участии ряда общественных организаций прошла акция протеста против принятия Верховной Радой законо-

проекта № 2450 «О порядке организации и проведения мирных мероприятий». Главной целью акции была попытка обратить внимание парламентариев на то, что

подобные законопроекты — это попытка ограничить свободу мирных собраний и митингов. А это уже влечет за собой нарушение гражданских прав.

В свою очередь, спикер парламента Владимир Литвин попросил народных депутатов в ближайшее время не рассматривать законопроект № 2450. «Ко мне сегодня с утра приходила делегация и попросила не принимать этот законопроект про мирные собрания. Поэтому следует его отложить, чтобы комитет со всем разобрался», — пояснил председатель ВР.

Стоит отметить, что законопроект был зарегистрирован в Верховной Раде еще в 2008 году по инициативе экс-премьер-министра Юлии Тимошенко. Однако теперь БЮТ отказывается поддерживать законопроект голосованием. Регионалы же, напротив, считают доработанный депутатами документ «одним из самых демократичных».

Стоит ли расценивать законопроект №2450 как необходимое урегулирование общественно-политической жизни или как попытку заглушить «глас народа», мы поинтересовались у наших независимых экспертов.

Вспомним, сколько шума было вокруг продления базирования ЧФ России в Крыму еще на 25 лет. Но,

как показали результаты исследования Евгения Копатько из Research & Branding Group, более половины украинцев не имели ничего против присутствующих в Севастополе россиян. Отсюда вывод: не так страшен черт, как его малюют.

«Его надо рассматривать в деталях и смотреть, где какие позиции являются спорными. И это является предметом дискуссии для власти и оппозиции, для тех людей, кто является противниками и сторонниками.

Привожу конкретный пример: по ЧФ сколько было эмоций. Чем это закончилось? Что практически 60% населения поддерживают эти договоренности.

Мы через месяц делали повторный замер, и цифры остались примерно те же самые. Если зайдете на наш сайт, то там есть данные, достаточно или недостаточно в Украине свободы слова.

Когда начались эти события, мы создали достаточно большой блок вопросов, есть ли ограничение свобод или нет, и там есть цифры, которые реально отображают ситуацию, что думают люди по этому поводу», — констатировал эксперт.

Константин Харченко



ОБКОМ 14.06 2010



«Константа» или застой?

Подводя итоги своей программы «10 шагов навстречу людям», Виктор Ющенко сделал 11-й шаг: решил потихоньку свалить от людей в целом, и из своей полумертвой партии, в частности.

Настойчивые слухи о том, что бывший Президент уходит из большой политики (попутно бросая на произвол судьбы свою политическую партию), в любой другой стране стали бы новостью №1. Однако, в случае с Виктором Андреевичем Ющенко сенсации не вышло. Более того, беседуя с совершенно разными украинскими политиками, мы столкнулись с абсолютно одинаковой реакцией. Услышав вопрос, собеседники «Обкома» зло улыбались и говорили: «Ну, и слава Богу. Давно пора».

Эти слова — лучшая эпитафия к политической карьере Виктора Ющенко. Невероятно, казалось бы, успешный человек, сумевший за свою жизнь побывать главой Нацбанка, премьер-министром, Президентом и даже «фронтменом» Майдана, к лету 2010 в глазах украинцев стал обыкновенным лузером. Впрочем, слово «обыкновенный» здесь вряд ли уместно. Ведь неудачников, как правило, жалеют; Виктора же Андреевича пожалеют немногие. И причина тому одна — скудный масштаб г-на Ющенко как личности.

...Подобно тому, как друг познается в беде, политик познается в оппозиции. Даже имея к Виктору Андреевичу массу претензий относительно его бесстыдного поведения в ходе президентской кампании, отдельные наивные люди все же верили в Ющенко-политика. Дескать, теперь, когда потолки на Банковой уже не дают на него мертвым гру-

зом, человек встрепенется, реформирует свою партию и примется отстаивать те самые национальные интересы, о которых он величественно нудил всю свою каденцию.

«Вот увидите, это будет другой Ющенко!», — возбужденно говорил корреспонденту «Обкома» один из нардепов от «Нашей Украины». На дворе стоял февраль, и Виктор Андреевич уже ушел в свою 10-дневную «отключку». Ушел со словами: «Мне не безразлично, кто будет Президентом в этой стране, с какими ценностями, какой будет курс этого государства, смогу ли я влиять прямо через политику или опосредствованно, когда я буду возглавлять какие-то проекты, в частности и политические. Я остаюсь в активной политической жизни страны».

И Ющенко действительно «остался» — но лишь в какой-то своей, безмятежной, жизни, не имеющей ничего общего с Украиной первых 100 дней правления Януковича. Пока новый «Лидер» ускоренными темпами зачищал кадровую вертикаль и сдавал родину в долгосрочную аренду России, Виктор Андреевич уже больше ни в чем себе не отказывал: вдохновенно гонял на подворье свиной и гусей, или заливался пивом в земле Баден-Вюртемберг, или «гудел» на свадьбе в буковинском селе, или озабоченно хмурил брови вследствие маленького пожара у себя на даче (хотя, подозреваем, больше радовался, что пожар был пустяковым, но зато обезопасил его от срочного переезда с незаконно занимаемой им государственной дачи, где Виктору Андреевичу вполне «комфортно»).

Семен Потемкин

Тема:

УКРАИНА НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ

forUm
www.for-ua.com

FORUM 11 ИЮНЯ 2010

Приоритетные задачи для Украины на Центрально-Азиатском и евразийском направлениях

Развитие геополитической ситуации, в частности, активизация интеграционной политики и процессов разностороннего регионального сотрудничества в рамках ЕврАзЭС и ШОС, непосредственно влияет на жизненно важные интересы Украины. На фоне стратегического укрепления отношений стран Центральноазиатского региона (ЦАР) с РФ и КНР, многомиллиардных российских и китайских инвестиций в развитие их экономик, в том числе в нефтегазовую промышленность, в течение последнего пятилетия заметно ощущалось ослабление интереса к внешнеполитическим инициативам Киева, особенно на фоне евроатлантических приоритетов предыдущей украинской власти.

Например, сегодня присутствует объективная заинтересованность в привлечении украинских компаний к долгосрочным инвестиционным проектам, осуществляемым в странах ЦАР под эгидой ОАО «Газпром», при условии проведения соответствующих межгосударственных переговоров на высшем уровне. В частности, осуществляя геологоразведочные и добычающие работы на нефтегазовых месторождениях, в основном силами российских субподрядчиков, страны ЦАР испытывают серьезный дефицит квалифицированных кадров в этой сфере.

Масштаб указанных работ и их качество можно было бы повысить путем привлечения украинских поставщиков нефтегазового оборудования, трубной продукции, специалистов по геологоразведке, нефте- и газодобывающих предприятий, с помощью формирования бригад из украинских геологов, газовиков и нефтяников. Также интерес могло бы составить участие украинских поставщиков трубопроводного оборудования в совместных с ОАО «Газпром» проек-

тах по модернизации и реконструкции сети магистральных газопроводов, проходящих по территории Центральной Азии.

Сбалансированность и дальновидность в реализации стратегических национальных интересов Украины в ЦАР должны предусматривать, в частности, такие концептуальные моменты:

- развитие транзитных транспортных коридоров под эгидой ЕС не должно препятствовать функционированию и дальнейшему развитию долгосрочной стратегической схемы поставок в Украину и транзита через ее территорию центральноазиатских энергоресурсов, прежде всего природного газа, магистральными маршрутами через Казахстан и Россию;

- поддержка любого альтернативного маршрута поставок центральноазиатских энергоресурсов в Украину означает:

- 1) их поставку в нашу страну по мировым ценам, то есть существенный рост их стоимости по сравнению с нынешней,

- 2) значительные риски того, что даже по мировым ценам центральноазиатские энергоресурсы будут поступать преимущественно не в Украину, а будут перекупаться другими странами Европейского и Средиземноморского регионов, способными предложить лучшие конкурентные условия закупки и транзита;

- 3) вероятное ухудшение политического и делового климата отношений Украины с РФ и ее стратегическими партнерами в ЦАР, что может существенно ухудшить условия поставок в северном направлении в Украину центральноазиатского газа.

**Василий Мармазов,
Игорь Пиляев**



Россия – Украина: скрытая угроза

Новая украинская власть недооценивает угрозы российско-украинских отношений, среди которых – утрата суверенитета Украины, считают эксперты.

День России, отмечаемый 12 июня, – хороший повод подвести промежуточный итог «медового месяца» в отношении двух стран. Сегодня украинский политический истеблишмент, подружившись с российским руководством, рассчитывает на дальнейшие уступки в плане транзита и поставок энергоносителей, совместного выхода на рынки третьих стран и финансовые кредиты. Кремль априори не оставляет надежды втянуть Украину в свои интеграционные проекты, которые из-за специфического характера российской «демократии» воспринимаются в Украине неоднозначно. И как начало «вражеского поглощения» с ожиданием полной утраты суверенитета, и как надежду на то, что удастся вести отношения с Россией, как раньше. Это и вызов, и шанс, и опасные иллюзии для нас, утверждают украинские эксперты в комментарии «Главреду». Одна проблема – не было бы поздно писать стратегию Украины в отношении РФ.

Валерий Чалый, заместитель генерального директора Центра Разумкова

Несмотря на интенсивное развитие и углубление отношений с РФ в первые 100 дней деятельности Президента Виктора Януковича и достижение действительно стратегических решений, они по-разному воспринимаются в Украине. Я абсолютно поддерживаю решение по демаркации сухопутной границы, от которого выигрывают и Украина, и РФ. Но не так однозначно может быть оценена пролонгация пребывания Черноморского

флота РФ на территории Украины, когда, по сути, произошел обмен стратегических геополитических интересов Украины на экономические преференции со стороны РФ.

Тем не менее, семь встреч и три заседания межгосударственной украинско-российской комиссии поднимают отношения на более высокий уровень. При этом, особенно на начальном этапе, подготовка решений с украинской стороны происходила в очень ручном, кулуарном режиме. Часто это было реагирование на документы и предложения российской стороны. При этом Украина сделала несколько шагов навстречу внешнеполитическим инициативам РФ. В силу наиболее длинного вектора на российском направлении, можно говорить об определенном внешнеполитическом дисбалансе. И этот дисбаланс может повлечь практическую проблему взаимодействия не только с НАТО, но и с ЕС.

Есть ли в Украине стратегическое видение этих отношений? Я считаю, что проект закона об основах внешней и внутренней политики абсолютно не отвечает на этот вопрос и направлен на решение только одного вопроса – исключения евроатлантической интеграции из всех документов. Пока Президент не подписал Стратегию внешней политики, как это делается в большинстве стран. Изменения, предлагаемые в Стратегию национальной безопасности, Военную доктрину должны быть более глубокими, профессиональными, а не ограничиваться лишь отменой евроатлантического вектора.

Алла Присяжнюк



ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 22 (802) 12–18 ИЮНЯ 2010

Дэн Рассел:

«Долгосрочные интересы США в Украине не меняются»

Соединенные Штаты начинают постепенно приходить в себя от того, что происходит в Украине. На этой неделе Киев посетил Дэн Рассел – заместитель помощника государственного секретаря США по вопросам Европы и Евразии, который отвечает за Украину, Россию, Молдову и Беларусь. Готовится визит государс-

твенного секретаря США Хиллари Клинтон в Украину в рамках ее европейского турне. О первых впечатлениях от украинско-российской «нормализации», о реакции США на странный для них внеблоковый статус и о том, что сегодня является приоритетом для Вашингтона в отношениях с Украиной, Дэн Рассел рассказал «ЗН».

УКРАИНА

– Хиллари Клинтон описала внешнюю политику Януковича как попытку балансирования интересов между Россией и Западом. Большинство экспертов, в частности и американских, усматривают в его политике очевидное дрейфование в сторону России. Какие шаги украинской власти будут для Соединенных Штатов доказательством перехода от балансирования к явному движению в сторону России?

– Я хотел бы напомнить о прошлогоднем визите в Украину вице-президента США Джозефа Байдена, который очень четко сказал: администрация президента Обамы глубоко верит в то, что все страны имеют право самостоятельно избирать лидеров, самостоятельно выстраивать свою внешнюю политику. Виктор Янукович, его окружение еще до выборов дали четко понять, что его внешняя политика будет базироваться на трех ключевых направлениях: укрепление отношений с США, улучшение отношений с Россией и попытка улучшить отношения с Евросоюзом. При этом отмечалось, что цель внешней политики Украины – европейская ин-

теграция. В этом контексте наша общая с украинским правительством цель – усиление стратегического партнерства между нашими странами. Именно это мы и стараемся делать.

– Сформулируем вопрос немного иначе. Мы знаем, что для Евросоюза показателем того, в каком направлении на самом деле движется Украина, является ее невхождение в Таможенный союз, что противоречит созданию зоны свободной торговли с ЕС. Что служит таким показателем для Соединенных Штатов?

– Я повторю: Украина имеет право принимать собственные решения. Как сказала госсекретарь Хиллари Клинтон, мы понимаем общую конструкцию внешней политики Украины именно так, как нам ее изложил президент Янукович.

**Алена Гетьманчук,
Сергей Солодкий**



Историки Украины, Беларуси и России планируют выпустить совместную книгу о событиях 1941 года

Историки Украины, Беларуси и России планируют в 2011 году выпустить совместную книгу в трех томах о военных событиях 1941 года на территории трех стран.

Об этом сообщил пресс-секретарь Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ Александр Калугин, ссылаясь на заместителя директора по научной работе Института истории НАН Беларуси Вячеслава Даниловича.

Он отметил, что каждый том литературного труда будет посвящен военным действиям на территории одного из трех славянских государств в 1941 году.

Кроме этого, Калугин сообщил, что в Минске открылась V Международная летняя школа молодых ученых-историков стран СНГ, в котором принимают участие около 70 молодых ученых и преподавателей из Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, России, Таджикистана, Узбекистана и Украины.

“В современных условиях все большую популярность в мировой историографии приобретают попытки ревизии истории Великой Отечественной и Второй мировой войн. К сожалению, эти попытки нередко приводят к искажению исторической правды и даже способствуют возникновению тенденции к пересмотру итогов войны”, – отмечают организаторы форума.

“Многие псевдо- и околонучные концепции попадают на страницы не только узкопрофессиональных научных изданий, но и находят свое отражение в учебных пособиях. Поэтому особенно важно в год 65-летия Великой Победы содействовать популяризации среди молодежи объективных знаний о Великой войне”, – говорится в сообщении.

Напомним, министр образования и науки Украины Дмитрий Табачник считает, что возможный новый учебник по истории должен наполняться неоспоримыми фактами.



ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Какую систему выборов местных Советов Вы считаете оптимальной для Украины пропорциональную, мажоритарную или смешанную?



Виталий КУЛИК

“ На данный момент оптимальной моделью для выборов является следующая система: местное самоуправление должно избираться по мажоритарному принципу. Я имею в виду населенные пункты, которые объединены территориальной громадой. В первую очередь, это города, села и поселки городского типа. Региональное же самоуправление должно избираться по пропорциональной системе с

открытыми партийными списками. Попытка ввести смешанную систему выборов приведет к консервации негативных явлений и формирование закрытых финансово-промышленных региональных групп, которые со временем вступят в конкурентные отношения с центральным партийным и политическим руководством. Смешанная система — это возврат назад, во времена Кучмы. ■

Владимир ХРИСТЕНКО, сопредседатель международного Союза общественных объединений «Киевская Русь»

“ Скорее всего, смешанную, поскольку в разных регионах существует разная политическая ситуация, разные элиты. Нет того единства, чтобы шла речь о какой-то преемственности власти. Были назначены новые губернаторы, и мэры городов, которые придут на свои должности, должны будут как-то оп-

ределиться по отношению к представителям президента. Сейчас многие, будучи представителями «оранжевого» крыла, вынуждены либо «перекрашиваться», либо позиционировать себя в работе с оппозицией, где они были видными лидерами на уровне регионов. Поэтому, тут все не так просто. ■

Сергей БАРАНОВ, эксперт Центра социально-консервативной политики

“ Смешанную. Пропорциональная «партийная» система очень сильно внедрилась, поэтому отказаться от нее и перейти на старую постсоветскую систему выборов по одномандатным округам уже невозможно. С другой стороны, полностью «партийную» сис-

тему тоже нельзя допустить на местном уровне, потому что это сильно ограничивает права граждан в их представительской части, особенно в небольших муниципальных образованиях — там, конечно, необходимы мажоритарные округа. ■

Александр РУДАКОВ, главный редактор аналитического Интернет-журнала «РП-монитор»

“ Смешанная система — оптимальный вариант для регионов, где люди часто голосуют за известных и компетентных земляков, а не за «пустышек» в партийных списках.

С другой стороны, полное отстранение партий от выборов создаст эффект высокого

давления пара под крышкой котла. Важно, что выборы по смешанной системе с участием партий покажут цифры, иллюстрирующие раскол в лагере националистов и продемонстрируют, насколько сильны региональные различия. ■

Ростислав ИЩЕНКО, президент Центра системного анализа и прогнозирования

“ “ Пропорциональную. Без нее в стране никогда не создается нормальная партийная система, а парламент вечно будет представлять собой сброд перебегающих то туда, то сюда мажоритарщиков. Президент только сейчас, пока власть его сильна, думает, что мажоритарщики в парламенте будут представлять собой его вечный ресурс. Стоит ему ослабеть, и начнут перебегать, как перебежали от позднего Кучмы. ■

Константин МАТВИЕНКО, директор корпорации стратегического консалтинга «Гардарика»

“ “ В городах должна быть мажоритарная система, а областные и районные советы являются лишним звеном — они вообще не нужны. ■

■ **В Будапеште принят закон, который поощряет выдачу венгерских паспортов зарубежным венграм. Насколько это повлияет на политическую жизнь районов Украины, в которых компактно проживает венгерское население?**

Виталий КУЛИК, директор Центра исследований проблем гражданского общества

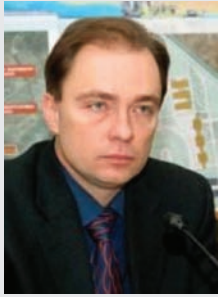
“ “ Во-первых, у нас с Венгрией достаточно сложные отношения, особенно в контексте политических успехов партии Йоббика, которая победила в Венгрии на последних парламентских выборах. В связи с этим можно прогнозировать обострение политической гуманитарной ситуации, вернее новых гуманитарных вызовов на Закарпатье, в местах компактного проживания венгров. Паспортизация венгерского населения, которое живет на Украине, чревато формированием в стране венгерского гуманитарного пространства. Естественно, что это негативно будет влиять на состояние национальной безопасности. Но куда более проблемным, на мой взгляд, является не «венгерский вопрос», а паспортизация румын, проживающих на Украине. К тому же, у нас есть еще проблема существования сепаратистских настроений в Крыму, ориентированных на Россию. Поэтому эти вопросы необходимо решать в комплексе, чтобы они больше не возникали. ■

Анатолий ГУЦАЛ, первый зам.директора Национального института проблем международной безопасности

“ “ Это серьезно повлияет на политическую жизнь районов Украины, в которых компактно проживает венгерское население, тем более что это процесс не одинокий. Аналогичными вопросами занимается и Румыния, и Польша. Подобные действия будут стимулировать достаточно неприятные для Украины сепаратистские движение на западе страны, что, естественно, грозит определенной фрагментацией и вызовет политическое давление на ситуацию. ■

Александр РУДАКОВ, главный редактор аналитического Интернет-журнала «РП-монитор»

“ “ Едва ли это сильно повлияет даже на политическую ситуацию в Закарпатье. Венгров (даже с учетом всех желающих записаться в таковые) там не слишком много. Теоретически венгерские организации — союзники русскоговорящих жителей Украины в борьбе за свои гражданские права. Однако с ними нужно выстраивать отношения, сделать их самостоятельным, независимым (или не во всем зависимым) от Будапешта фактором. ■



**Константин
МАТВИЕНКО**

Сергей БАРАНОВ,
эксперт Центра
социально-
консервативной
политики

“ Повлияет. Дело в том, что практика выдачи паспортов венграм в Закарпатье, а также румынам в Буковине имеет место.

Люди получают паспорта и при этом от них не требуют отказываться от украинского граж-

данства. Таким образом, проводится запрещенное в Украине законом двойное гражданство по факту. Это особенно повлияет на отток молодого населения для обучения и работы в Венгрию и Румынию. ■

**Ростислав
ИЩЕНКО,**
президент
Центра
системного
анализа
и прогнозирования

“ Я думаю, что проблем не будет. В Закарпатье только в одном городе, — в Берегово, — преобладает венгерское население и венгерский флаг висит на здании муниципалитета... Но это не играет какой-то определяющей

роли, поскольку венгров, все-таки немного. Хотя, конечно подобные действия соседнего государства я расцениваю как недружественные, как нарушение законодательства Украины и международного права. ■

“ Думаю, что не очень сильно. Очевидно, какое-то количество людей захочет получить венгерский паспорт, но уверен, что в масштабах Украины их будет немного. Гораздо большей проблемой, учитывая наличие официальных территориальных претензий, является выдача румынских паспортов буковинцам. ■

■ **Способен ли «галицкий сепаратизм» стать реальным фактором политической жизни Украины или его проявления — лишь эмоциональная реакция на поражение оранжевых?**



Анатолий ГУЦАЛ

**Владимир
ХРИСТЕНКО,**
сопредседатель
международного
Союза
общественных
объединений
«Киевская Русь»

“ Этот вопрос гораздо глубже. Здесь проблема в серьезных социально-культурных различиях Западной Украины и Украины как таковой. Этот процесс начнет движение с определенной точки невозврата, когда западная элита почувствует, что окончательно потеряла рычаги влияния на центральную власть.

Пока представление о том, что еще существуют возможности возратить эти рычаги легитимным способом, статус-кво будет сохраняться.

Но все равно — это сжатая пружина, которая может начать распрямляться в определенный момент. ■

“ Это не эмоциональная реакция. Это очень мощная сила, которая, увы, заняла свою политическую нишу, которая сейчас, в условиях оппозиционности, объединяет всех недовольных победой Януковича. Основная борьба еще впереди. Начнется она осенью, когда пойдут первые платежи по тем кредитам, которые взяла госпожа Тимошенко. А вот весной, когда объемы этих выплат достигнут наибольшего уровня, эти силы поднимутся. Проблема у них только одна — пока они не получили финансовой поддержки со стороны «заокеанских партнеров». ■

Александр РУДАКОВ,
главный редактор
аналитического
Интернет-журнала
«РП-монитор»

“ Это покажут региональные выборы. Многие в Галиции уже сейчас принимают, что правительство готово вкладывать деньги в регион (строить дороги, школы, стадион, наконец) в обмен на политическую лояльность. Но эти люди, как правило, молчат. Те, кто выступают

публично, по прежнему претендуют на то, чтобы «учить жизни» остальную Украину.

Вопрос о «галицийском сепаратизме» (последний раз поднимался в 1990 году, как известно) встанет во весь рост лишь того, когда станет ясно, что дерусификация Украины остановлена, и этот процесс необратим. ■

Виталий КУЛИК,
директор Центра
исследований
проблем
гражданского
общества

“ Я думаю, что «галицкий сепаратизм» пока является просто симулякром, который со временем отойдет в небытие. Это следствие именно «оранжевой» проблемы, политики «оранжевых», направленной на невосприятие Украины как поликультурного, мультинационального государства. Они сами оказались заложниками той идеологии, которая навязывалась в течение пяти лет. ■

Сергей БАРАНОВ,
эксперт Центра
социально-
консервативной
политики

“ Такого явления как «галицийский сепаратизм» не существует. Это не сепаратизм, это — галицийский шовинизм, своеобразное галицийское понимание Украины, которое навязывается другим регионам, но угроз сепаратизма я в ближайшее время не вижу.

Даже если Украина станет «русской» — будет введен русский язык как второй государственный, или Украина вступит в союз с Россией, отделяться галичане не будут.

Это им невыгодно ни экономически, ни политически. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Скорее — второе. Это эмоциональная реакция определенного числа граждан на поражение Ющенко и Тимошенко на предыдущих выборах. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент
Центра системного анализа
и прогнозирования:



Если власть перестанет реагировать на сепаратистские заявления галичан, и заявит о готовности провести референдум об их отделении, они моментально умолкнут, поскольку прекрасно знают, что Украина с удовольствием отпустит Галичину в свободное плавание. «Галицкий сепаратизм» — способ шантажа негалицкой власти. Блеф, не более того. ■

■ Какое влияние на общественно-политическую жизнь и внутрицерковную ситуацию на Украине окажет готовящийся визит Патриарха Московского и всея Руси?

Виталий КУЛИК,
директор Центра исследований проблем гражданского общества

«Каких-то прорывов и сенсаций от этого визита я не ожидаю. Патриарх Кирилл достаточно толерантно относится к конфессиональной ситуации на Украине. Можно ожидать протеста со стороны необандеровцев и сторонников Киевского патриархата, но это будут незначительные всплески, не имеющие глобальных последствий.

Большинство влиятельных оппозиционных политических сил не поддерживают какую-то

одну из конфессий и патриархатов. Само значение этого визита — укрепление позиций Московского патриархата на Украине, формирование новых площадок для диалога и контакта с политической элитой Украины, формирование круга политиков, бизнесменов, общественных деятелей, ориентированных лично на Патриарха, я думаю, что даже в обход традиционных кремлевских тем отношений с Украиной. ■

Владимир ХРИСТЕНКО,
сопредседатель международного Союза общественных объединений «Киевская Русь»

«Колоссальнейшее. Я видел, что делали с представителями Московского Патриархата при Ющенко: как им отказывали в финансировании, поддержке со стороны местных властей. Очень важно, чтобы визит Святейшего не замыкался

на трафаретном приезде в Киев, а проходил и в регионах. Патриарха ждут, он востребован. Это тот моральный фактор, который не заменишь никакими политическими лозунгами и заявлениями.

Ничем не заменишь. ■

Сергей БАРАНОВ,
эксперт Центра социально-консервативной политики

«Визит, безусловно, окажет оздоравливающее влияние, однако, я бы не сказал, что это влияние стоит переоценивать. Да, визит Патриарха Кирилла — это огромное событие в духовной жизни, которое вселяет надежду в православных Украины, убеждающее их в том, что они являются частью широкой, Вселенской Церкви. Но, по данным всеукраинского оп-

роса, проведенного в октябре прошлого года, повторный визит Патриарха одобрило 12%, примерно столько же об этом отозвалось негативно, 36% отнеслись к этому безразлично, а 41% затруднились ответить.

То есть, 2/3 граждан Украины не имеют определенного мнения по поводу визита Патриарха. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор корпорации стратегического консалтинга «Гардарика»

«Я бы не преувеличивал вообще влияние церкви на украинскую политическую жизнь. А что касается этого визита, то тоже не думаю, что он каким-то образом кардинально изменит расстановку сил.

После торжественного прошлогоднего визита и визита на инаугурацию Януковича, я бы сказал, что это скорее рабочая поездка, которая не будет иметь влияние на политику. ■

Александр РУДАКОВ,
главный редактор аналитического Интернет-журнала «РП-монитор»

«Визит Святейшего Патриарха Кирилла пройдет на фоне призыва Варфоломея к покаянию раскольников и четко выраженной позиции В. Януковича на поддержку УПЦ МП. Такая ситуация складывается на Украине впервые с 1991 года. Думается, что визит послужит ослаблению т.н. «оранжевого лобби» в УПЦ МП и послужит окончательной реабилитации сторонников курса на сохранение духовной общности. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент
Центра
системного
анализа
и прогнозирования

“ Визит Патриарха сможет консолидировать здоровые силы в УПЦ, ослабит автокефалистов и сторонников сближения с филаретовцами.

В свою очередь, посторанжевые попытаются использовать это событие для активной пропагандистской кампании и мобилизации своего электората под русофобскими и анти-православными (униатскими) лозунгами. ■

Анатолий ГУЦАЛ,
первый
зам.директора
Национального
института проблем
международной
безопасности

“ Патриарх Кирилл уже посещал Украину, и каких-то особых потрясений его визиты не вызвали. Это нормальное явление, когда Патриарх приезжает к своей пастве. Ничего особенного в этом нет. Просто очень много было попыток приписать политические нюансы этим визитам. Я думаю, что это просто будет рабочий визит и ничего более. ■

Министры обороны Украины и России побывали в Севастополе

Министр обороны Украины Михаил Ежель и его российский коллега Анатолий Сердюков совместно посетили город Севастополь, где побывали на проводимых с 21 по 24 июня командно-штабных компьютерных учениях Военно-Морских Сил Украины и Черноморского флота Российской Федерации «Фарватер мира-2010».

О задачах учения главам военных ведомств двух стран доложил руководитель «Фарватера мира-2010» заместитель командующего ВМС Украины по боевой подготовке контр-адмирал Виктор Носенко.

В частности, он сообщил, что стороны пришли к выводу о целесообразности проведения подобного учения ежегодно, в более широком формате, и будут ходатайствовать об этом перед вышестоящим руководством (учения двух флотов «Фарватер мира» проводились с 1997 по 2003 год с периодичностью один раз в два года – УНИАН). В.Носенко сообщил, что тема учений – планирование и проведение поисково-спасательной операции во время миротворческих действий



в кризисном районе, стороны разрабатывают единые процедуры и документы по планированию и проведению совместных поисково-спасательных операций. По окончании доклада министр обороны Украины М.Ежель задал руководителю учения вопрос, прорабатывается ли во время учения вопрос борьбы с пиратством. В.Носенко ответил утвердительно.

М.Ежель и А.Сердюков побывали на учебных местах, в том числе посетили учебно-тренажерный комплекс Военно-Морской академии ВМС Украины (учения проходят на базе этого военного вуза).

Далее в крымском поселке Партеит министры обороны Украины и России планируют обсудить широкий круг вопросов, касающиеся двухстороннего сотрудничества военных ведомств двух стран.

Недavno Виктор Янукович отметил сто дней своего президентства. Никто сегодня не сможет предсказать, — даже приблизительно, — какую именно долю составят эти дни во всем президентском сроке Виктора Федоровича. Сие зависит от такого числа факторов, которые просто трудно предугадать и учесть, особенно, в скоротечной украинской политике. К тому же само восхождение на властный Олимп «бело-голубых», а не «жовто-блакитных» (по партийным цветам) случается впервые за целый постперестроечный период. В силу чего неизбежно носит привкус эксперимента.

В этом нет ничего обидного; наоборот, в этом есть элемент рес-

чу необходимо просто переложить на новый, суверенный лад прежние «старые» идеи — об особых отношениях с Россией. И это будет «ново»! Вы заметили, как легко перемещаются кавычки между словами «старые» и «новые»? Это и есть отражение той легкости бытия, которую обеспечивали украинской элите «легкие» цены на российское углеводородное сырье. А также возможность его беспешинного реэкспорта на Запад по ценам вполне весомым. Проще говоря, экономическая база украинского самостийничества последнего



закончилась раньше — потому что экономикуня понять, а главное, прощитать проще!

И круг замкнулся. Тот самый, что бежала Украина. И тогда украинцев осенил вопрос: а куда же

ВСПОМНИТЬ всё в украинской политике!

Вадим **ЕЛФИМОВ**

пектабельного новаторства, так необходимый для всей политической, экономической и культурной жизни украинского общества, явно зашедших (или заведенных?) в тупик. Украина бежала политико-социальный круг, без тени сомнений пустившись осенью 1991-го года вслед за лозунгом «суверенной, незалежной и самостийной державы». Однако троекратное повторение заклинаний не увеличивает их силу, тем паче заклинания не имеют ничего общего с истинной верой. Так что Украина бежала свой круг честно, с максимальной отдачей и рвением... но все равно оказалась почти там же, где и раньше, только поднявшись еще на одну строку в летописи времен. Или опустившись, — если посмотреть на текущую экономическую статистику. В этом «почти» и заключено все пространство для новаторства: старые «новые» термины сепаратизма, выкопанные необендеровцами, как топор войны, и отдраенные ими до блеска идеи-фикс, снова устарели и не греют больше душу большинства избирателей. Стало быть, Янукови-

образца была спекулятивной. В этом определении нет ничего кондово-марксистского. Просто Маркс первым открыл точную формулу рынка «товар-деньги-товар», а киевские «спекулянты» первыми на просторах СНГ придали ей «новаторское» звучание: «не наш товар — но наши деньги»! К тому же, как известно, в английском языке, — на радость всем спекулянтам, — глагол «speculate» означает «размышлять». Обидно одно: смазкой, обеспечивающей бесперебойное вращение не такой уж и хитрой схемы «не наши углеводороды — наши прибыли», были стенания по поводу «славянской солидарности», которые раздавались из Киева всякий раз, как приближался отопительный сезон, а также стенания о «москальском геноциде украинского народа» — как только этот сезон проходил.

«Стенаний», вероятно, хватило бы на долгие века, по сравнению с которыми триста лет совместного проживания показались бы России глупейшим «медовым месяцем», после которого вдруг наступили бесконечные суровые будни и непонятные ролевые игры. Но схема

им теперь идти — опять по кругу или дальше? Практически, у всех: от Галиции до Донбасса. Так что общество само выдало социальный заказ на новаторство, и весь вопрос, насколько смогут его удовлетворить вошедшие во власть «регионалы». При этом нельзя забывать, что вошли они туда — по крайней мере, в Раде, — вместе с коалицией. И вряд ли сам Виктор Федорович сможет, положив руку на сердце, с уверенностью повторить сегодня фразу классика, мол, мы пришли всерьез и надолго. Так что вопрос новаторства для них — это и вопрос продолжительности пребывания их во власти.

Итак, самый главный вопрос не ста дней, а всего президентства Януковича: сможет ли он предложить обществу что-то новое, отличное от «оранжевых»? Если говорить о возможностях (которыми еще нужно воспользоваться!), то ответ представляется довольно простым: да, может. И без особых усилий, ибо новаторство не велико! Это все равно, что перевести сложное прилагательное — «жовто-блакитные», в другое — «желто-голубые»: и цвета

от этого не изменятся, а будут те же самые, и государственный флаг один и тот же, а вот оттенок, согласитесь, — совершенно иной! Как говорят в Одессе: две большие разницы!

В конце концов, сегодня никто не ставит под сомнение самостоятельный статус Украины (опять разница — не самостоятельный, а именно самостоятельный!). Но самостоятельные и ответственные политические силы не могут трехсотлетний период совместной и плодотворной жизни двух братских народов предать забвению. Как не могут игнорировать народнохозяйственные связи Украины и России, которые стали поистине народнохозяйственными: без них украинский этнос не может выжить, точно без воздуха.

После ста дней наступает время ста дел. Причем, они не такие уж и новаторские, эти дела, и вполне укладываются в сюжетную схему простенького, но нашумевшего, а потому успешного голливудского триллера «Вспомнить все!». Как и герою Шварценеггера в безвоздушном пространстве Марса, Януковичу сейчас, чтобы дышать свободно, тоже необходимо вспомнить все, — из недавнего, но, правда, плотно забытого прошлого. Из которого следует взять только лучшее. И парадокс (с точки зрения украинского общества, долгие годы упивавшегося необендеровской фразеологией и практикой) заключается том, что лучшее — это не с точки зрения Украины. И не с точки зрения России, а с точки зрения их обоих. И их обоюдных интересов.

Таким образом, верный политический шаг сделать трудно не столько физически, сколько психологически. Однако если его сделаешь, дело дальше пойдет само собой, — и как по маслу. Но определился ли с этим шагом господин Янукович? Что нам показывают первые его сто дней?

С одной стороны, Януковичу, казалось бы, очень легко определиться. Ибо к тому его подталкивают экономические, т.е. объективные интересы сил, стоящих за партией регионов. Как мы уже отмечали, украинскую самостоятельность питала спекуляция на российской нефти и газе. А кто нынче составляет основное ядро победившей «бело-голубой» коалиции? Те, кто был отлучен от такой спекуляции по определению. Региона-

лы — это представители украинского промышленного капитала. А, главное, — Востока, создающего 83% ВВП нации, и до недавнего времени вовсе не представленного в киевском политическом бомонде, где «пановали» исключительно выходцы с Западной Украины. То есть области испокон веку дотационной, иждивенческой — с чисто экономической точки зрения. Промышленность Востока, конечно, заинтересована в энергоресурсах, хотя бы для того, чтобы подняться с колен, но не надо забывать, что это действительно «лежачая» украинская промышленность, которая просто не может купить так нужные ей ресурсы по высокой цене. Да и по нормальной — тоже.

Так что киевский оранжево-желто-благитный бомонд, — с еще старым оттенком! — может, и рад был бы продать полученные от России дешевые ресурсы украинскому Востоку, но известная схема «товар-деньги-товар» диктовала другое. И «бывшие дешевые» ресурсы уплывали на Запад в Европу, где цены были куда как выше — так что извините... Тот же Леонид Кучма, вроде бы яркий представитель Востока и прародитель «регионалов», попав в Киев сперва на пост вице-премьера, потом премьера, потом президента увлеченно занимался подобной схемой. И его не извиняет, что реэкспорт он осуществлял помимо всего прочего и в «родную» славянскую страну — Сербию, находящуюся под санкциями НАТО. И не извиняет, прежде всего, в глазах «сотоварищей» по восточному капиталу. Ибо участие в спекуляции, выгодной лишь тем, кто попал в Киев, ставило на голодный паек Днепропетровск, Кременчуг, Донецк, Луганск, Запорожье и другие «родные» города. В любом случае, Кучма не слишком преуспел в чисто западном нефтегазовом «лохотроне», ведь для этого нужны, прежде всего, западное мышление и западные связи. А для настоящих западников, таких, как, скажем, Квасневский, Кучма всегда оставался чужаком, — ненадежным «восточником», нет-нет, да и поглядывающим в сторону Москвы. Теперь место Кучмы занял Янукович, с той лишь разницей, что сомнения западников, наконец, превратились в убеждение.

А как тут не поглядывать на Россию, когда именно оттуда посту-

пают нефть и газ, все время проплывающие мимо носа — и напрямиком в Европу!?

Такой разбегающийся взгляд, или, научно говоря, неустойчивость ориентиров сделали слабым и неустойчивым президентство Леонида Даниловича Кучмы. Вот тогда-то он и призвал в Киев на пост премьер-министра надежного парня, крепко стоящего на восточно-украинской почве, — Виктора Януковича. Однако сделал это поздно и не слишком решительно — результат известен: пять лет оранжевой вакханалии. В течение которой маховик известной спекуляции раскрутился так, что «оранжевые» получая сверхбарыши, невольно вырастили и своего «могильщика»...

Не хотелось бы намекать на продолжение украинского политического триллера. Хотелось бы думать, что Янукович действительно вспомнит все и окажется на Украине последним «политическим могильщиком» — в его же интересах! И в интересах российско-украинской дружбы. Но все же берут иногда сомнения, особенно, когда видишь, какой символиккой нынешний президент обставил свой первый властный юбилей, — свои первые сто дней. Да, он решил нарушить традицию и выступил по данному случаю не в Верховной Раде, где недавно совсем не тихие «тишаки» (или тимошенковцы) разбрасывали дымовую завесу, а в чистом — и с точки зрения ассоциаций, — дворце «Украина». Но спускаясь через зал к трибуне, он демонстративно подошел пожать руку двум своим предшественникам, Леониду Кравчуку и Леониду Кучме. Если это просто дань протоколу, — что ж, это одно, а если не просто, — то...

Правда, там отсутствовал Виктор Ющенко!

Символика — всего лишь символика. Однако хочется верить, что Виктор Ющенко хоть раз послужил подлинным интересам Украины, и, не явившись на торжественную часть, т.е. став отсутствующим звеном, наконец-то, прервал связь времен! В украинской интерпретации — петлю времени, не дающую двигаться стране вперед.

Так что Януковичу формально теперь ничто не мешает сделать решительно тот самый первый и верный шаг. За которым дорога станет сразу легче...



геополитического ареала США то, по крайней мере, буферного государства, оппозиционного России. В последнее время среди некоторых экспертов-международников звучат утверждения, что США дистанцировались от Украины и не обращают внимания на процессы в двусторонних украино-российских отношениях. В данном случае уместно привести цитату экс-посла США на Украине, вице-президента Американского института мира в Вашингтоне Уильяма Тейлора, комментировавшего результаты официального визита Президента России Дмитрия Медведева на Ук-

а не субъектом. Что естественным образом влияет на построение внешней политики государства, основной задачей которой является поиск наиболее приемлемого центра притяжения. В данном контексте обсуждение проблемы внеблокового статуса Украины схоже с представлением желаемого за действительное. Потому что ни Россия, ни США, ни ЕС не заинтересованы в Украине, которая сможет проводить самостоятельную внешнюю политику, не считаясь с позициями ведущих мировых игроков. И, как следствие этого, Украина обречена входить в геопо-

ВОЗВРАЩЕНИЕ Украины

Денис ДЕНИСОВ

Можно констатировать, что на данный момент Украина возвращается в геополитический ареал России. Это в первую очередь подтверждает интенсификация российско-украинских отношений после избрания В. Януковича президентом Украины и вытекающие из этого процесса совместные соглашения и декларации, которые были недавно приняты. В первую очередь речь идет о Харьковских соглашениях относительно цены на газ для украинской промышленности и продления базирования Черноморского Флота Российской Федерации в Крыму до 2042 года. Также следует сказать о принятых 17 мая 2010 года совместных заявлениях Президентов Российской Федерации и Украины по вопросам безопасности в черноморском регионе, по вопросам европейской безопасности и по приднестровскому урегулированию.

Возвращаясь немного в историю, следует сказать, что, начиная с обретения независимости и особенно после событий 2004–2005 годов, Украину достаточно активно пытались вывести из геополитического ареала России и сделать, если не частью

раину в мае 2010 года. Он заявил: «В Вашингтоне внимательно следят за тем, чтобы достижения в двусторонних отношениях между Москвой и Киевом не поставили под угрозу суверенитет Украины».

Тут сразу следует отметить, что когда так называемые представители украинских национально-демократических или националистических сил, а также некоторые западные аналитики говорят о потере суверенитета Украиной или об угрозах национальной безопасности вследствие подписания договоренностей и принятия совместных заявлений, они занимаются обычной пропагандой. Необходимо заметить, что в современных прикладных дисциплинах, таких как политология и международные отношения понятия «суверенитет», «национальная безопасность», «национальный интерес» и др. не имеют общераспространенной трактовки и смысловой нагрузки. В то же время данные понятия в современной политике скорее стали лозунгами, которые употребляются преимущественно в пропагандистских целях.

Также следует сказать, что Украина является объектом геополитики,

литический ареал того либо другого глобального игрока.

Другое дело — это заинтересованность политической элиты и бизнеса Украины входить или не входить в геополитический ареал того или иного крупного геополитического игрока для реализации своих интересов и, с другой стороны, отношение народа к тому или иному геополитическому игроку и восприятие его.

Не секретом будет утверждение, что В. Ющенко за время своего правления приложил максимальные усилия для дистанцирования от России и интеграции Украины в Евро-атлантические структуры, но, как показали президентские выборы 2010 года, его проект построения проамериканской и антироссийской Украины не сработал. Большинство представителей политической и бизнес элиты Украины не могли воспринять такую политику, так как взаимоотношения с Россией для них были и остаются приоритетными. Точно так и граждане Украины, позитивно воспринимающие Россию, русский народ, многих представителей российской политической элиты, не разделяли антироссийскую политику В. Ющенко.

Относительно восприятия некоторых инициатив В. Ющенко гражданами Украины свидетельствуют социологические исследования. Так, по данным ФОМ-Украина, специалисты которого в апреле 2010 года провели общеукраинское исследование¹, только 18,6% населения поддерживают одну из главных идей В. Ющенко, то есть вступление Украины в НАТО, в то время как 62,8% не одобряют данную идею.

Нынешний же президент Украины В. Янукович, как показали последние события, позиционирует себя как политика настроенного на конструктивный диалог с Россией, что достаточно логично, исходя из экономической, социо-культурной и религиозной ситуации на Украине. В этом его поддерживают ведущие политические и бизнес круги, а также подавляющее большинство населения. В подтверждение этого можно привести еще несколько цифр из вышеуказанного исследования. Так, на вопрос поддерживаете или не поддерживаете лично Вы создание союза Украины, России и Беларуси, 63,4% граждан страны поддерживают данную инициативу, в то время как не поддерживают ее 26,6% граждан. Порядка 3/4 населения Украины на данный момент положительно относятся к России (72,3%), в то время как отрицательно к России относятся 5,8%

Но в тоже время следует отметить, что на данный момент у политической элиты России отсутствует комплексная и долгосрочная глобальная геостратегия, что в свою очередь может негативно сказаться на двусторонних российско-украинских отношениях.

Вместе с тем, на духовном, социально-культурном уровне существует заявленная Патриархом Кириллом концепция Русского мира. Следует признать, что концепция Русского мира — это на данный момент первая, реальная геополитическая стратегия, базирующаяся на духовном фундаменте, главная идея которой заключается в объединении пространств России, Украины и Беларуси.

Патриарх Кирилл так выразил концепт стратегии «Русского мира»: «Ядром русского мира сегодня являются Россия, Украина, Белоруссия, и святой преподобный Лаврентий Черниговский выразил эту идею известной фразой: «Россия, Украина, Беларусь — это и есть святая Русь». Именно это понимание Русского мира заложено в современном самоназвании нашей Церкви. Церковь называется Русской не по этническому признаку. Это наименование указывает на то, что Русская Православная Церковь исполняет пастырскую миссию среди народов, принимающих русскую духовную и культурную традицию как основу своей национальной идентичности, или, по крайней мере, как ее существенную часть».

В настоящее время РПЦ обладает достаточными ресурсами для ведения активной миссионерской деятельности, однако на данный момент РПЦ приходится с помощью значительных усилий отвоевывать территории Русского мира у других религиозных организаций.

Следует отметить следующие проблемы, которые необходимо преодолеть для сохранения и усиления Русского мира: 1. Невоцерковленность граждан проживающих на территориях Русского мира является одной из главных проблем восточного христианства. Преодолев эту проблему можно решить задачу по формированию и воспроизводству человеческой основы Русского мира, которая обеспечит устойчивое развитие социокультурной общности. 2. Преодоление расколов в глобальном православии является первоочередной задачей всех поместных церквей. В данном контексте, возможно, следует сформировать межцерковную комиссию, которая давала бы оценку и вносила бы общие для всех поместных церквей решения относительно расколов в православии. 3. На территориях Русского мира следует проводить работу на всех уровнях по закреплению особого статуса православия и православных церквей. Не говоря о каких-либо преференциях, православным церквям нужно вести

диалог со светской властью относительно охранения канонических территорий от других, часто достаточно агрессивных религиозных организаций.

Процесс секуляризации общий для всех стран и народов, населяющих землю, однако, уровень и сила его проникновения в зависимости от конкретных обстоятельств значительно различается. Можно утверждать, что влияния процесса секуляризации на территории Русского мира очень значительно, что объясняется характером социокультурной общности, принадлежащей к восточно-христианской цивилизации. Процесс секуляризации напрямую ведет к обществу потребления, у которого, по мнению Патриарха Кирилла, высказанного во время визита на Украину, нет будущего. Следует признать, что противостоять процессу секуляризации очень сложно, но в то же время это необходимо для самосохранения и построения православного общества на территориях Русского мира.

Резюмируя вышесказанное, можно выделить две геополитических доминанты в процессах происходящих на данном этапе двустороннего сотрудничества между Россией и Украиной. Первая доминанта, о которой шла речь в начале статьи, заключается в приоритете политического и экономического сближения двух стран, которое можно наблюдать в последнее время. Безусловно, это важнейшие процессы, необходимые для улучшения двусторонних отношений и усиления интеграции на постсоветском пространстве. Но в то же время эти процессы, являющиеся приоритетными для политической элиты двух стран, выводят на первое место в двусторонних отношениях фактор экономической выгоды и политической целесообразности, оставляя гуманитарный аспект на периферии двустороннего сотрудничества. Как следствие таких процессов, вопросы, относящиеся к гуманитарной сфере двустороннего сотрудничества, будут подчинены экономической целесообразности. В свою очередь, это означает, что

¹ В период с 10 по 19 апреля 2010 года специалистами компании ФОМ-Украина было проведено исследование общественного мнения населения Украины. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 1000 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет ±3,2%.

для России все меньшую роль будет играть гуманитарная ситуация на Украине, в том числе связанная со своими соотечественниками. И, как следствие этого, будут наблюдаться дальнейшие тенденции по социокультурной дезинтеграции Украины и России.

Вторая геополитическая доминанта базируется на концепции «Русского мира» и предполагает в первую очередь механизмы по укреплению двусторонних отношений на духовном, социокультурном уровне. Концепция Русского мира базируется на православной вере, русской культуре и языке, а также на общей исторической памяти и общих взглядах на общественное развитие. В отличие от экономикоцентричной доминанты двусторонних отношений, базирующейся на факторе выгоды, концепция Рус-

ского мира апеллирует к наиболее устойчивым и фундаментальным основам человеческой жизни, лежащим в духовной плоскости.

Следует отметить, что в политико-экономической доминанте двусторонних отношений российская позиция значительно сильнее украинской. И можно предполагать, что в связи с этим время от времени будут возникать проблемы, связанные в первую очередь с позицией украинских олигархов, конкурирующих с российскими.

В то же время в доминанте Русского мира позиции сторон, в принципе, равны, что дает беспрецедентные возможности украинским представителям влиять на развитие глобальной геополитической концепции.

В зависимости от того, какая из доминант будет превалировать в

двусторонних отношениях, зависит, какими они будут в долгосрочной перспективе, то есть более чем через десять лет.

Можно предполагать, что в случае приоритета первой доминанты, двусторонние отношения будут развиваться в прагматичном русле, однако будут утрачиваться духовные связи, благодаря которым многие граждане, проживающие в России и на Украине, считают наши страны братскими.

В случае же паритета в развитии доминант двустороннего сотрудничества, можно предполагать, что на базе концепции Русского мира будет происходить процесс сотворчества украинского и русского народов в духовной сфере, что в свою очередь приведет к дальнейшему усилению фундаментальных двусторонних связей, и будет цементировать ядро православной цивилизации.



Украина хочет от России газовых гарантий на десятилетия

Министр топлива и энергетики Украины Юрий Бойко заявил, что для начала модернизации украинской газотранспортной системы Киеву нужны долгосрочные гарантии российской стороны относительно объемов поставок газа

Об этом Бойко сказал 23 июня на совместном брифинге после встречи с комиссаром ЕС по вопросам энергетики Гюнтером Оттингером. «Нужны гарантии объема газа на ближайшие одно-два десятилетия», — сказал Бойко.

В свою очередь, еврокомиссар отметил, что Европа заинтересована как в строительстве «Северного потока», так и в эксплуатации украинской ГТС для транзита

российского газа. «Самый быстрый и самый простой путь — через Украину», — отметил Оттингер.

Напомним, 23 марта 2009 года в Брюсселе состоялась международная инвестиционная конференция по модернизации украинской ГТС, по итогам которой, в частности, была подписана декларация между ЕС и Украиной о финансировании модернизации и увеличении мощности украинской ГТС в обмен на обеспечение большей прозрачности украинского газового рынка.

Тогда Россия выступила против Брюссельской декларации, заявив, что вопрос увеличения возможностей трубы на поставку газа не может решаться без нее.

Редко какое событие в украинской истории преподносится с таким пафосом как роспуск Екатериной II Новой Запорожской Сечи в 1775 году. Пафос — как раз в «биологической ненависти» русского правительства к украинцам. Мол, взяли «клятые москали» и разрушили главный оплот украинства того времени. После чего украинцам осталось только что горько вздыхать и сочинять грустные думы...

Начнем с того, что Сечь вряд ли можно назвать «украинской» организацией — в основу ее формирования был положен как раз принцип космополитизма. Для того чтобы стать казаком нужно было быть только мужчиной и православным. При этом православие могло быть не совсем искренним. Национальность не играла никакой роли. Зачастую атаманами и полковниками на Сечи становились далеко не малороссы. Также не надо забывать и отношение казаков к крестьянам — а именно они составляли подавляющую часть населения тогдашней Малороссии. Для казаков селяне были свинопасами и гречкосеями, проводящим свою жизнь возле женской юбки. Бывали случаи, когда казаки вместе с татарами совершали набеги на Малороссию жертвами которых,



Второй причиной было заключение Кучук-Кайнарджийского мира 1774 года с турками, после которого надобность в казачьей защите южной границы от татарских набегов отпала: крымский хан принял российское подданство. Сечь оказалась не на опасном пограничье, а глубоко внутри государства.

Кубанский миф украинского «национализма»

Алексей **ИВАНОВ**

как правило, становились те же крестьяне. Не удивительно, что Александр Ригельман в своем «Летописном повествовании о Малой России» очень сильно разделял «сечевских казаков» и «малороссийский народ». Потому считать, что на момент разгона Новой Сечи она что-то особенное означала для малороссийского народа и была носителем неких национальных устоев, было бы явной натяжкой.

К тому же многие украинские историки сильно лукавят, называя «национальные» причины разгона Сечи. Ну не это было причиной. Украинцы на тот момент в России назывались малороссами (себя же сами называли русскими, руськими, реже русинами) и входили в состав как тогда говорили «природных русских» (украинцы, русские, белорусы). Собственно украинской идеология на тот момент отсутствовала напрочь, и какие и чьи национальные права ущемлялись с разгоном Сечи, понять трудно.

И вот теперь можно без идеологической зашоренности взглянуть на события 1775 года.

Начнем с причин разгона Сечи. Первой и, безусловно, основной причиной разгона было восстание Пугачева, поставившее Российское государство на грань развала. В 1773-1774 годах запорожцы толпами шли к самозваному «царю Петру III». Когда проводивший дознание по делу Пугачева граф Никита Панин доложил Екатерине II, что самозванец намеревался из заволжских степей идти на Сечь, чтобы подымать казаков, императрица решила, что с приднепровской вольницей надо что-то делать, пока какой-нибудь новый самозванец не взбунтовал запорожцев.

Третьей причиной было само поведение казаков и их старшины. Земли Войска Запорожского были чрезвычайно обширны и плодородны, не освоив эти земли нельзя было заселить приазовские и причерноморские земли. Поэтому на запорожских землях стали селить сербских колонистов, что вызвало гнев казаков: многих колонистов просто убили, других обкладывали данью. Что, безусловно, не радовало русское правительство.

Кроме того, старшина обнаглела в край: воровство казенных денег, высылаемых на содержание войска, становилось систематическим. Это приводило к восстаниям сечевой бедноты. Кошевой атаман Петр Калнышевский два раза вынужден был бежать из Сечи и подавлять восстания с помощью регулярных войск. Одного из зачинщиков восстания Калнышевский лично заперол насмерть. Старшина жирела, боеспособность казаков падала. А тут еще кошевой атаман вступил в тайные переговоры с турецким султаном, о чем не замедлил сообщить в Петербург полковой старшина Савицкий.

Ясно, что все это в конце концов переполнило чашу терпения русского правительства.

Кстати, приказ о ликвидации Новой Сечи отдал... запорожский казак Грыцько Нечеса, более известный как светлейший князь Григорий Потемкин-Таврический (незадолго до этого запорожцы приняли фаворита царицы в свои ряды). В начале мая 1775 года генерал-поручик Петр Текелли, исполнявший обязанности командующего войсками в Новороссии, получил приказ занять войсками Запорожскую Новую Сечь и ликвидировать ее. Не мешкая, Текелли со всей пехотой и кавалерией

выступил из крепости Св. Елизаветы и 5 июня подошел к Сечи, которая располагалась на острове Чертомлык у современного села Покровское Никопольского района Днепропетровской области.

Внезапное появление русских полков с артиллерией, быстро обложивших Чертомлык, ошеломило казаков. Текелли сумел сохранить в тайне приготовления к выступлению в поход и свалился на сечевиков как снег на голову. Из-за позиции старшины Сечь как военная организация сильно деградировала, потому казаки полностью прозевали подход целой армии. Внезапность и организованность действий регулярных войск сразу же лишили запорожцев воли к сопротивлению.

Заняв ключевые позиции и выкатив на позиции пушки, к которым встали канониры с уже зажженными фитилями, Текелли потребовал к себе старшину. Верхушка казачества прибыла, и генерал без долгих предисловий зачитал манифест императрицы об уничтожении Сечи и упразднении запорожского войска. Текелли не стал форсировать события, дав казакам неделю на размышления. После чего он ласково принял явившегося с хлебом-солью кошевого Петра Калнышевского и даже сам поехал к нему с ответным визитом, проведя несколько дней в пьянке с казачьей старшиной.

Среди которой, кстати, был полковой старшина некто Лях, по происхождению польский шляхтич. Ничем особенным ни в военных действиях, ни по службе войску он не выделялся, но был настроен антироссийски и сумел сгруппировать вокруг себя часть казаков. Поскольку Сечь была окружена войсками, к Текелли явились 50 казаков и просили выдать «пропускной билет» для ловли рыбы на реке Ингул, впадающей в Черное море недалеко от устья Буга в турецких владениях. Получив его, казаки сели на суденышки-чайки, усадили еще несколько сот «безбилетных» сотоварищей и провозгласивши походным атаманом Ляха отправились к Ингулу, где и осели, испросив разрешения султана. Так возникла Задунайская Сечь.

Когда Текелли окончательно протрезвел, он заметил что количество казаков на Сечи резко уменьшилось. И генерал придя в ярость за, то что его обманули, применил силу. Правда, генеральский гнев коснулся лишь нескольких представителей старшины, в том числе и кошевого Калнышевского, которых Текелли обвинил в расхищении казенных средств.

Сейчас многие историки пытаются выставить сосланного в Соловецкий монастырь Петра Ивановича Калнышевского, как некоего мученика за идею. Национальную, конечно. Экс-президент Украины Виктор Ющенко даже числил его среди своих славных предков. Забывая при этом, какую роль в дискредитации и деградации Сечи сыграл Петр Иванович. Кроме того, его мученичество тоже вызывает немало вопросов. Когда он отправился в ссылку, за ним следовало шесть (!) возов с имуществом. В этом обозе ехало немало ценных вещей наподобие Евангелия в тридцать четыре фунта серебра. Ежедневный паек атамана Калнышевского составлял рубль из его же привезенной казны, что в пятьдесят раз превышало пайку обычного арестанта того времени (две копейки). Потому ничего удивительного нет в том, что атаман дожил на Соловках до 112 (!) лет и отказался покинуть монастырь, даже тогда когда его амнистировали.

Что же ждало остальных казаков? Оставшуюся старшину приравняли к российскому дворянству, на-

делили армейскими чинами и землей. Причем землю оставляли ту, которой те владели до ликвидации Сечи. А кому не доставало до положенных для дворянского достоинства полутора тысяч десятин, еще и прирезали! Чтоб не обидно было. Простые же казаки, по мысли правительства, должны были добровольно вступить в пикенерские и гусарские полки. Однако сечевики не спешили это делать, ведь разница между гусаром и казаком состояла в том, что риск, конечно, один и тот же, а вот привилегии разные. Когда правительство заметило, что идея о добровольном вливании казаков в ряды доблестной регулярной армии терпит крах, стали искать другие способы привлечь казаков на службу, ибо каждый понимал какую опасность для окружающих, таят в себе крепкие мужики с военным опытом, не занятые ни каким общественно полезным трудом.

После долгих размышлений ничего другого не нашли как... снова возродить казачество. И снова за это принялся Григорий Потемкин, которому что разгонять, что собирать казаков было без разницы — лишь бы без дела не сидеть. И уже в 1783 году Потемкин в особой «прокламации», высказал свои намерения собрать снова запорожцев. «Объявляю, — говорилось в этой прокламации от 1 июля 1783 года, — чрез сие из пребывающих в Азовской губернии, Славянской и Елизаветской провинции жителей, кои в бывшем войске Запорожском служили, что полковому старшине и армии капитану Головатому Антону препоручено от меня приглашать из них охотников к служению в казачьем звании под моим предводительством».

Для тех, кто не понял: через восемь лет после упразднения запорожское казачество стараниями русского правительства было возрождено. Правда, без какого-либо определенного центра наподобие Сечи. Но это только пока.

В 1787 году во время путешествия Екатерины II по Новороссии казачьи старшины, можно полагать, при несомненном участии самого Потемкина, подали в Кременчуге в адрес Государыни прошение, в котором выразили свое желание по-прежнему служить казаками в российской армии. Екатерина согласилась, и в ближайшие годы казаки вернули себе все видимые атрибуты бывшей сечевой волницы: знамена, печати, булаву кошевого атамана, перначи, деление войска на курени которые назывались точно так же как на Сечи. Правительственные документы, направляемые казакам, начинались с обращения, аналогичного обращению к запорожцам.

13 августа 1787 г. начинается война с Турцией, и правительство предоставило запорожцам место в урочище Васильково у Бугского лимана для основания войскового коша. В это время казаки приняли название Войска верных казаков (запорожских), а в конце 1788 г. Войско верных казаков получило иное наименование — Войска верных черноморских казаков. Активное участие черноморцев в русско-турецкой войне, снова вернуло им благосклонность русского правительства. И когда черноморцы, стесненные небольшим пространством, выделенным им для проживания, обратились к Екатерине II с просьбой предоставить им для поселения обширные и незаселенные берега Кубань-реки, ответ не заставил себя долго ждать. 30 июня 1792 г. Екатерина II подписала указ о переселении Черноморского войска на прикубанские земли и жалованную грамоту на вечное владение ими.

Решительность царицы объяснялась еще и тем, что первоначально на Кубань собирались поселить донских казаков, но массового переселения не получилось — многие донцы не желали переселяться с насиженных мест. Так что просьба верных казаков оказалась как нельзя кстати.

Первая партия черноморцев в количестве 3247 человек прибыла морем на Тамань 25 августа 1792 г. Бывшие запорожцы получили гигантский кусок целинной земли, удивительно похожий на тот, которого их некогда лишили. Всего на Кубань переселилось около 25 тыс. человек. С мая 1793 г. начала создаваться Черноморская кордонная линия. По старому запорожскому обычаю, был брошен жребий, распределивший месторасположение 40 куренных селений. 38 из них получили старые запорожские названия.

В 1828 году и казаки Задунайской Сечи перешли на сторону русской армии, принеся покаяние и присягу русскому императору Николаю I, и также поселились на Кубани. Что очередной раз доказывало, что Россия это единственная страна, дававшая запорожским казакам возможность для нормального существования и развития. И даже временные конфликты с русским правительством не могли нарушить общую тенденцию.

В середине XIX века в Малороссии зарождается и начинает развиваться украинская национальная идея — вначале как составной элемент польско-шляхетского движения, а потом как элемент влияния германского мира на восточнославянскую цивилизацию. Отношение политических украинцев к кубанским казакам было двояким. С одной стороны, значительная часть кубанцев «балакала» на диалекте очень похожем на степной малороссийский диалект (не путать с украинским литературным языком, в котором невероятное количество польских и немецких заимствований), да и происхождение от запорожцев, чего-то да и стоило в глазах украинофилов. Но с другой стороны, в отличие от Малороссии, на протяжении всего XIX века не видевшей на своих землях войны, кубанцы жили постоянной борьбой с северокавказскими горцами, постоянным ощущением, что ты передовой отряд империи, что Россия — это твой надежный тыл.

Кроме того, между кубанцами и запорожцами нельзя было так уж однозначно ставить знак равенства. На Кубани сечевики отказались от той «гендерной дискриминации», которая была на Сечи, и теперь казаки жили не изолированным мужским коллективом, а станицами: с женщинами и детьми, копируя этим больше Донское войско, чем Запорожское. Происходили изменения и во внешнем виде казаков: мужчины стали носить традиционный кавказский костюм (черкеска, башлык, бурка), женщины одевались больше, на великорусский манер. В войске постоянно росло количество казаков не малороссийского происхождения. Что, в свою очередь, сказывалось и на говоре, и на обычаях, привычках и мировоззрении казаков. Многие казаки ощущали определенную сословную самобытность и привилегированность по сравнению с окружающими.

Поэтому до революции 1917 года никаких особых успехов украинофильская пропаганда не имела. Хотя сюда пропагандировать приезжал еще молодой тогда Семен (Симон) Петлюра. В круговороте революции и гражданской войны возникла так называемая Кубанская рада — одно из многочисленных мелких правительств на обломках великой Империи.

Главной целью создания Рады было сохранение сословного привилегированного положения казачества, особенно в вопросах землевладения. То есть сохранения казачьих земельных наделов от попыток земельного передела, о котором рассуждали общероссийские политические силы, в том числе и большевики. Были в Раде и представители своеобразного «украинофильского крыла», но его влияние было не очень большим, что впоследствии помогло Деникину практически безболезненно ликвидировать эту фракцию в Кубанской Раде.

После победы большевиков на Кубани была развернута политика украинизации, направленная в основном именно на потомков черноморских казаков. Но эта политика потерпела сокрушительный крах. Ведь если в УССР политика украинизации проходила в основном среди необразованного крестьянства, то кубанские казаки до революции были практически все поголовно грамотными. И вполне естественно, что эту грамотность они приобретали на русском языке. И переучиваться на «мову» (в 20-х годах испытывавшую сильнейшее влияние ополяченного галицкого диалекта) особого желания не изъявляли. Кубанская «балачка» как диалект была равноудалена как и от литературной формы русского языка, так и от «украинской мовы». Казаки выбрали то, что им было уже очень хорошо знакомо, и что они знали, — то есть русский язык.

Кроме этого, в межвоенный период в среде казачьей эмиграции происходит зарождение «Вольноказачьего движения» или, проще говоря, «казакийцев», выдвигавших идею об отдельной казачьей нации, угнетаемой русскими оккупантами. Но это движение особого развития не приобрело и даже не смогло создать аналог некоего лингвистического маркера, наподобие «украинской мовы». В основном все сводилось к педалированию трех тезисов: 1) казаки не сословие, а народ, 2) казаки не русские (и не украинцы), 3) у казаков должно быть свое государство Казакия на территории исторических казачьих войск — Донского, Кубанского, Терского, и Уральского. С такой идейной базой казакийцы ни на что особо рассчитывать не могли, разве что только на упоминания о себе, любимых, в принятой в 1959 году Конгрессом США «Резолюции о порабощенных народах».

После распада Союза и создания независимой Украины многие украинские «националисты» стали рассматривать Кубань, как некий плацдарм для распространения украинской идеи в России. С одной стороны, во время приднестровского конфликта радикальные украинские «националисты» и казаки были по одну сторону баррикад и установили определенные связи друг с другом. Да и руководство Украины рассчитывало создать на Кубани мощное украинофильское движение, с помощью которого можно было бы адекватно отвечать на пророссийские выступления в Крыму. С этой целью в 1992-93 годах был устроен ряд поездок групп необандеровцев по станицам Краснодарского края, приглашались делегации кубанских казаков, на всевозможнейшие мероприятия «украинских козакив», был издан ряд брошюр по истории «Малинового клина» (так в терминологии бандеровцев называлась Кубань). Но не вышло, как мечталось.

Первое и самое главное. Хочется или не хочется необандеровцам признавать этот факт, но современная Украина — это не наследница Центральной Рады,

Украинской державы гетмана Скоропадского, Украинской Народной Республики, ОУН-УПА и прочих ЗУНРов. Современная Украина — это историческая наследница Украинской Советской Социалистической Республики (УССР). Современная украинская нация в этнографическом понимании — это результат весьма продолжительной, где-то добровольной, но чаще всего насильственной «советской украинизации», которая с середины 30-х годов ограничивалась территорией УССР. Там, где политика «украинизации» не получала господдержку, в том числе и на Кубани, украинское самосознание просто не возникало. В начале 90-х украинское самосознание в Краснодарском крае «пробудилось» в основном у тех у кого оно и не засыпало, — то есть у выходцев из УССР, теми или иными путями оказавшиеся на Кубани. Которые, и составили костяк украинских обществ Краснодарского края.

Во вторых, во время грузино-абхазской и первой чеченской войн необандеровцы и кубанские казаки уже оказались по разные стороны баррикад. Что остудило и так не шибко большие симпатии кубанцев к Украине. Кроме того, разрастающиеся межнациональные конфликты в регионе и возросшее национальное самосознание северокавказских народов, снова поставили кубанских казаков в ситуацию конца XVIII века, когда ты снова передовой отряд Империи, защищающий границы славяно-православной цивилизации. И для любого мало-мальски думающего человека понятно, что при таком раскладе Россия более надежный тыл, чем Украина. А если уж на Кубани и появляются сепаратисты, ненавидящие «оккупантов-москалей», то они с очень большой вероятностью по взглядам становятся «казакийцами», а не «свидомыми украинцами».

Так что вбивание «малинового клина» в сердце казачьей Кубани провалилось. И своеобразным символом этого стала позиция Кубанского Казачьего Войска во время российско-украинского спора за Тузлу в 2003-м, когда казаки выставили на российской дамбе дозорных и были главной движущей силой идеи воссоединения «кубанских казачьих земель».

Да и на самой Украине с каждым годом независимости Кубань воспринимается все хуже и хуже. С одной стороны, существование кубанских казаков разрушает мифологему о том, что в 1775-м году Россия «стерла с лица земли Запорожскую сечь и запорожских казаков». Ведь многие украинские обыватели рисуют себе это в виде того, как «клятые москали», стоя по пояс в украинской крови, рубили запорожцев в капусту. И «воскрешение» запорожских потомков тут для массового сознания не совсем полезно.

Кроме этого, в России казак — это именно представитель родового казачества, казак от деда-прадеда, не без «ряжености», но искренне пытающийся возродить казачий уклад жизни, казачье самоощущение. Но российская «ряженность» не идет ни в какое сравнение с аналогичным явлением на Украине, где, кажется, «показалось» все, что только можно. Сотни казачьих организаций, тысячи гетманов, атаманов, полковников и генералов, — и это практически при полном отсутствии в этих структурах рядового состава. Козаки-униаты, козаки-язычники (с их боевым гопаком), козаки-либертарианцы, козаки-атеисты, — просто невероятное количество психически больных людей, одевающихшихся в опереточные костюмы и носящие игрушечные сабли. Понятно, что и родовым казакам, и самозванным козакам, рядом друг с другом будет неудобно.

Р.С. Недавно встретил знакомого, придерживающегося украинских «националистических» взглядов, в середине 90-х отсылавшего в Краснодарский край посылки с «украинской литературой». Поинтересовался, как идет процесс украинизации Кубани. Оказалось, что как-то не очень. Зато теперь они будут искать украинцев в других частях России. Выяснилось, что вроде есть где-то «украинцы» в Нижнем Поволжье. Мол, возможно, там они посознательнее кубанцев будут. Пришлось ехидно пожелать знакомому удачи в вопросе украинизации Поволжья. Ведь Волга — это очень украинская река. Как, впрочем, и Миссисипи, и Рейн, и Нил.

Янукович хочет устроить новую раздачу земли крымским татарам

Правительство Украины намерено принять новую программу по обеспечению землей в Крыму граждан, попадающих под категорию «депортированных».

Об этом на пресс-конференции в Киеве заявил глава Госкомнацрелигий Украины Юрий Решетников. «Подготовлен правительственный проект постановления на выполнение Указа президента относительно обеспечения жильем крымских татар и других депортированных народов до 2015 года. Этот проект постановления нахо-

дится на рассмотрении в Кабинете министров Украины и будет принят», — сказал он.

«Нам необходим также закон относительно депортированных, есть проект закона Мустафы Джемилева — это позитивный момент. И Кабмин Украины в целом его поддерживает. И нужно говорить о реестре репатриантов. Такая работа ведется. И в течении этого года Совмин АРК сделает необходимые шаги в этом направлении... нам нужно сделать так, чтобы те, кто этого требует, был обеспечен землей», — заверил киевский чиновник.

Тема:

РУССКИЕ И УКРАИНЦЫ: КТО МЫ?

После победы на выборах президента Украины Виктора Януковича и последовавших за этим действий нового украинского правительства, направленных на восстановление тесных связей с Россией, многие вздохнули с облегчением. В самом деле, исторически верные и логичные Харьковские соглашения, разработка закона о статусе русского языка, стремление Украины к выстраиванию взаимовыгодных дружеских отношений, разрядили атмосферу, нагнетенную во времена «оранжизма». Тем не менее, камней преткновения много, немало их и в гуманитарной сфере. И, наверное, самый главный из них – вопрос о восстановлении исторической правды в жизни триединого Русского народа, а именно – о самоидентификации малороссов и великороссов.

В советское время тема была закрыта, поскольку имела исчерпывающая статья в Большой Советской Энциклопедии, из которой следовало, что «украинская социалистическая нация вместе со всеми социалистическими нациями и народностями СССР составляет новую историческую общность – советский народ». Подобное определение вполне устраивало власть предержащих, поскольку ни на йоту не отходило от существующей линии Партии, а изыскания, отличные от оной, мягко говоря, не приветствовались. Разумеется, после распада Советского Союза и становления Украины как независимого го-

сударства, у правящей элиты возникла необходимость в выработке соответствующей этнической, культурной и политической традиции. Казалось бы, зачем искать то, что уже есть – достаточно заглянуть в собственную историю. Но стремление как



можно дальше дистанцироваться от мифического «старшего брата», обрести «собственный рай с трубами и архангелами» не позволяло признать очевидного. Отсюда и начали произрастать всяческие бредовые, зато «незалежные», нелепицы о «140 000 лет истории государства», пирамидах, и прочих Святых Гралях. После же прихода к власти Виктора Ющенко этот поток антинаучной чепухи был возведен в ранг государственной политики и достиг клинической стадии. Какая уж тут может быть дискуссия, когда процветает исторический большевизм: одно мнение моё, другое – неправильное? И вот сейчас, когда голос разума начинает брать верх – вроде бы, самое время заняться спокойным обсуждением этого важнейшего вопроса: кто мы, русские и укра-

инцы. Как бы не так! То ли за столетия исчезла сама культура дискуссии, то ли слишком глубокие корни пустили ядовитые побеги «оранжизма», но только попытки вступить в здоровый диалог до сих пор встречаются у некоторых представителей современного украинского, да и, чего уж греха таить, российского истеблишмента не вполне адекватную реакцию. Понятно, что необандеровцы последовательно охаивают любую точку зрения, отличную от их собственной, неважно, из чьих уст она звучит, но уж мало кто ожидал демарша специального представителя президента по международному культурному сотрудничеству господина

Швыдкого, раскритиковавшего Константина Затулина за утверждение о неразделимой сущности русских и украинцев, но практически полностью поддержавшего российского посла на Украине Михаила Зурабова, который высказал те же идеи. Кстати, интересно, что и предшественник Зурабова в Киеве, Виктор Черномырдин, в свойственной ему оригинальной форме также заявил о единстве двух народов. Учитывая актуальность развернувшейся дискуссии, предлагаем вниманию читателей подборку материалов, наиболее адекватно отражающих её ход и суть проблемы, начиная со статьи К.Ф. Затулина «Исповедь на заданную тему», которая, во многом, послужила отправной точкой в этом вопросе.

ОТ РЕДАКЦИИ

Две недели назад в эфире ТРК «Украина» случилось землетрясение. Утоляя научную жажду части аудитории, озабоченной тем, что в Европе украинцев считают русскими (это притом, что якобы существуют пляжи и бары, куда русских не пускают), я сказал, что с исторической точки зрения украинцы — это русские, которые живут с краю.

Молодые киевляне, хорошо знакомые с историей по трипольским горшкам Виктора Андреевича Ющенко, были возмущены.

Украину и вымарать из всех бывших и будущих телепрограмм.

И все же, перед тем как окончательно провалиться в преисподнюю, рискну еще раз. Излагаю свои шовинистические идеи в форме артикулов, привычных для нас — москвитов финно-угорского и татаро-монгольского происхождения.

Артикул 1. «Украинцы — это русские, которые живут с краю. Исторически это именно так» (повтор). Именно «русы», «россы», «русичи», «русские» — наши общие

Артикул 3. Сказанное выше никоим образом не отказывает украинскому народу, украинскому языку и Украине в праве на существование и признание в современном мире. Когда-то их не было, а теперь они есть. Споря с Владимиром Жириновским на НТВ за день до ратификации Харьковских соглашений, я привел в пример американский народ, которого не было 200 лет назад и в существовании которого теперь никто не сомневается. Более близкий пример — австрийцы,



ИСПОВЕДЬ на заданную тему

Константин **ЗАТУЛИН**

Дама с галерки просто кипела от негодования, перечисляя широко известные тиранические свойства русского народа, отличающие его от демократического украинского. Дело приняло совсем скверный оборот, когда сидевшая ошую от меня заместитель главы Администрации Президента Анна Герман назвала мои речи «оскорблением украинского народа» и призвала молодежь к борьбе с такими явлениями.

Мне удалось бежать в Москву. Здесь, среди родных болот и лесов, я все это время вздрагивал, читая о себе очередную вещичку в стиле Степана Хмары из украинского интернета. Кстати, во многих интернет-изданиях мою фразу творчески подредактировали, — видимо, для полноты восприятия. В новой версии она звучит так: «украинцы — это россияне, которые живут с краю России». Стоит ли удивляться, что уважаемая Украинская Народная партия немедленно потребовала запретить в очередной раз мои поездки на

предки. Мнения, что украинцы произошли от французских королей, народа «укр» или первых членов Европарламента, являются тяжелым умственным заблуждением (наваждением). Неверующих отсылаю к «Повести временных лет», гробу Митрополита «Киевского русского» Петра Могилы в Киево-Печерской лавре и универсалам Богдана Хмельницкого, «гетмана русского народа на Украине».

Артикул 2. Слова «край», «украина», «Украина» — старославянские и древнерусские. Примеры: Сербская Краина (в Хорватии); «на окраинах русского государства, в Поволжье, на Урале было неспокойно» (из хроник Смутного времени начала XVII века). В этих словах нет и не может быть ничего уничижительного или второсортного: любой этнолог скажет вам, что «живущие с краю» в определенные исторические периоды подвергаются не только большей опасности, но и входят в полосу активного этногенеза и культурно-го взаимодействия с соседями.

жители Восточной марки, то есть, когда-то «украинцы» немецкого народа. Разве у них не свои судьба и государство?

Я не сомневаюсь в существовании украинского народа и Украины. Я сомневаюсь в том, что украинскому народу и государству так необходимо бесконечно разрушать ткань своих исторических связей с Россией и русским народом, как это кажется моим оппонентам. Я считаю украинцев для русских своими. И я с тревогой замечаю, что усилиями Виктора Ющенко, Степана Хмары и моей милой собеседницы Анны Герман, в детстве пребывавшей в уверенности, что Иисус Христос был украинцем, это родственное чувство пытаются скомпрометировать.

Лет десять назад, когда я в украинском телеэфире впервые сказал о русских, живущих с краю, тоже были обиды — на то, что «с краю». Десять лет спустя обижаться стали на «русских». Так кто же был на самом деле оскорблен две недели назад в эфире ТРК «Украина»?

Материк.ру, 31.05.10

УКРАИНА

Около миллиона комментариев и упоминаний в украинских электронных и печатных СМИ вызвало недавнее выступление депутата Государственной Думы России Константина Затулина в эфире телеканала «Украина». В диалоге с заместителем главы администрации президента Украины Анной Герман он высказался следующим образом: «Мне задали вопрос: кто такие украинцы? Я сказал: это — русские, которые живут с краю. Исторически это действительно так». А через десять дней, видимо, желая более под-

называть на территории Львовской области только Второй мировой.

Как писал в одной из своих пьес Николай Эрдман, «теперь свобода — сумасшедшие дома отменили». Сразу — во избежание судебных исков — заявляю, что я вовсе не называл сумасшедшими народных избранников, но лишь констатировал состояние свободы в обеих наших странах. Быть невъездным на Украину мне совсем не хочется, тем более что, по-моему, не за что. Ну а кроме того, визовая война со свободословием вещь непродуктивная.

именно после войны украинцы получили возможность жить в одной стране.

Естественно, что после самороспуска СССР национальные идеи, что называется, овладели массами во всех бывших союзных республиках. И все с азартом начали заново писать и переписывать свою историю. И чего только в порыве национальных страстей не навдумывали. Не буду приводить зарубежных примеров, так как не хочу обижать соседей. А потому лишь замечу, что и в России мы стали искать исторические опоры за пределами Киевс-

ВОЗВРАЩЕННАЯ НЕЖНОСТЬ

Михаил ШВЫДКОЙ



робно разъяснить свою позицию украинским коллегам, которые, как показалось Константину Затулину, совершенно несправедливо на него обиделись за его кипящую правду-матку, он опубликовал на своем официальном сайте «Исповедь на заданную тему», где развил свою глубокую историческую идею. Впрочем, не отказав при этом украинцам и украинскому государству в праве на существование, что, безусловно, свидетельствует о его несомненном благородстве — ведь мог и отказать.

Я не стану полемизировать с уважаемым специалистом по проблемам СНГ с научной точки зрения, а то можно ведь договориться до того, что русские — это украинцы, живущие в центре. Особенно если вспомнить наши общие праславянские корни, некогда неразрывно сплетенные в Киевской Руси. Но мне просто обидно, что вполне остроумный и образованный человек, представляющий законодательную власть моей страны, ведет себя так же, как львовские депутаты, которые решили заняться наиважнейшей для сегодняшней Украины проблемой — переименованием Великой Отечественной войны, которую они своей волей решили

Только нельзя не понимать: при свободе слова говорящий заведомо оскорбительные вещи может, конечно, дожидаться суда, а может и получить по физиономии. Впрочем, как рассудительно сказал Фрейд, цивилизация сделала огромный шаг вперед в тот момент, когда один благоразумный человек не убил обидчика, а просто его обматерил.

Ответственным политикам нужно понимать, что во взаимоотношениях государств и народов есть темы, требующие особой деликатности и точности в выражениях. Для украинцев всегда была чувствительной тема формирования национального самосознания и национальной идентичности. Сама нация, столетиями развивавшаяся в разных государствах, с различными доминирующими культурами, по существу, стала формироваться как единое органическое целое лишь после 1945 года, когда Украина — пусть и в составе СССР — обрела единство. Понятно, что советская власть под флагом борьбы с «буржуазным национализмом» вела весьма жесткую национальную политику, которая касалась всех народов страны (и русского в первую очередь), но

кой Руси — то в Великом Новгороде, то во Пскове. Кому охота, чтобы начала твоей истории находились за границей. Можно, конечно, в шутку поиграть в познавательную филологию, сказав, что «киевская» — это прилагательное, а «Русь» — существительное. Только при этом надо понимать, что Киевская Русь — это некая предначальница и России, и Украины. И не ссориться по этому поводу. Лучше обратитесь к текстам Тараса Шевченко, Ивана Франко или Леси Украинки — и вы поймете, что украинцы выстрадали свой язык, свою культуру и свою судьбу. Как, впрочем, любая другая состоявшаяся нация. Как выстрадала свою судьбу современная Россия.

Противоречия Западной и Восточной Украины, по-моему, все-таки не имеют цивилизационного характера, хотя очевидно, что историческая память об Австро-Венгрии, равно как и о поиске третьего пути во время Второй мировой и Великой Отечественной, порой сильнее современной реальности. Но память эта определяет умонастроения и поступки все-таки достаточно ограниченных — пусть и влиятельных — социальных групп.

Украинский народ, формируя новую государственность, по-прежнему переживает обостренное внимание к национальной проблеме — надо понимать, что этот процесс не зависит напрямую от отношений России и Украины. Конечно, Россию не может не волновать положение русской культуры и ее носителей на Украине. Проходящий сейчас в Крыму международный фестиваль «Великое русское слово», к которому обратились с приветствиями российские руководители всех ветвей власти, — характерное тому свидетельство. Но именно как стратегический партнер Украины Россия заинтересована в полноценном и успешном становлении украинской государственности и украинской культуры. А потому, если мы действительно думаем не только о нашем общем прошлом, но и о совместном будущем, надо быть предельно внимательными друг к другу. За сто дней президент-

ства Виктора Януковича Украина и Россия сделали немало, чтобы расчистить завалы политических и экономических отношений, накопившиеся за годы правления Виктора Ющенко, но, очевидно, это не в радость некоторым политикам не только на Украине...

Можно было бы не писать обо всем случившемся — зачем пропагандировать благоглупости. Но есть слова и поступки, которые нельзя оставлять без ответа. Хотя бы потому, что русский и украинский народы взаимозависимы, взаимосвязаны так прочно, что боль одного неизбежно отзывается в сердце другого.

...Одно из сильнейших впечатлений минувшей недели — чествование Тонино Гуэрры, великого итальянского поэта и кинорежиссера в Театре на Таганке. Юрий Любимов в качестве подарка преподнес соавтору Федерико Феллини спектакль по поэме Гуэрры «Мед». История

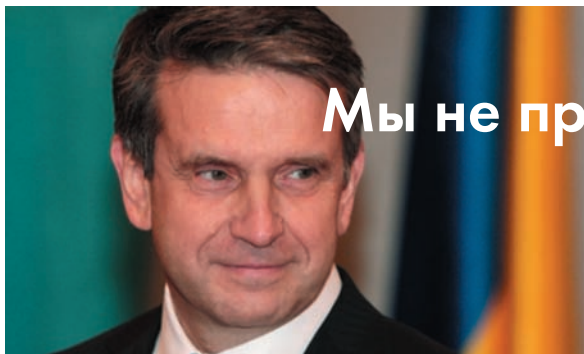
любви и вражды двух братьев (их играли Ф. Антипов и В. Золотухин) заканчивалась щемящей сценой их примирения.

Девяностолетний Тонино Гуэрра по завершении спектакля произнес благодарственную речь в честь молодых актеров и режиссера-сверстника, поблагодарив их за то, что они открыли самое главное, о чем он думал, сочиняя эту поэму: «Вы сумели поведать о возвращающейся нежности».

Поверьте, это немало. И для отдельных людей, и для целых народов, как ни наивно это звучит.

Р.С. Должен признать, что позавчера в Крыму Константин Затулин выступил с весьма серьезным и глубоким сообщением о российско-украинских отношениях в рамках Международного «круглого стола». Но об этом на следующей неделе.

«Российская газета»,
09.06.2010



МИХАИЛ Зурабов: Мы не просто братские народы — мы единый народ

После смены украинской власти дискуссии по острому политическим вопросам между Украиной и Россией прекратились. Как сейчас Москва оценивает внешний политический вектор Украины, когда будет проведена граница в Керченском проливе и как будут решаться вопросы в газовой сфере, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации на Украине Михаил Зурабов рассказал корреспонденту «Известий в Украине» Анне Дураве.

Известия: После того, как на Украине избрана новая власть, дискуссия по историческим вопросам закончена?

М. Зурабов: Все, что касается оценок исторических событий, которые имели место в нашем недавнем прошлом, — это внутреннее дело Украины. Но Россия позитивно восприняла заявления, которые были сделаны Виктором Януковичем на сессии ПАСЕ о том, что была совместная трагедия народов, связанная с великим голодом. Я много занимался демографичес-

кими проблемами России и хорошо знаю, что политика, которая проводилась в те годы, конечно, не могла быть названа гуманной.

Все преобразования, которые осуществлялись в интересах определенной модели общественного развития, приводили к большим человеческим потерям. Я вас уверяю, Россия тоже очень сильно пострадала от этого.

Я думаю, мы еще долгие годы будем ощущать демографический урон, который нанесли те события XX века. Я не считаю, что это тра-

гедия исключительно Украины. Это общая трагедия. И мы всегда придерживались этой точки зрения.

Голод — это не избирательная политика. Это была чудовищная, бесцеремонная, доктринированная политика в отношении своего народа. И мы это все хорошо понимаем. Единственное, что вызывало у нас болезненную реакцию, — это попытка на элементах нашей общей истории рассорить наши народы.

Я убежден в том, что мы не просто братские народы — мы единый народ. Со своими нюансами, со своими особенностями, но единый народ. И именно по этой причине мы чрезвычайно взвешенно, осторожно пытались сделать так, чтобы украинская общественность услышала нашу точку зрения.

Известия: Как Россия расценивает заявление руководства Украины о внеблоковом статусе?

М. Зурабов: Сейчас на рассмотрении Верховной Рады находится проект закона, который собственно и определит основы внешней политики Украины. Я предполагаю, что когда этот закон будет принят, мы сможем всерьез начать обсуждать эту тему и давать оценки тому курсу, который выберет для себя не только украинское правительство, но народ, чьи представители заседают в парламенте.

Когда можно ждать делимитации украинско-российских водных границ в Азово-Керченском проливе?

М. Зурабов: В работе МИД России — это один из основных приоритетов на ближайшие пол-

года. Есть поручение президентов двух стран найти решение, поэтому работа в этом направлении будет вестись предельно активно. Через полгода об этом можно будет говорить более обстоятельно.

Известия: Готова ли Россия отказаться от строительства одного из обходных газотранспортных маршрутов в обмен на долю в украинской газотранспортной системе?

М. Зурабов: Я знаю ответ на этот вопрос, но не скажу. Есть такой фильм «Девчата», где главные герои в конце фильма целуются, и девушка спрашивает: «Сегодня мы с тобой целуемся, а что будем делать завтра?», а молодой человек отвечает: «Найдем, что...». Поэтому ваш вопрос оставим для нашей следующей встречи.

Томенко считает, что Зурабова пора приглашать на беседу в МИД

Заместитель председателя Верховной Рады Украины Николай Томенко считает, что украинская власть должна адекватно отреагировать на заявления Чрезвычайного и Полномочного посла России в Украине Михаила Зурабова о том, что украинцы и россияне являются единым народом.

Об этом Н.Томенко заявил сегодня корреспонденту УНИАН, комментируя соответствующее заявление М.Зурабова.

По словам Н.Томенко, отношение российской политической элиты к Украине после президентской избирательной кампании действительно существенно изменилось. «Если раньше они критиковали власть, что она не может обеспечить дружбу между братскими народами, то теперь подвергают сомнению основы существования Украинского государства», — сказал заместитель председателя ВР.

Н.Томенко напомнил, что недавно российские политики призвали превратить Украину в федеративное государство, что прямо противоречат конституционным основам, выписанным в первом разделе Основного Закона, который нельзя изменить без украинского народа. Так же антиконституционной вице-спикер назвал тоже озвученное требование строить государство двух языков и двух культур. «Но последнее заявление посла России о том, что украинцы и россияне, оказывается, опять единый народ, это не просто антиконституционное заявление, это, как минимум, пренебрежение к национальному достоинству украинцев», — отметил он.

Н.Томенко выразил убеждение, что после такого заявления дипломата Украинское государство должно было бы, по меньшей мере, пригласить его в Министерство иностранных дел и провести с ним просветительскую работу. «Вместо этого, как я понимаю, принцип деятельности нынешней власти следующий: о России и о российских политиках либо хорошо, либо ничего», — констатировал он.

По словам Н.Томенко, «это грустно, потому что если и в дальнейшем унижение украинцев в обмен на экономические дивиденды будет нормой, то Украину перестанут уважать не только российские политики, но и сами украинцы».

Кроме того, Н.Томенко убежден, что если оставить без реакции данное заявление М.Зурабова, то в дальнейшем следует ожидать развития этой старой-новой теории. «Я думаю, вскоре стоит ожидать следующее заявление в таком же ключе, потому что если украинцы и россияне — один народ, то им не нужны два государства, хватит и одного. Собственно, на таком принципе базировалось и создание Советского Союза с единым советским народом», — подчеркнул Н.Томенко.

Как сообщалось, в интервью газете «Известия в Украине» М.Зурабов выразил убеждение, что украинцы и россияне являются не «просто братскими народами, а мы единый народ, со своими нюансами, со своими особенностями, но единый народ».

УНП мешает Зурабов

Украинская народная партия (УНП) требует от Президента Виктора Януковича официально известить руководство Российской Федерации о нежелательности дальнейшего пребывания в Украине Посла России Михаила Зурабова

С соответствующим заявлением выступил член правления УНП Степан Хмара, комментируя заявление Посла РФ в Украине о том, что россияне и украинцы – это единый народ.

Как сообщили в пресс-службе УНП, С.Хмара подчеркнул: «Российский Посол... отрицает существование языка, культуры и даже украинского народа. Его заявление – это очередная антиукраинская провокация, которая обижает честь и достоинство каждого украинца».

По мнению С.Хмары, только потребовав заменить М.Зурабова на «более адекватного и дипломатического политика», В.Янукович сможет защитить честь

и достоинство всего народа. «Если же руководство Российской Федерации не согласится погасить этот скандал цивилизованным путем, Служба безопасности Украины должна объявить Зурабова персоной нон-грата и отправить его в Москву», – считает он.

Напомним, ранее Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Украине Михаил Зурабов в одном из интервью заявил: «Я убежден в том, что мы не просто братские народы, мы единый народ. Со своими нюансами, со своими особенностями, но единый народ».

Перед этим депутат российской Госдумы Константин Затулин назвал украинцев русскими, которые живут с краю России.

«Экономические известия»,
Киев, 16.06.10

ДВА народа – единая нация

Михаил ШВЫДКОЙ

Четвертый международный фестиваль «Великое русское слово», который закончился в Крыму 12 июня, впервые проходил в новых политических реалиях. С точки зрения президента Украины Виктора Януковича и возглавляемой им Партии регионов русский язык не враждебен украинской государственности. Но хотя период государственной русофобии ушел в прошлое вместе с Виктором Ющенко и его командой (и, будем надеяться, навсегда), предшествующая украинская власть сделала немало для того, чтобы произошли системные изменения – прежде всего в сфере образования и отчасти культуры, которые официально вытеснили русский язык в своего рода территориальные резервации. Возможность получения высшего образования только на украинском языке, сокращение числа школ с преподаванием на русском, равно как и русских детских садов, обязательный перевод на украинский

язык всех производящихся в СНГ кинофильмов – все это сохраняется по сей день. И по сей день эти и другие действия предшествующего руководства Украины вызывают естественную и чрезвычайно острую реакцию среди русскоязычного населения Украины – от Донбасса на востоке до Черновиц на западе страны. При этом надо понимать, что в восточных и юго-восточных областях русский язык считают родным люди вне зависимости от их этнической принадлежности. Выступая на «круглом столе» «Украина – Россия: новое взаимодействие», который проходил в Ливадийском дворце, председатель Николаевского областного совета Татьяна Демченко отметила, что в этом регионе, где по статистическим данным проживают лишь 14% этнических русских, 70% населения считают себя носителями русского языка и русской культуры. Когда во время открытия фестиваля на сцену поднялись руководители разных ветвей власти более чем двадцати приграничных регионов Украины и России, чтобы заявить

о своей приверженности великому русскому слову, это вызвало живую реакцию переполненного зрительного зала. И наверняка миллионов русскоязычных граждан Украины, которые следили за этим по радио и телевидению. Их боль услышали – оттого столь эмоциональным был отклик на простые, казалось, слова о том, что русский язык на Украине – вовсе не язык маргиналов.

Безусловно, желание значительной части населения Украины сохранить русскую культуру и русский язык в качестве одного из государственных языков – это важный элемент борьбы политических и экономических элит в различных регионах соседней страны. Но для их избирателей, для простых людей, которым надо решать, в какой садик повести ребенка, думать о том, в какую школу он пойдет и где будет получать высшее образование, – все это вопросы не политики, а повседневной жизни, национальной и человеческой самоидентификации. Выбор родного языка и родной литературы – это не простой каприз родителей, но определение куль-

турного кода человека. Вопрос о том, с каких букв, слогов, а потом и стихотворений ребенок начинает учить азбуку, для миллионов людей на Украине никак не сводится к проблемам методики образования. Это, если угодно, выбор судьбы. И для русских на Украине важно, чтобы их дети знали: Пушкин, Лермонтов, Некрасов или Толстой — это не иностранные писатели.

Важно понять, что русская культура на Украине ни в коей мере не враждебна культуре украинской

Логика оппонентов проста: если вы хотите добиться успеха в Великобритании или США, то вы должны знать английский язык, во Франции — французский, а в Польше — польский. Но в этой простоте есть изрядная доля лукавства: русские никогда не были иностранцами на Украине так же, как и украинцы — не иностранцы в России.

Приезжайте на Дон или на Кубань, послушайте казацкие песни, и вы поймете, какое огромное влияние украинская культура, украинский язык оказали в этих российских краях. Донцы и кубанцы считают себя и русскими, и украинцами (хотя некоторые из них в графе «национальность» пишут «казак»). Наши народы не просто жили по соседству, у них общие исторические корни — Киевская Русь, столетиями взаимодействие и взаимовлияние языков и культур происходило и на уровне этносов, и на уровне семей. Именно поэтому так больно отзывается в русских людях, живущих на Украине, отношение к их культуре и их языку как к чуждым и даже враждебным, угрожающим основам новой украинской государственности.

Сегодня у русскоязычного населения Украины появились новые возможности для того, чтобы добиться своих законных прав. И не только как национальному меньшинству, на которое должны распространяться все европейские нормы социальной жизни, — например, Европейская хартия региональных языков, но как народу, составляющему неотъемлемую и важную часть украинского национального бытия. Народу, который видит свое будущее в рамках единого украинского государства.

Важно понять, что русская культура на Украине ни в коей мере не враждебна культуре украинской. Они не просто находятся в тесном взаимодействии, но часто являют миру существенные результаты совместного развития. Давайте признаем Гоголя украинским писателем, как того требуют некоторые патриотически настроенные украинские историки и литературоведы, но даже они вынуждены будут признать, что произведения Гоголя написаны на русском языке. (При том, что его отец прекрасно писал по-украински, о чем свидетельствует его литературное наследие.) И Шевченко, и Леся Украинка использовали русский язык как настоящие русские писатели, равно как их петербургские и московские собратья могли использовать украинский язык в своем творчестве.

Рассчитывать на то, что можно спасти и сохранить украинскую культуру, поместив ее в тепличные условия, законодательно оградив ее от любых посторонних влияний, — позиция наивная и неплодотворная. И обидная по отношению к великой славянской культуре, которой украинская культура, безусловно, является. Надо понять

простую вещь: органически развивающаяся культура заимствует у соседей только то, что ей действительно необходимо, все ненужное, разрушающее ее корневую систему она отторгает. Богатство современной Украины, как и России, — в культурном многообразии, которое вовсе не беда, а благо для любого состоявшегося государства. При том, к примеру, что в сравнительно небольшой Финляндии проживает всего 5% шведов, шведский язык признан государственным наряду с финским. И это никак не помешало развитию ни финского языка, ни финской культуры, ни взаимоотношениям между двумя народами, ни целостности государства.

Разумеется, на Украине и за ее пределами есть немало охотников порассуждать о непреодолимом «цивилизационном разломе», который навсегда разъединил Восток и Запад Украины. О непрекращающейся войне культур и конфессий, которая приведет к развалу страны. Но что бы по этому поводу ни говорили в Киеве, Львове или Одессе, равно как в Москве или Варшаве, важно понять, что культура одного народа по определению, по самой сути своей не может быть враждебной культуре другого народа. Враждуют не культуры, но политики, которые слишком часто преследуют свои, далекие от интересов общества цели. У сегодняшней Украины появился шанс начать новый этап формирования нации, где каждый народ, а на Украине, как известно, кроме украинцев и русских живут еще татары, поляки, евреи, венгры и многие другие, ощутит себя неотъемлемой и необходимой частью великого целого.

«Российская газета»
16.06.10

От редакции

Удивительное дело: в жаркой полемике вокруг «русских, живущих с краю», Константин Затулин не раз подчеркивал, что не отказывает в самостийности ни украинскому народу, ни украинскому государству. Тем не менее его афоризм вызвал такой гнев доктора искусствоведения Швыдкого, что тот не пожалел немалой печатной площади в «Российской газете» для фельетона на заданную тему. Высказывание Посла РФ на Украине Михаила Зурабова о том, что мы, по сути, единый народ, не вызвало у него бурной реакции. В своей следующей авторской колонке в «РГ» спецпредставитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой, не упоминая имени посла, лишь интеллигентно его поправляет: народов два, а вот нация у нас одна...

Поэтому далее в нашей подборке мы приводим статью К. Затулина в «Московском комсомольце» от 06.03.2001, которая, вероятно, многое объясняет.

СКАЗКА о четверти миллиона, или Как щирый Швыдкой уговорил Мазепу Карлу XII изменить

Константин **ЗАТУЛИН**

Веселися, храбрый росс! Пришла помощь, откуда не ждали. Триста лет спустя битвы под Полтавой съездил на Украину наш министр Михайло сын Ефимов Швыдкой и облегчил птенцам гнезда Петрова, да и самому Петру Алексеевичу бранную ношу. На пресс-конференции в Киеве министр культуры РФ заявил о намерении вложить четверть миллиона долларов в тонущий украинский блокбастер «Мазепа». Чем несказанно обрадовал друга — министра культуры Украины Богдана Ступку, играющего в «Мазепе» Мазепу. Ведь что обидно: половина фильма уже снята — скорей всего, на деньги, нажитые на «несанкционированном отборе» сиречь воровстве, транзитного российского газа, — а половины нет. И денег уже нет: опять же газ на время новой нерушимой дружбы с Россией воровать запретили. Так и ходил бы вечно Богдан Ступка, пугая коллег-министров копной отращенных под Мазепу длинных волос, не случись к нему в гости Михаил Швыдкой.

Уж Михаил-от Ефимыч-то за ради культуры ничего российского не пожалеет. Особенно за рубежом. Для начала в интервью ИТАР-ТАСС заявил, что «позиция украинских властей в отношении русского языка на Украине вполне приемлема». Затем, духа не переводя, передал Михайловскому Златоверхому собору в Киеве 4 старинные фрески, прежде хранившиеся в Эрмитаже. И вот, наконец, порадовал деньгами на Мазепу.

Швыдкого можно понять: человек искусства, настоящий эстет. Ну не мог Швыдкой допустить, чтобы наш русский человек в России ли,

на Украине не увидел талантливо-го Ступку в новой роли предателя (напомню, что нашим зрителям Богдан Ступка особенно полюбился прежде в роли председателя КГБ Семичастного в фильме о заговоре против Хрущева «Охота на волков»). По взаимной любезности, Михаилу Швыдкому, глядишь, тоже какая-нибудь роль перепадет. Шведского короля Карла или турецкого султана, например. Разве плохо?

Но нашлись люди, которых и людьми-то не охота называть — так, политики, — которые принялись честных, культурных министров порочить, наводить тень на их беспримерную казацкую дружбу. И особенно Швыдкому достается. Зачем, говорят, министр культуры России плюнул в лицо миллионам своих соотечественников на Украине, добивающимся языкового равноправия, открытия закрытых в последние годы русских театров и школ? Почему Михаил Швыдкой, так умно объясняющий в России свой отказ от возврата Русской Православной Церкви музейных церковных реликвий, вдруг изменил своим принципам, передавая фрески на Украине, причем не кому-нибудь, а именно раскольнической церкви Филарета, преданного Архиерейским собором РПЦ анафеме? Почему, наконец, он не найдет ненужным ему 250-ти тысячам долларов другое применение, кроме как финансировать фильм о гетмане, с пушкинских времен слышущем в России символом предательства? Мэр Москвы Юрий Лужков даже пообещал прислать Швыдкому томик «Полтавы» Пушкина для оживления исторической памяти.

Но щирого Михаилу Ефимыча голыми руками не возьмешь. Он хоть и от культуры, а в политических баталиях человек подкованный. Для начала подвел базу: обозвал

все сомнения в его непорочности «пропагандистской кампанией определенных политиков». И направлена она, эта кампания — куда б вы думали? Правильно! — «на срыв той политической стратегии, которая была сформулирована во время визита Президента РФ на Украину». Правда, не уточнил — кем сформулирована, поскольку Путин вроде бы ничего такого, из чего вся нынешняя «стратегия» Швыдкого в украинских делах проистекает, не «формулировал». Но звучит красиво — так, как будто это не в его, а в путинский огород камни бросают. Ему — о фресках и Мазепе, а он, молодец, — иконой отбивается.

Не понимают темные люди всего масштаба замысла нашего министра, дальше собственного носа не видят. Пришлось Швыдкому прямо сказать: «Если бы Россия изначально участвовала в создании фильма «Мазепа», то он приобрел бы иной характер». Вот оно! Представьте себе: выходит шедевр на экраны, и видим мы Ивана Мазепу (в исполнении блистательного Ступки), рука об руку с царем Петром вместе бьющего шведа под Полтавой! А может, даже жизнь за царя отдающего, как Сусанин? И за все про все — 250 тысяч долларов. Не знаю, как Петр, но Александр Данилович Меньшиков на это государевых денег точно бы не пожалел. И откат бы взял.

Нет, не оскудела еще земля русская вельможами-патриотами. Вдохновенному взору представляются новые кинематографические образы: атаман Петлюра в обнимку с еврейскими детьми, или Степан Бандера, обороняющий от гитлеровцев Брестскую крепость. Эх, кабы бюджет Швыдкому крылья не подрезал. Он бы

Пушкину с Лужковым нос-то утер!

**«Московский комсомолец»,
06.03.2001**

Виктор Черномырдин, бывший российский посол, нынешний спецпредставитель президента, на три дня приехал на Украину. О том, как выстроится газовые отношения двух стран, чем власть Виктора Януковича удобнее правления Виктора Ющенко и как отличить русского от украинца, Виктор Черномырдин рассказал, отвечая на вопросы корреспондента «Известий» Янины Соколовской.

Известия: Как вы оцениваете действия новой украинской власти и нынешней оппозиции?

обходится без дискуссий. Любая дискуссия отвлекает от дела, во время дискуссии делаются ошибки, обидные слова высказываются, наносится непоправимый вред и создается нерабочая атмосфера. Сегодня этого уже нет. Слава Богу, нет.

Оппозиция теряет свои позиции. Мы привыкли к оппозиции, имеющей позицию. В России как было: и за волосы таскали друг друга, и дрались. Но этот период у нас закончился. Украина вошла в него чуть позже. Я спрашиваю украин-

много проблем. А у России их еще больше, потому что сама страна крупнее. Надо просто сейчас двигаться в едином направлении, не растрачиваясь на мелочи.

Известия: А что вы думаете о планах объединения «Газпрома» и «Нафтогаза»?

В. Черномырдин: По-моему, с этим объединением все согласились, никто «нет» не сказал. Как объединяться — это вопрос, надо расчеты делать. «Газпром» и «Нафтогаз» — не совсем одинаковые категории.

ВИКТОР Черномырдин: Поскреби русского — до украинца доскребешься...



В. Черномырдин: Власть обновилась, это совсем другая ситуация и другая работа. Пришла новая администрация и занялась делом. Мы в России следили за украинскими событиями, переживали.

Ситуацию можно оценивать по-разному, но я скажу так: кардинально меняются прежде всего российско-украинские отношения, и это очень важно. Возобновились контакты наших руководителей. Последние пять лет у нас, по сути, не было ни контактов, ни нормальных отношений. Конечно, это было неправильно и к хорошему не вело.

Сейчас все меняется. И это идет на пользу как украинскому народу, так и российскому. Сегодня уже не надо предпринимать усилия, чтобы удержать отношения на более-менее приличном уровне. Уже подписаны многие документы, основополагающие для наших стран. Россия не хочет, чтобы Украина была слабым государством. Наоборот, нам нужен сильный сосед, богатый. С богатым договариваться легче.

Сегодня украинская власть думает о работе, только о работе. Она

цев — чего вы за нами повторяете все плохое?

Оппозиции нужно найти свою позицию. Говорят, что без оппозиции лучше. Может, и так. Но она нужна. Нормальная власть будет выстраивать с оппозицией контакт и через нее проверять себя. Но оппозиция при этом должна быть конструктивной.

Объединенные ею люди — граждане Украины. Политики говорят, что все делают ради людей, ради гармонии. Но если все ради народа, то и делайте так, чтобы народу было лучше. Не разборки учиняйте, а правительству подсказывайте, доказывайте, чтобы оно меньше ошибок совершало.

Я всегда мог изменить свое решение, если мне доказывали, что я был не прав. Некоторые решения нельзя не отменять, ошибки можно и нужно исправлять. А когда мы этого не делаем, то порой совершаем преступление.

На Украине по ряду признаков заметно, что власть нацелена на решение глобальных задач. Кризис еще не закончился, на Украине

Поровну объединить, поровну разделить — так не будет. Размеры имеют значение. Большое. Должен быть выработан механизм объединения. Надо создать совместную компанию, чтобы не отвлекаться на «давать — не давать», «добывать — не добывать». Компания обязана решать проблемы и будет их решать — и с добычей, и с транзитом, и с распределением, и с газификацией.

Надо увязать объединение компаний и создание газового консорциума. Документы о его существовании есть, на бумаге все готово, даже бюджет определен, а работы нет. Причем по вине Украины — я должен это сказать.

И: После смены власти в Киеве российскому бизнесу здесь стало легче работать?

Черномырдин: За пять лет правления той администрации мы много претерпели всяких наездов. У нас все время пытались что-то отобрать — то в Кременчуге, то в Луганске. Когда завод стоял, он был не нужен, когда российский инвестор налаживал работу, у него

начинали отбирать бизнес. Все делалось не ради прибыли, а чтобы россиянам сложности создать. Но бизнес — это не политика, не надо путать.

Известия: Готова ли Россия допустить украинские компании к разработке ее газовых месторождений?

В. Черномырдин: Мы всегда говорили — приходите. Берите месторождения, разрабатывайте, добывайте и продавайте по той цене, какую сочтете нужной. Но я могу сразу сказать — если бы пришли и добывали, то продавали бы так же, как мы, если не дороже.

Мы хотим, чтобы была дорога с двусторонним движением, чтобы все было по-нормальному, по-человечески. Но не все складывалось — по разным причинам. Хотя Россия и россияне готовы к сотрудничеству.

Известия: Вице-спикер Верховной рады Николай Томенко возмущен заявлением российского посла Михаила Зурабова «Известиям», что украинцы и россияне — единый народ. Томенко расценил эти слова как пренебрежение к украинцам и нарушение конституции. Как вы к этому относитесь?

В. ЧЕРНОМЫРДИН:

Нас очень многое объединяет. Нас, россиян и украинцев. У нас одни и те же праздники, одна и та же вера, мы одни песни поем, мы одинаково выпиваем... Украинца от русского по роже не отличишь.

У меня жена была украинка, но я об этом даже не знал до какого-то

времени. Знал, что теща по-украински говорит, и все. У Кучмы жена с Урала, а у моей Валентины корни здесь. Я предлагал Кучме женами поменяться. Хохлов сюда, а русскую отдавай. Он что-то не согласился.

В моей родной деревне половина жителей — украинцы, вторая — русские. Русские пришли из Воронежской губернии по указу царя осваивать новые земли. Украинцы прибыли из-под Харькова. Им понравилась территория, и обозы остановились рядом. Украинцы назвали свое село Кочубеевка. Русские, москали, свою деревню — Черный Отрог. Потом они объединились, и посредине оказалась школа. Мы выросли вместе, переженились, переплелись. Черномырдины очень разные, но никогда у нас не было, чтобы враждовали. Конечно, там украинцы совсем другие. Если они приедут сюда, им тут будет не очень комфортно. Здесь совсем другие обычаи, оттенки.

Мои сыновья меня спрашивали, как им в паспорте записаться — по маме украинцами или по мне — русскими. Я спросил: а кем себя чувствуете? Они ответили — русскими.

Когда я работал в Сибири, 60 процентов людей там были с Украины. Из Львовской, Ивано-Франковской, Харьковской областей. Самые профессионально подготовленные люди — буровики были в основном отсюда. Но мне никогда не приходило в голову при назначении человека на работу спросить: ты кто по национальности — украинец или русский? Не было этого, и не надо этого делать.

Что-то нас, конечно, разъединяет, почему бы и нет? За время, которое я провел здесь, а восемь лет это немало, я мог хорошо изучить эту страну. Когда Кучма напи-

сал книгу «Украина — не Россия», я был страшно возмущен этим названием. А потом я действительно увидел, что Украина — не Россия. И ничего плохого в этом нет.

Украина — компактное государство, где разница температур между севером и югом — 5–10 градусов. Это плодородная земля, отличные климатические условия — все то, что сформировало нормальные характеры людей.

В России две трети территории — это северные районы или приравненные к ним. Людям не зря доплачивают только за то, что они живут в этих местах.

Оренбургская область — это не Заполярье, но там платят 15 процентов уральских. Возьмите Сибирь, Чукотку — когда полгода ночь, действительно собаки воют, не выдерживают. Ну а человеку как?

И все это формирует характер. Россияне порезче, поглубже, поконкретнее украинцев. Мы не размазываемся. Мы сказали да — значит, да. Когда нет — значит, нет.

Я не знаю, что имел в виду Зурабов, но важно, чтобы народы дружили, любили, строили нормальную жизнь. Обижаться на то, что посол сказал, не стоит. Ничего тут обидного нет. И кто обиделся? Томенко? Сам-то он кто по национальности? Украинец? Это еще никто не знает. Если человек хочет к чему-то придаться, он и к столбу придерется.

Я не вижу тут ничего унижительного или оскорбительного. Давно сказано: поскреби русского — до украинца доскребешься.

Известия: Святейший Патриарх Кирилл, который собирается посетить Киев в июле, заявил, что ему неприятно будет ехать в Лавру по улице Мазепы. Это название ей присвоили при Ющенко. Пора бы переименовать?

В. Черномырдин: Вопрос в том, зачем это все было сделано. В отместку? Какое отношение к этой улице имеет Мазепа? У нее ведь было первое, историческое название. Почему его не вернули?

Последняя неделя для украинских «националистов» подарила новую «забаву», а заодно и повод попрактиковаться в риторическом и эпистолярном мастерстве. При этом, как бы это не было удивительно, речь на этот раз не коснулась русского языка, Черноморского флота или господина Табачника. Хэдлайнером совершенно неожиданно стал посол Российской Федерации на Украине Михаил Зурабов, который дословно сказал следующее: «Я глубоко убежден в том, что украинцы не просто братский народ. Я считаю,

максимально широко, потому что посол (напомню, Зурабов по профессии инженер-кибернетик, что в данном случае невыгодно отличает его от того же Затулина) высказался не столько не корректно, сколько максимально не точно. И неточность Зурабова заключается как раз в обобщении, но в обобщении не единого украинского и русского народов, сколько в обобщении украинского народа, как



явлении очень схематически), был положен бессмысленным англий-

ТРИ мифологемы украинского «национализма»

Игорь ЛЕСЕВ

что мы все-таки представляем единый народ». Все последующие дни СМИ и всевозможные интернет-форумы Украины захлестнула волна небандеровского возмущения, в которой попеременно с простыми оскорблениями, истерично звучали слова опровержения заявления Зурабова. Общий посыл «националистов» (если их попытаться привести под единый знаменатель) приблизительно таков — украинцы не являются русскими, потому что у них другой язык, культура, история, менталитет, церковь и вообще, все что только можно, другое.

Первая подобная истерика возмущения произошла еще в конце мая, когда Константин Затулин на одной из телепередач заявил, что «украинцы — это русские, которые живут с краю». По сути, Затулин озвучил нехитрое этимологическое значение слова «Украина», за что тут же подвергся обструкции со стороны присутствующей на передаче пани Герман. Впрочем, история с «русскими украинцами» не получила особо большого размаха и связано это в первую очередь с тем, что Затулин, как историк, сказал хоть и лаконично, однако весьма аргументировано. С Михаилом Зурабовым скандал же разгорелся

единого этноса. Хотя на самом деле (быть может, совершенно случайно) господин Зурабов затронул самый сокровенный миф украинского «национализма» — существование украинскости как таковой.

История всего человечества, если ее рассматривать в огромных таксономических единицах — это история непрерывного возникновения, развития и трансформации (чаще всего с полным исчезновением) целых народов. Такой процесс в науке называется этногенезом и затрагивает он абсолютно все этнические общности, вне зависимости от желания/не желания каких-то отдельных его представителей. При этом образование новых народов часто связано с совершенно случайными историческими коллизиями. Так, например, образование Кастилии из королевства Леон в середине 10 века связано с желанием тогдашнего короля Леона отблагодарить верного своего вассала Фернана Гонсалеса ленными наделами. Результатом подарка через четыре века стало появление нового испанского этноса, географической опорой которого как раз и стала Кастилия. Другой пример — процесс образования американской нации (если рассуждать об этом сложном

ским актом о гербовом сборе, который подданных одного и того же государства поставил в совершенно неравные экономические условия. В этой череде примеров вполне себе комфортно ложится и современный этногенез украинского народа, географические рамки которого были придуманы большевиками в 1922 году. Впрочем, есть здесь один очень важный нюанс, который демонстрирует этнотрансформационные процессы на современной Украине в несколько ином ключе.

Созданные в 1922 году границы СССР с включением в них из классово-идеологических соображений индустриальных и урбанистических регионов бывший Херсонской и Екатеринославской губерний Российской империи (попросту, Новороссии), а впоследствии еще и присоединенные к СССР совершенно чуждые католические земли восточной Польши, толчка к реальному этногенезу украинского народа так и не дали. Этот процесс в рамках очерченных границ республики до 1991 года проходил в пассивной (часто латентной) форме. Попросту говоря, население, например, Донецка образца 1914 года не испытало этнического шока в

1922 или 1956 году (речь шла только о классовых изменениях). В этническом же плане СССР остался прямым наследником царской России. Кардинально этнические акценты изменились лишь после 1991 года, когда спонтанный «парад суверенитетов» (базовым фактором которого была спекулятивная экономическая независимость) породил активное национальное мифотворчество, и в первую очередь это коснулось как раз Украины.

Этногенез украинского народа смело можно назвать процессом «наоборот». Обычно образование того или иного народа предвещают какие-то объективные предпосылки экономического, культурного, географического, религиозного или иного (а чаще нескольких сразу) характера. С Украиной же получилось все наоборот. Цивилизационно, исторически, культурно,

конфессионально, лингвистически и ментально неоднородное население искусственно обозначенной территории не ведя никакой осознанной целенаправленной борьбы, очутилось перед фактом своей независимости. Именно при таких исходных данных и начался бурный этнотрансформационный процесс современной украинской реальности, который основан на следующих трех мифологемах — историчности территории Украины, единстве (и вообще, существовании) украинского этноса, а также обособленности украинцев от великорусского этноса. Отсюда и украинский патриотизм или украинский национализм полностью синонимичны русофобству. Собственно, здесь не гуманитарий Зурабов и сделал принципиальную ошибку, приписав всех украинцев к единому с великороссами наро-

ду. При этом слово «украинец» в данном случае необходимо рассматривать исключительно через политическую, а не придуманную этническую категорию, т.е., как гражданин государства Украина. (Точно также «россияне» — граждане РФ, но не этническая группа, хотя как раз в украинском языке слово «русский» подменено эвфемизмом «россиянин»). Украина расколота страна и слова Зурабова о единстве народа соответствуют только касательно малороссийского (или южнорусского) этноса.

Что касается бурной реакции украинских «националистов», то она вполне предсказуема и очевидна. Зурабов (как ранее Затулин) рушит сам миф украинской обособленности и самодостаточности, а вместе с тем еще больше раскалывает и так на ладан дышащее единство Украины.

КОНСТАНТИН Затулин:

«Никто еще никогда никого не объединил на беспринципной основе»

Выступление на конференции «Украина и Россия: новое взаимодействие», прошедшей в рамках IV Международного фестиваля «Великое Русское слово» (7 июня 2010, Крым, Ливадия)

После торжественной церемонии, меня, как и, наверное, многих, приехавших принять участие в Фестивале, подзвали журналисты. Кажется, это была съемочная группа Оргкомитета, которая задала мне вопрос: не улавливаю ли я другой атмосферы этого Фестиваля, по сравнению с предыдущим? Я сначала не понял, что они имеют в виду. Они сказали, что «вы знаете, нам кажется, что раньше, вот три предыдущих фестиваля — это были фестивали вопреки, вопреки тому курсу, который проводился центральными властями, и вот они собирали все

большую аудиторию, потому что курс прежних властей Украины встречал все большую оппозицию внутри страны». Ну, я отговорился, сказав, что мне кажется, что и в прежние времена этот все-таки фестиваль был главным образом не вопреки, а ради.

Ради русского языка, ради развития российско-украинских отношений, ради того, чтобы люди чувствовали себя не просто статистами в процессе чужого национального самоопределения, а имели возможность, будучи лояльными и добропорядочными гражданами своей страны, при этом не забы-

вать о своих корнях и о том языке, который они считают родным.

Но осадок от этого разговора, как всегда бывает, остался. И я хочу поддержать настрой тех, кто выступал уже к этому моменту на нашей конференции, потому что явно чувствуется, что есть определенная тревога за будущее гуманитарного пространства, за реальный вклад в исправление ситуации в языковом равноправии и с развитием русского языка, за закрепление в этой очень деликатной сфере достигнутых политических результатов.

Меня лично не покидает — наверное, не только меня, я здесь не

оригинален — определенное ощущение дежавю. 1994 год, приход Леонида Даниловича Кучмы на гребне критики в адрес центрального руководства, тогда представленного Леонидом Макаровичем Кравчуком. И крайне противоречивые результаты этого периода в жизни Украины, который закончился Оранжевой революцией. Максим Шевченко вспоминал книгу «Украина — не Россия», которую подписал Леонид Данилович Кучма. Я думаю, что некоторые присутствующие точно знают, что Леонид Данилович на самом деле не писал эту книгу. Эту книгу вместе с товарищами написал советник тогдашнего Президента Украины академик Гальчинский. Кучма ее подписал. Почему же случилось так, что политик, который пришел на определенной волне и с определенными лозунгами, очень быстро согласился с тем, что Украина — не Россия, и надо обязательно по этому поводу поставить вот такую жирную точку над «і», чтобы никому не было повадно думать, что может быть как-то по-другому?

То, что сейчас происходит, — это, конечно, совершенно иная ситуация, чем несколько месяцев назад, до выборов. Мы имеем возможность приезжать на Украину, чего раньше не имели, все вместе дискутировать об этих проблемах без надрыва и без подозрения в том, что мы собираемся совершить государственную измену, если речь заходит о наших украинских участниках. И без подозрения в том, что мы вмешиваемся во внутренние дела и навязываем свою волю, если речь заходит о российских участниках.

Мы можем сегодня говорить более-менее спокойно, а тем более в этом зале, где собрались люди, которые действительно внесли вклад и вносят вклад в развитие российско-украинских отношений и в развитие русского языка. И это достижение. Но это далеко не все, что нужно для того, чтобы нам быть спокойными и на перспективу.

Я сейчас не буду говорить о том, что не сделано. На самом деле положение именно таково, как в известном случае со стаканом: он наполовину полон или наполовину пуст — все зависит от точки зрения. Вот мне кажется, что правы те, кто говорят, что эти годы не прошли даром, и особенно для воспитания подрастающего поколения на Укра-

ине — у нас у каждого была масса возможностей в этом убедиться. У меня лично совсем недавно была такая возможность, когда я принимал участие в пилотной программе нового цикла на «ТРК-Украина», где атмосфера в самой аудитории была сформирована присутствующими молодыми людьми, в основном из киевских вузов, которые совершенно убежденно говорили о том, что надо каким-то образом разграничить украинцев и русских не просто по факту, но для того, чтобы это Европа это понимала. Ибо вот в Европе, видите ли, всех украинцев числят русскими, а ведь в Европе якобы есть даже и пляжи, и бары, в которых русских не пускают. «Как же теперь нам, украинцам с таким клеймом русскости, попасть на все пляжи и во все бары Европы?» Ну, вот отвечая на это, мне пришлось сказать в духе той полемики, которая там происходила, что с исторической точки зрения украинцы — это русские, которые живут с краю. Ну, вы можете себе представить, что произошло в аудитории.

На самом деле, безусловно, я убежден в существовании Украины, украинского народа и украинского языка. Нет никаких сомнений в том, что они существуют, но когда-то был период, когда их не было. Когда-то был период, когда не было американского народа — теперь в его существовании 200 лет уже никто не сомневается. Когда-то не было австрийцев, то есть жителей Украины германской нации, а теперь они есть, у них своя судьба и свое государство на протяжении долгого времени. На самом деле, что меня больше всего поразило в этой ситуации, — даже не реакция уважаемого заместителя главы президентской администрации (вы знаете, о ком я говорю). А поразило то, что если несколько лет назад в другой программе я сказал то же самое, тогда на меня тоже сильно обижались — вот на то, что «с краю» обижались. В этой аудитории, через несколько лет, сейчас, обижались не на то, что «с краю» — обижались

Поймите, я и люди, подобные мне, не могут сделать большего комплимента, кроме как вспомнить о наших общих корнях и сказать: «Мы считаем украинцев своими». Мы в России считаем украинцев такими же, как и мы, и надеемся, что украинцы в Украине считают точно так же.

за то, что украинцев называли русскими.

Большинство, я уверен, так и считают, но есть влиятельное меньшинство, которое навязывает совершенно иную точку зрения, и все предшествующие пять лет ее навязывало. И преуспело в этом, я хочу об этом сказать.

Сейчас Михаил Погребинский говорил, «вы должны правильно понять, мы должны объединять Украину, — я так его понял. — И мнение, которое разделяется теми, кто сегодня у власти — это мнение не всей Украины, это мнение большинства, но не 90, а 60%». Вот мне хочется продолжить и подойти к выводу из этого. Так в чем же вывод состоит? Если это мнение, да, действительно, не 90%, о необходимости равноправия языков или тому подобных вещах, а мнение 60% — на этом основании мы должны свое мнение изменить и на нем настаивать? Вот на этот вопрос ответьте. Если на Западе Украины действительно считают, что Бандера и Шухевич — герои, мы должны не настаивать на том, чтобы их лишили звания Героя Украины? В этом будет исторический компромисс? Или исторический компромисс надо искать совсем в других сферах, не в сферах отказа от принципиальных вещей?

Я думаю, что компромисс между регионами Украины на самом деле возможен в случае проведения той же самой федеративной реформы, которая на всех этапах жизни Украины подвергалась остракизму, изгнанию вообще из политического оборота и даже из обсуждения. Вы помните, как Виктор Андреевич Ющенко называл тех, кто придерживается этой точки, не иначе как «федерастами», пытался заводить на них уголовные дела, и, будучи таким

поклонником западных демократий Соединенных Штатов Америки, Федеративной Республики Германии, рассказывал, что федерализм — это сепаратизм. Я убежден, что федерализм — это прививка от сепаратизма, и это определенный компромисс между Западом, Востоком, Центром, Югом Украины, который дает определенный минимум, в том числе в сфере гуманитарной и культурной, разным областям, с тем, чтобы они не беспокоились о том, что их начнут переучивать и перевоспитывать.

Но абсолютно ясно, что если под лозунгом того, что мы сейчас не можем трогать вот эти вопросы, они будут вновь, как во времена Кучмы, отложены на задний план, в глубокий ящик, то в истории же не бывает так, чтобы вечно существовала возможность, эта возможность всегда имеет какие-то периоды. Если это не сделано сейчас, это может быть не сделано никогда. Мы помним прекрасно, что лозунгом, который возбуждал, по крайней мере, часть населения голосовать за сегодняшнюю власть, был лозунг равноправия языков, и мы видим, что на пути к этому равноправию много препятствий. И тот закон, который вносится сейчас, это совсем не закон о равноправии языков. Это закон, который, наверное, должен быть принят, он является шагом вперед, но если на следующий день после принятия этого закона скажут, что это все «необходимое и достаточное», и больше ничего не надо, и будут долго устраивать пир победителей по этому поводу, то опять же это будет просто очередной случай, когда ложные иллюзии уведут от решения того самого вопроса, который можно решить сейчас или никогда.

Да, мы отмечаем тот факт, что сейчас принят в первом чтении Закон «Об основах внутренней и внешней политики», и когда речь заходит о внешнеполитическом позиционировании Украины, в этом Законе нет более такого иррационального стремления во что бы то ни стало вступить в Североатлантический альянс. Но разве не более последовательно было бы провести по этому поводу не просто голосование в Верховной Раде, а провести тот самый референдум, с помощью которого закрыть этот вопрос не только для нынешнего состава Верховной Рады, но и на перечень лет

вперед, и таким образом перестать в этом смысле увлекать Украину в ложную сторону?

Я убежден, что попытка объединить Украину, отказавшись от собственного мнения, уже исторически несколько раз предпринималась. Наиболее яркий эпизод — это как раз правление Леонида Даниловича Кучмы, который начал одним образом, а закончил Оранжевой революцией. И то, что не сделано сегодня, обязательно закончится чем-то похожим, если эти шаги не будут сделаны. Есть исторический шанс, этот шанс, безусловно, нужно использовать. Сегодня больше чем достаточно внутренних цензоров, которые в самом, что называется, «своем» обществе все более и более влияют на принятие решений. По крайней мере, мы судим об этом по заявлениям, которые периодически появляются открыто.

Поймите меня правильно, за эти годы я довольно долго и довольно близко интересовался российско-украинскими отношениями, последние 5 лет очень тесно сотрудничал, все равно, попадая на Украину или не попадая на Украину, с теми людьми, которые вчера были оппозицией, а сегодня стали властью. За это время многие из них стали моими личными друзьями. Я хочу быть правильно понятым.

Но возможно ли, например, считать, что в рамках одного политического выбора одномоментно могут присутствовать харьковские соглашения и интервью депутата Ландыка? Может ли одновременно Верховный Совет Крыма выдвигать скромные претензии на восстановление в автономии утраченных позиций русского языка, а другой депутат от Партии регионов говорить, что это повод для обращения в Генеральную прокуратуру? Разве это не симптомы того, что происходило во времена Леонида Даниловича Кучмы, когда на каждый шаг, который предпринимался, сразу росла внутренняя оппозиция? Пока, наконец, и сам человек, который в этом принимал участие, не начинал говорить: «Ну, лучше я это отложу. Лучше это на потом».

А что произошло потом, опять же нам всем известно. Вместо этих ритуалов, вот этого желанного вот что бы то ни стало продемонстрировать, чем все-таки Украина не Россия, я хотел бы призвать через,

может быть, головы здесь сидящих к тому, чтобы все мы не сдавали свои позиции или вообще не замолкли, пытаюсь доказать себе, что этим приобретаем поддержку заведомо не своих сторонников и «объединяем Украину».

Мы уступаем позиции и ничего не объединяем. Мы теряем своих сторонников и не приобретаем новых.

И последнее, что я хотел бы сказать. Я очень поддерживаю, ну, вот то, что сегодня говорил Михаил Швыдкой, а до этого, вы знаете, об этом говорил Президент Российской Федерации — о том, что со стороны Российской Федерации должны быть сделаны шаги. Многие выступающие об этом говорили. Они сделаны в экономической области — наверное, не все еще — и будут делаться. Они должны быть сделаны и в гуманитарной области. Я вообще считаю... Ну, мне легко считать, я не принимаю этих решений, не являюсь конечной инстанцией, но если бы на Украине русский язык был сделан государственным наряду с украинским, то мы могли бы рассмотреть возможность признания украинского языка государственным в России.

Безусловно, будут правы те, кто скажут, что это очень недешево и так далее, и так далее — и будут правы. Но помечтать-то можно, хотя бы на конференции «Великого русского слова»? Я убежден: да, правильно делают, что будут принимать этот Закон, корректирующий Хартии языков. Но должна быть «дорожная карта» для того, чтобы и все последующие шаги власти до признания русского языка равноправным на Украине тоже выполнялись.

Никто не требует, чтобы вот сейчас немедленно, все, как по мановению волшебной палочки, произошло. Чего, мне кажется, ждут люди, — так это последовательности. Пообещали первый шаг — сделали. Но второй шаг тоже должен быть, третий, четвертый — и вот цель, которую мы декларируем. Если мы эту цель снимаем, все равно, под какими предложениями, в том числе под предложением, что нас не большинство, нас не подавляющее большинство, что надо объединять Украину и т.д., — все вновь закончится разочарованием. Никто еще никогда никого не объединил на беспринципной основе. Спасибо.

Недavno попался мне на глаза один доклад (Киев — Новый Иерусалим. К очеркам о киевской градософии. — Доклад на IX Международных Успенских Чтениях «Память и надежда: горизонты осмысления и пути осознания», Киево-Печерская Лавра)¹, рассуждающий о «киевской идее» и об истории ее развития.

Тема доклада «Киев — Новый Иерусалим» при должном и серьезном подходе очень интересна. Но автор, к сожалению, по какой-то причине оказался «слишком скромн», чтобы нарисовать перед нами грандиозное

Тема, поднятая владыкой Александром явно лично переживается им. «Киев остается собой, — пишет он, — и это обязывает нас также проявить верность традиции и заново высказать киевскую идею на различных языках: понятийном языке, философии истории, языке национальной культуры и языке богословия. Мы должны популяризировать киевскую идею. Она должна стать основой нового национально-



уровне... как один из главных элементов идеологического противостояния на оси «Киев-Москва», такими «украинскими традицио-

СВОЕОБРАЗИЕ идеи «Киева — Нового Иерусалима»

Михаил СМОЛИН

(сообразно теме) полотно своего исследования, а ограничился лишь самым незначительным наброском. И доклад его никогда бы не сподвиг меня на публичную реакцию, если бы не два момента.

Первый момент — наличие в тексте следующего перечня «мыслителей, ориентированных на традиционные ценности (Г. Федотов, Д. Донцов, С. Геркен-Русова, Ю. Липа)», последние три из которых называются «украинскими традиционалистами».

И второй более важный, что автором доклада является православный епископ Александр (Драбинко), тридцатидвухлетний секретарь (уже более 10 лет!) и викарий (два года) Блаженнейшего Митрополита Киевского и всея Украины Владимира (Сабодана), редактор официального сайта и официального печатного органа Украинской Православной Церкви Московского патриархата, человек весьма влиятельный в формировании повестки дня для нескольких миллионов наших православных собратьев на Украине.

го сознания».

По епископу Александру (Драбинко) «киевская идея» проделала следующую эволюцию: первый этап (XI—XII вв.), «когда она была первоначально разработана и сформулирована» (одним из авторов называется митрополит Илларион, автор «Слова о законе и благодати»), второй (XVII век) — «эпоха казацкого барокко, когда ее активно популяризировали церковные иерархи и политические деятели» (называются митрополит Иов Борецкий и митрополит Сильвестр Косов) и третий (XX век) «когда “киевская идея” становится антитезисом для революционных историософских и социальных доктрин, становясь объектом изучения для мыслителей, ориентированных на традиционные ценности (Г. Федотов, Д. Донцов, С. Геркен-Русова, Ю. Липа)».

Таким образом через строителей Св. Софии киевской и митрополита Иллариона, через киевских митрополитов Иова и Сильвестра, по мысли епископа Александра, «популяризация “киевской идеи” происходит уже на более массовом

наलिстами» как «Дмитрий Донцов, Наталия Геркен-Русова и Юрий Липа».

Так кто же эти люди помянутые православным епископом добрым словом в ряду весьма уважаемых митрополитов, строителей и благоуукрашителей Киева? Можно предположить, что это люди в XX веке засвидетельствовали в своей жизни приверженность Святому Православию, отдав все свои силы на прояснение христианских идеалов каждый в своем служении. И вероятно их служение каким-то образом было связано с Киевом и «киевской идеей».

Поскольку автор не знакомит своих единомышленников с этими «столпами киевской идеи» попробуем сделать это за него.

Начнем с Геркен-Русовой Натальи (1902, Киев — после 1957, Канада) художницы, связанной с театром. Она автор книги «Героичный театр» и различных националистических статей, в частности с восхвалением Мазепы. Сказать больше сложно, персонаж незначительный. Даже Энциклопедия

¹ Текст доклада на <http://orthodox.org.ua/uk/node/5683> и все ссылки на епископа Александра (Драбинко) от туда же.

украинознания не сочна нужным опубликовать о ней статью. Поэтому брать ее в расчет не будем, это какой-то личный изыск владыки, тем более странный, поскольку по своим религиозным взглядам Геркен-Русова была последовательной теософкой. Но как мы увидим далее, в этих деятелях «киевской идеи» епископа Александра (Драбинко) не смущает не только интеллигентский сатанизм теософии, но и многое другое...

Другие два персонажа «киевскую идею» интерпретировали гораздо «круче» и были настоящие политические ведьмаки.

Первым в ряду «украинских традиционалистов» поставлен Дмитрий Донцов (30 августа 1883, Мелитополь — 30 марта 1973, Канада), настоящая фамилия, по отцу Шелкоперов.

Дмитро родился в Мелитополе, рано осиротел (отчим был немец) и переехал в Царское село. Учился и окончил в 1907 году юридический факультет Императорского С.-Петербургского университета. В университете становится марксистом и в 1905 году вступает в Украинскую социал-демократическую рабочую партию. После второго ареста в 1908 году в Киеве и отбывания восьмимесячного срока выпущен из заключения и эмигрирует в Австро-Венгрию. Там он все более проникается идеями галицких националистов и порывает с УСДРП в 1913 году.

Суть тогдашних его взглядов «лозунг отрыва от России, расторжение любого единения с ней — политический сепаратизм».

Молодого «украинского традиционалиста» замечают в австро-венгерском министерстве иностранных дел и он 4 августа 1914 основывает «Союз освобождения Украины» активно пропагандируя отделение Украины от России.

«Союз освобождения Украины» писал во время Первой Мировой войны воззвания к турецкому, болгарскому, румынскому, немецкому народам с призывами войны против России. Тогда же Д. Донцов сформулировал и идею о необходимости расчленить Россию, чтобы не дать ей возможность господствовать в мире (брошюра «Украинское государство и война против России»). Союз столь хорошо финансировался немецким правительством, что предлагал даже деньги российским революционерам¹, чтобы с их помощью ослабить военное могущество России.

Вот несколько образчиков его тогдашних устремлений (из воззвания «К общественному мнению Европы»): «Война ведется, чтобы сломить окончательно идею «панмосковитизма», который нанес неисчислимый вред всей Европе и угрожал ее благосостоянию и культуре... Только свободная, тяготеющая к правительственному союзу Украина могла бы своей обширной территорией, простирающейся от Карпат до Дона и Черного моря, составить для Европы защиту от России, стену, которая навсегда остановила бы расширение царизма и освободила бы славянский мир от вредного влияния панмосковитизма. В полном сознании своей исторической миссии защищать свою древнюю культуру от азиатского варварства москвитов Украина всегда была открытым врагом России, и в своих освободительных стремлениях она всегда искала помощи у Запада, особенно у немцев...»²

Союз активно вел пропаганду среди русских военнопленных, а Донцов жил, то в Вене, то в Берлине, то в излюбленном месте всех подобных «традиционалистов» в Швейцарии, получая деньги у тамошнего германского посла Г. Ромберга³.

Будучи безусловным русофобом, Донцов еще во время первой мировой войны видел перед Германией и Австро-Венгрией прекрасное и величавое задание всемирно-исторического значения, как он выражался, сломать мощь России, что не удавалось до той поры лучшим европейским полководцам Европы Карлу XII и Наполеону I⁴. А затем будет «вырезана из тела современной российской Империи» — государство Украина, которое будет участвовать в «каждой политической комбинации, острие которой будет направлено против России»...⁵

Происходит февральская революция, затем октябрьская. В 1918 году немцы оккупируют Киев, создают марионеточное правительство гетмана Скоропадского. Донцов тут же приезжает в Киев и возглавляет Украинское телеграфное агентство.

После провала «украинского дела» во всех его вариантах кроме советского, Дмитрий Донцов, покинув навсегда Киев (1919), снова в Швейцарии, затем с 1922 в Польше, где постепенно становится идеологом «украинского интегрального национализма» определяя во многом идеологию Организации украинских националистов. Наш «украинский традиционалист» пишет апологетические биографии Муссолини, Гитлера, переводит на украинскую мову муссолиниевскую «Доктрину фашизма» и гитлеровскую «Мою борьбу»⁶.

Вот характеристика Гитлера из донцовского «Вестника» (№ 4, 1936) Гитлер человек «с душой, соразмерной с его трагическим временем, с душой, такой великой, как велики были задачи, стоящие перед Германией». Видно, что восхищался искренне и как-то однажды даже горестно высказался, что: «как жаль, что Украина не имеет своего Гитлера»⁷.

¹ См. Записка об украинском движении за 1914—1916 годы с кратким очерком истории этого движения как сепаратистско-революционного течения среди населения Малороссии. [1916]. С. 35.

² Записка об украинском движении за 1914—1916 годы... // «Украинская» болезнь русской нации. М., 2004. С. 123.

³ См. Греков Б.И. Национальный аспект внешней политики Германии в годы первой мировой войны (Лига нерусских народов России) // Первая мировая война. Пролог XX века. С. 426.

⁴ См. его книгу: Історія розвитку української державної ідеї. Київ, 1991. С. 40.

⁵ Д. Донцов. Історія розвитку української державної ідеї. Київ, 1991. С. 41.

⁶ К сожалению разыскать эти творения на «украинской мове» мне не удалось, но думаю, что впечатление они должны производить не меньшее, чем и Шекспир переведенный на «украинский» с гамлетовским «Буты чи ни буты ось то заковька».

⁷ Чередниченко В.П. Анатомия предательства. Киев, 1983. С. 53.

Сама ОУН и ее идеология была таким весьма посредственно сделанным слепком с национал-социалистской партии Германии и идеологии СС, конечно с «украинским» окрасом. Даже приветствия в ОУН друг друга были идентичны национал-социалистскому. Правда сама организация скорее походила больше на восточноевропейские (румынские, венгерские и т.д.) профашистские партии.

Проиллюстрировать же «яркое, разительное содержание» идеологии ОУН легче всего самими сочинениями Д.Донцова — этаким сочетанием провинциального нищезанятия и выданным «украинскому инициативному меньшинству» (самим себе) правом на творческое насилие. Этот специфически «украинский» «аморализм предполагает, — по Д.Донцову, — что носители национальной идеи должны подняться над мещанской, обыденной моралью, к ним нужно подходить с иными моральными мерками. Их мораль предполагает ненависть к врагу, даже если он не сделал им ничего плохого, ненависть к «добрым людям», которые «добры», т.к. недостаточно сильны, чтобы стать злыми ...»¹ потому, что как он утверждал: «Живут и господствуют только расы, которые не знают сомнений, которые не задумываются над правом на собственное существование за счет слабых»².

Настоящий арийский тип, а значит и идеальный «украинский» подтип Д.Донцов описал в таких красках: «Длинные руки, словно ястребиные когти... глаза круглые, холодные, орлиные... Он страшный и немилосердный, он без долгих колебаний повесит и тебя»³. От такой интерпретации «киевской идеи» святости, о которой говорит епископ Александр (Драбинко), киевские святые рыдают на небесах.

Но вернемся к «украинскому традиционалисту». Об «Ордене лучших людей» — ОУН: «где господствует, такая исключительность

мысли, — Д.Донцов пишет, — где противник называется «апостолом дьявола», где противопоставляется своя идея чужой, как Бог Люциферу, или как религию «трудового народа» горстке «эксплуататоров», там нет разговора о компромиссе, там лишь «демонизм», огонь, безумие, неистовство... А ко всему этому добавляется чувство собственной непогрешимости»⁴. Какой разнообразный антихристианский набор у «украинского традиционализма»!..

Лучший способ навязать свою волю по Д.Донцову: «сеять ненависть к своим. Ширить раскол и взаимное недоверие. В свою хату вносить раздор». «Прежде всего, установить ряд догм, ряд правил, ряд аксиом, во всех формах общественной жизни, резко очерченных. Ясно противопоставленных всем другим, бескомпромиссных, утвердить свою правду, единственную и непогрешимую...»⁵

Интересно, что его сочинения периода 1920—1930 годов редактируются им после поражения фашизма, когда он переезжает в Монреаль (Канада). Из них исчезает всякое положительное упоминание о фашизме.

Так, например, из послевоенного переиздания статьи Дмитрия Донцова «Партия или орден» (первое издание вышло в 1938 году) были вымараны такие перлы: «Нужны спор и раздор, нужны войны и братоубийства для оздоровления больной души нации», «Молотом вбить... веру и правду во взбаламученные мозги своего общества, без сожаления добывая недоверков». То же самое мы видим и с главной книгой «Национализм», во втором издании (1966) слово «фашизм» аккуратно переправляется на «национализм».

В статье Д.Донцова «1937» отмечалось, что «против мистики творца «Коммунистического Манифеста», против мистики Ленина, Троцкого, Тореса, Блюма, Литвинова, Драго-

манова, — восстанет новая мистика, мистика фашизма». Впоследствии Донцов последнее слово заменил на «национализм».

В первоначальном варианте статьи «Партия или орден» (Львов, 1938 г.) «украинский традиционалист» одобрительно цитировал следующий текст: «Нужны спор и братоубийства... Потому что только с кровью вытечет навоз из больной души Израиля, ... чтобы крепкая и здоровая она могла принять Мессию». При переиздании фраза редактируется. Видимо из-за слишком сильного «миссионерского» предложения для послевоенных времен?!

И совершенно естественно, что с подобными взглядами, наш «украинский традиционалист» считал себя европейцем и выдвигал теорию о существовании двух миров «Латино-германского» (идеального) и «Московско-азиатского» (низменного), которые постоянно враждуют между собой. В этой конструкции «Украина» является типичным образцом западноевропейских стран, полностью чуждой византийско-татарской Московии, бывшей, по его мнению, Донцова деспотической монархией, в отличие от глубоко проникнутой аристократическо-республиканскими тенденциями Украины⁶.

Переработав в «украинском» стиле философию немецкого национал-социализма и «консервативной революции» он развивает идеи о врожденной кастовости населения, существовании в «украинском народе» — «аристократии» сплоченной вроде духовно-рыцарского Ордена; внутринациональные расовые типы, которые могут быть сведены в две группы. В первую группу входят типы: «нордический» (государственнотворческий), «понтский» (атаманский) и «динарский» (воин-хлебороб), которые можно назвать «лыцарским»⁷ типом. Во вторую же группу попадают «остийцы» или

¹ Донцов Д. *Национализм*. Видання 3-е. Лондон, 1966. С. 286. Первое издание этой работы осуществлено в 1926 году, во Львове.

² Донцов Д. *Национализм*. 3-е изд. Лондон, 1966. С. 297.

³ *Вісник*. 1937. Т. III. С. 579.

⁴ Донцов Д. *Партія чи орден // Хрестом і мечем*. Твори. Торонто, 1967. С. 179.

⁵ *Об'єднання чи роз'єднання // Хрестом і мечем*. Твори. 1967. С. 123, 129—130.

⁶ Д. Донцов. *Історія розвитку української державної ідеї* // Київ, 1991. С. 36.

⁷ На «украинской» мове слово «рыцари» пишется как «лыцари». Мне кажется, что по сути текста «лыцари» более уместны.

как он их иначе называет Санчо Пансы. По его мнению «Остийцы», преобладающий тип в «украинской нации», и они олицетворяют все те качества «безыдейности» и «не аристократичности», которые необходимо умертвить в будущей «украинской нации». Будучи весьма откровенным автором, он пишет: «Чтобы страна наша и мы жили, — Панса должен умереть»¹.

В целом «киевская идея» в интерпретации этого «украинского традиционалиста» выглядит в следующем виде: Украина должна бороться всеми средствами с Россией, будучи авангардом натиска Европы («Латино-германского» мира), в самой Украине должны править «новые аристократы-льцари», большинство — «остийцы» (основное население) должны умереть. «Киевская идея» у Донцова становится синонимом фашизма, национал-социализма, ОУН и т.п. «красотам» «украинского традиционализма».

Не менее ярок, чем Донцов и Юрий Липа (1900–1944). Он родился в Одессе (наиболее оголтелые «украинские традиционалисты», как это не покажется странным для обывателя, рождаются не в Галиции, а на нашем солнечном Юге) в семье основателя тайной украинской организации «Братство тарасовцев», борющейся за отделение Малороссии, Новороссии, Крыма и т.п. территорий от Российской Империи.

После революции Ю.Липа был в войсках украинской Директории, затем в эмиграции в Польше. Так он оканчивает Познанский университет медицинский факультет, далее в Школе военных подхорунжих польского войска Ю.Липа получает и военно-медицинскую подготовку. Параллельно занимается прозой и стихами весьма посредственными, но очень украинскими.

Увлечение фашизмом и расизмом Ю.Липы весьма ярко отобразилось в книге «Украинская раса» сформулировав «своеобразное чувство солидарности с собственной кровью в противопоставлении

к чужеземцам», он определяет украинскую расу, как «клин южной расы между Балтикой и Уралом, клин, который несколько тысяч лет имеет свой собственный характер, свое собственное предназначение и традиции»².

Уже в Польше он организывает общество «Черноморы», где молодежь готовится бороться за самостоятельность. Название «Черноморы» важно для понимания его политического мировоззрения. Ю.Липа во многом теоретически копировал милитаристские устремления Муссолини и итальянского фашизма в их попытке создания новой Римской Империи целью, которой было создание великой державы со Средиземным морем как морем внутренним для Италии. Он мечтал о том, что Украина захватит черноморские берега, через обладание самыми большими реками, впадающими в Черное море. Этой мечте практически и посвящены все книги этого «украинского традиционалиста» начиная с «Предназначение Украины», вышедшей в 1938 году во Львове.

Там он, кстати, говорит о любимой всеми «украинскими» идеологами трипольской культуре, и об эллинизме якобы свойственном «украинцам» (видимо так же близком и владыке Александру), не забываются и «апостольские традиции Киева».

Развивая свою концепцию, он издает следующую книгу в уже оккупированной немцами Варшаве «Черноморская доктрина» (1940), а затем и атлас «Черноморское пространство», под эгидой созданного им «Украинского Черноморского института».

В этой книге он предполагает некое единство всех причерноморских государств. Исходя из которого, Украина должна создать Союз или конфедерацию черноморских государств, выполнив тем самым некий «завет Митридата» (имеется ввиду Митридат VI Евпатор, царь Боспорский) бросившего вызов Риму, создав могучую империю. Первую роль в этом союзе Ю. Липа отводит, конечно, Украине.

Против какого Нового Рима собирается этот Союз черноморских

государств вопрос риторический. Конечно против России.

В книге много провинциальной экзотики и болезненных мечтаний. Есть в ней и такая экзотическая задача как перенесение из Стамбула константинопольского православного патриарха на Украину, чтобы быть первыми и в православном мире.

Завершающей книгой этой своеобразной трилогии «украинского традиционализма» стала вышедшая во Львове книга, название которой можно вполне угадать, даже не зная, просто по развитию сюжета... Конечно же книга называется «Раздел России» (1941), собственно зачем же было писать первые две книги если не ради вот этой последней?! Какое может быть предназначение Украины и черноморской доктрины, без чаемого раздела России?!

Тут конечно собрано все и демократизация России, и как следствие отделение от нее всех территорий, кроме тех на которых зародилось Московское княжество и прочие «благие» пожелания. Одновременно с этим в книге муссируется идея и о союзе Украины и Кавказа против России, контроль за «Каспийскими воротами» (Дагестаном) и создании мусульманского казанского государства «Идель-Урал со столицей в Уфе» (это уже в русле национал-социалистской доктрины).

Надо сказать, что Ю.Липа был хорошо знаком идеологам Третьего Рейха. Так секретарь Альфреда Розенберга доктор Георг Лейбрандт даже предлагал Юрию Липе возглавить правительство Украины на оккупационных территориях, но наш «украинский традиционалист» в ситуации 1943 года благоразумно отклонил это предложение...

Можно с определенной долей уверенности говорить, что трилогия Ю.Липы сыграла свою, быть может, скромную, но все же роль в выработке так называемой «Балто-Понтийская доктрины», т. е. желаемого Западом союзе Украины, Беларуси и Литвы для сдерживания России в Азии. Вполне возможно, как сын польского дипломата З.Бжезинский мог читать книги Ю.Липы, тем более что они переиздавались на

¹ Д. Донцов. «Дві літератури нашої доби» Львів, 1991. С. 153.

² Липа Ю. Українська раса. Варшава, 1937. С. 21–22.

Западе после Второй Мировой войны...

Интересно, что Ю.Липа сумел достать своей деятельностью и находящимся под оккупацией поляков, которые в 1943 году в лице польской Армии Крайовой поставили перед ним ультиматум — покинуть пределы Польши. Симптоматично, что поляки называли «украинских националистов» «людьми с черным небом»¹, людьми поглощенными ненавистью к ближним...

Как человек смелый и последовательный, он, конечно, ... покинул Польшу и поселился в г. Яворов на Львовщине. Здесь он установил контакт с референтурой пропаганды Краевого Провода ОУН, вел переписку с руководством УПА, писал листовки и оказывал медицинскую помощь в конспиративном лесном госпитале зеленым братьям.

С июля 1944 — Ю.Липа стал инструктором первой Старшинской школы УПА в Карпатах и вошел в состав Украинского главного освободительного совета. Конец этой деятельности в том же году положили офицеры НКВД...

Познакомившись с «отрубной» деятельностью «украинских традиционалистов» попробуем вернуться к нашему православному владыке Александру (Драбинко).

Он пишет: «украинские традиционалисты Дмитрий Донцов, Наталия Геркен-Русова и Юрий Липа пытались противопоставить древнюю киевскую историософию революции и ее новым идеям. Идеи этих мыслителей противоречивы и окрашены духом времени — в политической философии Донцова и Липы чувствуется влияние тоталитарных идеологий XX века, а в философии Геркен-Русовой — новомодной тогда теософии. И хотя их взгляд на проблему оказался существенно уже федотовского, именно украинским традиционалистам удалось обратить внимание на киевскую идею целого поколения».

Итак, по версии епископа Александра (Драбинко) они всего лишь «пытались противопоставить древнюю киевскую историософию революции и ее новым идеям» и

«именно украинским традиционалистам удалось обратить внимание на киевскую идею целого поколения». Получается очень своеобразный процесс, «клин» социал-демократической революции «украинские традиционалисты» пробовали выбить «клином» национал-социалистическим.

В другом месте он говорит о том что «творцы киевской историософии», старались показать как идеал Руси — идеал святости, а Киев как город, находящийся в глубочайшей связи с Иерусалимом и что в Киеве «по-особому чувствуется связь с небом», что «в нем нет той тяжести, которая позже будет ощутима в “Третьем Риме”».

Не знаю какую тяжесть ощущает владыка Александр в отношении к Третьему Риму, но духовная тяжесть от мировоззрения представителей «украинского традиционализма» очень явственная. Фанатизм, ненависть, кровь, жестокость культивировавшиеся ими в своей личной и общественной деятельности являются нам идеальный черный набор антихристианских качеств падшего человека — «людей с черным небом», а не как не граждан Нового Иерусалима.

И святые образы строителей Св. Софии и киевских митрополитов имеют к «украинским традиционалистам» такое же отношение, как московские святители к Ленину или Троцкому, как великие создатели к великим разрушителям, или святые праведники к сатанинским антихристам.

В одном прав епископ Александр (Драбинко), когда говорит, что «иерусалимский» выбор, как он его называет «эта религиозная доминанта... ослабляла волю к государственному строительству» на Юге Руси, и что именно этот выбор «помог Украине избежать и такого мощного искушения как этатизм. Искушения обменять дарованную Христом свободу в Церкви на рабство государству, искушения “срастворить” Церковь в обожествленном теле государственности».

Но современный Киев не устоял в этом «иерусалимском» выборе,

его сбили с христианского пути те самые «украинские традиционалисты». Еще с позапрошлого века, они ожидали когда «Церков-домовина розвалиться...» на Украине и «і з-під неї встане Україна», как того чаял Шевченко в тексте «символического, — как утверждает епископ Александр (Драбинко), — для украинской культуры текста “Кобзаря”».

Нужно ли было добиваться собственной государственности, чтобы впасть в столь глубокие этатистские и националистические искушения, чтобы перенять столь не христианские традиции, столь не характерные старокиевской православной праведности черты и поставить Русский мир на грань уже не только национального и культурного, но и церковного раскола.

Символично, что, по всей видимости, и сам епископ Александр (Драбинко) колеблется между старокиевскими традициями и ее новоукраинскими интерпретациями. Попутно замечу, что на редактируемом им официальном сайте Украинской Православной Церкви Московского Патриархата (orthodox.org.ua.) есть все биографии епископов. Как правило, их биографии начинаются просто, они пишут, что родился, например, в «селі Зашковичі Городоцького району Львівської області в селянській родині» или уточняют про семью, что мол «Батько — був селянином, православною, благочестивою людиною. Мати — була домогосподаркою, благочестивою жінкою». Наш же архиерей один из двух (!) архиереев² Украинской Православной Церкви Московского патриархата начинает сразу же, с того что он «украинец». Вот уж где в ограде церковной появляются и эллины, и иудеи...

Закончу пророческими словами Преподобного Лаврентия Черниговского (настоящего наследника «киевской идеи» святости): **«было крещение Руси, а не крещение Украины», и «Киев без великой России и в отдельности от России немислим ни в каком и ни в коем случае»³**. Аминь.

¹ Когда выбирали злых собак, то смотрели на цвет неба, чем оно было чернее, тем собака была злее.

² Второй «украинец» Александр (Боровик) епископ Александрийский и Светловодский).

³ Поучения пророчества старца Лаврентия Черниговского и его жизнеописание. Москва, 1994. Стр. 153–157.

После нападения нацистской Германии на СССР одним из вопросов, вызвавших наиболее острые дебаты в руководстве Третьего Рейха, стала организация гражданского управления на оккупированных восточных землях. Если военное управление могло носить только временный характер, а аппарат СС, в принципе, не имел права вмешиваться в вопросы администрирования, ограничиваясь выполнением исключительно полицейских функций, то гражданская администрация, напротив, должна была стать переходной формой на пути к будущему политическому устройству всего «восточного пространства».

национальных отношений на полуострове. Что следовало делать с населявшими Крым многочисленными национальными группами? Приходится признать, что в целом, при всем радикализме нацистской концепции национальной политики, решение этого вопроса также осталось на уровне теорий.

Цели Германии в войне против СССР были окончательно сформулированы 30 марта 1941 года на совещании высшего германского военно-политического руководства. С военной точки зрения они должны были заключаться



матся этим. Уже 2 апреля 1941 года Розенберг представил свой первый меморандум, в котором полностью отразил свои политические взгляды и концепцию решения националь-

КРЫМ в планах гитлеровского руководства (1941–1944)

Олег РОМАНЬКО

Каким оно будет после победы Германии? На этот вопрос надо было ответить как можно быстрее, и с как можно большей политической ясностью.

Проекты по «организации» имелись почти для всех частей «восточного пространства». Какие-то из них были более удачными, некоторые не годились вовсе. Что же касается Крыма, то нацисты, при всей важности этого региона, так окончательно и не решили его судьбу. Будет ли полуостров частью «вассальной Украины», или это будет территория, напрямую управляемая из Рейха? На эти вопросы, различные немецкие инстанции пытались ответить до конца 1943 года. После же того, как Крым был отрезан частями Красной армии, проблема его политического устройства стала попросту не актуальной.

Административные планы были только одной из сторон будущей «организации» Крыма. Не секрет, что главной особенностью его общественно-политической ситуации во все времена, было то, что это многонациональный регион. И поэтому, какие бы планы нацисты не строили, в своих «выкладках» они не могли пройти мимо меж-

в достижении линии «Архангельск — Астрахань», а в политической плоскости необходимо было сделать так, чтобы «никакая организованная сила не могла противостоять немцам по эту сторону Урала». В заключение своего выступления Гитлер выразился более конкретно: «Наши задачи в отношении России — разгромить ее вооруженные силы, уничтожить государство». Для управления же захваченными советскими территориями фюрер предлагал создать «протектораты»: в Прибалтике, на Украине и в Белоруссии. Слово «протекторат» здесь взято в кавычки намеренно. Конечно, это не должны были быть протектораты как в Чехии и Моравии. Скорее, речь шла только о политической ширме.

Это мартовское совещание знаменательно еще и тем, что на нем все вопросы будущего административно-политического планирования на «восточных территориях» были переданы в ведение рейхслайтера Альфреда Розенберга — главного нацистского теоретика, а по совместительству — знатока внешнеполитических и межнациональных отношений. Теперь только он и его подчиненные могли зани-

ного вопроса в СССР. В целом, он предлагал разделить его на семь регионов:

- «Великороссия» с центром в Москве;
- Белоруссия с Минском или Смоленском в качестве столицы;
- «Балтенланд» (Эстония, Латвия и Литва);
- Украина и Крым с центром в Киеве;
- Донская область с Ростовом-на-Дону в качестве столицы;
- Кавказский регион;
- Туркестан (советская Центральная Азия).

Согласно концепции, изложенной в этом документе, Россия (или, вернее, то, что от нее оставалось), должна была быть отрезана от остального мира кольцом нерусских государств. Однако это было еще не все: по замыслу Розенберга она еще и теряла целый ряд территорий с русским населением. Так, Смоленск отходил к Белоруссии, Курск, Воронеж и Крым — к Украине, а Ростов-на-Дону и нижняя Волга — к Донской области. В будущей «Великороссии» необходимо было «полностью уничтожить еврейско-большевистскую администрацию», а сама она — «подвергнуться интен-

сивной экономической эксплуатации» со стороны Германии. Кроме того, это территориальное образование получало статус даже гораздо ниже, чем у окружающих его «государств», и превращалось, по сути, в «приемник для всех нежелательных элементов с их территорий».

Этот план вызвал существенные замечания Гитлера, который считал, что деление будущей оккупированной территории не должно быть таким дробным, а новые административные единицы — искусственными. Например, создание отдельной Донской области не было, на его взгляд, обусловлено ни политически, ни экономически, ни, даже, с точки зрения, национальной политики. Это же касалось и Белоруссии. Фюрер считал, что она должна быть объединена с Прибалтикой — так будет удобно с административной точки зрения. И такие замечания были высказаны практически по всем пунктам меморандума Розенберга. Однако следует признать, что его генеральной линии они почти не затронули.

20 июня 1941 года в Берлине состоялось очередное совещание высшего военно-политического руководства Германии, на котором Розенберг представил Гитлеру новый план будущего административно-политического устройства того, что должно было остаться от СССР. Согласно этому плану предполагалось создать пять административных единиц — рейхскомиссариатов (Reichskommissariat):

- «Московия» (центральные области России),
- «Остланд» (Прибалтика и Белоруссия),
- «Украина» (большая часть Украины и Крым),
- «Кавказ» (Северный Кавказ, Закавказье и Калмыкия) и
- «Туркестан» (Средняя Азия, Казахстан, Поволжье и Башкирия).

Эти административные единицы планировалось создавать по мере продвижения линии фронта на Восток, и после умиротворения указанных регионов.

Гитлер согласился с таким решением проблемы, и уже 17 июля

1941 года подписал приказ о введении гражданского управления на оккупированных советских территориях. Согласно этому приказу было создано Министерство оккупированных восточных областей (*Reichsministerium für die besetzen Ostgebiete*) — главный руководящий орган для указанных территориальных образований. Возглавил министерство автор плана Альфред Розенберг. Однако, вследствие провала «молниеносной войны» против СССР удалось создать только два рейхскомиссариата — «Остланд» и «Украина». Они начали функционировать 1 сентября 1941 года. В своем же окончательном виде их территории оформились только к декабрю 1941 года.

Согласно планам министерства

Согласно планам министерства Розенберга, Крым вместе с Херсонской и Запорожской областями включался в генеральный округ «Таврия» (*Generalbezirk Taurien*), с общей площадью 22 900 км² и населением 661 981 человека (по состоянию на 1 сентября 1941 года). Центром округа был выбран Мелитополь. Генеральный округ «Таврия» являлся составной частью рейхскомиссариата «Украина» (*Reichskommissariat Ukraine*). Помимо него, в эту административную единицу входили генеральные округа «Волыния-Подолія», «Житомир», «Киев», «Николаев» и «Днепропетровск».

Розенберга, Крым вместе с Херсонской и Запорожской областями включался в генеральный округ «Таврия» (*Generalbezirk Taurien*), с общей площадью 22 900 км² и населением 661 981 человека (по состоянию на 1 сентября 1941 года). Центром округа был выбран Мелитополь. Генеральный округ «Таврия» являлся составной частью рейхскомиссариата «Украина» (*Reichskommissariat Ukraine*). Помимо него, в эту административную единицу входили генеральные округа «Волыния-Подолія», «Житомир», «Киев», «Николаев» и «Днепропетровск».

Высшим органом гражданской оккупационной администрации

в генеральном округе «Таврия» должен был стать генеральный комиссариат, который было поручено возглавить Альфреду Фрауэнфельду. Однако, вследствие того, что до лета 1942 года подведомственная ему территория являлась ближним тылом действующей армии, к своим обязанностям он смог приступить только 1 сентября 1942 года. К этой дате относится окончательное оформление территории генерального округа «Таврия», каким его планировалось учредить в министерстве Розенберга. Тем не менее, оставался один нюанс. Территория Крыма так и не перешла под юрисдикцию генерального комиссариата Фрауэнфельда. По указанным выше причинам он считался находящимся под двойным управлением: гражданским (номинально)

и военным (фактически). То есть, из состава генерального округа Крым не изымал никто, однако гражданские чиновники не имели здесь никакой власти. Реальная власть на полуострове принадлежала командующему расквартированных здесь частей Вермахта.

Во главе местного аппарата военной администрации находился так называемый Командующий войсками Вермахта в Крыму (*Befehlshaber Krim*), который по вертикали подчинялся командующему группой армий «А» (с апреля 1944 года — группа армий «Южная Украина»). Обычно такая

должность вводилась на тех оккупированных территориях, где высший начальник Вермахта должен был не только осуществлять охранную службу, но еще и заниматься их административным устройством. На протяжении всего периода оккупации Крыма эту должность занимало шесть человек, наиболее известным из которых (ниже мы скажем почему) стал командующий 17-й немецкой армией генерал-полковник Эрвин Йенеке.

Такая административная ситуация просуществовала на полуострове, фактически, до мая 1944 года. И просуществовала без изменений. Чего не скажешь, например, о немецких планах по решению нацио-

нального вопроса. В данном случае, полемика вокруг них разворачивалась следующим образом.

Выше уже шла речь о том, как Альфред Розенберг планировал разделить СССР. Как известно, один из пунктов этого плана назывался «Украина с Крымом». Его последний меморандум также подразумевал, что Крым будет частью будущей «Великой Украины» под названием «Таврия». Однако многочисленные рукописные пометки на этом документе свидетельствуют о том, что формулировка именно этого пункта далась Розенбергу с большим трудом. Он явно понимал, что Крым только с большой натяжкой можно отнести к Украине, так как число проживавших там украинцев было ничтожно мало (чтобы хоть как-то решить эту проблему Розенберг предлагал выселить с полуострова всех русских, евреев и татар). Но это был не единственный парадокс плана рейхслайтера. Одновременно с указанным моментом, он настаивал, чтобы Крым находился под прямым контролем правительства Третьего рейха. Чтобы объяснить этот казус, Розенберг всячески подчеркивал «германское влияние» на полуострове. Так, он утверждал, что до Первой мировой войны немецким колонистам принадлежали здесь значительные территории. Но и это было не главное. Оказывается, еще в XVI столетии в Крыму жили готы — одно из древних германских племен! Таким образом, «Таврия» только «технически» присоединялась к Украине. Управлять же ее должны были из Берлина.

Несмотря на свою полную противоречивость, планы Розенберга относительно Крыма были только отражением «двойственной аргументации Гитлера о причинах его германизации». Во-первых, как считал фюрер, Крым должен был стать «немецким Гибралтаром», с помощью которого можно было бы контролировать все Черное море. Во-вторых, привлекательным для немцев он мог стать потому, что шеф Германского трудового фронта Роберт Лей мечтал превратить полу-

остров в «один огромный немецкий курорт». Как отмечал американский исследователь Александр Даллин, «в этих завоевательных планах реальность и фантазия смешались поровну».

Более конкретно о судьбе Крыма Гитлер высказался на совещании военно-политического руководства Третьего рейха 16 июля 1941 года. В своей речи он специально выделил его из ряда других оккупированных советских территорий и сказал, что полуостров «необходимо очистить от всех чужаков и заселить германцами». В частности, русских предполагалось выселить в Россию. По воспоминаниям одного из присутствующих фюрер выразился следующим образом: «Она для этого

Более конкретно о судьбе Крыма Гитлер высказался на совещании военно-политического руководства Третьего рейха 16 июля 1941 года. В своей речи он специально выделил его из ряда других оккупированных советских территорий и сказал, что полуостров «необходимо очистить от всех чужаков и заселить германцами». В частности, русских предполагалось выселить в Россию. По воспоминаниям одного из присутствующих, фюрер выразился следующим образом: «Она для этого достаточно велика».

достаточно велика».

Как свидетельствуют документы, «крымский вопрос» и судьба населения полуострова занимали Гитлера и в последующие месяцы. Когда Розенберг посетил его в декабре 1941 года, фюрер еще раз повторил ему, что «Крым должен быть полностью очищен от негерманского населения». Эта встреча интересна еще и с той точки зрения, что на ней была затронута проблема так называемого «готского наследия». Имея в виду его значимость, Гитлер выразил желание, чтобы после окончания войны и решения вопроса с населением, Крым получил бы название «Готенланд». Розенберг сказал, что он уже думает над этим, и предложил переименовать Симферополь в Готенбург, а Севастополь — в Теодорихсхафен. Продолжением «готских планов»

Гитлера и Розенберга явилась археологическая экспедиция, организованная генеральным комиссаром Фрауэнфельдом в июле 1942 года. Непосредственным руководителем этого мероприятия был назначен фюрер СС и полиции «Таврии» Людольф фон Альвенслебен. В ходе экспедиции было обследовано городище Мангуп — бывшая столица Княжества Феодоро, которое было уничтожено турками в 1475 году. Вывод нацистских археологов: крепость Мангуп, а также еще целый ряд городов на южном берегу Крыма, были построены готами. Этот и другие тезисы были изложены в книге «Готы в Крыму», которую написал один из участников экспедиции, полковник Вернер Баумельбург.

Фантазии относительно «Готенланда» так и остались фантазиями, а вот планы по переселению немцев в Крым разные инстанции Третьего рейха неоднократно подавали Гитлеру для рассмотрения. Откуда же предполагалось взять такое количество населения, чтобы восполнить те демографические потери, которые бы неизбежно повлекла за собой «зачистка» полуострова от всех «ненемцев»?

Во-первых, руководство СС предлагало переселить сюда 140 тыс. этнических немцев из так называемой «Транснистрии» — территории СССР между реками Днестр и Днепр, которая находилась под управлением Румынии. Этот план стоял на повестке дня до самого освобождения Крыма, но немцы к нему так и не подступились.

Во-вторых, летом 1942 года генеральный комиссар Альфред Фрауэнфельд подготовил специальный меморандум (его текст, к сожалению, не сохранился), копии которого он затем разослал в разные немецкие инстанции. В нем этот чиновник предлагал переселить в Крым жителей Южного Тироля, чтобы раз и навсегда решить старый итало-германский спор. Известно, что Гитлер отнесся к этому плану с большим энтузиазмом. Так, на одном из совещаний он сказал, буквально, следующее: «Я думаю,

что это великолепная идея. Кроме того, я также считаю, что Крым и климатически, и географически подходит тирольцам, а по сравнению с их родиной, он действительно земля, где текут реки с молоком и медом. Их переселение в Крым не вызвало бы ни физических, ни психологических трудностей».

К слову, рейхсфюрер СС и Шеф германской полиции Генрих Гиммлер, в чьем ведении находились все вопросы по «укреплению германской расы», также был не против такого решения «тирольской проблемы». Более того, он готов был уступить тирольцев Фрауэнфельду, даже, несмотря на то, что ранее планировал поселить их в «Бургундии» — еще одном государстве, где после окончания войны должна была «концентрироваться германская кровь». Но, по мнению Гиммлера, переселять их следовало только после окончания войны. В конце концов, Гитлер согласился именно с рейхсфюрером, хотя и подписал в начале июля 1942 года директиву, согласно которой выселение русских из Крыма должно было начаться уже сейчас, а украинцев и татар — чуть позже.

В-третьих, во второй половине 1942 года Фрауэнфельд разработал еще один план. На этот раз он предлагал переселить в Крым 2 тыс. немцев из Палестины. Как это можно было сделать в условиях британской оккупации региона, оставалось «за скобками». В целом, фантастичность этого плана была настолько очевидной, что даже Гиммлер приказал отложить его до лучших времен.

Наконец, предел всем планам и усилиям по переселению положили протесты тех органов Вермахта, которые отвечали за военную экономику. Так, в середине августа 1943 года начальник Верховного командования Вермахта генерал-фельдмаршал Вильгельм Кейтель решительно выступил против каких-либо перемещений населения в условиях войны. Не без основания он заметил, что «эвакуация» русских и украинцев — 4/5 всего населения Крыма — полностью парализует экономическую жизнь. Тремя неделями позднее Гитлер принял сторону военных и высказался в том смысле, что любые перемещения возможны только после окончания войны. С этой точкой согласился и

Гиммлер. Он, конечно, считал, что переселение немцев необходимо и планировать, и осуществлять, но делать это в условиях военной ситуации, крайне преждевременно. Кстати следует сказать, что Гиммлер самым решительным образом воспротивился планам по выселению татар из Крыма. Правда, этот запрет должен был действовать только в военный период. По его словам, это бы было катастрофической ошибкой. «Мы должны сохранить в Крыму хотя бы часть населения, которое смотрит в нашу сторону и верит в нас», — подчеркивал рейхсфюрер.

В принципе, на этом можно было бы поставить точку, так как осенью 1943 года немцам стало не до администрирования и дискуссий по поводу национального вопроса: Крым был отрезан частями Красной армии и превратился в «осажденную крепость». Но, как показали дальнейшие события, и это был не конец. Только теперь инициатива в подобном планировании перешла от высшего нацистского военно-политического руководства к его представителям на местах.

Невероятно, но факт, в начале 1944 года немцы предприняли запоздалую попытку свести воедино все свои усилия по политической и национальной «организации» Крыма. В январе этого года Командующий войсками Вермахта генерал-полковник Эрвин Йенеке приказал начать подготовку к созданию на полуострове местного правительства (Landesregierung). По замыслу немецкого генерала оно должно было состоять из представителей трех основных национальностей, населяющих Крым: татар, русских и украинцев (именно в таком порядке они перечислены в отчете Йенеке командованию группы армий «А»). Основой этого правительства должны были послужить органы местного самоуправления и соответствующие национальные организации — мусульманские и украинские комитеты. В его компетенцию, при общем надзоре со стороны немецкой военной администрации, планировалось передать: руководство органами гражданской администрации; командование частями вспомогательной полиции; все вопросы, касающиеся религии и просвещения; благотворительность и судопроизводство.

На что в условиях полного оккупации полуострова надеялись немцы, понять трудно. Скорее, это был очередной пропагандистский шаг, который следует воспринимать не более как курьез. Тем не менее, к марту 1944 года вся местная администрация была, в основном, переформирована согласно этому плану. Но и этим замыслам немецкого командования, естественно, не было суждено исполниться, так как уже в апреле-мае 1944 года Крым был полностью освобожден частями Красной армии.

Изучая планы нацистского военно-политического руководства относительно будущей политической организации и национального переустройства «восточных территорий» вообще и Крыма — в частности, нельзя не прийти к следующим выводам. Несомненно, модель такой организации имела. И как явствует из источников, основными ее носителями являлись Розенберг и некоторые круги военного командования. Другое дело, что военные почти сразу же были отстранены от анализа этой проблемы Гитлером, который предпочел работать с Розенбергом. Но и точка зрения последнего не оказалась окончательной. Начиная с лета 1941 года, он был вынужден согласовывать ее со взглядами Гитлера, как мы видели, довольно хаотичными и неустойчивыми. В результате, единая концепция переустройства «восточных территорий» так, фактически, и не была разработана. Но было бы ошибкой считать, что и точка зрения Гитлера осталась единственной, и была воспринята всеми. Формально, все национально-политическое устройство оккупированных советских территорий было организовано согласно его взглядам. Однако, поскольку они носили крайне общий характер, немецкие инстанции, отвечавшие за проведение «восточной политики», вступили в войну с совершенно разными установками.

Тем не менее, не вызывает сомнения, что в случае победы нацистской Германии, Крым ожидала масштабная этническая чистка, причем не только от русско-украинского, но и от татарского населения. Одним словом, никаким планам крымско-татарских коллаборационистов о создании собственного государства под протекторатом Третьего рейха не суждено было бы сбыться.

ОБРАЩЕНИЕ

участников круглого стола «Социально-политические детерминанты культурно-языкового пространства», состоявшегося в рамках IV Международной научно-практической конференции «Русский язык в поликультурном мире», к Президенту и Премьер-министру Украины

**Уважаемый Виктор Федорович!
Уважаемый Николай Янович!**

Участники круглого стола «Социально-политические детерминанты культурно-языкового пространства», состоявшегося в рамках IV Международной научно-практической конференции «Русский язык в поликультурном мире» отмечают, что позитивные тенденции, проявившиеся в гуманитарной сфере Украины после избрания Президентом В.Ф. Януковича и формирования нового правительства, вызывают вполне закономерное одобрение большинства народа Украины. Именно курс на консолидацию общества и отмену дискриминации по культурно-языковому признаку был одним из основных побудительных мотивов, определившим выбор многих миллионов избирателей, проголосовавших за приход к власти здоровых сил и отвергнувших обанкротившийся курс предыдущей, так называемой, «оранжевой команды».

Отмена наиболее одиозных решений прежней власти, таких как запрет тестирования выпускников школ на их родном языке, запрет на звучание русского языка в новостных программах Национальной телекомпании Украины, свидетельствует о наметившемся отходе от попыток построения в многонациональном государстве Украина этнократического общества, основанного на приоритете одного этноса, что неизбежно порождало противостояние в государстве и провоцировало раскол Украины.

Поддерживая деятельность Президента и Правительства Украины по восстановлению действия норм Конституции Украины, гарантирующих «свободное использование, развитие и защиту русского, других языков национальных меньшинств», и запрещающих дискриминацию граждан по их языковым признакам, все же считаем необходимым отметить, что до сих пор все позитивные действия были результатом проявления доброй воли отдельных должностных лиц, на практике реализующих положения предвыборной Программы Президента Украины В.Ф. Януковича.

В то же время до сих пор остается неизменной законодательная и нормативно-правовая база, созданная в предыдущие годы и направленная на формирование системы культурно-языковой дискриминации десятков миллионов граждан Украины. Так, до сих пор действуют антиконституционные нормы около 80 законов Украины и сотен нормативно-правовых актов, содержащих ограничения и прямые запреты на использование русского, других региональных языков. Мало того, в статье 5 находящегося ныне на рассмотрении проекта Закона «О высшем образовании» предусмотрен запрет на получение высшего образования на русском языке. Вызывает удивление продолжающееся финансирование из Государственного бюджета Украины деятельности русофобствующей организации «Просвита».

Учитывая вышеизложенное, заявляем о своей решительной поддержке принятия неотложных мер, направленных на реализацию предвыборных обязательств В.Ф. Януковича в гуманитарной сфере, приведения языкового законодательства Украины к требованиям ее Конституции и международных обязательств, неукоснительному соблюдению в полном объеме норм Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств.

Для этого просим определить соответствующую структуру в составе Кабинета Министров Украины, которой должны быть вменены в обязанность:

- Экспертиза проектов законодательных и нормативно-правовых актов с целью недопущения принятия норм, содержащих ограничения и запреты на использование русского языка.
- Проведение анализа существующей законодательной и нормативно-правовой базы с целью исключения из нее норм, дискриминирующих граждан Украины по языковому признаку.
- Подготовка проектов решений по приведению законодательства Украины, регулирующего правовые отношения в культурно-языковой сфере, в соответствие с ее Конституцией и международными обязательствами.

Уверены, что отказ от нациократической модели построения украинской государственности обеспечит консолидацию многонационального народа Украины, и готовы оказать всемерную поддержку усилиям органов государственной власти в этом направлении.

Принято на заседании круглого стола «Социально-политические детерминанты культурно-языкового пространства», состоявшегося в рамках IV Международной научно-практической конференции «Русский язык в поликультурном мире».

г. Ялта, 9 июня 2010 года

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

июнь 2010

Украина

1 июля В Киеве повышаются тарифы услуг ЖКХ

2 июля в Севастополе представители британских ВМС завершают командно-штабной семинар по вопросам организации работы многонационального штаба

2-3 июля госсекретарь США Хиллари Клинтон посетит Украину с официальным визитом

3 июля планируется проведение съезда партии «Наша Украина»

4 июля в Севастополе в честь Дня Военно-морских сил Украины состоится парад украинского флота совместно с кораблем Черноморского флота РФ

6 июля киевский суд рассмотрит дело по иску об отмене обязательного дубляжа фильмов на украинский язык

8 июля начинается процесс ликвидации организации арендаторов Мариупольского металлургического комбината им. Ильича с целью воспрепятствовать поглощению комбината россиянами

9 июля Верховная Рада Украины уходит на каникулы

9 июля состоятся выборы нового главы Конституционного суда Украины

15 июля на Украине намерены отметить 600-летие Грюнвальдской битвы

