

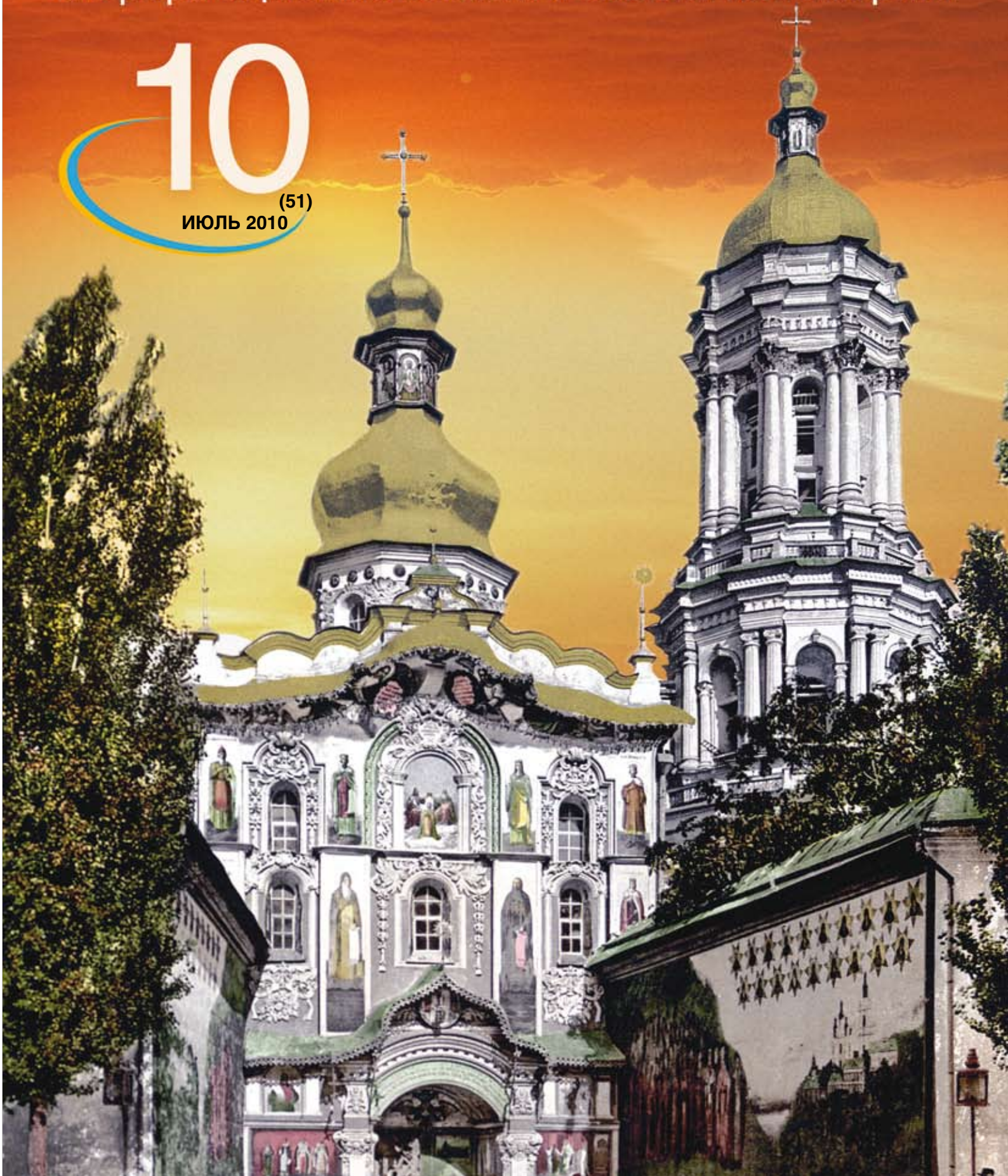
УКРАИНА

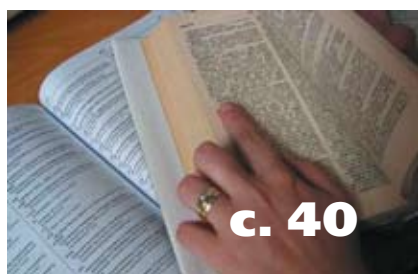
информационно-аналитический мониторинг

10

(51)

ИЮЛЬ 2010





2 Блиц-Информ

- 2 В Москве прошла встреча премьер-министров Украины и России
- 2 США начинают делать замечания Януковичу
- 3 Президент Украины выступил за изменение Конституции
- 3 Послом Украины в России стал Владимир Ельченко
- 4 Попов против переименования улицы Мазепы
- 4 Представителя немецкого Фонда не хотели пускать на Украину

5 Власть и бизнес

- 5 Смена руководства
- 7 Назначения
- 9 Награждения

10 Дайджест СМИ

- 10 Тема: Местные выборы
- 12 Тема: 100 дней правительства Николая Азарова
- 14 Тема: Призрак сепаратизма

16 Социология

- 16 100 дней Кабинета министров Николая Азарова в зеркале социологии

18 Комментарии

- 18 Эксперты о политической ситуации на Украине

25 Политика

- 25 **А. Бедрицкий.** Россия и Украина в американской системе оказания стратегического влияния
- 26 **Е. Малер-Матязова.** Холодная война с Черноморским флотом
- 29 **В. Пашков.** Права человека в условиях билингвизма Украины

32 Безопасность

- 32 **С. Смоляников.** Юбилей оккупации или свободы...

33 Экономика

- 33 **А. Лубенский.** Украина: повторится ли кредитный бум?

36 Религия

- 36 **В. Анисимов.** Что переположило расколы?

40 История

- 40 **В. Зарубин.** Языковая политика в Крыму (1917–1940 гг.)
- 45 **О. Романько.** Крымско-татарские формирования на службе Гитлера



Бюллетень «Украина: информационно-аналитический мониторинг». № 10(51), июль 2010 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulini.ru

Украинский филиал: 01032, Киев, ул. Саксаганского, дом 119. Тел.: (8 10 38 044) 206 69 88. E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 05.07.2010. Заказ №

Отпечатано



В Москве прошла встреча премьер-министров Украины и России

28 июня в Ново-Огарево прошли переговоры премьер-министра Украины Николая Азарова и премьер-министра Российской Федерации Владимира Путина.

После двусторонней встречи на совместном брифинге Н. Азаров заявил: «Я хотел бы с удовлетворением констатировать, что та встреча, которая прошла (сегодня), она никаких принципиальных разногласий не выявила. Принципиальных разногласий не было ни по одному из обсуждаемых вопросов, даже к тем, к которым есть разные подходы, может быть, несколько разные позиции. И, тем не менее, они основаны на том, что эти вопросы нужно дополнительно изучить и дополнительно исследовать».

Н. Азаров отметил, что в вопросе развития сотрудничества продвижение идет по всем сферам — где-то достаточными темпами, где-то более медленно.

«Задачей сегодняшней нашей встречи было как-то подтянуть те направления, которые немножко, может быть, отстают, дать им дополнительное ускорение и прояснить позиции руководства правительств с тем, чтобы переговоры на уровне министерств и ведомств шли более интенсивно», — сказал Н. Азаров.

Он высказал удовлетворение работой российского правительства по расширению двустороннего сотрудничества. Премьер-министр Украины отметил, что эта ра-

бота проходит объективно и с пониманием ситуации.

«Я не вижу никакого неприятия наших предложений. В большинстве случаев наши предложения рассматриваются достаточно быстро, достаточно с хорошим результатом. И я считаю, что наша сегодняшняя встреча предаст дополнительный импульс для наших нормальных взаимоотношений», — сказал Н. Азаров.

В свою очередь, В. Путин отметил, что завершилась шестая встреча премьер-министров двух стран, которая, как и предыдущие, прошла очень конструктивно и «в полном смысле этого слова» в деловой обстановке.

«Мы говорили по тем направлениям, которые удалось продвинуть за последнее время. И по тем, которые представляют для нас наибольший интерес», — сказал В. Путин. При этом он добавил, что на встрече обсуждались вопросы сотрудничества в энергетической отрасли: в углеводородной энергетике, электроэнергетике и атомной энергетике.

В. Путин напомнил, что подписаны контракты на поставку на Украину российского ядерного топлива, а также межправительственное соглашение о сотрудничестве по достройке энергоблоков Хмельницкой атомной станции.

«Есть вопросы, которые требуют дополнительного изучения и практической проработки на уровне хозяйствующих субъектов», — отметил В. Путин.



США начинают делать замечания Януковичу

Кроме того, по словам Теффта, были и письма-протесты от журналистов некоторых телекомпаний, которые жаловались на давление и цензуру. «Мы считаем, что милиция должна расследовать жестокие нападения тщательным образом, а правительство — серьезно относиться к случаям давления на журналистов», — сказал посол.

Посол также отметил, что свобода прессы является чрезвычайно важной частью демократии. «Я думаю, это очень важно — защищать и даже расширять свободы, достигнутые в 2005 году. Не должно быть отката назад, к старой системе давления на журналистов и на компании», — добавил Теффт.

Посол США на Украине Джон Теффт считает, что правительство Украины должно серьезно относиться к случаям давления на прессу.

Посол отметил, что слышал тревожные сообщения о давлении на журналистов, о жестоком нападении на редактора газеты в городе Коломыя.

Президент Украины выступил за изменение Конституции



Президент Украины Виктор Янукович поздравил граждан с Днем Конституции. Он напомнил, что сегодня исполняется четырнадцать лет с тех пор, как страна получила важный, основополагающий для новейшего строительства государства документ.

«28 июня 1996 года Верховная Рада Украины приняла Конституцию Украины, которая закрепила права и свободы граждан, общественно-политический и государственный строй, основные принципы взаимодействия ветвей власти, принципы регулирования важнейших общественных отношений», — отмечает Президент.

По его словам, Основной Закон государства — это ядро правовой системы, фундамент, на котором базируется все законодательство, а также процесс государственно-правовых преобразований, демократического развития страны.

Это основа стабильности в обществе.

По его мнению, принятая в 1996 году Конституция Украины в ключевых своих положениях прошла испытание временем. «В части определения прав и свобод человека она считается одной из самых прогрессивных в мире. Вместе с тем опыт государственного строительства в течение лет, прошедших со времени принятия Основного Закона, свидетельствует — Конституция Украины в современных динамических исторических условиях нуждается в некоторых изменениях», — убежден В. Янукович.

По его словам, некоторые ее нормы, в частности, поспешно принятые в конце 2004 года, стали причиной разбалансирования и серьезного кризиса власти, а, следовательно — объектом обоснованной критики внутри страны и со сторо-

ны международного содружества.

В то же время Президент отметил, что исправление существующих недостатков, процесс усовершенствования Конституции никоим образом не должен превратиться в политическую акцию. По его убеждению, это серьезное изменение общественных отношений, которое должно опираться на волю народа, отвечать современным реалиям и определять продвижение государства в целом.

В основе конституционных изменений должен быть заложен принцип общественного консенсуса, объединения политических и общественных сил вокруг идеи развития страны, устранения факторов напряженности в государстве.

Послом Украины в России стал Владимир Ельченко



Президент Украины Виктор Янукович в пятницу, 2 июля, своим указом назначил Владимира Ельченко послом Украины в России.

«Назначить Ельченко Владимира Юрьевича Чрезвычайным и Полномочным Послом Украины в Российской Федерации», — говорится в указе, размещенном на сайте главы украинского государства.

В. Ельченко родился в Киеве в 1959 году, на дипломатической службе — с 1981 года.

В 1997—2000 годах занимал пост постоянного представителя Украины при ООН.

С декабря 2000 года — замглавы МИД Украины, с августа 2001 года — заместитель государственного секретаря, а с марта 2003 года — государственный секретарь, в 2003—2005 годах первый замглавы МИД Украины.

В 2005—2006 годах занимал пост посла Украины в Австрии.

С 2006 года — постоянный представитель Украины при международных организациях в Вене.



Попов против переименования улицы Мазепы

Первый заместитель председателя Киевского городского госадминистрации Александр Попов (до недавнего времени Министр ЖКХ в кабинете министров Н. Азарова) выступает против переименования улицы Мазепы на улицу Лаврская, как предлагал киевским депутатам Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл.

«Моя принципиальная позиция – не трогайте историю. Мы с вами прожили вчерашний день, и каждый

может его по-разному трактовать. А если минули сотни и больше лет, то, как оно есть, так и должен быть» – сказал Попов. На уточняющий вопрос считает ли чиновник, что улица Мазепы должна остаться, Попов ответил утвердительно. «Так должно быть. Но это мое убеждение. По этому вопросу нужно советоваться с Киевсоветом» – сказал первый заместитель Черновецкого.

Напомним, в начале июня Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл обратился в Киевскую городскую госадминистрацию с просьбой переименовать улицу Ивана Мазепы, на которой размещена Киево-Печерская лавра, на Лаврскую.

Представителя немецкого Фонда не хотели пускать на Украину

26 июня руководителя украинского представительства немецкого Фонда Конрада Аденауэра Н. Ланге на протяжении 10 часов не пропускали на территорию Украины в аэропорту «Борисполь».

Запрет на въезд на Украину Нико Ланге был отменен после вмешательства правительства Германии.

Как сообщает «Немецкая волна», об этом сообщил на пресс-конференции в Берлине спикер федерального правительства Кристоф Штегманс, комментируя инцидент с участием Н. Ланге. По его словам, правительство ФРГ в будущем при-

стально будет следить за действиями украинских властей в этом вопросе. «Надеемся, что Украина не будет препятствовать работе немецких фондов и будет действовать в соответствии с европейскими стандартами», – отметил спикер.

Газета Frankfurter Allgemeine Zeitung со ссылкой на собственные источники сообщает, что для урегулирования ситуации немецкой стороне пришлось контактировать лично с председателем СБУ Валерием Хорошковским. В дело пришлось вмешаться, в частности, президенту Европарламента Ежи



БУЗЕКУ, пишет FAZ.

Сам Н. Ланге не исключает, что его задержание может быть связано с работой фонда. Среди основных партнеров немецкой организации, которая специализируется на политическом образовании и экспертизах, партия «Батькивщина» во главе с лидером БЮТ Юлией Тимошенко, напоминает «Немецкая волна».

Смена руководства

- **Указом президента Украины № 696/2010 от 16.06.2010 Я. Сухой уволен с должности председателя Тернопольской областной государственной администрации по собственному желанию**

Сухой Ярослав Михайлович

Родился 26 марта 1951 г. в селе Орешковцы Гусятинского района Тернопольской области.

В 1974 году окончил Львовский государственный университет им. И.Франко по специальности «история», получил квалификацию «историк, преподаватель истории и обществоведения».

В 1995–2000 гг. — заместитель генерального директора запорожского ОАО «Мотор Сич» Вячеслава Богуслаева, отвечал за связи с органами власти и общественными организациями.

С 2000 года Я. Сухой — народный депутат Украины четырех созывов подряд (III–VI). В разные периоды своего депутатства входил во фракции СДПУ(о) Виктора Медведчука, «Трудовой Украины» Сергея Тигипко и Народно-демократической партии Валерия Пустовойтенко. На момент первых выборов был беспартийным.

С июля 2005 года (Верховная Рада IV созыва) — бессменный член фракции Партии регионов. На сегодня — член ПР и политсовета партии Виктора Януковича.

На протяжении всех созывов работает в Комитете ВР по вопросам социальной политики и труда. После внеочередных парламентских выборов 2007-го занимает пост заместителя главы Комитета.

С 6 апреля 2010 года занимал должность председателя Тернопольской областной государственной администрации.

Накануне увольнения Я. Сухого лидер фракции Партии регионов в Верховном Совете Украины Александр Ефремов заявил, что обратился к Президенту Украины Виктору Януковичу с просьбой освободить Ярослава Сухого от должности главы Тернопольской облгосадминистрации, чтобы он вернулся на работу в Верховную Раду.

«С моей точки зрения он больше пользы может принести в парламенте», — сказал Ефремов.

- **Указом президента Украины № 697/2010 от 16.06.2010 председателем Тернопольской областной государственной администрации назначен М. Цимбалюк**



Цимбалюк Михаил Михайлович

Родился 21 ноября 1964 г. в селе Пасычна Надвирнянского района Ивано-Франковской области.

В 1988 году окончил Тернопольский государственный педагогический институт по специальности физическое воспитание, назначен на должность директора спортивной школы в с. Кошляки Пидволочиского района Тернопольской области.

С декабря 1988 по апрель 1996 гг. — служба в Госавтоинспекции УМВДУ в Тернопольской области.

С апреля 1996 по май 1998 гг. — начальник автохозяйства УМВД Украины в Тернопольской области.

С мая 1998 по август 2000 гг. — начальник Госавтоинспекции Управления внутренних дел Украины в Тернопольской области.

С августа 2000 по июль 2002 гг. — заместитель начальника УМВД в Тернопольской области.

С июля 2002 г. занимал пост начальника Управления МВД в Ровенской области.

17 июля 2004 г. указом Президента Цимбалюк был назначен главой Тернопольской облгосадминистрации и занимал эту должность до января 2005 г.

С января 2007 года генерал-майор милиции Цимбалюк Михаил Михайлович занимал должность начальника Управления МВД Украины во Львовской области.

- **Указом президента Украины № 700/2010 от 18.06.2010 А. Гриценко освобожден от должности председателя Херсонской областной государственной администрации в связи с его заявлением об отставке**

Гриценко Анатолий Павлович

Родился 21 сентября 1958 года в г. Керчи Крымской области Украинской ССР.

В 1976 году окончил Чистопольскую среднюю школу Ленинского района Крымской области.

В 1989 году окончил Крымский ордена «Знак Почета» сельскохозяйственный институт им. М.И. Калинина по специальности «экономика и организация сельского хозяйства», получил квалификацию экономиста-организатора сельскохозяйственного производства.



С января 1987 года по июль 1995 года – председатель исполкома Чистопольского сельского Совета народных депутатов Ленинского района. С июля 1995 года по октябрь 1996 года – председатель Постоянной комиссии Верховной Рады Автономной Республики Крым по местному самоуправлению и государственному устройству. С октября 1996 года по февраль 1997 года – председатель Чистопольского сельского Совета Ленинского района.

С февраля 1997 года по апрель 1998 года – Председатель Верховной Рады Автономной Республики Крым. С мая 1998 года по январь 2001 года – Чистопольский сельский голова Ленинского района. С января 2001 года по июль 2005 года – председатель Ленинской районной государственной администрации. С июля 2005 года по сентябрь 2005 года – помощник Председателя Верховной Рады Автономной Республики Крым. С сентября 2005 года по май 2006 года – первый заместитель Председателя Совета министров Автономной Республики Крым.

С 12 мая 2006 года по 17 марта 2010 года – Председатель Верховной Рады Автономной Республики Крым.

С 18.03.2010 А. Гриценко занимал должность председателя Херсонской областной государственной администрации.

- **Указом президента Украины № 701/2010 от 16.06.2010 председателем Херсонской областной государственной администрации назначен Н. Костяк**



**Костяк
Николай Михайлович**

Родился 1 декабря 1954 г. в с. Мичурино Тельмановского района Донецкой области.

В 1981 г. окончил агрономический факультет Крымского сельскохозяйственного института. Получил специальность ученый-агроном.

С 2000 по 2003 гг. – глава Тельмановской районной государственной администрации Донецкой области.

С 2003 по 2004 гг. – начальник Департамента связей с Верховным Советом Украины и организационной работы Минагрополитики Украины.

В 2004 г. – начальник Главной государственной инспекции по карантину растений Украины.

С 2004 по 2005 гг. работал первым заместителем председателя Херсонской областной государственной администрации.

С 2006 по 2010 гг. – начальник Главной государственной инспекции по карантину растений Украины.

С 23 апреля по 17 июня 2010 г. – первый заместитель председателя Херсонской областной государственной администрации.

- **Указом президента Украины № 702/2010 от 18.06.2010 был освобожден от должности Председателя Службы внешней разведки Украины Н. Маломуж и, соответственно, указом президента Украины № 703/2010 от 18.06.2010 на эту должность был назначен Г. Ильяшов**



**Маломуж
Николай Григорьевич**

Родился 23 сентября 1955 г.

В 1982 г. с отличием окончил Киевский государственный университет имени Т. Г. Шевченко.

С декабря 1983 г. – служба в органах государственной безопасности Украинской ССР на оперативных и руководящих должностях.

С декабря 1998 г. – заместитель Председателя государственного комитета Украины по делам религий.

3 апреля 2005 г. Указом Президента Украины назначен Главой Службы внешней разведки Украины.

- **Указом президента Украины № 714/2010 от 18.06.2010 назначен Советником президента Украины**



**Ильяшов
Григорий Алексеевич**

Родился 13 апреля 1965 г. в г. Сватове Луганской области.

Окончил Симферопольское высшее военно-политическое училище (1986 г.); Высшие курсы контрразведки КГБ СССР (р1990, г. Новосибирск); Харьковский филиал Украинской академии

государственного управления при Президенте Украины (2001 г.).

В 1986–1988 гг. – служба в пограничных войсках КГБ СССР Среднеазиатского пограничного округа.

В 1988–1992 гг. – оперуполномоченный особого отдела КГБ СССР Среднеазиатского пограничного округа.

В 1992–2003 гг. – служба в УСБУ Луганской области.

С 09.203 по 08.2004 г. – начальник УСБУ г. Ялта.

С 08.2004 по 03.2005 г. – начальник УСБУ Луганской области.

С 05.2006 по 11.2007 гг. – народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 127 в списке).

с 11.2007 г. – народный депутат Верховной Рады Украины VI созыва (от Партии регионов, № 148 в списке).

Член Комитета по борьбе с организованной преступностью и коррупцией (с 12.2007 г.)

Назначения

- **Министр по вопросам жилищно-коммунального хозяйства Украины Александр Попов 15 июня 2010 назначен первым заместителем председателя Киевской городской государственной администрации (КГГА)**

Попов Александр Павлович



Родился 22 ноября 1960 г. Окончил Тюменский инженерно-строительный институт (специальность промышленное гражданское строительство). С 1987 г. — служба в КГБ, затем в СБУ (подполковник запаса СБУ).

С 1993 г. — работа в концерне «Инкомбуд» (начальник отдела, вице-президент по экономике и маркетингу).

В 1994—2007 гг. — городской глава г. Комсомольска (Полтавская обл.).

А. Попов во втором кабинете министров В. Януковича уже занимал аналогичную должность. Считается, что Попова в команду Януковича привел В. Рыбак.

С 11.03.2010 г. А. Попов занимал должность Министра по вопросам жилищно-коммунального хозяйства Украины.

Комментируя назначение Л. Черновецкий заявил, что назначение продиктовано необходимостью изменений в Киеве и, также, что это назначение усилит связь между Кабмином, Администрацией Президента и КГГА.

В свою очередь, Верховный Совет Украины 17.06.2010 г. освободил Александра Попова от должности министра по вопросам жилищно-коммунального хозяйства.

- **Указом президента Украины № 728/2010 от 25 июня 2010 года В. Журавский назначен Советником президента Украины**

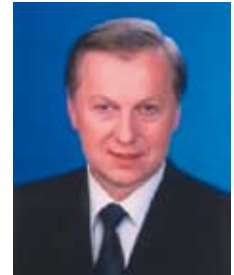
Родился 8 мая 1955 в пгт. Володарск-Волынский Житомирской области.

Окончил факультет журналистики Киевского государственного университета им. Т.Шевченко и юридический факультет Киевского международного университета.

Доктор политических и юридических наук, профессор, академик Украинской академии политических наук, академик Академии правовых наук Украины.

Работал журналистом в ряде изданий Киева, старшим преподавателем, доцентом Киевского технологического института легкой промышленности. Был профессором, первым проректором Европейского института (Киев).

Журавский Виталий Станиславович



Народный депутат Украины III созыва, первый заместитель главы Комитета Верховной Рады по вопросам культуры и духовности. Член фракции «Регионы Украины». На момент выборов был проректором Украинско-финского института менеджмента и бизнеса, членом и лидером Христианско-демократической партии Украины (стоял у истоков создания партии).

В августе 2002 г. был назначен государственным секретарем Министерства образования и науки Украины. После ликвидации института госсекретарей стал первым заместителем Министра образования и науки.

С марта 2006 г. — заместитель главы Киевской городской госадминистрации Леонида Черновецкого.

На досрочных выборах мера и законодательного органа столицы стал депутатом Киевсовета по списку Блока Леонида Черновецкого. На посту заместителя мэра Киева курировал работу нескольких главных управлений КГГА — образования и науки; культуры и искусств; по вопросам рекламы; охраны культурного наследия; по физической культуре и спорту; по делам семьи и молодежи.

- **Указом президента Украины № 722/2010 от 24 июня 2010 года Т. Повалий назначена Советником президента Украины (вне штата)**

Повалий Таисия Николаевна



Родилась 10 декабря 1965 г., в г. Иванков, Киевской области — заслуженная артистка Украины (1996 г.), народная артистка Украины (1997 г.).

Имеет классическое музыкальное образование — училище имени Глиера (1984 г.), дирижерско-хоровое отделение.

По окончании училища работала до 1990 г. в Киевском Государственном мюзик-холле — сначала в вокальной группе, а впоследствии, как солистка.

В 1993 г. Повалий побеждает в Витебске (Беларусь) на самом престижном в те времена Международном фестивале искусств «Славянский базар» — Гран-при конкурса молодых вокалистов.

Далее, в 1994 году, по итогам национального музыкального телевизионного фестиваля «Новые звезды старого года (Нові зірки старого року)» — Повалий была признана лучшей певицей Украины и лучшим музыкантом года.

А в 1996 году она подтверждает свое первенство престижным в Украине титулом «Звезда эстрады года». В 1998 году певица побеждает в общенациональной программе «Человек года» в номинации «Звезда эстрады года».

■ **Указом президента Украины № 720/2010 от 24 июня 2010 года Л. Климов назначен Советником президента Украины (вне штата)**



**Климов
Леонид Михайлович**

Родился 31 марта 1953г. в г. Макеевка Донецкой области. Образование высшее.

Окончил Одесский институт народного хозяйства, «Товароведение и организация торговли продовольственными товарами», экономист (1979 г.).

В 1989—1990 гг. — начальник службы, генеральный директор дорожного объединения, начальник отдела рабочих поставок Одесской железной дороги.

В 1990—1991 гг. — директор МП «Прогресс», г. Одесса.

В 1991—1995 гг. — президент СП «Торговый дом «Приморье ЛТД», г. Одесса.

В 1995—2001 гг. — президент ЗАО «Финансовая группа «Приморье», г. Одесса.

В 2001—2002 гг. — президент ЗАО «Футбольный клуб «Черноморец».

С 04.2002 по 04.2006 гг. — народный депутат Верховной Рады Украины IV созыва (по избирательному округу № 143 Одесской области, выдвинут блоком политических партий «За едину Україну!»).

С 04.2006 по 11.2007 гг. — народный депутат Верховной Рады Украины V созыва (от Партии регионов, № 39 в списке).

С 11.2007 г. — народный депутат Верховной Рады Украины VI созыва (от Партии регионов, № 38 в списке).

■ **Указом президента Украины № 719/2010 от 24 июня 2010 года В. Коновалюк назначен Советником президента Украины (вне штата)**



**Коновалюк
Валерий Ильич**

Родился 31 августа 1966 г. в Донецке.

В 1989 году окончил Московское высшее командное училище.

В 1993 году окончил Немецкую финансовую академию (г. Мюнхен) по специальности «экономист».

В 1992—1994 гг. — директор АО «Укрэнергоресурс».

С 1995 г. — заместитель председателя Куйбышевского райисполкома г. Донецка по вопросам планирования, финансов и бюджета.

В 1995 г. — создал и возглавил Народно-патриотический Союз Донбасса.

В 1996 — 1998 гг. — советник председателя, заместитель председателя Донецкой областной государственной администрации.

С 1998 года — народный депутат Украины. Дважды избирался в Верховную Раду Украины по мажоритарному округу (65 тысяч голосов). В 1999 году вошел в Партию регионов.

В 2005 г. — возглавил партию «Трудовая Украина», которая в 2007 г. объединилась с Партией регионов. Член Президиума Политсовета Партии регионов.

Народный депутат Украины III, IV и VI созывов.

Был первым заместителем главы Бюджетного комитета ВР Украины.

Является Председателем подкомитета по вопросам планирования бюджетных программ и контроля за использованием бюджетных средств в охране здоровья Комитета по вопросам охраны здоровья.

Летом 2009 года был избран Председателем Всеукраинского союза военнослужащих и ветеранов Вооруженных сил Украины.

■ **Указом президента Украины № 730/2010 от 25 июня 2010 года Е. Кроль назначен Советником президента Украины (вне штата)**

Кроль Евгений Тимофеевич.

Родился 11 октября 1937 года в г. Донецке.

В 1959 году окончил Донецкий политехнический институт по специальности горный инженер-электромеханик.

В 1980 году окончил Академию народного хозяйства при СМ СССР по специальности экономика, организация управления и планирования народного хозяйства.

В настоящее время работает руководителем Департамента развития и добычи угля группы компаний «Трест».

**Поляченко
Владимир Аврумович**

Родился 14 августа 1938 года в г. Киеве.

Окончил Киевский инженерно-строительный институт.

Трудовую деятельность начал в 1961 году мастером завода железобетонных изделий № 2 тресту «Стройдеталь» Главкиевгорстроя.

С 1965 по 1972 гг. работал главным инженером, директором завода железобетонных изделий № 4 тресту «Стройдеталь».



- Указом президента Украины № 718/2010 от 24 июня 2010 года В. Поляченко назначен Советником президента Украины (вне штата)

С 1988 г. — первый заместитель начальника Главкиевгорстроя.

С 1992 года — президент корпорации.

С 1995 г. по май 2006г. — президент холдинговой компании «Киевгорстрой».

Награждения

- Указом президента Украины № 704/2010 от 18.06.2010 за многолетнюю плодотворную благотворительную и общественную деятельность, направленную на защиту материнства, детства, и семьи Л. Кучма награждена орденом княгини Ольги

Кучма Людмила Николаевна

Является почетным президентом Национального фонда социальной защиты матери и ребенка «Украина — детям»; председателем наблюдательного совета Всеукраинского благотворительного фонда надежды и добра. Также Л. Кучма носит звание «Специальный посланник ЮНЕСКО в деле содействия молодым талантам».

Янукович приказал министру МВД выучить украинский язык

Президент Виктор Янукович поручил министру внутренних дел Анатолию Могилеву за два месяца перейти на украинский язык.

Об этом он сказал во время совещания с руководителями правоохранительных и других государственных органов в четверг.

“Даю вам два месяца, чтобы перейти на украинский язык”, - заметил Янукович, обращаясь к Могилеву.

Кроме того, Янукович отметил, что в сентябре будет проведено еще одно совещание по вопросам борьбы с преступностью и наркотиками.

И если руководители правоохранительных органов не предоставят конкретных предложений по этому вопросу, будут сделаны “жесткие” выводы, сообщает Украинская правда.

Тема:

МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ



2000 №25 (515), 25 июня – 1 июля 2010 г.

Местные выборы – есть ли выход из порочного круга?

31 октября, скорее всего, пройдут местные выборы. Именно эту дату поддерживают многие политики, в том числе президент и спикер, альтернативу же ей никто не выдвигает. Осенние сроки выглядят неизбежными после оглашенного 22 июня решения КС о незаконности их проведения 27 марта 2011.

И как следует из слов Виктора Януковича и видных деятелей ПР, власть решительно настроена изменить избирательный закон. Самое важное предложение – избирать депутатов обл-, гор- и райсоветов по смешанной системе 50% на 50%, как избиралась и Верховная Рада в 1998–2002 гг. Однако нужна ли такая система?

С одной стороны, действующая система – избрание всех депутатов по единым общеобластным (общегородским, общерайонным) партийным спискам – непопулярна в обществе из-за двух дефектов. Избиратель не знает, за кого именно он голосует, кроме первой пятерки списка, а депутаты не являются представителями конкретных территорий, из-за чего, в частности, избиратель не имеет «своего» депутата, к которому может обратиться за решением собственных проблем.

С другой – мажоритарная система эти проблемы снимает, но создает другие. При ней неизбежен подкуп избирателей, она подрывает партийную структуризацию. Формально независимый депутат легко меняет идейную ориентацию ради собственной выгоды. Об этих минусах сейчас подзабыли, но едва новую систему введут – вспомнят сразу и на свежем материале. А проблема закрытых списков также никуда не денется. Поскольку по ним будет избрана половина депутатов главных местных советов, ее будут щедро муссировать.

Ну и реакцию оппозиции предсказать легко: избирательная система возвращает страну в прошлое; мы ведь предупреждали, что Янукович вернет нам кучмизм – вот вам и доказательства. В этом случае аргументы многим покажутся убедительными, особенно после столкновения с негативом в ходе выборов. Тем более что эту систему и по тем же причинам осуждают и партнеры ПР по коалиции – коммунисты.

Однако местных депутатов избирать надо, хотя и получается, что все системы выборов неудовлетворительны. Просто порочный круг. Только этот круг рожден не объективными обстоятельствами, а тем, что в общественном сознании присутствуют лишь три избирательные системы – пропорциональная (в нынешнем виде),

мажоритарная и смешанная (в виде механического соединения первых двух). Но на деле вариантов заметно больше, только о них упорно не хотят знать.

Оптимальная система

Кстати, то, что у нас именуется смешанной системой, по европейским понятиям таковой вовсе не является. Там подобная система обычно предполагает, что если половина депутатов партийные, а половина мажоритарщики, мандаты распределяются иначе, чем у нас.

Предположим, на выборах в представительный орган из 12 депутатов некая партия побеждает в 6 округах и набирает 50% голосов по спискам. Сколько мандатов она получит? Читатель думает – 9, а на самом деле 6. Это все, кто был избран по мажоритарке, независимо от их места в списке и вообще присутствия там. Потому что смешанная система предполагает: состав представительного органа соответствует результатам именно списочных выборов. А мажоритарная составляющая вводится для обеспечения территориального представительства и для персонификации предпочтений внутри партий.

Как такая система сработала бы у нас? Реальна ситуация, когда по большинству мажоритарных округов побеждают олигархи, представляющие свою карманную или диванную партию, а по спискам эти партии получают 1–2%. Как тогда делить мандаты?

Между тем существует оптимальный вариант. Речь идет о сохранении целиком пропорциональной системы, но с выбором всех депутатов в многомандатных округах по территориальным спискам. То есть территория города, в совет которого избираются 150 депутатов, делится, например, на 15 округов, откуда избираются по 10 депутатов, или 30 округов, откуда избираются по 5 депутатов, или на 10 округов по 10 депутатов и 10 по 5. Размер округов зависит от районирования города, и число избираемых в округе депутатов может быть разным, но не слишком большим – чтобы в бюллетене уместились данные обо всех кандидатах. Методы распределения мандатов на таких выборах разработаны еще в XIX веке, и практически применить их не сложно (подробнее см. «Открытые списки» – опасная панацея», «2000», №20 (366) 18 – 24 мая 2007 г.).

Подобная система показала свою эффективность в Европе, где по территориальным спискам избираются депутаты парламентов большинства государств, а также

органов их региональной власти. В тех странах Европы, где выборы пропорциональные (а есть они на уровне парламента — полностью или частично — везде, кроме Великобритании и Франции), депутаты избираются по территориальным спискам даже в таких маленьких странах, как Исландия и Люксембург.

Такие выборы представляются оптимальной моделью для Украины.

Еще одна идея «регионалов» — ликвидировать избирательные блоки. По сравнению с изменением системы выборов этот вопрос выглядит не столь важным. Однако в предложенной идее больше вреда, чем пользы. Есть государства, например Польша и Италия, которые устанавливают для блоков более высокий процент, чем для партий. И это заслуживает внимания. Но самих запретов нет ни в одной европейской стране.

Какие могут быть доводы в пользу запрета блоков с учетом украинской специфики? Серьезный аргумент только один — именные блоки снижают партийную составляющую партийных выборов. За популярной личностью может прятаться «диванная партия», родственники и массажисты данного политика и т. д. и т. п. Однако сомнительное качество многих кандидатов — это беда всей списочной модели в нынешнем виде, а не одних блоковых списков. А описанная выше система выборов, когда избиратель будет знать, за кого именно он голосует в предпочитаемой партии (блоке), должна полностью снять эту проблему.

Если «регионалы» думают так ослабить Юлию Тимошенко, то они заблуждаются. Нынешние проблемы БЮТ связаны с нежеланием части бизнес-крыла быть в

оппозиции, а не с внутриблоковыми трениями. Партийная верхушка как раз вполне управляема. И «Батьківщина» вполне может пойти партийным списком, включив в него представителей УСДП и ПРП как беспартийных (или же как новых членов партии). Такая технология была на парламентских выборах успешно опробована ПР с Кушнаревым и Богословской. И в случае запрета блоков она распространится еще больше.

Тимошенко от запрета блоков получит не меньше мест, чем получила бы. А кроме этих мандатов, она получит новый повод говорить о том, как нечестно с ней боролись, запрещая идти блоком, и именно этим запретом объяснять вероятные неудачи. И ее словам будут верить и часть наших избирателей, и зарубежные эксперты, как правило, не знающие наших политических тонкостей. Нужно ли ПР создавать ей такие поводы для пиара, не приобретая взамен ничего на выборах?

Коммунистам запрет блоков мешает реализовать перспективный политический проект объединения левых сил. Впрочем, учитывая неравновесность партнеров в этом блоке, особо КПУ не теряет. Да, «регионалам» выгодно ослабить своих партнеров. Но обществу невыгодно ни монополизация юго-востока одной политической силой, ни ослабление левого фланга.

Что же касается правого фланга, то запрет блоков добывает здесь остатки «НУНСа», укрепляя «Свободу». Тягнибоку надо будет сказать «дякую» «регионалам». Только нужны ли им его благодарность и его усиление?

Алексей Попов



ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 24 (804), 26 июня – 2 июля 2010

Под местным наркозом

С одной стороны, команде Януковича надо проводить реформы. С другой — сохранить власть. Первая цель предполагает формирование системы государственного управления по профессиональному признаку и децентрализацию власти. Вторая — политическую лояльность аппарата и жесткую централизацию. Очевидно, что разные цели диктуют абсолютно разные формы поведения. И при неосторожном обращении могут привести к сложной психологической (политической) патологии. Раздвоением личности называется. Один американский ученый описал случай, когда его пациентка несколько лет писала жалобы в полицию о том, что у нее кто-то ворует деньги. Впоследствии выяснилось, что это делала она сама — в моменты затмения. Так и новая власть сегодня. Вроде бы и проводит реформы. А при этом, сама у себя ворует инструменты, без которых их проведение — фикция.

Отсюда — виртуальная программа экономических реформ с претензией на признание, недавний Совет регионов — с многообещающей помпой, новая кадровая стратегия — с вселенским вызовом. И здесь же: реальная концентрация властных и финансовых ресурсов в центре, откат от реформы местного самоуправления, давление на инакомыслящих мэров и депутатов местных советов, зачистка конкурентного поля, изменение закона о местных выборах в интересах партии и правительства, а также наводнение госаппарата и органов местного самоуправления лояльными к ПР кадрами.

Для того чтобы:

- а) завершить процесс формирования властной вертикали абсолютной монархии Януковича;
- б) обеспечить победу на предстоящих местных выборах;

в) подтянуть административные и финансовые ресурсы на местах под следующие парламентские и президентские выборы.

Найти желающих откровенно говорить на эту деликатную тему оказалось нереальным. Пока местные элиты стаями мигрируют в сторону всемогущей власти, действующие мэры дружно приняли обет молчания.

Ибо нет ни одного, кто не хотел бы переизбраться. И ни одного, кто накануне кампании рискнул бы нарваться на недовольство... прокуратуры, милиции, СБУ etc. (Ну, разве что, кроме мэра Энергодара, которого местный совет во главе с регионалом Мироновым без решения суда выставил за дверь.)

Инна Ведерникова

Тема:

100 ДНЕЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА НИКОЛАЯ АЗАРОВА

КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА Украина

КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА В УКРАИНЕ 18.06.2010

«Сто дней Азарова»

Что премьер успел осуществить из задуманного и чем запомнилась стодневка нового правительства

Во время назначения на пост главы правительства новый премьер пообещал, что своей первоочередной задачей он видит борьбу с экономическим кризисом, в котором оказалась наша страна. В пятницу был пройден рубеж 100 дней пребывания на посту. Что успел осуществить премьер из задуманного и чем запомнилась правительство Азарова? На эту тему мы решили пообщаться с экспертами.

Бюджет-2010

Принятие Государственного бюджета-2010 и работа над финансовыми планами на следующий год — безусловная победа нового правительства, считают эксперты. Снижение дефицита до 5% (при прошлогодних 15%), уменьшение фискального давления на бизнес на 2% — это экономическое чудо, с гордостью рассказывают в окружении премьера.

— То, что правительство смогло стабилизировать финансовое положение, — это очевидный плюс. Был быстро подготовлен бюджет, удается выполнять социальные выплаты, держать налоговую дисциплину, — продолжает перечислять успехи нового Кабмина политолог Андрей Ермолаев.

Планы на следующий год не менее грандиозны. Азаров обещает сократить дефицит бюджета до 4-3,5 процента и еще больше снизить налоговую нагрузку. Однако выполнение этих планов возможно лишь при условии принятия Бюджетного и Налогового кодексов.

Последним, в частности, предусмотрены налоговые каникулы для малого бизнеса, которые продлятся по

январь 2015-го, уменьшение количества общегосударственных налогов с 29 до 17-ти.

— Но это не означает снижение доходной части бюджета. Уменьшение собираются компенсировать за счет вывода экономики из тени и за счет богатых, введя в том числе и налог на роскошную недвижимость и автомобили, — рассказали «Комсомолке» в Кабмине.

Но до того времени, как Налоговый кодекс получит юридическую силу, стране еще предстоит проверить на прочность бюджет нынешнего года.

— То, что страна вышла из безбюджетного беспредела, когда уже начали привыкать жить без сметы, — действительно успех. Но что этот документ нам сулит? Это вопрос, который будет стоять на повестке дня весь год, — парирует оптимистическим планам правительства Владимир Фесенко.

Самое громкое дело

Харьковские договоренности президентов и переговоры премьеров двух стран, которые предшествовали подписанию этих документов, стали самой громкой историей за сто дней работы правительства.

— Возможно, новое соглашение с Россией было бы и не нужно, если бы не предыдущие кабальные контракты, — пояснил наш источник в правительстве. — А так мы получили существенную скидку на газ — 4 миллиарда долларов ежегодно. В результате удалось сохранить химический и металлургический потенциал страны и, главное, вовремя рассчитываться с «Газпромом», наконец повисить зарплаты и пенсии.

Треугольник власти

Евро-2012

За первую стодневку премьер уже всем доказал, что на выборы он не стремится и думает не о своем рейтинге, а президента.

— Это правительство не Азарова, а Януковича, — шутя, заметил эксперт Алексей Гарань. Впрочем, работа в унисон с президентом дает и свои преимущества. К примеру, в принятии решений.

— Министры динамично реагируют на все экономические и кадровые предложения президента, — пояснил Андрей Ермолаев.

Окружив себя единомышленниками — справа президент, слева — парламентская коалиция, — члены правительства обещают совершить реформаторский подвиг. В ближайшее время депутатам придется работать не только над двумя кодексами и бюджетом на будущий год. Кабмин уже передал в Раду законопроект о введении электронной регистрации предприятий, что, по мнению самого Азарова, снизит коррупцию. Кроме того, переданы проекты законов, которые предусматривают сокращение с 78 до 40 контролирующих органов. На очереди законопроект о едином социальном взносе, который позволит бизнесу сэкономить 2 миллиарда гривен на отчетности, проверках, содержании штата бухгалтеров.

Что снится чиновникам

— Ни один чиновник не будет спать спокойно, пока в государстве кому-то не платят зарплату, — пообещал на одном из заседаний правительства Азаров. Согласно отчету Кабмина, за сто дней задолженность по зарплате уменьшилась на 200 миллионов. Решить окончательно вопрос правительство обещает до конца года.

Между тем открытым пока остается вопрос по зарплате бюджетников. Хотя они и выросли, но не намного. Педагоги уже получили прибавку 20% оклада, медики — по выслуге лет — 10-30%. С 1 мая начали повышать и пенсии, а это интересы почти 9 миллионов человек.

Приманка для инвесторов

— Иностранцев инвесторов не провести. Они вчитываются в каждую цифру бюджета, — утверждает эксперт энергетического рынка Александр Тодийчук. Однако, по словам депутата Партии регионов Валерия Коновалюка, уже к концу этого года объем инвестиций в Украину стремительно возрастет.

— Сотрудничество с МВФ продолжается. Идут переговоры с международными кредиторами, которые в первую очередь смотрят на макропоказатели. Если бы было что-то не так, они не инвестировали бы, — рассказал «Комсомолке» регионал.

Между тем за два последних месяца агентство Standart&Poog's трижды повышало рейтинг Украины, вернув его на докризисный уровень. Европейский банк реконструкции и развития улучшил прогноз роста ВВП Украины в нынешнем году до 4%.

Да и в самой Украине, согласно данным Госкомстата, за пять месяцев промышленное производство выросло на 12,6 процента, ВВП — на 5 процентов, возобновилось строительство.

— Главная задача правительства в эти сто дней заключалась в стабилизации социально-валютной ситуации. Это было сделано, — заявил «КП» Владимир Фесенко.

№ 10(51), июль 2010

Стадионы в Киеве и Львове обещают закончить уже к июлю-сентябрю следующего года. Это же касается и инфраструктуры всех четырех городов, принимающих Евро-2012.

— Показательно, что повышен статус человека, который отвечает за подготовку. В прошлом правительстве тоже был вице-премьер, который занимался Евро-2012, но у него помимо этого было много других обязанностей. А у Колесникова всего одна задача — достойно провести футбольный чемпионат, — заявил руководитель Центра политического анализа «Пента» Владимир Фесенко.

К слову, за весь срок работы нового правительства на подготовку к чемпионату Европы из госбюджета было профинансировано 4,5 миллиарда, а до конца года будет выделено еще 19 миллиардов гривен. А работ за 100 дней выполнили больше, чем за весь прошлый год. Кроме того, как считает Фесенко, успешной работе Бориса Викторovichа помогает и его личная страсть к футболу.

— Он любит футбол и вкладывает средства, в том числе свои, в чемпионат. У него есть мотив и стимул — провести чемпионат достойно, — пояснил Фесенко.

Похвалил Бориса Колесникова и Вадим Карасев. По его словам, только слепой станет отрицать, что строительство стадионов активизировалось. Правда, добавил эксперт, есть еще ряд вопросов по подрядчикам.

СОВЕТЫ ЭКСПЕРТОВ

Правительству советуют менять имидж

«Комсомолка» опросила экспертов: что бы они посоветовали правительству и премьеру изменить в своей работе и какие недочеты, по их мнению, нужно устранять в первую очередь?

— Пока правительство работает, как пожарные. Вроде огонь затушен, но может разгореться с новой силой, — охарактеризовал стодневку Кабмина Вадим Карасев. К слову, он советует правительству как можно быстрее заняться собственным имиджем, чтобы люди им поверили.

— Есть реформаторы, но нет правительства реформаторов, — говорит он. — Нет команды, нет реформаторского духа. Они — как суровые челябинские мужики — слишком консервативные и немодные. А у европейского государства должно быть европейское и прогрессивное правительство. Его срочно нужно пополнить женщинами, — советует эксперт.

С другой стороны, когда на переговорах в Люксембурге с Азаровым с видимым удовольствием общались баронесса Эштон (вице-президент Европейского совета), Великий герцог Люксембургский Анри, еврокомиссар Фюле, вопросы к «европейскости» премьера должны бы отпасть.

Любопытно, что политические соратники Азарова — депутаты Партии регионов — тоже находят ряд недочетов в работе.

— Мне кажется, что правительство слишком раздуто. Есть определенная несогласованность в действиях, но это все издержки старта, — заявил Андрей Ермолаев.

— У меня есть одна претензия: нужно более оперативно проводить преобразования в кредитной сфере.

Нужно пересмотреть учетную ставку Нацбанка. Пересмотреть в целом все проблемы, которые мешают кредитовать бизнес. Пора делать смелые шаги, — считает Валерий Коновалюк.

РЕКОРДЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Самый большой состав

29 министров — это самый большой состав правительства на континенте. Из них семеро — вице-премьеры. По их количеству Украина сегодня занимает второе место в Европе, в остальных европейских странах вице-премьеров, как правило, два-три.

«Шерше ля фам»

Отсутствие женщин в составе правительства — повод для критики в адрес Кабмина. В ответ премьер как-то пошутил: проводить реформы в Украине — не женское дело. Правда, потом премьер пояснил, что имел в виду нагрузку, и лично пообещал женщинам обязательно задействовать их в процессах реформ наравне с мужчинами.

Кадры решают все

За сто дней установлен своеобразный рекорд: было проведено около двухсот увольнений и назначений. Кульминацией считают 17 марта, когда за три часа было проведено 117 увольнений и назначений в центральных органах власти.

— Каждое руководство сначала приводит в порядок исполнителей, иначе как работать? — пояснил Андрей Ермолаев. — Тем более правильность кадровой политики правительство уже доказало: социально-экономическая ситуация улучшилась.

ЧТО ДАЛЬШЕ

100 дней — только начало

Три месяца, по мнению экспертов, не срок для начала реформ, а подготовка к их запуску.

Что еще предстоит сделать в первую очередь?

- Принятие Бюджетного и Налогового кодексов
- Проведение пенсионной реформы
- Упорядочение системы тарифов в ЖКХ
- Окончание переговоров с Международным фондом
- Решение торговых и визовых вопросов с ЕС.

Илья Чернов, Дмитрий Наумов

Тема:

ПРИЗРАК СЕПАРАТИЗМА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 28 июня 2010

Золотая середина

Призрак бродит по Украине, призрак сепаратизма.

Как и следовало ожидать, скандальные харьковские договоренности спровоцировали резкий всплеск раскольнических настроений.

За последние месяцы на нас обрушился целый ряд публикаций о цивилизационной несовместимости Востока и Запада и необходимости мирного развода, который-де станет оптимальным выходом из сложившейся ситуации.

Пожалуй, романтический слоган «схід і захід разом!» никогда не был так далек от реальности. Апологеты и противники новой власти делают все возможное, чтобы подменить гражданскую позицию этнокультурной идентичностью и перевести любые политические споры в русло «Донецк vs Галичина».

А кое-кто уже пытается подвести экономическое обоснование под идею раскола: если на Востоке издавна оперируют сакраментальным лозунгом «Донбасс кормит Украину!», то на Западе все чаще поминают легендарный сланцевый газ, рискующий стать новым золотом гетмана Полуботка...

На сегодняшний день рассуждения о неизбежном разводе — всего лишь фантазии нервных интеллигентов, возмущенных пророссийской политикой Януковича. Но, к сожалению, в нашей стране маргинальные идеи завоевывают общественное признание с завидной легкостью и быстротой.

Скажем, еще пять лет назад было трудно вообразить официальную героизацию Степана Бандеры или памятник товарищу Сталину в Запорожье. И вполне вероят-

но, что в обозримом будущем раскольнический тренд оседлают амбициозные политики, жаждущие власти и разочаровавшиеся в других средствах.

Нам не дано предугадать каким будет завтра. В один прекрасный день экстремальный сценарий распада Украины может стать реальностью, так что стоит проанализировать его всерьез.

Если мы такие разные, а цивилизованное и относительно безболезненное разделение действительно возможно, то почему бы не разойтись с миром? Но как уже приходилось писать автору этих строк, перед нами очередная утопия. Доморощенным теоретикам раскола пора снять розовые очки.

Зарубежный и отечественный опыт свидетельствует, что для мирного развода требуется неперемное условие: абсолютно четкая граница, которую признают обе стороны.

Так было в Чехии и Словакии, Сербии и Черногории, но в Украине ничего подобного не наблюдается. Одни из нас планируют делить страну по границам Речи Посполитой середины XVII века, другие — по границам УССР образца 1939 года. Не слишком ли большой разброс, друзья?

Существование двух разных Украин — неоспоримый факт, но граница между ними выглядит четкой и красивой только на электоральной карте, да и то лишь на первый взгляд.

О какой определенной границе может идти речь, если в Полтавской и Кировоградской областях Виктор Федорович набрал почти сорок процентов голосов, а Юлия Владимировна — чуть более пятидесяти?

Но даже в тех пограничных регионах, где сформировалось подавляющее большинство, имеется и активное меньшинство, которое вряд ли примет новый статус своей малой родины.

Киев, Днепрпетровск, Харьков неизбежно станут камнями преткновения.

При попытке разделения обе стороны получают бунтующие анклав с десятками тысяч возмущенных граждан. Отечественным мечтателям-сепаратистам стоит взглянуть на сербскую Митровицу, упорно не желающую жить в самопровозглашенном государстве Косово.

Возможно, кто-то верит в умиротворяющую силу референдумов? Что ж, приведем поучительный случай из американской истории.

В 1854 году группа заокеанских политиков провела через Конгресс весьма демократичный билль — жители новых территорий, принимаемых в состав США, получили право самостоятельно решать вопрос о статусе будущих штатов — свободном или рабовладельческом.

Нововведение было испробовано в Канзасе и тут же обернулось массовыми беспорядками.

На голосование о статусе туда ринулись тысячи рабовладельцев-южан и свободных поселенцев с Севера. Народное волеизъявление, сопровождавшееся драками и перестрелками, привело к естественному результату: в Канзасе возникло два законодательных собрания, одно из которых объявило штат свободным, а другое — рабовладельческим...

Допустим, безответственные политики действительно доведут Украину до распада. В этом случае накаленная атмосфера не позволит урегулировать вопрос о разделении чинно и цивилизованно.

Если гениальные умы инициируют мирный развод, мы получим цепочку украинских Канзасов вперемежку

с отечественными Митровицами, после чего бракоразводный процесс автоматически перестанет быть мирным и благопристойным.

Гипотетический распад страны вряд ли ударит по Ивано-Франковску или Луганску. Анархия, хаос, экономический коллапс, массовые беспорядки — означенные прелести достанутся центральным областям Украины.

Что ж, спасение утопающих — дело рук самих утопающих. Центральные регионы более других заинтересованы в сохранении украинской соборности. И решающее слово в дискуссии «Единая страна — to be or not to be?» также принадлежит им.

Новейшая история Украины свидетельствует: какой бы пассионарной ни была Галичина, каким бы напористым ни был Донбасс, окончательные точки над «i» неизменно расставляет Центр.

В 2004 году центральные области во главе с Киевом обеспечили победу оранжевой оппозиции и привели к власти Виктора Ющенко.

В 2006–2007 годах на поддержке Центра зиждился электоральный триумф несравненной Юлии Владимировны.

Наконец, в 2010 году центральные регионы предопределили победу Януковича массовой неявкой на выборы и голосованием против всех.

Будет ли углубляться отечественный раскол или нет — напрямую зависит от позиции Центра. Если он станет полем битвы между «донецкими» и «львовскими», единая Украина обречена.

Но Центр может выступить в роли самостоятельного третьего игрока и поломать трайбалистский формат, возобладавший в отечественной политике: правящий Восток против оппозиционного Запада.

Что нужно сделать для этого? Предложить стране сильную гражданскую оппозицию, свободную от этнокультурных маркеров.

Оппозицию, которая будет обращаться к людям на двух языках, не видя в этом никакой проблемы.

Оппозицию, которая будет критиковать действующую власть не за русофильство, а за коррумпированность и некомпетентность.

Оппозицию, которая оставит в покое Мазепу, Шухевича и Голодомор, сосредоточившись на милицейском беспределе, налоговой политике и чиновничьем произволе.

Оппозицию, которая откажется от затасканных словесных ярлыков — «нация», «украинство», «славянское братство», заменив их емким термином «граждане».

Оппозицию, которую Янукович и Ко не смогут использовать в качестве бандеровского пугала и естественного мобилизатора юго-восточных избирателей.

Пребывая на стыке двух цивилизаций, Центральная Украина стала терпимее к чужим взглядам, научилась смотреть на многие вещи шире и глубже.

Отсюда открывается более полная картина украинской действительности, нежели с львовской колокольни или с донецкого террикона.

Это золотая середина, расположенная между двумя опасными крайностями. И только здесь может возникнуть новый оппозиционный проект, способный нейтрализовать кипучую деятельность восточных и западных трайбалистов.

Конечно, такая оппозиция не решит всех украинских проблем. Но, по крайней мере, она подарит стране надежду. И это уже немало!

100 дней Кабинета министров Николая Азарова в зеркале социологии

В июне 2010 года Фонд «Демократические инициативы» им. Илька Кучерива и социологическая служба Центра Разумкова провели общенациональный опрос населения Украины, основной целью которого было выявить тенденции в общественном мнении населения Украины относительно действующей власти.

Закономерным для данного опроса явился значительный блок вопросов, посвященный деятельности Премьер-министра Украины Н. Азарова и работе Кабинета министров в целом.

Так, большинство жителей Украины позитивно оценивают деятельность Н. Азарова на должности Премьер-министра, данный показатель составил 49,1%. Следует отметить, что оценка деятельности Премьер-министра значительно различается в региональном разрезе.



На Западе и в Центре Украины большинство граждан склонны оценивать деятельность Н. Азарова скорее негативно, в то время как на Юге и Востоке Украины значительное большинство положительно воспринимает деятельность действующего премьер-министра. Такое различие в оценках деятельности Н. Азарова вероятнее всего происходит из-за идеологической ангажированности респондентов, и в гораздо меньшей степени от объективной оценки его деятельности.



Более половины жителей Украины (53,1%) поддерживают назначение Н. Азарова на должность Премьер-министра Украины. В региональном разрезе существуют значительные отличия в поддержке данного назначения. В Западном регионе поддерживают назначение Н. Азарова 27,3%, в Центре 37,2%, на Юге 69,9% и на Востоке 76% респондентов.

В оценках деятельности Правительства Украины населением страны наблюдается достаточно схожая ситуация с оценками фигуры Премьер-министра. Так большинство граждан Украины склонны позитивно оценивать деятельность правительства в целом (42,8%). В то же время в региональном разрезе позитивные оценки разнятся от минимальной на Западе Украины (22,2%) до максимальной на Востоке страны (74%).

Большинство жителей Украины доверяют нынешнему Кабинету министров страны (44,3%). В то же время 35,5% склонны не доверять данному государственному институту Украины.

На данный момент можно констатировать, что большинство граждан Украины позитивно относятся к Премьер-министру Н. Азарову и Кабинету Министров Украины в целом. Другими словами на данный момент существует определенный кредит доверия со стороны населения Украины данному государственному институту. Скорее всего власть будет предпринимать максимальные усилия, чтобы подобное лояльное отношение населения сохранилось хотя бы до местных выборов, которые должны пройти 31 октября 2010 года и, по убеждению большинства функционеров Партии регионов, данные выборы должны окончательно закрепить доминирующее положение их партии в стране.

Июнь 2010 года. Общенациональный опрос населения Украины был проведен Фондом «Демократические инициативы» им. Илька Кучерива и социологической службой Центра Разумкова с 5 по 10 июня 2010 года по выборке, которая представляет взрослое население Украины по региону проживания, типу населенного пункта, возрасту и полу. Выборка построена как многоступенчатая, стохастическая с квотным отбором респондентов на последнем этапе. Опрос осуществлялся в 113 населенных пунктах (из них 65 городских и 48 сельских поселений). Методом личного интервью (с глазу на глаз) всего опрошено 1611 респондентов в возрасте от 18 лет. Теоретическая погрешность выборки без учета эффекта дизайна с вероятностью 0,95 не превышает 2,5%.

Янукович наращивает сотрудничество с НАТО, отчитавшись перед Москвой, что он туда не вступает

В НАТО считают, что Украина не отказывается от перспектив сотрудничества с Альянсом после смены власти в стране. Об этом заявил заместитель генсека НАТО по вопросам общественной демократии Жан Франсуа Бюро в пятницу в Киеве.

«В НАТО сложилось впечатление, что изменения, которые произошли (после выборов президента Украины) не отменяют желания продолжать сотрудничество. То есть, желание украинской стороны продолжать сотрудничество больше, чем те изменения, которые сейчас происходят», — сказал он.

Бюро также отметил, что встречи членов украинского правительства с представителями НАТО свидетельст-

вуют о том, что Украина стремится поддерживать «тот уровень сотрудничества, который существовал раньше и существует сегодня».

При этом он подчеркнул, что непрерывным является сотрудничество между Украиной и Альянсом в сфере науки.

По словам Бюро, согласно с ежегодной программой сотрудничества Украины и НАТО на этот год запланировано проведение 300 совместных мероприятий.

«Мы будем внедрять программу сотрудничества, которая была запланирована в разных аспектах, во всех сферах и измерениях», — отметил он.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Какими могут быть итоги выборов в местные Советы, если они состоятся 31 октября 2010 года?



Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра
политических
исследований
и конфликтологии

« На сегодняшний день шансы получить наиболее весомый, значительный результат есть у Партии регионов. Данные социологических исследований показывают, что сейчас граждане оказывают поддержку власти, рейтинг у партии и уровень поддержки Януковича очень высоки. Сейчас власть переживает период, который условно можно обозначить как «медовый месяц», когда на новую власть граждане возлагают надежды на решение социальных, политических, экономических проблем. Определенный период времени, обычно до года, власть пользуется довольно высокой популярностью. Сейчас как раз такой период, поэтому на волне популярности новой власти, наиболее высокие шансы на победу повсеместно именно у Партии регионов.

Тем не менее, я думаю, что довольно существенные позиции, особенно в западных регионах страны, может получить БЮТ, который сейчас из всех оппозиционных политических сил наиболее последовательно и жестко подвергает критике действующую власть. Тимошенко старается аккумулировать голоса протестного электората. Ее задача — обыграть и Яценюка, и, возможно,

Ющенко, если «Наша Украина» в каком-то виде будет участвовать в выборах. Есть шанс получить какой-то процент голосов в местных советах в Центре и на Юго-востоке страны у политической силы С. Тигипко. Однако, мы пока не видим, будет ли Сергей Леонидович заявлять свое участие в выборах, но шансы у него есть. Наконец, в ряде регионов наверняка будет присутствовать и фракция коммунистов. Компартия также имеет шанс на Юго-востоке страны преодолеть трехпроцентный барьер и провести своих депутатов. Я думаю, что довольно плохие результаты должен показать Блок Литвина. Эти выборы могут крайне негативно сказаться на позиции Блока Литвина, и наиболее вероятно, что в регионах численность его фракции будет уменьшена, тем самым будут заложены основания для подрыва позиции «Народной партии» на парламентских выборах 2012 года.

Следует учитывать, что в отличие от остальных политических сил, Партия регионов еще имеет шанс увеличить свое присутствие в местных советах за счет мажоритарщиков, которые наверняка после выборов будут присоединяться к провластной коалиции. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа и
международных
исследований

« Если местные выборы будут по смешанной системе, тогда, наверное, речь будет идти о четком делении по регионам.

На Юго-востоке Украины преобладание Партии регионов будет явным — от 50% до 65%. Что касается Центра, то будет, скорее всего, разделение электората преимущественно на три партии. По трети могут взять, в случае пропорциональных выборов, Партия регионов, БЮТ и политическая сила Тигипко. На Западе страны очень

трудно сейчас строить картину, поскольку многое будет зависеть непосредственно от характера кампании «Нашей Украины», партии Яценюка, БЮТ и Тигипко.

Что касается мажоритарных выборов, то здесь все зависит от того, насколько качественной будет кампания власти. В случае, если она будет хорошо подготовлена, то очень вероятно, что позиция всего крупного бизнеса Украины будет на стороне власти, с соответствующими последствиями для итогов выборов. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор PR-
группы Polittech

« Все будет зависеть от того, какова будет окончательная редакция Закона о местных выборах. Во-первых, останутся ли нормы о запрете участия в выборах партийных блоков. Во-вторых, останется ли норма относительно того, что избираться в меры городов имеют право кандидаты только от партий.

В-третьих, останется ли норма относительно того, что участвовать в выборах имеют право местные ячейки партии, зарегистрированной не менее чем за год до выборов. Потому что если эта норма останется, в первую очередь пострадают новые политические силы – Тигипко, Яценюк и Гриценко. ■

**Евгений
МИНЧЕНКО,**
генеральный
директор
Международного
института
политической
экспертизы

« Много зависит от того, какой закон будет принят, в частности насколько либеральным будет избирательное законодательство относительно новых политических проектов.

моему мнению, такую норму Партии регионов следует убрать потому, что они, таким образом, в первую очередь вытесняют политические проекты Яценюка и Тигипко и дают возможность для реванша Тимошенко.

Имеется в виду то, что для участия в выборах политическая сила должна быть зарегистрирована как минимум за год до их проведения. По

Для Партии регионов наоборот лучше, чтобы было как можно больше конкурирующих политических проектов. ■



**Олег
БОНДАРЕНКО**

« Партия регионов сохранит, и в некоторых ситуациях приумножит свои позиции. Я сомневаюсь, что где-то ее рейтинги будут ниже, чем они есть на сегодняшний момент. Другой вопрос, что это будет: закрепление этой ситуации еще на 5 лет или приумножение таковой. Также можно прогнозировать, что на Востоке, в Центре и на Юге Украины довольно хорошие показатели будут у Блока Сергея Тигипко, партии «Сильная Украина», которая, безусловно, будет принимать участие в этих выборах и которая в силу новизны и в силу своей довольно адекватной, не крикливой позиции сможет рассчитывать на голоса адекватных,

серьезных избирателей, которым надоел весь этот шум и гам украинской политики предыдущих лет. БЮТ может рассчитывать не более чем на 3-ю позицию – в среднем я имею в виду. На Западе они возьмут первое место, хотя и не факт. Но где-то они могут взять первые места. Но там у них есть на своем поле определенная конкуренция – это и «Единый центр», который, я знаю, очень хорошо будет участвовать в этих выборах, и Олег Тягнибок, который, безусловно, не даст отдыхать конкурентам, и другие всякие организации. Поэтому в целом я рассчитываю, что БЮТ займет в среднем по Украине 3-ю строчку. ■

**Михаил
ЛЕОНТЬЕВ,**
главный редактор
журнала «Однако»

« Украина крайне политизирована, поэтому местные выборы более политизированы, чем в других странах, соответственно, все результаты украинских выборов глобально одинаковы, даже с учетом местной специфики. Они не меняются. Это, кстати, приговор Украине как стране. Что бы ни происходило, все изменения имеют технический характер. В этом смысле, они будут такими же.

Все выборы – одинаковые, персональный расклад – разный. Просто местные выборы радикальнее, но расстановка сил одинаковая. Я думаю, что они будут повторять в целом расклад, который был на президентских выборах за тем исключением, что часть голосов крупных партий распределится по более мелким, потому что на местных выборах у них есть шансы. Всякая мелочь, которая не представлена в парламенте, на местных выборах будет представлена больше.

И еще один момент. На местных выборах больше шансов имеют местные радикальные группировки. Например, если на общенациональных выборах бандеровский электорат склонен голосовать за Ющенко (условно говоря), то на местных выборах они могут голосовать за представителей местных организаций. То же касается и левых, и предположим, Крыма, Донеска и т.д. Понятно, что там радикальным образом местные выборы выигрывают совершенно конкретные представители.

Интересным мне представляется посмотреть, насколько «сдулся» Тигипко, т.е. сколько ему стоила сделка с Януковичем. В перспективе он мог бы рассчитывать на первые места, но дело в том, что на Украине все всё стремится делать быстро и сейчас, никто не откладывает надолго. Даже Тимошенко отказалась практически от борьбы ради сохранения премьерства. Уйди она за год до выборов в оппозицию, и она бы победила. ■

■ Возможно ли в настоящее время изменение Конституции Украины, и каким оно может быть?

Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра
политических
исследований
и конфликтологии

« Мы неоднократно слышали заявления о том, что было бы неплохо поменять Конституцию, заявки эти звучат и сегодня с Банковой. Но заявки эти еще неопределенны, это больше прощупывание обстановки и поиск союзников. Поэтому в ближайшее время никаких кардинальных конституционных изменений проводиться не будет. Тем более что есть еще споры о том, каким образом изменения в Конституцию могут быть внесены: достаточно ли для того, чтобы новый основной закон был в полной мере легитимным изменить Конституцию путем референдума, как предлагают одни, или же еще необходимо 300 голосов Верховной Рады, как говорят другие. Мы видим, что этот спор еще продолжается, вопрос открыт.

Наиболее вероятно все-таки, что степень легитимности Конституции будет выше в том случае, если за нее проголосуют депутаты Верховной Рады, а это значит, что Партии регионов, как основной силе, вокруг которой концентрируется парламентская коалиция, нужно будет еще наращивать количество депутатов до 300 в коалиции, или как минимум заручаться поддержкой союзников коалиции из других фракций. До осени они, скорее всего, не успеют этого сделать.

Таким образом, возможность изменения Конституции будет высока в том случае, если мы увидим, что в Парламенте набирается 300 голосов пропрезидентских депутатов, которые будут готовы проголосовать. До этого вероятность изменения Конституции достаточно низка. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-
группы Polittech

« Да, такое изменение возможно. Более того, референдум может состояться уже 31 октября. В первую очередь, власть будет интересоваться вынесение вопроса об отмене политреформы 2004 года и возврат президенту полномочий Л. Кучмы. ■



Сергей ТОЛСТОВ

« Есть два варианта. Наиболее приемлемый вариант – это устранение противоречий и корректировка положений Конституции. Если речь идет о возвращении к редакции, близкой к Конституции 1996 года, то это создаст предпосылки к массовой кампании со стороны оппозиции.

Теоретически власть может сейчас организовать референдум и усилить президентскую вертикаль. Но в то же время этим власть даст возможность для оппозиции провести массовую кампанию, направленную против президента и всей власти. ■

Евгений МИНЧЕНКО,
генеральный
директор
Международного
института
политической
экспертизы

« Очевидным выглядит изменение Конституции для усиления полномочий президента и шансы этого очень высоки. Сейчас можно получить 300 голосов для этого, и если это делать, то нужно это делать как можно скорее, потому, что потом начнется обратный процесс. Неизвестно каким будет движение рейтинга Януковича и Партии регионов и фактические союзники могут впоследствии торговаться за такие изменения. ■

Олег БОНДАРЕНКО,
исполнительный директор Российско-украинского информационного Центра

“Изменения Конституции возможно. Я думаю, что в ближайшее время можно ожидать изменение в выборном законодательстве. Для этого нужно вносить опять же изменения определенные. В.Янукович уже заявил в своем послании, о том, что необходимо возвращаться к 50% мажоритарной системе.

И, я думаю, что эти выборы уже будут проходить по новым правилам, когда на местном

уровне станет работать исключительно мажоритарная система, а на среднем муниципальном уровне, уровне облсоветов, будет работать система половина на половину, когда половина депутатов будет избираться по одномандатным округам, а половина депутатов по партийным спискам.

Это все есть технический процесс, с которым власть справиться вполне. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор журнала «Однако»

“Изменение Конституции возможно, но маловероятно. Во-первых, для изменения Конституции нужно конституционное большинство и референдум. Не думаю, что сейчас кто-нибудь захочет устраивать референдум, а конституционного большинства добиться в парламенте невозможно. Дело в том, что, если бы кому-то нужна была Украина. Понятно, что

нынешняя президентско-парламентская форма делает украинскую политику неуправляемой. Но, может, это и лучше для реальных игроков. Кроме того, украинская государственная власть в нынешнем виде основана на сделке между кланами, а в условиях усиления какой-то единоличной власти сделка между кланами затруднена. ■

■ Как Вы оцениваете первые сто дней правительства Азарова?

Денис КИРЮХИН,
эксперт Центра политических исследований и конфликтологии

“Пока сложно делать глобальные выводы. Даже сегодня правительство еще находится в какой-то мере в стадии формирования. Тем не менее, мы видим, что эти 100 дней правительство работало достаточно слаженно. Оно сумело наладить работу всех ведомств и подготовить программу экономических реформ и даже подготовило проект налогового кодекса, который, правда, подвергся критике не только со стороны президента, но и со стороны многих депутатов Верховной Рады и общественности. Я бы сказал, что этот период был сложным, но у него есть главное достижение — Н.Азарову удалось заручиться поддержкой парламента для нового бюджета и, соответственно, это дало возможность правительству сейчас в полной мере работать. Мы видим, что идет аудит деятельности предыдущего Кабинета

министров. Я думаю, что к осени мы получим его официальные результаты.

Сейчас работа правительства носит скорее стабилизационный характер, она направлена на поиск необходимых финансовых ресурсов для стабилизации экономики. И, по крайней мере, на одном направлении успех был достигнут. Я имею в виду заключение российско-украинских договоренностей и получение выгодной для Украины цены на газ. Но переговоры с МВФ еще продолжаются.

Собственно, на это сейчас направлена работа правительства — на поиск дополнительных ресурсов для развития экономики. Пока в этом отношении правительство работает стабильно. Каких-то существенных провалов, значительных ошибок правительство за эти 100 дней очевидно не допустило. ■



Тарас БЕРЕЗОВЕЦ

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа и
международных
исследований

“ Это комплексный вопрос. Но если говорить кратко, то произошло усиление налогового гнета на малый и средний бизнес, и наоборот даны преференции для крупного капитала.

Во внешней политике — смещение от многовекторной политики к политике однокорпоративной, т.е. сотрудничество только с Российской Федерацией и, к сожалению, игнорирование всех остальных внешнеполитических партнеров.

Во внутренней политике произошла стабилизация всех политических процессов, усиление контроля за СМИ и давление на оппозицию. ■

“ Двойку оцениваю. С одной стороны наблюдается определенная стабилизация финансовой системы и налажена управляемость экономики, с другой стороны, правительство само создало предпосылки для сомнений, относительно их планов и действий, внеся неподготовленный и неадекватный проект налогового кодекса. Таким образом, правительство ослабило свои позиции по влиянию на парламент и создало у малого и среднего бизнеса

подозрения относительно дальнейших планов правительства.

Что касается перспектив, думаю, что на данном этапе есть определенные послабления из-за уменьшения цены на газ, но в то же время нет никакой уверенности в том, что правительство сможет обеспечить стабильный экономический рост, для этого правительству не хватает различных благоприятных факторов и возможностей. ■

Евгений МИНЧЕНКО

“ Оцениваю противоречиво. Очевидно, что есть прорыв в энергетическом комплексе — это и подписание газовых договоренностей, это и соглашения по развитию атомной энергетики, и продвижение кооперации в других областях между Украиной и Россией. Но в то же время есть и проблемы связанные с принятием налогового кодекса. Данный вопрос создает проблемы Азарову не только во вне, но и внутри Партии регионов. ■

Олег БОНДАРЕНКО,
исполнительный
директор
Российско-
украинского
информационного
Центра

“ Очень положительно оцениваю. Мало еще какое правительство за первые 100 дней своей работы успело сделать столько всего. Это огромные темпы, это люди, которые работают безостановочно, практически круглыми сутками, без отдыха и которые понимают, несмотря на всю тяжесть своей работы, что она очень нужна, и если ее сейчас не сделать, то может просто посыпаться все. Это люди, которые

находятся в ситуации аврала, в ситуации очень тяжелой — им не позавидуешь. Надо понимать, что в чем-то, в каких-то моментах это люди, которые рискуют своей репутацией и всей своей карьерой, чтобы сделать сейчас что-то. Я думаю, что очень хорошие показатели первых 100 дней. Особенно с учетом того, как до того ситуация развивалась. Я даже не ожидал, что они смогут взять такой темп. Темп очень хороший. ■



Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Азаров очень хороший хозяйственник, толковый. Он работает, решает технические вопросы на фоне предыдущих правительств, которые занимались агитацией, политикой и популизмом, и частично состояли из людей циничных, прагматичных и вороватых, а частично просто из клинических идиотов. На таком фоне, конечно, правительство Азарова выглядит очень толково. Но ничего выдающегося оно не сделало. Украина, как и Россия, в своей экономической внутренней конъюнктуре полностью зависит от внешних обстоятельств. Но поскольку сейчас конъюнктура улучшилась, и Украину «отпустило», т.е. она, стоявшая на грани дефолта и краха,

немного отошла в сторону. Ухудшится конъюнктура, она опять встанет на грань или за грань. Тогда Азаров здесь ничего сделать не сможет.

Что касается каких-то конкретных заслуг, то это экономическая нормализация с Россией, даже больше чем нормализация. Уже есть какие-то договоренности стратегического характера в области авиапрома, космоса, судостроения и т.д. Некоторые уже дали результаты, а некоторые дадут результат в перспективе. Это безусловное достижение. Для Украины это очень важно, потому что Украина — промышленная держава, промышленная страна, страна обрабатывающей промышленности, в отличие от России. ■

■ Что, по Вашему мнению, показала дискуссия о русских и украинцах, начатая после заявлений Константина Затулина и Михила Зурабова?

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-
группы Polittech

“ Как мне представляется, на сегодняшний день вопросы отношений между русскими и украинцами на национальном уровне не столь актуальны.

На Украине достаточно многонациональное общество, тем не менее, отношения между различными национальными группами внутри самой страны никогда не носили характер эскалации. Во внешних же отношениях, уже на уровне украинцев и россиян, как государствообразующих этносов своих стран, мне кажется, что здесь ничего нового не происходит. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа и
международных
исследований

“ Понятно, что в России и на Украине живут разные народы, но в плане культуры и языка они близки. Делать заявления, что на основании такой близости они обречены на вечную интеграцию и сближение наивно. С другой стороны, нет никаких препятствий для того, чтобы использовать историческое родство и культурную близость для выстраивания двусторонних отношений в конструктивном русле и убирать противоречия. Что касается какого-то

общего проекта, который объединяет Россию и Украину, то это зависит от политики власти. Власть должна найти такой формат, который обеспечивает максимальные возможности для интеграции. В данном случае эта дискуссия ничего не изменила. Говорить о дружбе и сотрудничестве — это хорошо, но параллельно должны происходить процессы, которые обеспечивают стратегическое партнерство, особенно в сфере хозяйствующих субъектов. ■



Евгений МИНЧЕНКО

“ Стороны остались при своем. Я думаю, что русские и украинцы не являются одним народом. Другое дело, что у некоторых есть такое убеждение, что нет такого народа как украинцы, так как на Украине как минимум три субкультуры: Юго-востока, Центра и Запада. Внутри данных субкультур также существуют определенные анклавы, такие как русинский на Закарпатье, румынский в Черновицкой

области. На самом деле не существует чистого типа украинцев, равным счетом, как и чистого типа русских.

Я полагаю, что эта дискуссия побочная и очень древняя. Я считаю, что особого смысла в ней нет. Эта дискуссия является раздражителем украинских национал-демократов. Но в то же время никто не может запрещать высказывать свою позицию ни Затулину, ни Зурабову. ■

Владимир ЖАРИХИН,
заместитель
директора
Института
стран СНГ

“ К. Затулин, как профессиональный историк, сказал истинную правду о том, что «украинцы — это русские, живущие с краю».

Господин Зурабов, имея полугодовой срок для подготовки к выезду на Украину, видимо, зря время не терял, изучил историю и пришел к тому же выводу. Этот вывод совершенно не ставит под сомнение независимое существование государства Украина. Ведь совершенно очевидный тезис о том, что «новозеландцы — это британцы, живущие на самом краю», или, что «австрийцы — это немцы, живущие на юге Европы» никак не ставит под сомнение ни суверенность Новой Зеландии, ни Австрии.

Резкая реакция необандеровцев (как явных, так и скрытых) на эти высказывания связана с тем, что признание такого очевидного факта неминуемо накладывает на внешнюю политику Украины вполне определенные ограничения.

Новая Зеландия уже больше столетия поддерживает самые тесные, союзнические отношения с Великобританией (кстати, союзнические отношения, подтвержденные в двух мировых войнах).

Австрия самым тесным образом связана с Германией, входит с ней в Евросоюз. И ей совсем не мешает то, что у нее нейтральный, внеблоковый статус, а Германия член НАТО. Тем более никому не приходит в

голову пытаться строить свою государственность на лозунгах типа: «Австрия не Германия», или «Новая Зеландия не Великобритания».

Так что бурная дискуссия по этим, казалось бы, частным высказываниям в

украинском «политикуме», показывает, что проблема геополитического позиционирования Украины до сих пор до конца не решена и является предметом самой серьезной дискуссии, в том числе и внутри правящей Партии регионов. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала
«Однако»

“ Совершенно верно сказали и Константин Затулин, и Михаил Зурабов об одном народе. Святая правда. Ровно также себя позиционировали украинцы, в том числе и в Галиции, еще в XIX в. Какие могут быть другие мнения? Все остальное является манипуляцией сознанием. Манипуляция сознанием – вещь распространенная. ■

Семиноженко уволили за Украинско-польский университет, перевод Хартии языков и дублирование фильмов

Вице-премьер Украины по гуманитарным прогнозам Владимир Семиноженко лишился должности вследствие того, что его деятельность не соответствовала программе Партии регионов.

«Деятельность Семиноженко на своей должности не соответствовала программе Партии регионов, не соответствовали программе коалиции, и не удовлетворяла те вызовы, которые имеет общество в гуманитарном блоке вопросов», — заявил в пятницу, 2 июля, в Верховной Раде депутат Партии регионов Вадим Колесниченко.

Он считает, что во время пребывания В.Семиноженко на посту вице-преьера «гуманитарный блок был провален». В частности, по словам В.Колесниченко, бывший вице-премьер «лоббировал совершенно абсурдный и убогий проект создания украинско-польского университета на базе среднего вуза Польши».

«Его проект предполагал финансирование из бюджета Украины не менее 2-3 млн евро ежегодно», — отметил депутат.

Он также подчеркнул, что в аппарат В.Семиноженко «в очередной раз предпринял бессмысленную попытку... нового перевода Хартии региональных языков и языков

национальных меньшинств, чтобы создать видимость в обществе того, что якобы эта хартия для умирающих языков».

«Не решена конструктивно проблема под названием Институт национальной памяти, которая и на сегодня, по сути, дублирует работу системы государственных архивов», — заявил также В.Колесниченко.

Кроме того, по мнению ряда экспертов, отставку В. Семиноженко определило и то, что за 100 дней работы не смог обеспечить выполнение ключевых обещаний «бело-синих», например, возвращения показа фильмов на русском языке в кинотеатрах. Об этом заявил политолог Владимир Корнилов. «Последней каплей стали обвинения в том, что Партия регионов не выполняет свои предвыборные обещания в части возобновления показа фильмов на русском языке в кино. В этой ситуации позиция Семиноженко была странной. Ничего за почти четыре месяца работы не было сделано. Хотя достаточно было одного циркуляра. Понятное дело, что накануне местных выборов такая критика “регионалам” не нужна».

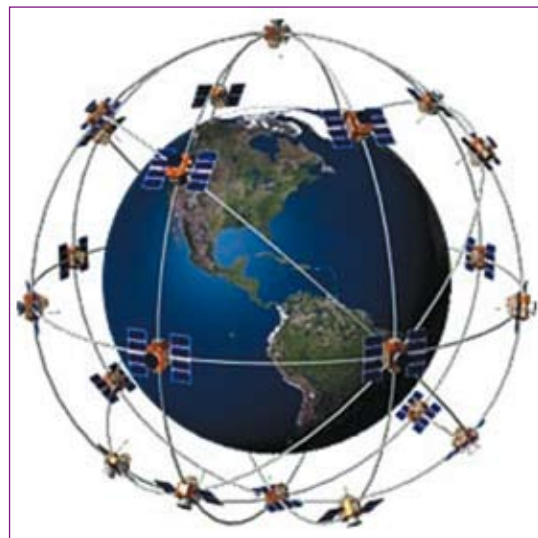
В феврале 2009 года американский вице-президент Джозеф Байден заявил, что в отношениях с Россией необходимо нажать «кнопку перезагрузки». Это было воспринято, как призыв улучшить взаимоотношения между двумя странами. Как же обстоят дела на самом деле?

Приход к власти кабинета Обамы привел к тому, что внешнеполитические подходы предыдущей администрации подверглись значительной ревизии. В частности, превентивная силовая политика, построенная преимущественно на односторонних действиях, показавшая свою неэффективность при

гических целей в ее отношении, которые на ближайшую перспективу сводятся к трем основным направлениям:

– привлечению России к программам нераспространения ОМУ и продолжению сокращений стратегических ядерных вооружений в рамках договора СНВ;

– обеспечению транзита военных грузов в Афганистан и, возможно, более плотного привлечения России к этой операции;



Россия и Украина в американской системе оказания стратегического влияния

Александр **БЕДРИЦКИЙ**

решении целого ряда конфликтов от Ирака и Афганистана, до организации «цветных революций» и их логического финала в Южной Осетии, была трансформирована в так называемую политику «умной силы». Принципы этой политики были озвучены госсекретарем Х. Клинтон в июле 2009 года:

– создавать мощные механизмы взаимодействия с историческими союзниками;

– стараться разрешать конфликтные ситуации дипломатическими средствами;

– оказывать поддержку в развитии дружественным силам за рубежом. Это должно стать краеугольным камнем американской мощи;

– координировать военные и гражданские усилия в регионах, где США участвуют в конфликтах;

– усилить свои традиционные инструменты влияния.

Таким образом, слова о перезагрузке отношений относились главным образом к американскому истеблишменту и означали призыв к пересмотру тактики отношений с Россией для достижения страте-

– недопущению восстановления влияния России, в какой бы то ни было форме, в республиках СНГ.

На последнем направлении хотелось бы остановиться несколько подробнее.

В июле прошлого года в Киеве Байден заявил, что улучшение отношений между США и Россией не будет происходить за счет отношений Вашингтона с Украиной. И это действительно так. Соединенные Штаты не отказываются от своих планов по включению Украины, в той или иной мере, в евроатлантические институты безопасности и, тем самым, стремятся вывести ее из орбиты влияния России. Однако линия администрации Буша, направленная на поддержку т.н. «оранжевых режимов» с явным антироссийским уклоном в их политике в настоящее время претерпевает изменения. Соединенные Штаты нуждаются в поддержке России как в вопросах ОМУ, так и Афганистана, и не хотят идти на прямую конфронтацию с российским руководством. Поэтому основной их задачей на ближайшую перспективу станет подготовка почвы, как в

самой России, так и в ее ближайшем окружении для продвижения американских интересов.

Для этого администрации Обамы требуется решить ряд задач, сформулированным экспертом «Фонда Наследия» Ариэлем Коэном:

– использовать средства публичной дипломатии для достижения стратегической цели – ликвидации антиамериканских проявлений в действиях российских государственных и общественных организаций. При этом основные действия должны сосредотачиваться на том, чтобы добиться поддержки со стороны российских широких общественных кругов, что позволит влиять и на действия официальной власти.

– провести всесторонний аудит российского влияния в американских и международных СМИ для того, чтобы избежать в дальнейшем негативных последствий. Для этих целей привлечь государственные исследовательские центры, такие как Корпорацию анализа зарубежного общественного мнения, а также использовать возможности ЦРУ и ФБР;

— продолжить проведение и финансирование программ содействия «в интересах свободы и демократии» в странах центральной и восточной Европы. Уделять особое внимание Украине и Грузии. Закрепить там влияние Запада и «недопустить сползание этих республик вновь в сферу влияния России. Эта угроза существует и она реальна».

Одной из наиболее серьезных угроз, требующих нейтрализации, в связи с этим американским экспертам видится расширение

присутствия российских СМИ в постсоветских республиках.

Неудивительно поэтому, что публичная дипломатия, как наиболее действенный инструмент оказания политического влияния становится в центре внимания американской администрации. Об этом ярко свидетельствуют рост расходов, связанных с осуществлением программ влияния. Если в 2009 г. на эти цели выделялось 930 млн. долл., в 2010 году — 1,13 млрд., в 2011 будет запрошено 1,29 млрд. Те ежегодный

прирост расходов составляет соответственно 8,5%, 21,5%, 13,6%.

Приведенные цифры, а также смещение приоритетов в отношении России и Украины наглядно свидетельствуют, что США в ближайшей перспективе будут стремиться создать почву в среде государственного управления, бизнес-структур и среди деятелей культуры для дальнейшего продвижения собственных интересов, направленных на достижение глобального доминирования.



Холодная война с Черноморским флотом

Елена МАЛЕР-МАТЪЯЗОВА

Как известно, представители украинской оранжевой оппозиции еще до ратификации Харьковских соглашений, делали все, чтобы воспрепятствовать заключению договора по Черноморскому флоту. Правда, единственное, что оказалось им тогда по силам — незабываемое шоу в Раде с дракой, яйцами и дымовыми шашками. Теперь же война бандеровцев с Черноморским флотом стала принимать долговременный и затяжной характер.

В этой связи хочу обратить внимание на **скандальное интервью Юлии Тимошенко лондонской «Times»** под показательным названием **«Сделки с Россией могут привести к распаду Украины»** («Deals with Russia could lead to break-up of Ukraine»). В этом интер-

вью Тимошенко дает собственные разъяснения и опасения относительно заключенного флотского соглашения и новой политики Януковича в целом, как всегда, совершенно не стесняясь в выражениях... Так, она обвиняет нового президента Украины в заключении «спорной договоренности, позволяющей Черноморскому флоту РФ оставаться в Севастополе еще на 30 лет», а также, ни много, ни мало «в сговоре с Москвой об отказе от контроля над ключевыми отраслями промышленности Украины». И предупреждает, что благодаря новому политическому вектору, впервые за 19 лет независимости, появилась реальная угроза «сохранению политического суверенитета страны». Далее, Тимошенко заявляет, что новые украинские власти позволили себе проигнорировать позицию «половины граждан Украины», выступающих «против этой договоренности» (кто бы мог подумать!); и

за счет этого, по ее словам, происходит намеренная «дестабилизация положения в стране». Правда, чуть дальше она делится своей озабоченностью ровно противоположным фактом: что в Крыму «активизировались антиукраинские движения» и большинство его жителей высказываются и собирают подписи «за объединение Крыма с Россией». Наконец, Тимошенко прибегает к классическому обвинению в недемократичности современной украинской власти: сетует, что на Украине «стремительно исчезают завоеванные пять лет назад демократические свободы», и «ценности «Оранжевой революции» очень быстро рушатся». А также жалуется, что «разрушается верховенство закона», поскольку «начинаются репрессии против оппозиции». И в завершение своей пламенной петиции Тимошенко прямо обращается к США и ЕС с просьбами о помощи, призывая «не рассматривать Украи-

ну как разменную монету и в отношениях с Россией», обратить пристальное внимание на «попрание демократических свобод» и скорее встать на защиту «территориальной целостности страны».

После подписания Харьковских соглашений резко активизировались **крымско-татарские националисты**, которые провели несколько акций протеста и сделали ряд громких заявлений против Черноморского флота. В Крыму прошли митинги, на которых прозвучали гневные заявления о том, что крымские татары намерены требовать расторжения заключенных соглашений о продлении пребывания Черноморского флота России в Севастополе, которое, оказывается, является «унизительным и позорным». Лидер «Меджлиса крымско-татарского народа» Мустафа Джемилев обвинил новые украинские власти в том, что они распорядились «национальной территорией» крымских татар (речь идет о Крыме!) «как своим родовым именем», позволив российскому флоту остаться в Крыму. И призвал «всех здравомыслящих соотечественников быть вместе с оппозиционными политическими силами, которые добиваются денонсации этого унизительного и позорного для Украины соглашения». При этом важно отметить, что еще в совсем недавней ситуации с планируемым вступлением Украины в НАТО и размещением в Черном море военных кораблей США, никаких подобных обвинений и заявлений украинским властям от «крымско-татарского народа» почему-то не появлялось.

Абсурдная оранжевая реакция

Стоит заметить, что принятие и ратификация соглашения по Черноморскому флоту вызвало совершенно неадекватную реакцию, как событие какого-то мирового масштаба. Ведь если подумать, все событие сводится к продлению аренды пребывания Черноморского флота на его исторической базе в Севастополе, где он находится уже более двух веков. Только и всего. А реакция такова, будто произошло возвращение Севастополя или всего Крыма России. Невероятно глупо выглядит истерика по поводу «кремлевской сделки по обмену газа

на флот»: вообще-то сама ситуация необходимости аренды для Черноморского флота его собственной исторической базы, в Севастополе, для которого он является градообразующим, является абсурдной; и уж тем более не понятна эта эфемерная экономическая выгода Москвы, пошедшей на радикальное понижение цен на газ и повышение арендной платы за свою же базу. Как бы кому не хотелось, но историю отменить невозможно: и Черноморский флот, и Севастополь были основаны Российской Империей задолго до появления в 1991 г. государства под названием Украина.

Ну и конечно, верхом абсурда являются раздающиеся на протяжении всего последующего времени всевозможные упреки — от обвинений в «беспрецедентном шаге национальной измены» и «предательстве национальных интересов», до обвинений о «начале уничтожения независимости государства», «позорной сдаче украинской территории» и происходящей «колонизации Украины»... На самом деле, в полной мере применимые как раз к самим оранжевым деятелям и проводимой ими действительно антинациональной политике.

Очень показательным, что сейчас основным аргументом оранжевых оппозиционеров, критикующих «Харьковское соглашение», является **якобы нарушение Конституции Украины**, 7 часть 17 статьи которой содержит соответствующий запрет: «на территории Украины не допускается размещение иностранных военных баз». Но при этом ими намеренно замалчивается другое конституционное утверждение, прописанное в 14 пункте XV раздела Конституции «Переходные положения», согласно которому: «использование существующих военных баз на территории Украины для временного пребывания иностранных военных формирований возможно на условиях аренды в порядке, определенном международными договорами Украины, ратифицированными Верховной Радой».

История «вступления» в «НАТО»

В контексте нынешней оппозиционной демагогии о совершенном командой Януковича «беспрецеден-

тном шаге национальной измены», и начавшемся «уничтожении независимости государства», на мой взгляд, очень важно помнить еще совсем недавнюю историю оранжевой «национальной» политики по сотрудничеству с НАТО, с целью скорейшего вступления Украины в Североатлантический альянс.

Отношения Украины с НАТО были установлены сразу после развала Советского Союза: в 1991 году независимая Украина поспешила присоединиться к «Совету североатлантического сотрудничества», позднее ставшего «Советом евроатлантического партнерства». Через 6 лет, в 1997 году, на Украине была создана Комиссия «Украина-НАТО», которая должна была собираться дважды в год. А через 5 лет, в 2002 году, был принят План действий НАТО-Украина, в котором выражалась полная поддержка украинским реформам и развитию в направлении евроатлантической интеграции. В марте 2004 года в Киеве был ратифицирован Меморандум о взаимопонимании между Кабинетом Министров Украины и штабом Верховного главнокомандующего объединенных вооруженных сил НАТО. С очень «патриотичной» целью — предоставлением Украиной материально-технической поддержки войскам НАТО во время проведения учений и операций. А в апреле 2004 года был заключен еще более «патриотичный» договор о свободном доступе сил НАТО на территорию Украины. Правда на этом этапе, в последний год правления Кучмы, каждый раз делались разъяснения, что целью этого сотрудничества ни в коем случае не является вступление в НАТО, речь идет лишь об углублении отношений с альянсом и ЕС как с «гарантами безопасности и стабильности в Европе».

Но после Оранжевой революции ситуация, естественно, существенно изменилась: скорейшее вступление в НАТО стало чуть ли не государственной идеей новой оранжевой власти. Уже в апреле 2005 года Виктор Ющенко утвердил важнейшей стратегической целью Киева «полноправное членство в НАТО и Европейском союзе», внося ее аж в военную доктрину Украины! Во время вскоре состоявшегося первого визита президента Ющенко в США, Джордж Буш отметил,

что «является сторонником идеи членства Украины в НАТО». В совместном итоговом официальном заявлении президентов Украины и США было также сказано о поддержке Вашингтоном начала интенсивной работы по присоединению Украины к Плану действий по членству в НАТО (ПДЧ). В том же году глава украинского МИДа Борис Тарасюк заявил о твердом намерении украинских властей «завершить все реформы, необходимые для вступления в Альянс, к 2008 году».

В следующем 2006 году обещанная «подготовка» к вступлению в Альянс реально интенсифицировалась. В апреле 2006 года представитель генерального секретаря НАТО Джеймс Аппатурай заявил, что все члены Альянса поддерживают скорейшую интеграцию в него Украины. В связи с этим Ющенко издал указ о проведении в Черном море совместных с НАТО **учений «Си Бриз – 2006» и «Тугой узел – 2006»**. После чего в порт Феодосии вошел корабль ВМС США, доставивший для провозглашенных летних учений в Крыму военную технику и подразделение американских морских пехотинцев. Но, как оказалось, этот шаг был слишком поспешным и самонадеянным. Он вызвал многодневные массовые акции протеста жителей Феодосии, а также присоединившихся к ним жителей Севастополя, Ялты, Николаева и других городов. Акции продолжались круглосуточно и блокировали феодосийский порт, не давая возможности кораблю ВМС США даже разгрузиться. Главным лозунгом многодневной вахты стал лозунг **«Нет НАТО в Крыму»**. Депутаты Партии регионов и Феодосийского горсовета заявили о незаконности указа Виктора Ющенко о проведении учений «Си Бриз–2006» и «Тугой узел–2006» с НАТО, выразили жесткий протест присутствию натовских войск в Черном море и объявили Крым «территорией без НАТО». В результате организованного протеста, прибывший для учений военный корабль США вместе со всем привезенным военным грузом был вынужден покинуть столь неприветливо принявший его порт, город и полуостров.

В начале 2008 года Правительство Тимошенко приняло решение

о скорейшем присоединении Украины к Плану действий по членству в НАТО (ПДЧ). Сразу после чего 21 января министр иностранных дел Украины Владимир Огрызко передал генсекретарю НАТО письмо, подписанное президентом, премьер-министром и спикером Верховной Рады (А.Яценюк), с просьбой о присоединении Украины к ПДЧ. Это событие стало причиной многочисленных акций протеста, а также вызвало большой скандал в Верховной Раде, где, благодаря сопротивлению Партии Регионов, работа украинского парламента была парализована в течение двух месяцев! В этом же году президент Ющенко издал указ о «допуске подразделений вооруженных сил других государств на территорию Украины для участия в многонациональных военных учениях в 2008 году» – беспрецедентный шаг, разрешающий ввести на территорию Украины войска НАТО, который должен был способствовать скорейшему присоединению страны к ПДЧ уже на ближайшем саммите членов Альянса в декабре 2008 года... ПДЧ Ющенко и Тимошенко так и не получили – но надо отдать им должное: они делали для этого все, что могли.

Напомню, что новая украинская власть в первые же месяцы своего правления сделала принципиальные изменения именно по этому вопросу: уже весной 2010 года президент Янукович подписал указ о ликвидации той самой комиссии по подготовке вступления Украины в НАТО, заявив, что для новой Украины тема вступления в НАТО более нецелесообразна!

История войны с Черноморским флотом

Одновременно с вышеперечисленной историей «вступления в НАТО», с 2005 года и на протяжении последующих 5 лет, оранжевые власти делали все возможное, чтобы как можно быстрее выжить Черноморский флот с его исторической базы в Севастополе. Осуществляя в соответствующем им духе различные провокации и хулиганские выходки против флота, его служащих и моряков, собственности и инфраструктуры, создавая условия какого-то полувоенного оборонительного существования, в положении постоянного стеснения и откровенной травли...

В апреле 2005 года, вопреки Большому договору, Ющенко сделал заявление о том, что статус Черноморского флота России в Севастополе должен быть пересмотрен. А глава СБУ Александр Турчинов высказался еще более прямо, заявив, что пребывание Черноморского флота России на украинской территории противоречит национальным интересам Украины. В этом же году оранжевые власти предъявили России целый ряд неожиданных претензий – от нарушения законодательства Украины об охране окружающей среды, до недостаточной платы за аренду; и сделали внезапное заявление о необходимости инвентаризации всех используемых российским Черноморским флотом объектов и начали настаивать на передаче их Украине.

Эти громкие заявления зимой 2006 года привели к разгоревшейся между Россией и Украиной так называемой **«маячной войне»**. В январе 2006 на Ялтинский маяк, являющийся объектом Черноморского флота, руководством ялтинского порта не был допущен его начальник. ВМФ России сделал заявление о захвате ялтинского маяка и, соответственно, о нарушении соглашений по Черноморскому флоту. МИД Украины назвал инцидент с ялтинским маяком «законным правовым процессом» и заявил, что Украина намерена вернуть в свою собственность все гидрографические объекты в Крыму, «незаконно удерживающиеся» ЧФ России. Министр обороны РФ Сергей Иванов предупредил, что в случае попытки захвата объектов ЧФ охраняющие их российские военнослужащие могут применять оружие. В ответ украинские власти заявили о намерении расследовать законность ношения оружия российскими военными на украинской территории... В этой ситуации к происходящей войне с флотом были подключены украинские молодежные бандеровские организации, которые пикетировали объекты флота и даже осуществили несколько попыток насильственного захвата – а с их точки зрения, видимо, «освобождения» – нескольких черноморских маяков. В связи с этим, командование российским ВМФ предприняло усиление охраны маяков и других объектов гидрографической службы.

В ночь с 18 на 19 января по решению командования Черноморского флота на четыре главных крымских маяка — «Айтодорский», «Евпаторийский», «Тарханкутский» и «Сарыч» — были направлены вооруженные подразделения российских морских пехотинцев. В декабре 2007 года Верховный суд Украины предписал Черноморскому флоту передать все крымские маяки украинским ВМС. МИД Украины сделал заявление о запрете российским кораблям покидать акваторию Севастополя без предварительных объяснений их направления и цели.

А в 2008 году оранжевые власти дошли до того, что осмелились **запретить Черноморскому флоту отпраздновать 225-летие со дня его основания**, и заявили о невозможности проведения 5 мая запланированного праздничного

парада кораблей и показа военно-морской техники и вооружений частей пехоты. Затем 24 мая 2008 года украинские власти в который раз заявили, что не намерены продлевать Большой флотский договор о базировании флота, и потребовали полного выведения Черноморского флота с территории Крыма к 28 мая 2017 года. И конечно, стоит напомнить и о громком заявлении Киева во время российско-грузинского конфликта в августе 2008 года. Тогда в связи с участием кораблей Черноморского флота в операции по отражению агрессии Грузии против Абхазии и Южной Осетии, поддерживающий Саакашвили Ющенко заявил о своем намерении заблокировать возвращение на Севастопольскую базу кораблей, участвовавших в операции. Как было сказано МИДом Украины, «украинская сторона оставляет

за собой право, согласно нормам международного права и законодательства Украины, запретить возвращение на территорию Украины до разрешения конфликта кораблей и судов ЧФ России, которые могут принять участие в вышеуказанных действиях»...

Вот такая политика проводилась украинскими оранжевыми властями по отношению к НАТО с одной стороны, и к Черноморскому флоту с другой, которую можно считать лучшей демонстрацией действительно «антинационального» и «оккупационного» характера завершившейся «оранжевой пятилетки». События последних месяцев показывают, что антироссийские и антиукраинские (что одно и то же) силы не собираются смириться со своим поражением и продолжают борьбу с Черноморским флотом уже иными методами.

Права человека в условиях билингвизма Украины

Владимир ПАШКОВ

В конце XX — начале XXI веков полиязычная компетенция учеников стала одной из важных социально-политических и педагогических задач. Чаще всего эта проблема определяется как проблема мультилингвизма (multilingualism — полилингвизм), иногда — двуязычности (билингвизма). Во многом ее актуальность определяется окончанием эры монолингвизма в западных странах и началом эры мультилингвизма, а также утверждения мультикультурного образования и воспитания.

Знание нескольких языков является государственной политикой в

области образования многих стран (Франция, Голландия, Швейцария, Бельгия, Швеция, Финляндия и другие). Только США придерживаются монолингвальной образовательной политики: основным требованием является знание государственного (английского) языка. В 1997 году Советом Европы был принят документ «Modern Languages: Learning, Teaching, Assessment. A Common European Framework of reference» («Современные языки: изучение, обучение, оценка. Общеввропейская компетенция, направленная на устранение языковых барьеров»). Этим документом определялись цели, задачи и содержание обучения



иностранному языку, характеризовались итоговые уровни владения иностранным языком.

Одновременно с процессами интеграции в странах ЕС принимаются документы («Европейская хартия региональных языков и национальных меньшинств», 1992г; «Концепция о защите национальных меньшинств, 1994г»), регламентирующие сохранение исторически существовавших в Европе меньшинств и поддержание их языков.

Такие меры призваны предохранить нации от ассимиляции, способствовать межкультурному общению. Схема изучения языков следующая: каждый ученик европейской школы должен владеть тремя языками — родным, одним из трех рабочих языков Союза (английским, немецким, французским) и еще любым государственным языком одной из страны ЕС. Причем третий язык начинают изучать со второго года обучения. Опыт европейских школ может быть принят за образец двуязычных школ.

Применительно к Украине целесообразно говорить прежде всего об условиях развития естественного двуязычия (украинский и русский языки). Что касается иностранного языка, то в условиях обучения в средней общеобразовательной школе речь может идти о развитии искусственного билингвизма.

Процесс развития естественного двуязычия на Украине осложнен и деформирован идеологическим и политическим факторами. Доминантой, которая выступает в настоящее время как абсолютная ценность, является идея украинской государственности, ее становления, борьбы за ее развитие, ее отстаивания, потери и обретения. При этом критериями государственной состоятельности Украины и украинского народа выступают:

- обретенная в начале 90-х гг. подлинная независимость и самостоятельность;
- территориальная целостность;
- государствообразующий этнос (украинцы);
- государственный язык (украинский).

После принятия в 1996 году новой Конституции в статусе языков, на которых говорит население Украины, осуществляются кардинальные перемены.

Государственным на Украине признан лишь один язык — украинский. Причем «государство обеспечивает всесторонне развитие и функционирование украинского языка во всех сферах общественной жизни на всей территории Украины». Часть 3 статьи 10 Конституции Украины гарантирует русскому языку «свободное развитие, использование и защиту», а часть 4 той же статьи предусматривает, что «государство способствует изучению

языков международного общения» [9]. Следует подчеркнуть в связи с этим, что на территории Украины из шести рабочих языков ООН широко употребляется и практически доступен только один язык — русский. Таким образом, согласно Конституции в отношении использования языков нет никаких ограничений. Конкретные вопросы применения языков на Украине согласно той же статье Конституции, «определяются законом». И хотя это «Закон о языках в Украинской ССР» еще 1989 года. С момента принятия он практически не изменялся, официально закон действует. Но еще в начале 90-х гг. его содержание определенным образом трансформировали так называемыми подзаконными актами.

В 1991 году на основе Закона о языках было разработано соответствующее постановление Совета министров УССР «О негосударственной программе развития украинского языка и других национальных языков в Украинской ССР на период до 2000 года». Комплексный план Министерства народного образования УССР, принятый во исполнение правительственного постановления, несколько видоизменил положение о том, кто определяет язык обучения в школах: «В соответствии с национальным составом и нуждами населения завершить формирование сети общеобразовательных школ, дошкольных и внешкольных учреждений». То есть еще учитывались запросы и мнения населения страны о том, какие школы должны функционировать. Но в отличие от текста Закона о языках уже появился пункт, не зависящий от мнения родителей, — национальный состав населения.

В 1992 году Министерство образования Украины продолжило «корректировать» Закон о языках. Был издан приказ, согласно которому требовалось создать «такую сеть первых классов, которые бы наиболее полно соответствовала национальному составу населения каждого региона и запросам Украинского государства».

Так, за несколько лет украинские родители были исключены из процесса определения языка обучения своих детей в школах, хотя сам закон, дающий им на это право, не менялся. За словосочетанием в приказе «запросы Украинского

государства» как определяющего фактора выбора языка обучения в школах уже просматривается доминирующая роль национального государства и государствообразующего этноса (в данном случае украинцев).

Результатом такого бюрократического трактования Закона о языках стало резкое сокращение количества школ с русским языком обучения административно-директивным путем, без учета мнения родителей и без должной подготовки педагогических коллективов.

Типичным и показательным примером для регионов Юго-востока Украины может служить динамика перехода учебных заведений Запорожской области на украинский язык обучения. В области 621 школа, из них с украинским языком обучения в учебном 2008-2009гг. было 405 (65%) школ, в процессе перехода на государственный язык обучения находятся 115 (19%) школ, двуязычных — 13 (2%) школ, русскоязычных школ — 88 (14%) школ. [10] Даже относительно показателей переписи населения 2001г. (34% — русские жители области) очевидно нарушение пропорций русских и украинских школ и по этническому составу.

Так, вопреки Конституции и законам Украины, государственными органами искусственно создается ситуация, когда игнорирование положений, гарантирующих права русского языка, являются свидетельством «патриотизма». Но на Украине за века утвердилось и оформилось естественное двуязычие, когда украинец и русский, говоря каждый на своем языке, свободно понимают друг друга без переводчика.

Содержание положений самого закона не требует ни поспешного закрытия русских школ, ни перехода на украинский язык во всех сферах жизни общества. В частности, в Законе о языках говорится что:

- языками межнационального общения в Украине являются украинский, русский и другие языки (статья 4);

— граждане Украины могут обращаться в государственные органы, учреждения и организации на «русском языке или языке, приемлемом для сторон», никто не вправе отказаться принять заявление гражданина, написанное по-русски, а сам

гражданин имеет право потребовать от государственного органа выдать ему ответ «в переводе на русский язык» (статья 85);

– должностные лица государственных органов должны владеть украинским и русским языками (статья 6);

– акты высших органов государственной власти и управления Украины должны публиковаться на украинском и русском языках (статья 13);

– техническая и проектная документация в Украине выпускается на украинском или русском языках (статья 13);

– почтово-телеграфная корреспонденция для пересылки в пределах Украины, как от граждан, так и от государственных органов, принимается на украинском или русском языках (статья 34) [11].

За годы независимости (1991-2010) на Украине сложилась своеобразная языковая ситуация, которую называют иногда парадоксальной: соответственно Конституции и законодательству язык один – украинский, а реально функционирует два, с преимуществом в ряде

сфер русского. «При том, что 62% респондентов стабильно называют своим родным языком украинский, лишь не многим больше половины из них (55-57%) пользуется своим родным языком постоянно, остальные же отвечают, что используют русский и украинский в зависимости от обстоятельств.

Для тех, кто считает своим родным языком русский, это отклонение в сторону постоянного использования украинского (не являющегося родным) языка составляет не более 1-2%. Таким образом, структура языкового пространства на Украине выглядит, при самых мягких оценках, как паритетная, а в действительности как значительно смещенная в сторону более активного использования русского языка», – делает вывод социолог Л.Д. Бевзенко [12].

Действительно, все граждане Украины – кто на активном уровне, кто на пассивном – двуязычны. Большинство населения такая языковая реальность устраивает и в ней оснований для конфликтов оно не усматривает. Мирное сосуществование двух развивающихся

близкородственных языков уникально. Казалось бы, следовало бы разработать государственную программу стратегического значения, а не поощрять сползание к языковой войне, некоторые тенденции которой уже проявились в виде протестов против административных запретов и предписаний: дублирование в кинематографе и на телевидении, в рекламе, в книгоиздательстве и т.п.

Все это дает основание современное состояние билингвизма на Украине характеризовать как инспирированное конфликтное. Искусственное ограничение функционирования языка, которым владеет почти весь народ, тормозит развитие страны, обедняет общение между людьми, снижает роль слова.

В интересах общества и государства не декларировать, а действительно способствовать развитию всех языков. Поэтому в наших условиях целесообразно применить опыт передовых демократических государств, которые в собственных законах отразили пожелания своих граждан, а не идеологические догмы.

Янукович хочет встретиться с Обамой

Президент Украины Виктор Янукович убежден, что стратегическое партнерство между Украиной и США будет укрепляться, а уважение и взаимопонимание между странами будут расти. Об этом идет речь в поздравлении президенту Соединенных Штатов Америки Бараку Обаме по случаю национального праздника – Дня независимости США, размещенном на сайте Президента.

«За период независимости американская нация построила государство, которое стало образцом демократического развития, уважения к правам человека,

символом благосостояния и процветания», – сказано в поздравлении.

«С удовольствием вспоминаю нашу встречу в рамках Саммита по ядерной безопасности в Вашингтоне в апреле этого года и, пользуясь случаем, выражаю надежду на встречу с Вами в ближайшее время для обсуждения актуальных вопросов двустороннего и многостороннего сотрудничества», – отметил Янукович.

Президент пожелал американскому лидеру крепкого здоровья и успехов в ответственной деятельности, а дружественному американскому народу – счастья, добра и благополучия.

Юбилей оккупации или свободы...

Сергей СМОЛЯНИКОВ

24 июня власти Молдовы решили ни много, ни мало (знай наших), отменить принятые на Ялтинской и Потсдамской конференциях решения великих держав. ВРИО президента страны Михай Гимпу подписал указ о введении в стране «Дня советской оккупации», которым объявлено 28 июня. Чем же знаменателен этот день? А знаменателен он тем, что именно в этот день семьдесят лет назад в Бессарабию и Северную Буковину, присоединив эти территории к Советскому Союзу. Но были ли эти действия оккупацией территории, которая весь исторический период принадлежала явно не Великой Румынии, ярыми патриотами коей являются нынешние молдавские власти?

Чтобы не быть просто отрицателем всего и вся, предложу карту Украины с входящей в ее состав Молдавской АССР по состоянию на 1 января 1939-го года, т.е. еще без «освободительного похода» и «золотого сентября» 1939-го.

Если внимательно к ней присмотреться, то можно увидеть,



Карта Молдавской АССР 1939-го, с четким указанием территорий, оккупированных Румынией.

Так кто кого оккупировал?

что все Приднестровье (современное, конечно), да еще и часть нынешней Молдовы, входит в состав Украины (сегодня, как мы знаем, «благодаря» Сталину, уже не входит). А Буковина, действительно, на тот момент, в составе Румынии. Но была ли она такой всегда, особенно с учетом того, что еще Александр Пушкин писал о Бессарабии и Буковине, как «ветвях кишиневских и запаха моря цветов». И действительно, все то, что лежало в долинах рек Днестр и Серет, находилось в составе Российской империи, нравится это кому-либо, или нет.



Территории Одесской области, которые по мнению ряда «сопредельных политиков» считаются зоной оккупации

Но, как-то деликатно замалчивается вопрос, а когда и каким образом эти (более-менее) исконно украинские территории, вдруг стали румынскими. Ответ, как говорится, на поверхности - когда после Брест-Литовского мира все, кому не лень, бросились на растерзание «новой Украины». Польша, Венгрия, новая-введенная Чехословакия «оторвали» себе лакомые кусочки в виде Восточного Прикарпатья и Закарпатья и всей Волыни. Но и Румыния не осталась в стороне, прибрав к своим рукам Буковину и Бессарабию.

Если чуть ранее мы поднимали вопрос о защите дельты Дуная и Курильских островов (украинских, конечно), то сегодня уже и некоторые устремления части политической элиты Молдовы направлены на Восток.

И если сегодня речь идет о «Дне советской оккупации» в Молдове, то завтра может дойти до того, что вся Придунайская низменность Украины будет очередным указом И.О., ВРИО или кого-то подобного объявлена зоной оккупации молдавских земель Украиной.

И, коль речь в указе ВРИО президента Молдовы идет о 28 июня, который, как известно, является Днем Конституции Украины, то что же делать гражданам этой страны, проживающим в юго-западных областях Одесской и всей Черновицкой областях. Что праздновать, что отмечать, о чем горевать?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Объемы депозитов в украинских банках растут, с открытием внешних рынков снова появились возможности привлечения ресурсов, однако банки не торопятся возобновлять кредитование экономики, не говоря уже о потребительских кредитах. В украинском экспертном сообществе идут дискуссии о том, можно ли ожидать повторения докризисного кредитного бума, какие инструменты необходимы банкам для валютного кредитования, в состоянии ли субъекты экономической деятельности «переварить» имеющийся ресурс, наконец, насколько

не на месяц-два-три-четыре, а хотя бы на несколько лет», — отметила Быкова.

В ответ исполнительный директор Национального банка Украины (НБУ) по вопросам валютного регулирования и контроля Анатолий Балюк, принимавший участие в работе пресс-клуба, пообещал, что в

ближайшие кварталы реальный обменный курс будет в районе 7,8 — 7,9 гривен за доллар, и что НБУ располагает достаточными ресурсами и инструментами для того, чтобы можно было говорить о стабильности гривны хотя бы в краткосрочной перспективе.



имеет позитивное сальдо платежного баланса. «Это еще одно (доказательство), что у нас действительно достаточно поступает валюты, что увеличились поступления валюты в страну, и это является основой (того), что наша гривна будет стабильной», — сказал он (отметим, что

Украина: повторится ли кредитный бум?

прозрачны и публичны отечественные корпорации и честно ли играют представители малого и среднего (да и крупного) бизнеса.

Гривне не хватает стабильности

Украинской национальной валюте не хватает стабильности, считает заместитель председателя правления «Дочернего банка Сбербанка России» на Украине Марина Быкова.

С началом финансово-экономического кризиса курс гривны резко снизился. Осенью 2008 года за один доллар давали около пяти гривен, а к началу 2009 года курс уже составлял почти девять гривен. В последнее время курс стабилизировался на уровне около восьми гривен за доллар.

«Наверное, это основная проблема, на мой взгляд — то, что украинской валюте, совершенно однозначно, не хватает стабильности. Эти качания из стороны сторону нанесли удары и по участникам экономической деятельности, и по государству», — сказала Быкова в ходе заседания Финансового пресс-клуба в Киеве.

По ее словам, «все уже устали от этой ситуации». «Хотелось бы, чтобы фиксация (курса) происходила

Анатолий Балюк отметил, что без усилий НБУ национальная валюта могла бы упасть куда ниже. Он напомнил, что «весь последний год страна жила фактически без бюджета», к тому же в значительной мере за счет Нацбанка Украина «покупала газ в каких-то неимоверных объемах». Сейчас, по его словам, ситуация такова, что можно питать определенный оптимизм относительно валютно-курсовой стабильности.

Минфин обещает стабильный курс

Министр финансов Украины Федор Ярошенко обещает курсовую стабильность национальной валюты. Во всяком случае, по его словам, к тому есть все предпосылки.

«Хочу уверить вас, что гривна имеет стабильный курс, тем более, Минфин сегодня настойчиво работает с Национальным банком, и принимаются меры, чтобы не было всплесков и колебаний валютного курса», — сказал Ярошенко на пресс-конференции, комментируя прогнозы ряда экспертов о возможном падении курса гривны осенью текущего года. По словам министра, страна впервые за много лет

ряд экспертов считают возможным очередное «падение гривны» осенью текущего года).

Ярошенко также сообщил, что Украина и Международный валютный фонд (МВФ) ведут напряженные переговоры о возобновлении сотрудничества и выразил уверенность в их успешном завершении, отметив, что Украина уже очень много сделала для возобновления сотрудничества — в частности, принят закон о государственном бюджете, в котором четко определены параметры дефицита бюджета, согласованные с МВФ. Кроме того, повышены акцизы, приняты определенные фискальные меры, значительно уменьшен дефицит НАК «Нафтогаз». Так что МВФ может согласиться на продолжение сотрудничества, а это — «сигнал для инвесторов».

Кого кредитовать?

Марина Быкова также сообщила, что сейчас внешние рынки открылись для Украины, появились возможности привлечения ресурсов, но вопрос в том, «насколько длительны и доступны будут эти ресурсы». Кроме того, есть проблемы с поиском надежных заемщиков.

«Мы изучаем рынок... И задается вопрос — а кого кредитовать? Кто

на сегодняшнем рынке в состоянии переварить тот ресурс, который есть? В общем-то, картина рисуется достаточно печальная» — сказала она.

«Конечно, есть ряд эффективных серьезных компаний в украинской экономике, которые пережили и последний кризис, пережили и предыдущие кризисы, накопили (опыт). Безусловно, ни у кого нет сомнений, что эти компании будут жить и развиваться дальше. И что же мы видим, кто первый заходит на эти компании? Международный валютный фонд, потому что у него есть дешевые валютные ресурсы», — отметила Быкова, добавив, что МВФ кредитует предприятия «посредством Международной финансовой корпорации (МФК)».

По словам Быковой, именно через МФК надежные украинские предприятия получают дешевые кредитные ресурсы. «А мы каким-то образом должны искать в этой ситуации альтернативу», — сказала она. По мнению Быковой, такой альтернативой может стать на Украине малый и средний бизнес, хотя он очень серьезно пострадал во время кризиса. Однако, отметила банкир, малый и средний бизнес должны научиться рассчитывать кредитные риски.

Непрозрачная экономика не получит кредитов

Непрозрачность украинской экономики мешает возобновлению кредитования со стороны банковской системы, считает исполнительный директор НБУ по вопросам валютного регулирования и контроля Анатолий Балюк.

«Дело не в кредитовании (со стороны) банковской системы, а в том, в каком состоянии сегодня находится национальная экономика и каковы правила игры, по которым она играет. (Экономика) абсолютно непрозрачна, — сказал он. — Посмотрите, 31% портфельных инвестиций прямых — это Кипр, понятно, что это в значительной мере украинские деньги. Но те правила, которые сегодня имеем, не позволяют в полной мере ввозить капитал, потому что публичность, капитализация (компаний) низкая».

Балюк отметил, что несколько тысяч украинских публичных компаний реально не котируются ни на одной бирже.

«Дивиденды выплачиваются вне юрисдикции Украины, все мы об этом хорошо знаем. Смотришь финансовый результат компаний — убытки у всех. Все они (владельцы компаний) работают в парламенте, принимают законодательство налоговое — и знают, как его обходить», — подчеркнул представитель НБУ.

По его словам, такая ситуация препятствует как развитию кредитования со стороны банков, так и приходу иностранных инвестиций, поскольку «нужно, чтобы были какие-то гарантии безопасности». Пока их фактически нет.

Балюк пояснил, что кредитование возобновится, когда появятся устойчивые компании на рынке, «которые будут иметь прибыль» и будут действительно публичны — только тогда и можно будет говорить о дешевых кредитах.

С этим согласился исполняющий обязанности председателя правления «Эрсте Банка» Павел Цетковский. По его мнению, на Украине «одной из главных проблем корпоративного бизнеса — недостаточная капитализация». Без решения этой проблемы вряд ли можно ожидать значительного роста кредитования в гривнах или в долларах, отметил банкир.

Цетковский подчеркнул, что никто больше не будет давать кредит представителю малого и среднего бизнеса просто под информацию, что «есть контейнер и должен прийти груз» — время таких денег закончилось. Вице-президент «Альфа-Банка Украина», член Совета НБУ Роман Шпек также отметил, что в тени находится большая часть украинского малого и среднего бизнеса. По его словам, без легализации бизнеса прежнего кредитования малого и среднего бизнеса «уже не будет». По общему мнению участников заседания, вряд ли повторится и потребительский кредитный бум, наблюдавшийся до кризиса.

Кроме того, по словам Балюка, возобновлению кредитования экономики на Украине мешает неразвитость фондового рынка и такое явление, как рейдерство, причем захваты активов часто происходят при непонятном молчании власти. Или, что еще хуже, чаще — понятном. Какой это сигнал для инвестора?

Нельзя все списывать на банки

Роман Шпек отметил, что для возобновления кредитования «необходим качественный заемщик», а для появления такого заемщика необходимы усилия государства. «Нельзя все списывать на банки, — сказал он. — Многое зависит от качества кредитно-денежной и бюджетной политики государства».

В частности, по его словам, «качественная и прогнозируемая политика предполагает ограничение размера дефицита государственного бюджета» и строгий надзор над банковским сектором. Важной проблемой является, по словам Шпека, незащитность кредиторов перед недобросовестными заемщиками. «Счет должен быть оплачен» — подчеркнул банкир (отметим, что заемщики, в свою очередь, говорят о своей незащитности перед банками и коллекторскими компаниями, скупающими долги).

Шпек отметил, что правительство обещает дефицит бюджета в следующем году 3,4–4%, это долгожданная новость, но необходимо исследовать все составляющие, которые влияют на размер дефицита — это финансовые планы монополий (в том числе НАК «Нафтогаз»), и тарифная политика. «Нам необходимо определиться, сколько государство будет привлекать на финансирование дефицита бюджета в следующем году за счет облигаций внутреннего государственного займа», — сказал банкир.

По его словам, есть тревожные тенденции: «при стабильном росте депозитной базы объемы кредитования все равно сокращаются», значит, вопрос заключается не только и не столько в наличии ресурсов. «Ресурс есть, вопрос, почему он не идет в экономику, наверное, все же в состоянии тех предприятий, и в том пресловутом слогане, который в Украине еще есть — что «кредиты возвращают только слабаки», — сказал он, добавив, что не лучшим образом в этой ситуации действует судебная система.

Шпек сделал еще одно важное замечание — по его словам, для того, чтобы достичь стабильности, правительству и НБУ необходимо возобновить сотрудничество с МВФ.

Украину спасет Россия?

Представители власти говорят не только об МВФ, но и о важности восстановления партнерских отношений с Россией. Так, министр топлива и энергетики Украины Юрий Бойко заявил, что пересмотр газовых контрактов с Россией позволил спасти Украину, как независимое государство.

«Ключевым вопросом было подписание изменений к контракту о поставках газа ... Это дало возможность развития нашей промышленности и вообще существования нашей страны, как независимого государства», — сказал Бойко, выступая на заседании правительства 23 июня.

«Можно подвести уже итоги — за первое полугодие у нас рост

показателей транзита газа на 40%, примерно такая же тенденция по увеличению транзита нефти», — сказал министр, добавив, что удалось остановить падение добычи газа и нефти. Ранее Бойко высказал мнение, что в повестке российско-украинских газовых переговоров «сейчас есть только один вопрос — гарантии объемов (поставок) в ближайшие одно-два десятилетия».

Министр также отметил успехи подписания контрактов на поставку ядерного топлива и соглашения по финансированию достройки ядерных блоков на Хмельницкой АЭС. «Мы перешли к восстановлению управляемости отрасли и восстановлению производственных показателей», — отметил Бойко.

Конечно, отношения между Украиной и РФ важны не только в энергетике, но и практически во всех ключевых отраслях. В Киеве это прекрасно понимают. Президент Украины Виктор Янукович поручил правительству в полном объеме выполнить все договоренности, достигнутые на переговорах президентов России и Украины. «Нужно двигаться вперед, не сбавляя заданного президентами двух государств темпа», — сказал он, выступая 23 июня на расширенном заседании правительства. — Все поручения по результатам договоренностей с моим российским коллегой в ходе наших встреч, а их, я напомним, за четыре месяца было семь, должны быть выполнены в полном объеме и в четко установленный срок»

Украина обезопасит страны Черноморского бассейна



Украина выработает новую формулу коллективной безопасности для всех стран Черноморского бассейна. Об этом Президент Виктор Янукович сказал в Севастополе во время торжеств по случаю Дня флота Украины, сообщили «Главреду» в пресс-службе главы государства.

Президент напомнил, что украинские моряки противодействуют терроризму и пиратству в Средиземном регионе, укрепляют добрососедство и доверие среди Черноморских стран.

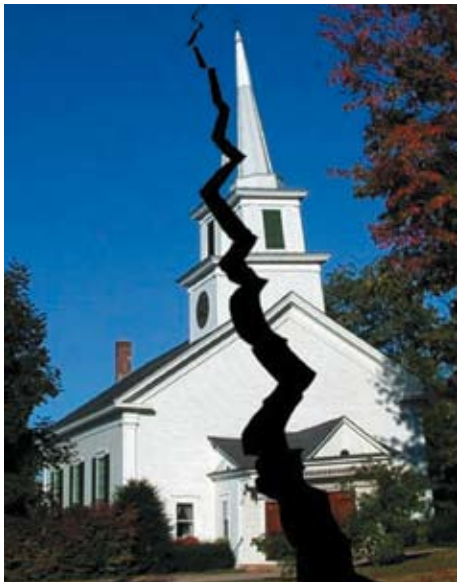
«ВМС Украины стали авангардом во взаимодействии с международными организациями безопасности,

внедрении лучших мировых стандартов подготовки», — сказал Янукович.

Президент положительно оценил тот факт, что наши взаимоотношения со странами Черноморского бассейна приобретают конструктивный и дружеский характер.

«Прежде всего, мы наполнили новым содержанием наши стратегические партнерские отношения с Российской Федерацией», — отметил он.

«Уверен, что мы выработаем новую формулу коллективной безопасности для всех стран Черноморского бассейна», — добавил Янукович.



Панику вызвали, собственно говоря, два предложения из показанного по ТВ интервью Патриарха. Корреспондент обратился с вопросом: «Давайте вернемся на территорию Русской Православной Церкви. На Украине Церковь много лет страдает от раскола, но в последние годы многие отпавшие находят путь в лоно Матери Церкви. Некоторые пока сомневаются. Какие слова Вы могли бы обратиться к этим людям?» Патриарх Варфоломей ответил: «Пускай они не колеблются, но присоединяются к канонической Церкви, которая является кораблем спасения. Сегодня

что наши расколы должны именно таким способом передвигаться? Или все из-за того, что рожденный ползать летать не может? И почему надо раскольникам ползти именно в Москву, а не до ближайшего православного храма? Их, слава Богу, на Украине больше 11 тысяч, и каждый — корабль спасения. Анафематствованному Михаилу Денисенко в Киеве вообще переползти по переходу на противоположную сторону улицы в Ботсад — раз плюнуть. Но Антошевский предлагает раскольникам добираться через три моря — в Стамбул, поскольку «говоря о возвращении в каноническую мать-церковь, Варфоломей не сказал о Московской патриархии.

Что переположило расколы?

Василий АНИСИМОВ

Когда высшие иерархи Поместных Православных Церквей приезжают на Украину и на пальцах объясняют и власти, и расколам, что такое Церковь, каноны, Благодать Божия, грех раскола, какая Церковь истинна и благодатная, призывают к покаянию и возвращение в ее лоно, — мы не слышим и не видим, поскольку организуем информационные блокады; когда же это звучит за рубежами — объявляем подтасовкой и провокацией, устраиваем переполох.

Интервью Константинопольского Патриарха Варфоломея российскому телеканалу «Вести» вызвало малообъяснимую реакцию филаретовского раскола. Ее можно выразить следующим образом: Патриарх ничего не говорил, а если и говорил, то не о нас, а если о нас, то не в том смысле, а если в том смысле, то не в том ключе, а если в том ключе, то он не то имел в виду, а если то имел в виду, то призывал не туда и не с теми, а если туда и с теми, то он ничего не говорил. И опять по кругу. И в любом случае — это провокация Москвы.

Непонятно, для чего филаретовцам наводить тень на плетень.

во время обеда я пожелал владыке Блаженнейшему митрополиту Владимиру Киевскому, чтобы он еще при жизни сподобился увидеть решение этой украинской проблемы и чтобы раскол прекратил свое существование».

Конечно, пожелание чтобы раскол прекратил свое существование на Украине для расколотителей не из приятных, но разве это для них внове? Остался в мировом православии хоть один патриарх, который бы не призывал нашу богоотступную схизму к этому? Но М. Денисенко (Филарет) и присные упорствуют: и сами не спешат на корабль спасения, и обманутую паству не пускают. Удерживают во лжи.

Впрочем, первыми завопили «Караул!», как водится, униаты. Хотя какое, собственно говоря, дело унии до православных? Руководитель униатского сайта РИСУ Тарас Антошевский в интервью «Коммерсанту» заявляет: «Разделение должно быть преодолено, однако это не означает, что Киевский патриархат и УАПЦ должны ползти на коленях в Москву». С чего он это взял? Где патриарх такое говорил или предполагал? И почему у унии такая убежденность в том,

Вместе с тем он не раз говорил, что такой материнской церковью для украинского православия является Константинополь». И кто же из них доползет хотя бы до середины Днепра? Вот имей униатов в друзьях — и врагов не надо. И где этот Антошевский слышал, что Патриарх Варфоломей призывает расколы возвращаться в Константинопольскую Церковь? Нельзя возвратиться туда, откуда не выходил. Наши раскольники никогда не были в Константинопольской Церкви, откололись они от Украинской Православной Церкви в 1990-х, в нее и должны возвратиться. Поэтому Патриарх и пожелал Предстоятелю УПЦ Блаженнейшему Митрополиту Киевскому и всея Украины Владимиру, чтобы филаретовский и автокефальные расколы прекратили свое существование еще при его жизни. Что же тут непонятного?

Кстати, нашей унии, вместо того, чтобы заниматься регулированием расползания украинских расколов, впору задуматься, куда самой ползти. Ведь уния не меньшая беда для христианства, чем расколы. Может, пойти по историческому пути: сначала на свою родину — в Белоруссию (хотя вряд ли там ее

примут), а оттуда — к Матери Церкви Константинопольской. С покаянием за убийства св. Никифора, экзарха Константинопольского, и сотен тысяч православных христиан в Речи Посполитой, за разорение тысяч православных монастырей и храмов, за «море крови и слез», столетиями проливаемой унией на Украине. Правда, Матерь Церковь Константинопольская считает унию преступлением, «эксеклюзивной ересью, не имеющей права существования в христианстве». Недаром организаторы унии (М. Рогоза и пр.), как и М. Денисенко (Филарет), преданы анафеме. Так что упразднение унии для Константинопольского Патриарха, да и всего Православия было бы не меньшей радостью, чем упразднение украинских расколов. Нынешней унии (именуемой УГКЦ) вообще это сделать несложно: она откололась от УПЦ в 1990 году, еще не успела далеко отползти от Православия, многие ее священники и миряне до своего насильственного окатоличивания властью были православными, в единой Церкви, со своим народом. Словом, унии есть куда вместе с расколами и идти, и ползти. Было бы славно, чтобы и сие тоже произошло при жизни Блаженнейшего Митрополита Владимира.

С любопытным утешением раскольникам выступил еще один львовский униат молодой религиовед Андрей Юраш. Он предложил филаретовцам и автокефалистам не биться в конвульсиях, поскольку от Патриарха Варфоломея они слышали в свой адрес куда более «горькие заявления». Юраш напомнил, что Патриарх Варфоломей, выступая в Одессе в 1995 году (на самом деле — в 1997-ом), назвал украинских раскольников «диавольским отродьем». Конечно, по сравнению с этим определением призыв взойти нам «корабль спасения» и покончить с расколами — чуть ли не награда. Хотя разве первое противоречит второму? Юраш объясняет высказывания Патриарха пышностью приема, который устроили ему в России, и особенностями византийской дипломатии, которая, по определению «религиоведа», состоит из «иезуитски-изысканных приемов и лживой лжи». Он делает вывод, что «ныне победили гроши и средства влияния РПЦ», однако

ободряет раскольников: «но никто не гарантирует, что это будет всегда». Он доносит, что ранее Патриарх Варфоломей проводил тайные переговоры с раскольниками в Стамбуле и высказывал им симпатии. «А степень горячности этих симпатий будет зависеть от тех конкретных материально-духовных даров, которые смогут поднести гости Фанара», — убежден религиовед. Юраш дает рекомендации раскольникам: «Поэтому наши иерархи должны, говоря простым языком, «заткнуть (стиснуть) рты», «спрятать гонор» подальше, подавить личные амбиции и двигаться на Фанар, чтобы договариваться об условиях, на которых может быть возобновлен диалог и очерчено будущее для церковных структур, которые хотят быть частью мирового православия, а не только обломками его «московской разновидности».

Доводы у религиоведа, надо сказать, слабые. Если в Константинополе все так продажно, то почему в упомянутой Юрашем Одессе, где никто Патриарха Варфоломея из властей даже не встречал, он сделал по расколам куда более грозные заявления, чем в пышноприемной России? Может быть, в Церкви есть еще что-то помимо коррупции?

Однако как бы то ни было, юрашевские «иерархи» не вняли мудрым наставлениям и даже не подумали заткнуться, по крайней мере, отлученный от Церкви Михаил Денисенко (Филарет) и его подручный Евстратий Зоря все-таки полезли на рожон. На филаретовском сайте призыв Патриарха Варфоломея к раскольникам был объявлен «неудачной российской информационной провокацией». В подтверждение было приведено мнение некоего «эксперта» и дан «анализ» самого интервью. Экспертом оказался никому не известный Ярослав Коцюба из грантоедской «Украинской правды», называющий себя «журналистом и психологом». Судя по всему, делающий первые шаги и в психологии, и в журналистике. Свою тарабарщину, которую филаретовцы пиарят как «экспертное заключение», он назвал «От «темника» до «бархатной рукавички» и разместил на «УП» под рубрикой «Смешные информационные войны». При этом сопроводил ее поразительным откровением: «Статья никоим обра-

зом не освещает проблему межконфессиональных отношений (кто бы сомневался!).

Коцюба доказывает, что интервью было дано российскому каналу, который входит в холдинг-монолит, подконтрольный российской власти, поэтому сие есть не что иное, как «темник». Психолог, видимо, не знает, что «темник» — это наше — украинское, а не российское изобретение. Это есть не что иное, как проплаченный властью (черным налом) руководителям СМИ заказ на редакционную политику: какое событие, в каком объеме и как освещать, кого пускать в кадр или на страницу — кого не пускать и т.д. «Темники» были изобретены при поздне Кучме, но и при Ющенко никуда не делись. Особенно, когда речь шла о делах церковных, к которым оранжевая власть была крайне неравнодушна. Когда в 2007-ом году на Украину в кои-то веки прибыл Александрийский Патриарх Феодор, второй по чести после Константинопольского Патриарха иерарх Мирового Православия, много ли по нашим СМИ мы увидели и услышали его интервью, речей или хотя бы репортажей о пребывании в Киеве и Одессе (а он был на Украине больше недели)? Ничего (не считая посещение Патриархом Виктора Ющенко по окончании пребывания)! На пресс-конференцию Патриарха в Лавре выразили горячее желание прийти все ведущие СМИ Украины и столицы (более тридцати камер), а прибыли — две, и те от церковных телепрограмм. Остальные «перегнали» буквально за один день: всем журналистам редактора неожиданно заявляли, что это тема «неважная и неинтересная для Украины». Банковская сработала молниеносно! Вот это «темник», я поминаю. И все потому, что Александрийский Патриарх призывал расколы на Украине к тому же, к чему призвал ныне и Константинопольский Патриарх, — к покаянию, возвращению в спасительное лоно Украинской Православной Церкви.

Визит Патриарха Варфоломея в Россию очень широко освещался и церковными, и светскими СМИ: в новостях, репортажах, по телевидению транслировались его проповеди и выступления. Какие же это «темники»? Психолог усматривает в интервью Патриарха спланирован-

ную провокацию, ссылаясь на то, что оно было дано в последний день визита, и поэтому призыв к раскольникам «подаётся как главный и убедительный результат визита». Нелепый аргумент: а что, интервью по итогам визита надо было давать в его начале? Ведь оно было посвящено впечатлениям Патриарха о поездке по российским епархиям, о посещении святынь, встречах с Патриархом Кириллом, и вышло оно под заголовком «Спустя 17 лет я нахожу совершенно иную Россию». Разумеется, журналист поинтересовался и другими темами: Всеукраинским Собором, отношением Патриарха к украинскому расколу, диалогом с Римско-Католической Церковью.

Если бы Коцюба видел это интервью, а тем более сам когда-нибудь интервью брал и что-нибудь в этом понимал, то без труда бы определил, что оно было спонтанным, неподготовленным, Лари Кинг за него и трючку бы не поставил. Самый большой прокол — отсутствие переводчика, знающего церковную лексику. Профессиональные переводчики легко ориентируются в любой проблематике, кроме богословской. Поэтому для бесед на церковные темы в качестве переводчиков приглашают знающих греческий православных священников. И об этом должен был позаботиться интервьюер, но он этого не сделал. Поэтому переводчик, героически пытавшийся сообразить, что такое «диптих», «экономия» и пр., в цейтноте пытавшийся вставить их в предложения, сбивал с толку и патриарха, и журналиста. Впрочем, он еще неплохо справился: беседа, по крайней мере, вышла связной. Помнится, в 2008-ом году, когда Патриарх Варфоломей прибыл с визитом на Украину, переводчик, излагавший его речь в «Борисполе» (вела прямая трансляция из аэропорта), так растерялся, что «попадал» только в каждое пятое слово и целые абзацы пропускал, чем вызвал шок у встречающих его православных священнослужителей, знающих греческий. Так что говорить о запланированной провокации или даже запланированном интервью — нелепо. В РПЦ, в духовных школах которой греческий — обязательный для изучения, а десятки, если не сотни студентов обучаются в самой Греции, думает-

ся, священника-переводчика для беседы с Патриархом смогли бы отыскать. Очевидно также, что это интервью — эксклюзив «Вестей»: ведь никого из других каналов не позвали, записали и быстренько со всеми ошибками и нелепостями — в эфир, чем, думаю, шокировали и организаторов визита. Хотя, по-умному, конечно, надо было бы на такое интервью пригласить все каналы, и не только российские, но и украинские, и задать по расколам не один, а пять вопросов, чтобы правда дошла до каждого раскольничьего двора, чтобы М. Денисенко с евстратиями призадумались. И может, в конце концов, пробудились бы к покаянию.

Очевидно, что «эксперт» Коцюба за визитом Патриарха Варфоломея в Россию не следил, выступлений его не читал и не слушал. А если бы следил, читал и слушал, то знал бы, что Патриарх Варфоломей призвал к укреплению единства и осуждению разделений уже на третий день визита — в своей речи в Храме Христа Спасителя. Она под заголовком «Первый и великий дар вдохновения Святого Духа единство Церкви» висит на многих сайтах. Или, быть может, единство Церкви — это одно, а расколы — это другое?

Проанализировав призыв Патриарха Варфоломея к раскольникам немедля присоединиться к канонической Церкви и пожелание Киевскому Митрополиту Блаженнейшему Митрополиту Владимиру «чтобы это произошло при его жизни», Коцюба приходит к выводу: «Как видим из текста интервью, на самом деле Варфоломей ни единым словом не упомянул конфессиональную принадлежность «раскольников» или канонические границы РПЦ». Любопытно, а какую конфессиональную (кроме православия) принадлежность мог иметь в виду православный Патриарх? Может, ислам или иудаизм, которые на Украине, как известно, тоже разделены? И почему он должен желать православному митрополиту, чтобы тот своими глазами увидел создание, скажем, единого муфтиата или день, когда украинские иудеи, распри позабыв, в единую семью соединятся? То же и о канонических границах. Неужели можно допустить, что Патриарх пожелал Блаженнейшему Митрополиту, чтобы раскол прекра-

тил свое существование не на его территории, в где-нибудь в Черногории? С такой «аналитикой» г-ну Коцюбе впору самому к психологу обращаться. Ведь очевидно, что его логический аппарат дает серьезные сбои.

Опираясь на эту «экспертизу», обвинив СМИ в вырванных из контекста фразах, неизвестных сокращениях и пр., филаретовцы объявили интервью Патриарха «еще одним наглядным примером информационной манипуляции с российской стороны в украинском церковном вопросе». Примечательно, что обвинители даже материал своего «эксперта» подрезали немилосердно: тексты на УП и филаретовском сайте — разные, на последнем вырезаны все «наезды» на Анну Герман и власть (она обвиняется в создании «фабрики темников»), причем пафосные и финальные, ради которых, видимо, «эксперт» и ломал копыя. На журналистском жаргоне, который пытается освоить Ярослав Коцюба, это называется «кастрацией». Поэтому неудивительно, что его голос в хоре подвывателей раскола звучал как-то тонко, отстраненно и неубедительно. Справедливости ради надо отметить, что и отрезанный фрагмент ни умом, ни логикой не отличался, но филаретовцам, чтобы кого-то обвинять в манипуляциях, надо хоть самим от этих манипуляций и практик «темников» отказаться. Ведь и того же Коцюбу жалко: человек для раскола высосал из пальца «темник» и «темником» раскольничьим был накрыт.

Активную, можно сказать, надрывную работу по опровержению слов Патриарха развернул верный Руслан анафемы — Евстратий Зоря. Комментарии по этому поводу он не дал разве что телеграфным столбам. И это понятно: если раскольники услышат Патриарха и немедля вернутся в каноническую Церковь, на корабль спасения — ему-то куда деваться? Филарет-то, даже если у него и конфискуют все награбленное, не пропадет, на своей чекистской пенсии как-нибудь с буженины на коньячок перебьется, а Зоря с Рудюком как же? Придется, видимо, «Почаевский листок» у стен Лавры раздавать. Такая вот замаячила «информационная деятельность».

В развернутой беседе с корреспондентом оранжевого агентства

УНИАН Е.Зоря высypал очередную порцию уже порядком замусоленных наветов расколоучительной мысли о православии: слова Патриарха Константинопольского в Москве исказили, сам Патриарх не признает юрисдикции РПЦ на Украине, РПЦ не признавали 140 лет и т.д. Все это уже опровергали по сто раз, но ведь у раскола тактика одна: лгать всегда, везде и до дней последних донца. Но и здесь вышел конфуз: пока Евстратий навешивал лапшу своих «экспертиз» на всякие оранжевые уши, президент Украины встретился в Стамбуле с Константинопольским Патриархом Варфоломеем, который призвал президента содействовать залечиванию раскольничьих ран и «восстановить единство Украинской Православной Церкви». Иными словами, Патриарх полностью подтвердил позицию, высказанную в интервью российскому телеканалу, посрамив униатов, раскольников и их «экспертов».

Запаниковал тогда и отлученный от Церкви расколоучитель М. Денисенко (Филарет). Он не нашел ничего лучшего, чем удариться, уже даже не в ересь, а в неслыханную хлестаковщину. На сайтах появилось его интервью под заголовком: «Мы вместе с Патриархом Варфоломеем тоже желаем, чтобы еще при жизни митрополита Владимира разделение Украинской Церкви было преодолено». Прямо по Гоголю! С каких это пор он стал с Патриархом Варфоломеем «вместе»? Ведь известно высказывание Патриарха Варфоломея о том, что никто в православии Филарета не считает архиереем, а его детище – УПЦ-КП – Церковью.

Как они могли оказаться «вместе», где и когда?

В советское время партийные бонзы незря считали Филарета самым изворотливым из церковных деятелей. Он не отрицает того, что находится в схизме, в смертном грехе раскола, вне корабля спасения, но старается диктовать свои требования для преодоления раскола, то есть самого себя! Ставить Церкви условия ради собственного спасения! Уж не абсурд ли? Он говорит: «мы твердо убеждены, что придет время, когда Украинская Церковь объединится и тоже будет признанной всей Православной Церковью и будет признанным Патриархатом. Это и будет то прекращение схизмы, о котором говорит Патриарх Варфоломей, не путем подчинения одних другим, а путем братского примирения». Схизма (раскол) – смертный грех, зло, и чтобы с филаретовцами православные могли братски примириться, филаретовцы должны сначала выйти из схизмы, преодолеть в себе этот грех. Кто же будет братски мириться со злом? С самим Михаилом Денисенко, пока он отлучен от Церкви, вообще никто даже разговаривать не будет. И он это прекрасно знает.

Конечно, раскольник со своей гордыней не боится ни патриархов, ни их призывов, потому что и Бога не боится. Ему нет дела до Царства Божиего, главное – чтобы хатынку на Пушкинской и церковную кассу Церкви не вернули законным владельцам, да и мошенником не объявили, кем он является на самом деле. Поэтому расколоучитель опасается одного – светской власти.

Убеждает перепуганное раскольничье сообщество крепиться и переждать: мол, пережили трех президентов, переживем и четвертого.

Однако сделать это будет очень непросто, ведь донецкие «порожняк не гонят», и ждать, пока каким-то дивным образом анафематствованный М. Денисенко, а с ним целый рой расстриженных, беглых, вороватых, ряженных и просто больных «загрузятся» спасительной благодатью Божией, никто не собирается. У шахтеров такое не проходит: крепезж должен быть надежным, гарантирующим горняку опору, безопасность и спасение, и не через годы и десятилетия, а сегодня и всегда, ибо цена надежности – жизнь человека, благо его детей, семьи, города, народа. Пудрить донецким мозги, подменяя реальное суесловным – занятие пустое.

Виктор Янукович – духовное чадо старца Зосимы Донецкого, на дух не переносившего раскольников и считавшего их, как и Патриарх Варфоломей, «диавольским отродьем». Президент встречался с Александрийским, Московским, Константинопольским Патриархами, афонскими старцами, которые без всяких экивоков объяснили, кто есть кто на Украине. Патриарх Варфоломей даже призвал Президента содействовать восстановлению единства Украинской Православной Церкви. Это не могло не переполошить расколы. Прекратят ли они свое существование – неизвестно, но очевидно, что без поддержки власти им будет намного труднее паразитировать на вере нашего народа.

БЮТ хочет уволить еще и Тигипко

Проекту постановления об увольнении Сергея Тигипко с должности вице-премьера правительства Украины зарегистрирован в понедельник, 5 июля, в Верховной Раде, сообщают украинские СМИ.

Согласно сообщениям, документ внесла депутат от Блока Юлии Тимошенко Ольга Боднар, он размещен на официальном сайте парламента.

Между тем в минувшую пятницу, 2 июля, Верховная Рада Украины уволила вице-премьера по гуманитарным вопросам вице-премьера по гуманитарным вопросам Владимира Семиноженко. За соответствующей проектом постановления, также внесенный депутатом от БЮТ О.Боднар, проголосовали 378 народных депутатов.

Лидер партии «Сильная Украина» С.Тигипко получил пост вице-премьера, согласившись на соответствующее предложение Виктора Януковича после президентских выборов, в первом туре которых С.Тигипко отдали свои голоса около 14% избирателей.

Василий ЗАРУБИН

После событий октября 1917 г. в Петрограде и принятия 7 (20) ноября Центральной Радой III Универсала, в котором в одностороннем порядке в состав Украинской Народной Республики (УНР) включалось три северных уезда Таврической губернии (хотя и «без Крыма»), на повестку дня встал вопрос о самоопределении региона.

20 ноября (3 декабря) 1917 г. делегаты от земств, городов, советов, профсоюзов, фабзавкомов, других организаций создают в Симферополе многопартийный (без

Крыма, в то же время подчеркивая, «что все местные организации обязаны вести самую энергичную агитацию против разжигания национальных страстей в местном населении разными националистическими группами и партиями, противопоставляя их буржуазному национализму нашу интернационально-пролетарскую точку зрения». По отношению к СНП специально подтверждалось, «что только власть Советская в центре и на местах является единственно законной истинно народной властью» и признавался правильным отказ большевиков губернии участвовать в его создании. Впоследствии крымские большевики об идее референдума не вспоминали.

Тем временем большевики и их союзники, опираясь на матросов Черноморского флота, захватывают власть в Севастополе. Между матросами и эскадронцами происходят столкновения. К 20-м числам января (ст. стиля) 1918 г. крайне левые распространяют свою власть на всю территорию полуострова, хотя в горных районах она остается эфемерной. СНП, Курултай и Директория объявляются распущенными.

Декретами сформированного ЦИК Советов Таврической губернии 19 и 21 марта провозглашается Социалистическая Советская Республика Тавриды, созданная в экстремальных условиях германского наступления на Украину, де-юре

Языковая политика в Крыму (1917–1940 гг.)



участия большевиков и кадетов) и многонациональный Таврический губернский совет народных представителей (СНП), объявивший себя временной высшей властью в губернии.

Создание СНП было первой попыткой в истории Крыма XX в. образовать представительный многонациональный орган власти, пользующийся доверием населения, однако, показал он себя вялым и беспомощным, ограничившись разработкой избирательного закона в связи с так и не созданным крымским учредительным собранием.

С другой стороны свое видение решения проблемы статуса Крыма предлагают и большевики. 24 ноября (7 декабря) II конференция (съезд) РСДРП(б) Таврической губернии в Симферополе, констатируя, что население Крыма состоит из различных национальностей и крымские татары не составляют на полуострове большинства, принимает решение о возможности проведения референдума об автономии

В тоже время Мусульманский исполком организует 26 ноября (9 декабря) в Бахчисарае Курултай (съезд) крымских татар, создавший 13 (16) декабря национальное правительство – Директорию во главе с Ч. Челебиевым (Челеби Джиханом) и утвердившей «Крымско-татарские Основные Законы» (конституцию, первую в истории Крыма), в которой провозглашалась Крымская Демократическая (Народная) Республика. При этом следует отметить, что вопросы использования языков и их статуса в «Крымско-татарских основных законах» своего отражения не нашли.

Решения Курултая не привели к разрыву между СНП и Директорией. Их сближали антибольшевистские позиции. Будем иметь в виду, что в условиях начавшейся на полуострове гражданской войны данную конституцию не представлялось возможным ввести в действие. Осталась лишь в ее тексте и Крымская Демократическая (Народная) Республика.

считавшейся самостоятельной, но де-факто входившей в состав Советской России.

Решению национальных проблем большевистско-левоэсеровский по составу Совет народных комиссаров Республики Тавриды внимания практически не уделял. Вне его зрения остались и языковые вопросы. Разве что 15 апреля народный комиссариат просвещения издал декрет о введении новой орфографии русского языка и нового правописания во всех учреждениях и типографиях Республики Тавриды.

Статус русского языка в это время по сравнению с дореволюционными временами фактически не изменился.

Существование Республики Тавриды Украинской Народной Республикой игнорировалось. Телеграммы и письма, посылаемые ее властными структурами в Крым на украинском языке, адресовались «Губернияльному комиссару на Таврии» (без указания фамилии), либо

конкретным учреждениям. Зачастую эти послания носили достаточно странный характер. Так, отдел государственного коннозаводства Департамента сельского хозяйства Министерства земельных дел УНР 3 апреля требует от управляющего Государственной Таврической конюшней немедленно сменить все надписи с русского языка на украинский, а также одновременно перевести все делопроизводство данного учреждения на украинский язык. 16 апреля отдел православной церкви Департамента исповеданий Министерства внутренних дел УНР просит «Губернияльного комиссара на Таврии», «не вмешиваясь во внутреннюю жизнь Православной Церкви, пристально наблюдать, чтобы духовенство исполняло распоряжения о поминании на службе Божьей по церквям Государство и Власть Украинскую, (а не Российскую) (в документе подчеркнуто красным. — В.З.). О случаях, когда в церквях не исполняется это распоряжение, Департамент просит немедленно его оповестить». Разумеется, внимания на подобные указания не обращалось, и они не исполнялись.

После падения Республики Тавриды и оккупации к 1 мая 1918 г. всей территории полуострова германскими войсками встал вопрос о формировании местной власти. Первоначально оккупанты предприняли попытку опереться на немецких колонистов в Крыму, а затем на лидеров крымско-татарского национального движения. Они в свою очередь представляли формирование власти на полуострове следующим образом: парламентская комиссия возрождаемого Курултая в своем проекте создания высшей власти в Крыму видела татарский парламент краевым парламентом, пополненным представителями других народностей, проживающих на полуострове, избирающим главу правительства (премьера), который формирует свой кабинет (совет министров или директория), получающий доверие парламента. До образования общего парламента правительство является ответственным перед татарским парламентом. Официальными языками новообразованного правительства являются языки русский и татарский. Флагом правительства принимается голубой флаг («кок-байрак», знамя Чингисхана).

На своем заседании 18 мая Курултай объявил себя временным крымским парламентом с инициативой формирования правительства. Премьер-министром единогласно был избран один из лидеров национального движения Дж. Сейдамет.

Однако его фигура совершенно не устраивала русскую общественность полуострова. Германское командование, не желающее обострения обстановки на оккупированной территории, вынуждено было идти на компромиссы. В конце концов, оно остановилось на фигуре литовского татарина, генерал-лейтенанта, бывшего командующего 1-м Мусульманским корпусом М.А. Сулькевича. С 5 июня он приступает к формированию первого Крымского краевого правительства, в состав которого помимо русских вошли представители немцев-колонистов и Дж. Сейдамет в качестве министра иностранных дел.

25 июня утверждается Декларация первого Крымского краевого правительства, ставшая, по сути, своеобразным конституционным актом, в котором русский язык был возведен в ранг государственного языка, но с правом пользования на официальном уровне татарским и немецким.

Таким образом, впервые в истории Крыма XX в. был официально определен статус русского языка. С отменой распоряжений и постановлений органов Республики Тавриды вновь были возвращены прежняя орфография и правописание.

Хотя Сулькевичем была признана культурно-национальной автономия крымских татар, делался целый ряд уступок крымским татарам, за что он обвинялся в протатарской политике, лидерам крымско-татарского национального движения хотелось большего.

В обращении к германскому правительству от 21 июля 1918 г. председатель Временного Бюро татарского парламента А.Х. Хильми и его единомышленник А.С. Айвазов (за которыми явно стоял Дж. Сейдамет) отметили, что татары — «наиболее старинные господа Крыма» и посему следует восстановить их «владычество». Эти деятели хотели преобразования Крыма в независимое нейтральное ханство, опирающееся на Германию

и Турцию, «образование татарского правительства в Крыму с целью совершенного освобождения Крыма от господства и политического влияния русских» и т.д.

Подобные требования вызывали негодование русской общественности. Авторитет правительства Сулькевича, управляющего авторитарными методами, стремительно падал. Начался правительственный кризис. Вакансии в кабинете Сулькевич вынужден был заполнять своими креатурами из числа литовских татар.

Кроме того, обострились отношения с Украинской Державой гетмана П.П. Скоропадского, который требовал присоединения полуострова к Украине. Против Крыма была развернута таможенная война, украинские войска заняли часть Арбатской стрелки и Перекоп. У Перекопа дело дошло до перестрелок пограничников обеих сторон. Германское командование, разумеется, не могло оставаться в стороне. По его настоянию Сулькевич согласился на переговоры, которые начались в Киеве 5 октября.

Украинская делегация представила Главные основания соединения Крыма с Украиной из 19 пунктов. Суть их сводилась к следующему: «Крым соединяется с Украиной на правах автономного края под единой Верховной властью Его Светлости Пана Гетмана»; международные отношения, управление армией и флотом, законодательство, финансы находятся в ведении Украины (правда, Крым мог иметь собственные вооруженные силы); сферы местного самоуправления, торговли, промышленности и земледелия, народного просвещения, религиозная, национальная, здравоохранения, путей сообщения (кроме железных дорог), а также определение государственного языка, подлежат ведению Крыма и на них «не распространяются общие законы Украинской Державы»; при гетмане состоит статс-секретарь по крымским делам, который назначается гетманом из числа трех кандидатов, предложенных Крымским правительством.

Как видим, Киев предлагал Крыму весьма широкую автономию. Однако крымская делегация, исходя из того, что «по отношению к Украине Крым совершенно независим и самостоятелен», расценила Осно-

вания как не «проект соединения», а как «проект порабощения».

Симферополь, отвергнув Основания, выдвинул контрпредложение крымской делегации, предлагая «установить с Украинской Государственной федеративный союз» и заключить двусторонний договор.

Хотя компромисса достигнуть не удалось, Украиной была приостановлена таможенная война, ее части покинули крымскую территорию, а делегация Краевого правительства отметила, что теперь Украина «считается с фактически существующим положением, в силу которого Крым является отдельным, независимым от Украины самостоятельным краем».

С началом революции в Германии судьба правительства Сулькевича была решена. 15 ноября 1918 г. приступило к своей деятельности второе Крымское краевое правительство во главе с крупным крымским землевладельцем, бывшем депутатом I и IV Государственных дум, членом Государственного совета, кадетом С.С. Крымом, включающее представителей партии конституционных демократов, социалиста-революционера, правого социал-демократа, беспартийных. Это правительство опиралось на вошедшие в Крым части Добровольческой армии и войска Антанты и имело более широкую общественную поддержку. Оно считало себя временным до созыва Всероссийского Учредительного собрания.

В Декларации нового Крымского краевого правительства от 14 ноября провозглашалось стремление к возрождению единой и неделимой России как свободного демократического государства, «в котором будут обеспечены права на самобытную культуру всех народностей, его населяющих». Правительство понимало под «стремлением к возрождению единой России» «не старую бюрократическую, централизованную Россию, основанную на подавлении и угнетении отдельных народностей, а свободное демократическое государство, в котором будут обеспечены права на самобытную культуру всех национальностей, его населяющих». При этом «Правительство почтет своим долгом обеспечить интересы всех национальностей Крыма, в частности, оно озаботится удовлетво-

рением справедливых стремлений и законных интересов многочисленной татарской части населения».

Однако крымские татары в правительство С.С. Крыма войти отказались и ему не доверяли.

К январю 1919 г. Дирекцией юстиции был разработан «Проект положения культурно-национальной автономии мусульман Крыма», принятый Бюро крымско-татарского парламента. В целях противодействия политике большевиков здесь высказывались идеи «восточной демократии», «советов народных депутатов» (в противовес советам рабочих депутатов) и даже «неклассового большевизма», «отказа от политики угодничанья тем или иным классовым элементам». О независимости Крыма речь уже не шла, по крайней мере, открыто.

Автономия распространялась на дела религиозные, культурно-просветительские, социальные нужды, суд, распоряжение бывшим вакуфным имуществом (имуществом религиозных организаций). Для ее реализации создается национальный парламент — Меджлис мебусан (Собрание депутатов), избираемый татарским населением Крыма на три года «на основах всеобщего, равного, прямого и тайного голосования», исполнительный орган — Директория. Совет директоров национальной директории осуществляет свою власть через дирекции: религиозных дел, юстиции, народного просвещения, финансов и вакуфов, общих дел и внешних сношений. Таким образом, Курултай теряет функции национального парламента, сохраняя свое значение всемусульманского съезда Крыма. В качестве национального герба утверждалось изображение «тарак тамгасы» (тамга династии Гиреев (Гираев) в виде гребня), а флага — полотнище серо-голубого цвета с изображением национального герба в верхнем углу у древка.

В данном проекте предусматривалось, что в составе общих судебных установлений и мировых съездов должен быть, по крайней мере один член, говорящий на татарском языке для участия в деле, стороной в котором являются мусульмане». Кроме того, «в мировых участках, в которых мусульмане составляют 40 и более процентов населения, мирового судью должны избираться из мусульман, а при недостатке

кандидатов-мусульман, из лиц, знающих татарский язык».

Также, согласно проекту, «язык, на котором говорят мусульмане Крыма, признается равноправным с русским и другими языками в школе, суде, управлении и общественной жизни».

«Переписка, адресуемая органами национального управления и отдельными мусульманами в правительственные и общественные учреждения, может быть написана на татарском языке». Также «мусульманам Крыма, учащимся в общекрымских учебных заведениях, гарантируется право и возможность изучать свою религию, родной язык, историю и литературу наравне с другими национальностями».

Открытие Меджлис мебусан планировалось на 1 марта. Но 23 февраля правительство обвинило Бюро крымско-татарского парламента в связях с Турцией с целью отделения Крыма от России и образования на полуострове независимого ханства. Начались аресты активистов национального движения, произведены обыски у отдельных членов Бюро, в помещениях, занимаемых им и Директорией, редакциях национальных газет. Эти действия вызвали протесты крымских татар, в том числе и Бюро, заявившее, что произведенное властями насилие напоминает «худшие времена самодержавного режима».

4 марта расширенное заседание Меджлис мебусан при небольшом числе представителей все-таки открылось, заседания длились более недели. Делегаты заслушали доклад председателя Директории Мисхорлы о деятельности ее за истекший год (доклад носил в основном финансовый характер). Был разработан проект реформы духовенства с целью ограничить его функции религиозными обрядами. По более или менее значимым вопросам политики Меджлис, однако, резолюций не принимал, «Положение о культурно-национальной автономии мусульман Крыма» не обсуждал и не утверждал, равно, как не дал оценки деятельности Краевого правительства, но одобрения Добровольческой армии не выразил.

Хотя вторым Крымским краевым правительством не принималось специальных решений по языковым вопросам, русский язык фактически являлся единственным

официальным языком. На нем публиковались правительственные решения и распоряжения, осуществлялось делопроизводство.

Правда, следует отметить, что, учитывая наличие на территории полуострова войск Антанты, Министерство внешних сношений с 18 декабря организовало издание «Bulletin» на английском и французском языках (с середины января 1919 г., с уходом английского флота он выходил только на французском). Всего вышло 16 номеров. С начала 1919 г. для французских союзников три раза в неделю издавались «Dernières Nouvelles» («Последние Новости») — вышло 25 номеров.

К 1 мая 1919 г. Крым, исключая Керченский полуостров, был занят советскими войсками. Создается Крымская ССР. Ее руководство по прямым указаниям Центра уделяло значительное внимание национальным вопросам. Во Временное рабоче-крестьянское правительство, возглавляемое братом В.И. Ленина Д.И. Ульяновым, было введено пять крымских татар-коммунистов.

Татар активно пытаются вовлечь в политическую жизнь. При Крымском областном комитете РКП(б) создается мусульманское бюро (появляются мусульманские секции при местных парторганизациях коммунистов). В городах и уездах развернули деятельность комиссариаты по мусульманским делам. На татарском языке издаются коммунистические газеты и пропагандистская литература. Крымско-татарский язык, наряду с русским, для которого опять введены новые орфография и правописание, стал официальным.

К концу июня 1919 г. Крымская ССР пала под ударами белых. Сразу же были отменены все законы, указы и распоряжения Советской власти, украинского и Крымского краевого правительств. Восстановлена Таврическая губерния. Бердянский, Мелитопольский и Днепровский уезды включены в ее состав. Ее Главным начальствующим назначается генерал-лейтенант Н.Н. Шиллинг, который вскоре становится Главным начальствующим Новороссийской области, составной частью которой является Таврическая губерния.

Единственным официальным языком остается русский, вновь

вводятся прежняя орфография и правописание.

Такая же ситуация сохраняется и при Правительстве Юга России во главе с генерал-лейтенантом П.Н. Врангелем. Однако, пытаясь найти общий язык с некоторыми украинскими кругами, ведя операции в Северной Таврии с многочисленным украинским населением, 8 ноября он издает приказ №194, уравнивающий на Украине украинский язык с русским: «Признавая, что украинский язык является, наряду с российским, полноправным языком Украины, приказываю: всем учебным заведениям, как правительственным, так и частным, в коих преподавание ведется на украинском языке, присвоить все права, установленные существующими законоположениями для учебных заведений той или другой категории с общегосударственным языком преподавания».

С падением режима Врангеля в Крыму устанавливается чрезвычайное правление Крымревкома. Новые власти стараются привлечь на свою сторону различные национальности полуострова. Создается национальная печать, развивается национальное образование.

18 октября 1921 г. В.И. Ленин, М.И. Калинин и А.С. Енукидзе подписывают постановление ВЦИК и СНК об образовании автономной Крымской Социалистической Советской Республики.

Создание республики в Крыму обуславливалось как внутренними условиями, так и международными. Приграничная территория в качестве автономии должна была играть роль своеобразного «буфера» между Советской Россией и сопредельными государствами, служить «витриной» достижений политики Советского государства, особенно национальной, а также являться форпостом продвижения мировой революции на Восток.

10 ноября 1921 г. I Всекрымский Учредительный съезд советов принимает Конституцию автономной Крымской ССР, являющейся территориальным многонациональным образованием в составе РСФСР.

Конституция формулирует основные положения национальной политики новой власти, которые базируются на свободном и равном союзе наций. При этом отменяются «все существовавшие ранее нацио-

нальные и национально-религиозные привилегии и ограничения». Учитывая интересы наиболее многочисленных национальных групп, проживающих в Крыму, государственными языками признаются русский и татарский (ст.2). На этих же языках делаются надписи на символах автономии. Герб Крымской автономной ССР аналогичен российскому, его окаймляют надписи на русском и татарском языках — «КрымССР»; «Пролетарии всех стран, соединяйтесь». Флаг представляет собой красное полотнище с надписями на двух языках: «Крымская Социалистическая Советская Республика» (ст.31, 32).

С начала 1920-х гг. на полуострове начинает осуществляться политика «коренизации» (татаризации), направленная на формирование национальных управленческих кадров, увеличение их числа во властных структурах, расширение сферы применения татарского языка, приобщение крымских татар к советскому образу жизни, вовлечение их в состав промышленного рабочего класса. Но административные методы ее осуществления, непродуманность ряда мер способствовали определенной напряженности в межнациональных отношениях, стимулировали карьеристские настроения в среде татарской интеллигенции и управленцев.

5 мая 1929 г. VI съездом советов Крымской АССР принимается новая редакция Конституции автономии. Вопрос о языках получил в ней некоторую трансформацию. Так, ст.6 Конституции Крымской АССР провозглашала: «Исходя из прав равенства граждан независимо от их расовой и национальной принадлежности и признавая совершенно несовместимым с основными законами Республики установление или допущение каких бы то ни было преимуществ для отдельных национальностей, а тем более какого бы то ни было угнетения национальных меньшинств или ограничения их равноправия, Крымская Автономная Социалистическая Советская Республика, признавая общеупотребительными языками русский и татарский, в то же время каждому гражданину обеспечивает возможность в его сношениях с государственными органами и общественными организациями пользоваться родным языком, рав-

но как и пользоваться таковыми на заседаниях Съезда Советов, на всяких других съездах, заседаниях и разных выступлениях, в том числе и в суде и общественных организациях. Национальным меньшинствам обеспечивается обучение на родном языке в школе».

Как видим, понятие «государственный язык» из текста Конституции исчезло.

Согласно ст.106 Конституции Крымская АССР имеет свой государственный герб и флаг.

Государственный герб Крымской АССР «состоит из изображения на красном фоне в лучах солнца золотых серпа и молота, помещенных крест-накрест, рукоятки снизу, окруженных венцом из колосьев пшеницы, с надписями на русском и татарском языках «Пролетарии всех стран, соединяйтесь» и с инициалами Российской Социалистической Федеративной Советской Республики и Крымской Автономной Социалистической Советской Республики» (ст.107).

Государственный флаг Крымской АССР «состоит из полотнища красного (алого) цвета, прямоугольного, с соотношением длины к ширине, как два к одному.

В левом верхнем углу флага около древка помещаются золотые буквы РСФСР и Крымской АССР на русском и татарском языках» (ст.108).

В соответствии со ст. 44 Конституции РСФСР и во изменение текста Конституции, принятой 1-м Учредительным съездом советов автономной Крымской ССР, VI съезд советов Крымской АССР постановил: «Принять и внести на утверждение Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и окончательное утверждение Всероссийского Съезда Советов текст Основного Закона (Конституции) Крымской Автономной Социалистической Советской Республики в нижеследующей редакции».

С 1927 г. в автономии началось создание национальных сельских советов. По итогам отчетно-выборной кампании 1929 г. было образовано 427 сельских советов, из них 201 национальный: 144 татарских, 33 немецких, 8 болгарских, 5 греческих, 2 эстонских, по одному еврейскому, чешскому и армянскому национальному совету. Значительное число советов считались смешанными.

Впоследствии в Крыму появляются 3 украинских сельсовета, с переселением на полуостров еврейского населения заметно увеличивается число еврейских сельсоветов, но ликвидируется чешский.

В 1930 г. в Крымской АССР образовано 16 районов, из них выделены, как национальные: Биюк-Онларский (немецкий), Фрайдорфский (еврейский), Ишуньский (украинский), Балаклавский, Бахчисарайский, Ялтинский, Алуштинский, Судакский (татарские). Симферопольский, Карасубазарский, Евпаторийский, Джанкойский, Сейтлерский, Ленинский, Старокрымский и Ак-Мечетский районы считались смешанными.

Национальными сельсоветами и районами считались те, в которых 60 процентов и более составляли представители той или иной национальности. Делопроизводство здесь переводилось на национальные языки (особое внимание уделялось крымско-татарскому языку). Руководители, срывающие этот процесс, привлекались к ответственности вплоть до уголовной.

В Конституции Крымской АССР, разработанной на основе Конституции СССР 1936 г. и утвержденной IX Чрезвычайным съездом Советов Крымской АССР 4 июня 1937 г., понятие «государственный язык» также отсутствовало, но предусматривалась публикация законов Крымской АССР на русском и татарском языках (ст.24), на них же сохранялись и надписи на гербе и флаге автономии (ст.111, 112).

Судопроизводство в сельских районах, районах городов и поселках с большинством татарского населения могло вестись на татарском языке, русского населения — на русском; в сельских районах и поселках с большинством немецкого или еврейского населения — соответственно на немецком и еврейском языках, а в центральных судебных учреждениях — на татарском и русском языках (ст.78). Гарантировалось обучение в школах на родном языке (ст.88).

Утверждение этой Конституции Крымской АССР законом РСФСР состоялось 2 июня 1940 г.

В 1935 г. на территории Крыма проведено административное переустройство. За счет разукрупнения созданы дополнительно 9 районов. В результате всего их стало 25. Се-

вастополь, Симферополь, Керчь и Феодосия объявлялись городами республиканского подчинения. В 1937 г. образован Зуйский район.

С начала 1920-х гг. в Крыму развивалось национальное образование, издавались периодические издания на различных языках, действовали национально-культурные организации, поощрялась культурно-просветительская работа среди национальных меньшинств и т. д. Однако с конца 1920-х гг. эта деятельность начала сворачиваться. Многие деятели национальной интеллигенции были репрессированы. Борьба с «буржуазным национализмом» достигла своего апогея в конце 1930-х гг. По представлению КрымЦИК президиум Верховного Совета автономии принимает секретное решение о ликвидации в 1938 г. 19 национальных сельских советов, реорганизации 11 национальных сельсоветов в обычные, ликвидации 13 искусственно созданных и малочисленных сельсоветов.

Добавим, что в этот период крымско-татарский язык несколько раз менял свою графику. До 1928 г. использовалась арабская графика, до 1939 г. — латинская («новый тюркский алфавит» — Яналиф), затем — кириллица.

При этом надо отметить, что успехи в сфере образования национальных меньшинств в Крыму явно завывались. Так, впоследствии выяснилось, что из всех спецпоселенцев крымского контингента, насильственно переселенных с полуострова в 1944 г., на март 1949 г.:

— имели высшее образование: 626 татар, 71 грек, 45 болгар, 67 армян, 33 других (входящих в состав семей этого контингента), 31 других (не входящих в состав семей этого контингента);

— имели среднее образование: 5861 татарин, 392 грека, 375 болгар, 431 армянин, 214 других (входящих в состав семей этого контингента), 172 других (не входящих в состав семей этого контингента);

— имели низшее образование: 67607 татар, 7012 греков, 6456 болгар, 4016 армян, 2034 других (входящих в состав семей этого контингента), 1687 других (не входящих в состав семей этого контингента);

— было неграмотных: 22796 татар, 1424 грека, 1079 болгар, 684 армянина, 601 другой (входящий в состав семей этого контингента),

535 других (не входящих в состав семей этого контингента).

Итого. Высшее образование имели 873 человека, среднее — 7645, низшее — 88812, неграмотными были — 27 119 человек из числа

спецпоселенцев крымского контингента.

Таким образом, в первой половине XX в. в Крыму был предпринят ряд попыток по определению статуса русского и иных языков,

что нашло отражение в различных нормативных документах.

Изучение этого опыта является крайне актуальным в современных реалиях в Автономной Республике Крым.

Крымско-татарские формирования на службе Гитлера*

Олег РОМАНЬКО



Проблема крымско-татарского коллаборационизма принадлежит к одной из самых малоисследованных и искаженных в истории Второй мировой войны. До самого конца «перестройки» о нем почти не писали советские историки: сказывался негласный запрет на любое упоминание о крымских татарах, их истории и судьбе. Но и 1991 год — год распада СССР и всеобщей либерализации общественно-политической жизни и исторической науки — не внес ясности в этот вопрос. Казалось бы, что с падением идеологических шор, введением в научный оборот ранее неизвестных архивных документов, появлением возможности выезжать для работы в зарубежные архивы и знакомиться с иностранной литературой по истории Второй мировой войны, отечественные исследователи смогут всесторонне и беспристрастно разобраться в причинах депортации крымско-татарского народа. Однако реальность обернулась новыми шорами, гораздо хуже прежних коммунистических, и еще большей запутанностью этого вопроса. Во всяком случае, на Украине и в Крыму. Естественно, говорить о крымских татарах стало можно и нужно, но только с точностью до наоборот. Советская власть безоговорочно обвиняла их во всеобщем предательстве. Нынешние «демократические» историки, близкие к крымско-татарским националистическим кругам, критикуют эту власть за то, что она из-за «сотни предателей» выселила целый народ, «все мужское население которого находилось либо в партизанских отрядах, либо в Красной армии». Правда у каждого своя. Но истина, как всегда, лежит где-то посередине. Более того, зачастую, она многослойна и многоаспектна. Из всего сказанного ясно, что эта проблема выходит далеко за рамки чисто научной темы (и, на наш, взгляд, такое ее состояние продлится еще не один десяток лет). То, что ее общественно-политический аспект актуален как никогда, большинство жителей Крыма

вот уже который год испытывают на своем собственном опыте. Но только строго научный, а не пропагандистский подход к истории крымско-татарского коллаборационизма, ответ на все, оставшиеся в наследство от Советской власти, вопросы, помогут снять межнациональное напряжение в крымском обществе. И не стоит думать, что это касается только крымчан!

Крымско-татарские коллаборационистские формирования прошли в своем развитии, в целом, четыре основных периода, которые имели следующие хронологические рамки:

1. Период так называемой «неорганизованной самообороны» (октябрь 1941 — январь 1942 г.);
2. Период так называемой «организованной самообороны» (январь-июль 1942 г.); кроме того, следует сказать, что в этот период очень активно проходил набор крымско-татарских добровольцев в части действовавшей в Крыму 11-й полевой армии;
3. Крымско-татарские добровольческие формирования в системе «вспомогательной полиции порядка» главного фюрера СС и полиции «Россия-Юг» (июль 1942 — апрель/май 1944 г.);
4. Крымско-татарские добровольческие формирования в войсках СС (май/июнь 1944 — май 1945 г.).

«Уже в октябре 1941 года, — пишут английские исследователи Чарльз Диксон и Отто Гейльбрунн, — для борьбы с партизанами немцы стали привлекать также (крымских) татар, которые всегда враждебно относились к большевистскому режиму. Были сформированы так называемые «татарские отряды самообороны», которые оказали немцам большую помощь». Этим отрядам, насчитывавшим, обычно, 70-100 человек в каждом, выдавалось советское трофейное стрелковое оружие, и назначались инструктора — немецкие унтер-офицеры. По словам Эриха фон Манштейна, главная за-

* Полный текст статьи см. на Materik.ru

дача этих отрядов «заклучалась в охране своих селений от нападения... партизан».

Одним из первых, в конце октября – начале ноября 1941 года, отряд самообороны был создан в деревне Коуш. Его командиром был назначен местный житель А. Раимов, дослужившийся в немецкой полиции до чина майора. Активное участие в создании отряда принимал староста деревни Осман Хасанов – в недавнем прошлом член Коммунистической партии. Главной задачей этого отряда было «частыми нападениями и диверсиями держать в постоянном напряжении партизан, истреблять их живую силу, грабить продовольственные базы». На тот момент в отряде проходило службу 80 человек. Помимо этого Коуш был центром вербовки добровольцев-татар в данном районе. Отряд вырос до роты, а позднее на его основе был сформирован 152-й батальон «вспомогательной полиции порядка». Командир 7-й партизанской бригады Л.А. Вихман позднее вспоминал: «Коуш... Сколько лучших людей, патриотов мы потеряли благодаря предательской деятельности большинства жителей этой деревни, сколько раненых истощенных партизан замучили в своих застенках каратели Коуша, сколько неожиданных засад, нападений совершили эти подлые изменники Родины!». Три линии сильных укреплений долгое время делали Коуш неуязвим для советских партизан, которые предпринимали неоднократные попытки захватить эту деревню.

Опыт жителей Коуша показался немцам настолько перспективным, что командующий 11-й армией генерал-полковник Эрих фон Манштейн решил распространить его на весь Крым. Результатом стал приказ штаба 11-й армии, датированный ноябрем 1941 года и озаглавленный «О самообороне населения против партизан».

Нельзя не заметить, что создание отрядов самообороны в татарских деревнях было только одним из следствий хорошо продуманной немецкой политики заигрываний и «хитрых приемов». Какие же «хитрые приемы» немцев привели к тому, что значительная часть крымско-татарского населения встала на путь вооруженного противостояния СССР? В докладе народного комиссара внутренних дел Крымской АССР Г. Караназе упоминаются два таких основных приема.

1. Во многих случаях немецкие оккупационные власти не подвергали репрессиям комсомольцев и коммунистов-татар, а разъясняли им, что «они раньше ошибались, а теперь с оружием в руках должны заглянуть свои ошибки». Естественно, что против такого «аргумента» в тех условиях было очень трудно возразить;

2. 10 октября 1941 года начальник РСХА СС-обергруппенфюрер Рейнхард Гейдрих издал специальную директиву об обращении с советскими военнопленными. В ней подчеркивалось, что, прежде всего, следует учитывать их национальную принадлежность. В частности, «с украинцами, белорусами, азербайджанцами, армянами, представителями тюркских народов строго обращаться следует только в том случае, если среди них обнаруживаются фанатичные большевики». В связи с этим, немцы сразу же освобождали почти всех военнопленных крымских татар, и распускали их по домам. Более того, это свое решение они широко рекламировали по радио и в печати.

И если первый прием как бы готовил моральное и идеологическое оправдание для будущих коллаборационистов, то второй обеспечивал необходимое количество личного состава для добровольческих формирований. Ведь не секрет, что создание отрядов самообороны облегчалось, помимо всего прочего, наличием в деревнях значительного количества мужчин призывного возраста, которых либо не успели призвать в ряды Красной армии, либо дезертиров из нее в ходе осенних боев за Крым, либо отпущенных немцами. Не трудно догадаться, что последняя категория была наиболее «благодарной» оккупантам и самой уязвимой для их

«хитрых приемов». Она же была и наиболее значительной. Так, только за период с 1 апреля по 7 сентября 1942 года из фильтрационных лагерей 11-й армии по домам было распушено 740 крымских татар. Причем, в отчетах штаба этого объединения своему вышестоящему начальству из группы армий «Юг» возле данной категории военнопленных обычно стоит пометка «с целью включения в германские части».

2 января 1942 года в отделе разведки 11-й немецкой армии состоялось совещание, в ходе которого было заявлено, что Гитлер разрешил неограниченный призыв добровольцев из числа крымских татар. Штаб армии передал решение этого вопроса руководству оперативной группы «Д». Перед ее начальником СС-оберфюрером Отто Олендорфом ставилась следующая цель: «Охватить пригодных к службе крымских татар для действий на фронте в частях 11-й армии на добровольной основе, а также создать татарские роты самообороны, которые совместно с оперативной группой «Д» будут использованы для борьбы с партизанами». Призыв разрешалось осуществлять и среди гражданского населения на Крымском полуострове, и в фильтрационных лагерях 11-й армии.

При этом на оперативную группу «Д» возлагались следующие задачи:

1. Перед началом вербовочной кампании изучить данные этнографического распределения населения Крыма. Вербовку проводить только в татарских селах, в строгом соответствии с этими данными. Предпочтение отдавать татарским селам в северной части Крыма; для практического осуществления вербовочной кампании необходимо разведать состояние и проходимость дорог и возможность проезда в далеко лежащие села;

2. Создать комиссии из представителей оперативной группы и надежных татар. Чтобы провести призыв как можно лучше, проверить политическую лояльность татарского населения того или иного региона и, наконец, провести его регистрацию; все вопросы, связанные с вербовкой добровольцев в лагерях военнопленных, согласовать с соответствующим отделом штаба 11-й армии;

3. Тех татар, которые изъявляют желание вступить в части Вермахта, можно будет освободить от работы и сконцентрировать в удобных местах, откуда их смогут забрать представители подразделений 11-й армии;

Вербовка добровольцев проводилась в течение января-февраля 1942 года в 203 населенных пунктах Крыма и 5 фильтрационных лагерях 11-й армии. В результате, в населенных пунктах и районах Крыма было набрано 5451 человек. Еще 3806 добровольцев было завербовано в фильтрационных лагерях 11-й армии (как на территории Крыма, так и за его пределами). Всего, таким образом, 9255 человек, из которых в части 11-й армии было направлено 8684 человека: они были распределены по ротам, батареям и другим подразделениям дивизий этой армии небольшими группами (от 3 до 10 человек). Остальные крымские татары, признанные негодными для службы в строевых частях, были распушены по домам.

Одновременно с этим, вербовочные комиссии оперативной группы «Д» и представители мусульманских комитетов завербовали еще 1632 человека, которые были сведены в 14 рот самообороны (8 из них были созданы в январе, а еще 6 – в феврале-марте 1942 г.).

31 января 1942 года начальник 2-го партизанского района И.В. Генов докладывал на «большую землю»: «Местное татарское население успешно вооружается... немцами, цель – борьба с партизанами... Надо полагать, что в ближайшие дни они начнут практиковаться в борьбе с нами. Мы готовы к этому... хотя понимаем, что вооруженные татары куда опаснее... немцев и румын».

Каждая татарская рота самообороны состояла из трех взводов и насчитывала от 50 (Джанкой) до 175 (Ялта) чело-

век. Командовали ротами немецкие офицеры. Бойцы этих частей были одеты в стандартное немецкое обмундирование, но без знаков различия (им были выданы даже шинели и стальные каски). В целом, с униформой проблем не было. Однако через несколько дней после создания рот и выдачи обмундирования, они возникли с обувью. Не привыкшие ходить в сапогах крымские татары, начали натирать себе ноги. Тогда в качестве компромисса для них были разработаны гамашы, сделанные из трофейных советских шинелей. Ног они не натерли, так как были похожи на привычные для татар мягкие носки.

На вооружении у личного состава рот находилось стрелковое вооружение, в основном, легкое, но не автоматическое.

Все крымско-татарские роты самообороны, в принципе, находились в организационном и оперативном подчинении начальника оперативной группы «Д» СС-оберфюрера Отто Олендорфа, который должен был заботиться об их обмундировании, пропитании и денежном содержании (к примеру, в середине 1942 г. всем «организованным» «самооборонцам» платили ежемесячно 60–70 оккупационных марок).

В дальнейшем, организация крымско-татарских коллаборационистских формирований в системе немецкой оккупационной администрации на территории Крыма продолжалась до марта 1942 года. В результате, на этот период имелись следующие категории добровольцев:

- «добровольные помощники» в частях 11-й немецкой армии — около 9 тыс. человек;

- части «организованной самообороны», которые действовали в организационном и оперативном подчинении начальника полиции безопасности и СД — около 2 тыс. человек в составе 14 рот;

- отряды «неорганизованной» татарской самообороны или «милиции», которые остались от предыдущего периода и действовали в подчинении начальников сельских, городских и районных управлений (фактически, в распоряжении соответствующих комендантов) — около 4 тыс. человек

- «резерв», который также находился в распоряжении начальников сельских управлений (либо члены отрядов «неорганизованной» самообороны, которые были распущены, либо признанные ограниченно годными во время вербовочной кампании января 1942 г.) — около 5 тыс. человек.

Всего, таким образом, около 20 тыс. человек. При этом немцы не собирались останавливаться на достигнутом, и планировали добиться того, чтобы в коллаборационистских формированиях были «задействованы» все боеспособные татары.

Следует сказать, что в этот период ни одна из проживавших в Крыму национальных групп не имела возможности создавать свои добровольческие коллаборационистские формирования именно по национальному признаку.

Зимой-весной 1942 года немецкие оккупационные власти в зоне ответственности гражданской администрации приступили к созданию частей «Вспомогательной полиции порядка» или «Schuma». Эти части создавались из местных добровольцев и должны были использоваться в антипартизанских целях. В отличие от рот самообороны, оперативный район которых был обычно ограничен местом их формирования, части «Schuma» планировалось применять в более широком формате. После полиции индивидуальной службы была создана еще одна из ветвей «вспомогательной полиции порядка» — так называемые батальоны «Schuma». Набор крымских татар в батальоны «Schuma» командующий войсками Вермахта в Крыму объявил в июле 1942 года.

По штатному расписанию каждый батальон должен был состоять из штаба и четырех рот (по 124 человека в каждой), а каждая рота — из одного пулеметного и трех пехотных взводов. Иногда в состав батальона входили также технические и специальные подразделения. Как можно убедиться на примере крымско-татарских батальонов, штатная численность

личного состава в 501 человек на практике колебалась от 200 до 700. Как правило, батальоном командовал местный доброволец из числа бывших офицеров Красной армии, однако в каждом из них было 9 человек немецкого кадрового персонала: 1 офицер связи с немецким полицейским руководством и 8 унтер-офицеров, которые исполняли роль инструкторов. Интересно, что срок службы в таком батальоне определялся специальным контрактом и составлял шесть месяцев. Однако, зачастую, этот срок автоматически продлевался.

На вооружении у бойцов этого типа «Schuma» находилось легкое и тяжелое стрелковое оружие и минометы, как немецкие, так и трофейные советские. Например, на 6 ноября 1942 года арсенал личного состава татарских батальонов выглядел следующим образом: 3192 советские трофейные винтовки, 271 полуавтоматическая винтовка, 136 легких пулеметов, 28 тяжелых пулеметов, 71 пистолет-пулемет, 7 тяжелых минометов, 1 орудие, 52 револьвера и 322 ручные гранаты.

В некоторых современных исследованиях указывается, что крымско-татарские батальоны «Schuma» составляли «Крымско-татарский легион Вермахта». С этим можно согласиться только отчасти. Действительно, такой план существовал, так как некоторые представители немецкой оккупационной администрации были обеспокоены тем, что созданием крымско-татарских формирований занималось слишком много инстанций. И иногда даже, враждебных друг другу. Из-за этого, как считали эти офицеры и чиновники, терялся весь, прежде всего политический, смысл организации этих формирований. В этом тезисе, в целом, и следует искать корни плана по созданию «Крымско-татарского легиона Вермахта». План этот, в конце концов, остался только на бумаге. Командование групп армий «А», в чью тыловую зону входил Крым, высказалось категорически против. Отказ был мотивирован тем, что «Крымско-татарский легион не нужен, так как его использование не компенсирует затрат на его формирование».

Третий период был наиболее бурным в истории крымско-татарских добровольческих формирований. Начавшись с момента полного контроля немцев над полуостровом, он прошел под знаком коренного перелома в Великой Отечественной войне, и закончился освобождением Крыма. Каковы его основные особенности? Во-первых, инициатива в формировании крымско-татарских частей окончательно перешла от армии к полиции. Именно ее органами были созданы наиболее организованные, хорошо укомплектованные и вооруженные более или менее современным оружием батальоны вспомогательной полиции. Во-вторых, несмотря на полную реорганизацию «местных полицейских сил» под эгидой полиции порядка, начальник полиции безопасности и СД также сохранил своих крымско-татарских добровольцев — это те 14 рот «организованной» самообороны, которые были созданы зимой-весной 1942 года. В-третьих, середина этого периода была отмечена пиком доверия немцев к крымским татарам. Однако ближе к концу 1943 года оно начинает в силу разных причин ослабевать. В-четвертых, это был одновременно и пик активности крымско-татарских коллаборационистов.

В организации и подготовке крымско-татарских формирований существенная роль отводилась религиозному воспитанию их личного состава, которое должно было осуществляться путем тесного сотрудничества германских оккупационных властей и мусульманского духовенства. Следует сказать, что многие представители последнего одобряли набор крымских татар в германские вооруженные силы. Так, на заседании Симферопольского мусульманского комитета 3 января 1942 года присутствовал «главный мулла городской мусульманской общины». В ходе заседания он взял слово и заявил, что «его религия и верования требуют принять участие в священной борьбе совместно с немцами,

ибо окончательная победа для них (татар) не только означает уничтожение советского господства, но снова дает возможность следовать их религиозным и моральным обычаям». В конце заседания, после того, как все основные договоренности были достигнуты, этот мулла попросил «освятить» их молебном по обычаю крымских татар. По свидетельству СС-оберфюрера Олендорфа, «татары встали, покрыли свои головы, и, повторяя за муллой, произнесли три молитвы: 1-ю — за достижение быстрой победы, общих целей и долгую жизнь фюрера Адольфа Гитлера; 2-ю — за немецкий народ и его доблестную армию; и 3-ю — за погибших в боях солдат Вермахта». Этот молебен означал начало «борьбы против неверных».

Безусловно, идеологическая и религиозная обработка личного состава добровольческих частей играли очень существенную роль. Однако нельзя не отметить, что помимо «духовной пищи», вступившим в такие формирования обещалось хорошее материальное обеспечение и создание всяческих льгот и привилегий для их семей. Так, согласно постановлению Командующего войсками Вермахта в Крыму, «всякое лицо, которое активно боролось или борется с партизанами и большевиками», могло подать прошение о «наделении его землей или выплате ему вознаграждения до 1000 рублей...». Невероятно, но факт: в условиях оккупации эти пособия выдавались бесперебойно! И даже после того, как Крым был уже полностью отрезан от оккупированной немцами территории, местным мусульманским комитетам продолжали поступать заявления от крымских татар с просьбой оказать помощь «материально, на том основании, что сын (или муж) служит добровольцем в германской армии». Обычно, эта просьба удовлетворялась.

Разгром крымской группировки Вермахта советскими войсками не был концом крымско-татарских коллаборационистских частей. Известно, что в ходе сражения за полуостров немцы смогли эвакуировать более 2500 человек из персонала «вспомогательной полиции порядка». К концу мая все они были сосредоточены в Румынии, где и ожидали решения своей дальнейшей судьбы. Ждать им пришлось недолго. Уже в начале июня 1944 года было принято решение о дальнейшем использовании этих добровольцев. Таким образом, начался четвертый, заключительный этап истории крымско-татарских формирований в составе германских вооруженных сил.

Четвертый период истории татарских добровольческих формирований являлся относительно долгим — вторым по продолжительности из всех периодов. Однако это был тот случай, когда фактор времени не сыграл никакой роли: одновременно он был и самым малоинтересным с точки зрения изучения истории крымско-татарского коллаборационизма. Не был этот период и таким насыщенным, как три предыдущих, хотя и имел свои отличительные особенности. Что о них можно сказать? Во-первых, и это сразу же бросается в глаза, вся инициатива по созданию и использованию крымско-татарских формирований переходит от Вермахта и полиции к СС. Во-вторых, у Главного оперативного управления СС были грандиозные планы по использованию крымских татар и всех советских мусульман вообще. Тем не менее, на деле все оказалось намного сложнее и запутаннее: Вермахт, СС и полиция начали ставить друг другу палки в колеса, что, в конечном итоге, и привело к тому, что время было упущено, и, в принципе, неплохо подготовленный и обстрелянный персонал, так и не был использован в боевых действиях. 9 мая 1945 года военно-политическое руководство нацистской Германии подписало акт о безоговорочной капитуляции. День германской капитуляции — это, одновременно, и последний день истории крымско-татарских коллаборационистских формирований.

Общее представление о динамике численности крымско-татарских коллаборационистских формирований по периодам дает приведенная ниже таблица:

Тип добровольческого формирования	Численность (средняя), чел.	Период, на который указана численность
«Неорганизованная» самооборона или «милиция»	4000-5000	ноябрь/декабрь 1941 — лето 1942 г.
«Организованная» самооборона	около 2000	январь 1942 — май/июнь 1944 г.
«Добровольные помощники» или «хиви» в составе частей Вермахта	около 9000	декабрь 1941/январь 1942 — май 1945 г.
«Вспомогательная полиция порядка» индивидуальной службы	около 4000	лето 1942 — май/июнь 1944 г.
Батальоны «вспомогательной полиции порядка»	около 3000	лето 1942 — май/июнь 1944 г.
Татарская горно-егерская бригада войск СС	2421	июль—декабрь 1944 г.
Боевая группа «Крым» Восточно-тюркского соединения войск СС	около 2500	декабрь 1944 — май 1945 г.
Итого:	15 000 — 20 000	ноябрь 1941 — май 1945 г.

Современный крымско-татарский историк Гульнара Бекирова пишет, что ей «тяжело согласиться с теми авторами, чьи подходы к изучению такой трудной и болезненной проблемы коллаборационизма в годы... войны сводятся к непредвзятому подсчету количества воинских формирований представителей тех или иных национальностей, которые служили «на другой стороне»». «На наш взгляд, — пишет далее она, — это совсем не тот случай, когда статистическая точность может служить критерием исторической истины». Что ж, ее можно понять. Действительно, тяжело принять тот факт, что подавляющее большинство мужчин твоего народа оказалось в рядах оккупационной армии. Можно согласиться и с тем, что цифра в 15–20 тыс., хоть и является внушительной, тем не менее, мало, что объясняет, взятая сама по себе. Как известно, все познается в сравнении. Поэтому и мы, чтобы не быть голословными, приведем здесь несколько других цифр:

- за период с 1941 по 1944 года в партизанских отрядах Крыма сражалось 1130 татар (общее же количество партизан за этот период — 12 тыс. человек). Из них погибло 96, пропало без вести 103 и дезертировало 177;

- в подпольных организациях на территории полуострова за период с 1941 по 1944 год было менее 100 татар. Всего же крымских подпольщиков за указанный период было около 2500 человек;

- общее количество крымско-татарских добровольцев в германских вооруженных силах составляло 7–9% от численности этого народа. Для сравнения, процент русского населения Крыма, пошедшего в коллаборационистские части, был на порядок ниже — около 0,4%.

Генерал пехоты Курт фон Типпельскирх писал, что «существует постоянное соотношение между численностью населения и количеством соединений, которые могут быть из него сформированы». Его же непосредственный начальник генерал-полковник Франц Гальдер определял это соотношение следующим образом. Так, 8 августа 1941 года он записал в своем дневнике: «Исходя из имеющегося опыта... на каждый миллион жителей можно сформировать две дивизии...».

Поэтому, в результате и получается, что, при штатной численности немецкой пехотной дивизии в 16 тыс. человек (на начало советско-германской войны), оккупанты к 1944 году «учли» практически все мобилизационные ресурсы крымско-татарского населения. Как говорить, комментарии излишни.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

июль 2010

Украина

- 11 июля** В Донецке начнется рассмотрение судебного дела о возвращении в украинские кинотеатры фильмов на русском языке
- 11 июля** Министр иностранных дел Украины К. Грищенко планирует в Тель-Авиве подписать соглашение о безвизовом режиме между Украиной и Израилем
- 15 июля** На Украине намерены отметить 600-летие Грюнвальдской битвы
- 16 июля** На Украине отмечается 20-летие со дня принятия Декларации о государственном суверенитете Украины
- 20-23 июля** Патриарх Всея Руси Кирилл посетит Одессу
- 23-26 июля** Патриарх Всея Руси Кирилл посетит Днепропетровск
- 24 июля** Состоится съезд Социалистической партии Украины, на котором планируется смена партийного руководства
- 25 июля** В Севастополе состоится парад Черноморского флота РФ в честь Дня ВМФ России
- 26-28 июля** Патриарх Всея Руси Кирилл посетит Киев
- 28 июля** Торжества, посвященные Дню Крещения Руси

