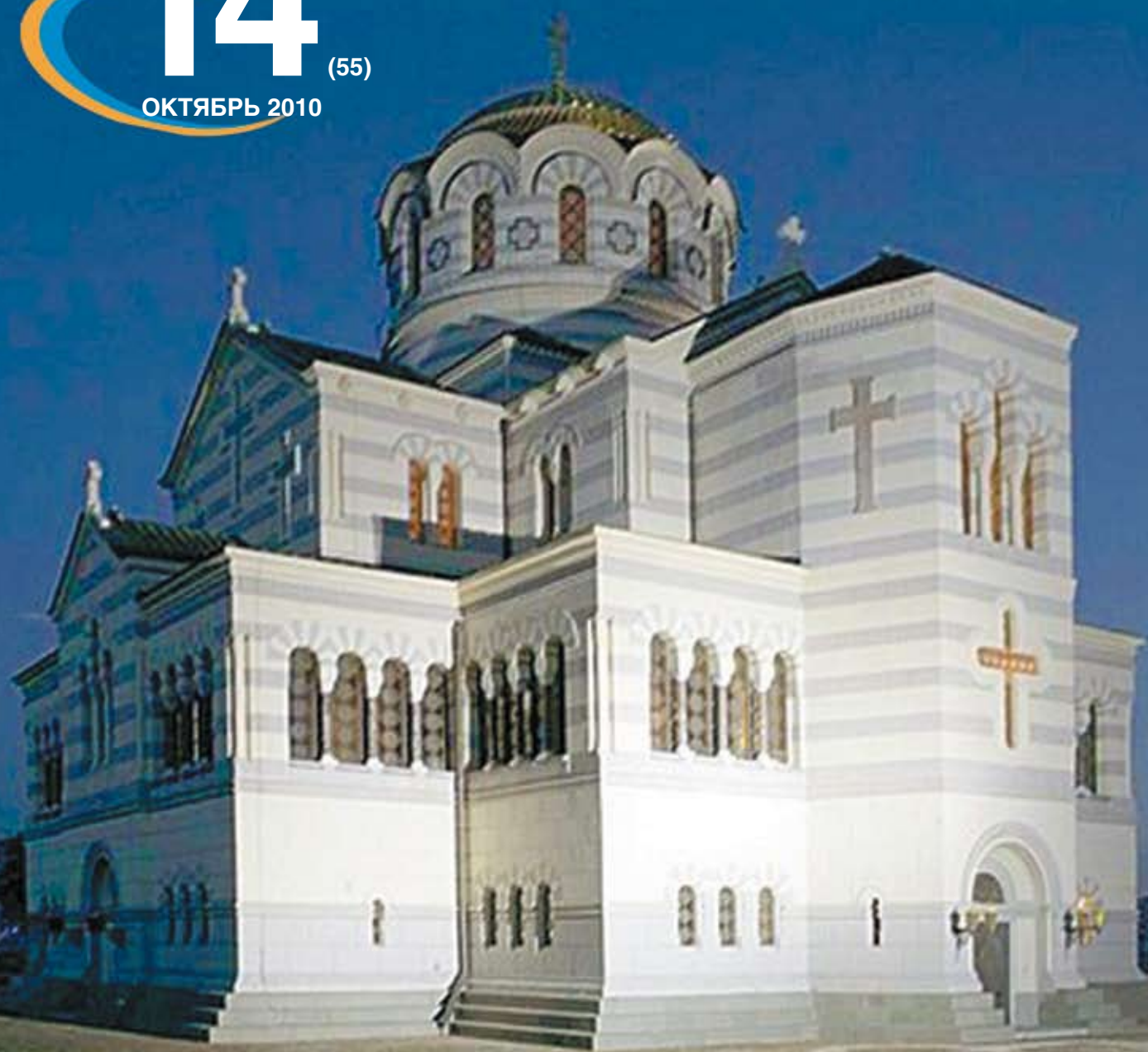


УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

14 (55)
ОКТЯБРЬ 2010





2 Блиц-Информ

- 2 Виктор Янукович принял участие в 65-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН
- 3 Представитель Партии Регионов требует отставки Табачника
- 4 В Брюсселе состоялась встреча президента Украины и президента Европейской Комиссии
- 4 Оппозиция хочет досрочных выборов Президента и Парламента Украины
- 5 Украинурр с официальным визитом посетил президент Казахстана
- 5 Русский язык станет на Украине государственным до конца президентства Януковича

6 Власть и бизнес

- 6 Назначения
- 7 Отставки
- 8 Изменения во фракции БЮТ

9 Дайджест СМИ

- 9 Тема: Будущее русского языка на Украине
- 12 Тема: Визит президента Януковича в США
- 13 Тема: Местные выборы на Украине

16 Социология

- 16 Местные выборы на Украине: в зеркале социологии

18 Комментарии

- 18 Эксперты о политической ситуации на Украине

23 Политика

- 23 И. Лесев. Политическая реформа–2004: начало конца Украины
- 25 Д. Королев. Выборы на Западной Украине: существует ли альтернатива необандеровцам?
- 28 С. Ильченко. Выборы в Одесской области. Развитие ситуации

31 Дискуссия

- 31 «Принятие законопроекта "О языках на Украине"». Круглый стол

36 Общество

- 36 Д. Елфимов. Путевые заметки о некогда непутевой Украине

38 История

- 38 В. Воронин. Украинские коллаборационисты и их «оранжевые» наследники
- 40 С. Смолятников. Бабий Яр – боль нашей памяти

42 Документы

- 42 Резолюция «круглого стола» «Принятие законопроекта "О языках на Украине"»
- 43 ППЛан противодействия БЮТ принятию законопроекта «О языках на Украине»





Виктор Янукович принял участие в 65-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН

Президент Украины Виктор Янукович принял участие в работе 65-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 22 сентября В. Янукович выступил с речью на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН посвященном прогрессу в достижении Целей развития, определенных в Декларации Тысячелетия.

В своем выступлении В. Янукович отметил: «Цели развития тысячелетия стали реальной повесткой дня глобального человеческого развития, общим императивом для всех правительств. С этой высокой трибуны я хотел бы подтвердить волю нового политического руководства Украины в достижении Целей развития тысячелетия и нашу готовность к самому широкому международному сотрудничеству под эгидой ООН».

«Украина ставит перед собой задачу комплексной модернизации экономики и активной социальной политики. Мы начали системные структурные реформы, цель которых — создать мощную современную технологическую экономику и обеспечить высокие стандарты жизни населения и защиту наиболее уязвимых его групп», — также заявил Президент Украины.

В ходе своего визита В. Янукович также провел встречу с президентом Израиля Шимоном Пересом, в ходе которой главы государств обсудили состояние и перспективы отношений между Украиной и Израилем.

Также В. Янукович провел официальную встречу с Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций Пан Ги Муном по результатам которой президент Украины заявил, что: достигнуты договоренности, что «под флагом ООН в Киеве будет проведена международная конференция, посвященная 25-й годовщине Чернобыльской катастрофы».

«Это для нас трагическая дата, и мы обязаны не только подвести итоги того, что произошло, но и обязаны все сделать, чтобы эта территория была безопасной,

а пострадавшие люди получили необходимую помощь», — отметил В. Янукович.

23 сентября выступая в Атлантическом совете США и в рамках общих дебатов 65-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН В. Янукович, комментируя работу внешнеполитического ведомства Украины, заявил: «Одним из весомых результатов нашей работы стала нормализация отношений, снятие ненужной напряженности, которая существовала раньше. Это позволило разблокировать двустороннее сотрудничество по всем направлениям, а также значительно улучшить общую атмосферу наших отношений с партнерами как на Западе, так и на Востоке», — сказал В. ЯНУКОВИЧ.

В то же время Президент признал, что в реализации внешней политики «не все идет гладко». «У нас есть и противоречия. Мы отстаиваем свои интересы в отношениях с Россией», — заявил глава государства. Он

уточнил, что, в частности, речь идет о строительстве газопровода «Южный поток», который Россия собирается построить в обход Украины. «Поэтому стратегическая задача — сохранить и усилить роль Украины как главного транзитера российских энергоносителей в Европу», — заявил В. Янукович.

Отвечая на вопросы членов Атлантического Совета США, Президент Украины Виктор Янукович в частности отметил, что демократия исключает притеснения граждан по языковому признаку. Так, Янукович заявил: «Сегодня общество это осознает. Если говорить, как могут рядом жить люди, которые разговаривают на украинском и русском языках, я скажу так: во-первых, они не очень отличаются один от другого. Поэтому, несмотря на то, на каком бы языке люди не разговаривали, они хотят все нормально жить. Я считаю, что этот вопрос сосуществования существует не только в нашем государстве. Он существует во многих странах мира. Но в странах с развитой демократией эти вопросы уже давно решены.

Существует Европейская языковая хартия. Украина является членом Парламентской ассамблеи Совета Европы, и выполнение этой Хартии создает условия для сосуществования любых народов, которые разговаривают на любых других языках. В Украине разговаривают не только на украинском и русском языках. Разговаривают на венгерском, румынском, болгарском, греческом, еврейском и тому подобное. В Украине живет около 120 национальностей. Украина очень интернациональное государство, и сегодня речь идет о том, чтобы создать равные условия для проживания в этой стране всех людей, кто здесь живет и имеет украинское гражданство.

Разнообразие культур делает Украину еще более интересной, и притеснение той или иной культуры в современном обществе невозможно. Мы осознаем это и учтем в государственной политике. То есть

имплементация Европейской языковой хартии в Украине — это вопрос повестки дня. Сейчас мы этим и занимаемся».

Также в ходе пребывания В. Януковича в Нью-Йорке президент Украины провел ранее не запланированную встречу с генеральным секретарем НАТО Андерсом Фог Расмуссеном. Во время встречи стороны обсудили актуальные вопросы двустороннего сотрудничества Украины с Североатлантическим альянсом.

Следует отметить, что украинская диаспора в США проигнорировала встречу с В. Януковичем. По заявлению заместителя главы Администрации Президента

Украины Анны Герман, «несмотря на плотный график и ряд двусторонних встреч, Президент Украины согласился выделить время для проведения такой встречи. Но представители диаспоры не воспользовались таким случаем».

В то же время представители украинских организаций диаспоры встретили В. Януковича акцией протеста под лозунгом «Украина не на продажу». В акции протеста, которая прошла 22 сентября возле Миссии Украины в ООН приняли участие представители главных общественных организаций диаспоры в США, в целом около 200 человек.

Представитель Партии Регионов требует отставки Табачника

В четверг, 23 октября, депутат от Партии регионов Петр Писарчук заявил, что будет инициировать перед коалицией вопрос снятия Дмитрия Табачника с должности Министра образования.

Так, Писарчук заявил: «Табачник не имеет полномочий от Съезда или Политсовета Партии регионов быть ее идеологом. Поэтому очередные злобные выпады этого товарища в адрес галичан были бы его частным делом, если бы он не занимал высокую государственную должность».

По его словам, далеко не все галичане поддерживают идеологию Тягнибока или Андруховича, но в одном они едины — в неприятии взглядов Табачника.

«Напрасно Дмитрий Владимирович пытается подобрать аргументы для унижения Львова, ведь его украинский дух не сломали на протяжении многих веков гораздо более мощные колонизаторы», — отметил он.

«Не только стараниями «офисов донецких, днепропетровских, харьковских, запорожских, одесских, крымских и других компаний» создавалась его история, величие и красота», — заявил депутат.

«Я, как народный депутат Украины, буду инициировать перед коалицией вопрос снятия Табачника с занимаемой должности», — заверил он.

П. Писарчук на данный момент является одним из возможных претендентов на должность городского головы Львова от Партии регионов.

Также Писарчук заявил, что свое заявление не связывает с выборами. «Если люди думают, что хочу к ним подобраться, очень ошибаются. У меня и без мэрского кресла много работы (Писарчук является владельцем крупнейшего рынка одежды во Львове «Южный» — ред.) Просто Табачник не имеет права унижать галичан.

Нас его заявления сильно обидели. Члены областной партийной организации Регионов «меня единодушно поддерживают. Какотреагируют в Киеве, увидим на заседании фракции», — добавил нардеп.

В свою очередь заместитель фракции Партии регионов Михаил Четов, комментируя заявления Писарчука отметил: «Писарчук баллотируется в местные органы власти, поэтому он пытается синхронизировать свою позицию с чаяниями людей, которые будут голосовать. Это его личная позиция, — объяснил Четов. — А чаяния там такие, что если повесить флаги ОУН—УПА и СС «Галичина» и сказать: «Вот это флаги хорошие», то нормально».

Четов также пообещал, что Партия регионов не будет препятствовать свободному выбору форм и методов предвыборной агитации Писарчука. «Это чисто борьба за электорат на своей территории. Мы не вмешиваемся», — подчеркнул он. По словам Четова, отставка Табачника при этом Партией «даже не обсуждается».



В документе отмечается, что руководители Украины и Еврокомиссии обменялись мнениями относительно переговоров о соглашении об ассоциации и, в частности, о создании зоны свободной торговли.

Стороны приветствовали достигнутый прогресс и выразили надежду относительно ускорения и скорейшего завершения переговоров.

Кроме того, лидеры обсудили будущий план действий по введению безвизового режима и приветствовали сотрудничество, которое отмечается «в целом ряде отраслей».

В заявлении отмечается, что президент Еврокомиссии приветствовал одобрение Украиной закона о функционировании рынка газа, а также о шагах для завершения процесса вступления в Энергетическое содружество.

Кроме того, в заявлении отмечается, что отношения между ЕС и Украиной базируются на общей истории и общих

В Брюсселе состоялась встреча президента Украины и президента Европейской Комиссии

В совместном заявлении по итогам встречи Президентов Украины и Европейской комиссии В. Януковича и Жозе Мануэль Баррозу говорится: «Президенты указали на свою четкую поддержку дальнейшего укрепления отношений между Украиной и ЕС и подтвердили готовность тесно сотрудничать для содействия исполнению повестки дня реформ в Украине с целью приближения Украины к Европейскому Союзу».

ценностях, таких как демократия, рыночная экономика, уважение к правам человека и верховенство права.

Ж. Баррозу и В. Янукович приветствовали совместную инициативу ЕС о развитии Крыма, в рамках которой выделены 12 млн. евро в 2010 году для развития региона. Лидеры также обсудили отношения с Российской Федерацией, ситуацию в Молдове и процесс урегулирования Приднестровского конфликта.

Оппозиция хочет досрочных выборов Президента и Парламента Украины

Десять оппозиционных политических партий Украины, в том числе партия экс-премьера Юлии Тимошенко, распространили совместное заявление, в котором содержится требование о проведении 27 марта 2011 года досрочных выборов президента и Верховной Рады.

«На президентских выборах в феврале сего года граждане Украины не давали Виктору Януковичу тот существенно больший объем властных полномочий, который он рассчитывает получить после восстановления действия конституции в редакции 1996 года», — цитируют заявление украинские СМИ.

Кроме того, документ содержит требование об отставке нынешнего состава конституционного суда (КС), а также созда-

ния парламентской конституционной комиссии «для урегулирования проблем, связанных с объявлением решения КС».

Оппозиционные силы также хотят срочно внести предложенные ими изменения в закон о местных выборах «по обеспечению всем партиям равных возможностей участия в выборах и контроля за честностью их проведения».

Заявление подписали Европейская партия Украины, Народный Рух Украины, партия «Гражданская позиция», партия «Народная Самооборона», партия «Реформы и порядок», партия «Украинская платформа», партия ВО «Батьківщина», партия ВО «Свобода», Партия защитников Отечества, украинская республиканская партия «Собор».

Во время встречи с Президентом Казахстана Н. Назарбаевым, которая проходила в Киеве с участием официальных делегаций двух стран В. Янукович отметил: «Я с большим удовольствием с вами работаю, как с одним из стабильных и наиболее прогрессивных Президентов стран СНГ».

По словам Президента Украины, «ваше лидерство во многих вопросах построения рыночной экономики заслуживает глубокого внимания и уважения».

«Нам есть чем обменяться между нашими странами», — также сказал Президент Украины.

По результатам встречи Президент Казахстана Н. Назарбаев заявил, что поддерживает предложение Президента Украины В. Януковича создать совместное украинско-казахское предприятие по производству самолетов.



Украину с официальным визитом посетил президент Казахстана

Также Президенты Украины и Казахстана договорились об увеличении на 8 млн. тонн объема транзита казахской нефти через украинскую территорию.

«Мы договорились, что на порядок 8 млн. тонн мы увеличили транзит нефти через Украину, из которых определенная часть, которая необходима для украинских нефтеперерабатывающих заводов, может быть оставлена в соответствии с отдельным соглашением», — сообщил В. Янукович.

В свою очередь, Н. Назарбаев также положительно оценил результаты переговоров, в частности в энергетической отрасли.

«До вмешательства Виктора Федоровича транспортировка казахской нефти через территорию Украины была приостановлена. Сейчас эти запреты отменены, и такая транспортировка возобновилась», — уточнил ситуацию Н. Назарбаев.

Русский язык станет на Украине государственным до конца президентства Януковича

Президент Украины Виктор Янукович сделает русский язык государственным до конца своего президентского срока, чтобы быть переизбранным, считает вице-премьер украинского правительства Борис Колесников.

В интервью телеканалу «Евроныюз» в ответ на вопрос, почему В. Янукович не выполнил предвыборное обещание сделать русский язык государственным, Б.Колесников ответил: «Пока нет возможности. Надо создавать большинство (300 голосов для внесения изменений в конституцию)».

В то же время он назвал реалистичной возможность внесения соответствующих поправок в законодательство до конца президентского срока В.Януковича.

«Реалистично, иначе его обвинят на следующих выборах в невыполнении предвыборных обещаний», — сказал Б.Колесников.

По его мнению, внесенный в Верховную Раду законопроект «О языках на Украине» представляет собой компромисс, которого можно достичь без внесения изменений в конституцию.

Б.Колесников отметил, что идею предоставления русскому языку статуса второго государственного поддерживает большинство населения Украины.

«Американское социологическое агентство провело исследование в 2008 году, которое показало, что 54% украинцев выступают за двуязычие. Мнением украинцев пренебрегать нельзя», — сказал вице-премьер.

По его мнению, «отсутствие второго языка, когда половина Украины на нем разговаривает — это наступление на демократию». Он также допустил возможность принятия закона о двойном гражданстве.

Назначения

- **Указом президента Украины № 905/2010 от 16 октября Харченко Игорь Юрьевич назначен Специальным представителем Украины по вопросам приднестровского урегулирования.**



**Харченко
Игорь Юрьевич**

Родился 15 мая 1962 года в г. Киев.

Образование высшее.

В 1985 г. окончил Киевский государственный университет, специалист по международным от-

ношениям, референт-переводчик английского и румынского языков, кандидат исторических наук.

С 1992 г. — первый секретарь сектора Европейской политики отдела политического анализа и планирования МИД Украины.

В 1992—1993 г. заведующий сектором Европейской политики отдела политического анализа и планирования МИД Украины.

В 1993 г. — и.о. начальника отдела политического анализа и планирования МИД Украины.

В 1993—1997 г. — начальника Управления политического анализа и планирования МИД Украины.

В 1997—1998 г. — заместитель Постоянного представителя Украины при ООН (руководитель Секретариата Председателя 52-й сессии ГА ООН); Посол Украины по особым поручениям.

В 1998—2000 г. — Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Румынии.

В 2000—2001 г. — заместитель министра иностранных дел Украины.

С 21 августа 2001 г. по июль 2003 г. — заместитель государственного секретаря МИД Украины.

С 07.2003 по 11.2003 г. — заместитель Министра иностранных дел Украины.

С ноября 2003 г. — Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Республике Польша.

09.12.2005 г. В. Ющенко уволил Харченко с поста посла в Польше, назначив его послом в Великобритании.

На данной должности Харченко работал до 29.06.2010 г.

- **Новым главой политсовета Партии «Наша Украина» стал Валентин Наливайченко**



**Наливайченко
Валентин Александрович**

Родился 08.06.1966 в Запорожье.

С отличием окончил Киевский национальный университет им. Т.Шевченко, по специальности — филолог.

29 мая 2006 В. Ющенко назначил В. Наливайченко первым заместителем Службы безопасности Украины.

Спустя полгода, 22 декабря, Президент уволил главу СБУ Игоря Дрижчаного.

С момента отставки И. Дрижчаного функции главы СБУ с приставкой «и.о.» выполнял В. Наливайченко.

За это время спецслужба оказалась втянута в политическое противостояние между Президентом и правящей

коалицией в составе Партии регионов, Соцпартии и КПУ.

С этого момента СБУ открыто начала заниматься обслуживанием интересов Секретариата Президента и политическими репрессиями.

06.03.2009 Верховный Совет Украины принял постановление «О назначении В. Наливайченко Главой Службы безопасности Украины».

11.03.2010 Верховный совет Украины принял Постановление «Об увольнении Наливайченко В.А. с должности Главы Службы Безопасности Украины».

До назначения главой политсовета Партии «Наша Украина» Валентин Наливайченко являлся руководителем общественной организации «Обновление страны».

Существует мнение, что занять должность главы политсовета «Нашей Украина» В. Наливайченко помогла поддержка Катерины Ющенко.

Отставки

- 24 сентября городской Совет Запорожья принял отставку мэра города Евгения Карташова. В тот же день Владимир Кальцев был избран секретарем Запорожского городского Совета. За принятие этого решения проголосовали 62 депутата из 71 получивших бюллетени, 8 – высказались против, 1 – воздержался. Таким образом, Кальцев будет исполнять обязанности градоначальника до момента избрания нового мэра**



**Карташов
Евгений Григорьевич**

Родился 1.01.1942, рудник Щегловский Макеевского района Донецкой области.

Мэр города Запорожье в 2003–2010 гг.

Занимал должность главы Запорожской областной государственной администрации

(1999, 2001–2003), в 2000–2001 годы работал послом Украины в Казахстане.

В 1979 году окончил Высшую партийную школу при ЦК КПУ, а через четыре года, в 1983 – Академию общественных наук при ЦК КПСС.

1990–1992 гг. – заведующий главы исполкома Запорожского областного совета народных депутатов по гуманитарным вопросам.

1992 г. – заместитель главы Запорожской областной государственной администрации.

1992–1997 гг. – заместитель генерального директора, директор внешнеэкономической фирмы комбината Запорожсталь.

1997–1999 гг. – заместитель главы правления комбината «Запорожсталь» по вопросам внешнеэкономической деятельности – директор внешнеторговой фирмы.

С января по ноябрь 1999 г. – возглавлял Запорожскую областную государственную администрацию.

С января 2000 по март 2001 гг. – Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Республике Казахстан.

26 марта 2001 г. указом президента Украины был назначен главой Запорожской областной государственной администрации.

В 2003 г. Евгений Карташов был избран городским главой Запорожья.

В 2005 г. – избран мэром повторно.

До 13 ноября 2006 г. являлся членом Партии Регионов, позднее – беспартийный.

С 2006 года – вице-президент Ассоциации городов Украины.

Евгений Карташов 24 октября приступил к исполнению обязанностей эксперта по внешнеторговым отношениям в МИД.

**Кальцев
Владимир Федорович**



Родился 16.06.1966 г. в городе Бердянск (Запорожская область).

В 1991 г. окончил исторический факультет Запорожского государственного университета.

В 1991 г. работал в Запорожском государственном университете, преподавателем кафедры педагогики и психологии.

В 1993 году вместе с однокурсниками организовал производственно-коммерческое предприятие и был назначен на должность директора ООО «Александр ЛТД».

В 2001 году ООО «Александр ЛТД» переименовано в ООО «Компания Александр», а Кальцев избран председателем совета директоров.

В декабре 2006 г. в команде губернатора Запорожской области Евгения Червоненко занимал должность заместителя губернатора Запорожской области.

31.05.2008 г., в день представления нового и.о. губернатора Александра Старуха, пишет заявление на увольнение, мотивируя это тем, что «сейчас «Партия регионов» в оппозиции и идти во власть с новым губернатором было бы просто не логично».

В марте 2010 г., после очередной смены власти стажировался на должность первого заместителя губернатора.

В апреле 2010 г. президент Украины утверждает Кальцева на должность первого зама главы ОГА.

В. Кальцев три раза участвовал в выборах мэра, однако безуспешно. Первый раз Кальцев пытался занять кресло мэра в 2002 г. Тогда проиграл выборы Александру Поляку. После смерти последнего – в 2003 г. – повторно проигрывает Евгению Карташову. Третье по счету поражение в борьбе за мэрское кресло Владимир Кальцев в 2006 г. все от того же Карташова. Во всех трех случаях Кальцев также занимал второе место, набирая около четверти голосов запорожцев.

Член Партии регионов. Возглавляет Запорожскую городскую организацию ПР.

Изменения во фракции БЮТ

- **21 сентября спикер Верховного Совета Украины В. Литвин сделал официальное объявление об исключении 28 народных депутатов из фракции БЮТ**

В соответствии с решением, из фракции исключены Виталий Барвиненко, Александр Буджерак, Андрей Вереvский, Игорь Воротнюк, Валерий Гацько, Олег Гейман, Геннадий Задирко, Валентин Зубов, Владимир Иваненко, Валерий Камчатный, Владимир Каплиенко, Евгений Константинов, Юрий Крук, Петр Кузьменко, Виталий Курило, Олег Малич, Святослав Олийнык, Григорий Омельченко, Владимир Пилипенко, Валерий Писаренко, Юрий Полунеев, Игорь Савченко, Иван Сидельник, Раиса Сорочинская-Кириленко, Николай

Трайдук, Александр Фельдман, Олег Черпицкий, Александр Шепелев.

- **Председатель Верховной Рады сделал официальное объявление об обновлении руководящего состава фракции БЮТ**

В частности, отныне руководящий состав фракции будет выглядеть следующим образом: Иван Кириленко — лидер фракции, Андрей Кожемякин — первый заместитель, Юрий Одарченко, Сергей Сас, Сергей Соболев, Андрей Шкиль и Елена Шустик — заместители.

Спикер Верховной Рады не считает актуальным Законопроект «О языках на Украине»

Председатель Верховной Рады Украины Владимир Литвин заявляет, что вопрос о языках не стоит в повестке дня парламента, сообщили во вторник, 5 октября, украинские СМИ.

«Что касается проектов законов о языках — а их семь — я просил бы не нагнетать страсти, поскольку Верховная Рада не рассматривает эти документы», — сказал В.Литвин на заседании парламента, комментируя беспокойство оппозиции по поводу законопроекта «О языках на Украине».

По словам В.Литвина, данные законопроекты направлены на экспертизу. «Когда будет

экспертиза и наша политическая воля, будем ответственно относиться к этому вопросу. Сейчас эта проблема не актуальна и давайте не будем возбуждать общество, возбужденное местными выборами», — призвал В.Литвин.

Ранее депутаты Партии регионов, Компартии и Блока Литвина внесли в Верховную Раду законопроект «О языках в Украине», который, в частности, предусматривает «свободное развитие, использование и защиту русского языка с учетом того, что русский язык является родным или таким, которым повседневно пользуется большинство граждан Украины».

Тема:

БУДУЩЕЕ РУССКОГО ЯЗЫКА НА УКРАИНЕ



РУССКОЯЗЫЧНАЯ УКРАИНА 23.09.2010



План раскола Украины от БЮТ

Заявление Народного депутата Украины, Председателя Совета Правозащитного общественного движения «Русскоязычная Украина» Вадима Колесниченко по поводу готовящейся компании черного пиара против принятия проекта закона «О языках Украины».

Как стало известно из источников в штабе Блока Юлии Тимошенко политтехнологами БЮТ подготовлен План провокаций и проведения компании черного пиара (прилагается) направленный против принятия проекта закона Украины «О языках Украины» №1015-3 от 7.09.2010 авторства депутатов коалиции Ефоремова О.С., Симоненко П.М. и Гринивецкого С.Р.*

Как следует из Плана, 24 сентября запланирован старт пиар-компания по умышленному очернению положений закона, искажению его сути и повышению конфликтности в обществе по языковому критерию.

Авторы Плана открыто декларируют, что компания черного пиара против принятия проекта закона Украины «О языках Украины» необходима исключительно во время избирательного процесса с целью манипуляции общественным мнением и получения голосов на выборах.

В Плате указано, что большинство граждан Украины не ознакомлено с положениями законопроекта, а проведение запланированной пиарщиками БЮТ пиар-компания умышленно раскалывает страну по языковому признаку, имеет целью нарушение прав человека. Маски сброшены. Это в очередной раз показывает кому выгодна спекуляция на языковой теме и кто ее поднимает во время выборов.

В рамках пиаркомпани БЮТ предусмотрено насаждение в общественное сознание негативных меседжей касательно русского языка и русскоязычных граждан Украины, проведение публичных провокационных акций.

Поэтому, учитывая приведенное Мы заявляем:

Любая политическая сила, в том числе и БЮТ, провозгласившая курс на умышленное раскалывание общества по языковому признаку и спекуляцию мнением граждан не только обречена на социальный провал, но и ответственна перед Законом в соответствии со статье 161 Уголовного кодекса Украины («Разжигание межнациональной вражды и ненависти»);

Проект закона Украины «О языках Украины» №1015-3 от 7.09.2010 прошел профессиональную экспертизу Комитета экспертов Совета Европы, получил одобрительную оценку и постатейные рекомендации, которые, практически все, были учтены при его подготовке. Проект закона адаптирован к мировым и европейским стандартам прав человека о чем свидетельствуют выводы Генеральных директоров I – юридические дела, II – права человека и IV – образование, культура и культурное наследие Совета Европы.

Свою высокую оценку проекта предоставили ведущие европейские специалисты в сфере языкового регулирования – профессор Билл Бауринг (колледж Беркбек, Университет Лондона), профессор Райнер Хофманн (профессор публичного права, международного и европейского права, Университет Франкфурту) – с юридической точки зрения; профессор Падрайг О Риагайн (доцент социологии языка, Университет Дублина) – с точки зрения языковой политики.

Комитет Министров Совета Европы принял Доклад и вынес Рекомендации по языковой политике в Украине на примере имплементации положений Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств. В этом Докладе Комитет Министров указал, что «языковой ландшафт Украины уникален, так как на языке, который не является государственным (русский) говорит большая часть населения, включая людей, которые принадлежат к другим национальным меньшинствам». При этом «... русский язык отнесен на несоответствующий ему уровень» (п. 61). «...учитывая число русскоговорящих в Украине, очевидно, что этот язык должен занимать особое положение» (п.79). «... взятые Украиной обязательства не соответствуют реальному положению языков, по отношению к которым могли бы примениться более серьезные меры защиты и развития» (п. 155).

Уже в августе 2011 года Украина обязана во второй раз отчитаться перед Советом Европы об исполнении Рекомендаций и положений Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств. И принятие законопроекта «О языках Украины» учитывающего интересы и оберегающего права всех граждан одно из главнейших требований международных организаций.

* См. раздел «Документы», стр. 43).

Политики, журналисты, деятели искусства и общественные лидеры несут непосредственную ответственность за деяния направленные на нарушения прав человека и раскол общества перед народом Украины, и, за неисполнение международных правовых стандартов и обязательств – перед мировой общественностью.

Нам известны имена участников грязной пиар-компании и названия организаций поддерживающих их. Эти имена и названия скрыты в тексте под многоточием. Мы пока не оглашаем их надеясь на то, что хотя бы у

части этих людей проснется искра здравого смысла и они откажутся от идеи манипуляции сознанием сограждан, раскола украинского общества, разжигания межнациональной вражды и нарушения прав человека.

Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО,
народный депутат Украины, председатель
Совета правозащитного общественного
движения «Русскоязычная Украина»



ФОРУМ 24.09.2010

Русский язык! Вперед и с песней?

Министерство образования и науки ввело в список предметов на внешнем независимом оценивании (ВНО) русский язык.

Этот предмет оказался новым в приказе Минобразования. Абитуриенты могут сдавать русский язык на ВНО по выбору. Единственным обязательным предметом по-прежнему остается украинский язык и литература. Глава министерства Дмитрий Табачник и его коллеги из ведомства назвали введение русского языка в список предметов на ВНО абсолютно неполитическим решением. «В Украине действует 1800 государственных русскоязычных школ. Мы должны дать возможность их выпускникам продемонстрировать свои знания русского языка. Многие украинские вузы принимают абитуриентов на специальности русская филология, литературное редактирование, журналистика. Логично, что при поступлении на эти специальности профильным предметом должен быть русский язык», – сказал Табачник.

При этом он посоветовал людям, которые видят в этом решении политический подтекст, «обратиться к психотерапевту». Что означает это скандальное решение Дмитрия Табачника? На пользу ли оно Украине?

Андрей Шкиль, народный депутат из фракции БЮТ: Мы реально рискуем за пять лет правления Януковича потерять украинский язык.

Возможно, статус государственного сохранится. Тут я вспоминаю о том, как боролись с украинским языком во времена царя. Тогда были изданы Эмский указ и Валуевский циркуляр. Первый запрещал использовать язык в общественных местах, второй – прописывал, что учения можно было получить только на русском.

На мой взгляд, в Украине должна быть конкуренция между украинским и английским языками. И когда лоббируют чужой для государства язык, это неправильно.

Приведу пример США. Конкуренция между испанским и английским. Там было проведено исследование среди испаноговорящих граждан. У них спросили, какой бы статус они бы хотели предоставить испанскому языку. И 40% ответило, что региональный,

10% – государственный. Думаю это показательно. Тут у нас в Украине есть диверсанты во власти. Их возглавляет Азаров.

Степан Хмара, правозащитник, народный депутат Украины I, II и IV созывов: Табачник – известный провокатор и украинофоб, гораздый как раз на такие вот штучки. Я считаю, для украинцев это позорно.

Сегодня необходимо серьезное, организованное давление на Президента с требованием выгнать, наконец, Табачника из правительства. Ибо каждый день пребывания его там только усиливает негатив президентского авторитета.

Ибо Табачник все делает для того, что бы разрушить украинское образование, а вместо него внедрить русификацию. Хотя что тут удивительного? От таких плюгавых подонков, как он, ничего другого ждать не приходится.



Какой вариант русского языка вводить в Украине: нейтральный московский или донецкий?

Как и предвидели эксперты, углубление экономического кризиса в Украине заставило донецких правителей усилить наступление на гуманитарную сферу: законопроект о двуязычии — кость для электората Партии регионов, призванная мобилизовать его вокруг «конкретных пацанов» в борьбе за местные советы. По крайней мере так считают «регионалы», неокommунисты-симоненковцы и примкнувший к ним запуганный делом Гонгадзе Литвин.

Что думает их электорат, мы не знаем, и, собственно, никого во власти это и не интересует. Важно не то, что он думает, а что его вынуждают думать. А вынуждают его направить все электоральные помыслы на стремление к «справедливости» — чтобы ему разрешали говорить на его языке (как будто кто-то до сих пор не разрешал).

Ведь принять закон о двуязычии — гораздо проще, чем обеспечить улучшение жизни уже сегодня.

Стоит ли снова говорить об антиукраинском характере деятельности нынешней власти, в частности в гуманитарной сфере? Об этом сказано много, поэтому не буду повторяться. Согласна с тезисом, что эта власть

ведет себя на этой земле как чужая, иначе говоря — оккупационная.

Но и с языками не все так просто, как кажется донецким казакам.

Дело в том, что предоставление какого-то особого статуса русскому языку делает актуальным вопрос о каком, собственно, языке идет речь. О литературном русском, в основе которой лежит современный московский говор, считающийся в России эталонным, нейтральным (это только хохлы слышат в нем какое-то особое «аканье»)? Или, может, о донецком — с грубым, украинским произнесением гласных? Или о киевском — тоже с ярко выраженным украинским акцентом? Или об одесском — язык анекдотов и всевозможных хохм?

Это вопрос вполне практический, ведь филологи, учителя, преподаватели должны донести до общественности, как правильно произносить слова в соответствии с новым законом о языках.

Оксана ОХРИМЧУК

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 35 (815)

Языковая эвтаназия

«Сложившееся исторически украинско-русское двуязычие является важным достоянием украинского народа, мощным фактором консолидации многонационального украинского общества», — словно из громкоговорителя провозглашает законопроект «О языках в Украине», который, как и следовало ожидать, поступил в Верховную Раду едва ли не день в день со стартом очередной избирательной кампании.

Наше искривленное двуязычие ученые деликатно называют асимметричным. Дело в том, что активное владение обоими языками присуще преимущественно этническим украинцам, тогда как абсолютное большинство украинских русских использует только русский. Более того: двуязычие этнических украинцев выглядит как переходный этап от украинского к рус-

скому одноязычию. Количество билингвов увеличивается не за счет сокращения армии русскоязычных, а из-за уменьшения практикующих исключительно украинский.

При таких обстоятельствах можно и подискутировать: чем является подобное двуязычие — достижением или потерей? Ясно, что ответ на этот вопрос зависит от того, с какой стороны и кто посмотрит. Но под каким углом ни смотри, факт двуязычия Украины является очевидным — положительным или отрицательным, но неоспоримым.

Правда, авторы проекта немного преувеличивают, утверждая, что «русский язык является родным или повседневно используемым большинством граждан Украины». Языковая практика украинцев чуть сложнее.



Наше общество состоит не из двух, а из трех крупных языковых сообществ: украиноязычных, русскоязычных и билингвов. По данным Украинского демократического круга 36% граждан в семье общаются только на украинском языке, 36% — только на русском, а 27%, в зависимости от обстоятельств, либо на том, либо на другом. Украинский и русский языки в целом практикуют по 63% граждан.

Лариса Масенко в «Очерках социолингвистики», выпущенных Издательским домом «Киево-Могилянская академия», приводит сравнительные данные по

языку семейного общения трех поколений. Среднестатистические данные свидетельствуют об уменьшении украиноязычного семейного общения от старшего к младшему поколению на 2,3% и росте русскоязычного на 9,3%, причем определенная часть респондентов перешла с украинского на русский язык именно через этап двуязычного общения. Зато молодежь, меньше говорящая на украинском, владеет им лучше, чем старшее поколение.

Олег МЕДВЕДЕВ

Тема:

ВИЗИТ ПРЕЗИДЕНТА ЯНУКОВИЧА В США



УНИАН 25.09.2010

Янукович рассказал в Нью-Йорке о своем ориентире

В своей жизни я привык быть максимально конкретным. Не люблю много говорить, а стараюсь больше действовать... А если делать — то, о чем говорю. И не говорить никогда того, чего не сделаю...

Виктор Янукович посетил Нью-Йорк, где принял участие в традиционном саммите глав государств и правительств, проводящемся ежегодно в сентябре в рамках начала работы новой сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Господин Янукович летел своим «Аэробусом», а журналистский пул почему-то отправили через Москву — рейсовым российским «Аэрофлотом».

На полубилейную — 65-ю — сессию Генассамблеи украинский гарант прибыл в сопровождении ближайшего окружения своей Администрации: Сергея Левочкина, Анны Герман, Андрея Гончарука, Ирины Акимовой. Правительство представлял только министр иностранных дел Константин Грищенко.

Янукович принял участие, как и остальные руководители 138 делегаций, в так называемой «общеполитической дискуссии высокого уровня». Под флагом ООН мировое начальство традиционно обсудило глобальные вызовы человечеству, связанные с достижением Целей развития, изложенных в Декларации Тысячелетия ООН от 2005 года.

Янукович как президент в первый раз взобрал на высокую трибуну Организации Объединенных Наций. Для него это был определенный политический ритуал, призванный показать, что он в кругу мировых лидеров «равный среди равных» и главный в своем государстве.

На пленарном заседании 23 сентября он выступал первым среди остальных 30 руководителей делегаций. Догадываюсь, что кое-кто из усердных коллег-журналистов уже начал было писать в репортаже что-то наподобие: «быть первым — ответственно и почетно, и именно украинскому лидеру Януковичу почтенное мировое содружество доверило открыть это пленарное заседание»... Но, как выяснилось, вопрос последовательности выступлений решался согласно установленному в ООН порядку — путем жеребьевки (иногда, правда, используется алфавитный принцип).

Янукович говорил 8 минут. Обращение ему написали правильное и, по-видимому, актуальное. В нем речь шла о неизменной поддержке декларируемых Объединенными Нациями Целей развития Тысячелетия и о значительном продвижении в их достижении. Их украинская власть пристроила к процессу своих домашних реформ.

Андрей ЛАВРЕНЮК



Сверка планетарных задач

65-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН отличалась помпезностью высокого представительства (съехались около 140 глав государств и правительств), светливостью услуги, в том числе информационной (люди элементарно не представляли, куда бежать и что делать в условиях необычайно плохой работы Интернета), и безразличной, но тщательной старательностью охраны (полиции нагнали вокруг здания ООН немерено, а охрана здания Объединенных Наций привычно шмонала посетителей на каждом шагу при каждом удобном случае). Однако, с другой стороны, положение обязывало всех смириться и потерпеть: чиновники самого высокого госуровня промежуточно отчитывались перед человечеством за выполнение Целей развития тысячелетия (ЦРТ), которые были поставлены на так называемом «саммите тысячелетия» еще в 2000 году и рассчитаны до 2015 года.

Украина тоже присоединилась к выполнению ЦРТ. Вкратце они сводятся к решению семи главных задач: искоренению бедности и голода; обеспечению доступности начального образования для всех; решению гендерных проблем, связанных с достижением равноправия женщин и мужчин; снижению детской смертности; улучшению охраны здоровья матерей; борьбе с эпидемиями ВИЧ/СПИД, малярии и туберкулеза; обеспечению экологической устойчивости и защите окружающей среды.

Перед отъездом в Нью-Йорк Президенту Украины Виктору Януковичу в Киеве в Украинском доме весьма представительным образом был презентован Национальный доклад на эту тему. А значит, главе государства было с чем лететь за океан и там выступать перед почтеннейшей публикой. Он и выступил. И выступление его вполне можно назвать

удачным, потому что, если верить упомянутому нацдокладу, есть вполне ощутимые результаты. За исключением распространения ВИЧ-СПИД, которое в докладе уже названо «концентрированной эпидемией», Украина достигла существенных и ощутимых положительных подвижек по всем остальным направлениям ЦРТ, несмотря на кризис, отметил Янукович.

А мировой кризис внес существенные коррективы в выполнение ЦРТ, что отметил и Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, который в первый день мероприятия заявил: «Саммит будет проводиться в условиях неоднозначного прогресса и новых препятствий, затрудняющих усилия мирового сообщества по сокращению наполовину нижнего уровня бедности». Но, по его словам, все равно «саммит предоставит уникальную возможность удвоить усилия по достижению целей», так как никто от них отказываться не собирается.

Украина тоже не собирается отступать от намеченного и может о многом отчитаться с положительной стороны. По словам ее Президента, достичь этого удалось потому, что ЦРТ изначально были признаны главными приоритетами стратегии и тактики новой украинской власти, ориентирами развития национальной экономики Украины и концептуальными рамками сотрудничества со всеми другими странами и финансово-хозяйственными институтами. И даже реформы, которые сейчас начинаются под руководством нового Президента Украины, связаны с ЦРТ и подчинены их безоговорочному и безусловному выполнению, ибо это выгодно в первую очередь стране и ее гражданам.

Владимир СКАЧКО

Тема:

МЕСТНЫЕ ВЫБОРЫ НА УКРАИНЕ



ФОРУМ 24.09.2010



Магера: Я не уверен, что местные выборы будут чистыми и демократичными

Назначенные на 31 октября текущего года местные выборы уже сейчас спровоцировали нешуточный ажиотаж.

№ 14(55), октябрь 2010

Большинство экспертов склоняются к мнению, что нынешний избирательный процесс будет сфальсифицирован, что называется, от и до.

Нет особой уверенности в том, что нынешние выборы будут «объективными, демократичными и прозрачными» и у первого заместителя ЦИК **Андрея МАГЕРЫ**. Об этом и другом он рассказал в эксклюзивном интервью корреспонденту ForUm'a.

– **Андрей Иосифович, практически на носу местные выборы. В связи с этим – традиционный вопрос: Центризбирком готов к ним?**

– На сегодняшний день могу сказать, что, вопреки всем существующим сложностям, – в частности, законодательного характера, связанного с определенными, противоречащими себе нормами закона, некоторые из которых кажутся мне недемократичными, Центральная Избирательная Комиссия готова к избирательному процессу. Уже приняты все необходимые документы, также утверждены календарный план и повестки дня отдельных положений закона. Мы работаем, так что никто не сможет сказать, что со стороны ЦИК в этом отношении есть какие-то задержки.

– **С финансированием, стало быть, тоже полный порядок?**

– Вы прекрасно знаете, что в законе о государственном бюджете на 2010 год на финансирование избирательного процесса предусмотрены средства в размере немногим больше одного миллиарда гривен. И поскольку эта сумма является достаточной для проведения нынешних выборов, отнесем вопрос к разряду вторичных.

Конечно, хотелось бы, чтобы расходное наполнение было полноценным, однако мы прекрасно понимаем, что реально получить больше вряд ли удастся. Поэтому, мы рассчитываем, что в некоторых случаях, например, на проведении предвыборной агитации, можно будет сэкономить. Кроме того, реальная экономия приблизительно в 15 миллионов гривен уже высветилась в связи с отменой выборов в районные советы г. Киева.

– **Вы, как и большинство экспертов, тоже прогнозируете на нынешних выборах нешуточный накал страстей?**

– Очень хочется надеяться, что эти выборы будут такими же чистыми, демократичными и объективными, какими были предыдущие общенациональные парламентские выборы 2006-2007 гг. и президентские выборы 2010 года. Однако у меня нет такой уверенности.

– **А конкретней?**

– Очень хотелось бы, чтобы у членов Избирательной Комиссии было одинаково ровное отношение к субъектам избирательного процесса, чтобы не было вмешательства в избирательный процесс со стороны органов государственной власти и местного самоуправления.

Мне бы очень этого хотелось, но... Посмотрим, какой будет ситуация и сбудутся ли мои прогнозы.

Лера НЕЖИНА



FROM-UA.COM 28.09.2010

Фальсификациям – да, махинациям – да?

Большинство украинцев уверены в том, что итоги предстоящих местных выборов будут скорректированы. К такому выводу на основании своего опроса пришли эксперты социологической группы «Рейтинг». По их данным, около 60 % граждан страны побаиваются, что официальные результаты народного волеизъявления не будут отражать реальной картины электоральных симпатий. Причем пятая часть опрошенных «Рейтингом» украинцев считает, что эта разница будет очень существенной.

Дыма без огня не бывает: если столь внушительное количество соотечественников предрекает проблемы с честностью выборов, значит, власти дали основания для подобных подозрений. Другой вопрос – действительно дали или попросту не пресекли спекуляций оппонентов? Под таким углом взглянуть на данные социологов позволяет региональный срез: больше всего боящихся фальсификации голосования насчиталось на западе и в центре страны, тогда как на юге и востоке Украины более популярны позитивные ожидания от выборов. Как это объяснить? Наивностью жителей причерноморских областей и Донбасса, пребывающих в экстазе

после победы «своего» кандидата на президентских выборах зимой этого года и не замечающих того, что видят их сограждане из соседних областей? Или же страх запада и центра – это не объективная реакция на реальную опасность, а лишь результат страшилок, в свою очередь, «их» кандидатов на президентство, ныне подвигающихся на оппозиционной ниве и клеймящих власть на чем свет стоит?

Несколько глубже предлагает разобраться в причинах этого социального скепсиса известный адвокат Татьяна Монтян. По ее мнению, корень неверия граждан в честность местных выборов – это следствие проблемы недоверия к политикам и институтам власти в целом.

«Когда люди начнут осознавать себя сособственниками коммунального и государственного имущества и избирать не политиканов и популистов, которые несут им всякую чушь на тему мовы, наций и прочих, не относящихся к этой собственности вещей, а людей, которые будут руководить этой собственностью, управлять ею в интересах территориальной громады и всего общества, вот тогда эти выборы будут иметь свой смысл», – утверждает она.

Пока же, считает Монтян, у наших институтов ощущается острый дефицит смысла, поскольку политики идут во власть для того, чтобы заниматься дерибаном, а не управлением общего достояния.

«Поэтому и к выборам такое отношение, и к фальсификациям, и ко всему остальному», — объясняет она.

Андрей ГЕНЕРАЛОВ

КОММЕНТАРИИ:



КОММЕНТАРИИ № 233, 24.09.2010

Кто посчитает голоса на местных выборах

«К:» проанализировали политическую окраску территориальных избирательных комиссий во всех областях и областных центрах Украины

Из 760 территориальных избирательных комиссий, сформированных ЦИК для выборов в органы местного самоуправления, пятьдесят имеют первостепенное значение —

это ТИК в 24 областях и областных центрах, Крыму и столице автономии, а также Севастопольский городской теризбирком. Именно решение этих комиссий будет определяющим при подсчете и определении результатов голосования в самые популярные места — областные советы, горсоветы областных центров, крымский парламент и горсовет Севастополя. Ими же будут установлены фамилии новых мэров ключевых городов. Закон Украины «О выборах депутатов Верховной Рады Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских голов», определяющий полномочия территориальных избиркомов, определяет, откуда и куда потечет информация о результатах голосования. Самыми важными точками в этом процессе оказываются именно областные и городские избиркомы.

Сельские и поселковые ТИК обеспечивают подготовку и проведение выборов на своем участке, определяют результаты выборов депутатов соответственно сельского и поселкового советов, а также сельского и поселкового голов. Затем они регистрируют избранных депутатов и голов сел и поселков. Информацию о результатах выборов в советы более высокого уровня эти комиссии

передают в районные теризбиркомы. Похожая ситуация в городах: подготовкой и проведением выборов в горсовет и городские райсоветы занимаются городские и районные в городе ТИК. Они рассматривают вопросы отмены регистрации кандидатов в соответствующие органы власти, контролируют составление списков избирателей, определяют итоги голосования за кандидатов в депутаты соответствующих советов и результаты выборов депутатов городского, районного в городе совета. Городской избирком собирает результаты голосования по городскому голое у районных в городе ТИК, определяет результаты выборов мэра и регистрирует победителя. Также городская комиссия определяет и передает результаты голосования за кандидатов в депутаты районного и областного советов в областной и районный избиркомы соответственно.

Функции районного теризбиркома почти идентичны функциям областного, кроме того, что районный ТИК определяет итоги голосования за кандидатов в депутаты облсовета, включенных в избирательные списки кандидатов в депутаты от местных организаций партий, а также в каждом одномандатном мажоритарном избирательном округе в пределах соответствующего района, и передает их теризбиркому области. А областной ТИК потом признает результаты голосования и оглашает их.

Рустем ХАЛИЛОВ



Местные выборы на Украине: в зеркале социологии

4 2% опрошенных украинцев однозначно намерены принять участие в местных выборах 31 октября 2010 года. Еще 36% скорее намерены принять участие в выборах, чем нет. 7% опрошенных скорее не намерены принимать участие в голосовании и 9% — точно не собираются этого делать. Еще 6% не определились.

Наибольшая явка ожидается на Донбассе и Западе. Наименьшая — на Востоке Украины. Соответственно наиболее мобилизованы теперь избиратели Партии регионов, КПУ, Свободы и Фронта перемен.

Почти половина опрошенных ожидают изменений к лучшему в развитии их регионов в результате местных выборов,

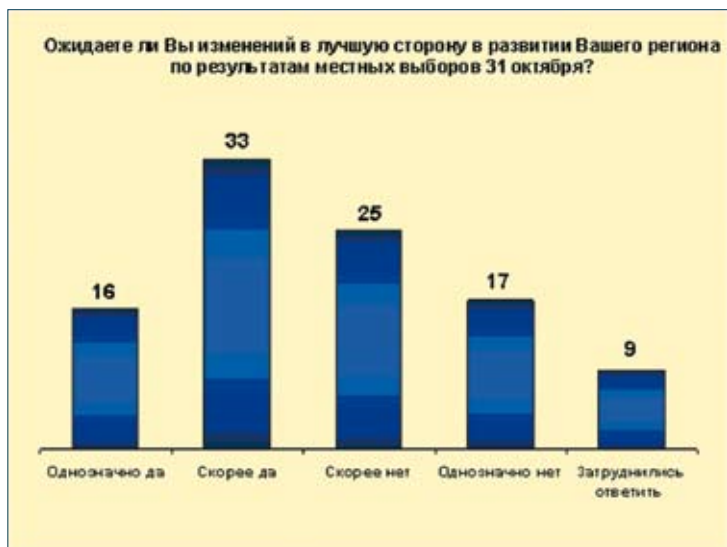


не ожидают изменений к лучшему 42%. Качество ожидания изменений направления влияет на намерения принять участие в выборах. Так, например, среди тех респондентов, которые однозначно ожидают изменений к лучшему в результате местных выборов 84% точно намереваются принять в них участие. 41% опрошенных ожидают, что в результате этих местных выборов существенно обновится депутатский корпус местных советов, хотя лишь 10% однозначно уверенные в этом. Не ожидают обновления депутатского корпуса 42% опрошенных. 17% — не определились. Лишь 29% опрошенных ожидают, что в результате этих местных выборов местные депутаты станут более подотчетны избирателям. Вместе с тем вдвое больше — 56% не имеют таких ожиданий.

Подводя итоги стоит отметить, что сторонники Партии регионов имеют наилучшие ожидания от местных выборов-2010 по каждой из вышеперечисленных позиций, а избиратели «Батькивщины» — наоборот — имеют одни из наихудших ожи-

даний. Высокие ожидания от выборов имеют также сторонники Свободы — около половины из них ожидает обновления местных советов, а вот избиратели Сильной Украины наоборот — менее всего в это верят.

В региональном разрезе наихудшие ожидания от выборов имеют жительнице Востока Украины, а наилучшие — Донбасса. Больше половины опрошенных поддерживает проведение местных выборов по смешанной системе (не поддерживают лишь 20%).



Вместе с тем, другие законодательные новации респонденты поддерживают гораздо меньше. Например, лишь 26% поддерживают норму закона, согласно которой участия в выборах не имеют права избирательные блоки, разные местные общественные организации и инициативы (не поддерживают норму 47%). Лишь 26% опрошенных поддерживают законодательное требование, согласно которому кандидат на должность городской главы должен выдвигаться исключительно от политической партии (не поддерживают 53%).

Интересно, что ответы респондентов практически не отличаются в зависимости от регионов и электоральной симпатий.

Среди ключевых проблем, которые необходимо решить, по мнению опрошенных, в регионах следует выделить: безработица (60%), высокие тарифы на коммунальные услуги (53%) и коррупцию в местной власти (38%).

Также людей тревожит неудовлетворительное состояние здравоохранения (30%), некачественное

состояние дорог (29%), алкоголизм, наркомания (26%), закрытость и недоступность власти для простых людей (20%), отсутствие доступного жилья (20%), проблемы с экологией (18%), преступность (14%), неэффективное использование земли (13%). Из проблем ЖКГ некачественное водоснабжение людей тревожит вдвое больше, чем теплоснабжение.

В региональном разрезе проблемы безработицы больше всего актуальные среди обитателей Запада, Центра и Юга, высоких коммунальных тарифов — Донбасса и Востока, проблема неподобающего состояния здравоохранения одна из наиболее болезненных для Донбасса, как и плохая экология. Коррупция больше всего тревожит обитателей Запада и Востока.

Отсутствие нормальных дорог больше всего беспокоит жителей Донбасса Центра и Запада. Проблема алкоголизма и наркомании тревожит прежде всего обитателей Центра и Юга, преступности — Востока и Донбассу.

Критерии выбора кандидатов дополняют общую картину ожиданий от этих местных выборов. Следовательно, большинство опрошенных (59%) при выборе городского или сельского председателя будут искать кандидата, который имеет опыт хозяйственника. Для 37% опрошенных важной является способность кандидата решить их конкретные социальные вопросы, при этом – этот критерий втрое более весом способности кандидата решить проблемы дома респондента. Для 35% важна незапятнанная репутация кандидата, для 32% – открытость и доступность кандидата для простых людей, для 28% – политический опыт кандидата. Партийная принадлежность кандидата является весомым критерием выбора лишь для 9% опрошенных, содержание предвыборной программы кандидата – лишь для 16%.

Опыт работы хозяйственника наиболее весом при выборе кандидата на Западе и Севере, способность кандидата решать конкретные социальные вопросы избирателя – на Донбассе, а также на Востоке и Юге, незапятнанная репутация кандидата – в Центре.

Почти 60% опрошенных украинцев ожидают фальсификаций на местных выборах 31 октября 2010 года, в т.ч. 31% – ожидают значительных фальсификаций, которые будут влиять на результаты выборов, 28% – незначительных фальсификаций.

Больше всего обеспокоенные возможными фальсификациями на местных выборах жители Севера и Запада Украины. Соответственно это избиратели Свободы, «Батькивщины» и Фронта перемен.

Менее всего ожидают фальсификаций на Донбассе – соответственно это избиратели Партии регионов.

Среди тех респондентов, которые ожидают значительных фальсификаций на местных выборах, почти половина думает что они будут в интересах Партии регионов, 9% – в интересах «Батькивщины». Вместе с тем 27% опрошенных считают, что к фальсификациям будут прибегать все политические силы.

Среди респондентов, которые ожидают незначительных фальсификаций, на Партию регионов указывают уже меньше – 30%, а на «Батькивщину» – наоборот больше – 17%. Четверть опрошенных в этой группе думает, что к фальсификациям будут прибегать все политические силы.

Больше половины опрошенных на Западе, в Центре и Севере Украины и которые одновременно считают, что на выборах будут фальсификации, указывают на Партию регионов, почти каждый десятый – на «Батькивщину».

Так считают около 80% избирателей Свободы и «Батькивщины», 63% – Фронта перемен, половина – Сильной Украины и треть КПУ

Интересно, что около половины избирателей Партии регионов также считает, что на этих местных выборах будут фальсификации, в т.ч. 13% – значительные. Эти респонденты не обвиняют ни одной конкретной партии – две трети из них говорят, что к фальсификациям будут прибегать все политические силы.

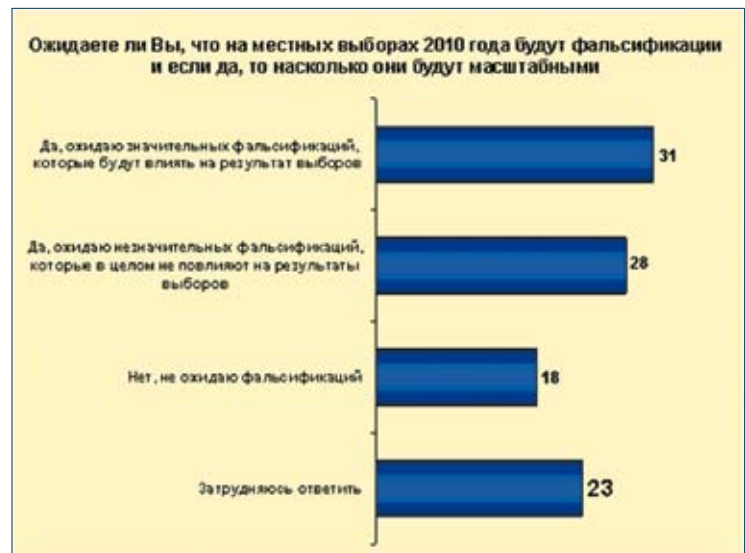
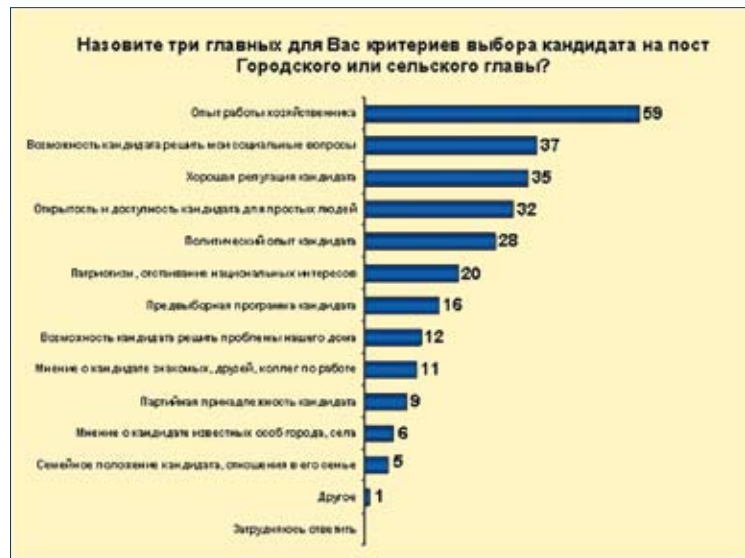
Уже упомянутые настроения имеют очевидное влияние на ответы относительно следующего вопроса. Так, 54% опрошенных думают, что в результате местных выборов 2010 года усилит свои позиции больше Президент, и только 16% – думают, что оппозиция. Еще 31% не смогли определиться по этому поводу.

Вместе с тем, лишь 32% считает, что для страны будет лучше, если в результате местных выборов 2010 года усилит свои позиции больше Президент и 31% считает, что будет лучше, если усилит свои позиции оппозиция. 37% респонденте не смогли дать ответ на этот вопрос. Больше всего болеют за усиление позиций Президента в результате этих выборов обитатели Юга. Немногим меньше – на Донбассе и Востоке – здесь почти половина респондентов не смогла определиться, что же для страны будет лучше. При усилении позиций оппозиции больше всего болеют на Западе, Севере и в Центре Украины.

Подавляющее большинство избирателей Партии регионов (свыше 70%) считают, что позиции усилит больше именно Президент и что это действительно будет лучше для страны. А вот среди избирателей «Батькивщины» лишь 40% уверенные в победе оппозиции. Остальные оппозиционные партии чувствуют себя еще более неуверенно.

В интересной ситуации очутились избиратели Сильной Украины – треть из них считает, что лучше для страны будет, если в результате местных выборов позиции усилит Глава государства, а четверть – наоборот – за усиление оппозиции. Эта противоречивость легко объясняется региональной спецификой – на Востоке и Юге избиратели Сильной Украины относят партию больше к власти, а на Западе – к оппозиции.

В период с 9 по 16 сентября 2010 года специалистами Социологической группы «Рейтинг» было проведено исследование общественного мнения населения Украины по актуальным вопросам связанным с местными выборами на Украине. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Объем выборочной совокупности составил 2000 человек. Ожидаемая ошибка выборки составляет не более $\pm 1,8\%$.



ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Каким образом может быть выполнено решение КСУ об отмене политреформы-2004?



Валентин ЯКУШИК

«Механизм выполнения решения Конституционного суда четко прописан в самом Решении: «... возложить на органы государственной власти обязанность по безотлагательному исполнению данного Решения в том, что касается приведения нормативно-правовых актов в соответствие с Конституцией Украины от 28 июня 1996 года в редакции, существовавшей до внесения в нее изменений Законом Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины» от 8 декабря 2004 года № 2222-IV».

В соответствии с этим предписанием Кабинет Министров должен будет в кратчайшие сроки определить перечень положений всех нормативных актов Кабмина и всех законодательных актов, которые необходимо привести в соответствие с решением Конституционного суда.

На основании этого Кабмин внесет изменения в свои собственные нормативные акты и внесет в Верховную Раду предложение об изменении конкретных положений ряда Законов. ■

Валерий ХОМЯКОВ,
генеральный директор Совета по национальной стратегии

«Есть два способа. Насколько я помню, конституционная реформа, которую ВСУ теперь признал незаконной, была утверждена Верховной Радой. Соответственно, теперь это может сделать ВР. Но, судя по нынешнему раскладу сил, мне не очень верится, что это может пройти на 100%. Поэтому способ номер два – это референдум. Это более затратная вещь, но более верная и более легитимная. ■

Евгений МИНЧЕНКО,
директор Международного института политической экспертизы

«Это – большая тайна. Очень запутанный вопрос: два юриста – три мнения, а тут и юристов больше, и мнений тоже. Я считаю, что это решение, в принципе, – ошибка Януковича. Раньше у оппозиции, практически, не было аргументов для борьбы с ним, кроме надуманных, популистских высказываний об ухудшении жизни, повышении тарифов. А тут он дал им реальную объединяющую тему для критики. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-группы Polittech

«Об этом прямо написано в решении самого Конституционного суда, которое гласит, что политическая реформа 2004 года «втратила чинність», поэтому специального голосования в ВР для отмены политреформы не нужно. И соответственно, начиная со дня оглашения решения КСУ, в стране действует Конституционная реформа 14-летней давности. ■

Михаил СМОЛИН,
начальник Отдела ближнего зарубежья РИСИ

«Есть определенные процедурные мероприятия. Я думаю, это дает большую возможность для маневра исполнительной власти, и таким образом повышает управляемость всей украинской властной структуры. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Ответ на этот вопрос — в теле самого решения КСУ. Решение не подлежит обжалованию. Таким образом, оно никак не может быть отменено. А что касается юрисдикции судов не Украины, то они имеют рекомендационный, а не императивный характер. Таким образом, говорить об отмене решения невозможно. ■

■ Что изменится во взаимоотношениях союзников в правящей коалиции ВРУ и в целом политической ситуации на Украине в случае реализации решения КСУ?



Тарас БЕРЕЗОВЕЦ

“ Это создаст, возможно, правовой хаос, в части того, что приняты сотни правовых актов, которые выписны по нормам Конституции 2004 года. Соответственно, теперь необходимо будет вносить изменения в сотни законодательных актов, начиная с текущего Закона о Кабинете Министров, Закона о судостроительстве, Закона об оппозиции и т. п. И, кроме того, это создаст броуновское движение в середине коалиции, поскольку отменено само понятие коалиции и Парламентского большинства, которое вводилось в 2004 году. Теперь

ВР вернется в то состояние, в котором она была во времена Л. Кучмы, когда существовало до 15 разношерстных депутатских фракций и групп внутри Парламента. Я не исключаю того, что в Раде появятся депутатские группы, например, «Единой Украины», «Фронта змін» и т.п. Безусловно, прекратит свое существование фракция «НС-НУ», она распадется на 8-10 различных групп, и существенно, до 70-80 народных депутатов, поредеет фракция БЮТ. А общее количество депутатских фракций и групп в ВР перевалит за 10. ■

Сергей МИХЕЕВ,
вице-президент
Центра
политических
технологий

“ В случае реализации этого решения свои позиции укрепят Президент и Партия регионов. После чего появится большое количество политических сил, желающих стать союзниками ПР. Что касается оппозиции, то ее ресурс значительно уменьшится, потому что при отмене реформы 2004 года существенно снижается роль Парламента и, как следствие, роль парламентской оппозиции и ее ресурс по влиянию на политическую ситуацию. ■

Валерий ХОМЯКОВ,
генеральный
директор Совета
по национальной
стратегии

“ Исчезнет существующее ныне двоевластие — с одной стороны, есть президент, всенародно избранный украинскими гражданами, с другой — есть премьер, который достаточно влиятелен по нынешнему положению дел и пока еще действующему законодательству. Я думаю, что ничего хорошего для народа Украины это не принесло. Да, с одной стороны, было интересно наблюдать за этим, а с другой жаль, что в 2004 году пришлось пойти на эту конституционную реформу. Поэтому ее отмена в значитель-

ной степени консолидирует элиту вокруг президента. Во-первых, он получает в случае реализации отмены конституционной реформы возможность назначения руководителей исполнительной власти в регионах, становится значительно более сильной, в политическом отношении фигурой.

С другой стороны, это конечно вызовет недовольство на западной Украине, и у сторонников Юлии Тимошенко, Виктора Ющенко и т.д. Конечно, поляризация политических сил на Украине усилится. ■

Валентин ЯКУШИК,
доктор
политических наук,
профессор

“ В результате принятия и реализации данного решения КСУ вряд ли что-либо изменится во взаимоотношениях внутри реально существующей «широкой коалиции» в Украине, как бы теперь официально не называлась ее парламентская составляющая. Ведь в настоящее время коррективы главным образом вносятся в чисто юридические рамки

полномочий высших государственных органов, а фактические их взаимоотношения, сложившиеся после назначения Премьер-министром Н.Азарова, не претерпевают особых трансформаций. Существенные изменения возможны в том случае, если Партия регионов допустит явный отход от своих программных установок и предвыборных обязательств. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Отдела стран
Ближнего
зарубежья РИСИ

“ Я думаю, в стане союзников это вряд ли что-то изменит, но, наверняка, радикализирует оппозицию. Это, безусловное укрепление президентской вертикали, а поскольку оппозиция слабо представлена даже в Парламенте, роль которого еще и умалется этой реформой, то, конечно, это крайне невыгодно для оппозиции. Если, конечно, само решение будет исполнено. ■

Константин МАТВИЕНКО

“ Решение уже реализуется, Виктор Янукович, в данном случае, доминирует над всеми своими политическими союзниками. Таким образом, политические союзники ПР превращаются в вассалов ПР. ■

Евгений МИНЧЕНКО

“ Союзники ПР недовольны. У КПУ и у Литвина была «золотая акция», а сейчас, оказывается, можно обойтись и без них. И коалиция уже не нужна, и можно торговаться с отдельными депутатами. Все партийные бюрократы этим недовольны. ■

■ Кто выиграет и кто проиграет в самой «Партии регионов» в случае реального усиления полномочий Виктора Януковича?

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
PR-группы
Politech

“ Поскольку нынешнее решение Конституционного суда забирает полномочия в первую очередь у Кабинета Министров и у Парламента, проиграют те, которых было принято называть отцами нации и хозяевами Верховной Рады, самые богатейшие люди, которые сами либо через своих представителей управляют ситуацией в ВР. Проиграют Ахметов, Пинчук, Коломойский, Хмельницкий, — все ключевые украинские бизнес-группы окажутся в проигрыше в нынешней ситуации, потому что теперь основным игроком вновь становится Президент, и возможность влияния через Парламент значительно снижается. Вы-

игрывает Президентская администрация, поскольку теперь Президентская администрация станет центром принятия всех политических и экономических решений, как это было ранее, и проиграет, естественно, Кабинет Министров как коллегиальный орган. Теперь все зависит от политической воли, даже не столько Президента, сколько чиновников администрации. Не понравится экономическому блоку администрации, как что-то делает Министр финансов — напишут докладную Президенту. И Президент всегда может принять решение о моментальном устранении любого члена Кабинета Министров. ■



**Валерий
ХОМЯКОВ**

«Безусловно, Янукович, его сторонники и приближенные останутся в выигрыше. Могут проиграть те «регионалы», которым было удобно лавировать между нынешним президентом, который их не назначает и премьером, который их назначает. Поэтому подобные игры у них прекращаются, соответственно,

сужается их возможность играть в такие развилки. Пока у них эта возможность есть и пока она еще остается, они могут получать некие дивиденды, как политические так и экономические. С возвращением к конституции 1996 года их возможности сокращаются, следствие — они и остаются в выигрыше. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Отдела стран
Ближнего
зарубежья РИСИ

«Это не так важно для ПР. Вопросы о русском языке, как втором государственном, вопросы взаимоотношений с НАТО, с Россией являются гораздо более конфликтными для Партии регионов. Что же касается решения КСУ, то это общее желание всех — укрепить вертикаль власти. ■

**Константин
МАТВИЕНКО**

«Проиграют все, кроме В. Януковича и ближайших его соратников. То есть, Администрация Президента в явном выигрыше, а все остальные составляющие правящей коалиции теперь оказываются в подчиненном положении, они проиграли. ■

**Евгений
МИНЧЕНКО**

«Выигрывает, в первую очередь, группа, сосредоточенная в Администрации Президента: Левочкин, Лавринович, Портнов. ■

**Сергей
МИХЕЕВ**

«Однозначно понятно, что выиграет сам Виктор Федорович, а вот кто проиграет — на данный момент пока неизвестно. ■

■ **Как отразится призыв В.Литвина не педалировать вопрос с принятием законопроекта «О языках на Украине» на процедуре его рассмотрения в парламенте? Возможно ли принятие закона до местных выборов?**

**Сергей
МИХЕЕВ,**
вице-президент
Центра
политических
технологий

«Я думаю, что Литвин своим призывом подставляет Партию регионов, потому что непринятие этого закона до или после выборов ухудшает имидж ПР, выставляя ее как партию, которая не может выполнять собственные обязательства. А Литвину, что — он всю жизнь играл на своих 2-3% и на этом выстроилась его политическая карьера.

Он сейчас советует, а советовать просто. Могут возникнуть разговоры, что не следует до выборов принимать этот закон, чтобы не накалять обстановку.

А после выборов скажут — зачем принимать этот закон, так как его можно использовать в качестве политического рычага еще достаточно долго? ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“Принятие закона возможно, но судьба закона абсолютно не ясна, вполне может быть, что Янукович наложит на него Вето, либо же закон не будет принят даже в Парламенте, потому что вопрос о языках является болезненным. Он может стимулировать противников Януковича. Сейчас правящей коалиции это не интересно. В общем, судьба закона не ясна, есть

целый ряд аргументов с точки зрения партии власти за принятие закона, существует вероятность того, что это может взорвать ситуацию до выборов.

Они должны просчитать, это очень сложный социологический расчет, я склоняюсь к той мысли, что все-таки им не нужно сейчас педалировать закон. ■

Валентин ЯКУШИК,
доктор
политических наук,
профессор

“Сам по себе подобный призыв В.Литвина, старающегося поддерживать собственный имидж центриста и украинофила, не особенно приветствующего переход к принципам официального двуязычия, не играет существенной роли. Намного более важным фактором является то, что Партия регионов все еще не определилась с общей концепцией языковой политики и со способами и темпами выполнения своих программных принципов и традиционных предвыборных обязательств, касающихся к обеспечения гармоничного

функционирования украинско-русского двуязычия в стране. Законопроект «О языках в Украине» в этом отношении представляет собой предложение ряда промежуточных (переходных) шагов и фактически полумер. Стратегически необходимым является проведение глубокого и широкого экспертного обсуждения концепции эффективной демократической языковой политики в Украине в рамках выполнения Президентом и Партией регионов своих предвыборных обещаний в культурно-политической сфере. ■

Валерий ХОМЯКОВ,
генеральный
директор Совета
по национальной
стратегии

“Принятие закона до местных выборов вряд ли возможно. Хотя, само это решение КСУ, во многом вносит диссонанс и может стать темой дня для выборов в местные органы власти. Тем не менее, оно может продемонстрировать украинской элите, которая сейчас участ-

вует в выборах, какое усиление получает или может получить «Партия регионов» в связи с решением КС. То есть, это решение не только юридическое решение, оно во многом носит политический характер, что достаточно неплохо для Партии регионов, Виктора Януковича и его команды. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
PR-группы
Polittech

“Принятие этого закона является крайне опасным для стабильности украинской власти, поскольку он противоречит духу Европейской языковой Хартии и фактически является перекрученной версией того, о чем говорится в документах ЕС. Что касается возможности принятия этого документа, то я считаю, он будет принят в ближайшие сроки, скорее всего до местных выборов, в связи с тем, что власть заинтересована отвлечь электорат от экономических проблем. Поэтому относиться к угрозам Литвина серьезно я не вижу смысла. ■

Евгений МИНЧЕНКО

“Технически, возможно. А практически, я думаю, стратеги ПР сейчас будут просчитывать, что им лучше — принять законопроект сейчас, чтобы закрепиться на своем электоральном поле и показать своим избирателям, что они держат слово, или принять потом, чтобы сейчас не «гнать волну». Все будет зависеть от расчета и политической конъюнктуры. ■

История украинской государственности, как и становление украинской нации, состоит из невероятных казусов и насмешливых парадоксов. Например, современные границы государства, по которым Украина из сугубо европейских стран, стала самым большим государством на континенте, появились благодаря «украиноненавистническим» большевикам.

бод, разговаривают на русском и безумно желают расколоть Украину путем ее федерализации. В политическом плане «демократы» и «не демократы» эволюционировали в разные периоды истории от Народного Руха Украины,



Политическая реформа–2004: начало конца Украины

Игорь ЛЕСЕВ

Благодаря этим же большевикам в тогдашней УССР произошла мощнейшая волна украинизации, а в республике наконец-то появилось единое украинское правописание, следствием чего стало появление и украинского научного языка. Гигантская часть Восточной Польши, больше известная под этнонимом «Галичина», вошла в состав УССР во времена сталинского режима, а хрущевская «русификация» подарила республике субтропическую жемчужину всего СССР – Крымский полуостров. Наконец, «извечный украинский враг» в лице России признал независимость Украины без каких-либо условий и оговорок одним из первых, опередив даже США.

Во внутренней политике Украины череда парадоксов не менее примечательна. В стране сложилось устойчивое мнение, которое генерируется в отдельных сегментах общества, что «настоящие демократы и патриоты» страны живут в основном на западе и в центре Украины, разговаривают обязательно на украинском языке и непременно выступают противниками любой децентрализации. Соответственно, «внутренние враги» государства обитают на юго-востоке, они непременно являются противниками любых сво-

«Нашей Украины» и БЮТ с одной стороны, до КПУ и Партии регионов с другой (если брать основных игроков). Через персоналии это выражалось сначала в борьбе Вячеслава Чорновола и Леонида Кравчука, затем опять Кравчука, который за три года трансформировался из провосточного «не демократа» в прозападного «демократа» и Леонида Кучмы, Виктора Ющенко и Виктора Януковича, наконец, Юлии Тимошенко и снова Януковича.

Примечательной особенностью всего этого перманентного осевого противостояния стало то, что «западники» окрестили себя единственными носителями «правильного развития страны», при этом любые их действия, даже самого конъюнктурного и деструктивного характера непременно объяснялись или «демократическими ценностями», или «революционной необходимостью». Пиком таких «демократических преобразований» в стране стали события декабря 2004 года, когда под давлением улицы и сиюминутной политической целесообразности, вопреки действующему законодательству, были внесены изменения в основной закон страны. Само по себе изменение конституции если и не обыденно, то, по крайней

мере, вполне нормальное явление. Любой закон, в том числе и основной, должен соответствовать духу времени и реагировать на основные трансформации общества. Другое дело, что коренное изменение конституции произошедшее 8 декабря 2004 года не только не отвечало букве закона и реалиям времени, но еще и расшатало государственные основы Украины. Если до декабря 2004 года об Украине можно было говорить как о стране, в которой далеко не все в порядке, то «конституционный водораздел» оголил перед обществом такой набор вызовов, как сепаратизм, ксенофобию и стереотипную ненависть между отдельными регионами государства. При этом становится очевидным, что проблематика заключается не в «хорошем» или «плохом» президенте, а в абсолютно непродуманных конституционных изменениях. Если при «западническом» Президенте Ющенко порывы к федерализации наблюдались у юго-востока страны, то при «провосточном» Президенте Януковиче тенденция диаметрально изменилась. Учитывая, что в стране не может быть двух президентов, подобное расшатывание Украины продолжится и впредь, вне зависимости от фамилии нового приемника.



Действующая Конституция Украины с учетом постоянно меняющейся под те или иные политические силы избирательной системы, не только не оправдывает себя функционально, но еще и вступает в конфликт с гражданским обществом, не давая последнему элементарно сформироваться.

Развитие ситуации возможно, собственно, только по двум сценариям. Первый — все остается как есть, страна продолжает находиться в подвешенном состоянии генерируя нарастающее общественное противостояние, и при следующем президенте (при Януковиче образца 2010 года это пока что мало вероятно) Украина вновь очутится перед угрозой территориального раскола. Второй сценарий — отмена конституционной реформы 2004 года с последующим единоначалием исполнительной власти, вершина которой замыкается на президенте. Но здесь и образовывается один из парадоксов, о которых говорилось вначале. Традиционные прозападные «демократы» на этот раз в лице Юлии Тимошенко выступают категорически против ревизии конституционных изменений 2004 года. Парадокс усиливается тем, что именно фракция БЮТ не голосовала за конституционные изменения шестилетней давности, а сама Юлия Тимошенко накануне президентских выборов 2010 года заявила, что намерена после своей победы инициировать всеукраинский референдум с целью отмены конституционных изменений 2004 года.

Впрочем, пристальному вниманию должны уделяться не столько конъюнктурные позиции тех или иных политических сил в конкретный исторический период (та же Партия регионов почти в полном составе голосовала за данные изменения в Основной закон), сколько необходимо проанализировать природу самих изменений. А они просто уникальны. Даже беглый анализ конституционного права зарубежных стран дает понять, что подобного баланса (а в нашем слу-

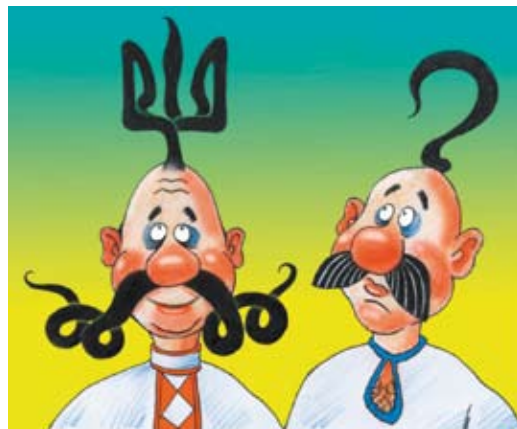
чае следует говорить о дисбалансе) властей нет больше ни в одной стране мира. Политическая реформа заложила принципиальные конфликтные противоречия не только между исполнительной, законодательной и судебной властями, но и ввела жесточайшее противостояние в структуре функционирования самой исполнительной власти. По сути, в результате принятых изменений Конституции по разные баррикады были разведены ключевые фигуры исполнительной власти — президент и премьер-министр. При этом, заложенный механизм создан таким образом, что конфликт между ними генерируется вне зависимости от их партийной принадлежности, на первый план могут выходить просто личные симпатии или антипатии (как это было неоднократно на протяжении последних пяти лет). Отобрав у президента возможность влиять на формирование экономического блока кабинета министров, за ним, тем не менее, осталась прерогатива назначать глав исполнительной власти в регионах страны, а также главу Нацбанка. Сам Кабинет министров, в свою очередь, оказался поделен на «своих» и «чужих» в рамках своей институции, когда одни члены кабинета были «под» премьер-министром, а другие непосредственно назначались президентом. Все это создало уникальный прецедент, когда властные структуры систематически блокировали работу исполнительных органов. Еще одним «уникальным», не имеющим аналогов в мире нововведением, стало разделение силовых ведомств страны (армия и спецслужбы «закреплялись» за президентом, милиция за премьер-министром),

результатом чего стало постоянное генерирование противостояния внутри военизированных организаций. Пиком таких противоречий стал захват Генпрокуратуры в мае 2007 года, когда разные силовые ведомства практически оказались втянуты в политические разборки, а сама страна оказалась на пороге внутреннего военизированного конфликта.

Действующая Конституция Украины с учетом постоянно меняющейся под те или иные политические силы избирательной системы, не только не оправдывает себя функционально, но еще и вступает в конфликт с гражданским обществом, не давая последнему элементарно сформироваться. В стране еще больше усилилась поляризация общества, при этом поляризация произошла не только на республиканском, но и на региональном, ментальном, профессиональном и языковом уровнях. И если в последние полгода произошло относительное сглаживание такого противостояния между различными ветвями власти (благодаря определенному запасу прочности Партии регионов в парламенте, хотя местные выборы 2010 и особенно парламентские 2012 могут существенно изменить существующую картину), то на гражданском уровне противостояние по-прежнему сохраняется. При этом не стоит питать иллюзий, что страну сможет десять лет продержаться в «ежовых рукавицах» харизматичность Виктора Януковича. Заложенные конституционные изменения образца 2004 года могут сдетонировать в любой момент, и Украина вновь окажется перед угрозой территориального распада.

Выборы в органы местного самоуправления, что состоятся 31 октября, скорее всего, относятся к той категории выборов, которые «ничего не решают», в том смысле, что они вряд ли что-то изменят в социально-экономической и политической жизни страны. Народу от их результатов, как говорится, будет «не жарко, не холодно». Тем не менее, эти выборы очень важны тем, что они станут своего рода индикатором политической обстановки

вращение и «оплевывание» нашей общей истории. Однако в социально-экономической сфере никаких коренных изменений к лучшему покамест не видно. Несмотря на заявления власти о том, что «жить стало лучше, жить стало веселее», что кризис уже преодолен, на самом деле простым гражданам лучше жить не стало. Происходит новое резкое удорожание



Выборы на Западной Украине: существует ли альтернатива необандеровцам?

Дмитрий КОРОЛЕВ

на Украине, тем, что они покажут вероятные изменения в расстановке политических сил, произошедшие за полгода после смены власти в стране. Предстоящие выборы дадут нам ответы на два ключевых вопроса: 1) оправдывает ли Партия регионов доверие избирателей, удерживает ли она завоеванные ею позиции? и 2) какие перестановки произошли в лагере оппозиции, иначе говоря — какие партии и блоки разношерстной оппозиции будут в перспективе (выборы в Верховную Раду в 2012 году) претендовать на роль главных противников сегодняшней власти?

Многие действия, предпринимаемые правительством Януковича — Азарова, безусловно, заслуживают нашего полного одобрения и поддержки. В первую очередь, это относится к шагам, направленным на улучшение отношений с Россией, на восстановление и укрепление политических и экономических связей двух наших братских народов. Кажется, снят вопрос о вступлении Украины в НАТО, ослабло — на официальном государственном уровне — из-

продуктов питания, люди с ужасом ждут повышения тарифов на коммунальные услуги после того, как под давлением МВФ правительство согласилось поднять цены на газ для населения. Власть постоянно говорит о необходимости проведения «непопулярных реформ», а под ними всегда подразумеваются реформы за счет «простых людей» и в ущерб их благополучию, которое и так оставляет желать лучшего. В конце-то концов, все предыдущие украинские президенты и почти все «кабинеты» пытались проводить эти самые «непопулярные реформы» и просили народ «еще немного потерпеть», однако реформы непременно проваливались, а «терпеть» нам уже надоело, мы уже 20 лет «терпим»!

В последнее время в СМИ заговорили о снижении рейтинга В. Януковича. Хотя, с другой стороны, проведенный в августе всеукраинский опрос показал, что в целом по стране ПР пока лидирует с огромным отрывом: 29,6% против 7,8% у «Батькивщины» Ю. Тимошенко и 5,5% у «Фронта перемен» А. Яценюка.

Тем не менее, обстановка на Украине весьма непроста и не может не вызывать у нас обеспокоенности: ведь при существующей расстановке политических сил разочарование народных масс в Януковиче и Партии регионов может в будущем привести к власти на Украине только какой-нибудь «неооранж» или кого еще похуже, чего допустить уж никак нельзя...

На Западной Украине в настоящее время на местном уровне власти безраздельно доминируют необандеровцы и русофобы. Если говорить конкретно о Львове, то здесь и городской, и областной советы состоят из «нациков» практически на все 100%. Так, из 120-ти депутатов облсовета 43 представляют «Нашу Украину», 40 — БЮТ, 10 — Всеукраинское объединение «Свобода» (ультранационалисты), остальные — блок Костенко и Плюща, «Пору» и Партию промышленников и предпринимателей. В городском совете заседают 90 депутатов, из них: 32 — «нашеукраинца», 25 — «бютовцев», 11 — депутатов от «Поры», 9 — от «Свободы», 8 — из Украинской народной пар-

тии (УНП) и 5 — из Партии «Реформы и порядок» (ПРП).

Оттого главный вопрос состоит, по-моему, в том, сумеют ли партии, стоящие в оппозиции к власти необандеровцев, провести в местные советы хотя бы пару своих депутатов. Это позволило бы «пробить брешь в стене» и представить в органах местного самоуправления точку зрения, альтернативную господствующей в настоящее время и навязываемой в качестве мнения всех без исключения львовян. Помимо всего прочего, создалась бы, наконец, возможность отстаивать интересы русского и русскоязычного населения. Пока что после 1990 года имел место всего лишь один прецедент такого рода: когда с 1994 по 1998 год в областном совете были представлены коммунист А. Голуб и социалист В. Матрохин. Никакого влияния на принятие решений они, естественно, не имели, но раздражали «нациков» изрядно!

Партий, альтернативных националистам, видится лишь три: Партия регионов, КПУ и ПСПУ. Наибольшие шансы имеет, разумеется, первая, опирающаяся на мощную финансовую и административную базу и способная привлечь «умеренный» электорат, не приемлющий радикальный галицкий этнофашизм. Полтора года назад «регионы» сумели взять около 10% на внеочередных выборах в областной совет соседней Тернопольщины, и это, очевидно, должно вдохновлять львовских «регионалов». КПУ когда-то представляла во Львове заметную силу (на выборах в Верховную Раду в 1998 году в самом городе она получила 10% голосов и заняла третье место), но свои былые позиции коммунисты растеряли; так что шансы набрать заветные 3% у КПУ — чисто теоретические. Что же касается витренковцев (ПСПУ), то они во Львове крайне малочисленны, и в расчет их, наверное, брать не стоит. Хотя, насколько мне известно, руководитель львовской организации ПСПУ А. Покровский даже собирается выдвигаться в мэры города.

Партия регионов — это, вероятно, неплохая альтернатива махровым необандеровцам. Только надо принимать во внимание тот

момент, что Партия регионов во Львове — это не Партия регионов, например, в Донецке. Ориентация на «местный» электорат и наполнение рядов партии «местными» кадрами (многие из которых, надо полагать, вступают в эту партию из чисто карьерных соображений) с необходимостью придает позиции львовских «регионалов» по некоторым принципиальным вопросам, скажем так, «умеренно националистический» характер. Это относится, в частности, к языковым проблемам и «спорным вопросам истории» (Голодомор и т.п.). Достаточно, например, отметить, что эпиграфом на сайте Львовской областной организации Партии регионов служит высказывание (правда, вполне благозвучное — о любви к Украине) одиозного исторического деятеля — митрополита Греко-католической церкви Андрея Шептицкого, этого признанного авторитета и «пророка» украинских неонацистов, сотрудничавшего в годы войны с фашистами. Но с другой стороны, среди членов партии немало таких, которые придерживаются более «левых» и «пророссийских» взглядов, — и это обуславливает возможность серьезных «трений» и разногласий в рядах львовских «регионалов».

Теперь рассмотрим правонационалистический спектр львовского политикума. Здесь ожидается острая борьба за галицкого избирателя между отдельными партиями умеренных и оголтелых необандеровцев, и эта борьба станет прелюдией к выборам-2012. Ведь для партий националистического толка Львовщина — это ключевой регион, дающий им главную электоральную базу; победа здесь дала бы тем или иным партиям «трамплин» для «скачка» в Верховную Раду.

Те партии, которые ныне представлены в местных советах, посредством своих листовок и газет отчитываются перед избирателями о проделанной ими работе. В общем-то, оценивать деятельность мэра и депутатов горсовета достаточно сложно. Что-то для города все-таки сделано. Например, наконец-то решена проблема водоснабжения, остро стоявшая последние лет двадцать. Сдвинулась с мертвой точки подготовка к «Евро-2012» (лишь после того, как УЕФА сде-

лала «последнее китайское предупреждение» и создалась реальная угроза лишения Львова права на проведение матчей европейского футбольного первенства!), развернулся ремонт многострадальных дорог и улиц. Однако то, чем сейчас похваляются мэр и депутаты, — это, в общем-то, нормальная, я бы сказал — банальная, работа местной власти, которую она выполнять просто обязана. Как-то несерьезно ставить себе в великую заслугу то, что удалось отремонтировать десяток детских площадок! Проблем же у города остается предостаточно, и их коренного разрешения, увы, не видно. Хотя, надо заметить, в условиях деградации промышленности вряд ли можно рассчитывать на достаточное финансирование необходимых городу проектов.

А вот что всегда отличало львовских депутатов, так это их крайняя «заполитизированность»: вместо того, чтобы спокойно, по-деловому и без лишнего шума, решать проблемы родного города и области, улучшать жизнь людей, они традиционно лезут «в большую политику» и пытаются влиять на ход всеукраинской и мировой истории! И этим они чрезвычайно гордятся. Вот, например, что с пафосом пишет в своем отчете избирателям «Наша Украина»: *«Мы выстояли перед кучмами и медведчуками и выстоим перед ордой януковичей и табачников. В условиях, когда действующая власть подло лишила наших героев Степана Бандеру и Романа Шухевича звания Героя Украины, мы инициировали и совместно с другими депутатами Львовской городской рады дали им звания почетных граждан города Львова. ...Когда наш стратегический партнер оказался один на один с российским империализмом, мы от имени Львовской городской рады оказали моральную поддержку грузинскому народу. ...Ныне, когда существующая власть фактически хочет сделать из Украины колонию Российской Федерации, наш приоритет — отстоять наши традиции и украинскую идею не только в Галичине, а и во всей стране»*. И как раз по таким вопросам у львовских депутатов

единство абсолютное! И потому крайне важно это абсолютное единство нарушить!

Вот самый свежий пример «заполитизированности» львовских «избранников»: 8 сентября большинство депутатов областного совета выразило недоверие губернатору Львовской области Василию Горбалу. Кажется, никто не отрицает того, что это было «чисто политическое» решение, слабо связанное с объективной оценкой деятельности чиновника по решению экономических и социальных проблем области. «Регионалу» Горбалу припомнили его «антиукраинские» голосования в бытность депутатом Верховной Рады (против признания Голодомора геноцидом и за продолжение базирования российского флота в Крыму). А также его попытки вернуться «к советскому стилю» празднования государственных праздников, «что вызывает возмущение населения». Речь идет, надо полагать, о том, что в этом году *едва ли не впервые за годы независимости* во Львове по-настоящему на государственном уровне отметили День Победы.

Так что можно смело предсказывать: предвыборные кампании небандеровцев снова будут строиться не на выдвижении конструктивных и научно обоснованных программ социально-экономического развития города и региона (для этого вышеозначенным господам частенько не хватает элементарных знаний и интеллекта, да и самого желания заниматься такого рода «незаметной» и «скучной» деятельностью!), но на голой критике правящей на Украине коалиции, апелляциях к национальным чувствам, антиросийской риторике, истерических воплях и «копошении в истории». Пока что, однако, избирательная кампания по-настоящему еще не начиналась, и анализировать, по сути, нечего.

Строить прогнозы можно, опираясь на результаты прошлых выборов и на публикуемые в прессе и Сети данные опросов общественного мнения. На выборах в Верховную Раду Украины осенью 2007 года во Львовской области результаты были зафиксированы следующие: БЮТ — 50,38%, «Наша Украина» — 36,02%, Партия Регионов — 4,19%, «Свобода» — 3,06%, Блок Литвина — 1,1%, КПУ — 1,03%. В самом Львове, где выше процент русских, результаты ПР и КПУ были немного лучше.

По опросам, проведенным в марте с.г., на выборах в Львовский горсовет 21% набрал бы БЮТ, 17% — «Свобода», по 9% — «Фронт перемен» и «Сильная Украина» (С. Тигипко), 6% — «Наша Украина», 5% — Партия регионов. Более поздние данные (июнь): «Свобода» — 20,1%, «Батькивщина» — 10,4%, «Самопомощь» мэра А. Садового — 10,1%, «Фронт перемен» — 8,4%, «Сильная Украина» — 7,8%, Партия регионов — 7,3%, «Наша Украина» — 4,8%. Наконец, в августе центр «Социинформ» обнародовал результаты нового, самого свежего пока опроса. Согласно им, «Свобода» должна набрать уже 25,5% «Батькивщина» — 14,3%, «Наша Украина» — 8,9%, «Сильная Украина» — 6,8%, Партия регионов — 4,8%, «Пора» — 3,1%.

Таким образом — и это самое неприятное — стремительно растет популярность украинских нацистов О. Тягнибока. Оно и понятно: политическое банкротство «помаранчевых» и их «вождей» Ю. Тимошенко и В. Ющенко бросает реакционного галицкого обывателя прямо в объятия «Свободы», обещающей более последовательно и жестко отстаивать «украинские интересы». Рост популярности «Свободы» заметен и без всяких опросов — так, например, во Львове большинство водителей троллейбусов и «маршруток» украсили кабины флажками этой партии. Сам Тягнибок, между прочим, поднялся на 50-е место в рейтинге наиболее влиятельных политиков Украины. Пока все идет, как это ни ужасно, к тому, что на следующих парламентских выборах «Свобода» таки преодолет проходной барьер.

С другой стороны, укрепляет свои позиции и Партия регионов, которая, по-видимому, в горсовет пройдет. Многие люди после зимних президентских выборов симпатизируют С. Тигипко и его «Сильной Украине», но что представляет собой эта партия и какую политику в целом по Украине и во Львове в частности она будет проводить, — сказать затруднительно.

По мнению обозревателей, борьба за кресло городского голо-

вы развернется между А. Садовым, В. Куйбидой, П. Писарчуком и О. Тягнибоком.

Андрей Садовый — действующий мэр Львова (с 2006 года). До недавнего времени он был членом ющенковской «Нашей Украины», но вышел оттуда и решил идти на выборы беспартийным. Садовый опирается на общественную организацию «Самопомощь», которая перед выборами 2006 года активно помогала «простым львовянам» в решении их проблем, на чем Садовый, собственно, и пришел к власти. Надо думать, перед очередными выборами его организация активизируется вновь. Недавно случился небольшой скандал: Садовый попал в рекламный ролик Партии регионов «Строим новую страну!»; это мэру не понравилось и он потребовал его из ролика убрать, дистанцировавшись, таким образом, от «регионалов».

Руховец Василий Куйбида был мэром Львова в 1994 — 2002 годах, ничего хорошего не сделал, за что львовяне и «прокатали» его на выборах 2002 года. В правительстве Ю. Тимошенко Куйбида занимал пост министра регионального развития и строительства, а теперь, оставшись не удел, решил, видимо, вернуть себе кресло главного городского начальника. Поддерживать его будут правые партии.

Петр Писарчук возглавляет областную организацию Партию регионов, он — народный депутат Украины. Выдвигался в мэры на предыдущих выборах. Львовянам Писарчук известен как человек, создавший и поныне контролирующий крупнейший рынок города — «Південний» («Южный»). Личность неоднозначная; его недолюбливают и некоторые львовские «регионалы». Тем не менее, хозяйственник он, по-видимому, хороший, раз уж он сумел превратить банальную «барахолку» 90-х в современный и процветающий, европейского образца, «торговый парк». А это, наверное, лучше всего говорит о его способности управлять крупным городом.

Как говорится, поживем — увидим! В любом случае, предстоящие выборы дадут политологам и политикам большой материал для анализа и «корректировки курса».

За время, прошедшее с написания прошлого отчета, опубликованного в 13 номере журнала, каких-либо неожиданностей на выборах в Одессе и области не произошло. В Одессе более четко обозначились границы двух основных противоборствующих групп: Партии Регионов и противостоящей им камарильи, которую условно можно назвать «Блок Гурвица». В Одесской области, как и прогнозировалось, ситуация, в целом, контролирует-

выставить свою кандидатуру и даже организовавший шоу своего «общественного выдвижения» (ход с точки зрения закона чисто пиаровский). Однако, после конференции Партии Регионов, Гончаренко заявил, что отказывается от своего намерения. Единой кандидатурой от Партии Регионов стал его отец, Алексей Костусев.

Сейчас можно только предполагать, каким именно образом Гончаренко был намерен выдвинуться в мэры. Напомню, что кандидатов в

большие преимущества Маркову, который является для ПР лишь временным региональным союзником, не более. Наконец, предвыборный тандем Костусев — Гончаренко в перспективе способен излишне усилить личные позиции отца и сына, одновременно несколько дистанцировав их от ПР.

В настоящее время Гончаренко идет на выборы в Одесский областной совет, вторым номером в списке ПР — то есть, по определению, проходным. Кроме того, он одно-



Выборы в Одесской области. Развитие ситуации

Сергей ИЛЬЧЕНКО

ся Партией Регионов. Началось и завершилось выдвижение кандидатов (с 27 сентября до 2 октября включительно).

Напомню, что по измененному закону о выборах они пройдут по мажоритарно-пропорциональной системе: 50% депутатов будут избираться по партийным спискам, 50% — в мажоритарных округах. Участие в местных выборах блоков партий не предусмотрено.

Выдвижение кандидатов в депутаты сельского, поселкового совета и на должность сельского, поселкового головы возможно через местные организации политических партий и путем самовыдвижения. Выдвижение кандидата на должность городского головы (мэра) производится только через местные организации политических партий.

Партии, кандидаты, выдвижения

В Одессе объявил о сходе с дистанции потенциальный кандидат в мэры Алексей Гончаренко, ранее заявлявший о твердом намерении

мэры в этом году предлагают только партии, причем от каждой партии — только по одному. Теоретически проблема решалась — Гончаренко могла выдвинуть «по договоренности» одна из мелких партий, которые все равно не могут победить в мэрской гонке. Но партийное начальство ПР по-видимому, решило что выигрыша от подобного «мезальянса» может и не быть, зато отрицательные последствия для позиций ПР и в городе и в регионе будут неизбежны.

Команда на отказ от баллотировки в мэры, несомненно, была жестко спущена Гончаренко из Киева. Надо полагать, что киевские политтехнологи ПР исходили из того, что «трехзвенная» схема «Костусев-Гончаренко-Марков», разработанная в одесском штабе ПР слишком сложна и уязвима. Союз с непонятно какой партией, необходимый для выдвижения Гончаренко, неизбежно обременяет ПР нежелательными обязательствами — особенно в том случае, если Гончаренко вырвется вперед. Кроме того, такая схема дает слишком

временно баллотируется в одесский горсовет по мажоритарному округу. Ясно, что для самого Гончаренко Одесса намного интереснее области. А киевское руководство ПР не заинтересовано в появлении в Одессе тандема отца и сына и старается «расташить» их подальше друг от друга. Все эти расчеты, бесспорно, резонны. Однако прямая ставка на Костусева, не обладающего в Одессе достаточным политическим весом, объективно усиливает шансы Эдуарда Гурвица.

Визит премьер-министра Азарова, прошедший 23 сентября, внешне был неудачен для Эдуарда Гурвица. Однако, в действительности ход визита был предсказуем. До объявления результатов выборов в одесский горсовет и первого тура выборов мэра, ПР будет оказывать на Гурвица максимально возможное давление — что и продемонстрировал Азаров в ходе визита. Однако ни премьер, ни мэр не сделали ни одного заявления, которое можно было бы истолковать как окончательно закрывающее дверь к переговорам.

Список регионалов на выборах в Одесский облсовет возглавляет Митрополит Одесский и Измаильский Агафангел. На выборах в горсовет – глава Одесской облгосадминистрации и глава облорганизации Партии регионов Эдуард Матвийчук. Это дает представление об общей направленности кампании ПР, не только в области но и по всей Украине. Налицо попытка широкой консолидации всех, кто лоялен нынешней власти: чиновников, церкви (в первую пятерку списка кандидатов в депутаты горсовета от ПР вошла настоятельница Свято-Архангело-Михайловского женского монастыря игуменья Серафима (Шевчик)) и лояльного бизнеса. В перспективе – выстраивание единой вертикали власти по российскому образцу.

Менее значительные, но все-таки обладающие реальным ресурсом партии неизбежно будут малопомалу входить в сферу влияния одного из противоборствующих блоков – на договорных началах. Так, областная конференция «Сильной Украины» (Сергей Тигипко) приняла решение не выдвигать своего кандидата в мэры Одессы, а поддержать Алексея Костусева. В обмен на поддержку Костусева, тот пообещал председателю Одесской областной организации «Сильной Украины» Светлане Фабрикант вторую руководящую должность в совете – секретаря. Кроме того, «Сильная Украина» рассчитывает, по слухам, на два места заместителей мэра и три места в исполнительном комитете – но сомнительно, что эти расчеты сбудутся. Никаких ярких фигур в облсовет от «Сильной Украины» не выдвинуто, судя по всему, ее амбиции ограничены Одессой.

Действующий мэр Одессы Эдуард Гурвиц баллотируется от партии «Фронт перемен» (Арсений Яценюк). Но «группы поддержки» Гурвица и «Фронта перемен» не вполне совпадают. Это вызвало некоторый отток лиц, не склонных ссориться с властью – к примеру, от «Фронта» поспешил дистанцироваться Председатель Правления Банка «Южный» Вадим Мороховский.

Первые два кандидата от «Фронта перемен» в Одесский горсовет: Эдуард Гурвиц (параллельно с борьбой за кресло мэра) и представитель

МИД Украины в Одесской области Константин Ржепишевский. Из кандидатов в облсовет заслуживает упоминания Анатолий Ворохаев, действующий первый заместитель мэра по вопросам деятельности исполнительных органов совета, идущий под номером два. Ворохаев также баллотируется в горсовет по одномандатному избирательному округу.

«Народная партия» Владимира Литвина не стала выдвигать кандидата в мэры Одессы. По всей видимости, Литвин и Сергей Гриневецкий просчитав, что шансов провести своего кандидата у них нет, решили подождать результатов первого тура, а уж затем определиться с линией поведения. Список кандидатов в депутаты Одесского областного совета возглавляет Гриневецкий. В пятерку кандидатов в депутаты Одесского горсовета – нынешний секретарь Одесского горсовета Александр Прокопенко.

Надо сказать, что союз «народников» с «регионалами», пока, что называется, не складывается. Несмотря на то, что Литвин и Гриневецкий старались союзничать с ними в Верховной Раде. Представители НП почти не получили мест в исполнительной власти (напомним, что Гриневецкий рассчитывал на губернаторское кресло). Их также обошли при формировании ТИК. И, наконец, кандидат в мэры Одессы от ПР Алексей Костусев не стал включать в список будущих муниципальных назначенцев людей Гриневецкого.

Вместе с тем, в интервью «Главреду» Гриневецкий заявил, что при удачном для НП исходе выборов в облсовет, он может предпочесть работу в нем депутатству в Верховной Раде. Это похоже на правду – до выборов в ВР времени меньше, чем до новых местных, а перспективы Гриневецкого в нынешней Раде и шансы войти в новую оставляют желать много лучшего.

Прогрессивная социалистическая партия Натальи Витренко, не имеющая особых перспектив ни как самостоятельная сила, ни даже как союзник одной из противоборствующих сторон, решила «светиться» на выборах по полной программе. Витренкоцы выдвинули кандидатов в депутаты Одесского областного совета, Одесского городского совета и на должность Одесского

мэра. Интересных и сильных фигур в ПСПУ нет. Но некоторые шансы войти в облсовет все-таки есть. В первую пятерку кандидатов в облсовета вошли глава фракции Блока Наталии Витренко «Народная оппозиция» Ольга Соловенко (Белгород-Днестровский) и депутаты облсовета Валентина Гайворонская (Одесса) Петр Ксензицкий (Котовск), Александр Луценко (Болрад) и Игорь Строев (Кодыма).

Союзничающая с ПР на выборах мэра «Родина» выставила в первую пятерку в Одесский горсовет своего лидера Игоря Маркова, футболиста Игоря Беланова, главу своей городской организации Сергея Бовбалана и скандального журналиста Григория Кваснюка. Идя в блоке с ПР, «Родина» может рассчитывать на руководящий пост в горсовете для своего лидера, который, в случае победы Костусева, по-видимому, станет одним из его замов, а также на фракцию в 6-8 человек.

Правда, сама победа Костусева представляется довольно проблематичной. Одесса не слишком привлекает его в качестве мэра – Костусев проигрывал мэрские выборы, начиная с 1994 года.

«Свобода» Тягнибока также выставилась «по полной»: кандидат в мэры, горсовет и облсовет, но перспектив в Одессе не имеет, а ее прохождение в облсовет – под большим вопросом.

А вот Партия зеленых может войти в горсовет, пусть и небольшим составом. В списке под первым номером идет один из основателей Партии зеленых Украины Виталий Кононов, под вторым – лидер Одесской городской организации Партии зеленых, экс-начальник порта «Южный» Юрий Крук, третий – председатель экологической комиссии Одесского городского совета Вячеслав Крук.

В партии «Батькивщина» (Юлия Тимошенко) при утверждении списков возник конфликт, но его оперативно притушили. В первую пятерку кандидатов в Одесский горсовет вошел глава городской организации ВО «Батькивщина» Дмитрий Спивак. Кандидата на пост Одесского мэра «Батькивщина» не выдвигает. Шансы «Батькивщины» пройти в гор. и облсоветы – примерно 50 на 50, минимальным размером фракции (напомню, барьер для партий – 3%, блоки запрещены).

Оценивая ситуацию в целом, прогнозировать чью-то полную победу сложно. Ключ к выборам в области и в Одессе и их главная интрига – борьба за пост одесского мэра. Реальных кандидатов двое: Гурвиц и Костусев. За обоими – серьезный административный ресурс, так что, по сути, борьба между ними во многом определится борьбой ресурсов. В целом, позиции Гурвица по городу явно сильнее, однако за Костусевым пока – поддержка Киева, кроме того, налицо, как обычно, фактор «усталости» от «старой власти». В целом, шансы 50 на 50.

Можно только гадать, что примет ПР в случае проигрыша Костусева. Выборы мэра в Одессе традиционно проходят жестко. С одной стороны, не исключено и достижение договоренности с Гурвицем и его командой. С другой – нельзя исключать повторения сценариев прошлых лет. Напомню, к примеру, что выборы 1998 года сопровождались не только «войной компроматов», но и похищениями, и убийствами людей из команды Гурвица. Затем его победа (с перевесом в 70 тысяч голосов) над основным конкурентом – тогдашним губернатором Русланом Боделаном – была отменена решением Кировоградского областного суда, а в Одессе Указом Леонида Кучмы

было введено прямое президентское правление: функции президентского представителя исполнял Николай Белоблоцкий. Так что в случае, если Костусев проиграет, не исключен и «третий тур» мэрских выборов – в суде.

Использование админресурса и плохая организация

Комитет избирателей Украины отмечает многочисленные нарушения ограничений на агитацию, которыми грешат все партии, но ПР, чувствуя за собой административную поддержку – больше всех. Кроме того, отмечаются очевидные технические упущения при организации выборов, что затрудняет работу Территориальных избирательных комиссий. Об этом в ходе пресс-конференции сообщил председатель Одесской областной организации КИУ Анатолий Бойко.

«У некоторых комиссий нет текстов закона и выхода в Интернет», – сказал он. – В Раздельной первое заседание ТИК проводила стоя, потому что не было мебели. Сейчас у них некоторая мебель есть, но нет телефонов, компьютерной техники, выхода в Интернет, а ТИК Красноокнянского района по состоянию на 27 сентября не

провела заседание, так как не было мебели, оргтехники, текста закона о выборах, также комиссия не получила финансирования».

По словам Бойко из-за несовершенства положений нового Закона о местных выборах, территориальные избирательные комиссии (ТИК) областного, районного и городского (городов областного подчинения) уровня в Одесской области составлены непропорционально, с точки зрения равного участия всех потенциальных субъектов избирательного процесса, и с явным дисбалансом в пользу политических сил, входящих в действующую коалицию в Верховной Раде Украины. Изучение списков ТИКов слова Бойко полностью подтверждает.

Согласно новому Закону о местных выборах, порядковый номер политической силы или кандидата в бюллетене зависит от очередности подачи им документов, и, соответственно, регистрации в ТИК. Уже с вечера 28 сентября у зданий, где расположены ТИКи, образовались очереди из представителей политических сил, которые проводили всю ночь на ногах, чтобы быстрее конкурентов утром 29 сентября подать документы в ТИК и получить первые номера в бюллетенях. Это привело к многочисленным конфликтам.

НАТО уважает решение Киева не вступать в Альянс

НАТО уважает решение Украины быть внеблоковой страной, заявил в понедельник официальный представитель альянса Джеймс Аппатурай в ходе видеомоста Москва-Брюссель.

По его словам, на Генеральной ассамблее ООН в Нью-Йорке генсек НАТО Андерс Фог Расмуссен встретился с президентом Украины Виктором Януковичем, который четко дал понять, что Украина является внеблоковой страной.

«Это то направление, по которому будет двигаться Киев в своей внешней полити-

ке, НАТО уважает это решение», – сказал Дж.Аппатурай.

«Правительство Украины выражает желание развивать партнерские отношения, но вопрос о членстве в НАТО на повестке дня не стоит», – подчеркнул официальный представитель альянса.

Он отметил, что Украина вносит свой вклад во все миссии НАТО.

«Мы благодарны украинским властям за этот вклад и надеемся на дальнейший продуктивный диалог», – добавил Дж. Аппатурай.

«Принятие законопроекта “О языках на Украине”»

Информационно-аналитический мониторинг «Украина» продолжает серию публикаций, посвященных перспективам принятия законопроекта «О языках на Украине», внесенного в Верховную Раду депутатами от Партии регионов, Компартии и Блока Литвина Александром Ефремовым, Петром Симоненко и Сергеем Гриневецким. 23 сентября в Институте Стран СНГ состоялся «круглый стол», участники которого обсудили эту непростую тему.

**ФРОЛОВ
Кирилл
Александрович,
зав. отделом Украины
Института стран СНГ**



«Дорогие друзья, наш круглый стол очень важен».

К сожалению, мы сейчас находимся перед угрозой не заметить, пропустить мимо себя очень крайне серьезные вещи — срыв попытки всех тех политических сил Украины, которые выступают не только за права русского и русскоязычного большинства населения этого государства, но и, попросту всех демократических сил, которые выступают за культурное и языковое равенство, за права человека.

Так вот по этим силам наносится, наверное, сокрушительный для них удар — срыв принятия законопроекта о языках в Украине, внесенного депутатом Александром Ефремовым, бывшим Луганским губернатором. Сейчас он является одним из лидеров «Партии регионов», руководителем фракции партии в Верховной Раде.

И надо сразу обговорить, что данный законопроект не является для нас идеалом решения проблемы. Решением является государственный статус русского языка. Он необходим не только по правовым, но и по историческим причинам. Как известно, современный общерусский литературный язык не является только великорусским языком. Малороссийские интеллектуалы XVII-XVIII веков создавали, кодифицировали, писали первые словари, первые учебники общерусского литературного языка. Это коренной язык Украины, это наш общий язык. «Адельфотэс или наука о восьми частях слова, в назидание многоименитому российскому роду».

Творение митрополита Арсения Элассонского, изданное во Львове Успенским православным братством в 1596 году. «Лексикон словено-роский или слов объяснение» — словарь, лексикон архитипографа Киево-Печерской лавры Памвы Берынды, изданный в 1627 году.

Современный светский шрифт, который введен Петром Первым как и светский алфавит, был разработан отдельно от церковно-славянского, но был разработан тем же Львовским Успенским православным братством. Так что это наш общий язык.

А сейчас пытаются не допустить принятия этого скромного, на самом деле, вполне вегетарианского законопроекта, который удовлетворяет лишь часть наших прав и потребностей наших русскоязычных братьев, сограждан, просто людей, предусматривающий только региональный статус русского языка. То есть делается все, причем на высоком уровне, вплоть до деструктивной политики господина Литвина, чтобы сорвать принятие этого законопроекта.

И, конечно, это проверка на политическую зрелость, это испытание для президента Украины Виктора Януковича. Если он не хочет просто политически раствориться и полностью идеологически смешаться со своими оппонентами, и таким образом потерять свое политическое будущее, для сохранения своего политического лица он обязан отстоять этот законопроект. Тем более, что у него есть сейчас все властные рычаги, политические возможности, чтобы довести этот законопроект до его принятия.

Я считаю, что мы тоже не должны быть безучастными. Мы, экспертное сообщество, мы, гражданское общество наших государств. Часть людей делегировали нам свои подписи, в частности Модест Алексеевич Колеров.

Я предлагаю по итогам нашего круглого стола принять за основу резолюцию, в которой бы отражалась острота проблемы, острота вопроса и поддержка этого законопроекта. ■



АЛЕКСЕЕВ
Владимир
Геннадьевич,
депутат
Харьковского
областного Совета

«Для украинских этношовинистов официальная, даже в такой урезанной и в весьма скромной как региональный статус форме, утрата безграничного моноязычия – сродни отмене шестой статьи Конституции для КПСС. Поэтому они держатся зубами и руками за эту статью. Устраивая дискриминационные действия в отношении русского языка, самые умные из них, конечно же, понимают, что в обществе будет негативная реакция, которая тут же выставляется как происки русских шовинистов, врагов украинского языка. Таким образом, политические силы, которые и принесли государственное моноязычие, решают вопрос своего политического выживания. Они поучают, кого защищать и от кого. На самом деле потребность в принятии этого закона не то, что назрела – перезрела.

В свое время, когда составляли Конституцию те же самые этношовинисты постарались вложить в нее механизмы, которые делали бы невозможным решение этой проблемы. Или требовали бы сверхмобилизации всех сил, которые только есть, да и то без гарантии на успех.

Для того чтобы сделать русский язык государственным, согласно украинской Конституции, надо сначала, чтобы этот законопроект внесли в парламент либо 300 депутатов, либо президент. Политика – это искусство возможного. Здесь и сейчас возможен законопроект Ефремова.

Я провел анализ законодательства Украины и нашел 78 законов, в которых либо ограничивается, либо прямо запрещается использование русского языка. Что нам мешает, без какого-либо государственного статуса, а руководствуясь частью 3 статьи 10 украинской Конституции – «в Україні гарантується вільний розвиток, використання і захист російської мови, інших мов національних меншин» – эти 78 законов поправить? Ничего не мешает. Что нам мешает отменить массу законодательных актов, которые тоже ущемляют права русскоязычных граждан Украины? Да ничего. Поэтому, государственный статус русского языка – это хорошо. Но это в большей степени символ, чем практические действия. И вот я вам покажу, какие непреодолимые препятствия одно за другим надо преодолевать, чтобы его добиться.

Внесенный Ефремовым, Симоненко и Гриневецким законопроект, по сути дела, является разработкой Кушнарера. И когда Евгений Петрович был жив, я тоже участвовал в его создании и, в определенной мере, вложил туда свои усилия. Этот закон, на мой взгляд, решает 90% тех проблем, которые существуют с языком. Во-первых, он не просто реализует принцип регионального языка

для русского. Он устраняет целый ряд норм, которые сейчас делают невозможным его принятие. Например, закон о телевидении и радиовещании. Четко указывается, что в такой-то статье национальный совет по телевидению и радиовещанию при выдаче лицензии записывает каждой телерадиоорганизации процент вещания на государственном языке. И до недавнего времени Нацсовет по телерадиовещанию, которые возглавляли украинские этношовинисты, штамповал лицензии, в которых на 80-90% был прописан украинский язык. Причем, организацию-заявителя предупреждали: если вы не напишете вот такой процент для «державной мовы», вы просто не получите лицензии. И все делали это как бы добровольно.

Другой пример – дошкольное образование. В Киеве практически нет дошкольных учреждений, где воспитание велось бы на русском языке. Так, Вадим Колесниченко не смог найти для своего ребенка. И это при том, что официально этнических русских среди населения Киева – 20%, а русскоязычных больше половины, это точно.

Можно приводить целый ряд таких примеров, которые, опираясь на ныне действующее законодательство, реализуются практически безнаказанно. Законопроектом Ефремова расставляется целый ряд акцентов, которые прямо указывают, что такие действия надо производить совершенно законно. Закон не без недостатков, но в целом, я считаю, что в настоящее время это значительный шаг вперед. Почему? Мне иногда даже говорят: «А зачем такие половинчатые шаги? Давайте сделаем решительное движение в сторону того же государственного статуса». В подобных случаях я отвечаю: «Знаете, есть хорошая русская поговорка насчет журавля в небе и синицы в руках».

Пока мы будем спорить о государственном статусе, вырастает новое поколение. В тех самых детских садах, для которых присутствие русского языка будет ограничиваться, в тех же школах, где за последние 10-15 лет число школьников, обучающихся на русском языке, сократилось в семь раз, и так далее. Вот этот процесс мы должны остановить. И закон это позволяет. Понятное дело, что мало написать закон, надо еще обеспечить его выполнение. Кстати, наш ныне действующий закон о языках 1989-го года тоже дает целый ряд возможностей, которые на высшем уровне негласно дана команда не выполнять. Например, 27-я статья закона, ныне действующего, про «мовы»: «Изучение русского и украинского языков в школе является обязательным». Это – ныне действующий закон. Но есть установка – не выполнять. В «Независимой газете», лет 10 назад, была моя статья на тему, каким образом выхолащиваются нормы законодательства Украины, гарантирующие что-либо для русского языка, и каким образом снабжаются карательными мерами принципы внедрения украинского. Мы же не Латвия, не Грузия, не Эстония. Языки настолько близки, что проблемы понимания, как правило, нет. Это, конечно, с одной стороны, хорошо. Но с другой стороны, это создает менее болезненную ситуацию. И прямо скажем, что достаточно много людей, которые выросли, родились, воспитались, сформировались в русскоязычной среде, становятся на позицию того, что хочет государство, и очень часто от русскоязычных приходит: «Да, да, да. Надо говорить, но державная мова должна же быть.

Зачем нам второй русский язык?». Вот результаты двадцатилетней пропаганды.

Сейчас этот законопроект внесен. Какую тактику избрали его противники? Сейчас основной упор ими делается на тактику, как я ее называю, национал-мазохизма. Пошел мощный вал публикаций, высказываний, информационных выбросов, которые базируются на тезисе, что, якобы, украинский язык нежизнеспособен, и если рядом не душить русский язык, то украинский не выживет. Откровенно мазохистские нотки, которые, тем не менее, каким-то образом действуют на общественное сознание. И когда внесли закон Ефремова-Симоненко-Гриневецкого, тут же это было объявлено низложением украинского языка. Хотя в законе черным по белому написано: «государственный язык — украинский, изучение обязательно, на государственном общеобразовательном канале не менее 60% украинского». И второй тезис — это клик о том, что если этношовинистов лишить возможность душить русский язык, то это расколел Украину. Значит, принятие этого закона расколел Украину. Вот такие вот лживые тезисы, которые сейчас в массивном порядке вбрасываются в общественное сознание. Ведь противники культурно-языкового равноправия достаточно сильны и занимают доминирующее положение в средствах массовой информации. К глубокому прискорбию я хочу сказать, что и в правящей коалиции, и в органах власти сохранилось достаточно много людей, которые на дух не переносят принцип культурно-языкового равноправия. Даже несмотря на то, что этот законопроект Ефремова во многом базируется на Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств. В свое время в 1995 году, подавая заявку на членство в Совете Европы, Украина получила ряд условий, одним из которых было принятие, подписание и ратификация Европейской хартии региональных языков. То есть в 1996 году это должно было быть сделано, там была очень длительная борьба, которая только в 2003 году закончилась. И подавляющая часть норм законопроекта Ефремова-Симоненко-Гриневецкого — это механизм реализации Европейской хартии региональных языков. Вот оно в контексте ее сделано, в контексте международного обязательства Украины. Тем не менее, наши, как говорится, самые-самые «передовые европейцы» на дух не выносят этот европейский документ, Хартию.

Каковы перспективы принятия законопроекта? Знаете, с одной стороны, учитывая то, что в числе соавторов руководители самой мощной и президентской фракции, это вселяет определенную надежду. Но та инфраструктура, которая сложилась на Украине, идеологическая, кадровая, информационная, те стереотипы, которые вложены в общественное сознание, они значительно блокируют реализацию этой возможности.

Вот, например, кандидат в мэры Днепропетровска от «Партии регионов», правда, недавно в нее вступивший, высказался против принятия этого закона. Если бы это было в Тернополе где-нибудь там, или в Луцке, это было бы понятно — рейтинг набирает, соответствует электоральным ожиданиям. Но это, очевидно, позиция человека, который, тем не менее, в нашей, в моей партии находится. Во время предвыборной компании я был доверенным лицом Виктора Федоровича Януковича,

в одном из округов Харькова. И люди спрашивали: «А что с языками?» В программе тогда еще кандидата в президенты, у Януковича, было записано — что он поддерживает утверждение государственного статуса русского языка, поддерживает, и будет реализовывать решение этих проблем через Европейскую хартию. По сути дела — то, что сделал Ефремов в этом механизме ее реализации. Тяжело ли будет принять? Буквально недавно спикер украинского парламента Литвин сделал такой ход — решил засунуть Хартию под сукно. «Не надо ее выносить в зал, — сказал. — Мы ее отправим в ОБСЕ, пусть они дадут заключение». Но дело в том, что ее уже отправили, заключение это получили. Он, очевидно, не в курсе был. Да просто ищут повод для того, чтобы вопрос засунуть под сукно, уложить в долгий ящик и так далее. То есть в лице спикера мы имеем категорического противника этого закона. То ли это в силу его личных убеждений, то ли еще чего-то. Но он только когда во время предвыборной компании ездил в Крым, где рассказывал, как он любит русский язык. Сейчас он это на практике реализует.

Предстоит очень сложная борьба. Но я должен вам сказать, что я, например, как заместитель председателя одного из госкомитетов Украины, как доверенное лицо Виктора Федоровича считаю, что это необходимо не только для того, чтобы реализовать права граждан Украины. Не только для того, чтобы выполнить обязательства Украины перед европейскими институтами. Это нужно собственно и самой «Партии регионов», которую я представляю, и самому президенту. Ведь это выполнение его предвыборных обязательств, это повышение рейтинга, это расширение электоральной базы, это, в конце концов, рост доверия — по крайней мере, к государству, которое выполняет свои обещания. Иногда говорят, что это расколел Украину, потому что западная Украина будет против. А она против будет в любом случае. Потому что там живет, на мой взгляд, совершенно отдельный народ. совершенно, с иными...

Президент Кучма. В свое время пришел к власти голосами восточной Украины, говоря об официальном статусе русского языка. Но потом он столкнулся с тем, что восточная Украина дает голоса, но здесь нет четко структурированных сил, которые могут выражать интересы. Ну нет. На западной Украине, которая против него голосовала, есть силы, которые смогли устроить ему достаточно сложную жизнь.

Вы помните «дело Белозера»? Когда во Львове в пьяной драке был убит композитор Белозер, а оказалось, что там его ударил русскоязычный. И львовские власти свезли более 100 тысяч человек из области и показали силу, как они могут регулировать власть. Это было больше предупреждение президенту Кучме. И, очевидно, он решил, что зачем ссориться с западной Украиной, которая может создать проблемы. Лучше поссориться с восточной, которая его выбрала, но которая проблем не создаст. А в результате оказался ненужным ни тем, ни другим. И, к сожалению, я вижу, что некоторые очень хотят разыграть этот же сценарий с нынешним президентом. Я считаю, что его надо поддерживать в выполнении его обязательств, потому что это нужно и Украине, и правам человека, и населению, и самому президенту, да и самой власти. ■



МИХЕЕВ
Сергей
Александрович,
вице-президент
Центра
политических
технологий

“У законопроекта будет тяжелая судьба, его обязательно

изуродуют или просто не примут — для того чтобы этот вопрос не был снят с повестки дня. Вот будет он на повестке дня — очень хорошо. Пусть он все время висит, и этим будут заниматься.

Что касается позиции России по этому вопросу, мы часто слышим, что она недостаточно активна, или наоборот, слишком активна.

На самом деле, Россия точно так же принимает правила игры. В России огромное количество людей, которые тоже хотели бы, чтобы в России русские стали национальным меньшинством, по крайней мере по своим правам и реальному положению. Поэтому многим этот вопрос интересен только в качестве некоего фактора конъюнктурной политической, технологической спекуляции. Многие из наших руководителей убеждены в том, что с приходом Януковича очень многого удалось достичь: заключено огромное количество контрактов, продлен договор о Черноморском флоте. На каких условиях, что это за контракты и соглашения — уже другой вопрос.

Тем не менее, это здорово, поэтому давайте, мол, не будем будоражить ситуацию, не будем лишний раз поднимать какие-то политические, идеологические вопросы. Давайте вообще не будем мешать Виктору Федоровичу Януковичу обосновываться на своем месте. Здесь тоже пройдет опять такая, как бы кислая реакция, но она будет достаточно умеренной. Ничего особенно активного по этому поводу предпринято не будет. Поэтому вопрос еще будет достаточно долго болтаться в подвешенном состоянии и здесь, и на Украине. Хотя официальная позиция такая, что вопрос действительно должен встать со стороны России, хотелось бы, чтобы русский язык мог стать вторым государственным, как-то надо это поддержать. Но как поддержать, зачем поддержать? Это второстепенный вопрос по сравнению с вопросом денег.

Идеология современной России, как и всего современного постсоветского пространства, — это деньги. Все деньгами в первую очередь и занимаемся. Русский язык

хоть какие-нибудь деньги кому-нибудь приносит? Какие-нибудь дивиденды, откаты, заносы, чемоданчики? Нет, не приносит. Все. Это, значит, второстепенный вопрос.

Но, как ни странно, подобная ситуация дает законопроекту некий шанс. Потому что природа все равно свое возьмет. Русский язык, нравится или не нравится, тошнит, там, или нет, он не то чтобы обеспечивает «технический прогресс», но, по крайней мере, обеспечивает поддержание на более-менее нормальном уровне и технического, и научного потенциала государства.

В любом случае, по степени развития этих проектов, интеграционного сотрудничества, роль русского языка будет по факту укрепляться.

Хотят они или не хотят, но чем больше будет сотрудничество между Украиной и Россией в самых разных сферах, начиная от экономики, заканчивая безопасностью, с русским языком придется считаться, нужны будут люди, которые могут на нем читать, писать, говорить, выдвигать какие-то научные гипотезы, мысли и прочее.

И нужно будет учиться этому языку, в любом случае нужно будет его осваивать, нужно будет ездить в Россию, нужно будет находить общий язык, ведь наличие межнационального языка помогает решать проблемы чисто коммуникативного характера. Потому что одно дело, когда встречаются два чиновника, изобретателя или даже два бандита, разговаривающие на одном языке, и начинают обсуждение, им гораздо проще найти консенсус в их делах. Поэтому русский язык просто де-факто будет оставаться на Украине достаточно значимым еще очень долгое время.

Я периодически бываю в Киеве и, честно говоря, не слышу особо большого количества людей, которые бы разговаривали на чисто украинском языке на улице. Язык начинается не когда на нем ведется судопроизводство, и не когда на нем пишутся инструкции к лекарству, — а когда на нем родители общаются с детьми. Пока родители с детьми общаются на русском, он будет жить, и никакие декреты, указы его не убьют. Хотя, капля камень точит.

Несомненно, оставлять эту ситуацию просто без внимания невозможно. Что касается украинского языка, то я не думаю, что здесь надо занимать радикальные позиции — мол, давайте его закопаем или уничтожим. Это точно так же неправильно, неверно и это невозможно на самом деле. Украинский язык есть, на нем разговаривает достаточно большое количество людей, существует весьма обширный пласт культуры, фольклор, песни, и прочее. Да не вымрет он. Он все равно будет на самом деле жив, просто займет ту нишу, которая естественно, природно ему присуща. И в этой нише он будет существовать. По крайней мере, так было бы правильно. ■

ДЕНИСОВ
Денис Олегович,
и.о. директора
Украинского филиала
Института стран СНГ



“И для Украины, и для России этот законопроект о языках можно

и следует, воспринимать как первый серьезный шаг к приданию статуса второго государственного языка русскому на Украине. Потому что мы прекрасно помним, как на тот момент еще кандидат в президенты, Виктор Янукович, обещал все-таки государственный статус русскому языку. И, хотя данный законопроект во многом поднимает статус русского языка на территории Украины, здесь очень важен символизм. Когда русский язык станет вторым государственным, русскоязычные граждане Украины действительно будут ощущать Украину как свою родину, как свое родное государство, получат те права, которые они и заслуживают, и на реализацию которых они могут рассчитывать.

На данный момент ситуация такова, что законопроект был внесен в комитет Верховного совета Украины по делам духовности и культуры 7 сентября. Надо сделать сноску на то, что этот комитет состоит из девяти человек, пять из которых, то есть большинство, представляют блок Юлии Тимошенко, — на данный момент партию, оппозиционную, в первую очередь, президенту и правящей коалиции. Глава этого комитета некто Владимир Яворивский — один из ярых шовинистов. На данный момент комитет рассматривает этот законопроект уже две недели, и у него есть полномочия рассматривать его порядка еще двух недель. Скорее всего, законопроект будет дана негативная оценка. Но здесь следует в первую очередь сделать акцент на заявление спикера парламента Литвина, который де-факто является главой, одного из членов коалиции, блока Литвина, относительно того, что педалировать ситуацию с принятием данного законопроекта совершенно не следует. И здесь можно сделать акцент вообще на том, что на вчерашний день было четыре заявления представителей блока Литвина, их всего 20, вот они входят в коалицию правящую — от самого Литвина, от главы фракции Шарова, от одного из так называемых «говорящих голов» Зарубинского и, соответственно, Гриневецкого, который был одним из инициаторов данного законопроекта. Так вот, следует сказать, что первые три персоналии, которых я упомянул, высказали свое негативное отношение к данному законопроекту. Заявления Гриневецкого я еще не видел, но исходя из того, что он поставил свою подпись под данным законопроектом, можно полагать, что он-то должен позитивно к нему относиться. И получается, что у нас три против одного. И здесь вообще возникает вопрос: а как будет голосовать в случае голосования по

данному законопроекту блок Литвина в целом? В рамках коалиции, то есть общего мнения в коалиции? Будет ли он поддерживать, общее мнение «Партии регионов» и коммунистов, или нет? Вот это сейчас одна из самых больших проблем, связанных с данным законопроектом. Потому что та критика, которая сейчас муссируется в средствах массовой информации Украины, — это в первую очередь националистически ориентированные авторы, — то есть базируются, если можно так сказать, на документе — недавно был он издан на Украине, есть такой политтехнолог, который достаточно давно консультирует Юлию Тимошенко, Олег Медведев, вот он второй год подряд издает документ под названием «Мовный баланс на Украине», то есть «Языковой баланс на Украине». В котором с помощью достаточно тенденциозных фишек, надерганных из различных социологических исследований, статей, статистических данных, и взятых совершенно с потолка цифр доказывает, что без государственной поддержки украинский язык на Украине должен вымереть в принципе. Необандеровский круг критиков данного законопроекта в основном свои позиции строит, исходя из этих цифр.

Но, естественно, у нас уже так повелось достаточно давно, что цифры мало кто вообще проверяет. То есть человек может зацепиться за одну цифру, или она появится где-нибудь в средствах массовой информации, никто не проверит, откуда она взялась, но после этого бегают из статьи в статью, хотя она действительно, как минимум, недостоверна. Это исследование можно посмотреть в Интернете, там и людям, которые более-менее знакомы с социологией и статистикой, будет, конечно, интересно посмотреть, как можно передергивать достаточно объективные факты. То есть мы, институт, и наш филиал, на протяжении очень многих лет постоянно мониторим ситуацию, то есть, заказываем социологические исследования. И они в принципе дают однозначный ответ на вопрос: «нужно ли предоставлять дополнительный статус?». То есть порядка 60%, даже немного больше, граждан Украины считают, что повышение статуса для русского языка на Украине необходимо. Это совершенно объективные цифры. Цифры относительно как бы проголосовали на референдуме о принятии второго государственного языка. Но, насколько я помню, последние цифры немножко превышали 50%. Немножко. Хотя там за последние несколько лет не очень хорошие тенденции были, исходя из общей политической конъюнктуры и постоянного процесса украинизации, младшая возрастная группа показывала некоторый отступ, то есть постоянно сокращалась. Относительно фактора данного законопроекта и местных выборов, которые состоятся на Украине 31 октября вот что хотелось бы сказать. Если данный законопроект, как хочет тот же Литвин, не будет педалирован, а впишут его куда-нибудь в долгий ящик, то для «Партии регионов» самым важным является то, что таким решением она на данный момент подорвет свой авторитет. И если те ожидания, которые сейчас существуют у жителей преимущественно русскоязычных областей юго-востока Украины, базового электората Партии регионов, не будут оправданы, то можно предположить, что Партия регионов потеряет достаточно большое количество голосов. ■

Да, дороги на Украине все те же! Вернее, те же, что были в Советском Союзе, но только они пережили самостийность. Точнее, доживают...

Однако даже это не мешает нам ездить друг к другу. Что очень символично.

Кстати, символика в российско-украинских отношениях нынче резко поменялась! Президенты Дмитрий Медведев и Виктор Яну-

гический раствор в виде дармовых российских газа и нефти. Да и сей спасительный раствор, вы, кравчуки и ющенко, просто воровали, «нишком-тышком» перепродавая его в качестве допинга вполне сытой, развеселившейся Европе.

Та всю забавлялась, глядя, как ющенко, в свою очередь, «забавлялись» с газовым вентилем, то открывая, то перекрывая «механическую штуковину». Но вот когда местные шутники перекрыли вен-

один на один с им же созданным экономическим положением.

И вот тогда снова понадобилась Россия! Украинская политическая элита, возвращенная на нефтяных дрожжах, разделилась на две части. Одна осталась в той узкой камере собственных представлений о мире, в которую они хотели загнать и весь украинский народ. В душной и сумрачной атмосфере этой камеры они все быстрее теряли рассудок и все неистовей малевали на запотев-



Путевые заметки о некогда непутевой Украине

Денис ЕЛФИМОВ

кович явно симпатичны друг другу, а это, ой, как важно после двух десятилетий насаждаемой из Киева политики антипатии. Значит, ничего у необандеровцев за 20 лет их «панування» на Печерских кручах не вышло! Значит, под наносным слоем кривды, желчи, русофобии и местечкового шовинизма, что будто черный пепел изрыгались на всю страну «везувиєм», возведенным в Киеве VIP-переселенцами из Галичины, все еще дышит подлинная, живая душа украинского народа!

Да, ше не вмерла Украина, но только не в вашем понимании, паны кравчуки, пинзеники, хмары, ющенко и...панночка Тимошенко. Собственно, и панами-то стали вы только тогда, когда Украина оказалась в коматозном состоянии: без исторической памяти, без четкого взгляда в будущее. И почти без экономического пульса. Слабая тень жизни в этом политическом «овоще» поддерживалась только с помощью капельницы, по которой долго-долго подавался физиоло-

гический раствор в виде дармовых российских газа и нефти. Да и сей спасительный раствор, вы, кравчуки и ющенко, просто воровали, «нишком-тышком» перепродавая его в качестве допинга вполне сытой, развеселившейся Европе. Та всю забавлялась, глядя, как ющенко, в свою очередь, «забавлялись» с газовым вентилем, то открывая, то перекрывая «механическую штуковину». Но вот когда местные шутники перекрыли вен-

тиль и самой Европе, — да не раз, и не два, а целых три! — вот тогда дни шутников и были сочтены. Мало-российские шовинисты в силу ограниченности своего образования, видать, и не слышали про капрала Шовине и про то, как сей капрал может гневаться. Так же не слышали они про европейский практицизм, четко сводящий каждый сантиметр с пфеннигом, пусть те и называются нынче «евро». В общем, псевдоукраинский газово-нефтяной допинг кончился, мало того, суточная энергетическая «пайка» Европы оказалась под угрозой. И все потому, что Россия, наконец, отказалась задарма отдавать миллионами тонн свое основное национальное богатство, да еще выгребать за это ушаты политических оскорблений. В результате, украинским спекулянтам перепродавать нечего, а трубы у Европы, точно у русского мужика, «горят» — требуют омовения! На этом простом экономическом обосновании спекся украинский сепаратизм: Европа оставила его

ших стенах лозунги: «голодомор!»... «геноцид!»... «москали!»... Объяснить им, что снаружи есть свежий воздух, бесполезно. Как говорил Гойя: «Сон разума порождает химеры». Им хорошо там с самими собой, как хорошо было товарищу Сухову с перепуганным гаремом в полностью опустевшей нефтяной бочке... Но факт остается фактом: бочка опустела! И раз они не замечают этого факта, мы назовем их — не слишком обижая их достоинства — ортодоксами.

Другая часть украинской политической элиты вышла на свет, к людям, уставшим от химер, и это лучшее, что она могла сделать. Поэтому и одержала победу на выборах. И поэтому стала понимать, что нужно делать в экономике и политике. Более того, она кое-что стала делать!

Конечно, среди этих важных и неотложных дел очень много символических. Но без них не обойтись: символы разрушаются только с помощью символов! И еще: символы

создают атмосферу. Еще лучше: климат!

Именно эта часть политической элиты в лице Виктора Януковича встречала российского президента на российской же территории, за 25 км. до российско-украинской границы. Символ: границы как бы и нет! Да еще возрождена старая добрая традиция русских казаков и украинских казаков: встречать дорогого гостя еще в пути! И это Виктор Янукович вместе с Дмитрием Медведевым на двух «Победах» 1948 года производства (тоже символ — и возрожденная память одновременно!) проехали по шоссе из Брянщины до украинского Глухова. Медведев за рулем собственной белой «Победы» с закрытым верхом, Янукович — с откидным: южанин как ни как! Так что символов у совместной поездки двух президентов хватало. Дмитрий Анатольевич, кстати, перед тем провел встречу недалеко от Брянска с ветеранами Великой Отечественной, и не где-нибудь, а на знаменитой Партизанской поляне. И как тут не вспомнить, что во времена партизан те не делили лес на «свой» и «чужой»; лес был наш, а враг — тоже общий! Тот самый враг, которому прислуживали бандеровцы и с которым воевали и ковпаковцы и медведевцы. Да что уж! — в нашей истории было столько общего, что символы встречаются на каждом шагу, и я не буду больше длить их ряд... Обращу внимание лишь на один, мало кем замеченный. Хотя автопробег, колонну которого догнали Медведев и Янукович, называется «Санкт-Петербург — Киев», все же президенты встретились на асфальте именно трассы М3. Того самого старого доброго шоссе «Киев — Москва», которое когда-то исправно и напряженно работало — чем не символ? В этом году я проезжал поворот на него от Киева. Там, в поселке Копти, за постом «даешников», висел «кирпич»: хорошо знакомая двухполосная бетонка, прямо бегущая сквозь живописный ельник, оказалась закрыта. На реконструкцию!!!

Ну что ж, раз мы коснулись автомобильной темы и путей нашего сближения... Древние говорили: «Путешествуй, чтобы узнать мир». И вот этим летом, дабы познать Украину Януковича, я на четырех колесах пересек ее всю, с севера на

юг, и обратно. И да простит меня товарищ Саахов, но наблюдения из окна персонального автомобиля тоже кое-что дают, особенно, если иногда выходить из кабины.

Первое впечатление: украинцы стали лояльней и приветливей. У них словно «расстегнулась» улыбка. И они охотно, едва слышав твою речь, переходят на русский. Если, конечно, до этого говорили на украинском. Я рассказываю о новой поросли, о молодых девчонках и мальчишках, работающих мелкими клерками и, судя по акценту, родившихся уже после 91-го и приехавших в Киев из западных областей на заработки. Да, конечно, можно сказать и так: «Голод — не тетка». Или даже модернизировать эту поговорку: «Экономический кризис — не бандеровец». Стало быть, кризис быстро прочищает мозги, то есть проводит политический ликбез. Но поведение этих молодых не показалось мне вынужденным. Напротив, похоже, они теперь испытывают радость от того, что избавились от неприятной обязанности быть невежливыми с гостями столицы. А согласитесь, это ведь крайне невежливо объясняться с «иностранцами» не на их языке, в то время как все прекрасно понимаешь и можешь поддержать беседу. Причем без запинки! Это все равно как заниматься сурдопереводом на улице... А еще два года-год назад у этих молодых западнцев при приближении русского человека акцент резко усиливался, чуть ли не до эстонского, а глаз стекленел, ища опору где-то вне вашего лица. Теперь же все по-человечески.

Но это только в Киеве, когда-то чисто русскоязычном городе. Вернее, в офисах и ресторанах центральной его части с самыми большими ценниками. Стоит же отъехать от Печерска или Крещатики на 2 км. — и там никаких перемен. Как и два, как и пять, как и тридцать лет назад там говорят на самом удобном и всем понятном наречии. То есть на русском. Присыпанном сверху, будто перчиком, глухим «г-э», но смягченным более нежными согласными. А в Одессе — еще и ароматной зеленью юмора!

В такой ситуации объявить официальное двуязычие на Украине — это всего лишь узаконить 80% ее граждан. И сегодня, быть может,

настал лучший момент для столь естественного и демократичного хода, ибо возражать будут одни лишь ангажированные политиканы. Да, уж те-то, конечно, вцепятся в тему «мовы» мертвой хваткой, ибо более у них ничего в патронташе нет. Но что они могут? Отделить Галичину? Как говорится, холостой выстрел. Да и потом: «Милости просим!». Баба с возу, кобыле легче! Зато Украина получит шанс сохранить в своей орбите Крым и Донбасс, а иначе та же баба, только с опытом, надвое сказала! В общем, неплохой обмен. И еще аргумент: необандеровцы нынче почуяли настроения народа и пока помалкивают — не их фарт!

Зато Янукович, похоже, верит в свою звезду. Разве может человек, не верящий в себя, мужественно попытаться «размагнитить» самое заколдованное место во всем бывшем СССР?! А Янукович, ничтоже сумняшеся, первым из президентов Украины решил поселиться (хотя бы на лето) в форосской резиденции, некогда принадлежавшей приснопамятному Горбачеву! Та пустовала целых двадцать лет, и вот теперь ее проклятию, кажется, приходит конец. Или уже пришел... Это мы окончательно увидим, когда станет ясно, выполнит свое предвыборное обещание насчет русского языка Виктор Федорович или не выполнит. Если нет, тогда проклятие вернется, и не видать Януковичу конца своего первого же президентского срока. Как не видал его Михаил Сергеевич... Тот ведь тоже обещал многое, да все потом делил на 15!

Продлав долгое путешествие по Украине длиною в четыре тысячи километров и в целый месяц, я многое увидел. Мои пути даже несколько раз пересекались с путями Виктора Януковича (вернее, с его кортежем), — президент, как я уже намекал, одновременно со мной отдыхал в Крыму. И именно в Крыму вдоль дороги чаще всего встречались билборды с его портретом и лозунгом на синем фоне: «Янукович — наша надежда!». И это ключевая фраза...

Клянусь, я не увидел еще Украину Януковича, но я увидел Украину без Ющенко, которая очень надеется на Януковича!

А об остальном — как-нибудь в другой раз...



Украинские коллаборационисты и их «оранжевые» наследники

Виктор **ВОРОНИН**,
первый заместитель председателя
Госкомрелигии Украины,
кандидат исторических наук

С самого начала канувшего навсегда, к счастью, в лету майданного правления, было очевидно, что «оранжевый режим» проводил неприкрытый курс на фашизацию общества. И ставшие частью системной государственной работы восхваления националистических коллаборационистов всякого рода: нахтигаливцев, эсесовцев, бандеровских палачей, были хотя и наиболее скандальными проявлениями этой коричневой болезни, но лишь выполнением части общего плана по изменению цивилизационной ментальности народа Украины. Глубоко ошибочно рассматривать проводившуюся Оранжевыми путчистами попытку реабилитации, героизации коллаборационистов только как войну за прошлое, за собственное видение исторических событий периода Великой Отечественной войны. На самом деле героизация коллаборационистов нужна их идеологическим наследникам не сама по себе, это очевидно. Они рассматривали успех в этом как не-

обходимое условие создания тоталитарного общества, построенного на идеях фюрерства, национальной и религиозной нетерпимости, унификации страны под стандарты националистической, а если быть точным, национал-фашистской диктатуры.

Оранжевый режим попытался полностью изменить всю морально-нравственную систему координатно-национального народа Украины, и с этой целью заменить в нем гордость за общую победу над фашизмом героизацией гитлеровских коллаборационистов. И очень показательна позиция лидеров нынешней националистической оппозиции по знаковым вопросам, определяющим, подобно лакмусовой бумажке, степень приверженности политика демократическим нормам. Так, глубоко символично, что экс-премьер госпожа Тимошенко стала ярким поклонником преступников против человечности из ОУН-УПА и не менее ярким противником культурно-языкового равноправия народов Украины и

что оправдывается защитой нации. Так, нынешние фактические призывы Тимошенко к свержению законной власти, избранной большинством избирателей страны, после подписания жизненно-необходимых для будущего развития Украины Харьковских соглашений, является ярким показателем того, что так называемая оппозиция считает методы Нахтигалия, ОУН УПА, СС «Галичины» чрезвычайно актуальными. Хотя бы потому, что без их применения у националистов нет ни малейших шансов на возвращение утерянной власти.

В целом, ничего нового в происходящем нет, все сторонники тоталитаризма любой исторической эпохи стремятся сделать население безгласным и бездумным, культивируя с этой целью всеми возможными средствами государственной машины подавления, исторические культурные мифы. Конечно, некорректно сравнивать потерпевший полный крах изначально компрадорский, идеологически двуединный Ющенковско-Тимошенко-режим

с самостоятельными и самодостаточными диктатурами. Последние сумели получить поддержку большинства населения, или, как минимум, наиболее активной его части, а не просто воспользоваться помощью иностранных спецслужб и предательством руководства собственных. Самостоятельные тоталитарные модели отнюдь не выглядели шутовски, но, тем не менее, развитие тоталитаризма проходит по единым для всех стран и времен законам.

Совершенно очевидно, что наследники человеконенавистнической тоталитарной идеологии наследовали не только национал-фашистскую идеологию, но воплощавших ее на практике палачей-коллаборационистов, которых они немедленно отнесли в национальный пантеон. О националистическом просвещении и роли в ней героизации коллаборационизма некогда прекрасно написал один из сегодняшних идеологов Тимошенко Дмитро Павлычко, все творчество которого ныне направлено на героизацию ОУН-УПА. И я с большим удовольствием процитирую его стихотворение в русском подстрочнике, которое было напечатано в газете «Советская Украина» в 1989 году. «Под Нью-Йорком военные лагеря, синие-желтые трепещут флаги, как убить — с кровью или без крови, ведут обучение там профессора. Все они — мастера удара в спину, вешатели, гангстеры, палачи, в борьбе за вильную Украину предлагают методы свои. Они ползают, как червяки, в глине, подвиги замалчивают свои печальные: этот детей убивал на Волыни, ну, а этот отгетился в Сонгми. Дети диаспоры гнилой, выслушайте мой призыв. Ваши учителя — это не герои, а обычные убийцы и мошенники. Выплюньте бандеровскую рвоту, смойте со своего тела яд, не служите ни гунну, ни готу, а сами себе служите».

Увы, можно констатировать, что наследники коллаборационистских преступников против человечности сумели взять реванш и диктовать свою волю стране целых 5 лет, доведя ее до состояния национальной катастрофы и превращения в глазах цивилизованного мира в заповедник национал-фашизма. При Оранжевой власти бандеровскую рвоту, о которой писал господин Павлычко, вдальблывали не в каких-

то заокеанских Бандера-югендах, а в государственных украинских школах, согласно утвержденной Минобразования официальной программе. И надо отдать должное любителям хорошего немецкого кофе и их потомкам в Украине, десятилетия ждавших возможности повернуть историю вспять: они дождались своего часа и попытались взять реванш за наше 9 мая. И этой настойчивости в достижении поставленной цели стоило бы поучиться всем антифашистским силам при проведении жизненно-необходимой для будущего Украины денацификации.

Нельзя не заметить, что национал-фашистскую преемственность от коллаборационистов времен Великой Отечественной нынешние националисты не думают скрывать. Например, 7 октября 2009 года на пленарном заседании Верховной Рады депутат Ярослав Кендзер, получивший известность после предложения лишить Дмитрия Табачника гражданства Украины за антифашистские выступления, под одобрение своих единомышленников из фракции БЮТ и «Нашей Украины», сделал красноречивое признание. «Неужели национальный демократ будет голосовать за закон про государственного служащего, где легализуется второй государственный язык? Неужели национальный демократ будет голосовать за запрос коммуниста Калетника к президенту, в котором требуется ликвидировать указ президента про демонтаж памятников коммунистам? Требуется запретить деятельность неонацистских, то есть, национал-демократических партий».

Не стесняются и другие национал-демократы. То есть, согласно правильному замечанию господина Кендзера — неонацистов, прямо заявлять о своей коллаборационистской преемственности и, таким образом, о чаемом ими будущем Украины. Симптоматично обращение Львовского облсовета в защиту палача Треблинки, Майданника и Собибора Ивана Демьянюка. Видно, среди его депутатов немало не забывших кредо Бандеры о том, что «наша власть должна быть страшной», и мечтающих исправить недоработки Ющенко и Тимошенко, так и не сумевших дододать время своего правления Украины

до националистического стандарта «Ein Volk, ein Reich, ein Fuhrer». И, кстати, как утверждают некоторые СМИ, в спецшколе СС под городом Травником сошлись боевые пути двух любителей хорошего немецкого кофе. И Демьянюк через одного из лидеров националистической диаспоры в США передал в 2005 году письмо новому президенту с теплыми воспоминаниями о боевом прошлом и восхищением Оранжевой революцией. Симптоматично, что в период процесса над изувером-коллаборационистом в Израиле, недавняя первая леди вместе с американской Антидиффамационной Лигой украинцев делала все возможное для отбеливания специалиста по сжиганию людей.

Конечно, неотъемлемое право депутатов Львовского облсовета заявлять, кого они видят в качестве национальных героев: солдат-освободителей или гитлеровских коллаборационистов. Тем очевидней, под какой идеологический стандарт они хотят подогнать народ Украины с помощью возрождения идеологии националистического коллаборационизма. Вполне логично, что тот же самый облсовет призвал к устранению от власти президента Виктора Януковича после заключения главой государства исторических Харьковских соглашений, и организовал в день ратификации доставку платных погромщиков под стены парламента. Хочу закончить следующим.

Несмотря на всю свою вторичность и пародийность, бессилие без помощи зарубежных хозяев, национал-фашистские наследники коллаборационистов Второй мировой войны, тем не менее, являются серьезной угрозой для национального согласия в Украине, и положить конец попытке тоталитарного реванша является долгом всех помнящих о Великой Победе мая 1945 года.



22 июня 1941-го стал днем начала великой мировой битвы, а не только очередным географическим фронтом (как ранее обозначали ее представители цветастой украинской власти), получившей народное наименование Великая Отечественная война. На украинскую землю пришла беда...

Первым организованным рубежом обороны, на котором удалось хоть как-то остановить врага, оказался Киевский укрепрайон.

Оборона Киева продолжалась 71 день. Но именно эти дни позволили Ставке найти новые силы на Восто-

спешники, пресмыкаясь перед «новой европейской властью» сначала расстреливали в Бабьем Яру советских военнопленных, в том числе и оставшихся в живых матросов Пинской речной военной флотилии, а уж потом, начиная с 29 сентября, по команде все той же «новой европейской власти» сгоняли к Бабьему Яру евреев, цыган, русских... Словом, всех тех, кто был «неправильным» украинцем, кто подлежал уничтожению лишь за то, что не был арийцем или их пособником.

Сегодня день 29 сентября считается днем памяти погибших евреев в Бабьем Яру. Но одних ли их? Первыми жертвами Бабьего Яра стали 752 пациента психиат-

Бабий Яр – боль нашей памяти

29 сентября 1941-го. Эта дата стала страшным днем в жизни киевлян. Именно в этот день началось массовое уничтожение советских людей в Бабьем Яру

Сергей СМОЛЯННИКОВ

Бабий Яр... Эта географическая местность Киева сегодня известна далеко за пределами не только Украины и стран СНГ, но и на всемирных просторах. Страшное место, одно название которого ассоциируется исключительно со смертью, мучительной, страшной, многочисленной, жестокой и просто ужасной по своей форме. Смерть, тем более насильственную, никогда нельзя оправдать, даже на войне, но смерть десятков тысяч людей, мирных и обезоруженных, нельзя оправдать никогда. Не зря же в заключительном обвинительном приговоре Нюрнбергского трибунала понятие, а скорее, события, произошедшие в Киеве с сентября 1941-го по октябрь 1943-го так и выведены в отдельную главу – «Преступления нацизма в Бабьем Яру. Киев».

Но все начиналось не сразу.

ке страны и собрать костяк войск для первого разгрома немецких войск под Москвой. А событиях тех дней до сих пор напоминают остовы старых дотов, безымянные братские могилы, памятники на них, да учрежденная медаль «За оборону Киева».

А 21 сентября 1941-го страна от советского Информбюро узнала о том, что... «В течение 21 сентября наши войска вели бои с противником на всем фронте. После многодневных, ожесточенных боев наши войска оставили Киев».

С приходом «новой власти» проявились и не самые лучшие, но «искренние» черты той категории граждан, которые в 1941-м, а затем в 2004-м называли себя «настоящими украинскими патриотами». Речь идет о коменданте киевской полиции Орлике и ему подобных. Именно он и его при-

рической больницы имени Ивана Павлова, которая находилась в непосредственной близости к оврагу. Расстрел, а точнее уничтожение самых беззащитный произошло утром 27 сентября. 28 сентября 1941-го были расстреляны матросы Пинской флотилии, всего 171 человек, хотя на Лукьяновском кладбище Киева есть братская могила моряков, в которой покоятся останки тех матросов, кто не дошел (или кому не дали дойти до яра) до своего «последнего причала».

28 сентября «новые власти» отдали совместный приказ о том, чтобы 29 сентября еврейское население города к 8 часам утра явилось в назначенную точку сбора с документами и ценными вещами. За невыполнение приказа полагался расстрел. По городу было расклеено более 2 тысяч объявлений, что было дополнено и усилиями громкоговорящих стан-

ций (причем, исключительно на немецком и украинском языках). Одновременно через дворников и управдомов распространялась дезинформация о намерении провести перепись и переселение евреев. Большинство из пришедших составляли женщины, дети и старики, ведь взрослое мужское население, в большинстве своем, было призвано в армию. Но, кроме евреев, в приказе были «обозначены» представители других национальностей из интернациональных семей, как-то, русские (в основном интеллигенция), армяне, цыгане, немки, вышедшие замуж за русских и т.д.

Одной из формальных причин трагедии Бабьего Яра послужило то, что 24 сентября на Крещатике силами НКВД были подорваны дома, в которых располагались представители оккупационной администрации и полицейско-комендатуры. Действительно, взрывы и пожары продолжались и в последующие дни, когда было уничтожено около 940 крупных жилых и административных зданий. Но это была война и четко выполнялся наказ — «не отдавать врагу ни одного работоспособного объекта». Трудно принять логику войны, но, если вспомнить историю, то и Москва уничтожалась в 1812, и Берлин в апреле 1945-го хотели затопить водами Шпрее. Не оправдывая и не осуждая действия советских спецслужб, следует отметить то, что фашистско-националистическая власть вошла в город Киев не как в «свободный Париж» в июне 1940-го, а как в город, который пережил осаду. И это главное, что следует понять в необъяснимой логике войны. Тем не менее, в отчете представителя имперского министерства оккупированных восточных областей и полицейско-комендатуры Киева от 5 октября 1941 года говорилось, что пожар, распространившийся на огромной площади был инициирован большевистски настроенными политруками-евреями. Нацисты и их националисты-полицейские использовали это как повод для уничтожения еврейского населения.

Использовались и иезуитские способы воздействия на

еврейское население. Так, в конце сентября 1941 г. зондеркоманда, не без помощи украинских полицаев, захватила девять ведущих раввинов Киева и приказала им сделать воззвание: «После санобработки все евреи и их дети, как элитная нация, будут переправлены в безопасные места...». Мирные жители, конечно же, поверили своим духовным наставникам и стали прибывать с вещами на Лукьяновскую площадь и к Еврейскому базару (ныне район площади Победы). В конце улицы Дегтяревской был устроен пропускной пункт, за которым находилась скрытая со стороны канцелярия. Поочередно за пропускной пункт отводили 30-40 человек, где у них отбирали вещи и заставляли раздеваться. Затем полицаи с помощью палок загоняли людей к насыпи на краю оврага. На противоположном краю находились пулеметные расчеты. Выстрелы, проводившиеся в период с 29 сентября по 11 октября ежедневно, заглушались музыкой и шумом самолета, который кружил над яром. После того как ров заполнялся тройными слоями трупов, сверху их присыпали землей.

Но «конвейер смерти» также давал сбои. Поскольку расстрелять всех прибывших за одни сутки не удавалось, то в качестве пункта временного содержания прибывших на ночь использовались помещения военных гаражей. Охрана евреев состояла преимущественно из украинцев-полицаев, что давно уже не является тайной для историков. До 11 октября, и то, по приблизительным данным, в Бабьем Яру было расстреляно 75 тысяч советских граждан, мирных жителей и военнопленных. Всего же, до октября 1943-го в Яру нашли свою безымянную могилу более 100 тысяч граждан Союза ССР..

Даже после сентября-октября 1941-го при Бабьем Яру существовал временный лагерь для тех, кто должен был остаться в массовой братской могиле. Отступая из Киева и пытаясь скрыть следы преступлений, нацисты и их



пособники в августе-сентябре 1943 частично уничтожили лагерь, откопали и сожгли на открытых «печах» десятки тысяч трупов, кости перемалывались на привезенных из Германии машинах, пепел был рассыпан по окрестностям Бабьего Яра.

Но это были жертвы лишь верхних слоев массового захоронения. В ночь на 29 сентября 1943 года в Бабьем Яру произошло восстание занятых на работах у печей 329 заключенных-смертников, из которых спаслись всего 18 человек, остальные 311 были расстреляны. Спасшиеся узники выступили свидетелями попытки нацистов скрыть факт массового расстрела. Именно они и рассказали правду о последних днях киевских футболистов, участников «матча смерти».

Сегодня ряд украинских историков пытается всю вину за трагедию Бабьего Яра «списать» на нацистов, стыдливо замалчивая при этом, самую активную роль украинских полицаев, выполнивших самую грязную работу по поиску советских воинов, сбору еврейского населения и сгона (других слов нет и быть не может) цыганских таборов. Трагедия Бабьего Яра это не только общая наша боль, но и общее предупреждение всему мировому обществу. И имя ему — Бабий Яр...

РЕЗОЛЮЦИЯ «КРУГЛОГО СТОЛА» «Принятие законопроекта «О языках на Украине»

Участники круглого стола – известные российские и украинские политологи, специалисты по языковой политике, общественные деятели, проанализировав внесенный в Верховную Раду депутатами А. Ефремовым, П. Симоненко и С. Гриневецким законопроект о «Языках на Украине» считают, что внесение данного законопроекта свидетельствует о переоценке политической элитой Украины ценностей после разрушительного периода правления «оранжевых».

Эта переоценка ценностей должна привести к констатации того факта, что двуязычие – это и свидетельство культурного богатства Украины, и свидетельство того, что, утверждая двуязычие, культурно-языковое равноправие, Украина становится действительно правовым и демократическим государством. Переоценка ценностей – это и констатация того, что борьба с русским языком, с правами миллионов ее граждан при Ющенко – это проклятие Украины.

Законопроект «О языках на Украине» не удовлетворяет всех чаяний миллионов русских и русскоязычных граждан Украины, но является шагом вперед на фоне того наступления на русский язык и права его носителей, которое осуществлялось при Ющенко.

Принятие Закона «О языках на Украине» – это тест для правящих политических сил Украины, ее президента Виктора Януковича на выполнение своих предвыборных обещаний, на желание следовать чаяниям большинства граждан Украины, считающих права и свободы человека, демократические ценности, национально-культурное и языковое равноправие важным приоритетом развития страны.

Мы не удивляемся тому, что вокруг этого принципиального законопроекта развернулась ожесточенная борьба. В ходе этой борьбы мы узнаем цену обещаний тех, кто добился политической власти на Украине именно потому, что обещал своим избирателям языковое и культурное равноправие. Уверены, что принятие или не принятие закона прямо повлияет на результаты выборов в местные органы власти Украины 31 октября. Действительно, сколько можно испытывать терпение многомиллионных Юга и Востока Украины, и как можно разменять чаяния своих избирателей на уступки попутчиков, которые пытаются диктовать Виктору Януковичу, «что можно, а что нельзя»? Весьма комично выглядит ситуация, когда «хвост виляет собакой».

Участники круглого стола отмечают, что именно государственное двуязычие является путем к единству Украины, а отказ от него – вызовом этому единству.

Резолюцию подписали:

1. Докучаева Александра Викторовна, член Совета Общества казахстанских переселенцев в Россию.
2. Христенко Владимир Николаевич, глава Николаевского землячества «Киевская Русь»
3. Григорович Алексей Александрович, первый вице-президент Конгресса национальных объединений России.
4. Михеев Сергей Александрович, вице-президент Центра политических технологий.
5. Ефимов Дмитрий Борисович, генеральный директор Высшей школы пиара, член экспертного совета МГД по безопасности.
6. Гойденко Валентина Григорьевна, политолог, государственный советник РФ
7. Терентьев Святослав Владимирович, российский комитет Защиты мира.
8. Шершнева Леонид Иванович, фонд «Русские».
9. Сериков Артем Юрьевич, портал популярной геополитики.
10. Верещака Дмитрий Николаевич, РОО «Госклуб».
11. Новак Александр Александрович, РОО «Большая страна».
12. Кулешова Наталья Сергеевна, социолог.
13. Неменский Олег Борисович, Институт славяноведения РАН.
14. Денисов Денис Олегович, и.о. директора украинского филиала Института стран СНГ.
15. Фролов Кирилл Александрович, глава Ассоциации православных экспертов
16. Алексеев Владимир Геннадиевич, депутат Харьковского областного совета.
17. Колеров Модест Алексеевич, глава фонда «Свободная Европа».
18. Логинов Кирилл Андреевич, координатор Ассоциации православных экспертов.
19. Затулин Константин Федорович, первый заместитель главы комитета ГД ФС РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ.

План противодействия БЮТ принятию законопроекта «О языках на Украине»*

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Вчера состоялась встреча «Новых граждан», в которой также приняли участие креативщики, пиарщики и журналисты. Вместе выработывали месседжи\ план кампании против принятия нового закона о языках во время проведения выборов и с учетом того, что большинство граждан никогда не ознакомится с сутью закона и их отношение к законопроекту будет сформировано в результате проведения кампании.

Результаты.

Месседж

Новые граждане предлагают для широкой избирательной кампании использовать такой месседж\ лозунг:

Займіться справами, а не мовами! (укр)

Займитесь делами, а не языками! (рус)

*аллюзия на пословицу «не словом, а делом»

Он способствует реализации обозначенной участниками цели:

– сделать невозможным принятие закона

– и\ или предложить альтернативный дискурс в обществе во время выборов

– в случае принятия закона публично представить недостатки, негативные стороны, неуместность его принятия, подмену настоящих реформ в стране популизмом

Он работает на определенные целевые аудитории:

– украинское общество (украиноязычное)

– власть

Он работает в рамках определенных временных рамок:

– месседж должен работать до возможного принятия закона, во время его рассмотрения в ВР и общественной дискуссии во время выборов

– после возможного принятия есть потребность в изменении месседжа (его доработка)

Он отвечает заданным характеристикам:

– месседж должен работать во время избирательной кампании

– должен быть простым и лаконичным (понятным рядовому человеку)

Он отвечает основной идее кампании: новый закон не нужен (он ухудшит ситуацию, лучше статус-кво)

Он объединяет определенные участниками основные 4 группы аргументов относительно ненужности нового закона:

1. новый закон означает раскол в стране

2. новый закон – дорого обойдется гражданину\ подмена реальных реформ

3. наши дети (следующее поколение) имеют право знать украинский

4. русский язык в защите не нуждается

К вашему вниманию – другие рабочие подмесседжи в рамках каждой группы аргументов:

1) новый закон означает раскол в стране:

– новый закон о языках – это раскол Украины

– мы за единство страны

– я не хочу жить в России (Малороссии)

– оставьте закон о языках не нужно нас делить!

– руки прочь от закона о языках, не нужно нас делить!

– один язык – одна команда

– единый язык объединяет страну

– свое государство, свой язык

– даешь второй государственный!

– сохраним баланс укр. – рус.

– закон для украинцев, а не для кремлян

– краинское – это модно

– государство как дом, язык как ключ к дому: не потеряем свой ключ!

2) новый закон – дорого обойдется гражданину:

– очень дорого переводить

– новый закон – подмена реальных реформ:

– вас используют на выборах, чтобы купить ваш голос (чтобы создать себе дополнительные рабочие места в облсоветах), чтобы плодить чиновников

– русский язык вместо колбасы (дорог)

* Опубликовано депутатом ВРУ В. Колесниченко (см. раздел «Дайджест», стр. 9).

- языком вам закрывают глаза на дороги, на тарифы
- второй государственный в настоящий момент - лучшая жизнь когда-то
- оставьте язык, дайте дешевый газ
- бедность. Нищета. Стало легче? (сайт)

3) наши дети (следующее поколение) имеют право знать украинскую:

- закон – убийство украинского языка
 - в советском союзе украинский язык тоже был государственным
 - не ограничивайте своих детей
 - я хочу, чтобы мои дети знали украинский (русс.)
 - латинский, белорусский, украинский?..
- 4) русский в защите не нуждается
- хочешь двуязычности – учи украинский (хочешь двуязычия – учи украинский)
 - нужно учить английский
 - не можешь выучить, поменяй закон. Не меняй закон – выучи язык!
 - я говорю по-русски, мне не нужен закон
 - укр. язык. Янукович же выучил?...
 - Ефремов, не ставай вторым Валуевым
 - dura lex (от латинского dura lex sed lex - жесткий закон, зато закон)

II. Кампания

Планировать кампанию: 3-4 недели (до окончания избирательной компании или возможного принятия закона)

Старт – 24 сентября начало кампании против принятия нового закона (приурочено к Европейскому дню языков (26 сентября, воскресенье))

Акция – известные деятели + активисты показывают власти, что такое «заниматься делами, а не языками» на примере ремонта дороги с катком, укладкой асфальта и так далее (тротуара, двора) где-то в центре города. Активисты также могут убрать двор от мусора, покрасить скамью, отремонтировать детскую площадку (формат уточняется).

- дорабатывают формат.
- ищет двор /дорогу.
- узнает, где взять асфальт / каток.

III. Идеи для последующего развертывания кампании:

1. цепь из людей вдоль дороги проезда президента с залепленным ртом, плакатами.
 2. распространять позитивные клипы на TV и радио а-ля «Люби украинское»
 3. влиять на российского избирателя (потому что украинцы и так против)
 4. найти у Маяковского цитату об укр. языке!
 5. персонификация ответственности
 6. каждого какого-то числа месяца организовывать одно мероприятие, например, «минута молчания» под администрацией президента
 7. ролик – слайдшоу наибольшие проблемы в Украине + слоган в конце
 8. фильм – опрос, какие вопросы тревожат украинцев. Показать, что язык не тревожит. (очередь в БТИ, очередь в налоговой)_
 9. акции креаторов: звезды, звезды+люди, пресс-конференции;
 10. нашлепки
 11. провокативные акции
 12. открытки с обещаниями, что не выполняет власть + слоган кампании. Распространять в регионах.
 13. раздать открытку в ВР.
 14. пересмотреть список мирных способов протеста гуляющий в Интренете
 15. Использовать букву І как символичный признак языка (говорят, что это уникальная буква нашего языка)
- <http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%87> (Малкович - Свечечка буквы І: <http://www.ukrlit.vn.ua/short1/imxst.html>) - для сравнения латинское І - <http://en.wikipedia.org/wiki/%C3%8F>. Над носителем еще нужно подумать (значок, как по мне - непрактичен, нужно разработать стиль - от футболок (но зима грядет) к банданам).

1. Договорились начать кампанию в субботу, 25 сентября, во время фестиваля «Гайдамака. UA.» в Ирпене по распространению мобилизующей информации. В дополнении драфт открытки, которую подготовил (зачеркнуто). Организация «Видсич» берет на себе распространение информации. «Пространство свободы» - печать открыток. Также во время фестиваля планируем реализовать какое-нибудь символическое действие (формат оговаривается), которое будет предложено участникам со сцены фестиваля ведущими.

2. Месседж претерпел некоторую коррекцию, и теперь звучит «Займитесь делом, а не языком!». Участники согласились с тем, что это один из месседжей. Вместе с тем согласились, что важным месседжем является «Защити украинский язык», который направлен на мобилизацию аудитории, которая готова реагировать.

3. Следующий шаг кампании, о котором договорились участники, - пикет согласительного совета 5 октября, где может быть внесен законопроект в распорядок дня. Формат акции – в процессе обсуждения.

4. Акцию с демонстрацией, «что такое дело» «Не будь равнодушным» и НГ реализовывают на следующей неделе, облагораживая один из киевских дворов, где есть местная ячейка партии блока Литвина, в добавок с ужасной детской площадкой, библиотекой и т.д. Пока определяемся с датой, составляем смету и инвентарь. Кроме того, Киевская ландшафтная инициатива поделилась бесплатно 500 кг песка для детской площадки.

Украина

15 октября

В Одессе состоится международная конференция «Федерализация Украины: от раскола к единству»

19–20 октября

В Киеве состоится украинско-арабский бизнес-форум

22 октября

В Брюсселе состоится Саммит Украина – ЕС

28 октября

В Киеве пройдет экспертная дискуссия «Дебандеризация – насущная потребность европейского пути Украины»

До 20 октября

Региональные выборы. Представление заявлений относительно регистрации официальных наблюдателей от всеукраинских общественных организаций в Центральную избирательную комиссию. Представление предложений относительно регистрации официальных наблюдателей от иностранных государств, международных организаций в Центральную избирательную комиссию

До 25 октября

Региональные выборы. Принятие решения о регистрации или об отказе в регистрации официальных наблюдателей от всеукраинских общественных организаций, иностранных государств, международных организаций. Выдача зарегистрированным официальным наблюдателям удостоверений

29 октября

Региональные выборы. Завершение предвыборной агитации

31 октября

Региональные выборы. На Украине состоятся выборы депутатов Верховного Совета Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских председателей

До 5 ноября

Региональные выборы. Публикация в соответствующих местных печатных средствах массовой информации результатов выборов депутатов, сельского, поселкового, городского председателя

