

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

15
(56)
ОКТЯБРЬ 2010

ISSN 2071-2236



2 Блиц-Информ

- 2 В Геленджике состоялась встреча президентов России и Украины
- 3 Янукович с официальным визитом посетил Францию
- 3 Колесников обещает, что Янукович сделает русский вторым государственным языком
- 4 Конституционный суд Украины отменил изменения в Конституцию 2004 года
- 5 В Крыму прошли международные конференции
- 5 Партия Литвина считает, что единственным государственным языком должен быть украинский

6 Власть и бизнес

- 6 Изменения во фракциях

8 Дайджест СМИ

- 8 Тема: Местное самоуправление на Украине
- 10 Тема: Оппозиция
- 12 Тема: Конституционные изменения
- 14 Тема: Языковая политика

16 Социология

- 16 Россияне больше ощущают себя европейцами, чем украинцы

18 Комментарии

- 18 Эксперты о политической ситуации на Украине

25 Политика

- 25 А. Иванов. В восточном регионе без перемен
- 28 А. Филатов. Властная вертикаль в Крыму под вопросом

30 Дискуссия

- 30 В. Корнилов. «Время Ч» для Партии регионов

35 Безопасность

- 35 В. Гулевич. Информационные технологии как механизм взаимодействия западного экспертного сообщества

38 Общество

- 38 Д. Цвирко-Годыцкий. Концепция построения Украины: политический, экономический и культурный аспекты

41 Экономика

- 41 А. Лубенский. Украина: «Налоговая Конституция» принята в первом чтении
- 43 Т. Цыбульский. Украина и ЕврАзЭС: настоящее и будущее

46 История

- 46 П. Толочко. Память о войне на Украине

48 Документы

- 48 Резолюция международной научно-практической конференции «Статус Крыма и международно-правовой опыт автономии»
- 48 Резолюция международной научно-практической конференции «Особый статус города Севастополя и его реалии»





раиной и Россией. Россия хочет ехать в Европу, мы, Украина, тоже очень хотим, чтобы вы ехали через Украину, а мы хотим ехать в Азию через Россию», — сказал он.

«Поэтому мы готовы выслушать ваши предложения, присоединиться к той работе, которая проводится сейчас Казахстаном», — отметил президент Украины.

При этом Янукович напомнил, что данный вопрос он обсуждал с президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым во время его недавнего визита в Украину.

«Идет большая подготовка транспортного коридора в сторону Китая, и мы готовы к этому вопросу присоединиться для практической реализации, во

В Геленджике состоялась встреча президентов России и Украины

4 октября в Геленджике состоялся первый украино-российском межрегиональный форум.

На форуме президент Украины Виктор Янукович заявил, что приглашает Россию к совместному участию в проекте реализации транспортного перехода в Азию.

«Наши транспортные коридоры не заканчиваются между только Ук-

всяком случае, уже планировать и как-то проектировать эту работу», — подчеркнул президент.

Также В. Янукович отметил, что Украина готова предоставить свои базы для ремонта и обслуживания кораблей Черноморского флота России.

Янукович подчеркнул, что украинская база, которая находится в акватории — стоянки ЧФ РФ, может обслуживать совместно и украинские и российские корабли.

В. Янукович также отметил, что строительство моста Керчь-Кавказ желательно завершить к 2012 году, к моменту проведения в Украине финального чемпионата Евро-2012.

«Если говорить о строительстве моста Керчь — Кавказ, его желательно было бы построить к 2012 году, если мы успеем это сделать», — сказал он.

Янукович отметил, что если строительство такого моста не будет завершено в 2012 году, то это необходимо сделать до 2014 года, ко времени проведения в Сочи зимней Олимпиады.

Президент Украины обратился к своему российскому коллеге Дмитрию Медведеву, с просьбой о поставках на Украину паромов для паромной переправы Керчь-Кавказ до момента строительства моста.

«А на этот период времени я прошу: рассмотрите, пожалуйста, добавить паромов, хотя бы парочку. Они у вас (в России) есть. Если бы у нас были, мы бы уже добавили», — сказал Янукович.

Глава украинского государства отметил, что на сегодняшний день паромная переправа в Керчи работает, «перезагружена» и является рентабельной.

“
Виктор ЯНУКОВИЧ:

Наши транспортные коридоры не заканчиваются между только Украиной и Россией. Россия хочет ехать в Европу, мы, Украина, тоже очень хотим, чтобы вы ехали через Украину, а мы хотим ехать в Азию через Россию...

Янукович с официальным визитом посетил Францию

После переговоров Президент Украины Виктор Янукович и Президент Франции Николя Саркози устроили совместный брифинг, на котором В. Янукович отметил:

«Франция является важнейшим партнером, мы прорабатываем и двусторонние отношения, и привлекаем Францию как партнера в вопросе евроинтеграции. Это, прежде всего, вопрос создания зоны свободной торговли Украины и ЕС, безвизового режима, подготовки соглашения об ассоциации».

По его словам, он обсудил с Саркози вопрос «интеграции на евразийском пространстве».

«На сегодня невозможно отлучить от этих процессов Украину или Россию. Последние пять лет показали, что любое обострение отношений Украины и России негативно сказывается на экономическом состоянии ЕС», — рассказал президент Украины.

Янукович также сказал, что вопросы экономики нельзя отделять от вопроса безопасности: «Что касается будущей европейской системы безопасности, безусловно, страны, имеющие внеблоковый статус, как Украина, должны найти в ней свое место». Он также отметил, что обсуждал с Саркози вопросы модернизации ГТС.

«Это пойдет на пользу и поставщикам, и потребителям газа, а Украина как транзитная страна, всегда будет надежным парт-



нером Европы и России. Этот вопрос надо обязательно рассматривать в этом треугольнике», — сказал Янукович.

В переговорах с Саркози со стороны Украины принимали участие министр иностранных дел К. Грищенко, глава администрации президента С. Левочкин и руководитель рабочей группы по национальным проектам Комитета экономических реформ при президенте В. Касьяк.

Колесников обещает, что Янукович сделает русский вторым государственным языком

В интервью телеканалу Euronews вице-премьер Борис Колесников заявил, что до конца своего президентского срока Виктор Янукович сделает русский вторым государственным.

На вопрос, почему Янукович не выполнил предвыборное обещание о русском языке как втором государственным, Колесников ответил: «Пока нет возможности. Надо создавать большинство (300 голосов для внесения изменений в Конституцию)».

На вопрос, реалистично ли внести поправки до конца президентского мандата Януковича, он ответил:

«Реалистично, иначе его обвинят на следующих выборах в невыполнении предвыборных обещаний», — сказал Колесников. По его словам, принятие закона о языках, в предложенной редакции — это

компромисс, которого можно достичь без внесения изменений в Конституцию. Он также сказал, что это поддерживает большинство населения Украины.

«Американское социологическое агентство провело исследование в 2008 году, которое показало, что 54% украинцев выступают за двуязычие. Мнением украинцев пренебрегать нельзя», — отметил он.

«Отсутствие второго языка, когда половина Украины на нем разговаривает — это наступление на демократию», — добавил вице-премьер. На вопрос о возможности введения двойного гражданства Колесников ответил: «Это не так важно, но не вижу ничего недемократического».

«Если примут, будет очень неплохо. Такие законы есть в разных странах мира. Вопрос в том, где будут платиться налоги», — сказал Колесников.



циальной процедуре, определенной в отдельном разделе Основного Закона, и этой процедурой предусмотрен обязательный вывод КС.

Председатель суда А. Головин, среди прочего, назвал поправки, относительно которых КС не давал заключения: о процедуре освобождения председателя СБУ, процедуры назначения состава Совета НБУ, Конституционного Суда, председателей госадминистраций и других органов власти. Также были внесены изменения, касающиеся возможности совмещения должностей в правительстве с депутатским мандатом, а также досрочного прекращения полномочий народного депутата в

Конституционный суд Украины отменил изменения в Конституцию 2004 года

Конституционный Суд Украины признал не отвечающим Конституции Украины Закон «О внесении изменений в Конституцию Украины» от 8 декабря 2004 года № 2222-IV в связи с нарушением процедуры его рассмотрения и принятия.

Соответствующее решение КС обнародовал 30 сентября 2010 года председатель суда Анатолий Головин.

Согласно решению КС, соответствующий закон № 2222 теряет силу со дня принятия Конституционным Судом этого решения.

В мотивировочной части решения КС отметил, что сравнительный анализ закона № 2222, принятого 8 декабря, и законопроекта № 4180, о котором КС дал заключение в решении от 12 октября 2004 года, свидетельствует, что во время окончательного принятия законопроекта в Конституцию были внесены отдельные положения, относительно которых КС не давал заключения. По мнению КС, этим Верховная Рада нарушила требования ч. 2 ст. 19, ст. 159 Конституции Украины.

При этом в решении КС напоминает, что принятие изменений в Конституцию нуждается в спе-

случае исключения его из фракции. Кроме того, по мнению КС, не отвечает положению Основного Закона «пакетное» голосование за внесение изменений в Конституцию.

В мотивировочной части решения также есть ссылка на заключение Венецианской комиссии о несоблюдении конституционной процедуры рассмотрения и принятия закона № 2222.

Кроме того, в мотивировочной части отмечается, что, принимая решение о неконституционности закона № 2222 в связи с нарушением процедуры его рассмотрения и принятия, КС исходил из того, что это означает возобновление действия предыдущей редакции норм Конституции, которые были изменены, дополнены и исключены законом № 2222.

«Это обеспечивает стабильность конституционного строя в Украине, гарантирование конституционных прав и свобод человека и гражданина, целостность, нерушимость и непрерывность действия Конституции Украины, ее верховенство как Основного Закона на всей территории Украины», – говорится в решении КС.



Конституционный Суд Украины возобновил действие Конституции 1996 года и обратился к органам государственной власти с требованием безотлагательно привести украинское законодательство в соответствие с Основным Законом...

В Крыму прошли международные конференции*

12 октября в Симферополе состоялась международная конференция «Статус Крыма и международно-правовой опыт автономии». Участники мероприятия рассмотрели возможность федерализации Украины. Конференция прошла по инициативе украинского филиала Института стран СНГ.

Ключевыми вопросами прошедшей конференции были:

- актуальность обсуждения проблем федерализма на территории современной Украины;
- современный опыт построения государств с федеративным устройством и перспективы его использования на Украине;
- позитивный и негативный опыт функционирования Автономной Республики Крым в составе унитарного государства Украина;
- перспективы дальнейшего развития АРК в составе унитарной Украины и при возможной ее федерализации;

– проблемы функционирования русского языка на Украине, судьба законопроекта А.Ефремова, П.Симоненко и С.Гриневецкого «О языках на Украине».

Также, 13 октября в Севастополе состоялась международная конференция «Особый статус города Севастополя и его реалии».

Ключевыми вопросами прошедшей конференции были:

- роль Севастополя в общем комплексе российско-украинских отношений;
- мировой опыт функционирования военно-морских баз на территории других государств;
- судьба закона об особом статусе города Севастополя;
- перспективы расширения взаимодействия между городом Севастополем, АРК с Черноморским флотом РФ.

Партия Литвина считает, что единственным государственным языком должен быть украинский

Народная партия призывает всех политиков и государственных деятелей прекратить спекуляции на языковом вопросе. Об этом говорится в заявлении политисполкома партии.

«Язык сегодня из средства общения и колыбели национальной духовности все больше превращается в повод для публичных конфликтов, политического противостояния и средство для личного пиара. Такое отношение к языку является унижительным и может исходить лишь от недобросовестных политиков», — отмечается в заявлении.

Как подчеркнули в Народной партии, единственным государственным языком на Украине должен быть украинский, и все ответственные органы власти должны принимать необходимые и определенные законодательством меры для поддержки и развития государственного языка. «Мы убеждены, что в стране должны быть созданы такие условия, в соответствии с которыми каждый гражданин имел бы возможность выучить украинский, поскольку незнание государственного языка собственными гражданами является абсурдом для какой-либо нормальной страны», — отмечается в заявлении.

В то же время народники убеждены, что на Украине должны быть созданы также надлежащие условия для использования языков национальных меньшинств. «Очевидно, что одним из языков национальных меньшинств является и русский. Учитывая наибольшую численность этнических россиян среди национальных меньшинств на Украине, поддержка и защита русского языка является актуальным для общества вопросом. Двухязычность в нашем понимании — это когда люди одинаково хорошо владеют украинскими и русскими языками», — отметили в Народной партии, подчеркнув, что развитие одного языка за счет другого недопустимо.

В связи с этим авторы заявления также призывают политиков и государственных деятелей не отвлекать общество на искусственно созданные проблемы и конфликты.

«Нужно совместно решать реальные проблемы страны, а не создавать поводы для конфронтации и противостояния. Давайте с уважением относиться к собственным гражданам и не устраивать политические спекуляции на их неотъемлемом праве общаться на родном языке», — отметили в Народной партии.

* По результатам обеих конференций участниками были приняты резолюции (см. раздел «Документы»).

Изменения во фракциях

- 5 октября на заседании Парламента председатель Верховного Совета Украины Владимир Литвин объявил о вхождении, согласно поданным заявлениям, в состав фракции Партии регионов народных депутатов Василия Киселева, Инны Богословской (оба раньше были членами фракции ПР), а также Игоря Савченко, Андрея Веревского, Владимира Иваненко, Александра Шепелева, Петра Кузьменко (все пятеро раньше входили в состав фракции БЮТ). 8 октября к фракции Партии регионов также присоединился Валентин Зубов, который был избран в парламент по списку Блока Юлии Тимошенко



КИСЕЛЕВ
Василий Алексеевич

Родился 25.09.1948 г. в г. Златоуст Челябинской области.

В 1972 году окончил Уманский сельскохозяйственный институт по специальности «Плодоово-

щеводство и виноградарство».

С 1990 года — депутат Верховной Рады Автономной Республики Крым (четыре созыва подряд).

1996–1997 гг. — Председатель Верховной Рады АРК.

1997–1999 гг. — постоянный представитель Президента Украины Леонида Кучмы в АРК.

1999–2000 гг. — заместитель Министра агропромышленного комплекса Украины.

2000–2001 гг. — и.о. заместителя Председателя Совета Министров АРК.

2001–2002 гг. — начальник регионального управления департамента по вопросам администрирования акцизного сбора и контроля над производством и оборотом подакцизных товаров Государственной налоговой администрации Украины в АРК.

2002–2006 гг. — первый заместитель Председателя Верховной Рады АРК.

В 2006 и 2007 гг. избран народным депутатом Украины по списку Партии регионов (ПР).

В двух созывах В.Киселеву достается пост заместителя главы Комитета по вопросам регламента, депутатской этики и обеспечения деятельности Верховной Рады Украины.

2001–2009 гг. возглавлял Крымское региональное отделение ПР.

В сентябре 2009 г. президиум политсовета Партии регионов исключил В. Киселева из партии.

По некоторым данным, политика исключили «за нарушение положений и требований устава Партии регионов и нанесение вреда репутации партии».



БОГОСЛОВСКАЯ
Инна Германовна

Родилась в Харькове.

В 1982 году окончила с отличием Харьковский юридический институт.

По окончании вуза И. Богословская начала юридическую практику в областной коллегии адвокатов.

В 1991-м открыла собственное дело — одну из первых в Харькове частных юридических служб.

В 2001 году политик возглавила Конституционно-демократическую партию.

В мае 2003-го И. Богословская возглавила Госкомитет Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства.

В январе 2003 года И. Богословская инициировала создание общественного объединения «Вече Украины».

А в сентябре 2005-го на базе этого объединения и Конституционно-демократической партии была создана политическая партия «Вече».

В Верховный Совет Украины VI созыва И. Богословская прошла по спискам Партии регионов и занимает пост первого заместителя главы Комитета по вопросам культуры и духовности.

Внефракционная.

25 мая 2009 года вышла из Партии регионов и объявила о своем намерении баллотироваться на пост Президента Украины.

На выборах 17 января 2010 года И. Богословская набрала 0,41% голосов избирателей.

САВЧЕНКО**Игорь Васильевич**

Родился 17.02.1966 г.

Образование высшее.

В Верховный Совет Украины VI созыва И. Савченко прошел по спискам Блока Юлии Тимошенко под номером 137.

На момент избрания Генеральный директор КП «Институт земельных отношений Киевской области»

Входит в Комитет Верховной Рады Украины по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности.

**ИВАНЕНКО****Владимир Григорьевич**

Родился 01.01.1955 г.

В ВС Украины VI созыва В. Иваненко прошел по спискам Блока Ю. Тимошенко под № 142.

На момент избрания – тренер-преподаватель ДЮСШ «Виктория» Комитета по физической культуре и спорту Черкасского горисполкома.

Входит в Комитет Верховной Рады Украины по вопросам семьи, молодежной политики, спорта и туризма.

**БЕРЕВСКИЙ****Андрей Михайлович**

Родился 25.06.1974 г.

2001–2002 гг. – председатель наблюдательного совета ЗАО «Соняшник», г. Полтава.

04.2002–05.2006 гг. – народный депутат Верховного Совета Украины 4-го созыва (по избирательному округу № 146 Полтавской области, самовыдвижение).

Член Комитета по вопросам финансов и банковской деятельности.

С 05.2006 г. – народный депутат Верховный Совет Украины V созыва (от БЮТ, № 44).

Член Комитета по вопросам аграрной политики и земельных отношений (с 07.2006 г.).

Народный депутат Украины 6-го созыва

В Верховный Совет Украины VI созыва И. Савченко прошел по спискам Блока Юлии Тимошенко под номером 44.

Член Комитета Верховный Совет Украины по вопросам аграрной политики и земельных отношений.

**ШЕПЕЛЕВ****Александр Александрович**

Родился 04.07.1970 г.

Образование высшее.

В ВС Украины VI созыва А. Шепелев прошел по спискам Блока Ю. Тимошенко.

На момент избрания Президент Благотворительной организации «Ластивка».

Входит в Комитет Верховной Рады Украины по вопросам финансов и банковской деятельности.

**КУЗЬМЕНКО****Петр Павлович**

Родился 19.10.1954 г.

Образование высшее.

В ВС Украины VI созыва П. Кузьменко прошел по спискам Блока Юлии Тимошенко под № 97.

Входит в Комитет Верховной Рады Украины по вопросам промышленности, регуляторной политики и предпринимательства.



■ **Народный депутат Украины Станислав Довгий вышел из фракции «Наша Украина Народная самооборона» и вошел во фракцию Блока Литвина.**

С. Довгий был избран в парламент по списку НУ-НС (под №55).

В связи с решением КС о возобновлении действия Конституции 1996 г.

народные депутаты Украины сейчас могут осуществлять межфракционные переходы.

В соответствии с изменениями в Конституцию 2004 года такой депутат лишается бы депутатских полномочий

ДОВГИЙ**Станислав Алексеевич**

Родился 23.07.1954 г.

Окончил Киевский университет им. Т.Шевченко, инженер-механик (1976 г.).

08.1998–04.1999 – министр Украины по делам науки и технологий.

04.1999–02.2000 – председатель государственного комитета Украины по вопросам



науки и интеллектуальной собственности. 07.2000–04.02. – председатель Государственного комитета связи и информатизации Украины.

с 04.2002 – народный депутат Верховного Совета Украины IV созыва (от блока «За едину Україну!», № 33). Первый заместитель председателя Комитета по вопросам строительства, транспорта, жилищно-коммунального хозяйства и связи.

В Верховный Совет Украины VI созыва С. Довгий прошел по спискам Блока «Наша Украина – Народная Самооборона» под № 55. Входит в Комитет Верховного Совета Украины по вопросам бюджета.

Тема:

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ НА УКРАИНЕ

главком

ГЛАВКОМ 11.10.10

Куда ваш глава облсовета денется?

Описать роль и место главы областного совета в политической системе Украины на самом деле довольно сложно, хотя бы потому, что функции и влияние спикеров региональных парламентов зачастую сильно отличаются от одной области к другой.

С одной стороны, глава облсовета нередко является всего лишь «первым среди равных», человеком, выполняющим исключительно технические функции. С другой кресло предводителя областного совета в определенных условиях может дать своему обладателю неплохую платформу для наращивания политического влияния в регионе. В свой актив он автоматически может занести определенный рейтинг узнаваемости в области, доступ к СМИ, контролируемым местной властью, относительную независимость от климата на вершине украинского политического Олимпа. В эпоху Кучмы главы облсоветов любили при случае напомнить, что они-де являются избранными должностными лицами, а губернаторы, при всем уважении к ним, это «всего лишь» чиновники-назначенцы из Киева. Посему часто именно областные спикеры стремились стать главными разводящими для конкурирующих финансово-политических группировок в своих регионах, и, следует признать, нередко им это удавалось.

Переход на полностью пропорциональную систему местных выборов в 2006 году несколько поубавил возможности глав облсоветов: они стали более зависимыми от выдвинувших их политических сил, да и упразднение мажоритарной составляющей областных парламентов не пошло им на пользу – выстраивать хитроумные политические схемы в условиях жесткой структуризации советов оказалось сложнее, чем раньше. Впрочем, в ряде украинских регионов фигура главы областного совета продолжала оставаться сверхвлиятельной. В первую очередь, это касалось восточных областей Украины: к примеру, ни один из назначенных Виктором Ющенко губернаторов Луганщины не мог на равных соперничать со ставленником «группы Ефремова – Тихонова» Валерием Голенко, а с главой Донецкого облсовета Анатолием Близиюком, по большому счету, никто конкурировать и не пытался. Достаточно влиятельной эта должность считалась и в других регионах Украины, особенно в те периоды, когда вертикаль исполнительной власти нашего государства в силу непрекращающихся конфликтов между Виктором Ющенко и Юлией Тимошенко, трещала по швам.

Святослав ХОМЕНКО

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 11.10.10

КИУ: Провластные политсилы получили преимущество

Провластные политические силы во многих регионах получили преимущество в руководстве теризбиркомов на местных выборах.

Об этом свидетельствуют результаты мониторинга предвыборной ситуации Комитетом избирателей Украины.

Так, по данным КИУ, процедура формирования ТИК, предусмотренная законом, привела к опреде-

ленному дисбалансу представления политических сил в составе и руководстве ТИК.

«Хотя в общем количестве комиссий было формально соблюдено равное представительство власти и оппозиции, провластные политические силы во многих регионах получили преимущество в руководстве ТИК», – говорится в отчете.

КИУ также констатирует не совсем корректную «гонку» партий за получение первого номера в бюллетене.

По данным организации, это привело к «нервной атмосфере при подаче регистрационных документов, вмешательству милиции, злоупотреблениям со стороны членов территориальных избирательных комиссий».

КИУ также констатирует, что отказы в регистрации субъектов избирательного процесса в основном касались представителей ВО «Свобода», «Сильной Украины», «Батьківщини», «Фронта перемен».

«В определенной части случаев отказы в регистрации по формальным признакам имели скрытые политические мотивы. Вместе с тем КИУ отмечает, что во многих случаях политические партии и отдельные кандидаты безответственно отнеслись к процедуре выдвижения и надлежащего оформления регистрационных документов», — говорится в отчете.

По оценкам КИУ, количество отказов в регистрации не превышает 1% от общего количества выдвинутых кандидатов.

Наиболее резонансными стали факты отказа в регистрации местным ячейками партии «Батьківщина» или регистрация, по мнению лидеров этой партии,

кандидатов от нелегитимных местных организаций. «Во многом данная ситуация была спровоцирована внутренними конфликтами внутри этой политической силы и уставными недостатками партии, которые были использованы их политическими оппонентами», — считают в КИУ.

В то же время, по данным организации, территориальные управления юстиции использовали «процессуальные формальные зацепки для затягивания процессов перерегистрации, из-за чего центральное руководство партии «Батьківщина» потеряло контроль над кандидатами в два областных совета и несколько местных советов».

Кроме того, КИУ констатирует, что с приближением выборов увеличилось количество фактов использования недобросовестной конкуренции, публикаций заказных материалов в СМИ и использования «черного PR» субъектами избирательного процесса. В отдельных случаях КИУ фиксировал использование криминальных методов в политической борьбе (нападения на офисы политических партий, угрозы активистам).

Редакционный материал

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 37 (817) 9 – 15.10.10

Александр Лавринович:

Сначала общественная дискуссия, потом – реформа

Одним из первых заявлений, которыми президент Янукович и его окружение сопровождали решение КСУ, отменившего политреформу, стало объявление о намерении продолжать конституционную реформу и внести в Конституцию изменения, касающиеся расширения прав местного самоуправления.

Местное самоуправление, права которого в Украине стабильно «расширяют» последние двадцать лет, встрепенулось в очередной надежде. Сильно понадеявшиеся даже вспомнили, что в долгий парламентский ящик еще в 2004 году был задвинут известный закон 3207-1 о внесении изменений в Конституцию, принятый ВР в первом чтении и одобренный Конституционным судом.

Тогда закон был логическим продолжением политреформы на местном уровне. Он хоть и вызывал дискуссии экспертов в отношении ликвидации районных государственных администраций, однако выполнил требование ратифицированной Украиной Европейской хартии местного самоуправления, четко разделив полномочия местного самоуправления и государства. В том числе на уровне областей и районов, где до сих пор нивелирована роль представительской ветви власти – совета. Где исполнительная вертикаль находится в руках у назначенного президентом главы администрации.

Дабы не гадать на кофейной гуще, о каких изменениях идет речь и куда – в сторону централизации или все-таки расширения прав общин – в итоге поведет страну власть (которая, кстати, уже оставила немало отпечатков на шее местного самоуправления, о чем «ЗН» регулярно оповещала читателя), мы позвонили министру юстиции **Александр ЛАВРИНОВИЧУ**.

– Александр Владимирович, стоит ли заявления президента о большом будущем местного самоуправления понимать буквально?

— Решение КСУ – это конец одного этапа в истории страны и начало следующего. Однако нельзя говорить о том, что впереди обязательно быстрые и какие-то масштабные изменения. Я думаю, что теперь нам нужно научиться спокойно жить, уважая Конституцию и придерживаясь ее норм. И только потом внимательно смотреть, что действительно необходимо изменить в Основном Законе для улучшения общественной ситуации и создания более благоприятных условий для развития государства.

Что касается местного самоуправления, то очевидно, что в Украине есть проблема реальности и эффективности местного самоуправления. Проблема обеспе-

ченности местных общин ресурсами и полномочиями. И мы действительно намерены ее решить.

— **Будут ли положены в основу этого решения положения закона №3207-1?**

— Я не думаю, что предложенное ранее дает исчерпывающие ответы на актуальные сегодня вопросы. Очевидно, что нам нужно будет внимательно посмотреть на те изменения, которые происходили в соседних странах. К тому же вряд ли можно провести реальные реформы в местном самоуправлении без изменения административно-территориального устройства. Однако все это требует профессиональной неспешной дискуссии специалистов и общества. Чтобы принятое решение о реформировании было понятным Украине. И чтобы оно имело общественную поддержку. Потому что делать такие шаги, как в 2004 году, когда принимался закон №3207-1, неправильно.

— **Но Конституционный суд, на решение которого власть сегодня так жестко опирается, счел этот закон правильным.**

— Я говорю о неправильном подходе к реформированию. Правильный я уже обозначил. Сначала дискуссия — потом конкретные шаги в реформировании местного самоуправления.

— **Считаете ли вы, что у нас четко, как в Европе, право формировать исполнительные органы на уровне города, района и области должно закрепиться за советами?**

— Мне кажется, что вы слишком упрощаете схему. В разных государствах работают абсолютно разные модели местного самоуправления. Есть государства, в которых на уровне общины вообще нет никаких советов.

— **Но эти государства, наверное, не ратифицировали Европейскую хартию местного самоуправления. Где черным по белому написано, что исполнительные органы создаются при советах. (ст.3 Европейской хартии местного самоуправления. — Авт.)**

Инна ВЕДЕРНИКОВА

Тема:

ОППОЗИЦИЯ

ОБКМ
ОБЩЕСТВЕННАЯ КОММУНИКАЦИЯ

ОБКМ 06.10.10

Трудна любовь бесплатная к народу

Украинскую оппозицию насильно загоняют в 2000–2001 гг. Но, может статься, это не так уж и плохо?

— Ну, что сегодня будете делать? — весело спросил одного из лидеров парламентской оппозиции его коллега по коалиции. Дело было утром 5 октября, еще до начала сессионного заседания.

— Если вы не дадите нам создать комиссию по узурпаторскому решению КС — будем блокировать трибуну, — ответил оппозиционный нардеп.

— Шо, опять? — весело переспросил коалициант.

— А ничего другого нам не остается, — спокойно возразил его собеседник.

Нардеп от коалиции насмешливо хрюкнул и нырнул в зал. Под куполом уже раздавался будничный голос спикера Литвина.

Эпоха малых дел

Этот спокойный стоицизм (делай что можешь — и будь что будет) — едва ли не все, что пока есть у оппозиции. Если, конечно, говорить о той ее части,

которая не играет в поддавки с веселыми кукловодами из команды Януковича.

Минувшую неделю многие оппозиционеры провели в провинции с предвыборными турами. Оттуда они вернулись, будучи твердо уверенными в том, что на серьезные акции протеста избирателя в ближайшее время не поднять.

— В регионах царит апатия и раздражение, — с грустью признался «Обкому» первый зам лидера одной из «национально-свідомих» партий. — Даже на традиционно «наших» территориях нам то и дело со злостью говорили: «Зачем вы нам нужны? Идите, работайте! Вон, может, Янукович вам рога пообломает и порядок наведет! Хай йому грець...».

Как результат, в ближайшее время крупных акций протеста в стране не будет. Какие-то мероприятия могут случиться в ноябре, но чего-то запредельного ожидать не стоит. Пик оппозиционных настроений, пришедшийся на харьковские соглашения с Кремлем,

давно пройден. На смену эпохе больших поражений и предательств идет «эпоха малых дел».

Суть ее заключается в пафосном словосочетании «просвещение народных масс». Прорываться в СМИ, издавать пропагандистские брошюры и листовки, проводить «районные» митинги, вербовать новых сторонников — вот те формы деятельности, которыми ныне следует заняться оппозиции.

В каком-то смысле она возвращается в 2000-2001 год. Тогда, правда, режим Кучмы переживал стадию «брожения», в то время как сейчас Виктор Федорович резвится со страной, будто молодой бычок на сочном зеленом лугу. Нынешний президент сконцентрировал в своих руках всю полноту власти, и решение Консти-

туционного суда лишь юридически (хотя и неуклюже) зафиксировало всю эту благодать. Но даже этим печальным обстоятельством оппозиции предстоит научиться пользоваться.

— Людям надо объяснять, что вся власть — а значит, и 100% ответственности за происходящее в стране — сейчас у Януковича, — говорит нардеп от БЮТ Игорь Ересько. — Рост цен в магазинах и на рынках, каждая ямка на дороге, каждый неработающий лифт — это все Янукович. Я не преувеличиваю, ведь его команда подминает под себя горсоветы и горисполкомы! И это тоже нужно разъяснять.

Семен ПОТЕМКИН

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 11.10.10

«Противотанковые таблетки» оппозиции

Не так давно прошел умный и тонкий фильм, который называется «Трудности перевода». Там прекрасно показано, как много сложных проблем и ненужных противоречий может возникнуть из-за маленькой неточности в ходе элементарного перевода.

Думаю, что и у нас в политике, включая оппозиционную деятельность, многие проблемы просто бы не возникали, если бы политики переводили точно. Например, Юлия Владимировна, судя по ее высказываниям, неплохо переводит Эсхила, но с латынью у нее явно хуже, чем с древнегреческим.

В частности, она слово «оппозиция» переводит как «противостояние». А на самом деле, с классической латыни это слово переводится как «противопоставление».

Противостоять, конечно, легко. Особенно, если есть вышеупомянутые «противотанковые таблетки», то есть «противовластные таблетки». Принял одну — и нет никакой власти!

Именно так поступают лидеры оппозиции, говоря о том, что в стране у нас не существует власти, по крайней мере, легитимной в их представлении.

Но, если возвращаться к классике, правильному переводу и точному прочтению первоисточников, что рано или поздно сделает будущая оппозиция, то власти надо будет что-то все же противопоставлять. Поскольку при правильном прочтении станет ясно, что главным инструментом оппозиции является не баррикада, а «круглый стол»; а главным оружием — не булыжник (или даже дымовая шашка), а альтернативное мнение.

Я не хочу, да, наверное, и не смогу, сделать такую работу за оппозицию — ведь в этом, собственно, и заключается ее суть, значимость и действенность: найти, что конкретно идеологически и концептуально противопоставить власти.

Но я мог бы, в качестве небольшой подсказки, назвать те сферы в которых, как правило, и осуществляется это противопоставление.

Навскидку таких главных сфер всего три:

- а) оппозиция должна быть умнее власти;
- б) оппозиция должна быть красивее власти;
- в) оппозиция должна быть моральнее власти.

Дмитрий ВЫДРИН

Тема:

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ



FROM-UA 05.10.2010

Отмена политреформы чревата новыми выборами?

Юлия Тимошенко считает, что с отменой политреформы и возвращением Конституции образца 1996 года украинские Президент и парламент должны быть переизбраны заново, поскольку народ не наделял их теми полномочиями, которые они получили после вердикта Конституционного суда. Насколько оправданно говорить о досрочных выборах и как вообще оценивать последствия отмены политреформы-2004 мы спросили у компетентных экспертов.

Предложение лидера БЮТ Юлии Тимошенко о проведении внеочередных выборов Президента и парламента логично и осмысленно. Такое мнение высказал корреспонденту From-UA политолог Виталий Бала.

«Резон в этом есть, потому что по Конституции 1996 года полномочия Верховной Рады 4 года, в связи с политреформой увеличили до 5, такого понятия, как коалиция, вообще не существует. Формирование власти, мягко говоря, совсем другое», — считает он.

«Поэтому я считаю, что правильно было бы так и сделать, если они собираются вносить серьезные изменения, серьезные кадровые вопросы в правительстве. Поэтому я думаю, что это было бы правильно», — отметил эксперт.

Вместо того, чтобы призывать к досрочным выборам Президента и парламента, оппозиционерка Юлия Тимошенко должна в связи с отменой политреформы-2004 добровольно сесть в тюрьму. Такое мнение высказал корреспонденту From-UA директор Европейского института интеграции и развития Дмитрий Выдрин.

«По ее логике, мы должны признать, что парламент был распущен первый раз президентом нелегитимно, и тогда Тимошенко надо посадить в тюрьму за узурпацию власти, поскольку она стала премьер-министром вопреки закону Украины и фактически захватила власть. А это одно из самых главных политических преступлений, за которое предусматривается серьезный срок», — заметил он.

Выдрин считает, что Тимошенко может вынудить власть провести выборы, добровольно признав свои ошибки. «Поэтому надо винить себя и идти сдаваться в СИЗО. Надо начинать с себя, и если такой шаг будет предпринят, тогда, наверно, и остальная власть задумается, насколько она легитимна и правомерна», — заявил политолог.

Редакционный материал



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК 2000 08.10.10

«Бело-синяя» революция.

Янукович принимает огонь на себя

Итак, Конституционный Суд отменил политреформу 2004-го и вернул действие норм Конституции 1996 г. По крайней мере именно так представители власти трактуют вердикт КС, озвученный главой этого органа 1 октября. Спустя несколько часов после оглашения приговора политреформе (т.е. указанного решения КС)

министр юстиции А. Лавринович поспешил уведомить, что в тот же день, 1 октября, будет напечатан спецвыпуск Официального вестника Украины.

Все любопытствующие уже могли ознакомиться с текстом «новой старой» Конституции, к которой нас одним махом вернул Конституционный Суд. Как вы-

яснилось, 5 лет страна прожила с неконституционной Конституцией!

Лично мне данное решение КС напомнило приснопамятный вердикт Верховного Суда от 3 декабря 2004 г., которым назначался «третий тур» президентских выборов. Если легитимность Виктора Ющенко была «подмыта» «оранжевым» шабашем и неконституционным «третьим туром», то последнее решение КС бросает тень на легитимность уже Виктора Януковича — избравшегося президентом с одним набором полномочий, а теперь наделенного целым рядом новых, на осуществление которых он не получал мандата от народа.

Крайне удивительно звучит «правовая» позиция министра Лавриновича: граждане избирают не полномочия, голосуют не за набор прав и обязанностей, а за должностное лицо, за конкретного человека, которого выбирают на четко определенный срок. Но если бы это было так, то зачем прописывать в Конституции и законах права и обязанности должностного лица — пусть бы сам себе определял, какие ему нужны права и обязанности. С другой стороны, были выборы не физических лиц — «у кого глазки краше?» и не монарха, а президен-

та, права и обязанности которого на момент проведения выборов были четко прописаны в Конституции. Поэтому рассматривать выборы президента в отрыве от его институциональных прав и обязанностей (добавим — и предвыборной программы) — явно некорректно.

Решение КС ревизует и итоги последних парламентских выборов. Ведь высший представительный орган — Верховная Рада — была лишена целого ряда полномочий в рамках того мандата, которым ее наделили граждане в ходе выборов.

И, самое главное — крайне сомнительным выглядит изменение конституционного поля. Согласен с лидером КПУ П. Симоненко, заявившим в комментарии Голосу UA: «Это странная ситуация, когда суд отменяет закон № 2222... Его не существует, он уже стал Конституцией. То есть, Конституционный суд, на мой взгляд, сегодня превысил свои полномочия, ибо он, по закону о Конституции и Конституционном суде, должен был рассматривать проблему конституционности законов, а он вынес вердикт законности всей Конституции».

Сергей ЛОЗУНЬКО



ОБКОМ 06.10.10

Сигнальщики-горнисты

Главная «говорящая голова» Партии регионов объяснила «Обкому», почему тотальное поглощение Януковичем властных полномочий — это не узурпация власти, а триумф управляемой демократии.

Брать интервью у Михаила Чечетова — все равно что спорить с радиоприемником: правоты своей все равно не доказать, зато недолго и оглохнуть.

В своих многочисленных интервью Чечетов истово защищает Президента и гневно клеймит оппозицию. В его черно-белом мире Виктор Янукович — гениальный политик, великий хозяйственник и вообще отец родной. И если бы Виктору Федоровичу вздумалось прогуляться по Крещатику в одних трусах и с бейсбольной битой в руках — Михаил Чечетов и этот поступок объявил бы «блестящим шагом по укреплению стабильности в стране».

Полемические умения экс-шефа Фонда госимущества ярчайшим образом проявились и в его интервью «Обкому».

— Вы можете внятно объяснить, для чего нужно это бесконечное подгребание под себя властных полномочий? Это похоже на ботулизм: уже распухло брюхо, «а руки все тянутся». И ведь народ не наделял Януковича этими полномочиями, он лишь избрал его Президентом...

— А вы с народом говорили? Я общаюсь с народом, и когда начинаю говорить с людьми на предмет Конституции, то вижу, что они Конституции даже не видели и не читали! Они говорят: меняйте Конституцию как хотите, это ваши проблемы, но единственная просьба: ни в коем случае не ослабляйте президентскую власть!

Потому что мы впервые увидели, что местные князьки уже повтыгивали головы в плечи. Бояться начали! Ведь в условиях анархии хуже всего живется простому человеку! А прохвостам, авантюристам, воругам, хапугам — тем, кто издевается над простым народом — легко жить в условиях анархии! Но когда есть власть, люди чувствуют себя под защитой. И поэтому они говорят: Христом Богом вас просим: да, мы Конституции не читаем, но президентскую власть укрепите!

— А вам не кажется, что местными князьками-вассалами становятся как раз назначенные Януковичем губернаторы?

— А местные князьки — это разные люди: руководители предприятий, бизнес-структур, правоохранительных органов. Понимаете, когда хаос в стране, то простой человек беззащитен, он управу не найдет ни на кого. А нынешняя власть заставляет всех остальных шевелиться и работать в рамках закона. Поэтому сегодня есть такой, я бы сказал, социальный заказ на сильную президентскую власть. И при этом власть демократическую! Но с другой стороны, в том, что мы перешли от парламентско-президентского формата к президентско-парламентскому — ничего такого нет! В Америке вон чисто президентская форма правления — так что там, диктатура? Нет! Это выбор нации, какую форму правления иметь...

Евгений КУЗЬМЕНКО

Тема:

ЯЗЫКОВАЯ ПОЛИТИКА

ДЕНЬ

ДЕНЬ 06.10.10

Чей язык – того и власть

Язык творит человека и нацию. Как писал Шевченко: «Ну що б, здавалося, слова... // Слова та голос – більш нічого, // А сердце б'ється – ожива, // Як їх почує!..»

Есть и другие слова. Это слова русского шовиниста Василия Шульгина, который в начале XX века сказал: «Лучше уж независимая, но напрочь русифицированная Украина, чем Украина в составе России, но с господством на ее землях украинского языка и культуры». Очень знакомые нам слова.

Попытки вытеснить украинский язык из публичной сферы свидетельствуют о росте силы неукраинской власти. Потому что в наше время не нужно уничтожать нацию физически. Достаточно убить ее язык и культуру, навязав ей чужие образцы. «Языковая война» очень редко рассматривается как война и, в любом случае, никогда не объявляется. Культурный империализм тоньше экономического, он менее ощутим и заметен, чем политический и военный.

Как говорит Лина Костенко, «нації вмирають не від інфаркту, спочатку їм відбирає мову».

Именно поэтому для захватчика первоочередным заданием является уничтожение языка – а с ним и памяти, и воли к борьбе. Часто мы не замечаем и не осознаем эту войну под воздействием многолетнего фальшивого тезиса советской пропаганды о «гармоничности» российско-украинского двуязычия в СССР. Эта псевдонаучная теория исполняла роль демагогического прикрытия реальной большевистской практики вытеснения украинского языка и культуры из всех областей общественной жизни. Двуязычие – это типичное проявление евразийства или, точнее, азиопства.

Эксперты, специалисты по языковым проблемам, еще глубже оценивают ситуацию. Они считают, что

повышение статуса русского языка несет угрозы общественному согласию в Украине.

Существование единственного языка – техническое условие существования постоянного европейского государства. Два государственных языка в Украине не могут служить факторами консолидации. Консолидироваться можно лишь вокруг чего-то одного.

Можно утверждать, что выживание украинского государства зависит от реального внедрения украинского языка во все области государственной и общественной жизни. В нынешних условиях язык – это гарантия национальной безопасности, территориальной целостности, национального сознания и исторической памяти народа.

«Нет двуязычных народов, – пишет польский исследователь Ежи Велюнский, – как нет и ребенка, у которого были бы две биологических матери. Раньше существование явления двуязычия означало, что один народ ассимилирует другой».

Двуязычие в Украине – следствие колониальной зависимости страны. Поэтому демагогичные ссылки защитников господствующих позиций русского языка в Украине на принцип равноправия языков – безосновательны. Так называемое культурное равноправие в постколониальных странах идет на пользу лишь для прежней имперской культуры и является губительным для культуры Украины, которая как минимум 350 лет подавлялась.

Российский колониализм в Украине, конечно же, существенно отличался от классических «заморских» аналогов – в первую очередь тем, что не дискриминировал украинцев по этническому признаку, поскольку вообще не считал их отдельным этносом.

Виктор ЮЩЕНКО,
президент Украины 2005–2010 гг.



ВЕРСИИ 10.10.10



Язык мой – враг твой

Предложение сделать английский язык официальным в Украине – очень свежая и, главное, своевременная идея. Мы же стоим на пороге мировой глобализации. Ну как стоим... Подбираемся. Или же к нам подбирается северный пушной зверь? Загадка. Языковая дискуссия, которая длится не первый десяток лет, действительно зашла в очередной тупик. Приходится некоторым искать нетрадиционные пути. Английский язык нам поможет. Возникает вполне обоснованный и логичный вопрос: а на фига?

Если трезво взглянуть на лингвистические перспективы страны, то необходимо учить не английский, а китайский. И уже сегодня дублировать дорожные знаки иероглифами. Надо привыкать. А что делать? Юань он, знаете ли, очень настойчив. Не говоря уже о самих китайцах. Таковы современные геополитические расклады. Михо Саакашвили уже объявил о плане повального англо-оязычивания Грузии. Это основа прорыва в будущее. Затем Саакашвили на время пришел в себя и призвал народ учить китайский самым прилежным образом.

А в Украине все стабильно. Власть не первый десяток лет делает вид, что языковой проблемы как бы не существует. Сначала КП – эсэовец Леонид Кравчук озаботился возрождением нации на основе рекомендаций последнего пленума партии. Именно при нем, как это ни парадоксально, началось повальное «державотворення» и «розбудова нации» на фоне сплошной экономической жопы. Коммунистическое большинство в Верховной Раде резко озаботилось построением независимой Украины, а сам Кравчук начал эмиссию ценных бумаг на все движимое и недвижимое имущество страны. Если вы считаете, что это фантастика, то глубоко ошибаетесь. После руховско-компартийного руководства к власти пришел Леонид Кучма. Его главный предвыборный лозунг – предоставление русскому языку государственного статуса. Десять лет водил Данилович народ за нос, пока не вляпался в кассетно-оранжевый скандал, завершившийся, как мы все хорошо помним, установлением национал-фашистского гуманитарного режима. Гуманитарного не от слова «гуманность». Просто в экономике «оранжевые» тупо воровали, зато отыгрывались в гуманитарной сфере, пытаясь имплантировать стране историческую память отдельно взятого, не совсем трезвого галычанина из Пьемонта. Пять лет информационный языковой мусор засорял мозги народу. Но была и обратная сторона медали. Система оранжевой власти настолько прогнила, что ее падение

получилось просто оглушительным. Дело ведь не в том, что команда Януковича действовала суперэффективно. Применяла хитрые, многоходовые технологии. Просто все держалось на соплях, жевательной резинке, скотче и гигиенических прокладках. Достаточно было разок дунуть (в хорошем смысле этого слова) и все посыпалось, полопалось и расплозлось. Не надо сравнивать Федоровича с бульдозером. Для демонтажа сгнившего режима достаточно было слегка надавить. Вот и весь секрет. Стабильность действительно была самым востребованным понятием на фоне многолетней женской истерики.

Во многом Янукович стал президентом благодаря традиционному лозунгу – «предоставление русскому языку статуса второго государственного». Помните закон маятника? Коммунист Кравчук играл в национал-патриота. В результате к власти пришел Кучма. Затем Леонид Данилович десять лет строил банановую национальную республику с олигархической структурой. Пришел Ющенко. Пятилетку тотального идиотизма страна, конечно же, перенесла. Хотя, надо отметить, с большим трудом. И вот уже восьмой месяц новый президент усиленно изображает, что языковой проблемы как бы не существует. Нет, логичных объяснений подобному поведению можно найти много.

Во-первых, гаранту необходимо удержать страну от раскола по языковому признаку. Как теперь модно говорить, «сшить» Запад и Восток.

Во-вторых, восстановить единую систему государственного управления во всей Украине. Чтобы во Львове, Тернополе, Полтаве и Одессе власть воспринимали как организованную силу, способную обеспечить экономический порядок.

В-третьих, не допустить роста сепаратистских настроений, поскольку федерализация по языковому принципу – это последнее, что надо президенту. Кроме того, даже в среде Партии регионов нет однозначной позиции по языковому вопросу.

В-четвертых, сначала необходимо вывести Украину из кризиса, а уж потом заниматься языковым вопросом.

В-пятых, не допустить усиления Юлии Тимошенко, которая сегодня пытается играть на поле националистов. Она по-прежнему рассматривается как главная угроза действующей власти.

Александр ЗУБЧЕНКО



Россияне больше ощущают себя европейцами, чем украинцы

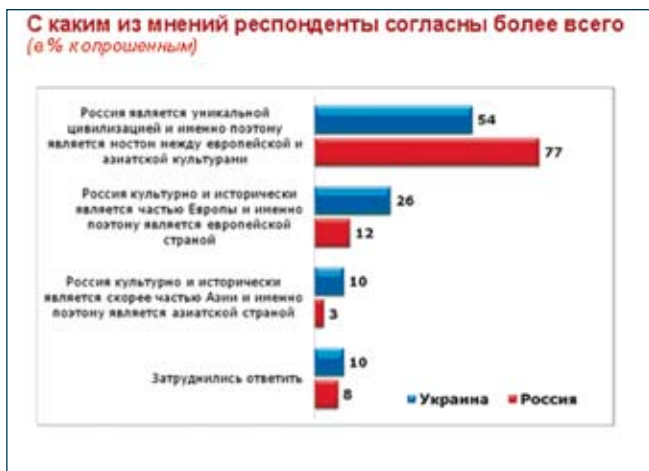
Более половины граждан России проживающих в крупных городах, а именно 51% считают, что Россия является неотъемлемой частью Европы, в то время как с таким утверждением не согласны 28% городского населения России.



В то же время, среди городского населения Украины 46% полагают, что Украина является частью Европы, с таким утверждением не согласны 30% граждан.

77% граждан России проживающих в городах считают свою страну уникальной цивилизацией, которая является мостом между европейской и азиатской культурами. Немногим более 10% российских горожан считают Россию частью Европы и 3% полагают, что Россия является частью Азии.

В то же время 54% горожан Украины воспринимают Россию как уникальную цивилизацию, 26% относят Россию к части Европы и 10% к части Азии.



По мнению большинства горожан России (24%) определившихся со своей позицией относительно возможной интеграции в ЕС, России вообще не следует присоединяться к Европейскому Союзу.

В то же время большинство горожан Украины полагают, что Украина должна стать членом Европейского Союза либо в ближайшие 1-2 года, либо через 5–10 лет. Так думают по 18% городских жителей Украины.

По мнению большинства горожан Украины 60%, на данный момент российско-украинские отношения можно охарактеризовать как дружеские, в то же время 20% дают им оценку как обостренным.



Отношения между Украиной и США большинство горожан Украины оценивают как нейтральные 58%, как дружеские 29% и 13% считают их обостренными.

Также большая часть горожан Украины 57% считают нейтральными взаимоотношения между Европейским Союзом и Украиной. 36% оценивают их как дружественные и 7% как обостренные.

Более половины горожан Украины 55% полагают, что украинско-немецкие отношения являются нейтральными, 42% опрошенных считают их дружественными.

46% горожан России оценивают как дружественные российско-украинские отношения, 27% полагают, что они обостренные.

Большинство горожан России 52% воспринимают взаимоотношения между Россией и США как нейтральные, 28% считают их дружественными и 20% оценивают их как обостренные.

Также большинство граждан России проживающих в городах оценивают взаимоотношения между Россией и Европейским Союзом как нейтральные 58%, дружественными их считают 35%, обостренными 7%.

Более половины горожан России 56%, оценивают российско-немецкие отношения как дружественные, и только 2% как обостренные.

По мнению большинства горожан Украины 33%, Польша более всех занимается отстаиванием интересов Украины в Европейском Союзе.

Также жители городов Украины считают, что Германия – 19%, Великобритания – 7%, Италия – 6% отстаивают интересы Украины в Европейском Союзе.

Граждане России, проживающие в городах полагают, что интересы Российской Федерации в Европейском Союзе отстаивают: Германия – 21%, Франция – 15% и Польша – 6%.

Большинство горожан России полагают, что их страна во взаимоотношениях с ЕС должна добиваться: более тесного взаимодействия в вопросах общей безопасности – 40%, больших инвестиций и увеличение товарооборота – 39% и безвизового режима – 28%.

Жители Украины, проживающие в городах, среди приоритетов сотрудничества Украины с Европейским Союзом выделили: увеличение инвестиций и товарооборота – 55%, введение безвизового режима – 47% и более тесного взаимодействия в вопросах общей безопасности – 16%.

Результаты мониторингового исследования «DW-TREND».
Исследование проведено Компанией IFAK Ukraine.

Сроки проведения исследования:
 с 3 по 15 сентября 2010 г.

Целевая аудитория исследования:
 жители Украины,

города с численностью 50 тыс. и более, в возрасте 18-60 лет.

Целевая аудитория исследования:
 жители России,

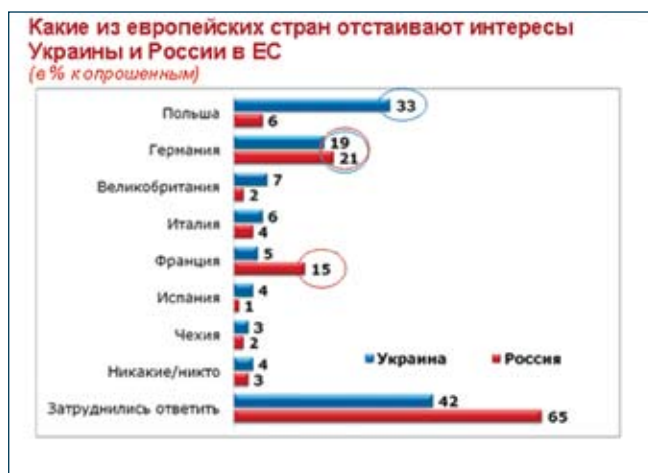
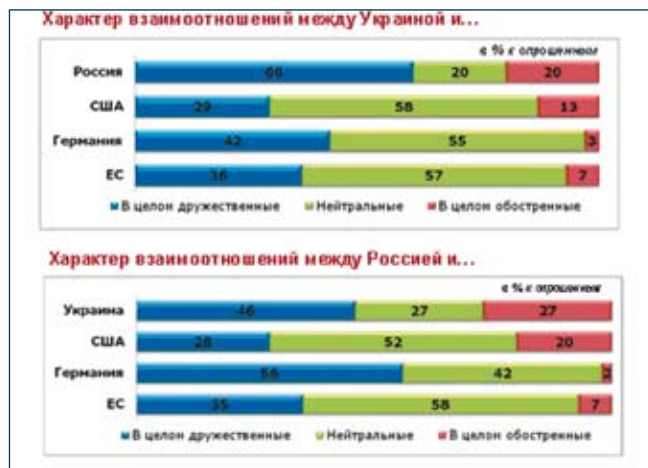
города с численностью 50 тыс. и более, в возрасте 18-60 лет.

Выборочная совокупность:

– Украина – 1000 респондентов (+/-3,2% при P=0,95);

– Россия – 1000 респондентов (+/-3,2% при P=0,95).

Метод исследования: телефонный опрос.



ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Каким образом может быть выполнено решение КСУ Каковы потери и приобретения ПР и ее союзников в связи с избранным вариантом реализации решений Конституционного Суда об отмене политреформы 2004 г.?



Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института политического анализа и международных исследований

«Трудно сказать, потому что роль политической партии играет не ПР, а руководство. В игре участвует, прежде всего, президент и его аппарат, являясь главным субъектом данной политической комбинации, и которые, соответственно, выигрывают или проигрывают. Что касается Партии регионов, то она, как все остальные партии, оказывается в совершенно новой политической ситуации, где нужно искать другие формы деятельности, реализации своих политических установок и каналы доступа к власти. Потому что президент может сейчас осуществлять назначения совершенно без оглядки на Партию регионов. То же самое касается и союзников ПР. У них появляется возможность существенно влиять на продвижение законодательства в парламенте, но это, по сути, единственный легально возможный способ давления на власть, потому что все остальное касается других каналов, которые могут быть непосредственно не связаны с ПР. До тех пор, пока власть монолитна и пока она демонстрирует успешность или рассчитывает на успех, я особых угроз не вижу. Другое дело,

если нынешний эффект аккумуляции полномочий и концентрации власти будет использован бездарно и бесплодно, тогда все дефекты прежней Конституции выйдут на поверхность. Главное отличие Конституции, которая существовала в 2006–2010 гг. от нынешней, в редакции 1996 г., заключалось в урегулированности взаимоотношений ветвей власти.

Главным дефектом нынешней Конституции является то, что власть персонифицирована, замкнута на президенте и крайне мало зависит от динамики общественной поддержки. Партии к такой динамике более чувствительны и в случае, если власть сформируется комбинацией политических партий, источником власти являлись парламентские выборы. Сейчас источником власти являются президентские выборы, поэтому как-то влиять на политику власти политические партии могут разве что идеологически или в результате налаженной связи между парламентским большинством, правительством и президентом. Но это никак не зависит от конституционных условий. Это является результатом действия иных факторов. ■

Евгений МИНЧЕНКО,
директор Международного института политической экспертизы

«Я особых союзников у Партии регионов не вижу. Ее партнеры по коалиции, коммунисты, крайне недовольны уменьшением своей роли. Внутри самой Партии регионов неоднозначное отношение к этой теме, потому что усиление Администрации Президента — это усиление конкретных групп. И понятно, что тем группам, которые в Администрации не представлены или представлены слабо, например, группа Ахметова, это не очень-то выгодно.

Данное решение мобилизует против ПР те оппозиционные партии, которые до этого были раздроблены.

С другой стороны, критика по этому вопросу, важная для политической элиты, не будет электорально позитивной.

В каком-то смысле, Партия регионов сейчас ситуативно выигрывает, потому что оппозиция начинает ее критиковать не за проблемы в социальной сфере, а за эту самую пресловутую политическую реформу. ■



**Андрей
БЛИНОВ**

«Во-первых, я бы хотел сказать, что сейчас уже нужно отличать Партию регионов и В.Ф. Януковича по одной простой причине — раньше президент очень сильно нуждался в своей партии, крепкой, с большими полномочиями. Сейчас для ПР, именно как партии, в какой-то мере это означает ослабление ее позиций. В свое время у нас Л.Кучма, который действовал по концепции, к которой мы сейчас вернулись, опирался на группы партий, но старался быть именно внепартийным президентом, и это имело некоторую поддержку в обществе. Правда, это было то общество пятнадцатилетней давности. Если говорить о президенте, как о фактическом лидере пар-

тии, то сейчас он стал гибче и более свободен в кадровых назначениях, ему нужно меньше делиться с союзниками по бывшей коалиции какими-то постами. Я предполагаю, что, наверное, сейчас одни из первых соглашений будут нарушены в отношении КПУ и ее фракции, в частности встанет вопрос о главе таможенной службы, о вице-премьерах, о чем все говорят. Но, мне кажется, что эти решения будут приживаться до проведения местных выборов 31 октября. Потому что сейчас лишнее напряжение в этом плане для ПР нежелательно. Все остальные вещи, которые вытекают из Конституции — очевидны. Страна вновь стала президентско-парламентской республикой. ■

**Леонид
ИВАШОВ,**
президент
Академии
геополитических
проблем

«Приобретений здесь больше, потому что коалиционный вариант управления процессами, принятый на Украине, слишком расплывчат, он бы тормозил развитие страны, выход ее из кризисного состояния.

Мы видели, что происходит в Парламенте, там трудно порой договориться, мы часто наблюдали бесконечные споры, склоки,

даже драки, а движения вперед не было.

Я сторонник четко управляемого государства и жесткого управления процессами реализации принятых решений.

Поэтому я подобное решение только приветствую.

Это необходимо для развития Украины, для ее стабильности, для ее безопасности, внутренней — прежде всего. ■

**Михаил
СМОЛИН,**
начальник
Отдела ближнего
зарубежья РИСИ

«Это такое раздражающее оппозицию решение. Оппозиция не сможет консолидироваться хотя бы до местных выборов, поэтому сил для торпедирования этого решения или создания хоть каких-то серьезных помех его реализации у них сейчас нет. Поэтому, по большому счету, никаких серьезных опасностей для Партии регионов в связи с этим решением нет, но их будут обвинять в возвращении времен Кучмы. Если Партия регионов готова отбивать такой информационный нажим, тогда ничего особо страшного для них нет. Если же не готовы, тогда на информационном поле могут быть какие-то издержки. ■

**Сергей
БАРЫШНИКОВ,**
доцент кафедры
политологии
Донецкого
Национального
Университета

«Не только по это решение, но социально-экономическая ситуация и забвение подавляющего большинства своих предвыборных обещаний — все это ложится в общую канву разочарований и молчаливого протеста не только среди ситуативного, но и среди ядерного электората ПР. Партия регионов безусловно много теряет. ■

■ Каково Ваше мнение об особенностях нынешней избирательной кампании по выборам местных органов власти на Украине?

Андрей БЛИНОВ,
генеральный директор
Института
изучения России

« Во-первых, кампания впервые за долгое время проходит, не совмещаясь с президентскими или, как это часто бывает, парламентскими выборами. Соответственно, ей уделяется намного более пристальное внимание. Это первые выборы при президенте Януковиче. Безусловно, в них есть две лакусовые бумажки: первая, это насколько демократично пройдут эти выборы, насколько оппозиция будет разношерстной, сможет говорить, что голосование было легитимным или наоборот нарушались права их партий на территориальных избирательных округах; а второй момент — это то, что сможет приобрести в местных советах Партия

регионов. Понятно, что ПР будет усиливать свои позиции на Западной и, особенно, Центральной Украине, но остается вопрос, какими скандалами это будет сопровождаться, кто станет мэрами крупнейших городов Украины. Мне кажется, что сейчас пока нет интриги в восточных и южных регионах, где ПР и так имела доминирующее преимущество.

Соответственно, некой интриги в плане раскола ПР в этих выборах пока нет. Главная интрига заключается в том, насколько демократично пройдут выборы и насколько сильным будет представительство ПР в центральных регионах страны. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

« Она очень разрознена, стихийна, зависит от различных условий отдельных областей и регионов. И конкуренция в разных регионах также имеет свои особенности и специфику. Ясно, что еще до изменения Конституции посыпался целый ряд партий, в первую очередь оппозиционных.

То, что Тимошенко говорит о двойственной ситуации в ряде областей, в особенности в Киевской и Львовской, которую создал Янукович, — явная попытка списать слабую организационную природу украинских партий на оппонентов, потому что совершенно очевидно, на примере БЮТа, что руководители областных организаций, в первую очередь во Львовской и Киевской областях, которые

содержали партийные аппараты и считали их своей собственностью, просто вышли из-под контроля. То же самое может проявляться и в других партийных структурах. Уже были случаи, когда, скажем, киевская организация НУ-НС отказывалась следовать указаниям национального комитета. Подобная ситуация может сейчас возникать повсеместно. Конкуренция на местах большая. Тем более, конституционная реформа эту конкуренцию усиливает, потому что роль политических партий, как машин и механизмов для доступа к власти, падает. Соответственно избирательная кампания в местные советы эту конкуренцию усиливает, поскольку это все-таки контроль бюджетов и местных советов городов и областей. ■

Леонид ИВАШОВ,
президент
Академии
геополитических
проблем

« Народ Украины сейчас начинает переосмысление ющенкоовского периода, начинает сам, без большого психологического, информационного давления задумываться над судьбой Украины и, по мере возможности, решать эту судьбу. Плюс, на Украине на фоне

переосмысления всего происходящего или произошедшего идет некая перестройка общественной архитектуры, то есть люди начинают объединяться в социально-политические организации. Это тоже можно рассматривать как положительное явление. ■



**Евгений
МИНЧЕНКО**

“ Было предположение, что она станет малобюджетной, но деньги тратятся достаточно серьезные. Борьба и далее будет очень ожесточенной, особенно в ресурсоемких регионах.

Что неприятно поражает, так это активное использование силового административного ресурса, особенно это характерно для выборов в Крыму. И команда Василия Джарты ведет себя крайне жестко: постоянные аресты мэров городов — показатель того, что в этих целях очень активно

используется силовой ресурс. Очевидно, что Партия регионов частично теряет поддержку по сравнению с выборами президента.

Это неизбежно, потому что предложения гораздо более разнообразны, чем на президентских выборах. Там мог быть только один победитель, а здесь мы видим, что достаточно большое количество проектов, которые борются не за победу, а за то, чтобы просто получить политические, и не только, дивиденды. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Отдела стран
Ближнего
зарубежья РИСИ

“ На этом поле сегодня нет Юлии Тимошенко, как четко обозначенного политика с определенным ресурсом, как это было раньше. Теперь она не является государственным деятелем, — человек без каких-либо постов, кроме общественных. Поэтому у Партии регионов есть большой административный ресурс. Думаю, что любая сила на Украине, будучи в этом положении на месте Партии регионов, его реализовала бы. Поэтому нет никаких опасений в том, что на местных выборах Партия регионов получит примерно те же результаты, которые она получает на выборах общеукраинских. ■

**Сергей
БАРЫШНИКОВ,**
доцент кафедры
политологии
Донецкого
Национального
Университета

“ Если отгалькиваться от Донбасса, то здесь новых игроков, которые могли бы поколебать политическую карту, и уж тем более сдвинуть политического монополиста, Партию регионов, не появилось. А по Украине в целом часть разочарований, часть молчаливого протеста будет канализована в сторону поддержки проектов А.Яценюка и С.Тигипко. Оба этих политических представителя новой волны имеют шансы стать парламентскими проектами, то есть стать парламентскими партиями. А это уже будут изменения весьма существенные. ■

■ Встреча Медведева и Януковича в Геленджике — новый прорыв или затягивание паузы с откладыванием российско-украинских договоренностей?

**Леонид
ИВАШОВ,**
президент
Академии
геополитических
проблем

“ Я — сторонник такого геополитического подхода, что лидеры, насколько популярны они бы не были, все же аккумулируют в себе народные чаяния и организуют реализацию воли народа. Да, они могут или навредить этим отношениям между народами, между государствами или форсировать, достижения каких-то договоренностей, но, все же, главные действующие субъекты — это народы. И на Украине, — особенно в ее Центральной, Восточной, Южной частях, — и в России, есть историческая традиция жить в качестве одного народа. Эта традиция преодолевает политиков, которых хотят повести народ против исторических процессов, провести национальную пере-

идентификацию, навязать совершенно чуждые ценности. Поэтому украинцы и не согласился с попытками Ющенко американизировать или европеизировать Украину.

А лидеры двух страны, России и Украины, просто реализуют волю народов быть вместе, жить дружно, помогать друг другу как историческую нашу общую ценность. Это, с одной стороны, продлевает их долголетие у власти и создает положительный образ, с другой стороны, они вынуждены сегодня считаться с волей народа, с его пожеланиями. Они реализуют то, что хочет народ.

Будем надеяться, что они будут это делать успешно и на долгие времена. ■

Андрей БЛИНОВ,
генеральный директор
Института
изучения России

« Судя по той реакции населения, которую мы видели в социологических опросах, языковой вопрос является сейчас для украинцев более важным, чем, скажем, вопросы Конституции. Неправда, что «Закон о языках» ни на что не влияет. Проблемы есть, но не в межнациональном общении, не на бытовом, и даже не на телевизионном уровне. Хотя еще недавно, как вы помните, у нас было обязательное дублирование. Плюс, не забывайте, что это очень тесно связано с системой образования. Сколько будет часов русского языка и литературы в школах? Будет ли будущее поколение воспринимать русский язык как иностранный или все-таки как второй родной? Этот вопрос важен и люди это понимают. Поэтому вопрос о языках важнее, чем вопрос о Конституции. С возвращением к «старой новой» Конституции у нас не изменились права и свободы граждан. Поменялось скорее распределение властей

в политическом процессе, между ВР, между президентом, но не поменялись все-таки полномочия граждан. Потому что граждане как имели право избирать президента и Верховную Раду, так и избирают.

Мне кажется, что какой бы ни был принят «Закон о языках», возможны выступления радикалов, выступления творческой интеллигенции, особенно если русскому языку будут расширены полномочия. Что касается русской общины, если, допустим, не будет принят вопрос о расширении полномочий русского языка, мне кажется, не будет особо большого резонанса. Но опять же возможны выступления радикалов. Возможно также некоторое ослабление популярности Партии регионов, им припомнят это на следующих выборах в русскоязычных регионах. Мне кажется, что какой бы не был принят закон, скорее какая-то реакция будет на парламентских выборах. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

« Это ни то, ни другое. Формат встречи ставил в задачи обзор региональных проектов. Двусторонние межгосударственные отношения имеют самодостаточную тенденцию и природу. В рамках межгосударственной комиссии рассматриваются вопросы, которые либо имеют быстрое практическое решение, либо носят характер оппозиционного торга с довольно длительными временными промежутками. А что касается этой встречи, то она не входила в рамки интенсификации взаимодействия между различными регионами, включая их экономику, властные структуры. Отмечено

определенное содействие контактам на региональном уровне, отмечен рост товарооборота, Янукович говорит о том, что он убеждает российское руководство в том, что ему выгодно экономическое развитие Украины, в том числе потому, что это делает более емким украинский рынок для российских товаров.

То есть в данном случае стороны не вышли за рамки заявленного формата встречи, как межрегионального экономического форума.

Если и шла речь о подготовке к межгосударственной комиссии, то об этом мало что известно. ■

Евгений МИНЧЕНКО,
директор
Международного
института
политической
экспертизы

« Честно говоря, какого-то особенного прорыва я не увидел. По моему глубокому убеждению, сейчас наши лидеры, как командиры на лихих конях, ускакали далеко вперед от своих армий. Мы видим, что их не догоняет бизнес, мы видим недостаточно усердную проработку новых договоренностей. Мы видим их серьезные проблемы с пиаровским освещением тех решений, которые принима-

ются нашими руководителями. Если в России с этой проблемой значительного недовольства практически нет, то на Украине она существует, и мы видим, что российская сторона отдала эту тему на откуп украинской, а украинская сторона с этим не справляется. И все-таки нехватка этой общественной дискуссии, я думаю, может создать проблемы в дальнейшем развитии наших отношений. ■

Сергей БАРЫШНИКОВ,
доцент кафедры
политологии
Донецкого
Национального
Университета

« Конечно, должен быть диалог на высшем уровне и личные контакты первых лиц государства необходимы. Поэтому пусть наши президенты видятся как можно чаще, как можно откровеннее общаются, насколько это возможно в политике осуществить. Но прорывом я бы это не назвал. Их я вообще не вижу ни в одной части украинской политики, в том числе в российском направлении. ■



Михаил СМОЛИН,
руководитель
Отдела стран
Ближнего
зарубежья РИСИ

“Здесь надо понимать, что украинская сторона боится, что Россия в своей дружбе может потребовать от Украины интеграции в какие-то российские проекты.

Есть опасение, что эта дружба может стоить какой-то доли суверенитета самой Украины. Поэтому украинские деятели пытаются затормозить выступательное решение развития ответного действия украинской стороны на российские предложения. Но Янукович, с моей точки зрения, завязан на положительное решение этих вопросов

в силу того, что он пришел на свой пост с трендом дружбы с Россией. Если здесь не будет серьезного продвижения и дальше, то на следующих президентских выборах ему будет практически нечего представить своим избирателям, и если дружба с Россией не даст Украине серьезных дивидендов, в том числе и экономических, то, прежде всего, этот счет будет выписан Януковичу.

И на следующих выборах ему будет очень тяжело найти какую-то положительную программу для второго президентского срока. ■

■ Может ли непринятие «Закона о языках на Украине» привести к акциям протеста и повлиять на результаты местных выборов?

Леонид ИВАШОВ,
президент
Академии
геополитических
проблем

“В какой-то мере может, потому что народ выражает свою волю даже при самом репрессивном режиме: где-то словами, где-то ногами, не ходя на выборы, где-то митингами, пикетами. Вы знаете, иногда формальное принятие того или иного решения в отношении языка может ничего не значить. И здесь нам нужно подумать о том, как больше обмениваться по линии культуры, вовлекать науку,

образование во взаимодействие между нашими странами, больше фильмов показывать. И, конечно, военным нужно больше общаться и, конечно, мы будем говорить о русском языке, на командирском русском жаргоне. То есть больше общаться людям всех категорий друг с другом, и это будет лучшим нашим решением языковой проблемы, чем какое-то законодательное решение. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа
и международных
исследований

“С одной стороны, я не вижу реальных угроз для того, чтобы «Закон о языках» не был принят. С другой стороны, я не вижу сейчас большой необходимости ускорять его реализацию, по крайней мере, до выборов в местные органы власти. Парламенту сейчас есть что делать. Он принимает по 10 законов в день, необходимо приводить законодательную базу в соответствие с новой Конституцией.

А что касается «Закона о языках», то с ним не спешили, его анализировали и просчитывали возможные изменения и внесли его в парламент лишь в сентябре. Так что я не вижу большой проблемы в том, что он будет принят

в октябре или ноябре. Тем более, что по многим положениям этого закона он сможет вступить в силу с сентября 2011 года, поскольку речь идет, в том числе и об образовательном процессе.

То есть для того, чтобы он был введен, необходимо, чтобы были составлены новые образовательные планы. Я хорошо знаю этот закон и думаю, что нынешнее парламентское большинство за него проголосует, и, естественно, президент его подпишет.

Единственное, его необходимо сделать максимально комфортным и максимально деполитизированным. В таком законе не должны фигурировать политические декларации. ■

Михаил СМОЛИН,
руководитель
Отдела стран
Ближнего
зарубежья РИСИ

“ “ Думаю, что большинство населения этот вопрос не воспринимает как самый основной, и на местных выборах, где обычно, в основном, смотрят на какие-то экономические программы, если какие-то обещания наладить конкретно в местную жизнь, вряд ли будут смотреть на этот вопрос как на самый основной. Конечно, в каких-то регионах, где он стоит наиболее жестко (на Востоке, или на Западе Украины), могут быть «мероприятия». А так, я думаю, что вряд ли. ■

Сергей МИХЕЕВ,
вице-президент
Центра политических
технологий

“ “ Пока не похоже, чтобы кто-то там серьезно протестовал. Не вижу никаких возможностей. Закон «О языке» для — это хороший рычаг воздействия на общественное мнение. Они его будут держать «про запас» и на каждых выборах вынимать, потом не будут его принимать, а на следующих выборах будут говорить, что, ну, вот, мы обещаем принять Закон «О языках». А так, если они его один раз примут, то такого ресурса уже не будет. Поэтому я думаю, что для них это не более чем игра.

А что касается волнений и выступлений, то кто их будет организовывать? Ну, будут, может быть, какие-нибудь пикеты... Если Партия регионов их поддерживать не будет, то больше их поддерживать некому. Роль Януковича усилится, потому что там президентские полномочия, а если роль Парламента снизится, то, значит, снизится и роль оппозиции. То есть, само по себе снижение роли парламента не уменьшает и влияние той оппозиции, которая на Украине имеется. ■

Сергей БАРЫШНИКОВ,
доцент кафедры
политологии
Донецкого
Национального
Университета

“ “ Судя по всему, это опять какой-то долгоиграющий проект, если не говорить, что отложенный в целом. Вот лично у меня, как у аналитика, избирателя и гражданина, это вызывает активно негативную реакцию. И не только у меня. Если ПР до 31 числа не поставит вопрос о языках в плоскость политико-правового процесса, то, я боюсь, она этого не сделает уже и после 31 октября. Соответственно у людей

будет возникать опять какой-то конкретный повод для недовольства и для разочарований политикой правящей коалиции и, в первую очередь, ее стержневой силой — Партией регионов. Поэтому, кто считает проблему языков не первоочередной, тот ошибается. Это серьезнейшая проблема, это проблема нашей стратегии, стратегии общества, выбора общества, а для значительной части — это проблема жизни. ■

Евгений МИНЧЕНКО

“ “ Я не думаю, что какие-то массовые акции протеста будут, но то, что результаты местных выборов могут повлиять на принятие законопроекта — несомненно. ■

Градус нынешних выборов в органы местного самоуправления, разительно отличается от того накала предвыборной борьбы, которую жители Донбасса могли наблюдать в начале года.

С большой долей уверенности можно говорить о том, что значительные группы населения вообще не в курсе того, что будет происходить 31 октября. Наглядная агитация на рекламных носителях практически отсутствует, а та, что есть, носит не агрессивно-мобилизирующий, а нейтральный характер. Какую реакцию у населения, по теории, должны вызвать слоганы «Строим новую страну» (Партия регионов) или «Партия нормальных» (Народная партия)? При этом количество биг-бордов и сити-лайтов, отданных под столь непритязательную политическую рекламу, не так уж велико. И если в начале года редко какая рекламная площадь была занята коммерческой, а не политической рекламой, то сейчас все с точностью до наоборот — политическая реклама



рассматривают свое баллотирование как естественную плату за это и не хотят платить еще раз».

В восточном регионе без перемен

Алексей ИВАНОВ

теряется на фоне коммерческой. И это практически при полном отсутствии агитационных палаток, раздачи агитационных материалов и малого количества политической рекламы в СМИ.

О возможной причине такой вялой политической компании на сайте «ОстроВ» отписался шеф-редактор данного интернет-портала Сергей Гармаш: «Впрочем, у самых региональных в Украине донецких регионалов сегодня совсем другие проблемы. Им не до электората. И не до конкурентов. В условиях их монополии на власть — это вопросы технические. Сейчас главная борьба переместилась внутрь партии. Ведь достойных, по их мнению, быть во власти, в Донбассе оказалось гораздо больше, чем мест под солнцем-Януковичем. Регионалы даже пошли на увеличение количества депутатов облсовета. Но... Несмотря на то, что перед донецкими штабами ПР поставлена задача на стопроцентную победу мажоритарщиков и 80% — списков (по другим источникам — 100% должны быть обеспечены и по спискам и по мажоритарке) — количество мест для белых людей (списочников) не резиновое, а «достойных и заслуженных» хоть отбавляй. Отсюда обиды и внутривидовая борьба, ведь списочники — это практически уже депутаты, а вот мажоритарщикам нужно будет и потратиться и поработать. А тратиться у нас не особо любят. Особенно если сосед получает то, за что ты платишь, — на шару и с гарантией. Да и критерии определения, кому быть в «белых», а кому в «неграх» — не определены. <...> На Донбассе, где власть, представленная исключительно регионалами, учитывая свою гегемонию, полностью расслабилась. Это, кстати, заметно и по ходу агитационной кампании. Ее пока нет. Очевидно, что регионалы испытывают сложности с финансированием. Видимо, те кандидаты, которые уже вложились в президентскую кампанию Януковича,

О том, что Партия регионов, даже не смотря на столь вялую политическую компанию, получит все же большинство в органах местного самоуправления, кажется, никто не сомневается. Например в местной газете «Салон Дона и Баса» были приведены прогнозы выборов в обл- и горсоветы по версии журналистов газеты и политических аналитиков.

Облсовет (180 депутатов)

Партия	Аналитики	Журналисты
ПР	140	129
ПСПУ	—	—
СПУ	—	—
КПУ	25	35
Сильная Украина	15	10

Горсовет (90 депутатов)

Партия	Аналитики	Журналисты
ПР	75	65
ПСПУ	—	—
КПУ	8	16
Сильная Украина	7	9

В главной региональной газете донецких коммунистов «Коммунист Донбасса» были напечатаны результаты социологического исследования, проведенного донецкой маркетинговой фирмой «Линком» (опрошено

Никакого реального политического процесса в Донбассе просто не происходит. Создается лишь его видимость для того, что бы те, кто и так при власти, получили относительную легитимность для дальнейшего удержания ее в своих руках. Оппозиция, же дезорганизована, и со своей стороны, не делает никаких серьезных попыток переломить ситуацию в свою пользу.

735 человек в Донецке), в соответствии с которыми, на выборы собираются идти 74, 4 % опрошенных. Голосовать будут так: ПР – 50,1%, КПУ – 26,5%, Сильная Украина – 4,2%, партии украинских националистов – 3,7%, Против всех – 5,1%, затруднились ответить – 6,6%. Нужно отметить, что донецкая маркетинговая фирма «Линком» в городе практически неизвестна, и насколько объективны ее опросы, трудно судить. Но даже по ним, Партия регионов побеждает в области с большим перевесом. Видимо в результате тех же социологических исследований, тот же «Коммунист Донбасса» напечатал интервью с Николаем Кравченко, уководителем донецкого обкома КПУ. Где он в частности заявил, что по результатам кампании «не может не считаться с выбором людей», и в главных оппонентах держит почему-то партию Тигипко. Исходя из тональности и содержания интервью ясно, что коммунисты не будут оспаривать предстоящий на выборах триумф регионалов.

Единственным активным из новых политических проектов в Донецкой области продолжает оставаться партия «Сильная Украина». В начале сентября она отчиталась в том, что в Донецкой области у них удачно прошли «праймериз», в которых приняло участие около 20 тыс. человек. Правда ни мне, ни людям, с которыми я разговаривал, эти самые пункты «праймериз» узреть так и не удалось. К мысли, что это была не более чем мистификация подходят и некоторые сетевые СМИ Донецка. «Таким образом, электорат стал свидетелем очередной политехнологической фикции, в результате которой во время официальной кампании на вопрос «а почему в первой пятёрке регионального списка партии рейдер Дрегер?» нам ответят – «потому что его выбрал народ в ходе Народного праймериза, а не потому, что он главный спонсор избирательной кампании в Донецкой области, и не потому, что Тигипко после низких показателей по своей кандидатуре по итогам первого тура президентских выборов отстранил Дрегера и его команду от контроля за обложением организацией (но потом Дрегер все же вымолил прощение и вернулся)...»

Кроме того, агитировать за партию Тигипко в Донецк прибыла заместитель руководителя партии Александра Кужель. И заявила, что «Сильная Украина» выдвинет кандидатов в мэры пяти городов Донецкой области – Шахтерска, Горловки, Авдеевки, Тореза и Зугрэса.

Возможно, тигипковцы допускали возможность договоренности с регионалами. О чем как бы намекал сам факт того, что Донецким Областным отделением «Сильной Украины» руководит сын секретаря СНБО

Раисы Богатыревой Игорь. Но за полтора месяца до выборов Игорь Богатырев оставил пост главы Донецкой областной организации партии «Сильная Украина». Вместо него областную организацию партии «Сильная Украина» возглавил Владислав Дрегер.

По всей вероятности, это инициатива матери Игоря, Раисы Богатыревой, достаточно заметной фигуры в стане «донецких». Возможная причина связана, не столько с неприятием «донецкими» Тигипко, сколько с неприятием Владислава Дрегера, который, не принадлежа к «донецким», в последнее время развил большую пиар-активность вокруг себя. Кроме того, ходят слухи о натянутых отношениях Дрегера с регионалом Игорем Шкирей (владелец автобусной компании «Шерифтур»). Да и активность «Сильной Украины», могла «напрячь» регионалов. Так, что у Дрегера забрали главный щит. И все фразы о большой вероятности прохождения этой политсилы в облсовет, сильно обнуляются. Без Богатырева это сделать будет тяжело.

Но, несмотря на активность «Сильной Украины», Партия регионов продолжает чувствовать себя достаточно уверенно. В первую очередь, это связано с тем, что в Донецкой областной избирательной комиссии председатель и секретарь комиссии, соответственно, представляют Народную партию (союзницу ПР по коалиции) и Партию регионов.

Также из 15 простых членов комиссии: 8 представляют коалицию (в том числе и партию Тигипко), 2 – «Нашу Украину», 1 – «Фронт Змин» не имеющий в Донецкой области разветвленной структуры, 1 – партию «Новая Политика» и 3 – «Батькивщину». Среди руководителей избирательных штабов крупнейших городов региона также доминируют представители парламентского большинства.

Если анализировать Донецк, Макеевку, Мариуполь, Горловку, Енакиево и Краматорск, то в 4-х из 6-ти перечисленных городов председателями комиссий являются члены Партии регионов. По одному председателю у «Батькивщины» и Народной Партии.

Кроме этого ПР еще больше нарастила свой админресурс, отодвинула от власти своих последних оппонентов. Закончилось противостояние между теперь уже экс-мэром Ясиноватой Евгением Ищенко-Гиллером и оппонировавшим ему в местном горсовете депутатским большинством в лице фракции регионалов «Наш город». В результате, единственный на всю Донецкую область мэр, избранный на свой пост без поддержки Партии регионов, был отстранен от занимаемой им должности.

Понятно, что в такой ситуации, абсолютно не спеша, Партия регионов провела 21 конференцию областной организации. Где утвердили предвыборную программу Донецкой областной организации Партии регионов «Донбасс — европейский регион!» и выдвинули кандидатов в облсовет.

В первую пятерку списка вошли:

Близнюк Анатолий Михайлович — заместитель председателя ДОО ПР, Председатель Донецкой областной государственной администрации.

Шишацкий Андрей Владимирович — заместитель председателя ДОО ПР, Председатель Донецкого областного совета.

Писарев Вадим Яковлевич — художественный руководитель академического театра оперы и балета им. А.Б. Соловьяненко

Бойко Владимир Семенович — генеральный директор АО «Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича»

Филь Римма Эдуардовна — генеральный директор-главный редактор ООО «Редакция газеты» «Донецкие новости».

В первой пятерке вызвало удивление 5 место Риммы Филь, которая, по всей вероятности, будет отвечать за идеологию и имидж Партии регионов в Донецкой области.

Единственная неприятность для столь дружного и активного выдвижения кандидатов в «региональные» депутаты состояла в том, что 24 сентября в городе Красноармейске во время сессии горсовета из местной фракции Партии регионов вышли 11 депутатов, среди которых — глава фракции Анатолий Зинченко. Депутаты объяснили свой шаг несогласием с «антинародным режимом, созданным городской головой Андреем Ляшенко (член Партии регионов)».

Единственная кроме регионалов политическая сила, которая реально может рассчитывать на места в советах местного уровня, — КПУ, — также весьма пассивна. Единственным информповодом, позволившим вспомнить о том, что коммунисты еще существуют в области, стало применение против КПУ «черного пиара». В СМИ появилась информация о том, что донецкая областная организация КПУ провела консультации с другими политическими силами, чтобы во время выборов ситуативно объединиться и противостоять фальсификациям. Слова приписывались нардепу от КПУ Николаю Кравченко. Он, якобы, утверждал, что «из 100% избирателей явка будет 102%», что «Партия регионов готовит массовые фальсификации в Донбассе» и даже «в Донецкой области будут предприниматься попытки признания недействительными результатов выборов». Руководитель облсовета КПУ Николай Кравченко, опроверг эту информацию: «Это была пресс-конференция и разговор шел следующим образом, — говорит нам Николай Кравченко. — Мне был задан вопрос: «Ожидаете ли вы фальсификаций?» Я ответил, что закон о выборах очень тяжелый в плане его исполнения. И потому эти выбо-

ры будут не такими качественными, как бы хотелось. Я сказал только то, что закон не снимает вероятности админресурса. И ни одну силу конкретно не обвинял.

Думаю, что мои слова специально переврали, чтобы поссорить членов коалиции».

Кроме этого, коммунисты сформировали весьма странный список кандидатов в облсовет. Первая десятка выглядит так.

1. Нардеп Украины от КПУ Николай Кравченко.

2. Глава правления ООО «Воля» Николай Тарасенко.

3. Гендиректор специализированного выставочного центра Вениамин Фарберов.

4. Первый секретарь Красноармейского горкома КПУ Денис Михайлов.

5. Частный предприниматель Алексей Сучков.

6. Собкор «Рабочий газеты» Ирина Попова.

7. Секретарь Донецкого обкома КПУ Владимир Бидевка.

8. Заместитель директора предприятия «Коксотрейд» Валерий Прохоров.

9. Глава областной организации «За майбутнє дітей України» Антонина Хромова.

10. Глава организации «ЮРКОМ» Василий Гнатюк.

Относительно известными из всей десятки является лишь сам Николай Кравченко да Владимир Бидевка. Каким боком к коммунистам примыкает предприниматель Сучков, никто не знает. Это говорит лишь о том, что если коммунисты и организуют фракцию в облсовете, то вряд ли она будет боевой и слишком идейно выдержанной.

Остальные политические силы в Донецком политическом ландшафте занимаются лишь попытками привлечь к себе внимание.

ПСПУ, например, выдвинуло в мэры Донецка «боевого товарища» Натальи Витренко Владимира Марченко, БЮТ в список в облсовет насобирала аж 22 человека. Среди кандидатов нет ни одного сколько-нибудь известного или влиятельного в области человека. Во главе списка — Татьяна Павлюк, которая является помощником народного депутата Евгения Константинова, который еще весной перешел в правящую коалицию. Зато все кандидаты принесут присягу на верность то ли партии, то ли территориальной общине.

Как видно из всего выше перечисленного, никаких предпосылок для изменения ситуации в Донецкой области нет.

Никакого реального политического процесса в Донбассе просто не происходит. Создается лишь его видимость для того, что бы те, кто и так при власти, получили относительную легитимность для дальнейшего удержания ее в своих руках. Оппозиция, же дезорганизована, и со своей стороны, не делает никаких серьезных попыток переломить ситуацию в свою пользу. А ее политические телодвижения больше напоминают желание сохранить политическое лицо, под лозунгом: «Главное не победа, главное участие». ■



ный Совет Украины новую редакцию Закона о местных выборах, надеясь воспроизвести в украинских условиях опыт современной российской государственности. Как известно, в Российской Федерации принято достаточно жесткое законодательство по деятельности по-

татарской организации «курултая-меджлиса»)

10. Парии «Сильная Украина» (С. Тигипко)

11. Украинской селянской демократической партии

12. Украинской социал-демократической партии

13. Партии «Русское единство»

14. Украинской народной партии

15. Партии «Новая политика»

16. Партии «Социалистическая Украина»

17. Партии зеленых Украины

18. Либерально-демократиче-

Властная вертикаль в Крыму под вопросом

Перипетии избирательной кампании 2010 г.

Анатолий ФИЛАТОВ

Анонсированные руководителями Крымской организации Партии регионов ожидаемые результаты выборов в Верховный Совет Крыма, по которым крымские регионалы получают не менее 60 процентов голосов избирателей, за двадцать дней до голосования 31 октября выглядят весьма призрачными. В значительной степени сомнения в безоговорочной победе регионалов в Крыму подкрепляются количеством политических партий, которые будут бороться по пропорциональной системе выборов в Верховный Совет автономии. Избирательной комиссией Автономной республики Крым зарегистрированы списки кандидатов в депутаты парламента от 37 партий. Таким образом, надежда, что участников избирательной гонки в многомандатном избирательном округе Крыма будет значительно меньше, по причине запрета создавать партийные блоки, явно не оправдалась. А ведь именно на это рассчитывали лидеры Партии регионов, когда проводили в августе и сентябре этого года через Верхов-

литических партий, которое отсеяло фиктивные партийные образования и исключило возможности создания ими политических блоков, зачастую мифических и провоцирующих распыление голосов на выборах.

В общем, в выборах в Верховный Совет АР Крым будут участвовать по прежнему значительное число крымских политических организаций. Мы их перечислим в порядке регистрации и с теми номерами, которые они будут иметь в избирательных бюллетенях:

1. Партии регионов
2. Коммунистической партии Украины
3. Народной партии Украины (В. Литвина)
4. Прогрессивной социалистической партии Украины (Н. Витренко)
5. Партии «Союз»
6. Партии пенсионеров Украины
7. Всеукраинского объединения «Батьківщина» (Ю. Тимошенко)
8. Партии «Родина»
9. Народного Руха Украины (в Крыму выступает как политическое прикрытие нелегальной крымско-

ской партии Украины

19. Партии «Фронт змін» (А. Яценюка)

20. Партии «Единый центр»

21. Партии «Справедливость»

22. «Партии селян»

23. «Партии нового поколения Украины»

24. Партии «Зеленые»

25. Партии «Собор»

26. Агарной партии Украины

27. Социалистической партии Украины

28. Всеукраинского объединения «Громада» (П. Лазаренко)

29. Демократической партии Украины

30. Всеукраинского объединения «Свобода» (О. Тягнибока)

31. «Союза Левых Сил» (В. Волги)

32. Конгресса украинских националистов

33. Народно-трудового союза Украины

34. Европейской партии Украины

35. Всеукраинской партии «Дети войны»

36. Социал-демократической партии Украины (объединенной)

37. Партии «Народная власть».

Понятно, что из всего этого перечня не все имеют шансы попасть в крымский парламент, но все имеют шансы хоть что-то «отщипнуть» от «электорального пирога». В различной степени проходными можно считать крымские организации Партии регионов, Коммунистической партии Украины, Прогрессивной социалистической партии Украины, Партии «Союз», Всеукраинского объединения «Батьківщина», Народного Руха Украины («курултая-меджлиса»), Партии «Сильная Украина», Партии «Русское единство». Где-то рядом с ними расположилась организация Народной партии Украины и чуть дальше «Фронт змін». То есть, всего десять партийных организаций. А 27 будут тащить голоса избирателей по мелким крохам, но причине их многочисленности, они не позволят Партии регионов получить не то, что абсолютное большинство, но и такое большинство, которое могло бы позволить достаточно уверенно распределять властные полномочия в Крыму, — ну, хотя бы, 40 процентов.

Реальный уровень электоральной поддержки, на который могут

рассчитывать крымские регионалы — это 30-35 процентов. Любое повышение этого уровня может быть объяснено либо массовым гипнозом крымских избирателей, либо особым Божьим покровительством, либо изощренными техниками «подсчета» голосов. Первые два случая можно отнести к сфере социальной фантастики, а вот последний имеет опасность проявиться. Что касается реальной цифры для крымских регионалов, то она выводится элементарно, без привлечения не менее изощренных, нежели техники «подсчета» голосов, социологических опросов. — Я задавал вопрос 17 крымским экспертам: имеются ли сейчас основания считать, что Партия регионов в Крыму пользуется большей поддержкой, чем в 2006 году. Ответ абсолютно всех был одинаковым — осенью 2010 г. уровень электоральной поддержки Партии регионов в Крыму ниже, чем в 2006 г. А вот в 2006 г. Крымская республиканская организация Партии регионов консолидировано с КРО Партии «Русский блок» в рамках Избирательного блока «За Януковича!» получила только 32 процента электоральной поддержки.

Другое дело, что мало кто ставит под сомнение лидерство в выборном процессе крымских регионалов. Что касается второго места, то тут среди основных претендентов значатся «Русское единство», коммунисты Л. Грача и «Союз» Л. Миримского. Иногда среди них называют «Сильную Украину». Из тройки главных претендентов на второе место и, по сути, политическое партнерство Партии регионов в Крыму, более предпочтительные позиции у «Русского единства», которое, в отличие от коммунистов и «Союза», только приближается к своему пику электоральной поддержки. Если процесс этого подъема будет продолжен в оставшиеся почти что три недели до дня голосования, то «Русское единство» в состоянии будет занять уверенное второе место и быть близко расположенной к уровню электоральной поддержки Партии регионов в Крыму.

Кстати, такой политический расклад более всего выгоден и крымским регионалам, нежели любой другой — степень конфликтности регионалов с коммунистами и «союзниками» последнее время только повышается. ■

«Газпром» планирует создать СП с «Нафтогазом» до конца 2011 года

Переговоры о создании СП начнутся уже на следующей неделе, пишет в четверг, 14 октября, издание «Коммерсант-Украина».

Кабинет министров Украины предложил снять законодательные ограничения на реорганизацию и приватизацию украинской газотранспортной системы. Во вторник правительство на своем заседании поддержало инициативу о том, чтобы предложить Верховной Раде внести изменения в закон «О трубопроводном транспорте».

Собеседник издания уточнил, что министерство предложило внести изменения в статью 7, которая запрещает реорганизацию и приватизацию украинской газотранспортной системы. «Изменения позволят внести в будущее совместное предприятие с «Газпромом» украинскую газопроводную систему», — пояснил источник.

По его словам, они должны быть поданы в Раду и приняты уже до конца ноября. В пресс-службе Минтопэнерго и Кабмина от комментариев отказались.

«Принципиальных проблем с принятием законопроекта не будет, поскольку сейчас в Верховной раде есть большинство, лояльное Кабинету министров», — заявил народный депутат от Партии регионов Михаил Чечетов.

В пресс-службах «Нафтогаза» и «Газпрома» создание СП не комментируют.

В то же время, источник в Минтопэнерго сообщает, что сегодня возникли проблемы с реализацией проекта «Южный поток», что заставляет «по-другому взглянуть на предложение Украины».

<http://www.segodnya.ua/news/14183608>.

Информационно-аналитический мониторинг «Украина» продолжает серию публикаций, посвященных перспективам принятия законопроекта «О языках на Украине», внесенного в Верховную Раду депутатами от Партии регионов, Компартии и Блока Литвина Александром Ефремовым, Петром Симоненко и Сергеем Гриневецким. Предлагаем вниманию наших читателей дискуссионную статью украинского политолога Владимира Корнилова, посвященную этой непростой теме.



«Время Ч» для Партии регионов

Владимир КОРНИЛОВ

Не проходит и дня, чтобы среднестатистическому украинскому политологу журналисты не задали сакраментальный вопрос: «Кто победит на местных выборах 31 октября?» На самом деле не нужно быть большим специалистом, чтобы спрогнозировать, что 1 ноября, когда в Киев только начнут поступать разрозненные сведения об итогах голосования, свою «победу» протрубят фактически все основные политические силы.

Противники Януковича будут сравнивать его результаты во втором туре президентских выборов с цифрами, которые получит Партия регионов по пропорциональным спискам, и говорить о ее «сокрушительном поражении». А сторонники будут плюсовать к этим результатам своих союзников, прошедших по мажоритарным округам, и сообщать о «блестящей победе».

Однако каковы бы ни были итоги голосования на отдельных избирательных участках, в отдельных областях или городах, можно уже сейчас утверждать: дальнейшую

судьбу Партии регионов как политического проекта определяют сами «регионалы» в течение двух недель — 5–8 октября и ровно за десять дней до выборов — 21 октября. И связано это исключительно с одним законопроектом, который стал ключевым для этой кампании, а также для избирателей юго-востока — базового электората ПР. Как вы понимаете, речь идет о проекте закона «О языках», вокруг которого сейчас ломается столько копий.

Проблема не в Литвине

Полностью солидарен с мнением Александра Фиделя, высказанным в прошлом номере «2000» («Закон о языке. Опять не хватит голосов?»), по поводу того, что для Партии регионов позиция по данному законопроекту станет «моментом истины». Добавлю, что речь идет не только о результатах выборов 31 октября. Речь идет о том, что «время Ч» наступает для Партии регионов в принципе, для определения ее будущего развития или заката.

Думаю если до 31 октября законопроект «О языках» не станет законом, то ждать очередного проекта мы будем вплоть до сле-

дующих выборов — очередных или внеочередных. Кто в этом сомневается, может поинтересоваться судьбой «языкового референдума», под который «регионалы» собирали подписи накануне парламентских выборов 2007 г.

Таким образом, можно смело утверждать, что для принятия сбалансированного закона «О языках» остается месяц, в котором пленарными будут только две недели в парламенте. Закон можно будет принять, если на заседаниях парламента с 5 по 8 октября проект одобрят в первом чтении с одновременным решением о рассмотрении его по так называемой укороченной процедуре, а затем в течение второй пленарной недели (а именно — в четверг 21 октября) будет проголосовано решение в целом. Другого времени для принятия этого закона до местных выборов у Верховной Рады попросту нет.

Понятно, что за закон должна проголосовать не только фракция ПР, но и практически вся коалиция, включая и Блок Литвина, чья «идеология» всегда сводилась к отсутствию идеологии. Однако именно последнее обстоятельство делает данный блок «договороспо-

собным» по любым идеологическим вопросам. Можно вспомнить немало примеров этого года, когда ПР находила «аргументы» для того, чтобы убедить депутатов БЛ голосовать за законопроекты и решения, прямо противоречащие интересам самого этого блока. Чего стоит только поддержка изменений к закону о выборах, фактически запрещающих именные блоки! Стало быть, главная проблема будет заключаться не в Литвине!

Еще один аргумент касается позиции профильного комитета ВР, который должен дать заключение на законопроект. Естественно, комитет по вопросам духовности и культуры, возглавляемый Яворивским и включающий аж одного(!) представителя ПР, успешно завалил законопроект, как он уже заваливал подобные проекты на всех предыдущих сессиях Рады. Почему «регионалы» постоянно отдают своим оппонентам этот комитет, являющийся принципиальным для решения языкового вопроса, важность решения которого ПР декларирует не только перед любыми выборами, но и в своих программных документах, — отдельный вопрос, не раз поднимавшийся на страницах «2000».

Но в конце концов ВР не раз принимала проекты важных законов, вносимые в зал непосредственно согласительной комиссией фракций, без какого бы то ни было обсуждения в комитетах. Примеров — множество! Можно вспомнить хотя бы законопроект Мороза «О Голодоморе»: 28 ноября 2006 г. внесен на рассмотрение Рады и через полчаса принят и встречен аплодисментами национально-озабоченных фракций — без обсуждений в комитетах и дополнительных церемоний! Так что чего-чего, а прецедентов подобного в парламенте различных созывов наберется немало.

ПР может помешать только ПР

Если не Литвин и не Яворивский, то кто же может помешать Партии регионов совершить важный шаг в сторону выполнения своего программного обязательства перед избирателями? Ответ ясен: сама ПР! И никто кроме нее.

По заявлениям некоторых «регионалов» видим, что далеко не все они готовы голосовать за повышение

статуса русского языка, пусть даже символического. Например, как проголосует нынешний кандидат в мэры Львова Петр Писарчук, сделавшей своей предвыборной «фишкой» требование отставки Дмитрия Табачника?

Писарчук не раз вполне однозначно выражал свою позицию по поводу языковой темы. Так, в 2007 г. он в теледебатах со своим «оранжевым» визави С. Курпилем на львовском канале заявил буквально следующее, объясняя позицию ПР по языковому вопросу: «К сожалению, брат мой, такая Украина там на востоке. А Партия регионов только озвучивает то, что люди там говорят. А то, что русский язык не будет вторым государственным, то можете в этом не сомневаться и не пугать людей, потому что никто за это не проголосует и никогда 300 голосов в парламенте не будет».

Примерно те же тезисы были повторены им после выборов в 2010 г., когда Писарчук решил успокоить своих земляков, расстроенных победой Януковича. Спрашивается, читал ли этот депутат программу своей партии, а заодно ее предвыборные лозунги и в 2007-м и 2010 годах? И не честнее ли было выйти из партии, принципы которой не разделяешь? Тем более, что на днях в прямом эфире ему предложили возглавить львовскую организацию «Нашей Украины»...

Возникает и вопрос по поводу отсутствия реакции на подобные заявления и действия однопартийцев со стороны центрального руководства ПР. Всего-то месяц прошел после принятия в эту партию мэра Днепропетровска Ивана Куличенко, а он уже заявляет, что русский язык не должен быть вторым государственным. Интересно, а кто-то ознакомил новоиспеченного «регионала» перед вступлением в эту партию с ее программой? Или может, написав заявление о приеме в партию, Куличенко указал, что не разделяет многих программных принципов своей новой политической силы?

Еще один красноречивый пример, свидетельствующий о том, что в рядах ПР существуют некоторые разночтения своих целей относительно языка. Как известно, в 2006 г. целый ряд местных советов Юго-Восточной Украины по инициативе центрального руководства

ПР приняли решения о том, что действие давно уже ратифицированной Украиной Европейской хартии региональных языков и языков нацменьшинств распространяется на территории, подведомственные этим советам. Моментально прокурорские и судебные органы, подчиненные Ющенко, начали всюду оспаривать эти решения. Часть советов сдалась (иные, по правде говоря, не очень-то и сопротивлялись), а несколько — в частности, в Луганске, Донецке, Харькове и Севастополе — свои решения отстаивали, пройдя всевозможные судебные инстанции.

Правительство Тимошенко напоследок перед уходом в небытие «подсунуло свинью» Харьковскому облсовету, подав кассационную жалобу в Высший админсуд с требованием отменить решение, которому уж пятый год — и это несмотря на то, что прошли все возможные и невозможные сроки подачи жалоб и кассаций!

Правительство сменилось. Харьковский облсовет, где подавляющее большинство составляют «регионалы», вправе был надеяться, что Кабмин, в котором подавляющее большинство «регионалов» же, как можно скорее отзовет кассационную жалобу. Однако на просьбу об этом харьковчане получили парадоксальный ответ министра юстиции А. Лавриновича, члена ПР с 2007 г.: «Полномочия районных и областных советов определены статьями 43, 44 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине», которые не наделяют областные советы компетенцией в части решения языковой политики. Таким образом, законодательство Украины не содержит положений, которые наделяют полномочиями областные советы в части решения вопросов относительно статуса языков».

Пожалуй, основной юрист «регионалов» Лавринович (а таковым он был и в 2006 г., еще до вступления в партию) не заметил, что это его политическая сила инициировала именно такой порядок решения языковой проблемы. И похоже, министр юстиции в 2010 г., отвечая харьковчанам, даже не удосужился вникнуть в суть просьбы — ведь Харьковский облсовет на самом деле не принимал решения о «статусе языка»! Он, этот статус, определен законом, а харьковчане

лишь подтвердили, что ратифицированная этим законом Хартия распространяется и на территорию Харьковской области. Если г-н Лавринович считает, что и этого облсовет делать не вправе, то объяснил бы, кто же должен определять географические границы распространения региональных языков. Помнится, ПР не раз уверяла, что местные органы власти.

«Считаем, что отсутствуют правовые основания для изменения позиции Правительства», — подытожил в своем письме Лавринович. Еще раз напомним: речь идет о кассационной жалобе, поданной Кабмином Тимошенко по поводу решения Харьковского облсовета «О реализации конституционных гарантий на свободное использование русского языка в Харьковской области». То есть получается парадокс: «регионалы» судятся с «регионалами» по поводу решения, принятого «регионалами» по инициативе «регионалов». Так кто, говорите, может помешать ПР принять принципиальный для ее избирателей закон «О языках»? Яворивский ли?

ПР может помешать только ПР.

«Нау вен ю хев е діплома» по-украински

Стараются, конечно, и Яворивские. Те самые, которые так долго рассказывали нам о «непринципиальности» языкового вопроса, о том, что он никого в этой стране не волнует. Теперь же они утверждают, что важнее языка в этом мире ничего быть не может. Штатный пиарщик БЮТ Олег Медведев вновь разразился очередным «Мовним балансом», обильные цифры которого с удовольствием распечатали многие украинские СМИ. Правда, и сам Медведев, и эти самые СМИ не очень-то задумались над тем, что цифры, приведенные политтехнологом Юлии Тимошенко, лишней раз подтверждают непреложный факт: эта страна общается в основном на двух языках, а государство постоянно пытается навязать один! Что как раз подчеркивает абсурдность украинской ситуации.

Показательны в этом смысле результаты мониторинга украинского интернет-пространства, проведенного самим Медведевым. По его данным, 68% ведущих сайтов украинского инета выходят исключи-

тельно на русском языке, 32% — на двух языках, 0% — только на украинском языке. Ясное дело, бютовец пытался этим доказать, что шум по поводу притеснения русского языка не имеет оснований. Хотя на самом деле, сам не желая того, красочно продемонстрировал языковые предпочтения своих сограждан, за которых он, Медведев, пытается решить, на каком языке они должны получать информацию.

Но аргументы «оранжевых» по поводу языка нам хорошо известны и не раз уже опровергались на страницах «2000» — слава Богу, и члены ПР постарались. Гораздо более любопытно понять логику тех «регионалов», которые вдруг стали выступать против уравнивания в правах украинского и русского языков. Мэр Днепропетровска, к примеру, аргументировал свою позицию сугубо экономическими аргументами: мол, дорого будет переходить на два языка.

На днях наглядный урок «технократам» от ПР преподнес один из авторов «сингапурского чуда» Ли Куан Ю, презентовавший свою книгу в Киеве. Один его тезис свелся к объяснению этого «чуда» в том числе и благодаря освоению сингапурцами языков своих потенциальных инвесторов и экономических партнеров. Сейчас в Сингапуре четыре государственных языка — английский, китайский, малайский и тамильский. И это не только не мешает экономическому развитию страны, но, по мнению заезжего министра, способствует ему (а «регионал» Куличенко считает, что два государственных языка — слишком дорого для «бедной» Украины).

Абсурдность нынешней ситуации особенно наглядно демонстрируется на улицах и в кино. Скованные языковыми запретами рекламисты идут на такие ухищрения, что просто диву даешься. Несколько месяцев в центре Киева, к примеру, висела реклама, написанная вроде бы украинскими буквами. Цитирую дословно: «Нау вен ю хев е діплома — вуд ю лайк ту хев е ріал едьюкейш?» Строгие церберы, следившие за соблюдением языковых ограничений в наружной рекламе, эти билборды пропустили. Во-первых, буквы-то украинские. А во-вторых, язык все-таки не «москальский».

В «Мовном балансе» от Олега Медведева к полностью украи-

низированной отрасли отнесена реклама. При этом достаточно проехать по Киеву, чтобы получить наглядные подтверждения вышеприведенного тезиса о разных языках, на которых говорит страна и государство. Обратите внимание, на каком языке пишутся объявления так называемой стихийной рекламы, листки, вывешенные в обход наших блюстителей «языкового порядка». Причем этот язык, не становясь украинским, все менее становится русским.

Влифте моего подъезда, к примеру, вывешена отпечатанная типографским способом цветная качественная реклама с большой надписью: «Мед с собственной пасИки». Наверняка многие из нас видели на улицах написанные от руки рекламы «апа-лубки», «шыфонеров», «семячек» и т. д. Украинская власть, лишая свой народ возможности учить родной язык, делает русскоязычных граждан русскоговорящими и довольно потирает руки: украинского больше не становится, зато «москальского» заметно меньше.

Но вернемся к «регионалам» и к их позиции по языковому вопросу. Особую тоску у тех, кто голосовал за ПР и Януковича, вызывает «зависший намертво» вопрос о возвращении русского языка в кинотеатры. Запрет, введенный «оранжевыми», заставил свернуть свой бизнес владельцев многих кинотеатров на юго-востоке (особенно в Крыму). Кое-кто из них перебивается тем, что резко увеличил долю фильмов из России — если раньше отбирались качественные, то теперь ради сохранения русскоязычного зрителя берут любую продукцию, включая откровенное «барахло».

Как уже не раз указывалось, отменить дискриминационное ограничение можно простым циркуляром Минкульта или же решением Кабмина. Некоторые «регионалы» начали ссылаться на «тормоз» в лице министра культуры М. Кулиняка. Но ведь у него же есть начальство в конце концов! Я уж не говорю о его партийном руководстве (насколько мне известно, он также партбилет ПР не клал на стол).

А его бывший начальник, экс-вице-премьер по гуманитарному блоку вопросов Владимир Семиноженко в интервью «УП» заявляет, что отменить запреты приказом Минкульта нельзя, потому что...


Владимир КОРНИЛОВ:

Чем больше государство давит на общество (на этот раз на реальное общество, а не на ту «элиту», которую бывший замминистра принял за «общество»), тем больше проявляется сопротивление, а стало быть – и агрессия...

«есть закон «О кинематографии», его и нужно менять». Вот те раз! Что же еще нужно поменять в законе, статья 14 которого четко указывает, что фильмы «могут быть дублированы или озвучены или субтитрованы языками национальных меньшинств». (Более подробно об этом в статье «Чертова дюжина нашей демократии», «2000», №3(398) от 18.01.2008.) Неужели министр культуры более чем за полгода пребывания в этом кресле не ознакомился с этой нормой закона, которую никакой Конституционный Суд или Кабмин не отменял?!

Семиноженко заявляет: «Мы нашли хороший вариант: арт хаузные фильмы, которые выходят ограниченным тиражом, до 10 копий, можно выпускать без дубляжа». Это кто «мы»? Ведь бывший вице-премьер «бело-синего» правительства повторяет слово в слово не раз озвученный тезис недавно уволенной главы Госкино Анны Чмиль, бывшей на протяжении нескольких лет главным рупором «оранжевого» беспредела в сфере кинематографии. Возникает резонный вопрос: а при чем тут «арт хаузное» кино? Разве проблема в нем?! Разве не в том, что русскоязычные дети Украины лишены возможности смотреть мультфильмы на родном языке? Притом, что и ныне действующий закон, и Конституция, и различные хартии оставляют за ними право неограниченного доступа к информации на родном языке.

В итоге нынешняя ситуация стала темой для многочисленных анекдотов. Вот один из них: «В мире интересно. В Украине обнаружен тот единственный человек, который читает в своем телевизоре украинские субтитры под русскими фильмами». Неужели наши народные

избранники не понимают анекдотичности этой ситуации?! Неужели кто-то считает, что этой анекдотичности не видит сам народ?!

Хотя судя по некоторым комментариям специалистов украинского дубляжа, таки считают. К примеру, сайт УНИАН в свое время разместил интервью с Олексией Негребецким, который переводит львиную долю голливудских фильмов для проката на украинском языке. «Говорят мне, что не надо переводить «бурито», – заявляет интервьюируемый. – Вы знаете, что такое бурито? Вот и я говорю, что у нас люди не знают, что такое бурито. Лучше его в фильме как-то заменить».

Любопытно, переводчик знает, для какой аудитории он в первую очередь дублирует фильм? Догадывается ли, что основная его аудитория в кинотеатрах – вполне продвинутая молодежь, которая даже в рассчитанных на студенчество забегаловках «а-ля Мексико» уже может отличить «фахитос» от «буритос»?

Посчитайте хотя бы, сколько по Украине разбросано только трапезных сети «Потейто хауз», где бурито является постоянным блюдом всех меню! И для молодежи абсурдно как раз то, что герой фильма у всех на глазах ест именно бурито, но говорит по-украински про вкусный «пиріжечок» – слово, которое к бурито имеет такое же отношение, как пельмень к борщу.

И спрашивается, кому нужен этот театр абсурда, вызывающий только раздражение по отношению к украинскому языку? Разве не показатель, что молодежь, посмотрев какой-то фильм на большом экране, потом скачивает ужасную пиратскую копию в интернете на русском языке, чтобы уяснить для себя некоторые нюансы? Причем

делается это не потому, что молодые люди не понимают украинского, а потому, что они не понимают этого, с позволения сказать, «дубляжа».

**«Все-таки Верим!»
из Харькова**

Без сомнения, наиболее кричащей является ситуация в образовании. Олег Медведев оказал «медвежью услугу» своим соратникам по «мовному фронту», опубликовав кошмарные цифры. Если верить им, то в 2008—09 гг. впервые после советской украинизации 20-х годов и нацистской украинизации 40-х процент обучающихся на русском языке в общеобразовательных школах достиг менее процента русского населения, проживающего в Украине, – ниже 18%. И это при том, напомним, что по меньшей мере 30% населения страны считает родным языком русский. То есть значительная часть жителей государства (приблизительно 12% населения) не имеют возможности отдать своих детей в школы с родным языком обучения! Думаю, не стоит говорить, что делают они это не по доброй воле, а ввиду отсутствия в своих местностях русских школ.

На протяжении последних пяти лет ваш покорный слуга каждый сентябрь получает массу писем и обращений с жалобами родителей на то, что им не удалось отдать ребенка в русскую школу. Думал, в этом году ситуация изменится. Ничего подобного!

Вот показательный пример: в момент описания судебной тяжбы Харьковского облсовета получаю очередное письмо из Харькова, которое процитирую дословно: «Добрый день, г-н Корнилов. Сейчас будет крик души!!! Когда же, наконец, будет решение по русско-

му языку??? Мы живем в Харькове, моя дочь пошла в первый класс. Замечательная школа, прекрасный учитель, но... в программе нет русского языка!!! Платим 30 грн. за урок русского два раза в неделю! Но все общение идет на мове. Я не возражаю против мовы, но для меня и моей семьи родной язык русский. А сейчас пошел суржик, вроде: «загубился», «хорошая думка». Сейчас, конечно, иногда смешно, но если задуматься, ничего смешного нет, а печально. Давайте уже что-то решать!!! Все-таки Верим (показательно, что слово «Верим» с большой буквы) в исполнение обещаний. С уважением Светлана».

Наверное, не стоит объяснять, в чьи обещания Верят (пока еще с большой буквы) избиратели Харькова, Донецка, Крыма, Одессы? Если подобные воззвания получаю я, человек, далекий от властных полномочий, представляю, сколько таких «криков души» слышат народные депутаты из этих регионов. И после этого кто-то из них осмеливается говорить о том, что «языковая проблема надуманна и может потерпеть с решением»?!

А в это время Максим Стриха, еще три месяца назад работавший замминистра образования Украины, сообщает любопытную «новость». Оказывается, по мнению «оранжевого» чиновника, «на рубеже двух столетий в обществе (тут и далее выделено мною. — Авт.) был выработан неписанный, но эффективный языковой компромисс: не трогать, с одной стороны, статуса украинского языка как единственного государственного и согласиться с его безусловным доминированием в определенных сферах общественной жизни (в первую очередь в государственном управлении и образовании) и принять, с другой стороны, то, что много других сфер жизни (в первую очередь бизнес, светские «тусовки», спорт) де-факто остаются русскоязычными и проникновение украинского языка сюда происходит медленно».

Каково?! Оказывается, это мы с вами, «общество», выработали подобный «компромисс», определив, что нам, хочешь не хочешь, навяжут один язык в образовании наших детей, а они, «элита», на своих «светских тусовках», так уж и быть, пусть общаются по-русски! А в чем же, позвольте спросить, господин

бывший замминистра, усматривается тут «компромисс», если вы, наша славная псевдоэлита, оставляете за собой право заключать сделки, «тусоваться» и обсуждать очередную партию в сквош по-русски, а нам, собственно гражданскому обществу, навязываете «безусловное доминирование» лишь одного языка в школах и вузах?! Может, давайте поменяемся — вы там себе «тусите» по-украински, но взамен дайте своему обществу возможность выбирать язык обучения детей? Как вам такой компромисс, господин экс-замминистра?

Кредит доверия исчерпан

Господин Стриха пишет: «Для того, чтобы публично разговаривать по-украински в Севастополе, нужна определенная отвага: можно легко нарваться на хамство и враждебность». И знаете, в некотором роде это так и есть. Нет, на улицах Севастополя или любого крымского курорта слышно немало украинской речи западных регионов или суржика центральных. Но на различных общественных мероприятиях обычно толерантные севастопольцы начинают все более враждебно относиться к самому факту звучания украинской речи. Самое любопытное, что раньше этого не было!

Чем больше государство давит на общество (на этот раз на реальное общество, а не на ту «элиту», которую бывший замминистра принял за «общество»), тем больше проявляется сопротивление, а стало быть — и агрессия. Поборники украинского языка, как это уже не раз бывало в предыдущие периоды дикой украинизации, пытаюсь правдами и неправдами насадить «мову», только вредят ей, вызывая конфликты в обществе и отторжение украинского языка у определенной части граждан.

Не ослабив это давление, не решив уже сегодня части этих проблем, украинские политики рискуют перевести данное сопротивление в гораздо более горячую фазу. А что останется делать миллионам сторонников официального двуязычия, если они увидят, что надежды на разрешение проблем парламентскими путями в очередной раз улетучатся?

«Регионалы» должны уразуметь, что нельзя бесконечно, без потерь для себя эксплуатировать языковую тему и равным счетом ничего не де-

лать в этой сфере, находясь у власти. Кредит доверия их избирателей в этом вопросе уже исчерпан.

Если до 31 октября закон, который бы облегчил языковой прессинг на жителей юго-востока Украины, не будет принят, то этим жителям ничего не останется, кроме как искать или создавать политическую силу, способную отстаивать их интересы в парламенте. И если эта сила будет найдена или, повторюсь, создана, то ПР со временем дрейфовать будет некуда.

Ведь наивны надежды на то, что, не приняв сейчас закон «О языках», «регионалы» получат какие-то дополнительные дивиденды на западе или в центре. Практика любой кампании, в которой ПР использовала языковую тему (в 2004 и 2006, в 2007 и в 2010 гг.), свидетельствует о том, что оппоненты «регионалов» всегда прибегали к простой формуле. Первую часть кампании они гневно обрушивались на языковые инициативы Партии регионов, доказывая западу, какую угрозу несут они национальным интересам государства, а ближе к выборам на каждом телеэфире рассказывали избирателям юго-востока: ну вот, мы же вам говорили, что «регионалы» ничего не сделают для вас с языком!

И уверяю вас, вторая фаза агитации отбирала у ПР голосов гораздо больше, чем первая. Несомненно, если 21 октября ВР не проголосует за закон «О языках», то всю оставшуюся до выборов неделю те самые Медведев, Яворивский, Стриха, борющиеся сейчас против законопроекта Ефремова — Симоненко — Гриневецкого, будут злорадно пенять Партии регионов за то, что она... не продавала этот закон. Жителям юго-востока будут усиленно представлять ПР в виде «лузеров», не способных отстаивать интересы избирателей.

До «часа Ч» для «регионалов» (дня последней даты возможного принятия Радой решения по языку) остается всего три недели. Мне кажется, что до этой даты свое веское слово должны сказать сами избиратели юго-востока. Партия регионов и ее представители в регионах, активно борющиеся сейчас за места в органах власти разного уровня, должны понять, что в случае очередного откладывания языковой темы в долгий ящик печальные выводы избиратели сделают не через год и не через два, а уже сейчас — 31 октября 2010 года. ■

Стех пор, как американские экспертно-аналитические центры (think tank) взяли на вооружение передовые интернет-технологии, эффективность их действий повысилась в разы. Координация действий, обмен важной информацией, распространение необходимых данных, доступ из любой точки мира к справочным материалам оказались возможны благодаря Глобальной сети. Российское сетевое

но-пропагандистского характера, либо экспертно — аналитического. Между тем все разнообразие политической жизни этим не исчерпывается. Мы забываем, что есть еще русская философия, экономика, культура, которые очень слабо представлены в информационном пространстве, и которые тоже являются состав-



Информационные технологии как механизм взаимодействия западного экспертного сообщества

пространство находится под пристальным вниманием американских экспертов. Некоторые аналитические институты (например, **Центр им. Вудро Вильсона**) отслеживают динамику российского рынка развития сетевых услуг, а также ее влияние на социально-политическую обстановку в стране.

Не секрет, что США во многом опережают Россию в сфере развития информационных технологий. Когда в конце 80-х советское правительство решило, что выгодней будет закупать более передовые и более дешевые компьютерные технологии на Западе, чем разрабатывать свои собственные и тратить на это колоссальные деньги, это ознаменовало собой начало информационной эры, в которой СССР безнадежно отстал от стран Запада. Сегодня западный подход к использованию сетевого пространства в своих целях кажется более эффективным и оптимизированным, чем в России. Пришло время исправлять ситуацию.

Главной отличительной особенностью российских информационных ресурсов политической направленности является их тематическая ограниченность. Как правило, это либо проекты информацион-

ными частями Политического. В отличие от нас, англосаксонские страны уделяют много внимания распространению философских идей классиков либеральной мысли и западных мыслителей — Джона Локка, Адама Смита, Айн Рэнд, Милтона Фридмана. Причем эти идеи транслируются на русскоязычную аудиторию. Этим занимается, к примеру, небезызвестный **Институт Катона**, курирующий русскоязычный проект. На странице Института Катона говорится, что он *«предоставляет русскоязычным читателям доступ к информационным и аналитическим материалам, посвященных различным аспектам экономического и социального развития, включая темы глобализации, экономического роста, экологии, миграционной политики, коррупции, социального обеспечения, гражданской инициативы и др., а также теоретическим проблемам либерализма, в ежедневном режиме публикует исследования российских и зарубежных экспертов, восполняет пробелы в переводах классики мировой либеральной мысли, комментирует вопросы текущей политической и эконо-*

Владислав ГУЛЕВИЧ

мической жизни, предоставляет обзоры либеральной прессы России и СНГ и информацию о мероприятиях нашего проекта и других либеральных исследовательских организаций». Ряд молодых российских либералов суть идейными воспитанниками Института Катона. Они стараются задать тон в информационной сфере, навязать ложное впечатление, что альтернативы либерализму нет, а прозападный путь развития России — единственно правильный.

Похожую мировоззренческую концепцию отстаивает **Институт Айн Рэнд** (США, Калифорния), а также **Центр Айн Рэнд** (США, Вашингтон). С их помощью в России действует информационный ресурс **Фонда им. Айн Рэнд** под девизом «Айн Рэнд — возвращение в Россию». Айн Рэнд действительно была уроженкой Санкт — Петербурга, иммигрировавшей в 1926 г. в США. Там она разработала свою философскую систему объективизма, согласно которой *«рациональный эгоизм»* является дорогой к счастью, которое полностью воп-

лощается в капиталистической системе развития, где в соответствии с протестантской этикой понятие бедности равносильно понятию греховности, а богатство равнозначно праведности (сравните присущее православной культуре жалостливое отношение к юродивым и нищенствующим странникам).

С российской же стороны концептуальной критике либеральной парадигмы развития общества уделяется незаслуженно мало внимания. Необходимо, как минимум, создавать сайты, посвященные жизни и интеллектуальной деятельности русских философов – патриотов (Николай Бердяев, Константин Леонтьев, Владимир Соловьев, Николай Федоров, Иван Ильин, Николай Лосский и многие др.). Тем более что в условиях идеологического вакуума их интеллектуальное наследие будет служить ориентиром для молодых интеллектуалов всего СНГ. Нужно создавать электронные библиотеки с трудами русских философов, издавать их книги миллионными тиражами, распространять их в учебных заведениях, проводить молодежные философские лагеря, конференции и чтения. Для популяризации их взглядов необходимо учреждать фонды и институты, широко освещая их работу в СМИ и в молодежной среде.

Что же касается деятельности экспертно-аналитических институтов, то их эффективность зачастую зависит от слаженной работы разветвленной сети экспертов, в т.ч. из числа тех, кто присутствует непосредственно на месте событий. Примером оптимального использования информации из разных источников служит работа **Фонда экономических исследований «Атлас» (Economic research foundation Atlas)**. Вышеупомянутый Фонд располагает мощным и многофункциональным ресурсом, призванным связать воедино сотни аналитических центров либеральной направленности по всему миру. На данный момент их насчитывается около 500, от Южной Америки и Африки до Европы и Азии. Этот проект получил название **«Глобальная сеть аналитических центров»**.

По такой же схеме работает **Американский институт мира** (The United States Institute of Peace) с тем отличием, что непосредственно на страничке Института можно не

только ознакомиться с необходимыми материалами, но также участвовать в видеоконференциях в интерактивном режиме. Еще одно новшество – выложенные на сайте бесплатные курсы повышения квалификации (теория и практика анализа конфликтных ситуаций в различных частях света, методология политики религиозного примирения и т.д.). На примере войны в Косово, геноцида в Руанде, гражданской войны в Таджикистане слушатели приобретают навыки аналитической работы в похожих ситуациях. Каждый слушатель курсов заносится в базу данных, и по их окончании получает сертификат, подтверждающий его успехи. В дальнейшем, в случае необходимости, сотрудники Института смогут обратиться к любому из них с просьбой выполнить определенное задание в рамках его компетенции. Поскольку эти курсы проходят слушатели со всего мира, а учебный материал выложен на нескольких языках, американский Институт получает в потенциальное распоряжение разветвленную сеть иностранных экспертов (до востребования).

Американский политолог – неолиберал, автор теории комплексной взаимозависимости Джозеф Най говорил, что информация циркулирует не в вакууме, а в политически контролируемой среде. Это прекрасно понимают на Западе, поэтому сервера, обслуживающие многие интернет-ресурсы по всему миру, находятся в США. Западные эксперты не раз подчеркивали важность количества сетевых дневников (ЖЖ), особенно в странах, где социальные протесты населения не получают поддержку общественных СМИ (Иран, Куба). Индивидуум побуждается к действию событиями, которые сначала разворачиваются в социальных сетях (Facebook, Twitter и т.д.). Поэтому протестная прослойка общества нуждается в систематическом доступе к Глобальной сети.

Пользователи системы Twitter и Facebook были среди тех, кто поддержал проамериканские выступления против режима Ахмадинежада в Иране. Это же имело место в Молдавии в 2009 г., где антиправительственные выступления агрессивной молодежи получило название «твиттерной» революции.

В Молдавии, к тому же, широко использовалась мобильная связь (СМС). По данным, опять же, американских экспертов, если в 2009 г. в мире насчитывалось 4,1 млрд. мобильных телефонов, то сейчас уже более 5 млрд., т.е. произошло увеличение на 10%. При этом 75% роста пришлось на не западные страны. США стремятся использовать этот ресурс в политических целях, особенно на Среднем Востоке, где наблюдаются две тенденции: демографический взрыв и наличие молодого поколения, умело обращающегося с электронными СМИ. Западные спецы рекомендуют прибегать к более масштабному использованию СМС там, где доступ к Глобальной сети ограничен (Ирак, Иран). Эта технология была опробована во время молдавской «твиттерной» революции, когда западные фонды привлекали молдавскую диаспору из других стран к участию в акции «Пять СМС в поддержку революции». Тогда лица молдавской национальности из Европы и США должны были выслать 5 СМС своим друзьям с призывом поддержать «демократию».

В своей статье «Мягкая» сила и американо-европейские отношения» Д. Най писал: *«Мягкая» сила – это способность добиваться желаемого на основе добровольного участия союзников, а не с помощью принуждения или подачек. Американской истории известны выдающиеся примеры такого рода: это «четыре свободы для Европы» Франклина Рузвельта в конце Второй мировой войны; молодежь за «железным занавесом», слушающая американскую музыку и новости по радио «Свободная Европа» и «Голос Америки» во время «холодной войны»; китайские студенты, сооружающие модель статуи Свободы на площади Тяньаньмэнь во время массовых протестов; освобожденные в 2001 году афганцы, немедленно попросившие предоставить экземпляр Билля о правах; молодые иранцы, смотрящие запрещенные американские видеофильмы и передачи спутникового телевидения вопреки запретам теократического правительства. Когда ты можешь побудить других возжелать того же, чего хочешь*

сам, тебе дешевле обходятся кнуты и пряники, необходимые, чтобы двинуть людей в нужном направлении».

Всем известен феномен «китайского Интернета», когда вдоль информационных «границ» страны располагаются т.н. сервера — «пограничники», блокирующие нежелательную информацию подрывного характера, льющуюся по западным информационным каналам на китайскую территорию. Пекин выстроил своеобразную Великую китайскую стену, только в информационном пространстве. Этим китайское руководство способствует сохранению китайской национальной идентичности, не дает ей увязнуть в порнографии и примитивной культуре кока-колы и хот-догов, не говоря уже о политической составляющей. Наличие неподконтрольных Западу серверов — «пограничников» размывает инфосферу атлантизма и устанавливает свой информационный порядок, более соответствующий традициям и историческим предпосылкам возникновения китайской государственности.

Иран, строго блюдя свои обычаи и уклад жизни, не позволяет

проникать на внутренний рынок иностранной видеопродукции, порочащей государственные устои и историю иранского народа. Компьютерные игры, попадающие на территорию Ирана, переделываются таким образом, чтобы не противоречить основным доктринам иранской государственности. Жаль, что в России и в СНГ можно без труда приобрести откровенно русофобские видеоигры.

Еще одним упущением является слабое присутствие российских и пророссийских экспертов на зарубежных мероприятиях. Часто причиной служит языковой барьер, а также своеобразная «интеллектуальная замкнутость» на самих себе. В то же время в других странах эксперты из разных стран обсуждают вопросы, напрямую касающиеся российских интересов, которые на таких мероприятиях представлять просто некому.

В то же время иностранцы довольно часто мелькают на экранах ТВ или в СМИ, высказывая и отстаивая свою позицию. Зарубежная экспертная мысль попросту не знакома с взглядами многих российских специалистов, не вникает в них и не видит нужды вникать.

Эта негативная тенденция нуждается в коррективах, т.к. тактика т.н. «мозгового штурма» позволяет влиять на восприятие нашими партнерами российской точки зрения, при условии, что «мозговой штурм» осуществляется российскими и пророссийскими экспертами, а не кем-то вместо них. Не говоря уже о том, что в ходе таких мероприятий завязываются полезные деловые контакты и рабочие связи.

Немецкий социолог Никлас Луман называл человека декоджем — существом, декодирующим информационные сигналы и пропускающим их через сетку своего восприятия. То, что попадает в сетку каждого отдельного индивидуума, и формирует его информационную картину восприятия реальности.

Путем вбрасывания в наше информационное пространство определенных смыслов, Запад пытается за нас сформировать схему нашего мировосприятия, обуславливающего дальнейшую нашу реакцию на происходящие события, будь то политика, экономика или культура, поскольку преподносимая им информация зависима и несет в себе смысловую нагрузку американской политики глобализма. ■

Тимошенко апеллирует к Венецианской Комиссии

Лидер партии «Батькивщины» Тимошенко считает, что Президент Украины Виктор Янукович планирует продолжить использование Конституционного Суда для пролонгации срока своего пребывания на посту главы государства.

По ее мнению, «благодаря такой нечестной игре Конституционного Суда действия Януковича направлены на увеличение его полномочий». «Он хочет даже не идти по старой Конституции Кучмы, а увеличить полномочия и срок пребывания у власти этому парламенту и себе лично. Вот яркий пример, куда он направляет свои приумноженные полномочия и свою приумноженную силу власти — на пролонгирование пребывания у власти, то есть власть — за счет пролонгации власти», — полагает Ю.Тимошенко.

«Мы обратились за оценкой ситуации в Венецианскую комиссию. 16-17 октября она будет заседать, в том числе и по вопросу решения КС по отмене изменений в Конституцию-2004. Я надеюсь, что она скажет свое веское слово», — подчеркнула Ю.Тимошенко.

Она отметила, что представители БЮТ будут убеждать членов комиссии, что решение киргизского Конституционного суда, которое рассматривалось ней ранее, было идентично украинскому.

По словам Ю.Тимошенко, если решение Венецианской комиссии будет сформулировано так же, как для Киргизии, то новой власти в Украине придется вернуться к введению любых изменений в Конституцию исключительно путем голосования в Верховной Раде.



политического центра в Киеве и демократического экономического центра в Новгороде. Уже тогда в названиях Киева как матери городов русских и Новгорода Великого были видны и женские черты характера будущих украинцев,

и стремление к величию будущих россиян.

Этот проект столкнулся со следующими проблемами:

1) после принятия христианства византийский фактор стал преобладать над варяжским, что привело

Если рассмотреть различные политические проекты, которые в разное время развивались на

Проект 2.
Замысел Ивана Грозного и Сталина.
Крепость, осажденная врагами, или «Москва – Третий Рим»

Реализовывался в XVI – XVII и XX веках. Опирался на ничем не ограниченную власть самодержца и идеологическую основу, возведенную в ранг абсолютной истины. На первой стадии это было православие, на второй – марксизм. Особую роль в поддержании порядка играли органы государственной безопасности, которые были в государстве всем.

Столкнулся со следующими проблемами:

1) из-за закрытости общества происходило заметное отставание от передовых европейских держав в политическом, экономическом,

Концепция построения Украины: политический, экономический и культурный аспекты

Дмитрий ЦВИРКО-ГОДЫЦКИЙ

территории Украины, то мы можем заметить, что в действительности их было не так уж и много. У нас есть ряд вариантов, которые в разные промежутки времени реализовывались на нашей земле, имели больший или меньший успех, опирались на различные группы интересов. И других, исходя из нашего географического положения, этнической структуры населения, исторического развития, наличия крупных городов, в первую очередь Киева с его статусом матери городов русских, у нас быть не может.

Мы можем выделить следующий перечень политических проектов, которые на протяжении последней тысячи лет так или иначе развивались в Украине:

Проект 1.
Замысел Вещего Олега.
«На пути из варяг в греки», универсальная формула от частного к общему

Реализовывался на протяжении IX – XII веков. Опирался на варяжскую знать и вносимый ею порядок, тесное взаимодействие княжеского

к увеличению консервативных тенденций в развитии общества и усилению земель, в которых население тяготело к консерватизму во властных отношениях; в результате произошло разложение основ прежнего порядка (интересы поменялись, а порядок оставался прежним, что и вызвало усиление внутренних конфликтов);

2) правителям Владимиро-Суздальского и Галицкого-Волинского княжеств не давало покоя особое положение Киева. В результате их совместных действий Киев потерял значение общего русского политического центра;

3) Киев рассматривался как центр общих интересов, не имел своей идеи и проводимой в соответствии с ней политической линии. В результате удельные князья фактически упразднили центральную власть.

технологическом и военном направлениях;

2) в определенный момент руководство страны начинало осознавать тупиковость выбранного пути, исчезал мотив применения силы и начинались реформы, как при Петре I и М. Горбачеве;

По тому, как в наше время в России противопоставляется Россия и Европа или Россия и НАТО, наблюдаются попытки создания антиНАТО в виде ШОСа, а у власти находятся представители органов госбезопасности, можно сказать, что нынешним руководством России осуществляются попытки реализации именно такого проекта. Хотя окончательно снова утвердиться этой версии помешала оранжевая революция в Украине. И с избранием Патриархом Кирилла начался поиск новой устойчивой

конструкции организации русского мира в широком смысле.

В Украине некоторые элементы этого проекта пытаются внедрять донецкие партнеры Кремля, не могущие предложить обществу своего политического проекта, но заинтересованные в поставках дешевых российских энергоносителей для своих предприятий.

Перспективы реализации подобного проекта очень туманны, так как современные Европа с Америкой для граждан России и Украины выглядят чрезвычайно привлекательными, а очень тесное сотрудничество с Китаем на антизападной основе чрезвычайно опасно, так как чревато масштабным заселением китайцами Сибири и потерей в конечном итоге Россией этого стратегически важного для нее региона. Ведь одно дело, если рассматривать Сибирь как продолжение Европы, а совсем другое дело, если смотреть на нее как на часть Азии.

Проект 3.

Замысел Петра Первого. Составная часть западного мира в одном варианте, или «Окно в Европу» – в другом

Реализовывался поляками на восточнославянских землях во времена Речи Посполитой, Петром I и следующими за ним царями вплоть до октябрьского переворота 1917 года, а также В. Ющенко после событий оранжевой революции.

Опираясь на влияние и привлекательность западного образа жизни, мысли и уровень технологий. Хорош был для тех, кто предпочитает перенимать что-то чужое, а не для тех, кто хочет создавать что-то свое.

Серьезной проблемой для этого политического проекта было то, что западники хорошо умели что-то копировать и перенимать, но были не способны развивать собственные направления мысли и находить собственные решения, которые были бы свойственны именно нашему обществу. Сегодняшний тому пример – руководство украинских компаний и чиновники, получающие европейскую зарплату, едущие на современных дорогих автомобилях по разбитым дорогам, отдыхающих подальше в цивилизованной и обустроенной Европе, и при этом рассказывающих своим

гражданам о европейском выборе своей страны. Вершиной подобного подхода стала модель европейской интеграции от В. Ющенко: купить себе для полетов в Америку новый «Аэробус» и при этом призывать сограждан топить зимой соломой.

Проект 4.

Замысел Т. Шевченко. «Як умру, то поховайте...», или Хата с краю

Существует в умах определенной части украинского общества, оторванной от действительности, склонной к выражению эмоций и проявлению чувств по отношению к какому-то лидеру. Расплата за подобную политическую любовь наступает очень быстро вместе с наступающей разрухой.

Политически несостоятелен и интеллектуально примитивен, но богат эмоциями и проявлением негативных чувств по отношению к «клятим москалям». Можно сказать, что те, у кого «хата с краю», и те, кто проживает в «Третьем Риме», в этом плане друг друга нашли. Что бы они делали друг без друга?

Этот проект нежизнеспособен, так как по существу не решает никаких вопросов организации общественной жизни, дает главным образом выход эмоциям, большей частью негативных.

И на различных этапах своего исторического развития обществу приходилось определяться с тем, что входит в политический проект, и в какой степени, а что не входит, что есть главным, а что второстепенным.

Хотя, в общем, у нас существует две принципиально отличные альтернативы построения русского мира: «из варяг в греки» и наоборот. Последнее получило название «Третьего Рима». Так что, если мы добавим в качестве еще одной альтернативы распад, то получим три возможные пути, которыми мы можем следовать. Движению тем или иным путем способствовали как потребности внутреннего развития, так и международная обстановка.

В своем выборе мы должны исходить из того, что:

1) русский мир имеет пять политических центров, два из которых находятся в Украине, два в России, и один расположен в Беларуси.

Каждый из этих центров живет своей, свойственной именно ему, идеей;

2) Европа со времен Карла Великого и Вещего Олега развивается вокруг двух основных проектов: франкского, лежащего в основе романо-германского мира, и русского, лежащего в основе славянского. НАТО же находится ближе к интересам англо-саксонского мира, и в идеале может объединять все три упомянутые нами политических проекта, вокруг которых и развивается европейская цивилизация вот уже больше тысячи лет. И как Карл Великий в свое время приобщил к своей идее Рим, так и Вещий Олег приобщил к своей идее Константинополь. Но, как сегодня к вступлению в НАТО, в его время Русь не была готова к принятию православия.

3) фактической регионализации политического процесса в Украине и связи его с развитием шести отдельных макрорегионов, сформировавшихся вокруг Киева, Донецка, Днепропетровска, Львова, Харькова и Одессы. Седьмым элементом украинской (южнорусской) политической жизни является Крым, со своими особыми, отличающимися от других регионов Украины, интересами. При этом Донецк склонен к либеральным идеям, Львов – консервативным, Днепропетровск – демократическим, а Харьков, очевидно, склонен к идеям социал-демократии. Президента-харьковчанина Украина еще не получила, поэтому нам сложно судить о некоторых вещах. Но то, как идет подготовка к Евро-2012, показывает, что общественный интерес для харьковчан имеет большее значение, чем для жителей других крупных городов Украины.

Также следует учесть существование особого столичного округа, куда входят Киев, Харьков и Полтава. При этом Киев играет роль политического центра, Харьков – экономического, а Полтава – культурного.

4) преобладания в Украине социал-демократического направления в развитии экономической мысли, которое необходимо еще утвердить с опорой на Харьков.

Национальное развитие должно происходить в соответствии с собственными политическими проектами, особенностями национального

рынка, влиянием культурной среды. У политически развитых наций в основе национального развития лежит именно политический проект, а не что-то наподобие шароварщины. Это прекрасно понимал и создатель украинской литературы Иван Котляревский, у которого главный герой Эней держал путь в Рим. А для того, чтобы появился такой проект, он должен быть хорошо осмыслен, и обществом должны быть выбраны приоритеты своего развития.

Политическая идея должна быть:

- 1) положительной, настраивающей на позитивное решение стоящих перед обществом задач;
- 2) эффективной, направленной на достижение хороших результатов;
- 3) свойственной образу мышления народа и зависящей от влияния различных регионов;
- 4) отражающей корпоративный интерес;
- 5) имеющей историческую основу.

Сегодня значительная часть южнорусского этноса, считающая себя «свідомими українцями», хочет жить в хате, находящейся с краю. Но это совсем не означает, что южнорусский этнос должен стоять в стороне от решения задач, касающихся всего русского мира.

В этой ситуации та часть общества, которая видит себя частью большого русского мира, должна предложить политический проект, который мог бы быть одобрен большей частью населения Украины. При этом желательно значение русского фактора максимизировать, а значение тех, у кого хата с краю, минимизировать. Иначе своего политического проекта Украине не

видать. На что способна публика, у которой хата находится с краю, мы в который раз на примере оранжевого правительства смогли убедиться. Склока — не лучший метод принятия коллективных решений, чем и является политика. Поэтому проект «з Укнаїною в серці» нам очень дорого обошелся. Чем рациональнее будет схема организации политической жизни в стране, тем для страны будет и лучше, так как в этом случае лучше всего будет отражаться результирующая тех сил, которые действуют в обществе.

Что касается национальной идеи, то Украине может подойти идея «оплота демократии, выстроенного вокруг геополитической оси «из варяг в греки», с опорой Киева на Харьков и социал-демократическим направлением политической экономии в качестве официальной государственной идеологии (оплот — надежная защита, преграда, препятствующая продвижению чего-либо нежелательного).

Для современной России хороша будет идея «форпоста Европы в Азии, выстроенного вокруг геополитической оси, связывающей запад и восток континента» (форпост — передовой пост, укрепленный пункт, аванпост). Похожа на евразийскую идею Л. Гумилева, только изложенная в духе Петра I, с приоритетом Европы над Азией. Что касается другой альтернативы для России, то идея «Третьего Рима» довольно конфликтная и не соответствует современному характеру международных отношений между европейскими странами.

В этом плане нашим северным соседям белорусам со своим «знаком качества», сформулированным А. Лукашенко, значительно легче,

так как сама задача определения национальной идеи у них проще, и касается главным образом их самих. России же с Украиной приходится учитывать более широкий спектр интересов.

А в качестве общей идеи для развития русского мира подошла бы идея восточноевропейской цивилизации. Идея не новая, но в наше время пока у нас не очень распространенная.

Проблемой для украинского общества является то, что вместо предложения своих идей, подходов и широкой дискуссии, у нас пытаются решать вопросы при помощи вбрасывания бюллетеней, тайных подписаний писем и т.п., что никак не способствует принятию хорошо продуманных решений. Свою судьбу не перехитришь. Ведь по существу нынешняя коалиция в Верховной Раде очень сомнительна. Но принять иное решение Конституционный Суд просто не мог, так как в противном случае обанкротившееся государство осталось бы без правительства. А дальнейшая коалициация в угоду некоторым отечественным политикам только способствовала бы усугублению и без того тяжелого положения, обострению экономического и политического кризисов в обществе.

Так что до высоких материй и обсуждения различных моделей развития общества нам пока еще далеко. О каком выборе между идеологиями может идти речь, если приходится выбирать из двух зол меньшее? Но двигаться в этом направлении, в сторону цивилизации и прогресса нам постепенно следует, иначе, как в прошлые времена, снова окажемся на краю европейской политической жизни. ■

США хотят свободных и справедливых выборов на Украине

Вице-президент США Джозеф Байден провел телефонный разговор с Президентом Украины Виктором Януковичем в преддверии выборов в местные органы власти, намеченные на 31 октября, сообщила пресс-служба Белого дома.

«Вице-президент подчеркнул важность свободных и справедливых выборов и свободы прессы как признаков приверженности Украины демократии и европейской интеграции,

а также подчеркнул поддержку этих целей администрацией Обамы», — говорится в заявлении Белого дома.

Отмечается, что в ходе телефонного разговора с Президентом Украины Байден особо обратил внимание Януковича на то, что «процесс конституционной реформы, начавшийся с решения Конституционного суда от 1 октября, должен включать сдержки и противовесы и выработать Конституцию, которая бы устраивала всех граждан Украины».

Верховная Рада Украины на своем заседании 7 октября рассмотрела два проекта Налогового кодекса (НК). Один проект разработан депутатом от фракции НУ-НС Николаем Катеринчуком, второй – Кабинетом министров Украины. Ранее прошло всенародное обсуждение правительственного проекта НК. Хотя рассматривались два проекта, с самого начала было понятно, что шанс имеет только проект Кабмина.

Профильный комитет рекомендовал парламенту принять проект, разработанный правительством. В результате голосования проект

(НДС) с 20% до 17% с 2014 года и введение автоматического возмещения НДС, сообщили в пресс-службе ВР.

В условиях реформирования упрощенной системы налогообложения, правительство предполагает предоставление специальных и вестигионных льгот, в частности, в документе предусмотрено внедрение на пять лет нулевой ставки налога для новообразовавшихся субъектов хо-



пенсий или ежемесячного пожизненного содержания, превышающей максимальный размер базы начисления единого взноса на

Украина: «Налоговая Конституция» принята в первом чтении

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Катеринчука получил 124 голоса и не прошел, а правительственный проект НК был принят в первом чтении («за» проголосовали 224 депутата). Теперь профильный комитет ВР должен подготовить проект ко второму чтению.

Что приняли

Принятым в первом чтении проектом НК от кабинета предлагается определить принципы построения налоговой системы, перечень налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджеты всех уровней, методику их обчета, правовой статус налогоплательщика, порядок администрирования налогов, порядок и условия применения финансовых санкций к налогоплательщикам налогов за нарушения налогового законодательства.

Проект предусматривает, в частности, поэтапное снижение ставки налога на прибыль с 25% до 16% (в 2011 и 2012 годах – 19%, в 2013 и 2014 годах – 18%, в 2015 году – 17%, с 2016 года – 16%) и снижение налога на добавленную стоимость

зайствования, а также для предприятий с ежегодным объемом доходов до 3 миллионов гривен (около 375 тысяч долларов). По мнению авторов проекта, это позволит привлечь инвестиции в основные средства и будет способствовать созданию новых рабочих мест.

Предусмотрено освобождение от налогообложения прибыли на 10 лет предприятий легкой промышленности (кроме предприятий, производящих продукцию на давальческом сырье) и субъектов хозяйственной деятельности по предоставлению гостиничных услуг, предприятий судостроительной и авиастроительной промышленности.

Предполагается налогообложение по ставке 5% доходов на депозиты, если общая сумма полученных на протяжении месяца процентов превышает две минимальные заработные платы (т.е. из общей суммы депозитов свыше 200 тысяч гривен).

Предусмотрено налогообложение по ставке 15% части суммы

общеобязательное государственное социальное страхование.

Проект предусматривает введение налога на «недвижимое имущество, отличное от земельного участка» (плательщиками налога определены лица, владеющие жилой недвижимостью). На каждый объект жилой недвижимости предоставляется льгота – 40 кв. метров не облагаемой налогами площади на каждое зарегистрированное в нем лицо. При этом в расчете на один объект жилой недвижимости такая льгота не может быть меньше 100 кв. метров в городах и 200 кв. метров в сельской местности. С учетом места расположения жилья и его технического состояния власти на местах могут к ставке налога устанавливать коэффициенты от 0,5 до 1,5.

Кроме того, предполагается отменить 12 местных налогов и сборов, в частности, рыночный сбор, коммунальный налог, налог с рекламы и девять других местных налогов и сборов, «не играющих важной роли в наполнении местных бюджетов».

Кодекс как продукт общественного компромисса?

Проект Налогового кодекса, предлагаемый правительством, является продуктом общественного компромисса, заявил министр финансов Украины Федор Ярошенко.

«Проект Налогового кодекса является продуктом общественного компромисса, согласования интересов граждан, бизнеса и государства», — сказал Ярошенко в четверг, представляя документ в парламенте, добавив, что в процессе всенародного обсуждения проекта НК было получено более четырех тысяч предложений к проекту, и все они были внимательно изучены экспертными группами.

Министр отметил, что до настоящего времени Украина «не имела ни единого проекта нормативного акта стратегического уровня, являющегося продуктом общественной дискуссии».

По его словам, правительственный проект НК содержит новации, которые значительно облегчат работу бизнеса, упростит бухгалтерскую отчетность и налоговый учет. В целом предусматривается снижение налоговой нагрузки и сокращение бюрократических преград для ведения бизнеса.

Министр заверил, что в соответствии со стратегией, положенной в основу проекта НК, система администрирования налогов направлена на защиту законных прав и интересов честных налогоплательщиков. Сам же проект «разработан в соответствии с положениями Программы экономических реформ».

Ярошенко также отметил, что нынешнюю хаотичную систему «латания дыр налогообложением в режиме тушения пожара» с помощью налогов после принятия кодекса заменит «стабильное, системное и прогнозируемое регулирование налоговых отношений».

«Результатом принятия Налогового кодекса станет развитие экономики, финансовое обеспечение выполнения государством своих обязательств перед гражданами и формирования среднего класса как основы украинского общества», — сказал министр.

Однако значительная часть украинских предпринимателей не выражала большого восторга относительно норм правительственного

проекта НК. Так, предприниматели в Сумах вышли в среду (в канун обсуждения проектов НК в парламенте) к зданию облгосадминистрации с лозунгами «Налоговый кодекс — рай для олигархов, крах для малого бизнеса», «200 семей олигархов против 6 000 000 семей предпринимателей» и т.п. А в Тернополе предприниматели местных рынков в тот же день пикетировали областную совет, протестуя против «уничтожения упрощенной системы налогообложения».

Партия регионов: НК поможет каждому гражданину

Накануне рассмотрения проектов Налогового кодекса в парламенте пресс-служба Партии регионов распространила заявление, в котором говорится, что представленный правительством проект Налогового кодекса «свидетельствует, что сегодня усилия украинского руководства направлены на реформу регуляторной политики путем сокращения количества всевозможных разрешений и лицензий в сфере ведения бизнеса, а также уменьшения контролирующих и проверяющих органов».

«Именно дерегуляция в сфере бизнеса, как показывает опыт процветающих государств, обеспечивает создание благоприятного инвестиционного климата в стране. Это позволит активно развиваться предпринимательству, поможет стать на ноги малому и среднему бизнесу, создать новые рабочие места, возродить экономику и обеспечить достойный уровень жизни каждому гражданину Украины», — считают в ПР.

В заявлении также подчеркивается, что «огромную роль сыграет и в бюджетном процессе: закон о государственном бюджете на 2011 год будет приниматься на новой налоговой базе, что позволит ускорить темпы развития экономики Украины».

Проект Катеринчука не соответствует требованиям ЕС?

Профильный комитет Верховной Рады не поддерживает проект Налогового кодекса, разработанный депутатом из фракции НУ-НС Николаем Катеринчуком, и рекомендует парламенту принять за основу проект,

предложенный правительством, заявил глава комитета ВР по вопросам налоговой и таможенной политики.

«Комитет рекомендует (парламенту) принять за основу правительственный проект Налогового кодекса», — сказал Хомутынник, выступая в четверг в Верховной Раде. Что до проекта Катеринчука, то, по словам главы комитета, документ «содержит многочисленные внутренние противоречия, отдельные его положения не отвечают требованиям нормативно-проектировочной техники, не согласуются с законодательством Украины и с требованиями ЕС».

Кроме того, отметил Хомутынник, некоторые положения проекта Катеринчука «сформулированы нечетко, что может привести к коллизиям норм законодательства и к другим негативным последствиям».

В то же время глава комитета Верховной Рады по вопросам промышленной и регуляторной политики и предпринимательства, депутат от БЮТ Наталия Королевская подвергла критике и правительственный проект НК, заявив, что документ не дает никаких инструментов для преодоления коррупции в стране, буквально опасен для малого и среднего бизнеса, а потому нуждается во внесении «кардинальных изменений».

Оппозиция раскритиковала правительственный проект НК

Принятие правительственного проекта Налогового кодекса приведет к уходу значительной части украинской экономики в тень, считает глава парламентского комитета по вопросам промышленной и регуляторной политики и предпринимательства Наталья Королевская.

«Рассмотрение Налогового кодекса, и его принятие в парламенте будет эффективным только при совместном рассмотрении антикоррупционного пакета законопроектов. Уменьшение налоговых ставок на несколько процентов, что предлагается в проекте, не будет способствовать улучшению бизнес-поля, поскольку сегодня бизнес платит самый большой налог в виде коррупции, что уже привело к тому, что тенезация экономики составляет 45%», — заявила Королевская, выступая в четверг в Верховной Раде.

По ее словам, принятие Налогового кодекса в нынешнем виде «приведет к тенизации экономики в еще больших масштабах». Королевская также подчеркнула, что, в соответствии с каблиновским проектом НК, «увеличивается количество налоговых проверок и расширяется перечень их причин, а предприниматели лишаются возможности оспаривать действия налоговых органов».

«Налоговые льготы предусматриваются только для крупных предприятий, а для малого и среднего бизнеса их нет, хотя сегодня в

этом секторе задействовано более полутора миллионов предпринимателей», — отметила она.

Депутат из фракции НУ-НС Ксения Ляпина заявила, что от принятия правительственного проекта НК выиграют фискальная бюрократия, которая «сохранит возможность давить на бизнес» и собственники больших предприятий, которые «без помех будут выводить свои дивиденды в кипрские оффшоры». Депутат сообщила, что, по оценкам экспертов, бюджет Украины недополучит из-за этого от 4 до 10 миллиардов гривен (от

500 миллионов до 1,2 миллиарда долларов) — «они осядут в кипрских оффшорах».

В то же время, по словам Ляпиной, от принятия кодекса в значительной мере проиграет средний бизнес, а малый бизнес — «проигрывает абсолютно и полностью». При этом депутат заявила, что ни одно из предложений представителей малого бизнеса, высказанных в ходе всенародного обсуждения проекта, не было учтено.

Впрочем, прозвучавшие в ходе обсуждения предложения обещают учесть при подготовке проекта НК ко второму чтению. ■



Украина и ЕвразЭС: настоящее и будущее

Тарас ЦЫБУЛЬСКИЙ

В октябре 2000 года в Астане президентами Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана был подписан договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕвразЭС). Изначально ЕвразЭС рассматривалось как основа для экономической интеграции постсоветских республик, формирования Таможенного Союза и Единого экономического пространства. Президент председательствующего сейчас в ЕвразЭС Казахстана Нурсултан Назарбаев предложил не останавливаться на достигнутом, двигаясь в направлении формирования Евразийского союза с единым пространством в экономике, финансовом и та-

можном регулировании, внешней политике и обороне, культуре и гуманитарной сфере.

Итоги работы сообщества за прошедшие 10 лет, существующие проблемы и возможные перспективы ЕвразЭС, ЕЭП и Таможенного союза обсудили эксперты и чиновники во время телемоста «Москва-Киев», недавно состоявшегося в РИА Новости. Понятно, что при этом особое внимание было уделено той роли, которую может в интеграционных процессах на постсоветском пространстве сыграть (или не сыграть) Украина.

Таможенный союз: «Украина примет правильное решение»

Вопрос о возможном присоединении Украины к Таможенному союзу России, Беларуси и Казахстана обсуждался во время президентских

выборов (кажется, у избирателей Партии регионов есть устойчивое убеждение, что Виктор Янукович, скорее, «за»), но сейчас официальный Киев дает понять, что этого не будет.

Иногда это выглядит как реакция на беспокойство Европы. Так, недавно обеспокоенность по поводу возможного вступления Украины в ТС выразила руководитель европейской делегации для проведения переговоров с Украиной о создании зоны свободной торговли в рамках соглашения об ассоциации с ЕС Ева Синовец.

По ее словам (которые приводит УНИАН), в этом вопросе Украина «должна сделать политический выбор».

«При этом вам следует понимать, что присоединение к союзу стран-не участниц ВТО разрушит переговоры с ЕС о создании ЗСТ, а также усложнит торговые отно-

“**Валерий МУНТИЯН:**

Не вижу никакого противоречия в сотрудничестве со странами ЕврАзЭС и курсом на евроинтеграцию. Украина должна сотрудничать и с ЕС, и с СНГ, с ЕврАзЭС, но должна при этом исходить из своих национальных интересов...

шения Украины с другими странами-участницами ВТО», — сказала руководитель евроделегации.

Впрочем, новая украинская власть пока не дает особых поводов для такого беспокойства. «Украина не ставит перед собой выбора между созданием зоны свободной торговли (с ЕС) и присоединением к Таможенному союзу. О присоединении Украины к Таможенному союзу с Россией, Казахстаном и Беларусью речь вообще не идет», — заявил на брифинге во вторник руководитель управления информационной политики МИД Украины Олег Волошин, добавив, что эта позиция неоднократно подтверждалась руководством страны на всех уровнях.

В то же время ряд украинских политиков не считают отказ от присоединения к ТС правильным. Депутат Верховной Рады от КПУ Александр Голуб в интервью изданию From-UA отметил, что, по его мнению, позиция Евросоюза объясняется тем, что «ЕС боится конкуренции, усиления постсоветского пространства и объединения потенциалов, в том числе социальных, экономических и политических, которые имеют и Россия, и Украина, и Белоруссия, и Казахстан».

Говорили о перспективах сотрудничества Украины с ТС и участники телемоста «Москва-Киев», причем выяснилось, что в России, похоже, не все воспринимают всерьез адресуемые Европе заверения украинских властей. «У нас положение о вступлении в члены Таможенного союза уже готово, не надо никуда вступать больше. Я надеюсь, что Украина в ближайшее время примет правильное решение», — сказала, в частности, директор правового департамента секретариата Комиссии Таможенного союза Наталья Слюсарь.

Украина должна сотрудничать и с ЕС, и с ЕврАзЭС

Украина должна сотрудничать как с Евросоюзом, так и со странами ЕврАзЭС, исходя из своих национальных интересов, и это не противоречит заявленному курсу на евроинтеграцию страны, считает заместитель министра экономики Украины, председатель рабочей группы по разработке межгосударственной инновационной целевой программы стран-участниц СНГ до 2020 года Валерий Мунтиян.

«Не вижу никакого противоречия в сотрудничестве со странами ЕврАзЭС и курсом на евроинтеграцию. Украина должна сотрудничать и с ЕС, и с СНГ, с ЕврАзЭС, но должна при этом исходить из своих национальных интересов», — сказал он.

«Евросоюз — это 26,4% товарооборота, это инвестиции, новые технологии, это интеграция, это рынок в 500 миллионов населения — как можно от этого отказаться, как это не может быть приоритетом? Не говоря уже о том, что мы являемся географическим центром Европы. Это сотрудничество надо развивать, и мы его развиваем, ведем переговоры о зоне свободной торговли», — сказал заместитель министра.

В то же время, по его словам, совершенно невозможно и неразумно отказываться и от сотрудничества со странами СНГ.

«Но я хочу сказать, что с СНГ у нас сегодня 39% товарооборота, у нас очень глубокие корни, у нас глубокие кооперация, интеграция, у нас сегодня энергозависимость — нет еще у нас инвестиций и капитала для того, чтобы мы перестроились. И терять этот рынок? Никто еще не показал, где мы его можем заместить», — подчеркнул Мунтиян.

Он отметил, что «на этом направлении надо работать, с экономической точки зрения это правильно», причем Украина не должна выступать в роли просителя. «Мы не должны о чем-то просить, а этими процессами управлять, потому что многие критические технологии зависимы от нас», — сказал замминистра, добавив, что вообще без Украины решать геополитические и геостратегические проблемы (на постсоветском пространстве) невозможно.

Мунтиян также высказал уверенность в том, что 10 лет назад «было принято правильное решение о создании ЕврАзЭС», однако отметил, что в рамках этого проекта «сделано много, но недостаточно», что и показал кризис. Надо делать выводы. По его словам, Украине и странам ЕврАзЭС необходимо «не выступать конкурентами на третьих рынках, а сотрудничать и получить симбиотический эффект, что позволит всем нам увеличить конкурентоспособность».

Пока же, по мнению Мунтияна, «рапортовать не о чем, потому что по глобальным индексам конкурентоспособности мы уступаем своим конкурентам». При этом замминистра, отвечая на вопрос участников телемоста в Москве, считает ли он привлекательным для Украины участие в ЕврАзЭС, сказал: «Если бы это было 10 лет назад — безусловно, да». Но сейчас, по его словам, такие региональные объединения, как СНГ, ЕврАзЭС, ГУАМ — «лишние этапы», а думать надо над проектами, которые «позволят соответствовать тем вызовам, которые будут завтра».

В таких проектах, отметил Мунтиян, «Украина может взять на себя очень большую нагрузку» и «показать стратегию развития».

«Я Украину вижу в целом пространстве, (которое) как единый

УКРАИНА

комплекс, чтобы получить эти стратегические задачи и получить эффекты — мультипликационный, эффект масштаба, синергетический и, самое главное — симбиотический. А если мы будем — туда вступили, сюда вступили... Эти этапы — потеря времени, мы уже опаздываем. Сегодня уже надо думать не только о Таможенном союзе, а о Едином экономическом пространстве — но на тех условиях, которые будут соответствовать вызовам завтрашнего дня», — резюмировал Мунтиян.

Что касается Таможенного союза, то заместитель министра констатировал, что Украина в настоящий момент является там наблюдателем, но добавил, что «этого мало».

ЕврАзЭС: «сделать журналистов союзниками»

Сторонникам интеграционных проектов ЕврАзЭС, Таможенного союза и ЕЭП надо больше внимания уделять работе с украинскими журналистами и экспертами, которые пока в большинстве своем настроены относительно этих проектов негативно, считает заместитель секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины (СНБОУ), известный политолог Дмитрий Выдрин.

«Движение к любому объединению должно осуществляться примерно так: сначала проговариваться на экспертном уровне, потом, или параллельно с экспертным уровнем, проговариваться на журналистском уровне, а потом все это венчают административные решения. Нам предложили (в случаях создания Таможенного союза и ЕЭП) и немножко другую модель — сначала административные решения, а потом, вдогонку, экспертные обсуждения и журналистское сопровождение, — сказал он. — У нас так не получается. Поэтому украинское экспертное сообщество настроено не позитивно, в отличие, может быть, от экспертного сообщества РФ, а процентов, я думаю, на 70 или на 90 негативно. Пресса настроена, наверное, на 99 процентов негативно».

Выдрин также выразил сожаление по тому поводу, что «когда-то

был нарушен формат создания единого экспертного пространства (Украины и РФ)», в начале 2000-х годов проводились совместные конференции, но потом, по его словам, «административным путем это было прекращено», поэтому многие процессы «остаются без независимой экспертной оценки».

«Это плохо, потому что всегда есть подозрения, что чиновники, которые что-то делают — делают это для себя, а не для общества.

Поэтому и остается (у этих процессов) негативный шлейф журналистского сопровождения», — отметил заместитель секретаря СНБОУ.

«Я бы обратился к российским коллегам с просьбой не обижаться на, может быть, частые негативные оценки в Украине, а интенсифицировать то, что мы потеряли за 10 лет. Это время было упущено не только в экономике, оно было упущено в интеллектуальной сфере. Может быть, стоит потратить часть времени на восстановление единого экспертного пространства, может быть, стоит сделать журналистов, как минимум, союзниками», — сказал он.

Выдрин привел пример Грузии, которая «много раз приглашала украинских журналистов для того, чтобы посмотрели, что происходит в Поти, свободной экономической зоне, как развивается эта зона».

«Я не помню ни одного предложения от РФ или Казахстана — показать украинским журналистам, какие преимущества дает Таможенный союз, другие виды объединения», — подчеркнул он, добавив, что тут нужна конкретика.

«Мы знаем, что при объединении в Евросоюз увеличилась длительность жизни людей, потому что повысились стандарты жизни, качество жизни, медобслуживания. Насколько, интересно, вырос уровень жизни в странах Таможенного союза, может быть, мы об этом не знаем», — сказал Выдрин.

На это директор Первого департамента стран СНГ МИД РФ Михаил Петраков ответил, что «ЕС в пять раз старше ЕврАзЭС», а Таможенный союз начал работать с

1 января — так что подводить итоги пока рано, но положительные результаты, несомненно, будут.

А директор правового департамента секретариата Комиссии Таможенного союза Наталья Слюсарь отметила, что ЕврАзЭС — открытый проект, в любое время эксперты и журналисты (в том числе и украинские) могут на официальном сайте <http://www.evrzases.com/> организации ознакомиться со всеми документами.

Таможенный союз и конкурентоспособность

Страны СНГ пока не состоялись как самостоятельные игроки на глобальной сцене, отметил Мунтиян.

«Мы все вместе, страны СНГ — это, в идеале, 4,2% ВВП, а чтобы с нами еще считались, нам надо не менее 5–6%. И население не менее 300 миллионов человек, у нас его тоже не набирается», — сказал он. Кроме того, мешает и приводит к большим потерям несогласованность политики, в первую очередь, экономической.

«Поэтому я считаю, что надо сейчас говорить о второй индустриализации, об инновационной модели развития, о модернизации, о новом технологическом укладе», — сказал Мунтиян, а затем снова вернулся к вопросу о Таможенном союзе в контексте обеспечения роста конкурентоспособности.

«Действительно можно говорить, что есть успехи по Таможенному союзу, это вторая степень интеграционных ресурсов. И если у нас нет сегодня ресурсов, чтобы обеспечить технологическую конкурентоспособность, то надо хотя бы снять ограничения, чтобы было свободное передвижение товаров, работ, услуг, капиталов, то есть, чтобы обеспечить хотя бы ценовую конкурентоспособность», — подчеркнул он.

По его словам, вполне понятно, что только недавно начавший работать ТС пока еще сталкивается с определенными трудностями, но «это мелочи, а надо говорить о стратегии и о перспективе, о вызовах и угрозах — и о том, что надо нам делать, чтобы защититься». ■



Ющенко создали даже музей «Советской оккупации Украины».

В дискуссиях с так называемыми национал-патриотами Украины, в том числе и профессиональными историками, приходится слышать, что пересмотр взглядов на Вторую мировую войну и ее итоги неизбежен и нормален, что к этому нас будто бы побуждают новые источники, документы, факты, которые были неизвестны предыдущим поколениям. Подкрепляются эти откровения ссылками и на европейскую историческую науку, где такая тенденция также имеет место. Возможно, и имеет. Но если это нормально для Европы, особенно той ее части, кото-

земли своими и даже делают по этому поводу официальные заявления. Но чего же возмущаться? Если необандеровцы неустанно кричат о преступном сговоре двух агрессоров, а ввод советских войск на эти территории называют не иначе, как оккупацией, то сами же дают основания соседям для подобных претензий. Конечно, это ни что иное как безнравственное фарисейство: проклинать дарителя и одновременно пользоваться его дарами.

Совершенно по-новому освещается теперь и бандеровское движение на Западной Украине в годы Второй мировой войны. Я только вкратце скажу об этом. В учебниках истории оно представлено так, как будто бы и оно одно, а не Советская армия и советские партизаны является истинным освободителем

Память о войне на Украине

Петр ТОЛОЧКО

Для меня проблема Великой Отечественной войны — это проблема, прежде всего, нравственная. Больно об этом говорить, но на Украине, особенно за последние пять лет, память о Великой Отечественной войне чудовищно деформирована. В учебниках для вузов и средней школы это трагическое и великое событие, в том числе в истории Украины, получило тотальную переоценку. Уравнены в ответственности жертва и ее палач. Герои-освободители, получившие благодарное признание всей освобожденной ими от фашистской чумы Европы унижены реабилитацией и героизацией бандеровцев, которые сотрудничали с гитлеровскими головорезами. Пакт Молотова-Риббентропа оценен как преступный сговор двух агрессоров, а послевоенное мироустройство как порабощение Советским Союзом народов Восточной Европы и, конечно, оккупацией Украины. В Киеве по инициативе Виктора

рая войну проиграла, то совсем не нормально для Украины, которая в результате этих итогов соединила практически все свои западные земли в едином государстве. Пересматривать можно и нужно тогда, когда за декларациями следуют реальные дела. В случае с Украиной, они должны заключаться в возврате западно-украинских территорий тем странам, от которых были незаконно отторгнуты согласно преступному пакту Молотова-Риббентропа, и признать довоенные границы.

На одной из телепередач небезызвестного Савика Шустера, теперь умело сеющего семена раздора между Украиной и Россией на киевском телевидении молодой галицкий депутат Верховной Рады, спровоцированный ведущим, поносил сговор Сталина и Гитлера, позволивший Москве оккупировать Западную Украину. Но что характерно? Одновременно он возмущался тем, что западные соседи: Польша, Румыния — до сих пор считают эти

Украины. «Оранжевая» власть законодательно установила празднование доблестных вояк УПА, присвоила наиболее кровавым из них звание Героя Украины. А чуткие на социальную конъюнктуру историки оперативно переписали учебники, где это движение объявлено борцом за независимую Украину.

Конечно, было бы упрощением — относить эту безнравственную деформацию памяти о Великой Отечественной войне сорок первого — сорок пятого годов на Украине только к «оранжевому» пятилетию. Все началось значительно раньше и не только, к сожалению, на Украине, по существу, со времени так называемой перестройки, а затем и развала Советского Союза, когда это государство было предано анафеме на всем постсоветском пространстве, в том числе и в России. Началось все с обвинений Сталина и его окружения в просчетах перед войной, затем продолжилось поношениями полководческих способностей советских воен-

чальников, будто бы воевавших не умением, а числом, а закончилось официальными извинениями за пакт Молотова и Риббентропа. Новая правда о войне стремительно вытесняла старую из пропаганды, литературы, кино и, разумеется, из учебников истории для средней школы и вуза.

Не только в девяностых годах в России имела место такая тенденция. Эта тенденция такой оценки Великой Отечественной войны, имеется в России и сейчас. Я могу сослаться на недавнюю статью Г. Попова, дискуссии Николая Сванидзе и Александра Цыпка, где Великая Отечественная война также подвергается переоценке, где Цыпка говорит, что: да, никакая она не великая, она кровавая, она такая и сякая. Вот, и поэтому, к сожалению, вот эта тенденция имеет место не только на Украине. Хотя на Украине она обрела, по существу, за годы «оранжевой» власти необратимую и никем не сдерживаемую инерцию.

Поразительно, но она набирала обороты независимо от того, кто возглавлял идеологическое ведомство: вчерашние партноменклатурные работники, новые социал-демократы, социалисты или же этнофашисты. За это непродолжительное время этноидеологи успели сменить три поколения учебников истории, в которых Великая Отечественная война стала именоваться сначала Второй мировой, затем

Советско-Германской, и наконец, войной Сталина с Гитлером. Конечно, утверждалась не просто новая терминология, утверждалось принципиальное иное отношение к той войне. Украина в ней все больше обретала роль жертвы двух агрессоров, не страны — победительницы, внесшей весомый вклад в сокрушение фашизма, не страны, явившейся одной из основательниц Организации Объединенных Наций, а исключительно жертвы. Единственным ее защитником объявлено бандеровское движение. В учебниках истории ему отводится основной объем изложения, тогда как о советских партизанах говорится походя, скороговоркой. А о том, что с гитлеровцами в составе вооруженных сил Советского Союза сражались многие миллионы украинцев, практически вообще не говорится.

Поразительно, что из более, чем шести миллионов украинцев, погибших на фронтах Великой Отечественной войны и Второй мировой войны, сотен тысяч украинских советских партизан, героически сражавшихся с немецкими оккупантами, Ющенко не нашел никого достойного звания Героя Украины. Для него и его необандеровских сподвижников героями являются только те, кто боролся с Россией, на чьей совести сотни тысяч жертв мирного населения Украины: поляков, евреев, русских, украинцев и других. Конечно, вот за это пятилетие «оранжевые» дошли до абсурда.

За ним или полный нравственный распад, или начало выздоровления. Мне хочется надеяться, что все-таки будет второе.

Добрым знаменем этому явились, в частности, выборы Президента две тысячи десятого года. Однако ничто само собой не произойдет. Болезнь нуждается в лечении. При этом следует отдавать себе отчет, что остановить этнофашистский маховик, а затем и придать ему обратное движение будет крайне непросто. На ложной этнонациональной идее, сопровождавшейся тотальной перерисовкой отечественной истории выросло целое поколение, которое ныне входит в активную взрослую жизнь. Другой правды, чем той, которую им дали в школе и в вузе, они не знают и негде ее узнать, поскольку вся учебно-историческая литература скроена по единому идеологическому лекалу. Следовательно, нужно неотложно заняться изменением этого лекала, которое бы соответствовало исторической правде. Я не знаю, по силам ли это новой власти, и отдает ли она полный отчет себе, что в этом залог не только будущего Украины, но и собственного, но хотелось бы надеяться, что отдает. И основанием, моральным основанием, нравственным основанием для этого является вот та социология, которая нам была продемонстрирована в начале нашей встречи. Конечно, опираться надо на большинство народа, а не на его меньшинство. ■

В Киеве сторонники Свободы провели Марш за признание УПА

Всеукраинское объединение Свобода провела митинг у памятника Тарасу Шевченко в Киеве за признание Украинской повстанческой армии (УПА).

По оценке правоохранителей, у памятника собралось порядка 1 тыс. человек. Они держали флаги с партийной символикой, национальные флаги Украины, а также красно-черные флаги УНА-УНСО. Люди скандировали: «УПА — государственное признание!, Слава Украине — Героям слава!».

В то же время, у памятника Ленину провели митинг около 150 сторонников Коммунистической партии Украины. Они держали таблички с надписями: «Помним

бандеровские зверства» и «Отменить указ по Бандере и Шухевичу!».

По данным правоохранительных органов, участие в марше приняли около двух тысяч человек.

Напомним, что накануне Киевская городская государственная администрация обратилась в суд с целью запретить проведение каких-либо массовых акций на Майдане Незалежности и улице Крещатик 14 октября.

Сайт Свободы сообщил, что Окружной административный суд Киева запретил проводить марш за признание УПА на улице Крещатик, Майдане Незалежности и Европейской площади.

РЕЗОЛЮЦИЯ

международной научно-практической конференции

«Статус Крыма и международно-правовой опыт автономии»

(Симферополь, 12 октября 2010 г.)

Участники конференции «Статус Крыма и международно-правовой опыт автономии», рассмотрев и обсудив исторический опыт Республики Крым в составе независимой Украины, текущие и перспективные проблемы и модели развития Крыма, сравнительные зарубежные примеры автономных образований, пришли к однозначному выводу о необходимости сохранения республиканского статуса Крыма как гарантии соблюдения языковых, культурных, политических и экономических прав многонационального крымского населения.

Вопрос защиты этих прав вновь поставлен ребром в связи с откладыванием принятия компромиссного законопроекта А. Ефремова - П. Симоненко - С.Гриневецкого «О языках на Украине», предоставляющего русскоязычному населению Украины элементарные права на региональном уровне. Не проявляя необходимой политической воли для принятия этого закона, фракции правящей коалиции совершают серьезную ошибку, что не может не быть оценено прежде всего в Крыму.

Упрочение и развитие Крымской автономии, возможность возвращения, на фоне отмены политреформы 2004 г., утраченных в прошлом прав и полномочий Республики Крым, узаконения реального двуязычия в Крыму и на Украине, — это не только насущная задача внутренней политики Украины, но гарантия дальнейшей перезагрузки российско - украинских отношений после В. Ющенко.

РЕЗОЛЮЦИЯ

международной научно-практической конференции

«Особый статус города Севастополя и его реалии»

(Севастополь, 13 октября 2010 г.)

Участники конференции «Особый статус города Севастополя и его реалии» рассмотрев и обсудив исторический особый статус города Севастополя, который с момента своего основания и на протяжении 227 лет выполнял функции главной базы Черноморского флота и его реальное положение в составе независимой Украины, пришли к выводу о необходимости скорейшего принятия Закона Украины о городе-герое Севастополе, который бы устранил кричащее несоответствие в праве на самоуправление между жителями Севастополя и остальными гражданами Украины. Севастопольцы лишены права избирать главу города, и это необходимо исправить.

Фактический отказ от рассмотрения Закона о статусе Севастополя, — такая же ошибка, как и затягивание принятия законопроекта А. Ефремова — П. Симоненко — С. Гриневецкого «О языках на Украине». Эти законопроекты сокращают неравенство с соблюдением гражданских прав населения Севастополя, и пока они не будут приняты, сомнения во власти будут сохраняться.

Участники конференции отметили, что причина поражения севастопольцев в своих фундаментальных правах кроется в прежних временах, когда в российско-украинских отношениях царил атмосфера недоверия, и законное право севастопольцев избирать своего мэра рассматривалось в Киеве как «происки Москвы». Однако, «перезагрузка» российско-украинских отношений предусматривает и преодоление атмосферы недоверия.

Участники конференции считают, что Россия в политическом диалоге с украинской стороной имеет все основания настаивать на особом статусе Севастополя на Украине. Этот вопрос может и должен быть предметом на переговорах российско-украинской подкомиссии по Черноморскому флоту.

Участники конференции полагают, что необходимо как можно скорее преодолеть инертность в вопросе принятия Закона о статусе Севастополя. С этой целью предлагается, проанализировав все имеющиеся 38 законопроектов о статусе Севастополя, разработать в ходе общественного обсуждения свой собственный проект, который может быть в дальнейшем внесен в Верховную Раду.

Придание Севастополю особого статуса как святыни Русского Мира, вечной базы Черноморского флота, выборность главы Севастополя, узаконение реального двуязычия в Севастополе, Крыму и на всей Украине — это не только путь к стабильности и доверию русскоязычных граждан к государственности Украины как таковой, но и гарантия подлинного стратегического российско-украинского партнерства, освобождения наших отношений от мрачного наследия В. Ющенко.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

октябрь 2010

Украина

22 октября

В Брюсселе состоится Саммит Украина – ЕС

До 25 октября

Региональные выборы. Принятие решения о регистрации или об отказе в регистрации официальных наблюдателей от всеукраинских общественных организаций, иностранных государств, международных организаций. Выдача зарегистрированным официальным наблюдателям удостоверений

29 октября

В Киеве пройдет экспертная дискуссия «Дебандеризация – насущная потребность европейского пути Украины»

31 октября

Региональные выборы. На Украине состоятся выборы депутатов Верховного Совета Автономной Республики Крым, местных советов и сельских, поселковых, городских председателей

До 5 ноября

Региональные выборы. Публикация в соответствующих местных печатных средствах массовой информации результатов выборов депутатов, сельского, поселкового, городского председателя

6 ноября

Празднование 67-й годовщины освобождения Киева от немецко-фашистских захватчиков

9-12 ноября

В Киеве состоится Международный инвестиционный бизнес-форум по вопросам энергоэффективности и альтернативной энергетики

18-19 ноября

Состоится Первый Луганский международный инвестиционный форум

22 ноября

Состоится саммит Украина – Европейский Союз

