

УКРАИНА

информационно-аналитический мониторинг

18-19
ДЕКАБРЬ 2010 (59-60)





2 Блиц-Информ

- 2 Янукович решил усовершенствовать внешнюю политику Украины
- 2 В Крыму считают необходимым контролировать использование русского языка в регионе
- 3 В Министерстве экономики Украины выступают за максимальную интеграцию с Россией
- 3 На саммите Украина – ЕС одобрили план действий по отмене визового режима
- 4 Необандеровцы «прозрели»
- 4 Тимошенко удивлена тем, что Европа не хочет за нее заступиться



5 Власть и бизнес

- 5 Реформа органов исполнительной власти

12 Дайджест СМИ

- 12 Тема: Внешняя политика Украины
- 14 Тема: Внутренняя политика
- 16 Тема: Образ России в украинских СМИ

19 Комментарии

- 19 Эксперты о политической ситуации на Украине



30 Политика

- 30 **Константин Затулин:** Янукович остается предсказуемым, даже став Президентом
- 36 **В. Корнилов:** Идея федерализации Украины становится более популярной
- 39 **И. Лесев:** Административная реформа по-украински: плюсы Януковича и минусы России
- 41. **Д. Денисов:** Результаты региональных выборов на Украине: укрепление вертикали власти или тенденции федерализации страны

52 Экономика

- 52 **А. Лубенский:** Украинский АПК: риски и перспективы



54 Культура

- 54 **А. Лавренко:** Проблема русского языка на Украине

57 История

- 57 **С. Смоляников:** Дебандеризация Украины: европейский путь страны или историческое направление?
- 59 **Г. Крючков:** Дебандеризация – императив для Украины





Государств, Канадой и другими перспективными торговыми партнерами.

Также поставлено задание в месячный срок внести предложения относительно учреждения института специального уполномоченного Президента Украины по вопросам договорно-правового обеспечения государственной границы Украины; определить приоритетные направления взаимодействия Украины с НАТО и предусмотреть финансирование соответствующих мероприятий во время подготовки проекта закона о государственном бюджете Украины на 2011 год.

Министерству иностранных дел поручено в месячный срок подать проект указа Президента относительно стратегических приоритетов внешнеполитической деятельности на период до 2015 года; проект плана мероприятий по урегулированию проблемных вопросов украинско-мол-

Янукович решил усовершенствовать внешнюю политику Украины

Президент Украины Виктор Янукович поручил усовершенствовать внешнюю политику государства с целью противодействия вызовам и угрозам национальной безопасности.

Об этом идет речь в указе В. Януковича от 10 декабря, которым он ввел в действие решение Совета национальной безопасности и обороны Украины от 17 ноября «О вызовах и угрозах национальной безопасности Украины в 2011 году». Текст документа размещен на сайте главы государства.

Исходя из комплексного анализа вызовов и угроз национальной безопасности Украины в 2011 году, Президент поручил Кабинету министров принять дополнительные меры для заключения соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом включительно с созданием углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли; заключения соглашений о свободной торговле с Содружеством Независимых

давских отношений; предложения относительно мероприятий, направленных на усиление позиции Украины в приднестровском урегулировании и активизацию диалога с партнерами в формате «5 + 2» с учетом национальных интересов Украины; проанализировать вместе с Министерством обороны участие Украины в международных миротворческих операциях и подать Президенту соответствующие предложения; разработать вместе с Аппаратом Совета национальной безопасности и обороны и подать в установленном порядке проекты указов Президента о концепции отношений Украины с Румынией, а также о программе комплексных мероприятий по решению проблемных вопросов украинско-румынских отношений и противодействия угрозам национальной безопасности Украины; обеспечить активное участие Украины в обсуждении вопросов совершенствования европейской системы безопасности, как на двустороннем, так и на многостороннем уровнях.

В Крыму считают необходимым контролировать использование русского языка в регионе

Спикер Верховного Совета Крыма Владимир Константинов заявляет, что основным вопросом, который должен быть на контроле постоянной комиссии парламента автономии по культуре является использование русского языка в регионе.

«Мы должны вернуть ту ситуацию, которая была в Крыму ранее. Недопустимо, когда в переписке внутри автономии чиновники отказываются от русского язы-

ка», — сказал Константинов на заседании комиссии по культуре.

Он заявил, что Верховный Совет Крыма всегда выступал инициатором политических и культурных акций в поддержку русского языка, и это нужно продолжать.

«Вопрос использования русского языка для нас краеугольный», — подчеркнул крымский спикер, который является членом Партии регионов.

Заместитель министра экономики Украины Валерий Мунтян считает, что Украина после подписания договора о свободной торговле между странами СНГ должна вступить в Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС), войти в Таможенный союз (ТС) и Единое экономическое пространство (РФ, Беларусь, Казахстан).

Так заместитель министра отметил: «Украина, как Армения и Молдова, являются наблюдателями в ЕврАзЭС. Думаю, что после подписания договора о свободной торговле с СНГ мы расширим экономическую интеграцию, и будем готовиться к переходу к более

подписали никаких документов о свободной торговле с ЕС. А ситуация в мире очень быстро меняется. И как обеспечить экономический рост Украины?». «Мое личное мнение заключается в том, что сначала Украина должна на взаимовыгодных условиях подписать договор о ЗСТ со странами СНГ, потом вступить в ЕврАзЭС и одновременно в Таможенный союз, а следующий этап – это присоединение к Единому экономическому пространству – Россия, Беларусь и Казахстан. И вот тогда мы станем одним из ключевых игроков на международном рынке. И тогда всем Объединением государств ЕЭП подпишем соглашение о зоне свобод-

В Министерстве экономики Украины выступают за максимальную интеграцию с Россией



тесной работе с Таможенным союзом, который фактически находится под ведомством ЕврАзЭС. Чтобы стать членом этого Союза, надо стать членом ЕврАзЭС. Такова процедура».

При этом он подчеркнул, что при вхождении в ТС Украине необходимо проанализировать все «за» и «против». Кроме того, для этого должна быть политическая воля, убежден замминистра экономики.

Отвечая на вопрос, каким образом членство в ТС может сочетаться с действием зоны свободной торговли (ЗСТ) с ЕС, В. Мунтян сказал: «Для начала, мы еще не

ной торговли с ЕС. В противном случае мы будем работать на условиях «центр-периферия». А я считаю, что у Украины другой путь, она должна быть равноправной центральной страной. И сегодня для этого сложились определенные условия, нужно не упустить свой шанс», – заявил В. Мунтян.

На саммите Украина – ЕС одобрили план действий по отмене визового режима

Саммит Украина – Европейский Союз одобрил План действий по отмене визового режима.

Об этом говорится в совместном заявлении для прессы по итогам 14-го саммита Украина – ЕС, который состоялся в конце ноября в Брюсселе.

«Лидеры одобрили План действий по визовой либерализации для Украины. План действий определяет все технические условия, которые должна выполнить Украина для обеспечения прогресса в направлении введения безвизового режима как долгосрочной перспективы для краткосрочных поездок граждан Украины», – написано в документе.

Предусматривается, что его реализация начнется сразу, и будет подвергаться систематическому мониторингу обеими сторонами.

Украина и Евросоюз начали безвизовый диалог в октябре 2008 года. В мае этого года стороны договорились о предоставлении Украине Плана действий по отмене визового режима.

25 октября Совет иностранных дел ЕС в своих выводах о «Восточном партнерстве» определил основные параметры Плана действий.

Документ будет состоять из двух частей. На первом этапе предусматривается внесение изменений в законодательство Украины, а на втором – реализация внесенных изменений на практике.

При этом страны – члены ЕС решили вместе с Еврокомиссией мониторить выполнение Украиной поставленных перед ней условий для отмены визового режима.

Необандеровцы «прозрели»

Неизбывное стремление вбить клин во взаимоотношения русского и украинского народов поставило необандеровцев в положение хорошо известное из русской поговорки: «Заставь дурака Богу молиться – он лоб расшибет». Вырвав из контекста слова В.В.Путина о решающем вкладе России в победу над фашизмом, последыши бандеровцев - оранжевые политики и подконтрольные им СМИ - подняли страшный шум об оскорблении украинского народа. Эмоции захлестнули теле- и радиоэфир. Причем громче всех о роли Украины в разгроме гитлеровской Германии и, соответственно, ее пособников-бандеровцев, стали кричать те, кто все последние годы требовал запретить само понятие «Великая Отечественная война» и твердил об оккупации Украины Советским Союзом.

На эту особенность очередной антироссийской кампании «оранжевых» ясно и четко указал в эфире программы «Свобода» Савика Шустера депутат Государственной Думы РФ К. Затулин: «Прежде всего, я хочу объяснить, почему возникла вся эта тема на пресс-конференции. Вы действительно процитировали, показали вопрос, который задавал участник пресс-конференции. Это был Залдостанов, байкер «Хирург», так его называют в этой среде, и смысл его вопроса заключался в следующем: если мы победили вместе в войне, то без этого мы бы не победили, если бы мы были, как сейчас, разные государства, нам нужно идти к объединению. Так вот, премьер-министр России, выступая перед аудиторией России, прежде всего, хотел подчеркнуть значение РФ в победе и доказать, что мы, вообще-то говоря, находясь в РФ, при том, что мы признаем независимость Украины, независимость Белоруссии, всех других союзных республик, мы не слабый народ, мы способны быть победителями. Это был его тезис. То, что касается подсчетов, я вас уверяю, не цитируйте, пожалуйста, этих цифр. Победил в Великой Отечественной войне Советский Союз. Тот самый Советский Союз, который г-н Доний клянет периодически в своих работах, в своей политической деятельности. А сегодня мне очень радостно, потому что большинство тех людей, которые весь этот период в течение 5 лет рассказывали нам о том, что Украина на самом деле оккупирована была в ходе Второй Мировой войны, что она боролась на два фронта, что она не выиграла эту войну, а оказалась жертвой Советского Союза, вот эти самые деятели из одной только не любви к Путину с утра до вечера в течение двух дней сегодня рассказывают о том, как он оскорбил украинский народ тем, что украл у него победу. Если вы хотите конкурировать за вклад в победу – я только «за». Я только «за».

Я вам хочу сказать, что можно огромное количество выдумать «а если», если исходить из желания просто пригвоздить к позорному столбу Путина и найти то, чего он не говорил, найти в черной комнате кошку, которой там нет. Вот всего того, о чем вы говорили там нет. Вы, наверное, не будете отрицать, что на протяжении 5 лет на Украине ведется дискуссия о том, надо было или не надо было награждать Шухевича, Бандеру героем. И люди, кстати говоря, некоторые из тех, кто сидит напротив, говорили, что «мы вели борьбу с этим Советским Союзом». Сегодня, если они аплодируют тому, что войну выиграл Советский Союз, я им тоже аплодирую».

Тимошенко удивлена тем, что Европа не хочет за нее заступиться

Экс-премьер Украины, лидер партии «Батькивщина» Юлия Тимошенко разочарована поведением Европы и европейских лидеров в отношении действующей украинской власти.

«Теперь они приезжают в Украину и делают комплименты по поводу достигнутой стабильности. Надо называть вещи своими именами. В этой стране убивают неудобных журналистов, душат правосудие, судят оппозицию. Это кладбищенская стабильность», – заявила Ю.Тимошенко в интервью итальянской газете La Repubblica.

Она считает, что западные страны несправедливо игнорируют факты «уничтожения альтернативной власти позиции, а также безосновательного уголовного преследования украинской оппозиции».

«Я бы очень хотела, чтобы США и Европа не слишком легитимизировали этот режим. Я понимаю национальные интересы, но заключать договоры с Януковичем, игнорировать репрессии, – это несправедливо», – отметила она.

Отвечая на вопрос о том, почему нынешнее правительство так сильно ее боится, Юлия Тимошенко сказала: «Потому что те, кто считает, что Украина – прекрасное место для удовлетворения собственных интересов, те, кто занимается лишь дележом миллиардов и власти в своем клане, не хотят слышать неудобные голоса. А я – самый неудобный голос, потому что народ на моей стороне».

Реформа органов исполнительной власти

Соответствующий указ от 9 декабря размещен на официальном сайте президента.

Создано Министерство экономического развития и торговли, для этого реорганизовано Минэкономики.

На созданное министерство также возложено функции в сфере реализации государственной регуляторной политики, государственной политики по вопросам развития предпринимательства, регулирование ценовой политики (кроме вопросов регистрации юридических лиц и физических лиц – предпринимателей).

Президент создал Министерство энергетики и угольной промышленности, реорганизовав Минтопэнерго и Минуглепром. Также основано Министерство аграрной политики и продовольствия и Государственная инспекция сельского хозяйства с Минагрополитики.

С помощью реорганизации Минтранса созданы Министерство инфраструктуры, Государственная автотранспортная служба, Государственная авиационная служба, Государственная служба связи, Государственная служба морского и речного транспорта.

Также на созданное министерство возложены функции по реализации государственной политики в сфере туризма.

Создано Министерство культуры и Государственное агентство по вопросам кино. Для этого реорганизовали Минкультуры и туризма. На новое Министерство также возложены функции по реализации госполитики в сферах межнациональных отношений, защиты прав национальных меньшинств Украины и религии.

Президент разделил Министерство по вопросам чрезвычайных ситуаций и по делам защиты населения от послед-

ствий Чернобыльской катастрофы на ряд ведомств. Созданы Министерство чрезвычайных ситуаций, Госслужба горного надзора и промышленной безопасности, Госагентство по управлению зоной отчуждения и Госинспекция техногенной безопасности.

Указом объединены Минобразования и науки и Министерство по делам семьи, молодежи и спорта, создано – Министерство образования и науки, молодежи и спорта. Отдельные функции бывших министерств будут выполнять также Госслужба интеллектуальной собственности и Госслужба молодежи и спорта.

Президент реорганизовал Министерство охраны окружающей природной среды в Министерство экологии и природных ресурсов, Государственную экологическую инспекцию и Госслужбу геологии и недр.

Создано также Министерство регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Для этого объединены Минрегионстрой и Министерство по вопросам ЖКХ.

Указом реорганизовано Минтруда и социальной политики в Министерство социальной политики и Государственную инспекцию по труду.

Кроме того, президент реорганизовал целый ряд служб, комитетов, агентств и инспекций.

В процессе ликвидации и реорганизации, Кабмину поручено обеспечить сокращение численности госслужащих не менее, чем на 30%, а также принять меры по сокращению штатной численности работников секретариата Кабмина не менее, чем на 50%. В результате реформы произошло переформатирование функций ряда министерств и ведомств.

■ Указом Президента Украины № 1106/2010 от 9.12.2010 А. Клюев назначен первым вице-премьер-министром Украины – Министром экономического развития и торговли Украины

КЛЮЕВ Андрей Петрович



Родился 12.08.1964 г. в Донецке. В 1986 г. А.Клюев окончил с отличием Донецкий политехнический институт по специальности «горный инженер». В 1989 г. стал кандидатом технических наук.

Трудовую деятельность начал в 1983 г. в Донецке горняком на шахте им. Засядько. Затем работал подземным горным мастером на шахте им. Горького, заместителем начальника участка шахтного транспорта шахты «Белореченская» ПО «Ворошиловградуголь».

В 1986–1991 гг. – аспирант, научный сотрудник Донецкого политеха.

С 1991 по 1994 гг. – технический директор объединения «Шельф», президент АО «Промкомсервис», гендиректор АО «Укрподшипник».

На протяжении 1994–2002 гг. работал в местных органах исполнительной власти: зампреда Донецкого облсовета, первым замом мэра Донецка, заместителем донецкого губернатора (Виктора Януковича).

В 1996–2002 гг. был депутатом Донецкого горсовета.

С апреля 2002 по май 2006 гг. А. Клюев – народный депутат Украины, член фракции «Регионы Украины».

В Верховной Раде IV созыва работал председателем Комитета по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопаснос-

ти. С 2003 по 2004 г. совмещал депутатство с постом вице-премьер-министра Украины. Одновременно возглавлял Правительственный комитет по вопросам промышленной политики, ТЭК, экологии и чрезвычайных ситуаций.

В апреле 2006 года во второй раз избран народным депутатом по списку Партии регионов. А после создания парламентской коалиции в составе ПР, СПУ и КПУ 4 августа этого же года снова был назначен на пост вице-премьер-министра. Курировал ТЭК.

■ **Указом Президента Украины № 1107/2010 от 9.12.2010
Б. Колесников назначен вице-премьер-министром Украины –
Министром инфраструктуры Украины**



**КОЛЕСНИКОВ
Борис Викторович**

Родился 25.10.1962 г. в Мариуполе. В 1991 году окончил Донецкий техникум советской торговли (по специальности «товароведение»).

1992–1993 гг. – заместитель заведующего, заведующий торгово-заготовительным предприятием Донецка. 1993–1996 гг. – гендиректор Коллективной торговой фирмы «Юг».

1996–1999 гг. – генеральный директор, председатель правления ЗАО «Фирма «Юг». Тогда же Б. Колесников занимает пост председателя правления ЗАО «ПО «Киев-Конт».

До мая 2001 г. Б. Колесников – заместитель председателя Донецкого областного совета.

По итогам внеочередных парламентских выборов 2007 г. третий раз получил мандат нардепа от Партии регионов.

Входит в число наиболее влиятельных членов Партии регионов, занимал пост заместителя главы партии, член президиума политсовета ПР. Основные интересы А. Ключева сосредоточены в энергетике, из-за чего конфликтует с группой Фирташа-Левочкина-Бойко.

11.03.2010 г. был назначен Верховным Советом Украины на должность первого вице-премьер-министра Украины.

С мая 2001 по 2006 годы председатель областного совета Донецкой области.

В 2006 и 2007 гг. становится народным депутатом Украины от Партии регионов. Работает в Комитете ВР по вопросам экономической политики. Представитель так называемой «группы Ахметова». На президентских выборах 2010 года являлся заместителем руководителя избирательной кампании, куратором направления «креатив и идеология» кандидата в президенты Украины В. Януковича.

11.03.2010 г. Верховным Советом Украины назначен на должность вице-премьер-министра Украины.

В правительстве Б. Колесников курирует подготовку Украины к проведению чемпионата Европы по футболу, который должен пройти в 2012 г.

Б. Колесников является наиболее приближенным человеком к Р. Ахметову, и одним из руководителей Партии регионов.

■ **Указом Президента Украины № 1108/2010 от 9.12.2010
В. Тихонов назначен вице-премьер-министром Украины –
Министром регионального развития, строительства
и жилищно-коммунального хозяйства Украины**



**ТИХОНОВ
Виктор Николаевич**

Родился 31.01.1949 г. в селе Шетовое Антрацитовского района Ворошиловградской области.

Окончил Ворошиловградский машиностроительный институт, экономический факультет (1973–1978 гг.), экономист, «Бухгалтерский учет в промышленности»; Луганский институт внутренних дел (1996–98 гг.), юрист.

Май 1965 – ноябрь 1969 г. – слесарь, ПО «Ворошиловградтепловоз».

Ноябрь 1969 – ноябрь 1971 г. – служба в армии, в/ч 77895 Одесского военного округа.

Ноябрь 1971 – октябрь 1988 гг. – работа на ПО «Ворошиловград тепловоз». Прошел путь от слесаря до главы профкома.

Октябрь 1988 – ноябрь 1990 г. – секретарь парткома ВО «Ворошиловградтепловоз».

Ноябрь 1990 – ноябрь 1991 г. – 1-й секретарь Луганского горкома КПУ.

Ноябрь 1991 – апрель 1992 г. – 1-й заместитель генерального директора Луганской государственной товарно-сырьевой компании «Луганскглавсбыт».

Апрель 1992 – сентябрь 1994 г. – директор по экономике, сентябрь 1994 – ноябрь 1995 г. – генеральный директор Луганской швейной фабрики «Стиль».

Ноябрь 1995 – апрель 1998 г. – 1-й заместитель председателя Луганской облгосадминистрации.

24 апреля 1998 – апрель 2006 г. – глава Луганского облсовета.

Народный депутат Украины I созыва с марта 1990 до апреля 1994г., член Комиссии по вопросам экономических реформы и управлению народным хозяйством.

Народный депутат Украины V созыва с апреля 2006 г. от Партии регионов, № 8 в списке. На время выборов: глава Луганского областного совета, член Партии регионов.

В июле – сентябре 2006 г. – заместитель председателя Комитета по вопросам государственного строительства, региональной политики и местного самоуправления. Глава Комитета по вопросам государственного строительства, региональной политики и местного само-

управления (с сентября 2006 г.), член фракции Партии регионов (с мая 2006 г.).

11 марта 2010 г. Верховным Советом Украины назначен на должность вице-премьер-министра Украины.

В. Тихонова считают неформальным лидером «Луганских» в Партии регионов. Напомним, что В. Тихонова был одним из организаторов съезда в Северодонецке, за что подвергался преследованию со стороны власти (его обвиняли в сепаратистских стремлениях). В должности вице-премьер-министра курировал региональную политику (отвечал за координацию процесса смены руководителей областей и районов).

■ **Указом Президента Украины № 1109/2010 от 9.12.2010 С. Тигипко назначен вице-премьер-министром Украины – Министром социальной политики Украины**

ТИГИПКО
Сергей Леонидович



Родился 13.02.1960 г. в селе Драгонешты, Молдавская ССР.

В 1982 г. окончил Днепропетровский металлургический институт по специальности «инженер-металлург».

В 1982–1984 гг. служил в Советской Армии в танковых войсках.

С 1984 г. – заместитель директора по учебно-воспитательной работе Днепропетровского механико-металлургического техникума.

С 1986 г. – заведующий отделом пропаганды и агитации Днепропетровского обкома комсомола.

С августа 1989 г. – первый секретарь Днепропетровского обкома ЛКСМУ.

С октября 1991 г. – заместитель председателя правления банка «Днепр».

С марта 1992 г. – глава Приватбанка (Днепропетровск). Вокруг банка сформировалась финансово-промышленная группа «Приват», владевшая значительными активами в металлургической и нефтяной отраслях и в СМИ.

С ноября 1994 г. – внештатный консультант президента Кучмы по вопросам денежной политики.

С апреля 1997 г. – вице-премьер по экономической реформе в кабинете Павла Лазаренко. Сохранил пост в кабинете Валерия Пустовойтенко.

С декабря 1999 г. при новом премьер-министре Викторе Ющенко – министр экономики.

В 2000 г. на довыборах в Верховную Раду в избирательном округе в Павлограде становится народным депутатом Украины.

В 2002 г. повторно проходит в парламент по списку пропрезидентского блока «За Единую Украину!».

С 2000 по 2005 гг. возглавлял партию «Трудовая Украина».

17 декабря 2002 г. был избран главой Национального банка Украины.

В 2004 г. во время президентской избирательной кампании С. Тигипко стал доверенным лицом кандидата Виктора Януковича и возглавил его предвыборный штаб. Через неделю после первого тура выборов покинул команду В. Януковича и подал в отставку с поста главы НБУ.

С 2005 г. – председатель правления финансово-промышленной группы ТАС.

С 2007 г. – председатель правления ВАТ «Сведбанк» (правопреемник АКБ «Тас-комерцбанк»).

В 2008 г. – советник премьер-министра Украины Ю. Тимошенко на общественных началах и сопредседатель Совета инвесторов при Кабинете министров Украины.

11 марта 2010 г. Верховным Советом Украины назначен на должность вице-премьер-министра Украины.

■ **В свою очередь, своих должностей лишились:**

– В. НАДРАГА,
министр труда и социальной политики
– Ю. ХИВРИЧ, министр ЖКХ
– Р. САФИУЛЛИН,
министр по делам семьи, молодежи и спорта
– А. ТОЛСТОУХОВ,
министр кабинета министров
– К. ЕФИМЕНКО,
министр транспорта

– В. ЦУШКО,
министр экономики.
– Ю. ЯЩЕНКО,
министр угольной промышленности
– В. ЯЦУБА,
министр регионального развития
– Д. КОЛЕСНИКОВ,
министр промышленной политики

■ **Указом Президента Украины № 1110/2010 от 9.12.2010**
В. Балага назначен Министром чрезвычайных ситуаций Украины



БАЛОГА
Виктор Иванович

Родился 15.07.1963 г. в с. Завидово Мукачевского района Закарпатской области. В 1984 г. окончил Львовский торгово-экономический институт.

С 1992 по 1997 гг. В. Балага — директор фирмы «Рей-проминь», затем, по март 1998 г. — директор ООО «Барва».

Весной 1998 г., будучи членом СДПУ(о), В. Балага победил на выборах городского головы в Мукачево. С мая 1999 до июня 2001 гг. занимал пост губернатора Закарпатской области.

В апреле 2002 г. В. Балага становится народным депутатом Украины. В парламенте вступает в оппозиционную фракцию «Наша Украина», работает в комитете

по вопросам экономической политики, собственности и инвестиций. После победы Виктора Ющенко на президентских выборах В. Балага в феврале 2005 г. снова возвращается в Закарпатье губернатором.

27 сентября 2005 г. назначен на должность Министра по вопросам чрезвычайных ситуаций и защиты населения от последствий Чернобыльской катастрофы в правительстве Юрия Еханурова. 4 августа 2006 г. переназначается Верховной Радой Украины главой МинЧС, но уже в правительстве Виктора Януковича.

А еще через месяц с небольшим В. Ющенко назначает В. Балагу на должность руководителя Секретариата Президента, которую Балага занимал до мая 2009 г.

Весной 2008 г. при участии В. Балаги была создана партия — «Единый Центр».

12 ноября 2010 г. В. Балага был назначен на должность Министра Украины по вопросам чрезвычайных ситуаций и делам защиты населения от последствий Чернобыльской катастрофы.

■ **Указом Президента Украины № 1111/2010 от 9.12.2010**
Ю. Бойко назначен Министром энергетики и угольной промышленности Украины



БОЙКО
Юрий Анатольевич

Родился 09.10.1958 в г. Горловка Донецкой области.

В 1981 г. окончил Московский химико-технологический институт им. Д. Менделеева (инженер, химик-технолог), а в 2001 г. — Восточноукраинский университет (инженер-экономист).

С 1981 по 1999 гг. прошел путь от мастера производственного участка до гендиректора химзавода «Заря» в Рубежном.

С 1999 по 2001 гг. был гендиректором АО «Лисичанскнефтеоргсинтез» (Лисичанский НПЗ).

С августа 2001 по февраль 2002 гг. — председателем правления АО «Укртатнафта» (Кременчугский НПЗ).

31 января 2002 г. был назначен председателем правления НАК «Нефтегаз Украины».

С июля 2003 по март 2005 гг. занимал пост первого заместителя Министра топлива и энергетики — председателя правления «Нефтегаза Украины».

4 августа 2006 г. В. Бойко был назначен Министром топлива и энергетики Украины в правительстве В. Януковича.

На досрочных парламентских выборах — 2007 прошел в Верховный Совет Украины по списку Партии регионов.

11 марта 2010 г. Верховным Советом Украины назначен на должность Министра топлива и энергетики Украины.

■ **Указом Президента Украины № 1112/2010 от 9.12.2010**
Н. Злочевский назначен Министром экологии и природных ресурсов Украины

Родился 14.06.1966 г. в Киеве. Образование высшее, в 1988 г. окончил Киевское высшее инженерно-радиотехническое училище войск Противовоздушной обороны страны.

В 1983—1991 гг. — служба в рядах вооруженных сил.

В 1991—1995 и 1997—1999 гг. — заместитель директора общества с ограниченной ответственностью «Инфокс».

В 1995—1997 гг. — рекламный агент общества с ограниченной ответственностью «Укроптсервис»

**ЗЛОЧЕВСКИЙ
Николай
Владиславович**



В 1999–2000 гг. — председатель правления ЗАО «Укрнефтсервис».

В 2000–2002 гг. — вице-президент ООО «Инфокс».

В 2002–2004 гг. — народный депутат Украины IV созыва, член Комитета по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности Верховной Рады Украины. С декабря 2003 по февраль 2005 гг. — председатель Государственного

комитета Украины по природным ресурсам.

В 2005–2006 гг. — вице-президент Международного благотворительного фонда юристов.

В 2006–2007 гг. — народный депутат V созыва от Партии регионов. Член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности.

С 2007 г. — народный депутат VI созыва от ПР. Член Комитета ВР по вопросам бюджета.

25 марта 2010 г. распоряжением Кабинета Министров Николая Азарова назначен главой Государственного комитета Украины по материальному резерву.

2 июня 2010 г. назначен Министром охраны окружающей природной среды Украины.

■ **Указом Президента Украины № 1113/2010 от 9.12.2010
М. Кулиняк назначен Министром культуры Украины**

**КУЛИНЯК
Михаил Андреевич**



Родился 04.03.1969 г. Окончил Киевскую государственную консерваторию имени П.И. Чайковского, специальность — скрипка; квалификация — преподаватель, артист камерного ансамбля, артист оркестра.

Июнь 1987 — сентябрь 1988 гг. — артист-скрипач Львовского объединения музыкальных ансамблей.

Сентябрь 1988 — июль 1994 гг. — студент Киевской консерватории им. П.И.Чайковского.

Июль 1994 — октябрь 2001 гг. — заместитель директора по культуре ООО «Степь К°».

Ноябрь 2001 — ноябрь 2002 гг. — инструктор по культурно-массовой работы Объединенного профкома работников аппарата ГК «Укртрансгаз».

Ноябрь 2002 — март 2004 гг. — директор предприятия ДП «УПК-ресурс».

Март 2004 — март 2005 гг. — помощник заместителя Министра Кабинета Министров Украины Секретариата Кабинета Министров Украины.

Постановлением Кабинета Министров Украины от 8 ноября 2006 г. № 1544 назначен заместителем Министра культуры и туризма Украины по связям с Верховной Радой Украины и другими органами государственной власти.

11 марта 2010 г. Верховным Советом Украины назначен на должность Министра культуры и туризма Украины.

■ **Указом Президента Украины № 1114/2010 от 9.12.2010
Н. Присяжнюк назначен Министром аграрной политики
и продовольствия Украины**

**ПРИСЯЖНЮК
Николай
Владимирович**



Родился 13.01.1960 г. в с. Ксаверив Малинского района Житомирской области. Окончил Воронежский университет им. Глинки (1993 г.) по специальности «Экономика и организация производства»; Донбасский горно-металлургический институт (1999 г.), получив звание бакалавра промышленного и гражданского строительства; Украинскую академию государственного управления при Президенте Украины (2003 г.).

1998–2002 гг. — председатель правления, фонда «От всего сердца».

С октября 2002 г. — 1-й заместитель председателя по вопросам внешнеэкономической инвестиционной и предпринимательской деятельности.

С ноября 2003 г. — 1-й заместитель председателя по вопросам промышленности и топливно-энергетического комплекса, Житомирской областной государственной администрации.

С сентября 2005 г. — председатель, Национальной ассоциация производителей мяса и мясопродуктов Украины.

Народный депутат Украины V и VI созывов от Партии регионов. Глава Житомирского областного отделения Партии регионов.

На последних президентских выборах Н. Присяжнюк возглавлял штаб В. Януковича в Житомирской области. Н. Присяжнюк является давним соратником В. Януковича, начало их совместной деятельности

было положено в Енакиево и приходится на 80-е годы прошлого столетия.

11 марта 2010 г. Верховным Советом Украины назначен на должность Министра аграрной политики Украины.

■ **Указом Президента Украины № 1115/2010 от 9.12.2010
Д. Табачник назначен Министром образования и науки,
молодежи и спорта Украины**



**ТАБАЧНИК
Дмитрий
Владимирович**

Родился 26.11.1963 в Киеве. В 1986 г. окончил исторический факультет Киевского госуниверситета им. Т.Г.Шевченко. Доктор исторических наук, профес-

сор, действительный член Академии правовых наук Украины.

В 1986—1990 гг. Д.Табачник — аспирант, младший научный сотрудник Института истории Академии УССР.

В 1991—1992 гг. — старший консультант, главный консультант секретариата Комиссии Верховной Рады Украины по вопросам молодежи, физической культуры и спорта.

В 1992—1993 гг. — руководитель пресс-службы Кабинета Министров Украины, пресс-секретарь Кабмина — начальник Главного управления информации и связей с прессой и общественностью.

В 1993—1994 гг. — первый зампреда Госкомитета Украины в делах прессы, издательств и книгораспространения.

Первой в цепочке высших государственных постов стала должность главы Администрации Президента Украины, которую Д.Табачник занимал два года (перед этим — осенью 1994 г. — возглавлял избирательный штаб

Леонида Кучмы). До 1997 г. Д. Табачник был членом Совета нацбезопасности и обороны, Конституционной комиссии, руководил рядом консультативных и консультативно-совещательных органов при Президенте.

После отставки в 1997 г. с поста главы президентской канцелярии еще год работал советником главы государства.

В 1999 г. был одним из руководителей избирательной кампании Л.Кучмы, повторно идущего в президенты.

В 1998—2003 гг. Д. Табачник — депутат парламента III и IV созывов. Параллельно занимает должность главного научного сотрудника отдела нацменьшинств Института национальных отношений и политологии НАН Украины. В первом правительстве Виктора Януковича (с ноября 2002 по февраль 2005 гг.) ему доверили курировать социальную и гуманитарную сферы на посту вице-премьер-министра. После «оранжевой революции» и отставки Д. Табачник становится директором общественной организации «Национальный экспертный институт Украины», весной 2006 г. — депутатом Верховной Рады Автономной Республики Крым (пошел по списку блока «За Януковича!»).

4 сентября 2006 г. Д. Табачника был назначен в правительство В. Януковича на пост вице-преьера по гуманитарным вопросам.

На досрочных парламентских выборах в сентябре 2007г. стал народным депутатом VI созыва от Партии регионов.

11 марта 2010 г. Верховным Советом Украины назначен на должность Министра образования и науки Украины.

■ **Указом Президента Украины № 1130/2010 от 16.12.2010
В. Цушко назначен Председателем Антимонопольного комитета Украины**



**ЦУШКО
Василий Петрович**

Родился 01.02.1963 г. в с. Надречном Тарутинского района Одесской области.

В 1982 г. В. Цушко окончил Измаильский техникум механизации и электрификации сельского хозяйства (отделение механизации). С 1982 по 1988 гг. (с перерывом на службу в армии) получил

экономическое образование в Одесском сельскохозяйственном институте.

В 1994 г. член Селянской партии Украины впервые становится народным депутатом Украины. После первой каденции — еще трижды.

На выборы 1998 г. шел в блоке СелПУ-СПУ, оставаясь членом Селянской партии.

А в 2002 г. становится народным депутатом, будучи членом Соцпартии (побывав незадолго до этого замом председателя Партии защиты интересов селян Украины).

С февраля 2005 г. до очередного, четвертого, избрания народным депутатом весной 2006 г. (шел 12-м номером по списку СПУ) занимал пост губернатора Одесской области. После назначения на должность главы МВД приостановил членство в партии, в 2008 г. вовсе покинул ее ряды.

1 декабря 2006 г. В. Цушко был назначен Министром внутренних дел Украины.

В сентябре 2007 г. подал в отставку в связи с ухудшением состояния здоровья, однако не смог уволиться из-за больничного. Три месяца спустя в результа-

те назначения нового Кабмина уступил свой пост Ю. Луценко.

Был доверенным лицом кандидата на пост Президента лидера Партии регионов Виктора Януковича в Одесской области во время выборов 2010 г.

11 марта 2010 г. Верховным Советом Украины назначен на должность Министра экономики Украины.

Напомним, что должность Председателя Антимонопольного комитета Украины освободилась после того как экс-глава Антимонопольного комитета А. Костусев занял пост мэра Одессы.

■ **Указом Президента Украины № 1128/2010 от 16 декабря 2010 года В. Хорошковского освобождено от исполнения обязанностей члена Высшего совета юстиции**

**ХОРОШКОВСКИЙ
Валерий Иванович**

Родился 01.01.1969 г. в Киеве.

В 1994 г. окончил юридический факультет Киевского университета им. Т. Шевченко.

В декабре 2006 г. В. Ющенко назначил В. Хорошковского на пост первого заместителя Секретаря Совета



национальной безопасности и обороны Украины (на тот момент пост главы РНБО занимал Виталий Гайдук).

15 мая 2007 г., через три дня после отставки В. Гайдюка, В. Хорошковский попросил у Президента отставки.

24 декабря 2007 г. В. Хорошковского назначили главой Государственной таможенной службы Украины.

11 марта 2010 г. Верховный совет Украины принял Постановление «О назначении Хорошковского В.И. на должность Главы Службы Безопасности Украины».

■ **16 декабря 2010 года Президиум ЦК Компартии Украины на своем заседании постановил исключить Грача Леонида Ивановича из членов Коммунистической партии Украины и фракции Компартии в Верховной Раде Украины. Как сообщается в официальном сообщении, причиной стало: «систематическое нарушение Крымским рескомом Компартии Устава КПУ и принципа демократического централизма, выражающимися в невыполнении решений вышестоящих партийных органов»**

**ГРАЧ
Леонид Иванович**

Родился 01.01.1948 г. в селе Бродецком Комсомольского района Винницкой области.

В 1966 г. окончил Житомирское ПТУ № 5.

В 1979 г. — юридический факультет Кубанского государственного университета.

В 1985 г. — Высшую партийную школу при ЦК Компартии Украины (специальность — политолог).

1980—1991 гг. — заведующий отделом пропаганды и агитации, секретарь, второй секретарь, первый секретарь (с апреля по май 1991 г.) Крымского обкома Компартии.



С мая 1992 г. — председатель Союза коммунистов Крыма, с сентября 1993 г. — первый секретарь вновь созданного Крымского республиканского комитета Компартии Украины. Член Президиума ЦК КПУ.

В 1998—2002 гг. занимал пост председателя Верховного Совета АРК.

2002—2004 гг. — народный депутат Украины IV созыва от КПУ (№ 11 в избирательном списке). Член Комитета Верховной Рады по вопросам борьбы с организованной преступностью и коррупцией.

2006—2007 гг. — народный депутат Украины V созыва от КПУ (№ 19 в списке). Председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений.

С ноября 2008 г. — народный депутат Украины VI созыва (№ 21 в списке). Член Комитета ВР по вопросам правосудия.

Тема:

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 20.12.2010

Украинская геополитическая стратегия. Нейтралитет

Политика разноректорности, попытка двигаться сразу в двух направлениях — и «в Европу», и «поближе к России», пока не принесла ощутимых дивидендов Украине ни на внешней арене, ни внутри страны. Рассмотрим еще один вариант.

Последние несколько лет в Украине тезис о нейтралитете во внешней политике стал необычайно актуальным. Это привело к значительной вульгаризации самого понятия: под «нейтралитетом» понимают исключительно неучастие в военных блоках, и, своего рода, изоляция от любой интеграции.

Приблизительно такую альтернативу одновекторности видит часть современного украинского истеблишмента. Вот только подобный латентный нейтралитет может привести к серьезным международным последствиям для Украины. Ведь таким образом, страна просто выпадает с мирового политического пространства.

Почему выпадает? Совсем не из-за нейтралитета, как такового. Скорее, из-за отсутствия позиции, и элементарной лени и брака креатива в переговорном процессе. Добавьте сюда еще и неумение расставлять приоритеты и генерировать идеи.

Нейтралитет, на самом деле — очень сложная материя, требующая дальновидного просчета и доминанты

национального интереса во всех поднимаемых вопросах. Ситуативность в данном случае злейший враг, который, убивая системность в действиях, ставит под сомнение сам факт нейтралитета. Здесь нужна последовательность.

Но все же, если сценарий латентного нейтралитета все-таки будет реализован и превращен в общегосударственную геополитическую стратегию, какие выгоды возможны, в таком случае, для Украины?

— Шаткая безопасность, которая под действием разных факторов может разрушиться. И нейтралитет, соответственно, потребует корректировок.

— Возможность для условной экономической независимости и установления своих «правил игры» в экономической сфере. Это выгодно финансовым группам, но далеко не населению.

— Выигрыш фактора времени для определения своей будущей геополитической стратегии.

Как видим данная стратегия скорее временная, чем постоянная и более выжидательная, чем целенаправленная. В то же время, количество рисков ее реализации от этого не уменьшается.

Виталий ФИЛИПОВСКИЙ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 47 (827) 18 – 24.12.2010

Послов подкорректировали

Казалось бы, совещание руководителей зарубежных дипломатических учреждений — будничное производственное событие. Но оно всегда привлекало к себе внимание. А все потому, что там руководство страны и МИДа публично излагают внешнеполитические приоритеты власти, расставляют акценты взаимоотношений с партнерами, обозначают направления деятель-

ности и, наконец, определяют критерии эффективности работы дипломатов. Послы, в свою очередь, проводят мозговые штурмы, обсуждая накопившиеся проблемы. В этом отношении десятое совещание послов не было исключением. Но вот и по форме, и по содержанию оно разительно отличалось от встреч, проходивших ранее. Многие собеседники «Зеркала недели» ут-

верждали, вспоминая унылые совещания во времена президентства Виктора Ющенко, что нынешнее хотя бы организационно отличалось в лучшую сторону от предыдущих. И не обмануло ожидания тех, кто надеялся расслышать новые акценты в украинской внешней политике, обозначенные в выступлении президента: цели были расставлены, а задачи определены.

Правда, для многих дипломатов так и осталось загадкой, зачем надо было проводить мероприятие в декабре, а не как обычно в августе, что позволило бы совместить совещание с отпуском послов и таким образом сэкономить приличные средства, и почему президент впервые за всю историю совещаний решил собрать послов у себя в администрации. В прошлые годы глава государства приезжал к дипломатам. Лишь с премьером общение традиционно проходило на его территории.

В этот же раз президент, спикер и премьер-министр, демонстрируя дипкорпусу единение исполнительной и законодательной ветвей власти, выступили в зале заседаний АП. Вероятно, что с точки зрения организации мероприятия это было очень практично: дипломаты не теряли время на разъезды по центральным улицам города от Михайловской до Грушевского. А возможно, президент просто хотел дать понять, кто в стране главный в сфере внешней политики...

Решение о проведении встречи в АП несколько разочаровало дипломатов: они вправе были ожидать хотя бы внешнего уважения к себе, ведь за рубежом они не только представляют свою страну, но и в силу

профессиональных обязанностей отстаивают политику, проводимую президентом.

С момента последнего совещания послов прошел год. В стране состоялись президентские выборы, и с приходом новой власти изменилась и внешняя политика. Виктор Янукович в своем спиче уверил дипломатов, что «набор приоритетов остался неизменным», зато «подходы к этим приоритетам и динамика их реализации существенно изменились». Как следовало из обстоятельного выступления, написанного «подкованными» в сфере внешней политики спичрайтерами и прочитанного главой государства без экспромтов и лирических отступлений, подходы Киева к некоторым вопросам действительно были откорректированы. И не только в отношении с Россией или США. Например, из перечня стран, с которыми Украине важно развивать прочные партнерские отношения, почему-то исчезла Польша, которая два десятилетия постоянно упоминалась в числе стратегических партнеров Киева наряду с РФ, США, ЕС. А ведь Виктор Федорович не поленился назвать Германию, Францию, Испанию, Италию и даже Швецию, перечисляя страны Евросоюза, с которыми Киеву прежде всего необходимо «наполнять реальным содержанием весь спектр нашего сотрудничества». Не была выделена Польша и в числе соседних стран, «утверждение прочных партнерских отношений» с которыми имеет для Украины «первоочередное значение».

Владимир КРАВЧЕНКО



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК 2000 13.12.2010



Украина опять капитулировала перед Западом

1—5 сентября текущего года состоялся государственный визит Президента Украины в Китайскую Народную Республику и официальный визит в специальный административный район КНР Сянган (Гонконг).

Виктору Януковичу был устроен пышный прием, обеспечена насыщенная программа. По итогам поездки подписано 13 двусторонних украинско-китайских соглашений о сотрудничестве в разных сферах, которые оценивались в \$4 млрд.

Комментируя поездку президента Януковича в КНР, СМИ писали о прорыве на китайском направлении. Ведь перед тем нога украинского президента 8 лет (!) не ступала на землю Поднебесной!

Не секрет, что с «оранжевым» руководством отношения Пекина не сложились. В Китае отрицательно относились к «оранжевому» шабашу, справедливо усматривая в нем руку Вашингтона, соответственно воспринимали и приведенных майданом к власти деятелей как «американских лошадок».

Тем значимее был сентябрьский визит Виктора Януковича в эту страну, достигнутые договоренности и созданная основа для развития украинско-китайских отношений на будущее. При этом не нуждается в дополнительных разъяснениях тот очевидный факт, что Китай уверенно утвердился на мировой арене в качестве важного игрока, а китайский рынок — один из самых перспективных и привлекательных.

А 8 октября 2010-го китайскому «правозащитнику» Лю Сяобо, пребывающему в тюрьме за нарушение законов КНР, была присуждена Нобелевская премия мира — «за длительную и ненасильственную борьбу за основные права человека в Китае».

Поначалу показалось, что Украина наконец-то проводит самостоятельную внешнюю политику, без оглядки на Запад — 7 декабря она объявила, что ее представитель не будет присутствовать на церемонии вручения премии Лю Сяобо, обосновав такое решение, — 10 декабря (в день награждения) состоится

совещание послов в Киеве. Об этом заявил директор департамента информационной политики МИД Украины Олег Волошин. Как и следовало ожидать, Запад и местные адепты евроатлантизма по этому поводу возмутились — дескать, Украина «предает общечеловеческие ценности».

Первый, кто поднял информационную волну, — неизвестный экс-глава МИДа пан Огрызко, пронюхавший, что совещание послов запланировано не на 10-е, а на 14–15 декабря. О чем он рассказал «Украинской правде», а та растиражировала эту информацию.

Сергей ЛОЗУНЬКО

Тема:

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 47 (827) 18 – 24.12. 2010

Как нечистая сила на ведьм охотится

Откровенно говоря, нет ни малейших оснований сомневаться в том, что сегодня высшие должностные лица предыдущей власти привлекаются к уголовной ответственности обоснованно. Более того: им инкриминируют лишь малую толику того, что надо бы вменять по итогам деятельности на государственных постах. В то же время, как бы парадоксально это ни звучало, нынешняя власть дала основания утверждать: в Украине набирают обороты репрессии. Нет, не инакомыслящих, так как мыслят и те, и другие примерно одинаково, и крадут идентично — масштабно-безудержно. Но что касается «чужих», то в действиях власти Януковича видна явная, демонстративная избирательность при применении карательных норм права «спущенными» правоохранительными органами. При этом мы наблюдаем абсолютное игнорирование аналогичных незаконных действий «своих».

Власть ведет себя так, будто не было никогда никакого Межигорья, а тендеры, например, в Минздраве, теперь проходят как-то по-другому.

Будто не было на «Украинской правде» исчерпывающей информации о методах ведения собственного бизнеса за государственный счет г-ном Ключевым и страсти к государственной недвижимости г-на Азарова.

Будто не продолжается разграбление бюджета путем безграмотного, но выгодного радения за нужды электронного государства.

Будто не перебрасывает премьер Азаров бюджетные «реки» защищенных статей на прорехи в других секторах, нарушая тем самым бюджетное законодательство. Будто не криминальные авторитеты, вращающиеся на орбитах президентской планеты за десять месяцев, используя находящиеся под пальцами правоохранительные органы и суды, переделали рынок водки, крупнейшие газовые месторождения, зерновые квоты, в «протоколе о намерениях» переполовинили нефтяной бизнес неэмигрировавшего олигарха и подвинули собственников крупных базаров.

О том, какими методами действуют на любом привлекательном рынке, хорошо знают его игроки. Ко многим из них понимание того, что новые условия придется принимать на безальтернативной основе, пришло поздно, одновременно с уголовными делами.

Валерий Ивашенко, например, сидит в СИЗО, а Михаил Ежель — в министерском кресле. Сидят за одно и то же. Хотя один, если верить правоохранительным органам, крепил оборону Родины путем передачи стратегических глубоководных причалов в Феодосии, другой, как свидетельствуют документы, — земли и причалов в районе Балаклавы. Но первый передал объекты структурам депутата-бютовца, а кому передал второй — ведают только президент-отец и президент-сын.

Александра ПРИМАЧЕНКО



ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК 2000 16.12.2010



Готова ли бюрократия побороть саму себя?

Провозглашена, пожалуй, одна из самых популярных реформ — сокращение или как минимум нешуточная встряска всего чиновничьего аппарата. Урезание бюрократии, как и сокращение самих госорганов, едва ли может вызвать негативную реакцию у кого бы то ни было в стране. Если не считать, конечно, самих увольняемых. Пока очевидно: админреформа, если, конечно, она будет проведена достаточно грамотно, пойдет лишь на пользу рейтингам действующей власти.

Впрочем, даже чиновникам, которые подпадут под грядущую «демобилизацию», по действующим нормам законодательства уготован утешительный приз — они получают и разовые пособия, и смогут воспользоваться денежными компенсациями в течение года по случаю безработицы (около 80% официальной ставки).

Собственно, по этой причине Виктор Янукович как основной инициатор реформы чиновничества вынужден был признать: бюджет ощутит реальную экономию не раньше чем через год, даже если оптимизация кадров будет проходить ускоренными темпами. А в следующем году страна сэкономит на этом, по словам главы государства, лишь около 1 млрд. грн. (по уточненной

оценке Минфина, плановых расходов госбюджета-2011 — до 1,6 млрд. грн.).

Для сравнения: проект госбюджета на следующий год, принятый парламентом 14 декабря в первом чтении, предусматривает общий размер расходов на уровне 321,95 млрд. грн.

Вообще сокращение госаппарата — на самом деле далеко не украинская новация. С началом кризиса численность госслужащих, как и расходов на их содержание, урезается в большинстве стран. Собственно, многие громкие забастовки на Западе (от Греции до Франции) сейчас напрямую связаны как раз с этим процессом. Дело в том, что во многих странах (например, во Франции) статус госслужащих имеют и медики, и работники государственных корпораций, которых в нашей стране относят лишь к так называемой категории «бюджетников».

Но в условиях Украины вопрос проведения админреформы уже давным-давно созрел и перезрел. С тем или иным успехом ее пытаются запустить, пожалуй, все правительства в течение последних лет 10.

Юрий ЛУКАШИН



ФОРУМ 20.12.2010



Беспредел в Верховной Раде. Доколе?!

В четверг в Верховной Раде случилась драка, аналогов которой под стеклянным куполом еще не было. Регионалы подрались с бютовцами так, что пятеро депутатов из блока Тимошенко попали на больничную койку — Владимир Бондаренко, Михаил Волюнец, Василий Кравчук, Юрий Гнаткевич и Евгений Сулов.

Бютовцы утверждают, что это была не драка, а избивание, поскольку регионалы якобы били их стульями, значительно превышая количеством.

ПР же заявляет, что спровоцированный БЮТ конфликт в парламенте — это неудавшаяся попытка отвлечь внимание от расследования деятельности правительства Юлии Тимошенко.

Ирина БЕКЕШКИНА, эксперт-социолог, директор фонда «Демократические инициативы»:

Реакции народа не было, потому что люди плохо относятся к Верховной Раде. Мы не замеряли уровень доверия после очередного побоища, но он и до него был очень низок.

Мне кажется, что если сегодня провести опрос, то портрет ВР (независимо от партийности) будет такой: это бездельники, которые не ходят на работу, жрут наши деньги, пользуются огромными привилегиями, ни черта не делают. Поэтому люди им не сочувствуют.

Действительно такого насилия еще не было. Но драки-то в ВР были и раньше.

Когда украинское общество созреет до понимания, что сами люди могут менять ситуацию, и, например, требовать переизбрания парламента?.. Боюсь, что только тогда, когда все дойдет до ручки, как было с предпринимателями, когда они поняли, что принятие НК грозит им просто исчезновением. Дело в том, что, к сожалению, наши люди плохо знают свои права, хотя

они у них есть. Также люди не умеют и не хотят пользоваться своими правами. Этот патернализм приводит к тому, что мы сейчас имеем.

Это качество очень мешает обществу быть демократичным, потому что демократия и есть возможность людей влиять на власть. И чем меньше люди используют эти возможности, тем менее общество демократично.

Тема:

ОБРАЗ РОССИИ В УКРАИНСКИХ СМИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 47 (827) 18 – 24 ДЕКАБРЯ 2010

«Одна на всех...»? По Путину – уже нет

В самый разгар шовинистической и националистической вакханалии, захлестнувшей Москву, Санкт-Петербург и ряд других городов России и вылившейся в погромы, столкновения с милицией, премьер-министр РФ Владимир Путин оказался в центре внимания СМИ и интернет-сообщества.

16 декабря он был гостем в студии телеканала «Россия», где на утверждение известного байкера Александра Залдостанова, что вряд ли Советский Союз победил бы в Великой отечественной войне 1941–1945 гг. без помощи Украины, сказал следующее: «Теперь по поводу наших отношений с Украиной. Я позволю с вами не согласиться, когда вы сейчас сказали, что если бы мы были разделены, мы не победили бы в войне. Мы все равно бы победили, потому что мы страна победителей. И более того, если мы посмотрим статистику времен Второй мировой войны, то выяснится, что наибольшие потери в Великой отечественной войне понесла именно РСФСР, более 70%. Это значит, что война выиграна, не хочу никого обижать, но в основном за счет человеческих и промышленных ресурсов Российской Федерации. Это исторический факт, это все в документах». Студия буквально «захлебнулась» в продолжительных аплодисментах. Не будем наивными, в стране «управляемой демократии» так просто, с кондачка, вопросы лидерам не задают...

Брошенная вскользь оговорка В. Путина, что все сказанное не умаляет значения в общей победе республик бывшего Советского Союза, вряд ли меняет ситуацию по сути. Налицо оскорбление памяти ветеранов войны вне зависимости от национальности. Будь-то русские и украинцы, белорусы и татары, узбеки и казахи, грузины

и армяне... Ряд можно продолжать. У представителей независимых государств бывших республик СССР, думаем, свои резоны и свои ответы на этот «интернационалистический» пассаж премьера РФ.

Г-н Путин озадачил взятой буквально с потолка «статистикой»: наибольшие потери в войне 1941–1945 гг. понесла «именно» РСФСР – более 70%. Попытаемся показать с цифрами и фактами на руках всю «неполиткорректность» слов В. Путина, которые удивительным образом являются римейком выступления И. Сталина.

Эта самая «статистика» говорит о том, что украинский фактор во Второй мировой войне был таки решающим. Именно на полях сражений в Украине решалась судьба мира, по нашей земле война прошла катком дважды. Об этом говорил в день освобождения Киева 6 ноября 1943 года Александр Довженко в своем «Дневнике»: «Україна поруйнована, як ні одна країна в світі. Поруйновані й пограбовані всі міста. У нас нема ні шкіл, ні інститутів, ні музеїв, ані бібліотек. Загинули наші історичні архіви, загинуло малярство, скульптура, архітектура. Поруйновані всі мости, шляхи, розорила війна народне господарство, понищила людей, побила, повішала, розігнала в неволю. У нас нема майже вчених, обмаль митців...» В руины превращены 714 городов и поселков городского типа, более 28 тыс. сел (250 из них повторили судьбу Хатыни и Лидице). За годы войны в Украине было уничтожено 16,5 тыс. промышленных предприятий, 18 тыс. больниц, около 33 тыс. колхозов, совхозов, МТС (не только нацистами, но и советскими войсками при отступлении).



УНИАН 17.12.2010



На улицах Москвы вспыхнула «дружба народов»

В то время, как в Москве собрались президенты Содружества независимых государств, «дружба народов» с особой силой вспыхнула на улицах российской столицы...

Вот недавно состоялся «второй раунд» выяснения отношений: милиция задержала по всей России свыше 1700 лиц.

Массовость агрессии свидетельствует, что, возможно, именно в эти дни уровень ненависти этнических групп населения друг к другу (и недоверия к государству как арбитру) преодолевает критическую отметку.

Еще во второй половине прошлого века Москва для значительной части света казалась передовой столицей мирового продвижения. В настоящее время она в глазах того ж таки мира (благодаря Интернету) погружается в чрезвычайную архаику, местами совершенно доисторическую, по сравнению с которой Средневековье — модерн.

В чем причина такого развития событий?

В настоящее время появляется довольно много конспирологических теорий — мол, кому-то из российских политиков это нужно. В то же время массовость протестов свидетельствует в пользу версии о том, что вряд ли суть этих событий исключительно технологическая. Она значительно глубже и кроется в уровне агрессии, накопленной в обществе.

Одна из безусловных предпосылок — родовая, этническая и религиозная консолидированность кавказских народов. Эту консолидированность не смогли разрушить ни СССР, ни депортации нескольких народов, ни последние войны на Кавказе. Консолидированность, прочность связей кавказцев ставит их в выигрышное положение в борьбе за «место под солнцем» в сравнении даже с этническими россиянами. Даже невзирая на значительное численное преимущество россиян и «кавказофобию» во всемогущих силовых органах России.

Все это дополняется существенно отличными обычаями этносов. Россияне бурно протестуют против кавказских танцев и традиций публичного жертвоприношения животных на мусульманские праздники. «По танцам... Мы будем прекращать эти действия. При встрече с руководителями диаспор мы обратили их внимание на то, чтобы они провели разъяснительную работу со своими ребятами», — сообщил начальник милиции Ростовской области Алексей Лапин.

Кавказцы массово демонстрируют серьезное отношение к религии, что в России делают преимущественно бабушки. Между тем, природа не терпит пустоты. Как сказал один писатель, кто не хочет молиться своему Богу, будет молиться чужим.

Александр ПАЛИЙ



ДЕНЬ 17.12.2010



Украинский и российский пути в истории:

толчок к размышлениям

О двух разных народах: Алексей ШИРОПАЕВ

Все-таки в отношении русских к украинцам, к Украине таится что-то ключевое, судьбоносное — для нас, русских. Для украинцев Россия тоже значима, но только как точка отталкивания, помогающая осознанию своей, украинской, инаковости. Для русских же Украина, напротив, точка постоянного притяжения, ревнивого внимания, объект поглощения как чего-то «исконно своего» и переделки по собственному образу и подобию.

Ничто так не раздражает русских, как очевидные различия с украинцами в языке, менталитете, культуре, историческом опыте. Если русские и признают эти различия, то лишь на уровне различий, скажем, между Владимирщиной и Рязанщиной, но никак не на уровне отношений двух разных народов.

Известно мнение, что Россия без Украины в имперском плане ущербна. Что-то в этом духе говорил Бжезинский, да и не только он. Эта мысль верна. Но

дело даже не столько в экономическом и геополитическом значении Украины для Москвы. Дело прежде всего в том, что на традиционном русском отношении к Украине, по сути, держится русское имперское сознание, благодаря которому российская империя, пусть и в урезанном виде, все еще существует. Подчеркиваю: именно отношение к Украине — не к Балтии, не к Кавказу — является определяющим для русского имперского сознания. Как только русские откроют для себя, что украинцы — это **ДЕЙСТВИТЕЛЬНО** другой народ, российский имперский миф рухнет, а с ним неизбежно кончится и империя.

Надо сказать, что на словах русские всегда готовы признать, что украинцы — народ, но — внимание! — «братский народ». За этой лукавой формулой кроется твердое убеждение, что мы — русские и украинцы — **ОДИН** народ, призванный жить в одном государстве со столицей в Москве. Говоря о «братском украинском народе», большинство русских воспринимают украинский язык и само украинство как досадное историческое недоразумение, исторический вывих, возникший благодаря зловредному влиянию Литвы и Польши. И при этом русские не задаются вопросом: а может, вывихом-то являются они сами?

Штрихи к двойному портрету: Сергей Грабовский

Сто с лишним лет назад выдающийся немецкий социолог Макс Вебер отметил, что «одна лишь проблема

автономии — приблизительно 30 млн. малороссов — это пункт, от которого перехватывает дыхание даже самым последовательным российским демократам».

Времена, как видим, изменились к лучшему. Алексею Широпаеву — как и довольно большому числу (хоть и меньшинству) — российских демократов дыхание не перехватывает даже от реальной украинской независимости, так же, как и от осознания существенных отличий между украинским и русским народами. Хотя, с другой стороны, не часто попадаются в интернете статьи, в которых автор настолько рассудительно и аргументировано рассуждал бы об исторических судьбах русских и украинцев во всей их драматичности, как тот же Алексей Широпаев.

Интонация его размышления побуждает к такой же откровенности и рассудительности. Потому что в статье «О двух разных народах» есть места, требующие дополнений, а есть и такие, которые требуют встречной, украинской национальной самокритики.

Одно из таких принципиальных мест — это утверждение о влиянии «татарщины», то есть ордынского ига, на формирование московитов-русских. Не так все, наверное, однозначно — для Северо-Восточной Руси это влияние было решающим, а вот для Юго-Западной Руси — влияние европейских факторов.

Игорь СЮНДЮКОВ



Киев упрекает Лукашенко за разгон погромщиков и ориентируется на оценки ОБСЕ

МИД Украины обеспокоен применением силы в отношении погромщиков, пытавшихся штурмовать Дом правительства Белоруссии, сообщили во вторник, 12 декабря, украинские СМИ.

«Вызывает обеспокоенность непропорциональное применение силы против участников акций протеста и журналистов, столкновения представителей оппозиции с силами правопорядка и задержание некоторых кандидатов в президенты», — заявил журналистам директор департамента информационной политики МИД Украины Олег Волошин.

Он добавил, что посольство Украины в Минске проверяет, нет ли граждан Украины среди задержанных участников акций и журналистов.

О.Волошин также подчеркнул, что Украина в своих выводах о ходе выборов президента Белоруссия намерена основываться на оценках международных наблюдателей от ОБСЕ.

19 декабря в Белоруссии состоялись выборы президента, победу на которых, по предварительным данным, одержал действующий глава государства Александр Лукашенко.

Вечером 19 декабря в Минске сторонники ряда других кандидатов в президенты, не дожидаясь объявления итогов голосования, устроили массовые беспорядки, попытавшись штурмовать Дом правительства, где работал ЦИК республики.

Протестующие были остановлены бойцами ОМОН и военнослужащими внутренних войск, сотни погромщиков были задержаны, в том числе ряд кандидатов в президенты.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ **Оцените, пожалуйста, результаты региональных выборов на Украине, что оказалось ожидаемым, а, что неожиданным?**



Владимир ЖАРИХИН,
заместитель
директора
Института стран
СНГ

« Результаты местных выборов они отражают общие тенденции, общее настроение избирателей, но не напрямую. Местные выборы они имеют свою специфику и степень политизации на местных выборах она несколько ниже. Поэтому, напрямую сравнивать результаты выборов в Верховную Раду, результаты президентских выборов и результаты местных выборов, было бы не совсем правильно, давая однозначные тенденции. Это первое.

С другой стороны, определенный вывод по результатам выборов сделать можно, потому что, по сути, на локальные местные выборы местных руководителей-хозяйственников повлияла, безусловно, общеполитическая ситуация в стране, которая связана была с отменой поправок в конституции, которые на Украине воспринимали как действие не конституционного суда, а действие власти, и жесткие действия правительства в экономическом плане, вынужденно жесткие, но, жесткие в социальном плане. Однако явного провала не произошло, это можно констатировать.

Что касается смещения границы украинского разделения с Днепра по западную границу 39-го года, о чем поспешили сообщить некоторые украинские аналитики,

то я бы не делал однозначных выводов. В политологии существует такое понятие – политическое болото. На Украине политическое болото, которое является и географическим понятием, охватывает центральные области и поэтому, я думаю, все-таки, основная тенденция голосования в центральных областях за Партию регионов – это не внезапно возникшая любовь к этой партии, а элементарное голосование за ныне действующую власть.

Еще один момент. Я бы очень насторожился на месте Партии регионов, потому что, одновременно с этим голосованием, которое принесло хорошие результаты для партии, проводились опросы доверия к президенту и правительству и произошел серьезный сброс примерно до 40% и к тому и к другому.

Объяснить это можно, потому что, все-таки от позиции, которую занимает избиратель в данный момент до принятия электорального решения в ходе выборов, всегда проходит определенный латентный период. И поэтому, даже понижая оценку действующей власти, избиратель по инерции идет и голосует за нее. Поэтому Партию регионов должны не только радовать, но и настораживать эти тенденции. ■

Сергей МАРКОВ,
директор
Института
политических
исследований

« Главный результат заключается в том, что это была убедительная победа Партии регионов. Собственно, это результат ожидаемый.

Максима: «Партия регионов – половина населения, «оранжевая» коалиция – другая половина», оказалась несостоятельной.

Партия регионов представляет большинство, которое является на Украине русско-украинским и православным. В то время, когда «оранжевая» коалиция представляет, скорее, 15% галицко-волинского

меньшинства. И, я думаю, что у Партии регионов, с этой точки зрения, есть прекрасные шансы стать мощной силой, получая стабильно две трети голосов в самых разных органах власти. Единственное – «на местах» какая-то часть избирателей будет ориентирована на Запад.

Конечно, для меня было совершенно ясно, что Юлия Тимошенко находится в кризисе. Если нет шансов прийти к власти, то, с точки зрения избирателей и бизнеса, нет никакого смысла ее поддержи-

вать, поскольку она не сможет лоббировать интересы во властных институтах.

Большой неожиданностью стало снижение позиций Сергея Тигипко, который представлялся весьма перспективным политиком. Собственно, он и до сих пор мне представляется таким. Он еще сможет восстановить позиции и стать представителем постиндустриальной части украинского общества.

Ожидаемая неожиданность — это, конечно, победа фашистской партии Тягнибока. Почему ожидаемая? Его идеология сознательно вращивалась «оранжевым» Виктором Ющенко, именно его я считаю ответственным за формирование такой сильной фашистской партии.

В то же время, долю ответственности несет и Партия регионов, которая с помощью Тягнибока пытается более четко зафиксировать электоральное гетто «оранжевых». Последние же в лице Тягнибока замыкаются в этом гетто, превращаются естественным образом в «оранжево-коричневых». С помощью Тягнибока выталки-

вается Тимошенко, которая представляет наибольшую угрозу.

Вот важнейшие итоги этих выборов. Конечно, мы приветствуем победу Партии регионов в большинстве регионов, формирование мощных коалиций, которые сами смогут проводить значительно более последовательную политику, поскольку ПР является партнером и России. Среди электората Партия регионов, огромную часть составляют люди, которые выступают за максимально хорошие отношения Украины и России. При этом мы видели ряд конфликтных ситуаций: попытки Партии регионов провести жесткую зачистку в относительно пророссийском секторе, что наблюдалось и в Крыму, и в ряде других регионов Юго-Востока. Это, конечно, вызывает у нас некоторую озабоченность, но и понимание стремления лидирующей партии стать доминирующей для того, чтобы получить максимально тесную, плотную управляемость регионов, т.е. связку центрального правительства и региональных администраций, областных Советов и т.д. Вот главные результаты. ■



Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Я бы отметил два момента. Если говорить о формальных результатах выборов, то все очень предсказуемо: сильная поляризация, особенно в секторе нынешней оппозиции, потому что понятно, что там ослаб административно-консолидирующий ресурс. Причем, не просто ослаб, а фактически исчез, поэтому полезли совсем уж радикальные настроения. Если бы, при каких-то обстоятельствах, Янукович потерял власть, радикализацию мы бы увидели на Востоке.

Украина не решила свои главные проблемы — самоидентичности и идеологической ориентации. Я повторю то, что я говорил всегда: никакой Украины не может быть на свете. То есть, она может быть, но только если развалится вообще вся конструкция российского пространства, когда Россия перестает существовать в каком-то внятном виде. Тогда может появиться и Украина и вообще все, что угодно. Понимаете, если человек мертв, то на трупе могут вырасти

грибы, черви, прилететь вороны — это, пожалуйста. А до этого момента, даже пока он болен, подобное маловероятно. И вот Украину, потихонечку, даже не рвет, а как бы тащит в стороны.

Второй момент — конечно, мы много говорили, и зачастую правду, про российские выборы, административный ресурс, коррупцию... Но степень цинизма на украинских местных выборах зашкаливает за всяческие рамки. Я не знаю, как проходят выборы в Африке, не наблюдал, но думаю, что вряд ли они уступят украинским, потому что продажно ВСЕ, главное — цена вопроса.

В такой ситуации никакие политические взгляды, ориентации практически не имеют значения. Грубо говоря, если ты бандеровец, то войти в список Партии регионов тебе будет стоить чуть-чуть дороже или чуть-чуть дешевле, в зависимости от запущенности твоей бандеровщины.

И, наоборот, я думаю, тоже. ■

“ Начну с неожиданных результатов. Успех партии «Удар», не только в Киевской, но и во Львовской области — это своего рода сенсация. Это политическая, политтех-

нологическая сила, которая не имеет четко окрашенного идеологического направления, а только за счет популярности выдающегося украинского спортсмена В.Кличко сумела взять

такую планку. Это главная неожиданность. А все остальное — вполне ожидаемо и понятно. Понятна радикализация настроений с точки зрения победы в Западных областях партии «Свобода». Тот факт, что впервые партия «Свобода» перешла на Левый берег Днепра, потому что Киевская область расположена по обеим его сторонам — это тоже вполне ожидаемый результат.

С другой стороны, мы сейчас видим, что фактически сворачивается местное самоуправ-

ление. Несмотря на то, что местные представительства власти, в общем-то, структурированы, после принятия Налогового кодекса, когда, наиболее собираемые и значимые налоги окажутся в распоряжении Центра, местные власти утратят субъектность. Вот еще странно, Партия регионов, педалирующая в первую очередь децентрализацию власти, сейчас занимает диаметрально противоположную позицию. Мы видим жесткую централизацию власти. То есть, все замыкается на Киеве. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
руководитель
Отдела ближнего
зарубежья РИСИ

« Наиболее яркое впечатление от украинских региональных выборов — это сокрушительная потеря влияния БЮТа в западных и центральных регионах.

Другой новостью стало поражение партии Сергея Тигипко. Это показало еще раз, насколько быстротечным и призрачным может оказаться политическое счастье и как трудно просчитать очередную победу.

Третьим сюрпризом оказалось довольно значительное усиление роли партий-миноритариев. На данном этапе может

показаться, что это было вызвано, в значительной мере, относительно толерантным отношением к оппонентам со стороны Партии регионов, которая не особенно «напрягалась» в противодействии им. Однако не исключено, что в скором времени некоторые из них станут самостоятельными политическими силами и смогут отвоевать часть политического пространства. Именно поэтому партии власти сейчас необходимо внимательно присматриваться к «новичкам» и просчитывать возможности будущих альянсов. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

« Партия регионов пришла к власти и региональный властный институт перешел под ее контроль поэтому она получила большинство голосов. Поэтому, на мой взгляд, особых неожиданностей не было. Как раз наоборот. Некоторые сомневались, что Партии регионов удастся реализовать свое преимущество после вхождения во власть, но они с этим делом справились, и, мне кажется, местами слегка перегнули палку, как это произошло в

Крыму. А так никаких особых неожиданностей я не вижу. То, что они на Западе ПР получила достаточно большое количество голосов, если честно, тоже не кажется особой неожиданностью, потому что после поражения классического «оранжевого» Майдана, в лице Ющенко и Тимошенко, стало совершенно очевидно, что предпочтение националистически настроенных избирателей качнулось в сторону более радикально настроенных элементов. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного
анализа и
прогнозирования

« Думаю, что единственным политически значимым выводом из данных выборов является лишь нетехнологичность ПР, которая с затратой огромных средств и усилий и с не меньшими имиджевыми потерями добилась куда меньших результатов, чем те, которых можно было бы достичь, воюя регионалы, как завещал Александр Васильевич Суворов: «Не числом, а умением».

После этих выборов можно с уверенностью утверждать, что любая адекватная

оппозиция (причем нельзя исключить возможности появления такой оппозиции на антиоранжевом фланге) легко отодвинет ПР от власти, быстро и эффективно уничтожив внешне непобедимую, а на самом деле покоящуюся на глиняных ногах, структуру «вертикально-интегрированного бульдозера». Предатели, перебежчики, люди без взглядов и достоинства, на которых делает ставку власть сегодня, легко предадут своего «Акеллу», ради нового, более сильного, жоака, после первого же промаха. ■

■ К каким последствиям для Украины в целом может привести растущее влияние ВО «Свобода»?

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

« Ни к каким. Это прекращение существования совершенно химерического образования — Украина. Понимаете, проблема Украины и всего постсоветского пространства состоит в том, что Россия дезактивирована. Она была слабо активирована пять—шесть лет назад, когда казалось, что Россия действительно интересуется постсоветской интеграцией в политическом смысле, а не только с точки зрения каких-то там экономических союзов. Я не просто не верю, я считаю абсолютной ерундой экономическую интеграцию, не подкрепленную военно-политической «крышей». Ее не бывает, и не было никогда и нигде.

Пока Россия выступала в качестве некой активной силы, можно было говорить, что какие-то процессы на постсоветском пространстве активированы. После того, как Россия была контужена кризисом не столько физически, сколько эмоционально и политически, у нас осознали, в том числе и на уровне политического руководства, насколько мы зависимы. Грубо говоря, насколько мы вообще не можем определять в нынешнем контексте, при нынешней

конфигурации, температуру собственного тела, поскольку эта температура определяется внешними факторами. Вы ведь знаете, существуют животные, у которых есть собственная температура тела, а существуют хладнокровные, температура тела которых определяется окружающей средой.

Вот Россия, в экономическом смысле, именно такая. И это очень нас дезактивировало. Аналогично и с Украиной — там все затихло.

Очень удачно подоспел Янукович. Потому что Янукович — это не решение украинского, русско-украинского, европейско-украинского вопроса. Это вообще не решение никакого вопроса — это «выход в кэш», грубо говоря.

То есть, «оранжевый» период был периодом активного наступления на украинскую идентичность, а это — период закрепления. Ну, как на рынке бывает: сначала рынок разгоняется, а потом идет временная стабилизация, фиксация прибыли. Вот, период Януковича — это период, когда товарищи, курирующие проект «Украина», фиксируют прибыль. ■



Сергей МАРКОВ,
директор
Института
политических
исследований

« Растущее влияние «Свободы», прежде всего, приведет к обострению международных отношений, поскольку это фашистская партия Тягнибока, не имеющая ничего общего со свободой. Это национал-социалистический, или социально-национальный, как они себя называют, союз. Другое дело, что они сейчас не могут вернуться к тому, чего бы хотели. У них нет возможности в полном объеме направить своих боевиков на погромы и разгромы. Конечно, в современном обществе фашисты чувствуют себя значительно менее вольготно, но, тем не менее, фашистами они быть не перестают.

Первое последствие — это рост международной напряженности.

Второе — это, конечно, дискриминация имиджа Украина, потому что, когда европейская страна имеет сильное фашистское движение, то это серьезно дискредитирует

ее образ. Я не знаю других примеров, когда фашистские партии контролировали бы 30% регионального парламента. Если фашистская партия Тягнибока пройдет в Раду (а угроза этому есть), то это будет очень серьезным ударом по имиджу Украины. Представьте себе реакцию еврейских международных организаций, других сил, которые считают и называют себя антифашистами. Как они должны реагировать?

Еще одно последствие — это, конечно, уменьшение влияния и Тимошенко, и Ющенко, и Яценюка, на которых, во многом, и направлен этот проект, если его рассматривать с технологической точки зрения.

Еще один результат победы фашистской партии Тягнибока — это рост напряженности в «оранжево-коричневом» лагере, конфликтность. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

“ Я думаю, ни к каким особенным последствием оно привести не может, потому что влияние партии «Свобода» будет ограничено традиционными регионами, где бандеровцы имеют некую популярность. Единственно, что радикализация этого западного общественного мнения может усилить сепаратистские тенденции. Но пока до этого достаточно далеко.

Если теоретически экстраполировать этот процесс на будущее, и предположить, что рост популярности радикальных националистов будет продолжаться, тогда это будет способствовать усилению сепаратистских тенденций, но не на Востоке, а на Западе Украины. Поэтому в целом это будет только усугублять тот раскол, который имеет место быть. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного
анализа и
прогнозирования

“ К разным. История не детерминирована. Это может быть пшиком, а может — гражданской войной.

Результатом же гражданской войны может стать и распад государства на фашистскую и нормальную часть, а может — и полная ликвидация галицийского фактора в украинской политике. Юго-Восток численно и экономически многократно сильнее, а гражданская война неизбежно влечет за собой чистки (классовые — как в 1860-х годах в США и в 1917 году в России, этнические — в наших современных реалиях). Если же абстрагироваться от

государства и народа, а говорить лишь об интересах власти, то националистический радикализм Тягнибока, рождает реинтеграционный (постсовестский, неоимперский, русомирский) радикализм. Болтаясь между двумя этими радикализмами, действующая власть становится никому не нужна, теряет поддержку и провисает, в конечном же итоге, либо идет «младшим партнером» в услужение одной из сторон (и ею же со временем уничтожается по причине ненужности), либо вынуждена быстро выбирать между репрессиями на родине и немедленной безвозвратной эмиграцией. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Я думаю, что серьезных последствий не будет. Потому что партия «Свобода», несмотря на свой успех, не демонстрирует какой-либо последовательности. То есть произносить их фирменные бандеровские лозунги — это одно, воплотить их в жизнь, особенно на местном уровне — это совсем другое. Вы понимаете, лифты, что в Донецке, что во Львове не работают ни на русском, ни на украинском языках. Они просто не работают. То же

самое касается канализаций и коммунальных платежей.

Победа партии «Свобода» на местных выборах отнюдь не означает, что она сможет дальше реализовать свои проекты.

Если парламентские выборы состоятся в 2011 году, что вероятно, тогда, конечно, партия «Свобода» попадет в Парламент, и будет играть роль радикально правой политической силы. Но, подчеркиваю, именно играть роль. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
руководитель
Отдела ближнего
зарубежья РИСИ

“ «Блестящее» будущее для партии «Свобода» еще отнюдь не предопределено, несмотря на темперамент и харизму Олега Тягнибока. На Украине в настоящее время начался этап сепарации националистических партий от парламентских «тяжеловесов». Все предыдущие годы радикальные националистические партии и объединения из всех сил

пытались войти в политический украинский истеблишмент и на плечах умеренных правых въехать в парламент. Сейчас они стремятся сыграть «свою игру» и отвоевать ту часть пространства, которую оказались неспособны удержать «оранжевые». Ближе к очередным парламентским выборам перспективы «Свободы» станут более понятны. ■



Валентин ЯКУШИК,
доктор
политических наук,
профессор

“Электоральные успехи радикально этнонационалистической «Свободы» свидетельствуют о тенденции к определенной временной консолидации одного из культурно-политических сегментов партийного спектра Украины. Это вполне естественная тенденция. У «высокосознательных» украинских этнонационалистов есть своя «ниша» в обществе — вплоть до 20% избирателей по всей стране в целом и намного больше в ее западном регионе, особенно в условиях углубления кризисных явлений.

Итак, есть тенденции к видимому усилению радикального этнонационализма, ибо до этого он отчасти «растворялся» в электорально успешных и казавшихся перспективными «комплексных» течениях — смеси популизма и технократизма с национализмом (БЮТ), или «фундаменталистского глобализма» с демократическим национализмом (проющенкоовских сил). Украинская постсоветская «партия власти» почти всегда активно проводила политику поощрения дробления всех своих реальных и возможных политических оппонентов — от коммунистов и социалистов до

этнонационалистов. В свое время особенно преуспел в этом президент Л. Кучма. Но иногда могут делаться определенные отступления от такой политики.

Так, для нынешнего политического гегемона — Партии регионов — в принципе довольно удобно иметь в качестве основного официального политического оппонента силу «из прошлого», малопривлекательную для западной либеральной политической и экономической элиты. Объективно одной из задач, успешно решаемых «Свободой», является содействие постепенному вытеснению «лоскутных» популистских сил, руководимых Юлией Тимошенко, на периферию политических процессов на Украине, перехвату другими партиями у «Батькивщины» (и БЮТ в целом) наиболее активных этнонационалистов. А иные — неэтнонационалистические — компоненты БЮТ постепенно найдут себе точки притяжения в менее агрессивных по отношению к Партии регионов организациях.

Ведь одна из важнейших политических задач момента — ослабить деструктивный потенциал импульсивных действий БЮТ. ■

■ Каковы, на Ваш взгляд, подлинные причины и возможные последствия так называемого «налогового Майдана»?

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“Есть совершенно очевидные причины — фискальные. Их можно понять. Украина имеет более свободный и развитый мелкий бизнес, чем Россия.

В России эта категория трудящихся в значительной степени потихоньку приказывает долго жить и не рыпается. Здесь можно дело сделать всякое — в ту сторону или в эту. А там эта категория людей все-таки очень болезненно реагирует, тем более, что Украина — страна менее управляемая. И поэтому там действует самоорганизация различных групп по интересам.

Янукович нажил себе очень серьезных врагов и дал очень серьезный козырь оппозиции, которого у нее не было. Я думаю, что локальные последствия этой истории состоят в том, что оппозиция, которая практически была раздавлена, получила

возможность и шанс реанимироваться.

Помните, как у нас было? Да, каждому — свое. У них — мелкий бизнес, а у нас — бюджетники или льготники. Вот была же монетизация льгот. У нас до этого фактически оппозиции на политическом поле не было. Был один торжествующий Владимир Владимирович. После монетизации оппозиция не стала сильной, не получила каких-то особых шансов, но она консолидировалась, приобрела субъектность.

Экономическое положение Украины, которое, конечно, немножко улучшилось в связи с ростом общей конъюнктуры на украинские товары, на самом деле, тягостно. Это проблема Януковича. Кстати, если говорить об экономической политике правительства Януковича на постсоветском пространстве, то она на редкость толковая.

Эти ребята сильно связаны колоссальным количеством своих корпоративных обязательств. Тут надо понимать, что нынешняя украинская власть — это сложная коалиция кланов со сложным сочетанием обязательств и интересов. Это, конечно, и есть основные ограничения и основные параметры экономической политики. Подобного рода налоговые, фискальные и прочие меры — они вынуждены применять, потому

что Украина «попала» с этим кризисом со своей структурой экономики. Ее могла бы спасти тотальная интеграция с Россией, причем с Россией, которая тоже некоторым образом скорректировала бы свою политику на внутреннее развитие. Но, поскольку этого не происходит реально, «так они и жили», на самом деле. То есть, никаких выдающихся экономических перспектив на сегодняшний момент у Украины нет. ■

Сергей МАРКОВ,
директор Института
политических
исследований

“ Мне кажется, подлинные причины «налогового Майдана» это, прежде всего, пресинг Международного Валютного Фонда вместе с последствиями политики Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко. Дело в том, что администрация Ющенко и Тимошенко нанесла колоссальный урон украинской экономике, буквально разгромила ее, оставила без бюджета, что вынуждает нынешние власти брать где-то кредиты для того, чтобы можно было нормально выживать и избежать социально-экономической катастрофы. Наиболее очевидно взять кредит у Международного Валютного Фонда. А МВФ ставит очень жесткие условия: и налоговую реформу, и пенсионную реформу. Проще сказать, МВФ требует от граждан Украины жить максимально скромно, больше денег отдавать и меньше денег получать. Собственно, эту волю МВФ и транслирует правительство. Ошибка была допущена в том, что закон был принят в жесткой форме, без компромиссов с обществом.

Еще одна причина — с помощью этого закона хотят подставить Азарова.

Дело в том, что Николай Янович является очень сильным администратором, который серьезно укрепляет правительство. Азаров рассматривается как слишком хорошо говорящий по-русски, слишком ориентированный на союз с Россией. Он считается слишком антиолигархическим премьер-министром. Он лоялен лично к Януковичу, а не к какому-то политическим группировкам. Поэтому Азарова хотят «сковырнуть» одновременно и из «оранжево-коричневого» лагеря, и представители других интересов. В частности, — олигархических групп, влияющих на Партию регионов, которые хотели бы заменить антиолигархического Азарова какими-нибудь своими.

Я полагаю, что некие олигархические группировки скрытно участвовали в финансировании этих выступлений. Но какие из них конкретно, это уже не мне судить. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Во-первых, то, что «налоговый майдан» состоялся, говорит о том, что тот первый, настоящий «майдан» 2004 года был не зря. Украина в очередной раз продемонстрировала способность к мирному и, в данном случае я бы сказал, эффективному социально-политическому протесту. И то, что власть была вынуждена обслужить «майдан», говорит о том, что потенциал гражданского общества на Украине еще не исчерпан. Особенно это приобретает значение на фоне того противостояния, тех силовых действий, которые сейчас имеют

место в Москве и в других краях Российской Федерации. Там мы видим почти побоища, 1300 арестованных человек только в Москве. И видим в Киеве достаточно мирные акции, хотя и здесь тоже власти пытались действовать силовым методом.

Несмотря на то, что Янукович с Азаровым попили чайку на Майдане, после этого все-таки «майдан» силовым образом был разогнан. Я думаю — это была ошибка власти. Не надо было разгонять «майдан» силовым образом, и тогда было бы все хорошо. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
руководитель
Отдела ближнего
зарубежья РИСИ

“ Налоговый Кодекс при всех его огрехах и недочетах — это, по сути дела, первая попытка реформ, которые Украине жизненно необходимы и которые все последние годы тонули в море популизма. Важно иметь в виду, что в нынешних кризисных условиях социаль-

ный протест среднего и малого бизнеса далеко не новость во всем мире. Во Франции, Греции, Исландии, Испании бастуют пенсионеры, медики, этнические меньшинства, безработные, водители-дальнобойщики и другие социальные группы. Поэтому можно быть уверенными



**Ростислав
ИЩЕНКО**

**Валентин
ЯКУШИК,**
доктор
политических наук,
профессор

в том, что украинские предприниматели не вызовут сочувствия у лидеров стран «западной демократии», которые сами находятся в таком же положении. Это, конечно же, не значит, что надо принимать в спешке сырой документ. Необходима его более тщательная проработка. Но ясно одно — оставлять все так, как было, тормозить реформы из-за боязни потерять электорат на очередных предстоящих выборах — значит загонять страну в тупик. ■

“ Причиной является непрофессионализм властей, готовивших кодекс и не удосужившихся разобраться в том, что своей реформой они оставляют без куска хлеба массу людей. Если бы не страх миллионов мелких торговцев, зарабатывающих 1–5 тыс. гривен в месяц, никакого «налогового майдана» не было бы. Следствием же является то, что граждане усвоили — власть боится давления улицы и готова на радикальные уступки. Пример может оказаться заразительным. ■

“ Среди множества причин недавнего «антиналогового Майдана» следует, в частности, отметить такие:

Первое. Сохранение олигархической экономической системы и существование острых противоречий между крупным капиталом, с одной стороны, и малым и средним бизнесом, а также широкими слоями трудящихся, с другой. На Украине в настоящее время все еще по сути отсутствуют рабочее движение и современное гуманистическое движение, способное предложить программу постепенной гармонизации ситуации в стране и справедливой солидарной ответственности за развитие экономики и социальной сферы.

В связи с этим организованные протестные действия против социальной не-

справедливости в основном организуются малым и средним бизнесом, которому, как претенденту на роль среднего класса, «есть что терять» и который прежде всего защищает свои узкоклассовые интересы и в малой степени проявляет готовность к учету интересов общества в целом.

Второе. Огромное влияние коррупционных механизмов в налоговых органах, что вызывает возмущение и протест представителей малого бизнеса.

Третье. Организационно-политические, политтехнологические просчеты Кабинета Министров Украины и прежде всего тех руководящих лиц, которые отвечали за окончательную доработку текста Налогового Кодекса и за общественное обсуждение его наиболее важных концептуальных положений. ■

■ Есть ли политическая подоплека в реформе правительства Украины?

Сергей МАРКОВ,
директор Института
политических
исследований

“ Мне представляется, что в реформе правительства Украины серьезной политической подоплеку нет. Ее причина, скорее, в нормализации работы правительства, в избавлении от тех лишних должностей, которые были созданы в угоду тем, или иным политическим конъюнктурам, когда ряд должностей создали не потому, что они были нужны, а потому, что они были нужны конкретному человеку. Как известно, за предыдущие пять лет на Украине было много разных коалиций, было много разных компромиссов, и за это время накопился очень большой баланс такой

рода дублирования в административной системе. Сейчас они одним махом от всех этих дублирований освободятся.

Другое дело, что у Администрации не было политической идеи самой по себе. Всякое событие пытаются использовать различные политические силы. Я полагаю, что ряд групп укрепили свои позиции в результате этих изменений, в частнос-

ти, – группа Ахметова и Борис Колесников. А вот, например, у Сергея Тигипко полномочия уменьшились. Просто каждая сильная политическая группа использует любое политическое событие себе в плюс. Слабые политические группы от любого поворота событий проигрывают, поскольку у них нет ресурсов, возможностей участвовать во всех этих политических противоборствах. ■

Валентин ЯКУШИК,
доктор
политических наук,
профессор

“ Раздутый бюрократический аппарат не может «жировать» как в прошедшие годы – проблема не только в мировом финансово-экономическом кризисе, но и в том, что ресурсы, доставшиеся в наследие от социалистической экономики, уже, действительно, на исходе. Отсутствуют материальные возможности и для продолжения популистских экспериментов. Президент и правительство просто обязаны найти формы рационализации и модернизации административного аппарата. Некоторые «экспериментальные» элементы этой рационализации и были предложены в декабре 2010 года. Теперь на повестке дня и давно назревшее существенное сокращение

государственного аппарата. При этом объективно возникнет понимание необходимости реального внедрения в процесс государственного управления лучших образцов западной административной культуры.

Причем нынешние украинские руководители обнаруживают такие образцы не только в Европе и Северной Америке, но и, например, и в Сингапуре и Гонконге. А освобождение от «кадрового балласта» может дать возможность на вполне законных основаниях также и «немного подвинуть» и некоторых представителей культурно-политических оппонентов нынешней власти, укрепившихся во властных структурах в предыдущие годы. ■

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ Безусловно, есть политическая подоплека. Если все то, что существует внутри украинского правительства, можно вообще назвать политикой.

Ну, послушайте, может ли существовать страна, где шеф Службы безопасности, Министр топлива и энергетики и шеф президентской Администрации судятся в Стокгольме с собственной страной, выставляя миллиардные счета, которые ее могут просто обанкротить? И выигрывают суды, поскольку они же и представляют

свою страну в этих судах. Это можно себе представить?

Представьте себе, чтобы Сечин и Нарышкин вместе с каким-либо магнатом, своим партнером, судились с Россией, выставили ей счет на 40 млрд. долл., находясь на своих постах? Это себе можно представить? Это абсурд. А вы говорите, речь о политике...

Ну, какая может быть на Украине политика? Это называется не политикой, а каким-то другими словами. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Политическая подоплека?! Прошу прощения, но это концентрирующая политическая составляющая. Эта административная реформа, она реально в значительной степени продиктована политическими обстоятельствами. Реформу нужно было делать. То, что началось в этом направлении – это, безусловно, позитив. То, что все-таки здесь попытались удовлетворить интересы разных кланов, которые сейчас формируют украинскую власть, тоже очевидно. Поэтому да, конечно, в административной реформе есть значительная политическая составляющая. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного
анализа и
прогнозирования

“ Нет. Это вообще не реформа. Власть не может реформировать сама себя. Тем более, не может реформировать себя власть, представленная людьми, двадцать лет прекрасно чувствовавшими себя во власти и без реформ. В этом смысле, как мне кажется, характерен возврат к Конституции 1996 года, то есть, отказ от робких, непоследовательных и неоконченных реформ последних двух лет Кучмы (когда второй президент думал уже не о власти, а о душе), в пользу модели, продемонстрировавшей свою несостоятельность уже к началу третьего тысячелетия. ■

Тамара ГУЗЕНКОВА,
руководитель
Отдела ближнего
зарубежья РИСИ

“ Реформирование правительства следует рассматривать в контексте уже анонсированных и еще только предстоящих преобразований на Украине. «Секвестрование» кабинета министров в первую очередь — это еще и пиар-ход — дешево, сердито и шума много. ■

■ Ваше впечатление от информации «Wikileaks» по Украине?

Михаил ЛЕОНТЬЕВ,
главный редактор
журнала «Однако»

“ У меня общие впечатления обо всей информации «Wikileaks», что это огромная, колоссальная куча мусора, ерунды, которой дураят головы, чтобы потом через эту ерунду запустить очень серьезную либо информацию, либо дезинформацию, это неважно. На самом деле, это мелкая, двурушная моська, из которой сделали слона. Я представляю себе, какая реальная информация, даже полузакрытая, может быть по Украине и по украинским делам, учитывая параметры украинского политического процесса, его повадки, так сказать, и стиль, там могла бы быть. А они выдают бабы сплетни за революцию в области информационного мира. Надо быть полным идиотом, чтобы считать Ассанжа самостоятельным, серьезным игроком, а информацию, которую он выдает, — разоблачениями.

Давайте говорить так. В распоряжении правительства Украины имеются документы прокуратуры Соединенных Штатов с прямыми доказательствами, уликами по поводу колоссальных совершенно хищений с участием Юлии Тимошенко по делу Лазаренко. Они есть у них, в руках, я их видел.

Какой там Ассанж, какой там «Wikileaks», какие преследования?! Они пытаются ее обвинить в том, что она деньги Киотского протокола направила на пенсию! Это просто бред! Это детские слезы!

Понятно, что никто этого копать не хочет, потому что на воровской малине не судят за воровство. Это просто нелепо: собрались паханы и сказали: «Ты вор! Мы тебя судить будем!». Ну, о чем вы говорите? Какая это политика? Это смешно. ■

Валентин ЯКУШИК,
доктор
политических наук,
профессор

“ По сути, в материалах «Wikileaks» — мало чего неожиданного, но по форме — конечно же, неожиданно, что сверхдержавы, современный мировой политический гегемон оказывается не в состоянии держать в секрете доверительную информацию своих информаторов. Это внесло непредвиденные коррективы в эмоциональное состояние и во взаимоотношения различных компонентов современной политической элиты. Для тради-

ционных международных отношений — новые проблемы, для «простых граждан» — надежды (возможно во многом наивные) на гуманизацию и в перспективе гармонизацию мира и их стран. В целом же, события развиваются в рамках важнейшей библейской мудрости: так, в Евангелии от Луки (гл. 8, ст. 17) четко сказано: «...нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным и не обнаружилось бы». Аналогично

и в Евангелии от Марка (гл. 4, ст. 22) говорится: «Нет ничего тайного, что не сделалось бы

явным, и ничего не бывает потаенного, что не вышло бы наружу». ■

Владимир ЖАРИХИН,
заместитель
директора
Института стран
СНГ

“ Впечатления те же, что и от информации по России, да и по остальному миру. Если говорить по поводу всяких обидных прозвищ, то наши, да и украинские, даже самые рафинированные дипломаты, когда остаются в мужской компании, и не такое произносят. Если это окончательная акция, то переживем, ничего страшного. А вот если это подготовка с выкидыванием не очень значимых, но очень похожих на правду материалов, для того чтобы в дальнейшем выдать откровенную дезу, которая действительно может сильно повлиять на международные отношения, то вот это может быть серьезной опасностью. ■

Сергей МАРКОВ,
директор Института
политических
исследований

“ Я полагаю, что ничего такого из информации «Wikileaks», чего бы мы не знали, мы не получили. Я все время говорил о том, что, к сожалению, современная Украина, — это один из главных недостатков проекта Ющенко, — не является независимой страной, она во многом управляется и консультируется внешними центрами влияния, в частности, Соединенными Штатами, и это мы прекрасно видели. Только усталость США во внешней политике, колоссальные ошибки вынудили их сконцентрировать все ресурсы на наиболее важных направлениях, таких как Иран, Ирак, Афганистан, Северная Корея, и заставили их

забыть о необходимости управлять Украиной. Впрочем, мы говорили об этом и раньше. США хотели бы, чтобы на Украине была своеобразная проамериканско-антироссийская власть. Естественно, у них есть политический интерес, но, мне кажется, что это ошибка.

США и Россия должны быть союзниками, но при этом Соединенные Штаты никогда не будут брать на себя ответственность за происходящее на Украине. Ничего нового из «Wikileaks» о том, что мы не знали, мы не узнали. В то же время все обстоит именно так, как мы оценивали, «Wikileaks» это подтвердил. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

“ Ничего особо интересного, честно говоря, там нет. Периодически «Wikileaks» сообщает такие тайны и секреты Полишинеля, которые и так всем давно известны. Особенность их только в том, что это обличено в форму официальной бумаги Госдепа и каких-то других структур. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ В принципе, все ожидаемо. Мы знали, что Россия очень высокомерно относится к Украине. Мы знали, что почему-то Россия болезненно реагирует на постановку вопроса о голодоморе как о геноциде. И то, что через британского принца мы узнали о попытке давления со стороны президента России на президента Азербайджана, это тому лишнее подтверждение. Подтверждение тому и вчерашняя пресс-конференция г-на Путина, который сделал совершенно

беспрецедентное в своей бестактности заявление о том, что Россия выиграла бы Великую Отечественную войну и без Украины. Украина и Белоруссия больше всего пострадали в Великой Отечественной войне. И такой демарш говорит не только о низкой культуре заявившего, но и об элементарном незнании и крайне высокомерном отношении к своим соседям и партнерам. Так что «Wikileaks» очевидно не ошибся, давая такие оценки взаимоотношениям России и Украины. ■



Депутат Госдумы РФ Константин Затулин, пожалуй, один из самых известных на Украине российских политиков. Правда, эта известность имеет скорее скандальный характер – за годы президентства Виктора Ющенко он трижды побывал персоной «нон-грата» по причине резких высказываний в адрес Украины.

А осенью этого года он чуть не лишился кресла первого зампреда думского комитета по СНГ – поговаривали, что Администрацию Президента и МИД России не устраивает то ли его международная конфликтность, то ли близость к опальному Юрию Лужкову. Как бы то ни было, но риторика Затулина в отношении Украины в последнее время смягчилась: ему явно импонирует новая власть и ее руководитель Виктор Янукович. О том, как Россия на самом деле воспринимает Януковича, что заставляет Партию регионов осторожничать, и кому выгодны «пятна в политике России» Константин Затулин 8 декабря с.г. рассказал в эксклюзивном интервью ЛІГАБізнесІнформ.

Константин Затулин: Янукович остается предсказуемым, даже став Президентом

«МЕДВЕДЕВ И ЯНУКОВИЧ ВСТРЕЧАЛИСЬ ТАК ЧАСТО, ЧТО Я УЖЕ СБИЛСЯ СО СЧЕТА»

– Константин Федорович, в начале года Вы не скрывали своего удовольствия от победы Виктора Януковича на выборах в Украине...

– Я и сейчас не скрываю своего удовольствия по этому поводу...

– А в интервью ЛІГАБізнесІнформ назвали Януковича «более-менее предсказуемым человеком», с которым проще иметь дело. Ваше мнение за это время не изменилось? Вы и теперь считаете украинского Президента предсказуемым?

– Виктор Янукович, безусловно, остается предсказуемым человеком, даже став Президентом Украины. Зная его характер и предпочтения, можно более-менее точно прогнозировать его реакцию на то или иное. Для нас важно, что он не враг России, в отличие от Ющенко, помешанного на этой идее. И он (Янукович) это доказывает. Смотрите – вновь открыты шлюзы для общения на самых высоких уровнях, изменилась сама атмосфера украинско-российских отношений. Президенты Медведев и Янукович встречались так часто, что я уже сбился со счета – раз семь, не мень-

ше. Несколько раз заседала межправительственная комиссия, постоянно контактируют премьеры. Уже есть определенные результаты: наиболее ярким было, безусловно, подписание харьковских соглашений. Их подписание и ратификация сняли тревоги, связанные с назревавшим тупиком вокруг проблемы Черноморского флота и были выгодны Украине в плане снижения цен на российский газ.

С приходом Виктора Януковича ушло в прошлое противостояние ветвей власти, разрушавшее Украину. По сути, он сразу оказался способен проводить любое свое решение и в Верховной Раде, и в правительстве. Как известно, на этом новый Президент Украины не остановился, добившись отмены политреформы 2004 года и резкого усиления своих полномочий. Сам способ, который был применен для возвращения этих полномочий, конечно, дискуссионный, но на Украине и за рубежом приняли как данность то, что Янукович теперь обладает существенно большими возможностями и властью, чем его предшественник.

Разве все это не было предсказуемым? Другое дело, что люди, – и мы в России не исключение, – не во всем одинаково оценивают ситуацию, которая оказывает влияние на решения Президента и выбор его действий. Мы не обязаны со всем соглашаться в политике

Украины. Мне, например, хотелось бы, чтобы команда Виктора Януковича бережнее обращалась бы с надеждами и тревогами русскоязычной Украины, чтоб он лично поставил точку в затянувшемся споре, отменив позорные указы Ющенко о Бандере и Шухевиче. Но Виктор Янукович — Президент Украины, и у него и его соратников собственное, незаемное представление о том, что и когда нужно делать. Время покажет, кто здесь прав, а пока всем заинтересованным нужно стремиться к тому, чтобы Президент Украины пришел к выводу, что без этого ему не обойтись. Это и есть политика, а Президент — главный политик Украины, путь которого к Банковой не был устлан розами. Не грех напомнить, что ему удалось то, что до сих пор не удавалось никому на Украине — дважды, в 2006 и в 2009 году, вернуться во власть.

Я уверен, что Виктор Янукович будет и дальше отстраивать свою власть на основе своего опыта и представлений. Пример — местные выборы, которые продемонстрировали традиционное для Украины желание прислониться к победителю и разделить с ним прелести пребывания «у руля». По сравнению с 2006 годом, когда Партия регионов была в оппозиции, она, конечно, укрепила свои позиции на местах. С другой стороны, уже на этих выборах проявились и другие тенденции. Можно говорить, что успех Партии регионов был достигнут не везде...

— Вы сейчас говорите о результатах выборов на Западной Украине?

— Да, на Западной и на Центральной. Идея о том, что Партия регионов представляет всю Украину и способна добиваться результатов во всех регионах, пока далека от воплощения. Как известно, Партия регионов получила от 6% до 60%, — разброс значений очень серьезный.

— А как Вам усиление на этих выборах националистической составляющей?

— Об этом я и говорю. В целом результаты выборов были положительными для Партии регионов — ее основной соперник, партия «Батькивщина», плохо выступила на этих выборах. Но свято место пусто не бывает, и на западе страны ситуация радикализировалась.

Партии регионов на будущее надо делать выводы, учитывая то, что электорат Восточной Украины проявил определенную инертность. Это связано с тем, что часть избирателей на востоке, возложив всю ответственность на Януковича, не считает местные выборы существенными, а другая часть разочарована медлительностью в выполнении целого ряда предвыборных обещаний. Я имею в виду все, связанное со статусом русского языка. Фактически только в сфере образования, и то под шквалом критики и наскоков, удалось внести скромные коррективы в прежде проводимый курс дерусификации. Все, что было наворочено за годы Ющенко, продолжает действовать, и пока, в отличие от политреформы, нет даже возврата к положению 2004 года. Мне кажется, Партия регионов незаслуженно пренебрегает этой темой. Может быть, те, кто формирует такую линию, надеются, что это даст свой результат на Западной Украине. Но пока на западе этого не ценят в той степени, в какой рассчитывали политехнологи Партии регионов. Там, как вы сами обратили внимание, растет радикализм.

Возвращаясь к вашему вопросу о том, нет ли разочарований деятельностью новой власти: нам надо обра-

щать больше внимания на те сферы, которые создают внутренний политический климат — это масс-медиа, политологи, деятели культуры. За прошедшие годы на Украине это формировалось однобоко, под антироссийским углом. Действует большое количество разного рода центров и центриков, фондов и фондикиков, которые на скромные по настоящим меркам, но целевые западные гранты, развивают теорию непримиримых российско-украинских расхождений и ищут пятна в политике России. Неблагоприятный фон, шум и помехи в политэфире заставляют Партию регионов осторожничать. В ней, к сожалению, не так много самостоятельно мыслящих идеологов. А те, которые есть, не пользуются настоящей поддержкой со стороны Януковича и других отцов-основателей партии. Лично Президент считает необходимым сосредоточиться на более просчитываемых, экономических вопросах. Это, в общем-то, привычная линия, я бы даже назвал ее фирменным знаком Партии регионов. Пришедшие в политику управленцы сводят политику к экономике. Вот на западе Украины никто не беспокоится о состоянии химической или металлургической промышленности, зато все придирчиво исследуют вопросы конкуренции языков и национальной истории. На востоке, как там кажется, заняты более конкретным делом. И до тех пор, пока на западе не научатся интересоваться экономикой, а на востоке не заинтересуются тем, как вести политическую линию в избранных, идейно востребованных направлениях — до тех пор не будет ясным видение будущего Украины.

«АЛЕКСАНДР ДУГИН — ОДНА ИЗ РУССКИХ ЖЕРТВ УКРАИНСКОГО ВОПРОСА»

— Вы назвали украинских экспертов во многом однобокими. Но в России тоже есть одиозный эксперт-философ Александр Дугин, который накануне президентских выборов позволил себе предрекать окончательный распад Украины. Как Вам?

(От редакции. — А.Дугин: «Относительно Украины — я считаю, что эта страна заходит на свой последний виток, вступает в последний этап своего независимого суверенного существования... Я думаю, что эти выборы будут последними в единой Украине, больше ничего впереди и м не светит... Украинцы сейчас занимают выборы, который они сделать не могут. Это выбор без выбора. Они могут выбрать только одно: распастся сегодня или отложить это дело на завтра. Я думаю, что тянуть нечего на самом деле...»)

— Александр Дугин — одна из русских жертв украинского вопроса. Если серьезно, он представляет одно из направлений мысли, которое имеет право на жизнь. Многие его историко-философские наблюдения стоят того, чтобы от них не отмахиваться с порога. Но мне не кажутся серьезными, например, его собственные попытки политических действий. Все, что связано с Евразийским союзом, тем более его молодежным крылом, — это, скорее, пародия на политику, приводящая к обратным, скандальным результатам.

Что касается тех суждений Дугина об Украине, которые вы цитируете, — это пропагандистское заявление, произнесенное, скорее всего, в полемическом задоре, на злобу дня. Разделять такой вердикт — рисковать оказаться смешным. Многие политики, — причем гораздо

более опытные, чем Александр Дугин, — грешат, принимая желаемое за действительное. А я, как уже сказал, вообще не считаю Дугина политиком.

Дугин — идейный человек. Я вообще ценю идейных людей, их мало осталось после того шока, который вся наша духовная сфера испытала в результате распада великой державы. Люди бегут от всякой идеологии так же, как это делает Партия регионов на Украине. В этом нет ничего хорошего, это другая крайность.

Поэтому в принципе я за то, чтобы Дугин продолжал будоражить нас своими суждениями. Будем спорить. Но торопиться предвещать распад Украины — значит не понимать, какое количество людей, на Украине и за рубежом, заинтересовано в ее сохранении. Как минимум, вся украинская элита, ставшая собой в условиях и границах современного украинского государства.

— Существует версия, что Дугин — идеолог «Единой России». Это так?

— Дугин никакого отношения к «Единой России» не имел и не имеет. Его взгляды для нашей партии чрезмерно радикальны. Я тоже не беру на себя смелость называть себя идеологом «Единой России». Вот знаете, почему «Единая Россия» сотрудничает с Партией регионов? Одна из причин как раз в том, что «Единая Россия» — это партия власти. И как партия власти в государстве, отказавшемся от публичной идеологии, она проявляет большую всеядность. Безусловно, в «Единой России» есть и идейные люди, и идейные ориентиры, но она не настолько консолидирована идеологически, чтобы проводить целостную, внутренне не противоречивую идеологическую линию.

— То есть будь Президентом Украины Тимошенко, и «Единая Россия» активно сотрудничала бы с «Батькивщиной»?

— Я, конечно, был бы против. Именно в тот период, когда Партию регионов преследовали на Украине, я доказывал необходимость работы с ней. Соглашение, подписанное с Партией регионов в 2005 году, было подготовлено именно мною. Хотя на тот момент в руководстве «Единой России» были некоторые сомнения по поводу того, с кем подписывать такой документ. Были скептики, которые считали, что Партия регионов уже не поднимется, и соглашение надо подписывать с Литвиным. Существовал еще один вариант: подпишем и с Партией регионов, и с Народной партией Литвина. Это не произошло, и я рад, что тогда мне удалось доказать, чего надо и чего не надо делать.

Дело ведь не только в том, что Партия регионов сейчас у власти — до этого она почти пять лет была в оппозиции. Дело в том, что Партия регионов — это политическая сила юга и востока Украины, партия в значительной степени русскоязычного избирателя. До тех пор, пока Партия регионов не совершила каких-то непоправимых действий, которые отвратили бы от нее свой электорат, — а она их не совершила, — мы обязаны с ней сотрудничать. Если мы уйдем из этого сотрудничества, то просто предоставим возможность другим влиять на Партию регионов. А такое желание сегодня многие проявляют. Те же американцы, — можете посмотреть, что по поводу Партии регионов, Януковича и контактов с ними есть в материалах «WikiLeaks». За настроения в Партии регионов, как крупнейшей политической силы на Украине, идет борьба.

Я всегда считал, что не в интересах России поддерживать Тимошенко против Януковича (заметьте, — против Януковича, а не против Ющенко). Я не верил в коалицию Януковича с Тимошенко (которую в 2009 году пытались склеить изнутри и извне), признавая важность этих обсуждений только для предотвращения предвыборного альянса между Тимошенко и Ющенко. Я еще в декабре, за два месяца до выборов 2010 г., прямо говорил: Россия в выборы не вмешивается, но на партийном уровне мы не можем не иметь своих предпочтений, и для нас предпочтительна победа Виктора Януковича. Мало кто тогда решился публично последовать моему примеру. Нечто похожее с некоторым промедлением заявил только Константин Косачев (депутат Госдумы РФ, фракция «Единая Россия, — ред.) — ему сложно было бы совсем отмолчаться. Некоторые из моих коллег приватно высказывали убеждение, что Тимошенко власть ни за что не отдаст, что в крайнем случае она сорвет выборы. Я же был уверен, что это невозможно, — по электоральным законам и, если хотите, по законам политической справедливости Янукович победит.

— А теперь некоторые эксперты говорят, что у Медведева — Путина в отношениях с Януковичем не все так гладко, и даже что украинский Президент раздражает Россию...

— Раздражение в политике всегда играет худую роль, а публичное — тем более. Я пока не вижу признаков этого в российско-украинском диалоге. Раздражение, увы, присутствует на высоком уровне в отношениях между Россией и Беларусью. Ничего хорошего это нам не приносит. Между Украиной и Россией этого нет. Только досужие слухи.

— Тогда как Вы относитесь к появлению на российском «Первом канале» пародийного ролика о Януковиче «Виктор Всемогущий»?

— На самом деле я даже не видел этого ролика. Хотя, конечно, слышал о нем. Знаете, к этому надо проще относиться. Смеяться, право, не грешно над тем, что кажется смешно. Мало ли в деятельности Путина, Медведева, Януковича или еще кого-то из действующих политиков поводов для профессиональных остряков?

Я не знаю, есть ли в этом ролике грубости или оскорбления по отношению к Януковичу, — если есть, то я его осуждаю.

А вообще наши телевизионщики достаточно легко прикладывают в своих передачах российское руководство, бесконечно ерничают над сегодняшним тандемом Путина с Медведевым... Хотя тема достаточно деликатная...

Я не стал бы придавать такое значение всему этому на Украине. Конечно, есть заинтересованные в том, чтобы столкнуть между собой руководство России и Украины. Любой повод сразу искусственно гипертрофируется. Но, поверьте, если я как специалист по Украине не интересовался этим роликом — будьте уверены, наша телевизионная аудитория пропустила его мимо ушей.

— А мультки о Ющенко и Тимошенко, как специалист по Украине, смотрели?

— Нет. Но в отношении Тимошенко, а тем более Ющенко у нас и не было каких-то джентльменских обязательств. Ко всему, вопреки расхожему мнению, у нас редакции телевизионных программ довольно



Я всегда считал, что не в интересах России поддерживать Тимошенко против Януковича (заметьте, – против Януковича, а не против Ющенко). Я не верил в коалицию Януковича с Тимошенко (которую в 2009 году пытались склеить изнутри и извне), признавая важность этих обсуждений только для предотвращения предвыборного альянса между Тимошенко и Ющенко...

свободны. Да, если говорить о новостийном блоке, он находится под достаточно жестким контролем со стороны властей. Но все остальное (телешоу, концерты, юмористы, сериалы, эстрада) отдано на откуп деятелям телевидения.

«НАС В РОССИИ КОРОБИТ, КОГДА ЕЖЕЛЬ РАССКАЗЫВАЕТ О НЕОБХОДИМОСТИ ВОЕННОЙ КООПЕРАЦИИ С ГРУЗИЕЙ»

– То есть раздражения по поводу Януковича в России нет?

– У меня нет. У меня есть неудовлетворенность собственной работой, непониманием коллег или каких-то наших официальных структур. Это нормально, иначе надо было бы уже уйти на пенсию. Хотелось бы большего внимания к тем предложениям России, которые остаются нереализованными, – это факт. Мы стараемся убедить украинского партнера в том, что они выгодны самой Украине. Возникает необходимость процесса согласования. Но в этом нет ничего неординарного. Мы прекрасно понимаем: Украина – это крупная европейская страна со своими интересами. Никто в России, например, не думал приставать к Януковичу, хватать его за язык из-за его каких-то туманных предвыборных обещаний по поводу Южной Осетии и Абхазии, которые, став Президентом, он не реализовывает. Мы же понимаем взаимосвязь, которая возникает в головах украинских политиков – они сразу начинают думать о проблемах Крыма, и именно по этой причине не собираются признавать Южную Осетию и Абхазию. Этот вопрос сегодня не является приоритетом в наших отношениях.

Другое дело, что в предвыборный период я вынужден был высказываться по поводу достаточно грубого поведения представителей нынешней власти в Крыму. Во многом это личный персональный стиль Василия Джарты. Мне сейчас не хочется развивать эту тему...

– Потому что Джарты болеет? (глава Совмина Крыма прооперирован в одной из клиник Германии и сейчас проходит реабилитационный период. – Ред.).

– Да, болеет, и мне не хочется в этот момент злоупотреблять критикой в его адрес. Но если говорить серьезно, то в результате его политики у нас в России, если хотите, на общественном уровне, возникла озабоченность тем, чтобы на Украине никто не покушался на автономный статус Крыма, чтобы не выхолащивалась крымская автономия. Ведь проблема Крыма существует вне зависимости от смены властей в России и на Украине. На самом деле, автономия – это форма компро-

мисса в решении крымской проблемы. Хотя это нигде не зафиксировано, но, по сути, Россия, как и Украина, является гарантом этой автономии. Не стал бы на этом акцентировать, если бы мы не слышали периодически заявлений о необходимости отмены республиканского статуса Крыма. Сами разговоры на эту тему уже приводят к возобновлению в России разговоров и претензий к сегодняшнему состоянию вещей.

Я считаю важным, чтобы в Крыму Партия регионов видела в русских организациях союзников, как это было в 2006 году, когда такого рода союз под названием «За Януковича!» позволил Партии регионов победить на выборах в крымский парламент. В этот раз Партия регионов, применив достаточно грубые методы политической борьбы, обеспечила себе конституционное большинство в парламенте автономии. Но характер этого большинства вызывает серьезные сомнения – фактически для этого были рекрутированы люди из разных лагерей, со взглядами, без взглядов. Возникло впечатление, что укрепление власти на Украине в Крыму используется просто для продвижения узкоклановых бизнес-интересов. Нам все равно, кто именно на Украине будет стричь купоны Крыма, но национально-культурные интересы русскоязычного большинства на полуострове должны быть защищены. Республиканский статус и сама демократия в Крыму является важнейшей гарантией защиты этих интересов.

То, что я говорил по крымскому поводу, никоим образом не отменяет моего, как вы сказали, удовольствия от того, что к власти на Украине пришла Партия регионов. Я столько лет сотрудничал с Партией регионов, старался, насколько возможно, помочь ей в трудный период. Думаю, те люди, которые не совсем без памяти в Партии регионов, должны это помнить. Я не исключаю, что нам что-то не будет нравиться в той политике Украины, которую будет осуществлять в дальнейшем Партия регионов. Главное – сохранить саму возможность товарищеского диалога, убеждения друг друга на основе аргументов, не строить козней. Мы рассчитываем на то же самое со стороны наших партнеров на Украине – им тоже может что-то не нравиться в нашей политике. Например, я не думаю, что та болтовня, которую у нас развязали определенные либеральные круги о возможности вступления России в НАТО, на руку Партии регионов на Украине. Там имеют полные основания сказать: дорогие друзья, что же вы тогда имеете претензии к нам, если у вас в России у самих есть силы, которые за это ратуют?

Было бы ошибкой всерьез воспринимать разговоры о вступлении России в НАТО. У нас на пространстве СНГ есть своя военно-политическая структура, Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ).



Я положительно оцениваю такую активность Патриарха Кирилла. Любой на Украине уже успел убедиться в том, что это человек недюжинного ума, который ведет свою работу со всем уважением к Украине и украинской пастве. Он подчеркивает идею не российского мира, а русского.

– Частично продолжая затронутую Вами тему... В ноябре Раиса Богатырева, секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины – это орган при Президенте – заявила, что Украина готова принять участие в создании европейской системы противоракетной обороны, которую планируют создать государства НАТО. Как вам такой сюрприз от Партии регионов и украинской власти?

– Я не думаю, что это сюрприз, и я не вполне убежден, что госпожа Богатырева выражает точку зрения всей Партии регионов. Как известно, в предшествующий период она не удержалась от соблазна получить у Ющенко должность, породив у многих сомнения в своей партийной лояльности. Но это – внутреннее дело Партии регионов.

Мы видим проблемы, связанные не столько с этими словами Богатыревой, сколько с тем, что текущим образом продолжают все те программы сотрудничества с НАТО, которые были заложены при Ющенко. И хотя на политическом уровне вопрос о вступлении в НАТО снят, на практическом уровне «подготовительный класс» продолжается.

Нас в России коробит, когда некоторые представители Украины, – например, Министр обороны Михаил Ежель, – недолго думая, рассказывают о необходимости военной кооперации с Грузией, о планах обучения украинских военнослужащих грузинскому опыту ведения горной войны. Мы ему можем рассказать об опыте ведения горной войны в 2008 году, если он так настаивает, и об опыте, который есть в этом вопросе у Грузии. Опыт, по-моему, очевидный. Но мы же не считаем, что из-за одного высказывания Ежеля нам надо разрывать дипломатические отношения или считать их программными для украинской политики. Просто есть человек, который сначала говорит, а потом думает.

И у нас такие есть, к сожалению. Приходится нам с этим богатством каким-то образом жить.

– Как Вы думаете, сможет ли Янукович построить Украину по примеру «путинской России»? Отмена политреформы может свидетельствовать о таком желании...

– Это вряд ли возможно. То, что Виктору Януковичу как человеку определенного опыта, склонному к определенным решениям, нравится управляемость в государстве – что ж, большинству людей на Украине нравится, когда власти работают под одним началом, а не устраивают бесконечные конфликты, как в период Ющенко-Тимошенко. Другое дело, что политическая ситуация на Украине принципиально отличается от России. У нас нет Западной России и Восточной России. Есть, конечно, Урал, Сибирь, Дальний Восток,

у них свои региональные проблемы, но эти регионы голосуют на выборах примерно одинаково, разброс региональных предпочтений очень небольшой. Что касается Украины, то здесь ситуация совершенно другая: она политически по-прежнему делится на запад и на восток. Так что строить, как вы сказали, путинскую Россию на Украине затруднительно. Это будет наткаться на обструкцию со стороны западных регионов. Рост сторонников запредельных политических группировок вроде «Свободы» как раз и является реакцией на такую попытку. Поэтому-то я продолжаю говорить о необходимости федеративной реформы на Украине. Она могла бы смягчить ситуацию, дать западу и востоку представление об определенном минимуме неотчуждаемых прав, которые всегда в их распоряжении, независимо от того, кто у власти в Киеве. В этом же смысл федерализма – в том, что есть определенный объем прав на местном уровне, и если восток считает нужным ставить памятник Екатерине II, то никто не должен пытаться его взорвать или облить черной краской. Точно так же, наверное, как для Западной Украины в сегодняшних обстоятельствах важно, будет там стоять памятник Бандере или нет.

«Я положительно оцениваю активность Патриарха Кирилла на Украине»

– Константин Федорович, в Украине в последнее время все чаще говорят о так называемой «политической экспансии» Патриарха Кирилла – ему вроде даже резиденцию в Киеве собираются строить. Что Вы думаете по этому поводу?

– На Украине, – я все-таки буду пользоваться нормами правописания русского языка, – на Украине есть патриаршая резиденция, и не одна. Обращаю Ваше внимание на то, что у Патриарха еще со времен советской власти есть резиденция в Одессе. Ничего необычного в этом нет. Патриарх Кирилл является главой Русской православной церкви, которой принадлежит огромное количество приходов на Украине. В силу этого он часто бывает на Украине – родине нашей православной веры. Возраст и состояние здоровья позволяют ему предпринимать такие многочисленные поездки. Нет ничего странного в том, что ему нужно иметь свое подворье и не в Одессе, а именно в Киеве – там, где расположена святыня православия, Киево-Печерская Лавра.

Я положительно оцениваю такую активность Патриарха Кирилла. Любой на Украине уже успел убедиться в том, что это человек недюжинного ума, который ведет свою работу со всем уважением к Украине и украинской пастве. Он подчеркивает идею не российского мира,

УКРАИНА

а русского. Русский мир не принадлежит Российской Федерации, у него нет государственных и административных границ.

Другое дело, что Украина стала полем расколов. И здесь я усматриваю неблагоприятную роль тех политиков с кондовым советским подходом, начиная с Леонида Макаровича Кравчука, которые считали, что религия и церковь — это что-то вроде отдела ЦК КПСС или президентской администрации. Большее преступление против нашей истории, против религии как духовного явления трудно себе представить.

Господин Кравчук как секретарь ЦК Компартии Украины по идеологии, продолжает все воспринимать по-советски, хоть и делает вид, что перестроился. Ну а о Викторе Ющенко вообще не берусь говорить, его до сих пор одолевают мессианские позы. Я задавал вопрос в открытом письме Ющенко в 2006 году (он мне, конечно, не ответил): почему канцлер Германии не озабочен стиранием различий между католической и протестантской церковью? Почему он не требует создания единой христианской, поместной церкви, как это было в ходу у Виктора Ющенко по отношению к православной церкви на Украине.

Почему Кравчука или Ющенко не беспокоит влияние на Украине ислама, иудаизма или, наконец, католической церкви, официальным главой которой является Папа Римский? В отличие от Кирилла, Папа Римский, — не только духовный, но и светский владыка, — является главой государства Ватикан. И ничего, никаких проблем за время Леонида Макаровича Кравчука или Виктора Андреевича Ющенко с развитием униатства на Украине не возникало. Напротив, шел процесс возвращения униатам их церковной собственности, утраченной в советские годы. Почему же таким нападкам подвергается единство Русской православной церкви? С каких это пор государственная власть, избавившаяся от советского идеологического наследия, должна так грубо вмешиваться в дела церкви? Церковь и религия — это то, что досталось нам от предков. Не нужно, если хотите, грязными руками лезть в это святое дело, придумывая расколы, финансируя все это.

Почему возникает сомнение в том, должен ли Патриарх Московский иметь резиденцию на Украине? Ответ очевиден: всему причиной желание даже в этом плане обособиться от России. Я как председатель Комитета по международным делам Межпарламентской ассамблеи православия категорически против того, чтобы политики искусственно создавали расколы и наносили непоправимые, долго не зарубцовывающиеся раны верующим.

«МОЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НЕ ИМЕЕТ ОТНОШЕНИЯ К СБУ, Я ДАЖЕ НЕ ЗНАКОМ С ГОСПОДИНОМ ХОРОШКОВСКИМ»

— Всем и в Украине, и в России известны проблемы, которые возникали у вас со Службой безопасности Украины при Ющенко...

— Проблемы были не с СБУ, а с самим Ющенко.

— Как Вам нынешний руководитель СБУ Валерий Хорошковский? Вы с ним знакомы? В Украине к СБУ немало нареканий.

— Моя деятельность не имеет отношения к спецслужбе, я даже не знаком с господином Хорошковским

лично. Конечно, я не откажусь от знакомства, но такой жгучей потребности нет. Что касается предыдущего периода, то я объясняю все эти смешные, а иногда не очень смешные истории с моим задержанием, депортацией, объявлением меня персоной «нон-грата» провинциализмом политиков, которые принимали такие решения, их неумением вести диалог. Я вообще-то знаком с Ющенко, встречался с ним накануне выборов в 2004 году, мы провели несколько часов в беседе. И то, что он мне тогда говорил, пытаясь произвести на меня впечатление, резко контрастировало с тем, что он потом начал делать. Я живой свидетель того, как господин Ющенко изменял своим собственным словам и обещаниям. Да, собственно говоря, нет необходимости ссылаться на меня, если, приехав в Москву сразу после избрания Президентом, он обманул Святейшего Патриарха Алексия. Ющенко тогда сказал, что не его дело указывать, в какой храм идти молиться. Это было сказано публично, показано по телевидению. А потом все свои годы президентства он и его администрация занимались именно этим.

Когда у человека нет ни терпения, ни умения вести диалог, он срывается на крик и запретные меры в духе «я начальник, ты дурак». Вот Ющенко и побыл начальником. За это время мне трижды запрещали въезд на Украину. В 2009 году меня вообще задержали, исключительно в хамской форме, мне пришлось три часа провести на трапе самолета. Результатом этого был гипертонический криз. Я до сих пор вынужден в определенной последовательности пить лекарства. До этого случая ничего подобного не было. Вряд ли я буду за это признателен Ющенко или конкретным сотрудникам СБУ, которые проявляли такое служебное рвение.

Я слышал, конечно, о проблемах, которые периодически возникают на Украине, о дискуссиях вокруг действий Службы безопасности Украины в связи с практикой запрета на въезд. В конце концов, я противник любых депортаций или любых ограничений на въезд. Господин Бжезинский (Збигнев Бжезинский — американский политолог и государственный деятель польского происхождения, — ред.) написал немало книг, в которых прямо поднимается вопрос о неизбежности распада России. Тем не менее, он периодически бывает в России, я лично с ним встречался, с интересом слежу за его выступлениями, за его книгами — хотя бы для того, чтобы узнать, что он еще придумал. И мне в голову не приходит, что Бжезинского могут не пустить в Россию и держать три часа на трапе самолета, потому что он плохо относится к России.

Между прочим, я к Украине плохо не относился. То, что я говорил о политике Ющенко, я и сейчас скажу, и через десять лет: он нанес огромный ущерб не только российско-украинским отношениям, но и самой Украине. У нас просто разное видение Украины. У господина Ющенко одно, у меня другое. Меня годами не пускали на Украину. Мне было любопытно, что те самые политики Украины, которые приветствовали практику «черных списков» в отношении меня и моих коллег и в России, грудью встали на защиту Нико Ланге, в отношении которого была проволочка с разрешением на въезд. Сочувствую господину Ланге и надеюсь, что в следующий раз принципы его единомышленников на Украине не будут столь избирательны.

Беседовала Валерия КОНДРАТОВА



Помнится, в 2005 г., когда слово «федерализм» приравнивали к слову «сепаратизм», а призывы к федерализации Украины объявили тягчайшим преступлением против государства, украинские

Украины: от раскола к единству», состоявшаяся в Одессе. Мероприятие было организовано Институтом стран СНГ и партией «Родина», которая объявила федеративную модель Украины своей основной

относительно федеративной модели.

Тем более было удивительно вновь встретить подзабытое уже словечко «федерасты», которым опять стали щеголять украинские политтехнологи и журналисты. Поводом для нового появления этого термина стала международная конференция «Федерализация

меру, главред журнала «Главред» Диана Дуцык, посвятив колонку обсуждению одесской конференции, сослалась на слова двух выступавших — Константина Затулина и Владимира Корнилова. Прочитав мои слова о том, что «Украина обречена на федерализм и двуязычие, если хочет сохранить себя в существующих границах», журналистка заявила: «Те, що порушують цю тему саме росіяни, зовсім не дивно. Росіяни завжди знали, що для нас — українців — краще».

Сознательно привел данную фразу на языке оригинала, чтобы не попасть в пикантную ситуацию: пойдя разбери, кого имела в виду под «россиянами» главред — то ли русских, то ли россиян. Судя по тому, что я гражданин Украины, а

Идея федерализации Украины становится более популярной

Владимир КОРНИЛОВ

СМИ радостно подхватили словечко, запущенное на многочисленных майданах и ток-шоу, — «федерасты». На одном из телеэфиров я сказал скандально известному политику, особенно часто употреблявшему это словечко в адрес своих оппонентов: «Если сторонники федерализма являются «федерастами», то по этой логике вас, сторонников унитарной модели устройства Украины, следует называть «унитастами». Не знаю, использовал ли сей политик данное слово в последствии, но тогда в студии он был откровенно ошарашен и больше к подобной терминологии не прибегал — видимо, прослыть «унитастом» не захотел.

После выборов 2010 г. изменилось многое. Уже никто не тянет в кутузку людей, упоминающих слово «федерация», уже экзальтированные писатели открыто говорят о необходимости отделить некоторые регионы от Украины, за что их не предадут анафеме недавние борцы за «соборную» Украину. Уже радикально меняются настроения людей

целью, а в роли модератора этой конференции выступил ваш покорный слуга.

Когда в Украине сменится время суток?

Не буду подробно распространяться о конференции, на которой ведущие эксперты России, Украины и ряда европейских государств делились мнениями о возможности применения федеративной модели к нашей стране, а лидер «Родины» Игорь Марков заявил о намерении сделать Одессу центром украинского федерализма. Меня радует тот факт, что наконец-то, спустя полтора десятилетия, тема обсуждения преимуществ и недостатков федеративной и унитарной системы вернулась в перечень тем для серьезных дискуссий, и при этом никто никого не обвиняет в подрыве устоев. Уже само по себе это — большой прогресс для нашего государства!

Тем интереснее реакция отдельных комментаторов, которые, похоже, не успели еще отрешиться от терминологии Майдана. К при-

не России, можно предположить, что г-жа Дуцык имела в виду этнических русских, в том числе проживающих на территории нашей страны. Но если это так, то почему русские граждане Украины не могут иметь мнения по поводу устройства своего государства, и чем их мнение должно отличаться от мнения этнических украинцев?

Употребив слово «федерасты», Дуцык решила вспомнить, что, оказывается, среди сторонников украинского федерализма был такой деятель, как Вячеслав Чорновил. Уже плюс — в 2005 г., борясь с «федерастами», украинские журналисты этот факт стыдливо опускали. Чтобы пояснить разницу между нынешними сторонниками федеративной модели Украины и Чорновилом со товарищи, «Главред» решил озаглавить заметку Дуцык «Федералисты и федерасты». По мнению автора заметки, Чорновил все же отличается от «федерастов»: «Он считал, что такие идеи нужно реализовывать со временем, а не на заре независимости».

Так и подмывает спросить г-жу Дуцк: а сейчас еще «заря независимости» или уже нет? А если заря, то когда она должна уже превратиться в более светлое время суток, пригодное для того, чтобы тема федеративного устройства стала позволительной для обсуждения «федералистами», а не только «федерастами»? Ведь и на одесской конференции практически все эксперты сходились на том, что переход к федеративной модели потребует от Украины определенного времени.

А ваш покорный слуга сослался как раз на мнение «федералиста» В. Чорновила, высказанное им неоднократно: «Я думаю, что в дальнейшем мы придем к идее федеративного устройства Украины. Эта идея не будет работать на развал Украины, потому что речь идет не о федерации национальной... Это будет широкое самоуправление, и некоторые проблемы, в том числе и культурно-языковые, будет легче решить в пределах земли федеративной. И много проблем будет снято. И это будет служить, как показывает опыт и США, и ФРГ, только укреплению украинского государства и его широкому разнообразию».

«Гиганты мысли» о «маргиналах»

На «УП» отозвался на прошедшую в Одессе конференцию бывший политтехнолог бывшей «Поры» Андрей Юсов, который заявил, что тему федерализма в Украине затронули «маргинальные политики» России и Украины, перечислив их поименно — Затулин, Марков, Костусев.

Получается, депутат российского парламента от правящей партии «Единая Россия» Затулин и победитель выборов мэра Одессы, выдвинутый Партией регионов Костусев — «маргиналы» (согласитесь, такое мог написать только «гигант мысли, отец украинской демократии»). Правда, почему-то сам Юсов шел на выборы в горсовет Одессы от не самой большой в стране партии «Фронт змін» по мажоритарному округу, а в избирательном бюллетене у него было написано не «координатор Либерального украинского клуба», как на «УП», а «начальник управления молодежной и семейной политики Одесского горсовета».

Куда уж «маргиналам» Затулину и Костусеву до таких высот!

Не раз помянув «федерастов», одесский «унитаств» бросает ретроспективный взгляд на историю Украины (по современному обычаю включив сюда историю Киевской Руси и Запорожской Сечи) как на постоянные попытки обойти извечные Сциллу и Харибду — централизацию и децентрализацию. Все беды украинской истории, по мнению Юсова, связаны как раз с тем, что «унитарные» соседи бедной Украины пользовались ее «федерализмом» и постоянно ее покоряли.

Любопытно, что, сам того не осознавая, экс-«порист» повторил с точностью до наоборот тезисы «отцов-основателей» Украинской Народной Республики. Для них в 1917 г. федерализм был своеобразным фетишем, которому они поклонялись и преподносили населению как наилучшую форму устройства любого государства. Причем для обоснования этих тезисов использовали те же примеры, что и Юсов, только доказывая, что как раз сила Киевской Руси и Запорожской Сечи была именно в федерализме.

Могу привести массу цитат из украинской прессы того периода по этому поводу. К примеру, в марте 1917 г. газета «Наше життя» писала: «Вреда централизм приносит много. Он разделяет людей на граждан первого и второго сорта, потому что не дает равенства народам, эксплуатирует часто богатый край в пользу центра... Централизму с его исключительностью и его родному брату — политическому сепаратизму будет нанесен непоправимый удар. Централизм исчезнет и заживет федеральное (союзное) государство... И мы выступаем с надеждой, что мы всеми силами завоюем федеративное устройство, в него же веруем и к нему же стремимся. Федерализм ясной зарей воссиял на нашем небе. Он обеспечит свободу, равенство и братство».

Такое поэтическое воспевание федерализма как принципа устройства государства (причем не только всей России, но и самой Украины) было обычным делом в ту эпоху. «Мы признаем федеративные формы наиболее совершенным способом государственного союза с интересами свободного и естественного развития национальной жизни», — писал Михаил Грушевский.

Он же пророчествовал: «Будет ли Украинская Республика формально называться федеративной или нет, — фактически она все равно должна организоваться как федерация своих фактических республик-громад. Всякое навязывание громадам механической унитарности, принудительных связей будет большой ошибкой, которая вызовет только отпор, реакцию, центробежность или же даст основание для новых усобиц». Вспомним последние годы украинской политической жизни и признаем: Грушевский как в воду глядел.

Украину изначально создавали как федеративное государство

Однако позиции «отцов-основателей» УНР ныне хорошо известны и обсуждаемы в прессе и в исторических кругах. Но давайте не забывать: нынешняя Украина — официальная правопреемница Украинской Советской Социалистической Республики, а не УНР. А вот позиция создателей Советской Украины относительно ее внутреннего устройства до сих пор толком не изучена. Потому что в течение долгих десятилетий обсуждение этой позиции сводилось к общим фразам о «мудрой ленинской (сталинской) национальной политике», а затем к забвению. Если же серьезно подойти к этому вопросу, то можно выяснить, что и Советская Украина изначально формировалась по федеративной модели.

Как известно, большевиками на территории современной Украины первоначально было сформировано несколько советских республик: Донецко-Криворожская, Одесская, Республика Таврида и, собственно, Украинская советская республика. Вплоть до вторжения немцев весной 1918 г. петроградское советское правительство признавало эти республики как отдельные государственные образования, входившие в Советскую Федеративную Россию. Категорически не признавала себя составной частью Украины (в том числе Советской Украины) Донецко-Криворожская республика — а это ни много ни мало территория современных Донецкой, Луганской, Харьковской, Днепропетровской, Сумской, Запорожской, части Херсонской и даже Ростовской областей.

«Отцы-основатели» Советской Украины – в первую очередь Николай Скрипник, затем ставший идеологом дикой советской украинизации, – приложили максимум усилий, чтобы правдами и неправдами убедить Донбасс объединиться с Центральным исполнительным комитетом Украины. На 4-м съезде советов Донецко-Криворожской области, провозгласившем создание ДКР, Скрипник, уговаривая не создавать эту республику, от имени руководства Советской Украины провозгласил: «Выделение Донецкого Бассейна означало бы подрыв Советской власти и усиление Генерального Секретариата. Автономия необходима, но как части, входящей в состав Украинской Федерации».

Заметьте, руководителям тех территорий, которые ныне составляют восток Украины, обещали и автономию, и федеративный статус будущей Украины!

Мне удалось обнаружить в архивах резолюцию, которую Скрипник написал собственноручно на том съезде: «Донецкий бассейн и Криворожский район составляют автономную область южно-русской Украинской Республики, как части Всероссийской Федерации Советских Республик».

Поскольку регион, который теперь принято называть востоком Украины, категорически отказался от вхождения в состав Украины (как советской, так и «грушевской»), Скрипник стал забрасывать Москву жалобами, а донецко-криворожских товарищей – обещаниями автономии и федерации в случае их присоединения к Украине. 7 марта 1918 г. Скрипник присылает в Харьков телеграмму, текст которой в тот же день был в экстренном порядке официально одобрен Центральным исполкомом Советов Украины. В этой телеграмме, оригинал которой мне тоже удалось отыскать в архиве, Скрипник от имени Советской Украины, убеждая ДКР примкнуть к Украине, торжественно клянется:

«1. Мы никогда не рассматривали Украинскую Советскую Республику как национальную республику, а исключительно как Советскую республику на территории Украины.

2. Мы никогда не стояли на точке зрения полной независимости Украинской Народной Республики, рассматривая ее как более или менее самостоятельное целое,

связанное с общероссийской рабоче-крестьянской республикой федеративными узами.

3. Одновременно мы не возражали против образования различных советских объединений, оставляя разрешение вопроса о взаимоотношениях их как с краевой, так и центральной общефедеративной Советской властью, до более подходящего времени».

Эту телеграмму Скрипник с завидной регулярностью рассылал по всем органам власти (в том числе в Москву) в течение нескольких недель. Именно на этих условиях Донецко-Криворожская республика в конце концов согласилась присоединиться к союзу, который так и назывался – Союз обороны Южно-Русских республик!

3 апреля 1918 г. руководство Советской России, заслушав доклад Скрипника, официально приветствовало создание Федеративной Советской Украины – именно федеративной! Все документы главнокомандующий войсками Союза обороны южных республик Антонов-Овсеенко подписывал как главноверх Федеративной Украины.

Итак, можно смело утверждать, что Украинская Советская Республика создавалась именно как федеративная! А Донецко-Криворожская республика согласилась войти в состав Украины на жестких условиях:

1. Украина остается составной частью Советского Союза (вплоть до образования СССР в 1922 г. федеративный союз советских республик назывался по-разному).

2. Украина не носит характера национальной республики.

3. Украина имеет федеративное устройство.

4. Донецко-Криворожский бассейн имеет внутри этой федерации широкую автономию и сам определяет свой уровень взаимоотношений с Москвой и Киевом.

Существует немало документов центрального руководства России и Советской Украины, обещавших жителям Донецко-Криворожского бассейна и другим регионам референдум по поводу собственного самоопределения. Увы, условия, на которых Донбасс стал частью Украины, не были выполнены, а референдум не состоялся.

То есть федеративная модель заложена в качестве базиса полити-

ческого проекта «Украина» – причем как «желто-блакитного», так и «красного». И как мне кажется, во многом проблемы политического управления современной Украины связаны с тем, что, нарушив основной пункт обещаний, данных юго-востоку (неразрывная связь с Россией), «отцы-основатели» нынешнего государства нарушили и все остальные пункты – интернациональный, полиэтнический характер республики, ее федеративная модель, автономия ряда регионов внутри федерации.

Нарушена матрица, по которой лепили Украину. И как бы ни старались сторонники унитарной модели, но их правила «державотворения» не срабатывали и не срабатывают. А причину этого описал в свое время украинский поэт Павел Грабовский: «Самой большой бессмыслицей является та, будто Украина была когда-либо единым неделимым телом с точки зрения национальных интересов и борьбы, как хотят заверить нас наши псевдопатриоты, – такой Украины никогда не существовало и не существует».

И этой простой истины, озвученной украинским поэтом больше ста лет назад, до сих пор никак не могут понять современные псевдопатриоты.

Тенденции – в пользу федералистов

Одессит Юсов, борющийся с «маргиналами» всероссийского и всеукраинского масштаба, бьет в колокола, прибегая к излюбленной терминологии «унитастов»: «Федерастов сейчас слышно по всей Украине». К ним представитель «Фронта змін» отнес «оплаченных экспертов» и... «маргинальных олигархов». Это вообще – из запредельной терминологии. То есть олигархи, оказывается, также могут быть «маргинальными»!

«Но тенденции развития гражданского сознания для «федерастов» неблагоприятны...», – пишет Юсов. – Время играет не на пользу «федерастов». Еще несколько десятилетий, и Украина, даже без реформ, станет унитарным государством автономных общин».

Я не буду рассуждать об унитаризме «автономных общин» (г-н Юсов наверняка даже не догадывается, что эту модель предлагали россий-

ские анархисты). Но насколько прав одесский унитарист-общинник по поводу того, что время работает сейчас против федералистов? Так ли это?

Давайте обратимся к беспристрастным цифрам. В феврале 2008 г. социологическая компания Research & Branding Group в ходе опроса общественного мнения выявила, что сторонников федерализации в целом по Украине было всего 14%, а противников — 45%. В июне 2010 г. число сторонников федерализации выросло до 24%, а число противников упало до 28%. При 48% респондентов, которые либо затрудняются ответить на этот вопрос, либо не понимают, о чем идет речь.

Особенно хочется отметить, что за последние три года число сторонников федеративной модели устройства Украины возросло во всех регионах, включая и центр, и запад. При этом число сторонников и противников федерализма в центре и на востоке сравнялось.

По-моему, тенденции налицо. Причем они явно не соответствуют ожиданиям унитаристов.

А успех молодой партии «Родина», проведенной предвыборную кампанию в Одессе на лозунгах федерализации Украины, свидетельствует о том, что ставка на федерализм является успешной стратегией для тех партий, которые в маркетинге назвали бы «партизанскими», т. е. не претендующими на победу во всех регионах Украины, а сосредоточенными на отдельных областях Юго-Востока.

Этот пример свидетельствует, что поставленные перед выбором «наши против «оранжевых» одесситы в подавляющем большинстве поддерживают «регионалов» (Януковича на президентских и Костусева на выборах мэра). Но как только появляется возможность более широкого выбора, значительная часть электората Януковича, настроенная решительнее, нежели сама ПР, готова принять здоровую альтернативу. И если темы языка или НАТО давно стали «фишками», по которым запад и юго-восток отделяют «своих» политиков от «чужих», то тема федерализма может стать определяющей для электората юго-востока (а, возможно, и центра) для выбора внутри «своих». Если,

конечно, сама ПР не поймет, что сколько бы ее кандидаты ни возлагали цветов к памятнику Бандеры во Львове или Ивано-Франковске, они все равно «своими» не станут.

Если поймет и перестанет считать электорат юго-востока «Богом данным», навсегда полюбившим «регионалов» беззаветной любовью, то она сама с успехом сможет использовать тему федерализма, как уже использовала ее на выборах 2006 г. В противном случае молодые «партизанские» партии воспользуются шансом получить значительную поддержку жителей бывших Одесской и Донецко-Криворожской республик.

Вне зависимости от выборов, вне зависимости от позиции той или иной партии и уж тем более вне зависимости от нападков унитаристов на «федерастов», тема перехода Украины к базовой, матричной модели своего устройства давно назрела и требует серьезных дискуссий в обществе. Если кто-то думает, что эту идею нельзя обсуждать «на заре независимости» Украины, то имейте в виду: заря уже прошла! Не замечая этого, можно пропустить и закат!

Административная реформа по-украински: плюсы Януковича и минусы России

Игорь ЛЕСЕВ

На протяжении всего 2010 года Украина переживает череду весьма радикальных изменений, последствия которых могут существенно изменить вектор развития всей страны. Речь идет об изменении избирательной системы, возврат к «президентской» Конституции образца 1996 года, принятие Налогового кодекса, и в перспективе Трудового, заявлены намерения по широкой реформе судебного законодательства, наконец, началось проведение

№ 18–19(59–60), декабрь 2010

административной реформы. По крайней мере, по внешней форме все это выглядит как комплексная модернизация страны, призванная вырвать Украину из «постсовковой» стагнации. К тому же, постоянные действия украинской стороны на внешней арене только подтверждают предположение об «искренности» начатых масштабных преобразований: Украина добилась серьезных экономических успехов на «китайском направлении» (после сентябрьского визита В. Янукови-

ча в КНР между двумя странами было подписано экономических и торговых соглашений более чем на 10 миллиардов долларов), с ЕС по-прежнему на самом высоком уровне обсуждаются условия предоставления безвизового режима. Да и сама административная реформа всецело поддерживается Евросоюзом.

В этой связи интересен следующий вопрос: а какое место займет Россия, когда (если) Украина таки модернизируется? Виктор Янукович победил в феврале 2010 года на

Президентских выборах под общими лозунгами федерализации деукраинизации, что в стратегической перспективе полностью отвечает интересам России. Однако за год оба направления полностью заглохли. Банковская полностью отказалась от процесса федерализации страны, напротив, еще больше укрепила вертикаль власти, чего не было при Викторе Ющенко (который, к слову, всегда в открытую выступал за максимальную централизацию страны), а «Закон о языках» успешно был «перенесен» на послевыборный период (зная особенности украинской власти в решении языкового вопроса, данный перенос синонимичен отказу Партии регионов от его принятия).

Таким образом, администрация Януковича, отказавшись от шароварного идиотизма эпохи Ющенко, и пойдя на определенные компромиссы с Россией (те же Харьковские договоренности), все же полностью заморозила «этно-языковый вопрос», переместив центр внимания общественности на масштабные социально-экономические преобразования в стране. Иными словами, этнический национализм Ющенко был заменен куда более эффективным экономическим национализмом Януковича. В глобальной перспективе «модернизированная Украина» может представлять еще большую угрозу для России, нежели «хуторянская Украина». В этом контексте хочу привести одну достаточно яркую аналогию. «Врагом № 1» во все времена для Польши была и остается Россия, и это при том, что последнюю крупную войну (испытыв при этом беспрецедентный геноцид своего населения) Польша вела с Германией. В то же время, благодаря Советскому Союзу (России) территория Польши значительно расширилась на запад за счет все тех же исторических немецких земель. Но Россия (расколота, понесшая существенный территориальный урон в 1991 году) и даже практически потерявшая общую границу с Польшей (за исключением полуанклава в виде Калининградской области) все равно остается «врагом № 1». Причина здесь согласно исследованиям, того же Хантингтона, заключается в том, что страны и народы всегда ориентируются на более развитых соседей. В нашем случае Германия, какой бы она ни была в историчес-

ком контексте, остается для Польши более привлекательна, чем Россия.

В этом ключе, коренная модернизация Украины, одним из важных этапов которой и является административная реформа, в отдаленной перспективе способна вывести страну из-под влияния России. Более того, для самих жителей восточных и южных регионов Украины открытость Евросоюза и связанные с ним перспективы в будущем могут быть гораздо привлекательнее, нежели отстаивания своих прав в использовании русского языка и отношений с Российской Федерацией. По сути, новая администрация Януковича активно формирует в своих «базовых» восточных регионах так называемую компрадорскую классовую прослойку, которая легко способна отказаться от своих этнических, культурных и языковых ценностей в пользу экономических перспектив и возможностей. К слову, реакция общественности (в основном, востока и юга страны) на принятие Налогового кодекса эти зарождающиеся процессы ярко продемонстрировала.

К тому же следует понимать, что время на реформы у Виктора Януковича жестко ограничено. Сомнений в том, что он и через четыре года вновь будет Президентом Украины нет никаких, другое дело, что первый день его второго срока автоматически будет обозначать «обратный отсчет Виктора Януковича». Ему уже будет 70 лет и главной интригой всего второго срока Януковича будет оставаться имя его преемника. В таких условиях ни о каких глобальных преобразованиях речи вести нельзя, поэтому подобные процессы и происходят при «полноценном» президенте. Именно сейчас любая инициатива, исходящая от Банковой, успешно и юридически гладко проходит.

При этом нужно разделить внешнюю и внутреннюю составляющую административной реформы. Тот же Налоговый кодекс хоть и был принят практически в той редакции, которую и хотела видеть пара Янукович – Азаров, показал мощный информационно-разъяснительный прокол Партии регионов. Широкомасштабных акций протеста все же удалось избежать, но вертикаль системы показала явный сбой, а ситуация даже чем-то отдаленно напомнила события осени 2004 года. В таких условиях начало административной реформы как нельзя вовремя

укрепило позиции Януковича, так как в информационной и обывательской среде суть данной реформы сводится лишь к массовому (до 30%) сокращению чиновников. Если не считать самих чиновников и их семей, никакого негатива в обществе данный процесс не вызвал, скорее, наоборот.

Но есть и внутренняя составляющая данной реформы, и она не ограничивается только заявленным направлением «оптимизации системы управления». Во-первых, чиновник (даже самого высокого звена) в значительной степени лишается привилегии выдачи целого ряда разрешительных документов, а это нарушает всю систему «основного» заработка. Во-вторых, Янукович получил возможность сместить целый ряд лиц, которые получили определенные властные портфели по партийной или олигархической квоте (нет, например, сомнений что в «-30%» будут попадать в основном люди «группы Ахметова», коммунистов и «литвиновцев» и т.д.). Пример того, как Тигипко из вице-премьера «по реформам» превратился в тонущего вице-премьера «по социалке», ярко об этом процессе свидетельствует. Наконец, административная реформа рушит устоявшиеся схемы «работы» крупного бизнеса с центральным и местным административным аппаратом – по сути, речь идет о том, что Виктор Янукович становится менее зависимым от крупного олигархического капитала. Учитывая, что именно тотальная зависимость Ющенко от олигархов Украины уничтожила его политическую карьеру и выявила его полную несостоятельность, можно предположить, что лично для Януковича проведение данной реформы следует занести в актив.

Украина, действительно, резво начала процесс своей модернизации, и административная реформа является одним из ключевых моментов в начавшихся преобразованиях. Для России же, которая уже традиционно лишь выступает статичным наблюдателем, «новая Украина» может оказаться неприятным явлением. На фоне назревающего в России «большого межэтнического передела», модернизированная и (информационно) успешная Украина может стать неприятным примером, а в самых негативных прогнозах и «второй Польшей».

Результаты региональных выборов на Украине: укрепление вертикали власти или тенденции федерализации страны

Денис ДЕНИСОВ

31 октября 2010 года на Украине состоялись выборы в местные органы власти. Результаты выборов свидетельствуют о безоговорочной победе Партии регионов в большинстве областей страны и на Крымском полуострове. Однако на западе Украины, а именно в Львовской и Ивано-Франковской областях, победу одержала ультранационалистическая ВО «Свобода», сумевшая также провести своих кандидатов на должности председателей областных советов указанных регионов. Прибавляя к данному результату ВО «Свободы» победу на внеочередных выборах 2008 года в Тернопольский областной совет, мы получаем анклав на Западе с ярко выраженной ультранационалистической составляющей в областных органах местного самоуправления.

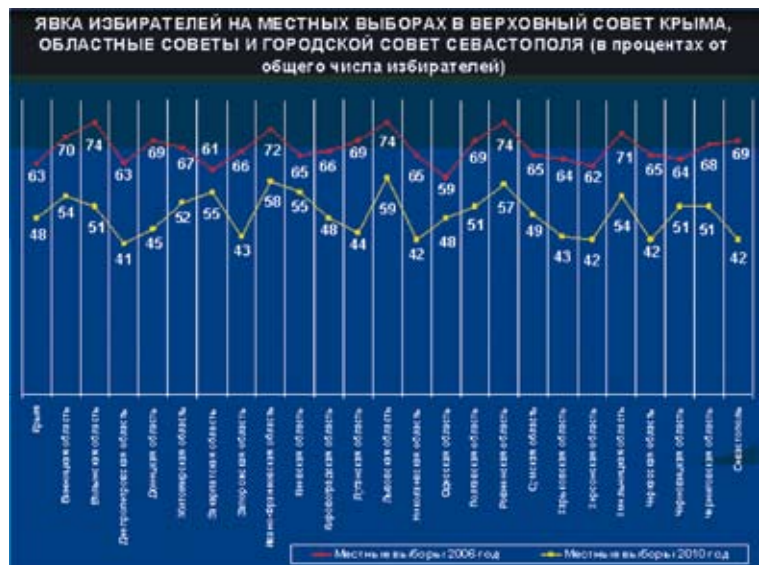
Исходя из анализа предвыборной кампании, можно выделить две основные цели Партии регионов как олицетворения «партии власти», которые должны были быть реализованы по результатам местных выборов 2010 года.

Во-первых, это получение контроля над большинством областных советов Украины и, как следствие этого, создание эффективных тандемов губернатор – областной совет. Во-вторых, это нейтрализация Партии «Батькивщина» (БЮТ) как своего основного конкурента на политическом ландшафте Украины.

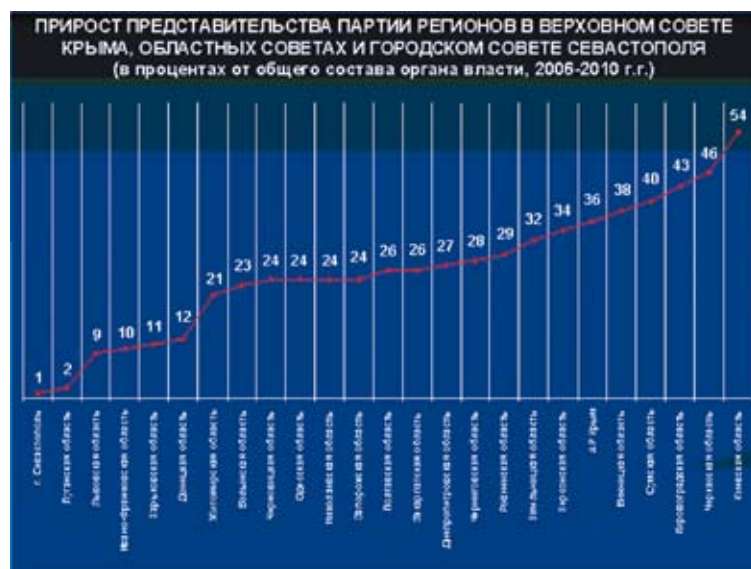
По результатам выборов можно судить, что как с первой, так и со второй задачей Партия регионов достаточно удачно справилась, однако, как побочное явление реализации этих задач проявилась радикализация галицкого электората, приведшая к значительному укреплению позиций ВО «Свобода» на западе страны.

Явка на выборах в местные органы власти, как и ожидалось, оказалась довольно низкой. По сравнению с выборами в местные органы власти 2006 года во всех регионах страны проголосовало меньшее количество избирателей. Однако проявились и существенные региональные особенности снижения явки. Так, из десяти областей, в которых наблюдался наибольший спад активности, восемь относятся к Юго-востоку Украины, который на протяжении всего существования Партии регионов являлся ее электоральным фундаментом.

В первую очередь, снижение явки можно объяснить результатом общей «усталости» от политики у значительной части населения. Также снижение явки стало результатом распространенного мнения, что выборы в местные советы не повлияют на значительные изменения в жизни потенциальных избирателей. Можно предполагать, что отчасти сказалось разочарование в политических силах, которые баллотировались в местные советы и отсутствия принципиально новых альтернативных политических проектов (как исключения можно выделить Партию «Родина» в г. Одесса и Партию «Совість України» в г. Винница).



Однако, как показали результаты выборов, снижение явки не повлияло на значительное увеличение представительства Партии регионов в местных органах власти. Во всех регионах Украины, в которых проходили выборы, Партия регионов на уровне Областных Советов, Верховного Совета Крыма и Городского Совета Севастополя увеличила свое количественное присутствие. Количественное увеличение присутствия Партии регионов в процентном выражении составило от 1% в Городском Совете Севастополя до 54% в Киевском Областном Совете. Также следует отметить, что наибольший прирост у Партии регионов наблюдается в областях относящихся к Центру страны. Наибольший прирост зафиксирован в Киевской (54%), Черкасской (46%), Кировоградской (43%), Сумской (40%) и Винницкой (38%) областях.



В результате Партия регионов добилась контроля над 21 Областным Советом, Верховным Советом Крыма и Городским Советом Севастополя. В 14 регионах Партия регионов получила более 50% мест в советах, и таким образом самостоятельно формировала состав местного руководства. В тех же областях где Партия регионов не набрала более 50% мандатов, однако получила значительное количество мест, путем договоренностей с представителями Народной партии, КПУ, Партии «Сильная Украина», СПУ, Партии «Единый центр» регионалы смогли сформировать большинство, необходимое для контроля над Областными Советами. Только в Львовской и Ивано-Франковской областях Партии регионов не удалось создать на своей базе большинство, и как следствие эти облсоветы будут неподконтрольными регионалам.

Несмотря на низкую явку, у большинства населения Украины можно наблюдать значительный уровень оптимизма относительно результатов выборов в местные органы власти. Об этом свидетельствуют результаты социологического исследования проведенного компанией Research & Branding Group с 13 по 23 ноября 2010 года, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности которого составил 2080 человек, при ожидаемой средней ошибки выборки $\pm 2,2\%$.

По результатам исследования большинство респондентов (38%) ожидают улучшения социально-экономической ситуации в своем населенном пункте после выборов в местные органы власти. В то же время ожидают ухудшения социально-экономической ситуации 9,8% опрошенных.

Значительное большинство жителей Украины 81,1% нейтрально-положительно оценивают результаты выборов в местные органы власти. Отрицательно оценивают результаты выборов 18,9% респондентов.



Следует отметить, что многочисленные заявления представителей различных политических сил в большом количестве нарушений в ходе выборов не нашли отражения в общественном сознании жителей Украины. Только 3,8% опрошенных заявили, что лично сталкивались с какими-либо нарушениями в день голосования, в то время как 71,2% опрошенных не увидели никаких нарушений. 23,2% граждан не ходили на выборы и 1,8% жителей Украины затруднились ответить на данный вопрос.

АВТОНОМНАЯ РЕСПУБЛИКА КРЫМ

Можно констатировать, что в АР Крым тотальную победу на общереспубликанском уровне одержала Партия регионов. Так, Партия регионов получила 80 из 100 мест в Верховном Совете Крыма. По пять мандатов получили Коммунистическая Партия Украины, Народный Рух Украины (Курултай – РУХ) и Партия «Союз». Партия «Русское единство» получила три мандата, Партия «Сильная Украина» обеспечила себе двух представителей в ВС Крыма.

По сравнению с местными выборами 2006 года, Партия регионов увеличила свое представительство в ВС Крыма почти в два раза. В свою очередь КПУ получила на четыре мандата меньше, НРУ на три мандата меньше, Партия «Союз» на пять мандатов меньше. Партия «Батькивщина» (БЮТ на выборах 2006 г.) и ПСПУ (Блок Н. Витренко на выборах 2006 г.) на нынешних выборах не получили ни одного мандата в ВС Крыма.

На первом заседании Верховного Совета АР Крым Председателем Верховного Совета АРК абсолютным большинством был избран представитель Партии регионов Владимир Константинов.

Председателем Совета министров Крыма снова стал Василий Джарты, который занимал эту должность с марта текущего года.

За кандидатуру Василия Джарты проголосовал 91 депутат из 95 находившихся в зале заседаний Верховного Совета.

Также Партия регионов смогла получить абсолютное большинство в Севастопольском горсовете 46 из 76 соответственно.

Такие результаты для Партии регионов можно отнести в заслугу В. Джарты, являющегося Председателем Совета министров Крыма. В. Джарты известный как эффективный администратор смог к моменту выборов создать контролируемую и, как показали результаты выборов, эффективную систему власти, при помощи которой он обеспечил тотальное доминирование Партии регионов в целом по Крыму и обеспечил нейтрализацию потенциальных конкурентов.

ВИННИЦКАЯ ОБЛАСТЬ

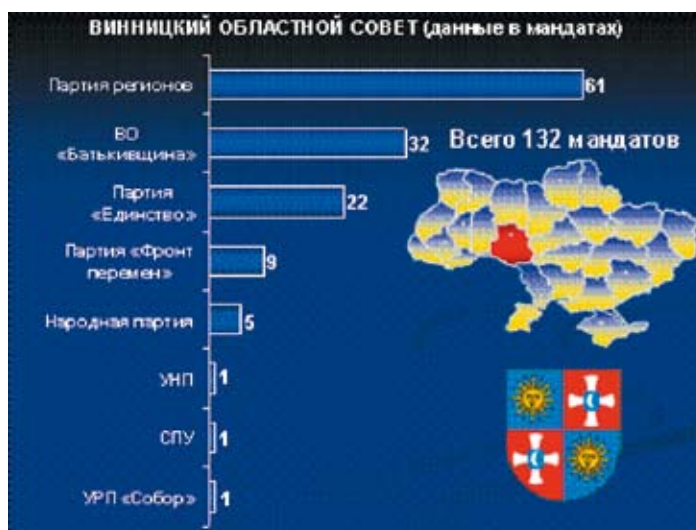
В Винницкой области Партия регионов достаточно неожиданно заняла первое место в многомандатном избирательном округе и получила наибольшую в областном совете фракцию, которая состоит из 61 представителя партии. Всего в Винницком областном совете заседает 132 депутата. Также в Винницкий облсовет своих представителей провели Партия «Батькивщина» (БЮТ) 32 мандата, Партия «Единство» 22 мандата, Партия «Фронт перемен» 9 мандатов, Народная партия 5 мандатов. По одному мандату получили УРП «Собор», СПУ и УНП.

По сравнению с результатами выборов 2006 года ситуация в Винницкой области значительно изменилась.

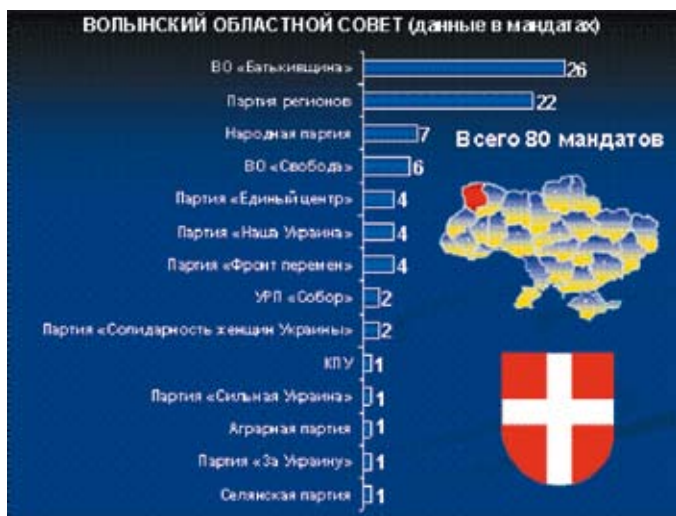
Так, Партия регионов увеличила свое представительство в облсовете с 8% до 46% от общего числа депутатов. Партия «Батькивщина» (БЮТ) сократила свое присутствие с 44% в 2006 году до 24% в 2010.

Исходя из сложившейся ситуации, можно прогнозировать, что у Партии регионов в Винницком областном совете будет устойчивое большинство, за счет того, что они могут сформировать коалицию с представителями Партии «Единство», Народной партии и СПУ. Также достаточно вероятно, что некоторые представители Партии «Батькивщина» (БЮТ) будут поддерживать инициативы Партии регионов.

На первом заседании Винницкий областной совет избрал своего Главу, которым стал представитель Партии регионов Сергей Татусяк. Его кандидатуру поддержали 96 из 104 присутствующих в зале депутатов.



ВОЛЫНСКАЯ ОБЛАСТЬ



На выборах в областной совет Волынской области большинство, а именно 26 мандатов, получила Партия «Батькивщина» (БЮТ), 22 мандата получила Партия регионов 7 – Народная партия, 6 – ВО «Свобода», 4 – Партии «Наша Украина» и «Единый центр», 3 – Партия «Фронт перемен», 2 – УРП «Собор».

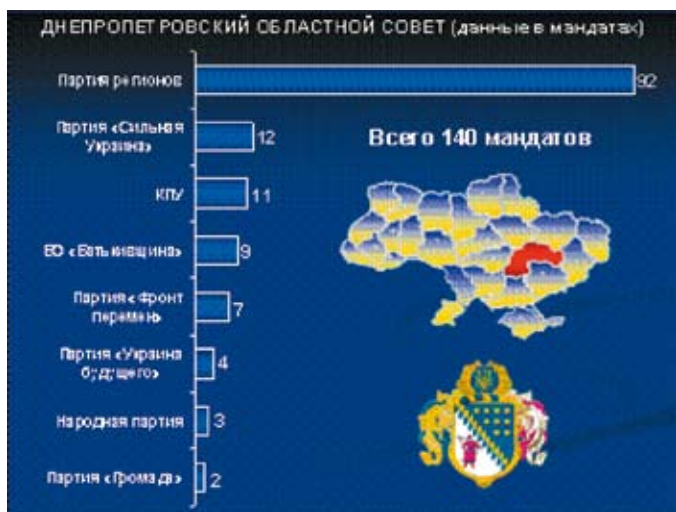
По одному мандату получили Селянская партия, Партия «За Украину», Аграрная партия, Партия «Сильная Украина», КПУ и Партия «Солидарность женщин Украины».

По сравнению с выборами 2006 года структура Волынского областного совета значительно изменилась. Значительно усилила свои позиции Партия регионов, в то время как позиции Партии «Батькивщина» (БЮТ) значительно ослабли. Вместе с тем, следует

отметить, что Волынский областной совет будет, скорее всего, контролировать Партия регионов.

Косвенным свидетельством к такому выводу можно отнести голосование по выборам Главы Волынского облсовета. Так, кандидат от Партии «Батькивщина» (БЮТ) А. Грыцюк набрал 29 голосов за свою кандидатуру, в то время как В. Войтович представляющий Народную партию при поддержке Партии регионов собрал в свою пользу 47 голосов депутатов и занял должность главы областного совета.

ДНЕПРОПЕТРОВСКАЯ ОБЛАСТЬ



На выборах в Днепропетровский областной совет абсолютную победу одержала Партия регионов сумевшая завоевать 92 из 140 мест.

Также в Днепропетровский облсовет прошли Партия «Сильная Украина» – 12 мандатов, КПУ – 11 мандатов, Партия «Батькивщина» (БЮТ) – 9 мандатов, Партия «Фронт перемен» – 7 мандатов, Партия «Украина Будущего» – 4 мандата, Народная партия – 3 мандата и Партия «Громада» – 2 мандата.

По сравнению с выборами 2006 года Партия регионов увеличила свое представительство в облсовете с 39% от общего числа депутатов, до 66%.

В то же время представительство Партии «Батькивщина» (БЮТ) сократилось в два раза с 18% до

6% от численности депутатского корпуса. Главой Днепропетровского областного совета 133 голосами «за» был назначен представитель Партии регионов Евгений Григорович Удод.

ДОНЕЦКАЯ ОБЛАСТЬ



В Донецкий областной совет Партия регионов на местных выборах заняла первое место, сумев провести 166 из 180 представителей своей политической силы. Девять мандатов получила КПУ, четыре Партия «Сильная Украина» и один Аграрная партия.

По сравнению с выборами 2006 года, представительство Партии регионов в Донецком областном совете увеличилось на 12% – с 80% от всех депутатов облсовета по результатам выборов 2006 года до 92% в 2010 году.

Председателем Донецкого областного совета избран Андрей Владимирович Шишацкий.

За его избрание проголосовали 154 депутата, 4 против и 1 воздержался. Голосование проходило в тайном режиме.

ЖИТОМИРСКАЯ ОБЛАСТЬ

На выборах в областной совет Житомирской области первое место заняла Партия регионов, получив 42 из 112 мандатов в облсовете. Также в областном совете будут представлены Партия «Батькивщина» (БЮТ) – 23 мандата, Народная партия – 18 мандатов Партия «Фронт перемен» и КПУ по 7 мандатов, Партия «Сильная Украина» и Всеукраинская черномобильская партия по 5 мандатов.

По одному мандату получили СПУ, Всеукраинская партия духовности и патриотизма, Партия «Украинская платформа», УНП и Партия «Наша Украина».

По сравнению с выборами 2006 года Партия регионов усилила свои позиции в Житомирском областном совете, теперь Партию регионов будут представлять 38% депутатов от общей численности облсовета, в то время как после выборов 2006 года данную партию представляли 17% депутатов.

Главой Житомирского областного совета избран представитель Партии регионов Иосиф Антонович Запаловский, его кандидатуру поддержал 71 депутат.



ЗАКАРПАТСКАЯ ОБЛАСТЬ

Первое место по численности мандатов на выборах в Закарпатский областной совет заняла Партия «Единый центр» получившая 46 мест. Партия регионов получила 36 мандатов, 8 мандатов получила Партия «Батькивщина» (БЮТ), 6 мандатов Демократическая партия венгров, 5 мандатов Партия «Фронт перемен», по три мандата получили партии «Сильная Украина» и Партия венгров КМКС, один мандат получила СПУ.

По сравнению с предыдущими выборами, Партия регионов укрепилась с 16% от всех депутатов облсовета в 2006 году до 33%, по результатам выборов в 2010 году. В то же время у Партии «Батькивщина» (БЮТ) наблюдается обратная динамика. Так, по результатам выборов 2006 года, представительство данной партии составляло 28% от всех депутатов, в то время как после выборов 2010 года это представительство сократилось до 7%.

Главой областного совета Закарпатья стал представитель Партии «Единый центр», брат Министра по чрезвычайным ситуациям В. Балоги – Иван Балога.



ЗАПОРОЖСКАЯ ОБЛАСТЬ

На выборах в областной совет Запорожской области уверенную победу одержала Партия регионов, сумевшая завоевать 74 из 100 депутатских мандатов, что позволяет единолично контролировать облсовет.

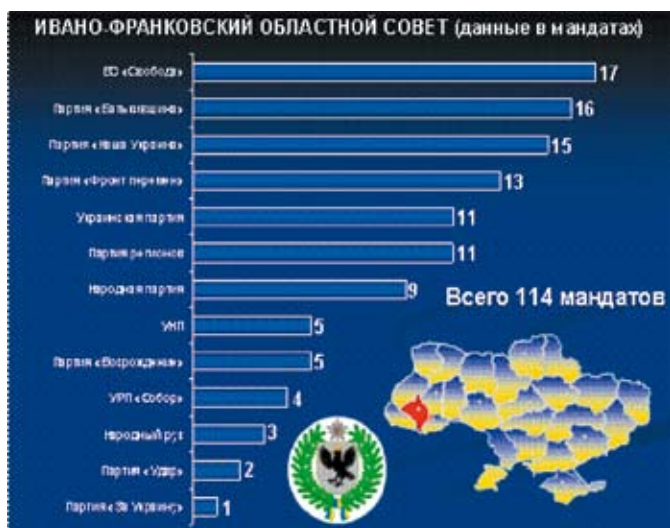
Также представительство в Запорожском облсовете себе обеспечили Партия «Батькивщина» (БЮТ) – 9 мандатов, КПУ – 8 мандатов, Партия «Сильная Украина» – 6 мандатов, Народная партия – 2 мандата и СПУ получила один мандат.

По сравнению с выборами 2006 года, Партия регионов усилила свои позиции.

Так, по результатам выборов 2006 года, Партия регионов имела 50% мест от всего состава облсовета, в то время как по результатам выборов 2010 года ее представительство увеличилось до 74%.



Главой Запорожского областного совета избран представитель Партии регионов Павел Матвиенко, его кандидатуру поддержали 88 из 94 присутствующих в зале депутатов.



ИВАНО-ФРАНКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

На выборах в Ивано-Франковский областной совет шесть партий сумели провести более десяти своих представителей. ВО «Свобода» получила 17 мандатов, Партия «Батькивщина» (БЮТ) – 16, Партия «Наша Украина» – 15, Партия «Фронт перемен» – 13, Партия регионов – 11, Украинская партия – 11, Народная партия – 9. По пять своих представителей провели Партия «Возрождение» и УНП, УРП «Собор» получила 4 мандата, Народный Рух – 3, Партия «Удар» – 2, Партия «За Украину» – 1.

По сравнению с выборами 2006 года Партия «Батькивщина» (БЮТ) сократила свое присутствие в облсовете с 31% до 14% от общей численности депутатов. Партия «Наша Украина» имевшая 52% после выборов 2006 года, в нынешнем совете располагает лишь 13% депутатов. В то же время Партия регионов, которая

не была представлена в составе предыдущего облсовета, по результатам нынешних выборов получила фракцию, состоящую из 10% от всего состава облсовета.

Главой Ивано-Франковского областного совета стал представитель ВО «Свобода» Александр Сыч. За его кандидатуру проголосовали 68 из 114 депутатов облсовета.



КИЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ

На выборах в Киевский областной совет безоговорочную победу одержала Партия регионов сумевшая обеспечить себе 96 мандатов из 148. Также в Киевский облсовет своих представителей провели Партия «Фронт перемен» – 16, Партии «Сильная Украина» и «Удар» по 12, ВО «Свобода» – 4, Партии «Третья сила», «Справедливость» и «Народная» по 2 депутата, СПУ и Партия «Наша Украина» по одному депутату. Партия «Батькивщина» (БЮТ) не принимала участие в выборах в Киевский облсовет.

По сравнению с предыдущими выборами 2006 года, Партия регионов сумела увеличить свое представительство в облсовете с 9% до 65%, что позволяет ей самостоятельно управлять регионом.

На своей первой сессии Киевский областной совет избрал своим головой представителя Партии регионов Александра Качного. За его кандидатуру проголосовало 125 депутатов из 131 присутствующих на сессии.

нов Александра Качного. За его кандидатуру проголосовало 125 депутатов из 131 присутствующих на сессии.



КИРОВОГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ

Партия регионов одержала убедительную победу на выборах в Кировоградский областной совет, обеспечив себе 61 из 100 мандатов, что позволяет единолично управлять областью. Также в Кировоградском областном совете будут представлены Партия «Батькивщина» (БЮТ) – 14 мандатов, Народная партия – 10 мандатов, Партия «Фронт перемен» – 6 мандатов, КПУ – 5 мандатов, Партия «Сильная Украина» – 3 мандата и Партия «Возрождение» – 1 мандат.

По сравнению с результатами выборов 2006 года, представительство Партии регионов в облсовете возросло с 18 до 61 мандата, в то же время представительство Партии «Батькивщина» (БЮТ) сократилось с 44 до 14 мандатов.

Николай Ковальчук был избран главой Кировоградского областного совета. В предыдущем созыве облсовета он занимал должность главы постоянной комиссии по вопросам бюджета областного совета.

ЛУГАНСКАЯ ОБЛАСТЬ

В Луганской области на выборах в облсовет подавляющее преимущество получила Партия регионов, сумевшая обеспечить себе 106 мест из 124.

Также в Луганском областном совете будут представлены КПУ — 13 мандатов, Партия «Сильная Украина» — 4 мандата и один представитель Украинской социально-демократической партии.

По сравнению с выборами 2006 года, Партия регионов немного улучшила свои позиции.

Так, после выборов 2006 года регионалы занимали 83% от всего облсовета, теперь же данное представительство увеличилось до 85%.

Главой Луганского областного совета назначен представитель Партии регионов Валерий Голенко, до недавнего времени занимавший должность Губернатора Луганской области.



ЛЬВОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

На выборах во Львовский областной совет первое место по количеству полученных мандатов получило ВО «Свобода» — 41 мандат. Также во Львовский облсовет прошли Партия «Фронт перемен» — 18, Партия регионов — 10, НРУ — 8, Партия «Наша Украина» — 7, ПППУ — 6, УНП — 5, Партия «Сильная Украина» — 4, Народная партия — 3, Партия «Возрождение» — 3, УСПД — 3, Партия «Удар» — 3, КУН — 2, РХП — 1, Партия «Единый центр» — 1 и Партия защитников отчизны — 1. Партия «Батьківщина» (БЮТ) не принимала участия в выборах.

Главой Львовского облсовета избран представитель от ВО «Свобода» Олег Панькевич, за такое постановление проголосовал 71 из 114 депутатов, 43 — против, двое отсутствовали.



НИКОЛАЕВСКАЯ ОБЛАСТЬ

На выборах в Николаевский облсовет победу одержала Партия регионов, получив 65 из 96 мандатов. Также в Николаевском областном совете будут присутствовать представители КПУ — 12 мандатов, Партии «Батьківщина» (БЮТ) — 6 мандатов, Народной партии и Партии «Фронт перемен» по 5 мандатов, два представителя Партии «Сильная Украина» и один представитель Партии Зеленых.

По сравнению с выборами 2006 года, Партия регионов добилась увеличения своего удельного веса в облсовете с 44% до 68%, в то же время увеличилось представительство КПУ с 6% до 13% и сократилось представительство Партии «Батьківщина» (БЮТ) с 15% до 6%.

Главой Николаевского областного совета избран представитель Партии регионов Игорь Дятлов.





ОДЕССКАЯ ОБЛАСТЬ

В Одесском областном совете уверенную победу одержала Партия регионов, получив 86 мандатов из 132.

Также в Одесском областном совете будут представлены Народная партия – 12 мандатов, Партии «Фронт перемен», «Батькивщина» (БЮТ), «Сильная Украина» по 7 мандатов, СПУ – 5 мандатов, КПУ – 4 мандата и Партия «Родина» – 3 мандата.

Сравнивая результаты выборов 2010 года с результатами выборов 2006 года, следует отметить значительное увеличение удельного веса Партии регионов с 42% до 65%.

Председателем Одесского областного совета избран Николай Пундик, за его кандидатуру отдали голоса 106 депутатов.



ПОЛТАВСКАЯ ОБЛАСТЬ

В Полтавской области Партия регионов взяла большинство с существенным перевесом – 57 мандатов из 120.

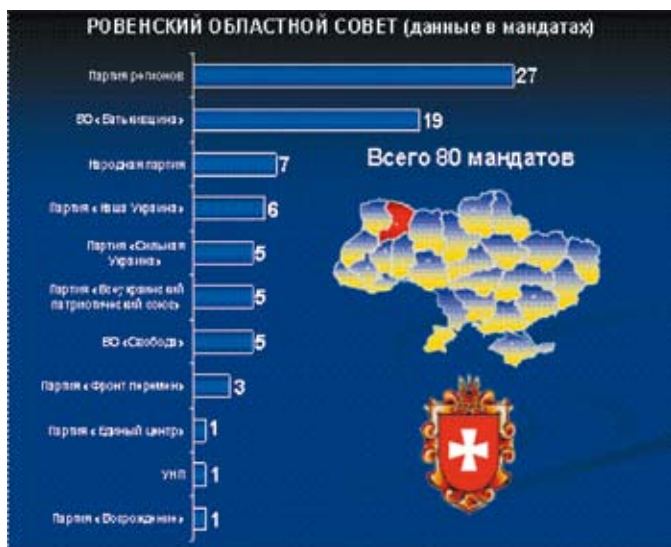
В то же время Партия «Батькивщина» (БЮТ) получила в облсовете 18 мест, «Совесть Украины» – 10 мест, «Фронт перемен» – 8, КПУ – 7, СПУ – 7, «Сильная Украина» – 6, Народная партия – 3, «Наша Украина» – 2, УНП и Селянская партия – по одному месту.

С достаточно высокой долей вероятности можно утверждать, что Партия регионов будет контролировать Полтавский областной совет.

По сравнению с выборами 2006 года, удельный вес регионалов в Полтавском областном совете значительно увеличился с 22% до 48% от всего депутатского корпуса. В то же время значительно ослабили позиции

Партии «Батькивщина» (БЮТ). Так, после выборов 2006 года 32% депутатского корпуса представляли данную политическую силу, сейчас представительство сократилось до 15%.

Депутаты Полтавского облсовета на своей сессии избрали председателем облсовета члена фракции Партии регионов Ивана Момота. За кандидатуру Момота проголосовали 103 депутата из 109, присутствующих в зале.



РОВЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ

В Ровенской области больше всех мандатов получила Партия Регионов. Всего – 27 мандатов из 80. На втором месте – Партия «Батькивщина» (БЮТ) с 19 мандатами, на третьем – Народная Партия – 7 мандатов, 6 депутатов у «Нашей Украины». По 5 представителей в Ровенский облсовет провели ВО «Свобода», партия «Всеукраинский Патриотический Союз», и партия «Сильная Украина». 3 мандата у «Фронта Перемен» и по одному у партии «Возрождение», УНП, и «Единого Центра».

По сравнению с выборами 2006 года Партия регионов значительно усилила свое присутствие в Ровенском областном совете с 5% от всех депутатов, до 34%. В то же время у Партии «Батькивщина» (БЮТ) позиции по сравнению с результатами выборов 2006 года ослабли. Так в нынешнем Ровенском областном

совете ее будут представлять 24% депутатов от общего состава, в то время как по результатам выборов 2006 года ее представляли 35% депутатов облсовета.

Путем тайного голосования во время заседания депутатов Ровенского областного совета был избран новый руководитель облсовета — заместитель председателя Ровенской ОГА, член Партии регионов Юрий Кичатый. За него проголосовал 51 депутат из 74, что присутствовали в зале. Против проголосовал 1 депутат, остальные воздержались. В голосовании не принимали участие представители Партия «Батькивщина» (БЮТ), ВО «Свобода» и «Фронт перемен».

СУМСКАЯ ОБЛАСТЬ

Из 100 депутатов в Сумском областном совете 50 мандатов принадлежит Партии регионов. За ними — ВО «Батькивщина» с 23 мандатами. Партия «Фронт перемен» и Партия «Родной город» на третьем месте с 6 мандатами. КПУ получила 5 депутатских мест, Партия «Сильная Украина» — 3, Партия «За Украину» — 2 мандата, и Партия «Единый центр», СПУ, Народная партия, Аграрная партия и ПППУ провели по одному депутату в областной совет.

Сравнивая результаты выборов 2006 и 2010 годов можно констатировать, что Партия регионов в пять раз увеличила свое присутствие в Сумском областном совете с 10% от общего состава совета, до 50% по результатам выборов 2010 года. В то же время удельный вес Партии «Батькивщина» (БЮТ) снизился с 47% до 23% представителей партии в облсовете.

Депутат Геннадий Михайленко 18 ноября был избран председателем Сумского облсовета. За его кандидатуру проголосовали 79 из 100 депутатов.



ХАРЬКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

В Харьковской областной Совет с подавляющим большинством прошла Партия регионов с 95 депутатами из 136. На втором месте ВО «Батькивщина» с 16 мандатами. Партия «Сильная Украина» взяла 9 мест, КПУ — 8, Партия «Фронт перемен» и Народная партия провели по 3 депутата, а ПППУ и СПУ по одному.

По сравнению с выборами 2006 года Партия регионов смогла увеличить свое присутствие в Харьковском областном совете с 57% до 68% от всего депутатского корпуса облсовета.

Председателем Харьковского областного совета избран Сергей Чернов.



ХЕРСОНСКАЯ ОБЛАСТЬ

В Херсонском областном Совете с большим отрывом победила Партия регионов — 58 мандатов из 84. КПУ на втором месте с 9 голосами, Партия «Батькивщина» (БЮТ) на третьем месте, она провела 6 депутатов. Партия «Сильная Украина», Партия «Фронт перемен» взяли по 3 мандата, Партия «Удар» — 2, Партия «Справедливость», Народная партия и «Народный Рух» провели по одному депутату.

По сравнению с выборами 2006 года Партия регионов смогла увеличить свое присутствие в Херсонском областном совете с 35% до 69% от всего депутатского корпуса облсовета.

Херсонский областной совет 6-го созыва на своей первой сессии избрал своим председателем депутата от Партии регионов Виктора Пельхы. «За» Пельхы проголосовали 74 депутата из 79, получивших бюллетени.





В то же время удельный вес Партии «Батьківщина» (БЮТ) сократился с 39% до 30% от всего состава совета. Новым председателем Хмельницкого областного совета стал регионал Николай Дерикот. За него проголосовали 70 из 104 депутатов совета.

ХМЕЛЬНИЦКАЯ ОБЛАСТЬ

Состав Хмельницкого областного Совета существенно изменился. Так, из 104 депутатских мест 43 взяла Партия регионов. ВО «Батьківщина» на втором месте с 31 мандатом.

Народная партия взяла 10 мест в Совете, Партия «Фронт перемен» и «Сильная Украина» по 6 мест.

ВО «Свобода» прошла в Совет с 4 мандатами, «Единый центр» с 2, и ПППУ и УНП провели по 1 депутату.

Партия регионов значительно увеличила свое представительство в Хмельницком областном совете, по сравнению с его предыдущем созывом.

Так, если по результатам выборов в 2006 году Партия регионов имела 9% депутатов от общей численности совета, то по результатам выборов 2010 года данный показатель возрос до 41%.

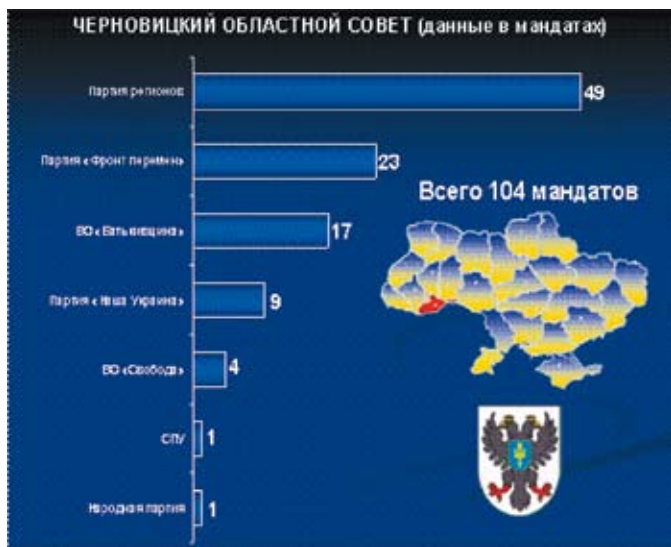


Председателем Черкасского областного совета избран представитель Партии регионов Валерий Черняк. Он был единственным кандидатом на должность председателя облсовета.

ЧЕРКАССКАЯ ОБЛАСТЬ

В Черкасском областном Совете большинство мандатов принадлежит Партии регионов. У них 57 депутатов из 104. Партия «Батьківщина» (БЮТ) занимает традиционно второе место с 21 мандатом. На третьем месте Народная партия, у них в совете 12 депутатов. «Фронт перемен» вошел в Совет с 5 депутатами, КПУ — с 4, Партия «Новая политика» взяла 3 мандата, Партия вольных демократов и «Сильная Украина» по одному.

Партия регионов значительно усилила свое присутствие в Черкасском областном совете по сравнению с результатами выборов 2006 года. Так удельный вес представителей Партии регионов вырос с 9% до 55% от общего состава облсовета. В то время как представительство Партии «Батьківщина» (БЮТ) сократилось более чем в два раза.



ЧЕРНОВИЦКАЯ ОБЛАСТЬ

На выборах в Черновицкий областной Совет большинство мандатов получила Партия регионов — 49 мандатов из 104 возможных. На втором месте Партия «Фронт перемен» с 23 мандатами, и Партия «Батьківщина» (БЮТ) — на третьем. БЮТ взял в Черновицкой области 17 мандатов.

Партия «Наша Украина» финишировала в предвыборной гонке с 9 депутатскими мандатами. ВО «Свобода» провела 4 депутатов, Народная партия и СПУ по одному.

В Черновицком областном совете по результатам выборов 2010 года позиции Партии регионов значительно усилились по сравнению с предыдущим созывом облсовета. Так, по результатам выборов 2006 года, Партия регионов была представлена 23% от общего числа депутатов, а по результатам выборов 2010 года

данный показатель у Партии регионов вырос до 47% от общего состава совета.

На сессии Черновицкого облсовета шестого созыва избран председатель областного совета – представитель Партии регионов Василий Ватаманюк. За Василия Ватаманюка отдали свои голоса 73 депутата из 79 присутствующих, за другого кандидата – представителя «Свободы» Назара Горука – 4.

ЧЕРНИГОВСКАЯ ОБЛАСТЬ

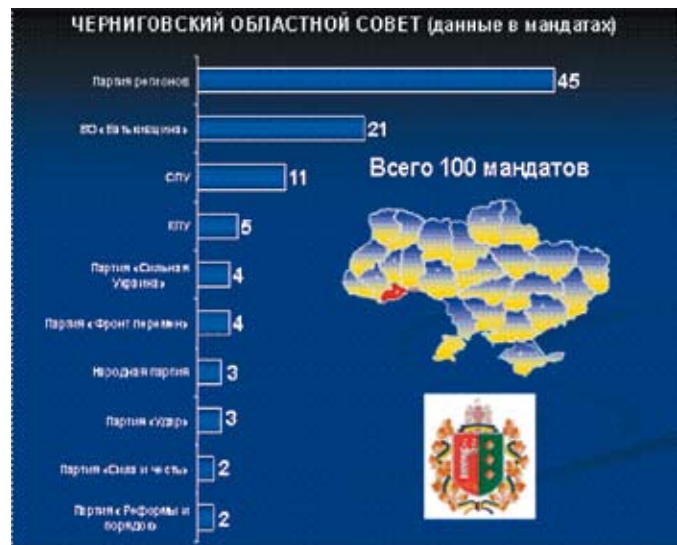
В Черниговском областном Совете большинство мандатов принадлежит Партии регионов – 45 депутатских мест из 100. ВО «Батькивщина» провела в Совет 21 депутата, СПУ – 11.

КПУ получили 5 мандатов, «Фронт перемен» и «Сильная Украина» по 4 депутатских места. Партия «Удар» и Народная партия провели по 3 депутата, Партия «Реформы и порядок» и Партия «Сила и честь» по 2.

По сравнению с выборами 2006 года Партия регионов смогла увеличить свое присутствие в Черниговском областном совете с 17% до 45% от всего депутатского корпуса облсовета.

Председателем Черниговского областного совета шестого созыва стал представитель Партии регионов Анатолий Мельник.

Кандидатуру А. Мельника поддержали 70 депутатов из 93-х присутствующих.



ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

■ Явка на выборах в местные органы власти, как и ожидалось, оказалась довольно низкой. По сравнению с выборами в местные органы власти 2006 года, во всех регионах страны проголосовало меньшее количество избирателей.

■ Во всех регионах Украины, в которых проходили выборы, Партия регионов на уровне Областных Советов, Верховного Совета Крыма и Городского Совета Севастополя увеличила свое количественное присутствие сравнительно с выборами 2006 года.

■ Партия регионов одержала победу практически во всех регионах Украины, смогла обеспечить себе контроль над 21 областью, Автономной Республикой Крым и Городским советом Севастополя. С учетом того, что Губернаторы областей и председатели областных советов, которые теперь контролируются Партией регионов, представляют единый политический проект, можно ожидать, что власти на местах будут эффективно решать поставленные перед ними проблемы.

■ Считавшаяся основным конкурентом Партии регионов, Партия «Батькивщина» (БЮТ) лишилась реального влияния во всех областных советах Украины.

■ Значительно укрепила свои позиции ультранационалистическая ВО «Свобода» выиграв выборы и проведя своих кандидатов на должности Глав областных советов Ивано-Франковской и Львовской областей. С учетом того, что ВО «Свобода» контролирует Тернопольский областной совет, данная политическая сила на местном уровне является единственным конкурентом Партии регионов. Также следует отметить, что ВО «Свобода» теперь контролирует области традиционно относящиеся к историческому региону Галичина, что в нынешней политической ситуации может способствовать развитию идей федерализма на данной территории. В то же время следует отметить, что в областях контролируемых ВО «Свобода» можно ожидать дальнейшего ущемления прав русскоязычных жителей, поддержку областными советами процесса героизации бандеровцев, и т.д.

■ Следует отметить достаточно слабый результат Партии «Сильная Украина» С. Тигипко. Накануне выборов различные политические эксперты прогнозировали, что Партия «Сильная Украина» займет второе место во многих регионах Юго-востока и Центра Украины за счет перетекания электората от Партии «Батькивщина» (БЮТ). Однако, как показали результаты выборов, данная часть электората скорее поддержала Партию регионов, нежели Партию «Сильная Украина».

■ Партия «Фронт перемен» А. Яценюка показала довольно неплохой результат, особенно на Западе страны, в первую очередь, за счет электората, который на местных выборах 2006 года поддерживал Партию «Наша Украина». Его можно охарактеризовать как национал-демократический.



Украина, располагающая 50 миллионами гектаров плодородной земли, могла бы внести значительный вклад в дело обеспечения продовольственной безопасности в мире. Тема вполне актуальна — из-за природных

существенно увеличилась», — сказал Лапа на пресс-конференции, состоявшейся в ИМК. По его словам, это связано, в первую очередь, с действием внешних факторов, то есть с тем, что «возобновилась тенденция роста цен на продовольствие на мировом рынке».

«Соответственно, инвесторы видят в АПК Украины как раз

ту площадку, где можно выгодно вложить инвестиции, где можно заработать деньги. И это открывает новые возможности для Украины», — отметил эксперт, добавив, что сейчас «достаточно много компаний, работающих в АПК, серье-

паниях в АПК, за которые банки в определенной степени уже даже конкурируют. В то же время средние хозяйства все еще испытывают сложности в доступе к кредитным ресурсам.

Принимавший участие в пресс-конференции заместитель министра АПК Максим Мельничук отметил, что сверхприбыли в АПК возможны только при не вполне цивилизованном агропромышленном производстве.

«А цивилизованное ведение дел предусматривает целый комплекс задействования технологий ресурсо- и энергосбережения и охраны окружающей среды (что влечет соответствующие расходы)», — отметил он.

Руководитель аналитического департамента консалтинговой

Украинский АПК: риски и перспективы

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

аномалий в этом году дефицит зерна в мире составил порядка 60 миллионов тонн. Об этом говорил глава украинского правительства Николай Азаров, выступая в Королевском институте международных отношений Бельгии «Эгмон» в Брюсселе. «Мы можем стабильно и гарантировано производить достаточное количество зерна, чтобы быть серьезным агентом продовольственного рынка», — отметил премьер. По его словам, руководство Украины считает важной задачей «создать такие условия, при которых инвестиции пришли бы в производство экологически чистой продукции».

Привлекательность украинских аграрных активов растет

Привлекательность активов в украинском агропромышленном комплексе (АПК) растет, растет и активность потенциальных инвесторов, видящих здесь возможность выгодного вложения средств, сообщил генеральный директор Украинского клуба аграрного бизнеса Владимир Лапа.

«Мы видим, что привлекательность украинских аграрных активов

езно рассматривают вопрос выхода на мировые рынки капитала с тем, чтобы помочь Украине за счет этих заимствованных средств ускорить полноценное развитие аграрного потенциала».

«Мы понимаем, что на данный момент то, что Украина производит, то, что Украина поставляет на внешние рынки — это вдвое меньше, чем мы можем производить и посылать», — подчеркнул Лапа.

Эксперт также сообщил, что банки также рассматривают АПК как растущий сектор экономики, хотя, возможно, открыто и не декларируют этого.

«Они видят, что сектор (АПК) способен к росту, сектор не упал даже в прошлом кризисном году, что сектор способен генерировать прибыль даже при условии существующих определенных ограничений относительно экспорта тех или иных видов продукции. Так или иначе, там, где компании умеют работать эффективно, прибыльность этого бизнеса — на приемлемом уровне», — сказал он. При этом Лапа подчеркнул, что речь идет именно об эффективных и публичных ком-

пании «ААА» Мария Колесник подчеркнула, что для качественного роста уровня инвестиций в украинский АПК необходимо развитие аграрного страхования, поскольку «аграрный бизнес — это рискованный бизнес».

«Рисков много и они большие»

Владимир Лапа не стал скрывать истинного положения с рисками в украинском АПК: «рисков много и они большие». Прежде всего, это ценовые риски, но при этом на Украине пока не используют в достаточной мере все необходимые компенсаторы — такие, например, как фьючерсная торговля.

Есть и более серьезные риски. Так, по словам эксперта, украинские власти не вполне цивилизованно воспользовались таким цивилизованным инструментом, как квотирование экспорта зерна. Напомним, что правительство Украины 4 октября, чтобы обеспечить продовольственную безопасность страны, ввело временные квоты на экспорт — 2,7 миллиона тонн. Ограничения будут действовать

до 31 декабря. Ранее представители общественных организаций аграриев жаловались, что в портах задерживаются уже загруженные зерном суда, и требовали от властей принять меры по недопущению убытков для зерноторгующих компаний.

«Довольно трудно понять сам механизм применения этого инструмента (квотирования экспорта). Цивилизованный инструмент использовали нецивилизованно, когда держали корабли вообще по непонятной причине, потому что, очевидно, были какие-то устные указания. Потом обнародовали проект постановления, которое приняли через две недели, хотя по законодательству о регуляторной политике необходим хотя бы месяц для того, чтобы учесть предложения и замечания», — сказал Лапа. Хотя сами причины, толкнувшие власти на введение квот на экспорт зерновых — вполне понятны.

«Абсолютно очевидно, что основным мотивом ограничения экспорта зерна является неготовность украинского рынка к тем мировым ценам, которые сейчас присутствуют. Если мы говорим о цене на продовольственную пшеницу, то это на уровне 300 долларов за тонну, а это означает, что украинская пшеница на украинском рынке должна была бы стоить 2,4 тысячи гривен за тонну при курсе гривны 8 (за один доллар), соответственно, встанет вопрос о повышении цен на хлеб, на макаронные изделия, на продукцию животноводства — причем, в очень серьезных масштабах. Можно понять нежелание правительства допустить такое развитие событий, потому что действительно украинские потребители не являются, мягко говоря, самыми платежеспособными в мире», — отметил Лапа.

Заместитель министра АПК Максим Мельничук пояснил, что в той ситуации, которая сложилась на рынке зерна, правительство не могло действовать иначе.

«Не стоит забывать, что президентом и правительством поставлена цель преобразовать отрасль молочного и мясного животноводства, что подразумевает обеспеченность на будущее соответствующими запасами кормов, которые потребуются для увеличения поголовья», — сказал он. Кроме того, по

словам замминистра, хотя и есть основания рассчитывать, что в следующем году Украина соберет урожай не меньше, чем был собран в этом году (39 млн. тонн зерна), надо просчитывать все варианты.

«В позапрошлом году было 50 миллионов тонн, а тут на 11 миллионов тонн мы не добрали. То есть, переходный баланс зерна должен быть», — подчеркнул Мельничук. При этом он никак не прокомментировал замечания эксперта о методах введения квот.

Между тем наличие определенных проблем фиксирует Украинский союз промышленников и предпринимателей (УСПП). В распространенном на этой неделе пресс-релизе этой организации говорится, в частности, о неправомерных действиях органов таможни, в результате которых Херсонский комбинат хлебопродуктов несет убытки, не имея возможности выполнить обязательства перед израильскими партнерами. «Из-за таких действий таможни Украина теряет перспективные рынки сбыта, предприятия несут значительные финансовые потери, подрывается доверие инвесторов», — считают в УСПП.

Борьба за рынки

Максим Мельничук отметил, что украинский АПК сейчас пытается выходить на внешние рынки, но должен делать это активнее, используя, в частности, и возможности дипломатии.

«Мы понимаем одно — что один миллиард людей в мире сегодня голодает, а в то же время Украина не может иногда выйти на эти рынки. Наш министр четко поставил перед нами задачи, чтобы в аграрно-стратегических странах-партнерах Украины в торговых отношениях (мы) открывали при своих посольствах представительства, которые были бы усилены атташе в отрасли сельского хозяйства, то есть, чтобы были специалисты посольств, которые работали бы на то, чтобы Украина выходила на эти рынки и наполняла государственный бюджет», — сказал Мельничук на пресс-конференции в четверг.

По его словам, есть определенные успехи — так, «только за последние полгода товарооборот между Украиной и нашими страна-

ми-партнерами, такими как Россия, Беларусь, страны ЕС, даже со странами азиатского региона вырос как минимум в 1,3 раза».

«Даже такая страна как Китай за последние полгода смогла потребить на два миллиона долларов украинской молочной продукции. Кто бы в это поверил полгода назад!», — сказал Мельничук, добавив, что сейчас «все стараются искать сотрудничества с Украиной» в аграрной сфере, поскольку понимают, что при условии технического перевооружения АПК Украина может удвоить свои поставки на мировой рынок.

В то же время, по словам Мельничука, ощущается и понятное противодействие. «В принципе, когда дают 250 тысяч тонн квоту на зерно для Украины на европейский рынок — это довольно оскорбительно», — сказал замминистра. При этом он добавил, что правительство старается жестко защищать интересы украинских товаропроизводителей в переговорах с ЕС, в частности, при обсуждении темы создания зоны свободной торговли.

Мария Колесник согласилась с тем, что на европейском направлении есть проблемы, и отметила, что «действительно, интересна квота для зерновых, которую Европа занижает даже по сравнению с тем, сколько мы экспортировали в прошлом году».

«Кроме того, Европа заинтересована в том, чтобы получать от Украины подсолнечник, а не подсолнечное масло, для поддержки собственного производства. Поскольку Украина в последнее время стала лидером в экспорте подсолнечного масла, это не очень нравится Европе. Но я думаю, наше министерство (АПК) все-таки отстоит нашу отрасль, и в Европу будет все-таки экспортироваться масло, как товар с более высокой добавленной стоимостью», — сказала эксперт.

Владимир Лапа напомнил, что при переговорах с ЕС прежняя власть «не советовалась с бизнесом», что и привело к очевидным проблемам. Нынешняя власть к бизнесу прислушивается, поэтому можно надеяться на то, что украинским производителям и экспортерам будет оказана необходимая политическая поддержка.



*Не страшно под пулями мертвыми лечь,
Не горько остаться без крова, —
И мы сохраним тебя, русская речь, —
Великое русское слово.
Свободным и чистым тебя пронесем,
И внуками дадим, и от плена спасем,
Навеки.*
Анна АХМАТОВА

в) владею русским на разговорном уровне — 30%.
4. Хотели бы Вы, чтобы изучению русского языка в школе было отведено столько же часов, сколько и украинскому?

Проблема русского языка на Украине

Алёна ЛАВРЕНКО

В этих строках сказано: «...И внукам дадим, и от плена спасем...», но сейчас, к сожалению, эти клятвенные слова игнорируются, и еще хуже: украинизаторы прививают украинскому народу чувство неуважения и ненависти к русскому языку. Сейчас очень часто употребляют термин «рідна мова», но на самом деле до конца не понимают, что это значит. Так вот, существует несколько концепций трактовки понятия «рідна мова». По одной из них, родной язык — это язык, который ребенок усваивает с детства без специального обучения, то есть, язык, на котором говорят в его семье. А вот другая концепция проводит различие между родным и первым языком. Ученые утверждают, что родной язык может изменяться на протяжении жизни, а «материнский» язык не обязательно родной, а родной — не обязательно первый. Сложно, правда? Но в то же время понятно, ведь язык нам не чужой, так как с детства мы слышали русскую речь, научились разговаривать и читать без особых усилий...

Заинтересовавшись проблемой русского языка, решила провести социологический опрос среди учителей и старшеклассников Белокуракинской СОШ I-III ст. № 2. По результатам опроса вырисовалась такая картина в процентном соотношении:

1. Как Вы относитесь к русскому языку?
 - а) положительно — 94%;
 - б) отрицательно — 4%;
 - в) безразлично — 2%.
2. Хотели бы Вы, чтобы русский язык на Украине стал вторым государственным?
 - а) да — 30%;
 - б) нет — 46%;
 - в) все-равно — 24%.
3. Насколько свободно Вы владеете русским языком?
 - а) я не владею русским языком — 8%;
 - б) свободно говорю, пишу, читаю на русском языке — 62%;

а) нет, так как мы живем в Украине и более углубленное изучение чужого языка не нужно — 45%;

б) да, потому что русский язык мне близок так же, как и украинский — 46%;

в) да, потому что русский язык я использую чаще, чем украинский — 9%.

5. Согласны ли Вы с мнением, что русский язык нуждается в защите от украинизаторов?

а) нет, я так не считаю, это выдуманная проблема — 78%;

б) да, потому что мне навязывают использование украинского языка в той сфере, в которой мне легче использовать русский — 22%.

6. Какое Ваше мнение по поводу того, что право выбора языка, на котором должно проходить обучение в школах или других учебных заведениях, систематически нарушается?

а) я считаю, что преподавание предметов должно быть только на украинском языке — 18%;

б) я считаю, что это делается сознательно, чтобы вытеснить русский язык со сферы образования — 10%;

в) я не считаю, что это право нарушается — 72%.

7. Хотели бы Вы, чтобы местное самоуправление вело делопроизводство на том языке, на котором разговаривает большинство жителей данного региона?

а) да — 68 %;

б) нет — 32 %.

8. Причиной востребованности русского языка лично для Вас является:

а) общение с русскоязычными согражданами (на работе, в быту) — 26,2%;

б) русский язык — это язык межнационального общения — 23,4%;

в) русский язык представляет собой ценность как культурное достояние славянских народов, к которым относится и украинский народ — 50,4%.

9. Хотели бы Вы, чтобы фильмы, теле- и радиопередачи транслировались в украинском переводе?

а) нет, я считаю, что не должно быть никаких ограничений на использование русского языка — 41,4%;

б) да, но только иностранные, а русские оставались в оригинале — 54%;

в) да, я согласен с тем, чтобы все теле- и радиопередачи, фильмы были переведены на украинский язык, в том числе и русские — 4,6%;

10. Считаете ли Вы, что переход на украинский язык — это возврат к родным корням?

а) да, родным я считаю украинский язык, а не русский — 38%;

б) нет, так как исследования украинских лингвистов свидетельствуют, что в современном украинском языке насчитываются тысячи турецких слов (майдан, килим, гаманець), польских слов (аркуш, місто), немецких слов (дах, фарба). Поэтому, если бы чиновники действительно хотели вернуться к историческим корням, то внедряли бы не украинский, а древнерусский, существовавший до польского и турецкого владычества на наших землях — 62%.

Если определять функции русского языка на Украине, соотносимые со сферами его использования, исходя из украинского Закона о языках, то вырисовывается такая картина: во всех перечисленных областях жизни социума функционирует наряду с государственным языком — украинским — и русский язык. Так, например, в статье 27 утверждается, что «изучение во всех общеобразовательных школах украинского и русского языков является обязательным», а, согласно статье 29 абитуриенты — граждане Украины, поступающие в высшие и средние специальные заведения в группы с русским языком обучения, сдают вступительный экзамен по русскому языку. Статья 30 «Язык в сфере науки» декларирует, что «на Украине результаты научно-исследовательских работ оформляются на украинском или русском языках». Можно привести другие статьи из «Закона о языках», фиксирующие положение русского языка, но все они абсолютно не отражают реалии наших дней, не дают представления о функционировании русского языка на Украине и не отражают его статус, т.е. правовое положение.

Более десяти лет на Украине ведется постепенное, но неуклонное наступление на русский язык, который методично вытесняется из сферы образования и делопроизводства. Украинские власти фактически приравнивали русский язык к иностранному. Они упорно игнорируют многочисленные предложения учесть реально сложившуюся на Украине языковую ситуацию и придать русскому языку статус официального наряду с государственным украинским. Некоторые особо ретивые деятели настаивают на полном изгнании русского языка из всех без исключения сфер общественной жизни. Чтобы выяснить, насколько обоснованными, или скорее безосновательными, являются попытки представить русский язык на Украине иностранным, надо обратиться к истории русского языка, в особенности к тем ее страницам, которые были скрыты в советский период, и о которых предпочитают не вспоминать современные украинские идеологи, выполняющие задачу нагнетания антирусских настроений в украинском обществе с целью максимально отделить Украину от Российской Федерации и не допустить их возможного сближения в будущем.

В дореволюционной России термин «русские» относился не только к великороссам, как это после 1917 года

было установлено большевиками, а в равной степени также к малороссам и белорусам. Соответственно и русский язык тогда представлял собой совокупность основных русских наречий — великорусского, малорусского и белорусского, которые в свою очередь разделялись на поднаречия и многочисленные говоры.

Последнее время очень часто в радио- и телепередачах поднимаются вопросы языковой политики в Украине: Какой язык должен быть государственным? Какой имеет право на жизнь, а какой следует ликвидировать? Но давайте вспомним: Тарас Шевченко писал прекрасные стихотворения на украинском языке, но и не менее прекрасно говорил по-русски. А Н.В.Гоголь? Родившись на Украине, любя Украину — писал — по-русски. Разве от этого его произведения стали хуже и менее читаемы? Украинский поэт В.Сосюра писал: «Русский язык для меня такой же бесконечно родной и любимый, как и украинский. Читая книги, написанные на русском языке, я познакомился с сокровищами русской и мировой литературы»..

Разве это не является убедительным доказательством того, что проблема не в языке, а в политике и в борьбе, которую ведут между собой высшие власти, не считающиеся с мнением народа. По существу, русский язык на Украине стал заложником политических амбиций национально озабоченной элиты Украины. А ведь на самом деле, как близки между собой украинцы и россияне своей культурой, традициями... Потому что родословная у нас общая — древнерусский литературный язык. Украинский и русский языки обладают одинаковым правом на весь лексический фонд, который сохранили для нас памятники письменности времен Киевской Руси. Вот поэтому у нас, украинцев, такая неистребимая тяга к русскому языку. Я думаю, что зря стараются отнять у нас то, что отнять невозможно — любовь к родному русскому языку. Все помнят, как убивали веру в Бога, что из этого вышло? Аналогичный случай. Украинский и русский — языки наших общих предков, а значит они в наших генах, а гены, как известно...

По данным Международного института социологии Киево-Могилянской академии, 55 % жителей Украины (в Донецкой области — 75 %) предпочитают использовать в повседневной жизни русский язык.

При выборе языка школьного обучения мнение родителей полностью игнорируется, что является нарушением статей 25 и 27 Закона Украины о языках. Есть целые области, где школ с русским языком обучения вовсе нет. Так, например, в Волынской, Житомирской, Закарпатской, Ивано-Франковской, Киевской, Львовской, Ровенской, Тернопольской, Хмельницкой, Черкасской и Черновицкой областях, судя по статистике, обучение на русском языке не осуществляется вообще.

Не лучшим образом обстоит дело с функционированием русского языка в сфере науки: тексты диссертационных исследований, как и авторефераты, принимаются ВАК Украины только на украинском языке. Надо ли говорить о последствиях для самой науки такой закрытости украинского научного сообщества? Воистину не ведают наши чиновники, что творят.

Вытеснение русского языка из традиционных для него сфер функционирования наблюдается повсеместно: из официально-деловой, судебной, административной, социально-политической. Сужение функционирования характерно и для массмедийной коммуникации,

значимость которой для сохранения витальности языка чрезвычайно велика. Письменная форма публицистического стиля поддерживается сегодня большими тиражами русскоязычных газет, что же касается его устной разновидности, то здесь государство делает все для изгнания русского языка из радио- и телевидения.

Анализ реального существования русского языка на Украине позволяет выделить его четыре статусные функции:

1. Русский язык — язык этнических русских, по определению Конституции и Закона о языках, — язык национального меньшинства. Эта функция существует не только *de facto*, но и *de jure*, поскольку зафиксирована в правовых нормах государства, признаваема чиновниками всех уровней власти, отражена в образовательных учебных программах.

2. Русский язык — язык представителей других этносов, в т. ч. украинцев. *De facto* это подтверждается социологическими опросами, но юридического закрепления не имеет.

3. Русский язык — язык межнационального общения на Украине. В этой функции украинский язык выступает как язык-конкурент. Существует *de facto* и *de jure*, что подтверждено статьей 4 Закона о языках.

4. Русский язык — язык международного, межгосударственного общения как для стран СНГ и Балтии, так и в более широком международном контексте. Существует *de facto* в дипломатической практике и в повседневной жизни, что находит отражение в СМИ, имеет юридическое подтверждение в международных документах, в частности в уставе СНГ. Русский язык является также 1 из 7 рабочих языков ООН.

5. Русский язык — региональный язык на востоке, юго-востоке и в Крыму. Эта функция существует *de facto* и в какой-то степени *de jure*, что подтверждается частями некоторых статей Закона о языках, но наиболее полно должно быть представлено в законе «О ратификации Европейской Хартии региональных языков и языков меньшинств».

На мой взгляд, все выделенные статусные функции должны быть отражены в законодательстве Украины.

Позвольте привести данные социологического опроса Киевского центра политических исследований и

конфликтологии, согласно которым более 80 % населения считают необходимым повысить статус русского языка; 64 % — выступают за то, чтобы русский язык был признан вторым государственным языком (Дубичинский 2002). А вот статистические данные Киевского международного института социологии.

Самые русскоязычные регионы Украины:

1. Крым — 97 % всего населения говорит на русском;
2. Донецкая область — 93%;
3. Луганская область — 89%;
4. Одесская область — 85%;
5. Херсонская область — 85%;
6. Запорожская область — 81%;
7. Харьковская область — 74%;
8. Днепропетровская область — 72%;
9. Николаевская область — 66%.

Просмотрев результаты опросов и статистические данные, можно сделать вывод, что основная масса людей довольно положительно относится к русскому языку, не смотря на все запреты к его функционированию. Русский язык, так же как и украинский, — это то, что вошло в кровь и плоть каждого из нас. Это то, что нас всех сближает и роднит. Это наша Родина, наш дом. Наша история. Культура. Память. Настоящее и будущее. Без русского языка, как и без украинского, мы просто не сможем нормально жить и развиваться. Но заангажированная политика «элиты» не желает замечать лежащую на поверхности истину: защита и развитие украинского языка предполагает обязательную защиту и развитие русского языка.

До тех пор, пока мы будем сопротивляться, доказывать, какой язык выше другого и будем сталкивать эти проблемы в виде политических интересов лбами, — ничего нормального в развитии того или иного языка не получится. Я украинка, и говорю прямо, что мое естество состоит в осознанном восприятии и понимании, что у меня два родных языка: мой родной украинский и мой родной русский. И вот это естество должно учитываться в дальнейшем ходе государственного строительства на Украине. Ибо успех державы, я убеждена, напрямую зависит от того, будет ли на Украине решена проблема двуязычия.

В Чернобыльскую зону по турпутевке

В январе 2011 года зона отчуждения и безусловного отселения людей вокруг Чернобыльской атомной станции откроется для туристических посещений. Об этом в Киеве во вторник 21 декабря заявила директор государственного предприятия «Чернобыльинтеринформ» Оксана Нор.

«Во время визита будет возможность увидеть город Чернобыль, который вызывает стереотипные ассоциации у людей всего мира. Это город, в котором сейчас находится персонал, наблюдающий за процессами, происходящими в зоне. Можно будет приехать в Припять, город, в котором сегодня не живет ни одной живой души, посмотреть на ЧАЭС. В частности, посетить смотровую площадку объекта «Укрытие», увидеть собственными глазами место мировой техногенной катастрофы 1986 года», — отметила Оксана Нор.

По ее словам, нынешний ограниченный доступ в зону вокруг Чернобыльской атомной станции до сих пор является хорошим стимулом для ее посещения.

В преддверии очередных и, как всегда, судьбоносных, выборов, проходящих на Украине за последние пять лет, именно под таким названием в стенах украинского филиала института стран СНГ в Киеве проходил круглый стол в виде экспертной комиссии ведущих историков Украины, посвященная теме, до сих пор, разделяющей Украину на два непримиримых лагеря – лагеря «западынцев» и «схидняков», как называют их в простонародье. Ведь тема бандеризации, это тема не «хуторянок» и «полонынцев», это тема всей Украины – от Карпат до степей Донбасса, а значит, тема, подлежащая обсуждению всеми, без приставки к определенным политическим силам и движениям.



Единственным и наиболее дискуссионным вопросом был один – а действительно ли дебандеризация является потребностью европейского пути развития Украины, или, все-таки, путем той Украины, которая и стала сердцем и душой нашей страны и значительной части ее общества.

раз, эти специалисты, настоящие знатоки своего дела обращали внимание украинской научной элиты, что путь, предложенный определенным «кругом лиц» ведет Украину к пропасти забвения, как по названию, так и будущему устройству.

Дебандеризация Украины: европейский путь страны или историческое направление?

Сергей СМОЛЯННИКОВ

И работа специалистов в экспертной дискуссии показала, что именно сейчас, именно сегодня настало то время, чтобы сказать правду украинскому народу (всему) – Бандера не герой, а миф, помноженный на запредельные иллюзии, далекие от реальной действительности.

Достаточно будет сказать, что в работе экспертного круглого стола приняли участие представители различных эпох и направлений, объединяло которых любовь к Украине, любовь истинная и прямолинейная, как призыв Тараса, нашего, Шевченко: «Любите Украину».

Несколько слов об участниках круглого стола. Для политиков современной программы обустройства, желающих «добра и злагоды» Украине, в том числе и на примерах прошлого, имена Мирославы Бердник, Дениса Денисова, Владимира Корнилова, Игоря Илюшина, Ростислава Ищенко, Георгия Крючкова, Юрия Липчевского, Александра Маначинского, Юрия Петрова, Бориса Рудницкого, Сергея Смоляникова и патриарха отечественной истории, кое-что значат. Как и фамилии наших российских коллег – Андрея Воробьева (советника-посланника посольства России на Украине) и Игоря Шишкина (заместителя директора института стран СНГ). Уже не раз, да и десятки

С учетом того, что выступления всех участников данного форума (а он и был таковым по содержанию) будут опубликованы в ближайшее время и с целью оперативного освещения данного события предлагается к ознакомлению хрестоматийный вариант хода обсуждения вопросов, тем более. Что ряд из низ них (т.е. вопросов) становятся наиактуальнейшими в ближайшие недели, а может даже, и дни.

Единственным вопросом, который возник в ходе обсуждения экспертами данного вопроса, был один: – А уместно ли применение терминологии «европейский путь» в разрезе того, что Европа уже однажды (а именно на Нюрнбергском процессе) сказала свое четкое НЕТ бандеровским бандам, как пособникам фашизма. Это было единственным спорным вопросом, который перешел в дальнейшем, в аргументированную дискуссию.

Не останавливаясь на фамилиях, научных званиях и должностях экспертов, стоит отметить, что круг обсуждаемых проблем был настолько актуален, что не всегда хватало времени для завершения доклада.

Было отмечено, что, несмотря на однозначность решений Нюрнбергского трибунала, имена Шухевича, Бандеры и их пособников оказались востребованными в окружении прежнего руководства Украины времен

Виктора Ющенко. Присвоения им высокого звания Герой Украины — это не только издевательство над памятью украинцев, но и звонкая пощечина хваленой европейской демократии. Но удивительно не только стыдливое молчание европейских хранителей демократии (кроме Польши и Израиля), но и то, что новая власть Украины не сделала столь правильных выводов из недавней истории. Неонацизм в виде отдельных партий и движений ультраправого толка продолжает навязывать украинскому обществу тезис о том, что только УПА была единственной силой, боровшейся против тирании. Как результат, наша священная Великая Отечественная война, с их подачи, и с молчаливого согласия ряда «новых чиновников», уже получила название, страшное по своей сути — советско-германская война или коммунонацистская. А Украина, как несчастная «сиротинушка» оказалась между двумя тираническими системами, вот и вышли «на тропу свободы» Шухевич с Бандерой, чтобы освободить Украину от всех, в т.ч. и от самой себя.

С нескрываемым чувством брезгливости участники круглого стола развенчали не только эту «западно-хуторскую» версию, а с ней и ряд тех политиков, находящихся у власти, которые ее поддерживают, причем, на самом высоком уровне.

Не обошли своим вниманием эксперты и вопрос преподавания истории в учебных заведениях Украины, когда на одной странице размещены портреты прославленного сумского партизанского командира (земляка Ющенко) Сидора Ковпака и Степана Бандеры.

Но, при этом, значительное внимание уделяется вопросам зверства советских партизан, а бандеровцам уделяется внимание, как патриотам Украины. И этот процесс начат далеко не сегодня... А день Партизанской славы, отмечаемый на самом высоком уровне в России, Беларуси, Франции, Бельгии, Словакии, Чехии и Сербии, в этих же учебниках предлагалось заменить на «день народной скорби». И слава богу, что в украинском правительстве нашелся Дмитрий Табачник, министр образования и науки, который смело вступил в бой с оголтелой клеветой и пропагандой фашизма. Именно его позиция в вопросе приведения истории в «нормальное состояние» просто приводит в бешенство даже тех, кто называет себя современной независимой украинской интеллигенцией новой волны со спрятанными в надежное место партийными билетами члена КПСС (а вдруг пригодится). Ну что им можно было сказать по этому поводу. А было что. Эксперты единогласно отметили, что даже с получением независимости Украина не могла получить новую «кравчуковскую-кучмовскую-ющенковскую» историю, ведь история не переписывается. История — это то, что БЫЛО! А для Украины проблема в том, что обретя свою независимость (де-юре) она и до сих пор продолжает вести борьбу за независимость (де-факто), она и до сих пор ведет борьбу за правду о самой себе, а поддержку в борьбе за эту правду ищет за океаном, ибо нет «пророка в своем Отечестве». Вот и получается, отметили эксперты, что «лучшими» историками Украины являются граждане США и Канады (украинцы, по их словам), которые даже не знают, ЧТО, ГДЕ, КОГДА. И это еще один парадокс из серии гоголевского Тараса Бульбы, когда отец с матерью не указ, а указ — слово и вера иезуитская...

Не менее остро экспертами обсуждался вопрос и событие, которое пройдет в ближайшем будущем. Нет-

нет. Речь не идет о пресловутом Евро — 2012. Речь идет о дате 22 июня 2011-го, когда в день «Двадцать второго июня, ровно в четыре утра, Киев бомбили, нам объявили, что началась война...» будет проведен День Памяти и Всенародной Скорби, посвященный 70-летию Великой Отечественной войны. Но уже сегодня среди ряда политиков и чиновников западно-украинских регионов слышится призыв об объявлении этого трагического дня — «Днем Освобождения».

А как оценить тот факт, что в ночь на 14 октября 2010-го, т.е. 68-ю годовщину основания Украинской повстанческой армии — неизвестные подожгли в Киеве на Шулявке памятник воинам-танкистам, освободителям Киева, советский танк Т-34.

Стоит отметить, что после поджога неизвестные люди побежали в сторону близлежащего парка и там скрылись (вот такие вот герои, времен бандеровской подлости). Акция по уничтожению «танка советских оккупантов» была приурочена к 68-й годовщине создания Украинской повстанческой армии, которая отмечается на Покрова.

Не менее остро обсуждался вопрос безусловной вины бандеровцев в уничтожении поляков, русских, евреев. Только одно имя «Бабий Яр» заставляет содрогнуться сердца тех, кто на себе познал ужас нацизма и оголтелого бандеро-национализма. Как и трагедия поляков во время «Волынской резни». Даже факт того, что в декабре прошлого года Всемирный конгресс русскоговорящих евреев не состоялся в Киеве по причине присвоения Ющенко звания «героя украины» (ну, не могу писать с большой буквы), а в ... Берлине, уже должен был насторожить господ из еврокомиссии по правам человека. Увы. Процесс, как говорится, стал. Причем, всерьез и, видимо, надолго.

Согласны эксперты и с тем, что масштаб «неофашистского вертепа» на праздник Покрова, отмечаемый ОУН-УПА и т.н. «Свободой» 14 октября ежегодно, заметно снизился, особенно в южных и восточных регионах. Но еще совсем недавно, в том же Крыму, да еще и в Севастополе, с «подачи» бывшего сержанта СА — воина-интернационалиста Куницына оголтелые толпы «свободовцев» с надежной охраной «луценковского МВД» в прямом смысле слова разбрасывались «заветными камнями» Севастополя. И кто их прикрывал — Юрий Луценко, сын первого секретаря Ровенского обкома партии, который до конца своих дней боролся с неофашистами.

Особое внимание было уделено такому массовому явлению, как бесконтрольная, а значит, безнаказанная деятельность на Украине различных негосударственных общественных фондов, которые, являясь неприбыльными организациями массово приобретают украинские СМИ, и владеют ими в объемах, которым завидуют даже не Банковой (на этой улице расположено здание Администрации Президента Украины — прим. автора). Что это — недомыслие, недосмотр или отсутствие видения будущего Украины, как страны со своими, а не только европейскими ценностями (в том смысле, что ценности, декларируемые Европой, не всегда таковыми являются).

Еще одним вопросом, поднятым экспертами, был вопрос противостояния греко-католической и православной церкви. Даже в самые грозные времена тоталитаризма униатская церковь не переходила на

левый берег Днепра (поляки четко выполняли условия Переяславской рады и требования Петра Великого, ибо знали с кем имеют дело). Сегодня униатство, не являющееся религией левобережья, стараниями семьи Ющенко добралось до Таври. И это тоже экспансия, сродни продвижению иезуитов, с которым должна бороться православная церковь, признанная Всемирным Духовным Синодом. Вспомнили эксперты и о том, как при первом прибытии Святейшего Кирилла из западных областей прибывали на автобусах сотни боевиков нео-бандеровцев, чтобы, если не сорвать визит, то спровоцировать беспорядки. Было это? Было. И молчать уже нельзя.

Хорошо. А что делать? И тут было единение историков на фоне (извините за игру слов) недавнего исто-

рического прошлого. Вспомните, отмечали эксперты, каким политическим образом был побежден фашизм (рожденный, кстати, просвещенной Европой). Его победил Единый Антифашистский Фронт, которого так не хватает сегодня в Украине. Видимо пресловутое «Моя хата с краю» до сих пор прочно сидит в умах хуторян и селян. А ждать уже некогда, националистическая чума еще не ликвидирована, она лишь залегла «зализывая раны».

Все участники, как один, считают, что Украина может состояться как единое государство только в том случае, если будет иметь силу и власть, будет иметь поддержку народов Украины и будет иметь желание пресекать проявления неонацизма в том виде, в котором оно сегодня существует в нашей стране.

Дебандеризация – императив для Украины*

Георгий КРЮЧКОВ

Уважаемые коллеги!

Поддерживаю мысль о том, что дебандеризация является императивом, настоятельным требованием для Украины, в том числе и ввиду декларированного курса на европейскую интеграцию.

К слову, к навязчивым декларациям на счет «европейского выбора», к лавированию между Европой, США и Россией я отношусь без энтузиазма. К каким последствиям для национальных интересов нашей страны привело упрямое следование такому курсу в годы правления Ющенко – известно. Да и к интеграции в европейские структуры Украину это не приблизило.

Осуждения коллаборационизма (а именно это прежде всего составляет сущность бандеровщины) никто не отменял. Это отражено в известных международных документах, прежде всего в материалах Нюрнбергского трибунала.

Правда, в последнее время реакция на вылазки последышей фашистов, на попытки реабилитировать коллаборационистов в ряде восточноевропейских стран (Прибалтийские государства, Молдова) становится менее острой. Я уже не говорю о позорной резолюции Парламентской Ассамблеи Совета Европы, приравнявшей сталинизм к гитлеризму. Но когда дело касается интересов той или иной страны, подходы меняются. Свидетельством тому может служить резко отрицательная реакция в Польше на присвоение звания Героя Украины Бандере и Шухевичу.

Для нас сегодня важнейшее значение имеет то, что должна представлять собой дебандеризация в практическом плане.

Полагаю, что не только и не столько отмену позорных указов Ющенко о героизации фашистских пособников и других его указов, направленных на утверждение национал-шовинистической, по сути фашистской, идеологии (Концепция государственной языковой политики и др.). К сожалению,

этого до сих пор не сделано и трудно сказать, будет ли вообще сделано новой властью.

Более решительные меры требуются, на мой взгляд, для пресечения безнаказанной деятельности неонацистов, которая получила новые импульсы во время нынешней избирательной кампании (особенно в Западных областях, но не только там). Я бы даже сказал, что бандеровские последыши сейчас ведут себя не просто вызывающе, а еще агрессивнее, наглее, чем при президентстве Ющенко. Достаточно вспомнить об их вылазках в Харькове, Киеве, других городах, которые, к сожалению, не получили должной оценки властей.

В канун 14 октября, когда отмечалась очередная годовщина УПА, была совершена попытка осквернить памятник освободителям Киева – установленный на проспекте Победы танк, на котором Герой Советского Союза Н.Шелуденко ворвался в оккупированную гитлеровцами столицу Украины. Ни один украинский канал телевидения, ни одна радиопрограмма, ни один официальный печатный орган даже не упомянули об этом злодеянии. Сообщили о нем только «Комсомольская правда в Украине» и «Рабочая газета».

Важнейшее значение в деле дебандеризации имеет восстановление исторической правды, замутненной национал-шовинистами и антисоветчиками различных мастей.

За последние 30 лет (застойные годы, горбачевщина, почти 20 лет после провозглашения независимости Украины) в стране выросли два поколения людей, которые не знают истинной правды о нашем прошлом. Они обучались на учебниках, проникнутых ненавистью ко всему советскому, формировались в духе зоологического антикоммунизма и русофобии.

К слову, создавались эти учебники еще тогда, когда Министерство образования возглавляли В.Кремень – бывший работник аппарата ЦК КПСС, С.Николаенко – тоже бывший компартийный работник, впоследствии один из лидеров Соцпартии.

* Тезисы выступления в экспертной дискуссии «Дебандеризация – наущная протребность европейского пути Украины», состоявшейся в Украинском филиале Института СНГ, г. Киев, 28 октября 2010 года.

Крайне негативную роль играют многие средства массовой информации. Они особенно «потрудились» над тем, чтобы принизить подвиг советского народа в Великой Отечественной войне. В последнее время усилия некоторых СМИ (в частности, газеты «День», отличающейся ярко выраженной антикоммунистической, русофобской, проНАТОВской позицией) сосредоточиваются на теме «безобразий, которые чинились воинами Советской Армии на территории оккупированной Германии».

В связи с этим следует всячески приветствовать создание коллективом историков под руководством академика П.П.Толочко «Очерков истории Украины», в которых объективно освещены так называемые «проблемные» страницы нашего прошлого, правдиво охарактеризованы исторические деятели. Особо хотел бы сказать, что этот труд был создан два года тому назад, в мрачные «помаранчевые» времена.

Презентация «Очерков» в Луганске, в которой мне довелось принять участие, показала, что общественность, в особенности преподаватели истории в общеобразовательных школах и вузах, ждут это издание. Необходимо срочно доработать его с учетом высказываемых замечаний и выпустить массовым тиражом — для каждой школы и библиотеки.

Необходимо также ускорить презентацию «Очерков» в Киеве, Харькове, Одессе, Донецке (не отличающемся, к сожалению, политической активностью), Симферополе и других городах.

Нельзя недооценивать также опасности активизации униатства (которое демонстративно пытается закрепиться на Востоке Украины, где оно ранее не имело позиций, - я имею в виду построение униатского собора в левобережной части Киева), а также деятельности Филарета и его сторонников, направленной на отрыв канонического православия от Московского Патриархата (под предлогом создания «украинской поместной церкви»). И униаты, и филаретовцы всячески поддерживают необандеровцев, в особенности их русофобскую позицию.

Хотел бы коснуться еще некоторых, более общих вопросов.

Скажу откровенно: меня беспокоит позиция новой украинской власти в области идеологии, наметившаяся опасность отхода от ранее декларированных позиций по принципиальным вопросам. Я имею в виду все еще не состоявшуюся отмену указов Ющенко о героизации бандеровщины (о чем говорилось выше), новые акценты, касающиеся оценки так называемого голодомора и др. Не знаю, какую позицию займут власти в отношении внесенного в парламент проекта Закона о языках.

Новая власть так и не овладела информационным пространством, в котором, как и прежде, господствуют национал-радикалы, русофобы.

Мне представляется не вполне оправданным упразднение в Правительстве поста вице-премьер-министра, ведающего вопросами гуманитарной политики. Да и политическое лицо тех, кто занимается этой проблематикой в администрации Президента, вызывает, скажем деликатно, вопросы.

Если всерьез ставится вопрос о дебандеризации украинского общества, то требуется более четкая и более активная позиция новой власти.

В связи с темой нашей дискуссии хотел бы сказать еще несколько слов. (Прошу не рассматривать сказанное мною как вмешательство во внутренние дела братского государства).

В Украине внимательно следят за процессами, которые происходят в политической жизни России. Некоторые здешние СМИ со злорадством сообщают о фактах, которые могут свидетельствовать о каких-то расхождениях в ее политических верхах. При этом охотно пользуются услугами таких аутсайдеров российской политики, как М.Касьянов, Б.Немцов, И.Чубайс, Г.Каспаров и др.

Неоднозначно воспринято здесь намерение преобразовать российскую милицию в полицию. В Украине «полицией» - это символ предательства, прислужничества немецким захватчикам» (думаю, такими же были полицейские и в оккупированных фашистами регионах России). К тому же впервые ввели милицию в России не большевики, как утверждают российские руководители, а Временное правительство после Февральской революции. Разумеется, иметь в стране полицию или мили-

цию — (даже жандармерию) внутреннее дело России. Но и учесть, как это отзовется в соседних, дружественных государствах, как мне кажется, не мешало бы.

Не может не беспокоить и новая волна антикоммунизма и антисоветизма в России, поднимающаяся под предлогом так называемой «десталинизации общественного сознания», о чем заявил назначенный недавно советником президента и председателем Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека М.Федотов. Это вызвало недоумение в широких слоях российского общества, о чем свидетельствуют, например, интервью «Русскому журналу» директора Института проблем глобализации М.Делягина (20 октября т.г.) и острая публицистическая статья известного журналиста, члена президиума Совета по внешней и оборонной политике В.Третьякова «Как меня дестабилизировать?», опубликованная в газете «Известия в Украине» (28 октября т.г.).

Речь, в сущности, идет о пересмотре оценок советского периода отечественной истории. Делается это под предлогом восстановления непрерывности исторического процесса. Стремление объяснимое и оправданное. Но если это делается за счет вычеркивания из истории, превращения в «черную дыру» 70 лет Советской власти путем замены оценок исторических событий со знаком плюс на знак «минус» или наоборот, то с объективным освещением отечественной истории это не имеет ничего общего.

К чему это приводит — мы в Украине, как говорится, «уже проходили». К тому же, «природа не терпит пустоты». Как только из истории вычеркиваются те или иные страницы, тем более целые эпохи, их место сразу же занимают всякого рода мифы, на щит поднимаются отщепенцы, предатели и среди них коллаборанты различного пошиба. Думаю, именно в этом русле идет и введение в российских школах изучения солженищинского «Архипелага ГУЛАГа».

К слову, когда отмечалась 65-я годовщина Победы советского народа в Великой Отечественной войне, многих ветеранов шокировало то, что в официальных докладах и материалах ничего не говорилось о беспримерных подвигах миллионов коммунистов, замалчивалась организаторская роль Компартии в обеспечении Победы. И все это сопровождалось призывами к «восстановлению исторической правды»!

Это не может не беспокоить.

Не могу не сказать еще о двух вещах. Во-первых, о проявлениях великодержавного шовинизма в России, которые находят отражение в ряде печатных изданий. Вот выдержки их статьи Сергея Родина «Украинская угроза. Что делать», опубликованной в только что полученном 9-м номере журнала «Молодая гвардия» за этот год:

«... Что нам делать с марионеточным русофобским квазигосударством, возникшим после разрушения СССР на наших южных границах? ... Мы никогда не согласимся с отторжением от России исконных русских земель, из которых и составлена ныне так называемая «Украина» ... Каждый Русский человек должен четко усвоить: мы имеем дело с пошадным и неприемлемым врагом, и относиться к нему следует подобающим образом». (К слову, это не самые жесткие высказывания, содержащиеся в статье).

Такие материалы, отождествляющие русофобскую позицию необандеровцев с мнением всего украинского народа, льют воду на мельницу врагов нашего единства и братства, используются ими в преступной деятельности, направленной на разрушение украинско-российской сплоченности и дружбы.

Хотелось бы, чтобы это учитывалось политиками и государственными деятелями в России.

И второе. Беспокоит, как складываются отношения в Союзном государстве Российской Федерация — Республика Беларусь. Если они и дальше будут развиваться так, как в последнее время, это на многие годы затормозит интеграционные процессы на постсоветском пространстве, поставит под вопрос возрождение братского союза народов, многие десятилетия и столетия жившие единой семьей. Это очень печально.

Благодарю за внимание.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

декабрь 2010

Украина

26 декабря

Состоится конкурс по приватизации «Укртелекома»

1 января

Вступает в силу новый Налоговый кодекс Украины

1 января

Бандеровские организации Украины будут отмечать 101-ую годовщину рождения Степана Бандеры

1 января

Завершится инвентаризация земель ЧФ РФ в Крыму со стороны Правительства Украины

15–20 января

Пройдет заседание межправительственной украинско-сирийской Комиссии по подписанию Соглашения о свободной торговле

18–20 января

Президент Украины посетит с официальным визитом Японию

20 января

Будет отмечаться 20-я годовщина провозглашения Автономной республики Крым

22 января

День Соборности Украины

