



()

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

2(22)

2009

•

•

•

«

»

•

•

-

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Россией и Украиной подписаны контракты на поставку и транзит газа.....	1
К 2012 году русского языка не должно быть в вузах Украины	1
Г. Москаль выиграл у В. Ющенко в суде дело о назначении заместителя главы СБУ.....	2
Пророссийские организации в Крыму встретили американского посла.....	2
Ющенко требует от Тимошенко пересмотреть госбюджет.....	3
Тимошенко отвергает обвинения в подготовке нереалистичного госбюджета.....	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	4
Отставки.....	6
Награждения.....	6

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Газовый конфликт между Украиной и Россией.....	7
Тема: Внутриполитическая ситуация на Украине.....	8
Тема: Информационные войны.....	9

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	10
--------------------------------------------------------------------------	----

ПОЛИТИКА

<i>А. Полтораков.</i> «Газовый конфликт»: влияние на политические имиджи.....	15
<i>А. Лубенский.</i> Украина проиграла России в «газовой» информационной войне.....	17

ОБЩЕСТВО

<i>С. Бунтовский.</i> Самый позорный день Украины.....	20
--------------------------------------------------------	----

ЭКОНОМИКА

<i>С. Толстов.</i> Как украинское руководство планирует выходить из экономического кризиса?.....	22
<i>И. Адьясов.</i> Конец помаранчевой виртуальности, или Цена на газ как катализатор федерализации Украины.....	23
<i>И. Давыдов.</i> Газотранспортная система Украины как камень преткновения.....	28

СОЦИОЛОГИЯ

<i>Д. Денисов.</i> Восприятие голода 1932-33 годов жителями Украины.....	32
Газовые проблемы глазами украинцев.....	34
Большая часть населения Украины хочет смотреть фильмы на русском языке.....	35

ДОКУМЕНТЫ

Обращение Государственной Думы Российской Федерации к народам России и Украины в связи с 355-летием Переяславской Рады.....	36
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Россией и Украиной подписаны контракты на поставку и транзит газа

В понедельник 19 января Россия и Украина в Москве подписали 10-летние контракты на поставку газа потребителям Украины и транзит российского газа через украинскую территорию.

Документы были подписаны в Доме правительства председателем правления «Газпрома» Алексеем Миллером и председателем правления НАК «Нафтогаз Украины» Олегом Дубиной в присутствии премьер-министров двух стран.



После подписания соглашений на совместной пресс-конференции В. Путин заявил: «Выделю главное: в торговле природным газом Россия и Украина переходят на рыночную европейскую формулу исчисления цены уже с 1 января 2009 года. Кроме того, из схем расчетов за поставленный газ полностью исключаются разного рода посреднические структуры».

На следующий день российский газ начал поступать в газотранспортную систему Украины и транспортироваться в Европу.

Во вторник 20 января на своем брифинге Первый заместитель Главы Секретариата Президента Украины – Представитель Президента Украины в Кабинете Министров Александр Шлапак заявил,

что «Украина, которая заняла консолидированную, твердую, взвешенную, абсолютно обоснованную позицию перед Новым годом, которая вела себя абсолютно достойно во время так называемой газовой войны на протяжении этих трех недель, в конце концов получила соглашения, которые, по моим предварительным оценкам, хуже тех, которые предлагались накануне

Нового года».

Но уже в четверг 22 января секретариат президента через заместителя Главы Секретариата Президента Украины Андрея Кислинского фактически обвинил Ю. Тимошенко в государственной измене. А. Кислинский заявил: «Последние события вокруг подписания тайных контрактов на поставки российского газа в нашу страну стали еще одним неутешительным свидетельством системного антиукраинского сотрудничества Премьер-министра Украины Юлии Тимошенко с высшим политическим руководством России».

По мнению А.Кислинского, Генеральная прокуратура и Служба безопасности должны тщательно изучить все обстоятельства газовых договоренностей с Россией, чтобы не допустить экономической и политической дестабилизации в Украине.

К 2012 году русского языка не должно быть в вузах Украины

В Министерстве образования и науки Украины подготовлен проект изменений в закон о высшем образовании. В новой редакции закона вместо: «язык (языки) обучения в высших учебных заведениях определяется в соответствии с Конституцией Украины и законом Украины о языках», министерство предлагает определить украинский язык единственным для получения высшего образования.

В письме к ректорам вузов, размещенном на официальном сайте украинского Минобраз, И. Вакарчук подчеркнул необходимость полного перевода высшей школы на государственный язык до 2012 года

По словам министра, проблемы с преподаванием на украинском языке в школе или университете являются откровенным игнорированием его государственного статуса.

«Думаю, что в ближайшее время потребность студентов владеть государственным языком пере-

сит нежелание отдельных преподавателей переходить на украинский язык», – отмечает И. Вакарчук.

С целью преодоления «полосы языкового отчуждения», министр предложил ввести национальную программу по обмену педагогами и студентами из разных языковых регионов, а также ввести формы академического поощрения для перехода на украинский язык преподавания. Стажировка педагогов, а также переход студентов на семестр или учебный год в вузы с украинским языком преподавания, должны начаться уже в первом полугодии 2009 года.

Г. Москаль выиграл у В. Ющенко в суде дело о назначении заместителя главы СБУ



Как сообщило Гражданское движение Народная самооборона со ссылкой на информацию народного депутата, представителя интересов в суде Комитета Верховной Рады по вопросам борьбы с организованной преступностью и коррупцией Геннадия Москаля, Киевский Апелляционный

административный суд подтвердил незаконность назначения Тиберия Дурдинца заместителем председателя СБУ.

Москаль отметил, что такое решение, суд принял, не удовлетворив апелляцию Президента Украины. Как заявил депутат, с сегодняшнего дня решение суда вступило в законную силу.

«Таким образом, с сегодняшнего дня Тиберий Дурдинец не является заместителем председателя СБУ – начальником Управления по борьбе с коррупцией и организованной преступностью», – сказал Москаль.

4 ноября Окружной административный суд города Киева вынес постановление, согласно которому признал незаконным и отменил указ Президента Украины о назначении Тиберия Дурдинца заместителем председателя СБУ – начальником Главного управления по вопросам борьбы с коррупцией и организованной преступностью.

Пророссийские организации в Крыму встретили американского посла



Противники НАТО в Симферополе пикетировали Информационный пресс-центр, где посол США на Украине Уильям Тейлор проводил встречу с журналистами. Инициаторами пикета выступили активисты «Русской общины Крыма» и «Блока Натальи Витренко». Митингующие скандировали: «От

младенца до солдата все крымчане против НАТО!», «Тейлор, гоу Штаты!».

Перед началом встречи посла с журналистами пикетчикам не удалось увидеть Тейлора. Скорее всего, он проник в здание через черный ход. Митингующие более часа дожидались конца мероприятия, после чего проводили посла лозунгами «Янки гоу хоум!».

На встрече с журналистами Тейлор заявил, что все военные учения, предполагаемые для проведения в Крыму, теперь будут согласовываться с Верховным Советом Крыма.

Также Тейлор в ходе своего визита в Крым обратился к председателю Русской общины Крыма Сергею Цекову как к первому заместителю председателя Верховного Совета АРК и лидерам Русской общины Крыма с просьбой оказать содействие в вопросе об открытии американской дипломатической миссии в Симферополе.

Ющенко требует от Тимошенко пересмотреть госбюджет



Президент Украины Виктор Ющенко возлагает на премьера Юлию Тимошенко ответственность за экономическую ситуацию в стране и требует в срочном порядке внести изменения в государственный бюджет на 2009 год.

«Уважаемая Юлия Владимировна, вы сознательно заложили в бюджет все завышенные показатели и обещания, которые не можете выполнить сегодня. Деньги не сконцентрированы, а распорошены, в том числе и на очередную выплату сбережений», – сказал В.Ющенко вечером в пятницу, 30 января, в обращении к нации, текст которого размещен на сайте президента Украины.

В.Ющенко заявил, что поддерживающие Ю.Тимошенко депутаты Верховной Рады поддерживают «популизм, который уже завтра обернется невыплатой заработной платы, пенсий, стипендий, и целого ряда социальных пособий».

Тимошенко отвергает обвинения в подготовке нереалистичного госбюджета

Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко заявляет, что государственный бюджет Украины на 2009 год выполняется, зарплаты, пенсии и другие социальные расходы выплачены в январе в полном объеме, сообщает ее персональный сайт.

«Я хочу обратиться к стране. Так будет в течение всего трудного, кризисного 2009 года – мы будем работать успешно, бюджет будет наполняться стабильно, он будет выполнен каждый месяц и в целом по году», – заявила Ю.Тимошенко на брифинге в субботу, 31 января.

В то же время, глава правительства обратилась к политикам с призывом не создавать истерику вокруг вопроса, связанного с экономической ситуацией в стране: «Я хочу попросить всех политиков, президента, чтобы у

«Хочу подчеркнуть: это – ваша ответственность. По вашему послушному согласию деньги не получают врачи, учителя, военные. Не будет средств для школ и больниц. Вы будете отвечать перед у

Он призвал немедленно внести изменения в государственный бюджет на 2009 год. «Это – единственный способ выправить положение», – считает В.Ющенко, отмечая, что он предостерегал правительство и парламентское большинство о том, что подготовленный ими документ – «это воздушный замок».

По словам В.Ющенко, правительство не собрало и половины запланированного на январь объема налогов и сборов. «Причина снова – одна: нереальность бюджета», – сказал он.

По оценке президента Украины, в государстве – полностью разбалансированная финансовая система, сознательно разрушаются государственные институты из-за нехватки финансирования. «Я уже не говорю о персональных обвинениях. Отвергаю эту грязь», – добавил В.Ющенко.

По его словам, «в парламенте произошел настоящий шабаш вокруг Национального банка Украины». «Намерение, безусловно, было одно: получить доступ к печати денег, чтобы покрыть недостатки Государственного бюджета», – сказал президент Украины, отметив, что это может привести к невиданной инфляции закончиться социальной катастрофой.

В.Ющенко отметил, что украинская промышленность останавливается, массово увольняют людей или отправляют в длительный отпуск.

нас не истерика звучала, а четкие шаги на преодоление кризиса».

«Я готова к всяческому конструктивному сотрудничеству со всеми ветвями власти: с оппозицией и коалицией, с президентом и председателем Верховной Рады, с каждым человеком, который сегодня может сделать свой вклад не в разрушение страны во время кризиса, а в ее укрепление, предоставление стране шанса более уверенно пройти этот тяжелый период», – отметила премьер-министр.

Ю.Тимошенко подчеркнула, что кризис носит мировой глобальный характер, и остановить его в отдельно взятой стране невозможно, «но достойно держаться во время этого кризиса, минимизировать его влияние – это, безусловно, вызов для всей политической элиты».

Назначения

Советником Президента назначен Советник главы «Нефтегаза Украины»

Указом Президента Украины № 25/2009 от 15 января 2009 года ДИЯК Иван Васильевич назначен Советником Президента Украины (вне штата).



ДИЯК
Иван Васильевич

1929 года рождения, Главный советник председателя правления НАК «Нефтегаз Украины» О.Дубины, генеральный секретарь Национального газового союза Украины, член Киевского международного энергетического клуба.

С 1953 г. работал на нефтегазодобывающем предприятии Украины главным инженером, управляющим бурового треста.

В 1972-1998 гг. – заместитель начальника Объединения «Укргазпром» г. Киев.

В 1998-2002 гг. Народный депутат Украины, Глава подкомитета по вопросам газовой промышленности в Парламентском комитете по вопросам топливно-энергетического комплекса и ядерной безопасности.

Кандидат технических наук, член-корреспондент Академии горных наук, действительный член Нефтегазовой академии Украины. Заслуженный работник промышленности Украины.

Назначение И. Дьяка советником Президента призвано, во-первых, усилить аналитическую составляющую энергетического блока в администрации Президента, во-вторых, попытаться узнать всю информацию о прошедших газовых переговорах в Москве и подписанных документах, в-третьих, найти слабые стороны в заключенных контрактах для успешной критики Ю. Тимошенко со стороны Президента и его секретариата.

Избран новый глава фракции «Наша Украина»

Народный депутат от блока «Наша Украина – Народная самооборона» Николай МАРТЫНЕНКО избран на должность председателя парламентской фракции этой политической силы. Соответствующее решение было принято на заседании фракции НУ-НС. Заместителями председателя фракции НУ-

НС избраны Борис Тарасюк, Тарас Стецькив, Руслан Князевич и Александр Третьяков.

МАРТЫНЕНКО Николай Владимирович

Родился 12.01.1961 г. в Светловодске Кировоградской области.

Окончил в 1984 году Харьковский авиационный институт им. Жуковского по специальности «инженер-механик» (специализация – «самолетостроение»).

В 1986-м Н. Мартыненко стал секретарем Киевского горкома ЛКСМУ. С 1991-го председатель правления, президент АО «Торговый дом», председатель правления ЗАО «Интерпорт-Ковель».

Депутат Верховной Рады последних четырех созывов. После выборов 1998 года беспартийный парламентарий вошел во фракцию НДП, работал в Комитете по вопросам топливно-энергетического комплекса, ядерной политики и ядерной безопасности.

В Верховной Раде IV созыва Н. Мартыненко стал членом фракции «Наша Украина» и был избран заместителем главы Комитета по вопросам ТЭК. В марте 2005-го возглавил фракцию НУ (после перехода главы Романа Бессмертного на работу в правительство Юлии Тимошенко) и оставался ее руководителем до конца созыва. На выборах 2006-го Н. Мартыненко – член НСНУ и президиума партии, прошел в парламент под №21 списка блока «Наша Украина». Возглавил Комитет по вопросам ТЭК.

С ноября 2007 года – Народный депутат Украины VI созыва от блока «Наша Украина – Народная Самооборона», глава Комитета ВР по вопросам ТЭК.

В сентябре 2005 года оказался в числе фигурантов политического скандала, одним из результатов которого стала отставка правительства Ю. Тимошенко. Госсекретарь Украины Александр Зинченко на пресс-конференции обвинил близкое окружение Президента В. Ющенко (в том числе и Н. Мартыненко) в коррупции.

Н. Мартыненко не является публичным политиком. Принимал участие в финансировании блока «НУ» и избирательной кампании Виктора Ющенко. Всегда заявлял о приверженности курсу Президента. Н. Мартыненко тесно связан с бывшим однопартийцем Давидом Жваницей. В первую очередь – совместными бизнес-проектами. Один из наиболее успешных проектов в свое время был связан с поставками ядерного топлива для украинских АЭС.



Член Партии регионов возглавил Государственный Комитет Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства

**КУЖЕЛЬ
Александра
Владимировна**

Родилась 04.07. 1953 в г. Константиновка, Донецкой области.

В 1975 году окончила Днепропетровский металлургический институт по специальности «инженер-металлург».

1993-1994 гг. – председатель правления, генеральный директор совместного украинско-канадского предприятия «Независимость».

В 1994-м избрана депутатом Верховной Рады Украины по одному из округов Запорожья. Была заместителем председателя Комитета ВР по вопросам экономической политики и управления народным хозяйством. В апреле 1998 года Указом Президента Украины Леонида Кучмы назначена председателем Государственного комитета Украины по вопросам развития предпринимательства. С января 2000 по апрель 2003 гг. – председатель Госкомитета Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства.

В 2003-2004 гг. – советник председателя Национального банка Украины Сергея Тигипко. Занимала пост заместителя главы политисполкома партии «Трудовая Украина», лидером которой был глава Тигипко. С 2005 года – председатель правления общественной организации «Аналитический центр «Академия». С марта по декабрь 2007-го – заместитель Министра регионального развития и строительства Украины Владимира Яцубы.

С 2008-го – президент «Аналитического центра «Академия». Советник Министра регионального развития и строительства Украины Василия Куйбиды. Вице-президент Украинского национального комитета Международной торговой палаты.



В преддверии возможного рассмотрения вопроса о принятии вотума недоверия правительству, по крайней мере, одного голоса Партия регионов, скорее всего, лишилась. В тоже время Ю. Тимошенко приблизила к себе политика с большим опытом и хорошими связями.

Представителя КПУ восстановили в должности

Распоряжением Кабинета министров Украины от 21 января 2009 года, № 28-р О.П. ГИНЗБУРГ восстановлена в должности Главы Государственного Комитета архивов Украины.

**ГИНЗБУРГ
Ольга Петровна**

Родилась в 1953 г. в селе Вишенки Коропского района Черниговской области.

С 1989 по 1998 гг. Ольга Петровна работала заместителем директора родного Конотопского арматурного завода.

В 1998 г. она впервые стала Народным депутатом.

В 2002 г. победила в одномандатном округе № 161. Отработав два срока в Парламенте в Комитете по вопросам промышленной политики и предпринимательства, Ольга Гинзбург баллотировалась по списку КПУ и в 2006 г. Но 39-й номер оказался непроходным. В сентябре 2006 года была назначена председателем Государственного комитета архивов.

О. Гинзбург была отстранена от должности Главы государственного комитета архивов Украины распоряжением Кабинета министров от 10 апреля 2008 г.

Возвращение О. Гинзбург на должность Главы государственного комитета архивов Украины, скорее всего, является «предоплатой» КПУ со стороны Ю. Тимошенко, в преддверии голосований по отстранению главы Национального банка Украины и возможной отставки правительства.



ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

В Секретариате Президента считают, что МВФ может потребовать возвращения первого транша

Международный валютный фонд уже имеет основания требовать от Украины досрочного погашения первого транша, предоставленного стране в рамках кредитной программы stand-by.

Об этом сообщил журналистам первый заместитель главы Секретариата Президента Александр Шлапак в понедельник, 26 января.

По его словам, «на сегодняшний день мы не выполняем соглашение. Поэтому, если мы не предоставим достаточных разъяснений, почему так получилось, у МВФ есть все основания требовать возвращения первого транша», – сказал он. Шлапак отметил, что основным вопросом к украинским властям, является перспектива выполнения государственного бюджета в текущем году.

Отставки

Заместитель Главы Секретариата Президента освобожден от занимаемой должности

Указом Президента Украины № 16/2009 от 12 января 2009 года Петр Михайлович ОЛИЙНЫК освобожден от должности заместителя Главы Секретариата Президента Украины – Представителя Президента Украины в Верховной Раде Украины.



**ОЛИЙНЫК
Петр Михайлович**

Родился 10.07.1957 года в селе Новая Варваровка Анучинского района Приморского края (Россия).

В 1984 году окончил Днепропетровский инсти-

тут им. Артема.

1999-2002 гг. – мэр Червонограда.

2002-2005 гг. – Народный депутат Украины IV созыва, член Народного Руха Украины и парламентской фракции «Наша Украина».

С августа 2005 по февраль 2008 гг. – председатель Львовской областной госадминистрации.

С февраля 2008-го – Советник Президента Украины Виктора Ющенко.

1 декабря 2008 года назначен заместителем Главы Секретариата Президента Украины – представителем Президента в Верховной Раде.

Отставка П. Олийныка скорее всего явилась следствием скандала связанного с коррупционной деятельности бывшего судьи Львовского апелляционного административного суда Игоря Зварича.

В представлении Генеральной прокуратуры о согласии на задержание и арест Зварича говорится о причастности Олийныка к преступлению по получению Зваричем взятки.

Сам Олийнык сообщил, что подал в отставку с должности по собственному желанию, объясняя свою отставку с должности нежеланием вредить имиджу Президента Виктора Ющенко.

Награждения

Награждены активные спонсоры «Гетманской столицы»

Указом Президента Украины № 30/2009 от 19 января 2009 года за весомый личный вклад в создание Национального историко-культурного заповедника «Гетманская столица» в г. Батурин, плодотворную научную работу, благотворительную деятельность на ниве сохранения исторического наследия Украинского народа постановлено: наградить орденом «За заслуги» II степени Таруту Сергея Алексеевича – председателя совета директоров компании «Индустриальный союз Донбасса», орденом «За заслуги» III степени Ивченко Алексея Григорьевича – председателя наблюдательного совета акционерного общества «Еврогазбанк», г. Киев, Жук Жана Робера – генерального директора акционерного общества «Арселор Миттал» г. Кривой рог, Новинского Вадима Владиславовича – президента акционерного общества «Смарт-холдинг».

На сайте управления культуры и туризма Черниговской областной государственной администрации, так

описывается место и роль г. Батурин (резиденция гетманов) в истории Украины: «Особенный статус Батуринска резиденция приобретает во времена правления Ивана Мазепы (1687-1708 гг.), когда Батурин превращается в центр политической жизни Гетьманщины».

Годы Северной войны (1700-1721 г.г.) принесли на благословенную батуринскую землю много бед и страданий. В ходе войны гетман Иван Мазепа в своих попытках освободить Украину от Московского вмешательства и господства избирает протекцию Шведского короля Карла XII.

В конце октября 1708 года Мазепа принимает судьбоносное решение и отправляется на встречу с королем, который уже подошел с войсками к Новгород-Сиверскому. Узнав об этом, русский царь Петр I приказывает Меншикову взять штурмом Батурин и разрушить до основания.

В ноябре 1708 года резиденцию Ивана Мазепы сравняли с землей, сожгли дотла, а всех обитателей, несмотря на возраст и пол, жестоко убили. Погибло 21 тыс. мужественных защитников и жителей столицы Гетманщины».

Тема: Газовый конфликт между Украиной и Россией

ДЕНЬ
22.01.2009



Газовый бумеранг

Беседовала Наталья БИЛОУСОВА

О причинах газового конфликта и об эффективности полученных в Москве результатов «День» разговаривал с руководителем энергетических программ центра «Номос» Михаилом ГОНЧАРОМ.

– Как вы оцениваете результаты газовых договоренностей в Москве? Можно ли их считать окончанием украинско-российского газового противостояния?

– Окончательную оценку можно давать только после публичного объявления основных параметров газовых контрактов. Сегодня же эксперты имеют дело не с конкретными фактами, а с их интерпретациями.

Именно по этой причине не могу утверждать или отрицать, помогут ли достигнутые договоренности застраховать в будущем Украину и Европу от повторения аналогичных газовых инцидентов.

– Вы говорите, что информации недостаточно, но ведь ее и не бывает слишком много. Из уст украинских и российских чиновников уже прозвучала информация о среднегодовой цене в 228,8дол. – 250 за тысячу метров кубических газа...

– Фактор цены, бесспорно, важен, но этого недостаточно для комплексной оценки. Украина и Россия говорят о долгосрочном, десятилетнем контракте. Поэтому для уверенности нужно взглянуть на условия контракта. Дьявол, как известно, кроется в деталях.

Нужно взглянуть не только на то, что нам показывают, но и на то, о чем нам не говорят. В частности, как построена формула цены на газ? Каким образом будет происходить коррекция тарифа на транзит газа? Как будет выплачиваться услуга за подземное хранение газа? Формула цены для топливного газа после 2009 года?

Для ответов требуется время. Пока что можно высказать осторожный оптимизм о результатах газового диалога, потому что определенная разрядка напряженности в газовом конфликте все же произошла. Но не более.

2000
№1-2 (446), 16-22 января 2009 г.



Украинско-российская газовая «связка»

Леонид ГУСАК

Анализ свидетельствует: несмотря на постоянные газовые войны, Россия так же зависит от украинской ГТС, как и Украина от поставок российского газа.

Во время очередной газовой войны все чаще стали звучать слова о необходимости ускорить строительство трубопроводов, следующих в обход территории Украины, для поставок российского газа в европейские страны.

Президент РФ Дмитрий Медведев, в частности, заявил о том что нужно оптимизировать и диверсифицировать маршруты поставок газа за рубеж вне зависимости от нынешнего кризиса.

«Мы действительно должны думать над оптимизацией маршрутов поставки газа, и безотносительно к тому, что сегодня произошло», – заявил он на пресс-конференции в Кремле. С этим, по его словам, «связаны обе идеи – и «Северного потока», и «Южного потока» – они позволят обеспечить гораздо лучшую энергобезопасность для европейских потребителей».

«Одна труба – хорошо, но несколько труб – все-таки лучше», – отметил Медведев. – И речь идет не только о конфликтах типа того, что сейчас происходит, или просто о технологических причинах», – подчеркнул Президент РФ.

Кроме того, Дмитрий Медведев потребовал от правительства подумать над проблемой увеличения мощностей уже строящихся трубопроводов «Южный поток» и «Северный поток»: «потому что мы не можем до такой степени зависеть от одного транзитного государства».

Действительно, по предварительным расчетам, к середине следующего десятилетия ОАО «Газпром» планирует экспортировать в европейские страны 55 млрд. куб. м газа в год по газопроводу Nord Stream («Северный поток»), 30 млрд. – по South Stream («Южный поток»), 16 млрд. куб. м – по Blue Stream («Голубой поток»), 50 млрд. – по территории Беларуси, в т. ч. 35 млрд. куб. м – по газопроводу «Ямал – Западная Европа».

Тема: Внутриполитическая ситуация на Украине

From-UA
20.01.2009



Т. Чорновил: «Против кандидатуры Януковича борется только одна политическая сила. Это Партия регионов»

From-UA: А внеочередные парламентские или президентские выборы могут быть?

Т. ЧОРНОВИЛ: В президентские я уже не верю, потому что нет политической воли их организовать. Партия регионов не пойдет на это. Это так, поугатать. Что бы ни говорили, это больше всего привязка к Тимошенко. Вот как коммунисты иногда очень жестко голосуют против инициатив правительства после того, как их очень жестко раскритикуют за то, что они легли под правительство. Они начинают демонстрировать: смотрите, как мы против этого правительства. То же самое и у наших дорогих регионалов. Когда им начинают очень много рассказывать, что они легли под Президента, они начинают что-то делать против Президента, но так, чтобы ему ничего не напортишь. Рассказать, что мы пойдем на импичмент? Ну так для этого нужно собирать подписи, для этого нужно представление, для этого, по крайней мере, нужно, согласно Конституции, четко, со ссылкой на статьи Уголовного кодекса, указать с аргументацией, в чем именно суть преступления. В ином случае это просто поугатать ёжика.

А что касается правительства – тут поугатать и попробовать. Но попробовать не столько на результат... Как пегух: не догоно, так хоть пробегуся. А тут – «хоть пробегуся» с дальним прицелом, на президентские выборы. Показать: преступное правительство – а мы ведь боролись против него, вот эти, эти и эти нам не помогли, поэтому вы живете так плохо.

From-UA: Представители практически всех партий в интервью говорят, что их инициативы не проходят, потому что не хватает голосов.

Т. ЧОРНОВИЛ: Ну так надо вносить такой законопроект, чтобы хватало голосов, или уже так со всеми разругаться, чтобы тебя потом никто не хотел поддержать.

Что касается досрочных парламентских выборов – их никто уже не проведет до президентских

выборов. Во-первых, осталось полгода. Через полгода уже о них речи быть не может, за эти полгода даже самую процедуру запустить уже невозможно. Формально коалиция есть, никто ее уже формально не разрушит. А сдача 150 мандатов, как грозятся регионалы, это снова возвращаемся к нашим старым баранам – давайте читать законы.

КИД

20 января 2009 г., 19:56



Кабмин Тимошенко – снять нельзя оставить

В последние дни очень многие политики в один голос заговорили о возможной отставке правительства Юлии Тимошенко уже в ближайшее время. Эта тема стала актуальной особенно после того, как Партия регионов заявила, что будет настаивать на увольнении Кабмина, и инициировала рассмотрение этого вопроса в Верховной Раде.

Владимир КОРНИЛОВ, директор украинского филиала Института стран СНГ: Ничего невозможного нет. Оснований для отставки правительства Тимошенко выше крыши. Мало того, кто хочет действительно довести это дело до конца, а не ограничиться вновь провальным голосованием в Верховной Раде, мог бы обратиться к опыту самой Юлии Тимошенко, к ее юридическим аргументам конца 2006 - начала 2007 гг. Тогда БЮТ и Юлия Тимошенко привели массу юридических аргументов - где-то более обоснованных, где-то менее обоснованных, но в конце концов этих аргументов уже было бы достаточно, чтобы настаивать на отставке правительства Тимошенко, даже без голосования в парламенте, как она этого требовала от президента в указанных годах.

В принципе, можно провести процедуру и через парламент, и это тоже возможно, но тут все будет зависеть исключительно от позиции маленькой скромной фракции Коммунистической партии Украины.

То есть пока что позиции КПУ, как мы видим, зависят исключительно от того, какие предпочтения Компартии представляет Кабмин. Как вы помните, в прошлом году представители КПУ, можно сказать даже, кооптировали правительственные структуры. Они де-факто, хоть и не де-юре, стали участниками

данной коалиции, и от ответа на вопрос, насколько далеко они готовы пойти, чтобы нести ответственность за действия нынешнего правительства, будет зависеть, как долго продержится правительство Тимошенко у власти. То есть сейчас, когда Компартия критикует правительство Тимошенко, не надо забывать, что именно Компартия Украины в мае прошлого года не дала отправить правительство

Тимошенко в отставку, сказала, что надо дать им время, а потом они якобы должны ответить. Так вот сейчас, согласно даже той аргументации КПУ, Тимошенко как раз должна отвечать. И, соответственно, для избирателей КПУ настало время спросить у своей партии: не пора ли спрашивать с правительства, за которое она несет прямую ответственность с мая прошлого года.

Тема: Информационные войны

УНИАН
16.01.2009, 15:17



Отпиаренная Россия

Виктор ТИМОШЕНКО

Пока «коллективный» украинский чиновник катался на лыжах, летал на метле к гоголевской Солохе на чарку горилки и прятался в мешке, в украинском медиапространстве примерно до 3 января, свободно, без каких-либо местных информационных помех, разгуливал троянский PR-конь с двуглавым орлом на спине. От него исходили медиавирусы лжи, от которой дурно пахло российским газом.

К слову сказать, медиавирус – не журналистская метафора. Ошеломляющее и циничное, в красивой обертке путинско-миллеровское вранье, проникло в каждый украинский дом. Более того, оказавшись внутри, информационный вирус начал себя вести вовсе не так, как мы ожидали. Он активно формировал «коллективное бессознательное», а затем начал управлять «слабой иммунной системой» наших постсоветских граждан, создавая виртуальную реальность представлений о событии, в нашем случае, вины Украины в газовом противостоянии России и Европы.

Каков механизм внедрения пропагандистских умных наркотиков в сознание зрителя, слушателя (российского и украинского), и, вообще, что такое PR и как работает российская государственная PR-машина? И кто у России, как писал русский литературный классик Александр Куприн, «враги внутренние и внешние»? В отличие от американского, российский «пиар» вовсе не полезная деятельность. PR в России – ни что иное, как искусство врать с целью создать, сбывать, «впарить» потребителю политический товар «не первой свежести».

Вспоминая свой опыт работы в московских газетах, уверенно могу сказать, что никакого PR в России до Путина не было – было тривиальное «размещение за бабки» заказных материалов в СМИ. Но

долларовый дождь для журналистов закончился после ухода Бориса Ельцина на пенсию. С приходом же к власти Путина наступила совсем иная эпоха.

«ПК УКРАЇНИ»
20 января 2009, 09:00



Георгий Почепцов: СМИ не могут нести ответственность за информационную войну

СМИ не могут нести ответственность за информационную войну, поскольку являются лишь теми, кто несет сообщение дальше. Они являются орудиями, которые, кстати, использует и тот, и другой противник. Власть должна порождать те типы текстов, которые способны выполнять защитные или наступательные функции. Кстати, сегодня даже термина такого нет, есть термин «информационные операции». Услышав его, сразу возникает более структурированная действительность, где есть конкретные цели и средства, а также исполнители.

Можно перечислить три основных условия информационной борьбы, которые Украина не смогла выполнить. Это быстрое реагирование, которое обеспечивается 24-часовым циклом, чтобы чужие аргументы не доминировали в эфире, в то время как у нас то праздники, то выходные. Это визуальное разнообразие, а не головы на экране, которыми мы пытаемся закрыть все вопросы. И это создание как собственных информационных потоков в России и Европе, так и собственного лобби.

Я не вижу тут никакого нарушения свободы слова, в этом инструментарии. Это просто лучший вариант той же журналистской работы, а власть должна выполнять некоторые вещи вместо журналистов во время таких кризисов.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Кто в итоге победил в «газовой» войне?



Виктор НЕБОЖЕНКО, директор Украинской социологической службы «Украинский барометр»:

Я думаю, что победить Россию невозможно. Главный итог победы России – это сохранение лица Путина.

До сих пор, на протяжении 15 лет, газотранспортная система Украины находилась полностью под контролем России и, впервые, из-за этого публичного и неприличного скандала Россия потеряла контроль над газотранспортной системой Украины. Поэтому, конечно же, в стратегическом плане, это поражение России.

Но сейчас, я думаю, Россия сумела сохранить лицо и навязать условия Украине, которые удовлетворяют Украину тоже.



Владимир ФЕСЕНКО, председатель Правления Центра прикладных политических исследований «Пента»:

Если говорить о странах, то оба участника конфликта – и Россия, и Украина – получили серьезные репутационные издержки, упали в глазах Европы. Россия, на мой взгляд, больше, Украина меньше.

Если говорить о внутриполитических последствиях, то формально победительницей можно

считать Тимошенко, но только формально. Ну, а если говорить о проигравших в газовой войне, то к их числу, в первую очередь, можно отнести «Росукрэнерго». Ну и частично проиграли в этом плане и Президент Ющенко, и Партия регионов.

Сергей МИХЕЕВ, вице-президент Центра политических технологий: Победил разум. Бесконечное затягивание конфликта сильно вредило и Украине, и России. С другой стороны, объективно Россия добилась того, чего хотела конкретно по газовому вопросу – переходу к рыночной, европейской формуле определения цены за газ. Пусть в этом году цена может снизиться из-за кризиса, но в будущем её повышение неизбежно. К сожалению, для украинской экономики это будет серьезной проблемой.

Однако именно «оранжевая» власть Украины довела дело до такого состояния. Все 90-е годы Россия фактически дотировала украинскую экономику в обмен на более или менее разумную политическую позицию Киева. После «оранжевой» революции к власти в Киеве пришли откровенные авантюристы, которые сознательно вели курс на максимальное ухудшение отношений с Россией, но, одновременно, с этим выдвигали абсурдные требования сохранения льготных цен на газ.

Понимают они это или нет, но, иступленно и маниакально разрушая российско-украинские отношения, они заодно разрушают и саму Украину, принося её в жертву своим амбициям, маниакальным идеям и корыстным интересам.

Александр РУДАКОВ, главный редактор портала «РП-Монитор»: Победил «Газпром», заставив «Нафтогаз» пойти на все выдвинутые им условия. Важно, что Россия продемонстрировала способность не реагировать на информационные атаки – это показатель нашей независимости от внешних информационных воздействий.

– Какое влияние газовый конфликт оказал на расстановку украинских политических сил?

В. НЕБОЖЕНКО: Главным выразителем интересов Москвы был лидер Партии регионов – Виктор Янукович. Но оказалось, что внутри Партии регионов есть прямо противоположные политические

силы, которые ориентируются на Москву и, одновременно, ненавидят друг друга. Это совершенно новая ситуация. В результате газовых конфликтов, друзья Москвы перессорились здесь, на Украине.

Это необычная вещь. Никто никогда не ожидал, что монолитная Партия регионов в результате газовой войны разделится на партию «Росукрэнерго» и на, собственно говоря, донецких, луганских и крымских, которые всегда были лояльны к Москве.

Андрей БЛИНОВ, генеральный директор Института изучения России: В целом он ослабил украинские политические силы. В наибольшей степени ослабилось положение людей и партий, находящихся при власти. Безусловно, наибольший ущерб получил Президент страны.

В существенном проигрыше оказалась Премьер и ее политический блок. Оппозиция, в целом, оказалась в выигрыше, в том плане, что она сегодня получила достаточно широкие возможности для подготовки к новым соглашениям и вхождения в нынешний газовый блок.

– Можно ли считать подписание соглашения по газу окончанием спора, либо это перемирие? Когда ожидать очередного конфликта связанного с поставками газа на Украину?

В. НЕБОЖЕНКО: Конфликты будут, но не такие сильные, потому что, я повторяю, Москве уже не нужны никакие испытания, связанные с газовыми конфликтами. Ей, действительно, нужен высокий престиж. На Западе этот престиж оказался мощным оружием, и Путин это прекрасно понял. Поэтому войны скоро не будет. Конечно, в том случае, если партия войны, возглавляемая сторонниками «Росукрэнерго» на Украине и в Кремле не возьмет власть в ближайший год. Но проблема в другом: этот газовый конфликт, он не просто методичный и регулярно возникающий, это первый пример сырьевой войны XXI века. Следующий конфликт может быть по электроэнергии между Украиной и Россией, потом по транспорту, потом еще что-то. Это только начало. И самое ужасное, что во всех этих конфликтах всегда принимает участие третья сторона. Очень плохо для Украины с Россией то, что во всех конфликтах не они – две стороны – будут решать полюбовно свои проблемы, а всегда возникает третья сторона в виде Евросоюза или в виде Соединенных Штатов. Это общий результат газового конфликта.

В. ФЕСЕНКО: Скорее это стратегическое перемирие. Я не исключаю, что могут быть попытки пересмотра газовых соглашений. Уже в конце нынешнего года будет в самом разгаре президентская избирательная кампания, она может спровоцировать новый всплеск напряжения и на газовом фронте. В перспективе риски могут возникнуть в связи с изменением тенденции на энергетических рынках. Если начнет повышаться цена на нефть, а затем и на газ, то, конечно же, может возникнуть очередной конфликт и по поводу цены на газ. Если цена на газ

С. МИХЕЕВ: В целом доверие населения Украины ко всем политическим силам ещё более уменьшилось. Можно говорить о каком-то тактическом усилении или ослаблении тех или иных сил, но в общем стало ясно, что Украине требуются новые политики, новые силы, серьезная ротация политической элиты в целом. Конфликт выявил крайний дефицит в этой элите просто вменяемых и ответственных хотя бы за что-то людей.

А. РУДАКОВ: В 2006 году Ющенко пошел на мировую с «Газпромом», после чего был провозглашен Тимошенко «слабаком» и «предателем» и был «съеден» ею на выборах. Сейчас, возможно, Ющенко хочет повторить эту комбинацию, но уже против Тимошенко. Сомнительно, однако, что Тимошенко потеряет много, а если и потеряет, то ее голоса уйдут не к Ющенко, а, например, к КПУ или Литвину.

станет непомерной для украинской экономики, то это может вновь привести к конфликтной ситуации. Ну и, наконец, или в текущем году, или позднее риски очередных газовых конфликтов могут быть связаны с несвоевременной оплатой поставок газа.

А. БЛИНОВ: Скорее, это можно рассматривать как рамочный договор, в рамках которого будет огромное количество уточнений и, возможно, будет огромное количество новых кризисов, связанных с уточнением некоторых вещей, которые записаны в системе договоренностей. В начале следующего года будет снова очень серьезная дискуссия, причем вопрос газа и вопрос условий поставок газа может стать вопросом политической конкуренции, учитывая, что как раз на это время намечены президентские выборы в Украине.

**Сергей МИХЕЕВ,
вице-президент
Центра
политических
технологий:**



В ходе усиления борьбы в преддверие предстоящих выборов президента Украины газовая тема может быть использована снова. И в этой связи я не исключаю возможности возникновения нового конфликта. В конце концов, уже сейчас самые разные силы на Украине требуют пересмотра соглашений. В итоге всё будет зависеть от того, кому будет конкретно подчиняться человек, имеющий возможность

открыть или закрыть вентиль на трубе. При нынешнем бардаке это, по сути, дело личного выбора, личных предпочтений, а не субординации.

А. РУДАКОВ: Думаю, что желания «воевать» сейчас нет ни у кого. А вот под президентские выборы на Украине, к следующему Новому Году, вполне возможна «третья серия» газовых войн.

– Встреча Ющенко – Лукашенко: протокольное событие или симптом сближения на почве недовольства Россией?

В. НЕБОЖЕНКО: Это не то, чтобы недовольство Россией. Там у них бартер такой, обмен. Лукашенко рассказывает, как можно манипулировать Кремлем и как вести себя с Путиным, а Ющенко описывает свой опыт работы с Западом. Я думаю, что это просто обмен мнениями, как вести себя со своими главными партнерами в прямо противоположных геополитических лагерях. Лукашенко пытается пробиться на Запад, ему очень важны контакты Ющенко, а Ющенко очень важно после разгрома «Росукрэнерго» найти какие-то новые каналы работы с Москвой.

В. ФЕСЕНКО: Я и не вижу в этой встрече какую-то солидарность против России. Понятно, что у Украины и у Белоруссии становится больше общих интересов в энергетической сфере и в связи с такой более жесткой позицией «Газпрома» в газовых отношениях. Но вот это относительное сближение, оно, может быть, в большей степени стимулировано не Россией, а Европой. Лукашенко явно пытается заигрывать с ЕС, посылая сигнал о готовности примириться с Европой. Европа в данном случае послала соответствующие сигналы украинскому руководству о том, что Украина может выступить в роли посредника в отношениях с Лукашенко. ЕС не готов сейчас полностью снять с себя свою критичную позицию по отношению к Президенту Белоруссии, но, тем не менее, они все-таки не хотят опять отталкивать Лукашенко. Для того, чтобы возобновить контакты используется Президент Украины.



Андрей БЛИНОВ,
генеральный директор
Института изучения
России:

Я бы сказал – ни то, ни другое. Отношения Украины и Белоруссии на удивление оставались и остаются очень слабыми. Учитывая то, что это две достаточно крупные республики бывшего Советского Союза, к тому же соседские торговые партнеры, отношения между Президентами должны быть намного интенсивнее. Ющенко, в отличие от своего предшественника Кучмы, ни с российскими, ни, тем более, с бело-

русскими лидерами практически не встречается, предпочитая политическую дискуссию в рамках балто-черноморской дуги, то есть страны Прибалтики, Польша и Грузия, где у него есть некое политическое удовлетворение от общения, но едва ли это приносит какой-то экономический эффект.

Возможно, в данном случае, это было вызвано не столько позицией России, сколько пониманием того, что экономические отношения нужно развивать по всему периметру границ.

С. МИХЕЕВ: Лукашенко опасается, что Белоруссия может попасть в ситуацию, похожую на российско-украинский газовый конфликт. Он, скорее всего, связывает это с проблемой своего личного политического долголетия – если Россия перекроет газ, ситуация в стране может осложниться. Особенно на фоне нынешнего кризиса.

Однако Ющенко не тот человек, с которым можно и нужно о чём-то всерьёз договариваться. Впрочем, само по себе украинско-белорусское сотрудничество, конечно, может развиваться и иметь смысл. Только при более вменяемых руководителях. Да и Россия не против этого. Иначе бы Москва не предлагала в своё время идею Единого экономического пространства, которую торпедировал в первую очередь Киев.

А. РУДАКОВ: О сближении, думаю, говорить нет смысла. Видимо, Лукашенко продемонстрировал свое недовольство тем, что Россия отказала ему в очередном кредите.

Александр ФАДЕЕВ, зав. отделом Белоруссии Института стран СНГ: Формально – это первая рабочая встреча президентов Украины и Белоруссии. Александр Лукашенко много лет всячески уклонялся от переговоров с Виктором Ющенко, поскольку Минск с опасением воспринял «оранжевую революцию» и не симпатизировал ее вождям. Подвигли белорусского лидера на приезд в Чернигов два обстоятельства – стремление изменить свой имидж в рамках активно налаживаемого политического диалога с ЕС и США с «пророссийского» на «прозападный», а также поиски союзника в преодолении монопольного положения России в сфере поставок энергоресурсов.

Последнее вызвано было ходом и результатами газовой войны между Украиной и Россией, которая с

тревогой отслеживалась в Минске. Никаких других срочных и неотложных дел, требующих поездки в соседнюю страну у Лукашенко не было. Фигура

известного своей русофобией Ющенко понадобилась для публичного разыгрывания карты в новой игре Минска с Брюсселем и Вашингтоном.

– По вашему мнению, когда согласно закону должны и когда будут проведены президентские выборы?

В. НЕБОЖЕНКО: Когда вы сказали «согласно закону», мы сразу попали в ловушку, потому что у нас закон интерпретируется в зависимости от политической силы. Поэтому надо немного расширить вопрос. Можно различать моральные и политические аспекты. Для конкурентов Ющенко борьба за день выборов – это способ политического давления. Вот Ющенко и старается затянуть, не потому что он держится за власть, а для того чтобы показать, что он контролирует ситуацию, а его политические противники со стороны Партии регионов, коммунистов, БЮТ, наоборот, стараются его выпихнуть хотя бы на пару дней раньше.

В. ФЕСЕНКО: Эта дискуссия сейчас уже вступила в такую фазу конкретики, большинство и политиков и экспертов склоняются к дате 17 января. Я считаю, что эта дата не только может быть

наиболее точна с точки зрения формально-юридической логики, хотя существуют разные версии, но все-таки, когда мы говорим о последнем воскресенье пятого года полномочий, я согласен с мнением тех политиков и экспертов, юристов, которые называют именно эту дату – 17 января. Но эта дата, она еще и функционально удобна, потому что проведение выборов перед Новым годом, в последнее воскресенье декабря 2009 года, как предполагается по одной из версий, создает серьезные проблемы с подсчетом голосов, а, соответственно, и риски манипуляций с процедурой подсчетов. Поскольку подсчитывать, как раз придется в новогодние праздники, и все мы понимаем, с чем это сопряжено.

А. БЛИНОВ: Совершенно очевидно, что в начале 2010 года эти выборы должны состояться. Но ясно, что не позднее января 2010 года.

– Насколько реальна возможность сложения депутатских мандатов членами Партии регионов и проведение в результате досрочных парламентских выборов?

В. НЕБОЖЕНКО: До конфликта с «Росукрэнерго» этот проект практически уже был готов и 150 человек были готовы сделать эти досрочные выборы. Но после газовой войны, когда Москва отказала той группе из Партии регионов, которая контролировала «Росукрэнерго», остальная часть депутатов теперь будет искать другой контакт с Кремлем, поэтому, я думаю, этот проект развалился. Я повторяю, до газовой войны и до поражения «Росукрэнерго» это было реально и ожидаемо.

Сейчас Партия регионов прекрасно понимает, что теперь надо искать другого экономического инвестора, ну не может она – Партия регионов – работать с «Росукрэнерго», если лично Путин так жестоко обошелся с «Росукрэнерго». То есть они будут искать другого какого-то контактора с Москвой. Либо сам лично Янукович будет принимать решения, но это решение он, точно, уже сейчас не примет.

В. ФЕСЕНКО: Если Партия регионов попытается использовать такую методику сложения мандатов, то добиться роспуска парламента будет сложнее, чем в 2007 году. Тогда это стало возможным, потому что был достигнут соответствующий

политический консенсус относительно выборов, были определенные политические договоренности, не было правовых барьеров для осуществления подобных действий. Сейчас ситуация сложнее. Законодательно запрещено обнуление избирательных списков, а, следовательно, мало сдать мандаты, надо еще и обеспечить последующий отказ от претензий на депутатский мандат у тех кандидатов в депутаты по списку Партии регионов, которые находятся во второй части реестрового списка. Во-вторых, Блок Юлии Тимошенко может использовать судебную практику. Они по каждому конкретному кандидату в депутаты будут оспаривать решения и затягивать выполнение соответствующего решения, и постараются, чтобы оно не было реализовано на уровне Центральной избирательной комиссии. Поэтому осуществить роспуск Парламента, таким образом, будет довольно сложно. На мой взгляд, не стоит сейчас торопиться с объявлением недоверия Правительству. Под влиянием кризиса может измениться внутривнутриполитическая ситуация, соответственно, может объективно встать вопрос не только о выражении недоверия Правительству, но и о досрочных парламентских выборах.

А. БЛИНОВ: Я думаю, что такая вероятность будет расти на протяжении этого года, поскольку Партия регионов чувствует достаточно мощный потенциал прироста своего электората за счет потери популярности Блока Тимошенко на волне разгорающегося социального кризиса. С другой стороны, Партия регионов может иметь очень большой риск, связанный с неоднородностью этой партии, с наличием разных группировок внутри партии.

Если вопросы раскола не будут стоять очень остро, скорее всего, Партия регионов может решиться на такой сценарий и досрочное проведение парламентских выборов, и создание мощной площадки для победы на будущих президентских выборах их кандидата.

С. МИХЕЕВ: Пока в это верить с трудом. Для этого надо уметь рисковать. Партии в целом и отдельным политикам в частности.

Партия регионов – при всех её преимуществах – до сих пор таким умением не славилась. Стремление быть во власти и пользоваться всеми благами, которые с этим связаны пока на Украине важнее политики как таковой.

А. РУДАКОВ: Сейчас «Регионам» нет смысла форсировать процесс.

В нынешней ситуации они могут спокойно ждать президентских выборов, где у Януковича неплохие шансы на победу. И только потом формировать новую Раду.

«Президент, правительство и Верховная Рада должны финансировать “Артек” поровну», – полагает В. Ющенко

Президент Украины Виктор Ющенко считает справедливым, если бы за международный детский центр «Артек» отвечали все ветви власти – Президент, правительство и Верховная Рада, сообщает в понедельник, 2 февраля, сайт главы украинского государства.

«Ведь сейчас распределение финансов происходит таким образом – 15 млн гривен выделяет секретариат, а остальное – 45 млн – положено на кошелек налогоплательщиков, то есть за счет дефицита бюджета. Вместе с тем, если власть действительно желает помочь детскому центру «Артек», было бы логично распределить расходы в равных долях по 20 миллионов гривен – на правительство, Верховную Раду и президента», – сказала пресс-секретарь президента Украины Ирина Ванникова.

По ее словам, президент В.Ющенко поддерживает решение правительства Украины начать финансирование МДЦ «Артек», но напоминает, что 27 ноября 2008 года был издан президентский указ «О функционировании и развитии МДЦ «Артек», согласно которому правительство должно было профинансировать Артек в 2009 году.

«Указ не был выполнен своевременно. В Бюджете на 2009 год Правительство не предусмотрело средства на финансирование лагеря. И это несмотря на неоднократные обращения и замечания президента Украины», – сказала И.Ванникова.

Она напомнила, что последнее письмо правительству В.Ющенко направил 28 января 2009 года, где выражал обеспокоенность невыполнением его Указа.

В субботу, 31 января, правительство Украины приняло постановления, которыми перевело МДЦ «Артек» с баланса государственного управления делами на баланс правительства и предоставило ему статус базы олимпийской и паралимпийской подготовки.

«Я понимаю, что из-за всей этой бурной деятельности, которую ведет секретариат президента, не хватает времени заботиться об “Артеке”, и потому с сегодняшнего дня о нем будет заботиться правительство, и мы никогда не допустимо такого упадка “Артека”, который был допущен за годы, пока он находился на балансе ГУД», – заявила премьер Украины Юлия Тимошенко.

По ее словам, правительство готово взять «Артек» на свой баланс, и будет нести полную ответственность за его финансирование, развитие, поддержку и процветание. «Мы должны вернуть «Артеку» славу мировой детской здравницы», – подчеркнула украинский премьер.

По ее словам, правительство своим постановлением выделило из Резервного фонда Кабинета Министров 35 млн гривен на осуществление безотлагательных мероприятий по капитальному ремонту МДЦ «Артек».

Ю.Тимошенко отметила, что постановлением также предусматривается, что охрана МДЦ «Артек» спецподразделениями министерства внутренних дел будет осуществляться бесплатно. Премьер-министр сообщила, что за услуги МВД «Артек» платил до 6 млн гривен в год.

«Газовый конфликт»: влияние на политические имиджи

**Алексей
ПОЛТОРАКОВ**

С самого начала украинско-российский газовый конфликт, имеющий политико-экономический характер, обрел «имиджевое измерение» – начиная с имиджа государства (России или Украины) и заканчивая имиджем отдельной политической силы (ветви власти, партии или политика).

Стороны и участники конфликта, используя газовую проблематику, стремились с одной стороны, улучшить свой имидж, а с другой – подорвать имидж оппонента. В украинском контексте ситуация (т.н. «Газават» или «Холодомор») обострялась постепенным приближением очередной избирательной кампании – политические игроки старались разыграть «газовую карту» еще и в электоральных целях.

Исходя из этого, ключевыми вопросами политического характера во многом стали «внутренние» проблемы имиджа украинских политических сил (ветвей власти и политических партий) – с одной стороны, и обострившиеся «внешние» проблемы имиджа государства – с другой.

Одним из существенных «внутренних» результатов «газового кризиса» стало существенное ослабление общественной и международной поддержки нынешней украинской власти. Можно согласиться со мнением австрийского издания «Der Standard»: *«Украинское руководство окончательно потеряло бонус доверия, который оно имело в Европе после «оранжевой революции». В ходе газового спора стало очевидно, какой внутривнутриполитический хаос господствует в Украине»* (20 января).

Наиболее негативно это сказалось на рейтинге Президента В.Ющенко (и без того невысоком). С самого начала «газового кризиса» лично В. Ющенко и его окружение (прежде всего Секретариат Президента) заняли критическую позицию по отношению к Правительству Ю.Тимошенко и агрессивно-наступательную – по отношению к российской стороне (настаивая на низкой цене, но не подкрепляя требования достаточно вескими аргументами или расчетами).

Намереваясь использовать очередной этап «газового вопроса» в чисто политических целях, В. Ющенко занял достаточно жесткую позицию по «газовому вопросу», рассчитывая заработать дополнительную популярность как «патриот», не



боящийся идти на серьезную конфронтацию для «спасения Украины от газового шантажа».

Показательно в этом смысле Заявление МИД Украины (20 января): *«Апеллируя к мифу о славянском единстве, цинично эксплуатируя тему многовековых исторических связей, Кремль последовательно осуществляет нескрываемое давление на Украину за ее независимую внешнюю и внутреннюю политику. Ярким свидетельством такого давления послужил спланированный характер газовой атаки России с целью дестабилизировать внутреннюю ситуацию в Украине, разрушить ее газотранспортную систему»*.

Дополнительными «бонусами» должны были стать дополнительная привязка Украины к Европе (путем ее втягивания в конфликт) и, косвенно, дискредитация премьер-министра Ю.Тимошенко, которая якобы «не справляется с задачей» обеспечения поставок газа. Показательно, что в самый разгар конфликта, из Секретариата Президента регулярно раздавались обвинения в адрес премьер-министра. Так, 10 января Р. Бессмертный (замглавы Секретариата) заявил, что Тимошенко, очевидно, *«просто не хочет лишний раз нервировать Путина – своего коллегу и негласного патрона»*.

Однако отнюдь не в пользу Президента В.Ющенко был истолкован факт срыва газовых переговоров в конце декабря 2008 г. – вынужденный отъезд О.Дубины в Киев был объяснен завышенными требованиями (директивами) с президентской стороны.

Кроме того, Европа в конфликте заняла нейтрально-выжидательную позицию, возлагая ответственность за кризисную ситуацию на обе стороны – не только российскую (как ожидалось), но и украинскую. Практическим проявлением общеевропейской позиции «скепсиса» по отношению к Украине стали результаты украинского «газового саммита», запланированного как противовес российскому «газовому саммиту» (Московской международной конференции по вопросам обеспечения доставки российского газа в Европу). Л. Качиньский пригласил в Киев представителей десяти государств, однако в Киеве собрались польский министр иностранных дел Р. Сикорский, премьер Молдавии З. Гречанная и словацкий президент И. Гашпарович (и без того бывший в украинской столице).

Литовский президент В. Адамкус и сам Л. Качиньский, которые пообещали приехать, отозвали свои обещания.

В свою очередь, позиция основной части населения (ожидающего очередного повышения цены на газ) была выражена представителем Партии регионов В.Киселевым: *«Кто виновен в «газовой войне» - правительство Юлии Тимошенко и Виктор Ющенко. Они сцепились между собой за пост Президента, забыли о стране и даже о том, что нужно было своевременно заключить договор по газу. Их заявления о том, что в Украине есть газ – это издевательство над здравым смыслом, ведь в школах, больницах и на предприятиях газ отключили»* («UA.org», 20 января).

В результате мюнхенская «Suddeutsche Zeitung» (20 января), оценивая «газовый конфликт» в терминах заочной дуэли В. Путина и В. Ющенко суммировала: *«...в то время, как Путин теперь может заявить российскому народу, что он “выбил” из Украины переход на мировые цены на газ, украинский Президент вынужден оправдываться. Для начала Ющенко отменил конференцию в Москве и провел в своей стране альтернативный саммит, который не имел большого значения»*.

Кроме того, ситуация «газового противостояния» была достаточно эффективно использована антипрезидентскими силами. Так, на президента посыпались обвинения в личной причастности (на уровне т.н. «семьи» и, в особенности, брата – П. Ющенко) к «газовым схемам». В частности, лидер коммунистов П. Симоненко с трибуны парламента заявил, что одной из главных внутренних причин газового кризиса является «борьба кланов за газовую трубу и финансовые интересы «семьи» Ющенко».

В результате Президент В. Ющенко на пресс-конференциях вынужден был оправдываться: *«Что касается заявлений, которые связаны с якобы участием президента в этих газовых, извините, воюющих схемах, то я хочу сказать одно: никогда ни я, ни моя семья, не имели никакого отношения к тому, что называется газовыми делами»*.

В отличие от имиджа Президента, имидж Премьер-министра Ю.Тимошенко во время газового конфликта существенно не пострадал – хотя результаты решения газового конфликта негативно сказались и на ней. Этому способствовало то, что на первых стадиях конфликта (начало января) Ю.Тимошенко дистанцировалась от противостояния (поставив себя «выше критики») – и тем самым способствовала позитивному восприятию собственной позиции как достаточно сдержанной и последовательной.

Основным фактором, негативно повлиявшим на имидж премьера Ю.Тимошенко, стала массивная кампания критики подписанных Ю.Тимошенко и В.Путиным «газовых договорен-

ностей». Осложняющим обстоятельством, в частности, стало то, что от обществности (политиков, экспертов и т.п.) якобы «утаивались» конкретные детали этих договоренностей. В результате «газовый контракт» был обнародован оппозиционным депутатом Ю. Бойко. Это, с одной стороны, принесло общественно-политические дивиденды оппозиции, а с другой – вынудило Ю.Тимошенко не только объяснять отдельные положения документа, но и в отдельных случаях даже оправдываться.

Даже на факторе т.н. «20%-ной скидки от Путина» Ю. Тимошенко не удалось эффективно сыграть – оттяжка с обнародованием конкретики документа была эффективно использована ее оппонентами – как со стороны Президента, так и со стороны оппозиции (прежде всего Партии регионов).

В целом же можно согласиться с мнением спикера Верховной Рады В. Литвина, что Украина *«полностью проиграла информационную войну с Россией в теме газа»* – имидж Украины (и в первую очередь – украинской власти) пострадал как в глазах ЕС, так и в глазах граждан самой Украины.

При этом, в отличие от европейского имиджа Украины, существенно подорванного газовым конфликтом (проявившим целый спектр серьезных проблем – от непрозрачности и коррупционности экономики до разбалансированности политики), имидж России на Украине пострадал не особо. Так, согласно опросам, опубликованным «УНИАН», лишь 27% украинцев винит в случившемся кризисе именно Россию. Сходные данные получил днепропетровский Институт Горинштейна: 23% украинцев среди причин кризиса видят желание России подорвать экономику Украины, а 50% украинцев не верят обвинениям в краже газа в адрес Украины. При этом у 8% населения Украины восприятие России после конфликта даже улучшилось. В целом в опросах различных структур число тех граждан Украины, кто стал относиться к России хуже после конфликта, колеблется между 20% и 30%. Однако данный «всплеск» носит временный характер – в скором времени следует ожидать возвращения ситуации в нормальное русло.

Этот парадокс объясняется несколькими ключевыми обстоятельствами.

Во-первых, схемы поставок газа до последнего оставались исключительно непрозрачной сферой, осложненной присутствием разнообразных посредников (начиная с «Единых энергетических систем» и заканчивая «РосУкрЭнерго»).

Во-вторых, репутация украинской верховной власти уже давно (со времен президентства Л.Кучмы) была подорвана небезосновательными обвинениями в «несанкционированном отборе» (т.е. «воровстве») российского транзитного газа. Так, по результатам проведенного Институтом им.

Горшенина в середине января опроса, почти каждый третий украинец уверен, что Украина крадет газ у России. Результат является более чем показательным с учетом того, что 70,5% опрошенных черпали информацию о газовом противостоянии из украинских СМИ, и только 14,3% – получали информацию о газовом конфликте от российских телеканалов и прессы.

Суммируя подобные обстоятельства, такие аналитики как А. Коэн (обозреватель The Washington Times) резонно указывают, что Украина поставила себя в уязвимое положение сама: ей давно следовало диверсифицировать источники энергоносителей, «разобраться» с высоким уровнем коррумпированности в энергетической сфере и модернизировать собственную энергетику.

В подобных условиях поставки газа по ценам существенно ниже европейских воспринимались населением как проявление «российской дружбы», от которой «помаранчевая власть» постепенно отказывалась в пользу углубления геостратегического сотрудничества с Западом (прежде всего США). Соответственно, повышение «Газпромом» Украине цены на газ до европейского уровня было воспринято как нормальный рыночный шаг, вдвойне объяснимый в условиях масштабного геозэкономического кризиса.

В целом же, «газовый конфликт», помимо осложнения социально-экономической ситуации, также обострил социально-политическое напряжение на Украине. Так, существенно подорванным оказался имидж Президента Украины, а также (хотя и не столь существенно) – имидж Премьера также оказался «под ударом».

Вместе с тем, на фоне газового противостояния открылись дополнительные перспективы для оппозиционных и им подобных политических сил. Основным из них удалось достаточно эффективно

сыграть на проблематике конфликта – не только подорвать позиции ныне действующей власти, но и усилить свои.

Вместе с тем, «газовый конфликт» в очередной раз обострил проблему политической коммуникации.

Во-первых, доминирующие у нынешней политической власти настроения конфронтации с Россией не нашли поддержки у большинства населения – воспринимающего конфликт с Россией как фактор ухудшения и без того не простой социально-экономической ситуации.

Во-вторых, недостаточно эффективными оказываются существующие ныне каналы украинско-российской коммуникации. Так, во время «газового конфликта» на Украине наблюдался своеобразный «информационный вакуум» – позиция России в конфликте преподносилась и трактовалась несколько однобоко. Лишь отдельные украинские медиа (прежде всего телеканалы) привлекали к обсуждению проблематики российских политиков и экспертов. Например, позиция «Газпрома» преподносилась преимущественно на новостном, а не на аналитическом уровне.

В-третьих, «газовый конфликт» в очередной раз проявил неэффективность таких существующих официальных структур как Российско-украинская межгосударственная комиссия (РУМК) или Рабочая группа высокого уровня. Данные структуры не только не сыграли весомой роли в улаживании украинско-российского конфликта, но практически не были задействованы в процессе его регулирования.

Подобные обстоятельства актуализируют проблему развития украинско-российского сотрудничества на уровне т.н. «экспертного сообщества» – с привлечением не только официальных лиц и структур, но и общественных организаций, аналитических центров, незаангажированных политиков и т.п.

Украина проиграла России в «газовой» информационной войне

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Коррупция как «внутреннее дело»

О том, что Украина проиграла информационную войну с Россией, связанную с газовыми переговорами, говорят не только украинские эксперты, но и политики. В частности, спикер Верховной Рады Владимир Литвин во время рабочей поездки в Тернопольскую область 8 января заявил на брифинге, что Украина «полностью проиграла информационную войну с Россией в теме газа».

«Невозможно выяснить одно обстоятельство: так отбирает газ Украина или нет? Наши вяло отрицают, а на весь мир транслируется, что Украина является непредсказуемым и ненадежным партнером», – считает спикер. По мнению Литвина, в результате имидж Украины пострадал как в глазах ЕС, так и в глазах граждан самой Украины.

«Судя из тех информационных потоков, которые мы наблюдаем, реноме, а другими словами, имидж Украины, испорчен в глазах европейского сообщества», – заявил Литвин.



Владимир ЛИТВИН:

«Судя из тех информационных потоков, которые мы наблюдаем, реноме, а другими словами, имидж Украины, испорчен в глазах европейского сообщества»

Удивляться тут нечему, поскольку газовый бизнес на Украине является одной из самых непрозрачных сфер. Похоже, многим украинским политикам очень трудно говорить правду о газе, к чему есть веские основания. Однако эти основания трудно утаить. В результате уже премьер-министр России Владимир Путин публично заявляет о высокой степени коррумпированности украинского руководства.

И что же? Резкой реакции со стороны украинской общественности нет, поскольку с заявлением Путина многие согласны. Любопытна реакция политиков. Экс-президент Украины Леонид Кравчук заявил, что Россия вмешивается во внутренние дела Украины.

«Я считаю, что это прямое вмешательство в наши внутренние дела. Россия не может, если она цивилизованная страна вмешиваться наши дела, помогать бороться с коррупционерами», – цитирует слова Кравчука агентство «Украинские новости». Звучит довольно двусмысленно: да, коррупция в высших эшелонах власти есть, но это наше внутреннее дело. Вряд ли такой тезис может получить искреннюю поддержку у самих украинцев.

Украина просит перемирия?

В середине января Посольство Украины в Москве призвало Россию прекратить информационную войну против Украины. «Полагаем, что было бы правильным для будущего украинско-российского диалога как можно скорее свернуть информационную войну, провоцирующую напряжение в отношениях наших стран и никак не содействующую собственно устранению проблем в энергетической сфере», – заявил пресс-секретарь посольства Украины в РФ Олег Волошин, комментируя прошедший у стен дипучреждения митинг активистов ЛДПР и движения «Наши».

По мнению пресс-службы посольства, участники митинга выступили «с радикальными антиукраинскими лозунгами, что не содействуют улучшению атмосферы и без того непростого диалога между Киевом и Москвой о сотрудничестве в газовой сфере».

Однако на Украине националистические силы (пользующиеся покровительством нынешней украинской власти) отнюдь не демонстрируют большого дружелюбия, сжигая российские флаги у стен представительства РФ. Лозунги тоже не отличаются толерантностью. Во Львове во время такой акции один из ее организаторов Остап Стахив заявил, что «Россия когда-то была империей, теперь это карликовое государство-марионетка, которое хочет поставить нас и Европу на колени. Но мы не дадим это сделать. Мы заберем также у них наши земли – Слобожанщину и Кубань» (<http://focus.in.ua/article/55843.html>).

Да и МИД Украины, обвиняя Москву в «информационной агрессии», ведет себя отнюдь не самым дипломатичным образом. Но МИД только транслирует настроения президента Виктора Ющенко, которого уже давно никак нельзя заподозрить в малейшей симпатии к России. Сам Ющенко считает нынешний газовый кризис «многоцелевой атакой» со стороны РФ.

«Та атака, которая сделана на Украину, она имеет несколько целей. С одной стороны, возмутить внутривнутриполитическую жизнь в Украине, политически активизировать те регионы, которые особо чувствительны к российско-украинским отношениям, – заявил Ющенко на пресс-конференции 13 января. – Потому что, если бы вышел Алчевск-2, (в украинском городе Алчевске зимой 2005 года произошла масштабная авария на теплосетях – прим.ред.) три, четыре, или 70 или 75, – на любой территории Украины, – это был бы большой укор власти за то, что она не справилась с данной ситуацией».

Пожалуй, предложения украинской стороны закончить информационную войну в настоящее время едва ли стоит рассматривать всерьез.

Оранжевые «ножи в спину»

Информационная война без правил ведется и между группировками внутри украинского политического класса. Газовый конфликт между Украиной и Россией в очередной раз продемонстрировал химеричность единства «оранжевой» власти, пред-

ставители которой и в самой катастрофической для экономики страны ситуации продолжают, как ни в чем не бывало, обмениваться взаимными обвинениями и не способны даже к простой демонстрации единой позиции.

Накануне визита премьер-министра Юлии Тимошенко в Москву заместитель главы секретариата президента Украины Роман Бессмертный заявил, что украинский премьер находится, возможно, «на крючке» у российских спецслужб.

«Нынешняя политика Тимошенко свидетельствует о том, что премьер-министр Украины остается «на крючке» у российских спецслужб, и это вынуждает ее прибегать к действиям, которые угрожают национальной безопасности Украины», – заявил он.

Чиновник напомнил журналистам, что против Юлии Тимошенко в России было возбуждено уголовное дело, и она находилась в розыске. Дело было закрыто, когда Тимошенко в 2005 году впервые стала премьер-министром и должна была ехать в Москву для ведения переговоров.

«Дело было старым, еще по делу ЕЭСУ (компания «Единые энергетические системы Украины»). Вы помните, в Украине была дискуссия. С одной стороны, нужно было ехать подписывать межгосударственный протокол межправительственный, а с другой стороны, на тот момент премьер-министр была объявлена в розыск Российской Федерацией. (...) То уголовное дело было тогда закрыто, но по нему были осуждены 6 должностных лиц с российской стороны», – сказал Бессмертный.

Интересно, что оппозиция тоже вспомнила об этом факте именно перед московским вояжем премьера. Глава временной следственной комиссии Верховной Рады Украины по газу, депутат из фракции Партии регионов Инна Богословская во время телешоу в ночном прямом эфире телекомпании «Интер» 17 января напомнила, что премьер-министр Украины Юлия Тимошенко, которая в субботу едет в Москву вести переговоры, в свое время пребывала в международном розыске.

По просьбе Богословской в эфире даже была показана старая листовка Интерпола с портретом Юлии Тимошенко. Глава следственной комиссии

сказала, что этот кадр «может нам всем напомнить, что такое Юлия Владимировна Тимошенко, и откуда она появилась, и какое отношение она имеет к газу».

«Покажите, пожалуйста. Наш премьер-министр находился в международном розыске по газовым делам. И по этим газовым делам Лазаренко (бывший премьер-министр Украины) сидит в Штатах, а в России отсидели генералы министерства обороны. А у нас этот человек является премьер-министром. (...) Как только она приходит, у нас проблемы с газом, как только она уходит, у нас все в порядке», – сказала Богословская.

Сама же Юлия Тимошенко перед отлетом в Белокаменную выступила с публичным заявлением, в котором попросила друзей-соратников из оранжевого лагеря не втыкать ей «нож в спину».

«Я не позволю никому в параллельном режиме управлять переговорным процессом и руководить «Нафтогазом» для его срыва. Проще говоря, мне нужны две вещи: чтобы в колеса не втыкали палки, а в спину – нож», – говорится в заявлении.

Но вряд ли «коллеги» к этому призыву прислушаются на улице Банковой. Непреодолимость внутренних противоречий в «оранжевом» лагере отмечают не только украинские эксперты.

«...Дополнительным фактором нестабильности становится сложная внутривнутриполитическая ситуация в Украине, – отмечает научный руководитель Центра исследований модернизации Европейского университета в Санкт-Петербурге Дмитрий Травин в статье, опубликованной на сайте «Полит.Ру». – Обостряющийся конфликт между президентом страны Виктором Ющенко и премьер-министром Юлией Тимошенко, делает переговоры с Россией оружием, которое каждый из них может попытаться использовать. Тот из них, кто уверит избирателя, будто экономические трудности стали исключительно следствием политического курса оппонента, получит дополнительные очки в будущей борьбе за власть. При подобных ограничениях очень трудно принимать взвешенные решения в переговорах по газовым вопросам, хотя формально они с внутренней политикой вроде бы не связаны».

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Тариф на транзит газа через Украину может увеличиться в 2010 году

Как сообщил заместитель председателя правления ОАО «Газпром» Александр Медведев, тариф на транзит российского газа через Украину может увеличиться с \$1,7 за тысячу кубометров на сто километров в 2009 году до \$2,5 в 2010 году. По его словам, тогда «транзитные доходы Украины вырастут на 50%».

В то же время секретариат Президента Виктора Ющенко считает, что цена газовых соглашений, подписанных премьер-министром Юлией Тимошенко, «окажется слишком высокой для Украины».

Ъ-Online, 20.01.2009

Самый позорный день Украины

(Открытое письмо журналистам, представителям власти и всем неравнодушным гражданам Украины)

Сергей БУНТОВСКИЙ,
руководитель Донецкой городской
организации «Донбасская Русь»

Вот уже несколько лет каждое 29 января на Украине проводятся мероприятия, посвященные событиям, произошедшим в далеком 1918 году у станции Круты. Хотя, если быть честными, произошедшее по меркам того времени было настолько ординарным, что вряд ли бы кто-нибудь сегодня вспоминал тот день, если бы не целенаправленная работа многочисленных историков в вышиванках, потративших целые бочки чернил на создание мифа о Крутах. В результате в сознании украинцев малозначительная стычка, не имевшая никакого военного значения, превратилась в сражение эпического масштаба.

Так что же произошло на самом деле? В 1917 году, пользуясь развалом Российской империи, в Киеве группа сепаратистски настроенных политиков-украинцев, объединившихся в так называемую Центральную Раду, провозгласила создание независимой Украинской народной республики (УНР). Себя любимых эти люди назначили властью, но, как всегда, в нашей истории нашлись и альтернативные претенденты в правители. Вскоре существовало два государства с одинаковым названием УНР со столицами в Киеве и Харькове. Естественно, что и харьковское правительство (советское), и киевское (националистическое) именно себя считали единственными легитимными представителями народа, а конкурентов – проходимцами и авантюристами. Стоит заметить, что Харьковское правительство было более легитимным, так как оно было избрано съездом советов. Вскоре выяснилось, что даже в Киеве у Центральной рады абсолютно нет поддержки населения. Пятнадцатого января 1918 года в матери городов русских вспыхнуло восстание рабочих киевских заводов, направленное против Центральной Рады. Центром восстания стал завод Арсенал. Одновременно из Харькова на помощь восставшим выступили советские войска, под командованием Михаила Муравьева. Сегодня их все называют москалями-коммунистами, но... Во-первых, сам Муравьев был эсером и спустя полгода после похода на Киев погиб, сражаясь против коммунистов. Во-вторых, если и были в его отряде уроженцы центральной России, то они были в совершенном меньшинстве.

Во время январского восстания практически все полки, бывшие в Киеве, объявили нейтралитет



и отказались подчиняться Центральной Раде. На ее стороне, как военная сила, остался только сформированный из австрийских военнопленных-галичан отряд – Галицко-Буковинский курень сечевых стрельцов. Именно эти люди и утопили восстание в крови. Руководил карательной операцией Симон Петлюра, а непосредственным исполнителем был подданный Австро-венгерской империи Евгений Коновалец. Террор и казни сотрясали город. Только на заводе «Арсенал» после подавления восстания было повешено и расстреляно более 400 человек. Но ничто уже не могло спасти Центральную Раду. Через два дня она бежала из Киева под напором наступающих частей Красной гвардии.

Как мы помним, на помощь восставшим пролетариям Киева, ведущим бой с Коновальцем и его галичанами, спешили красногвардейцы из Харькова. У железнодорожной станции Круты они столкнулись с отрядом верных Центральной Раде студентов. Разумеется, те не смогли задержать противника и были разбиты. А с легкой руки великого мифотворца Михаила Грушевского, пошел гулять миф о 300 украинских спартанцах, отдавших юные жизни за установление украинской независимости. Кратко легенда звучит так: два дня триста киевских студентов и школьников сражались с огромной армией москалей и героически погибли в неравном

бою. Миф «красивый», а вот правда оказывается гораздо непригляднее.

Во-первых, откуда появился отряд студентов, и почему именно его послали в бой, а не регулярные войска? В начале января 1918 г. в Киеве на вече студентов и гимназистов, созванном по инициативе студентов-галичан, было принято решение приступить к созданию студенческого Куреня Сечевых Стрельцов. К формированию «под угрозой бойкота и исключения из украинской студенческой семьи должны приступить все студенты-украинцы». Руководство Рады охотно поддержало это решение. Студентов перевели в Константиновское военное училище, где их должны были обучить военному делу, но не успели.

Когда на Киев двинулись красногвардейцы, оказалось, что защищать Центральную Раду собираются только студенты и галичане. Но последние были нужны, чтобы подавить рабочее восстание в Киеве. В итоге 29 января навстречу Советским войскам послали студентов. Несчастную молодежь довели до станции Круты, где и выгрузили, приказав держать оборону. 30 января подошли красногвардейцы. В то время, когда юноши попытались выполнить свою задачу, их начальство осталось в поезде и устроило попойку в вагонах. Большевики без труда разбили отряд молодежи и погнали его к станции. Увидев опасность, находившиеся в поезде поспешили убраться подальше, не оставшись ни минуты, чтобы захватить с собой бегущих студен-

тов... Весь бой длился несколько часов, так что свою задачу студенты не выполнили.

Что касается количества погибших студентов, то разные историки называют разные цифры: от одиннадцати (!) до пятидесяти человек. Так что до 300 спартанцев не дотягивают потери. Были ли они героями? Скорее жертвами, как и гибшие в 1945 на берлинских улицах мальчишки из Гитлерюгенда. Бросив студентов в бой, Грушевский спасал свою шкуру, ведь Центральная Рада в этот момент уже спасалась бегством под защиту немецкой армии. Сейчас каждая годовщина событий под Крутами на Украине отмечается с участием первых лиц государства, чуть ли не как праздник. Хотя, на самом деле, **Круты – это позор украинской истории, о котором лучше не вспоминать. Ведь тогда политиканы из Центральной Рады, спасая свои шкуры, на убой бросили одурманенную пропагандой молодежь.** Впрочем, ныне действующий пан президент тоже в период Майдана прикрывался толпами свезенных со всей Украины молодых романтиков. Так что преемственность традиций налицо.

Хочется обратиться к современной молодежи: Учитесь на чужих ошибках! Не позволяйте политикам увлечь вас националистической риторикой и втравить в большие неприятности. Политики выкрутятся, а вот активистам всяких «УНСО», «Свобод» и «Патриотов Украины» за их игры придется рассчитывать на сломанные судьбы. Патриоты Украины, думайте своей головой и не становитесь пушечным мясом! Да хранит Вас всех Господь!



ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Капитан Гончаренко – «герой» Крут и СС

Судьбы военных порой складываются очень причудливо. К примеру, капитан Аверклий Гончаренко, непосредственно командовавший в поле под Крутами юнкерами и студентами, прожил долгую 90-летнюю жизнь. Он родился в селе Доценки Полтавской Губернии в 1890 году. Закончил Прилуцкую гимназию, Чугуевское военное училище и даже не подозревал, что станет офицером УНР. В 1912 году подпоручик Гончаренко служил в 76-м пехотном Кубанском полку, стоявшим в Тульчине. В нем же был помощником начальника учебной команды. Первую мировую встретил командиром роты 260-го Брацлавского полка.

К 1916-му он уже штабс-капитан, командир его 4-го батальона. А с лета того же года – курсовой офицер 2-й Киевской школы прапорщиков.

Осенью 1917 года Гончаренко украинизировал свой курс и осуществил первый выпуск украинских офицеров – «старшин», как говорили тогда. По-видимому, после Крут и уличных боев в Киеве Гончаренко не особенно снова лез в мясорубку. Осенью 1918-го он – Летичевский уездный комендант. Потом – помощник губернского коменданта Подолья, штаб-офицер для поручений военного министра УНР и снова курсовой офицер Каменец-Подольской юнацкой школы. После гражданской войны Гончаренко поселился в Станиславове (ныне Ивано-Франковск) и работал в сельскохозяйственной кооперации. В 1943 году 53-летний отставник решил тряхнуть стариной и вступил в дивизию СС «Галичина», сформированную из западных украинцев. Окончил службу в ней штабным офицером. А потом эмигрировал в Великобританию и, наконец, в США, где и умер 12 апреля 1980 года, оставив короткие мемуары.

Как украинское руководство планирует выходить из экономического кризиса?

28 января в Москве прошел «круглый стол» «Мировой финансовый кризис и российско-украинские отношения». Высказывалось мнение, что ни у российского, ни, тем более, разьединенного украинского руководства нет четкого плана выхода из кризисной ситуации в экономике. Экономический кризис на Украине осложняется еще и тем, что нет единства элиты (она разбита, как минимум, на три лагеря), и у каждой из этих команд нет четких рекомендаций для выправления ситуации в экономике. Неужели все действия правительства Украины действительно принимаются, исходя из конкретной ситуации, и четких стратегических, и даже тактических, планов здесь нет? Об этом – в интервью директора Института политического анализа и международных исследований Сергея ТОЛСТОВА (г. Киев).

– Некоторые эксперты утверждают, что уход темы выборов в парламент на «второй план» связан с тем, что крупные капиталисты, стоящие за Партией регионов (ПР), захотели оставить на посту премьера Юлию Тимошенко, чтобы хоть кто-то управлял экономикой и принимал антикризисные меры?

– Эти капиталисты не могут быть заинтересованы в Тимошенко, потому что она этого не делает. То, что Тимошенко делает – это «аргентинский сценарий»: развал финансовой системы и пр. Правительство Тимошенко не способно осуществлять антикризисную политику. Оно не разрабатывает никаких программ, не реализует никаких планов. Тимошенко в экономике не понимает. Она «шаманит» – публично говорит, что кризис нужно немного переждать, и он сам закончится.

– Она даже не предлагает оппонентам программу для обсуждения?

– Она даже в рамках правительства не может принять ничего содержательного.

– А что предлагают оппоненты? ПР известна некоторым обозревателям как партия профессионалов.

– Ну, в общем – да. Они предлагают определенные программы. Осенью, когда можно было еще что-то предлагать, они предлагали субсидировать реальный сектор экономики, к примеру, машиностроение.

– Реакция Тимошенко?

– Никакой реакции. Она предложила несколько лоббистских законов, которые должны были оказать поддержку подконтрольным предприятиям.

– А Президент Виктор Ющенко? Он стоит как бы над конфликтом и совсем не участвует здесь в создании новых идей?

– В данном случае в отношении антикризисных программ, он инициировал принятие некоторых законов. Именно из Секретариата президента был

подан первый проект, который потом правительство дополняло и который «обкатывался» в парламенте.

– То есть на Украине все-таки думают над тем, как решить проблему?

– Есть несколько достаточно сильных экономистов в Секретариате президента. Инициатива была со стороны президента и Совета национальной безопасности и обороны, потому что Тимошенко ничего не делала. Когда со стороны Секретариата был внесен первый проект, тогда Тимошенко активизировалась и попыталась как бы «зависнуть» над правительством и проектом.

– Вообще, у ПР и Ющенко есть какая-то модель выхода из кризиса?

– У Партии регионов была.

– Сейчас уже нет?

– Нет, потому что сейчас – январь, в связи с «газовым» конфликтом в значительной мере остановлена экономика, и не понятно вообще какие условия будут для функционирования экономики в этом году.

– Вы говорите о Тимошенко, что она не имеет четкой модели не только выхода, но и реагирования на возникающие проблемы. Тогда чего она вообще ожидает от своего премьерства? Как видно, она рассчитывает быть премьером до президентских выборов...

– Да. Она говорит: «Верьте только мне!» Надеется на пиар.

– Она считает себя мессией?

– Тимошенко ведет себя как жрец из нетрадиционной сектантской организации.

Она говорит: «Не верьте – никакого дефолта быть не может!» Ну, по государственным обязательствам, действительно, дефолта быть не может. Тимошенко рассчитывает на то, что она сумеет контролировать эмиссию: попытается установить контроль

над Центральным банком и, в случае успеха, будет контролировать залото-валютные резервы. Ее программа-минимум – осуществить контроль за финансами. «Нафтогаз» должен выплатить «Газпрому» \$9 млрд. до конца года. Если она захватит Центральный банк, то продаст «Нафтогазу» \$9,5 млрд. в этом году, и он расплатится с «Газпромом». «Газового» кризиса не будет. Тимошенко – президент. Она рассчитывает на всю полную власть в Украине.

– Какие последствия оставит финансовый кризис на Украине?

– Выход из финансового кризиса возможен при нескольких составляющих. Во-первых, при оживлении внешних рынков металла, химии. Должен возрасти спрос на основные статьи экспортной экономики. Во-вторых, это государственные программы, в том числе инфраструктурные и ориентированные на подготовку к «Евро-2012». Еще возможно привлечение инвесторов из Европы, России, собственно Украины. Плюс Европейский банк реконструкции и развития. В-третьих, торговля и сфера услуг: если они (правительство и депутаты ВР – О.Г.) сумеют обеспечить какую-то минимально позитивную динамику. Плюс сельское хозяйство.

– Но коренная проблема в реальном секторе экономики? И надо «поднимать» промышленность?

– Да, потому что иначе – это расходование золотого-валютных резервов на кредит Международного валютного фонда, «проедание» его.

Если позитивная динамика в основных секторах экономики, это – меры, которые позволят «зафиксировать» положение, а потом – рост.

– Российские капиталовложения на Украину могут спасти ситуацию?

– Могут спасти, если придут в те сектора экономики, где российский капитал будет заинтересован в том, чтобы они обеспечивались энергоносителями. С другой стороны, российское руководство помогает Тимошенко, а она объективно угрожает всю экономику.

– Она и просто мешает проникновению российских компаний на украинский рынок. Пример: россияне купили часть активов крупного луганского предприятия, а Тимошенко обнулила результаты его приватизации.

– Поскольку она беспринципна, то может поменять свое мнение, если это будет выгодно.

– Но сейчас, по факту, Россия, поддерживая Тимошенко, поддерживает то, что российские предприятия не могут прорваться на украинский рынок.

– Но если это не станет предметом очередного компромисса. Тимошенко может в любом диапазоне, в любой момент поменять тактику и сказать, что нужно делать так, и справедливость заключается именно в этом.

Беседовал Олег ГОРБУНОВ

Конец помаранчевой виртуальности, или Цена на газ как катализатор федерализации Украины

Иннокентий АДЬЯСОВ

Безусловно, российско-украинский газовый конфликт, несмотря на возобновление поставок в Европу, еще далеко не окончен и его развитие сейчас зависит от очень многих факторов. Однако те события, которые произошли в конце декабря 2008 года – начале января 2009 года позволяют сделать некоторые выводы.

Первое

Парадокс нынешней политики руководства Украины состоит в том, что категорически отрицая весь опыт СССР и обвиняя его во всех мыслимых и немыслимых преступлениях против Украины, дан-



ное руководство всеми силами стремится сохранить тот характер разделения труда (включая многочисленные преференции), которым характеризовался общесоюзный рынок.

Как известно, экономика Украины еще во времена СССР специализировалась на производстве продукции наиболее энерго- и материалоемких отраслей промышленности: металлургической, машиностроительной, нефтехимической и химической.

Удельный вес продукции этих отраслей, которая потреблялась, в основном, за пределами республики, составлял 30% по машиностроению, 42% по цветной металлургии, 81% по нефтехимии.

Основным потребителем (приблизительно 80%) была Россия.

Мощный энергетический комплекс Украины складывался в период существования плановой экономики. Логика размещения производств диктовалась не потребностями отдельных республик, а интересами всей страны. Высокая степень индустриализации Украинской ССР естественным образом сопровождалась и высокой степенью энергонасыщенности экономики. Одним из результатов стало то, что энергоёмкость украинской промышленности оказалась одной из самых высоких в мире. Если рассчитать энергоёмкость как отношение условной энергоединицы к единице ВВП, то Украина тратит 3,5 тонны нефтяного эквивалента (тнэ) на производство 1000 долларов реального ВВП. Для сравнения: показатель богатой углеводородами России – всего 2 тнэ (данные Fitch). Высокая энергоёмкость украинской промышленности – ее уязвимое место. Украина не имеет достаточного количества углеводородного сырья, но обладает энергоёмкой промышленностью. В период существования единой страны проблема энергообеспечения украинской промышленности решалась за счет создания инфраструктуры доставки углеводородов (главным образом, газа) из других республик. Другим направлением было развитие атомной энергетики на Украине и строительство значительного числа АЭС. Как следствие, Украина сегодня является одной из лидирующих стран по доле атомной энергетики (49% от общего объема производства электроэнергии). Собственно, острота газовых конфликтов между Россией и Украиной начиная с 2005-2006 гг., при всей очевидной политизации этого конфликта (в первую очередь со стороны Украины), была обусловлена нежеланием Украины отказываться от преференций общесоюзного разделения труда.

За годы независимости удельный вес металлургической и химической промышленности Украины только увеличился в ВВП страны. При этом произошло также резкое снижение доли аэрокосмической отрасли, отрасли энергетического машиностроения, электронной промышленности. Отдельные украинские предприятия такие, как «Мотор-Сич» (Запорожье) и «Зоря-Машпроект» (НПКГ) смогли выжить и провести частичную модернизацию своего производства только за счет сохранения кооперационных связей с предприятиями РФ, включая ОАО «Газпром».

Традиционно в последние годы ГМК Украины давал до трети ВВП страны и более 40% валютных поступлений в госбюджет. Однако этого оказалось недостаточным. Общеизвестно, что в части технологий и оборудования Украина имеет сравнительно отсталую металлургическую промышленность. Мартеновским методом, сохранившимся лишь в нескольких странах мира, здесь по-прежнему выплавляется

более 45% стали. Доля непрерывной разливки стали (около 59%) существенно уступает среднему мировому уровню развитых стран (около 84%). Кроме того, замечен износ (более 65%) основных фондов ГМК Украины. Сверх нормативных сроков эксплуатируется 54% коксовых батарей, 89% доменных и 87% мартеновских печей, 26% конвертеров и почти 90% прокатных станков. Здесь также следует упомянуть о колоссальной энергоёмкости украинского металлургического производства: энергозатраты на одну тонну произведенной стали здесь в 2,25 раза выше, чем, например, в России. На Украине на производство 1 тонны изделий из черных металлов необходимо затратить 1300-1500 кг условного топлива, причем в основном, в виде таких дефицитных и дорогих энергоресурсов, как кокс, мазут, природный газ. В целом в последние годы металлургический комплекс Украины потреблял **около 20 миллиардов кубометров газа, то есть был крупнейшим потребителем этого вида топлива на Украине.**

Мощный химический комплекс также достался Украине в наследство от СССР. По объемам производства предприятия республики занимали второе место после РСФСР, производя до 20% химической продукции Союза. Распад Советского Союза в начале 90-х привел к кризису промышленности: в 1991-1999 годах выпуск химической продукции на Украине сократился почти на 60%. Но в начале XXI века отрасль стала показывать положительные тенденции – ежегодный прирост производства превышает 6%. Этому способствовал полный, либо частичный переход химических предприятий под контроль частного капитала и кране льготные тарифы на природный газ, который используется как сырье для химической промышленности. Сегодня основу химического комплекса составляют производители минеральных удобрений, на которых приходится свыше 60% всей произведенной в стране химической продукции. Мощности по производству минеральных удобрений позволяют производить 8 млн. т. продукции в год и сосредоточены на десяти химических предприятиях: азотных концерн «Стирол», Одесский припортовый завод, «Азот» (Черкассы), Северодонецкое объединение «Азот», «Днепроазот» и «Ровноазот»; фосфорных «Крымский титан», «Сумыхимпром», Константиновский государственный химзавод, Днепровский завод минеральных удобрений.

Ежегодно украинская химическая промышленность потребляет свыше **8,3 млрд. кубометров природного газа, или 11% всего объема, используемого Украиной.** Напомним, что в структуре себестоимости производства азотных удобрений (аммиака, карбамида, аммиачной селитры) доля природного газа составляет 50-80%.

«Украинская экономика является одной из наиболее неэффективных и энергоёмких в мире».

Кирилл ФРОЛОВ, зав. Отделом Украины Института стран СНГ:

**«Недавно Ющенко объявил празднование
Конотопской битвы – дня, когда польские войска
вместе с гетманом-предателем Иваном Выговским
напали на русских. Пока украинский Президент
отмечает праздники измены,
Россия имеет полное право
на адекватную реакцию».**



Такой вывод сделали еще в 2006 году эксперты Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) в своем ежегодном отчете о состоянии переходных экономик мира. По мнению авторов отчета, украинская экономика слишком чувствительна к дальнейшему подорожанию энергоносителей, а также слишком зависима от мировых колебаний цен на металлы.

Выводы о неконкурентоспособности основных отраслей украинской промышленности подтверждают и украинские эксперты. Так Федерация работодателей Украины подсчитала, что цена газа в \$450 за тысячу кубометров недопустима для химических и металлургических предприятий, которые будут вынуждены остановить работу. Об этом заявил глава ФРУ, народный депутат Юрий Бойко. В частности, Ю.Бойко подчеркнул: «Чувствительность химической промышленности к цене на газ можно увидеть из простого примера. Себестоимость карбамида при цене на газ \$179 за 1 тыс. куб.м составляет \$240 на 1 тонну. Если цена газа повысится до \$418, то себестоимость украинского карбамида вырастет как минимум в 2,5 раза. И эта продукция станет полностью неконкурентоспособной на мировом рынке. При этом себестоимость карбамида главного конкурента Украины на мировом рынке – России – составляет \$150 за тонну. Учитывая высокий уровень международной конкуренции, потеря отдельных рынков для украинских производителей химической и металлургической промышленности может стать окончательной». По словам Ю.Бойко, закрепление украинских экспортеров на рынках некоторых стран было крайне сложным, поэтому «иностранцы конкуренты отечественных производителей будут крайне довольны таким искренним «подарком» украинского правительства, который почти собственноручно убирает собственных экспортеров из международной конкурентной среды, открывая путь производителям других стран».

Второе

Происходит процесс введения элементов внешнего управления за ГТС Украины.

Для детального рассмотрения этого положения также потребуется небольшой исторический экскурс. Так, по данным рейтингового агентства Fitch, которое является аудитором НАК «Нафтогаз» (стоит особо подчеркнуть, что практически невозможно найти информацию о финансовом положении НАК «Нафтогаз») и имеет доступ к внутренней информации компании, лишь 13% украинских газопроводов имеют длительность службы менее 10 лет, а 21,2% находятся в эксплуатации более 33 лет, то есть выработали свой расчетный ресурс. Очевидно, что столь низкая скорость обновления ветшающей газотранспортной системой (ГТС) вызывает опасения по поводу технической способности Украины выполнить все взятые на себя обязательства. При чем эти опасения касаются не только системы газопроводов, но и украинских нефтепроводов. Так по данным того же Fitch, 17% нефтепроводов «Нафтогаза» также выработали свой 33-летний расчетный срок службы. Но если возможные сбои по техногенным причинам в транзите нефти через территорию Украины не будут иметь масштабных последствий по причине большей диверсификации маршрутов и каналов поставок, то возможные сбои в поставках газа (особенно в осенне-зимний период) будут иметь катастрофические последствия. Кроме того, за все время существования независимой Украины периодически возникали проблемы «несанкционированного отбора газа», что создавало серьезные проблемы как для его поставщиков, так и для потребителей. Вероятно, именно с этими опасениями было связано стремление России и Германии (основного потребителя российского газа) обеспечить совместный контроль над украинской ГТС в рамках украинско-российско-германского консорциума. **Однако это соглашение 2004 года не получило пока своего дальнейшего развития.**

Для ускоренной модернизации украинской ГТС необходимо привлечение значительных средств, но, очевидно, что Украина не обладает достаточными ресурсами. НАК «Нафтогаз», находясь под полным государственным контролем, рассматривается украинскими властями не как полноценная компания, которой необходимо инвестировать часть прибыли в собственное развитие,

Борис КОЛЕСНИКОВ, народный депутат Украины:

«Вначале добиваются экономического роста, а потом одевают вышиванки и начинают петь песни, а не наоборот...»



а как источник финансирования бюджета страны. В кредитном отчете «Нафтогаза», подготовленном Fitch в 2006 году, говорится, что «Нафтогаз» обеспечивает 10% платежей в государственный бюджет Украины». Поэтому налоговое обременение НАК «Нафтогаз» обескровливает компанию и не позволяет ей аккумулировать средства для дальнейших инвестиций. Очевидно, что ситуация не может продолжаться бесконечно долго. По мере возрастания техногенных рисков компании и государству придется изыскивать необходимые средства для модернизации трубопроводной системы. Весь вопрос – когда «Нафтогаз» и украинское руководство осознают всю степень опасности для транзитного статуса Украина старения (а фактически – деградации) трубопроводной системы.

Еще крайне интересная информация.

НАК «Нафтогаз Украины» имеет многомиллиардные долги в долларах США и евро перед немецкими банками и последний год НАК рассчитывался за поставленный российский газ за счет этих кредитов. В феврале 2008 года НАК заплатил «УкрГаз-Энерго» 1 млрд. долларов за поставки российского газа за счет кредита Deutsche Bank. В сентябре 2008 года во Франкфурте-на-Майне состоялась рабочая встреча председателя правления ОАО «Газпром» Алексея МИЛЛЕРА и председателя правления Deutsche Bank AG Йозефа АКЕРМАННА при участии председателя правления НАК «Нафтогаз Украины» Олега ДУБИНЫ. Тогда основной темой переговоров стало срочное предоставление украинской стороне немецкого кредита в размере 1,5 млрд. долларов, необходимых для расчета за поставки российского газа.

Исходя из вышеизложенного видно, что НАК по факту является банкротом и предпосылки введения элементов внешнего управления возникли еще до последнего газового кризиса.

Сейчас украинская сторона была вынуждена подписать (под прямым давлением Европейской Комиссии) такой текст протокола о создании комиссии по мониторингу, который дает права данной комиссии не только контролировать объем газа

в украинских ПГХ и объем транзита, но и представляет полномочия на мониторинг всей ГТС Украины (технического состояния). Кроме того, эксперты комиссии получили право запрашивать любые финансовые документы НАК.

Украинская сторона попыталась сохранить хорошую мину при плохой игре. По словам Богдана Соколовского, уполномоченного президента Украины по вопросам энергетической безопасности, Украина теряла гораздо больше, чем Россия, предоставляя Москве льготные цены на транзит газа в Европу и хранение его в подземных хранилищах. «Так, Украина в 2007 году протранспортировала 112.1 миллиардов кубометров российского газа по тарифу в 1.7 доллар. Среднеевропейский тариф составляет около 4.7 долларов. В результате лишь в 2007 году Украина потеряла 3.6 млрд. долларов. Кроме того, за счет льготных цен для российских партнеров за услуги украинских подземных хранилищ мы теряем дополнительно еще около 0.3-0.5 млрд. ежегодно», – констатировал он. Однако уважаемый пан Соколовский забыл упомянуть, что цена газа для Украины в 2008, исходя из европейской нормы, должна была быть не 179, 5 долларов за тысячу кубометров, а 340-360. долларов. **При закупке НАК 55 миллиардов кубометров газа дополнительные расходы украинской стороны составили бы около 9 миллиардов долларов!**

Для справки: Госбюджет Украины предполагает, что в 2009 году при курсе украинской гривны 7,5 грн. за \$1 доходы госбюджета составят 237,5 млрд. гривен, расходы – 265,6 млрд. гривен, предельный дефицит – 31 млрд. гривен, что составляет 2,96% ВВП. Сейчас курс гривны к доллару США на межбанковском рынке составляет 8,5-8,7 гривен за доллар, то есть вся доходная часть бюджета Украины составляет менее 28 млрд долларов.

Третье

Типично русские вопросы «Кто виноват?» и «Что делать?» для Украины.

Здесь опять придется процитировать Богдана Соколовского. «Газовая атака России была

направлена, в первую очередь, против экономики и населения Донбасса. Такое впечатление, и этому есть достаточно доказательств, что спланировано было отключить Донецкую, Луганскую и часть Харьковской области. Цель – без предупреждения вывести из строя украинскую экономику именно в этих регионах, где сконцентрирована металлургия и химия», – сказал он в эфире Первого канала украинского ТВ. Еще дальше пошли чиновники из Секретариата президента Украины, которые напрямую обвинили Россию в подготовке восстания на Востоке Украины!

Не меньше, не больше.

Однако факт остается фактом, от газового кризиса сильнее всего пострадали именно пророссийско настроенные Восток и Юг Украины. 12 января губернатор Донецкой области Владимир Логвиненко заявил следующее: «Ситуация в промышленности региона достаточно тяжелая. Если в декабре промышленные предприятия использовали 609 тыс. кубов природного газа, то 7 января объемы были сокращены на 333 тыс. кубометров. Сейчас предприятия региона получают 45,3 % необходимого количества топлива. В первую очередь страдают химия и металлургия». Ранее «Нафтогаз Украины» не раз заявлял, что промышленные предприятия не пострадают от «газовой» войны между Украиной и «Газпромом». Стоит напомнить, что основные предприятия Донбасса сосредоточены в руках представителей Партии регионов.

Один из лидеров оппозиционной Партии регионов, экс-губернатор Луганской области Александр Ефремов подверг резкой критике действия властей, которые практически без объяснений резко ограничили газоснабжение восточных областей. «Сегодня чиновник третьего уровня останавливает ведущие предприятия Украины. Остановлены все химические предприятия, откуда возьмется наполнение бюджета? А Тимошенко (премьер Юлия Тимошенко – *Ред.*) якобы заболела, а Ющенко шлет письма с курорта?» – заявил он.

Что же предлагает официальный Киев жителям Востока и Юга в ответ на нарастающую бурю возмущения политикой центральных властей? Позвольте привести еще одну цитату: ««Нафтогаз Украины» должен сохранять жесткую позицию на переговорах с Москвой и добиваться, чтобы отныне каждый год для «Газпрома» устанавливалась новая цена на транзит газа в Европу. Если же для этого Украине придется провести несколько месяцев без контракта на поставки газа, население страны должно сплотиться и сделать все для сокращения потребления «голубого топлива» в трудные для отчизны часы». Об этом заявил министр ЖКХ Украины Алексей Кучеренко.

Отвечая на вопрос журналиста, поймет ли население Украины о том, что для «снятия с иглы» зимой при-

дется жить в холодных квартирах, министр ответил: «Если есть народ, он поймет, если это толпа, она не поймет». **Как говорится, без комментариев.** Совершенно отчетливо встает вопрос, согласны ли политические и экономические элиты Востока и Юга, активы которых уже уменьшились в разы из-за финансового кризиса, а в случае введения новых цен на российский газ эти активы будут продаваться по цене металлолома, далее тереть подобную политику Киева?

Процесс реальной федерализации может начаться в ближайшее время с пересмотра межбюджетных отношений между Киевом и регионами-донорами Юга и Востока Украины и перевода основных энергетических активов под контроль регионов. Первый шаг в этом направлении уже сделала АРК. «В связи с обострением ситуации в сфере поставок газа на Украину обращаемся к вам с предложением путем внесения изменений в действующее законодательство разрешить, в порядке исключения, ГАО «Черноморнефтегаз» самостоятельно реализовывать природный газ собственной добычи всем категориям потребителей в автономии», – отмечается в обращении руководства Крыма. Кроме того, власти автономии предлагают предусмотреть «инвестиционную составляющую» в стоимости газа, а полученные средства направлять на реализацию проектов по освоению месторождений. Стоит напомнить, что в сентябре прошлого года Минтопэнерго Украины выступило с инициативой ликвидировать «Черноморнефтегаз» и передать его активы компании «Укргаздобыча», то есть полностью лишить АРК независимых источников добычи углеводородов.

Четвертое

Многие критики российской политики в отношении Украины постоянно повторяли тезис, что Россия может только грозить Украине кнутом, никакого пряника у нее нет. При этом были постоянные ссылки на политику РФ в отношении ее ближайшего военно-политического союзника Белоруссии. Действительно последние годы были отмечены многочисленными трудностями на пути создания подлинно Союзного государства, включая и достаточно драматический газовый спор между РФ и РБ декабря 2006 года – января 2007 года. Однако Москва сумела сделать выводы из своих ошибок: если в середине 2008 года цена на газ для Белоруссии предполагалась в районе 200 долларов за тысячу кубометров, **ТО СЕЙЧАС РЕЧЬ ИДЕТ О 125-140 ДОЛЛАРАХ.** Кроме того, РФ предоставила Белоруссии льготный кредит в размере 2 млрд. долларов. Безусловно, эти деньги для России сейчас далеко не лишние, но союзные отношения того стоят и затраты вернутся сторицей.

Хороший пример и ориентир для пророссийских сил на Украине!

Газотранспортная система Украины как камень преткновения

Игорь ДАВИДОВ

Как и все предыдущие, нынешняя «газовая война» между Украиной и Россией опять оперлась в украинскую газотранспортную систему (ГТС). Украинские власти, а вместе с ними и все националисты, в очередной раз подняли крик о том, что Россия стремится лишить Украину и ее народ «курицы, несущей золотые яйца».

Действительно, именно транзит российского газа (и нефти) стал той основой, на которой были построены состояния многих украинских олигархов. Да и сейчас, после прекращения транзита российского газа в Европу и более тщательной проверки газовых магистралей, оказалось, что дворцы многих «уважаемых людей» в регионах обогревались бесплатным российским газом через нелегальные отводы от транзитной газовой трубы.

Кроме того, украинский бомонд хорошо понимает, что только наличие «газовой трубы» и контроль над ней привлекает к ним внимание и России, и Европы, и США. Не будь этой «трубы», об Украине, вероятнее всего, уже бы давно все забыли, как о какой-нибудь экзотической африканской стране.

Но факт остается фактом, именно газотранспортная система и контроль над ней позволяет нынешнему украинскому руководству уж долгое время не сходить со страниц мировых новостей.

Что же представляет собой украинская ГТС?

Прежде всего, это огромное и сложное хозяйство протяженностью 37,5 тыс. км, которое включает 71 компрессорную станцию общей мощностью 5380 МВт, и 13 подземных хранилищ газа общим объемом 32 млрд. куб. м. Проектная пропускная способность ГТС на входе составляет 288 млрд. куб. м, на выходе 178 млрд. куб. м в год, в том числе 142 млрд. куб. м газа в европейские страны.

Через Украину российское топливо проходит за 1,5-2 суток по трем газопроводам: «Союз», «Уренгой-Помары-Ужгород» и «Прогресс», диаметром 1400 мм и производительностью порядка 50-70 млн. кубометров в сутки каждый.

Как заявил недавно глава НАК «Нефтегаз Украины» Олег Дубина, украинская газотранспортная система способна транзитировать до 170



млрд. кубометров газа в год. Он также отметил, что в 2008 году украинская ГТС осуществила транзит российского газа в Европу в объеме 119 млрд. кубометров.

ПРИМЕЧАНИЕ: помимо транзитной газотранспортной системы, обеспечение потребителей Украины природным газом осуществляется еще и газовыми сетями давлением к 1,2 Мпа, длина которых составляет около 287 тыс. км. Необходимый режим газоснабжения в этих сетях обеспечивают около 51 тыс. газорегуляторных пунктов (ГРП).

Система газоснабжения природного газа давлением 1,2 Мпа имеет значительную степень износа и, кроме этого, эксплуатируется в сложных условиях инженерной инфраструктуры населенных пунктов. При этом 11,6 тыс. км. распределительных газопроводов (или около 7%) и 4,9 тыс. газорегуляторных пунктов (или около 14%) уже отработали свой амортизационный срок.

По оценке премьер-министра Украины Ю.Тимошенко, сейчас на Украине полностью уничтожены системы поставок по локальным сетям, а также отсутствуют программы по их модернизации.

В результате чего в последнее время на Украине начали подозрительно часто от утечки бытового газа взрываться дома и гибнуть люди.

Что же касается надежности ГТС, то О.Дубина заверил Европу и Россию, что «...все эти заявления о том, что вообще она (ГТС Украины) не может качать или может быть она какая-то не такая – да, она наша, она государственная, и она на сегодняшний день может и будет качать». А президент Украины Виктор Ющенко пошел еще дальше. «Надежность украинской ГТС, по мнению экспертов, имеет коэффициент 1,8, что вдвое выше, нежели российская система и приблизительно на уровне коэффициента стабильности транзитных сетей Европы», — заявил недавно Ющенко на пресс-конференции в Киеве.

Однако, насколько это соответствует истине?

Так еще в середине 2008 г. уважаемые украинские ученые академик НАНУ Борис Патон и член-корреспондент НАНУ Артем Халатов выступили со статьей во влиятельном еженедельнике «Зеркало недели», в которой предупредили украинское руководство, что «дальнейшая эксплуатация фи-

зически изношенных и морально устаревших ГТД (газотурбинных двигателей) может привести к «обвальной» деградации газотранспортной системы Украины и ее неспособности обеспечивать надежную подачу природного газа для внутренних потребностей страны и его транзит в Европу».

Кроме того, по оценке ученых, использование морально устаревших и физически изношенных газовых турбин с низким коэффициентом полезного действия на уровне 18–25% привело к чрезмерным затратам газа на собственные нужды ГТС, которые в 2006 году составили 4,9 млрд. кубометров.

В 2007 г. аудиторы от стран ЕС провели международный комплексный аудит газотранспортной системы Украины и оценили первоочередные мероприятия, которые обеспечат надежную работу украинской ГТС, в 2,5 млрд. долларов.

Однако за год, кроме разговоров, так ничего и не сдвинулось с места.

14 января 2009 г., на брифинге представитель МИД Украины Константин Елисеев в очередной раз заявил, что «для модернизации украинской газотранспортной системы нужно 2,5 млрд. евро – Европа пока размышляет над этой инвестицией». 23 марта с.г. в Брюсселе состоится международная конференция, где будут рассматриваться вопросы модернизации украинской ГТС и выделения для этого финансирования.

В то же время, хорошо понимая украинские реалии и уровень коррупции, европейские аудиторы считают, что за счет донорских инвестиций в ГТС невозможно финансировать бюджет целой страны.

Следует подчеркнуть, что информация, касающаяся украинской ГТС, на Украине проходит тщательную цензуру. Поэтому в открытых изданиях конкретной информации относительно реального состояния ГТС очень мало и она весьма отрывочна. Что вполне понятно, так как в «черную дыру» украинской ГТС, особенно в последнее время, исчезают огромные средства. Слишком много чиновников высшего ранга заинтересовано в сохранении нынешней ситуации вокруг газотранспортной системы.

Так, ровно за день до появления статьи упомянутых выше Патона и Халатова, 11 июля 2008 г., группа народных депутатов от Партии регионов, в числе которых Дмитрий Колесников, Владислав Лукьянов, Павел Корж, Александр Дарда, Юрий Воропаев, Виталий Борт, Виктор Бондаренко, Эльбрус Тедеев и Валерий Бондик, направила депутатский запрос исполняющему обязанности главы СБУ Владимиру Наливайченко с требованием организовать проверку фактов вопиющих злоупотреблений в дочерней компании «Укртрансгаз» НАК «Нафтогаз Украины».

По информации депутатов, с приходом нового руководства в компании была создана настоящая

коррупционная схема «откатов», которые составляют от 30% до 80% суммы всех заключаемых подразделениями и филиалами «Укртрансгаза» договоров. На вершине «откатной» пирамиды по сведениям депутатов находится назначенный в феврале 2008 г. на должность заместителя председателя Совета директоров по капитальному строительству и материально-техническому снабжению (с 10.06.08 г. – заместитель директора по капитальному строительству и материально-техническому снабжению) Ситхалилов Энвер (Эрнест) Синаверович.

По информации депутатов, используя свое служебное положение, Ситхалилов лично, а также от имени руководителя НАК «Нафтогаз Украины» Олега Дубины и его заместителя Виталия Гнатушенко (в прошлом – гендиректора «Украинской горно-металлургической компании» УГМК, владельцем которой является металлургический олигарх Виталий Гайдук), начал оказывать давление на руководителей филиалов «Укртрансгаза» с требованиями систематически, ежемесячно «откатывать» ему от 30% до 80% от суммы заключенных ими договоров.

Что касается непосредственных поставок газа на Украину, то по данным украинских СМИ, в предприятии «РосУкрЭнерго», которое два последних года поставляло газ на украинский рынок, 27% принадлежит именно семье Ющенко. Отсюда и одна из причин конфликта между Президентом и Премьером – Юлия Тимошенко всегда рьяно выступала за то, чтобы убрать с украинского газового рынка посредника в лице «РосУкрЭнерго».

Однако за этой войной интересов опять забыли о «курице, несущей золотые яйца» – первые три месяца 2008 года почти не выделялись средства на восстановление украинской ГТС.

Понятно, что такая ситуация не могла не скажется на состоянии газотранспортной системы. А это состояние далеко не идеально.

Так 7 мая 2007 г. в Киевской области Украины на газопроводе Уренгой-Помары-Ужгород произошел взрыв. По информации областного управления МЧС Украины жертв и пострадавших нет. Инцидент произошел у села Лука. Взрывной волной тридцатиметровый кусок трубы диаметром 1420 мм отбросило на 150 м. В общей сложности взрыв повредил 30 метров газовой трубы. На его месте осталась воронка радиусом около 50 метров. Газ подавался под давлением 74 атмосферы. Пожар ликвидирован. Территория в радиусе километра полностью выжжена. Ущерб от аварии на трубопроводе в НАК «Нефтегаз» оценивают в 3 млн. гривен (около 600 тыс. долларов).

Следует отметить, что эта авария уже не первая на данном участке. По оценке рабочих комиссий, причиной двух предыдущих аварий на украинских газопроводах однозначно назвали разрушение

линейной части трубопровода в результате стресс-коррозии. В отличие от обычной коррозии, которой подвергаются все металлы и время наступления которой учеными рассчитано более-менее точно, стресс-коррозия происходит быстро, в неожиданных местах, диагностировать ее крайне сложно как украинскими приборами, так и зарубежными. Стресс-коррозия проявилась в украинских трубах только в 2003 году, чем поставила местных газотранспортников в сложное положение.

Специалисты отмечают, что массовой стресс-коррозия стала в последние полтора десятка лет.

Один украинский научный институт подсчитал, что в наибольшей степени стресс-коррозии подвержены трубы диаметром 1420 мм, с пленочной и битумной изоляцией, расположенные вблизи компрессорных станций на болотистых почвах и отработавшие по 12-15 лет.

Взрыв на газопроводе Уренгой – Помары – Ужгород стал сигналом о необходимости срочнейшей модернизации украинской ГТС, если Украина и далее хочет оставаться транзитером российского газа.

По данным народного депутата Александра Едина, около 20% украинского газопровода полностью выработало свой ресурс и фактически находится в аварийном состоянии.

В то же время, нельзя сказать, что ничего не делается для поддержания ГТС в рабочем состоянии. Так на протяжении 2000-2005 гг. было реконструировано и введено в эксплуатацию 34 современных высокоэффективных газоперекачивающих агрегата. За шесть лет на эти цели было потрачено 1,115 млрд. грн. Кроме того, компания отремонтировала 391 км. трубопроводов на сумму 567 млн. грн. и реконструировала 281 км. газопроводов на сумму 747 млн. грн. Общая сумма внутренних инвестиций составила 2,429 млрд. грн.

ПРИМЕЧАНИЕ: все представленные в статье финансовые затраты были рассчитаны до последней волны девальвации гривни.

Также было завершено строительство доминирующей компрессорной станции «Солоха» в Полтавской области; введены в эксплуатацию две реконструированные компрессорные станции — «Долинская» и «Ужгородская». Осуществляется реконструкция и модернизация магистральных газопроводов: Новопсков—Аксай—Моздок, Дашава—Минск, Шебелинка—Днепропетровск—Одесса, Долина—Ужгород—Госграница и др.

28 сентября 2006 года дочерняя компания НАК «Нефтегаз Украины», одобрила свою инвестиционную «Программу модернизации и реконструкции газотранспортной системы Украины на 2007-2010 годы» общим объемом 23,1 млрд. грн. На первом этапе, согласно расчетам «Укртрансгаза», на модер-

низацию намечено израсходовать около 4,485 млрд. грн. Объемы капиталовложений на проведение работ по реконструкции и модернизации в 2007 году должны были составить 1,3 млрд. грн., с 2008 по 2010 годы – по 7,3 млрд. грн. ежегодно.

Данная «Программа модернизации и реконструкции газотранспортной системы Украины» определяет 3 приоритетных объекта ГТС Украины, которые планируется модернизировать на протяжении последующих 5-15 лет.

1. Модернизация газоперекачивающих агрегатов (ГПА) газопровода «Союз». Проект рассчитан на 15 лет, и его стоимость составляет 927 млн. грн., из них 815 млн. грн. – привлеченные инвестиционные или кредитные ресурсы. С внедрением проекта модернизации ГПА газопровода «Союз» значительно улучшатся технико-экономические показатели: коэффициент полезного действия (КПД) повысится до 36%, расходы топливного газа уменьшатся на 30%, межремонтный ресурс будет составлять больше чем 25 тыс. моточасов. Срок окупаемости проекта составит 6 лет.

2. Модернизация газоперекачивающих агрегатов газопровода «Уренгой-Помари-Ужгород». Проект рассчитан на 15 лет и обойдется «Укртрансгазу» в 922 млн. грн., из них 673 млн. грн. – привлеченные инвестиционные или кредитные ресурсы. С внедрением проекта модернизации КС газопровода «Уренгой-Помари-Ужгород» значительно вырастут технико-экономические показатели: КПД – до 36%, расходы топливного газа уменьшаются на 30%, межремонтный ресурс будет составлять больше чем 25 тыс. моточасов. Срок окупаемости составляет 6 лет.

3. Комплексная реконструкция Угерского (Львовская обл.) подземного хранилища газа (ПХГ). Проект рассчитан на 5 лет. Его стоимость составляет 790 млн. грн., из них 427,5 млн. грн. – привлеченные инвестиционные или кредитные ресурсы. Срок окупаемости – 7 лет.

Угерское ПХГ начало работу в 1974 году, и часть оборудования на сегодня себя уже морально и технически изжила. Замена на современное и более экологическое оборудование даст возможность урегулировать сезонную неравномерность газоснабжения областей Западной Украины, а также экспортных потоков топлива.

Помимо указанной выше, существует и долгосрочная программа модернизации ГТС Украины, которая рассчитана на 25 лет. В ней ключевую роль занимают два объекта: строительство газопровода «Богородчаны-Ужгород» и реконструкция газопровода «Союз».

По предварительным данным, объем перекачки газа по этому трубопроводу протяженностью 241 км составит 19 млрд. куб. м в год. Стоимость строительства газопровода обойдется в 2,96 млрд.

грн. (549 млн. долларов). Срок его окупаемости – 11 лет.

Газопровод «Союз», который был построен в 1978 году, протяженностью 1567 км, в настоящее время нуждается в частичной замене трубы. Учитывая, что эта артерия обеспечивает топливом страны Европейского Союза и выступает гарантом надежности предоставления транзитных услуг Украиной, предусматривается строительство параллельной нити газопровода. Стоимость реализации проекта составляет 18,7 млрд. грн.

Однако все красиво написано в «Программе», чего не скажешь о реальном состоянии дел. Эксперты уже отметили, что Украина по количеству принятых программ и планов по улучшению экономики, благосостояния граждан и т.п. на душу населения давно занимает одно из первых мест в мире. А «воз пока и ныне там».

В реальности же количество выделяемых средств явно не хватает для повышения надежности системы.

Понимая, что в случае взятия под контроль украинской ГТС со стороны Европы и России, нынешнее руководство страны, да и остальная украинская элита, утратит свою привлекательность для «американского стратегического партнера», 19 декабря 2008 года в Вашингтоне глава МИД Украины

Владимир Огрызко и госсекретарь США Кондолиза Райс подписали украинско-американскую Хартию о стратегическом партнерстве (которая была опубликована на официальном сайте Верховной Рады лишь 13 января).

Согласно тексту данного документа, Украина и США планируют тесно сотрудничать в возобновлении и модернизации мощностей украинской газотранспортной системы, а также активизировать сотрудничество в сфере безопасности и обороны.

Примечательно, что в пятницу 9 января Кондолиза Райс и глава МИД Грузии Григол Вашадзе подписали аналогичную Хартию стратегического сотрудничества США с Грузией.

Таким образом, США методично создает антироссийский блок в Черноморском регионе. Однако что могут противопоставить России две бедные разваливающиеся страны, если станут неинтересны США?

Что же касается самой ГТС, то она (а вместе с ней и Украина) будет иметь привлекательность для Европы только до того момента, как вступят в действие достраиваемые сегодня Россией газопроводы альтернативного транзита российского газа в Европу «Северный поток» и «Южный поток».

А дальше – Украину ждет участь банановых государств Африки, если ей вновь на помощь не придет не помнящий зла братский русский народ.

В ЕС считают необходимой реконструкцию украинской газотранспортной системы

Об этом сообщила журналистам комиссар Европейского Союза по вопросам внешних отношений и европейской политики соседства Бенита Ферреро-Вальднер, передает “proUA”.

“Мы сейчас работаем с украинской стороной над организацией конференции, которая пройдет осенью для сбора средств на реконструкцию украинской газотранспортной системы”, - сказала она.

Ферреро-Вальднер отметила, что Еврокомиссия приветствует достижение договоренностей между президентами Украины Виктором Ющенко и России Владимиром Путиным в газовых вопросах.

Как сообщалось, Министерство топлива и энергетики намерено создать фонд для аккумуляции средств, которые будут направлены на модернизацию украинской газотранспортной системы.

Украина намерена привлечь 2,5 млрд для проведения модернизации и реконструкции до 2013 г. нефте- и газотранспортной системы.

Украина и Европейская комиссия намерены в сентябре провести конференцию доноров с целью обеспечения инвестирования в модернизацию и реконструкцию нефте- и газотранспортной системы.

Украина является крупнейшим транзитером российского газа в Европу.

Монополистом по транзиту является дочерняя “Нефтегазу Украины” компания “Укртрансгаз”.

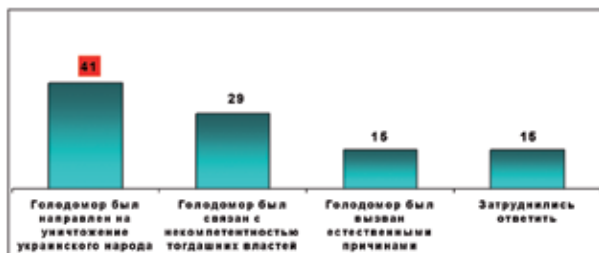
Сеть “Укртрансгаза” состоит из 36 тыс. км магистральных газопроводов, 71 компрессорной станции и 12 подземных хранилищ газа.

Утро.иа, 14 февраля, 20:04

Восприятие голода 1932-33 годов жителями Украины

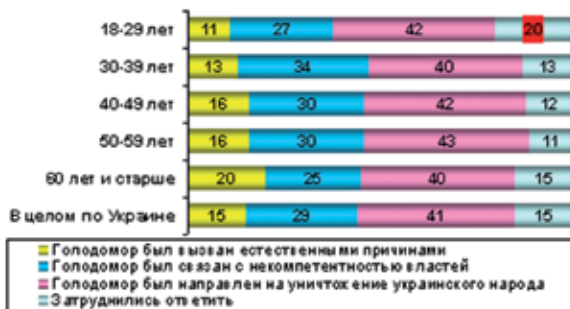
Денис ДЕНИСОВ

По мнению большинства граждан Украины (а именно 41%) голод 1932-33 годов был направлен на уничтожение украинского народа. 29% полагает, что голод 1932-33 годов был связан с некомпетентностью тогдашних властей и 15% граждан страны считают, что голод 1932-33 годов был вызван естественными причинами. Следует отметить, что 15% граждан Украины затрудняются с квалификацией голода 1932-33 годов.



гораздо меньше и составлял меньшинство опрошенных, согласно всем социологическим опросам.

Во-вторых, этот показатель говорит, о том, что для очень большого количества украинцев история, как объективная наука, просто не существует, она для них подменена банальными пропагандистскими конструкциями.



украинцев и (20%) так же считающих граждан проживающих на Юго-востоке Украины.

Получается, что в регионах, которые в 1932-33 годах не входили в состав УССР, а находились в составе Польши и, соответственно, не пережили голод 1932-33 годов, в массовом сознании интерпретируется большинством жителей как геноцид украинского народа. В то же время в областях Центра и Юго-востока Украины, где голод был, показатель людей, считающих события 1932-33 годов геноцидом украинского народа, значительно ниже.



В этом контексте хотелось бы сделать акцент на гражданах, считающих, что голод 1932-33 годов был направлен на уничтожение украинского народа. Во-первых, такой высокий показатель свидетельствует о том, что нынешняя украинская власть с помощью пропаганды постепенно добивается желаемого для себя результата, то есть восприятия у населения голода 1932-33 годов, как акта геноцида, направленного на уничтожение украинцев как национальной группы. Еще 2-3 года назад этот показатель был

гораздо меньше и составлял меньшинство опрошенных, согласно всем социологическим опросам.

Во-вторых, этот показатель говорит, о том, что для очень большого количества украинцев история, как объективная наука, просто не существует, она для них подменена банальными пропагандистскими конструкциями.

В-третьих, возникает вопрос о необходимости контрпропаганды, в случае отсутствия которой можно предположить, что через несколько лет этот показатель будет значительно выше.

В региональном разрезе выделяются показатели (69%) на Западе Украины граждан полагающих, что голод 1932-33 годов был сознательным уничтожением украинского народа, значительно ниже.

На основании этих данных можно утверждать, что на Украине трактовки голода 1932-33 годов воспринимается сквозь призму идеологических установок и не опираются на объективные факты. Не секрет, что на Западе Украины в большинстве своем население хуже относится к России в целом, советскому прошлому, многовековой общей истории, чем жители Центра и Юго-востока страны. Следовательно, для большинства жителей западных

областей не важно, что было на самом деле, а важно, что «сталинский тоталитарный режим» или «имперские амбиции России» всегда, по их мнению, были направлены на порабощение, а в данном случае на уничтожение украинского народа.

Следует также обратить внимание на значительное отличие восприятия событий 1932-33 годов жителями села и жителями города. На первый взгляд может сложиться впечатление, что показатели указывают на то, что село пережило голод в больших объемах, нежели город. Однако, такая же пропорция сохраняется и в региональном разрезе, то есть на Западе страны, который не переживал голод пропорция идентична аналогичному показателю в Центре и Юго-востоке страны.

Исходя из этого, наиболее адекватным выводом можно считать равноуровневую информированность жителей села и города. С учетом того, что в большинстве сел Украины доминируют украинские каналы, которые «правильно», с точки зрения официальной власти, преподносят историю, и альтернативы им, в принципе, нет, закономерными становятся отличия в восприятии голода 1932-33 годов населением, проживающим в селах и городах.

Восприятие голода 1932-33 годов в национальном разрезе диаметрально противоположно среди русских и украинцев. В большинстве своем они видят разные причины трагических событий. Такое положение дел можно объяснить следующими факторами: 1. Русские по национальности граждане понимают, что определение голода как геноцида украинского народа фактически делает из них и из России в целом, субъекта в отношении реализации преступления, направленного против украинцев. 2. Большую долю в числе 48% украинцев, считающих голод 1932-33 годов геноцидом, проживают на Западе Украины, и, как говорилось выше, в большинстве своем воспринимает историю в идеологическом ключе, продуцируя мифы.

В языковом разрезе населения Украины проявляются схожие тенденции с распределением по национальности. Так, среди жителей Украины, считающих украинский язык своим родным, 58% полагают, что голод был направлен на уничтожение украинского народа. В то же время среди граждан, считающих русский язык своим родным, преобладает мнение, что голод был вызван некомпетентностью власти.

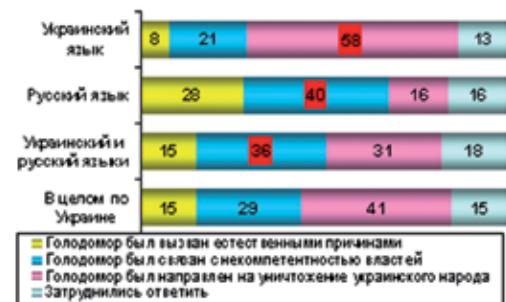
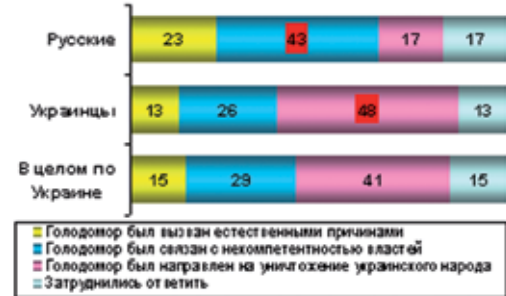
В целом можно констатировать, что официальной власти удастся, путем пропаганды и «зомбирования», утвердить в украинском обществе мнение о голоде 1932-33 годов как геноциде украинской нации.

Но самое важное заключается в том, что целевая аудитория, на которую действует власть, это молодежь, которой прививается ущербное восприятие действительности и истории в целом.

Общая характеристика исследования: Социологическое исследование проведено компанией R&V Group по заказу Украинского филиала Института стран СНГ.

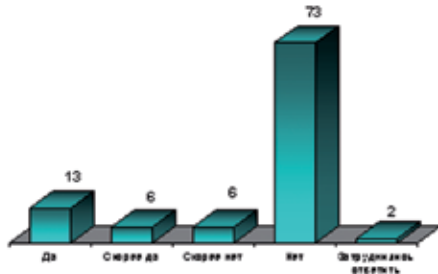
Сроки проведения исследования: август 2008 г. Сбор первичной социологической информации проводился методом личного интервью с респондентами (face to face) по месту их проживания.

Для отбора респондентов применялась квотная выборка, репрезентирующая взрослое население Украины по полу, возрасту и региону проживания. Объем выборочной совокупности составил 2295 человек. Максимальная ошибка выборки +/- 2%.



Газовые проблемы глазами украинцев

Вы лично почувствовали остановку поставок российского газа на Украине, через уменьшение тепло- или газоснабжения Вашего жилища?



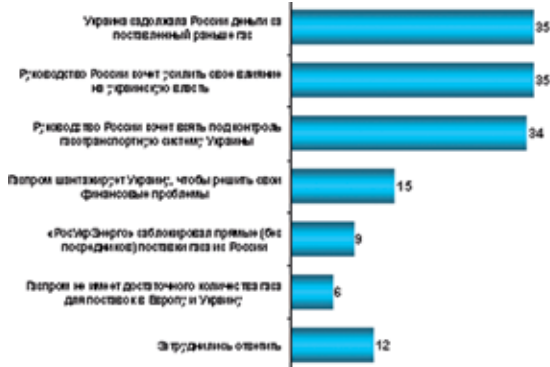
были необоснованными. С учетом того, что в начале 2009 года были остановлены различные предприятия из-за отсутствия подачи им газа, можно утверждать, что такого рода высказывания высших должностных чиновников приводят к критическим ситуациям в важнейших отраслях экономики государства, в условиях продолжающегося кризиса.

Порядка 19% жителей Украины ощутили на себе остановку поставок российского газа на Украину.

С учетом того, что по заверениям Президента и Премьер-министра в украинские газохранилища закачан газ, объема которого хватило бы стране на обеспечение нужд населения и предприятий в первом квартале 2009 года, такие высокие показатели 1/5 граждан, ощутивших на себе остановку подачи российского газа вызывают недоумение.

На этом основании можно сделать предположение, что заявления Президента и Премьер-министра о запасах газа

Какие причины остановки поставок российского газа на Украину? (возможно несколько вариантов ответов)

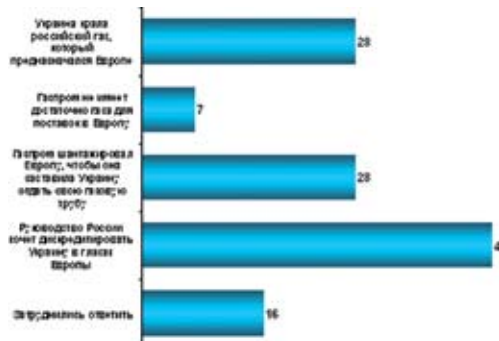


Более трети жителей Украины считают, что причиной остановок поставок российского газа в страну стали долги перед Россией за поставленный ранее газ.

С учетом того, что во время газового кризиса подавляющее большинство украинских СМИ выступало с антироссийских позиций данный показатель можно считать очень высоким. Обуславливается он в первую очередь, невысоким доверием жителей Украины к информации в целом в украинских СМИ, также следует учитывать, тот факт, что основными спикерами выступали украинские политики, которым не доверяет большая часть населения страны. Существует еще один фактор – это российские СМИ, к которым в некоторых

регионах Украины доверие значительно больше, нежели к украинским СМИ.

Почему Россия остановила поставки газа Европе через украинский газопровод? (возможно несколько вариантов ответов)



Приблизительно треть населения Украины полагает, что Украина крадет российский газ, предназначенный для транспортировки в Европу, что и послужило поводом к прекращению транспортировки газа через украинский газопровод со стороны Российской Федерации. Убежденность в коррумпированности и недобросовестной политике украинской власти в целом, в данном случае ретранслировалось на оценку «газового конфликта». Привыкшие к тотальной коррупции, значительная часть жителей Украины достаточно спокойно могут рассуждать о несанкционированном отъеме газа предназначенного для Европы со стороны украинской власти. С учетом евро-атлантических устремлений официальной украинской власти и попыток

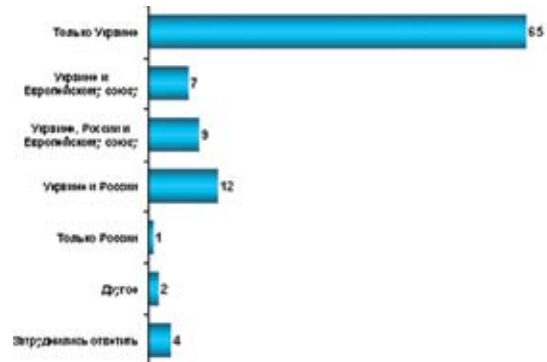
позиционирования себя как власти действующей, исходя из европейских принципов и ценностей, воспри-

ятие ее со стороны населения Украины, как возможного или потенциального вора, является наилучшей характеристикой ее сущности.

Кому должна принадлежать газотранспортная система Украины?

29% населения Украины считают, что газотранспортная система страны не должна полностью принадлежать Украине, а ей должны управлять несколько сторон. Можно предполагать, что такое значительное количество граждан Украины желали бы совместного управления газотранспортной системой Украины исходя из убеждений, что нынешняя украинская власть неспособна, сама справиться с этим, также возможно предположение, что совместное управление «трубой» позволит достичь определенной стабильности в поставках газа как в Европу, та и в саму Украину.

Опрос был проведен украинской исследовательской компанией GFK Ukraine по заказу Национального института стратегических исследований методом телефонного интервью. Общая выборка опроса составила 600 респондентов. Выборка репрезентативна относительно телефонизированного взрослого населения Украины в городах с количеством жителей более 50 000. Максимально возможная ошибка составляет 4%. Опрос проводился 15-17 января 2009 года.



Большая часть населения Украины хочет смотреть фильмы на русском языке

Киевский международный Институт социологии провел исследование, в результате которого выяснилось, что более половины населения Украины (65%) не считает необходимым переводить российские фильмы на украинский язык.

Согласно полученным данным, около 17% украинцев считают, что российские фильмы должны идти с украинскими титрами.

В то же время только 15% опрошенных считают, что русскоязычные фильмы должны дублироваться. При этом противоположная ситуация складывается в Западном регионе, где в отличие от всех остальных областей против перевода фильмов выступает меньшинство – 38% опрошенных. Дублирование здесь поддерживают 39%, тогда как в Центральном – 13%, а в Южном и Восточном – совсем незначительное количество 6% и 3% соответственно.

Методом интервью опрошено 2032 респондентов во всех областях Украины, в Крыму и в Киеве по стохастической выборке, репрезентативной для населения Украины в возрасте от 18 лет.

24 декабря прошлого года Конституционный суд Украины принял решение, согласно которому иностранные фильмы не подлежат распространению и демонстрации на Украине, если они не дублированы, озвучены или субтитрованы на государственном языке. Решение вступило в силу 1 января 2008 года.

ИА «Альянс Медиа» по материалам сайта «За русский язык»

ОБРАЩЕНИЕ Государственной Думы Российской Федерации к народам России и Украины в связи с 355-летием Переяславской Рады (23 января 2009 г., Москва)

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации обращается к народам России и Украины в связи с 355-летием Переяславской Рады, принявшей историческое решение о воссоединении Украины с Россией. С этого времени особенно активно начали развиваться всесторонние связи между нашими народами, взаимно обогащающие и дополняющие культуру и науку, положенные в фундамент нашей государственности.

В результате объединения двух братских народов были укреплены основы славянской цивилизации. Наша дружба прошла через тяжелые испытания: многовековое крепостное право, реформы, революции, гражданские и отечественные войны, голод и послевоенную разруху, трудности восстановления народного хозяйства, прекращение существования великой державы. Наши народы вместе защищали и восстанавливали страну, добивались выдающихся результатов в науке и технике, культуре и искусстве, создали ракетно-ядерный щит страны, запустили первый искусственный спутник Земли. Мы вместе по праву можем этим гордиться.

К сожалению, в то время как отношения народов России и Украины остаются и близкими, и дружественными, определенные силы в руководстве Украины пытаются проводить курс, несовместимый с политикой дружественного государства. Намеренно очерняется тысячелетняя история взаимоотношений двух братских народов, искусственно ограничивается возможность получения образования на русском языке и сужаются сферы его применения, под видом борьбы за украинскую культуру поднимается волна национал-шовинизма и русофобии. Абсурдность такого подхода очевидна: Киев являлся столицей древнерусского государства, заложившего основы русской культуры.

Депутаты Государственной Думы понимают, какая ответственность лежит на президентах, правительствах и парламентах наших государств за преодоление последствий глобального финансового кризиса, обеспечение достойного места России и Украины в мировой политике и экономике. Исторический опыт говорит о том, что залогом успеха в решении этих важных задач должно быть не противостояние, а сохранение и преумножение тех добрых традиций, которые были созданы нашими общими предками.

Отмечая знаменательную дату 355-летия Переяславской Рады, депутаты Государственной Думы обращаются к народам России и Украины с призывом, невзирая ни на какие трудности, предпринять новые усилия в борьбе за сохранение нашего исторического единства и дружбы.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 2 (22), январь/2009

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

При использовании материалов издания

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraine

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

**119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)**

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

**01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59**

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 3,36. Заказ №
Подписано в печать 02.02.09.**

Ожидаемые события

