



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

№ 3(23)

**Февраль
2009**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Проект «Яценюк» и его перспективы
- Украина и Россия:
кризис как шанс на сотрудничество
- Украинское государство
и Русская Церковь

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Гаагский международный суд вынес вердикт по иску Румынии к Украине о делимитации морской границы.....	1
МИД Украины продолжает делать антироссийские заявления	1
Ющенко заподозрил политическую составляющую в консультациях о российском кредите.....	2
Тверской районный суд Москвы 9 февраля постановил взыскать с В. Наливайченко 300 тыс. рублей по иску К. Затулина.....	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	4
Избрание.....	6
Награждение.....	6

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Конфликт вокруг острова Змеиный.....	7
Тема: Взаимодействие ветвей власти на Украине.....	8
Тема: Православная церковь. Выборы Патриарха.....	9

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	10
--	----

ТЕМА НОМЕРА: МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС И РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Выступление С. Глазьева.....	15
Выступление О. Царёва.....	18
Выступление С. Толстова.....	20

ПОЛИТИКА

<i>Д. Сериков.</i> Партия регионов: первое поражение перед выборами.....	23
Украинские олигархи: расстановка сил перед выборами.....	24

ЭКОНОМИКА

<i>А. Лубенский.</i> На Украине требуют пересмотреть условия сотрудничества с МВФ.....	27
<i>И. Давыдов.</i> Украина – призрак дефолта.....	28
<i>В. Цветков.</i> Россия и Украина: перспективы сотрудничества.....	32

ОБЩЕСТВО

<i>А. Мартынов.</i> Зачем Донбассу культ Василя Стуса?.....	38
<i>А. Дмитриев.</i> Началось! Год молодежи на Украине и России.....	39

РЕЛИГИЯ

<i>В. Корнилов.</i> Кто и зачем толкает православных Украины к автокефалии.....	41
Ющенко поговорил с Патриархом Кириллом по телефону, а Янукович встретился лично.....	45

ПОЛИТОБОЗРЕНИЕ

О главных событиях политической жизни на Украине (2–7 февраля 2009 года).....	46
---	----

Гаагский международный суд вынес вердикт по иску Румынии к Украине о делимитации морской границы

Суд признал право Румынии самостоятельно развивать площадь в 9700 км, которая составляет 79,34% спорной территории. Таким образом, решение суда дает Румынии доступ к месторождениям нефти и газа в Черноморском шельфе. Количество углеводородов, которые могут добываться из румынской части шельфа, оценивается в 70 миллиардов кубометров газа и 12 миллионов тонн нефти.



Предвосхищая решение суда, специалисты Института им. Горшенина еще осенью в аналитическом материале «Румыния против Украины» писали: «Проблема заключается в том, что судебного разбирательства просто могло не быть.

Следует напомнить, что именно Украине при-

надлежит инициатива не только разработки и заключения договора об отношениях добрососедства и сотрудничества между Украиной и Румынией 1997 года, но и неотложного осуществления договорно-правового оформления украинско-румынской государственной границы, делимитации континентального шельфа и исключительных экономических зон сторон путем двухсторонних переговоров.

В двусторонних договорах с Бухарестом Киев уже дважды сдавал свои позиции. При подписании базового договора 1997 года была возможность надавить на Румынию и закрыть этим документом спор вокруг острова. Но наши соседи предложили вынести вопрос о границах за рамки этого документа и решить его в течение двух лет путем переписки между МИДа. Киев согласился. Договор о границах с Украиной Румыния подписала перед самым вступлением в НАТО в 2004 году. И вопрос о границах по морскому шельфу у острова Змеиный остался нерешенным.

«Это большой успех румынской дипломатии», – так прокомментировал ситуацию президент Румынии Траян Бэеску. В свою очередь, В. Ющенко отметил, что это Решение ставит точку в сложном вопросе двусторонних отношений и де-факто означает исключение из повестки дня взаимоотношений между Украиной и Румынией проблемы, унаследованной из прошлого.

Вместе с тем, как отметил Президент Украины, принятое Судом Решение открывает новые возможности для плодотворного сотрудничества во всех сферах двусторонних отношений.

Следует заметить, что такие оптимистические заявления В. Ющенко вызывают, как минимум, непонимание в экспертной среде Украины. Румыния подала иск против Украины 16 сентября 2004 года. Рассмотрение дела началось 2 сентября 2008 года. Главным вопросом фактически являлся шельф вокруг острова Змеиный в Черном море. Предполагается, что там залегают крупные запасы нефти и газа. Объем уже разведанных запасов нефти определяется в 10 млн. тонн, а газа – порядка 100 млрд. кубометров.

Чтобы вступить в НАТО, Бухарест должен был уладить все проблемы с соседями, поэтому у Киева появилась возможность надавить и решить спор, но он ее упустил. Румыны настояли на том, что если стороны не договорятся, рассудить их должен Гаагский суд».

МИД Украины продолжает делать антироссийские заявления

На заседании пресс-клуба Министерства иностранных дел Украины проходившего 27 января, директор Первого территориального департамента МИД Леонид Осаволук заявил: «Мы вынуждены констатировать, что в последнее время чрезвычайно усиливается динамика роста грубого и сознательного игнорирования Черноморским флотом как двусторонних соглашений, заключенных еще в 1997 году, так и законодательства Украины».

Кроме того, он сообщил, что с 1 сентября по 24 января из 137 сообщений о пересечении государственной границы кораблями ЧФ, 78 сообщений от-

правлены с нарушением законодательства Украины. По его словам, в 17 случаях корабли ЧФ и экипажи кораблей Черноморского флота сознательно отка-

зывались от прохождения пограничного контроля во время пересечения государственной границы Украины.

Через несколько дней руководитель прес-службы Министерства иностранных дел Василий Кирилыч заявил, что: «Министерство иностранных дел Украины считает, что Россия продолжает искажать историю Украины».

Он отметил, что если бы не было таких лидеров национально-освободительного движения как Евге-

ний Коновалец (лидер Провода украинских националистов, 1891-1938) и Роман Шухевич (командующий Украинской повстанческой армии, 1907-1950), то не было бы и независимой Украины.

Кирилыч подчеркнул, что эти люди восстали против тоталитарных режимов, и не важно был ли это гитлеровский или сталинский режим.

«И через 70 лет официальные российские лица не могут успокоиться и продолжают искажать ярко проявленные страницы украинской истории», – сказал он.

Ющенко заподозрил политическую составляющую в консультациях о российском кредите

Президент Украины Виктор Ющенко подверг критике действия правительства, направленные на получение от России кредита для ликвидации дефицита госбюджета, и заявил о неприемлемости возможных политических условий данного кредита.

«Я не выпишу директив на проведение международных переговоров, которые будут содержать такие (политические. – *Ред.*) компоненты украинской платы», – приводит сайт президента Украины заявление В.Ющенко, сделанное им в понедельник, 9 февраля, на пресс-конференции в Ивано-Франковске.

По словам В.Ющенко, когда правительство склоняется к тотальным займам за рубежом да еще и включая в это политическое содержание, это свидетельствует о непродуманной и опасной политике, которая несет угрозу национальным интересам Украины.

«Те консультации, как они осторожно сегодня называются, на получение 5 млрд. долл. кредита с российской стороны, являются продолжением ущербной безликой политики украинского правительства. Это кредит, который приводит к разрушению как экономического процесса, так и процессов образования бюджета», – сказал президент Украины.

Он подчеркнул, что окончательные комментарии можно будет давать, когда будет официально поставлен вопрос на проведение международных переговоров по этой теме.

Президент Украины также назвал недопустимым ведение переговоров о внешнем займствовании на сумму в \$5 млрд в тайном режиме. Сами же переговоры, по словам В.Ющенко, подтверждают, что правительство не может финансово обеспечить собственную бюджетную политику. «Такое залповое займствование приводит к такому же залповому обслуживанию», – сказал он.



Комментируя недавние российско-украинские договоренности по газу, В.Ющенко высказал мнение, что, очевидно, их неотъемлемой частью «могла быть договоренность политическая, которая предусматривает кредитование, так как никакой другой формой обслуживать такую цену (на газ) Украина не может».

Кроме того, В.Ющенко отметил, что такие темы, как государственный бюджет Украины и его дефицит, а также размер государственного долга, касаются не только правительства и его руководителя, но и каждого гражданина страны.

Президент Украины напомнил, что в результате правительственного планирования бюджета дефицит составляет ориентировочно 31 млрд гривен, и еще около 45 млрд. гривен планируется направить на рекапитализацию банков.

«Это дефицит, который говорит, что правительство не может адекватно реагировать на существующие сегодня вызовы. Это правительство, которое не хочет предлагать политику изменений и реформ. Это правительство, которое просто проводит дальше политику популизма, и это опасно», – сказал В.Ющенко.

Он повторно предложил правительству отказаться от такого уровня по сути неконтролируемого дефицита бюджета и предостеречь от ситуации, когда Украина снова получит гиперинфляцию. «Украина может распрощаться с одноразрядной инфляцией», – убежден президент Украины.

По его словам, уже сегодня ни один эксперт не подтвердит заложенный в бюджете показатель инфляции 9,5%. «Эта дискуссия затрагивает судьбу каждого гражданина», – подчеркнул В.Ющенко, указав, что сейчас правительство не может контролировать инфляцию.

Тверской районный суд Москвы 9 февраля постановил взыскать с В.Наливайченко 300 тыс. рублей по иску К.Затулина

Как сообщает пресс-служба Института стран СНГ, 9 февраля в Тверском районном суде г. Москвы состоялось заседание по иску депутата Государственной Думы РФ, директора Института стран СНГ Константина ЗАТУЛИНА к и.о. председателя Службы безопасности Украины Валентину НАЛИВАЙЧЕНКО о защите чести и достоинства и компенсации морального вреда.

Суд признал не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство К.Затулина заявление В.Наливайченко о том, что представители СБУ дважды доказывали в украинском суде факты совершения К.Затулиным противоправных действий на территории Украины. Суд обязал газету «Известия» и В.Наливайченко дать опровержение этих сведений и постановил взыскать с В.Наливайченко 300 тыс. рублей.

К.ЗАТУЛИН: «Московский суд проявил максимум терпения в отношении гражданина Украины Валентина Наливайченко. Исходя из его неустойчивого финансового положения, - ведь скоро, я уверен, ему вместе с Виктором Ющенко, придется подыскивать новую работу, - суд ограничился штрафом в сумме 300 тыс. рублей. Я готов простить Наливайченко и СБУ все обиды и штрафные санкции, если решение суда заставит их хотя бы задуматься. На-

пример, над тем, что все не вечно под луной и сегодняшние «герои» борьбы против России такие же прикасаемые и подсудные люди, как и те, с кем они так изощренно сводят счеты у себя на Украине».

Напомним, что 22 октября 2008 г. в газете «Известия» было опубликовано интервью В.Наливайченко, в котором он заявил, что представители СБУ «дважды доказывали в суде, что Затулин действительно совершал противоправные действия». К.Затулин посчитал высказывания В.Наливайченко в свой адрес оскорбительными и не соответствующими действительности и подал исковое заявление в Тверской районный суд г. Москвы.



ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

УЕФА создал украинско-польский комитет по Евро2012

Союз европейских футбольных ассоциаций создал общую украинско-польскую структуру, которая будет заниматься непосредственно организацией Евро-2012, передает «Немецкая волна». Пока неизвестно, кто будет возглавлять эту структуру. Новая организационная структура создана как дочерняя компания Федерации футбола Украины (ФФУ) и футбольной ассоциации Польши. Начнет свою работу она уже весной этого года. Сначала в организационную структуру войдут 23 сотрудника. Позже их количество увеличится до 200, сообщил руководитель управления информационной политики ФФУ Сергей Васильев. «Эта группа будет заниматься организацией самого праздника – финалом футбольного чемпионата Евро-2012. Также у нас есть очень много вопросов, связанных со строительством, реконструкцией спортивных объектов. Над этим эта структура тоже будет работать», – сказал С. Васильев. Он также отметил, что возглавлять организационную структуру будет профессиональный менеджер. Имя этого человека С. Васильев не назвал, лишь добавил, что конкурс на вакансию руководителя созданной структуры Федерация футбола не объявляла – будут привлечены собственные кадровые резервы.

Назначения

В. Хорошковский перешел из команды премьера в команду Президента

Распоряжением Кабинета Министров Украины от 28 января 2009 г. № 51-р В. Хорошковский был уволен с должности главы Государственной таможенной службы Украины. В тот же день В. Хорошковский указом Президента Украины № 42/2009 был назначен первым заместителем Председателя Службы безопасности Украины. Следует отметить, что указ о назначении В. Хорошковского на должность заместителя главы СБУ был принят до того, как В. Хорошковского официально уволил Кабинет министров.



ХОРОШКОВСКИЙ Валерий Иванович

Родился 01.01.1969 г. в г. Киев. В 1994-м В. Хорошковский окончил юридический факультет Киевского университета им. Т. Шевченко.

В 1994-1997 гг. работал директором предприятия «Венеда ЛТД», президентом фирмы «БОВИ», концерна «Меркс интернешнл».

С 1996-го В. Хорошковский становится членом Народно-демократической партии Пустойтенко, входит в совет и политисполком НДП.

В 1998-м избирается народным депутатом Украины, в Парламенте работает в Комитете по вопросам бюджета.

На парламентских выборах 2002 года В. Хорошковский шел под №1 политической партии «Команда озимого поколения». Несмотря на солидное финансирование, партия не преодолела проходной барьер. Летом 2002-го В. Хорошковский был назначен на должность заместителя, а потом первого зама главы Администрации Президента Украины. В ноябре 2002 года В. Хорошковский становится Министром экономики и по вопросам европейской интеграции в правительстве В. Януковича. В январе 2004-го, В. Хорошковский подал в отставку с должности Министра. Обнародованная причина добровольной отставки – отсутствие возможности самостоятельно разрабатывать и реализовывать политику Министерства, установление первым вице-премьером Николаем Азаровым тотального контроля над экономическим блоком правительства.

В декабре 2006-го В. Ющенко назначил В. Хорошковского на пост Первого заместителя Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины (на тот момент пост главы РНБО занимал Виталий Гайдук).

15 мая 2007-го, через три дня после отставки В. Гаидука, В. Хорошковский попросил у Президента отставки.

24 декабря 2007-го В. Хорошковского назначили главой Государственной таможенной службы Украины.

Эксперты инвестиционной компании «Dragon Capital» летом 2006 года оценили состояние В. Хорошковского, бывшего владельца «Укрсоцбанка», экс-президента российского металлургического холдинга «Евраз Груп» и главного акционера и председателя правления телеканала «Интер» в \$930 млн. С этим показателем В. Хорошковский тогда занял 10-ю позицию в списке 30 богатейших украинцев, опубликованном журналом «Корреспондент». А два года спустя это же издание насчитало у главы Гостаможслужбы уже \$1,6 млрд.

В крупнейшую отечественную медиа-группу «U.A. Inter Media Group» В. Хорошковского входит целый ряд активов. Она опосредованно владеет 61% акций АОЗТ «Украинская независимая ТВ-корпорация» (телеканал «Интер»), 90% ООО «Кино-ТВ» (телеканал «Энтер Фильм»), 90% ООО «Музыка-ТВ» (телеканал «Энтер Музыка»), 60% ООО «Телевизионная служба информации» (телеканал «НТН»), 100% телевизионных каналов К1, К2, «Мегаспорт», а также другими медиа-активами на Украине и за рубежом. В начале февраля 2008-го этот портфельполнило информагентство «Українські Новини» (100% уставного капитала).

Увольнение В. Хорошковского с должности главы Государственной таможенной службы Украины и его назначение заместителем главы СБУ, стали следствием «газового конфликта» внутри Украины. Главной причиной увольнения В. Хорошковского стала его позиция относительно 11 млрд. кубометров газа находящихся в газовых хранилищах Украины, на который претендуют компании «РосУкрЭнерго» и НАК «Нафтогаз Украины». В этом споре В. Хорошковский стал на сторону «РосУкрЭнерго» и отказался выполнять распоряжение Ю. Тимошенко по таможенному оформлению спорного природного газа. В ходе этого конфликта стала очевидной и позиция В. Ющенко, который назначил В. Хорошковского на должность заместителя главы СБУ. Теперь В. Хорошковский будет отвечать за защиту экономической безопасности государства и борьбу

с легализацией денег, полученных незаконным путем, что в первую очередь, скорее всего, будет подразумевать отстаивание прав «РосУкрЭнерго» и Д. Фирташа на спорный газ.

Руководитель Партии «Пора» стал советником Ю. Тимошенко

Распоряжением Кабинета Министров Украины от 28 января 2009 г. № 61-р, Каськив Владислав Владимирович назначен советником Премьер-министра Украины.



**КАСЬКИВ
Владислав
Владимирович**

Родился 01.12.1973 в пгт. Мельница-Подольская Борщивского района Тернопольской области.

В 1997 году окончил филологический факультет Киевского педагогического университета им. Драгоманова.

1994-1998 гг. – координатор программ Международного Фонда «Видрождения» (Джордж Сорос).

1998-2003 гг. – руководитель Центра развития коммуникаций. 1999-2004 г.г. – глава правления общественной организации «Свобода выбора», координатор одноименной коалиции негосударственных организаций.

2004-й г. – руководитель Координационного центра гражданской кампании «ПОРА», принявшей активное участие в «оранжевой революции» и впоследствии ставшей одноименной политической партией.

Апрель-декабрь 2005 года – советник Президента Украины Виктора Ющенко на общественных началах.

В 2006-м В.Каськив баллотировался в народные депутаты Украины под №3 списка избирательного блока «ПОРА-ПРП». На момент выборов был главой политсовета Гражданской партии «ПОРА».

На досрочных парламентских выборах 2007-го получил мандат народного депутата по списку блока «Наша Украина – Народная Самооборона».

Назначение В. Каськива на должность советника Премьер-министра является продолжением борьбы за «человеческие ресурсы» между Ю. Тимошенко и В. Ющенко. Активный участник «оранжевого переворота» В. Каськив, являясь долгое время координатором «Поры», обладает значительным опытом в организации уличных беспорядков и

акций протестов, что в преддверии президентских выборов может быть очень полезно любой политической силе.

Бывший глава Госкомитета Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства назначен советником премьер-министра

Распоряжением Кабинета Министров Украины от 21 января 2009 г. № 26-р, Ващенко Константин Александрович назначен советником премьер-министра Украины.

**ВАЩЕНКО
Константин Александрович**

Родился 24.10.1974 в Туле (Россия). В 1995 году окончил Киевский национальный университет им. Т.Шевченко.

В 1998-м году – Северо-Западную академию государственной службы (Санкт-Петербург, Россия). Кандидат политических наук (1999).

1993-1994 гг. – специалист 1-й категории информационно-аналитического управления Министерства Украины по делам национальностей и миграции.

1994-1996 гг. – помощник-консультант народного депутата Украины Александра Емца.

1996-1998 г.г. – главный консультант Аппарата Совета национальной безопасности и обороны Украины.

1998-2001 гг. – начальник отдела ООО «Юридическая международная служба».

2001-2002 г.г. – начальник управления, заместитель директора госдепартамента по вопросам молодежной и семейной политики Государственного комитета по делам молодежи, спорта и туризма.

2002-2003 г.г. – первый заместитель председателя Госкомитета Украины по делам семьи и молодежи – директор госдепартамента по вопросам молодежной политики.

2003-2007 г.г. – первый зампреда Госкомитета Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства.

С декабря 2007-го по январь 2009 года – председатель Госкомитета Украины по вопросам регуляторной политики и предпринимательства.

Назначение К. Ващенко на должность советника Ю. Тимошенко, скорее всего, является тактическим ходом со стороны Премьер-министра.



Для К. Ващенко новое место работы, скорее всего, будет временным, пока ему не подыщут иное место в каком-нибудь министерстве. Напомним,

что К. Ващенко стал безработным потому, что на его место была назначена член Партии регионов А. Кужель.

Избрание

Новый депутат в Партии регионов

ЦИК Украины признала избранным и зарегистрировала народного депутата Украины Самофалова Геннадия Григорьевича.



САМОФАЛОВ Геннадий Григорьевич

Родился 10.11.1945 года.

Образование высшее, пенсионер.

С 2000 по 2003 гг. – заместитель главы Партии Регионов.

С 2001 по 2005 гг. - глава Киевской городской организации Партии Регионов.

Депутат 4-5 созывов Верховного Совета Украины от Блока «За единую Украину» и «Партии Регионов» соответственно.

В Верховном Совете Украины 5-го созыва занимал должность председателя подкомитета по вопросам координации отношений с Советом Европы, Организацией из Безопасности и сотрудничества в Европе Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции.

Г. Самофалов стал депутатом после того, как 25 января умер народный депутат от Партии регионов Валерий Букаев.

Награждение

Ющенко наградил разбиравших завалы на месте взрыва в Евпатории



Президент Украины Виктор Ющенко подписал Указ о награждении орденами и медалями сотрудников МЧС Украины, участвовавших в ликвидации последствий взрыва, который разрушил часть жилого дома в Евпатории, сообщает пресс-служба Крымского управления МЧС Украины.

Взрыв в пятиэтажном шестиподъездном доме в Евпатории прогремел 24 декабря прошлого года.

Погибли 27 человек, 21 – спасен из-под завалов. В результате взрыва были разрушены первый и второй подъезды дома, пострадал третий подъезд.

На месте трагедии работали более 350 сотрудников МЧС, они разбирали завалы на протяжении почти двух суток.

По данным пресс-службы Крымского управления МЧС, президент Украины подписал указ о награждении спасателей в понедельник 19 января.

Ющенко наградил орденом «За мужество» III степени семь сотрудников ведомства, участвовавших в ликвидации последствий трагедии, в том числе начальника Крымского управления МЧС, генерал-майора Александра Мазилина.

Еще восемь сотрудников МЧС глава государства наградил медалями «За спасенную жизнь».

В Указе о награждении, который опубликован на официальном сайте Президента Украины, говорится, что сотрудники МЧС получили награды «за мужество и самоотверженные действия», а также за «образцовое выполнение служебного долга».

Симферополь, 20 янв., 2009. – РИА Новости

Тема: Конфликт вокруг острова Змеиный

УНИАН
04.02.2009, 17:45



Сергей Гриневецкий, экс-губернатор Одесской области, народный депутат Украины (Блок Литвина):
«Первый шаг к поражению Ющенко сделал еще в 2007 году»

В своей книге “Черноморский узел” я еще несколько лет назад предсказал эту ситуацию с точностью 100 процентов. Решение суда выглядит половинчатым. Но, как говорят в Одессе, большая половина решения не в нашу пользу. Если румынский представитель называет решение суда честным, а 80 процентов шельфа отходит Румынии, то понятно, что Румыния довольна.

Я бы еще хотел услышать официальный комментарий МИД, но в предыдущих оценках отдельных представителей МИД прозвучало, что решение объективно. Как это? Итоги судебного процесса свидетельствует о том, что нам еще нужно учиться отстаивать национальные интересы.

Странная ситуация за последние 13 лет на юге Одесчины происходит. В 1997 году мы отдали Джурджулештам участок земли, сейчас Румыния блокирует нам работу по каналу Дунай – Черное море. А теперь вот решение по Змеиному. Странное решение суда, как по мне. Потому что территория признана островом, но в вопросе делимитации границы на этом участке моря он играет роль скалы.

Мы постоянно ищем каких-то друзей, союзников в Черноморском регионе, мы ищем новых адвокатов в НАТО, готовы ради временных и непонятных союзников терять природные ресурсы, которыми можно было обеспечить энергетическую самодостаточность. А кроме того, там же есть ценные породы рыбы...

А еще нужно помнить заявления Траяна Бесеску о том, что Румыния может претендовать на Бессарабию. Тут надо очень серьезно думать о том, как защитить наши интересы и суверенитет.

Думаю, что еще в январе 2007 года, когда Ющенко вместе с Траяном Бесеску заявили, что примут любое решение суда в Гааге, наш Президент сделал первый шаг к поражению. Поэтому подобную политику считаю недаленовидной.

РУПОР
05.2.2009, 11:31



В Молдавии уже делят территорию Украины

Решение суда ООН по острову Змеиный является первым международным юридическим актом, положившим начало разделу Украины, инициированному Румынией, заявил молдавский историк и политолог Олесь СТАН.

«Официальный Киев зря испытывает радость по поводу этого решения. Отделавшись от Бухареста этим клочком земли, который однако полон ресурсов и имеет стратегическое значение, Украина не только не приблизила свое членство в НАТО, но отдала тот самый «палец», за которым последует потеря «руки», а следом и прочих «конечностей», – считает Стан.

«Похоже, что международное сообщество в лице Запада окончательно определило Украине роль не просто «лузера», но еще и жертвы. Процесс распада Украины будет происходить по тому же принципу, что и распад СССР и Югославии, поскольку Киев сам позволил поставить под сомнение границы, доставшиеся ему в наследство от Советского Союза, – отметил эксперт. – За островом Змеиный последуют, в первую очередь, Закарпатье, которое, добиваясь своей независимости, апеллирует как раз к договору между СССР и Чехословакией, утратившему силу после распада обоих этих государств и лишившему Украину юридических оснований удерживать Подкарпатскую Русь в своих границах, а также Крым, где сильны и русские, и крымскотатарские сепаратистские настроения, которыми могут воспользоваться Россия и Турция».

По его словам, удар по этим двум болевым точкам Украины приведет к очередному всплеску федералистских и сепаратистских настроений по всему юго-востоку нынешней украинской территории, остававшемуся пророссийским на протяжении всей недолгой истории украинской государственности.

«Будет реанимирован проект Донецкой республики и, возможно, давно забытая идея Республики Новороссия, имевшая своих сторонников, в том числе и в Приднестровье», – сказано в сообщении.

ГОЛОС УКРАИНЫ
05.02.09

По острову Змеиному принято соломоново решение

Яна СТАДИЛЬНАЯ

В Украине продолжают бурно обсуждать решение Международного суда ООН по проведению морской границы между Румынией и Украиной в районе острова Змеиный. Кто-то считает, что Киев проиграл, кто-то – что выиграл. Между тем, эксперты, специализирующиеся на этой теме и знающие все подводные камни многолетнего спора, утверждают, что суд в Гааге принял мудрое и компромиссное решение.

И вместо того, чтобы ожесточенно дебатировать о том, сколько нефти и газа Румыния отняла у Украины, лучше направить энергию на решение вопроса, как извлечь те полезные ископаемые, что находятся в части морского дна, все-таки доставшейся нам по решению суда.

Остров Змеиный расположен примерно в 35 километрах восточнее побережья на широте дельты Дуная. У острова крестообразная форма, площадь составляет 20,5 гектара, а расстояние между крайними точками – 615 и 560 метров. Ближайший населенный пункт на побережье – румынский город Сулина. Ближайший населенный пункт Украины – город Вилково. Берег острова, в основном, скалистый, но за долгие годы украинско-румынского спора Змеиный максимально облагородили. Тут есть даже четыре пляжа: «Дамский», «Дергач», «Золотой» и «Бандитский». А в начале 2007 года расположенный на острове жилой комплекс получил официальный статус поселка (Белое) в составе Килийского района Одесской области.

Тема: Взаимодействие ветвей власти на Украине

УНИАН
06.02.2009, 10:32

Отставка правительства: не догнали и даже не согрелись

Евгений МАГДА

Попытка отправить правительство Тимошенко в отставку оказалась неудачной. Премьер получила моральное удовлетворение, но вряд ли может рассчитывать на спокойную жизнь на протяжении ближайших месяцев – этого не позволят ни ее оппоненты, ни ситуация в стране.

Умение Юлии Владимировны манипулировать цифрами и фактами общеизвестно, но процедура выражения недоверия правительству предполагает отчет премьеры. Тимошенко использовала предоставленное время с блеском: за 40 минут своего выступления то говорила об успехах правительства, то обращала внимание на тех, кто мешает ему работать. Список врагов народа уже привычен: президент Ющенко, Национальный банк, Партия регионов. Несколько комплиментов в адрес парламентской коалиции – и картина оказалась практически полной. Никто, собственно, и не ожидал от Тимошенко откровенного разговора о состоянии дел в стране.

Интереснее другое: подбадривая себя оптимистическими заявлениями, Тимошенко начинает не только пренебрежительно отзываться о политических оппонентах, но и забывает о своей давнишней опоре – среднем классе. Акция протеста против повышения транспортного сбора, оцененная премьером весьма презрительно – даже не первый звоночек. Дело в том, что антикризисные законы на сегодня – это инструмент агитации и пропаганды, а не реальный документ. И пока в Европе налоговое бремя и ставка рефинансирования уменьшаются, в Украине фискальные органы затягивают гайки, выбивая налоги наперед.

Партии регионов можно утешать себя разве только тем, что в ее рядах оказалось всего 3 нардепа, не захотевших голосовать за увольнение действующего правительства. А еще Виктор Янукович решил выступать без бумажки с парламентской трибуны, и это было отнюдь не самое яркое его выступление. Крупнейшая оппозиционная фракция попыталась сохранить лицо, выказав устами Анны Герман удовлетворение по поводу результатов голосования. По всей видимости, теперь регионалам предстоит борьба с Центризбиркомом и судами, за которыми будут маячить бютовцы: фракция приняла решение повторить таки фокус со сложением 150 мандатов и проведением досрочных парламентских выборов. Тимошенко, со своей стороны, обещает их не допустить, словно забыв, как полтора года назад сама была инициатором такой же процедуры. При этом стоит отметить, что рейтинг Януковича остается стабильным, а на электоральном поле Тимошенко

вовсю занимается политическим браконьерством Арсений Яценюк. Экс-спикер не голосовал за отставку правительства, но не преминул хладнокровно заметить, что у Кабмина есть около месяца на принятие реальной антикризисной программы, в противном случае дамоклов меч увольнения зависнет над головой Тимошенко снова.

«ДЕНЬ»
06.02.2009



Тимошенко обезопасила себя до сентября

Алена ЯХНО

Надо сказать, Владимир Литвин сделал все, чтобы голосование оказалось провальным. Он предложил депутатам пройти дополнительную регистрацию.

Регионалы, по понятным причинам, воспротивились. Тогда лидеры фракций пришли к другому компромиссу. Решили, что председатель парламента зачитает имена народных депутатов, отсутствующих на заседании. После этого их карточки

отключат. Заместитель председателя фракции Партии регионов Александр Ефремов грустно заявил, что Литвин не имеет права на такое самоуправство (кстати, по данным Ефремова, во фракции ПР нет лишь Звягильского, который лег на операцию). Но хитрый Литвин предпочел Ефремову верить. И сделал вид, будто в зале присутствуют Ахметов и другие знатные регионалы.

– Мы доверяем своим коллегам, – сказал он, опустив глаза.

Регионалам пришлось смириться и молча жать на кнопки.

На самом деле, вчера Тимошенко сильно рисковала. «Верные ленинцы» решили сыграть в принципиальность, объявив о своей готовности проголосовать за отставку Кабмина. Коммунист Петр Цибенко с парламентской трибуны заявил, что такое решение обусловлено тем, что экономика Украины находится в упадке и ситуация является неуправляемой. «Компартия Украины в такой ситуации поддержит решение об отставке правительства».

Решение коммунистов понятно. В условиях нарастающего кризиса им невыгодно ассоциироваться с властью, куда больше дивидендов можно получить от торпедирования правительства. К такому маневру коммунистов обязывали и постоянные упреки со стороны Януковича. Мол, КПУ сотрудничает с Тимошенко. Да и скандал с Симоненко пришелся очень некстати...

Тема: Православная церковь. Выборы Патриарха

ХРЕЩАТИК
2 февраля 2009 г.



Предстоятель УПЦ КП поздравил нового Патриарха Московского и всея Руси и призвал его найти в себе силы признать автокефалию Украинской Церкви

Патриарх Филарет по случаю интронизации Патриарха Московского и всея Руси Кирилла 1 февраля направил послание-приветствие, в котором вместе с пожеланиями «мудрости и благодатной помощи в несении Первосвятительского креста» напомнил, что новый Московский Патриарх «призван стать не столько великим господином, сколько отцом для многих архипастырей, пастырей и верных чад Русской Православной Церкви,

а также собратом и сослужителем Предстоятелей Поместных Православных Церквей».

Патриарх Филарет, из рук которого в свое время получил архиерейскую хиротонию сегодняшний Предстоятель РПЦ, позволил себе «сказать то, что не так приятно», но, надеется, «будет полезно» для новоизбранного Патриарха Московского. «К этому меня понуждает долг того, кто возлагал на Вас руку в архиерейской хиротонии. К этому меня обязывает наше прошлое сотрудничество и сослужение. К этому меня призывает любовь к Вашему почившему духовному наставнику митрополиту Никодиму, трудами которого и я был призван на архиерейское служение и поставлен на Киевскую кафедру. К этому меня подвигает желание блага Русской Церкви, служению которой я отдал почти пятьдесят лет своей жизни», – говорится в послании Предстоятеля УПЦ КП.

Патриарх Филарет пожелал Патриарху Кириллу «каждый день своего служения провести так, как последний день жизни, собирая свое сокровище на небе, а не на земле, быть во всем слугою, а не повелителем, отцом, а не господином, пастырем, а не властителем».

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Чем, по-Вашему, закончится очередное обострение политической борьбы на Украине? Возможен ли импичмент Президента и (или) перевыборы парламента?



Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ,
директор Центра
политических
исследований
и конфликтологии:

На первую часть вопроса правильнее всего было бы ответить с еврейским акцентом: «И что, вы думаете, что это когда-нибудь кончится?».

На вторую часть ответить нелегко, потому что, с одной стороны, «возможно все», а с другой – ситуация тихо и упорно сползает в некое болото, в котором уже ничего произойти не может. На сегодня, обе основные политические силы, т.е. БЮТ (Тимошенко) и Партия регионов, во-первых, склонны думать, что президенту так или иначе недолго осталось, а главное – не очень хотят, чтобы его вдруг не стало, и тогда два главных конкурента остаются один на один. Тут уж – «кто кого съест». Лучше (думают они) не торопиться.

Что же касается перевыборов парламента, то имеется печальный прецедент 2007 года. Тогда Ющенко добился перевыборов, и тем самым ясно продемонстрировал всему обществу: в них нет никакого смысла. В перевыборах отчасти заинтересована ПР, но в ней нет единства. Ее фракция достаточно едина, пока речь идет о голосовании в парламенте, но если говорить о серьезной, дальновидной стратегии – судя по всему, она на это неспособна.

Ющенко сейчас в выборах, кажется, не заинтересован, поскольку он, кажется, все-таки понял, что идти на такие выборы ему не с чем. Вместо семи процентов он получит три с половиной – а то и меньше.

Олег НЕМЕНСКИЙ, сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН: Сейчас уже трудно говорить об «очередном обострении» – политическая борьба на Украине обострена перманентно. Но нынешняя ситуация похожа на некоторый баланс, который может держаться еще не один месяц. Думаю, все будет сохраняться в нынешнем виде, по крайней мере, до апреля-мая. Ведь современное положение, которым, вроде бы, все недовольны,

на самом деле всем выгодно – как «наименьшее из зол». Все органы власти работают, все остаются на своих местах, и могут сваливать ответственность «на другого» перед лицом общественного мнения. Когда это равновесие будет нарушено, Украину ждет очень жесткое противостояние, скачка, в которой не будет ни одного явного фаворита. К ней все готовятся, но первая четверть года, года мирового кризиса, столь уже больно ударившего по Украине, – не время для ее открытого начала.

Иннокентий АДЯСОВ, эксперт Госдумы РФ: Ситуация на Украине действительно приобретает черты системного политического кризиса с совершенно непредсказуемыми последствиями. Ко всем известным кризисным явлениям социально-экономической жизни в стране скоро прибавится проблема массовых невыплат пенсий из-за фактического банкротства ПФ Украины.

Судя по последним шагам ПР, несмотря на существующие различные мнения в ее руководстве, Янукович все-таки принял решение о сложении фракцией ПР в ВРУ мандатов, что, согласно Конституции Украины, приведет к досрочным выборам.

То есть сейчас регионалы повторяют сценарий БЮТ образца весны-лета 2007 года.

Как показывают рейтинги Януковича и ПР, сейчас для них лучшее время для досрочных парламентских выборов, – их рейтинг составляет 23-25%, при рейтинге БЮТ 12-13%.

Вполне вероятно, что развитие политической ситуации на Украине в ближайшее время поставит вопрос и о новой дате президентских выборов, хотя импичмент Ющенко не выглядит столь очевидным.

Кость БОНДАРЕНКО, директор Киевского института проблем управления им. Горшенина: Думаю, что, на самом деле, ни импичмент, ни перевыборы не являются панацеей от всех тех ситуаций, всех тех проблем, которые наблюдаются в обществе. Поэтому вряд ли стоит ожидать, что стороны будут прибегать именно к таким радикальным мерам, как импичмент или роспуск парламента. Тем более, чтобы провести роспуск парламента, необходимо успеть до мая месяца, потому как распускать его за пол года до президентских выборов запрещено законом.

Сергей КУЛИК, директор Центра содействия изучению геополитических проблем и евроатлантического сотрудничества Черноморского региона «Номос»: Я думаю, что очередное обострение закончится тем же, чем оно и заканчивалось до этого, то есть достижением какого-то консенсуса. Импичмент президенту до выборов не реален, по моему убеждению. И точно также абсолютно нереальны

внеочередные выборы в Верховную Раду Украины, ну, во всяком случае, в этом году.

Анатолий ОРЕЛ, генеральный директор Центра международных и сравнительных исследований: Импичмент не возможен, потому что нет законодательства, не разработано. А очередное обострение политической борьбы ни чем не закончится.

– Какие силы стоят за проектом «Яценюк» и каковы его перспективы?



Олег НЕМЕНСКИЙ, сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН:

Не думаю, что обязательно надо искать здесь какую-то ведущую его по карьерной лестнице руку. Яценюк сейчас – единственный политик на Украине, который занимает нишу «удобной компромиссной фигуры» и блестяще с этой ролью справляется. Он устраивает тех «с Востока», кто заинтересован в активной прозападной ориентации Украины, и при этом не хочет видеть при власти людей, своими действиями раскалывающих страну. Он устраивает тех «с Запада», кому национальный популизм «оранжистов» представляется излишним, а фигура «прагматика, но не с Востока» кажется оптимальной. Даже его молодость здесь оказывается очень ценным качеством.

Конечно, Яценюк – проект западный во всех смыслах этого слова, однако, в отличие от авторов «Оранжевой революции», ему удастся нащупывать тот вектор интересов, в котором большая часть элиты страны сходится. Украинские элиты, имея региональное происхождение и региональный политический электорат, являются все же именно общеукраинскими элитами – их интересы по большей части касаются всей Украины. И появление таких фигур как Яценюк помогает им договариваться там, где на основе прежней парадигмы политического раскола прийти к согласию не удастся. В украинской политике сейчас есть большой спрос на таких, как Яценюк.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Еще недавно казалось, что проект «Яценюк» – чисто технологический, и единственная цель, которая тут может быть – отобрать 2-3% у конкурента. Но судя по данным опросов, это уже не так. Его рейтинг уже сейчас значительно выше, чем у Ющенко. Правда, он заметно ниже, чем рейтинг Тимошенко и Януковича; но надо иметь в виду, что эти двое давно на виду, а Яценюк пока что недостаточно раскручен.

Поэтому создается впечатление, что он даже имеет некоторые шансы на успех, и уж во всяком случае, может выступить на президентских выборах (или досрочных парламентских, если такие все-таки состоятся) с достойным результатом.

Почему? Очевидно, главная причина – всеобщее разочарование во всех трех «великих вождах»: Ющенко, Тимошенко, Януковиче. Вакансия для «новой силы», безусловно, имеется. Яценюк очень мало пригоден для этой вакансии, но дело в том, что других кандидатур на это место вообще не просматривается.

Кому мог бы быть выгоден такой проект? Многие считают, что Ющенко все-таки понял, что у него нет ни малейших шансов, и что Яценюк есть «операция преемник». Предполагается также, что вокруг Яценюка могут сплотиться все противники Тимошенко (а она многим насолила). Прежде всего – тот же Фирташ, у которого Тимошенко отобрала выгодные контракты.

Кстати сказать, Яценюк в последнее время, что называется, «не слезает» с телеканала «Интер», финансируемого Фирташем. Этот канал пользуется наивысшим в стране рейтингом.

И. АДЯСОВ: Проект «Яценюк» – это третья волна оранжевых политтехнологов. Якобы более пророссийский Яценюк, во многом повторяющий в своих высказываниях нынешнего спикера Владимира Литвина, несет сейчас большую угрозу, чем уже отработанные проекты Ющенко и Тимошенко. К сожалению, некоторые российские политики это не всегда понимают и пытаются делать ставку на Арсения Яценюка, как на некую новую силу на Украине.

Политика Яценюка – это смесь популизма (правда, не столь очевидного как у Тимошенко), различных туманных заявлений, попытка понравиться всем основным слоям украинского общества. Возможно, такие оценки покажутся резкими, но сами украинские эксперты отмечают, что в последние недели он начал копировать Обаму в жестах, манере поведения...

Потом, встает основной вопрос – где же основной электорат Яценюка? Если посмотреть

на региональный срез рейтингов популярности украинских политиков, то на Западной Украине экс-спикер Верховной Рады отобрал чуть ли не половину голосов премьер-министра Украины Юлии Тимошенко. И если не сравнялся с ней, то отстает буквально на полшага. У них соотношение 2:1,8. И это делает Яценюка для Тимошенко очень тяжелым конкурентом.



Сергей КУЛИК,
директор Центра
содействия изучению
геополитических
проблем
и евроатлантического
сотрудничества
Черноморского
региона
«Номос»:

Я затрудняюсь сказать, какие силы стоят за этим проектом, но перспективы его оцениваю как достаточно низкие, практически нулевые.

Политическая сила для того, чтобы что-то набрать и завоевать должна иметь определенную известность, скандальную или положительную, но должна иметь ее. Сам лидер, не должен, во всяком случае, в этот промежуток времени, делать каких-то резких просчетов. Первого у этой силы нет, ее практически никто не знает, а, во-вторых, лидер в последнее время делает достаточно много не взвешенных шагов. Например, об увеличении пенсионного возраста. Он еще не начал предвыборную борьбу, а уже настроил против себя электорат.

Помните в этом вопросе Хорошковского с его командой «Озимое поколение»? Ну, и еще можно назвать массу проектов, у которых были большие деньги, красивые лидеры, умные и т.д., но все это заканчивалось фактически нулевым результатом.

К. БОНДАРЕНКО: За проектом «Яценюк» стоит сам Яценюк. И, знаете, ходят разные слухи о том, что его финансируют различные олигархи, какие-то иностранные или международные организации. На самом деле, Яценюк на сегодняшний день является, политиком – могу точно сказать – который не финансируется извне. В этом, возможно, его и проблема.

– Какие внутри- и внешнеполитические последствия может иметь решение Международного суда по острову Змеиный и какое влияние оно может оказать на решение спорных вопросов между Россией и Украиной?

И. АДЯСОВ: Проект «Яценюк» – это третья волна оранжевых политтехнологов. Якобы более пророссийский Яценюк, во многом повторяющий в своих высказываниях нынешнего спикера Владимира Литвина, несет сейчас большую угрозу, чем уже отработанные проекты Ющенко и Тимошенко. К сожалению, некоторые российские политики это не всегда понимают и пытаются делать ставку на Арсения Яценюка, как на некую новую силу на Украине.

Политика Яценюка – это смесь популизма (правда, не столь очевидного как у Тимошенко), различных туманных заявлений, попытка понравиться всем основным слоям украинского общества. Возможно, такие оценки покажутся резкими, но сами украинские эксперты отмечают, что в последние недели он начал копировать Обаму в жестях, манере поведения...

Потом, встает основной вопрос – где же основной электорат Яценюка? Если посмотреть на региональный срез рейтингов популярности украинских политиков, то на Западной Украине экс-спикер Верховной Рады отобрал чуть ли не половину голосов премьер-министра Украины Юлии Тимошенко. И если не сравнялся с ней, то отстает буквально на полшага. У них соотношение 2:1,8. И это делает Яценюка для Тимошенко очень тяжелым конкурентом.



Анатолий ОРЕЛ,
генеральный директор
Центра международных
и сравнительных
исследований:

Во-первых, это крупнейший проигрыш оранжевой дипломатии. Это решение бесповоротно и поэтому Украина навсегда потеряла этот континентальный шельф. Это самое большое поражение оранжевой дипломатии, да и дипломатии вообще украинской за все годы.

Какое это может оказать влияние на решение спорных вопросов между Россией и Украиной? Да никакого! Потому что невозможно себе представить, что между нашими странами кто-то другой будет принимать решение, а не сами участники – Украина и Россия. Обращение в международный суд абсолютно невозможно, потому что оно всегда делается при согласии двух сторон. Мне кажется, что Россия никогда не позволит, чтобы кто-то за нее принимал решение. И, думаю, что Украине тоже не очень с руки, чтобы кто-то принимал решение за нее.

М. ПОГРЕБИНСКИЙ: Противники нынешней власти стремятся использовать решение (не в пользу Украины), чтобы доказать, что власть – «антиукраинская». В этом смысле решение может быть использовано во внутривластной борьбе.

Что касается внешнеполитических последствий, то они, пока что, не предвидятся. Украина потеряла значительную часть шельфа, которую она считала своей, и соответственно, проиграла экономически; но других потерь пока что не просматривается.

Возможно (не обязательно) последствием будет уменьшение желания украинской власти таскаться по международным судам, увеличение готовности решать споры в двусторонних переговорах. Это отнесется и к спорам между Россией и Украиной.

К. БОНДАРЕНКО: Дело в том, что на самом деле Международный суд в Гааге вынес решение, которое по большому счету можно оценить, как нарушение территориальной целостности Украины. Но знаете, я думаю, что для украинско-российских

отношений вряд ли это обернется какими-то новыми неожиданностями. Но, что касается украинско-европейских отношений, отношений с Евросоюзом, здесь, я думаю, Украина может дистанцироваться на несколько шагов в сторону от Европы.

С. КУЛИК: После эмоциональных комментариев и эмоциональных оценок всего того, что произошло, придет черед взвешенной и конкретной оценки этого решения. И окажется, что не все так плохо, как рисуют некоторые аналитики и рассказывают о больших потерях. Потому что на сегодняшний день все эти комментарии и оценки базируются на какой-то вторичной информации: кто-то сказал, кто-то прокомментировал, кто-то чего-то отсчитал. Никто на сегодняшний день из тех комментаторов детально решение международного суда не изучил и толком даже не знают на карте, что отошло, чего не отошло.

Эта вся шумиха и, так сказать, пиар-кампания некоторых политических сил, она сойдет на нет, потому что, по большому счету, ничего там страшного не произошло.

– Каковы перспективы дальнейшей автономизации и автокефализации УПЦ после избрания Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла?



Василий АНИСИМОВ,
пресс-секретарь
Украинской
Православной
Церкви
Московского
Патриархата:

Я думаю, что новоизбранный Патриарх будет прислушиваться к мнению самой Украинской Православной Церкви, которая устами своих руководителей неоднократно заявляла о том, что вопрос изменения статуса Украинской Православной Церкви сегодня не актуален. А насущными проблемами, я думаю, будет помогать заниматься, пользуясь своим колоссальным авторитетом и в религиозном, и в общественном, и в политическом мире Европы, будет помогать Украинской Православной Церкви решать самые главные вопросы, которые перед ней стоят, прежде всего, в церковно-государственных отношениях.

Это возвращение церкви статуса юридического лица, решение проблемы институции церковной собственности, то есть возвращение экспроприированных храмов, ценностей. То есть теми вопросами, которые во всех странах уже давным-давно решены, а у нас уже 20 лет вот на одном месте топчутся, и никто их не решает.

Как известно, на Украине, в единственной стране мы не обладаем статусом юридического лица,

на нашей собственности церковной паразитируют государственные, частные, коммерческие, раскольничьи структуры. Кроме того, есть очень много проблем в законодательстве, касающихся препятствию на пути социального служения церкви, в делах милосердия, благотворительности, комплекс тех проблем, которые связаны с открытием благотворительных заведений при храмах и монастырях и т.д., о доступе церкви в школу, в учебные заведения.

Я думаю, что новый Патриарх будет заниматься или помогать заниматься, прежде всего, вот этими, насущными церковными проблемами, а не теми, которые навязываются политиками, раскольниками, государственной властью и так далее.



Диакон Андрей КУРАЕВ,
профессор
Московской
духовной
академии:

Неизменность канонической позиции может быть фактором, который поможет уврачеванию украинского раскола. Но я боюсь, что в сознании Ющенко эта формула звучит совершенно иначе... Он надеется на то, что удастся как-то коррумпировать Константинопольского патриарха с тем, чтобы тот объявил

Украину своей канонической территорией и украинская Церковь вышла из-под омофора Московского святителя.

Что же касается избрания нашего нового Патриарха, то довольно очевидно, что тот поразительный отрыв, тройное превосходство в количестве голосов, полученных Патриархом Кириллом, по сравнению с другими владыками, был бы немыслим без голосов православной Украины. Украина голосовала именно за владыку Кирилла. И в его лице она обрела сильного защитника, серьезного дипломата. Так что я думаю, что у тех людей, которые дорожат каноническим православием, у этих украинцев есть сегодня религиозный приют в Москве.

А. ОРЕЛ: Я думаю, что интронизация нового Патриарха будет способствовать консолидации православия, и его укреплению во всех тех странах, где православие является распространенной религией. Потому что, новый Патриарх это современный человек, это человек, который смотрит в будущее, он не смотрит в прошлое и это, думаю, будет способствовать консолидации церкви.

М. Погребинский: Фактически УПЦ пользуется полной автономией в своих внутренних делах. Вопрос о ДАЛЬНЕЙШЕЙ автономизации (автокефализации) – это именно вопрос, прежде всего, внутренней украинской политики.

Есть немало считающих, что украинская церковь должна быть абсолютно независимой, просто

потому, что она – украинская. С другой стороны, любая попытка провести отделение УПЦ (МП) от Московского патриархата неминуемо вызвала бы раскол в церкви, поскольку очень многие этого не хотят. Впрочем, пока что это невозможно просто потому, что подобное решение никак не собрало бы большинства.

К. БОНДАРЕНКО: Думаю, что УПЦ в результате своей деятельности рано или поздно станет полностью самостоятельной, полностью автокефальной. Но, в то же время, я не думаю, что это стоит связывать с избранием того или иного патриарха, и не стоит форсировать события.

С. Кулик: После эмоциональных комментариев и эмоциональных оценок всего того, что произошло, придет черед взвешенной и конкретной оценки этого решения. И окажется, что не все так плохо, как рисуют некоторые аналитики и рассказывают о больших потерях. Потому что на сегодняшний день все эти комментарии и оценки базируются на какой-то вторичной информации: кто-то сказал, кто-то прокомментировал, кто-то чего-то отсчитал. Никто на сегодняшний день из тех комментаторов детально решение международного суда не изучил и толком даже не знают на карте, что отошло, чего не отошло.

Эта вся шумиха и, так сказать, пиар-кампания некоторых политических сил, она сойдет на нет, потому что, по большому счету, ничего там страшного не произошло.

ДЕПУТАТ ГОСДУМЫ: ИЗ-ЗА ГАЗА ЕВРОПА ПЕРЕСТАНЕТ ДОВЕРЯТЬ УКРАИНЕ

Подписание Украиной протокола о контроле за транзитом газа позволяет надеяться, что украинская сторона встала на путь поиска реального компромисса. Об этом заявил первый зампред Комитета Госдумы РФ по промышленности Валерий Драганов, комментируя ситуацию с поставками российского газа в Европу через украинскую территорию.

Подписание протокола со стороны Украины не стоит переоценивать, считает Драганов. По его словам, протокол – это «правовой механизм, который дает надежду на продолжение дискуссии по ряду стратегических вопросов, в частности, касающихся исполнения всех обязательств по поставкам газа перед европейскими странами». «Я бы не стал рассматривать этот документ как своеобразную «компенсацию» со стороны Украины за то, что она позволила себе в отношении Европы и России в последние дни», – подчеркнул депутат. По его мнению, поведение соседней страны в решении газового вопроса выпадает из общепринятых методов ведения европейской дипломатии. «Это беспрецедентная линия поведения Украины привела к существенным издержкам для целого ряда стран Европы», – считает депутат.

В связи с этим Драганов выразил уверенность, что уже в ближайшее время со стороны общественности ряда стран Европы поступят «недвусмысленные заявления» в адрес украинских властей. «Скорее всего, Европа переосмыслит свое традиционное отношение к Украине как фактору в отношениях с Россией», – сказал он.

Напомним, 7 января вечером Россия вынужденно приостановила поставку транзитного газа на территорию Украины после того, как генеральная сверка в «Газпроме» показала, что поставляемый в эту страну газ не доходит до европейских потребителей.

Украина в ночь на среду полностью перекрыла поставки транзитного газа. Европейские потребители, по данным холдинга, из-за отбора газа Украиной с начала года недополучили более 86 млн кубометров «голубого топлива». Кроме этого, компания «РосУкрЭнерго» ежедневно не получает по 25 млн куб. м из ПХГ Украины.

Украинская сторона поставила подпись под протоколом о создании комиссии по мониторингу транзита российского газа в Европу. По словам главы правительства Украины Юлии Тимошенко, этот протокол для Украины является более жестким, чем его предыдущий вариант, подписанный вице-премьером Григорием Немырей в Брюсселе 9 января.

Тема номера: Мировой финансовый кризис и российско-украинские отношения

Сегодня тема мирового финансового кризиса постучалась в двери и России, и Украины. Экономике обеих стран переживают спад и, безусловно, это прямым образом влияет не только на политическую обстановку, но и на самочувствие широких масс населения. Поэтому «круглый стол» «Мировой финансовый кризис и российско-украинские отношения», организованный и проведенный Институтом стран СНГ 28 января, привлёк внимания многих экспертов, экономистов и политиков, как российских, так и украинских.

Предлагаем вниманию наших читателей наиболее интересные доклады, прозвучавшие в ходе мероприятия.



ВЫСТУПЛЕНИЕ

**Сергея Глазьева, академика Российской Академии наук,
заместителя Генерального Секретаря Евразийского
Экономического Сообщества,
Ответственного Секретаря Комиссии Таможенного Союза**

Уважаемые коллеги! Мы не первый раз обсуждаем проблемы, возникшие в связи с мировым финансовым кризисом, и перспективы нашей дальнейшей жизни. Надо сказать, что совсем недавно, 23 января, в Киеве состоялся внеочередной украинско-российский форум, на котором обсуждалась та же проблематика, включая и «газовый» конфликт, и последствия финансового кризиса, и, самое главное, перспективы нашего дальнейшего сотрудничества. Я бы призвал сегодня сосредоточиться именно на последнем – на перспективах.

К сожалению, предупреждение, которое давали и российские, и украинские ученые в отношении неизбежности финансовой экономической катастрофы на Украине, не были услышаны. Не были услышаны также и заблаговременные предупреждения о глобальном финансовом кризисе в России. У наших руководителей в экономических ведомствах было самоуверенное отношение к проблемам, и прогнозы, которые давались и летом прошлого года, и еще раньше – за три, за четыре года до финансового кризиса, к сожалению, не были услышаны. Поэтому к кризису наши экономики не были готовы.

На Украине бытовали иллюзии, что Запад поможет, и поток иностранных кредитов будет и дальше поддерживать потребительский спрос на Украине, и возникла иллюзия, что можно особо не заниматься производством, научно-техническим прогрессом, и за счет притока иностранного капитала поддерживать растущий потребительский уровень.

Ясно, что это экономика «проедания» иностранных кредитов рано или поздно должна была лопнуть. По нашим прогнозам, это должно было случиться в январе – феврале, но, вследствие финансового глобального кризиса, случилось раньше. И та девальвация национальной валюты на Украине, которая произошла, это еще не предел при той структуре торговли и состоянии реального производства, которые мы видим на сегодняшний день. Надо сказать, и в России колоссальный поток нефтедолларов не был использован для модернизации экономики, для структурной перестройки, для освоения передовых технологий и переходу к новейшему технологическому укладу. Если бы нефтедоллары не складывались в американскую кубышку, в лопнувшие американские финансо-

вые структуры, а направлялись на модернизацию и технологическую перестройку, я вас уверяю, что никакого спада производства сегодня не было бы. Россия бы сумела выйти из финансового кризиса, даже не заметив его, и сегодня стать лидером мирового экономического развития. Но, увы, возможности эти были упущены, потеряны колоссальные деньги, и мы только сейчас начинаем задумываться о том, что антикризисные меры должны быть не только связаны с краткосрочными мероприятиями по поддержке банков или финансовых рынков (что не имеет большого смысла), а должны быть связаны с глубокой структурной перестройкой экономики, поскольку нынешний кризис носит не только финансовый характер, но, прежде всего, носит глубокий структурный характер.

До последнего времени действия наших денежных властей сконцентрировались, в основном, на помощи банковскому сектору. И в России, и на Украине банковский сектор на эту помощь отреагировал типичным образом – вывел деньги за рубеж, и этим самым еще больше обрушил национальную валюту. То есть эти антикризисные меры, на самом деле, лишь усугубили кризис и, если раньше падал только фондовый рынок, то теперь падает и национальная валюта. Если на Украине, еще раз подчеркну, это было неизбежным следствием торгового дисбаланса в течение длительного времени, который сводился с дефицитом, то в России это целиком рукотворное явление, обусловленное стратегическими промахами проведения антикризисной политики, в смысле, концентрация всех финансовых ресурсов в банковском секторе.

Сейчас становится понятным, что для многих, к счастью, что необходима глубокая структурная перестройка экономики на основе новейшего технологического уклада. Мировой опыт, точнее, экономическая история (мы имеем возможность видеть динамические ряды глобального экономического развития примерно на 200 лет) показывает, что мы имеем дело с кризисом, который характерен при смене длинных волн экономического развития, и который случается в мировой экономике раз в 40–50 лет. Самый глубокий из известных кризисов это Великая депрессия 30-х годов. Кризис 70–80-х годов экономика развитых стран прошла менее болезненно в связи с тем, что были тогда отработаны механизмы поддержки инноваций и научно-технического прогресса, государства вкладывали в это большие деньги. Нынешний кризис усугублен тем, что он в резонанс идет с крахом глобальной финансовой пирамиды, построенной на базе бесконтрольной эмиссии американской валюты, которая выполняет функции резервной валюты, и с крахом «финансовых пузырей», которые всегда возникают при переходе с одного технологического уклада на другой, но в связи с информационной революцией

в финансах эти «финансовые пузыри» приобрели чрезвычайно большой характер и в совокупности охватили операции и обязательства в объеме около квадриллиона долларов.

Ясно, что выход из такого тройного кризиса дело непростое, тем более что ведущие страны мира пока всерьез даже не занимаются устранением проблем кризиса. Американцы продолжают печатать доллары, дефицит бюджета уже начинает зашкаливать за триллион, то есть продолжается строительство финансовой пирамиды американского доллара, что неизбежно повлечет дальнейшее падение роли американской валюты в мире, его девальвацию и переход к многополярной валютной системе, точнее, к поливалютной финансовой системе. Если еще 4 года назад вес доллара был 85% в мировых транзакциях, то сегодня он составляет менее 50%. Точно также запоздалые меры, которые сегодня обсуждаются в плане повышения дисциплины деятельности финансовых учреждений, едва ли смогут распутать узел «финансовых пузырей» в виде огромного количества деривативов, без списания большей части которых финансовую систему оздоровить невозможно. Эти темы даже не обсуждаются сейчас.

В то же время окончательный переход, точнее, окончательный выход из этой турбулентности и кризисного состояния мировой экономики возможен только на основе развития нового технологического уклада и глубокой структурной перестройки мировой экономики. Контуров этого технологического уклада уже достаточно хорошо видны, они у многих экспертов на устах, и государство тратит большие деньги на реализацию соответствующих приоритетов (это, прежде всего, нанотехнологии, биотехнологии, информационно-коммуникационные технологии, которые растут, несмотря на кризис, темпами примерно 35% в год). Когда этот новый технологический уклад наберет достаточный вес (сейчас его вес составляет примерно 2% ВВП развитых стран), тогда можно ожидать, что начнется новая длинная волна мирового экономического роста, которая вытащит сначала экономики передовых стран, а затем весь мир из экономического кризиса. Но одновременно будут происходить и очень серьезные изменения в структуре мировых финансовых и кредитных отношений.

В этой связи ясно, что та модель экономики, которая сформировалась и в России, и на Украине, нежизнеспособна в новых условиях. Валерий Анатольевич об этом говорил, я добавлю лишь следующее. Если мы хотим не просто бороться с последствиями этого кризиса, а, на самом деле, использовать эту кризисную ситуацию для обновления и технологической структуры, и инсоциальной структуры наших экономик с тем, чтобы мы выйти на гребень этой новой длинной волны экономического роста, и, таким образом, перейти на опережающее разви-

Сергей ГЛАЗЬЕВ:

«Неучастие Украины в интеграционных процессах в ЕврАзЭС, неучастие в Таможенном союзе, попытка построить зону свободной торговли с Европейским Союзом могут обернуться тем, что между Россией и Украиной возникнет реальный торговый барьер».



тие, нам необходимо иметь долгосрочную стратегию и соответствующие меры по ее реализации.

В России такая стратегия, в принципе, разработана. Она отражена в концепциях долгосрочного развития России до 2020 года. Разработан научно-технический прогноз развития России до 2030 года. Эти документы доступны и, в принципе, они сделаны достаточно добросовестно. В них правильно определены приоритеты, правильно сформулировано видение долгосрочных структурных сдвигов, но проблема в том, что нет институтов и нет денег для реализации этих стратегических идей. В то же время в рамках борьбы с кризисом у нас потрачено уже почти 5 трлн. рублей, по некоторым оценкам, по меньшей мере, 3 трлн. рублей. Эти деньги, в основном, осели в банковском секторе и были переведены на валютный рынок. Если бы антикризисные меры были соединены со стратегией долгосрочного развития, тогда мы бы уже сейчас ощутили реальный эффект. Наверное, это будет сделано, и, я думаю, что наша задача заключается в том, чтобы объединить усилия с тем, чтобы и российская, и украинская экономики, – не только государство, но и деловые круги, – смогли правильно сориентироваться, с точки зрения видения того, как нужно развиваться, и понимание того, какие институты, какие программы нужно реализовывать.

Собственно, об этом мы и говорили на украинско-российском форуме в Киеве 23-го числа. И решили создать рабочую группу, которая бы помогла и деловым кругам, и органам государственной власти сформировать видение долгосрочного совместного развития и помочь в разработке антикризисных мер. Вы знаете, сегодня обсуждается пакет совместных антикризисных мер России и Белоруссии, в ЕврАзЭС подготовлен пакет совместных антикризисных мер государств ЕврАзЭС, и очевидно, что и нам, в российско-украинских отношениях, нужно такой же пакет мер обсуждать, принимать и реализовывать. Если исходить из того, что выход из кризиса связан с развитием нового технологического уклада, то мы должны понимать, что несущие отрасли этого нового уклада находятся, в основном, в сфере наших кооперационных научных и производственных связей. Это, прежде всего, авиационная промышленность,

ракетно-космическая, атомное машиностроение. Практически, все эти отрасли работали у нас всегда в единой кооперации, и если мы хотим выйти из кризиса, нам нужно, прежде всего, эту кооперацию реанимировать, создавать для нее благоприятные условия, расширять и развивать. Есть некоторые успешные совместные проекты, такие, как «Морской старт», есть проекты успешные технологически, но провалившиеся политически, типа самолета АН-70, есть очень странные события, например попытки перевести украинскую атомную энергетику на американские твэллы, чреватые новыми чернобилями и колоссальными затратами. То есть, есть много всего, с чем мы должны предметно заниматься, стараясь сформировать такую модель производственно-технологической и научно-технической кооперации, которая бы позволила нашим экономистам войти в режим роста на гребне новой длинной волны, которая начинает подниматься сегодня в развитых странах.

К сожалению, Украина сейчас выпадает из всех интеграционных процессов, которые развиваются на постсоветском пространстве. Производственно-технологическая кооперация, научно-техническое сотрудничество, конечно же, зависят от той правовой международной среды, которая возникает между государствами. Мы стремимся к тому, чтобы барьеры, которые существуют между нашими предприятиями, были бы окончательно уничтожены. Именно для этого создаются Таможенный союз, Единое Экономическое Пространство, в котором Украина планировала активно участвовать несколько лет назад. Сейчас те планы, которые обсуждались с участием Украины, реализуются в рамках Таможенного союза трех – России, Белоруссии и Казахстана; планируется единое таможенное пространство оформить в правовом и запустить в экономическом смысле через год. Т.е. в следующем году должен заработать единый таможенный тариф, общий Таможенный кодекс – таким образом, должны быть устранены таможенные барьеры. Украинское руководство игнорирует эти процессы с колоссальным ущербом для, собственно, Украины. В то время, когда начиналась «газовая» война, в рамках ЕврАзЭС был подписан Договор о сотруд-

ничестве в энергетической сфере, где государства ЕврАзЭС договорились о том, что у нас будет общий рынок энергоносителей. И с 2011 года доступ на этот общий рынок энергоносителей должен быть одинаковым для всех. Если бы Украина участвовала в этом интеграционном процессе, конечно, не было бы «газовой» войны. Был бы инструмент решения этих вопросов на уровне интеграционных институтов, если хотите, на межправительственном или даже на национальном уровнях. Мы смогли бы тогда найти другой формат решения этой задачи. К сожалению, Украина находится за пределами общего энергетического рынка, который формируется в Евразийском экономическом сообществе, находится за пределами Таможенного союза. Более того, устойчивое, маниакальное, я бы сказал, стремление украинского руководства как можно быстрее, если уж не войти в Евросоюз, то «вляпаться», - хотя бы путем подписания соглашения о свободной торговле, - может катастрофическим образом отразиться на наших торгово-экономических связях. Потому что неучастие Украины в интеграционных процессах в ЕврАзЭС, неучастие в Таможенном союзе, попытка построить зону свободной торговли с Европейским Союзом могут обернуться тем, что между Россией и Украиной возникнет реальный торговый барьер. В виде импортных пошлин, в виде стандартного режима торговли без каких-либо «окон» не только в «газовом» вопросе, но и по всей другой номенклатуре товаров, когда наша производственная кооперация станет еще более затруднительной, поскольку возникнут импортные пошлины, возникнут многие другие барьеры, которые сегодня существуют между Россией и Евросоюзом.

Выход из этого кризиса – экономического и финансового возможен только, если мы создадим свои самостоятельные финансовые инвестиционные системы. Пока такие системы не созданы. И российская и украинская финансовые системы привязаны, как говорят финансисты, к зарубежным источникам ликвидности. В России Центральный Банк длительное время и до сих пор проводит технологию так называемую валютного правления, когда денежная эмиссия ведется под покупку иностранной валюты. То же самое происходило на Украине. Сейчас денеж-

ные власти вынуждены отходить от этой модели, но отходят они, надо сказать, весьма хаотично и сумбурно. Долгосрочный механизм рефинансирования наших банков по-прежнему не создан, по-прежнему в экономике нет долгосрочных кредитных ресурсов. Деньги, триллионы рублей, которые вливаются на поддержку банковской системы, не трансформируются в долгосрочные кредиты, которые должны выдаваться реальному сектору на разумных условиях, под разумные проценты. Построение такой самостоятельной, самодостаточной, опирающейся на внутренние источники кредита, денежной системы – это важнейшая задача, которую необходимо решать, если мы хотим выйти из кризиса.

И последний момент. В ситуации, когда рушится долларовая система, и мир переходит к поливалютной системе, конечно, нам следует думать о расчетах в национальных валютах. Серьезных объективных препятствий к этому нет. Есть нежелание денежных властей этим вопросом заниматься, есть привычка хозяйственных структур торговать в долларах, есть коррупционные мотивы, связанные с тем, что торговля в долларах и в евро ведется через швейцарские и прочие оффшорные зоны, что позволяет прятать деньги, уходить от налогов, обманывать потребителя и свои государства, – весь этот трюмб надо пробивать и стремиться к тому, чтобы мы из наших отношений убрали чужие валютные риски, переходили на национальные валюты. У нас достаточно емкий потенциальный внутренний рынок, который вполне может работать на внутренних валютах и обслуживаться российскими и украинскими банками. Создание такого внутреннего валютного рынка и укрепление в целом внутреннего рынка тоже важнейшая задача нашей работы. Я бы предложил по итогам заседания украино-российского форума, который был в Киеве 23-го числа, и по итогам сегодняшней конференции сформировать совместную рабочую группу из ученых, экспертов, специалистов в разных отраслях и деятельности с тем, чтобы мы могли, в том числе и нашим руководителям государственным, предоставить совместно разработанный, отвечающий общим интересам, план этих антикризисных действий.

Спасибо.

ВЫСТУПЛЕНИЕ

Олега Царёва, народного депутата Верховного Совета Украины

Кризис достаточно серьезно ударил, в основном, по среднему, малому бизнесу, по простым людям, потому что крупный бизнес, в основном, западные банки получали финансирование оттуда. И погашение кредитов сегодня, не производит практически никто из крупных олигархов.

У нас в Днепропетровской области из всех денег, которые мы собираем в виде налогов, лишь 24% мы оставляем непосредственно области. Все остальное идет на всю остальную Украину. Та же Тернопольская, Черниговская области наполняют бюджет собственными деньгами на 30–35%. Все

Олег ЦАРЁВ:

«Я думаю, что Россия уже сделала первый шаг. Мы будем смотреть, и мы будем помогать. В любом случае значительная часть региональных элит и депутатов Верховного Совета выступают за интеграцию».



остальное они получают за счёт Днепропетровска, Запорожья, Харькова, Донецка. Это четыре области, в основном, кормят всю Украину. И кризис, действительно, ударил, в основном по Юго-востоку. Я очень болезненно отношусь к тому, что у нас закрываются российские каналы, что становится меньше русских школ... Как говорил Геббельс, - «глобальная пропаганда не может не приносить эффект». И, действительно, идет глобальная пропаганда. Все это очень тяжело наблюдать, но я бы не смотрел на все это пессимистически.

Но время идет, а перспективы сотрудничества между Украиной и Россией остаются, остаются механизмы, как можно их реализовать?

Какие могут быть сегодня варианты? Действительно, на данный момент наши предприятия неконкурентоспособны. Действительно, предприятия на грани остановки. Самый простой и самый дешевый, мне кажется, с точки зрения России, выход – это купить сегодня в условиях кризиса целые отрасли экономики Украины. Кредитный портфель наших основных компаний – 50, 100, 150 млрд. Я думаю, это не такие большие деньги, можно было бы купить. Но вопрос в том, – я задаю себе этот вопрос и как политик, и как человек, имеющий отношение к бизнесу, - нужны ли эти активы России? Согласна ли Россия платить эти деньги? Нужно ли это?

Взять, например, производство стали, – доменные печи уже никто в мире не производит. Нет смысла покупать эти гигантские предприятия, - проще строить заводы, где при электрическим восстановлением окислов железа получаются минимальные затраты, дешевая себестоимость. Китай до сих пор конкурирует на рынке, потому что они правильно это все делают. Маленькие заводы строят.

Имеет ли смысл покупать их в Украине, переделывать потом полностью, перестраивать, платить деньги, нести риски, в том числе и политические? А нести их придется, потому что надо будет потом еще заниматься и политикой для того,

чтобы на Украине была стабильная ситуация для того, чтобы эти предприятия нормально себя чувствовали. Не проще ли построить их на территории России и не морочить себе голову?

Я думаю, в этих вопросах Россия должна сама определить, посчитать, решить, по какому пути ей идти.

Мы могли бы собраться, обсудить проблемы России, но обсуждаем, в основном, проблемы Украины. И, действительно, проблем на Украине больше. Здесь собрались искренние сторонники интеграции наших стран. Я хочу, чтобы мои дети, дети моих детей учились в школе на русском языке. Мы могли бы жить в одном культурном пространстве. И народ так хочет. Выбор должна сделать Россия.

Сегодня Россия купила значительный пакет акций «Проминвестбанка». Выгодна эта инвестиция или нет? Я думаю, это первый шаг. В этом банке, в основном, кредитуются средний бизнес. Крупный бизнес кредитовался напрямую в зарубежных банках.

Я думаю, что Россия уже сделала первый шаг. Мы будем смотреть, и мы будем помогать. В любом случае значительная часть региональных элит и депутатов Верховного Совета выступают за интеграцию. Мы готовы делать все, что для этого нужно.

И под конец своего выступления я хотел поздравить всех присутствующих с избранием Патриарха. Это большое событие.

Я вчера был возле Храма Христа Спасителя. Это очень серьезное событие и для Украины, и, наверное, поэтому три четверти людей, которые там собрались возле Храма, были с Украины. Это говорит о том, что для Украины это, может быть, даже более важно, чем для России, наша духовная общность. И сказать, что мы делаем хорошее дело.

Спасибо.

ВЫСТУПЛЕНИЕ

Сергея Толстова, директора Института политического анализа
международных исследований (г. Киев)

Уважаемые дамы и господа! Хотелось бы сразу отметить, что в контексте российско-украинских отношений влияние экономического кризиса для Украины носит на данном этапе, в первую очередь, политический характер. Совпадение целого ряда факторов приводит к тому, что Украина оказывается наиболее слабым звеном в цепи развивающихся рынков и европейских государств, для которых этот кризис может иметь наиболее удручающие и разрушительные последствия. Конечно, следует отметить, что украинская политика оказалась в принципе не подготовленной к эффективным действиям в условиях кризиса. Здесь нужно отметить и кризис власти, и внутривластный конфликт. И что немаловажно, – весьма специфическую индивидуальную позицию Правительства и его руководителей в контексте кризиса, что связано с персональным фактором и тем кризисом власти, который не позволяет принять меры, реализуемые многими другими странами в подобных условиях, а именно, к созданию некоего национального кризисного Кабинета, который мог бы действовать достаточно эффективно.

В этом смысле для Украины характерен не один фактор, как для большинства стран, выражающийся в экономическом спаде, а три главных фактора, которые включают в себя понятие «кризис для Украины». Это политическая неопределенность, это экономическая неопределенность и незащищенность, и «газовый» конфликт, который, на мой взгляд, далеко не закончился, и мы, видимо, были свидетелями лишь первой фазы этих процессов. Если говорить о политической неопределенности, то она на сегодняшний день заключается в том, что политическая комбинация сил в Парламенте и соотношение сил между основными участниками не позволяет никому из основных игроков добиться перевеса. Вряд ли возможны в ближайшее время так необходимые сейчас досрочные парламентские выборы, и весьма большие сомнения возникают относительно президентских выборов, поскольку ввиду специфики украинской политики, достаточно трудно прогнозировать их результаты и развитие политической ситуации в стране в целом.

Что касается экономических факторов, здесь следует отметить, что внутривластная борьба и различные эгоистические интересы субъектов, влияющих на экономическую сферу, также существенно повлияли на углубление кризиса. Поскольку отсутствует сильная исполнительная власть и практически не реализуется контроль над действиями властных структур в первые месяцы кризиса,

который в Украине начался в сентябре, экономическими субъектами при поддержке определенных политических игроков, были предприняты усилия, чтобы использовать кризис для индивидуального обогащения и обогащения отдельных структур. Это привело к девальвации национальной валюты в течение прошлого года примерно на 52%, что является наивысшим показателем среди развивающихся экономик и стран Европы, за исключением Исландии.

«Газовый» конфликт осуществил самостоятельную разрушительную функцию, поскольку в результате прекращения поставок газа в начале января была, по сути, остановлена газопотребляющая промышленность, причем на сегодняшний день нельзя говорить о том, что экономический цикл восстановлен. Правительство и подведомственные правительству структуры, которые подписали «газовое» Соглашение 19 января, во многих случаях до сих пор не довели до сведения потребителей размер цены на газ, что не дает предприятиям возможности принять решение относительно возобновления или невозобновления производственного цикла. О «газовых» контрактах следует говорить отдельно, поскольку это совершенно особый, уникальный для Украины кризисный фактор, но в данном случае не хотелось бы развивать тему слишком пространно, поэтому, отмечу лишь несколько моментов.

Совершенно очевидно, что эта история не закончена, и сценарий, по которому она будет развиваться, на сегодняшний день также не ясен. Вполне очевидно, что люди, которые подписывали «газовые» контракты, не думали, что они могут быть реализованы, и будут эффективно действовать. По крайней мере, никто из тех, кто подписывал контракты, не считал, что они приведут к решению вопроса. Здесь следует отметить и вопрос транзита, поскольку в случае повышения цены на газ при сохранении нынешней транзитной ставки для Украины и закрепления ее в долгосрочном контракте, транзит становится абсурдным и убыточным, то есть, становится кризисным фактором, который в итоге должен будет привести к девальвации этих контрактов. Также отдельным моментом, который ставит под сомнение все, что происходило в последнее время, и заставляет с точки зрения здравого смысла рассматривать это лишь как паллиативное и временное решение, является неясный статус межправительственного Протокола, который был подписан 2 октября 2008 года. Он не реализован, однако заявления о том, что этот Протокол не дейс-

Сергей ТОЛСТОВ:

«На Украине наблюдается потеря иллюзии в отношении Европейского Союза, а в отношениях России с Европейским Союзом – рост недоверия и настороженности».



твует, прозвучали, в основном, от «Газпрома» как хозяйствующего субъекта, который вряд ли может брать на себя ответственность за документы, подписанные на более высоком политическом уровне. Ну, и целый ряд других моментов.

Что касается политического подтекста, то вполне очевидно, что он рассчитан на определенные преимущества для премьер-министра Тимошенко, если, разумеется, она сумеет воспользоваться этой ситуацией и проконтролировать процессы. Соответственно, определенное развитие получают и внутривнутриполитические процессы в Украине, в том числе стремление правительства установить контроль над Центральным Банком. Без этого правительство вряд ли сможет обеспечить украинский «Нафтогаз» (газовую компанию, которая является покупателем и транзитером газа одновременно) достаточным количеством валюты из валютных резервов, отсутствие чего может привести к прекращению действия контрактов или к каким-то серьезным осложнениям уже в течение этого года. То есть политическая подоплека заключается в том, что, если существующие контракты просуществуют до конца нынешнего года, то это может дать определенные преимущества для Тимошенко. Если, скажем, контракты провалятся уже в этом году, то, соответственно, кризис поставит опять всех украинских политических игроков в равное положение. Поэтому, украинская политика во многом зависит именно от этих сроков. Например, Центральная избирательная Комиссия предпочитает, чтобы следующие президентские выборы произошли в декабре 2009 года, то есть в то время, когда будет действовать цена на газ в более низком диапазоне, чем сейчас. Администрация Президента предпочитает, чтобы они произошли в январе 2010 года, когда ситуация может измениться в худшую сторону. Это детали, которые имеют значение, в первую очередь, для Украины, но они, конечно, также связаны и с украинско-российскими отношениями.

Что касается двусторонних отношений в целом, то я хотел бы отметить, что межгосударственные отношения начинают самым серьезным образом влиять на экономику, в первую очередь, на экономику Украины. Рост товарооборота между двумя

странами и объемы оборота услуг, которые наблюдались до конца прошлого года, начинают давать сбой, в первую очередь, в виду изменения паритета эффективности. Украинская металлургия в прошлом году впервые оказалась неконкурентоспособной в большинстве продукции перед предприятиями России и Китая, что, очевидно, может привести и к серьезному дисбалансу в торговых отношениях. Соответственно, январские каникулы для большей части промышленности, в особенности в металлургии, химии и машиностроении Украины, также отразятся на товарообороте. Конечно, в данном случае следует отметить, что, несмотря на все декларации мировых лидеров о необходимости сотрудничества, сохранения открытости рынков и других элементов, которые позволяют сохранять взаимодействие в условиях экономического кризиса, очевидно, что основным импульсом при принятии решений отдельными государствами в условиях кризиса является государственный эгоизм. В этом смысле Украина оказывается весьма уязвимым сегментом. Вполне возможно, что призыв Министра Набиуллиной к российскому бизнесу приватизировать предприятия в СНГ, может оказаться достаточно эффективным, поэтому, учитывая «газовый» конфликт и специфику украинской экономики, для Украины было бы более выгодным, если бы расширилось присутствие российского капитала именно в энергопотребляющих производствах. Это позволило бы рассчитывать на определенное политическое участие в плане обеспечения этих предприятий энергоресурсами. Если приватизация пойдет по такому пути, вполне возможно, что экономические взаимоотношения двух стран в этом сегменте могут приобрести компенсационный характер.

Что касается проекта Европейского Единого Экономического Пространства, то на сегодняшний день говорить о нем весьма трудно, в том числе в виду неясности перспектив вступления России во Всемирную Торговую Организацию, а также неясности перспектив мировых торговых режимов после экономического кризиса, которые наблюдаются сегодня. Если экономический кризис начнет отступать и сменится фазой подъема в начале 2010 года, – это один сценарий; если экономический кризис окажется длительным и приведет к трехлетней депрессии,

вполне вероятен сценарий свертывания свободной торговли и переход к замкнутым региональным экономическим блокам. В этом случае, поскольку европейские иллюзии об Украине утрачиваются, она так или иначе будет вынуждена интегрироваться в пространство в рамках СНГ, и, более вероятно, – СНГ и ШОС. Что, с экономической точки зрения, в принципе, неплохо.

Вполне очевидно, что Украина может потерпеть в результате экономического кризиса двойное поражение – экономическое, в значительной мере, поскольку каких-либо программ технического перевооружения экономики на сегодняшний день нет и, вероятно, при Правительстве Тимошенко такие программы сформулированы не будут; также возможно и политическое поражение в том случае, если украинскому руководству не удастся найти собственную, более выгодную для себя схему решения вопроса о газо-транспортной системе. Например, в результате соглашения между Украиной и Европейской Комиссией, не ожидая накопления долга и возникновения кризиса, в результате которого газо-транспортная система Украины может перейти под контроль «Газпрома» и европейских (немецких, в первую очередь) энергетических компаний, в результате накопления долга, возникновения кризиса в связи с очередным прекращением транзита и т.д. Здесь есть два варианта.

В обоих случаях, скорее всего, моральные аспекты такого развития событий для Украины могут оказаться весьма сложными и болезненными, особенно, учитывая сегментированный характер общества и отсутствие альтернативы нынешним политическим лидерам и тем политическим силам, которые доминируют в политике сегодня, и, в значительной мере, теряют доверие общества в виду того, что практически ни одна из политических групп, доминирующих в украинской политике, не может предложить обществу серьезной и привлекательной альтернативы. Если в результате кризиса события приобретут такой характер, вполне возможна переоценка статуса Украины в системе международных отношений и международной безопасности. Правда, здесь есть определенные обязательства и условия, которые делают эту переоценку весьма трудной. Опять же, если российское руководство достаточно лояльно относилось к варианту внеблоковой Украины и, в принципе, соглашалось на какое-либо закрепление её нейтралитета, то, так или иначе, это ставит вопрос о Черноморском флоте, поскольку при нейтральном статусе, соответственно, напрашивается аналогия с военно-морскими базами в Финляндии, которые после провозглашения нейтрального статуса были выведены. Соответственно, думаю, что все-таки главную роль в определении статуса Украины в международных отношениях будет играть решение вопроса о газотранспортной системе, а именно, тот вариант, который будет осуществлен на практике: либо это европейский контроль, причем контроль, ориентированный на политические

сегменты Европейского Союза; либо это экономический контроль и раздел ответственности между «Газпромом», германскими и другими центрально-европейскими энергетическими компаниями, что будет иметь несколько иной контекст.

Вполне очевидно, что в такой сложной конкурентной среде, при достаточно конфликтной постановке большинства вопросов двусторонних отношений, было бы целесообразно прекращение пропагандистских войн. Тем не менее, мы должны понимать, что те пропагандистские кампании, которые велись последнее время, поддерживались внутривнутриполитическими интересами, но это уже вопрос ответственности и умеренности тех или иных политических кругов, которые участвуют в таких кампаниях, и соотнесение их целей в двусторонних отношениях с внутривнутриполитическими намерениями. Что касается украинской политики, то на данный момент весьма трудно говорить о том, что в ней в ближайшее время сможет доминировать политическая сила, способная вернуть двусторонние отношения в конструктивное русло. Мы видим, что в условиях кризиса пропагандистская полемика по идеологическим вопросам (таким, как историческое прошлое, вопросы Церкви, голода 1932–1933 гг.) постепенно отходит на второй план. Вместе с тем, большое количество нерешенных вопросов и возможность возникновения обострения политических отношений не позволяет говорить о том, что при нынешних политических лидерах может быть предложена другая, более конструктивная повестка дня. Повестка, которая могла бы привести к переоценке отношений, к проблеме СНГ и поиску работающих схем в рамках этого проекта, которая могла бы решить вопрос отношений Украины и России с Европой. На Украине наблюдается потеря иллюзий в отношении Европейского Союза, а в отношениях России с Европейским Союзом – рост недоверия и настороженности. Таким образом, возникает ситуация, в которой экономические потери Украины в условиях кризиса вряд ли могут быть компенсированы за счет совместных схем и определения общих подходов, поскольку этому пока на данном этапе препятствуют политические возможности.

Учитывая регламент времени, я хотел остановиться лишь на общих моментах, упуская те экономические детали, которые нам достаточно известны. Вместе с тем, если говорить о двусторонних отношениях и их перспективах, то совершенно очевидно, что все-таки пришло, или еще не ушло время для того, чтобы сформулировать определенную позитивную повестку дня для этих двусторонних отношений. И, видимо, отказаться, – по крайней мере, на экспертном уровне, – от идеологических клише позитивного и негативного характера, которые мешают нам думать, и представить, какая позитивная повестка дня в двусторонних отношениях может быть реально осуществима в нынешних условиях.

Спасибо за внимание.

Партия регионов: первое поражение перед выборами

Денис СЕРИКОВ

Провалившаяся попытка отправить в отставку правительство Юлии Тимошенко обернулась для Партии регионов внутренним конфликтом, заставляющим задуматься о перспективах партии в предвыборный год.

Верховная Рада Украины 5 февраля не приняла инициированное Партией регионов постановление о недоверии правительству Украины. При необходимых 226 голосах данный документ поддержали только 203 депутата (Партия регионов – 172, Компартия Украины – 20, «Наша Украина – Народная самооборона» – 10, Блок Юлии Тимошенко – 1).

По итогам голосования премьер Украины не замедлила провозгласить свою очередную победу. «Я могу констатировать, что вместо резолюции недоверия правительству была проголосована резолюция доверия правительству», – заявила Ю. Тимошенко.

По ее словам, «сегодня кресло премьер-министра ни для кого не является привлекательным, потому что это очень тяжелая, ответственная и неблагодарная работа». «Именно поэтому Партией регионов не ставилась реально задача сместить правительство, а ставилась задача дестабилизировать, унижить, дискредитировать, сделать так, чтобы правительство не могло нормально работать», – пояснила Ю. Тимошенко.

Она также скептически оценила намерение Партии регионов сложить 150 депутатских мандатов, чтобы инициировать роспуск Верховной Рады и проведение досрочных парламентских выборов. «Могу сказать: если Партия регионов сложит 150 мандатов, то Верховная Рада будет работать без 150 депутатов Партии регионов», – сказала премьер-министр.

Планы «регионалов» сложить депутатские мандаты были озвучены как раз в день несостоявшейся отставки Ю. Тимошенко. «Такой вопрос (отказ от мандатов – *Ред.*) рассматривался вчера, и фракция единогласно приняла решение, что в случае, когда такой шаг будет необходим для того, чтобы остановить экономическое падение и непрофессиональную власть, мы на такой шаг пойдем», – сказал один из заместителей лидера фракции Партии регионов Сергей Левочкин.

Столь невнятная формулировка связана с тем, что, во-первых, решение сложить мандаты



еще должно быть одобрено внеочередным съездом Партии регионов, дата которого пока не назначена. Во-вторых, оно не влечет за собой автоматическое назначение досрочных выборов, а требует компромисса по этому вопросу основных политических сил, как это было два года назад, когда мандаты сложили депутаты БЮТ и «Нашей Украины – Народной самообороны».

Именно поэтому лидер Партии регионов Виктор Янукович на следующий день после голосования по вопросу о недоверии правительству предложил начать переговоры о досрочных выборах. «Мы, безусловно, будем искать сегодня общий язык со всеми политическими силами, в том числе и с премьер-министром, и с президентом Украины. Будем призывать садиться за круглый стол и думать, что дальше делать», – сказал В. Янукович в эфире телеканала «Интер».

При этом, по его словам, обсуждать следует не только дату досрочных выборов парламента, но и президента. «В какой очередности они будут, как говорится, это не будет иметь большого значения. Но это нужно делать как можно быстрее», – подчеркнул В. Янукович.

Чуть ранее, непосредственно перед голосованием по вопросу о недоверии правительству, лидер Партии регионов с трибуны Верховной Рады также заявлял о необходимости досрочных выборов президента и парламента. «А когда они будут – я вам скажу: тогда, когда люди нас вынесут из этого зала», – заявил В. Янукович, призвав политиков не дожидаться такого исхода и самим решить этот вопрос.

Однако предложения В. Януковича повисли в воздухе, поскольку для президента Виктора Ющенко досрочные выборы сейчас были бы равносильны политическому самоубийству, а Ю. Тимошенко, сохранив за собой пост премьера как минимум до осени, не заинтересована в досрочном начале избирательной кампании.

Между тем несостоявшаяся отставка Ю. Тимошенко повлекла за собой скандал в рядах «регионалов». Упомянутый выше депутат от Партии регионов С. Левочкин обвинил некоторых коллег по фракции в том, что они действуют в интересах БЮТ, не назвав при этом конкретных имен. «Ни для кого не секрет, что они замешаны в коррупционных дейс-

твиях нынешней власти, и что их цель – получить кресла в кабинете министров Тимошенко», – заявил депутат. По его словам, «ради кресел в Кабмине Тимошенко эти мальчишки готовы сдать партию под БЮТ, отказаться от партийных принципов».

При этом С.Левочкин отверг обвинения в том, что он форсировал голосование по отставке Ю.Тимошенко с должности премьера без консолидации необходимых 226 голосов депутатов. Депутат заявил, что готов опубликовать стенограмму заседания фракции Партии регионов, где обсуждалась данная инициатива. «Тот, кто инициировал вопрос об отставке правительства в парламентском зале именно сейчас, сработал в пользу БЮТ», – сказал С.Левочкин.

В ответ на эти заявления депутат от Партии регионов Нестор Шуфрич обвинил в попытке спровоцировать раскол в партии. «Видно, его хозяевам сегодня очень не сладко, раз они кинули в открытый бой такого ценного агента», – сказал он. «Но это задание профессиональный провокатор Левочкин уже провалил – с Партией регионов такие номера не проходят», – добавил Н.Шуфрич.

Он пообещал, что «эти провокации» получат должную оценку со стороны членов Партии регионов. «Этот процесс уже необратим, и в ближайшее время все точки будут расставлены», – сказал депутат.

«Если кто-то думает, что Левочкин своими заявлениями выносит сор из избы, то все гораздо проще:

на самом деле в большом, крепком и светлом доме, называемом Партией регионов, мусором является сам господин Левочкин», – заявил также Н.Шуфрич.

Накал полемики попытался было снизить первый вице-спикер Верховной Рады от Партии регионов Александр Лавринович, заявивший, что противоречия в рядах «регионалов» не носят политического характера и касаются «вопроса взаимоотношений между людьми».

Тем не менее, переход внутрипартийной борьбы «регионалов» в публичную сферу стал явным симптомом кризиса в крупнейшей оппозиционной партии Украины. Практически одновременно с заявлениями С.Левочкина политсовет крымского отделения Партии регионов принял решение исключить из партийных рядов премьер-министра правительства Крыма и мэра Симферополя.

Таким образом, перед внеочередным съездом Партия регионов столкнулась с утратой реальных рычагов влияния на политическую ситуацию, что, в свою очередь, обострило внутрипартийные противоречия. Очевидно, что в ближайшее время руководству «регионалов» предстоит серьезная работа как по пересмотру стратегии партии, так по очищению собственных рядов. В этом отношении наиболее перспективным для партии представляется отказ от тактических компромиссов с руководством Украины в лице президента и премьера и формулирование внятной идеологической альтернативы проводимому ими курсу.

Украинские олигархи: расстановка сил перед выборами

Крупные отрасли украинской промышленности (а, значит, и их владельцы) с начала экономического кризиса понесли огромные убытки. Сказалось ли это на их «вкладах» в украинскую политику? Изменилось ли между ними соотношение сил и каким образом? Кто теперь является самым привлекательным политиком для украинского крупного капитала, а кто – аутсайдером? Чего ждут бизнесмены для окончательного выбора «своего» кандидата на президентских выборах? Об этом в интервью эксперта Киевского центра политических исследований и конфликтологии Антона ФИНЬКО.

– Есть ли сегодня четкое разделение бизнес-групп в соответствии с тем, какую политическую силу они поддерживают?

– Картина очень непростая. Совершенно четкого разделения не существует, и соотношение сил непрестанно меняется. Различные группы бизнеса имеют различные экономические и политические интересы, которые могут тесно переплетаться как во власти, так и в оппозиции.

Игорь Коломойский, совладелец группы «Приват», долгое время поддерживал президента

Виктора Ющенко, а теперь считается, что, дескать, он дистанцировался от него, и ориентированные на него депутаты из фракции «Наша Украина» в последнее время стали по некоторым вопросам голосовать так, как это отвечает интересам премьера Юлии Тимошенко. В СМИ высказывается предположение, согласно которому позиции «Привата» могут усиливаться в рамках компании «Нафтогаз Украины», при этом влиятельный телеканал «1+1», близкий к интересам «Привата», может проявить повышенную благосклонность к деятельности правительства.

Тимошенко недавно также предложила, чтобы полномочия правления Национального банка Украины были переданы его Совету, руководимому Петром Порошенко (он возглавляет группу «Укрпроминвест» – автомобилестроение, пищевая промышленность, производство аккумуляторных батарей, судостроение). Естественно предположить, что это было бы невозможным без примирения с Порошенко, с которым ее разделяла длительная вражда.

В состав парламентской фракции БЮТ входят бизнесмены из сфер автомобилестроения, аграрного сектора, банковского дела, металлургии, электроэнергетики, страхования, строительства, телекоммуникаций. В правительстве также представляются интересы металлургического «Индустриального союза Донбасса» (ИСД; совладельцы – Виталий Гайдук и Сергей Тарута). Гайдук является главой группы советников Тимошенко и возможным вице-премьером.

Особенность ситуации на Украине состоит в том, что власть разделена на два конкурирующих центра – премьерский и президентский. Это приводит к тому, что связанные с оппозицией бизнес-группы формируют альянсы с той или иной группировкой во власти. На все это накладывается общее нежелание крупного капитала оказываться в оппозиции – всегда лучше быть связанным с каким-либо из центров власти, даже если она расколота. Таким образом, по-прежнему не существует четкого разделения между властью и оппозицией.

Так, например, считается, что влиятельная в Партии регионов посредническая на газовом рынке группа «РосУкрэнерго» тесно сотрудничает с президентской командой. По мнению оппонентов этой группы, «РосУкрэнерго» связана с Петром Ющенко – старшим братом Виктора Андреевича. Однако одновременно в Партии регионов представлены и бизнес-группы, нацеленные на партнерство с Юлией Тимошенко и конкурирующие в партии со сторонниками «РосУкрэнерго» (например, машиностроительная группа «Укрподшипник» братьев Ключевых).

Кстати, надо отметить, что в 2004 г. «оранжевый» проект Виктор Ющенко изначально поддерживался некоторой частью тех самых крупных национальных финансово-промышленных групп («олигархическим бизнесом»), борьба с которым была одним из главных его мобилизационных лозунгов! Примечательно, с этой точки зрения, заявление главы ИСД Сергея Таруты о том, что на выборах 2004 года он был на стороне Ющенко.

– Напоминает ситуацию с Саввой Морозовым, который поддерживал большевиков...

– Не знаком детально с биографией Морозова, но полагаю, что делал он это в значительной степени



из идеалистических соображений. При этом надо признать, что многие современные ему представители российской прогрессивной буржуазии жаловали средства на революционную борьбу с ненавистным им самодержавием. Современные же «саввы морозовы», скорее, ведут борьбу за влияние на политическую власть или же стремятся использовать доступ к политической власти в борьбе друг с другом.

– Некоторые эксперты утверждают, что действия Тимошенко только вредят бизнесу: они бессистемны...

– Да, такое мнение тоже существует, и оно озвучивается рядом политиков от оппозиционной Партии регионов, предъявляющих свои аргументы. В целом все же имеются значительные отличия Тимошенко-2008 от Тимошенко образца 2005 года.

В тогдашних условиях ее действия дали повод для выводов о противостоянии с национальным капиталом. Постоянно наращивался импорт, был взят курс на ускоренное вступление во Всемирную торговую организацию. Критически настроенные либеральные эксперты вменяли в вину правительству подрыв упрощенной системы налогообложения (что задело мелких предпринимателей, среди которых было немало поклонников «оранжевых» лидеров), увеличение фискального давления на малый и средний бизнес, усиление регуляторных ограничений.

Что касается крупного национального капитала, то он столкнулся в 2005 году с угрозой массовой реприватизации в качестве санкции за проведенное во времена президентства Л.Кучмы масштабное перераспределение собственности в «ручном режиме». Такой подход диктовался политической целесообразностью: массовая «честная» (аукционная) реприватизация открывала дорогу сохранению революционной легитимности, позволяла пополнить бюджет для выполнения взятых на себя социальных обязательств и приструнить или же вовсе избавиться от связанных с политическими

конкурентами «олигархов». Проводишь массовый передел – значит, продолжаешь революцию и борешься за справедливость. О национализации же и формировании смешанной экономики при этом речь отнюдь не шла.

Естественно, что такого рода «транспарентный» передел, на самом деле, мог бы привести к переходу многих национальных активов к иностранным компаниям, как это случилось с «Криворожсталью», оказавшейся в руках Лакшми Миттала. Характерно, что известную активность в этой реприватизации проявили и некоторые российские ФПГ. Так, например, «Северсталь» и «Евраз» приценивались к перепродаже «Криворожстали». Российские политические эксперты выделяли в качестве двух наиболее близких к «оранжевому повороту» российских компаний «Северсталь» и НРБ.

Правда, постепенно реприватизационная фразеология начала ослабевать. Возникли разговоры об ограниченном списке из 29 подлежащих перераспределению предприятий (против чего выступила уже Тимошенко) или же стали появляться более рациональные предложения о необходимости доплаты. По всей видимости, сказалось то обстоятельство, что все-таки изначально «оранжевый проект» был связан с частью крупного капитала.

В нынешних условиях, в отличие от 2005 года, конечно, речь о реприватизации не идет. Правительство Тимошенко заинтересовано в поддержке бизнес-элит в преддверии президентских выборов. В свою очередь крупный бизнес в условиях тяжелейшего кризиса капиталистической системы нуждается в партнерских договоренностях с кабинетом министров. Надо сказать, что в январе на Украине несколько улучшилась конъюнктура в металлургическом секторе.

Капитал, который раньше поддерживал Виктора Ющенко, ныне видит, что уровень его популярности ниже трех процентов... Соответственно, этот бизнес будет устанавливать с Тимошенко хорошие отношения. А дальше он посмотрит, каков будет уровень ее популярности перед президентскими выборами, случатся ли в условиях кризиса антиправительственные акции массового неповиновения и т.д. Однако никто не будет сбрасывать со счетов и шансы Виктора Януковича. Возможно, перед выборами большой бизнес, если к этому времени экономическая ситуация позволит ему маневрировать, займется

занятием, достойным любого серьезного негодянта в момент судьбоносного выбора – «раскладыванием яиц в разные корзины».

– Можно ли сказать, что весь металлургический бизнес Востока Украины поддерживает Партию регионов?

– Команда ИСД представлена, как отмечалось, в правительстве Тимошенко. Сталелитейный, горнорудный и коксохимический бизнес днепропетровского «Привата» – ГОК «Сухая балка», Днепропетровский завод им. Петровского и т.д. – сейчас перешел в руки российского «Евраз» Александра Абрамова (при этом «Приват» стал акционером «Евраз»). Лидер же «Привата» Игорь Коломойский, как было сказано выше, видимо, также будет сближаться с Юлией Тимошенко.

Ситуация же на Мариупольском ММК, возглавляемом Владимиром Бойко, столь непростая, что пока ему, видимо, не до участия в политических играх (в докризисный же период обсуждался вопрос о сближении ММК либо с Партией регионов, либо с Компартией).

Наиболее крупный металлургический бизнес Украины – донецкая компания «Систем Кэпитал Менеджмент» (СКМ) Рината Ахметова – является одной из краеугольных основ Партии регионов. Представителей СКМ в Партии регионов традиционно считали группой влияния, настроенной на диалог с Виктором Ющенко, и к тому же наиболее влиятельной в сравнении с иными группами влияния.

Однако на состоявшемся в апреле прошлого года партийном съезде в расстановке сил в Партии регионов произошли изменения. Усилились позиции вышеупомянутой посреднической группы «РосУкрЭнерго», что диверсифицировало ресурсы партии и расширило возможности для маневра у Виктора Януковича. При этом «РосУкрЭнерго» в еще большей степени, чем СКМ, проявил заинтересованность в поддержании партнерства с президентской командой. В этих условиях представители СКМ оказались заинтересованными в сдерживании фракции «РосУкрЭнерго», а стало быть, у них оказался общий тактический оппонент с группами в партии, которые резко оппонировали Виктору Ющенко и в большей степени ориентированы на диалог с Юлией Тимошенко.

Беседовал Олег ГОРБУНОВ

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

42,1% жителей Украины испытывает наибольшие симпатии к Российской Федерации, свидетельствуют результаты социологического опроса, проведенного компанией R&B Group по заказу Института изучения России и делового журнала Эксперт Украина.

В тройке наиболее симпатичных стран – Беларусь (31%) и Германия (14,1%).

На Украине требуют пересмотреть условия сотрудничества с МВФ

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Условия, на которых Украиной был получен кредит МВФ, не соответствуют национальным интересам страны и должны быть пересмотрены, считает экс-премьер-министр Украины, депутат Верховной Рады от Партии регионов и президент Украинского союза промышленников и предпринимателей (УСПП) Анатолий Кинах.

Международный валютный фонд в ноябре 2008 года одобрил решение о выделении Украине стабилизационного кредита в объеме 16,43 миллиардов долларов с целью укрепить доверие в финансовом секторе и помочь экономике страны, пострадавшей в результате мирового финансового кризиса. Процентная ставка по кредиту составляет порядка 4%. Программа рассчитана на два года. Первый транш в размере 4,5 миллиарда долларов Украина уже получила.

По мнению президента УСПП, Украина согласилась на условия, которые противоречат тому, что делает весь цивилизованный мир для преодоления кризиса.

«Мы согласились не снижать учетную ставку Национального банка, а она у нас одна из наивысших в Европе – 12%, при этом ставки по коммерческим кредитам достигают 30%. При такой стоимости кредитов реальный сектор экономики не может развиваться», – приводит слова Кинаха пресс-служба УСПП.

По его словам, вредным также являются такие условия предоставления кредита, как отказ от государственного протекционизма и замораживание социальных стандартов.

«Это еще больше снизит платежеспособность населения, по уровню которой Украина и так находится на предпоследнем месте в Европе, – перед Молдавией», – считает Кинах.

Президент УСПП напомнил, что в 2001-2002 годах, когда он был премьером, правительство отказалось от финансирования со стороны МВФ.

«Мы перешли к сотрудничеству с МВФ только на уровне консультативных контактов и мониторинга. Это был очень мощный шаг со стороны Украины. К сожалению, сейчас мы сделали обратный шаг и в пожарном порядке одобрили условия МВФ», – подчеркнул Кинах, добавив, что эти условия должны быть подвергнуты ревизии.

По словам экс-премьера, «это надо делать цивилизованно, аргументировано, чтобы весь мир понял, почему мы принимаем такое решение».



Ранее лидер Партии регионов Виктор Янукович заявлял, что его политическая сила обратилась к правительству и МВФ с требованием, чтобы оппозиция контролировала процесс расходования средств, которые выделил фонд.

Анатолий Кинах также считает, что Украина располагает достаточными золото-валютными резервами для того, чтобы пережить период рецессии, однако для эффективного использования этих резервов необходимо внести изменения в госбюджет на 2009 год «в соответствии с четкими параметрами валютно-курсовой политики».

«Только на основе законодательно утвержденной валютно-курсовой политики в государстве можно прогнозировать тенденции развития экономики и осуществлять антикризисный менеджмент», – полагает политик.

С конца сентября до середины декабря 2008 года доллар на Украине подорожал с 5 до почти 10 гривен. Сейчас он стабилизировался на уровне примерно 8 гривен, при том, что официальный курс Нацбанка – 7,7 гривны за доллар.

Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко обвинила главу Нацбанка Владимира Стельмаха в валютных спекуляциях, которые привели к девальвации гривны. По ее утверждению, курс доллара должен быть на уровне 6-6,5 гривны. Парламент Украины по инициативе кабинета отстранил Стельмаха от должности.

Президент Украины Виктор Ющенко считает, что такое решение парламента незаконно, а нынешний курс гривны к доллару «вполне возможен для обслуживания, в том числе и через валютные резервы Нацбанка».

По мнению Кинаха, украинские власти до сих пор не выработали системного подхода, который

позволил бы эффективно бороться с кризисными явлениями, не только в курсовой политике.

«В стране до сих пор нет четкой государственной экономической политики, которая отвечала бы на вызовы экономического и финансового кризиса. Не реализована ни одна эффективная антикризисная мера. Реальная экономика по-прежнему находится под неослабевающим фискальным давлением, вне доступа к финансовым и кредитным ресурсам. Часть секторов экономики может навсегда потерять конкурентоспособность», – считает экс-премьер.

По данным УСПП, в 2008 году Украина продемонстрировала самый большой спад экономики за более чем десять лет. При этом промышленное производство сократилось на 26,6% (наихудший показатель за последние 12 лет), в том числе в горно-металлургическом комплексе – на 42,7%, химической промышленности – на 40%, машиностроении – на 37,1%, легкой промышленности – на 16,9%.

Украина – призрак дефолта

Игорь ДАВЫДОВ

О вероятности дефолта на Украине эксперты начали говорить еще в то время, когда мировой финансовый кризис еще только набирал обороты, а украинское правительство уверяло, что это явление если и есть, то располагается исключительно в головах украинцев.

Сегодня же многие эксперты говорят не о возможности дефолта – это не подлежит сомнению, – а лишь когда он произойдет.

В то же время высшие государственные лица Украины заверяют своих сограждан, что дефолт стране не грозит.

Так премьер-министр Юлия Тимошенко объяснила появление в СМИ в последнее время сообщений о возможном дефолте Украины «истерическими настроениями», которые нагнетаются в мире в связи с финансовым кризисом.

«У Украины один из минимальных (в мире) государственный долг – 11% ВВП, тогда как у других стран 70-80%, у Японии – 110% ВВП. Украине никакие дефолты не угрожают» – заявила она.

Премьеру вторит и Президент. Виктор Ющенко пообещал, что не даст довести Украину до дефолта. «Из моих уст вы никогда не услышите слова «дефолт». Его не будет. Я не допущу этого. Но имейте в виду, что с каждым днем ответ на такой вопрос дается все тяжелее и тяжелее», – сказал Ющенко.

Промышленники и предприниматели в сложившейся ситуации предлагают свои меры, которые могли бы облегчить выход из кризиса. Так, по словам Кинаха, в условиях нынешнего ухудшения инвестиционного климата «позитивный результат могло бы принести законодательное введение механизма обязательной продажи предприятиями валютной выручки».

Кинах отметил, что ради преодоления экономического кризиса предприниматели-экспортеры готовы на это пойти, но только «при наличии в Украине законодательно закрепленной валютно-курсовой политики на 2009 год».

«При этом условии станет возможным полноценное сотрудничество экспортера-плательщика и государства как гаранта предпринимательской деятельности. При других обстоятельствах никакая продажа предприятиями иностранной валюты результата стране не даст», – подчеркнул экс-премьер.



Однако специалисты придерживаются иного мнения. Так эксперты ООН подготовили доклад об экономической ситуации в мире. Согласно их выводам – на сегодня хуже всего обстоят дела на Украине. Страна катастрофически теряет доверие инвесторов, о чем свидетельствует резкий рост доходности украинских гособлигаций, и вышла в мировые

лидеры по падению промпроизводства, по росту инфляции, обесцениванию национальной валюты и падению фондового индекса.

Следует отметить, что рост государственных облигаций – одно свидетельств приближающегося дефолта.

В настоящее время доходность облигаций Украины является наиболее высокой среди стран, имеющих долговые обязательства, номинированные в долларах. Украину опередил только Эквадор, который объявил о дефолте еще в декабре 2008 года.

В последние 4 месяца доходность государственных облигаций Украины, общий объем которых составляет 105 миллиардов долларов, возросла до 30%. Разница в доходности между украинским долгом и американскими казначейскими облигациями за последние четыре месяца утроилась и достигла 23%. Вместе с тем курс гривны к доллару за последние 12 месяцев опустился на 40%, украинский фондовый рынок рухнул на 85%, а доходность украинских бондов в настоящее время более чем

в два раза выше средней процентной ставки по облигациям России в июле 1998 (10,8%) – за месяц до дефолта.

В то же время в 2009 г. некоторые ООНовские эксперты прогнозируют рост экономики Украины на уровне 2%, безработица увеличится до 6,4%, инфляция останется на уровне 20%. В прогнозах говорится, что из «большой четверки» стран СНГ – России, Украины, Беларуси и Казахстана – в 2009 году в Украине – наихудшие прогнозы. Снижение темпов роста в Беларуси составит до уровня в 8%, в России – до 4,8%, Казахстане – до 4%.

О возможности дефолта в 2009 г. заявил и председатель Национального банка Украины при оппозиционном правительстве регионал Сергей Левочкин.

По его словам, на сегодняшний день внешний долг Украины превышает 105 млрд. долл. «При этом 25 млрд. из этой суммы попадает на следующий год и является долгом корпоративным. Это может в следующем году привести к дефолту и ко всем негативным процедурам. Этот дефолт может ослабить государство», – сказал Левочкин.

По данным аналитиков SigmaBleyzer, приведенных в докладе «Мировой финансовый кризис и возможные последствия для Украины», в 2009 г. корпоративный и банковский сектор Украины должен выплатить 29 млрд. долларов по краткосрочным кредитам. Еще 10 млрд. долларов необходимо будет им выплатить по долгосрочным кредитам. Около 10 млрд. долларов необходимо будет выплатить за газ (причем, расчеты делались до подписания последних газовых соглашений по старым ценам). Около 2 млрд. долларов, государство должно привлечь для покрытия дефицита бюджета. Таким образом, в 2009 году Украине необходимо будет найти около 50-55 млрд. долларов на покрытие дефицита текущих операций, долгов и т.д.

Кроме того, на сегодня Украина имеет серьезную зависимость от внешнего капитала. В 2008 г. прямые иностранные инвестиции в Украине сократились на 10%. Когда транснациональные корпорации (ТНК) окончательно заморозят свои проекты в Украине и уйдут из нее, гривна может рухнуть. Западные инвесторы оценивают вероятность дефолта Украины в 30%.

Примечательно, что снижение доверия инвесторов к Украине произошло в течение последних двух с половиной месяцев. К этому привело стечение ряда негативных факторов. «Сейчас у Украины существует масса рисков на макроуровне. Отрицательное сальдо текущего счета платежного баланса за 10 месяцев этого года выросло до 10,5 миллиарда долларов. При этом традиционные источники притока валюты в Украину сейчас значительно сократились. Все это в конечном итоге ведет к уменьшению международных резервов НБУ. Вопрос, который задают себе западные

инвесторы: на сколько Нацбанку, даже с учетом кредита от МВФ, хватит резервов? Судя по значениям CDS (*кредитные дефолтные свопы – величина стоимости страховки от дефолта*), их прогноз неутешительный», – говорит аналитик инвесткомпания «Драгон Капитал» Ольга Сливинская.

Такие выводы подтверждаются и расчетами финансистов. Так на 01.09.2008 г. в золотовалютных резервах (ЗВР) НБУ значилось 17 млрд. 250 млн. долл. На валютные интервенции за период с сентября по ноябрь было израсходовано 6 млрд. 380 млн. На корсчетах крупнейших американских инвестбанков размещалось депозитов украинского ЗВР около 10 млрд. долл. От 6 до 8 млрд. из них приходилось на инвестбанк Lehman Brothers, признанный банкротом. Т.е. эти деньги безвозвратно утеряны для Украины. Остальные – от 2 до 4 млрд. – не могут использоваться Нацбанком в силу того, что банки, где они размещены на корсчетах, пребывают в процессе санации.

Итого по валюте: по прогнозам, в распоряжении НБУ осталось не более 870 млн. долл.

Что касается ценных бумаг, то на 01.09.2008 г. в данный финансовый инструмент было инвестировано 20 млрд. 600 млн. долл. золотовалютного резерва. Из них было истрачено: на приобретение облигаций федерального казначейства США – около 8 млрд. долл. На приобретение государственных облигаций других стран G7 – около 2 млрд. долл. На приобретение американских корпоративных облигаций – до 4 млрд. долл. На приобретение корпоративных облигаций ведущих инвестбанков США, в том числе и упоминавшегося Lehman Brothers – около 2 млрд. долл. На приобретение облигаций подставных компаний, не котируемых в рейтингах ведущих агентств, – от 3 до 5 млрд.

Итого по ценным бумагам: пакеты государственных облигаций США и других стран G7 не могут быть реализованы без политических действий для Украины последствий. Кроме того, продажа этих бумаг на фондовом рынке может быть осуществлена лишь с большим дисконтом (20-30%). Большинство из крупных пакетов корпоративных облигаций либо полностью сторели (Lehman Brothers), либо утратили в цене до 90% своей биржевой стоимости (Fannie Mae и Freddie Mac). Корпоративные облигации подставных структур в связи с обвалом фондового рынка и рынка недвижимости также обесценились практически до нуля. Таким образом, из заявленной стоимости портфельной части ЗВР в 20 млрд. 600 млн. на самом деле Нацбанк в ближайшие годы может реально конвертировать в валюту не более 1,5-3 млрд. долл.

В результате на сегодня, по самым оптимистическим прогнозам, в распоряжении Нацбанка Украины из заявленных 32 млрд. долл. (по последним данным – 30 млрд.) на самом деле имеется денег и активов мгновенной ликвидности не более



Леонид РУБАНЕНКО:

«Я прогнозирую падение налоговых поступлений в первом квартале этого года не меньше 20%, а то и больше».

2-4 млрд. долл., включая и стоимость золота. Кроме того, сюда следует прибавить около 10 млрд. долл., инвестированных в федеральные облигации США и других западных стран.

Итого по подсчетам получается порядка 12-14 млрд. долл., но никак не 32 (30) млрд., как о том заявляет руководство НБУ.

Что бы как-то сдержать нарастающее падение национальной валюты, руководство НБУ (и страны) пошло на уменьшение гривневой массы. Так, в январе 2009 г. специалистами отмечается гривневый голод. Банкиры подтверждают, что на сегодня у 95% украинских финучреждений имеется дефицит гривны.

Сейчас Украину к дефолту подталкивает ситуация в экономике. Как показывает практика минувших лет, в Украине январь — самый «щедрый» месяц по доходам. До 20-го числа бюджет получает налоги за декабрь, годовые и квартальные платежи за прошлый год, граждане растрачивают свои сбережения на праздничных распродажах, госучреждения проводят закупки, чтобы не потерять бюджетных остатков на своих счетах. Но в этом году все замерло — и внешняя торговля, и внутреннее производство. В результате, по неофициальным данным, поступления в бюджет пока не превышают 15% плана.

В минувший понедельник Министерство финансов сообщило, что доходы общего фонда государственного бюджета Украины в 2008 году, по предварительным данным, перевыполнены на 2,8%, или на 5,1 млрд. грн. И составили 185,9 млрд. грн.

Однако при этом умолчало, что цифры удалось привести к общему знаменателю лишь за счет того, что в первой половине года было небольшое перевыполнение плана, которое и компенсировало невыполнение бюджета во второй половине года. Но избыток доходов давно и непродуктивно потрачен, а в новый 2009 год Украина вошла со сплошными убытками.

И этого факта Минфин скрыть не смог. Как указывается в пресс-релизе, если в ноябре налоги и другие платежи оказались ниже плана на 2,1 млрд.

грн., то в декабре — уже на 2,2 млрд. грн., и лишь внеплановые дополнительные поступления от Нацбанка в размере 3,5 млрд. грн. позволили на 0,9% перевыполнить декабрьскую смету доходов.

Впервые за многие годы основным источником наполнения общего фонда госбюджета стала Государственная таможенная служба (ГТС), которая обеспечила увеличение доходов по сравнению с 2007 годом на 81% — до 88,4 млрд. грн., что составляет 99,3% плана. Из этой суммы 79,4 млрд. грн. (99% плана) — это налог на добавленную стоимость (НДС) на ввезенные товары и 8 млрд. грн. (110% плана) — ввозная пошлина.

Поступления по линии Государственной налоговой администрации Украины (ГНАУ) составили 78,7 млрд. грн., или 102,5% плана. Перевыполнение было достигнуто за счет налога на прибыль — 45,9 млрд. грн. (113% плана), тогда как поступления от НДС на украинские товары составили всего 10,6 млрд. грн. (74% плана), акцизного сбора — 8,6 млрд. грн. (98% плана).

Что касается налога на прибыль, то данная цифра может еще уменьшиться. Вполне вероятно, после пересчета по итогам года окажется, что многие предприятия закончили его с убытками, и, по самым предварительным подсчетам, налоговикам придется вернуть обратно от 1 до 3 млрд. грн. переплаты.

В январе, по расчетам ГНАУ, ожидается снижение поступлений (по сравнению с тем же периодом 2008 года) на 2,86%. Однако специалистов эти цифры весьма удивляют. «Я прогнозирую падение налоговых поступлений в первом квартале этого года не меньше 20%, а то и больше», — сказал президент Союза налоговых консультантов Леонид Рубаненко.

Его слова подтверждаются и соответствующими цифрами: первая декада января дала бюджету только 1,376 млрд. грн. Это 14% плановых поступлений месяца. То есть если прошлый год еще удалось как-то подтасовать, то в начале нынешнего кризис маскировке уже не поддается.

На такое значительное падение налоговых поступлений повлияла и развернувшаяся в начале

2009 года газовая война. Об этом заявил доктор экономических наук, народный депутат от Партии регионов Юрий Каракай: «И так бюджет слишком оптимистичный. Налогов в любом случае собрали бы меньше, чем запланировали. Но вдобавок к этому Президент с премьером устроили газовую войну, в результате которой промышленность стоит, работает лишь малый и средний бизнес (купи-продай). А крупным налогоплательщикам платить не из чего...».

Примечание: в ноябре 2008 г. промышленное производство на Украине сократилось на 48,8%, что стало самым значительным снижением среди европейских стран. «Газовая война» нанесла еще один сокрушительный удар по промышленности, в особенности по химикам и металлургам.

Таким образом, риск невыполнения доходов бюджета уже стал практически неизбежностью. Причем, кроме падения ВВП и промышленного производства, существенную роль в этом играет и сворачивание торговли. Так впервые, наверное, за годы независимости по итогам первой декады января 2009 года Украина получила положительное сальдо внешней торговли: импорт составил \$207 млн., экспорт — \$382 млн. Чтобы понять, насколько упала торговля, возьмем экспорт Украины за январь-ноябрь 2008 года, составляющий \$63 млрд., и разделим на 11 месяцев. Грубо говоря, Получится \$5,7 млрд. в месяц или около \$2 млрд. — в декаду. Импорт соответственно составлял \$80,7 млрд. за 11 месяцев, или \$2,4 млрд. Понятно, что это весьма обобщенные исчисления (месяц на месяц не приходится), но общую тенденцию они все же показывают — падение торговли в 10 раз.

По последним сведениям от источников с западной границы, товаропоток на польском направлении упал в три раза, на венгерском — в два.

А поскольку все взаимосвязано, то вместе с уменьшением объемов торговли снижаются и налоговые платежи, на которые почему-то делалась ставка: в бюджет заложено повышение доходов от НДС и акциза на импорт.

«Есть две стороны медали. Одна — падение торгового оборота в принципе. Это связано с кризисом и происходит во всем мире. Вторая — Украина до сих пор не ведет адекватной работы по стимулированию экспорта», — считает президент «Украинского центра развития внешнеэкономических отношений» Анатолий Пинчук.

«До сих пор так и не создана система продвижения украинской продукции за рубежом. Практической пользы от работы торгово-экономических миссий нет...»

Серьезные маркетинговые службы, способные изучать мировые рынки, разрабатывать проекты входа на них, могут позволить себе только сверхкрупные корпорации. А государственной структу-

ры, которая сканировала бы ситуацию на рынках других стран, мониторила бы тендеры, проводимые за границей, доносила бы эту информацию до украинских производителей, давала бы им рекомендации, нет.

Нет стимула и продавать продукцию в рассрочку на внешних рынках. Мы проигрываем странам, которые этим занимаются.

После вступления в ВТО у нас появились дополнительные возможности как для продвижения товаров на рынки других стран, так и для защиты своего рынка. В том числе с использованием технических стандартов санитарных и экологических норм, новых технических стандартов. Но мы ничего не делаем. В результате сами же и страдаем. А кризис все это усиливает», — считает А.Пинчук.

По оценке экспертов, в нынешней критической ситуации государство направит все усилия на то, чтобы взимать налоги, которые не зависят от результатов хозяйственной деятельности предприятий. Это подтверждает и последние действия правительства, которое в обход мнения общественности пытается провести Закон №3532 «О местных налогах и сборах», отменить рыночный сбор и ввести рыночный налог за каждый метр земельной площади, в том числе и за проходы, проезды, по ставке в 700-7000 раз больше, чем нынешняя. В случае принятия этого законопроекта 2,5—3 млн. граждан потеряют работу, а колебание ставок налога от 0,5 до 2,5% приведет к резкому увеличению коррупции.

Дефицит платежного баланса Украины вызывают и огромные, ничем не подкрепленные социальные выплаты (которые имеют популистский характер со стороны правительства), а также дефицит государственного бюджета и необходимость обслуживания внешнего долга государства, что нуждается в дополнительных миллиардах валютных средств.

Эксперты прогнозируют, что недобор налогов власти могут компенсировать перебором денежной эмиссии. В результате чего страна сорвется в инфляционную спираль.

В последнее время отношения между президентом Виктором Ющенко и премьер-министром Юлией Тимошенко резко обострились, они обменялись рядом серьезных обвинений. В частности, Тимошенко обвинила президента в том, что тот якобы вместе с руководством Нацбанка пытается довести страну до дефолта и ввести президентское правление.

По словам Тимошенко, для реализации этого плана рассматривались разные варианты: «Один из них — довести страну до дефолта, объявить чрезвычайное положение, которое Верховная Рада в такой ситуации вынуждена будет утвердить. Ну, а по Конституции, как известно, во время чрезвычайного положения выборов в стране проводить нельзя...»

Но если раньше организация дефолта планировалась через падение курса гривны до 12-15 грн. за доллар, то теперь появился новый вариант решения того же самого вопроса – истребование кредитов государственных корпораций...

Игорь Митюков, который возглавляет представительство корпорации Morgan Stanley, в поте лица совместно с президентом страны – своим давним другом – работает над тем, чтобы досрочно истребовать у Украины возвращение кредита на \$1 млрд. и организовать кросс-дефолт».

В ответ на обвинения Нацбанка со стороны премьера, председатель правления НБУ Владимир Стельмах заявил, что как раз «бездарная деятельность правительства в управлении экономикой привела к тому, что уже в декабре этого года (2008) страна может быть в ситуации внутреннего дефолта».

Следует сказать, что по данным информированных источников, Украина уже находится в состоянии внутреннего дефолта. Косвенным подтверждением этому является выплата военнослужащим министерства обороны полного денежного довольствия за январь 2009 г. Хотя еще в начале месяца было официально объявлено, что зарплата будет выплачена только на 50%. Откуда власть смогла изыскать необходимые для этого средства, если план по сборам налогов был выполнен только на 14%?

Напрашивается только один вывод – запущен печатный станок.

Но это только начало. На очереди учителя, медики, пенсионеры и др. Из каких источников пра-

вительство будет брать средства, чтобы выплачивать зарплату всем бюджетникам? Опять надо запускать печатный станок.

Что же касается получателей соцвыплат, то им на уровне ноября 2008 года заморозили стоимость минимальной потребительской корзины, по которой считаются госпособия. Тогда как прежде с 1 января к ней традиционно накидывали хотя бы 20-30, а иногда и до 50-60 грн. И это при том, что цены на основные продукты питания, предметы первой необходимости и лекарства возросли многократно.

Таким образом, де-факто внутренний дефолт в стране уже идет. Внешний – на очереди.

Объявит ли руководство страны официально дефолт? Сегодня дефолт в Украине прочно «привязан» к спекулятивным желаниям отдельных политиков, а потому в предстоящий предвыборный период ожидать подобных мер не следует (если только это срочно не понадобится кому-то из высшего руководства страны).

Однако не все зависит от руководства. Свое слово может сказать улица.

По оценке ряда экспертов, пик социального напряжения придется на середину февраля – начало марта. Тогда и станет ясно, куда дальше пойдет Украина. Стоит отметить, что этот момент может быть поворотным и во внешней политике Украины, которую будет гораздо легче подчинить внешнему влиянию. Вопрос только в том, какое из государств или межгосударственных образований сумеет воспользоваться украинским кризисом в своих целях?

Россия и Украина: перспективы сотрудничества

В.А. ЦВЕТКОВ,
член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук, профессор,
зам. директора Института проблем
рынка РАН

Глобальный финансовый кризис глубоко затронул украинскую и российскую экономики. Основные причины экономического кризиса в Украине схожи с причинами кризиса в России – во-первых, падение цен на основные экспортные товары (продукция черной металлургии и химической промышленности), во-вторых, сокращение источников внешнего финансирования (отток иностранного капитала).

С падением экспорта резко упали доходы многих экспортно-ориентированных предприятий. В результате, – снижение выпуска или даже остановка ряда промышленных предприятий; ухудшение торгового баланса, отток иностранных кредитов и спекулятивного капитала; всплеск инфляции и угроза макроэкономической дестабилизации; глубокое падение уровня жизни населения.

В особенно трудном положении оказалась украинская экономика, обремененная дефицитом торгового баланса и критической зависимостью от иностранных кредитов. Свертывание последних создало угрозу банкротства банковской системы Украины, неконтролируемой девальвации национальной валюты, остановки локомотивов экономического роста. Причина заключается в сильной завязанности структуры экономики на инвестиционный спрос (строительство, металлы, коксующийся уголь), который из-за кредитного кризиса в мире сжимается особенно сильно.

В октябре 2008 года промышленное производство сократилось на 20% (по отношению к октябрю 2007 года), а спад производства в ключевой экспортной отрасли Украины, металлургии, достиг 36% (октябрь 2008 года по сравнению с октябрём 2007 года). В ноябре промышленность рухнула уже на 28,6% по сравнению с ноябрем 2007 г.

• Горно-металлургический комплекс Украины дает 27% ВВП и 15% рабочих мест. При общем спаде промышленности на треть украинские металлурги в ноябре сократили производство вдвое. На очереди угольщики, которые не смогут продать на меткомбинаты кокс.

Внешний долг Украины составляет 100 млрд. долл. Страна близка к дефолту.

• Структура внешнего долга Украины следующая: общий размер внешнего долга – 105,4 млрд долларов США (56,4% от ВВП), государственный долг – 14,2 млрд долларов, долг банковского сектора – 42,1 млрд долларов США, долг прочих секторов экономики – 49 млрд. долларов (данные НБУ).

Данные экономической статистики за ноябрь, обнародованные Росстат окончательно подтвердили: российская экономика столкнулась так же с большими трудностями. Объемы промышленного производства по сравнению с прошлым ноябрем упали на рекордную для последних десяти лет величину – 8,7%. Наиболее резким разворот конъюнктуры – от роста в 3 квартале до спада в ноябре – оказался в ряде системообразующих видов деятельности. Не лучше и в других отраслях.

- В металлургии производство упало на 10% к прошлому ноябрю. Наиболее острая ситуация – в производстве готового проката черных металлов (спад на 44,3%), кокса (-38,7%), стальных труб (-36,9%).
- На 4% сократился выпуск стройматериалов. Производство цемента в ноябре упало на 29,6%, железобетонных конструкций и изделий – на 28,5%, стеновых блоков – на 24%, производство кирпича – на 9,5%.
- На 1,0% снизился выпуск машин и оборудования. Обвальное сокращение выпуска наблюдается в производстве подъемно-транспортного оборудования (на 37,8%) и строительной-дорожной техники (на 24,2%).
- Химическое производство упало на 6,6%. Это связано главным образом с резким снижением производства минудобрений (14,6%).

2009-м рост мировой экономики будет самым низким за последние 20 лет: в развитых странах ожидаются отрицательные темпы экономического роста, ВВП Америки уменьшится на 0,7%, еврозоны – на 0,5%. В этих условиях снизится спрос и на другое вывозимое из России и Украины сырье, в том числе металлы.

Несмотря на энергичные действия властей, скорее всего Украину ждет более жесткая посадка, чем остальные страны Центральной и Восточной Европы.

В отличие от российского украинский экспорт все же не был столь велик, чтобы обеспечить стране финансовую подушку безопасности. Российские методы – щедро наделять госденьгами банки из стабфонда и рефинансировать корпоративные кредиты – Украина использовать не может. Правда в ноябре 2008 г. был принят закон о создании стабилизационного фонда – его предполагается формировать за счет доходов от приватизации. Но источник явно ненадежный: к 1 ноября приватизационный план на год выполнили всего на 4,5%, теперь же на фоне всеобщей экономии найти покупателя на госактивы будет еще сложнее.

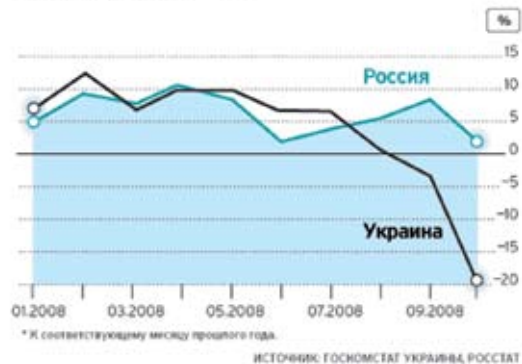
Больше надежды, как в старые добрые времена, на МВФ. 5 ноября фонд одобрил предоставление Украине \$16,5 млрд под 4% годовых. Эта сумма равна половине золотовалютных резервов украинского Нацбанка.

Украинская экономика, достаточно серьезно зависит от мирового спроса и цен на свои экспортные товары – в первую очередь, продукцию металлургии (а также продукцию химической отрасли и сельского хозяйства). Но не металл, не другая продукция сырьевых отраслей не нужен мировой экономике в прежних количествах.

Отличительная и, разумеется, положительная черта ситуации в России в том, что у Центрального банка и государства есть большие денежные ресурсы, которые они хотят и готовы использовать для стабилизации ситуации. Стабильность политического режима России гарантирована, на Украине – нет.

Опередили в падении

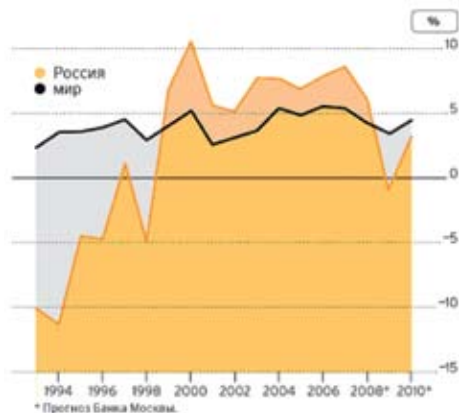
ДИНАМИКА РОССИЙСКОЙ И УКРАИНСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (%*)



Поэтому при сохранении существующей структуры экономики России и Украины выход из кризиса может быть связан только с ростом мировой экономики, за которым, очевидно, последует рост спроса на основные товары российско-украинского экспорта. Но прогнозы международных финансовых институтов (МФВ, Мировой Банк) говорят о замедлении темпов мирового экономического роста в 2009-2010 гг., а, следовательно, говорить о выходе российской и украинской экономики из кризиса без проведения серьезных структурных и институциональных реформ не приходится.

вместе с миром

ТЕМПЫ РОСТА ГЛОБАЛЬНОГО И РОССИЙСКОГО ВВП



Антикризисные меры, предпринимаемые правительствами наших стран для стабилизации экономики, не выходят за пределы традиционных программ макроэкономической стабилизации, не затрагивают глубинных причин кризиса, а поэтому и не способны предотвратить его перерастания в масштабную длительную депрессию.

Кризис воочию показал уязвимость наших экономик от колебаний мировой финансовой конъюнктуры в следствии их чрезмерной ориентации на внешние рынки. Поэтому, никакие «обезличенные» финансовые вливания в банковский сектор, никакие стабилизационные кредиты извне с целью выполнения внешних обязательств за счет роста государственного долга, не смогут заменить совместные усилия по расширению внутреннего рынка, повышению устойчивости и конкурентоспособности наших экономик.

Повторюсь еще раз – для обеспечения устойчивого развития необходимо восстановление емкого внутреннего рынка.

Меры по преодолению глобального кризиса должны быть направлены, в первую очередь, на укрепление разрушенных внутренних кооперационных связей, восстановление технологических цепочек по производству сложных видов продукции, устранение неожиданно возникших таможенных границ между Россией и Украиной. Необходима глубокая модернизация и повышение конкурентоспособности наших экономик на новой технологической основе.

Совместная программа по выходу из кризиса должны, в первую очередь, учитывать специфику украино-российских отношений. В чем они заключаются?

Вначале перечислю факторы, способствующие российско-украинскому сотрудничеству.

1) Россия и Украина являлись частью единого экономического пространства СССР. Благодаря этому производственная и транспортная инфраструктура Украины ориентирована на Россию.

2) Взаимовыгодное сотрудничество России и Украины обусловлено исключительной степенью интеграции, которая сложилась в течение многих десятилетий и общей системы отраслевого и территориального разделения труда и кооперирования производства.

Российские и украинские предприятия по сложившейся специализации являются монопольными поставщиками важнейших промышленных изделий в рамках межгосударственной кооперации. Разрыв связи России и Украины может существенно повлиять на положение, как в российской экономике, так и в украинской. Создание аналогичных производств и в России и на Украине потребует значительных временных и финансовых затрат.

3) Россия является крупнейшим торговым партнером Украины. По данным Росстат Внешнеторговый оборот Российской Федерации с Украиной составил за Январь-октябрь 2008 г. 36,170 млрд. долларов США (или 5,7% к общему итогу), увеличившись на 150% к аналогичному периоду прошлого года. Объем украинского экспорта в Россию увеличился на 36,5%, а объем российского импорта в Украину вырос на 30,2%.

4) Россия занимает 6-е место в украинской экономике среди стран инвесторов (после Кипра, Германии, Голландии, Австрии и Великобритании). Но эта цифра обманчива: первым в списке стран-инвесторов значится любимый российскими бизнесменами Кипр, седьмым – тоже родные для наших олигархов Виргинские и Британские острова.

- По данным Росстат объемы накопленных российских инвестиций в украинскую экономику на конец сентября 2008 г. составили \$1,296 млрд.

- По данным украинской статистики, объем накопленных прямых иностранных инвестиций из России в украинскую экономику на 1 октября 2008 года составил 2,1 млрд. долларов США.

5) Присутствие – российского бизнеса на Украине сложно переоценить даже без учета «Газпрома» – это мобильная связь и товары широкого потребления, химическая и пищевая промышленность, энергетика и автомобилестроение, банковский бизнес.

В мобильной связи, нефтепереработке и производстве алюминия/глинозема доля российского бизнеса превышает 80% .

- **Российская госсобственность на Украине оценивается приблизительно в 10 млрд. долларов; это 223 объекта, в том числе 150 объектов в Крыму (из них 61 здравница).**

6) Россия, в свою очередь, зависима от Украины в части транзита через ее территорию грузов, в первую очередь, энергоносителей, направляемых в Европу. Кроме того, у России нет приличных глубоководных незамерзающих коммерческих портов на Балтике. Нет их и на Севере, если не считать Мурманского торгового порта, возможности которого резко ограничены возможностями железной дороги, а коммерческая эффективность – высокими ставками фрахта в зимнее время и теми же железнодорожными тарифами. Единственный глубоководный порт в Европейской части России – Новороссийск. Но и там есть ограничения по железной дороге и физические ограничения развития структуры порта. Отсюда еще одно особое значение Украины, делающее неизбежным ее объективное вхождение в зону жизненных интересов России: порты Одесса, Ильичевск, Южный, Мариуполь, через которые осуществлялась значительная доля внешнеторгового оборота Советского Союза и которые развивались именно как стратегические общесоюзные структуры.

Разрыв связи России и Украины, особенно в машиностроительном комплексе, может существенно повлиять на положение в народном хозяйстве России, так как по сложившейся специализации многие украинские предприятия являются монопольными поставщиками в Россию важнейших изделий.

- **Например, удельный вес ввоза из Украины в Россию свеклоуборочных и кукурузоуборочных машин составляет 100 процентов, то есть практически мы все ввозим из Украины, жаток рядовых, насосов паровых, поршневых и других – тоже 100%, кранов на пневмоколесоходу – 80%.**

7) В свою очередь Украина так же зависима от России. Украина относится к энергодефицитным странам, поскольку за счет собственных источников удовлетворяет свои потребности в топливно-энергетических ресурсах лишь на 47-49%. Россия сегодня сохраняет лидирующие позиции на европейском газовом рынке, является одним из крупнейших поставщиков нефти на мировой рынок. За счет российских энергоносителей покрывается 100% потребностей Украины в ядерном топливе, около 75% потребностей в сырой нефти и около 50% – в природном газе. Собственная добыча покрывает 10-12 % потребностей в нефти и 20-25 % – в природном газе.

8) Тесная экономическая интеграция в прошлом помогает российским и украинским предприятиям в ряде случаев активно развивать производственную кооперацию в настоящее время.

Перечислю лишь основные отрасли сотрудничества.

- **Нефтепереработка.** Украинские нефтеперерабатывающие заводы (НПЗ) строились для переработки именно российской нефти, чтобы обеспечить высокую эффективность экспорта нефтепродуктов к Европе.

- **Атомная энергетика.** Собственная промышленность Украины удовлетворяет лишь 15% потребностей ядерно-энергетического комплекса в оснащении, материалах, приборах, остальное поставляется из России, стран СНГ и Запада. Вместе с тем 20% уранового сырья, что поступает в РФ, добывается в Украине.

- **Автомобилестроение.** Украинские заводы в Запорожье, Луцке, Львове, Кременчуге, Херсоне, Симферополе и других украинских городах работают, используя поставки узлов и деталей из России. Производственное взаимодействие основано на поузловой и подетальной специализации предприятий и на последующей кооперации в сборке готовых машин.

- **Аэрокосмическая отрасль.** На международном уровне реализуются два крупных проекта по сотрудничеству в ракетно-космической отрасли с участием Украины, России, США и Норвегии: «Морской старт» («Sea Launch») и «Глобал стар» («Global Star»). Совместное российско-украинское производство ракеты-носителя «Зенит» (более 63% ее стоимости приходится на наши комплектующие) положено в основу второго проекта, касающегося коммерческого запуска космических аппаратов (запуск «Зенита» осуществляют российские военно-космические силы с арендуемого Россией космодрома «Байконур» в Казахстане). Основой сотрудничества в отрасли является межправительственное соглашение о льготном трансграничном перемещении кооперационной продукции и материалов, используемых в процессе производства (так, взаимные пошлины и НДС оплачиваются из госбюджетов).

- **Авиастроение.** Авиапромышленность Украины получает из РФ почти 70% готовых изделий и 95% материалов и полуфабрикатов; в кооперации участвуют около 100 российских предприятий. В свою очередь материалы и комплектующие изделия к двигателям украинского производства поставляют более

400 заводов-смежников из СНГ, преимущественно из России, откуда идут 80% всех комплектующих (без электроники) и 38% материалов. Сотрудничество в области авиакосмической промышленности является одной из наиболее перспективных сфер, поскольку здесь обе страны, действительно, конкурентоспособны и могут выходить на мировые рынки. Интересам России и Украины отвечает создание и продвижение на внутренних и внешних рынках перспективных образцов авиационной техники.

- **Военно-промышленный комплекс.** Комплекс ВПК на Украине был вторым по величине в бывшем СССР. Здесь были и сейчас есть очень интересные разработки. Многие предприятия ВПК РФ сотрудничают по кооперации с предприятиями ВПК Украины. Основными смежниками российских оборонных предприятий с украинской стороны являются более 100 предприятий-монополистов. Например, по ракетно-космической промышленности Украины монополистом является НПО «Южное», город Днепропетровск, главный разработчик и изготовитель ракетных комплексов, ракетносителей и орбитальных космических станций для проведения научных исследований земной поверхности и космического пространства.

- **Судостроение.** Что касается судостроительной промышленности Украины, то здесь насчитывается примерно 45 предприятий. В настоящее время 75 аналогичных предприятий России получают по кооперационным поставкам с предприятий Украины свыше полутора тысяч комплектующих судостроительных изделий.

И самое последнее, о чем нельзя забывать ни при каких условиях. Важным факторам, способствующим российско-украинскому сотрудничеству, являются проживание на Украине значительного числа этнических русских и меньшего, но тоже приличного числа этнических украинцев в России.

Теперь, несколько слов о проблемных моментах в российско-украинском сотрудничестве.

1) Развитию экономических отношений двух стран мешает невысокий уровень взаимных прямых инвестиций (в основном, инвестиции идут со стороны России в отрасли украинского ТЭК – прежде всего, в нефтепереработку), а также «политизация» экономического сотрудничества, когда российские инвестиции рассматриваются политическими элитами обеих стран как способ оказания влияния на политический процесс в Украине.

2) На Украине отсутствует реально работающее законодательство в области создания международных бизнес-структур, что не позволяет осуществлять совместную работу в налаживании устойчивых кооперационных связей в выпуске необходимой сельскохозяйственной техники, в химической промышленности, производстве удобрений и др. Не работает на деле и правовой механизм в области законодательства о разделе продукции. Это приводит, в частности, к тому, что российские компании иногда лишены возможности участвовать в крупных инвестиционных проектах, представляющих взаимный интерес (к примеру, разведка и добыча газа на шельфе Азово-Черноморского бассейна).

3) В области экспорта ряда отраслей российской и украинской экономики: некоторых видов вооружений, в первую очередь, танков, продукции черной металлургии, химической промышленности, машиностроения мы – прямые конкуренты на рынках третьих стран (прежде всего, стран Европы).

Но все же, стимулы к сотрудничеству, даже жестко прагматичному намного больше, чем проблемных моментов. Поэтому успешное развитие наших экономик с учетом разразившегося финансового кризиса во многом будет зависеть от того, насколько успешно России и Украине удастся задействовать потенциал двустороннего взаимодействия. Особенно, в условиях кризиса, необходимы совместные, согласованные действия.

С учетом российско-украинской специфики рассмотрим схематично подходы к разработке совместных антикризисных мер.

Целью сотрудничества должно стать дальнейшее оживление связей в торговой сфере, последовательное наращивание объема товарооборота, оказание содействия в создании межгосударственных корпораций, совместных предприятий и других организационно-хозяйственных структур, позволяющих привлекать внебюджетные средства, быстро реагировать на изменение конъюнктуры внешнего и внутренних рынков.

Согласно национальным интересам Украины и России, их экономической безопасности, приоритетными направлениями стратегического партнерства должно являться:

- сотрудничество в энергетической отрасли, в частности, развитие единой энергетической системы, совместное использование нефтеперерабатывающих и других производств топливно-энергетического комплекса (ТЭК);
- научно-техническое, инвестиционное и инновационное сотрудничество;
- развитие и модернизация транспортной и энергетической инфраструктуры на Украине в интересах обеих государств;
- развитие совместных производственных структур, кооперационных и технологических связей, формирование совместных промышленно-финансовых групп в таких приоритетных отраслях как энергетика; наукоемкая промышленность; а так же в сфере развития транспортной и телекоммуникационной сети и в агропромышленном комплексе.

Основу совместных мероприятий по выходу из кризиса должны составлять следующие моменты, как на макро-, так и на микроуровнях.

1) Устранение всех барьеров, препятствующих взаимным инвестициям.

Прямое и косвенное инвестирование Россией украинских промышленных предприятий относящихся к сфере совместных интересов наших стран (так называемых локомотивов роста), а так же в модернизацию транзитных газопроводов. Активное привлечение российских инвестиций в объекты экономики Украины и украинских – в Россию, включая специальные (свободные) экономические зоны.

2) Организация льготного режима для экспортно-импортных операций между Россией и Украиной, снижение тарифных и нетарифных барьеров, упрощение административных процедур, усовершенствования таможенного регулирования.

3) Усиление производственной кооперации, восстановление в полном объеме интеграционно-производственных процессов на уровне отдельных предприятий путем создания мощных совместных российско-украинских корпораций, основанных на кооперационных и технологических связях. Приоритетное значение имеет создание в ключевых отраслях судостроения, цветной металлургии, автомобилестроения, сельхозмашиностроения, тяжелого машиностроения, авиационной и ракетно-космической промышленности.

4) Образование совместных консорциумов и совместных предприятий в стратегически важных отраслях экономики (металлургия, энергетика) в целях:

- развития межрегионального и приграничного сотрудничества,
- координации деятельности в области взаимного инвестирования,
- выработки общих позиций для совместного выступления и устранения конкуренции на рынках третьих стран.

Увеличившийся объем товарооборота между нашими странами, а также широкие связи в области кооперации производства могут стать предпосылками для создания зоны свободной торговли между Россией и Украиной.

При этом, принципиально важным остается последовательное продвижение по всем этапам экономической интеграции от льготных условий режима торговли вплоть до создания единого экономического пространства, проведения совместной налоговой, финансовой и таможенной политики.

Успешное развитие наших экономик во многом будет зависеть от того, насколько успешно России и Украине удастся задействовать потенциал двустороннего взаимодействия.

Как свидетельствуют предварительные расчеты, принести ощутимые экономические преимущества и одновременно снять большую часть проблем, накопившихся в торгово-экономических отношениях России и Украины, могло бы полноформатное участие последней в работе Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), куда уже входят Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия и Таджикистан. Действующие в этом интеграционном объединении механизмы позволили бы практически полностью преодолеть торговые барьеры между Россией и Украиной.

• Уставом ВТО предусмотрено присоединение к ней как отдельных стран, так и интеграционных группировок различного типа: зон свободной торговли, таможенных союзов. Тем более, когда в состав этой группы уже сегодня входят государства-члены ВТО – Киргизия и Казахстан, а другой член ВТО – Молдавия – уже приобрела статус наблюдателя при ЕврАзЭС одновременно с Украиной.

Сообщество как международная экономическая структура делает основной акцент на интеграцию прежде всего в экономической области. Такой подход нацелен на решение основной задачи, провозглашенной при создании ЕврАзЭС, – формирование полноценного таможенного союза и в дальнейшем – единого экономического пространства.

Теснейшее российско-украинское сотрудничество в экономической сфере – не случайное стечение обстоятельств. Это прямое наследие общей истории, а точнее – органичное и закономерное ее продолжение. Многоуровневых кооперационных связей, взаимопереплетение и взаимодополняемость республиканских экономик, общность научно-технического потенциала, производственной базы и методов хозяйствования – все это и сегодня предопределяет наличие мощной стратегической составляющей российско-украинского партнерства, направляет двустороннее сотрудничество в долгосрочное русло. При правильной политике в результате кризиса наши страны могла бы существенно улучшить свое положение в мировой экономике, добившись многократного повышения мощности отечественной банковско-инвестиционной системы, опережающего становления нового технологического уклада и подъема экономики на длинной волне его роста.

Зачем Донбассу культ Василя Стуса?

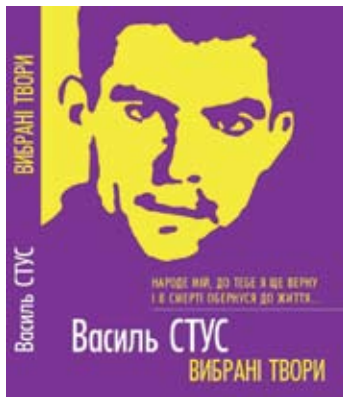
Алексей МАРТЫНОВ,
Донецк

Националистическая колонизация Донбасса – наиболее приметное «новшество» в ряду других «нововведений», произошедших в шахтерском крае после «оранжевого» переворота 2004 г. При попустительстве местной политической элиты украинские националисты, не особо обращая внимания на волю большинства жителей Донбасса, навязывают региону чуждые ему исторические и геополитические псевдо-ценности.

Именно с этой целью «оранжевые» за последний год предприняли ряд провокаций, имеющих целью социокультурную трансформацию Донбасса в националистическом, русофобском ключе. Как иначе объяснить проведение в феврале 2008 г. в Донецке выставки в честь ОУН – УПА и её вождей Бандеры и Шухевича? Как объяснить появление русофобских надписей и акты вандализма в центре Донецка в течение весны – лета 2008 г.? Как понимать дончанам «празднование» 14 октября 2008 года очередной мифической «годовщины» создание бандеровской УПА?.

Совсем не случайно, что одним из «новых героев» Донбасса украинскими националистами избран диссидент Василь Стус, именем которого «оранжевые» хотят назвать Донецкий Национальный университет – один из крупнейших образовательных и научных центров Донбасса. Поводом для подобного переименования стало то обстоятельство, что в 1950-е годы Стус обучался на историко-филологическом факультете Сталинского педагогического института (современный ДонНУ).

В конце 2008 г. украинские националисты начали в Донбассе широкую пропагандистскую кампанию, требуя присвоить ДонНУ имя Стуса. При информационной поддержке одиозного националистического Интернет портала NGO (спонсируемого на западные гранты) 17 декабря 2008 г. была провозглашена соответствующая «гражданская кампания», в которой приняли участие местные украинские националисты и их высокие киевские покровители. Ряд маргинальных националистических организаций Донбасса начал сбор подписей в поддержку переименования ДонНУ (по данным портала NGO, собрали аж 500 подписей!), а также обратились к известному русофобу, министру образования и науки Ивану Вакарчуку (тому самому, что, вопреки Закону



Украины «О языках», попытался полностью запретить в украинских вузах русский язык, чем снискал себе дурную славу среди ряда правозащитников). Вполне понятно, что Министерство образования и науки в лице пана Вакарчука немедленно поддержало эту «инициативу» и обратилось к руководству ДонНУ то ли с рекомендацией, то ли с директивой присвоить университету имя много-страдального диссидента.

Дальше – больше. За переименование ДонНУ выступили «українські письменники». Правда, глава Донецкой облгосадминистрации Владимир Логвиненко и председатель Донецкого областного совета Анатолий Близнюк в самом начале означенной «гражданской кампании» заявили, что переименование ДонНУ – процесс противоречивый и сложный, и большинство донбассовцев этого не поймут. Однако «оранжевые» апологеты Василя Стуса продолжают свою «кампанию».

В этой связи интересно вспомнить: а как относился сам Василь Стус к своим сегодняшним почитателям и апологетам? К примеру, вот что диссидент писал в своих тюремных записках о современной ему украинской советской литературе: «Культ бездарных Яворивских, их время, их час. Талантливые авторы или молчат, или занимаются бог знает чем». Теперь Яворивский является депутатом от БЮТ и активно поддерживает акцию по переименованию Донецкого университета.

Итак, Василь Стус откровенно презирал и изобличал тех деятелей, что в своё время писали на него доносы и славили «политику партии», а теперь предлагают чествовать самого Стуса, в том числе – путем присвоения Донецкому национальному университету имени Стуса. Думается, что подобного рода переименование, если оно состоится, повлечет за собой изобретение какого-нибудь «стусоведения» и соответствующих националистических фальсификаций. Пример уже есть – это концепция «укариноцентризма», изобретенная ревизионистами от исторической науки Станиславом Кульчицким. Под маркой «укариноцентризма» легче рекламировать одиозные бандеровские идеи, а также шельмовать оппонентов, обвиняя их в «антиукраинских позициях» и так далее. Не по тому же сценарию хотят изобрести культ диссидента Стуса, сделать из него националистического «святого»?

Краткий взгляд на биографию Василя Стуса показывает, что это, безусловно, была противоре-

чивая личность, в чём-то даже трагическая, однако делать из этого человека икону будет грехом против истины. Факты биографии Стуса, а также его многочисленные, скажем так, литературные и мемуарные сочинения, показывают, что это была сложная личность со множеством нигилистических комплексов, одержимая утопичными националистическими идеями и предрассудками. Стус считал себя классиком украинской литературы, интеллигентом и демократом, но в то же время жестко критиковал других своих коллег по литературной и общественной деятельности. Взять к примеру того же Яворивского – ведь в советское время он всё-таки правду писал, почитать хотя бы повесть «Вечные Кортелисы», где отдается дань памяти жертвам украинских националистов. Получается, что эту повесть, основанную на документах, Стус тоже причислял к «бездарной яворивщине»? Это вполне соответствует его мировоззрению, которое формировалось в ходе его контактов с украинскими националистами.

К тому же сам Стус тоже допускал лицемерие. Так, будучи убежденным антикоммунистом (антисоветчиком), он, тем не менее, во многих своих обращениях к государственным органам СССР настаивал на необходимости соблюдения социалистических принципов и т.д. Так, в письме к первому секретарю ЦК КПУ Петру Шелесту от 18 января 1972 г. он многократно отрекался от обвинений в национализме, апеллировал к идеям коммунизма, даже подчеркивал, что Сталин «сделал немало доброго для нашей страны» и т.д. (Національні процеси в Україні. Документи і матеріали. Ч. 2. – К., 1997, с. 479-481). В целом же Стус до конца своей жизни оставался ограниченным в своих националистических суждениях, стоял на позициях отделения Украины от Советского Союза и соответственно разделения украинского и русского народов. Поэтому для Донбасса и той части Украины, что желает жить в дружбе и

цивилизационном единстве с Россией, Стус героем уж никак быть не может. Слишком много у него было националистических комплексов.

В личности Стуса удивляет еще и другое. Будучи, как он сам себя считал, «щирим украинцем», интеллигентом-литератором, он выступил ... против православной культуры и христианского мировоззрения вообще! А ведь православные ценности традиционны для восточных славян, украинское казачество, кстати, всегда официально стояло на позициях «защиты Руси и святой веры». Православие есть своеобразный духовный и национально-культурный фундамент, издревле соединяющий русский и украинский народы. Однако Стус считал по-другому: «Думаю о 1000-летию христианства на Украине. Считаю, что была совершена первая ошибка – византийско-московский обряд, который нас, самую восточную часть Запада, присоединил к Востоку. Наш индивидуально-западный дух, сжатый деспотическим византийским православием, так и не смог освободиться из этой двойственности духа... Может, это одна из причин нашей национальной трагедии. Не люблю христианства. Нет».

Как видим, Стус открыто признавал себя украинским националистом – западником, который порицал православие и пресловутый «московский деспотизм», отдавая предпочтение столь же пресловутым «западным ценностям». А все его рассуждения про «железную дисциплину татаро-монголов», которая якобы добавило агрессивности «русскому духу» – как это похоже на русофобские концепции современных украинских националистов, в которых русский народ выставляется потомком татаро-монгольской орды, стремящейся поработить «цивилизированный Запад». Здесь Стус полностью идентичен идеям Донцова, Сциборского и самого Бандеры. Может, поэтому необандеровцы сегодня хотят поднять Стуса на щит?

Началось! Год молодежи на Украине и в России

Антон ДМИТРИЕВ

2009 год на Украине и в России объявлен Годом молодежи. Однако начался он по-разному. И для Украины, скажем прямо, он не начался вообще.

Те, кто считает, что Украина – демократическая страна, очень ошибаются. Достаточно посмотреть только на то, что любая инициатива, пусть даже неполитическая, не приветствуется и всячески наказывается. В том числе, как показывает практика, и инициатива по проведению Года молодежи.

Начнем с регионов. Практически во всех субъектах федерации в России созданы моло-

дежные парламенты, общественные палаты при законодательных собраниях или какие-то другие молодежные органы, при этом большинство из них – работоспособны. На Украине же таких органов тоже немало, но все они по большей части созданы для удовлетворения амбиций их лидеров, а не решения вопросов студенчества и молодежи.

В Самарской области, несмотря на зиму, 26 января был устроен пышный праздник в честь открытия Года молодежи. А губернатор области вместе с молодежным правительством были хедлайнерами праздника. Шумные праздники и молодежные гуляния ознаменовали открытие Года молодежи в Калининграде, Нижнем Новгороде, Кирове, Хаба-

ровске, Петербурге, Архангельске, Казани, Томске и Челябинске. Во всем этом были непосредственно задействованы представители молодежи, главы и рядовые члены молодежных организаций.

А что на Украине? А на Украине получается, что все зависит от политики. Из-за политических разногласий и часто даже давления молодые лидеры превращаются просто в партийных функционеров, забывая о своей молодости и своих амбициях. Украинские молодежные лидеры Евгений Суслев и Виталий Хомутытник, Вадим Костюченко, Вячеслав Кириленко, Андрей Шевченко (не путать с футболистом), Евгений Филиндаш, Олег Ляшко и многие другие отдали предпочтение работе во власти, нежели ее усовершенствованию.

Несомненно, на Украине также много молодых людей, которые хотят и могут что-то изменить к лучшему в стране. Но ведь их же никто никуда не пускает! Вы возьмите любой совет или объединение при органе власти – там порядок вхождения в его состав такой, что реально его членом может стать уже давно заслуженный человек, лет эдак под 40. А студенческие активисты так и остаются на обочине, из-за чего власть стареет и неспособна принимать кардинально новые и неординарные меры.

В той же России партия “Единая Россия”, несмотря на всю критику оппонентов, развивает программу “Кадровый резерв”, многие управленцы являются молодежными лидерами и не прекращают общественную деятельность. Да и само руководство центральных органов власти РФ периодически пополняется новыми кадрами, способными к эффективному менеджменту и принятию волевых решений. На Украине же, несмотря на показную демократичность, принято только одно Постановление Кабмина о привлечении молодежи на госслужбу, которое “мертвым грузом” лежит с 2003 года. Комментарии излишни.

Что касается остальных программ и проектов. Кто видел, чтобы на Украине вообще открыли Год молодежи хотя бы в каком-нибудь городе или селе? Конечно же нет, ведь главная тема – это “газовая война”, это разборки между Президентом и Премьером, это что угодно, кроме своих же проблем. Украинская молодежь заговорила о глобальном, забыв о локальном. Рассуждая о мировом кризисе, забываем о том, что собственный кризис вызван искусственно. Говоря о газовом вопросе, забываем о том, что у нас студенческие общежития в страшном состоянии.

Достаточно посмотреть на отчет, который недавно опубликовал Государственный институт изучения проблем семьи и молодежи. Это же просто тупик государства, если треть молодежи, которая является будущим страны, хочет выехать за рубеж. Так это что, государственная образовательная политика такая – нам ум не нужен, пусть он едет загра-

ницу? Больше половины студентов не уверены, что найдут работу по специальности после окончания вуза – это качественная подготовка кадров и обеспечение молодежи первым рабочим местом? Молодежь апатична в своем большинстве: молодежные организации ее не интересуют, социальные службы для молодежи все видели только на картинках, а уж решение проблем молодежи для самих молодых украинцев возможно через много лет. Больше 60% процентов молодежи якобы являются верующими, но при этом религиозные учреждения посещают чуть больше 10%. Так где же вера и соблюдение канонов? Это подчеркивает лишь то, что вера стала фетишем, а не состоянием души.

Европейцами среди украинской молодежи себя чувствуют аж 32% при том, что Украину отдельные политики форсированными темпами тянут в НАТО и ЕС. Президенту Ющенко доверяют 2,7% молодых украинцев по официальным данным исследования, а политическим партиям – и того меньше. Самый высокий уровень недоверия у молодежи вызывают тот же Президент Виктор Ющенко (42%), Верховная Рада (39,4%), правительство и НАТО (по 36%). Реализацию государственной молодежной политики на Украине чувствуют на себе не много, ни мало 6,7% молодежи. Это является показателем реальной заботы власти о молодежи. При этом всем молодежь нисколько не волнуют проблемы политического или международного характера. Основными заданиями органов власти молодые украинцы видят борьбу с наркоманией, жилищное кредитование, помощь семьям с детьми, оздоровление молодежи и кредитование образования.

Исходя из перечисленного, можно с уверенностью сказать, что украинское государство о молодежи не заботится вообще, так как задания молодежи органы власти не выполняют. Причем если на государственном уровне и существует поддержка в реализации программ содействия молодежи, то в целом в регионах какие-либо движения в этом направлении отсутствуют.

Ющенко сказал, что он охотно набирает в свой Секретариат людей, отучившихся в Оксфорде и Гарварде, отработавших уже несколько лет на госслужбе и талантливых управленцев. Вопрос только в том, что закончившие Оксфорд не пойдут работать на зарплату в 1000 долларов при отсутствии карьерного роста. Да и выпускников таких на Украине не так уж и много. Что уж говорить о работе хоть несколько лет в госучреждении, если место в отдельных ведомствах стоит для молодого человека без связей порядка 50 тысяч евро, а в судах и правоохранительных органах на руководящих должностях – от 100. Вот и получается, что кухарка управляет государством из-за нехватки оксфордских выпускников.

Украина и в этом смысле не Россия!

Кто и зачем толкает православных Украины к автокефалии

Владимир КОРНИЛОВ

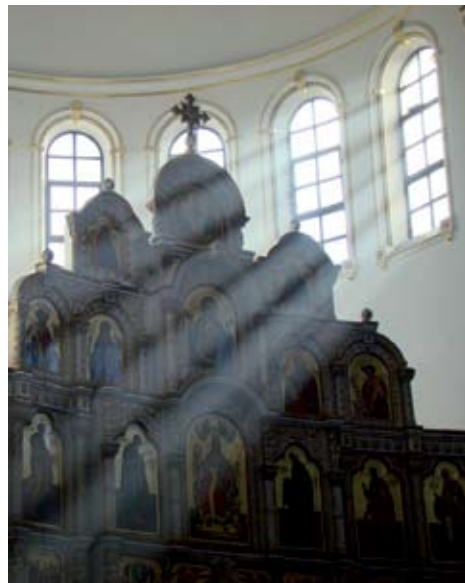
Вокруг выборов Патриарха на Украине развернулась серьезная пропагандистская кампания, которую зачастую вели не священнослужители, не люди, причастные к православной церкви. Внезапно «интерес» к русскому православию вдруг стали выказывать те, кто категорически не принимал его и действовал даже откровенно против РПЦ.

Как Червоний и Филарет решили обустроить УПЦ МП

Об отношении украинского государства (во всяком случае, в том виде, в котором мы имеем его с 2005 года) к Русской православной церкви написано много. В качестве самой яркой иллюстрации этого отношения лучше всего привести слова главы Всемирного конгресса украинцев Аскольда Лозинского, сказанные им на Всемирном форуме украинцев в августе 2006 года: «Я не выступаю против Российской православной церкви или Украинской православной церкви Московского патриархата, которая украинская только по названию. Я выступаю против деятельности представителя Москвы на территории Украины. От этого страдают УПЦ Киевского патриархата, УАПЦ и УГКЦ». Причем тут государство украинское, спросите вы? Да притом, что сразу же после этой «пламенной» речи, за которую иной бы иностранец (а Лозинский являлся на тот момент гражданином США) получил бы в Киеве статус персоны нон-грата, президент Украины Виктор Ющенко вручил автору этих слов орден да еще откровенно заявил, что подписывается под каждым словом пана Лозинского. Следует понимать, что и под словами о церкви.

Кто-то из украинских деятелей был более радикален, чем Лозинский, захватывая православные храмы, кто-то был менее радикален, но поразителен тот факт, что после смерти патриарха Алексия всех этих деятелей, доселе не замеченных в любви к УПЦ МП, внезапно обуял поразительный зуд преобразования внутри этой церкви. Люди, не имеющие к УПЦ никакого отношения, более того – откровенно враждебно настроенные против нее, вдруг стали в буквальном смысле формировать повестку дня Поместного Собора РПЦ, определять обязанности будущего патриарха и даже определять статус УПЦ.

К примеру, с обращением в адрес РПЦ по поводу статуса УПЦ МП сам Василий Червоний – тот самый, который известен своей особой любовью к церковным помещениям и храмам УПЦ. Имен-



но он, к примеру, сравнительно недавно требовал «заблокировать счета монастыря митрополии Русской православной церкви, которая прячется под названием «УПЦ МП»», добавляя: «это не самостоятельная церковная единица, а территориальное подразделение Русской церкви – экзархат». И вдруг этот деятель призывает Собор РПЦ признать автокефалию той самой УПЦ МП! Так и хочется спросить г-на Червония: так а какое ж отношение он имеет к внутреннему, по его мнению, обустройству РПЦ? Ну, в самом деле, если УПЦ МП – это экзархат Русской церкви, то какое дело Червонию, прихожанину не признанной никем УПЦ Киевского патриархата, до устройства этого «экзархата»?

Да что там Червоний! Небывалую активность в этом направлении развернула та самая не признанная УПЦ КП, также выступившая с открытым обращением в адрес Собора, ни много, ни мало, «от имени многомиллионной православной украинской паствы и ее пастырей». Следует полагать, и от имени многочисленных прихожан УПЦ МП? А по какому, простите, праву? Почему бы заодно не выступить от имени всех католиков мира?

В своем обращении филаретовцы также призывали к автокефалии УПЦ МП, к которой они не имеют отношения, и безапелляционно заявили, что автокефалия – «это подлинное чаяние большей части благочестивого украинского народа». И вновь-таки хочется спросить: на основе каких социологических опросов сделан такой вывод? Если сама УПЦ КП не пользуется поддержкой этого самого народа, то как

ее иерархи определяют мнение большинства народа? Путем собеседований на Банковой улице?

Вот и в последующем за Собором письме Филарета в адрес нового Патриарха Всея Руси сказано: «Создание автокефальной Украинской Православной Церкви – не моя личная воля и не воля отдельных политиков. Такова воля большинства верующего украинского народа». При этом Филарет вдруг замечает и оппозицию этому мнению якобы «большинства»: «Отсутствие в УПЦ полного единомыслия по вопросу автокефалии – лишь повод для отказа, но не его причина». После таких слов поневоле начинаешь ожидать пояснения автора послания своей позиции: каким арифметическим методом он подсчитал, что есть большинство, а что оппозиция внутри неподведомственной ему церкви (речь ведь идет не о предоставлении автокефалии УПЦ КП, а именно о церкви Московского патриархата). Но само собой, никаких пояснений не последовало. Филарет просто выдал свое мнение за мнение большинства – какие тут должны быть доказательства?

«Всего три митрополита» или большинство?

На самом деле, тот факт, что к автокефалии УПЦ призывают самые заядлые противники этой церкви, потратившие много времени и сил на борьбу против нее, поневоле должен заставить задуматься тех представителей УПЦ МП, которые тайно или явно выступают за эту самую автокефалию (без сомнения, среди них есть и такие). Опять-таки я не Червоний и не Филарет, поэтому не собираюсь определять за священнослужителей и прихожан УПЦ МП устройство церкви, но они-то должны понимать, что Червоний, Филарет и такие, как они, не случайно именно сейчас так активно пиарят идею автокефалии, на время забыв о своих эскападах в отношении УПЦ МП. Если этого так добиваются откровенные противники этой церкви, то насколько случайно совпадение взглядов «друзей», добивающихся того же изнутри?

Еще раз повторимся: конечно же, среди священнослужителей УПЦ МП есть сторонники автокефалии. Было бы смешно отрицать это, видя, например, как на сайте «Православие в Украине», редактируемом клириком Киевской епархии Андреем Дудченко, появляется опрос пользователей с вопросом, в котором уже сразу заложен и ответ: «Какой способ получения автокефалии УПЦ Вы поддерживаете?» Любой социолог скажет вам о некорректности вопроса, при котором, не спросив человека, хочет он чего-то или нет, сразу спрашивают, в каком виде ему это преподать. Примерно так недавно, во время «газовой войны» ющенковский Институт стратегических исследований задал вопрос гражданам Украины: «Имела ли Россия право перекрывать газ Украине?» Я тогда вообще

удивился, почему пропрезидентские социологи не спросили: «Имела ли Россия право морить бедных украинцев голодом и холодом?». Могли бы еще снабдить такими вариантами ответов: «Не имела» и «Смерть москалям!» – чтобы альтернатива какая-то была.

Опрос об автокефалии мог бы пройти незамеченным, если бы на него не стал ссылаться епископ Переяслав-Хмельницкий Александр (Драбинко), который всегда старается быть рядом с предстоятелем УПЦ митрополитом Владимиром и которого многие священнослужители обвиняют в деятельности, «направленной на разрыв единства с Русской Православной Церковью» (это я цитирую обращение духовенства Одесской епархии годичной давности). Сам Александр отрицает эти обвинения и публично не призывает к автокефалии, хотя, как мы видим, ссылается на более чем странные опросы по этой теме. Однако мы видим и то, как кто-то в окружении главы УПЦ упорно пытается подsunуть тему изменения канонического статуса церкви. Это было видно хотя бы из попытки принять некую декларацию от имени украинской делегации Поместного Собора, в которой поднималась «проблема» статуса церкви, чем авторы проекта данного документа признавали наличие проблемы.

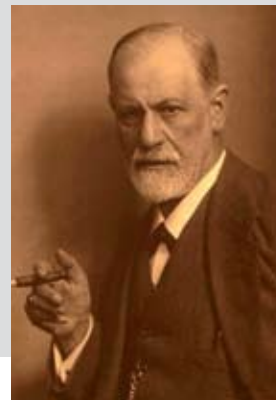
Да, было бы странно отрицать отсутствие таких взглядов в среде определенных священнослужителей УПЦ. Но каким образом некоторые украинские политологи определили, что чуть ли не большинство епископов выступают за автокефальный статус, тоже никому неизвестно. Так, некий доктор богословских наук Дмитрий Степовик (кстати, снова-таки прихожанин филаретовской церкви) откуда-то выяснил, что «не меньше 50% епископата УПЦ (МП) выступают за автокефалию – полную самостоятельность своей церкви» (цитирую по журналу «Корреспондент»). «Им надоело быть «мальчиком для битья», – авторитетно заявил сторонник УПЦ КП – уж ему-то, наверное, виднее. Если я сейчас заявлю, что 83,8% епископата УПЦ КП выступают за покаяние и возвращение в лоно канонической церкви, думаю, я буду иметь точно такие же «основания» для подобных «расчетов», что и Степовик.

А один из политологов Константин Матвиенко заявил следующее: «На Украине в Московском Патриархате новое поколение священников полностью ориентируется на автокефалию». И сообщил о том, что на предсоборном собрании украинской делегации, где и пытались принять вышеупомянутую декларацию, «против этого выступило всего три митрополита», в результате чего резолюция не была поставлена на голосование. На этом основании политолог делает вывод, что «процесс отдаления УПЦ от Московского патриархата необратим». Любопытное умозаключение. Интересно, задался ли его автор

Мысли великих:

«Когда дело идет о вопросах религии, люди берут на себя грех изворотливой неискренности и интеллектуальной некорректности».

Зигмунд ФРЕЙД



вопросом, а сколько же митрополитов или епископов горячо бросилось отстаивать принятие данной декларации, если мнение «всего» трех иерархов перевесило? Насколько я понял из общения с украинскими делегатами Поместного Собора, никто особенно и не настаивал на принятии данного документа. С мнением «всего» трех митрополитов согласилось подавляющее большинство священников и мирян, представляющих всю УПЦ, поэтому «проблему канонического статуса» даже не стали обсуждать. Вот это уже можно считать мнением большинства. Причем, судя по всему, подавляющего большинства воцерковленных людей – поскольку делегаты репрезентовали всю церковь. Поэтому мнение «всего» трех митрополитов, поддержанное большинством этой делегации, и может считаться мнением УПЦ, а не псевдо-опросы в Интернете, заявление какого бы то ни было священника из «нового поколения» или слова Филарета.

И, наверное, не случайно, пообщавшись с делегатами Собора, выяснив мнение и священников, и мирян, предстоятель УПЦ митрополит Владимир на своей пресс-конференции публично заявил, что сами верующие не воспринимают позитивно идею автокефалии. Лично я, пообщавшись со многими делегатами Собора, пришел к такому же выводу.

Кстати, хочу обратить внимание на то, что упомянутый выше Александр (Драбинко) на пресс-конференции митрополита Владимира уже после Собора внезапно заявил о теоретической возможности переноса престола патриарха РПЦ в Киев, дабы «не делить это социо-культурное пространство славянской ментальности, а рассматривать ее как культурную общность, и не дробить, а возвращаться к корням». Интересный подход: то есть если патриарший престол окажется в Киеве, то «дробить общность» и добиваться отделения от РПЦ уже не надо будет, а если не перенесут?

Теория заговоров от УНИАН

Вообще, тема Собора вызвала массу нелепых и порой откровенно провокационных заявлений. Например, с какой силой муссировалась тема яко-

бы планировавшегося обсуждения на Соборе некоего «украинского вопроса». Чего только не написала по этому поводу наша отечественная пресса!

Одна из киевских газет заявила, что украинская делегация едет в Москву чуть ли не полная решимости обсуждать этот самый вопрос на Соборе, особенно даже не интересуясь выборами патриарха, считая это второстепенной для себя задачей. Тот же епископ Александр в газете «24» заявил, что на Соборе «обязательно будет обсуждаться статус Украинской православной церкви». Эта же газета чуть позже заявила: «Не секрет, что УПЦ возлагала на Поместный Собор и нового патриарха свои определенные надежды», связанные с предоставлением автокефалии, «однако сам вопрос статуса на Соборе, вопреки ожиданиям, все-таки не поднимался».

Притом, что на самом-то деле, проект повестки дня Собора был известен заранее, пленарные дни были расписаны довольно четко, и нигде «украинский вопрос» не фигурировал! Насколько я понял, его никто не инициировал и на самом Соборе при обсуждении окончательной повестки дня. Тогда о каких «ожиданиях делегации УПЦ» писала украинская пресса?

А агентство УНИАН вообще пошло дальше всех, разместив аккуратно в день выборов патриарха душераздирающую историю из серии теории заговоров о том, как инспирируемые агентами российских спецслужб украинские иерархи готовят заговор против митрополита Владимира, а на самом Соборе планируют раскол в украинском православии «существенно углубить, поставив под сомнение тот статус, который был дан УПЦ 18 лет тому назад!» Автор УНИАН бьет в набат: «УПЦ хотя бы вернуть в советское время, навязав ей тот статус, которым она обладала до 1990 года». И тут же (само собой, не приведя ни одного доказательства причастности заграничных «агентов» к данным событиям) автор задается тревожным вопросом: «Зачем спецслужбам может понадобиться вносить противостояние в церковную структуру соседней страны?» Судя по тому, что никакого «украинского вопроса» никто

даже и не думал обсуждать на Соборе, не говоря уже о лишении УПЦ своего нынешнего статуса, видимо, можно сделать вывод, что УНИАН сорвал этот страшный заговор, своевременно опубликовав эту жуткую рассказку?

Автор этих горячечных слов, претендующих на Пулитцеровскую премию в разряде беллетристики, не задался другим (на мой взгляд, не менее закономерным) вопросом: а зачем упомянутым лицам надо вносить противостояние в структуры СВОЕЙ церкви? И он, и целый ряд других украинских журналистов, рассказывающих о том, что «Россия избрала своего патриарха», как-то забыли, что избрали главу РПЦ и русские, и украинцы, и белорусы, и молдаване, и даже японцы. Отныне митрополит Кирилл – патриарх Всея Руси, в том числе и православной Украины, каковая часть Руси является даже с точки зрения отъявленных националистов. Каков же смысл Кириллу или кому-то еще в Москве идти на усугубление украинского раскола, создавая отдельную «Юго-Восточную митрополию» (а именно этот план и родился в воспаленном воображении автора УНИАН)? В этом не было бы никакой логики.

Консервативные реформаторы vs прогрессивные ортодоксы

Но разве отсутствие логики в наши дни, в современной Украине не является чем-то обыденным? Приведем только несколько самых ярких примеров алогичности заявлений и действий тех людей, которые вдруг воспылали небывалой «любовью» к Украинской православной церкви Московского патриархата и тут же бросились выписывать ее статус. Например, со всех сторон нам стали доказывать, что патриархом Кирилла назначили Кремль, Путин, «Единая Россия» и т.д. Доктор философских наук Мирослав Попович заявил: «В политических верхах (России – авт.) не скрывают, что делают ставку именно на Кирилла. Россия – страна одной партии, путинской «Единой России». Однако «Зеркало недели» пишет: «Митрополит Кирилл стал выбором скорее зарубежной части РПЦ, чем «отечественной». А жить и работать ему в России». Так значит, что получается из этих умозаключений, если свести их воедино? Что «Единая Россия» гораздо большее влияние имеет на иерархов Украины и Японии, чем на мирян, собственно, России?

Особенно старались все эти дни представители УПЦ Киевского патриархата. Какой канал ни включишь, какую газету ни откроешь – а там обязательно ситуацию в РПЦ и УПЦ МП комментируют филаретовцы. Заметьте, представителей, собственно, церкви Московского патриархата, о судьбе которой так пеклись, никто и не приглашал. Такое впечатление, что все хотели решить за них.

Я попал на один такой эфир на государственном телевидении. Выбор патриарха и статус УПЦ

МП почему-то обсуждали филаретовский архиепископ Димитрий Рудюк, журналист Виктор Еленский, который, насколько я понял, тоже не является прихожанином УПЦ МП, и ваш покорный слуга, который почему-то должен был представлять мнение противоположной стороны, хотя меня сложно причислить к религиоведам. Г-н Рудюк в эфире стал рассказывать о том, что украинцам, по идее, не так уж и важно, кто будет патриархом «зарубежной, российской церкви». И тут же ударился в рассуждения о том, что большинство делегатов Поместного Собора являются представителями епархий, находящихся за пределами России, а соответственно, они должны голосовать за главу отдела внешних связей РПЦ митрополита Кирилла. Но так ведь это вновь подтверждает тот факт, что украинская делегация голосовала за Кирилла (что, кстати, подтвердили сами делегаты от Украины), а значит, во время его будущего визита в нашу страну лозунги «Украина встречает своего патриарха!» будут более чем оправданы.

Совершенно запутались украинские СМИ и комментаторы, определяя взгляды и воззрения нового патриарха. Если кто-то сподобился хотя бы бегло просмотреть эти комментарии, наверняка сбился почти сразу. Иногда в одну и ту же статью авторы умудрялись вставить характеристики Кирилла, прямо противоречащие друг другу. Вначале статьи ему вменялось в вину излишняя склонность к реформаторству и либеральным идеям, а в конце концов, он представал эдаким консерватором и реакционером. У неискушенных в этом вопросе людей, похоже, перепутались все эти характеристики. Это видно хотя бы из комментариев ведущей 5-го канала в передаче, посвященной избранию патриарха (кстати, на нее вновь пригласили священника УПЦ КП, депутата Владимира Яворивского, признавшегося, что он является прихожанином той же УПЦ КП, а позицию УПЦ МП вынужден был вновь отстаивать мирянин – бывший депутат Юрий Болдырев; священника от этой церкви вновь не сподобились пригласить). Приведу фрагмент диалога из этой передачи:

Ведущая: «Соперника Кирилла, Климента, считали более прогрессивным и более самостоятельным...»

Болдырев: «Откуда у вас такие сведения?»

Ведущая: «Вы знаете, скажем так, что, исследуя эту тему, мы смотрели...»

Болдырев: «Интернет»

Ведущая: «...разные источники»

Болдырев: «Вы как раз пытаетесь представить все с точностью до наоборот...»

Ведущая: «Ну, давайте не будем спорить с тем, что «Единая Россия» поддержала Кирилла на этой должности».

Ага, оказывается, «более прогрессивный», с точки зрения ведущих 5-го канала, – это тот, которого не поддерживает «Единая Россия»! Тот факт, что митрополита Климента, соперника Кирилла, как раз считали более консервативным, журналистку не смутил. Но самое поразительное, что буквально через 7 минут после этого пассажа она же в этой же передаче заявила следующее (цитирую дословно): «Патриарха Кирилла, которого избрали митрополитом... которого избрали нынче патриархом, – его называют активным реформатором. А мы знаем, что Российская православная церковь – она является несколько консервативной». То есть все становится понятным: прогрессивный – это тот, которого не поддерживают «единороссы», а активный реформатор – это тот, который противостоит прогрессивным, но консервативным. Фух!

Похоже, эти сложные умозаключения настолько сбили с толку телеведущую, явно не вошедшую в курс дела, что она в итоге выдала в эфир уникальные сведения: «Говорят, что еще в начале 90-х годов, когда украинская церковь решила отделиться, именно Кирилл и был определенным фактором того, что митрополит Владимир отказался соревноваться за патриарший престол и публично поддержал Кирилла». Вот, оказывается, когда еще шли переговоры о том, кто займет патриарший престол в начале 21-го века – еще двадцать лет назад все роли были распределены. Если вспомнить теорию заговора от УНИАН, начинаешь догадываться, кто эти роли тогда распределял.

В этой же передаче неизменный комментатор всех внутрицерковных дел РПЦ и УПЦ Московского

патриархата Евстратий Зоря (конечно же, пресс-секретарь УПЦ Киевского патриархата) выдал пафосный рецепт решения проблемы раскола украинского православия: «Решения о судьбе украинской церкви должны приниматься именно тут, именно в Киеве, украинскими архиереями, украинским духовенством, украинскими верующими. Никто из-за пределов Украины не принесет нам готового решения!» В кой-то веки подписываюсь под словами филаретовца (ну, разве что добавлю, что неплохо было бы не только у Киева спрашивать, но и у Одессы, у Донецка, у Черновцов). И призываю продолжить эту логику: решения должны приниматься внутри церкви, а не извне ее. Если Евстратию, Яворивскому, Рудюку и иже с ними так уж хочется решать проблемы УПЦ Московского патриархата, то разве не должны они сначала стать, как минимум, прихожанами этой церкви?

Хоть я и считаю себя гораздо более близким к этой церкви, чем упомянутые господа, я ни в коем случае не хочу уподобляться им и выдавать свои рецепты решения канонических проблем. Но как политолог я могу сделать свои выводы: уверен, если бы не вмешательство политических сил, мы бы не знали раскола и в 90-е годы. И сейчас, насколько можно судить по вышеприведенным цитатам и примерам, налицо явное вмешательство извне во внутрицерковные дела. Тем, кто поддается на это вмешательство, стоило бы подумать об уроках недавнего прошлого и оценить риски усугубления раскола в случае, если церкви свое мнение будет навязывать улица Банковая и обслуживающие ее политологи, журналисты, религиоведы и, чего уж греха таить, священники.

Ющенко поговорил с Патриархом Кириллом по телефону, а Янукович встретился лично

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл и президент Украины Виктор Ющенко и в телефонном разговоре во вторник, 10 февраля, затронули проблему церковного раскола и вопрос визита главы Русской Православной Церкви на Украину.

«Во время разговора стороны затронули проблему раскола украинского православия. Президент Украины подчеркнул заинтересованность государства в объединении православных и предложил проводить диалог со всеми поместными православными церквями с целью поиска путей преодоления существующих противоречий», – говорится в сообщении пресс-службы президента Украины.

Кроме того, в ходе разговора был обсужден вопрос визита патриарха Кирилла на Украину. В тот же день, 10 февраля, патриарх Кирилл в своей резиденции в Москве встретился с лидером Партии регионов Украины Виктором Януковичем.

Как сообщает пресс-служба Партии регионов, В.Янукович поздравил патриарха Кирилла с интронизацией и пожелал ему доброго здоровья и помощи Божьей в его высоком служении. «Мы ценим то внимание, которое вы традиционно оказываете Украине и Украинской Православной Церкви. Уверен, что тесное сотрудничество между православными наших стран окажет благотворное влияние и на укрепление межгосударственных связей», – отметил В.Янукович.

Со своей стороны патриарх отметил активную позицию украинской делегации на недавнем Поместном соборе Русской Православной Церкви. «Собор показал единство и значимость православия», – отметил предстоятель РПЦ.

Согласно сообщению пресс-службы Партии регионов, патриарх Кирилл и В.Янукович обсудили широкий спектр вопросов церковной и общественной жизни, в частности, подготовку патриаршего визита на Украину.

О главных событиях политической жизни на Украине (2–7 февраля 2009 года)

Основные события прошедшей недели были связаны с очередной неудавшейся попыткой отправить в отставку кабинет министров Украины. В результате развития этих событий Ю.Тимошенко удалось не только удержаться в кресле премьер-министра, но и значительно укрепить свои позиции. Вместе с тем стало очевидным, что победный для Тимошенко результат – это следствие полного отсутствия какой-либо стратегии и согласованных действий в среде оппозиции, прежде всего в Партии регионов. «Регионалы» в очередной раз стали одновременно заложником и жертвой своей инициативы по отставке правительства.

Ситуация, связанная с попыткой отправить в отставку нынешний Кабинет Министров Украины, стала катализатором и некоторых процессов в среде Компартии Украины. Фракция коммунистов в Верховной Раде на этот раз неожиданно для многих экспертов поддержала резолюцию недоверия правительству. Такое решение членами фракции было принято с перевесом в один голос при отсутствии лидера КПУ П.Симоненко, который оказался выбитым из строя по личным обстоятельствам (пребывает в бракоразводном процессе, получившем громкую огласку в обществе).

События вокруг отставки правительства на прошлой неделе отодвинули на второй план противостояние между президентом и премьер-министром, связанное с подписанием соглашений между Украиной и РФ в газовой сфере. В очередной, уже третий, раз было перенесено заседание Совета Национальной безопасности и обороны Украины, на котором планируется рассмотреть вопросы газовых договоренностей.

1. В понедельник, 2 февраля, состоялось заседание согласительного совета руководителей фракций Верховной Рады Украины.

Лидер фракции Партии регионов В.Янукович заявил, что его фракция настаивает на отчете правительства и Президента Украины в парламенте.

Представлявший на согласительном совете правительство министр Кабинета Министров Украины П.Крупко поддержал это предложение и высказался за неотложное рассмотрение в парламенте внесенной представителями фракции Партии регионов проекта резолюции о недоверии Кабинету Министров.

Лидер фракции БЮТ И.Кириленко заявил, что голосование по данному вопросу покажет, существует ли в парламенте коалиция. По его словам, те фракции и депутаты, которые проголосуют за недоверие правительству, должны взять на себя ответственность за формирование нового состава правительства.

Когда спикер парламента В.Литвин предложил рассмотреть вопрос о резолюции недоверия правительству во вторник, 3 февраля, В.Янукович начал категорически настаивать на рассмотрении резолюции в четверг, 5 февраля.

В результате члены согласительного совета не пришли к единому мнению о дате рассмотрения вопроса об отчете правительства и голосовании резолюции недоверия Кабинету Министров Украины.

2. В этот же день, 2 февраля, состоялась встреча В.Януковича с Президентом Украины В.Ющенко.

Как стало известно из некоторых источников, во время этой встречи именно Ющенко предложил «регионалам» рассмотреть вопрос о недоверии правительству 5 февраля, пообещав при этом найти необходимые голоса в поддержку отставки правительства среди части фракции «НУ-НС».

3. Во вторник, 3 февраля, представители фракции Партии регионов заблокировали трибуну и президиум Верховной Рады, требуя перенести рассмотрение вопроса о недоверии правительству на четверг, 5 февраля, а также настаивая на присутствии в парламенте при рассмотрении этого вопроса Президента Украины.

Председатель Верховной Рады В.Литвин вынужден был объявить перерыв для согласования с лидерами фракций дальнейших действий. При этом он заявил, что не допустит дестабилизации работы парламента. «Никакие государственные службы, которые включились в противодействие Верховной Раде, ничего не добьются, в том числе штатные провокаторы. Мы не дадим окончательно унизить страну и народ для достижения тех целей, которые запланированы. И не будет досрочного роспуска парламента», – сказал он.

4. Лишь к концу дня руководители фракций договорились о том, что Верховная Рада в четверг, 5 февраля, рассмотрит вопрос о социально-экономической ситуации в Украине и действиях органов власти по преодолению кризиса, в рамках которого планируется заслушать отчет правительства, а также рассмотреть проект резолюции о недоверии

Кабинету Министров Украины. Кроме того, было принято решение пригласить в парламент Президента Украины. Вместе с тем было решено, что если Ющенко не откликнется на такое приглашение, то это не станет основанием для блокирования работы Верховной Рады.

5. 4 февраля один из заместителей руководителя фракции Партии регионов А.Ефремов заявил, что «регионалы» рассчитывают на голоса фракции Коммунистической партии, а также «разумной части депутатского корпуса» в вопросе выражения недоверия действующему правительству.

6. Член фракции КПУ Л.Грач, реагируя на такое заявление, высказался за необходимость голосовать за отставку действующего правительства. Вместе с тем он сказал, что ЦК партии еще не принимал решения по данному вопросу. Еще один депутат от фракции коммунистов А.Голуб заявил, что коммунисты не проголосуют в четверг за отставку правительства, если не будет возможности создать новое большинство в парламенте и избрать новое правительство.

7. В.Кириленко, лидер депутатской группы «За Украину» из числа «нашеукраинцев», не вошедших в нынешнюю коалицию, того же 4 февраля, заявил, что секретариат Президента Украины не оказывает давления на депутатов группы для поддержки голосования по недоверию правительству. При этом Кириленко отметил, что группа определит свою позицию непосредственно перед голосованием в четверг.

8. 4 февраля Блок Юлии Тимошенко распространил заявление, в котором обвинил Партию регионов и Президента Украины В.Ющенко в попытках купить голоса фракции коммунистов и пропрезидентской части «НУ-НС» за поддержку вотума недоверия правительству. В заявлении сказано, что попытка отправить в отставку правительство Тимошенко – «это совместная акция Виктора Януковича и Виктора Ющенко, а ее тыловое обеспечение осуществляет «РосУкрЭнерго». В заявлении сказано, что крайне важную для страны перспективу консолидации В.Янукович «принес в жертву коммерческим интересам группы «РосУкрЭнерго»-Бойко-Фирташа, которая диктует свою волю Партии регионов и цементирует ее союз с Ющенко под лозунгом «Два Виктора – ради одного «РосУкрЭнерго»».

9. 4 февраля на заседании оппозиционного правительства В.Янукович заявил, что Партия регионов не будет помогать нынешнему правительству, поскольку оно не предлагает реального выхода и реальной антикризисной программы. Он также сказал, что результаты голосования относительно недоверия правительству не имеют для него принципиального значения. По словам Януковича, голосование покажет, какие депутатские фракции берут на себя ответственность за дальнейший беспорядок в стране.

10. 4 февраля пресс-секретарь Президента Украины И.Ванникова на брифинге заявила, что анализ работы Верховной Рады показывает неготовность законодательного органа к принятию необходимых для страны решений. В таких условиях Президент Украины призывает не перекладывать ответственность правительства и парламента за экономическую политику в государстве на другие ветви власти. Соответственно, заявила Ванникова, Президент Украины не собирается приходить в четверг в парламент.

11. Председатель Верховной Рады В.Литвин 4 февраля заявил, что фракция «Блок Литвина» не будет голосовать за резолюцию недоверия правительству. «Мы не будем поддерживать принятие соответствующего решения, поскольку моя позиция четкая и однозначная – инициаторы такой постановки вопроса должны предложить формат новой коалиции и тогда в течение часа решить все кадровые вопросы», – сказал Литвин. По его словам, принятие резолюции недоверия может привести к тому, что дальнейшие события вообще будут развиваться неконтролируемо.

12. Руководитель фракции «НУ-НС» Н. Мартыненко в этот же день высказал уверенность, что отставка правительства в четверг не состоится и оно будет работать до осени (так как голосовать за отставку правительства можно только один раз в течение парламентской сессии). Вместе с тем он признал влияние секретариата Президента Украины на часть депутатов фракции «НУ-НС», которые могут проголосовать за отставку правительства.

13. Утром 5 февраля состоялось заседание фракции коммунистов, на котором с перевесом в один голос было принято решение голосовать за отставку Кабмина. Лидер фракции П.Симоненко, пребывающий на больничном, голосовал по телефону, в режиме «громкой связи».

14. Пленарное заседание Верховной Рады 5 февраля началось с рассмотрения вопроса о социально-экономической ситуации в Украине и действиях органов власти по преодолению кризиса. По результатам рассмотрения вопроса был поставлен на голосование проект постановления



об ответственности Кабинета Министров Украины, которым предлагалось принять резолюцию недоверия правительству. За постановление о недоверии правительству проголосовали лишь 203 депутата (172 – от фракции Партии регионов, 1 – от фракции БЮТ, 10 – от фракции «НУ-НС», 20 – от фракции КПУ) при необходимых 226.

15. Премьер-министр Украины Ю.Тимошенко, комментируя результаты голосования, заявила, что Верховной Радой в четверг была проголосована «резолюция доверия правительству». «Я могу констатировать, что вместо резолюции недоверия правительству, была проголосована резолюция доверия правительству», – сказала она. Кроме того, премьер сказала, что главной целью выражения недоверия ее Кабинету Министров была попытка оппозиционных сил дестабилизировать и без того сложную экономическую ситуацию.

16. Лидер партия «Единый центр» И.Криль 5 февраля на брифинге озвучил предложение провести одновременные досрочные президентские и парламентские выборы, а также референдум по внесению изменений в Конституцию Украины осенью 2009 года. «Мы предлагаем провести одновременно президентские и парламентские выборы, а также референдум об изменении Конституции, во время которого украинский народ даст ответ на вопрос относительно модели власти в Украине – в октябре-ноябре 2009 года», – сказал Криль. Отвечая на вопрос, в курсе ли Президент Украины В.Ющенко о планах «Единого центра», он сказал, что с Президентом эти предложения не обсуждались.

17. Представители фракции Партии регионов С.Левочкин и Б.Колесников 5 февраля заявили, что фракция Партии регионов сложит 150 депутатских мандатов, в случае достижения консолидированного решения между политическими силами по проведению досрочных парламентских выборов. На вопрос, какой смысл был инициировать резолюцию о недоверии правительству, когда было понятно, что она не сможет собрать достаточного количества голосов, Б.Колесников сказал, что таким образом Партия регионов высказала свою позицию относительно экономических провалов действующего правительства.

18. Первый вице-спикер Верховной Рады А.Лавринович 6 февраля заявил, что возможный отказ депутатов из фракции Партии регионов от своих полномочий отнюдь не обязывает Президента Украины назначать внеочередные парламентские выборы. «Конституция прямо таких полномочий не

дает, не обязывает. Президент вообще не обязан назначать внеочередные выборы, если нет коалиции, если нет правительства, это право, а обязанности нет», – заявил Лавринович. «Если он им (правом роспуска) не воспользуется, то в Украине не будет Верховной Рады», – сказал он. Лавринович также отметил, что пока Партия регионов не принимала окончательного решения о сложении мандатов и обнулении своего избирательного списка, поэтому рано говорить о таком варианте развития событий.

19. 6 февраля представителями фракции БЮТ в Верховной Раде был зарегистрирован проект постановления об отзыве с должности первого вице-спикера А.Лавриновича. Одна из инициаторов этого проекта О.Боднар заявила, что Лавринович не справляется с работой, которая возложена на первого вице-спикера. По ее словам, в настоящее время необходимо максимально консолидировать работу парламента. При этом она отметила, что на эту должность должен быть назначен представитель от оппозиции.

20. В этот же день А.Лавринович сообщил, что на его должность коалиция хочет назначить депутата от фракции Компартии Украины. «Речь идет исключительно о политическом подтексте. Сейчас есть необходимость у Юлии Владимировны (Тимошенко) сформировать благодаря существующему политическому большинству свою команду (в Кабинете Министров), и как элемент подхода к солидарному голосованию (по ротации в правительстве) есть необходимость четкого, последовательного голосования фракции коммунистов», – сказал он.

21. Лидер Партии регионов В.Янукович 6 февраля в эфире телеканала «Интер» призывал президента, премьер-министра и все политические силы определиться со временем проведения досрочных парламентских и президентских выборов. «Мы будем искать общий язык со всеми политическими силами, в том числе с президентом и премьер-министром, будем призывать садиться за круглый стол. Мы предлагаем определиться, когда в ближайшее время провести досрочные парламентские и президентские выборы», – сказал Янукович.

22. 6 февраля руководитель фракции БЮТ И.Кириленко сообщил журналистам, что в ближайшее время совет парламентской коалиции сможет рассмотреть на своем заседании все кадровые вопросы, связанные с ротациями в Кабинете Министров. Ранее Ю.Тимошенко заявляла, что вопрос о ротациях в Кабмине будет поставлен на следующей сессионной неделе в парламенте, которая начинается 16 февраля.



ИЗДАТЕЛЬ:
Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 3 (23), февраль/2009

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

При использовании материалов издания

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

**119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)**

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

**01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59**

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 5,04. Заказ №
Подписано в печать 12.02.09.**

Ожидаемые события

10-16

14-15

16

« - - »

16-20

18-20

19

20

« : ?»

22

23

25

1

1