



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

№ 4(24)

**Февраль
2009**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Крымский узел
- Территория Украины сокращается
- Скандал на заседании СНБО

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Донецкий национальный университет хотят назвать именем поэта-националиста	1
Отменой выборов в Тернопольский облсовет Верховная Рада Украины может создать прецедент отмены выборов всех уровней.....	1
«Нафтогаз» предупреждает, что может не заплатить «Газпрому» за газ	1
МВД Украины имеет данные о подготовке акций протеста и планирует применять слезоточивый газ.....	2
Глава МВД Украины открыто и нагло запугивает граждан, считают в Партии регионов.....	2
Первый Президент Украины призвал Ющенко уйти в отставку	3
В. Ющенко: «Бывшего Президента Кравчука используют в избирательной кампании».....	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	4
Отставки.....	5

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Кризис в Партии регионов.....	6
Тема: Дипломатический скандал между Украиной и Россией.....	7
Тема: Украинский национализм.....	9

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	10
--	----

ТЕМА НОМЕРА: КРЫМСКИЙ УЗЕЛ

Константин Затулин: Передача Крыма Украине была несправедлива и незаконна.....	13
А. Лубенский. Автономия Крыма – путь к расколу или к процветанию Украины?	15
А. Филатов. Крым: этнокультурные ориентиры и политические установки.....	18

ПОЛИТИКА

И. Свидилов. Украина на пути к хаосу или диктатуре.....	24
---	----

БЕЗОПАСНОСТЬ

И. Давыдов. Украинская «победа» в ситуации вокруг острова Змеиный.....	28
--	----

ЭКОНОМИКА

Е. Гавриш. Украина: дефолт уже объявлен?.....	32
В. Корнилов. Итоги заседания СНБО Украины.....	34

ПОЛИТОБОЗРЕНИЕ

О главных событиях политической жизни на Украине 16 – 21 февраля 2009 года.....	38
---	----

ДОКУМЕНТЫ

Решение СНБО от 10 февраля 2009 г. «О безотлагательных мероприятиях по обеспечению энергетической безопасности Украины».....	42
---	----

Донецкий национальный университет хотят назвать именем поэта-националиста

19 февраля 2009 года Верховная Рада Украины проголосовала за изучение профильным комитетом парламента возможности присвоения имени Василия Стуса Донецкому национальному университету.

Такое решение поддержали 226 народных депутатов из 436, зарегистрированных в зале.

Вопрос о присвоении Донецкому национальному университету имени В. Стуса возник в конце прошлого года, после того как Министр образования Украины И. Вакарчук, а за ним и Президент В. Ющенко выступили с заявлениями о поддержке инициативы студентов и выпускников ДонНУ о присвоении ему имени В. Стуса. Как оказалось впоследствии, инициатива о наименовании университета исходит от небольшой группы маргинальной,



националистически настроенной молодежи, в большинстве своем никакого отношения к ДонНУ не имеющего. Но в тоже время эту идею сразу подхватили представители депутатской группы «За Украину», во главе с бывшим лидером «Нашей Украины» В. Кириленко, который выступил с законодательной инициативой присвоить Донецкому университету имя В. Стуса.

Следует подчеркнуть, что еще 13 февраля на конференции представителей органов студенческого самоуправления Донецкого национального университета подавляющее большинство проголосовало против (181 из 182 членов) присвоения вузу имени Василия Стуса, а после этого, 17 февраля, ученый совет Донецкого национального университета проголосовал против (62 из 63 членов) присвоения вузу имени поэта Василия Стуса.

Отменой выборов в Тернопольский облсовет Верховная Рада Украины может создать прецедент отмены выборов всех уровней

В середине осени 2008 года губернатор Тернопольской области Юрий Чижмар обратился в Верховную Раду с просьбой назначить внеочередные выборы в областной совет. Среди аргументов, которые приводил губернатор, были: невыполнение облсоветом судебных решений, несвоевременное рассмотрение ряда региональных программ, передача в коммунальную собственность области различных объектов, кадровые назначения и др.

В декабре 2009 г. Верховная Рада назначила дату внеочередных выборов на 15 марта 2009 года.

Но уже 2 февраля 2009 года главы фракций БЮТ и НУ-НС Иван Кириленко и Николай Мартыненко зарегистрировали проект постановления «О признании утратившим силу Постановление Верховной Рады Украины «О назначении внеочередных выборов депутатов Тернопольского областного совета», мотивируя свой шаг несвоевременностью

выборов во время финансово-экономического кризиса.

В случае если за постановление проголосует большинство депутатов, то возникнет прецедент, по которому выборы всех уровней возможно будет переносить или отменять решением Верховной Рады с учетом приближающихся президентских и возможных парламентских выборов. Такое решение может значительно повлиять на расстановку сил политикума Украины.

«Нафтогаз» предупреждает, что может не заплатить «Газпрому» за газ

В четверг, 19 февраля, «Нафтогаз Украины» на своем официальном сайте разместил заявление, в котором говорится о возможных перебоях в расчетах с ОАО «Газпром».

Причины возможных невыплат в «Нафтогазе» видят в «катастрофическом росте задолженности

предприятий коммунальной теплоэнергетики» перед «Нафтогазом». Общая задолженность пред-

приятый ТКЭ перед НАК «Нафтогаз Украины» составляет 4,567 млрд. грн. (593 млн. \$) и продолжает расти. Лидерами невыплат по областям в «Нафтогазе» называют Донецкую, Харьковскую и Днепропетровскую области. Необходимо отметить,

что невыплаты за потребленный газ ОАО «Газпром», скорее всего, произойдут, так как выплачивать долги перед «Нафтогазом» областные ТЭЦ не смогут из-за разбалансированных бюджетов – как региональных, так и общегосударственного.

МВД Украины имеет данные о подготовке акций протеста и планирует применять слезоточивый газ

МВД Украины располагает информацией о том, что некоторые политические силы готовят массовые акции протеста, заявил в пятницу, 20 февраля, глава МВД Юрий Луценко, которого цитируют украинские СМИ.

«У меня есть информация о том, что определенные лидеры готовят массовые акции протеста с применением агрессии», – сказал Ю.Луценко на пресс-конференции в Симферополе.

По словам министра, отдельные политики заявляют о планах «прибрать власть к своим рукам». «Поэтому, безусловно, мы должны быть готовы к адекватному ответу на агрессивные, незаконные, антиконституционные действия больших групп людей», – отметил Ю.Луценко.

Министр также заявил, что существующая тактика разгона демонстрантов устарела.

По словам Ю.Луценко, в других странах против демонстрантов применяют слезоточивый газ, «и только после этого, рассеяв агрессивную толпу, их задерживают в соответствии с действующим законодательством».

Глава МВД отметил, что именно эту тактику планирует применять и украинская милиция.

Глава МВД Украины открыто и нагло запугивает граждан, считают в Партии регионов

Депутат от Партии регионов Вадим Колесниченко считает последние заявления главы МВД Украины Юрия Луценко свидетельством политической слабости «бывшего диджея Майдана».

«Чувствуя дыхание народа в свою спину, министр внутренних дел, как опытный участник «дворцовых переворотов», озабоченный своей судьбой и сохранением кресел членов нынешнего правительства Тимошенко, опускается до запугивания граждан, пользуясь служебным положением», – говорится в заявлении В.Колесниченко, которое во вторник, 24 февраля, приводит пресс-служба Партии регионов.

В.Колесниченко напомнил, что еще недавно Ю.Луценко на площади Независимости (Майдане) в Киеве призывал граждан Украины к борьбе за свои права, говорил о блокировании улиц и площадей, перекрытии железных дорог и аэропортов, захвате административных зданий, ссылаясь на ст.39 консти-



туции Украины о праве граждан собираться на митинги, забастовки и демонстрации.

«Сегодня, видимо, кресло министра МВД начисто отбило ему не только память, но и знание Конституции и законов Украины», – подчеркивает депутат от Партии регионов.

По словам В. Колесниченко, «в последнее время с экранов телевизоров Луценко все чаще вещает о недопущении демонстраций, угрожает применением слезоточивого газа против демонстрантов... То есть «играет бицепсом на публику», открыто и нагло запугивая граждан Украины».

«В общем, как говорится, «силы нет, а ума и не было никогда», – резюмирует В.Колесниченко. Он полагает, что «министру, который не пользуется уважением даже у собственных подчиненных, все-таки вряд ли удастся осуществить какие-либо незаконные действия».

Первый Президент Украины призвал Ющенко уйти в отставку

Первый президент Украины Леонид Кравчук призвал президента Виктора Ющенко уйти в отставку и назначить досрочные президентские выборы, передает «Украинская правда».

«Я ясно увидел, что вы сейчас основное внимание уделяете не проблемам Украины, а думаете, как удержаться при власти. И готовы для этого воспользоваться даже мировым финансовым кризисом», – заявил Л.Кравчук в обращении к В.Ющенко, которое во вторник, 24 февраля, транслировалось в программе Шустер Live на телеканале «Украина».

«Очевидно, вы видите выход для себя и своего окружения в сознательном доведении экономической ситуации до точки кипения по принципу чем хуже, тем лучше. Неужели вы видите выход во введении чрезвычайного положения, чтобы таким образом остаться при власти?», – спросил первый президент.

Он убежден, что «легче всего переложить вину на правительство».

«В сущности, для того вы, Виктор Андреевич, и заостряете ситуацию до края. Но, публично отмежевываясь от правительства, от ответственности за ситуацию в Украине, вы тем самым отказались исполнять свои конституционные обязательства», – сказал В.Кравчук.

«Выход вижу только один – досрочные выборы президента. Этого требует большинство людей.



Разрешите вам напомнить, что я в свое время пошел на досрочные выборы. Хотелось мне это делать? Конечно нет», – подчеркнул экс-президент.

«Настоящий патриотизм президента, Виктор Андреевич, состоит в том, чтобы глубоко проанализировать ситуацию, собственную позицию и принять ответственное решение – уйти в отставку», – отметил В.Кравчук. По его мнению, «такой шаг может остановить волну проблем, успокоить общество, открыть надежды на реальный выход из кризиса».

Как отмечает «Украинская правда», об организации эфира В.Кравчука на ТРК «Украина» договаривались политтехнологи премьера Юлии Тимошенко.

В. Ющенко: «Бывшего Президента Кравчука используют в избирательной кампании»

Президент Украины Виктор Ющенко в связи с призывом экс-президента Леонида Кравчука подать в отставку заявляет о некорректности использования политиков предыдущего поколения в избирательных кампаниях.

«Те политики, которые используют Леонида Макаровича в качестве рупора, оказывают очень плохую услугу, когда под танки бросают стариков», – сказал В.Ющенко, фрагмент интервью которого агентству Associated Press 25 февраля размещен на сайте президента Украины.

По словам В.Ющенко «из прошлого будет извлечено очень много «героев», которые будут призваны работать на избирательную кампанию». «Я абсолютно убежден в том, что из нафталина не надо доставать

тех политиков, которые прожили свое историческое время», – отметил президент Украины.

Он подчеркнул, что 2009 год – сложный экономически и политически, поскольку «выборы президента Украины является знаковым моментом в выборе нации».

«Политик, который заботится об этой стране, а не заботится о президентских выборах, должен быть жестким, профессиональным, непопулистским и делать правильное дело. Трудно такую политику делать, но это мое кредо. Я исхожу из того, что мы должны в 2009 году проводить политику здравого смысла, а не пиар-кампанию. В первую очередь это касается правительства, парламента и самого президента», – сказал В.Ющенко.

Назначения

Ющенко назначил человека Кинаха губернатором Сумской области

Указом Президента Украины № 95/2009 от 19 февраля 2009 года, ЛАВРИК Николай Иванович назначен председателем Сумской областной государственной администрации.



ЛАВРИК
Николай Иванович

Родился 30 июня 1952 года в селе Коровинцы Недригайловского района Сумской области.

1987-2000 гг. – директор Роменской обувной фабрики, генеральный директор Роменского коллективного обувного предприятия «Талан».

гендиректор производственно-торгового объединения «Талан».

2000-2001 гг. – первый заместитель Роменского городского головы, и.о. городского головы.

2001-2003 гг. – Роменский городской голова.

2003-2005 гг. – глава совета директоров ООО «Талан».

С февраля по декабрь 2005 года – глава Сумской облгосадминистрации.

С декабря 2005 по июль 2007 гг. – глава Черниговской облгосадминистрации.

2007-2008 гг. – советник Президента Украины Виктора Ющенко.

С апреля 2008 года – исполняющий обязанности главы Сумской облгосадминистрации.

Следует отметить, что «первое пришествие» Н. Лаврика на пост губернатора Сумской области стало результатом договоренностей между Анатолием Кинахом и Виктором Ющенко.

Это стало возможным после того, как Н. Лаврик на президентских выборах 2004 года был доверенным лицом А. Кинаха и вице-президентом УСПП (июнь 2004 г.).

Следовательно, можно предположить, что нынешнее утверждение Н. Лаврика губернатором Сумщины является очередной договоренностью между Ющенко и Кинахом, что в преддверии президентских выборов усилит влияние Ющенко на регион, и приблизит Кинаха к действующему Президенту.

Бывший Госсекретарь назначен Генеральным директором Национального Космического Агентства Украины

Распоряжением Кабинета министров Украины от 11 февраля 2009 года, № 129-р, Зинченко Александр Алексеевич назначен Генеральным директором Национального космического агентства Украины.



ЗИНЧЕНКО
Александр Алексеевич

Родился 16.04.1957 года в городе Славути Хмельницкой области.

В 1979 году окончил Черновицкий госуниверситет (физик, преподаватель физики).

В 1982-м досрочно защитил кандидатскую диссертацию по физике полупроводников и диэлектриков.

В 1992 году окончил московскую Академию общественных наук по специальности «политология».

С 1983 по 1992 гг. сделал карьеру в комсомоле. Начал заместителем секретаря университетского комитета ЛКСМУ, а закончил председателем исполкома координационного совета ЦК ВЛКСМ в Москве. Предпоследняя должность в центральном комитете комсомола – завотделом пропаганды и агитации.

В 1998 и 2002 гг. становился Народным депутатом Украины. В Верховной Раде III созыва возглавлял фракцию СДПУ(о). В парламенте IV созыва был заместителем спикера Владимира Литвина (до января 2005 года).

Активный участник «оранжевого бунта». С января по сентябрь 2005-го А.Зинченко занимал должность Государственного секретаря Украины (возглавлял администрацию Президента Виктора Ющенко).

С октября 2006 года – советник Президента Украины В.Ющенко. Освобожден от должности советника главы государства 11 апреля 2008-го.

Весной 2008-го на досрочных выборах в органы киевской власти А.Зинченко на межпартийной конференции Блока Юлии Тимошенко был зачислен в первую пятерку списка претендентов от БЮТ в депутаты Киевсовета.

Назначение А.Зинченко директором Национального космического агентства Украины, скорее всего, будет являться промежуточной должностью для Александра Алексеевича в преддверии начала активной президентской компании.

С учетом того, что Зинченко обладает богатым политическим опытом, он, скорее всего, в ближайшее время займет одно из ключевых мест в избирательной команде Ю. Тимошенко на предстоящих выборах.

Отставки

Ушел в отставку Министр финансов Украины

Верховная Рада Украины своим постановлением №4065, от 17.02.2009 приняла отставку Министра финансов Украины Пинзенюка Виктора Михайловича.



ПИНЗЕНИК
Виктор Михайлович

Родился 15 апреля 1954 года в селе Смогловица Иршавского района Закарпатской области. Народный депутат Верховной Рады Украины с 1991 года по 2005 год. В 1991-1992 – заведующий кафедрой экономики и управления народным хозяйством экономического факультета Львовского госуниверситета. С октября 1992-го по август 1993-го – Министр экономики Украины, Вице-премьер по вопросам экономики. С сентября 1993-го – председатель Украинского фонда поддержки реформ. В марте 1994 года В.Пинзенюк во второй раз становится Народным депутатом Украины. Членство в парламенте с октября 1994 по август 1995 гг. совмещает с должностью Первого вице-премьер-министра. Затем по апрель 1997-го работает Вице-премьером.

В октябре 1997 года Минюст регистрирует вновь созданную правоцентристскую партию либерального толка «Реформы и порядок» (ПРП). Лидером политсилы избран на тот момент экс-вице-премьер В.Пинзенюк. В 1998-2002 гг. политик работает в Верховной Раде III созыва. Руководит фракцией ПРП – «Реформы-центр», входит в состав Комитета ВР по вопросам финансов и банковской деятельности.

В 2001 году Пинзенюк стал одним из инициаторов создания политического блока «Наша Украина».

В 2002-м избран в Верховную Раду IV созыва по списку блока Виктора Ющенко «Наша Украина»

(№5 в списке), занимал пост первого зампреда фракции «Наша Украина». Во время «оранжевого бунта» активно поддерживал оппозиционного кандидата в Президенты.

С декабря 2005-го по август 2006-го В.Пинзенюк занимает пост Министра финансов в двух «оранжевых» правительствах – Юлии Тимошенко, а затем Юрия Еханурова.

На парламентские выборы-2006 ПРП идет в блоке с Гражданской партией «ПОРА». Политсила не сумела преодолеть 3-процентный проходной порог.

На внеочередных парламентских выборах-2007 ПРП идет как составная часть Блока Юлии Тимошенко. По квоте партии депутатом становится В.Пинзенюк.

18 декабря 2007-го назначен Министром финансов во втором правительстве Ю.Тимошенко.

17 февраля 2009 года Верховная Рада удовлетворила поданное В.Пинзенюком заявление об отставке с поста главы финансового ведомства.

В традиционном рейтинге журнала Корреспондент ТОП-100 самых влиятельных людей страны, который был обнародован в августе 2008 года, Виктор Пинзенюк занимает 41-ую позицию.

Отставка В. Пинзенюка со своего поста, стала результатом внутреннего конфликта между Ю. Тимошенко и В. Пинзенюка, относительно оценки общей финансовой ситуации в стране и путей противодействия финансово-экономическому кризису. Также следует упомянуть просочившуюся в прессу аналитическую записку за подписью В. Пинзенюка, в которой показывается катастрофичность положения финансового сектора Украины. Записка стала ощутимым козырем в руках оппонентов Ю. Тимошенко, и после ее опубликования вопрос об отставке Министра финансов оставался делом времени. Комментируя отставку В. Пинзенюка, Ю. Тимошенко заявила, что ее команду покидают слабейшие, в тоже время хочется напомнить, что до этого Юлия Владимировна всегда ставила в пример другим министрам В. Пинзенюка и никогда не сомневалась в его профессионализме.

Тема: Кризис в Партии регионов

ФОКУС

17 февраля 2009, 10:39



Василий Грицак: «Группа Левочкина готовила захват власти в Партии регионов»

— Как-то один из влиятельных регионалов говорил Фокусу, что г-н Левочкин пользуется таким огромным доверием Виктора Януковича, что полностью перекрыл к нему доступ. Почему же он имеет такое влияние?

— Сам по себе он талантливый человек. «Из ползунков» сразу попал в помощники главы администрации Кучмы, Владимиру Литвину, потом — в первые помощники. Этот подковерный интриган, по информации из достоверных источников, четко дозировал информацию, поступающую к президенту, бумаги подсовывал только те, по которым был уверен в стопроцентном успехе. И даже пользовался факсимиле президента, который, понятное дело, не мог за всем уследить. Когда же г-н Левочкин попал к премьеру-министру Януковичу, в то время как премьер находился на работе с 7 утра до 3 ночи (после указа Ющенко о досрочных выборах 2007 года), он вообще делал в Кабинете министров что хотел.

— Недовольство поведением так называемой группы «РосУкрЭнерго» внутри партии высказываете не только вы, но и, например, Борис Колесников, и многие другие однопартийцы. Виктор Янукович вас, по-видимому, не слушает. Какие у него основания доверять людям Фирташа?

— Это большой вопрос для нас всех. Где-то создатели ПР просмотрели тот момент, когда тот же Левочкин из обыкновенного помощника лидера партии выбился в заместители главы партии и фракции. А поначалу планы Левочкина были очень простые — главной его целью летом 2008 года было заменить на посту председателя киевской городской организации ПР Василия Горбала. Но Горбаль оказался ему не по зубам: он четко контролирует районные организации и шансов для переворота ему не предоставил. Причем, эта операция координировалась Секретариатом президента, лично Виктором Балогой. Однако Левочкин не оставил попыток занять ведущую роль в партии. На внеочередных парламентских выборах, которые должны были состояться в 2008 году, он надеялся провести в партийный список уже не менее 40-60 человек из своей группы.

КИД

18 февраля 2009 г., 16:57



Конфликта больше нет: Левочкин «наделал в ползунки»...

Буря в Партии регионов улеглась, толком не начавшись. «Региональный» конфликт «Левочкин против всех» исчерпан.

«Обнародованное мною заявление, которое касалось недоразумения с моими коллегами по партии, не имело целью лично оскорбить кого-то из них. Если слова мои, сказанные в эмоциях, были восприняты кем-то как оскорбление — я искренне жалею об этом и прошу меня простить. И даю слово — буду всегда очень осторожным в высказываниях», — сказал нардеп.

Нет, ну пионер-герой и только. «Я даю слово...» Сказал бы еще «перед лицом своих товарищей торжественно обещаю». А ведь, как говорят в народе, это извинение, по большому счету, «не зачет». Почему? А давайте вспомним то самое заявление господина Левочкина, которое он, по-видимому, и имеет в виду.

«В ходе такого разговора мне есть что сказать. Например, о том, что за нынешним трепом стоят лица, причастные к грязным технологиям и проигранному суду в 2004 году. Лица, которые сдавали партию Банковой в 2005-м году, прикрываясь депутатскими мандатами. Лица, которые были задействованы в скупке депутатов и в развале Верховной Рады в 2006-2007 годах, лица, испачканные коррупцией и стяжательством в 2007 году, которые перекупали депутатов из коалиции БЮТ-НУНС, а потом на украденные при этом деньги покупали себе особняки в Дубаи», — говорил Левочкин.

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 5 (733) 14 – 20 февраля 2009



Самоочищение или самозачистка?

Валентина САМАР (Крым)

Конфликт в рядах крымских регионалов зашел в патовую ситуацию. На этой неделе решением совета крымской парторганизации, которую

возглавляет народный депутат Василий Киселев, из членов партии были исключены премьер автономии Виктор Плакида и симферопольский мэр Геннадий Бабенко. Основание – неисполнение решений политсовета КРО.

Решение неокончательное – есть месяц для апелляции в вышестоящий партийный орган. Василий Киселев заявляет, что идет нормальный процесс очищения ПР от балласта и прилипал, которые разрушают партию, и в первую очередь – от влияния криминала на руководство Крыма. Оно же в свою очередь заявляет, что партию надо очистить от самого Василия Киселева, который и есть главный разрушитель. Поэтому шесть партакеек полуострова уже выразили ему свое недоверие, а организация Ленинского района приостановила свое членство в ПРУ. Ее, кстати, возглавляет спикер парламента Анатолий Гриценко, назвавший решение об исключении мэра и премьера маразмом. Тем же словом Василий Киселев называет демарш указанных парторганизаций, возглавляемых членами Совмина, поскольку приостановление в партии возможно

только по личному заявлению каждого партийца.

Нынешнее обострение конфликта было неизбежно – потому что предыдущее себя не исчерпало, а было приглашено сверху. Напомню, что в конце прошлого года почти одновременно в двух центрах власти – Симферопольском горсовете и Верховной Раде автономии – возникли все предпосылки к перестроению руководства. И там и там конфликты части регионалов с первыми лицами дошли до публичных скандалов, а безраздельное влияние на принимаемые решения крымских депутатов Александра Мельника и Игоря Лукашева, чьи фамилии кулуарно называются сокращенно и нетипично для парламентской среды, вызывает даже не протест – а бунт, особенно среди предпринимателей. Причем требования о смене руководства земельной комиссии в Симферопольском горсовете и попытка смещения спикера ВР Крыма – из одного ряда, хотя по уровню кажутся несопоставимыми. Речь идет о реальных плодах власти (т.е., доступе к ресурсам, самым ценным из которых была и есть земля), которыми надо делиться, а не пользоваться монопольно.

Тема: Дипломатический скандал между Украиной и Россией

УНИАН
19.02.2009, 14:49



ЕЦ удивлен, что в БЮТ предупреждение Черномырдину оценивают «синхронно» с Затулиным

В партии «Единый центр» выражают удивление тем, что в БЮТ предупреждение послу России в Украине Виктору ЧЕРНОМЫРДИНУ, сделанное министром иностранных дел Украины Владимиром ОГРЫЗКО, оценивают «синхронно» с депутатом Госдумы РФ Константином ЗАТУЛИНЫМ.

В частности, как сообщает пресс-служба ЕЦ, народный депутат, член президиума партии Василий ПЕТЕВКА, комментируя дискуссию вокруг этого предупреждения, заявил: «Синхронность обвинений министра иностранных дел В.ОГРЫЗКО со стороны депутата российской Госдумы К.ЗАТУЛИНА и бютовца Андрея КОЖЕМЯКИНА просто удивляет».

В.ПЕТЕВКА заявляет, что «пытаясь заслужить поддержку со стороны руководства Российской Федерации для своего лидера на будущих президентских выборах, депутаты от БЮТ забывают,

в какой стране они живут и интересы какого народа должны отстаивать».

«Единый центр последовательно выступает за то, чтобы отношения между нашими странами развивались в русле взаимовыгодного сотрудничества, уважения и взаимопонимания, но это будет только тогда, когда стороны будут уважать друг друга», – отмечает В.ПЕТЕВКА.

Как сообщал УНИАН, МИД Украины предупредил посла РФ В.ЧЕРНОМЫРДИНА, что его могут объявить персоной нон грата в Украине.

Министр иностранных дел В.ОГРЫЗКО во время встречи с российским дипломатом выразил протест в связи с его недружественными и крайне недипломатическими оценками, комментариями и высказываниями в адрес Украины и ее руководства.

Комментируя это, заместитель председателя комитета Государственной думы России по делам СНГ К.ЗАТУЛИН заявил, что в соответствии с дипломатической практикой, вопрос о выдворении посла затрагивается только перед объявлением войны. «Это возмутительное заявление. Дипломатическая практика знает единственный случай, когда посла выдворяют из страны – перед объявлением войны», – сказал он.

В свою очередь, первый заместитель лидера фракции БЮТ А.КОЖЕМЯКИН заявил, что министр иностранных дел не должен говорить о воз-

возможности объявления посла персоной нон грата. А.КОЖЕМЯКИН считает, что главе МИД нецелесообразно произносить «такие заявления» и говорить о вероятности объявления посла персоной нон грата, поскольку это уже выглядит так, что отношения между странами находятся «на грани военных действий». По словам депутата, «министр иностранных дел, даже если его кто-то и провоцирует, он должен быть во всех случаях дипломатом».

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА
19.02.2009, 13:14

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

Черномырдин и сломанная «Украина»

Александр МИХЕЛЬСОН

Строго говоря, новость о том, что Виктора Черномырдина могут объявить персоной нон-грата, новостью не является. С формальной точки зрения, любое государство может сделать это в отношении любого посла.

В статье 9 Венской конвенции о дипломатических сношениях, которую, согласно сообщению пресс-службы МИД, упомянул министр Владимир Огрызко в разговоре с российским посолом, на этот счет говорится следующее:

«Государство пребывания может в любое время, не будучи обязано мотивировать свое решение, уведомить аккредитуемое государство, что глава представительства или какой-либо из членов дипломатического персонала представительства является persona non grata, или, что любой другой член персонала представительства является неприемлемым».

То есть попросить из Украины – причем без объяснений – можно хоть господина Черномырдина, хоть мистера Тейлора. Можно даже объявить персоной нон-грата ее превосходительство Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Ботсвана (по совместительству) госпожу Бернадет Себаге Ратеди, чья резиденция находится аж в Стокгольме.

Другое дело, что дипломатия – это такая сфера человеческой деятельности, где писанные правила во многом служат лишь обрамлением традиции и практики. Согласно этой практике, выдворение посла – это действительно беспрецедентный шаг. Обычно на такое идут в самых крайних случаях.

По той же причине вызов посла в МИД и публичное напоминание ему о статье 9 Венской конвенции – это, мягко говоря, совсем не то же самое, что использование указанной статьи на деле.

ГЛАВРЕД
18.02.2009, 8:29



Анатолий Гуцал: «Со страной говорят так, как она того заслуживает»

Виталий ЧЕРВОНЕНКО

В украинско-российских отношениях очередной дипломатический скандал. Острый на словцо посол России в Украине Виктор Черномырдин в интервью «Комсомольской правде в Украине» в унижительной форме высказался об отношениях украинского Президента с премьером и украинском политикуме вообще.

В ответ украинское МИД предупредило посла, что за унижительные высказывания, противоречащие Венской конвенции о консульских сношениях, его могут объявить персоной нон-грата, то есть выдворить из Украины. В свою очередь, российское МИД не усмотрело ничего предосудительного в высказываниях Черномырдина и пообещало принять соответствующие меры, если Украина накажет российского посла. Сам Виктор Черномырдин уже успел охарактеризовать реакцию украинской стороны на его слова в привычном для себя стиле: «Напугали бабу туфлями с высоким каблуком».

Своими оценками о поведении посла России в Украине Виктора Черномырдина, о реакции украинского МИД и перспективами украинско-российских отношений в интервью «Главреду» поделился эксперт по международным отношениям, бывший заместитель директора Института украинско-российских отношений Анатолий Гуцал.

– Анатолий Феодосиевич, как вы оцениваете дипломатический скандал вокруг унижительных высказываний посла России в Украине Виктора Черномырдина в адрес руководства Украины? Насколько адекватны заявления Черномырдина и насколько адекватна реакция украинского МИД, пригрозившего объявить посла персоной нон-грата?

– На самом деле это яркое проявление хаоса в головах наших политиков. Этот хаос сейчас царит в Украине и вокруг нее. Фактически, наша политическая элита сама своим же дискурсом задает тон, который проектируется на всех остальных.

Наши события просто начинают комментировать нашими же терминами в рамках нашего дискурса. Так же поступает и Черномырдин. Реакция нашего МИД совершенно неадекватна существующим в Украине реалиям.

Тема: Украинский национализм

СЕГОДНЯ

15 Февраля, 2009 г., 17:13

СЕГОДНЯ

Безблагодатный национализм

Олесь БУЗИНА

Бесконечные скандалы между «премьеркой» и президентом с обвинениями в изменах, сдача 14 тысяч квадратных километров украинской территории Румынии, сокращение ударными темпами населения, экономический кавардак — это не просто кризис режима Ющенко или «оранжевых». Это кризис всего украинского национализма, оказавшегося на поверку еще одной пирамидой.

Наши шароварные патриоты любят утверждать, что все беды Украины от нехватки национализма. А по моему, наоборот. Охотно верю, что где-то за границей существуют полезные «национализмы» — во Франции или в Италии. Но наш не относится к их числу. Это какая-то демоническая самопожирающая субстанция, лишенная Божьей благодати. Бандеровцы уничтожают мельниковцев, Народный Рух дробится на атомы, герои Майдана «жарят» друг друга в прямом эфире. А ющенковское министерство иностранных дел рассылает по украинским посольствам указания разоблачать «ложь» Тимошенко. В какой стране, кроме нашей, можно представить подобную аморальность «элиты»? Они ищут, куда бы еще донести на конкурента в борьбе за власть, как раньше их предшественники «стучали» в органы на соседей по коммуналке. Худшее, что есть в нашей нации, как в сгущенном молоке, сконцентрировалось в тех, кто ею правит.

ВЛАСТИ.НЕТ

15:40, 14.02.2009

Vlasti.net

Бандера: символ нации?

Обе стороны автомобильного пути из Верховины к Львову пестрят бил-бордами с фотографией Бандеры и лозунгом «Символ нации». К Бандере я отношусь со сдержанной симпатией, к бандеровскому движению — со сдержанным сочувствием. А вот к авторам таких лозунгов сдержанности мне не хватает.

Я просто неудержимо хотел бы встретиться с автором этого лозунга (тайком лелея надежду, что им является сам Виктор Андреевич Ющенко) и задать ему один вопрос: какой именно нации символом является Бандера?

Однако надежды мои не слишком велики. Я привык, что на этих просторах нас всегда провоzglасшали кем-то, не особо спрашивая на то нашего согласия: то православным русским народом, то крупным советским народом, то единственным украинским народом. Правда, мы, галичане, всегда себя чувствовали как-то немного маргинасом этих больших сообществ. (...)

Исходя из собственного почти десятилетнего опыта сосуществования с «східняками» на их территории, а также из того, что подобные бил-борды я и все опрошенные мною знакомые видели только на Западной Украине, делаю вывод, что речь идет о какой-то нации, которая сосредоточена в основном на запад от Збруча. Конечно, я допускаю, что плакатов о «символе нации» я недосмотрел где-то на Киевщине, но твердо знаю, что их не может быть на Востоке и Юге-Востоке нашего государства, потому что там даже забетонированные металлические таблички с упоминанием о героях УПА не приживаются и дня. Кроме того, я убежден, что отдельные представители этой загадочной нации живут и в Киеве, и в Донецке, и в Харькове, и в Одессе, и даже в Севастополе, но их численность балансирует на грани статистической погрешности. (...)

«Ну чего ты прицепился к «символу нации», — сказал мне знакомый, интеллигентный умеренный львовянин. — Ты же знаешь, что нация все еще формируется и формироваться она должна на каких символах. А Бандера принадлежит к числу «малых» символов, ибо великие символы — Герб, Гимн и Флаг».

А я ему на это — «вот и называйте себе «малым символом» будущей нации, при условии, что она когда-нибудь все-таки будет создана».

Но знакомый? — Выпили по чарке и разошлись. А вот с автором лозунга я же хотел бы пообщаться. Я бы ему сказал: «чувак (извините Виктор Андреевич за панибратство), ну что ты плетешь? Бандера был радикальным националистом-революционером, который применял террористические методы в своей борьбе. Где есть нация националистов-революционеров?

Выдвигая лозунг «Бандера — символ нации», ты отсекаешь от такой виртуальной «нации» подавляющее большинство жителей этой страны. Ну назови ты Бандеру символом эпохи, символом борьбы, но не нации, потому что в ответ услышишь — нет такой нации, символом которой был бы Бандера».

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

— Удается ли Юлии Тимошенко провести ротацию министров в составе Кабинета министров?

Дмитрий ВЫДРИН, директор Европейского института интеграции и развития: Удается. Я не помню за последние 4 года ничего, что не удавалось бы Тимошенко.



Владимир ЖАРИХИН,
зам. директора
Института стран СНГ:

В данной ситуации Тимошенко вряд ли сможет преобразовать Кабинет министров так, как ей хочется. Ротацию министров она хочет произвести именно

тех, которые являются министрами по квоте Президента. Однако как всегда на Украине, есть неясность в Конституции и законодательстве. Кроме того, Президент должен утвердить изменения в Кабинете министров, которые будут произведены. А если Президент не подпишет, то может создаться ситуация, которая на Украине уже создавалась неоднократно, когда у нее было два Генеральных прокурора, когда у нее было два председателя Комитета по приватизации, и т.д.

Модест КОЛЕРОВ, руководитель Союза общественных организаций «Свободная Россия»: Это обычная для украинской политики ложная цель. Если не удастся проводить прямое действие, то в украинской политике принято принимать средние решения. Назначать и.о., поручать полноту компетенции заместителям. Подцепить Юлию Тимошенко на ротации не удастся. Причина этому простая — оппозиция и Президент крайне не заинтересованы в уходе Тимошенко с поста главы Правительства, чтобы не отвечать за растущие последствия кризиса. Следовательно, она по факту с любой командой будет возглавлять Правительство.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»: Ротация возможна, но частично и только при условии, что кандидаты смогут сами провести консультации, пользуясь своим именем и влиянием. Вариант, когда правительство навязывает свои кандидатуры (тем более, если кандидатуры будут носить технический характер), вряд ли возможен. У Тимошенко нет полноценного политического большинства. Но какое примет решение Тимошенко пока сказать сложно. Правительство не уверено в том, что ему нужны новые пинзеньки, с самостоятельной позицией, к тому же имеющие собственные связи в парламенте. А вариант списочный или технический просто не проходит. Насколько я понимаю, толкового, полноценного решения сейчас нет.



Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
политтехнолог,
директор PR-группы
Politech:

Это будет зависеть, в первую очередь, от того, насколько удовлетворят союзников по коалиции кадровые предложения. Шансы на замену 8 заявленных министров достаточно высокие.

На сегодняшний день основные кандидатуры на замену в Кабинете министров фактически уточнены. Дело, собственно говоря, остается только за тем, что различные фракции, основные союзники Блока Юлии Тимошенко имеют в некоторых случаях альтернативные кандидатуры, но по большинству министерств уже фамилии согласованы. Поэтому, ответ — да, удастся. И, я думаю, что это произойдет в ближайшее время.

— К чему приведут внутренние конфликты в Партии регионов?

В. ЖАРИХИН: Внутренние конфликты в партиях обычно проходят по двум основным сценариям. Первый сценарий — конфликт в партии загоняется внутрь. В результате партия «получает» за это в момент выборов. Мобилизационная активность партии

падает. Ее электоральная привлекательность тоже падает, люди просто не могут понять реальную линию партии. Она или такая, как у тех, которых победили во внутрипартийной борьбе, или у тех, которые проиграли? Образ партии начинает размываться и

снижается ее электоральная привлекательность, а значит, и результаты на выборах. Второй вариант – это раскол, разделение партии на более целостные, более понятные для избирателей новые политические структуры. Это нормальное явление. Вспомним разделение на большевиков и меньшевиков. Мне кажется, приемлемым для Партии регионов, коль так обострились отношения, было бы вытаскивание этих противоречий наружу, то есть – или раскол, или исключение части из Партии. Пусть они образуют новую партию.



Модест КОЛЕРОВ,
руководитель
Союза
общественных
организаций
«Свободная
Россия»:

К дефициту средств. Для того, чтобы провести правильную избирательную кампанию, им понадобятся серьезные средства. Внутренние же конфликты, особенно вокруг спонсоров, создадут серьезное напряжение в момент подготовки избирательной кампании. Ежели это напряжение приведет к каким-то финансовым сбоям, то тем легче Партии регионов будет идти по накатанному и торговаться с Ющенко.

Виталий ТРЕТЬЯКОВ, гл. редактор журнала «Политический класс»: Либо ни к чему существенному, и к президентским выборам она сплотится вновь, что было бы наиболее логично.

Вариант второй – к тому, что Партия расколется или сильно ослабнет. Насколько мне известно, в некоторых областях Украины, причем там, где теоретически Партия регионов как раз востребована она большой популярностью, особенно у местных политических активистов, не пользуется, т.к. на всяких выборах навязывает из Киева каких-то непонятных местным людям персонажей.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Партия регионов оказалась в достаточно сложной ситуации.

Впервые с 2004 года ее главное преимущество перед оппонентами – монолитность – поставлено под сомнение. Более того, мой прогноз, что Виктор Янукович не станет проводить партийных чисток внутри Партии регионов, оправдался.

Соответственно, конфликт не решен, он только загнан в угол, и поэтому будет только обостряться, а противоречия между группами Фирташа, Ахметова и Клюева никуда не делись.

Конфликты теперь перейдут на уровень региональных элит, что будет приводить к достаточно серьезным противоречиям на местном уровне – к тому, что мы видели на примере Крыма, когда политики, входящие в орбиту Ахметова, были изгнаны из рядов Партии регионов. Разгорающийся, тлеющий конфликт в Партии регионов может очень серьезно осложнить президентские шансы Януковича.

В ближайшее время это может привести к переориентации групп Ахметова и Клюева на других кандидатов в президенты, в частности на Тимошенко и, возможно, на Яценюка.

– Зачем МИД Украины угрожал Виктору Черномырдину? Существует ли связь между этим и обвинением, одновременно высказанным Службой безопасности Украины в адрес Пужкова и Затулина?

Д. ВЫДРИН: Тут связь в русофобской позиции и настроенности.

Вся общая политика и геополитика украинского МИДа проникнута русофобией. Зачем угрожал? Для того, чтобы не бояться – когда человек боится, он угрожает другим. Синдром страха приводит к обострению угроз.

М. КОЛЕРОВ: Я не вижу этой связи. Я полагаю, что в случае с Черномырдиным целиком его причина находится в интервью Черномырдина «Комсомольской правде», которое лично затрагивало и без того перевозбужденного Ющенко, поэтому здесь других причин нет.

Это результат перевозбуждения. Единственный факт это тотальная, консенсуальная для «оранжевой» власти русофобия. На этом фундаменте стоит все.

В. ЖАРИХИН: Это все, мне кажется, единая кампания, пусть это даже на пустом месте, что касается Лужкова и Затулина. Главное, сделать то, чего хочет окружение Ющенко: максимально обострить отношения с Россией. В этом плане я не исключаю, что обострение будет происходить не только на политическом фронте, но и на экономическом. Мы видим, что многократно откладывавшийся Совет по национальной безопасности, который созывался для того, чтобы просто денонсировать соглашения между Россией и Украиной по газу, в итоге вылился в скандал, в обмен обвинениями и оскорблениями, но при этом своей цели, явно под давлением со сторон стран Евросоюза, не достиг.

Я боюсь, что эта цель будет достигаться несколько другим путем. Не случайно Международный валютный фонд отказал во втором транше

Украине. Украине надо расплачиваться за газ. Тимошенко обратилась к России. Другие страны как-то не горят желанием Украине помогать. Тимошенко обратилась к России с просьбой выделить кредит в 5 млрд. долл. Но тут же пошли откровенные попытки с выдумыванием всевозможных фантастических условий с российской стороны, чтобы заблокировать этот транш.

Следующие этапы, полагаю, будут такие. Транш блокируется, Украина должна расплачиваться за газ, денег нет. Как мы знаем, наученный горьким опытом «Газпром» заложил в договор очень жесткое условие о 100-процентной предоплате за каждый следующий месяц. Предоплата не производится. «Газпром» вынужден перекрыть заслонку для Украины. Украина перекрывает тогда заслонку для Европы. И новогодний газовый кризис начинает уже повторяться посередине года. Все делается опять же для того, чтобы максимально напрячь ситуацию, в максимальной степени поставить собственную страну в дефолтное состояние. После этого сказать: какие выборы! вы о чем? страна в опасности! Я так понимаю, что воля остаться у власти у Ющенко и его команды огромная. Но, коль скоро эта воля есть, а шансов победить на выборах нет, значит, она, боюсь, может осуществляться за пределами выборного процесса. Через установление на Украине диктатуры со стороны команды Ющенко.



Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
гл. редактор журнала
«Политический класс»:

Строго говоря, Виктор Черномырдин в своих довольно неряшливых речах много говорит такого, что даже без особой расшифровки двойных и тройных смыслов выглядит, мягко говоря, недипломатичным по отношению к стране пребывания и ее официальным лицам. Я не говорю, что это не соответствует действительности, но то, что это нарушает дипломатический этикет, а, возможно, в отдельных случаях дипломатический протокол, это совершенно точно. Воспользоваться этим можно в любой момент.

Почему именно данный момент был выбран трудно сказать. Не исключаю, что это связано с внутриукраинскими интригами, и только они знают, почему в данный момент кто или что сказал по поводу Черномырдина. А то, что такой антироссийский градус среди местных политиков, и его всегда подстегивают, это вещь привычная.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Обвинение, прозвучавшее из уст Огрызко, является продолжением последнего скандального заседания СНБО, на котором Президент и другие участники Совета безопасности обвинили

Юлию Тимошенко в сдаче национальных интересов. Ющенко взял четкий курс на дальнейшее обострение отношений с российским руководством, что объясняется его желанием вызвать ответную реакцию со стороны Москвы и, таким образом, воззвать к поддержке новую американскую администрацию, которая на сегодняшний день занята решением внутренних проблем, и никоим образом в проблемы Украины и России вмешиваться не собирается. Поэтому следует ожидать новых, достаточно резких заявлений со стороны украинского МИДа. Кроме того, вторая цель, которая преследовалась, – это обострить отношения между правительством Украины и Россией, потому что Огрызко, естественно, делал все эти заявления без согласования с коалицией и Премьер-министром, фактически тем самым, бросив вызов и Тимошенко. С другой стороны, заявленная поддержка со стороны Бориса Тарасюка по последним заявлениям Огрызко говорит о том, что отставка Огрызко пока не представляется возможной из-за того, что голосов может не найтись. К тому же, избрать новую кандидатуру без подачи со стороны Президента Ющенко (а именно он представляет кандидатуру министра иностранных дел) опять же не представляется возможным. Поэтому конфликт имеет две составляющие: одна из них – это цель администрации Ющенко получить поддержку со стороны администрации США. Вторая, внутривнутриполитическая, – ухудшить отношения Тимошенко с российскими партнерами и с партнерами по коалиции.



Андрей ЕРМОЛАЕВ,
директор Центра
социальных
исследований
«София»:

Я не вижу прямой связи между Лужковым, Затулиным и Черномырдиным. Это разные ситуации. Скандал, который возник вокруг фигуры российского посла, во многом спровоцирован самим Черномырдиным – он переступил дипломатическую грань. Человек на таком посту должен ответственно относиться к своей работе и понимать, что он представляет не только себя или какую-то политическую силу, а целую страну. Вместе с тем, я считаю неадекватной и скоропалительной позицию украинского МИДа. Уверен, что без санкции сверху подобные заявления не делаются. Но, судя по всему, этот конфликт был спровоцирован, как Москвой, которая не отреагировала на комментарии и интервью Черномырдина, так и собственно Киевом. Вернее, теми политическими крыльями Киева и Москвы, которые заинтересованы в дальнейшей эскалации конфликта. Кроме того, эта ситуация подрывает и без того сложные переговорные процессы взаимодействия, взаимопомощи, кредита и прочее.

ТЕМА НОМЕРА: Крымский узел

В ознаменование 300-летия воссоединения Украины и России 19 февраля 1954 года по инициативе Н.С. Хрущева в нарушение действующих конституций РСФСР и Украинской ССР был принят Указ Президиума Верховного совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Константин ЗАТУЛИН:

Передача Крыма Украине была несправедлива и незаконна

В этот четверг мы отмечаем 55-ю годовщину выведения Крымской области из состава РСФСР и передачи ее Украинской ССР. Это, безусловно, траурная дата в российской истории. Решение, принятое в 1954 году, было сомнительным даже с точки зрения соблюдения норм и процедур советского законодательства той поры. Достаточно сказать, что соответствующее постановление Президиума Верховного Совета РСФСР в нарушение закона не было обсуждено и подтверждено решением самого Верховного Совета РСФСР. Все готовилось в спешке в обстановке управленческого своеволия и волюнтаризма тогдашнего первого секретаря КПСС Никиты Хрущева. Напомню, что решение о передаче Крыма было принято всего лишь через год после смерти Сталина, в условиях, когда всякая инициатива сверху подлежала безусловному и неукоснительному исполнению.

В 1954 году никто не думал о том, что Союз когда-либо распадется

Люди в те времена еще не отвыкли от мысли, что любая критика и сомнение в принимаемых партией решениях может быть не просто основанием для выговора, но сопряжена с риском для жизни. Несмотря на это, первый секретарь Крымского обкома компартии протестовал против этого решения, за что вскоре был смещен с занимаемого поста.

Безусловно, в 1954 году передача Крыма от России к Украине не казалась чем-то фатальным в условиях, когда существовало единое советское государство. Это, скорее, рассматривалось как исключительно хозяйственное решение. Люди, которые поддерживали передачу Крыма УССР, нисколько не задумывались о возможных последствиях. Конечно,

они не могли допустить и мысли о том, что Советский Союз когда-либо распадется. Можно сказать, что это решение имело «отложенный» эффект. По-настоящему оно сработало только в результате распада СССР, то есть после 1991 года, когда Россия и Украина на практике стали независимыми друг от друга государствами.

В нашей стране, я уверен, решение 1954 года теперь все больше воспринимают именно как трагедию, а продолжение нахождения Крыма в составе Украины как историческую несправедливость. Хочу особо подчеркнуть, что это не является следствием пропаганды или наущения «по указке из Москвы». Это глубоко народная, распространенная среди всех слоев российского общества (невзирая на национальную принадлежность) точка зрения.

Возмущение в России по поводу принятого в 1954 году решения растет

Такой острой реакции широкой общественности на факт нахождения Крыма в составе Украины не было бы, если бы прошедшие годы продемонстрировали наличие реального сотрудничества между Россией и Украиной в решении как общих, так и собственных, внутригосударственных задач наших стран. Но в условиях, когда на Украине (особенно после победы «оранжевой революции») форсированными темпами проталкивается дерусификация, впервые за все время после распада СССР в таких масштабах затрагивающая Крым и его население, возмущение по поводу принятого в 1954 году решения в России



закономерным образом возрастает. И это возмущение может сыграть очень опасную роль во взаимоотношениях между РФ и Украиной, поскольку передача Крыма Украине, безусловно, была несправедлива и незаконна. Но, как это часто бывает в истории, просто так вот взять и снять эту проблему (приняв обратное решение) неимоверно сложно. Ясно, что сегодняшняя политическая элита Украины в большинстве своем ни в малейшей степени не готова признать факт сомнительной правомочности нахождения Крыма и Севастополя в составе Украины.

Передача Крыма и Севастополя – глубоко антинародное, ни с кем в России не согласованное решение

О Севастополе в этом контексте стоит сказать особо, поскольку еще в 1948 году этот город был выделен в самостоятельный административно-хозяйственный центр. И, как всем хорошо известно, до распада СССР Севастополь был закрытым городом и военно-морской базой, финансируемой из источников Министерства обороны СССР. С этой точки зрения Севастополь как административная единица был передан в состав Украинской ССР лишь по умолчанию. То есть по этому поводу даже не были приняты необходимые решения.

В результате ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в 1999 году Российская Федерация окончательно согласилась с тем, что Крым и Севастополь являются территорией Украины. Ратификация Большого Договора утвердила признание прежних административных (внутренних) границ между двумя союзными республиками – РСФСР и УССР в качестве государственной границы Российской Федерации и Украины. Однако это обстоятельство никоим образом не отменяет того факта, что миллионы людей в России с законной ссылкой на Конституцию своей страны могут сказать и говорят так: «Ни мы, ни наши предки, родственники, соседи или совсем незнакомые нам граждане РФ никогда не принимали сознательного решения в поддержку передачи Крыма и Севастополя Украине». То есть не голосовали на референдуме, который должен был быть проведен в процессе отчуждения части своей территории в пользу другого государства.

Если Киев не прекратит рассматривать Крым как временно оккупированную территорию, территориальный вопрос буерангом вернется в наши отношения

Еще раз повторюсь, отношение к этой проблеме в России могло бы быть иным, если бы правящие круги на Украине не проводили бы такой одиозный антироссийский курс. Сегодняшние (как, впрочем, и вчерашние) украинские власти увлеклись очень опасными экспериментами в Крыму, где они факти-

чески сеют межнациональную рознь и сталкивают между собой основную массу населения полуострова и zaangażированный, экстремистки настроенный междис крымско-татарского народа.

Если такая политика будет продолжаться, то я не исключаю, что никакого авторитета центральной власти РФ не хватит, чтобы сдержать то возмущение, которое может приобрести в нашей стране непредсказуемый характер. Уже сегодня такого рода настроения о возможности военного конфликта из-за Крыма проникают в среду населения России. Достаточно посмотреть опросы общественного мнения по этому поводу. На самом деле это очень опасно и должно быть предотвращено.

Как мне кажется, единственный путь выхода из этой ситуации – это добиться того, чтобы украинские власти вели себя по отношению к Крыму, его праву на культурное своеобразие и самоуправление ответственно. Чтобы официальный Киев перестал рассматривать Крым как «временно оккупированную территорию». Кроме того, он должен перестать действовать по принципу «все, что плохо для Крыма и крымчан, то хорошо для Украины в целом». В противном случае украинская власть встанет на те же рельсы (и с тем же результатом), что и власть самостоятельной Грузии по отношению к Южной Осетии и Абхазии. А нынешнее развитие событий может привести к очень серьезным катаклизмам.

Для того, чтобы сохранить Крым и успокоить Россию, Киев должен отказаться от его насильственной дерусификации

Поэтому я считаю, что сейчас вопрос заключается в том, можем ли мы быть на самом деле уверенными в том, что сама власть на Украине способна сделать необходимые выводы и измениться в ходе демократических процедур (выборов и перевыборов). Так, чтобы к рулю украинской политики пришли здравомыслящие люди, которые не будут разыгрывать «крымскую карту» в ущерб русскому населению, отношениям с Россией, а, в конечном итоге, в ущерб самой Украине.

Если мы считаем, что подобные надежды небезосновательны, то в таком случае нужно очень осторожно относиться к разговорам о передаче Крыма от Украины к России. Россия, конечно, не может их реально поддержать своими действиями, несмотря на все сочувствие крымчанам, поставленным в дискомфортные условия, если есть обоснованная надежда, что завтра ситуация начнет меняться к лучшему. Есть и другая причина: при любом изменении статуса автоматически возникает вопрос о будущем наших соотечественников – русского и русскоязычного населения на Востоке Украины и Украине в целом. Если бы сегодня РФ поставила

своей целью только возвращение Крыма, то мы обнаружили бы, что расходимся с нашими ближайшими союзниками на Востоке Украины, которые в этой ситуации принуждены были бы бороться с русофобией на Украине без помощи крымчан. Таким образом, прозападные силы получили бы преимущество в борьбе за будущее украинского государства. Чаша весов в споре между Востоком и Западом находится в динамическом равновесии. Сейчас, как следствие «оранжевой» революции, есть существенный перекося в сторону запада, но маятниковое течение политических процессов на Украине предполагает, что завтра и вектор, и баланс могут измениться. Изъятие Крыма из внутриукраинского контекста означало бы нанесение критического ущерба для пророссийских сил в украинской политике.

РФ вернется к вопросу о принадлежности Крыма, если исчерпает все возможности компромисса с украинской властью

Такое ответственное решение может быть принято, только если Россия исчерпает всякую надежду на возможность достижения компромисса не столько в «крымском вопросе», сколько вообще в вопросе о компромиссном (нейтральном) статусе всей Украины. Если украинские власти не сменяют

свою пронаатовскую ориентацию во внешней политике, если они получают шанс добиться членства в этом военном блоке (или каком-то еще), то, безусловно, отпадут всякие основания для продления Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной. Он неминуемо будет денонсирован с российской стороны.

Возникнет совершенно новая ситуация, которая вновь породит проблему Крыма как территориальный спор между Россией и Украиной.

Фактически мы войдем в такое же состояние, в котором в течение многих десятилетий находимся в отношениях с Японией.

Как известно, несмотря на определенное развитие российско-японских отношений, проблема неурегулированности статуса Курильских островов продолжает сохраняться (по крайней мере, для Японии). Япония продолжает рассматривать часть Курильской гряды как «оккупированные Россией территории».

Так же и мы в случае окончательного расхождения с Украиной (и разрыва нашей цивилизационной общности) будем вынуждены вернуться к рассмотрению вопроса о нахождении Крыма в Украине как неурегулированной проблеме, которую нужно решать заново.

Автономия Крыма – путь к расколу или к процветанию Украины?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

В Киеве прошли общественные дебаты на тему «Автономия Крыма – путь к расколу или к процветанию Украины?», организатором которых выступил информационно-аналитический центр «Новый Крым». Участники дебатов, среди которых были депутаты парламента, политологи, представители общественных организаций и СМИ, обсудили специфические проблемы полуострова.

Социология: жители Крыма – за укреплении связей с Россией

О серьезности крымских проблем свидетельствуют результаты социологических исследований, о которых рассказал генеральный директор компании «ФОМ-Украина» Александр Бухалов. По его словам, 55% крымских респондентов связывают выход из кризиса в укреплении связей Крыма с регионами России, еще 11,5% видят выход в укреплении автономии Крыма и в соблюдении конституции Крыма, в частности, нормы о направлении всех собираемых

налогов на нужды автономии (опрос проводился с 7 по 9 февраля методом телефонных интервью, всего опрошено 101 респондент в возрасте старше 18 лет).

Видят выход в укреплении связей Крыма с другими регионами Украины 10,9% опрошенных; 1% респондентов считают, что поможет ликвидация автономии и финансовая помощь из-за рубежа.

Интересны полученные социологами ответы на вопрос о том, какая внешнеполитическая ориентация Украины будет способствовать выходу Крыма из экономического кризиса и его свободному развитию. Так, 67% опрошенных считают, что это должна быть



ориентация на культурно-экономическую интеграцию Крыма с Россией, полагают, что это должна быть ориентация на политическую и экономическую независимость Крыма – 14%, ориентацию присоединение Украины к ЕС выбрали 4%, вступление Украины в НАТО – 0,6% респондентов. Еще 14,5% затруднились с ответом.

При этом почти четверть (23,8%) опрошенных видят реальной угрозу ликвидации автономии Крыма со стороны центральной власти.

По словам социолога, на юге Украины (где Крым является значимой частью) зафиксирована самая высокая степень недоверия президенту Украины Виктору Ющенко (49%). Что до Крыма, то здесь самый большой положительный баланс доверия у Леонида Грача, на втором месте Анатолий Гриценко, на третьем – Сергей Куницин.

Крым как «парадокс» украинской государственности

«Крым является одним из парадоксов украинской государственности, это автономия в составе унитарного государства, что само по себе звучит несколько странно. И это автономия, которая имеет свою конституцию. Все эти моменты, начиная от правовых нюансов и заканчивая демографией и историческими аспектами, создают ряд вызовов, часть из которых не нашла на сегодняшний день своего разрешения», – отметил директор ТРК «Киев» Дмитрий Джангиров, выступивший в роли модератора общественных дебатов.

С тем, что автономия в составе унитарного государства является явлением «парадоксальным», не согласился политолог Владимир Фесенко, приведя в пример Испанию, где многие области имеют широкую автономию («Но Испания – это монархия», – парировал Джангиров).

Фесенко выразил уверенность в том, что угрозы исчезновения крымской автономии сейчас нет – «юридически автономия может исчезнуть только в том случае, если перестанет действовать конституция Украины».

Хотя, признал политолог, в настоящее время «есть фактическое занижение автономного статуса, невыполнение норм, связанных с автономией Крыма».

Эксперт призвал обратить внимание на «настоящие проблемы» Крыма – низкие зарплаты, коррупцию, захваты крымской земли и т.д. «Факт достаточно известный – решения Совбеза по Крыму, по крымской земле не выполняются. А это означает одно – центральная власть по отношению к реальным экономическим и социальным проблемам Крыма бездействует», – отметил Фесенко.

Что касается политики Киева в культурной и языковой сферах, то, по словам эксперта, «ког-

да нынешняя власть принялась украинизировать Крым, она, наоборот, начала отталкивать Крым от Украины».

Крым не станет «разменной монетой» для русофобов в Киеве

Официальный Киев последовательно игнорирует полномочия АРК Крым, закрепленные в конституции автономии, и осознанно пытается дестабилизировать ситуацию на полуострове, заявил принимавший участие в общественных дебатах депутат Верховной Рады Украины из фракции КПУ Леонид Грач.

«Основные конституционные полномочия АРК Крым игнорируются», – сказал он. «Конституция Крыма прошла через рецензию Конституционного суда Украины, который дважды признал, что конституция Крыма соответствует конституции Украины и общему законодательному полю Украины. Казалось бы, никаких вопросов. Тем более, Крым их (вопросы) и не создавал, а создавала центральная власть, особенно во времена Виктора Ющенко как президента», – напомнил политик.

Грач привел конкретные примеры несоблюдения Киевом основного закона автономии.

«Крым имеет право принимать участие в принятии решений государством Украина в определении тех внешнеполитических шагов, которые касаются Крыма. Ярчайший пример: кто в НАТО, а кто против НАТО. Игнорируя эту часть конституции, что только не было инспирировано за последние несколько лет!» – сказал депутат, напомнив о происходивших на полуострове массовых протестах против попыток создать американскую военную базу в Старом Крыму под Феодосией и против проведения совместных с НАТО военных учений.

По его мнению, «Ющенко прекрасно знает об отношении крымчан к НАТО, но специально их провоцирует». Политик также высказал предположение о существовании плана создания американской военной базы в Донузлаве, которая «может стать альтернативой Севастопольской базе».

Не выполняет официальный Киев и конституционной нормы о том, что все 100% налогов, собираемых в Крыму, там должны и оставаться.

«Еще пример: конституционные полномочия автономной республики Крым в области защиты и применения русского языка. Это (конституция Крыма) единственный законодательный акт в сегодняшнем законодательном пространстве Украины, который действительно регулирует применение русского языка. Мы его по конституции так и называли – «язык межнационального общения». У нас действительно нет другого языка межнационального общения, кроме русского», – сказал Грач. Но Киев и в этой сфере диктует свои правила.

Леонид ГРАЧ:

«Крым не может стать «разменной монетой» для тех русофобов, которые сидят в Киеве и, собственно говоря, выполняют все, что диктует им Америка»



«Что мы получаем (из Киева), особенно в последние полтора года, с приходом таких горе-министров, как министр образования и министр культуры и т.д.? Ревизия по библиотекам, Выталкивание русского языка из всех сфер, из которых только можно его вытолкнуть, в том числе из сферы судопроизводства. В Крыму 60% населения – этнические русские. Зачем же оскорблять этническое достоинство граждан Украины, плевать им в душу?», – спросил депутат.

«Крым не может стать «разменной монетой» для тех русофобов, которые сидят в Киеве и, собственно говоря, выполняют все, что диктует им Америка», – сказал Грач.

По его мнению, Киев может попытаться лишить Крым статуса автономии, но такие попытки обречены на неудачу. «Мы прекрасно понимаем, что сегодня будут (власти) провоцировать крымскую ситуацию до такой степени, чтобы в Крыму произошел серьезнейший конфликт, чтобы с Крымом можно было разбираться уже силовыми методами», – считает депутат.

«В этой части поставлены в повестку дня заявления самых различных политических сил, в первую очередь, националистической (партии) «Свобода» о том, что нужно лишить Крым автономии. Попробуйте лишить, если это (автономия) было решением референдума, и какие будут последствия? Во-вторых, это планы отмены Конституции АРК Крым и так далее», – сказал Грач.

«Я совершенно не воспринимаю политику Киева, который унижает и уничтожает конституционные полномочия Крыма, а при этом еще и обвиняет крымчан в сепаратизме. Никакого сепаратизма в Крыму нет. Если б он был, были бы мы сегодня в положении того же Приднестровья», – подчеркнул депутат.

Главной угрозой для стабильности в АРК Крым, по мнению депутата, является вовсе не сепаратизм, о котором много говорят в Киеве, а именно «несоблюдение центральной властью конституционных полномочий автономии».

Грач заявил, что крымчане будут отстаивать конституционные полномочия автономии и свои

конституционные права. «А защитить эти полномочия и значит вернуть государство Украина в законодательное поле и спасти тем самым его территориальную целостность», – резюмировал политик.

«Мы вышли из правового поля всерьез и надолго»

Проблемы Крыма во многом являются отражением проблем Украины, считает лидер Союза левых сил (СЛС) Василий Волга. Он напомнил, что программным положением СЛС, утвержденным Минюстом, «является борьба за поэтапный переход к федеративному устройству государства Украина».

Ибо в унитарной Украине регионам рассчитывать не на кого: «в данной ситуации мы наблюдаем унитарное государство как удобный способ грабежа регионов страны, удобный для верхушки, захватившей власть».

«Взгляд со стороны Киева – это взгляд кровососа на регионы, кровососа, интересующегося состоянием своей жертвы – как там, еще есть у нее температура», – пояснил политик.

По мнению Волги, первый удар по конституции был нанесен в 2004 году, с тех пор ситуация только ухудшается: «мы вышли из правового поля всерьез и надолго». Поэтому в решении всех проблем в стране (и в Крыму, конечно) правовые нормы роли не играют, верховенствует политическая целесообразность.

«Весь мир знает: Украина и конституция, Украина и право – вещи несовместимые», – подчеркнул лидер СЛС.

По его словам, вопросом ближайших выборов станет изменение вектора внешней политики в сторону участия в построении единого пространства безопасности и сотрудничества «от океана до океана, от Атлантики до Курил», причем Украина станет центром этого построения. Волга полагает, что к этому все готово – Европа и Россия «за».

«Интеграционные процессы между Европой и Россией идут. Мешают американцы, которые хотят втянуть Украину в Балто-Черноморскую дугу конфронтации», – отметил Волга, добавив, что

«когда руководством Украины не будут руководить русофобские настроения, восторжествует здравый смысл и все вопросы решатся».

Станет ли Крым горячей точкой?

В ходе дебатов звучали мнения и крымских маргиналов. Так, заместитель главы крымскотатарского «меджлиса» Эльми Умеров выступил с довольно резкой речью, направленной против России и пророссийских организаций, действующих на территории полуострова. «Разве можно говорить, что нет проблемы сепаратизма, если значительная часть населения полуострова ориентирована на соседнее государство – Россию?», – сказал он. При

этом Умеров категорически отверг обвинения крымских татар в сепаратизме.

Неожиданно наличие идеи претензий России на Крым отверг политолог Вадим Карасев, последнее время обслуживающий Секретариат президента и отличающийся резкой антироссийской риторикой. Он заявил: «Вряд ли Россия захочет иметь у себя еще одну горячую точку».

Вместе с тем практически все аналитики, комментирующие автономный статус Крыма с разных позиций, говорили, что Крым в любой момент может стать такой «горячей точкой» (некоторые говорили, что уже стал). Причем рецепты по предотвращению такой ситуации разнились полярно.

Крым: этнокультурные ориентиры и политические установки

Крымский ирредентизм и украинский сепаратизм

А.С. ФИЛАТОВ,

директор Центра этно-социальных исследований при кафедре политических наук и социологии Таврического национального университета им. В.И. Вернадского

В основу анализа тенденций общественного сознания в Крыму положены результаты социологического исследования, которое было проведено Центром этно-социальных исследований 1-2 марта 2008 года в режиме полевого социологического опроса симферопольцев и жителей сельских пригородов.

С учетом того, что население Симферополя и пригородов коррелируется по основным параметрам социальной структуры (половозрастные и этнические признаки, профессионально-образовательный статус) с населением всего Крыма, а также на основе имеющихся данных об идентичности социальных позиций в столичном регионе и в целом в Крыму, **мы в состоянии экстраполировать полученные результаты на характеристику социальных позиций всех крымчан.** Объем выборки составил 400 респондентов. Выборочная совокупность произведена в соответствии с половозрастными параметрами, этнической принадлежностью, социальным и образовательным статусом населения исследуемого региона. Ошибка выборки не превысила 4,8%.

Исходя из того, что основные переменные, характеризующие общественную жизнь крымчан, **достаточно устойчиво выражаются однотипными признаками и индикаторами** на протяжении практически всех наших исследований последних лет, они сохраняют свою актуальность и пригодность для нынешнего анализа ситуации.



Отмечу, что указанное исследование проводилось по широкому спектру проблем общественной жизни в Крыму – уровню жизни, состоянию гражданского общества, доверию к политикам, межконфессиональным отношениям, деятельности государства в целом и его органов, степени доверия социальным институтам, источникам социального беспокойства, этнической самоидентификации, уровню конфликтогенности, внешнеполитической ориентации и др. В настоящей статье анализируются социальные переменные, характеризующие сферу этнокультурных и этнополитических отношений. Другими словами, речь идет о том, что модели этнокультурных и этнополитических ориентаций и установок мы можем создавать на основе анализа признаков и индикаторов переменных, которые формально, внешне не имеют этнической выраженности

и сформулированные на их основе вопросы даже могут не содержать этнических терминов.

В вопросе **«Каким вы хотели бы видеть статус Крыма?»**, выражена переменная, показывающая предпочтения крымчан в выборе форм и способов социального устройства и организации своего сообщества. Полученные результаты позволили провести такое ранжирование:

- автономная республика в составе Российской Федерации – 37%;
- автономная республика в составе Украины – 32.1%;
- независимая республика в союзе с Россией, Белоруссией и Украиной (если последняя присоединится) – 10.5%;
- область в составе Украины – 8.3%;
- национальная крымско-татарская автономия в составе Украины – 4.8%;
- самостоятельное крымско-татарское государство – 4.3%;
- свой вариант ответа – 2.4%;
- вилайет в составе Турции – 0.5%.

Прежде всего, следует отметить, что абсолютное большинство крымчан (79.6%, первые три признака) выступают либо за сохранение (32.1%), либо за углубление и повышение нынешнего статуса (47.5%).

Дополнительный анализ социальной проблемы, выраженной в данном вопросе, позволяет сделать следующие выводы. Потенциальным контингентом таких индикаторов, как а) «область в составе Украины», б) «национальная крымско-татарская автономия в составе Украины» и «самостоятельное крымско-татарское государство», в) «автономная республика в составе Российской Федерации» и «независимая республика в союзе с Россией, Белоруссией и Украиной (если последняя присоединится)» могут быть, соответственно, этнические группы а) украинцев, б) крымских татар и в) русских. Исходя из этой характеристики, мы отмечаем, что этнокультурный фактор доминирует среди 44% этнических украинцев, 65-66% этнических крымских татар и 77-78% этнических русских. Иными словами, этнические русские в Крыму обладают на сегодняшний день самым сильным этнокультурным импульсом, направленным на изменение существующего административного статуса Крыма. При этом данный импульс направлен, прежде всего, в сторону воссоединения с Российской Федерацией (он присущ для более чем 60 процентов этнических русских). Таким образом, индекс ирредентизма среди крымских русских размещается на уровне 7 баллов по десятибалльной шкале. Следовательно, в области таких настроений крымское общество приближается к ситуации 90-х годов, если пока

еще не первой половины, то конца 1998 г. – времени утверждения ныне действующей крымской Конституции. Индекс сепаратизма по такой же шкале среди русских в Крыму не превышает двух баллов. Самый высокий индекс сепаратизма у крымских татар – он составляет более 3 баллов. Чуть выше этого уровня находится у крымских татар индекс ирредентизма, если понимать, в данном случае, под ним устремления к созданию татарской этнической автономии и возвращение в Турцию.

Не только в данном, но и в любом другом анализе ситуаций, связанных с определением региональной идентичности, выборе регионального статуса или принятием форм политического и государственного устройства регионов, необходимо разводить понятия ирредентизма и сепаратизма, т.к. они выражают принципиально различные социальные явления. Ирредентизм, как социальное настроение, предполагает устремления к воссоединению, реинтеграции ранее социально-политически и культурно-экономически единых территорий. Сепаратизм означает стремления к отделению от существующего государственно-политического образования и создание своего собственного.

Крымское население (4/5 этнических русских, 3/5 этнических украинцев и 1/3 крымских татар) в подавляющем большинстве выступают за восстановление разрушаемого с начала 90-х гг. прошлого столетия единого социально-культурного и политико-экономического пространства. В численном выражении это более миллиона этнических русских, около 300 тысяч этнических украинцев и около 90 тысяч крымских татар. К этой же категории граждан относится еще около 100 тысяч представителей других этнических групп. В сумме мы получаем один миллион 500 тысяч жителей Крыма из двух миллионов. А это 75% крымского населения.

Основные носители идеи ирредентизма в Крыму этнические русские и украинцы по отношению к украинскому государству все еще сохраняют достаточно лояльное отношение. Это проявляется в том, что до сегодняшнего дня они придерживаются формулы образования союзного государства в составе Российской Федерации, Белоруссии и Украины, ну и конечно, Крыма. Хотя, численность крымчан, возлагающих надежды на объединение Украины в целом с российской матрицей, неуклонно (но, пока, не катастрофически) сокращается. Все больше делают ставку в этом процессе на юго-восточные и центральные регионы Украины, считая, что от Галиции, как искаженного европейской культурной агрессией этнокультурного осколка, целесообразнее всего вообще отказаться.

Как уже отмечалось, сепаратизм в Крыму выражен главным образом крымско-татарской этнической группой. Но и здесь он охватывает ок. 30% крымских татар. В численном выражении это

порядка 85 тысяч человек. Еще в районе 250 тысяч приверженцев сепаратизма мы можем обнаружить среди этнических русских (хотя в процентном отношении среди русской этнической группы сепаратистов менее 20%) и в пределах 50 тысяч среди этнических украинцев (приблизительно 10%). Общее количество крымских сепаратистов составляет 350-400 тысяч человек, то есть в четыре раза меньше, чем ирредентистов.

Таким образом, говорить о доминировании сепаратистских настроений среди крымчан нет никаких оснований. И, скорее всего, украинствующие политики и идеологи украинства, которые усиленно муштруют мифологемы о крымском сепаратизме, делают это с провокационными целями, объединяя ирредентизм и сепаратизм. Более того, именно крымчане-ирредентисты видят в упомянутых украинских политиках главных сепаратистов, стремящихся отторгнуть и отколоть югорусский (украинский) фрагмент российского социокультурного и цивилизационного пространства (Русского Мира).

В следующем, отобранном для этой статьи вопросе – «С какой социальной группой вы себя хотели бы идентифицировать (отождествлять)?» – фиксируется не только приоритет региональной крымской самоидентификации, но и этнокультурные ориентиры основных этнических групп в Крыму.

№		В первую очередь	Во вторую очередь
1	Крымчане	24.4%	25.3%
2	Русские	19.7%	9.5%
3	Граждане Украины	15.6%	22.5%
4	Крымские татары	11.7%	1.7%
5	Граждане мира	6.9%	4.7%
6	Украинцы	5.3%	2.2%
7	Советский народ	3.9%	8.9%
8	Россияне	2.5%	5.8%
9	Жители определенной местности (города, села)	1.4%	5.3%
10	Европейцы	1.4%	3.6%
11	Коллеги (по работе, учебе, занятиям, увлечениям...)	0.8%	3.3%
12	Свой вариант / не ответили	1.7% / 4.7%	1.7% / 5.6%

Приоритетность этнической самоидентификации среди крымских русских составляет 32%, крымских татар – ок. 80%, крымских украинцев – 28%. Оценка признаков самоидентификации с позиции социокультурной и в определенной степени государственной ориентации обнаруживает домини-

рование пророссийских настроений среди крымчан. Кумулятивный процент сторонников пророссийской ориентации составляет 50.5% – сумма признаков «крымчане», «русские», «советский народ», «россияне». К проукраинской ориентации могут быть отнесены 24.7% респондентов, отметивших признаки «граждане Украины», «украинцы». Хотя в последнем случае признак «граждане Украины» может включать в себя не только проукраински настроенных крымчан, но и тех, кто сохраняет российскую социокультурную традицию, но по причине политического конформизма признает в первую очередь статус украинского гражданства. С учетом этого замечания, количество пророссийски ориентированных граждан в Крыму составляет абсолютное большинство населения.

Вопрос – «Какая политическая идеология для вас наиболее близка?» – рассматриваемый в статье, сформирован, чтобы получить индикаторы к переменной о мировоззренческой ориентации крымчан. В результате проведенного опроса были получены такие данные:

- демократическая – 37%;
- коммунистическая – 18.3%;
- либеральная – 11.4%;
- социалистическая – 9.7%;
- русского национализма – 6.7%;
- крымско-татарского национализма – 5.8%;
- свой вариант ответа – 2.5%;
- украинского национализма – 2.2%;
- фашистская – 0.6%;
- нацистская – 0%;
- не ответили – 5.8%;

Полученные индикаторы, кроме всего прочего, позволяют определить степень этнической мобилизации и этно-национализма или этнического радикализма. Выделяя признаки «русского национализма», «крымско-татарского национализма» и «украинского национализма» в этом вопросе и проведя дальнейшее обследование, мы имеем основания сделать примечания, что допустимое количество приверженцев этно-национальных политических идеологий среди отмеченных крымских этнических групп будет составлять около 10% в среде крымских русских, 39-40% в среде крымских татар и более 11.5% в среде крымских украинцев. Численно группа русских этно-радикалов в Крыму может составлять 110-120 тысяч человек, крымско-татарских – 100-110 тыс., украинских – 50-55 тыс.

Отмеченные количественные пропорции групп этно-радикалов объясняют сложившийся к настоящему времени политический паритет между крымско-татарскими радикальными организациями (типа «меджлис» и «Адалет») и официаль-

ными государственными институтами в Крыму, использующими (как правило, в корыстных целях) потенциал русского этно-радикализма. Однако необходимо подчеркнуть, что численное равенство между русскими и крымско-татарскими этно-радикалами сохраняется лишь благодаря латентной и умеренной форме этнических конфликтов. Если этнический конфликт в Крыму перейдет в острую и открытую фазу своего проявления, то численное соотношение резко изменится. И не только вследствие того, что каждая из этно-радикальных групп пополнится за счет новых агентов, прозелитов из числа соответствующих этнических сообществ, но потому, что украинская этно-радикальная группы в ситуации политического обострения вынуждена будет определиться. Вследствие таких изменений, значительно возрастет группа русских этно-радикалов, которые больше получают агентов не только потому, что этнические русские в Крыму составляют 60 процентов (в отличие от крымских татар, которых в объеме крымского население несколько больше 10%); но и от того, что украинские этно-радикалы в подавляющем большинстве будут оппонировать именно этно-радикальной группе крымских татар и при обострении ситуации, несмотря на позиции украинствующих политиков в Крыму, все-таки поддержат русскую этно-мобилизацию.

Такие заключения возникают при рассмотрении переменной, связанной с определением степени конфликтогенности в Крыму. Предложенные в соответствующем вопросе признаки отмечают, что из всех имеющихся сторон этнических конфликтов, конфликт между русскими и украинцами в Крыму является наименее вероятным и находится в рамках статистической погрешности, т.е. в поле социального ожидания населения близок к нулю. При этом самая высокая степень допустимости (из всех форм конфликтов) отведена именно конфликтам с крымскими татарами, где другими сторонами конфликта выступают русские и славяне, практически с равными процентами ожидания – 30.1% и 28.9%, соответственно. Эти цифры однозначно говорят о том, что в случае межэтнического противостояния и острого конфликта в Крыму крымские татары останутся в явном меньшинстве, уступая по численности русско-украинским этно-радикалам в два-три раза, как минимум.

Хотелось бы особо заметить, что приводимые данные опроса вовсе не следует рассматривать в качестве предсказания этнических столкновений или, тем более, их провоцирования. В данном исследовании основной акцент делается на анализ ситуации, который не всегда может быть приятным слуху, равно как и анализ того или иного медицинского заболевания.

«Какие формы социальных конфликтов наиболее вероятны в Крыму, по-вашему мнению?»

(допускалась возможность отметить необходимое количество вариантов)

- между русскими и крымскими татарами – 30.1%;
- между славянами и крымскими татарами – 28.9%;
- между населением и государственными структурами – 16.9%;
- никакие конфликты не ожидаются, с моей точки зрения – 12.2%;
- между Российской Федерацией и Украиной – 11.4%;
- между крымской властью и центральной украинской властью – 5%;
- между различными экономическими группами – 3.9%;
- между правительственными органами и оппозицией – 3.3%;
- между русскими и украинцами – 2.5%;
- другие формы – 0.3%
- затруднились ответить – 0.6%.

Еще более показательной в этом плане является оценка населением возможных форм межконфессионального конфликта в Крыму. Здесь наши респонденты, фактически, видят одну вероятностную форму конфликта, который, с учетом крымской специфики, имеет четкий этнический контекст, который также указывает на выдвинутое ранее предположение, что в случае острого этнического конфликта в Крыму, крымские татары останутся без реальных союзников из числа других этнических групп.

«Между какими конфессиональными группами будет проходить конфликт?» (из числа тех, кто считает возможным религиозный конфликт)

- между православными и мусульманами – 91%;
- между верующими Русской Православной Церкви и Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата – 3.7%;
- между представителями традиционных религий (Христианство, Ислам, Иудаизм и др.) и нетрадиционных верований – 1.6%;
- между верующими Украинской Православной Церкви Московского Патриархата и Украинской Православной Церкви Киевского Патриархата – 1.6%;
- свой вариант ответа – 0.5%;
- между православными и приверженцами нетрадиционных верований (иеговисты, кришнаиты, сайентологи и т. п.) – 0.5%;
- между православными и иудеями – 0%;
- между мусульманами и иудеями – 0%;
- отказались отвечать – 1.1%.

Следует также отметить, что вероятность социального конфликта в Крыму значительно выше, с точки зрения граждан, нежели религиозного. По нашим данным только 12% респондентов исключают возможность социального, в т.ч. этно-социального, конфликта. В то время как как религиозный конфликт в Крыму исключают более сорока процентов крымчан.

«Может ли в Крыму в ближайшее время произойти острый религиозный (конфессиональный) конфликт?»

- да – 52.2%;
- нет – 42.8%;
- затруднились ответить – 5%.

Пропорции в вероятностной оценке двух форм конфликта – социального и конфессионального – проявляются и при изучении социальной переменной о параметрах, степени и способах социальной мобилизации. Готовность лично включиться в разрешение конфликтных ситуаций показывает, что именно социальный конфликт провоцирует более высокую степень включенности людей, нежели конфессиональный.

«Если начнется социальный конфликт, будете ли вы лично в нем участвовать?»

- да – 29.7%;
- нет – 62.8%;
- затруднились ответить – 7.5%.

«Если начнется межконфессиональный конфликт, будете ли вы лично в нем участвовать?» (из числа тех, кто считает возможным религиозный конфликт)

- да – 8%;
- нет – 33%;
- затруднились ответить – 8.5%;
- отказались отвечать – 50.5%.

Несколько лет тому назад мной была выдвинута гипотеза о сохранении традиционной этноконфессиональной ориентации православных верующих на Украине, несмотря на ряд модернизаций, связанных, в частности, с образованием Украинской Православной Церкви, вместо украинского экзархата Русской Православной Церкви. Толчком к исследованию этой ситуации и рождению гипотезы стали данные, предоставляемые некоторыми украинскими социологическими службами. Так, ряд социологических опросов, проведенных в 2003-2004 гг. по Украине Фондом «Демократические инициативы» совместно с компанией «Тейлор Нельсон Софрез Украина» и Центром социальных и политических исследований «СОЦИС», показывал в позиции конфессиональной принадлежности, что значительная часть украинских респондентов (до 30% по некоторым данным) относилась к кате-

гории православных верующих вне конфессии! При этом среди православных конфессий обозначались Украинская Православная Церковь Московского Патриархата, УПЦ Киевского патриархата и Украинская автокефальная православная Церковь. Анализ данных по отмеченной проблематике от Фонда «Демократические инициативы» позволил сформировать социологическую гипотезу о том, что внеконфессиональная ориентация означает не что иное, как приверженность к традиционной для Украины Русской Православной Церкви. А отсутствие этого признака в вопросе есть свидетельство некорректной интерпретации понятия религиозной идентификации и ограниченного (неполного) выявления признаков по переменной в вопросе о конфессиональной принадлежности.

Исходя из такой гипотезы, в крымском опросе мной в число признаков религиозной конфессии, наряду с Украинской Православной Церковью Московского Патриархата, УПЦ Киевского патриархата была включена Русская Православная Церковь. Украинская автокефальная православная Церковь в структуру признаков не включалась, т.к. другие методы социологического исследования показывали, что в Крым ее приверженцы фактически отсутствуют. Эту методику я использую регулярно, на протяжении последних трех лет и она неизменно дает коррелируемые, одной направленности результаты, что, в числе прочего, доказывает ее валидность (действительность, пригодность) и верифицируемость.

В настоящем опросе были получены такие ответы на вопрос **«К какой религиозной конфессии вы себя относите?»**:

- Русская Православная Церковь – 36.7% или 43% от всех верующих;
- Украинская Православная Церковь Московского патриархата – 17.2% или 20% от всех верующих;
- Мусульманство (Ислам) суннитского направления – 10.8% или 12.7% от всех верующих;
- Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата – 10% или 11.7% от всех верующих;
- атеист – 9.4%;
- ни к какой – 4.7%;
- свой вариант ответа – 3.3%;
- Мусульманство (Ислам) шиитского направления – 3.1%;
- Иудаизм – 1.7%;
- Церковь Свидетелей Иеговы – 1.4%;
- Римская Католическая Церковь – 0.6%;
- Униатская Церковь – 0.3%;
- Протестантские Церкви – 0.3%;

- Буддизм – 0%;
- отказались отвечать – 0.6%.

В заключение хотел бы привести данные, свидетельствующие об исключительной распространенности, а в некоторых случаях и доминировании русскокультурного фактора в социальном пространстве Крыма. Причем, что немаловажно, этот фактор за последние годы нисколько не уменьшается, а, как минимум, сохраняет свои позиции и имеет все шансы выступать в качестве базовой доминанты крымской региональной идентичности. По этой причине любые попытки официального Киева украинизировать крымский регион будут встречать глубинное социально-психологическое неприятие и отторгать Крым от Украины – в ментальном, психологическом, культурном, политическом, социальном планах.

«На каком языке вы разговариваете дома?»

- на русском – 86.1%;
- на украинском – 2.5% (13.2% – от своей этнической группы);
- на татарском – 9.7% (66% – от своей этнической группы);
- на другом – 1.7% (34% – от своей этнической группы);

«На каком языке вы разговариваете на работе?»

- на русском – 91.1%;
- на украинском – 1.1%;
- на татарском – 2.8%;
- на другом – 3.9%;
- не ответили – 1.1%.

«На каком языке вы разговариваете с друзьями?»

- на русском – 85%;
- на украинском – 2.2%;
- на татарском – 10.3%;
- на другом – 2.5%.

«Какой язык вы считаете родным?»

- русский – 73.1%;
- украинский – 6.7% (35.4% – от своей этнической группы);

- татарский – 13.3% (90.5% – от своей этнической группы);

- другой – 1.4% (28% – от своей этнической группы);

- не ответили – 5.6%.

«Владеете ли вы украинским языком?»

- владею свободно – 32.2%;
- понимаю, но не разговариваю – 33.3%;
- не владею – 33.1%;
- другое – 0.8%;
- не ответили – 0.6%.

«Как вы владеете языком своей национальности?»

- свободно – 96.1%;
- начинаю осваивать – 0.8%;
- понимаю, но не разговариваю – 1.9%;
- не владею – 0.6%;
- другое – 0.6%.

«Владеете ли вы русским языком?»

- владею свободно – 96.6% (больше, чем язык своей национальности);
- могу объясняться – 2.6%;
- не владею – 0.5%;
- другое – 0.3%.

«Какому языку СМИ (пресса, радио, телевидение) вы отдаете предпочтение?»

- русскому – 83.1%;
- украинскому – 4.7% (25% – допустимо, что от своей этнической группы);
- татарскому – 9.2% (62.6% – допустимо, что от своей этнической группы);
- другому – 3.1%.

«На каком языке вы хотели бы учиться сами или чтобы учили ваших детей?»

- на русском – 80.0%;
- на украинском – 3.1% (16.4% – допустимо, что от своей этнической группы);
- на татарском – 10.6% (72.1% – допустимо, что от своей этнической группы);
- на другом – 6.4%.

23.02.2009

ЗАЩИТНИКАМ ОТЕЧЕСТВА ПОСВЯЩАЕТСЯ

23 февраля, по инициативе Русской общины Крыма и КРО Партии «Русский блок», в Симферополе, на площади перед Верховным Советом Крыма, состоялся митинг патриотических сил Крыма, посвященный Дню защитника Отечества. Инициативу о проведении митинга поддержали представители КРО Партии регионов и КРО Партии «Союз». Митинг патриотических сил Крыма развернулся под лозунгом: «Слава Великой России! Слава Русскому Народу-победителю!» Участники акции обратились к представителям патриотических сил Украины, стоящим на антиНАТОВских, пророссийских позициях, с призывом развернуть в 2009 году масштабную всеукраинскую общественно-политическую кампанию под лозунгом: «Здравствуй, РОССИЯ! Прощай, НАТО!».

Русский портал Крыма

Украина на пути к хаосу или диктатуре

Игорь СВИРИДОВ

Сегодня уже практически любому гражданину страны становится ясно, что украинская власть обанкротилась. Дефолт практически неотвратим, а если и удастся в последний момент его как-то отсрочить, то все равно – катастрофа в экономике неизбежна.

Похоже, что это стало уже доходить и до власти имущих. Поэтому обострение политической ситуации практически неотвратимо.

Об этом говорят и последние события. Так Ю.Тимошенко обвинила Ющенко в подготовке государственного переворота. По словам премьера, на Украине разрабатывается сценарий, предусматривающий перенос президентских выборов на два года после провозглашения чрезвычайного положения.

«Я знаю, что сегодня разворачивается тот же сценарий, который был в 1995, 1996, 1997 годах... Вдвое разгоняют курс национальной валюты и через 5 месяцев – дефолт в стране», – сказала она в прямом эфире телеканала ICTV.

Премьер-министр пояснила, что «проводится та же операция. Первое – зарабатывание денег, второе – политика, которая предусматривает, что если очень плохо в стране, президент может провозгласить чрезвычайное положение, чрезвычайное положение должен утвердить парламент и пока такое чрезвычайное положение – выборы Президента не проводятся».

По оценке президента Центра социальных исследований «София» Андрея Ермолаева, Тимошенко сегодня поднимает тему дефолта по следующим причинам: прежде всего, это действие на упреждение. Она отдает себе отчет в том, что 2008 год оказался для нее провальным практически со всех направлений. Ни одна инициатива правительства не увенчалась успехом. Неудачным оказался и бюджет на 2009 год. Многие угрозы, которые сейчас существуют, являются рукотворными. Причем, главным ответственным в рисках будет рассматриваться правительство Тимошенко. Поэтому премьер делает упреждающие удары. Сначала она использует газовую войну для удара по Президенту и оппозиции. Финансовую ситуацию она полностью переводит под ответственность НБУ. Переворотное решение по снятию Стельмаха подрывает имидж финансовой сферы Украины.

А.Ермолаев в такой ситуации считает реальной угрозой установления экономической диктатуры. Если же будет экономическая диктатура, то сле-



дующий шаг – это наступление на свободы средств массовой информации. А значит, следующим врагом после Нацбанка может оказаться медиа-пространство, которое часто критикует власть.

По мнению А.Ермолаева, Тимошенко будет подталкивать Ющенко к открытому конфликту, переводя стрелки на Президента за все, что происходит в стране.

С другой стороны, народный депутат от фракции БЮТ в ВР Юрий Гнаткевич считает, что сейчас делается все, чтобы остановить приход Юлии Владимировны к президентской власти. По мнению Гнаткевича, в нынешней ситуации от Президента вполне можно ожидать силового варианта.

Пока же разгорается кадровая война. Причем, атакующий потенциал главы Кабмина был намного более высоким, чем у Виктора Ющенко. Оно и понятно: за громкими увольнениями Юлии Тимошенко попыталась спрятать собственные неудачи в управлении экономикой страны.

Первой жертвой этой войны стал глава Нацбанка Владимир Стельмах. Верховная Рада 26 января отменила постановление о его назначении, датированное 2004 годом. И хотя принятое парламентом решение носит скорее политический, нежели юридический характер, народ Украины снова увидел, насколько эффективно премьер-министр может расправляться с «врагами» страны (и своими собственными).

Также, через Верховную Раду, премьер пыталась добиться принятия поправок в закон о деятельности Нацбанка, благодаря которым рычаги влияния на этот орган могли бы перейти из рук Президента в руки правительства и парламента.

В связи с этим, можно сказать, что данное широкомасштабное наступление на Нацбанк со стороны премьера – это не более, чем очередная попытка захвата кусочка президентской территории.

Отчетливо понимая, что в канун президентских выборов госбюджет, как главный источник финансирования кампании Тимошенко, (а в том, что Юлия Владимировна пустит госсредства на собственный предвыборный пиар, ни у кого не вызывает сомнения), может вдруг иссякнуть, премьер решила взять под контроль Нацбанк с «печатным станком» и его многомиллиардными золотовалютными запасами.

Следует отметить, что в последний период солидный сбой дал один из основных механизмов наполнения госказны – таможенный. Если еще минувшим летом 2008 года Юлия Тимошенко хвасталась достижениями украинской таможни, которая, по ее словам, дала в бюджет дополнительно около 30 млрд. грн, то уже в январе 2009 г. поступление от деятельности таможенников существенно сократилось. По итогам 2008 года Государственная таможенная служба Украины собрала налогов на 80% больше, нежели в 2007-м. Но последние два месяца подряд из-за сокращения импорта таможенники выполняют план всего на 30–40%. При сохранении таких тенденций, недобор может составить более десяти миллиардов гривен. Вот почему премьер и решила играть против всех сразу. Фактически отставив Стельмаха (судьбу последнего должен решить Конституционный суд, в который Секретариат Президента направил соответствующее представление), сместив с должности председателя Гостаможни «фирташезависимого» Валерия Хорошковского, и возобновив постановление Кабмина о назначении врио главы Фонда госимущества Дмитрия Парфененко, Тимошенко предприняла попытку захватить контроль над главными финансовыми источниками пополнения бюджета страны.

Со своей стороны, Виктор Ющенко нашел возможности, чтобы более-менее адекватно отразить выпад Тимошенко. По крайней мере, Президенту удалось законсервировать процесс увольнения Стельмаха до выхода последнего из отпуска и решения Конституционного суда. И подыскать для разжалованного с поста председателя Гостаможслужбы Хорошковского должность в СБУ.

Причем, Президент устроил собственника телеканала «Интер» первым замом – курировать вопросы коррупции и контрабанды. Таким образом, разжалованному «таможеннику» доверили функции надзора за Гостаможслужбой. Теперь отставленный Тимошенко Хорошковский будет с трехкратным рвением отслеживать реализацию премьерской программы «Контрабанда – СТОП», сообщая обо всех огрехах таможенников лично Президенту.

Вряд ли ускользнет от внимания гаранта и попытка войти в управляющие органы ФГИ людей Тимошенко. Наверняка уже в самое ближайшее время Президент повторно остановит постановление правительства о назначении Парфененко врио главы Фонда госимущества.

Однако на этом кадровая война Президента и премьера не закончится.

Одним из главных вопросов ближайших недель станет изменение состава Кабмина. Кадровые перемены уже проанонсировала премьер-министр Юлия Тимошенко.

В кулуарах парламента в последнее время широко обсуждают возможные перестановки. Так, во фракции БЮТ полагают, что с высокой долей вероятности со своих постов уйдут министр транспорта Иосиф Винский и министр экологии Георгий Филипчук, назначавшиеся по квоте БЮТ. Однако, вопреки ранее распространявшейся информации, их места, возможно, займут не представители Блока Литвина, а их коллеги из Блока Тимошенко. «Литвин не хочет, чтобы его люди занимали министерские посты, чтобы не ассоциироваться с властью», – объяснил источник во фракции БЮТ.

Что же касается министров, назначавшихся по квоте НУНС (на самом деле их назначал Президент), то их заменят также нунсовцы, но верные Тимошенко. «Нам необходимо привязать их к коалиции», – объяснил источник в БЮТ. Известно, что проюлиному НУНСУ предложат пост вице-премьера, сейчас принадлежащий Ивану Васюнику, а также посты министров: образования (сейчас – Иван Вакарчук), культуры (Василий Вовкун), спорта (Юрий Павленко), чрезвычайных ситуаций (Владимир Шандра). Министра юстиции Николая Онищука, скорее всего, заменит представитель БЮТ.

Уже «ушли» министра финансов Виктора Пинзеника. В одном из последних интервью влиятельному еженедельнику «Зеркалу недели» Тимошенко намекнула на его причастность к «афере» с целью продлить срок пребывания Ющенко на посту. По утверждению премьера, банк «Морган Стэнли» якобы по согласованию с Президентом и «при участии министерства финансов» решил досрочно потребовать возврата многомиллиардного кредита, полученного «Укравтодором», что привело бы к его дефолту, чем бы и воспользовался Ющенко, чтобы остаться еще у власти.

Впрочем, еще неизвестно, кто выиграет от перетряски правительства. С одной стороны, Ющенко будет не с руки терять посты министров юстиции, молодежи и спорта. С другой – уйти из Кабмина сейчас, под давлением пропремьерски настроенной коалиции, «президентским» министрам даже выгодно: эффективность деятельности правительства приближается к нулю, а отставка – верный способ спастись от критики за бездарное управление профильными отраслями.

У Юлии Тимошенко – свои риски. Главное для премьера – удовлетворить кадровые аппетиты своих «спонсоров», насалив попутно ставленникам Президента. Самое ожидаемое назначение – приход в правительство в качестве вице-премьера по вопросам

ТЭК Виталия Гайдука. Если это назначение состоится, то «топливный» рубеж правительства Тимошенко будет надежно закрыт от посягательств со стороны Ющенко и Фирташа. В то же время при назначении новых министров Юлии Владимировне придется учитывать интересы партнеров по коалиции.

Нет сомнений, что запросит «за своих» и старый-новый глава фракции НУ-НС Николай Мартыненко, без людей которого не состоялась бы нынешняя парламентская коалиция. Удовлетворить кадровые амбиции этих политиков, да так, чтобы никто не остался обиженным – отнюдь не последняя задача премьера. Весьма вероятно, что в этот процесс вмешается Секретариат Президента – через своих представителей во фракции «Наша Украина – Народная самооборона». Банковая наверняка предпримет ряд попыток по блокированию реформирования состава правительства, внеся, тем самым, нервозность в эту процедуру.

В этой ситуации главная задача для Тимошенко – удержать статус-кво, то есть остаться в премьерском кресле, не допустить развала коалиции: если из-за этого будут назначены досрочные парламентские выборы, то для БЮТ они, вполне вероятно, закончатся провалом.

Поэтому Тимошенко изо всех сил наращивает слабые мышцы коалиции. Недавнее назначение главой фракции «Наша Украина – Народная самооборона» ярого сторонника коалиции Николая Мартыненко, уже успевшего заявить, что «НУНС отныне не будет собственностью Президента», – это, без сомнения, и ее победа.

Усилия Тимошенко и ее команды в конечном итоге увенчались успехом – инициированный Партией регионов в парламенте отчет правительства и голосование по недоверию Кабинету Ю.Тимошенко, которое состоялось 5 февраля, окончилось провалом. «За» проголосовали 203 депутата при необходимых 226. Решение Верховной Рады дало правительству Тимошенко иммунитет от отставки до сентября, так как повторно вопрос об отставке правительства, согласно закону, не может рассматриваться больше одного раза за одну сессию парламента. Таким образом, Тимошенко в очередной раз переиграла Партию регионов.

Решающей в данном голосовании для БЮТ была позиция БЛ и КПУ (за отставку проголосовала только группа Леонида Грача (20 депутатов), претендующего на лидерство в партии).

Премьер уже поблагодарила Литвина за проявленную преданность. Чем сможет реально отблагодарить Юлия Владимировна своего нового сторонника – пока неизвестно. Однако в любом случае, теперь В.Литвин надолго вошел в премьерскую обойму и надеяться на его симпатии к Ющенко или участие в разыгрываемых Банковой комбинациях уже точно не приходится.

Однако «регионалы» не сдаются. Так народный депутат от ПР Сергей Левочкин заявил о начале сбора подписей для проведения референдума по выражению недоверия правительству. А его коллега по фракции Василий Горбаль заявил, что политсовет Партии регионов принял решение о сложении мандатов (что приведет к «развалу» Рады по сценарию, которым воспользовались в 2007 году БЮТ и «Наша Украина»). Однако, это решение еще должен утвердить съезд ПР.

Кроме того, в реальность сценария со сложением мандатов верят далеко не все даже в самой фракции. Так депутат-диссидент от регионалов Тарас Чорновил в кулуарах заявил, что около 30 человек из фракции говорили ему, что «никогда не сложат никакие мандаты».

Также сорвать очередные досрочные парламентские выборы может решение Конституционного суда, который может не утвердить сдачу 150 депутатских мандатов. Поэтому досрочные парламентские выборы во многом будут зависеть от решения Президента, который может пойти на них, чтобы отвернуть от себя внимание общества, раздраженного падением уровня жизни в стране и убрать Ю.Тимошенко с кресла премьера.

Вместе с тем, если общество настойчиво потребует наказать виновных в своих неурядицах, то и БЮТ вполне может «сдать» Президента. Тем более что с принятием закона о следственных комиссиях (а в том, что это все же случится, сомнений практически ни у кого нет) формальные препятствия на пути к возможному импичменту главы государства исчезают...

Именно на Президента, в случае чего, можно будет попытаться «повесить» осенние курсовые скачки гривны (ведь Владимир Стельмах – «человек Ющенко»), «газовую войну» (из-за причастности Ющенко к «РосУкрЭнерго») и т.д.

Президентские выборы для Юлии Владимировны – не столь страшны, как парламентские. Ко второму туру лидер БЮТ выйдет в любом случае. Победу же над Виктором Януковичем в суперфинале «timoшенковцы» считают вполне реальной: Запад и Центр проголосуют «за Юлю» даже без какой-либо агитации, плюс планомерное наращивание присутствия БЮТ на Востоке, плюс поддержка или хотя бы нейтралитет Кремля... Шансы на победу весьма неплохие.

Блок Литвина. Что касается председателя Верховной Рады Владимира Литвина, то любые изменения в нынешнем положении дел для него еще более нежелательны, чем для премьера. Отставка Камина, распад коалиции или, тем более, досрочные парламентские выборы – все эти пертурбации почти наверняка лишат Литвина спикерского кресла. А значит, Владимир Михайлович будет всеми силами защищать и нынешнюю коалицию, и действующее правительство.

Спикерское кресло Литвин, по неофициальным данным, рассматривает как неплохой плацдарм для штурма кресла президентского – в последнее время его президентские амбиции в кулуарах обговаривают довольно широко. Согласно некоторым версиям, на фоне инфляции доверия к нынешней «большой тройке» – Виктору Ющенко, Виктору Януковичу и Юлии Тимошенко – именно нейтральная фигура Литвина может в очередной раз всплыть на самый верх украинского Олимпа.

Но по состоянию на сегодняшний день к немедленному старту своей президентской кампании Литвин явно не готов. Поэтому совсем не факт, что если вопрос об импичменте вдруг всплывет в Верховной Раде, то он его безоговорочно поддержит.

Свою позицию Литвин будет корректировать в зависимости от результатов переговоров, которые он сейчас якобы ведет с Юлией Тимошенко (по слухам, Юлия Владимировна снимает в его пользу свою кандидатуру, а он – гарантирует ей более или менее безоблачное пребывание на премьерской должности вплоть до следующих парламентских выборов).

Что касается Партии регионов, то бело-голубые, несмотря на то, что экономическая ситуация в стране стремительно ухудшается, а рейтинги правящих сил падают, в значительной степени упустили момент для штурма властных вершин. Это говорит и последнее голосование в парламенте по недоверию правительству Ю.Тимошенко.

В итоге «бело-голубым» остается только выдавать на-гора грозные заявления типа: «Мы даем правительству сто дней, а потом выводим народ на улицы».

ПРИМЕЧАНИЕ: 18 марта истекает 100-дневный срок, который лидер Партии регионов Виктор Янукович дал правительству Юлии Тимошенко на выведение страны из кризиса. Тогда Янукович заявил, что в случае, если Украина останется в тяжелом положении, то Партия регионов выведет людей на улицы.

Однако регионалы боятся, что не справятся с народной стихией. Так народный депутат от Партии регионов Елена Бондаренко недавно заявила, что Партия регионов не намерена пока проводить акции протеста, поскольку они могут привести к неуправляемой ситуации.

«На самом деле, не хочется сейчас говорить об акциях протеста, потому что все мы понимаем, что это самая крайняя мера и толпа это очень трудноуправляемая вещь и дойти можно до самых страшных последствий. Хотя мы не скроем, что море писем и в электронной форме, и в обычной получают «регионалы» – любые организации от областных до центрального штаба на Липской, 10 – о том, что люди готовы сами

прийти и участвовать в митингах. И они заверяют в бесповоротной своей поддержке агрессивной позиции, если такую проявит партия», – сказала Е.Бондаренко.

Однако, несмотря ни на какие политические маневры, по оценкам подавляющего большинства экспертов, ситуацию в стране будет определять экономический кризис, а не планы отдельных политиков.

В то же время некоторые эксперты не считают, что кризис может перерасти в социальные выступления, как это имеет место сейчас в Европе.

Как считает социальный психолог Олег Покальчук, «у нас любая массовая акция – это технология. И чем лучше она подготовлена, тем стихийнее кажется. Если вы найдете \$5 млн. и три месяца, считайте, акция у вас в кармане». В то же время, весь вопрос в том, что со стороны крупных партий вроде БЮТ или Партии регионов на такие акции нет спроса. Пообещали регионалы через три месяца вывести людей, да передумали. С сожалением следует констатировать, что среди нынешней украинской элиты нет ни «робеспьеров», ни «дантонов».

С такими выводами экспертов не согласен организатор акции «Достали» Юрий Романенко. Его прогноз после поездки по регионам: максимум через один-два месяца Украину ждет бунт.

Как только у людей закончатся деньги и накопленная «жировая прослойка», массовых акций не избежать, считает Романенко.

Причем главной действующей силой «Майдана-2» станет мелкая и средняя буржуазия. Ее на такой шаг толкают поборы банков, риск утраты бизнеса, скатывание к люмпенизации и отказ от привычного образа жизни. Правда, политтехнолог признал, что для организации массовой акции необходима разветвленная сеть и грамотное руководство.

Организаторы акции «Достали» не скрывают, что их ключевой целью является дискредитация в глазах населения «тройки» – Тимошенко, Януковича, Ющенко – и переформатирование в ближайшие два года политической системы Украины. В противном случае, говорит Романенко, Украину ждет полная дезинтеграция по югославскому сценарию.

Согласно опросу, который недавно провел холдинг Research&Branding Group, практически каждый пятый украинец ненавидит действующую власть. 68 из ста ей просто не доверяют. Кроме того, согласно данным другого опроса, 36,5% респондентов готовы присоединиться к митингам, но только когда у них не останется средств к существованию. Судя по развитию ситуации в стране и последним выступлениям автомобилистов и рабочих в регионах, возможно, ждать последней капли осталось недолго.

Украинская «победа» в ситуации вокруг острова Змеиный

Игорь ДАВЫДОВ

3 февраля Международный суд ООН в Гааге огласил решение по делу о делимитации континентального шельфа и исключительных экономических зон Украины и Румынии в Черном море. Суд отказался учитывать остров Змеиный при разделе шельфа и исключительных экономических зон, выделив в распоряжение Украины лишь 12-мильную зону вокруг него.

Лишь в одном секторе (к юго-западу от Змеиного) МС отошел от линии раздела, предложенной румынской стороной, выделив Украине участок спорного шельфа площадью в 2,3 тыс. кв. км напротив Каркинитского залива – как раз ту часть спорной территории, на которой сейсморазведка не проводилась. Причем этот пункт решения основывался не на украинской аргументации, а на том, что МС ООН приравнял данный залив к внутреннему водоему. Это и дало возможность применить иную методику расчета береговой линии.

Фактически о. Змеиный оказался наделен правами скалы, как и требовала румынская сторона. «Учет острова Змеиный означал бы юридический пересмотр географии», – пояснила мотивы принятого решения председатель МС Розалин Хиггинс.

Решение суда в значительной степени удовлетворило позицию Бухареста, под юрисдикцию которого теперь отошло 79,34% спорных территорий нефтегазовосного Черноморского шельфа. В частности, в распоряжение Румынии перешло 90% перспективного нефтегазового месторождения на геологической структуре «Олимпийская» (расположена в 40 км к югу от острова Змеиный). Следует отметить, что государственная компания «Черноморнефтегаз» несколько лет назад начала разведывательные работы на «Олимпийской», то есть на спорной территории, но после протестов Румынии работы были приостановлены. Таким образом, решение суда дает Румынии доступ к месторождениям нефти и газа в Черноморском шельфе.

ПРИМЕЧАНИЕ: отошедшая к Румынии часть черноморского шельфа в настоящее время наиболее изучена. НАК «Нафтогаз Украины» закупил в России материалы поисковых сейсмических работ еще советских времен. Здесь находится треть всех выявленных на украинском шельфе перспективных нефтегазовых объектов. Из прогнозируемых 1,5 млрд. т условного топлива Черноморского шельфа на этот район приходится более 600 млн. т.



По оценкам румынских специалистов, здесь находятся значительные месторождения газа (около 70 млрд. кубометров) и нефти (около 12 млн. т). Т.е. этот объем газа превышает годовое потребление Украины. Президент Румынии Траян Бэеску поздравил внешнеполитическое ведомство своего государства с победой.

Представители румынских властей отметили, что выступают за скорейшую разработку нефтегазовых месторождений на территориях, которые отошли Румынии согласно решению Гаагского суда. Предполагается, что право разработки этих участков будет предложено нефтедобывающим компаниям первой величины.

Однако, по мнению специалистов, в будущем вполне возможен новый спор относительно этой территории, поскольку и Украина, и Румыния, по сути, будут делить один и тот же шельф. А значит, вполне могут «воровать» нефть друг у друга. Зная особенности государственной политики как той, так и другой стороны, это может вновь вылиться в долгоиграющий конфликт.

Следует отметить, что для того чтобы румынская сторона начала полноценную разведку и разработку месторождений, полученных благодаря указанному решению Международного суда ООН, Украина и Румыния должны подписать соответствующие двусторонние соглашения, в которых документально зафиксировать линию раздела шельфа. Предполагается, что это произойдет уже 25 февраля в ходе официального визита на Украину президента Траяна Бэеску.

То, что решение МС ООН по вопросу территориальных разногласий Киева и Бухареста станет окончательным, президенты Украины и Румынии Виктор Ющенко и Траян Бэеску подтвердили еще в 2006 году. Они публично пообещали, что подчинятся

требованиям судей вне зависимости от того, каким будет их решение.

СПРАВКА: еще в сентябре 2004 года правительство Румынии обратилось в Международный суд ООН с иском о делимитации Черноморского шельфа. 16 мая 2006 года Украина подала в Международный суд ООН контр-меморандум. Перед этим Киев и Бухарест провели около 40 раундов двусторонних переговоров по данному вопросу, которые не увенчались успехом.

Румынская сторона обратилась в суд, поскольку считала, что остров Змеиный является не островом, а скалой. В то же время Украина доказывала, что о. Змеиный все же является островом, и длина украинской части побережья напротив спорных территорий составляет 1058 км, а румынской – 258 км. Соответственно, по убеждению Украины, спорные территории шельфа необходимо было разделить в пропорции 1 к 3: 53,3 тыс. кв. км – за Украиной, 21,9 тыс. кв. км – за Румынией.

Остров Змеиный является территорией Украины, что закреплено в договоре о добрососедстве и сотрудничестве между Украиной и Румынией 1997 года.

Со своей стороны, представители украинского МИДа также заявили, что довольны решением суда.

Судя по реакции украинской стороны, решение МС ООН, очевидно, стало неожиданным для нее. Представители украинской делегации, находившиеся в Гааге, вышли к прессе лишь после небольшого совещания и попытались убедить находившихся там журналистов в том, что Украина «очень довольна объявленным решением». «Суд вынес решение, которое основывается на международном праве», – заявил представитель Украины при МС ООН Владимир Василенко. «Линия является компромиссной», – дополнил его заместитель министра иностранных дел Александр Купчишин. Оптимизм демонстрирует и секретариат президента. «На стороне Украины остались практически все разведанные нефтегазовые месторождения», – с радостью сообщил заместитель главы секретариата президента Андрей Гончарук. В то же время, согласно данным геологической разведки 2001 года, большая часть запасов черноморских углеводородов находится как раз в отошедшей румынам зоне. Таким образом, действия украинской стороны говорят не о реальной защите, а лишь об имитации отстаивания национальных интересов.

Однако не все так «радужно» для украинского МИДа и президента. Украинские эксперты считают поражением Украины решение МС ООН о делимитации континентального шельфа и исключительных экономических зон в Черном море с Румынией.

Директор Киевского института проблем управления им. Горшенина Константин Бондаренко

отмечает: «Украина проиграла Гаагский трибунал по поводу острова Змеиный. На Евразийском пространстве за последние годы это уже третий факт пересмотра границ – после утраты Косово Сербией, а также Абхазии и Южной Осетии – Грузией».

Эксперт Института внешней политики Дипломатической академии при МИД Украины Александр Палий также считает, что это решение принято не в пользу Украины. «С одной стороны, он (т.е. МС) признает Змеиный островом, но с другой стороны, Украине предлагается нестандартный подход для делимитации шельфа. Это очень противоречивое решение. Для него применен не тот формат, который предусмотрен международным правом. Это решение, скорее всего, не на пользу Украины. Оно не устанавливает окончательные границы. Впереди у нас переговоры с Румынией», – отметил А.Палий. Эксперт выразил мнение, что факт членства Румынии в Европейском Союзе был явно не в пользу Украины.

Таким образом, можно сказать, что Евросоюз в этом случае сыграл против Украины. Кроме того, решение Гаагского суда обострило и без того непростую политическую ситуацию в стране. Так, член Комитета Верховной Рады Украины по вопросам европейской интеграции, народный депутат от БЮТ Степан Курпиль заявил, что Гаагский суд, принимая данное решение, руководствовался «странными принципами».

По мнению народного депутата, «оно не основано на нормах международного права. Решение принято как исключение. Понять такую логику суда очень сложно». С.Курпиль сделал вывод, что «румынские дипломаты и юристы гораздо качественнее подготовились к данному судебному процессу».

Представитель Партии регионов Вадим Колесниченко также считает, что Украина проиграла шельф вокруг о. Змеиный Румынии. Еще 24 сентября прошлого года в своей статье «В Украине существует угроза территориальной целостности, но только не от Крыма» В.Колесниченко предупреждал, что власти страны «сдали» государственные интересы Украины в ситуации с территориальным спором вокруг острова Змеиный с Румынией.

Его поддерживает и лидер украинских коммунистов Петр Симоненко. Ссылаясь на имеющуюся в его распоряжении информацию, он предупреждал: «Под прикрытием судебного разбирательства в Гааге между Румынией и Украиной в отношении статуса и территориальной принадлежности острова Змеиный, пользуясь внутривластной нестабильностью в стране, президент Ющенко разворачивает масштабнейшую бизнес-аферу по отторжению от Украины огромного нефтегазового шельфа, запасы которого в шесть раз превосходят запасы Прикерченского шельфа. Алгоритм, по которому развивается эта антигосударственная афера, сле-

дующий. Гаагский суд признает остров Змеиный необитаемым, что автоматически сокращает зону экономической юрисдикции Украины, переводя собственно нефтегазоносный шельф под юрисдикцию Румынии. Затем, после открытия в 2009 году военно-морской базы НАТО под Констанцей (Румыния), территория шельфа перейдет в режим экстерриториальности под юрисдикцией, то есть под контролем, ВМБ НАТО. Вот тогда и начнется освоение шельфа теми коммерческими структурами, в интересах которых и действует президент Ющенко».

Симоненко обращает внимание на то, что уже сейчас под реализацию этого проекта в Бухаресте и Констанце открыты совместные офисы компании «Халлибертон», неразрывно связанной с именем экс-вице-президента США Ричарда Чейни, и «одной из крупных украинских компаний».

«Есть все основания считать, что афера вокруг острова Змеиный, по сути, является взяткой, которую Ющенко дает Чейни в качестве компенсации за поддержку на президентских выборах 2004 года и за невыполненные ранее обязательства по передаче под контроль «Халлибертона» газотранспортной системы Украины», – утверждает лидер украинских коммунистов.

К такому выводу (о возможном предательстве государственных интересов Украины) приходят не только коммунисты. Так, первый заместитель председателя Комитета Верховной Рады по иностранным делам Тарас Чорновил заявил: «Решение Гаагского суда больше напоминает рейдерские решения украинских судов. Позицию украинской стороны по этому поводу понять сложно, ведь я никогда не поверю, что Гаагский суд мог вынести настолько политически zaangażированное решение, которое противоречит международному праву, если бы оно не было тайно согласовано с украинской стороной».

После такой разгромной критики МИДа и президента, в СМИ вскоре выступили некоторые специалисты с «ответственными» заявлениями для оправдания властей. Так, экс-руководитель «Черноморнефтегаза» Николай Ильницький заявил: «На тех месторождениях, которые большей частью отошли Румынии – структуры Олимпийская, Комсомольская, Краевая, ничего перспективного нет. По крайней мере, никакие данные, которые бы позволяли делать подсчеты о промышленных запасах нефти и газа, никому не известны». С ним согласен и главный геолог ГАО «Черноморнефтегаз» Петр Мельничук.

Таким образом, внутривосточная борьба в связи с международным решением вокруг о. Змеиный еще только начинается.

Следует отметить, что данное решение МС ООН, ущемляющее интересы Украины, может иметь

далеко идущие международные последствия. Оно может подвинуть и Румынию, и другие страны, имеющие территориальные претензии к Украине, начать масштабное наступление.

Так, на территории Черновицкой области в настоящее время действует румынское ирредентистское движение, которое активно поддерживается и румынской общественностью, и румынскими спецслужбами. Поэтому в будущем в Черновцах и в его окрестностях не исключена эскалация конфликтов между украинцами и румынами по этническому принципу. Также возможно, что румынский ирредентизм даст о себе знать и в Одесской области.

К проблемным территориям следует приплюсовать и Буковину, которая ранее входила в состав Австро-Венгрии, затем Румынии, а в 1940 году была присоединена к Советскому Союзу. Сегодня здесь проживает многочисленное румынское меньшинство. Некоторые румынские партии до сих пор высказывали претензии на эту территорию. В самой Буковине прорумынские настроения пока довольно слабы. Но нарастающий на Украине экономический кризис вполне может запустить здесь этот процесс.

Украинский политический эксперт Дмитрий Заборин считает, что решение МС ООН «было платой со стороны Виктора Ющенко за поддержку Румынии нашего вступления в НАТО». «Точно также завтра мы можем оказаться в ситуации с проблемой в Северной Буковине и Южной Бессарабии, потому что Румыния скажет, что она готова еще сильнее поддержать нас на пути вступления в НАТО», – предупреждает Д. Заборин.

Однако помимо Румынии есть и другие страны, которые заинтересованы в территориальных приобретениях за счет Украины. Так, наличие в Закарпатской области компактно проживающего венгерского меньшинства в ситуации резкого обострения политического и экономического кризиса на Украине позволяет делать прогнозы относительно того, что здесь также возможен всплеск венгерского сепаратизма, подогреваемый из-за границы. Не исключен вариант, что венгерские спецслужбы заинтересуются и русинами (по некоторым данным, это уже произошло).

СПРАВКА: Со второй половины XIX века Венгрия осуществляла политику целенаправленной мадьяризации и денационализации зависимых наций и народностей в Карпатском регионе. В течение 1860–1914 годов была произведена мадьяризация 100 тыс. русинов в районах Потисья и Земплина. Все города Карпатского региона в начале XX века утратили свой национальный облик, стали центрами венгерской культуры, ячейками мадьяризации всех восточных регионов венгерского королевства. С начала XX века произошла полная латинизация

богослужения в русинских церквях, до 14 % сократилось количество школ, обучающихся на украинском языке, хотя доля русинов среди всех жителей края составляла 70%. С 1907 года, согласно закону А.Аппоньи, должны были быть закрыты все без исключения русинские школы, запрещалось книгопечатание на русинском языке, вместо кириллицы в школах вводился латинский алфавит.

Также следует упомянуть и о крымско-татарской проблеме в Крыму. О том, что у Анкары имеются определенные экспансионистские амбиции в Черноморском регионе, хорошо известно уже давно. До последнего времени данные амбиции сдерживались проамериканским лобби в Турции. Однако в связи с переориентацией новой администрации США на внутренние проблемы, Турция вполне сможет позволить себе некоторые экспансионистские действия в отношении Крыма.

Эксперты уже отмечают повышенную заинтересованность Турции в развитии экономических и культурных отношений с крымско-татарским населением полуострова, а также указывают на угрозу экспансии турецкого капитала в Крым. Следует отметить, что активизация пантюркистских настроений возможна и среди проживающих в Одесской области гагаузов. В то же время глобальный экономический кризис вряд ли позволит Анкаре очень сильно увлечься данным направлением.

Помимо явных территориальных претензий, существуют и скрытые. Так, в последнее время в связи с перспективой вступления Украины в ЕС активизировалось движение бывших польских владельцев недвижимости на территории Украины и их родственников. Сейчас в архивах Польши и Украины идет интенсивный поиск подтверждающих документов, кто из поляков владел собственностью в Западной Украине. По неофициальным данным, уже набралось более 100 тыс. наследников.

Таким образом, в случае вступления Украины в Евросоюз, сразу же вступит закон о реституциях и значительная часть собственности в Западных регионах страны отойдет новым собственникам. Что же будет с украинцами, выброшенными из своих домов и согнанными со своей земли – никого не интересует.

В связи с рассматриваемым решением МС ООН, возможен еще один потенциальный конфликт – с Россией. Так, МИД Украины не исключает возможности обращения в Международный суд ООН для решения спорных вопросов с Россией при делимитации Азовского моря и Керченского пролива. Об этом заявил заместитель главы украинского внешнеполитического ведомства Александр Купчишин. «Если

не удастся нам с Россией договориться на двустороннем уровне, то мы можем применить международное морское право», — сказал замминистра украинского МИДа, имея в виду возможность обращения Украины в Международный суд ООН.

Следует отметить, что директор первого территориального департамента украинского МИДа Леонид Осаволук ранее заявлял, что не исключает возможности демаркации российско-украинской границы в одностороннем порядке.

Данный демарш украинского МИДа с МС ООН возник потому, что во время ведения дела по о. Змеиный суд отказался рассматривать советско-румынский договор о границах, поскольку Украина не является правопреемницей СССР. Теперь украинское руководство боится, что Россия может использовать решение Гаагского суда как прецедент в борьбе за азовский шельф и Керченский пролив – Украина не может использовать советские карты для отстаивания своих интересов.

Сегодня же Украина настаивает на том, чтобы граница была проведена по линии, которая во времена СССР обозначала административную границу между республиками. Камнем преткновения является остров Тузла, спор вокруг которого развернулся в 2003 году. В 1941 году остров был передан входившей в состав РСФСР Крымской АССР, а в 1954 году он вместе с Крымом отошел к Украинской ССР. Поскольку со стороны Украины отсчет морской границы идет от острова Тузла, то Украине может отойти две трети акватории Керченского пролива, включая судоходный Керчь-Еникальский канал. Через канал ежегодно проходит 8,5 тыс. иностранных судов, которые оставляют в украинской казне около \$80 млн. Кроме того, если границы в этой части акватории официально будут установлены так, как хочет Украина, то в Азов откроется дорога иностранным военным кораблям, в том числе США и НАТО.

Россия же считает о. Тузлу территорией с неопределенным статусом и добивается, чтобы Керченский пролив получил статус «внутренних вод» двух государств, находящихся в общем пользовании.

СПРАВКА: 22-23 января с.г. Украина и Россия провели двухдневные переговоры по демаркации морской границы, в результате которых был подписан протокол. Стороны договорились продолжить консультации в июне 2009 года в Москве.

Таким образом, за свое поражение в споре с Румынией нынешнее руководство Украины постарается либо отыгратья на споре с Россией, либо максимально обострить отношения между странами, чтобы удовлетворить интересы заокеанских кураторов.

Украина: дефолт уже объявлен?

Евгений ГАВРИШ

Пока в экспертном сообществе продолжают споры о том, грозит ли Украине как государству дефолт, сотням тысяч граждан страны уже сейчас приходится жить в условиях дефолта. Об этом сказал на заседании «круглого стола» на тему «Кто заказал дефолт в Украине» член Совета предпринимателей при правительстве Украины Виктор Лисицкий.

«Уже объявили дефолт тысячи, возможно, уже сотни тысяч украинцев. Речь идет о физических лицах, которые брали кредиты под авто, под квартиры, речь о малом и среднем бизнесе. Они уже объявили дефолт банковской системе», – сказал Лисицкий.

«Кто в этом виноват? Национальный банк Украины – своей невнятной и, я бы сказал, абсолютно алогичной курсовой политикой, которая сформировалась еще в 2005 году», – отметил эксперт, добавив, что работники НБУ «либо не понимают, что происходит в стране, либо выполняют чей-то заказ».

Финансово-экономический кризис на Украине разгорелся в октябре, тогда многие украинские банки заявили, что находятся в тяжелом финансовом состоянии, из банков пошел активный отток депозитов. Падение национальной денежной единицы привело к тому, что многие клиенты банков оказались не в состоянии выплачивать проценты по долларовым кредитам.

Ситуацию обострила борьба премьер-министра Украины Юлии Тимошенко против руководства НБУ и банка «Надра» (куплен совладельцем «РосУкрЭнерго» Дмитрием Фирташем), которые, как она утверждает, не без помощи президента Виктора Ющенко, своими «незаконными махинациями» сознательно обвалили курс гривны. В НБУ эти заявления премьера называют «клеветническими» и говорят, что из-за них темпы оттока депозитов в банковской системе снова ускорились.

Сотрудники банка «Надра» обратились к премьеру с открытым письмом, в котором призвали Тимошенко «прекратить уничтожать одно из крупнейших финансовых учреждений страны», и в знак протеста против «произвола политиков» на два часа прекратили работу и вышли на уличные митинги.

Виктор Лисицкий в связи с этим призвал журналистов не быть слишком доверчивыми, когда речь идет об утверждениях, что в каком-либо конкретном банке будто бы допущены злоупотребления.

«Опыт показывает, что когда начинается оживленное обсуждение проблем того или иного банка,



до того, как открыта полностью информация о том, что там происходит, все это оказывает негативное влияние не только на банковскую систему, но и на авторитет самой власти», – сказал эксперт.

«Потому что, извините меня, что это за власть, которая допустила бы такие позорные поражения – (кризис) «Проминвестбанка», «Надора банка»? (...) Что это за спецслужбы, которые не могли отследить эти процессы заранее?» – задал Лисицкий риторический вопрос.

«Одно могу сказать: банковская система в целом заинтересована в том, чтобы ни один из наших банков не погиб», – сказал эксперт, добавив, что «уход» любого банка в создавшихся условиях еще больше подрывает доверие ко всей банковской системе.

А вот директор Международного института приватизации, управления собственностью и инвестиций Александр Рябченко уверен, что мелкие украинские банки в условиях кризиса неизбежно ожидают крах.

«Я уверен, что некоторые мелкие банки Украины не выдержат нынешней ситуации, их ожидает крах. Поэтому было бы целесообразно, чтобы они были выкуплены более сильными акционерами, чтобы происходило укрупнение банков, поскольку крах мелких банков может нанести серьезный ущерб гражданам Украины, которые имеют в них свои депозиты и счета. Национальный банк должен обратить на это внимание, он должен контролировать ситуацию, но проблемы в банковском секторе неминуемы», – считает эксперт.

Больше оптимизма высказывают в НБУ. Первый заместитель Национального банка Украины (НБУ) Анатолий Шаповалов в ходе своего отчета перед парламентом отметил, что «по состоянию на сегодня в Украине не обанкротился ни один банк, тогда как даже в экономически развитых странах этого избежать не удалось».

Он также напомнил, что в стране проводится независимый аудит банков для того, чтобы оценить состояние банков и их перспективы, при необходимости предоставить помощь со стороны государства. Шаповалов сообщил, что на сегодня проведен аудит уже в 17 банках, которые составляют основу банковского рынка страны. По его словам, только некоторым из них может понадобиться поддержка государства.

Но, в любом случае, украинским банкам мешает работать тотальный кризис доверия, который во многом создается искусственно, считает руководитель главной службы социально-экономического развития секретариата президента Украины Роман Жуковский.

«Что касается банковской и финансовой сферы, дело заключается в том, что спрос схлопнулся. Люди, которые имеют деньги, не хотят их тратить, банки, получающие рефинансирование, не хотят их реализовывать, в целом, происходит тотальный кризис доверия. Который и будет продолжаться до тех пор, пока мы будем всю банковскую систему возить по полу и рассказывать, кто там где что украл и кому можно доверять, а какой банк завтра рухнет», — отметил чиновник.

Как сообщалось, Верховная Рада Украины 26 января отменила свое решение более чем четырехлетней давности о назначении главой Национального банка Владимира Стельмаха, которого правительство обвиняет в валютных спекуляциях. В секретариате президента Украины это постановление парламента считают незаконным.

В сложном положении не только банковская система. «Ситуация в макроэкономике Украины угрожающая. Нужно помнить, что серьезно ухудшились макропоказатели за последние месяцы прошлого года, а также, что серьезно выросли в гривневом эквиваленте внешние долговые обязательства Украины», — заявил известный украинский экономист Владимир Лановой.

«В частности, если ранее внешний долг Украины составлял 100 миллиардов долларов, что в гривневом эквиваленте по курсу 5,05 гривен за доллар означало 500 миллиардов гривен для внутренней экономики. Сейчас же этот долг, учитывая обвал курса, вырос до 800-900 миллиардов гривен. А ВВП Украины составляет приблизительно 1 триллион гривен. Поэтому можно сказать, что почти весь ВВП Украины отвечает всему объему нашего внешнего долга. Это говорит о том, что ситуация в макроэкономическом отношении критическая», — отметил экономист.

Что до дефолта, то, по мнению Ланового, такая перспектива при определенном стечении

обстоятельств может грозить государственным монополиям.

«Крайне критическая ситуация, в первую очередь, с государственными монополиями. Они, как правило, не работали на доход и решали какие-то общественные вопросы. Это касается, в первую очередь, «Нафтогаза» и «Автодора». В этой ситуации в бюджете может не хватить средств, чтобы обслужить их долги. Государство должно бы помочь им выполнить обязательства, но ситуация с наполнением государственного бюджета тоже критическая, поэтому, очевидно, что из бюджета обслужить долги этих государственных компаний не удастся», — считает эксперт.

При этом Виктор Лисицкий уверен, что в случае массового исхода западных инвесторов украинский рынок станет добычей российского капитала.

«Сегодня многие говорят о возможном дефолте банков, металлургии и государственных компаний. Если учитывать, что внешний долг Украины составляет 100 миллиардов долларов, то он разделяется приблизительно так: 10 миллиардов, это суверенный долг, то есть, государственный, и с ним проблем не будет, но 90 миллиардов долларов, это долг, который можно разделить на прямые иностранные инвестиции (приблизительно, половина из \$90 млрд.), — сказал экономист. — Если предприятия, в которые инвестировали, не могут погасить эти кредиты в виде прибыли, то, возможно, сюда приедут и захотят забрать оборудование, станки, заводы и так далее. Но их никто отсюда не вывезет, это уже наше национальное достояние, и если кто-то из западных инвесторов захочет вернуть себе деньги, то он должен будет выйти на рынок и их продавать. Но если он это сделает, то должен помнить простую истину: если с Украины уйдут западные инвесторы, то на их место придут российские инвесторы... Они придут сюда в виде абсолютно реальных и сильных олигархических групп».

Этим аргументом Лисицкий думал каким-то образом повлиять на мнение западных инвесторов (как будто бы им будущее украинской экономики важнее рисков для собственного капитала). Но если эти слова и не заинтересовали западных инвесторов, то они являются поводом для размышлений в России.

Несмотря на серьезный кризис в самой РФ, надо понимать, что украинский кризис дает российскому бизнесу уникальный шанс приобретения на Украине предприятий, банков, страховых компаний, масс-медиа и т.д. по низким ценам. В будущем эти затраты могут окупиться не только с точки зрения сугубо бизнес-интересов.

Итоги заседания СНБО Украины

Владимир КОРНИЛОВ

«Вонючий газ» против «гнилых рейтингов»

Многострадальное и долго откладываемое заседание СНБО Украины, на которое президентские силы возлагали большие надежды в смысле начала массовой пиар-кампании, направленной на отъем рейтингов Тимошенко, официально было посвящено проблемам энергетической безопасности. Судя по более чем часовой речи Ющенко и последующим за сим комментариям Тимошенко, вопросы энергетики и уж тем более безопасности померкли на фоне большой и некрасивой склоки, суть которой заключается в том, как бы побольнее оскорбить своего оппонента и опустить его «гнилые рейтинги» (это из лексикона Юлии Тимошенко).

Ющенко в самом начале своей коротенькой (почти полтора часа вступительного слова – это очень лаконично для него) речи пообещал избегать оценочных суждений, после чего моментально стал сыпать этими самыми суждениями в адрес премьера и ее правительства. Более комичного зрелища, чем «принципиальное» противостояние Ющенко и Тимошенко, представить себе трудно.

Чего стоит только очередное заявление президента о том, что он и его семья не имеют никакого отношения «к вашему вонючему газу»! Да, так «по-европейски» и сказал: «Я не занимался вашим вонючим газом ни одного дня своей жизни». Довольно любопытное заявление человека, который в данный конкретный момент занимается именно газовым вопросом, разбирая его на заседании СНБО, которое посвящено именно этому вопросу. «И имею честь (*каково сочетание слов «вонючий» и «честь»!* – Авт.) об этом сказать не один раз», – добавил человек, вот уже четыре года как бы продвигающий Украину как бы в Европу.

Действительно, о «вонючем газе» и «вонючих газовых схемах» Виктор Ющенко говорит уже не впервые. За последние несколько дней это гламурное выражение из уст главы украинской державы звучало уже несколько раз. Видимо, кто-то в его команде посчитал это удачным ходом? Ведь часть телеканалов постеснялась в своих новостях цитировать именно этот пассаж, а вот президентское УТ-1 именно эту цитату в прямой речи и выдало в эфир! То есть там, на Банковой, считают, что «вонючая» тема в устах как бы «роевропейского» президента стоит дальнейшего обыгрывания?!

Неизвестно, какого эффекта от этого ожидают президентские пиарщики и на какую целевую аудиторию они рассчитывают, но упорное упоминание



первым лицом страны слов о «вонючести» уж больно ассоциируется со старым армейским анекдотом: «Дневальный, что за вонь в казарме?! – Товарищ полковник, до вас не воняло!» По-моему, очень жизненный и очень соответствующий данной конкретной ситуации анекдот...

Болевая точка Тимошенко

Если понять «вонючую» тактику политтехнологов президента не представляется возможным, то стратегия его кампании читается легко до примитивности. Заключается она исключительно в том, чтобы любой ценой запугать «оранжевый» электорат самыми страшными (в глазах этого электората, разумеется) обвинениями премьера в адюльтере не с кем-нибудь, а с Россией, и тем самым снизить рейтинги Тимошенко. И теоретически такой подход может принести определенные плоды. Действительно, часть «оранжевого» (в первую очередь, западноукраинского) электората может поверить в «пророссийскость» премьера и отвернуться от нее. Именно на эту часть и была рассчитана реплика Виктора Ющенко о том, что договоренности Тимошенко с Россией по газу и кредиту являются «тайным протоколом Молотова-Риббентропа». Жаль только, что президент не пояснил, в какой роли, с его точки зрения, выступает Тимошенко – в роли Молотова или Риббентропа (очень хочется надеяться, что глава украинской державы знает о том, что это два разных человека).

В чем политтехнологи Ющенко явно просчитались – так это в том, что они привыкли к плавному перетеканию рейтингов внутри «оранжевого» электорального поля от Тимошенко к Ющенко и обратно. Эти расчеты были верны где-то до начала прошлого года, когда, в самом деле, падение рейтинга главы БЮТ приводило к росту рейтинга главы «Нашей Украины» и наоборот. Но теперь этот закон сообщающихся сосудов уже не действует.

Ющенко настолько скомпрометировал себя в глазах его неблагодарной нации, что вряд ли его рейтинги можно реанимировать даже самыми радикальными инъекциями. «Оранжевый» электорат, напуганный страшилками о внезапно прорезавшейся «пророссийскости» Тимошенко, готов примкнуть хоть к Тягнибоку, хоть к Яценюку, хоть к кому угодно, лишь бы не голосовать за Ющенко.

Но стратеги президента ничего другого придумать не могут – вот и бьют уже который месяц в одну и ту же точку, которая, на самом деле, является болевой для Тимошенко. Именно для этого и собирался во вторник СНБО, который, насколько я понимаю, разбирал не столько вопросы энергетики, сколько внезапно всплывший накануне вопрос возможного предоставления Украине российского кредита.

Увлеченный «безоценочным» выступлением и резкими эпитетами в адрес своей недавней соратницы по Майдану, Ющенко даже не заметил, как он вскрыл прелюбопытнейшую проблему. Описывая, куда пойдет российский кредит (ориентировочно около 5 млрд. долларов), украинский президент заявил о том, что этим самым хотя бы обанкротить «Нафтогаз»: «Схема банкротства может быть следующей: НАК «Нафтогаз» будет рассчитываться российским кредитом, по которому, в свою очередь, возьмет на себя обязательства Нацбанк. У НБУ не хватит средств на погашение кредита, что, в свою очередь, приведет к невозможности Украины выполнить свои обязательства по обслуживанию долга. В конечном результате – банкротство НАК «Нафтогаз» и отчуждение украинской ГТС».

Мало кто обратил внимания на эту фразу. Но она стоит отдельного анализа. Ведь о чем здесь сказал Ющенко? Он честно (чего только не бывает в пылу полемики!) признался, что у Украины нет денег для расплаты за российский газ! Мало того, их и не предвидится, судя по этим словам. Если ни у «Нафтогаза», ни у Нацбанка не хватит средств, чтобы рассчитаться за газ, даже при условии расщелки в платежах (а кредит, как мы понимаем, будет погашаться не один год), то что уж говорить о том, чтобы уже сейчас платить положенную сумму «Газпрому»? Президент гневно раскритиковал эту, нарисованную им, схему. Правда, из его слов так и не понятно, как же он видит способы расчетов за газ. Если денег у Украины, согласно финансисту Виктору Ющенко, не хватит для оплаты энергоресурсов даже в случае предоставления российского кредита, то чем Украина собирается рассчитываться, не получив этот самый кредит?! Или президент вновь предлагает использовать старый испытанный способ – воровство... пардон, несанкционированный отбор газа?

Кредитные фобии

Похоже, на заседании СНБО с легкой руки президента активным образом распространяли спекулятивные слухи об условиях возможного рос-

сийского кредита. Такой вывод можно сделать из анализа речи самого Ющенко и ответной реакции на нее со стороны премьера. Именно на этом сконцентрирована львиная доля комментариев различных пропрезидентских политиков и политологов.

Судя по контент-анализу речей данных персонажей, можно выделить три основные фобии, которые насаждаются сейчас в сознании украинцев:

1. Судьба ГТС. Как видно из цитированной выше пламенной тирады Ющенко, основная цель кредита, выделяемого Россией, заключается в неумном желании Москвы завладеть гордой и независимой трубой Украины.

2. «Нулевой вариант». Якобы Россия требует взамен на кредит признания Украиной соглашений, подписанных еще в далекие 90-е, по поводу того, что Киев отказывается от претензий на имущество СССР, а Москва берет на себя погашение внешнего союзного долга.

3. Российская приватизация. Якобы взамен на солидный кредит Россия выдвигает в качестве условия приватизацию ряда ключевых объектов (в частности, Одесского припортового завода и «Укртелекома») российскими бизнес-структурами.

Для того, чтобы разобрать все эти варианты, надо заранее определиться с одним непреложным фактом: Россия прекрасно знает цену обещаний украинских политиков (без исключений), поэтому любые устные соглашения, даже если это будет «протокол Молотова-Риббентропа», исключены. Ну, скажите, кто в современной России, будучи в здравом уме, ударит по рукам с Тимошенко или с Ющенко и скажет: «Договорились! Мы вам сейчас 5 миллиардов, а вы через годик-другой нам свою трубу, пожалуйста, и пару-другую заводиков»? Будто бы в России не подозревают, что через годик-другой ей ответят в Киеве.

Поэтому можно не сомневаться в том, что все соглашения кредита будут четко прописаны в конечном официальном договоре, если до него дойдет. Именно поэтому можно не сомневаться в том, что вопросы приватизации ГТС не будут условием кредита. Или кто-то думает, что в Москве не знают положений украинского законодательства относительно невозможности этого? Или кто-то думает, что априори незаконное (с точки зрения этого законодательства) положение будет включено в пакет официальных договоренностей? Смешно полагать, что Россия выдаст солидную сумму денег Украине под документ, который легко будет оспорен в любом районном суде Мукачево.

«Нулевой вариант» и с чем его едят

Что касается «нулевого варианта», который вдруг вновь, спустя много лет, стал притчей во языцех, то можно утверждать: для России эта тема давно закрыта. С тех самых пор, когда Москва полностью рассчиталась за внешние долги СССР. Интересно,

что до момента этого расчета на Украине тоже старались тему долевой выплаты этих долгов особенно не муссировать. Но после одностороннего погашения внешних долгов Россией в Киеве активным образом стали шуметь: верните нашу часть общесоюзной собственности (можно деньгами).

Тот факт, что периодически данная тема возникает на украинском политическом небосклоне, не удивляет. Тягныбок даже в свою предвыборную программу заложил вопросы материальных претензий к России. Он каким-то хитрым способом высчитал, что к 1991 г. внешний долг СССР составлял 100 млрд. долларов, а стоимость советской собственности – 400 млрд. Соответственно, по логике нынешних Шариковых, все это дело надо «отнять и поделить». То Тарасюк, то Костенко, то еще кто-нибудь из украинских националистов обязательно раз в год-полтора начинают пиар-акции, в ходе которых называют астрономические суммы, которые Россия якобы должна заплатить Украине за долги Союза. Презентуя в прошлом году свой законопроект по этому поводу, глава УНП Юрий Костенко подсчитал, что Россия должна гражданам Украины долг советского Сбербанка в размере 84,3 млрд. рублей, что в костенковской арифметике равно опять-таки 100 млрд. долларам. И этот долг, по логике нардепа, надо признать государственным долгом России перед Украиной.

Не будем пытаться понять эту странную логику, согласно которой долг перед частными лицами может быть трансформирован в госдолг. Почему-то когда дошло дело до погашения долгов вкладчикам украинского «Сбербанка», киевское правительство посчитало, что для этого нужно всего 4 млрд. долларов. Но Москва, оказывается, должна 100! Но эта арифметика – все равно пустопорожние разговоры, и не более того. Поэтому останавливаться на ней особого смысла нет.

Чего сторонники идеи «возврата советских долгов» не понимают, так это риска той игры, которую они сами затевают. Допустим, Украине полагается часть общесоюзной собственности общим размером в 400 млрд. долларов. Только кто-то задался вопросом: что это за собственность-то? Речь ведь идет не только о золотом запасе, алмазном фонде или тех же вкладах Сбербанка. Авторы безумной идеи «отнять и поделить», радостно потирая руки, говорят и о зарубежной собственности СССР. И даже не подозревают, что по этой логике надо делить и ту общесоюзную собственность, которая была на территории Украины! Они забывают, что в общесоюзном (а не республиканском!) подчинении находились практически все промышленные гиганты Украины, включая пресловутую «Криворожсталь», все военные объекты на территории УССР, та же газотранспортная система и даже, ни много, ни мало, город Севастополь! Если следовать логике Тягныбоков, то это теперь – тоже предмет хозяйственных претензий всех бывших республик СССР? Или Россия должна

все это, включая уже давно проданное Украиной, имущество забрать, а уже потом расплачиваться с Украиной ее долей в финансовом выражении?

Ну, что вы! Все националисты сразу же возмущаются при таком подходе: как же это можно на наше добро руку поднимать! Вот, собственно говоря, поэтому Россия давно и не поднимает руку, признав общесоюзную собственность на территории Украины ее, украинской, собственностью. Если посчитать, то на Украине осталось гораздо больше, чем одна пятнадцатая часть имущества СССР. В конце концов, авторы идеи о признании вкладов Сбербанка СССР госдолгом России могли бы и задаться вопросом: а откуда взялся на территории Украины, тот самый украинский «Сбербанк»? Он же не с неба свалился. Он ведь и есть – та самая доля, которая досталась Украине.

И самое главное. Отказ от давно уже осуществленного на практике «нулевого варианта» подразумевает выплаты Украиной значительной части внешнего долга СССР Москве, которая самостоятельно несла это тяжелое бремя. Как правильно заметил бывший посол Украины в России Владимир Кржановский, выступая недавно на телевидении: «Если говорить об этом серьезно, то Украина должна была бы заявить, что мы готовы платить России хоть завтра. Но мы ни одного раза об этом не говорили!» Добавим: и не будут говорить! Потому что как только речь заходит о таких вопросах, украинские националисты удивляются, слыша о необходимости вообще кому-то за что-то платить.

Такой желанный и такой пугающий кредит

Ну, а поскольку вопрос «нулевого варианта» в России неактуален и поднимается исключительно для закрытия формальной дыры в «коридорах времени», из всех вышеназванных фобий остается лишь вопрос приватизации украинских объектов. Опять-таки можно не сомневаться в том, что Москва официально не ставит вопрос о каких-то преференциях при приватизации, поскольку это также нарушило бы целый ряд украинских законов и постановлений. Однако интерес к участию российских компаний в приватизации вышеназванных объектов у Москвы, конечно же, есть. И было бы странно это скрывать.

Так же, как странно было бы думать, что Москва в разгар экономического кризиса будет выделять значительный кредит, вырывая эти деньги из собственных резервных фондов, только исходя из братских побуждений, не выставляя при этом никаких условий. Да, конечно же, в России, как и во всем мире, прекрасно разбираются в экономических проблемах Украины. И там реально оценивают значительные риски невозврата Украиной данного долга, как, собственно, и других долгов, растущих последние годы, как снежный ком. Конечно же, Россия потребует зафиксировать в конечном договоре жесткие условия возврата этого долга, предусмотрев и возможность досрочного его

погашения при определенных условиях – это стандартная процедура при выдаче подобных кредитов. Каковы могут быть гарантии со стороны Украины? Честное слово президента? Милый взгляд премьера? Думается, особого выбора у Украины нет: залогом при таком кредите может выступить лишь государственная собственность, пока еще не распроданная и не разворованная. Если кто-то может предложить иные варианты, пусть предлагает.

Или кто-то думает, что, когда дело дойдет до необходимости расплачиваться за распухший, уже непосильный госдолг с западными кредиторами, те Украине его просто так спишут? Было бы наивно надеяться на такой подход Запада. Даже не стоит сомневаться в том, что их схемы реструктуризации украинского долга в случае суверенного дефолта украинского государства будут гораздо более тяжелыми для Киева, чем схемы, которые предложит Россия. При этом все должны понимать, что и Москва в случае, если дойдет дело до выдачи кредита Украине, постарается по максимуму обезопасить риски несвоевременного возврата этого долга.

Мы видим сейчас, как чешут затылки в МВФ, пытаюсь понять две вещи: зачем продолжать финансировать уже фактически обреченную украинскую экономику и где самим взять деньги для второго транша кредита (судя по всему, Фонд сейчас сам переживает не лучшие времена в связи с отказом Китая пополнять его). Главной своей цели МВФ добился. Не надо быть экономистом семи пядей во лбу, чтобы понять: Фонд в первую очередь спасал не украинскую банковскую систему, а западную. Деньги первого транша пошли почти исключительно на рекапитализацию тех украинских банков, которые особенно сильно перекредитовывались в Европе. Это не спасло сами банки (что мы видим по примеру «Надр»), но зато европейские банкиры остались вполне довольны. То есть наши дети и внуки теперь будут расплачиваться с Западом за то, что их папы и деды отчаянно спасали европейскую банковскую систему путем немаленького заимствования. Дальше Международному валютному фонду уже не так интересно у нас. Дальше мы можем полагаться только на Россию, Китай и еще несколько стран, которые даже в условиях глобального кризиса не считают выделение таких кредитов серьезно влияющим на свою экономику.

Тот факт, что против российского кредита подняли шум президент Украины и окружающие его лица, выглядит очень занятным на фоне того, что эти самые лица еще несколько месяцев назад буквально рукоплескали кредиту МВФ и теперь сильно сокрушаются тем, что второй транш этого кредита может не поступить. По поводу российского кредита они вспоминают поговорку о «бесплатном сыре», а МВФ, по их логике, Украине этот сыр продает?

Да, любому гражданину Украины должно быть больно за то, что внешний долг этой страны растет,

как на дрожжах. Особенно весело читать пояснения премьера и ее команды о том, что этот рост является чуть ли не благом для Украины. Сравните, что говорил, уже отставленный министр финансов Виктор Пинзеньк всего-то два года назад, когда он, понятное дело, был в оппозиции: «Долговая политика нынешнего правительства *(имеется в виду правительство Януковича. – Авт.)*, направленная на осуществление необоснованных внешних заимствований и покрытие дефицита бюджета за счет наращивания государственного долга, свидетельствует либо о профессиональных проблемах руководства правительства, либо о сознательном выборе направления к ограничению экономической независимости Украины».

Сейчас же Юлия Тимошенко выходит на трибуну Верховной Рады и, не моргнув глазом, заявляет: «Государственный долг Украины настолько скромный... У нас есть достаточно серьезные резервы занять и быть платежеспособными!»! Памятуя слова Пинзеньки, можно спросить: это профессиональные проблемы правительства, либо сознательный выбор известно чего?

Всего-то два года назад еще одна представительница БЮТ Наталья Королевская говорила во всеуслышание: «Бюджет нужно, к сожалению, писать заново, потому что такую роскошь, как покрытие дефицита бюджета в 2,34% за счет внешних заимствований мы, конечно, не можем себе позволить». Теперь же Юлия Тимошенко заявляет: «Я хотела бы сообщить, что мы запланировали в бюджете дефицит 2,96%, что находится на уровне со всеми другими развитыми странами мира... Мы идем на абсолютно цивилизованном уровне дефицита».

Да, правительство, которое, по признанию вице-премьера Г. Немыри, сделанному им ровно год назад, в феврале 2008-го, когда мировой финансовый кризис уже бушевал во всю силу, действительно, «не предусмотрело в своем расписании кризис». Попросту говоря, проворонило его, проморгал, профукало. Но теперь надо честно признаться: иного пути, кроме как наращивание внешнего долга, у Украины нет. Даже дефолт (который, по моему мнению, все равно неминуем) и реструктуризация ряда внешних долгов Украины не решит проблему дефицита бюджета – в реальности гораздо более колоссального, чем 2-3%, – а значит, не оставит Украине выбора в поиске средств. Кто может согласиться дать стране, находящейся уже даже ниже уровня риска, солидный кредит для спасения ее экономики, думаю, многим понятно.

При этом мы должны понимать, что российский кредит (даже если он в итоге не состоится) все равно уже стал инструментом внутривластной борьбы на Украине, о чем свидетельствует заседание СНБО. Сам факт обращения Тимошенко за помощью в Москву будет использован против нее вчерашними соратниками по «оранжевой революции». При этом «вонючая» риторика будет усиливаться.

О главных событиях политической жизни на Украине

16 – 21 февраля 2009 года

Основные политические события на Украине за анализируемый период были связаны с темами:

- 1) перспектив проведения ротации в Кабинете Министров Украины;
- 2) развития экономической ситуации в Украине, а также ситуации в нефтегазовой сфере (в частности, состояния НАК «Нафтогаз Украины»);
- 3) заявлений МИДа Украины о возможности объявления посла Российской Федерации на Украине В.Черномырдина персоной нон грата.

I.

Из событий, связанных с возможной ротацией в Кабинете Министров Украины, следует выделить следующие.

1. В понедельник, 16 февраля, председатель Верховной Рады Украины В.Литвин после заседания согласительного совета лидеров парламентских фракций заявил, что во вторник парламент удовлетворит заявление министра финансов Украины В.Пинзеника об отставке. Другие кадровые предложения, по мнению спикера, могут быть рассмотрены парламентом не раньше следующей пленарной недели.

2. В этот же день пресс-секретарь Президента Украины И.Ванникова заявила, что В.Ющенко называет поступок В.Пинзеника (подача заявления об отставке) знаковым для «самодостаточных и принципиальных министров действующего правительства». По словам пресс-секретаря, президент подчеркивает, что без системных политических перемен фамилии новых министров не будут иметь «никакого принципиального значения, поскольку они будут становиться заложниками политики действующего премьер-министра». «Президент не поддерживает инициативу премьера заняться должностным торгом в период бюджетного кризиса», – заявила также Ванникова.

3. Премьер-министр Ю.Тимошенко на совместном брифинге с президентом Европейского банка реконструкции и развития Томасом Миrowsким 16 февраля заявила, что пока что не готова назвать министров, которых планируется сменить.

4. Первый вице-спикер Верховной Рады А.Лавринович после заседания согласительного совета, комментируя инициативу фракции БЮТ уволить его с занимаемого поста, заявил, что его должность становится «своеобразным призом» за поддержку «кадровых» голосований в парламенте.

ДЛЯ СПРАВКИ: Как сообщалось, 6 февраля представителями фракции БЮТ в Верховной Раде был зарегистрирован проект постановления об отзыве А.Лавриновича с должности первого вице-спикера. Одна из инициаторов проекта О.Боднар заявила, что Лавринович не справляется с работой в то время, когда необходимо максимально консолидировать работу парламента. При этом она отметила, что на эту должность должен быть назначен представитель от оппозиции. Сам А.Лавринович тогда заявил, что на его должность коалиция хочет назначить депутата от фракции КПУ с целью привлечь коммунистов к голосованию за ротацию правительства.

5. Руководитель фракции БЮТ И.Кириленко сообщил, что на закрытом заседании координационного совета коалиции с участием премьер-министра Ю.Тимошенко обсуждались кадровые вопросы, касающиеся ротации в правительстве. Однако, по его словам, переговоры продолжаются, поскольку пока нет соответствующих договоренностей во фракции «НУ-НС».

6. На пленарном заседании Верховной Рады 17 февраля первый вице-спикер А.Лавринович (он вел заседание в отсутствие В.Литвина) поставил на голосование вопрос о включении в повестку дня проекта постановления о его отзыве с поста первого вице-спикера. Из необходимых 226 депутатов «за» проголосовали лишь 209: фракция БЮТ – 151 голос; фракция «НУ-НС» – 32; фракция КПУ – 26 голосов. Фракции Партии регионов и «Блок Литвина» не голосовали. Таким образом, вопрос об отзыве А.Лавриновича был снят с рассмотрения.

7. Затем на голосование был поставлен проект постановления об отставке министра финансов Украины В.Пинзеника. Его поддержали 238 депутатов: 154 – фракция БЮТ; 37 – фракция «НУ-НС»; 27 – фракция КПУ; 19 – фракция «Блок Литвина»; 1 – фракция Партии регионов. Таким образом, отставка В.Пинзеника была принята, несмотря на то, что ее не поддержали «регионалы», а также «нашеукраинцы», не вошедшие в нынешнюю коалицию. Решение было принято благодаря поддержке коммунистов.

8. Представители фракции Партии регионов заявили, что они, не являясь членами коалиции, не будут голосовать по кадровым вопросам в правительстве. Заместитель председателя Партии регионов Б.Колесников на брифинге обвинил коммунистов в открытом присоединении к парламентской коалиции. «Граждане Украины должны знать, что

единственной оппозиционной силой является на сегодня Партия регионов, которая последовательно отстаивает интересы народа, не идет на сговор с властью и не соглашается на конформистскую политику», – заявил Колесников.

9. Президент Украины В.Ющенко 17 февраля заявил, что отставка В.Пинзеника приведет к отрицательным процессам в бюджетной сфере. «Я убежден, что за этим будет выстраиваться целый ряд достаточно отрицательных процессов в украинской бюджетной сфере», – сказал он.

10. В этот же день депутат от фракции «НУ-НС», председатель партии «Единый центр» И.Криль в программе «Шустер Live» телеканала «Украина» высказался за создание технического правительства и проведение одновременных досрочных парламентских и президентских выборов.

11. Первый заместитель председателя фракции БЮТ А.Кожемякин 18 февраля в интервью журналистам заявил, что премьер-министр и фракция БЮТ уже определились с форматом ротаций в Кабмине. По его словам, сдерживает процесс фракция «НУ-НС», где наблюдается «сложная ситуация, поскольку там есть группы – «за Украину», «за единую Украину», «за еще большую Украину». Кожемякин также отметил, что в случае достижения договоренностей, БЮТ будет предлагать провести «пакетное голосование» по всем кадровым назначениям.

12. Заместитель главы секретариата Президента Украины А.Кислинский в этот же день заявил о недопустимости проведения ротации в правительстве «пакетом». По его словам, метод «пакетного» голосования был избран не случайно. «Во-первых, организаторы не уверены в своих силах, ведь из-за отсутствия реальной коалиции и реальных 226 голосов довольно сложно проводить успешные голосования каждый раз. Во-вторых, очевидна необходимость сделать невозможной дискуссию в стенах парламента по каждой кандидатуре. В-третьих, организаторы странным образом думают, что одно голосование коммунистов меньше бросится в глаза обществу, чем голосование по каждому кадровому решению отдельно», – сказал Кислинский.

13. 18 февраля депутаты из фракции БЮТ О.Боднар и С.Подгорный зарегистрировали в Верховной Раде новый проект постановления об отзыве с должности первого вице-спикера А.Лавриновича. Сам Лавринович в этой связи заявил, что должность первого вице-спикера стала предметом торга между фракциями БЮТ и КПУ перед голосованием по кадровым вопросам.

14. Вечером 18 февраля Президент Украины В.Ющенко отозвал из Верховной Рады представление о назначении В.Наливайченко председателем Службы безопасности Украины. Пресс-служба Президента Украины в этой связи распространила заявление, в котором сказано: «Глава государства

принял такое решение из-за значительной заполитизированности вопроса о назначении Наливайченко главой СБУ, о чем свидетельствует его рассмотрение на заседании комитета Верховной Рады по вопросам национальной безопасности и обороны».

15. Представитель фракции Партии регионов А.Герман на брифинге 19 февраля заявила, что большинство в Верховной Раде существует лишь благодаря подкупам коммунистов. «Эта коммуно-настовская коалиция держится на подкупах или должностями, или деньгами. В этом никто не сомневается», – сказала она. Также Герман допускает, что предметом торга с коммунистами является должность первого вице-спикера, которую занимает А.Лавринович.

16. Председатель Верховной Рады В.Литвин 20 февраля заявил, что вопрос об отзыве первого вице-спикера А.Лавриновича с должности уже не может быть рассмотрен на нынешней сессии парламента, поскольку депутаты отказались включить его в повестку дня сессии. «Если придерживаться регламента, в частности статей 22, 107, то там четко зафиксировано – если вопрос не включен в повестку дня, законопроект считается отклоненным. Если он отклонен, рассматривать его можно на следующей сессии», – сказал он.

17. Лидер фракции «НУ-НС» Н.Мартыненко 20 февраля сообщил, что коалиция пока не приняла окончательного решения по кадровым изменениям в правительстве. Так что этот вопрос будет согласован не ранее следующей пленарной недели. Он отметил, что сейчас по всем кадровым вопросам проходит дискуссия. «Но ни по одной фамилии, ни одной кандидатуре на должность того или иного министра решение не принято», – сказал Мартыненко.

II.

Ряд событий на прошедшей неделе был связан с экономической ситуацией на Украине, а также ситуацией в нефтегазовой сфере.

1. Пресс-секретарь Министерства иностранных дел Украины В.Кирилич на брифинге 16 февраля заявил, что МИД в обращении к иностранным дипломатическим учреждениям не давал оценок высказываниям премьер-министра Ю.Тимошенко. Пресс-секретарь отметил, что МИД действительно направил циркуляр украинским дипучреждениям за границей, в котором поручил проинформировать руководство страны пребывания о результатах заседания СНБО 10 февраля 2009 года. По его словам, циркуляр был направлен с целью донести до руководства стран заверения того, что украинороссийские газовые договоренности не ставятся под сомнение.

ДЛЯ СПРАВКИ: Как сообщалось ранее, 10 февраля Министр иностранных дел Украины В.Огрызко подписал циркуляр № 101/30-078-

34 «Относительно рассмотрения СНБО вопроса энергетической безопасности Украины», которым руководителям диппредств Украины при ЕС, в странах ЕС, США, России и других странах поручено срочно проинформировать официальные лица страны пребывания об основных положениях брифинга первого заместителя СНБО С.Гавриша по результатам заседания СНБО Украины 10 февраля 2009 г. В прилагаемых к циркуляру материалах отмечалось, что премьер-министр Ю.Тимошенко нарушила закон, сделав заявления для прессы по результатам заседания СНБО, материалы и решения которого носили закрытый характер. Подчеркивалось также, что заявления Тимошенко о роли СНБО в коррупционных сделках в энергетической сфере, а также о намерении СНБО вернуть компанию «РосУкрЭнерго» на украинский газовый рынок и обязать правительство денонсировать новые газовые соглашения с Россией, не соответствуют действительности.

2. Министр иностранных дел Италии Франко Фраттини 16 февраля заявил агентству Bloomberg, что Италия будет просить Европейский союз поддержать проект газопровода «Южный поток». «Италия будет просить, чтобы газопровод «Южный поток» вошел в список приоритетных проектов для Европейского союза», – сказал он.

ДЛЯ СПРАВКИ: «Южный поток» – система газопроводов, которая соединит Россию и Европу по дну Черного моря. Партнером «Газпрома» по строительству подводной части газопровода является итальянская компания Епі. Ранее сообщалось, что «Газпром» также заинтересован в получении проектом газопровода «Южный поток» статуса ТЕН. Статус ТЕН для проекта означает, что это ключевой проект, направленный на обеспечение устойчивого развития и надежности поставок природного газа европейским потребителям и способствует быстрому внедрению важнейших трансграничных транспортных мощностей.

3. 17 февраля в американской газете «The Wall Street Journal» была опубликована статья Президента Украины В.Ющенко, который призвал Европу к совместным действиям относительно газовых отношений с Россией. «Работая вместе, мы можем обеспечить свои общие интересы и в будущем уменьшить лишние разногласия с Россией. Единый конкурентный газовый рынок сможет помочь деполитизировать отношения России и ЕС с преимуществами для Европы. Это также позволит усилить безопасность газовых поставок всем европейским потребителям», – считает Ющенко.

4. 18 февраля было распространено заявление секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины (РНБО) Р.Богатыревой. В нем, в частности, сказано, что Украина находится в самом глубоком финансово-экономическом, банковском,

политическом и социальном кризисе среди других стран. При этом правительством не разработана антикризисная программа и не принят ни один из реальных антикризисных законов.

По словам Богатыревой, «ахиллесовой пятой правительства является энергетическая безопасность, которая сегодня его политиками отдана на заклятие в борьбе за должность президента», что СНБО «убедительно доказал» на заседании 10 февраля. «Подписанные в Москве газовые соглашения несут большие риски для национальной экономики и имеют все объективные факторы еще больше усилить рецессию, девальвацию гривны. В этом плане поиски денег за пределами страны для финансирования раздутого дефицита государственного бюджета неизбежны. Но попытки получить правительством кредит под геополитическими условиями, неприемлемыми для народа Украины, могут привести к фактору «тихой колонизации», – сказано в заявлении.

5. Премьер-министр Ю.Тимошенко на брифинге в среду, 18 февраля, заявила, что Украине не угрожает дефолт, поскольку все кредиты и проценты по ним погашаются своевременно. «Мне очень жаль, что высокие должностные лица в стране, отдельные политики, у которых кроме желания занять какую-то должность, нет абсолютно ума и ответственности за свои слова, начинают жонглировать словом «дефолт», – сказала она.

6. Пресс-секретарь НАК «Нафтогаз Украины» В.Землянский 20 февраля заявил, что если в ближайшее время потребители «Нафтогаза Украины» не погасят задолженность перед компанией, то она не сможет своевременно рассчитаться с «Газпромом» за поставленный газ. По его словам, в настоящее время только коммунальные предприятия задолжали «Нафтогазу Украины» более 4,5 миллиарда гривен – и с каждым днем эта сумма продолжает расти. «До 7 марта мы должны рассчитаться с «Газпромом». Иначе мы будем получать штрафные санкции в виде 100% предоплаты газа, который нам поставляется, и штрафные санкции за каждый день прострочки платежа», – сказал Землянский. «Мы пытаемся решить сложившуюся ситуацию из собственных ресурсов. У нас еще есть промышленные потребители, и население, потребляющее газ. Однако мы заходим в тупик», – подчеркнул он.

7. Президент Украины В.Ющенко в своем выступлении на отчетно-выборном собрании Ассоциации городов Украины 20 февраля заявил, что макроэкономические показатели, заложенные в основу бюджетного планирования на 2009 год, должны быть пересмотрены и приведены к экономическим реалиям страны. Говоря о сотрудничестве Украины с МВФ, Ющенко подчеркнул, что, к сожалению, между правительством Украины и Миссией Международного валютного фонда, которая работала на Украине более трех недель, не состоялось результативное общение.

8. Председатель Верховной Рады В.Литвин в эфире передачи «Шустер Live» телеканала «Украина» 20 февраля заявил, что не видит ничего зазорного в получении Украиной кредита от России. По его мнению, выполнение требований МВФ по возобновлению переговоров с Украиной во многих случаях является неподъемным. «Поэтому мы должны искать внутренние резервы, а также спокойно и прагматично относиться к получению кредита от Российской Федерации», – отметил Литвин.

III.

Получило определенную реакцию в политикуме Украины на прошлой неделе и заявление МИДа Украины о возможности объявить посла Российской Федерации на Украине В.Черномырдина персоной нон грата.

1. 17 февраля пресс-служба Министерства иностранных дел Украины распространила заявление о состоявшейся встрече министра иностранных дел В.Огрызко с послом РФ в Украине В.Черномырдиным. В сообщении сказано, что «В.Огрызко выразил протест относительно недружественных и крайне недипломатичных оценок, комментариев и высказываний в адрес Украины и ее руководства» со стороны посла РФ. Внимание посла РФ было обращено на то, что такие действия могут стать причиной применения украинской стороной положений статьи 9 Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года. В этой статье речь идет о том, что государство пребывания может в любой момент, не мотивируя свое решение, объявить главу или сотрудника представительства другого государства персоной грата.

2. В этот же день первый заместитель председателя Комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ К.Затулин заявил, что «сама постановка вопроса

в подобном ключе является вопиющей вещью. Это говорит о том, что украинские власти переходят все цивилизованные границы в отношениях с Россией». «Обычно постановка вопроса об объявлении посла иностранного государства персоной нон грата означает объявление войны. Но я не думаю, что украинские власти в состоянии объявить войну России», – заявил К.Затулин.

3. 18 февраля департамент информации и печати Министерства иностранных дел РФ распространил заявление, в котором сказано, что МИД Российской Федерации примет соответствующие меры в случае, если посла России в Украине объявят персоной нон грата.

4. 19 февраля Президент Украины В.Ющенко на пресс-конференции сказал, что министр иностранных дел Украины своим предупреждением послу РФ «отстаивал то, что принадлежит к чести, статусу нашего государства». При этом Ющенко отметил, что Черномырдин не ставил цели нанести ущерб двусторонним отношениям наших государств. «Он ведет себя в своем стиле: хотел как лучше, а получилось как всегда», – сказал Президент Украины. «Вместе с тем мы бы хотели, чтобы дипломатические круги нашего соседа корректно высказывались о нашем государстве и нашей нации», – сказал Ющенко.

5. На пленарном заседании Верховной Рады 19 февраля представители фракций Партии регионов и КПУ потребовали рассмотреть вопрос об отставке министра иностранных дел В.Огрызко, который своими угрозами выдворить посла РФ В.Черномырдина из Украины резко ухудшил украинско-российские отношения. После бурного обсуждения этих требований парламент принял решение заслушать 3 марта министра иностранных дел, однако с информацией о решении международного суда по острову Змеиному.

ОКАЗЫВАЕТСЯ, УКРАИНСКИЕ ВЛАСТИ ЕЩЕ НЕ ДОВЕЛИ НАРОД ДО БЕЛОГО КАЛЕНИЯ. НО ЖДАТЬ ОСТАЛОСЬ НЕДОЛГО

Большинство украинцев не готовы участвовать в массовых акциях протеста.

Об этом свидетельствуют результаты опроса Киевского международного института социологии, пишет Украинская правда.

Респондентам предложили ответить на вопрос, в каких акциях социального протеста они могли бы принять участие. Так, 51% опрошенных не готовы участвовать в массовых акциях протеста. При этом 21,6% опрошенных готовы принять участие в избирательной кампании, 17,4% - в сборе подписей под коллективными обращениями, 16,6% - в санкционированных митингах и демонстрациях, 7,7% - забастовках, 5% - в угрозах забастовкой.

4,8% готовы принять участие в пикетировании государственных учреждений, 3,8% - в бойкоте и отказе выполнять решения администрации и органов власти, 3,6% - в несанкционированных митингах и демонстрациях, 1,8% - в создании независимых от власти вооруженных формирований, 1,6% - в захвате помещений, 0,9% - в голодовке протеста. 0,4% респондентов выбрали бы какую-нибудь другую форму общественного протеста, 8% - затруднились ответить.

Опрос был проведен с 6 по 15 февраля, было опрошено 2 038 респондентов старше 18 лет по всей Украине. Статистическая погрешность выборки не превышает 3,3%.

СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ОБОРОНЫ УКРАИНЫ

РЕШЕНИЕ
от 10 февраля 2009 года

О безотлагательных мероприятиях по обеспечению энергетической безопасности Украины

I. Рассмотрев ситуацию в топливно-энергетическом комплексе страны, проанализировав состояние выполнения предыдущих решений Совета национальной безопасности и обороны Украины в сфере энергетики, мероприятий, направленных на реализацию Энергетической стратегии Украины на период до 2030 года, учитывая результаты последних переговоров с Российской Стороной и заключения между ОАО «Газпром» и НАК «Нефтегаз Украины» долгосрочных соглашений относительно покупки/продажи природного газа для украинских потребителей и транзита природного газа для украинских потребителей и транзита природного газа по территории Украины для европейских потребителей, Совет национальной безопасности и обороны Украины сделал такие выводы:

1. Топливо-энергетический комплекс Украины функционирует в условиях сохранения ранее идентифицированных рисков и дальнейшего накопления реальных угроз энергетической безопасности государства.

Невыполненными остается подавляющее большинство заданий относительно исправления ситуации в энергетической сфере, обозначенных предыдущими решениями Совета национальной безопасности и обороны Украины, что введенные в действие указами Президента Украины.

В частности, выполнено лишь 39 из 109 заданий, предусмотренных Указом Президента Украины от 27 декабря 2005 года №1863 в связи с решением Совета национальной безопасности и обороны Украины от 9 декабря 2005 года «О состоянии энергетической безопасности Украины и основных принципах государственной политики в сфере ее обеспечения».

Не выполнено большинство основных мероприятий, предусмотренных для выполнения в 2006-2008 годах планом мероприятий на 2006-2010 годы относительно реализации Энергетической стратегии Украины на период до 2030 года, утвержденным распоряжением Кабинета Министров Украины от 27 июля 2006 года №436-р.

В частности, полностью или в большей части не выполнены мероприятия по совершенствованию законодательной и нормативной базы, внедрению рыночных превращений, в сфере энергетики, оптимизации тарифной и ценовой политики, привлечению иностранных инвестиций, реформированию отношений собственности, в энергетике, международному сотрудничеству в энергетической сфере, диверсификации источников и маршрутов транспортировки энергоносителей, реализации политики энергоэффективности и развития возобновляемых и альтернативных источников энергии, оптимизации структуры потребления энергоносителей, обеспечению роста собственной добычи углеводородов и других энергоносителей (в частности, углеводородов на континентальном шельфе Черного моря и урана), развитию и модернизации энергетических мощностей и магистральных сетей, повышению экспортного потенциала топливно-энергетического комплекса, модернизации и реконструкции угледобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий, газотранспортной системы, коммунальной теплоэнергетики и систем теплоснабжения, предприятий ядерно-топливного цикла, созданию стратегических запасов энергоносителей, научно-технического обеспечения отрасли.

Все это привело к тому, что уровень энергетической безопасности государства понизился до критически опасного. Это проявилось в начале 2009 года во время газового кризиса, спровоцированного действиями ОАО «Газпром». Лишь скоординированные с главой государства высокопрофессиональные действия руководства, инженерного и технического персонала НАК «Нефтегаза Украины» позволили в это время избежать в Украине, в первую очередь в юго-восточных регионах, энергетической катастрофы.

Основные факторы неудовлетворительного уровня энергетической безопасности и угрозы, идентифицированные Советом национальной безопасности и обороны Украины еще в 2005 году (в частности, избыточная зависимость Украины от монопольных поставщиков природного газа, нефти и ядерного

топлива; наличие нерыночных и непрозрачных отношений в этих отраслях; нерациональная структура топливно-энергетических балансов страны; избыточная энергоемкость отраслей экономики и социальной сферы), и в дальнейшем остаются основанием для экономического давления на наше государство, что причинило вред национальным интересам Украины.

Незавершенность перехода к рыночной экономике, отсутствие конкурентных рынков природного газа и энергетического угля, замедление внедрения реформирования рынка электрической энергии, несовершенная и непрозрачная система цено- и тарифообразования, распространение практики перекрестного субсидирования, возвращение к административной регуляции на рынках топливно-энергетических ресурсов, отсутствие активной и последовательной политики энергоэффективности и диверсификации – все это объективные факторы, которые не позволяют обеспечить Украине уровень ее энергетической безопасности, который отвечал бы требованиям современности, и достичь целей, определенных Энергетической стратегией Украины на период до 2030 года.

2. Переход на долгосрочные, прямые и прозрачные контракты с Российской Стороной в вопросах поставки природного газа в Украину и его транзита европейским потребителям является важным элементом обеспечения энергетической безопасности, как Украины, так и Европы.

В то же время существенные риски для Украинской Стороны несет как единоличное определение Премьер-министром Украины Директив для украинской делегации, так и ряд условий подписанных контрактов, в частности:

1) базовая цена на природный газ, заложенная в формулу цены на газ для Украины в Контракте №КП от 19 января 2009 года между открытым акционерным обществом «Газпром» и Национальной акционерной компанией «Нефтегаз Украины» купли – продажи природного газа в 2009-2019 годах (далее – Контракт купли-продажи), является одной из наивысших цен в Европе.

Принимая во внимание то, что льготный период перехода на рыночные цены по условиям Контракта купли-продажи составляет лишь 1 год, указанное ставит украинские предприятия перед чрезвычайно сложным заданием относительно безотлагательной (в течение 1-2 лет) модернизации основных средств и существенного уменьшения потребления энергоресурсов вообще и природного газа в частности.

В то же время, учитывая необходимые часовые рамки указанной модернизации (3-5 лет) и нехватку инвестиций это может привести к существенному уменьшению конкурентоспособности украинской экономики уже в 2010-2011 годах и вытеснению

продукции украинских предприятий из мировых рынков, в частности, металлургии и химической промышленности, и потерю их доли рынка российскими предприятиями;

2) заложенная в Контракте купли-продажи формула расчета цены газа для Украины с базовой ценой в 450 долларов США за 1000 кубометров и сравнительными параметрами цен на мазут и газойль экономически необоснованна, не отвечает украинским реалиям замещения разных видов энергоносителей и не отвечает директивам по этому вопросу, утвержденным Президентом Украины;

3) существенное увеличение цены на импортный природный газ в первом и втором кварталах 2009 года будет нуждаться в соответствующем финансовом ресурсе для своевременного проведения расчетов с ОАО «Газпром» (1,8 и около 3,0 млрд. долларов США соответственно).

При этом требования Контракта купли-продажи, в соответствии с которыми любая задержка с расчетом с ОАО «Газпром» приводит к режиму предоплаты, нуждаются в аккумуляции еще около 1 млрд. долларов США как меры пресечения.

В то же время реализация украинским потребителям природного газа в этот период по средневзвешенной годовой цене не даст возможности НАК «Нефтегаз Украины» вовремя аккумулировать необходимые средства и будет нуждаться в соответствующей финансовой поддержке НАК «Нефтегаз Украины» (в частности, исходя из действующего тарифа для предприятий теплокомунэнерго, годовых объемов потребления и средневзвешенной годовой цены импортированного природного газа, которая в соответствии с расчетами Правительства будет составлять 228,8 долларов США, общая потребность в компенсации, которая должна быть предусмотрена в Государственном бюджете Украины на 2009 год, должна составить, по меньшей мере, 11,6 млрд. гривен вместо 1,6 млрд. гривен, которые предусмотрены бюджетом).

Ситуацию усложняет уже существующий дефицит средств НАК «Нефтегаз Украины», который по проекту прогнозного движения средств будет составлять около 59 млрд. гривен.

Указанные факторы существенно усложняют финансовое состояние НАК «Нефтегаз Украины» и нуждаются в согласованных и своевременных действиях Правительства;

4) принятие решения Национальной комиссией регуляции электроэнергетики Украины относительно повышения цены на природный газ для потребителей бюджетной сферы и промышленности, которая с учетом налогов и расходов на транспортировку составляет сегодня более чем 2600 гривен за 1 тыс. куб. м, нуждается в срочном внесении изменений в Государственный бюджет Украины на 2009

год с целью недопущения возникновения задолженности за энергоносители и невыполнение местными бюджетами делегированных полномочий;

5) асимметрия ответственности и рисков Строн контрактов (в частности, относительно штрафных санкций за несвоевременную оплату, превышение отбора законтрактованных объемов газа, или его недоотбор), неопределенность условий использования газа из украинских подземных хранилищ газа (далее – ПХГ), обязательства Украинской Стороны осуществлять транзит газа практически при любых условиях, в то время как при определенных обстоятельствах Российская Сторона будет иметь ряд оснований для прекращения снабжения газа в Украину, нарушают принципы равноправия и паритетности, которая ставит Украинскую Сторону в зависимость от Российской;

6) условиями Контракта купли-продажи предусмотрены обязательства Украинской Стороны относительно закупки газа в объемах, которые превышают ежегодные прогнозные потребности Украины в импортном газе. Это противоречит Энергетической стратегии Украины на период до 2030 года в части диверсификации источников снабжения газа, увеличения объемов собственной добычи и сокращения его потребления в целом;

7) заложенная в Контракте между Национальной акционерной компанией «Нефтегаз Украины» и открытым акционерным обществом «Газпром» об объемах и условиях транзита природного газа территорией Украины на период с 2009 по 2019 годы (далее – Контракт по транзиту) формула расчета ставки транзита российского природного газа по территории Украины противоречит европейской практике, не отвечает директивам по этому вопросу, утвержденным Президентом Украины, и директивам Премьер-министра Украины, в соответствии с которыми формирование ставки платы за услуги по транзиту с 2010 года должно было осуществляться на базе формулы, которая должна была возмещать НАК «Нефтегаз Украины» все эксплуатационные расходы, связанные с транзитом газа, полную стоимость топливного газа, амортизацию стоимости газотранспортной системы (далее – ГТС), которая используется для транзита, согласно справедливой рыночной стоимости ГТС, а также стоимость капитала, рассчитанную на базе реальной ставки стоимости капитала и справедливой рыночной стоимости ГТС, что используется для транзита. Указанная формула, в соответствии с директивами Премьер-министра Украины, должна была предусмотреть индексацию всех указанных выше элементов согласно актуальным рыночным условиям.

Вместо этого в формулу не заложена необходимая инвестиционная составляющая, а предусмотренная индексация на уровень инфляции в ЕС не может эффективно учитывать ни текущие расходы по

транзиту, ни их увеличение, в результате роста цен производителей и заработной платы в Украине.

Топливная составляющая тарифа является более чем вдвое заниженной, поскольку не в полной мере учитывает потребность ГТС в топливном (технологическому) газе (вместо потребности в технологическом газе, которая составляет 5,4-5,5% от общего объема транзита газа, учтено лишь 3%) и является тем меньшей, чем на большее расстояние транспортируется газ, который не отвечает экономическому смыслу;

8) условиями Контракта по транзиту предусматривается согласование ряда технических параметров (в частности, давление в газотранспортной сети, порядок определения объемов газа, требования к его качеству и калорийности) ежегодными техническими соглашениями. При этом даже при отсутствии такого соглашения, Украина должна выполнять свои обязательства по транзиту.

Неопределенность конечного срока согласования технических соглашений, отсутствие ответственности стороны, по вине которой не был своевременно подписан такой документ, нарушают принципы равноправия и симметричной ответственности за соблюдение условий соглашений и ставят Украинскую Сторону в зависимость от Российской Стороны;

9) нерешенность вопроса легитимной передачи от компании «ROUKRENERGO» НАК «Нефтегаз Украины» прав собственности на газ, который находится в ПХГ, в качестве зачисления обязательств АГ «ROUKRENERGO» перед НАК «Нефтегаз Украины», что возникли в результате переуступки ОАО «Газпром» прав требования в размере 1,7 млрд. долларов США, может помешать выполнению обязательств Украинской Стороной относительно транзита газа, поскольку именно этот газ в соответствии с условиями контрактов должен использоваться в качестве топливного (технологического) газа в 2009 году, а возможные судебные иски со стороны АГ «ROUKRENERGO» могут заблокировать возможность его использования.

3. На протяжении 2008 года существенно ухудшилась ситуация с обеспечением Украины нефтью и нефтепродуктами.

Изменение позиции Премьер-министра Украины в июле 2008 года относительно реализации проекта Евро-Азиатского нефтетранспортного коридора и последующее блокирование Кабинетом Министров Украины выполнения решения Совета национальной безопасности и обороны Украины от 28 июля 2008 года «О безотлагательных мероприятиях по обеспечению работы нефтепровода «Одесса – Броды» по проектному направлению», введенного в строй Указом Президента Украины от 15 августа 2008 года №716, привело к стагнации национальной нефтеперерабатывающей отрасли, к увеличению

части импорта с 50% до 70% на украинском рынке нефтепродуктов и к потере Украиной имиджа перспективного транзитера каспийской нефти к европейским странам.

4. Невзирая на успешное проведение под руководством главы государства переговоров и подписания с Американской Стороной контрактов на снабжение компанией WESTINGHOUSE ядерного топлива на 3 атомных энергоблока, начиная с 2011 года, усложняется ситуация с обеспечением стабильной работы ядерно-энергетического комплекса в целом.

Текущее состояние переговоров с Российской Стороной относительно снабжения ядерного топлива для украинских АЭС, в частности попытки Российской Стороны связать заключения контрактов на снабжение ядерного топлива для украинских АЭС в 2009 и 2010 годах с заключением долгосрочного соглашения до 2020 года, свидетельствует о возможности реализации ряда рисков для Украинской Стороны, связанных с монополизацией рынка ядерного топлива в Украине.

II. Учитывая вышеуказанное, Совет национальной безопасности и обороны Украины постановил:

1. Признать работу Кабинета Министров Украины относительно обеспечения энергетической безопасности государства таковой, что не в достаточной мере способствует отвлечению угроз национальной безопасности и нуждается в безотлагательном принятии мер, в первую очередь, системного уровня.

2. Кабинету Министров Украины как высшему органу в системе органов исполнительной власти усилить свою организационно координирующую роль и обеспечить в соответствии с Основными направлениями государственной политики в сфере обеспечения энергетической безопасности Украины, одобренных Указом Президента Украины от 27 декабря 2005 года №1863, реализацию таких первоочередных заданий:

1) до 15 февраля 2009 года:

а) утвердить баланс газа Украины на 2009 год, предусмотрев существенную экономию потребления газа и необходимость закачивания к ПХГ в объемах, необходимых для бесперебойного снабжения во время отопляемого сезона 2009/2010 годов;

б) утвердить финансовый план НАК «Нефтегаз Украины» на 2009 год, в котором обеспечить сбалансированность его финансовых потоков;

в) внести на рассмотрение Верховной Рады Украины законопроект о внесении изменений в Закон Украины «О Государственном бюджете Украины на 2009 год» относительно:

сбалансирования бюджетов всех уровней в связи с повышением Национальной комиссией регуляции электроэнергетики Украины цены газа для бюджетных учреждений;

обеспечение наличия ресурса для финансирования субвенций из Государственного бюджета Украины местным бюджетам на предоставление льгот и жилищных субсидий населению на оплату природного газа и приобретение сжиженного газа;

обеспечение наличия в необходимом объеме и своевременное получение НАК «Нефтегаз Украины» из Государственного бюджета Украины компенсации разницы между ценами закупки импортированного природного газа и его реализации субъектам хозяйствования на производство тепловой энергии, которая потребляется населением;

обеспечение разработки механизма покрытия разрывов финансовых потоков, которые будут возникать в результате действия условий Контракта купли-продажи относительно расчетов в первом и втором квартале 2009 года и формирования финансового резерва для обеспечения бесперебойного газоснабжения в случае реализации риска перехода к предоплате за предоставленный природный газ;

2) до 1 марта 2009 года:

а) проработать и утвердить план безотлагательных мероприятий по уменьшению уровня энергетической зависимости Украины, предусмотрев, в частности, такие меры:

внедрение политики энергоэффективности, согласованной с планом действий Европейского Союза по энергоэффективности;

диверсификации источников, поставщиков, маршрутов и способов транспортировки энергоносителей (в частности, проработка вопроса снабжения в Украину сжиженного природного газа и заключения прямых договоров со среднеазиатскими и прикаспийскими странами – поставщиками природного газа и нефти);

активизации разведки и увеличения добычи (производства) собственных энергоносителей, в частности, концентрата природного урана, а также углеводородов, на континентальном шельфе Черного и Азовского морей;

создание стратегических запасов нефти (нефтепродуктов), природного газа, ядерного топлива (концентрата природного урана) и угля;

оптимизации структуры потребления энергоносителей (утверждение перспективного топливно-энергетического баланса с учетом уменьшения части природного газа и увеличения части угля, увеличения использования ядерной энергии, нетрадиционных и возобновляемых источников энергии и альтернативных видов топлива);

б) проработать детализированные механизмы финансового обеспечения долгосрочных программ (планов) развития энергетической отрасли;

в) ресурсно обеспечить выполнение отмеченного плана мероприятий;

г) проинформировать Совет национальной безопасности и обороны Украины относительно мероприятий, которые будут употребляться НАК «Нефтегаз Украины» в соответствии с условиями Контракта по транзиту для обеспечения надлежащего функционирования газотранспортной системы в случае:

если техническое соглашение вовремя не будет подписано сторонами Контракта

невозможности получения прав собственности на газ, который находится в ПХГ, в качестве зачисления обязательств АГ «ROSUKRENERGO» перед НАК «Нефтегаз Украины», что возникли в результате переуступки ОАО «Газпром» прав требования в размере 1,7 млрд. долларов США;

д) с целью выработки единственной государственной позиции и во избежание ошибок, допущенных во время переговоров относительно снабжения природного газа в Украину и его транзита территорией Украины, разработать и подать Президенту Украины на утверждение проект директив на переговоры с Российской Стороной относительно заключения долгосрочного соглашения на снабжение ядерного топлива.

3) до 1 апреля 2009 года:

а) проработать с привлечением Аппарата Совета национальной безопасности и обороны Украины и внести на рассмотрение Совета национальной безопасности и обороны проект Концепции реформирования рынков топливно-энергетических ресурсов, предусмотрев меры по ускорению проведения рыночных реформ в энергетике и создания конкурентных рынков газа, угля, реформу энергорынка, в частности:

подготовку к либерализации газового рынка Украины в соответствии с принципами рынка газа ЕС;

установление рыночных правил ценообразования на топливно-энергетические ресурсы и создание благоприятного инвестиционного климата в энергетическом секторе (внедрение прозрачного, объективного, предсказуемого и равноправного государственного регулирования цен и тарифов, которое бы, с одной стороны, создавало стимулы для уменьшения расходов, а из другого, – обеспечивало необходимое развитие энергетической сферы и ее инвестиционную привлекательность);

исключение возможности применения экономически необоснованных цен на энергоносители и коммунальные услуги, которые предоставляются с использованием энергоносителей;

создание благоприятных условий привлечения эффективных инвесторов для модернизации и развития газотранспортной системы Украины, современных генерирующих мощностей (в том числе ядерной и альтернативной энергетики), собственной добычи углеводородов и энергосберегающих технологий;

б) пересмотреть в соответствии с вышеуказанными документами основные показатели Энергетической стратегии Украины на период до 2030 года, проработав при этом вопрос относительно обеспечения энергетического баланса Украины с учетом рисков его нарушения в результате закупки избыточного количества природного газа в 2010-2019 годах при отсутствии потребности в нем;

в) разработать и утвердить программы развития угольной, газовой, нефтяной и электроэнергетической отраслей;

4) провести правительственные консультации с Европейской Комиссией относительно надежного обеспечения Украиной функции транзитной транспортировки природного газа.

3. Кабинету Министров Украины с привлечением Аппарата Совета национальной безопасности и обороны Украины с целью принятия безотлагательных мероприятий по обеспечению прозрачности энергетического сектора провести до 1 апреля 2009 года анализ деятельности НАК «Нефтегаз Украины» относительно выполнения Компанией уставных функций и заданий, достижения цели ее создания (в том числе провести аудит движения объемов природного газа, который хранится в украинских подземных хранилищах газа, с определением владельцев этих объемов).

4. Министерству иностранных дел Украины, Министерству юстиции Украины, Министерству финансов Украины, Министерству экономики Украины, Службе безопасности Украины, Службе внешней разведки Украины, Главному управлению разведки Министерства обороны Украины, провести до 1 марта 2009 года анализ потенциальных последствий (в том числе экономических) как отзыва подписи Украинской Стороны под Соглашением между Украиной и Российской Федерацией об урегулировании вопросов правопреемства относительно внешнего государственного долга и активов прежнего Союза ССР («нулевой вариант»), так и рисков, связанных с ее ратификацией Верховной Радой Украины.

5. Информацию Генерального прокурора Украины относительно злоупотреблений в нефтегазовой сфере и сфере пользования недрами принять во внимание.

Генеральному прокурору Украины в течение февраля – апреля 2009 года провести проверки соблюдения законности:

1) при предоставлении Министерством охраны окружающей естественной среды Украины лицензий (спецразрешений) на добычу природного газа;

2) при добыче и реализации газа собственной добычи субъектами хозяйствования;

3) при расследовании уголовных дел, нарушенных в течение 2007-2009 годов по фактам совершения преступлений в сфере добычи и реализации газа.

6. Генеральному прокурору Украины, Службе безопасности Украины провести в месячный срок проверку соблюдения украинскими должностными лицами законодательства Украины при проведении переговоров и заключении с Российской Стороной контрактов относительно снабжения природного газа в Украину и его транзита европейским потребителям (в том числе относительно соблюдения порядка подготовки и утверждения директив на переговоры, а также соблюдения директив, при проведении переговоров).

О результатах проинформировать Совет национальной безопасности и обороны Украины.

На заседании Совета отсутствовали В.Литвин, Ю.Луценко; во время голосования по этому решению отсутствовала Ю.Тимошенко; другие члены Совета проголосовали за его принятие единогласно.

**Председатель Совета
национальной безопасности
и обороны Украины
В. ЮЩЕНКО**

**Секретарь Совета
национальной безопасности
и обороны Украины
Р. БОГАТЫРЕВА**



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА
Информационно-аналитический мониторинг
№ 4 (24), февраль/2009

Главный редактор
К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия
В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор
И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка
Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.
Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.
С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ
01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 5,04. Заказ №
Подписано в печать 26.02.09.

Ожидаемые события

