



Институт диаспоры и интеграции  
(Институт стран СНГ)



# УКРАИНА

Информационно-аналитический  
мониторинг

**№ 5(25)**

**М а р т  
2 0 0 9**

## ТЕМЫ НОМЕРА:

- Уроки «газовой войны»
- Демократия по-украински
- Ющенко и Тимошенко вошли в клинч

# В НОМЕРЕ:

## БЛИЦ-ИНФОРМ

Преследования представителей Института стран СНГ на Украине продолжаются.....	1
«Газовый конфликт» внутри Украины разражается с новой силой.....	1
На Украине создан прецедент по отмене выборов .....	2
В Севастополе прошли массовые протесты против политики В. Ющенко.....	2
Виктор Ющенко: «Программа МВФ – базовый документ для Украины в 2009 году».....	3
Россия рассматривает официальную просьбу Украины о кредите в \$5 млрд.....	3
Ющенко считает руководство Службы Безопасности Украины «голубой кровью» нации.....	3

## ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Отставки.....	4
Назначения.....	5
Награждения.....	6

## ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Отставка Огрызко.....	7
Тема: Социально-экономическая ситуация на Украине.....	8
Тема: Взаимоотношения Украины с европейскими партнерами и НАТО.....	10

## СОЦИОЛОГИЯ

Если бы перепись населения состоялась в ближайшее воскресенье, то какую национальность указали бы респонденты?.....	12
--	----

## КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	14
--	----

## ПОЛИТИКА

<i>И. Давыдов.</i> Что стоит за отставкой Огрызко и назначением Наливайченко.....	19
<i>И. Свиридов.</i> Досрочные президентские выборы как способ выпуска пара.....	23

## ОБЩЕСТВО

<i>В. Корнилов.</i> За что украинские «национал-демократы» ненавидят демократию?.....	27
<i>Н. Кулешова.</i> Украина в преддверии выборов: социологический взгляд.....	31

## ЭКОНОМИКА

<i>А. Гушер.</i> Россия и Украина в газовом конфликте конца 2008 – начала 2009 гг.....	34
--	----

## Преследования представителей Института стран СНГ на Украине продолжаются

**27** февраля украинские таможенники в Харькове задержали и сняли с поезда «Севастополь – Москва» гражданина Российской Федерации, адмирала в отставке, Владимира Соловьева, на данный момент занимающего должность директора Севастопольского отделения Украинского филиала Института стран СНГ. Он был вынужден несколько часов находиться на таможенном посту, «пока все его DVD-диски с записями собственных выступлений на севастопольском телевидении не были просмотрены на предмет содержания в них государственной тайны». Соловьеву, к которому не оказалось никаких претензий, пришлось добираться до Москвы другим поездом.

## «Газовый конфликт» внутри Украины разражается с новой силой

**4** марта было заявлено, что 11 млрд. кубометров природного газа, находящегося в хранилищах Украины, на который претендуют RosUkrEnergo (RUE) и НАК «Нафтогаз» Украины, было растаможено в пользу «Нафтогаза». После этого, Премьер-министр Ю. Тимошенко заявила, что был арестован сотрудник таможни, который занимался растаможиванием газа. «Его обвинили в том, что он растаможил груз для Государства Украина, а не для коррупционных структур. Понятно, что все это делалось под давлением СБУ, под давлением Секретариата Президента, не исключая, что без прямых команд Президента такое бы не произошло».

После этого, Служба безопасности Украины начала проведение обыска в здании «Нафтогаз» Украины в Киеве, с целью изъятия документов «Нафтогаза», в том числе контрактов на поставку и транзит природного газа, подписанные с «Газпромом».

В ходе обыска, состоялась потасовка между народными депутатами, преимущественно от фракции Блока Юлии Тимошенко, и сотрудниками Службы безопасности Украины.

В свою очередь Президент Украины В. Ющенко заявил через своего пресс-секретаря, что полностью поддерживает действия сотрудников Службы



безопасности, которые возбудили и расследуют уголовное дело по подозрению должностных лиц Национальной акционерной компании «Нафтогаз» Украины и таможни в совершении должностного преступления.

На следующий день 5-го марта, следователи СБУ в сопровождении бойцов спецподразделения Альфа прибыли в центральный офис Укртрансгаза – дочерней компании НАК «Нафтогаз» Украины. В то же время в пресс-службе НАК «Нафтогаза» уточнили, что следователи прибыли в «Укртрансгаз» в 9 утра для осуществления следственных действий и выемки документов, несмотря на принятое накануне постановление Шевченковского районного суда Киева о приостановлении следственных действий.

### МВД УКРАИНЫ ЗАЩИТИТ «НАФТОГАЗ» ОТ СПЕЦПОДРАЗДЕЛЕНИЯ «АЛЬФА»

**КИЕВ, 5 марта.** Недопустимо использовать силовые подразделения в хозяйственных спорах. Об этом, как передает ForUм, заявил министр внутренних дел Украины Юрий Луценко, комментируя события в помещении НАК «Нафтогаз Украины». В то же время, он выразил убеждение, что подобные действия – «это грубая политизация силовой структуры, и я не допущу этого в МВД».

Он также сообщил, что вчера в МВД поступило письмо от первого вице-премьер-министра Украины с просьбой взять под охрану помещение НАК «Нафтогаз». «И он будет взят под охрану», — заверил министр, отметив при этом, что если милиция будет охранять «Нафтогаз», «то никто с оружием туда не пойдет».

## На Украине создан прецедент по отмене выборов

Во вторник 3 марта, Верховная Рада приняла постановление №3686, зарегистрированное лидерами фракций НУ-НС и БЮТ Николаем Мартыненко и Иваном Кириленко «О признании утратившим действие постановление Верховной Рады Украины «О назначении внеочередных выборов депутатов Тернопольского областного совета».

**З**а соответствующее решение проголосовали 292 депутата из 420 зарегистрированных в зале.

Представитель Президента Украины в Конституционном Суде Марина Ставнийчук после голосования заявила, что официальная мотивация отмены тернопольских выборов поражает противоправностью и лживостью. «Авторы постановления называют причинами сложную финансово-экономическую ситуацию в стране (о которой, как оказывается, не было известно два месяца назад, когда те же БЮТ и ПР голосовали за назначение выборов на Терно-

польщине) и отсутствие надлежащего финансового обеспечения», – сказала Ставнийчук.

Голосование, за отмену выборов в Тернопольский областной совет, скорее всего, связано с договоренностями между Партией регионов и БЮТ, по которому представители БЮТ частью своих голосов поддержали отставку Министра иностранных дел В. Огрызко, а Партия регионов в свою очередь поддержала постановление об отмене выборов в Тернопольской области, в случае проведения которых БЮТ, скорее всего, потерпел бы поражение.

## В Севастополе прошли массовые протесты против политики В. Ющенко

**28** февраля по инициативе местной организации Партии регионов состоялась внеочередная сессия городского совета Севастополя, для того, чтобы рассмотреть вопрос об общественно-политической и экономической ситуации на Украине и в городе Севастополе. В своем выступлении лидер городской организации Партии регионов Валерий Саратов заявил, что «Государственная ситуация автоматически отражается и на Севастополе. То, что делает государственная администрация, возможно только в том случае, если ее всесторонне поддерживает Президент». Депутат от фракции Партии регионов Владимир Чекмезов заявил: «Увы, оранжевая революция подтвердила наши самые худшие опасения. Она действительно оказалась спектаклем, театром политических марионеток в масштабе Украины в постановке заокеанских, и в первую очередь антироссийских, сил, принесшим победу политическим аферистам. Отсюда и цена вопроса. Кризис экономический – от кутюрье Тимошенко, словно явившей собой, прошу прощения, оживший образ Соньки – Золотой ручки. Ибо экономика не терпит аферизма. Кризис политический – от Верховной Рады, оранжевое большинство которой



ведет себя безответственно и фактически поддерживает президента ... И, наконец, кризис управленческий – от Ющенко, посчитавшего, что власть можно украсть, как это случилось в 2004-м году».

В результате 43-мя голосами «за» было принято решение, в котором депутаты заявили: «...От имени территориальной громады Севастополя мы обращаемся к депутатам областных советов и городским советам областных центров с просьбой поддержать решение Севастопольского городского совета по вопросу поддержки обращения первого Президента независимой Украины Кравчука к Виктору Андреевичу Ющенко с предложением добровольно уйти в отставку». После этого Председатель Севастопольской горгосадминистрации С. Куницын призвал правоохранительные органы дать оценку действиям отдельных депутатов Севастопольского городского совета, позволившим себе во время состоявшегося 28 февраля заседания сессии горсовета «хамские выражения в адрес главы государства». По мнению С. Куницына, «также необходимо проанализировать всю деятельность горсовета и рассмотреть вопрос вплоть до его роспуска – за действия, направленные на подрыв государственности».

## Виктор Ющенко: «Программа МВФ – базовый документ для Украины в 2009 году»

**П**рограмма Международного валютного фонда (МВФ) является ключевым элементом антикризисных мер на Украине, заявил президент Виктор Ющенко в интервью британскому телеканалу «Channel 4».

«Программа Международного валютного фонда, по сути – ключевой элемент антикризисных мер в Украине. Это базовый документ для Украины в 2009 году», – сказал В.Ющенко, фрагменты интервью которого опубликовал в среду, 11 марта, президентский сайт.

Президент Украины отметил, что программа МВФ очень важна для страны на данном этапе, поскольку она касается проведения изменений и реформ в бюджетной и социальной сфере, в ряде отраслей экономики.

Однако, по словам В.Ющенко, правительство Украины не соглашается выполнить необходимые условия для получения Украиной второго транша кредита МВФ, прежде всего, по пересмотру государственного бюджета 2009 года и отмене необоснованных популистских социальных решений.

Говоря о преодолении мирового экономического кризиса и его последствий, президент Украины выразил надежду, что международное сообщество будет действовать в этом направлении вместе.

Как отмечает президентская пресс-служба, В.Ющенко в ходе интервью ответил на ряд вопросов о внутриэкономической ситуации в стране, а также охарактеризовал нынешнее состояние российско-украинских отношений.

## Россия рассматривает официальную просьбу Украины о кредите в \$5 млрд

**П**равительство Украины обратилось к России с официальным запросом о предоставлении кредита в \$5 млрд, сообщил во вторник, 10 марта, вице-премьер – министр финансов РФ Алексей Кудрин.

«В Министерство финансов (России) поступило официальное предложение председателя правительства Украины Тимошенко. В настоящий момент мы

проводим консультации с сотрудниками министерства финансов Украины», – сказал А.Кудрин.

Он отметил, что соответствующая заявка на предоставление Россией кредита поступила в объеме 5 млрд долл.

«Пока никаких решений о выделении (кредита) не принималось», – подчеркнул глава Минфина России.

## Ющенко считает руководство Службы Безопасности Украины «голубой кровью» нации

**П**резидент Виктор Ющенко уверен в патриотизме сотрудников Службы безопасности Украины (СБУ) и высоко оценивает профессиональные и моральные качества руководителя службы Валентина Наливайченко, сообщили во вторник, 10 марта, украинские СМИ.

«Я отдаю себе отчет, что передо мной сидит голубая кровь нации», – сказал В.Ющенко во вторник, представляя В.Наливайченко руководящему составу СБУ. В то же время президент Украины призвал сотрудников СБУ бороться с сепаратизмом и ксенофобией.

«Я просил бы вас решительно действовать против сепаратизма, экстремизма, ксенофобии и расизма. Эти вещи дискредитируют нацию, и поэтому реакция СБУ должна быть моментальной», – сказал В.Ющенко. Он считает, что в первую очередь СБУ должна пресекаться любые посягательства на территориальную целостность страны.

«Любые посягательства на независимость, целостность, должны встречать сопротивление в первую очередь в кабинетах СБУ необходимым способом», – отметил президент Украины. В.Ющенко подчеркнул, что на этом должна основываться идеология спецслужбы.

## Отставки

### Уволен Министр иностранных дел Украины

3 марта Верховная Рада отправила в отставку с должности Министра иностранных дел В. Огрызко. Это решение поддержали 250 депутатов из 429 принявших участие в голосовании. За отставку проголосовали 174 народных депутата от фракции Партии регионов, 49 – от БЮТ, 27 – от КПУ.



#### ОГРЫЗКО Владимир Станиславович

Родился 01.04.56 г. в Киеве. В 1978 году окончил Киевский государственный университет им. Т.Шевченко специалистом по международным отношениям, референтом-переводчиком (с немецкого языка). Кандидат исторических наук.

В Министерстве иностранных дел с 1978 года. Первая должность В.Огрызко во внешнеполитическом ведомстве – атташе отдела печати, ее он получил сразу по окончании вуза. Затем были срочная служба в Советской Армии, должности третьего и второго секретаря отдела печати МИД УССР, советника отдела главного советника, советника отдела политического анализа и координирования МИД.

В 1992 году В.Огрызко присвоен ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла Украины. С 1992 по 1996 гг. он служил советником, советником-посланником посольств Украины в ФРГ и Австрии. Следующие три года руководил Управлением внешней политики, Главным управлением по вопросам внешнеполитической деятельности Администрации Президента Украины.

В 1999-2004 гг. – Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Республике Австрия и постоянный представитель Украины при международных организациях в Вене. С февраля 2005 года – первый заместитель Министра иностранных дел Б. Тарасюка.

18 декабря 2007-го назначен на пост Министра иностранных дел Украины в коалиционном правительстве Юлии Тимошенко, по квоте Президента.

Увольнение В. Огрызко стало результатом договоренностей между Партией регионов и БЮТ, по которой часть депутатов от БЮТ поддержали отставку Министра, а Партия регионов в свою очередь проголосовала за отмену досрочных выборов в Тернопольский областной совет. Напомним, что

при В. Огрызко в украинском МИДе сформировалась жестко настроенная антироссийская группа, которая благоприятствовала ухудшению отношений между Российской Федерацией и Украиной.

В. Ющенко в свою очередь, следующим образом, через своего прес-секретаря прокомментировал отставку В. Огрызко: «Постановление Верховной Рады Украины об отставке Министра иностранных дел Владимира Огрызко несвоевременно и необоснованно. Абсолютно неуместно в условиях экономического кризиса внутри страны ослаблять внешнеполитическое направление государства и создавать новые источники напряжения».

Посол США на Украине Уильям Тейлор так прокомментировал отставку В. Огрызко: «Это сюрприз для меня. Я крайне удивлен... Министр Огрызко является профессиональным дипломатом, и я желаю ему всего наилучшего». При этом он выразил убеждение, что украинская внешняя политика «и в дальнейшем будет развиваться в том же направлении, что и ранее».

### Уволен и награжден Президент Национальной Академии Государственного Управления при Президенте Украины

Указом Президента Украины № 104/2009 от 26 февраля 2009 года, В.Наневская освобождена от должности президента Национальной академии государственного управления при Президенте Украины. Следующим своим указом № 105/2009 от 26 февраля 2009 года В. Ющенко наградил В. Наневскую за весомый личный вклад в подготовку квалифицированных кадров для органов государственной власти и органов местного самоуправления, многолетнюю научно-педагогическую деятельность орденом «За заслуги» III степени.



#### НАНЕВСКАЯ Вера Теодоровна

Родилась 19.05.1945 года. Кандидат исторических наук. В 1992-1997 гг. руководитель программ, представительства Мирового банка на Украине. 1997-2006 – директор, Международного центра перспективных исследований. С мая 2005 – член Совета предпринимателей при Кабинете министров Украины. С июня 2006 по февраль. 2009 – президент Национальной

академии государственного управления при Президенте Украины. №82 в рейтинге 100 самых влиятельных женщин Украины, составленном журналом «Фокус».

В. Наневская достаточно часто позволяла себе критиковать различные инициативы В. Ющенко, особенно связанные с реформированием местного самоуправления, которые, по ее мнению, противо-

речили демократической модели государственного устройства. В условиях стартовавшей президентской избирательной кампании возможная критика президента со стороны госчиновника высокого уровня была бы крайне неприятна для В. Ющенко, и, как следствие этого, он подписал увольнение, тем более, что В. Наневская достигла пенсионного возраста, и это решение является вполне логичным.

## Назначения

### Валентин Наливайченко утвержден в должности главы СБУ

06.03.2009 Верховный Совет Украины принял постановление «О назначении В. Наливайченко Главою Службы безопасности Украины». За назначение В. Наливайченко проголосовало 149 депутатов от Блока Юлии Тимошенко, 61 депутат от «Нашей Украины – Народной самообороны» и 20 депутатов от Блока В. Литвина.



**НАЛИВАЙЧЕНКО**  
Валентин Александрович

Родился 08.06.1966 в г. Запорожье. С отличием окончил Киевский национальный университет им.Т.Шевченко по специальности филолог.

В 1994-м был сотрудником запорожского частного предприятия «Качество». В 1994-1997 гг. работал вторым, первым секретарем Посольства Украины в Финляндии, по совместительству – в Дании и Норвегии. Затем до мая 2001-го – первым секретарем, советником, заведующим отделом, заместителем начальника Консульского управления МИД Украины. Следующие два года – Генеральным консулом Посольства Украины в США. С ноября 2003-го по февраль 2004-го – директором Департамента консульской службы МИД Украины. До февраля 2006-го – занимал пост заместителя Министра иностранных дел Украины.

30 декабря 2005 года, В.Наливайченко Указом Президента Виктора Ющенко был назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом Украины в Республике Беларусь.

29 мая 2006-го В. Ющенко назначил В.Наливайченко первым зампреда Службы безопасности Украины. Спустя полгода, 22 декабря, Президент уволил главу СБУ Игоря Дрижчаного. С момента отставки И.Дрижчаного функции главы СБУ с приставкой «и.о.» выполнял В.Наливайченко.

За это время спецслужба оказалась втянута в политическое противостояние между Президентом и правящей коалицией в составе Партии регионов, Соцпартии и КПУ. С этого момента СБУ открыто начала заниматься обслуживанием интересов Секретариата Президента и политическими репрессиями.

Утверждение В. Наливайченко в связи с тем, что стало известно о возможном назначении В. Хоршковского отставившего интересы компании «Росукрэнерго» на должность и.о. главы СБУ, после чего Ю. Тимошенко и фракция БЮТ решили из двух зол выбрать наименьшее, то есть поддержать фигуру В. Наливайченко.

### Человек из группы «Приват» назначен заместителем Главы Правления «Нафтегаза»

Распоряжением Кабинета министров Украины от 25 февраля 2009 года №201-р Франчук Валентин Геннадиевич назначен заместителем главы правления Национальной акционерной компании «Нафтегаз» Украины.



**ФРАНЧУК**  
Валентин Геннадиевич

С июня 2005 г. по январь 2009 работал заместителем председателя правления – коммерческим директором «Укрнафты», принадлежащей Игорю Коломойскому, владельцу группы «Приват».

Можно предположить, что назначение В. Франчука стало очередным этапом сотрудничества, между Ю. Тимошенко и И. Коломойским, главной целью которого является контроль над нефтегазовой системой Украины. Следует отметить, что И. Коломойский также осуществляет контроль над одним из наиболее популярных телеканалов Украины – «1+1», который, скорее всего теперь будет открыто поддерживать Ю. Тимошенко.

**Назначен директор компании,  
которая будет заниматься  
продажей оружия**

Распоряжением Кабинета министров Украины от 18 февраля 2009 года №172-р Фролов Борис Николаевич назначен директором Государственного специализированного предприятия «Укрспецторг».

Напомним, Кабмин 11 февраля 2009 г. принял решение о создании ГП «Укрспецторг» для реализации военного имущества. Кабмин постановил предоставить этому предприятию полномочия по реализации на внутреннем рынке военного имущества, пригодного для дальнейшего использования, но которое не может применяться в повседневной деятельности войск, и избыточного военного имущества.

Этим же постановлением правительство ликвидировало Государственный департамент избыточного имущества и земель, действовавший в составе Министерства обороны, как правительственный орган государственного управления.

В то же время правительство остановило до принятия отдельного решения Кабинета министров действие предыдущих постановлений о предоставлении таких полномочий другим компаниям, в частности «Укринмаш», «Укрспецэкспорт», «Спецсервис».

**У Юлии Тимошенко появился  
новый советник**

Распоряжением Кабинета министров Украины от 18 февраля 2009 года №160-р Мелихова Татьяна Ивановна назначена советником Премьер-министра Украины.



**МЕЛИХОВА**  
Татьяна Ивановна

Родилась 07.04.1954 г. в городе Луцк. 09.2001-02 – заместитель председателя по вопросам административной реформы – руководитель аппарата, Киевской городской государственной администрации.

Потом – 1-й заместитель председателя, Деснянская р-на в г. Киеве. Член совета Международной организации «Волынское братство».

Депутат Киевского горсовета (04.2006-05.08), руководитель фракции «Блок Юлии Тимошенко» (с 10.2006), депутат Киевского горсовета от Блока Ю.Тимошенко (с 05.2008).

Назначение на должность советника Премьер-министра Украины Т. Мелиховой может свидетельствовать об актуализации вопроса о «войне за Киев» между основными политическими силами страны.

**Награждения****Учителя получили  
государственные награды**

2 марта Президент Украины Виктор Ющенко своим Указом №114/2009 наградил ряд отечественных педагогов за весомый личный вклад в развитие национального образования, высокое педагогическое мастерство, подготовку победителей и призеров международных ученических олимпиад государственными наградами.

В частности, учитель Харьковского физмат лицея №27 Илья Маркович Гельфгат награжден орденом «За заслуги» 2-ой степени; учительница Луцкой гимназии №21 также отмечена орденом «За заслуги» 3-ей степени. Еще по одному представителю Харькова и Волыни (ассистент Национального фармацевтического университета Ю.А. Садовниченко и доцент Волынского национального университета Е.Б. Сухомлин) получили звания «Заслуженного работника образования Украины». Восемь педагогов из Киева, Белой Церкви, Винницы, Донецка и Харькова (Володин В.В., Дзюбенко Н.П., Драган Г.И.,

Одинцова З.И., Тимошкевич В.А., Хольвинская Л.М., Шитикова Л.А. и Шкель А.С.) стали «Заслуженными учителями Украины».

**Тимошенко наградила знаками  
отличия представителей таможи  
и НАК «Нафтогаз» Украины**

5 марта, буквально на следующий день после событий, связанных с расстамаживанием спорного газа в пользу «Нафтегаза» и обыска организованного со стороны СБУ в самом «Нафтегазе» Ю. Тимошенко наградила некоторых фигурантов этих событий.

Премьер-министр наградила знаком отличия и почетными грамотами Кабмина руководителя Гос-таможни Анатолия Макаренко, заместителя начальника отдела Энергетической региональной таможни Тараса Шепитько, зама главного бухгалтера НАК «Нафтогаз» Украины Марию Кушнир и директора юрдепартамента «Нафтогаза» Сергея Давыденко.



## Тема: Отставка Огрызко

ФОРУМ

4 марта 2009 10:21



### Коалиция поскользнулась на Огрызко

**Вчерашний финт 49-ти «смелых» бютовцев, при помощи которых загремел в отставку министр иностранных дел Владимир Огрызко, может дорого обойтись нынешней парламентской коалиции. Очередной ситуативный союз почти трети фракции БЮТ с оппозицией – весьма серьезный демарш, который если не приведет к развалу номинального большинства в Верховной Раде в самом ближайшем будущем, то поставит под угрозу эффективную деятельность парламентского объединения БЮТ – НУНС – Блок Литвина.**

Нужно признать, что отставка Владимира Огрызко, всколыхнувшая и так далеко не монолитные ряды парламентской коалиции, стала в какой-то мере неожиданностью. Да, теперь уже экс-глава МИД был одним из самых проблемных министров в правительстве Тимошенко. Именно его Юлия Владимировна должна «благодарить» за свой, порядком подпорченный имидж на международной арене. И именно Огрызко в виду приближающейся, но все время откладывающейся кадровой ротации в Кабмине числился едва ли не первым кандидатом на вылет. Однако того, что расправа над министром иностранных дел произойдет вот так, в одиночном режиме, в коалиции мало кто ожидал – по крайней мере, это касается фракций НУНС и Блока Литвина. Их реакция на увольнение Огрызко (у НУНС – воинственная, у БЛ – умеренная) подтвердила: коалиционеры, и раньше сотрудничавшие, что называется, с фигой в кармане, получили повод внимательнее присмотреться к союзникам – а вдруг кто из них не удержится от соблазна совершить подобный демарш в обмен на политическую выгоду, и в самый ответственный момент подведет коллег?

То, что треть фракции БЮТ, наплевав на коалиционное единство, сместила министра иностранных дел в обмен на политическую выгоду, подтвердило еще одно голосование, состоявшееся вчера в Верховной Раде. Так, парламент отменил собственное постановление о проведении внеочередных выборов в Тернопольский облсовет, которые должны были состояться через 12 дней – 15 марта. Наиболее заинтересованной в отмене данного постановления была фракция БЮТ: перевыборы

на Тернопольщине могли лишить Блок не только большинства в облсовете, но и влияния в регионе. По сути, это постановление не было бы отменено, если бы не солидная поддержка фракции Партии регионов, которой до этого БЮТ помог сместить Владимира Огрызко.

Взаимовыгодный обмен голосами, очередной ситуативный союз ПР и БЮТ – и парламентская коалиция трещит по швам. Как известно, лидер депутатской группы «За Украину» Вячеслав Кириленко призвал своих коллег по фракции НУНС выйти из союза с БЮТ. Одновременно с этим фракция НУНС потребовала от бютовцев силами коалиции отменить принятое постановление об увольнении главы МИД. О том, чтобы отозвать подписи под коалиционным соглашением, уже подумывают Борис Тарасюк и Юрий Ключковский. Реакцию нунсовцев понять можно: скovyрнули «их» министра, пусть и выдвигаемого не фракцией, а Президентом, который все еще сохраняет определенное влияние на фракцию.

УНИАН

04.03.2009 10:55



### 250 украинских депутатов отвесили поклон Кремлю

Евгений МАГДА

**Должность министра иностранных дел при Президенте Виктора Ющенко становится паразитически неудобной. Верховная Рада уже второй раз без президентского спроса уволила главу внешнеполитического ведомства. Народных избранников не смутило, что их действия создают повод для парадоксальных выводов: какая может быть консолидированная позиция власти, если министр финансов уходит в отставку добровольно, а свою лепту в увольнение главного дипломата вносят 49 бютовцев.**

Выступление главы МИД в Верховной Раде относительно решения Международного Суда ООН по острову Змеиный стало для парламентариев удобным поводом, чтобы проголосовать за его увольнение. У дипломата давно не сложились отношения с регионалами: после увольнения Бориса Тарасюка с поста министра иностранных дел в 2006 году Владимир Станиславович исполнял обязанности министра. Президент дважды вносил

его кандидатуру на утверждение Верховной Радой, и дважды законодатели отказались поддержать эту инициативу. На этот раз прегрешения Огрызко вряд ли были связаны с островом Змеиный, просто глава МИД пригрозил высылкой российскому послу Виктору Черномырдину, а этого в КПУ и Партии регионов простить не могли. К тому же почти пять десятков бютовцев «неожиданно» проигнориро-

вали решение фракции не поддерживать отставку министра. «Спонтанное проявление демократии» в рядах фракции, где бояться дышать без разрешения премьера, насмешило многих, но не уволенного министра. «Вольнодумцев», наверное, даже пожурили на заседании БЮТ, но без энтузиазма, ведь среди противников Огрызко немало доверенных лиц Юлии Владимировны.

## Тема: Социально-экономическая ситуация на Украине

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ  
02 марта 2009

### ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

#### Перемирие ЮВТ и ВАЮ бесполезно – они не способны ни на что

**Михаил Погребинский признает, что для Виктора Ющенко «более важна позиция посла США» и послов других стран, нежели аргументы своих политических оппонентов во власти.**

Когда Президент на очередной встрече жаловался послу Соединенных Штатов и других государств на то, что деятельность премьер-министра приносит вред Украине, ему дали понять, что «они заинтересованы в том, чтобы Ющенко нашел компромисс с правительством» и не выносил сор из избы. Следовательно, по прогнозам Михаила Погребинского, можно ожидать некоторого «перемирия» в «войне» ЮВТ и ВАЮ.

Однако эксперт убежден, что, «по большому счету, от Президента мало что зависит». «В основном все будет зависеть от того, смогут ли найти точки соприкосновения две больших фракции: БЮТ и Партии регионов». Вариант объединения исключен, равно как и сотрудничество ради внесения изменений в Конституцию, - считает Михаил Погребинский. По его мнению, побудительным мотивом к поиску компромисса могут служить лишь бизнес-интересы крупного капитала, серьезно представленного в Партии регионов. Таким образом, может состояться некое «джентльменское соглашение»: «регионалы» не мешают работать правительству, а в обмен получают от него помощь.

Ющенко и Тимошенко борются за властный ресурс, который ресурсом быть перестает, - рассказал Константин Матвиенко. «После того, как закончится этот кризис, функции власти будут иными», - говорит он. Отечественный властный ресурс дешевет еще быстрее, в частности, потому что «основные предпочтения, которые давала власть – незаконное

присвоение государственных объектов, контроль над бюджетными потоками», - сходят на нет. «С одной стороны, потому что всё уже достаточно разворовано», с другой стороны, потому что изменилось отношение общества к функциям власти.

Соглашаясь с тезисом Михаила Подольяка о том, что наибольшую угрозу для страны Украина составляет государство Украина, Константин Матвиенко констатирует, что примирение Ющенко, Тимошенко и даже Януковича – «это фактически примирение внутри политикума, стремящегося сохранить себя». «Для общества, для нас с вами не есть актуальным, помиряются ли Ющенко и Тимошенко», поскольку ни тот, ни другая не обладают ресурсом для выведения страны из кризиса.

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ  
№ 7 (735) 28 февраля – 6 марта 2009

### ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

#### «Голодные» бунты в Украине: станут ли они реальностью

**Ситуация в обществе оптимизма не вызывает. В стране растет запрос на сильную руку. Политическая элита тотально делегитимизирована, доверие к ней опустилось до критически низкого предела. Градус политического и социального напряжения явно повышен.**

Результаты опроса почти всех авторитетных социологических служб свидетельствуют, что более 80% граждан Украины считают: события в стране развиваются в неправильном направлении.

Крайне пессимистично украинцы оценивают как политическую, так и экономическую ситуации в Украине. По данным опроса Центра социальных исследований «София», 96% респондентов убеждены, что экономическая ситуация «скорее плохая» и «плохая». 66% считают политическую ситуацию «острой, конфликтной» и даже называют ее «взрывоопасной».

Эти данные позволяют сделать вывод: в стране созданы, по крайней мере, на уровне массового сознания, предпосылки для серьезных протестных акций.

Однако между предпосылками и реальными действиями – дистанция огромного масштаба. Массового желания выходить на улицы для того, чтобы устраивать социальные бунты, а тем более прибегать к насильственным действиям, у граждан пока нет.

О многом говорят цифры, характеризующие динамику изменений общественных настроений. По данным исследований фонда «Демократические инициативы», в 1994 году 44% наших граждан считали, что необходимо любой ценой сохранять порядок, мир и спокойствие. В декабре 2008-го такого мнения придерживалось всего лишь на 4% меньше опрошенных. Сторонниками активного протеста против ухудшения жизни в 1994 году было 23% респондентов. В декабре 2008-го эта цифра возросла в полтора раза – до 36% граждан (это все равно на 4% меньше, чем выступающих за спокойствие и мир любой ценой).

В декабре 2008 года вербальную (то есть на словах) готовность принять участие в митингах и демонстрациях протеста выявили 9% респондентов, 29% заявили, что не выйдут на улицы ни при каких условиях.

**ДЕНЬ**  
2 марта 2009



### Как удержаться в рамках?

#### Высокое протестное настроение украинцев может привести к власти новых политиков

Сегодня настроенность граждан Украины против действий любой власти – центральной, местной, судебной или законодательной – все чаще выливается в митинги, пикетирования, собрания подписей под коллективными требованиями.

Очевидно, больше всего достается Киеву и его административным учреждениям, в которые с требованиями приходят и приезжают перевозчики, пекари, врачи, учителя, работники коммунальных служб, студенты и многие другие. Но и в регионах совсем не спокойно, ведь там аккумулируется все негативное протестное настроение. Специалисты многих отечественных социологических служб констатируют, что причина такого состояния – ухудшение жизни украинцев вследствие экономического

кризиса. 90% граждан Украины уже почувствовали его влияние на себе: 80% – из-за повышения цен и тарифов на жилищно-коммунальные услуги, более 40% – из-за сокращения своих доходов, а 11% – из-за потери работы. На фоне недоверия к власти снижается уровень жизни, возникает страх за завтрашний день, и у людей, соответственно, повышается желание бороться со сложившейся ситуацией. Но как?

**Евгений КОПАТЬКО, социолог компании Research&Branding Group:**

– Радикализация настроений украинцев уже заметна. Во-первых, она проявляется в том, что люди тотально не доверяют всем институтам власти. В первую очередь – президентской, парламентской и кабминовской. Во-вторых, люди поголовно не удовлетворены ни экономическим, ни политическим состоянием в Украине. В-третьих, все ощущают серьезный дискомфорт в связи с экономическим кризисом. То, что многие граждане сегодня говорят, что готовы участвовать в акциях протеста, говорит не столько о собственно готовности, сколько о декларации своего отношения к происходящему. Заявленные действия и реальные могут серьезно отличаться, но среда, в которой формируются все эти настроения, не является позитивной. То есть если она будет продолжать ухудшаться, то я не думаю, что у людей не будет оснований выражать свой протест в формах, которые они себе выберут. Среда для формирования радикальных настроений – благоприятная. Власти же не могут ничего сделать. Это тот случай, когда они ведут борьбу на взаимное уничтожение, и пока этому не видно края. Кроме того, что в стране экономический кризис, она еще и находится в глубочайшем политическом кризисе, и я не вижу тенденций, которые бы сигнализировали, что власти могут договориться. Даже инстинкт самосохранения у них не срабатывает. Скорее всего, у властей сегодня нет возможностей и рычагов, чтобы реально руководить страной.

РИА Новости  
06 февраля 2009



#### А. Турчинов: «МВД сумеет не допустить хаос на Украине в условиях кризиса»

«МВД Украины не допустит возникновения хаоса в стране в сложный экономический период», – уверен первый вице-премьер Александр Турчинов.

Эксперты не исключают массовых акций протеста на Украине в связи с ухудшением эконо-

мической ситуации в стране. На конец марта прогнозируется 3,5 миллионов безработных в стране, при том, что в начале года было зарегистрировано чуть более 900 тысяч безработных украинцев.

«Задача, которая будет стоять перед МВД в этот очень тяжелый год, который еще будет усложнен президентскими выборами, когда очень часто для многих дестабилизация в стране - это путь к достижению

политических задач, я хочу констатировать, что МВД способно не допустить хаоса в нашей стране, как бы административно-криминальные группировки того ни хотели», – сказал Турчинов на пресс-конференции в пятницу, сообщает украинское агентство УНИАН.

При этом, по его словам, в стране не будет ограничения конституционных прав граждан, в частности, на проведение массовых собраний.

## Тема: Взаимоотношения Украины с европейскими партнерами и НАТО

ДЕНЬ  
2 марта 2009



### Больше конкретики! Европеизация Украины – ключ к Объединенной Европе

Господин Северин считает, что ключом приближения Украины к Европейскому Союзу является модернизация, политическая консолидация и европеизация страны. Вместе с тем, он обратил внимание на появление в ЕС вызванной кризисом тенденции – национализма, который не будет способствовать решению проблемы. Выходом из кризиса, подчеркнул евродепутат, может быть лишь европеизация стран Европы, подобно тому, как в своё время канцлер Гельмут Коль призывал к европеизации Германии.

Депутат немецкого парламента Герт Вайсскирхен, посещавший Украину с середины 1990-х годов, обратил внимание на то, что украинское государство не использует возможностей, предоставляемых европеизацией, не осуществляет реформ. Он предостерег, что такая медлительность в проведении реформ приведёт к тому, что эти процессы будут становиться еще болезненнее.

Вице-премьер-министр Украины по делам европейской интеграции и международного сотрудничества Григорий Немыря убежден, что политическая интеграция Украины в ЕС может состояться лишь после экономической. Именно из-за слабости экономического якоря, отметил он, мы не приблизились к Евросоюзу. По его словам, мы не имеем интенсивных экономических отношений с ЕС, а также стратегических инвестиций со стороны еврообщества.

Немира считает, что Украина должна все больше развивать с ЕС секторальное сотрудничест-

во, создавать с Евросоюзом общие пространства наподобие авиационного, энергетического и безвизового. По его мнению, «Восточное партнерство» также может приблизить Украину к ЕС, если эта программа будет финансироваться и предлагать различные инструменты.

Тем временем член британского парламента, глава межпарламентской группы Великобритании – Украина Джон Гроган считает, что для достижения успеха на пути интеграции в ЕС Украина должна навести порядок в своем доме и больше использовать украинскую диаспору для продвижения своих интересов в ЕС и формирования имиджа за границей.

ДКР  
03.03.2009



### НАТО удивило Украину

**Министерство обороны сделало для себя неприятнейшее открытие: в штаб-квартире НАТО на Украине вежливо поставили большой крест. Если не навсегда, то надолго.**

Было это в Кракове, в прошлую пятницу. По министру выходило, что вооруженным силам впогру ходить по миру с сумой: «Из-за критического недофинансирования мы вынуждены существенно урезать все планы проведения военных учений в 2009 году. Так, например, из запланированных на этот год 23 военно-воздушных маневров состоятся не более десяти». Министр признался и в том, что идея ускоренного перехода армии Украины на профессиональную основу, которую прочили уже на конец 2010 года, на деле оказалась утопией. Но, чтобы совсем уж не опускать руки, Министерство обороны

постарается обернуть вред на пользу: «Вынужденное ограничение в полевой подготовке будет способствовать повышению общего культурного уровня военнослужащих, улучшению их навыков владения иностранными языками». Министру стоило бы, конечно, уточнить, знание каких языков он считает особенно актуальным для солдат и офицеров, а также то, каким образом и за чей счет попадут они в военной форме в места, где эти знания пригодятся. Но, видимо, на такие высоты военной теории господин Ехануров счел за благо не забираться.

До высоких чинов НАТО и помимо жалоб министра обороны Украины дошли сведения о том, что с боевыми возможностями незаметной державы - дело швах. На 2009 год оборонное ведомство запрашивало 3,155 миллиардов гривен на разработку и покупку новых вооружений. А получило аж 164 миллиона все тех же гривен. Из которых на разработку новых образцов оружия и боевой техники можно потратить лишь 39 миллионов гривен, остальные 125 миллионов предназначены для закупок военного имущества. Хотя что с такими деньгами да еще при нынешней инфляции купишь? Можно понять директора департамента разработок и закупок вооружений Министерства обороны Украины Владимира Грека, который в интервью газете «Комментарии» признался, что «с ужасом думает о возвращении в 2000-2002 годы, когда предприятия страны массово подавали на Министерство обороны в суды, требуя оплату выполненных работ».

В эти откровения горючей жидкости подлил и Анатолий Сосновский, директор департамента Министерства обороны, занимающегося утилизацией ракетного топлива, самих ракет и боеприпасов. Высокопоставленный чин пожаловался на то, что резервуары для хранения ракетного топлива изношены на 95%, а денег на ремонт, не говоря уже о строительстве новых емкостей, как не было, так и нет.

**КОММЕНТАРИИ**  
№07 (161) от 27.02.2009



**Сегодня вызовы мировой безопасности  
лежат вне России**

**Зигмунт БЕРДЫХОВСКИЙ**

**Польша последовательно играет роль адвоката Украины в Евросоюзе. Какие цели и задачи**

**она перед собой при этом ставит? Иными словами, зачем ей это нужно?**

По-моему, существуют две главные причины. Одна имеет морально-историческую природу. В XX веке наша часть Европы стала жертвой геополитики, чтобы этого не произошло еще раз, нужна большая солидарность между странами региона.

В восьмидесятых годах, особенно в период военного положения, Польша получила значительную помощь от стран Запада – я имею в виду Западную Европу, Соединенные Штаты и Канаду.

В Польше существует мнение, что мы должны вернуть этот своеобразный «долг благодарности». Идея заключается в насколько возможно широкой поддержке государств бывшего Советского Союза на их пути к свободе и рыночной экономике. Многие влиятельные лица считают, что должны теперь поддерживать Украину так, как Польшу в свое время поддерживали западные демократии.

Вторая причина носит практический характер. В интересах безопасности Польши, чтобы за нашей восточной границей были стабильные государства.

Как вы оцениваете нынешнюю политическую ситуацию в Украине? Есть ли параллели с ситуацией в Польше (в частности, конфликты между президентом и премьером)?

Не думаю, чтобы в Украине мы имели дело с какой-то особо исключительной политической ситуацией, даже если здесь происходят острые конфликты. Такая ситуация имеет место во многих странах Европы – можно вспомнить об Италии Берлускони, где вообще нет понятия политической стабильности.

Как может отразиться на Восточной и Восточно-Центральной Европе намечающееся сближение между Россией и США?

Сегодня вызовы мировой безопасности лежат вне России. «Холодная война» отошла в прошлое. В президентство отца и сына Бушей произошло главное изменение в этой сфере.

Буш-старший был политиком эпохи «холодной войны», когда главным источником опасности для мира считали Советский Союз. В президентство его сына область угрозы мировой безопасности переместилась в направлении арабских стран и Центральной Азии.

Факт в том, что Россия и США нуждаются во взаимном партнерстве и сотрудничестве.

Для нас важно, чтобы на алтаре геополитической игры вопрос членства Украины и Грузии в НАТО рассматривался в более широком глобальном контексте.

## Если бы перепись населения состоялась в ближайшее воскресенье, то какую национальность указали бы респонденты?

В период с 20 по 30 января 2009 года специалистами компании Research & Branding Group было проведено исследование общественного мнения населения Украины по актуальным вопросам социально-политической жизни страны. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2077 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет  $\pm(-)2,2\%$ .

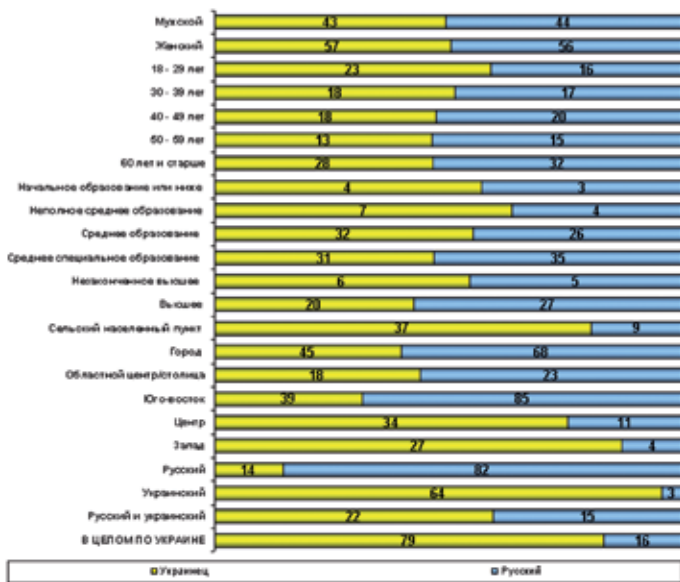
Социально-демографические характеристики русских и украинцев, проживающих на Украине в большинстве своем схожи, однако есть и заметные отличия.

Возрастной состав русских и украинцев, проживающих на Украине, несколько отличается. Русских граждан Украины старше 40 лет на территории государства проживает 67%, в то время, как среди украинцев этот показатель составляет 59%. Соответственно доля украинцев до 40 лет в настоящее время составляет 41%, а русских 33%.

Объяснить это можно следующим образом: а) процесс украинизации в целом, который осуществляется на Украине, значительно влияет на самоидентификацию, особенно младшей возрастной группы; б) общий низкий уровень понимания проблемы самоидентификации приводит к определению идентичности через политико-географический фактор. То есть люди идентифицируют себя, как украинцев на основании лишь того, что они проживают на территории Украины; в) образовательная система современной Украины направлена на формирование исключительно украинской идентичности, и во многом строится на оппозиционности русской идентичности.

Можно констатировать, что русские, проживающие на Украине, имеют более высокий уровень образования, нежели украинцы. Так, в среде русского населения 67% имеют средне специальное, неоконченное высшее и высшее образование, в то время, как среди украинцев этот показатель составляет 57%. Это можно объяснить следующим образом: во-первых, для русских, которые в большинстве своем проживают в городах, высшее и средне специальное образование более доступно, чем для украинцев в значительном количестве проживающих в сельской местности. Во-вторых, значительная часть населения Украины, имеющие

средне специальное, неоконченное высшее и высшее образование, относятся к средней и старшей возрастным группам. Значительная часть этих



групп получало образование в различных городах СССР, преимущественно на русском языке, что, в свою очередь, могло повлиять на дальнейшую национальную самоидентификацию. В-третьих, во время существования СССР и усиленного экономического развития преимущественно Юго-востока Украины, для промышленных предприятий требовались высококвалифицированные кадры, которых в свою очередь в значительном количестве предоставляла Россия.

Значительные отличия между русскими и украинцами наблюдаются в разрезе мест проживания. Так, 37% украинцев проживают в селах, в то время, как аналогичный показатель среди русских составляет 9%. Соответственно в городах проживают 91%

от всего русского населения Украины и 63% украинцев. На основании вышеприведенных данных можно констатировать, что русские на Украине являются урбанизированной нацией сконцентрированной в крупных мегаполисах преимущественно Юго-востока Украины. Это объясняется факторами образования и заселения крупных центров Юго-восточной Украины.

Также значительные различия между русскими и украинцами наблюдаются и в определении родного языка среди граждан Украины. Подавляющее большинство русских своим родным языком называют русский язык 82%, два языка (русский и украинский) для себя родными считают 15% русских, и только 3% среди всего русского населения Украины указали как родной язык украинский. В тоже время, украинский язык для себя родным считают 64% украинцев, русский и украинский языки, как свои родные воспринимают 22% украинцев, и русский язык считают своим родным 15% граждан считающих себя украинцами. Такие показатели свидетельствуют о том, что: 1) несмотря

на процесс украинизации, русскоязычное пространство на Украине остается достаточно большим; 2) значительная часть украинцев, которые проживают в крупных городах, особенно Юго-востока Украины, называют своими родными языками украинский и русский, либо только русский; 3) подавляющее большинство русских на Украине не воспринимают украинский язык как единственно родной.

Русские и украинцы, которые проживают в современной Украине, имеет много сходных черт, однако следует сказать, что также существуют значительные различия. Относительно русских, проживающих на Украине можно выделить следующие значимые отличия от украинского населения: а) русские граждане Украины в целом старше украинцев; б) у русских проживающих на Украине образование в целом выше, нежели у украинцев; в) подавляющее большинство русских на Украине проживают в городах; г) русские в своем большинстве проживают на Юго-востоке Украины; д) большинство русских на Украине считают своим родным языком русский язык.

## Социологи допускают победу Яценюка на выборах Президента Украины

**Б**ывший спикер Верховной Рады Украины Арсений Яценюк имеет шансы во втором туре президентских выборов победить соперника, будь то Виктор Янукович или Юлия Тимошенко.

Как сообщило 10 марта агентство «Новости-Украина», таковы результаты опроса, проведенного компанией «Research & Branding Group» с 17 по 27 февраля в 24 областях Украины и Крыму (всего опрошено 2067 человек, ожидаемая средняя ошибка выборки составляет плюс-минус 2,2%).

Если бы президентские выборы состоялись в ближайшее воскресенье, то 23,5% избирателей проголосовали бы за лидера Партии регионов Виктора Януковича, лидер БЮТ и премьер-министр Юлия Тимошенко получила бы 16,6% голосов, экс-спикер ВР Арсений Яценюк – 12,6%, далее следуют действующий спикер Владимир Литвин и лидер Компартии Петр Симоненко (по 4,6%), действующий президент Виктор Ющенко получил бы 3,1% голосов, при этом 13,8% избирателей голосовали бы «против всех», 10,1% не пошли бы голосовать, а 6,8% затруднились с ответом.

Если бы во второй тур вышли Юлия Тимошенко и Виктор Янукович, то победил бы лидер Партии регионов, набрав 33,5% голосов, тогда как за премьера и лидера БЮТ проголосовали бы 25,8% опрошенных («против всех» голосовали бы 23,1%, не пошли бы на выборы 11,6%, затруднились с ответом 6,1%).

Если бы во второй тур президентских выборов вышли Арсений Яценюк и Виктор Янукович, победа досталась бы Яценюку – за него в таком случае готовы проголосовать 32,1% респондентов, тогда как за Януковича – 30,2%

(«против всех» – 19,1%, не пошли бы голосовать 11,8%, затруднились с ответом 6,8%).

В случае, если во второй тур вышли бы Яценюк и Тимошенко, победа тоже досталась бы Яценюку, за него проголосовали бы 31,5% респондентов, тогда как Тимошенко могла бы рассчитывать на 20,4% голосов («против всех» – 26,3%, не пошли бы голосовать 12,6%, затруднились с ответом 9,1%). «Я бы не называл это ростом политического веса Яценюка, это рост симпатий населения, которые могут конвертироваться в политический вес только в результате выборов. На мой взгляд, это больше сейчас свидетельствует о том, что том лагере, который мы условно называем «оранжевым» или «бывшим оранжевым», происходит серьезная трансформация», – сказал социолог компании «Research & Branding Group» Евгений Копатько, представляя результаты исследования в украинском представительстве РИА Новости во вторник.

По результатам исследования, политическая сила Яценюка способна «отбирать» голоса как у БЮТ, так и у Партии регионов, а в целом ее результат социологи объясняют тем, что в украинском обществе в целом сформировался запрос на появление новых политических сил.

«Так, готовность голосовать за новые политические партии и блоки на предстоящих выборах в Раду выразили 44,7% жителей страны. При этом на Западе страны этот показатель выше (47%), чем в Центре (42%) и на Юго-Востоке (45,3%)», – отметил Копатько. По мнению социолога, на данный момент это все же «виртуальные» оценки. «Пока не было жесткой политической борьбы, жесткого политического противостояния. Я бы сказал, это намерения. А насколько они будут сильны – покажет время», – резюмировал он.

## Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Что будет к маю с экономикой Украины? Что будет к сентябрю?



**Евгений МИНЧЕНКО,**  
директор  
Международного  
Института  
политической  
экспертизы:

Ключевая точка это июнь, когда «Нафтогаз» Украины будет окончательно не в состоянии расплачиваться с «Газпромом» за поступающий на Украину газ. Есть несколько причин для того, чтобы это произошло.

Проблема первая. Неплатежи «Теплокоммунаэнерго» муниципалитетов, которым правительство резко урезало поступление средств. Выбирая – платить зарплату бюджетникам или платить за тепло, естественно, выбирают зарплату. Вторая составляющая – население, которое правительство Украины откровенно обворовало, не выплачивая ему депозиты, резко урезав заработную плату. Поэтому люди считают себя полностью в моральном праве не платить за газ, за тепло, за коммунальные услуги и т.д. Следующая составляющая: неплатежи со стороны промышленности, впервые за всю постсоветскую историю Украины, составляют порядка 40%. По идее, этого быть не может, поскольку по контрактам, которые подписаны предприятиями с «Нафтогазом», они обязаны производить предоплату. Поэтому, скорее всего, те предприятия, которые не платят являются близкими к премьер-министру – им дают возможность за газ не платить.

В связи с этим, единственно возможным вариантом хоть как-то минимизировать проблему с неплатежами, является насильственное изъятие у компании «Росукрэнерго» тех самых спорных 11 млрд. куб. м газа. Схема там юридически запутана и, очевидно, не безупречна. Поэтому, я думаю, нельзя с полной уверенностью сказать, что Тимошенко уже победила в борьбе за эти 11 млрд. Они ей принципиально нужны. Более того, хочу обратить внимание на заявление Арсения Яценюка о том, что он обнаружил нового посредника, зарегистрированного в Днепропетровске, который занимается реализацией газа внутри Украины. И, возможно, даже за ее пределами. Судя по всему, это какая-то компания, связанная с правительством Тимошенко. Резюмируя, можно сказать, что в июне или даже

в мае «Нафтогаз» уже будет физически не способен расплачиваться с «Газпромом», а возможности привлечения кредитных средств будут к тому времени уже исчерпаны. Поэтому, снова возникнет вопрос о каком-то нефинансовом возмещении этих долгов, в частности, вопрос о принадлежности к ГТС.

**Кость БОНДАРЕНКО,** директор Киевского Института проблем управления им. Горшенкина: К маю экономическая ситуация на Украине будет ухудшаться стремительными темпами, но к сентябрю может произойти небольшое выравнивание за счет аграрного сектора и прогнозируемого урожая зерновых.



**Андрей ЕРМОЛАЕВ,**  
директор Центра  
социальных  
исследований «София»:

Нас ожидает продолжение мягкой рецессии, охлаждение экономики, существенно сократятся доходы бюджета. Если первый и второй месяц года Украина прожила за счет суррогатных форм компенсации бюджетных доходов, – авансирования налогов, сборов, в том числе за счет растаможивания газа, – то в апреле – мае я ожидаю резкого падения реальных доходов. К тому времени, кроме увеличения реального бюджетного дефицита, существенно усложнится ситуация с пенсионным фондом, с социальными выплатами и вполне возможен экономический коллапс на уровне регионов.

Что касается сентября-ноября, то к этому времени в критическом положении будут находиться все базовые экспортные отрасли. Для целого ряда из них высока вероятность катастрофических последствий, когда будет просто останавливаться производство. Если в течение ближайших нескольких месяцев Украина не обеспечит поступление дополнительных кредитных ресурсов для решения проблем бюджета и поддержания базового производства, в том числе за счет формирования внутренних заказов, оживления металлургии, машиностроения, то к концу года реален экономический коллапс. Среди прочего, к концу года я прогнозирую возникновение угрозы, связанной с экономической регионализацией. Поло-



жение, в котором оказываются местные бюджеты, может привести к борьбе за реальный доход. Несколько лет назад тема экономического сепаратизма уже возникла на Украине. В ситуации, когда будет превалировать принцип «выживай, кто как умеет», региональные власти могут реализовать целый ряд жестких мер, связанных с сохранением своих программ и своих обязательств за счет государственного бюджета. А это усилит сепаратистские тенденции.

**Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований:** Если бюджетная ситуация удержится, то к маю катастрофических моментов можно будет избежать. Что касается сентября, главный вопрос, это внешнеэкономическая ситуация – сможет ли экспорт обеспечить минимальную загрузку предприятий Украины, хотя бы процентов на 50. Если экспортные возможности сохранятся, то с учетом ожидаемого понижения цен на газ экономическую ситуацию можно будет удерживать. Если нет – падение банковской системы и внутренний кризис с непредсказуемыми последствиями. Сентябрьская ситуация зависит во многом и от политики правительства – будет ли она все-таки антикризисной или

сугубо реактивной, не основанной на каких-либо программах и осмысленных действиях.

**Денис КИРЮХИН, эксперт Центра политических исследований и конфликтологии:** Ситуация в украинской экономике будет во многом зависеть от того, удастся ли правительству привлечь дополнительные средства в виде кредитов, ведь Украина находится сегодня в преддефолтном состоянии. Другой не менее важный фактор, оказывающий влияние на развитие украинской экономики в ближайшей перспективе — это способность и готовность правительства произвести секвестр бюджета.

**Александр РУДАКОВ, гл. редактор аналитического Интернет-журнала «РП-монитор»:** При той динамике развития экономических процессов, которая наблюдается сейчас, к маю должно произойти окончательное обесценение гривны, а затем – начаться процедура импичмента. В сентябре – произойти президентские выборы. Важно понять, что для США выгодно, чтобы выборы президента (а, возможно, вместе с ними и парламентские выборы) прошли как можно скорее. Они понимают: чем дольше тянуть с выборами, тем больше очков наберут потенциально пророссийские силы.

### – Какой кредит предпочтительнее для Украины: от России или от МВФ? Возможны ли оба?



**Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований:**

Конечно, возможны оба – они направлены на решение разных проблем.

Кредит МВФ предпочтительнее для тех, кто заинтересован в стабильности банковской системы, – если будет получен кредит от МВФ, она не рухнет. Что касается российского кредита, то он будет не сразу же, при этом речь идет не только о нем, но и о возможности кредитов со стороны Франции или США. Это не связанные кредиты, направленные на покрытие бюджетного дефицита. Предоставление такого кредита позволит правительству удерживать ситуацию в течение года. Если кризис начнет ослабевать в следующем году, то это приведет к существенным позитивным моментам. Если кризис не ослабеет, то тогда потребуются получение новых кредитов.

**Е. МИНЧЕНКО:** Я думаю, что оба кредита возможны. С другой стороны, возникает большой вопрос: а куда делись 4,5 млрд. долл. первого транша,

предоставленного МВФ? По состоянию на сегодня, МВФ ответ на этот вопрос получить не может.

Второй серьезный вопрос: а, собственно, какие условия ставит перед Украиной МВФ для получения кредита? В общем-то, условия достаточно жесткие, связанные, в частности, с повышением налогов, поэтапным повышением пенсионного возраста у мужчин и женщин и т.д. Меры, категорически неприемлемые с точки зрения социального популизма, к которому сейчас апеллирует Тимошенко.

С другой стороны, российский кредит. Я не понимаю, за что мы его дадим? Мотивы МВФ я понимаю – снижение конкурентоспособности Украины и жесткая социальная политика. А что Россия может попросить за свой кредит в 5 млрд.? Одесские порты они нам должны отдать? Тимошенко пообещает и не сделает, скажет, что она не смогла. ГТС они передадут? Может быть, но как раз ГТС они передадут с гораздо большей вероятностью, если мы никакого кредита не дадим, и они вынуждены будут находить какие-то источники бартерных проплат за поставляемый газ. «Облгаз?» 75% «Облгаза» принадлежит «Росукрэнерго», соответственно, половина этого принадлежит «Газпрому». Сейчас дать Тимошенко – это значит все отобрать у «Росукрэнерго» и потом еще раз купить, что, на мой взгляд, глупо. Поэтому я не вижу неких рациональных оснований

для того, чтобы давать Украине кредит. Особенно в условиях, когда Юлия Владимировна, союзник наш замечательный, в очередной раз порадовала, заявив, что Украина стремится в НАТО, и у нее только две проблемы: низкая поддержка населения (30% по ее словам, что не соответствует действительности), и то, что Европа плохо поддерживает. Чудесный такой союзник, конечно, надо дать ему 5 млрд., а лучше 10 уж сразу. Что мелочиться?

**А. ЕРМОЛАЕВ:** Эти кредиты нет смысла сравнивать и тем более противопоставлять. Украине нужны ресурсы для сохранения финансовой стабильности, для выплаты долгов тех субъектов, которые нуждаются в дополнительных валютных ресурсах в условиях валютного голода. Таким финансовым источником может быть только кредит МВФ. Вопрос состоит в другом, – на каких условиях Украина просит этот кредит и насколько удастся договориться и убедить МВФв принятии условий, нужных Украине.

Что же касается кредитных ресурсов для бюджетной сферы, то здесь независимо от необходимости дополнительных средств, нужно пересматривать бюджет. В условиях кризиса Украине необходимо осуществлять поквартальную коррекцию, чтобы не оказаться заложницей бюджетной пирамиды. Если говорить о бюджетном кредите, то целесообразно получение денег в качестве компенсации бюджетного дефицита. Что касается источника, то не вижу никаких проблем ни в переговорах с Россией, ни в переговорах с Европейским Союзом, ни в переговорах с европейскими финансовыми институтами. Просто это разные кредиты. Украина в условиях депрессии переживает не просто инвестиционный голод, ей угрожает фактически коллапс экономики. Поэтому, нужны не просто денежные ресурсы, нужны ресурсы инвестиционные, которые будут связаны конкретными производственными программами. Сегодня нужно брать деньги не только на закрытие

социальных дыр, нужно брать деньги под совместные выгодные проекты, которые обеспечат заказами производство. К сожалению, российский кредит был предложен для покрытия текущей бюджетной проблемы. Чтобы кредит был Украине выгоден, он должен стать частью программы сотрудничества. Иначе такие деньги автоматически превращаются в политические, спекулятивные. Поэтому сначала программа действий, согласование торговых, инвестиционных и прочих интересов сторон, а затем переговоры о формах кредитной поддержки. Если Россия готова поддерживать Украину кредитами, Украина и Россия должны выйти на совместную антикризисную программу, в рамках которой каждая копейка будет работать не как политическое средство, а как инструмент сотрудничества.

**К. БОНДАРЕНКО:** Любой кредит – это крайняя мера и, соответственно, все зависит от того, какие обязательства по обслуживанию этого долга Украина будет нести. На сегодняшний день не ясны до конца условия предоставления ни одного, ни другого кредита. Говорить о том, какой из них предпочтительнее нельзя. Речь идет о разных суммах и о разных целевых предназначениях этих займов. В тоже время, ничто не мешает взять оба кредита одновременно.

**Д. КИРЮХИН:** Для Украины сегодня важны оба кредита. Вместе с тем, политические причины сегодня блокируют получение их обоих. Хотя Президент и Премьер-министр и направили в МВФ письмо с заверениями о намерении прекратить противостояние, буквально через несколько дней оно снова обострилось. Так что, получение второго транша кредита МВФ все еще остается под вопросом.

Вне зависимости от судьбы кредита МВФ президентское окружение будет сопротивляться получению кредита со стороны России. Так что нельзя полностью исключать того, что Украина, по причине политических конфликтов, окажется вообще без необходимых для нее кредитов.

### – Во что может вылиться социальный протест населения Украины, и каким он будет?

**А. ЕРМОЛАЕВ:** Сейчас кризис разворачивается не линейно, а фрагментарно – какое-то предприятие еще стоит на ногах, а какое-то уже ложится. Другое дело, что по мере нарастания проблем Украина может столкнуться с угрозой самоорганизующихся протестных социальных движений. В этом смысле ситуация с Херсонским машиностроительным заводом является просто образцово показательной. Протестные проявления могут стать элементом политической борьбы, когда они будут организовываться сверху. Но пока, мы видим, что ни одна из политических сил не в состоянии выступить в

роли такого драйвера – люди не доверяют партиям, политическим лидерам, они скорее полагаются на себя, на свои силы.

**В. МИНЧЕНКО:** Обратите внимание на акцию протеста одесских дальнбойщиков, которую, слава Богу, не разогнали в этот раз силой. Они перекрыли трассу Одесса – Киев. Это только начало. В итоге все может закончиться маршем на Киев, подобному маршу на Рим, который в свое время реализовал Муссолини. Единственная проблема – сейчас нет политической силы, которая могла бы возглавить протестное движение. Коррупцированные ком-

мунисты уже превратились в бизнес-структуру, которая разучилась говорить с людьми на языке их потребностей. Партия регионов – партия буржуазная, боится народного протеста, поскольку опасается, что в итоге ее тоже сметут. БЮТ пытается подключиться, активно внедряя своих людей во все протестные организации. Но из кресла председателя правительства возглавление акций протеста требует большого таланта. К тому же, такая тонкая игра не может долго продолжаться даже у самого талантливого актера. Надеяться на то, что появятся какие-то новые протестные лидеры, конечно, можно, но я пока подобных потенциальных народных трибунов не вижу. Рафинированный мажор Яценюк в своих гарвардских очёчках тоже вряд ли подходит на роль лидера народного сопротивления.



**Денис КИРЮХИН,**  
эксперт Центра  
политических  
исследований  
и конфликтологии:

На сегодняшний день немногочисленные акции протеста, которые проходят в регионах Украины, не носят системного характера. Сейчас на Украине нет ни

одной влиятельной политической силы, которая бы пыталась использовать возмущение людей как инструмент для борьбы со своими политическими оппонентами.

Ющенко полностью утратил доверие людей. На правительство же, как свидетельствуют данные социологических исследований, граждане возлагают значительную долю вины за экономическую ситуацию, и поэтому у Тимошенко сегодня нет

возможности выступать в традиционной для себя роли защитницы народных интересов. Угрожала возглавить акции протеста Партия регионов, однако активности в этом направлении она пока не проявляет. Многие собственники предприятий являются членами ПР и людям будет сложно объяснить, почему претензии необходимо выдвигать именно правительству, а не своим работодателям.

Однако, если правительство потеряет контроль над социально-экономической ситуацией в стране, можно ожидать массового усиления всеобщего протеста, грозящего перерасти в хаос.

**С. ТОЛСТОВ:** Социальный протест населения, как мы видим, без внешней организации, без внешнего направляющего момента является локальным, стихийным. Для того чтобы протест общества стал общенациональным, необходима заинтересованность каких-то политических сил. Такой силой может стать Партия регионов, если она будет настаивать на отставке Правительства и изменении системы управления страной. Однако на сегодняшний день такой заинтересованности у ПР нет, она пока предпочитает конституционный способ решения проблемы власти. В росте интенсивности выступлений может быть заинтересована и Тимошенко, чтобы превратить силу социального протеста в требование проведения досрочных президентских выборов без проведения одновременно парламентских, в которых она сейчас не заинтересована, поскольку у нее есть правительство. С моей точки зрения, более вероятен второй вариант, когда именно Тимошенко и БЮТ попытаются трансформировать социальный протест и направить его в политическое русло.

**А. РУДАКОВ:** Организованного профдвижения на Украине нет, акции будут стихийными, напоминая «шахтерские бунты» в РФ конца 1990-х годов. Думаю, возможны захваты предприятий рабочими, перекрытие автодорог и железных дорог.

### – Какие варианты развития политической ситуации наиболее вероятны: импичмент Ющенко, отставка Тимошенко, досрочные парламентские и президентские выборы, статус-кво и выборы Президента в январе 2010 г.?

**В. МИНЧЕНКО:** Тимошенко категорически не устраивают выборы в январе 2010, поскольку к тому времени накачает политические мускулы Яценюк, а её рейтинг просядет окончательно. Она уже сейчас по всем социологическим опросам проигрывает Януковичу. Поэтому Тимошенко будет пытаться играть в две игры, точнее, выбирать одну из двух. Первая игра – это ускорение политического времени, взрыв ситуации и устранение каким-то, видимо, неправовым, образом Ющенко, потому что сам он не уйдет, а импичмент при соблюдении всех процедур технически нереализуем до весны следующего года.

Следовательно, Тимошенко попытается перехватить контроль над силовыми структурами (суды она уже контролирует) и просто захватить власть. Для этого ей нужен сговор с Литвиным, лояльность коммунистов и победа внутри Партии регионов пятой колонны, группы Ключевых-Шухрич. Технически это достаточно сложно реализуемый вариант. Тем более, он требует привлечения улицы, и не факт, что улица остановится, свалив Ющенко. Люди могут смело повернуть к зданию Правительства, и всех оттуда выгнать.

Вторая игра – замораживание ситуации: Ющенко убрать и все заморозить, не проводить

никаких выборов. Но этот план, опять же, требует компромисса с Партией регионов. Таким компромиссом может стать, скажем, временный президент: на год-два, пока есть кризис. Янукович становится президентом под переходный период на два года; Тимошенко – премьер-министром. Технология уже отработана. Под этим лозунгом отменили парламентские выборы, под этим лозунгом отменили выборы в Тернопольский облсовет. Тимошенко уже начинает искать союзников среди муниципалов, говоря, давайте в 2010 г. не будем проводить мэрские выборы, отодвинем их еще на год.

Проблема в том, что Януковича вполне устраивают планы проведения выборов в январе 2010 г. Он считает, что пусть эта тройка (Ющенко – Яценюк – Тимошенко) друг друга грызет понемногу, а он просто-напросто придет и победит. В то же время, Яценюк спокойно набирает мускулатуру и ждет, пока олигархи придут и попросят его стать президентом, потому что очень боятся и Тимошенко, и Януковича. Вот, примерно такой расклад.

У Ющенко есть вера, что у него только один оппонент – Тимошенко, а всех остальных он смело раздавит, что бы они там о себе не думали. Соответственно, Секретариат Президента сейчас с маниакальным упорством пытается уничтожить исключительно рейтинг премьера, но добивается обратных результатов. Вместо того, чтобы дать Тимошенко возможность просто самой провалиться, они начали на нее нападать, переведя ее в удобный и привычный для нее режим борьбы, противостояния, схватки, грызни, где она чувствует себя как рыба в воде.

**Д. КИРЮХИН:** Сегодня очевидна заинтересованность БЮТ в проведении досрочных президентских выборов. С другой стороны, не менее очевидно нежелание элит, несмотря на всю публичную риторику, проводить досрочные парламентские выборы. Однако, несмотря на то, что правовых оснований для объявления импичмента В. Ющенко более чем достаточно, маловероятно чтобы до лета БЮТ сумел его организовать. Добровольно же В. Ющенко в отставку не уйдет, кто бы и сколько раз его об этом не просил. Есть основания утверждать, что Ющенко все еще не исключает для себя возможности побороться за сохранение президентского кресла на второй срок.

Вероятно, президентским окружением будут предприняты попытки смещения Ю.Тимошенко

с должности главы правительства. По крайней мере, события, разворачивающиеся вокруг НАК «Нафтогаз Украины», и ожидающийся во второй половине марта отчет Генпрокуратуры и СБУ по расследованию обстоятельств подписания и содержания «газовых соглашений» с Россией, дают основания для таких предположений.

**А. ЕРМОЛАЕВ:** Эти варианты не нужно противопоставлять. Команда Тимошенко ищет пути, чтобы досрочно организовать президентские выборы; и президентская команда предпринимает встречные действия для политической ликвидации премьера. Возможно даже привлечение её к уголовной ответственности за экономические преступления. Так можно трактовать последнее заявление руководства СБУ о преступной группе в руководстве правительства. Но выбирать придется, на самом деле, между двумя вариантами. Первый – политическая ситуация окончательно выйдет из-под контроля элит, будут использоваться инструменты майданов и взаимной дискредитации и тогда все закончится политически вынужденной досрочной избирательной кампанией Президента и Парламента. Если же кризис вынудит опять договариваться и выходить на разнообразные пакты и универсалы, то ситуация будет длиться до января. Вместе с тем, я думаю, что любая избирательная кампания, – или обвальная досрочная в первой половине 2009 г., или связанная с выборами в январе, – будет обоюдно, то есть парламентские выборы будут происходить одновременно с президентскими, хоть досрочными, хоть срочными.

**С. ТОЛСТОВ:** Импичмент маловероятен и не имеет особенного смысла. Отставка Тимошенко возможна при сохранении общих подходов со стороны Секретариата президента и Партии регионов и лишь в том случае, если для этого будут безусловные, неоспоримые основания. Но на все это рассчитывать сложно. Поэтому будут либо досрочные парламентские и президентские выборы. Либо президентские выборы, которые, скорее всего, будут не в январе следующего года, а в декабре нынешнего, поскольку с точки зрения Тимошенко – чем раньше, тем лучше. С точки зрения Ющенко – чем позже, тем лучше. Вполне вероятно, что Тимошенко в данном случае сумеет добиться решения Центральной избирательной комиссии или, как говорил Литвин, попытается организовать решение Верховной Рады с 226 голосами за проведение выборов в декабре.

### БОЛЬШЕ 90% УКРАИНЦЕВ ОЩУТИЛИ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС УКРАИНЫ

Согласно результатам опроса, проведенного Киевским международным институтом социологии в феврале месяце с.г., свыше 90% украинцев ощутили на себе последствия финансового кризиса.

В частности, 80% опрошенных ощутили влияние кризиса из-за роста цен и тарифов, 44% - в связи со снижением уровня своих доходов, 14% респондентов заявили, что получили с опозданием зарплату или пенсии, а 11% потеряли работу.

В то же время последствий кризиса не ощутили на себе менее, чем 7% опрошенных.

## Что стоит за отставкой Огрызко и назначением Наливайченко

Игорь ДАВЫДОВ

**3** марта Верховная Рада Украины отправила в отставку главу МИДа Владимира Огрызко. Формальный повод для отставки – неудовлетворительная работа МИДа при отстаивании украинской позиции в суде ООН, где рассматривался вопрос о разделе Черноморского шельфа с Румынией. Однако реальной причиной стали его многочисленные дипломатические промахи, доходящие порой до абсурда: и по НАТОвскому вектору деятельности министерства, и по расширению украинского присутствия в Афганистане (хотя всего на десяток человек, но важен сам факт), и, конечно же, по недавнему конфликту украинского МИДа с российским послом Виктором Черномырдиным... Кроме того, жаждала компенсации и оппозиция за недавнюю неудачную попытку отправить в отставку все правительство.

Инициаторами отставки министра иностранных дел стали Партия регионов и коммунисты. Но решающее значение в этой акции имели голоса Блока Юлии Тимошенко (БЮТ). Поддержав отставку В.Огрызко, БЮТ тем самым ослабил позиции президента Виктора Ющенко, который контролирует внешнюю политику.

Примечательно, что еще за день до решающего голосования лидер фракции БЮТ Иван Кириленко публично заявил: «Мы не будем голосовать за отставку Огрызко. Нет категорически!». Однако 49 из 156 депутатов БЮТ неожиданно поддержали отставку главы МИДа, проголосовав за постановление Василия Киселева. Всего же за снятие Владимира Огрызко отдали голоса 250 депутатов.

В самой фракции БЮТ данное решение объяснили «проявлением внутрипартийной демократии». В то же время по имеющейся информации, накануне вечером во фракции БЮТ было решено, что часть депутатов проголосует за отставку, поскольку это дает хороший шанс нанести удар по позиции Виктора Ющенко.

По оценке некоторых членов НУНС, отставка Огрызко – это хорошо спланированная провокация со стороны фракции Юлии Тимошенко. «Это была провокация, рассчитанная на то, что мы сгоряча



выйдем из коалиции! – считает один из коалициантов-«нашеукраинцев». – Это был бы абсолютный повтор ситуации 2 сентября. Мы бы вышли, а потом не знали бы, что делать дальше. А Тимошенко бы сказала, что «Наша Украина» снова развалила коалицию, и у нее были бы развязаны руки для создания большинства с «Регионами».

Поэтому «нашеукраинцы» решили не повторять сентябрьских ошибок и не принимать поспешных решений. Они провели заседание фракции и решили срочно созвать заседание совета коалиции, на котором потребовать от БЮТ проголосовать за отмену решения об отставке Огрызко.

Однако в реальность создания коалиции с «Регионами» в данном парламенте не верит большая часть «бютовцев». Уже сейчас вся деятельность их политсилы направлена на выигрыш президентских выборов, и поэтому сбивать свой электорат с толку созданием непонятных ему альянсов, да к тому же за несколько месяцев до начала избирательной кампании – слишком большой риск.

Поэтому многие в БЮТ считают, что прошедшее голосование по Огрызко было санкционировано Юлией Тимошенко. Но является оно не признаком сближения с Партией регионов, а продолжением игры премьера с президентом.

Примечательно, что недавно Виктор Ющенко отказался от своих предыдущих требований к Тимошенко относительно незамедлительного секвестра бюджета, тем самым, по сути, «сдав» рычаги управления экономикой страны в руки премьера. Почувствовав слабость оппонента, Тимошенко ринулась в атаку. По оценке экспертов, речь идет о ползучем наступлении на теперешних «президентских» министров в правительстве. Не исключено, что следом за Огрызко могут последовать Ехануров (МО) и Луценко (МВД).

Следует отметить, что против увольнения главы МИДа голосовали 11 представителей БЮТ. Не исключено, что при дальнейшем «выдавливании» людей Президента из министерских кресел консенсус внутри фракции БЮТ будет менее прочным. Поговаривают, что фракция БЮТ далеко не столь монолитна, как кажется. Якобы в парламентском

БЮТе образовался узкий круг «оппозиционеров», каждый из которых имеет определенное влияние на нескольких коллег по фракции. Причем, суммарная численность этой группы, как показало последнее голосование, достаточно велика. И если нынешняя отставка Огрызко в определенной степени на руку Тимошенко, то вовсе не исключено, что следующий самостоятельный шаг со стороны этой «подфракции» – например, при отстранении от должности лояльного к премьеру главы МВД Юрия Луценко – также будет в общем русле «игры» премьера.

Примечательно, что буквально через день после отставки министра, «timoшенковцы», перечислив все свои претензии к Огрызко, заявили о готовности вернуть того на должность. Но только в том случае, если он перед этим извинится перед Кабмином и премьером «за действия, которые причинили вред репутации Правительства и репутации Украины». Со своей стороны, Владимир Огрызко обнародовал письмо, в котором отверг упреки «бютовцев» и заявил, что попросил президента не подавать свою кандидатуру в Кабмин Тимошенко: «Не последнее же в конце концов правительство в нашей истории!».

По оценке руководителя социологической службы Национального института стратегических исследований при Президенте Украины, директора Социологической службы «Украинский барометр» Виктора Небоженко, увольнение руководителя внешнеполитического ведомства – это тяжелейший удар по президенту, поскольку международная политика всегда была его коньком. Кроме того, это первое за последние несколько лет мощное и открытое наступление парламента на него. Причем, депутаты голосовали, не испытывая никакого страха перед фундаментальной психоаналитической угрозой: а если гарант распустит в ответ Раду? Они не боялись ответного «монаршего гнева». Т.е. основные политические силы вполне готовы к новым досрочным парламентским выборам.

Кто же может занять кресло основного мидовца?

Эксперты уже рассматривают несколько кандидатур. Прежде всего, в качестве возможного преемника Огрызко опять рассматривают Арсения Яценюка. По оценке В.Небоженко, не удивительно, если за несколько месяцев до начала президентской кампании А.Яценюк окажется в кресле Огрызко. Поскольку ему непривычно стартовать в ранге простого депутата Верховной Рады. Те же, кто ведут политический проект «Яценюк», хорошо понимают, что если он будет сидеть без престижной работы более шести месяцев, то просто погибнет как перспективный политик.

Кроме того, Яценюк является последователем «исторической линии» Виктора Ющенко. Он молод и мягок. Следовательно, ему потребуются сильный

глава секретариата. Таким образом, должность для «Балоги-2» зарезервирована. Следующий важный момент – пока Арсений Петрович будет учиться управлять Украиной, все остальные спокойно займутся бизнесом и политикой. Политтехнологи, ведущие Яценюка, небезосновательно рассчитывают, что электорат может купиться на молодость этого политика. Поэтому на него и делают ставку как на возможного преемника Ющенко. Сам же Виктор Андреевич тоже думает, что из-за своей молодости А.Яценюк не будет очень жесток по отношению к нему, если вдруг станет президентом.

Следующим возможным кандидатом может стать нынешний лидер Народного Руха Борис Тарасюк. Парламентская коалиция уже направила Виктору Ющенко обращение относительно внесения в Верховную Раду представления о назначении министром иностранных дел Украины Бориса Тарасюка. Напомним, он уже занимал должность министра иностранных дел с февраля 2005 года по февраль 2007 года.

Коалиция убеждена, что кандидатура Тарасюка «отвечает требованиям, которые ставятся к руководителю внешнеполитического ведомства в это непростое для Украины время; его высокий профессионализм, опыт и преданность интересам Украины будут способствовать проведению Украиной эффективной внешней политики, формированию достойных ответов на многочисленные внешнеполитические вызовы, стоящие перед государством». Обращение подписали: от депутатской фракции Блока Юлии Тимошенко – Иван Кириленко, от депутатской фракции «Наша Украина – Народная Самооборона» – Николай Мартыненко, от депутатской фракции Блока Литвина – Игорь Шаров.

Однако сам Борис Тарасюк уверен в отказе Виктора Ющенко внести его кандидатуру на должность министра иностранных дел. «Я уверен, что такие предложения не поступят, потому что у меня другие, в отличие от президента, взгляды на вопросы международной политики», – сказал он. Тарасюк также выразил сомнения в возможности продуктивно работать министром иностранных дел в то время, когда Секретариат возглавляет Виктор Балога.

На такой выпад довольно оперативно отреагировал сам Виктор Балога заявив, что перед тем, как предлагать кандидатуру на пост министра иностранных дел, парламентская коалиция должна осознать, что внешнеполитический курс государства и его президента на евроатлантическую интеграцию определен, в частности, на законодательном уровне.

«Поэтому хочется посоветовать господину Тарасюку – если хотите быть реальным кандидатом, должны осознать свое место в осуществлении внешней политики страны. Заявления о расхождении с президентом в видении внешней политики страны свидетельствуют о деформированном видении пре-

Юлия ТИМОШЕНКО:

**«Как министр Огрызко меня радикально не устраивал. Это непрофессиональный человек, человек, который системно занимался провокациями против правительства. Я считаю, что все вопросы провалены и системная работа по дискредитации правительства велась непосредственно».**



зидентом миссии власти в обществе», – подчеркнул В.Балога.

По данным экспертов, Б.Тарасюк на сегодня является одним из преданных соратников Ю.Тимошенко. Оно и понятно, поскольку непопадание в список БЮТ на следующих парламентских выборах для Народного Руха может означать политическую смерть. В то же время, поставить на место руководителя МИДа преданного премьеру человека будет означать окончательный проигрыш Виктора Яценюк Юлии Тимошенко и отказ от дальнейшей борьбы за пост президента Украины.

Что касается политического вектора обоих кандидатов на министерский пост, то однозначно он будет проамериканской и антиросийский. Тарасюк – это тот же Огрызко, только в несколько смягченном виде (все-таки сказывается большой дипломатический опыт). Примечательно, что именно Тарасюк в свое время рекомендовал Огрызко на пост министра, когда его уволили из МИДа.

Яценюк также будет проводить во внешней политике линию Ющенко. Однако это будет не так выпукло и нарочито, как это делали Огрызко и Тарасюк. Пример политической изворотливости Яценюка – обсуждение вопроса о признании «ветеранов» УПА. Так во время парламентских выборов Яценюк присоединился к обещанию НУ-НС признать на государственном уровне участников ОУН-УПА. Их дети и внуки, а то и сами бойцы поддержали «Нашу Украину» и помогли лично ему получить депутатский мандат. Теперь же Яценюк про УПА и слышать не хочет. Вполне вероятно, что именно такие зигзаги политической изворотливости и будут сопровождать украинскую внешнюю политику, если главой МИДа Украины вновь станет Арсений Яценюк.

Следует сказать, что борьба за кресло главного дипломата страны является лишь эпизодом борьбы за всю Украину. В последнее время в стране развернулась война за силовые ведомства, поскольку в условиях политической анархии силовые структуры – это единственные действенные органы власти. Такое мнение высказал украинский политолог Тарас Березовец. Ему вторит и председатель правления Центра прикладных политических исследований

«Пента» Владимир Фесенко, который выразил уверенность, что недавний захват НАК «Нафтогаз Украины» Службой безопасности был «акцией утешения, репетицией силового варианта».

Для этого у президента и его команды имеется и серьезный повод. Так в самое ближайшее время, по примеру Севастопольского городского совета, который практически единогласно поддержал обращение Л. Кравчука к Виктору Андреевичу, в ходе очередных сессий городских и областных советов, свое отношение к деятельности гаранта должны высказать депутаты практически всего Востока Украины.

Как утверждают региональные корреспонденты, проголосовать за недоверие Ющенко намерены местные депутаты Донецка, Запорожья, Днепропетровска, Одессы, других городов. Кроме того, в ряде областей депутаты попытаются отправить в отставку глав государственных администраций, прямых проводников политики президента.

В такой ситуации силовой вариант со стороны нынешней центральной власти является вполне логичным шагом. Как сообщил народный депутат от фракции «НУ-НС» Юрий Кармазин, планы по силовому урегулированию политической ситуации сегодня разрабатывает глава Секретариата Виктор Балога. «Официальным поводом могут стать массовые акции протеста в городах страны против действующей власти, которые Банковая попытается списать на уличные беспорядки», – утверждает политик. Возможна и другая версия: гарант, руками Стельмаха (главы Нацбанка), обвалит гривну до критического предела, а потом заявит об экономическом дефолте. Затем СНБО вынесет решение о введении прямого президентского правления и чрезвычайного положения.

Главная же цель ЧП – это попытка отменить грядущие выборы главы государства. «Балогу и Виктору Андреевичу прельщает 21-я статья Конституции Украины, в которой говорится, что во время чрезвычайного положения отменяются президентские выборы», – убежден Кармазин.

При этом, как утверждает Кармазин, основной упор в своих планах Банковая делает на использование Вооруженных сил. «Неспроста нагнетается

истерия вокруг темы недофинансирования армии. Хочу заметить, что сегодня недофинансируются все государственные программы. Но истерику по поводу армии раздувают целенаправленно! Кроме того, следует обратить внимание на то, что в последнее время на заседания СНБО приглашаются на доклад руководители военной разведки. Это дает все основания считать, что для реализации задумки Балог и Ющенко по введению ЧП могут быть использованы подразделения ВСУ и спецназ СБУ», – полагает народный депутат.

Его поддерживает и народный депутат от Партии регионов Василий Грицак, который утверждает, что такой пустяк, как Конституция Украины, не станет для Виктора Андреевича преградой. По словам Грицака, он располагает достоверной информацией, что на сегодняшний день Банковая вынашивает именно силовой сценарий. «Секретариат Президента провоцирует СБУ и армию», – заявил политик.

Уже дошло до обострения отношений между СБУ и МВД. Так по информации первого заместителя председателя СБУ Валерия Хорошковского, работники органов внутренних дел и налоговой милиции ведут наружное наблюдение за сотрудниками СБУ.

«Наши сотрудники за собой видят наружку милиции, налоговой полиции. Я задаю вопрос: что это такое? Это означает, что силовые структуры начинают бороться между собой или уже разбежались по разным политическим квартирам и применяют силу, исходя из того, руководитель какого ведомства чем занимается», – сказал В.Хорошковский.

Примечательно, что 6 марта Верховная Рада Украины неожиданно дала согласие на назначение Валентина Наливайченко председателем Службы безопасности Украины (до этого он находился в статусе и.о. с декабря 2006 года). За принятие соответствующего решения проголосовали 230 народных депутатов из 438, зарегистрированных в сессионном зале. В частности, «за» проголосовали 149 депутатов от фракции БЮТ, 61 – от фракции «Наша Украина – Народная самооборона» и 20 – от фракции Блока Литвина.

Причем еще утром в день голосования народные депутаты требовали от президента уволить Валентина Наливайченко и его заместителя Валерия Хорошковского за нарушение Конституции и законов Украины. Соответствующий запрос к поддержали 293 народных депутата. Запрос был направлен на «защиту граждан от действий СБУ». Его автором выступил народный депутат от БЮТ Валерий Писаренко.

Неожиданное назначение Валентина Наливайченко главой Службы безопасности Украины прямо связано с захватом «Нафтогаза». Об этом заявила народный депутат от фракции «НУ-НС» Ксения Ляпина. По словам К.Ляпиной, скорее всего, СБУ все-таки нашла некие компрометирующие документы и предъявила их правительству. «Могут только предположить. Но, на мой взгляд, произошел «легкий шантаж». Наверное, Служба безопасности Украины, находясь в «Нафтогазе», нашла достаточное количество документов, которые что-то доказывают. Нам, к сожалению, неизвестно, что именно. Наверное, это документы СБУ предъявила руководству правительства. И, наверное, эти документы были оценены как достаточно серьезные. Потому что буквально за одну ночь это изменило позицию БЮТ (по Валентину Наливайченко)», – подчеркнула Ляпина.

Согласно циркулирующей в СМИ информации, руководство СБУ имеет целью в ближайшее время провести аресты сотрудников таможни, НАК «Нефтегаз Украины» и Кабинета министров Украины.

Перед сотрудниками поставлена задача с далеко идущим политическим прицелом: задокументировать якобы противоправные действия руководства НАК «Нафтогаз Украины» и Кабинета министров Украины с последующим принятием решения о возбуждении уголовных дел по признакам служебных преступлений. Фактически Хорошковскому поручено (на основании проведенных мероприятий в рамках уголовного дела) скомпрометировать первых лиц Кабинета и попытаться подвести базу под их предвыборный арест.

Следует отметить, что практически сразу же после голосования по Наливайченко в парламент был внесен проект постановления «Об Обращении Верховной Рады Украины к Президенту Украины по поводу освобождения В.Наливайченко от должности председателя Службы безопасности Украины».

Авторами данного проекта являются бютовцы Святослав Олийнык, Андрей Портнов, Владимир Пилипенко, Валерий Писаренко. В проекте постановления содержится обращение к президенту Украины с предложением внести на рассмотрение парламента представление об освобождении Валентина Наливайченко от должности председателя СБУ «в связи с многочисленными фактами нарушения требований действующего законодательства и злоупотреблением предоставленными полномочиями».

Таким образом, можно сказать, что идет нагнетание ситуации в стране и отработка элементов возможного силового сценария.



## Досрочные президентские выборы как способ выпуска пара

Игорь СВИРИДОВ

Одним из самых резонансных событий последних нескольких недель в украинской политической жизни стало гневное обращение первого президента независимой Украины Леонида Кравчука, адресованное нынешнему президенту Виктору Ющенко. Это обращение транслировалось по всем ведущим телеканалам страны.

В нем Кравчук обвинил нынешнего главу государства в коллапсе государственной и экономической системы страны, потере контроля над ситуацией и целенаправленном обострении внутриполитической ситуации. Первый президент также потребовал от Ющенко добровольно уйти в отставку и назначить проведение досрочных выборов главы государства.

«Выход вижу только один – досрочные выборы президента Украины. Именно этого требуют сегодня большинство людей, – отметил Кравчук. – Позвольте Вам напомнить, что я в свое время пошел на досрочные выборы добровольно. Хотелось ли мне это делать? Нет, не хотелось. Но должна быть, кроме должности, еще и ответственность перед Украиной».

Ющенко и его сторонники довольно оперативно отреагировали на это обращение. Президент Украины заявил, что «из нафталина не надо доставать тех политиков, которые прожили свое историческое время». Он также отметил, что «те политики, которые используют Леонида Макаровича в качестве рупора, оказывают очень плохую услугу, когда под танки бросают стариков».

Сторонники же нынешнего президента увидели в выступлении Кравчука предвыборный ход премьер-министра Юлии Тимошенко. Так, директор Института глобальных стратегий и советник главы Секретариата Президента Вадим Карасев полагает, что за требованием Леонида Кравчука к Виктору Ющенко уйти в отставку «видна коса Тимошенко и уши ее советника Виктора Медведчука».

По оценке Карасева, «Юлия Владимировна прекрасно понимает, что если в ближайшее время не состоятся досрочные президентские выборы, то никаких перспектив стать главой государства у нее не будет вообще. Ведь экономика падает, кризис нарастает, а она не знает, что с этим делать. В этих условиях премьерское кресло для нее – электрический стул. Просто так слезить с него она не хочет, своей отставки она боится, поэтому ей и нужны президентские выборы. Вот Кравчук, с ее подачи, и



запустил тему. Но вряд ли это заявление будет иметь серьезные последствия».

Со своей стороны, Кравчук, видимо, был готов к такой реакции. Вскоре после своего скандального обращения, выступая в популярном телешоу Савика Шустера «Свобода слова» и отвечая на упрек заместителя киевского городского председателя Евгения Червоненко о том, что это – «заказ» Тимошенко, Кравчук парировал: «Я защищаю не премьера, а правительство».

Ведущий программы Савик Шустер, видимо, хорошо понял Леонида Макаровича. Слова Кравчука вряд ли возымеют должный эффект в пределах Украины, но их хорошо услышат на Западе, – прокомментировал С.Шустер этот инцидент.

Рассмотрим, для чего влиятельной части украинской элиты нужно было это выступление Леонида Кравчука (а то, что данное выступление было согласовано и выражало мнение значительной части украинской политической элиты – ни у кого не вызывает сомнения).

Прежде всего, к такому обращению первого президента Украины подталкивает нынешняя политическая и экономическая ситуация в стране, которая все более и более приближается к социальному взрыву.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** по данным Государственного комитета статистики, задолженность по зарплатам на Украине уже достигла свыше 1,5 млрд. грн. Причем за последний месяц долги выросли почти на 20%. А уровень безработицы в 2009 году составит 9% работоспособного населения.

Национальный Форум профсоюзов Украины предупреждает об угрозе неконтролируемого всеукраинского забастовочного движения. Это подтверждают и эксперты, по прогнозам которых

страну со дня на день может накрыть всеукраинское забастовочное движение.

По Украине уже катится волна забастовок, митингов и акций протеста. 28 января старт забастовочному движению дали столичные медработники, которые провели предупредительную забастовку на своих рабочих местах. В этот день с 11:00 до 11:30 врачи не принимали пациентов, а медпомощь оказывали только тем, кому она была действительно жизненно необходима. Сетуня на отсутствие элементарных условий для работы, медики выступили с требованием к исполнительной власти погасить задолженность по зарплате за последние два месяца, не отключать энергоснабжение в медучреждениях, а также попросили всех обратить внимание на проблемы медотрасли.

12 февраля на многочисленный митинг под стенами Киевской мэрии собрались врачи, учителя, предприниматели, работники транспорта, спортсмены и представители политических партий. Протестующие требовали не допустить повышения тарифов на жилищно-коммунальные услуги, прекратить отключение тепла в бюджетных организациях и квартирах, сохранить муниципальные надбавки медикам и учителям на уровне 2008 года, «прекратить произвол по внедрению поборов и положить конец психологическому и финансовому давлению на работников бюджетных сфер и предпринимателей».

16 февраля митинг под стенами Кабинета Министров провели украинские хлебопеки. В данной акции приняли участие члены Всеукраинского профсоюза работников пищевой и перерабатывающей промышленности, смежных отраслей, работников хлебопекарных предприятий, предприятий пищевой промышленности из всех регионов Украины. По словам пекарей, сегодня хлебная отрасль страны оказалась в крайне тяжелой ситуации. Наряду с необходимостью предоплаты за газ, хлебопеки вынуждены платить вперед и за все другое сырье и материалы, необходимые для производства хлебобулочных изделий, что «вымывает оборотный капитал предприятий».

18 февраля в Киеве стартовала бессрочная акция протеста, организованная Всеукраинской ассоциацией внутренних грузоперевозчиков, цель которой – привлечение внимания властей к проблемам в отрасли грузовых автоперевозок.

Руководители этой акции уже предупредили власти, чтобы они побыстрее решали выдвинутые водителями вопросы, поскольку они с трудом сдерживают людей, которые в любой момент могут войти в столицу и своими большегрузными автомобилями полностью заблокировать движение в Киеве.

23 февраля на центральных улицах крупнейших городов Украины прошли многочисленные акции протеста, участники которых требовали заставить вкладчиков банков, которых лишили права

свободно распоряжаться собственными деньгами, и прекратить давление банкиров на заемщиков, пострадавших из-за колебания курса доллара на Украине и массовых увольнений. В частности, в Киеве, около пяти тысяч человек, большей частью – заемщики банков, пикетировали Верховную Раду, Кабинет Министров, Секретариат Президента и Нацбанк.

В тот же день, 23 февраля, началась Всеукраинская акция протеста против произвола банков и государства, проходящая под лозунгом: «Банковскому произволу – бой: от Донецка до Львова – народ поднимается для защиты своих прав». Организаторами акции выступил ряд украинских общественных организаций. В рамках акции в столице собрались представители общественных организаций, вкладчики и другие клиенты банков, которые провели митинг под лозунгом: «Душит кредит? Не отдают депозит?».

Следует отметить, что красной нитью через все акции протеста, забастовки и митинги прошел один лозунг – «Достали!». Именно под этим лозунгом на Украине проходят акции, организованные движением «Третья республика». Председатель оргкомитета по созданию народного движения «Третья республика», лидер движения Андрей Ревтов заявил, что «в регионах начали самоорганизовываться люди, которых все достало в этой стране: такая жизнь, правительство, власть на всех уровнях. Это стало толчком организации народного движения «Третья республика». Мы надеемся сформировать общественно-политическое движение, которое охватит все регионы Украины. Уже присоединились представители 17 регионов».

Профсоюз работников угольной промышленности (ПРУП) принял решение о проведении 25 марта всеукраинской общепрофессиональной акции протеста. По информации председателя Профсоюза угольщиков, народного депутата Виктора Турманова, акция будет проходить в Киеве, в регионах Украины и на предприятиях. 25 марта в Киев ПРУП планирует привезти 1500 человек. В Донецкой области ожидается участие в акции около 5000 человек, в Луганской – 3000, также акции протеста пройдут и на Волыни.

ПРУП обратился к другим профсоюзам, с предложением поддержать акцию протеста. Время для выполнения своих требований угольщики установили Кабмину до 10 апреля нынешнего года.

Эксперты опасаются активизации всеукраинских акций протеста весной-летом с.г. «Пик протестных акций, по моему мнению, произойдет весной – в начале лета этого года», – оценил ситуацию в стране президент аналитического центра «Открытая политика» Игорь Жданов. По его мнению, пенсионеры и жители небольших городов с одним градообразующим предприятием будут основными группами граждан, готовых к акциям протеста.

Леонид КРАВЧУК:

**«... Настоящий патриотизм президента состоит в том, чтобы глубоко проанализировать ситуацию, собственную позицию и принять ответственное решение – уйти в отставку».**



Его поддерживает и директор политико-правовых программ Центра экономических и политических исследований им. Александра Разумкова Юрий Якименко, по мнению которого количество всеукраинских акций протеста будет возрастать. Якименко считает, что разные политические силы активно будут использовать данные акции в своих целях. Так на сегодня Партия регионов контролирует Федерацию профсоюзов и Ассоциацию работодателей, Блок Юлии Тимошенко имеет влияние на независимые профсоюзы, а Коммунистическая партия намерена возглавить рабочие стихийные движения на промышленных предприятиях.

В то же время, в личных беседах и эксперты, и представители различных политических сил опасаются, что власть и оппозиция вполне могут утратить контроль над протестующей массой. И тогда ситуация полностью выйдет из-под контроля.

Власти не исключают такой сценарий и уже начали к нему подготовку. Министр внутренних дел Юрий Луценко недавно заявил, что «Никаких переворотов в стране не будет. Во-первых, милиция умеет эффективно профилактировать ситуацию, во-вторых, мы готовы дать отпор любым антигосударственным акциям, в-третьих, без милиции никакие планы государственного переворота, которые могут зародиться в головах той или иной политической силы не пройдут».

Следует отметить, что в середине февраля нынешнего года МВД провело учения по противодействию массовым протестам. Однако при этом все же возникает вопрос: насколько готовы отдать жесткие приказы украинские генералы, которые не имеют опыта работы в реальных боевых действиях, и насколько готовы выполнять их приказы офицеры и рядовые, рискующие своей жизнью ради нынешней власти?

Таким образом, представители украинской элиты уже начинают осознавать, что вполне могут утратить контроль над ситуацией в стране. Об этом предупредил и Председатель Верховной Рады Украины Владимир Литвин, по мнению которого ситуация в стране «может перейти в совершенно неуправляе-

мую стадию». По его мнению, к этому причастны и некоторые политические силы. «Из фазы взаимных обвинений сегодня страну втягивают, причем планомерно и активно, в политическую войну. Причем, с применением улицы. То, что происходит, скажем, в Киеве – это прелюдия, и если за ней спокойно наблюдать, когда на улицах появляются люди со справедливыми требованиями, и не принимать адекватные меры в социальной и экономической плоскостях, то это может перейти в абсолютно неуправляемую стадию», – сказал спикер.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** по данным социологического опроса, проведенного в декабре 2008 года Центром им. А.Разумкова, и опросом Киевского международного института социологии в феврале 2009 года, число украинцев, готовых принять участие в санкционированных митингах и демонстрациях за эти два месяца возросло более чем в два раза – с 7,2 до 16,6%. В феврале этого года по сравнению с декабрем прошлого также повысилась забастовочная готовность – с 2,8 до 7,7%.

В то же время число граждан, готовых к более радикальным действиям – к несанкционированным митингам и демонстрациям (3,6% опрошенных в феврале), к организации бойкотов (3,8%), к созданию не зависящих от правительства и президента вооруженных формирований (1,8%), – за эти два месяца осталось практически неизменным.

Согласно исследованиям КМИСа, наиболее высокую активность проявляет население Юга Украины. В этом регионе в санкционированных митингах готовы принять участие 20% граждан, что почти на 4% больше, чем в среднем по стране; в организации бойкотов – на 5% больше; в создании не зависящих от правительства и президента вооруженных формирований – на 1,6% больше.

Таким образом, Восток и Юг Украины могут стать наиболее конфликтогенными регионами.

Эксперты отмечают, что массовое сознание граждан страны в последнее время стало более агрессивным. Поэтому достаточно небольшого повода, провокации – и волна социальных бунтов может накрыть Киев.

Что может на какое-то время разрядить ситуацию? Это досрочные президентские выборы, поскольку большинство граждан Украины ассоциируют нынешний хаос именно с Виктором Ющенко и в меньшей степени – с премьером Юлией Тимошенко.

Поэтому призыв к досрочным президентским выборам – это своего рода превентивный удар по президенту и, одновременно, выпускание пара для протестующих. Народный депутат от БЮТ Владимир Яворивский уже заявил, что Виктор Ющенко будет вынужден подать в отставку. По словам нардепа, если Ющенко подаст в отставку, внеочередные выборы состоятся летом или осенью.

28 февраля Севастопольский горсовет принял решение «поддержать обращение первого Президента Украины Леонида Кравчука к нынешнему Главе государства Виктору Ющенко с предложением добровольно уйти в отставку». Это решение приветствовали и севастопольцы, которые (около 5 тыс.) провели акцию в поддержку решения своих депутатов.

Эксперты отмечают, что в последнее время значительно увеличилось количество публикаций в украинских СМИ и Интернете, направленных против президента В.Ющенко.

Давление на нынешнюю украинскую власть идет и из-за границы. Так, о якобы предстоящих весной-летом с.г. в Украине массовых волнениях и беспорядках пишут и западные СМИ, которые говорят о каком-то «хаосе» на улицах украинских городов, «свержении власти» и т.д. Вероятнее всего, давление на Виктора Ющенко будет еще более усиливаться, чтобы вынудить его добровольно уйти в отставку.

На какое-то время новые президентские выборы могут разрядить обстановку, что позволит элите произвести перегруппировку и не утратить контроль над ситуацией в стране. Однако возникают сомнения, сумеет ли украинская элита договориться и не упустит ли шанс дать стране новый толчок для развития. Пока никто из украинских политиков в новейшей истории Украины такого стремления не демонстрировал.

Помимо рассмотренного выше, существует еще одна версия, согласно которой выступление Кравчука – важное звено в цепи контрмер противников президента в ответ на некие сценарии сохранения власти Ющенко. Об этом говорит прозвучавшая в выступлении Кравчука идея о том, что Ющенко готов ради сохранения власти довести страну до чрезвычайного положения.

«Президент Ющенко сегодня испытывает необычайное давление со стороны членов своей команды, которые пытаются убедить его в реализации самых жестких социальных сценариев. Отказ выступить одним из гарантов консолидации политической элиты свидетельствует о том, что Ющенко склоняется к мысли о реализации подобных деструктивных сценариев», – заявил заместитель Директора Агентства моделирования ситуаций (АМС) Алексей

Голобуцкий. По мнению А.Голобуцкого, правительство рано или поздно получит второй транш МВФ. Однако позиция президента лишний раз усложнит работу Коалиции, что приведет к очередным негативным социальным последствиям.

Однако, по мнению большинства экспертов, новые президентские выборы в условиях кризиса вряд ли сумеют разрядить обстановку в стране. Это лишь усугубит ситуацию на местах. Так если в 2004-м раскол происходил, грубо говоря, по берегу Днепра, то в 2010-м эта биполярная модель уже действовать не будет. Сценарий с повторением ситуации предыдущих выборов, когда боролись два основных кандидата, представляющих различные части Украины, с появлением Ю.Тимошенко начинает ломаться, что, в свою очередь, будет способствовать департизации местных элит. Эти элиты, видя паралич Киева, будут становиться самостоятельными центрами силы, перебирая на себя соответствующие полномочия.

В результате, Украина можем получить в зависимости от энергичности и предприимчивости местных князьков от 25 до 100 «удельных» княжеств, которые будут работать де-факто, но не де-юре в автономном от центра режиме. В прямом смысле слова, это не будет парадом суверенитетов, но окончательно остановит управляемость страны как единого государственного организма. Показательным в этом плане является последнее собрание представителей Ассоциации городов с участием президента и премьера, которое для мэров оставило больше вопросов, чем ответов на них.

Первыми жертвами установления новых порядков на местах могут стать губернаторы и главы местных администраций нижнего уровня.

Подобная дезинтеграция, вероятнее всего, будет иметь два направления развития. Первое из них – это полная анархия, когда определенные территории перестанут признавать суверенитет Киева. При таком сценарии этим не преминут воспользоваться ближайшие соседи Украины, имеющие к ней территориальные претензии. Второе направление предполагает, что со временем эти «удельные» княжества будут иметь способность к самоорганизации в рамках единого политического проекта Украина, подменив собой официальные органы власти. Примечательно, что к такому способу прибегали большевики, создавая в свое время советы рабочих, крестьянских и солдатских депутатов в противовес официальным учредительным собраниям. В этом случае произойдет как бы «перезагрузка» политической системы Украины, основанной на децентрализации власти, но с сохранением общего координирующего центра в виде общенациональных парламента, правительства и суда.

Однако возникает большие сомнения, хватит ли представителям украинской центральной политической элиты политической воли, а также времени, чтобы сохранить Украину единым государством.

## За что украинские «национал-демократы» ненавидят демократию?

Владимир КОРНИЛОВ

Какие интересные метаморфозы происходят с людьми в зависимости от их места сидения и от изменения политической конъюнктуры! Казалось бы, всего чуть больше четырех лет назад по Крещатику шла колонна людей, выступающих против политической цензуры. Эти же люди выводили киевлян на Майдан с призывами бороться за демократию, за свободу слова. И неискрушенному человеку все это казалось искренним и чистым.

А теперь один из главных фронтменов тех акций, одно из «лиц Майдана», тогда телеведущий, а ныне активный член Национальной комиссии по вопросам защиты общественной морали Данил Яневский во всеуслышание на Первом Национальном канале Украины заявляет буквально следующее: «Я лично выступаю за введение цензуры в нашей стране. В прямой форме! Для того, чтобы сберечь народ и сберечь эту страну... Свобода слова – это вам не вареники есть! Вот в этой руке есть свобода слова (сжимает кулаки – авт.), а в этой – ответственность. Нужно отвечать за каждое свое слово. Рабам и холодам не нужна свобода слова! Не нужна она им! Им нужно сидеть, им нужно заткнуть пасть».

Слушая глубинные рассуждения о варениках, я пытался понять, относит ли сам Яневский себя к «рабам и холодам». По всей видимости, раз он сам выступал как бы за свободу слова для себя и своего канала вплоть до конца 2004 года, видимо, нет. Интересно, а какую же тогда часть украинского общества он к этим самым «рабам» причислил? И значит ли это, что сам Яневский считает себя хозяином этих «рабов»?

### Военно-штабные игры «национал-демократов»

В этом – вся суть украинской «национал-демократии»! Никогда ее представители не знали, что такое демократия, а потому они панически боятся ее, ненавидят. Они всегда на словах борются за «украинскую нацию», за «украинскую державность», но при этом искренне презирают основу этой самой нации и державы – собственно, украинский народ. Именно поэтому собрания доморощенной «нацио-



нал-демократии» почти всегда превращаются в поток ненависти, фобий и подзуживания друг друга на радикальные действия против реальной демократии.

В феврале в киевском Доме Актера состоялось прелюбопытнейшее собрание такого рода. Называлось сие действо «собранием общественного актива украинской интеллигенции».

И было посвящено теме «Атака на украинскую культуру – угроза национальной безопасности страны». Казалось бы, собрались писатели, поэты, режиссеры... А послушав выступавших, можно было подумать, что попал на военно-штабные игры – потому что чуть ли не через выступление звучала милитаристская терминология и военные кличи.

Приведем только несколько примеров. Академик Николай Жулинский (тот самый, который в период объявления его персоной нон-грата в России пытался представить себя чуть ли не самым лояльным по отношению к ней): «Россия ведет с нами информационную войну. И она, эта война, усиливается с каждым днем». Бывший нардеп Михаил Ратушный: «Против Украины и украинства идет не только информационная война. Против нас в Украине идет война... Если это война, то мы должны вести себя, как в условиях войны». Кинорежиссер Владимир Савельев: «Идет война! Именно настоящая война!.. Мне кажется, что нам нужно тоже выйти на войну». Художник из Львова Юрко Волощак: «Российская идеология, сионистская идеология – это ядерные боеголовки, которые нацелены конкретно на нашу украинскую духовность и культуру». Аж дух захватывало, когда слушал этих «стратегов»!

Львиная доля выступлений «демократов» свелась к необходимости что-то запретить, закрыть, ограничить. Народный депутат Олесь Доний, которого участники собрания тут же предложили на пост министра культуры, предложил запрещать российские телеканалы на Украине за то, что они осмеливаются критиковать президента Виктора Ющенко. При этом за собой он такое право сохранил, поскольку «это наши внутренние вопросы», а вот иностранным телеканалам – оказывается, нельзя! Интересно, почему им можно было критиковать президента Леонида Кучму вплоть до 2004 года – и это не вызывало никаких протестов из уст самого Дония и ему подобных?

Бывший дипломат (представлявший, кстати, Украину в исполкоме СНГ) Сергей Борщевский процитировал сборник «Национальная безопасность Украины. 1994-96 гг.»: «Развитие украинской культуры... должно идти демократическим путем, без применения методов принуждения». И тут же возопил: «Вот такие абсолютно осторожные и провокационные выводы были сделаны в 1997 г... Мы не прекратим антиукраинские выступления никакой своей осторожностью, никакой своей умеренностью». То есть «без применения методов принуждения» – это «провокационный вывод», заметьте. Тут же господин Борщевский назвал «угрозой национальной безопасности Украины» факт предоставления слова на телеканале «Интер» дочке Вышинского. Что легко объяснил бывший замглавы Госкомитета информационной политики Виталий Аблицов, заявивший, что «Интер», оказывается, был основан военной разведкой России – ни больше, ни меньше.

А всем известный режиссер Лесь Танюк выдал и вовсе сенсационную информацию: «7 научно-исследовательских институтов в России работают сегодня только против Украины. 7 НИИ – на государственном бюджете, и еще половина из них не на государственном бюджете, на разного рода обществвах. Мы смотрим на этом, сложив уши».

Чтобы «не смотреть, сложив уши», поэт Роман Лубкивский призвал к практическим мерам: «Поставьте вопрос о закрытии или подорожании возможностей печати таких антиукраинских, оккупационных газет как «Сегодня», «Киевский телеграф». Выгоните эту нечисть из Украины!» Особенно умиляет пассаж о «подорожании возможностей печати». Представляете постановление Верховной Рады об удорожании типографских услуг для «оккупационных» газет Украины с прилагаемым перечнем этих самых газет? Интересно, а этот перечень как часто надо будет пересматривать? Или это будет зависеть от того, кто придет в данный конкретный момент к власти?

Бывший нардеп Владимир Черняк попытался провозгласить новые идеологемы: «В ответ на агрессивную имперскую политику России и политику сволочизма со стороны Европы по отношению к Украине мы должны ответить политикой агрессивного патриотизма... Мы должны поднять флаг агрессивного патриотизма!» Ему кто-то решил подсказать, что нужно поднимать флаг «умного патриотизма», на что Черняк с досадой отмахнулся: «Умный патриотизм мы уже проходили, с этого ничего не выходит». Ну, что поделаться, ну, не выходит у украинских «национал-демократов» с умными патриотичными лозунгами ничего – спасибо, что хотя бы признавать это начали.

Особенно досталось от собравшихся академику Петру Толочко и народному депутату Дмитрию Та-

бачнику. Лубкивский призвал исключить Толочко из Академии наук и удивился, почему тот «за свою антиукраинскую, бурную, активную деятельность» до сих пор ни от кого не получил оплеухи.

А Ратушный торжественно заявил: «Уверен, что после каждого из этих собраний, правда, Диме Табачнику, который живет на улице *(далее последовали адреса прописки и фактического проживания депутата. – Авт.)*..., будут давать оплеуху. И если надо, то не всегда словесно». После чего раздались бурные аплодисменты. Правда, кто-то из журналистов решил уточнить: «И это похоже на Европу, в которую мы идем?» На что Ратушный радостно ответил: «Да, я дам, как дали Олеся Бузине два раза... Это правильный подход!.. Это будет по-европейски!» Уж не знаю, какой видит «европейскость» г-н Ратушный. Но мне в этот момент подумалось: если панибратски говорит «Дима» в адрес Табачника и знает досконально, где тот живет, то, наверное, и в гостях был, и мед-пиво вместе пили в приватной обстановке, а затем вышел на публику – и призвал давать оплеухи. Вот это по-украински! Никакой Европе не снилось!

После этого участники данного уникального собрания приняли резолюцию, в которой отметили 10 тенденций в сфере культуры, которые они считают «угрожающими национальной безопасности». Ну, ладно там среди таких «угроз» содержалось «продвижение идеи славянского единства». Но, оказывается, по мнению «национал-демократов», к таким угрозам относится и «пропаганда швейцарской, бельгийской и канадской полиэтнической модели государственной организации как наилучшей для Украины». Бедная-бедная Швейцария, и с ней, похоже, украинские «национал-демократы» находятся отныне в состоянии войны!

### «Слишком узок круг этих пенсионеров»

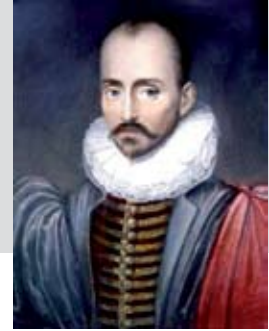
Когда видишь подобные собрания, становится искренне жалко этих людей. Ограниченные своей злобой, своей ненавистью, они искренне не понимают, как в ИХ стране может существовать альтернативная точка зрения. Любое инакомыслие они считают обязательно происками «злых сил», «разведок других держав», «москалей», «сионистов». У них в голове не укладываются элементарные принципы демократического устройства общества.

Однажды, когда я демонстративно покидал одно из таких собраний, небезызвестный Павло Мовчан с издевкой спросил: «А почему это нас пан Корнилов покидает?» На что я ответил: «Слишком узок круг этих пенсионеров. Слишком далеки они от народа».

С одной стороны, это, действительно, так. Эти люди никогда не понимали своего собственного народа и, самое страшное, не хотят его понять. Однако,

**Мишель Эйкем де МОНТЕНЬ (1533 – 1592):**

**«Те, кто расшатывают государственный строй, чаще всего первыми и гибнут при его крушении».**



как это ни печально, именно эта узкая компашка во многом определяет идеологию современной Украины. Именно эти люди, насколько я понимаю, и составляют нынешний электорат Виктора Ющенко – все его 2-3%! Потому в подавляющем большинстве выступлений звучали призывы поддержать «нашего президента». А когда один из выступавших попытался покритиковать Ющенко, его погнало от микрофонов чуть ли не пинками.

К сожалению, мы должны констатировать: этот агрессивный, ограниченный, абсолютный тоталитарный подход в течение последних лет насаждается в качестве «едиственно правильной, направляющей линии» украинского государства.

### **Василь Стус – жертва украинского «совка»**

Этот подход, конечно же, не терпит обращения к общественному мнению (зачем спрашивать «рабов и холоуев?»), хотя формально и требует ссылки на него. Нашумевшая история с попыткой переименования Донецкого национального университета – тому лишнее подтверждение. Посмотрите, как обставляется это дело. Один из лидеров «Нашей Украины» Вячеслав Кириленко вносит проект постановления Верховной Рады, в котором от ученого совета ДонНУ требуют назвать вуз именем Василя Стуса, при этом ссылаются на «инициативу студентов и выпускников ДонНУ». Авторы этого проекта вовсе не интересуют тот факт, что за переименование высказалось от силы несколько десятков студентов и выпускников, притом, что против собрано более 6 тысяч подписей только нынешних студентов.

Можно долго оперировать цифрами, показывать, что за имя Стуса проголосовал всего 1 делегат студенческой конференции ДонНУ, а против – 177, говорить о том, что противники переименования продемонстрировали свои 6 тысяч подписей (из 10 тысяч студентов вуза), а сторонники лишь ограничились заявлением о том, что где-то собраны ими 500 подписей есть, но принести их не представляется возможным, так как их «слишком много». Но дело не в этом. Я послушал студентов, пообщался с некоторыми из них – и понял одну простую истину: не было бы такого бурного обсуждения данного воп-

роса, если бы дончан и студентов ДонНУ не сплотило грубое чиновничье вмешательство в сугубо внутреннюю проблему донецкого вуза. Мне не один студент в тот вечер рассказал, что не собирал бы с такой настойчивостью подписи против переименования, если бы не письма Вакарчука и Ющенко, явно выходящие за рамки полномочий данных господ. Молодые студенты, очень далекие до сих пор от политики, возмутились вмешательству чиновников в свои собственные дела – и это сейчас, действительно, объединяет и студентов, и преподавателей ДонНУ.

А что же организаторы акции по переименованию? Их разве не смущает тот факт, что переименовывать донецкий вуз они взялись через голову самого вуза, путем чиновничьего давления? Отнюдь! Узкая компания тех людей, которые затеяли всю эту катавасию, сплотилась вокруг сайта NGO. Кстати, любопытно, что этот сайт, который последние месяцы только и занимается кампанией по переименованию, содержится на деньги американского «Фонда поддержки демократии» и Фонда «Видрождения». Таким образом, можно констатировать, что идею навязать Донецкому университету имя Стуса реализуют украинские чиновники, но на деньги американцев. В этой связи было любопытно слушать возвышенные, с театрализованным придыханием, (мне это очень напомнило стиль бывшего лидера украинского комсомола Анатолия Матвиенко) речи главного редактора сайта Дениса Ткаченко о «тесте на украинскость» для студентов вуза. То есть даже тесты на украинскость у нас без американских денег невозможны. При этом заметим, что Ткаченко, как и большинство остальных организаторов акции, также к ДонНУ никакого отношения не имел и не имеет.

Очень показательным является и еще один факт. Когда у одного из активистов акции за переименование вуза спросили в Киеве на пресс-конференции о его более чем тесных связях с СБУ, за данного господина вмешался некий столичный журналист. Он стал с запалом говорить о том, что в наши дни обвинения в сотрудничестве с СБУ – это является чуть ли не комплиментом! Вот это уже, что называется, приплыли! Мы дошли до того, что даже журналисты начали публично поддерживать

стукачество, доносительство, связи со спецслужбами. Даже в самые подлые времена, когда стучали друг на друга все те, кто теперь, пафосно раздувая свои «вуса», рассуждает о «москальско-сионистских угрозах для культуры», сотрудничество со спецслужбами не могло считаться поводом для хвастовства. А теперь это становится нормой для «национал-демократов» и организаторов «тестов на украинскость»? В какое общество собираются вести эти бывшие и будущие «отцы нации»?

Очень показательным в этом смысле является статья в газете «Донецкие новости» местного журналиста Руслана Мармазова, который проанализировал отклики «национально озабоченной» публики на его материалы по поводу переименования ДонНУ: «Отчего-то дальше заманчивых предложений, мол, надо таких писак выдворять из страны в «скотских вагонах», и безусловно забавных, но заведомо неприемлемых пропозиций не лезть «своим свиным рылом в светлое имя Стуса» дело не двинулось. То есть это и есть реакция на инакомыслие продвинутой демократической публики? Это о таком обществе Стус мечтал? Такая ему свобода снилась? За это он жизнь свою единственную и оттого бесценную положил? Очень сомневаюсь. Во всяком случае, стоило ли тогда корячиться, изводить себя? Уж такой-то демократии, пожалуй, всегда было в избытке. Отклонился от генеральной линии – в «скотский вагон». Высказал то, что думаешь против шерсти, – на тебе в «свиное рыло»... Кстати, если хотите знать, в тот момент, когда защитники «истинной демократии» распахивают своих политических оппонентов по застенкам (или даже лишь мечтают это сделать), нет особой разницы, каким флагом они размахивают: просто красным, красным со свастикой, просто желто-голубым или желто-голубым с трезубцем. Для того, кого гонят пинками в «скотский вагон», – уж точно без разницы».

А в самом деле, чем действия нынешних хунвейбинов украинской власти лучше действий тех, кто доносил, стучал на Стуса, требовал его примерно наказать и изолировать от нашего светлого общества? Вышеупомянутый Денис Ткаченко, выступая на студенческой конференции, внезапно с трибуны обратился ко мне, хотя я-то как раз счел нужным не вмешиваться в дела студенческие: «Господин Корнилов, вы видите, что в Донецке «совку» приходит гаплык». Мне даже любопытно стало, что сей молодой общественный деятель посчитал «совком» и «гаплыком». Ведь судя по тому, что он оказался в зале среди своих земляков в подавляющем меньшинстве, к «гаплыку», видимо, был ближе он сам. А ведь в самом деле, действия тех, кто попытался навязать донецкому вузу решение свыше, путем

директив, как это было раньше, вопреки мнению коллектива, очень напоминают печальные атрибуты нашего недавнего прошлого. Видимо, эти свои действия назвал «совком» молодой дончанин, тестирующий своих земляков на «украинскость» такими, мягко скажем, неадекватными заявлениями и поступками?

### Народ не хочет быть «рабами и холоуями»

Из всего вышесказанного можно сделать непреложный вывод: эти люди, рядящие в тогу «демократов», вне зависимости от их возраста и положения, тянут Украину в тоталитарное общество, где неприемлемо инакомыслие, где все вопросы должны решаться группой чиновников (главное, чтобы они были «национально сведомыми»), где мнение большинства никого вообще не должно волновать и интересовать. Эти люди хотят построить СВОЮ Украину под СЕБЯ и жутко раздражаются, встречаясь с ментальным сопротивлением тех, кому они отвели роль «рабов и холоуев».

Они возмущаются, когда видят, что почти половина украинцев не готова защищать свою страну в случае агрессии против нее. И не могут понять, что эта половина не хочет быть «холоуями» в ТАКОЙ Украине, которая делает все, чтобы отторгнуть своих же жителей.

Недавний опрос, проведенный украинским представительством известной немецкой социологической компании IFAK, показал, что лишь 23% населения крупных городов нашей страны хочет работать на Украине. Остальные мечтают уехать куда подальше – кто в Россию, кто в Штаты, кто в Европу, туда, где не надо будет влачить рабского существования во всех смыслах этого слова. И никакие «разведки», никакие «москалии», «сионисты» не виноваты в таком положении вещей. Виноваты как раз те «отцы нации», которые формируют СВОЮ нацию под себя, под свои примитивные воззрения на общественное строительство.

Может быть, кто-то из них искренне восторгается самим фактом наличия на карте такого государства, как Украина. Но это не мешает им презирать украинский народ, считать его темным, непросвещенным, забитым, не заслуживающим того, чтобы самому принимать решения относительно своей судьбы и путей своего развития. Потому что они знают: в подлинно демократическом обществе их давно уже устаревшие идеи будут всегда в маргинесе.

Такова она – наша «национал-демократия».



## Украина в преддверии выборов: социологический взгляд

Наталья КУЛЕШОВА

Социально-политическая характеристика Украины на современном предвыборном этапе предполагает анализ следующих параметров: социальное самочувствие граждан, рейтинг основных проблем в обществе, политические ориентации избирателей, их политическая активность, степень политизированности граждан, оценка различных властных институтов.



### Социальное самочувствие

Экономическая ситуация в стране вызывает чрезвычайное беспокойство украинских граждан. Абсолютное большинство опрошенных различными социологическими организациями в январе – феврале оценивают экономическую ситуацию как «плохую». Так, например, соответственно – Центр соц. исследований «София» – 67,2%, «Research & branding Group» – 88, 3 %.

По результатам опроса «ФОМ Украина», 20% опрошенных задержали заработную плату и иные заработанные деньги, 14% – уменьшили зарплату, 8% – не выплатили премию и различные бонусы, 8% – перевели на неполную рабочую неделю, на полставки, 6% – отправили в неоплачиваемый отпуск, а 5% – и вовсе уволили с основного места работы. Однако, следует отметить, что 57% опрошенных считают, что они еще не испытали на себе подобных проявлений кризисного характера.

В целом, по оценкам «Research & branding Group» (опрос 20-30 января 2009), «совершенно не удовлетворены жизнью» – 46,1% опрошенных, а 27,3% – «скорее не удовлетворены». Вполне удовлетворены собственной жизнью лишь 5%.

Рейтинг наиболее острых проблем украинского общества в ходе исследования «Социально-политических настроений жителей страны в июне 2008г.» компанией «Research & branding Group» был представлен следующим образом ( по убыванию значимости) :

- Рост цен, инфляция
- Экономическое положение
- Система здравоохранения
- Безработица

- Пенсии
- Жилищная проблема
- Преступность
- Система образования
- Защита окружающей среды
- Налоги
- Другое

Результаты исследования (февраль 2009), представленные «ФОМ – УКРАИНА» свидетельствуют

о перемещении наиболее острых для граждан проблем только в экономическую составляющую их жизни, что в свою очередь подтверждает ухудшение экономической ситуации в стране:

- рост цен на продукты и товары первой необходимости – 52
- потеря работы – 38
- обесценивание гривны – 38
- рост преступности – 28
- влезание в долги – 26
- уменьшение заработной платы – 21
- рост курса валюты – 15
- потеря финансовых сбережений – 10
- потеря возможности выплачивать кредит – 9
- повышение банками кредитных ставок – 7
- потеря бизнеса – 3

Распространенные данные последних социологических исследований не позволяют определить степень адаптации в зависимости от региона проживания и социального статуса респондента к изменившимся экономическим условиям на Украине.

Острота восприятия той или иной проблемы часто зависит от социального положения опрашиваемых, что требует отдельного анализа подобных данных.

По оценкам ЦСИ «София» (февраль 2009г.), сегодня украинское общество более всего нуждается в кардинальных изменениях, и прежде всего, в смене политического руководства. Так думают 56% респондентов, необходимость в стабильности отметили почти 39% опрошенных.

Результаты исследования «ФОМ УКРАИНА» подтверждают связь между удовлетворенностью жизнью и потенциалом политической активности: так, на вопрос «Если Ваша жизнь будет ухудшаться,

будете ли Вы участвовать в массовых акциях? Если да, то в каких именно?» (любое число ответов) – 29% респондентов утверждают, что будут участвовать в митингах, демонстрациях, 17% – будут участвовать в сборе подписей под требованиями, петициями, 16% продемонстрировали готовность участвовать в забастовках, 8% – готовы участвовать в «блокаде автодорог, занятии административных помещений», а 5% респондентов выразили готовность принять участие в вооруженных столкновениях. Приведенные данные позволяют утверждать о наличии в украинском обществе значительных протестных настроений. В массовом сознании отмечается некоторая агрессивность, что должно предостеречь политиков от возможных акций с непредсказуемыми последствиями.

## Россия и Украина

Причиной случившегося газового конфликта между Россией и Украиной, по мнению украинских респондентов «ФОМ УКРАИНА» явились 1) обострение политической борьбы на Украине (27%), 2) махинации, кражи газа Украиной (14%), 3) попытки политического давления на Украину со стороны России (12%), 4) желание России установить контроль над газотранспортной системой Украины и газовой сферой (10%), 5) желание России дискредитировать Украину перед Европой, как надежного транзитера газа (9%). Примерно также думают респонденты «Research & branding Group». Из них около 72% считают основной причиной конфликта «борьбу различных кланов в Украине и России за установление контроля над газовой сферой». Победителем в этой ситуации, по мнению почти 32% опрошенных, стала Российская Федерация, 7% называют победителем Украину, а 37,8% считают, что победителей нет.

Аналитический Центр Ю.Левады в России и Киевский международный институт социологии на Украине провели опрос населения по аналогичным вопросам. 35% украинских респондентов считают, что в газовом конфликте выиграла Россия, 20% российских респондентов склонны думать, что победа на стороне Украины. Однако 24% украинцев и 34% россиян выразили мнение, что «никто не выиграл, все оказались в проигрыше». Примерно четверть опрошенных в каждой стране затруднились дать оценку произошедшему конфликту.

Данные названного опроса позволяют говорить о наметившейся после газового конфликта тенденции на ухудшение отношения русских к украинцам. Так в марте 2008 г. выразили свое отношение к Украине как «в основном плохо или очень плохо» – 33%, а в январе 2009 г. таких респондентов уже 62%. Украинское же общество демонстрирует «хорошее и в основном хорошее» отношение к России – соответственно 88 и 90%. Украинцы много лучше относятся к России, чем россияне к Украине.

Представляет интерес оценка украинскими респондентами нынешнего состояния межгосударственных отношений Украины и России по результатам опроса «Research & branding Group» (январь 2009): как «напряженные и плохие» и «скорее напряженные, плохие» – соответственно 26,3% и 37,9%. «Хорошими и добрососедскими» их назвали лишь 2,3%. Примерно четверть опрошенных считает отношения в равной степени как хорошими, так и плохими.

Социологи «ФОМ УКРАИНА» предложили своим респондентам оценить отношение к России по шкале – положительно, отрицательно, безразлично. 62% опрошенных оценили положительно. Отрицательное отношение демонстрируют 16%, безразличное – 18%. Причем, по мнению 67% отношение к России не изменилось. Выразили предпочтения на «сближение с Россией» 43% респондентов, «на сближение в равной степени с Россией и Западом» – 33%.

Важное место в языковой сфере Украины по-прежнему занимает русский язык. Его считают, по данным «ФОМ УКРАИНА», языком бытового общения – 51%.

Существенным моментом в отношениях наших стран является позиция граждан по вопросу принадлежности Крыма. Большинство россиян (73%), по данным опроса ВЦИОМ (февраль 2009), считают необходимым защищать интересы русских в Крыму. О том, что необходимо обсуждать с Украиной вопрос о принадлежности Крыма, считают необходимым 44% россиян. Прогнозируют конфликт с Украиной по данному поводу 69%, а 17% допускают даже его вооруженный характер, только 13% выражают уверенность в невозможности конфликта.

## Политика

Одной из важнейших сфер жизни каждого общества является сфера политическая. Исследование базовых политических взглядов, мотивов и типов политического поведения граждан Украины, а также степень их вовлеченности в политическую жизнь, формы участия, отношение к институтам власти – все это вместе позволяет характеризовать текущую политическую ситуацию на Украине по данным различных социологических организаций как нестабильную.

Так, по оценкам «Research & branding Group», это мнение разделили – 90% респондентов в целом по Украине, и соответственно: Запад – 82,9%, Центр – 89,2%, Юго-восток – 93,8%. Опрошенные Центром «София» в феврале 2009 г. оценили политическую ситуацию на Украине как «острую, конфликтную» – 42,2% респондентов или как «взрывоопасную» – 22%, еще 30,9% считают ее напряженной. И лишь 0,9% опрошенных данным Центром считают политическую ситуацию «спокой-

ной, благополучной». Подавляющее большинство участников данного опроса (85%) считают, что все происходящее на Украине идет «в неправильном направлении», лишь 6,7% респондентов полагают обратное.

\* \* \*

Как известно, сложившиеся политические ориентации населения во многом предопределяют результаты выборов, поэтому представляется важным анализ этих предпочтений.

Результаты многочисленных опросов общественного мнения дают основание заявлять, что электоральное поведение значительной части населения Украины на данном этапе остается многовариантным. Достоверность электоральных прогнозов значительно возрастает, если удастся определить зону так называемых политических пристрастий человека, в границах которой он и сделает свой окончательный выбор. В этом случае исходной информацией является оценка партий и лидеров при помощи ответов на вопросы «Деятельность каких политических партий и движений Вы одобряете, а каких не одобряете?», «Кому из перечисленных политиков доверяете», «Если бы выборы в ... состоялись в ближайшее воскресенье...?» В итоге мы получили следующий рейтинг участников.

По последним замерам «ФОМ УКРАИНА», лидирует Партия регионов (20%), Блок Тимошенко на втором месте (16:%), далее следуют, набрав по 6%, Блок Арсения Яценюка и Коммунистическая партия Украины, Блок Литвина занимает четвертое место (3%). Другие блоки и партии нашли поддержку населения в диапазоне одного процента. Лидирующее положение ПР демонстрируют и результаты других исследований. ЦСИ «София»: ПР 25,8%, БЮТ – 15,6% (февраль 2009). Первое место ПР в рейтинге участников, но с несущественным перевесом подтверждают и осенние данные Национального института стратегических исследований, КМИС, данные Николая Чурилова. Второе место в рейтинге устойчиво принадлежит блоку БЮТ. Большинство данных последних опросов свидетельствуют о прочном третьем месте КПУ.

Рейтинг политических лидеров соответствует рейтингу партий. Так, по данным «ФОМ УКРАИНА», за Януковича – президента в ближайшее воскресенье проголосовали бы 20% избирателей, за Тимошенко – 17%, за Яценюка – 10%. Действующий президент Ющенко мог бы набрать лишь 2% голосов. Растущий рейтинг Януковича бесспорен, он вызывает и наибольшее доверие у избирателей – 22%, наибольшее число его сторонников проживают в Южном и Восточном регионах Украины. Далее следуют Тимошенко и Яценюк – по 20%, Литвин – 14%, Симоненко – 11%. Данные ЦСИ «София» также подтверждают бесспорный рейтинг Януковича: в случае выхода во второй тур Януковича и Тимошенко, за Януковича предпочли отдать свои голоса 35% избирателей, а за Тимошенко – 26%.

Здесь следует отметить неэлекторальные настроения значительной части населения. Так, по данным «ФОМ УКРАИНА», 16% населения проголосовали бы против всех, 11% выразили желание не участвовать в выборах вообще, еще 12% затруднились с определением своей позиции относительно выбора президента. Треть респондентов отказали в доверии всем предложенным политикам. Лишь 8% опрошенных считают, что действующий президент Украины влияет на ситуацию в государстве, и не одобряют его действия – 91%. Удовлетворенность тем как Ющенко выполняет свою работу в качестве президента выразили всего 5% опрошенных. Наблюдается устойчивое снижение показателя рейтинга президента. Деятельность Тимошенко на посту премьер – министра не одобряют 62% респондентов. Однако, оценка личностных качеств Тимошенко – лидера, «способного сплотить вокруг себя народ» все же несколько превосходит аналогичную оценку Януковича.

В целом, можно констатировать высокий интерес к политике у граждан Украины, но доля тех, кто мало интересуется или вовсе демонстрирует позицию пассивного наблюдателя – значительна, и по определенным вопросам достигает трети опрошенных.

Отличительной особенностью Украины и ее политической культуры на данном этапе является чрезвычайно низкий уровень доверия всем измеряемым в исследованиях политическим и общественным институтам.

#### МИНФИН УКРАИНЫ: «МВФ СОГЛАСЕН ПРОДОЛЖИТЬ СОТРУДНИЧЕСТВО С УКРАИНОЙ ПРИ ДЕФИЦИТЕ ГОСБЮДЖЕТА 3%»

Международный валютный фонд (МВФ) готов продолжить сотрудничество с Украиной при дефиците государственного бюджета на уровне 3%, сообщил первый заместитель министра финансов Игорь Уманский журналистам в среду. По первому заместителя Министра финансов Украины Игоря Уманского, «миссию больше беспокоит не дефицит госбюджета, а реальность его финансирования. «Проблемы не в размере дефицита, а в определении реальных источников его финансирования. При этом они предлагают сбалансировать такую систему решений, которая в дальнейшем позволит этот дефицит уменьшить», - сказал он.

В то же время он сообщил, что на сегодня не согласованы позиции сторон по закону об акцизах и по пенсионному законодательству. При этом И. Уманский уточнил, что в контексте пенсионного законодательства не рассматривается требование об увеличении пенсионного возраста, как это ранее заявлялось рядом украинских политиков.

Интерфакс – Украина, 11 марта 2009, 17:44

## Россия и Украина в газовом конфликте конца 2008 – начала 2009 гг.

Анатолий ГУШЕР

В истории российско-украинских отношений конец 2008 и первые двадцать суток января 2009 гг. отмечены второй за последние два года «газовой войной», которую иногда называли еще и «холодной». На этот раз она действительно оказалась холодной для европейских потребителей российского природного газа, так как Россия (компания «Газпром») ввиду срыва Киевом подписания договора на поставку газа Украине в 2009 г. была вынуждена с 10.00 1 января с.г. полностью прекратить подачу газа украинским потребителям. При этом подача газа для европейских потребителей продолжалась обычным порядком. В этих условиях украинское руководство не нашло другого аргумента для разрешения очередного конфликта российско-украинских экономических интересов, как заблокировать транзит российского газа через территорию Украины в Европу в надежде, что Россия подвергнется сильному давлению со стороны Евросоюза и будет вынуждена серьезно смягчить свои условия для заключения нового договора на поставки газа Украине в 2009 году.

Детонаторами новой российско-украинской «газовой войны» стали нежелание Украины окончательно погасить накопившийся долг перед «Газпромом» (615 млн. долл. по состоянию на 31 декабря 2008 г.) и прекращение 31 декабря 2008 г. контрагентом российской компании «Газпром» украинским «Нафтогазом» переговоров по заключению договора о поставках российского газа Украине в 2009 г. В обоих случаях «Нафтогаз» в лице своего главы Олега Дубины действовал согласно прямым указаниям президента Виктора Ющенко. Но причин и поводов для развязывания новой «газовой войны» было (и остается) гораздо больше.

Сегодня совершенно ясно, что газовый конфликт с Россией планировался администрацией В.Ющенко заранее, а переговоры «Нафтогаза» с «Газпромом» в Москве велись на всякий случай (вдруг Россия дрогнет, отступит и примет украинские требования) и лишь для отвода глаз, чтобы предстать перед Западом в роли жертвы, попавшей в лапы безжалостного русского медведя. Киеву в начале года нужен был не договор на 2009 год, а именно новая «газовая война». Зачем? Об этом мы скажем позже. Непонятно только, на что рассчитывали в окружении Виктора Ющенко. Там хорошо освоили технологии запуска всякого рода провокационных кризисных сценариев, но так и не научились дово-



дить начатое ими дело до задуманного результата и уж тем более – достойно выходить из созданных ими же скандальных кризисных ситуаций. Виктор Ющенко обычно занимает позу гордого рыцаря, далекого от занятий, по его выражению, «вонючим газом» и якобы озабоченного исключительно интересами украинского народа и европейских потребителей газа.

Заметим, что в течение декабря 2008 г. и января 2009 г. официальные украинские власти устами президента В.Ющенко и премьер-министра Ю.Тимошенко активно пытались ввести в заблуждение собственную и европейскую общественность относительно виновников и причин возникшего кризиса и мотивов своих действий. Удивительно, как быстро представители украинского политика и бизнеса усвоили такие употребительные на Западе (главным образом в США, а также в группе стран-сателлитов Вашингтона типа Грузии) приемы из арсенала информационных войн как ложь, обман, дезинформация, подмена понятий и т.п. Если верить заявлениям украинских руководителей и их подчиненных, то Украина вообще не отобрала незаконно ни одного кубического метра принадлежащего европейским потребителям газа, что она полностью рассчиталась с «Газпромом», что она не перекрывала газовой «трубы», идущей в Европу, и была готова в любой момент возобновить подачу европейцам российского газа, но этого якобы не хотела Россия... И так далее, и тому подобное.

Советник президента Ющенко по вопросам энергетической безопасности некий Богдан Соколовский даже договорился до того, что, мол, у России мало газа для возобновления газовых поставок в Европу! Какие советники, такая и политика! Или наоборот. На эту глупость Посол РФ на Украине

Виктор Черномырдин вынужден был ответить, что мало не газа у России, а мало мозгов у тех, кто так говорит. Недипломатично, но верно! И вот уже обиженные украинские чиновники грозят объявить Виктора Степановича персоной нон-грата. Так из цепи глупостей, непрерывно генерируемых украинскими чиновниками, вызревает и углубляется кризис российско-украинских отношений.

Характерно, что украинских политиков и чиновников ничуть не смущало то, что ходом событий их ложь очень быстро, буквально в течение часов и суток становилась очевидной. Тогда они придумывали что-нибудь новое. Складывалось впечатление, что сценарий этих действий был написан не в Киеве в секретариате В.Ющенко, а где-то в другом месте, где представления о ситуации в украинско-российских газовых отношениях весьма и весьма туманны, но идеологически и геополитически весьма выверены.. Уж очень все это напоминало эпизоды информационной войны вокруг вооруженного конфликта в Южной Осетии и еще более ранние события, когда мировой общественности доказывали необходимость срочного спасения мира от иракского оружия массового уничтожения! Если, например, просмотреть публикации американских СМИ на тему газового кризиса, то чего там только ни найдешь, но только не правды. А это уже серьезно, так как американские СМИ отражают политику своего национального руководства в значительно большей степени, чем, например, российские или европейские.

В результате действий украинской стороны большинство европейских государств, в том числе членов Евросоюза (всего 18 стран), на двадцать суток фактически оказались отрезанными от поставок российского газа через ГТС Украины. Что касается самой Украины, то она, похоже, целенаправленно и заранее подготовилась к «газовой войне» с Россией: ее подземные газохранилища заранее, что называется, «под завязку» были заполнены российским газом, была также отработана новая схема внутреннего газообеспечения украинских потребителей в условиях временного прекращения поставок российского газа. Для этого «Нафтогазу» пришлось перенастроить внутренние газовые потоки. По-видимому, по этой причине после достижения трехсторонней (Россия, Украина, Евросоюз) договоренности о возобновлении работы ГТС Украины в режиме прокачки газа в Европу «Нафтогаз» Украины технически был не в состоянии, как предусматривалось, 13 января возобновить подачу газа за пределы своей территории. Совершенно очевидно и то, что отказ Украины допустить специалистов «Газпрома» в свои газовые хранилища, что было обусловлено трехсторонним соглашением, был мотивирован стремлением украинской стороны скрыть характер и объем той

подготовительной работы, которую она провела перед «газовой войной». Ну, если там ничего такого не было сделано, что скрывать? Но скрывают и, по-видимому, не без причин!

**СПРАВКА**

Газотранспортная система (ГТС) Украины досталась ей в наследство от СССР и состоит из магистральных газопроводов, распределительных сетей, газохранилищ, компрессорных и газоизмерительных станций. Является второй в Европе и одной из крупнейших в мире. Её общая протяженность без учета распределительной сети – 37,6 тыс км. Из них 14 тыс. км – магистральные трубопроводы большого диаметра 1020-1420 мм. Природный газ из России поступает на Украину по 22 магистральным газопроводам, а выходит за пределы ее территории по 15 магистральным газопроводам.

В ГТС входят также 13 подземных газохранилищ на 32 млрд. кубических метров газа (21,3% от общеевропейской емкости таких хранилищ), 79 газоконпрессорных станций, 9 газоизмерительных станций и 2 газоизмерительных пункта. 4 ГИС находятся на российской территории (Суджа в Курской области, Валуйки, Писаревка, Сохрановка в Ростовской области). Остальные – на границе Украины с Румынией, Молдовой, Венгрией, Словакией, Польшей, Белоруссией. Пропускная способность ГТС на входе составляет 290 млрд куб. м газа в год, на выходе – 175 млрд куб. м.

**Схема газотранспортной системы Украины**



Только благодаря активным усилиям России по привлечению к разрешению конфликта европейских потребителей российского газа удалось добиться как восстановления транзита российсклго газа в Европу, так и подписания нового российско-украинского договора о поставках Россией газа на Украину в течение ближайшего десятилетия. Напомним, что это произошло 19 января 2009 г.

в **Москве** в результате напряженных переговоров между премьер-министрами двух стран Владимиром Путиным и Юлией Тимошенко. Украинский премьер прибыла в Москву в рамках созданной по инициативе президента России Дмитрия Медведева встречи представителей европейских стран-потребителей российского природного газа.

По данным источника, близкого к процедуре подписания российско-украинских документов, руководитель «Нафтогаза» Украины Олег Дубина, находясь под сильным давлением президента своей страны, до последней возможности уходил от подписи поданных ему на стол документов. Дело дошло даже до попытки подлога, когда О.Дубина в присутствии премьер-министров двух договаривающихся государств поставил свою подпись на чистом листе бумаги, вложенном в папку с текстом российско-украинского договора. Только бдительность главы «Газпрома» Алексея Миллера, заметившего эту манипуляцию и предупредившего об этом В.Путина, позволила все же получить подпись украинского представителя под договором. Не факт, что Ю.Тимошенко была в курсе заговора «Ющенко-Дубина». Ее явно хотели подставить и скомпрометировать. Не случайно, когда благодаря бдительности российской стороны этого не случилось, президент Украины и вся его рать так яростно набросились на главу украинского кабинета министров с обвинениями в нарушении ею «инструкций президента». Виктор Ющенко договорился даже до того, что назвал соглашения Тимошенко с Москвой пактом Молотова-Риббентропа и фактически обвинил премьер-министра в предательстве интересов государства. Олегу Дубине в этой ситуации только и оставалось как лечь в больницу с сердечным приступом.

**Суть российско-украинских договоренностей и подписанных руководителями «Газпрома» и «Нафтогаза» соответственно Алексеем Миллером и Олегом Дубиной итоговых документов сводится к следующему. Договор на поставку Россией газа на Украину подписан, причем срок его действия определен в 10 лет. Это стало возможным благодаря достигнутому сторонами согласия относительно формулы цены на газ. Цена газа для Украины в 2009 году будет все-таки не рыночной (450 долларов за одну тысячу кубических метров газа), а льготной – с 20% скидкой от европейской, но только в том случае, если для России сохранится прежний транзитный тариф на уровне 1,7 долларов за прокачку 1 тысячи кубометров газа на 100 км. Предварительная оценка параметров договора дает такой расклад: поскольку цена российского газа в странах Восточной Европы сейчас составляет около 470 долларов за тысячу кубометров, то цена этого объема для Украины в первом квартале 2009 года окажется на уровне 380 долларов. Реально за газ, поданный «Газпромом» «Нафтогазу» Украины**

**в январе 2009 г., украинская сторона платила по 360 долл. за 1 тыс. кубометров.**

При сохранении нынешней динамики на нефтяном рынке – падение цены на нефть – цена газа для Европы будет снижаться и упадет до 295-300 долларов во втором-третьем квартале, а для Украины, соответственно, до 240 долларов за одну тысячу кубометров. Снижение цены нефти до 30 долларов за баррель приведет к тому, что в Европе российский газ будет продаваться по 180 долларов, а на украинской границе «рыночная цена» составит 145 долларов за тысячу кубометров, то есть существенно ниже, чем в 2008 году (179,5 долл.) Правда, неизвестно, в каком состоянии к тому времени окажется украинская промышленность, которая и так сильно пострадала из-за кризиса.

Фиксация транзитной ставки на 2009 год означает, что при транспортировке **120 млрд** кубометров российского газа в Европу «Нафтогаз» получит примерно 2,2 млрд долл. за транзит. При этом покупка газа для технологических нужд по евроцене со скидкой обойдется украинскому концерну в 720 млн. долларов в 1 квартале (если учитывать озвученную Киевом потребность в 21 млн. кубометров в сутки). Каким образом «Нафтогаз Украины» будет рассчитываться за закупки газа в таких условиях, пока непонятно. В этом случае уместно допустить, что ситуация будет развиваться стандартным путем – долги будут накапливаться. Впрочем, реальная суточная потребность «Укртрансгаза» в топливном газе для осуществления транзита вдвое меньше (10-11 млн кубометров). А значит, и затраты на его приобретение будут существенно ниже.

Подписанный в Москве 19 января 2009 г. договор о поставках российского природного газа на Украину является непростым документом, так как по настоянию российской стороны в него включен ряд «страховочных» статей. Ими, в частности, предусмотрена возможность изменения условий газовых поставок (внесение предоплаты поставок газа и другие) в том случае, если «Нафтогаз» Украины снова начнет задерживать и накапливать неплатежи «Газпрому». По условиям Договора, украинская сторона должна оплачивать стоимость полученного газа до седьмого числа месяца, следующего за расчетным. В договор внесено также положение, согласно которому «Нафтогаз» Украины обязан ежесуточно отбирать не менее договоренного объема российского газа. Так на февраль 2009 г. этот объем установлен на уровне 71 млн. кубометров. Реально Украина отбирает пока 40-50 млн. кубометров. Т.е. нарушение условий договора налицо, и «Газпром» при желании может прибегнуть к штрафным санкциям, что предусмотрено договором. Эти и некоторые другие положения договора свидетельствуют о том, что Россия до конца так и не поверила в добропорядочность Украины, в то, что Киев будет твердо и в полном объеме исполнять взятые на себя

обязательства. И, как показало дальнейшее развитие событий, она была права.

В любой войне ее участники преследуют вполне определенные цели и решают задачи, обеспечивающие их реализацию. Идя на новую «газовую войну» с Россией, президент Ющенко и его сторонники также преследовали свои вполне конкретные цели. То, что эта «война» была делом рук украинского президента и его окружения, даже доказывать не стоит. Это – очевидно. Ведь премьер-министр Ю.Тимошенко еще 2 октября 2008 г. в ходе переговоров с Владимиром Путиным подписала российско-украинский Меморандум о сотрудничестве в газовой сфере. Документом подтверждалось намерение сторон с 1 января 2009 г. начать поэтапный, растянутый на три года переход на рыночные, экономически обоснованные и взаимосогласованные цены на газ для Украины, а также тарифы на транзит российского газа в Европу газа по украинской территории. Предварительным условием выполнения положений Меморандума являлось полное погашение украинской стороной всей имеющейся задолженности за поставленный (и незаконно отобранный) газ. Здесь уместно напомнить, что президент Ющенко явно не хотел этих переговоров, о чем говорят такие его действия как лишение собственного премьер-министра закрепленного за ней самолета, на котором Ю.Тимошенко должна была лететь в Россию на переговоры с В.Путиным, а затем, 31 декабря 2008 г., указание Ющенко о прекращении переговоров с «Газпромом». Ну а действия О.Дубины 19 января 2009 г. на церемонии подписания российско-украинского документа вообще выходят за рамки существующих правил в межгосударственных отношениях.

Между тем, проведенные в течение декабря 2008 г. переговоры между «Газпромом» и «Нафтогазом» выводили российско-украинский диалог на уровень фактической готовности к подписанию сторонами нового договора на 2009 год. Но руководитель «Нафтогаза» Олег Дубина все медлил, ожидая «отмашки» от президента Ющенко, которая, как известно, поступила из Киева 31 декабря, но не на подписание договора, а на прекращение переговоров и возвращение украинской делегации домой. И это – при том, что Россия заметно смягчила свои прежние условия перехода на рыночные принципы газового ценообразования для Украины, растянув этот переход по времени. Таким образом, рубильник новой «газовой войны», которой реально можно и не быть, был включен.

В итоге премьер-министру Украины Юлии Тимошенко пришлось согласовывать новый договор с Россией на значительно более жестких условиях, чем те, которые предлагались Киеву еще 31 декабря 2008 г. Меморандумом предполагался переход на прямые поставки «Газпромом» газа «Нафтогазу»

Украины, что исключало из этого процесса известного посредника – «Росукрэнерго». Известно, что украинская часть этой посреднической структуры находится в тесной связи с семьей президента Ющенко, и исключение ее из финансовых потоков газового обращения никак не устраивало главу Украины и его ближайшее окружение. И действительно: из твоих рук уведут кошелек с немалыми деньгами, и ты должен с этим смириться? Вот здесь-то и появляются т.н. «директивы президента» премьер-министру для ведения переговоров в Москве: не менять схемы поставок, купить газ подешевле, поднять транзитный тариф повыше, избежать возможных штрафных санкций и международного контроля и т.п. То, что это было действительно так, подтверждает факт захвата 4 марта с.г. подчиненной напрямую президенту Службой безопасности Украины (СБУ) центрального офиса «Нафтогаза» Украины в Киеве с задачей изъять подписанные в Москве документы, сорвать текущие платежи «Нафтогаза» «Газпрому» и попытаться сорвать выполнение договоренностей, достигнутых в Москве 19 января 2009 г.

А может быть никаких таких «директив» и не было вообще? Может быть, у Юлии Тимошенко, премьер-министра Украины, не было даже элементарных полномочий на ведение переговоров в Москве, хотя украинский президент в телефонном разговоре со своим российским коллегой подтвердил наделение Ю.Тимошенко таковыми?

**Зачем все эти вопросы?** Затем, чтобы понять образ мыслей главы украинского государства, вчера говорившего одно, сегодня говорящего совершенно другое, а завтра готового заявить уже третье по одному и тому же вопросу. Очень похоже, что все это является отражением полной дезориентации первого лица государства в происходящих событиях, реальной утраты президентом управления, лихорадочных поисков им выхода из тупиков внутренней и внешней политики, наличия в его окружении соперничающих групп влияния, выдающих своему патрону собственные противоречивые рекомендации.

И все же попытаемся систематизировать события хотя бы последних шести месяцев и вскрыть те причины, которые подтолкнули украинскую власть (читай – Виктора Ющенко) к вступлению на очень скользкий путь новой «газовой войны» с Россией и, как выяснилось позже, газовой конфронтации с Евросоюзом, стать членом которого так стремится Киев.

Представляется, что **сегодня есть основания говорить, по меньшей мере, о трех группах причин или мотивов постоянного обращения высшей политической элиты Украины к приемам и методам «газовых войн» с Россией.** Это: группа собственно экономических причин и мотивов; группа геополитической

тических мотивов и расчетов; группа внутренних политических причин. К ним можно добавить еще и личные интересы Виктора Ющенко, хотя он это и отрицает (... «Я не занимаюсь вашим вонючим газом...»).

**Итак, экономика.** Здесь главный интерес Украины состоит в желании приобрести российский газ по возможно меньшей цене и в то же время обеспечить максимально возможные транзитные тарифы. Меньше заплатить и больше получить – это так понятно и закономерно! Но для этого необходимо постоянно договариваться с поставщиком газа, так как украинская сторона все годы своей независимости приобрела у России газ по ценам, более низким, чем Европа, а у Москвы с каждым годом оставалось все меньше оснований делать украинцам скидки по отношению к европейской цене. Этот вопрос всегда имел для России серьезный политический подтекст, обусловленный надеждами на то, что Украина перестанет дурить и станет для России надежным экономическим и политическим партнером. Но она не стала ни тем, ни другим. Странно бы выглядела Россия, если бы по-прежнему ежегодно дарила миллиарды долларов Украине, власти которой запрещают русский язык, проводят антироссийские саммиты, готовятся к членству в НАТО, выступают против России во всех международных делах, воюют против нее на Кавказе и сбивают поставленным Грузии оружием ее самолеты.

Сегодня для украинской стороны при ее бюджетных проблемах и прединфарктном состоянии ее платежной системы и экономики государства в целом цены на газ и транзитные ставки – вопросы чрезвычайной важности. Подоплекой газового конфликта стали также интересы украинских кланов, которые борются за доступ к финансовым потокам, одним из которых является торговля российским газом как внутри Украины, так и за ее пределами. Получая из России газ по ценам, существенно меньшим, чем европейские, украинские власти имели возможность поднимать его цену для своих потребителей внутри страны, а также продавать часть этого газа европейским потребителям, но уже по европейским ценам. Поэтому переход России и Украины в их газовых отношениях на европейские цены означает утрату Киевом этих двух возможностей. И это был один из мотивов развязанной Киевом «газовой войны», в ходе которой украинские руководители рассчитывали решить вопрос цен на газ и его транзит на приемлемых для себя условиях.

Что касается **геополитических расчетов** на провоцирование и развязывание Киевом очередного «газового конфликта» с Россией, то здесь явно просматривается попытка украинских политиков столкнуть Россию с Евросоюзом и в итоге получить для себя не только экономические, но еще и некие геополитические дивиденды. Например, добиться

признания европейцами за Украиной особо значимой роли в обеспечении энергетической безопасности Европы, целесообразности для Евросоюза и НАТО приема Украины в их состав и т.д.

### О чем идет речь?

В Киеве, судя по всему, рассчитывали, что и в новой «газовой войне» Евросоюз, как и в 2006 г., поддержит их. Как известно, Европа тогда еще рассматривала Украину как «молодую крепнущую демократию» и, несмотря на продолжавшийся несанкционированный отбор украинской стороной европейского газа на собственные нужды, оказывала ей политическую и моральную поддержку, одновременно поругивая Россию за ее якобы «несоразмерные действия» по отношению к Украине. Несмотря на это, украинцы все же проиграли «газовую войну» 2006 года, хотя этот проигрыш и был смягчен принятием сторонами ряда компромиссных решений, позволивших Киеву сохранить лицо и ощущение надежды на лучшие времена. Между прочим, компромиссу 2006 года способствовал ряд сдерживающих факторов: нежелание России доводить газовый спор с Украиной до крайней степени остроты и этим давать в руки Киева лишние козыри в его геополитической игре на прием в состав Евросоюза и НАТО; опасения украинского руководства лишиться симпатий Брюсселя в случае затяжного газового конфликта с Россией, такого, например, как в начале 2009 г. В 2006 г. Виктору Ющенко, ожидавшему, как манна небесная, принятия Евросоюзом и НАТО решений на прием Украины в свои ряды, это было ни к чему.

Но уже примерно к середине 2008 г. указанные факторы для Виктора Ющенко утратили свою прежнюю актуальность и силу: пригласения в состав Евросоюза в Киев так и не поступило, снова было отложено и принятие решения НАТО на запуск программы принятия Украины в состав этой военно-политической организации. Киев был раздражен европейской пассивностью, готовностью крупных европейских энергетических компаний иметь дело исключительно с «Газпромом», игнорируя при этом интересы украинских транзитеров газа. Такое равнодушие Европы раздражало Украину, которая добивается включения ее в европейскую систему энергетической безопасности. Очевидно, что Киеву очень хотелось «доказать», кто «главный» на пути российского газа в Европу. Образ мыслей украинских лидеров понятен: дескать, вот если бы Украина была в составе Евросоюза и НАТО, тогда бы не было и проблем с газом! Тогда бы Россия подумала, прежде чем прекращать подачу газа! И т.д.

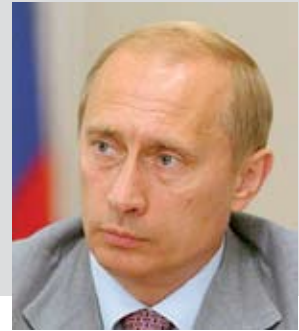
Однако и на этот раз расчеты стратегов украинской политики оказались несостоятельными.

**Во-первых**, ко времени разворачивания основных событий в очередном российско-украинском «газовом» противостоянии для европейцев стала



Владимир ПУТИН:

«“Политический коллапс” внутри Украины стал главной причиной российско-украинского газового конфликта».



абсолютно ясна провокационная роль Киева в российско-грузинском вооруженном конфликте августа 2009 г. То, как президенты-кумовья Виктор Ющенко и Михаил Саакашвили «подставили» Евросоюз, одним-двумя предложениями не опишешь. И когда украинская сторона снова начала стенать по поводу «козней» Москвы в газовых делах, в Европе ей уже не поверили.

*Во-вторых*, в Киеве как-то не подумали, что тепло в собственных домах европейцам может оказаться дороже, чем призрачная украинская демократия, к тому же окрашенная явной коммерческой недобросовестностью. Ожидаемой реакции не случилось. Вопреки ожиданиям Ющенко, ЕС не стал, как в 2006-м, торопиться с заявлениями, что Москва снова душит «оранжевую демократию». Наоборот, Европа заговорила о «коммерческом споре» и ограничилась сухими словами о том, что остановка транзита «неприемлема». Слишком очевидными были неплатель и воровство газа. Кроме того, в Европе понимают, что без «Газпрома» им не обойтись, особенно зимой. Сколько бы ни говорилось о биотопливе, альтернативных источниках и проекте «Набукко», сибирский газ для Европы еще много лет будет незаменимым энергоносителем. Да и такие страны как, например, Польша – при всей ее ненависти к Москве – вряд ли будут требовать для Украины цену на газ вдвое меньшую, чем для себя.

*В-третьих*, «Газпром», учитывая вороватый характер украинского соседа, на этот раз подготовился более основательно, чем в 2006 году. Все крупные европейские компании были заранее оповещены о возможной угрозе и успели создать свои хранилища, которые оказались заполненными российским газом «под завязку». В 2006 г. ничего подобного не было. А то, как освещались события августа 2008 г. в Южной Осетии западными СМИ, помогло российскому руководству заранее выбрать правильную информационную стратегию в освещении «газового» конфликта – максимальную открытость, прозрачность и транспарентность. В конце-концов, ни одно заявление и ни одна оценка Москвы в рамках и операции по принуждению Грузии к миру, и «газового кризиса» не были опровергнуты, а получили свое полное подтверждение.

Главный посыл со стороны России в адрес европейцев был следующим – если хотите, чтобы поток газа в Европу не прерывался, займите по отношению к Украине более активную и даже жесткую позицию. Европе дали понять, что в случае ее пассивности потоки газа могут быть перенацелены на Азиатско-Тихоокеанский регион, чего европейцы заметно опасаются. И это сработало. А расчеты Киева повысить свою геополитическую значимость для Европы дали прямо противоположный результат – там поняли, в какую игру и за чей счет решили сыграть украинцы. В ведущих европейских странах уже давно убедились в исключительно потребительских расчетах Киева на принятие его в состав Евросоюза и НАТО. Вот такие геополитические дивиденды Киева по состоянию на начало марта 2009 года!

Но обольщаться этим не стоит. Украинская политическая элита продолжает наводить мосты взаимопонимания с Западом. Сегодня ей отказали в поддержке, а завтра могут и поддержать. Ведь Евросоюз тоже не стоит на месте. В декабре 2008 г. им разработан проект «Восточное партнерство», в основе которого лежит идея развития особых отношений ЕС со странами Восточной Европы и Закавказья (Украина, Молдавия, Грузия, Армения, Азербайджан и Белоруссия). Работа по реализации этого проекта уже началась попытками установить такие отношения с Белоруссией. Главный внешнеполитический «червь» Евросоюза Солана, немало сделавший для уничтожения Югославии и поддержки Виктора Ющенко в период «оранжевой революции», уже побывал в Минске, где провел первые переговоры с президентом Лукашенко. В контексте «Восточного партнерства», конечно, не будет забыта и Украина. Вот только разделаться бы с финансовым кризисом!

Что касается «информационно-пропагандистской зачистки» очередного проигрыша в «газовой войне» против России, Виктор Ющенко пытается выставить себя в роли защитника энергобезопасности Европы, но делает это почему-то через американскую прессу. В этом плане следовало бы обратиться внимание на статью В.Ющенко в «Уолл Стрит Джорнел» от 17 февраля, в которой украинский пре-

зидент призывает страны-потребители российского природного газа к тесному взаимодействию с Украиной при решении вопросов российского газового транзита. **«Все страны-импортеры должны быть заинтересованы в координации наших ответных действий,» — пишет Виктор Ющенко. — Лишь тесно взаимодействуя между собой, мы сможем максимально использовать свои коллективные рычаги влияния на переговорах и обеспечить защиту наших индивидуальных национальных интересов».** И далее: **«...Энергетическая безопасность Украины, являющейся крупной страной-транзитером, будет лучшей гарантией энергетической безопасности для наших европейских соседей. Следовательно, энергетическая безопасность общеевропейского пространства неотделима от Украины».** Если все это действительно написано рукой Ющенко, то остается только удивляться его наглости и самонадеянности: мы, дескать, будем по-прежнему воровать ваш, европейский, газ и препятствовать его подаче в Европу, а вы, европейцы, поддерживайте нас!

Мы здесь практически ничего не говорим о роли в развязывании «газовой войны» США. Внешне это вроде никак не проявлялось. Но нельзя забывать, что и до этого американское влияние на политические процессы на Украине осуществлялось специфическими методами и по скрытым от общественности каналам. Многие украинские политики прошли через это. Конечно, сомнений в том, что американцы заинтересованы в украинской газотранспортной сети, нет. В данном случае их интересует не столько непосредственно контроль за трубой, сколько гарантированно антироссийский и отчасти даже антиевропейский режим, сидящий на этой трубе. Теперь уже новый госсекретарь США Хиллари Клинтон призывает к продолжению работы по принятию Украины и Грузии в состав НАТО.

Таким образом, **никакой геополитической прибыли от начатой им «газовой войны» с Россией Киев не получил.** Он добился только усиления убежденности России и европейских государств в ненадежности украинского газотранспортного маршрута и понимания ими необходимости ускорения реализации проектов «Южный поток» и «Северный поток» («Норд-Стрим»). Европа рассчитывает и на реализацию проекта «Nabucco».

**Южный поток.** Проектируемая пропускная способность «Южного потока» (South Stream) — 30 млрд кубометров газа в год, стоимость — около \$10 млрд. Морской участок газопровода пройдет по дну Черного моря от компрессорной станции «Береговая» на российском

побережье до побережья Болгарии. Общая протяженность черноморского участка составит около 900 км, максимальная глубина — более 2 км. Ввод в эксплуатацию морского участка «Южного потока» намечен на 2013 год. Наземная часть будет состоять из двух веток. Одна пойдет на юго-запад через Болгарию и Грецию и далее — через Адриатическое море в Италию. Вторая ветка пойдет на северо-запад, при этом рассматриваются два варианта: по территории Болгарии, Сербии, Венгрии и Австрии; по территории Болгарии, Сербии, Хорватии, Словении и Австрии.

Nabucco — проектируемый магистральный газопровод протяженностью 3300 км в обход России из Центральной Азии в страны ЕС, прежде всего, Австрию и Германию. Проектная мощность — 26-32 млрд кубометров газа в год. Строительство планируется завершить к 2013 году. Предполагаемая стоимость проекта — \$11,7 млрд. В консорциуме по строительству газопровода участвуют компании OMV Gas GmbH (Австрия), Botas (Турция), Bulgargaz (Болгария), S.N.T.G.N. Transgaz S.A. (Румыния), MOL Natural Gas Transmission Company Ltd. (Венгрия). Первоначально проект газопровода Nabucco, представленный в 2004 году, предполагал поставку газа с месторождений Ирана в Персидском заливе. В 2006 году было принято решение в связи с конфликтом вокруг иранской ядерной программы изменить проект таким образом, чтобы иметь возможность поставлять газ из Туркмении, Узбекистана и Азербайджана.



Другие политические причины, подтолкнувшие Виктора Ющенко к новой «газовой войне» с Россией, связаны с развитием внутривнутриполитических процессов на Украине. Налицо вмешательство

в энергетическую модель таких внесистемных факторов, как внутривнутриполитический кризис на Украине, когда президент В.Ющенко и премьер-министр Юлия Тимошенко сочли возможным разыграть в борьбе друг с другом карту газовых взаимоотношений с Россией. Например, подписание газового контракта в Москве позволили Тимошенко получить свои электоральные дивиденды. Что касается Ющенко – наоборот. Вовлеченность президентского окружения в деятельность «РосУкрЭнерго» не только не прибавили Ющенко рейтинговых очков, а напротив – усугубили его шансы в кампании по выборам, куда собственно и планировались средства, «добытые» компанией-посредником. Отсюда приходит понимание неуступчивой позиции Ющенко – уход посредника, которого он привел на рынок в 2006 году, ему крайне невыгоден. Ему выгодно было довести конфликт до абсурда, в котором, возможно, удалось бы в той или иной форме соблюсти свои интересы. В такой ситуации и появляются решения типа проведения силовых акций СБУ в отношении «Нафтогаза». Ведь помимо всех других мотивов такого решения в последнем случае речь шла об отъеме у «Нафтогаза» хранящихся в подземных хранилищах 11 млрд. кубометров газа, находившихся до 19 января 2009 г. на балансе «Росукрэнерго», а это почти 5 млрд. долларов!

Ясно, что основная причина газового спора – в неразрешимых противоречиях внутри украинской элиты, по сути – в борьбе за власть. Различные структуры в этой стране хотят для себя совершенно очевидных политических успехов, а газовая проблема стала в этой борьбе разменной монетой. При этом специалисты из «Нафтогаза», которые стоят у переговорного процесса, и специалисты, задействованные на решении технологических транспортных проблем, получали и продолжают получать от своих политических руководителей противоречивые указания. Эти указания часто имеют деструктивный характер, которые трудно понять исполнителям.

До очередных президентских выборов на Украине остается еще почти год, и не факт, что политические лидеры в Киеве еще не раз не поднимут друг на друга «газовое оружие» как колоссальный финансовый источник, необходимый к выборной кампании.

#### **Каковы ближайшие и обозримые перспективы российско-украинской «газовой саги»?**

**Первое.** В течение ближайшего года, т.е. до очередных президентских выборов на Украине, российско-украинские договоренности в газовой сфере будут подвергаться попыткам пересмотра его отдельных положений или относительно мягкого саботажа их исполнения со стороны президента Ющенко и его команды. Российской стороне придется быть в готовности к принятию активных мер по защите этих договоренностей. Такая перспектива

вытекает из развития общей политической ситуации на Украине и того, что оба ведущих политика страны – президент Виктор Ющенко и премьер-министр Юлия Тимошенко постоянно переносят свою политическую борьбу в сферу газовых отношений с Россией.

**Второе.** Едва ли стоит рассчитывать на то, что украинская сторона будет добросовестно и без напоминаний выполнять условия российско-украинского договора о поставках газа. Основными направлениями возможных атак украинской стороны на российско-украинский договор от 19 января 2009 г. следует считать: попытки торможения окончательного перехода на европейские цены на газ; манипулирование данными об объемах потребления российского газа; непризнание возможных штрафных санкций «Газпрома» за несоблюдение положений договора.

**Третье.** Российский газовый транзит в Европу, скорее всего, не будет подвергаться опасности нового «закрытия заслонок». Украинская сторона, надо думать, убедилась в непродуктивности новых подобных шагов, особенно если при этом задеваются интересы европейских потребителей. К тому же сегодня и Виктор Ющенко пытается представить себя в глазах Запада в роли защитника принципов энергетической безопасности Европы. Но этот прогноз верен для ситуации, при которой украинская сторона будет более-менее удовлетворительно исполнять свои обязательства по оплате получаемого от «Газпрома» газа.

**Четвертое.** Безусловно, характер российско-украинских связей в газовой сфере, как и прежде, будет находиться в большой зависимости от общего состояния отношений между Россией и Украиной, от идеологии и направленности внешнеполитического курса украинского правящего режима. До выборов очередного украинского президента едва ли стоит ожидать их улучшения. Конечно, Виктор Ющенко и другие русофобские политические группы Украины в угоду своим интересам могут предпринять конъюнктурную попытку перестройки украинско-российских отношений в позитивном для России направлении. России следует спокойно принимать такие трансформации и особенно не обольщаться на их счет. Совершенно очевидно, что внешняя политика Киева в ближайшей перспективе будет выстраиваться исключительно на временных конъюнктурных принципах, в которых не будет места для серьезного учета российских интересов. Это, к сожалению, относится ко всем политическим силам и группировкам, определяющим как внутреннюю, так и внешнюю политику Украины.

**Пятое.** Транзит газа для Украины – это принципиально важная часть украинской экономики. Киеву нет никакого интереса в отказе от него как по экономическим, так и политическим основаниям.

Украинская сторона будет пытаться сохранить для себя этот источник доходов на длительную перспективу. Так, уже после 19 января 2009 г. и президент Ющенко, и премьер-министр Тимошенко прилагают немало политико-пропагандистских усилий для того, чтобы убедить Европу в незаменимости Украины как транзитного государства. В связи с этим России следует ожидать от украинской стороны периодически повторяющихся политических и информационных атак на ее проекты создания новых международных трубопроводных маршрутов в обход территории Украины («Южный поток», «Северный поток» и, возможно, другие).

**Шестое.** Российско-украинским отношениям в газовой сфере едва ли удастся полностью избежать такого явления, как незаконный отбор российского транзитного газа для Европы из проходящих по украинской территории экспортных газопроводов. К сожалению, сложившиеся представления и привычки многих украинских политиков и руководителей о допустимости распоряжаться не принадлежащими тебе ресурсами пока выше понимания ими приличий и правил бизнеса, которыми руководствуется остальной мир. Избежать этого явления или добиться существенного снижения его масштабов на данном этапе и в ближайшей перспективе могут строгое следование всех сторон принятым в январе 2009 г. решениям о международном контроле за газовым транзитом в Европу на его украинском участке (это реально, хотя украинская сторона старается избежать такого контроля в полном объеме), а также передача украинской газотранспортной системы в управление международного консорциума (создание такого упорно противится администрация Виктора Ющенко).

**Принципиальное значение для российской стороны имеют и уроки, которые необходимо извлечь на будущее из затянувшейся истории с «газовыми войнами» на украинском направлении.**

**Первый урок** сводится к тому, что советское наследие России в сфере нефтегазового транзита уже далеко не в полной мере обеспечивает наши национальные интересы. Отсутствие у России суверенитета или иных возможностей эффективного контроля над участками трубопроводов, проходящих по территориям Украины и Белоруссии, объективно способствует возникновению таких негативных явлений, какие в наиболее яркой форме проявляются в последние годы на украинском направлении. В связи с этим решение задачи обхода этих ненадежных с точки зрения обеспечения безопасности экспорта партнеров («Северный поток», «Голубой поток», «Южный поток») и наращивания их объемов приобретает все большее значение.

**Второй урок** следует видеть в том, что повторяющиеся газовые кризисы в отношениях с Украиной наносят ущерб имиджу России в Европе

как надежного поставщика энергоресурсов и заставляют европейские государства (не без влияния со стороны Вашингтона) задумываться о чрезмерной энергетической зависимости от России и необходимости поиска выхода из этой ситуации. В качестве такого выхода Брюсселю видится создание южного газотранспортного коридора, который предполагает строительство трубопроводов, соединяющих Европу с Закавказьем, Центральной Азией и Ближним Востоком в обход России. Главную надежду на диверсификацию источников газа в Европе возлагают на реализацию проекта «Набукко», который обходит территорию России и рассматривается как альтернатива Северному и Южному проектам. Обращают на себя внимание и попытки администрации Барака Обамы найти подходы к Ирану. Выводы из этого очевидны: крайне важно повышать всеми способами и средствами надежность существующей схемы российского газового экспорта; необходимо ускорить реализацию проектов обходных маршрутов экспорта газа; в целях снижения зависимости от транзитных государств, расширения географии газового экспорта и повышения его гибкости и мобильности следует осмысленно и целенаправленно внедрять в сферу переработки и транспортировки газа новые технологии, такие, например, как сжижение природного газа (СПГ), хранение и транспортировка его в сжиженном виде.

**Третий урок.** Газ – это вопрос безопасности нашего государства, которому нужны деньги, особенно сейчас в условиях кризиса. Газ для России – это один из столпов экономической безопасности и стабильности. Поскольку природный газ – общенациональный стратегический ресурс, он должен служить всему обществу. Это значит, что недопустимо разбазаривание этого ресурса, что было характерно для периода президентства Бориса Ельцина. В торговле газом между «Газпромом» и конечными потребителями за рубежом существовала целая цепь посредников, растаскивавших большую часть выручки от продажи газа по своим карманам. Сегодня, как и вчера и до этого, налицо потребность в полной транспарентности в энергетической сфере, в отходе от сложных и запутанных схем доставки газа до конечного потребителя. Необходимо навести порядок с ценами. Нужен ясный и четкий механизм ценообразования, чтобы у отдельных потребителей не возникало вопросов и желания добиваться для себя необоснованных скидок цены. Важно сделать так, чтобы российско-украинские договоренности были в четком согласовании с российско-европейскими.

Таким образом, «газовые войны», спровоцированные украинской стороной, поставили Россию перед необходимостью решения ряда крупных геэкономических, геополитических и технологических проблем. Главной и наиболее сложной из всех этих проблем следует считать задачу перестраивания

российско-украинских отношений в направлении конструктивного взаимовыгодного сотрудничества. Именно так можно будет избежать повторения тех

событий в российско-украинских и российско-европейских газовых отношениях, которые произошли в конце 2008 – начале 2009 гг.

## Партия Ющенко развалилась из-за долгов по зарплате

**Партия Президента Украины Виктора Ющенко «Народный союз – Наша Украина» фактически прекратила свое существование, сообщил во вторник, 10 марта, Интернет-сайт украинской газеты «Сегодня» со ссылкой на пожелавшего остаться неизвестным члена Политсовета партии.**

**П**о словам собеседника издания, на сегодняшний день практически все структуры партии прекратили свою работу.

Он отметил, что в центральном офисе партии не работают пресс-служба и аналитический отдел, в которых на сегодняшний день нет ни одного сотрудника.

Источник также сообщил, что в партийных офисах работают только охрана и по несколько людей в юридическом и организационном (региональных) отделах.

«Все разбежались, организационной структуры нет», – сказал собеседник газеты «Сегодня».

Он рассказал, что в партии существует задолженность по заработной плате сотрудникам, при этом невыплаты продолжались в течение нескольких месяцев.

По словам источника, если в центральном офисе невыплаты зарплаты продолжались в течение 2-3 месяцев, то в регионах сотрудникам не выплачивали зарплату 4-5 месяцев.

Источник также подчеркнул, что последнее официальное собрание членов партии состоялось 27 декабря 2008 года во время съезда НСНУ с участием президента и почетного главы партии В.Ющенко.

Кроме того, по его данным, на свои заседания не собирался ни президиум партии, ни политсовет. «Наша Украина» как партия умерла», – констатировал источник.

При этом он отметил, что ему неизвестно, «будут ли попытки реанимировать партию». По его словам, в этом нет смысла. «Пациент скорее мертв, чем жив», – добавил собеседник издания.



**ИЗДАТЕЛЬ:**  
Институт диаспоры  
и интеграции  
(Институт стран СНГ)

## **УКРАИНА**

**Информационно-аналитический мониторинг**

*№ 5 (25), март/2009*

**Главный редактор**

**К.Ф. ЗАТУЛИН**, директор Института стран СНГ

**Редакционная коллегия**

**В.Г. ЕГОРОВ**, заместитель директора Института стран СНГ  
**И.С. ШИШКИН**, заместитель директора Института стран СНГ  
**В.Л. ЖАРИХИН**, заместитель директора Института стран СНГ  
**В.В. КОРНИЛОВ**, директор Украинского филиала Института стран СНГ  
**К.А. ФРОЛОВ**, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

**Выпускающий редактор**

**И.С. ШИШКИН**

**Дизайн и компьютерная верстка**

**Т.С. КАРАКОВА**

**Бюллетень зарегистрирован**

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,  
связи и охраны культурного наследия  
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания**

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»  
ссылка обязательна.**

**Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.**

**С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:**

**[www.materik.ru/ukraina](http://www.materik.ru/ukraina)**

**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ**

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: [institute@zatulin.ru](mailto:institute@zatulin.ru)

**УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ**

01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: [vvk68@mail.ru](mailto:vvk68@mail.ru)

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,62. Заказ №  
Подписано в печать 12.03.09.

# Ожидаемые события

« »

17

300-

18

100-

18

18

«

»

18

19

2006 .

20

20

370-

23

25