



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



УКРАИНА

**Информационно-аналитический
мониторинг**

№ 6(26)

**М а р т
2 0 0 9**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Газотранспортный узел
- «Восточное партнерство» или большая тень «Большой Европы»
- Фальсификация истории

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

В Тернопольской области состоялись выборы в областной Совет.....	1
Депутат от БЮТ внес законопроект, направленный против русского языка.....	1
Начато политическое преследование лидера партии «Родина» И. Маркова.....	2
Ющенко полагает, что МВФ возобновит работу с Украиной уже на следующей неделе.....	2
Киев предлагает Москве участие в модернизации ГТС на условиях Украины и Евросоюза.....	3
Патриоты из СБУ не допустят использования этой службы в политических целях, надеется Ю. Тимошенко.....	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Отставки.....	4
Назначения.....	5

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Выборы в Тернополе.....	6
Тема: НАТО и Украина.....	7
Тема: Назначение нового Министра иностранных дел.....	8

СОЦИОЛОГИЯ

Если бы перепись населения состоялась в ближайшее воскресенье, то какой из языков указали бы респонденты как родной?.....	9
---	---

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	10
--	----

ПОЛИТИКА

<i>В. Корнилов.</i> Государство «писателей», а не «читателей».....	15
<i>А. Полтораков.</i> Большая тень «Большой Европы».....	20
<i>И. Федоров.</i> Гоголь тут ни при чем.....	24
<i>Д. Сериков.</i> Россия перед узлом газотранспортной системы Украины.....	27

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>И. Давыдов.</i> Проблема иммиграции на Украине.....	29
<i>А. Лубенский.</i> Украину ждет газовое банкротство?.....	33

КУЛЬТУРА

<i>А. Мартынов.</i> Фальсификация истории: синдром украинской гуманитарной науки.....	35
---	----

В Тернопольской области состоялись выборы в областной Совет

По результатам выборов, Всеукраинское объединение «Свобода», Единый Центр, Партия Регионов, Блок Юлии Тимошенко, блок Украинской Народной Партии, Наша Украина и Блок Литвина преодолели 3% барьер на выборах и прошли в Тернопольский областной совет. Об этом говорится в протоколе, принятом Тернопольской областной территориальной избирательной комиссией.

В частности, Всеукраинское объединение «Свобода» набрало – 154,325 тыс. голосов избирателей, «Единый Центр» – 63,207 тыс. голосов, Партия регионов – 43,616 тыс. голосов.

За Блок Юлии Тимошенко проголосовали 36,067 тыс. избирателей, блок Украинской Народной Партии – 35,544 тыс., «Наша Украина» – 24,599 тыс., Блок Литвина – 16,026 тыс. избирателей.

Не поддержали никого 30,190 тыс. избирателей, тогда как всего в голосовании приняли участие 444,882 тыс. избирателей.

На основании этого протокола теризбирком должен принять решение о признании избранными депутатов Тернопольского областного совета от партий и блоков в соответствии с процентным соотношением голосов, которое они набрали на выборах.

Протокол был принят и подписан Тернопольской областной территориальной избирательной



комиссией 17 марта 2009 года в 23:10.

Напомним, что внеочередные выборы в Тернопольский областной совет были назначены Верховной Радой в конце 2008 года, однако 3 марта 2009 года Верховная Рада приняла постановление №3686 «О признании утратившим действие постановление Верховной Рады Украины, О назначении внеочередных

выборов депутатов Тернопольского областного совета». За соответствующее решение проголосовали 292 депутата из 420 зарегистрированных в зале. Но выборы все-таки состоялись, хотя очень вероятным остается обжалование их в судах различных инстанций, в первую очередь, со стороны представителей БЮТ.

Результаты выборов показали следующие тенденции: а) радикализация общества нарастает, и все больше граждан готовы поддерживать радикальные политические группы; б) объективное падение электоральной поддержки БЮТ, несмотря на призывы со стороны БЮТ бойкотировать выборы и последовавшие объяснение низкого рейтинга блока только этим фактом; в) наличие действенного административного ресурса у представителей «Единого Центра», которые при необходимости могут договариваться даже с Партией регионов для противостояния общему врагу, то есть БЮТ; г) лояльное отношение официальной власти, возможно даже поддержка ультранационалистической «Свободы».

Депутат от БЮТ внес законопроект, направленный против русского языка

Зарегистрированный в Верховной Раде проект закона «О государственном языке и языках национальных меньшинств» определяет, что единственным государственным языком на территории Украины является украинский.

Обосновывая необходимость принятия документа, его автор, народный депутат Юрий Гнаткевич (БЮТ) отметил, что до сих пор нет отдельного закона, регламентирующего языковые отношения. Он также указал, что языковое законодательство состоит из Конституции (ст. 10), закона «О языках в Украинской ССР», принятого 28 октября 1989 года, а также решения Конституционного суда об офици-

альном толковании ст. 10 Конституции Украины. По мнению автора, документ должен приспособить закон 1989 года к новому статусу Украины как независимого унитарного государства.

Как сообщил Юрий Гнаткевич, документ «предусматривает рычаги» для того, чтобы гражданам говорили на украинском языке. «Например, в отношении офицеров, которые во время исполне-

ния служебных обязанностей игнорируют государственный язык, командование обязано применять дисциплинарные меры. При Кабинете министров необходимо создать управление по вопросам языковой политики», – заявил Гнаткевич. По его словам, это ведомство должно обобщить опыт в сфере языкового законодательства, а также реагировать на различные нарушения закона о языке.

Однако главное новшество законопроекта касается средств массовой информации. Документ обязывает все печатные и электронные СМИ – как государственные, так и частные – перейти на украинский язык. Исключение составляют лишь те СМИ, которые «обслуживают потребности национальных меньшинств». «Мы должны заставить украинцев

уважать родной язык и говорить на нем. И огромную воспитательную роль в этом играют средства массовой информации. Между тем 90% СМИ издаются на русском языке», – сказал Гнаткевич.

Помимо всего прочего, Гнаткевич также предложил парламенту установить обязательность переводов выступлений парламентариев в сессионном зале и на заседаниях комитетов Рады на украинский язык.

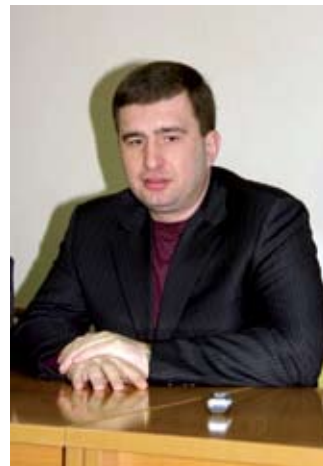
Факт внесения подобного законопроекта может свидетельствовать о том, что определенная эйфория, сложившаяся у представителей политической элиты России и определенного числа населения Украины в отношении пророссийскости Ю. Тимошенко не совсем адекватна реальной ситуации.

Начато политическое преследование лидера партии «Родина» И. Маркова

После того, как на пресс-конференции в рамках «Украинского форума», которая проходила 5 марта в Киеве, И. Марков заявил, что для спасения целостности страны Украина должна принять форму федерации, он получил повестку с требованием явиться в следственное управление областного УВД для дачи показаний по делу о разгоне националистического митинга, который проходил под стенами областной государственной администрации в сентябре 2007 года. После этого в Одессе развернулась массовая кампания по поддержке И. Маркова, которая привела к тому, что губернатор Одесской области Николай Сердюк заявил, что уголовное дело против лидера партии «Родина» Игоря Маркова в ближайшее время будет закрыто. Но уже 17 марта в Одессе и Киеве на центральных улицах появились листовки, с портретом И. Маркова и надписью: «разыскивается». В тексте листовок И. Маркову вменяется в вину: убийства, бандитизм, рэкет, пропаганду межнациональной вражды и притязания на целостность государства. Инициатором этой акции выступила общественная организация «Геть усих»,

неформальным руководителем которой является экс-лидер УНА-УНСО Д. Корчинский. Примечательно то, что данная структура неоднократно помогала одному из наиболее ярких противников И. Маркова – Э. Гурвицу, мэру Одессы, в организации различных мероприятий.

Напомним, что И. Марков и Партия «Родина» являются последовательными сторонниками федерализации Украины, придания статуса государственного русскому языку, поддерживают каноническую церковь, выступают против интеграции Украины в евроатлантические структуры.



Ющенко полагает, что МВФ возобновит работу с Украиной уже на следующей неделе

Президент Украины Виктор Ющенко с оптимизмом оценивает перспективы возобновления сотрудничества страны с Международным валютным фондом (МВФ), сообщила пресс-служба главы украинского государства.

«Думаю, на следующей неделе миссия МВФ вернется в Украину, и мы в ближайшие две-три не-

дели поставим точку в пересмотре программы и выйдем на стабильную программу 2009 года», – заявил В. Ющенко, выступая перед участниками европейского банковского и финансового форума и представителями деловых и финансовых кругов Чехии.

Он напомнил, что украинской стороне необходимо решить ряд проблем внутреннего характера,

а именно – внести изменения в бюджет, сбалансировать Пенсионный фонд и бюджет НАК «Нафтогаз Украины».

«Гармонизировать эту проблему можно только через блок интенсивных реформ – фискальной, бюджетной, реформы пенсионной системы, либерализацию энергетического, в частности, газового рынка Украины», – отметил В.Ющенко.

По его словам, очевидно, что по данным вопросам идет «непростая полемика».

«Как президент я готов подтвердить, что буду первым человеком, который будет призывать правительство к глубокому реформированию, либерализации цен, проведению понятной пенсионной реформы, включая отмену ряда специальных пенсий», – пообещал В.Ющенко.

Президент Украины в очередной раз подчеркнул, что неотъемлемым элементом украинской антикризисной программы должно стать активное сотрудничество с МВФ, Всемирным банком, ведущими европейскими банками.

Киев предлагает Москве участие в модернизации ГТС на условиях Украины и Евросоюза

Россия может принять участие в модернизации украинской ГТС на условиях декларации, подписанной Украиной и Еврокомиссией 23 марта в Брюсселе, заявил уполномоченный президента Украины по вопросам энергетической безопасности Богдан Соколовский.

«Российская сторона здесь приглашается, российские специалисты и предприятия желанные участники процесса, но на тех условиях, которые мы на протяжении многих лет отработали и с европейской стороной, и с международными финансовыми институтами. Это прозрачные четкие условия кредитования и возвращения кредитов», – сказал

Б.Соколовский, которого цитирует президентская пресс-служба.

По его словам, декларацией предусмотрено, что «другие партнеры, намеренные предоставить гранты и займы для модернизации газотранзитной системы Украины, приглашаются предоставлять группе технической координации подробную информацию о собственной готовности и возможном уровне финансового участия».

Б.Соколовский пояснил, что модернизация будет проходить за счет грантов и займов, которые будут возвращаться за счет полученного экономического эффекта.

Патриоты из СБУ не допустят использования этой службы в политических целях, надеется Ю. Тимошенко

Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко поздравила сотрудников и ветеранов службы безопасности Украины (СБУ) с профессиональным праздником, сообщила в среду, 25 марта, пресс-служба украинского кабинета министров.

«Я знаю, что в Службе безопасности работают высококвалифицированные специалисты, честные офицеры и настоящие патриоты, именно они не позволяют некоторым политическим игрокам превратить СБУ в политические орудия», – говорится в поздравлении Ю.Тимошенко. По ее словам, служба безопасности – это надежный щит страны, задание которого – защищать государственный суверенитет и конституционный строй государства, оберегать людей и общественный покой.

«СБУ – это структура, которая выполняет высокую миссию: противодействует преступности, занимается антикоррупционной деятельностью, защищает права и свободы человека. Но, какие бы высокие задания не стояли перед государственной институцией, ее эффективность зависит от вас – людей, которые работают в Службе безопасности», – считает премьер Украины.

По словам Ю.Тимошенко, она верит в то, что «в СБУ работают люди с большой буквы, которые ради государственных интересов и защиты прав гражданина способны на подвиг».

Премьер пожелала сотрудникам СБУ силы, энергии, крепкого здоровья и семейного счастья.

Отставки

Уволен человек, близкий к Р. Богатыревой

Указом Президента Украины № 169/2009 от 18 марта 2009 года, Соболев Борис Владимирович освобожден от должности заместителя Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.



СОБОЛЕВ Борис Владимирович

Родился 26 марта 1962 года в г. Кривой Рог. Окончил факультет международных отношений и международного права Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко (1984 г.) по специальности экономист-международник.

С 1984 г. – стажер-преподаватель международных экономических отношений, эксперт, главный эксперт ЗТО «Укримпекс» при Совете министров УССР. С 1991 г. – главный эксперт Верховной Рады Украины, заместитель Министра, первый заместитель Министра внешнеэкономических связей Украины; сопредседатель межгосударственного комитета по долгам бывшего СССР, главный представитель Украины на переговорах с Парижским и Лондонским клубами кредиторов, член Совета межгосударственного банка СНГ.

1993-1996 гг. – заместитель Министра финансов Украины.

С 1996 г. – президент Украинской государственной Кредитно-инвестиционной компании.

С 1999 г. – Генеральный директор ООО «Первая инвестиционная группа».

С февраля 2005 г. – заместитель Государственного секретаря Украины Зинченко Александра.

С декабря 2006 г. – Генеральный директор «Первой инвестиционной группы».

Указом Президента Украины №101 в 2008 г. назначен заместителем секретаря РНБО.

Соучредитель (1992 г.) Всеукраинской общественной организации НДО «Новая Украина» (глава), заместитель председателя Рады Регионов НДО «Новая Украина», Глава Киевской городской организации НДО «Новая Украина», первый вице-президент Ассоциации Киевский Банковский Союз, член общественной коллегии при ДПАУ, член Совета директоров института «Восток – Запад».

Увольнение Б. Соболева с должности заместителя секретаря СНБО, скорее всего, связано со скандалом вокруг Консорциума «ЕДАПС» (Единая государственная автоматизированная паспортная система). Напомним, что 22 декабря 2008 г. Борис Соболев на своем брифинге заявил СМИ, что СБУ расследует деятельность бизнесмена Юрия Сидоренко (Владельца «ЕДАПС»), которого якобы разыскивают правоохранители ряда стран. Но уже 24 декабря в Печерский районный суд г. Киева Сидоренко подал иск о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также об опровержении заведомо неправдивых сведений, распространенных Соболевым. Однако 5 февраля 2009 г. в ходе судебного заседания по данному иску адвокаты чиновника заявили, что... не было никакого брифинга, а их подзащитный ничего не знает ни о «ЕДАПСе», ни о Сидоренко и вообще ничего не говорил! После чего защита ответчика предложила истцу мировое соглашение.

После этого Народный депутат от фракции Партии регионов Василий Грицак заявил, что «По свидетельству работника СНБО, в СНБО работает преступная группировка под руководством Соболева (заместитель секретаря СНБО). Это комбинация по крышеванию ввоза в Украину фальшивых акцизных марок».

В СБУ усиливаются позиции В. Хорошковского

Указом Президента Украины № 146/2009 от 10 марта 2009 года В.Наливайченко освобожден от должности руководителя Антитеррористического центра при Службе безопасности Украины.

И уже через 8 дней Указом Президента Украины № 168/2009 от 18 марта 2009 года В.Хорошковский – первый заместитель Председателя Службы безопасности Украины – назначен на должность руководителя Антитеррористического центра при Службе безопасности Украины.

Такая должностная рокировка связана, в первую очередь, с тем, что в лице В. Хорошковского создается определенный противовес В. Наливайченко, направленный на усиление контроля со стороны секретариата президента на СБУ в целом.

НАЛИВАЙЧЕНКО Валентин Александрович. Родился 08.06.1966 в г. Запорожье. С отличием окончил Киевский национальный университет им. Т.Шевченко, по специальности – филолог. 29 мая 2006-го В. Ющенко назначил В.Наливайченко пер-

вым зампредела Службы безопасности Украины. Спустя полгода, 22 декабря, Президент уволил главу СБУ Игоря Дрижчаного.

С момента отставки И. Дрижчаного функции главы СБУ с приставкой «и.о.» выполнял В. Наливайченко. За это время спецслужба оказалась втянута в политическое противостояние между Президентом и правящей коалицией в составе Партии регионов, Соцпартии и КПУ. С этого момента СБУ открыто начала заниматься обслуживанием интересов Секретариата Президента и политическими репрессиями. 06.03.2009 Верховный Совет Украины принял постановление «О назначении В. Наливайченко Главой Службы безопасности Украины».

За назначение В. Наливайченко проголосовало 149 депутатов от Блока Юлии Тимошенко, 61 депутат от «Нашей Украины – Народной Самообороны» и 20 депутатов от Блока В. Литвина.



ХОРОШКОВСКИЙ Валерий Иванович

Родился 01.01.1969 в г. Киеве.

В 1994-м В. Хорошковский окончил юридический факультет Киевского университета им. Т. Шевченко.

В декабре 2006-го В. Ющенко назначил В. Хорошковского на пост Первого заместителя Секретаря Совета

национальной безопасности и обороны Украины (на тот момент пост главы РНБО занимал Виталий Гайдук). 15 мая 2007-го, через три дня после отставки В. Гайдюка, В. Хорошковский попросил у Президента отставки.

24 декабря 2007-го В. Хорошковского назначили главой Государственной таможенной службы Украины.

Увольнение В. Хорошковского с должности главы Государственной таможенной службы Украины и его назначение заместителем главы СБУ, стали следствием «газового конфликта» внутри Украины.

Главной причиной увольнения В. Хорошковского стала его позиция относительно 11 млрд. кубометров газа, находящихся в газовых хранилищах Украины, на который претендуют компании «РосУкрЭнерго» и НАК «Нафтогаз» Украины.

В этом споре В. Хорошковский встал на сторону «РосУкрЭнерго» и отказался выполнять распоряжение Ю. Тимошенко по таможенному оформлению спорного природного газа. В ходе этого конфликта стала очевидной и позиция В. Ющенко, который назначил В. Хорошковского на должность заместителя главы СБУ.

Теперь В. Хорошковский будет отвечать за защиту экономической безопасности государства и борьбу с легализацией денег, полученных незаконным путем, что, в первую очередь, скорее всего, будет подразумевать отстаивание прав «РосУкрЭнерго» и Д. Фирташа на спорный газ.

Назначения

Бывший Министр иностраннх дел стал первым заместителем Р. Богатыревой

Указом Президента Украины № 163/2009 от 17 марта 2009 года ОГРЫЗКО Владимир Станиславович назначен Первым заместителем Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.



ОГРЫЗКО Владимир Станиславович

Родился 01.04.1956 в Киеве. В 1978 году окончил Киевский государственный университет им. Т. Шевченко по специальности международные отношения, референт-перевод-

чик (с немецкого языка). Кандидат исторических наук.

18 декабря 2007-го назначен на пост Министра иностранных дел Украины в коалиционном правительстве Юлии Тимошенко, по квоте президента.

Увольнение В. Огрызко стало результатом договоренностей между Партией регионов и БЮТ, по которой часть депутатов от БЮТ поддержала отставку министра, а Партия регионов в свою очередь проголосовала за отмену досрочных выборов в Тернопольский областной совет. Напомним, что при В. Огрызко в украинском МИДе сформировалась жестко настроенная антироссийская группа, которая благоприятствовала ухудшению отношений между Российской Федерацией и Украиной.

Назначение Огрызко Первым заместителем Р. Богатыревой может свидетельствовать о попытке усилить контроль над секретарем СНБО со стороны В. Ющенко в преддверии президентских выборов.

Тема: Выборы в Тернополе

ГЛАВРЕД

16.03.09, 18:19



Олег Тягныбок: «“Свобода” рассчитывает на 7% на досрочных выборах в парламент летом»

Оксана КОЗАК

– Господин Тягныбок, был ли для вас неожиданным результат выборов в Тернопольский облсовет и первое место «Свободы» с большим отрывом ото всех политических сил, которые принимали в них участие?

– Нет, неожиданностью это для нас не было. Более того, я не очень доволен нашим результатом, мы рассчитывали где-то на 40%, и вели борьбу за большинство в тернопольском парламенте. Мы ждем окончательного подсчета голосов. Но и сейчас уже очевидно, что нам не будет хватать буквально нескольких мандатов для создания большинства в областном совете, чтобы не просто брать власть в области, но и полную ответственность за эту власть. Теперь нам придется искать каких-то союзников-коалициантов, с которыми придется эту ответственность делить...

– Кого вы видите союзниками в этом совете?

– Могу сказать одно – мы исключаем любые союзы и переговоры с Партией регионов...

– А с «Единым центром»?

– Со всеми остальными мы будем вести переговоры. И с БЮТ тоже. Представляете, какая будет классная коалиция – БЮТ и «Свобода»? (смеется)

– Просто некоторые бютовцы из ВР уже призывают новоизбранных депутатов в Тернополе от БЮТ не брать мандаты, поскольку выборы состоялись вопреки решению ВР и прошли с такими фальсификациями, что и говорить неудобно...

– Я надеюсь, они не говорят, что это «Свобода» сфальсифицировала выборы? Если выборы будут признаны недействительными и БЮТ добьется повторного голосования через две недели, то я обеими руками и ногами это поддержу! Я за повторное голосование, потому что когда мы его проведем,

во-первых, будет больше явка, поскольку люди были сбиты с толку событиями вокруг этих выборов и многие просто не пришли. Особенно много не пришло в самом Тернополе, где у нас 52%: люди уехали на выходные, потому что просто не знали, что выборы все же состоятся, и не успели вернуться и проголосовать. Поэтому для нас повторное голосование – это только плюс.

УНИАН

16.03.2009, 12:35



Выборы на Тернопольщине – продолжение следует?

Борис КУШНИРУК

Очевидное поражение БЮТ на Тернопольщине – что бы там ни говорили его представители – показывает, что время победного электорального наступления Юлии Тимошенко заканчивается.

Хотя в то же время, по моему мнению, значение этого откровенного провала БЮТ в западной области Украины не следует преувеличивать.

С одной стороны, результаты выборов показывают процесс падения доверия к БЮТ со стороны западноукраинских избирателей, с другой – понятно, что госпожра Тимошенко еще весной прошлого года сознательно сделала выбор в интересах переориентации своего электорального влияния с Центра-Запада, на Центр-Восток-Юг.

Однако постепенное и непрерывное падение избирательного рейтинга, связанного, в первую очередь, с экономическим кризисом и неспособностью с ним справиться, порождает для Юлии Тимошенко новые вызовы и задачи.

Становится все более очевидным, что с падением рейтинга главной задачей политического выживания Тимошенко становится отказ от участия в президентских выборах.

А такое возможно лишь в случае или полной ликвидации президентской должности в Украине, или сведения президентских полномочий к сугубо церемониальным функциям – безо всякого влияния на реальный политический процесс.

Тема: НАТО и Украина

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 9 (737) 14 – 20 марта 2009

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

Стратегическое партнерство
на холодном морском ветру

Когда осенью 2007 года Дональд Туск занял пост премьер-министра Польши, многие аналитики ожидали, что отношения с Киевом могут стать более прохладными.

Эти опасения связывали с провозглашенным новым приоритетом зарубежной политики Варшавы – более тесными отношениями с Москвой. Можно ли дружить с Кремлем и вместе с тем и далее последовательно поддерживать проекты, направленные на укрепление независимости Украины и Грузии от той же России? Тогда, в 2007-м, уверяли, что одно с другим никак не связано. Доказательством добрых намерений должно было стать назначение этнического украинца депутата сейма Мирона Сыча на высшую должность советника премьера по вопросам Украины. Однако жизнь перечеркнула эти планы: против Мирона Сыча вдруг развернули кампанию черного пиара, а Дональд Туск окружил себя советниками, взгляды которых вряд ли будут способствовать развитию сотрудничества с Киевом.

Как следствие – море громких деклараций, которые так и остаются пустыми, и затягивание важных для Украины инфраструктурных проектов, которые могли бы не понравиться Москве. За это отвечает прежде всего так называемый гданьский двор Туска, не скрывающий своих пророссийских симпатий (или, скорее, интересов) и полнейшего равнодушия к идее стратегического партнерства с чужой для них Украиной.

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

17 марта 08:20

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

В НАТО..., хоть тушкой, хоть чучелом

«В политике нет вечных друзей или врагов. В политике есть только интересы» – настоящие

дипломаты всегда исповедуют этот принцип. Но для украинской элиты правилом стало торговать национальными интересами. Так что же скрывается под сделкой, называемой «вступление в НАТО»?

Самый выдающийся политик XX века Уинстон Черчилль однажды сказал: «В политике нет вечных друзей или врагов. В политике есть только вечные интересы». Эта фраза, как ничто другое, точно характеризует многовековые традиции западной политики и дипломатии. Той дипломатии, для которой любое действие представителей государства на международной арене первым делом рассматривается на предмет пользы для национальных и государственных интересов.

Ну, а все разглагольствования о моральности, справедливости и прочих теоретических понятиях запад привык оставлять для досужих обывателей. Тем более обидно и неприятно, когда на месте этого досужего обывателя с неподнимающимся выше местечкового плинтуса дипломатическим кругозором оказывается руководство целого «европейского государства».

После оранжевой революции на долгое время стало модно поливать грязью Леонида Кучму и его международную политику. Однако, как говорится, против фактов не попрешь. Во времена его президентского правления национальные интересы Украины для любого украинского дипломата имели первостепенное значение. На Кучму постоянно давили как со стороны запада, так и с востока. Тем не менее, он всегда находил возможность для дипломатического маневра. И мы не бросались без оглядки в объятия ни штатам, ни России.

MIGnews.com.ua

18 марта

MIGnews.com

Украинцы не изменили
своего отношения к НАТО

Украинцы начали лучше относиться к Евросоюзу, а отношение к НАТО остается неизменно низким. К такому выводу пришли эксперты Института Горшенина, который сегодня подводил итоги годовой программы социологических исследований 2008 года «Проект страны».

По данным экспертов, наблюдается стойкая тенденция уменьшения количества респондентов, которые связывают перспективы развития Украины с Россией, и увеличение количества сторонников интеграции Украины с Европейским Союзом.

В институте отмечают, что на сегодня 28,6% украинцев связывают перспективы развития с ЕС (в октябре 2006 года было только 18,9%), а 28,1% – с Россией (33,5% – в октябре 2006 года).

По мнению экспертов, эта тенденция, в частности, обусловлена тем, что на фоне позитивных ожиданий от политики Евросоюза по отношению к Украине (вступление в ВТО, возможно упрощение визового режима) наблюдаются негативные ожидания экономической угрозы со стороны России (цена на газ, «торговые войны», экономические санкции).

Однако, отмечают эксперты, украинцы не спешат в НАТО, отношение к которому практически не

изменилось за последние годы, оставаясь критическим, тогда как отношение к Евросоюзу постепенно меняется к лучшему.

«Сегодня, как и два года назад, Евросоюз привлекает украинцев в первую очередь перспективами зарабатывать деньги и беспрепятственно путешествовать, а не возможным членством страны в ЕС с четкими обязанностями государства и граждан», – отмечают в Институте Горшенина.

Большинство респондентов выступают за сохранение Украиной нейтрального статуса. Более того, отмечают эксперты, две трети опрошенных против размещения иностранных военных баз на территории страны. При этом граждане Украины не расценивают размещения российских военнослужащих на территории страны как военное присутствие. 36,1% украинцев к пребыванию российского Черноморского флота на территории Крыма относятся лояльно.

Тема: Назначение нового Министра иностранных дел

КОММЕНТАРИИ

20 марта 2009



За тремя зайцами

В борьбу за МИД между Тимошенко и Януковичем Банковская вмешалась своей «темной лошадкой», спутав тем самым планы обоих.

Остановив выбор на кандидатуре Олега Шамшура, Президент преследовал как минимум три цели – поставить во главе МИДа исключительно «свою» креатуру, нейтрализовать международную активность вице-премьера Григория Немыри, а следовательно и Юлии Тимошенко, а также сохранить видимость продолжения собственного прозападного внешнеполитического курса для избирателя и иностранных партнеров

После отставки Владимира Огрызко в качестве реальных претендентов занять главное кресло на Михайловской площади в кулуарах фактически обсуждались только две фамилии – экс-министров Тарасюка и Грищенко. Бориса Ивановича официально выдвинула коалиция, которой необходимо было сохранить лицо и монолитность после многозначительного увольнения «антироссийского Огрыз-

ко» – сам этот факт недоброжелатели премьера трактовали как очередное проявление «руки Москвы». Однако с самого начала было понятно, что Тарасюк, несмотря на всю его известную прозападность, неприемлем для Виктора Ющенко, обладающего исключительным правом выдвигать кандидатуру главы МИДа.

Во-первых, отношения лидера «Народного Руха» с Президентом испортились давно и бесповоротно, во-вторых, Борис Иванович открыто ушел в лагерь Юлии Тимошенко, в-третьих, он сам продолжал подливать масло в огонь, заявляя, что ни при каких обстоятельствах не сможет сработаться с Виктором Балогой (а фраза Ющенко «Балога – это я» вряд ли сегодня утратила актуальность).

Константина Ивановича как бывшего министра иностранных дел «теневое» правительства Виктора Януковича (Грищенко был и настоящим министром в настоящем первом Кабмине Януковича) кулуарно продвигала оппозиция. На каком-то этапе Президент якобы был готов внести кандидатуру Грищенко, а Партия регионов даже распространяла слухи о нахождении необходимого количества голосов для ее прохождения в парламенте.

Впрочем, избрание Грищенко главой МИДа стало бы ярким подтверждением существования альянса Ющенко–Фирташ–Янукович (Грищенко был в свое время замом Юрия Бойко в его Республиканской партии), а также символизировало бы крен Банковской в сторону Кремля.

Если бы перепись населения состоялась в ближайшее воскресенье, то какой из языков указали бы респонденты как родной?

Социально-демографические характеристики жителей Украины, считающих своими родными языками русский, украинский и одновременно русский и украинский (билингвы), в большинстве своем схожи, однако есть и заметные отличия.

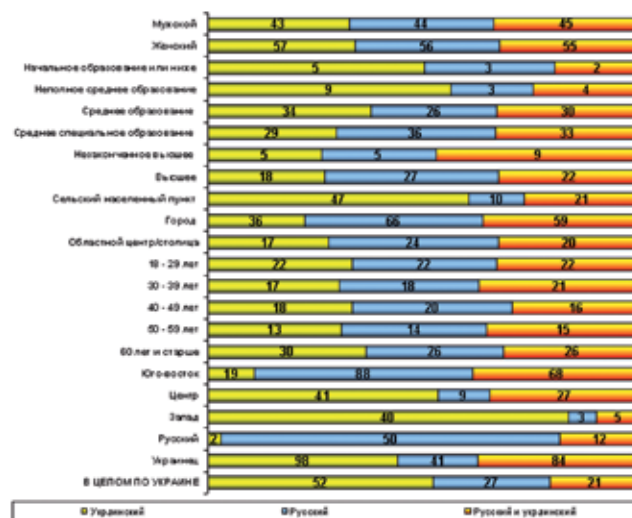
Среди граждан Украины, считающих своим родным украинский язык, несколько ниже образовательный уровень, нежели у граждан, считающих своим родным языком русский либо одновременно русский и украинский языки. И если процентный показатель людей с начальным, неполным средним или средним образованием у русскоязычных граждан и билингвов составляет 32% и 36% соответственно, то среди украиноязычных граждан данный показатель составляет 48%. В тоже время среди граждан, считающих своим родным украинский язык порядка 52% имеют среднее специальное, неоконченное высшее и высшее образование, в то время, как аналогичные показатели у русскоязычных граждан и билингвов составляют 68% и 64% соответственно. Такая ситуация сложилась в первую очередь потому, что украиноязычное население Украины преимущественно проживает в сельской местности, что объективно затрудняет получение средне специального и высшего образования.

Среди всех граждан Украины, считающих украинский своим родным языком, приблизительно поровну проживают в сельской местности и городах. В тоже время, среди русскоязычных только 10% проживают в селах, в то время как 90% живет в городах. В среде билингвов 79% проживают в городах и 21% в селах. Эти данные, в первую очередь, подтверждают тезис о том, что на Украине русский язык является общепотребительным в городах, в то время как украинский в основном используется в селах.

Подавляющее большинство граждан Украины считающих русский язык своим родным проживают на Юго-востоке страны 88%, 9% проживает в центр и только 3% в западном регионе. Украиноязычные граждане страны проживают приблизительно в равной доли на Западе и в центре Украины 40% и 41% соответственно, и только 19% живут на Юго-востоке государства. Билингвы на Украине, также как и русскоязычные граждане, преимущественно сконцентрированы на Юго-востоке страны 68%, однако значительная их часть проживает и в центре страны 27%, на Западе представителей этой группы живет 5%. Такое положение дел объясняется спецификой регионализации Украины и, в первую очередь, наложением разнородной этнической и языковой составляющей на определенные регионы.

В национальном разрезе граждане полагающие, что их родной язык украинский, в подавляющем большинстве идентифицируют себя как этнических украинцев. В тоже время среди граждан Украины, считающих своим родным языком русский, 50% составляют этнические русские и 41% этнические украинцы. Среди всех билингвов, проживающих на Украине, 84% составляют этнические украинцы и 12% этнические русские. В данном контексте следует обратить внимание на феномен билингвизма на Украине - на основании вышеприведенных данных можно утверждать, что

билингвизм на Украине присущ в гораздо большей степени этническим украинцам, нежели этническим русским. Также данные свидетельствуют о том, что, несмотря на официальную



политику украинизации со стороны власти, русский язык остается главным языком межнационального общения.

На основании вышеприведенных данных можно сделать следующие общие выводы относительно языковой карты Украины: 1. Образовательный уровень билингвов и русскоязычных граждан выше, чем украиноязычных; 2. Билингвы и русскоязычные граждане страны преимущественно проживают в городах, в то время как приблизительно равные части украиноязычных граждан живут в городах и селах; 3. Билингвы и русскоязычные граждане Украины проживают в большинстве на Юго-востоке страны, а украиноязычные граждане на Западе и в центре страны; 4. Украинский язык своим родным считают 2% этнических русских проживающих на Украине, в то время как 41% среди всех граждан считающих своим родным языком русский являются этническими украинцами.

В период с 20 по 30 января 2009 года специалистами компании Research & Branding Group была проведено исследование общественного мнения населения Украины по актуальным вопросам социально-политической жизни страны. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2077 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет +(-)2,2%.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

— Что стоит за попыткой ЕС отстранить Россию от модернизации украинской ГТС и к каким последствиям это может привести?



Владимир АНОХИН,
вице-президент Академии
геополитических проблем:

Брюссельские соглашения были вызваны необходимостью каким-то образом стабилизировать энергетический рынок Европы и запустить поглубже руку в экономику Украины. Модернизация ГТС Украины предполагает огромные вложения, а, значит, она уже в принципе не будет располагать абсолютным контролем над своими энергетическими артериями.

Я не исключаю, что цель брюссельских соглашений – прежде всего, перебежать дорогу России, которая тоже хотела бы войти в транспортные структуры Украины. Было бы неправильным говорить о связи Украины с Каспийско-Черноморской структурой. Она и строится для того, чтобы обезопасить её участников. И пускай строительство «Набукко» на словах горячо приветствуется Украиной, Киев прекрасно понимает, что при реализации проекта он вылетит в трубу. «Набукко» со всеми огромными капиталовложениями себя просто не оправдает, пока в соответствующие структуры не будет включен Иран, ведь ни Азербайджану, ни Казахстану не удастся полностью наполнить газопровод. Но с Ираном напряженные отношения, и организация ПРО дает понять, что Европа с Ираном дружить не хочет. Да и Франция с Германией тоже, кстати сказать, мало зависят от восточных поставок, потому что Германия хочет получать газ напрямую из России, и вкладывает в это огромные деньги, а Франция вообще – в поставщиков, не связанных с Востоком.

Поэтому здесь вопрос ставится таким образом: во-первых, Иран, который вряд ли будет включен в энергетическую структуру Европы; во-вторых, – Турция. Она может диктовать свои энергетические условия, не имея кубометра газа, исходя лишь из своих территориальных возможностей. Поэтому Турция ставит вопрос о вступлении в ЕС в обмен на энергетическую безопасность. Европа не пойдет на то, чтобы включать Турцию в Евросоюз, поскольку

это мусульманское государство. 70 млн. мусульман в ЕС пугает Брюссель даже больше, чем наше ядерное оружие. И модернизация Европой украинской ГТС, и строительство «Набукко», в принципе, бесперспективны, потому что не имеют экономического эффекта.



Евгений МИНЧЕНКО,
директор
Международного
Института
политической
экспертизы:

Я не очень понимаю, кто там выступал со стороны Евросоюза именно мотором подобного текста Декларации, но, с точки зрения Украины, мы еще раз убедились, что Юлия Владимировна Тимошенко не является надежным союзником России. Она союзник исключительно ситуативный, который готов в любой момент ради тех или иных своих сиюминутных задач с легкостью отказать как от официальных, так и от неофициальных обязательств, которые она давала России. Это выглядит особенно глумливо после того, как Россия в лице «Газпрома» фактически подарила Тимошенко по крайне заниженной цене эти самые 11 млрд. кубов газа, принадлежавших компании «Росукрэнерго». То есть, по сути дела, подарила Тимошенко порядка 3,5 млрд. долл. Вот такие у нас союзники замечательные.

Алексей ПИЛЬКО, руководитель Аналитического Центра «Экспертиза»: Брюссельская декларация стала ярким свидетельством того, что Евросоюз так и не смог преодолеть своеобразный комплекс экономической и, в том числе, энергетической «русофобии». Россия уже неоднократно сталкивалась с тем, что ее экономическое проникновение в Европу блокировалось политическим руководством европейских стран. Паническая боязнь равноправного партнерства с Москвой, стремление договориться за ее спиной и выступить против Кремля единым фронтом неоднократно демонстрировалось в последние годы.

Эта тенденция всегда носила иррациональный характер. Воздвигая преграды на пути равноправного и взаимовыгодного сотрудничества с Россией Европейский союз упускал очевидную выгоду. Сегодня же, в условиях мирового экономического кризиса, такую политику ЕС нельзя даже назвать близорукой. Она просто слепа.

Иллюстрацией абсурдности сложившегося положения является продолжающаяся история с модернизацией украинской газотранспортной системы. Изначальные разговоры о том, что проблема транспортировки российского газа в Европу должна решаться в рамках равноправного «треугольника» (что позволяло Москве разделить риски инвестиций в такую нестабильную страну как Украина), сторонами которого могли бы стать Россия, Украина и ЕС, привели к другому результату. В Брюсселе эта идея плавно трансформировалась в своеобразную палку с двумя концами. Москва была исключена из указанной геометрической структуры.

Неужели Европейский союз действительно хочет при помощи этой палки взять под контроль ГТС Украины? Вряд ли. Скорее всего, объединенная Европа решила поиграть с нами в любимую игру американцев на международной арене – форчекинг, давление на оппонента на его половине площадки. Однако, в отличие от США, европейский форчекинг не подкреплен реальной силой. Слишком велика зависимость ЕС от поставок энергоносителей с востока. Поэтому правильно было бы назвать европейскую тактику в рассматриваемом вопросе блефом.

Вместе с тем, этот блеф может дорого обойтись Европейскому союзу. Россия, в случае, если судьба транзитных коридоров будет решаться без нее, просто обязана пойти на пересмотр всего комплекса сотрудничества с ЕС. В конечном счете, потребители российских товаров есть не только в Европе, но и на других континентах. В условиях сегодняшней экономической бури – это не лучший сценарий для наших западных партнеров.

– Какое влияние реализация программы ЕС «Восточное партнерство» окажет на отношения России и Украины?



Владимир ФЕСЕНКО,
директор Центра
политических
исследований
«Пента»:

Эта программа не касается отношений России и Украины. Она, скорее, направлена на то, чтобы создать некий дружественный ЕС пояс на восточных границах и, насколько мне известно, в ЕС есть сторонники того, чтобы к этой программе была подключена и Россия. Конечно, со своими особенностями и спецификой – ведь они хотели бы в числе дружественных Европе государств видеть и Россию. Другое дело, что сама программа «Восточного партнерства» имеет свои некоторые противоречия и изъяны и, скажем так, очень существенную специфику разных государств. Поэтому, одни участники этой программы хотят членство в ЕС, как Украина, другие такой задачи перед собой не ставят – например, Белоруссия. Такая же специфика есть в отношениях между Россией и Европейским Союзом. Если, скажем так, в России не будут чересчур ревниво воспринимать особые отношения Украины и Европы, то именно это будет главным фактором потепления и в украинско-российских отношениях. В России слишком много комплексов – и по поводу НАТО, и по поводу ЕС. Вот надо от этих комплексов избавляться, надо взрослеть, становится

действительно самодостаточным, великим государством, которое не волнуют особые отношения соседей с другими великими государствами или такими государственными объединениями как Европейский Союз. А эта программа... Я, честно скажу, не питаю особых иллюзий по поводу ее реализации.

В. АНОХИН: Программа «Восточное партнерство» это одна из форм вовлечения восточных стран в орбиту своего влияния. Ставятся, якобы, благие цели, однако замысел вполне прост – затянуть эти страны, организовать определенную дугу, охватывающую Россию, и тем самым создать условия для напряженности по всему периметру наших границ. Поэтому каких-то особо заметных изменений в отношениях между Россией и Украиной не будет. Они и так напряжены. Украина будет делать все для того, чтобы как можно глубже «всосаться» в европейский континент и в европейские структуры. Полагаю, что это один из небольших шагов для последующего вступления в НАТО.

Александр РУДАКОВ, гл. редактор аналитического Интернет-журнала «РП-монитор»: Среднестатистический житель Украины едва ли ощутит на себе какие-то позитивные последствия реализации этой программы. Она актуальна в большей степени для элит. Поэтому можно говорить о проблеме «Восточного партнерства» в случае Белоруссии, где она реально сможет стать одним из факторов переориентации элит на Запад. В случае Украины, которой «оранжевые» в 2004 году обещали не просто какое-

то «партнерство», а полноценное членство в ЕС, эта тема сейчас вторична. Однако значение «Восточного партнерства» может возрасти в том случае, если президентом станет В. Янукович, а затем последуют досрочные выборы в Раду, получение «Регионами» большинства и т.д. Тогда значение «Восточного партнерства» может стать в Киеве таким же, как и в Минске.



Валентин ЯКУШИК,
докт. полит. н.,
профессор
Национального
университета
«Киево-Могилянская
Академия»:

Как и из любой иной программы ЕС, в рамках которой выделяются значительные средства на укрепление инфраструктур современной цивилизации в странах-соседах Евросоюза, Украине можно взять много позитивного, если распорядиться предоставляемыми ресурсами по-хозяйски и без политиканства. Возможно ли такое отношение в условиях неэффективности государственного управления, коррупции и доктринёрства со стороны высших чиновников? Это большой вопрос.

А России этой программы опасаться вряд ли следует, наоборот, стоит поучиться тому, как подобные программы разрабатываются и осуществляются – и предложить свою, не менее привлекательную и перспективную. Ведь для программ стратегического сотрудничества России и Украины аргументы подыскивать долго не нужно, причём они не только на «уровне желудка» (и житейского комфорта), но и на «уровне сердца».

Е. МИНЧЕНКО: Негативное, поскольку «Восточное партнерство» – это программа, которая, с одной стороны, выстраивает санитарный коридор вокруг России, а, с другой помещает Украину и других участников этого процесса в некий отстойник стран, которые не достойны быть полноправными членами Евросоюза, и, соответственно, должны проболтаться в каком-нибудь «чистилище», наподобие этой программы, на протяжении ближайших 20, а может, и 30 лет.

Виктор НЕБОЖЕНКО, директор Украинской социологической службы «Украинский барометр»: Я думаю, что Россия реагирует только на одно слово – из четырех букв – НАТО. И она прекрасно понимает, в каком тяжелом положении сейчас ЕС. Поэтому все программы по «Восточному партнерству» носят, скорее, символический характер, и не способны быть серьезной угрозой или, наоборот, помощью в украинско-российских и европейско-российских отношениях.

– Есть ли связь между утверждением ВР Наливайченко в должности главы СБУ и заявлением СБУ об отсутствии факта государственной измены в действиях Тимошенко?

В. ЯКУШИК: Тут явно проявились две стороны одного вопроса – почему Валентину Наливайченко пришлось прислушаться к голосу разума и снизить накал своей риторики.

Во-первых, о беспочвенности обвинений украинского премьера в государственной измене со стороны услужливых чиновников из ближайшего окружения Президента Ющенко чётко заявила Служба внешней разведки Украины, а ставшие для нынешнего Президента уже привычной практикой голословные обвинения своих политических оппонентов в «антиукраинскости», «изменнических намерениях», принадлежности к «пятой колонне» и тому подобных грехах не удалось подкрепить никакими доказательствами в отношении премьера. И удививший весь мир штурм подконтрольным СБУ спецподразделением «Альфа» здания НАК «Нафтогаз Украины» аргументов в поддержку Президента не добавил.

А, во-вторых, как бы нынешний официальный руководитель СБУ Валентин Наливайченко не был

лично предан Ющенко, он теперь в гораздо большей мере зависим от премьера и от парламента, чем до своего утверждения на этом посту Верховной Радой. Долгое время на внеправовой, неконституционной основе занимая пост и.о. главы Службы безопасности Украины, В.Наливайченко мог себе позволять очень многое, в том числе в условиях господства правового нигилизма и соображений «революционной целесообразности» мог игнорировать волю парламента. Теперь же он в один момент по решению Верховной Рады может оказаться уже даже не и.о., а экс-главой Службы. Так что и политические заявления будут делаться с оглядкой на такую перспективу.

А. РУДАКОВ: Речь, видимо, идет об очень сложной и многоплановой интриге. С одной стороны, Тимошенко опасается силовых действий против правительства, с другой – Наливайченко шокирован поведением Хорошковского, который позиционировал себя как «нового хозяина» в СБУ. Вместе с тем, нельзя говорить о том, что Наливайченко перешел в лагерь Тимошенко. СБУ продолжает оставаться

под контролем Ющенко, максимум, на что может рассчитывать Тимошенко – на то, что Наливайченко не перейдет в ее отношении определенных граней, не более того.



Виктор НЕБОЖЕНКО,
директор
Украинской
социологической
службы «
Украинский барометр»:

Нет связи никакой, потому что Тимошенко не контролирует такое количество депутатов, которые его поддерживали. Связь только в одном – как только он получил

объективную поддержку парламента, он стал более независимым, и поэтому его мнение стало более объективным.

Он прекрасно понимает, что для любого руководителя службы в любой стране, начиная с Замбии и кончая Украиной, брать на себя тему государст-

венного преступления, государственного переворота – это загубить и структуру, и свою перспективу.

Поэтому дело не в Тимошенко и не в Наливайченко. Просто эти темы чрезвычайно опасны для любой страны. И он постарается очень быстро от них избавиться.

В. ФЕСЕНКО: После утверждения главой СБУ, Наливайченко стал себя вести более уверенно, более взвешенно и более осторожно.

Точно так же, как и руководитель Генеральной прокуратуры, который утверждается Верховной Радой по представлению Президента, старается сохранить некую равную удаленность и, в тоже время, некое миролюбие и нейтралитет и по отношению к Президенту, и по отношению к Верховной Раде и к Правительству. Точно так же себя будет вести, и уже ведет таким образом себя Наливайченко.

Е. МИНЧЕНКО: Самая прямая связь. Скорее всего произошла частичная перевербовка Наливайченко со стороны Блока Юлии Тимошенко. Я думаю, что в этом ряду уже и заявление Наливайченко о том, что одиннадцать миллиардов кубов газа отобраны у Фиркаша абсолютно законно.

– В какой мере победа партии Тягнибока на выборах в Тернополе отражает изменения в расстановке политических сил на Украине?

В. ФЕСЕНКО: Выборы в Тернополе – это кривое зеркало современной украинской политики. Они не могут отражать тенденции по всей стране, поскольку, во-первых, Тернополь – это даже не вся Галичина, хотя для Галичины это достаточно закономерное проявление данных тенденций. Во-вторых, Галичина и Тернополь не отражают новых тенденций по всей, даже Западной, Украине и, уж тем более, по всей стране. В-третьих, даже на Западной Украине мы не можем говорить о том, что именно Тягнибок стал лидером общественных симпатий. Опрос общественного мнения свидетельствует о том, что на эту роль скорее претендует Яценюк, который в силу разных причин не участвовал в тернопольских выборах.

Результат, как минимум, двух сил на этих выборах вызывает очень серьезные сомнения и подозрения. Имеется в виду результат «Единого центра» и результат Партии регионов. За несколько дней до выборов ситуация с рейтингами была совсем другая, нежели та, которую мы видели по результатам голосования, и не было никаких предпосылок для такого резкого взлета. Партия регионов вообще никогда не получала в Тернополе более 2%, и максимум, что она могла получить на этих выборах, – это 4%. Поэтому есть большие сомнения в том, что результаты этих выборов были честны.

В. ЯКУШИК: Затрону лишь один аспект этой важной и многогранной темы. Данное событие объективно содействует дальнейшей структуризации реальной (а не виртуальной) партийной системы Украины и обретению культурно-политическим спектром страны состояния полноты и логической завершенности.

Кучмизм и ющенковщина активно работали над тем, чтобы в стране не возникало реальной оппозиции господствующим компрадорским олигархическим силам. Теперь они получают вначале сильного оппонента в лице настоящих радикальных этнонационалистов, склонных к социальному популизму.

А на втором шаге нынешняя политическая элита столкнется (вследствие возникновения противодействия радикальному этнонационализму и как ответ на углубление нынешнего общего кризиса в стране) с активизацией постсоветского консерватизма и русофильских движений, а также с усилением неэтнонационалистических движений социальной направленности. Одним из результатов этого может стать дальнейшая регионализация партийной системы и более четкое разделение институционализированной политической гегемонии по региональному признаку.

Е. МИНЧЕНКО: Я бы не стал преувеличивать этот фактор, поскольку у Тягнибока более-менее хорошие позиции в трех регионах – Тернополь, Ивано-Франковск и Львов. Там он может набирать достаточно высокие проценты, особенно в условиях, когда, например, будет дистанцировать Блок Тимошенко.

Я думаю, что если бы Блок Тимошенко активно участвовал в выборах в Тернополе, они бы, реально, набрали процентов 12–15. А так получили 8, играя с явкой. Но все равно Тягнибок был бы на первом месте. По крайней мере, сейчас уже очевидно, что на Украине появился новый барьерный проект. Я думаю, что в случае проведения в ближайший год парламентских выборов у Тягнибока есть все шансы перейти 3-процентный барьер.

А. РУДАКОВ: Тернопольские выборы позволяют дать прогноз о том, за кого будет голосовать неопределенный избиратель в Западном Регионе. Три четверти разочарованных старыми оранжевыми партиями поддержат ВСО «Свобода», четверть – «Регионы». Оба показателя внушают определенный оптимизм: дополнительные 10 процентов

в Западном регионе увеличивают шансы Януковича на победу на президентских выборах и дают новый аргумент тем, кто выступает против их переноса в парламент. Выдвижение же на первые роли национал-маргиналов в лагере «нацвидомых» радикально меняет идеологическую картину противостояния на Украине. Теперь не «прогрессивный западный путь» противостоит «отсталой российской Азиопе», а, наоборот, «восточный выбор» является путем развития и прогресса, альтернативой которому является маргинальный, крикливый и тупиковый национализм.

В. НЕБОЖЕНКО: Тягнибок еще неизвестно, пройдет или нет в украинский парламент. Но, думаю, процента три у него будет. Это даже хорошо, потому что украинские националисты должны иметь свое политическое представительство и становится публичными, выходить из тени. Другой вопрос, что у нас на другом политическом спектре нет радикальных левых – это очень плохо. А основные политические силы сохраняют свои электораты – и Партия регионов, и БЮТ, и коммунисты, и даже Литвин. Перегруппировок не будет.

– Какое влияние юбилей Гоголя сможет оказать на положение русской культуры на Украине и на российско-украинские отношения в гуманитарной сфере?

В. НЕБОЖЕНКО: К сожалению, Россия абсолютно не подготовилась к юбилею Гоголя – нет фундаментальных работ, нет серьезных конференций, нет серьезных форумов, нет каких-то серьезных прорывов в понимании фигуры Гоголя. И в этом смысле Россия потеряла еще одну возможность повлиять на русский вопрос на Украине. Полностью потеряла. За это нужно наказывать, но в Кремле некому это делать.

А. РУДАКОВ: Думаю, огромное влияние на ситуацию может оказать фильм «Тарас Бульба». Его воздействие на национальное самосознание молодого поколения, выросшего на Украине после 1991 года, может стать подлинным реваншем реальной истории над антиисторической русофобской пропагандой.

В. ЯКУШИК: В условиях сохранения нынешних официальных гуманитарных концепций и нынешнего руководства гуманитарной сферой на Украине – практически никакого.

Отдельное событие, даже такой исторической важности, не может изменить ситуацию и поставить заслон негативным тенденциям. Нужно коренное переосмысление и преодоление многолетних де-

структивных процессов. Ведь с полным основанием Юлия Тимошенко во время одной из недавних телепередач заявила, что Виктор Ющенко последние четыре года был занят тем, что ухудшал украинско-российские отношения.

В. ФЕСЕНКО: Ну, во-первых, хотелось бы сказать, что Николай Гоголь – это явление относится к украинской культуре. Я бы даже сказал так: это явление украинской культуры в культуре российской. Мне бы очень хотелось, чтобы этот юбилей большее влияние оказал на отношение к Украине в России, чтобы там было меньше агрессии, меньше разного рода комплексов и больше теплоты и внимания.

Хотелось бы, чтобы Украину воспринимали не через призму конфликтных межгосударственных отношений, а именно через отношение между народами. А что касается ситуации с русской культурой на Украине, то она зависит не от юбилеев, а от реальной политики, в том числе и тех политических сил, которые якобы представляют русскоязычное население в Верховной Раде. Пока они практически ничего не делают для защиты этой культуры, как в отношениях с разными государственными институтами, так и в Верховной Раде.

Государство «писателей», а не «читателей»

Владимир КОРНИЛОВ

Сейчас модно кричать об «информационных провокациях», об «информационной войне», о «кампаниях дискредитации» и т.д. Распускаются слухи один нелепее другого о каких-то бешеных суммах, выделяемых где-то кем-то для распространения дезинформации в украинских СМИ. На самом деле, никаких денег и сторонних структур для этого не надо. Многие СМИ Украины настолько уже сами себя лишили каких бы то ни было информационных фильтров, что покупаются на любую дезинформацию, самозабвенно тиражируя, творчески расширяя и дополняя ее.

Причем, зачастую это происходит вовсе не по злему умыслу, вовсе не из желания добиться какой-то конечной цели, а из-за элементарного нежелания проверить источник информации. Чего стоит только история с рейтингом журнала «Forbes». 11 марта сего года с легкой руки одного из украинских СМИ вдруг началось массированное тиражирование нового списка мировых миллиардеров от американского издания. Эта новость облетела ведущие информационные агентства Украины. Солидные, в том числе, деловые сайты радостно рассказывали, что Ахметов остался самым богатым человеком. Ну, ладно, какой-то провинциальный сайт с одним штатным журналистом может не удивиться тому, что состояние украинских олигархов, оказывается, за последний год возросло. Но как на это купились журналисты бизнес-изданий? Неужели никого из них, тиражирующих эту «новость», не удивил тот факт, что Билл Гейтс, оказывается, уступил первую строчку рейтинга Уоррену Баффету и опустился на третье место? Неужели они не помнили, что это – прошлогодний рейтинг?! А ведь эта «новость» за прошлый год на одном из украинских каналов фигурировала в бегущей строке весь вечер 11-го. Неужели никому из журналистов и редакторов не пришлось в голову заглянуть на сайт американского журнала, чтобы убедиться в том, что рейтинга 2009 года там еще нет?

Самое смешное, что на следующий день, когда «Forbes» опубликовал-таки свежий рейтинг, все те же издания, даже глазом не моргнув, спокойно сообщали о том, что Ахметов уже не самый богатый человек Украины, а его состояние уменьшилось на



5,5 млрд. долларов (это за один-то день!).

Эта история (к сожалению, все более типичная для наших дней) свидетельствует о том, что зачастую украинские граждане становятся жертвами кампании дезинформации не по вине каких-то зловредных политтехнологов, Вашингтона или Москвы, а по причине халатности и нелюбви к собственной профессии среди ряда журналистов. Ведь смешно, в самом деле, было бы предполагать, что «новость» о прошлогоднем рейтинге «Forbes» заказал какой-нибудь олигарх или какое-либо зарубежное правительство. Понятно, что никакой идеологической или политической нагрузки данная дезинформация не несла.

«Российское читиво»: made in Ukraine

А вот другая кампания, развернувшаяся в эти же дни в тех же самых СМИ и являющаяся по сути своей еще более нелепой дезинформацией, носила и носит (поскольку еще не закончилась) гораздо более четкие идеологические ориентиры. Имеются в виду пронизавшие практически все украинские СМИ гневные сообщения об «украинофобских» книгах, которые, дескать, в массовом порядке стал издавать злокозненный Кремль. В пример были приведены несколько образчиков книг совершенно разных жанров: вроде «Эпоха мертворожденных» Глеба Боброва, «Русско-украинские войны» Александра Севера, «Независимая Украина. Крах проекта» Максима Калашникова и Сергея Бунтовского, «Война-2010. Украинский фронт» Федора Березина.

Какими только заголовками не снабдили сообщения об этих книгах наши СМИ: «Информационная война. Брат у ворот», «Россия вступит в войну с Украиной», «Российское читиво. Запастись валерьянкой», «В России все больше желающих повоювать с Украиной» и даже «Руссо-нацисто обличо морале». При этом, поддавшись на чью-то информационную провокацию, украинские СМИ начали тиражировать ее, даже не обращая на некоторые нелепицы и нестыковки.

Украинские журналисты, «не читавшие, но гневно осуждающие» данную литературу, настолько увлеклись обличением Кремля и ФСБ, где якобы и создавались эти книги, что не удосужились сделать то, что им следовало бы сделать в первую очередь,

согласно всем журналистским канонам, – глянуть в первоисточник и попробовать поговорить с авторами. И тогда нашим «обличителям» открылась бы поразительная истина: оказывается, львиная доля писателей, чьи труды были расценены украинскими СМИ в качестве «российской провокации», на самом-то деле, имеют отношение к Украине порой гораздо большее, чем к России.

Поскольку в течение нескольких дней я только и комментировал сообщения об этих книгах, пришлось раздать огромное количество советов украинским журналистам по поводу того, где и как найти некоторых авторов данных книг. Журналистка одного из ведущих украинских телеканалов в беседе со мной возмущалась даже не книгами (как и большинство «критиков», она их, конечно, не читала и в глаза не видывала), а «псевдонимом», который якобы взял автор книги «Независимая Украина. Крах проекта». Она рассерженно восклицала: «Это же надо придумать себе такой псевдоним – Бунтовский! Это в России так открыто намекают на скорый бунт в Украине?» Я искренне посоветовал этой девушке связаться с данным господином, который с детства носит доставшуюся от родителей фамилию Бунтовский, является вполне публичной персоной и даже депутатом Куйбышевского райсовета г. Донецка, где его легко найти. Я потом общался с ним и, вы знаете, как и следовало ожидать, украинские журналисты не слишком уж досаждали его в эти дни звонками, несмотря на то, что я каждому исправно указывал на то, где можно найти первоисточник информации.

А вот Калашников – действительно, псевдоним! И скрывается за ним коренной одессит по имени Владимир Кучеренко. Можно сказать, этнический украинец, который называет себя представителем южнорусской ветви великорусского суперэтноса и при этом всегда подчеркивает свое южнорусское происхождение, гордится им, как равно и любовью к малорусскому языку. Да-да, не «треклятые москали», оказывается, озабочены устройством этих земель, а люди, имеющие к этой стране, к этому народу самое непосредственное отношение, в том числе и граждане Украины, которые, насколько нам известно, имеют право принимать участие в обустройстве этого государства.

Украинские журналисты, легко поведшиеся на громкую сенсацию о появлении «украинофобских» книг в России, даже не посчитали нужным узнать, кто же является автором этих книг. Они узнали бы, что «Эпоху мертворожденных» написал коренной донбассовец, ветеран-афганец Глеб Бобров, проживающий в Луганске. А бывший офицер-ракетчик Федор Березин, автор «Украинского фронта», родился и живет в Донецке, давно уже творя популярные книги в стиле военного фэнтези.

Почему я заостряю на этом внимание? Да потому, что это подчеркивает: не в России пишут

и творят вышеупомянутые произведения, а здесь, на Украине! И тот факт, что местные, украинские, авторы не могут в своей родной стране (где, кстати, они расходятся не хуже, чем в России) напечатать свои книги на своем родном языке, а вынуждены делать это за пределами Украины, должен поставить совершенно иные вопросы.

Чернильные «органы»

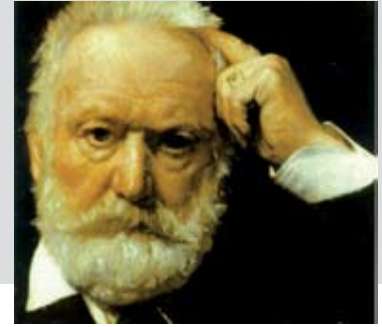
Понимаю, что мне возразят: мол, какая разница, гражданами какого государства являются эти писатели? Главное – что они пишут! Согласен. Хотя опять-таки смею предположить: те, кто поднимал шум вокруг вышеназванных книг, даже и в руках их не держал, действуя по принципу «чукча не читатель, чукча – писатель». Одна из авторов гневной рецензии, распространенной на солидном украинском сайте, призналась, что ограничилась прочтением кратких аннотаций на Интернет-страничках российских книжных магазинов.

А «всезнающее» агентство УНИАН обнародовало пространную статью некоего москвича Сергея Ильченко, который заявил, что пять книг, о которых идет речь, опубликованы в рамках единой серии «Война на пороге». Это свидетельствует о том, что автор не видел книг воочию, так как не обратил внимание даже на то, что они изданы в совершенно различных издательствах под разными рубриками и в разных сериях. Но это не помешало г-ну Ильченко важно заявить: «Комментировать эти творения и их авторов, прямо скажу, трудно. Не потому, что эту шкрябанину, крайне бездарную и безграмотную (Господи, откуда ж ему знать-то это? – *Авт.*), не так уж сложно разобрать по косточкам, а потому, что там просто нет темы для дискуссии как таковой... Нет смысла ловить каждую отдельную вошь, если и для читателя и для меня – для нас обоих – очевидно, что автор вшив с головы до ног». Вот такой вывод за потенциальных читателей данной литературы сделал корреспондент УНИАН, не читавший данных книг. Правда, тут же решил добавить: «А если для иного читателя эта вшивость неочевидна, то начинать с ним спорить о качестве книги просто бесполезно». То есть Ильченко считает, что в этом мире есть только его мнение и неправильное мнение, с которым спорить, в самом деле, бесполезно.

Вот в таком роде и составлены все, с позволения сказать, «рецензии» на критикуемые на Украине книги. «Критикам» даже, по-видимому, невдомек, что эти произведения написаны совершенно в разных жанрах и на разные темы. «Русско-украинские войны» Севера – это довольно беглый исторический обзор различных военных кампаний и сражений, в которых с одной стороны были задействованы российские, а с другой – украинские силы. Не скажу, что в книге наличествует какая-то сенсация. У нас, на Украине, такие книги сейчас штампуются

Виктор Мари ГЮГО (1802–1885):

«Литература – это руководство человеческого разума человеческим родом».



в огромном количестве – и о Конотопе, и о Батурине, и о Мазепе. И вроде бы, шума это не вызывает.

При этом Север как раз постоянно пытается подчеркнуть, что в этих войнах воевала не только и порой даже не столько русские против украинцев, а одна Украина против другой. Мне кажется, что автор делает это безыскусно, но от этого его книги не становятся украинофобскими. Он как раз подчеркивает единство русского и украинского народов, которые часто были разделены политиками и авантюристами. Какой-то странный вывод для «украинофоба».

Примерно на ту же тему, но все-таки с большей направленностью в современность, с политологическим уклоном написана книга Бунтовского и Калашникова. Дончанин посвятил книгу историческому анализу возникновения проекта «Украина», а южнорусский одессит подверг критике современный концепт этого проекта, заявив о его полном банкротстве – и политическом, и экономическом. Не скрою, книга (особенно вторая ее часть) написана в довольно резких выражениях и содержит ряд очень спорных выводов, в том числе и о возможной гражданской войне в случае распада Украины.

Но простите, а что, на Украине эта тема последнее время не обсуждается на многочисленных круглых столах, на тех же «национально-свидомых» сайтах, на всевозможных ток-шоу? И что, их кто-то запрещает или подвергает гонениям? А Сергей Бунтовский пожаловался мне, что, придя в донецкий книжный магазин, чтобы купить данную книгу, столкнулся с поразительным ответом продавцов: «Да, книга была. Но приходили два человека из органов и потребовали убрать ее с прилавков, так как она признана вредной и антиукраинской».

Интересно, что это за органы такие, которые уполномочены без решения судов определять «вредность» и «антиукраинскость» той или иной книги? Что-то я не помню, чтобы кого-то на это уполномочивали. Хотя некоторые организации уже хвастаются, что превратились в подобные «органы». Например, 1 февраля сего года некий «Западноукраинский Кош» объединения «Тризуб» объявил бессрочную акцию под лозунгом «Не позволишь никому пятнать ни славу, ни честь Твоей Нации!», целью которой

является «противодействие широкомасштабной целенаправленной русификации». Первым же пунктом этого воззвания значился призыв «против распространения агрессивной антиукраинской литературы в книжных торговых сетях».

Согласно сообщению пресс-службы ВО «Тризуб», этот самый «Кош» обратился «к владельцам книжных магазинов и лотков, а также к распространителям печатной продукции с призывом изъять вражескую литературу из продажи (особенно книги известного украинофоба Олеса Бузины)». Вот дальнейшая цитата из пресс-релиза: «Но нашлись и такие, кто проигнорировал призыв украинских националистов... Бессмертный дух повстанцев вынудил молодых неизвестных патриотов покарать обнаглевших янычар: 20 февраля около часа дня в городе Ивано-Франковске чернильная бомба не на одной торговой точке метко пояснила продажным торгашам, что к словам бандеровцев нужно прислушиваться, а не то только одними чернилами не обойдется...»

Для подтверждения «героизма» этих самых «неизвестных патриотов», самозабвенно борющихся против украинских же мелких торговцев литературой, пресс-служба гордо снабдила данный релиз фотографиями этого акта вандализма. И кто-то будет говорить о том, что данный пресс-релиз не является прямой угрозой, прямым нарушением украинских законов? И кто-то из украинских СМИ отреагировал на эти вопиющие факты борьбы со свободой слова и свободой предпринимательства на Украине? Ну что вы, гораздо комфортнее поднимать волну, касающуюся «нарушения прав и свобод» в соседней России.

А мне интересно, те представителе «органов», которые в Донецке требовали изъять из продажи книгу Калашникова и Бунтовского, тоже выполняли указание «Тризуба»? И если бы донецкие продавцы не послушались, они бы чернилами начали метать?

Главная жертва – Донецк

Другие книги из вышеназванных значительно отличаются от этих двух, написаны совершенно

в ином стиле – в стиле военного художественного фэнтези, очень популярном у современного русского и (подчеркиваю) украинского читателя. В фантастической книге луганчанина Боброва речь идет о распаде не только Украины, но и Евросоюза. Украина распадается на несколько частей, в том числе: Восточную Конфедерацию (Донецкая, Луганская и Харьковская области), Республику Галичина, Крым и Центральную Украинскую Республику (ЦУР). Именно последняя при поддержке Галичины и «младоевропейцев», науськанных США, сначала «наводит порядок» в Новороссии, Запорожье и Днепрпетровске. А затем сталкивается с серьезным сопротивлением в Донбассе, за который, собственно, и идут основные бои в книге.

Заметьте, речь вовсе не идет о войне России и Украины, как это представляют не читавшие этих книг «литературные критики». Речь идет о все той же войне нескольких Украин. Хотя на протяжении действия ополченцы, обороняющие родной Донбасс, постоянно надеются на то, что «войдет Россия», но та ограничивается лишь технической поддержкой, не рискуя ввязываться в саму войну. Сценарий тоже печальный, но, согласитесь, вовсе не тот, который украинцам преподнесли. При этом сам автор, конечно же, этого сценария не хочет и к нему не призывает. В одном из интервью он прямо говорит: «Моя работа художника — нарисовать сценарий возможного кошмара — выполнена. Теперь дело за обществом — не дать этому сценарию воплотиться в жизнь».

Кстати, Бобров в этом плане вовсе не первопроходец. С совсем других идеологических позиций, хотя и на похожую тему, давно уже написал и издал на Украине свою книгу популярный в узких кругах ровенский писатель Александр Ирванец. Его роман «Рівне/Ровно», изданный уже почти десятилетие назад, тоже описывает распад Украинского государства на тоталитарную Украинскую Социалистическую Республику и прогрессивную, прозападную Западно-Украинскую Республику, а также разделение родного писателю Ровно на два города по типу прошлого разделения Берлина. И ничего, книга признана почти что классической, получила массу позитивных отзывов в прессе. Никто не пишет о жутких сценариях. И даже не осудил гораздо менее безобидный, чем у Боброва, комментарий Ирванца к своей книге в газете «Сегодня»: «...Тех, кто живет на Юго-Востоке, я не признаю украинцами. Они, конечно, граждане Украины, и, к сожалению, как и я, имеют ее паспорта. Из-за этого я не могу ездить в Европу без визы, так как они могут ездить в Россию без визы».

Ну, и кто тут больший «укаинофоб» – Бобров, призывающий избежать его сценарий, или Ирванец, не признающий украинцами массу своих сограждан? Однако, подчеркиваю, ни книга Ирванца,

ни его высказывания не вызвали никакого шума в украинских СМИ.

Если в произведении луганчанина основные бои разворачиваются именно в Луганской области – под Родаково, Алчевском и т.д., а на помощь им пытаются прийти дончане, то в не менее печальной книге дончанина Березина основные действия разворачиваются именно в Донецке, куда идет танковое подкрепление из Луганской области (заметьте, не российское, а украинское!). Согласно этой книге, войну в 2010 г. при молчаливой поддержке Запада начинают турецкие подразделения, высадившиеся в Донецке и начавшие там резню мирных жителей. Несмотря на молчание «оранжевых» («или какие там сейчас?» – вопрошает персонаж книги), командир танкового батальона идет на помощь дончанам по трассе Луганск-Донецк. Затем донецкий писатель со знанием дела описывает отдельные боевые операции в хорошо знакомом ему городе. Думаю, многие жители Донецка будут с ужасом узнавать привычные места и топонимы в этой книге. А представьте, что чувствует житель Нью-Йорка, в каждом фильме глядя, как на его родные дома падают инопланетяне, метеориты, цунами и Брюс Уиллис.

Согласно книги Березина, несмотря на вялую реакцию официальных Киева и Москвы, украинские разрозненные силы начинают сопротивление. При этом, конечно же, официальная пропаганда Киева пытается это сопротивление представить в виде «российской агрессии», несмотря на бездействие самой России. Опять-таки «критики» даже не удосужились заглянуть в книгу, которая, на самом деле, описывает вооруженные столкновения украинских военных с турками, а вовсе не с россиянами!

При этом Березин, как и в большинстве своих книг, пишет скорее не о войне, а описывает боевые качества боевой техники, находящейся на вооружении Украины, Турции, НАТО, России и т.д. Он в этом – признанный дока. И фанаты его книг – это именно фанаты военной техники.

Недавно он издал книгу «Развалинами Пентагона удовлетворен!» Из названия примерно понятно, о чем книга. И кто-то слышал возмущение американских СМИ по поводу ее появления? Как вы думаете, почему? Не потому ли, что Голливуд ежемесячно штампует десятки фильмов, в которых бравый американский спецназ воюет то с Ираком, то с Вьетнамом, то с Россией, то со всем миром. Не обходит Голливуд и Украину, из которой периодически под носом у пьяных охранников увозят ядерные ракеты или еще какую-нибудь военную технику. Но никто ведь не поднимает вокруг этого такой пропагандистской шумихи, какую подняли на Украине вокруг нескольких книг!

Так же, как никто в России почему-то не рвет на себе волосы в связи с появлением немалого количества российских книг того же жанра, в которых

описывается и развал российского государства в результате тех или иных катаклизмов и войн. Например, в довольно популярной (опять-таки в определенных слоях) книге «Мародер», подписанной псевдонимом Беркем Аль-Атоми, описывается полный распад России. Или почитайте «баклужинский» цикл сатирических романов Евгения Лукина, который пытается в стиле «Истории одного города» поведать о борьбе подпавшей под НАТО «баклужинской демократии» против «православного социалистического» Лыцка. Так что успокойтесь, господа писатели, а не читатели, не только украинцы такое об Украине пишут, но и россияне о России. И не делают из этого трагедии.

Что делает американский авианосец в Азовском море?

Я не хочу давать оценку вышеназванным книгам, поскольку не являюсь литературным критиком. Лично я, не будучи любителем фэнтези, из всего этого прочел бы только политологическое эссе – работа обязывает. Я не собираюсь рекомендовать эти более чем специфические книги широкой публике. Но я призываю эту публику задуматься над тем, кто и почему поднял вокруг этого такой шум, пытаюсь представить несколько книг чуть ли не как призыв России воевать с Украиной.

Вот только несколько цитат из различных форумов, на которых были обнаружены «сенсации» об этой литературе (цитирую дословно): «Вот вам “брацкий” русский народ!», «Россия – фашистско-шовинистическая страна», «Тупой народ. Безмозглое мясо», «Если бы что-то подобное издали в Украине, нас бы уже заклевали! Видно россиян правда готовят к войне с украинцами!!!» и т.д. Как вы понимаете, это я еще не самое нецензурное привел. То есть эффект, задуманный распространителями литературной «сенсации», достигнут!

Мне так и хочется спросить: а что ОСОБЕННОГО усмотрели наши «литературные критики» в самом факте появления книг в жанре фэнтези, где боевые действия происходят на Украине? Это что, какая-то инновация? Весь прошлый год различные компьютерные обозрения постоянно смаковали появление нескольких компьютерных игрушек (заметьте, опять-таки в основном от украинских разработчиков), где бои с различными монстрами и мутантами происходят то в разрушенном Киеве среди руин Майдана, то на украинских просторах возле Чернобыля и т.д. В компьютерной игре «Кзаки», разработанной снова-таки в Киеве, можно воевать за украинских казаков против России и наоборот. Это что, свидетельствует об агрессивной сущности украинцев относительно россиян? Или просто мир сейчас таков, когда в любой компьютерной стратегии ты можешь самозабвенно истреблять другие нации и их вождей?

Скажем, абсолютно никто на Украине или в России не поднял шум по поводу появления в США классической компьютерной игрушки USNF. В этой игре было три миссии – бомбить Вьетнам, Курильские острова (отвоевывая их, разумеется, у России) и, да-да, Украину. Согласно легенде этой игры, ваш самолет должен был взлететь с авианосца «Эйзенхауэр», который стоял не где-нибудь, а в Азовском море (это ж надо было еще авианосец в Азовское море ввезти), и лететь бомбить... все тот же много-страдальный Донецк. Оказывается в марте 1997 г. «русские националисты» захватили власть в Москве. Президент России Борис Ельцин бежал, но его самолет посадили в Донецке, где главу российского государства интернировали. Поэтому задача играющего заключалась в том, чтобы помочь наземной операции американских спецназовцев по освобождению Ельцина, для чего нужно было устроить бой «Харриеров» и МИГов над самим Донецком.

Почему я назвал эту игрушку классической? Дело в том, что выпустила ее не просто какая-то компьютерная компания, а очень влиятельная корпорация «Jane's», чьи справочники по военной технике считаются самыми подробными и авторитетными в мире. Как мне сказали в США, по авиасимуляторам этой корпорации, по сути, учатся будущие пилоты западных ВВС. Так что можно предположить, что нынешние американские летчики 10-12 лет назад, будучи юнцами, постигали свою науку, бомбя Донецк и Мариуполь. При этом, заметьте, никто из этого скандала не делал и не делает.

«Дефіляда у Москві»

Различные «свидомые» Интернет-форумы после появления статей о якобы «укаинофобских» книгах буквально кишат различными сообщениями вроде такого: «Надо бы и нам написать что-нибудь такое – как украинцы крушат Московию». Вот это тоже новость! Еще в 1997 г. довольно известный в украинских литературных кругах писатель Василий Кожелянко издал книгу «Дефіляда у Москві» в жанре альтернативной истории. Вот там, действительно, украинские воинские части в тесном сотрудничестве с фашистскими Германией и Италией воюют с Россией и даже побеждают ее.

Умерший в прошлом году писатель подробно и смачно описывал сцены взятия Москвы украинскими частями (подчеркиваю, союзниками фашистов!). «Героев» украинские власти наградили орденом «За взятие Москвы». «Городская управа Киева за собственные средства изготовила и наградила десять тысяч вояк – от шеренгового до генерал-полковника Романа Шухевича очень хорошим крестом из серебра и эмали «Архистратиг Михаил», – говорится в книге. – ...Наивысшей государственной наградой Украины был провозглашен «Орден Святого Андрея Первозванного». Этой награды удостоились лишь

командующие 1-й и 2-й ударных армий – генерал-хорунжий Тарас Боровец и Евгений Побигущий, конструктор оружия Калчник, авиаконструктор Антоненко, вестовой Егоренко и шеренговый Кантарчук, последние двое за то, что 9 октября 1941 года установили сине-желтый Флаг Победы на Спасской башне московского Кремля».

При этом автор не чурается и подробными описаниями того, как «доблестная» украинская авиация бомбит и штурмует Одессу. Дольше всех, согласно этому творению, держался Севастополь, который украинцы и нацисты взяли уже даже после Москвы. «Взятие Севастополя – еще одна славная страница в истории легендарного города, в истории Освободительной войны», – радостно сообщает автор.

Заканчивается книга описанием «парада победы» («дефляды») в оккупированной Москве 7 ноября 1941 года, парада, в котором вслед за «защитником цивилизации» Адольфом Гитлером едут Степан Бандера, Муссолини и иже с ними.

Ну, и скажите, эта «невинная» книжечка, получившая даже литературные премии на Украине, вызвала такой ажиотаж в России? Кто-то вообще там на нее обратил внимание? Я что-то не слышал, чтобы какая-нибудь российская тележурналистка вопрошала: «Вы там на Украине псевдоним Кожелянюк выбрали, намекая на то, что кожу с москалей будете сдирать?»

«Союз знал, как сделать из Украины Родину»

Самое интересное, что, ухватившись за книги стиля фэнтези, наши «литературные критики» как-то в упор не заметили еще одной книги – «Библиотекарь», – не просто изданной в России, а еще

получившей там престижнейшую премию – Русского Букера за прошлый год. А ведь стоило бы! Поскольку автор этой книги Михаил Елизаров тоже не чужой для Украины человек. Он родился в Ивано-Франковске, учился в Харькове и по-прежнему является гражданином Украины.

В этой зубодробительной фантазии (в которой, успокою, никто Донецк или Харьков не бомбит) есть поразительные по своей сути слова об СССР: «Союз знал, как сделать из Украины Родину. А вот Украина без Союза так и не смогла ею остаться»...

Прочтя эту фразу, я вспомнил одного своего приятеля детства, который во время каждой Спартакиады народов СССР лихорадочно подсчитывал количество медалей, завоеванной той или иной республикой, и просто-таки визжал от восторга, если сборная УССР обходила по медалям сборную РСФСР. Не так давно он позвонил мне и консультировался по поводу того, как можно украинское гражданство сменить на российское, мотивируя это нежеланием жить в «бандеровской» стране.

Вот как за годы независимости изменилось отношение к Украине человека, который всю жизнь прожил на своей родной земле, искренне любил и, думаю, любит свой край. Ну, не может он, этот человек, как и Елизаров, как и некоторые из тех украинских авторов, которых тамошние СМИ обвинили в «украинофобии», считать своим то государство, которое упорно не хочет считать их своими. Ну, не могут эти люди смириться с тем, что их государство старательно пытается навязать им иной язык, иную церковь, иных героев, иную историю, иную культуру. Не могут согласиться с тем, что в этой стране климат определяется никогда ничего не читающими «писателями», а не «читателями»...

Большая тень «Большой Европы»

Алексей ПОЛТОРАКОВ

В рамках традиционной европейско-евразийской геостратегической парадигмы такие страны как Украина и тем более Белоруссия (а с ними Молдавия, Прибалтика, частично Польша и пр.) воспринимались как находящиеся «в тени» России. Однако нынешнее развитие событий на «европейском пространстве» заставляет под новым углом посмотреть на данный стереотип, «расширив» тем самым восприятие непростых трансконтинентальных процессов в политической, экономической и прочих сферах.

Именно под подобным углом зрения стоит посмотреть на очередную инициативу «Восточного

партнерства» ЕС – прежде всего в части, посвященной развитию отношений с Украиной и Белоруссией, «наложенному» на отношения Запада с Россией. В первом приближении, подобную инициативу можно обрисовать в терминах транзитных сценариев – как переход из одной (российской) тени в другую (европейскую) тень.

Действительно, если верить главе белорусского МИД С. Мартынову, сейчас даже для традиционно «закрытой», «пророссийской» и т.п. Белоруссии возможное членство страны в Евросоюзе и даже НАТО более не закрытая для обсуждения тема: Минск хочет отойти от «чрезмерной зависимости от России» и улучшить отношения с Брюсселем (Tageszeitung, 12 февраля).

Украина, в свою очередь, достаточно оптимистично (как обычно) восприняв начало очередного проекта «Восточного партнерства» ЕС (вспомним «Специальное партнерство» ЕС и иже с ним), расценила инициативу как очередной прорывной шаг на пути в члены ЕС. Напомним, что «Восточное партнерство» предусматривает новые ассоциированные соглашения, включая соглашение о свободной торговле, заключение пактов о мобильности и безопасности, предусматривающие более свободное легальное передвижение внутри ЕС, более тесное сотрудничество в области энергетики, т.д.

Действительно, уже предварительные перспективы от реализации проекта охватывают целый Балто-Черноморский регион, в котором наши страны выступают в качестве ключевых субъектов-коммуникаторов. Среди наиболее принципиальных можно вычлениить все более актуальную тему энергетики и не менее актуальную тему транспорта. Именно эти темы стали ключевыми на встрече глав МИД Литвы, Беларуси и Украины, прошедшей 14 февраля в Вильнюсе.

Энергетика. Глава МИД Украины (на тот момент) В. Огрызко заявил о готовности поставлять электроэнергию в Литву через Беларусь (реализация этого проекта, нашедшая поддержку на уровне президентов, предусмотрена Дорожной картой развития стратегического партнерства между Украиной и Литовской Республикой на 2009-2010 гг.)¹. С этой целью в Вильнюсе прошли консультации экспертов трех стран – соглашение о транзите украинской электроэнергии в Литву через Беларусь может быть подписано уже в мае.

Транспорт. Министры Литвы, Беларуси и Украины заявили о необходимости *«совершенствования взаимодействия трех стран по обеспечению функционирования поезда комбинированных перевозок “Викинг”»*, т.к. реализация этого проекта даст возможность не только усовершенствовать транспортную систему Балто-Черноморского экономического пространства, но и расширить географию грузовых перевозок.

Эти два показательных примера свидетельствуют, что перспективы развития транс-европейского (в смысле участия членов и не-членов ЕС) геоэкономического сотрудничества предусматривают наполнение реальными конкретными проектами.

Вместе с тем, переводение геоэкономического сотрудничества в плоскость достаточно «узких» (преимущественно «прикладных») проектов является своеобразным «лакмусом», с помощью которого



можно обрисовать не только евроинтеграционные «приоритеты» (которые для Украины и даже Беларуси несомненны), но и евро(дез)интеграционные «реальитеты» (которые для нас несколько сомнительны).

Прежде всего, стоит указать, что подобные транс-европейские проекты (по меткой оценке главы МИД РБ С.Мартынова: *«Само партнерство – это оболочка, скорлупа...»*) оставляют «за скобками» принципиально важные для Украины вопросы создания зоны свободной торговли Украина-ЕС или вопросы перехода на безвизовый режим.

Даже оптимистические объяснения германского госминистра Гернота Эрлера не успокаивают: *«“Восточное партнерство” предусматривает интенсификацию существующей политики добрососедства на принципах дифференциации, т.е. отношения ЕС с каждым из этих государств будут развиваться по-разному, в зависимости от осуществления ими необходимых реформ»*. Ведь, как известно, подобные оценки со стороны ЕС² всегда характеризуются избыточным субъективизмом, что эффективно используется в политических целях.

Понятно, что в подобных условиях (рассмотрение в едином «пакете» Украины, Беларуси, Молдовы, а также «не совсем европейских» стран Кавказа) перспективы подписания масштабного Соглашения

¹ Проблема импорта электроэнергии для Литвы возникнет после закрытия в конце 2009 года Игналинской АЭС. Пока реальным поставщиком является лишь Россия, что заставляет Вильнюс искать альтернативные пути. Однако «европейские возможности» у Литвы технически отсутствуют, т.к. балтийские электросети практически изолированы от сетей Евросоюза. Разрабатывается два проекта – польско-литовский и литовско-шведский; последний – «электро-мост» в Швецию в виде подводного кабеля – будет завершен не раньше чем через пять лет.

² Подобные подходы нашли свое достаточно яркое отражение в «прогнозе» председателя Немецко-украинского форума, президента парламента земли Саксония-Ангальт Д. Штайнеке: *«Я не сомневаюсь, что Украина станет членом Евросоюза после выполнения “домашних заданий”»*.

про ассоциацию (Украины с ЕС) переносится на долгосрочную перспективу. Действительно, по мнению депутата польского Сейма Павла Залевского, в последние годы в ЕС активно формируется сфера внешних интересов, но до сих пор сообщество реализовывало их лишь на средиземноморском, африканском или ближневосточном направлениях – а вот Восточная Европа и, в частности, Украина не входили в сферу внешнеполитических приоритетов Запада; причиной тому стала реакция Евросоюза на внешние вызовы после их проявления. Т.е. очевидная слабость ЕС – в отсутствии четкой перспективы развития отношений со странами Восточной Европы («Киевский ТелеграфЪ», 18 февраля).

Кроме того, потенциальная актуализация европейской составляющей украинской многовекторной политики автоматически вступает в резонанс со все более непростыми украинско-российскими отношениями. Идея подобных проектов вполне ясна – максимально отдалить Украину и Беларусь от России, предложив им перспективу (!) максимального приближения к ЕС – снова «оставляя за скобками» перспективы скорого выхода на ассоциированное членство (для Украины) или полный отказ от международной изоляции (для Беларуси).

Так, результаты исследования Центра социальных исследований «София», показывают, что 82,8% опрошенных граждан Украины оценивают нынешние отношения между Украиной и Россией как «скорее плохие» или «очень плохие»¹. И это при том, что 63,9% (около двух третей!) опрошенных хотели бы, чтобы Украина и Россия были независимыми, но дружественными государствами – с открытыми границами, без виз и таможен.

Наиболее ярким примером реализации подобного сценария является разворачивающийся ныне в украинском политикуме скандал, связанный с поиском украинским правительством внешних (иностраных) источников получения масштабных кредитов. Наиболее перспективным кредитором на данный момент финансовым экспертам (причем не только украинским, но и европейским!) видится Россия – с которой правительство Ю. Тимошенко рассматривает вопрос получения кредитного транша в размере около 5 миллиардов долларов.

Парадоксальность данной ситуации проявляется в следующем:

¹ 24,9% уверены, что в настоящее время между Россией и Украиной существуют принципиальные (существенные) противоречия и конфликты; 49,9% полагают, что в отношениях между двумя странами имеют место «определенные» противоречия; 23,3% считают, что между Россией и Украиной есть или несущественные противоречия, или противоречий и конфликтов практически нет.

² За последнее время гривна потеряла почти 60% своей стоимости, главный фондовый рынок Украины упал на 75%, а большая часть банков прекратила выдачу кредитов и даже вкладов (особенно выплаты по депозитам) населению.

³ Так, например, в целях предотвращения дефолта к российской стороне в поисках масштабных кредитов обращалась Исландия – на фоне перехода вопроса ее членства в ЕС в практическую плоскость «угроза зависимости от России» выглядела более чем нереально.

С одной стороны, в условиях сложной внутренней ситуации (системные и структурные финансовые проблемы, в т.ч. скандал вокруг главы НацБанка, отставка главы МинФина) «финансовый климат»² на Украине оценивается крайне негативным для возможного вкладывания средств («деньги любят тишину»), а сама Украина (что балансирует на грани финансового дефолта) – ненадежным заемщиком. В подобных условиях серьезные западные кредиты (вплоть до очередного транша МВФ) являются практически «закрытыми» для Украины – т.б. на фоне permanently сложной финансово-экономической ситуации в большинстве стран Запада. В подобных условиях «российский вариант» является едва ли не единственным возможным кредитно-финансовым ресурсом.

Так, например, известный американский эксперт, Андерс Аслунд (Peterson Institute for International Economics) суммирует: *«С одной стороны – Украине нужны деньги, а с другой – скажем, для США было бы очень трудно оказать такую поддержку Украине из-за ряда внутренних причин. Правда, ЕС мог бы оказать такую помощь вам, впрочем, он имеет другие проблемы в повестке дня. Например, европейские банки, которые сделали большие инвестиции в Восточную Европу. Для россиян – это хороший способ показать, насколько они в действительности поддерживают Украину. Здесь я поддержал бы гармонизированные действия Запада, и в таком случае Украине не стоит отказываться от российских денег. Но вопрос в том, может ли Запад что-то предложить»* («ГлавРед», 18 февраля).

С другой стороны, на фоне обострения российско-украинских отношений (особенно в контексте «газового скандала» и неоднозначной трактовки оценочных высказываний В. Черномырдина) резко обострившийся в украинском медиа-политическом пространстве «российский дискурс» существенно осложняет поиск оптимального варианта реализации подобных финансово-экономических проектов. В очередной раз сказывается излишняя политизация всего спектра (в т.ч. «технического» – финансово-кредитного) украинско-российских отношений. В подобных условиях псевдо-«угрозы» попадания после получения российского кредита в политико-экономическую зависимость от России являются преимущественно инструментом политических манипуляций в контексте приближения президентской избирательной кампании³.

Подобные настроения регулярно находят свое яркое отражения в результатах социологических опросов. Так, по данным исследования, проведенного Центром социальных исследований «София» 3-12 февраля (опрошено 2018 респондентов, статистическая погрешность не превышает 2,2%), одной из главных причин недавнего газового кризиса:

42,2% респондентов назвали неспособность Президента Украины Виктора Ющенко договориться с Россией,

24,3% таковой считают прозападную политику Украины,

18,1% – неспособность премьер-министра Юлии Тимошенко договориться с Россией,

15,5% – желание В.Ющенко и некоторых политиков из Партии регионов вернуть в схему газовых отношений посредника – компанию «РосУкрЭнерго».

Для сравнения, согласно результатам опроса КМИС, 40,3% граждан считают, что наибольшую ответственность за срыв переговоров о поставках газа в Украину в конце прошлого года несет Президент Украины В. Ющенко.

Выводы

Рассматривая развитие геостратегических отношений в рамках двух взаимопересеченных «треугольников» (ЕС – Украина – РФ и ЕС – РБ – РФ), нельзя обойти вниманием целый спектр принципиальных проблем, могущих более чем негативно отразиться на их перспективах.

Прежде всего, практически непреодолимой проблемой остается излишняя субъективизация отношений.

В практической плоскости производной этого стереотипа является декларативность идеи «экономизации внешней политики» – которая на практике оборачивается «политизацией (внешне)экономических связей»:

■ с одной стороны, определенные взаимовыгодные экономические проекты (начиная с геоэнергетических и заканчивая геофинансовыми)

становятся заложниками внешнеполитической конъюнктуры – становятся не объективной целью, а субъективным предметом торга;

■ с другой стороны, политические проблемы очень быстро переходят в экономическую плоскость – порождая своеобразный «климат недоверия», переходящий в интенсификацию политического торга и отражающийся на снижении экономических и имиджевых рейтингов наших стран (инвестиционных и пр.), что в условиях мирового кризиса является более чем серьезной угрозой.

■ скорость и полнота геополитического разворота Беларуси и Украины к Европе обусловлена визуальной «дискретностью» их национальных интересов – перед «конкретностью» их европейских и российских визави, где последние играют поведенческообразующую роль.

В подобной ситуации предлагаемые и достаточно широко рекламируемые проекты ЕС в рамках «Восточного партнерства» являются своеобразным «геостратегическим паллиативом», лишь затеняющим наличие своеобразного «стеклянного занавеса», который пролегает между «большой Европой» (ЕС) и такими странами как Украина и Беларусь.

Вместе с тем, прозападные медиа (и в первую очередь достаточно доминантные антироссийские) муссируют идею наличия «стеклянного занавеса» между... Россией и Украиной и даже (частично) между Россией и Беларусью (!). Тем временем, общества на Украине и в Беларуси переживают внутренне сложный период (ре)идентификации роли Европейского Союза в формировании внутренней политики обеих стран. В свою очередь, «общественное мнение» (в Беларуси и, частично, на Украине) стоит перед серьезным «двойным» (социокультурным и политико-экономическим) испытанием включения в критический общеевропейский дискурс.

В подобных условиях более чем актуализируется потребность в налаживании масштабного социально-политического диалога (в рамках указанных «треугольников») на смежных с государственно-политическим уровнях – начиная с политико-политологического («дипломатии второго плана») и заканчивая уровнем «экспертного сообщества».

Виктор Янукович: «УКРАИНА В ЭТОМ ГОДУ ДОЛЖНА ВЫЙТИ ИЗ КРИЗИСА, НАЧАВШЕГОСЯ ЧЕТЫРЕ ГОДА НАЗАД»

Лидер Партии регионов Виктор Янукович считает, что только смена президента и премьер-министра Украины помогут стране выйти из политического и экономического кризиса.

«Этот период начался еще в 2005 году и в нынешнем году должен быть, наконец, завершен. Мы должны стабилизировать политическую ситуацию, и это станет основой консолидации общества и преодоления экономического кризиса. Такая стабилизация возможна лишь после смены и президента, и премьер-министра», - сказал В.Янукович 25 марта на встрече с главой представительства ЕС на Украине Жозе Тейшейра.

По словам В.Януковича, нынешняя «власть не намерена добровольно уйти в отставку и с каждым днем усугубляет ситуацию в стране, ведет Украину к катастрофе».

Гоголь тут ни при чем

Иван ФЕДОРОВ

Николаю Васильевичу Гоголю исполняется 200 лет. Известно, что он родился и вырос на Украине, вместе с тем писал на русском языке, и поэтому сегодня его творчество изучается на малой родине писателя как иностранная литература.

Исторические корни газотранспортной системы Украины тянутся из России. Известно, что «общая мама» ГТС двух стран, через которые газ поступает в Европу – это магистральный газопровод Уренгой – Помары – Ужгород. И, несмотря на то, что украинский участок этого газопровода стал иностранным, по нему по прежнему течет российский газ.

На этом сходство между судьбой великого писателя и бывшего советского экспортного газопровода как бы заканчивается. Дальше Гоголь ни при чем.

Николаю Васильевичу Гоголю исполняется 200 лет. Известно, что он родился и вырос на Украине, вместе с тем писал на русском языке, и поэтому сегодня его творчество изучается на малой родине писателя как иностранная литература.

Исторические корни газотранспортной системы Украины тянутся из России. Известно, что «общая мама» ГТС двух стран, нацеленных на Европу – это магистральный газопровод Уренгой – Помары – Ужгород. И, несмотря на то, что украинский участок этого газопровода стал иностранным, по нему по прежнему течет российский газ.

На этом сходство между судьбой великого писателя и бывшего советского экспортного газопровода как бы заканчиваются. Дальше Гоголь ни при чем.

Потому что рассудить сегодня два братских народа ему уже вряд ли будет под силу. Слишком велики ставки в игре с изменившимися в корне условиями. Это вам не списки мертвых душ продавать, и не царьцины черевички доставать. Хотя конечно же, «Ночь перед Рождеством»... – это не только гениальное произведение, но и предупреждение Гоголя! Подобно тому, как в прошлом многие великие российские писатели выходили из гоголевской шинели, так и сегодня многих малоросских и великоросских хлопцев-козачков долгими рождественскими ночами то и дело запутывает – гоголевский же – черт.

А Оксана-красавица чего стоит! Но не она (пока) главная в этой истории, а все-таки черт,



который для своих подлых целей уронил в трубу месяц! Героиней чернобровая дивчина станет позже, когда всеобщими усилиями вытащат месяц из трубы (видимо для того, чтобы при его свете дочь Чуба выглядела особенно эффектной, когда будет выпрашивать у влюбленного Кузнеца очередную дань). И если тот опоздает оседлать нечистую силу, тогда она сама, хоть на хромой утке, хоть как, полетит за хрустальными башмаками, и не «в Петембург», а прямо в Европу.

Не хочу впадать в конспирологию, но на мой взгляд, гениальность предупреждения Гоголя в том, что когда история повторяется под воздействием цикличности Луны, упавшей в трубу, не только трагедия превращается в фарс, но и фарс – в трагедию. И уже никакие черевички не помогут, если негде будет чертовщину крестить.

Шутки шутками, но в Великий Пост блестящие конфетти спадают с рождественских идиллий, и явное становится тайным. А у тайнств только тогда высокий смысл, когда они пронизаны святым чувством. Вакула обещал крестить черта, но ограничился тем, что намалевал его, «гадкого», в церкви – для увещевания, чтобы другим неповадно было. И не помогло. Явление главных героев недавних бессонных рождественских ночей в обнимку в Брюсселе настолько зачаровало местных чиновников, что они растеряли якобы всегда им свойственный здравый смысл.

Даже такой строгий дядя, как президент Европейской комиссии Жозе Мануэл Баррозу умилился единодушием кыивлянских президента и премьера в вопросе модернизации ГТС Украины. «Это для нас важный сигнал», – заявил он. И, видимо, сглотнув галущку, а потом и вареник, добавил: «... очень важный сигнал... не только для нас, но и для всего мира».

О чем это мы? 23 марта в Брюсселе состоялась международная конференция по вопросам модернизации украинской ГТС, по итогам которой Украина и ЕС подписали совместную декларацию. Этот документ вызвал протест России, которую исключили из обсуждения этого вопроса. В связи с чем Москва пригрозила пересмотром отношений в газовой сфере не только с Киевом, но и с Евросоюзом.

Так что восклицание Тимошенко о том, что Украина победила может оказаться преждевременным. А смысл этой победы, по ее мнению, заключается в том, что ЕС определил газотранспортную систему Украины как главную транзитную магистраль, по которой Запад будет получать газ. Сегодня по украинской ГТС транспортируется 80% всего российского газа (около 120 миллиардов кубометров в год), который идет в Европу. Украина бравурно заявила, что готова увеличить пропускную способность своей трубы после модернизации¹.

Съест-то она съест, да кто ж ей даст? Кто будет гарантировать загрузку ГТС Украины? Россия, позицию которой проигнорировали при подписании этого документа?! И кто решил, что украинская «труба» останется основной артерией, по которой российский газ потечет в Европу? Для чего тогда мы строим Южный и Северный потоки?! Это вопросы, которые надолго останутся открытыми. Евросоюз, на мой взгляд, не до конца понимает, в какую авантюру его руководители, возможно, ввязались. Но мы не будем разжигать истерию, лучше поступим как наш премьер Владимир Путин и повторим вслед за ним: «Обсуждать вопросы увеличения прокачки газа через территорию Украины без основного поставщика – России «просто несерьезно».

А могло ли быть иначе?

Как отмечают многие эксперты, судьбу украинской «трубы», можно было решить в трех вариантах.

Первый. Украина, грамотно используя свое геополитическое положение, с помощью этой самой ГТС становится «мостом», связующим Россию и Европу, и выгодно для бюджета страны стрижет истрижет купоны.

При этом необязательно потерять «трубу», достаточно предложить ее в качестве уставного взноса в солидное украинско-российско-европейское предприятие, идея которого витает в воздухе чуть ли

не больше времени, чем когда-то по Европе бродил призрак коммунизма.

Как известно, такой вариант Украине уже предлагался – в виде газотранспортного консорциума (ГТК) с участием России, Украины и ряда европейских газовых структур. Даже приснопамятный Кучма ратовал за эту идею².

И я, в свою очередь, думаю, что это не только выгодный, но и достаточно умный и логичный проект.

Следующий вариант: газотранспортная система «благословляется» – то ли в сторону Запада, то ли России. Как отмечают те же эксперты, в зависимости от политических предпочтений переговорщиков со стороны Украины.

А какие у них предпочтения? О том, что, например, Ющенко – политик прозападный догадываются все. И тот факт, что он еще в начале года, находясь за границей, предложил Евросоюзу эту самую «трубу» только подтверждает сказанное.

Тимошенко же некоторое время назад начала носить, помимо экзотической косы, еще и значок «пророссийскости». А за глаза в секретариате Ющенко ее называли «агентом Кремля». Впрочем, не только за глаза. Поэтому добродушные наблюдатели меньше всего опасались подвоха с ее стороны.

Так или иначе, учитывая этот расклад, можно было ожидать, что и на упомянутой конференции Ющенко найдет в лице Юлии Владимировны если не ярого противника, то хотя бы достойного оппонента. Но жив курилка: ждали как лучше, а получилось как всегда!

Конечно, был и третий путь: оставить все как есть. Ведь никто особенно не бил тревогу относительно состояния трубы. И это подтверждают многие знатоки данного дела, например, народнорадный депутат Давид Жвания: «Во время газового конфликта с Россией Ющенко заявлял, что украинская ГТС – в стабильном состоянии, поэтому не нуждается в модернизации. Однако, приехав в Европу, глава государства сделал кардинально противоположные заявления. Это свидетельствует о том, что Президент использует практику двойных стандартов»³.

При этом Жвания сослался на внесенные еще в 2007 году изменения в Закон «О трубопроводном транспорте», которые запрещают реорганизацию и приватизацию ГТС. «Делая соответствующие за-

¹ РИА Новости, 25 марта 2009.

² Идея создания газотранспортного консорциума возникла в 2002 году в ходе переговоров лидеров трех государств – президента Украины Леонида Кучмы, канцлера Германии Герхарда Шредера и президента России Владимира Путина. В 2003 году было создано ООО «Международный консорциум по управлению газотранспортной системой Украины», в котором по 50% принадлежало «Нафтогазу Украины» и «Газпрому». Однако проект так и не был реализован из-за разного понимания акционерами функций данного предприятия.

³ <http://news.liga.net/news/N0904101.html>

явления, Ющенко должен понимать: ему придется или вносить изменения в Закон, или игнорировать законодательство и “сдавать трубу”. Не исключая, что при привлечении иностранных инвесторов произойдет так называемая скрытая приватизация, что противоречит не только законодательству, но и здравому смыслу», – предположил он.

Вот тут, как раз, собака и зарыта. В этом предположении содержится ответ какому варианту отдать предпочтение. Дадим еще раз слово народному депутату: «Когда мы говорим о модернизации украинской “трубы”, это свидетельствует о том, что в ГТС будут вкладываться негосударственные деньги, а, следовательно, она де-юре будет в собственности страны, а де-факто – разделена между инвесторами»¹.

Замечу, что не в России, а на самой Украине сразу после подписания декларации стали раздаваться тревожные вопросы: Так кому принадлежит и будет принадлежать «труба»? Если ГТС осталась у Украины, то на каких условиях европейцы согласились (если они согласились, а не ограничились декларациями) инвестировать в нее свои средства? Если европейцы согласились вкладывать деньги как альтруисты, то почему они не делали этого до сих пор? Если деньги пойдут не от альтруистов, а от кредиторов, то на какие услуги, оформленные под «проведение реформ», должна пойти Украина, чтобы получить кредиты? И так далее, и тому, как говорится, подобное².

Вряд ли кто-то на Украине найдет ответы на эти вопросы сегодня. Ясно одно: «трубу» сплавил Западу. Не с выгодой для Украины – она в любом случае проиграет. Может быть – но это только теоретически – она выиграла бы, если Конференция прошла в том статусе, в каком была провозглашена первоначально: донорском³.

Но при ее проведении, о донорстве забыли. Европейцы переименовали статус Конференции в инвестиционную. То есть вливать в «трубу» будут не пожертвования, а кредиты. Которые придется возвращать. И уже не Ющенко, и даже не Тимошенко, которая «поперек батьки» (извините, Гоголь) поставила свою подпись под Декларацией. Возвращать будет вся Украина, может быть, как раз за ис-

ключением этих двух лиц. На условиях Евросоюза, которые будут не легче кредитных условий МВФ. А что это за условия, Украина уже знает.

Реакция России не заставила себя ждать. И это тоже сигнал, и не только для Украины, но и для всего мира. Во-первых, Москва свернула все контакты на высшем уровне с лидерами этой страны (очередные межправительственные консультации с Киевом планировались на этой неделе) до прояснения вопросов с злополучной газовой декларацией. Во-вторых, она предупредила, что начнет пересматривать принципы отношений со странами Евросоюза, если интересы России будут и дальше игнорироваться.

Как будут развиваться события, покажет время. Но уже сейчас ясно, что многие трезвые головы, будь то на Украине, или на Западе не в восторге от текста принятой декларации.

Например, экс-министр топлива и энергетики Украины, депутат от Партии регионов Юрий Бойко назвал недопустимым игнорирование позиции России в вопросах модернизации украинской газотранспортной системы: «В таких сложных сферах деятельности, как транспортировка газа, нет места политическим интригам – дружбе вдвоем против третьего. Нормальная работа возможна только если учтены интересы всех сторон: поставщика газа, его транзитера и потребителя. Если этого нет, то нормальной работы не будет»⁴.

Средства, которые Евросоюз намерен выделить на модернизацию украинской газотранспортной системы, будут разворованы на Украине и направлены на грядущие в стране президентские выборы, предположил другой депутат Верховной Рады Валерий Коновалюк⁵.

«Совместная декларация Украины и ЕС по вопросам модернизации украинской газотранспортной системы (ГТС), подписанная в Брюсселе в понедельник, – это потеря времени и средств, так как не были учтены интересы поставщиков и покупателей газа, – заявил управляющий итальянского нефтегазового концерна Eni Паоло Скарони. – Я теряюсь в догадках, почему ЕС одобряет расширение ГТС Украины и одновременно одобряет проекты «Южный поток» и «Северный поток»⁶.

¹ Там же.

² Версии.com, 23 марта 2009 года.

³ Вот что писали в начале 2009 года многие СМИ: Европейская Комиссия будет спонсировать международную донорскую конференцию по модернизации украинской газотранспортной системы. Об этом сообщил председатель Еврокомиссии Жозеф Мануэль Баррозу на совместной пресс-конференции с Президентом Украины Виктором ЮЩЕНКО в Брюсселе (<http://www.dozor.in.ua/node/43300> и другие).

⁴ ИНТЕРФАКС-УКРАИНА, 24 марта 2009 года.

⁵ РИА Новости, 25 марта 2009 года.

⁶ Там же.

Будем ждать, пока отдельные голоса сольются в хор...

А я возвращусь к Гоголю – юбилей все-таки. «Попытка делить Гоголя – это то же самое, что делить воздух, делить ветер, делить вечность. Это абсолютно бесперспективно», – так думает представитель фракции БЮТ (!), глава Национального союза писателей Украины Владимир Яворивский по случаю приближающегося дня рождения великого русского писателя и добавляет, что для него лично Гоголь – это «украинские корни и русская корона»¹.

Ай да Гоголь, ай да (чей он сын?)! Гоголя делить нельзя, ведь это «украинские корни и русская корона», а украинскую трубу и русский газ, значит, делить можно. Как будто это не то же самое, что «делить воздух, делить ветер, делить вечность». А ведь вечность состоит не только из будущего, но также из прошлого и настоящего.

И если мы сегодня плюнем в прошлое, оно обязательно выстрелит в нас из будущего.

В этом контексте не могу не вспомнить еще одну «байку» из гоголевских «Вечеров...», которая заканчивается загадочной и чудной песней. Поется в ней о войне с басурманами и о двух братьях – казаках Иване и Петре. Иван поймал турецкого пашу и царскую награду поделил с братом. Но завистливый Петр толкнул Ивана с младенцем-сыном в пропасть и забрал все добро себе.

После смерти Петра, Бог позволил Ивану самому выбрать казнь для брата. И тот проклял все его потомство и предрек, что последним в роде его будет небывалый злодей, и, как придет ему конец, явится Иван из провала на коне и низвергнет его самого в пропасть, и все его предки потянутся из разных концов земли грызть его, и только Петро не сможет подняться и будет грызть самого себя, желая отомстить и не умея отомстить.

Подивился Бог жестокости казни, но решил, что быть по тому. Жуть, конечно. Но Гоголь и тут ни при чем.

Россия перед узлом газотранспортной системы Украины

Денис СЕРИКОВ

Значение газотранспортной системы (ГТС) Украины очевидно, но в конце 2008 – начале 2009 года Киев вдруг решил напомнить об этом, заняв максимально деструктивную позицию на переговорах с Россией. И пока эксперты подвели итоги новой российско-украинской «газовой войны», президент Ющенко анонсировал намеченную на 23 марта в Брюсселе международную инвестиционную конференцию по модернизации ГТС.

Похоже, в Москве не смогли вовремя оценить ни характер, ни возможные последствия этого мероприятия, полагая, что в условиях мирового кризиса Киеву вряд ли удастся найти желающих вложить деньги в столь затратный проект. По информации газеты «Коммерсант», вопрос о целесообразности участия российской делегации в конференции решался до позднего вечера 22 марта. В итоге представители России во главе с министром энергетики Шматко появились в Брюсселе и, сыграв отведенную



им роль статистов, в знак протеста покинули заседание.

После этого демарша представители Украины, Еврокомиссии и ряда влиятельных международных финансовых структур сделали то, ради чего все, собственно, и затевалось – подписали совместное заявление, согласно которому на модернизацию ГТС планируется выделить более \$2,5 млрд.

В числе условий финансирования – независимость оператора ГТС, прозрачность и открытость заемщика, равный доступ к трубопроводам, а также доступ к газовым хранилищам. Кроме того, в заявлении упоминается возможность закупок газа для европейских потребителей на российско-украинской границе. Об участии России в проекте модернизации украинской ГТС в документе нет ни слова.

Итоги конференции в Брюсселе официальный Киев объявил своей безусловной победой. По словам премьера Юлии Тимошенко, «на Украину ЕС смотрит и дальше как на единственного стратегического партнера по транспортировке (газа – ред.)». В свою

¹ РИА Новости, 23 марта 2009 года.

очередь, в секретариате Ющенко отметили, что модернизация украинской ГТС «намного дешевле, чем любой другой возможный проект», упомянув при этом российские проекты строительства газопроводов «Южный поток» и «Северный поток».

В Москве брюссельскую декларацию восприняли иначе. Премьер Владимир Путин назвал документ непродуманным и непрофессиональным и заявил, что без России обсуждать вопросы модернизации украинской ГТС несерьезно. «Если интересы России будут игнорироваться, то мы также будем вынуждены начать пересмотр принципов наших отношений с партнерами. Очень бы хотелось, чтобы до этого дело не дошло», – отметил российский премьер.

Заявления Путина не оставили сомнений в том, что российские интересы были проигнорированы со знанием дела. Достаточно упомянуть несколько аспектов, которые, судя по всему, вызвали особое раздражение Москвы. Во-первых, брюссельская декларация ставит под удар давний проект международного газотранспортного консорциума, вернуться к которому Россия предлагала в последнее время. Во-вторых, перспектива продавать газ для Европы на восточной границе Украины вряд ли порадовала «Газпром», вложивший немалые средства в европейские газотранспортные сети. В-третьих, подписание декларации является для инвесторов сигналом, который может снизить их интерес к альтернативным российским проектам. Кроме того, формулировки декларации наводят на мысль о существовании других договоренностей, содержание которых не разглашается.

Следует отдать должное президенту Ющенко и его советникам – им удалось преподнести Москве крайне неприятный сюрприз. Как сообщила накануне конференции в Брюсселе пресс-секретарь президента Украины, сам он расценивает этот форум «как результативную точку трехлетней дипломатической работы», направленной на интеграцию страны в европейское энергетическое пространство. Пресс-секретарь отметила, что, по мнению Ющенко, этот проект является компонентом политики европейской интеграции, стратегическая цель которой – членство страны в Евросоюзе.

Если итоги конференции в Брюсселе и стали неожиданностью для Москвы, то внешнеполитическая стратегия официального Киева давно не является секретом. Ющенко не раз демонстрировал, что для него средством достижения заявленных целей является конфронтация с Россией и что в этой конфронтации он готов к любым издержкам. Такую позицию ценил и Евросоюз, и Вашингтон, которые в конфликтных ситуациях неизменно встают на сторону Киева.

Естественно, что в таких условиях режим Ющенко имеет возможность регулярно обострять российско-украинские отношения, продвигаясь таким образом в нужном ему направлении. В этом плане проект модернизации ГТС Украины является частью более масштабного антироссийского сценария. Что же касается России, то в конфликтах с Киевом она регулярно выступает в роли пассивной стороны, выдавая предсказуемую реакцию лишь в том случае, если ситуация напрямую угрожает ее экономическим интересам.

В распоряжении Москвы достаточно рычагов влияния для того, чтобы с выгодой для себя повлиять на реализацию положений брюссельской декларации, однако главная задача, как представляется, состоит не в этом. Из преподнесенного России урока прямо вытекает вывод о необходимости инициативной, последовательной и комплексной политики в отношении Украины, в которой экономическая составляющая была бы тесно связана с вопросами безопасности, а также информационного и гуманитарного взаимодействия.

Остается надеется, что такой вывод уже сделан. 24 марта на заседании Совбеза России было решено отложить запланированные ранее российско-украинские межправительственные консультации, на которых должен был обсуждаться вопрос о предоставлении Украине кредита в размере \$5 млрд. Решение было принято в связи с вопросами, возникшими у Москвы после принятия брюссельской декларации. По словам президента России Медведева, «консультации состоятся после обсуждения нами этих вопросов – насколько они комплексны и насколько увязаны с нашей повесткой дня».

В ПАРТИИ РЕГИОНОВ СЧИТАЮТ, ЧТО БЕЗ РОССИИ МОДЕРНИЗИРОВАТЬ ГТС НЕВОЗМОЖНО

Зампред фракции Партии регионов (ПР) Анна Герман убеждена, что подписание плана сотрудничества по модернизации украинской ГТС без участия России не будет иметь реальных результатов.

«Без привлечения России к европейскому проекту модернизации ГТС эта идея никогда не будет иметь реального воплощения», – сказала А.Герман, которую цитирует пресс-служба ПР.

По ее словам, лидеры Киев должен обратиться к ЕС и России с предложением сделать этот проект трехсторонним.

«В противном случае все соглашения, подписанные президентом и премьер-министром в Брюсселе по модернизации украинской ГТС, останутся материалом для мемуаров этим политикам на период после следующих президентских выборов», – резюмировала А.Герман.

Проблема иммиграции на Украине

Игорь ДАВЫДОВ

В настоящее время проблема иммиграции, а в особенности нелегальной, стоит особенно остро во многих государствах мира. Украина в этом отношении не исключение – в течение последних двух лет эксперты отмечают существенный рост неконтролируемой теневой миграции в страну.

По данным ООН, сегодня Украина находится на четвертом месте по количеству иммигрантов после США, России и Германии. Сейчас на Украине, по оценкам ООНовских организаций, пребывает 6,7 млн. нелегальных иммигрантов. Хотя часть экспертов и считают этот показатель завышенным (заведующий отделом миграционных исследований Института демографии и социальных исследований НАН Украины Алексей Позняк более правдоподобной цифрой считает несколько сотен тысяч), многие все же признают: нелегалов действительно много. А будет еще больше. Этому поспособствует и нынешний кризис, и «закрытие» Европы. По данным международных организаций, за последние десять лет иммигрантский поток возрос почти в 20 раз.

Следует отметить, что Украина многими нелегальными иммигрантами рассматривается не как конечный пункт, а как транзитная страна для дальнейшего проникновения в Западную Европу. Более всего пытаются попасть в Европу через Украину жители азиатских стран. Вместе с тем, в последние несколько лет среди нелегалов резко возросла доля уроженцев стран СНГ – больше всего Грузии и Молдовы, а также российских граждан из Чечни. Кроме того, в самое последнее время стали появляться на Украине даже нелегалы из региона Карибского бассейна...

Большую часть иммигрантов на Украине составляют так называемые экономические беженцы. На Запад их толкает военная и послевоенная разруха, а также нищета, демографическое давление, безработица, невозможность построить себе достойную жизнь в своих родных странах.

Типичный путь мигранта на Украину обычно начинается в соседних восточных странах. Именно там формируются партии нелегалов для отправки на Украину и далее на Запад. Там же организаторы выбирают и способ переезда – чаще всего это поезд, но используются так же рейсовые автобусы,



микроавтобусы и даже такси. Знакомство гостя с Украиной обычно начинается на Черниговщине. Вторым пунктом перевалки на маршруте бывает Киев. При удачном устройстве нелегала на Украине, они нередко отсиживаются в украинской столице достаточно долго – месяцы и даже годы.

Во время пребывания на Украине мигранты подрабатывают на Троещинском вещевом рынке и некоторых других рынках столицы реализаторами, грузчиками, охранниками (в последнее время становится достаточно модным держать в дорогих кафе в качестве охранников и официантов именно негров) или находят другие способы заработать. Например, нанимаются на сельхозработы в фермерские хозяйства или же на стройки. По информации Натальи Зинкевич, первого заместителя директора Украинского государственного центра занятости, несмотря на высокие показатели безработицы в западных регионах страны, на украинском рынке труда в настоящее время существует около 250 тыс. вакансий, не удовлетворяющих требованиям не только киевлян, но зачастую и жителей других регионов. Именно их и стремятся занять будущие «европейцы» на время своего вынужденного пребывания на Украине.

Если иммигрант не хочет долго задерживаться на Украине, то он попадает в группу, следующую в Закарпатье. Далее – короткая «отсидка» в Ужгороде или приграничных селах в ожидании удобного случая – и последний бросок через границу. Обычно это Польша или Словакия, через которые проходят основные потоки нелегальной миграции с Украины (поскольку там законы довольно либеральны к иммигрантам, да и пограничники помягче).

Что же касается других соседних с Украиной государств, то суровость венгерских стражей границы и строгость тамошних законов надежно закрывает страну от нашествия непрошенных гостей. Также жестки к нелегальным иммигрантам и румынские законы. Кроме того, среди мигрантов ходят упорные слухи, что румынские пограничники для убеждения нелегалов часто прибегают к помощи кулаков.

Средством доставки нелегалов в «европейский» рай служат грузовые фургоны с оборудованными тайниками на 30 и даже 70 человек, легковые автомобили, а также собственные ноги.

Следует отметить, что за последнее время в связи с большим ростом потока нелегальных мигрантов на Украине даже сформировался целый теневой бизнес по переправке их на Запад. Причем по своей прибыльности эта сфера после наркобизнеса, торговли оружием и краденными автомобилями, занимает лидирующие позиции – за 15 тысяч долларов организованные преступные группы берутся вывезти, например, китайца в Германию (для китайки сумма вдвое меньше). По данным независимых экспертов, ежегодно через территорию Украины проходит 100-500 тысяч таких мигрантов. На Украине уже даже появились люди, для которых нелегальный мигрант – главный источник обогащения. По оценкам правоохранителей, координационный центр нелегальной миграции находится на Троещинском рынке в Киеве. Примечательно, что на основных базах перевалки – в Москве, Киеве – в систему организации перевалки входят и сами бывшие нелегалы, когда-то пытавшиеся попасть в Европу, но так и осевшие на полпути.

Смаглеры постоянно дежурят около западных посольств в Киеве и вербуют «отказников», не получивших визы, в нелегальные группы для доставки в Закарпатье и переброски их через госграницу. В приграничных закарпатских селах в последнее время достаточно большое количество местных жителей содействует в переправке нелегалов сделав своим бизнесом. Так, по данным правоохранителей, на участке украинско-словацкой границы в Великоберезнянском районе действует до тридцати организованных групп по переброске мигрантов через границу. Сами члены группировок зарабатывают на этом значительные суммы. Мелкие же исполнители, занимающиеся переброской нелегалов через границу, обычно удовлетворяются сотней-другой долларов с нелегала.

В составе организованных преступных группировок также имеются и местные наблюдатели, которые под видом грибников или чабанов совершают вылазки к границе и выясняют порядок передвижения пограничников. По их данным проводники высаживают нелегалов из машины за 1-2 км до погранпоста и проводят их в обход него. Автомобиль минует пост пустым, вновь загружается нелегалами в условленном месте и везет их дальше. Часто нелегалов через границу ведут пешком ночью. Проводники – физически крепкие молодые парни. Поскольку на Украине уголовная ответственность наступает с 16 лет, сейчас смаглеры нанимают проводниками 14-15-летних ребят.

Но далеко не все нелегалы успешно попадают в Европейские страны. Значительная часть их оседает на Украине.

Каков же состав иммигрантов на Украине? По информации Регионального Советника по вопросам общественной информации Регионального Предста-

вительства Управления Верховного комиссариата ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) на Украине Натальи Прокопчук, около половины беженцев на Украине – это выходцы из Афганистана. Что объясняется как долгодействующим периодом нестабильности и военных действий в этой стране, так и связями афганцев с Украиной – многие из них учились здесь в высших учебных заведениях во времена Советского Союза, а после прихода к власти моджахедов вынуждены были покинуть Афганистан.

Около трети беженцев на Украине – это выходцы из стран СНГ.

Как показывает опыт, иммигранты – это не только дешевая рабочая сила, но и целый ряд дополнительных проблем для стран их пребывания. Прежде всего:

- происходит перенасыщение рынка труда неквалифицированной рабочей силой, снижается зарплата из-за конкуренции со стороны иммигрантов, как следствие растет безработица среди местного населения;

- рост преступности, в силу того, что многие нелегалы, не имея средств к существованию, промышляют кражами и грабежами. Кроме того, как показывает практика, вместе с трудовыми мигрантами на Украину часто попадают и те, кто имел на родине проблемы с правосудием и теперь скрывается от своей родной Фемиды.

Среда безработных нелегалов также представляет собой идеальное поле для взращивания преступности, наркомании, проституции (в том числе детской), торговли наркотиками и людьми, нелегального производства и нелегальной торговли – примеры всего этого в украинской действительности уже имеются. Таким образом, внутри украинского общества формируется автономное сообщество, далеко не всегда лояльное к законам и народу страны пребывания, со своей субкультурой и странными для местного населения обычаями.

ПРИМЕЧАНИЕ: несколько лет назад Служба безопасности Украины выявила под Киевом частную тюрьму, в которой китайская мафия содержала несколько десятков своих соотечественников.

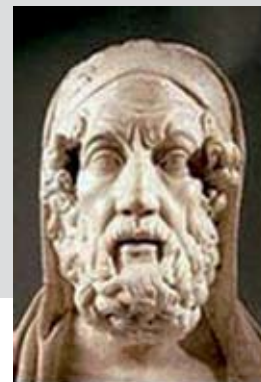
Известно, что поставкой и торговлей наркотиков более всего занимаются выходцы из стран Кавказа и Средней Азии, распространяя эту отраву среди местной молодежи.

Понятно, что такие действия «гостей» ведут к недовольству коренного населения, вызванному социальной напряженностью и ухудшением экономических условий.

- Помимо прочего, антисанитарные условия, в которых, как правило, проживают нелегалы, приводят к болезням и вспышкам эпидемий, причем не характерных для принявших их государств,

ГОМЕР:

**«Нет ничего худшего, чем блуждать
в чужих краях».**



а их медицинское обслуживание ложится на плечи рядовых налогоплательщиков.

■ Потери денежных средств государством в виде неуплаченных налогов от нелегального труда составляет десятки миллионов гривен.

Все это в совокупности, ставит под угрозу благосостояние граждан и суверенитет государства.

Необходимо отметить еще один момент, связанный с иммигрантами. Так вливание в украинское общество массы иммигрантов повышает риск его деукраинизации и дестабилизации. Стоит лишь кому-то из заинтересованных политиков захотеть разыграть «желтую» или «черную» карту – и недавний прецедент во Франции вполне может повториться и на Украине.

Однако нынешнее руководство страны, по оценкам экспертов, практически ничего не делает для решения проблемы нелегальных иммигрантов.

Так, на сегодня Украина – единственная европейская страна, не имеющая единой Миграционной службы. Основная работа МС состоит в том, чтобы бороться с нелегальной миграцией, что записано в полномочия украинского МВД. Плохо ли хорошо, но милиция эту функцию выполняет. Нелегальные мигранты задерживаются тысячами, но это, в конечном итоге, напрасный труд. Подавляющее большинство из них выслать в страну происхождения или приграничную страну, откуда они прибыли, практически невозможно. По национальному законодательству, запрещено депортировать лиц, получивших статус беженца или обратившихся за ним (о чем выдается особая справка). Стоимость статуса в Госкомнацрелигий начинается со ста тысяч долларов и может доходить до нескольких миллионов, как это произошло в нашумевшем скандале с азербайджанским вором в законе Ровшаном Джаниевым. Однако, если статусов беженца дается несколько сот в год, то справки о подаче документов штампуются десятками тысяч и их минимальная стоимость \$10 тысяч.

Как отмечает украинский Интернет-сайт Oligarh.net, руководители региональных подразделений Госкомнацрелигий каждый месяц носят

председателю Комитета Александру Сагану оброк в несколько сотен тысяч зеленых. Очень немногих отказавшихся, уволили или вот-вот «реорганизуют». Причем, на А.Сагане цепочка не обрывается – свою долю он ежемесячно носит курирующему вице-премьеру Васюнюку (зажатые деньги за Джаниева чуть не стоили Сагану должности) и в Секретариат президента советнику Балогі Сергею Чеховичу. Понятно, что ющенковская команда такой доходный промысел по торговле бумажками с печатью никому отдавать не будет. Поэтому президентские вето на создание МС они будут продлевать до бесконечности.

Таким образом, МВД может сколько угодно отлавливать нелегалов. Находясь в СИЗО и прочих подобных местах и готовясь быть депортированными, нелегалы отдают последние деньги, чтобы купить справку. А с ней их обязаны немедленно освободить. Причем, полученный документ дает право свободного передвижения по территории Украины в течение нескольких месяцев. За это время «беженцы» переходят границу или оседают на Украине. Последняя категория в последнее время абсолютно преобладает, поскольку ЕС резко ужесточил пограничный режим и проникнуть туда могут только немногие счастливицы.

Следует отметить, что украинский закон чрезвычайно лоялен к категории «беженцев». В частности, запрещена высылка или принудительное возвращение беженца в страну, из которой он прибыл и где его жизни или свободе угрожает опасность. Члены семьи лица, которому предоставлен статус беженца, с целью воссоединения семьи имеют право въехать на Украину и тоже получить статус беженца. Таким образом, азиатский нелегал, проравшись на Украину, без проблем может вызвать к себе всю свою большую семью.

Беженцы же имеют равные права с гражданами Украины. Так, например, в брачных и семейных отношениях (при браке с гражданином страны беженец имеет право получить гражданство Украины), на передвижение и свободный выбор места жительства, на свободный выезд с территории страны, на работу, предпринимательскую деятельность...

В результате, Украину ожидает не просто наплыв, а целое нашествие нелегалов. В 2007 году, стремясь продемонстрировать свою «европейскость», Президент В.Ющенко подписал катастрофическое для страны соглашение с ЕС о реадмиссии нелегальных мигрантов.

СПРАВКА: реадмиссия — согласие государства на приём обратно на свою территорию своих граждан (а также, в некоторых случаях, иностранцев, прежде находившихся или проживавших в этом государстве), которые подлежат депортации из другого государства.

Европа давно страдает от потока мигрантов из бедных стран. Массовая депортация запрещена Европейской конвенцией, вот и была придумана реадмиссия – возвращение нелегалов, если будет установлено, что они прибыли в Европу с территории Украины. По этому кабальному документу, власти Евросоюза имеют право выслать на Украину нелегалов только на основании мнения своих МС, что те, якобы, прибыли оттуда. Доказательством могут послужить кассовый чек, квитанция об оплате номера в украинской гостинице и даже окуроч украинской сигареты, найденный в кармане мигранта. Фактически ЕС предоставили возможность вообще избавиться от имеющихся у него нелегалов (неважно, что они могли приплыть из Африки), сплавив их всех на Украину.

Таким образом, ЕС перепоручил грязное дело фильтрации поступающей в Европу иммигрантской рабочей силы Украине.

Примечательно, что Украина так и не сумела решить вопрос с Россией вопрос о реадмиссии, и теперь Москва не обязана принимать обратно нелегалов, перешедших с ее территории.

При таких условиях Украине гарантирована перспектива превращения в «отстойник» для нелегальных мигрантов. Кроме того, Договор также предусматривает, что выдворение с Украины принятых от Европы мигрантов должна оплачивать сама Украина.

Согласно официальным данным, на территорию Украины в год прибывает примерно 800 тыс. нелегалов. Стоимость реадмиссии с территории Украины определяется в пределах \$1000-2000 на одного нелегала. Таким образом, Украина должна ежегодно практически выкидывать около \$800 млн. и более для выполнения данного Договора. Но на подобные мероприятия у Украины никогда не было и не будет денег.

В итоге, через несколько лет Украина покроет сеть фильтрационных лагерей для беженцев, не пробравшихся в Европу, но которых не хотят принимать назад ни собственные, ни соседние страны.

В этой связи достаточно вероятно, что в ближайшее время власти Украины могут выступить с ультимативными требованиями к России прини-

мать беженцев, которые, по информации украинской стороны, прибыли в страну с территории РФ.

Уже сейчас на Украине в связи с иммигрантами возникает целый ряд серьезных социальных проблем.

Так в стране с 2005 года активизировалось движение молодежных неформальных объединений, действия которых были направлены на насилие на почве расовой и национальной вражды. Только в Интернете стабильно действуют не менее 30 веб-сайтов неонацистского и ультранационалистического характера.

Об этом свидетельствуют и результаты исследования под названием «Расизм и ксенофобия на Украине. Мониторинг случаев расизма и ксенофобии в Автономной Республике Крым, Слобожанщине, Галичине в 2008 – начале 2009 года». Исследование подготовили Харьковская правозащитная группа, Комитет мониторинга свободы прессы в Крыму и Независимый культурологический журнал при поддержке Посольства США на Украине.

По данным эксперта Харьковского института социальных исследований Дениса Кобзина, уже сегодня в разных городах Украины есть районы, где модно быть скинхедом, бонхедом и определенным образом принимать участие в нетолерантной деятельности, начиная от оскорбления людей неславянской внешности и заканчивая избиениями и убийствами.

В 2006 году мониторинг Конгресса национальных общин Украины (КНОУ) зафиксировал 16 нападений, два из которых закончились смертью, в 2007 году было уже 90 жертв, из которых 5 погибли, а за первые три месяца 2008 года пострадали 45 иммигрантов, 2 из них погибли. По мнению экспертов КНОУ, это только «верхушка айсберга», ибо фиксировались только случаи, которые попали в публичную сферу, когда имелся расистский характер преступлений.

Также в Киеве в последнее время было несколько умышленных поджогов рынков, где торгуют преимущественно иммигранты.

С другой стороны, уже начали фиксироваться случаи нападения иммигрантов на местных жителей и даже скинхедов, что вызывает возмущение у граждан страны, особенно у молодежи.

На сегодня активнейшими и самыми агрессивными среди скинхедов эксперты считают группы из числа так называемого движения Белая Власть – Скинхед Спектр (White Power – Skinhead Spektrum), украинский филиал экстремистской сети Кровь и Честь (Blood & Honour), военизированная неонацистская секта Мировая Церковь Творца Рутения (World Church of the Creator Ruthenia).

Результаты исследования показали, что наиболее крупные группы скинхедов зафиксированы в Киеве,

Днепропетровске, Запорожье, Львове, Севастополе, Чернигове и Автономной Республике Крым.

Не так давно на Украине возникло Украинское Движение против нелегальной иммиграции (УДПНИ), которое близко к скинам по духу.

Как заявил лидер движения Ярослав Дунаев – «Наша задача – оградить Украину от нашествия эмигрантов из Азии, Африки, стран бывшего соцлагеря. Как показывает практика, эмигранты – добрые и покладистые, пока их мало, как только их станет больше, они будут диктовать свои условия, как в Америке».

По данным УДПНИ, в последнее время в Харькове укореняется китайская и вьетнамская община. Днепропетровскую область заселяют узбеки. В Киеве осели кавказцы (армяне, азербайджанцы,

грузины), много китайцев. Закарпатье, Буковина, часть Ивано-Франковской области осваивают цыгане, собирая своих собратьев из Восточной и Западной Европы.

Таким образом, можно сказать, что проблема иммиграции на Украину будет становиться все более и более актуальной.

А бездействие украинских властей по решению проблемы иммигрантов (легальных и нелегальных), на фоне экономического кризиса и повышения социальной напряженности из-за снижения уровня жизни населения Украины, еще более обостряет ситуацию в стране и может послужить катализатором для локальных социальных выступлений и протестов в различных регионах, для появления радикальных проектов, направленных против иммигрантов.

Украину ждет газовое банкротство?

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Парламент Украины не принял ни одного постановления по результатам работы временной следственной комиссии (ВСК) по вопросам расследования состояния функционирования газотранспортной системы (ГТС) Украины и обеспечения газом потребителей в 2008-2009 годах.

Киев и Москва вели переговоры о поставках газа на Украину и его транзите в Европу в конце декабря 2008 года, однако они закончились ничем – по информации «Газпрома», президент Виктор Ющенко лично отозвал из Москвы главу «Нафтогаза» Олега Дубину. Первые дни нового 2009 года вошли в историю как период «газового конфликта», когда РФ прекратила поставки газа на Украину, а затем и в Европу, так как (по утверждению российской стороны) Киев отбирал для своих нужд определенные объемы топлива. Конфликт завершился подписанием контрактов 19 января в Москве в присутствии премьеров двух стран Владимира Путина и Юлии Тимошенко. Президент Украины Ющенко обвинил Тимошенко в невыполнении его директив на ведение газовых переговоров, а также назвал подписанные соглашения невыгодными для страны. Парламент Украины решил создать временную следственную комиссию, чтобы разобраться с январской ситуацией.

Оппоненты «регионалов» пытались затруднить работу комиссии и сорвать отчет. Глава ВСК Инна Богословская заявляла также, что представители фракций «Наша Украина – Народная самооборо-

на», БЮТ, блока Литвина и «присоединившихся к ним коммунистов» саботировали заседания. Это подтвердил один из лидеров фракции Партии регионов Александр Ефремов. По его мнению, члены комиссии от НУНС и БЮТ не ходили на заседания ВСК, желая «спрятать концы» неэффективной работы правительства и «коррупции».

Ефремов отметил и геополитический аспект проблемы. «Так называемая «газовая война» поставила жирный крест на перспективах Украины стать уважаемой страной Европы, углубила пропасть в российско-украинских отношениях. Надо твердо сказать, что беспрецедентный срыв транзита газа в Европу положил конец надеждам на европейские перспективы Украины», – заявил он.

Само оглашение отчета переросло в пятницу, 20 марта, в очередной «газовый скандал» – члены комиссии из разных фракций разошлись во мнениях и подготовили два отчета и два проекта постановления. Один отчет (подписали три члена комиссии) обнародовала глава ВСК Инна Богословская (Партия регионов), другой (приняли шесть депутатов) – Сергей Пашинский (БЮТ).

Впрочем, сами отчеты не были в зале оглашены, поскольку на это не было выделено необходимого времени (по 10 минут на каждый, тогда как, по словам главы ВСК, была договоренность о 30 минутах). В результате Богословская и Пашинский ограничились достаточно эмоциональными выступлениями и ответами на вопросы депутатов.

Инна Богословская, в частности, заявила, что все проблемы на газовом рынке возникли из-за непрофессионализма правительства Тимошенко, подписанные в Москве газовые контракты крайне

невыгодны для украинской стороны и что именно рост цен на газ является одним из основных источников инфляции на Украине в 2009 году.

Бютовец Сергей Пашинский, естественно, правительство защищал и даже пообещал по электронной почте прислать депутату от Партии регионов Анне Герман (поинтересовавшейся, почему высокие газовые цены для Украины следует считать, по логике правительства, «лучшими», чем прежние низкие) формулу расчета цены на газ. Хотя сам же заявил, что эта формула в любой стране является коммерческой тайной.

Депутат от БЮТ заявил, что утверждение отчета главы ВСК может привести к «миллиардным убыткам» для Украины, поскольку в этом отчете предлагается «легализовать 11 миллиардов кубов газа «РосУкрЭнерго» и возложить на Украину всю вину за срыв транзита российского газа в Европу.

По итогам обсуждения Рада никакого решения не приняла, «завалив» при голосовании оба проекта постановлений. Вопросы, однако, остались. Возможно, главный из них озвучил спикер Рады Владимир Литвин. Подводя итоги обсуждения, он отметил, что работа членов комиссии свелась к выяснению отношений, но они так и не выяснили, почему Украина получила газ за 450 долларов (за тысячу кубометров), а не за 250, хотя именно о такой цене велись переговоры в конце декабря.

Остается открытым и вопрос о «секретных» дополнительных соглашениях к газовым контрактам, о которых ВСК знает только «из российской прессы».

Но теперь уже более актуален вопрос о том, как долго с такой ценой протянет НАК «Нафтогаз Украины». В частности, Инна Богословская заявила, что «все расчеты за газ в декабре 2008 года были осуществлены за счет эмиссии средств НБУ и повышения уставных фондов «Укрэксимбанка» и, что самое страшное, «Ощадбанка», который заставили выдать ничем не заложенные два кредита «Нафтогазу Украины», и этими деньгами рассчитались за российский газ».

«То есть, «Нафтогаз Украины» вообще не работает как хозяйственная структура, он не зарабатывает денег. Он является пылесосом, высасывающим деньги из золотовалютных резервов или эмиссионные деньги из Нацбанка», – утверждает депутат.

Инна Богословская пообещала, что депутаты из ее фракции будут добиваться создания новой временной парламентской следственной комиссии, на этот раз – по изучению финансового состояния и денежных операций в системе НАК «Нафтогаз Украины» в 2008-2009 годах.

Что касается подготовленного главой ВСК отчета, то, по словам Богословской, Партия регионов будет настаивать на том, чтобы его рассмотрели все правоохранительные органы Украины. При этом она отметила, что все суды Украины подконтрольны Блоку Юлии Тимошенко, на БЮТ работает много людей и в Генпрокуратуре. Тем не менее, по ее словам, в правоохранительных органах остались и профессионалы – и она лично обратится к следователям ГПУ и СБУ с просьбой возбудить уголовные дела по фактам, которые изложены в отчете ВСК.

Похоже, дел хватит и новой следственной комиссии, которую депутаты-регионалы только собираются создать. Ведь НАК «Нафтогаз Украины», по утверждению ряда украинских экспертов и политиков, фактически находится в состоянии технического дефолта, поскольку без государственной подпитки не может выполнять свои обязательства.

При обсуждении финансового плана НАК «Нафтогаз Украины» выяснилось (для широкой общественности), что кредитная задолженность компании превысила 34,5 миллиарда гривен. Две трети этой суммы «Нафтогаз» должен вернуть до конца 2009 года. В начале марта международное рейтинговое агентство Moody's Investors Service внесло «Нафтогаз» в список компаний, корпоративный рейтинг которых в ближайшее время может быть понижен. О том, что монополист находится на грани банкротства, говорила (в начале года) и премьер-министр Юлия Тимошенко. Впрочем, 11 марта глава правительства заявила, что «все балансовые оценки свидетельствуют о том, что НАК «Нафтогаз» будет весь год рассчитываться полностью и своевременно».

По данным интернет-газеты «Сейчас», ссылающейся на информированный источник, за годовой объем российского газа НАК «Нафтогаз» обязан заплатить \$14,4 млрд., тогда как РАО «Газпром» уже выплатил большую часть платежей за транзит газа в 2009 году.

Кризис (или коллапс?) может наступить уже скоро. «Россия с ужасом ждет июня, когда по всем прогнозам экономистов, учитывая экономическое состояние «Нафтогаза» (обилие его долгов и неплатежи промышленных предприятий), у Украины не будет физической возможности не только выплачивать штрафы, но и платежи за газ, который она отбирает», – заявил в комментарии изданию руководитель Международного института политической экспертизы (Россия) Евгений Минченко.

Правда, есть и другие мнения. Некоторые эксперты полагают, что Россия сама вынуждена будет помогать кредитами Украине, чтобы та смогла расплатиться за газ. Каким образом скатывающаяся в экономическую пропасть Украина будет возвращать эти кредиты – уже другой вопрос...

Фальсификация истории: синдром украинской гуманитарной науки

Алексей МАРТЫНОВ

Наступивший 2009 год, изначально ознаменованный глубоким социально-экономическим и политическим кризисом на Украине, объявлен официальными «оранжевыми» властями ... «Годом Степана Бандеры».

Именно празднованию 100-летия со дня рождения известного нацистского пособника, главаря кровавой ОУН украинские власти предержащие решили посвятить год, на который приходится 65-летие освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков. Соответствующее постановление было принято ещё в декабре прошлого года, когда благодаря позиции Блока Литвина Верховная Рада Украины «разродилась» постановлением № 825-VI от 25 декабря 2008 г. «О праздновании памятных дат и юбилеев в 2009 г.». Согласно этому решению, в 2009 г. Украина должна отмечать столь «знаменательные» события, как 350-летие Конотопской битвы, 90-летие «Акта злуки» и 90-летие «освобождения» Киева войсками УНР, 70-летие провозглашения «Карпатской Украины» и 70-летие начала Второй мировой войны, 65-летие депортации крымских татар, а также 370-летие со дня рождения Мазепы, 130-летие со дня рождения Петлюры и т.д. При этом в принятом постановлении ВР ни слова не было о Великой Отечественной войне!

Нечего и говорить, что принятый ВР «печень памятных дат» означает тотальную ревизию истории, является прямым законодательным стимулом к её дальнейшему забвению и фальсификации. В свете этих событий вполне символическим является празднование 100-летия Бандеры, с помпой проводимое националистическими кругами Западной Украины – при пассивном молчании Юго-Востока и Центра страны. Не менее символическим является и тот факт, что автором указанного проекта о «памятных датах» выступил представитель фракции БЮТ, глава Комитета ВР по культуре и духовности Владимир Яворивский – в советское время известный обличитель «украинских буржуазных националистов», автор документальной повести «Вечные Кортелисы» (1981) о преступлениях нацистских пособников на Волыни. Яворивский и подобные ему новоиспеченные «национал-демократы», по существу, и составляют ту гуманитарную псевдоэлиту, при активном содействии которой «оранжевый» режим прививает гражданам Украины махровую русофобию и культ нацистских пособников.



Правда, к чести украинских парламентариев, по инициативе фракции коммунистов 13 января 2009 г. было принято альтернативное постановление ВР № 842-VI «О праздновании 65-летия Победы в Великой Отечественной войне и освобождения Украины от немецко-фашистских захватчиков». В данном документе ВР настаивает на необходимости надлежащим образом справить годовщину Великой Победы, сберечь военные мемориалы, проводить воспитательно-патриотическую работу и соблюдать базовый Закон Украины «Об увековечении Победы в Великой Отечественной войне», ст. 2 и ст. 8 которого запрещают фальсификацию истории и проявления фашизма.

Принятое ВР постановление от 13 января 2009 года, несомненно, является компенсацией того авантюристического постановления, что было проголосовано «оранжевыми» парламентариями 25 декабря 2008 г. Однако же «патриотический» документ ВР не отменяет предшествующего документа, оставляя в силе предписание о праздновании в текущем году всех одиозных «памятных дат», в том числе 100-летия Бандеры, чем фактически ограничивает надлежащее празднование юбилея Великой Победы. И так, наблюдается явное противоречие двух постановлений ВР, напрямую регламентирующих идеологическую политику украинского государства в 2009 г.

В этой связи нелишним будет ещё раз поднять вопрос о тотальной фальсификации истории в «оранжевой» Украине и того раскола, который эти фальсификации вносят в украинское общество, разрушая и без того сложные российско-украинские отношения. Ведь именно гуманитарные вопросы – вопреки распространенному мнению о примате социально-экономической сферы – имеют решающее влияние на тот деструктивный процесс

социокультурной мутации украинского общества, которую националистические «культуртрегеры» спровоцировали в последние годы.

Фальсификация истории Великой Отечественной войны, уничтожение светлого и героического образа Великой Победы началось ещё до «оранжевой» революции, в правление президентов Кравчука и Кучмы, однако именно при Ющенко процесс извращения национальной исторической памяти приобрел наиболее масштабный и провокационный характер. Учитывая ту важную роль, которую память о Великой войне играет в сознании миллионов русских, украинцев и белорусов, принимая во внимание консолидирующий и панславянский характер образа Великой Победы, можно не удивляться, с каким рвением и цинизмом фальсификаторы пытаются лишить Украину этой непреходящей ценности. «Пятая колонна» прекрасно понимает, что для большинства населения Украины именно память о Великой Отечественной является тем цивилизационным ферментом, уничтожение которого будет означать полный реванш необандеровцев на идеологическом фронте. Вот почему история Великой войны, наряду с историей украинского коллаборационизма и сепаратизма, более всего фальсифицируется современными ревизионистами, что навязывают обществу культ Бандеры и Шухевича вместо истинных героев Жукова и Черняховского, Ватутина и Ковпака, Кузнецова и Судоплатова.

Вполне понятно, что подобного рода политические установки, проводимые «оранжевым» государством, не могли не отразиться на состоянии украинской гуманитарной науки. Как следствие, фальсификация истории глубоко укоренилась в новейшей украинской историографии, даже стала своеобразным синдромом украинских гуманитариев, многие из которых перестали быть учеными, но превратились в идеологических пропагандистов, без зазрения совести обеляющими кровавые преступления нацистских пособников.

Каковы же признаки указанного «необандеровского синдрома» в украинской гуманитарной науке? Каким образом проявляется эта специфическая «болезнь»? Разбирая эти вопросы, автор настоящей статьи выделил следующие характерные черты гуманитарной науки в «оранжевой» Украине (в данном случае особо выделяется новейшая украинская историография проблемы ОУН – УПА и истории Второй мировой войны в целом).

Концепция «украиноцентризма» – агрессивный антисоветизм, русофобия. Корифеи «незалежной» украинской историографии – Станислав Кульчицкий, Александр Лысенко, Владимир Сергейчук, Юрий Шаповал, Анатолий Кентий и др. разработали особую методологию так называемого «украиноцентризма», под которым следует понимать модернизированную версию украинско-

го «интегрального национализма» бандеровского направления. Концентрированным изложением этой новой исторической схемы (а вернее, мифологии) стал так называемый «Профессиональный вывод», подготовленный в 2005 г. «рабочей группой историков» под руководством Кульчицкого, представившей Кабинету Министров Украины «новый взгляд» на проблему ОУН и УПА. Концепция «украиноцентризма», созданная на идеологической основе эмигрантской историографии, предлагает чисто ревизионистский, резко антисоветский и антироссийский взгляд на историю Второй мировой войны и российско-украинских отношений в целом. Надо отметить, что определяющим качеством ревизионистской историографии является не столько антикоммунизм, сколько антисоветизм, причем сам этот антисоветизм очевидно вытекает из русофобии, перманентно присущей украинским сепаратистам. Отрицается вековая дружба между русским и украинским народами, осуществляется так называемая «деструкция советских мифов», то есть полное отрицание освободительного, прогрессивного и героического характера Великой Отечественной войны, вплоть до «забвения» самого этого термина. Вместо этого Украина изображается «русской колонией», а украинский народ – «угнетенной нацией» (в качестве угнетателя выступает, разумеется, СССР – Россия в лице пресловутого «сталинского режима»). При этом полностью дезавуируется вклад украинского народа в достижение общей Великой Победы, зато всячески гиперболизируется и оправдывается деятельность структур украинских сепаратистов, которые представлены в качестве «истинных патриотов» и «национально-освободительного движения». Факты репрессий и других противоречий в сталинском СССР используются историографией «украиноцентризма» как оправдание коллаборационизма ОУН – УПА, их борьбы против Советского государства в годы Второй мировой войны и послевоенное время. Особенностью историографии «украиноцентризма» является то, что многие её разработчики и корифеи в советское время принадлежали к числу пропагандистов КПСС и после 1991 г. лишь сменили идеологические клише, оставшись, по существу, беспринципными оппортунистами, обслуживающими политическую конъюнктуру.

Замкнутость и ограниченность историографии. Для концепции «украиноцентризма» характерно четкое следование той консервативной историографической традиции, что в период 1940-1990-х годов была сформирована в эмигрантских центрах наподобие Свободного Украинского университета в Мюнхене, основанного идеологом ОУН Бандеры Петром Мирчуком. Взгляды и трактовки, сформулированные в работах таких «классиков», как Орест Субтельный, Тарас Гунчак, Роман Сербин и ряд других, напрямую исходят от соответствующей

Виталий МАСЛОВСКИЙ (1935–1999):

**«В последнее время мне иногда кажется,
что на Украину заносится страшная инфекция.
Людей все больше одолевает недуг, поражающий мысли,
чувства, способность думать, помнить.
Первый синдром этой хвори – перечеркивание собственной
истории, забвение того, что было на родной земле
всего несколько десятилетий назад».**



щих теоретических положений украинского «интегрального национализма», разработанных его идеологами Донцовым, Сциборским, Ленкавским, Бандерой. Историография «укаиноцентризма» фактически дублирует основополагающие положения эмигрантской историографии, хотя имеет, по крайней мере, три принципиальных отличия: 1) смягчение или даже опровержение фашистского характера ОУН, по сравнению с «классической» традицией (Сциборского или Ленкавского, например), не стеснявшейся признавать сходство интегрального национализма с фашизмом и гитлеризмом; 2) преобладание бандеровского направления в концепции «укаиноцентризма», тогда как эмигрантская традиция содержит также «мельниковские» и «бульбовские» трактовки; 3) гиперболизированное и сверх мистифицированное восприятие советской эпохи, что можно условно охарактеризовать как «постсоветский синдром» авторов, претерпевших с 1991 г. политико-идеологическое «перерождение» (яркий пример – академик Кульчицкий, член КПСС с 30-летним стажем, бывший сотрудник идеологической комиссии при ЦК КПУ).

Шельмование идеологических оппонентов. Придерживаясь столь консервативных и в то же время реакционных позиций, апологеты «укаиноцентризма» с известной нетерпимостью воспринимают любые другие историографические направления, что в той или иной мере содержат критику украинского сепаратистского движения. Так, сторонники ОУН и УПА с открытой враждебностью воспринимают советскую, современную российскую и антифашистскую украинскую историографию Великой Отечественной войны, обвиняя своих идеологических оппонентов в фальсификациях и представляя их концепции в качестве «антиукраинских», «тоталитарных», «мифологических» схем. При этом в критике оппонентов апологеты ОУН – УПА, как правило, опускаются до уровня примитивной политической контрпропаганды, а нередко и прямо провокационных оценок и заявлений. Характерным примером может служить отношение сторонников «укаиноцентризма» к своим критикам из Организации ветеранов Украины, а также

к независимым исследователям, излагающим альтернативные взгляды на проблему ОУН – УПА. Так, в 2006 г. историки Днепропетровского национального университета Виктор Якунин и Валентин Иваненко издали обширную монографию на тему «ОУН и УПА во Второй мировой войне: проблемы историографии и методологии», в которой представили ряд доказательств о субъективности и ненаучности «укаиноцентризма». В ответ «Украинский исторический журнал» – официальное издание НАН Украины – в № 3 за 2008 г. дал резкую, полную крикливых политических комментариев «рецензию» на работу днепропетровских историков, обвинив авторов в следовании пресловутым «советским стереотипам». Аналогичной агрессивностью отличаются и другие издания по проблеме ОУН – УПА, выходящие под редакцией Института истории Украины НАНУ.

Можно также вспомнить о трагической судьбе украинского историка Виталия Масловского, выступавшего с критикой ОУН – УПА на Западной Украине. В 1999 г. в Москве вышла разоблачительная книга В. Масловского «С кем и против кого воевали украинские националисты в годы Второй мировой войны», после чего историк был найден мертвым в подъезде собственного дома во Львове.

Особым можно считать отношение апологетов «укаиноцентризма» к новейшей польской историографии, которая за последние десятилетия создала ряд больших работ применительно к истории украинского националистического движения. Кульминационной точкой спора между польскими авторами и необандеровцами, как известно, является проблема печально известной «Волынской резни». Если ряд «консервативных» польских специалистов (ныне покойные Ришард Тожески, Владислав Семашко и Эдвард Прус, а также Ева Семашко, Ришард Шавловский и др.) придерживается традиционного взгляда на ОУН – УПА как на террористическую структуру, совершившую геноцид польского населения, то современные польские историки – «либералы», наоборот, тяготеют

к соглашательству со своими коллегами – «украиноцентристами». Ярким примером могут служить конформисты Норманн Дэвис и Гжегож Мотыка (последнего особенно любят цитировать украинские националистические издания).

В целом же историография «украиноцентризма» достаточно замкнута и ограничена необандеровскими кругами на Украине, а также в американо-канадской и европейской эмигрантской диаспоре, во многом состоящей из бывших нацистских пособников. Именно эти «центры украиноведения» формируют таких «специалистов», как известный Владимир Косик, тиражирующий фальсификации относительно деятельности ОУН и УПА.

Узость источниковедческой базы. Другой характерной чертой апологетов «украиноцентризма» является предвзятое, ненаучное и крайне политизированное отношение к многочисленным историческим источникам об украинском сепаратистском движении 1920-1950-х годов. Как правило, фальсификаторы начисто игнорируют огромный массив документов и материалов, доказывающих фашистский характер «интегрального национализма», а также свидетельствующих о преступлениях украинской полиции шутманшафт, формирований ОУН – УПА и 14-й дивизии СС «Галиция». Многочисленные факты и документы, изложенные в ряде советских, современных российских и украинских изданий, а также в обширной польской и американо-канадской литературе, обычно полностью игнорируются фальсификаторами. Взамен «украиноцентристы» довольствуют узкой источниковедческой базой (преимущественно мемуарами и прочими материалами самих нацистских пособников), а также специально откорректированными изданиями наподобие серии «Украина во Второй мировой войне», подготовленной Владимиром Косиком. Публикации необандеровских авторов, как правило, живописуют «преступления сталинского режима» или «национальное угнетение» Западной Украины со стороны «польских шовинистов», тогда как действия ОУН – УПА представляют в качестве ответной реакции «национально-освободительного движения». Большую роль в фальсификации деятельности ОУН – УПА сыграло издание много-томной «Летописи УПА», выпускавшейся сначала эмигрантскими центрами, а затем и в «незалежной» Украине. «Летопись УПА», за исключением последних томов, изданных НАН Украины и содержащими архивные советские документы, представляет собой преимущественно собрание бандеровской мемуарно-политической литературы, мифологизирующей деятельность ОУН и УПА. В то же время наблюдается полное отторжение ряда советских, немецких, польских и американских документов, неоспоримо доказывающих преступность ОУН – УПА. Полностью игнорируются материалы Нюрнбергского процесса, свидетельствующие о коллаборационизме ОУН (как

советская, так и полная англоязычная версия). Все эти документальные данные, давно признанные международной научной общественностью, историография «украиноцентризма» отвергает, исходя из очевидной политической ангажированности, причем безосновательно приравнивает подобные материалы к «советским фальсификациям», чем ещё более обнаруживает свою ненаучность и субъективность. Особому остракизму в «незалежной» Украине подвергнуты труды канадского исследователя Виктора Полищука (ныне покойного), который рассматривал ОУН – УПА как украинскую разновидность фашизма. Лишь немногие публицистические работы Полищука были изданы на Украине, тогда как основные его труды – монография «Доказательства преступлений ОУН и УПА» (Торонто, 2000) и трехтомник «Украинский национализм в документах» (Торонто, 2003) до сих пор недоступны широкой научной общественности.

Историко-правовой нигилизм. Отмечая субъективность и тенденциозность историографии «украиноцентризма», следует особо отметить полное игнорирование фальсификаторами юридического аспекта проблемы ОУН – УПА. Вопреки нормам международного права, «оранжевые» гуманитарии открыто прославляют нацистских пособников, оскорбляя в то же время ветеранов Великой Отечественной, чем ставят под сомнение итоги Второй мировой войны. Необандеровская историография не делает никаких концептуальных выводов из того очевидного и неоспоримого факта, что ОУН – УПА боролись на стороне гитлеровской Германии против СССР и Польского государства – участников Антигитлеровской коалиции Объединенных Наций, положившей начало системе ООН. Нарушая Устав и Приговор Международного Военного Трибунала в Нюрнберге, положения Конвенций о предупреждении преступления геноцида 1948 г. и Конвенции о неприменимости срока давности к военным преступлениям 1968 г., а также ряд других документов ООН, фальсификаторы тем самым снимают ответственность с украинских нацистских пособников. При этом апологеты ОУН – УПА нарушают и законодательство Украины – в частности, законы «О статусе ветеранов войны» (от 22 октября 1993 г.) и «Об увековечении Победы» (от 20 апреля 2000 г.), которые также запрещают реабилитацию прислужников гитлеризма. Таким образом, идеологическая работа «украиноцентристов» прямо направлена на возрождение и утверждение нефашизма на территории Украины. Между тем, исходя из принципов научности и историзма, проблему ОУН – УПА следует рассматривать не просто в исторической ретроспективе, но с учетом итогов Нюрнбергского процесса и согласно положениям современного международного права. Следовательно, будь апологеты ОУН – УПА объективны, они представили бы общественности не субъективную «историческую

оценку», а историко-правовую оценку украинского сепаратистского движения.

Вопрос о жертвах ОУН – УПА. Данная тема является наиболее болезненной для фальсификаторов, ибо вопрос о жертвах ОУН и УПА из числа военных и мирного населения напрямую связан с вопросом о дефиниции данных структур как фашистских. Ведь, как показывают многочисленные научные исследования и документы, украинские сепаратисты совершали тяжелейшие военные преступления, преступления против мира и человечества, будучи агентурой вначале фашистской Германии, а затем англо-американских спецслужб. Последний вопрос (о связях ОУН – УПА с ЦРУ и «Intelligence Service») получил подробное освещение в ряде недавних американо-канадских исследований, тем более что ЦРУ рассекретило ряд архивных материалов на этот счет. В целом же, если брать преступления ОУН – УПА, то, при сопоставлении данных отечественных и зарубежных историков, а также данных спецслужб, общее количество жертв украинских сепаратистов насчитывает не менее 300 тысяч человек, учитывая активную террористическую деятельность ОУН – УПА в 1930-1950-е годы. Только в послевоенные годы (1944-1956) бандеровцами были уничтожены около 30 тысяч человек, преимущественно мирного населения. Примечательно, что из общего числа жертв ОУН – УПА несколько десятков тысяч человек были этническими украинцами.

Вполне понятно, что историография «укаиноцентризма» прилагает максимум усилий для сокрытия преступлений ОУН – УПА против мирного населения и фальсификации их террористической деятельности.

Создание необандеровских культов. В то же время в «оранжевой» Украине наблюдается активное создание искусственных общественно-политических культов, призванных прославлять и популяризовать известных нацистских пособников, идеологов и главарей украинского сепаратистского движения. Навязывание обществу со стороны официальных государственных структур таких «новых героев», как Роман Шухевич, Степан Бандера, Андрей Шептицкий, Василь Кук и т.д. имеет целью замену традиционных героев, связанных с героическими событиями Великой Отечественной войны. Пропаганда особо направлена на соответствующую идеологическую обработку молодежи, с целью разрыва между поколениями и вовлечения молодых людей в современные необандеровские структуры (как правило, это партии, либо общественные организации праворадикального толка). Данная тенденция четко прослеживается на примере Западной Украины, откуда эта зараза

при поддержке официальных властей медленно, но неуклонно распространяется на области Центра и Юго-Востока.

Административный ресурс. Как показывает опыт последних лет, наиболее действенным средством продвижения в жизнь «укаиноцентризма» являются прямые административные меры со стороны заинтересованных в этом государственных органов, в первую очередь, президентской вертикали власти. Достаточно вспомнить, что именно подопечный Ющенко «оранжевый» вице-премьер по гуманитарным вопросам Вячеслав Кириленко в 2005 г. дал отмашку на публикацию «Профессионального вывода» одиозной «рабочей группы» Кульчицкого. Аналогично все последующие мероприятия по возрождению неофашизма и чествованию нацистских пособников проводились указами президента, решениями правительства, а также актами местных властей Западной Украины. Соответственно госструктуры и подвластные им СМИ обеспечивали и продолжают обеспечивать информационное «прикрытие» фальсификациям истории, создавая благоприятные условия для популяризации нацизма, антисоветизма и русофобии. «Укаиноцентризм» прочно утвердился в украинской гуманитарной науке, внедрил свои кадры в университеты и институты, закрепился в школьных учреждениях и министерствах. «Оранжевые» кадры из числа младобандеровцев уже сейчас готовы составить достойную смену своим идеологическим «учителям». Если в обозримом будущем внутригосударственная политика Украины не претерпит существенных изменений, можно будет констатировать полную деградацию украинской гуманитарной науки, её неофашистскую эволюцию (речь идет в первую очередь о ряде исторических дисциплин).

Итак, современный украинский «интегральный национализм» (неофашизм), в концентрированном виде представленный методологией и концепцией «укаиноцентризма», является тоталитарным политико-идеологическим движением, действующим экспансионистским путем и с применением административно-насилованных методов. Фальсификация истории, агрессивная политическая пропаганда и масштабное использование в этих целях ресурсов государственной машины являются отличительными чертами «укаиноцентризма». Борьба с необандеровской идеологией требует соответствующей и адекватной мобилизации здоровых научных и общественно-политических сил. Лишь единое и массовое сопротивление может обеспечить победу над неофашизмом и остановить его продвижение, как на идеологическом, так и на политическом фронте.



ИЗДАТЕЛЬ:
Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 5 (26), март/2009

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОВА

Бюллетень зарегистрирован

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

При использовании материалов издания

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraine

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,2. Заказ №
Подписано в печать 27.03.09.**

Ожидаемые события

УКРАИНА

Начало
апреля

Состоится официальные консультации между статс-секретарем МИД РФ Г. Карасиным и заместителем министра иностранных дел Украины Ю. Костенюк

1
апреля

На Украине отмечается 200-летие Н.В. Гоголя

1
апреля

В Полтавской области планируют открыть памятник Тарасу Бульбе

1
апреля

На Украине почти в три раза подорожают тарифы за электроэнергию для населения

2
апреля

В Киеве состоится выборы нового главы Совета ветеранов Украины

2
апреля

В Киеве состоится российско-украинский бизнес-форум

2-4
апреля

В Страсбурге состоится юбилейный саммит НАТО, на котором будет рассмотрен вопрос о присоединении Украины и Грузии к ПДЧ

3
апреля

В Киеве Украинский филиал Института стран СНГ проводит научную конференцию «Общественная дипломатия в российско-украинских отношениях»

4
апреля

В Киеве планируется конференция социалистов, которые намерены создать партию, альтернативную нынешней Соцпартии Украины

11
апреля

В Киеве Российский центр науки и культуры проводит конкурс школьников, посвященный 200-летию Н.В. Гоголя

12
апреля

В Киеве состоится Всеукраинская конференция Межрегионального движения «Русскоязычная Украина»