



( )

# УКРАИНА

Информационно-аналитический  
мониторинг

7(27)

2009

•

•

•

=

-

:

⋮

# В НОМЕРЕ:

## БЛИЦ-ИНФОРМ

На Украине учрежден Орден предателя.....	1
Президент внес новый проект Конституции на рассмотрение Верховного Совета Украины.....	1
Украина запрещает ретрансляцию российского «Первого канала».....	2
Партия Регионов обещает не допустить ухудшения жизни украинцев по требованию МВФ.....	2
Верховный Совет Украины назначил выборы Президента на 25 октября 2009 года.....	3
Партия Регионов прекращает акции протеста на время подготовки антикризисной программы.....	3

## ВЛАСТЬ ИТ БИЗНЕС

Назначения.....	4
Отставки.....	6

## ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Юбилей Н.В. Гоголя.....	7
Тема: будущее украинской ГТС.....	8
Тема: Перспективы конституционной реформы на Украине.....	9

## СОЦИОЛОГИЯ

Восприятие Н.В. Гоголя жителями Украины.....	10
--	----

## КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	12
--	----

## ПОЛИТИКА

<i>И. Давыдов.</i> Украина на перепутье.....	16
<i>И. Свиридов.</i> Выборы в Тернополе и перспективы радикализации Востока и Юга Украины .....	19
Владимир Фесенко: «“Новые лица” в украинской политике придут из регионов».....	23

## ОБЩЕСТВО

Русинская модель идентичности на фоне других восточнославянских национальных проектов (Доклад О. Неменского на конференции «Опыт и проблемы национального самоопределения русинов», Будапешт, 20 марта 2009 г.).....	25
--	----

## ЭКОНОМИКА

<i>В. Цветков.</i> Российско-украинские отношения между политикой и экономикой.....	27
---	----

## БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>А. Ковальчук.</i> Будущее Крыма: Косово или Афганистан?.....	37
---	----

## КУЛЬТУРА

<i>А. Зайцев.</i> Не упустить бы след Тарасов... ..	41
<i>Н. Орлов.</i> Теория украинства.....	42

## На Украине учрежден Орден предателя

Указом Президента Украины № 189/2009 от 26 марта 2009 года постановляется установить отличие Президента Украины – Крест Ивана Мазепы.

В положении об отличии Президента Украины – Крест Ивана Мазепы говорится: Крест Ивана Мазепы установлен для отмечания граждан за значительный вклад в возрождение национального культурно-художественного, духовного, архитектурного, военно-исторического наследства, заслуги, в государственно-созида-



тельной, дипломатической, гуманистической, научной, просветительской и благотворительной деятельности.

Символично, что указ об учреждении данного ордена появился в год 300-летия Полтавской битвы и спустя полгода после инициативы по учреждению Русской общины Полтавской области «Ордена Иуды».

Не трудно предположить, что, скорее всего среди кавалеров, как первого, так и второго ордена преимущественно будут одни и те же лица.

## Президент внес новый проект Конституции на рассмотрение Верховного Совета Украины

31 марта Президент Украины в своем Ежегодном послании о внутреннем и внешнем положении Украины обосновывал необходимость изменения Конституции и внес на рассмотрение Парламента проект Закона «О внесении изменений в Конституцию Украины».

Одно из наиболее важных изменений в Конституцию Украины, предложенных В. Ющенко это образования двухпалатного Парламента.

В разделе IV Национальные Собрания Украины, в статье 85 и 86 говорится: «Национальные Собрания Украины – Парламент Украины является единственным органом законодательной власти. Национальные Собрания Украины состоят из двух палат – Палаты депутатов и Сената. Общий состав Палаты депутатов – триста народных депу-



татов, которые избираются сроком на четыре года.

В общий состав Сената входят по три сенатора, которые избираются сроком на шесть лет в Автономной Республике Крым, каждой области, городе Киеве, в городах, которые по статусу являются приравненными к области.

Каждые два года происходит обновление трети состава избранных сенаторов – избираются по одному сенатору, избранному в Автономной Республике Крым, каждой области, городе Киеве, в городах, приравненных к статусу области.

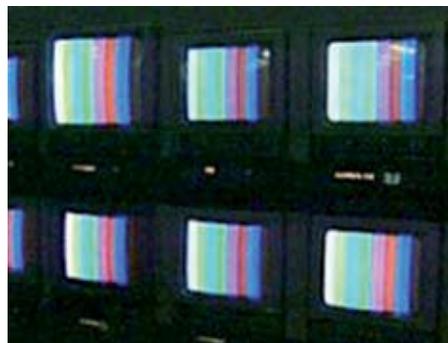
В общий состав Сената входят также сенаторы, которыми пожизненно становятся после окончания полномочий Президенты Украины по их согласию, кроме тех, которые были устранены с поста в порядке импичмента».

## Украина запрещает ретрансляцию российского «Первого канала»

**Н**ациональный совет по телевидению и радиовещанию Украины на заседании во вторник, 14 апреля, предписал операторам кабельных сетей убрать с 1 июня 2009 из сетки вещания российский «Первый канал. Всемирная сеть». Согласно постановлению Нацсовета, «Первый канал» не выполнил «комплекс мер по адаптации программ и передач к действующему украинскому законодательству».

В постановлении говорится, что тем самым «Первый канал. Всемирная сеть» проигнорировал решение Нацсовета от 5 ноября 2008 года, который давал ему временное разрешение на вещание на Украине с условием, что продукт телеканала будет адаптирован в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Как сообщалось, в конце декабря 2008 г. национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания Украины разрешил вещание без ограничений тринадцати российским телеканалам: «Киноклуб», «Боец», «Наш футбол», «Многосерийное ТВ», «Индия ТВ», «Авто плюс», «Интересное ТВ», «Ля-минор ТВ», «ТВ Бульвар», «Кухня ТВ», «Сарафан», «Радость моя», «24 Док», а также британскому русскоязычному телеканалу Zee TV.



С 1 ноября 2008 года по требованию нацсовета была прекращена ретрансляция неадаптированных к законодательству Украины программ иностранных телеканалов, среди которых, в частности, РТР-Планета, РЕН ТВ и ТВЦ-Международный.

Всемирная сеть» тогда была временно разрешена, так как, по утверждению нацсовета, представители канала заявили о готовности адаптировать свою продукцию к украинскому законодательству.

## Партия Регионов обещает не допустить ухудшения жизни украинцев по требованию МВФ

**Л**идер Партии регионов Виктор Янукович заявил, что его политическая сила не против сотрудничества страны с Международным валютным фондом (МВФ), однако выступает против требований МВФ относительно второго транша кредита.

«Мы за то, чтобы Украина получила кредит МВФ. Но мы никогда не допустим, чтобы Украина согласилась на такие условия этого кредита, которые бы существенно ухудшили жизни малообеспеченных граждан», – заявил В.Янукович во вторник, 14 апреля.

По его словам, правительство предлагает согласиться на то, чтобы малый и средний бизнес платил социальный налог в размере 200 гривен вместо 84.

«Ведь это означает, что через несколько месяцев нынешние мелкие предприниматели, а их в Украине полтора миллиона, пополнят армию безработных. Партия регионов никогда не допустит этого», – сказал В.Янукович.

Он отметил, что правительство соглашается на условия МВФ, которой ликвидируются льготы

и субсидии на оплату коммунальных услуг. «Это означает, что малообеспеченные граждане будут платить за коммунальные услуги в четыре раза больше. Партия регионов не допустит принятия такого закона», – подчеркнул лидер регионалов.

Он также подверг критике согласие правительства на требование МВФ увеличить пенсионный возраст граждан Украины. «При том, что на Украине наиболее низкая в Европе продолжительность жизни, многие люди могут просто не дождаться своей пенсии. Партия регионов против того, чтобы правительство соглашалось на такие условия», – заявил В.Янукович.

Он подчеркнул, что это лишь несколько примеров того, как правительство с подачи МВФ собирается ухудшить жизнь миллионов украинцев. «Партия регионов решительно заявляет – мы не разрешим нынешней власти издеваться над народом Украины», – сказал В.Янукович.

«Мы не допустим, чтобы в этом зале были приняты законы, которые превратят в нищих большинство наших соотечественников», – добавил он.

## Верховный Совет Украины назначил выборы Президента на 25 октября 2009 года

01.04.2009 Верховный Совет Украины своим постановлением назначил очередные выборы Президента Украины на воскресенье, 25 октября 2009 года. Соответствующий законопроект зарегистрирован под №3655-1.

Скорее всего, за этим постановлением последует обращение Президента Украины в Конституционный Суд. Постановление Верховного Совета является, безусловно, политическим шагом, направленным на изменение общей логики предстоящей президентской компании, которая, по мнению многих экспертов, должна была закончиться в декабре 2009 или январе 2010 года избранием нового главы государства.

## Партия Регионов прекращает акции протеста на время подготовки антикризисной программы

**П**артия регионов (ПР) дает правительству Украины время для подготовки антикризисной программы и не будет в этот период организовывать акции протеста, чтобы не дестабилизировать ситуацию в стране, заявил лидер ПР Виктор Янукович в понедельник, 13 апреля.

«Тут идет речь не о войне, а о том, чтобы мы нашли пути преодоления кризиса», – приводит слова В.Януковича пресс-служба партии.

По его словам, неспособность коалиции разработать антикризисную программу побудила Партию регионов представить свои требования и предложения. Партия регионов просто не видит другого выхода из ситуации, отметил В.Янукович.

Отвечая на вопрос, сколько времени Партия регионов готова дать правительству для подготовки антикризисной программы и когда, возможно, возобновятся акции протеста, В. Янукович сказал: «Процесс запущен. Коалиция согласилась с требованиями оппозиции сегодня».

По мнению лидера ПР, на доработку антикризисной программы не должно уйти много времени. «Если мы ждали с начала года, когда они сделают программу и системно подойдут к антикризисным мерам, то времени осталось немного», – сказал В.Янукович.

«Мы не ставим для себя цель дестабилизировать ситуацию в Украине. Мы ставим себе целью преодолеть кризис в стране. А что для этого нужно сделать – будем видеть», – подчеркнул он.

В.Янукович сообщил, что Партия регионов выдвинула 12 предложений к антикризисной программе. По его словам, антикризисная программа правительства готовилась год назад и в связи с этим уже устарела.

Ранее в понедельник лидер фракции Блока Юлии Тимошенко Иван Кириленко на заседании согласительного совета Верховной Рады заявил, что правительство обращается ко всем фракциям с просьбой не рассматривать во вторник на пленарном заседании парламента проект антикризисной программы. Мы бы хотели, чтобы документ был объединяющим», – сказал он.

По словам И.Кириленко, правительство и фракции коалиции ознакомились с предложениями фракции Партии регионов относительно преодоления кризиса на Украине, которые «могут быть учтены».

Как сообщалось, неделю назад заместитель председателя Партии регионов заявил, что фракция регионалов 14 апреля заблокирует трибуну Верховной Рады, если правительство не внесет в парламент антикризисную программу и она не будет проголосована.

«Если во вторник (14 апреля) программа не будет принята, значит мы оставляем за собой право дальнейшего предъявления требования к правительству, и тогда уже будет понятно, что правительство не в состоянии будет разработать эффективный документ», – сказал А.Ефремов, добавив, что регионалы могут потребовать отставки правительства.

## Назначения

### Известный политолог назначен заместителем Р. Богатыревой

Указом Президента Украины № 205/2009 от 27 марта 2009 года Выдрин Дмитрий Игнатьевич назначен на должность заместителя Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.



#### **ВЫДРИН Дмитрий Игнатьевич**

Родился 25.05.1949 в селе Назрань Чеченской Автономной Республики.

В 1972-м окончил философский факультет Киевского университета им.Т.Шевченко по специальности «преподаватель философских дисциплин

и обществоведения».

В 1987-1991 гг. Д.Выдрин работал преподавателем, зав. кафедрой политологии и социального управления. В сентябре 1991-го возглавил Международный институт глобальной и региональной безопасности. В 1994-1996 гг. был советником Президента Украины Леонида Кучмы по вопросам внутренней политики. В 1997-м стал одним из руководителей Южноукраинского экономического союза, в 2000-м – президентом Всеукраинской медиа-корпорации «Ведомости». В это же время Д. Выдрин активно сотрудничал с партией «Яблоко», главой которой являлся М. Бродский. В 2002-м в роли заместителя председателя партии баллотировался на парламентских выборах, однако партия «Яблоко» не преодолела проходной барьер.

На парламентских выборах-2006 Д.Выдрин прошел в Верховную Раду под №92 избирательного списка Блока Юлии Тимошенко. В Парламенте возглавил подкомитет по вопросам глобальной безопасности и стабильного развития Комитета по иностранным делам.

В апреле 2007 года Д. Выдрин со скандалом разорвал отношения с Ю. Тимошенко. Пиком его несогласия с линией БЮТ стал отказ написать заявление о сложении депутатских полномочий. В то время, как для оппозиции было крайне необходимо собрать 151 такое заявление, чтобы легитимизировать роспуск Верховной Рады V созыва. Д.Выдрин и еще четверо отказников создали в Парламенте внефракционное объединение «Вольные демокра-

ты». Кроме того, политик и политолог стал членом политсовета и президиума новой Партии вольных демократов, зарегистрированной М.Бродским в конце марта 2007-го. На внеочередных парламентских выборах 2007 года данная политическая сила не смогла преодолеть необходимый 3-х процентный барьер.

В последнее время Д.Выдрин руководил общественной экспертной организацией «Европейский институт интеграции и развития».

Назначение Д. Выдрина на должность заместителя Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины является одним из шагов предвыборной президентской компании. Известный как наиболее жесткий критик Ю. Тимошенко, Д. Выдрин в первую очередь будет заниматься работой по снижению рейтинга премьер-министра, однако также вероятно, что он будет обеспечивать информационно-аналитическое сопровождение потенциально возможному кандидату на пост президента Р. Богатыревой.

### Глава Комитета избирателей Украины стал заместителем В. Балог

Указом Президента Украины № 182/2009 от 24 марта 2009 года Попов Игорь Владимирович назначен на должность заместителя Главы Секретариата Президента Украины – Представителем Президента Украины в Верховной Раде.



#### **ПОПОВ Игорь Владимирович**

Родился 18.04.1972 в селе Мизьякивские Хутора Винницкого района Винницкой области.

В 1994 году окончил природоведческий факультет Нежинского педагогического института (учитель географии и биологии). В 1995-м – Киевский институт практической психологии и социальной работы «Психогенез» (практикующий психолог). В 1998-м – аспирантуру Института социологии Национальной академии наук Украины (по специализации «электоральное поведение»).

С 1994 года – работа в общественной организации «Комитет избирателей Украины» (КИУ). Сначала – руководителем Нежинской организации, председателем Черниговской областной организации, координатором программ секретариата.

С января 1996-го – председатель правления «Комитета избирателей Украины» (Киев). Шеф-редактор газеты «Точка зору», глава правления Международной общественной организации «Международный центр мониторинга выборов».

В декабре 2008 г. был назначен исполнительным директором Всеукраинской общественной организации «Гражданская позиция», считающейся штабом народного депутата Анатолия Гриценко (НУНС).

Назначение И. Попова заместителем главы Секретариата Президента (Виктора Балого) – представителем Президента в Верховной Раде связано с его позицией относительно недавно прошедших выборов в Тернопольский областной совет.

Возглавляя с 1996 года «Комитет избирателей Украины» – лидера среди неправительственных организаций в вопросах экспертной оценки избирательных процессов и мониторинга избирательных кампаний И. Попов зарекомендовал себя, особенно среди западных экспертов как сторонник демократических избирательных процессов. Его позиция по выборам в Тернопольский областной совет (он признал выборы законными и без значительных нарушений) стала значительным фактором легитимизации результатов избирательной компании, после чего он и был назначен на новую должность.

В преддверии президентских выборов и возможных внеочередных парламентских выборов Ющенко и Балого назначением И. Попова получили себе в союзники Комитет избирателей Украины, позиция которого относительно хода и результатов предстоящих выборов теперь будет вполне отвечать их интересам.

### **Главой Тернопольского областного Совета стал ультраправый представитель ВО «Свобода»**

**26 марта 2009 года на заседании Тернопольского областного совета тайным голосованием председателем Тернопольского областного совета избран депутат Тернопольского областного совета от Всеукраинского объединения «Свобода» Алексей Петрович Кайда.**



**КАЙДА**  
**Алексей Петрович**

Родился 1971 года в городе Бердянске Запорожской области. Окончил Национальный университет «Львовская политехника» и Национальную академию государственного

управления при Президенте Украины по специальности «Магистр государственного управления». Работал помощником-консультантом народного депутата Украины О. Тягнибока, помощником председателя Львовского областного совета М. Сендака, заместителем городского председателя г. Винники. До избрания на должность председателя Тернопольского областного совета (до избрания, заместитель директора ПП «Легалис») и руководил секретариатом Всеукраинского объединения «Свобода».

За кандидатуру Алексея Кайды на должность председателя Тернопольского облсовета проголосовало 90 депутатов, два против, не принимала участия в голосовании по его кандидатуре фракция Партии Регионов. Это свидетельствует о серьезной поддержке руководителя со стороны депутатского корпуса на старте деятельности.

Не было политических неожиданностей и в ходе избрания зампредов облсовета. Первым заместителем депутаты избрали председателя региональной организации «Единого центра», владельца крупной торговой сети «Ровекс» в Тернополе Сергея Тарашевского. Зампредом стал представитель УНП, первый заместитель главы Тернопольской райгосадминистрации Олег Боберский.

Назначение А. Кайды на должность председателя Тернопольского областного совета явилось следствием выигрыша внеочередных выборов в областной совет ультранационалистическим Всеукраинским объединением «Свобода». Голосование по кандидатуре А. Кайды свидетельствует о том, что такие политические силы как «Единый центр» и Народный Блок Литвина при определенных обстоятельствах считают вполне допустимым блокироваться с националистическими силами, преследуя свои узкопартийные интересы.

**НОВОСТИ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ**  
**ИНТЕРФАКС-Украина, 11.04.2009, 10:23**

### **АНАТОЛИЙ ГРИЦЕНКО БУДЕТ БАЛЛОТИРОВАТЬСЯ НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРАХ**

Депутат Верховной Рады от фракции «Наша Украина - народная самооборона», лидер общественной организации «Гражданская позиция» Анатолий Гриценко будет баллотироваться на пост президента Украины.

«Буду. Именно потому, что я сказал – достало, уже каждого достало», - сказал А.Гриценко в эфире ТРК «Украина» в ночь на субботу. Он раскритиковал работу нынешней украинской власти на пути преодоления экономического кризиса, отметив, что побывал во многих регионах, но не заметил никакого улучшения, о чем говорит правительство.

## Отставки

### **Уволен заместитель Секретаря Совета Национальной Безопасности и Обороны Украины, отвечавший за информационно-аналитическое обеспечение**

**Указом Президента Украины № 208/2009 от 30 марта 2009 года Ткачук Виктор Артурович освобожден от должности заместителя Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.**



**ТКАЧУК  
Виктор Артурович**

Родился 03.09.1965 г. в с. Станиславчик Винницкой области.

Окончил Национальный университет «Львовская политехника», г. Львов (1989г.), по специальности «Автоматизация химико-технологических процессов».

1991-1992 гг. – директор отдела, Украинский фонд международного молодежного сотрудничества (Президент УФММС О. Разумков). 1992-1993 гг. – руководитель Службы советников Премьер-министра Украины. 1993 – 1997 гг. – референт-консультант народного депутата Украины, аналитик. 1997-1998 гг. – помощник-консультант Главы Администрации Президента Украины.

03.1998 – 01.2002 гг. – народный депутат Украины 3 созыва от Партии Зеленых Украины. 2001-

2002 гг. – глава правления Украинской государственной инновационной компании (Госиннофонд).

2001-2003 гг. – Член Комиссии СНБО Украины по организации деятельности технологических парков и инновационных структур других типов. 2002-2008 гг. – референт-консультант народного депутата Украины В. Ющенко, в последствии Президента Украины. 2005-2006 гг. – руководитель Службы стратегического планирования и разработок, Секретариат Президента Украины. Внештатный Советник Президента Украины В.Ющенко. С февраля 2008 г. – заместитель Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.

Последовательный сторонник Президента Украины, В. Ткачук в последние несколько лет обеспечивал информационно-аналитическое сопровождение для секретариата президента, а в последствии СНБО. Отстаивая евроатлантическую интеграцию Украины, и являясь противником придания статуса второго государственного русскому языку, В. Ткачук в то же время отстаивал позицию необходимости конструктивного диалога между Украиной и Россией. Так он полагал, что Украине: «необходимо идти путем создания (с Россией) стратегических проектов. Например, совместное технологическое инвестирование в страны третьего мира, борьба с терроризмом, миграционная политика, строительство автобанов в направлении евротранспортных коридоров, научные программы по ядерному и водородному циклу, глобальные спутниковые системы связи – ГЛОНАС».

Скорее всего, отставка В. Ткачука связана с тем, что его функции в обновленной команде советников Секретаря СНБО будет выполнять Д. Выдрин.

**НОВОСТИ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ  
ИНТЕРФАКС-Украина, 11.04.2009, 11:27**

### **В ПАРТИИ РЕГИОНОВ НЕ ИСКЛЮЧАЮТ, ЧТО ПРАВИТЕЛЬСТВО ПОПРОСИТ ВРЕМЯ НА ДОРАБОТКУ АНТИКРИЗИСНОЙ ПРОГРАММЫ**

Рассмотрение антикризисной правительственной программы во вторник может быть перенесено на другой день, считает первый заместитель лидера фракции Партии регионов Александр Ефремов.

“Мы провели анализ той программы, которую намерено предложить правительство. Там одни лозунги. Сегодня мы озвучим свои предложения к этой программе, и, думаю, правительство возьмет время, чтобы доработать эту программу”, - сказал он в интервью агентству “Интерфакс-Украина” в понедельник.

Ранее руководители парламентских фракций достигли договоренности о рассмотрении во вторник антикризисной правительственной программы по требованию оппозиции.

## Тема: Юбилей Н.В. Гоголя

УНИАН

01.04.2009 13:12



### Какая нация имеет право называть Гоголя «своим»?

Анна ЯЩЕНКО

**Личность и творчество величайшего украинского и русского писателя Николая Гоголя в течение почти двух веков вызывает интерес и оживленные дискуссии не только в научных и литературных кругах, но и находит свое отображение в масс-медийном пространстве, особенно в канун годовщины и знаменательных дат, связанных с именем автора бессмертных «Мертвых душ».**

И сам Гоголь, и большинство его произведений окутаны шлейфом легенд и мифов, которые являются хорошей почвой для обильных обсуждений, начиная с вопроса принадлежности писателя – «украинский-русский» – и заканчивая мистической историей смерти.

**Оксана ЗАБУЖКО, писательница:** «Феномен Гоголя можно понять только в контексте 200-летней истории российско-украинских культурных взаимоотношений. Я об этом уже писала в «Notre Dame d'Ukraine».

Ему выпала уникальная роль – быть последним «замыкающим» мощного пласта украинской барокковой культуры 17-18 вв., в частности того ее, начатого Дмитрием Тупталом (Ростовским) направления, которое можно условно назвать «малорусским проектом» (ведь и сами эти термины, «Малая» и «Большая» Русь, по аналогии с «Малой и Большой Грецией», – таки нашего, киевско-галицкого происхождения!).

Гоголь, с его амбицией создать литературу, «для малороссов и великороссов единую», был последним, самым ярким взрывом этого проекта. Это он, со своей лукавой улыбкой гения и трагической

смертью неудачника-«будителя», завершает собой 200-летний ряд наших бесчисленных «культурных миссионеров» на Севере – духовных строителей «православной империи», которой именно украинцы (почему-то мы об этом сейчас предпочитаем стыдливо молчать!) дали идеологию. Этим, между прочим, объясняется его «моральный проповедник», которым он заразил российскую литературу вплоть до Солженицына включительно (Достоевский как раз эту «шинель» и имел в виду, только говорил о ней с трепетным почтением!); для Гоголя литература была частью религиозной миссии.

К счастью, гений художника все-таки брал в потомственном литераторе верх над самопризванным «миссионером», – и благодаря этому он и сумел привить роскошное украинское барокковое древо на российскую почву. «Единой» литературы для двух народов не вышло, литературные пути «Малой» и «Большой» уже в Гоголеву эпоху стремительно расходились, – а вот гений остался обеим литературам, и нет смысла его делить».

**Мирослав ПОПОВИЧ, философ:** «Я понимаю, как делят газ, как делят нефть, как делят деньги. А как делить наследство культурное – я этого не понимаю. Гоголь безусловно принадлежит и к наследию украинскому, и к наследию российскому. Можем ли мы называть его великим национальным нашим талантом? Безусловно, можем. И не только потому, что он родился здесь, и не только потому, что он написал свои первые произведения – украинские повести о своей Полтавщине, – но и потому что он всегда хранил определенное национальное виденье. Он Петербург видел глазами южанина. Это не искореняется каким-то поверхностными культурными влияниями. Он безусловно наш, он безусловно и российский».

Тяжело сказать, как делятся писатели на гениальных и не гениальных. Я сколько писал о Гоголе, всегда избегал термина гениальный. Но можно сказать, что это абсолютно оригинальное видение, он был на один этаж глубже, чем все писатели его времени. И сегодня мы воспринимаем только поверхностные сюжеты, образы, шутки, а не всегда умеем увидеть глубинный ход его видения мира. Если уж можно говорить о гениальных писателях, то к гениям один из первых принадлежит Гоголь».

## Тема: будущее украинской ГТС

ФОРУМ

26 марта 2009, 14:46



### Украинская ГТС: между прошлым и будущим

Похоже, у «газовых страстей» новый виток. Речь все о той же пресловутой «брюссельской декларации», оскорбившей Владимира Путина настолько, что делегация РФ покинула инвестиционную конференцию, заявив, что Россию, по сути, исключили из обсуждения этого важного вопроса.

Теперь же, спустя время, Россия от лица «Газпрома» заявляет, что готова принимать участие в реконструкции украинской ГТС. Правда, как всегда, в свойственной ей манере – через шантаж.

Политолог, директор украинского филиала института стран СНГ Владимир Корнилов считает «странным, что Еврокомиссия и Украина заняли позицию игнорирования интересов «Газпрома» и российской стороны».

«У «Газпрома» вызывает недоумение, почему о его участии не говорили «до» и «во время» подписания декларации.

Почему вдруг сейчас Тимошенко поняла, что «Газпром» и Россия тоже должны участвовать в этой реконструкции, поскольку и российский и украинский газопровод – это единый организм, один механизм», – отметил эксперт.

Корнилов также выразил мнение, что «теперь, когда доверия к украинской стороне в Москве опять, в который раз уже нет, говорить о возможности получения кредита из России на то, чтобы оплатить российский газ, вряд ли придется».

«Проблемы могут возникнуть после всех этих недружественных шагов по отношению к «Газпрому» и России.

Эти последствия могут заключаться в том, что Россия почти наверняка уже откажет Украине в кредите, и мы столкнемся с тем, что Украине вновь нечем будет платить за газ. Конечно, в России будут надеяться, что эти проблемы вновь не приведут к проблемам между Россией и Европой», – подчеркнул эксперт.

ДЕНЬ

25 марта



### Украинская труба «расширится»? Эксперты – о перспективах подписанного в Брюсселе документа

Подготовила Наталья БИЛОУСОВА

Украина и Европейский Союз завизировали совместную декларацию об участии международных инвесторов в процессе модернизации отечественной газотранспортной системы. По мнению украинской стороны, документ поможет обновить транзитную систему, оставив ее при этом в собственности государства.

Кроме того, подписание газовой декларации в Киеве расценили как свидетельство доверия со стороны ЕС и прекрасный шанс «прекратить все разговоры относительно ненадежности газотранспортной системы Украины». Неужели отечественную трубу и в самом деле модернизируют, сделают «прозрачной», и отбросят от нее посягательства россиян? О реальной значимости декларации и возможных практических последствиях ее реализации «День» спросил у экспертов...

**Владимир САПРЫКИН, директор энергетических программ Центра имени Разумкова:**

– Если абстрагироваться от ЕС и России, то можно увидеть, что украинская власть заявила о существовании политической воли для реформирования газового сектора. Этой воли не было 17 лет! И, если сказанное подтвердится, то Украина начнет имплементацию газовых директив ЕС. Если их еще и будут выполнять, то в Украине появится действительно конкурентный, прозрачный, газовый рынок. Относительно проблемных моментов встречи, то все заметили, как российская делегация хлопнула дверью. На мой взгляд, в данном случае существуют определенные нюансы. Не следовало готовить документы только в формате ЕС – Украина. Почему? Потому что, например, для увеличения транзитных возможностей Украины без диалога с Россией не обойтись. Следовательно, следует искать общий язык в формате треугольника Украина – ЕС – Россия.

## Тема: Перспективы конституционной реформы на Украине

ДЕНЬ

3 марта 2009



### Конституция опять под прицелом?

Иван КАПСАМУН

**На фоне обострения политических реалий в Украине обостряется и дискуссия вокруг внесения изменений в Основной Закон, как одного из возможных способов выхода из сложной политико-экономической ситуации в стране.**

Следует отметить, что начиная с момента принятия Конституции в 1996 году, каждый год украинский политикум возвращается к вопросу «перекройки» Основного закона Украины. После перманентных кулуарных переговоров Партии регионов и Блока Юлии Тимошенко в Украине опять заговорили об изменениях Конституции и опять без участия граждан, как это было в 2004 году, т.е. без учета их интересов, культуры и специфики украинской политической истории. Хотя, можно говорить, что это очередной предвыборный трюк ведущих политических сил перед будущими президентскими выборами, но...

На фоне углубления экономического и политического кризисов в Украине, ведущие политические силы теряют поддержку граждан. Это касается прежде всего ПР и БЮТ (не говоря о НУ-НС), которые ужасно боятся снижения своих рейтингов. Зато они имеют в парламенте конституционное большинство в 321 голос, поэтому могут легко менять Конституцию, исходя из собственных лично-корпоративных интересов. Этот испуг также дополняется и тем, что перед президентскими выборами социологические опросы не в пользу ПР и БЮТ — люди хотят видеть новых политиков.

Общая апатия к нынешним власть имущим подтверждается и многими письмами, которые поступают в редакцию «Дня». Люди со всей Украины обращаются с открытыми письмами об ответственности политиков и обращениями, как помочь власти. В частности, Анатолий Омельченко из села Креничи Обуховского района Киевской области, по поручению односельчан пишет: «Почему никогда Верховная Рада за 17 лет независимости не требовала отчета, не проявляла требовательности к себе, к народным депутатам за провал конкретных дел,

вопросам экономического и социального развития Украины, не наработала стратегии и путей строительства государства, выхода страны из нынешнего постыдного состояния?» Далее А. Омельченко приводит интересный пример: «В кроссворде был вопрос: «Собрание богатых, властных и безответственных людей», слово из девяти букв? Ответ: «Парламент».

ГЛАВРЕД

02.04.09, 18:13



### Ющенко-Президент против Ющенко-оппозиционера?

Святослав ХОМЕНКО

**В своем новом проекте Конституции Виктор Ющенко выдвигает ряд предложений, принципиальным противником которых был еще несколько лет назад.**

Презентация Виктором Ющенко своего проекта Основного Закона во время позавчерашнего послания Верховной Раде можно оценивать по-разному. Кто-то считает, что Президент стремился сделать первый ход в конституционной игре — а именно она имеет все шансы стать главной темой политической жизни Украины в ближайшем будущем. Кто-то утверждает, что это — «лебединая песня» Президента, его последняя стратегическая инициатива перед неизбежным уходом с поста. Другие советуют не обращать внимания на инициативы главы государства: мол, шансов на прохождение парламентского горнила они все равно не имеют.

Однако интереснее всего было бы представить, как оценил бы отдельные президентские инициативы сам Виктор Ющенко будь он не обитателем серого здания на Банковой, а обычным народным депутатом. Ну, положим, не так уж и обычным, а лидером крупнейшей оппозиционной парламентской фракции, потенциальным победителем президентских выборов.

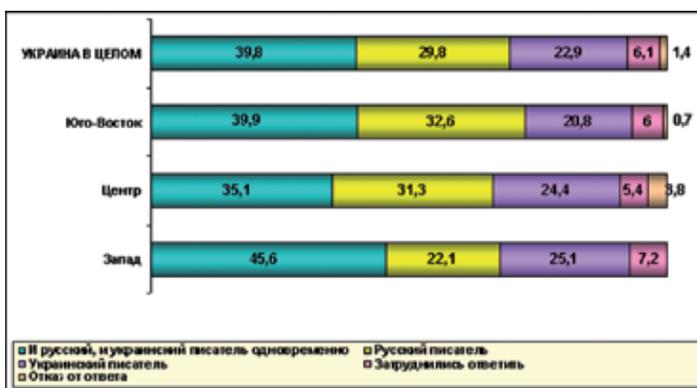
Такое исследование — отнюдь не фантастика. Ведь ситуация, сложившаяся в украинском политикуме сейчас, до боли напоминает ту, которую мы могли наблюдать шесть с хвостиком лет назад.

## Восприятие Н.В. Гоголя жителями Украины

Большинство жителей Украины (39,8%) считают Н. В. Гоголя и русским, и украинским писателем одновременно. Наибольший показатель сторонников восприятия Н.В. Гоголя как русского, так и украинского писателя одновременно на территории западных областей Украины. Данные цифры можно интерпретировать, как утвердившееся мнение о феномене бикультурности произведений Н. В. Гоголя. С учетом того, что Н.В. Гоголь, будучи этническим малороссом, свои произведения писал на русском языке и, как особую изюминку вносил в свои тексты различные украинизмы, в общественном сознании фигура Н.В. Гоголя стала своеобразным примером взаимопроникновения русской и украинской культур.

В региональном разрезе наиболее высокий процент людей считающих, что Н.В. Гоголь является и русским, и украинским писателем одновременно демонстрируют западные области Украины. Это в свою очередь может объясняться тем, что, как чисто украинского писателя Н.В. Гоголя большинство жителей запада страны не могут воспринимать вследствие его русскоязычности, но, в тоже время, его этническая составляющая заставляет его фигуру относить и к украинской культуре.

### Н. ГОГОЛЬ, ПО МНЕНИЮ РЕСПОНДЕНТОВ:



Большинство жителей Украины воспринимают Н.В. Гоголя как своего писателя. Наибольший показатель граждан, считающих Н.В. Гоголя своим писателем приходится на центр страны, в данных областях он составляет 63,5%. В то же время наименьший показатель с аналогичным утверждением демонстрируют жители западных областей Украины 56,5%. Запад Украины также лидирует среди других регионов Украины по количеству людей, не воспринимающих Н.В. Гоголя как своего писателя, так считают 27,3% проживающих в данных областях.

Следует отметить, что восприятие Н.В. Гоголя как своего писателя в центре Украины является совершенно закономерным, так как этот регион страны наиболее ярко воспроизводит ментальность, раскрытую Н.В. Гоголем в своих книгах. Ведь малороссийский говор, традиции казачества и другие специфические характеристики, на которых делал акцент Н.В. Гоголь, зародились именно в регионах, которые сейчас принято относить к центральной Украине. Несмотря на различия между нынешними жителями центральной Украины и людьми, населявшими это пространство во времена творчества Н.В. Гоголя, глубинные психологические стереотипы и ментальные образы в большинстве своем сохранились вплоть до сегодняшнего дня.

В то же время на ментальном уровне существуют серьезные различия в восприятии Н.В. Гоголя в центре и на Западе Украины. Так можно предположить, что гораздо более политизированный национализм, присущий многим жителям Западной Украины, нежели гражданам, проживающим в центре страны, влияет на восприятие фигуры Н.В. Гоголя, особенно когда речь заходит о языке, на котором писал Н.В. Гоголь или его позиции относительно Российской Империи.

Подавляющее большинство жителей Украины считают, что нет необходимости в переводе произведений Н.В. Гоголя с русского на украинский язык. За то, чтобы произведения Н.В. Гоголя издавали на языке оригинала, выступают 53,2% опрошенных, в то время как порядка 17,1% жителей Украины полагают, что было бы правильно переводить труды Н.В. Гоголя на украинский язык. Приблизительно такой же показатель 16,6% жителей Украины, считают, что часть произведений Н.В. Гоголя на Украине нужно издавать в переводе на украинский язык, а часть на языке оригинала.

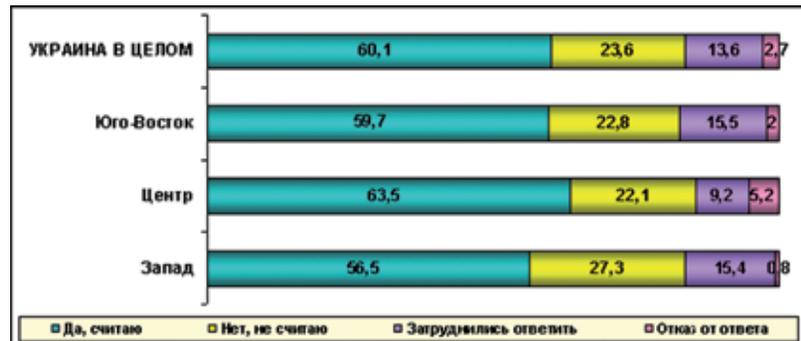
Наибольшее количество противников перевода произведений Н.В. Гоголя закономерно сосредоточено на юго-востоке Украины – 66,4%. Зеркальным отражением мнения жителей юго-востока страны выступает общественное мнение западных областей Украины, в которых большинство граждан 35,7% выступают за перевод творений Н.В. Гоголя.

## СЧИТАЮТ ЛИ РЕСПОНДЕНТЫ Н.В. ГОГОЛЯ СВОИМ ПИСАТЕЛЕМ

Данный вопрос, скорее всего наиболее корректно рассматривать в контексте языковой проблемы, которая существует на Украине. Исходя из данного посыла, результаты, полученные по этому вопросу, выглядят совершенно объективно.

Традиционно русскоязычный юго-восток, естественно, выступает против переводов Н.В. Гоголя на не родной для себя украинский язык (ровным счетом, как и любого другого русскоязычного писателя, будь то Пушкин, Достоевский или кто-нибудь другой). Но, в то же время, многие жители западных областей страны, испытывая определенный комплекс неполноценности перед Россией в целом и русским языком в частности, желают максимально дистанцироваться от «русского пространства» и запереться в своеобразном украинском «гетто».

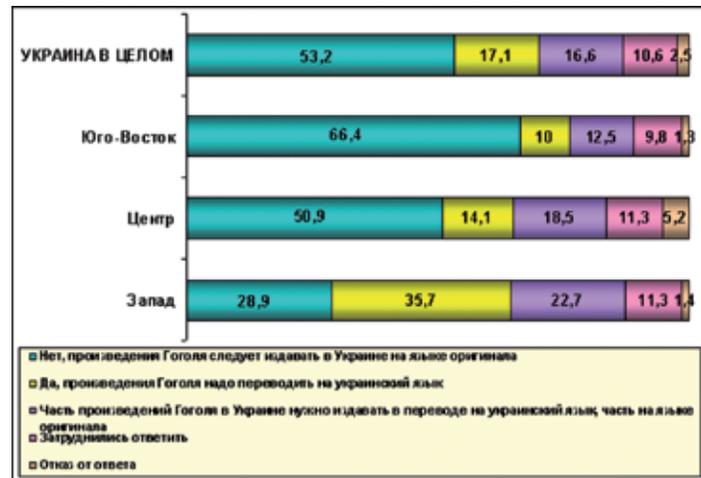
Особенно важно тут отметить, что если есть желающие читать произведения Н.В. Гоголя на украинском языке, то стоит и переводить и издавать его труды, однако сложно представить, как будут переведены разнообразные украинизмы, являющиеся своеобразной изюминкой в произведениях Н.В. Гоголя. Но совершенно недопустимо, переводить творения Н.В. Гоголя с идеологическим, извращенным подходом (речь идет о переводе «Тараса Бульбы» на украинский язык, в котором термин русский заменен на украинский, казачий, родной).



## СЧИТАЮТ ЛИ РЕСПОНДЕНТЫ НЕОБХОДИМЫМ ПЕРЕВОД ПРОИЗВЕДЕНИЙ Н. В. ГОГОЛЯ С РУССКОГО НА УКРАИНСКИЙ ЯЗЫК

Резюмируя вышесказанное можно утверждать, что фигуру Н.В. Гоголя большинство жителей Украины воспринимают преимущественно позитивно. Также большинство жителей Украины считают его своим писателем и против переводов его творений на украинский язык. Но самое важное, что Н.В. Гоголь в массовом сознании ассоциируется с бикультурной моделью человека, объединяющего в себе украинскую и русскую культуру, которые взаимообогащают и дополняют друг друга.

В период с 17 по 27 февраля 2009 года Украинским филиалом Института стран СНГ и Research & Branding Group было проведено исследование общественного мнения населения Украины по вопросам связанным с 200-летием Н.В. Гоголя.



Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2067 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет  $\pm(-)2,2\%$ .

## Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

— Какую цель преследует Ющенко, инициируя конституционную реформу?



**Сергей ПАНТЕЛЕЕВ,**  
директор Института  
Русского зарубежья:

В первом приближении президентские инициативы выглядят PR-акцией, поскольку в настоящий момент Ющенко не обладает ни институциональной, ни электоральной поддержкой для проведения заявленных реформ. Вместе с тем, исходя из содержания

проекта конституции, можно сделать более-менее обоснованный вывод о том, что она написана «под Ющенко», то есть, направлена на продолжение его активной политической карьеры, причем вовсе не в роли пожизненного сенатора, как уверяют некоторые комментаторы, а именно в роли президента. Об этом говорит тот факт, что президентские полномочия в проекте существенно возрастают по сравнению с существующими, причем за счет нынешних его главных конкурентов — правительства и парламента. Определенная «компенсация» перераспределения ряда полномочий в пользу верхней палаты парламента скорее выглядит попыткой «соблюдения приличий», поскольку Сенат в итоге может стать собранием олигархов, ориентирующихся на президента. Предполагать, что Ющенко готов «подарить» подобные полномочия Тимошенко или Януковичу просто не приходится.

Отсюда можно делать вывод о том, что в секретариате президента прорабатывается план формальных действий, в результате которых Ющенко может выйти победителем из противостояния с премьером и парламентом. Возобновление разговоров о возможном досрочном роспуске Рады в связи с отсутствием де-факто коалиции лишь подтверждают эти предположения.

**Олег НЕМЕНСКИЙ,** старший научный сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН: Сама по себе конституционная реформа назрела, так как ситуация, когда Президент, Правительство и оппозиция работают против друг друга, требует какого-то разрешения. Однако проект Ющенко эту-то проблему как раз вряд ли может разрешить, он просто даёт гораздо большие преимущества Президенту, и то по большей части через косвенные

рычаги. Например, исключительные prerogatives в делах, касающихся сферы обороны и безопасности (а это почти всё что угодно), почти полностью под его контролем оказывается назначение судей, появляется возможность принимать бюджет страны при распущенном парламенте — с помощью двух третей голосов сената. Хотя сама по себе идея сената, который в любом случае будет состоять в основном из региональной олигархии — довольно сильная. Стране такой президентско-олигархический режим вряд ли принёс бы счастье, а вот позиции Ющенко в среде региональных бизнес-элит заметно усилил бы. При этом гарантируется превалирование Западной Украины над Восточной — просто по числу областей.

Однако несомненно, что такой проект невозможно провести через нынешнюю Раду, депутаты которой, кстати, должны по нему потерять свою неприкосновенность. Этот проект точно не может быть одобрен ни БЮТ, ни ПР. Таким образом, его выдвижение похоже более всего на PR-ход, чем на реальное политическое предложение.



**Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,**  
политтехнолог,  
директор PR-группы  
Polittech:

На самом деле, я не могу серьезно относиться к этому документу, тем более что, как известно из определенных источников, этот документ сводился и дописывался в последнюю ночь перед выступлением Ющенко. Соответственно, такое же несерьезное отношение к этому документу и в самом Секретариате президента. А цель преследуется одна: не дать реализоваться конституционному соглашению между Партией регионов и БЮТ, которые могут вполне спокойно договориться и, действительно, у них хватит голосов для того, чтобы принять согласованный проект новой конституции.

**Евгений ФИЛИНДАШ,** директор Центра социальной аналитики «Левый взгляд»: Он хочет найти способ каким-то образом остаться у власти. Об этом свидетельствует и то положение, в котором говорится, что в Верховную палату попадают бывшие президенты. Как вариант, он потом сможет попробовать стать главой Верховной палаты, у кото-

рой будут достаточно большие полномочия. Кроме этого, он все-таки попытается закончить свое, во всех отношениях неудачное правление, чем-то эпохальным, значительным, например, изменениями в Конституции.

**Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»:** Президент, по сути, изложил новую редакцию конституции, и дискуссия вокруг нее направлена на формирование неких новых дискуссионных полей. Президент Ющенко встречает новый избирательный цикл в крайне сла-

бом положении. Рейтинг доверия ставит под вопрос даже его успех в парламентских выборах, поэтому такие инструменты как дискуссия, политические инновации рассчитаны на возможную материализацию голосов, на формирование неких новых программных положений Ющенко, как политического лидера. Это мобилизующий ресурс, тем более, что конституционная тематика традиционно очень резонансна, на нее очень быстро реагируют СМИ, она втягивает в дискуссию самые широкие круги, как медийные, так и экспертные.

## – Какое влияние на развитие политического процесса способен оказать переход Партии регионов к акциям уличного протеста?

**С. ПАНТЕЛЕЕВ:** Влияние может быть двояким. С одной стороны, «регионалы» укрепляют свои электоральные позиции, мобилизуя сторонников и закрепляя лидерство в начавшейся избирательной гонке. С другой стороны, эти действия вписываются в гипотетическую президентскую модель «управляемого кризиса», давая Ющенко лишние козыри для обоснования необходимости силового метода преодоления кризиса. Имеющаяся информация о том, что между секретариатом президента и соглашательским крылом «регионалов» есть соответствующие договоренности, вряд ли является лишь контрпропагандой со стороны Тимошенко. При этом вполне возможно «регионалы» преследует в этой игре собственные цели, вступив в скрытый «ситуативный союз» с президентом для упрочнения своих политических позиций с намерением, в итоге, «свалить» Ющенко.

**О. НЕМЕНСКИЙ:** Акции уличного протеста, организованные Партией Регионов, могут иметь только вспомогательное значение по ходу политической борьбы. Это ясно показали недавние события. Ни голубого майдана, ни крупного мятежа ПР организовать явно не может. Хотя всё зависит от того, как глубоко зайдет кризис: пока что он действует скорее на пользу политическому положению ПР.

**Т. БЕРЕЗОВЕЦ:** Я думаю, что до тех пор, пока Партия регионов будет исходить из нынешнего принципа организации платных митингов «майдарбайтеров», никакой перспективы у этих акций не будет. Другое дело, если потом выйдут настоящие протестующие люди, действительно озлобленные кризисом, тогда ситуация может пойти по гораздо более острому сценарию.

**Е. ФИЛИНДАШ:** Никакого. Так как Партия регионов является системной партией, одной из тех сил, которая нынешнюю систему и создала, а люди, поддерживающие Партию регионов, выходят не на акции протеста, а на политические акции, которые

существенно отличаются от народных и стихийных акций протеста.

Поэтому эти акции всегда будут немного искусственными, а доверие большого количества людей ни Партия регионов, ни какие-то другие партии уже не смогут завоевать, за ними массы народа на акции не пойдут. Кредит доверия у людей уже исчерпан. Есть огромная общественная потребность в появлении новых политических сил, а старые вряд ли смогут набрать популярность, они будут ее только терять и эта тенденция продолжится.



**Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»:**

Я рассматриваю поведение Регионалов, как абсолютно прагматичное. Особенностью протестующих в 2009 году является то, что их выводят на улицу вполне реальные и осязаемые проблемы: резко растет безработица, падают доходы, обесцениваются даже минимальные социальные платежи, поэтому начинают работать вполне понятные мотивы протеста против неэффективной политики.

Вопрос состоит в том, какая политическая сила сможет, грубо говоря, перекрыть эти настроения своими политическими лозунгами. Поэтому Регионалы заявляют о том, что они организуют акцию социального протеста, но по большому счету они пытаются оседлать вот этого протестного коня.

Независимо от того, будут ли они проводить массовые митинги в Киеве, Симферополе и Харькове или не будут, люди, в любом случае, будут выражать свой протест, и волна будет постепенно нарастать. Регионалы попытаются успеть стать политическими лидерами формирующегося социального протеста.

## – Какова вероятность одновременного проведения выборов президента и парламента 25 октября 2009 года?

**С. ПАНТЕЛЕЕВ:** Вероятность проведения одновременных выборов в день, установленный депутатами ВР для досрочных президентских выборов, представляется не высокой. Однако это не значит, что одновременные выборы президента и парламента в принципе маловероятны. Скорее, наоборот. При этом вряд ли возможно сколь-либо достоверно прогнозировать, когда могут состояться эти выборы, в каком формате, да и пути развития ситуации в целом. Точно одно – выборы будут, и будут скоро.



**Олег НЕМЕНСКИЙ,**  
старший научный  
сотрудник Института  
славяноведения  
и балканистики РАН:

Январская дата президентских выборов действительно неудобна всем политическим силам, так что перенос их на октябрь оправдан.

Однако, судя по всему, у нынешнего президента есть свои идеи по поводу развития ситуации, которые помогли бы ему удержать власть и обойтись и без осенних, и без зимних выборов.

Многое покажет апрель – ведь сейчас ещё сохраняется возможность распустить нынешнюю Раду, а юридических оснований для этого не приходится долго искать. В любом случае, Ющенко сделает всё, чтобы президентские выборы прошли либо позже, либо одновременно с парламентскими. И первый вариант, понятно, ему предпочтительней.

**Т. БЕРЕЗОВЕЦ:** Такая вероятность есть и она зависит от того, удастся ли достичь соглашения между ключевыми игроками. Без согласия Партии регионов и Блока Тимошенко такие выборы состояться не могут. Лично я в перспективу совмещения парламентских выборов с президентскими не верю, но могу сказать, что при определенном сценарии вероятность таких выборов есть.

**А. ЕРМОЛАЕВ:** Вероятность досрочной избирательной кампании парламентской и президентской очень высока. Решение об определении даты выборов стало своеобразной точкой не возврата. Это означает, что политический класс понимает и признает, что выборы должны пройти как можно в более сжатые сроки.

И реакция президента, и затем начавшаяся дискуссия показывают, что избирательная кампания будет обоюдной – и президентская и парламентская. Несомненно, что в упряжке с президентскими выборами будут и досрочные парламентские. Вариант проведения таких выборов в один день – это лишь один из вариантов. Вероятнее будет проведение их в один период, но с разрывом, например, в 1 – 2 месяца. Осенние выборы крайне вероятны.

Возможно, они будут проведены в последовательности парламентские – президентские. Это не исключает того, что для президентских останется дата 25 октября, но она пока носит скорее политико-символический характер и будет еще предметом серьезной дискуссии. Сложность состоит в обеспечении правовых условий для досрочной кампании. Вот это будет предметом переговоров.



**Евгений ФИЛИНДАШ,**  
директор Центра  
социальной  
аналитики  
«Левый взгляд»:

Такая вероятность есть, но она может реализоваться

лишь в том случае, если договорятся основные политические игроки – Ющенко, «Регионы» и Тимошенко.

Пока такой договоренности нет, и, я думаю, Тимошенко будет всячески сопротивляться проведению досрочных парламентских выборов, так как они ей не выгодны. Досрочные парламентские выборы ей могут быть выгодны, если ей удастся победить на президентских выборах и получить дополнительные полномочия – только после этого.

Но при проведении одновременно президентских и парламентских выборов у нее будет риск в случае неудачи на президентских выборах потерять и премьерский пост и возможность создать коалицию, то есть потерь может быть намного больше, чем возможных приобретений.

Поэтому Тимошенко вряд ли пойдет на эти досрочные парламентские выборы 25 октября 2009 года или до этого срока.

## – Каковы варианты развития и перспективы разрешения кризиса вокруг украинской ГТС, вызванного «Брюссельскими соглашениями»?

**С. ПАНТЕЛЕЕВ:** С достаточно большой долей уверенности можно прогнозировать наиболее вероятный вариант разрешения кризиса – декларация останется лишь декларацией. По крайней мере, в том виде, в каком она существует сейчас. Обещанных Европой денег Украина не получит. В какой-то мере повторится история с нефтепроводом «Одесса-Броды». Из реальных последствий подписанного соглашения наиболее существенным представляется блокирование переговоров Юлии Тимошенко о предоставлении кредита со стороны России и в целом существенное ослабление ее позиций в российских властных коридорах. По крайней мере, это было бы логичным развитием ситуации.

**О. НЕМЕНСКИЙ:** Брюссельские соглашения – лишь декларация о намерениях, а не прочная договорная база. Думаю, их реальное значение не будет простирается дальше политической ситуации внутри Украины. Разрешение кризисной ситуации с украинской ГТС на этих основаниях невозможно.

**Т. БЕРЕЗОВЕЦ:** Я думаю, что все должно решиться во время встречи Тимошенко и Путина в Москве – такая встреча должна состояться, несмотря на то, что она была перенесена. Путин, который достаточно сильно повлиял на позитив имиджа Тимошенко в России, меньше всего заинтересован в том, чтобы это стало причиной долговременного конфликта. То есть речь идет уже о личной конкуренции между Путиным и Медведевым. Насколько я понимаю, в российском руководстве Путин принадлежит к числу сторонников украинского премьера, а Медведев наоборот. Это уже скорее вопрос их внутренних отношений.

В конечном итоге больше пострадает сам Европейский Союз, потому что России гораздо выгоднее договорится конкретно с Украиной. А у Европы, по большому счету, нет альтернативы российскому газу. Поэтому, если кто-то и будет крайним, то это будет именно Европа.

**Е. ФИЛИНДАШ:** Думаю, как и многие другие эпохально заявленные проекты периода президентства Ющенко, этот проект останется декларацией. А переход из стадии декларации к практике возможен будет только после смены власти, так как нынешняя власть является временщиками и ни на что стратегически и долгосрочно не способна. Кроме того, так или иначе, в этом проекте будет задействована

Россия, без нее он вряд ли сможет реализоваться. Основной поставщик газа все-таки Россия, без учета ее интересов вряд ли газотранспортная система Украины может вообще рассчитывать на какую-то действительно серьезную модернизацию. К мнению России в итоге прислушается и новая украинская власть и ЕС, и будет найден какой-то компромисс, который учтет интересы всех сторон.

**А. ЕРМОЛАЕВ:** Во-первых, «Брюссельская декларация», это всего лишь декларация. Она проявила не только противоречивость украинской энергетической политики, она еще и проявила внутреннюю противоречивость и даже определенную расколотовость европейского делового и политического класса. Она показала, что в Европе на самом деле условно конкурируют две стратегии экономической безопасности и выхода из кризиса.

Первая связана с нарабатанным уже концептом сближения с Россией. Вторая стратегия – более конфликтная, связана с попыткой конкурировать с Россией. Для Украины это означает ужесточение конкуренции с Россией, формирование новых конфликтных полей, которые уже проявились. На мой взгляд, Украина совершила ошибку, пойдя на такой маловыгодный для нее вариант конкурентной стратегии. Возможно, роль сыграли какие-то инвестиционные предложения, а, может, и политические договоренности о которых мы с вами не знаем.

Декларация готовилась и сопровождалась переговорами, в том числе, с участием первых лиц Украины. Как признают сейчас участники конференции, содержание этих переговоров было непрозрачным. Но, я думаю, что «Брюссельская декларация», как некий конкурентный шаг был несколько опрометчивым и неудачным. Уже сейчас укрепляется точка зрения, поддерживаемая Германией и уже частью участников Брюссельской конференции, о необходимости уточнений, пересмотра положений, учета интересов России. За кадром – нежелание упускать Россию, отпускать ее в Тихоокеанский проект.

Плохо то, что Украина не ориентируется в этих ситуациях, и часто ведет себя как ведомый игрок и стратегически и тактически. Либо подыгрывает чужим интересам. Нужно было вести куда более гибкую политику, ориентированную на трехсторонний формат – Евросоюз, Россия, Украина. Это дало бы куда более положительные результаты.

## Украина на перепутье

Игорь ДАВЫДОВ

**С**обытия, прошедшие недавно на Украине, могут серьезно изменить политический расклад в стране.

Вначале 1 апреля Верховная Рада 401 голосом назначила будущие президентские выборы на 25 октября этого года. В кулуарах парламента ходила информация, что депутаты были вынуждены пойти на такой шаг из страха перед возможным роспуском ВР.

Примечательно, что до успешного голосования за дату выборов Верховная Рада сумела провалить два законопроекта о других датах выборов.

Расчет депутатов в отношении проголосованного срока президентских выборов следующий: согласно ч. 5 ст. 90 Конституции, «полномочия Верховной Рады не могут быть досрочно прекращены Президентом в последние шесть месяцев срока полномочий Верховной рады или Президента». Если считать, что срок полномочий главы государства заканчивается в день выборов, то уже с 25 апреля Рада получает иммунитет.

Сразу после того как стало известно о решении депутатов, в секретариате президента объявили о намерении опротестовать решение парламента в Конституционном суде. «Это решение незаконное и неконституционное, это политическое решение, – заявил Виктор Ющенко. – Некоторым выгодно проводить выборы даже не в октябре, потому что до октября они все проиграют, а сегодня вечером и добиться этого любой ценой. Я, как президент, хочу твердо и ясно сказать: выборы в Украине будут проведены в сроки, предусмотренные Конституцией».

Конечно, Конституционный Суд может и аннулировать данное решение ВР. Как уже не раз бывало, в КСУ вполне может возникнуть ситуативное большинство судей, которые упразднят решение парламента относительно перенесения даты выборов Президента. В настоящее время ситуация там чрезвычайно напряженная, и все будет зависеть от той части КСУ, которая контролируется или ориентируется на Рината Ахметова. Это и будет показателем того, поддерживает ли Ахметов в целом Президента или ведет двойную игру.

Кроме того, учитывая нынешнюю слабость Ющенко и его перспективы остаться в кресле президента, текущий состав КСУ вполне может больше



прислушаться к мнению ПР и Тимошенко.

Кому же выгодны практически досрочные президентские выборы?

Если бы президентские выборы прошли в ближайшее время, то победителем в первом туре стал лидер Партии регионов Виктор Янукович. По оценкам различных социологических центров, уровень его поддержки на сегодня колеблется от 20% до 25%. «Если у «оранжевого» электората есть альтернатива – Арсений Яценюк, то даже разочаровавшийся в Януковиче избиратель отдаст свой голос за него, потому что больше не за кого», – считает замдиректора социологической службы Центра Разумкова Михаил Мищенко.

«Проведение выборов осенью, а не зимой, выгодно в первую очередь «регионам». Их рейтинги сейчас достаточно высоки и вряд ли ухудшатся до октября», – согласна с коллегой руководитель фонда «Демократические инициативы» Ирина Бекешкина.

Также в определенной степени осенние выборы выгодны и Юлии Тимошенко, поскольку сохранят для Тимошенко ее электорат и не дадут другим силам, в первую очередь Арсению Яценюку, перетянуть на свою сторону часть избирателей БЮТ.

В последнее время рейтинг экс-спикера, как отмечает социолог Мищенко, в первую очередь растет за счет падения рейтинга Тимошенко. По данным центра Разумкова, популярность Яценюка росла с декабря прошлого года. Если тогда за него собирались отдавать свои голоса 5,1% избирателей, то в марте – уже 13,4%. Выборы в октябре эту динамику нарушат. «Сокращая избирательную кампанию, Партия регионов и БЮТ отсекают от гонки возможных конкурентов – Яценюка, Анатолия Гриценко, Олега Тягнибока, которые только отстраивают свои штабы и для которых каждая неделя на вес золота», – считает директор PR-группы Polittech Тарас Березовец.

**ПРИМЕЧАНИЕ:** для отсекаения Арсения Яценюка может быть применен и другой эффективный ход. Так, по информации из неофициальных источников, в будущих президентских выборах намерен принять участие такой известный политик как Сергей Тигипко.

С.Тигипко, хотя на сегодняшний день и находится в стане соратников Юлии Тимошенко, однако вряд ли будет играть «вторые роли» в качестве тех-

нического кандидата Юлии Владимировны. У него слишком много амбиций и очень хорошие данные для того, чтобы попасть во власть.

Следует отметить, что еще в 2004 году Тигипко всерьез рассматривался как один из преемников Леонида Кучмы (при прямой поддержке США).

Политическое самоизгнание, в котором Тигипко провел больше двух последних лет, пошло ему на пользу. Он оказался незапятнанным политикой постмайданной Украины. А это немаловажно с учетом нынешних общественных настроений. Он также является одновременно и новым лицом, и старым опытным игроком, которого многие помнят. В «плюс» Сергею Леонидовичу играет и то, что он позиционирует себя как аполитичный профессионал и экономист, который имеет ясную и четкую позицию по всем основным вопросам.

В электоральном плане Сергей Тигипко будет отбирать голоса у Виктора Януковича, и, в меньшей мере, у Юлии Тимошенко. Однако наибольший удар будет нанесен по Арсению Яценюку. Это произойдет потому, что Арсений Петрович занимает схожую имиджевую нишу. Он также преподносит себя как «умный профи» и также пытается стоять в стороне от политики. Причем и Тигипко, и Яценюк, несмотря на существенную разницу в возрасте, будут позиционировать себя как политики «нового, молодого» поколения.

Эксперты сходятся в одном – если выборы будут в октябре, то Арсений Яценюк, занимающий сегодня третье место в рейтингах популярности кандидатов в президенты, потеряет свои шансы на победу, не успев подготовить людей к работе в регионах, собрать комиссии и найти наблюдателей.

С финансовой точки зрения, по мнению экспертов, в лучшем положении находится Партия регионов. Чуть хуже ситуация с финансами у БЮТ, чьи основные спонсоры – Константин Жеваго и Тариэл Васадзе – пострадали от кризиса.

Эксперты считают, что проведение выборов в октябре в первую очередь невыгодно действующему президенту, предлагавшему в качестве даты выборов 17 января 2010 года. «Вряд ли его рейтинг поддержки изменился бы до января, но он мог рассчитывать провести изменения в Конституцию и остаться в верхней палате парламента. Если выборы будут в октябре, это уже нереально», – уверена Ирина Бекешкина.

И тут Виктор Ющенко сделал довольно сильный ход – 3 апреля он объявил, что готов принять решение о досрочных президентских выборах. Однако при этом он поставил несколько условий: президентские выборы должны пройти вместе с досрочными парламентскими выборами и при условии внесения изменений в избирательное законодательство, предусматривающих выборы по открытым спискам.

«Я готов принять решение о досрочных президентских выборах в этой стране, потому что это решение на сегодня от меня зависит. Я это сделаю в пакете с действиями, которые могут выглядеть, по моему мнению, так. Во-первых, мы проводим досрочные парламентские выборы. Шаг второй – мы проводим парламентские досрочные выборы на новой избирательной основе... с открытыми избирательными списками», – сказал глава государства.

По словам В.Ющенко, в самое ближайшее время от имени Президента будет инициирован законопроект, который внесет изменения в действующую избирательную систему – он предусматривает пропорциональную избирательную систему с открытыми списками.

Следует отметить, что данное решение Президента Украина в значительной степени сходитя с планами ПР. Именно «регионалы» хотят одновременные президентские и парламентские выборы.

Виктор Янукович довольно оперативно отреагировал на предложение В.Ющенко – в тот же день, в вечернем эфире телеканала «ИНТЕР» он заявил, что принимает предложение Президента Украины Виктора Ющенко об одновременном проведении досрочных парламентских и президентских выборов и предлагает не ждать до 25 октября.

«Тянуть до 25 октября не нужно, потому что мы до 25 октября не будем сильнее. Мы будем только слабее», – сказал лидер Партии регионов. Он также подчеркнул, что если Президент дал согласие на досрочные выборы, то «уже не имеет значения, будет это 25 сентября, или 25 августа, или 25 июля».

Одновременные парламентские и президентские выборы поддержал и нынешний спикер Владимир Литвин. «Я политически заинтересован в том, чтобы были одновременные президентские и парламентские выборы», – заявил спикер.

«Потому что человек, который будет участвовать в президентских и парламентских выборах одновременно, будет подтягивать свою политическую силу. А люди, которые пойдут с ним в команде, будут работать на своего кандидата в президенты, и выйдет приличный результат», – пояснил Литвин.

Представители Центральной избирательной комиссии (ЦИК) также уже заявили, что смогут провести одновременно и президентские, и парламентские выборы.

Против предложения президента провести одновременно досрочные президентские и парламентские выборы пока выступила только премьер-министр Юлия Тимошенко.

Конечно, на сегодня оснований для досрочных парламентских выборов нет, но при желании их можно создать. Во-первых, предметом давних споров является степень легитимности большинства, в которое, по факту, входит менее 226 депутатов.

Правда, перспективность подобного направления «ухода парламента» несколько корректируется Основным законом: согласно Конституции, коалицию формируют фракции, покидают ее ряды также фракциями, а значит, пространство для индивидуальных маневров отдельных депутатов или же депутатских групп существенно ограничено. Второй вариант, который, похоже, рассматривается на Банковой всерьез, – лишить страну парламента на «правительственных» основаниях. Так 2 апреля Конституционный суд Украины завершил устные слушания по поводу рассмотрения одной из президентских просьб, суть которой – разъяснить, обязана ли новая коалиция (а не просто – имеет право) непременно сформировать новое правительство, отправив президенту на утверждение кандидатуру премьер-министра. В декабре 2008 года подобное предложение сделано не было. И если теперь КСУ поддержит данную точку зрения главы государства, то окажется, что большинство на протяжении двух месяцев (срок, отведенный Конституцией) не сформировало правительство. Конечно, все это звучит довольно натянуто, т.к. Кабмин в отставку не уходил, да и не обязан, но на Украине в юридическом плане может быть все ... Следовательно, причина для роспуска парламента – налицо. Если же юристы окажутся не на стороне точки зрения Банковой, всегда можно попытаться воплотить в жизнь третий сценарий – на протяжении одной сессии обеспечить 30-дневную неработоспособность парламента.

С другой стороны, мораторий на прекращение работы Верховной Рады наступает за шесть месяцев до дня выборов президента, поэтому для активных действий имеется не так уж много времени. В БЮТ утверждают, что уже существует указ о роспуске парламента.

Главным инициатором перезагрузки законодательного органа, по мнению экспертов, по-прежнему является Банковая. С одной стороны, президент хочет хоть таким образом отправить в отставку Юлию Тимошенко. С другой – похоже, «придворная» партия Секретариата президента готова к прыжку в большую политику. А переизбрание парламента может превратиться в попытку одним выстрелом решить целый ком проблем, в том числе – и обкатать новые политтехнологии.

Одним из косвенных подтверждений заинтересованности Банковой в скорейшем проведении парламентских выборов служит сосредоточенность представителей президентского лагеря на идее внедрения пропорциональной избирательной системы, облагороженной открытыми списками.

На сегодня идея открытых списков весьма популярна среди электората, поэтому сила, сумевшая использовать ее успешнее других в своей избирательной кампании, может получить довольно неплохую поддержку в виде электоральных дивидендов на

волне борьбы с «непрозрачной и недемократичной старой избирательной системой». Однако в этом плане у СП много конкурентов: последовательно неодобрительно об открытых списках отзывается разве что Юлия Тимошенко, видя в них попытку восстановить мажоритарную систему, поторговать мандатами и привести в парламент олигархов.

Кроме внедрения эффективных новых технологий, у президентского лагеря имеется еще масса других поводов перезагрузить нынешний парламента. Например, проверить возможности «Единого центра» в более широком формате. Под этим предлогом также можно:

- а) завершить очистку «Нашей Украины» от «предателей» и других «неблагонадежных элементов»;
- б) подготовить ее к совместным с «ЕЦ» выборам;
- в) прервать существование формально пропрезидентской фракции в нынешнем парламенте, которая по сути таковой уже не является и лишь дискредитирует В.Ющенко.

Одновременно, досрочные выборы могут стать ударом и по позициям БЮТ. Причем дело не только в потенциальной отставке Юлии Тимошенко, а и в возможном падении рейтинга премьерской силы.

Этому может способствовать экономическая ситуация в стране. Как заявил недавно президент Виктор Ющенко, ВВП Украины за первые два месяца года сократился на 25-30%; объем экспорта, от которого зависит наполнение госбюджета, уменьшился на 60%. Причем, по словам Ющенко, эти данные старательно скрывают (подразумевалось распоряжение правительства о переходе на поквартальный и сокращенный режим обнародования макроэкономических показателей).

**ПРИМЕЧАНИЕ:** по данным Межгосударственного статистического комитета СНГ, наибольшее падение промышленного производства в странах Содружества отмечено в первые два месяца 2009 года именно на Украине – по сравнению с аналогичным периодом 2008 года, падение составило 32,8%. Немногим лучше показатели у Молдовы, где промпроизводство сократилось на 26,3%. Третью строчку в перечне стран с худшими показателями занимает Кыргызстан (25,1%), а четвертую – Россия (14,6%). В Армении спад составил 9,7%, в Таджикистане – 6,6%, в Казахстане – 3,2%, а в Азербайджане – 2,6%. Легче всего пережило кризис производство Беларуси, где спад составил только 2,3%.

Лидером по инфляции также оказалась Украина, где потребительские цены в январе-феврале выросли на 21,6% по сравнению с первыми двумя месяцами 2008 года. Для сравнения, в России инфляция в первые месяцы 2009 года в годовом исчислении составила «всего» 13,6%.

Западные эксперты со слов Президента Украины оценили экономическую ситуацию на Украине как катастрофическую и угрожающую дефолтом уже в ближайшем будущем. Директор Европейского центра международной политэкономии Фредерик Эрикссон заявил: «Украина должна осознать, что она летит в стену со скоростью 150 км в час». Эксперт прогнозирует, что весной ситуация в стране будет ухудшаться, поскольку налоговые поступления из-за кризиса уменьшатся. Ситуацию может спасти только кредит МВФ, без которого Украину ожидает дефолт, полагает он.

В случае полного отказа МВФ во втором транше, установившийся было в последние недели курс чуть более 8 гривен за доллар, может опять поползти вверх. Равновесие на межбанковском валютном рынке нарушится и выльется в дальнейшее ослабление гривны. Это вызовет очередной отток депозитов из банков и как следствие – дефолт и раскручивание инфляции.

По оценкам многих экспертов, пик экономического кризиса на Украине еще не прошел. Вполне

вероятно, что его стоит ожидать осенью, именно в период проведения предвыборной кампании. А как показывает мировая практика, любые выборы являются фактором нестабильности.

По мнению начальника аналитического департамента компании «Ренессанс девелопмент» Владислава Перевышка, «Политическая нестабильность и так углубит ситуацию, которая сейчас не наилучшая. Из экономического взгляда выборы – это лишний фактор нестабильности».

С другой стороны, сегодня для того, чтобы вывести страну из кризиса, власть должна идти на заведомо непопулярные меры. А в период проведения избирательных кампаний – президентской и парламентской – никто этого делать не будет, чтобы не потерять голоса избирателей.

В результате получается замкнутый круг, разорвать который может сам украинский народ, но уже без нынешней политической и экономической элиты.

## Выборы в Тернополе и перспективы радикализации Востока и Юга Украины

**Игорь СВИРИДОВ**

Одним из основных событий последнего времени стала победа на выборах в Тернопольской области Всеукраинского объединения «Свобода» Олега Тягнибока. Это именно та партия, на знамени которой написано «Украина – для украинцев!», а ее лидер называет себя духовным преемником тех, кто «брал в руки автоматы» и беспощадно «боролся с жидами и москалями».

Досрочные выборы в Тернопольской областной совет в любое другое время могли бы считаться событием локального масштаба, не привлекающим внимания наблюдателей. Однако сейчас, когда Украина готовится к президентским выборам, голосование на Тернопольщине представляло собой пробу сил, дающую представление об электоральных раскладах, по крайней мере, на Западной Украине.

Кроме того, на «полигоне» в Тернополе апробировались судебные механизмы срыва президентских и возможных досрочных парламентских выборов по всей стране. Теперь же, после фиаско Тимошенко, Ющенко, вероятнее всего, займется ее главным



оплотом в судебной системе – главой Верховного Суда Василием Онопенко.

Первые результаты тернопольских досрочных выборов четко показали, что БЮТ терпит сокрушительное поражение в области, где именно Юлия Тимошенко, после падения рейтингов Виктора Ющенко, могла рассчитывать на мощнейшую поддержку на предстоящих президентских гонках. 15 марта БЮТ получил около 8% голосов. А лидером оказался радикальный Олег Тягнибок со своей «Свободой» (34%), балогровский «Единый центр» (14%) и Партия регионов (около 10%). По сравнению с предыдущими выборами в Верховную Раду «Свобода» увеличила свой результат ровно на порядок – с 3% до 34%.

Всего в голосовании приняли участие 444 882 избирателя. Не поддержали никого из списка 30 190 избирателей.

Таким образом, можно сказать, что Тернополь-2009 – это катастрофическое поражение БЮТ, поскольку на прошлых выборах в облсовет (в 2006 году) политсила Тимошенко легко пришла первой (более 34% поддержки). А еще зимой 2008 года, когда

Радой было принято решение провести перевыборы в облсовет, БЮТ обладал достаточно высоким рейтингом – около 20% электоральных симпатий.

Стратегические и тактические просчеты БЮТ в Тернополе довольно умело использовал Секретариат Президента. Не считая того, что теперь Балоба может при каждом удобном случае говорить о 8% рейтинга Юлии Тимошенко на Западной Украине, он еще может получить и личный контроль над Тернопольским облсоветом, вторым по счету после Закарпатского областного парламента.

Таким образом, Виктор Иванович доказал, что может добиваться положительных результатов не только в родной Закарпатской области, а и в любом другом регионе, если только Президент предоставит ему над регионом полный контроль, как это было в случае с Тернопольщиной. Судя по всему, в ближайшее время Балоба попросит у Президента назначения своих заместителей и в других областях, мотивируя это нуждами предстоящей президентской кампании.

В то же время, по оценкам некоторых экспертов, в нынешней ситуации Балоба все же ведет свою игру, используя все более теряющую адекватность Ющенко как «разгонную ступень» собственного политического проекта (ЕЦ) на послеющенкоковскую перспективу.

Почему вообще понадобились перевыборы в Тернопольский облсовет? Этот процесс начался еще в 2006 году, когда после плановых весенних выборов БЮТ и «Наша Украина» переругались и не смогли сформировать обещанное большинство (аналогично как и в парламенте). В результате, подключив часть своих сторонников (либо заинтересованных) от других политических сил (СПУ, вытацив часть депутатов КУН из блока «Наша Украина»), «тимошенковцы» все же смогли взять власть в свои руки. И организовали не только большинство, но и заняли все руководящие посты в областном совете.

Так, с перманентными скандалами «оранжевые» сосуществовали, пока осенью 2008 года в разгар борьбы между Ющенко и Тимошенко вокруг досрочных парламентских выборов БЮТ не провел через облсовет вопрос недоверия губернатору Юрию Чижмарю – ставленнику президента и руководителю областного филиала «Единого центра». Понятно, что на Банковой подобные «вольности» простить не могли. Поэтому одним из условий относительной лояльности Ющенко к новой парламентской коалиции (а также подписания принятых ею законов) стало обязательство провести перевыборы в Тернопольский облсовет. БЮТ, хотя и с большим скрипом, но поддержал это постановление в декабре 2008 года. Тогда все опросы показывали: БЮТ лидирует в Тернопольской области. Но вряд ли кто-либо предполагал, что к весне рейтинги Тимошенко, которая олицетворяет БЮТ в области, столь сильно понизятся.

Этому в значительной степени способствовал и «новый курс» БЮТ – «пораженческие» (в глазах западного электората) газовые договоренности с Москвой, снятие с должности главы МИД прозападного Владимира Огрызко, заигрывание с Партией регионов...

Естественно, «новый курс» Тимошенко, благодаря активной агитационной работе «Свободы» и «Единого центра», донесли до избирателя на местах. Также поработали и общенациональные каналы а-ля «Интер», подконтрольные совладельцу «РосУкрЭнерго» Дмитрию Фирташу.

Примечательно, что по данным некоторых источников, именно Фирташ стал одним из «теневых» спонсоров «Свободы» Тягнибока. Что позволило развернуть столь активную кампанию в СМИ. Стратегическая цель – объединение на парламентских выборах в один «кулак» Тягнибока и Арсения Яценюка. Плюс – возможные переговоры с балоговским «Единым центром». Другие же источники говорят, что к «Свободе» «руку помощи» приложил олигарх Игорь Коломойский (глава еврейской общины Украины вместо Вадима Рабиновича). Дабы более уверенно вести переговоры с Тимошенко. Сам же Тягнибок уверяет, что его партию добровольно спонсирует только средний бизнес западных регионов.

Главное же поражение Тимошенко в Тернополе, помимо провала БЮТ, – это доказательство, что она теряет контроль над судебной системой в стране. По крайней мере, на Западной Украине. А ведь именно судьи, как показали 2004-й и 2007-й года, являются основным фактором признания или непризнания результатов выборов, назначения третьих туров, упразднения указов о роспуске парламента, приостановления избирательного процесса в отдельно взятом регионе. В общем, в 2009 году за украинский суд развернулась очень серьезная борьба.

Если смотреть по тернопольским выборам, то сначала казалось, что у БЮТ все в полном порядке. С помощью «регионалов» в Раде 3 марта отменили перевыборы в облсовет. Тернопольский избирком оперативно приостановил процесс. Но тут Секретариат президента подключил свои «рычаги». 11 марта Окружной админсуд Тернопольской области дал «добро» на выборы. БЮТ, по традиции, пустил в дело во многом «ручной» Окружной админсуд Киева, который выдал решение: выборам в Тернополе не бывать. Примечательно, именно этот суд в октябре 2008 года приостановил указ президента о досрочных парламентских выборах. После чего Ющенко суд ... просто ликвидировал. Потом, правда, восстановил.

Но радоваться БЮТ было рано. 14 марта админсуд Киева отменил свое же решение о запрете выборов. То ли судьи поняли, что влезли не в свою партию (где Киев, а где Тернополь). То ли с Банковой

**Виктор ЮЩЕНКО:**

**«Выборы в Тернопольский облсовет засвидетельствовали, что судебная ветвь власти фактически приватизирована силой, которую представляет председатель Верховного Суда Украины Василий Онопенко».**



намекнули, что суд могут еще раз ликвидировать. В тот же день Львовский апелляционный админсуд оставил в силе решение тернопольского суда. Когда в БЮТ поняли, что выборам быть, они попытались применить механизм отказа участвовать в выборах. Однако не успели. Блокировали доставку бюллетеней на избирательные участки – безуспешно. В итоге, пролет по всем статьям.

Пока у Тимошенко остается самый главный «туз» – Верховный Суд, который возглавляет «бютовец» Василий Онопенко. Именно Верховный Суд в 2004 году отменял второй тур выборов президента. Теперь, после победы в Тернополе, Банковская приготовилась свалить Онопенку.

Одна из тактических причин давления на Онопенку – избежать «лазейки» для проведения досрочных президентских выборов.

Ющенко уже сделал ряд конкретных шагов против Онопенку.

Во-первых, сразу после выборов в Тернополе, от имени Ющенко был распространен комментарий: «Выборы в Тернопольский облсовет засвидетельствовали, что судебная ветвь власти фактически приватизирована силой, которую представляет председатель Верховного Суда Украины Василий Онопенко». Таким образом, едва ли не впервые президент позволил себе напрямую связать коррупцию в судебной системе с фамилией Онопенку.

Во-вторых, Ющенко своим указом № 158/2009 отобрал у Верховного Суда право рассматривать кандидатуры на назначение новых судей. Теперь эта компетенция отводится Высшему совету юстиции (ВСЮ), который далее подает их президенту на утверждение. В результате, вместе с «регионалами», у Ющенко теперь имеется почти полный контроль над ВСЮ. Как следствие – судьи будут лояльными Банковской.

Также Ющенко активно заговорил и о судебной реформе. В унисон с Януковичем. К чему подобное может привести? Не исключено, что речь пойдет о желании упростить механизм смены членов Верховного Суда, чтобы сделать его более лояльным. Или еще больше подчинить судей президенту? Таких «или» может быть довольно много.

В целом, Тернополь-2009 – это модель будущей президентской кампании. С «нужными» судебными

решениями, криками о фальсификациях, использованием админресурса и технологий саботажа.

Следует рассмотреть еще один момент, помимо поддержки олигархов, – почему ВО «Свобода» Олега Тягнибока получила такую поддержку в обществе на Западной Украине? Ведь фактически случилась политическая легализация на областном уровне украинских нацистов.

Успех лидера ВО «Свобода», по оценкам экспертов, связан с двумя основными факторами.

Во-первых, он фактически единственный, кто никаким образом не запятнал себя сотрудничеством с нынешней властью и оппозицией (хотя и был в первых рядах «оранжевых» лидеров в 2004 г.). Поэтому он теперь и пожинает плоды электорального доверия.

Во-вторых, резкая радикализация украинского общества. В условиях экономического кризиса, яркие и агрессивные заявления Олега Тягнибока выглядят гораздо более убедительными для разочаровавшегося электората, чем бесцветная и надоевшая жвачка о евроинтеграции и осторожная критика России, которой привыкли оперировать «патриоты-традиционалисты».

По оценкам экспертов, в условиях полного разочарования электората во всех традиционных политических «тяжеловесах» всплеск популярности радикально-экстремистских группировок вполне закономерен. В последнее время так происходит повсеместно и на Западе — во Франции, в ФРГ (на территории бывшей ГДР), в Греции, а также и в России.

Сегодня мало кто сомневается, что в случае проведения досрочных парламентских выборов в 2010 году, Олег Тягнибок сможет пройти в Раду за счет голосов западных областей и умеренной поддержки в центре. В итоге теперь О.Тягнибок в глазах многих людей большого бизнеса становится перспективным политиком общенационального масштаба и может рассчитывать на приток спонсорской помощи.

При этом сторонники Тягнибока хорошо понимают, что вождем «всех Украины» ему никогда не стать, а в отдельно взятой Галиции — вполне вероятно.

Помешать этому вхождение его во власть могут либо неоспоримые факты финансирования ВО «Свобода» со стороны одного из крупных политических игроков (с последующим черным PRом), либо конкуренция – «засветившись» в Тернополе, «Свобода» показала всем другим командам, что она серьезный конкурент и с ней необходимо бороться.

В то же время на Украине антитягнибоковское объединение маловероятно, так как и для Ющенко, и для Костенко, и для многих политиков из БЮТ (особенно из числа галицких) Тягнибок — не идейный противник, а лишь конкурент на персональном уровне.

Кроме того, победа «Свободы» в Тернопольской области работает на развал Украины. Теперь сторонники О.Тягнибока будут заинтересованы в провоцировании «схидняков» (восточных) громкими заявлениями и скандальными пиар-акциями дабы еще более засветиться в общеукраинском масштабе).

Что же касается Партии регионов, то полученные ею 10% в одной из ключевых Западных областей – весьма достойный результат. Однако это должно и заставить задуматься руководство «регионалов» – отчего это отдал ей предпочтение прозападный электорат?

По мнению Виктора Небоженко, руководителя социологической службы «Украинский барометр», «ход подготовки к выборам в Тернопольской области, – это отработанная процедура дискредитации выборов вообще. Когда одновременно часть политических сил говорит о досрочных президентских и парламентских выборах, Секретариат президента и его политические структуры делают все, чтобы обесценить выборы в Украине в целом. И Тернополь это хорошо показал. Тот факт, что Секретариат демонстративно, с царской волей дает 10% Партии регионов, должен очень сильно заставить задуматься корпус Одессы, Крыма, Луганска – с каких пор националисты голосуют за Партию регионов? Но самое главное – уровень компрометации, фальсификации зашкалил даже по сравнению с уровнем 1996 года. Поверьте мне, я 15 лет занимаюсь выборами, и такой дискредитации, такого фальсификата и такого беспредела я не видел».

Судя по всему, ПР подталкивают к тому, чтобы после такого результата «регионалы» начали больше заигрывать с западно- и центральноукраинским электоратом в ущерб симпатиям юго-востока, поступившись некоторыми своими еще сохранившимися пророссийскими декларациями. В результате на будущих выборах (как парламентских, так и президентских) ПР из-за такой политики заигрывания может серьезно потерять на Востоке и в то же время практически ничего не приобрести на Западе.

Политологи отмечают, что тенденции радикализации населения сегодня просматриваются также и на Востоке и Юге Украины. Об этом свидетельствует активность в последнее время движения за Донецкую республику в Донбассе и за присоединение Крыма к России на полуострове. Однако эти движения пока еще слабы и не имеют своего яркого лидера. Поэтому огромные электоральные массы этих регионов сегодня находятся в ожидании своего Тягнибока.

Понятно, что радикализм в восточных и южных регионах отличается от того, который использует ВО «Свобода». Это должно быть левое движение с харизматическим лидером, который еще не успел войти во власть. Яркие и хлесткие заявления и лозунги относительно социальной справедливости, союза с Россией, национализации предприятий и прочее, а также открытая конфронтация с нынешней властью могут быстро вывести такую политическую фигуру на вершину политической пирамиды общественного признания.

Однако такого лидера пока не наблюдается. Видимо крупные спонсоры и политические игроки еще не осознали перспективности такого проекта. Да и адекватных политических лидеров, которые могли бы «зажечь» восточный электорат, пока нет. Наталья Витренко, похоже, уже отыграла свое и имеет четкий политический имидж неадекватного политика и вечного лузера. КПУ, вместе с Петром Симоненко, являются уже почти придворной партией, запятнавшей себя сотрудничеством с властями от Леонида Кучмы до Юлии Тимошенко.

Остаются только лидеры второго эшелона вроде Леонида Грача. Однако для успеха руководителю крымских коммунистов необходимы существенные финансовые вливания и политическая воля оставить КПУ и начать собственный политический проект. Имеется, правда, и минусы. На Л.Грача при желании можно накопить достаточно много компромата и «похоронить» его волной черного PR.

Лидер «Союза левых сил» Василий Волга пока не отличается большой харизмой, способной увлечь население. Да и компромата на него также вполне достаточно.

Таким образом, получается, что, несмотря на объективную электоральную тенденцию, воспользоваться ситуацией пока никто не может. А избиратели, которых мог бы объединить внятный и радикальный левый лидер, будут на предстоящих выборах «растянуты» между традиционными игроками.

Однако ситуация может быстро измениться и такой радикальный левый лидер может появиться быстро и неожиданно.

**Владимир ФЕСЕНКО:**

## «Новые лица» в украинской политике придут из регионов»



Скачок популярности бывшего спикера Верховной Рады Украины Арсения Яценюка заставляет задуматься: возможно, вскоре старая «тройка лидеров» Украины будет взломана и замещена на абсолютно других людей? На западе Украины «поднимаются» несколько новых политиков. А что же восток? Есть ли здесь новые игроки на политическом поприще? Да и вообще, не переоценивают ли перспективы обновления украинской политики? На вопросы отвечает Владимир Фесенко, директор Центра политического анализа «Пента» (Киев, Украина).

– Арсений Яценюк действительно составляет серьезную конкуренцию Юлии Тимошенко, как возможный претендент на президентское кресло, или его рейтинг – лишь результата PR в СМИ?

– Подъем рейтинга Яценюка, прежде всего, связан с экономическим кризисом. Вследствие кризиса пошла волна разочарования и снижения рейтинга Тимошенко. Если до этого популярность Яценюка росла за счет падения рейтинга Ющенко, то теперь на сторону бывшего спикера парламента начали переходить те, кто разочаровался в Тимошенко. Яценюк пока потенциальный, а не реальный конкурент Тимошенко. Он – вызов для нее, он отбирает у нее часть избирателей.

На Украине наблюдается новая тенденция в общественном сознании – разочарование населения в нынешней политической элите, кризис доверия к власти. Речь идет о доверии и отдельным политикам и государственным институтам. У абсолютного большинства политиков упали рейтинги, особенно рейтинги доверия. На этом фоне растет потребность в новых политиках.

Кстати, недавний успех на выборах в Тернопольский областной совет праворадикального Олега Тягнибока подтверждает такую тенденцию. Новые политики – это не только люди из киевской элиты, но и региональные политики. Сам Тягнибок с 1990-х гг. – депутат Верховной Рады Украины. Был депутатом-мажоритарщиком, потом оказался в составе «Нашей Украины». Затем его за слишком радикальные высказывания исключили оттуда.

Арсений Яценюк в конце 2007 г. стал спикером парламента и привлек внимание всей страны. Сначала резко вырос рейтинг доверия к нему. Но электоральный (президентский) рейтинг так быстро не рос. Ситуация изменилась, когда его отправили в отставку. Возможно, именно это и стало для зна-

чительной части населения (особенно, «постороннего» электората) сигналом, что он – чужой для нынешней элиты. В его пользу сыграло и начало экономического кризиса.

– Февральский опрос украинской социологической службы R&V показывает, что если Яценюк выйдет во второй тур президентских выборов, то победит и Януковича, и Тимошенко.

– Вряд ли он выйдет во второй тур вместе с Тимошенко: они – на одном электоральном поле, и борьбу во втором туре продолжит либо она, либо Яценюк.

Гораздо интереснее другое. Во втором туре Яценюк опережает Януковича всего на десятые доли процента, что в рамках статистической погрешности. Так или иначе, это уже сигнал – в случае выхода во второй тур у Яценюка есть не только шансы победить с Януковичем, но и опередить его. Яценюку очень помогает образ нового, молодого, но при этом умеренного политика. Часть населения устала от постоянных конфликтов между политиками.

Однако Арсению Петровичу еще нужно закрепить свой рейтинг. Слишком быстро выросший рейтинг неустойчив и коварен. Один мой коллега – Андрей Ермолаев – назвал это «эффектом катапульты»: сначала резкий взлет вверх, а потом не исключено столь же резкое падение вниз. Яценюк это понимает и будет работать на закрепление своего рейтинга. Возможно, в ближайшие месяцы мы увидим относительную стабилизацию рейтингов и у Яценюка, и у Тимошенко. Дальше все зависит от экономического кризиса и развития политической ситуации в стране.

– Возможна ли сейчас регионализация политики, то есть возникновение региональных лидеров на Востоке, Юге, Западе и в Центре Украины?

– Украинская политика всегда была региональной. В России распространено мнение, что есть две Украины (восточная - русскоязычная и западная

- украиноязычная). На самом деле число таких макрорегионов больше! Можно выделить 5-6 крупных регионов со своей существенной спецификой. Выделяют обычно два полюса – Донецк и Львов. Тоже не верно! Наиболее пророссийский регион Украины – Крым. Наиболее националистический и антироссийский – это даже не Львов, это Тернополь и Ивано-Франковск.

В чем феномен нынешних тенденций обновления украинской политики, растущего спроса на новых политиков? В их отчетливо выраженной региональной специфике. На западе Украины, в «посторанжевом» электорате процесс обновления идет быстрее. Из «новых лиц» там мы видим и Яценюка, и бывшего министра обороны Анатолия Гриценко, и Тягнибока.

На востоке пока доминирующей остается Партия регионов. Но и здесь начинаются новые

процессы. Владимир Семиноженко, президент «Украинского форума», и Николай Азаров, бывший министр финансов, инициировали создание общественного движения «Новая Украина». На Украине сейчас новая политическая мода – создавать не партии, а общественные движения. В партиях общество разочаровано. У Яценюка есть «Фронт перемен», свои общественные движения есть и у Гриценко, и у бывшего лидера «Нашей Украины» Вячеслава Кириленко. Последний создал движение «За Украину!»

В «Новую Украину» Азарова и Семиноженко вошли часть «регионалов», некоторые региональные лидеры. Думаю, это «первая ласточка» обновленческих тенденций на востоке Украины. Судя по всему, одним из главных источников появления новой элиты будут региональные лидеры.

*Беседовал Олег ГОРБУНОВ*

## Ющенко мечтает о новом президентском сроке

**П**резидент Украины Виктор Ющенко намерен участвовать в предстоящих президентских, а также досрочных парламентских выборах, если будет принято решение об их проведении.

«Думаю, я буду принимать участие и в тех, и в тех», – сказал В.Ющенко в интервью журналистам, которое в среду, 15 апреля, опубликовано на сайте главы украинского государства. По словам В.Ющенко, он не видит трагедии в проведении досрочных выборов. «Я об этом говорил и год, и два года назад, и сейчас, потому что Верховная Рада у нас является постоянным источником кризиса. Но проведение парламентских выборов для меня не самоцель. Главное – избежать старых ошибок в новом парламенте», – сказал президент Украины.

По его мнению, сейчас в Верховной Раде «идет борьба между двумя мегапартиями». «Одна партия костями ляжет, чтобы не допустить финансирования выборов, потому что ее устраивает даже та система, которая сейчас есть в парламенте – отсутствие большинства. Другая же политическая сила понимает, что у нее есть три-четыре недели, чтобы легитимно получить власть путем досрочных выборов», – сказал В.Ющенко.

Он напомнил, что предложил парламенту провести досрочные президентские выборы с условием, что выборы в парламент пройдут одновременно с ними. «Ради этого можно пожертвовать несколькими месяцами моего пребывания на посту главы государства, потому что такие выборы могут принести в парламент новое качество и стабильность», – подчеркнул В.Ющенко.

При этом он не считает легитимной решение Верховной Рады о проведении очередных выборов президента 25 октября. «Это – надуманная дата, она ничем не обоснована. Что касается даты проведения одновременных досрочных парламентских и президентских выборов, сейчас я не возьмусь назвать ее. Это должны сделать юристы, соблюдая букву и дух конституции, не нарушая сроков проведения выборов парламента и президента», – отметил В. Ющенко.

Президент Украины также подчеркнул, что его низкий рейтинг не заставит его изменить свои намерения. «Я знаю, что за мной все равно стоят несколько миллионов человек, которые разделяют мои ценности. И если я приму другое решение, эти люди воспримут его как проявление слабости и как измену, как отказ от завершения начатого дела», – заявил В. Ющенко.

При этом глава украинского государства оказался отвечать на вопрос, кто из потенциальных кандидатов в президенты Украины может продолжить его курс. «Подождите, давайте еще повоюем. Впереди выборы, давайте дождемся их результатов», – сказал президент Украины.

В.Ющенко также рассказал о тех мерах, которые будут предприняты для вывода из кризиса возглавляемой им партии «Наша Украина», и выразил уверенность, что партия сможет вернуть себе своих избирателей. «Хочу сказать, что без «Нашей Украины» украинский политический мир будет очень бедным. Ни одна политическая сила не сможет так ясно формулировать приоритеты страны. Ни одна партия не предложит вам более достойной дороги в будущее, ни одна сила не будет так предана демократии, как «Наша Украина», – добавил В.Ющенко.

## Русинская модель идентичности на фоне других восточнославянских национальных проектов

(Доклад на конференции «Опыт и проблемы национального самоопределения русинов», Будапешт, 20 марта 2009 г.)

**О. НЕМЕНСКИЙ,**  
старший научный  
сотрудник Института  
славяноведения  
и балканистики РАН

Дорогие коллеги, в своем выступлении я хотел бы обратить Ваше внимание на то, чем русинское движение может быть значимо для всех восточных славян, а не только для подкарпатских русинов. Ведь современное состояние славянских государственных на территории бывшего Советского Союза наводит на мысль, что восточное славянство вступает в период широкомасштабных перемен в системе этно-территориальной субъектности и национальной политики.

В этом процессе особенно выделяется русинское национальное движение как наиболее пассионарное в плане переосмысления и становления новых моделей восточно-славянской идентичности, а дискуссии между сторонниками тех или иных форм русинского самосознания имеют принципиальный характер для судеб всего восточного славянства. Вызов, брошенный русинством украинству, несмотря на довольно слабое к нему внимание, и исход этого спора во многом могут предопределить будущее всего восточного славянства, в том числе и русского народа в России. А потому особенно важно то, как становится и развивается это движение, как оно формулирует свои задачи и требования, свою идентичность.

Основных вопросов здесь два. Во-первых, это соотношение русинства и украинства. При всех «но» в целом для русинского движения характерна ориентация на экзо-этническое восприятие украинцев и противопоставление русинства украинству как равноправных и альтернативных идеологий. Во-вторых, это соотношение русинства и русскости. Вопрос наиболее спорный и проблемный. Несомненно, что истоки русинского национального движения – в т.н. русофильстве XIX – первой половины XX века. Это принципиальным образом отличает русинство от украинства, сформировавшегося как раз на противостоянии русофильству. Это во многом и предопределяет их конфликтность, как и место, которое занимает русинство в общей системе национальных идей у восточных славян.



Я бы предложил следующую типизацию восточно-славянских национальных проектов – их можно разделить на три типа по отношению к русской идентичности:

1) Общерусский проект национального единства всех восточных славян.

2) Внерусские национальные проекты, отрицающие русскую идентичность в прошлом

и настоящем. Это в первую очередь украинство, но также и подобные ему кривский проект в Белоруссии, казакийство и россиянство в России и целый ряд других менее известных проектов.

3) Суб-русский, включительно-русский тип, если угодно. Таковыми могли бы стать великорусский, белорусский и малорусский проекты, если бы не их сознательная маргинализация. Таким же сейчас становится еще очень неопределенный новороссийский проект на Юго-Востоке Украины. Этот тип отчасти сочетается с первым, так как сохраняет общерусское самосознание, выводя его, правда, за пределы конкретики строительства национальных государственных. На деле он, будучи мейнстримом национальной мысли у восточных славян в XIX веке, в XX веке и сейчас оказался сознательно оттеснен от информационного поля и ныне в политике почти не представлен. Сюда же стоит отнести и русинство.

В этом смысле революционным является вызов русинского национального проекта. Но и перед ним все еще стоит задача самоопределения с этим выбором между вторым и третьим типом. Причем, говоря о суб-русскости, я ни в коем случае не хочу обозначить русинский проект неполноценным определением «суб-этнос», который ему пытаются навязать многие деятели украинофильской ориентации. Нет, это проект самостоятельного народа, имеющего все права на национальное самоопределение. Но можно ли ради этой самостоятельности русинам отказываться от русскости? На самом деле это такой же вопрос, как нужно ли, например, полякам ради независимого существования отказываться от своей славянскости?

На каких основаниях возможно сочетание русскости и русинскости? Здесь необходимо уделить

особое внимание некоторым современным теориям этничности – они могут многое объяснить. Я не буду сейчас останавливаться на них подробно, но хочу подчеркнуть, что этничность сейчас трактуется в первую очередь как историчность, как форма сохранения исторической памяти, памяти о пережитом прошлом крупных социальных групп.

Исходя из такого подхода сочетание русскости с русинством просто предопределено всей историей закарпатского региона, если только не ставить своей целью отрицание этой истории. Русское самосознание русинов обусловлено их совместным с остальными восточными славянами участием в истории единого древнерусского государства и той памятью об этом, которую сохранили русины в своем этнониме «руски народ». Новое же русинское самоопределение (и введение понятия «русинский народ») столь же естественно, так как основано на периоде обособленного существования Закарпатья в составе преимущественно венгерских государственных образований. Причем господствующий характер этого уровня вполне закономерен в связи с относительно большей актуальностью и длительностью этого периода истории русинов, а также в связи с победой украинства по другую сторону карпатского горного хребта.

Новое русинское самосознание становится в борьбе с украинским национальным проектом за свое право на самость. Уже само это, наравне со всей историей местного национального возрождения, предопределяет актуальность для русинов как их исторической особенности, так и их связности с общерусским периодом истории, с общерусским пластом самосознания.

Конечно, Киев столь рьяно сопротивляется русинскому проекту по той простой причине, что де-факто речь идет о всей унитарной системе государственного устройства Украины. Однако дело не только в признании или непризнании существования русинов и их права на автономную жизнь. Русинское движение может осуществить широкую общественную презентацию принципиально иного типа восточнославянского самосознания, который может подорвать идеологическую монополию и всю систему самообоснования украинской модели идентичности. Становление этой модели имеет принципиальное значение.

Здесь важно обратить внимание на то, что со стороны России прозвучал пусть тихий, но все же ясный сигнал, открывающий возможность актуализации такой модели. Во время подведения итогов Всероссийской переписи населения в официальную российскую «этническую процессуальность» было

совершенно очень важное нововведение: была признана возможность множественной идентичности по линии вертикальной групповой иерархии. Доведение до сознания граждан возможности двойной и тройной этно-самоидентификации может принципиально изменить сам «дискурс национальности» в России и в связанном с нею информационном пространстве «ближнего зарубежья», став основой для формирования новой этно-политической карты постсоветского пространства.

Выведение этнических делений внутри Русского мира на «под-русский» уровень, способное примирить этно-региональные идентификации восточных славян с их русскими корнями и их русской историей, позволило бы сберечь (а во многом и возродить) общерусское самосознание и выбить почву из-под идентификационных конфликтов, обильно возникающих особенно в последнее время.

Русинство уникально тем, что в наши дни представляет собой чуть ли не единственное сознательное национальное движение у восточных славян, которое одновременно и акцентирует местные исторические и этнографические особенности, и при этом признает свою изначальную русскость. Успех этого движения имеет огромное значение для всего восточного славянства, ведь предлагаемая им формула национального самосознания может быть образцовой для всей Русской земли, возрождая загубленные политикой XX века прежние линии становления национального самосознания. При этом представляется особенно важным, чтобы деятели русинского движения осознавали свою уникальность и свою важность в этом ключе, осознавали свое противостояние с украинством не только как борьбу за признание русинской национальности, но и как борьбу за иной тип национального проекта, борьбу и за русинскость, и за русскость.

Отказ от своей истории, отказ от старого самосознания, от отцовского имени, а тем более и поругание его (библейский грех Хама) – это подрыв не только своего прошлого, но и будущего. В противостоянии этому и состоит глубинный смысл русинского возрождения. Именно удержание праотцовского имени, своей древней идентичности, одновременно с вполне современным ее развитием, актуализирующим местное самосознание и особенность подкарпатского исторического опыта, придает русинскому движению большую значимость для всех наших стран. Именно такая модель может дать нам те механизмы, которые позволят уже в скором будущем избежать новых серьезных конфликтов и строительства новых «китайских стен» через Русскую землю.

## Российско-украинские отношения между политикой и экономикой<sup>1</sup>

**В.А. ЦВЕТКОВ, член-корреспондент РАН,  
доктор экономических наук, профессор,  
зам. директора Института проблем рынка РАН**



**1. Политическая составляющая российско-украинских отношений.** На протяжении 90-х годов российско-украинские отношения отличались высокой конфликтностью, а в новом тысячелетии они приобрели кризисную остроту. Негативные тенденции не смогли преодолеть или даже существенно смягчить ни вступивший в 1999 году в силу Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, ни прошедшие на Украине очередные президентские выборы, в ходе которых обычно российский фактор играет большую роль и, как следствие, происходит некоторое внешнее сглаживание противоречий. Наоборот, в ходе последних выборов именно благодаря российскому фактору противоречия обострились. В середине первого десятилетия XXI века двусторонние отношения оказались в глубоком, а главное, всестороннем кризисе.

Это в принципе, не является большой неожиданностью. Ответственность за сложившуюся ситуацию в полной мере лежит на украинской стороне.

Обратимся к истории. 1 декабря 1991 г. избранный на пост президента Украины Л.М.Кравчук, заявил о категорическом отказе Киева дать свое согласие на какой бы то ни было союзный договор – не только политический, но и экономический.

В мае 1992 г. Киев отказался подписать Договор о коллективной безопасности государств СНГ и вообще участвовать в каком-либо военном союзе Содружества.

В 1993 г. украинское руководство не пошло дальше ассоциированного членства и не подписало соглашения об образовании Межгосударственного экономического комитета – первого наднационального органа СНГ.

Не подписала Украина Устав СНГ, тем самым в техническом смысле отказавшись от членства в Содружестве.

Новые противоречия возникли и в российско-украинских отношениях, когда Киев в 1997 г. выступил в числе инициаторов и активных участников объединения ГУАМ, собравшего в себе наиболее «проблемные» с точки зрения российской дипломатии государства и преследующего цели строительства новых транспортных коридоров в СНГ, в той или иной степени альтернативных по отношению к российским.

С приходом к власти «оранжевой» коалиции Украиной был взят курс на евроинтеграцию. Соответственно, налаживание и поддержание внешнеторговых отношений с Россией на этом фоне стало не столь принципиальным. Затормозился и процесс вхождения Украины в Единое экономическое пространство.

Присоединение к ВТО в 2008 г. стало для Украины главным образом политическим шагом: принципиально было не только вступить в ВТО, а стать членом организации раньше, чем это сделает Россия. Таким образом, теоретически Украина получает ряд мощных рычагов давления на Россию.

На настоящий момент Украина в целом поддерживает идею создания зоны свободной торговли с Россией, но в более высоком уровне интеграции Украина не заинтересована. В частности категорически неприемлемым считается создание наднациональных органов и тем более гипотетический переход к валютному союзу – согласно Конституции Украина не может допустить утраты таможенного и бюджетного суверенитета. В качестве примера можно привести отказ Украины от участия в Евразийском экономическом сообществе (ЕврАзЭС) в качестве полноправного члена. Одновременно Украина выражает готовность идти на абсолютно аналогичные уступки в том, что касается гипотетического вхождения страны в ЕС.

Не способствуют налаживанию отношениям и «газовые конфликты» между Россией и Украиной (1993 г., 2005-2006 гг., 2007-2008 гг., 2008-2009 гг.), возникшие по вине украинской стороны, в связи с

<sup>1</sup>Статья подготовлена на основе выступления на Сессии в Минэкономразвития России по вопросам инвестиционного сотрудничества и интеграционного взаимодействия с государствами-участниками Содружества Независимых Государств (6 апреля 2009 г.).

ее не желанием выполнять взятые на себя обязательства по оплате приобретенного газа или как страны-транзитера.

Новым примером ухудшения российско-украинских отношений стало подписание в Брюсселе Декларации по модернизации украинской газотранспортной системы (ГТС) представителями Украины, Европейской комиссии и трех международных банков в обход России и с нарушением всех рамок приличия. Подобный сговор потребителей и транзитеров разрушает действующую схему поставок газа, и Россия оказывается за бортом международных договоренностей. Таким поведением Украина в очередной раз показала себя безответственным и недальновидным партнером.

**2. Основные показатели российско-украинского экономического сотрудничества.** Россия является одним из ведущих инвесторов Украины. Российские компании проникли практически во все отрасли украинской экономики. Связь и химическая промышленность, товары широкого потребления и пищевая промышленность, энергетика и автомобилестроение, банковский бизнес. Но, по большому счету, монопольным положением соседи могут похвастаться разве что в мобильной связи, нефтепереработке и производстве алюминия/глинозема, где доля российского бизнеса превышает 80%. Сегодня наиболее широко на Украине представлены: НК «Лукойл», Консорциум «Альфа-групп», компания «Базовый элемент» и АФК «Система».

### Консорциум «Альфа-Групп»:

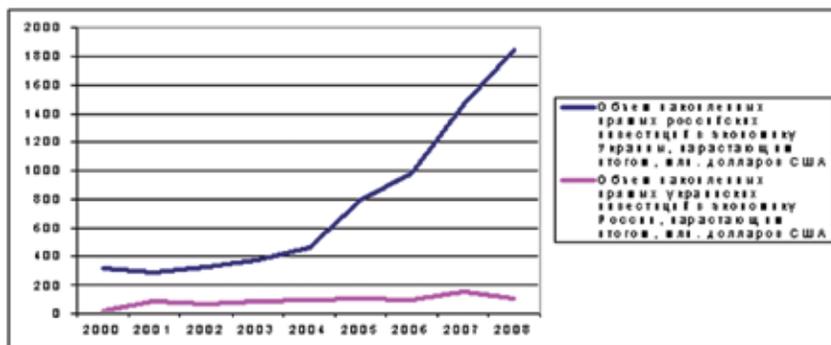
- 67% акций нефтеперерабатывающего завода «ЛиНОС» (Лисичанский НПЗ);
- 76% акций Киевинвестбанка (переименованного в «Альфа-банк Украина»);
- «Днепрэнерго» и 10% акций «Центрэнерго»;
- контрольный пакет акций компании «Сторм» (которой принадлежит 40,1% «Киевстара»);
- СМИ «Новый канал» и «Наше радио».

### НК «ЛукОйл»:

- Одесский нефтеперерабатывающий завод (который является одним из самых крупных предприятий этой отрасли на Украине) и сеть АЗС (около 200);
- контрольный пакет акций нефтехимического предприятия «Лукор» (г. Калущ, Ивано-Франковской обл.);
- телеканал СТБ.

### Компания «РусАл»:

- Николаевский глиноземный комбинат (который сейчас по объемам производства занимает второе место в мире);
- Днепровский металлургический комбинат.



**Рис. 1. Динамика взаимных инвестиций России и Украины (2000-2008 гг.)**

акционеров близких к правительству Республики Татарстан, порой представленными офшорными компаниями, под контролем находиться около 56% акций НПЗ).

### «АвтоВАЗ-инвест»:

- 68% акций Запорожского алюминиевого комбината;

### Группа «Альянс»:

- компании «Крымнефтепродукт» и «Херсоннефтепродукт»;
- сеть АЗС (около 180);
- Стахановский вагоностроительный завод.

**Минземимущества Республики Татарстан (28,8%) и ОАО «Татнефть» (8,6%):**

- владеют пакетами акций компании «Укртатнафта» (которой принадлежит крупнейший на Украине Кременчугский нефтеперерабатывающий завод) (с учетом

**Группа «МАИР»:**

■ контрольные пакеты шести предприятий по сбору и переработке черных металлов (Черкасского, Херсонского, Харьковского, Винницкого, Житомирского).

**АФК «Система» (ОАО МТС):**

■ УМС («Украинская Мобильная Связь», крупнейший оператор сотовой связи Украины).

Российской Федерации принадлежит 223 объекта по всей Украине, в том числе 150 объектов в Крыму. Из них 61 здравница. Цена российской собственности на Украине оценивается приблизительно в 10 млрд. долларов.

Присутствие российского капитала на Украине постоянно растет. По сообщению Госкомстата Украины, накопленные российские инвестиции в экономику страны на 1 января 2009 года составили 1,8 млрд. долл. США или 5,6% от общего объема прямых иностранных инвестиций (ПИИ). За 2008 год инвестиции из России возросли почти на 400 млн. долл. США (рис. 1).

Зачастую российские акционеры легализуют свои капиталы в кипрских и виргинских оффшорах, поэтому львиная доля инвестиций, которые формально поступают из Кипра и Виргинских островов, имеют также и российское происхождение. Поэтому с учетом российских капиталов, скрытых в кипрских и виргинских оффшорах, реальная доля российских инвестиций на Украине может составлять 15-20% от общего объема ПИИ.

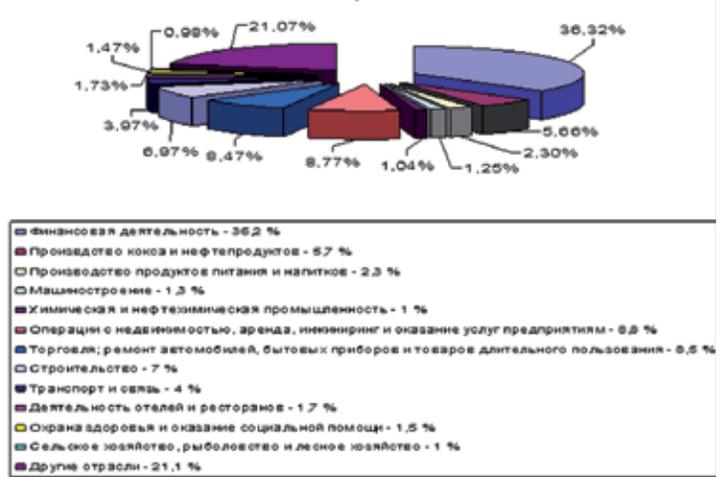
Что касается украинских инвестиций в Российскую Федерацию, следует отметить, что в 2008 года украинцы вывели из экономики России около 48,7 млн. долл. США. По данным Госкомстата Украины, если по состоянию на 1 января 2008 года объем прямых украинских инвестиций в Россию составлял 148,6 млн. долл., то на 1 июля с.г. он сократился до 99,9 млн. долл. США.

Уменьшение объема инвестиций объясняется как продажей активов, так и возвратом дочерними компаниями заемных средств своих материнских структур. В то же время экспортно-импортные операции между двумя странами продолжают расти. По мнению аналитиков, украинскому бизнесу удобнее осуществлять торговые операции с Россией, чем инвестировать в ее экономику.

Самые известные покупки российских активов украинскими корпорациями:

- компания «Союз-Виктан» владеет двумя ликероводочными заводами в Московской области;
- украинская водочная компания Nemiroff владеет ликероводочным заводом в Ленинградской области;
- индустриальный союз Донбасса контролирует следующие предприятия:
  - металлопрокатный завод в Армавире и Завод по производству плит МДФ (Краснодарский край);
  - группа «Приват» контролирует Алапаевский металлургический завод;
  - иностранные активы корпорации «Рошен» кондитерская фабрика ЗАО Кондитер-Курск;
  - концерн «Энерго» владеет Угольной шахтой «Заречная» (Кемеровская область);
  - корпорация «Богдан» строит автомобильный завод (Нижегородская область). Стоимость проекта около 700 млн. долл. США;
  - Group DF владеет ОАО «Астраханская нефтегазовая компания».

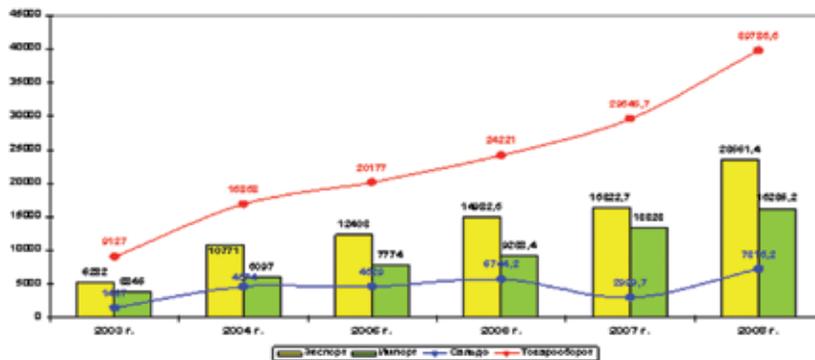
Отраслевая структура прямых российских инвестиций в экономику Украины в 2008 году, в %



**Рис. 2. Отраслевая структура прямых российских инвестиций в экономику Украины в 2008 г.**

К 2008 году России удалось диверсифицировать структуру прямых инвестиций в экономику Украины по сравнению с 2000 годом. 8 лет почти половина всех прямых российских инвестиций приходилась на топливную промышленность, сегодня же в структуре российских инвестиций наибольшую долю занимает финансовая сфера – 36 % от общего объема инвестиций (рис. 2).

Россия является крупнейшим торговым партнером Украины<sup>1</sup>. За период 2002-2008 гг. товарооборот между Россией и Украиной увеличился более чем в четыре раза (рис. 3). При этом у Украины наблюдается хронический дефицит торгового баланса в торговле с Россией: ежегодно объем российского импорта на Украину превышает объем украинского экспорта в Россию.



**Рис. 3. Динамика внешней торговли России и Украины (млн. долл. США)**

поставок машин и транспортных средств, черных металлов, продукции химической промышленности). Импорт с Украины в 2008 году увеличился на 21,8%, составив 16235,2 млн. долларов США.

Украина (39,8 млрд. долл. США) является пятым по величине торговым партнером России после Германии (67,3 млрд. долл. США), Нидерландов (61,8 млрд. долл. США), Китая (55,9 млрд. долл. США) и Италии (52,9 млрд. долл. США) и первым в СНГ, опережая Республику Беларусь (34,2 млрд. долл. США).

По данным Росстат в 2008 г. внешнеторговый оборот Российской Федерации с Украиной составил 39,8 млрд. долларов США, увеличившись на 33,7% по сравнению с 2007 годом (таб. 1).

Экспорт России вырос на 43,4% – до 23551,4 млн. долларов США (главным образом, за счет увеличения

**Таблица 1**

**Динамика внешней торговли России и Украины (млн. долл. США)<sup>2</sup>**

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
<b>Товарооборот</b>	9127	16868	20177	24221	29645,7	39786,6
<b>в % к предыдущему году</b>	132,2	140,2	119,6	119,7	122,4	133,7
<b>Экспорт</b>	5282	10771	12403	14982,6	16322,7	23551,4
<b>в % к предыдущему году</b>	129,4	141,8	115,2	120,8	108,9	143,4
<b>Импорт</b>	3845	6097	7774	9238,4	13323,0	16235,2
<b>в % к предыдущему году</b>	137,2	137,4	127,4	117,9	144,2	121,8
<b>Сальдо</b>	1437	4674	4629	5744,2	2999,7	7316,2

Доля Украины в общем товарообороте России в 2008 году составила 5,4% (рис. 4), а доля России в товарообороте Украины – 23,3%.

В 2007-2008 годах определенное влияние на показатели российско-украинского товарооборота оказывало повышение цен на экспортируемые Российской Федерацией энергоносители, что соответствующим образом сказалось и на стоимости украинских товаров.

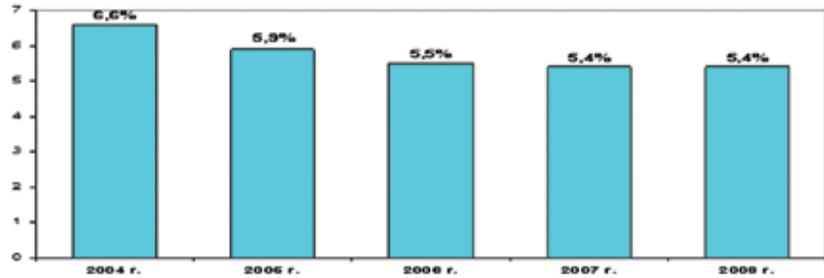
<sup>1</sup> Несмотря на вступление Украины в ВТО, в настоящее время между Россией и Украиной сохраняется режим свободной торговли с изъятиями и ограничениями.

<sup>2</sup> По данным ФТС России, без учета неорганизованной торговли.

Россия является крупнейшим импортером украинских товаров (таб. 2). Наибольшие объемы экспортных поставок осуществлялись в Российскую Федерацию – 23,5% от общего объема экспорта, Турцию – 6,9%, Италию – 4,3%, Польшу – 3,5%, Беларусь – 3,1%, США – 2,9%, Германию – 2,7%.

Структура взаимной торговли России и Украины за многие годы не претерпела каких-либо значительных изменений.

В 2008 году (рис. 5) в товарной структуре экспорта России на Украину наибольшую долю занимали энергоносители (52,1%), а также продукция машиностроительной отрасли (16,9%), металлургии (11,6%), химической промышленности (11,7%).



**Рис. 4. Доля Украины в общем товарообороте России (%)**

**Таблица 2**

**10 стран – крупнейших импортеров украинской продукции<sup>1</sup>**

	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	Январь-апрель 2008 г.
<b>1</b>	Российская Федерация					
<b>2</b>	Германия	Германия	Турция	Италия	Турция	Турция
<b>3</b>	Италия	Турция	Италия	Турция	Италия	Италия
<b>4</b>	Китай	Италия	Германия	Польша	Германия	Польша
<b>5</b>	Турция	США	Польша	Германия	Польша	Германия
<b>6</b>	Венгрия	Польша	США	Беларусь	Беларусь	Беларусь
<b>7</b>	Польша	Китай	Беларусь	США	Казахстан	США
<b>8</b>	США	Венгрия	Египет	Венгрия	Венгрия	Казахстан
<b>9</b>	Румыния	Румыния	Индия	Индия	США	Фарерские Острова
<b>10</b>	Молдова	Молдова	Китай	Казахстан	Молдова	Виргинские Острова, Британские

Основу украинского экспорта в Россию (рис. 6) составляют машины и оборудование (39,4%), металлы и изделия из них (24,8%), сельхозпродукция (12,0%) и химические товары (8,1%).

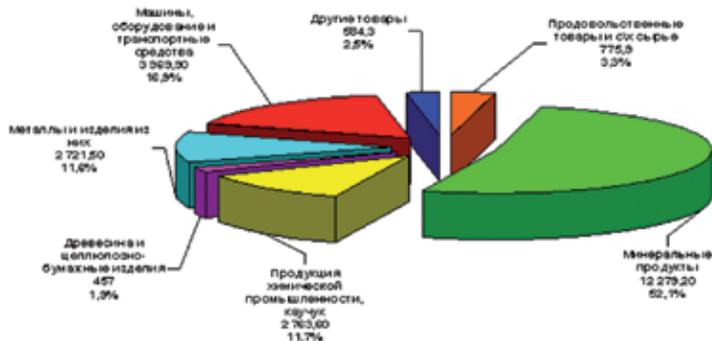
В то же время отмечается значительное снижение товарооборота с Татарстаном (почти в 4 раза) за счет существенного сокращения поставок на Украину нефти и нефтепродуктов в связи с событиями вокруг ЗАО «Укртатнафта».

Отмечая успехи достигнутые в двухстороннем сотрудничестве между нашими странами нельзя не отметить ряд проблемных моментов.

1) Значительную часть украинского экспорта составляет продукция средней и высокой степени переработки, тогда как российские поставки на Украину более чем на половину (52%) состоят из энергоносителей. С одной стороны, стабильное обеспечение Россией украинской экономики энергоресурса-

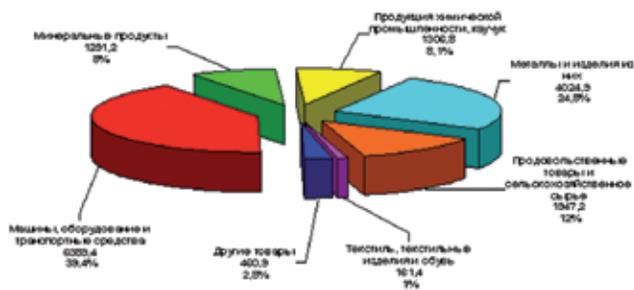
<sup>1</sup> Якушева А.Е.. Западный и восточный векторы внешней торговли Украины в контексте вступления в ВТО. Мир перемен, 2008, №1.

ми – важный фактор бесперебойной работы и развития украинских предприятий промышленности и сельского хозяйства. С другой стороны, Россия превращается в сырьевой придаток, не только стран Евросоюза, но и Украины.



**Рис. 5. Товарная структура экспорта России на Украину в 2008 году**

3) Украинская продукция по соотношению цены и качества пока не может быть конкурентоспособной на западных рынках, и зависимость Украины от России не только как от поставщика энергоносителей, но и как от значительного рынка сбыта ее продукции, продолжит возрастать.



**Рис. 6. Товарная структура импорта России из Украины в 2008 году**

(ПИИ) на Украину они были вложены в предприятия лишь 5 регионов – Полтавской области, Автономной Республики Крым, г. Киева, Ровненской области, г. Севастополь;

■ основные инвестиционные ресурсы из России направляются, прежде всего, в нефтепереработку и нефтехимию, в производство и утилизацию ядерного топлива, в производство кокса и в горно-металлургический комплекс.

5) Результаты социально-экономического положения Украины по итогам первого квартала 2009 г. можно оценить как негативные. Продолжается дальнейшая девальвация гривны, отток иностранного капитала, спад производства. Поэтому в двусторонней торговле с Россией можно ожидать некоторого снижения объемов украинских поставок и более значительного – российских, что связано с быстрым свертыванием платежеспособного спроса.

Вызванное девальвацией удешевление украинских товаров усиливает их ценовую привлекательность для российского рынка. Российские же товары на Украине оказываются в более сложном положении из-за резкого падения производства, инвестиционного и потребительского спроса.

2) Несмотря на то что, Россия остается главным внешнеторговым партнером Украины, наблюдается дальнейшее снижение удельного веса России во внешней торговле Украины при одновременном росте внешнеторговых (главным образом, экспортных) операций Украины со странами Европы, Азии и Африки (таб. 3).

В сравнении с 2007 г. увеличились объемы экспорта товаров в Австралию и Океанию (в 4,1 раза), Америку (+54,3%), Азию (+47,4%), Африку (+39,8%), страны Европы (+33,6%), СНГ (+28%).

Одновременно, увеличивая свои экспортные поставки в Россию, Украина усиливает меры защиты своего внутреннего рынка в отношении товаров российского происхождения используя специальные защитные и антидемпинговые пошлины (таб. 4).

4) Между Россией и Украиной складывается непропорциональная структура прямых взаимных инвестиций как по географии, глубине инвестирования, так и по видам экономической деятельности:

■ из общего объема накопленных российских прямых инвестиций

**Таблица 3**

**Внешнеторговый баланс Украины за 2008 г., млн. долл. США**

	Экспорт		Импорт		Сальдо	
	2007	2008	2007	2008	2007	2008
<b>Всего</b>	<b>58335,0</b>	<b>78696,7</b>	<b>65598,6</b>	<b>92181,2</b>	<b>-7263,6</b>	<b>-13484,5</b>
страны СНГ	22331,7	28112,3	26385,1	34638,9	-4053,4	-6526,6
другие страны	36003,3	50584,4	39213,5	57542,3	-3210,2	-6957,9
в том числе страны ЕС	16896,1	22178,0	24815,2	32684,9	-7919,1	-10506,9
<b>Товары</b>	<b>49296,1</b>	<b>67002,5</b>	<b>60618,0</b>	<b>85534,4</b>	<b>-11321,9</b>	<b>-18531,9</b>
страны СНГ	18614,6	23819,2	25569,5	33569,4	-6954,9	-9750,2
другие страны	30681,5	43183,3	35048,5	51965,0	-4367,0	-8781,7
в том числе страны ЕС	13916,4	18128,5	22218,7	28867,3	-8302,3	-10738,8
<b>Услуги</b>	<b>9038,9</b>	<b>11694,2</b>	<b>4980,6</b>	<b>6646,8</b>	<b>4058,3</b>	<b>5047,4</b>
страны СНГ	3717,1	4293,1	815,6	1069,5	2901,5	3223,6
другие страны	5321,8	7401,1	4165,0	5577,3	1156,8	1823,8
в том числе страны ЕС	2979,7	4049,5	2596,5	3817,6	383,2	231,9

**Таблица 4**

**Меры защиты внутреннего рынка**

	Меры защиты внутреннего рынка	
	Украины в отношении товаров происхождения из России (кол-во позиций)	России в отношении товаров происхождения из Украины (кол-во позиций)
Специальные защитные меры	нет	нет
Специальная защитная пошлина	5	2
Антидемпинговая пошлина	5	2
Квотное ограничение	1	3
Специальное защитное расследование	1	1

**3. Проблемы функционирования российского бизнеса на Украине.** Российский капитал занимает ведущие позиции в экономике Украины и в настоящее время представлен практически во всех сферах, в первую очередь, в таких базовых отраслях как нефтегазовый сектор, электроэнергетика, черная и цветная металлургия, машиностроение, пищевая промышленность<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> На 01.07.2008 официально зарегистрировано в Минэкономике Украины 223 российские организации.

Столь значительное присутствие российского бизнеса на украинском рынке определено следующими основными факторами, имевшими существенное значение после распада Советского Союза. В первую очередь, это необходимость восстановления, поддержания и развития производственных и кооперационных связей, обусловленная единством хозяйственного комплекса бывшего СССР. Кроме того, наличие аффилированных структур позволяло минимизировать затраты на производство основной продукции и одновременно обеспечить долю на внутреннем рынке Украины.

Следует учитывать и тот факт, что после распада СССР рыночные механизмы функционирования экономики проходили стадию становления, причем в России эти процессы существенно опережали аналогичные на Украине. Таким образом, российские инвесторы могли моделировать развитие ситуации на украинском рынке, исходя из опыта развития бизнеса в России, а в условиях меньшей капитализации и структуризации экономики Украины по сравнению с российской получили возможность в тот период обеспечить участие в наиболее перспективных предприятиях Украины.

Данным процессам содействовали также идентичная ментальность российского и украинского деловых сообществ, схожая практика ведения бизнеса, отсутствие языковых барьеров, а также аналогичные условия становления и развития рыночных отношений.

Однако в последние годы ситуация стала меняться. На Украине появились национальные олигархические структуры, которые в настоящее время играют ведущую роль на местном рынке. При этом они стремятся поставить под свой контроль и тот бизнес, который находится под контролем иностранного капитала и, прежде всего, российского. Естественно, что украинских предпринимателей в основном интересуют объекты в ключевых отраслях экономики страны, таких как нефтегазовая отрасль, машиностроение, черная и цветная металлургия.

Для решения этих задач украинский бизнес активно использует в своих интересах регулятивный ресурс национальных структур государственной власти, применяя различные схемы изъятия собственности у ее владельцев и, как это уже отмечалось ранее, прежде всего российских.

Стоит отметить, что данная политика передела собственности проводится на Украине независимо от того, какая из противоборствующих политических сил находится у власти.

Первым знаковым актом отъема активов, полученных в результате приватизации, стала реприватизация металлургического комбината «Криворожсталь».

Реприватизация «Криворожстали» не затрагивала интересов российских инвесторов и была направлена на передел собственности среди украинских олигархических групп после ухода Л. Кучмы. Однако за этим последовало распространение данной практики и на российские активы.

Необходимо отметить, что процесс изъятия активов у российских собственников и отмены приватизационных решений начался в период пребывания во главе исполнительной власти Партии регионов, которая, на наш взгляд, средствами массовой информации весьма поверхностно и ошибочно позиционируется как «пророссийская».

Указанная политическая сила, представляющая интересы крупного бизнеса Восточной Украины, наиболее заинтересована в переделе прав собственности на те промышленные активы, в приватизации которых в тот момент по определенным причинам бизнес-структуры Украины не были готовы принять эффективное участие.

К настоящему моменту попытки изъятия российской собственности на Украине осуществляются по следующим основным схемам:

- отъем по решению судебных инстанций спорного предприятия и объявление недействительным договора купли-продажи на основании обращений компаний, интересы которых якобы были незаконно нарушены в ходе подготовки или проведения приватизационных тендеров («Лугансктепловоз», ОАО «Запорожский алюминиевый комбинат», а также признание 10.03.2006 недействительным договора купли-продажи российским «Внешторгбанком» зданий пансионата «Глициния»);
- отмена украинскими судебными инстанциями решений по созданию совместных предприятий, в которые Украина в качестве обеспечения своего участия вносила производственные активы и которые в результате ликвидации СП подлежат возврату в государственную собственность (ЗАО «Лукор» («Ориана»), «Укртатнафта» (Кременчугский НПЗ));
- изменение системы управления компаниями путем манипулирования со спорными акциями и их передачей украинским предприятиям или организациям («Укртатнафта»);
- изъятие собственности у российского инвестора на основании судебных решений, используя в качестве предлога невыполнение инвестором взятых на себя при покупке компании обязательств, при этом

в список претензий вносятся долги или обязательства, которые брали на себя предыдущие собственники компании (ЗАО «Лукор» и ОАО «Запорожский алюминиевый комбинат»);

■ использование административного ресурса для оказания давления на российские компании с целью решения коммерческих вопросов (требование Прокуратуры Крыма от Национального резервного банка, принадлежащего российскому бизнесмену А. Лебедеву, выкупить землю, на которой был построен пансионат «Море», по нынешним коммерческим ценам)<sup>1</sup>.

В целом органы государственной власти Украины для препятствования деятельности российскому бизнесу стремятся использовать любые возможности, в том числе и форс-мажорные обстоятельства<sup>2</sup>.

Помимо действий, направленных на изъятие у представителей российского бизнеса их собственности на Украине, украинской стороной предпринимаются также меры, препятствующие приходу российского бизнеса на украинский рынок (например, ситуация с приватизацией Криворожского горно-обогатительного комбината окисленных руд).

Очевидно, что в сложившихся условиях для негативных действий в отношении российских участников украинского рынка могут быть использованы и другие ранее не применявшиеся способы.

Кроме того, следует отметить, что широкое освещение описанных процессов реприватизации российского имущества, а также соответствующие высказывания политиков происходят в контексте формирования негативного образа России в общественном мнении (наряду с голодомором 1931-1933 гг. как геноцидом украинского народа, борьбой воинов УПА за независимость Украины и т.п.).

Как показывает складывающаяся ситуация, экономические отношения между Россией и Украиной оставляют желать лучшего. Постепенно ослабевают жизненно важные технологические цепочки, утрачиваются традиционные рынки сбыта, в том числе и целые сегменты рынков друг друга. И это, притом, что большинство производимой нашими странами продукции оказывается неконкурентоспособной на мировых рынках; конкурентоспособные же товары наталкиваются на антидемпинговые меры, заградительные пошлины и квоты.

В этой связи представляется необходимым более активное вынесение для обсуждения на официальном двустороннем уровне конфликтных ситуаций вокруг собственности российских компаний на Украине и условий ведения бизнеса российскими инвесторами.

Представляется также целесообразным практическое внедрение «зеркальной» зависимости режима ведения бизнеса украинскими участниками на российском рынке от их корректности в отношении российских инвесторов на Украине. Так, в качестве ответных мер возможна выработка комплекса мероприятий в отношении тех украинских бизнес-структур, которые активно противодействуют функционированию российских компаний на украинском рынке, успешно осуществляя деятельность в России.

**4. Перспективы сотрудничества.** Несмотря на имеющиеся проблемы, теснейшее российско-украинское сотрудничество в экономической сфере – не случайное стечение обстоятельств. Это прямое наследие общей истории, а точнее – органичное и закономерное ее продолжение. Рассматривая корреляцию годовых темпов роста ВВП, промышленного производства России и Украины за достаточно длительный период, прослеживается явная взаимозависимость между темпами прироста: в России оживление – на Украине оживление, в России спад – на Украине спад (рис. 7).

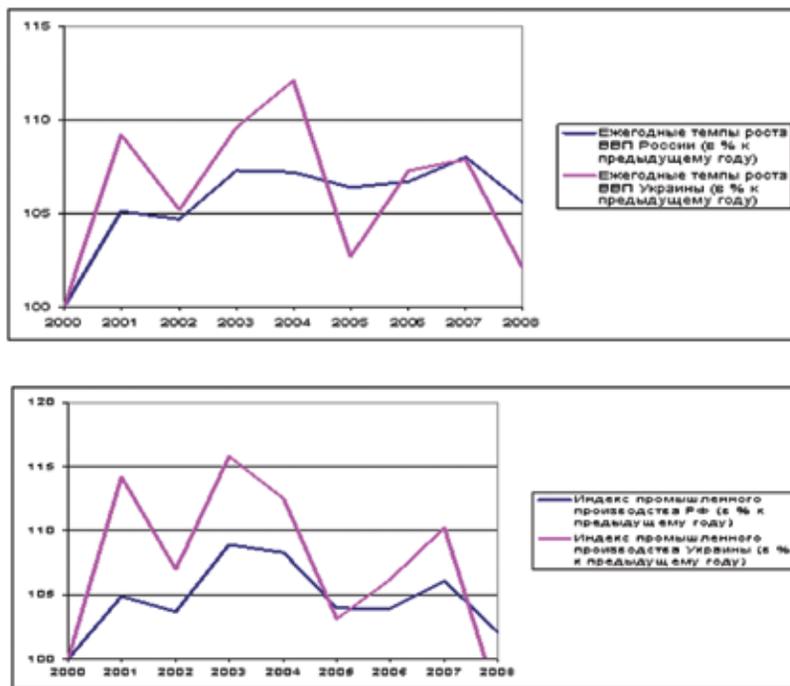
Эта тенденция говорит о том, что, хотя единый хозяйственный комплекс Советского Союза подвергся тотальному разрушению, он всё-таки полностью не уничтожен до сих пор. Он объективно существует. Реально существуют значительные хозяйственно-экономические связи, и, следовательно, объективно существует постсоветское пространство. Это не выдумка политиков. Это объективная реальность.

Одновременно, абсолютная корреляция экономического роста России и Украины демонстрирует полную оторванность экономики Украины от политики и от властных отношений. В России данная корреляция свидетельствует о том, что политико-правовая сфера развивается исключительно по своим законам – главным образом, в дивергенции (расхождении), а не в конвергенции (схождении) исключительно к сфере экономических отношений.

<sup>1</sup> Только по инвестиционным проектам в Крыму состоялось порядка 140 судебных разбирательств и 250 проверок объектов.

<sup>2</sup> Так, после произошедшего 13 октября 2007 г. взрыва газа в жилом доме в Днепропетровске последовали заявления официальных лиц государства об ответственности, возмещении средств, отчуждении имущества, а также согласно приказу Минтопэнерго Украины от 30.10.2007 снятие с баланса ОАО «Днепрогаз» газораспределительной сети.

Многоуровневых кооперационных связей, взаимопереплетение и взаимодополняемость республиканских экономик, общность научно-технического потенциала, производственной базы и методов хозяйствования – все это и сегодня предопределяет наличие мощной стратегической составляющей российско-украинского партнерства, направляет двустороннее сотрудничество в долгосрочное русло, помогает предприятиям активно развивать производственную кооперацию в настоящее время.



**Рис. 7. Корреляция годовых темпов роста ВВП и промышленного производства России и Украины за 2000-2008 гг.**

Российские и украинские предприятия по сложившейся специализации являются монопольными поставщиками важнейших промышленных изделий в рамках межгосударственной кооперации. Разрыв связи России и Украины может существенно повлиять на положение, как в российской экономике, так и в украинской. Создание аналогичных производств и в России и на Украине потребует значительных временных и финансовых затрат.

В целях реализации взаимных интересов России и Украины необходимо реализовать систему мер экономического, политического и организационного характера. К числу этих мер можно отнести:

- более активное участие России в приватизации предприятий;
- расширение сбыта продукции России на рынках Украины путем организации кооперированных специализированных производств в России для удовлетворения потребностей Украины;
- прямое и косвенное инвестирование Россией жизненно важных для Украины (но в том числе и для России) промышленных предприятий (под залог пакетов акций);
- обеспечение доступа к пользованию уникальными сырьевыми ресурсами, которыми располагает Украина, типа месторождений многих цветных металлов и редкоземельных элементов;
- возможность использования инфраструктуры Украины для выхода на рынки других стран (включая осуществление поставок и транзит энергоресурсов);
- создание совместных предприятий в стратегически важных отраслях экономики (в авиастроении, цветной металлургии, автомобилестроении), а так же совместных консорциумов (металлургия, энергетика) – в целях устранения конкуренции на рынках третьих стран;
- объединение российского бизнеса, работающего с Украиной под общим неформальным руководством в целях осуществления российских стратегических задач.

В целом, меры по преодолению не только глобального финансового кризиса, но и кризиса «взаимного охлаждения», охватившего наши страны, должны быть направлены, в первую очередь, на повышение устойчивости и конкурентоспособности экономик, путем усиления совместных действий по формированию емкого внутреннего рынка, укреплению национальных финансово-инвестиционных и производственных систем.

## Будущее Крыма: Косово или Афганистан?

**Александр КОВАЛЬЧУК,**  
кандидат исторических наук

**В**озвращение в Крым крымских татар после полувекового изгнания и их противостояние с русской общиной и официальными властями Украины представляет особое явление в списке мировых национальных конфликтов. «Этническую агрессию» этой пассионарной национальности на свои исторические земли можно в каких-то чертах сравнивать с массовой иммиграцией евреев в Палестину в первой половине прошлого века или испаноязычного населения в южные штаты США. При этом на собственно этнические проблемы Крыма накладывается активное стремление усилить свое влияние на полуострове со стороны Турции, исламских государств, США и НАТО. От того, как сложится судьба Крыма, этого «ключа к Черному морю», во многом будет зависеть геополитический расклад в Причерноморье и возможности России отстаивать здесь свои национальные интересы.

### **Национальные образования: обмен стабильности в настоящем на нестабильность в будущем**

В нашем диалектически устроенном мире одновременно действуют две прямо противоположные тенденции: усиление национального самосознания с разграничением соседей по признаку «свой-чужой» и создания нового национального самосознания из лиц различных национальностей. Одним из последних ярких примеров создания новой нации является Приднестровье, жители которого не делят себя на русских, молдаван и украинцев, а говорят о себе как о «приднестровцах». Исторические примеры показывают, что созданию единой нации способствует состояние войны, внешней или внутренней, тогда как в мирное время, видимо, преобладает тенденция усиления национальной самоидентификации, о чем свидетельствует рост числа сообщений о межнациональной напряженности в благополучной Европе.

В реальной политике решение национальных проблем простирается от идеи «плавильного котла» или мирного сосуществования рядом всех национальностей до жесткого постулата «одна нация – один язык – одна вера». Оба подхода имеют свои плюсы и минусы.

«Мирное сосуществование» позволяет относительно бескровно включать в состав государства различные народы, что, кстати, практиковалось



в Российской империи и позволило ей расширить Московское княжество от берегов Балтики до Японского моря. Подобную же политику пытались проводить большевики на заре еще не слишком устойчивой советской власти. На XII съезде РКП (б) (17–25 апреля 1923 года) И.В. Сталин подчеркивал: «...необходимо, чтобы власть пролетариата была столь же родной для инонационального крестьянства, как и для русского, ... чтобы она функционировала на родном языке, чтобы школа и органы власти строились из людей местных, знающих язык, нравы, обычаи, быт». Для реализации такой политики в 1924 году были в два раза снижены минимальные нормы численности населения для сельсоветов и районов при организации национальных единиц. Социолог Александр Клячин в работе «Этнические меньшинства и национально-государственное строительство на Украине в 1920-1930 гг.» приводит данные, что, например, на Украине с 1924 по 1929 годы число национальных сельсоветов выросло с 345 до 1031. Но когда в государстве наступает сложный период, оно распадается именно по национальным границам.

События последних десятилетий в мире наглядно показывают правоту профессора Кембриджского университета Эрнеста Геллнера, считающего, что несовпадение политических и национальных (национально-культурных) единиц неизбежно содержит условия для потенциального конфликта. При этом, пишет Геллнер, всплеск национализма соответствует периоду индустриализации, так как на отсталых окраинах, где «национальная культура воспроизводится всей повседневной средой, для него нет почвы и простора».

Одним из интересных поучительных национальных феноменов нашего времени является история и настоящее крымских татар.

## Потомки Золотой Орды

Монголо-татары впервые появились в Крыму (Тавриде) в начале XIII века, во времена Золотой Орды. В 1443 году чингизид Хаджи-Девлет Гирей был провозглашен крымским ханом, с этого времени ведется отсчет правления в Крыму династии Гиреев. Первое упоминание этнонима «крымские татары» (а не просто «татары») зафиксировано в начале XVI века. Крымские татары – кърым тарлар – состояли из трех народностей: предгорных татар (татили татлар), южнобережных татар (ялыбойлю) и потомков ногаев (ногайлар) и были мусульманского вероисповедания суннитского толка.

В 1478 году Крым попал в вассальную зависимость от Османской империи. С конца XVII века Крым стал объектом российской экспансии. Основная борьба за черноморское побережье разворачивалась в годы русско-турецкой войны 1769–1774 годов. По Кючук-Кайнарджийскому мирному договору 1774 года ханат был объявлен независимым государством. Все существовавшие привилегии татарской элиты были сохранены. Султанат получил право назначать духовных лиц, а Россия получала права контролировать деятельность властей Крыма. Однако последовавшие за тем конфликты между Османской империей, крымским ханом и Россией привели к тому, что указом Екатерины II в апреле 1783 года территория Крыма была присоединена к России и стала частью новой российской провинции – Новороссии. Крымская знать присягнула на верность императрице и была включена в состав дворянства империи.

Между Турцией и Россией с конца XVIII до середины XIX века состоялось несколько войн, последняя в 1853–1856 годах, когда турецкие войска при поддержке войск Англии, Франции и Сардинского королевства оккупировали Севастополь.

После присоединения Крыма к России крымские татары становятся вечной картой в противостоянии России и Турции, которая всячески стимулировала миграцию татар из Крыма. Только за двадцать лет после 1774 года из Крыма в Добруджу и другие турецкие владения эмигрировало около 300 тыс. татар (почти 70%).

## Татарский этнос при Советской власти

В начале XX века по абсолютной численности русские в Крыму выходят на первое место (41,2%) с одновременным понижением доли татар (до 28,7%) и украинцев (8,6%). Это объясняется ассимиляцией украинцев в Крыму, уже в то время складывающемся как русскокультурный анклав. При этом татары очень медленно ассимилировались с другими национальностями Крыма. Как заключает Александр Клячин в своей статье «Динамика этнических систем расселения в Крыму (в связи с проблемой

возвращения крымских татар)»: «... несмотря на чрезмерную полиэтничность Крыма подавляющее большинство крымских татар проживало в моноэтнических поселениях. Так, в селах, где крымские татары составляли 80% населения, проживало более 90% всех крымских татар Бахчисарайского района».

Свою роль в создании особого крымско-татарского менталитета сыграли московские власти, создав на полуострове Крымско-татарскую АССР. По Конституции Крымской АССР государственными языками провозглашались русский и крымско-татарский. Председатель ЦИК Крымской АССР Вели Ибрагимов проводил политику в духе татарского национализма. В 30-х годах националистические татарские движения были разгромлены, активисты уничтожены или сосланы в лагерь.

После революции среди татарского этноса была популярна идея образования независимого крымско-татарского государства и возрождения великого Крымского ханства (эта идея жива до сих пор, лидер Меджлиса Мустафа Джамилев в июле 2008 года заявил: «Когда-то значительная часть Украины была в составе Крымско-татарского ханства, сейчас мы – в составе Украины. То есть время от времени мы меняемся статусами»). Тогда создание своего государства татары связывали с помощью Германии и Турции. Поэтому оккупация Крыма войсками фашистской Германии была восторженно встречена многими татарами. Немцы разрешили татарам возобновить мусульманские обряды, появились газеты и журналы на татарском языке, заработал татарский театр. По некоторым данным, на службу немцам перешло чуть ли не все татарское население Крыма.

По мнению Т. Лопухиной и С. Градиоровского («Особенности социокультурного преобразования Тавриды и социокультурной переработки крымско-татарского этноса»), депортация 1944 года была вызвана ставшим после войны очевидным фактом – крымско-татарский этнос не стал частью общности, именуемой «советским народом». Суммарное количество высланных на спецпоселение в Узбекистан татар, болгар, греков и армян составляло 238 тыс. человек.

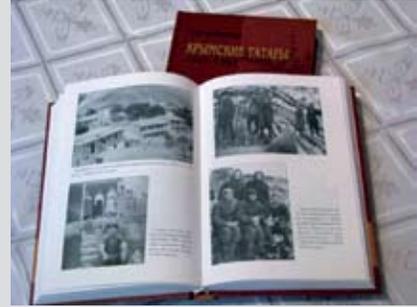
К моменту развала СССР крымские татары заняли комфортное место в советском обществе. Как пишут Татьяна Лопухина и Сергей Градиоровский, крымские татары из преимущественно сельского населения в основном превратились в жителей городов, среди крымских татар был один из самых высоких в СССР процент лиц с высшим образованием и один из самых высоких жизненных уровней. Возможно, именно это, в соответствии с теорией Геллнера, привело к вспышке татарского национализма и борьбе за возвращение на родину.

В настоящее время в Крыму насчитывается около 300 тысяч крымских татар, они составля-

**ПЕРВАЯ КНИГА О НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ  
КРЫМСКОТАТАРСКОГО НАРОДА**

Радио «Свобода»  
06.04.2009 г.

**В Крыму вышла в свет первая книга о новейшей истории крымскотатарского народа, его национальном движении и диссидентах «Крымские татары. 1941-1991». Монография московского и крымского историка Гульнары Бекировой стала комплексным исследованием основных этапов политической истории крымских татар, начиная с начала немецко-советской войны до распада СССР.**



ют около 13% населения полуострова. Примерно столько же находится в бывших местах ссылки и разбросано по всей России.

**Национальное татарское государство  
вполне возможно**

Пока нет точного ответа на принципиальный вопрос – что заставило 300 тыс. татар переехать в Крым с насиженных мест? Частично это можно объяснить развалом СССР, снижением уровня жизни, усилением национальных противоречий, наконец, всплеском «пассионарности», но, с другой стороны, в Крыму татары столкнулись с тем же самым только в еще более значительном масштабе. В качестве гипотезы можно предположить, что причиной миграции могла стать в значительной части скрытая материальная помощь переселенцам со стороны США, Турции и других мусульманских стран. Напрашивается историческая аналогия с Палестиной. В период британского мандата на Палестину с 1917 до 1948 года доля евреев на этой земле выросла благодаря помощи международных сионистских организаций с 9 до 31% (с 55 до 650 тыс.).

Хотя татары составляют в Крыму одну восьмую часть населения, перспективы создания независимого национального татарского государства не равны нулю. По оценке Алексея Полянского («Крымские татары: возможен ли конфликт на полуострове?»), учитывая высокую рождаемость среди крымских татар, их постоянный приток в Крым из республик СНГ, а также тенденцию к выезду русских с полуострова, через десять лет татары могут составить 40% всего крымского населения.

Для будущего Крыма и политики украинских и российских властей принципиален тот очевидный факт, что крымские татары категорически не приемлют украинскую или русскую ментальность и не способны ассимилироваться с местным населением. В начале 90-х население относилось к возвращению татар если не благожелательно, то без агрессии, сказывался комплекс пострадавшего народа, однако с каждым годом размежевание между национальнос-

тями на полуострове только усиливается. Татьяна Лопухина («Восприятие крымских татар молодыми крымчанами иных национальностей») констатирует закономерность: «Чем плотнее общение с крымскими татарами (на рабочих местах, в учебных заведениях, в быту – соседи, рынок), тем негативнее (в массовом, а не единичном случае) к ним отношение представителей иных национальностей и тем резче оценка их моральных качеств, интеллектуального уровня и т.д.»

К тому же уже сейчас крымские татары хорошо вооружены и организованы. Татарское население включено в жесткую вертикаль меджлисов всех уровней – от общекрымского до поселкового. Серьезную силу представляют созданные при попустительстве украинских властей так называемые отряды самообороны. Боевики проходят подготовку под руководством турецких, иорданских и чеченских инструкторов, военизированные формирования располагают складами с оружием и боеприпасами. По некоторым оценкам, в случае необходимости Меджлис в кратчайшие сроки может поставить под ружье около 15 тысяч хорошо оснащенных и обученных боевиков, такие цифры приводит А. Полянский.

В последние два-три года наблюдается активизация исламского фактора в жизни Крыма, в чем активно участвуют мусульманские организации Саудовской Аравии, Турции, Пакистана, Ирана. Турецкие власти открыто рассматривают Крым как зону своего влияния. Турция готовится помочь в нужный момент нарастить численность крымских татар. Так, переписи 1927 и 1955 годов не регистрировали в Турции ни татар, ни ногайцев. Однако в последнее время «крымских татар» обнаружилось в Турции чуть ли не 5 млн.

НАТО, США и Турция предпринимают активные действия по внедрению на полуостров. Уже получено согласие украинских властей на открытие в Симферополе и Севастополе «дипломатических представительств» США. Натовские корабли постоянные гости в Севастополе.

В качестве одного из вариантов развития событий Владимир Букарский рассматривает реализацию в Крыму косовского сценария («Крым: от оранжевых к зеленым»). К середине 10-х годов, считает Букарский, в Крыму вполне может вспыхнуть восстание, подобное косовскому восстанию 1981 года. Владимир Букарский напоминает, что бывший депутат Верховного Совета Крыма Э. Меметов еще в 1993 году заявил: «Мы планируем наши действия в расчете на многие десятилетия, даже столетия. Первейшая задача — запугать оккупантов (русских и украинцев), создать такую обстановку в Крыму, чтобы они сами бежали отсюда, как из Таджикистана».

## Что ждет НАТО в Крыму?

Татары были нужны Киеву как союзник в борьбе с русским большинством населения автономии. Но самозахват земель, почти открытое неповиновение украинским властям, яростное сопротивление украинизации и внедрению украинского языка заставили Киев сменить политику. Показательным событием в отношениях между властями Украины и крымскими татарами стал снос силовиками с применением БТР незаконных построек крымских татар на горе Ай-Петри в ноябре 2007 года. Элита Украины сопротивляется принятию инициированного крымско-татарским меджлисом Закона «О восстановлении прав лиц, депортированных по национальному признаку». В законопроекте в противоречии с Конституцией Украины говорится о легализации меджлиса и курултая в качестве этнических органов власти; о признании депортированными всех татар поголовно, независимо от того, где и когда они родились (под такую категорию подпадают даже те, кто родится в будущем); о наделении татар льготами по этническому признаку и фактическом разделении крымчан на людей «первого» и «второго сорта».

В нашумевшем недавнем докладе экс-посла США на Украине Ставена Пайфера «Предотвратить

кризис на Украине» говорится о вероятности гражданских волнений русского населения и столкновении с украинскими силами безопасности в Крыму. Присутствие Черноморского флота, пишет Пайфер, обеспечило бы готовые средства для России, чтобы защитить местных этнических россиян, создавая опасную ситуацию, в которой «российская военноморская пехота и подразделения внутренних украинских сил безопасности могут войти в прямые столкновения с непредсказуемыми последствиями». В этом случае, убежден Пайфер, «хотя Украина не является членом НАТО и не имеет от него никаких гарантий, она, конечно, обратилась бы к Альянсу за поддержкой».

Трудно предсказать развитие ситуации на полуострове. Но с большой вероятностью можно предположить, что крымские татары попытаются использовать гражданские волнения в автономии для создания собственного государства, что не примут другие жители полуострова. Тогда наговские силы и вооруженные татарские формирования окажутся в состоянии войны с большинством населения, и ситуация в Крыму будет напоминать скорее ситуацию в Афганистане.

В заключении можно сказать, что национальные проблемы в принципе не имеют решения. Если следовать теории Геллнера, пока государственные границы не совпадут с национальными, потенциал конфликтов не будет исчерпан. Ожидать такого «рая» не приходится, поскольку «национальные границы» непрерывно изменяются.

Особенность Крыма в том, что здесь впервые в новейшем времени имеет место, образно говоря, «целенаправленная национальная агрессия», слегка подкрепленная историческими претензиями вековой давности. Она бы не имела шансов на успех, если бы не накладывалась на противостояние Запада и России, исламского мира и христианства, на мечты турок и русских о возврате былого могущества...

## ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

- Richard S. Gallager // *Soul of an Organization* // 2003
- Андреев А. // *История Крыма // Монолит-Евролинц-Традиция, Москва, 2002, <http://acrima.narod.ru/>*
- Букарский В. // *Крым: от оранжевых к зеленым // АПН, 12 января 2005*
- Меджлис требует от Ющенко закон об «укоренении» крымских татар // *Новый Регион – Киев, 07.11.2007*
- Калкатина В. // *Значительная часть Украины была в составе Крымско-татарского ханства // Киевские Ведомости, Украина, 14 июля 2008*
- Клячин А.И. // *Динамика этнических систем расселения в Крыму (в связи с проблемой возвращения крымских татар) // Этнографическое обозрение, № 2, 1992 г.*
- Клячин А.И. // *Этнические меньшинства и национально-государственное строительство на Украине в 1920-1930 гг. // Этноконтактные зоны в европейской части СССР (география, динамика, методы изучения). М., 1989*
- Крупник И. // *Причины «взрыва» национализма в нашей стране // Национальный вопрос в СССР: поиски объяснений, «ВЕК», Рига, 1990, № 3, цит. по [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/Article/krup\\_prich.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/krup_prich.php)*
- Лопухина Т., Градировский С. // *Особенности социокультурного преобразования Тавриды и социокультурной переработки крымскотатарского этноса // <http://www.archipelag.ru/authors/lopuhina/?library=1152>*
- Лопухина Т. // *Восприятие крымских татар молодыми крымчанами иных национальностей // Русский архипелаг, <http://www.archipelag.ru/authors/lopuhina/?library=1153>*

## Не упустить бы след Тарасов...

Анатолий ЗАЙЦЕВ

*«Это был один из тех характеров, которые могли возникнуть только в тяжелый XV век на полукочующем углу Европы, когда вся южная первобытная Россия, оставленная своими князьями, была опустошена, выжжена дотла неукротимыми набегами монгольских хищников; когда, лишившись дома и кровли, стал здесь отважен человек; когда на пожарищах, в виду грозных соседей и вечной опасности, селился он и привыкал глядеть им прямо в очи, разучившись знать, существует ли какая боязнь на свете; когда бранным пламенем обжглся древле мирный славянский дух и завелось козачество – широкая, разгульная замашка русской природы...»*

*Н.В.Гоголь, «Тарас Бульба»*

Премьера фильма Владимира Бортко «Тарас Бульба» задумывалась как одно из основных мероприятий, приуроченных к 200-летию Николая Васильевича Гоголя. Режиссер остался верен своей традиции – как и предыдущие картины, снятые по произведениям классиков, «Тарас Бульба» почти в точности воспроизводит текст книги. Экранизацией Гоголя Владимир Бортко хотел вернуть Россию и Украину, да и весь мир к чтению одного из величайших произведений XIX столетия, заставить возвыситься над той пропагандистской риторикой, которая исходит сегодня из уст многих украинских и некоторых российских политиков. И перестать, наконец, делить то, что, по сути, уже давно стало достоянием всего человечества.

Но вот беда: не угодил режиссер ни привередливому критику, ни жадному до сенсаций журналисту.

Критику картина показалась слишком простой и наивной. Не похожа она ни на блокбастер, где душе развернуться негде, зато глаз радуется, да и бешеный бюджет дает пищу для комментариев. Нет в ней и туманной, глубоко завуалированной аллегории – вот где раздолье для фантазии. И все, что ни скажи, нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть. И остался наш критик неудовлетворенным – ведь Гоголя-то вдоль и поперек изучил и вновь погружаться в проблему «Гоголь и современность» ему уже лениво и тягостно. Современный критик привык оперировать языком фэнтези, а в фильме ни тебе компьютерной графики, ни элементов архитипического сюжета.

Журналист тоже не захотел довольствоваться «простым и малым». Ему интригу подавай. Вот и уцепился он за единственную соломинку. Раз спор между Россией и Украиной возник, значит, неспроста решили фильм снять. По итогам премьеры скомпоновал он аккуратно тезисы, которые набросал заранее, и получил незамысловатый текст на злобу дня. Раньше такие рецензии украшали страницы таблоидов, а с развитием информационных технологий распространились еще и

на авторские блоги. Вот и вышли на следующий день после премьеры «литературные шедевры», которые лишь тем и отличаются друг от друга, что по-разному обыгрывают так называемую российскую «пропагандистскую акцию».

Надо сказать, что изобретательности нашему журналисту не занимать. И не важно, что иной из них и книгу-то в руки не брал. «Не верю, – сетовала украинская журналистка, – что Тарас умирал за Русскую, а не за Украинскую землю» (мол, в конце режиссер все-таки переборщил со словом «русский»). А кто-то из журналистов поинтересовался у Владимира Бортко на пресс-конференции, почему фильм про казаков, про украинские земли, а снят не на украинском языке. И невдомек ему, что Гоголь считал русский язык должностующим быть литературным языком всех славянских народов.

Верными режиссеру остались простые зрители. Несколько первых дней проката оправдали почти половину бюджета картины. Они с трепетом смотрели, как в наказание живьем закапывают в землю казака, спяну убившего товарища. Сегодня без сюжета о «бытовухе» не обходится ни один телеканал, да и в реальной жизни мы все чаще сталкиваемся с жестокостью, насилием, бессердечием. Они с пониманием – а кто-то, возможно, с осуждением – и замирением сердца наблюдали расправу Тараса над собственным сыном, поддавшимся чувству и покинувшим отца в поисках «западного» счастья. Ведь сегодня многие сыны и дочери – современные Андрии – покинули Родину, погнавшись за «американской мечтой». Итог этих поисков у всех очень разный. А кто-то из них в лице Остапа, преданного своему делу и отчизне, нашел себе пример для подражания. И невдомек современному писателю – критику и журналисту, что устал зритель от российско-украинских политических перипетий, а волнуют его обычные общечеловеческие проблемы, многие из которых сегодня как на Украине, так и в России остаются нерешенными.

## Теория украинства

Николай ОРЛОВ

Представьте себе ситуацию, приходит домой ученик средней школы, киевлянин в 10 поколених и заявляет своему папе, что, мол, его дед, освобождавший столицу Украины и свой родной город от фашистов, на самом деле «оккупант», а настоящие «герои» – это хлопцы из батальонов СС «Нахтигаль», «Роланд» и «Галичины». А, кроме того, прадед, освобождавший Киев от петлюровцевских сечевиков, утопивших в крови восстание «арсенальцев», – тоже «нехороший» человек, потому что обижал «героев» Крут. Скажете: «Бред»? К сожалению, уже не бред. Когда в каждой школе и детском садике по указке «свідомитов» устроили уголок «кунсткамеру» – «иконостас» из портретов моральных уродов и предателей (Мазепы, Петлюры, Бандеры, Грушевского...), что может вырасти из наших детей!? Не замечать дальше этой и других проблем, которыми больно наше общество, – значит творить преступления и лишать будущего наших потомков...

Давайте все же расставим точки над «і».

Жил когда-то себе русский народ на обширной территории. Но не давало покоя врагам русичей богатство их земли. Распри князей позволили ордынцам одолеть, расчленив и разграбить Русь, огромные территории были на продолжительное время утрачены. Это стало большим уроком нашим пращурам. Но постепенно, как маленькие ручейки собираются в большую могучую реку, так и Русь стала собираться в единый кулак. Сначала Александр Невский одним врагам, затем Дмитрий Донской – другим, потом Минин и Пожарский – третьим, показали, что с русским народом надо считаться. Затем Петр I, Екатерина II и последующие цари возвращали утраченные когда-то земли... На территории юго-западной Руси достаточно долго пановала Польша. Захваченные у русичей земли (свои окраинные восточные территории) они называли «украиной». Своих холопов, малорусских крестьян, методично обучали своей мове (ополячивали). Однако это не совсем удавалось, потому что службы в церкви велись на старорусском. Поскольку сменить веру с православной на католическую малороссы не желали даже под страхом смерти, то был придуман компромиссный вариант – уния. И часть нашего народа (в основном на западе Руси) толи по недомыслию, толи под давлением обстоятельств, но перешла-таки на чужой обряд. Особенно такое духовное давление усилилось после Переяславской рады, когда поляки, потерявшие часть территории, поняли, как опасна для них историческая память малороссов...

Еще дальше в деле реформирования русичей пошли австрияки (в одно время даже наши союзники, вспомните Аустерлиц). После одного из разделов Польши часть русских земель вместе с Галицией отошла Австро-Венгрии и перед новыми хозяевами встала та же проблема, что делать с населением приобретенных земель. И они придумали... Стали всячески поощрять среди малоросской интеллигенции течение «украинофилов», открыли при Львовском университете кафедру истории Украины, которую возглавил специально приглашенный для этого «писатель-фантаст» М. Грушевский, который и написал для Габсбургов «Историю Украины-Руси». Видно, сразу написать историю именно Украины в то время было бы сильно смелым шагом, поэтому «Украины-Руси» («компромиссный» вариант, как в случае с унией, естественно «Руси» потом можно будет опустить). Именно Грушевского, как проверенную фигуру, чуть позже в 1917 году уже немцы используют для создания УНР. По их же требованию Украину введут в переговорный процесс в Брест-Литовске. Конечно, немцам была нужна не Украина как государство, а как подконтрольная территория – поставщик зерна и полезных ископаемых...

**Отдельная история – это казачество.** У жителей Малороссии, в принципе, было два пути или гнуть спину на пана (польского хозяина) или идти во казаки, то есть бежать в дикое поле и заниматься лихим промыслом. Очень хорошо описал быт и нравы казаков Олесь Бузина. По сути, эти мужчины представляли собой незаконные вооруженные формирования, от которых доставалось «на орехи» всем (и нашим, и вашим). Попытки со стороны Польши «приручить» казаков предпринимались неоднократно. И, в конце концов, в обмен на определенные привилегии часть казацкой старшины пошла на сотрудничество с оккупантами – так появились реестровые казаки. Между прочим, и сегодня «реестровики» продолжают свои темные делишки – открывают памятники Шухевичам, поддерживают все гнусные начинания украинских националистов...

Конечно, среди казаков были люди, которые не понаслышке знали, что такое честь. К таковым можно отнести Б. Хмельницкого, который долго бил челом, прося царя принять малороссов под свою опеку. Что в конечном итоге и произошло, несмотря на то, что это грозило России осложнениями с Польшей. Затем русские цари уравнивали в правах казацкую знать со своими дворянами. Конечно, были и темные страницы в истории таких взаимо-

отношений, достаточно вспомнить отъявленного предателя И. Мазепу (в честь которого Ющенко придумал награду «Крест Ивана Мазепы», будем надеяться, что первым и последним обладателем этого «креста иуды» станет сам Ющенко...). Было и разрушение Сечи, было уничтожение казачества после гражданской войны...

Но вернемся в Галицию. Во времена Австро-Венгерского правления среди населения проводилась активная работа по созданию из малороссов «украинцев».

Все тот же Грушевский помимо исторических опусов принял и за исправление малорусского языка. Самых неисправимых малороссов отправляли в первые европейские концлагеря, один из которых Талергоф, где от голода и болезней умерли сотни тысяч русичей. Кроме того, во время первой мировой войны часть галичан пошла на службу к австриякам (это, извините, не переход футболиста Шевченко из родного клуба в другую команду, это как пойти в полицай), так появились Українські Січові Стрільці, которые воевали против русской армии под тем же жовто-блакитним прапором. Кстати, нужно немного остановиться на символике.



**Флаг.** История появления флага Украины загадочна. По одной версии, возник он во времена Мазепы, вставшего под сине-желтые знамена Карла XII, которые потом были разорваны казаками на портянки. По другой, более правдоподобной версии, этот флаг был дарован формированиям галичан, входившим в состав австрийской армии и ведшим боевые действия против России. Какова бы ни была история появления этого флага, его мелькание было связано только с безвременьем и трудными периодами правления иуд и предателей от Мазепы, сечевиков УСС, Грушевского, Скоропадского, Петлюры, Стецька и Бандеры, до Кравчука, Кучмы, Ющенко.

Почему предателей?! Да потому что ни один из перечисленных персонажей не был самостоятельным, у каждого был свой хозяин, объединяло их только то, что покровители эти все как на подбор были врагами русичей: шведы и турки, австрияки и германцы, Англия и США. Что же касается последних трех человек, то, как можно назвать людей которые несколько раз за свою жизнь принимают разные присяги?

**Герб.** Когда говорят, что трезубец это родовой герб князя Владимира, это, мол, подтверждается изображением трезубца на монетах Киевской Руси,

сразу хочется возразить. В те времена не было такого понятия как родовой герб. С таким же успехом лет эдак через триста-четыреста какой-нибудь умник, найдя, зеленую купюру в 1 доллар заявит, что пирамидка с всевидящим оком является «родовым гербом» Джорджа Вашингтона. На самом деле, для многих трезубец в основном ассоциируется с украинскими националистами, и опорочен он также как фашистская свастика, которая тоже всего лишь обозначает «солнышко».

Фотографии военных лет, взятые из Интернета, подтверждающие, рядом с какими флагами мелькали трезубцы и сине-желтые знамена.

**Гимн.** Во-первых, переделан из «Ще польска не згинела...» (может с намеком на Великую Польшу – от моря до моря), во-вторых, первые же слова «Ще не вмерла...»

намекают, что пока нет, но все же скоро (сравните со старым «Живи, Украина, прекрасна и сильна...»). В-третьих, «Вид Сяну до Дону» значит с претензией



ей на территории соседнего государства. И главное, «козацкого роду» – что за род такой казацкий? Напомним, что сами казаки считали себя русскими, доказательства – кому лень читать «Тараса Бульбу» в первоисточнике, может посмотреть в кинотеатре недавно вышедший одноименный фильм. Конечно, Бульба – это художественный персонаж, собирательный образ казака малоросса, но имеются факты, свидетельствующие о том, что когда Богдан Хмельницкий принимал решение, с кем вступать в союз, чтобы спасти Малороссию, выбор пал на своего православного русского царя.

**На национальности «украинец» надо остановиться подробнее.** Представьте себе, выйдет завтра на майдан мэр одной европейской столицы и заявит, что он марсианин и все жители его города тоже марсиане, и надо бы заменить суффиксы фамилий -ук, -юк, -ко на марсианский манер в честь марсиан на-ан. Сначала, над ним просто будут смеяться, но если он подключит репрессивный аппарат, и во всех школах будут продвигать эту мысль, то уже следующее поколение смеяться над этим не будет, а еще через одно поколение все это будет восприниматься как должное. У нас появятся «марсиане» Ющан, Кучман и т.д. А если таким людям будут оказываться еще и привилегии по на «национальному» признаку, считайте, что дело будет сделано... Чтобы предупредить еще один аргумент националистов: «У нас

е наша українська мова» – а язык является главным признаком существования нации, достаточно вспомнить эсперантистов. Они тоже могли бы придумать свою национальность, флаг и герб, свою историю, уходящую глубоко в века и тысячелетия...

В принципе, никто не против, чтобы любой человек считал себя кем угодно (потомком ариев, великих укров, марсиан), но когда из этого делается большая политика, тут уж извините. Сегодня в нашем государстве живет достаточное количество людей, дорожащих своим русским именем, которые не потерпят перекодировки. Нам до сих пор не понятно как образом националисты насчитали большинство «украинцев» по национальности. Во-первых, к кому относить детей в смешанных семьях? А, во-вторых, ясна цель – это создание так называемой «титупной нации» и «меньшинств», которых потом можно «украинизировать» (ассимилировать, перекодировать, то есть, та же проблема, которая стояла перед поляками и австрияками). Вызывает, также, улыбку автоматическое причисление жителей Малороссии к нации «украинцев» (героя обороны Севастополя матроса Кошки, конструктора Королева и инженераавиатора Сикорского, хирурга Амосова и др.). Если даже идол «украинства» Тарас Шевченко писал прозу и личные дневники на русском, то это говорит о многом...

И, наконец, еще аргументы. Если украинцы древняя нация, то откуда они пришли на землю

русскую? А кто такие, по вашему мнению, русины, говорящие о себе во множественном числе: «Русские мы!»? Откуда в самом сердце Европы взялся город с богатой историей Ужгород (заметьте, не «Вужмисто»), или опять вражеские лазутчики москали проникли в тыл к украинцам и переименовали на свой москальский лад город. А что делают в Киеве в Лавре мощи Ильи Муромца из москальского города Мурома? А где похоронен самый «главный москаль», а «по совместительству» кровный родственник киевских князей, основатель Москвы Юрий Долгорукий и почему? Почему в средние века Черное море называли русским? Где находилось княжество Тмутаракань?

В своих «свідомих» заблуждениях националисты зашли слишком далеко, они уже не только сами верят в придуманные ими же мифы, но и заставляют поверить в них всех, вокруг себя. Это уже называется перекодировкой народа. Во все времена человек, потерявший память, потерявший имя, становился пропащим. Еще страшнее, когда весь народ теряет память и свое имя! Такой народ обречен на погибель! Сегодня крымчан и русинов обвиняют в сепаратизме (почти по Фрейду), на самом деле главными сепаратистами являются именно теоретики украинства галицкого розлива. Поэтому все сильнее звучит во всех концах нашей Великой Родины призыв Патриарха Кирилла: «Россия, Украина, Беларусь – вместе мы Святая Русь!»



**ИЗДАТЕЛЬ:**  
**Институт диаспоры  
и интеграции  
(Институт стран СНГ)**

## **УКРАИНА**

**Информационно-аналитический мониторинг**

**№ 7 (27), апрель/2009**

**Главный редактор**

**К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ**

**Редакционная коллегия**

**В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ**  
**И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ**  
**В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ**  
**В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ**  
**К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ**

**Выпускающий редактор**

**И.С. ШИШКИН**

**Дизайн и компьютерная верстка**

**Т.С. КАРАКОЗОВА**

**Бюллетень зарегистрирован**

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,  
связи и охраны культурного наследия  
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания**

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»  
ссылка обязательна.**

**Перепечатка допускается по согласению с главным редактором.**

**С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:**

**[www.materik.ru/ukraina](http://www.materik.ru/ukraina)**

**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ**

**119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3  
Тел.: (495) 959 34 51 (52)**

**E-mail: [institute@zatulin.ru](mailto:institute@zatulin.ru)**

**УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ**

**01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2  
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59**

**E-mail: [vvk68@mail.ru](mailto:vvk68@mail.ru)**

**Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,62. Заказ №  
Подписано в печать 15.04.09.**

# Ожидаемые события

