



Институт диаспоры и интеграции  
(Институт стран СНГ)



# УКРАИНА

Информационно-аналитический  
мониторинг

**№ 8(28)**

**Апрель  
2009**

## ТЕМЫ НОМЕРА:

- ПР и БЮТ: союзники, попутчики, противники
- Путч в Кишиневе и Украина
- Газотранспортная подножка

# В НОМЕРЕ:

## БЛИЦ-ИНФОРМ

«Круглый стол» на тему «Двойное гражданство: фобии политиков и ожидания граждан».....	1
Секретарь Совета Национальной безопасности и обороны Украины Р. Богатырева совершила визит в США.....	2
Региональные власти на Украине выступают против установки памятников С. Бандере.....	2
Ющенко в связи со смертью неонациста в Одессе просит СБУ найти «иностранные организации».....	3
В Луганской области Украины открыты два памятника основателю СССР.....	3

## ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	4
Выход из партии.....	7
Награждения.....	7

## ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Перспектива выборов.....	9
Тема: Фашизация Украины.....	10
Тема: Украинско-российские взаимоотношения.....	10

## СОЦИОЛОГИЯ

Восприятие жителями областных центров Украины института двойного гражданства.....	12
---	----

## КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	14
--	----

## ПОЛИТИКА

<i>А. Гушер.</i> Состояние и перспективы развития политической и экономической ситуации на Украине.....	18
<i>В. Пироженко.</i> «Регионалы» в правительстве Тимошенко – миф или реальность?.....	25

## ОБЩЕСТВО

<i>К. Фролов.</i> Какой национальности Ющенко и компания?.....	28
--	----

## ЭКОНОМИКА

<i>И. Свиридов.</i> Газотранспортная подножка России.....	34
---	----

## БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>И. Давыдов.</i> Чем аукнутся молдавские события на Украине.....	38
<i>Д. Шевелёв.</i> Политика Украины на Ближнем и Среднем Востоке.....	42

## «Круглый стол» на тему «Двойное гражданство: фобии политиков и ожидания граждан»

В работе круглого стола приняли участие директор Украинского филиала Института стран СНГ В. Корнилов, директор Центра социальных исследований «София» А. Ермолаев, заместитель директора Института социологии НАН Украины, доктор социологических наук Н. Шульга, директор по исследованиям Социологической компании «ІФАК Україна» О. Зализняк и др.



в пользу двойного гражданства, процент молодежи гораздо выше, чем пожилых людей. Однако, среди тех, кто хотел бы, в качестве второго принять гражданство России, больше людей «в возрасте».

По словам Владимира Корнилова, на сегодняшний день более 100 государств мира в той или иной степени признают или допускают множественное гражданство.

В ходе круглого стола было презентовано социологическое исследование «Двойное гражданство: фобии политиков и ожидания граждан» проведенное компанией ІФАК по заказу Украинского филиала Института стран СНГ.

По данным исследования половина жителей областных центров Украины положительно относятся к перспективе двойного гражданства и лишь 22% – отрицательно.

По данным опроса, 50% опрошенных высказались в пользу гражданства России, США – 11%, Германии – 5%. Эти данные, по мнению директора Украинского филиала института стран СНГ Владимира Корнилова, свидетельствуют о том, что рядовые граждане Украины, в отличие от украинских политиков, спокойно относятся к институту множественного гражданства и видят больше выгод для себя и своей страны, чем рисков.

Очевидны некоторые региональные различия в предпочтениях украинцами выбора гражданства. Так, на Востоке и Юге 63% в качестве второго паспорта хотели бы иметь российский и только 6% – американский, в то время как на Западе и в Центре Украины за второе российское гражданство высказались 26%, американское – 19%. При этом следует отметить, что абсолютно во всех регионах Украины противников множественного гражданства меньше, чем сторонников.

Стоит также отметить и тот немаловажный факт, что среди респондентов, сделавших выбор

«Чем более глобальным становится мир, тем более четко прослеживаются тенденции к признанию права за гражданами иметь несколько паспортов. Те же государства, которые категорически не приемлют института двойного гражданства, как правило, относятся к тоталитарным и авторитарным», – сказал политолог.

Главные фобии украинской власти относительно двойного гражданства, по мнению Владимира Корнилова, базируются на том, что украинцы якобы должны служить в российской армии. «Однако, это невозможно, поскольку в законодательстве РФ существуют ограничения для призыва в российскую армию граждан, постоянно проживающих за пределами России», – сообщил он.

«Мнение Украинского филиала Института стран СНГ по этому поводу уже не раз было озвучено. Мы давно выступаем за то, чтобы, по крайней мере, между Россией и Украиной были приняты соглашения о разрешении двойного гражданства между нашими странами», – резюмировал Владимир Корнилов.

Выступивший в ходе дискуссии заместитель директора Института социологии НАН Украины профессор Николай Шульга подтвердил, что исследования его Института, проведенные по всей Украине, включая сельские районы, показывают аналогичные цифры. И по данным Шульги, примерно половина граждан Украины поддерживают идею введения двойного гражданства.

## Секретарь Совета Национальной безопасности и обороны Украины Р. Богатырева совершила визит в США

**В** преддверии президентских выборов потенциальный кандидат на пост президента Украины Р. Богатырева совершила визит в США.

Во время своей встречи с экспертом Центра стратегических и международных исследований Э. Бжезинским, Р. Богатырева подчеркивала необходимость активизирования поддержки западными демократиями курса Украины на интеграцию в евроатлантические структуры безопасности. Продвижению в этом, по мнению Богатыревой, содействовало бы восстановление украинско-американской межгосударственной комиссии в новом формате под председательством президентов обеих стран.

Во время встречи была отмечена весомая роль Украины в поддержке безопасности и стабильности в регионе. Секретарь СНБО поблагодарила Бжезинского за особый вклад в процесс признания Украины интегральной частью Европы и определения ее в системе геополитической безопасности.

Также Богатырева провела встречи с помощником министра обороны США по вопросам международной безопасности Александром Вершбоу, исполнительным директором Центра стратегических и международных исследований Джоном Хамре, советником Президента США по вопросам национальной безопасности Джеймсом Джуномсом, советником вице-президента США по вопросам национальной безопасности Энтони Блинкеном.



В ходе своих бесед Р. Богатырева делала акцент на стабилизирующей роли Президента Украины Виктора Ющенко во внутривнутриполитических процессах, происходящих в стране.

## Региональные власти на Украине выступают против установки памятников С. Бандере

**В** Закарпатской области Ужгородская власть выступила против установления в городе памятника главе Организации украинских националистов Степану Бандере.

Об этом во время сессии горсовета сообщил мэр Ужгорода Сергей Ратушняк. По его словам, Ивано-Франковский городской совет направил обращение Ужгородскому городскому совету с просьбой поддержать инициативу относительно «надлежащего чествования на государственном уровне памяти политического деятеля, идеолога украинского национального движения, руководителя провода ОУН Степана Бандеры».

В частности, в этом письме-обращении городской председатель Ивано-Франковска Виктор Анушкевичус просил ужгородского коллегу «засвидетельствовать свою гордость за принадлежность к сознательной части украинской нации и как неопровержимую истину оставить грядущим поколениям

народную мудрость». Также в своем письме мэр Ивано-Франковска отмечает, что «тот, кто не знает своего прошлого, не достоин своего будущего».

Между тем, Ужгородский горсовет ответил отказом. «Сообщаем, что Ужгородский городской совет не разделяет увлечения личностью и попытки идеализации гражданина Австро-Венгерской империи Степана Бандеры. Мы – многонациональная область, и поэтому подстрекательство к каким-либо радикальным действиям считаю недопустимым», говорится в письме за подписью мэра С.Ратушняка.

С.Ратушняк также во время сессии горсовета уточнил, что большинство закарпатцев относятся к Степану Бандере отрицательно. «У нас есть много национальностей, мы не отдаем преимущество ни одной, нужно быть умеренным ко всем, и если одна какая-то национальная идеология будет преобладать, то такого в Ужгороде не будет», – сказал мэр города.

## Ющенко в связи со смертью неонациста в Одессе просит СБУ найти «иностранные организации»

Президент Украины Виктор Ющенко обратился к МВД и службе безопасности Украины (СБУ) с требованием тщательно расследовать смерть неонациста Максима Чайки, погибшего при нападении на группу антифашистов в Одессе.

Как сообщила пресс-секретарь главы украинского государства Ирина Ванникова, В.Ющенко выразил глубокие соболезнования семье и близким Максима Чайки и пообещал сделать все, чтобы виновные в этом преступлении были наказаны.

Кроме того, по словам И.Ванниковой, В.Ющенко потребовал от правоохранительных структур тщательно проверить версию убийства по политическим мотивам.

«Президент также потребовал от правоохранительных органов отчета о расследовании аналогичных инцидентов в Одессе на протяжении 2008 года», – сказала пресс-секретарь.

Кроме того, по ее словам, СБУ по поручению В.Ющенко должна проверить информацию о координации деятельности «Антифа» со стороны «иностранных организаций антиукраинского направления».

Как сообщалось, член неонацистской группировки М.Чайка погиб 17 апреля в Одессе

в результате нападения на группу антифашистов, еще один неонацист был ранен и попал в реанимацию.

«Как сообщают очевидцы происшествия, пятеро молодых людей сидели на лавочке. Через какое-то время к ним подошла группа из 15 человек, вооруженных бутылками. Некоторые из них достали перочинный ножи. После словесной перепалки... нацисты стали пытаться избивать антифашистов. Те же в свою очередь пытались отбиться от нападавших.

Потерпевшим удалось все таки прогнать нападавших, хотя и с использованием ножа и травматического пистолета», – говорится в сообщении одного из украинских антифашистских сайтов.

В нем подчеркивается, что все неонацисты смогли убежать, в том числе и М.Чайка, который был ранен ножом в легкое. «От потери крови он скончался уже в больнице. Как сообщают его друзья, если бы скорая приехала бы быстрее, то он смог бы получить адекватную медицинскую помощь и остался бы жив», – сообщили антифашисты.

Между тем ряд лояльных режиму В.Ющенко украинских СМИ заявляли о причастности к гибели М.Чайки «пророссийских боевиков».

## В Луганской области Украины открыты два памятника основателю СССР

Памятники основателю Союза ССР Владимиру Ленину открыты в поселке Новосветловка Краснодонского района и селе Панченково Луганской области Украины, сообщил секретарь обкома Компартии Украины Максим Чаленко.

По его словам, церемония открытия памятников была приурочена к отмечаемой в среду, 22 апреля, 139-й годовщине со дня рождения В.Ленина.

В то же время, по словам М.Чаленко, в Панченкове монумента раньше не было, местное руководство обратилось к Компартии с просьбой установить его. Для этого была найдена и отреставрирована соответствующая скульптура.

Кроме того, по словам представителя КПУ, в городе Рубежное ранее взорванный памятник будет отреставрирован к 1 мая.

## Назначения

### Ю. Тимошенко усиливает энергетический блок Кабинета министров

Распоряжением Кабинета министров Украины №401-р от 15 апреля 2009 года Ермилов Сергей Федорович назначен главой Национального агентства по эффективному использованию энергоресурсов (НАЭР).



**ЕРМИЛОВ**  
Сергей Федорович

Дважды возглавлял Министерство топлива и энергетики – в правительствах Виктора Ющенко (с июля 2000-го по март 2001 года; госпожа Тимошенко была вице-премьером по ТЭК) и Виктора Януковича (с ноября 2002-го по март 2004 года). В 2006 году господин Ермилов баллотировался в Раду по списку Партии экологического спасения «Эко+25%». До своего назначения возглавлял Институт проблем экологии и энергосбережения.

Это назначение должно содействовать эффективной реализации энергосберегающих проектов, уверены в Кабмине. Некоторые эксперты считают, что свою должность господин Ермилов получил за подготовку и проведение удачных переговоров с Японией.

Премьер-министр Юлия Тимошенко вернула в правительство Сергея Ермилова, назначив его главой Национального агентства по эффективному использованию энергоресурсов. Его бывший руководитель Игорь Черкашин понижен в должности до первого заместителя–начальника Госинспекции по энергосбережению. «Эта кадровая рокировка позволит консолидировать усилия НАЭР по развитию энергосбережения. Игорь Черкашин уже успел зарекомендовать себя как профессионал, а опыт и компетенция Сергея Ермилова давно являются его визитной карточкой», – сказал министр Кабинета министров Петр Кривко. В пресс-службе НАЭР отказались комментировать назначение до появления постановления, а господин Ермилов находился в командировке.

Первый заместитель главы комитета Рады по вопросам ТЭК, ядерной политики и ядерной безопасности Сергей Титенко (Партия регионов) поддержал

назначение: «С 2004 года Сергей Ермилов разрабатывает энергосберегающие проекты совместно с японскими компаниями, которые сейчас являются актуальными для Украины. Результаты успешного сотрудничества с Японией нашли воплощение в его назначении на эту должность». «Ермилов имеет огромный опыт работы в сфере энергосберегающих технологий. Тандем Ермилов–Черкашин сможет добиться большего, чем просто Черкашин», – считает коллега по комитету ВР, советник премьера по энергетическим вопросам Александр Гудыма (БЮТ).

### У премьер-министра появился новый советник

Распоряжением Кабинета министров Украины №361-р от 2 апреля 2009 года Мельничук Василий Алексеевич назначен на должность советника премьер-министра Украины.



**МЕЛЬНИЧУК**  
Василий Алексеевич

Родился 20 апреля 1952 года в селе Саджавка Надвирнянского района Ивано-Франковской области. Окончил Днепропетровский институт железнодорожного транспорта. На Львовской железной дороге прошел путь от начальника вагонного депо станции Стрый до заместителя начальника Львовской железной дороги. В 2000 – 2004 годах – начальник Главного управления вагонного хозяйства «Укрзалізниця», возглавлял госпредприятие «Укрзалізничпостач». С июня 2004 года по июнь 2005 года В.Мельничук – заместитель гендиректора, с 2005-го – начальник Главного управления безопасности движения и экологии «Укрзалізниця» и главным ревизором по безопасности движения. С декабря 2007 по декабрь 2008 года глава «Укрзалізниця».

Считается, что он является протеже народного депутата Украины Николая Ковзеля (фракция БЮТ), фактического владельца крупнейшей экспедиторской фирмы ЗАО «Интертранс».

Назначение В. Мельничука на должность советника премьер-министра Украины, скорее всего, является некоторой компенсацией за достаточно внезапное увольнение Мельничука с должности

главы «Укрзаализниці». Напомним, что в ходе договоренностей о создании коалиции между Блоком Литвина и БЮТ, квота по должности главы «Укрзаализниці» переходила к Блоку Литвина, соответственно в конце 2008 года после подписания соглашения о коалиции Мельничук был уволен и на должность главы «Укрзаализниці» был назначен М. Костюк, человек близкий к В. Литвину.

## **На Украине появился директор по Евро-2012**

**Руководителем Местного организационного комитета Евро-2012 и директором турнира на Украине назначен Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Хорватии Маркиян Лубкивский.**



### **ЛУБКИВСКИЙ Маркиян Романович**

Родился 2 сентября 1971 года в Львове. Образование высшее. В 1993 году окончил филологический факультет Львовского государственного университета имени Ивана Франко (ЛГУ) по специальности славянские языки и литература. В системе МИД

Украины начал работу в 1995 году на должности атташе Управления Европы и Америки. С 1996 по 1999 годы пребывал в долгосрочной командировке в Посольстве Украины в Союзной Республике Югославия на должности атташе третьего секретаря. С 2000 года – второй секретарь Управления политического анализа и планирования МИД Украины.

С 2001 года – второй первый секретарь Кабинета Министра иностранных дел Украины. С 2003 года – Начальник пресс-службы, официальный представитель Министерства иностранных дел Украины. В марте 2005 года стал заместителем Государственного секретаря Украины, в последствии стал советником президента – руководителем Главной службы гуманитарной политики до 2006 года. С 2007 года Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Хорватии.

Во время президентской компании 2004 года озвучил так называемое «письмо дипломатов» в поддержку Виктора Ющенко, и тем самым «застолбил» себе место в новой команде. Баллотировался в парламент по списку блока «Пора-ПРП», но блок не преодолел трёхпроцентного барьера.

Местный организационный комитет является совместной структурой УЕФА и ФФУ, ответственной за организацию проведения чемпионата в ук-

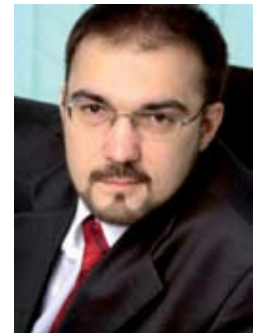
раине. Его деятельность будет финансироваться из средств Европейского футбольного союза, а полный штат (свыше 200 человек) будет набран лишь накануне чемпионата. Сейчас завершается разработка устава и функциональных задач оргкомитета и их согласование с УЕФА.

Назначение М. Лубкивского на должность директора Евро-2012 на Украине, скорее всего, связана с определенными проблемами, возникшими у посла в Хорватии. Так недавно различные СМИ сообщили, что М. Лубкивский причастен к преступной группировке, которая в течение последних трех лет получала прибыль от проституции, торговли людьми и наркотическими препаратами на территории Украины и Хорватии. Также сообщалось, что М. Лубкивский в течение последнего времени реализовал активную политику противодействия работе СБУ на территории Сербии, Хорватии и Украины. Как передают СМИ, по сведениям анонимного источника из посольства Украины в Хорватии, М. Лубкивский в течение нескольких лет оказывал содействие заключению заведомо невыгодных деловых сделок, приносящих огромные убытки Украине, касающихся отмывания денег руководством украинского посольства через фиктивные хорватские компании, а также финансовых махинации на рынке земли и недвижимости в Хорватии.

Исходя из вышесказанного, можно предположить, что назначение М. Лубкивского директором Евро-2012 на Украине преследует две основные цели. Во-первых, во избежание скандала связанного с деятельностью М. Лубкивского на территории Хорватии его решили вернуть на Украину и, во-вторых, чтобы М. Лубкивский не выпал из «обоймы» сознательных политиков Украины, ему нашли не пыльную и достаточно статусную должность.

## **Назначение бывшего помощника жены В. Ющенко**

**Первым заместителем председателя Национального Совета по телерадиовещанию, исполняющим обязанности главы Национального Совета по телерадиовещанию Украины назначен бывший помощник жены В. Ющенко**



### **МИРОШНИЧЕНКО Андрей Анатоліевич**

Родился 10 марта 1969 года в городе Львове. В 1991 году окончил Львовский государственный университет им. И.Франка и получил квалификацию экономист.

Будучи студентом, стал работать на должности главного эксперта по экономическим вопросам, а в 1992 году переведен на должность финансового директора Брокерской фирмы «Галицкие ценные бумаги».

С 1998 по 2000 год – финансовый эксперт, заместитель председателя Центра развития украинского законодательства. В 2000 году Мирошниченко А.А. занял должность финансового директора Общества с ограниченной ответственностью ООО «ПР-компания «Прайм-тайм».

С 2001-го по 2003 год возглавляет общественную организацию «Бюро политического консалтинга «ПЕНТА». С 2003-го по 2005 год возглавлял Международный фонд «Украина 3000» являлся помощником Катерины Чумаченко-Ющенко.

В соответствии с Указом Президента Украины от 03 апреля 2005 года № 594/2005 Мирошниченко А.А. назначен на должность члена Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания.

После того, как нынешний глава национального совета по телерадиовещанию Украины В. Шевченко подал в отставку, наиболее вероятным его приемником стал нынешний первый заместитель председателя национального совета по телерадиовещанию Украины А. Мирошниченко. А. Мирошниченко является человеком близким к супруге президента К. Чумаченко-Ющенко, он долгое время возглавлял некоторые проекты под ее патронатом. Исходя из его заявлений можно предполагать, что в случае его назначения на должность главы национального совета по телерадиовещанию Украины ситуация связанная с употреблением русского языка в эфирах и проблема вещания российских каналов на территории Украины не улучшится, а скорее всего будет ухудшаться. Так в одном из своих интервью он заявил: «Если канал хочет быть общенациональным, он обязан быть на 100% украиноязычным. Титрование русского текста должно стать обязательным, вплоть до дублирования русской речи на украинский язык».

## Кабинет министров назначил и.о. министра финансов Украины

**Кабинет Министров Украины своим распоряжением от 8 апреля 2009 г. постановил возложить на период до назначения Верховной Радой Украины в соответствии с пунктом 12 части первой статьи 85**

**и части четвертой статьи 114 Конституции Украины министра финансов Украины исполнение его обязанностей на первого заместителя министра финансов Украины Уманского Игоря Ивановича.**

### УМАНСКИЙ Игорь Иванович



Родился 09.01.1975 в Припяти Киевской области. В 1997 году окончил Киевский национальный экономический факультет (экономист, магистр делового администрирования).

В 1997-1998 гг. – ведущий, главный специалист отдела инфраструктуры инвестиционной деятельности и международного инвестиционного сотрудничества Национального агентства Украины по вопросам развития и европейской интеграции.

1998-2000 гг. – эксперт Службы Вице-премьера-министра Украины по вопросам экономики. С февраля по июнь 2000 года – заместитель руководителя группы советников Министра экономики. 2000-2001 гг. – руководитель департамента структурной политики Министерства экономики Украины. 2001-2003 гг. – заместитель государственного секретаря Министерства экономики и по вопросам евроинтеграции Украины.

2004-2005 гг. – директор департамента работы с проблемными банками генерального департамента банковского надзора Национального банка Украины. 2005-2006 гг. – заместитель главы правления ОАО «Укртранснафта».

С мая по октябрь 2007 года – зам. главы правления Государственного ипотечного учреждения. С октября 2007 по январь 2008 гг. – заместитель главы Государственного агентства по инвестициям и инновациям. С января 2008 года – первый заместитель Министра финансов Украины Виктора Пинзеника.

Фигура И. Уманского, скорее всего, станет технической фигурой до президентских и вполне возможно до парламентских выборов. Выбор непубличной, технической фигуры И. Уманского кабинетом министров Украины, можно предположить, что произошел после отказа ряда известных политиков, возглавить министерство экономики в период кризиса.



## Выход из партии

### Из партии «Единый центр» вышел губернатор Днепропетровской области

**БОНДАРЬ**  
**Виктор Васильевич**

Родился 05.11.1975 г. в Ленинграде. В 1997 году окончил Национальную юридическую академию Украины им. Я.Мудрого по специальности «правоведение». В 2004-м – Национальный технический университет «Киевский политехнический институт» («информационные управляющие системы и технологии», аналитика компьютерных систем).



В 1996-1997 гг. – юридический советник АО «Финансово-промышленная группа «Сигма» (Харьков). 1997-1999 гг. – заместитель директора ООО «Европейский фонд развития» (Харьков). 1999-2000 гг. – глава правления ОАО «Донецкий мясокомбинат». С июля по сентябрь 2000 года – вице-президент ООО «Украинские коммуникации» (Киев).

2000-2005 гг. – замначальника управления, начальник управления, заместитель директора департамента Секретариата Кабинета Министров Украины. С июня 2005 по август 2006 гг. – и.о. первого заместителя Министра транспорта и связи

Украины, Министр транспорта и связи (сменил на посту Евгения Червоненко).

С сентября 2006 по сентябрь 2007 гг. – заместитель главы Секретариата Президента Украины Виктора Балоги. В сентябре 2007 года указом Президента Виктора Ющенко назначен и.о. главы Днепропетровской облгосадминистрации. С декабря 2007-го – губернатор Днепропетровской области (сменил Надежду Дееву).

С июля 2008 года – заместитель главы партии «Единый Центр» (ЕЦ) Игоря Криля, член президиума ЕЦ. До тех пор входил в руководящие органы партии «Народный Союз «Наша Украина».

После своего выхода из рядов «Единого центра» В. Бондарь заявил: «Я реально оцениваю собственные дела, поступки и текущую ситуацию. Для того, чтобы не вызывать дальнейшую дискуссию относительно моих взглядов на реальное состояние дел, считаю необходимым выйти из партии «Единый Центр». Уверен, что глава государства поддержит такое решение». Напомним, что ситуация вокруг фигуры В. Бондаря стала обостряться после его заявлений о необходимости создания нового политического проекта и последующего решения президиума и политического совета партии «Единый центр» от 3 апреля об освобождения его от должности заместителя председателя партии.

Некоторые эксперты связывают шаг В. Бондаря с началом реформирования команды В. Ющенко накануне выборов и определенного дистанцирования главы государства от «Единого центра».

## Награждения

### В. Ющенко наградил орденом «За заслуги» ректора МГУ

Указом президента Украины № 187/2009 от 26 апреля 2009 года Садовничий Виктор Антонович награжден орденом «За заслуги» I степени.

**САДОВНИЧИЙ Виктор Антонович.** Родился 3 апреля 1939 г. в с. Краснопавловка Харьковской области.

Трудовую деятельность начал в 1956 г. грузчиком, крепильщиком шахты «Комсомолец» (г. Горловка, Донецкая область). Окончил механико-математический факультет в 1963 г. по специальности «математика». Кандидат физико-математичес-

ких наук (1967). После окончания аспирантуры работал в МГУ ассистентом, доцентом, профессором, заместителем декана механико-математического факультета по научной работе, заведующим кафедрой функционального анализа и его приложений факультета вычислительной математики и кибернетики (1981–1982). Доктор физико-математических наук (1974). Профессор (1975). Профессор, и. о. заведующего кафедрой (1982–1988), заведующий



кафедрой математического анализа механико-математического факультета (1988). Первый заместитель первого проректора (1980–1982). Проректор по учебно-научной работе естественных факультетов (1982–1984). Первый проректор (1984–1992). Директор Института математических исследований сложных систем при МГУ (1995). С 1992 года – Ректор Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Подготовил более 65 кандидатов и 15 докторов наук, среди которых ученые Югославии, Болгарии, Алжира, Египта и других стран. Автор более 330 научных работ, в том числе 60 монографий и учебников, широко используемых во многих вузах у нас в стране и за рубежом, в том числе неоднократно переиздавав-

шегося у нас и за рубежом учебника по функциональному анализу «Теория операторов»; один из авторов классических учебников по математическому анализу: «Математический анализ» (в 2 т., 1979), «Курс математического анализа» (в 2 т., 2000), трехтомного задачника по курсу математического анализа и двух задачников, в которых обобщен опыт всех математических олимпиад среди студентов университетов.

Своеобразный подарок В. Ющенко к 70-летию уроженца Харьковской области, ныне ректора МГУ В. Садовниченко. Садовничий награжден за выдающийся личный взнос в укрепление украинско-российского сотрудничества в отрасли образования и науки, многолетнюю плодотворную научную и общественную деятельность.

## **Ю. Тимошенко: «Авиационную отрасль Украины разграбили при Януковиче»**

**П**ремьер-министр Украины Юлия Тимошенко обвинила лидера Партии регионов Виктора Януковича в том, что период его премьерства произошло разграбление национальной авиастроительной отрасли, сообщают украинские СМИ.

Как заявила Ю.Тимошенко во вторник, 22 апреля, руководивший в 2002 – 2007 годах Харьковским авиастроительным заводом Павел Науменко «осуществлял деятельность, направленную на вымывание на специальные счета денег, которые выделялись на это предприятие».

«Эти деньги выводились под патронатом Януковича», – сказала премьер. По ее словам, из обращения Харьковского авиастроительного завода было выведено 1,7 млрд гривен банковских и бюджетных ресурсов. Кроме того, по ее словам в 2003 – 2007 го-

дах на заводе «Авиант» работал «непрофессиональный человек, поставленный Януковичем».

«С завода было выведено около 1 млрд гривен. Вот это диагноз падения авиационной отрасли Украины», – подчеркнула Ю.Тимошенко.

Она отметила, что соответствующие материалы известны генпрокуратуре. «Но это ведомство находится под влиянием господина Януковича. Эти дела не расследовались и никто не ответил за мегаграбеж», – заявила украинский премьер.

Ю.Тимошенко выразила надежду на то, что после президентских выборов новый глава государства «назначит настоящих силовиков, которые не будут крышевать коррупционеров, и эти люди будут отвечать перед законом».

### **ТИМОШЕНКО РАПОРТУЕТ О СНИЖЕНИИ ДОЛГОВ ПО ЗАРПЛАТЕ**

Реализация антикризисной программы правительства позволила на 32,5% сократить задолженность по зарплате работникам госпредприятий, заявила премьер Украины Юлия Тимошенко в среду, 22 апреля, на заседании кабинета министров.

«Мы отмечаем системное, стабильное сокращение задолженности по выплате заработной платы.

С начала месяца задолженность по выплате зарплаты на государственных предприятиях сократилась на 32,5%», – сказала она.

По словам Ю.Тимошенко, это является результатом совместной работы правительства и генеральной прокуратуры Украины.

Премьер также отметила, что долги по зарплате сокращаются и в частном секторе.

«Благодаря совместной работе генеральной прокуратуры, местных органов власти и частных собственников с начала месяца задолженность сократилась на 26,5%», – сказала Ю.Тимошенко.

По мнению премьеры Украины, «это достаточно существенные показатели, которые свидетельствуют о постепенном выздоровлении от влияния мирового финансового кризиса».

## Тема: Перспектива выборов

**КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФ**  
№15 (465) 17 – 23.04.09

**КИЕВСКИЙ ТЕЛЕГРАФ**

### Досрочные президентские и парламентские выборы: блеф или реальность?

Александр ЮРЧУК

Странно, но никто из политиков, похоже, даже не чешется по поводу проведения досрочных президентских и парламентских выборов. Ни Президент, ни оппозиция. Кроме заявления гаранта нации о готовности поучаствовать во всех предстоящих электоральных кампаниях, а также молчаливого согласия Партии регионов, никаких внятных сигналов больше не поступало. Объявлен тайм-аут до конца пасхальных и майских праздников. А ведь время идет.

В конце апреля, например, заканчивается срок, отведенный для роспуска Верховной Рады. В соответствии с Конституцией, за шесть месяцев до истечения полномочий Президента он лишается права досрочно прекращать деятельность парламента. Понимаю, что в нынешних политических условиях норма Основного Закона – не аргумент. Но надо хотя бы создать видимость соблюдения конституционных правил игры. Как бы в Европу движемся. Жадно впитываем демократические ценности.

Если гарант нации действительно собирается участвовать в досрочных парламентских выборах, то ему уже пора издавать указ. В противном случае о приобретении депутатского иммунитета (вот ирония судьбы – так боролся за его отмену, а теперь самому понадобился) можно смело забыть. После избрания нового главы государства Виктор Ющенко, конечно же, вправе баллотироваться в Верховную Раду. Вот только трехпроцентный проходной барьер ему вряд ли покорится. Споткнется. А рассчитывать на должность в мифическом Сенате... Надо быть очень смелым, но абсолютно неадекватным человеком. Впрочем, одно другому, как свидетельствует опыт, не мешает.

Указа нет. Есть слухи, что он где-то валяется в Секретариате Виктора Балоги, у которого гарант трудится Президентом. Однако слухи к делу не пришьешь. Конечно, есть проблемы с основанием для роспуска Рады. Виктор Андреевич напряженно ждет решения Конституционного суда, который

должен подкинуть ему “аргументов” для досрочного прекращения полномочий Верховной Рады. Например, принять решение о том, что парламентскую коалицию создают депутаты, а не фракции.

**ОБОЗРЕВАТЕЛЬ**  
17.04.09

**ОБОЗРЕВАТЕЛЬ**

### Украинец не Чингачгук

... Так вот, как бы это обидно не звучало, но европейский избиратель это «Чингачгук», а украинский избиратель – это тот самый «Петька» которого даже три шишки на лбу не избавляют от желания наступать на грабли.

Согласитесь, довольно трудно представить успешную карьеру европейского политика, который не выполнил ни одного своего предвыборного обещания. В то же время, их украинские коллеги от выборов к выборам поднимают на знамя одни и те же лозунги и обещания. Иногда они их слегка модифицируют, а иногда не утруждают себя даже этим. В 2004-м они говорят, – «Бандитам тюрьмы». Но бандиты остаются на свободе. В 2006-м и в 2007-м годах они провозглашают, – «Закон один для всех». При этом забывая добавить, что закон один для всех кроме них самих.

Еще одним из самых часто употребляемых еще со времен Кучмы является лозунг о необходимости отмены депутатской неприкосновенности. Появление этого лозунга является самым верным индикатором планирующейся избирательной компании. Ведь он всплывает каждый раз, когда у политической элиты возникает необходимость обосновать необходимость очередных или внеочередных выборов и завоевать симпатии избирателей. И 2009 год не стал в этом смысле исключением. Так 3 апреля, Президент Ющенко заявил, что готов к досрочным президентским выборам, если они будут проведены одновременно с досрочными парламентскими выборами. При этом одним из условий объявления досрочных выборов Президента он назвал принятие решения об отмене депутатской неприкосновенности. Именно это заявление Президента окончательно утвердило скептиков во мнении, что выборы все же состоятся. Ведь отмена депутатской неприкосновенности – это самый любимый предвыборный конек Ющенко. За последние 5 лет не было ни одних выборов, на которых бы он не повторял это требование.

Но как говорится, воз и ныне там. Почему? Ответ тривиален. Ющенко может очень легко и безбоязненно требовать отмены неприкосновенности. Ведь он отлично знает о том, что Верховная Рада НИКОГДА ЕЁ НЕ ОТМЕНИТ. Не отменит из элементарно-

го чувства самосохранения. Это в свою очередь дает ему возможность в любой момент заявить избирателям, – смотрите, я требовал ее отмены, а плохие депутаты опять отказались меня поддержать. И получится, что все вокруг в дерьме, а Президент весь в белом.

## Тема: Фашизация Украины

RUpor  
08.04.09



### УПА воевала против Красной армии с помощью поляков

Богдан БУДЕНЕЦКИЙ

При пропагандистском жонглировании темой ОУН-УПА и украинского Движения Сопротивления во время Второй мировой войны советские и постсоветские СМИ для большей достоверности выдвигаемых против подчиненных Бандеры и Шухевича несусветных обвинений в «преступлениях против человечности» регулярно вытягивают на свет замшелые сведения о вольнской резне 1943 г., упорно отказываясь признавать наличие противоположных фактов.

Трагедия была, и спорить об этом было бы глупо. Также как и оправдывать вину повстанцев в массовой гибели тамошних поляков. Однако украинско-польские отношения военного времени в Западной Украине были не настолько просты, чтобы использовать их в столь суженном фокусе. Более

того, как свидетельствуют последние изыскания отечественных архивистов, историков-профессионалов, а не любителей с вечернего ток-шоу или чего-нибудь наподобие «Киевского филиала Института стран СНГ», в 1943 – 1945 гг. на землях Закарзонья (нынешняя Восточная Польша) между ОУН-УПА и польской Армией Крайовой (АК) действовало соглашение о взаимном ненападении и совместных боевых действиях против соединений Красной армии и их союзников.

Подтверждением этому служат найденные недавно в Государственном отраслевом архиве (ГОА) СБ Украины документы МГБ-НКВД и СБ ОУН (Б). «Первым из них является дело, открытое на Степанюка Михаила Дмитриевича. Там впервые встречаются отрывочные сведения об имевших место военных переговорах АК и украинских повстанцев. О результатах, правда, не сообщается, – заявил RUpor`у кандидат исторических наук, специалист по Второй мировой войне Владимир Ковальчук. – Факт переговоров находит свое подтверждение в деле активиста польского вооруженного подполья Островского Адама Францишековича, члена военно-политического объединения «Вооруженная Сила Края» (ВСК). От имени АК он вел переговоры во Львове с представителями украинской стороны, г-дами Гринёхом (будущим вице-президентом Украинского Главного Освободительного Совета. – RUpor) и Степанюком».

## Тема: Украинно-российские взаимоотношения

ДЕНЬ  
№65, 15.04.09



### Диалог двух правд?

Проблема самодостаточности  
и синдром утраченного величия

Владимир ПАНЧЕНКО, доктор филологических наук, профессор Национального университета

«Киево-Могилянская академия»: Недавно газета «День» проводила опрос среди своих экспертов, авторов, читателей, где спрашивала – какую Россию я люблю? Получилось так, что в итоге с любовью говорили в основном о российской культуре.

И это очень важно, потому что культура – это самая главная сфера любви. Но когда зашла речь о любви к российскому государству, у многих возникли проблемы. Я хочу выделить две главные симметричные темы вокруг понятия «идентичность», связанные с Россией и Украиной. Россия сегодня очень болезненно ищет себя, но не менее болезненно ищет и Украину. Главная проблема Украины – это проблема самодостаточности в головах политиков и чи-

новнического класса. У нас, к сожалению, до сих пор не сформировался политический класс, для которого национальные интересы были бы выше партийных и личных. Есть довольно много политиков, которые обслуживают не украинские интересы, а другие, в том числе и российские, – это видно даже по работе нашего парламента. Еще одна проблема Украины – отсутствие консолидации вокруг каких-либо ценностей, как внутренних, так и внешних.

Главная беда России – это синдром утраченного величия, причем любопытно, что это величие в русском сознании на протяжении многих веков связывалось с величием и страхом. По этому поводу я могу привести две цитаты. Первая из «Тараса Бульбы» Гоголя – «Будет время, узнаете вы, что такое православная русская вера. Уже теперь чуют дальние и близкие народы – поднимается из русской земли свой царь, и не будет в мире силы, которая бы не покорилась ему». Жажда поглощения других народов связана, прежде всего, с идентичностью и сознанием собственного величия.

Утраченный синдром величия – это очень опасный синдром Гулливера, который все время чувствует какие-то комплексы и мучает себя и других. Я бы это сравнил с фантомными болями. Для России свое уже давно стало чужим, а оно еще продолжает казаться своим. Отсюда и появляются русские истерики по отношению к Украине – на тему НАТО, ГТС, ЧФ РФ, поместной церкви, Голодомора и т.д. Мне кажется, что в поисках себя Россия возвращается в 1832 год к цитате Сергея Семеновича Уварова, который провозгласил триаду: «православие, самодержавие, народность».

**ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ**  
№ 13 (741) 13 – 20.04.09



**Украина – Россия:  
дисбаланс отношений**

Основной ошибкой времен Советского Союза было считать народы, входящие в его состав, братьскими. Все они находились под неусыпным контролем России, а народ с интернациональными идеями никогда не смог бы создать большую империю.

Прошло время, а мы все никак не избавимся от членства в бесполезном для нас СНГ, посредством которого Россия безуспешно пытается «рулить» несколькими странами, забывая, что на идеологию сегодня как никогда низкий спрос. Впрочем, о том, как сильна российская пропаганда, знает каждый маленький украинец: малейший намек на инцидент между нашими странами – и на нас низвергается

поток отборной лжи со стороны государственных и негосударственных российских СМИ. Болезненными точками для российского общества в последние годы стали статус русского языка в Украине, базирование Черноморского флота РФ в Крыму, оценки деятельности ООН – УПА в годы Второй мировой войны и после ее окончания, конфликт вокруг косы Тузла и т.п. В плане пропаганды Украина перед любой страной «складывает оружие». И это свидетельствует о том, что у нас попросту нет власти, способной защищать национальные интересы. Первым «евроатлантистом» в нашей стране оказался В.Ющенко. Но он умудрился дискредитировать лозунги, ориентированные на европейские ценности, причем в основном пустыми декларациями. Поэтому любовь к России на востоке нашей страны представляет собой «переплавленную» неприязнь к Ющенко.

Спору нет, Россия сейчас – авторитарная страна, основной «фишкой» которой является поиск врагов внешних и внутренних. Недовольство россиян властью может только смутно бродить под «железной крышкой», нагнетая пар, а наша энергия вся уходит «в свисток». Мы считаем, что живем при демократии, хотя, судя по тому, как попирается право в нашей стране, у нас – анархия...И, может, именно стремление многих украинцев жить под руководством «сильной руки» переплавляется в любовь к России?

**СН-Столичные новости**  
09.04.09



**Украинская повестка России**

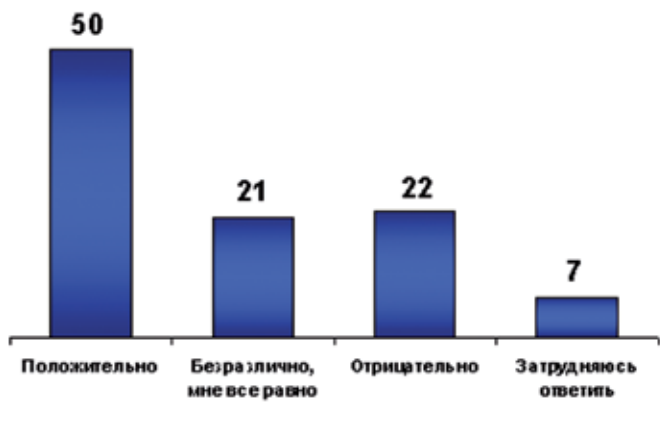
В контексте последних событий в украинско-российских отношениях мы снова наблюдаем картину, как московские политтехнологи в очередной раз будоражат общественное мнение, пытаются навязать российскому народу идею о том, как много Россия, фактически за их счет, помогает Украине, а Киев «натомість» вместо благодарности то ставит вопросы пребывания Черноморского российского флота на территории Украины, то «ущемляет» права русскоговорящих, то тянется к ЕС без ведома Москвы, то строит планы сотрудничества с НАТО без согласования с Кремлем. (...)

Идеологическо-пропагандистские стрелы, направленные в украинскую сторону, похоже, начали запускать другие лучники. Пришли политтехнологи, которые, по нашему мнению, не только будут пытаться сыграть на социально-политической ситуации в стране, но и материализовать идею российского образовательно-медийного пространства в Украине как одного из рычагов влияния на умонастроения граждан Украины.

## Восприятие жителями областных центров Украины института двойного гражданства

**П**роблема института двойного гражданства на Украине актуальна, начиная с 1991 года, то есть с момента возникновения независимого государства Украина. В зависимости от конъюнктуры политической ситуации в стране проблема института двойного гражданства то актуализировалась всеми возможными методами, то, наоборот, на обсуждение данной проблемы накладывалось «табу». Но, как и множество других проблем на Украине, рассматриваемую нами проблему власть никогда не пыталась решить (если не считать формальный закон запрещающий иметь поми-

**Отношение жителей областных центров Украины к идее введения на Украине института двойного гражданства**



мо украинского, гражданство другой страны). В тех же случаях, когда проблема введения института двойного гражданства на Украине кем-то выводилась на массовую и экспертную дискуссию, то власть вместо того, чтобы пытаться вести диалог на эту тему, объявляла инициаторов рассмотрения данной проблемы «пятой колонной», отстаивающей интересы другого государства.

В данном контексте достаточно наглядно выглядят цифры социологического исследования проведенного Международным исследовательским агентством «ИФАК Украина» по заказу Украинского филиала Института

стран СНГ среди наиболее социально активного населения проживающего в областных центрах Украины.

Итак, половина жителей областных центров Украины позитивно относятся к возможному введению института двойного гражданства на Украине, и только приблизительно 1/5 опрошенных не поддерживает такую инициативу.

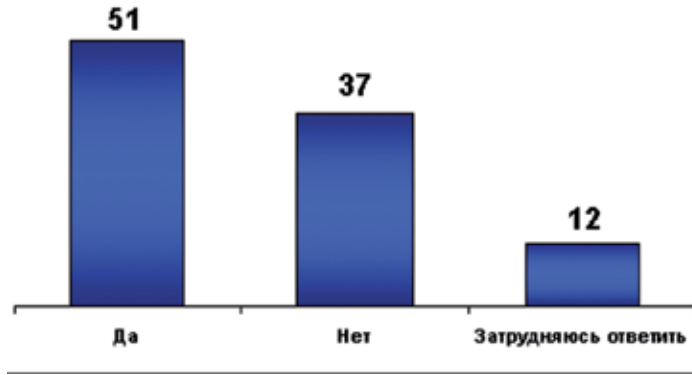
Мотивацию половины жителей областных центров Украины поддерживающих возможность введения института двойного гражданства можно объяснить, во-первых, исторической памятью, ведь очень многие жители Украины, будучи представителями различных национальностей проживавших на территории Советского Союза попали на Украину благодаря практике целесообразного распределения рабочей силы осуществлявшейся в СССР. Следовательно, их родиной могла быть любая республика Советского Союза, которая в 90-х годах обрела независимость. Для таких людей совершенно естественно желание иметь двойное гражданство: одно – страны проживания, другое – той страны, в которой родился человек. Во-вторых, это могут быть люди, имеющие родственников в других странах, преимущественно постсоветского пространства. В-третьих, это люди, которые на постоянной основе работают за границей.

Более половины респондентов заявили, что в случае, если бы у них была возможность принять второе гражданство, то они бы его приняли. В тоже время, более трети жителей областных центров Украины отказались бы от такой возможности. Тут мы видим естественное наложение результатов опроса, то есть граждане, которые положительно высказались о возможности введения института двойного гражданства на Украине, скорее всего и приняли бы гражданство второй страны.

Подавляющее большинство опрошенных заявили, что в случае, если бы у них была возможность принять второе гражданство, они бы

приняли гражданство России. Приблизительно 1/10 жителей областных центров, которые хо-

**В случае если, бы у Вас была возможность принять второе гражданство, приняли бы Вы его?**



тели бы принять второе гражданство, пытались бы принять гражданство США и 5% хотели бы принять при возможности второе гражданство

**В случае если, бы у жителей Украины была возможность принять второе гражданство, то гражданство какой страны они бы приняли?**



Германии. Желание принять гражданство Российской Федерации можно объяснить несколькими факторами: во-первых, родственными связями, которые соединяют большое количество семей, проживающих на Украине

и в России, во-вторых, фактором трудовой миграции, социальной и правовой незащищенностью трудовых мигрантов в России, в-третьих, восприятием России, как родины.

Исходя из вышесказанного, можно сделать несколько предварительных выводов, так как проблема двойного гражданства на Украине требует дальнейшего изучения.

**Итак:**

1. Ориентировочно половина жителей областных центров на Украине положительно относятся к введению института двойного гражданства на Украине;

2. Приблизительно половина граждан, проживающих в областных центрах Украины хотели бы получить второе гражданство;

3. Подавляющее большинство респондентов, если бы имели возможность получить второе гражданство, стремились бы получить гражданство Российской Федерации.

\*\*\*

В период с 5 по 15 февраля 2009 года Международным исследовательским агентством «ИФАК Украина» по заказу Украинского филиала Института стран СНГ было проведено исследование общественного мнения населения Украины по проблеме восприятия гражданами Украины института двойного гражданства.

Сбор информации проводился методом личного интервью в областных центрах Украины. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту (от 20 до 60 лет). Объем выборочной совокупности составил 800 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет  $\pm 3,5\%$ .

## Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

**– Сохраняет ли и до каких пор Президент В.Ющенко право распустить Верховную Раду на законных основаниях после 25 апреля? Реально ли это, и при каких условиях?**



**Ростислав ИЩЕНКО,**  
президент Центра  
системного анализа  
и прогнозирования:

Теоретически Ющенко может обосновывать свое право распустить Раду после 25 апреля с двух позиций. Во-первых, если Конституционный суд признает несоответствие

Основному закону даты президентских выборов 25 октября, а также неконституционность действующей коалиции. Во-вторых, Ющенко может апеллировать к тексту Конституции, гласящему, что ВР не может быть распущена за полгода до окончания срока полномочий действующего президента и одновременно определяющим датой окончания полномочий вступление в должность вновь избранного главы государства.

Понятно, что с этой точки зрения полномочия Ющенко не оканчиваются 25-го октября, даже если дата выборов останется неизменной. В этот день состоится только первый тур голосования. После него, практически неизбежно, будет второй, а затем – официальное вступление в должность нового президента, которое должно состояться не позже, чем на 40-й день после оглашения результатов выборов. То есть при сохранении 25-го октября в качестве даты выборов, полномочия Ющенко могут истечь в конце декабря текущего года – начале января следующего. А это значит, что теоретически он может сохранить право роспуска Парламента до конца июня 2009 года.

Здесь, однако, есть законодательная коллизия – никто точно не может сказать: пройдут выборы в два тура или в один, посчитают голоса за три дня или за десять и, наконец, когда вступит в должность новоизбранный президент – на второй день, после оглашения результатов выборов или на сороковой. Таким образом, сегодня никто точно не может определить дату окончания полномочий Ющенко и отсчитать от нее полгода назад. Поэтому, с моей точки зрения, логично все же привязываться к дате первого тура президентских выборов, что и делает большая часть украинских экспертов и политиков.

Для роспуска необходим и формальный повод. В сложившейся ситуации им может стать лишь признание нелегитимности действующей коалиции Конституционным судом. Теоретически можно говорить о еще одном поводе – неспособности Верховной Рады в течение 30-ти календарных дней провести пленарное заседание. Однако такой сценарий можно обсуждать, только если будет признана неконституционной дата выборов 25-го октября, да и то, он практически нереализуем.

В целом же, я думаю, что если говорить не о букве основного закона, а о его духе, на который, кстати, регулярно ссылается Ющенко, то уходящему президенту, имеющему поддержку общества на уровне статистической погрешности и опирающемуся в Верховной Раде на 20-30 депутатов, не пристало даже думать о роспуске парламента. Это не только неэтично, но и нетехнологично, да и лично для Ющенко небезопасно. Ему просто могут не подчиниться, со всеми вытекающими последствиями.



**Сергей МАРКОВ,**  
депутат  
Государственной Думы  
Российской Федерации:

Ющенко с легкостью может распустить Раду и без законных оснований, как он это уже сделал в 2007 году. Он получит поддержку на Западе, если сможет представить свои действия, как направленные против России и против политиков, ориентированных на сближение с Россией.

Поэтому вопрос о законности по отношению к Виктору Ющенко не может ставиться, поскольку этот политик уже неоднократно нарушал законы, в том числе по такому ключевому вопросу как роспуск Верховной Рады. Главное, чтобы этот роспуск был согласован с его политическими партнерами.

На сегодня, мне кажется, его политические патроны дадут добро на такую акцию, только если Ющенко распустит Раду в интересах победы Арсения Яценюка, который на сегодня является главной ставкой Вашингтона, который хотел бы заменить



непредсказуемого и гуманитарно экзотического Ющенко на более предсказуемого и спокойного Яценюка.



**Владимир ФЕСЕНКО, председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента»:**

Сохраняет, поскольку 6 месяцев моратория на роспуск Верховной Рады отсчитываются от окончания срока его полномочий. На мой взгляд, датой окончания полномочий Ющенко является 23 января 2010 года. То есть формально до конца июня право роспуска Верховной Рады у Ющенко сохраняется.

Но для того, чтобы провести досрочные парламентские выборы, нужны, во-первых, прямые конс-

титудонные основания для роспуска Парламента, а, во-вторых, Ющенко необходимо обеспечить проведение выборов. Как показал опыт прошлого года – одного указа мало. Выборы могут быть заблокированы, если не будет их финансирования и если это решение будет оспорено в судах.

**Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований:** Если дата 25 октября будет пересмотрена, то тогда возможность роспуска сохраняется до 25 июня. Для того чтобы резервировать такой вариант, президентский аппарат должен иметь какие-то реальные основания рассчитывать на то, что дату удастся перенести на январь. В этом случае легитимность роспуска Рады будет сохраняться до 17 июля.

**Модест КОЛЕРОВ, руководитель Союза общественных организаций «Свободная Россия»:** Двойственность действующего украинского права – факт. Но его реализуемость каждый раз зависит от баланса сил. Сейчас у Ющенко сил для роспуска не хватает.

**– Возможна ли договоренность между БЮТ и Партией регионов о разделе власти, ставящая под вопрос проведение выборов Президента на Украине?**

**В. ФЕСЕНКО:** Президентские выборы, так или иначе, состоятся. Теоретически возможность для договоренности сохраняется, но чем ближе дата президентских выборов, тем менее вероятен такой компромисс.

**С. ТОЛСТОВ:** Я думаю, что если между ними и возможны какие-то договоренности, то речь может идти, в первую очередь, о каких-то конституционных вопросах, а не об отмене президентских выборов, поскольку отказ от их проведения означал бы полную конституционно-правовую деконструкцию Украины, и то что никакие легальные методы формирования власти в стране не действуют. А поскольку это уже интерпретируется Литвином и НУНСом как узурпация власти, то, думаю, на сближение не пойдут ни те, ни другие. Тем более что противоречий между ними больше, чем схожих позиций.

**С. МАРКОВ:** Договоренность мало возможна, поскольку и Янукович и Тимошенко надеются на победу. Тимошенко предполагает, что два раза победив в открытом бою Януковича, один раз – на выборах, а другой – в результате роспуска Верховной Рады, она сможет победить и в третий. К тому же, ее команда полагает, что без одобрения США не может победить ни один политик, а Янукович такого одобрения не получит. Поэтому она тоже заинтересована в президентских выборах и верит в них. Мне кажется, маловероятным сговор двух политических сил против выборов, если каждая из них рассчитывает победить.

**Р. ИЩЕНКО:** Такая договоренность, переносящая выборы президента в парламент и создающая коалицию ПР и БЮТ, опирающуюся на конституционное большинство голосов, была бы разумной, но время для нее практически истекло.

27 июня должна официально стартовать президентская кампания, к которой уже готовится ЦИК. К этому же сроку будет исчерпаны легитимные возможности для внесения изменений в Конституцию.

Сомнительно, что две политические силы, так и не сумевшие договориться почти за два года, вдруг сделают это в считанные недели. Кроме того, заключение такой договоренности встретит сопротивление не только Ющенко, но и всех остальных политических сил, представленных в парламенте. В случае реализации этой схемы, они оказываются за скобками политического процесса. Такой договоренности оппонируют достаточно влиятельные группы в обеих политических силах, переломить их сопротивление Тимошенко будет трудно, а Януковичу и вовсе не под силу.

Наконец, и Тимошенко, и Янукович имеют шансы выиграть президентские выборы. При этом любой из них, став президентом с нынешними полномочиями, легко отформатирует под себя как Верховную Раду, так и правительство. Фактически мы приближаемся к ситуации, в которой победитель получает все. Поэтому с каждым днем ориентация лидеров ПР и БЮТ на победу на президентских вы-

борах будет возрастать, а возможность договориться будет становиться все более виртуальной.

**М. КОЛЕРОВ:** Никакие договоренности на современной Украине действовать не будут.

**– Способна ли Партия регионов в ходе президентских выборов полностью восстановить или даже нарастить свой электорат 2004-2005 гг.? От чего это зависит? Будет ли этого достаточно для победы?**



**Сергей ТОЛСТОВ,**  
директор Института  
политического анализа  
и международных  
исследований:

В 2005 году Партия регионов как раз особенной популярностью не пользовалась. Речь идет, скорее, о 2006 годе, когда ее рейтинг существенно поднялся. Все будет зависеть от организации кампании, от личных качеств Януковича, от его способности представить стране реальную альтернативу, от характера моделирования кампании и в значительной мере от способности привлечь разочаровавшихся и протестников. Пока я не вижу понимания этих задач со стороны Партии регионов. Для этого необходима соответствующая организация штаба, отказ от стереотипов и более честный, вмняемый разговор с людьми. Пока же видно только некоторое оживление самого Януковича, который обозначил свое участие в президентских выборах, но этого не достаточно.

**Р. ИЩЕНКО:** Партия регионов не способна ни восстановить, ни, тем более, нарастить свой электорат. Слишком велико разочарование избирателей, как лично в Януковиче, который в 2004 и в 2007 годах дважды невынужденно капитулировал перед Ющенко, так и в самой партии, не выполнившей своих обещаний противостоять пещерному национализму пропрезидентских сил. Кроме того, нынешнее противостояние Януковича и Тимошенко не рассматривается избирателями так остро, как борьба Януковича и Ющенко в 2004 году. Нет ощущения цивилизационного разлома. Это скорее борьба бизнес-групп, равно далеких от избирателей. Партия регионов и лично Янукович пока что имеют неплохие рейтинговые показатели из-за оппозиции правительству, работающему в условиях кризиса и резкого снижения жизненного уровня. В то же время, подавляющее большинство бывших «оранжевых» и сегодня остаются принципиальными противниками Януковича. Это уже чисто психологический момент – люди не могут признаться себе в том, что на «майदानе» их использовали политические мошенники. Во втором туре выборов неизбежно произойдет консолидация «оранжевого» электората

против Януковича. Далее вопрос уже лишь в том, кто сумеет мобилизовать больше своих избирателей, при том, что апатия охватывает равно и «оранжевых», и «бело-голубых». Думаю, что если во второй тур с Януковичем выйдет Тимошенко, то, по опыту предыдущих кампаний, ей удастся привести больше своих избирателей на участки, чем Виктору Федоровичу. Именно поэтому активно разрабатывается «проект Яценюк», призванный не выпустить Тимошенко во второй тур. Впрочем, даже если это удастся – далеко не факт, что Янукович победит. Хорошо, если ему удастся собрать хотя бы две трети от числа голосов, отданных за него в 2004 году.

**В. ФЕСЕНКО:** Думаю, что в полной мере восстановить свой электорат им не удастся. Я имею в виду число избирателей, а не процент. Прежде всего, это связано с тем, что значительная часть избирателей, как на Востоке, так и на Западе Украины разочарована во всех политиках, в том числе и в партии Януковича. Поэтому, весьма вероятно, что на Востоке явка избирателей будет ниже, чем в 2004 году и это приведет к снижению числа избирателей, которые смогут проголосовать за Януковича. Хватит ли этого для победы – будет зависеть от многих обстоятельств, прежде всего от результатов голосования во втором туре, от того, насколько удастся мобилизовать своих избирателей, как Януковичу, так и его конкуренту по второму туру, ну и многое будет зависеть от явки. Если на Западной и Центральной Украине явка избирателей будет существенно выше, чем на Востоке, то Янукович может проиграть.

Еще одно важное обстоятельство – вопрос защиты своего результата. Я уже не говорю о возможных фальсификациях при подсчете голосов. Это тоже может существенно повлиять на результаты выборов.

**С. МАРКОВ:** Мне кажется, что электората, который был у них во время «оранжевой» революции, в принципе, достаточно для победы.

Я полагаю, что тогда во втором туре победил все-таки Янукович, а поражение в третьем потерпел из-за деморализованности электората сдачей позиций – многие голосовавшие за Партию регионов уже не пришли на третий тур выборов. К тому же, в третьем туре состоялись достаточно серьезные массовые пролификации на Западе Украины и в части других регионов в пользу Ющенко. Поэтому, я считаю, что того электората было бы достаточно.

Чтобы его восстановить, нужно, прежде всего, быть ближе к требованиям своего электората: заключению союза с Россией, сохранению идентичности русской культуры, приданию официального статуса русскому языку, возможности трансляции русскоязычных программ, прекращению многомасштабной пролификации исторического образования в школах и университетах, и пр. Невыполнение Партией регионов этих главных требований за последние годы заставила электорат усомниться.

Огромное значение сейчас имеет и кризис, и то, к кому будут готовы примкнуть разочарованные

избиратели. Мне кажется, Партии регионов для получения протестных голосов должна уменьшить свою связь с олигархатом, который выступает ее собственником, и к которому в этой связи предъявляется много претензий. Это позволит им консолидировать электорат. Но им нужно внушительное большинство, иначе их оппоненты, опираясь на Запад, смогут поставить под сомнение результаты выборов, как это было в 2004.

**М. КОЛЕРОВ:** Так вопрос уже не стоит. На деле никакая победа ПР не будет признана в Киеве и на Западе Украины

### – Насколько может быть популярна Ю.Тимошенко на Востоке и Юге Украины? Есть ли у Арсения Яценюка шансы обеспечить своей кандидатуре поддержку на Востоке и Юге?

**С. МАРКОВ:** Пока шансы у Юлии Тимошенко на Востоке и Юге невелики, поскольку все-таки она рассматривается как политик «оранжевого» лагеря, но она очень умный, хитрый политик, и может предпринять решительные шаги навстречу своему восточному электорату. В условиях кризиса возможно появление новых мотивов для голосования. Если Тимошенко удастся, используя свою яркую харизму, возглавить протестное голосование, то она может получить голоса с Востока. Начав борьбу, предположим, против олигархов Партии регионов, она смогла бы получить голоса тех, кто является жертвой этого кризиса.

Что касается Арсения Яценюка, то его главный плюс заключается в том, что он имеет имидж честного политика, как это было, впрочем, и с Ющенко во время «оранжевой» революции. Это, конечно, искусственно построенный имидж, но он существует. Если Яценюк будет идти, прежде всего, под лозунгом «новое лицо – честный политик», то у него есть шансы получить большую долю «восточных» голосов. Если же его оппонентам удастся продемонстрировать, что Яценюк – это второй американский «оранжевый» сценарий, «Ющенко в овечьей шкурке», тогда его шансы на Востоке станут нулевыми.

**В. ФЕСЕНКО:** И у Тимошенко, и у Яценюка уровень поддержки на Востоке будет существенно меньшим, чем на Западной и Центральной Украине. Естественно, он будет существенно меньшим, чем у Януковича. Скорее всего, уровень поддержки, как Тимошенко, так и Яценюка – особенно речь будет идти о втором туре – будет приблизительно на уровне поддержки Ющенко в 2004 году. Насколько он будет большим или меньшим, это вопрос мобилизации электората и уровня явки, который будет продемонстрирован их потенциальными избирателями. Тимошенко наращивала свой рейтинг в восточных регионах, но кризис отбросил ее назад. Сейчас он

находится примерно на том же уровне, на котором был в 2006-2007 годах.

**Р. ИЩЕНКО:** Если Тимошенко отправит в отставку Васюнька, Вакарчука, Вовкуна и правильно преподнесет это решение, то у нее есть неплохие шансы привлечь на свою сторону небольшую, но достаточную для победы часть Юго-Восточного электората, ничего не потеряв на Западе.

Что касается Яценюка, то он набирает очки в условиях, когда его основные оппоненты еще не включились в избирательную кампанию, и не привлекают внимания к его многочисленным слабостям. Привлечь более-менее серьезный массив голосов на Юго-Востоке, как и в других регионах Украины, он сможет только в том случае, если оппоненты – фавориты президентской гонки – Янукович и Тимошенко будут откровенно уничтожать друг друга. То есть электоральный урожай Яценюка зависит не от его достоинств, а от потенциальных ошибок конкурентов.

**С. ТОЛСТОВ:** В данном случае насчет Тимошенко мне говорить сложнее, поскольку я очень плохо понимаю, с помощью каких методов, технологий и призывов Тимошенко рассчитывает выиграть эти выборы. Кроме ситуативного снижения цены на газ, никаких козырей у нее просто нет. Поэтому в данном случае речь идет о сугубо манипулятивных технологиях.

Что касается Яценюка, то определенный резерв у него есть. В первую очередь, за счет молодости, за счет меньшей ангажированности, меньшей связки с нынешней правительственной политикой, поскольку у него нет прямой ответственности за нынешний кризис.

**М. КОЛЕРОВ:** Тимошенко уже не нарастит свой электорат на Востоке, а Яценюк может получить повышенную поддержку только в Одессе.

## Состояние и перспективы развития политической и экономической ситуации на Украине

Анатолий ГУШЕР

### Общая картина современной политической ситуации на Украине

Апрель 2009 года. Украина продолжает уверенно скатываться в обрыв глубокого политического и экономического кризиса, последствия которого сегодня просчитать довольно сложно. Ясно только то, что они будут весьма негативными как в целом для этой страны, так и для ее граждан. К сожалению, такой прогноз имеет под собой серьезные основания, и не надо думать, что Украине на этот раз удастся самостоятельно и без серьезных потерь избежать западни, подготовленной для нее стараниями ее же политиков в течение всего периода украинской независимости.

Ведущая уже не первый год борьба между политическими партиями, группировками и их лидерами за влияние, власть и ресурсы на Украине стала главным генератором общественно-политической нестабильности в стране. Постоянные политические столкновения между президентом и премьер-министром, регулярные стычки между парламентскими фракциями по ключевым вопросам внутренней и внешней политики страны, утрата действующими властями доверия со стороны населения и другие негативные политические факторы создают серьезные препятствия на пути стабилизации и развития украинской экономики, ставшей заложницей личных амбиций ведущих киевских политиков.

Многие украинские наблюдатели считают, что из-за нарастающих противоречий между президентом и премьер-министром управление страной зашло в тупик, и видят выход из создавшегося кризисного положения в быстрейшем уходе Виктора Ющенко с поста руководителя государства. Вместе с ним, по их мнению, должна уйти в отставку и премьер-министр Юлия Тимошенко со своим кабинетом министров.

Общественно-политическая апатия подавляющего большинства населения Украины, уставшего от своей власти, и отсутствие в стране авторитетной, активной и вменяемой политической организации, способной выдвинуть и реализовать общенациональную программу позитивного развития, пока не оставляют надежд на то, что кризисные тенденции в развитии ситуации на Украине уступят место движению страны и общества в позитивном направлении.

На развитие украинской ситуации наряду с внутренними факторами большое влияние оказы-



вают факторы внешнего порядка. С точки зрения влияния на будущее Украины и российско-украинских отношений наиболее опасными из них являются усилия США и Евросоюза по удержанию Киева на антироссийских позициях. В Евросоюзе и США еще питают надежды на то, что Украина при всех издержках ее внутренней политики рано или поздно станет их передовым бастионом непосредственно на западных границах России. Именно это позволяет режиму Ющенко продолжать кампанию по втягиванию Украины в НАТО и возведению стены отчуждения между Украиной и Россией.

Влияние обозначенных внутренних и внешних факторов на развитие политической и экономической ситуации на Украине сохранится и в обозримой перспективе, по меньшей мере – до проведения президентских выборов. Но надежд на то, что ситуация в стране заметно изменится в лучшую сторону и после этого, мало. Об этом, в частности, говорит и весь опыт новейшей политической истории Украины.

### Обращаясь к новейшей истории российско-украинских отношений

Можно вспомнить, что многие украинские граждане с первых шагов после обретения своей государственности были уверены, что их жизнь «без москалей» быстро станет более зажиточной и беззаботной, что «кацапы» больше не будут съедать все их сало, что в случае чего «Европа нам поможет» и т.д. и т.п. А каким гоголем ходил первый президент Украины **Леонид Кравчук**, сопровождавший припиской «особое мнение» практически каждую свою подпись под документами СНГ! Вооруженные силы Украины с первых дней своего формирования ориентировались украинскими политиками-самостийниками на войну с Россией. Сменивший Кравчука Леонид Кучма вел по отношению к России более

тонкую игру, известную в народе как политика «и вашим, и нашим». Несмотря на регулярные реверансы Кучмы в адрес России и имевшиеся возможности вывести украинско-российские отношения на уровень реального взаимовыгодного партнерства, этого не случилось. Необандеровцам, оказывавшим большое влияние на нового президента, тогда это было не нужно. Там строили независимое будущее Украины без «москалей» и их «тарабарского» языка, без русской культуры и без совместной истории, без Черноморского флота России в Крыму и еще много без чего. Киеву нужны были только российский газ, российский рынок, российские рабочие места, но не долгосрочное сотрудничество в рамках предложенного Москвой Единого экономического пространства, совместных программ и проектов. Именно при президентстве Леонида Кучмы были заложены основы политики движения Украины в Евросоюз и НАТО. Завышенная самооценка и двойная игра Кучмы завершилась тем, что его система власти в 2004-2005 гг. рухнула под натиском вскормленных на американских долларах и заинструментированных ЦРУ «оранжевых».

**Что касается президентства Виктора Ющенко,** то здесь и говорить нечего. Две «газовые» войны, постоянные провокации против Черноморского флота России, активное участие Украины в поддержке военной авантюры грузинского кума Виктора Ющенко Саакашвили в августе 2008 г., блокирование использования русского языка на Украине, создание все новых и новых препятствий свободному доступу украинских граждан к информации из России, целенаправленное искажение совместной истории, спекуляции на теме голодомора, поощрение церковного раскола, навязывание собственному народу, особенно молодежи, русофобских настроений, фашизация страны и прославление пособников нацистов – вот далеко не полный перечень всего того, что получила Россия от Украины. И в то же время – непрерывная борьба президента с парламентом своей страны, со своим соратниками по «оранжевым» делам, откровенное заигрывание с США и Евросоюзом, попытки сколачивания анти-российских союзов и т.п.

Все вышеизложенное дестабилизировало внутриполитическую обстановку и негативно сказывалось на решении экономических задач государства, последовательно вело Украину к экономическому хаосу. Надеждам украинского народа на лучшую жизнь не суждено было сбыться. Из казавшейся зависимости от Москвы, украинцы (получив государственность от тех же «москалей») попали в реальную зависимость от захлебывающихся амбициями доморожденных политиков, от интересов полукриминальных бизнес-группировок, клинических химер западноукраинского и польского национализма, а также веры в то, что Украине кто-то реально поможет решить те вопросы, которые решать должна она сама.

## Кризис украинской экономики

Ситуация на Украине в условиях мирового финансово-экономического кризиса и внутренних раздоров остается весьма тяжелой. Некоторые авторитетные экономисты оценивают ее как катастрофичную. Украина, которая после распада СССР была мощной промышленной державой и имела 74 – 75 % экспорта за счет конечной продукции (машиностроения, пищевой промышленности, легкой промышленности), сегодня 80 % экспортных доходов получает за счет продажи сырья.

Валовой внутренний продукт Украины на сегодняшний день так и не достиг уровня 1990 года и составляет 75% от него. Но зато с 2005 года – с момента прихода к власти Виктора Ющенко – Украина перешла на отрицательное сальдо торгового баланса. С 2005 года эта «дыра» только растет. По всем экономическим канонам Украина – это уже страна-банкрот, причем с отрицательным сальдо торгового баланса в 20 миллиардов долларов и дефицитом бюджета более 3 миллиардов долларов. Платежеспособность в стране очень низкая. Валютные резервы страны тают, национальная валюта – гривна потеряла 40% ее стоимости, цена на сталь, важнейший экспортный продукт, снизилась катастрофически.

Внешний долг Украины в 2008 году вырос на 25,6% и составил около 107 млрд. долларов, достигнув уровня 56,7% ВВП страны. Объем валового внешнего долга на душу населения Украины на 1 января 2009 года вырос до 2,2 тысяч долларов, увеличившись за прошлый год на 400 долларов. Заложенная в бюджете инфляция на уровне 9,5% реально уже достигла 20%. В феврале на Украине разразился скандал в связи с изменением методики подсчета ВВП. Госкомстат Украины по совету правительства отказался публиковать данные динамики ВВП Украины в январе, так как «информация, подсчитываемая ежемесячно, грешит очень большими неточностями». Январская отчетность должна была показать глубину падения экономики Украины. По имеющимся данным, цифры экономического обвала в январе в ряде отраслей неутешительны: спад в строительстве составил 57,6%, транспорте – 35,1%, розничной торговле – 7,8%. Рост был зафиксирован в сельском хозяйстве – всего на 0,5%.

В 2008 году ВВП вырос всего на 2,1%, а на 2009 год МВФ прогнозировал падение в 5%. Правительство Юлии Тимошенко с этим прогнозом не согласилось и заложило рост экономики в 0,4%. Теперь же абсолютное большинство экономистов ожидают спад: от 8% (прогноз МВФ) до 10-15% (прогноз Национального банка Украины).

Из национальных богатств у Украины остались только земля (общая оценка ее стоимости составляет 3 триллиона долларов), газотранспортная система,

транспортная инфраструктура, ряд крупных объектов промышленности и связи, а также научно-технического потенциала, созданного еще в советское время. Все остальное находится в частных руках, а многое либо уничтожено, либо распродано.

Между тем президент Ющенко делает вид, что с экономикой Украины ничего сверхъестественного или очень плохого не происходит. «Наше внутреннее положение – сложное, однако не катастрофическое... На протяжении января-февраля экспорт снизился на 30%. Это, конечно, немало, но, насколько мне известно, в России он снизился на 40%, а в Японии даже на 54%. Подобная ситуация и в других странах... Мы спасли от падения банковскую систему... Исландия – развитая европейская страна, до недавних пор имевшая 64 тысячи долларов ВВП на душу населения, потеряла свою экономику, валюту, банковскую систему», – говорится в ежегодном обращении к Верховной Раде, с которым он выступил в конце марта с.г. Похожие заявления слышат украинцы и из уст премьера Тимошенко.

Все эти заявления делаются украинскими руководителями исключительно в свое оправдание. Для Юлии Тимошенко важно выиграть время и оставаться на посту премьера до президентских выборов. А оценки Ющенко преследуют еще одну цель – все экономические провалы Украины списать на счет неэффективной и непрофессиональной работы Юлии Тимошенко и ее кабинета министров и таким образом предстать перед общественностью страны в облике обманутого, но заботливого отца нации. Удается ли ему это, покажет время.

### Позиции и маневры ведущих политических сил и фигур на Украине

Виктор Ющенко столкнулся с катастрофическим падением своего политического и личного авторитета. Этому человеку, воспринимавшемуся украинцами еще четыре года в образе мессии, сегодня верят всего несколько процентов граждан Украины. Подавляющее же большинство рядовых украинцев ждет – не дождется, когда обманувший их надежды «оранжевый» президент со своей семьей, любимой пасекой и коллекцией старинных горшков покинет страну и оставит ее в покое. Наряду с попыткой возбуждения в Верховной Раде процедуры импичмента президента и с принятием парламентом страны решения о проведении досрочных выборов главы государства (25 октября 2009 г. вместо 17 января 2010 года) в политических кругах Украины рассматривают и другие возможности того, как стране избавиться от этого «американского подарка».

О глубине кризиса политической системы Ющенко говорит ситуации с партией президента «Народный союз – Наша Украина» (НСНУ), которая просто разбежалась. На сегодняшний день

почти все ее структуры, включая пресс-службу и аналитический отдел, перестали работать. На месте присутствуют только охрана и несколько человек из юридического и организационного отделов. Причина довольно банальна: прекратилось американское финансирование партии, зарплаты нет, а, значит, нет и политики. Поэтому и голос парламентской фракции «Наша Украина – Национальная самооборона» становится все тише.

**«Ничего страшного, – говорит украинский политолог Владимир Скачко, – не происходит. Случилось то, что давно должно было случиться. Партия Ющенко умерла, как умирает нежизнеспособная структура, созданная для реализации бредовых идей президента и набивания карманов его ближайшего окружения. Это была попытка создать руководящую партию, которая бы позволяла вести страну. Но на жадности и идиотизме “вождя” Ющенко такую партию выстроить было невозможно. В итоге получился какой-то даже не “Франкенштейн” и не “Голем”, а что-то более мелкое, но такое же уродливое. Какие идеи продвигала эта партия? Во-первых, НАТО. Но как показала практика, украинцы не особенно желают становиться пушечным мясом альянса для Афганистана и Ирака. Во-вторых, ЕС. Конечно, дать доступ украинцам ездить на заработки в Европу в качестве подтиральщиков задов, может, кому-то и льстит, но это тоже не годится как национальная идея. В-третьих, ВТО. Но что она нам дает? Ведь в результате вступления нам нельзя даже использовать свой чернозем в сельскохозяйственных нуждах! Особого внимания заслуживают ее видные участники. По сути, это политические проститутки, которые не состояли ранее разве что в партии “Бобров-трансвеститов”. И теперь они опять ищут себе пристанища. Кое-кто подалновиднее переметнулся в партию Юлии Тимошенко, другие перекинулись в структуру еще одного “националиста на американские деньги” Яценюка, носящую громкое название “Фронт перемен”. Прочие пытаются вылезти в других, менее известных российскому читателю партиях».**

Но нынешний президент Украины пока не готов сдавать свои позиции без боя, хотя известно, что все свои бои и сражения последних двух-трех лет он проигрывает. На этот раз Виктор Ющенко пытается еще до президентских и парламентских выборов провести через Верховную Раду новую редакцию конституции страны, которая гарантировала бы ему почетное политическое будущее – хотя бы пожизненное место сенатора в еще несуществующей верхней палате украинского парламента, которого тоже пока нет. Президент задумал реформировать существующую систему власти с целью ослабить по-

Владимир СКАЧКО:

**«Ничего страшного не происходит. Случилось то, что давно должно было случиться. Партия Ющенко умерла, как умирает нежизнеспособная структура, созданная для реализации бредовых идей президента и набивания карманов его ближайшего окружения».**



зии своих оппонентов. Для этого, в частности, им предлагается вместо Верховной Рады иметь в стране двухпалатный парламент: верхнюю палату – сенат и нижнюю. «Верхняя палата должна осуществлять представительские функции, – говорит Ющенко. – Ее депутаты будут представлять интересы регионов и осуществлять функции одобрения законов, принимаемых нижней палатой». Все бывшие президенты Украины получают право стать пожизненными сенаторами.

Эту инициативу своего бывшего «оранжевого» соратника Юлия Тимошенко прокомментировала следующими образом: «Зачем менять целую конституцию, создавать еще дополнительную палату, тратить на это множество денег, чтобы трудоустроить одного человека? Это неправильно совсем». Первый заместитель председателя Верховной Рады Украины Александр Лавринович считает, что у главы государства Виктора Ющенко нет шансов изменить действующую Конституцию. По его словам, предлагаемые Ющенко изменения «мягко говоря, не совсем отвечают требованиям времени». «Их можно рассматривать как абстрактный продукт труда научных работников в отрасли конституционного права, – считает он, – но не как те правовые нормы, которые должны прийти на смену действующим и способствовать установлению на Украине верховенства права и налаживанию новых общественных отношений».

Самое интересное, что Виктор Ющенко вдруг начал говорить хорошие слова о России, о невинности России в голодоморе на Украине, о необходимости «перезагрузки» украинско-российских отношений и т.п. Эта метаморфоза для нас в России не стала неожиданной. Мы предполагали, что это обязательно произойдет, так как оно вполне вписывается в политический стиль и повадки нынешнего президента Украины. **Нам, в России следует задуматься над тем, что или кто заставляет Ющенко говорить о необходимости «перезагрузки» отношений с Москвой.** Основных причин здесь может быть несколько. **Первая** – это недовольство низким уровнем поддержки и помощи Украине со стороны Запада, желание пошантажировать и поугатать европолитиков возможностью украинско-

российского сближения. **Вторая** – Ющенко могли «посоветовать» изменить в предвыборный период антироссийскую риторику на приятные для России слова, т.е поступить так, как это несколько раньше сделала (или пыталась сделать) Юлия Тимошенко. Кто эти «советники», можно догадываться. Но мы знаем, что подобные советы своим подопечным чаще всего приходят из-за океана. **Третья возможная причина** – попытка лидера Украины «замылить» России глаза, получить политическую передышку на российском направлении своей политики, выиграть время для продолжения прежнего внутри- и внешнеполитического курса, который больше всего характеризует политическую ориентацию Виктора Ющенко. **Наконец**, в связи с отсутствием сегодня у Ющенко легальных конституционных перспектив выиграть будущие президентские выборы следует задуматься над тем, не является ли последняя пророссийская риторика главы украинского государства прикрытием **готовящейся специальной силовой операции по отмене президентских выборов и сохранению верховной власти в руках нынешнего главного политического банкрота Украины.** Актуальность такого сценария при том, что он в принципе возможен, нарастает, если иметь в виду не ожидавшееся резкое обострение политической ситуации в соседней Молдове. **Не являются ли эти события своего рода репетицией грядущих предвыборных баталий на Украине?** Согласно непроверенной информации, подготовка к такому варианту действий на Украине ведется. Эмиссары Ющенко якобы ведут консультации в структурах Евросоюза и НАТО. Не надо думать, что все это нужно только Ющенко. Может быть, в первую очередь это нужно многим людям из его окружения и тем силам, которые уже давно не видят будущего Украины с Россией. О США, Евросоюзе и НАТО и говорить нечего.

Алгоритм такой операции отчаяния может быть незамысловатым: на фоне дальнейшего обострения обстановки в разных областях Украины якобы неожиданно вспыхивают мятежи, за которыми будут стоять заранее подготовленные и проинструктированные банды и провокаторы. В Крыму против российского Черноморского флота

и российских военнослужащих осуществляется ряд диверсий и террористических акций. Президент Ющенко под предлогом спасения страны вводит на Украине чрезвычайное положение и обращается к Евросоюзу, НАТО и США с просьбой о размещении на украинской территории для охраны стратегических объектов «мировотворческих контингентов» натовских войск. Затем в стране проводятся президентские выборы, на которых «побеждает» если не Ющенко, то другой человек, устраивающий Запад по всем стандартам. В частности, таковым кандидатом, похоже, уже избран бывший спикер Верховной Рады **Арсений Яценюк**.

**России в складывающейся ситуации необходимо вести себя совершенно спокойно, не теряя при этом бдительности.** Настолько спокойно, чтобы ни у кого не появилось даже мысли о том, что последние примирительные заявления В. Ющенко в адрес России могут означать начало чего-то нового и позитивного в наших отношениях с Украиной, пока там будут оставаться нынешний президент и его окружение. Но вероятность организованной и целенаправленной дестабилизации обстановки на Украине необходимо предполагать и сделать все возможное для предупреждения опасного развития событий.

**Премьер-министру Украины Юлии Тимошенко** в сложившейся политической и экономической ситуации приходится нести двойную и тройную нагрузку и многоходовую политическую игру, которая все чаще сводится к интригам и «разводкам». Как главе исполнительной власти, отвечающей за экономику и исполнение социальных программ, ей приходится брать на себя роль антикризисного менеджера, активно искать деньги для страны, вести подготовку к борьбе за президентское кресло.

Тимошенко следует отдать должное. Украинский премьер умело переводит стрелки обвинений за провалы в экономической политике на президента и главу Национального банка. Что касается основных высот украинской экономики, то их давно оседлала Тимошенко. Печатный станок – в ее руках, какие-никакие пенсии и зарплаты она платить будет, и если Виктором Ющенко не будет введено прямое президентское правление, она вместе со своей партией «Блок Юлии Тимошенко» (БЮТ) выйдет на официальный старт президентской избирательной кампании в полной готовности победить.

В политике Юлии Тимошенко, как и у Виктора Ющенко, отмечаются элементы авантюризма, беспринципности и регулярной смены позиций и союзников. Ярчайшим примером такой политики является подписание Украиной и Евросоюзом меморандума о модернизации украинской газотранспортной системы (ГТС), причем без участия России. Этот шаг был расценен в России как противоречащий многим положениям подписанного 19 января

2009 г. в Москве российско-украинского договора в сфере российских газовых поставок на Украину и в Европу. При всех ее талантах Юлия Тимошенко не может считаться надежным партнером России, хотя она часто, особенно в последнее время, пытается убедить российское руководство в обратном.

Ситуация для России в случае с Юлией Тимошенко действительно неоднозначная и сложная. Этот политик благодаря своей энергии и напористости, опыту розыгрыша политических комбинаций и личной харизме в состоянии при известных условиях выиграть президентские выборы. Но что дальше? В склонности к интригам и к «политической неверности» Юлии Владимировны в России, похоже, уже убедились. При решении вопросов с Юлией Тимошенко, в каком бы качестве и в какой бы роли она ни выступала, российской стороне необходимо ориентироваться не на личное обаяние этого политика, а на национальные интересы России.

**Для Виктора Януковича** появилась возможность взять реванш за поражение в президентской избирательной кампании 2004-2005 гг. В конце марта – начале апреля с.г. «Партия регионов» провела в Киеве и в других местах ряд организованных массовых мероприятий (митинги, пикеты, блокирование трибуны Верховной Рады в зале заседаний и пр.), в ходе которых озвучены протесты против провальной экономической политики руководства страны и требования об отставке президента Ющенко и премьер-министра Тимошенко. Провозглашались зажигательные лозунги типа «За Родину! За Януковича!» Какие параллели! Однако, несмотря на весь этот общий пафос, предназначенный в основном для избирателя Украины, партия Януковича едва ли захочет и сумеет устроить некое подобие «оранжевой революции». Не те лидеры, не та сумма лозунгов, не те средства и не та решимость!

Что может ожидать Украину в случае выигрыша Януковичем президентских выборов? Едва ли этот политик круто изменит нынешний курс украинского государства в общенациональных интересах. Скорее, он будет руководствоваться интересами тех фигур из среды крупного украинского бизнеса, которые уже не первый год удерживают нынешнего лидера «Партии регионов» на волнах украинской политики. Янукович, как и Юлия Тимошенко, скорее всего, пойдет уже по накатанному пути «рваной политики», т.е. балансирования между Россией, Евросоюзом и США. И это ничего особенно хорошего ни Украине, ни России не даст.

**Бывший спикер Верховной Рады Арсений Яценюк**, возглавляющий сегодня движение «Фронт перемен», считается сегодня одним из вероятных кандидатов в президенты Украины. Ввиду, что это относительно свежая фигура, к ней в обществе с интересом присматриваются. Ряд социологов вообще считают, что, выйди Яценюк на предстоящих



**Наталья ВИТРЕНКО:**

**«...Электоральные настроения в пользу интеграции с Россией... очень сильные. Но при этом нужно четко уяснить: если наши страны, наши народы не будут бороться за то, чтобы быть вместе, то, безусловно, США и Запад реализуют свой сценарий в отношении Украины».**



президентских выборах во второй тур голосования, он и станет президентом.

Отношении к президентским перспективам Яценюка на Украине разное. Так, по мнению заместителя директора Института социологии Национальной академии наук Украины Николая Шульги, — «по крайней мере, в активности ему не откажешь. Какие-то силы дают ему средства — он не сходит с телеэкранов, пытается осуществить разные проекты: к примеру, «оседлать» такую тему, как трудовая миграция. Но я думаю, что чем больше будут показывать его мнение по практическим вопросам, тем больше в нем будут разочаровываться, потому что Яценюк — «бабочка», которая долго не задерживалась на одном листке. У него не хватает ни профессионального, ни политического опыта. Думаю, долго он не продержится. Хотя некоторые силы, как я предполагаю, ставят на Яценюка, чтобы оттянуть голоса у других потенциальных кандидатов в президенты. Но это не значит, что он в состоянии сам представлять какую-либо политсилу».

В президентскую избирательную кампанию может включиться и **действующий спикер Верховной Рады Владимир Литвин**. Но пока он находится в тени. Рейтинг его популярности сравним с таковым у Яценюка. Это политик-флюгер, от которого хотя и пользы мало, но и особого вреда нет. При этом нужно иметь в виду, что нынешний спикер Верховной Рады имеет большой опыт политической работы в кризисных условиях, что уже само по себе немало для участия в президентской избирательной кампании. Владимир Литвин не исключает, что ситуация в стране может войти в неуправляемое русло.

Другие известные украинские политические фигуры (лидер Компартии Украины **Петр Симоненко**, председатель Прогрессивной социалистической партии Украины **Наталья Витренко** и другие) в качестве вероятных участников президентской избирательной гонки рассматриваются сугубо условно.

Партийно-политическая мозаика расклада сил на Украине, конечно, не ограничивается цветами НСНУ, БЮТ, Партии регионов, Компартии, Фронта перемен, Прогрессивной социалистической партии. Есть еще немало партий и движений, отличающихся крайним радикализмом и непримиримостью.

Их конечный вклад в развитие общей политической ситуации на Украине точно подсчитать сегодня невозможно. Но в своих регионах их влияние может быть заметным.

Что касается **настроений общества в целом и отдельных групп населения**, то они по существу находятся на стадии активной перестройки. Напряженность в стране растет, население остается крайне недовольным социально-экономическим положением, которое день ото дня усугубляется. Начавшиеся в стране акции протеста населения пока носят в основном стихийный и нерегулярный характер. Люди выступают против местных властей, отключающих теплоподачу, электроэнергию, против неукротимой инфляции, остановки предприятий и массовой безработицы. В Киеве акции проходят ежедневно: против действий Нацбанка, правительства, президента, мэра. На Майдане снова появились палатки и лозунги — «Против всех!».

Украинские социологи подтверждают, что число граждан, готовых выйти на улицу, стремительно растет. Глава МВД Юрий Луценко опасается, что ситуация выйдет из-под контроля. Он утверждает, что некоторые политические лидеры готовят массовые акции протеста с применением агрессии. Юлия Тимошенко обвиняет президентскую сторону в умышленном нагнетании обстановки ради отмены президентских выборов. Она допустила, что подготовка страны к дефолту и провоцирование народных выступлений обернутся введением чрезвычайного положения и прямого президентского правления, что, безусловно, приведет к переносу президентской избирательной кампании на более позднее время.

С другой стороны, по мнению, например, экс-президента Кравчука, в нынешней ситуации главное не допустить, чтобы акции протеста превратились в уличные бои и вылились в противостояние граждан и силовых структур, как, например, это произошло в соседней Молдавии.

**Напряженность на Украине беспокоит не только Россию, но и Евросоюз.** Серьезные перемены в мировой политике, а также участвовавшие внутриполитические дразни в Киеве привели к тому, что сегодня официальный Брюссель все больше и больше теряет интерес к Украине. В Евросоюзе на Украину

смотрят настороженно как на зону перманентной нестабильности, с одной стороны, и как элемент в системе «американского пояса» в Европе – с другой. Во всяком случае, лидеры Германии и Франции Ангела Меркель и Николя Саркози не видят никаких перспектив для членства Украины в европейских и евро-атлантических структурах.

Резко отрицательное отношение Европы к членству Украины в Евросоюзе, похоже, отрезвляет украинских политиков, понимающих неопределенность своего статуса и своей ситуации после прихода к власти в США демократов во главе с президентом Обамой. Ранее Украина усилиями президента Ющенко считалась одним из форпостов американской политики в Европе. Она делала все, чтобы активизировать работу ГУАМ, инициировала создание мертворожденных организаций типа Содружества демократического выбора. Но главное – она, следуя указаниям Буша и республиканцев из Америки, проводила жесткую антироссийскую политику.

Приход Обамы пока не выявил явных акцентов США на украинском направлении. На Украине также не берутся судить о том, как сложатся отношения между новой администрацией США и окружением украинского президента. В течение пяти лет он оставался лучшим другом американских республиканцев, которые в свое время помогли ему организовать оранжевую революцию и привели его к власти. Не исключено, что новая американская администрация будет по-своему **разыгрывать украинскую карту**, рассматривая ее в качестве своего партнера в глобальной мировой игре. Сейчас же многие аналитики отмечают некоторое похолодание, идущее из-за океана.

Потеря интереса США к нынешнему украинскому главе государства вполне может смениться полной обструкцией утратившего доверие Ющенко и переклочением внимания на других потенциальных лидеров страны, например, на Арсения Яценюка. Сейчас, когда кампания по подготовке избрания президента Украины набирает обороты, любые внешнеполитические изменения оппоненты Ющенко пытаются использовать в политической борьбе и отнести в свой актив. Особенно преуспевает в этом энергичная и деятельная премьер-министр Юлия Тимошенко, имеющая далеко идущие предвыборные планы и откровенно перешедшая в оппозицию президенту. Сегодня она выстраивает собственную систему отношений с основными геополитическими игроками, делая это более искусно и дальновидно, чем Ющенко.

Используя имеющиеся связи, Тимошенко сумела наладить взаимопонимание с Николя Саркози и Ангелой Меркель, которые находят ее вполне адекватным и реалистичным политиком. Они смогли оценить, что премьер Украины разумно оценивает возможности страны по вступлению в Евросоюз, не

является раздражающим фактором с точки зрения России и готова к взаимопониманию. Тимошенко не ставит так оголтело вопрос о вступлении Украины в НАТО, более умеренно высказывается о евроинтеграции и сотрудничестве со странами Западной Европы. По мнению Тимошенко, сейчас пришло время для выстраивания отношений с новой администрацией США. Украинский премьер пытается воспользоваться для этой цели возможностями влиятельного украинского бизнесмена Виктора Пинчука, имя которого давно ассоциируется с важными мировыми клубами. По некоторым данным, В. Пинчук и его фонд стали одними из спонсоров избирательной кампании Барака Обамы. Поэтому союз с В. Пинчуком очень желателен для Тимошенко с точки зрения электоральных перспектив и для выстраивания отношений с Вашингтоном.

Анализ ситуации показывает, что у Украины с ее клановой междоусобицей и религиозными распрями, с не способной работать без дотаций России промышленностью и малоконкурентным сельским хозяйством, а также с чрезмерно завышенными транзитными амбициями практически нет шансов попасть в Евросоюз. Нужна ли Евросоюзу еще одна беспокойная провинция, к тому же без природных ресурсов? Впрочем, вариант, при котором Украина остается за порогом ЕС, но отгораживается от России и предоставляет свою территорию для баз НАТО, Западу значительно дешевле и выгоднее, но это является программой-максимумом для сил, управляющих Евросоюзом. Не исключено, что для Запада близка идея не в том, чтобы присоединить Украину к Европе, а максимально ослабить славянский блок и торпедировать евразийский проект экономической интеграции нашей страны с государствами Средней Азии, которые, может быть, хотели бы модернизироваться вместе с Россией. Видимо, и проект «Набукко» нужен Западу не столько для поставок газа, сколько для ослабления пророссийской ориентации Закавказья и Средней Азии

Что касается США, то они, скорее всего, будут **стремиться втянуть Украину в НАТО**, не останавливаясь перед культурным геноцидом миллионов проживающих там этнических русских.

Таким образом, и внешнеполитический фактор становится на Украине элементом соперничества и борьбы за власть и симпатии геополитических игроков. Ведь вся история Украины – это балансирование между геополитическими соперниками и максимально выгодное использование транзитного статуса. Сейчас Украине придется снова искать свое место в системе международных отношений, пусть даже не прямого союзника России, но хотя бы утверждающей свой нейтральный статус, дающий Украине реальные выгоды и поле для маневра.

**Что касается нашей политики на украинском направлении**, то совершенно очевидно, что России

следует решительно препятствовать «деславянизации» и маргинализации Украины, превращению ее в зону хронической нестабильности. Более половины населения этой страны используют русский язык как основу повседневной жизни и фактически являются этническими русскими. Необходимо решительно выступить в защиту прав этих людей на родной язык, свою религию, подлинную историю. В то же время, не оскорбляя национальных чувств украинцев и не ущемляя национального достоинства. Россия – страна великой культуры. И это обстоятельство должно определять ее роль в мировом сообществе не меньше, чем ядерное оружие или запасы нефти и газа. По оценке Натальи Витренко, на Украине «...электоральные настроения в пользу интеграции с Россией... очень сильны. Но при этом нужно четко уяснить: если наши страны, наши народы не будут бороться за то, чтобы быть вместе, то, безусловно, США и Запад реализуют свой сценарий в отношении Украины. И тогда между Украиной и Россией не будет единства, и славянский мир в целом Украину потеряет. А сама Украина, ценности и традиции украинского народа будут перекодированы в католические и униатские традиции и ценности».

Развитие политической ситуации на Украине еще долго будет оставаться в центре общественного внимания и политики большинства государств постсоветского пространства, а также ведущих стран Европы и США. Кроме самих украинцев и вменяемых политических сил этой страны развитие общественно-политических и социально-экономических процессов на Украине серьезно беспокоит Россию, которая хотела бы видеть в лице украинского соседа доброго, успешного соседа и надежного партнера, а не потенциального противника. С другой стороны, ряд государств постсоветского пространства, а также страны Евросоюза и США воспринимают Украину в качестве своего перспективного союзника прежде всего в противостоянии России, а то и объекта собственной экспансии. И этим все сказано.

Именно на фоне такой разнонаправленности стратегических интересов главных мировых политических игроков на украинском направлении сегодня идет борьба за будущее Украины, за ее место в глобальной расстановке сил. Вероятный исход этой борьбы сегодня неясен. Но хорошо известны те силы и те политические фигуры, от деятельности которых сегодня во многом зависит направленность внутренней и внешней политики Украины и ее будущее.

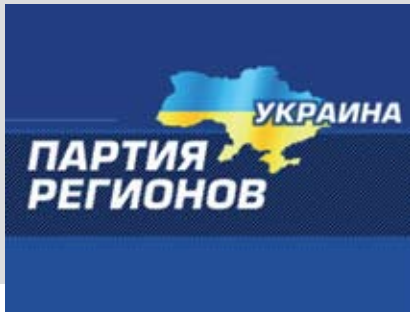
## «Регионалы» в правительстве Тимошенко – миф или реальность?

На Украине все политические силы договариваются со всеми – эта уже привычная ситуация в украинской политике обостряется и делается все более неопределенной. Во-первых, неясно, когда конкретно будут президентские выборы. От этого будет зависеть и то, до какого числа можно будет распустить парламент. Во-вторых, внушает опасения позиция Ющенко, который намеревается принять участие в предстоящих выборах президента, не имея пока никаких шансов победить. При том, что Ющенко кажется убежденным в своей правоте и победе, и том, что он контролирует большую часть силовиков, это внушает некоторые опасения. Какова расстановка фигур на украинской политической «шахматной доске»? Как Партия регионов намеревается проникнуть в правительство Тимошенко? Что может заинтересовать Юлию Владимировну в союзе с «регионалами»? Чем занимается на самом деле Партия регионов – держит «золотую акцию» или плывет по течению? Какую роль в торгах между Ющенко, Тимошенко и Януковичем сыграет Арсений Яценюк? В дебрях сегодняшней украинской политики нам поможет разобраться украинский политолог и журналист Виктор ПИРОЖЕНКО, член Экспертного совета Украинского филиала Фонда стратегической культуры (Россия, Москва), кандидат философских наук.

– Украинские журналисты называют срок образования коалиции между БЮТ и ПР – до 28 апреля этого года. Как Вы думаете, неужели так быстро можно договориться о реформатировании коалиции, разделении мест в Кабмине и о досрочных выборах?

– В украинской политике возможно все. Я думаю, что если будет политическая воля, договориться можно. В пользу этого сценария говорит ряд событий. Во время массовых митингов протеста

Виктор Янукович говорил о том, что правительству Тимошенко дается срок – до 14 апреля, в который оно должно представить антикризисную программу. В понедельник 13 апреля начались переговоры между БЮТ и ПР. Затем во вторник 14 апреля Янукович дал правительству отсрочку – согласился на то, чтобы бютовцы поработали в парламентских комитетах. С этим шагом Виктора Януковича совпали заявления Николая Томенко и ряда других бютовцев (в частности советника Тимошенко Александра Гу-



Виктор ПИРОЖЕНКО:

**«Партия регионов более чем БЮТ заинтересована в спасении реального сектора экономики – предприятий – и системы их кредитования банками. От этого зависит сила и мощь украинского юго-восточного бизнеса, а значит и позиции Партии регионов».**

дымы) о том, что коалиция с ПР вполне возможна хотя бы на время принятия мер по выходу из кризиса. С этим совпала примирительная позиция ПР о том, чтобы включить ее антикризисные предложения в программу правительства. Тимошенко со своей стороны согласилась их рассмотреть. Это, по сути, означает совместную антикризисную программу, а значит и совместную ответственность за ее выполнение и, что логично предположить, формирование общего Кабмина Тимошенко и Партии регионов. К этому объективно подталкивает ситуация.

Есть еще одно совпадение. БЮТ в лице Томенко 15 апреля стал настаивать на увольнении министров «нашеукраинцев». Логично, что они могут быть заменены на «регионалов». Вероятно, речь пойдет о министрах, назначенных по президентской квоте (министре обороны и министре иностранных дел, место которого пока вакантно – О.Г.). Может произойти ротация «финансового блока» правительства. Это вполне реально, если Кабмин примет совместную с ПР антикризисную программу.

**– Зачем Тимошенко впускать к себе в правительство «регионалов», если ей выгоднее самой контролировать крупные финансовые потоки?**

– Все гораздо сложнее, чем просто политические игры. Речь идет о спасении украинской экономики и позиций самой Тимошенко. Украинские предприятия (в особенности на юго-востоке, то есть спонсоры ПР) разоряются. Это может повлечь за собой социальный взрыв в стране. К тому же, рейтинг Тимошенко неуклонно падает вместе с ростом инфляции.

Если стороны создадут объединенный Кабмин, и его социальная политика будет более успешной, то проблема будет в том, что каждая сторона попытается приписать себе положительные результаты работы правительства. Думаю, «регионалы» на прошлой неделе именно поэтому не приняли антикризисные законопроекты, необходимые для предоставления второго транша по кредиту Международного валютного фонда. Если этот транш получит Тимошенко, то она снова попытается купить электорат перед выборами путем разных «социальных выплат».

Партия регионов более чем БЮТ заинтересована в спасении реального сектора экономи-

ки – предприятий – и системы их кредитования банками. От этого зависит сила и мощь украинского юго-восточного бизнеса, а значит и позиции Партии регионов.

**– ПР, войдя в правительство, не будет полностью его контролировать – «у руля» остается Тимошенко. Не логичнее ли было бы попытаться договориться с Ющенко о досрочных парламентских выборах, и самим стать во главе правительства?**

– Они так и пытались сделать: еще с весны 2008 года велись переговоры с Секретариатом президента сначала о роспуске парламента, потом об отставке правительства, затем о том и о другом. Но все было безуспешно. Последняя попытка отправить правительство Тимошенко в отставку – запрос в Конституционный суд о законности существования правительства Тимошенко после распада первой коалиции в Раде этого созыва. Он вскоре должен разрешиться. Но рейтинговое голосование судей КС на предыдущей неделе показало, что на отставку правительства рассчитывать не стоит. С этим косвенно согласился и Ющенко в своем последнем интервью газете «Коммерсант-Украина».

Получается так, что попасть во власть перед президентскими выборами Партия регионов по-иному, кроме как через занятие министерских постов в правительстве Тимошенко, не может. Поэтому попытаться просочиться на ключевые экономические посты в правительстве и отрегулировать ситуацию в экономике – самый логичный для них выход. Только так можно защитить спонсорскую базу, а значит и позиции Партии регионов в переговорах с другими крупными «игроками». Таким образом, можно попытаться улучшить свой рейтинг, приписав себе возможные грядущие победы на социальном поприще. Так «регионалам» будет легче бороться за пост президента.

**– Как утверждают некоторые эксперты, рост популярности Яценюка на Западе и в Центре Украины очень сильно беспокоит Тимошенко. Возможно, если какая-то политсила предложила бы ей вместе бороться с этой новой напастью, премьер была бы более сговорчива?**

– Возможно, но пока Томенко – далеко не последний человек в БЮТ – предлагает обратное:

вступить в союз с Яценюком и вместе бороться против «Регионов»! Таким образом, Яценюк может быть нейтрализован. Пока президентский рейтинг Януковича и ПР опережает рейтинги Тимошенко и БЮТ соответственно. В данной ситуации, очевидно, идет борьба за союзника, борьба за Яценюка. Ясно, что Яценюк заберет часть западного и центрального украинского электората у Тимошенко. Он рассматривается этими избирателями как продолжатель дела Ющенко, как национал-свидомый», но без крайностей Виктора Андреевича в отношении «трипольской культуры», странностей с пчелами и прочего. Яценюк – пока умеренный политик.

Партия регионов также опасается Яценюка, так как он собирает голоса в Центре Украины, а именно там «регионалы» хотят укрепить свои позиции. Думаю, что ПР в ближайшую президентскую кампанию попытается мягко изолировать Яценюка, не будет его жестко критиковать и попытается ему что-то предложить, чтобы после гипотетической победы Януковича на президентских выборах взять Яценюка в свой лагерь, возможно, на пост премьер-министра.

**– Действительно ли Томенко – главный антипатик ПР в БЮТ, кроме самой Тимошенко?**

– Не могу сказать точно. В БЮТ есть некоторые противоречия. Там условно выделяют группу «силовики» (бывшие сотрудники СБУ во главе с первым вице-премьером Александром Турчиновым, бывшим главой службы, и его помощником) и группу Андрея Портнова. Но поскольку БЮТ – монолитный блок с жесткой внутренней дисциплиной, вряд ли эти противоречия выйдут на поверхность.

Томенко всегда позиционировался как идеолог и как человек, близкий к Тимошенко. Есть основания считать его заявления мнением самой Юлии Владимировны.

**– Как Вы считаете, кто в Партии регионов сильнее всего тормозит переговоры с БЮТ? Украинская газета «Сегодня» писала, что это лично Янукович и группа депутата-«регионала» Левочкина.**

– Насчет Януковича – не думаю. Виктор Федорович занимает позицию верховного арбитра. Он смотрит, на каком направлении ситуация складывается успешно. Естественно, на его позицию влияет сила тех или иных групп в ПР. Можно однозначно сказать, что пока Виктор Янукович заинтересован перед выборами в дружественном нейтралитете Секретариата президента и лично Виктора Ющенко. Логично предположить, что он рассматривает позиции группы Дмитрия Фирташа (крупного бизнесмена, совладельца «РосУкрЭнерго» – О.Г.) в ПР как более выгодные для себя, потому что через

нее он может осуществлять общение с СП, который может помочь ПР информационными ресурсами (популярный фирташевский канал «Интер»), админресурсом и силовиками, которые подчиняются президенту. Их дружественный нейтралитет во время выборов, особенно во время предполагаемых массовых акций протеста сторонников БЮТ может очень сильно помочь Партии регионов.

Есть альтернатива, о которой я уже говорил – превратить БЮТ из врага в друга. Тогда группа Фирташа не понадобится. Такой вариант отстаивает группа депутата Ключева. В разное время эта группа с переменным успехом ведет переговоры с Тимошенко. Когда ПР становится более выгодным продемонстрировать СП угрозу договоренностей с БЮТ, очевидно, переговоры с Тимошенко идут успешно. Если СП откликается и идет на встречу ПР, переговоры с БЮТ притормаживаются. Складывается впечатление, что все хотят использовать друг друга.

**– Правильно ли я Вас понимаю, что с одной стороны – ПР обладает «золотой акцией» в украинском политикуме: она может блокироваться либо с президентом, либо с правительством. Тогда будут либо досрочные парламентские, либо досрочные президентские выборы. С другой стороны, это можно понимать как то, что ПР плывет по течению, которое направляют Ющенко и Тимошенко.**

– В своей попытке играть на противоречиях между СП и БЮТ, ПР часто скатывается к плаванию по течению. Основной причиной этого является чисто идеологический фактор, точнее отсутствие четкой, последовательной позиции ПР (имеются в виду реальные дела, а не риторика) по гуманитарным вопросам (русский язык в частности). Именно это привело к огромному разочарованию избирателей ПР в базовых регионах Юго-востока, в первую очередь в Крыму. Появляется необходимость компенсировать недостаток поддержки подкованными договоренностями с другими политическими игроками.

**– Как Вы считаете, сохранится ли статус-кво в украинской политике до 25 октября, если Конституционный суд признает эту дату законной датой выборов президента Украины? Можно ли ожидать каких-либо досрочных выборов раньше этого срока?**

– Ситуация неоднозначная. Если КС признает дату 25 октября конституционной, есть большие шансы того, что статус-кво сохранится. Но если нет, если выборы отодвинут на 17 января, тогда можно ожидать резких шагов со стороны различных политических сил и обострения всей политической ситуации.

**Беседовал Олег ГОРБУНОВ**

## Какой национальности Ющенко и компания?

**Кирилл ФРОЛОВ,**  
заведующий отделом Украины  
и Крыма Института стран СНГ

**В**иктор Ющенко заявил, что «никогда не был хохлом и малороссом», а был... «Главой Центробанка». Между тем, презрение к своему историческому прошлому – это характерная черта самостийнической «мазепо-бандеровской» идеологии. Только с точки зрения нигилиста, термин Малороссия является уничижительным, от которого следует отречься. Как же обстоит дело в реальности?

Основные идеологемы этой школы «мазепо-бандеровской» идеологии, которой придерживается Ющенко, таковы. Население Московского государства – не славянское, а смешанное, славяно-финно-угорское, и поэтому население России и Малороссии (Украины) никогда не было единым народом. Мало того, Москва узурпировала имя Руси (теория о неславянском происхождении великороссов, впервые сформулированная преподавателем Уманской базилианской школы Франциском Духинским в целях идеологического оправдания польских претензий на эти земли, затем перекочевала в труды Грушевского и компании). «Варварская Москва» оккупировала «культурную Русь-Украину», превратив ее в свою колонию. Поэтому отделение от России есть закономерный результат национально-освободительной борьбы и антироссийские настроения есть результат «многовекового подавления украинской культуры».

А теперь посмотрим, что говорит на этот счет история. Теория о неславянском происхождении народа Северо-Восточной Руси опровергается как письменными источниками, так и исторической топонимикой. Уже в XII веке практически исчезают упоминания о финно-угорских племенах чудь, меря и т.д., полностью ассимилированных русскими. Историческая топонимика свидетельствует о тотальной колонизации жителями Киевской и Галицкой Руси этого края: два города Галича (на западе и северо-востоке Руси), два Звенигорода (аналогично), два Владимира – Волынский и на Клязьме, четыре Новгорода – Великий, Волынский, Северский и Нижний, два Перемышля, две реки Лыбеди и три – Припяти и т.д. Домонгольская архитектура, иконопись, фольклор сохранились в основном на севере и востоке Руси. Жило сознание не только национально-культурного, но и политического единства русской земли от Галича до Волги. Свидетельство тому – активное участие волынского князя Димитрия Боброка в Куликовской битве и идеологическое



обоснование «собрания русских земель вокруг Москвы» коренным галчанином митрополитом Московским Петром (XIV век).

Источники свидетельствуют об однозначно русском и российском самосознании жителей Киева, Львова и Вильны в XIV-XVIII веках. На эту тему М.Максимович (1804-1873) – знаменитый южнорусский этнограф и историк, называвший себя «щирым малороссиянином», написал работу «Об употреблении названий Россия и Малороссия в Западной Руси», отрывки из которой уместно процитировать: «Не очень давно было толкование о том, будто Киевская и вся западная Русь не называлась Россией до ее присоединения к Руси восточной; будто и название Малой России или Малороссии придано Киевской Руси уже по соединении ее с Русью Великой или Московской. Чтобы уничтожить навсегда этот несправедливый и нерусский толк, надо обратить его в исторический вопрос: когда в Киеве и в других западно-русских областях своенародные имена Русь, Русский начали заменять по греческому произношению их именами Россия, Российский?»

Ответ: с 90-х годов XVI века... Основанием такого ответа служат тогвременные акты письменные и книги, печатанные в разных областях Русских... Приведу свидетельства тех и других.

Вот первая книга, напечатанная в Киеве, в типографии Печерской Лавры – «Часослов» 1617 года. В предисловии к ней иеродиакона Захарии Копытенского сказано: «Се, правоверный христианине и всяк благоверный читателю, от нарочитых мест в России Кийовских, сиречь Лавры Печерския»...

Основательница Киевского Богоявленского братства Анна Гулевична Лозьина в своей записи о том 1615 года, говорит, что она учреждает

его – «правоверным и благочестивым христианам народу Российского, в поветах воеводств Киевского, Волынского и Брацлавского будучим...»

Окружная грамота 1629 года, напечатанная в Киеве, начинается так: «Иов Борецкий, милостию Божией архиепископ Киевский и Галицкий в Всяя России...»

Но довольно о Киеве, обратимся к земле Галицкой.

Там Львовское братство в своей типографии прежде всего издало «Граматику» 1591 года в наставление «многоименитому Российскому роду»...

Того же, 1592 года, Львовское братство обращалось в Москву к царю Федору Ивановичу с просительными посланиями, в которых именуют его «светлым царем Российским», вспоминают «князя Владимира, крестившего весь Российский род» и т. п. В земле Волынской находим то же. <... >

Такое же употребление имен Россия, Российский было тогда и на Северо-Западе русском.

Какое же было подлинное отношение киевлян, волынян и львовян той эпохи к северной, Московской Руси?

Следует отметить, что идеология национально-политического единства Южной и Северной России была выработана в большей степени именно в Киеве. Венцом ее стал знаменитый киевский «Синописис», написанный предположительно киево-Печерским архимандритом Иннокентием Гизелем (во второй половине XVII в.). Эта книга переиздавалась около 30 раз и стала первым учебным пособием по русской истории. Согласно «Синописису», «русский», «российский», «славянороссийский» народ – един. Он происходит от Иафетова сына Мосоха (имя последнего сохраняется в имени Москвы), и он «племени его» весь целиком. Именно «Синописис» утверждает главенство суздальско-владимирских князей после разорения Киева татарами.

По «Синописису», Россия – едина. Ее начальный центр – царственный град Киев, Москва – его законная и прямая наследница в значении общего «православно-российского» государственного центра. Весь русский народ един, и временное отделение его части от России в другие государства (Польшу и Литву) «милостию Божией» завершается воссоединением в единое «государство Российское» (И.И. Лаппо. Идея единства России в Юго-Западной Руси. – Прага, 1929).

В результате воссоединения 1654 года уроженцы Киева и Львова, начиная с XVIII века, сделались хозяевами положения на научном, литературном и церковном поприще России.

Еще более красноречиво участие Северо- и особенно Юго-Западной Руси в создании общерусского литературного, «книжного» языка. Смело можно сказать, что участие это – преобладающее: грам-

матика, лексика, орфография и первые церковно-славянские и русские словари созданы во Львове, Киеве и Вильне.

Какова же была языковая ситуация в середине ХУП в. в Юго-Западной Руси? Она обрисована в грамматике Иоанна Ужевича (1643 г.). В ней описывается «Lingua sacra» или «словенороссийский язык» (так именовался церковно-славянский) – высокий книжный язык, язык богослужения и богословия, lingua slavonica или «проста мова»-гражданский, светский литературный и деловой русский язык, и «lingua popularis» – диалектная речь. (БА.Успенский «Краткий очерк истории русского литературного языка (XI-XIX в.в.) М, 1994).

В Киеве в 1627 г. «протосингел от Иерусалимского патриаршего престола и архитипограф Российской церкви» ученый монах, подлинный энциклопедист того времени Памва Берында издает толковый словарь «Лексикон словенороссийский или слов объяснение». В нем «русская» речь (в послесловии к Киевской Постной Триоди 1627 г. Берында называет «просто мову» «российской беседой общей»), противопоставляется народным диалектам – «волынкой» и «литовской» мове.'

Кодификация «словенороссийского» языка была произведена в основном в Киеве, Львове и Вильне. «Грамматика» Мелетия Смотрицкого стала учебником церковно-славянского языка для всей Русской Церкви буквально на века. «Проста мова» стала основой общерусского литературного языка «...Действительно, «проста мова» не оказала почти никакого влияния на современный украинский и белорусский литературный языки... Однако, на историю русского литературного языка «проста мова» как компонент юго-западнорусской языковой ситуации оказала весьма существенное влияние. Достаточно указать, что если сегодня мы говорим об антитезе «русского» и «церковнославянского» языков, то мы следуем именно югозападнорусской, а не великорусской традиции...

«Говорят, что Петр Великий гражданскую печать выдумал, а, оказывается, он, просто-напросто, заимствовал ее у галичан у прочих малорусов, которые употребляли ее еще в XVI в. Заголовки многих грамот и статуты, виденные мною в Ставрополии, начерчены чисто нашими гражданскими буквами, а текст, писанный в XVI в. – очевидный прототип нашей скорописи и наших прописки елисоветинских и екатерининских времен». («Галичина и Молдавия. Путевые письма Василия Кельсиева, С-Петербург., 1868).

Что касается диалектов-«волынкой», «литовской» и многих других мов, то о «целесообразности» создания на их основе местных литературных языков лучше всего сказал замечательный галицко-русский историк Денис Зубрицкий в своем письме к МА.Максимовичу: «...Ваши мне сообщенные

основательные и со систематической точностью изданные сочинения – откуда идет русская земля, и исследование о русском языке читал я с величайшим любопытством и вниманием. Вы опровергли сильным словом мечтательные утверждения писателей и выдумки как о происхождении народа, так и о русском языке, которые мне всегда не нравились... Что касается до наречий русского языка, то их бесчисленное число) внимательный наблюдатель, странствуя по русской земле, найдет почти в каждом округе, даже в каждой деревне, хотя и неприметное различие в произношении, изречении, прозодии, даже в употреблении слов, и весьма естественно. По исчислению г-на Шмидель Litterarische Anreiger 1882 г. есть 114 наречий немецких столь одно от другого расходящихся, что немец друг друга никогда не разумеет, но язык есть всегда немецкий, и невзирая на сие, ученые немцы в Риге, Берлине, Вене и даже в Страсбурге употребляют в книгах и общежитии лучших обществ одно словесное наречие. Я бы желал, чтобы и русские тем примером пользовались...» (Пути истории, Т. 2. Изд. Карпато-русского литературного общества, Нью-Йорк, 1977).

Что же касается создания литературы на «киево-полтавской мове», то здесь уместно процитировать Н. Костомарова: «Пока польское восстание не встревожило умов и сердец на Руси... самое стремление к развитию, малороссийского языка и литературы не только никого не пугало признаками разложения государства, но и самими великороссами принималось с братской любовью» (Н. Ульянов, «Происхождение украинского сепаратизма», М. 1996).

Все это дало повод известному русскому философу Трубецкому утверждать, что «та культура, которая со времен Петра живет и развивается в России, является органическим и непосредственным продолжением не московской, а киевской, украинской культуры», что русская культура XVIII-XIX веков – это русская культура в ее малороссийской редакции.

Откуда же и когда возникла идеология «украинофильства», а точнее – украинского сепаратизма? Исследуя генезис «самостийнического» движения, невозможно не отметить его эпигонский характер и зловещую роль идеологов польского реванша XIX века. Недаром церковный историк Георгий Флоровский метко называл полонофильскую и латинофильскую ориентацию части южнорусской шляхты «провинциальной схоластикой» (Пути русского богословия. – Париж, 1937). Как отмечено исследователями, «настали разделы Польши, и вот тогда польские ученые заговорили об особой украинской национальности... В первой четверти XIX века появилась особая «украинская» школа польских ученых и поэтов, давшая таких представителей, как К. Свидзинский, И. Гоцинский, М. Грабовский,

Э. Гуликовский, Б. Залесский и др., которые продолжали развивать начала, заложенные гр. Потоцким, и подготовили тот фундамент, на котором создавалось здание современного украинства. Всеми своими корнями украинская идеология вросла в польскую почву» (Труды подготовительной по национальным делам комиссии. – Одесса, 1912).

Любопытно завещание польского повстанца генерала Мирославского: «Бросим пожары и бомбы за Днепр и Дон, в самое сердце Руси. Возбудим ссоры и ненависть в русском народе. Русские сами будут рвать себя когтями, а мы будем расти и крепнуть» (Ф. Стороженко. Происхождение и сущность украинфильства. – Киев., 1912).

В историю вошла также крылатая фраза ксендза Калинки: «Все-таки лучше самостоятельная Русь, чем Русь Российская. Если Гриць не может быть моим, говорит известная мысль, пускай, по крайней мере, он не будет ни мой, ни твой» (А. Тамовски. Ksiands Walerian Kalinka. – Krakow, 1887).

Однако степень влияния «самостийнической» идеологии еще в первой четверти XX века была совершенно ничтожной. Об этом ясно свидетельствуют результаты единственного в те годы прецедента свободного волеизъявления граждан. Речь идет о муниципальных выборах на Украине летом 1917 года. На этих выборах в органы местного самоуправления было избрано: от общероссийских партий – 870 депутатов, от украинских федералистских партий – 128, от сепаратистов – ни одного (А. Дикий. Неизвращенная история Украины-Руси. Т. 2. – Нью-Йорк, 1961).

Следует отметить также, что пресловутая Центральная Рада никогда и никем (!) не избиралась (это был просто клуб единомышленников) и что «первый президент» Украины Михаил Грушевский был избран именно этой Центральной Радой, а не народом.

От какой же черты следует отсчитывать «успехи» самостийничества? Тут надо сказать, что существует тема, о которой наши оппоненты знают, но предпочитают умалчивать. Широкая же публика о ней вообще не осведомлена. Речь идет, с одной стороны, о русском национальном возрождении Галицкой и Карпатской Руси в XIX-XX веках, а с другой – об австро-венгерском геноциде русских (политических процессах над «русофилами», концлагерях и массовых казнях, унесших более 60 тыс. жизней) и о роли «украино-австрийской партии» в вышеназванном черном деле.

О масштабах русского национального возрождения в Галиции красноречиво свидетельствует собранная более 100 тыс. подписей русских галичан петиция в Венский парламент: «Высокая палата! Галицко-русский народ по своему историческому прошлому, культуре и языку стоит в тесной связи с заселяющим смежные с Галицкой землей ма-



**Н. УЛЬЯНОВ, историк:**

**«Ныне украинское самостийничество дает образец величайшей ненависти ко всем наиболее чтимым и наиболее древним традициям и культурным ценностям малороссийского народа...»**



лоросским племенем в России, которое вместе с великорусским и белорусским составляет цельную этнографическую группу, то есть русский народ. Язык этого народа, выработанный тысячелетним трудом всех трех русских племен и занимающий в настоящее время одно из первых мест среди мировых языков, Галицкая Русь считала и считает своим и за ним лишь признает право быть языком ее литературы, науки и вообще культуры. Доказательством этого является тот факт, что за права этого языка у нас в Галиции боролись такие выдающиеся деятели (следует обширное перечисление. – К.Ф.)... Общерусский литературный язык у нас в Галиции в повсеместном употреблении. Галицко-русские общественные учреждения и студенческие общества ведут прения, протоколы, переписку на русском литературном языке. На этом же языке у нас издавна издавались и теперь издаются ежедневные повременные издания, как: «Слово», «Пролом», «Червонная Русь», «Галичанин», «Беседа», «Страхопуд», «Издания Галицко-русской матицы», «Русская библиотека», «Живое слово», «Живая мысль», «Славянский век», «Издания общества имени Михаила Качковского», расходящиеся в тысячах экземпляров». Далее в петиции приводились требования свободы изучения и преподавания русского языка, истории и права на русских землях, входивших в состав Австро-Венгрии (Ф.Аристов. Карпато-русские писатели. Т. 1. – Москва, 1916).

Столь же динамично стал развиваться процесс возвращения униатов в православие (на крупные церковные праздники до 400 крестных ходов прорывалось через австрийскую границу в Почаевскую лавру).

В ответ на рост русского возрождения в подвластных ей областях Австро-Венгрия развязала геноцид.

Сначала было проведено несколько показательных процессов над священниками и мирянами, переходившими в православие и говорившими по-русски. Это так называемые «Процесс Ольги Грабарь» (1882), первый и второй Мармарош-Сигетские процессы (1912-1914) над закарпатскими крестьянами, целыми селами переходившими в лоно Православной Церкви (более 90 человек

осуждены, тысячи же крестьян несколько лет жили на осадном положении), процесс Максима Сандовича и Семена Бендасюка (1914), процесс доктора богословия Ф. Богатырца и «Дело братьев Геровских» на Буковине (1912-1914).

Затем, когда разразилась первая мировая война, начался массовый антирусский террор. Была создана сеть концлагерей. (Самый известный из них – Талергоф, близ г. Грац в Австрии.) В первое время было уничтожено более 60 тыс. человек. Эти сведения приводит польский депутат Венского парламента А.Дашинский. (Все русские депутаты этого парламента были расстреляны.) («Временник», Львов, 1938 г.)

Вот что писал об этих событиях галицко-русский историк В. Ваврик: «Австро-мадьярский террор сразу на всех участках охватил прикарпатскую Русь... Наши братья, вырекшиеся от Руси, стали не только прислужниками Габсбургской монархии, но и подлейшими доносчиками и даже палачами родного народа... они исполняли самые подлые, постыдные поручения немецких наездников. Достаточно взять в руки украинскую газету «Діло», издававшуюся для интеллигенции, чтобы убедиться в этом окончательно.

Сокальский уезд был поленом в глазах «украинских патриотов», поэтому доносы с их стороны сыпались на русских людей, как град из черной тучи... Педагог Стенятинский выдавал видных, деятельных крестьян в околице... В селе Маковисках на своих прихожан доносил священник-униат Крайчик. В селе Сосница «мужи доверия» украинцы Михаил Слюсарь, войт Михаил Кушнир и другие донесли на своих односельчан, на основании их доноса крестьян повесили... Двоих – Николая Смигоровского и Андрея Гардого мадьяры-уланы привязали к своим седлам и волокли четыре километра до села Задубровы и обратно, потом повесили на вербах. В Станиславской тюрьме на Дуброве расстрелы шли с утра до вечера...

Талергоф... В дневниках и записках талергофских невольников имеем точное описание этого австрийского пекла. Первую партию русских галичан

пригнали в Талергоф 4 сентября 1914 года. До зимы 1916-го в Талергофе не было бараков. Сбившийся в кучу народ лежал на сырой земле под открытым небом, выставленный на холод, мрак, дождь и мороз... Священник Иоанн Мащак под датой 11 декабря 1914 года отметил, что 11 человек загрызены вшами. По всей талергофской площади повбивали столбы, на которых довольно часто висели и без того люто потрепанные мученики, происходила «анбинден» – славная немецкая процедура подвешивания за одну ногу. Изъятий не было даже для женщин и священников...

Но все-таки пакости немцев не сравнятся с издевательствами своих же. Немец не мог так глубоко влезть своими железными сапогами в душу славянина-русина, как этот же русин, назвавший себя украинцем, вроде официала полиции г. Перемышля Тимчука, доносчика и палача, который выражался о родном народе как о скотине. Он был правой рукой палача Пиллера, которому давал справки об арестантах. Тимчука, однако, перещеголял другой украинец – униатский попович Чировский, оберлейтенант австрийского запаса... Все невольники Талергофа характеризуют его как профессионального мучителя и палача». (В.Ваврик. Терезин и Талергоф. – Филадельфия, 1966 г.)

А вот свидетельство еще одного узника Талергофа, М.А. Марко: «Жутко и больно вспоминать о том тяжком периоде близкой еще истории нашего народа, когда родной брат, вышедший из одних бытовых и этнографических условий, без содрогания души становился не только на стороне физических мучителей части своего народа, но даже больше – требовал этих мучений, настаивал на них... Прикарпатские «украинцы» были одними из главных виновников нашей народной мариологии во время войны» (Галицкая Голгофа. – США, Изд. П.Гардый, 1964).

Интереснейшая, но малоизвестная страница истории – это советский период, совершенно превратно трактуемый историками-самостийниками. А между тем первые 20 лет «Радянської Влади» являются поистине золотым веком самостийщины. Тотальная украинизация, проводившаяся на фоне геноцида русского народа, разгрома русской культуры, Церкви, уничтожения интеллигенции, была важной составной частью ленинской национальной политики. На службу большевикам перешли многие члены ТУП (Товарищества украинских постепенцев – главной сепаратистской организации того времени), такие «столпы», как Грушевский и Винниченко. В 1923 году было выпущено знаменитое постановление ЦК ВКП(б) об обязательной украинизации. Согласно этому постановлению, условием трудоустройства, независимо от образования, научной степени и т.д., стала справка об окончании курсов «украинознавства».

Тотальная насильственная «украинизация» охватила в эти годы пространство от Восточной Волыни до Кубани и Ставрополя. «Несдавшихся врагов», как известно, уничтожали.

В связи с этим стоит отметить, что человек, с именем которого неразрывно связан страшный голод 30-х годов, председатель СНК УССР с 1923 года Чубарь (именно он подписал печально знаменитое Постановление СНК УССР «О борьбе с саботажем в хлебоготовках» от 6 декабря 1932 г.), одновременно являлся ярким большевистским «украинизатором».

Очень поучительно также проследить географию большевистского геноцида. Он охватил в первую очередь зажиточные края – Волынь, Полтавщину и т.д., бывшие испокон веку оплотом именно русских консервативных, охранительных сил. Волынь практически не была затронута революцией 1905 года, в ней полностью отсутствовали сепаратистские настроения. Именно на Волыни, как это сегодня ни удивительно, проживало больше, чем где-либо, членов «Союза русского народа». Одним из главных духовных центров всей Руси, в том числе Волыни, была Почаевская Лавра, а духовным вождем того времени – архиепископ Волынский Антоний (Храповицкий) – выдающийся православный богослов, и директор почаевской типографии архимандрит Виталий (Максименко), считавшийся неформальным «диктатором края». Без его благословения ни один депутат не мог быть избран в Госдуму. А Полтавщина? Именно здесь вспыхнуло некогда восстание Матфея Пушкаря против Выговского, пытавшегося повернуть Малороссию назад к Польше, именно полтавский полковник Искра обнародовал факт измены Мазепы. Полтавская земля дала миру великого русского писателя Гоголя. С историей этого края связан характернейший эпизод: когда на Полтавщину приехал с агитационными целями знатный «самостийник» П. Чубинский (автор гимна «Ще не вмерла Украина»), он был попросту избит полтавскими крестьянами.

Советская власть продолжала политику «украинизации» и после второй мировой войны. В те же годы в результате операции «Висла» было депортировано более 230 тыс. лемков – карпаторусской народности, традиционно русофильски ориентированной. Массовым репрессиям подверглись карпатороссы, обитатели западной части Карпат. А ведь закарпатские русины, несмотря на многовековые усилия по их ассимиляции и неоднократный геноцид, всегда были в авангарде русофильского движения. Так, в 1939 году на местном референдуме 82% населения высказались в поддержку русского языка. Однако карпаторусская элита была уничтожена при Сталине без всякой амнистии, а закарпатские русины переименованы в «украинцев».

Отметим также, что именно советская историческая наука легализовала терминологический

и понятийный аппарат «самостийной» школы, замалчивая, за редким исключением, подлинно национальную, общерусскую историко-культурную парадигму.

Показательно: в СССР в каждом городе были памятники и улицы имени Тараса Шевченко, но в то же время таллергофская трагедия, карпато-русская борьба, большевистская политика украинизации – все это оказалось наглухо закрыто в зоне умолчания.

В заключение приведу диагноз, поставленный «самостийничеству» одним из серьезных исследователей этого феномена русским историком Н. Ульяновым: «Когда-то считалось само собой разумеющимся, что национальная сущность народа лучше всего выражается той партией, что стоит во главе националистического движения. Ныне украинское самостийничество дает образец величайшей ненависти ко всем наиболее чтимым и наиболее древним традициям и культурным ценностям малороссийского народа: оно подвергло гонению церковно-славянский язык, утвердившийся на Руси со времен принятия христианства и еще более жестокое гонение воздвигнуто на общерусский литературный язык, лежавший в течение тысячи лет в основе письменности всех частей Киевского государства, меняют культурно-историческую терминологию, традиционные оценки героев и событий прошлого. Все это означает не понимание и утверждение, а искоренение национальной души...»

Именно национальной базы не хватало украинскому самостийничеству во все времена. Оно всегда выглядело движением ненародным, ненациональным, вследствие чего страдало комплексом неполноценности и до сих пор не может выйти из стадии самоутверждения. Если для грузин, армян, узбеков этой проблемы не существует (по причине ярко выраженного национального духовного и физического облика), то для украинских самостийников главной заботой все еще остается доказать отличие

украинца от русского. Сепаратистская мысль до сих пор работает над созданием антропологических, этнографических и лингвистических теорий, должествующих лишить русских и украинцев какой бы то ни было степени родства между собой. Сначала их объявили «двумя русскими народностями» (Костомаров), потом двумя разными славянскими народами, а позже возникли теории, по которым славянское происхождение оставлено только за украинцами...

И это обилие теорий, и лихорадочное культурное обособление от России, и выработка нового литературного языка не могут не бросаться в глаза и не зарождают подозрения в искусственности национальной доктрины» (Происхождение украинского сепаратизма. – М., 1996).

В качестве альтернативы и позитивной программы хочется вспомнить крепкую и подлинно национальную традицию Гоголя и Максимовича. Последний писал: «Уроженец южной, Киевской Руси, где земля и небо моих предков, я преимущественно ей принадлежал и принадлежу донныне, посвящая преимущественно ей и мою умственную деятельность. Но с тем вместе, возмужавший в Москве, я также любил, изучал и северную, московскую Русь как родную сестру нашей Киевской Руси, как вторую половину одной и той же святой Владимировой Руси, чувствуя и сознавая, что как их бытие, так и уразумение их одной без другой – недостаточны, односторонни».

Итак, «самодостаточной и полноценной культурной, исторической и политической единицей может быть только единая Русь». Только в воссоединенном состоянии она сохранит статус мировой силы или добьется такового. И только в этом случае она сможет проводить действительно «незалежную и самостийную» внешнюю и внутреннюю политику, сохранит и приумножит свою самобытную и почитаемую в мире культуру.

### УКРАИНЦЫ СЧИТАЮТ ЮЩЕНКО ГЛАВНЫМ НАРУШИТЕЛЕМ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

**КИЕВ, 24 апреля.** Украинцы считают, что президент Украины является основным источником нарушения прав человека в стране. Как сообщает пресс-служба Центра экономических и политических исследований им. Александра Разумкова, об этом свидетельствуют результаты исследования центра.

Среди источников существенных нарушений прав человека на Украине граждане чаще всего называют президента и депутатов Верховной Рады. Также больше трети опрошенных назвали криминальные структуры, премьер-министра, Верховную Раду, правительство и милицию. Реже всего называются Вооруженные Силы.

В сравнении с прошлыми годами значительно выросло число граждан, которые источником существенных нарушений называют центральные органы власти или их представителей. Так, в сравнении с прошлым годом число тех, кто считает источником существенного нарушения прав человека президента Украины выросло с 29% до 54,5%, премьер-министра Украины – с 16% до 37,3%, правительство – с 22,7% до 36%, Верховную Раду – с 28,9% до 37%, депутатов Верховной Рады – с 44,9% до 49,2%.

В то же время, сократилось число тех, кто считает источником существенного нарушения прав человека местную власть (с 40,4% до 28,2%), милицию (с 45,4% до 35%) и криминальные структуры (с 52,4% до 41%).

Выбирая лишь один основной источник нарушения прав человека, граждане также чаще всего называли президента Украины (28,7%).

## Газотранспортная подножка России

Игорь СВИРИДОВ

**Е**сли проанализировать газовые отношения между Россией и Украиной, начиная с момента провозглашения украинской независимости, то создается впечатление, что газотранспортные «подножки» своему соседу являются некой внешнеполитической «игрой» украинского истеблишмента.

Когда на Украине начинается очередной политический кризис, то крики о защите национального достоинства – газотранспортной системы (ГТС), или повышении цен на транзит российского газа в Европу вопреки всем подписанным ранее соглашениям – являются тем козырем, который помогает повысить имидж украинской элиты как среди антироссийской части ЕС, так и среди западного электората страны.

**СПРАВКА:** Газотранспортная система Украины включает в себя 37,5 тысячи километров газопроводов, 71 компрессорную станцию и 13 подземных хранилищ газа с общим активным объемом газа 32 миллиарда кубометров. Пропускная способность системы на входе – 288 миллиарда кубометров газа в год, на выходе – 175 миллиардов кубометров, в том числе в страны Евросоюза – 142 миллиарда кубометров.

Не стала исключением и подписанная 23 марта с.г. в Брюсселе Совместная декларация Украины и ЕС по модернизации украинской газотранспортной системы.

Похоже, что Европа руками Украины решила отомстить России за зимние «неурядицы» с газом. Кроме того, для части Европы имеются и другие резоны. Так идея трубопровода «Северный поток» по дну Балтийского моря нравится далеко не всем. Полякам и чехам, по территории которых проходят газопроводы, соединенные с украинской ГТС, «Северный поток» может нанести серьезный экономический удар.

Кроме того, перманентный политический кризис на Украине ставит перед Европой вопрос об обеспечении собственного безопасного существования рядом с такой хаотичной страной. Вложенные в модернизацию украинской ГТС миллиарды в недалеком будущем вполне могут окупиться концессионными правами на эту самую систему.

Какие же «изюминки» или «подводные мины» для России содержит в себе Совместная декларация?



Прежде всего, четко просматриваются «намерения Украины в отношении постепенной интеграции к общему энергетическому рынку ЕС, в частности, путем приобретения членства в Энергетическом Сообществе и готовность ЕС содействовать этому».

Об этом сказал и Президент Украины Виктор Ющенко на открытии конференции: «наша цель – интегрироваться в единое европейское энергетическое пространство, чтобы существенно усилить общие возможности – на основе неуклонно соблюдаемых прозрачных, рыночных правил».

Тем самым, признается «важность дальнейшего развития и модернизации газотранспортной системы Украины как неотъемлемой составляющей общеевропейской энергетической инфраструктуры...» (Декларация).

По мнению украинского президента, «Модернизация украинской газотранспортной системы определит справедливый баланс интересов между поставщиками, потребителями и транзитерами газа». Т.е. транзитные системы (в первую очередь, украинская ГТС) должны стать тем рычагом давления на поставщиков, и прежде всего на Россию, с помощью которых будет установлен «справедливый баланс интересов».

В.Ющенко назвал и стратегическую цель: «Уже в ближайшее время Украина присоединится к Договору об общем европейском энергетическом пространстве. И я убежден, что его неотъемлемой частью станет все Каспийско-Черноморско-Балтийское энерготранзитное пространство».

Таким образом, после довольно жесткого отказа Европейского Союза даже в отдаленной перспективе рассматривать вопрос о принятии в свои ряды Украины, нынешнее «оранжевое» руководство страны, судя по всему, решило де-факто влезть в ЕС путем постепенного вхождения в основные экономические и энергетические структуры Европы. Более того, просматривается попытка (после провала миссии ГУАМа) создать вокруг России энерготранзитный кордон.

Однако при этом основной удар от России будет принимать на себя Украина (под руководством Европы), практически ничего для себя, как государство, не получив и не контролируя ситуации. Похожая ситуация сейчас сложилась между Украиной и НАТО. Украина фактически является марионет-

кой Альянса, активно участвую во всех его авантюрах, она ничего и нигде не решает. Похоже, так может получиться и с ГТС.

Можно сказать, что украинская ГТС на сегодня пока еще является тем козырем, который поддерживает кое-какой интерес Европы к Ющенко и Тимошенко. И этот козырь им хочется продать как можно дороже. Тем более, что грядущие выборы (как президентские, так и парламентские) далеко не гарантируют, что нынешние политические противники-партнеры Ющенко и Тимошенко будут и далее контролировать ГТС.

Поэтому было решено сдать газотранспортную систему европейцам в пику «москалям», причем так, чтобы «Газпром» не смог ею воспользоваться в дальнейшем: **«Правительство Украины:** обеспечит независимость оператора газотранспортной системы Украины, что касается его юридической и организационной формы, процедур принятия решений и составление бухгалтерской отчетности, предоставив оператору газотранспортной системы возможность использовать поступления с доходов от транспортирования газа трубопроводами высокого давления, а также его хранения, и действенными возможностями в отношении поддержания финансового стабильного положения, в соответствии с Директивами ЕС 2003/55/ЕС».

Таким образом, предусматривается создание независимой компании по управлению украинской газотранспортной сетью, ее модернизации и интеграции в европейские структуры.

Но всем хорошо известно, что независимых компаний не бывает. Кто вкладывает деньги – тот и руководит. А кто будет руководителем – станет ясно из последующих положений данной Декларации.

Также **«Правительство Украины:** В соответствии с Директивами ЕС 2003/55/ЕС (в отношении общих правил для внутреннего рынка газа) и, в частности, положений статей 8 и 9, позволит оператору газотранспортной системы работать на коммерческих основах с целью реализации планов коммерческого развития в долгосрочной перспективе (и, по крайней мере, пока заем для осуществления модернизации будет оставаться непогашенным), а также обеспечение безопасности основных средств».

Кроме того, «разработает не позже конца 2009 года Программу реформирования газового сектора для реализации мероприятий по реформированию газового сектора в течение 2010-2011 годов, с определением часовых рамок, которые будут соответствовать обязательствам, которые будут введены в действие в контексте Соглашения об Ассоциации между ЕС и Украиной, и в контексте присоединения Украины к Соглашению Энергетического Сообщества».

Интересно, с каких пор Директивы ЕС являются для правительства Украины руководящими

документами? Или Украина решила добровольно взять на себя обязательства члена ЕС, по крайней мере, в энергетическом секторе?

Таким образом, если указанные положения Декларации будут реализованы, то газовый сектор Украины в течение 2010-2011 годов практически полностью станет контролироваться ЕС в рамках Энергетического Сообщества.

Понятно, что в этом случае Россия будет либо за рамками данного Сообщества, а значит неравноправным партнером, либо вообще ей будет закрыт путь на украинский газовый рынок. В таком случае Европа будет диктовать России условия транзита газа и можно не сомневаться, что эти условия будут весьма жесткими.

Особо следует обратить внимание на создание «в структуре НАК «Нафтогаз Украины» группы технической координации». Причем, для создания этой структуры будут сотрудничать Европейская комиссия, правительство Украины и кредиторы. И Украина в этом процессе будет играть далеко не основную роль. Права этой «группы технической координации» будут довольно большими. Она будет отвечать за:

- «Разработку комплексного бизнес-плана проведения модернизационных мероприятий на базе Мастер-плана модернизации газотранспортной системы Украины и дальнейших технических предложений от Украины, что будет определять график и порядок выполнения работ с целью обеспечения надежности, эффективности, а также минимизации возможных перебоев в поставках газа до и через территорию Украины;

- Осуществление наблюдения за выполнением работ по модернизации газотранспортной системы Украины;

- Будет содействовать в разработке мероприятий по финансированию плана модернизации международными и украинскими кредиторами и возможными донорами».

**ПРИМЕЧАНИЕ:** конкретное финансирование отдельных статей реконструкции ГТС распределяется следующим образом: 1,435 млрд. долларов предлагается потратить на реконструкцию и замену компрессорных станций на всех ветках газопроводов высокого давления. Ремонт линейной части трубопроводов обойдется в 616 млн. долларов, реконструкция двух крупнейших ПГХ – Богородчанского и Бильче-Вольцко-Угерского «вылетит» в 455 млн. долларов. Строительство фазоизмерительных станций на востоке Украины потребует 448 млн. долларов. Также будет построены новые технические газопроводы Новосков-Ужгород и Торжок-Долина. На это требуется 5,5 млрд. долларов, а увеличение пропускной способности ГТС Украины составит 58,6 млрд. кубометров ежегодно.

В результате, без одобрения этой группы, ни один из кредиторов (ни международных, ни украинских), который не будет вписываться в бизнес-план модернизации, не сможет принять в ней участие, либо будет участвовать под жестким контролем «группы технической координации» без права решающего голоса.

Понятно, что приглашение премьера Ю.Тимошенко к России принять участие в модернизации украинской ГТС является фарсом, за которым последует либо отказ (со ссылкой на европейских партнеров), либо кидок.

Кроме того, модернизация ГТС, как показывалет данная Декларация, станет настоящим кидком для российских и украинских производителей.

Понятно, что деньги, выделенные Европой, пойдут для европейских же производителей газового оборудования. В условиях всеобщего экономического кризиса иное является просто нелогичным – европейские избиратели в таком случае не поймут собственные правительства и вряд ли проголосуют за них на следующих выборах.

Однако замена украинского и российского оборудования (что в настоящее время является практически идентичным) на европейское на газоперекачивающих станциях будет означать попадание Украины в жесткую технологическую зависимость от европейских производителей на достаточно долгое время.

В результате полный контроль над украинской ГТС, не только управленческий и финансовый, но и технологический.

Оплатит же эту зависимость от Европы в конечном итоге рядовой украинец — повышенными коммунальными тарифами, ценами и т.д.

Возникает еще один аспект в случае реализации данной Декларации – военный. Так, ГТС фактически становится собственностью Европы. А раз так, то НАТО вправе (а правительство Украины на это пойдет с радостью) по трассе газопровода в явочном порядке расположить свой воинский контингент для «защиты ГТС от террористических и иных угроз».

Таким образом, Украина, не входя в структуры НАТО, попадает под его военный зонтик. Причем, без всяких там «всенародных референдумов».

**ПРИМЕЧАНИЕ:** следует отметить, что рассматриваемая Декларация противоречит и ныне действующему украинскому законодательству. Так, согласно изменениям в закон «О трубопроводном транспорте», принятым Верховной Радой 6 февраля 2007 г., реорганизация (слияние, присоединение, создание общих предприятий, деление, выделения, преобразование с передачей имущества или другим способом, предусмотренным законодательством), отчуждение, передача с баланса на баланс, в концес-

сию, аренду, лизинг, залог, приватизация, осуществление других действий относительно собственности госпредприятий магистрального трубопроводного транспорта, НАК «Нафтогаз Украины», дочерних и основанных им предприятий, газохранилищ, а также передача в уставный фонд других компаний акций таких предприятий запрещается.

Даже переговоры на тему о том, что украинская газотранспортная система будет «интегрирована в европейскую» — противозаконны и должны повлечь за собой реакцию Генпрокуратуры.

Поэтому в самое ближайшее время по поводу подписанной в Брюсселе Совместной Декларации следует ожидать резких заявлений со стороны политических оппонентов Ющенко и Тимошенко (если только европейцы и им не пообещали какие-то преференции).

Какие выгоды получит от этого всего сама Украина и ее народ – пока не ясно. Под Брюссельской декларацией стоят подписи руководства ЕБРР, Европейского Инвестиционного банка и Всемирного банка. А это – намек на возможный второй транш МВФ. Но намек – еще не сам транш. Для его получения необходимо будет выполнить целый ряд довольно тяжелых условий. Европа намерена получить от Киева реальные гарантии, что дальнейшие реформы на Украине будут проводиться по рецептам МВФ. Однако какого рода эти рецепты – хорошо известно со времен шоковой терапии начала 1990-х. В то же время ситуация в стране резко обостряется – начинается полоса массовых социальных протестов. В итоге получение денег отодвигается на неопределенный срок.

В этой связи возникает предположение, что за данной Декларацией кроются еще какие-то секретные договоренности, которые могут касаться непосредственных подписантов с украинской стороны – Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко. Например, предоставление политического убежища в случае резкого изменения политической ситуации, неприкосновенность их финансовых активов и т.д.

Некоторые украинские политики уже дали оценку подписанным в Брюсселе документам. Народный депутат от фракции КПУ и лидер крымских коммунистов Леонид Грач так прокомментировал принятие Совместной Декларации. По его мнению, «подписание декларации стало еще одним актом предательства национальных интересов украинской властью, которое по своим масштабам намного превосходит события вокруг острова Змеиный. Эта декларация, по сути, предусматривает отказ Украины от экономического суверенитета в нефтегазовой сфере...

Декларация игнорирует интересы России – единственного поставщика газа, который транспортируется и потребляется Украиной. Принятие этого документа, означающее экономическую ка-

питуляцию перед ЕС, стало прямым продолжением процесса, начавшегося с подписания Хартии о стратегическом партнерстве между Украиной и США, ставшей актом внешнеполитической капитуляции перед американской администрацией».

Следует отметить, что многие эксперты считают нынешний период, учитывая огромный дефицит бюджета, не особенно удачным для кредита под модернизацию ГТС. Если деньги будут получены, то размер и без того немалого внешнего долга Украины увеличится. На данный момент только по займам правительств разных лет Украина должна \$11,1 млрд. (и это без учёта последнего 16-миллиардного кредита МВФ). Кроме того, еще неизвестно, когда будут (если будут) предоставлены кредиты ЕС на модернизацию ГТС, но многочисленные обязательства, которые взяла на себя Украина, подписав газовую декларацию, нужно будет выполнять уже прямо сейчас.

Поэтому подписание Совместной Декларации похоже на огромное желание любой ценой удержать власть в стране и оказать определенное влияние на мировое сообщество.

По оценкам экспертов, срок нынешнего энергетического альянса Украины и ЕС во многом зависит

от того, как скоро в Европу придет альтернативный конец российской трубы. Определенные резервы у Евросоюза в случае ведения новой «газовой» войны с Россией имеются. По крайней мере, они существуют в странах Старой Европы (которые не очень-то хотят конфликтовать с РФ). А какие внутренние резервы для ведения долгосрочной «газовой» войны имеются у Украины? На чью помощь могут рассчитывать украинцы в том случае, если новый газовый конфликт окажется затяжным, да еще в разгар мирового экономического кризиса?

Вполне может случиться, что интерес к Украине, как к транзитеру, угаснет быстро и безвозвратно.

Однако все может произойти и значительно быстрее, если украинская экономика будет «удушена» мировыми ценами на российский газ (тем более, что формальный юридический повод для этого уже существует, поскольку законтрактованные на 2009 г. объемы газа Украина уже не выкупает).

Похоже, что Украина была втянута в какую-то международную аферу крупных мировых игроков против России, жертвой которых, в конечном итоге, должна стать она сама.

## В. Ющенко: «Газовые отношения с Россией надо пересмотреть»

Президент Украины Виктор Ющенко заявляет о намерении пересмотреть российско-украинские газовые соглашения, достигнутые в январе 2009 года после конфликта вокруг транзита российского газа в Европу.

«Я убежден, что к теме газовых отношений надо возвращаться. Как можно открытее, как можно публичнее, и самое главное – на ясных принципах», – сказал В.Ющенко в среду, 22 апреля, на пресс-конференции. По его словам, Украина на требует для себя никаких льгот. «Мы хотим рыночных условий – ясных и понятных. Только рыночные условия минимизируют политическое влияние», – подчеркнул В.Ющенко.

Президент Украины критически оценил январские газовые соглашения. «То, что было достигнуто в январе 2009 года – это то, чем не могут гордиться ни Украина, ни Россия. Это отношения, которые привели ко многим разочарованиям», – сказал он.

В.Ющенко заявил, что следствием договоренностей стало то, что вопросы расчетов за газ возникают практически ежемесячно. «Это по сути уже ручное управление», – отметил он.

По словам В.Ющенко, в договоренностях есть непонятных позиций, в частности по условиям транзита: не указаны объемы транзитного газа, низкая тарифная ставка.

Президент Украины подчеркнул, что новые газовые договоренности должны были сделать более надежными транзитную политику, двусторонние украинско-российские газовые отношения и в целом газовые взаимоотношения в треугольнике Россия – Украина – Евросоюз. Вместе с тем, по его словам, очевидным является допущение в решении этого вопроса «колоссальной дозы политики».

«Мы приняли характер договоренностей, по сути, не через момент экономической целесообразности, а через момент политических договоренностей. К сожалению, политика здесь наихудший советчик, так как с политикой можно договориться до таких авантюр, которые боком могут выйти нации», – отметил В.Ющенко.

Он полагает, что Украина и Россия должны найти такой режим отношений, который бы подтвердил западным партнерам, что обе страны наиболее ответственны с точки зрения обеспечения энергобезопасности ЕС.

## Чем аукнутся молдавские события на Украине

Игорь ДАВИДОВ

События в Молдавии, начавшиеся 7 апреля после победы на парламентских выборах коммунистической партии, демонстрируют, что американские политтехнологи пытаются доработать увядшую в последнее время технологию «цветных революций».

Следует отметить, что вначале ОБСЕ признала, что выборы в Молдове были честными. Но уже на следующий день появились «особые мнения» членов миссии ОБСЕ, призванные придать начавшимся протестам форму законности. Так представитель Великобритании, баронесса Э.Николсон высказалась, что «У наблюдателей есть очень, очень, очень сильное ощущение, что манипуляции были, но мы не можем найти никаких подтверждений».

Однако, после вспышки насилия в Кишиневе и Востоку, и Западу пришлось высказаться далеко не в пользу митинговой оппозиции.

Так, о недопустимости насилия заявили практически все значимые для Молдовы западные игроки: Евросоюз, ПАСЕ, ОБСЕ и даже МИД Румынии, который «присоединился к позиции ЕС». В том же духе высказался и представитель госдепа США Роберт Вуд: «Миссия наблюдателей ОБСЕ дала этим выборам в основном позитивную оценку, однако были и некоторые замечания...»

Мы готовим свое заявление (по выборам в Молдове). Оно еще не окончено, но, я думаю, мы, скорее всего, сказали бы, что выборы были в основном позитивными».

Следует отметить, что нынешние послевыборные события в Кишиневе заметно «выпадают» из общей тенденции, достаточно отчетливо просматривающейся этой весной на так называемом постсоциалистическом и постсоветском пространстве – в Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европе. В большинстве из стран названных регионов в условиях уже имеющегося действенного контроля со стороны Запада как над правящими режимами, так и оппозицией, да еще и в условиях нарастания мирового кризиса – задача смены власти ни в одной из указанных стран не ставится, что позволяет действующим властям спокойно и более чем уверенно выигрывать любые выборы.

Молдова практически по всем параметрам должна была бы дополнить список государств, в которых оппозиция в условиях кризиса и отсутствия четко выраженной поддержки извне была обречена на ощутимое поражение.



Видимо сработал какой-то иной внешний фактор. И таким «внешним фактором» стала Румыния, вернее, геополитические планы ее националистического руководства.

Отслеживая последовательность происшедших событий, следует отметить, что «молдавские события» готовились Румынией загодя. Так румынская молодежь еще 27 марта намеревалась широко отпраздновать на улицах Кишинева 91-ю годовщину со дня «воссоединения Молдовы с Румынией» в 1918 году. Угроза массового прибытия в Молдову румынских студентов настолько встревожила власти республики, что молдавский МИД был вынужден направить румынскому правительству специальную ноту «о недопустимости вмешательства во внутренние дела Республики Молдова». Несколько автобусов в конце марта были задержаны на границе Молдавии с Румынией. Однако часть румынских студентов все-таки просочилась в Кишинев, не говоря уже о молдавских студентах, обучающихся в румынских вузах, которые настроены однозначно прорумынски.

Основная репетиция молдавского «майदानа» состоялась за день до основных событий. В целом акция, к которой уже после ее начала присоединились и лидеры оппозиции (в частности, лидер либерально-демократической партии Молдовы Владимир Филат), прошла мирно. Скандируя «Долой коммунистов!», участники митинга прошли к резиденции президента и водрузили возле нее румынский флаг. К вечеру они разошлись.

Однако на следующий день, 7 апреля 2009 года, стало ясно, что предыдущая акция была всего лишь репетицией. В центре Кишинева собрались



несколько тысяч человек, в основном молодежи, которые скандировали «Долой фальсификации!», «Долой коммунизм!», «Хотим в Европу!» и «Мы – румыны!». Акция проходила под флагами Молдовы, Румынии и Евросоюза. Беспорядки начались примерно через час после начала митинга, когда на площади, согласно оценкам СМИ собралось от 10 до 20 тысяч человек. Митингующие стали забрасывать правоохранителей и здание парламента камнями, а также тухлыми яйцами. В результате полиция, охранявшая правительственные здания, была вынуждена отступить. Митингующие сумели захватить ряд государственных учреждений, в которых начались погромы и грабежи. Хотя лидеры оппозиции и утверждают, что они не имеют никакого отношения к погромам, они уже «засветились» с мегафонами в руках перед десятками фото- и телекамер: замлидера Либеральной партии Корина Фусу лично призывала молодежь на штурм: «Студенты, за дело!» — и швыряла камни в парламент.

По оценкам экспертов и молдавских властей, за организацией нынешних протестов в Молдавии стояли спецслужбы Румынии при поддержке высших руководителей страны.

Следует отметить, что начиная еще со вступления Румынии в ЕС и в НАТО, среди политической элиты этого государства начала вырисовываться достаточно небезопасная тенденция – стать региональным лидером и по возможности восстановить «Великую Румынию».

А Президент Румынии Траян Бэсеку никогда и не скрывал территориальных претензий к Молдавии. Так еще в 2008 году возник скандал вокруг его заявления о том, что если Украина претендует на Приднестровье, то она должна вернуть Молдове Южную Бессарабию и Северную Буковину.

Примечательно, что при этом сама Молдавия никаких территориальных претензий Украине никогда не предъявляла. Таким образом, президент соседней Румынии за Молдову высказал претензии к Украине, как будто Молдова – уже одна из областей Румынии.

Оно и понятно, поскольку Бухарест отказывается подписывать с Кишиневом документ о границе, не признавая Молдавию самостоятельным государством.

Став на путь воплощения в жизнь плана «Великая Румыния», президент Т.Бэсеку прямо заявляет о необходимости слияния двух государств в одно (под патронажем Румынии). Еще в январе 2007 г. Т.Бэсеку на праздновании 148-летия Объединения румынских княжеств в Фокшанах, заявил: «Рано или поздно мы осушим реку Прут, чтобы все румыны снова были вместе». А история с массовой выдачей румынских паспортов молдаванам (по заявлению румынской стороны, таких заявлений в посольстве Румынии в Кишиневе накопилось более

1,5 млн.) стала причиной крупного международного скандала.

С 2007-2008 гг. отмечается активизация румынских спецслужб и подконтрольных им румынских неофашистских и шовинистических организаций на территории Молдавии и Украины.

Таким образом, Румыния уже не только открыто заявляет о своих претензиях на молдавскую и украинскую территории, но и начала делать практические шаги в этом направлении. Последние же события показали, что Румыния переходит к активной стадии восстановления своих «исторических» границ. В связи с чем этот процесс затронет и Украину.

Обнаружил «румынский след» в кишиневских беспорядках и президент Молдовы Владимир Воронин, который объявил персонами нон-грата посла Румынии в РМ и еще нескольких дипломатов, а также срочно ввел визовый режим на молдавско-румынской границе.

Однако «процесс пошел», и его с помощью пограничников уже не остановить. Время всеобщего кризиса, когда главные государства мира заняты собственным спасением – самое благоприятное для оперативного решения собственных вопросов.

Многие европейские и украинские эксперты сразу стали настаивать на том, что протесты в Молдавии не имеют ничего общего с «цветными революциями» в Грузии и Украине. По их мнению, на Украине и в Грузии были заметны высокая степень организованности акций протеста, наличие мобильного молодежного ядра, противостояние с властями продолжалось несколько недель, а количество протестующих планомерно увеличивалось. Всего этого в Молдавии не было.

Однако такое отличие вполне объяснимо – американцы не могли не заметить, что их политтехнология в старом виде перестала работать. События в Андижане поставили крест на цветной революции старого образца. Поэтому потребовалась ее доработка. И этот новый, доработанный вариант впервые опробован именно в Молдове.

Если прежде на авансцене выступали всевозможные неправительственные организации, которые открыто участвовали в акциях протеста, то в Молдове их деятельность была относительно скрыта. Массовость протестов была обеспечена за счет интернет-технологий, в частности социальных сетей Twitter и Facebook. Следует отметить, что именно использование Интернета в целях политической мобилизации, по мнению многих политологов, и обеспечило победу Б.Обаме на выборах президента США. Видимо теперь решили эти интернет-технологии обкатать на других странах – не бросать же наработанное.

Об экспромте протестов неорганизованных студентов и пэтэушников говорить не приходится.

По рассказам очевидцев, захват молдавского парламента выглядел скорее четко спланированной операцией, нежели стихийным порывом. Вначале здание подожгли сразу с шести сторон «коктейлями Молотова», чтобы выкурить спецназ. А потом, на плечах пожарников туда ворвались погромщики – несовершеннолетние подростки вперемешку с гражданами явно уголовного вида.

Хотя использование детей в акциях неповиновения вряд ли можно назвать ноу-хау (например, на киевский Майдан столичных школьников доставляли прямо из классов), в молдавском варианте появились и некоторые свежие решения. Детей на этот раз использовали не просто в качестве пассивного живого щита от милиции, а пустили вперед – жечь и грабить.

В Кишиневе практически никто не поверил в «случайность» появления оппозиционных политиков среди молодежи, скандирующей лозунги Unirea! («Объединение!»), Traiasca Moldova Ardealul si Tara Romaneasca («Да здравствует Молдова, Ардял и Румынская страна!»), Basarabia — Pamant Romanesc! («Бессарабия — румынская земля!»).

Никто не верит и в «стихийность» выступлений молодежи: в день «кирпичной революции» студентов и школьников прорумынски настроенные преподаватели отпускали с занятий, призывая их идти на площадь «свергать коммунистов». Никто не верит и в «стихийность» формирования колонн, которые стягивались в центр Кишинева из нескольких вузов.

С другой стороны, судя по всему, не все пошло должным образом — обстоятельства сложились так, что «спецоперация» пошла отдельно, а ее политическое и имиджевое прикрытие – отдельно. В результате эта «спецоперация» стала четко просматриваться и моментально превратилась в погромы и мародерство, которые теперь уже очень трудно представить как «рост политической активности масс» или «истинное проявление демократических чаяний в условиях авторитарного режима».

Вполне вероятно, что в Молдове отрабатывается сценарий осуществления «управляемых беспорядков», в том числе и на территории Украины. Так румыны вполне могут устроить украинцам Приштину в Черновцах.

После успеха в международном суде по шельфу у острова Змеиный, Румыния получила карт-бланш на дальнейшие территориальные претензии к Украине. Пока украинский оранжевый МИД, обменяв кусок перспективного нефтеносного шельфа на поддержку туманных «евроатлантических перспектив» Украины, тешится своей «победой», а СБУ старательно ищет в Крыму следы «руки Москвы», украинское государство бесцеремонно выспихивают из устья Дуная, а в приграничных с Румынией облас-

тях раздаются румынские паспорта, открываются румынские школы и церкви.

Позитивный или негативный результат противостояния в Кишиневе выступит катализатором и по другим направлениям. Даже если румынским заинтересованным силам не удастся укрепиться в Молдове, они будут активно работать по смежным векторам, «окучивая» свой электорат, поскольку отступать им некуда. То есть, Украине уже сегодня следует готовиться к наступательным шагам Бухареста по Приднестровью и, возможно, по Буковине и Бессарабии.

Поэтому украинскому руководству, несмотря на внутривнутриполитические проблемы необходимо усилить профилактическую работу по национальной безопасности в Одесской и Черновицкой областях.

Ввиду приближения президентских и парламентских выборов на Украине интересно выглядит возможность использования новых политтехнологий непосредственно здесь.

**Один из возможных сценариев «молдавского варианта» на Украине:** потерпевший поражение на выборах один из основных кандидатов объявляет о необходимости пересчета голосов, и на Площади Независимости появится агрессивная толпа его сторонников (в том числе и «штатных» демонстрантов) численностью в несколько тысяч человек. Чтобы сделать это сборище «законным», будет использован тот же Twitter, (а вся предвыборная кампания вообще будет построена на активном использовании интернет-технологий). Примечательно, что именно в системе Twitter недавно создал свой блог и В.Ющенко.

Для подавления протеста агрессивно настроенной толпы, которая (подстрекаемая провокаторами) обязательно примется громить госучреждения и магазины, президент будет вынужден применить жесткие меры и как вариант ввести «чрезвычайное положение». После этого могут быть назначены и новые выборы, где «решительный президент» Виктор Ющенко, не давший свершиться «кровавому мятежу» и предотвративший угрозу «молодой украинской демократии», в условиях ослабления основных конкурентов попытается стать президентом во второй раз. Возможно, именно об этом предупреждал В.Литвин, когда говорил, что в нынешней предвыборной кампании «некоторых динамичных молодых людей» потребуются отдать «на заклятие».

**ПРИМЕЧАНИЕ:** не исключено, что в Молдове отрабатывается сценарий «управляемого раздела страны», поскольку ужиться в одной стране приверженцам Румынии и России будет очень и очень трудно.

Если это удастся, то следующей целью, вероятнее всего, станет Украина.

Что же касается «молдавских событий», то Украина пока никак не выразила своего отношения ни к результатам выборов в Молдавии, ни к погромам в Кишиневе. Не сделало никаких заявлений ни посольство Украины в Молдове, не поступило реакции ни от Рады, ни от президента Ющенко.

С одной стороны, вроде бы «демократическое волеизъявление» народа, которое затем может быть использовано для отмены неудачных для В.Ющенко результатов президентских выборов.

С другой, молдавский президент-коммунист Владимир Воронин дружит с Киевом. Молдова входит в такую важную для Украины международную организацию как ГУАМ. Украинское руководство должно хорошо понимать, что если М.Воронин не удержится у власти, то неизбежной станет эскалация приднестровского конфликта.

**ПРИМЕЧАНИЕ: как заявил посол Молдавии в России Андрей Негуца, беспорядки, произошедшие в начале недели в Кишиневе, помогают руководству Приднестровья в борьбе за независимость от Молдавии.**

Если это произойдет, то Украина может получить рядом со своими границами конфликтную точку и постоянную головную боль, поскольку в Приднестровье проживает более 100 тыс. этнических украинцев, а также тех, кто успел обзавестись украинскими паспортами.

**В недалеком прошлом уже поднимался вопрос о присоединении Приднестровья к Украине.**

Фарс по воссоединению Молдовы с Бухарестом, перекраивание границ, на которое и ЕС и НАТО, вполне вероятно, могут закрыть глаза, обязательно заденет и Украину.

По мнению эксперта по вопросам международной безопасности Евгения Жеребецкого, события в Молдавии инициированы извне и испытываются как один из вариантов дестабилизации внутривнутриполитической ситуации в этой стране. В будущем, как считает эксперт, жертвой подобных сценариев может стать и сама Украина.

Такого же мнения придерживается и народный депутат Украины от НУНС, представитель группы «Народная самооборона» Геннадий Москаль, который считает, что на Украине не исключено развитие так называемого «молдавского сценария».

Однако пока неясно, какая причина заставит людей и, прежде всего, молодежь выйти на улицу. Если же говорить об отношении украинцев непосредственно к фальсификациям избирательного процесса, то на сегодня оно достаточно пассивное. Как и к самому понятию «выборы». Мартовские выборы в Тернопольский облсовет, где пропрезидентский

«Единый центр» вдруг подозрительно занял второе место, тому яркий пример.

**ПРИМЕЧАНИЕ: причиной для повторения молдавских событий на Украине вполне может стать и экономика. Тем более что Национальный банк прогнозирует падение ВВП по итогам первого квартала 2009 года на 20-23% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.**

**Член парламентской фракции Партии регионов в Верховной Раде, министр финансов оппозиционного правительства Николай Азаров считает, что по итогам развития социально-экономической ситуации в первом квартале 2009 года «Украина стала зоной экономического бедствия».**

**Украинские власти уже ждут массовые выступления граждан страны под экономическими лозунгами.**

Что касается возможных погромов, то подавляющее большинство представителей украинской политэлиты – это представители бизнеса, поэтому громить в первую очередь массы начнут их же машины, магазины и дома. А кому это надо?

В этой связи им необходимо держать людей на «коротком поводке» – в основном, денежным пряником.

В «молдавской ситуации» просматривается еще один немаловажный аспект – это применение насилия в политических акциях после выборов. В 2004 г. Украине чудом удалось избежать такого сценария. Однако это совсем не означает, что такое будет возможно в 2009 или 2010 году. На сегодня для сценария «уличного противостояния» на Украине имеются все предпосылки – уровень озлобленности и недоверия людей к политике и политикам значительно выше, чем 5 лет назад.

Основной момент – это принцип усиления удара по сознанию избирателя на каждой новой аналогичной акции. В применении к Украине это означает, что «мирная революция» не будет уже столь эффективной и, согласно законам PR, должна перерасти в силовое противостояние. Только так политикам удастся аккумулировать голоса.

Однако удастся ли украинским политикам сдерживать толпу и не дать выплеснуться накопленным обидам? Пока это удавалось. Но как показывает мировая практика, в какой-то момент ситуация вполне может выйти из-под контроля. И тогда... – никто не может предсказать, чем все это может кончиться.

В заключение следует сказать, что прошедшие события на выборах в Молдове является предостережением для одних политиков на Украине, и перспективой – для других. Главное – сделать из них правильные выводы.

## Политика Украины на Ближнем и Среднем Востоке

Д.Л. ШЕВЕЛЁВ

Отношения Украины с государствами Ближнего и Среднего Востока строятся неровно, и, по выражению некоторых экспертов, не имеют «системности». Анализу указанного направления уделяется мало внимания, да и уровень украинского экспертного опыта, связанного с регионом, в основном оценивается крайне низко: единицы специалистов не востребованы властными структурами, а отдельных исследовательских и информационных институций, которые бы отслеживали ситуацию в регионе, не существует.

Украинская политическая элита весь постсоветский период слабо представляла стратегию развития отношений с государствами Ближнего и Среднего Востока. Определенные имевшиеся концепции либо не находили поддержки властных структур, либо не были подкреплены практическими мерами. Если до «оранжевой революции» – президентство Л. М. Кравчука (1991-1994 гг.) и Л. Д. Кучмы (1994-2005 гг.) – делались попытки установления связей со странами региона и воплощения имевшихся теоретических установок, то после 2005 г. ни о каких концепциях ближневосточной политики Украины говорить не представляется возможным. Отношениям с государствами региона не придается никакого значения по причине доминирования в Киеве европейской и атлантической ориентации.

Представляется актуальным обозреть формирование стратегии ближневосточной политики Украины и изменения в ней на протяжении 1990-х – 2000-х гг.

Источников по указанной проблеме немного, сообщаемые сведения часто противоречивы и нуждаются в дополнительной проверке.

Украинские средства массовой информации не склонны уделять внимание событиям на Ближнем и Среднем Востоке. В материалах же описательного и аналитического характера, которые иногда появляются в информационном пространстве, доминируют арабские воззрения на проблемы региона, а за экспертное мнение часто выдаются взгляды представителей арабской диаспоры или дипломатических представительств арабских стран.

Во внешней политике Киев руководствуется целями, задачами и принципами, изложенными в Постановлении Верховной Рады «Об основных



направлениях внешней политики Украины» (Постановление Верховной Рады Украины № 3360 XII от 02.07.1993 г.). Собственно, это и стало первой попыткой определить стратегию поведения Киева в постсоветском мире. Ближний и Средний Восток как отдельное направление интересов Украины не выделяется. Регион включен в четвертую приоритетную группу – «государства

Азии, Азиатско-Тихоокеанского региона, Африки и Латинской Америки». С этими странами «Украина поддерживает исходя из соображений политической и экономической целесообразности двусторонние отношения». Отдельно указано на наличие в данном регионе «геостратегических и геоэкономических интересов», которые заключаются в «поддержании тесных и широких отношений с Египтом и Израилем».

Указанный документ вводил понятие «национальных интересов», хотя четкое их определение не давалось. Также утверждалось, что «Украина может и должна стать влиятельной мировой державой, способной выполнять значительную роль в обеспечении политико-экономической стабильности в Европе».

Восприятие «азиатско-африканского региона» в целом и отсутствие приоритетов в построении отношений с игроками собственно на Ближнем и Среднем Востоке остаются характерной чертой ведения Киевом дел там, по крайней мере, до середины 1990-х гг.

Эксперты в области внешней политики и безопасности неоднократно отмечали важность указанного региона для Украины и отсутствие должного внимания к нему со стороны внешнеполитической элиты.

Уже в середине 1990-х гг. украинские аналитики пытаются и определить национальные интересы Украины, и донести до политической элиты необходимость выделить игроков, что были бы полезны для осуществления украинских внешнеполитических задач.

Доклад Национального института стратегических исследований Украины 1997 г. «Национальная безопасность Украины, 1994-1996 гг.» настаивал на том, что Ближний Восток обладает «неиспользованным потенциалом». Эксперты обращали внимание на необходимость сотрудничества с Турцией – государством, расцениваемым в качестве элемента

«Балто-Черноморской дуги интересов США». Мало того, «блок Киев – Анкара», всерьез рассматривался – вероятнее всего, и сейчас рассматривается – как противовес сближению Москвы с балканскими государствами и Арменией.

Кроме Турецкой Республики в качестве значимого партнера в регионе украинские аналитики называли участников Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ). Оценка преимуществ сотрудничества Украины с ССАГПЗ логично привела специалистов Национального института стратегических исследований к формулировке украинских интересов на Ближнем Востоке:

- 1) нахождение новых источников поставки нефти;
- 2) привлечение инвестиций из региона;
- 3) продвижение в регион украинских товаров – продукции сельскохозяйственного производства (зерна, масла, сахара), промышленной продукции (сельскохозяйственных машин, металла, цемента) и оружия;
- 4) привлечение в промышленность новых технологий из региона.

Эксперты также отмечали, что развитие отношений со странами Персидского залива не найдет противодействия со стороны США, поскольку все участники ССАГПЗ – союзники Вашингтона.

Важным инструментом эффективного сотрудничества со странами региона указанный доклад 1997 г. называет преодоление представлений об Украине как о части России, распространенных в том числе на Ближнем и Среднем Востоке. Следует заметить, что во многом усилия Киева в сфере внешнеполитической пропаганды привели к положительному для страны результату: Украину в описываемом регионе знают как независимое государство, а не как часть России, хотя иногда едва ли имея представление о том, где Украина находится.

Очевидно, приведенное выше мнение аналитиков осталось незамеченным, и в 1999 г. эксперты того же Национального института стратегических исследований отмечали наличие в Киеве видения, предполагавшего «метание» между двумя альтернативными направлениями во внешней политике – «западным» и «евразийским». Свертывание связей на одном предполагало усиление движения в альтернативном направлении; при этом «юго-восточный» вектор (в т. ч. Ближний и Средний Восток) оставался второстепенным.

Специалисты и тогда и сейчас отмечают зависимость шагов, предпринимаемых Киевом на Ближнем Востоке, от общего западного курса руководства страны. В качестве примера такой зависимости приводится отказ Украины в 1998 г. от контракта на поставку в Иран оборудования для строитель-

ства атомной электростанции (Бушерская АЭС). Этот отказ был предпринят Киевом под давлением Вашингтона, что привело к короткому перерыву 1998-1999 гг. в украинско-иранских контактах.

В 1990-х гг. Украине удалось наладить «доверительные» отношения с Израилем – стратегическим союзником Вашингтона на Ближнем Востоке.

С 2000 г. Украина принимает участие в миротворческих операциях на Ближнем и Среднем Востоке. В это время в Киеве в ведомствах, причастных к формированию внешней политики, появился проект, суть которого состояла в следующем: участие украинских контингентов в военных операциях Многонациональных сил (МНС) или миротворческих операциях Организации Объединенных Наций подготовит приход украинских бизнесменов в регион. О деталях такого видения известно мало. Наблюдатели (в частности Дм. Тымчук) отмечали, что подобное поведение Киева оказалось неудачным. По всей видимости, указанная концепция стала попыткой внешнеполитического обоснования вступления Украины в военные операции на Ближнем Востоке. По данным Министерства обороны Украины, военные специалисты страны участвовали в операциях в Афганистане (2000-2001 гг.), Кувейте (2003 г.), Ираке (2003-2008 гг.), Ливане (2000-2006 гг.).

Более четкая стратегия поведения Украины в регионе появилась в 2001 г. Тогда украинские эксперты (Л. И. Скороход, Ю. С. Скороход) в статье «Украина и Ближний Восток» в вып. 11 сборника «Ближний Восток и современность», также не очертив интересы Киева на Ближнем и Среднем Востоке, предложили, однако, выделить «долгосрочные цели»:

- «обеспечение гарантированного и постоянно доступа к ближневосточным энергоносителям»;
- «завоевание постоянных рынков сбыта для украинских товаров»;
- «сохранение ведущих позиций Украины в сфере транспортных услуг»;
- «установление отношений с некоторыми странами по типу “особых”».

Авторы рассматривали четыре группы государств, «которые было бы целесообразно включить в сферу предпочтительных интересов украинской внешней политики»:

- 1) нефтедобывающие государства (Саудовская Аравия, ОАЭ, Кувейт, Оман, Иран);
- 2) «региональные “центры силы”» (Египет, Израиль);
- 3) арабские государства – бывшие союзники СССР (Ирак),
- 4) «страны региона, объективно заинтересованные в развитии отношений с Украиной» (Ливан).

В сферу интересов Украины, таким образом, подают все государства Ближнего Востока. Хотя, как видится, теоретические наработки Киевом использованы не были, и до 2004 г. контакты со странами региона развивались по инерции.

Необходимо отметить, что экспертами не указывается важность консульского присутствия Украины в регионе с целью эффективной защиты граждан государства, что провозглашено одной из задач внешней политики, в том числе и в качестве противодействия торговле людьми и иным формам транснациональной преступности.

Ситуацию, очевидно, изменила «оранжевая революция» 2004-2005 гг. Постоянная борьба между группировками внутри «оранжевой» политической элиты и принятие Киевом исключительно западной ориентации во внешней политике привело к полному изъятию какого либо видения и стратегии внешнеполитических действий на Ближнем и Среднем Востоке. В конечном итоге, «газовый кризис» начала 2009 г. нанес удар по Турции – единственному стратегическому союзнику Киева в регионе: в январе 2009 г. были на непродолжительное время приостановлены поставки российского газа в Турцию, из-за чего некоторые турецкие предприятия понесли убытки.

В то же время, «газовый конфликт» России и Украины вынуждает Анкару пересмотреть газовые контракты. Так, в некоторых средствах массовой информации появились сообщения о том, что Турция приняла решение увеличить долю поставок в страну иранского газа.

Таким образом, «мессианское» видение внешней политики, зафиксированное в 1993 г., после 2005 г. теряет смысл: после бархатной революции европейское и атлантическое направление в политике Киева стало полностью доминирующим. К настоящему времени определился круг украинских интересов на Ближнем и Среднем Востоке, который, однако, не нашел выражения в каком либо официальном документе:

- поддержание союзных отношений с Турцией, а также с другими союзниками США в противовес России;

- поиск альтернативных источников энергии и уменьшение зависимости от поставок российского энергетического сырья;

- сохранение региона в качестве рынка сбыта товаров, а также оружия;

- сохранение политического и информационного присутствия в регионе.

Реализация указанных интересов может начаться исключительно при следующих условиях: прекращение борьбы внутри правящей политической элиты, уменьшение роли западного направления во внешней политике, появление четко очерченного видения внешней политики на Ближнем и Среднем Востоке.

В случае сохранения внутривнутриполитической нестабильности на Украине и после президентских выборов 2009 г., России следует, по видимому, предпринять некоторые шаги с целью сведения к минимуму возможности осуществления Киевом хотя бы первой из указанных выше стратегических целей.



**ИЗДАТЕЛЬ:**  
Институт диаспоры  
и интеграции  
(Институт стран СНГ)

## **УКРАИНА**

**Информационно-аналитический мониторинг**

*№ 8 (28), апрель/2009*

**Главный редактор**

**К.Ф. ЗАТУЛИН**, директор Института стран СНГ

**Редакционная коллегия**

**В.Г. ЕГОРОВ**, заместитель директора Института стран СНГ  
**И.С. ШИШКИН**, заместитель директора Института стран СНГ  
**В.Л. ЖАРИХИН**, заместитель директора Института стран СНГ  
**В.В. КОРНИЛОВ**, директор Украинского филиала Института стран СНГ  
**К.А. ФРОЛОВ**, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

**Выпускающий редактор**

**И.С. ШИШКИН**

**Дизайн и компьютерная верстка**

**Т.С. КАРАКОЗОВА**

**Бюллетень зарегистрирован**

**Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,  
связи и охраны культурного наследия  
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания**

**«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»  
ссылка обязательна.**

**Перепечатка допускается по согласению с главным редактором.**

**С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:**

**[www.materik.ru/ukraina](http://www.materik.ru/ukraina)**

**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ**

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3  
Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: [institute@zatulin.ru](mailto:institute@zatulin.ru)

**УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ**

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2  
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: [vvk68@mail.ru](mailto:vvk68@mail.ru)

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,62. Заказ №  
Подписано в печать 24.04.09.

# Ожидаемые события

1

1

1

2

2

2-3

3

7

12-13

15

18

19-22

II

« »

( ( ) )

« »

-2012

« »