



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический
МОНИТОРИНГ

№ 9(29)

**М а й
2 0 0 9**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Стратегия России
- Неонацизм на Украине
- Крылья Украины

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

В УПЦ возобновилась дискуссия по вопросу о снятии анафемы с Мазепы.....	1
Полтавскую мэрию критикуют за правду о Полтавской битве.....	1
ВО «Свобода» добилась запрета советских символов в одном из районов Черниговской области.....	2
На выборах городского головы Лисичанска был отработан механизм снятия фаворита предвыборной гонки.....	2
Ющенко доволен, что целью «Восточного партнерства» объявлена интеграция Украины в ЕС.....	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Награждения.....	4
Поздравление.....	4

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Газовые переговоры между Украиной и Россией.....	5
Тема: Восточное партнерство	6
Тема: Политическое противостояние на Украине.....	8

СОЦИОЛОГИЯ

Русскоязычные граждане Украины.....	10
-------------------------------------	----

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	12
--	----

ТЕМА НОМЕРА: «РУССКОЯЗЫЧНАЯ УКРАИНА: ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ КОНСОЛИДАЦИИ»

<i>К. Затулин.</i> Стратегия России в российско-украинских отношениях.....	16
<i>В. Колесниченко.</i> Дальше уже катиться некуда... ..	21
<i>В. Корнилов.</i> План внешнего управления Украиной.....	24

ЭКОНОМИКА

<i>И. Давыдов.</i> Обломанные крылья Украины.....	30
---	----

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>А. Зайцев.</i> Вторая волна «цветных революций» началась.....	35
<i>В. Корнилов.</i> Хорст Вессель появился. На очереди – поджог рейхстага?	37

В УПЦ возобновилась дискуссия по вопросу о снятии анафемы с Мазепы

Глава Отдела внешних церковных связей Украинской Православной Церкви Московского патриархата архимандрит Кирилл (ГОВОРУН) на пресс-конференции 30 апреля в Киеве заявил, что отмена решения об отлучении Мазепы от церкви теоретически возможна, поскольку оно носило сугубо политическую подоплеку. По его словам, и прежде бывало, что анафемы отменялись, в частности, в случае со старообрядцами.

«Теоретически это возможно, ведь анафема – это не значит, что если она единожды провозглашена, то ее невозможно отменить. Достаточно привести пример анафемы на старообрядцев», – заявил отец Кирилл.

«Причиной для анафемы стала не политическая измена, по крайней мере, в киевской анафеме она не фигурирует. Ему вменялось в вину то, что он вступил в альянс с лютеранином и передает православные храмы на территории Украины католикам, лютеранам и так далее. Этих фактов истории не находят, такого не было», – заявил отец Кирилл.

По его словам, гетман построил «огромное количество храмов на территории Украины, при-



чем это делалось в то время, когда при Петре I храмы и монастыри закрывались, и Церковь проходила так называемую секуляризацию и понижение статуса».

«Мазепа предал Петра, нарушил клятву, этот факт был, он достоин порицания, потому что клятва делалась на Евангелии и на кресте, но все-таки этот политический поступок Мазепы должны оценивать политики, историки, но не думаю, что в этом должна принимать участие Церковь», – сказал архимандрит.

В свою очередь член богословской комиссии, клирик Одесской епархии УПЦ МП протоиерей Андрей Новиков со ссылкой на Синодальную богословскую комиссию УПЦ Московского патриархата заявил: «Анафеме Мазепа был предан действительно за союз с лютеранином, что является известным фактом, и не понимаю, как его можно отрицать, а также не за передачу храмов лютеранам, а за то, что приведенный Мазепой Карл «места святая осквернил и разорил», – это также доказанный исторический факт. Кроме того, анафема Мазепе зафиксирована в богослужебном предании церкви, которое не может быть признано ошибочным и подлежать пересмотру».

Полтавскую мэрию критикуют за правду о Полтавской битве

Игорь Юхновский председатель Украинского института национальной памяти, выступил с критикой написанного мэрией Полтавы сценария проведения торжеств, посвященных 300-летию Полтавской битвы, из-за недостаточного внимания к гетману Ивану Мазепе и его казакам, участвовавшим в битве.

Об этом Юхновский рассказал журналистам Полтавы вечером в среду, во время пребывания на поле Полтавской битвы.

«Баланса никакого нет между тремя участвовавшими сторонами», – отметил он. По его словам, воевавшие русские воины, шведы и украинцы



представлены не в равной степени.

В частности, на поле имеется 2 холма-памятника на месте захоронения русских и шведских воинов, однако нет места, где бы можно было возложить венки и почтить память украинских казаков, погибшим в битве.

«Куда класть венки погибшим казакам? Мертвых украинских казаков сбросили после битвы в реку... Предлагаю между местами захоронения русских и шведских воинов поставить хотя бы высокий дубовый крест украинским казакам на четырехугольном постаменте, позже придумаем что-то

лучше: наш Институт профинансирует», – сказал Юхновский.

По его словам, это – важный аспект достойного воспитания украинской молодежи. «Мой разговор с местной властью был очень острым. Мы переругались», – отметил он.

Особенно Юхновский раскритиковал готовящееся повторение Полтавской баталии с помощью актеров в костюмах (красочная инсценировка битвы запланирована после обеда 27 июня).

«Есть государственная история Украины... мы не можем себе позволить роскошь показывать те моменты истории, где мы со стороны взгляда 300-летней агитации, которую вела Россия против украинцев и Мазепы как предателя», – отметил Юхновский.

Он выступил категорически против инсценировки битвы, которая, по его мнению, прославляет российское оружие и утверждает якобы никчемность украинских казаков.

По его словам, это утвердит в душах подрастающего поколения заблуждение о Мазепе, как о предателе, хотя он на самом деле он был борцом за независимость Украины.

«Мы просто должны помянуть погибших в войне», – заявил Юхновский. Он также призвал школьников, молодежь и общественность посадить на месте битвы красивые цветы и деревья.

«Мы должны засадить поле Полтавской битвы дендрарием, сделать очень красивым парком, чтобы отпала у кого-либо охота проводить снова здесь баталии», – отметил Юхновский.

ВО «Свобода» добилась запрета советских символов в одном из районов Черниговской области

В Черниговской области по иску Всеукраинского объединения «Свобода» суд запретил использование в Прилукском районе советских символов во время празднования Дня Победы.

Прилукский горрайонный суд по иску областной организации объединения «Свобода» остановил действие решения райсовета «Об использовании символики времен Великой Отечественной войны в день государственного праздника – День Победы», принятого 15 апреля.

Черниговская областная организация «Свободы» обратилась по поводу этого в Черниговскую областную прокуратуру, а также в Прилукский



городской районный суд. Пока прокуратура области проводит проверку по заявлению «Свободы», горрайонный суд принял к производству административный иск ВО и остановил действие решения райсовета «Об использовании символики времен Великой Отечественной войны в день государственного праздника – День Победы».

Суд запретил Прилукскому райсовету и всем субъектам, перечисленным в его решении, совершать любые действия, направленные на полное или частичное исполнение указанного решения до вступления в законную силу решения Прилукского горрайсуда по этому делу.

На выборах городского головы Лисичанска был отработан механизм снятия фаворита предвыборной гонки

В городе Лисичанске Луганской области на внеочередных выборах городского головы, которые проходили 3 мая был отработан механизм снятия наиболее рейтингового кандидата.

Во время выборов мэра в Лисичанске, через 3 часа после начала голосования была снята кандидатура Сергея Баранника от Партии Регионов. Причиной стал выпуск партийной газеты с якобы агитацией

кандидата после установленных законом сроков. Сергей Баранник пытался доказать в суде свою непричастность к этому материалу, но все равно был снят. При этом, за три часа голосования, до того, как работники терризибиркома начали ставить на глазах у избирателей штампы о том, что Баранник снят с голосования, за него успели проголосовать большинство жителей города. Однако бюллетени,

которые были отданы за этого кандидата, посчитали испорченными.

После данного инцидента Луганское областное отделение Комитета избирателей Украины заявило о грубых нарушениях прав избирателей на внеочередных выборах мэра Лисичанска. Как заявил председатель ЛОО КИУ Алексей Светиков, в связи с нарушениями отделение комитета решило не публиковать имеющиеся у него данные о том, как проголосовали жители Лисичанска на состоявшихся в воскресенье внеочередных выборах городского председателя.

В отделении также утверждают, что территориальная избирательная комиссия в связи с отсутствием правомочности результаты выборов не подвела.

Относительно ситуации связанной со снятием лидера предвыборной гонки С. Баранника А. Светиков заявил: «Сергея Баранника сняли с выборов уже в ходе голосования – это украинское ноу-хау, такого никогда не было. Сейчас в Лисичанске отрабатываются и обкатываются политические технологии, которые затем будут применены на выборах городских голов в 2010 году».

С. Баранника сняли с выборов на основании заявления о снятии кандидата, которое рассматривал

Лисичанский городской суд, хотя это в компетенции Луганского административного суда. Однако правом снимать того или иного кандидата обладает только избирательная комиссия, а не суд. «Суд в Лисичанске решал судьбу Баранника до 6.30 утра в воскресенье. Затем ушел на перерыв для принятия решения, вернулся и объявил, что время до выборов истекло, и доказательства его непричастности к газете они принять уже не могут. Возникают очень большие вопросы к суду, который, кажется, был настроен снять одного из кандидатов. И подобные вещи будут происходить и дальше», – отметил председатель Луганского КИУ А. Светиков.

В тоже время, по результатам параллельного подсчета голосов, проводившихся партией «Единый Центр», ее представитель Валерий Бондаренко набрал 17,33% голосов избирателей. Об этом сообщает пресс-служба партии.

Двое кандидатов от ВО «Батькивщина» Теросипов Вячеслав и Епифанцев Константин получили 14,25% и 0,75% голосов соответственно. Член СПУ Скорый Андрей набрал 13,18% голосов. За внепартийного Бондаренко Александра проголосовали 3,76%, за Касьянова Юрия – 0,98%.

Явка в г. Лисичанск составила – 33,8% избирателей.

Ющенко доволен, что целью «Восточного партнерства» объявлена интеграция Украины в ЕС

Президент Украины Виктор Ющенко оценивает как исключительно позитивные итоги состоявшегося 7 мая в Праге учредительного саммита программы Евросоюза «Восточное партнерство», сообщает во вторник, 12 мая, пресс-служба главы украинского государства.

«Большая победа, что в Декларацию попала в качестве глобальной цели такой политики политическая ассоциация и экономическая интеграция стран Восточной Европы, в том числе, Украины, в Европейский Союз», - сказал В.Ющенко в интервью журналистам.

Говоря в целом о развитии отношений Украины и ЕС на протяжении последних четырех лет, В.Ющенко назвал его успешным, отметив, что на эту ситуацию не влияет политическая нестабильность внутри Украины.

Президент Украины также прокомментировал перспективы работы нефтепровода «Одесса-Броды»

в аверсном направлении в рамках развертывания Евро-Азиатского нефтетранспортного коридора (ЕАНТК).

По убеждению В.Ющенко, именно такое направление нефтепровода, дополнительные коммерческие выгоды которого подтверждены новым ТЭО в апреле, обезопасит от политического влияния внутри Украины, в том числе фактора президентских выборов.

«У нас есть межправительственное соглашение между Украиной и Польшей о переходе на аверсный режим в рамках реализации ЕАНТК, поэтому на самом деле правовая основа уже настолько детально проработана, чтобы мы наконец пришли к рациональному использованию одной из успешных газотранспортных артерий Украины, что шансы оппонентов искать какие-то проволочки, в том числе, президентские выборы, довольно минимальны», – сказал президент Украины.

Награждения

Указом президента Украины №254/2009 от 21 апреля 2009 года митрополит Симферопольский и Крымский Лазарь (Швец Ростислав Филиппович) награжден орденом князя Ярослава Мудрого V степени.



Лазарь, митрополит Симферопольский и Крымский (Швец Ростислав Филиппович)

Родился 22 апреля 1939 г. в с. Комарин Кременецкого р-на Тернопольской области.

1 апреля 1980 г. в Почаевской лавре пострижен в монашество, 7 апреля возведен в сан архимандрита.

18 апреля 1980 г. хиротонисан во епископа Аргентинского и Южноамериканского, назначен Патриаршим экзархом в Центральной и Южной Америке.

20 июня 1985 г. возведен в сан архиепископа.

С июня по октябрь 1985 г. временно управлял Ивано-Франковской и Коломыйской кафедрами.

10 апреля 1989 г. назначен на Тернопольскую и Кременецкую кафедру. С 11 февраля 1991 г. архиепископ Одесский и Херсонский.

С 27 июля 1992 г. архиепископ Симферопольский и Крымский. 25 ноября 2000 г. возведен в сан митрополита.

Митрополит Лазарь награжден: «за многолетнюю плодотворную духовно просветительскую деятельность, весомый личный вклад в сохранение и укрепление межконфессионального мира, утверждения идеалов духовности и милосердия».

Поздравление



ОБРАЩЕНИЕ Президента Украины по случаю Дня Победы

**Уважаемые соотечественники!
Дорогие ветераны войны!**

Сегодня мы отмечаем 64-летие победы в Великой Отечественной войне, чествуем наших славных защитников и освободителей, которые вместе на всех фронтах отстаивали свободу Родины.

Праздник Победы навсегда останется символом триумфа добра над злом. Наш долг хранить и передавать потомкам память о трагедии мировой войны, о мужестве и непобедимости Украинского народа, который вместе с другими народами остановил

фашизм в Европе

Мы чествуем всех участников борьбы нашего народа за свободу и ветеранов войны за ратный подвиг, за доблесть и героизм, непокоренную силу духа, за преданность Родине. С признательностью вспоминаем работников тыла, которые своим трудом приближали победу.

В этот торжественный день склоняем головы в глубокой скорби перед памятью миллионов погибших на поле боя, расстрелянных в карательных акциях, сожженных в концлагерях, замученных в застенках. Вечная им и светлая память.

Низкий вам поклон, уважаемые победители, и сердечные слова сыновней признательности.

Желаю всем доброго здоровья, долгих и счастливых лет жизни, мира и благополучия.

Слава Украине!

Виктор ЮЩЕНКО

Тема: Газовые переговоры между Украиной и Россией

УНИАН
30.04.2009 1



Визит Тимошенко: ритуальный бой, сеанс откровения или настоящая победа?

Ксения ЛЕСИВ

Что с собой Юлия Тимошенко привезла из Москвы? Об этом УНИАН спросил у украинских и российских экспертов.

Михаил ГОНЧАР, директор энергетических программ центра «Номос»: Как и прогнозировалось, визит премьер-министра не стал результативным. Скорее, визит просто заполнил ту паузу, которая возникла, опять же, не по причине Украины, а по причине России, в наших отношениях после подписания декларации в Брюсселе 23-го марта.

Скромные результаты визита носят некий символический характер с российской стороны, они призваны продемонстрировать якобы добрую волю России. То есть российская сторона чувствует всю глубину и сложность нынешних газовых проблем для Украины, потому тянет паузу. С одной стороны, намекая, что Нафтогаз Украины может быть оштрафован за недобор газа, с другой – декларируя, что с учетом экономической составляющей российской сторона не будет делать этого. Такой неопределенностью украинскую сторону держат на своеобразном крючке неформализованных обещаний России не применять штрафных санкций.

Также делается полшага навстречу в виде перспективы подписания двустороннего межправительственного соглашения о сотрудничестве в газовой сфере. Например, авансом проплатить транзит газа через территорию Украины, за счет чего Украина рассчитывается за закачку газа в газохранилища.

Эти полшаги, полумеры, которые с одной стороны демонстрируют осторожность украинской стороны, понимающей, с кем имеет дело, из другой – проявление тактики России по затягиванию ситуации с учетом того, что в Украине на горизонте президентские выборы. Россия создает среду неопределенности, чтобы потом влиять на действующего премьера, которая рассматривается, как кандидат в Президенты.

Что касается участия России в ГТС. Модернизация украинской ГТС без участия России возмож-

на! Поэтому иные заявления – это, скажем, такой дипломатический реверанс в сторону России. Это принципиальный момент. Понятно, почему Тимошенко это говорит. Россия продолжает занимать принципиальную позицию в отношении брюссельских договоренностей, но это не значит, что украинская сторона должна что-то оптимизировать или пересматривать.

ВЕРСИИ
29.04.09



Московская ловушка для Леди Ю

Леди Ю не позавидуешь. Она, бедная, как тампакс, оказалась в хорошем месте, но не в самое лучшее время. Визит украинского премьера в Москву проходит на следующий день после подписания Россией и Болгарией соглашения о строительстве газопровода в обход нашей страны. К тому же в обмен на отказ России от штрафных санкций за недобор газа от гостей требуется... нивелировать брюссельские соглашения...

Начнем с того, что нынешний визит должен был состояться еще месяц назад. Но Владимир Путин не захотел видеть Юлию Тимошенко после того, как она на пару с Ющенко, с улыбкой «во весь Вуиттон» и под прицелом телекамер решила подписать между Украиной и ЕС декларацию о модернизации газотранспортной системы между Украиной и ЕС.

Русские очень топорные ребята. Они не понимают изгибов дипломатии. У них все как на войне: или ты с нами, или ты против нас. ЮВТ в последнее время пыталась всеми силами продемонстрировать, что она лучший друг Москвы. Но брюссельская инициатива дала сбой в программе дружбы и взаимопонимания.

Кстати говоря, декларация – абсолютная туфта с точки зрения практической перспективы. Если коротко, то она декларирует (только лишь декларирует, ибо это не контракт, а декларация) возможность привлечения инвестиций от стран – членов Евросоюза в модернизацию ГТС Украины. Цель – повысить пропускную способность украинской ГТС на 60 млрд. куб. м в год.

Но возникает логичный вопрос, который изложу в брутальной, но понятной форме: на фига? На фига повышать пропускную способность трубы, по которой «Газпром» не собирается пускать больше газа? Подтверждением этому является подписанное накануне визита Тимошенко в Москву соглашение (не декларация, а соглашение) между Россией и Болгарией о реализации проекта «Южный поток».

Если кто не знает, то «Южный поток» – это труба по дну Черного моря, которая позволит транспортировать газ в Европу. Запуск в эксплуатацию газопровода намечен на конец 2014 года – начало 2015 года. Планируется, что к тому времени эконо-

мический кризис уже сменится ростом. И газ снова будет в цене и востребован. Общая протяженность черноморской части газопровода составит около 900 км. Проектная мощность – около 31 млрд. кубометров, не исключается ее увеличение до 47 млрд. кубометров. Для реализации проекта «Южный поток» Россия заключает межправительственные соглашения со странами, через территорию которых пройдет наземная часть газопровода. Уже подписаны документы с Болгарией, Сербией, Венгрией, Грецией (доли 50 на 50), в ближайшее время ожидается подписание соглашений со Словенией и Австрией.

Тема: Восточное партнерство

ЛІГАБІЗНЕСІНФОРМ

07.05.2009



«Восточное партнерство». Кот в мешке или новые горизонты?

Александр ИЦЕНКО

На 7 мая запланирован старт многообещающей, и в то же время до конца неопределенной, польско-шведской инициативы «Восточное партнерство», на реализацию которой в период с 2009 по 2013 года Европа готова потратить 600 млн. евро.

Многообещающая – потому что, указанная инициатива стала своеобразным ответом Европейского Союза на критику со стороны Украины и других государств – не членов ЕС, высказанную по поводу действующей политики соседства ЕС как не отображающей стремления стран полностью интегрироваться в Европейский Союз. А неопределенная – потому, что существует не мало вопросов относительно опасений подмены членства Украины в ЕС и отмены визового режима для Украины многолетней программой обещаний и бесконечных условий.

Правда, официальный Киев еще до старта инициативы дал четко понять, что Украина намерена принимать участие в программе ровно в том объеме, который будет соответствовать ее собственным интересам, а также курсу страны на полную интеграцию в Европейский Союз.

Так, практически на следующий день после того, как 19-20 марта 2009 года Европейский совет

принял одобрительное решение по «Восточному партнерству», Министерство иностранных дел Украины выразило обеспокоенность ограничением потенциала взаимодействия в визово-миграционной сфере в рамках новой инициативы ЕС.

В ведомстве отметили, что «подмена перспективы внедрения безвизового режима как долгосрочного приоритета лишь его либерализацией не отвечает существующему формату отношений между Украиной и ЕС и может значительно уменьшить привлекательность «Восточного партнерства» для других стран-партнеров».

Тогда МИД подчеркнул, что Украина готова принимать участие во внедрении «Восточного партнерства» на столько, насколько это будет соответствовать стратегическому курсу Украины на европейскую интеграцию и будет оказывать содействие решению практических вопросов приближения Украины к ЕС.

Незадолго после этого, заместитель главы Секретариата Президента Андрей Гончарук продолжил начатое МИД оформление украинской позиции об условиях сотрудничества в рамках «Восточного партнерства» отметив, что Киев готов поддерживать польско-шведскую инициативу при условии перспективы евроинтеграции Украины.

Чиновник сказал, что Украина предостерегает от превращения этой инициативы в «идеологическую», которая подменяет перспективу обретения Украиной членства в ЕС.

«Мы рассматриваем «Восточное партнерство», как вспомогательный инструмент, который будет способствовать успешному внедрению реформ по европейским нормам и стандартам, создавая благоприятные условия для ускоренной интеграции Украины в ЕС», – констатировал он.

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

08.05.2009

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

**Украина и ЕС:
партнерство – ассоциация – членство****Константин ЕЛИСЕЕВ,
заместитель министра
иностраннных дел Украины**

Европейская интеграция Украины подошла к принципиально важному рубежу. И речь идет не только о забрезжившем на горизонте Соглашении об ассоциации.

И даже не о «Восточном партнерстве», которое впервые определит для Украины весьма существенную нишу, пока что на грани постсоветского пространства и Европейского союза. Речь идет об изменении духа, стиля и диспозиции европейской интеграции как таковой. Не больше и не меньше.

Европейская интеграция – это планка, к которой подтягиваются украинские министерства и ведомства и которая приводит украинских чиновников хоть к какому-то минимальному общему знаменателю.

Европейская интеграция – это образ устремленной в будущее Украины, прочно закрепившийся в подсознании молодого поколения украинцев.

Как свидетельствует всезнающая статистика, все существующие альтернативы, включая идею нейтралитета, менее привлекательны для рядовых украинцев. Даже заядлые противники НАТО не имеют ничего против Европейского союза.

В чем плюсы этой концепции и почему Украина постепенно склоняется к тому, чтобы подержать ее?

Во-первых, уже из названия следует, что это будет первый за время независимости формат отношений, где во главу угла будет поставлено не географическое соседство, а реальное партнерство, адаптированное именно к украинской специфике. Отвергнутая Украиной концепция «Европейской политики соседства» базировалась на идее, что ЕС и Украине географически некуда друг от друга деваться. Она была односторонней, механической, безликой и бесперспективной в плане членства.

Концепция же «Восточного партнерства» базируется на том, что Украина и ЕС объектив-

но заинтересованы друг в друге. Она закрепляет позитив, накопленный Украиной и Евросоюзом за время действия Соглашения о партнерстве и сотрудничестве от 1994 года. Она выделяет Украину и другие страны бывшего Советского Союза в отдельный блок евросовской внешней политики, не превращая (таково наше требование!) этот блок в политическое гетто или санитарную зону.

В этом плане более логичным представляется название инициативы как «Восточноевропейское (а не просто Восточное) партнерство».

Мы настаиваем, чтобы отношения с каждой из стран ВП строились сугубо индивидуально, с учетом национальной специфики и принципа дифференциации.

К примеру, если один из тихоходных европейских партнеров не стремится идти в ЕС и адаптировать свое законодательство к европейским нормам, а 'быстроходная' Украина к этому стремится, то ВП не будет опускаться до уровня наименьшего знаменателя, которым в данном случае является позиция «тихохода».

Во-вторых, формат «Восточного партнерства» закрепляет за Украиной вполне реальный, а не виртуальный статус регионального лидера.

За последние полтора года я не припомню ни одних переговоров с постсоветскими странами, на которых к Украине не обращались бы с просьбой поделиться опытом построения отношений с ЕС.

Европейская интеграция – это тот вопрос, в котором наша страна реально опережает другие страны, а часто является для них эталоном и ориентиром. Нередко Украина играет роль не только тарана, но и силы, прокладывающей путь в отношениях с ЕС для остальных государств региона.

В-третьих, мы исходим из прагматичных соображений о сотрудничестве в рамках новой инициативы. «Восточное партнерство» мы рассматриваем как гармоничное дополнение к достигнутому высокому уровню двусторонних отношений с ЕС. И ни в коем случае не как его эрзац.

Примат двустороннего вектора сотрудничества с ЕС должен оставаться незыблемым.

Иными словами, участие Украины в сотрудничестве в рамках ВП не будет использовано отдельными государствами – членами ЕС как основание для сворачивания и тем более ревизии прогресса, достигнутого в рамках двустороннего диалога Украина – ЕС: будь то политическая ассоциация или безвизовый диалог.

Тема: Политическое противостояние на Украине

НОВОСТИ ДОНБАССА

07.05.2009



Почему БЮТ и ПР так и не создали коалицию?

Газета «Украина молода» продолжает рассказывать о подробностях переговоров ПР и БЮТ.

28 апреля издание опубликовало материал, в котором утверждается, что эти переговоры сейчас «снова забуксовали», причем активное сопротивление такой коалиции оказывает «группа Фирташа-Левочкина». В публикации «УМ» рассказывается, что:

■ Недавно состоялся неофициальный визит В.Януковича в Москву, в ходе которого он встретился с Б.Грызловым. Москва настоятельно рекомендовала Януковичу создать с Ю.Тимошенко хотя бы ситуативный союз, т.е. совместно голосовать и не ссориться, утверждает издание.

■ Именно от Кремля сегодня зависит, будут ли внесены изменения в Конституцию «в редакции Тимошенко—Януковича (читай Медведчука, которого соседнее государство уполномочило модерировать этот процесс)».

■ Яценюк для Москвы пока еще «не изученный» и «не прирученный», а потому и непредсказуемый.

■ За последние две недели Ю.Тимошенко дважды встречалась с руководителями ПР относительно изменений в Конституции. Стороны пришли к соглашению:

- президент избирается в парламенте;
- «на протяжении срока полномочий ВР 6-го и 7-го созыва» глава государства сохраняет за собой право внесения кандидатур главы НБУ и Генпрокурора;
- победитель двухтуровых парламентских выборов автоматически получает 226 голосов в ВР.

Между тем, в интервью 5-му каналу Виктор Янукович заявил:

■ Практически провести конституционную реформу до президентских выборов невозможно. Этому препятствуют принципиальные разногласия между ПР и БЮТ и ограниченность времени.

■ Тем не менее в ВР может быть создана специальная конституционная комиссия (это же

предположение лидер ПР высказывал и на прошлой неделе).

■ «Теоретически можно создать и сейчас новую коалицию (ПР и БЮТ – КЦПКИК)», но практически ее создание зависит от понимания, «которого нет». «Есть много разногласий, которые невозможно преодолеть», поэтому «надежды практически никакой нет».

■ Он против «технической коалиции» (т.е. простого совместного голосования двух фракций, без официального оформления коалиции), которая ничего не решит.

■ ПР готова поддержать программу действий правительства, но только со своими поправками и в том случае, если КМ будет полностью реформатирован и «ПР будет представлять костяк правительства».

■ После президентских выборов ни один президент не сможет работать с действующим парламентом.

Позже Николай Мартыненко назвал слухами информацию о переговорах между БЮТ и ПР о создании коалиции. Также он исключил и возможность формирования «технической коалиции» (если совместные голосования ПР и БЮТ случатся, «это сразу станет предметом обсуждения и на фракции, и на совете коалиции»). Кроме того, он не видит возможности внесения изменения в Конституцию до президентских выборов.

Намедни Борис Колесников дал интервью изданию «Дело», в котором заявил:

■ ПР ни в каких официальных переговорах о создании коалиции не участвует. «Идут консультации относительно изменений в Конституции, переговоров – нет». На этих консультациях ПР представляет А.Лавринович.

Колесников раскритиковал позицию Литвина, заявляющего о «заговоре» ПР и БЮТ: «Литвин доказывал обществу, что «країні потрібен Литвин». После прихода к власти он получил «Укрзалізницю» и Госрезерв – самые хлебные места – и теперь спокойно сидит и читает нотации украинскому народу».

Президентское окружение старается сделать максимально публичными переговоры между БЮТ и ПР. При этом, очевидно, преследуется сразу две цели:

- дискредитировать Тимошенко сотрудничеством как с ПР, так и с Кремлем;
- по возможности повлиять на сам ход переговоров.

При этом сами «переговорщики» не прилагают никаких усилий для склонения общественного мнени-

ния в пользу такого вынужденного союза и равным счетом никак не пытаются растолковать людям, зачем именно необходимо отдать право избрания президента Верховной Раде. В Киевском центре политических исследований и конфликтологии уверены, что ни в БЮТ, ни в ПР на самом деле не верят в позитивный исход переговоров.

ВЕРСИИ
08.05.2009



Андрей ЕРМОЛАЕВ: «Досрочные парламентские выборы неизбежны»

Владимир СКАЧКО, Александр ЮРЧУК

У каждого политолога свой стиль. Андрея Ермолаева отличает тяга к проецированию внутренних политических раскладов на геополитическое поле. Однако интересен он именно тем, что знает эти самые внутренние расклады.

Геополитика в нынешних условиях, конечно, важна, однако всех в большей степени интересуют вопросы реальной украинской политики. Тем более что спрогнозировать с высокой степенью точности направление развития событий крайне сложно. Однако попытаться все же стоит. Что и было сделано.

– Возможен ли вариант, когда вместо роспуска парламента появится широкая коалиция? В результате реализуется конституционная реформа и власть будет поделена между БЮТ и Партией регионов.

– Если бы Тимошенко и Янукович были командирами двух дивизий, подобная коалиционная схема сработала бы. Однако следует учитывать, что Янукович – это коллективный лидер с очень сложной командой, где много «центров влияния». И договоренность Виктора Януковича с Юлией Тимошенко без поддержки этих «центров» просто бессмысленна.

У Юлии Владимировны другая ситуация.

Она – лидер вождистского типа. Однако у нее проблемы с фракцией, где впервые проявились системные противоречия, связанные с идейными расхождениями и разочарованностью в вожде. Два

лидера и их советники могут вести консультации, однако они не в состоянии дать друг другу гарантии того, что их политические команды механически поддержат принятые решения. Ведь мало подписать новое коалиционное соглашение и даже один раз «голоснуть» за внесение изменений в Конституцию.

Нужно будет предложить обществу идеологию посткризисного развития страны, принимать и реализовывать набор лоббистских мероприятий в экономике, изменять бюджетную систему.

А как это сделать, если налицо конфликт интересов и идеологические различия двух команд? БЮТ представляет интересы финансового капитала, ориентированного на проведение спекулятивных операций.

Во фракции представлены импортеры и латифундисты. А «регионалы» – это выразители интересов реального сектора экономики: сырьевого, машиностроительного и так далее. У БЮТ и ПР абсолютно разные подходы к стратегии развития экономики.

Например, Тимошенко в своих публичных выступлениях довольно агрессивно выступает против протекционизма, активно защищает фритредерство. В украинском варианте и в условиях глобального кризиса это выглядит как смесь торгового цинизма социальным популизмом. Для представителей реального сектора экономики протекционизм в условиях экономического кризиса – это вопрос выживания.

Поэтому больше прагматизма в социальных вопросах (например, требование реального бюджета) и одновременно – активная промышленная политика, готовность идти на новые реформы, своеобразный «технократизм» антикризисной политики – особенность позиции «регионалов». И подобных системных расхождений достаточно много.

Поэтому альянс между «регионалами» и «бютовцами» в нынешней конфигурации власти практически невозможен. Вся эта игра вокруг мегакоалиции больше напоминает интриги третьих сил, заинтересованных одним махом ослабить и ПР, и БЮТ, изменить «посторанжевую» политическую архитектуру, «зачистить» место для новых политпроектов. Что это за силы? А те, кто сейчас «разводит» Тимошенко и Януковича на мегакоалицию, выборы президента в парламенте, передел правительства 50/50 и прочий торговый примитив.

Авторы этих идей забывают, что игра в историю всегда плохо заканчивается для самих игроков, ибо история суть актуальный деятельный опыт живого, невыдуманного общества, а не «фишки» и символы, рожденные в сумраке кабинетов.

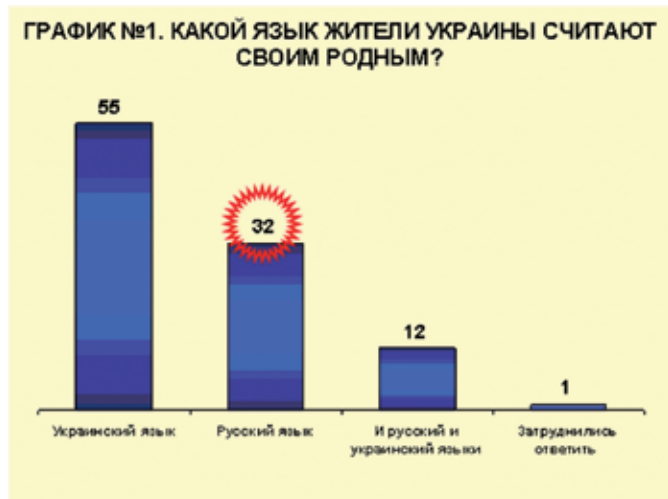
Русскоязычные граждане Украины

Языковая проблема на Украине является одной из наиболее сложных и политизированных проблем страны. Данная проблема имеет глубокие исторические корни, она по-разному воспринимается в различных регионах страны, и без решения этой проблемы невозможно построить демократическое общество в современной Украине.

Языковая проблема на Украине, в первую очередь, затрагивает русскоязычных жителей страны, так как украинизация, которая проводится официальной властью, и неурегулированность вопроса о статусе русского языка в значительной мере ущемляют естественные права и свободы русскоязычных жителей Украины.

Различные политические силы время от времени актуализируют проблему повышения статуса русского языка на Украине, однако это происходит в основном в моменты приближающихся выборов и является не более чем технологическим ходом, направленным на привлечение электората.

В свою очередь официальная власть, особенно после «оранжевого бунта», методично и целенаправленно ведет политику выдавливания русского языка из языкового пространства Украины. Перевод русскоязычных школ на украинский язык обучения, запрет показа фильмов в кинотеатрах на русском языке, постоянное сокращение доли теле- и радио вещания на русском языке и многие другие административные методы на данный момент используются на Украине для искоренения русского языка. Тем не менее, значительная часть населения страны считает своим родным языком русский и порядка половины граждан страны на нем ежедневно разговаривают.



Итак, по данным социологического исследования, проведенного компанией R&V Group в январе 2009 года, 32% населения Украины считают своим родным языком русский. 12% респондентов считают два языка (русский и украинский) своими родными. Большинство граждан Украины, а именно 55% указывают украинский язык, как свой родной. Следует отметить, что приблизительно третья часть населения Украины, считающих своим родным языком русский на протяжении всего времени независимости Украины подвергается языковой сегрегации со стороны официальных властей.

В региональном разрезе большинство граждан Украины считающих своим родным языком русский проживают на Востоке и Юге страны. В АР Крым, Донецкой, Луганской, Николаевской и Харьковской областях более 45% населения считают своим родным языком русский. В Одесской, Днепропетровской, Херсонской, Запорожской, Киевской, Полтавской и Кировоградской областях доля граждан считающих своим родным языком русский колеблется от 10% до 45%. Во всех остальных областях Украины менее 10% от всего населения указывают русский язык, как свой родной.

Такая ситуация сложилась, в первую очередь, вследствие исторических особенностей формирования различных регионов Украины. Также следует отметить, что преимущественно среди молодежи наблюдается тенденция увеличения граждан, считающих своим родным языком украинский.

Достаточно показательна карта областей Украины в разрезе граждан, считающих своими родными языками русский и украинский одновременно. Итак, больше всего граждан, считающих своими родными языками русский и украинский сосредоточено в Запорожской, Житомирской, Днепропетровской, Одесской, Донецкой и Харьковской областях (в каждой из этих областей более 15% граждан называют своими родными языками одновременно русский и украинский). В тоже время в АР Крым, Луганской,

Закарпатской, Тернопольской, Львовской, Ровенской, Волынской и Ивано-Франковской областях менее 5% населения считают своими родными языками одновременно русский и украинский.

Следует отметить, что наиболее моноязычные регионы Украины, такие как АР Крым и Луганская область, с одной стороны, и западноукраинские области, с другой стороны, наиболее различны между собой в социокультурной идентичности, и если в западных областях Украины подавляющее большинство считает своим родным языком украинский, то в АР Крым и Луганской области большинство называют своим родным языком русский.

Также следует отметить, области Украины, в которых более 15% населения считают своими родными языками одновременно русский и украинский. Можно предположить, что данные области являются «зонами повышенного риска», в которых русский язык наиболее сильно вытесняется из языкового пространства.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать некоторые предварительные выводы: а) приблизительно треть населения Украины считает своим родным языком русский; б) граждане Украины, считающие своим родным языком русский преимущественно проживают на Востоке и Юге страны; в) моноязычными регионами на Украине являются области входящие в так называемую «Большую Галичину» а также Луганская область и АР Крым.

Графики №1-3. В период с 20 по 30 января 2009 года специалистами компании Research & Branding Group по заказу Украинского филиала Института стран СНГ было проведено исследование общественного мнения населения Украины по актуальным вопросам социально-политической жизни страны. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2077 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет ±2,2%.



ЯЦЕНЮК НАЧАЛ ОТСТАВАТЬ ОТ ЯНУКОВИЧА В РЕЙТИНГЕ ДОВЕРИЯ ПОЛИТИКОВ УКРАИНЫ

Лидеру Партии регионов Украины Виктору Януковичу доверяют 23% жителей страны, свидетельствуют результаты опроса, проведенного ООО «ФОМ-Украина» во второй половине апреля.

По данным социологов, ближайшим преследователем В.Януковича в рейтинге доверия является бывший глава МИД Украины и бывший спикер Верховной Рады Арсений Яценюк (18%). Следует отметить, что в феврале рейтинг доверия В.Януковича составлял 22%, а А.Яценюка – 20%. Кроме того, в пятерку украинских политиков, пользующихся наибольшим доверием граждан страны, в апреле также премьер-министр Юлия Тимошенко (16%), спикер Верховной Рады Владимир Литвин (11%), а также лидер Компартии Украины Петр Симоненко (11%).

Действующий президент Украины Виктор Ющенко пользуется доверием 4% граждан страны. Аналогичный показатель у известного боксера Виталия Кличко, депутата от Партии регионов Нестора Шуфрича, лидера неонационалистического объединения «Свобода» Олега Тягнибока. В ходе исследования 13 – 23 апреля в 85 населенных пунктах Украины методом интервью по месту жительства было опрошено 1000 респондентов в возрасте от 18 лет. Статистическая погрешность не превышает 2,2%.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Какое влияние решение Конституционного суда может оказать на политический процесс на Украине?



Валентин ЯКУШИК
(Национальный университет «Киево-Могилянская Академия», профессор, доктор политических наук):

Основной политический и юридический смысл решения КС Украины от 28 апреля 2008 года я вижу не в том, что суд в ответ на представление Президента Виктора Ющенко фактически признал незаконным отсутствие представления Президенту о назначении Юлии Тимошенко на пост Премьер-министра после формирования коалиции фракций БЮТ, НУ-НС и Блока Литвина (фактически коалиции меньшинства).

Признание это настолько осторожное и лишено каких-либо механизмов противодействия его прямо противоположным интерпретациям...

Главное состоит в том, что Суд, оформив свое (отнюдь не Соломоново) решение по принципу «и нашим, и вашим», еще более усугубил порочную систему двоевластия, в условиях которой закон, действительно, – как дышло, и каждый толкует его «в свою пользу», в личных и групповых интересах, с ориентацией на политическую целесообразность, а не на принципы правового государства, верховенство права, демократической законности.

Своим хитромудрым решением Суд в очередной раз расписался в своей политической несостоятельности. Попытки судей выдать себя просто за специалистов-юристов, которые не могут выйти за рамки действующего права, не спасают их от немигнуемой (и уже скорой) ответственности, как отнюдь не рядовых граждан, обязанных быть не только беспристрастными и честными, но и в полной мере ответственными (особенно в сложной политической обстановке) и смелыми.

Аналогично, и сама организация нынешнего института Конституционного суда, несомненно, потребует внесения существенных корректив. Если Украине суждено быть стабильной демократией с ответственной и подконтрольной народу властью.

Сергей ТОЛСТОВ
(Институт политического анализа и международных исследований, директор):



Решение носит тонко-технологический характер. С точки зрения здравого смысла, если речь идет о выборах в октябре или январе, тянуть нечего. Принципиально в украинской политике ничего до этого времени не изменится. Но с точки зрения игры против Тимошенко, здесь может быть достаточно существенный момент. Тимошенко действует достаточно рискованно и пытается все разыграть так, чтобы выборы прошли, как можно быстрее. Если у нее прорвется где-нибудь линия, которую она сейчас ведет, чтобы удерживать бюджетные расходы, или возникнут какие-нибудь другие пробои, или возникнут какие-то трудности с Россией, то это все может привести к немедленному обвалу, т.к. ее экономическая политика не обоснованна, не просчитана. Тогда, конечно, ее рейтинг упадет сильно и у нее не будет шансов. Поэтому, с точки зрения Тимошенко – чем раньше, тем лучше.

С точки зрения Ющенко, естественно, имеет смысл задерживать этот процесс. Но при этом, с точки зрения Ющенко, если бы парламентские выборы произошли до президентских, это было бы более выгодно. Тимошенко же не заинтересована в парламентских выборах.

Владимир ДЕРГАЧЕВ (Аналитический и образовательный портал «Института геополитики профессора Дергачева», доктор исторических наук, профессор): У нас нет абсолютно независимого суда, поэтому было бы большим преувеличением считать, что Конституционный суд сможет оказать влияние на политический процесс. Окажут влияние те партийные группировки, которые влияют на Конституционный суд.

Олег НЕМЕНСКИЙ (Старший научный сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН): Конституционный суд Украины окончательно превратился в подобие коллективного верховного

шамана или оракула: после долгих плясок и попыток впасть в транс он изрекает свое суждение, но в такой форме, что каждый услышавший может его понимать по-своему. Ему удается сохранять относительную непредвзятость, а двусмысленность изреченного объяснять тем, что он лишь передает, а не устанавливает истину, сокрытую в священных текстах Конституции.

А истина совсем не обязательно должна отвечать на вопросы таких простых смертных, как Ющенко. В целом очередной труднопонятный на-

бор слов, изреченный КС, говорит скорее о том, что Ющенко здесь проиграл.

Однако этот же набор слов оставляет для команды Ющенко возможность трактовки и в свою пользу – и здесь не важно, логична ли она будет, главное – что есть сама возможность. И ею, судя по прозвучавшим заявлениям, уже решено воспользоваться. Однако, скорее всего, если президент решит свои толкования перевести в плоскость практики, то здесь кто прав, а кто нет, будет решать уже не КС, а прямое столкновение сил.

– Как Вы оцениваете итоги визита Тимошенко в Москву?

В. ЯКУШК: Очень важные события – встреча Юлии Тимошенко с премьер-министром Российской Федерации Владимиром Путиным и с Патриархом Кириллом. Патриарх четко дает понять, что он в такой же мере канонический патриарх Украины, как и России, и будет предельно ответственно и динамично выполнять эту миссию. А Юлия Тимошенко последнее время недвусмысленно подчеркивала свою принадлежность к православной церкви. Не будем при этом забывать и «предысторию» – несмотря на то, что в ее ближайшем окружении есть активные проповедники нетрадиционных церквей, она и ранее активно содействовала развитию канонического православия на Украине. Для очень опытного политика встреча и душевная, искренняя беседа с таким духовным пастырем, как Патриарх Кирилл, – важное событие в жизни.

Что же касается результатов переговоров премьер-министров Украины и России, то они оставляют двойственное чувство. Вроде бы с обеих сторон сказаны «правильные», приободряющие слова. Но что будет вслед за ними? Большой вопрос! Ведь практика (в том числе и нескольких последних месяцев) показала, что в нынешней политической ситуации на Украине вес красивых, многообещающих дружественных слов не выше, чем вес подписей под такими же многообещающими двусторонними и многосторонними документами.

Ориентация на конъюнктурную ближайшую выгоду и на манипулирование своими «стратегическими партнерами» не способствует налаживанию надежных долговременных партнерских отношений. Понятно дело, российское руководство разочаровано отсутствием постоянства и какой-либо реальной четкости в позициях своих украинских партнеров. Вряд ли то, что является системным, сущностным компонентом внутренней украинской политики (безответственность заявлений и обвинений, «ветреность», декларативность, популизм и т.п.), может быть воспринято официальной Москвой, как надеж-

ная основа для развития двусторонних отношений. Ведь говорят же: «Единойды совравший, кто тебе поверит?» А если и поверит – то, какими должны быть гарантии?!

С. ТОЛСТОВ: С точки зрения переговоров Тимошенко с Патриархом Кириллом я не уверен в двух моментах: я не уверен в ее религиозности, и не уверен в том, что она на сегодняшний день имеет хоть какие-то другие представления и интересы кроме выборов. Учитывая это, встреча с Патриархом Кириллом – это имиджевый ход в пользу Тимошенко.

Что касается отношений с Путиным, то, опять же, я не рассматриваю отношения Тимошенко и Путина с точки зрения доверия или симпатии, я рассматриваю в них прагматический интерес. Поскольку Тимошенко является гарантом тех паршивеньких контрактов, которые она подписала и которые на Украине никто больше не поддерживает (поддерживать эту гадость в принципе не возможно) то, естественно, для Путина Тимошенко приоритетный партнер, но при условии полной зависимости от российской стороны.

Что касается того, что они не применили санкций, то не применили лишь потому, что в данном случае это бессмысленно. Можно, конечно, выдвинуть эти штрафные санкции, но кто их заплатит? А это будет означать очередное прекращение транзита. Это в данном случае не выгодно.

С другой стороны, Тимошенко старается не злить Москву, не идти на рожон. Правда, они в БЮТ русский язык с монгольским сравнивали год назад. Говорили, что русский язык на Украине должен иметь такие же права, как и монгольский – это тоже язык бывших завоевателей. Однако сейчас, я думаю, перед выборами такие слова они говорить не будут.

Вместе с тем, говорить о том, что у Тимошенко есть какое-то видение будущих отношений

между Россией и Украиной, я не могу, потому что, я уверен, такого видения у нее нет. У нее видение определяется конъюнктурой сегодняшнего дня. Соответственно, мировоззрение определяется тем, что ей выгодно на сегодняшний день. Поэтому, с учетом того, что контракты дают российской стороне максимум возможностей для влияния, то Путин этим пользуется. С другой стороны, у Тимошенко нет альтернатив для проведения политики, это тоже очевидно. Но в то же время она идеологически не настолько ангажирована, как Ющенко, поэтому там, где речь идет о прагматическом интересе, он может быть реализован.

В. ДЕРГАЧЕВ: Я думаю, что для того, что бы стать президентом, она готова встретиться с любым политиком или иерархом, если это будет способствовать ее продвижению к заветной цели. Здесь все связано с конъюнктурой президентских выборов, так как ей нужно иметь в запасе промосковский или русский электорат. А если завтра ее будущее будет зависеть от американского электората, она встретится с Папой Римским или с руководителями американских евангелистских сект.



Олег НЕМЕНСКИЙ
(старший научный сотрудник
Института
славяноведения
и балканистики РАН):

Визит украинского премьера в Москву производит двойственное впечатление. С одной стороны, он продемонстрировал готовность Кремля вести дела с Тимошенко, что для нее сейчас очень важно. Хотя надо признать, что в целом за апрель ее позиции вообще заметно усилились: МВФ согласился выделить кредит на миллиард больше запланированного и на очень мягких условиях (те же допустимые 4% ВВП

бюджетного дефицита многого стоят), финансовая система страны все более переходит под ее контроль, а экономическая статистика на фоне предыдущего ужаса начала хоть в чем-то радовать. Так что готовность Кремля к серьезному диалогу вполне оправдана. И результаты этого визита таковы, что вполне позволяют использовать их для дальнейшего усиления ее позиций.

Россия сделала чуть ли не подарок Украине в 2 млрд. долл. и согласилась на дальнейшее снижение объемов закупаемого Украиной газа. Также она согласилась авансом оплачивать транзит газа, что поможет Украине расплачиваться за его поставки. Плюс еще и выразила готовность предоставить Украине кредит в 4 млрд. долл. на строительство двух блоков Хмельницкой АЭС. Однако санкции за недобор газа могут быть еще выдвинуты в дальнейшем, при этом Украине было отказано в кредите в 5 млрд. долл. на закупку газа. Дополнительного газового соглашения подписано не было, и Украине отказано в просьбе обеспечить авансовую закачку газа на следующий отопительный сезон.

Со своей стороны Тимошенко сделала целый ряд заявлений, которые от нее ждал Кремль. Но все это – именно заявления, ничего не гарантирующие. По ГТС ни к какому решению так и не пришли и вопрос о создании международного консорциума остался на уровне обещаний. Возможно, уже в Москве было оговорено то, что Тимошенко отменит свой визит в Польшу (который она заменила пресс-конференцией по итогам своего визита в Россию) – очень красочный жест в сторону России. Но опять же это именно жест. В целом характер уступок Кремля вызывает ощущение, что основным моментом сейчас является продолжение совместной борьбы с Росукрэнерго, то есть конкретно с Д.Фирташем и его участием в украинской политической жизни. Действительно, здесь Кремль и Тимошенко оказываются союзниками. Однако все это далеко от стратегических вопросов российско-украинских отношений.

– Каковы последствия присоединения Украины к «Восточному партнерству»?

В. ЯКУШИК: У меня такое впечатление, что никаких реальных последствий не будет. Не настолько глобальна и «щедра» эта программа. Будет все, как и прежде: слова, декларации «роевропейских» политиков, высших должностных лиц и обслуживающих их комментаторов..., а сложные экономические и политические процессы будут «идти своим чередом», реальности жизни будут «брать свое».

Объединенная Европа, ведет правильную (с точки зрения своих собственных интересов) поли-

тику, направленную на «обустройство» (в выгодном для себя направлении) своего ближнего зарубежья. Россия также не дремлет. Вот и будет разобщенное украинское руководство в лице его антиющенковской составляющей (как и «более целостное» руководство многих иных стран – «восточных партнеров») лавировать, памятуя, что «ласковое теля двух маток сосет».

С. ТОЛСТОВ: Особых последствий я не вижу. Сам проект очень сырой. Там есть несколько пунктов, которые могут быть интересны с точки зрения

практического выполнения. Например, разработка и реализация программ интегрированного управления границами, развитие региональных рынков электроэнергии, повышение энергоэффективности, использование возобновляемых энергоресурсов, развитие южного энергетического коридора, усиление взаимодействия в контексте предупреждения и предотвращения природных катастроф. Вот это то, что может быть интересно. А остальное, на сегодняшний день, абстрактные моменты, связанные с укреплением стабильности правовых институтов и демократических процессов, что в большей степени зависит непосредственно от государств-участников этой политики. Серьезного влияния эта программа иметь не будет.

Владимир ДЕРГАЧЕВ
(Аналитический
и образовательный
портал
«Института геополитики
профессора Дергачева»,
доктор исторических
наук, профессор):



Это «сладкая пилюля» вместо института европейского соседства, которое было введено несколько лет назад. На это обижалась, в первую очередь, Украина, что ее приравнивают к арабским государствам Северной Африки. Правда, я не знаю, на что тут обижаться. Дай бог, чтобы мы достигли того уровня экономического развития, как в некоторых арабских государствах. Поэтому Брюссель заменил институт «Соседства» на институт «Восточного партнерства». Но финансовые возможности у Брюсселя сегодня в связи с кризисом очень ограничены. Поэтому получается, что этот институт был создан по инерции до кризиса, и сейчас делают хорошую мину при плохой игре. Никакого влияния он не окажет.

О. НЕМЕНСКИЙ: Восточное партнерство – проект, в первую очередь, польский и лишь

поддержанный Швецией. Решение по этой программе принималось довольно спешно и было связано с необходимостью удовлетворить интересы Польши для получения ее поддержки такой важнейшей для председательствовавшей тогда в ЕС Франции инициативы, как Средиземноморский союз. Восточное партнерство далеко не столь масштабно, как инициатива Саркози, но тем не менее создает то, чего добивалась Польша все последние годы: закрепляет за ней статус «главного европейского специалиста по Востоку» и дает целую систему рычагов осуществления своей восточной политики за счет институтов ЕС и за счет финансов ЕС.

А восточная политика Польши весьма амбиозна: как она открыто формулируется почти всеми основными политическими силами страны, ее задача состоит в разрушении геополитического конструкта постсоветского пространства и замене Москвы Варшавой в качестве лидера целой группы стран на этом пространстве.

Речь идет, в первую очередь, об Украине и Белоруссии, во вторую – о Закавказье. Молдавская часть программы фактически отдана союзнической Румынии. Если смотреть не на, казалось бы, чрезмерную самоуверенность Польши в этой политике, а на реальный ход дел в регионе за последние годы, то с необходимостью надо признать: Варшава играет здесь сильнее, чем Москва. Имея гораздо меньше рычагов влияния, она обладает цельной стратегической линией, большой активностью и возможностью выступать от имени ЕС и НАТО. Теперь к ним добавляются механизмы Восточного партнерства.

Они пока что довольно скромно выглядят, особенно, что касается объемов финансирования, но большое значение имеет сам факт их создания и ясно продемонстрированное всеми сторонами активное желание в них участвовать. Мало сомнений, что медленное, но верное задействие всех этих механизмов принесет немалые плоды в дальнейшем, что будет означать дальнейшее поражение интересов России в регионе. И надо понимать: однозначный приоритет польской политики – это именно Украина.

«СКАНДАЛ С ГЛАВОЙ МВД ВРЕДИТ РЕПУТАЦИИ УКРАИНЫ», – ЗАЯВЛЯЕТ ЮЩЕНКО

Президент Украины Виктор Ющенко подчеркивает, что инцидент с министром внутренних дел Юрием Луценко нанес существенный ущерб репутации Украины, сообщает пресс-служба главы украинского государства. «Есть инцидент, скандал, который дорого стоит стране – репутации Украинского государства, репутации правительства, репутации министра», – сказал В.Ющенко во вторник журналистам. При этом президент отметил, что заявление Ю.Луценко об отставке является довольно логичным шагом.

В.Ющенко также выразил надежду, что скоро украинская сторона получит из Германии соответствующие материалы следствия. «Эти обстоятельства и тот ущерб, который уже нанесен стране, должен со всей тщательностью на своем заседании рассмотреть парламент. Я надеюсь, в ближайшие дни это будет сделано», – сказал В.Ющенко.

Во вторник, 12 мая, глава МВД Украины Ю.Луценко подал прошение об отставке. На минувшей неделе украинские и российские СМИ со ссылкой на европейские издания сообщили, что глава МВД Украины Ю.Луценко и его сын в нетрезвом виде устроили драку с полицейскими в одном из аэропортов Германии.

Тема номера: «Русскоязычная Украина: возможности и проблемы консолидации»

27 апреля в Москве состоялся Круглый стол на тему «Русскоязычная Украина: возможности и проблемы консолидации», проведенный Институтом стран СНГ по заказу и при поддержке МИД РФ.

Участники Круглого стола обсудили вопросы сохранения русского языка и русской культуры на Украине, проблемы политической структуризации русского движения на Украине в кризисный период, роль России в консолидации русского сообщества на Украине, а также ситуацию вокруг Русской Церкви на Украине и положение русинов. Участники круглого стола пришли к выводу, что празднование важных исторических событий, таких как 9 мая и 300-летие Полтавской битвы, и антифашистская деятельность должны стать объединяющей платформой для русскоязычного сообщества на Украине.

Предлагаем вниманию читателей избранные доклады участников.

Стратегия России в российско-украинских отношениях

К. ЗАТУЛИН,
зам. председателя Комитета
по делам СНГ
и связям с соотечественниками,
директор Института стран СНГ

Хотел попробовать посостязаться со Стивеном Пфайфером (бывшим послом США на Украине, автором недавнего нашумевшего доклада о сценариях будущего на Украине и политике США). Меня задело то, что Владимир Владимирович Корнилов, а до него Вадим Васильевич Колесниченко ставили его доклад в упрек России, которая никак не может объяснить, чего же она хочет от Украины. И не выработала, в отличие от г-на Пфайфера и США, стратегии на украинском направлении.

Я, как участник этой конференции, попробую сейчас сформулировать в своем выступлении несколько тезисов, которые в совокупности являются не только моей личной, но, и в некотором смысле, коллективной точкой зрения на стратегию России в российско-украинских отношениях.

Вопросы следующие: **цели России на Украине; задачи российской политики на украинском направлении в политической сфере, в сфере обороны и безопасности, в экономической сфере, в социально-культурной сфере; препятствия и вызовы установлению особых отношений между Россией и Украиной; тенденции развития политической и экономической ситуации и возможные сценарии дальнейшего на Украине.**

Прежде всего, я исхожу из того, что отношения России и Украины больше всего соответствует термин «**особые отношения**». По-другому их можно

было бы назвать отношениями дружбы, сотрудничества и партнерства, если бы все эти слова, к сожалению, не были скомпрометированы в названии т.н. Большого договора между нашими странами, который формально продлен, но, как мы знаем, не действует на самом деле.

Термин «особые отношения» появился в дипломатии в 50-е годы после Второй мировой войны для характеристики отношений между Соединенными Штатами и Великобританией, двумя основополагающими странами англосаксонского мира. Для того, чтобы такие особые отношения установились между славянскими, по преимуществу, Россией и Украиной, **необходимы определенные гарантии**, условия для обеих стран. Если говорить о гарантиях для Российской Федерации, то, во-первых, **это официальное провозглашение и законодательное закрепление нейтрального, внеблокового статуса Украины.**

Второе условие – **содействие конституционному оформлению федеративного государственного устройства Украины.**

Третье – **придание русскому языку, наряду с украинским, статуса государственного.**

И, наконец, четвертое – **сохранение православного русско-украинского единства в лоне Московского Патриархата.**

Отсутствие какого-либо из этих условий не дает нам гарантий того, что наши усилия, все равно связанные с проектом единого экономического пространства, с какими-то отдельными бизнес-проектами, с предоставлением кредита или иной срочной помощи Украине, решением вопроса о газовом транзите и т.д., на самом деле, не пропадут даром.

Константин ЗАТУЛИН:

«Очень важная опасность для России, которая тоже реально проявляется в политической жизни Украины, – консолидация Украины как державы на антироссийских основаниях, ее претензии на альтернативный России центр притяжения на постсоветском пространстве. То есть нас в этом случае подталкивают к борьбе с Украиной, как своим главным конкурентом на постсоветском пространстве.»



И приведут к общей переоценке нынешнего курса и к установлению по-настоящему отношений дружбы, сотрудничества и партнерства. Отсутствие какой-либо из этих гарантий сохраняет риски для российско-украинских отношений при любой власти. Таким образом, именно **достижение указанных гарантий и есть наиглавнейшая цель России на Украине.**

Каковы, исходя из этой цели, **задачи нашей политики на Украине? В политической сфере** это, во-первых, поддержка свободы и демократии на Украине, предполагающая, в частности, развитие парламентаризма, выборности в центре и на местах, федеративные отношения.

Второе. Содействие обновлению, укреплению и консолидации политических сил, последовательно выражающих интересы масс населения юга и востока Украины. Как видите, речь идет не о всей Украине, а о том, что сегодня, как ни парадоксально, в бедственном, наименее выразительном политическом, состоянии находятся как раз интересы Юга и Востока Украины,

Третье. Ослабление и уход со сцены откровенно антироссийских политиков и сил, вытеснение их сторонников из государственного аппарата, в особенности из сфер образования, культуры, обороны и безопасности.

Четвертое. Обеспечение и закрепление особого статуса прав и полномочий Крыма на Украине, принятие закона о статусе Севастополя, гарантирующего выборность властей и волеизъявление населения. Как вы знаете, русский город Севастополь является единственным городом на Украине, который не выбирует свою администрацию.

И, наконец, последнее – борьба с попытками реабилитации в истории предателей российско-украинского единства, меры противодействия героизации активистов ОУН УПА и других нацистских пособников.

В сфере обороны и безопасности: пропаганда военно-политического союза между Украиной и Россией в качестве альтернативы вступлению в НАТО или, как вариант, подтверждение нейтрального ста-

туса Украины, отказ ее от целей евроатлантической интеграции.

Здесь я хочу обратить ваше внимание на противоречие между двумя этими тезисами. Это противоречие необъяснимо книжным образом, но оно вполне объяснимо политически. Если у нас на фоне официального курса на вступление Украины в НАТО, финансирования этого курса не только из общего государственного бюджета, но и из бюджетов местных властей на Украине, не будет развиваться параллельно движение за союз между Украиной и Россией, то нет никакой уверенности в том, что мы сойдемся хотя бы на компромиссе, который заключался бы в нейтральном статусе Украины.

Да, нейтральный статус Украины Россию вполне бы устроил. Но мы не достигнем нейтрального статуса, если не будем пропагандировать военно-политический союз между Россией и Украиной.

Третье или второе, если первые два пункта в этой сфере в какой-то мере альтернативны, – свертывание программ, обеспечивающих фактическое подчинение военной структуры Украины военной структуре НАТО. Хотя Украина не является ни членом НАТО, ни даже не получила искомой гринкарты в виде приглашения к программе ускоренной адаптации в НАТО, тем не менее, реально министерство обороны и другие структуры Украины уже сегодня демонстрируют в своей деятельности признаки переподчинения натовскому руководству. Речь идет, например, о программах подготовки офицеров, подготовки спецслужб, сформированных на основе стандартов США и НАТО, о закупках вооружений, даже об окраске кораблей.

Четвертое – сохранение в Севастополе базы Черноморского флота Российской Федерации после 2017 года.

Пятое – продолжение кооперации между Россией и Украиной в области ВПК. Мы сейчас находимся на переломе. Сейчас у нас в России реально есть две конфликтующие точки зрения. Одна из них в том, что нам нужно развивать и всячески поддерживать кооперацию с украинским ВПК, хотя

бы продолжая те программы, которые уже однажды были запущены. Здесь и совместный самолет, и совместные ракетные старты, и многое другое.

Есть другая – это курс внутри России на свертывание сотрудничества с украинским ВПК и созданием аналоговых производств в Российской Федерации. И эта точка зрения усиливается в силу того, что на Украине политически не реализуется идея о внеблоковом статусе, потому что Украина остается кандидатом на вступление в НАТО. При всем уважении к чувствам всех нас, собравшихся, есть военно-политическая реальность, которая в силу необходимости является руководящей для нашего Министерства обороны, для всех серьезных людей, профессионально занимающихся обороной и безопасностью России.

Шестое. Возобновление сотрудничества в области судопроизводства и взаимодействия правоохранительных органов, то есть возобновление программ обучения сотрудников милиции, гражданской обороны и т.д. Как вы знаете, подобные программы сегодня существуют в отношении Украины с Северо-Атлантическим альянсом, но за время правления нынешнего президента Украины сведены к минимуму, если вообще присутствуют в отношениях между Россией и Украиной.

И, наконец, создание единой организационной структуры по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Я думаю, что это было бы полезно, если бы мы вместе могли заниматься этой работой.

В экономической сфере:

Во-первых, возвращение к проекту единого экономического пространства.

Второе – создание валютного и таможенного союза, переход на единую рублевую валюту межгосударственных платежей.

Третье – сближение законодательных стандартов в экономике и создание правовых условий для привлечения украинских предприятий на российские фондовые площадки и наоборот.

Четвертое – защита прав и собственности российского бизнеса, действующего на территории Украины.

Пятое – создание совместных корпораций в самых разных областях, в частности, в сфере нанотехнологий, авиастроения, инфраструктурных проектов и т.д.

Шестое – развитие на Украине сети российских банков, ориентированных прежде всего на кредитование населения. Вы знаете, в этом отношении кое-что осуществляется. «Проминвестбанк», например, сегодня спасен от банкротства тем, что он поменял своих хозяев и стал фактически банком аффилированным с Внешэкономбанком Российской Федерации. Во всяком случае, Внешэкономбанк Российской Федерации имеет его контрольный пакет.

Седьмое. Создание в приграничных районах совместных экономических зон или специальных экономических зон.

И, наконец, обеспечение надежной работы украинской трубопроводной системы и других транзитных коридоров как надежного звена для поставки в Европу энергоресурсов и других товаров из России.

В социально-культурной сфере:

Первое. Создание единого рынка труда с оптимизацией под него миграционного законодательства Российской Федерации, формированием образовательных программ, способствующих адаптации в России.

Второе. Воссоздание общего информационного пространства, восстановление прежних условий вещания российских телеканалов на пространстве Украины, снятие ограничений на прокат фильмов на русском языке.

Третье – сближение образовательных пространств, поощрение из бюджета Российской Федерации деятельности по созданию филиалов российских вузов и школ на Украине.

Четвертое – обеспечение максимально возможной свободы передвижения граждан обеих стран. Мне это особенно близко.

Шестое – принятие межгосударственной программы по воспитанию молодежи двух стран. Это летние лагеря, производственные практики, олимпиады, все то, что относится к молодежной политике.

Каковы препятствия и вызовы для особых отношений России и Украины? Я перечисляю тезисно, поскольку времени мало. Во-первых, это дальнейшая реализация националистического проекта «Украина для украинцев», направленного на ассимиляцию русского и русскоязычного населения, ограничение влияния, связи и отношений с Россией.

Во-вторых, курс Украины на евроатлантическую интеграцию, на цивилизационный отрыв от России и стран СНГ. Растущая зависимость Украины, особенно украинской элиты, от западных стран. Знаете, даже когда сидящий слева от меня Вадим Васильевич Колесниченко задачи русского движения сводит к тому, что оно наконец-то должно смочь сотрудничать с Куртом Воллебеком (Верховным комиссаром ОБСЕ по делам национальных меньшинств), и в этом состоит наша сверхзадача, то меня это начинает пугать. Если всю самостоятельную ценность и необходимость политического представительства русскоязычных на Украине сводить к тому, чтобы создать удобную форму для сотрудничества с теми, кто время от времени приезжает к Вам на Украину с Запада. Я понимаю, что Вадим Васильевич этого не хотел сказать, но так прозвучало.

Третье. Коллапс украинской экономики в условиях мирового кризиса и политической нестабильности. Это реальная угроза, поскольку речь идет именно о коллапсе украинской экономики и непредсказуемых политических и социальных последствиях этого.

Далее, четвертое. Межэтнические межнациональные и социальные конфликты, перманентная нестабильность как следствие раскола Украины – это тоже препятствие для особых отношений России и Украины в нынешнем составе.

Очень важная опасность для России, которая тоже реально проявляется в политической жизни Украины, – консолидация Украины как державы на антироссийских основаниях, ее претензии на альтернативный России центр притяжения на постсоветском пространстве. То есть нас в этом случае подталкивают к борьбе с Украиной, как своим главным конкурентом на постсоветском пространстве.

Шестое. Разрыв православного единства России и Украины, пограничные территориальные споры России и Украины, угрожающие перерасти в военные конфликты.

Таков наш перечень, мы будем признательны, если вы что-то добавите или от чего-то нам посоветуете отказаться.

Теперь **о тенденциях развития политической и экономической ситуации на Украине**, какими мы их сегодня видим. Эти тенденции противоречивы, поэтому пункты, которые я оглашаю, могут не соотноситься друг с другом, как элементы системы. Системой эти тенденции не являются. Украина остается разнонаправленной. Поэтому, с одной стороны, мы отмечаем консенсус элит относительно будущего Украины как самостоятельного государства, неоспариваемый большей частью населения.

Второе. Большая часть элиты ориентирована на так называемый европейский выбор.

Третье. Усиление внешнего влияния США и Европейского союза на государственные институты Украины.

Четвертое. Деградация и, как следствие, падение доверия населения к государственным институтам. Эта тенденция присутствует.

Пятое. Рост протестных настроений, девальвация рейтингов основных политических сил, высокая коррумпированность и антироссийский консенсус внутри журналистского и экспертного сообщества. Наверное, каждый из вас сталкивается с тем, что хотя в массах населения Украины, как здесь много раз подчеркивалось, живы исторические традиции братских отношений с Россией, этого уже не встретишь, если будешь ограничивать свое общение одними только журналистами и экспертами на Украине. Очень редко кто из них будет прямо и откровенно, последовательно отстаивать необходимость приори-

тетных, особых отношений. В лучшем случае будут говорить, что это выгодно Украине – получать газ по меньшим ценам и использовать Россию, как такую большую дуру, которая должна по дешевке свои ресурсы поставлять, а Украина будет в результате этого богатеть. Но при этом никто из тех, кто это говорит, не предполагает, что от Украины что-то потребуется взамен. Это ни в коем случае.

Шестое. Деморализация ориентированного на родственные отношения с Россией электората, вызванная ошибками политических сил, призванных объединить этот электорат. Это напрямую относится к нам, собравшимся на этой конференции.

Седьмое – агрессивное формирование со стороны властей новой национальной идентификации украинца как исторического врага русского или москальского, отсутствие общенационального консенсуса в отношении национальной идеи и общепризнанной национальной идентичности, то есть раскол по линии «Юг и Восток», с одной стороны, – «Запад», с другой. Такими мы видим тенденции.

И последнее, что я хотел бы сказать, – **возможные сценарии политической ситуации на Украине**. Первый сценарий, который пытаются реализовать, как мне кажется, в данный момент, состоит в том, чтобы попробовать все-таки договориться между собой на верхнем этаже украинской политической системы, политической элиты. Идет бесконечный переговорный процесс, борьба и сговор в треугольнике – Янукович, Ющенко, Тимошенко, хотя сегодня этот треугольник перестает им быть из-за Ющенко – выпадающей величины, выпадающей вершины этого треугольника. Но пока он находится у власти и имеет возможность влиять на происходящее, его нельзя полностью сбрасывать со счета. Сейчас идут переговоры о проведении в срок президентских выборов или о проведении в срок президентских выборов и досрочных парламентских выборов, или, наконец, об отмене всяких президентских выборов на основе договоренностей внутри парламента, о чем на прошлой и позапрошлой неделе публично говорили украинские политики, – прежде всего те, кто в результате такого решения пострадают. Например, спикер Верховной Рады Литвин, который, понятно, пострадает в случае, если Тимошенко и Янукович объединятся, – в этом случае не будет никакой необходимости сохранять на посту спикера Владимира Литвина.

Речь идет о проекте, который уже около 2 лет обсуждается, по которому идут все это время переговоры, несмотря на все политические страсти: отмена прямых выборов президента и его избрание в парламенте. Таков один сценарий верхушечного разрешения вопроса о власти на Украине. Те силы, которые принимают в нем участие, не доверяют друг другу и не могут не сознавать, что попытка испол-

зывать арифметическое большинство в Верховной Раде для достижения собственных целей может повлечь за собой консолидацию их противников, от Ющенко до Компартии, оставляемых ими за бортом. Не навязывая свою точку зрения, хочу лишь обратить внимание, что этот сценарий не отвечает прямо ни на один из поставленных выше вопросов, разрешение которых предполагает установление особых российско-украинских отношений. Нам предлагается лишь верить, что об интересах русских и русскоязычных на Украине, о российско-украинских отношениях не забудут.

Есть второй сценарий, в котором могут принять участие уже не только три мною перечисленных политика, но и гораздо более широкие силы. И в той или иной степени оказывается вовлеченной Россия. Это раскол Украины. Если мы приходим к тому, что всех гарантий, которые я назвал, как цель российской политики на Украине, мы достичь не можем, то вне зависимости от того, кто будет дальше сидеть в президиуме, кто из нас будет в парламенте, кто в Министерстве иностранных дел, я готов последовать примеру Бориса Николаевича (Ельцина) и положить руку на отсечение, что в Российской Федерации придут к выводу, что совсем необязательно Украина должна сохраняться как государство в интересах российской политики.

Если Украина враждебна России, если она встраивается во враждебный блок, если она соответствующим образом ведет себя по отношению к русскому населению, занимается его ассимиляцией и, причем, достигает в этом успехов, – то в таком случае не вижу причин, по которым в России на самом деле не возобладает точка зрения, что чем хуже для такой Украины, тем лучше для России. Это очень конфликтный путь, очень неприятный путь, но если мы – реалисты, мы должны понимать, что он абсолютно не заказан.

И здесь я хочу заметить, когда говорил об условиях России, которые она выдвигает в качестве базовых или должна выдвигать в качестве базовых для особых отношений с Украиной, то у Украины, как мне кажется, тоже есть запросы к Российской Федерации. По крайней мере, один. Это условие: отказ России от этого второго сценария, связанного с расколом Украины, внутреннее признание России, что все, что сейчас на Украине, должно остаться в ней, включая и Крым, и Севастополь. Потому что сложно было бы говорить об особых отношениях между Россией и Украиной притом, что в России бы продолжали, развивали и отстаивали бы версию, при которой, по крайней мере, часть Украины – это случайно оказавшаяся на Украине территория, которую мы должны рано или поздно вернуть.

Это условие, если все наши условия подтверждаются и принимаются, я думаю, Россия должна на себя взять. Это и есть третий, искомый и наиболее

трудный сценарий, предполагающий согласование наших интересов и подтверждение их демократической процедурой. Вариант, прямо противоречащий не первому, а второму из сценариев, мною перечисленных. Он требует определенного понимания со стороны наших главных друзей на Украине. Ведь главными нашими друзьями на Украине являетесь вы, русские и русскоязычные. Этот сценарий в ваших интересах. Если мы развиваем тему «Крым и Севастополь – это все, что нас интересует на Украине», то тогда в Днепропетровске, в Луганске, в Харькове, в Донецке, имеют полное право спросить: «А что же будет с нами? Почему Россию интересует только Крым и Севастополь?»

Не знаю, тяну я на Пфайфера или нет, но из вышесказанного я исхожу, как из матрицы в отношениях с Украиной. Вы вправе задать вопрос – а все ли так думают? Нет, не все так думают в Российской Федерации. Некоторые, к сожалению, вообще не хотят думать на эту тему. И таких тоже довольно много, – хотя бы потому, что была история 2004-2005 года, и обжегшись на молоке, теперь дуют на воду. Мало кто хочет сидеть даже вот в этом скромном зале и говорить от имени России о том, что мы предполагаем делать на украинском направлении. Максимум, на что в данном случае готовы, – на политкорректные выступления. И у чиновников, и у политических деятелей, – они в этом отношении не отличаются от чиновников, – есть чувство самосохранения: никто не хочет отвечать за работу с неопределенным исходом. То ли грудь в крестах, то ли голова в кустах, – вот такое примерно отношение к людям, которые занимаются у нас Украиной.

Это реальная ситуация, и она возникла как следствие бесконечного обмана со стороны политической элиты Украины самых лучших намерений российской политической элиты. Здесь в России оппозиционные политики пытаются пиариться по этому поводу, утверждая, что у власти в России идиоты, не понимающие, как лучше вести себя с Украиной. При этом сами они, как правило, не в состоянии предложить ничего, кроме риторики о том, что надо уважать Украину, беречь ее территориальную целостность и относиться к Украине так же, как к Федеративной Республике Германия и Великобритании. Дальше этих мудрых мыслей в интересах всеобщей свободы и демократии, никакая оппозиция в России до сих пор не пошла.

Я начал с этого, – с того, что мы заинтересованы, чтобы на Украине развивалась свобода и демократия. Только я ее понимаю полностью, а не избирательно. Свобода и демократия на Украине означают расширение прав регионов и национальностей Украины, которые должны быть защищены. Эти права сегодня в самом плачевном состоянии. Свобода и демократия означают выход на полити-

ческую сцену тех, кто представляет иную, чем официальная точку зрения о пути развития Украины, новые голоса в ее политическом процессе.

Вы должны понять, что мы вас не призываем здесь снова что-то на скорую руку создавать. Мы пригласили вас для того, чтобы вы, прежде всего, поняли и выслушали друг друга. Для того чтобы передать Вам свое убеждение: в этом году все на Украине решается на долгий период.

Могут быть, конечно, разные сценарии, но, скорее всего, в начале 2010 г. будут президентские выборы на Украине, но не будет досрочных парламентских. Но после этого обязательно будут парламентские выборы. Придет новый президент и захочет реформатировать тот парламент, который избран при старом президенте. Будут местные выборы. И будет или не будет общее движение, развивающее цели особых российско-украинских отношений. Движение, которое, не подменяя Партии регионов, Компартии и других дружественных

России политических партий, будет сосредоточено на том, чтобы придать любой избирательной компании на Украине характер решающего референдума по темам федеративности, языка, внеблокового статуса и единства православия.

Это движение в создавшихся условиях – своего рода заградотряд для политиков, желающих выражать интерес Востока и Юга Украины. Причем я хочу заметить, – оно не должно, на мой взгляд, называться «Русская Украина» или как-то в этом роде. Оно должно называться правильно. Народным фронтом, если хотите. Движение должно объединять вокруг целей, которые кажутся абсолютно безошибочными не только и не столько для нас, сколько для вас. Это движение не должно отталкивать русскоязычных украинцев на том основании, что мы собираем одних только русских. Это было бы самоубийственно, поскольку в таком случае все мы – Россия и русские на Украине, если хотите, и Украина тоже, – проигрываем.

Дальше уже катиться некуда...

(доклад В. Колесниченко, депутата ВС Украины, главы Всеукраинского Совета российских соотечественников на Круглом столе «Русскоязычная Украина: возможности и проблемы консолидации», Москва, 27 апреля 2009 г.)

Я хотел бы поблагодарить МИД России и Институт стран СНГ за очередную попытку разобраться в том, что происходит в нашем государстве на Украине. У нас происходят, конечно, печальные вещи, и на сегодня русскоязычное движение на Украине можно охарактеризовать пятью составляющими: маргинализация, вождизм, отсутствие структурных проектов, низкий уровень финансовой поддержки и недостаточно эффективное использование даже выделенных средств.

Об этом можно говорить, обвинять кого-либо, но для меня сегодня очевидно, что в Российской Федерации нет конкретного плана действий по поддержке своих соотечественников, организации защиты людей, которые ассоциируют себя с Российской Федерацией, свой родной язык считают русским, для которых православная каноническая является основным. Все это, по сути, объединяется одним вопросом – защита прав человека, права человека на родной язык, на культуру, на историю и на право жить свободно в собственном государстве.

Конечно, можно сказать, что такой вопрос в Москве по ситуации на Украине ставить нельзя, потому что это вмешательство во внутренние дела суверенного государства. Однако государственный департамент, Совет Европы, ОБСЕ, огромное число

различных организаций международных, не стесняясь, не просто вмешиваться в дела в Украине, они методично навязывают и реализуют те проекты, которые их интересуют.

Я не буду оценивать политическое состояние сегодня руководства страны собственное, но понятно и очевидно, что оно идет в русле тех задач, которые ставятся извне, и Украина является полигоном, площадкой, орудием в борьбе против Российской Федерации. а русскокультурное население Украины используется в этом проекте, как «пушечное мясо», образно говоря. Перевожу это дело в кавычки, понимаю, что потом это будет трансформировано совершенно в ином виде.

На Украине, по данным переписи населения 2001 года, было около 14 млн. граждан, которые считали своим родным языком русский. Однако несмотря на то, что ощутимо понимают, осознают нарушение своих прав, так вот из 14 млн. этих граждан менее 1% граждан вовлечены в русскокультурные, правозащитные и иные организации, которые работают на защиту прав их же соотечественников, которые считают свой язык родным, русским.

Плохо это или хорошо? Могу вам привести пример города Севастополя, где всем понятно и очевидно 93% населения и до сегодняшнего дня



Вадим КОЛЕСНИЧЕНКО:

«В последнее время на Украине появилась идея создания нового движения – организации “Русскоязычная Украина”. Могу сказать, что если этот проект переродится и станет правозащитным движением, это будет самое важное и самое главное, чем Россия могла бы помочь на Украине».

считают родным язык русский. Мы, городской совет севастопольский, в течение нескольких месяцев, пытались организовать общегородское родительское собрание, которое связано с вопросами тестирования исключительно на украинском языке, при отсутствии даже экзамена по русскому языку и русской литературе. Так настолько же эффективно работает государственная машина, что родители боятся приходить на подобного рода собрания. Я не говорю о том, что зимой этого года была практически сорвана научно-практическая конференция, которую проводил дом Москвы в Севастополе, связанная опять же с проблемами русского языка и русского движения. Директора школ, учителя однозначно боятся увольнения, давления и преследования со стороны власти.

В этой ситуации дальнейшая судьба русско-культурного движения и русского языка становится под большим вопросом. Почему? Потому что социология и статистика сегодня достаточно точно с научной точки зрения подтверждают, что неуклонно снижается авторитет России на Украине. Происходит отделение братских русского, российского и украинского народа даже в восточных и южных регионах Украины. Таким образом, под шумок политического хаоса цели поставленные государственным департаментом США и оранжевыми политиками становятся реальностью. Отношения Российской Федерации и Украины все более и более отдаляются, и о дружбе и сотрудничестве в ближайшее время без изменения политического строя на Украине, конституционным путем подчеркиваю, говорить о дальнейшей судьбе в позитивном плане русскоязычного и русскокультурного движения не приходится.

Почему это происходит? В результате, в первую очередь системной, планомерной, реальной и хорошо финансируемой работы извне Украины, как вы понимаете, не со стороны Российской Федерации.

На территории Украины работают реально, интенсивно различные западные фонды, институты, конференции, огромное число различных грантов, выделяются десятки, сотни миллионов долларов ежегодно, и это делать никто не стесняется. В пер-

вую очередь эта работа направлена на молодежь. Сегодня уже создалась огромная прослойка молодежи, для которых Россия – это очевидный враг, и все, что связано с Россией, это уже плохо. Можно улыбаться, можно не улыбаться, но через 2, 3, 4 года проблема русского языка свалится с горы как камень и уйдет в болото.

Почему? Я вам могу привести пример, для украинцев он известен и связан с программой улучшения изучения украинского языка. Приказ Министра образования, о котором вы все очень много спорили, 461-й от 25 мая прошлого года. Он говорит о том, что со следующего года все экзамены для детей-выпускников будут исключительно на украинском языке. Даже для детей, которые поступают в вузы на факультеты “русский язык и русская литература”, будут проводиться экзамены на украинском языке. Следовательно, нет смысла изучения русского языка вообще.

Так вот о чем говорится в государственной программе: государственность языка является универсальной формой объединения людей в одно целое, в один народ. Это очень важное звено самоопределения нации, ее генетический код, надежная основа развития Украины и основной способ создания национальной культуры.

Вы знаете, о чем здесь написано. По сути, украинское государство признает, что оно готово даже уничтожить часть своего генетического населения украинского, ради создания единой нации, украинской нации, где Украина будет для украинцев. После этого становится понятно, что если мы и дальше будем собираться на круглые столы и разговаривать вообще о чем-либо, то перспектива будет очень сомнительная и очень печальная. Сегодня мы уже имеем то состояние, когда единственно, кто у нас реально пытается эту проблему решить, это МИД, который за последние несколько лет попытался все же структурировать все русскокультурные организации в одно движение.

Скажем так, очень сложно это делать. Разговор идет о Всеукраинском координационном совете российских соотечественников. Могу сказать, что работа этого координационного совета, к сожалению,

нию, пока является примером существования всех проблем русскоязычного движения на Украине. Но как бы это не было печально, если этот проект не довести до логического завершения, чтобы он все же структурировал все это русскокультурное движение, дальше говорить будет не о чем.

Для чего это необходимо? Нужна попытка хотя бы все же разобраться, что у нас есть, а есть у нас, к сожалению, мало. Сможем ли мы с этим что-то сделать? Наверное, сможем, но если будет реальная программа и какая-то конкретика действия, и самое главное – если будет какая-то отчетность от того проекта, который реализован, что от него получилось. Если вложен какой-то потенциал, что мы на выходе хотели получить. Подразумеваю тех, кто обеспечивает создание того или иного проекта.

Опять же должен сказать, что если не будет в Российском государстве единого видения и не будет различных источников, различных организаций, которые видят свое собственное присутствие на украинском поле, бессмысленно дальше говорить о единении этого движения.

В последнее время на Украине появилась идея создания нового движения – организации «Русскоязычная Украина». Могу сказать, что если этот проект переродится и станет правозащитным движением, это будет самое важное и самое главное, чем Россия могла бы помочь на Украине.

Почему? Потому что создание Всеукраинского координационного совета – это очень серьезное мероприятие, и создание параллельно еще одной всеукраинской организации было бы неправильно истолковано, как внутри самих организаций, так и снаружи со стороны тех или иных организаций. Однако создание Всеукраинского правозащитного движения со структурными подразделениями во всех областях позволило бы не создавать конфликта между двумя этими организациями. И, наконец, самое главное – добиться реальных результатов, потому что объединение русскокультурных организаций на русскокультурной ниве – это одно, а правозащитное движение – это совершенно другое.

Почему оно сегодня важным является? Опыт работы последних двух-трех лет показал: как бы мы иронично не относились к Совету Европы, к различного рода европейским международным правозащитным организациям, эти организации, эти правозащитные деятели, которые Российской Федерации ненавидят, вынуждены, учитывая отношение самих европейцев к таким институциям, работать с теми, кто представляет правозащитные организации. Обратите внимание – не русскокультурные организации, не областные и городские советы, и даже не Верховный Совет – в первую очередь ищут правозащитников. Так принято в Европе.

Так почему бы не играть по тем правилам, которые предложены, если реально можно из этого

что-то получить. Даже приезды того же Валенбека: если 2 года назад он даже разговаривать не хотел на тему ограничения прав русскокультурных граждан на Украине, то сегодня он, находясь в Крыму и призывая к толерантности русскокультурных граждан, все же высказывается, что раз у вас гражданское общество, то боритесь за свои права. Большого, по моему, уже даже не надо понимать.

В очередной раз нам говорят: если вы хотите что-то сделать, объединитесь реально. Хождение с флагами, разбивание телевизоров – это все, конечно, замечательно для телевидения, для эпатежа, и чтобы застоявшуюся молодецкую удаль проявить, но методичная, кропотливая работа с бумагами, с документами, с людьми и ведение переговоров – это очень важный пласт работы, который тоже должен быть обеспечен.

И самое интересное, что любое правозащитное движение могло бы стать и политическим проектом, я вспоминаю «Солидарность» польскую, помню, чем закончилась работа общественных организаций. Вот почему сегодня в условиях кризиса на Украине нужно четко понимать: в 30-е годы фашистская Германия начинала со смешных пивных путчей и пивных посиделок. Чем это закончилось, когда все промолчали, все увидели.

Вы знаете, можно много говорить: «Кто не помнит историю». Красивых фраз и афоризмов много. Однако здесь собрались те люди, которых мы видим, по моему, из года в год и лица одни и те же. Самое печальное, что новых лиц не появляется, самое печальное, что реального продвижения, по моему субъективному мнению, не происходит. Мы сами, приходя сюда, в очередной раз начинаем беспокоиться о том, что нет реального понимания того кому мы нужны, кто нам нужен и что дальше нам сделать для того, чтобы обеспечить защиту прав русскокультурных граждан. Несмотря на то, что мы собираемся, несмотря на то, что мы бьем в набат, ситуация с русскокультурным движением, с русским языком, в том числе на Украине, она просто стала печальная.

Последний законопроект, который внесли в Верховный Совет – об административной, и вплоть до уголовной, ответственности за применение русского языка на рабочем месте. Дальше уже катиться некуда. Поэтому завершая свое выступление, могу сказать, что перспективы, конечно же, есть и желание у людей есть, однако люди будут работать тогда, когда они поймут, что они не одиноки и что им оказывается какая-то поддержка, кроме моральной и технической, еще и правозащитная и юридическая. По сути, вокруг этого я хотел бы, чтобы у нас состоялся разговор. Главное – то, что говорил Константин Федорович Затулин, и то, что мы постоянно говорили, – дорогу может одолеть идущий. И если мы опять будем продолжать выяснять, кто главнее,

кто умнее, ничего не будет. Но если Российская Федерация, если ее культурологические институты, благотворительные организации, правозащитные организации все же определяют главное направле-

ние – одно, два, три, максимум, четыре – тогда и легче будет структурировать людей, которые живут на Украине, и сегодня уже просто начинают бояться говорить о себе, о своих проблемах.

План внешнего управления Украиной*

Владимир КОРНИЛОВ

Весной этого года Институт стран СНГ проводил в Киеве солидный круглый стол, посвященный теме общественной дипломатии. Виднейшие деятели культуры, науки, искусства, литературы из России и Украины обсуждали, как налаживать межкультурный диалог между нашими странами, сближать народы, организовывать научный и студенческий обмен. Именно в этом – в сближении народов – и заключается суть общественной дипломатии по мнению российских и украинских общественных деятелей.

Подготавливая круглый стол, автор этих строк прошерстил много материалов аналогичных мероприятий, которые в последнее время в большом количестве состоялись в США. Там тема общественной дипломатии особенно актуализировалась ввиду президентской кампании и дискуссий по вопросу изменения курса внешней политики Вашингтона. Американские трактовки термина «общественная дипломатия» меня поразили. Там о культурном обмене не особенно распространяются. Например, в Национальной стратегии безопасности США это понятие расшифровывается как «более всеобъемлющий подход... к войне идей с целью выиграть битву против терроризма». Известный американский дипломат Ричард Холбрук в «Вашингтон пост» открыто провел знак равенства между терминами «общественная дипломатия», «психологическое оружие» и «пропаганда».

Один из политологов Роберт Рейли, имеющий непосредственное отношение к Совету Американской внешней политики, свое выступление об общественной дипломатии назвал так: «Выигрывая войну идей». А суть этой самой дипломатии свел к следующей фразе: «Если бы наши отряды были посланы в бой без соответствующего оружия и снаряжения, мы справедливо бы считали это бессовестной и смертельной халатностью... Не менее бессовестно и не менее смертельно посылать их в бой без объяснений причины, из-за которой они сражаются, и нашим врагам, и нашим друзьям».

То есть пока российские и украинские писатели думают, как сближить народы путем написания совмест-

ных учебников истории, американские политологи сводят термин «общественная дипломатия» к одному слову – «пропаганда». Причем используют почти военную терминологию – «война идей», «наступление по всем фронтам», «экспорт демократии» и т.д.

Украина как зона интересов США

Американцы в общении между собой всегда более откровенны и не стесняются называть вещи своими именами, допуская использовать такие выражения и фразы, которые они никогда не позволили бы своим оппонентам. Это здесь или в России они прикрываются высокопарными воззваниями по поводу общечеловеческих ценностей, верховенства права и т.д. Для внутреннего пользования все это отступает на задний план, становится вторичным на фоне всепоглощающей и все оправдывающей цели – национальных интересов США.

Доклад бывшего посла США в Киеве Стивена Пайфера «Предупреждая кризис в Украине», насколько я понимаю, тоже не предназначался для широкой публики и тем более для украинцев. Был он составлен для некоего Центра превентивного действия, целью которого официально является изучение «конфликтов в странах или регионах, которые задевают интересы США». Таким образом, Украина и то, что тут происходит, по признанию американских экспертов, напрямую эти интересы задевает. Хотя сейчас американские дипломаты, включая покидающего нашу страну посла США Уильяма Тейлора, на каждом углу заявляют, что у Америки нет «зон влияния» или «зон интересов», и гневно осуждают президента РФ Дмитрия Медведева, заявившего о наличии таких «зон» у России.

В докладе Пайфера те или иные действия относительно Украины открыто и недвусмысленно связывают с «национальными интересами США». Бывший посол говорит об Украине фактически как о государстве с внешним управлением и ставит задачи относительно этого управления точно по адресу – Вашингтону. При этом не скрывает, что главная обеспокоенность Штатов должна заключаться не в связи с тем, что на Украине может разыгаться кровавый сценарий (это не исключается диплома-

* Статья написана на основе доклада, зачитанного на Круглом столе «Русскоязычная Украина: возможности и проблемы консолидации» (27 апреля 2009 года, г. Москва).

том, как вы убедитесь ниже), а с тем, что Украина будет не в состоянии сформулировать «внешнеполитический курс, с которым могло бы согласиться правительство США» и, что самое ужасное, переориентируется «на курс, более сфокусированный на Москве»! Именно это, а не кровь на улицах некоторых украинских городов, беспокоит Пайфера в первую очередь. Именно это и должно вызвать, по мнению докладчика, превентивные действия со стороны Белого дома. «Вашингтон не должен и не может отпускать Украину в московскую геополитическую орбиту», – довольно четко резюмирует экс-посол, однозначно демонстрируя, в чьей орбите он видит Украину на данный момент.

Центр превентивного действия, распространивший «украинский» доклад Пайфера, не скрывает, что одна из его задач – «включить американское правительство и информационные медиа в попытки по предотвращению конфликта». Относиться к этому докладу как к одному из рядовых отчетов отставного дипломата нельзя. Достаточно сказать, что, судя по признанию самого Пайфера, в работе над ним поучаствовал и лично посол Тейлор. Мало того, последний, раздавая интервью перед своим отъездом, недвусмысленно дал понять, что доклад Пайфера, который прекрасно «знает Украину и действительно имеет влияние на определение политики США относительно Украины», в самом деле, рассматривается в качестве базового для выработки стратегической линии новой администрации США в нашем регионе.

Поэтому и анализировать данный 62-страничный доклад стоит с особым вниманием. А анализировать там, заверяю вас, есть что. Смеем предположить, что если бы доклад аналогичного содержания по поводу политики Москвы относительно Украины появился в России, его автор давно уже стал у нас персоной нон-грата.

Крымские надежды бывшего посла

Пайфер сразу же напоминает о том, что Штаты уже «вложили миллиарды долларов в поддержку упорядочивания» Украины, намекая на необходимость защиты этих инвестиций. Он рисует такие жуткие сценарии возможных конфликтов в нашей стране, на фоне которых меркнут любые фантастические книги о российско-украинских войнах, какими нас пугали местные СМИ. При этом экс-посол прямо пишет: данные сценарии «представляют существенные риски для Украины и интересов США». Так что там говорят об отсутствии у Вашингтона своих «зон интересов»?

Если классифицировать основные «риски», которые выделяет Пайфер, то к ним можно отнести следующее: «крымский сепаратизм», Черноморский флот, отношения с Россией, этнические русские, вопрос русского языка и «политизация вопроса вступления в НАТО».

Упомянув Крым, Пайфер выдает следующую рекомендацию: «Киеву было бы важно предпринять искусные действия, с величайшим риском столкновений между сепаратистскими демонстрациями и украинскими силами внутренней безопасности. Такие столкновения могут подогреть более широкие страсти, спровоцировав кризис, который может поставить под сомнение возможность государства сохранить свою территориальную целостность». Обратите внимание, какие сценарии ложатся в основу определения американской стратегии относительно Украины!

Развивая эту мысль, Пайфер пишет: «Москва может попасть в ловушку собственной риторики, когда начнутся гражданские беспорядки в Севастополе и столкновения с украинскими силами безопасности». Подчеркиваю, риски данных столкновений эксперт связывает с теми действиями, которые, по его мнению, должно предпринять украинское правительство! «Присутствие Черноморского флота заставит Россию предпринимать меры для защиты местных этнических русских, создавая опасную ситуацию, при которой русская морская пехота и украинские отряды внутренней безопасности могут столкнуться непосредственно, с непредсказуемыми последствиями», – подводит итог сценария Пайфер.

Говоря о Крыме и «крымском сепаратизме», эксперт регулярно пугает возможным прямым столкновением с российским флотом или армией. В принципе одобряя «планы Киева увеличить свое военное присутствие на Крымском полуострове, Пайфер сознается, что это «увеличивает возможность военных столкновений». Вполне логичный вопрос, вытекающий из этого вывода, – а может, тогда лучше не увеличивать там военное присутствие? – экс-посол не задает. Зато выражает надежду на то, что Россия, в случае конфликта с Украиной, завянет тут надолго: «На практике разгром украинской армии, чьи офицеры гораздо более прозападные, чем украинское общество в целом, будет представляться гораздо более длительной и более трудной задачей для России, чем это было в Грузии».

Очень любопытно, из каких источников Пайфер почерпнул сведения о том, что украинские офицеры являются «более прозападными». Одна из киевских газет, к примеру, сразу после конфликта в Южной Осетии провела опрос (анонимный, разумеется) среди офицеров украинской армии по поводу возможной войны с Россией. Судя по ответам, среди них не нашлось никого, кто согласился бы участвовать в этой авантюре. Один тогда заявил: «У меня жена из Воронежа, вся ее родня там. Что я, против своих племянников пойду? Да ни за что!». А другой ответил так: «Только политик-самоубийца может на это пойти. Войну он проиграет. Да и драться никто не будет. А народ ему этого не простит». Говорите, «более прозападные» офицеры? Ну-ну, надейтесь, господин посол...



Владимир КОРНИЛОВ:

«Лично я считаю решение о сокращениях на Черноморском флоте ошибкой. Наоборот, я призывал и призываю Россию наращивать свое присутствие в Севастополе и довести численность контингента до оговоренных в российско-украинских соглашения 1997 года 25 тысяч военнослужащих...»

Конфликт начнется с обмена огнем между кораблями?

Пугая Крымом, Стивен Пайфер тесно увязывает эти страхи с Черноморским флотом России. Обрисовывая возможные конфликты в 2009 году, автор доклада, в частности, считает, что на очередную «газовую войну» с Россией Украина может ответить действиями украинских ВМС, «чтобы заблокировать доступ кораблей Черноморского флота в Севастопольскую бухту». Пайфер пишет: «Две страны окажутся на грани большой конфронтации, особенно если возникнет возможность обмена огнем между российскими и украинскими военными кораблями».

Я побывал на днях в Крыму, общался там и с нынешними, и с бывшими офицерами российского ЧФ. При упоминании этого сценария те не могли скрыть своей улыбки, представляя, какими силами украинские ВМС смогут перекрыть возвращение российских кораблей домой, в родной Севастополь. Все в один голос говорили мне о том, что «обмен огнем», о котором пишет Пайфер, был бы недолгим, а результаты его – плачевны для украинских ВМС. По их мнению, в Киеве тоже понимают авантюристичность и бесперспективность такого сценария. Но возможность попытки его реализации, тем не менее, российские офицеры не исключают, считая, что единственная цель такой авантюры может заключаться в провокации и попытки втянуть в более широкомасштабный конфликт третьи силы.

Это понимают и в Вашингтоне, судя по докладу Пайфера. Мало того, дипломат фактически признается, что военная авантюра Саакашвили была предпринята именно в надежде втянуть в операцию против России США и страны НАТО. Это сейчас грузинский президент договорился до того, что военный конфликт начал именно Черноморский флот. «Те, кто хочет знать, как начались военные действия, должны знать что Черноморский флот вышел из Украины к берегам Грузии по меньшей мере за шесть дней до начала более широких военных действий, – заявил Саакашвили. – Они же не ехали на экскурсию!.. Президент Украины пытался их остановить своим указом, но они его проигнорировали». Думаю, достаточно только вспомнить дату пресловутых указов Ющенко по Черноморскому

флоту, чтобы убедиться во лжи грузинского президента. Ющенко подписал эти указы 13 августа, а конфликт начался 8-го. Или Саакашвили спутал григорианский и юлианский календари?

Пайфер, подчеркиваю, признает, кто и почему начал авантюру на Кавказе. Он ссылается именно на события 2008 года: «Учитывая грузинский опыт, Вашингтон должен очень четко уверить Киев в том, какого уровня поддержку он может ожидать в случае, если Украина вступит в большую конфронтацию с Москвой. Даже если публичная риторика Вашингтона полностью поддерживает украинскую позицию, существуют лимиты по практической или политической поддержке, которую Соединенные Штаты готовы предложить. Киев должен понимать эти лимиты. Ющенко осторожный политик, но правительство США должно использовать каждую попытку для того, чтобы избежать просчетов в Киеве».

Тем самым бывший посол признает просчеты Вашингтона в прошлом году, главный из которых заключался в том, что грузинскому президенту не было доходчиво объяснено, на какую поддержку он может рассчитывать в случае развязывания конфликта с Россией. Радует тот факт, что президенту Украины, по-видимому, все-таки посоветуют до войны дело не доводить. Во всяком случае, сейчас, в «сложный предвыборный год», как пишет Пайфер.

Как необандеровцы заботятся о Черноморском флоте

Пайфер недвусмысленно дает понять, что США должны сделать все от них зависящее, чтобы ЧФ покинул Севастополь после 2017 г. и чтобы Вашингтон включился в экономическое и идеологическое «освоение» этой территории – и Севастополя, и Крыма. Он указывает новой администрации США на возможности по обустройству Города-героя после вывода оттуда ЧФ, признавая, что данный флот создает сейчас массу рабочих мест и, по сути, поддерживает всю инфраструктуру.

В этой связи меня сейчас умиляет шум, поднятый в различных необандеровских СМИ Украины вокруг решения России о сокращениях личного состава ЧФ – как вольнонаемных украинских граждан, так и российских офицеров. Что только

сейчас не говорят и не пишут о «коварстве» Москвы, лишающей средств пропитания тысяч севастопольцев! Поразительно, что больше всего кричат об этом те, кто одновременно требует немедленного вывода вообще всего Черноморского флота, что даже по признанию Пайфера неминуемо приведет к полному экономическому упадку города.

Лично я считаю решение о сокращениях на Черноморском флоте ошибкой. Наоборот, я призывал и призываю Россию наращивать свое присутствие в Севастополе и довести численность контингента до оговоренных в российско-украинских соглашениях 1997 года 25 тысяч военнослужащих (по различным оценкам, сейчас ЧФ едва ли дотягивает до 15 тысяч). Понятно, что сейчас Россия переживает не самые лучшие в экономическом смысле времена и значительно сокращает военные расходы. Но даже по докладу Пайфера видно, какое значение придается Крыму и Севастополю в США. Сокращать, по моему мнению, можно базы и в Североморске, и во Владивостоке, и где угодно, но только не в Крыму! Ведь речь идет даже не о военном, а о геополитическом значении этой базы ВМФ. Однако, согласитесь, слышать ахи и вздохи по поводу сокращений в ЧФ из уст необендеровцев очень весело.

Пайфер в своем докладе прямо не говорит о том, что российские корабли должны быть замещены в грядущей перспективе американскими. За него это делают украинские союзники. Например, бывший командующий ВМС Украины вице-адмирал Борис Кожин прямо призвал украинское руководство рассмотреть вопрос о том, чтобы предоставить бухту Донузлав под базу военных кораблей США. В интервью львовской газете «Экспресс» Кожин заявил, что они там должны «базироваться скоро — еще задолго до предполагаемого украинско-российскими договорами на 2017 год выхода Черноморского флота из Севастополя».

Украинский адмирал уверяет: «Нет ничего страшного в том, что рядом будут стоять и российские корабли, и американские. Это будет весьма интересный прецедент!» При этом характерен вопрос львовского журналиста: «Не лучше ли не раздражать Кремль и дожидаться хотя бы 2017 года?» Вопрос, по большому счету раскрывающий истинные намерения многих украинских политиков, которые пока что прямо-таки божатся, что после 2017 года на территории Украины не будет ни одной иностранной военной базы.

Американские гранты все стерпят

Постоянно напирая на проблему Крыма, Пайфер в своем докладе пишет и о проблеме пророссийских настроений вообще на Юго-Востоке Украины, обращая на это особое внимание Вашингтона. Для решения этой проблемы он настоятельно рекомендует следующее: «Увеличить помощь демократии с целью поддержки политиков грядущего поколения... Помощь должна быть сконцентрирована на

обменных программах, главной (но не единственной) целью которых должно быть выращивание политиков в Крыму и Восточной Украине».

Именно в этих регионах Пайфер призывает разворачивать сеть неправительственных организаций Запада, внедряя свои программы, целью которых должна быть политическая переориентация Юго-Востока. Для этого дипломат предлагает зазывать подающих надежды общественных деятелей в США и «смешивать политиков из одних частей Украины с теми, которые проживают на Западе и в Центре, с тем, чтобы поощрять персональные связи для сокращения разрыва между Востоком и Западом». По мнению Пайфера, «такая практика с успехом была использована в прошлом, например, в американских программах по объединению католических и протестантских визитеров из Северной Ирландии».

На самом деле, данная рекомендация дипломата последние годы активно внедряется в жизнь различными американскими фондами, давно уже перенесшими свою активность именно на Юго-Восток Украины, включая Крым. Мало кто обратил внимание на то, что, несмотря на мощный финансовый кризис и сворачивание множества зарубежных программ, западные фонды значительно увеличили финансирование украинского направления в 2009 году. Так, распределительный комитет «Джойнт» увеличил украинский бюджет на полмиллиона долларов, фонд «Возрождение» (читай – Фонд Сороса) – на 1 млн., а USAID-Ukraine (читай – бюджет США) – на целых 10 млн. долларов! (это, кстати, хороший пример для России). Заместитель директора миссии USAID Сара Вайнс в комментарии газете «Дело» прямо признала, что основная цель фонда на Украине – «обучение активистов местных политических партий, местных выборных должностных лиц и политически активной молодежи». То есть рекомендации Пайфера уже выполняются.

Другой вопрос – в том, как они выполняются. Вот один из самых свежих примеров. В Симферополе местные грантоеды организовали Круглый стол «Российское военное присутствие в Крыму в контексте 2017 года: гарантия безопасности или источник дестабилизации ситуации в регионе?» Мероприятие было организовано на денешки американского Национального фонда демократии (того самого фонда NED, фактически на средства которого в Донецке сейчас ведется оголтелая пропаганда идеи переименования местного университета в честь Стуса – еще один пример того, как американцы намерены выращивать «молодых политиков Юго-Востока»). Несмотря на то, что участников дискуссии организаторы подбирали так, чтобы открыто пророссийских экспертов было поменьше, по подсчетам заместителя директора Украинского филиала Института стран СНГ Анатолия Филатова, выступавшего на круглом столе, из 11 выступивших четверо высказались за постоянное присутствие ЧФ в Севастополе.

И лишь один участник – руководитель крымского «Руха» Леонид Пилунский – высказался за уход ЧФ из Севастополя еще до 2017 года. Таким образом, из 11 экспертов десять человек не говорили о том, что пребывание российского флота в Крыму в данный момент является источником дестабилизации!

А знаете, что написано в пресс-релизе, распространенном организаторами (т.н. Крымским Независимым центром политических исследователей и журналистов) по итогам дискуссии? Вот цитата: «На круглом столе было отмечено, что фактор российского военного присутствия в Украине существенно влияет на политические процессы в Крыму, превращаясь в угрозы и вызовы для региональной безопасности». И дальше вся вина за проблемы вокруг ЧФ однозначно перекаладывалась на Россию: «Вопросы пребывания Черноморского Флота РФ в г. Севастополе регулярно политизируются рядом представителей РФ... Очевидно, неопределенность спорных вопросов выгодна России, поскольку в таком случае можно совершать любые действия, которые де-юре не являются нарушениями двухсторонних соглашений или договоренностей».

Кандидат философских наук А. Филатов, прочитав, к каким выводам, оказывается, пришли участники научной дискуссии, в том числе якобы и он, восклицает: «Тут даже не о научной корректности идет речь, а об элементарной человеческой порядочности!» А ведь все легко объясняется. Организаторы мероприятия просто изложили своим заказчикам ту версию, которую те желали услышать. Именно так, по их мнению, они отработали гранты. Именно такую, с позволения сказать, «элиту» в Крыму и пытаются выращивать американцы из USAID и NED.

Я сам организовал и провел за последние годы массу круглых столов и экспертных дискуссий, на которых звучали абсолютно противоположные мысли. Представьте на минуту, что на нашем мероприятии выступили представители «Руха» и «Свободы», политолог от Секретариата президента Вадим Карасев, политолог от Кабмина Олег Медведев, а я по итогам этой дискуссии выдаю резолюцию примерно такого содержания: «Участники круглого стола выступили за безусловное сохранение Черноморского флота России после 2017 года». Представляете, что бы началось! Однако, как видите, американские гранты все стерпят.

Все еще считаете себя русскими? Тогда США спешат к вам!

Кстати, доклад Пайфера, тоже содержит очевидные передергивания фактов и манипуляцию ими. К примеру, в основу анализа отношения России к крымской проблематике он заложил слова Лужкова, которые тот никогда не говорил! Точно так же он поступает со словами Путина, приписывая ему фразы, почерпнутые из желтой прессы. Довольно подробно, в лицах, описывая срыв учений «Си Бриз»

в 2006 г. и антинатовские акции в Феодосии, Пайфер фактически не упустил ничего, кроме одной существенной детали – того факта, что согласия на учения не дал парламент, а значит их планировали провести вопреки украинскому закону. Согласитесь, деталь, которая резко меняет оценку данной ситуации.

Особенно некорректен г-н Пайфер при описании этнической и языковой ситуации на Украине (а повторюсь, данные вопросы он выделил в числе самых проблемных). Например, описывая процесс закрытия русских школ на Украине, экс-посол почему-то привел статистику... 1999 года, то есть еще прошлого тысячелетия! Даже не обратив внимание на то, что за эти десять лет количество русских школ сократилось катастрофически, Пайфер, базируясь на старых данных, называет подход украинских властей «прагматичным». А дабы убедить американские власти в этом, приводит статистику наличия русских школ в самом что ни на есть показательном для Украины городе – Севастополе! Тот факт, что уже в целом ряде областей Украины вообще не осталось ни одной русской школы, что на 25% киевлян, желающих отдать своих детей в русские школы, таковых осталось меньше 1%, бывший посол просто-напросто игнорирует.

Так спокойно манипулируя цифрами, Пайфер внезапно приходит к поразительному для себя выводу: «Языковой вопрос, в случае манипуляций, может спровоцировать раскол между этническими русскими и их украинско-язычными этническими украинскими оппонентами. Этнические русские могут обнаружить, что некоторые русскоязычные этнические украинцы, особенно на Востоке, на одной стороне с ними». Представляете, насколько глубокий вывод! Человек, проработавший в Киеве не один год, думает, что этнические русские и без конфликтов не знают, что этнические украинцы Юго-Востока на их стороне! Дипломат, приводя подробную статистику относительно этнического состава населения Украины, даже не задумался, почему количество людей, выступающих за русский в качестве второго государственного языка или против НАТО, гораздо больше, чем число этнических русских.

Одну из проблем для внедрения проамериканской политики на Украине американский эксперт видит в следующем: «Многие украинцы не видят драматической разницы между собой и этническими русскими». Анализируя резкое падение численности русских на Украине между переписями 1989 и 2001 гг., Пайфер выдает свое желание: «Те этнические русские, которые после десяти лет жизни в независимой Украине, все еще считали себя русскими в 2001 г., возможно, продолжают рассматривать себя как этнических русских и сегодня». Это «все еще» – очень показательно! То есть американцы, в самом деле, считают, что русские в независимой Украине должны отказаться от своей этнической самоидентификации, попросту говоря – полностью ассимилироваться?

Сценарий Пайфера уже претворяют в жизнь

При этом Пайфер рисует очередной страшный сценарий: «Возможность этнических столкновений сохраняется, частично в связи с региональной концентрацией этнических русских. В качестве группы они тяготеют к поддержке признания официального статуса русского языка, поддержке сильных связей с Россией и противостоят движению Украины ближе к НАТО... Украинские националистические группы, преимущественно в Западной Украине, будут действовать более активно в ответ». Заметьте, как все переворачивается с ног на голову! У нас еще и в помине нет радикальных русских организаций, но уже полно радикальных украинских, а американский дипломат уже нашел первоисточник зла и считает, что украинские националисты будут действовать именно «в ответ». По мнению докладчика, «это рискует вылиться в нездоровую поляризацию между этническими русскими и украинскими националистами».

Самое любопытное в данной невероятной истории то, что доклад появился совсем недавно – а кто-то, похоже, уже явно старается воплотить этот жуткий сценарий в жизнь. А теперь скажите: кому выгодно представлять столкновения неформалов как «нездоровую поляризацию между этническими русскими и украинскими националистами»? Чей это сценарий? Вот-вот, читайте господина Пайфера.

«Киев must»

Доклад Пайфера ценен тем, что он довольно открыто выдает рекомендации новому правительству США. Что касается Киева, то по отношению к нему там больше присутствует слово «must» («должен») – «Kiev must», «Ukraine must» и т.д. (думаю, не стоит объяснять, почему, по мнению американца, мы им чего-то «must» – опять-таки читай вступление о миллиардных вложениях).

Что же касается практических рекомендаций, то, помимо упомянутой идеи воспитания будущей элиты Юго-Востока Украины в правильном духе, Пайфер на протяжении всего обширного доклада советуется воссоздать комиссию высокого уровня наподобие комиссии Гор – Кучма, благодаря которой, по мнению бывшего посла, Вашингтон непосредственно влиял на политику Киева. К примеру, Пайфер считает, что именно благодаря личному вмешательству Аль Гора в 1997 г. был уволен украинский премьер-министр. Якобы отсутствие подобных связей между Бушем и Ющенко привело нынче к разрыву между президентом и премьером Украины.

Пайфер считает, что Вашингтон должен начать операцию по «принуждению к внутреннему единству» между президентом и премьером нашей страны, считая это единство чуть ли не основным условием достижения стабильности на Украине (интересно, почему американские советники не считали так в 2006-07 гг., когда премьером был Янукович?).

Для чего Штатам нужно такое единство? На это Пайфер тоже отвечает с обезоруживающей откровенностью: «Разделенное правительство скорее всего подогреет противоречия... и сохранит Украину менее способной противостоять российскому давлению». Именно поэтому, по мнению Пайфера, через комиссию высшего уровня «Вашингтон должен тихо советовать Ющенко по поводу выбора методов его борьбы с Россией!» Невероятно! И данный доклад посол США открыто предлагает положить в основу американской политики в нашей стране! Представляете, что началось бы в Вашингтоне, если бы Москва официально заявила, что она должна тихонечко наставлять Уго Чавеса по поводу его методов борьбы против американского империализма! И кто-то после этого скажет, что Россию взаимоотношения Украина-США, Украина-НАТО совершенно не должны касаться и волновать? Тогда вот еще не менее откровенная цитата: «Успешная Украина, надежно прикрепленная к Евроатлантическому сообществу, смогла бы предложить модель, которая сможет побудить Россию к укреплению демократии..., так же, как отказаться раз и навсегда от любой идеи восстановления Российской империи». То есть Украину рассматривают как плацдарм для будущего переустройства России и уже открыто в этом признаются! А России по-прежнему это не касается?

Но это все стратегические, долгосрочные задачи. А есть и тактические, касающиеся исключительно этого года, периода предвыборной президентской борьбы. Здесь Пайфер циничен до невозможности. Он, по сути, в открытую призывает Вашингтон повлиять на Киев с тем, чтобы тот обманывал собственное население. Так, в связи с неудобностью темы НАТО в период выборов, бывший посол предлагает следующее: «Ежегодная национальная программа (по сотрудничеству с НАТО – авт.) может быть наполнена содержанием ПДЧ без названия ПДЧ, которое производит нежелательные трения внутри Украины и в украинско-российских отношениях». То есть практически речь идет о том, чтобы успокоить украинского обывателя, навязав нам все-таки ПДЧ под иным соусом. А вот уже после выборов 2010 г., по словам Пайфера, администрация США должна добиться поддержки идеи вступления в НАТО среди элиты и более широких слоев населения Украины.

Точно так же дипломат рекомендует поступить и по теме вывода Черноморского флота. В связи со «сложным политическим годом» (опять-таки имеются в виду выборы), «Киев мог бы отложить эту тему на год». А затем? А затем, понятно, можно обострять данную тематику – выбор нового украинского руководства ведь уже к тому времени будет сделан. Хорошо, что Пайфер не рассуждает по поводу того, кто собирается делать этот выбор и в какой стране. Хотя из текста его доклада видно, что вне зависимости от этого выбора Вашингтон рассматривает Украину как страну с внешним управлением. Во всяком случае, до тех пор, пока там, в Вашингтоне, в нужном духе не воспитают новое поколение украинских политиков.

Обломанные крылья Украины

Игорь ДАВЫДОВ

Практически все 17 лет независимости с высокими трибун говорилось о том, что Украина является авиационной и космической державой. Вроде бы даже что-то делалось – за годы независимости украинские авиапредприятия создали пять новых типов самолетов: Ан-140, Ан-148, Ан-74ТК-300, Ан-38-100 и Ан-3Т.

Однако в реальности большинство усилий украинских чиновников было направлено на то, чтобы украинская авиация навсегда ушла в прошлое.

На сегодня Украина является одной из немногих стран в мире, которая имеет замкнутый производственный цикл в авиации (в первую очередь – транспортной), начиная от проектирования до сборки готовых самолетов. Теоретически это позволяет ей занять ключевые позиции на рынках «третьего мира». Но только теоретически. Для этого необходимо выполнить целый ряд условий.

В первую очередь – это наличие госзаказа. Однако вот тут-то и начинаются настоящие проблемы. Так, например, Министерство обороны Украины уже не первый год не может заказать для себя два самолета Ан. Понятно, что у украинских военных хроническая нехватка с финансированием на закупки новой техники. Но, с другой стороны, у потенциальных зарубежных покупателей такое пренебрежение к собственной авиации вызывает и определенное недоверие к самолетам с маркой «Антонов» – если сами украинцы не покупают свои самолеты, то, видимо, с этими самолетами что-то не в порядке.

По словам министра промполитики Владимира Новицкого, в ближайшие четыре года госзаказ украинскому авиапрому все же состоится и может составить 28 самолетов. Однако в нынешних условиях тотального экономического кризиса, когда бюджетных средств едва хватает на зарплаты, такие планы масштабных закупок авиатехники выглядят довольно фантастическими.

В настоящее время на украинских авиапредприятиях в различной степени готовности находятся 55 самолетов. Однако как всегда, не хватает денег на их достройку. По расчетам Минпромполитики, для возобновления полномасштабной производственной деятельности авиапрому Украины требуется порядка 1,6 млрд. грн.

В то же время, на сегодня, по информации главы Минпромполитики, долги украинских авиастроительных предприятий перед банками и поставщиками достигли более 3 млрд. грн.



В частности, долги АНТК им. Антонова и Киевского авиационного завода «Авиант» достигли более 1 млрд. грн. Еще больший долг имеет Харьковское государственное авиационное производственное предприятие (ХГАПП): 1,196 млрд. грн – перед банками и 491 млн. грн – перед партнерами.

Для пополнения оборотных средств Харьковского авиазавода необходимо 313 млн. грн., «Авианта» – 150-200 млн. грн. Это позволит завершить сборку 6 самолетов в Харькове и 3 – в Киеве и получить за них в общей сложности 212 млн. долл. Но это – в перспективе и то лишь в случае выделения государством необходимых средств.

Примечательно, что согласно официальным данным, в 2008 году предприятия отрасли изготовили товаров и предоставили услуг на 4,4 млрд. грн (+111,7% к 2007 году). В то же время в 2006–2008 годах иностранные заказчики не получили ни одного из заказанных ими ранее самолетов. Так на сегодня заморожено выполнение заводом «Авиант» контракта на поставку шести Ан-148 казахстанской авиакомпании «Скат», причем даже несмотря на получение предоплаты. Завод также обязан передать ГП «Лизингтехтранс» три Ан-148, конкурс на реализацию которых состоялся недавно. Заявки на участие в нем подали АНТК им. Антонова и авиакомпания «Марс-РК», которая победила в предыдущем конкурсе на Ан-148. Предыдущее руководство предприятия обвиняют и в нецелевом использовании средств на строительство двух Ан-70 по заказу Минобороны Украины. ХГАПП, в свою очередь, до сих пор не выполнил контракты на поставку самолетов Ан-74 различных модификаций в Ливию, Египет и Лаос. Есть у завода долг и перед внутренним заказчиком – с 2003 года ГАП «Украина» не может получить второй Ан-74ТК-300Д (ВИП-

вариант), строительство которого финансировалось ОАО «Укртранслизинг» (УТЛ).

Помимо необязательности украинских авиастроителей, существуют и проблемы, связанные с украинским менталитетом, а именно – продажа одной и той же единицы техники нескольким заказчикам. В частности, в прошлом году, несмотря на крайне тяжелое положение, ХГАПП поднял в воздух первый за три года простоя самолет Ан-74ТК-300Д, предназначенный для Ливии. Однако вскоре выяснилось, что на этот же летательный аппарат экс-гендиректор ХГАПП Павел Науменко подписал договор и с УТЛ (т.о., средства на его достройку выделялись дважды: один раз — компанией, второй — из госбюджета-2006). В итоге «Укртранслизинг» обратился с письмом в Минтрансвязи с требованием не выпустить борт за пределы Украины, а ливийский заказчик до сих пор не может получить уже оплаченную им технику.

Судя по всему, по этому же пути намерен пойти и завод «Авиант».

Так сейчас практически готово решение о продаже одного из трех Ан-148 (заводской номер 02-03) в виде самолетокомплекта Воронежскому акционерному самолетостроительному обществу (ВАСО).

СПРАВКА: в ноябре 2005 года АНТК имени Антонова передал права на производство Ан-148 Воронежскому акционерному самолетостроительному обществу. На сегодня самолет на 69% состоит из российских комплектующих и на 31% — из украинских.

Примечательно, что на российском заводе, где ведется кооперационная сборка самолетов этого типа, планируют в течение месяца выкатить первый серийный Ан-148. Хотя ВАСО и начал производство своих Ан-148 как минимум на год позже Киева, в этом году там намерены собрать четыре машины. Первые два самолетокомплекта на ВАСО были отправлены еще в прошлом году. Судя по всему, для сборки четвертой машины будут вычищены все производственные заделы «Авианта».

В этой связи трудно даже прогнозировать, что будет и как Украина станет выкручиваться из ситуации, если вдруг Иран в нынешнем году действительно подпишет контракт на 50 Ан-148. Может оказаться, что даже предоплата (или открытый аккредитив) не совершит чуда, так как производства фактически уже нет.

Об отсутствии необходимых мощностей для выполнения всех заказов на производство самолета Ан-148 заявил недавно даже председатель правления Государственного авиастроительного концерна «Антонов» Дмитрий Кива. Но в этом случае украинских авиастроителей может выручить Россия – по данным Кивы, в случае производства 30 самолетов в г. Воронеже (ВАСО) Украина получит около 1 млрд. долл.

Д.Кива также сообщил, что уже фактически готов контракт с Индией о модернизации 100 самолетов Ан-32. В частности, в 2009 г. планируется модернизировать два самолета.

Однако благие пожелания могут остаться только пожеланиями – для этого нет ни необходимых финансов, ни соответствующих специалистов.

ПРИМЕЧАНИЕ: в 2008 г. правительство создало Государственный авиастроительный концерн «Антонов». В него вошли предприятия, связанные только с авиационной промышленностью: проектировщики – АНТК им. Антонова, сборщики – «Авиант», ХГАПП и завод 410 ГА. Перед этим ГЭК очистили от «балласта» в виде производителей оборудования. Еще ранее из объединения удалили вертолетостроителей и моторостроителей.

Тем не менее, даже при таком плачевном состоянии отрасли правительство Юлии Тимошенко недавно назначило национальный авиапром очередным локомотивом по выводу Украины из кризиса.

16 марта этого года Ю.Тимошенко встретила с трудовым коллективом Киевского авиационного завода «Авиант» на территории завода и пообещала дополнительно направить 200-250 млн. грн. на подготовку заказов для предприятия, а также сообщила о том, что Украина ведет переговоры относительно получения заказа на 58 самолетов «Ан-148», производство которых будет выполняться совместно с Россией.

Кроме того, Кабмин намерен участвовать в рекапитализации банков, через которые будет осуществляться поддержка авиационных заводов. Премьер Тимошенко поручила гендиректору Национального космического агентства Александру Зинченко скоординировать работу по реструктуризации долгов предприятий перед банками и разработать механизм снижения ставок по кредитам. По словам премьера, в ближайшее время правительство определит два-три банка (кроме Укрэксимбанка) для привлечения краткосрочных кредитов, которые позволят завершить достройку самолетов в 2009 году.

Ранее Ю.Тимошенко заявила о намерениях навести порядок в украинской авиационной отрасли, а именно упорядочить балансы авиапредприятий, реструктуризировать кредиты, а также выделить дополнительные средства на производство самолетов. Она заверила, что украинские авиастроительные предприятия будут иметь загрузку и заказы на 10-15 лет.

Однако при этом вновь возникает вопрос: а где правительство возьмет средства для финансирования отрасли? Тем более что в 2009 г. бюджетное финансирование авиационной промышленности предусмотрено в размере лишь 500 млн. грн. Для сравнения – в 2008 г. объем госфинансирования отрасли составлял 559 млн. грн. В то же время только

на окончание работ по разработке АН-70, по различным оценкам, необходимо не менее 1 млрд. грн.

В целом же, согласно Госпрограмме развития авиационной промышленности Украины до 2010 г., бюджетные дотации на авиапром до 2010 г. должны составить 1,67 млрд. грн.

Впрочем, далеко не факт, что в 2009 г. отрасль получит даже запланированные 500 млн. грн. Дело в том, что средства предусмотрены в стабилизационном фонде бюджета, который пополняется по мере поступления доходов в казну. На фоне финансово-экономического кризиса и январской «газовой» войны, когда большая часть предприятий страны была остановлена, доходная часть бюджета пополняется с огромным трудом и, скорее всего, будет расходоваться в первую очередь по социальным программам, а не на проекты в промышленности (тем более, что впереди маячат президентские и парламентские выборы).

ПРИМЕЧАНИЕ: в начале этого года министр промышленной политики Владимир Новицкий признал, что для модернизации предприятий отрасли денег в бюджете нет: «Государство не может выделить большие ресурсы для финансирования работы авиапредприятий. На этих заводах много незавершенных работ по контрактам, и это очень усложняет дальнейшую работу».

Недавно правительство Тимошенко наконец-то обнародовало «Государственную стратегию развития авиационной промышленности до 2020 года» (действующая же программа рассчитана до 2010 г.). Данный документ был утвержден в конце прошлого года распоряжением Кабмина №1656-р от 27.12.08 г.

Хотя в Стратегии и не указаны предполагаемые объемы финансирования отрасли, между тем документ содержит несколько весьма любопытных пунктов. Главный из них, он же центральная идея стратегии, — основные предприятия отрасли должны быть приватизированы. А саму приватизацию необходимо завершить к 2015 г.

Причем, продать предприятия необходимо так, чтобы государство сохранило возможность влиять на принятие стратегических решений. Изменения в авиастроении предполагается провести в три этапа.

Первый (2008-2010 гг.) — подготовка предприятий к продаже. За это время правительство собирается провести акционирование (100% акций будут принадлежать государству), а также создать на корпоративной основе объединения предприятий авиастроения — вертолетостроения, двигателестроения, самолетостроения и ряд других.

На втором этапе (2011-2015 гг.) должна произойти приватизация созданных ранее объединений предприятий авиастроения. Примечательно, что

в этот же период будет постепенно уменьшаться объем финансирования отрасли, чтобы предприятия вышли на самоокупаемость. Кроме того, правительство надеется разработать и внедрить схемы государственного страхования инвестиционных проектов (но каким образом они будут действовать, в документе не указано).

После реализации всего вышеперечисленного, на третьем этапе (2016-2020 гг.), по мнению авторов программы, приватизированные предприятия смогут работать над созданием новых моделей самолетов и вертолетов (а до 2016 г. авиастроителям, видимо, не стоит заниматься разработкой новых моделей самолетов).

По информации Д.Кивы, об интересе к украинским активам уже заявили российская Объединенная авиастроительная корпорация (ОАК) и китайская Aviation Industry Corporation of China (AVIC).

По мнению Александра Кавы, руководителя Центра политического и экономического анализа, ОАК заинтересована в покупке всех предприятий, входящих в концерн «Антонов». Поскольку, несмотря на значительное финансирование, российский авиапром в последние годы ощущает острую нехватку кадров. Покупка АНТК им. Антонова могла бы решить проблему кадров, а также позволила бы ускорить разработку новых проектов, — считает А.Кавы.

С другой стороны, по мнению эксперта, Китай также интересуют украинские авиационные технологии, прежде всего АНТК им. Антонова. На сегодня фактически именно эти две компании являются главными претендентами на покупку пакета акций украинских предприятий. Примечательно, что в ходе визита министра обороны Украины Юрия Еханурова в Китай в начале этого года была озвучена идея возможного совместного производства нового учебно-боевого самолета L-15.

До недавнего времени среди потенциальных инвесторов украинского авиапрома фигурировала также Европейская авиапромышленная и космическая военная компания (ЕАДС). Однако, по мнению экспертов, в связи с экономическим кризисом и отсутствием опыта сотрудничества с украинскими компаниями европейцы вряд ли заинтересуются покупкой активов на Украине.

На сегодня наиболее перспективным предприятием отрасли для продажи является запорожская авиастроительная компания «Мотор Сич».

Заинтересованность в покупке «Мотор Сичи» проявляют в основном российские компании, поскольку детали для 95% авиадвигателей, эксплуатируемых в России, производит именно запорожское предприятие. Более того, по имеющимся данным, структуры, близкие к российскому «Оборонпрому»,

Дмитрий КИВА:

«Для успешного развития авиапрома в Украине есть все необходимые условия... Надо только завершить формирование разумной, ориентированной на эффективную совместную работу структуры авиапрома, избавиться от руководителей, которые привыкли смотреть на отрасль как на источник личного обогащения, и взяться наконец за работу».



уже купили 18% акций «Мотор Сичи». Желание купить предприятие не отрицают и сами россияне. Однако, по мнению экспертов, переговоры до сих пор не смогли закончиться положительно из-за цены. Собственник и президент «Мотор Сичи» Вячеслав Богуслаев хотел от инвесторов около 400 миллионов долларов. Те же, в свою очередь, стремятся сбить цену.

Два года назад ОАО «Оборонпром» (входит в состав «Ростехнологий») попыталось приобрести контрольный пакет акций ОАО «Мотор Сич», но сделка сорвалась, и Россия решила пойти по пути создания собственного серийного производства авиационных двигателей на базе «Оборонпрома».

По официальным данным, госкорпорация «Ростехнологии» в ближайшее время намерена подписать соглашение с Объединенной авиастроительной корпорацией (ОАК), предполагающее перенос производства комплектующих для российских самолетов с зарубежных предприятий на отечественные.

На сегодня «Мотор Сич» еще продает свою продукцию под традиционные украинско-российские авиапроекты. По оценкам российских аналитиков, сейчас общий объем закупок вертолетных двигателей на Украине составляет \$50-80 млн. в год.

В то же время к «чисто русским» моделям запорожское предприятие уже не допускается.

Следует отметить, что на сегодня мировой рынок производства авиадвигателей поделен между четырьмя крупнейшими производителями США и ЕС. Поэтому, чтобы сохранить свои позиции на глобальном рынке, украинскому двигателестроению (вернее, их собственникам) необходимо отбросить политические и иные амбиции, и наладить более тесное сотрудничество с Россией.

Пока же положение украинских авиационных заводов катастрофическое и продолжает ухудшаться. По данным Дмитрия Кивы, 80% оборудования авиастроительных предприятий устарело. «Необходимо обновить фонды на серийных заводах. Без государственной поддержки они не смогут этого сделать», — считает председатель правления концерна «Антонов».

На сегодня, несмотря на все политические перипетии, украинских авиастроителей продолжают выручать их коллеги из России.

До последнего времени российские авиапроизводители активно сотрудничали с запорожским ОАО «Мотор Сич» (выпускает авиадвигатели для вертолетов «Ми» и «Ка», самолетов Ан-124, Ан-140, Ан-148, Як-130, Ту-334, самолетов-амфибий Бе-200), киевским авиазаводом «Авиант» (производство крыла), киевским АНТК имени Антонова (разработчик конструкторской документации по Ан-148), днепропетровским ОАО «Южмаш» (производитель шасси) и Харьковским авиазаводом (поставщик комплектующих).

В апреле 2008 г. правительство Украины утвердило перечень приоритетов экономического сотрудничества с Россией. В частности, подкомиссии по вопросам авиационной промышленности поручено сконцентрировать внимание на совместном серийном производстве пассажирских региональных самолетов Ан-140, Ан-124-100 и Ан-148, что должно оказать содействие загрузке производственных мощностей украинских предприятий, получению доступа к российскому рынку, повышению конкурентоспособности на внешних рынках.

24 марта с.г. в рамках четвертого заседания Межправительственной комиссии по сотрудничеству в области авиастроения России и Украины, представители ОАО «Авиакор – авиационный завод» и АНТК «Антонов» договорились о комплексном взаимодействии в сфере модернизации, производства, выведения на рынок и сервиса самолетов Ан-140-100.

Сотрудничество двух компаний будет включать следующие направления:

- Модернизацию и доработку самолета Ан-140-100 на основе опыта эксплуатации двух первых бортов авиакомпанией «Якутия».
- Доведение послепродажного обслуживания самолетов до стандартов мирового уровня.
- Доведение ресурсов ПКИ (покупных комплектующих изделий) до целевого уровня.
- Создание современного тренажера для обучения летного состава.

■ Углубленное изучение рынка и разработку бизнес-плана создания рамповой версии самолета.

Перспективным является сотрудничество украинских и российских авиастроителей по самолетам «Руслан», которое планируется возобновить в двух направлениях. Во-первых, модернизация «Мотор Сичью» двигателей для существующего парка самолетов Ан-124-100. Запорожское предприятие уже сертифицировало модифицированный двигатель Д-18ТЗС с увеличенной до 25 т тягой на взлете, который соответствует всем требованиям ИСАО по шуму и выбросам. Оснащение действующих «Русланов» такими двигателями продлит срок жизни самолетов на 15-20 лет. Кроме того, «Мотор Сич» ежегодно ремонтирует от 6 до 10 авиадвигателей Д-18Т для находящихся на вооружении российских ВВС «Русланов».

Второе направление – возобновление производства модифицированного Ан-124-100М-150, грузоподъемность которого будет увеличена до 150 т, а ресурс воздушного судна до 60, в перспективе – до 80 тыс. летных часов. Дальность полета с грузом 120 т будет увеличена до 5000 км, а численность экипажа сокращена до 4 человек.

Подготовкой серийного производства занимается ОАО «Грузовые летательные аппараты», в котором 59% имеет российская группа компаний «Волга-Днепр» и 41% – «Мотор Сич». В дальнейшем предполагается включение в проект ульяновского завода «Авиастар-СП» (здесь должна возобновиться серийная сборка), украинских КБ им. Антонова и «Прогресс». До 2035 г. планируется построить до 80 машин, часть из которых готова приобрести «Волга-Днепр», владелец крупнейшего парка «Русланов».

Конечно же, не обходится и без конкуренции. Так Россия начинает вытеснять украинские заводы с рынка авиаремонтных услуг. По имеющейся информации, в феврале 2009 г. МИД Российской Феде-

рации передал МИД Украины ноту, в которой требует прекратить «незаконную» деятельность авиаремонтного завода Конотопа «Авиакон» в сфере ремонта и модернизации вертолетной техники без разрешения на это разработчика - КБ имени Миля.

Замдиректора по внешнеэкономической деятельности конотопского авиаремонтного завода Владимир Ткаченко подтвердил, что «Авиакон» пока так и не смог заключить договор с КБ им. Миля о технологическом сопровождении работ по модернизации Ми-24 на нынешний год.

Вопрос стоит об авторском праве (международное авторское право гласит, что вмешательство в какую-либо разработку без ведома автора запрещено). «В принципе мы не имеем права заниматься модернизацией этого вертолета без согласия разработчика, однако данное правило не распространяется на имущество Минобороны», — считает директор департамента разработок и закупки вооружения и военной техники МОУ Владимир Грек.

Судя по всему, работы по ремонту и модернизации вертолетов Ми-24 украинцами, скорее всего, будут продолжены без визы россиян. Это породит еще большее недоверие между партнерами. Даже полный разрыв с российским разработчиком вряд ли помешает украинским авиаремонтникам модернизировать их для других армий, если те будут на это согласны.

Что еще раз подтверждает - украинские бизнесмены и политики ради получения прибыли готовы на разрыв отношений даже с самыми близкими партнерами (выиграть три копейки, но сегодня, а завтра потерять червонец). А потом вновь заведут заезженную песню о том, что опять «обманули бедных хохлов кляти москали».

Пока же, несмотря на все благие пожелания и заявления, украинские политики в пылу борьбы продолжают обламывать крылья украинскому самолетостроению.

ЮЩЕНКО ПЫТАЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАТЬ США ПРОЕКТАМИ ТРАНСПОРТИРОВКИ ЭНЕРГОРЕСУРСОВ

Президент Украины Виктор Ющенко 7 мая в Праге на встрече с представителем госдепа США по энергетическим вопросам Евразии Ричардом Морнингстаром обсудил вопросы инвестиционного сотрудничества.

Как сообщает пресс-служба президента Украины, в ходе встречи В.Ющенко обратил внимание перспективность инвестиционного сотрудничества, в том числе в проекте модернизации украинской газотранспортной системы (ГТС). Президент Украины также напомнил, что 24 апреля было принято технико-экономическое обоснование Евро-Азиатского нефтетранспортного коридора (ЕАНТК), подчеркнув, что идет о чрезвычайно перспективном проекте. «Подтверждена его высокая экономическая перспективность по всему маршруту и для всех участников», - сказал В.Ющенко.

По его словам, украинская сторона намерена в ближайшее время представить проект ЕАНТК Европейской комиссии с тем, чтобы перейти к формированию «реалистичного плана» воплощения его в жизнь.

Кроме того, В.Ющенко отдельно отметил актуальность сотрудничества Украины и США в сфере атомной энергетики. Президент Украины также высказался за целесообразность организации визита Р.Морнингстара на Украину.

Вторая волна «цветных революций» началась

Анатолий ЗАЙЦЕВ

На политическом небосклоне СНГ в последнее время все отчетливее видна новая тенденция. «Цветные революции» переживают настоящее второе рождение. Вначале грозные раскаты грома прокатились по Молдавии, где толпа, подстрекаемая националистами, крушила государственные символы. В это же время происходит противостояние между президентом и оппозицией в Грузии. Не все спокойно на Украине и в Центральной Азии. Наберет ли вторая волна «демократических» переворотов такую же силу, как и первая? Анализ ситуации показывает, что такие шансы есть.

А все началось в 2003 году. Грузинские «розовые» революционеры во главе с молодым, энергичным юристом Михаилом Саакашвили с гневными криками свергли прогнивший и коррумпированный режим Эдуарда Шеварднадзе. Бывший министр иностранных дел СССР был абсолютно лоялен Западу, но к своему несчастью принадлежал к старой советской номенклатуре. Поэтому западные консулы не вполне могли доверять ему. В Тбилиси им был нужен абсолютно подконтрольный лидер, посредством которого в Грузии можно было ввести внешнее управление. И США вонзили нож в спину «старому лису» Шеварднадзе, введя в действие новый продукт западных политтехнологий – господин Саакашвили. Россия испытала мощный психологический шок – у ее южных границ появился американский протекторат.

Следующий ход заставил Москву подумать о пересмотре своей политики на пространстве СНГ. Декабрьская «оранжевая революция» на Украине завершилась приходом к власти в Киеве тандема Ющенко – Тимошенко, что фактически несло в себе двойную опасность для России: разрыв единого культурного и цивилизационного пространства (новое украинское руководство целенаправленно взяло курс на Запад) и возникновение серьезной геополитической угрозы (южный фланг страны был взят в клещи прозападными режимами).

По прошествии сравнительно небольшого времени революционный пыл переметнулся в Азию. В Киргизии был свергнут президент Аскар Акаев. Как отмечало большинство западных обозревателей в то время, демократия докатилась до самых окраин бывшего Советского Союза. С учетом того, что



в аэропорту Бишкека с 2001 года находилась американская военная база, стратегическое положение России стало близким к катастрофе. Москва бросилась в контратаку.

Уже следующая попытка Соединенных Штатов расширить свой плацдарм в Центральной Азии обернулась провалом. Исламисты, выступившие против режима Ислама Каримова, получили жесткий отпор.

А поддержавший их Вашингтон лишился военной базы Карши-Ханабад. Таким образом, США были вынуждены взять паузу и потратить определенное время на перегруппировку сил. Тем временем Кремль наверстывал упущенное.

Начав разговаривать с Украиной на языке экономики, Москва поставила прозападное правительство в этой стране в тяжелые условия. Раскол «апельсиновой» команды и борьба за власть между президентом Виктором Ющенко и премьер-министром Юлией Тимошенко подготовили почву для политического банкротства «оранжевых». В итоге на Западе украинское государство стало восприниматься как «проблемная территория» без верховной власти, вмешательство в дела которой к тому же грозит конфликтом с Россией. На Киев просто махнули рукой, предоставив местным властям самим искать выход из экономического кризиса и политических неурядиц. Украина стала как минимум нейтральным полем, лишь отчасти подконтрольным вашингтонской администрации.

Определенных успехов добился Кремль и в Центральной Азии. Более трезво оценивая сложившийся в регионе расклад политических сил, российское руководство, применяя политику уступок и давления, сумело свести на нет влияние США в Киргизии. В итоге уже в этом году американцы лишаются возможности использовать базу Манас в своих интересах. Тем самым, у США больше не останется военных объектов поблизости от мягкого подбрюшья России.

Наконец, самый болезненный удар по самолюбию Запада был нанесен в Грузии в августе 2008 года. Вашингтон, видя нарастающий прессинг со стороны Москвы, решил резко повысить ставки в игре, перейдя от сравнительно бескровных политических переворотов к провоцированию военного конфликта. Американское контрнаступление в Грузии было рассчитано до мелочей. Использо-

вался опыт успешной молниеносной операции по ликвидации Сербской Краины, проведенной в 1995 году хорватской армией. Само нападение началось в день открытия Олимпийских Игр в Пекине. Грузинская армия была прекрасно подготовлена и отмобилизована. Вашингтонские стратеги рассчитывали, что Россия не посмеет вмешаться. Ведь захват Южной Осетии планировалось завершить за сутки. Однако безупречное ранее чутье на сей раз подвело внешнеполитическую команду Джорджа Буша. Они забыли, что у Москвы, фактически зажатой американским проникновением на пространство бывшего СССР в угол, просто не оставалось иного выбора как ответить.

После ввода грузинских войск в Цхинвали перед Кремлем стоял непростой выбор – вмешаться и поставить страну на грань инспирированной США международной изоляции или не вмешаться и полностью дискредитировать себя в глазах последних союзников. Выбор был сделан в пользу первого варианта. Нанесенный по агрессору ответный удар поставил уже Соединенные Штаты перед весьма сложной дилеммой – поддерживать Грузию военной силой и оказаться на грани ядерной войны или отступить, потеряв при этом лицо и потерпев самое серьезное внешнеполитическое поражение со времен распада СССР. Белый дом вынужден был выбрать второе. Громкая победа Москвы на Южном Кавказе привела к тому, что в Вашингтоне задумались над коренной сменой тактики на постсоветском пространстве.

Так был дан старт второй волне «цветных революций».

Сейчас США действуют намного более осторожно. Время кавалерийских атак прошло. Их сменили индивидуальные сценарии захвата власти в каждой стране бывшего Советского Союза.

Вначале американские политтехнологи провели работу над ошибками в Грузии, подготовив прозападную смену президенту Михаилу Саакашвили в лице Нино Бурджанадзе и Ко. Грузинский лидер стал отыгранным материалом и пришло время сменить его. Впрочем, ситуация в этом закавказском государстве остается неопределенной. Народ уже не верит в интеграцию в европейские и евроатлантические структуры. Поэтому приход очередного правительства, однобоко ориентирующегося на Вашингтон, делает его крайне уязвимым.

В Кишиневе американские политтехнологи реализуют «румынский» сценарий. Впервые цель «цветной революции» не просто достижение прозападной ориентации государства, а его присоединение к другой стране. Используя Румынию как плацдарм, Вашингтон может постоянно дестабилизировать ситуацию в Молдавии. После прихода же к власти прозападного руководства положение пророссийского Приднестровья станет катастрофическим и ликвидация этого анклава станет вопросом времени.

Вероятно, Соединенные Штаты сделали выводы и из своих последних неудач на Украине. Вполне возможно, что разногласия между Виктором Ющенко и Юлией Тимошенко носят показательный характер и сценарий их политических «ссор» прописан за океаном. Москву провоцируют на поддержку украинского премьер-министра, говоря о том, что она – лучший выбор по сравнению с явно прозападным президентом. Расчет строится на том, что российское руководство клюнет на эту удочку и поддержит главу украинского правительства. И тем самым своими руками приведет к власти на Украине прозападного лидера.

Еще более тонко США играют в Центральной Азии. Потерпев неудачу в Киргизии и Узбекистане, они сосредоточили основные усилия на ключевом региональном игроке – Казахстане. При этом, памятуя о провале «цветных» переворотов под лозунгом строительства демократии, они сделали ставку на исламскую революцию. Это довольно тонкая и, конечно, рискованная игра. У Вашингтона есть негативный опыт использования исламских экстремистов для реализации своих внешнеполитических целей. Именно американцы в середине 90-х привели к власти в Кабуле до этого малоизвестное движение «Талибан». Однако в какой-то момент ситуация вышла из-под контроля Вашингтона и талибы превратились в самостоятельную силу.

С другой стороны, на ошибках учатся. Если в случае с «Талибаном» США сделали ставку на консервативный ислам (который априори ненавидит либеральное общество), то в случае с Казахстаном они формируют ислам либеральный (который видит в западных ценностях только хорошее). Упор сделан на поддержку движения «коранитов», не принадлежащего ни к суннитскому, ни к шиитскому направлениям в исламе (о чем уже писал ряд российских СМИ). Его основоположником является египетский учёный Ахмед Мансур, осужденный за отклонение от норм ислама. В 2002 году Ахмед Мансур получил политическое убежище в Соединенных Штатах, где читал лекции по программе «Национальный вклад в демократию» в Гарвардской школе юриспруденции.

В Казахстане «кораниты» пустили глубокие корни. Лидером движения считается сын руководителя администрации президента Асылбек Мусин, а политическим покровителем – его отец Аслан Мусин, один из самых влиятельных политиков в стране и один из вероятных преемников Нурсултана Назарбаева. В случае перехода Казахстана в прозападный лагерь позиции России в Центральной Азии будут серьезно подорваны. Ведь все пути сообщения с бывшими среднеазиатскими республиками идут через казахстанскую территорию. Эта страна расположена практически в Сибири и ее подконтрольность Соединенным Штатам будет означать для Москвы геополитическую катастрофу.

Впрочем, борьба за постсоветское пространство еще в самом разгаре, и победитель пока не выявлен. Сумеет ли Россия найти адекватный ответ на вторую волну «цветных революций»? Понимание проблемы

у Москвы, скорее всего, есть. От того, насколько успешной будет российская контрстратегия, зависит, в том числе, и будущее нашей страны как суверенной державы.

Хорст Вессель появился. На очереди – поджог рейхстага?

Владимир КОРНИЛОВ

23 февраля 1930 г. в берлинском госпитале скончался 22-летний студент-недоучка, активист нацистского движения, лидер местных штурмовиков Хорст Вессель. Причиной смерти стал выстрел, совершенный в разборке местных сутенеров, к которым относился и погибший. Но поскольку вся Германия тогда была разделена, как минимум, на два радикальных лагеря, ничего удивительного не было в том, что убийца Весселя оказался по совместительству активистом компартии.

Похороны Весселя стали триумфом и началом восхождения к всеобщей известности имперского руководителя пропаганды НСДАП Йозефа Геббельса. Он превратил эти похороны в шоу, а из Весселя сделал героя-мученика, павшего в неравной борьбе с коммунизмом. На погребении впервые прозвучала песня, написанная якобы на стихи Весселя (до сих пор поговаривают, что это тоже было мистификацией Геббельса). Сразу же эта песня стала гимном нацистов, а после прихода их к власти – и фактическим гимном Рейха. На похоронах Геббельс скандировал «Хорст Вессель!», а нацисты ему хором отвечали: «Среди нас!»

«Это был и социалист, и святой! – воскликнул Геббельс. – Один из тех, кто мог сказать — идите за мной, я искуплю ваши грехи!» Позже именем Весселя были названы улицы, пароходы, батальоны, подразделения «Гитлерюгенда», сжигавшие книги. Его могила стала местом поклонения нацистов.

Миф о Весселе стал одним из краеугольных мифов в избирательной кампании нацистов и Гитлера. Став вскоре канцлером, тот, как известно, организовал поджог рейхстага, который закрепил за нацистами неограниченную власть. Какими последствиями для всего мира это обернулось, думаю, рассказывать, не надо.

«Хайль» как признак поклонения богам

В 2009 году, аккурат в Страстную Пятницу, в Одессе во время разборок между юными нацистами и антифашистами (последние сами себя многие годы уже называют «антифа») был зарезан лидер



местной «патриотической» организации, именуемой «Сич» («Слава и Честь»), 21-летний студент Максим Чайка. Он скончался от потери крови в приемном отделении больницы Скорой помощи.

Моментально весь Интернет облетело сообщение о том, что он убит некими «пророссийскими боевиками». Чайку и его сподвижников провозгласили не иначе как «патриотами Украины», «молодыми националистами» и т.д. Попытки одесской милиции представить данную трагедию как «банальную бытовую поножовщину» (поразительно, как наши милиционеры могут из убийства сделать «банальность») сразу же были пресечены президентом Украины Виктором Ющенко, который недвусмысленно указал СБУ и Генпрокуратуре, где нужно искать истинных виновников убийства. Президент затребовал «тщательного расследования резонансного убийства студента Максима Чайки, совершенного в Одессе членами экстремистской организации Антифа» (видимо, его спичрайтеры не удосужились подсказать, что «антифа» - это вовсе не организация, а целый слой молодежной субкультуры постсоветского пространства, как правило, лишенный организационных форм).

Ющенко указал на необходимость проверить «политические мотивы» убийства и, самое главное, передал, что «СБУ должна проверить информацию о координации деятельности «Антифа» со стороны иностранных организаций антиукраинского направ-

ления». Заметьте, драка (по-видимому, коллективная) состоялась между представителями «Сичи» и «антифа», но Ющенко уже фактически указывает на виновных, говоря об «иностранном следе». Интересно, а почему СБУ должна проверять информацию лишь об иностранной координации антифашистов? Почему нельзя проверить, на чьи деньги содержатся и экипируются организации вроде той же «Сичи»? Если уж расследовать дело всесторонне, то, наверное, не лишним было бы поинтересоваться и этим.

Похороны «патриота» Максима Чайки также сопровождалась шествиями наподобие того, в котором упоминается выше. Жители Одессы в ужасе могли наблюдать марш «патриотов», именующих себя побратимами Максима Чайки. Под мигалки машин милиции, тщательно охранявших участников «траурного» марша, толпа скинхедов и фанатов «Черноморца», заблокировав движение по ряду центральных улиц города, прошла, скандируя а-ля Геббельс: «Чайка Максим! Не забудем! Не простим!» Для того, кто еще сомневается в том, каковы политические взгляды наших «патриотов», добавлю характерную деталь: во время шествия активисты выбрасывали руки в нацистском приветствии «Хайль!»

Позже в эфире местной телепрограммы активист движения «Сич» Александр Степанюк объяснил это приветствие просто: «Некоторые люди в нашей организации исповедуют древнеславянские религии, там этот жест считается священным. Это воздаяние славы богам, в первую очередь».

Видимо, этим же «богам» поклонялся и погибший студент, поскольку в Интернете можно найти полно фотографий, на которых Чайка выбрасывает руку в том же характерном жесте. Кстати, одна из украинских газет сообщила, что якобы «на своей странице “в Контакте” Максим писал о себе, что он приверженец “церкви Адольфа Гитлера”». Другие фотографии показывают, что совпадением «сакрального» приветствия с нацистским дело не ограничивается. На одном из фото Чайка одет в майку, на которой изображен нацистский орел, бывший символом Третьего Рейха (разница лишь в том, что вместо свастики там изображен трезубец). Любопытно, что на этом изображении Чайка довольно указывает на плакат: «10 каклов не стоят одного падонка!» (думаю, понятно, что он сам относил себя не к «хохлам»).

«Антифашист означает украинофоб, и точка»

Наличие таких фотографий в Интернете не мешают нашим политикам и даже политологам делать из Чайку икону и «украинского патриота». Один из моих собеседников в прямом эфире заявил, что «данными жестами мальчики просто самовыражаются, слегка выпендриваются, что не означает их приверженности нацизму».

Лидер «Свободы» Олег Тягныбок издал специальное обращение, посвященное гибели Чайки, где, в частности, провозгласил: «Объединяет украиноненавистников всех видов, кроме страха и ненависти к украинцам, фиговый листок так называемого «антифашизма», которым они при первой же возможности начинают размахивать... К джентльменскому набору профессиональных «борцов с фашизмом» относятся туманные разглагольствования о том, что, поскольку их предки «спасли» (???) – *так в тексте (авт.)* – Европу от «фашистской чумы», они имеют бесспорное право вмешиваться во внутренние дела Украины и учить украинцев, как им следует жить... «Антифашизм» - это непременно трактовка каждого национально сознательного украинца без вредных привычек и комплекса неполноценности как «фашиста», «нациста» и «ксенофоба», особенно если идет речь об украинской молодежи». Поскольку обращение касалось смерти Чайки, следует предположить, что последний пассаж касался, в первую очередь, его.

Известный львовский политолог Тарас Возняк чуть ли не слово в слово повторяет тезисы Тягныбока. «Когда сходит снег, я всегда жду двух неприятных симптомов – появления падали из-под снега и лавины политических провокаций, которые связаны с 9 мая», - так «патриотично» начинает он свою статью. Львовянин доказывает, что убийство Чайки было логичным звеном в цепи событий. Сэтим не поспоришь, хотя дальнейший тезис кажется просто безумным: «Уже не только Крымом, но и Одессой овладевают не только спецслужбы соседнего государства (*неужто Румынии? – авт.*), но и их штурмовые отряды. Для них важно контролировать улицу, чтобы, в случае чего, никто не мог даже пальцем пошевелить в защиту украинства и Украины».

Главным мотивом «майских провокаций», к которым Возняк отнес и убийство Чайки, политолог считает следующий: «Намертво набросить всем без исключения украинским национальным движениям – от крайне националистического до национал-демократического – жупел фашизма и нацизма. В массовом сознании как украинцев, так и россиян или американцев должна быть четко зафиксирована бинарная пара: Украина – нацизм, украинцы – фашисты». Ну, об американском восприятии украинской действительности мы поговорим ниже. Пока же рекомендуем г-ну Возняку задуматься над вопросом, кто создает эту «бинарную пару» - не те ли его земляки, которые развешивают плакаты эсэсовской дивизии «Галичина» в его же городе, вызывая тем самым отторжение всего мира?

Вытащенный Савиком Шустером в прямой эфир представитель этих «патриотов» Андрей Ильенко, описывая шум вокруг убийства Чайки, провозглашает то же самое: «Украинец, который является патриотом и откровенно это декларирует – это, с точки зрения украинофобов, стопроцентный фашист».

**Вильгельм РАЙХ (1897–1957),
австрийский и американский психолог,
один из основоположников европейской школы психоанализа:**

**«Сложение реакционных идей с революционными чувствами
дает в результате фашистский тип личности»**



И убить его – это не только не противозаконно и аморально, наоборот – это правильно и «по заслугам», потому что «фашистов» можно убивать просто так, лишь за то, что они «фашисты». Ссылаясь при этом на какую-то блевотину вроде «духа Нюрнбергского процесса». Юный киевлянин подводит черту под этими рассуждениями: «Антифашист означает украинофоб, и точка». Заметьте, в данном случае он уже слово «антифашист» в кавычки не берет, заносая в украинофобы всех жителей Украины, которые не приемлют фашизма.

Для чего я привел все эти цитаты? Для того, чтобы показать, как из Чайки делают «патриота», упуская некоторые существенные подробности, связанные с его деятельностью и организацией, которую он возглавлял. Любые попытки назвать убитого «скинхедом» или «неонацистом» априори трактуются как «украинофобские», направленные чуть ли не на подрыв устоев украинской государственности. При всей жалости к погибшему и членам его семьи приходится указать на некоторые детали, «опускаемые» президентом Украины, Тягнибоком, Возянкюм и иже с ними – хотя бы для того, чтобы родители других украинских мальчишек в Одессе, Харькове или Львове знали о том, где состоят и что делают их дети, чем они занимаются в свободное от учебы время и чем это чревато. Глядишь, эта информация поможет ограничиться отцовским ремнем и спасет жизнь какого-нибудь парня.

Заповеди социал-национализма

Для тех, кто думает, что ребята из «Сичи», выбрасывая руки в нацистском приветствии, лишь молятся каким-то древним «богам», сообщаю: 8 ноября 2008 года в Киеве было проведено совещание руководителей социал-националистических (кстати, не лишним будет вспомнить название «Свободы» до того, как она стала «Свободой») организаций Украины и вынесено решение о создании т.н. «Социал-Националистической Ассамблеи» (СНА), в которую в качестве учредителей вошли четыре организации – «Патриот Украины», Национальное действие «РиД», Черниговское правое движение «Украинская Альтернатива» и, да-да, та самая Одесская «Сич», которую возглавлял Максим Чайка.

Если кто-то думает, что название «социал-национализм» это всего лишь случайное совпа-

дение с более известным нацистским термином, процитирую некоторые основополагающие принципы движения, выложенные на сайте США под заголовком «Социал-националистическое движение и его основные задания»: «Наш Национализм является расовым, социальным, великодержавно-имперским, антисистемным (антидемократическим и антикапиталистическим), самодостаточным, воинствующим и бескомпромиссным. Свою идеологию Украинский Социал-Национализм строит на максимализме, национально-расовом эгоизме, любви к своему, нетерпимости к вражескому и активизме, способном быть железным тараном для сокрушения чужой силы, которая хочет стать преградой Украинской Нации и Белой Расе». Так мы уж признаем, что эти идеи и «украинский патриотизм» - это синонимы? И кто, скажите, после этого, говорит о «жупеле»?

Пусть простят меня читатели за подробное цитирование этих жутких документов, написанных не в 30-е годы в Германии, а в 21-м веке в Украине. Но на мой взгляд, нам очень важно показать обществу истинное лицо тех, из кого сейчас пытаются слепить «икону». Поэтому продолжу цитирование: «Создание и пропаганда наших взглядов, а также избрание методов нашей деятельности происходит без оглядки на «общечеловеческие ценности», принципы демократии, пацифизма, толерантности и политкорректности». По-моему, доходчиво и понятно.

А вот какое будущее рисуют Украине «национал-патриоты» после прихода здесь к власти: «Ограничению и контролю будут преданы все инородные этно-расовые группы, с их дальнейшей депортацией на историческую родину. Исходя из того, что мы, Украинские социал-националисты, рассматриваем так называемые «людские расы» как отдельные биологические виды, а человеком разумным (Homo Sapiens), в биологическом понимании, считаем лишь Белого Европейского Человека..., считаем своей прямой обязанностью сделать невозможными любые межрасовые (межвидовые) контакты, которые приводят к межрасовой (межвидовой) мешанине, и в конечном счете – к вымиранию Белого Человека. Любая пропаганда межрасовых контактов, ... все действия, которые направлены на подрыв количес-

твенных и качественных характеристик Нации, рассматриваются нами как призывы к геноциду, и соответственно будут караться самым жестоким способом».

Кто-то еще сомневается в характере взглядов «Сичи» и убитого ее лидера? Тогда вот еще цитата из того же документа: «Украина будет проводить активную внешнюю политику, целью которой является создание Украинской Империи. Непосредственному включению в состав Украинского Надгосударства подлежат все Украинские этно-расовые территории в Европе и Южной Азии, а также союзные Украине государственные образования родственных с Украинцами в расовом и культурном отношении народов. Далее, Украина, как стержневая Надгосударство-Империя объединяет вокруг себе на паритетных и равноправных началах самостоятельные государства Белых народов в Арийскую конфедерацию».

Интересно, читали ли эти строки те, кто пытается назвать «голословными» обвинения одесской «Сичи» в принадлежности к неонацистским идеям? Они и после прочтения этих гадких строк будут считать это всего лишь «шалостью» и «самовыражением украинских патриотов»?

Можно было бы, конечно, и эти статьи посчитать чьей-то провокацией, если бы их не было много и под ними не было массы фотографий с изображением различных учений, или «вышколо» данных молодчиков в камуфляже с теми же приветствиями, с которыми ходил в свое время Вессель, и фактически под теми же свастиками, слегка стилизованными под нынешнюю эпоху.

Однако тем, кто все еще сомневается в том, что Чайка разделял эти жуткие идеи и активно их отстаивал, рекомендую посмотреть видео его «пламенной» речи, которое в больших количествах распространено на различных сайтах. Любуясь собой, этот «украинский патриот» на чистом русском языке произносит следующие тезисы: «На самом деле, если они **(представители других рас – авт.)** находятся у себя в стране, они мне не мешают. А если они в нашей стране, я считаю, что их здесь быть не должно. На самом деле, меня раздражает их хамское поведение. То есть они на нашей земле позволяют себе творить разные бесчинства, ведут себя по-хамски, по отношению к славянам, по отношению к белым. Белых людей на планете Земля осталось меньше восьми-семи процентов... И мы терпим их здесь, их хамское поведение».

Любопытно, что «украинский патриот» с гордостью говорит, что из-за этого «хамского поведения» он не раз дрался с «нерусскими»! Вообще, стоит отметить, что у украинских неонацистов все понятия смешаны и перепутаны. Так, они спокойно могут писать свои лозунги и плакаты на русском языке с надписями «Бей москалей!» Все надписи на

могиле Чайки написаны на родном языке одесситов. При этом среди надписей «Не забудем! Не простим!» рядом соседствуют трезубец и характерная надпись «14/88» - кодовый знак всех неонацистов мира. И кто-то после всего этого будет сомневаться, к какому течению относятся «побратимы» погибшего? Да, именно к тому же, к которому в свое время относился и Вессель.

«Нужно бить-бить-бить»

Вы не поверите, но поэтизация образа Чайки тоже началась сразу после его смерти – как и в случае с Весселем. В Инете уже появились стихи, написанные якобы им. Пока что они явно не тянут на гимн неонацистов, но не исключено, что вскоре появится и более удобоваримое.

А Одесская организация УНА-УНСО свой некролог убитого снабдила не менее интригующим стихотворением:

*Три тисячі років йде наша війна.
Смерть першими ліпших ховає.
Хто вижив в бою, тих чекає тюрма -
Вже більше невинних немає...
На сорок день вип'єм, освятим ножі,
Освятим напалм, хай ясніше горить.
Хай спалить міста, міністерства, суди -
Ще тисячі років тривати війні.*

Правда, романтично? Смею вас заверить, не менее «романтичные» призывы содержатся в Интернете со стороны «побратимов» убитого с не менее характерными никами, вроде «Гиммлер», «Вервольф» и т.д. Вот только некоторые из них (простите, часть приходится редактировать ввиду употребления нецензурщины):

«Путь освобождения каждой нации густо кропится кровью. Кровью чужой и своей. Вражеской и родной. Нам нужно делать все возможное, чтобы нашей крови проливалось меньше, а вражеской больше. Врагов нужно убивать первыми, тогда наши потери будут меньшими. Вечная память Максиму. Его смерть не должна остаться не оплаченной».

«Украинофобских гнид нужно наказывать. Если это невозможно сделать сразу, тогда нужно собирать информацию: где живет, где работает, на какой машине ездит и т.д. Когда есть информация, тогда можно уже думать, что можно предпринять – или поломать битами под подъездом, или машину сжечь, или дачу и т.д. С украинофобами нужно бороться террором, а не мирными демонстрациями».

«Разве трудно в своем городе найти, где штаб ЕСМ, НБП или еще какой-нибудь вражеской организации? Зная, где штаб, разве трудно проследить

за выявленными членами вражеской организации и узнать, где они живут? Зная, где живут, разве трудно их выловить? Зная, где стоит авто, разве трудно кинуть в ее коктейль Молотова? Правда, если действовать такими методами, то нужно быть готовым, что к тебе могут быть применены такие же методы».

«Если бы Гитлер вместо полит- и социал-деятельности махался на базарах с косоглазыми, то он никогда к власти и не пришел, а белой расы, возможно, уже почти и не существовало бы...»

А вот комментарий и дружеский совет специалиста по «разборкам»: «Идеологическая промывка мозгов и устрашающие акции, безусловно, нужны... Особенно вроде ваших факельных шествий по студгородкам... Это супер!... Но этого мало... Очень мало... Нужно их просто мочить, бить морду на улицах и в общественных заведениях... Но, конечно же, вы должны делать это не как представители «ПУ», а как обычные граждане Украины... Как это мы с приятелями сделали вчера с 3-мя арабами... Для вас подобные уличные «случайности» должны быть системными... Главное – не убивать и по возможности не калечить (это гарантия того, что вас не будут искать ленивые менты)... Средней тяжести побои – для арабов и негров должны стать повседневностью... Ваши факельные шествия и листовки не должны быть самоцелью, а должны лишь напоминать мигрантам о риске быть избитым/случайно убитым... Но для этого нужно бить-бить-бить... Как можно чаще и больше...». Так и вспоминается Шариков с его «душили-душили, душили-душили», не правда ли?

Вот еще: «Нужно искоренить этих мерзавцев, сжечь их офисы, квартиры и машины!!! Пусть они думают о своей смерти каждый раз, когда заходят в подъезд!!!»

Некоторые советы напоминают действия исторических предшественников неонацизма. Вроде этого: «Всех этих «антифашистов» нужно сбросить в 3-километровую шахту, поджечь ее, а потом подорвать!!!»

Справедливости ради, надо заметить, что представители «антифа», обсуждая смерть юного одессита, тоже не отличаются особой толерантностью. Вот примеры с их сайтов: «Молодцы, парни! С такими мразями нужно только так “самообораняться”!» Или вот еще: «Ага! Таки пострадавший был укронациком? Ну, тогда я рад, что в Одессе их не просто бьют, но при случае и убивают. Собакам собачья смерть. Видать, это новое поколение сичовиков подзабыло своих предшественников из СС «Галичина» и УПА, и что с ними впоследствии стало. Приходится напоминать».

«Банальный прыжок на антифа»

Снова-таки прошу простить меня за все эти жуткие цитаты, свидетельствующие о том пределе, который достигнут нашим обществом. О пределе, за которым – кровь, взаимная вражда, ненависть друг

к другу, истребление оппонентов. Многие из нас даже не представляют, что все это стало обыденностью для тысяч молодых людей нашей страны.

Достаточно почитать различные описания кровавой драки, в которой погиб Максим Чайка, чтобы поразиться тоном повествования. И «фа», и «антифа» описывают это побоище по-разному, преуменьшая силы своих «побратимов» и преувеличивая силы «противника». Понятно, что «антифа» будут выгораживать парня, нанесшего смертельный удар, представляя это как вынужденную самооборону.

Но я обращаю внимание на версию, которую со слов непосредственного участника побоища со стороны «наци» приводит близкая подруга погибшего Чайки, явно занимающая позицию последнего. Согласно этой версии, Максим с двумя друзьями подошел к скамейке, на которой сидели шесть представителей «антифа» и начали задирались. Дальше цитирую дословно, без правок: «Моментально начались разного рода провокации со стороны антифашистов, посыпались угрозы в адрес Макса. Мы отошли в сторону и увидели невдалеке четырех наших друзей, проходивших мимо «книжки» (**книжного рынка – авт.**). Мы и попросили с нами «прыгнуть» на антифа».

Этот самый «прыжок» семерых против шестерых и вылился в поножовщину со смертельным исходом. Даже если верить этой версии, след «пророссийских боевиков» и «штурмовых отрядов спецслужб соседнего государства» как-то не просматривается. Далее подруга убитого пишет уже от своего имени: «В среде футбольных хулиганов, в которой был и Максим (**так хулиганов или патриотов? – авт.**), есть такое понятие как «fair play» - честная игра, честный бой. В «махачах» между хулиганами бои проходят без применения каких-либо подручных средств или оружия. Перед каждым махачем оппоненты проявляют уважение друг к другу, поднимая руки вверх (как бы показывая, что руки чисты, без наличия «аргументов» - оружия) и похлопывая в знак приветствия. Да, Максим был хулиганом, но он всегда придерживался принципа «fair-play». Он уважал врагов если видел в них храбрость и честность....Этих врагов он просто переоценил. Никто не мог предугадать что события повернутся именно так.

Никто не знал, чем закончится банальный «прыжок на антифа» в центре города!»

Прошу обратить на это особое внимание – «банальный прыжок на антифа»! Именно так к этому и относится сегодняшняя молодежь, представляющая различные субкультуры в нашей стране! Сама девушка, признаваясь, что она не раз участвовала в подобных «махачах», говорит об этом с гордостью, как о каком-то великом подвиге, совершенном ею. Я давно уже изучаю различные субкультуры

в Киеве и смею утверждать: в столице Украины подобные разборки, действительно, давно уже стали «банальностью». Они происходят если не каждый день, то уж точно каждую неделю. «Фа» совершают «прыжки» на «антифа», те не менее остервенело нападают на своих идеологических оппонентов. Попутно получают по голове представители других групп – всевозможные «эмо», «готы» и, уж само собой, представители других рас и народов.

Книгосожжение от современного «Гитлерюгенда»

Кровь уже давно льется на улицах Украины, а власти старательно закрывают глаза на всевозможные организации, пропагандирующие насилие, втягивающие молодежь в страшные игры. Мало того, власть снабжает эти организации своей идеологией. Ведь ясно, как божий день, почему различные неонацистские группировки расплодилось в Украине именно в последние годы. Достаточно посмотреть на идолов и героев, которых в качестве своих символов используют различные «Патриоты Украины», «Сичи» и т.д. – это те же Шухевич, Бандера, воины УПА и т.д. Одно лишь существенное отличие заключается в том, что молодежь неонацистского толка, в отличие от взрослых политиков, не стесняется называть вещи своими именами и с гордостью признает, что бандеровцы были именно нацистами, воевали плечо к плечу с фюрером за арийские идеалы и чистоту белой расы.

Реабилитируя нацистских коллаборационистов, эта власть выпустила страшного джина из бутылки. И вряд ли в ближайшие годы, даже если всем миром навалиться на эту напасть, она будет преодолена. Молодежь радикализуется абсолютно по тем же сценариям, по которым это творилось в Германии чуть меньше века назад. У неонацистов уже появился свой Хорст Вессель, осталось только поджечь рейхстаг, чтобы воплотить самый страшный сценарий в жизнь.

Ах да, недостающим звеном до последнего времени было книгосожжение – любимое занятие «Гитлерюгенда» и нацистских штурмовиков начала 30-х годов. Но и это звено, как мы и предупреждали заранее, появляется. Мы уже обращали внимание читателей (очень хотелось бы надеяться, что и власти иногда почитывают газеты) на призывы уничтожить «вражескую литературу», звучащие из уст «патриотов Украины». Поразительно, что сейчас, когда в Киеве запылали первые книжные магазины, находятся журналисты, которые возмущаются версией о причастности к поджогам украинских националистов. Мои слова по этому поводу одна из киевских газет назвала «тенденциозными» и «бездоказательными». Журналисты склонны отнести поджоги опять-таки к «банальным» бизнес-разборкам конкурентов.

То есть того факта, что накануне владелец книжных магазинов получил письма с требованиями убрать «вражескую» и русскоязычную литературу, недостаточно? Или непонятно, почему после поджога магазины были расписаны словами «Вурдалаки»? Тоже не доказательство?

Тогда напоминаю, что 1 февраля сего года, согласно официальному сообщению пресс-службы объединения «Тризуб» им. Степана Бандеры, была объявлена публичная акция «Не дозволиш нікому плямити слави, ні честі Твоєї Нації!» Смысл этой акции заключался в том, чтобы уничтожить книги в магазинах и лотках тех торговцев, которые отказались выполнить ультиматум националистов и не убрали под прилавки «вражескую литературу (особенно книги известного украинофоба Олеса Бузины)». Сайт с заголовком «Ну, предупреждали же!» радостно сообщал в феврале о «чернильных бомбах», которыми «патриоты» забрасывали лотки с книгами (кстати, как с русскими, так и с украинскими). Данные сообщения были снабжены отчетными фотографиями.

Затем отчеты о подобных акциях стали регулярными. Причем видно, что на сайт стекается информация в виде отчетов. Это понятно хотя бы из того, что СМИ обо многих этих акциях вообще не упоминали. Поражает тот факт, что украинское литературное сообщество, реагирующее порой на каждый чих из России, молчит по поводу данных акций устрашения. Они явно не понимают, что Бузиной ведь никто не собирается ограничиваться – так же, как «Гитлерюгенд» не ограничивался сожжением литературы коммунистов и евреев.

К примеру, на сайте «Тризуба» недавно появился отчет о том, что 3 апреля в «Сичеславе» (то есть в Днепропетровске) «во время творческого вечера неофеминистки Окасаны Забужко, неизвестными христианами была испорчена витрина, на которой продавалась почти вся ее антиукраинская писанина». Далее «патриоты» разъясняют, почему творчество Забужко следует считать «антиукраинским». Неужели украинские писатели не понимают, что скоро очень многие из них, включая тех, кто всегда подстраивался под государственную идеологию, попадут в «черный список»?

Кому-то и после этих сведений кажутся приятными за уши подозрения в причастности националистов к поджогу книжных супермаркетов в Киеве? Тогда в качестве последнего (на мой взгляд, уж вовсе бесспорного) аргумента привожу заголовок материала об этих поджогах на сайте «Тризуба»: **«АКЦІЮ “НЕ ДОЗВОЛИШ НІКОМУ ПЛЯМИТИ СЛАВИ, НІ ЧЕСТІ ТВОЄЇ НАЦІЇ” ПІДТРИМАЛИ КИЯНИ!»** То есть люди открыто пишут о том, что сожжение книг в Киеве было частью общей акции. Они и не собираются скрывать этого. А те, кто расследуют уголовное дело о поджогах, как бы не

замечают данных сайтов и данных отчетов, зачастую снабженных фотографиями уничтоженных книг, разбитых памятников, изуродованных мемориалов. Видимо, так хотят найти виновных.

Назвать вещи своими именами

На пресс-конференции, которую мы провели совместно с Бузиной, тот предложил немедленно принять закон, запрещающий в нашей стране нацизм и вводящий ответственность за распространение этой жуткой идеологии, которая уже начала пожирать наших детей. Самое интересное, что автор этих строк, наряду с некоторыми депутатами Верховной Рады Украины, имеет честь представлять Украину в рабочей группе по подготовке проекта закона, направленного именно на борьбу с реабилитацией идеологии нацизма и с героизацией фашистских коллаборационистов. Но закон этот разрабатывается для России, а не для Украины. В Украине пока что все эти попытки натываются на прямое сопротивление властей.

В связи с разработкой такого законопроекта в Госдуме РФ украинские националисты уже подняли страшный шум – видимо, понимают, чья идеология скоро может быть приравнена к неонацистской. Тот же Возняк в своей статье пишет: «Пока что это законопроект в российской Госдуме. И пока что он касается только территории России. Но это только пока что. Зная беспринципность и коррумпированность разного рода шредеров, можно надеяться, что они будут способны согласиться и на расширение зоны действия этих рестрикций. Как во времени, так и в пространстве. К нацистским коллаборационистам причислят не только Мазепу с Петлюрой, но и сегодняшних украинских деятелей».

Не знаем, при чем здесь Шредер, Мазепа или Петлюра, но г-н Возняк опасается небезосновательно. В этом законопроекте предусматриваются уголовные, административные и иные санкции не только против граждан России, пропагандирующих неонацизм, но и против тех стран, где героизация нацистских пособников достигла государственного уровня. При этом националисты не обошлись и здесь без перекручивания. Некоторые сайты поспешили сообщить, что данный законопроект предусматривает объявление персонами нон-грата всех граждан Украины, если та будет продолжать героизацию УПА. На самом деле, рядовые граждане Украины (а мы-то с вами понимаем, что они в своей основе не причастны к восхвалению бандеровцев) могут ничего не опасаться. Закон, в случае его принятия, будет распространяться исключительно на тех лиц (как физических, так и юридических), которые непосредственно причастны к героизации коллаборационистов. И в этом плане, конечно же, националистам есть чего опасаться.

Причем зря они думают, что сейчас их действия не попадают под действие ряда законов за рубежом. На самом-то деле, аналогичные законы давно уже действуют во многих государствах Европы, в которую так активно стремятся Ющенко и Возняк. Там и сейчас за пропаганду нацизма и неонацизма можно поплатиться свободой или кошельком.

И кстати, хотел бы обратить особое внимание украинских наци: пусть они не думают, что на Западе об их деятельности ничего неизвестно. Для своего внутреннего пользования американцы всегда более откровенны, чем в общении с нами. Это здесь они, в угоду политическому моменту, могут закрывать глаза на бесчинства националистических молодчиков и никак официально не реагировать на нацистские приветствия в центре Киева. А своих, американских, граждан власти США давно уже официально предупреждают о каждой акции украинских неонацистов, называя их именно этим словом.

Вот, к примеру, как посольство США предупредило своих сограждан по поводу пресловутого марша «Патриота Украины» в октябре прошлого года: «Украинская неонацистская организация «Патриот Украины» проведет марш-демонстрацию, посвященную 66-й годовщине Украинской Повстанческой Армии (УПА) в субботу, 18 октября 2008 г... Неонацистские группы – такие, как «Патриот Украины – подозреваются в наличии связей с другими украинскими экстремистскими организациями и ультранационалистическими группами. Все эти группы часто ассоциируются с группами скинхедов и/или личностями, вовлеченными в преступления против этнических и религиозных меньшинств». В этой связи власти США рекомендовали своим гражданам избегать центра Киева в тот день (как вы помните, небезосновательно). Примечательно, что украинские власти своих граждан ни о чем подобном не предупредили.

А вот предупреждение посольства США от 29 января сего года: «Украинская националистическая организация «Свобода» проведет марш/демонстрацию в честь годовщины битвы под Крутами... Националистические группы – такие, как «Свобода» – подозреваются в связях с другими украинскими ультранационалистическими группами. Все эти группы часто ассоциируются с группами скинхедов и/или личностями, которые поддерживают нетолерантные взгляды относительно этнических и религиозных меньшинств и были вовлечены в преступления на почве ненависти». Да-да, так откровенно американцы характеризуют новых «звезд» украинского политического Олимпа. Но почему-то украинские «патриоты» отказывают России и самим гражданам Украины в праве делать то же самое – называть вещи своими именами. Нацизм – нацизмом, а не «патриотизмом». Неонацистов – неонацистами, а не «патриотами».



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА
Информационно-аналитический мониторинг
№ 9 (29), май/2009

Главный редактор
К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия
В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор
И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка
Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.
Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.
С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraine

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ
01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108^{1/16}. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,62. Заказ №
Подписано в печать 12.05.09.

Ожидаемые события

15

18

19-22

20

21

22

25

2

6

«

»

«

-

:

»

«300

:

»

130-

225-

«

»