



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

№ 11–12
(31–32)

И ю н ь
2 0 0 9

ТЕМЫ НОМЕРА:

- Стратегия президентской гонки
- Будущее русинского движения
- Казачество Украины
- Судьба Новороссии

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

СБУ возбудила дело по факту геноцида на Украине в 1932–1933 годах.....	1
Молодежное движение «Дозор» и партия «Родина» открыли в Одессе выставку, посвященную деятельности ОУН-УПА.....	2
В Крыму прошел I Всемирный конгресс крымских татар.....	2
С осени официальная пропаганда относительно Голодомора-геноцида и деятельности ОУН-УПА будет усилена.....	3
Депутаты проголосовали за назначение президентских выборов на 17 января 2010 года.....	4
На Украине создается организация, ставящая своей целью защиту русского языка и русскоязычных граждан страны.....	4
Из-за украинского языка 37,292 тыс. выпускников не смогут в этом году поступить в вузы.....	4

ВЛАСТЬ И БИЗЕС

Отставки.....	5
Назначения.....	10
Предвыборные назначения в штабе В. Януковича.....	10
Исключение из партии.....	12
Награждения.....	13

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Специфика российско-украинских взаимоотношений.....	14
Тема: Гуманитарные проблемы на Украине.....	15
Тема: Визит Ющенко в Ватикан.....	15
Тема: Юбилей Полтавской битвы.....	16
Тема: Подготовка к выборам на Украине.....	18

СОЦИОЛОГИЯ

<i>Д. Денисов.</i> 300-летие Полтавской битвы. Герои и предатели.....	20
---	----

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	21
--	----

ПОЛИТИКА

<i>А. Савельев.</i> Гостеприимство по-украински.....	27
<i>К. Затулин.</i> Обращение к участникам III Международного фестиваля «Великое русское слово».....	28
<i>К. Затулин.</i> Открытое письмо Чрезвычайному и Полномочному послу Украины в России Константину Грищенко.....	29
<i>И. Давыдов.</i> Президентские перспективы Арсения Яценюка.....	31
<i>И. Федоров.</i> Альтернативное партнерство.....	36

ДИСКУССИЯ

Сергей Марков: «Зурабову придется быть и послом России, и украинским политиком...».....	40
<i>А. Уваров.</i> Дембельский аккорд Черномырдина.....	42
<i>В. Дергачёв.</i> Преданная Новороссия.....	44

ОБЩЕСТВО

<i>И. Лесев.</i> Украина: цивилизационный разлом.....	48
<i>И. Крымов.</i> Украинское казачество: «Куда ведешь нас, атаман?».....	51
<i>М. Досталь.</i> Современное русинское движение в Закарпатье: взгляд в будущее.....	55

ЭКОНОМИКА

<i>В. Кузнецовский.</i> Кто должен платить за Украину?.....	59
---	----

СБУ возбудила дело по факту геноцида на Украине в 1932–1933 годах

Служба безопасности Украины возбудила уголовное дело по факту совершения геноцида на Украине в 1932-1933 годах.

Об этом сообщил председатель СБУ В. Наливайченко во время встречи с представителями Всемирного конгресса украинцев. «Украина собрала достаточно показаний для возбуждения уголовного дела об искусственно созданном большевистским режимом голоде, который привел к массовому уничтожению гражданского населения», – отметил председатель СБУ В. Наливайченко.

Основанием для возбуждения дела стали обращения председателя Украинского института национальной памяти Игоря Юхновского, народных депутатов Украины Григория Омельченко, Александра Черноволенко, председателя Ассоциации исследователей «голодоморов» на Украине Левка Лукьяненко, председателя общества «Мемориал» им. В.Стуса Романа Круцика, а также заявления других граждан Украины с требованиями провести расследование обстоятельств убийства голодом миллионов людей в Украине в 1932-1933 годах, отметили в СБУ.

В распространенном заявлении пресс-службы СБУ говорится: «Рассмотрев заявления и сообщения о преступлении – геноциде, Служба безопасности Украины в сотрудничестве с Генеральной прокуратурой Украины и Украинским институтом национальной памяти осуществила проверку. В ходе проверки было установлено, что после свержения Украинской Народной Республики в 1921 году на этой территории большевистский режим начал активные противоправные действия по недопущению создания независимого Украинского государства, направленные на денационализацию Украины, ее унификацию в обычную административно-территориальную единицу Союза Советских Социалистических Республик (СССР)».

Сталинский тоталитарный режим, констатируют в СБУ, в то время принял решения, которыми были разрушены традиционные формы сельскохозяйственного производства, украинские



крестьяне лишены необходимых для жизнедеятельности запасов зерна и продовольствия. Были введены «натуральные штрафы», применены репрессивные мероприятия принуждения к должникам по хлебозаготовкам. Были запрещены торговля и завоз товаров в населенные пункты, занесенные на «черные доски», свободное перемещение

крестьян по территории СССР с целью поиска продовольствия. Также использованы специальные вооруженные отряды и армейские части для изоляции территории УССР, что создало в 1932-1933 годах для национальной группы – украинцев жизненные условия, рассчитанные на их полное физическое уничтожение.

Противоправные действия были направлены на убийство голодом украинцев, как национальной группы. От этих преступлений власти пострадали и представители других национальностей, подчеркнули в СБУ.

В то же время И.Юхновский отметил, что данное уголовное дело, скорее всего, не будет касаться каких-то конкретных лиц. «Мы не сможем этого сделать, потому что в тех событиях были задействованы тысячи людей, некоторые из которых сами стали жертвами тогдашнего режима», – отметил он.

Буквально, через несколько дней, позиция инициаторов относительно персонификации данного дела изменилась, и уже директор архива СБУ Владимир Вятрович, заявил: «В ближайшее время в Киеве и в 17 областях Украины, где был Голодомор, будут созданы следственные группы СБУ, которые будут проверять факты организации геноцида в отношении украинского народа в 1932–1933 годах». Архивисты составили список из 136 человек (в основном это партийные и государственные работники вплоть до уровня областей и городов), которые, по их мнению, причастны к организации Голодомора.

После следствия, на которое, по мнению Вятровича, уйдет несколько месяцев, «подозреваемым» может быть посмертно предъявлено обвинение по ст. 442 УК в организации геноцида.

Молодежное движение «Дозор» и партия «Родина» открыли в Одессе выставку, посвященную деятельности ОУН-УПА

В Одессе открылась выставка под названием «УПА – позор и трагедия Украины» выставку организовало молодежное движение «Дозор» при поддержке партии «Родина», она называется «УПА – позор и трагедия Украины». Стенд с фотографиями свидетельствует о расстрелах «воинами» УПА мирного населения – русских, украинцев, евреев, поляков, белорусов. Также на фотографиях запечатлен процесс переодевания бандитов УПА в форму сотрудников НКВД.



По данным пресс-службы партии «Родина», в числе большого количества зрителей, подошли к стенду и украинские националисты, «которые вели себя достаточно вызывающе». «Но организаторы акции не поддались на провокации. Возле места проведения выставки было очень много милиции».

Следует отметить, что подобное мероприятие стало ответом, на продолжающуюся политику официальной власти, направленную на героиза-

цию бойцов УПА. Выставка, организованная молодежным движением «Дозор», совпала с открытием выставки СБУ посвященной деятельности ОУН-УПА.

Напомним, ранее директор Института стран СНГ Константин Затулин сообщил, что рабочая группа Госдумы по подготовке законопроекта о противодействии реабилитации нацизма, нацистских преступников и их пособников на территории бывшего СССР планирует завершить работу над ним к концу думской весенней сессии.

Говоря о необходимости принятия законопроекта, зампред отметил, что в последнее время в ряде бывших советских республик деятельность по реабилитации и героизации приспешников нацизма оказалась поставлена «на серьезный уровень». «На Украине, в Латвии и Эстонии, – привел примеры Затулин. – И у нас в России есть выходки, которые мы не можем принять».

В Крыму прошел I Всемирный конгресс крымских татар

В Крыму 19-22 мая состоялся I Всемирный конгресс крымских татар. Делегаты избрали президентом конгресса Рефата Чубарова. Мустафу Джемилева, народного депутата Украины, лидера меджлиса крымских татар, выдвинули претендентом на присуждение Нобелевской премии мира в 2009 году.



Делегаты конгресса напомнили, что сейчас в автономии проживает около 280 тыс. этнических татар. Более того, председатель меджлиса КТН Мустафа Джемилев подчеркнул: до 150 тыс. крымских татар, живущих в республиках бывшего СССР, искренне желают вернуться на полуостров. С учетом нынешней межнациональной ситуации на полуострове, можно предположить,

что в случае переселения этих 150 тысяч человек в АР Крым значительно усилится уровень конфликтности в Крыму.

Также делегаты приняли обращение к президенту Украины, Верховной раде, ООН, Совету Европы, Европейскому союзу. Они заявили, что современное положение крымско-татарского народа оценено ими как «угроза его

полному исчезновению как самобытного этноса и как требующее принятия срочных и эффективных мер, направленных на его политическое, экономическое, духовное и культурное возрождение».

Конгресс также направил телеграмму в адрес главы государства и руководителя правительства: «Просим вас, уважаемый господин Президент

и уважаемая госпожа премьер-министр, принять срочные меры для выполнения всех предыдущих договоренностей и ваших поручений и обещаний относительно справедливого решения земельных проблем в Крыму относительно наделения крымских татар землей», – говорится в телеграмме.

СПРАВКА. Чубаров Рефат Абдурахманович. Народный депутат Украины 3, 4, 5, 6 созывов, заместитель Председателя Меджлиса крымско-татарского народа (с 1991 года).

Родился 22 сентября 1957 г. в г. Самарканд, Узбекистан. Образование высшее, в 1983 г. закончил Московский государственный историко-архивный институт, историк-архивист.

В 1989-1991 г.г. – депутат Рижского городского совета (фракция Народного фронта Латвии). В 1990-1991 г.г. – член Государственной комиссии по проблемам крымско-татарского народа при СМ СССР.

В 1991-1993 г.г. – председатель организации крымско-татарского национального движения.

С 1994 г. – депутат, председатель постоянной комиссии по национальной политике и проблемам

депортированных граждан, с 07.1995 г. по 04.1998 г. – заместитель председателя Верховного Совета АР Крым. С 02.1997 г. по 11.2001 г. – член Совета по вопросам языковой политики при Президенте Украины.

Народный депутат Украины 3 созыва с 03.1998 г. по 04.2002 г. по избирательному округу № 8 АР Крым. Член фракции НРУ с 05.1998 г., член фракции ПРП «Реформы – Конгресс» с 02.2000 г. по 09.2001 г. Председатель подкомитета по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений с 07.1998 г. по 02.2000 г.

Член фракции «Наша Украина» с 05.2002 г., Председатель подкомитета Комитета по вопросам прав человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений.

В 2006 году избран по общегосударственному округу Блок «Наша Украина». Порядковый номер в списке 72.

С 22 мая 2009 года президент Всемирного конгресса крымских татар.

С осени официальная пропаганда относительно Голодомора-геноцида и деятельности ОУН-УПА будет усилена

С 1-го сентября 2009 года во всех школах страны будут изучать историю Украины по новой программе. Об этом сообщили в Министерстве образования и науки Украины. В частности, по данным пресслужбы, МОН разработало и утвердило изменения к программе по истории Украины и всемирной истории для учеников 5-12 классов.

Эти изменения, отметили в Минобразования, направлены на преодоление разрыва между содержанием учебника и новейшими наработками отечественной историографии. «Особенно это касается истории ближайшего к нам XX века, которая на протяжении длительного времени содержала больше всего так называемых «белых пятен». Сегодня, благодаря открытию ранее недоступных фондов архивов, интенсификации исследований, в частности благодаря привлечению к работе нового поколения историков, установлено много неизвестных до сих пор фактов и событий», – говорится в сообщении.



Значительно шире, по данным МОН, в новой школьной программе отображены история становления и развития украинского освободительного движения, борьба с ним тоталитарных режимов. Дети будут подробнее знать о преступлении геноцида украинского народа – Голодоморе 1932-1933 годов, массовых репрессиях коммунистической власти 20-50-х годов прошлого века, борьбе Организации украинских националистов и Украинской повстанческой армии, противостоянии диссидентского движения тоталитарному режиму.

Следовательно, восстановление независимости 24 августа 1991 года становится понятным как закономерный результат многовековой борьбы украинцев за свободу, подчеркивается в сообщении.

По убеждению Минобразования, новая программа поможет ученикам более четко разобраться в событиях прошлого и, возможно, лучше понять проблемы украинской современности.

Депутаты проголосовали за назначение президентских выборов на 17 января 2010 года

Верховная Рада Украины приняла постановление «О назначении очередных выборов Президента Украины». «За» проголосовали 399 народных депутатов из 442, зарегистрированных в сессионном зале.

Согласно постановлению, очередные выборы Президента Украины назначены на воскресенье, 17 января 2010 года.

Согласно поручению, с целью обеспечения эффективного и прозрачного государственного учета избирателей на следующих очередных выборах Президента Украины Кабинет министров Украины

должен предпринять необходимые меры по обеспечению, в том числе финансового, надлежащего функционирования Государственного реестра избирателей до начала избирательного процесса.

Центральная избирательная комиссия, согласно поручению, должна обеспечить функционирование Государственного реестра избирателей по Закону Украины «О Государственном реестре избирателей», в том числе первичное уточнение персональных данных этого реестра, до начала избирательного процесса.

На Украине создается организация, ставящая своей целью защиту русского языка и русскоязычных граждан страны

В ходе III Международной научно-практической конференции «Русский язык в поликультурном мире», которая проходила в Крыму в рамках III Международного фестиваля «Великое русское слово», было принято решение о создании общекраинской правозащитной организации с рабочим названием «Русскоязычная Украина».

По словам руководителя Оргкомитета фестиваля, председателя Русской общины Крыма Сергея Цекова, деятельность создаваемой организации будет направлена на защиту прав русских и русскокультурных граждан Украины. Политика «агрессивной украинизации», проводимая представителями

правлящей на Украине политической верхушки, нацеленная на вытеснение русского языка из всех сфер общественной жизни, делает эту задачу актуальной и не терпящей отлагательств.

Инициаторами создания организации стали народные депутаты Украины Вадим Колесниченко и Александр Черноморов, первый заместитель председателя Верховного Совета Крыма Сергей Цеков, директор Украинского филиала Института стран СНГ Владимир Корнилов, депутат Харьковского областного совета Владимир Алексеев, председатель Российской общины Севастополя Раиса Телятникова и др.

Из-за украинского языка 37,292 тыс. выпускников не смогут в этом году поступить в вузы

Украинский центр оценивания качества образования обнаружил результаты тестирования по украинскому языку и литературе 2009 года. У 37,292 тыс. выпускников этого и прошлого лет получен результат тестирования меньше 124 баллов по системе рейтингования от 100 до 200, что значит, что их сертификаты не могут быть приняты

к рассмотрению отечественными университетами, институтами и академиями.

Прохождение теста по украинскому языку и литературе является обязательным для всех абитуриентов украинских высших учебных заведений независимо от формы учебы и собственности.

Уволен глава Одесского СБУ

Указом президента Украины № 369/2009 от 27 мая 2009 года А. Матиос освобожден от должности начальника Управления Службы безопасности Украины в Одесской области.



МАТИОС Анатолий Васильевич

Родился в 1969 году в с. Ростоки Путильского района Черновицкой области. В 1997 году окончил юридический факультет Черновицкого государственного университета им.

Федьковича (был однокурсником А. Яценюка).

С 1997 года работал в органах прокуратуры Черновицкой и Херсонской областей, в 2004-2007 годах – возглавлял один из отделов прокуратуры г. Киева, во время своего пребывания на этой должности А. Матиос возбуждал уголовное дело против тогдашнего министра юстиции Александра Лавриновича.

С января по декабрь 2008 года занимал должность начальника Управления Службы безопасности Украины во Львовской области.

С декабря 2008 по май 2009 года занимал должность начальника Управления Службы безопасности Украины в Одесской области.

В последнее время А. Матиос стал одним из самых упоминаемых в СМИ региональных начальников СБУ. Такая ситуация сложилась вследствие его активного участия в операции против экс-председателя Львовского апелляционного административного суда Игоря Зварича. Во время обысков на местах работы и проживания председателя суда и шести судей Львовского апелляционного административного суда работники СБУ под управлением Матиоса и Генпрокуратуры изъяли 1 млн. долларов США и 2 млн. грн.

После дела судьи Зварича, А. Матиоса перевели на должность начальника Управления Службы безопасности Украины в Одесской области. Одной из главных задач А. Матиоса на новом месте стала борьба с призраком сепаратизма. Так, А. Матиос руководил захватом спецподразделением СБУ офиса партии «Родина». Следует отметить, что данный инцидент привел к вскрытию достаточно любопытных моментов деятельности одесского СБУ. Перед вышеупомянутым захватом офиса партии «Родина»,

охрана лидера данной партии И. Маркова изъяла у человека, производившего наблюдение за офисом партии и представившегося сотрудником СБУ видеокассету, на которой оказались кадры незаконной слежки за Евгенией Тимошенко (дочерью премьера) и ее супругом Шоном Карром, а также за генконсулом Российской Федерации в Одессе Александром Грачевым. В ходе же самого захвата бойцы «Альфы» уложили на пол офиса и нанесли телесные повреждения лучшему футболисту Европы 1986 года, И. Беланову, случайно оказавшемуся на пути бойцов спецподразделения.

Можно предположить, что теперь А. Матиос включится в предвыборную кампанию своего давнего приятеля А. Яценюка и начнет делать политическую карьеру.

Бессмертный из Секретариата Президента возвращается на партийную работу

Указом президента Украины № 368/2009 от 27 мая 2009 года Р. Бессмертный освобожден от должности заместителя Главы Секретариата Президента Украины.



БЕССМЕРТНЫЙ Роман Петрович

Родился: 15 ноября 1965 года в с. Мотыжин, Макаровского р-на, Киевской обл.

С 1983 по 1990 гг. Р. Бессмертный получил высшее образование в Киевском педагогическом институте им. Горького (сейчас – Национальный пединститут им. Драгоманова), отслужил в Советской Армии. Во время учебы на старших курсах института работал в СШ № 3 в с. Вишневом Киевской области.

С 1990 по 1994 гг. работал учителем СШ №2 в Бородянке Киевской области, участвовал в создании и развитии краеведческого музея. Был членом Украинской республиканской партии.

В 1994-м впервые был избран народным депутатом Украины. В Верховной Раде второго созыва был секретарем депутатской группы «Державність», членом группы «Конституционный Центр». Вступил в Народно-демократическую партию (НДП). В парламенте следующего созыва (1998-2002 гг.), входил во фракции НДП и «Реформы – Конгресс».

С сентября 1997 года по апрель 2002-го был постоянным представителем Президента Украины (Леонид Кучмы) в Верховной Раде.

В конце второго депутатского срока Р. Бессмертный сблизился с командой Виктора Ющенко. Во время парламентских выборов 2002 года он уже выполняет функции политического координатора и зам. начальника избирательного штаба блока «Наша Украина» (НУ).

Весной 2002-го Р. Бессмертный «беспартийным нашеукраинцем» (под №13 в списке блока) в третий раз проходит в парламент. В этом же году возглавил центральный штаб НУ. На президентских выборах 2004-го руководил центральным штабом оппозиционного кандидата В. Ющенко и был зам. начальника центрального штаба коалиции «Сила народа», созданной «Нашей Украиной» и Блоком Юлии Тимошенко в поддержку В. Ющенко. Во время «оранжевой революции» занимал должность «коменданта Майдана» (координировал акцию гражданского неповиновения в Киеве).

С 4 февраля по 29 ноября 2005-го занимал пост вице-премьер-министра в «оранжевых» правительствах Ю. Тимошенко и Юрия Еханурова. Во время всех своих депутатских каденций Р. Бессмертный работал в комитете по вопросам государственного строительства и местного самоуправления. Поэтому неслучайно в правительстве ему поручили разработку и проведение административной реформы.

Р. Бессмертный – член и один из «отцов» политической партии «Народный Союз Наша Украина» (НСНУ), до недавних пор занимал высший партийный пост – председателя совета партии. В свое время он заявил, что НСНУ должна стать партией «широких народных масс, которые за Ющенко вышли на улицу». На парламентских выборах в 2006 году Р. Бессмертный возглавлял избирательную кампанию блока «Наша Украина». Рассчитывал на «победу «оранжевой коалиции» и победу «Нашей Украины» в коалиции». Однако пожелание и прогноз главы политсовета не сбылись: блок занял лишь третье место из пяти, получив 80 депутатских мандатов из 450 возможных. Некоторые однопартийцы и наблюдатели возлагают лично на Р. Бессмертного ответственность за то, что «Наша Украина» набрала меньше голосов, чем могла бы.

В 2007 году Р. Бессмертный оставил должность главы Центрального исполнительного комитета «Нашей Украины» в связи с переходом на работу в Секретариат Президента.

После устранения из секретариата президента В. Балог, Роман Бессмертный подал заявление об отставке от должности заместителя главы Секретариата Президента по собственному желанию. По его словам, он это сделал, так как недавно, согласно решению политсовета «Нашей Украины», он был утвержден в должности исполняющего обязаннос-

ти председателя Центрального исполнительного комитета партии.

Уволен главный юрист В. Балог

Указом президента Украины № 362/2009 от 26 мая 2009 года И. Пукшин освобожден от должности заместителя Главы Секретариата Президента Украины – Уполномоченного Президента Украины по вопросам контроля за деятельностью Службы безопасности Украины.

ПУКШИН Игорь Гелярович

Родился 28.07.1965 г. в селе Нижняя Яблонька Туркьовского района Львовской области. В 1991 году окончил Львовский государственный университет, получив диплом юриста.



С ноября 1991 по март 1992 гг. – аспирант Львовского госуниверситета. С февраля по декабрь 1992 года – стажер Железнодорожного райсуда Львова. С декабря 1992 по октябрь 1993 года – эксперт-советник Министерства экономики Украины.

С октября 1993 по май 1994 гг. – эксперт по правовым вопросам Украинского фонда поддержки реформ, которым руководил нынешний Министр финансов Виктор Пинзеник. С мая 1994 по октябрь 1996 гг. – начальник отдела, начальник управления, директор департамента Фонда государственного имущества Украины. Главой ФГИУ в это время был Юрий Ехануров.

С октября 1996 по май 1998 гг. – заместитель Министра юстиции Украины. С мая 1998 по сентябрь 1999 гг. – председатель Центра развития украинского законодательства. С сентября 1999 по август 2004 гг. – управляющий партнер адвокатской конторы «Правис». С сентября 2004 по октябрь 2006 гг. – управляющий партнер адвокатского объединения «Адвокатская фирма «Пукшин и партнеры».

С октября 2006 по ноябрь 2007 гг. – заместитель главы Секретариата Президента Украины Виктора Ющенко. С ноября 2007-го – заместитель главы Секретариата Президента Украины – уполномоченный Президента Украины по вопросам контроля над деятельностью Службы безопасности Украины.

И. Пукшин по его словам подал в отставку, так как он не видит возможности работать в команде нового главы Секретариата Веры Ульянченко. Скорее всего, И. Пукшин останется в команде В. Балог и, скорее всего, сконцентрирует свои усилия на юридическом обеспечении партии «Единый Центр».

Кабмин уволил зампреда «Нафтогаза»

Распоряжением Кабинета министров Украины от 27 мая 2009 года № 554-р Триколич Владимир Петрович уволен по собственному желанию с должности заместителя главы правления Национальной акционерной компании «Нафтогаз Украины».



**ТРИКОЛИЧ
Владимир Петрович**

Родился 15.08.1951 года в Киеве. Образование: Одесский инж.-гос. ин-т, «Пром. и гражданское строительство».

С октября 1995 – зам. главы по вопросам инвестиций, строительства и архитектуры, Николаевской облгосадминистрации.

До прихода в «Нафтогаз» работал в строительном бизнесе, в частности имел долю при возведении отеля «Хайят», на него оформлен пакет акций «Киевгорстрой-6». С февраля по апрель 2000 года занимал должность зампреда правления НАК «Нафтогаз Украины», а с апреля 2000 года по июль 2004 года – первого заместителя председателя правления НАК «Нафтогаз Украины».

В. Триколич был назначен заместителем председателя правления НАК «Нафтогаз Украины» 9 января 2008 года.

Триколич в должности заместителя председателя правления «Нафтогаза» курировал вопросы внутренней дистрибуции газа, считается фигурой приближенной к «Индустриальному союзу Донбасса».

Увольнение В. Триколича, связывают с давлением со стороны представителей «ИСД», на Триколича за его связи с Д. Фирташем. Владимир Триколич, как зам. главы «Нефтегаза», подписывал документы по выделению лимитов. Собственно это, по информации деловых изданий, ему и вменили в вину. Точнее, не само выделение лимитов, а выделение их химическим заводам – ОАО «Крымский содовый завод» и ЗАО «Крымский титан», которые по странному совпадению принадлежат Дмитрию Фирташу.

Уволен Министр обороны Украины

05.06.2009 Верховный Совет Украины принял постановление №4513 “Об освобождении Еханурова Ю.И. от должности Министра обороны Украины”.

ЕХАНУРОВ Юрий Иванович. Родился 23.08.1948 в селе Белькачи Учурского района Якутии. Закончил в 1973 году Киевский институт народного хозяйства.



**ЕХАНУРОВ
Юрий Иванович**

Работал в Государственном экономическом совете Украины и заместителем председателя Киевской городской администрации (1991-1998 гг.), замминистра экономики (1993-1994 гг.), председателем Фонда государственного имущества Украины (1994-1997 гг.), Министром экономики (1997 год), председателем Госкомитета по развитию предпринимательства (1997-1998 гг.).

После выборов 2002 года в составе блока “Наша Украина” становится народным депутатом. Возглавляет Комитет по вопросам промышленной политики и предпринимательства. В марте 2005-го избран руководителем исполнительного комитета партии “Народный Союз “Наша Украина”. 1 апреля назначен главой Днепропетровской областной госадминистрации. Через пять месяцев Президент В.Ющенко назначает Ю.Еханурова и.о. Премьер-министра Украины, отправив в отставку Юлию Тимошенко. После переговоров В.Ющенко с руководителями оппозиционных фракций и подписания Меморандума о взаимопонимании Верховная Рада поддержала кандидатуру Ю.Еханурова на премьерском посту.

В январе 2006-го по итогам “газовых” переговоров с Россией парламент выражает правительству Еханурова недоверие и отправляет в отставку. Тем не менее, это не помешало ему и министрам его Кабинета продолжить работу в правительстве в ранге “и.о.”. По мнению большинства наблюдателей, сторонники отставки руководствовались тогда исключительно политическими соображениями.

На парламентских выборах-2006 Ю.Ехануров был первым номером в списке блока политических партий “Наша Украина”. 4 августа 2006 года в связи с избранием Премьер-министром Виктора Януковича Ю. Ехануров освободил занимаемую должность в Кабмине и перешел на работу в ВР.

За решение об отставке Ю. Еханурова проголосовали 363 депутата при 226 необходимых голосах. Отставка Ю. Еханурова стала продолжением выдвигания Ю. Тимошенко министров назначенных по квоте президента из Кабинета министров.

**Продолжаются ротации
в Секретариате президента**

Президент Виктор Ющенко освободил Андрея Кислинского от должности заместителя Главы Секретариата Президента Украины. Такое распоряжение содержится в Указе главы государства № 437/2009 от 15 июня 2009 года. Но уже 20.06.2009

распоряжением президента Украины № 463/2009 А. Кислинский был назначен заместителем Главы Службы безопасности Украины.



КИСЛИНСКИЙ
Андрей Николаевич

Родился 04.04.1975 года в городе Красный Луч Луганской области.

В 2000-м закончил исторический факультет Киевского национального университета им.Т.Шевченко (преподаватель исторических дисциплин). 1998-2000 гг. – помощник-консультант Секретариата Верховной Рады Украины.

С февраля по август 2001 года – директор по политическому “паблик рилейшнз” ООО “PR-компания “Прайм-Тайм”. С сентября 2001 по январь 2005 гг. – председатель совета директоров ООО “Агентство Паблик Рилейшнз и Паблисити”. В феврале-марте 2005-го – координатор проектов информационного отдела Международного благотворительного фонда “Украина 3000”, созданного в 2001 году при участии Виктора и Екатерины Ющенко.

В апреле-ноябре 2005 года – штатный помощник Президента Украины Виктора Ющенко. С ноября 2005 по ноябрь 2006 гг. – руководитель офиса Президента Украины. В феврале-сентябре 2007 г. – советник Президента Украины. С сентября 2007-го – заместитель главы Секретариата Президента Украины.

Увольнение А. Кислинского с должности заместителя Главы Секретариата Президента Украины связано с обновлением всего состава аппарата. Новое назначение А. Кислинского на должность заместителя Главы Службы безопасности Украины является переводом одного из главных пиарщиков президента в структуру, на которую он имеет влияние и естественно, что на новой должности А. Кислинский будет заниматься рг-сопровождением инициатив президента, особенно в области пропаганды Голодомора-геноцида и героизации бойцов УПА.

В то же время указом № 438/2009 от 15 июня 2009 года, президент назначил заместителем главы своего Секретариата Валентину Руденко.

РУДЕНКО Валентина Степановна. Родилась в 1958 году в г. Прилуки (Украина). Образование: Киевский Государственный университет театрального искусства им. И.Карпенко-Карого, аспирантура Института искусствоведения им. М.Рыльского Академии наук УССР, Высшие курсы сценаристов и режиссеров Госкино СССР.

С 1991 по 2000 гг. – преподаватель Киевского Государственного университета театрального ис-

кусства им. И.Карпенко-Карого (факультет кино-режиссуры).



РУДЕНКО
Валентина Степановна

С 1996 года – руководитель отдела маркетинга и PR на ТРК Студия 1+1 (Украина). С 2002 года – PR-консультант телеканала СТС.

С 2004 года – PR-директор компании СТС Медиа.

С октября в 2006 г. – советник-руководитель главной коммуникационной службы секретариата президента Украины. С момента прихода на должность главы секретариата президента В. Балогги, В. Руденко становится советником президента Украины.

Автор и режиссер документальных фильмов: «Без меня» (1989), «Гагарин, я вас любила» (1992), «Мулен Руж» (1994).

№ 78 в рейтинге 100 самых влиятельных женщин, по мнению журнала «Фокус» 2007. №61 в рейтинге 100 самых влиятельных женщин Украины, по мнению журнала «Фокус» 2008 года.

Следует сказать, что в 2006 году В. Руденко лоббировали на должность руководителя главной коммуникационной службы секретариата президента Украины В. Ульяновченко и пресс-секретарь президента Ирина Геращенко.

Стоит отметить, что назначение Руденко – первое со времени прихода Ульяновченко в кресло главы СП. Как утверждают СМИ, Ульяновченко и Руденко связывают давние дружеские отношения. В. Руденко также является последовательной сторонницей нынешнего президента.

Отставка посла Российской Федерации на Украине



ЧЕРНОМЫРДИН
Виктор Степанович

Родился 09.04.1938 в селе Черный Отрог Саракташского района Оренбургской области. В 1966 году окончил Куйбышевский политехнический институт, в 1972-м – экономический факультет Всесоюзного заочного политехнического института.

В 1985-1989 гг. – министр нефтяной и газовой промышленности СССР. Избирался депутатом Верховного Совета СССР (1984-1989 гг.) и Верховного Совета

РСФСР (1985-1990 гг.). В 1989-1992 гг. – председатель правления государственного газового концерна “Газпром”. В 1992-1998 гг. – председатель правительства Российской Федерации.

В 1995 году создал и возглавил движение “Наш дом – Россия”. В мае 2000-го движение было преобразовано в партию “Единство”. В 1999-2000 гг. – председатель совета директоров ОАО “Газпром”.

В 1999-2001 гг. – депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В 1999 году был специальным представителем Президента РФ по урегулированию конфликта в Югославии.

30 мая 2001-го Черномырдин вручил Президенту Украины Леониду Кучме верительные грамоты в качестве Чрезвычайного и Полномочного Посла России на Украине. Он также специальный представитель Президента РФ по развитию торгово-экономических отношений с Украиной.

С момента назначения Виктора Степановича на должность Чрезвычайного и Полномочного Посла России на Украине в украинских СМИ время от времени возникали публикации о его скором снятии с должности, однако более восьми лет он оставался послом.

Время пребывания В. Черномырдина на должности Полномочного Посла России на Украине для Украины и для российско-украинских отношений было очень сложным, и в этом контексте непубличная политика В. Черномырдина привела к тому, что он стал рядовым послом, в то время как американские или польские послы становились ньюсмейкерами украинских СМИ.

В. Черномырдин за время своего пребывания в должности так и не смог донести до украинской власти стратегию России по отношению к Украине, а из внесистемных заявлений Черномырдина касающихся той или иной проблемы в российско-украинских отношениях достаточно часто возникало лишнее напряжение в двусторонних отношениях.

Уволен Министр транспорта и связи Украины

Верховный Совет Украины принял постановление №4687 об отставке Иосифа Винского с должности Министра транспорта и связи Украины по представлению Премьер-министра Украины Юлии Тимошенко.

ВИНСКИЙ Иосиф Викентьевич. Родился 02.01.1956 в селе Лошковцы Дунаевецкого района Хмельницкой области. Получил высшее образование

в Каменец-Подольском сельскохозяйственном институте (окончил вуз в 1977 году с дипломом инженера-механика). Позже окончил Высшую партийную школу при ЦК КПУ по специальности “политолог”.

ВИНСКИЙ Иосиф Викентьевич



С 1981 по 1991 гг. – на комсомольской и партийной работе. В 1991-м стал членом вновь созданной Социалистической партии Украины, возглавлял Хмельницкую областную парторганизацию.

В то же время (до 1994 года) руководил техническим центром “Беларусь” хмельницкого предприятия “Агропромтехника”.

В 1994-м впервые стал народным депутатом Украины. С тех пор избирался в парламентарии еще четырежды. По партийной линии “дослужился” до поста главы политсовета СПУ и неофициального звания “серого кардинала” партии.

Летом 2006-го, после того, как руководство Соцпартии во главе с Александром Морозом передумало вступать в коалицию с “Нашей Украиной” и БЮТ и заключило союз с Партией регионов и КПУ, И.Винский, покинул фракцию социалистов. В сентябре политсовет СПУ исключил его из партии.

После выхода из фракции СПУ И.Винский некоторое время пребывал в числе внефракционных депутатов. Позже ему были предложены пост заместителя лидера парламентской оппозиции, которым стала лидер БЮТ Юлия Тимошенко, членство в партии “Всеукраинское объединение “Батькивщина” и должность зампреда в ней же.

18 декабря 2007-го назначен Министром транспорта и связи в правительстве Ю.Тимошенко. Сменил на этом посту бывшего однопартийца Николая Рудьковского.

Отставка И. Винского связана с тем, что, обладая достаточно серьезным ресурсом в виде министерства транспорта и связи, Иосиф Викентьевич имея политические амбиции, мог баллотироваться на предстоящих президентских выборах, в чем не была заинтересована Ю. Тимошенко.

Также некоторые СМИ утверждают, что одной из причин отставки Винского стало его активное лоббирование акционирования «Укрзалізниця» и отчуждение ее непрофильных активов.

Назначения

Назначен новый советник Ющенко, который будет заниматься аграрными вопросами

Указом президента Украины № 479/2009 от 23 июня 2009 года Карасик Юрий Михайлович назначен Советником Президента Украины (вне штата).



КАРАСИК
Юрий Михайлович

Родился 27.06.1939 г., в г.Козелец Черниговской обл.

В 1961 г. окончил Белоцерковский сельскохозяйственный институт. До 1991 г. работал в предприятиях системы АПК СССР в Запорожской и Черниговской областях.

1991-1995 гг. – Министерство сельского хозяйства Украины, Заместитель министра, Первый

заместитель министра, министр. 1994-1998 гг. – народный депутат Украины. 1995-1996 гг. – Советник Президента Украины. 1996-1997 гг. – Глава Херсонской облгосадминистрации. 1997-1999 гг. – Министр агропромышленного комплекса Украины. 1999-2001 гг. – Советник Премьер-министра Украины. С 2001 г. занимался бизнесом, возглавлял компанию «Агро-регион» (Бориспольский район)

С 2005 г. распродает свой бизнес. В 2005-2006 гг. избавился от Гнидынского молокозавода, который вошел в орбиту австрийского концерна Noem AG. В 2008 г. ОАО «Племенной завод «Александровка» было продано компании «Бюро инвестиционных технологий» (контролирует московский бизнесмен Михаил Евсеев), «Агро-регион» отошел в пользу шведского East Capital Holding AB (в феврале 2009 г. Юрий Карасик покинул должность главы компании).

В преддверии очередной «борьбы за урожай» В. Ющенко назначил своим советником человека, который всю жизнь профессионально занимается аграрными вопросами. Скорее всего, на основании рекомендаций Карасика президентская команда будет строить свою критику Премьер-министра по сельскохозяйственным вопросам.

Предвыборные назначения в штабе В. Януковича

Сформирован избирательный штаб В. Януковича на предстоящие президентские выборы

Руководителем избирательной кампании В. Януковича назначен народный депутат Украины Н. Азаров.



АЗАРОВ
Николай Янович

Родился 17.12.1947 г. в Калуге. В 1971 году окончил Московский госуниверситет им. М.Ломоносова по специальности «геолог-геофизик». В 1994-1998 гг.

– народный депутат Украины II созыва, председатель бюджетного Комитета парламента. С 1996 по 2002 гг. Н.Азаров – Председатель Государственной налоговой администрации Украины.

С ноября 2002 по февраль 2005 гг. Н.Азаров занимает пост Первого Вице-премьер-министра, Ми-

нистра финансов Украины в первом правительстве Виктора Януковича.

После избрания в Парламент весной 2006-го возглавлял Комитет по вопросам бюджета. 4 августа 2006 года во второй раз пришел в Кабмин В.Януковича и снова стал Первым вице-премьером, Министром финансов.

С ноября 2007 года – народный депутат Украины VI созыва от Партии регионов. Министр финансов в теновом (оппозиционном) правительстве В.Януковича.

Заместителем главы избирательной кампании и куратором направления «креатив и идеология» назначен Б. Колесников.

КОЛЕСНИКОВ Борис Викторович. Родился 25.10.1962 в г. Мариуполе Донецкой области. В 1991 году окончил Донецкий техникум советской торговли (по специальности «товароведение»).

1992-1993 гг. – заместитель заведующего, заведующий торгово-заготовительным предприятием Донецка. 1993-1996 гг. – гендиректор Коллективной торговой фирмы «Юг».



**КОЛЕСНИКОВ
Борис Викторович**

1996-1999 гг. – генеральный директор, председатель правления ЗАО “Фирма “Юг”. Тогда же Б.Колесников занимает пост председателя правления ЗАО “ПО “Киев-Контти”.

До мая 2001 года Б. Колесников – заместитель председателя Донецкого областного совета. С мая 2001 по 2006 годы председатель областного совета Донецкой области.

В 2006 и 2007 гг. становится народным депутатом Украины от Партии регионов. Работает в Комитете ВР по вопросам экономической политики. Представитель так называемой «группы Ахметова».

За юридическим сопровождением избирательной кампании будет отвечать Первый вице-спикер Верховного Совета Украины А. Лавринович.



**ЛАВРИНОВИЧ
Александр Владимирович**

Родился 28.06.1956 в с. Овруч (Житомирская область).

В 1978 году окончил Киевский университет им. Т.Шевченко с дипломом инженера-физика. Второе высшее образование получил в 1994-1998 гг. в Национальной юридической академии им. Ярослава Мудрого.

В 1989 году стал активным членом Народного Руха Украины. С 1990 по 1998 гг. избирался заместителем главы НРУ. Был членом политсовета и Центрального провода НРУ (до 2003 года). В 1990 году стал членом Центризбиркома, в 1991-м – заместителем председателя. В 1993 году исполнял обязанности главы ЦИК.

В 1994 г. стал народным депутатом Украины. Вошел во фракцию НРУ, занимал пост заместителя председателя Комитета по вопросам правовой политики и судебно-правовой реформы.

В парламенте следующего созыва также входил во фракцию Руха, был секретарем Комитета по вопросам правовой политики. В октябре 2001 года в связи с назначением на пост Госсекретаря Министерства юстиции сложил депутатские полномочия. По итогам выборов 2002 года оказался в проходной части списка “Нашей Украины” (занимал 60-ю позицию), однако отказался от работы в Верховной Раде.

В мае 2002 года А.Лавринович был назначен на должность главы Минюста в правительстве Анатолия Кинаха. Сохранил портфель в правительстве Виктора Януковича. Лишился портфеля в феврале 2005-го после назначения правительства Юлии Тимошенко.

На момент второго назначения на пост главы Минюста (это произошло 1 ноября 2006 года сразу после отставки “оранжевого” коллеги Романа Зварича) А.Лавринович занимал должность первого заместителя Министра Кабинета Министров – начальника Управления правового обеспечения Секретариата Кабмина Украины (с августа 2006-го).

По итогам досрочных парламентских выборов 2007 года стал народным депутатом Украины VI созыва по списку Партии регионов.

С. Левочкин будет сопровождать кандидата в президенты В. Януковича в поездках по регионам страны.

**ЛЕВОЧКИН
Сергей Владимирович**



Родился 17.07.1972 в Киеве. В 1993-м окончил Киевский национальный экономический университет по специальности “бухгалтерский учет, контроль и анализ хозяйственной деятельности”.

В 1999-м назначен научным консультантом Президента Леонида Кучмы. Говорит, что на работу его принимал Владимир Литвин, возглавлявший тогда патронатную службу Президента, по рекомендации двух чиновников. Одним из них был донецкий губернатор В.Янукович, у которого С.Левочкин состоял советником.

Позже он становится референтом, помощником Л.Кучмы. А с 2002 по 2005 гг. в тогдашней структуре украинской власти С.Левочкин занимал пост Первого помощника Президента.

После “оранжевой” революции стал советником председателя Верховной Рады В.Литвина. На парламентских выборах-2006 баллотировался по списку “Народного блока Литвина” (под 13-м номером), который не попал в парламент.

5 сентября 2006-го С.Левочкин назначен руководителем Службы Премьер-министра Украины (В. Януковича).

На досрочных парламентских выборах 2007 года прошел в Верховную Раду Украины под №45 списка Партии регионов. Представитель так называемой «группы Фирташа».

Организационными вопросами избирательного штаба будет заниматься В. Рыбак.



РЫБАК
Владимир Васильевич

Родился 03.10.1946 в Донецке. В 1973 окончил Донецкий государственный университет по специальности экономист. В 1982 году окончил Высшую партийную школу при ЦК КПУ.

С 1993 по 2002 годы был председателем горсовета и горисполкома Донецка.

В октябре 1997 года на учредительном съезде Рыбак был избран лидером Партии регионального возрождения Украины (ПРВУ). В ноябре 2000-го В.Рыбака избрали сопредседателем Партии регионального возрождения “Трудовая солидарность Украины”, которая в марте 2001-го была переименована в Партию регионов. Занимает пост заместителя главы партии, давний соратник Виктора Януковича.

В.Рыбак четырежды становился народным депутатом Украины – III, IV, V и VI созывов. Бессменный член фракции “регионов”. Работал и продолжает работать в новом созыве Парламента в Комитете ВР по вопросам государственного строительства и местного самоуправления и в Комитете по иностранным делам.

В августе 2006-го В.Рыбака был назначен на должность Вице-премьер-министра Украины, Министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства в правительстве В.Януковича. В.Рыбак курировал строительную

отрасль, жилкоммунхоз, а также проведение административной реформы.

А. Герман будет курировать в избирательном штабе связи с общественностью и работу со СМИ.



GERMAN
Анна Николаевна

Родилась 24.04.1959 во Львовской области. Окончила факультет журналистики Львовского государственного университета.

В 1986-1987 гг. – член правления Союза журналистов СССР (Москва). 1987-1989 гг. – завотделом газеты “Молодая Галичина”. С 1989 г. – корреспондент Украинского независимого информационно-издательского союза Вячеслава Чорновила. С 1997 года – работа корреспондентом в Варшаве. 2003-2004 гг. – директор Киевского бюро радио “Свободная Европа – Радио Свобода”.

В 2004-м А.Герман стала пресс-секретарем Премьер-министра Украины Виктора Януковича, возглавила пресс-службу Кабинета Министров. После “оранжевой революции” была пресс-секретарем В.Януковича, как лидера Партии регионов.

На парламентских выборах-2006 под №106 Партии регионов избрана народным депутатом Украины. До января 2007-го была первым заместителем главы Комитета ВР по вопросам свободы слова и информации. На досрочных парламентских выборах-2007 А.Герман досталось 48-е место в списке Партии регионов. В Верховной Раде VI заняла пост заместителя лидера фракции ПР, а также возглавила Комитет по вопросам свободы слова и информации.

Исключение из партии

Политсовет Партии Регионов исключил Инну Богословскую и Александру Кужель из членов партии, а Тараса Чорновила – из членов фракции

Политсовет Партии регионов принял решение исключить Инну Богословскую из членов Партии регионов, из состава фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины, а также – из членов Политсовета Партии регионов за нарушение положений и требований Устава Партии регионов.

Политсовет, кроме того, исключил Александру Кужель из членов Партии регионов, а Тараса

Чорновила – из состава фракции Партии регионов в Верховной Раде Украины (Тарас Чорновил был исключен из членов партии в декабре 2008 года).

Исключение Т. Чорновила из состава фракции Партии регионов стало простой формальностью, официально закрепившей его выход из ПР.

Причиной исключения Инны Богословской из членов Партии регионов, а также вывод ее из фракции и Политсовета, стало ее решение баллотироваться на пост президента Украины.

Исключение же А. Кужель из членов партии последовало сразу за провалом переговоров о коалиции между Партией регионов и БЮТ. Исходя из

того, что А. Кужель на данный момент работает под прямым руководством Ю. Тимошенко, такой шаг

представителей Партии регионов явился совершенно логичным.

Награждения

В. Ющенко наградил выдающегося русского онколога

Указом президента Украины № 470/2009 от 22 июня 2009 года за весомый личный вклад в развитие украинско-русских отношений в медицинской сфере, многолетнюю плодотворную научную и практическую деятельность **Давыдов Михаил Иванович** - директор Российского онкологического научного центра имени академика М.М.Блохина, президент Российской академии медицинских наук, доктор медицинских наук, профессор, награжден орденом «За заслуги» III степени.

ДАВЫДОВ Михаил Иванович. Родился 11 октября 1947 года в городе Конотопе Сумской области Украины.

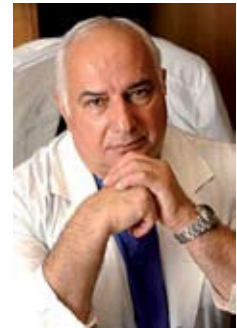
В 1975 году он окончил 1-й Московский медицинский институт имени Сеченова, а затем ординатуру (1975-1977) и аспирантуру (1977-1980) в Онкологическом научном центре имени Н.Н.Блохина Российской академии медицинских наук, защитил кандидатскую и докторскую диссертации, стал профессором. С 1980 года по настоящее время работает в центре замести-

телем директора по науке, директором НИИ клинической онкологии, руководителем хирургического отделения торако-абдоминальной онкологии.

ДАВЫДОВ Михаил Иванович

М.И. Давыдов известен в России и за рубежом как крупный ученый, посвятивший свою научную и практическую деятельность разработке новых и совершенствованию существующих методов хирургического лечения рака.

М.И.Давыдов – член-корреспондент Российской академии медицинских наук, доктор медицинских наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации. В числе ведущих хирургов России и СНГ он избран членом Международного общества хирургов, членом Американского и Европейского общества хирургов, членом Нью-йоркской академии наук.



Ющенко оценил вклад Черномырдина в развитие российско-украинских отношений

Президент Украины Виктор Ющенко принял посла Российской Федерации Виктора Черномырдина по случаю завершения его дипломатической миссии на Украине, сообщает в четверг, 18 апреля, пресс-служба главы украинского государства.

Согласно сообщению, В.Ющенко, вручил А. Черномырдину орден «За заслуги» III степени.

«Этой наградой президент отметил личный вклад Виктора Черномырдина в развитие украинско-российских отношений, многолетнюю дипломатическую деятельность», - отмечает пресс-служба.

В.Ющенко также пожелал В.Черномырдину крепкого здоровья и дальнейших успехов.

Как сообщалось, президент России Дмитрий Медведев 11 июня своим указом освободил

В.Черномырдина от должности посла России на Украине.

Этим же указом Д.Медведев назначил В. Черномырдина советником президента РФ, возложив на него обязанности специального представителя президента по вопросам экономического сотрудничества с государствами – участниками Содружества Независимых Государств. В мае текущего года Д.Медведев наградил В.Черномырдина орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени. «Виктор Степанович всю жизнь служил нашей стране на самых разных должностях. Мы, конечно, его все хорошо знаем. Виктор Степанович, наверное, один из самых популярных политиков в нашей стране», - сказал Д.Медведев в Кремле на церемонии вручения государственных наград.

Тема: Специфика российско-украинских взаимоотношений

ГЛАВРЕД
01.06.09



Возможна ли перезагрузка отношений Киева и Москвы?

Юрий ОНЫШКИВ

Времена Кучмы-Ельцина, когда все решалось через личную дружбу двух президентов, давно прошли.

В свое время президент Борис Ельцин призвал своих подчиненных ежедневно думать о том, что же сделано для Украины, а поездка в Москву президента Леонида Кучмы в канун нового года могла предотвратить энергетическую конфронтацию между двумя государствами.

События 2004 года стали переломными в отношениях двух стран. Приход к власти в Украине «оранжевой» команды стал неприятной неожиданностью для российского руководства, делавшего ставку на другого кандидата в президенты. С тех пор официальные Киев и Москва периодически подливают масла в огонь взаимного раздражения, а праздник Нового года уже устойчиво ассоциируется с газовыми проблемами в отношениях между Киевом и Москвой.

Кроме того, общая история обеих стран стала на службу политике. Впрочем, в вопросах актуализации определенных страниц истории Ющенко первопроходцем не был. Скажем, одиозный для России вопрос Голодомора Украина затрагивала еще во времена президентства Кучмы в 2003 году. Однако тогда это делалось не ради исторической памяти общества, а чтобы хоть как-нибудь компенсировать мягкую международную изоляцию украинского Президента. В то время Россия не мешала выносить этот вопрос на обсуждение даже в ООН. По нашей информации, это стало возможным благодаря личным договоренностям между тогдашним главой президентской администрации Виктором Медведчуком и его российским коллегой Александром Волошиным.

Однако Ющенко поднял планку во многих гуманитарных вопросах беспрецедентно высоко.

В частности и в тех, которые провоцируют у Москвы резкое неприятие. Кроме вопроса Голодомора, в этот список входят отношение к ОУН-УПА, фигурам Мазепы, Петлюры, Бандеры и Шухевича, празднование годовщины Полтавской битвы и победы в битве под Конотопом.

ДЕНЬ
03.06.09



Уравнение со многими неизвестными (Эксперты о путях преодоления кризиса в отношениях между Украиной и Россией)

За спиной Киева и Москвы долгая и непростая история отношений. В ней были времена недоверия и вражды, партнерства и дружбы. Нынче же снова заговорили о новом кризисе в отношениях двух государств. В частности, после отчаянной борьбы России против предоставления Украине ПДЧ в Бухаресте в апреле 2008 года мы получили очередной этап разговоров на повышенных тонах вокруг темы Черноморского флота, увидели открытое письмо президента России Дмитрия Медведева украинскому коллеге Виктору Ющенко по поводу почтения памяти жертв Голодомора.

Было немало дискуссий вокруг позиции Украины в российско-грузинском конфликте. А зимой, как по графику, возросло напряжение в газовом вопросе. Дальше каждая сторона праздновала день рождения «только своего» Николая Гоголя. Теперь на очереди годовщина Полтавской битвы... Список, кажется, бесконечный. Российско-украинские отношения напоминают уравнение со многими неизвестными. Решение существует, но пока что его никто доподлинно не знает.

Возможные варианты на днях обсуждали в Киеве во время круглого стола «Украина-Россия: пути преодоления кризиса в отношениях». Его организаторами выступил Центр имени Разумкова в рамках совместного проекта с Фондом «Российский общественно-политический центр» и при поддержке Фонда Арсения Яценюка «Open Ukraine». Присутствовавшие на мероприятии эксперты рассказали о своем видении преодоления барьеров в отношениях

Киева и Белокаменной. Немало вспоминали гости и об исторических предпосылках сложившейся ситуации. Не забывали и о текущих факторах, влияющих на проблему. Также в рамках круглого стола были обрисованы экономические перспективы взаимодействия обеих стран, возможность более тесного сотрудничества для выхода из кризиса. Была дана оценка договорно-правовому базису отноше-

ний между Украиной и Россией, гуманитарному, энергетическому, политическому взаимодействию. Определены корни проблемы и причины кризиса, уважаемые гости пытались не заикливаться на негативе, а больше внимания уделили позитивам. Итак, какими будут российско-украинские отношения в будущем и как их улучшить, читайте в комментариях экспертов круглого стола.

Тема: Гуманитарные проблемы на Украине

СН-Столичные новости
02.06.09



Полтавская битва: отмечать или праздновать?

Меньше месяца остается до 300-летнего юбилея грандиозного и переломного сражения Северной войны начала XVIII века между Россией и Швецией. 27 июня 1709 года российские войска под предводительством царя Петра Первого разгромили под Полтавой шведов, ведомых королем Карлом XII. Отмечать эту дату собираются и в Украине, и в России. Но совершенно по-разному.

Москва преподносит историческое событие как победу русского боевого духа и оружия над завоевателями, Киев (это явствует из президентского указа) – как «300-летний юбилей событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза во время Северной войны». Как видим, празднование юбилея может стать очередным поводом для обострения украинско-российских отношений, и без того переживающих не лучшие времена. Образно

говоря, вполне возможно, что через 300 лет вновь развернется Полтавская битва, на этот раз – за право ее исторической оценки.

Вообще, сейчас довольно трудно себе представить, как будут отмечать юбилей в Полтаве. Да, еще в октябре 2007 года по этому поводу вышел указ Президента Украины, затем были созданы оргкомитеты при Кабмине и Полтавской облгосадминистрации. Однако, как это часто у нас бывает, распоряжения были даны, чиновники поначалу засуетились, а по мере приближения события обнаруживается, что остается начать да кончить. Как тут, кстати, не вспомнить и подготовку к Евро-2012, уровень которой долгое время держал (да, наверное, и продолжает держать) Украину в подвешенном состоянии.

Если проследить за событиями, последовавшими за президентским указом, нетрудно убедиться, что из Полтавы постоянно раздавались сигналы о том, что правительственным оргкомитетом фактически ничего не делается, а процесс подготовки постоянно пробоксовывает. Дошло до того, что совсем недавно (за месяц до юбилея!) губернатор Полтавской области Валерий Асадчев заявил, что областной центр должным образом не подготовился к торжествам по поводу трехвекового юбилея Полтавской битвы. «Через месяц – трехсотлетие Полтавской битвы. А как будет отмечаться, пока никто еще не знает. И будут ли высшие должностные лица? Пока ситуация с подготовкой очень плохая», – констатировал он.

Тема: Визит Ющенко в Ватикан

ГОЛОС УКРАИНЫ
02.06.09



Церковный пиар Ющенко

В ходе своего официального визита в Ватикан президент Украины Виктор Ющенко в беседе

с папой римским Бенедиктом XVI поднял вопрос создания единой поместной православной церкви на Украине. По его мнению, «этот шаг является архиважным». А вот украинские эксперты считают, что объединение церквей в стране в краткосрочной перспективе невозможно, а активизация дискуссии по этому вопросу – это «личный пиар-проект президента Виктора Ющенко».

«Христианское измерение национальной идентичности украинцев неразрывно связано

с осознанием нашей принадлежности к европейскому цивилизационному пространству», – подчеркнул Виктор Ющенко в понедельник в ходе переговоров с государственным секретарем Ватикана кардиналом Тарчизио Бергоне, встреча с которым состоялась после аудиенции у папы. При этом он не забыл упомянуть и об одной из своих излюбленных тем, выразив признательность кардиналу Бергоне за «постоянную поддержку Ватикана инициатив украинского государства по международному признанию голодомора 1932–1933 годов в Украине».

Что же касается единой поместной церкви, то, по мнению Ющенко, «на пути объединения всех церквей имеются преграды, в частности, недостаточные знания общества о необходимости единой церкви». В этой связи президент рассчитывает в этом вопросе на «подвижнические шаги самого духовенства».

По мнению экспертов, желание заручиться поддержкой в вопросе объединения православных церквей именно у папы римского объясняется далеко идущими планами украинского президента и его советников по религиозным вопросам.

НОВЫЙ РЕГИОН

02.06.09



В. Корнилов: «С Ющенко никто не встречается в Европе, кроме Папы Римского»

Сегодняшняя поездка В. Ющенко в Ватикан – следствие того, что мировые лидеры избегают встреч с украинским президентом.

«Сейчас Ющенко вообще был бы рад встрече с любым деятелем Европы и мира. Поскольку мы видим, что политические лидеры Запада и Востока стараются держаться подальше от Ющенко, который скомпрометировал себя в глазах цивилизованного мира. Поэтому он старается воспользоваться любым случаем, чтобы повстречаться на высоком уровне хоть с Папой Римским», – сказал эксперт.

Тема: Юбилей Полтавской битвы

ДЕНЬ

20.06.2009



Многоликий Мазепа: конструктивное, трагическое, трагикомическое

В некоторых работах о Мазепе встречаемся с мыслью, что он был политиком макиавеллевского типа. Николо Макиавелли в своем знаменитом произведении «Государь» рекомендует политикам действовать цинично, не особенно оглядываясь на договоренности. Как будто так и действовал Мазепа. Однако делает ли это ему честь? Наконец, макиавеллизм в политике далеко неоднозначное явление.

Попробуем проследить политическую карьеру Мазепы. К сожалению, немного документов, которые касаются его деятельности в догетманский период. Известно: некоторое время он служил у гетмана Петра Дорошенко, который управлял Правобережной Украиной. Потом как будто не по своей воле перешел на службу к гетману Левобережной Украины Ивану Самойловичу.

Последний был непростой фигурой. Можно в его действиях найти немало негатива. Однако нужно отдать должное Самойловичу: он пытался создать в своей автономной Гетманщине действенные государственные структуры, наладить дисциплину, порядок. Однако такие действия не понравились казацкой старшине. Ее высокопоставленные представители предали гетмана, написав на него донос в Москву. В принципе, предательство в то время в политике Украины стала обычным явлением. Похоже, на него даже не обращали внимание.

Как и сейчас... Посмотрите, как легко наши политики отказываются от своих взглядов, принципов, предают избирателей, переходят из одной партии в другую и т.д. и т.п. А общество в целом спокойно реагирует на такие вещи. Среди подписантов доноса на Самойловича имя Мазепы не фигурировало. Однако можно не сомневаться: он принимал участие в заговоре против гетмана. Авторам доноса Мазепа щедро отблагодарил. Став гетманом, он раздал им имения, дал должности. Среди облаканных был и Василий Кочубей, кум Мазепы. Кочубей гетман назначил генеральным писарем – хотя тот писать нормально не умел. Зато со временем гетманский кум написал донос на своего благодетеля.

Вам это ничего не напоминает из истории нынешней независимой Украины?

СЕГОДНЯ

24.06.2009 07:26

СЕГОДНЯ

**Шведский взгляд на Полтавскую битву:
«Мазепа – русский царь, а шведы бились
за Украину»**

300-летие Полтавской битвы скромно отмечают в эти дни в Полтаве. Шведы же, для которых это проигранное сражение стало началом конца их могущества, также устраивают множество выставок и семинаров о причинах поражения своего великого короля. Шведские историки и простые граждане рассказали нам, что они думают о схватке под Полтавой.

На момент Полтавской битвы Швеция была европейской сверхдержавой с сильнейшей армией. Шведы контролировали Прибалтику, прибрежные земли Польши, Германии, Дании и России. У последней шведы отбили округу Кексхольм (с 1944 года – российский город Приозерск) и Ингемарляндию (местность на берегах Финского залива и Невы, которая давала доступ к Балтийскому морю).

Под контролем Швеции находилась и Финляндия. В 1660—1661 гг. шведы закрепили свои владения, подписав мирные договоры с Польшей, Данией и Россией. Правда, с потерями своих земель ни одна из этих стран не смирилась, и в 1700 году Дания, Саксония и Россия объединились против Швеции. «Они хотели воспользоваться моментом – в 1697 году на шведский трон взошел 14-летний Карл XII. Эти три страны объявили войну Швеции», – считает историк Давид Аллен. Именно поэтому Северную войну, эпизодом которой и стала Полтавская битва, шведы рассматривают как оборонительную.

«Смысл всех действий шведского короля – сохранение Швеции в том виде, в котором она досталась ему от отца. Хотя, конечно, может быть, сложно объяснить, как можно оборонять Швецию в Полтаве. Но это была типично шведская политика – прежде всего, избегать войны на своей территории», – рассказывает «Сегодня» профессор истории Хельсинкского университета Матти Клингге.

Большинство шведов, причем как историков, так и обычных граждан, недоумевают, когда слышат о том, что многие украинцы относятся к их кампании под Полтавой как к захватнической. По их мнению, все было наоборот: они отстаивали интересы не только Швеции, но и Украины, воюя с Петром I, мол, Мазепа «попутно» присоединился к ним, так как был недоволен союзом с Россией.

«Непонятно, почему многие в Украине считают Мазепу предателем – чем шведский король хуже как союзник, чем русский царь?» – говорит «Сегодня» студентка Петра Эрикссон, которая учит историю в Стокгольмском университете.

УНИАН

23.06.2009 17:40

**Историк Сергейчук: Пьяный Петр I бил
Мазепу по щекам, как бесчестную
блудницу**

Оксана КЛИМОНЧУК

Иван Мазепа...

Порой задаю себе вопрос, сделал ли бы наш славный гетман то, что сделал, пойдя на союз со шведами, если бы знал, чем закончится Полтавская битва, и как будут отмечать ее годовщину его потомки? И отвечаю: конечно, сделал. Потому что в конце концов его мечта сбылась. И Украина стала самостоятельной. И он показал, что ради великой цели Украина может позволить себе любые союзы, что межгосударственная дружба, какой бы крепкой она ни была, стоит ниже национальной идеи и права нации иметь свое государство.

Каким он был, наш гетман? Об этом мы спросили Владимира Сергейчука, профессора, доктора исторических наук, директора Центра украинологии Киевского национального университета имени Шевченко, академика Академии наук Высшей школы Украины, автора многочисленных произведений об УПА, ОУН, а также об украинском гетмане Иване Мазепе.

Так кому же изменил Мазепа?

Он изменил российскому царю, но сделал это во имя украинского народа, во имя Украины.

А на каких условиях присоединился Иван Мазепа к шведскому королю Карлу XII?

На тех условиях, что Карл XII будет протектором Украины, то есть возьмет Украину под свою опеку. На то время для Украины это было довольно выгодно, поскольку Швеция не лежит, так сказать, по соседству с границами Украины.

Она никогда не имела никаких территориальных претензий к Украине и это давало гарантию того, что Украина сможет развиваться и утверждать себя как государство в своих этнических границах.

Тема: Подготовка к выборам на Украине

КИД

22 июня 2009 г. 17:36



Президентов по зиме считают

Сомнений почти не остается: президентские выборы в Украине, вероятнее всего, таки пройдут 17 января – то есть в тот день, который был самым желанным для действующего главы государства и его команды.

Сегодня об этом заявили и представители Партии регионов, которые, в принципе, и прежде считали именно этот день наиболее подходящим для такого события, и БЮТовцы, которые до последнего дня от этой даты отрещивались. Скажем, еще в минувший четверг депутат от фракции БЮТ Владимир Скубенко убеждал донецкую общественность в том, что наиболее удачным временем для президентских выборов был бы ноябрь, но сегодня уже, как говорится, концепция поменялась.

Владимир КОРНИЛОВ, директор украинского филиала Института стран СНГ: Я думаю, 17 января более логично объясняется с точки зрения нынешней Конституции. Это во-первых. Во-вторых, в любом случае уже компромисс не кий все политические силы дрозжны были искать. А поскольку все основные политические игроки сошлись на том, что в 17 января никаких противопоказаний нет, то в конечном итоге на этом компромиссе и сошлись. То есть для некоторых политических сил было бы желательнее более раннее устранение Виктора Ющенко, как пятого колеса, совершенно не нужного. Но поскольку вопрос устранения его на два-три месяца раньше принципиально не решал никаких особых проблем, то в конечном итоге данный вопрос был снят с повестки дня. Так что, по-моему, на этой дате уже давно сошлись все после решения Конституционного суда, который не согласился с датой, назначенной на октябрь. Я думаю, что особых противопоказаний ни у кого не было.

Что же касается сокращения времени избирательной кампании, то я не понимаю, зачем и кому это нужно. Я слышал о таких планах – о сокращении этой кампании чуть ли не до месяца, но в условиях, когда эта кампания уже идет, причем идет давным-давно, причем некоторые из основных кандидатов в президенты ведут ее уже даже не первый год, то

я совершенно не понимаю, зачем кому бы то ни было нужно было бы сокращать официальную кампанию. На самом деле, чем больше эта кампания будет, чем раньше можно сформировать избирательные комиссии, начать сверку списков избирателей и так далее, тем можно более качественно провести выборы. А при том, что кандидаты уже эту кампанию ведут, СМИ в эту кампанию уже включены, а избирательные комиссии официально толком не могут стартовать, получается, что только дополнительные возможности для манипуляций создаются. Видимо, те, кто хочет этими возможностями воспользоваться, и, возможно, даже сорвать президентские выборы, те, может быть, были бы даже заинтересованы в резком сокращении официальной избирательной кампании. Это единственное объяснение, которое можно было бы найти.

ФОРУМ

24 июня 2009 10:16



Как будем Президента выбирать-то?

Во вторник Верховная Рада таки решила, что выборы Президента состоятся 17 января. Но теперь парламент хочет быстро изменить правила игры.

Зампредседателя ЦИК Андрей Магера заявил, что избирательная кампания по выборам Президента Украины стартует 19 сентября, если ее срок будет составлять 120 дней.

Кроме того, стало известно, что Партия Регионов и Блок Юлии Тимошенко совместно готовят изменения в Закон «О выборах Президента» и обещают зарегистрировать его до конца недели. Изменения будут касаться прежде всего процедуры обжалования результатов выборов и оптимизации работы территориальных избирательных комиссий.

Соавтор законопроекта, вице-спикер «регионал» Александр Лавринович сообщил, что уже до завтра переговорные группы намерены согласовать все спорные моменты. В свою очередь «бютовец» Андрей Портнов, который также входит в переговорную группу, утверждает, что цель изменений – сделать процесс выборов Президента более прозрачным. «Мы отменим открепительные талоны, запретим голосование на дому, приведем в порядок

процесс обжалования решений территориальных избиркомов», – объясняет Портнов.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, президент Центра социальных исследований «София»: Мне кажется, что из всего этого «джентльменского набора» наиболее вероятно будет сокращен период избирательной кампании и отменены открепительные талоны. С датой начала кампании связаны популярные лозунги об экономии. Вот таким специфическим образом наши кандидаты будут экономить. Правда этой инициативы в другом. Сокращение сроков избирательной кампании усложнят жизнь всем малоизвестным кандидатам, для которых фактор времени – это фактор наращивания электорального ресурса.

Открепительные талоны, по всей видимости, будут отменены потому, что именно с ними связаны взаимные обвинения в фальсификациях, подтасовках и нарушениях на выборах. Уже сейчас есть информация о нарушениях при составлении списков избирателей, поэтому в процессе формирования нового реестра открепительные талоны будут как бельмо в глазу для всех политических сил. Что касается остальных изменений, то это предмет широкого компромисса. Если изменения будут голосоваться отдельно, вряд ли кроме упомянутых двух, что-то еще пройдет. В случае если политические силы договорятся о принятии полноценного обновленного проекта закона о выборах президента, тогда возможны более широкие изменения.

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА
23.06.2009 11:15

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

«План А» для Виктора Ющенко

Василий СТОЯКИН

Игорь Попов назвал разрабатываемый в СП план силового противодействия коалиции ПР-БЮТ «планом Б». Очевидно, есть и «план А», действующий в условиях отсутствия согласованности в действиях БЮТ и ПР.

План в общих чертах изложила 11 июня Раиса Богатырева. Некоторые моменты были пояснены президентом и другими официальными лицами. Злоупотреблять цитатами не стану, но даже содержания выступления Богатыревой (а она редко выступает «вживую») дает пищу для размышлений.

Нынешняя Верховная Рада должна быть распущена. В соответствии с Конституцией, внеочередные выборы назначаются через 60 дней после указа президента. В опубликованных фрагментах плана не конкретизировано, почему парламент должен

самораспуститься (а у президента нет конституционных оснований для его роспуска) и когда именно будут назначены перевыборы. Очевидно, что это произойдет не раньше сентября, а, скорее всего, – в октябре или ноябре.

Пока трудно сказать, как именно будет проходить кампания, какие будут ее результаты и когда заработает новая Рада, но с высокой степенью вероятности можно считать, что работоспособный парламент вновь появится в Украине не раньше января.

Правительство Тимошенко должно быть отстранено от власти. Собственно говоря, после роспуска ВР, правительство автоматически получает приставку «и.о.», но, судя по действиям президента, его это не устраивает. Поэтому разрабатываются различные варианты уничтожения правительства как такового. Основных таких вариантов два.

РИА НОВОСТИ
24 июня



Янукович и Тимошенко остаются лидерами президентского рейтинга

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Лидерами президентского рейтинга на Украине в июне остаются лидер партии регионов Виктор Янукович (26,8%) и премьер-министр Юлия Тимошенко (15,8%), сообщил социолог компании Research & Branding Group Евгений Копатько.

“Президентские рейтинги ведущих украинских политиков за прошедший месяц практически не изменились. Лидерами президентского рейтинга являются Виктор Янукович, за него проголосовали бы 26,8% опрошенных, и Юлия Тимошенко, которая получила бы 15,8% голосов. На третьем месте по-прежнему лидер “Фронта перемен” Арсений Яценюк, за него готовы отдать голоса 12,3% респондентов”, – сказал Копатько, представляя результаты исследования в среду на пресс-конференции в украинском представительстве РИА Новости. По его словам, в июне сложилась следующая региональная специфика электоральных предпочтений: на Западе страны установилось “двоевластие” Юлии Тимошенко и Арсения Яценюка (по 23%), в центре лидером остается Тимошенко (23%), но при этом Янукович (20%) сократил отставание от нее на 3,5% в сравнении с предыдущим месяцем.

Наиболее “монолитным” в электоральном отношении является Юго-Восток Украины, где безусловным лидером остается Янукович (40%).

300-летие Полтавской битвы. Герои и предатели

Денис ДЕНИСОВ,
зам. директора Украинского филиала
Института стран СНГ

В этом году 27 июня, многие жители постсоветского пространства будут отмечать знаменательную дату – 300-летие победы войск Петра I над шведской армией Карла XII в Полтавской битве.

На Украине к этой дате за последние 20 лет сформировалось неоднозначное отношение. В первую очередь из-за того, что в Полтавской битве участвовал на стороне шведского короля Карла XII гетман малороссийского казачества И. Мазепа.

В последнее время в украинской исторической науке формируется позитивный образ И. Мазепы, базирующийся на утверждении, что гетман предал Петра I и перешел в стан его врага Карла XII, преследуя цель создания независимого украинского государства. Мифотворчество, к сожалению, стало одной из отличительных черт современной украинской исторической науки. Многие ученые, действуя в угоду власти, формируют заведомо ложные образы далеко неоднозначных исторических фигур тем или иным образом связанных с территориями, на которых сейчас располагается Украина. Результатом таких действий псевдоисториков является совершенно искаженное понимание различных исторических событий и целых эпох, формируемое у подрастающего поколения школьников и студентов.

В этом контексте следует особо обратить внимание на то, что «геройский пантеон» Украины формируется преимущественно из фигур, представлявших антироссийское, русофобское направление малороссийских, а после украинских деятелей.

Не исключением является и фигура И. Мазепы, предавшего в очень сложное время Царя, которому присягал на верность.

В то же время следует отметить, что в массовом сознании жителей Украины в большинстве своем преобладают адекватные оценки событий и личностей, связанных с полтавской битвой.

Итак, большинство жителей Украины – 43,7% воспринимают результат полтавской битвы как победу, и только 9,2% как поражение. Следует отметить, что, несмотря на пропаганду официальной власти, направленную на героизацию И. Мазепы и, следовательно, оправдания его предательства, только 1/10 часть жителей Украины воспринимают, результат Полтавской битвы как поражение.

Подавляющее большинство (59,3%) респондентов принимавших участие в исследовании считают, что в Полтавской битве сражались Россия со Швецией, и только 6,8% полагают, что в данной битве сражались Россия с Украиной. Как и в случае с восприятием результатов Полтавской битвы мы видим адекватную оценку события со стороны большинства жителей Украины. В этом случае уместно сконцентрировать внимание на приблизительно 1/3 жителей Украины, которые либо не знают, кто сражался в Полтавской битве, либо затруднились ответить, или вообще отказались отвечать. Такой высокий уровень осведомленности свидетельствует, во-первых, о низком уровне знания своей истории и, во-вторых, указывает на недостаточное PR сопровождение этой знаменательной даты.



Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Какие плюсы и минусы у «Большой коалиции», причины ее провала, и существует ли объективная основа для длительного конструктивного взаимодействия ПР и БЮТ?

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований:



Так, собственно, уже этот поезд ушел. Ну, наверное, если они не смогли этого сделать, значит, им помешали какие-то кардинальные различия, а именно: неспособность ПР определить совместно с БЮТ какую-то конструктивную повестку дня и обозначить такой режим взаимодействия и такие гарантии, которые позволили бы не опасаться того, что партнер на первом же повороте обязательно подставит подножку или соскочит. В принципе, украинская политика еще не подошла к постановке вопросов о сотрудничестве без какого-то чрезвычайного механизма внешних санкций, которые заставляют пауков в банке придерживаться именно этого пространства, не есть друг друга и не пытаться выбраться из этого пространства при первой же возможности. Значит, украинская политика не готова к вынужденным формам сотрудничества сил, которые являются оппозиционными. Значит, эти политические структуры по разным причинам не способны определить общенациональную повестку дня и действовать в рамках общенационального консенсуса. Поэтому в данном случае преимуществ у такого виртуального способа взаимодействия нет, поскольку нет возможности для того, чтобы этот способ взаимодействия состоялся.

Виталий КУЛИК, директор Центра исследований проблем гражданского общества: Коалиция ПР и БЮТ является неприродной. На данный момент, до президентских выборов, это могло привести к такому явлению, как «гламурный порожняк». С одной стороны – пиар Юлии Тимошенко, с другой стороны – отсутствие какого-либо социально-экономического наполнения, реализации программы правительства, и соответственно – и ПР, и БЮТ не несли бы ответственность перед избирателями за тот курс, который они задекларировали. Для ПР

коалиция с БЮТ была бы невыгодной. Другое дело, что это было бы выгодно для БЮТ – для того, чтобы сохранить власть на долгий период времени. В том случае, если бы коалиция состоялась, и были бы внесены изменения в Конституцию, это создало бы фактически двухпартийную систему, и фактически только в рамках этих двух групп могло бы происходить управление страной, с последующим выталкиванием всех других игроков за рамки большой политики. Произошла бы герметизация элит. Попасть во власть можно было бы лишь двумя способами: либо имея большой кошелек, либо – родственные связи. Так что, скорее всего, эта коалиция имела бы больше негативных последствий для государственности Украины, чем позитивных.

В будущем, после выборов, если говорить о перспективе, то такая коалиция возможна, но это будет не коалиция, а сотрудничество, некий пакт между БЮТ и ПР, с составлением какого-то среднего курса – между тем, что декларирует Янукович и Тимошенко. Это произойдет, если БЮТ и ПР осознают, что они обречены на сосуществование в Парламенте в любом случае. Однако на данный момент можно с уверенностью говорить о том, что досрочные выборы в Парламент произойдут. До президентских, или после – но досрочные парламентские выборы будут. И туда могут попасть силы, которые там сейчас не представлены, и тогда создание коалиции между БЮТ и ПР будет еще более проблематичным.

Ростислав ИЩЕНКО, президент Центра системного анализа и прогнозирования: «Большая коалиция» выводила за скобки политического процесса Ющенко и Яценюка и толкала большую часть радикальных националистов к Тягнибоку. Националистическое крыло в БЮТ, и без того достаточно слабое, маргинализировалось. Тимошенко теряла поддержку Западной Украины и, объективно, вынуждена была бы играть на поле Юго-Восточного электората.

Таким образом, две крупнейшие политические силы, получавшие в результате политической реформы контроль над постом президента, над парламентом (конституционное большинство)

и над правительством, вынужденно дрейфовали бы в сторону России. Для западноукраинского избирателя они всё равно становились «предателями» и «агентами Москвы».

Провалилась она по одной причине – очевидно Янукович понимал, что в такой конфигурации он оказывается слабым звеном и либо должен будет выполнять церемониальные функции при сильном премьере, опирающемся на устойчивое парламентское большинство, либо будет достаточно быстро уничтожен политически союзом регионального и БЮТовского бизнеса, возглавляемого Тимошенко.

Объективная основа для конструктивного взаимодействия ПР и БЮТ сохраняется – никто не отменял интересы большого бизнеса, которые уже почти привели к созданию коалиции. Однако формализовать своё сотрудничество эти две силы смогут только после президентских выборов.



Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-группы
Polittech:

Мне кажется, что в условиях политического и экономического кризиса, политические силы нашей страны просто обречены на сотрудничество. «Большая коалиция» должна объединить в себе основные политические силы, разве что за исключением коммунистов, в силу того, что они априори видят себя в оппозиции к любой власти, будь-то власть Блока Тимошенко или власть в лице БЮТ и Партии регионов.

Ключевые причины провала этой коалиции, конечно же, лежат внутри самой Украины, а не за рубежом. Я не хотел бы преувеличивать российский фактор в данном случае. В первую очередь, причина заключается в неспособности и неготовности Януковича пойти на компромисс. С другой стороны, речь идет, конечно, об игре, которую с Януковичем продолжает вести президент Ющенко, уверяя его в том, что Янукович имеет самые лучшие шансы на избрание на всенародных выборах. В то же время своим основным кандидатом Ющенко видит Арсения Яценюка. Ему и будет предоставлен и финансовый и административный ресурс со стороны Секретариата президента.

Процесс создания «Большой коалиции», я уверен, будет продолжаться и до выборов, и после выборов. Было бы логично, если бы две самые популярные и самые крупные в стране политические силы – ПР и БЮТ – все-таки нашли возможность для компромисса. До выборов в силу накала избирательной борьбы объединения, конечно же, никакого не произойдет. А вот после выборов, в зависимости от того, кто победит, Янукович или Тимошенко,

вопрос встанет об избрании Премьер-министра. БЮТ и ПР вынуждены будут искать компромисс. Если, к примеру, президентом станет Тимошенко, то вполне логично, что Премьером должен стать представитель Партии регионов, и наоборот.

Модест КОЛЕРОВ, гл. редактор ИА «Регнум»:

Объективная основа - необходимость консолидировать и установить совместный эффективный контроль над “контрольным пакетом” экономических и электоральных ресурсов Украины – у коалиции ПР+БЮТ есть. Но субъективной готовности следовать политике компромиссной коалиции нет. В украинской политической практике не существует самой культуры стабильной и принципиальной коалиции.

Александр Рудаков, гл. редактор «РП-Монитора»: Для России – это гарантированное создание такой конфигурации власти, при которой в принципе невозможны русофобские эксцессы. Это серьезное оздоровление идеологического климата на Украине, отказ власти от попыток строить украинскую идентичность на культе ненависти к России.

Минус «Большой коалиции» заключается в том, что она крайне уязвима с точки зрения социально-психологической легитимности. «Новые оранжевые» во главе с Яценюком, в случае реализации проекта, стали бы говорить о «перевороте» на Украине, о том, что власть Януковича-Тимошенко незаконна и т.д. У Яценюка (ныне - идеологически абсолютно безликого) появилась бы мощная идеологическая база. И его «Фронт перемен» действительно стал бы мощным оранжевым фактором.

Объективная основа для коалиции есть: обе стороны нуждаются в пакте, разграничивающим экономические и политические интересы. Но есть и субъективный фактор: Янукович – сильный политик, который жаждет политического самутверждения. Он готов взять реванш за события 2004-2005 года, ему хочется разгромить тех, кто жестоко унижал его тогда (а в их числе на первом месте была Юлия Тимошенко, приписывавшая ему воровство шапок в общественных туалетах), ему хочется победить на прямых общенародных выборах. Здесь – большой риск, здесь нет гарантий. Но если Янукович победит, это будет иметь огромное идеологическое и психологическое значение. Его победа будет означать крах оранжевого мифа.

Олег НЕМЕНСКИЙ, ст.н.с. Института Славяноведения и Балканистики РАН: Не думаю, что идея «Большой коалиции» была реалистична. Она исходила из рационального подхода к ситуации, что в данном случае просто неадекватно. К тому же она скорее навязывалась Украине, чем была детищем самого украинского политика.

Да, можно было бы попробовать: экономический кризис прошёлся по Украине действительно крайне сильно, а перспективы ещё хуже, платить

за газ уже почти нечем, управление экономикой хаотичное. В этих обстоятельствах можно было смоделировать ситуацию «водяного перемирия», когда при засухе звери приходят к водопою и никто никого не трогает – вроде как идиллия и стабильность. Однако такой союз мог бы продержаться совсем недолго, зато рейтинг обеих сил сократился бы действительно сильно и уже надолго. Его явно уже подвели только разговоры о перенесении пре-

зидентских выборов в парламент и продлении его полномочий, а уж ожидавшаяся реакция общества на факт такого объединения была бы ещё несравнимо неприятнее. Хотя, конечно, можно и пожалеть, что переговоры сорваны: некоторый положительный эффект для государственной жизни это всё же, наверняка, дало бы, а падение рейтингов обоих уже почти мастодонтов украинской политической жизни пошло бы на пользу её обновления.

– Какова, на Ваш взгляд, оптимальная стратегия избирательной кампании для основных претендентов на пост президента Украины: Януковича, Тимошенко и Яценюка?

С. ТОЛСТОВ: Для Януковича – это, в первую очередь, правдивое изложение того, что происходит в стране. Именно откровенное и популярное донесение до граждан страны того, что их ждет в результате продолжения той политики, которую осуществляет Тимошенко и Ющенко. Что касается Тимошенко, то для нее единственный способ – это перераспределение бюджетного пирога, который сокращается, как шагреновая кожа с тем, чтобы обеспечить поддержку со стороны мобилизованных сегментов, на которые она может рассчитывать.

Что касается Яценюка, то в данном случае трудно представить себе его модель избирательной кампании, поскольку он практически ведет избирательную кампанию уже долго. Поскольку он является представителем периферийного звена политической элиты, то для него, очевидно, важно показать несостоятельность основных политических фигур и стоящих за ними, поддерживающих их партий и блоков. Скорее всего, он будет делать акцент на критике Януковича и Тимошенко с точки зрения их личных и деловых качеств.

Виталий КУЛИК,
директор Центра
исследований проблем
гражданского общества:

Для Януковича – это оппонирование Тимошенко и Кабмину. Отказ от любых переговоров о коалиции, и критика правительства. Это позволит ему расширить электоральную базу, и вернуть голоса, утраченные в 2007 году.

Для Тимошенко – это консолидация политических элит вокруг себя, заключение пакта о ненападении с Януковичем, и позиционирование себя, как спасительницы всей Украины.



Для Яценюка – это максимальная критика всех и вся, и позиционирование себя, как некой третьей силы, нового политика, как политика из гражданского общества. Если он сыграет на этой фишке, и у него получится и то и то, у него появляется шанс стать президентом. Говорить о том, кто из этой тройцы победит, пока не имеет смысла, поскольку новая волна кризиса, которая ожидается в сентябре - декабре может обнулить рейтинги всех троих кандидатов.

Р. ИЩЕНКО: Для Януковича – не просто критика правительства, а активная публичная работа в Раде по реализации предвыборных обещаний ПР избирателям Юго-Востока. Понятно, что большая часть инициатив не пройдет, но это позволит Партии регионов сгладить образ соглашателей с Ющенко, заслуженный ими в результате многочисленных невынужденных уступок. Кроме того, каждая парламентская инициатива – это ещё и прекрасный информационный повод, причём, в условиях избирательной кампании и неадекватной реакции украинских националистов – долгоиграющий.

Для Тимошенко – традиционный избирательный тур по Украине, с личными встречами и решениями мелких проблем по ходу дела. Аккумуляция финансовых средств, с целью не допустить дальнейшего снижения уровня жизни до окончания президентской избирательной кампании. Теледебаты с основными соперниками, в ходе которых Тимошенко будет смотреться выигрышно, по причине вялости и аморфности Януковича (да он и не Цицерон), а также самоуверенности Яценюка, легко переходящей в гипертоническую возбудимость.

Для Яценюка – охота на ошибки оппонентов, раздувание их, критика всех правительств ющенковского периода (два возглавляла Тимошенко и два – Янукович), как несущих равную ответственность за тяжёлое экономическое положение, в котором оказалась страна. Наконец, подчёркивание того факта, что за последние пять лет как Янукович,

так и Тимошенко не выполнили ни одного своего предвыборного обещания.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Есть два основных кандидата – Тимошенко и Янукович. Нет кандидата Яценюка. Электрат Яценюка шаткий и нестабильный. А что значит оптимальная стратегия победы?!

Оптимальная стратегия победы – это одно, оптимальная стратегия интересов страны – совершен-

но другое. К сожалению, из-за того, что Янукович не нашел в себе силы пойти на создание «Большой коалиции», президентская кампания будет проходить в достаточно жестких рамках, в достаточно жесткой борьбе. Выиграет ли от этого общество и страна? Я сомневаюсь. Снова будут вытянуты старые мифы о расколе страны на две части и тому подобное. Конечно же, в интересах страны было бы избежать такую борьбу.

– Возможна ли консолидация пророссийских политических сил на Украине и, если да, то в каком формате?

А. РУДАКОВ: Думаю, создавать какую-то альтернативу «Регионам» (наиболее пророссийской из групп политсил на Украине) уже поздно.

М. КОЛЕРОВ: Нет. Таковые силы маргинальны и, собственно, не являются даже политическими.

С. ТОЛСТОВ: Ну, а что значит пророссийские политические силы?! На сегодняшний день ситуация выглядит таким образом: прозападная позиция существует, но она маскируется, пророссийская позиция существует в подтексте, в плане менталитета, но ее весьма трудно сформулировать, с учетом того, что постоянно висят санкции со стороны «Газпрома» и очевидна позиция российского правительства в газовом вопросе. Если эти санкции наступят, если перебои с поставками газа начнутся снова, то это ударит, в первую очередь, не по власти, а по широким слоям общества.

Поэтому, с точки зрения политики, в такой ситуации «пророссийская позиция» весьма условна и весьма проблемна. Что касается «пророссийских» политических сил, то здесь также возникает достаточно сложный вопрос. Тимошенко, конечно, не является пророссийской политической силой, поскольку она абсолютно прагматична, но все-таки более лояльна в отношении Запада, чем в отношении России. Что касается коммунистов, которые, в принципе, по позициям их электората должны были бы быть пророссийской политической силой, то коммунисты сотрудничают с Тимошенко. Что касается Партии регионов, то ее позиция изначально не столько пророссийская, сколько ориентированная на возобновление нормальных и конструктивных отношений с Россией. А этот процесс, по сути, блокируется проющенко-скими группами, которые исходят из того, что нормальные отношения с Россией – это идеологическая война, а все остальное, это результаты действия российского империализма. Поэтому в этих условиях, в условиях президентских выборов, речь, наверное, идет о том, чтобы произошла не консолидация пророссийских сил, а консолидация здоровых сил общества и мобили-

зация избирателей в поддержку конструктивного политического курса, который позволил бы достичь нормализации отношений с Россией в погашении конфликтных вопросов.

В. КУЛИК: Возможно создание широкой общественной коалиции по поддержке пророссийских политических сил, которая могла бы поддержать одного из кандидатов в президенты. С другой стороны – нужна ли поддержка российских политических элит кандидату в президенты? Ведь на этих выборах обязательно будут использоваться лозунги про «руки Москвы», которые могут сильно навредить тому, против кого они будут использованы. Поэтому, такая поддержка возможна путем общественного фронта, или общественной коалиции НПО и политических партий. Это повысило бы роль общественных пророссийских организаций, и развязало бы руки условным, возможным пророссийским кандидатам в президенты.



Ростислав ИЩЕНКО,
президент Центра
системного анализа
и прогнозирования:

Нет, невозможно. Даже на левом фланге, например, ПСПУ радикально отличается даже от КПУ и неспособна на союз с ней. Я уже не говорю об объединении пророссийских левых (даже не радикалов) и пророссийских политиков из той же Партии регионов или умеренно пророссийски настроенных БЮТовцев.

Впрочем, я думаю, что в сложившейся ситуации, политическое сближение украинской власти с Россией является почти неизбежным независимо от исхода президентских выборов (разве что на них победит Яценюк). В условиях кризиса у большого бизнеса, содержащего политиков, нет альтернати-

вы. Главное, чтобы бизнес и политики вовремя это поняли.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Я не вижу такой дефиниции, как «пророссийские силы» Украины. Их, в общем-то, никогда и не было на самом деле. Были силы, которые мимикрированно маскировались под пророссийские.

В Украине нет серьезных и влиятельных пророссийских политических сил. Ни Партия регионов,

ни коммунисты, ни Блок Литвина – никто из них не в состоянии и не имеет желания отстаивать российские интересы. То, что они выдают за защиту прав русскоязычного населения или русского языка, это не более чем элемент предвыборной борьбы.

Мне кажется, что Россия уже пришла к пониманию того, что нет ее адвокатов в этой стране. И она, собственно говоря, поэтому действует достаточно жестко в отношении всех политических сил.

– Как Вы оцениваете факт смены российского посла в Киеве?

С. ТОЛСТОВ: Черномырдин долгое время (больше 8 лет он был послом) оказывал сдерживающее влияние на украинско-российские противоречия, поскольку был не только послом, но и подписантом в свое время украинско-российского Большого договора. По личности нового посла и его деловой специфике будут сразу судить и об изменениях и особенностях курса России в отношении Украины.

В. КУЛИК: Сам Черномырдин – это была огромная величина в украинской политике, у него был свой стиль и свои возможности, достаточно большие. Он пользуется авторитетом во власти, имеет доступ

к телу большинства украинских политиков. Приход на его место политика с меньшим весом, чем Черномырдин, это существенное снижение влияния России на украинскую политику.

Если это будет Зурабов, то он человек Медведева, и это позволит украинской политической элите напрямую выходить на российское руководство, и украинская политика будет сконцентрирована в Кремле в руках ближайшего окружения президента.

Р. ИЩЕНКО: Давно пора. Не знаю, будет ли Зурабов лучше Черномырдина, но хуже вряд ли.

– Насколько реально повторение газового кризиса этого года в случае, если Украина не получит кредит для оплаты российского газа, и к каким внешне- и внутриполитическим последствиям это может привести?



Олег НЕМЕНСКИЙ,
ст.н.с. Института
Славяноведения
и Балканистики РАН:

Запад сейчас очень заинтересован в том, чтобы Украина, особенно перед выборами, не окунулась в хаос и не стала срывать свои международные обязательства. И газ, пока что, важнейшая тема. Однако Евросоюз довольно ясно дал понять, что сейчас не то время, когда он может позволить себе раскошелиться. Показательно, что Кремль довольно активно и заранее пытается подключить Европу к очередным газовым проблемам с Украиной, впервые, наверное, готовит общественное мнение Запада к новому конфликту. При этом Россия предлагает Европе взять украинскую ГТС под совместный контроль, но Европа реагирует на это неохотно. По сути, она просто ещё не готова делить эту «шкуру неубитого медведя»,

надеясь в будущем перехватить над ней полный контроль. Позиция, прямо сказать, не конструктивная, и потому возможность совместной выработки комплекса мер пока что ограничена. ЕС к этому просто ещё не готов.

Украина платить за газ своими деньгами не способна – это уже очевидно. И повторение газового кризиса возможно, особенно теперь, когда проект коалиции ПР и БЮТ уже списан. Если Россия не может добиться от Украины стабильности и надёжных отношений, то она будет ставить на хаос – это естественно. Главное здесь – изменить политическое качество Украины, а это невозможно при нынешней политической элите. Думаю, что масштабный кризис с большей вероятностью может произойти зимой, нежели летом. Всё же несомненно, что социальные и политические последствия такого кризиса нынешним летом в разы меньше, чем могут быть зимой. Сейчас же торг по газу будет носить преимущественно экономический характер. Всё идёт к банкротству Нафтогаза.

С. ТОЛСТОВ: В данном случае механика прописана в контрактах, которые подписаны 19 января. А именно: если Украина не рассчитывается за газ до 7-го числа следующего месяца включительно, то Украина переводится на предоплату. При переводе на предоплату – поскольку таких денег у Украины нет, и взять их негде – прекращаются поставки газа для Украины. Если прекращаются поставки газа для Украины, то прекращается транзит газа для Европы, поскольку для обслуживания газотранспортной системы нужно откуда-то брать газ. Его берут из газа, поставляемого для Украины. Если он не поставляется – транзита нет. Соответственно – новый газовый кризис. Что касается его последствий, то последствия прогнозировать можно, но пока все-таки достаточно трудно. Но, скорее всего, это либо потеря собственности, либо какая-то форма зависимости и контроля со стороны «Газпрома». Набор этих позиций известен: аренда, консорциум, заключение какого-то дополнительного соглашения между «Газпром» и «Нафтогазом», разделение «Нафтогаза» или его банкротство – в общем, ничего обнадеживающего в этом нет. Если конфликт будет, то он приведет к достаточно острым последствиям, с высокой степенью вероятности того, что украинские субъекты потеряют контроль над газотранспортной системой.

В. КУЛИК: Я не думаю, что это будет кризис такого масштаба, какого был зимой, но реакция может быть очень негативной. Европа устала от конфликта Украины и России вокруг газа, и любые столкновения на этой почве будут вредить имиджу и Москвы, и Киева. Украина пострадает больше, поскольку создается имидж нестабильного транзитера, который не может соблюсти контракт. Это будет влиять, в первую очередь, на имидж Тимошенко, которая подписала газовые соглашения, которые привели, в результате, к обострению газового конфликта. Но до перекрытия вентиля дело может и не дойти – решение вопроса будет найдено

или извне, или из каких-то внутренних ресурсов, которых Тимошенко пока не выявляет.

Р. ИЩЕНКО: Более чем реально. Денег нет. За газ платить нечем. Оставить промышленность и население без газа правительство тоже не может. Выход один – воровать из трубы и, как обычно, заявлять, что ничего чужого Украина не берёт.

Что касается последствий, то думаю, что дискредитировать себя сильнее, чем это уже удалось украинской власти, вряд ли возможно. Так что, скорее всего, скандал закончится ещё одним контрактом, подписанным на ещё более жёстких условиях для Украины. Вероятно, Киев вплотную подойдёт к потере контроля над газотранспортной системой, и уже в следующем году, совместными усилиями Москвы и Брюсселя это будет оформлено юридически.

В лучшем случае, правительство просто будет платить за газ золотовалютными резервами, заодно печатая необеспеченные гривны. Тимошенко может рискнуть на такой шаг, рассчитывая, что неизбежные инфляция и падение курса национальной валюты, благодаря временному лагу, в полную силу ударят по населению уже после выборов.

А. РУДАКОВ: Вероятность низка, но она существует. Другой вариант – переход ГТС Украины под контроль ЕС, но в Европе понимают, что Россия воспримет это как «объявление войны». Вероятно, будет затяжной торг. Вопрос о неплатежах будет вставать постоянно. Но надо понимать, что переговорщики в Киеве мотивированы не только политически, но и экономически. У разных кланов – свои интересы, которые имеют мало общего с любой идеологией.

М. КОЛЕРОВ: Газовый кризис будет повторяться постоянно, пока Украина не передаст контроль над ГТС внешней стороне. Без этого не будет гарантий даже кредит любого объёма. Вероятность разработки комплекса совместных мер чрезвычайно низка. Кратно выше вероятность передачи ГТС под контроль ЕС.

Украина обещает рассчитаться за газ для ПХГ

Украина в июне закачала в подземные хранилища (ПХГ) 1,1 млрд кубометров газа, сообщила сегодня премьер-министр Юлия Тимошенко. «Украина за этот закачанный газ успешно рассчитается, как она рассчитывалась в апреле, в мае, рассчитывалась на 100%, несмотря на заявления, которые предшествовали окончательной дате расчета», – заявила премьер.

Ранее сегодня заместитель председателя правления «Газпром» Александр Медведев заявил, что Россия отказалась хранить свой газ в украинских ПХГ из-за ненадежности. В частности, по его словам, около 8 млрд кубометров газа пропали из украинских подземных хранилищ.

ИТАР-ТАСС (24.06.2009 17:42)

http://www.gazeta.ru/news/lenta/2009/06/24/n_1375538.shtml

Гостеприимство по-украински

Алексей САВЕЛЬЕВ

Инцидент с депутатом Госдумы РФ, директором Института стран СНГ Константином Затулиным, произошедший в начале июня в Симферополе, вызвал широкий резонанс в прессе. Эмоционально-скандальный оттенок, который пресса придала этому событию, завуалировал всю серьезность сложившейся ситуации. История, начавшаяся на трапе самолета, а закончившаяся в симферопольской больнице, вызвала минимум сочувствия и здравых оценок. Состязание бульварных заголовков продолжается до сих пор. Но мало кто задумывается над тем, что инцидент является отнюдь не частным случаем, произошедшим с российским политиком в Крыму, а закономерностью, отражающей комплексное отношение к российским гражданам на Украине. Дело не столько в том, что Затулина не пустили на территорию Украины, хотя позорная практика «черных списков» не делает чести украинскому руководству. Любопытно то, что именно выдвигается в качестве причины отказа во въезде и какими методами выдворяются российские граждане, в данном случае – еще и видный политик, возглавляющий российско-украинскую межпарламентскую комиссию.

Ложь первая: срок запрета на въезд в страну Константину Затулину не истек

Шестого июня с.г. Константин Затулин по поручению руководства Госдумы РФ прибыл в Симферополь для участия в традиционном фестивале «Великое русское слово», но не был допущен властями Украины на территорию страны. Депутат не был выпущен из самолета сотрудниками пограничной службы Украины и после двух часов нахождения на трапе был госпитализирован в республиканский диагностический центр Симферополя с гипертоническим кризом. В больнице он провел три дня, причем все это время находился под охраной круглосуточно дежуривших там представителей СБУ. После выписки Затулина под конвоем сопроводили в аэропорт, где лишь за несколько минут до вылета позволили выкупить забронированный билет.

Логика украинских спецслужб заключается в следующем: российские власти направили Затули-



на в официальную командировку в Крым, зная, что ему запрещен въезд на Украину до конца июля 2009 года. Следовательно, по их версии, Россия сознательно шла на столкновение, а украинские пограничники лишь были вынуждены выполнять свой долг. Однако утверждения официальных лиц Украины о том, что срок запрета на въезд в страну Затулину не

истек, не соответствуют действительности. Седьмого августа 2008 года украинское посольство в Москве официально уведомило МИД России о снятии запрета на въезд на территорию Украины К.Затулину. В документе за № 6111/22-012-2341/2008 говорилось, что «в качестве шага доброй воли и проявления взаимоуважения в украинско-российских отношениях» Украина отменяет введенный 24 июля запрет на въезд на территорию Украины депутату Госдумы РФ К.Затулину.

Почему же это публичное и официальное снятие запрета игнорируется украинскими властями, а вместо него распространяется заведомо ложная информация? Не с той ли целью, чтобы сформировать нужно им общественное мнение и переложить ответственность за инцидент на российскую сторону? Ведь именно поэтому спецслужбы старались изолировать Затулина от любого контакта с журналистами и общественными деятелями, которые пытались прорваться к депутату сначала сквозь кордон пограничников в аэропорту, а затем в больницу, где Затулин также был заключен под стражу, в сопровождении которой проходил все обследования и процедуры.

Ложь вторая: запрет на въезд связан с возбуждением уголовного дела, фигурантом которого является Затулин

Якобы не снятый запрет, который стал причиной инцидента шестого июня, связан с прошлогодним скандалом. 25 июля 2008 года украинские власти отказали Затулину, прилетевшему для участия в праздновании Дня ВМФ России в Севастополе, во въезде на украинскую территорию. В аэропорту Симферополя сотрудники Госпогранслужбы Украины без объяснения причин и предъявления каких-либо официальных документов поставили в дипломати-

ческий паспорт Затулина отметку, в соответствии с которой парламентарий на год объявлялся персоной нон грата. Позднее представители СБУ пояснили, что запрет на въезд связан с возбуждением уголовного дела, фигурантом которого является Затулин. Они заявили, что депутат намеревался «дестабилизировать ситуацию во время празднования 1020-ой годовщины Крещения Руси» и пытался «спровоцировать конфликт между православными конфессиями». Где же это уголовное дело и почему в 2008 году вместо того, чтобы задержать и допросить провокатора, Затулину запретили въезд на территорию Украины? Может, никакого дела нет, а это был просто предлог для того, чтобы спровоцировать конфликт?

**Ложь третья:
Затулин был объявлен
персонай нон-грата на Украине
за «совершение противоправных
действий»**

22 октября 2008 г. в газете «Известия» вышло интервью с главой СБУ Валентином Наливайченко, в котором он заявил, что представители СБУ «дважды доказывали в суде, что Затулин действительно совершал противоправные действия». Депутат посчитал высказывания Наливайченко в свой адрес оскорбительными и подал исковое заявление в Тверской районный суд г. Москвы. В феврале с.г. суд признал слова Наливайченко не соответствующими действительности и обязал главу СБУ выплатить Затулину 300 тыс. рублей в качестве возмещения морального ущерба. Почему? Причина проста. На самом деле не Наливайченко, а Затулин еще в 1996 г. был вынужден обжаловать в украинском суде решение СБУ о запрете ему на въезд на территорию

Украины. И делать это ему пришлось не два, как утверждает Наливайченко, а три раза – в Шевченковском районном суде, в Апелляционном суде Киева и, наконец, в Высшем административном суде Украины. Все три инстанции, под давлением Секретариата президента и СБУ, отказали Затулину в признании этого решения незаконным. Основанием для судебного решения послужили якобы высказанные К.Затулиным нелепые отзывы в адрес украинской власти. Именно это в ходе скоротечного судебного заседания представила суду СБУ в качестве доказательства «вины» Затулина. Представители СБУ подтвердили, что К.Затулин никогда не нарушал ни украинское, ни международное законодательство и его ограничили в свободе передвижений исключительно на основе критических высказываний. В подтверждение этого «обвинения» СБУ предоставила несколько фраз Затулина, произвольно выдернутых из интернета. После такого вопиющего нарушения свободы слова депутат был вынужден обратиться в Европейский суд по правам человека.

Все произошедшее с Константином Затулиным наглядно доказывает, что стремление украинской власти к укреплению партнерства с Россией – пустые слова. Манипуляции, пренебрежительное отношение к фактам, а зачастую и откровенная ложь становятся обычной практикой в работе украинских спецслужб и СМИ, поощряемой на государственном уровне. Возможно потому, что лишь у некоторых политиков хватает мужества открыто противостоять подобной политике украинских властей. Понятно, что бороться против системы в одиночку бесполезно. Однако придать всему этому публичную огласку вполне возможно. И необходимо. Ведь узурпирование власти и полный контроль над свободой слова не сулит Украине ничего из того, что когда-то на Майдане обещала «оранжевая власть».

**Обращение
к участникам III Международного фестиваля
«Великое русское слово»**

**Уважаемые участники фестиваля «Великое русское слово»!
Дорогие соотечественники!**

В третий раз подряд, с еще большим, чем еще раньше, размахом Русская Община Крыма собрала вас на встречу, чтобы подтвердить, что язык Пушкина, Гоголя и Толстого, наперекор всему, продолжает существовать на Украине. Как вы знаете, у меня не было недостатка в желании выступить на открытии нашего фестиваля. Слава Богу, у нас есть русский язык, и он поможет мне быть среди вас услышанным, если не увиденным.

Каждый из нас пытается найти свое объяснение тому, почему сегодня на Украине власти преследуют и изгоняют язык большинства ее населения. Почему, действуя средневековыми методами в начале 21-го века, затыкают рот русскому слову да еще на его исторической Родине. Почему вас, собравшихся здесь отовсюду, но прежде всего из областей Юга и Востока Украины, пытаются представить «пятой колонной»

– если, конечно, не могут совсем замолчать сам факт проведения этого фестиваля?

Мой ответ очень прост: потому что Россию и Украину оказалось недостаточно разделить государственными границами. Надо еще столкнуть в вопросе о языке наши народы, которые, на самом деле, есть один мощный, православный, восточнославянский народ. За вычетом, быть может, – в семье не без урода, – бандеровцев господ Ющенко и Тягнибока.

Господин президент Украины как-то очень удачно сказал, что Россия заканчивается там, где заканчивается русский язык. Он просто забыл сказать, что и Украина заканчивается там же. Фестиваль «Великое русское слово», как и всякая деятельность в поддержку родного русского языка в Крыму и на Украине, – это не происки Российской Федерации и не тайный план Путина и Медведева. Это вообще не инициатива Российского государства, при всем к нему уважении. Это дело памяти, совести и жизни миллионов людей, живущих по всему миру. Может быть, наша история и наш язык кому-то не нравятся. Но это наша история и наш язык. И если их будут уничтожать, то придется иметь дело со всеми нами. До последнего человека.

Это старая как мир история и она называется борьбой за свободу. Свободой в разное время вдохновлялись народы, которые, в конце концов, и составляют нынешнее человечество. Поздравляю вас с тем, что нам выпала честь участвовать в деле, которое, если мы окажемся достойны, сохранит наши имена для будущих поколений, для истории нашего народа. И хочу поблагодарить Службу безопасности Украины и лично Виктора Ющенко за то, что своими неуклюжими действиями они в очередной раз помогают мне быть услышанным. Может быть, не только в этом зале.

Я знаю, что «вся королевская рать» на Украине надеется, что у нас в России опустятся руки. Я знаю, что многие соотечественники здесь, в Крыму, и на Украине искренне волнуются, что Россия, занятая своими делами, о них забудет. Скажу словами Владимира Высоцкого: «Не надейтесь, мы не уедем». И не волнуйтесь, мы не уедем.

Константин ЗАТУЛИН

7 июня 2009 года

Симферополь, Республиканский диагностический центр Крыма

Открытое письмо Чрезвычайному и Полномочному послу Украины в России Константину Грищенко

Господин посол!

Как Вам должно быть известно, 6 июня с.г. сотрудники Пограничной стражи Украины воспрепятствовали моему приезду в Крым и участию в III Международном фестивале «Великое русское слово», куда я направлялся по приглашению организаторов и поручению Государственной Думы Российской Федерации. Встретив меня сразу по прилету в Симферополь на верхней ступеньке трапа, они пытались заставить меня вернуться в самолет, в буквальном смысле не давая спуститься с неба на землю. Они категорически отказались провести со мной разговор в зале симферопольского аэропорта, в пункте пограничного и таможенного контроля.

Все затем происшедшее тоже известно: протестуя против бесцеремонных действий, унижительной для гражданина России и депутата парламента формы, в которую были облечены требования представителей Ваших спецслужб, я вынужден был более двух часов провести на трапе самолета, у меня повысилась давление и случился, впервые в жизни, гипертонический криз. Пограничники и люди в штатском не пропускали ко мне врача «скорой помощи», а затем не давали, даже по его требованию, пройти в машину для срочного обследования и оказания помощи. Это стало возможным только благодаря Генеральному консулу РФ в Симферополе И. Астахову, народному депутату Украины О. Цареву, председателю Правительства Автономной республики Крым В. Плакиде, которые вынуждены были прорывать выставленный на трапе кордон, чтобы довести меня до «скорой». Я провел трое суток в палате Республиканского диагностического Центра в г. Симферополе и благодарен врачам и медперсоналу этого учреждения, позаботившимся о моем здоровье. Однако и здесь, специально для меня, Ваши спецслужбы установили, по сути, тюремный режим. Ко мне не пропускали отдельных лиц, особенно журналистов, назойливо сопровождали на процедуры и обследования, фиксировали любое мое появление в коридоре на видеокамеру. Надо ли добавлять, что мой отъезд из больницы в аэропорт для возвращения в Москву также был обставлен как спецоперация по доставке особо опасного преступника.

У меня нет ни малейших сомнений в том, что все эти действия предпринимались на основе вышестоящих указаний. Собственно, только этими ведомственными директивами сами исполнители и объясняли свое поведение – как и в предыдущий раз, в июле 2008 года, мне не предъявляли никаких официальных документов о запрете въезда и не объясняли его причин. Мне также ясно, что попытка изолировать меня от любого контакта со встречающимися в Крыму, прессой и телевидением мотивировалась желанием властей Вашей страны дать лживую, заведомо искаженную интерпретацию происшедшего и на ее основе, с помощью намеков, слухов и домыслов, затем формировать общественное мнение. Не могу не вспомнить, как в прошлый раз, с помощью «утечек» из «источников, близких к СБУ» в некоторых украинских СМИ сообщали о якобы открытом против меня уголовном деле по обвинению в подготовке беспорядков в дни 1020-летия Крещения Руси. Где оно теперь? И почему в 2008 году вместо того, чтобы задержать и допросить заговорщика, мне запрещали въезд на Украину, то есть в гости к «следствию»?

Вот и сейчас, провокация против меня, причинившая вред моему здоровью, в ряде средств массовой информации, в интернет-изданиях в Вашей стране рассматривается как проявление бдительности и законное возмездие по отношению к «шпане», «украинофобу», «заурядному (вариант: незаурядному) провокатору». Последнее из обвинений полностью основывается на версии о якобы заведомо провокационных целях моей поездки в Крым в срок действия запрета на въезд, введенного в 2008 году. На действии этого запрета при первом же контакте в аэропорту настаивали и представители Пограничной стражи Украины, тщетно пытавшиеся обнаружить в моем новом дипломатическом паспорте соответствующую отметку, поставленную в старом 24 июля 2008 года.

В связи с этим я хочу открыто задать вопросы, на которые буду ждать от Вас, господин Посол, таких же официальных и публичных ответов:

1. Запрет на мой въезд на Украину, без всякого объяснения причин введенный 24 июля 2008 года, был затем отменен, о чем возглавляемое Вами посольство проинформировало 7 августа 2008 года МИД Российской Федерации Нотой за № 6111/22-012-2341/2008 (копию прилагаю), назвав это «шагом доброй воли и проявлением взаимоуважения в украинско-российских отношениях». Почему сотрудники Пограничной стражи, пресс-секретарь СБУ и др. полностью игнорируют это публичное и официальное снятие с меня запрета, после которого – и до инцидента 6 июня с.г. – в России не получали от Вас никаких официальных извещений о новом наложении на меня запрета или возврате к старому?

2. Сотрудникам Ваших спецслужб не может не быть известно о том, что 31 января 2009 года я побывал на Украине – приезжал в г. Луганск. Под своим именем, со своим паспортом, без фальшивой бороды. Почему в Луганск в январе 2009 года можно, а в Крым в июне нельзя, если запрет продолжает действовать с 2008 года?

3. Желая исключить любые неожиданности, я просил наше Министерство иностранных дел заблаговременно известить Вас о своей поездке к соотечественникам, на фестиваль «Великое русское слово». 2 июня с Вами на этот счет официально беседовал статс-секретарь МИД РФ Г. Карасин. 4 июня, увидев Вас среди гостей Санкт-Петербургского экономического форума, я еще раз сам Вас проинформировал. Ни 2, ни 4 июня, ни от Вас, ни от кого-либо другого (а беседовали не только с Вами) не последовало предостережений. Почему?

Это, как Вы понимаете, далеко не праздные вопросы, ответы на которые помогут понять, кто на самом деле является провокатором в этом совсем не частном эпизоде наших отношений. Вы ведь не только Чрезвычайный и Полномочный посол Украины в России, но и первый заместитель секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины. Я не могу не отметить, что зная обо всех этих фактах и, безусловно, имея представление о разворачивающейся в украинских СМИ очередной истерии по моему поводу, Вы набрали в рот воды. Если, конечно, не считать Ваше вовремя появившееся в эти дни интервью журналу «Профиль», в котором у Вас «не вызывает сомнений, что приезжать на территорию страны и проводить агитацию против ее государственности – означает совершать поступок, на который смотреть сквозь пальцы не может ни одно уважающее себя государство».

Действия Вашей государственности, от которой я требую извинений, и есть наихудшая против нее агитация. Касаются ли эти действия меня, притеснений русского языка или возвеличивания бандеровцев. Подумайте о своей собственной ответственности. Может быть, Вам для этого пригодится узнать о сегодняшнем «пикетировании» Украинского филиала Института стран СНГ в Киеве, в ходе которого некий господин Гудыма в мегафон требовал «Затулина убить и затулкой закрыть».

Всходы начинают прорастать. Как в старой, доброй Германии.

Константин ЗАТУЛИН,
координатор депутатской группы Государственной Думы России
по связям с парламентом Украины

Президентские перспективы Арсения Яценюка

Игорь ДАВЫДОВ

Сегодня экс-спикера Арсения Яценюка позиционируют как технического кандидата на предстоящих президентских выборах. Однако, судя по все обостряющейся борьбе основных политических игроков Украины, он теоретически может сыграть и основную роль.

Рассмотрим, какие потенциальные моменты могут помочь Арсению Петровичу поменять качество своей кампании. Прежде всего, остановимся на некоторых интересных аспектах его биографии.

Так, у А.Яценюка в Соединенных Штатах имеется сестра – Алина Петровна Джонс (по другим сведениям – Стил, р. 1967), которая проживает в городе Санта-Барбара (Калифорния, США).

Все бы ничего – мало ли у кого проживают родственники в других странах. Однако, по имеющейся информации, Алина Стил активно участвует в работе отделения «Церкви сайентологии» в городе Санта-Барбара и получила там высокий 4-й (ОТ-4) уровень одитинга (определяющий место в сайентологической иерархической структуре).

СПРАВКА: на сегодня «Церковь сайентологии» считается одной из опаснейших тоталитарных сект. Основанная в 1952 году малоизвестным американским писателем-фантастом Ронем Хаббардом, она существенно отличается от других деструктивных культов. Сайентологи позиционируют себя церковью элиты – политической, финансовой, интеллектуальной.

После посвящения – для нового члена «Церкви сайентологии» перестают существовать все законы и нормы морали, кроме законов и морали секты.

В большинстве стран деятельность сайентологов законодательно запрещена и жестко пресекается, как опасная для национальной безопасности государства и психики людей. Зато в США хаббардисты пользуются полной свободой и даже негласной поддержкой властей.

Еще в 1959 году директор ЦРУ Аллен Даллес заключил соглашение с Хаббардом, согласно которому Лэнгли обеспечивало «Церкви сайентологии» прикрытие и защиту, а в обмен получало помощь в проведении спецопераций за рубежом и в получе-



нии развединформации с помощью структур секты.

Сектанты и кандидаты в секту, в обязательном порядке, регулярно проходят процедуру так называемого «одитинга». Если отбросить хаббардистскую мистическую шелуху – это сеанс психологического кодирования, совмещенный с детальным снятием информации. «Одилируемые» должны рассказывать обо всем происходящем с ними до мельчайших подробностей и отвечать на любые вопросы проводящего сеанс.

Кроме США, после «религиозно-ведческого заключения» советника Президента Ющенко Александра Сагана – «Церковь сайентологии» была официально признана религиозной организацией и на Украине. По информации от источников, сумма, заплаченная за высокое «научное заключение», легализовавшее деятельность секты в стране – 1,5 миллиона долларов.

Что касается Яценюка, то он принял учение Хаббарда о бесконечном переселении душ еще в 1998 году, когда работал консультантом кредитного департамента банка «Аваль». За полгода будущий спикер парламента закончил в Киеве курсы «Школы дианетики», под наименованием которой действовала «Церковь сайентологии». Сейчас он в сайентологической иерархической структуре имеет высокий 6-й уровень (ОТ-6). Интересно, что сразу после этого начался резкий карьерный взлет Арсения.

Примечательно также, что во время частых поездок в Америку А.Яценюк неизменно встречается в неофициальной обстановке с господином Дэвидом Мискевиджем, входящим в руководящую верхушку «Церкви сайентологии».

Вполне вероятно, что руководители «Церкви сайентологии» в США могут финансово и через свои структуры внутри Украины поддержать своего адепта в его борьбе за кресло Президента Украины.

Следующий интересный момент биографии, который упомянул сам А.Яценюк во время одного из визитов в США: его дядей был украинский политический деятель и публицист, покойный Петр Мирчук из Филадельфии.

Таким образом, Яценюк является племянником известного в украинских иммигрантских бандеровских кругах и плодовитого с точки зрения количества написанного, историка бандеровской

ветки ООН Петра Мирчука, который по указанию Р.Шухевича во время войны поехал в США, чтобы написать историю ООН-УПА.

Следует отметить, что этот самый дядя-историк здорово подгадил нынешним героям, подсчитав потери немцев от деятельности УПА. Так, по данным Петра Мирчука, подсчеты немецких потерь в борьбе с УПА-ООН /Петр Мирчук. Украинская Повстанческая Армия. 1942-1952. Документы и материалы. – Мюнхен, изд-во им. Хвильового, 1953., с.29-44/ составили более 1 (одна) тысячи убитых(!).

Таким образом, Арсений Петрович в среде украинской бандеровской диаспоры является вполне своим человеком. Что может обеспечить ему серьезную зарубежную поддержку на предстоящих президентских выборах.

В последнее время Яценюк подбирает и идеологическую основу для своего проекта, присматривая варианты его «легализации» на международной политической арене. Так недавно он ездил в Брюссель, где встречался с представителями Европейской партии либералов и демократов – третьей по влиятельности в Европарламенте.

Также недавно Яценюк в узком кругу ведущих европейских политиков встречался и с бывшим премьером Великобритании Тони Блером, о котором он высказывается весьма высоко.

В этой связи вполне вероятно, что часть довольно влиятельных европейских политиков в будущих президентских выборах на Украине может сделать ставку именно на Арсения Яценюка (с соответствующей финансовой и иной поддержкой).

В то же время, в самую популярную Европейскую народную партию (ЕНП), на заседаниях которой можно встретить премьер-министра Италии Сильвио Берлускони, немецкого канцлера Ангелу Меркель и других влиятельнейших политиков, Яценюку путь заказан. В нее уже входят три украинские партии – «Батьківщина», «Наша Украина» и Народный рух Украины. Едва ли в ЕНП пригласят четвертого представителя от Украины, к тому же Тимошенко явно будет настроена против этого.

В Социтерне, второй по влиятельности европейской партии, будущей силе национал-демократа Яценюка также делать нечего по идеологическим причинам.

Вероятно, именно на почве, так называемого, «украинского национализма» в последнее время стало просматриваться сближение экс-спикера А.Яценюка и первой леди – Екатерины Ющенко.

19 мая 2008 г. в помещении Украинского дома в Киеве состоялась презентация первой на Украине фотовыставки для незрячих людей «Доторкнутися і побачити». В мероприятии приняли участие Председатель Наблюдательного совета Международного благотворительного фонда «Украина 3000» Екатерина

Ющенко, спикер Верховной Рады Украины и основатель Фонда Open Ukraine Арсений Яценюк, автор идеи и фоторабот Юрий Билак, представители Фонда Open Ukraine, Фонда «Украина 3000».

Следует отметить тесную дружбу между собой двух соседей по дачам – первой леди Кет Клер Ющенко-Чумаченко и дочери второго президента Елены Кучмы-Франчук-Пинчук. Как говорят информированные источники, женское чаепитие очень часто не обходится без говорливого юного Сени.

Если Виктор Ющенко – самопровозглашенный сын Леонида Даниловича Кучмы, то Арсений Яценюк – целиком заслуженный его внук. Причем, семья Леонида Даниловича и не скрывает, что именно она поднимала из пеленок это молодое политическое дарование.

Таким образом, можно со всей определенностью сказать, что Яценюк – это общее детище и общий проект Кучмы-Ющенко.

По мнению некоторых экспертов, «Фронт перемен» А.Яценюка организует и поддерживает сама нынешняя власть в лице В.Ющенко. Так, например, в Ивано-Франковской области, губернатор, имея высочайший ранг государственной службы – кум Ющенко, отправил в фронтовой штаб «перемен» своего зама Шварилюка.

По некоторым данным, отдельные местные организации «Фронта перемен» возглавляют бютовцы.

Что касается внутриукраинской базы сторонников, то первую активность Яценюк проявил еще в декабре 2008 года, когда совершил мини-турне по Западной Украине (Львов, Ивано-Франковск и Черновцы), где презентовал свой «Фронт перемен». Последним пунктом назначения Яценюка стала Одесса. Исходя из этой географии, можно сделать вывод, что экс-спикер для начала решил поработать с теми регионами, где он имеет определенные связи (в основном Запад Украины, немного Центр, Восток и Крым). Сейчас организации «Фронта перемен» уже зарегистрированы во Львове, Ивано-Франковске, Тернополе, Виннице, Луцке, Житомире, Ровно, Хмельницке, Черновцах, Черкассах, Кировограде, Киеве, Харькове. Симферополе, Севастополе, Днепродзержинске, Одессе.

Благотетели

Согласно биографическим данным, в 1992-1997 гг. А.Яценюк – основатель и президент юридической фирмы «ЮрЭк Лтд» (Черновцы). Принято считать, что Яценюку способствовал в открытии собственной фирмы и привлечении первых клиентов народный депутат трех последних созывов Виктор Король, который в тот период работал в УВД Черновицкой обл. (1982-1993 гг.), начальником Главного управления уголовного розыска МВД (1993-1995 гг.), замести-

Михаил ПОГРЕБИНСКИЙ:

«Экс-спикер Верховной Рады Арсений Яценюк — абсолютная пустышка и опасный для страны дилетант, рейтинг которого растет из-за падения популярности президента Украины Виктора Ющенко и премьеры Юлии Тимошенко».



телем министра внутренних дел Юрия Кравченко — начальником уголовной милиции (1995-1996 гг.), первым заместителем председателя ГНАУ Николая Азарова (№ 6 списка ПР) — начальником налоговой милиции (1996-1998 гг.).

Кроме В.Короля, первым его «поводырем» по джунглям бизнеса стал черновицкий нефтетрейдер Валерий Чинуш, который доверил ведение своих дел юридической конторе Арсения Яценюка (тогда еще студента первого курса Черновицкого университета). Получить лицензию от Минюста студентам помог отец одного из партнеров — губернатор Иван Гнатишин. Далее молодому юристу содействовал в становлении карьеры бывший председатель правления АППБ «Аваль» Федор Шпиг.

По ступенькам чиновничьей службы Яценюк продвигался благодаря серьезной поддержке «буковинского землячества». Прежде всего это уже упоминаемый Виктор Король, затем Геннадий Москаль (генерал-лейтенант милиции, бывший руководитель МВД Крыма, экс-губернатор Луганской и Закарпатской областей, работавший зампредом СБУ и замминистра МВД), Михаил Папиев (экс-министр труда и социальной политики), который привлек к строительству карьеры будущего спикера своего тогдашнего соратника по СДПУ(о) медиамагната Игоря Плужникова (ныне покойного).

Буковинцы Евгений Дмитриев (бывший первый секретарь Черновицкого обкома КПУ, гендиректор ГАК «Крымский титан») и Владимир Кулиш (работал в Черновицком горисполкоме, экс-депутат Черновицкого облсовета и зампред ГАК «Крымский титан») пролоббировали назначение Яценюка на первый в его жизни значимый государственный пост — министра экономики Крыма в правительстве Валерия Горбатова («Трудовая Украина»).

О том, каким образом Яценюк стал министром экономики Крыма существует две версии. По одной — его туда пристроил Пинчук. По другой, его порекомендовал Куницину некто Лева Хлявич, возглавлявший «Укринмедстрах». В Крыму у Яценюка с министром здравоохранения Пидавым был хороший бизнес с Хлявичем — они страховали туристов.

Примечательно, что Лев Хлявич был длительное время партнером Валерия Хорошковского. В частности, в серьезной афере с тем самым «Укринмедстрахом». 3 август 2000 года по фактам преступной деятельности этой компании Генеральной прокуратурой было возбуждено уголовное дело № 49-928. Сотрудники оперативно-следственной группы в рамках расследования этого дела выехали в Венгрию, где им удалось получить от венгерских коллег документы Государственной типографии «Allami Nyomda», которые подтвердили незаконное изготовление на территории Венгрии свыше 500 тысяч бланков страховых полисов Государственной страховой компании «Укринмедстрах». Документы, полученные оперативно-следственной группой, свидетельствовали о причастности к реализации незаконно изготовленных полисов должностных лиц МИД Украины, должностных лиц компании «Укринмедстрах» и участников ОПГ Семена Могилевича (по версии ФБР — гангстер №1 в мире). Среди этих лиц был и Яценюк.

Далее участие в его карьере принимали Сергей Тигипко, Василий Цушко, Юрий Ехануров, Юлия Тимошенко и Виктор Балоба.

Карьеру Яценюка способствовали и влиятельные руководители корпорации «Индустриальный союз Донбасса» (один из них — экс-секретарь СНБОУ Виталий Гайдук).

Сейчас потенциальными спонсорами президентской избирательной кампании экс-спикера числятся владелец RosUkrEnergo и банка «Надра» Дмитрий Фирташ; собственник группы «Интерпайп» медиамагнат Виктор Пинчук (2,5 млрд. долларов, Forbes); владелец «Альфа-Групп» российский бизнесмен Михаил Фридман (6,3 млрд. долларов, Forbes); а также собственник «Индустриального Союза Донбасса» Сергей Тарута (в 2009 году Forbes исключил его из списка миллиардеров, хотя в 2008-м оценивал состояние в 2,7 млрд. долларов).

Все они, за исключением Дмитрия Фирташа, официально сотрудничают с Open Ukraine — фондом Арсения Яценюка. Эта организация занимается популяризацией за рубежом главы фонда, работает с мигрантами, диаспорой и молодыми политиками.

В последнее время переговоры о совместной политической деятельности с А.Яценюком ведет экс-глава «Черноморнафтогаза» Игорь Франчук, который готов вложить свои средства в этот политический проект.

ПРИМЕЧАНИЕ: счет яценюковского «Фронта перемен» открыт в небольшом финансовом учреждении – «Фортуна-банк». Он принадлежит госпоже Матрене Тищенко. Точнее, оформлен. А связывают банк с бизнесменом Петром Тищенко.

По имеющейся информации, господин Тищенко владеет компанией «Фактор Капитал». В ее сферу деятельности входит реализация проекта создания сети автомобильных газовых заправок и передвижных автомобильных газовых заправок на территории Украины.

Политтехнология

Американский сценарий. По данным источника в штабе «Фронта перемен», курирующие раскрутку экс-председателя Верховной Рады еще в конце прошлого года американские специалисты предложили своему клиенту экспресс-технологию «Коп – 2» (Сор-2), позволяющую ему в сжатые сроки приобрести столь необходимые политические дивиденды.

Фундаментом технологии является сюжет полицейской комедии «Полицейский из Беверли-Хиллз 2 / Beverly Hills Cop II» (1987) талантливого издателя голливудского поп-корна Тони Скотта. «Продолжение подвигов по поимке преступников веселого и находчивого полицейского Акселя. Сексапильная блондинка вместе с группой гангстеров грабит ювелирный магазин. Но неутомимый Аксель тут как тут, на страже порядка и закона», – не одно десятилетие подряд писалось в аннотации к ленте.

На практике экстраполяция заготовленного в отделе Восточной Европы вашигтонского Counsel of Foreign Affairs сценария выглядит следующим образом: Аксель – это Яценюк, на роль белокурой бестии подобрана Юлия Владимировна. Руководитель киношного ОПГ подходит больше всего к образу Виктора Медведчука, а «крышующий» всю группировку губернатор штата Калифорния вписывается в фабулу отношения к Украине со стороны российского премьера Владимира Путина.

Формально Аксель действует сам, на свой страх и риск.

Аналогично Арсений Петрович еще с празднования юбилея родного города Черновцы, когда фактически стартовала его избирательная компания, никогда якобы не был ни с властью, ни с оппозицией. Секретариат президента до сих пор подчеркивает свою непричастность ко всем его поездкам и диковинным инициативам и даже неуклюже пытался имитировать конфликт между Банковой и «Житним

рынком», как уже успели журналисты окрестить штаб-квартиру Яценюка.

Отом, что Яценюк не должен стать президентом, что он призван исключительно торпедировать привлекательный электоральный образ леди Ю, оттянуть голоса ее симпатиков и обеспечить победу Ющенко во втором туре, т.е. сохранить власть нынешнего главы государства – поверили только в БЮТе.

Именно поэтому он избегает лишней самостоятельности, не дает интервью, прячется от журналистов, не говорит ничего умного или нового, на все прямые вопросы отвечает: «Я вам потом расскажу». Не имеет программы, не написал не одной статьи в так называемых «влиятельных» изданиях, не имеет собственной депутатской группы в парламенте, не имеет партии, отфутболивает всех желающих стать частью его команды... Но... досрочно заявил о своей победе на президентских выборах.

Спойлер, но зато какой!

Данная политтехнология предусматривает следующие видение поведенческой линии и личных качеств основных действующих лиц выборов-2009, которые надо будет всячески обыграть, а затем донести «маленьким украинцам», чтобы они сделали правильный, единственно верный выбор.

Юлия Тимошенко – популярна среди населения только благодаря приятным внешним данным, несамостоятельна, агрессивна в общении с оппонентами, склонна к жестоким расправам с самым ближайшим окружением.

Ее деятельность якобы приносит огромные экономические убытки. Политика непрозрачна и почти ничем нерегулируемая (до сих пор не утверждена Программа деятельности правительства). Политических партнеров удерживает подкупом и шантажом. При власти находится только ради личного фантастического обогащения.

Арсений Яценюк – умен, бесстрашен, непредсказуем, наводит страх на проворовавшихся чиновников («они его все боятся»). Способен выполнить неимоверно сложную задачу и предотвратить серьезное бедствие. Юмор – его лучшее оружие. Крайне самостоятелен. Вольный стрелок.

По оценкам американской стороны, рейтинговый предел Яценюка на этих выборах составит 7%. Эти голоса он «откусит» от Тимошенко, а также от Литвина и Тигипко.

В режиме ток-шоу и он-лайн пресс-конференций Яценюк, по имеющимся данным, должен будет шаг за шагом (патрон за патроном) расстреливать в упор личный состав Кабмина и лично его председателя, озвучивать и детализировать схемы расхищения госсобственности и отмывания денег (подлинные или мнимые – неважно).

Однако пока у него это не очень-то получается. Также А.Яценюк оказался не способен аккумуля-

лизовать уже имеющиеся протестные настроения в обществе. Аккумулировать и повести во власть дееспособную политическую силу, свежую и молодую, чего от него так ждали в конце прошлой осени. Этого не даст ему сделать Ющенко, приберегший эту технологию для себя, а также крупный капитал, который ничего не хочет менять в уже устоявшихся схемах и политических раскладах.

В этой ситуации, осознав, что Соединенные Штаты окончательно решили «воскресить» в политическом смысле этого слова Виктора Андреевича и поставили себе за цель приложить максимум усилий в получении им второго президентского срока, Яценюк решил навести мосты с Европой.

По последним имеющимся данным, вскоре после дебоша министра МВД Украины Юрия Луценко во Франкфурте, группа во главе с Яценюком тайно побывала в Берлине.

Организатором поездки выступил якобы Виктор Пинчук, пообещавший встречу с Ангелой Меркель. Яценюка сопровождало пятеро лиц. Куратор его благотворительного фонда, пресс-секретарь Андрей Жигулин и двое штатных политологов «Житнего рынка».

Пятым членом делегации был представитель украинско-израильского предпринимателя Игоря Коломойского. Однако встреча с Меркель у Яценюка не состоялась. Им пришлось общаться с третьестепенными лицами из аппарата канцлера и, отсидев полдня в отеле, ни с чем вернуться в Киев.

Сразу же после вылета из Борисполя о несогласованной с Ющенко и Балогой поездке узнали в Секретариате. По информации от источников, после этого у президента состоялась крайне нелицеприятная беседа с Яценюком, по итогам которой проект «Фронта перемен» на некоторое время будет свернут и заморожен. Если верить этим сведениям, то с началом лета Арсений Петрович, выполнив свою миссию, во всеукраинском информационном поле должен будет уступить свое место Ющенко, и если и станет появляться где-нибудь, то очень осторожно и строго по инструкциям.

Псевдо-российский сценарий. Уход В.Балогои со своего поста ознаменовался и определенным поворотом в отношении проекта А.Яценюка.

Так произошла смена технологических команд. Первая – под руководством Кости Бондаренко выписывала политическую программу, которая должна была стать основой партийной программы Яценюка. Программа писалась исходя из понимания самим Яценюком политических, экономических и социальных процессов. Но партии как таковой пока нет. Есть общественное движение «Фронт перемен», в последнее время испытывающее большой недостаток идей.

С Костем Бондаренко Яценюк расстался еще в бытность главой парламента. Сегодня с Яценюком

работает российская команда Тимофея Сергеевича – Дмитрия Куликова – Искандера Валитова. По традиции в связке с этой командой консультации оказывает вездесущий идеолог Владимир Грановский, который лепил имидж не одному украинскому политику.

СПРАВКА: Владимир Грановский – глава «Агентства гуманитарных технологий». Владимир Михайлович связывают с Хорошковским еще с конца 90-х годов. Во всяком случае, Грановский был и остается непременным участником всех медиапроектов, которые связывают с именем Хорошковского, а именно – ИА «Українські Новини» и телеканал «Интер». Кстати, в 2002 году Грановский якобы был одним из главных идеологов избирательного проекта «партии молодых реформаторов» «Команда озимого поколения» (КОП), которую возглавлял Хорошковский. В бытность Хорошковского министром экономики и европейской интеграции Грановский работал у него руководителем группы советников. Так что переход столь знакового для Хорошковского человека к Яценюку сам по себе говорит о многом.

Самое интересное, что консультируя ныне Арсения Яценюка, Грановский также консультирует и его «закадычного друга» Владимира Литвина.

В начале этого года проходила информация, что «Фронт перемен» экс-спикера ВР Арсения Яценюка может стать «реинкарнацией» проекта Валерия Хорошковского «Команда озимого поколения».

Следует отметить, что «озимые» мотивы в риторике Яценюка явно прослеживаются. В первую очередь в том, что экс-спикер старается понравиться молодежи и дистанцироваться от всех старых политических сил. Новой фишкой Яценюка является подражание раскрученному даже на Украине новому президенту США Бараку Обаме. Проявляется это и в названии организации Яценюка. Миф о том, что Яценюк – украинский Обама, получил довольно широкое распространение.

Сам Яценюк при случае каждый раз апеллирует к опыту нового американского президента. В частности, на презентации своего проекта в Одессе Арсений Петрович упрекнул украинскую молодежь в отсутствии активности и напомнил, что именно молодежь «сделала президента Обаму президентом Обамой».

Возникновение политической связки Яценюк – Хорошковский имеет смысл в случае его направленности против Юлии Тимошенко. Оба этих деятеля прошли этап тесного сотрудничества с Юлией Владимировной и с полным правом теперь могут говорить, что знают не понаслышке о «коварстве» премьера. Кроме того, они могут в своей критике претендовать на некую объективность, во всяком случае, они не были заангажированы главными оппонентами Ти-

мошенко – Секретариатом Президента и Партией регионов.

Примечательно, что критика Арсения Петровича со стороны премьера прозвучала в тот момент, когда начали появляться слухи о том, что команда Ющенко, может поставить именно на Яценюка, предложив Виктору Андреевичу отказаться от проигрышного баллотирования.

Появление команды российских политтехнологов в штабе Яценюка ознаменовалось отказом от проведения аналогий «Яценюк – украинский Обама».

В то же время Яценюка начали активно и традиционно продвигать в медиа, приостановив

развитие оригинальных идей, которые были изначально анонсированы (социальные сети, голосование смс-ками, отбор кандидатов в команду). Пока еще Арсения Яценюка на президентских выборах рассматривают как сильного технического кандидата. Прежде всего, как электорального конкурента Юлии Тимошенко в Центральной и Западной Украине, а также в зарубежных избирательных округах. Яценюк – это альтернативный кандидат от национал-демократического лагеря. Однако, в случае критического изменения ситуации в стране, он очень быстро может перейти в иное качество. В любом случае, его президентская кампания может использоваться им для старта очень успешного парламентского проекта.

Альтернативное партнерство

Иван ФЕДОРОВ

На днях Советы национальной безопасности Украины, Белоруссии и Польши договорились о создании «Киевской инициативы», которая предусматривает углубление сотрудничества стран в рамках программы Европейского Союза «Восточное партнерство»¹. Фактически это является попыткой учредить «новый действующий механизм трехстороннего сотрудничества, который мы согласились назвать “Киевская инициатива, - сказала в связи с этим секретарь СНБО Украины Раиса Богатырева. - Первая встреча руководителей рабочих групп инициативы состоится в сентябре 2009 года, а уже в октябре, мы надеемся, будут предложены реальные пути взаимодействия в рамках реализации программ «Восточного партнерства». По нашему мнению, это свидетельствует о том, что Украина решила довольно серьезно «зацепиться» за названное партнерство, амбициозно решив стать лидером в новоиспеченной организации, хотя, как мы знаем, ее истинные планы не совпадают с идеологией проекта. Киев неоднократно заявлял, что ВП для него – это всего лишь «шаг в будущее». Конечная цель – полноправное членство в Евросоюзе.

Необходимо отметить, что и сам факт появления «Киевской инициативы», как и состоявшийся ранее в мае этого года в Праге саммит «Восточного партнерства» и последующие комментарии в СМИ, заставляют задуматься о сути некоторых терминов политико-экономического характера, которые используются в публикациях сплошь и рядом, но не всегда удачны для адекватного понимания того, что на самом деле происходит. Например, такие понятия, как «сфера влияния», «партнерство», «интеграция»...

Начнем с последнего. Заметим: европейцы особо подчеркивают, что их Союз отличается от остальных межгосударственных образований в других частях мира наличием у его истоков европейских общественных движений, а не директивы правительств или других госучреждений². Это традиционно понимаемое в Европе явление имеет свои

военно-исторические корни в воспоминаниях о великих империях; гуманистические – в средневековых творениях Данте и Пьера дю Буа; политические – в более поздних трудах Канта, Прудона, Мадзини...; а современные, в том числе, экономические корни – в идеях «Панъевропейского манифеста», «Федерального меморандума» Бриана и, не в последнюю очередь, в действиях Жана Моне создавшего в 1952 году ЕОУС (Европейское объединение угля и стали), а в 1957 году ЕЭС, что привело в конце концов к принятию в 1987 году Единого Европейского Акта. Однако наблюдение за изгибами идеологии интеграции «по-европейски» показывает, что этот процесс исчерпал себя. Конечно, если посмотреть на карты древних империй и нынешней Европы, можно убедиться, что местами их границы почти совпадают, хотя еще имеются резервы для расширения. Однако, не одна только территория определяет ныне жиз-

¹ ИНТЕРФАКС-УКРАИНА, 23 июня 2009.

² См., например: Д.Сиджански, От Европейского Сообщества до Европейского Союза, М., 1998.

неспособность государства или союза государств. Современная экономическая мощь, плотность населения, истребительная способность армий, в конце концов, вносят свои коррективы. И, конечно же, культурно-психологическое состояние общества, особенно там, где оно соткано из наций, ранее принадлежавших к разным этносам и государствам, и полностью не отказавшихся от бытовавших в них традиций и норм. Именно так обстоят дела в Европейском союзе. Неожиданные последствия последнего расширения состава ЕС, когда не только Польша, Румыния или Болгария причинили Брюсселю головную боль, но даже и такие милые на первый взгляд государства-игрушки, как Латвия, Литва и Эстония по-своему подлили масла в тлеющий костер имевшихся и без того противоречий. Облом с принятием Конституции Евросоюза. Настырность Турции, которая, не считаясь с вполне понятными фобиями «старых европейцев», непременно хочет стать полноправным членом ЕС. Вполне явные признаки того, что рвущаяся в Евросоюз с упрямством ретивого жеребца Украина станет еще более неудобным членом для европейского братства, чем некоторые из недавно принятых. Все это заставляет Евросоюз менять не только тактику, но и стратегию дальнейшего взаимодействия и сотрудничества.

Впечатления, связанные с недавними выборами в Европейский парламент, подтверждают для меня эту мысль. Например, даже президент Эстонии Тоомас Хендрик Ильвес в своем интервью по итогам голосования, счел нужным предположить, что процесс расширения ЕС замедлится: «Некая усталость от расширения, действительно, существует, и во многом это обусловлено экономической ситуацией. Каждый отдает себе отчет в том, что возможные новые члены союза за исключением Исландии увеличивают финансовые обязательства Евросоюза. Поэтому многие страны на данный момент не желают дальнейшего расширения. Считаю, что процесс расширения ЕС замедлится»³. По его мнению, тема расширения ЕС сейчас неактуальна, а главной заботой ЕС является оказание помощи государствам, уже входящим с организацией.

Конечно, не позиция эстонского президента определяет стратегию поведения Евросоюза, но он в принципе прав, так как им сказанное не противоречит заявлениям лидеров ЕС, а также наметившейся в ЕС новой логике интеграции.

Свидетельством тому – еще одно пражское мероприятие ЕС под метафорическим названием «Южный коридор – новый шелковый путь». Как писали тогда многие СМИ⁴, турецкий президент Абдулла

Гюль всячески убеждал собравшихся, что для Турции очень важно сдвинуть с мертвой точки вопрос о ее вступлении в ЕС. На что председатель Еврокомиссии Жозе Мануэл Баррозу ограничился неловкой шуткой о том, что, мол, он не воспринимает это заявление как условие, которое турки ставят в обмен на подпись под документом о строительстве газопровода. Еще категоричнее высказалась Ангела Меркель, по словам которой, «не стоит постоянно расширять ЕС».

Именно в этих целях, для тех, «кто не успел», придумано партнерство. Это хороший аргумент в пользу того, чтобы застопорить дальнейшее расширение Евросоюза и остаться при этом безупречным: мол, мы (то есть: они, европейцы) в ответе за тех, кого приручили. Как известно, эти слова принадлежат истинному европейцу середины прошлого века. Насколько истинными (и искренними) являются уверения нынешних европейцев, покажет жизнь.

Но факт остается фактом: после «северного» и «средиземноморского» на политэкономической карте географической Европы появилось «восточное» партнерство.

В качестве «восточных партнеров» Евросоюз определил Украину, Белоруссию, Молдавию, Армению, Азербайджан и Грузию, при этом всячески подчеркивается, что участие в программе не предполагает членства в ЕС. Тем не менее, как признают ее авторы, программа является осознанным ответом на стремление этих стран сблизиться с ЕС, привести некоторые свои нормы в соответствие с нормами Евросоюза, сотрудничать с Европейским Союзом во многих сферах. Поэтому они и разработали этот проект, ориентированный таким образом на эти государства, чтобы иметь удобную платформу для многосторонних отношений.

Иными словами, новый проект рассчитан на интенсификацию взаимодействия между Евросоюзом и рядом бывших советских республик, является площадкой, на которой его участники смогут обсуждать облегчение визового режима и создание зон свободной торговли со странами ЕС, не затрагивая пока щекотливую тему вступления в Союз. Именно в этом большая разница – когда речь идет о сравнении европейского интегрированного пространства (Евросоюз) и названного партнерства. Если еще по существу, то программа предназначена для тех стран, которые «старые европейцы» хотели бы видеть лояльными не России, а Западу, но не в составе ЕС.

Но, чтобы заказывать такую музыку, надо платить. Члены ВП могут рассчитывать на первоначальную финансовую помощь в размере 600 миллионов евро на период до 2013 года при выполнении определенных условий⁵. Не надо путать с кредита-

³ ИНТЕРФАКС, 9 июня 2009.

⁴ См., например: <http://www.inosmi.ru/translation/249182.html>

⁵ <http://mobile.dw-world.de/russian/ua.24/mobile.A-4233897-2229.html>

ми, которые иногда возвращают. Это безвозмездная помощь. Поэтому и сумма не очень большая, зато она является достаточной для того, чтобы никто не помешал Брюсселю «танцевать барышню». И в этом еще одна важная особенность партнерства: выражаясь тем же языком бизнеса, скажем так: партнерство - это неакционированное совместное предприятие, в котором каждый из его «пайщиков», безусловно, принимает непосредственное участие в его деятельности, подписывает соответствующие договоры, регулирующие их права и обязанности, а также определяющие форму солидарной ответственности. И все. На этом бизнес заканчивается, дальше - одна лишь политика. Потому что с одной стороны участники ставят на кону все, в надежде на лучшее обустройство, а с другой - предъявляются какие-то 600 миллионов евро и только за это и отвечают. Не получится - как получится. А если дела пойдут в гору, еще прибавит денег. И так далее, по нарастающей. Главное, чтобы «коготок птички увяз». Таким образом, в поисках новой модели дальнейшего поддержания в тонусе сферы своего влияния в приграничных с ЕС регионах, идеологи «евромечты» оттолкнулись от принципов бизнеса и создали своеобразное товарищество с ограниченной ответственностью одной из сторон.

«Пайщики», то есть, приглашенные в «партнерство» молодые государства СНГ, делают вид, что не замечают эту «несущественную» деталь. Это тот случай, когда желаемое выдается за действительность: вяжемся в бой, а там видно будет!

Например, Украина. Она признает, что образовавшаяся в Евросоюзе принципиально новая политическая ситуация не так благоприятна для новых потенциальных членов, но считает, что «Восточное Партнерство» открывает перед нею новые возможности. Это то же расширение, утверждают в Киеве, правда, уже не за счет «квантовых волн», а постепенного «просачивания». Украинские политики нацелились шаг за шагом интегрироваться в экономическую, энергетическую, культурную, научно-техническую и, как результат, политическую сферы Евросоюза. Это путь подготовки, запуска и функционирования зоны свободной торговли. Это путь создания совместного авиационного пространства. Это путь постепенной, поэтапной либерализации визового режима. Этот путь непростой и самый неблагодарный с политической точки зрения. На нем не заработаешь политических дивидендов. На нем не будет грандиозных прорывов и скачков, а значит, не будет и победителей с лавровыми венками, делают вывод они, но именно в этом, мол, и состоят плюсы концепции Восточного партнерст-

ва, и именно поэтому Украина должна ее поддерживать, так как это реальное партнерство, адаптированное именно к украинской специфике⁶.

Не все, конечно, так думают, отчетливо раздаются и другие, в том числе и очень недовольные голоса, считающие, что ЕС просто не желает отказаться от идеи дальнейшего расширения, но и не готов принимать в свои ряды новых членов⁷. Некоторые издания делают еще более далеко идущие выводы и заявляют, что это - завуалированное унижение «остпартнеров», которых фактически превратили в европейских попрошайек, но ничего хорошего им так и не дали⁸. Правда, и те и другие голоса сходятся на том, что Украина и ЕС объективно заинтересованы друг в друге. Но ожидают, что проект, который, выделяет Украину и другие страны бывшего Советского Союза в отдельный блок европейской внешней политики, будет осуществляться сугубо индивидуально, с учетом национальной специфики и принципа дифференциации. Дело в том, что в Киеве твердо убеждены в том, что европейская интеграция для него - это тот вопрос, в котором он реально опережает другие страны, а часто является для них эталоном и ориентиром. Мол, нередко Украина играет роль силы, прокладывающей путь в отношениях с ЕС для остальных государств региона, и в этом контексте у «незалежной» есть все шансы укрепить свое реноме регионального лидера. «Украина - большая страна с большими амбициями и, украинский таран продолжает прокладывать свой путь в ЕС».

Я не думаю, что именно такие фразы настояжили идеологов евроинтеграции и заставили их изменить свою стратегию и тактику. Но представляется, что взятая Евросоюзом пауза в расширении объясняется в том числе и подобными брутальными заявлениями.

Так или иначе, но невооруженным глазом видно, что между ЕС и Россией образовывается территориальный вакуум, который надо чем-то заполнить. Имея в виду всевозрастающий евроскептицизм в «старой Европе», можно с большой определенностью утверждать, что неплохой (на их взгляд) проект «Восточного партнерства» через некоторое время обернется бременем для Евросоюза, превратится в очередную химеру. Принимая во внимание, что этот ареал является, все-таки, естественной и традиционной зоной российских интересов, российской сферой влияния (как бы не противились этому наши заокеанские «друзья»), зададимся вопросом: а, может быть, нам самим разработать и объявить «Российское партнерство для государств СНГ»? Альтернативное ВП. С тем, чтобы через это партнерство сохранить российское влияние в своем близком окружении

⁶ См., например, <http://www.zn.ua/1000/1600/66101/>

⁷ См., например, «The Wall Street Journal», 11 мая 2009.

⁸ Версии.com, 7 мая 2009.

и постепенно приблизиться к реальной интеграции того, что с такой преступной «шалостью» наши политики в 1991 году разбазарили. Как это там учил нас классик: «Не надо ждать милостей от природы!»

Сейчас бесполезно вдаваться в детали такого партнерства. Но уже можно сверить часы, сформулировать содержание того, что мы должны вложить в это понятие. Пока ясно одно, что Россия должна здесь выступить в роли этакой «ЕС», которая сама обозначит условия этого партнерства, будет следить за ходом и оценивать результаты их выполнения, открывать новые перспективы. Россия – не как равноправный участник интеграции, а как двига-

тель этого процесса, который в своем логическом развитии еще примет зримые формы будущей интеграции. Но это произойдет только после того, как приглашенные партнеры докажут свое желание честно взаимодействовать, свою способность выполнять все взятые на себя обязательства, свои ответственность и устремление целенаправленно развивать и разнообразить сотрудничество в рамках партнерства до конечной стадии, когда результатом этого взаимодействия станет то, что оно гармонично « сольется » в искомую интеграцию, способную работать на каждую из стран-участниц, на защиту наших общих национальных интересов.

Ю.Тимошенко: «В Украине после 2017 г. не будет никаких иностранных военных баз»

На территории Украины после 2017 г. не будет никаких иностранных военных баз. Об этом заявила накануне премьер-министр Юлия Тимошенко, выступая во Львове перед студентами “Политехнической академии”, **передает “Эхо Москвы”**.

Отвечая на вопрос о судьбе Черноморского флота России, она ответила, что “соглашение заканчивается в 2017 г., и наша страна будет свободна от каких-либо баз”. При этом она заверила студентов: “Не волнуйтесь, наше правительство не ошибется в этих вопросах”.

Напомним, в сентябре 2008 г. премьер-министр заявила, что по истечении срока действия



соглашения о базировании Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины в 2017 г. ЧФ РФ должен быть выведен из Крыма. Премьер тогда также высказалась против размещения в Украине “любых иностранных военных баз”.

В свою очередь Президент Украины Виктор Ющенко ранее неоднократно заявлял о том, что на территории нашей страны никогда не будут размещены военные базы других стран, а также ядерные запасы, как собственные, так и иностранные. При этом В.Ющенко подчеркивал, что размещение иностранных военных баз на территории Украины запрещено Конституцией.

УКРАИНА МОЖЕТ ПРЕДЛОЖИТЬ РОССИИ И ГРУЗИИ СОВМЕСТНЫЕ УЧЕНИЯ

Министерство обороны Украины внесло на утверждение Верховной Рады проект проведения учений “Доверие 2009”, в которых, в частности, предлагается принять участие Черноморскому флоту РФ и Военно-морским силам Грузии, сообщил во вторник РИА Новости по телефону представитель пресс-центра украинского военного ведомства.

В учениях предполагает также участие Турции, Болгарии и Румынии.

“Учения планируются на черноморском побережье Турции, Болгарии, рассматривается черноморское побережье Украины. Будут задействованы более 500 военнослужащих, корабельная ударная группа, состоящая из боевых единиц стран-участниц, и до 10 самолетов. Планируется отработать проведение спасательных операций на море, совместное плавание, перестроение и защита кораблей от атак противника с моря и воздуха”, - заявил представитель пресс-центра.

Проведение учений на Украине всегда утверждается Верховной Радой. Депутаты решения пока не приняли.

“Доверие 2009” планируется провести в сентябре 2009 года.

СЕВАСТОПОЛЬ, 16 июня - РИА Новости.



Сергей МАРКОВ:

«Зурабову придется быть и послом России, и украинским политиком...»

На текущей неделе произошли два события, которые в дальнейшем окажут серьезное влияние на развитие российско-украинских отношений. Во-первых, стало известно имя кандидата на пост посла России на Украине. Во-вторых, Верховная Рада наконец-то определилась с датой президентских выборов. По просьбе портала «Материк.ру» ситуацию прокомментировал депутат Госдумы РФ, директор Института политических исследований Сергей МАРКОВ.

– Как вы оцениваете факт смены российского посла в Киеве?

– В целом я оцениваю этот факт положительно, поскольку Виктор Степанович Черномырдин проработал огромное количество времени, был очень влиятельным, но, видимо, у него возникли проблемы со здоровьем. Во-вторых, сам тип посла – мощный хозяйственник с огромными связями в бизнес-элите – на сегодня не востребован. Конечно, потенциал экономического сотрудничества России и Украины огромен, но он блокируется политическими средствами, и нужно снять это блокирование, т.е. создать политические предпосылки для экономического сотрудничества. Если этот новый посол будет успешен, тогда можно будет посылать человека, который занимался бы, прежде всего, экономическим сотрудничеством.

– Кандидатура нового посла вызвала неоднозначную реакцию. Как вы оцениваете перспективы Михаила Зурабова на этом посту?

Надо сказать, что у нового посла есть плюсы и минусы. Он очень эффективный, очень работоспособный менеджер. Ведь хорошо известно, например, что ему были предъявлены претензии с законом о монетизации льгот, но он не несет ответственность за разработку этого закона. Всю эту полноту политической ответственности несет Алексей Кудрин, а Зурабов со всей энергией пытался минимизировать ущерб. Он действительно очень эффективный менеджер, очень работоспособный.

Во-вторых, он человек с опытом политики не столько публичной, сколько с опытом в сфере политических технологий. Именно такой человек сейчас и нужен на Украине, поскольку Украина вступила в период острейшей политической борьбы, дразг, интриг. И нужен человек, который мог бы со всей энергией заниматься этими проблемами.

В-третьих, что очень важно, он постсоветский человек и по своему возрасту, по своему опыту он

в общем и в целом отвечает тем людям, которые сейчас имеют власть на Украине. Ющенко, Тимошенко, Яценюк, Ахметов – все они такого типа люди.

Еще один плюс заключается в том, что у него теснейшим образом связана экономика, политика, все эти хитроумные проекты и т.д. Это тоже характеристика современной украинской политической жизни и украинской политической элиты. Можно сказать, что Зурабов во многом находится в 90-х годах, но и украинская элита находится в 90-х годах. Поэтому он точно соответствует их социокультурному профилю.

Минусом является, во-первых, его очень противоречивая репутация. Он же ушел под давлением огромной критики. Поэтому не ясно, будет ли у него поддержка внутри российского общества. Во-вторых, у него минус в том, что ему же надо будет взаимодействовать с обществом украинским. Наш главный союзник на Украине – это украинское общество. А поскольку у него такая противоречивая репутация, то в отношениях с обществом, видимо, он будет вынужден оставаться в рамках элиты и там концентрировать свою работу. Таким образом, он может сильно работать, и это нужно развивать, но для работы с обществом должен быть сформирован какой-то другой канал взаимодействия, дополнительный. Зурабову должна быть дана возможность спокойно работать, и это снимет с него часть проблем, в которых он не силен. Надо позволить ему сосредоточиться на том, что он может и должен делать.

– Каков стратегический курс России в отношении Украины и какие трудности ожидают нового посла на пути его реализации?

– Наше главное стратегическое предложение – оно у украинских политиков на столе. Это единое экономическое пространство и сохранение единого социокультурного стабилизационного пространства. Все это возможно делать и развивать, но у этого

есть огромные политические препятствия. Я думаю, новому человеку нужно понимать, что Украине не просто другая страна. По сути дела, он будет главным послом, потому что нет страны более важной для России сегодня, чем Украина. США более влиятельны – на порядок, но для будущего российской государственности именно отношения с Украиной являются ключевыми.

Также нужно понимать, что предательство является монетной характеристикой нынешней украинской политической элиты, поэтому его с неизбежностью будут втягивать в различные схемы, склонять к предательству интересов России в целях интересов его собственного бизнеса. Его будут втягивать в это, и мы его предупреждаем об этом. Это очень большая опасность для его ситуации. Он должен понимать, что его будут в это втягивать.

В-третьих, он должен понять, что на него не будут на Украине смотреть как на обычного посла. На него будут смотреть как на представителя братской России, и он будет там не иностранцем, он для них будет украинским политиком. И он должен будет соблюсти и формат посла зарубежного государства, и формат реального украинского политика. Не меньше, во всяком случае, чем это делает американский посол.

Еще одна важная вещь, которую он должен понять, это то, что, как многие считают, независимой Украины не существует, поскольку государственные институты Украины переданы под контроль внешних сил влияния. Ему придется иметь дело не только с украинскими политиками. Ему придется иметь дело с внешними силами влияния, которые хотят установить контроль над Украиной с целью разжигания искусственного конфликта Украины с Россией. И ему придется этому противодействовать.

– Вернемся к вопросу об украинском обществе как союзнике России. Возможна ли консолидация пророссийских сил на Украине, и если да, то в каком формате?

– Пророссийские силы Украины сегодня, сегодня, как известно, достаточно серьезно расконсолидированы. Более того, там, где они сконцентрированы, они оказались под влиянием других сил. Например, симпатии пророссийски настроенных избирателей в основном принадлежат Партии регионов, но в ней огромным влиянием пользуется проамериканское крыло, которое, по сути дела, проводит политику против интересов своих избирателей. Наиболее ярко это проявилось в том, что, обладая парламентским большинством и постом премьера, Партия регионов так и не начала выполнять главные требования своих избирателей, в частности, по статусу русского языка, для чего, собственно, их и избрали. То есть тяготеющие к России силы находятся в трудной ситуации.

– Как вы полагаете, симпатизирующая России часть украинского общества сама способна к консолидации?

– Я полагаю, что самостоятельно они вряд ли смогут консолидироваться, поскольку находятся под мощнейшим двойным давлением, имеющим антизаконный характер. С одной стороны, единство пророссийских сил подрывают спецслужбы, которые давным-давно уже превратились в политическую полицию, и по поводу которых я лично призывал своих украинских коллег начать парламентское расследование. Может быть, мы подключим европейские структуры для того, чтобы начать парламентское расследование деятельности Службы безопасности Украины, потому что она превратилась в политическую полицию, действующую в интересах одной конкретной политической силы – Ющенко – против других политических сил, в частности, против пророссийских политических организаций.

Во-вторых, Украина находится в ситуации острейшего вмешательства извне, и это вмешательство извне имеет главной целью подорвать единство и влияние пророссийских организаций. Таким образом, мы видим, что есть вмешательство во внутренние дела Украины, но при этом украинские власти не противодействуют этому вмешательству, не арестовывают, условно говоря, тех иностранных представителей, которые подрывают пророссийские политические силы. Наоборот, власти помогают им.

Поэтому, как я думаю, нужна какая-то внешняя поддержка этих сил. Не нужно здесь скромности. Еще раз повторяю: сегодня идет битва за Украину. Украина практически лишена суверенитета и демократии за счет колоссального вмешательства внешних сил. По сути дела, Украина нуждается в помощи, в восстановлении своего суверенитета и демократии.

– Парламент Украины наконец-то назначил дату очередных выборов президента, которая устраивает всех основных политических игроков. Какова, по вашему мнению, оптимальная стратегия для главных претендентов на президентское кресло – Януковича, Тимошенко и Яценюка?

– Начнем с Яценюка. Мне кажется, что он наиболее эффективно проводит в жизнь свою стратегию. Для него очень важно, прежде всего, получить американскую поддержку. Независимо от своих взглядов, он максимально отработывает эту американскую поддержку. Известно, что Яценюк выбран именно американцами в качестве наследника Ющенко, который должен проводить его политику, и поэтому он должен максимально быть этим гарантом преемственности политики Виктора Ющенко.

У Яценюка единственный шанс – спрятать свои антироссийские взгляды, но при этом демонстрировать полную лояльность к иностранцам, которые являются

для него единственной базой серьезной политической поддержки. Только американцы могут привести его к власти. Сам украинский народ, конечно, никогда этого не сделает. Яценюка можно только навязать народу Украины с помощью многомиллиардного и очень сильного американского политтехнологического проекта, что, собственно, и делается.

Если говорить о Юлии Тимошенко, то у нее задача сейчас – максимальная борьба с кризисом, а на последнем этапе кампании – яростная атака своих оппонентов. Я думаю, что такой стратегии она примерно придерживается, и в этом смысле она тоже проводит свою кампанию эффективно.

И те, и другие при этом распределяют под себя бизнес коалиции, который мог бы их финансировать. Яценюк это делает при помощи американцев и Ющенко. Те, кто раньше поддерживали Ющенко, они, естественно, переметнулись к Яценюку. В том числе люди из Партии регионов тоже готовы переметнуться к нему и фактически его поддержать. Юлия Тимошенко же под себя собирается использовать административный ресурс.

В-третьих, Янукович. Он тоже во многом правильно проводит политику, реанимируя те лозунги, которые популярны у избирателей. Но пока все-таки, я думаю, избирательная кампания Януковича проходит хуже, чем у остальных.

У Януковича избирателей значительно больше, но проблема в том, что они не голосуют. Я думаю, что

у этого есть несколько причин. Важнейшая из них состоит в том, что ряд людей в Партии регионов не хотят, чтобы Янукович победил. Они подсовывают ему таких пиарщиков, которые заведомо ведут дело не к победе Януковича.

Януковичу мешает его избирательный штаб. Янукович сам, без избирательного штаба, но с минимальной поддержкой мог бы получить значительно больше, если бы он просто говорил то, что он думает, если бы напрямую обращался с избирателями. Его враги подсовывают ему в избирательный штаб таких людей, которые заваливают его избирательную кампанию.

В частности, у него не достаточно сильно выражена позиция по русскому языку, по России, по единству Православной церкви, по невступлению в НАТО. Они не достаточно сильно реанимируются, наоборот, как-то сглаживают. А люди типа Герман являются натовскими людьми, это очевидно.

Вторая причина связана с тем, что в Партии регионов слишком много внутренней борьбы. Еще одна ошибка заключается в том, что есть люди, которые сороят Януковича с пророссийскими организациями. В результате этого их потенциал оказывается недостаточно задействован. Например, «оранжевые» всегда активно задействовали потенциал даже откровенных фашистов. А здесь получается, что пророссийские организации в принципе за Януковича, но при этом они могли бы более энергично работать на его пользу.

Дембельский аккорд Черномырдина

Андрей УВАРОВ

Обычно перед демобилизацией увольняющимся в запас дают некое задание, хотя известно, что отношение к нему будет соответствующим, ведь дембелю глубоко пофигу, что останется после него.

Последним деянием Посла РФ на Украине Виктора Черномырдина стала «особая забота» над юбилеем Полтавской битвы. Вспомнив вдруг о ней, он пронесся над полем, как метеор и пообещал мазепинцам и петлюровцам, что будет создавать здесь вместе с ними некий центр международного туризма. При этом городской голова Матковский да и сам Черномырдин в своих комментариях не вспоминали тех для кого это поле свято – про русских туристов, речь шла лишь о японцах и китайцах, которых должны покорить полтавские галушки.

Напомним, что еще в 2008 году Черномырдин подписал с местными властями некий меморандум, текст которого, как и текст «пакта Молотова-Риббентропа» никто не видел, хотя речь в нем идет о каком-

то глобальном сотрудничестве между Посольством и городскими властями Полтавы, которые принимают решение об установке памятника Мазепе, и потворствуют хождению по городу фашистских факельных шествий. При этом, обратите внимание, крестные ходы, посвященные битве власти запрещают и выражают неудовольствие возможным приездом в Полтаву на юбилей «Поезда дружбы» организованного правительством Москвы.

По сути, Черномырдин и особенно его тень в лице запуганного собственной толерантностью



и украинофилией советника-посланника Лоскутова, активно сотрудничают с гнобителями русской культуры и истории. Кстати, во время своей «отходной речи» Черномырдин ни словом не упомянул о российских соотечественниках, которым он должен был помогать по статусу и компетенциям. Экспосол страдал у микрофона по своему расставанию с Кучмой, который тихо и подленько уничтожил русское образование и расплодил националистических гаденышей.

Приготовили дембеля и нож в спину русской истории, да и российскому достоинству. 11 и 12 июня в Полтаве проходила международная научная конференция «Полтавская битва 1709 года в исторической судьбе Украины, Швеции и других государств». В большей части докладов, на конференции почему то затрагивалась личность предателя Мазепы, имеющего как известно к битве самое опосредованное отношение, ибо когда шел бой, он сушил свои гетманские шаровары.

Однако самым поразительным было то, что среди организаторов этого по сути антирусского и антироссийского действия называлось Посольство Российской Федерации на Украине! Давайте взглянем с кем соседствовал этот организатор.

Главой оргкомитета является городской голова Матковский и ректор Полтавского государственного педагогического университета Мькола Степаненко. Этот ВУЗ, особенного его исторический факультет давно является центром извращения сознания и кузницей русофобии. Именно здесь работают над фальсификацией истории, именно здесь делают то, бороться с чем предлагает указ президента Медведева о противодействии фальсификации истории, вущерб интересам России.

Сам ректор в газете «Наше слово», издаваемой местной «Просвитой», опубликовал свои «стихи»:

Ми завжди будемо мазепитись, (мы всегда будем мазепиться)

Ми завжди будемо петлюритись, (мы всегда будем петлюриться)

Аж поки ви не розбамбулитесь, (пока вы не ... – это слово чушь, оно ничего не значит)

Аж поки ви не розимперитесь. (пока вы не разимперитесь)

Аби в неволю не вщербичитись (дабы в неволю не ... -бессмысленное слово, связанное с Щербицким)

Ній яскраво не багровитись (и в ней ярко не багроветь) (?)

Потрібно всім розбільновичитись, (нужно всем разбольшевичиться)

Потрібно всім нам розмосковитись. (нужно всем нам размосковиться)

Ні, ми не будемо есесеритись (нет, мы не будем эсесериться)

В епі новому танцюритись, (в ЕЭПе новом вытанцовывать)

Ми завжди будемо мазепитись, (мы всегда будем мазепиться)

Ми завжди будемо петлюритись! (мы всегда будем петлюриться).

Ну как, хороший соорганизатор у российского посла? Следующим подельником Черномырдина стал Юхновский Игорь Рафаилович и его Государственный «Украинский институт национальной памяти». Это тот самый институт, где разрабатываются «голодоморы, конотопы, шухевичи». Это тот самый институт, что изрыгает ненависть ко всему русскому.

Наряду с вышеупомянутыми личностями числится историк с красноречивой фамилией Брехуненко Виктор Анатольевич, заведующий кафедрой института археологии и источниковедения. Здесь же находится директор музея Полтавской битвы бывший преподаватель украинского языка, не имеющая ничего общего с историей Наталья Билан, которая на торжествах по поводу дня рождения Мазепы сетовала, что в школах вокруг имени ее любимого гетмана звучит термин «предатель». Рядом – ее музейный заместитель Людмила Шендрик, чей зашкаливающий уровень русофобии удивлял даже самих работников посольских структур. Здесь же еще юный, но «перспективный» русофоб Виталий Павлов, который должен поднимать полтавский туризм. Именно он заявил, что памятники в Полтаве оскверняют сами русские, а свой «научный доклад» посвятил «территориальным претензиям России».

Все эти люди являются организаторами конференции вместе с Посольством России. Может быть, хитрые дипломаты вели какую-то хитрую игру? Да вряд ли, когда при открытии памятной доски Гоголю в Полтаве, советник Посольства С. Кузнецов стоит рядом с гражданином «Федором», который называет себя епископом УПЦ-КП и это публикуют все газеты, отмечая «элемент своеобразного признания и толерантности», скорее это не игра...

На открытии конференции, так активно и публично (что вызывало даже удивление российских журналистов) поддержанной Посольством должен был выступать с приветствием господин Лоскутов. Кого же он хотел приветствовать, помимо вышеуказанных «друзей России»?

Русофобствующего москвича с полтавскими корнями (а может быть и заныканным украинским паспортом) Андрея Окару, который именуется себя политологом, хотя сами политологи его не знают. Расположившись в Москве этот товарищ «мочит Россию» на всех доступных его политологическим возможностям блогах. По мнению руководителя

полтавской русской общины Виктора Шестакова «Окара мог бы стать первым реальным воплощением указа президента Медведева о противодействии фальсификации истории, причем воплощать указ надо на лобном месте, как и положено подобным окарам».

Лоскутов собирался приветствовать Евгения Андроса с его докладом «Иван Мазепа, как знаковая личность украинской истории», заведующего кафедры украиноведства Полтавской аграрной академии Мыколу Якименко, посвятившего свой доклад «Полтавской катастрофе», заместителя

директора Полтавского краеведческого музея Владимира Мокляка, воспевающего мазепинское предательство и даже Виктора Ревегука – доцента истфака полтавского педагогического университета, главного вдохновителя фашистских маршей по Полтаве.

Разумеется, дипломатическое приветствие полтавских и украинских мазепинцев, и активное сотрудничество с русофобскими властями не стоит в ряду переговоров с Басаевым или оказией с Югославией, но в конце политической карьеры выглядит жирной точкой....

Преданная Новороссия

Владимир ДЕРГАЧЁВ

Уже второе десятилетие идет кардинальная геополитическая трансформация Восточной Европы. Россия, частично проснувшись от разрушительного цунами бездумной демократии, болезненно реагирует на продвижение Европейского Союза на восток и программу «Восточного партнерства». Не говоря уже о реакции на действия Соединенных Штатов, главного идейного вдохновителя и спонсора «оранжевой» чумы на Украине.

Однако в тени российской внешней политики остается проблема Новороссии – самого крупного отколовшегося архипелага, включающего русских, русскоязычных украинцев и не титульных для Украины народов, носителей рубежной русско-украинской культуры. Из-за утраты исторической памяти или очередной глупости из употребления, как и при советской власти, выведено даже его название. Не только обитатели Московского Кремля, но и российские защитники консолидации русскоязычной Украины во имя мнимой политкорректности стыдливо избегают исторического названия региона, подменяя его безликим ярлыком «юг и восток Украины».

Историческая область Новороссия наряду с Галицией являются культурно-историческими образованиями Российской и Австро-Венгерской империй. Но сегодня бессмысленно искать Новороссию на картах самостийной Украины. Её упоминание вызывает приступ ярости у необандеровцев. «Оранжевая власть» с ненавистью вытрапливает её название.

Новороссия – индикатор процессов геополитической трансформации в Восточной Европе. Местное Причерноморье вместе с Крымом выступает в качестве важнейшего геополитического узла не



только этого региона, но и Евразии в целом (наряду с Балканами и Афганистаном). Не случайно аналитики проводят параллели между нынешним статусом Косово и будущим – Крыма. По мнению автора, от решения проблем Новороссии зависит не только будущее украинской государственности, но и Восточной Европы.

Особенности геополитической трансформации

Новороссия – единственный «осколок» постсоветского пространства, рубежное положение которого за историческое время определялось общностью судьбы с мировыми государствами и империями. Свыше пяти столетий Северное Причерноморье развивалось под влиянием культуры Древней Эллады, более трех веков – Древнего Рима, тысячелетие – Византии, около трехсот лет – под покровом Османской империи. Столетиями Дикое поле ограждало восточнославянские народы от Черноморья. Двести лет край входил в состав Российской империи и СССР, из них немногим более семидесяти лет – в советскую Украину (Южная Бес-

сарабия или Буджак – более пятидесяти лет), Крым – около сорока, а «отколовшееся» Приднестровье – двадцать два года. Относительно небольшое время пребывания Новороссии и ее отдельных частей в социокультурном пространстве Украины создает скрытый потенциал «сейсмически» активных этнополитических зон.

Крупнейшие евразийские государства и империи включали Причерноморье в свое геополитическое и социокультурное пространство, но всегда сохранялись коммуникационные функции места и открытой экономики, включая транзитную торговлю (1). Геополитическая обстановка в Северном Причерноморье из века в век определялась сменой периодов вражды и мира; конфронтации и интенсивных торговых, культурных и других контактов. Характерной являлась социокультурная биполярность на геополитических осях Север – Юг и Запад – Восток (античный мир и степные кочевые народы, Византия и Золотая Орда, Российская и Османская империи), в результате которой возникали не только военные конфликты, но и накапливался исторический опыт развития на рубежах цивилизаций с неоднородным социальным временем. Здесь столетиями в вольных портовых городах создавался преференциальный режим международной торговли.

Российская империя, объединившая Великую евразийскую степь, основала на её западных и восточных границах с интервалом в столетие Новороссию и Желтороссию с процветающими столицами – Одессой и Харбином. Здесь удалось создать рубежную общественную модель, обеспечивавшую социально-экономический прогресс, этнонациональную и этноконфессиональную терпимость на суперэтническом уровне.

После выхода России к Черному и Азовскому морям в геополитическом пространстве империи сформировалась историческая область Новороссия (Новая Россия, Новая Русь), включающая обширные территории слабозаселенного и не освоенного земледельцами Дикого поля от Нижнего Дуная до Кубани. Эти земли длительное время входили в геополитическое пространство Османской империи и являлись для России «новыми» или «барьерными» (буферными). В Диком поле кочевали племена хазар, половцев, татар и других народов. В середине XVIII в. степь занимали преимущественно ногайские орды – вассалы крымских ханов и турецких султанов. В средневековье южным окраинам Русского государства не было покоя от набегов крымских татар – вассалов Османской империи. Общее число славян, захваченных и проданных на невольнических рынках Крымского ханства, оценивается в три миллиона человек.

История Новороссии идет от военно-демократических общин Степи – казачества, в происхождении которого были сильны не только славянские,

но также тюркские и горские элементы. С битвы на Куликовом поле казачество идет вместе с Русью, где казаков называли пограничниками Православия. В начале XVI века здесь возникла Запорожская Сечь. Казаки считали степи до Дона зоной своего влияния. В первой половине XVIII века здесь была впервые установлена граница между Россией и Турцией.

Двести лет назад началась последняя волна колонизации Дикого поля. С учетом политико-административного устройства империи понятие Новороссийский край отождествляется с Новороссийской губернией (1764–1775, 1796–1802) и Новороссийским генерал-губернаторством (1802–1874). После подписания Кучук-Кайнарджийского мира границы Новороссийского края значительно расширились (2). В состав Российской империи была включена территория между Бугом и Днепром, а также крепости Керчь, Еникале и Кинбурн. Крымское ханство объявлялось независимым от Турции. Генерал-губернатор князь Г.А. Потемкин в 1775 г. разделил Новороссию на Азовскую и Новороссийскую губернии, к последней отошли Запорожье, Елизаветинская и Херсонская провинции. В 1783 г. Новороссийский край был наименован Екатеринославским наместничеством, а после присоединения Крыма образована Таврическая область. По Ясскому договору к Новороссии отошла Очаковская область, в дальнейшем преобразованная в Вознесенскую губернию. Екатеринославское наместничество было упразднено Павлом I, восстановившим Новороссийскую губернию, преобразованную в 1802 г. в генерал-губернаторство. В 1794 г. была основана Одесса, получившая в 1803 г. статус градоначальства и ставшая с 1805 г. административным центром Новороссийского генерал-губернаторства. Новороссию включала Херсонскую, Екатеринославскую и Таврическую губернии и Бессарабскую область. Население края в 1812 г. превысило 1 миллион человек (3).

Российский геополитик Е.Ф. Морозов выделяет следующую историческую последовательность. В Восточной Европе эпоха Киевской Руси сменялась великорусской эпохой, на смену которой приходит эпоха новороссов. Он выделяет новороссийскую этнокультурную общность и считает, что существует не мифический «украинский народ», а разновозрастные этнические общности: русины (карпатороссы), галичане, малороссы и новороссы. Морозов пишет: «Новороссы – это новое пассионарное ядро молодой Руси, возникающее здесь и теперь на наших глазах и при нашем непосредственном участии. И сейчас уже нет силы, способной противостоять нам или помешать становлению Новороссии» (4). Ученый выделяет более десяти субэтносов русского народа, среди которых русины, малороссы, псковичи, белорусы, полещуки и поморы пережили пик активности. Уральцы и дальнероссы еще не вступили в активную стадию. Галичане, черные руссы

под именем «поляки», населяющие Гродненщину и Виленщину, а под именем «белорусов» – Белосточину, образуют рубежные субэтноты и пытаются выкроить собственные ареалы на русской территории (самостийные Украина и Белоруссия). Новороссы, южнороссы и сибиряки являются субэтнотами на подъеме. Ученый делает вывод, что «системообразующим субэтнотом Русского государства, скорее всего, станут новороссы».

Межэтнический «плавильный котел»

После вхождения Причерноморья в Российскую империю началась колонизация Дикого поля с созданием небольших поселений (куреней), основанных малороссийскими казаками и русскими беглецами. В заселении земель принимали участие украинские казаки и крестьяне, русские, белорусы, греки и армяне из Крыма, болгары, молдаване, поляки, сербы, выходцы из Центральной Европы (немцы и швейцарские французы), евреи из Польши и Белоруссии. Край заселялся наряду с европейскими колонистами переселенцами из Османской империи. Исключительной особенностью этого этнокультурного региона было широкое распространение среди колонистов и других переселенцев гарантий личной свободы. На основе «разноплеменности» и веротерпимости здесь сложилась оригинальная субкультура. Межэтнический «плавильный котел» стал родиной нескольких поколений восточных славян, евреев, болгар, крымских татар, армян, греков, других народностей.

В степной зоне колонизации сложился субэтнот новороссов со своей рубежной русско-украинской культурой, диалектом (русско-украинским «суржиком») и экономикой свободных земледельцев, специализирующихся на производстве экспортной пшеницы.

Одесса становится третьим по величине, богатству и благоустройству городом Российской империи после Санкт-Петербурга и Москвы, ведущим, наряду с Северной Пальмирой, центром внешней торговли и предпринимательства, крупнейшим европейским портом по экспорту зерна. Именно здесь Великая евразийская степь выходит широким фронтом к средиземным морям, наиболее глубоко вдающимся в континент. Одесса стала морскими воротами в Европу для степного «золота» (хлеба), как в свое время испанская Севилья – для золота Нового Света.

Историческая Новороссия в Российской империи явилась самым удачным примером создания полиэтнического социума по-европейски с элементами личной и экономической свободы. В отличие от украинцев Галиции, бывшей колониальной окраины Австро-Венгерской империи, **в менталитете новороссов межэтническая солидарность всегда доминировала над идеями национализма.**

Становление края было связано с именами государственных деятелей, для которых интересы Отечества были выше личных. Европейский либерализм, полиэтничность и традиции экономической свободы обеспечили не только уровень жизни, но и высокое её качество. Новороссия пережила свой звездный час в XIX столетии. А впереди её ждали испытания.

С распадом СССР отчетливо обозначился евразийский геополитический разлом на рубеже цивилизаций, откуда усилился отток православных славян, начатый из Харбина и ныне продолженный из Центральной Азии и Кавказа, Боснии и Косово. На геополитической оси север – юг славянский мир простился с тысячелетней мечтой о Константинополе, а русскоязычными форпостами остались Одесса и Севастополь. В свое время Советский Союз предал Желтороссию – русский Харбин был уничтожен при активном участии Москвы за то, что был на стороне Белого движения. Не повторится ли эта история в демократической России в отношении забытой Новороссии?

Край этот предавался многократно. Большевики-интернационалисты сделали это во благо мировой революции и, как выясняется сегодня, не только ради светлого будущего. Самостийщики делают это во имя уничтожения русского духа в Новороссии и зачистки «жизненного пространства» для «истинных» украинцев.

Европа, как мы видим, озабоченная «правами человека», не замечает попыток украинских властей уничтожить крупнейшую на континенте территориальную общину русских за пределами своей большой Родины.

А что РФ, демократическая Россия? Сложившийся в стране в 90-е годы олигархический капитализм с авангардом партии миллионеров-чиновников абсолютно не привлекателен для интеграции народов бывшего СССР. При этом Москва проявляет неслыханную политкорректность в отношении самого крупного «отколовшегося» геополитического «архипелага» русских и преимущественно русскоязычной культуры. Это ведёт к беспомощности в российско-украинских отношениях, в которых на первом месте оказываются проблемы не людей, а газовой трубы.

В российских СМИ широко дискутируется судьба «города русской славы» Севастополя и раздел Черноморского флота, а «дрейф» Новороссии остался практически незамеченным. **В отличие от Соединённых Штатов, сделавших ставку на украинский национализм, Российская Федерация не имеет чёткой политики в отношении Украины.** На российско-украинских встречах на высшем уровне вопрос о положении 10 миллионов русских на Украине, преимущественно в Новороссии, как правило, не поднимается. За геополитикой «Большой трубы» Украина видится из Москвы как транзитное

государство, а не самое большое за пределами РФ пространство русского языка и русской культуры.

Российская дипломатия во все годы существования самостийной Украины демонстрирует редкостную беспомощность в поддержке русских, заявляя, что Москва будет сотрудничать с любым режимом. И действительно: сотрудничает даже с теми, кто последовательно уничтожает русский язык и культуру или своим бездействием способствует этому. Это позволяет необандеровцам, нагло попирающим международное (европейское) право, «зачистать» территорию юга и востока Украины от русского духа. Трудно найти в мире хотя бы одну великую нацию, которая позволяла бы так обращаться с соотечественниками за рубежом и удостаивать высокой награды своих посланцев за провальную политику.

А ставки здесь очень велики – больше, чем в вопросе о цене на газ. Или кучке необандеровцев, имеющих ничтожно малую поддержку в собственной стране, удастся при пассивности Москвы «зачистить» Русский архипелаг, или российская власть осознает, что страна, бросающая на произвол судьбы миллионы русских и людей русской культуры, никогда не возродится в качестве великой.

(1) Дергачев В.А. Евразийские ворота свободной торговли: из прошлого в будущее. Одесса, Логос, 1994.

(2) Дружинина Е.И. Ключук-Кайнарджийский мир 1774 года. М., 1955; Дружинина Е.И. Северное Причерноморье в 1775-1800 гг. М., 1959.

(3) Новороссийский край. – Энциклопедия Брокгауза и Ефрона (1890–1916) – www.dic.academic.ru

(4) Морозов Е.Ф. Теория Новороссии. – Русский геополитический сборник, 1996, № 1.

Комитет Госдумы согласовал кандидатуру Зурабова

25 июня. Комитет Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками согласовал сегодня кандидатуру Михаила Зурабова на должность посла РФ на Украине, передает корреспондент «Росбалта».

В поддержку кандидатуры Зурабова высказались семь членов профильного комитета и один проголосовал против. Обсуждение продолжалось около полутора часов, в нем приняли участие и депутаты, на входящие в комитет по делам СНГ.

Замминистра иностранных дел Григорий Карасин выразил надежду, что это назначение позволит укрепить «дружественные и добрососедские отношения между Россией и Украиной». «Надеюсь, что в период работы Михаила Зурабова на посту посла наши отношения расцветут и будут решены задачи, которые в настоящее время стоят между двумя странами», – сказал он.

Карасин уверен, что новый посол сможет сохранить тот хороший задел, который был создан в межгосударственных отношениях его предшественником на этой должности Виктором Черномырдиным. «У нас были блестящие отношения и степень взаимодействия с Черномырдиным, – отметил он. – Надеюсь, что такое же действенное и эффективное взаимодействие у нас будет установлено и с Зурабовым».

Мотивируя выбор президента в пользу кандидатуры Зурабова, Карасин отметил, что «часто послы назначаются из числа государственных деятелей». «Государство хочет, чтобы государственный

деятель использовал свои навыки и опыт на новом поприще», – подчеркнул дипломат.

Генеральный директор Центра политической информации Алексей Мухин считает, что назначение Зурабова, обладающего не только специфической репутацией, но и очень серьезными бизнес-связями, в том числе и в этом регионе, – это свидетельство того, что Россия и Украина вступают в полосу чисто прагматических отношений, причем в их самой жесткой форме, какую только можно себе представить.

«Михаил Зурабов является жестким бизнесменом, который довольно быстро меняет те схемы, которые разрабатывает, под ту ситуацию, которая складывается на рынке. И в этой связи очень возможно, что это удачный выбор», – подчеркнул эксперт.

Также Алексей Мухин высказал мнение, что назначение Зурабова на должность посла на Украине может рассматриваться как ссылка непопулярного чиновника на окраину империи. «В решении о назначении именно Зурабова не последнюю роль сыграло то, что Кремль, так или иначе, готовится к будущим электоральным циклам, и присутствие в качестве советника Медведева такого аллергенного чиновника, как Зурабов, в администрации президента все-таки было нежелательно. Для Зурабова в значительной степени это все-таки ссылка, причем ссылка на окраину империи», – отметил эксперт.

РосБалт

Украина: цивилизационный разлом

Игорь ЛЕСЕВ

В 1994 году Генри Киссинджер отметил, что «международная цивилизация двадцать первого века будет состоять, по крайней мере, из шести основных держав – Соединенных Штатов, Европы, Китая, Японии, России и, возможно, Индии, а также из множества средних и малых государств». Иными словами, начало девяностых обозначилось концом биполярной системы, и мир перешел в иное сосуществование международных институтов (в первую очередь государств) и народов. При этом конец биполярной системы по формуле противостояния «капиталистический Запад – коммунистический Восток» обозначился крахом Советского Союза и его международной системы взаимоотношений, в то время как «Запад» остался цел и даже в какой-то мере увеличил свое влияние.

Однако можно ли утверждать, что противостояние закончилось, мир стал еще более «западным» и наступил тот самый «конец истории», который предсказывал Фукуяма? Давайте ответим на этот вопрос математически путем одного нехитрого подсчета количества значимых военных конфликтов за два периода – с 1945 по 1991 гг. (период биполярного или идеологического противостояния двух миров) и с 1991 по 2009 гг. (современный период).

Итак, Корейская война, Англо-французская интервенция против Египта 1956 года, вьетнамская война, индо-пакистанская война за Кашмир, Шестидневная война на Ближнем Востоке, арабо-израильская война 1973 года, афганская война, Фолклендская война, ирано-иракская война, Иракская оккупация Кувейта. Итого крупных конфликтов за 36 лет набралось одиннадцать (в среднем чуть более одного за три года). В подсчете не учитывались относительно незначительные перманентные гражданские конфликты в Алжире, Мозамбике, Анголе, китайско-вьетнамские и китайско-индийские приграничные столкновения, интервенция США в Доминику и т.д.

После окончания «холодной войны» в мире произошли: сербо-хорвато-словенская война, этнические чистки в Боснии, война в Косово, Приднестровский конфликт, Нагорный Карабах, грузино-абхазская война, две Чеченские войны, война в Ираке, война в Афганистане, грузино-осетинская война 2008 года. Итого, те же 11 крупных вооруженных конфликтов, только уже не за 36, а за 18 лет (один конфликт в полтора года, показатель «холодной войны» перевыполнен вдвое). И снова при подсчете не были учтены относительно «мелкие» происшествия,



такие как эфиопо-эритрейская война, гражданские войны в Либерии и Сьерра-Леоне, этнические чистки в Руанде, конфликт в Демократической Республике Конго и т.д.

Так стал ли мир спокойней? Ушло ли мировое сообщество от глобальных неразрешимых конфликтов? Выше приведенные подсчеты говорят нам следующее – мир вступил в новую фазу противостояния – фазу противостояния не идеологий, а цивилизаций и эти противостояния куда более агрессивны и кровопролитны относительно друг к другу, нежели классовые конфликты.

Согласно «Большому толковому словарю русского языка» Ушакова, цивилизация обозначается, как «высокая степень общественного развития материальной и духовной культуры». Разные классики (Шпенглер, Тойнби, Хантингтон, Гумилев) цивилизацию определяют по-разному, однако у всех них есть один универсальный критерий, который определяет цивилизацию по отношению к другим цивилизациям – противостояние «мы» и «они». Лев Гумилев, например, это противостояние переводит на этнические рельсы, Самюэль Хантингтон остается сугубо в цивилизационном пространстве, Освальд Шпенглер пытается зайти в культурологическую область, но главный посыл – противостояние «свой» – «чужой» является ключевым в самоидентификации представителя той или иной цивилизации.

Безусловно, войны могут вестись между государствами и народами одной цивилизации. История помнит конфликты между греческими полисами, бесконечные войны между европейскими державами, исламские войны и т.д. Однако отличительной чертой в войне между представителями одной и той же цивилизации является желание «покорить», но не «истребить». Война на истребление ведется только между представителями разных цивилизаций. Те же греческие полисы объединялись против общей персидской угрозы, европейские междоусобицы пре-

кращались с приближением Оттоманской империи, а шииты Ирана автоматически переставали ненавидеть своих извечных суннитских врагов Ирака, как только тех начинали истреблять американцы.

В этом ключе весьма актуально встает вопрос, - а к какой же цивилизации относится Украина, к западной или русской (православной)? Сделаем небольшой экскурс в историю. Приблизительно в 9 веке образовывается Русь, впоследствии историками названная «Киевской» от места ставки главного князя. К тому же 9 веку в географически доступных к Киевской Руси пределах существовало две цивилизации – западная и тюркская. До 988 года, т.е. до крещения Руси князем Владимиром наши предки жили в определенном «вакууме ожидания» между двумя цивилизационными разломами, и к началу 11 века Русь таки формально становится составной частью западной цивилизации.

Однако уже в 1054 году (всего через 64 года после крещения Руси, совершенно не значительное время как для приобретения цивилизационной идентичности) происходит разделение христианской церкви на Западную (католическую) и Восточную (православную). А это значит, что к 1054 году юридически оформляется православная цивилизация, но фактически эти процессы начались несколькими столетиями ранее, а потому земли Киевской Руси так никогда и не стали составной частью западного мира.

Еще через два столетия Киевская Русь (кроме северо-западных Псковских и Новгородских земель) оккупируется Золотой Ордой и с этого момента история будущей России (и будущей Украины) кардинально видоизменяются. По мнению ряда ученых (того же Гумилева), татаро-монгольское иго не было таким уж невыносимым, по крайней мере, кочевники были весьма терпеливы относительно религии, и нашим предкам удалось сохранить свою религиозную идентичность в полной мере. В 1380 году, после Куликовской битвы, и еще через сто лет, после стояния на Угре северо-восточные земли Руси окончательно освободились от влияния монголо-татарской цивилизации, и вскоре начался весьма динамичный (в том числе и территориальный) рост православной цивилизации.

Иначе обстояло дело с южными и западными осколками Киевской Руси, современными землями Белоруссии и Украины. Эти земли попали под власть Литвы, а затем и агрессивного представителя западной цивилизации – католической Польши, будущей Речи Посполитой. Присоединение древнерусских земель на практике обозначило фактический раскол территории Польши цивилизационной линией, а это означало, что существование государства в таких границах долгое время было бы невозможно. Политика ополячивания и религиозная уния 1596 года, уничтожающая православную идентичность русских, возымели действие лишь в территориально

приближенных к католической Польше землях – Галиции и Волыни. Уже в середине 17 века большая часть православных земель воссоединилась на тот момент с другой Русью (уже Московской) и история православной цивилизации (в данном случае, России) шла своим естественным ходом – расширение, экспансия, продвижение.

В 18 веке и Польша теряет свою независимость и входит в состав Российской империи, но, оставаясь при этом частью Западной цивилизации, Польша весь период была одной из наиболее колких и неудобных «пятых колон» в составе Российской империи и в результате (после ряда попыток) добилась независимости. На землях, получивших название «Украина», с 17 века не было предпринято ни одной попытки отделиться от России (как бы этого не хотела официальная историография современного Киева). Предательство Ивана Мазепы, откровенно перекупленного Карлом XII и совершенно не подержанного местным населением, называть «актом сепаратизма» сложно, подобные переходы в средние и новые века в Европе были в целом обыденным явлением. Те же бунты Ивана Болотникова, Степана Разина или Емальяна Пугачева стоили царским правительствам куда больше затраченных материальных и военных сил.

Следующим периодом «национально-освободительной борьбы» современная националистическая историография Украины называет период 1917-1920 годов, при этом историки подходят к событиям на Украине весьма спекулятивно и выборочно. Универсалы Верховной Рады, УНР и Директория трактуются в контексте «векового стремления украинского народа к независимости», а в то же время существовавшие Одесская республика, Донецко-Криворожская большевистская республика или псевдоанархические образования Махно не упоминаются вовсе или же в контексте «внешнего врага».

Тем не менее, главные неприятности большевикам, как победителям, а значит и продолжателям (как не дико это звучит) православной цивилизации составила вовсе не националистическая украинская элита Киева, которой никакой поддержки не оказало местное население, а идейные противники большевиков – армии Колчака, Деникина, Корнилова, а также внешние интервенты.

Стоит отметить, что в ходе гражданской войны, независимость смогли получить все государства Российской империи, которые входили в Западное цивилизационное поле – Финляндия, Польша, Эстония, Латвия и Литва. Украина и Белоруссия, будучи составной частью единой вместе с Россией цивилизацией остались вместе и в последствии именно эти три республики внесли решающий вклад в победу в Великой Отечественной войне, а вместе с тем и в победу во всей второй мировой войне.

К слову, только в 1922 году впервые появляется нарисованная большевиками восточная граница между Белоруссией и Украиной с одной стороны и Россией с другой. Граница, надо сказать, весьма фиктивная и высосанная с пальца. Сельское население Украины, например, до первой мировой войны в значительной степени преобладало над городским. Учитывая особое отношение большевиков к пролетариату, в состав УССР в 1922 году был включен промышленный Донецко-Приднепровский район, а также земли северного Причерноморья с Одессой, Николаевом, Херсоном. В результате, границы Украины увеличились более чем в два раза по сравнению с той территорией, которая объединялась с Московским государством в 1654 году.

С Белоруссией, республика которой состояла из околиц Минска, произошла та же история – от бывшей Смоленской губернии были отсоединены западные земли, расформирована бывшая царская Могилевская губерния, а также включена в состав БССР Витебская губерния, в результате чего и появилась современная восточная граница Белоруссии.

Но вернемся немного назад, а именно в конец 18 века – год 1772. Россия, Пруссия и Австрия первый раз делят Речь Посполитую. Австрии отходит Галиция, населенная этническими русскими (включительно до первой мировой войны в Австро-Венгрии у галичан был этноним «русские»), но за последние 400 лет в значительной степени ополяченными. Религиозно обработанными католическими униями галичане сохранили лишь общие со своими восточными соседями этнические корни. Австрия, как и Польша, также является католическим государством, а значит и элементом западной цивилизации, а потому до далекого 1944 года галичане продолжают существовать в западном цивилизационном поле. Утверждать, что им там было особо комфортно нельзя, так как помимо общей цивилизационной принадлежности с австрийцами галичане от последних отличались этнически и лингвистическими особенностями, однако каких-то агрессивных попыток вырваться из-под влияния «чужого поля», как это, например, делали сербы, болгары и греки по отношению к Турции, или те же поляки по отношению к России, у галичан не было. И это при том, что Галиция на протяжении всего 19 века имела общую границу с православной Россией. Это говорит только о том, что начиная с 14 века Галиция постепенно ассимилировалась и стала полноценным представителем западной цивилизации.

Как уже упоминалось, в 1944 году (и еще на непродолжительное время чуть ранее в 1939) произошло отторжение западного цивилизационного элемента и присоединение его к православной цивилизации, представлявшей в тот момент форму

СССР. Даже в могучем и тоталитарном Советском Союзе такое хирургическое присоединение носило весьма болезненный характер – боевые действия (в том числе террор среди мирного населения) продолжались до середины 1950-х, пока вся система идеологического противостояния не дала трещину. К концу 80-х годов трещина превратилась в пробоину, в которую хлынули всевозможные этнические конфликты, развитие которых было заморожено в сталинские времена универсальным средством – страхом смерти. Украина обрела независимость в границах на востоке 1922 года, на юге 1954 года и на западе 1945 года. В результате, Украина получила территорию, по которой проходит восточная граница западной цивилизации (или западная граница православной цивилизации).

Чем это грозит стране? Хантингтон, например, говорит о трех вероятных сценариях. Первый, наименее вероятный – война с Россией и последующий захват ею земель православной цивилизации. Впрочем, этот вариант Хантингтон как и многие другие серьезные специалисты рассматривают лишь теоретически – население Украины, как и России, в основном православное, между двумя странами существует глубокий культурный и бытовой коммуникационный обмен, а потому война между двумя странами видится как нечто невероятное.

Второй вариант – раскол Украины на восточную (православную) и западную (униатскую). При этом варианте вовсе не обязательно формальное вхождение восточной Украины в состав России – вполне достаточно единого религиозного и языкового пространства наравне с тесным экономическим сотрудничеством.

И, наконец, третий вариант – все остается как есть, Украина остается формально единой, но при этом по-прежнему расколотовой, а потому единственное условие ее такого существования – тесное взаимодействие с Россией и федерализация.

Стоит отметить, что униатская (по цивилизационному, а не формальному критерию) администрация Ющенко прекрасно осознает всю несовместимость двух Украин и делает все возможное, чтобы затащить государство в западное Цивилизационное поле. Для этого делаются все те же шаги, которые несколько сотен лет назад проделывала Речь Посполитая – вытесняется на всех уровнях (и в первую очередь на дошкольном и школьном) русский язык, проводятся агрессивные попытки порвать с восточным православием путем создания поместной церкви западноцивилизационного образца, Украина настойчиво прорывается в НАТО (военную организацию, членами которой являются страны исключительно западной цивилизации), блокируется информационное пространство с Россией, активно переписывается история с генеральным лейтмотивом – «Украина представитель западной

цивилизации», максимально блокируется реформа местного самоуправления, а с ней и всяческие потуги федерализации регионов.

В этом контексте четко прослеживается эволюция восточного (православного) региона страны на этническом уровне. До 90-х годов население юго-востока особо не задавалось вопросом своей этнической самоидентификации, так как разница между понятиями «русский» и «украинец» была не четкой и больше колоритно-бытовой, нежели этнической. Однако со времен получения Украиной независимости и последующими волнами украинизации и вестернизации этот вопрос возник с новой силой.

До конца 90-х годов юго-восток инерционно позиционирует себя как «левый» регион и поддерживает в значительной части коммунистов. Данная «левизна» региона связана не столько с идеологическими особенностями восточной Украины (хотя стоит учесть, что именно в этой части страны расположено большинство промышленных объектов, а значит, сконцентрирован и пролетариат), сколько с традицией восприятия коммунистов как традиционных продолжателей Советского Союза, а значит и православной цивилизации.

С середины нулевых годов произошла следующая идентифицирующая трансформация юго-восточного этноса – невероятной популярности набирает политическая сила (Партия регионов), пропагандирующая регионализм, т.е. фактическую автономию от агрессивного западного (галицкого) этноса. Однако представители Партии регионов не позиционируют себя как обособленную партию

юго-восточного этноса, а напротив, пытаются выйти на западное цивилизационное поле. В этом случае в ближайшие годы Партию регионов может постигнуть та же участь, что и КПУ – схождение с крупномасштабной политической арены.

Поэтому, в недалеком будущем на юго-восточном цивилизационном (православном) поле следует ожидать новой политической силы, которая сможет отойти от сугубо идеологических клише (как коммунисты), а региональный принцип дополнит своим особым этнонимом противопоставляющим себя галицкому этносу.

Таким образом, можно констатировать, что Украина сегодня – это расколота страна. По языку, по религии, по мировоззрению. Страна, которая не имеет общей генеральной концепции развития, отдаленного и даже близкого представления о своем будущем. Подобная стагнация развития ведет только к общей деградации как в социокультурном так и в этническом плане. С каждым годом Украина чудовищными темпами отстает от мировых технологических процессов, а цивилизационное противостояние внутри страны ведет к взаимному уничтожению и разложению.

Пойдут ли изменения на Украине по бельгийскому, канадскому или швейцарскому пути, сказать сложно, так как галицкая группа продолжает испытывать огромный комплекс неполноценности при любом упоминании какого-либо равенства по отношению к своим православным соседям. Однако изменения неизбежны и их следует ожидать уже в обозримом будущем.

Украинское казачество: «Куда ведешь нас, атаман?»

Игорь КРЫМОВ

Казачество сегодня активно представлено в общественной, политической, культурной и экономической жизни Украины. Люди в казачьей форме часто появляются на экранах телевизоров. Слова «казачество», «казаки» нередки в публикациях украинской прессы и материалах Интернета. По данным Рады Украинского казачества при Президенте Украины в стране действует свыше 700 казачьих организаций, насчитывающих в своих рядах более 300 тысяч человек.

Это не случайно – территория современной Украины, наряду с Доном и Кубанью, заслуженно считается родиной казачества. На этих землях, веками бывших рубежом противостояния и взаимопроникновения русского, западного и исламского миров, формировалась уникальная общность



– казачество. Ему предстояло пройти долгий путь от древних вольных дружин, о происхождении и национальности которых спорят и поныне исто-

рики, от боевой вольницы Запорожской Сечи, до Гетманщины, до верных воинов Российской государственности, преумноживших его земли, до надежной опоры Православной церкви и Российской Империи на ее рубежах.

Революции и войны первой половины XX века, казалось бы, поставили точку в истории казачества. Уникальное сословие, опора Империи (при внутреннем демократизме и самоуправлении казачества) было однозначно враждебно тем, кто уничтожал государство «до основания, а затем»... Войны, репрессии, раскулачивания и расказачивания, разметали казаков по стране и зарубежью. Но прошло время, и уже советское государство обратилось к казачьим боевым навыкам и традициям в годы второй мировой войны, формируя на Дону и Кубани дивизии в канувшей, казалось, в историю казачьей форме. Однако до 80-х годов XX века казачество в СССР оставалось полузапретной темой, этакой экзотикой, в рамках которой разрешалось создание музейных экспозиций, фольклорных ансамблей, конно-спортивных коллективов и т.д., но не допускалось массовое казачье движение.

Всплеск интереса к казачеству пришелся на 80-е годы. Причем, к казачьей истории и традициям обратились не только прямые потомки казаков, заинтересовавшиеся примером своих предков, но и многие представители патриотических сил, противопоставлявшие отмирающей коммунистической идеологии сочетание казачьего демократизма и верности Православию и Русскому государству. Встать в ряды возрождающегося казачества пожелали и молодые люди, привлеченные романтикой недавно запретной темы, интересом к истории, стремлением стать членом выделяющегося своей формой и традициями особого братства.

В Российской Федерации подавляющее большинство казачьих организаций изначально базировались на приверженности Православию и исторической России, выступали как патриотическая сила, ратующая за единое сильное государство (при наличии немногочисленных сепаратистов). На Украине же, вскоре объявившей независимость, спектр казачьего движения был намного шире.

В то время как одни из основателей казачьих организаций руководствовались идеями дореволюционного казачества и русского единства, другие увидели в казачестве основу для создания украинской национальной идеи, ставя знак равенства между всем казачьим и украинским, говоря об Украине, как казачьей державе. Не случайно первым гетманом казачества Украины (впрочем, признанным далеко не всеми казачьими организациями) стал известный диссидент и апологет независимости Украины Вячеслав Черновил. Причем эта идея воспринималась тогда не только украинскими необандеровцами, но и т.н. «центристами», видящими

в ней объединяющую идею для востока и запада страны.

Развитию казачества в немалой степени способствовали указы второго президента Украины Леонида Кучмы, который не только узаконил ношение казаками своей формы, присвоение званий, вручение наград, но и предоставил казачьим организациям льготы при выделении земли.

Эти законопроекты способствовали росту числа и численности казачьих организаций, и их участию в экономической жизни страны. Казачью форму надели некоторые политики и бизнесмены, став «почетными атаманами» и прочими «свадебными генералами», казаками назвались сотрудники охранных предприятий и фермерских хозяйств.

«В конце 1999 года администрация президента растолковала понятие «украинское казачество». Оказывается, под ним следует понимать «все казачьи организации Украины, преследующие цель возрождения казачьих традиций». Такая нелепая трактовка дает пространство для маневра. Поэтому украинскими казаками сегодня называют себя и дяди в шароварах и с оселедцами на голове, и молодые люди в натовском камуфляже, и бородастые господа, упакованные в русские бelogвардейские мундиры или черкески. Рядовому украинцу в пестром разнообразии казачества сориентироваться крайне трудно. Не легче понять и смысл их существования», – заявляло украинское издание «Зеркало недели».

Не обошлось, увы, и без нечистоплотных делцов, порой не брезгующих и открытым криминалом. Появились «казачьи» организации, состоящие из одних генералов и занимающиеся неприкрытой торговлей званиями, новоизобретенными орденами и медалями, формой и прочими «казачьими сувенирами». В столице и крупных городах к таким «дельцам» относились с изрядной долей иронии, приобретая цветастый патент «генерал-хорунжего» и булаву для украшения офиса и строчки на визитной карточке. А в отдаленном райцентре, ошалевшие от визита многозвездного «казачьего генерала» с гремящей медалями свитой, чиновники могли не только наполнить кошельки аферистов в обмен на громкие звания и красивые регалии, но и подарить им под ведение «козацкого хозяйства» немалый участок земли «во исполнение указа президента»... Дошло до того, что казаками иной раз стали называться и банальные рейдеры, захватывающие земли и санатории, и криминальные группировки, взимающие дань с торгующих на рынках «басурман»...

Но и организации, реально занимающиеся возрождением казачества на Украине, как выясняется, понимают это возрождение весьма по-разному.

В то время как большинство казачьих организаций, соблюдая главную казачью заповедь, сохраняют верность Православной Церкви, выступая на

Н.В. ГОГОЛЬ («Тарас Бульба»):

**«Знаю, подло завелось теперь на земле нашей –
...свой своего продает, ...милость чужого короля,
да и не короля, а паскудная милость ... магната,
который желтым чеботом своим бьет их в морду,
дороже для них всякого братства».**



защиту храмов и других Православных святынь, как это делали Верные казаки в Киеве и Чернигове, казаки Совета атаманов Крыма на полуострове, иные «козацтва» предали веру своих предков, за которую те шли на смерть, и склонились перед раскольниками, а то и чуждыми народу Украины религиозными конфессиями.

Несколько лет назад казаки Украины с удивлением узнали, что некоторые их «собратья» с удовольствием целуют туфлю Папы Римского, а то и... подносят хрустальную гетманскую булаву раввинам. Своего вероотступничества «реестровики» (УРК) не скрывают. Их официальное «издание» с гордостью повествует, что «украинское реестровое казачество активно сотрудничает с украинской православной церковью киевского патриархата, украинской греко-католической церковью и ведет постоянный диалог со всеми религиозными конфессиями». Глава УРК Анатолий Шевченко принимает в ряды своей организации представителей любых народов и религиозных течений, лишь бы те жертвовали на «духовные проекты реестрового казачества», к которым относится и создание некоего «Храма Веры, Надежды и Любви». В генеральских погонах «Украинского реестрового казачества» сегодня щеголяют председатель «духовного центра независимых религиозных общин церкви Христовой в Украине «Благовест» Керолл Бейли, занимающий должность атамана УРК в США, японский барон Йошихико Окабе, а также представители неопротестантских сект из США, Венгрии, Австралии и Новой Зеландии.

В торговле своей верой «реестровики» не одиноки. По сути же за пышностью званий и наград отступников скрывается духовная и идеологическая пустота, а в «боевых рядах» за «почетными генералами» фактически стоят нанятые за деньги и форму и часто весьма далекие от каких-либо казачьих идеалов молодые люди.

Политическое противостояние между прозападными «националистами» и движением за русское единство на Украине отражается на казачестве. Среди людей в казачьей форме на улицах украинских городов и сел можно встретить представителей всего политического спектра – от украинских «на-

ционалистов» и даже нацистов, сторонников западного мира, католицизма и НАТО, до приверженцев русского единства, представителей пророссийских сил.

Предав свою веру, иные «казацкие маршалы» и генералы столь же легко отрекаются от векового русского братства.

Особенно ярко эта тенденция проявилась после событий 2004 года, т.н. «оранжевой революции», и активного прихода во власть необандеровцев. Теперь демонстрация прозападных и антирусских настроений стала приносить местечковым маршалам и гетманам не только финансовую помощь с запада, но и поддержку «оранжевых» чиновников.

Такие «козацтва» успешно осваивают риторику русофобов, приравнивая всех украинцев к казакам, а казаков к украинцам, рассуждая о древней украинской казачьей державе и привычно сваливая все беды и проблемы на «клятых москалей». Для них казачество «было уничтожено Екатериной II», т.е. ни Черноморского казачества, ни Верного Казачества, ни славных боевых страниц кубанцев – потомков запорожцев, ни Войска Донского, исторические земли которого входят в нынешнюю Украину, нет. Им невдомек, что до 1917 года на территории Киевщины, Полтавщины, Черниговщины и Черкасщины существовали целые казачьи сёла и казачья принадлежность их жителей указывалась в официальных документах и метриках. Да и историю Запорожской Сечи и Гетманщины новоявленные идеологи необандеровства старательно переписывают, выбирая примеры служения лишь отдельных гетманов и их немногочисленных последователей «европейскому миру» – Польше, Турции, Швеции, Австрии и т.д. Отсюда и неуклюжие попытки перекинуть идейный «мостик» от предателей, отвергнутых и наказанных своими же братьями-казаками, день сегодняшний.

Уже упоминавшееся нами «Украинское реестровое казачество» дошло до того, что своим «наиболее значимым свершением в 2007 году» назвало установку памятника «командующему Украинской повстанческой армии» гауптштурмфюреру СС Роману Шухевичу.

Иные «козацкие» организации, по сути, являются военизированными формированиями необандеровцев. Даже в публикациях такого прозападного СМИ, как интернет-сайт украинской службы Би-Би-Си, в статье Романа Лебеда «Сколько гетманов нужно Украине?», отмечается, что «многие казацкие объединения Украины, будучи зарегистрированными в качестве общественных организаций, тем не менее, обладают всеми признаками военизированных формирований».

УРК сделало попытку создать «казацкую партию», опять же с явно выраженным антирусским, антироссийским уклоном. Причем съезд ее демонстративно провели в Севастополе – самом враждебном «оранжевым» регионе. Явившиеся на съезд самозванные генералы заявили о «создании новой политической силы – Всеукраинской казацкой партии». Лидером партии был избран Богдан Вуйко, который в 2007 году баллотировался в Верховную Раду Украины по списку пропрезидентского блока «Наша Украина – Народная самооборона» (в Севастополе его хорошо знают, как бывшего прапорщика, надевшего генеральские погоны, некоторое время возглавлявшего районную администрацию, но снятого с должности самими же «оранжевыми» властями). Несмотря на горделивые заявления о том, что «казацкую партию ждет большое будущее, т. к. на генетическом уровне у каждого избирателя проснется воспоминание про славное казацкое прошлое, избиратель вспомнит о гетманской Украине и отдаст голос за ее возрождение», эта инициатива, как и многие другие, вскоре канула в лету.

Тем не менее, украинское антирусское «козацтво» продолжает активно демонстрировать свою позицию, находя поддержку у «оранжевой» верхушки и самого президента страны. К сожалению, именно таким «козацтвом» увлекся Виктор Ющенко – ряжено-шароварным, антиправославным и антиславянским, считающим себя не продолжателями дел Запорожской Сечи, казаков Хмельницкого, Черноморского, Донского и Кубанского казачества, а последователями изменников, пособников иноземных завоевателей и их слуг – мазеп и выговских.

Уже вскоре после «оранжевой революции» в 2005 году именно необандеровские казачества избрали Виктора Ющенко «гетманом Украины», вручив ему булаву и белого коня. В свою очередь президент оказывает им щедрую поддержку, в условиях кризиса финансирует строительство муляжа «казацкой столицы» – городка Батурина, «разрушенного московскими войсками», где празднует потом в окружении увешанных орденами и медалями «козацких» маршалов и генералов, и даже переодевает в шаровары и вооружает копьями свой почетный караул.

«Ющенко в казачестве был еще задолго до того, как стал руководителем Нацбанка, это еще

до его премьерства и президентства. Он был активным участником казацкого движения. Еще лет 10 назад на одной из казацких рад мы получили вместе с ним орден — Казацкий крест от право наследников Украинского казачества в Канаде. Тогда никто не думал о том, что Ющенко будет президентом. Но он уже был готов к получению звания гетмана», – рассказывает журналистам глава еще одной необандеровской организации «Украинское казачество» Игорь Вардинец.

Думается, комментарии излишни – всем хорошо известно чьи «право наследники» и соратники укрылись после завершения Великой Отечественной войны за океаном и направляют сегодня «возрождение украинской нации», торжествуя под флагами УПА, СС «Галичина» и прочих нацистских формирований.

Именно поэтому не вызывает у казаков Украины одобрения идея «оранжевых» депутатов украинского парламента – Верховной Рады – принять закон «О принципах восстановления и развития Украинского казачества, казацких организаций и их объединений».

Законопроект, определяющий статус казачества, сохраняющийся сегодня на уровне общественных организаций, несомненно, нужен. И казаки понимают, что суть их существования не в ношении красивой формы и исполнении казацких песен, а в служении Вере Православной, общерусскому единству, в служении своей Родине. Сегодня свыше 11 тысяч казаков участвуют в охране общественного порядка, несут охрану государственной границы, казацкие подразделения охраняют храмы и монастыри, памятники культуры, помогают спасателям и пожарным, занимаются воспитанием подрастающего поколения.

Давно уже на слуху реальные дела международной организации Верное казачество, чьи отделы действуют сегодня от Львова до Горловки, от Чернигова до Севастополя; крымских казацких движений «Союз атаманов Крыма» и «Крымский казачий союз», Донецкого «Донско-Кубанского казацкого Корпуса», Южного казацкого округа, Усть-Азовского казацкого полка и многих других.

Однако не содействие в возрождении казачества и помощь действующим казацким организациям интересует сегодня «оранжевых» парламентариев Украины.

Проект закона о казачестве предусматривает создание обязательного государственного реестра казацких организаций и Большой всеукраинской казацкой рады, которая будет определять для всех казачеств типовой устав, символику, форму, знаки различия, казацкие звания. При этом гетман Украинского казачества получает поистине диктаторские полномочия, которыми никогда не обладали ни казацкие гетманы Малороссии, ни государи Российские по отношению к казацким войскам.

«До принятия закона о казачестве существующие казацкие организации будут и в дальнейшем самостоятельно решать, какие казацкие традиции возрождать и внедрять в современное общество, а главное – на каких идеологических основах воспитывать детей и молодежь», – сетует один из авторов закона депутат от президентской фракции «НУ-НС», секретарь Рады Украинского казачества при Президенте Украины Станислав Аржевитин.

Вот она – главная проблема «оранжевых» политиков – опасения, что, несмотря на все их потуги, казачество не желает перенимать необандеровскую идеологию, отречься от своей веры и общерусского единства.

Новым законом о казачестве украинские власти хотят взять казачество под контроль, подчинить «гетману всея Украины» Ющенко и его «реестровым» маршалам, сделать опорой бандеровской власти, а там строим загнать в раскольнические храмы сектанта Филарета, привлечь к проНАТОВской, антирусской истерии, воспитывать молодое поколение на примерах Мазепы, Сагайдачного, Петлюры да «украинских лыцарей» 20 века – карателя Бандеры и эсесовца Шухевича. А тех, кто откажется от пути предательства вековых казацких заповедей – лишит права называться казаками на основании этого закона. Вот чего возжелали оранжевые парламентарии – самолично решать – кто на Украине

казак, а кто нет. Да только казаком становятся не по указке чиновника и не в расшитых золотом погонах и пышных универсалах суть казацкого братства.

Несмотря на все потуги многочисленных «оранжевых» маршалов и гетманов, большинство казаков на Украине сохраняют верность Православию и русскому единству, как было заповедано еще Богданом Хмельницким.

Сохраняется и развивается тесная связь казаков Украины с их братьями с Дона и Кубани, других уголков России, Белоруссии, Приднестровья, Казахстана.

Казаки Луганской и Донецкой области – исторических земель донского казачества – активно действуют в составе Всевеликого войска Донского. Казацкие организации Киева, Запорожья, Донецка, Крыма входят в состав Союза казацких войск России и Зарубежья. Делегаты со многих областей Украины съезжаются на международные конгрессы казаков в мировой казацкой столице – Новочеркасске, а донцов, кубанцев, терцев, уссурийцев и других казаков ждет братский прием на казацких форумах в Крыму.

Несмотря на все границы и политические неурядицы, истинные казаки остаются единым братством. И это казацкое братство сегодня становится надежной основой возрождения славянского единства.

Современное русинское движение в Закарпатье: взгляд в будущее

Марина ДОСТАЛЬ,
кандидат исторических наук,
старший научный сотрудник
Института славяноведения РАН

Общеизвестно, что карпатские русины имеют давние традиции в борьбе за свою национальную идентичность, пережив национальное возрождение в середине XIX в., в межвоенной Чехословакии и вступив в третий его этап с начала 1990 гг. В настоящее время в мире проживает приблизительно 2 млн. русинов на Украине, в Словакии, Венгрии, Сербии, Польше, Румынии, Молдавии, США, Канаде и др. Причем в Закарпатье их насчитывается, по данным о. Димитрия Сидора, 650 – 750 тыс. (из 1,253 млн) человек, что составляет 65–70% местного населения.

Понятно, что этот край законно может претендовать на автономный статус («самоуправляемую территорию в составе Украины»), за что высказалось



лось на всеукраинском референдуме в декабре 1991 г. 78% населения. Но автономия украинскими властями русинам до сих пор не предоставлена. Между тем, уже в 22 странах мира признали их право называться отдельным народом, этого не сделано лишь на Украине, хотя 92% населения края голосовали за ее «самостийность» [1].

Только на Украине, вопреки ее Конституции, национальному законодательству и ратифицированным Верховной Радой Украины международным актам о правах человека, национальных и лингвистических меньшинств русинам отказано даже в праве на выражение своей национальной идентичности. Русини признают лишь субэтносом – украинской этнической группой. Но для этнической группы русины слишком многочисленны и, главное, обладают развитым национальным самосознанием.

Почему же русины на Украине не признаются отдельным этносом, а Закарпатье не представляет статус автономии? К тому есть причины экономического, культурно-национального и политического характера. Закарпатье является мощным транспортным и энергетическим узлом Украины. Через него идут железнодорожные и автомобильные магистрали, газо- и нефтепроводы из России в Центральную и Западную Европу. Понятно, что официальный Киев не хочет передавать управление «лакомой» территорией в руки местной русинской (а также венгерской, немецкой и пр.) элиты, сознающей уникальную культурную целостность своего региона[2].

Власти Украины, взяв курс на создание унитарного государства (согласно новой Конституции 1996 г.) с единым украинским языком, жестко противостоят не только рускоязычному региону, но и русинскому Закарпатье, боясь создать прецедент сепаратизма, ведущего, по их мнению, к распаду страны. Но это нежелание найти необходимый консенсус с регионами приводит к перманентному политическому кризису. В 1996 г. Кабинет министров Украины принял пресловутый тайный «План мероприятий по решению проблемы украинцев-русини», направленный на дискредитацию русинской национальности[3].

Со времени включения Подкарпатской Руси в состав УССР в 1945–1946 гг. началась насильственная украинизация населения, и русины бесцеремонно регистрировались как украинцы. «Третье национальное возрождение русини» началось в 1989 г. Тогда вся общественность Украины была взбудоражена далеко идущими идеями суверенизации союзных республик.

Сформировавшееся в 1990 г. «Общество подкарпатских русини» было встречено в штыки украинскими националистами. В сентябре 1990 г. оно приняло «Декларацию о возврате прав самобытного народа русинам и восстановления русинской автономии». «Общество» обратилось к Президенту СССР М.С. Горбачеву и Верховному Совету СССР с просьбой создать автономную республику «Подкарпатская Русь». В 1991 г. начались переговоры в Москве его представителей с председателем Совета Национальностей Верховного Совета СССР, которые не были завершены из-за происшедшего в Москве августовского путча и последовавшего распада Советского Союза[4].

В начале марта 1992 г. депутаты областного Совета проголосовали за создание самоуправляющейся

территории «Закарпатье» с особым статусом, за легализацию русинской национальности. Но Верховная Рада Украины не утвердила это решение областного Совета. В июне 1992 г. украинский парламент принял Закон «О национальных меньшинствах», предусматривающий свободный выбор национальностей гражданами Украины, но в то же время украинский президент отдал секретное распоряжение, обязывающее все государственные учреждения регистрировать русини только как украинцев. 23 мая 1993 г. депутаты областного Совета на очередной сессии проголосовали за окончательное утверждение результатов референдума 1991 г., но Киев снова проигнорировал это решение областного парламента[5].

В настоящее время русины борются за свою национальную идентичность разными способами: внутри и вне страны. Обращаются с посланиями и декларациями к Президенту, премьер-министру, в Верховную Раду Украины и к местным властям Закарпаття, ищут помощи в России и у своих одноплеменников русини в соседних странах, а ныне и в европейских правовых организациях. С этой целью созываются Всемирные конгрессы русини. В 1991–2007 гг. состоялось уже 9 таких конгрессов в странах, где проживают русини[6]. На всех этих съездах, так или иначе, ставился вопрос о положении русини Закарпаття и принимались резолюции о необходимости признания их национального статуса. В частности, на Пятом Всемирном конгрессе русини в Ужгороде (1999) была принята резолюция, направленная к украинским властям: 1) официально признать русинскую национальность на Украине; 2) ввести национальность «русин» в официальный перечень национальностей Украины с предоставлением ей отдельного кода; 3) прекратить практику информационной блокады русинства в государственных СМИ; 4) прекратить практику негласного преследования сторонников русинского движения, которые работают в гос. структурах и пр.[7]

Между тем само русинское движение в Закарпатье расколото, по меньшей мере, на несколько лагерей. Первоначально с 1990 г. его возглавлял профессор-микробиолог ужгородского университета Иван Турияница. Он явился одним из создателей «Общества карпатских русини» и стал его председателем. В 1993–1999 гг. Турияница возглавлял т.н. теневое «Временное правительство» Подкарпатской Руси, которое развило бурную петиционную деятельность, пропагандируя свои взгляды, главным образом, через газету «Подкарпатская Русь». Важным шагом стало участие русинских деятелей в Международной организации не представленных (в ООН) Наций и Народов (ОНН) в 1993 г., обращения и сотрудничество с ОБСЕ в 1998–1999 г. и пр. Из-за преследований властью И. Турияница, осмелившийся обвинить Киевское руководство в «этноциде русинского народа», был вынужден эмигрировать в Словакию[8].

После этого постепенно определились два главных лидера русинского движения в Ужгороде. Наиболее влиятельным и авторитетным признается кандидат богословия, протоиерей Димитрий Сидор, начавший свою подвижническую деятельность со строительства грандиозного Храма Христа Спасителя в Ужгороде. Он является депутатом областного Совета (Рады), выступил одним из основателей Общества Кирилла и Мефодия (1994), избран председателем ассоциации 17 русинских организаций **Сойм (Народный парламент) подкарпатских русинов (основан в 2000 г.)**.

В своей борьбе за права русинского народа Д. Сидор и его сторонники делают ставку, главным образом, на поддержки извне: Москвы, Московской патриархии, конгрессов русинов, Европы. Он представлял закарпатцев на Всемирных конгрессах русинов, на Славянских съездах в Москве, Ужгороде, Минске (возглавляет русинское отделение Всеславянского собора), не раз выступал на Всемирном русском народном собрании в Москве, обращался с посланиями (2005) к ныне покойному святейшему патриарху Всея Руси Алексию II, с просьбой «взять русинский народ под свою духовную опеку и защиту»[9], а также в другие общественные организации и отдельным политикам. Но кроме сочувствия отдельных россиян, русинского землячества, некоторых депутатов (фракций) Гос. Думы и игнорируемых СМИ патриотических организаций весомой поддержки в Москве не нашёл.

Тогда о. Д. Сидор и его сторонники решились обратиться в европейские правозащитные организации. Обращение в международные организации дало некоторые результаты. В августе 2006 г. Комитет по расовой дискриминации ООН призвал правительство Украины признать русинов в качестве национального меньшинства, поскольку существуют «существенные отличия между русинами и украинцами». Официальный Киев это решение ООН проигнорировал[10].

Другим лидером русинского движения в Закарпатье позиционирует себя Евгений Жупан, зав. реанимационным отделением областной больницы. Он делает ставку на решение русинского вопроса внутри Украины. В его активе проведение двух Всекарпатских съездов русинов. Первый из них состоялся в Ужгороде в октябре 2005 г. Здесь Е. Жупан был избран председателем **Народного совета (рады) русинов Закарпатья**. На этом съезде, как и на втором в Ужгороде (октябрь 2007) выдвигались требования властям о признании результатов референдума 1991 г. и на его основании предоставления региону статуса самоуправляемой территории в составе Украины, прекращения преследования русинов по национальному признаку, создании в Ужгородском университете кафедры русинского языка и литературы и пр.[11]

Так или иначе, но русинское движение прогрессирует. Областной Совет (Рада) Закарпатской области уже трижды (в 1992, 2002 и 2007 гг.) признавал результаты референдума 1991 г. (о создании в Закарпатье «самоуправляемой административно-национальной территории под международным контролем») и обращался в Верховную Раду Украины по вопросу о признании русинов отдельным народом. Декларация по поводу последнего решения посылалась в адрес руководства ЕС (Евросоюза), РФ, Верховного Совета Украины и ее Президента и премьер-министра. По украинским законам верховные власти не вправе отменять постановления региональных властей. Им остается только их игнорировать.

Примечательно, что русины в силу своего менталитета не предлагают никаких экстремистских, тем более, террористических методов решения вопроса о своем национальном статусе, стремятся оставаться в рамках конституционной законности и решать свои проблемы мирным парламентским путем.

Лидеры русинского движения (за исключением отдельных экстремистов) всячески отрицаются от обвинений в сепаратизме, заявляя о своем праве на автономию в составе украинского государства. Взвешенное мнение по этому поводу выразил о. Д. Сидор в феврале 2006 г.: «К сепаратизму я отношусь отрицательно... В Закарпатье сепаратизма нет... К федерализации Украины мы готовы давно... Осталось только одно – волеизлияние всего народа Закарпатья. То есть необходимо провести референдум по вопросу автономии Закарпатской области, чтобы потом никто не мог обвинить нас в сепаратизме»[12].

После провозглашения независимости Косова (17.2.2008) о. Димитрий Сидор 22 февраля 2008 г. выступил на пресс-конференции в Москве в ИА REGNUM с заявлением: «Конституция Украины не соблюдается в отношении русинов, и это вынуждает нас добиваться самоопределения за пределами украинского государства. 15 декабря 2007 г. мы приняли уже третью декларацию о самоопределении. Мы просим признать нас самоуправляемой территорией под контролем России и ЕС, являющихся правопреемниками СССР и Чехословакии. Косовский прецедент не является для нас прецедентом, так как Косово незаконно отделилось от Сербии – в нарушение международного права и при поддержке США. Мы же живем на своей исторической земле, и в отличие от Косово имеем право на самоопределение». Что касается церковного вопроса, то о. Димитрий подтвердил желание русинов оставаться в лоне Русской Православной церкви и непризнании Украинского патриархата, но в случае попыток насильственного включения в «филаретовскую церковь» вернуться под защиту Сербской Православной церкви[13].

В 2008 г. борьба за автономию стала развиваться более стремительно. Состоялось два Европейских

конгресса подкарпатских русинов (7 июня и 25 октября в Мукачево), на которых было принято решение о провозглашении автономии Закарпатья 1 декабря 2008 г. В решении первого из них и в Меморандуме второго, в частности, постановлялось «1. Признать право восстановления статуса русинского народа Закарпатья-Подкарпатской Руси, как самоопределившейся нации (в 1918 г.) и субъекта международного права с 1919 г., а также его законные интересы, как дееспособного субъекта на «территории русинов на юг от Карпат», входящей в состав Украины с 1991 г. только номинально (по вине последней)». При этом авторы решения и Меморандума апеллировали к актам Сен-Жерменского (1919) и Трианонского международных договоров (1920)[14].

Поскольку Центральные украинские власти по-прежнему не спешат реагировать на акт самопровозглашения русинов (не считая заведения уголовных дел на лидеров русинского движения «в подозрении в покушении на территориальную целостность и неприкосновенность Украины» и взяв с них подписку о невыезде), а Областной совет (помогавший ранее в решении русинской проблемы) не отказывается от своих полномочий, в Закарпатье объявлено о создании параллельного Временного правительства в составе 50 уполномоченных, но о его деятельности пока ничего определенного неизвестно[15].

Каковы же прогнозы на будущее русинского движения? Если не случится (не дай Бог!) какого-то военно-политического катаклизма, как правило, убыстряющего решение возникших проблем, то путь международного и даже внутриукраинского признания русинов, судя по всему, будет неблизким. Полагаем, что давно назревшее решение русинского вопроса наряду с местными яркими и решительными акциями должно идти параллельно с общим курсом на федерализацию Украины и искать поддержки у его сторонников на Украине (особенно во время предстоящих выборов Президента и Верховной Рады), а также у международного сообщества. Необходимо

преодолеть раскол в самом движении и выступать единым фронтом. (Речь идет, например, о срыве «Народного Вече сторонников автономной республики Подкарпатская Русь» лидером Закарпатского народного объединения Николаем Бураком). При этом, как показывает имеющийся опыт, надежды на «оранжевое» руководство Украины эфемерны, а Евросоюз демонстрирует свои двойные стандарты в отношении будущего славянских народов.

Высший эшелон власти в России вряд ли рискнет в настоящее время включиться в поддержку русинского движения, т.к. не захочет осложнять и без того напряженные отношения с нынешним украинским руководством и остаться заложником непризнания независимости албанского Косова и одновременно укрепления суверенности Абхазии и Южной Осетии. Выход видится в ведении активной превентивной информационной войны и формировании через центральные СМИ (а не только через Интернет) положительного отношения российского (и, конечно, европейского) общества к справедливым требованиям русинского народа. В этом отношении уже делаются первые шаги (статьи в «Труде», в «Известиях», «Литературной газете», «Российских вестях», «Комсомольской правде» и др., телепрограмме «Вести» и пр.). Но таких публикаций пока мало. Только массированная атака СМИ и ТВ может привести к включению в эту проблему официального Кремля (определенный отклик русинская проблема находит пока только в Гос. Думе).

Несомненную помощь могут оказать и проводимые научные конференции, такие как, прошедшая в Ростове-на-Дону в декабре прошлого года «Геноцид и культурный этноцид русинов Карпатской Руси (конец XIX – начало XXI в.» и настоящая в Будапеште «Опыт и проблемы национального самоопределения русинов».

Хочу выразить свою уверенность в том, что рано или поздно русинская проблема получит свое положительное и справедливое разрешение!

[1] Жегулев И. Старые русские: Почему закарпатское большинство хочет стать национальным меньшинством <http://rusinpresent.narod.ru/3-klimat-rusiny-vf.htm> С. 1; [2] Митряева С.И. Закарпатье – перекресток культур и цивилизаций // Диалог украинской и русской культур в Украине. Киев, 1999. С. 185; Марчуков А. Украина и русинское движение: диалог или конфронтация? // Россия XXI. Общественно-политический и научный журнал. 2002. № 1. С. 61–62; [3] Амелина Я. Русский остров в центре Европы // Континент. М., 2003. № 37 (661). Сентябрь. См. также: <http://www.lemko.org/rusyn/kuras.html>; Планы-мероприятия по решению русинской проблемы. 8 июля 2005 http://karpatorusins.org/more.php?id=168_0_1_0_C30 и др.; [4] Поп И. Энциклопедия Подкарпатской Руси. Ужгород, 2006. 2 изд. С. 64; [5] Там же; [6] Подробнее см.: Магочій П.Р. Народ нивыдки. Ілюстрована історія карпаторусин в. Ужгород, 2007. С. 103, 107; [7] Народ есть – национальности нет, или некоторые сведения о подкарпатских русинах // www.zn.ua/3000/3150/32908/; [8] Годьмах П. Русинский вождизм и украинский шовинизм <http://podkarpatskarus.narod.ru/24.htm> С. 3. См. также: Фролов К. Карпаторусский вопрос: история и современность <http://www.zatuln.ru/institute/sbornik/005/01.shtml> С. 27 и др.; [9] «Мы можем пойти и по косовскому варианту»: Русины Закарпатья готовы добиваться права на самостоятельность за пределами Украины // www.rusk.ru/newsdata.ptp?idar=161303; [10] Русины. Материалы из Википедии – свободной энциклопедии <http://ru.wikipedia.org/wiki/> С. 3; [11] Труд. № 12. 26.1.2006; Русинское движение остановить никому не удастся <http://polit.mk.ua/ftoric3777.ptp> и др.; [12] Благовест-Инфо <http://www.blagovest.ru/index.pfp?ss=2&s=3&id=4601> С. 6–7; [13] Русины Закарпатья требуют независимости Украины <http://www.sedmitza.ru/?did=50539> С. 1–2; Досталь М. Русины под запретом // Литературная газета. № 41. 8–14 октября 2008. С. 2 (Евразийская муза); [14] Дронов М. Русь под Карпатами // Известия. № 45. 19.3.2009. С. 6; [15] Украинское Закарпатье: «культурная» война с Киевом. Интервью (Д. Поп, Й. Гливка, М. Дронов) 5.12.2008. <http://www.policom.ru/article.php?id=7294>; Кулик А. Закарпатье отделяется от Украины? // Комсомольская правда. 22 февраля 2009 и др.

Кто должен платить за Украину?

**Владимир
КУЗНЕЧЕВСКИЙ,
доктор
исторических наук,
профессор**

29 мая с.г. двусторонние российско-украинские отношения по газу перестали носить сугубо двусторонний характер и стали по-настоящему международными. В этот день на встрече в Астане председатель правительства РФ Владимир Путин объявил, что Россия не может предоставить Киеву кредит в 5 млрд. долларов для заполнения украинских подземных газовых хранилищ.

Создание этих запасов Украине необходимо для рутинного снабжения природным газом европейских стран в осенне-зимний период 2009-2010 года.

Почему Москва заняла такую неуступчивую позицию? Причина лежит на поверхности. Учитывая прежний опыт взаимоотношений с украинским правительством «по газовым делам», когда, вследствие рассогласованности действий президента и премьер-министра нашей южной соседки, Киев неоднократно отказывался от принятых на себя обязательств, Москва не хочет подвергать себя рискам и предпочитает иметь «утром деньги, а вечером стулья».

При этом Москва, может быть, потому, что не желает забывать многосотлетнюю единокровность истории, не хотела бы оставлять Киев один на один с проблемами неплатежеспособности. Поэтому российское правительство, с одной стороны, проявляет готовность заплатить за Киев, но, с другой, предпочитает это сделать не своими руками, а через МВФ, избавляя, таким образом, себя от риска невозврата украинского долга.

Специальным письмом председателя Правительства РФ Россия 29 мая уведомила штаб-квартиру Международного валютного фонда в Вашингтоне, что она могла бы приобрести облигации МВФ до 10 млрд. долларов, но при условии, что часть этих денег МВФ предоставит Украине для расчетов за закачку российского природного газа в подземные хранилища Украины.

Все это Владимир Путин подробно объяснил Юлии Тимошенко на встрече в Астане 29 мая.

Существует, правда, точка зрения, высказанная, например, «Независимой газетой», что Москва, дескать, потому настаивает на немедленной оплате газопоставок Киеву, что «Газпром» заинтересован в том, чтобы продать как можно больше газа по вы-



годной цене. Подразумевается, что осенью цена на газ может упасть.

Основания для таких предположений имеются.

Глобальный финансово-экономический кризис к сегодняшнему дню уже обрушил объемы потребления нефти и газа в национальных экономиках, а вслед за этим вполне может наступить и обвал цен на газ, привязанных к ценам на нефть.

В самом деле, с началом кризиса на Украине потребление газа сократилось с 40 млрд. кубометров до 22 млрд. то есть на 55%. Примерно на такой же объем сократились поставки газа и в Европу. Вследствие этого сокращения, «Газпром» пошел на вынужденную меру и предложил уменьшить закупки газа в Туркмении. Предполагалось, что Ашхабад в 2009 году поставит в Россию свыше сорока миллиардов кубометров газа по цене 314 долларов за 1 тысячу кубов.. Но «Газпром» столкнулся с огромными убытками вследствие недопоставок газа в Европу и потому предложил Ашхабаду снизить ежесуточный объем поставок из Туркмении со 115 млн. кубометров в среднем за сутки до 27 млн., а в целом за год снижение составит 22 млрд. кубов. Практически, это означает, что «Газпром» предложил сократить стоимость контракта с Ашхабадом по 2009 году до 40% (учитывая, что до мая газ выбирался по договоренным объемам). Ежемесячные доходы Туркмении, таким образом, должны упасть с 1 млрд. долларов до 200 млн.

Ашхабад, естественно, взвился и потребовал выбирать газ в соответствии с договоренностями, подписанными 31 декабря 2008 года. «Газпром» объяснил, что ему сбыть эти объемы просто некому. Украине не может, так как Киев получает углеводороды от «Газпром» по 270 долларов за 1 тысячу кубометров, поэтому поставлять ему туркменский газ, который «Газпром» покупает по 314 долларов, Москва не может. Она может поставлять туркменский газ только в Европу, где продажные цены выше (Болгария, например, покупает газ у «Газпрома» по 400 долларов за 1 тысячу кубов). Поэтому, предложил «Газпром» Ашхабаду, или давайте снижать цену на газ, или сокращать объем поставок. В ответ Ашхабад вообще прекратил поставки.

Туркмения сейчас шантажирует «Газпром» угрозой, что весь свой газ будет отдавать Китаю и альтернативному России Транскаспийскому газопроводу. Но на деле таких газопроводов пока нет и раньше, чем через 2-3 года, они появятся и не могут (если вообще

появятся когда-нибудь). Так что Ашхабаду придется смириться с создавшейся ситуацией.

А пока Россия обеспечивает треть газопоставок в Европу. После кризиса, начнется рост экономики Европы и по прогнозам экспертов (если им можно верить) он составит в среднесрочной перспективе – 5-6% в год. Этот рост предполагает рост потребления энергии – по 3% в год. Без российского газа обеспечить его невозможно. Между тем, в последние 3 года случились два кризиса с газопоставками в Европу, в январе 2006-го и январе 2009-го. И оба кризиса – по вине Украины и вследствие бездействия двух руководителей ЕС – председателя Еврокомиссии португальца Ж.М.Баррозу и верховного представителя ЕС по вопросам внешней политики испанца Х. Соланы. Сейчас мы стоим на пороге нового. Поэтому в настоящее время Евросоюз вынужден будет искать компромиссы с учетом интересов России.

В этом свете позиция председателя правительства РФ представляется наиболее прагматичной: голова о зимних поставках природного газа должна болеть не у России, а у тех, кому этот газ зимой нужен будет до зарезу.

Но здесь имеется одно привходящее обстоятельство, которое со временем может радикально изменить всю нарисованную выше картину. Пока об этом никто не говорит. У меня, однако, складывается впечатление, что когда спохватятся, то будет уже слишком поздно.

Ни у кого сегодня (сегодня!) нет сомнения в том, что в споре между Москвой и Киевом по газовым делам, Запад, как обычно, встанет на сторону Украины и поможет ей справиться с платежными трудностями. Этот чемодан без ручки Запад в 2004 году себе на спину взвалил и сбросить его на обочину уже не сможет. Поэтому западные средства информации изо всех сил политизируют газовые сюжеты (не в пользу Москвы, естественно). Но скоро, очень скоро, все эти сложности взаимоотношений по газу (угроза построить обходные, по отношению к России, газотранспортные артерии и т.д.) могут перекалцифицироваться из ранга вопросов глобальной стратегии в разряд мелких интрижек. На пороге уже стоят совсем другие проблемы, которые в корне могут изменить отношение к энергоносителям.

Дело в том, что глобальный финансово-экономический кризис в конечном итоге может радикально изменить долевое соотношение частей в формуле «производство-энергопотребление».

Существовавшее до кризиса расточительное расходование энергии при производстве продуктов промышленности на глазах начинает стремительно изменяться в сторону уменьшения удельного веса второй части. Во-первых, уже начался необратимый процесс постепенного замещения нефти как источника энергии природным газом. Производство электроэнергии будет во все большей степени зависеть не от употребления нефти, а от употребления природного газа.

Во-вторых, уже видно, что начался и другой процесс – замены углеводородных элементов в процессе производства электроэнергии совсем другими элементами (атомная энергия, источники, которые будут получаться при помощи использования нанотехнологий). Нынешняя материальная цивилизация на наших глазах вступает в фазу радикальной структурной перестройки. Как еще осенью 2008 года предупредил Сергей Глазьев, уже идет формирование нового технологического уклада. Ядро этого нового технологического уклада формируется по разным направлениям и с темпом информационно-коммуникационной технологии от 35 до 100 процентов в год по линии нанотехнологий, бионанотехнологий, геной инженерии и т.д.

Судя по всему, на протяжении жизни одного поколения человечество будет свидетелем почти полного отказа от нефти, как источника получения энергии.

По-видимому, двигатели внутреннего сгорания в качестве движущей силы нынешней материальной цивилизации сами по себе еще долго будут служить людям, но внутри них будут сгорать уже не нефть и ее деривативы.

Газ, правда, еще долго будет использоваться для производства электроэнергии и для удовлетворения бытовых нужд. Но со временем будет заменен и он.

Когда это произойдет (а это произойдет с неизбежностью), международные конфликты между Россией и Украиной, между Россией и Евросоюзом по поводу прокладки газопроводов в обход России, будут вспоминаться с улыбкой (если вообще будут вспоминаться).

Разумеется, конфликты как таковые никуда не уйдут, не исчезнут. Пока жива Россия Запад никогда и ни за что не успокоится в попытках подчинить своей воле внутреннее развитие нашего народа. Но это будут совсем уже другие конфликты, по другим поводам.

Все сказанное не означает, конечно, что Россия сегодня не должна отстаивать свои национальные интересы в спорах с ЕС, Украиной и т.д. по поводу выгодной реализации своих энергоресурсов. Должна, и еще как должна. Но при этом российское правительство должно отдавать себе отчет в том, что сегодня нужно смотреть подальше вперед, и пока у нас есть возможность получать деньги (и неплохие) от продажи нефти и газа, мы должны это делать с наибольшей для своих национальных интересов выгодой. Очевидно, что использовать значительную часть этих денег следует для радикальной структурной диверсификации российской экономики с учетом вышесказанного. Нужно пустить эти деньги в значительной части на разработку качественно иной модели экономики, где нефть и газ уже не будут играть нынешнюю роль.

После завершения нынешнего финансово-экономического кризиса старой экономики уже больше не будет никогда. А кто будет цепляться за нее, тот проиграет все, и настоящее, и будущее.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

**Информационно-аналитический мониторинг
№ 11–12 (31–32), июнь/2009**

**Главный редактор
К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ**

Редакционная коллегия

**В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ**

**Выпускающий редактор
И.С. ШИШКИН**

**Дизайн и компьютерная верстка
Т.С. КАРАКОЗОВА**

**Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.
Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.**

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

**ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulin.ru**

**УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ
01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru**

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 6,3. Заказ №
Подписано в печать 26.06.09.**

Ожидаемые события

