



Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)



УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

№ 13(33)

**И ю л ь
2 0 0 9**

ТЕМЫ НОМЕРА:

- 300-летие победы под Полтавой
- Визит Патриарха
- Федерализация Украины

Вандалы изувечили в центре Киева памятник Ленину

30 июня в 4 часа утра пять человек, представляющих украинские националистические организации изувечили памятник Ленину в центре Киева.

С помощью кувалды, зубила и молотка они отбили у памятника нос и частично левую руку.

Вакции вандализма приняли участие первый заместитель председателя Центрального Комитета ВО «Тризуб» им. Степана Бандеры Андрей Тарасенко, Николай Кохановский, член Конгресса Украинских Националистов, и члены «Тризуба» Александр Задорожний, Иван Срибный и Богдан Франт. Все пятеро задержаны. Двое из них ранее привлекались к уголовной ответственности за вандализм.

В этом конкретном случае поражают действия милиции, так по заявлению участника событий Н. Кохановского: «Милиционеры, которые подошли к нам были уже немного знакомы со мной, я им сказал, что сейчас добыю (памятник Ленина), слезу и сдамся, хлопцы им сказали, ну, что вы будете



лестницу валить, тогда же парень разобьется, так, что стойте и ждите, они стояли и ждали, сейчас же не советские времена, на это и был расчет, что нас ни кто не будет дергать, я слез, когда уже понял, что сделать больше ничего не могу, так как у меня была четырехкилограммовая кувалда, а надо было брать шестикилограммовую».

Объясняя свои действия, вандалы сослались, на указ президента Украины № 856/2008 от 25 сентября 2008 года «О мероприятиях в связи с Днем памяти жертв голодоморов», в котором говорится: «Активизировать работы по демонтажу памятников и памятных знаков лицам, причастным к организации Голодомора 1932-1933 годов на Украине и политическим репрессиям, а также соответствующего переименования улиц, площадей, переулков, проспектов, парков и скверов, в населенных пунктах».

По факту содеянного возбуждено уголовное дело по ч. 2. ст. 296 (групповое хулиганство) Уголовного кодекса Украины. Однако, можно предположить, что участники инцидента не понесут никакого серьезного наказания.

По мнению В. Ющенко, Дом Москвы в Севастополе это провокация против Украины

Находясь с рабочим визитом в Севастополе, Виктор Ющенко, отвечая на вопрос журналистов о своем отношении к проектам, подобным Дому Москвы в Севастополе, назвал их «провокацией против Украины». Он заявил, что правоохранительным органам стоит проверить деятельность российских гуманитарных и образовательных проектов на соответствие украинскому законодательству.

«Когда мы говорим о становлении государства, очевидно против Украины будут десятки проектов, чтобы она не состоялась. Достаточно часто сегодня, в том числе и в российских СМИ, называют Украину или искусственным государством, или случайным государством».



«Это проекты недружелюбные, – указал Ющенко. – Это проекты, которые настроены не только против государства в целом, против вас, против вашей семьи, против ваших детей. Это те проекты, которые приносят нестабильность, дразги».

В свою очередь, полным идиотизмом назвали власти Москвы заявление президента Украины Виктора Ющенко о том, что российские гуманитарные и образовательные проекты в Севастополе являются «недружественными». «Я считаю, что это полный идиотизм», – заявил пресс-секретарь мэра Москвы Сергей Цой. Он отметил, что, хотя Дом Москвы в первую очередь заботится о русскоязычном населении, он приносит пользу всему населению Крыма.

В Полтаве состоялись празднования, посвященные 300-летию Полтавской битвы

27 и 28 июня на поле Полтавской битвы состоялись торжества, посвященные 300-летию победы России над Швецией.

Как ни старались представители официальной украинской власти акцентировать внимание на мнимом шведско-украинском союзе (официальное наименование действия – «Мероприятия по чествованию 300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза»), торжества показали, что в первую очередь Полтавская битва является победой русского оружия над шведским агрессором.



Не обошлось и без провокаций. Националистически ориентированные представители некоторых политических сил устраивали пикеты, однако на фоне общей массы граждан, приехавших отмечать Русскую победу, так называемые патриоты выглядели скорее смешно.

В торжествах принимали участие глава Администрации Президента РФ С. Нарышкин, Чрезвычайный и Полномочный посол России на Украине В. Черномырдин, ведущие историки Украины и России, депутаты Государственной Думы РФ и Верховного Совета Украины и др.

В Севастополе состоялась конференция «Исторические традиции в российско-украинском социокультурном пространстве»

3 июля Институтом стран СНГ в Севастополе была организована Международная конференция «Исторические традиции в российско-украинском социокультурном пространстве: вопросы языка, культуры, национальной и религиозной идентичности». Конференция проходила в культурном центре «Дом Москвы в Севастополе».

В ходе конференции были рассмотрены проблемы, связанные с российским социокультурным фактором в Крыму, православием на Украине накануне визита Патриарха Кирилла, русским языком как средством социальной коммуникации и интеграции и его значением и ролью для Украины, социокультурной идентификацией жителей Юго-востока Украины и др.

В конференции приняли участие: помощник начальника Генерального штаба ВС РФ Касато-



нов Игорь Владимирович, Народный депутат Украины Колесниченко Вадим Васильевич, заместитель председателя Комитета ГД РФ по делам общественных и религиозных организаций Марков Сергей Александрович, директор украинского филиала Института стран СНГ Корнилов Владимир Владимирович, главный редактор журнала «Политический класс», декан Высшей школы телевидения МГУ Третьяков

Виталий Товиевич, председатель Русской общины Крыма, первый заместитель председателя Верховного Совета АР Крым Цеков Сергей Павлович, заместитель директора Института стран СНГ по информационной политике Шишкин Игорь Сергеевич, руководитель общественной организации «Институт стран СНГ в г. Севастополе» Соловьев Владимир Евгеньевич и многие другие историки, политологи и общественные деятели Крыма, Украины и России.

Спикер Верховной Рады намерен победить на выборах президента Украины

Председатель Верховной Рады Украины Владимир Литвин принял окончательное решение об участии в президентской избирательной кампании, сообщили в четверг, 16 июля, украинские СМИ.

«Я сегодня заявляю о том, что я окончательно принял решение относительно участия в избирательной кампании по выборам президента Украины для победы», – сказал В.Литвин, обращаясь к украинскому народу.

Спикер также ждет, что осенью на Украине произойдет обострение политического противостояния.

«Развитие событий в Украине на основе хаоса и беспорядка обостряется... Осенью следует ожидать пика политического противостояния, олигархических войн, сведения счетов под лозунгами обеспечения благосостояния украинского народа. Вместо этого будет ухудшаться экономическая, социальная ситуация в стране», – сказал он.

В.Литвин также подчеркнул, что в последнее время «нарастает политический паралич украин-



ской власти». По его словам, власть вводится в это состояние целенаправленно и демонстрирует свою неадекватность и бездеятельность.

«Любые мои инициативы в последнее время свести вместе руководителей страны, совместно определить перечень необходимых задач, чтобы практической работой продемонстрировать общую

ответственность за то, что происходит в Украине, за то, что нужно сделать, чтобы люди успокоились и ощутили соответствующую защиту – все эти призывы разбиваются о стену глухого непонимания, более того, ревности и политического противостояния», – сказал глава Верховной Рады.

По мнению В.Литвина, только такое совместное заседание позволило бы найти выход из сложившейся ситуации, однако нежелание его проводить, по его словам, свидетельствует о том, что руководителей украинской власти «устраивает такое положение дел».

Спикер утверждает, что именно такая ситуация обусловила его окончательное решение об участии в президентской избирательной кампании.

Тимошенко обещает не распускать Раду, если станет президентом

Премьер-министр Украины Юлия Тимошенко заявила, что в случае победы на президентских выборах ее политическая сила не намерена распускать Верховную Раду.

«В случае победы на президентских выборах нашей команды... в первую очередь, необходимо определиться, что делать с парламентом. Есть два варианта. Первый – распускать и назначать новые выборы. Второй – объединять парламент. Мы после президентских выборов будем объединять парламент», – сказала Ю.Тимошенко во вторник, 14 июля, на съезде партии «Батькивщина», лидером которой она является.

По ее словам, существующая коалиция в Верховной Раде «будет приумножена».

«Мы идем на президентскую кампанию, мы построим президентскую кампанию на настоящих украинских идеалах и мы докажем, что умеем побеждать», – заявила Ю.Тимошенко.

Она также пообещала, что в случае победы на президентских выборах на всеукраинский референдум будет вынесен вопрос о форме правления на Украине.

«На референдум будет вынесен один вопрос: какую форму правления хочет видеть народ в Украине – парламентскую или президентскую», – сказала Ю.Тимошенко.

Премьер также выступила также за «радикальное изменение конституции». «Такой проект конституции у нас есть», – добавила она.

Отставки

Пышный ушел из СНБО, чтобы помочь на президентских выборах своему другу Яценюку

Указом президента Украины № 484/2009 от 25 июня 2009 года Пышный Андрей Григорьевич освобожден от должности заместителя Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.



ПЫШНЫЙ
Андрей Григорьевич

Родился 26.10.1974 г. в селе Доброводы Збаражского района Тернопольской области. В 1996 году окончил Черновицкий государственный университет (правоведение). В 2005-м – Украинскую академию банковского дела Нацбанка Украины («банковское дело»). Кандидат юридических наук.

1996-2000 гг. – преподаватель-стажер, ассистент кафедры конституционного, административного и финансового права Черновицкого госуниверситета. 2000-2001 гг. – исполняющий обязанности, начальник юридического управления ОАО «Ощадбанк». 2001-2003 гг. – директор департамента правового обеспечения ОАО «Ощадбанк». 2003-2007 гг. – первый заместитель главы правления ОАО «Ощадбанк». С декабря 2004 по май 2005 гг. – и.о. председателя «Ощадбанка».

С марта по май 2007 гг. – первый заместитель главы правления ОАО «Укрэксимбанк». С мая 2007-го – заместитель Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины.

А. Пышный является близким другом А. Яценюка, их связывают родственные отношения: Яценюк является крестным отцом дочери Андрея Пышного – Дарьи. Некоторые СМИ полагали, что А. Пышный изначально займет место руководителя предвыборной кампании А. Яценюка, но этому помешали проблемы со здоровьем. На данный момент, по мнению политических экспертов, избирательным штабом А. Яценюка руководит сам кандидат в президенты, а также А. Пышный и А. Иванчук.

А. Пышный, по информации СМИ, отвечает за построение сети региональных штабов и считается правой рукой Арсения Яценюка.

Однако после своего увольнения из СНБО А. Пышный заявил, что главная причина, которая

побудила его оставить СНБО, – назначение главой Секретариата Президента Веры Ульянченко и изменение в связи с этим формата сотрудничества между двумя этими подчиненными главе государства ведомствами.

Уволен кировоградский губернатор

Указом президента Украины № 496/2009 от 27 июня 2009 года Моцный Василий Кузьмич освобожден от должности председателя Кировоградской областной государственной администрации.



МОЦНЫЙ
Василий Кузьмич

Родился 14.01.1952 в селе Головкивка Александрійського району Кировоградской области.

В 1980-м – окончил Кировоградский институт сельскохозяйственного машиностроения по специальности «инженер-механик».

1998-1999 гг. – заместитель главы Кировоградской облгосадминистрации. 1999-2003 гг. – глава Кировоградской облгосадминистрации. С июля 2003 по январь 2005 гг. – первый заместитель Министра промышленной политики Украины, заместитель Министра Кабинета Министров Украины Анатолия Толстоухова.

2005-2006 гг. – коммерческий директор ЗАО «РосАгро». С сентября 2006 по декабрь 2007 гг. – заместитель Министра аграрной политики Украины Юрия Мельника.

С декабря 2007 по июнь 2009 гг. – глава Кировоградской облгосадминистрации.

В. Моцный уволен за ненадлежащее выполнение требований статьи 119 Конституции Украины относительно обеспечения законности и правопорядка, соблюдения прав и свобод граждан. Незадолго до этого в селе Кировоградской области вследствие инцидента с участием депутата от БЮТ Виктора Лозинского, а также двух представителей правоохранительных органов погиб местный житель Валерий Олийнык

Также В. Ющенко подписал распоряжение об освобождении Михаила Крижановского с должности председателя Голованевской районной государственной администрации Кировоградской области, в котором и произошел инцидент.

Уволенный приказом Президента Украины бывший председатель Кировоградской облгосадминистрации В. Моцный назвал решение В. Ющенко политически мотивированным. «Ситуацию в Голованевском районе использовали в качестве политического повода. Следствие о смерти Валерия Олийныка продолжается, виновных еще не назвали, но нашли крайнего – председателя областной администрации. В пятницу, 26 июня, я был на совещании у Президента, где обсуждали вопросы формирования бюджета. Никто мне и слова не сказал о возможном увольнении. Досадно узнавать о таких вещах с экрана телевизора или получив sms от участника съезда «Нашей Украины». За одну политическую ночь все сошлось воедино», – заявил В.Моцный.

В тоже время В. Моцный обжаловал указ В. Ющенко в окружном административном суде, который в свою очередь приостановил действие указа Президента Виктора Ющенко об увольнении

с должности председателя Кировоградской областной государственной администрации Василия Моцного.

Уволен Советник Ю. Тимошенко, отвечавший за морские порты

Распоряжением Кабинета Министров Украины № 654-р от 17 июня 2009 года Пархоменко Вадим Николаевич уволен с должности советника Премьер-министра Украины.

ПАРХОМЕНКО Вадим Николаевич. С ноября 2007 года был директором Ильичевского порта. С 30 января 2008 года работал на должности советника Премьер-министра Украины.

По данным различных СМИ, В. Пархоменко, будучи советником Ю. Тимошенко, курировал вопросы, связанные с портами Украины.

Назначения

Кабинет министров Украины своим распоряжением № 692-р от 24 июня 2009 года назначил Работнева Владимира Геннадиевича советником премьер-министра Украины

РАБОТНЕВ Владимир Геннадиевич

Родился 12 января 1962 года в городе Алма-Ата, Казахстан. Образование высшее. В 1984 году окончил Одесское высшее инженерное морское училище по специальности автоматизация тепловых энергетических процессов.

2004-2005 – директор Государственного департамента морского и речного транспорта.



2005-2006 – начальник Главной государственной инспекции Украины по безопасности судоходства. 2006-2007 – помощник-консультант народного депутата Украины.

19.03.2008 – 25.03.2009 – заместитель Министра транспорта и связи Украины – директор Государственного департамента морского и речного транспорта. С 25.03.2009 занимал должность первого заместителя Министра транспорта и связи Украины.

Будучи профессиональным чиновником, большую часть своей рабочей карьеры посвятив морскому и речному транспорту, В. Работнев, скорее всего, назначен на должность советника премьер-министра Украины в связи с кадровыми ротациями в Министерстве транспорта и связи Украины и возможной реформой министерства. Можно предположить, что В. Работнев вернется в обновленный Минтранс после назначения нового министра и будет заниматься привычными для него проблемами морского и речного транспорта.

УКРАИНА СОКРАТИЛА ВЫПУСК СТАЛИ НА 38%

Украина сократила выпуск стали в I квартале 2009 г. по сравнению с 1 кварталом 2008 г. на 38% - до 6,82 млн т, по данным правительства. Прогноз производства по году составляет 27,661 млн т, или 75% к 2008 г.

Производство чугуна снизилось в январе-марте на 35% - до 5,912 млн т. В 2009 г. ожидается снижение производства этой продукции по сравнению с 2008 г. на 23% - до 23,976 млн т.

Производство готового проката сократилось в I квартале на 33% - до 6,206 млн т. По году его производство снизится на 20% - до 25,17 млн т.

5 июля, 2009, 12:39 am

Тема: Черноморский флот, политика украинских властей в Крыму

ГЛАВРЕД
06.07.09



Украинский флот отпраздновал новый день

Алексей БЕССАРАБОВ

В минувшие выходные Украина впервые отметила День флота... Главные тожества по этому случаю прошли в морской столице Украины, городе Севастополе. Поздравить моряков военного и гражданского флота Украины с новым для них праздником прибыл Президент Виктор Ющенко.

Вместе с Виктором Ющенко участие в торжествах приняли заместитель главы Секретариата Президента Марина Ставнийчук, представитель Президента в Автономной Республике Крым Леонид Жунько, исполняющий обязанности министра обороны Украины Валерий Иващенко, начальник Генерального штаба Вооруженных сил Украины генерал Сергей Кириченко, глава Госпогранслужбы Украины генерал Николай Литвин, руководство АРК, власти Севастополя, представители Морской администрации Украины и духовенство. На празднике также присутствовал командующий ЧФ РФ, адмирал Александр Клецов.

С трибуны праздника слова солидарности и поддержки Виктор Ющенко адресовал тем морякам, которые сегодня находятся за пределами Украины. «Украина с вами, это доказано не раз. Мы поможем каждому, кто в беде. Мы ждем каждого со счастливым возвращением домой», – подчеркнул Президент. Немного позже Виктор Ющенко объяснил природу своего оптимизма: «... Финансирование, которое есть у украинского войска на 2009 год, это финансирование, возможно, впервые за 18 лет унизительно, и я подписал бюджет 2009 года только под слово премьер-министра, что бюджет 2009 года будет пересмотрен. И то, что мы планировали на разработку оперативно-тактического ракетного комплекса, и то, что мы планировали по окончании эскизной части разработки украинского корвета, и то, что мы планировали относительно модернизации ракетного вооружения для военных и береговых нужд, все будет профинансировано. Я убежден, что премьер-министр должна сдержать свое слово. И придет время, когда,

после пересмотра бюджета 2009 года, украинское войско и прежде всего украинский Черноморский флот получат надлежащее финансирование».

ОБОЗ.ua
04.07.2009

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

Битая карта меджлиса

Андрей КОСТРОВ

Меджлис перестает быть кому-либо нужным. Для любой политической силы, которая возьмет его на содержание – это будет только тяжкий и, главное, бесполезный груз.

Со времен первого прохождения «Нашей Украины» в парламент лидеры «Меджлиса крымскотатарского народа» привыкли, что они получают гарантированные места в избирательном списке. Привыкли они также и к тому, что в их руках не только огромные средства на «обустройство» репатриантов, но и полный контроль над распределением получаемого госфинансирования.

В общем, жизнь у вождей меджлиса была совершенно безоблачная. О месте в большой политике беспокоиться не приходилось – есть старшие товарищи в Киеве, а выделенные десятки миллионов прокручивались через подкрышные фирмы, с гигантскими даже для Украины откатами. Делать это было нетрудно – крымские регионалы подобострастно подарили меджлису место курирующего вице-преьера в республиканском правительстве и все структуры, призванные распределять выделяемые бюджетные средства.

Чтобы не упустить ни копейки, меджлис имел подкрышные проектные, строительные и прочие фирмы, неизменно выигрывавшие тендеры, проводимые верным начальником Республиканского комитета по делам национальностей.

Со стороны выглядело происходящее более чем странно. Крымские татары возвращаются уже двадцать лет, но средств на обустройство выделяется почему-то все больше и больше. И сколько будет продолжаться это заглаживание грехов, к которым Украина непричастна – неведомо никому.

Почему-то власть, совершенно не интересуется, когда в Кировоградской, Днепропетровской или любой другой области в селах нет газа, телефонной связи, водопровода и рабочих мест для селян, но по отношению к крымским татарам это считается недопустимым. Правда, до рядовых татар деньги все равно доходят в сильно урезанном виде – на получаемую разницу меджлис и содержится. Учитывая немалые личные потребности Мустафы Джемилева, Рифата Чубарова, их ближайшего окружения и разбухшего аппарата этой нигде не зарегистрированной структуры, средства им нужны значительные, тут не до нищих единоверцев. А беда в том, что взять деньги кроме, как из госбюджета Украины теперь негде. Дело в том, что меджлис, претендующий на представительство всего крымско-татарского народа, контролирует не более 30% возвратившихся в Крым. Остальная часть – или последовательно сторонится любой политики, или находится под влиянием ваххабитских организаций, влияние которых постоянно возрастает.

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 25 (753) 4 – 10 июля 2009



БРИЗги боеготовности

Михаил САМУСЬ
(Центр исследований армии,
конверсии и разоружения)

Сообщение об отмене украинско-американских учений «Си Бриз-2009» прошло практически незаметно. Возможно, все дело в глобальном экономическом кризисе, который, как пишут, гложет все человечество. Или в происках врагов. Но возникает впечатление, что апатия в отношении срыва одних

из немногих военно-морских учений в Украине объясняется проще и драматичнее. Украинская власть и общество настолько увлечены инфантильными процессами перепередела собственности, что ей не до строительства армии и флота.

По информации СММ, 17 июня Европейское командование вооруженных сил США и командование 6-м флотом США в Европе прислали официальное уведомление ВМС Украины о том, что украинско-американские учения «Си Бриз-2009» с приглашением других стран в этом году не состоятся. Основной причиной такого решения стало то, что Верховная Рада не решила вопрос о допуске иностранных воинских формирований на территорию Украины для проведения учений, а все сроки, которые были связаны с подготовкой таких учений, истекли.

Как предполагалось, на учениях «Си Бриз-2009» подразделения украинского флота и других видов ВСУ должны были отработать со своими иностранными коллегами вопросы проведения антипиратской операции, а украинский спецназ совместно со специалистами других стран провести тренировки по освобождению судов и их экипажей, захваченных пиратами. «Экипажи же кораблей должны были провести тренировки по совместному маневрированию, по связи, пополнению запасов в море, передаче грузов на ходу, патрулированию и перехвату подозрительных судов. Планировались также учения по спасению людей и терпящих бедствие судов, ракетно-артиллерийские стрельбы и другие боевые упражнения», – сообщил пресс-секретарь командующего ВМС Украины Владимир Бова. По его словам, «в результате отмены учений «Си Бриз-2009» возможность получить опыт потерял не только военный флот, а и летчики армейской авиации Сухопутных войск и Воздушных сил ВСУ Украины, подразделения аэромобильных войск». Ранее командование ВМС ВСУ сообщало, что в учениях «Си Бриз-2009» должно принять участие 14 кораблей, катеров и вспомогательных судов ВМС и три корабля Госпогранслужбы Украины.

“ХАРЬКОВСКИЙ ТРАКТОРНЫЙ ЗАВОД” ОСТАНОВИЛ ПРОИЗВОДСТВО НА 2 МЕСЯЦА

“Если бы лизинговый фонд выполнил свои обязательства по финансированию закупки тракторов, и премьер сдержала бы обещания, данные бюджетом в начале года, то мы бы не остановили завод”, – заявил губернатор области Арсен Аваков. Так, губернатор отметил, что во избежание перепроизводства продукции, предприятие приняло решение остановить производство. При этом рабочие находятся в оплачиваемых отпусках, сообщает Подробности.

“Мы надеемся, что к осени ситуация несколько изменится. Этому поспособствует и программа действий в Харьковской области, о проведении которой мы договорились с руководством завода. Недавно мы провели большой семинар, где снова собрали вместе производителей сельхозпродукции и производителей сельхозмашин для того, чтобы они возобновили доверие друг к другу. Думаю, что “ХТЗ” имеет хорошо будущее. А государственный протекционизм отечественному товаропроизводителю необходим и к нему мы вернемся обязательно”, – подчеркнул Арсен Аваков.

Подробности.ru
08 июля 2009

Тема: Особенности восприятия украинской истории и этногенеза

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

07.07.2009

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

Страна развитого трайбализма

Михаил ДУБИНЯНСКИЙ

...О пресловутом единстве без конца разглазгольствуют политики, активно раскалывающие страну. Тема единства будет не раз затронута в ходе президентской кампании. Но прежде чем призывать наших сограждан к единению, стоит поговорить о корнях украинского раскола.

Ничего уникального и оригинального в наших бедах нет. По сути мы наблюдаем украинскую разновидность трайбализма – племенной розни, настоящего бича независимых африканских государств.

Корни этого печального явления восходят к мрачной колониальной эпохе, когда метрополия проводила внутренние границы, исходя из экономической целесообразности и совершенно игнорируя этнокультурные различия.

Как следствие, африканские страны, получившие независимость, оказались весьма неоднородными образованиями. Скажем, в Гане нет ганцев: здесь живут племена ашанти, эве, фанти, адангме. В Руанде вы не найдете руандийцев: там есть хуту и тутси. В Нигерии – хауса, йоруба, ибо. И так на всем континенте...

Независимая Украина столкнулась с аналогичной проблемой.

На сегодняшний день украинцев как единой общности от Тернополя до Симферополя не существует. Ссылаться на перепись населения бессмысленно: донецчанин и львовянин, назвавшиеся «украинцами», отличаются друг от друга ничуть не меньше, чем ашанти от эве.

Де факто на территории нашего государства проживают два многочисленных «племени» с разной культурой, историей и пантеоном священных идолов. Такие вопросы, как язык, Вторая мировая, Голодомор, НАТО, Россия и Грузия уже давно приобрели сакральный характер. Житель Ивано-Франковска или Луганска лишь номинально свободен в выборе приоритетов: фактически их определяет окружающая среда. Чувство принадлежности

к «своим» побуждает украинского гражданина принимать готовый набор культурных, исторических и политических фетишей, зачастую абсолютно не связанных друг с другом.

ВЛАСТИ.НЕТ

06.07.2009

vlasti.net

Кто тебя выдумал, украинский язык?

...Тезис о Лазаре Кагановиче как главном украинизаторе вовсе не Игорь Поддубный придумал. Он передал мне книжонку некоего Александра Каревина «Русь нерусская: Как рождалась “рідна мова”», изданную при поддержке находящейся на московском содержании и вполне легально действующей в нашей ультрасвободной стране организации «Русь Триединая.

Вы извините за ерничанье, но я в таком положении, в каком оказывается профессиональный историк, когда он сталкивается, например, с бредовыми писаниями Фоменко/Носовского. Это там, где речь идет о том, что “на самом деле” Иисус Христос жил в 12 веке, а никакого Древнего Рима вообще не было. И не спорили профессиональные историки с фоменковщиной до того момента, как их коллеги-математики предложили избрать сего деятеля в Российскую Академию наук... А вот теперь мне приходится спорить с платным московским провокаторм Каревиним, рассказывающим о том, что, дескать, никакого такого украинского языка вообще не было, а придумали его в 19 веке то ли поляки, то ли австрийские спецслужбы...

Итак, берем “Описание Харьковского наместничества”, составленное, ВНИМАНИЕ!, в 18 веке ЛИЧНО для императрицы Екатерины II, и по ее “указному дозволению” напечатанное в 1788 году. Оно переиздано в 1991 году издательством “Наукова думка” в Киеве. Читаем на стр. 18-19:

“Сие роковое отделение Южные от Северные или Великия России преобразило навсегда оныя жители так, что из того явилась как будто бы иноплеменная какая нация; от сего произошел малороссийский, украинский диалект, как удельный язык

славенского племени... Жители Южной России, отлученные одни от других расстоянием мест, иноземным владением, различным чиновничеством, гражданскими обычаями, речью, некоторые и религиею (униєю), обращают на себя взор зрителя, не без знания примечательного. Когда они собираются для поклонения в Киев с востока, от Волги и Дону, с запа-

да, из Галиции и Лодомерии и ближе к Киеву лежащих мест, взирают один на другого не как на иноязычного, но на будто однородца, однако много отчужденного в словах и поступках, что для обеих сторон показывается странным явлением: но вообще все сии рассеянные одноземцы и донныне сохраняют сыновнее почтение к матери древних своих жилищ, граду Киеву”.

Тема: Украина на международной арене

2000

№27 (468) 3 – 9 июля 2009 г.



Что делать с Украиной?

«Распадется ли Украина?», «Грозит ли Украине потеря суверенитета?» – дискуссия вокруг этих вопросов все сильнее переходит из области политической фантастики в реальную плоскость.

Причины достаточно очевидны и находятся исключительно внутри самой Украины, но любое их обсуждение без учета внешнего фактора (а конкретной – позиции России) наверняка будет неполным. И, видимо, потому, что самих жителей Украины (прежде всего – ее юго-востока) убеждать в важности и необходимости сохранять целостность украинского государства все труднее, киевский политолог Виктор Небоженко в соавторстве с Александром Леоновым выступил со статьей-предостережением «Распад Украины – сценарий геополитической катастрофы для России» адресованным, судя по названию, именно руководству соседней державы.

Чем же пугают российских лидеров господ Небоженко и Леонов? Давайте рассмотрим гипотетическую ситуацию «мирного» раскола Украины и вхождения «юго-восточных регионов Украины в состав России». Даже опустим такую пикантную подробность – а все ли регионы захотят отделяться от Украины? Как говорится, чем больше – тем хуже. Для самой России и ее экономики.

Вспомним, какие астрономические суммы пришлось вкладывать Германии при ее объединении в экономику восточных земель – порядка 100 млрд. тогдашних марок в год! При этом окончательно

ликвидировать неравенство так и не удалось. Более того, западные немцы до сих пор вынуждены платить так называемый налог солидарности в пользу Восточной Германии.

Все дело в том, что при подобном развитии событий России придется взвалить себе на плечи ответственность за промышленность украинского юго-востока. Промышленность крайне энергоемкую, слабо модернизированную, жестко конкурирующую на международных рынках со своими российскими коллегами, – металлургическую, машиностроительную, химическую etc.

Трудно не согласиться с моими оппонентами в оценке современного состояния украинской промышленности! Но... Как бы то ни было, промышленность юго-востока «тянет» не только, собственно, юго-восток, но и остальную Украину. Оказалось, что юго-восток (47,34% населения Украины) производит 49,41% общенационального ВВП, а запад и центр (без Киева, занятого в основном перераспределением произведенного в других регионах) – 32,98% ВВП, при 46,61% от населения Украины. В 2006 г. (более поздние сведения по регионам на сайте Госкомстата отсутствуют) ВВП на душу населения на юго-востоке составил 12421 грн. (доходы на душу населения – 7992), в центре – 9033 (7428), на западе – 7386 (6602).

Доминирующая роль юго-востока в экономике Украины видна отчетливо. Особенно «пасущими задних» выглядят западные области – при 20,28% от населения страны дающие лишь 12,7% ВВП!

Очевидно, что освобождение юго-восточных регионов от бремени содержания центра и особенно запада Украины (назовем вещи своими именами) даст им огромный приток ресурсов для собственного развития. Соответственно и расходы России при известном развитии событий могут быть не столь велики и отнюдь не катастрофичны для ее экономики, как предсказывают Небоженко и Леонов.

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

В направлении к свободе передвижения

Александр СУШКО

«Зеркало недели» неоднократно привлекало внимание заинтересованных лиц и чиновников, в чьей компетенции эти вопросы, к проблеме реализации прав граждан Украины на свободу передвижения, прежде всего по территории стран Европейского Союза. В наших публикациях неоднократно всплывали проблемы с выдачей виз консульскими учреждениями ЕС, а также факты нарушения прав человека во время самих поездок. Между тем, очевидно, что окончательное устранение проблемы виз, необоснованных депортаций и других административных препятствий для граждан Украины все больше зависит от действий украинской власти. На это указано, в частности, в обнародованных в июне выводах встречи «тройки ЕС» и Украины по вопросам юстиции, свободы и безопасности, которая состоялась 3 июня в Люксембурге.

Украинские политики, которые любят пинаться на защите прав украинцев, не проявляют большого интереса к перечню «домашних заданий»,

без выполнения которых безвизовый режим для украинцев невозможно в принципе. А напрасно. Ведь цена вопроса – в принятии и имплементации нескольких десятков законодательных актов и нормативных документов, которые входят в обязательный пакет для стран, претендующих на безвизовый режим с ЕС.

На некоторых направлениях здесь Украина отстает не только от Сербии, Македонии, Албании и других стран Западных Балкан (где отставание довольно существенное), но и от соседей – России и Молдовы. И это значительно ослабляет претензии Киева на лидерство даже в «Восточном партнерстве», по крайней мере в части безвизовых перспектив. Итак, ответственность за реализацию прав граждан на свободу передвижения все больше переносится в плоскость действий украинской власти, от политической воли и институциональной состоятельности которой теперь преимущественно будут зависеть сроки отмены виз для граждан Украины со стороны ЕС. Выполнение приведенных ниже задач не только приблизит Украину к безвизовому режиму с ЕС и другими богатыми странами мира, но значительно усилит способность эффективно противостоять таким угрозам национальной безопасности, как коррупция, нелегальная миграция, контрабанда, торговля людьми и другие виды трансграничной преступности, укрепит способность правоохранительных органов к плодотворному международному сотрудничеству и вообще существенным образом поднимет международную репутацию нашего государства.

Ющенко назвал принципы информационной безопасности Украины

Президент Виктор Ющенко утвердил Доктрину информационной безопасности Украины. Соответствующий указ гарант обнародовал 08.07.2009.

Целью реализации доктрины является создание в Украине развитого национального информационного пространства и защита ее информационного суверенитета.

Обеспечение информационной безопасности Украины должно осуществляться по таким принципам:

- свобода сбора, хранения, использования и распространения информации;
- достоверность, полнота и беспристрастность информации;
- ограничение доступа к информации исключительно на основании закона;
- гармонизация личных, общественных и государственных интересов;
- предотвращение правонарушений в информационной сфере;
- экономическая целесообразность;
- гармонизация украинского законодательства в информационной сфере с международным;
- приоритетность национальной информационной продукции.

Для реализации этих принципов в частности необходима поддержка отечественного производителя информационных продуктов.

В документе отмечается, что в информационной сфере Украины выделяются такие жизненно важные интересы:

- 1) человека:
 - обеспечение конституционных прав и свобод человека на сбор, хранение, использование и распространение информации;
 - недопущение несанкционированного вмешательства в содержание, процессы обработки, передачи и использования персональных данных; защита от информатак.
- 2) общества:
 - сохранение и преумножение духовных, культурных и моральных ценностей Украинского народа;
 - обеспечение политической стабильности, - формирование демократического общества.
- 3) государства: недопущение информационной зависимости, информационной блокады Украины, информационной экспансии со стороны других государств и международных структур, создание позитивного имиджа и др.

300-летие Полтавской битвы: герои и предатели (часть вторая)

Денис ДЕНИСОВ,
заместитель директора
Украинского филиала Института стран СНГ

Продолжая рассматривать вопросы, связанные с восприятием жителями Украины Полтавской битвы и отдельных исторических фигур, непосредственно связанных с данным событием, особо следует выделить место и роль И. Мазепы.

В современной российской исторической науке сформировался вполне определенный образ И. Мазепы как предателя, изменившего присяге, однако в современной украинской исторической науке однозначного мнения относительно характеристики И. Мазепы нет. В первую очередь это связано с высоким уровнем политизации и идеологизации исторической науки как таковой, во-вторых, достаточно часто интерпретация роли и места И. Мазепы в историческом контексте Полтавской битвы проистекает из субъективных внешнеполитических авторских предпочтений. Для подавляющего большинства авторов, сторонников евроатлантической интеграции Украины предательство И. Мазепы и переход его на сторону Карла XII интерпретируется, как геополитический выбор европейского пути развития Малороссии/Украины, а сам факт предательства оправдывается политической конъюнктурой того времени, когда смена вассалом своего сюзерена была обыденным делом. С другой стороны историки, условно говоря, пророссийской ориентации видят в фигуре И. Мазепы в первую очередь предателя (ведь помимо измены Петру I, многие историки склоняются к мнению, что Мазепа аналогичным образом поступил и с польским королем Яном Казимиром). Также следует отметить, что после того, как официальная власть начала процесс героизации И. Мазепы достаточно многие историки исходя из конъюнктуры, и в угоду власти начали прославлять опального гетмана.

Однако общественное мнение относительно фигуры И. Мазепы неоднозначно и противоречиво. Приблизительно равное количество граждан проживающих на Украине полагают, что И. Мазепа был «Героем, боровшимся за независимую Украину» и «Предателем, изменником, перешедшим на сторону врага». В тоже время следует отметить, что большинство граждан затруднились с определенной характеристикой И. Мазепы.

В разрезе национальностей респондентов наблюдаются значительные отличия, так среди этнических русских И. Мазепу считают героем 10,1% в то время как предателем его считают 53,4%. Среди этнических украинцев 34,2% полагают, что И. Мазепа был героем и 22,6% считают его предателем.

В региональном разрезе следует отметить, что на Западе и в Центре Украины относительное большинство граждан воспринимают И. Мазепу как героя, в то время как на Юго-востоке страны большинство населения считают его предателем.

Похожая ситуация наблюдается и в вопросе об одобрении или не одобрении героизации И. Мазепы. Так незначительно выше среди граждан Украины уровень неодобрения, чем одобрения героизации гетмана.

В тоже время в национальном разрезе среди этнических украинцев героизацию гетмана в целом одобряют 30,1%, в то время как не одобряют 22,9% опрошенных. Более радикальная картина наблюда-



ется среди этнических русских, так негативно к прославлению И. Мазепы относятся 58,5% этнических русских, в то время как поддерживают процесс героизации 8,1% русских Украины.

В региональном разрезе, как и в случае с оценкой личности И. Мазепы на Западе и в Центре Украины относительное большинство граждан позитивно относятся к героизации Мазепы, в то время как на Юго-востоке граждане преимущественно негативно относятся к процессу прославления опального гетмана.



В период с 1 по 9 апреля 2009 года специалистами компании Research & Branding Group по заказу Украинского филиала Института стран СНГ было проведено исследование общественного мнения населения Украины по проблеме восприятия 300-летия Полтавской битвы. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2078 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

Большинство граждан Украины считают, что главным последствием Полтавской битвы стало спасение Украины от шведской агрессии (29,9%). Порядка 20% полагают, что результатом Полтавской битвы стала окончательная потеря независимости Украины вследствие вхождения ее в состав Российской империи. И 17,5% граждан страны считают, что Полтавская битва никак не повлияла на судьбу Украины.

В национальном разрезе большинство, как русских (47,2%) так и украинцев (26,2) считают главным последствием Полтавской битвы спасение Украины от шведской агрессии.

В региональном разрезе в Центре и на Юго-востоке Украины граждане преимущественно полагают, что Полтавская битва послужила спасением для Украины, но в то же время на Западе страны большинство граждан уверены, что основным результатом стала окончательная потеря независимости Украины вследствие вхождения ее в состав Российской империи

На основании вышеизложенных данных можно сделать несколько кратких выводов: 1. Приблизительно равное количество граждан проживающих на Украине полагают, что И. Мазепа был «Героем, боровшимся за независимую Украину» и «Предателем, изменником, перешедшим на сторону врага»; 2. Уровень неодобрения героизации гетмана незначительно превышает уровень одобрения данного процесса; 3. Большинство граждан Украины считают, что главным последствием Полтавской битвы стало спасение Украины от шведской агрессии.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Каков Ваш прогноз экономического и социального развития Украины на ближайшую перспективу? Можно ли смягчить удары кризиса осенью-зимой 2009 года и от чего это зависит?



Андрей ЕРМОЛАЕВ,
директор Центра
социальных исследований
«София»:

Я думаю, что перспектива у нас не очень благоприятная. Это связано с несколькими причинами. Первая и главная причина – это неэффективная и близорукая антикризисная политика осени 2008 и весны 2009 годов. Фактически украинская власть повелась на ложные прогнозы западных экономистов-пропагандистов и посадила бюджет и финансовую систему на многочисленные кредитные иглы. Мы за полугодие 2009 года съели второе бюджетное полугодие 2009 года.

Вторая причина – неблагоприятное финансовое состояние, которая стала элементом глобальных финансовых махинаций. Один из таких инструментов – стимулирование потребительских пирамид. Огромные внешние долги ожидают сейчас украинские банки. Нужно искать пути для сохранения ликвидности. Но главная проблема, с которой сталкиваются банки во втором полугодии 2009 года – это начало кризиса невозвращения кредитов. С середины осени нас ждет очень сложная финансовая ситуация в банковском секторе, связанная с потерей ликвидности целого ряда банков.

Третья причина – это фактически отсутствующий диалог между властью и бизнесом, что привело к разбалансировке этих взаимоотношений, к потере рынков и возможностей со стороны экспортеров, а главное – к потере возможностей использования внутреннего рынка, как механизма, связывающего экспортный потенциал за счет внутренних заказов.

Поэтому высока вероятность того, что осенью регрессия украинской экономики будет продолжена, а, возможно, даже углублена. Ставки на то, что украинский экспорт оживет за счет азиатских рынков, на мой взгляд, крайне призрачные. Возобновление роста в ряде азиатских стран если и произойдет, то, прежде всего на основе внутреннего роста индустрии. В частности это касается Китая и Турции. Поэтому рассчитывать на благоприятные

контракты вряд ли стоит. Я осторожный пессимист, и считаю, что вторая волна кризиса, который будет переживать украинская экономика может оказаться еще более болезненной и экономически более суровой, чем первая волна 2008 года.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: Поскольку Правительство считает, что единственная антикризисная программа, которую оно имеет – это соглашение с МВФ, то единственная антикризисная мера – это получение следующего транша. Кроме того, Евро-2012 также может содействовать улучшению ситуации и стимулированию украинской экономики – в той мере, в какой оплачиваются заказы украинских предприятий. Но что касается конкретного плана действий по выходу из кризиса, такого сценария нет. Очень многое в этой ситуации зависит и от характера украинско-российских взаимоотношений, в том числе, и по газу. Очередной сбой платежей повлечет за собой санкции. В этом случае трудно прогнозировать – если вторая волна кризиса совпадет со срывом поставок, здесь все будет зависеть от поведения украинских властей, и если российская власть захочет поставить подножку, она сможет сделать это на совершенно законных условиях в любой момент.

Владимир КОРНИЛОВ,
директор
Украинского филиала
Института стран СНГ:



Практически все зависит от того, получит ли Украина кредит МВФ или нет. На протяжении последнего года правительству Украины удается закрыть дефицит бюджета исключительно благодаря этому кредиту. Каждый транш оттягивает дефолт. За эти месяцы Украина не нашла иных способов закрыть бюджетную дыру и решить проблему отрицательного баланса внешнеторговых операций иными способами, кроме внешнего заимствования. Как только этот путь будет перекрыт, Украина почти наверняка окажется на грани суверенного

дефолта, бюджетники страны не смогут получить зарплату, а пенсионеры – пенсии.

Но пока дыры латаются миллиардными вливаниями МВФ, ситуация может сохраняться на прежнем уровне.

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ, директор PR-группы Polittech: Следует, конечно же, готовиться к новому обострению кризиса, в том числе и на Украине.

В первую очередь, это будет неплатежеспособность, поскольку и Украина, и ее экономическая система являются крупными заемщиками иностранных кредитов.

Поэтому период выплат будет достаточно критическим для страны.

Модест КОЛЕРОВ, главный редактор ИА REGNUM: Смягчить удар не удастся. Сами выборы – мощный удар по экономике. Массовые акции протеста на Украине, за редким исключением, давно превратились в политический бизнес и потому вернутся возле Майдана. Там же, где они естественны, например, в Крыму – у этих акций протеста на этот раз нет внятного врага. В иные дни это НАТО, а сейчас против кого протестовать? Против обанкротившегося государства?

– Что значит юбилей Полтавской битвы для сегодняшней России и Украины? Удастся ли Ющенко и его идейным союзникам утвердить в украинском обществе свою интерпретацию истории?

В. КОРНИЛОВ: Этот юбилей, безусловно, является значительной вехой в истории взаимоотношений России и Украины. Мне кажется, что Россия могла бы провести гораздо более масштабные мероприятия, чем те, которые запланированы на этот год в честь данного юбилея. Это особенно важно в условиях, когда официальные власти Киева делают все для того, чтобы нивелировать юбилей и затмить его другим – 350-летием Конотопской «победы». Ющенко и его команда делают все от них зависящее, чтобы с помощью подобных «праздников» закрепить в сознании украинского народа идею вражды, идею извечной, вековой борьбы против России и русских.

Все соцопросы последних лет показывают, что пока многие старания Ющенко не находят отклика в массовом сознании – по-прежнему большинство украинского народа считает Россию ближайшим другом, по-прежнему главным праздником считается Великая Победа, по-прежнему осуждается реабилитация УПА, по-прежнему большинство считает победой итог Полтавской битвы.

Однако отмечаются и тревожные тенденции: итогом тотальной, безудержной пропаганды стало изменение отношения украинцев к голоду 30-х годов (уже большинство жителей страны считает его «геноцидом»), а также меняется в сторону позитивного восприятие гетмана Мазепы. Для того чтобы эти тенденции не приобрели системный, необратимый характер, Россия должна выстроить более четкую систему контрпропаганды и предусмотреть возможность финансирования проектов, направленных на ликвидацию последствий ющенковской пропаганды. К примеру, достойным ответом на мероприятия, устраиваемые на Украине по поводу 350-летия Конотопской «победы» было бы празднование 350-летия Второй Переяславской Рады, которая стала непосредственным итогом сражения

под Конотопом. Таким способом всегда возможно оборачивать усилия идеологического противника в свою пользу.



Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
главный редактор журнала
«Политический класс»:

Этим занимался не только Ющенко, но и предшествующие президенты Украины – и Кучма, и Кравчук. Конечно, они сейчас на фоне Ющенко с его оголтелым антироссийским национализмом, выглядят почти ангелами, но именно они начинали это дело. Книгу «Украина – не Россия», лейтмотивом которой является тезис «украинская история – не русская история», написал не Ющенко, а Кучма. И почему-то она была презентована в свое время в Москве с участием видных российских политических деятелей.

Придумать собственную историю, конфронтующую с историей Российской империи, Советского Союза – это не ющенковское ноу-хау, этим так или иначе занимаются на территориях всех постсоветских стран. К сожалению, Украина относится к числу государств, где это делается совсем непристойно, в своих крайних формах и проявлениях.

Другое дело, что, видимо, не пройдена точка невозврата в отношениях между русскими и украинцами. Но если дать Ющенко со всей его командой, которая работает в сфере культуры и образования, еще пять лет правления, может быть, она может быть пройдена. Да и неизвестно, как другие кандидаты поведут себя после того, как все-таки займут кабинет президента Украины. Так что вопрос не решен.

Объективно работающих русских историков и политиков постоянно опережают в борьбе за историю украинские националисты. В этом смысле, мы постоянно опаздываем. Политики всегда работают быстрее, чем объективные исследователи. Это такой закон. Если политик настоящий и национальный вопрос является полем политической битвы, а в данном случае он, безусловно, таковым является, то умный политик понимает, что националист объективно всегда бежит впереди него. Следовательно, нужно действовать не так, что мы к какому-то дню его догоним, а нужно сразу действовать на опережение. Это абсолютно отсутствует в российской политике в отношениях с Украиной.

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического анализа
и международных
исследований:



На сегодняшний день можно говорить о том, что идеологическая стратегия Ющенко полностью провалилась. Полтавская битва сегодня не задевает общественного сознания, так же, как и Конотопская. Как страница в учебнике истории, – да, но не более того. Так же, как украинские власти долго сомневались в том, признавать ли Гоголя украинским писателем, – до тех пор, пока кто-то в России не заявил, что это наш писатель. И тогда украинские власти одумались, и решили, что дарить России хоть что-то не стоит, ухватились за Гоголя и объявили его частью культурного наследия Украины.

Приводит ли к какому-то результату подобная политика? Мы видим, что нет – у Ющенко рейтинг 2%. Если бы это была успешная политика, было бы, по крайней мере, 20%. С другой стороны, постоянные попытки переписывать историю, приводят к дезорганизации исторического сознания.

А. ЕРМОЛАЕВ: Я с интересом наблюдаю за этим спором между украинскими и российскими историками, политиками и считаю этот спор откровенно глупым.

Мы оказались свидетелями борьбы двух школ исторической сказки. На самом деле Полтавская битва является лишь фрагментом сложной, противоречивой европейской войны за Испанское наследство, где восточноевропейский анклав оказался периферийным сегментом этой игры.

До тех пор, пока украинская политика, украинское общество в целом не преодолеют комплекс русской центричности своей истории с одной сто-

роны, а с другой стороны не сможет освоить огромный пласт европейской и евразийской истории как сложного, богатого материала, до тех пор мы будем заниматься такими местечковыми периферийными историческими боями.

Отмечать нужно не победу кого-то над кем-то, а нужно разобраться в смысле и контексте этой даты в истории народа, территории. Поэтому тут не отмечать нужно, а нужно разбираться, нужно учить. Это должна быть дата смысла, а не праздник победы.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Для сегодняшней Украины и России юбилей Полтавской битвы – это достаточно рядовое, к сожалению, событие. Хотя Полтавская битва сыграла решающую роль для становления России как сверхдержавы. И тот статус, к которому она пришла сегодня, является следствием пути, который Россия начала 300 лет назад под Полтавой на территории Украины.

Для современной Украины это событие является событием обратного значения, потому что тогда у страны имелся реальный шанс приобрести статус автономного государства, но под протекторатом иностранного государства, в данном случае – Швеции.

Ни Украина, ни Россия не использовали и 1% потенциала, для того чтобы еще раз напомнить Европе о значении наших государств. Это стало как-им-то локальным событием. Ну, а политики своей трактовкой еще больше убили этот юбилей.

Модест КОЛЕРОВ,
главный редактор
ИА REGNUM:



К сожалению, в России момент для эффективного напоминания обществу значения Полтавской битвы на этот раз упущен.

Так и остается главным пропагандистом Полтавы А.С. Пушкин, а не те, кто это обязан делать по заданию государства. На Украине юбилей Полтавы – очередной акт глорификации Мазепы. И с сожалением приходится признать, что в условиях почти полной интеллектуальной пассивности России в «исторической политике», наступление нарицательного «Мазепы» на Украину идет успешно.

Владимир ФЕСЕНКО, председатель правления Центра прикладных политических исследований «Пента»: Для России – это свой праздник на чужой территории. А для Украины – это чужой праздник.

– Осуществляется ли «гуманитарная интервенция» против Украины? К чему приведут дальнейшие выпады на Украине против гуманитарных проектов и отдельных представителей политических и общественных кругов России?

В. ТРЕТЬЯКОВ: Россия плохо защищает свои интересы и права русских и на собственной территории и, тем более, на территориях постсоветских стран. Если это называть интервенцией, то она плохо организована и довольно плачевна по результатам. И потом, интервенцией можно называть активное вторжение по завоеванию чего бы то ни было – территории, идей, мыслей, сознания, а русские на Украине обороняются: число их школ уменьшается, ВУЗов, где можно прослушать лекцию на русском языке, даже по математике или медицине вообще нигде, кроме Крыма, не осталось. О какой интервенции может идти речь? Скорее, это арьергардные бои.

А. ЕРМОЛАЕВ: Несомненно, российская власть более системна и последовательна во внешней гуманитарной политике, нежели Украина. И концепция «русского мира», крайне популярная сейчас в политической и гуманитарной среде России, тут играет определяющую роль. Вместе с тем, я думаю, что политика эта малоэффективна и интервенция, о которой сейчас идет речь, не дает запланированных результатов.

Дело в том, что гуманитарная интервенция со стороны России была бы успешна только при одном условии – условии культурного возрождения в самой России. К сожалению, мы видим, что Россия переживает не лучшие времена в гуманитарной сфере, которые напоминают мне второй застой. Только в случае, если Россия пройдет новое возрождение и вернет себе былую славу духовного центра – науки, культуры, религии – только после этого можно будет говорить и об успешности внешних экспансий. Пока «гуманитарная интервенция» носит открыто политический характер. Подчеркну, что для Украины, для украинских политиков, украинских интеллектуалов проблема не столько в опасности интервенции, сколько в скудости и нищете собственной гуманитарной политики.

В. КОРНИЛОВ: Гуманитарная интервенция относительно Украины осуществляется все последние годы. Однако ее осуществляет не Россия, а западные государства, в первую очередь – США. Несмотря на мировой экономический кризис, Вашингтон в этом году в значительной мере увеличил финансирование своих гуманитарных и политических проектов на Украине. На этом фоне усилия России по-прежнему выглядят несистемными и не очень эффективными. Но даже те немногочисленные проекты, которые Россия осуществляет на Украине, сталкиваются с постоянным жестким прессингом со стороны укра-

инской власти. Сейчас, ввиду уже развернувшейся президентской кампании, эти наезды будут усиливаться, а провокации станут более частыми – к этому надо быть готовым.



Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор PR-группы
Politech:

Я бы говорил не о «гуманитарной интервенции», а о культурной экспансии, которую осуществляют на территории Украины мировые центры влияния, среди которых и Россия, и США, и ЕС.

Каждый из них пытается навязать Украине свое видение протекающих сегодня процессов, как и истории в равной мере. Устремления всех этих трех сторон – США, России и ЕС – совершенно противоположны. Как результат – украинское общество в значительной мере дезориентировано, у нас нет такого понятия как информационная безопасность. Это все может приобрести характер гуманитарной катастрофы – люди практически будут лишены понятия того, что они являются частью этой страны.

В. ФЕСЕНКО: Я думаю, что в «гуманитарной интервенции» против Украины есть разные проявления, в том числе и антиукраинские. Но есть и деятельность сугубо гуманитарная, которая направлена на распространение русской культуры, русского языка на территории Украины. Это право России.

Что касается ограничений такого рода деятельности, то, я думаю, что ограничить можно только такую деятельность, которая носит противозаконный характер. Есть нарушение закона – нужно предпринимать меры. Если же речь идет о сугубо гуманитарной деятельности, не противоречащей закону, то здесь нет смысла вмешиваться спецслужбам или правоохранительным органам.

С. ТОЛСТОВ: Там, где проект не связан с реальными интересами людей, это политико-идеологическая эксплуатация. Это типично и для западных проектов, и для части российских. Все зависит от конкретного проекта: если проект ориентирован на практические цели, на улучшение жизни людей, это неидеологический проект. Если же он связан с культурной, исторической полемикой, то здесь присутствует идеология. Но в каждом конкретном случае нужно рассматривать отдельно.

– Какое значение может иметь визит Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла на Украину? Как его встретят?

В. ТРЕТЬЯКОВ: Последний раз Президент России был на территории современной Украины, – это было, если я не ошибаюсь, в Крыму, – в 2005 году. Сейчас 2009 год. Ни одного визита за 4 года – это абсолютный нонсенс.

Патриарх Кирилл входит сегодня в число ведущих политиков современной России. Таковых три – Президент Медведев, премьер-министр Путин и Патриарх Кирилл. Кроме того, влияние русской православной Церкви выходит за территорию Российской Федерации. Следовательно, Патриарх Кирилл не только один из трех ведущих русских политиков, но еще и международный политик, хотя бы в силу своего статуса. В этом смысле, визит Патриарха Кирилла на Украину – это, безусловно, важнейшее политическое событие. В отношениях между двумя странами и двумя народами последних лет ничего важнее не было. Это квази-государственный визит, частица «квази», в данном случае, это не уничижительная частица, замена просто. Так его воспринимают и те миллионы людей, которые будут приветствовать Патриарха Кирилла на территории современного украинского государства. Это будет восприниматься, как визит государственного деятеля, а не только председателя русской православной Церкви; не только одного из самых уважаемых и самых влиятельных из религиозных политиков сегодняшнего мира, но и как крупнейшего политического деятеля современной России. Надеюсь, что он пройдет с политическим успехом, историческим успехом, цивилизационным успехом, которого мы еще не видели в постсоветской истории всех наших стран.

А. ЕРМОЛАЕВ: Страхи украинских политиков и клерикальных кругов в отношении визита Кирилла несколько преувеличены. Я не думаю, что это событие будет громким и скандальным. Скорее всего, оно будет будничным, но, несомненно, интересным. Среди компонентов этого визита, на особое место я бы поставил посещение Кириллом Херсонеса. Это очень интересный ход, выходящий далеко за рамки церковной и гуманитарной дипломатии. Реабилитация Херсонеса, как одной из духовных столиц прошлых времен, фактически восстанавливает духовную компоненту России. Более того, можно говорить о том, что Херсонес является своеобразной доказательной точкой имперского статуса России. Потому что с Херсонесом связана очень сложная и вместе с тем очень богатая история контактов с великими христианскими империями – поздним Римом и Византией. Я думаю, что это особая страница – очень смелая, очень креативная страница для Православной церкви.

Я пока не вижу достойного ответа со стороны украинских клерикальных кругов, которые долгое время отмахивались от проблемы присвоения истории – не знают, что с ней делать. В этой связи, я думаю, это очень смелый шаг и куда более интегральный, чем борьба вокруг Черноморского флота или проблем Крыма.

С. ТОЛСТОВ: Верующие встретят с надеждой. Противники – в соответствии с инструкциями, будут пытаться создавать препятствия и провокации. Цель его визита заключена в демонстрации православной идеи, но с другой стороны, необходимо очень тщательно продумать стиль диалога с украинским обществом. Аккуратность и выверенность подачи этого визита очень важны. Это будет определять, собственно, значение этого визита – либо он станет очередным визитом церковного иерарха, либо усилит православные перспективы на Украине.

В. ФЕСЕНКО: Надеюсь, что его встретят лучше, чем в прошлом году Алексия. Я думаю, что этот визит будет знакомством Кирилла с Украиной в новом качестве. К сожалению, определенного рода конфликтные линии, связанные с конфликтом Киевского и Московского Патриархата, не исключены. Но я думаю, что между православными церквями нужно развивать диалог и выходить из состояния войны.

В. КОРНИЛОВ: Визит Патриарха станет мощным импульсом для развития Православия на Украине, послужит укреплению духовного единства русского и украинского народов. Именно поэтому уже сейчас готовятся откровенные провокации против визита. Необандеровцы в открытую проводят пресс-конференции и митинги, на которых, не стеснясь, во всеуслышание говорят о том, что они готовят акции протеста. К этому визиту подобным же образом, насколько мне известно, готовятся и в раскольническом «Киевском патриархате». Думаю, у этих сил нет организационных и людских ресурсов для того, чтобы устроить серьезные провокации в Донбассе и Севастополе, куда намерен приехать Патриарх. Но в Киеве и особенно на Западной Украине, которые тоже значатся в графике визита, серьезные провокации более чем возможны. Очень хочется надеяться, что в РПЦ учтут серьезность подобных сигналов и уделят значительное внимание как усилению безопасности Патриарха при подготовке визита на Украину, так и соответствующему информационному сопровождению для выявления природы будущих провокаций.

М. КОЛЕРОВ: Огромное. Надеюсь, это поможет нацупать народу Украины над-политический выход из Смуты.

ТЕМА НОМЕРА: 300-летие победы под Полтавой

300-летний юбилей Полтавского сражения, предопределившего победу России в Северной войне и ее превращение в мировую державу, вновь продемонстрировал различие в оценках ключевых моментов общей российско-украинской истории.

Официальный Киев продолжает делать из перешедшего на сторону шведов гетмана Мазепы национального героя, а верные нынешним украинским властям историки предлагают соответствующие трактовки событий 300-летней давности, фальсифицируя при этом исторические факты.

Государственная Дума РФ приняла заявление в связи с годовщиной Полтавы, в котором отметила значительные победы, однако и в России прозвучали противоречивые оценки этого исторического события. В целом дата не вызвала того резонанса, которого следовало бы ожидать в свете ее важности для современных российско-украинских отношений.

Предлагаем нашим читателям подборку материалов, связанных с юбилеем Полтавского сражения, которое явилось важнейшей вехой в процессе воссоединения всех ветвей русской нации.



Заявление Государственной Думы «В связи с 300-летием победы русской армии в Полтавской битве»

Триста лет назад в эти дни произошла великая Полтавская битва, окончившаяся разгромом и капитуляцией армии шведского короля

Карла XII. Стараниями Петра Первого, воинов русской армии, всего многонационального и многословного населения Русского государства свершился перелом в Северной войне начала XVIII века. Россия с той поры и навсегда стала мировой державой.

Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, отмечая юбилей Полтавской битвы как великую дату отечественной и мировой истории, подчеркивают ее непреходящее значение для судеб русского, украинского и других народов Русского государства, а теперь - Российской Федерации и других независимых государств.

Депутаты Государственной Думы преисполнены чувством гордости и глубокой благодарности к тем, кто 300 лет назад не щадя своей жизни встал на защиту Родины. Имена Петра Великого, солдат, генералов - «птенцов гнезда Петрова», названия победоносных полков и героизм казаков и жителей Полтавы не будут забыты. Не будет забыто и предательство Ивана Мазепы, имя которого стало нарицательным, а сам он был предан анафеме Русской православной церковью. Не может не удивлять, что в руководстве Украины сегодня находятся люди, усматривающие в измене образец для подражания и, таким образом, отказывающие себе и своему народу в историческом праве считаться потомками победителей Полтавской битвы.

Депутаты Государственной Думы считают важным привлечь внимание государственных деятелей, широкой общественности к вопросу о необходимости достойно отметить юбилей Полтавской битвы, дата которой провозглашена Днем воинской славы России в соответствии с Федеральным законом от 13 марта 1995 года № 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России». Поздравляя граждан Российской Федерации и других государств - наследников полтавской победы, Государственная Дума в первую очередь адресует свое поздравление воинам и ветеранам Вооруженных Сил Российской Федерации, продолжающим традиции воинской славы, добытой 300 лет назад русской армией на поле Полтавской битвы.

Жертвенный героизм предков призван объединить всех нас в служении Отечеству, соединять духовно и политически.

Стенограмма обсуждения заявления Государственной Думы «В связи с 300-летием победы Русской армии в Полтавской битве»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ (Б.В. ГРЫЗЛОВ). Затулин Константин Федорович.

ЗАТУЛИН К.Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» прошу внести в повестку дня сегодняшнего заседания проект постановления и заявления о 300-летию победы русской армии под Полтавой, в Полтавской битве. Прошу распространить в зале заседаний и поставить этот вопрос до большого перерыва. У нас сегодня последняя возможность сделать это. И мне кажется, это будет очень важно.

...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Затулин Константин Федорович предлагает сегодня включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы по победе в Полтавской битве.

Пожалуйста, есть другое мнение. Жириновский Владимир Вольфович.

ЖИРИНОВСКИЙ В.В. Можно было бы как-то это рассматривать, но депутат Затулин – член комитета по делам СНГ. Почему через комитет они это не делают? Тема связана с деятельностью этого комитета. Мы хорошо знакомы с комитетом, поскольку наш депутат Островский – председатель комитета.

Поэтому, совершенно не понятно. Значит, на комитете они не обсуждают абсолютно, а просто так вдруг в зале вбрасываем эту информацию. Тем более дата уже прошла. Комитет игнорируем. Позиция непонятна здесь депутата Затулина.

Предлагаю не рассматривать в таком ключе вопрос. Пусть все делают через комитет. У нас специальный комитет. Такого никогда не было.

И пусть прокомментирует председатель комитета. В этом случае, Борис Вячеславович, вы всегда даете возможность председателю комитета прокомментировать вопрос, если касается деятельности данного комитета. Прошу слово предоставить депутату Островскому.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Не вижу записи Островского Алексея Владимировича.

Вот теперь вижу. Пожалуйста. По ведению – Островский Алексей Владимирович.

ОСТРОВСКИЙ А.В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно, несмотря на то, что депутат Затулин является членом комитета по делам СНГ, а также несмотря на то, что я как руководитель комитета всю рабочую неделю находился на рабочем месте, данный текст в комитет не поступил, комитет данный вопрос не рассматривал, не собирался. Это грубейшее нарушение Регламента Государственной Думы. И я считаю, что в таком виде ни в коем случае нельзя включать данный вопрос в повестку.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо, уважаемые коллеги.

Проект заявления подготовлен, я знаю, что он прошел и лингвистическую экспертизу. Вопрос взаимоотношений, я думаю, не нужно связывать с оценкой роли наших российских граждан в победе в Полтавской битве.

Я ставлю на голосование предложение депутата Затулина. Кто за то, чтобы включить в повестку дня данный вопрос, прошу голосовать. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин.)

Решение принято.

Документы будут сейчас в этой ситуации розданы в зале, и я думаю, что после перерыва в 12.30 мы могли бы рассмотреть этот проект постановления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ (О.В. МОРОЗОВ). Коллеги, мы с вами договорились, что после 32-го вопроса мы рассмотрим проект постановления Государственной Думы «О заявлении Государственной Думы в связи с 300-летием победы Русской армии в Полтавской битве». Докладывает Константин Федорович Затулин. Это решение палаты.

ЗАТУЛИН К.Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Триста лет назад, 27 июня по старому стилю или 8 июля по новому стилю началась великая Полтавская битва, которая через трое суток завершилась капитуляцией остатков разгромленной армии шведского короля Карла XII. Событие, которое произошло под Полтавой, изменило ход истории. С тех пор и до сего дня Россия на законных основаниях числит себя в ряду мировых держав. Сам Петр Великий в своем письме императрице Екатерине говорил, что Полтавская победа есть воскресение нашего русского государства.

Я хотел бы обратить ваше внимание, что фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» предложила вашему вниманию проект заявления и постановления по этому поводу. Мы учли критику, которая здесь звучала, и в течение дня сегодня Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, как следует из материалов, которые размножены и распространены в зале, рассмотрел этот документ и рекомендует его к принятию.

Речь идет о событии, которое вызывает сегодня очень острую политическую дискуссию. Но с нашей стороны, со стороны депутатов Государственной Думы, конечно, важно отметить юбилей Полтавской победы, подчеркнув ее непреходящее значение для судеб русского, украинского и других народов русского государства, а теперь Российской Федерации, Украины и других независимых государств.

Этот взгляд на Полтавскую битву прочно закрепился не только в нашей исторической памяти. «Был один день, и навсегда решилась бы судьба славянского племени, но этот день решил противно, это день Полтавской битвы. Петр Великий со своими русскими за всех славян одержал эту вечно славную победу» – писал, в частности, один из немецких историков Полтавы.

Вольтер, как современник противоборства сторон в Полтавской битве, много раз в течение своей жизни обращался к этой истории. И, безусловно, передал настроение Европы века Просвещения, написав: «Если бы Карл лишился жизни, которой дорожил, одним героем стало бы меньше, и только... Но если бы почил царь, с ним были бы погребены громадные труды, полезные всему человеческому роду».

Конечно, имена Петра Великого, солдат и офицеров, названия полков, героизм солдат и регулярных и вспомогательных сил, рядовых граждан, казаков и жителей Полтавы никогда не будет забыт. Точно так же никогда, я уверен, не будет забыто предательство Ивана Мазепы, чье имя стало нарицательным для многих поколений, и который предан несмываемой анафеме Русской православной церкви.

По сути, Иван Мазепа предал и Россию, и Украину. И, конечно, не может не вызывать удивление тот факт, что находятся люди и находятся силы в сегодняшней Украине, которые его предательство представляют образцом для подражания, воспитания подрастающего поколения. И таким образом отказывают себе и своему собственному народу в праве считать себя историческими потомками победителей в Полтавской битве. Я уверен, что общая победа над захватчиками, будь это армия Карла XII, солдаты Наполеона или гитлеровские войска, навсегда останется как исторический факт в основе настоящей дружбы, сотрудничества и партнерства между Российской Федерацией и Украиной.

Как вы знаете, уважаемые коллеги, праздничные мероприятия уже начались. Они прошли 27 июня на Украине. Они предстоят у нас в России в ближайшее время, когда мы с вами будем находиться в поездках и будем встречаться с нашими избирателями. Я знаю, что 8-го, 9-го и 10-го числа в Москве будут организованы очень широкие мероприятия, куда Правительство Москвы, москвичи приглашают всех. Речь идет о нашей гордости. Речь идет о дне 10 июля, который установлен в качестве Дня воинской славы России Федеральным законом «О днях воинской славы и памятных датах истории России», принятом в 1995 году. И я призываю вас принять это заявление с тем, чтобы позиция Государственной Думы была также ясна, как в этом году мы подчеркнули свое отношение к 355-летию Переяславской Рады и 200-летию со дня рождения Николая Васильевича Гоголя.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Спасибо.

Может быть сразу к выступлениям, коллеги, перейдем или вопросы будем задавать? Вопросы все-таки, да? Ко мне, хорошо. Пожалуйста, Решульский, Рохмистров, Лебедев. Жириновский, я видел руку, да? Нет. И Багдасаров.

Пожалуйста, депутат Решульский.

РЕШУЛЬСКИЙ С.Н. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Константин Федорович, прекрасно, что вы выступили с таким заявлением, спасибо вам за это.

У меня вот такой вопрос, может быть, он многогранный. Тут прекрасные слова о многонациональной, многословном населении нашей России, великой России, самобытности наших народов. Вы согласитесь с тем, что вот отмечая такие исторические для русского, российского многонационального народа, даты, великие даты, мы тем самым переходим к пониманию их, как это наша великое культурное наследие, боевое наследие, то наследие, которое развивает патриотизм в душе каждого гражданина Российской Федерации.

ЗАТУЛИН К.Ф. Безусловно, мы не можем и не должны забывать о своей истории.

В этой истории есть трагические эпизоды. Нет никаких сомнений, что целью шведской армии было порабощение и России и Украины. Накануне, отказываясь от мирных переговоров с Петром, Карл заявил о том, что он будет с ним разговаривать только в Москве.

Уже достаточно свидетельств и недавно вышедших исследований, в том числе в Швеции, где совершенно далеки от прославления Карла XII, как это пытаются делать сегодня, по крайней мере некоторые, в конъюнктурных политических целях на Украине.

Константин ЗАТУЛИН:

«Я уверен, что общая победа над захватчиками, будь это армия Карла XII, солдаты Наполеона или гитлеровские войска, навсегда останется как исторический факт в основе настоящей дружбы, сотрудничества и партнерства между Российской Федерацией и Украиной».



Подчеркивая эту свою победу, мы тем самым не только выполняем свой долг, но и думаем о будущем, потому что будущее иначе, как на базе прошлого никогда и никем не формируется.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Так, депутат Рохмистров.

РОХМИСТРОВ М.С. Уважаемый Олег Викторович, вот сегодня мы становимся свидетелями такого беспрецедентного факта, когда внесенное с утра без решения комитета постановление рассматривается, и будет приниматься. Ни разу за два созыва не одно заявление от оппозиции таким путем не шло. С чем это связано? Хотя постановления, я не могу сказать, что они как бы затрагивали менее важные темы.

Что это вообще за процедура у нас такая для «ЕДИНОЙ РОССИИ» по принятию важнейшего исторического постановления, которая делается каким-то образом кулуарно, пропихивается ногами и руками, а вопросы по гибели людей и нанесению ущерба государству в огромных размерах по восемь месяцев валяются в комитете?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Пожалуйста, кто будет отвечать на данный вопрос? Кому вопрос? Ко мне вопрос? А у нас нет такой процедуры.

Пожалуйста, следующий вопрос. Лебедев.

Мы ничего не нарушили, палата приняла решение.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

ЛЕБЕДЕВ И.В. Олег Викторович, у нас, согласен с вами, что нет процедуры задавать вопрос вам, но когда выступающий с трибуны открыто обманывает присутствующих в зале депутатов, к кому нам обращаться? Вот та бумажка, которая называется решением, которую подписал лично сам Константин Федорович, это бумажка.

Я только что разговаривал с председателем комитета, заседания не было. В подобных случаях, когда не проводится заседание, к решению прикладывается опросный лист с подписями членов комитета. Этого листа нет тоже. Более того, более

половины депутатов – членов данного комитета в данный момент даже не присутствуют в Москве. Константин Федорович нарисовал эту бумажку, и сейчас нам объясняет, что это, якобы, решение.

Кого нам спрашивать тогда? Константина Федоровича я не могу об этом спрашивать, он естественно скажет, что это все честно. К кому нам обратиться, Олег Викторович, в связи с этим обманом?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. В таких случаях такого рода вопросы комментирует представитель комитета. Представитель комитета стоит на трибуны, значит, он может вам ответить. Я не член этого комитета.

ЗАТУЛИН К.Ф. Уважаемый депутат Лебедев! Во-первых, я вас прошу впредь, когда вы будете адресоваться, все равно, ко мне или к кому-либо другому, употреблять корректные выражения. Я мог бы в вашем духе сказать, что вы врете про то, что я вру, но не буду этого делать. На самом деле, действительно, опросным путем мы провели сегодня голосование среди членов Комитета в поддержку этого заявления. После, кстати говоря, выступлений со стороны Вашей фракции, которую мы здесь знаем как самую добросовестную сторонницу регламента за все время существования Государственной Думы, как в отношении собственного поведения, корректности своих выступлений, так и в отношении всего остального.

В полном соответствии с практикой, которой часто придерживается председатель нашего Комитета, мы провели сегодня заочным образом обсуждение этого документа. Лист согласования, о котором вы говорите, находится в комитете по делам СНГ. Председатель комитета в середине дня убыл из Государственной Думы. Если бы он этого не сделал, он бы имел возможность в этом убедиться.

Я вас прошу осознать одно обстоятельство, просто приглашаю вас. Вы ведь позиционируете себя как патриотическая фракция. Прекратите в своей борьбе с Затулиным и «Единой Россией» бороться уже теперь с Петром Первым и Полтавской победой.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Багдасаров, вопрос.

БАГДАСАРОВ С.А. У меня вопрос такого содержания. Отдавая должное, Полтавское сражение, все правильно. Но данное сражение было 300 лет. А когда будет наше полтавское сражение за Украину?

Вот я часто вижу, как разные юбилейные принимаются заявления, но ни разу не видел, ничего не слышал, что же мы будем делать-то на Украине, особенно в канун выборов?

Вот вы тут говорите о людях, которые в руководстве Украины находятся люди, усмотревшие в изменнике образец и так далее. Когда мы их уберем оттуда? Когда наше полтавское сражение будет? Это хорошо, что наши предки воевали, а мы-то, когда, что будем делать?

ЗАТУЛИН К.Ф. Я не знаю, как мне ответить на этот вопрос, который не имеет, как вы понимаете, прямого отношения к тому, что я сейчас предлагаю для принятия Государственной Думе. Могу лишь сказать, что лично меня, если вы меня упрекаете в этом, не приходится, как мне кажется, подозревать в том, что у меня отсутствует желание принимать самое личное участие в борьбе за Украину. Как вы, наверное, могли совсем недавно обратить внимание, это в личном плане не проходит бесследно и расплачиваться за все порой приходится своим здорьем.

Но дело не в этом. Дело в том, что мы не всемогущи, безусловно. И в XXI веке мы не предлагаем походы на Украину, чтобы карать изменников. Наша форма работы сегодня, в том числе такая терпеливая, без срывов, состоит в том, в частности, чтобы напоминать о вечных истинах и исторической памяти и не уставать это делать. И наш комитет, депутаты нашего комитета, пытаются именно такой курс предлагать Государственной Думе.

Что касается выборов, намеченных на Украине на январь, если говорить о президентских, и на март, если говорить о местных, то, поверьте, мы в рабочем контакте с политическими силами на Украине, и по партийным своим связям, как и вы, наверное, и по линии парламентского сотрудничества в рамках наших групп по связям с парламентами. Насколько это возможно, не вмешиваясь во внутренние дела, мы пытаемся оказывать влияние для того, чтобы выводы из происшедшего в 2004-2005 году людьми на Украине были сделаны. И, наверное, вы знаете, рейтинги политических сил на Украине. Тот самый режим и его лидер, который воспевают Мазепу, находятся в аутсайдерах политической конкуренции. Популярность поклонников Мазепы сегодня в пределах погрешности по рейтингам. Вы можете по-разному это оценивать, но я думаю, что доля нашего труда, в том числе и Вашей фракции, в этом тоже есть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Присаживайтесь, Константин Федорович.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Коллеги, у меня есть предложение. С учетом того, что мы должны сегодня рассмотреть еще ряд важных вопросов, может быть, мы примем решение по одному выступлению от фракции. У нас четыре руки. Но они совпадают по два выступления от...

По одному от каждой фракции. Согласен депутат Жириновский. От фракции КППРФ никто не настаивает.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский.

Нет, по три минуты никто не предлагал. У нас Регламент 10 минут. Тем более, мне всегда делает замечание Жириновский, что нельзя менять, когда он уже встал, отряхнулся, взял...

ЖИРИНОВСКИЙ В.В. По регламентным нормам, конечно, вполне можно было комитет создать и пораньше, раз это великая дата. И вот такие междусобойчики внутри комитета как раз вы и выносите сюда на заседание палаты. Никакого заседания не было. Никакого вопроса не было. Позвонил двум приятелям, и нам этот позор не нужен здесь. Поэтому можно включить в повестку дня, обсуждать и голосовать. Но обманывать нельзя, депутат Затупин. Есть председатель комитета. И он был здесь в Думе. И действовать нужно, как говорит председатель комитета. Вы недовольны, что вы не стали председателем комитета, обращайтесь к своей фракции. Мы можем вам завтра сдать этот комитет. Забирайте его, комитет. Он вообще не нужен этот комитет. У нас 32 комитета. Нам достаточно 16-ть.

А теперь по сути. Конечно, если битва была, то она действительно героическая, и мы с удовольствием эту дату отмечаем. Но не надо вводить в заблуждение историю российского государства. В этой битве мы не должны были участвовать. Все это было сделано по наущению Британии. Швеция никогда России не угрожала, в планах шведского короля было двигаться в Европу, ему не нужна была Россия, он хотел был властелином Европы. При чем здесь Россия? Никакой угрозы нам не было со стороны Швеции. Почему под Полтавой? Мы не под Москвой с ним бились. Он двигался на юг и в Европу. Ему близко не нужна была Россия. По ней не проехать, не пройти. Это нежные воины шведские, им нужны туалеты, питание, бани, гостиницы, поэтому никогда в Россию не пошел.

Это Британии нужно было, Британии. Потому что она боялась господства шведов в Европе, и науськивала нашего молодого царя, науськивать начали еще в Амстердаме. Он что этот город построил? Потому что ему хотелось свой иметь Амстердам на берегах, и огромные деньги вложили, и на окраине империи, и постоянно наводнения. Самодур

Петр ПЕРВЫЙ ВЕЛИКИЙ (1672–1725):

«Воины! Пришел час, который должен решить судьбу Отечества. Вы не должны помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру врученное, за род свой, за Отечество, за православную нашу Веру и Церковь. (...) Имейте в сражении перед собой Правду и Бога, защитника вашего. А о Петре ведайте, что ему жизнь не дорога. Жила бы только Россия во славе и благоденствии для благосостояния вашего!»



был царь! Он был великий, но и великий самодур. В Западной Европе он считается сумасшедшим. Там написано – буйный русский царь, сумасшедший Петр Первый.

И сама битва нам была не нужна, мы зачем потеряли солдат. Он что на Москву шел, Карл XII? Ведь тогда не было доминирующей державы, он имел шанс владеть всей Европой. Потом после него то же самое сделает Наполеон. И опять мы не должны были воевать с Наполеоном. Павел Первый хотел с ним воевать против Британии. Опять Британия совершает переворот, убивают русского царя Пала Первого, ставят молодого Александра Первого, и он воюет с Наполеоном. Мы разбили его, мы победили. А зачем положили столько солдат? После Карла XII та же Британия провоцирует Петра Первого, ага, Петр Первый молодец, со шведами разделался, теперь давай на юг с турками борись, и мы с турками воюем 30 раз. А зачем? Что турки шли на север, на Москву? Турки шли на Вену, на Рим, на Париж. И пусть бы брали бы Вену, Рим и Париж. И пускай бы истекали кровью западноевропейские воины. Вот об этом я хочу чтобы мы осознали.

Мы не можем историю вернуть назад. Мы разбили шведов, Наполеон, Гитлер. Но все это было спровоцировано против нас.

И в результате: у нас есть великие победы, памятники, героизм, но есть бедный народ, который живет хуже всех европейских народов. Нам с Португалией уже не надо сравнивать. Хуже болгар живут наши люди, хуже румын живут, хуже поляков. Хуже Украины даже сегодня живут наши граждане!

Поэтому когда мы говорим о победе, да. А надо говорить о том, что заслуга Верховного руководителя страны – избежать войны, не терять солдат. Мы за 300 лет потеряли десятки, сотни миллионов наших солдат. И что толку? Памятники стоят, а страна гибнет!

Шведы-то хорошо живут. Все же говорят «как в Швеции». Это вот они 150 лет не воевали. Когда

они поняли, что любая война приводит к большей гибели населения, к оккупации твоей страны, к уничтожению твоей страны – зачем воевать? Пускай воюют те, кто поглупее.

Поэтому все время Россию втягивали – 300 лет. Последнее – у нас втянули в Афганистан, спровоцировали специально. Никакой Нуртур, Нур-Мухамед ... никаким коммунистом не был. Специально выпускает из тюрем, сажает на танки, совершает Все, «красный Кабул», давай, Советский Союз, помогай. Ведь специально втянули, спровоцировали. Вот от Полтавской битвы до афганской.

Чеченскую войну – хорошо, самое последнее берем – спровоцировали. Гайдар специально оставил оружия на 2 миллиарда рублей. Специально спецслужбы приехали из Турции, из арабских стран и спровоцировали боевиков. Как и сейчас провоцируют. Так надо еще об этом говорить. Погибают наши солдаты, милиционеры – они герои. Но мудрость руководителя – избежать конфликта.

Вот Полтавская битва была самой ненужной. Никакой угрозы Русскому государству не было. Был молодой буйный Царь, и ему нужны были победы – где-то надо победить. А ему как говоришь? Давай, вот шведов разобьешь, у тебя будет выход к Балтийскому морю. Так шведов разбили бы поляки, тот же Мазепа, турки, австро-венгры и все остальные. Нам зачем туда было лезть?!

В Первую Мировую войну кто на нас напал? Никто! Куда шла Германская армия? На юг – туда, на Балканы. Чего полезли воевать туда – Первая Мировая война?

Положили два миллиона солдат. Потому что царь устал управлять уже 6... 20 лет управляет, войны нет. Ну, как же так, надо повоевать, он же царь. Чего ему, солдат ему не жалко.

Поэтому и Полтавская битва была не нужна. И все битвы с турками были не нужны нам. И с Наполеоном не нужно было воевать, и не надо было освобождать Балканы. Вы для кого Балканы осво-

бодили? Для того, чтобы они с немцами во Второй Мировой войне шли на нас, на восточный фронт. Что, не было балканских дивизий, не было словаков, не было румын, венгров? Мы их всех освободили от турок. И они все к нам пришли в 1941 году.

Сейчас все в НАТО вошли и сейчас нас предают и сдают и, получив от нас огромные деньги, теперь получают с Запада. Поэтому это все повторение истории. Мазепа превратился в Ющенко. А Ющенко уже воспитала советская власть. Какая нам разница, Мазепа или Ющенко. Тот на Запад, этот на Запад. Тот в ущерб России, этот в ущерб России.

То же самое Средняя Азия. Что они делают сегодня? У нас подсосали все, что можно, из Китая, из Турции, из Америки, а наркотики – погибает 30 тысяч русских, не шведов, не поляков, а русских, потому что ... через нас идет весь этот караван героина.

Поэтому из истории нужно делать выводы правильные. И обманывать новое поколение наших граждан не надо. Никакая Швеция нам в 1709 году не угрожала и она бы рухнула, но руками европейцев. Пускай европейцы бьются между собой, а мы бы становились все сильнее, развивалась бы страна.

... флот нужен был. И что наш флот сделал? Все победы. Разозлили Британию, которая нас провоцировала все революции за это. Пускай бы она там бы плавала по своим кораблям. Она на своих кораблях, Британия, везла все специи из Индии, Голландия – с Тайвани, из Азии, все везли в свои страны. Наш флот, что привез в Россию? Убитых солдат, матросов.

Зачем нам это нужно было делать? Надо сидеть в другом месте. Вам мешает, вот туда на галерочку. Я говорю за 300 лет истории, вы ее не знаете, вам только щи делать, картошечку жарить, а вот 300 лет истории.

Вы понимаете, что делал русский Военно-Морской Флот? Громил все флоты и гибли наши солдаты. А флоты Голландии, Португалии, Испании и Британии везли богатство с колониальных стран. А мы губили свой народ.

И теперь у нас памятники и траурные церемонии. Через 300 лет. Самая бедная в Европе страна, из которой все бегут, и никто нас не уважает. А за что уважать? Ведь всеми военными победами мы создали комплекс неполноценности. У шведов, поляков, финнов, турок, венгров, немцев, французов, мы всех громим, они нас за это ненавидят.

Мы празднуем победы, все правильно, солдаты не виноваты, но вся Европа нас за это ненавидит, мы же одерживали военные победы. Зачем? Они на нас никогда не нападали.

Поэтому надо как бы отмечая победу, раз история так свершилась, надо помнить о том, что именно монархических режим, именно ошибки

некоторых наших верховных руководителей, привели к ненужному вступлению в мировые войны и в пограничные конфликты.

Нет никакой разницы между Полтавской битвой на северо-западе России и афганской войной. Никакой. Никто на нас не нападал. Надо было показать мощь русского оружия. Ну и что показали? Что показали-то? Показывать нужно в родильном доме, в магазине, в театре, и иметь счастливый народ, который должен быть 400 миллионов, а мы имеем гибнущий народ, которого уже 120 миллионов скоро будет, потом 80.

Сколько школьников окончило школу в городе Москве? Уже один первый класс у нас идет только, а было четыре. Через 20 лет у нас не будет первокурсников вообще или... (Микрофон отключен.)

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Багдасаров от фракции «Справедливая Россия». «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не настаивает. Это братская фракция ЛДПР и «Справедливой России».

БАГДАСАРОВ С.А. Олег Викторович, у нас все братские фракции, в том числе и «ЕДИНАЯ РОССИЯ», она тоже братская. Мы прекрасно сидим с «ЕДИНОЙ РОССИЕЙ» там, и у нас все нормально.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Ну я-то знаю.

БАГДАСАРОВ С.А. Поэтому не надо раскатывать Государственную Думу на враждующие фракции.

Значит, первое, значит, ну я скажу так, конечно, мы должны принять это заявление, да, но есть несколько моментов.

Первое. Меня что настораживает, у нас очень много юбилейных заявлений по Украине. Я, если взять, значит, календарь, что называется, совместной деятельности российского народа и других народов некогда единого Советского Союза, то можно набрать сходу в год 15-20 юбилеев с белорусским народом, с народами Закавказья, Средней Азии, и все там, тоже масса героических битв, где также гибли русские солдаты, и также, значит, утверждалась, скажем так, доблесть русского оружия.

Поэтому для того чтобы оценить то, что сейчас мы принимаем, мне кажется, нам надо больше обратить внимание на современность. Ведь давайте говорить откровенно, что такое Украина для нас. Если сейчас на очередных президентских выборах на Украине победит снова очередной Ющенко, я не знаю, как фамилия его будет, суть не в этом, не в конкретном Ющенко, то для нас выход на Запад с учетом наших отношений с Белоруссией будет закрыт. Это огромное геополитическое поражение. Поэтому выборы на Украине это не просто выборы как очередного президента, наша полтавская битва, да, так скажем, не военным путем, но другими методами, это так.

И у меня возникает вопрос: а кто, собственно, у нас занимается этой Полтавской битвой, в подготовке. 300 лет назад занимался Петр Первый, его генералы. А кто у нас сейчас генералитет, покажите. МИД? Он совсем ни к чему не способен. Мы же видим и когда они сюда приходят ... по СНГ. Никакой нету политики на постсоветском... одно поражение за другим, на белорусском направлении, на украинском, на закавказском, везде поражения. Где гарантия, что мы наконец-то на Украине одержим некую победу?

Да, вот есть, я скажу так, обнадеживающий фактор на назначение послом на Украине Зурабова. Я, кстати, положительно отношусь к этому. Если бы был назначен какой-нибудь, значит, карьерный дипломат, нужно было ставить такой крест сразу, а тут есть хоть маленькая надежда, глядишь, человек нестандартно взглянувший на вещи, чего-то решит. Это уже чего-то... ну кто-то занимается этим.

Ведь хотелось бы знать этих генералов, что если, не дай Бог, мы там проиграем эти выборы, это мы тоже проиграем, потому что для нас это важное, значит, направление, то эти генералы сразу бы ушли в отставку и отказались. Например, руководитель Министерства иностранных дел или его первый заместитель, отвечающий за постсоветское пространство, он должен уйти в отставку, если мы там потерпим поражение на следующий день после неудачных выборов, наконец. А готовы мы поддерживать своего кандидата, если он победит в случае с новой организации «оранжевой» революции? Готовы или нет? Американцы, которые нам сейчас как бы в друзья, говорят, они друзья, но дело в том, что Барак Обама приходит и уходит, а интересы США остаются, а их интересы не совпадают с нашими. Так? Значит, что же мы будем делать? Мы должны и это отработать.

Извините, не за горами 2017 год, когда наш флот попросит Севастополь, и уже неоднократно заявлялось. И дело не в том, что найдем мы там порт в Абхазии или еще где-то, это будет огромное моральное поражение. Вот о чем сейчас надо думать, вот о чем надо смотреть.

Я так вскользь посмотрел, господин Затулин намного лучше меня знает, значит, ситуация с различными общественными русскими организациями в Крыму. Они расколоты, я так понимаю. Разные там оценки, между собой какие-то интриги. Почему их не сплачивают?

В Крыму у нас, уважаемые депутаты Государственной Думы, огромное количество бывших офицеров, там у нас располагался армейский корпус ... состава, севастопольская база, керченско-феодосийская база, бог знает еще что. Основная масса этих офицеров – это пророссийски настроенные. Почему их никто не объединяет? Почему не создадут единую организацию офицеров там запаса, я не знаю, ... Это

была мощнейшая сила, которая могла бы свернуть шею кому угодно. Но мы же этого не делаем.

Кто у нас работает с казаками, которых тоже надо объединять? Я не знаю. Наконец, в Крыму есть, не все крымские татары поддерживают антироссийский курс. Есть небольшая группа, но которая поддерживает пророссийский курс. Почему мы о них не знаем? Почему мы их не задействуем? Есть такие же силы на Донбассе, и так далее. Мы же не делаем это. А завтра, завтра, не дай бог, победит проамериканский кандидат, все, посмотрим, что у нас будет с газом и с другими очень крайне важными вопросами.

Второе. Я, конечно, не согласен с Владимиром Вольфовичем. Если бы армия российская не воевала бы, то Россия была Москва, московское государство, как было, так и осталось. Маленькое, никому не нужное, и вообще ни к чему. А мы великая империя, мы стали великой империей, потому что воевали на востоке, на юге, на западе.

И Полтавское сражение, это было правильно с точки зрения экспансии, разгром шведов. Потом разгром турок, и мы стали огромной империей, пробив себе окно на запад и на юг, и отобрав у турок огромную территорию. Это шведы, Бог с ним, влияние было в меньшей степени. И как же, что же мы были бы сегодня тогда, если бы не было этих войн? Вся проблема в том, что армия у нас всегда воевала, достигала огромных успехов, а внешнеполитическое ... предавало эти интересы.

Да чего там говорить, мы 16 лет не могли решить по линии МИДа вопрос с Абхазией и Южной Осетией. Несколько дней боевых действий, и этот вопрос решили. К сожалению, армию остановили, а надо было идти или на Тбилиси, или в конце концов пробивать коридор, о чем мы еще будем жалеть, это по линии Абхазии, Поти, Аджария, Джавах и выход туда, на Армению. Если бы мы сделали, у нас уже было бы намного больше сторонников.

Но мы армию остановили, все, мы начали переговоры снова. Какие переговоры? К сожалению, всегда это происходит. Поэтому не надо говорить, что экспансия – низкая политика, имперская политика. Россия была... Абсолютно правильно. Стоило нам это изменить, мы потеряли половину территории. Сегодня мы отмечаем день 12 июня, день независимости от собственных территорий. Это же что такое? Хотя надо объявить уже давно днем независимости 8 августа 2008 года, когда впервые за 16 с лишним лет мы что-то приобрели. А до этого у нас была мирная политика, ни с кем мы воевать не хотели, и все сдавали. Я не могу удержаться по Афганистану, Владимир Вольфович, мы меня извините за откровенность. Ввод советских войск в Афганистан был абсолютно оправдан. Об этом сейчас модно говорить «не оправдан». Верховный Совет принял предательскую резолюцию о неправильности ввода

советских войск в Афганистан и по поводу пакта Риббентроп – Молотов. Он был оправдан.

Я вам скажу только несколько нюансов. Из 28-ти провинций Афганистана только три провинции контролировались правительством, 25 -контролировались исламской оппозицией. Проще говоря, если бы еще 3-4 месяца и весь Афганистан был бы захвачен исламскими радикальными группами. Это сейчас мы говорим, американцы там якобы борются с терроризмом. Это мы боролись с терроризмом.

Наконец, никто не хочет говорить, что за несколько месяцев до ввода наших войск в Афганистан произошла так называемая исламская революция в Иране с огромным потрясением для исламского мира. Наконец, никто не хочет говорить, что в советской Средней Азии уже в конце 70-х годов существовало подполье исламских радикальных групп. Я занимался этим профессионально и знал этих лидеров. Создавалась угроза для наших собственных территорий. И не вводить на этом фоне наши войска было бы предательством. И глупостью является не ввод советских войск, а вывод советских войск. Предательский вывод, когда мы, кроме всего прочего, бросили там на Джибулу, я помню как в Термесскую дивизию приезжали его офицеры и говорили: «Дайте хоть немножко ГСМ и боеприпасов». Ему говорили: «Нельзя. Нам Горбачев и Ельцин запретили». Они разводили руками, ... делать ошибки.

Поэтому не надо врать, ввод войск был правильный. Все действия наших войск во всей истории российской империи были абсолютно не правильны. И не правильны тогда, когда мы пытаемся договориться с врагами. Когда враг «надевает лицо друга» и говорит: «Мы вас любим, вы наши, дайте транзит в Афганистан». А мы в обмен меняем, за один закон по некоммерческим организациям, даем транзит, сейчас все выясняется, что и военный транзит можно дать и так далее.

У нас сейчас крайне тяжелая ситуация. Наши противники во главе США и Западной Европы хотят оторвать, и Китай, кстати, тоже. Абсолютно верно, Китай тоже, оторвать ту территорию, куда мы вложили огромную территорию. Я абсолютно согласен, не было бы России, не было государства бы Украины, Белоруссии, Армении, Грузии и так далее. Я вам приведу один факт. К моменту так называемого заключения ... трактата грузин на нынешней территории осталось не менее 50 тысяч человек. Через 30 лет их было полтора миллиона. Не войди туда Россия, не было никакого Саакашвили просто физически. Его не было бы, все. Но мы же это сделали, они нам всем обязаны. Я очень часто вспоминаю, мне часто удавалось бывать в отдаленных районах Средней Азии.

Когда я впервые увидел ... русскую деревню, я пришел в ужас: хуже ничего я не видел в Средней Азии, потому что туда вкладываются огромные де-

нги. Поэтому говорить, что мы такие нехорошие... Да, Владимир Вольфович говорит: если мы это не делали, мы жили, как в Швеции. Не надо нам жить, как в Швеции, у Швеции нет такой огромной ..., у шведов нет великих имперских чувств. Я готов жить беднее в десять раз, но чувствовать себя человеком огромной империи, кому чего нравится, кому нравится шведская, а мне нравится российская система.

Но мы для этого должны возобновить, сделать мощной нашу армию и возобновить, возобновить и создать мощное внешнеполитическое ведомство и совместно дальше продолжать. Нам надо вернуть ... территории – это наша территория, а те руководители, которые руководят, в конце концов, они должны понять или они с нами, или тогда мы можем тоже решить целый ряд задач, в том числе закрыть безвизовый режим. Я посмотрел бы, как на Украине это все делалось. Вот вы говорите, господин Затулин, Украина. У нас работают три, более миллиона граждан Украины, ежегодно до кризиса вывозилось от 5 до 7 миллиардов долларов. Почему мы их отдавали?

Если режим Ющенко враждебный нам, почему мы этот режим, помогали деньгами и, наконец, так называемый протестный электорат у нас здесь был. А не проще ли было сделать обратно и, глядишь, мы победили бы. Может быть, нам об этом надо подумать, нам ... подумать над блоком целого вопроса. Мы не должны ждать Украину и пойти до конца и организовать, чего угодно, но там должно быть пророссийское руководство. Это сражение, полтавское сражение. И если кто его проиграет, люди в МИДе или еще где-то должны уйти в отставку незамедлительно. ...комитет по СНГ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Закончилось обсуждение. Представитель президента, правительства настаивают? Нет. Заключительное слово. Затулин. С места включите микрофон.

ЗАТУЛИН К.Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги, я не буду пространно комментировать выступления.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Хорошо бы.

ЗАТУЛИН К.Ф. Да. Я хочу лишь сказать, что мы принимаем постановление не об Украине, а принимаем постановление о победе русской армии над шведами в Полтавской битве 300 лет назад. Это, я думаю, достаточный ответ моему коллеге, депутату Багдасарову, который в основном посвятил свое выступление Украине.

Но, безусловно, проблема Украины здесь не может быть проигнорирована в связи с оценкой как исторических событий 300-летней давности, так и прошлой войны. Попытка переоценить эти события предпринимается. Наши заявления, которые мы, не уставая, будем предлагать, служат целям борьбы с забвением или фальсификацией истории.

Могу сказать депутату Багдасарову и всем коллегам, что мы обязательно предложим постановление, посвященное 65-летию освобождения Украины, Белоруссии от немецко-фашистской оккупации. Безусловно, будем это делать, потому что в этом наш долг. И если кто-то устал от этого, мне очень жаль.

Что касается выступления Владимира Вольфовича Жириновского, то я вижу необходимость большой, терпеливой работы по просвещению отдельных депутатов и даже лидеров фракций в национальной отечественной истории. Те вещи, которые здесь утверждал коллега Жириновский, поднимут на смех даже в средней школе. Хотелось бы знать, каким образом можно было бы тогда, 300 лет назад, руководствоваться рецептами Жириновского, когда, как я сказал, Карл собирался разговаривать с Петром Первым только в Москве. Двадцать один год шла Великая северная война. Если об этом не знает господин Жириновский, надо как-то общими усилиями его с этим познакомить.

Я вообще хотел предложить: наверное, нам надо внести в Регламент какую-то предельную

норму по количеству децибел, затрачиваемых при выступлении. Все-таки здесь не Уимблдон, и орать на трибуне, оглушать всех своим криком, как Мария Шарапова на теннисном корте, совсем необязательно. Вместо этого стоило бы посмотреть за своими аргументами.

И еще раз хочу сказать, я готов простить какие-то выпады в свой адрес, но не собираюсь прощать выпады в адрес нашей истории или Петра Первого в связи с победой под Полтавой. Считаю невежество в этих вопросах недопустимым.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления «О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «В связи с 300-летием победы Русской армии в Полтавской битве».

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин.)

Решение принято.

Полтавский юбилей и фальсификация истории

Игорь ШИШКИН

К сражениям, боям и мелким стычкам на историческом поле мы уже привыкли за последние годы. С завидной регулярностью СМИ сообщают о том, что историки из ПАСЕ установили вину нашей страны в развязывании Второй Мировой войны; а историки из Службы безопасности Украины открыли геноцид украинцев в СССР и так далее и тому подобное по всему периметру наших границ (за исключением морских и с Белоруссией). Зачем все это нужно заказчикам нового прочтения истории из дальнего и ближнего зарубежья ясно и понятно.

Вот и 300-летие разгрома шведов под Полтавой не миновала чаша сия. Первую скрипку в попытках суда над Полтавой, по традиции, исполнили придворные президента Ющенко. Их трудами в войне был обнаружен третий участник – Украина. Совсем сбросить со сцены шведов и поведать о героической обороне Полтавы от орд москалей пока не удалось, но все впереди. Чего стоила одна заявка в официальном названии мероприятий: «О праздновании



300-летия событий, связанных с военно-политическим выступлением гетмана Украины Ивана Мазепы и заключением украинско-шведского союза» (Карл XII переместился на роль лишь союзника Мазепы).

В Швеции Полтаву не празднуют, что вполне естественно. Но в интервью российским СМИ отдельные потомки Карла XII развивали мысль о благе поражения: наше сегодняшнее материальное процветание – прямое

следствие поражение под Полтавой; как хорошо, что вы нас тогда побили и отучили от великодержавных замашек. Мораль сей басни: надо не праздновать, а скорбеть о победе, и во имя процветания оставить дурацкую привычку побеждать.

Конечно же, не забыла о Полтавской битве и самая независимая радиостанция мира, учрежденная борцами за свободу и демократию, работающими в ЦРУ. Историка-просветителя со «Свободы» (К. Кобрин. «Госдума не простила Мазепу») глубоко расстроило Заявление Государственной Думы России «В связи с 300-летием победы русской армии в Полтавской битве». Столько лет приобщали шестую

часть суши к ценностям западной цивилизации, а из них все великодержавие и имперскость прут. Когда же они поймут, что «бессмысленно и оскорбительно для настоящей истории» праздновать юбилеи побед, когда хотя бы депутаты достигнут истинной толерантности и признают право других считать Мазепу героем, а не предателем. Впрочем, не только культуртрегерская скорбь двигала пером автора. Его буквально повергла в шок ключевая фраза из Заявления о том, что «Россия с той поры и навсегда стала мировой державой». «Историю презирают, хотя бы Вечность в покое оставили», – восклицает автор и рекомендует депутатам на каникулах изучить строки Г.Державина. Привлечь поэта и министра Державина в союзники, когда принимаешься сечь за уважение к подвигу предков под Полтавой, – для этого, согласитесь, надо иметь недюжинный талант.

Конечно, г-н Кобрин из «Свободы» тоже можно понять. Когда делишь шкуру медведя, так хочется, чтобы он был мертвым. Или, на худой конец, предавался в этот момент философским размышлениям о бренности всего сущего. А тут – «Навсегда». Какой кошмар.

Однако, как хорошо известно, бои на поле российской истории ведутся не только в ближнем и дальнем зарубежье, но и в самой России. К каждой годовщине связанной с Великой Отечественной войной (особенно ко Дню Победы) всегда появляется сонм правдоискателей, с очередными разоблачениями. Свои действия они объясняют благородным стремлением открыть народу подлинную историю, очистить ее от лжи коммунистического агитпропа. Но когда дело касается 300-летия победы под Полтавой можно было надеяться, что празднование в России пройдет в духе единения и гордости за славные деяния предков – ни Сталин, ни «Краткий курс ВКП(б)» к сей виктории отношения не имеют. Не тут-то было. Фракция ЛДПР закатила скандал на пленарном заседании Государственной Думы, стараясь сорвать принятие Заявления «В связи с 300-летием победы русской армии в Полтавской битве».

На первый взгляд, все произошедшее в Госдуме вполне укладывается в систему координат: ну поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем. В плане работы комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками стоял вопрос об участии ГД РФ в праздновании 300-летнего юбилея Полтавской битвы. По каким-то причинам, председатель комитета А.Островский (ЛДПР) ничего не сделал. Когда на Украине уже отметили события «по старому стилю» К.Загулин, представляющий в этом комитете «Единую Россию», предложил внести проект Заявления от имени фракции, а не от парализованного председателем комитета. Что и было сделано 3 июля, когда у Думы оставалась последняя

возможность высказаться до, а не после, юбилея на пленарном заседании. Возмущенный А.Островский, при поддержке товарищей по фракции, попытался обсуждение сорвать. «Нельзя включать данный вопрос в повестку», – утверждал он, и не поддержанный ни депутатами собственного комитета, ни Думой в целом, убыл с работы досрочно в расстроенный чувств.

Все это, конечно, характеризует конкретного депутата и его фракцию – государственные интересы и память о предках для них оказывается ничто по сравнению с партийными амбициями и интригами. Но дальше – больше.

В.Жириновский, воспользовавшись поводом, произнес пламенную речь, в которой высказал такое видение русской истории, которое даст фору любому переписывателю истории России из СБУ или ПАСЕ. Разбирать взгляды В. Жириновского с точки зрения соответствия историческим фактам бессмысленно. Заниматься ликбезом, когда Владимир Вольфович утверждает, что европейцы никогда за последние три столетия не нападали на Россию? Раз такое говорит, значит так ему нужно. Рассматривать выступление В.Жириновского надо не с исторической, а политической точки зрения, как попытку определенной политической пропаганды.

Какой же взгляд на отечественную историю пропагандирует лидер ура-патриотической партии?

• **России никто и никогда за последние триста лет не угрожал.** Кто же в здравом уме пойдет на Россию? «По ней не проехать, не пройти». Как это трогательно совпадает с точкой зрения «друзей» России о русской «паранойе осажденной крепости». Или с призывами В.Коротича в конце 80-х распустить армию и флот потому, что никому наша нищета и бездорожье не нужны.

• **Русофобия на Западе – прямое следствие нашей агрессивности.** «Никто на нас не нападал. Надо было показать мощь русского оружия». «Мы всех громили, они нас за это ненавидят». «Вся Европа нас за это ненавидит, мы же одерживали военные победы». Рейгановская «империя зла» может отдыхать. Дикий русский медведь просто обязан перед всеми каяться и односторонне разоружаться – иначе, кто поверит в его исправление.

• **Все войны и жертвы были бессмысленными.** «Полтавская битва была не нужна. И все битвы с турками были не нужны нам. И с Наполеоном не нужно было воевать». По этой логике и с Гитлером не надо было воевать. А что было делать? Об этом ни гу-гу Главное внушить, что наши отцы и деды на полях Подмосковья, в Сталинграде и под Курском зря проливали свою кровь. Никакой нужды в этом не было.

• **Сегодняшние беды народа – прямое следствие побед русского оружия.** «У нас есть великие

победы, памятники, героизм, но есть бедный народ, который живет хуже всех европейских народов». Замечательная логика: не было бы великих побед – жили бы, как в Швеции. Оказывается не либеральные реформы «лихих 90-х», не воровство и коррупция, а победа под Полтавой и флаг над Рейхстагом – главная причина нищенских пенсий наших стариков.

Все эти тезисы, конечно же, сопровождаются ритуальными стонами о бедах народа и призывами показывать силу «в родильном доме, в магазине, в театре, и иметь счастливый народ». Упаковка, как всегда, весьма патриотическая. Однако в нее заключена идея о том, что вся история России до Жириновского – это сплошная цепь ошибок, глупости и преступлений.

Сделать вид, что ничего не произошло (мало ли, что скажешь в полемике) – никак не возможно. Владимир Вольфович – лидер парламентской партии, под влиянием которой находится определен-

ный процент избирателей России, и которая имеет возможность пропагандировать свои взгляды через российские СМИ.

Если допустить, что такая концепция, полная заботы о счастье народном, впитается в национальное сознание, то результатом будет гибель. Народ, который так станет воспринимать свою историю, не способен самостоятельно существовать и строить свое будущее. Еще Достоевский точно диагностировал идейную установку разрушителей: «Кто проклянет свое прежнее, тот уже наш».

Относится к «историсофским» рассуждениям Владимира Вольфовича, как к курьезу не стоит. Что уж курьезней может быть концепции Полтавской битвы пана Ющенко, но уже десять процентов украинцев воспринимают ее, как поражение Украины, а почти 23% украинских мужчин заявили о том, что сражались бы против русской армии под знаменами Мазепы.

Фальсификация истории совсем не безобидная вещь.

Украина помнит Искру и Кочубея

Сергей СМОЛЯННИКОВ

8 июля 2009 года Россия и Украина отметили поистине историческую дату – 300-летие со дня Полтавской битвы. Но не только для наших стран эта дата является событием. Ведь исторически эта битва стала эпохальным событием практически для всей Европы. Соответственно, не останется эта дата без внимания и в самой Швеции. Все дело в том, что значение Полтавской битвы именно в том, что решительная и блистательная победа русской армии привела не только к перелому в Северной войне в пользу молодого российского государства, но и положила конец господству Швеции, как главной военной силы в Европе, которую не только опасались, но и боялись Дания, Великобритания, Франция, Польша и Саксония. Нет смысла пересказывать весь ход войны, тем более что период ее проведения захватывает двадцать один год, однако, есть необходимость еще



Памятник у станции «Арсенальная» сегодня



Он же, сто лет назад. Только вместо пушки – Искра и Кочубей...

раз вспомнить о самом кульминационном моменте войны, ставшем победоносным в ее истории – Полтавской битве.

Перед решающим боем Петр обратился к солдатам со знаменитым призывом: «Воины! Вот пришел час, который решит судьбу Отечества. И так не должны вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру врученное, за род свой, за отечество...». Победа под Полтавой знаменовала собой коренной перелом в ходе многолетней изнурительной Северной войны и предрешила ее исход в пользу России. Именно под Полтавой была решена не только судьба России, но и всей Северной Европы. Так оценивали мировые историки значение Полтавской битвы в нашей недалекой прошлой истории. Ну а в историю, Полтавская битва вошла не только как материал из энциклопедий и учебников по истории военного искусства, но и как произведения искусства, созданные художниками, поэтами, скульпторами. До-

статочно вспомнить «Полтаву» Александра Пушкина, шедевр мирового декоративно-прикладного искусства – мозаику Михаила Ломоносова или Монумент Славы в Полтаве, созданный Щедриным, Мартосом и Гордеевым. Полтавская битва стала символом борьбы русского мира против шведской агрессии, борьбы православия с католическим и лютеранским засильем. Ведь не стоит забывать о том, что основными участниками битвы, впрочем, как и всей Северной войны, были, с одной стороны русские, а с другой – шведы, поляки и часть саксонцев. Другое дело, что с подачи «некоторых историков от политики» на основной план Полтавской битвы выносятся совсем другие персоналии, чья роль в этой битве сводится или к тому, что «видел – значит, участвовал».

Соответственно, юбилей Полтавской битвы, вполне оправданно и справедливо, должен стать юбилеем правды, а не праздником «День предателя». Именно такое определение допустимо в отношении исторической персоны, которой является некто Иван Степан-Адам Колединский, более известный, как Иван Мазепа. А какой же личностью Мазепа был на самом деле? Если, отойти от политических штампов и принципа «историко-национальной целесообразности» и просто обратиться к устному народному творчеству украинского народа, то трудно будет найти в истории Украины личность, более непопулярную и презираемую, чем Иван Степанович Мазепа. «Проклята Мазепа», «Клятий песь Мазепа», «Всеклята Мазепа» – вот тот, далеко не полный перечень эпитетов, которыми наградили «нашего героя» его современники, вложившие в народный фольклор эти страшные характеристики. И ни одного доброго слова...

А ведь украинский народ, мудрый народ. Даром давать такие «убойные имена» не будет. И это вовсе не случайно, ибо всю свою жизнь, не брезгуя никакими средствами, посвятил Мазепа борьбе за власть, почести и богатство, интересы же украинского народа были ему абсолютно чужды.

Прошло почти три столетия с того славного дня, однако словосочетание «Полтавская битва» вновь на слуху, но уже не только историков, но и политиков. Уже совсем другие акценты расставляются для определения не только значения судьбоносной для Европы битвы, но и относительно личностного участия того или иного исторического персонажа. Не секрет, что речь идет об установке памятников Карлу XII и Мазепе, и не где-нибудь, а в Полтаве

и Киеве. Но, позвольте, скажет любой здравомыслящий человек, первый был оккупантом, а второй... Вот об этом втором и скажем правду, чтобы не только разобраться в отношении Мазепы к Полтавской битве, но и поставить его, т.е. его деяния и поступки, на заслуженную историческую полочку. Причем поставим там, где сегодня хотят его увековечить.

Речь идет о том месте славного Киева, где совсем недавно (в историческом летоисчислении, конечно) стоял памятник героям «отдавшим жизнь за царя». Не секрет, что в районе древних Печерских холмов, между нынешней площадью Героев Арсенала и Киево-Печерской лаврой кое-кто желает установить памятник «освободителю украинского народа» гетману-иуде Мазепу. Почему именно там? Да потому, что и сегодня, «этим кое-кому» имена Искры и Кочубея, которые истинно отдали свою родину и отдали жизнь за правду, за что были казнены Мазепой, стоят «как кость в горле». Но их имена в истории не остались забытыми.



Столыпин П.А. во время пребывания в Киеве посетил в Киево-Печерской Лавре могилу Искры и Кочубея.

Спустя пять дней он ляжет возле них...

После Полтавской битвы, доброе имя Искры и Кочубея, было восстановлено. Затем в произведениях искусства и культуры, началось воспевание благородных чувств верных слуг государя, установлено надгробие на их могилах в Киево-Печерском лавре. А в 1909 году, к 200-летию Полтавской битвы, был установлен им памятник. Значительная часть современных киевлян, назначая место встречи в районе станции метро «Арсенальная» для большей точности говорят – «Встретимся у пушки». Так вот, уважаемые киевляне и гости столицы. До 1918 года на этом же самом постаменте (в простонародье – тумба) стоял памятник Искре и Кочубею, кстати, на одноименной площади. Во времена УНР, гетманата Скоропадского и Директории, постамент оставили, а вместо него, как историческое издевательство, поставили памятник ... Мазепе. Да-да.

Только в головах ярых иезуитов мог возникнуть план поставить памятник убийце на постаменте, где стояли убиенные им патриоты государственности. Но история, все-таки, умеет устранять ошибки политиканов. Памятник Мазепе, выполненный из гипса, простоял чуть более года. Затем он «поплыл» и этот «сгусток истории», в прямом и переносном смысле, был снесен с постамента.

Ну а новая власть, дабы не убирать такой постамент, вместо памятника поставила горную пушку,

как образец мужества и стойкости арсенальцев в борьбе с буржуазными националистами.

Понятно, что Мазепа никак на роль революционного героя не подходит, да и Искра, и Кочубей, все-таки погибли за царя и империю, а потому, также в герои не годились. А следующий исторический парадокс состоит в том, что улица, начинающая свой отсчет от площади Героев Арсенала, бывшая Памяти Искры и Кочубею, сегодня получила наименование «Улица Гетмана Мазепы». Осталось только, издав очередной Указ, вынести обезглавленные останки Искры и Кочубея из Лавры и поставить жирную историческую точку на добром имени героев, не побоявшихся «сцепиться» с иудой. На этом можно было бы поставить точку в данном повествовании. Однако,

на фоне подвига Искры и Кочубея, отдавших свою жизнь за «веру, царя и отечество», хочется вспомнить еще об одном историческом герое, также, «отдавшем жизнь за царя» – Петре Аркадиевиче Столышине.

Очень хочется верить, что в этот юбилейный год, от площади Героев Арсенала (т.е. от площади Искры и Кочубея) до их могилы в Киево-Печерской лавре по улице с именем их убийцы будут проходить крестные ходы в память о героях, отдавших жизнь за свой народ, за свою Украину. Лучшего подарка героям Полтавской битвы и тем, кто ее приближал, по-моему, и не придумать. А желающие поставить памятник иуде-предателю, пусть на это народное шествие посмотрят и подумают о том, что они делают, и чем это может закончиться...

Кирилл Фролов:

«День Полтавской Победы должен стать государственным праздником России»

Полтавская победа – выдающееся событие русской истории, в результате которого Россия стала центром православной цивилизации. Эта победа явилась окончательным воссоединением разделенного русского народа, расколотого в результате монгольского нашествия и оккупации инославной Речью Посполитой, проводившей политику искоренения на Руси святой Православной Веры.

Если бы не воссоединение 1654 года, в результате которого малороссийская ветвь русского народа заняла ведущие позиции в Русской Церкви, культуре, в Российском государстве, приняла ключевое участие в кодификации общерусского литературного языка, то Юго-Западная Русь была бы окончательно окатоличена и ассимилирована, там бы не осталось ни Православия, ни Руси.

В случае успеха мазепинского предательства возникла бы новая смертельная угроза Православию на Юго-Западной Руси, ведь Мазепа предал и хотел было продать Малороссию католической Польше в обмен на область на территории современных Витебской и Полоцкой областей, где бы Мазепа был бы относительно самостоятельным князьком под скипетром Речи Посполитой. Поэтому церковная анафема Мазепе совершенно справедлива и не может быть отменена.

Мало того, те, кто ныне поднимает на щит Мазепу, по сути сами подпадают под анафему ему. Ибо эти люди устроили гонения на Православную Церковь и создали раскол «Киевского Патриархата».

Эти люди захватывают православные храмы. Эти люди нагло и цинично переврали историю, возвеличив нового Иуду – Мазепу, возвеличивают иудин грех, делая его нормой жизни.

Они оболванивают народ Украины, тоталитарными методами промывки мозгов внушают ему ненависть к России, к Русской Церкви, уничтожают историческую память. А ведь история ясно свидетельствует о том, что малороссы, великороссы и белорусы – это один православный русский народ! Его разделение носит надуманный, искусственный характер. И те, кто осуществляет это разделение, кто поднял руку на единство Русской Церкви и нераздельной триединой Руси должны знать – восстановление единства Святой Руси также неизбежно, как и празднование Полтавской Победы.

Поэтому поздравляем православных русский людей Великой, Малой и Белой России с Днем Победы! С днем Полтавской Победы!

Такие темы, тезисы, призывы должны были бы звучать в День Полтавской Победы в Москве на самом высоком уровне. Этот день должен быть объявлен государственным праздником. И не только в силу его значения. Но и в силу того, что антироссийские силы используют любую дату в своих целях, следят за любой недоработкой Москвы. Вот, например, Архиерейский Собор Русской



Православной Церкви обратился к Президентам России, Украины и Белоруссии с просьбой признать 28 июля – День Крещения Руси, государственным праздником. В.Ющенко, конечно же, в своих целях, откликнулся, а российская сторона – пока нет. На чьей стороне, в итоге, стратегическая инициатива в битве за «православный ресурс», историю и идентичность? Впрочем, ситуацию можно исправить, заодно и помочь таким образом Патриарху Кириллу в его визите на Украину, начало которого как раз приурочено к этому святому дню.

Однако, вернемся к дню Полтавской Победы.

Ющенко устроил в этот день очередное анти-российское шоу – спустя триста лет «Украина победила на поле Полтавской битвы русские и шведские войска». Эта картинка явилась кульминацией реконструкции боя на поле Полтавской битвы, посвященного 300-летию сражения русского царя Петра Первого со шведским королем Карлом XII.

«Украинские казаки бились за независимость нашей страны и сложили головы на этом бранном поле», – говорил диктор в тот момент, когда переодетые в шаровары подростки во время театрализованного представления «побеждали» у русских редутов по очереди то русское войско, то шведское. По смыслу говорившего диктора и тому, как падали русские солдаты, было видно, что украинское оружие победило войско Петра Первого.

Однако, никакого триумфа «неомазепинцев» на Полтавском поле не получилось, потому что православные русские и пророссийские организации оказались на тот раз более подготовленными и не отдали день Полтавской битвы и Полтавское поле продолжателям Мазепы.

Впрочем, Ющенко с завидным упорством продолжает гнуть свою линию. После своей неудачи под Полтавой Ющенко готовится взять реванш «празднованием» «юбилея» «битвы под Конотопом». Герои

этой «битвы» будут «покруче» Мазепы- гетман Иван Выговский прямо отдал Малороссию Польше, и вместе с крымско-татарскими союзничками он сжег Полтаву и много деревень вместе с их жителями, самыми что ни на есть «щирыми малороссиянами». А на День независимости Украины Ющенко все таки планирует установить в Полтаве памятник Мазепе.

А что же происходит в России? Издано несколько сугубо академических книг, проведено несколько сугубо академических «круглых столов», ни один из которых не стал достоянием информационного пространства. К счастью, РТР показало антимазепинские выступления на Полтавском поле. 9 июля в Москве, в Коломенском прошли прекрасно организованные торжества.

Но все это несопоставимо мало в сравнении со значимостью юбилея Полтавской Победы. На Украине фальсификация истории, гуманитарные вопросы – во главе угла, их отслеживает лично В. Ющенко. В России создана Президентская Комиссия по борьбе с фальсификациями истории. Было бы логично, если темой ее заседания станет опровержение фальсификаций вокруг т.н. «Конотопской битвы». Кроме того, есть целый ряд дат, таких как осеннее 350-летие «Второй Переяславской Рады», закрепившей воссоединение Малороссии и Великороссии. И, в конце концов, если целая развитая отрасль в русской (в том числе малороссийской, новороссийской и карпаторусской) научно-исторической литературе, состоящая из великих авторов, опровергающая по пункту все мазепинские фальсификации. Только публикация и распространение этих трудов в России, на Украине станет «великой научной контрреволюцией», а написание новых, в том числе в форме доступных брошюр, завершит дело. Ибо историческая правда об общерусском православном и национальном единстве – на нашей стороне.

ПРАЗДНОВАНИЕ 300-ЛЕТИЯ ПОЛТАВСКОЙ БИТВЫ

В Полтаве, в день празднования 300-летия Полтавской битвы, казаки приняли заявление, в котором осудили действия украинского гетмана Ивана Мазепы, перешедшего в годы Северной войны на сторону шведов. «Имя гетмана Мазепы для казаков навсегда останется синонимом слова “предательство”. Участники обратились к руководству Украины с требованием прекратить “позорную практику прославления низкого поступка Мазепы” и отменить все государственные акты, “направленные на увековечение памяти предателя”.

«Мы, потомки казаков, сражавшихся за Русь, обращаемся к руководству братских республик России, Украины и Белоруссии с просьбой не допустить лживого изложения общей истории наших народов», - говорится в заявлении казачьих организаций.

Казаки также предложили политическим партиям Украины, представленным в парламенте страны, разработать проект закона “О противодействии фальсификации истории”, в котором предусматривалась бы административная и уголовная ответственность за “искажение исторической действительности”.

<http://www.vodolatskiy.ru/node/1111>

Театр аСБУрда

Владимир КОРНИЛОВ,
директор
Украинского филиала
Института стран СНГ

В течение последних нескольких недель мне по долгу службы довелось стать непосредственным свидетелем, а порой и участником настолько курьезнейших событий, что здравомыслящему человеку, наверное, трудно поверить в их реальность. Любый нормальный человек, прочтя нижеследующее, наверняка подумает о бурной фантазии автора. Однако нужно помнить: мы с вами живем на Украине, а значит, по идее, должны были бы уже привыкнуть к затянувшемуся театру абсурда, по которому плачет перо Салтыкова-Щедрина.



Игры «доброй воли»

О невероятных приключениях депутата Государственной Думы России, директора Института стран СНГ Константина Затулина в Симферополе – сначала в аэропорту, а затем в больнице – было написано уже немало. Но не могу удержаться от соблазна добавить несколько слов от себя, так как не могу не поделиться личными впечатлениями и эмоциями от увиденного воочию.

Вкратце напомним предысторию. Затулин в течение года (с 2006 по 2007 гг.) являлся персоной нон-грата на Украине по неизвестным никому причинам. По всем СМИ гуляла информация о том, что украинские власти наказали российского политика за его участие в антинатовском митинге в Феодосии в период, когда законопослушные крымчане успешно противостояли незаконным попыткам высадить на крымскую землю иностранных военных без согласия Верховной Рады. Но Затулин решил узнать, в самом ли деле домыслы СМИ являются правдой, в результате чего он подал в суд на СБУ, вынесшей решение об ограничении Затулина в праве на передвижение.

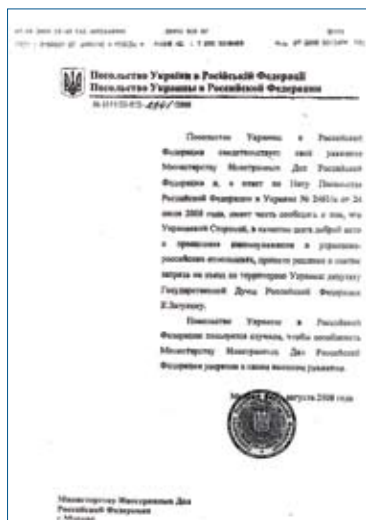
Пройдя все судебные инстанции вплоть до Высшего административного суда, Затулин выяснил, что, оказываясь, законов Украины он не нарушал (представительница СБУ в суде добавила: «И слава Богу!»), а решение о персоне нон-грата некий майор Крымского управления СБУ вынес «для профилактики», «как превентивную меру», дабы никто здесь,

в Украине, на основании заявлений Затулина не совершил «противоправных действий» – это все цитаты с того заседания. Для подтверждения обоснованности этих «обвинений» представители СБУ предъявили суду ряд надерганных из Интернета цитат, самой «крамольной» из которых была фраза о том, что украинским МИДом и Министерством обороны управляют «отъявленные евроатлантисты». Подобные высказывания, по мнению украинской спецслужбы, могли создать «предпосылки для совершения противоправных действий», а потому Затулину на год запретили въезжать на территорию Украины.

В июне прошлого года срок запрета истек – видимо, «предпосылки» тоже. Но насладиться пребыванием в украинском государстве депутат Госдумы смог всего пару раз. Уже в июле громко было заявлено, что он вновь объявлен персоной нон-грата. А в СМИ, со ссылкой на некие источники в СБУ, появилась информация о том, что ряд сотрудников Института стран СНГ во главе лично с Затулиным чуть ли не готовили какие-то акции в Киеве «с целью дестабилизировать ситуацию в стране во время празднования 1020-летия Крещения Руси», по поводу чего якобы возбуждено уголовное дело (стоит ли говорить, что дело так и не было возбуждено?). В этой связи Затулин, который прилетел в Крым с целью участия в организованном им же теннисном турнире, был задержан в аэропорту Симферополя, где вынужден был провести ночь. Самое примечательное в этой истории – то, что меня неофициально попросили передать Затулину, что его не пустят. Однако сделали это... ровно через пять минут после взлета самолета, на котором летела российская делегация. Прошу особо отметить этот факт – в дальнейшем мы к нему еще вернемся.

Не буду вновь восстанавливать те события прошлогодней давности. Отмечу лишь, что буквально через несколько недель посольство Украины официальным посланием уведомило МИД России о снятии запрета на въезд Затулину «в качестве шага доброй воли».

А еще через несколько дней мне вновь позвонили и вновь попросили (неофициально, само собой) передать депутату Госдумы, что он опять-таки является невъездным. То есть «добрая воля» длилась недолго.



Склады в а- лась более чем интересная ситуация: с одной стороны, все знали о том, что Затулин в который раз является персоной нон-грата, а с другой – ни одного официального подтверждения этого факта ни у кого не было. Соответственно, Россия не могла реагировать по этому поводу по дипломатическим каналам, а депутат

Госдумы, ущемленный в своих правах на Украине, не мог обращаться в суд. В итоге Затулину ничего не оставалось, как, уведомив Украину по всем официальным и неофициальным каналам, этим летом вновь полететь в такой знакомый ему аэропорт Симферополя в составе российской делегации на фестивале «Великое русское слово».

«Черная дыра» в системе украинской государственности

Вы не поверите, но ровно через пять минут после взлета из Петербурга борта, на котором летела эта самая делегация, мне раздался звонок. Думаю, не стоит говорить, кто и по поводу чего решил позвонить. Украинские спецслужбы, официально уведомленные через все каналы связи о визите «нежелательного» Затулина задолго до описываемых событий, сообщили, что вновь не пустят депутата, в момент, когда изменить ход событий было уже нельзя – точь-в-точь, как год назад!

Правда, на этот раз наши спецслужбы, памятуя о прошлогоднем опыте, когда Затулин на радость СМИ устроил показательный теннисный матч прямо на взлетном поле, решили не повторить ошибок и вообще не допустить российского политика на крымскую землю. Честно говоря, я смог припомнить лишь один случай, когда пограничники проверяли документы въезжающих прямо на трапе самолета – в фильме «Невероятные приключения итальянцев в России». Иных случаев не припомню.

В нарушение всех правил (я уж не говорю о неписанных нормах добропорядочности и гостеприимства), депутата Госдумы пытались чуть ли не силой затолкать обратно в самолет, продержав его на трапе, под палящим солнцем, больше двух часов. Дальнейшее стало логичным результатом нелогичных и провокационных действий наших спецслужб. Им явно была поставлена задача любой ценой не до-

пустить российского гостя в Крым. Неудивительно, что, когда Затулина привезли в больницу скорой помощи в центре Симферополя, я стал свидетелем короткого обмена репликами двух людей в штатском: «Ну все, головы полетят». При этом были они такими белыми-белыми, эти несчастные...

Но видели бы вы потом, что началось в этой больнице! Представьте на минутку состояние больного-сердечника (а Затулин был доставлен в кардиологическое отделение), который выходит в коридор и к своему ужасу видит перед собой людей с автоматами, в пограничной форме, в камуфляже, милицию, массу штатских с характерным выражением лица и выправкой, парящихся в разгар крымской жары в серых, вылинявших костюмах! Да тут и здорового человека удар может хватить, не говоря уже о больных!

Абсурдность ситуации зашкаливала все мыслимые и немыслимые пределы. Корреспондент одной из киевских газет (само собой, не удосужившийся поднять трубку и поговорить с кем-нибудь из непосредственных свидетелей конфликта – что, собственно говоря, становится характерной особенностью украинских СМИ) так прокомментировал слова Затулина: «Депутат отказался принимать лекарства в знак протеста против присутствия в больнице то ли украинских пограничников, то ли представителей СБУ... Ему мерещилось, что он в тюрьме, а пограничники якобы очертили его койку мелом вокруг, чтобы показать, где для него проходит украинско-российская граница. Похоже, с диагнозом вышла ошибочка — судя по симптомам, у депутата явно прогрессирует психическое заболевание...»

Видел бы этот журналист, что реальность была намного комичнее и абсурднее даже того, во что он не смог поверить, списав все на психику Затулина! Я-то, в отличие от этого журналиста, был в больнице и описываю сейчас увиденное своими собственными глазами, а не по чьим-то рассказам. На самом деле, мелками там дело не ограничилось. Напротив палаты, в которую поместили персону нон-грата, установили самую настоящую тумбочку дневального, на которой стоял рядовой пограничник, отдавая честь каждому, кто входил или выходил из палаты. Когда мы с депутатами Верховной Рады пытались пройти в палату, нам долго рассказывали о том, что «здесь проходит государственная граница!» Одного не в меру ретивого офицера погранслужбы, повторявшего эту фразу, я жутко напугал, указав на то, что тот является сепаратистом. Если до этого здравые аргументы на него не действовали, то этот просто убил наповал. Он испуганно стал переспрашивать, что я имею в виду. Когда я ему пояснил, что проведя границу Украины (надо полагать, с Россией) по центру Симферополя, он самолично эту границу передвинул, тот попросту решил ретироваться.

Мало того, вы не поверите, но по ходу передвижений Затулина эта граница перемещалась! Не толь-

ко я стал свидетелем, как различные представители различных служб (поскольку многие из них были в штатском, остается только догадываться о том, какие службы они представляли) пытались встать в коридоре между «особым пациентом» и его гостями с теми самыми криками о государственной границе. А вы бы видели, какая головная боль возникла у этих самых «в штатском», когда возникла проблема, как дозволить соединиться прошедшему растаможку багажу с «не прошедшим растаможку» Затулиным! Решения по этому поводу, судя по мобильным звонкам, свидетелем которых я стал, принимались на самом высоком уровне. Такое впечатление, что речь шла о соединении двух субстанций из разных измерений, смесь которых должна привести к образованию «черной дыры» в системе украинской государственности.

Таким нехитрым способом СБУ сама себе и массе других государственных служб Украины создала проблемы, которые даже не вписываются в определение абсурда.

Квест «Вручи повестку главе СБУ»

Но это еще не все! Параллельно развивалась вторая сюжетная линия, тесно переплетенная с вышеописанной. Как известно, глава СБУ Валентин Наливайченко и сотрудники его ведомства вольны на язык, обвиняя в преступлениях добропорядочных граждан Украины и не неся за это ответственности. К примеру, все помнят громогласные обвинения руководителя сей Службы в адрес судьи Конституционного суда Сюзанны Станик, ставшие поводом для ее увольнения и срыва уже почти готового решения КС по поводу незаконности президентского указа о роспуске парламента весной 2007 года. Уже тогда было понятно, что обвинения являются полным пшиком, потом это где только не было доказано. И кто же? Кто-то понес ответственность за наклейки и клевету?

Безнаказанность за свои слова, распространяемые дома, несколько расслабила главу СБУ. И он совершил явный просчет, в октябре прошлого года дав интервью российской газете «Известия». В свойственной ему манере (то есть не утруждая себя фактами и доказательствами) Наливайченко заявил: «Мы дважды доказывали в суде, что Затулин действительно совершал противоправные действия». Руководителя спецслужбы не смутил тот факт, что его же представители в тех самых судах торжественно заявляли, что Затулин ни на йоту не преступил украинский закон (см. выше). Это совершенно не мешало и Наливайченко, и главе его пресс-службы Марине Остапенко повторять тезис о «нарушениях закона» в различных украинских СМИ. Однако сейчас интервью вышло-то в России – и отвечать за свои слова главный СБУшник Украины должен был уже по российским законам

в российском же суде, который во фрунт перед ним не становится. Поэтому вполне закономерно Затулин подал на Наливайченко в Тверской районный суд Москвы с требованием опровержения и моральной компенсации за клевету.

И вот тут началась история, о которой мы пока не рассказывали, но которая тоже может войти в анналы взаимоотношений между Россией и Украиной. Эту историю можно положить в основу сценария компьютерного квеста под названием «Вручи повестку главе СБУ». Голливуд в свое время снял комедию на эту тему. В оригинале она называлась «Serving Sara», а в нашем прокате вышла под названием «Мошеники». Если кто не смотрел, суть сводилась к тому, что агент частной юридической конторы пытался вручить повестку о бракоразводном процессе девушке, которая тщательно от этой повестки бежала, пускаясь во все тяжкие ради этого. Примерно так представители и Тверского суда, и самого Затулина пытались вручить повестку главе Службе безопасности Украины.

История растянулась на несколько недель, если не месяцев. Судя по судебным материалам, повестку гражданину Наливайченко пытался передать «телеграммами 18.12.2008 г., 30.12.2008 г., 13.01.2009 г., 30.01.2009 г., а также телефонограммой по телефону 8-10-380-44-22625-64 13.01.2009 г., заказным письмом, направленным в адрес Наливайченко В.А. 30.12.2008 г.» (это я цитирую решение суда). Представляете, какой объем работы выполнен, чтобы призвать защитника украинской государственности к ответу за свои слова!

Самое интересное заключается в том, что Наливайченко и его представители не думали скрывать о том, что в курсе всего этого. В декабре та же Остапенко открыто заявила представителям украинских СМИ: «СБУ не намерена принимать участия в этом судебном разбирательстве. Кто такой Затулин?». И тут же повторила слова своего патрона, недостоверность которых, собственно, и доказывалась в те дни в Тверском суде: «Это человек, который неоднократно нарушал украинское законодательство!». Интересная реакция на судебные повестки, не правда ли? Как будто бы это Затулин вызывал руководителя СБУ на сиделки в Москву, а не российский суд!

Такой подход тогда дал основания Затулину публично заявить: «Дело в трусости Наливайченко, который не готов отвечать за свои слова на неподвластной ему территории... Наливайченко смелый только дома, когда дело касается расправы над людьми, живущими на Украине, смелый в украинском суде, запуганном СБУ, где он может позволить себе передергивать факты и заниматься подменой понятий. Что ж, у труса есть право не являться на дуэль, а у нас есть право считать его трусом».

Как и следовало ожидать, Тверской суд, в итоге решивший рассматривать дело в отсутствие

ответчика, признал сведения, распространенные главой СБУ в «Известиях», не соответствующими действительности, обязал опубликовать опровержение (что, кстати, добросовестно было исполнено газетой) и взыскал с главы СБУ 300 тысяч рублей в виде моральной компенсации Затулину. Подчеркиваю, дело слушалось по поводу действий гражданина Украины, которые он совершил в России (интервью вышло-то в московских «Известиях»). Но последнее обстоятельство не помешало представителям СБУ поднять шум по поводу того, что Тверской суд, дескать, посягает на украинский суверенитет.

Уж, конечно, самому Наливайченко было хорошо известно, в чем суть дела. Но это не стало преградой для его заявления все тем же украинским СМИ: «Законные решения СБУ в отношении любого иностранца, в том числе и этого, были подтверждены украинскими судебными инстанциями до Верховного суда включительно. Ставить под сомнение законные решения какого-либо должностного лица на Украине при всем уважении к суду другого государства означает как минимум нарушение ряда положений этой конвенции и как максимум — создание прецедента в части непризнания юрисдикции государства как такового... Это прецедентное решение должно было бы означать, что действия российского должностного лица, подтвержденные российским судом можно обжаловать за границей в суде общей юрисдикции и осудить за это российское должностное лицо?».

То есть с преспокойной совестью глава СБУ вновь решил вводить в заблуждение украинскую общественность, представляя свое заочное поражение в Тверском суде как дело, в котором Затулин оспаривал действия некоего должностного лица. В то время как суд-то принимал решение относительно элементарной клеветы частного лица — гражданина Наливайченко.

Подобные заявления вдохновили целый ряд украинских политиков разного калибра, наивно поверивших главе СБУ, на резкие заявления относительно «коварного» российского суда. Степан Хмара, явно не разобравшись в деле и будучи свято уверенным, что Тверской суд принимал решение относительно действий СБУ, а не заявлений ее руководителя, вообще заявил, что суд посягнул на территориальную целостность Украины. «Значит, это решение может кардинально изменить украинско-российские отношения, и оно должно быть адекватно оценено руководством Украины», — заявил он. Знал бы Хмара, о каком деле он говорит! Интересно, а если бы какой-нибудь российский политик распространил откровенную клевету относительно его самого в украинской газете, в какой суд подавал бы иск экс-диссидент? И расценивал бы он иск в украинский суд как посягательство Украины на российскую территорию?

Буквально на днях уже в Шевченковском районном суде Киева завершился очередной акт этого спектакля. Там Затулин попытался добиться выполнения решения московской судебной инстанции на территории Украины. И что вы думаете? Представитель Наливайченко в суде заявил на этот раз буквально следующее: «Каким образом можно говорить, что Наливайченко был вообще уведомлен об этих вызовах?» А?! Каково?! Круг замкнулся! Все это надувание щек, грозные заявления о «прецедентности решения» или реплики в стиле Паниковского «Ты кто такой?» закончились в итоге закономерным разведением рук: «Да кто ж знал-то об этом суде?»

Думаю, никто не сомневается, чем завершился суд в Киеве. Понятное дело, Затулин, имея уже богатый опыт в тяжбах с СБУ, не питал иллюзий по поводу того, что может вытребовать что-то у Наливайченко в украинских судах. Но самое любопытное, что для Наливайченко это не особо меняет суть дела. Ведь решение Тверского суда уже вступило в силу и обязательно для исполнения, как минимум, на всей территории России. Соответственно, отбившись от украинского судебного исполнителя, глава СБУ может столкнуться с российским исполнителем, когда окажется на территории РФ все равно в каком качестве — хоть по служебной надобности, хоть по частной. Представляете, как будет весело, когда на каком-нибудь саммите в Петербурге судебный исполнитель будет гоняться за главой украинского силового ведомства, пытаясь принудительно изъять у него 300 тысяч рублей! Вот и продолжение квеста родилось — теперь уже под названием «Сбей с главы СБУ должок».

«Доморощенный господин Корнилов сам по себе сдохнет»

Не могу в этой связи не упомянуть еще об одном акте, а точнее — об интерлюдии между актами этого шоу, на мой взгляд, тесно связанной с самим спектаклем. Буквально за день до заседания Шевченковского суда под тихим бизнес-центром в Киеве, в котором наряду с прочими расположен офис Украинского филиала Института стран СНГ, появились 14 человек, представляющиеся «пикетом Украинского православного братства святого апостола Андрея Первозванного», во главе с лидером этого «братства» Александром Гудымой.

Ни с того, ни с сего Гудыма начал выкрикивать в мегафон, что тут «на одном из верхних этажей окопалась белогвардейская контрреволюционная подпольная организация». Ладно там, «белогвардейская», но «контрреволюционная»-то почему? Какую революцию-то имеют в виду — октябрьскую или «оранжевую»? Продолжая скандировать, Гудыма призвал объявить Институт стран СНГ (цитирую дословно) «персоною как структура нон-грата!»

В руках «православные» держали плакатики с надписями, направленными против Института стран СНГ, того самого Затулина и вашего покорного слуги.

Интересно, что когда журналист спросил у пана Гудымы, какие конкретно действия или слова он вменяет означенным лицам и структурам в вину, ответ прозвучал таков: «К счастью, я знаю этих людей лично». От себя добавлю: рад, что доставил пану Гудыме такое счастье, но меня как-то миновала чаша сия – к своей радости, мне с этим гражданином лично общаться не доводилось. Судя по тому, как расспрашивал меня Затулин о том, кто сие есть таков, заслушав об этом потешном пикете, счастье Гудымы, похоже, является односторонним.

Да, так вот глава «братства» продолжил «конкретные претензии» (опять-таки цитирую без редактуры): «Ну, по крайней мере, структура, которая существует, должна уважать само государство, уважать народ, который живет в этой стране. Ну, допустим, того самого Корнилова и Затулина (от себя уточню: согласен, уважать их надо, но все-таки надо уважать правду – Затулин в этой стране не живет и даже въехать в нее пока не может – *авт.*). Для них Украина как государство не является что-то установившееся. Они сомневаются в существовании такого государства. То как я как гражданин должен к ним относиться?»

В подтверждение своей «революционной» сущности глава «православного братства» отнюдь не в православном стиле стал призывать к расправе над Затулиным, добавив: «Ну, а наш доморощенный господин Корнилов без финансовой помощи иностранного шпионского центра сам по себе сдохнет». Хороши «православные», нечего сказать!

Почему я увязал сию забавную интерлюдия с актами описанного выше спектакля? Дело в том, что, хоть мне и не выпало счастье лично знать этого

красноречивого «красногвардейца и революционера», один раз в жизни я слышал о «православном братстве святого апостола Андрея Первозванного» и даже видел похожий пикетик с похожим мегафоном. Было это весной 2007 года, когда тот же Затулин в Высшем административном суде Украины судился с той же СБУ по поводу статуса персоны нон-грата (см. выше). Тогда вдруг у стен суда появились те самые «братчики» с такими же лозунгами. Все было бы ничего – мало ли кто кого у судов пикетирует. Но знаете, на что я тогда обратил внимание? Дело в том, что о том суде не было ровным счетом никаких анонсов. Сторона Затулина, дабы не влиять на суд, не стала оповещать кого бы то ни было. Соответственно, о дате, времени и месте судебного процесса знали еще только две стороны – сам суд (а я почему-то не думаю, что украинские судьи просят, чтобы их пикетировали время от времени) и ответчик, то есть СБУ! И давайте попробуем теперь угадать, кто оповестил «православных братьев» о суде и позвал их на «священную войну» против Затулина и кто использовал тот же прием сейчас, за день до судебного заседания по делу «Затулин против Наливайченко»!

Можно было бы посмеяться над этими незатейливыми провокациями. Если бы не один существенный нюанс. Господин Гудыма, пикетируя Украинский филиал Института стран СНГ, призвал бороться с «тремя одиозными личностями» - Затулиным, Корниловым и... Патриархом Всея Руси Кириллом, пообещав серию акций и действий, направленных на срыв предстоящего визита председателя Русской Православной Церкви в Украину. А учитывая, кто заказывает музыку пану Гудыме, можно сделать печальный вывод о том, кто сейчас занят подготовкой провокаций против Патриарха. Причем наверняка одним Гудымой эти люди не ограничатся. Но это уже совсем другая история, о которой, похоже, нам придется писать в очень скором времени.

Федерализация Украины – процесс идет?

Игорь ЛЕСЕВ

Вот уже 18 лет Украина переживает бурные мучения от обретения своей независимости, причем эти мучения сами по себе ставят под сомнение в целом государственность страны. Официальный Киев монотонно твердит, что восемнадцать лет для молодого государства это не срок, но исторический опыт показывает как раз обратное. Например, полностью разрушенные войной Германия и Япония к середине 60-х годов (берем в расчет 20 летний промежуток времени) уже вышли на ведущие

роли в мире (Япония – третья экономика в мире, ФРГ – еще шестая). Даже ГДР в этом временном периоде становится восьмой экономикой Европы (а еще через 15 поднимается на два пункта выше). А что же Украина? В 1991 году ее никто не бомбил, Россия силой не пыталась сохранить (как это было в случае с Югославией) свои этнические территории, у государства не было внешних долгов и займов, а по экономической мощи Украина являлась шестой страной в Европе, опережая такие страны, как Испания, Нидерланды или Швеция. Однако прошло 18 лет независимости, а Украина до сих пор не достигла

уровня экономического развития 1991 года, населения вымерло больше, нежели в празднующийся широко «Голодомор 1993 года» и даже больше, чем погибло в Великую Отечественную войну. Таким образом, Украина дошла до черты, когда ее независимость стала угрожать физическому существованию ее же собственного народа, что в мировой практике само по себе является парадоксом.

Одним из основных принципов успешности той или иной страны является способность ее нации самоорганизовать свое общежитие. В мировой практике образование нации рождается путем политической и этнической самоидентификации народов, которая проявляется через борьбу за свою свободу и лучшее (подчеркиваю это слово) существование. Так возникла голландская, американская, польская, немецкая и десятки других государственных. С Украиной произошло все иначе. Фактически, 1 декабря 1991 года украинцы проснулись в независимой стране (напомню, за полгода до декабрьского референдума о независимости, 17 марта состоялся референдум о сохранении СССР, на котором 70.2% жителей Украины из 83.5% проголосовавших сказали «да» Советскому Союзу). Иными словами, ни о какой «сознательности» жителей УССР в стремлении к своей независимости говорить не приходится. А значит, можно утверждать, что украинцы так и не осознали, в первую очередь политически, необходимость самоорганизоваться в реальную, а не придуманную, государственную форму.

Напротив, процессы формы государственного устройства на Украине стали образовываться сверху. С самого начала своей независимости формированием идеологической и государственно-управленческой политики занимались выходцы с западной Украины и села (все три президента Украины – Кравчук, Кучма и Ющенко уроженцы сел). В силу своих культурных, религиозных и языковых комплексов западно-сельская элита пытается на протяжении всей независимости Украины проводить политику унификации при одновременном отторжении всего альтернативного, чуждого и конкурентоспособного. Такому консервативному мировоззрению идеально подходит унитарное жестко централизованное государство, которым, собственно, и остается Украина по сей день.

Политическая реформа 2004 года создала двоевластие в центре (чем с одной стороны породила перманентный кризис и бардак в стране, но с другой стороны, не дала Ющенко довести страну до гуманитарной катастрофы), но сама страна все также осталась в феодальной кабале. Все финансовые потоки по-прежнему уходят в Киев где «загадочным» образом пропадают и в регионы уже возвращаются жалкими подачками. Руководители областей и районов также централизованно назначаются из Киева исключительно за подписью президента Укра-

ины. Учитывая, что на Украине 490 районов и даже физически президенту нет возможности запомнить всех имен своих же назначенцев (не говоря уже о проведении личной аудиенции при назначении 490 руководителей районов) существующий уровень коррупции можно только представить. При этом централизация происходит во всех сферах жизни граждан Украины, а не только экономической. Образование, теле- и радиовещание (например, запрет из Киева местным кабельным операторам транслировать каналы на русском языке на Украине в порядке вещей), книжное издательство и т.д. жестко регламентируется из центра. Абсурд достиг такого предела, что в стране с одним из самых высоких рейтингов коррупции, из-за хронической нехватки денег при распределении бюджета сегодня практически прекращено финансирование судов местных уровней (это при том, что суд сам по себе является высоко доходным институтом, но деньги все до копейки одним потоком уходят в Киев).

Может сложиться впечатление, что и Киев осознает невозможность и бесперспективность такого положения, в частности, если учесть предложение Ющенко по созданию второй палаты парламента, которая обычно присуща федеративным государствам. Однако стоит исходить из гипертрофированного понимания на Украине (и в первую очередь необандеровцами, которым является Ющенко) восприятия демократии и тогда станет все понятным. По сути, «демократический» конституционный проект Ющенко является своеобразным оруэлловским новозом, где декларируемые понятия на самом деле имеют совершенно противоположный смысл. Верхняя палата по замыслу Ющенко призвана, во-первых, стать своеобразным фильтрационным звеном в законодательной работе нижней палаты, а во-вторых, юридически закрепить арифметическое большинство западных и центральных регионов над южными и восточными (учитывая, что предлагается по три сенатора от каждой области, общее соотношение будет следующее: 51 западный сенатор против 27-ми юго-восточных). При этом ни о какой выборности руководителей областей по-прежнему ни слова.

Не менее дивные проекты реформирования формы государственного устройства предлагают и представители Блока Юлии Тимошенко. Тимошенко в своей политике государственного устройства менее одиозна нежели Ющенко, и руководствуется не столько принципами строения унитарного государства, сколько конъюктурно-политическими моментами, попросту говоря, «ловит волну». Но и в БЮТ весьма сильны необандеровские и селянские позиции, а потому и реформа местного самоуправления в этой политической силе понимается половинчато и однобоко. При допущении местного (сельского и городского) и даже районного самоуправления, в БЮТ ни в коем случае не допускают

избрания областного руководства жителями конкретной области. Да и зная Юлию Владимировну, представить, что этот человек когда-нибудь добровольно пойдет на передачу части своих полномочий регионам, невозможно.

В мировой практике федерации образуются по двум принципам – территориальному и национальному. Украина, топчась на месте в своем экономическом, социальном и культурном развитии вот уже почти двадцать лет, все еще имеет хорошие шансы безболезненно перейти к территориальной федерализации. Это позволит, как оживить регионы, так и практически полностью снять антагонистические вопросы языка, религии, трактовки истории, которые все глубже разрывают украинское общество. По сути, федерация для Украины не что иное, как форма социального и государственного спокойствия. Но самое главное, федерация как форма государственного устройства является наиболее демократической и одновременно либеральной формой социальной самоорганизации. А это уже означает совершенно иной способ формирования правящих элит (снизу вверх, а не наоборот, как существует сейчас).

По сути, федерация угрожает официальному Киеву не только сменой геополитического вектора страны, но такая форма вовсе выметет одних и тех же несостоятельных политиков, которых Украина

видит с 1991 года. Очевидно, что западно-сельская элита, управляющая сейчас Украиной, на убийственные для себя федеративные рельсы никогда добровольно не станет. И все это с огромной очевидностью (о чем не преминул упомянуть в своем напумевшем докладе Стивен Пайфер) приведет Украину к процессам уже этно-национальной федерализации. В таком случае, здесь можно говорить как о фазе «горячего противостояния», так и о реальном территориальном расколе страны.

С распадом Советского Союза нормы международного права стали систематически давать сбой (бомбардировки Югославии и война в Ираке без санкции ООН, одностороннее признание независимости Косово, двойные стандарты оценки августовских событий на Кавказе), и стало окончательно понятно, что в мире управляет не право, а реальная (военная, политическая, экономическая) сила. Украина, однобоко выбирая одну из сторон противостояния (при этом, опираясь в своем выборе на меньшинство) и ориентируясь на давно изжившие принципы холодной войны, ставит свою безопасность и существование своей государственности под вопрос. Во многом это способствует и архаичной приверженности к унитаризму, который как тормозит развитие страны, так и является постоянным источником возникновения и генерирования внутренних и внешних конфликтов.

БЮТ и Партия регионов готовы к внеочередной сессии Верховной Рады

Блок Юлии Тимошенко обязательно будет инициировать проведение внеочередной сессии Верховной Рады Украины, сообщают украинские СМИ со ссылкой на лидера фракции БЮТ Иван Кириленко.

«Не знаю, как другие фракции, но мы будем инициировать (внеочередную сессию) обязательно», - сказал И.Кириленко в четверг, 16 июля, после закрытия четвертой сессии Верховной Рады шестого созыва.

«Неотложных вопросов осталось очень много, начиная с политических – а именно закона о выборах президента, который нужен – и заканчивая экономическими и социальными, так как 15 сентября правительство должно уже подать бюджет на 2010 год», - подчеркнул глава фракции БЮТ. При этом он не исключил, что на внеочередную сессию могут выноситься также кадровые правительственные вопросы. Однако, по словам И.Кириленко, это состоится в случае согласования позиций, прежде всего, с партнерами БЮТ по коалиции.

В свою очередь, заместитель главы фракции Партии регионов Александр Ефремов сказал, что «регионалы» также будут инициировать проведение внеочередной сессии парламента. По его прогнозу, она состоится либо на следующей неделе, либо в августе – более конкретная дата проведения внеочередной сессии будет зависеть от подготовки ряда вопросов.

«Это зависит от того, когда будут наработаны законопроекты, которые необходимо принимать», - сказал А.Ефремов. В частности, по его словам, необходимо принять изменения к закону о выборах президента. «Тогда, когда он будет доработан, будет представлено соответствующее количество голосов, и я думаю, что мы соберемся на внеочередную пленарную сессию», - сказал представитель Партии регионов. При этом А.Ефремов не исключил, что будет рассмотрен и ряд других законопроектов. В частности, относительно повышения социальных стандартов. «Я надеюсь, что следующим шагом будет договоренность относительно повышения уровня социальных стандартов», - отметил он.

Ранее в четверг спикер Владимир Литвин закрыл четвертую сессию Верховной Рады шестого созыва. По плану, следующая сессия украинского парламента должна начаться 1 сентября. Перед этим в тот же день в Верховной Раде разгорелось противостояние между депутатами от БЮТ и от Партии регионов.

Утром «регионалы» продолжили блокировать трибуну парламента, а после того как спикеру В.Литвину удалось покинуть свой кабинет, чему также препятствовали депутаты ПР, и открыть заседание, ими была выведена из строя система электронного голосования. Позже, после разговора с лидером фракции БЮТ И.Кириленко представитель Партии регионов А.Ефремов сообщил, что найден компромисс.

«Деньги – это газ»

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

*Money, it's a gas.
Grab that cash with both hands
and make a stash...*

«Деньги – это газ, в две руки гребь “бабки” про запас» – вряд ли музыканты Pink Floyd могли предположить, что эти слова их песни когда-то приобретут в российско-украинских отношениях буквальное значение. Куда буквальнее! Для Украины деньги – это возможность купить газ, без которого никак не обойтись, для России газ – это деньги, а что касается запасов того и другого, то тут возникают проблемы, которые каждая страна пытается решать по-своему. Для Украины решение как денежных, так и газовых проблем осложняется «раздвоенностью» власти. Кому верить? Президент Виктор Ющенко предрекает чуть ли не неизбежное банкротство НАК «Нафтогаз Украины» и говорит о реальной угрозе утраты контроля над газотранспортной системой. А премьер-министр Юлия Тимошенко заявляет, что НАК «Нафтогаз Украины» работает успешно, 2009 год пройдет для страны «без газовых стрессов».

Спасти «Нафтогаз»

Спасать национальную газовую компанию призвал президент Украины Виктор Ющенко на совещании, посвященном финансовому состоянию НАК «Нафтогаз Украины». Состояние, признал президент, критическое.

«Ситуация, сложившаяся вокруг НАК «Нафтогаз Украины», угрожает национальной энергетической безопасности и может быть большой проблемой в целом для экономической стабильности, банковской стабильности», – сказал Ющенко.

Президент выразил обеспокоенность быстрым ростом дефицита средств у компании. «В соответствии с отчетностью, по состоянию на 1 апреля кредиторская задолженность компании составила 74 миллиарда гривен. В начале года задолженность составляла 56 миллиардов», – сказал глава государства.

При этом он отметил, что весь государственный долг Украины оставляет 24,6 миллиарда долларов. Таким образом, задолженность «Нафтогаза» соразмерна с 40% госдолга. «То есть какую предельную черту перешла политика компании. Но в данном случае это не политика компании, это политика правительства, а точнее – политика премьера», – констатировал Ющенко.



Он отметил, что дефицит собственных средств компании возрастает – за первое полугодие ожидается достижение им 42,4 миллиардов гривен, прогноз на год – 79,4 миллиардов гривен. «Если не учитывать аванс от ОАО «Газпром», то размер дефицита согласно утвержденному кабинетом министров финансовому плану планировался за год в размере 48,5 миллиарда гривен, с учетом закачки газа», – сообщил Ющенко. По его словам, особую обеспокоенность вызывает тот факт, что учет всех возможных источников покрытия дефицита средств, в том числе уже полученного аванса от «Газпрома», оставляет непокрытым дефицит в 27,3 миллиарда гривен. При этом источники его финансирования отсутствуют, утверждает глава государства

Украина, по условиям январских соглашений, должна заплатить России 40,4 миллиарда гривен (более 5 миллиардов долларов) в виде штрафа за недобор газа, заявил Ющенко. Россия может и не потребовать этих денег, однако это зависит только от наличия доброй воли российского руководства. Или – возможно – от выполнения каких-то условий руководством украинского правительства.

«Но представьте себе, что это за условия такого характера, как эту политику можно называть украинской независимой политикой?» – спросил Ющенко.

По итогам совещания президент поставил задачу создать «спасательную» группу, в которую должны войти представители НАК, Правительства, ГНАУ, президентского секретариата. Команда должна в течение 10 дней разработать план вывода компании из «критического состояния».

«Задача десяти дней – формирование ясной национальной программы по урегулированию проблем «Нафтогаза». Больше времени у нас нет. Принижение национальной репутации, сложившееся вокруг деятельности этой компании, должно остаться в прошлом», – заявил Ющенко.

Премьер-министр Юлия Тимошенко, напротив, выступила с утверждением, что никаких трудностей газовый монополист не испытывает. «Я еще раз подчеркиваю, что НАК «Нафтогаз» работает успешно, работает нормально», – сказала она на пресс-конференции в среду. Премьер также заверила граждан, что страна пройдет этот год «без газовых стрессов», деньги на газ есть.

Украине нечем платить за газ

Украине фактически нечем рассчитываться за российский газ, поскольку при подписании январских газовых соглашений страна взяла на себя непосильные обязательства, считает первый заместитель секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины (СНБОУ), экс-министр иностранных дел Украины Владимир Огрызко.

ОАО «Газпром» и НАК «Нафтогаз Украины» 19 января 2009 года подписали долгосрочные раздельные контракты на транзит российского газа в Европу через Украину и поставку газа украинским потребителям. Срок действия контрактов – с 2009 по 2019 год включительно. Контракт на транзит предусматривает сохранение в 2009 году льготной транзитной ставки 1,7 доллара за транспортировку 1000 кубометров на 100 километров. С 1 января 2010 года ставка транзита станет рыночной, и будет рассчитываться по общепринятой европейской формуле. Цена на газ для украинских потребителей рассчитывается по общепринятой европейской формуле цены с понижающим коэффициентом 0,8. Цена изменяется по формуле ежеквартально. С 1 января 2010 года «Газпром» станет продавать газ Украине по рыночной европейской цене без скидок.

«Сегодня мы, собственно, в той ситуации, когда фактически нечем рассчитываться (за газ) по бессмысленно взятым на себя предварительным обязательствам», – сказал Огрызко. По его мнению, проблема не сводится только к экономике, но имеет также и политический характер.

«Энергетическая безопасность в современных условиях является ключевым элементом национальной безопасности, поэтому, безусловно, такое внимание к этой проблеме. В украинско-российских отношениях она еще имела и, кстати, имеет и сегодня, очень серьезный политический подтекст», – подчеркнул первый заместитель секретаря СНБОУ.

По словам чиновника, ранее президент Украины Виктор Ющенко поставил перед исполнительной властью четкую задачу: перейти в газовых отношениях между Россией и Украиной «на прозрачные рыночные основы».

«Собственно, в январе этого года мы были за шаг от того, чтобы это задание президента было выполнено. Однако, к большому сожалению, этого не произошло. И, мне кажется, всем нам хорошо

понятно, почему. Причина известна – политические и личные интересы взяли верх над государственным подходом», – отметил Огрызко.

Выход из создавшейся ситуации, тем не менее, существует. «Президент назвал его буквально вчера (на совещании в НАК «Нафтогаз Украины»)… Во-первых, это пересмотр заключенных договоров, во-вторых, это четкая и ясная реализация Брюссельских договоренностей», – сказал чиновник.

В договорах о поставках российского газа, по его словам, необходимо привести в соответствие формулу цены за газ с формулой цены на транзит. А что до Брюссельской декларации, то «необходимо выполнение договоренностей, достигнутых 25 марта текущего года в Брюсселе, несмотря на откровенную позицию Российской Федерации, предпринимающей все меры для того, чтобы сорвать реализацию этой цели».

«Можно понять позицию Российской Федерации, таким способом имеется в виду установить полный и тотальный контроль над газотранспортной системой Украины и стать неограниченным монополистом на этом рынке. Мне кажется, что ни в интересах Украины, ни в интересах ЕС не является необходимым поддерживать подобный подход», – сказал Огрызко, добавив, что в данном случае «имеется основа для совпадения позиций ЕС и Украины в этом плане».

Украинцы работают на «Газпром»?

Достигнутые в январе текущего года газовые договоренности между Украиной и Россией приводят к тому, что украинцы вынуждены работать на обогащение иностранной компании («Газпрома»), считает полномочный представитель президента Украины по международным вопросам энергетической безопасности Богдан Соколовский.

«Месседж, который президент повторяет, начиная с 19 января, что Украина должна перестать работать на нашего, пусть и самого близкого, соседа, потому что это несправедливо, когда такая высокая цена за газ и такая низкая транзитная ставка. На самом деле, если говорить простым языком, то украинец работает на обогащение иностранной компании. Неважно, российской, марсианской, американской, не имеет значения, но эта практика должна быть прекращена, а это – компетенция правительства Украины, которое должно с этими контрактами что-то сделать, чтобы они были приемлемы для украинской стороны… Не должен украинец работать на обогащение иностранца», – сказал Соколовский на пресс-конференции в пятницу.

«Нас мало и в Европе, и в России тоже, нас мало для того, чтобы пояснять эту ситуацию», – добавил он, комментируя отсутствие представителей НАК «Нафтогаз Украины» на недавнем газовом саммите в Братиславе.

**Роль управляемых и неуправляемых СМИ
в «газовой войне»**

Украинская власть по-прежнему обеспокоена информационной составляющей «газовой войны» – официальный Киев считает, что украинцы здесь проигрывают «управляемым» (видимо, Кремлем) российским средствам массовой информации. При этом «неуправляемые» украинские СМИ не используют весь свой потенциал, а иногда так просто идут на поводу у «врага».

«Нам надо активно противодействовать информационной кампании, которую управляемые СМИ одной страны развязали против нашего государства», – сказал Владимир Огрызко, не уточняя название этой «одной страны». По его словам, Украине при этом необходимо «донести объективную информацию о положении дел до политиков в Брюсселе».

«В этом контексте, безусловно, важную роль играют наши средства массовой информации. И я, простой гражданин Украины, обращаюсь к вам – не транслировать иностранную брехню в украинских СМИ. Я призываю вас донести правду о той ситуации, которая есть, и не оставлять без ответа любые антиукраинские заявления», – призвал журналистов Огрызко, добавив, что «это поможет патриотическим силам в украинской власти отстаивать государственническую позицию».

А директор Института трансформации общества Олег Соскин выразил недоумение по поводу молчания украинских СМИ о том, что российский кредит размером почти в 5 миллиардов долларов (в котором было отказано), по его мнению, Украине на самом деле не нужен.

«Он (кредит) нам и не нужен. Мы потребили за пять месяцев всего российского газа порядка 4 миллиардов кубометров, и 2,4 (миллиарда кубометров) закачали... А зачем же подписали контракт под 40 (миллиардов кубометров)? А добыли мы 8 миллиардов кубометров своего газа. Так в чем проблема? И почему мы транзит по 1,7 (доллара) делаем, а не хотя бы в три раза больше, это означает 6,4 доллара? Почему все молчат? Почему вы, масс-медиа, про это не говорите?» – спросил он у журналистов.

Эксперт напомнил, что Ющенко давно говорит о необходимости установки счетчиков на восточной границе, но они до сих пор не установлены. По мнению Соскина, это говорит лишь об одном: «руководство правительства исполняет и реализует интересы иностранного государства на Востоке».

**«Нафтогаз»: неутешительные прогнозы
экспертов и твердые обещания премьера**

Несмотря на заверения Юлии Тимошенко, эксперты не дают пока утешительных прогнозов относительно финансового состояния НАК «Нафтогаз Украины». По данным Центра энергетических исследований Украины (ЦЭИ), в сентябре нынешнего года компания будет находиться в критическом финансовом положении из-за отсутствия средств и источников финансовых поступлений.

По мнению экспертов ЦЭИ (изложенному в аналитической записке «О финансовых результатах НАК «Нафтогаз Украины» по операциям по реализации природного газа потребителям Украины за 5 месяцев 2009 г.»), модель функционирования газового рынка Украины, определенная газовыми соглашениями от 19 января 2009 года, продолжает оказывать резко негативное воздействие на финансовые результаты НАК «Нафтогаз Украины».

«За 5 месяцев 2009 г. НАК «Нафтогаз Украины» реализовал на внутреннем рынке 20,2 млрд. куб м природного газа. Выручка компании (без учета бюджетной дотации на 3,2 млрд. грн.) составила 17,7 млрд. грн. За этот же период, «Нафтогаз» импортировал 7,3 млрд. куб. м. природного газа на сумму 2,2 млрд. долл. (16,98 млрд. грн.). Таким образом, чтобы оплатить закупку 7,3 млрд. куб по импорту, «Нафтогаз Украины» вынужден был реализовать потребителям свыше 20 млрд. куб м, в т.ч. 12,9 млрд. – собственной добычи и запасов, – указывается в документе. – Оставшихся в распоряжении НАК «Нафтогаз Украины» средств от реализации газа (менее 0,8 млрд. грн.) недостаточно для оплаты газа украинской добычи газодобывающим предприятиям, закупки технологического газа, уплаты налогов и других обязательных платежей».

Однако глава правительства стоит на своем: расчеты за газ будут полными и своевременными. «Пока я премьер-министр, Украина даже на шаг не подойдет к дефолту. Я хочу, чтобы вы знали, пока я премьер-министр «Нафтогаз» будет день в день рассчитываться за газ, несмотря на то, что мэры Партии регионов создали блокаду и не платят ни копейки за газ», – заявила Юлия Тимошенко в прямом эфире ICTV в понедельник, 15 июня.

Премьер пояснила, что при долге за газ в 26 миллиардов гривен губернаторы будто бы получили указания за газ не платить. Очевидно, для того, чтобы ударить по рейтингу Тимошенко... Очевидно, дальнейшей политизации экономических (и, в частности, газовых) проблем и на Украине избежать не удастся.

Украина как австрийская калька

Анатолий ФИЛАТОВ,
зам. директора по науке
украинского филиала
Института стран СНГ,
кандидат философских наук,
доцент



При рассмотрении происхождения названий современных государств можно выделить две основные категории – государства, названия которых формировались исторически и, как правило, связаны с доминирующим государствообразующим этносом и государства с придуманными названиями в соответствии с политическими целями и задачами. Поэтому мы можем говорить об исторических названиях государств и политических. Примерами первых являются Россия, Франция, Германия, Польша, Греция и т.п. Политические названия были даны СССР, США, Боливии, Колумбии, Румынии, Австралия и др. К числу последних могут быть отнесены Австрия и Украина. Имея целью рассмотреть узловые пункты формирования названия «Украина», я об этих двух современных государствах и хотел бы поговорить. И объяснить, почему Украина сравнивается и даже связывается с Австрией, а, допустим, не с Боливией или Гондурасом. Начнем с Австрии.

В Австрии, и когда она была эрцгерцогством, и когда стала империей, и позже при республиканской форме правления, доминирующим государствообразующим этносом были немцы. И современные австрийцы, т.е. граждане Австрии, это этнические немцы (южные), разговаривающие на австро-баварском диалекте немецкого языка.

Австрия – на немецком языке *Osterreich* – означает восточная страна (на древнегерманском *Ostarrichi*). До 1804 г. Австрия в статусе эрцгерцогства входила в состав Священной Римской империи германской нации и действительно была восточной окраиной этого, иногда мощного, государственного образования, просуществовавшего почти 850 лет – с 962 по 1806 гг. В 1804 последний император Священной Римской империи Франц II принял титул императора Австрии, чем собственно, не только начал историю Австрии как отдельного суверенного государства, но и положил конец существованию Империи германской нации. Совершенно очевидно, что в рамках одной империи другая существовать не может. А именно так получилось в 1804 г., когда эрцгерцогство Австрия, бывшая часть Священной Римской империи германской нации, стала

также империей, сохранившей свое предыдущее эрцгерцогское название. Видимо, так было проще сделать в той политической ситуации. Хотя, спустя полвека такое решение Австрии аукнулось проигранной в 1866 г. Пруссии войной за германское наследство. Подданные Австрийской империи, будучи этническими немцами (германцами), но называясь австрийцами – *osterreicher*, – потеряли моральное право на Германию. В то время как в Королевстве Пруссия в середине XIX в. культивировался германский дух и подданные прусского короля никогда не называли себя пруссами или пруссаками, а только германцами (немцами). Во многом и поэтому Германия во второй половине XIX века осталась за Пруссией, а не за Австрией.

Если говорить об Австрии XIX в. с позиции этнической оценки, то фактически со второй половины этого столетия предпринимаются попытки формирования новой австрийской нации. Не наша задача сейчас анализировать этот процесс и его выход в двадцатый век, мы можем просто зафиксировать факт. Нас интересует даже не сам этот австрийский опыт, а роль Австро-Венгерской империи, такой формат Австрия обрела в 1867 г., в формировании еще одной новой европейской нации XIX века – украинской.

Именно в имперской канцелярии Франца-Иосифа во второй половине XIX в. был разработан проект по созданию Украины как нерусского государства, чтобы закрепить ее в составе габсбургской монархии. Австрийцы учли неудачный опыт Польши, которая пыталась окатоличить и ополячить своих русских подданных. Они сменили акценты на формирование новой, искусственной этно-территориальной общности – украинцев. Для этой цели, в частности, австрийцы активно поддерживали деятельность культуртрегерской организации украинства «Просвита». Надо признать, что проект стал успешным. Об этом говорит существование и современного украинского государства, и укоренившийся среди южных русских этноним «украинцы».

Однако следует помнить, что проект создавался не столько для украинцев, а точнее, вовсе не для них, а для Австро-Венгерской империи. Поэтому для украинства, для обоснования его природности и историчности в этом проекте была заложена «мина замедленного действия». Эта «мина» начинает срабатывать тогда, когда Украина пытается суверенизироваться в отдельное этническое государство. Как

Австрия оказывается не в состоянии обосновать свои претензии на германское наследство, так и Украина не может обосновать свою преемственность тысячелетней исторической русской социокультурной традиции, берущей начало даже не с Великого Киевского княжества, а с Ладоги и Новгорода Великого. К слову сказать, столь нелюбимая современными адептами политического украинства поговорка «Киев – мать городов русских» явно выглядит незаконченной потому, что в ней не хватает упоминания об отце. А, как известно, в нормальном природном процессе детей без отца не бывает. Поэтому поговорка, безусловно, требует дополнения: «Киев – мать городов русских, а Великий Новгород – отец». Вот этого наследия украинский проект Австрии оказывается начисто лишенным. Потому украинцы – новый этнос, создаваемый по политическим мотивам и по своим проектным установкам изначально враждебный русской нации во всех ее проявлениях – великорусском, белорусском и югорусском.

Украинцы, как они не стараются, в своей истории глубже конца XIX века опуститься не в состоянии, а как только они пытаются такое сделать, то сразу оказываются в русской традиции и русской истории, будь то Богдан Хмельницкий или князь Разумовский, или даже Мазепа, который все-таки был русским предателем, а отнюдь не украинским. И отсюда его судили по русским правилам, а не по правилам его европейского покровителя шведского короля Карла XII.

Кстати, как не парадоксально, но название книги бывшего украинского президента Л. Кучмы «Украина не Россия» приобретает совершенно иной смысл, нежели закладывался ее авторами. Ее можно понимать так: Украина не Россия, а европейский проект в австрийской редакции, подготовленный для того, чтобы увести значительный южно-русский фрагмент Русского Мира в иной культурно-цивилизационный контекст. Но ее можно прочесть и таким образом, что Украина действительно не Россия, а мифологема, продуцирующая этническую химеру. Раз уже я вспомнил об этой книге, то не могу не заметить, что она удивила не столько тем, что ее написал человек, который в 1994 году избирался президентом совершенно с иными декларируемыми принципами и говорил на русском языке о своей преданности общероссийской культуре и традиции, а более всего изданием ее в 2004 году массовым тиражом в Российской Федерации и абсолютно нулевой реакцией руководства РФ на это провокационное издание.

Исходя из отмеченного, совершенно некорректно, как минимум с научной точки зрения, говорить о каком-либо русско-украинском единстве и общнос-

ти. Возможно (и необходимо!) говорить о югорусском/малороссийском и великорусском братстве и общности в рамках единого для них Русского Мира. Понятно, что современные адепты украинского проекта и, прежде всего, украинские политики никогда не примут очевидные факты и будут использовать все доступные приемы, в т.ч. манипуляционные, чтобы представлять историчность украинства. Вопрос должен быть адресован не им вовсе, а русскокультурному сообществу, прежде всего ученым, которым следует начать системную работу по демифологизации украинства и, буквально, требовать от политиков корректности в использовании понятий, характеризующих затрагиваемую тему.

В плане практических рекомендаций по демифологизации украинства, как мне видится, необходимо разработать проект по созданию на Украине сетевой системы научно-просветительских центров по информированию общественности о знаменательных датах, событиях, явлениях русской истории и культуры, общих для современных Российской Федерации и Украины.

Базовыми точками такой структуры на первом этапе могли бы стать столицы и крупные города юго-восточной и центральной Украины, где имеется высокий интеллектуальный потенциал русскокультурной среды.

По направлениям прогнозируемой деятельности НПЦ находятся в контексте общегосударственной политики поддержки и работы с российскими соотечественниками, функционирования различных фондов и советов русской культуры и истории. Там можно искать ресурсы для реализации проекта.

Каналами информирования общественности и формами деятельности НПЦ могут стать:

- публикации в СМИ,
- общественные и депутатские слушания,
- толы научно-экспертного сообщества,
- просветительские беседы, лекции, информации в учебных заведениях, трудовых коллективах, территориальных сообществах,
- научно-методические и образовательные секции, кружки и занятия с учителями, студентами, школьниками, творческой самодеятельностью.

Доклад прочитан на Международной конференции «Исторические традиции в российско-украинском социокультурном пространстве: вопросы языка, культуры, национальной и религиозной идентичности» (Институт стран СНГ. – Севастополь, 3 июля 2009 г.).

Религиозная среда Украины перед визитом Патриарха Кирилла и предстоящий визит

МАРКОВ М.А.,
эксперт Отдела
по взаимоотношениям Церкви
и общества

Рассматривая предстоящий визит Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла, необходимо учитывать предысторию событий происходивших вокруг Украинской Митрополии после обретения Украиной независимости, а так же визит на Украину Святейшего Патриарха Алексия в 2008 году, как логически связанные между собой.

После обретения Украиной независимости в 1991-м году некоторые политики стали активно использовать Церковь в своей политической борьбе. В результате на Украине, появились два раскольничьих сообщества, именующих себя «православными». Это – «Украинская Автокефальная Православная Церковь» и Украинская Православная Церковь – Киевский Патриархат».

С 1992-го года раскольники стали захватывать православные храмы, врывать в монастыри, избивать священников. Эти незаконные действия продолжают и сегодня. Но православные всеми силами защищают свои святыни.

Религиозная ситуация на Украине осложняется еще и тем, что упраздненная в 1946 году и существовавшая на территории СССР нелегально Греко-католическая, или Униатская церковь, в 1989 году вышла из подполья. В конце XX-го века, как и четыреста лет назад, униаты вновь захватили на Западной Украине большинство православных храмов.

Как конфессия на Украине по-прежнему доминирует каноническая Украинская Православная Церковь: у нее свыше 11 тысяч приходов. Примерно одинаковые позиции у греко-католиков и раскольников из так называемого «Киевского патриархата», который возглавляет преданный анафеме Филарет Денисенко: каждая из этих конфессий имеет около 3,5 тысяч приходов. В кризисе пребывает сейчас еще одна раскольническая группировка — так называемая «Украинская автокефальная православная церковь» (УАПЦ) — у нее менее 1000 приходов.

Украинская Православная Церковь – Самоуправляемая Церковь с правами широкой автономии в составе Московского Патриархата. Получила автономию согласно Томосу Святейшего Патриарха Алексия II и Архидиоцезисного Собора Русской Право-

славной Церкви от 25–27 октября 1990 г. Границы Украинской Православной Церкви определены в границах Республики Украина. В составе Церкви 42 епархии. В своей жизни и деятельности Украинская Православная Церковь руководствуется Томосом Патриарха Московского и всея Руси от 1990 г. и Уставом Украинской Православной Церкви, который утверждает ее Предстоятелем и одобряется Патриархом Московским и всея Руси. Органами церковной власти и управления являются Собор и Синод, возглавляемые ее Предстоятелем. Предстоятель Украинской Православной Церкви избирается Собором из числа кандидатов, утверждаемых Патриархом Московским и всея Руси. В настоящее время Предстоятель Украинской Православной Церкви – Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины Владимир



С 1991 года религиозная ситуация на Украине постоянно ухудшалась, этому способствовали действия властей Украины направленные на создание поместной Украинской Церкви.

Не добившись её создания путем раскола устроенного бывшим митрополитом Филаретом Денисенко, определенными властными кругами был принято решение о создании Украинской Поместной Церкви путем объединения нескольких раскольничьих группировок. Для придания этому событию легитимности, очевидно, были выбраны торжества, посвященные 1020-летию Крещения Руси.

Власти Украины была проведена активная компания по приглашению глав Поместных Православных Церквей, присутствие которых на Украине в СМИ хотели подать, как благословение готовящегося беззакония. Но все планы сторонников разрушения Церковного единства Русской Православной Церкви нарушила поездка на торжества Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.

Несмотря на болезнь, Его Святейшество принял решение пожертвовать здоровьем ради церковного единства. 26 июля Святейший Патриарх



Святейший Патриарх КИРИЛЛ об Украине:

«Мы воспринимаем Киев как южную столицу Русского Православия. Отсюда берет начало единая для всей восточнославянской цивилизации традиция. И сегодня, как никогда, православные России, Украины и Белоруссии осознают важность духовного единения исторической Руси, разделенной политическими границами».

Московский и всея Руси Алексей II специальным авиарейсом прибыл в столицу Украины – Киев для участия в церковно-общественных торжествах, посвященных 1020-летию Крещения Руси. В состав делегации, сопровождающей Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в поездке на Украину, входили: митрополиты Минский и Слуцкий Филарет, Патриарший Экзарх всея Белоруссии; Крутицкий и Коломенский Ювеналий; Смоленский и Калининградский Кирилл, председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата; Калужский и Боровский Климент, управляющий делами Московской Патриархии; Кишиневский и всея Молдавии Владимир; Ташкентский и Среднеазиатский Владимир; архиепископы Истринский Арсений; Корсунский Иннокентий; Орехово-Зуевский Алексей; Белгородский и Старооскольский Иоанн, председатель Миссионерского отдела Русской Православной Церкви; Ярославский и Ростовский Кирилл; епископы Дмитровский Александр и Сергиево-Посадский Феогност.

В международном аэропорту Украины «Борисполь» Предстоятеля Русской Православной Церкви встречали Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины Владимир, иерархи и священнослужители Украинской Православной Церкви и Поместных Православных Церквей, прибывшие на торжества в Киев, посол России на Украине Виктор Черномырдин, председатель Верховной рады Украины Арсений Яценюк, лидер Партии регионов Виктор Янукович, заместитель руководителя секретариата президента Украины Юрий Богущкий, народные депутаты, видные политические и общественные деятели Украины, а также многочисленные верующие. Его Святейшество приветствовал хор Киевской Духовной академии и семинарии.

26 июля, по прибытии на Украинскую землю, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II посетил Свято-Успенскую Киево-Печерскую лавру. И там, в этой великой святыне Православной Руси произошли события вошедшие в историю. Православные верующие оказали горячий прием Предстоятелю Русской Церкви. На въезде в Лавру

огромная толпа, приветствовала Его Святейшество возгласами «Алексий – наш Патриарх!». Некоторые верующие держали плакаты с цитатой преподобного Лаврентия Черниговского: «Россия, Украина, Беларусь – это святая Русь» и лозунгами «Хотим оставаться в лоне РПЦ».

На площади перед Успенским собором Киево-Печерской Лавры Святейший Патриарх Алексей и митрополит Киевский и всея Украины Владимир в сослужении архиереев Русской и Украинской Православных Церквей совершили молебен.

В субботу 26 июля 2008 года на центральной улице Киева — Крещатике — состоялся заключительный концерт всеукраинского музыкального тура в честь 1020-летия Крещения Руси, на котором выступили группы «ДДТ», «Братья Карамазовы», «Мастер-класс». На концерт собрались более 100 тысяч человек, преимущественно молодежь. В ходе концерта его участники и гости увидели видеообращение Святейшего Патриарха Алексия, к собравшим обратился и Митрополит Кирилл, чье выступление с радостью было воспринято молодежью.

27 июля в Киеве на Владимирской горке у памятника святому равноапостольному князю Владимиру Патриарх Константинопольский Варфоломей I и Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II совершили Божественную литургию в сослужении Архиепископа Афинского и всея Эллады Иеронима II; Архиепископа Тиранского и всея Албании Анастасия; Блаженнейшего Митрополита Киевского и всея Украины Владимира и собора православных иерархов Поместных Православных Церквей, прибывших в Киев для участия в торжествах по случаю 1020-летия Крещения Руси.

Литургия сопровождалась пением двух хоров: хора Киевской Духовной академии и семинарии (регент иеромонах Роман (Пидлубняк)) и византийского хора из Греции (под управлением Л. Ангелопулоса).

По окончании Божественной литургии с приветствием к участникам торжеств обратились Блаженнейший Митрополит Киевский и всея Украины

Владимир, Святейший Патриарх Константинопольский Варфоломей I и Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей II.

27 июля в резиденции Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины Владимира в Киево-Печерской лавре Святейшие Патриархи Константинопольский Варфоломей I и Московский и всея Руси Алексей II встретились с представителями СМИ и ответили на вопросы.

Как же стоит рассматривать предстоящий визит на Украину Его Святейшества Патриарха Московского и всея Руси Кирилла.

После прошедшего Поместного Собора Русской Православной Церкви, когда новый Предстоятель был выбран с редким единодушием, а делегация Украинской Православной Церкви отказалась от выставления собственного «украинского кандидата», на что так рассчитывали сторонники автокефалии, визит Его Святейшества Патриарха Кирилла можно рассматривать как закрепление достижений сделанных в 2008 году.

Во первых надо учитывать, что это первая поездка, Патриарха Кирилла на Украину и она станет своеобразным знакомством Патриарха с паствой и паствы с Патриархом.

Учитывая призывы Его Святейшества к активной миссионерской деятельности мы можем предположить, что этот визит станет своеобразным примером для многих пастырей и архипастырей, как надо организовывать и проводить массовые встречи.

Так же стоит рассмотреть график поездки Святейшего Патриарха Кирилла анонсированный Киевской Митрополией:

Богослужения Патриарха

27 июля в 10:00 Святейший Патриарх Кирилл отслужит молебен на Владимирской горке столицы.

В тот же день в 17:00 Патриарх совершит Вечернее бдение в Свято-Успенской Киево-Печерской Лавре.

28 июля, в 9:00 — Божественную литургию на площади перед Успенским собором Лавры.

30 июля, в день празднования Святогорской иконы Божией Матери, Святейший Патриарх возглавит богослужение в Свято-Успенской Святогорской Лавре (Донбас).

2 августа, в день пророка Божьего Ильи, Предстоятель РПЦ совершит богослужение на месте

крещения святого князя Владимира в Херсонесе (Крым, Севастополь).

5 августа, в день Почаевской иконы Божией Матери и 450-летия празднования принесения святыни на Украину, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл совершит Божественную литургию в Свято-Успенской Почаевской Лавре.

Путешествия и встречи

В Киеве Патриарх Кирилл посетит Флоровский и Покровский женские монастыри и место строительства Кафедрального собора УПЦ. У него также состоится встреча со студентами Киевских духовных школ и украинской интеллигенцией.

На Донбассе — нововозведенный Спасо-Преображенский кафедральный собор Донецка и Свято-Василиевский мужской монастырь в с.Никольское Донецкой обл.

В Крыму — Свято-Троицкий женский монастырь в Симферополе, где поклонится мощам святителя Луки, врача безмездного; строительство Александро-Невского кафедрального собора Симферополя, где освятит накупольные кресты.

На западе Украины Патриарха будет принимать Ровенщина и Волынь. Здесь Святейший Кирилл посетит Свято-Троицкий Корецкий женский монастырь, Свято-Николаевский Городокский женский монастырь, Свято-Успенский Святогорский Зимненский женский монастырь, Ровно, Луцк и Владимир-Волынский.

Рассмотрев географию маршрута его можно, несмотря на отсутствие таких знаковых городов, как Одесса, Днепропетровск и Ужгород, назвать всеобъемлющим. Визит Его Святейшества затрагивает всю территорию Украины, начиная с «Матери городов Русских» — Киева. Затем продолжится в Донбассе, где состоится исторический визит в Святогорскую Лавру. Несомненно, важнейшей частью станет посещение Крыма и Севастополя с совершением богослужения в Херсонесе, где Святым Благоверным Князем Владимиром было принято Крещение. Логически завершит визит на западной Украине, в регионе, являющемся передовым рубежом борьбы за Русское Православие.

Исходя из всего перечисленного, необходимо заметить, что в данный момент визит не является экстраординарным, а является поездкой, которую ждут с самого момента избрания Патриарха Кирилла и которая должна стать хорошим прецедентом регулярных поездок Патриарха по своей канонической территории.



ИЗДАТЕЛЬ:
Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 13 (33), июль/2009

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.
Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraine

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ
01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108^{1/16}. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,62. Заказ №
Подписано в печать 16.07.09.

Ожидаемые события

14-26

«

»

20-24

22

23

24

«

«

»

»

27
5

27

4-17

«

»

27

24 -