



()



УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

14-15
(34-35)

2009

•
•
• « »
•

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Патриарх Кирилл совершил визит на Украину.....	1
В 2010 году Министерство Образования Украины собирается запретить выпускные тесты на русском языке	2
Зарегистрирована Всеукраинская общественная организация «Русскоязычная Украина».....	2
В Чернигове установили памятник Мазепе.....	3
В Крыму, среди представителей Партии регионов разгорелся конфликт.....	3
Украинская автокефальная православная Церковь хочет войти в состав Константинопольского Патриархата на правах автономии.....	4
Украинцы обслуживали системы ПВО Грузии во время войны в Южной Осетии	4
Украинские власти пытаются запретить Партию «Родина» и арестовать лидера партии И. Маркова.....	5
Необандеровцы в Одессе перешли к террору против русских журналистов.....	5

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	6
Отставки.....	7
Исключение из партии.....	7

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: Россия – Украина.....	8
-----------------------------	---

СОЦИОЛОГИЯ

Отношение жителей Украины к историческим личностям.....	17
Электоральные настроения граждан Украины.....	19

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	20
--	----

ТЕМА НОМЕРА: ИТОГИ ВИЗИТА ПАТРИАРХА НА УКРАИНУ

<i>И. Лесев.</i> Православные войны на Украине: фактор «большого передела».....	26
<i>В. Корнилов.</i> Визит Патриарха на Украину: почему испугались «национально-озабоченные»?	28
<i>К. Фролов.</i> У народа Великой, Малой и Белой Руси появился духовный лидер.....	32

ПОЛИТИКА

<i>И. Лесев.</i> Медведев – Ющенко: пять пунктов для Золушки.....	37
<i>И. Свиридов.</i> Гордиев узел украинской политики.....	38
<i>И. Давыдов.</i> Верховная Рада: перспективы на выживание.....	42

ЭКОНОМИКА

<i>А. Лубенский.</i> Украина: абсурдный бюджет, обвал гривны, обманутый МВФ.....	47
--	----

ИСТОРИЯ

<i>И. Шишкин.</i> Геополитика истории Второй мировой.....	50
<i>С. Смолянников.</i> Факты против мифов: правда и вымыслы про Освободительный поход	53

КОГДА ВЕРСТАЛСЯ НОМЕР

Кадровый переворот в крымском парламенте.....	59
Политический кризис в Крыму.....	60
Интервью В. Киселёва «Главреду» (23.09.2009).....	63
Константин Затулин против развода Партии регионов и «Русской общины Крыма»	64

Патриарх Кирилл совершил визит на Украину



Визит Патриарха длился 10 дней, на протяжении которых он посетил Киев, Крым, Донецкую, Ровенскую, Волынскую и Тернопольскую области.

В первый день визита 27 июля в аэропорту «Борисполь» Патриарха встречали Предстоятель Украинской православной церкви митрополит Владимир, депутаты украинского парламента, лидер Партии регионов В. Янукович, дипломаты. Из аэропорта Патриарх Кирилл провел молебен на Владимирской горке, всенощную службу, заседание Синода Российской православной церкви, встречу с Президентом В. Ющенко, а также встречу с премьер-министром Ю. Тимошенко.

27 июля Патриарх вместе с В. Ющенко возложил цветы к Вечному огню на могиле Неизвестного солдата и памятнику жертвам Голодомора 1932-33 годов. На брифинге после мероприятий Патриарх Кирилл в ответ на заявление В. Ющенко о необходимости для Украины единой поместной православной церкви, заявил: «Эта церковь, господин Президент, существует. Есть Поместная церковь в Украине, если бы ее не было – не было бы сегодня Украины».

Относительно голода 1932-33 г.г. Патриарх Кирилл сказал: «Этот голод, страшный голод, порожденный совершенно конкретными политическими причинами и усугубленный еще и природными катаклизмами, привел к тому, что огромное количество людей погибло», – добавив, что люди погибли и на Украине, и в Поволжье, на Урале, в Сибири, в Казахстане.

Во второй день визита Патриарх посетил Свято-Покровский женский монастырь, провел встречу с представителями Киевской духовной академии и семинарии, а также принял участие в телевизионном эфире, в ходе которого отметил, что попытки переписать историю в угоду политической конъюнктуре опасны, и обречены на провал. Таким образом, патриарх ответил на вопрос о попытках «переписать

историю страны на потребу новым конъюнктурным соображениям, и в том числе, особенно, историю Великой Отечественной войны, Второй мировой войны».

Во время всенощной службы Патриарх Московский и всея Руси Кирилл призвал молиться православных христиан о преодолении раскола и воссоединении тех, кто сегодня «пребывает вне спасительной ограды нашей Церкви и единства» с канонической Украинской православной церковью.

В 3-й день визита Патриарх отбыл в Донецкую область, где провел праздничное богослужение в Свято-Успенской Святогорской Лавре. В аэропорту Донецка на мини-брифинге Патриарх Кирилл заявил: «Пребывание в Киеве произвело на меня сильное впечатление, во-первых, это встреча с благочестивым украинским народом, народом, который хранит свою веру, который пронес ее через тысячелетия непростой истории и, конечно, последние десятилетия тоже не были отмечены благоприятными обстоятельствами».

В то же время он акцентировал, что «с особым чувством» посещает сейчас Донецкую землю. И объяснил: «Потому что эта земля православная, земля, на которой живет и трудится благочестивый, трудолюбивый народ».

Во время богослужения в Свято-Успенской Святогорской Лавре Патриарх в своем пасторском слове затронул тему раскола православия на Украине: «Если нас в единой чаше сам Бог причащает – что может нас разделить?! Какими человеческими аргументами, какими человеческими мечтами, ценностями, может разделиться Церковь Христова – нет такой мечты и нет таких ценностей. Никакими аргументами, никакой человеческой мудростью, никакими человеческими идеалами нельзя оправ-



дать раскол. Потому что раскол – это нарушение слов Господа о единстве его наследия».

Затем Патриарх отправился в Крым, где посетил Свято-Владимирский храм в Херсонесе, а также Свято-Троицкий женский монастырь в Симферополе.

Во время своего пребывания в Севастополе Патриарх Кирилл заявил: «в результате исторических событий, которые мы все знаем и о которых помним, так получилось, что здесь два флота, а не один. Но в этих двух флотах служат братья. Братья по вере, наследники Святого равноапостольного князя Владимира».

И, как подчеркнул Патриарх Кирилл, «моя сегодня горячая молитва была о том, чтобы никогда и ни при каких условиях братья не смотрели друг на друга через прицел. Чтобы никогда и ни при каких обстоятельствах рука одних не поднялась против других... Чтобы мы помогли друг другу даже в самых трудных экономических и политических обстоятельствах».

На 7-й день, когда Патриарх должен был поехать из Крыма в Ровно, произошли изменения в маршруте,

и вместо Ровно, Патриарх Кирилл вернулся в Киев, откуда на автомобиле поехал в Ровенскую область. Такое изменение в маршруте было сделано, по заявлению пресс-службы патриархии, «по настоянию украинской власти», которая «мотивировала это соображениями безопасности». По данным некоторых СМИ, еще при подготовке визита Патриарха Кирилла на Украину высокопоставленные представители администрации президента Украины от имени главы государства В. Ющенко не рекомендовали ехать в Ровно.

Из Киева Патриарх направился в Свято-Троицкий Корецкий женский монастырь, после он посетил Свято-Николаевский, Свято-Успенский, Святогорский и Зимненский женские монастыри.

На 8-й день Патриарх посетил Ровно, в котором несколько тысяч людей встречали его возле Свято-Воскресенского собора с лозунгами: «Наш патриарх – Кирилл!»

На 9-й день глава РПЦ прибыл в Почаевскую Лавру (Тернопольская область), где принял участие в праздновании 450-летия принесения на Вольнь Почаевской иконы Божьей Матери, а также 350-летия обретения нетленных мощей Иова Почаевского.

В 2010 году Министерство Образования Украины собирается запретить выпускные тесты на русском языке

В 2010-м году Минобразования собирается отменить сдачу выпускниками тестов на русском языке и других языках национальных меньшинств. Мотивируется это тем, что в 2008-м, когда вводилось тестирование, «ослабления» детям с родным украинским языком делались лишь на два года. Так что уже следующим летом математику, историю Украины и другие предметы нужно будет сдавать только на украинском языке. В то же время директор Украинского центра оценивания качества образования Игорь Ликарчук пообещал другое послабление детям из нацменьшинств – им выдадут украинско-русский (-румынский, -венгерский и т. д.) словарь.

Впрочем, у всех этих идей есть одно «но»: следующая «тестовая» кампания состоится уже после президентских выборов. Поэтому, к примеру, регионалы всерьез к указаниям нынешнего Минобразования не относятся. «В 2010-м президентом будет Янукович, и Вакарчука вместе с остальными националистами выметут из системы образования, – утверждает нардеп из ПР Вадим Колесниченко. – Это не только наше мнение, но и мнение Румынии и Венгрии, посольства которых в этом году уже дважды обращались с нотами по поводу ущемления прав национальных меньшинств в нашем образовании».

Зарегистрирована Всеукраинская общественная организация «Русскоязычная Украина»

10 августа 2009 г. Министерством юстиции Украины зарегистрирована Всеукраинская общественная организация «Правозащитное общественное движение «Русскоязычная Украина». Свидетельство о регистрации и Устав новой организации в Минюсте получили ее представители.

Как сообщил председатель Совета «Русскоязычной Украины» народный депутат Украины, член Всеукраинского Координационного Совета организаций российских соотечественников Вадим Колесниченко, в связи с созданием новой организации в среде русскокультурных организаций Украины продолжаются

процессы консолидации. Так, например, организации, входившие ранее во Всеукраинский Совет российских соотечественников (ВСРС) приняли решение войти в состав «Русскоязычной Украины», в связи с чем, ВСРС ликвидируется.

Основными задачами «Правозащитного общественного движения «Русскоязычная Украина» является защита национально-культурных и других гражданских прав русскоязычного населения Украины.

В Чернигове установили памятник Мазепе

Накануне 18-летия Независимости Украины в Чернигове на историческом Валу был установлен первый в Украине памятник И. Мазепе.

Установлен памятник без согласования в соответствии с Уставом города, с общественностью и депутатами горсовета. Но уже 25 августа на сессии Черниговского горсовета, представителями националистических кругов был задним числом легализован факт установки бюста Мазепы на историческом Валу.

Символично стало то, что памятник установлен возле Спасо-Преображенского собора, с амвона которого архиепископ Иоанн Максимович предал в 1708 году Мазепу анафеме.

Напомним, что в Полтаве до сих пор не установлен памятник И. Мазепе, решение об установке которого было принято на сессии горсовета Полтавы 22 августа 2008 г.

Заказчиком проекта выступила облгосадминистрация. Однако Полтавский облсовет 25 ноября отказался выделять финансы на возведение монумента Мазепе. На эти цели необходимо 1,5 млн. грн.



В Крыму, среди представителей Партии регионов разгорелся конфликт

Конфликт среди представителей Партии регионов в Крыму возник в связи с желанием определенных групп внутри Партии регионов переформатировать партийное руководство в Крыму накануне президентских выборов.

Активная фаза конфликта последовала за исключением из Партии регионов В. Киселева, курировавшего от данной политической силы АР Крым. По мнению различных экспертов это произошло из-за конфликта между В. Киселевым и спикером Верховного Совета АР Крым А. Гриценко, которого в свою очередь поддержали депутаты от Партии регионов В. Джарты и А. Пригодский.

По данным СМИ В. Киселева исключили «за нарушение положений и требований устава Партии регионов и нанесение вреда репутации партии».

Исключение из Партии регионов спровоцировало кризис в парламенте Крыма. В понедельник 14 сентября В. Киселев собрал совет крымской Партии регионов, который призвал Гриценко покинуть кресло спикера в пользу депутата из той же фракции Ивана Буряя.

После событий произошедших внутри Партии регионов 15 сентября в Симферополе состоялось



внеочередное заседание президиума Русской общины Крыма, на котором была рассмотрена ситуация, сложившаяся в Крымской республиканской организации Партии регионов. Президиум РОК расценил решение политсовета Партии регионов об исключении председателя крымской организации Партии регионов В. Киселева из партии «как расправу над теми, кто создавал Партию регионов в Крыму, кто сохранял ее в наиболее сложные для партии 2004-2005 годы, расправу в угоду конъюнктурщикам, находящимся у власти в Крыму».

В этой связи президиум Русской общины Крыма поддержал решения председателя РОК С. Цекова, председателя исполкома РОК О. Слюсаренко и члена президиума РОК Л. Чулковой о выходе из Партии регионов.

16 сентября Б. Колесников на своей пресс-конференции так прокомментировал события вокруг исключения В. Киселева из партии: «к сожалению, Василий Алексеевич, который внес огромный вклад

в становление Партии регионов в Крыму, стал жертвой интриг наших оппонентов».

В свою очередь, А. Герман прокомментировала ситуацию в Крыму следующим образом: «Василий Киселев сделал очень много для партии, и мы ему всегда за это будем благодарны. Но если он сегодня думает, что его место в другой политической силе, что он не смог противостоять тем провокациям, которые делаются по отношению к нашей партии, нам очень жаль».

Украинская автокефальная православная Церковь хочет войти в состав Константинопольского Патриархата на правах автономии

Украинская автокефальная православная Церковь заявила о намерении войти в состав Вселенского Патриархата на правах автономии.

Архиерейский Собор УАПЦ принял обращение к Архиепископу Константинопольскому и Нового Рима, Вселенскому Патриарху Варфоломею с просьбой о присоединении к Константинопольскому Патриархату на правах автономии.

В обращении к Вселенскому Патриарху говорится, что церковное разделение в Украине произошло «вследствие кризиса церковного сознания, которое отошло от идеала христианского универсализма». Соответственно, епископат УАПЦ просит Вселенского Патриарха не только молиться за лечение раскола в Украине, но и дать лекарства, которые «смогут исцелить раны на теле Украинской Церкви».

«Епископат Украинской Автокефальной Православной Церкви снова удостоверяет перед лицом

Матери-Церкви, что ради выхода из искусственной канонической изоляции и возобновления сопричастия со вселенским православием наша Церковь готова и стремится войти в состав Вселенского Патриархата на правах автономии. Хотя получение автокефалии было и остается стратегической целью украинского автокефального движения, для преодоления раскола мы также готовы идти на значительные уступки, жертвуя своими собственными интересами ради общего блага Церкви», – говорится в обращении. Следовательно, участники синода обратились к Патриарху Варфоломею с просьбой активизировать диалог и рассмотреть возможные компромиссные варианты решения украинского церковного вопроса.

Также они призвали Вселенского Патриарха разработать и осуществить целостную богословско-церковную программу, направленную на утверждение в Украине кафоличности церковного сознания.

Украинцы обслуживали системы ПВО Грузии во время войны в Южной Осетии

Украинские специалисты год назад находились на территории Грузии во время грузино-осетинского вооруженного конфликта, обслуживая проданные этой стране зенитно-ракетные комплексы «Бук-М1». Такими выводами проведенной генпрокуратурой Украины (ГПУ) проверки информации о законности поставок оружия и военной техники в Грузию. В процессе проверки ГПУ установила ряд грубых нарушений, о которых ранее заявлял глава временной следственной комиссии Верховной Рады Валерий Коновалюк. Украина не только продала Грузии по заниженной цене ЗРК «Бук-М1», но также направила туда группу гражданских специалистов из города Балаклея Харьковской области, обслуживавших эти комплексы, с помощью которых грузины обстреливали российские боевые самолеты.

Валерий Кабанец, Дмитрий Пилипчук, Владимир Пономаренко, другие специалисты, находившиеся на территории Грузии с 5 по 13 августа прошлого года, то есть до начала, в ходе и после вооруженного конфликта с Южной Осетией, написали собственноручные пояснения о своем пребывании в Грузии.

Пресс-секретарь шефа службы безопасности Украины Марина Остапенко заявила, что сведения об участии граждан Украины в войне в Грузии не отвечают действительности, и другими данными она не располагает. Между тем, в ГПУ говорят, что речь идет не об одном, а о 10 уголовных делах по факту участия наших граждан в боевых действиях в Грузии, постановления на которые ждут подписи генпрокурора Александра Медведько.

Украинские власти пытаются запретить Партию «Родина» и арестовать лидера партии И. Маркова

После того как лидер Партии «Родина» И. Марков подверг резкой критике решение Апелляционного суда Автономной республики Крым об аресте лидера Народного Фронта «Севастополь-Крым-Россия» Валерия Подъячего, у Партии «Родина» и ее лидера И. Маркова возникли серьезные проблемы с государственными структурами Украины.

Так, Министерство юстиции Украины своим приказом от 9 сентября 2009 года признало нелегитимным съезд Прогрессивно-демократической партии и ее переименование в Партию «Родина». После того как адвокаты Партии «Родина» обратились с обжалованием такого решения в суд, Министерство юстиции в свою очередь обратилось в суд с просьбой аннулировать свидетельство о регистрации Партии «Родина». Как заявил Министр Юстиции Н. Онищук, такое решение было принято в связи с тем, что согласно ст. 11 Закона Украины относительно политических партий, новые партии должны в шестимесячный срок после создания зарегистрировать свои региональные ячейки в не менее 2/3 областей Украины. Партия «Родина» в свою очередь не выполнила этого требования. В связи с этим Министерство юстиции подало в окружной административный суд Киева представ-



ление об аннулировании свидетельства о регистрации.

В свою очередь лидер Партии «Родина» И. Марков в связи с неявкой к следователю 11.09 был объявлен в общегосударственный розыск. Напомним, что уголовное дело было возбуждено по признаку преступления «злостное хулиганство», что предусматривает лишение свободы до 4 лет. Он обвиняется в том, что 2.09 пытался сорвать

пикет националистических организаций, протестовавших против установления в Одессе памятника Екатерине II.

После этих событий И. Марков обнародовал свое заявление, в котором говорится: «Преследование лидеров и активистов Партии «Родина» украинской властью объясняется бескомпромиссной позицией и нашими предложениями по переустройству государства», «Причину развернувшихся репрессий я вижу в одном – нашей последовательной борьбе с «оранжевым режимом», его националистической идеологией, коррумпированным аппаратом и его криминальными экономическими институтами», «если преследования не прекратятся, я буду вынужден зарегистрироваться в качестве кандидата, и тогда уже эти президентские выборы станут первым актом борьбы Партии «Родина» в общеукраинском масштабе».

Необандеровцы в Одессе перешли к террору против русских журналистов

Два журналиста оппозиционного «оранжевой» власти телеканала «АТ» получили ранения в результате нападения необандеровцев в Одессе.

29 сентября во время митинга в защиту телеканала «АТ» у здания Одесского окружного административного суда съемочная группа телеканала зафиксировала общение заместителя начальника областного управления МВД Дмитрия Фучеджи с представителями необандеровских фашистских организаций: УНА-УНСО и ВО «Свобода». Напуганные возможностью разоблачения связи верхушки областного МВД с фашистами необандеровцы напали на съемочную группу телеканала «АТ» с целью отобрать камеру и уничтожить компрометирующие

власть кадры. В ходе столкновения оператор Дмитрий Докунов получил тяжелое ножевое ранение. Журналистка телеканала Олеся Клинцева получила удар камнем по голове. Камера была разбита и кассета отобрана.

Национальный совет по вопросам телевидения и радиовещания Украины добивается закрытия телеканала «АТ», который подвергает жесткой критике действия украинских необандеровских организаций, городские и центральные власти, а также выступает за укрепление отношений с Россией. Чиновники обвиняют телеканал в «антиукраинской» позиции, а также считают, что журналисты разжигают межнациональную рознь.

Назначения

Назначен главный милиционер Крыма

Распоряжением кабинета министров Украины от 19 августа 2009 года, Москаль Г.Г. назначен заместителем Министра внутренних дел Украины – начальником главного управления МВД Украины в Автономной Республике Крым.



МОСКАЛЬ
Геннадий Геннадиевич

Родился 11 декабря 1950 года, в селе Задубровка Заставинского района Черновицкой области.

Окончил Черновицкий техникум железнодорожного транспорта. Позже – высшую школу и Академию МВД СССР

(в 1984 году). Кандидат юридических наук. Генерал-лейтенант.

С октября 1997г. – начальник Главного управления МВД Украины в Автономной Республике Крым – заместитель министра внутренних дел Украины. С мая 2000г. — заместитель министра внутренних дел Украины по Юго-восточному региону – начальник УМВД Украины в Днепропетровской области.

С апреля 2001г. – председатель Закарпатской ОГА. С сентября 2002г. — Председатель Государственного комитета по делам национальностей и миграции Украины. С февраля 2005г. – заместитель министра внутренних дел Украины – начальник уголовной милиции.

С ноября 2005г. по апрель 2006г. – председатель Луганской областной государственной администрации. С мая 2006г. – Постоянный Представитель Президента Украины в АРК.

С 23 ноября 2007г. – народный депутат Украины.

Комментируя назначение Москаля, министр внутренних дел Ю. Луценко заявил: «Главное, ударить по ключевым лицам: не только члены бандформирований, но и их организаторы, прячущиеся за депутатскими мандатами, должны отвечать. Именно эта задача стоит перед новым начальником милиции».

Однако многие эксперты считают назначение Г. Москаля политическим шагом, направленным на осуществление контроля на предстоящих выборах.

Следует отметить, что сразу после своего вхождения в должность Г. Москаль инициировал проведения обысков в мэрии Симферополя, в кабинетах чиновников, которые занимаются земельными вопросами.

И.о. Председателя Госкомтелерадио назначен Генеральный директор Информационного агентства «УНИАН»

Распоряжением Кабинета министров Украины от 9 сентября 2009 г. № 1052-р Наливайко Олег Игоревич назначен первым заместителем Председателя Государственного комитета телевидения и радиовещания Украины.



НАЛИВАЙКО
Олег Игоревич

Родился 10.10.1961. Окончил факультет журналистики Львовского госуниверситета им. И. Франко. Стажировался в Агентстве международного развития США (1994) и Академии народного хозяйства Германии (1995). Заслуженный журналист Украины. В 1992-1996 гг. был помощником первого вице-премьера Украины по связям с общественностью и прессой, возглавлял пресс-службу Минэкономики, был автором и ведущим еженедельной экономической программы «Шаг за шагом» на телеканале ТЕТ. Как руководитель корпорации «Информационные системы Украины» (1998-2002) создавал радио «Довіра», редакцию газеты «КП в Украине», телевизионное информационное агентство «Вікна». С 2002 г. – генеральный директор УНИАН. С августа 2007 г. – генеральный директор холдинга «Главред-Медиа».

На заседании Кабинета министров 9 сентября 2009г. генеральный директор холдинга «Главред-медиа» Олег Наливайко был назначен первым заместителем – исполняющим обязанности председателя Государственного комитета телевидения и радиовещания

Распоряжение правительства по поводу назначения Наливайко появилось, поскольку парламент не может начать работать, и рассмотрение проекта постановления затягивается.

После освобождения Эдуарда Прутника в мае 2008 года от исполнения служебных обязанностей, должность главы Госкомтелерадио вакантна. До

назначения Наливайко обязанности председателя комитета исполнял первый заместитель председателя Анатолий Мураховский.

Государственный комитет телевидения и радиовещания Украины (Госкомтелерадио) является центральным органом исполнительной власти со специальным статусом. Основная задача Госкомтелерадио

– участие в формировании и реализации государственной политики в информационной и издательской сферах, в сфере защиты общественной морали.

Назначение О. Наливайко на должность и.о. Председателя Госкомтелерадио связана с подготовкой к президентской кампании Ю. Тимошенко и усилением ее позиций в СМИ.

Отставки

Уволен заместитель Министра иностранных дел Украины

Распоряжением кабинета министров Украины от 19 августа 2009 года, № 965-р Костенко Ю. В. уволен с должности заместителя министра иностранных дел Украины.

КОСТЕНКО Юрий Владимирович

Родился 6 ноября 1945 года в г. Киев. В 1968 году окончил Киевский национальный университет им. Т.Г.Шевченко по специальности историк – международник.

1994 – 1997 – Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Федеративной Республике Германия.



1997 – 2001 – Посол по особым поручениям, Генеральный инспектор МИД Украины.

2001 – 2006 – Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины в Японии.

11 мая 2006 года – Ю.В.Костенко был назначен заместителем Министра иностранных дел Украины.

В последнее время Ю. Костенко, в связи с отсутствием Министра иностранных дел Украины, достаточно часто комментировал российско-украинские отношения в целом и вопросы, связанные с базированием Черноморского флота Российской Федерации в Севастополе – в частности.

Являясь кадровым дипломатом, он являлся технической фигурой, озвучивающей мнение администрации президента.

Официально его увольнение связано с переходом на другое место работы.

Исключение из партии

Партия Регионов исключила из своего состава одного из лидеров крымской организации Василия Киселева

КИСЕЛЕВ Василий Алексеевич

Родился 25.09.1948 в г. Златоусте Челябинской области. В 1972 году окончил Уманский сельскохозяйственный институт по специальности «плодоовощеводство и виноградарство».

С 1990 года – депутат Верховной Рады Автономной Республики Крым (четыре созыва подряд). В 1996-1997 гг. – Председатель Верховной Рады АРК. В 1997-1999 гг. – постоянный



представитель Президента Украины Леонида Кучмы в АРК. В 1999-2000 гг. – заместитель Министра агропромышленного комплекса Украины. В 2000-2001 гг. – и.о. заместителя Председателя Совета Министров АРК. В 2001-2002 гг. – начальник регионального управления департамента по вопросам администрирования акцизного сбора и контроля над производством и оборотом подакцизных товаров Государственной налоговой администрации Украины в АРК. В 2002-2006 гг. – первый заместитель Председателя Верховной Рады АРК. В 2006 и 2007 гг. избран народным депутатом Украины по списку Партии регионов (ПР).

По мнению различных экспертов, исключение В.Киселева произошло из-за конфликта между ним и спикером Верховного Совета АРК Крым А. Гриценко, которого поддерживают депутаты Верховного Совета Украины от Партии регионов В. Джарты и А. Пригодский.

Тема: Россия – Украина

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 34 (762) 12 – 18 сентября 2009

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

Конквистадор в панцире железном

Авторы: Владимир ГОРБУЛИН,
Валентин БАДРАК

Владимир ГОРБУЛИН – директор Национального института проблем международной безопасности, Валентин БАДРАК – директор Центра исследований армии, конверсии и разоружения

На этой неделе депутаты нижней палаты российского парламента рассмотрели в первом чтении и утвердили законопроект, разрешающий использовать подразделения вооруженных сил за границей. Военную силу планируется применять для отражения нападения, защиты граждан, предотвращения агрессии против другого государства и борьбы с пиратством. А чего вы, собственно, ожидали? Российский парламент настолько давно работает в ручном режиме, что порой диву даешься: а зачем хозяевам Кремля играть на сцене несвойственные роли, ведь мир с некоторого времени воспринимает Владимира Владимировича как генерального секретаря России...

С северо-востока в сторону Украины потянуло дымом. Президент Ющенко срочно издал указ о проверке боеготовности ВСУ, а украинская интеллигенция призвала США, Великобританию, Францию и Китай срочно собрать международную конференцию для обеспечения реальных гарантий Украине. В страну уже просочилась информация о том, что даже адвокаты Украины из стран Центральной и Восточной Европы приняли решение свернуть свои плакаты и заморозить любые проекты, связанные с поддержкой Украины. Отныне провокация российской стороны на территории Украины и применение военной силы может произойти в любой момент, а Украина осталась один на один с судьбой. Это заставляет и экспертную среду взглянуть на ситуацию с другой стороны...

В новейшей истории Украины всегда было принято считать: главной компенсацией ядерного разоружения Украины стали официально оглашенные гарантии существования на карте мира государства Украина со стороны Соединенных Штатов

и Российской Федерации. А именно, взамен на отказ от ядерных вооружений и обязательство не использовать стратегические ракетоносители в 1994 году и появился на свет Будапештский меморандум «О гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия». Однако не прошло и десятилетия, как возникший из ниоткуда проект «Тузла» напомнил, что в международной политике не бывает таких договоренностей, которые хоть однажды не пересматриваются.

В настоящее время междуособные политические распри привели Украину к краю пропасти, а на повестку дня уже со всей серьезностью выносятся вопросы сохранения государственности. Не будет преувеличением утверждение, что Украина подошла к точке бифуркации. Моменту, когда ее дальнейшее развитие может с равной вероятностью пойти по нескольким, самым различным, и в том числе противоположным, направлениям.

Оформленные вызовы и угрозы

Ослабленная изнутри Украина давно кажется легкой добычей для других государств. Жесткие заявления руководства Румынии, озвученные территориальные претензии со стороны России и ее вмешательство во внутренние дела Украины, наконец, внезапный и беспрецедентный отказ от признания существования украинской нации – это прямые следствия всестороннего ослабления государства. Чтобы охватить единым взглядом панораму нынешних украинских позиций, попробуем обозначить главные болевые места государства.

Первое. Активная работа соседней России на дипломатическом, экономическом, информационном и социальном уровнях, а также отсутствие внятной информационной политики Киева в Крыму актуализировали проблему самоидентификации значительной части населения на Юге и Юго-Востоке страны. Если мы возьмем за основу результаты социологического опроса Центра Разумкова накануне 18-й годовщины независимости Украины, то получим чуть больше трети сторонников украинской независимости на Юге страны и меньше половины – на Востоке. Это удручающая ситуация для официального Киева, свидетельствующая, что части населения безразлична идея самостоятельного Украинского государства, более того, многим на Востоке и Юге сейчас кажется, что жизнь в составе РФ будет не так плоха. Конечно, так думается сейчас. И к действительности эти размышления касательства не имеют. Однако российская сторона

уверенно использует это для шантажа украинской власти расколом государства, а также для прямого влияния на позицию будущего кандидата в президенты Украины.

Второе. Большая часть населения страны (в том числе значительная часть военных) лишена милитаристских настроений. Это следствие нескольких взаимосвязанных идей: искоренение образа любого врага, навязывание мысли о благоприятной геополитической обстановке и формирование уверенности, что Украина найдет защиту под зонтом военно-политического блока. Мирные настроения населения – во многом сила Украины, но на фоне целенаправленного создания образа врага в облике украинца в соседней России этот факт делает Украину более уязвимой на психологическом уровне.

Третье. Военная организация Украины в настоящее время пребывает в состоянии деградации. Она имеет, мягко говоря, ограниченные возможности для противостояния внешней агрессии. Но еще хуже то, что военная организация потеряла инерцию развития – сегодня даже 3–4 года активных инвестиций в нашу армию не смогут уравнять ее по боевому потенциалу с армиями развитых стран региона. Иными словами, в военном отношении Украина еще не скоро сможет сделать ставки на сохранение независимости и неприкосновенности собственными силами.

Четвертое. Государства, выступившие в 1994 году сторонами—гарантами украинской независимости и безопасности, фактически продемонстрировали отказ от своих обязательств. Европейские игроки Североатлантического альянса уже открыто отказались от борьбы за Украину, сделав выбор в пользу сохранения ровных отношений с Россией. О Мюнхенском сговоре-2 сегодня и в Европе, и в Украине не говорят только ленивый.

Более того, дипломатическая риторика России и США выглядит так, словно ими ведутся сепаратные переговоры, и цена проекта под названием «Украина» может оказаться гораздо меньше, нежели возможность полюбовно решить задачу нового передела сфер влияния. Появилось немало признаков того, что карта региона может быть существенно переформатирована и Украина вполне может попасть под каток, укатывающий асфальт поверх прежнего слоя.

Пятое. Те, кто относят себя к политической элите Украины, находятся либо в плену инфантильного непонимания уровня угроз, либо в состоянии воздействия большой дозы российской инъекции. Так или иначе, украинские policy makers демонстрируют несостоятельность, следствием которой стала внешнеполитическая анемия. Не случайно известный британский эксперт Джеймс Шерр недавно напомнил, что «Украина всегда имела слабые места, внутренние деления». Разумеется, часть этих «деле-

ний» и «разнообразия позиций» созданы благодаря подрывной работе России на территории Украины. Но приблизительно так украинская государственность была потеряна и 350 лет назад, после Руины. Да и революционные войны 1917—1922 годов были проиграны в первую очередь из-за внутренних дрязг. Ныне ситуацию усугубляет отсутствие общенациональной идеи, которая могла бы стать основополагающим фактором развития нации.

Вышеупомянутые «исходные позиции» аргументируют попадание Украины в зону повышенного риска. Более того, мировой экономический кризис, обострение экологических, демографических, энергетических и этико-нравственных проблем современного человечества, которые завели цивилизацию в дискуссионный тупик, стимулируют агрессивное поведение. Кстати, эксперты уже давно трубят о том, что активное наращивание рядом стран военных мускулов (в течение последних пяти лет зафиксировано увеличение расходов на военный комплекс и перевооружение у порядка 70% государств планеты) имеет в своей основе бессознательное стремление разрубить мировой гордиев узел как и прежде – мечом.

Чего хочет Россия?

Фактор российской угрозы стал для Украины доминирующим. Не стоит удивляться, что имперские аппетиты Москвы возрастают по мере ослабления способности Киева управлять государством. Если после неудачного «тузлинского тестирования» хозяева Кремля надолго упрятали свои амбиции, то успешный срыв в 2008 году планов украинского похода в НАТО вкупе с военной победой в Грузии создали предпосылки для дальнейшего наступления на Украину.

К настоящему моменту Москва добила официальное подтвержденного отказа Брюсселя «оказывать Украине военную помощь и помощь в обеспечении безопасности», «уверенного» молчания Германии и Франции при вмешательстве в дела Украины. Как отмечалось, на очереди отступничество Соединенных Штатов, о чем свидетельствует изменение позиций даже в экспертном сообществе. Если еще в начале года Стивен Пайфер советовал руководству США активно поддерживать Украину и противодействовать давлению России, то уже к концу лета Збигнев Бжезинский предложил расширить сотрудничество НАТО с ОДКБ – на фоне осторожного отношения к Украине и Грузии.

После ряда полуофициальных заявлений о том, что ЧФ РФ будет дислоцироваться на территории Украины и после 2017 года и ревизии российского Федерального закона «Об обороне» с легитимизацией применения вооруженных сил РФ за пределами территории России, наблюдатели отметили и возможность прямой военной угрозы со стороны РФ.

Однако стоит обратить внимание на то, что на этом фоне уживаются две совершенно противоположных риторики по отношению к Украине со стороны Российской Федерации. Нельзя не заметить, что В.Путин с Д.Медведевым затеяли старую веселую игру в доброго и злого полицейских. С одной стороны, отказ от сотрудничества с нынешним президентом Украины, открытая война на дипломатическом фронте, заявления о том, что «Малороссия» является частью России, а с другой, – демонстрация лояльности к конкретному претенденту на лидерство в Украине.

Не стоит думать, что решения — компромиссы по газу и самолетостроению – безвозмездные уступки. Это сигналы, вдвойне выгодные российской стороне. Изменение внешнеполитического курса в сторону РФ со сформированными вассальными настроениями новых украинских лидеров являются для России гораздо более выгодным результатом, чем физическое расчленение Украинского государства. Сильная пророссийская Украина Москве гораздо интереснее слабых осколков с одержимыми, хоть и малочисленными антироссийскими группами фанатиков. В экспертном сообществе уже прозвучала рациональная мысль о том, что, отняв Крым, Москва навсегда потеряет Киев. В самом деле, прямая военная агрессия, согласно теоретикам военного дела, осуществляется тогда, когда все остальные возможности исчерпаны. А для РФ они далеко не исчерпаны. Кроме того, есть мнения, что полный контроль над транзитной Украиной и ее газотранспортной системой, а заодно укрепление на ее территории мощных информационного и военно-технического плацдармов с максимальным внедрением российского бизнеса в стратегические, высокотехнологические отрасли предпочтительнее физического захвата территорий. Тем более вассальная Украина есть положение переходное, из которого путь в состав Государства Российского не только не заказан, а и существенно упрощен. Итак, сегодня уже созданы предпосылки для военного вмешательства, но они не будут использоваться до тех пор, пока действенными остаются иные рычаги.

Именно в силу этих причин нельзя исключать сугубо политическую подоплеку нагнетания обстановки и сознательного доведения ее до точки кипения – возможности начала военного конфликта в любой момент. Для России эта ситуация реальна, как минимум, по двум причинам. Во-первых, украинская военная организация ослаблена, а во-вторых, население Украины, в отличие от российского, никто не готовит к военным действиям, не воспитывает милитаристские настроения и образ врага в облике россиян. Поэтому опасаться упреждающего военного удара, как и провокации сугубо военного характера со стороны Украины не стоит. А на фоне этого, когда нервное напряжение вырастает до предела, вдруг появляется уникальный

политик, который неожиданно находит общий язык с российскими лидерами и в итоге предотвращает войну. Чем не национальный герой? В целом война, или лучше, угроза войны – идеальный механизм манипуляции, великолепно сконструированный рычаг влияния России на Украину.

Итак, на сегодняшний день вопрос российскими лидерами поставлен таким образом: либо Украина должна во время наступающих президентских выборов получить лидера – кремлевского вассала, который будет управлять страной, как Малороссией, российской окраиной, либо будут найдены поводы для применения против Украины жестких мер воздействия. Но и тут речь идет не о масштабной агрессии, а о дестабилизации обстановки подконтрольными пророссийскими структурами украинского происхождения. Военное вмешательство первого уровня наверняка будет носить локальный характер, с предоставлением украинской власти самостоятельного выбора в отношении дальнейшей эскалации конфликта. В этом смысле почти 3 тыс. морских пехотинцев ЧФ РФ могут быть использованы Москвой в качестве наживки. И только если эта наживка сработает, в ход могут пойти воздушно-десантные дивизии (четыре дивизии ВДВ находятся в непосредственной близости от границ Украины и могут быть оперативно переброшены воздушным путем). И лишь в самом крайнем случае – ударное оружие. И все-таки в Москве отдадут себе отчет, что достичь на территории Крыма количественного превосходства войск будет не просто. А негативные последствия даже локальной военной операции на территории полуострова и для российской политики (население ориентированного на туризм региона вряд ли будет в восторге от эскалации военного конфликта вблизи турбаз), и для российского бизнеса очевидны.

Обновленная парадигма национальной безопасности

Уже доброе десятилетие Украина развивается по неверной парадигме. Следует признать, что наша страна должна решить два уровня задач. Как в пресловутой пирамиде Маслоу, государство опустилось на нижнюю ступень потребностей – выживания и обеспечения безопасности. Иными словами, первой задачей для Украины становится сохранение государственности как таковой. Только после решения этого вопроса можно будет строить планы развития.

Для решения задачи первого уровня у Украины осталось совсем немного времени (будем все же надеяться, что следующий президент Украины не будет пророссийской фигурой). Для государства уровень угрозы провокаций с последующим применением военных формирований будет последовательно возрастать с приближением 2017 года с критической

точкой в период следующих президентских выборов. И при отсутствии прогресса в отношении пролонгации договора о пребывании ЧФ РФ в Севастополе, при отсутствии подчиненного положения Украины кризис отношений может выйти за пределы мирных дебатов.

В самом деле, одним из важнейших вопросов станет вывод ЧФ РФ с территории Украины. Риском предположить, что российская сторона больше рассчитывает на переписывание Конституции Украины, чем на международный скандал. Но и последнее не исключено, принимая во внимание упорное непринятие украинской государственности.

Если основываться на таких исходных данных, то риски настоящего и ближайшего будущего будут связаны с построением правильной формулы контроля экстремистских и радикально настроенных групп украинцев на Юге и Юго-Востоке страны. Принимая во внимание, что любая дестабилизация обстановки начнется как раз с выступлений украинских организаций, необходимо создать условия для быстрой локализации любого внутреннего взрыва эмоций, к которому способны подключиться внешние силы. Для этого есть смысл уже в ближайшее время сосредоточить до 90% сил специального назначения всех ведомств (СБУ, Минобороны, МВД) во взрывоопасных регионах. Есть также смысл увеличить количество спецназовцев в подразделениях и освободить их от несвойственных функций (таких, например, как охрана «Альфой» СБУ народных депутатов).

О методике возрождения военного потенциала говорилось слишком много, чтобы еще раз повторять. Подчеркнуть следует лишь одно: пришло время забыть об интересах ОПК и позаботиться о системах вооружения, способных обеспечить предотвращение агрессии. И еще раз отметить, что при любых усилиях армия Украины в ближайшие 3–5 лет будет беззащитной.

Именно поэтому Украине нужны гарантии иного толка и иного формата. Если ни Россия, ни США не намерены выступать в такой роли, то необходимо искать «третью силу», которая была бы заинтересована в стабильно развивающейся Украине. Как бы ни звучало парадоксально, но таким потенциальным гарантом мог бы выступить Китай. Каков интерес Китая? Несомненно, военно-технологический. Украина могла бы стать технологическим донором для Китая, и под прикрытием его мощи помочь КНР. А заодно и развить свои собственные возможности, способные отпугнуть любого агрессора. Разумеется, эта идея требует детальной проработки и переговоров с китайской стороной. Но она все же выглядит лучше ожидания военного конфликта с соседом или постановки на якорь корабля под названием «Украина».

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 33 (761) 5 – 11 сентября 2009

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

Российский вызов украинским выборам

Автор: Вадим КАРАСЕВ, директор Института глобальных стратегий (ИГЛС)

<...> Конспект «новорусского» украинского проекта изложен в видеоблоге Медведева, а позднее расширен и уточнен российским экспертным сообществом. Главный методологический принцип – противопоставление государства и братского украинского народа, что означает расчленение понятия «Украина» на несколько составляющих. С одной стороны – украинская элита и весь украинский политический класс, который выступал автором и режиссером украинского суверенитета. С другой стороны – украинский народ, которому элита навязала суверенитет, ставший в сочетании с коррумпированностью украинской власти тяжелым бременем для граждан. Отчуждение украинской власти от своих граждан российская власть планирует использовать как отправную точку. Украинская политическая элита оказывается вычеркнутой из украинского проекта. По словам К.Затулина, «в конце концов, украинский народ и Российская Федерация разберутся, кто есть кто и кто есть who» (из интервью Затулина «ФинансФМ», Россия, 21.08.2009).

В силу этого алгоритм российской стороны может выглядеть следующим образом. Задача-минимум на период избирательной кампании – дискредитация проукраинского, а в российской транскрипции – прозападного революционного выбора 2004 года. Мишенью становится весь украинский политический класс, при этом в качестве конкретной цели обозначен президент Украины В.Ющенко. Цветные революции должны быть представлены не как гражданские движения протеста, а как нечистая борьба за власть элит, которые не оправдали ожидания граждан.

Ультимативное послание Медведева означает, что при любом исходе президентских выборов будет жесткое давление на фигуру президента Украины. Если это будет В.Янукович, то он окажется в ловушке «принуждения к российскому вектору». С одной стороны – электоральное давление пророссийски настроенного избирателя, которому из всех кандидатов ближе лидер регионалов, а с другой – российской элиты, которая будет контролировать выполнение именно этой – заданной повестки. Но главная ловушка для Януковича будет заключаться в отношениях с представителями крупного капитала в своей партии, которые ориентированы в большей степени

на западные рынки и политико-экономическую дистантность от российской модели государственно-авторитарного капитализма.

В случае президентства Ю.Тимошенко она может оказаться растянутой в политико-электральной шпигате. С одной стороны, прозападно настроенный украинский избиратель, без которого у нее не будет достаточно голосов для победы, а с другой – принуждение к выполнению ультимативных требований Москвы. Данный вариант будет провоцировать постоянное лавирование и метания между Западом и Москвой. Не имея стратегических ориентиров во внешней политике, Тимошенко вынуждена будет пойти на ту же многовекторность, своеобразный внешнеполитический и внутривнутриполитический «юлизм», то есть ей придется «юлить» и «юлировать» по тактическим позициям.

И в первом и во втором случае в ближайшие 10 лет следует ожидать замедления и остановки движения Украины в западном векторе интеграции. А для России ближайшие 10—15 лет – это передышка для работы с украинским обществом с целью его переориентации на интеграцию в российское геополитическое, геоэкономическое и геокультурное пространство, что фактически означает принуждение Украины к участию в антизападном («русском», «славянском», «православном») проекте, который без Украины вряд ли возможен. Россия предлагает новорусский проект «на Украине», но не «с Украиной», ведь расширение имперской географии не подразумевает ни полисубъектность, ни полицентричность.

Задачей-максимум должна стать подготовка реально пророссийской по духу и мировоззрению элиты в Украине. Вполне возможно, что это повлечет за собой ужесточение политического режима с целью удержания целостности Украины, особенно тех регионов, которые настроены прозападно. Для России Украина должна стать опорным государством для построения новой политической и экономической имперской географии в пределах бывшего постсоветского пространства.

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

№ 35 (763) 19 – 25 сентября 2009



Большой сосед определился. Что Украине делать дальше?

Авторы: Владимир ГОРБУЛИН,
Александр ЛИТВИНЕНКО

*Владимир ГОРБУЛИН – академик НАНУ,
директор Института проблем национальной*

безопасности при СНБО Украины, Александр ЛИТВИНЕНКО – доктор политических наук, советник директора Института проблем национальной безопасности при СНБО Украины

<...> Подчинение Украины, или по крайней мере ее юго-восточной части, Кремлю должно существенно улучшить ситуацию в РФ. В частности, смягчить демографические проблемы, обеспечить надежный транзит энергоносителей в Европу, значительно увеличить экономический потенциал, прежде всего в машиностроении (в том числе военном), сельском хозяйстве, сделать невозможным получение США территориального плацдарма в непосредственной близости от Москвы и других ключевых районов федерации, нейтрализовать потенциальную идеологическую угрозу авторитарному режиму (успешная демократическая Украина) и т.д.

Собственно, речь идет о том, что **агрессивная политика Кремля относительно Украины вызвана не действиями Киева, а потребностями России, как их понимает нынешнее руководство государства.** То есть даже кардинальное изменение Украиной политического курса не приведет к значительной коррекции российской политики и не отменит уже определенных целей.

Также в Кремле осознают, что историческое «окно возможностей» относительно Украины для Москвы довольно короткое и может закрыться уже где-то после 2015 года, после становления нового поколения украинских элит. Также не исключен вариант, что фактическое равнодушие США, Великобритании и других стран ЕС к Восточно-Центральной Европе (это делает возможным использование Москвой разных, в том числе и грубых средств) уже через два-три года изменится более внимательным отношением. Следовательно, «наступление на Киев» развернется уже в ближайшее время и будет решительным и беспощадным.

Российская политика относительно Украины

Рассмотрев российскую политику относительно Украины, следует исходить из таких основных моментов. Во-первых, на официальном, в том числе самом высоком уровне, РФ неоднократно подчеркивала свою безусловную преданность подписанным соглашениям и глубокое уважение к действующим, юридически оформленным и признанным Россией границам Украины. Вместе с тем Концепция внешней политики РФ и Стратегия национальной безопасности РФ содержат четкие формулировки относительно российских интересов в Украине. Речь идет прежде всего о недопущении вступления Киева в НАТО, «защите интересов русскоязычного населения» и т.д., то есть о сохранении Украины в сфере влияния, «привилегированных интересов» России.

Во-вторых, современное российское государство как в юридическом, так и в идеологическом и институциональном измерениях является прямым наследником СССР. Прежде всего в сфере реализации внешнеполитической функции и функции безопасности государства, то есть в системах министерства иностранных дел, вооруженных сил и спецслужб (ФСБ, СВР и ГРУ ВС РФ). Причем наследование осознается, а нередко и подчеркивается даже на официальном уровне.

Ключевой особенностью такого государственного наследования является сохранение институциональной памяти, в том числе механизмов выработки и принятия решений, в частности стратегических. Речь ни в коем случае не идет о неизменности целей и средств политики, скорее об определенной родственности и наследовании матриц мышления, картины мира и стиля принятия решений. Безусловно, современное руководство РФ не является прямым продолжателем дела И.Сталина, однако историческое наследие довлеет над хозяевами Кремля и Старой площади.

По выводам российского историка О. Зубковой, в конце 1930-х годов И.Сталин осознавал только стратегическую цель своей политики – установление полного контроля над Литвой, Латвией и Эстонией. Детального плана политических, экономических, военных и других мероприятий и даже разработанной стратегии, как свидетельствуют архивы, не было. Зато «все творилось на ходу», решения принимались ad hoc, согласно обстановке. Причем каждый следующий шаг определялся слабостью оппонента: если советская политика сталкивалась с серьезным сопротивлением, искали иные пути и механизмы.

И сегодня с высокой вероятностью можно предполагать, что какой-то четкой, ясно сформулированной программы действий в отношении Украины Кремль в общем не имеет. Определены (хотя, быть может, не во всем осознанно) лишь главные задачи, направления и арсенал применяемых инструментов. Решения же тактического и оперативного уровней принимаются в соответствии с ситуацией.

В-третьих, указанное, впрочем, не исключает **наличия дальновидных намерений и целенаправленной, особенно в ретроспективе, политики.**

Вероятно, такое стратегическое видение было окончательно сформулировано и утверждено на закрытом совместном заседании Совета безопаснос-

ти и Государственного совета РФ 25 декабря 2008 года. Определенное представление о нем могут дать августовское заявление президента РФ Д.Медведева и близкое по смыслу развернутое выступление депутата Государственной Думы РФ К.Затулина в мае 2009 года. Речь идет фактически об ультиматуме: сохранение территориальной целостности Украины обусловлено ее переходом к «особым отношениям»¹ с РФ, а фактически – к российскому протекторату над слабой Украиной². Речь не о разработанном плане действий, а именно о стратегических целях и задачах, направлениях и приоритетах. Текущие конкретные действия Москвы будут определяться ходом ситуации и прежде всего реакцией Украины.

В-четвертых, **опыт почти 20-летних отношений с независимой Украиной убедил Кремль в невысокой эффективности косвенного контроля через так называемые пророссийские элиты.** Придя к власти, все «пророссийские политики» сразу меняли свою ориентацию и более или менее активно осуществляли проукраинский или, что в нынешних условиях практически тождественно, прозападный курс.

Следовательно, не исключено, что **установление протектората может рассматриваться лишь как переходный этап для дальнейшего территориального раздела Украины, вероятно, на три части,** по модели, оглашенной скорее всего российским разведкой в итальянском геополитическом журнале Limes. Речь идет о прямом включении Юга и Востока Украины в состав РФ, создании марионетного правительства на территории Центральной Украины и отмежевании от Западной как основного «возмутителя спокойствия».

В-пятых, в современных российских правящих кругах, как всегда и где бы то ни было, присутствуют «партия войны» («ястребы») и «партия мира» («голуби»). Нежелание украинской стороны сотрудничать с Россией, недостаточная эффективность и целеустремленность государственной политики, апорой и откровенный непрофессионализм, детская эмоциональность, какими бы глубоко патриотическими лозунгами их ни прикрывали, играют на усиление позиций российской «партии войны». Вместе с тем многие проблемы в двусторонних отношениях являются следствием ошибочной коммуникации, слабости и недейственности механизмов диалога и согласования позиций.

¹ Нейтральный статус Украины, ее федерализация, государственный статус русского языка, сохранение позиций Московского патриархата.

² К.Затулин четко формулирует задачи политики РФ, которые кратко можно изложить так: ослабление государственного аппарата Украины; консолидация пророссийских политических сил при одновременной маргинализации прозападных; сворачивание сотрудничества со странами НАТО, прежде всего – США, особенно в сфере безопасности. Взамен – адаптация социокультурной и экономической сфер Украины к российским стандартам, свободный доступ российского капитала, особый статус Крыма и Севастополя как фактически контролируемых Россией территорий и т.д.

В течение нескольких лет, по крайней мере с 2006 года, для реализации целей РФ в отношении Украины применяется комплексный подход, предусматривающий использование имеющихся рычагов влияния в энергетической, экономической, общественно-политической и гуманитарно-информационной сферах нашего государства. Кроме того, особое внимание российская сторона уделяет так называемому крымскому направлению.

Официальная Москва прибегает к жесткой политике давления с помощью энергетических рычагов, прежде всего в газовом секторе, используя свои немалые возможности основного поставщика энергоносителей в Украину. Ярким примером такого давления стали широко известные события «газовых войн» 2005—2006 и 2008—2009 годов.

Одной из ключевых составляющих комплекса действий Москвы является «политическая война» против нашей страны, которая реализуется, в частности, через активизацию пророссийских общественно-политических структур в Украине, в том числе парамилитарных казачьих формирований, околоцерковных объединений (различных православных братств), а также пророссийских объединений в среде этнических меньшинств.

Все более агрессивную тональность приобретают специальные информационно-психологические операции против Украины, осуществляемые Москвой через подконтрольные массмедиа. Для дестабилизации украинского общества и государства спецпропагандисты активно спекулируют на проблемах реализации гуманитарных и политических прав русского этнического и русскоязычного сообществ в Украине. Прослеживаются попытки дискредитации политического курса и личности руководства Украины. Поддерживаются и усиливаются антизападные и антинатовские стереотипы, сформированные в основном еще во времена СССР. Раздуваются случаи ксенофобских провокаций. Происходит последовательная компрометация политики государства по восстановлению исторической памяти и справедливости.

Экономическая экспансия РФ происходит путем расширения присутствия в украинской экономике российских финансово-промышленных групп. Такие действия российских бизнес-структур поддерживаются возможностями государства. При этом ведущими направлениями такой экспансии являются базовые инфраструктурные отрасли экономики Украины. Главенствующее место среди них занимают финансовая сфера (кредитно-банковские и страховые учреждения); телекоммуникационная отрасль, прежде всего мобильная связь; топливно-энергетический сектор; транспортная инфраструктура; судостроение, энергомашиностроение; медиасфера.

Основным полигоном для отработки политики Кремля в отношении Украины является Крым. Пу-

тем создания зоны контролируемой нестабильности Москва стремится обеспечить решающее влияние на ход событий на полуострове и получить мощный рычаг влияния на политику Киева.

Важное, хотя далеко не основное место в осуществлении такого влияния отводится российским спецслужбам. Вместе с тем к координированной системе давления на Украину привлекаются как государственные, так и неправительственные структуры, в том числе бизнес и различные общественные организации.

Примерно с конца осени 2008 года Кремль развернул новое оперативное направление, призванное окончательно дискредитировать украинские элиты как «прозападные продажные шкуры», внести раздор между ними и якобы российско ориентированным населением. Основой для такой стратегии является уже упомянутая концепция триединого русского народа. Для ее реализации в последнее время осуществляется активная пропагандистская кампания, создаются специальные общественно-политические организации.

В случае неэффективности других методов, в частности неуступчивости нового президента Украины, который будет избран на всенародных выборах 17 января 2010 года, нельзя полностью исключить и применение прямых силовых средств.

Украинская политика в отношении Российской Федерации

В этих условиях реализация национальных интересов само выживание Украинского государства в нынешних границах потребует неотложного осуществления комплекса мер. При этом нужно исходить из понимания того, что в нынешних условиях развитие отношений с РФ не может считаться исключительно задачей дипломатии, а потребует скоординированных усилий всего государственного аппарата, причем не только на внешнеполитическом, но и на других направлениях государственной политики. Также нельзя ограничиваться государственными факторами, нужно обеспечить более активное привлечение возможностей украинских промышленно-финансовых групп (ПФГ) и неправительственных организаций.

1. Прежде всего, обеспечение конституционных прав и свобод граждан Украины должно стать смыслом государственной политики не только на уровне громких деклараций, но и в реальности. При этом ключевую роль тут сыграет реформируемая судебная система, которая на основе верховенства права будет гарантировать права и защищать законные интересы граждан.

Необходимо немедленно восстановить политическую стабильность на основе элитного и общественного консенсуса относительно европейского

пути развития Украины. Политическая конкуренция не должна приобретать разрушительных форм и угрожать безопасности государства. Украина в конце концов должна излечить опасный комплекс виктимного поведения.

<...> В-четвертых, следует **реформировать Вооруженные силы** исходя из условий невступления Украины в ближайшие пять лет в НАТО, а также из задачи неприемлемого вреда возможному агрессору, прежде всего асимметрическим способом. При этом следует исходить из невозможности резкого увеличения финансирования оборонного бюджета. Следовательно, **необходимо обеспечить кардинальное сокращение ВС без потери потенциала для создания на их основе полноценной армии, сконцентрировав имеющиеся материально-финансовые, кадровые и интеллектуальные ресурсы на двух-трех основных направлениях**. Практику же проведения парадов ко Дню независимости, важную для патриотического воспитания, следует дополнить, а может, на определенный период заменить проведением военных учений в регионах Украины.

В-пятых, **необходимо создать эффективные разведку и контрразведку, сконцентрированные на решении нескольких четко определенных задач**. При этом следует понимать, что основная проблема заключается не в объемах финансирования, а в нынешнем состоянии соответствующих структур.

В-шестых, следует **активизировать информационную кампанию, направленную как на население Украины, так и на Россию, другие страны СНГ и Европы**. Целью этой кампании должно стать разъяснение украинской политики, ее целей, средств и хода, формирование положительного имиджа государства, пропаганда культурных, экономических и других достижений Украины. Ключевой задачей должно быть развитие англоязычных информационных ресурсов об Украине, по крайней мере, перевод действующего украинского законодательства и создание современных англоязычных сетевых страниц государственных органов.

Определяя государственную политику, **необходимо исходить из того, что русскоязычное население Украины – это важный фактор общественного развития, который будет существовать как минимум еще два-три поколения**. Следовательно, необходимы незамедлительные разработка и реализация целенаправленной государственной программы относительно русскоязычных граждан Украины, которая предусматривала бы проведение русскоязычной проукраинской пропагандистской кампании, поддержку в Крыму, на Юге и Востоке Украины русскоязычных СМИ соответствующего направления и т.д. Необходимо способствовать созданию и развитию демократически, проевропейски ориентированных общественных и политических организаций, которые будут работать в русскоязычной среде.

2. Украинская внешняя политика при сохранении стратегического курса на вступление в НАТО и ЕС должна приобрести значительно больше тактической гибкости. От деклараций и пафосных заявлений следует перейти к незаметному, повседневному труду.

В отношениях с РФ следует акцентировать внимание не на различиях, в том числе «цивилизационных», а на **конкретных рабочих вопросах, решение которых принципиально возможно и выгодно для обеих сторон**. Необходимо активизировать деятельность межгосударственных и межправительственных органов, в том числе Комиссии Ющенко – Медведев, возобновить практику встреч на самых высоких и других уровнях.

Необходимо **максимально способствовать развитию экономического сотрудничества**, прежде всего росту товарооборота, а также контролируемым Украинским государством российским инвестициям в определенные секторы экономики.

В сфере энергобезопасности неотложным становится **повышение прозрачности соответствующих рынков**, а также проработка вопросов создания многосторонних консорциумов относительно развития газотранспортной системы.

3. Успешное развитие отношений с Россией не может осуществляться вне общего контекста украинской внешней политики. Для его улучшения необходимо провести мероприятия по таким направлениям.

Нужно **полнее использовать возможности международных организаций**, таких как СНГ, ОБСЕ, ООН, Совет Европы и т.д., для продвижения политического курса Украины и пропаганды ее политики.

Следует **инициировать созыв международной конференции для подготовки договора о гарантиях безопасности Украины, который должен заменить Будапештский меморандум декабря 1994 года**. Для участия в конференции стоит пригласить все государства-гаранты, а именно – США, РФ, КНР, Францию, Великобританию, а также другие влиятельные страны, прежде всего Германию.

Стоит рассмотреть возможность **объявления Черного моря демилитаризованной зоной**, созвав для этого соответствующий международный форум с приглашением стран – участниц конвенции Монтрё о статусе черноморских проливов. Созыву такой конференции должна предшествовать мощная пропагандистская кампания. Для реализации двух вышеупомянутых мероприятий следует активно использовать возможности «народной дипломатии».

В отношениях с США следует **обеспечить перенесение акцента с публичного и официального на рабочий уровень, прежде всего в сфере безопас-**

ности. Следует наполнить конкретным содержанием Хартию о стратегическом партнерстве от декабря 2008 года. **Отношения с НАТО должны развиваться на основе выполнения годовой Национальной программы и развития возможностей сотрудничества на рабочем уровне.** Вместе с тем последняя статья З.Бжезинского, заявления Дж.Апдайка и других свидетельствуют: слишком надеяться на помощь США и Запада в принципе не стоит.

Ключевым направлением во взаимодействии с ЕС должны стать не требования открыть перспективы членства, а практическое участие в реализации Восточного партнерства, формирование механизмов практического взаимодействия. Следует активизировать двусторонние отношения с Германией, Францией и Великобританией. При этом нужно поддерживать и развивать союзнические отношения с Польшей, настойчиво работать с Бухарестом.

<...> Необходимо активизировать отношения с Беларусью как потенциально важным партнером Украины. При этом ведущим направлением таких отношений может стать энергетическая безопасность, экономическое сотрудничество и сотрудничество в сфере безопасности и обороны.

Последовательная реализация предложенных мероприятий может постепенно если не снизить напряжение в отношениях Украины с Россией, то, по крайней мере, ограничить их конфликтность, а также минимизировать потенциальный вред для национальных интересов Украины. Такая политика Киева будет лучшей помощью тем силам в РФ, которые стремятся обустроить Россию на принципах свободы. При этом не стоит забывать, что отношения Украины и РФ являются ключевыми для обеспечения стабильности и безопасности в Центрально-Восточной Европе и на континенте в целом.

ЗИК

вторник, 22.09.2009



«Российский протекторат Украине не грозит», – Выдрин

Сценарий установления протектората Российской Федерации над Украиной с дальнейшим ее разделением очень нереален, потому что Россия не имеет для этого достаточных ресурсов. Об этом сегодня, 21 сентября, в комментарии ЗИКу сообщил первый заместитель секретаря СНО Дмитрий Выдрин.

Он считает, что государство, стремящееся установить частичный или полный контроль над другим государством, должно соответствовать определенным характеристикам. Во-первых, оно должно иметь достаточно мощную экономику, которая бы могла выдержать экономические проблемы, связанные с экспансией. Во-вторых, это мощная армия, которая позволит экспансию перевести из экономической плоскости в военную.

А в-третьих, и это, по мнению Выдрина, самое главное – страна, которая намерена осуществить экспансию, должна иметь какое-то предложение для страны, на которую ее экспансия нацелена. «Если США оккупируют Ирак, то они Ираку предлагают не только американские консервы, но и определенное качество жизни, определенные духовные, культурные и моральные ценности. Нужны ли эти ценности Ираку – это уже другой вопрос, но, безусловно, у США есть такое предложение», – отметил Дмитрий Выдрин.

Он убежден, что Россия сейчас не имеет этих трех характеристик. «Не существует избыточной экономической ценности, не существует избыточной военной ценности, и нет культурно-ценностного цивилизационного предложения. Поэтому мне кажется, что сценарий экспансии очень нереальный», – сказал Выдрин.

Что касается вмешательства в президентские выборы в Украине, то, по словам Дмитрия Выдрина, сейчас российская элита пытается копировать западную элиту, в том числе и в принципах воздействия на выборах. Западная модель работает, а российская модель уже столько раз не сработала, поэтому российские лидеры считают, что надо перенять западную модель, которая говорит, что нужно работать не с кандидатом, а с новым Президентом.

Поэтому, по мнению Выдрина, Россия будет ждать, кто будет новым президентом, а потом уже пытаться наладить отношения с тем, кто победит.

Справка ЗИКа

Стратегической целью внешней политики Российской Федерации является установление «протектората» над Украиной с возможным последующим делением страны, заявили в статье для «Зеркала недели» экс-секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины Владимир Горбулин и доктор политических наук Александр Литвиненко.

По мнению экспертов, новые планы относительно Украины были озвучены в августовском заявлении российского президента Дмитрия Медведева и в близком по смыслу развернутом выступлении депутата Государственной думы РФ Константина Затулина в мае 2009 года.

Отношение жителей Украины к историческим личностям

Денис Денисов, заместитель директора
Украинского филиала Института стран СНГ

В последние несколько лет на Украине актуализировались вопросы, связанные с интерпретацией истории, трактовке истории в угоду политической конъюнктуры, переписыванию исторических событий исходя из идеологических установок, а не исторической истины.

Во многих средствах массовой информации продолжается пропаганда исторических событий и оценок отдельных личностей основанная на бандеровском мировоззрении. Характерными чертами такой пропаганды являются антироссийская направленность, возвеличивание личностей негативно воспринимавших Россию, акцентирование внимания на событиях, в которых русские и украинцы выступали в роли противоборствующих сторон.

Отдельно следует сказать об интерпретациях «историков от власти», советского периода нашей общей истории. По мнению многих провластно ориентированных авторов, советский период истории территорий, на которых сейчас располагается Украина, не имел никаких позитивных последствий, а являлся формой порабощения и угнетения Украины и украинского народа.

Оценивая деятельность личностей, занимавших значимые посты в СССР, историки, пишущие в угоду власти в подавляющем большинстве ставят исключительно негативные оценки, не находя в их деятельности ничего хорошего.

Однако, несмотря на пропаганду, население Украины в целом более взвешенно подходит к оценке тех или иных личностей советского периода. Об этом свидетельствуют данные социологического исследования проведенного в рамках проекта «Евразийский монитор» компанией Research & Branding Group.

Так, по данным исследования, наиболее положительно граждане Украины относятся к Г. Жукову 60%, за ним идут Л. Брежнев 52% и В. Черновил 46%. Следует отметить, что также преобладают позитивные оценки над негативными в отношении Н. Хрущева, В. Ленина, Николая II и Б. Ельцина.

В то же время, скорее негативно, нежели позитивно граждане Украины относятся к М. Горбачеву, И. Сталину и С. Петлюре. Следует отметить, что таких деятелей как С. Петлюра, Николай II, Г. Жуков, В. Черновил, Ф. Дзержинский от 3% до 7% граждан Украины вообще не знают.

Следует отметить, что даже в случае, когда негативное отношение преобладало над позитивным, как в случаях с М. Горбачевым, И. Сталиным и С. Петлюрой все равно находилось значительное количество граждан позитивно оценивающих их деятельность.

В региональном разрезе можно констатировать, что существуют значительные различия в восприятии исторических личностей. Так жители юго-востока страны наиболее позитивно оценивают деятельность Г. Жукова - 72%, Л. Брежнева - 54% и В. Ленина - 49%, в то время как на западе Украины первое место занимает В. Черновил - 76%, второе М. Горбачев - 43% и С. Петлюра - 41%.

Достаточно интересными могут быть предпосылки такого оценивания. Можно предположить, что на западе Украины первое место занял В. Черновил потому, что возглавлял РУХ и был одним из активнейших проповедников независимости Украины, М. Горбачова на западе страны, скорее всего, позитивно



оценивают за развал СССР, а С. Петлюру как главу Директории УНР (Украинской Народной Республики), который пытался остановить Красную Армию. В то же время жители юго-востока страны наиболее позитивно оценивают Г. Жукова, как маршала разбившего врага, Л. Брежнева, на период правления которого приходится индустриальный расцвет юго-востока и В. Ленина, как организатора и руководителя Октябрьской революции 1917 года, председателя Совета Народных Комиссаров РСФСР и СССР.



Рассматривая негативное отношение граждан Украины к историческим личностям в региональном разрезе, следует отметить, что только два человека фигурируют в первой пятёрке лидеров по негативным оценкам по всем регионам страны. Это И. Сталин и Ф. Дзержинский. Как и в случае с позитивными оценками, в региональном разрезе существует значительная разница между регионами Украины. Так в центре и на западе страны наиболее негативно относятся к И. Сталину, в то время как на юго-востоке наибольший негатив вызывают фигуры С. Петлюры и М. Горбачева.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, во-первых, что жители Украины в большинстве своем скорее позитивно, чем негативно относятся к историческим личностям XX века. Во-вторых, что в региональном разрезе можно констатировать, наличие значительных различий в восприятии исторических личностей гражданами страны.

В период с 25 апреля по 5 мая 2009 года специалистами компании Research & Branding Group было проведено исследование общественного мнения населения Украины. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым.

Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2079 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

Украинцы перестали доверять институтам власти

Политические и экономические проблемы на Украине приводят к тому, что граждане все меньше доверяют собственным институтам власти, а политическую ситуацию в стране считают «нестабильной».

Так, 90% граждан считают, что политическая ситуация в стране в целом нестабильная (в феврале 2008 года так отвечали 69% респондентов). Только 1% респондентов охарактеризовал политическую ситуацию в Украине в январе 2009 года как в целом стабильную (тогда как в феврале 2008 года таковых было 9%, а в январе 2007 года – 4%). При этом 9% затруднились с ответом.

Не лучше обстоят дела с оценкой экономических реалий. Экономическое положение страны как в целом плохое оценили 88% опрошенных, тогда как в предыдущие два года такие оценки составили 62-66%. Считают положение в целом хорошим 1%, как «среднее» определили его 9% респондентов, 2% затруднились с ответом.

Политические события и проблемы в экономике негативно отразились на отношении украинцев к органам власти, а это, по мнению экспертов, в будущем может затруднить любые действия, направленные на выход из кризиса. «Для преодоления какой-то ситуации, для организации каких-то действий у институтов власти должен быть какой-то ресурс доверия, потому что определенные действия, особенно, если они непопулярны среди населения, могут исчерпать запас прочности (власти). Рейтинг доверия – своего рода подушка безопасности», – считает Евгений Копатько. «На сегодняшний день индекс доверия к основным институтам власти находится на самом низком уровне», – резюмировал социолог.

С этим согласился Владимир Фесенко, который изучил по различным социологическим источникам динамику рейтингов доверия к политикам и к институтам власти в период с 2000 года. Он сообщил, что в настоящее время рейтинги доверия «падают у всех политиков, не только у Ющенко».

«Общий вывод: кризис доверия к власти (сейчас) беспрецедентный. Ничего подобного не наблюдалось за всю историю Украины...», – отметил Фесенко. По его словам, этот кризис доверия «так или иначе, спровоцирует людей на запрос о смене власти, либо канализируется в социальные протесты и в некий запрос на политические изменения».

Директор Центра социальных исследований «София» Андрей Ермолаев счел результаты исследования «очень грустными». «Гражданам все больше не нравится жить в своей стране, я не говорю, что не нравится страна, но жизнь в ней не нравится даже не подавляющему – генеральному большинству», – сказал политолог.

<http://www.ua.rian.ru/analytics/20090204/78096703.html>

Электоральные настроения граждан Украины

Результаты социологического исследования, проведенного с 26 июня по 9 июля 2009 года консорциумом из семи ведущих социологических компаний и служб по заказу Украинского фонда поддержки реформ.

В исследовании приняли участие Центр социальных и маркетинговых исследований «SOCIS», Киевский международный институт социологии, Компания «R&B Group», Украинский центр экономических и политических исследований им. А.Разумкова, Центр «Социальный мониторинг», Центр «Українське демократичне коло», Компания «ФОМ-Украина».

Всего были опрошены 18655 респондентов – по 700 респондентов в каждой области, Республике Крым, г. Киеве и 1050 в Донецкой области и 805 в Днепропетровской области.

В целом по сводному массиву всех семи компаний (10422 анкеты, погрешность составляет +/- 0,9%) В.ЯНУКОВИЧ набрал бы 25,8% от всех опрошенных, Ю.ТИМОШЕНКО - 16%.

По отдельному массиву каждой из семи компаний лидерами гонки также являются В.ЯНУКОВИЧ (от 23 до 27%) и Ю.ТИМОШЕНКО (от 15% до 17%).

При этом Арсения ЯЦЕНЮКА готовы поддержать 12,3%, Владимира ЛИТВИНА – 3,9%, Петра СИМОНЕНКО – 3,8%, Виктора ЮЩЕНКО - 3%. 1,9% опрошенных голосовали бы за Виталия КЛИЧКО, 1,4% – Олега ТЯГНИБОКА, 1,2%, – Инну БОГОСЛОВСКУЮ и Наталию ВИТРЕНКО и 0,8% – Сергея ТИГИПКО.



Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Какое влияние визит Патриарха Кирилла оказал на положение православной церкви на Украине и на общеполитическую ситуацию в стране?



Валентин ЯКУШИК,
профессор университета
«Киево-Могилянская
академия»:

Патриарх Кирилл за время своего непродолжительного визита смог сделать то, что не в состоянии была сделать для народа Украины вся государственная машина и вся общественно-политическая система России со времени своей «суверенизации» в 1990 году. За все 18 лет независимости Украины ни один гражданин России, даже Владимир Путин, не оказал такого мощного энергетизирующего воздействия на глубинные народные силы на Украине, как Патриарх Кирилл. Его визит всколыхнул все общество и дал возможность иначе, оптимистичнее посмотреть на взаимоотношения Украины и России, помог явственнее ощутить, что есть такая мощнейшая духовная сила как вечная Святая Русь.

Украинцы смогли воочию убедиться, какими мелкими и убогими по сравнению с высшими общечеловеческими и цивилизационными ценностями, к которым с такой душевностью и высокой духовностью апеллировал Патриарх Кирилл, выглядят те этнонационалистические и глобалистские политические «ценности», что пропагандируются рядом высших должностных лиц Украины. При сохранении естественного для цивилизационно разделенного общества раскола в украинском православии, вдохновляющие результаты этого визита Патриарха будут еще долгое время позитивно сказываться как на религиозной жизни страны, так и на общем состоянии духа широких слоев «невоцерковленных» граждан Украины, воспитанных в общей культурно-исторической ауре православных традиций.

Кость БОНДАРЕНКО, директор Киевского института проблем управления им. Горшенниа: На общеполитическую ситуацию этот визит оказал минимальное влияние, другое дело – на ситуацию в Православной церкви. Многие инициативы Патриарха Кирилла, его позиция в православном мире, взгляды на развитие Православной церкви привели к тому, что часть духовенства и часть иерархов УПЦ МП начали опасаться того, что Патриарх Ки-

рилл вынашивает планы ликвидации именно этой церкви, путем объединения с РПЦ и захочет взять титул Патриарха Московского, Киевского и Всея Руси. Именно поэтому сейчас часть духовенства инициировала активный диалог с УПЦ КП и Филаретом. Думаю, что визит Патриарха Кирилла будет содействовать только центробежным тенденциям в Московском Патриархате.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: Визит стимулировал рост уверенности УПЦ относительно своего доминирующего статуса и существенно ослабил влияние Филарета. Если говорить о положении в стране, то восстановился баланс, – вспомним, с какой помпой в свое время власть готовила визит Папы Римского. Что касается перспектив, то нужно отметить большой диссонанс между заявлениями Кирилла, который смотрит на Украину и Россию, как на неразрывное в церковных вопросах, и действиями российской власти, которая четко переносит негативное отношение к Ющенко в межгосударственную плоскость. В данном случае церковь и государство говорят на совершенно разных языках, и контраст между политическими и церковными отношениями с Россией на сегодняшний день настолько разителен, что это создает дополнительное напряжение вокруг действий Кирилла в отношении Украины.

Олег НЕМЕНСКИЙ, старший научный сотрудник Института славяноведения и балканистики РАН: Визит Патриарха Кирилла произвел, несомненно, огромное впечатление на общество. В политической сфере было очень заметно, что украинский политикум прежде недооценивал, сколь высок авторитет Русской Православной Церкви на Украине. Показательно, что даже «оранжевая» пресса освещала визит почти доброжелательно – и в этом можно усмотреть вынужденную тактику, избранную в связи с реальными общественными настроениями. При этом Патриарху удалось сделать так, что визит не имел явной политической нагрузки. Последнее особенно ценно, ведь Предстоятелю Русской церкви удалось своим визитом не расколоть, а, наоборот, сблизить общество Украины, за исключением сравнительно небольшой, пусть и влиятельной, части. Тем самым Патриарх показал, сколь значимыми

по сей день остаются исторические формы местной духовной жизни и самосознания.

Очень важно и то, что этот визит смог немало повлиять на общественное мнение Украины по вопросу об отношении к Русской Православной Церкви. И здесь я говорю не о воцерковленных православных жителях страны, а о самых широких ее слоях. В последние годы на Украине стали все более воспринимать Русскую церковь как «Российскую», утверждается восприятие ее как чего-то внешнего по отношению к Украине. В своих выступлениях Патриарх Кирилл постоянно делал акцент на таких почти забытых понятиях, как «идеалы Святой Руси», «историческая Русь», «единая Русь», возрождая тем самым в слушателях старое общерусское сознание. Примечательно, что ряд украиноязычных СМИ стал называть Патриарха не «Російським», а «Руським» (например, телеканал «Інтер»). Несомненно, это окажет немалое воздействие на возрождение общерусского дискурса на Украине.

Богдан БЕСПАЛЬКО, заместитель директора Центра украинистики и белорусистики ИСБ РАН: Визит Патриарха Кирилла упрочил позиции сторонников Московского Патриархата и общерус-

ской идеи в целом, но вместе с тем привел к резкой поляризации сторон – как внутри церкви, так и в украинском обществе в целом. Одним из симптомов этого является, например, создание рабочей группы в УПЦ МП по диалогу с УПЦ КП.

Иннокентий АДЬЯСОВ, член Экспертно-аналитического совета Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками ГД РФ: Для православной церкви визит Патриарха имел историческое значение, которое сейчас сложно оценить. Что касается общеполитической сферы, позволю себе смелость заявить, что этот визит можно считать началом процесса воссоединения русского и украинского народов.

Анатолий ФИЛАТОВ, заместитель директора Украинского филиала Института стран СНГ: Это мощный духовный толчок для восстановления исторической памяти у современных украинцев, взявших этот этноним в конце XIX века. Я питаю большие надежды на то, что с каждым годом все больше украинцев станут вспоминать свою русскую историю. А такое восстановление памяти не может состояться без духовного просвещения, которое мы увидели во время визита Патриарха Кирилла.

– Добился ли Дмитрий Медведев своей цели, обнародовав послание к Виктору Ющенко? Какое влияние оно оказало на российско-украинские отношения и политическую ситуацию на Украине?

В. ЯКУШИК: К данному очень важному посланию Дмитрия Медведева нельзя относиться однозначно. Прежде всего, совершенно очевидно, что это «крик» души «простого русского человека», пусть даже он и является влиятельнейшим российским политическим деятелем и занимает высший руководящий пост в системе государственной власти Российской Федерации. Безусловно, каждый человек и каждый политик имеет право на искреннее проявление своих человеческих, патриотических, цивилизационных чувств. Вопрос лишь в том, целесообразно ли в тех или иных конкретных условиях прикрывать такие чувства определенной долей «политкорректности». Как представляется, в данном случае фактор «политкорректности», явно, был отставлен в сторону. И оценочные суждения: «хорошо это или плохо» здесь вряд ли приемлемы. Ведь речь шла о наболевшем. Когда-то, наконец, должен был прорваться давний нарыв, появление которого спровоцировали отнюдь не только украинские этнонационалисты, но и российские «радикальные демократы». И ответственность за неразумность и губительность продолжения нынешней ситуации в российско-украинских отношениях вряд ли справедливо и правомерно перекладывать только на одну «больную голову». Таких голов немало на Руси, во

всех ее государствах. Хорошо, конечно же, что есть поговорка: «Повинную голову меч не сечет». Но и повиниться ведь надо бы! Искренне, пусть даже и не «по полной программе»! Но с конкретными результатами – когда российская социально-политическая система станет по всем основным параметрам привлекательной не только «на уровне живота», но и сердца! Именно тогда и будет сделан новый важный шаг, когда Украине удастся распрощаться со своими примитивными политиками, испытывающими истинное удовольствие от злобствования в отношении России.

Кость БОНДАРЕНКО, директор Киевского института проблем управления им. Горшенкина:



Дмитрий Медведев адресовал это послание не столько президенту Украины, сколько российскому истеблишменту и народу, чтобы продемонстрировать, что эпоха Путина отошла в прошлое и наступила эпоха Медведева, поэтому необходимо считаться, в первую очередь, с позицией

действующего президента. Эпоха Путина – это эпоха стабилизации, укрепления власти, а эпоха Медведева – эпоха идеологической, культурной, информационной и политической экспансии. Послание к Ющенко является одним из главных свидетельств новой политики Д. Медведева.



Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического анализа
и международных
исследований:

Послание к Ющенко в значительной мере совпадает с внутренней критикой его политики на Украине.

С другой стороны, открытое послание президенту другой страны, несомненно, отражается на межгосударственных отношениях. Саму традицию открытых писем как раз начал президент Украины своим посланием о «голодоморе».

В данном случае Медведев продемонстрировал свое неприятие к Ющенко, но вместе с тем это намек на доктрину ограниченного суверенитета. Меня не удивляют аналогии послания Медведева с доктриной Брежнева. Если абстрагироваться от конкретной ситуации, то сам прецедент такого послания означает, что руководитель государства совершенно не считается с суверенитетом и достоинством другой страны. Тем более, что ряд претензий и упреков, которые высказывает украинская сторона по урегулированию проблем ЧФ, по демаркации границы и по статусу моряков, в общем-то, справедливы.

О. НЕМЕНСКИЙ: Послание Медведева обозначило важное изменение в российской публичной политике в отношении Украины: если раньше Москва заявляла о готовности сотрудничать с любым представителем украинского народа, то теперь она открыто обозначила ряд критериев приемлемости для нее украинской власти.

Но одновременно это послание обозначило и признание Россией провала своей прежней политики в отношении Украины. Отношения между двумя странами оказались на столь низком уровне, что даже присутствие российского посла в Киеве не считается необходимым. Россия встала в позу обиженного, и обвинила во всем Киев. Не думаю, что это идет России.

Примечательно, что послание было подчеркнуто направлено лично Ющенко, а не народу Украины. Это, к сожалению, характеризует весь стиль политики Москвы: работа с властью, а не с населением

и общественным мнением. Возможно, поэтому и не было просчитано воздействие этого послания на массовые настроения. В результате Медведев очень помог началу кампании по мобилизации украинского общества на отпор виртуальной российской угрозе, патриотическому подъему старого «оранжевого» электората. Не думаю, что это было целью Кремля. Все это только поможет разыграть на предстоящих выборах старый сценарий борьбы демократического и патриотического прозападного и пророссийского кандидатов.

Проблема кроется в том, что в Москве упорно не хотят принять Украину как данность: эта государственность не может быть удобна России, она запрограммирована на конфликтность. Из послания Медведева очередной раз следует, что Россия ждет от Украины готовности к компромиссам, но официальной Украине компромиссы с Россией как раз не нужны, ей нужно противостояние. Такова природа, идеология и геополитическое позиционирование украинского государства. России нужно научиться работать с реальной Украиной.

Главный вопрос будущего российско-украинских отношений – позволит ли себе Россия адекватную политику в отношении соседки, не враждебную, а просто учитывающую характер украинского национального проекта. Прежняя неадекватно-идеалистическая политика показала свою отрицательную результативность, и теперь это, фактически, признал и президент России. Но последуют ли за этим серьезные изменения в российской политике в отношении Украины – пока неизвестно.

Б. БЕСПАЛЬКО: Вряд ли нам известны настоящие цели Д.А. Медведева. Они связаны скорее с энергетическими потоками и «Газпромом». Само же послание придало популярности действующему президенту Ющенко, повысило его рейтинг и сделало более конкурентоспособным на предстоящих выборах.

И. АДЬЯСОВ: Да, добился. Во-первых, послание стало катализатором процесса консолидации пророссийских сил, хотя Президент Медведев особо подчеркнул, что Россия не собирается вмешиваться во внутренние дела Украины. Во-вторых.

Медведев сделал практически невозможными спекуляции на теме российско-украинской дружбы в канун президентских выборов. Особо, это относится к позиции Юлии Тимошенко. Как мне представляется, решение об отмене визита В.Путина на Украину в октябре принято по настоянию Президента России. В-третьих, Медведев сделал упреждающий ход перед новым возможным раундом обострения российско-украинских газовых отношений и в этом аспекте послание Медведева направлено Западу.

– Какой политико-пропагандистский эффект окажет кампания о военной угрозе Украине со стороны России?

В. ЯКУШИК: Всем здравомыслящим и информированным людям ясно, что «вооруженных сценариев» разрешения политических конфликтов между Украиной и Россией не может существовать. Есть политтехнологии запугивания угрозой. Ими в полной мере владеют и некоторые из политически близоруких маргинальных российских политиков, и целый ряд постепенно становящихся маргинальными украинских политиков и государственных деятелей, увлекающихся спекуляциями на темы «агрессивности России».

Особо символичной и симптоматичной в этой связи является целая серия недавних, по сути, патологически антироссийских высказываний Президента Украины в его официальной речи 24 августа 2009 года на день независимости. В частности, такие вот «перлы»: «Украина – постколониальная страна. Один из главных результатов такого ее состояния – это доминирование чужого своему народу капитала – непродуктивного, нетворческого, завязанного на бывшую метрополию». Благо, в не меньшей мере символично и симптоматично то, что украинский народ «пропускает мимо ушей» подобные тирады. Есть, значит, иммунитет. Но и забывать об опасных бактериях исторического беспамьяства и трайбализма нельзя. Поэтому особо выверенной, деликатной должна быть политическая линия Российской Федерации в отношении Украины. Как и политическая линия солидных, конструктивных культурно-политических сил Украины по отношению к России.

К. БОНДАРЕНКО: Думаю, что никакого эффекта эта кампания не окажет, поскольку большинство граждан Украины понимают, что никакой угрозы со стороны России на сегодня не существует. Россия сегодня находится в такой экономической и политической ситуации, когда она не может себе позволить такую дорогую вещь, как война с Украиной.

С. ТОЛСТОВ: Это полностью деструктивная кампания ведет к тому, что Украина будет использоваться западными противниками разрядки в отношениях с Россией в качестве локального очага холодной войны. Я бы рекомендовал российскому руководству сделать четкое политическое заявление о невозможности военного конфликта с Украиной, притом, что украинское руководство само не будет провоцировать такой конфликт.

Б. БЕСПАЛЬКО: Главным образом она отразится на электоральных предпочтениях в пользу политиков, откровенно ориентирующихся на Запад. Вероятно, усилится информационная война и увели-

чится давление на российские дипломатические и иные структуры с целью вывода Черноморского Флота. Возможно, увеличится количество провокаций со стороны госструктур и НПО в адрес ВМФ РФ.



Олег НЕМЕНСКИЙ,
ст. научный сотрудник
Института славяноведения
и балканистики РАН:

Эта кампания может иметь два варианта реализации: либо сможет открыто помочь антироссийскому кандидату на предстоящих президентских выборах, либо же сможет помочь эти выборы сорвать под предлогом российской военной угрозы в Крыму. Надо признать, что, сколь бы параноидально это не выглядело, у Киева есть вполне реальные фактические основания для раскрутки такой кампании. Инициированные Медведевым поправки к закону «Об обороне» действительно могут иметь отношение к Черноморскому флоту РФ, и Украина не может не замечать этого.

К тому же эти поправки были внесены в Госдуму накануне обнародования послания Медведева к Ющенко, что трудно не связать в одну цепочку, равно как и задержку отправки в Киев российского посла. Это вообще событие, несомненно, экстраординарное и, как бы в Кремле его ни объясняли, поставившее две страны на грань разрыва отношений. К тому же, недавно прозвучало заявление Джеймса Аппатурая, которое напрямую касалось гипотетической ситуации, в которой Украина будет нуждаться в помощи Североатлантического Альянса для сохранения своей территориальной целостности. Словесный отказ НАТО от возможности предоставления такой помощи, опять же, только усиливает страх перед российской военной экспансией. На фоне этого разыгрываются карты спорных объектов, контролируемых ЧФ РФ в Крыму, а также возможного участия Украины в российско-грузинском конфликте в августе прошлого года. Все это создает действительно серьезную фактологическую базу для нагнетания общественных страхов перед Россией, и, несомненно, может быть выгодно использовано антироссийскими силами в ходе предвыборной кампании и любого из возможных вариантов развития событий.

И. АДЬЯСОВ: Эффект будет обратный желаемому киевскими властями. По закрытым исследованиям, в случае возникновения военного конфликта

с РФ до 80% офицерского корпуса Украины готовы либо не участвовать в нем, либо принять сторону России.

Надо особо отметить, что идея военной конфронтации с Россией выглядит неприемлемой не только для электората Виктора Януковича, но и для подавляющего большинства электората Юлии Тимошенко и даже Виктора Ющенко.

– Если Конституционный суд признает неконституционность новой редакции закона «О выборах президента» уже в ходе предвыборной кампании, сможет ли это сорвать президентские выборы или поставить их законность под сомнение?

В. ЯКУШИК: Это лишь один из возможных компонентов политтехнологического инструментария по срыву выборов.

Проблематика стратегии на срыв президентских выборов на Украине не нова. Я абсолютно убежден в том, что завязывание в тугую узел Оранжевой революции разнообразных острых политических сюжетов конца 2004 года было связано с попытками тогдашнего президента Украины ухитриться остаться «на третий срок», сорвав выборы в рамках циничной стратегии «ловли большой рыбы на живца», используя в такой роли Виктора Януковича, как «официально благословляемого» кандидата в президенты. Тогда «горе-рыболовам» еле удалось сберечь в целостности и сохранности свои капиталы и сохранить невредимыми свои головы.

В настоящее время ситуация не менее запутанна и сложна, чем в 2004 году. При этом в срыве выборов заинтересован не только президент, которому терять уже нечего. Ведь шансов у него для нового желанного «срока» нет никаких. В нормальной ситуации. И ему легче всего постараться «легитимно поуправлять» страной еще несколько дополнительных месяцев – после возможного (и такого желанного для его окружения, но уже не для бывших «спонсоров») срыва выборов.

Нынешний президент уже «списан со счетов» руководителями западных государств. Не всегда наиболее близкий по риторике политик оказывается наиболее надежным представителем и защитником интересов тех, кому он клянется в искренней преданности.

Сорвать выборы на Украине может быть готова и любая из проигравших (по результатам подсчета голосов) основных сторон политического противостояния. На кону ведь стоит очень многое. Накал страстей будет велик. Можно ожидать оригинальных многоактных действий и неожиданных поворотов новых и давних политических сюжетов.

Нагнетанием военной истерии Киев добивает и так эфемерные шансы Украины на вступление в НАТО.

А. ФИЛАТОВ: Ющенко нужны деньги на избирательную кампанию, которые он может взять только в США и Канаде, в т.ч. у украинской диаспоры, вот ему и надо мотивировать свои просьбы таким понятным для своих покровителей способом.

К. БОНДАРЕНКО: Думаю, нет. Отмена одного закона не значит, что не действует вообще никакой – фактически тогда придется проводить выборы по старому закону.

С. ТОЛСТОВ: На Украине правовые нормы играют второстепенную роль. Главное – соотношение влияния и силовых возможностей политических групп внутри страны, их решимость добиваться своих целей.

Если перевес будет на стороне власти, то это даст ей возможность нивелировать итоги и воспрепятствовать реализации результатов выборов.

О. НЕМЕНСКИЙ: Сорвать – вряд ли, а вот поставить их законность под сомнение – наверняка. Уже сам спор по этому закону вводит в сознание избирателей неуверенность в результатах выборов, а если с явным запозданием добавится факт признания КС неконституционности закона, то это даст повод и для несогласия со стороны Ющенко с их результатами.

Причем к этому несогласию может примкнуть и проигравшая сторона, какой бы она ни была.

И. АДЬЯСОВ: Вероятность развития ситуации по данному сценарию крайне маловероятна. Скорее всего, КС Украины отстранится от решения, как это уже было летом 2007 г. во время противостояния Ющенко и ВРУ.

Принятие такого решения будет означать исчезновение КС с политического и конституционного поля Украины и его члены это прекрасно понимают.

Б. БЕСПАЛЬКО: Выборы выиграет сильнейший кандидат, у которого будет наибольшее количество ресурсов, в т.ч. предоставленных Западом. «Сильный» кандидат в сложившихся условиях просто не станет обращать внимание на решение каких-либо судов.

– Кто и что стоит за политическим кризисом в Крыму? Какое влияние он может оказать на избирательную кампанию В.Януковича и на положение пророссийских сил на полуострове?

К. Бондаренко: Не стоит искать какие-то силы, которые стояли бы за кризисом. Я считаю, что это результат распада традиционных политических сил в Крыму и предвестник появления новых политических тенденций, политических сил и веяний на полуострове. Сегодня Русское движение Крыма, Партия регионов и прочие переживают глубокий кризис, поэтому можно говорить о том, что на месте этих политических сил, скорее всего, появятся новые.

Богдан БЕСПАЛЬКО,
зам. директора
Центра украинистики
и белорусистики ИСБ
РАН:



В Крыму сейчас нет условий для превращения в горячую точку. Традиционное разыгрывание темы сепаратизма, высадки российских войск и аннексии полуострова Россией, проведение маневров украинской армии и пр. является очередной информационной кампанией, призванной увеличить рейтинг Ющенко.

Янукович никак не связан с пророссийскими силами в Крыму и с пророссийскими силами на Украине вообще. Т.н. «пророссийские» силы в Крыму не представляют собой чего-либо мощного,

целостного, или даже просто серьезного. Это группа болтунов, претендующих на получение средств от России. Поэтому на них эта кампания также существенно отразиться не может.

С. ТОЛСТОВ: Кризис явно невыгоден Януковичу и ПР, поскольку это первый публичный раскол в Партии регионов, которой на протяжении 9 лет удавалось демонстрировать исключительно высокую степень монолитности. По сути, избирательная кампания ПР в Крыму почти сорвана. Единственное, что может разрядить обстановку, это конструктивное вмешательство Януковича в руководство партии с тем, чтобы минимизировать последствия конфликта. Что касается Русского блока и Русской общины, то реального усиления в политике они, скорее всего, не добьются. Для того чтобы влиять на крымскую политику им нужно быть не только протестной, но и конструктивной группой. Им нужно что-то предлагать, а этому они пока еще не научились. Так или иначе, им придется участвовать в органах власти в контакте с другими партиями, в том числе с той же Партией регионов, с которой они вряд ли помирятся. Или же пытаться создать какой-то левый блок, что также достаточно сложно. На мой взгляд ситуация в Крыму придет к какому-то равновесию, будет несколько политических партий с достаточно высоким представительством, но без явного преимущества.

Всемирный банк выделит Украине \$400 млн

Совет директоров Всемирного банка принял решение помочь Украине “восстановить стабильность банковского сектора перед лицом продолжающегося кризиса”. На эти цели стране будет предоставлен первый транш в размере \$400 млн. Отметим, накануне президент Украины крайне жестко высказался относительно политики правительства страны в области привлечения денежных средств. По его подсчетам, обрастание с такой “космической скоростью” долгами грозит стране упадком и долговой ямой.

Как пояснили в пресс-службе Всемирного банка, речь идет о выделении Украине двух траншей в рамках программы по стабилизации финансового сектора в условиях финансового кризиса. Решение о выделении первого из них в размере \$400 млн было принято на заседании совета директоров. С помощью этих денег планируется восстановить стабильность банковского сектора Украины.

Второй транш, по замыслу представителей Всемирного банка, пойдет на “реструктуризацию сектора и укрепление юридической базы, что позволит сделать от-

расль более устойчивой в случае нового кризиса”. В итоге в организации надеются “обеспечить прозрачность, гарантирующую рекапитализацию банков с участием частного капитала”. По предварительным данным, объем второго транша может составить около \$350 млн. Займ выдается сроком на 30 лет с пятилетним льготным периодом.

Между тем, такая политика привлечения денежных средств не находит поддержки у президента Украины Виктора Ющенко. Накануне он в очередной раз обрушился с критикой на премьер-министра страны Юлию Тимошенко, заявляя, что к 2010 году государственный долг Украины приблизится к отметке в 343 млрд гривен, что надолго погрузит страну в долговую яму. Напомним, помимо Всемирного банка, Украину также кредитует Международный валютный фонд. В рамках борьбы с кризисом с 2008 года Украины уже получила от этой организации три транша на \$4,5, \$2,8 и \$3,3 млрд. Общая сумма кредита составляет \$16,4 млрд на 15 лет под 4% годовых.

Ъ-Online, 18.09.2009

Тема номера: Итоги визита Патриарха на Украину



С 27 июля по 5 августа состоялся пастырский визит Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Украину. Визит стал важнейшим событием не только религиозной, но и общественной и политической жизни России и Украины. Предлагаем вниманию читателей статьи, в которых авторы предпринимают попытку осмыслить то принципиально новое, что внес пастырский визит в повестку российско-украинских отношений, какое влияние он способен оказать на судьбу как Украины, так и России.

Православные войны на Украине: фактор «большого передела»

Игорь ЛЕСЕВ

Визит Патриарха Кирилла на Украину вызвал душераздирающие реакции у всего истеблишмента Киева. Причин этому несколько. Во-первых, Кирилл приехал на Украину не как высокопоставленный гость соседней державы, а как фактический хозяин душ миллионов украинцев, о чем он прямо и заявил Виктору Ющенко перед памятником жертвам «Голодомора». Во-вторых, и это тоже важно, Кирилла на Украине действительно ждали эти самые миллионы украинцев и при этом ждали совершенно по-разному, что в очередной раз свидетельствует об огромном этно-цивилизационном расколе страны. И, наконец, Кирилл своим появлением вызвал политический шок в бывшем оранжевом лагере. В отличие от Партии регионов традиционно считающейся защитницей и приверженцем Украинской Православной Церкви Московского патриархата, Юлия Тимошенко и Арсений Яценюк (главные оппоненты Януковича на предстоящих президентских выборах) скованы в однозначных оценках визита Патриарха, а потому вели себя крайне нервно и неестественно. О Викторе Ющенко говорить не приходится, его русофобские и антиправославные позиции известны давно, а потому можно только отметить серию блестящих блиц-ответов Кирилла украинскому президенту, которые свидетельствуют

как об эрудиции и красноречии Патриарха, так и об общей неадекватности Виктора Ющенко.

Церковную проблематику для Украины не следует рассматривать только через призму «борьбы за паству», как собственно, и подают визит Патриарха необандеровские СМИ Украины. Безусловно, 12 миллионов прихожан просто так и не понятно кому Русская Православная Церковь отдавать не собирается, однако проблема лежит значительно глубже. Основная цель визита – политическое торпедирование проекта создания на Украине «единой поместной церкви», функция которой проложить церковный раскол по государственным границам. По сути, единство православия – это далеко не только церковная проблема и проблема верующих. Православное единство является в первую очередь геополитическим вопросом противостояния разных цивилизаций, в данном случае российской и западной. Ющенко, как креатура США, четко осознает всю важность для своих западных партнеров религиозного раскола на Украине и всячески ему содействует.

Только человеческий фактор, а именно, полная политическая несостоятельность Виктора Ющенко, который все, за что берется, никогда не доводит до конца, позволила в определенном роде избежать для православия куда более печальных и радикальных последствий. В 2005-2006 годах по Украине (в первую очередь, в ее западных областях) пронеслась

серия захватов православных храмов Московского патриархата при полном попустительстве со стороны государственных органов. Год назад Ющенко после долгих уговоров удалось пригласить в Киев Константинопольского Патриарха Варфоломея, но выпросить у него «поместности» так и не удалось. Наконец, в администрации Ющенко активно заговорили, что автономию Украинская Церковь может получить и без согласия Москвы. К тому же, на радикализацию и ускорение решения данного вопроса Ющенко стало подгонять понимание очень скорого ухода с политической жизни страны (а украинские экс-президенты по «доброй» традиции в большую политику имеют традицию не возвращаться). Чему свидетельство, истеричные заявления президента Украины о «неминуемом» выводе российского флота в 2017 году, о внесении в конституцию страны обязательного стремления (!) вступления в НАТО, о защите украинского языка в юго-восточных регионах страны и ряд других подобных инициатив. А потому ускоренное решение церковного вопроса в этом ряду также четко просматривается.

В этой связи визит Патриарха Кирилла на Украину оказался мощным контрударом по всем необандеровским силам страны. Однозначно можно заявлять, что вопрос о «поместной церкви» как минимум отложен на неопределенное время и после всплеска религиозной активности православных юго-восточной Украины, дальнейшее навязывание Киевом автокефалии может попросту угрожать цельности и единству страны. Следует также отметить, что Русская Православная Церковь визитом Патриарха Кирилла дает четкий сигнал, что не только не собирается даже обсуждать вопрос об отделении УПЦ (на встречу с Филаретом Кирилл так и не пошел), но и активно собирается этому во многом заполитизированному процессу противостоять.

Следует отметить, что возрождающееся геополитическое величие России невозможно построить исключительно на техническом, экономическом и военном превосходстве. Ключевым звеном в наращивании влияния России является православная церковь, основная функция которой объединять восточнославянские народы при одновременном нивелировании националистических факторов. Помимо этого, именно православная церковь способна действенно сдерживать распространение ислама на южных границах России (на кавказском и среднеазиатском направлении), а также популяризовать российский образ жизни среди неславянских этносов. Таким образом, РПЦ фактически является государством в государстве, но методика распространения влияния у Церкви более гибкая, а значит и более эффективная. Например, тот же Президент Дмитрий Медведев не может себе позволить в отличие от Патриарха Кирилла, сделать 10-дневное турне по Украине, да еще и в одностороннем порядке определять места своего визита.

Сегодняшнее состояние Москвы относительно Украины можно охарактеризовать эпитетом «дотерпеть до зимы». Имеется ввиду, что президентские выборы 2010 года внесут определенную ясность и вне зависимости от конечного результата, русофоба, подобного Ющенко уже не будет. Однако в таких ожиданиях скрывается серьезная ошибка. Безусловно, «чуда» в виде Виктора Ющенко в ближайшее время вряд ли появится. Но история независимой Украины изначально рассматривалась через призму противостояния с Россией. Откровенные русофобы непосредственно у руля власти действительно проваливались. Так было с Леонидом Кравчуком, который даже не смог добыть до конца своей президентской каденции, так произошло и с Виктором Ющенко, у которого нет никаких шансов на переизбрание. Но не стоит забывать, что именно в период правления «пророссийского» президента Леонида Кучмы были сделаны все основные шаги направленные на конфронтацию между двумя странами – запрет рекламы на русском языке (первая «языковая» война), конфликт с косой Тузла, заявления о намерении вступления в НАТО и т.д. И лишь «дело Гонгадзе» вспыхнувшее в самом конце 2000 года и последовавшая за ним западная изоляция Киева вынудили Кучму пойти на некоторое сближение с Россией. Точно такая же идейная трансформация может произойти и с пророссийскими заявлениями Виктора Януковича и Юлии Тимошенко. В этом ключе России не следует полагаться на личные взаимоотношения с конкретными кандидатами и в целом идти в русле пресловутого «выбора большинства», так как это будет вести только к нестабильности и хаотичности, а значит вызывать недоверие и цикличность отношений. Напротив, целесообразно усиливать сотрудничество с теми институтами, которые вне зависимости от политической конъюнктуры, всегда идут в едином с Россией русле. И в этом ключе роль Украинской Православной Церкви Московского патриархата неопределима. По-сути, РПЦ МП способна объединять вокруг себя не только верующих, но и различные общественные, культурные, научные и прочие организации дружественные России.

«Церковь вне политики» - это уже архаизм XX века. Церковь уже над политикой. Религия смогла трансформироваться и занять нишу, куда не способны проникнуть ни государственные институты, ни политические партии, ни рекламодатели «общества потребления». Эта ниша лежит в плоскости морали и нравственности, т.е., в области ключевых человекообразующих факторов. Однако мораль и нравственность каждой цивилизационной группе стран свойственна своя, а потому успешность той или иной религии будет определять успешность конкретной страны, в которой данная религия является доминирующей. Россия без мощной православной церкви не сможет существовать как сильное государство планетарного масштаба. И в этом ключе для России важнейшее значение принимает всесторонняя поддержка канонического православия на Украине.

Визит Патриарха на Украину: почему испугались «национально-озабоченные»?

Владимир КОРНИЛОВ

Визит Патриарха Всея Руси на Украину, без сомнения, можно назвать важной вехой в развитии Православия в этой стране. Его могут назвать историческим не только те десятки тысяч прихожан Православной Церкви, которые смогли лично послушать проповеди своего пастыря, но и целые регионы, города, в которых доселе не ступала нога Предстоятеля Русской Православной Церкви.

Но эта статья – не о самом визите, о котором уже сказано много. Она – о той кампании безудержной лжи и беспрецедентной ненависти, которую продемонстрировали оппоненты Патриарха Кирилла, включая представителей украинской власти. Глядя на лозунги немногочисленных пикетов, сопровождавших визит, читая комментарии многочисленных «экспертов» и политиков, обслуживающих нынешнюю власть, понимаешь, насколько далека «национально-озабоченная» публика от понимания того, что есть такое цивилизованность.

На воре шапка горит

Автору этих строк особенно близка эта тема, поскольку ваш покорный слуга стал фактически прямым участником одного из многочисленных эпизодов, непосредственно связанных с визитом Патриарха и свидетельствующих о том, к какой лжи и провокациям готовы прибегать представители нынешней украинской власти. Само собой – это лишь эпизод. Однако, на мой взгляд, очень показательный.

А было все так... За несколько недель до начала визита Патриарха Институт стран СНГ организовал очередную научную конференцию в Севастополе. Во вступительном слове я, в частности, коснулся и предстоящего визита. Каково же было мое удивление, когда через несколько дней я узнал, что именно этот пассаж моего спича Севастопольская городская администрация, представляющая интересы президента Украины, пытается использовать для репрессий против Дома Москвы, в котором проходила данная конференция. Первый заместитель главы горадминистрации Владимир Казарин, отличающийся последнее время особой «любовью» ко всему русскому, внезапно разразился гневными наездами на Дом Москвы в официальных письмах, в своем специальном заявлении, распространенном через собственную пресс-службу, и в многочисленных интервью СМИ.



Вот пассаж из такой кляузы, подписанной лично Казариным: ««Дом Москвы» в Севастополе стал организатором и участником мероприятий ярко выраженной политической окраски, несущих недружественный по отношению к стране пребывания характер. Так, 3 июля 2009 года во время проведения конференции «Исторические традиции в российско-украинском социокультурном пространстве: вопросы языка, культуры, национальной и религиозной идентичности» от некоторых участников в адрес Украины и ее руководства звучали недопустимые высказывания». «Недопустимые высказывания» в адрес руководства Украины – каково?! Президентский чиновник, оказывается, считает, что он вправе определять, какие высказывания у нас допустимы, а какие нет.

А дальше г-н Казарин приводит пример подобной «недопустимости»: «В. Корнилов обвинил высшее руководство нашего государства в противодействии визиту в Украину Патриарха Московского и всея Руси Кирилла: «В Киеве уже открыто звучат призывы сорвать этот визит. Целый ряд маргинальных политических партий, за которыми, безусловно, стоят государственные структуры Украины, заявляют: «Земля будет гореть под ногами русского попа!». (И это несмотря на то, что в Киеве Секретариатом Президента Украины создан оргкомитет по подготовке визита, запланирован ряд совместных мероприятий с Президентом Украины В. Ющенко, а в Севастополе активно работает оргкомитет по практической подготовке самого визита Патриарха)».

В этой связи севастопольский чиновник пишет: «Прошу разъяснить позицию «Дома Москвы» в Севастополе относительно фактической цели его создания, случайно ли внесение политической составляющей в проведение подобного рода мероприятий, почему руководство «Дома Москвы» в Севастополе молчаливо соглашается с провокационными

заявлениями участников конференции и не дает им должной оценки». Представляете, как административное руководство здания должно было бы давать оценку каждому выступающему!

Затем целый ряд севастопольских электронных и печатных СМИ распространил со ссылкой на отдел по делам прессы и информации местной горадминистрации (заметьте, государственного органа) следующее сообщение: «Дом Москвы проводит целый ряд мероприятий, участники которых позволяют высказывания и комментарии, которые, по мнению Владимира Казарина, или не соответствуют действительности, или непозволительны во взаимоотношениях двух стран. «Последняя конференция, которая прошла 3 июля, дала рекордное число подобных заявлений, – заявил Владимир Казарин. – Например: г-н Корнилов, руководитель филиала Института стран СНГ господина Затулина, заявил, что «Украина, **руководство украинского государства** (прошу на этот пассаж обратить особое внимание – авт.) противодействует визиту в Украину патриарха Московского и всея Руси Кирилла». В Киеве якобы уже звучат призывы сорвать этот визит, и партии, за которыми якобы стоят государственные структуры Украины, заявляют, что земля будет гореть «под ногами русского попа». Есть экстремистские организации в Украине, которые выступают с такими лозунгами. Но говорить о том, что руководство Украины препятствует визиту патриарха, как минимум, означает солгать».

И апофеозом данных наездов стала фактическая угроза закрыть «Дом Москвы», распространенная Казариным в газете «Кримська Світлиця»: «Если руководство Дома Москвы не отреагирует на предупреждение, у нас возникнет формальное право ставить вопрос о целесообразности деятельности этого учреждения в Севастополе». Вот таковы оказались последствия моих слов о визите Патриарха.

Что же ваш покорный слуга сказал на самом деле? Приведу дословную распечатку аудиозаписи (уж простите за цитирование самого себя, но раз уж ценой этих слов может стать существование Дома Москвы в Севастополе, то приходится): «Я вот сейчас приехал из Киева, где уже в открытую звучат призывы сорвать этот визит... Уже целый ряд политических маргинальных, националистических, радикальных сил, неких братств, связанных с Киевским патриархатом, в открытую заявляют, что их цель будет, цитирую: «загнать московского попа обратно», «не допустить его на территорию Украины», «показать ему, что здесь, на территории Украины, ему не рады», «сделать все, чтобы земля горела под его ногами». Это я цитирую, это еще не самые, так скажем, жесткие выражения тех людей, которые в Киеве проводят пресс-конференции по этому поводу и публичные акции, пикеты, митинги. Я, конечно, понимаю, львиная доля этих заявлений звучит из уст людей,

представляющих очень маргинальные политические силы. Однако **есть прямые свидетельства того, что за подобными заявлениями стоят государственные структуры Украины (если кому-то будет интересно, могу более подробно потом пояснить это), государственные структуры, гораздо более серьезные, чем эти силы, с гораздо большим финансированием.** И в этом смысле это не может не вызвать беспокойство. Я думаю, что всем нам стоит подумать о том, как нивелировать, предотвратить подобные провокации, как свести их на нет, как действительно показать, что Украина, как и в прошлом году, собирается встречать СВОЕГО ПАТРИАРХА, Крым собирается встречать СВОЕГО ПАТРИАРХА, Севастополь собирается встречать СВОЕГО ПАТРИАРХА».

Вот, собственно, и все. Заметьте, ни слова о «руководстве украинского государства» или Секретариате президента! Почему же вдруг заместитель президентского наместника в Севастополе, ухватившись за эту фразу, усмотрел наезд на президента и высшее руководство Украины? Да такой наезд, что он тянет на закрытие уважаемого российского учреждения! Не потому ли, что на воре шапка горит? Я, конечно, благодарен г-ну Казарину за то, что он раскрывает истинных организаторов тех провокационных мероприятий, которые затем сопровождали визит Патриарха. Но зачем же авторство этих слов приписывать мне и уж тем более за чем кляузничать за это на Дом Москвы?

Истинное лицо противников Кирилла

Интересно, что скажет по этому поводу замглавы Севастопольской администрации теперь – после того, как провокации уже состоялись и, как минимум, за одной из них отчетливо видны уши президентского Секретариата? Имеется в виду попытка сорвать визит Патриарха в Ровно. Казарин, конечно, может сослаться на робкие оправдания чиновников Секретариата. Но почему-то я склонен доверять самому первосвященнику, который лично заявил: позвонил «одним из самых высокопоставленных людей в президентском секретариате» и сказал, что «посещение Ровно крайне нежелательно». Неужто севастопольские чиновники на этом основании кинутся закрывать в городе храмы Русской Православной Церкви?

А вот цитата из широко цитируемого ныне обращения президента России Дмитрия Медведева к лидеру украинского государства: «Обращает на себя внимание пагубная практика вмешательства государственной власти Украины в дела православной церкви. Вряд ли можно назвать благоприятными условия, которые искусственно создавались накануне, да и во время недавнего пастырского визита на Украину Патриарха Московского и всея Руси Кирилла». Что там нам говорят об оргкомитетах, создававшихся при президенте? И что на основании слов российского лидера потребуют закрыть в Севастополе?

Пример с мелкой кляузой от севастопольского чиновника – это, действительно, лишь эпизод из множества подобных крупных и мелких провокаций, которые генерировались людьми, прямо или косвенно связанными с обслуживанием власти и с так называемой «Украинской православной церковью Киевского патриархата». И официальный Киев, и сама УПЦ КП (даже не знаю, стоит ли разделять их), конечно же, активно пытаются откреститься от неприглядных эпизодов, которые сопровождали пастырский визит на Украину. Например, на пресс-конференции, которую накануне визита дал Глава информационно-издательского управления УПЦ КП Евстратий Зоря, значительную часть мероприятия отвели главе «братства святого апостола Андрея Первозванного» Александру Гудыме, который, никем не прерываемый, анонсировал прессе все свои пикеты против Патриарха Кирилла, объявил свои контактные данные и под благостную улыбку представителя «Киевского патриархата» высказал все, что думает о главе РПЦ.

Чтобы ни у кого не оставалось сомнений, кого представляет г-н Гудыма и его «братство», предлагаю посмотреть на фотографии одного из их куцых пикетов против Патриарха. На одном из плакатов довольно недвусмысленно сказано: «Слава Филарету». Думаю, уже из этого видно, какую церковь представляют пикетчики, которые тут же держат плакат, составленный в духе «христианской любви и благочестия»: «кыРЫЛЮ, ты помнишь, что Киев мать твоя?» Очень цивилизованно, правда?

Украинские СМИ, описывая «народный протест» против визита «иностранного гостя», в стиле «голубого ворيشки» старались не заострять внимание на содержательной части этих пикетов и этих лозунгов. А то уж больно нецивилизованными предстали бы противники Патриарха. При этом прощениковская газета «Украина молодая», анализируя ход визита, задается вопросом, который вновь выдает с головой истинных вдохновителей этих лозунгов: «А что мы реально можем противопоставить этому «нашествию»? Кроме, само собой, малолетних пикетов с оскорбительными лозунгами?» То есть оскорбительные лозунги так противостояли «нашествию»? Хорошо, что хоть признали свою малочисленность.

Агентура Филарета допустила сбой

О том, какие низкие, нечестные методы использовали противники визита Патриарха, какую несусветную ложь они использовали, можно написать целую книгу. К примеру, тот же Евстратий Зоря накануне визита, не моргнув глазом, заявил, что обладает «достоверной информацией о подготовке пророссийскими силами и даже спецслужбами силовых провокаций». «Есть информация, – авторитетно заявил спикер УПЦ КП, – что в форму УНА-УНСО хотят одеть определенное количество

людей для того, чтобы от имени этой организации спровоцировать драку или еще что-то и обвинить в этом участников акций протеста».

Так и хочется спросить представителя Филарета: откуда же он обладает этой информацией? Неужто УПЦ КП имеет настолько разветвленную сеть агентуры внутри российских спецслужб, что даже знает точное количество «агентов ФСБ, переодетых в подрясники», которые должны были сопровождать главу РПЦ? Кстати, Зоря спросили на его пресс-конференции, покажет ли он тех 300 «переодетых в подрясники» агентов, на что он мгновенно ответил: «Их журналисты покажут». Видимо, уже знал, что предписано показывать журналистам?

А те несколько десятков людей в форме УНСО, которых перевозили на автобусах по маршруту передвижения Патриарха, – это все были агенты российских спецслужб? Сей вопрос, кстати, задали и главе исполкома УНА-УНСО Руслану Зайченко на его «итоговой» пресс-конференции, на которой тот представил отчет о своих акциях. Говорит, где-то на Западной Украине они видели некоего подозрительного «дядьку» в форме УНСО, но больше никого не заметили. Видимо, агентура УПЦ КП внутри ФСБ допустила сбой...

Соскин как толкователь снов Алексия

А вот еще образчик просто-таки кричащей чуши (простите, иного слова не подберу), которую представили оппоненты Кирилла. Еще один сторонник УПЦ КП, небезызвестный директор Института трансформации общества Олег Соскин на своей пресс-конференции рассказал публике, ни много ни мало, ...сон, который несколько лет назад увидел покойный ныне Патриарх Алексий. У собравшейся публики даже не возник вопрос о том, как украинский неудавшийся политик может в таких подробностях знать видения Патриарха – не сам же тот ему об этом рассказал!

А Соскин тем не менее живописал этот сон, даже назвав точную его дату: «И сегодня приезд Гундяева (а это кадровый КГБист) и поддержка его со стороны таких сил, тоже КГБстких, пятой колонны – это просто мы увидели драконов, которые встали сегодня в Украине. Но думаю, что бог все видит и с Гундяевым будет то же, что случилось с его предшественником, а именно – с Алексием. Потому что в 2002 году, 1 ноября, когда Алексий хотел ехать в Украину, ему было видение Феодосия Печерского, который сказал ему, что «вы отпали от бога, ты и многие братья твои, и к дьяволу припали, – сказал святой... И ждет вас мука огненная, скрежет зубов, страдания бесконечные... Час ответа близок». После этих слов видение исчезло, оставив совершенно оцепеневшего Ридигера, который никогда ничего подобного не испытывал... После этого патриарху сделалось плохо... Это было! Это правда! И вы знаете, что он нарушил предупреждение и приехал

Андрей ЗОЛОТОВ, главный редактор журнала «Russia Profile»:

**«Кирилл вырабатывает новую модель
духовного единства России и Украины...
Он показывает, что он – патриарх не только России,
но и Руси. Он пытается занять положение
наднационального лидера,
не связанного государственными границами».**



в прошлом году в Украину. Что стало с Алексием? Именно тут ему стало плохо и его вывезли отсюда. И через некоторое время он умер. И я вам говорю, что то же самое будет и с нынешним! То же самое! Потому что он, по сути своей, плоть от плоти той же системы – Ридигера и всех остальных».

Мало того, Соскин даже «по-христиански» выразил желание такого же конца нынешнему Патриарху: «Он сейчас снимет эту овечью шкуру, и мы эти клыки звериные, драконовские увидим в ближайшее время. И это очень хорошо! Я думаю, что случится то же, что случилось с Алексием. И я почти уверен, что все нормальные люди украинские сейчас будут молить бога, чтобы он совершил суд над ними. И суд будет над ними. И мы все увидим, как оно все будет с этими Гундяевыми или Гундосовыми».

Пусть простят меня добропорядочные граждане и тем более прихожане Православной Церкви за эти жуткие цитаты, которые, без сомнения, оскорбляют чувства верующих. Но я для того и цитирую их, чтобы показать, кто и как противостоял пастырскому визиту, продемонстрировать их истинное лицо, без масок «европейскости» и тем более «христианства».

Соскин настолько вошел в раж, обвиняя во всех грехах лично Патриарха и всю РПЦ, что фактически призвал отбирать у последней православные монастыри: «Есть одна вещь, для нас очень опасная. Это – посещение монастырей. Монастыри фактически стали центром их... ну, я считаю, что это фактически центры ФСБ... Это – сети. Они фактически формируют вокруг себя агентурные сети. К ним же приходят люди, там исповедуются... Поскольку Московская церковь – это структура КГБ, то вся эта информация соответствующим образом передается вверх. Соответствующим образом они формируют и продвигают свои кадры. Фактически они внутри нашего государства вырабатывают на сегодняшний день вражескую армию... Но бог поправ не бывает! И не будут москвиты править Украиной! И не смогут они установить свою звериную, сатанинскую лапу тут, на нашей духовной территории. И я думаю, что придет наша государственная власть – и мы заберем у них монастыри, которые сегодня являются пристанищем российских спецслужб и ФСБ».

Кстати, Соскин был далеко не единственным, кто выразил надежду на силовые методы. О призыве «Свободы» выслать Патриарха из Украины раструбили многие СМИ. Приведу заодно и цитату из газеты «День»: «Вот только куда смотрит наша власть, которая презентует себя как «широ українську»? Даже во времена президентства Л. Кучмы, который отнюдь не демонстрировал «західність» и «широ-українськість», ничего подобного не было. И патриарх московский не рисковал приезжать к нам. А теперь – пожалуйста». Как вам это «не рисковал»? То есть визит на Украину предостоятеля одной из крупнейших церквей в мире «добропорядочная», «европейская» газета связывает с риском?

Любопытно, что тут же «День» возмущается усилиями украинских правоохранительных органов по охране Патриарха: «Интересно, кто за это все платил? Если казна, то хочется только развести руками. Государство, которое нормально не может обеспечить охрану своих граждан..., оказывается, может найти огромные средства и ресурсы для охраны иностранца, деятельность которого носит для Украины далеко не конструктивный характер». Так и хочется спросить: а чего хотел-то автор этих слов? Неужели ему хотелось, чтобы милиция допустила массовые стычки прихожан разных конфессий? Неужели его не волнует, что по этому поводу сказали бы в мире?

«Неточности» от провластных экспертов

А сколько всевозможной мелкой лжи, искаженных фактов, подтасовок было нагромождено за последние пару недель всевозможными «экспертами» от власти! Вот только несколько примеров.

Политолог Александр Палий, последние годы верно обслуживающий нынешнюю власть, на всю страну сообщил, сославшись на некий опрос, проведенный в марте этого года Институтом политики, что больше 60% украинцев заявили о необходимости создания «единой поместной православной церкви». В то время как сам Институт политики презентовал совсем другую цифру – 39%. Маленькая «неточность», но все же показательная.

В «Газете по-киевски» автор по имени Виктор Еленский наезжает на Патриарха за то, что тот, говоря об автокефалии Церкви Чехии и Словакии, заявил: «Киев – это наш Иерусалим и Константинополь, это сердцевина нашей жизни! Чехия и Словакия ни для кого не были Иерусалимом и Константинополем!» Назвав эту логику «изумительной», автор восклицает: «Чехам можно иметь свою автокефальную церковь, а Украине – нет... Давайте проще: Киев слишком дорог для нас, чтобы мы вас отпустили».

Если автор этих слов – тот самый Виктор Еленский, который является одним из самых цитируемых в украинских СМИ религиозоведов, то он прекрасно должен знать, что у чехов... нет своей отдельной автокефальной церкви, совпадающей с границами государства! Поскольку эта церковь – общая и для чехов, и для словаков. Именно поэтому Патриарх говорил о Православной Церкви Чешских земель и Словакии, которая осталась нераздельной после распада Чехословакии и, кстати, не собирается разделяться, из-за чего власти Чехии или Словакии не поднимают вселенский шум и не твердят об отсутствии «духовного суверенитета».

И что, главный редактор религиозоведческого журнала Виктор Еленский не знает об этом? Уверен, что прекрасно знает. Однако это не мешает ему в журнале «Фокус» заявить легко опровергаемую сентенцию: «Непризнание поместности православной церкви на территории независимого государства – это такая форма непризнания государства». И насколько это искренне на фоне только что приведенного факта?

Приятная новость: Патриарх заставил небандеровцев задуматься

Главный «мессидж» подавляющего большинства всех подобных комментариев и наездов сводился к тому, чтобы доказать: Патриарх Кирилл

на Украине – «иностраннный гость» и не более того. Вышеупомянутый Евстратий Зоря посвятил этому тезису значительную часть своего выступления, предварявшего визит Патриарха, заявив: «Патриарх Кирилл будет здесь иностранным гостем – по крайней мере, до тех, пока не примет украинское гражданство» (ну, не знал представитель УПЦ КП, что в ходе визита глава РПЦ выразит готовность принять и украинское гражданство при сохранении российского).

Но очень любопытно в этой связи вспомнить комментарии тех же «экспертов» и представителей УПЦ КП по поводу выборов нынешнего Патриарха. Их не смущал тот факт, что в Москве председателя РПЦ выбирали и украинские иерархи вместе с украинскими мирянами, от выбора которых во многом и зависел исход голосования. Почему-то их, украинцев, никто не воспринимал на Поместном соборе как «иностраннных гостей». Они, украинцы, точно так же, как православные России, Белоруссии, Казахстана, Молдавии и даже Японии, выбирали СВОЕГО Патриарха. И вне зависимости от его гражданства, он будет для них и для нас СВОИМ. Хотя того многочисленных и нецивилизованных противники Кирилла или не хотят.

Именно этого последние и боятся. Именно поэтому они и пугаются слов Патриарха о том, что он тут не гость. В газете «День» было приведено мнение еще одного «эксперта»: «Особенно жутко из уст московского патриарха прозвучала фраза «я чувствую себя дома». Она, признаться, заставила меня задуматься, дома ли я...» И вот это, последнее, утверждение – действительно, вопрос! И очень здорово, что визит нашего Патриарха заставил задуматься «национально озабоченных» украинцев по поводу того, знают ли они, где они живут, является ли для них эта земля, Украина, родной или чужой, понимают ли они ее или нет. Согласитесь, Патриарху Кириллу стоило бы приезжать на Украину почаще хотя бы ради этого.

У народа Великой, Малой и Белой Руси появился духовный лидер

Кирилл ФРОЛОВ

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл посетил с пастырским визитом Украину. Главный и очевидный итог этого визита – у русского народа Великой, Малой и Белой Руси появился духовный лидер, который действительно сможет изменить ход истории и обернуть вспять процессы превращения Украины в «антиРоссию». Как визит Папы римского Иоанна Павла Второго на Украину в 2001 году

стал предвестником «оранжевой революции» и реализации антироссийского проекта на Украине, так и визит Патриарха Кирилла является предвестником возвращения Украины в православную семью Святой Руси, краха антироссийского проекта, ухода его «оранжевых» носителей с политической арены.

Это понимают и противники России.

Новый Патриарх повел Русскую Церковь в миссионерское наступление. Это миссионерское наступление вызвало истерику компрадорских

квазиэлит, которые попытались дискредитировать миссионерские инициативы Патриарха, такие как его проповеди на стадионах и выступления его соратников, таких как о. Андрей Кураев, на знаменитом теперь байк-шоу в Севастополе в поддержку русского большинства этого великого города и Черноморского флота России.

Украинские «оранжевые» и смердяковы в РФ высосали из пальца «компромат» на православных байкеров, заключавшийся в том, что среди 36 тысяч участников и гостей слета русских мотоциклистов оказалась одна девушка «без верха». Но вообще-то это никак не задевает достоинство Церкви и не бросает тень на миссию: вообще-то православная миссия как раз заключается в том, чтобы обращаться к людям, не знающим, что такое христианская нравственность. Так, Патриарх Кирилл обещал молиться за тех, кто заявляет, что в этом не нуждается.

Но, как оказалось, «борцы за нравственность», нападающие на миссию Патриарха Кирилла, озабочены не нравственностью, а исключительно поиском поводов для дискредитации Патриарха и его миссионерской политики.

Кроме того, надо прекрасно понимать, что методы создания несуществующих проблем, «высасывания из пальца», отработанные антицерковным компрадорским лобби при дискредитации Севастопольской «русской мотосечи», в полной мере использовались для дискредитации визита Патриарха Кирилла на Украину, когда «оранжевые» на Украине и компрадорские в России СМИ гиперболизировали, раздували количество и резонанс действий русофобских сил, устраивавших провокации во время визита Патриарха. В действительности, эти провокации свидетельствуют о непопулярности «оранжево-бандеровских». Их собрания являли собой жалкое зрелище – пару сотен в Киеве, целых 30 человек в Ровно, чуть больше – в Луцке!

А ведь Ровно – это, в прошлом, эпицентр раскола. Вспомним, как в 1990-е годы банда Червония была на подъеме и безнаказанно выкидывала православных священников из вольтских храмов, а православных бабушек лупила железными трубами по седым головам. И они этим не ограничились – через структуры «Киевского патриархата» осуществлялась вербовка необандеровских боевиков к Дудаеву и Басаеву.

После того, как все провокации провалились, «оранжевые бандеро-мазепинцы» впали в истерику, которая на языке православной аскетики называется беснованием. Почему же они ТАК взбесились? Потому что Патриарх Кирилл говорит «как власть имеющий, а не как книжники и фарисеи»!

Патриарх на проповедях в Киеве говорил о нерасторжимом единстве Русской Церкви и Исторической Руси и напомнил об общерусском



самосознанию: «Отсюда, с киевских холмов, воссияла благодать Божия над всей Русью. Отсюда, от Киево-Печерской Лавры началось великое шествие монашеского идеала и монашеского образа жизни по всей Руси великой. Здесь, в этих стенах, был источник просвещения, мудрости, и пример нравственной чистоты христианской жизни. Здесь подвизался митрополит Иларион, первый из русских, ставший Митрополитом Киевским; здесь он написал свое «Слово о законе и благодати»; здесь преподобные Антоний и Феодосий составили правила иноческого жития; здесь Нестор Летописец положил начало русскому летописанию и формированию национального самосознания нашего народа – он писал о том, откуда пошла русская земля».

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл на переговорах с президентом Украины Виктором Ющенко среди прочего затронул проблему нарушения прав православных верующих в Сумской области, где в последнее время был отмечен ряд захватов храмов канонической Украинской церкви. Об этом корреспонденту «Интерфакс-Религия» сообщили в Отделе внешних церковных связей Московского патриархата. Собеседник агентства отметил, что все захваты совершались представителями раскольничьего «Киевского патриархата» при попустительстве местных властей. В частности, в феврале этого года раскольники «обманном путем завладели зданием и имуществом» православного храма Параскевы Пятницы в селе Гудымы Сумской области. Патриарх Кирилл поддержал, таким образом, епископа Сумского Евлогия, который подвергается серьезному давлению из-за своей антимазепинской позиции.

Не менее принципиально Предстоятель Русской Православной Церкви выступил против фальсификаций истории: «Попытки переписать историю, дать предвзятый исторический комментарий, исказить историю губительны для общества», – сказал Патриарх в прямом эфире телеканала «Интер». По его мнению, «на исторической лжи нельзя строить благополучие и счастье». Кирилл напомнил, что по этой причине «рухнули репрессивные режимы». «Такие эксперименты не проходят», – подчеркнул Патриарх Кирилл.

Ключевым событием стала встреча Патриарха Кирилла со студентами Киевских Духовных Школ и интеллигенцией в Трапезном храме Киево-Печерской Лавры, где Патриарх сделал важные заявления и шаги. Он лично наградил главу пресс-службы УПЦ Василия Анисимова орденом преподобного Сергия. Анисимов – твердый противник отделения Украинской Церкви от Русской, автор разоблачительных журналистских расследований о вербовке боевиков к Басаеву через структуры раскольнического «Киевского Патриархата».

Патриарх категорически выступил против проекта «Поместной украинской церкви». «Нам надо объединяться вокруг общей идеи, а автокефалия сегодня такой общей идеей не является», – сказал Патриарх в Киево-Печерской лавре. По его словам, сегодня «идея автокефалии, радикально политизированная, является реальностью лишь для отдельных групп украинского общества, но не для всего народа. Все эти радикальные призывы к автокефалии основаны исключительно на политических аргументах».

По его словам, тот факт, что идея автокефалии не является общей для всех украинцев, «это не какие-то имперские происки Москвы, как пишут средства массовой информации, но это так потому, что история наша такова, ведь Киев – это единая столица русского православия». Патриарх считает также неуместными аргументы о том, что, поскольку в Чехии и Албании существуют автокефальные Церкви, подобная ситуация возможна и на Украине. «Ведь Киев – это наш Иерусалим и наш Константинополь, сердцевина нашей жизни», – сказал он.

По мнению Патриарха, ситуация, существующая сегодня на Украине, «очень соответствует реальным потребностям Церкви, народа и страны». Православная церковь на Украине является самостоятельной Церковью, а во главе ее – ее Предстоятель, Блаженнейший митрополит Киевский и всея Украины Владимир, есть свой Синод, который без всякого вмешательства Москвы решает вопросы церковной жизни... «Когда Патриарх Московский и всея Руси имеет попечение не только о Российской Федерации, это отражает нашу традицию, и она может кому-то нравиться или не нравиться, как и сам факт существования христианства, но это – традиция», – добавил Патриарх. Всякий же слом традиций – это, по его словам, дело очень болезненное, так как порождает разделение. По убеждению патриарха Кирилла, единство русских и украинских православных сегодня заключается в том, что «мы сознаем себя великой и единой Православной церковью, к которой все мы принадлежим, и эта символика имеет огромное значение в диалоге православия со всем миром». «Мы – основа и скрепа той цивилизации, которая способна рождать идеи и убеждать в этом весь мир. Легко продать свое первородство, но никогда это не было болезненным», – считает Патриарх.

Патриарх Кирилл опроверг основной постулат пропагандистов автокефалии УПЦ – «Суверенной стране – суверенная Церковь». Откуда это все? «Почему мы должны подчиняться патриарху в Москве?» И это говорят те, кто приглашает сюда (на Украину – ред.) Константинопольского патриарха. Почему же Московскому нельзя, а Константинопольскому можно?» – сказал Святейший Кирилл.

Патриарх Кирилл также отметил, что вел переговоры с Ющенко без ложной дипломатии. «Я излагал ему свое понимание того, что происходит сегодня на Украине, он мне изложил свое. В этих позициях было нечто общее – что необходимо искать пути выхода из церковного кризиса»,

Во время визита в Донбасс Патриарх Кирилл сделал ряд принципиально важных заявлений по проблемам российско-украинских отношений: «Мы должны быть солидарны и должны взаимно поддерживать друг друга, в том числе и в трудную годину экономического кризиса. Я уверен, что мы все, как братья, взявшись за руки, сумеем преодолеть этот экономический кризис». «Мы – единый народ, вышедший из единой киевской купели», – считает Патриарх. По его словам, обязанностью Церкви является сегодня содействие «объединению всех братских народов».

31 июля. – Патриарх Московский и всея Руси Кирилл обратился с особенной проповедью к шахтерам Донбасса. «Ваш труд производит реальные ценности. Если бы весь мир трудился так, как трудятся шахтеры Донбасса, то не было бы никакого кризиса», – сказал патриарх Кирилл, выступая перед жителями шахтерского города Горловка Донецкой области. Патриарх назвал Донбасс местом, «где люди своим потом и кровью добывают хлеб насущный», и, по его словам, экономический кризис «больно ударил именно по таким городам, как Горловка, именно по таким людям, которые идеально трудятся, а не играют в экономику». Предстоятель Русской Церкви вновь назвал кризис следствием «греха, который проник в современную экономику», и констатировал, что сегодня, как правило, «люди честного труда расплачиваются за тех, кто стяжал миллионы и миллиарды из воздуха, расплачиваются за обман, стремление к наживе, потерю человеческого лица в экономических отношениях».

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл освятил Успенский собор Свято-Никольского Васильевского монастыря в селе Никольское Донецкой области. Храм является практически точной копией Успенского собора Московского Кремля, повторяет его размеры, масштаб и архитектурные особенности. Инициатором строительства модели знаменитого русского храма стал основатель и духовник обители схииерхимандрит Зосима (Сокур).

Как рассказал насельник монастыря игумен Серафим, старец Зосима благословил духовных чад

Протоиерей Николай БАЛАШОВ:

«Можно ли быть одновременно патриотом России и Украины? Можно и только так и можно. Во все время своего визита Патриарх Кирилл был первым патриотом Украины. Его слова и действия были проникнуты любовью к народу Украины, к ее многовековому наследию и к сегодняшним интересам Украины».



строить в донецком селе модель храма – «сердца русской земли», чтобы содействовать укреплению духовного единства России и Украины. По словам отца Серафима, старец любил повторять: «Для меня не существует различия между Украиной, Россией и Белоруссией, а есть единая русская земля».

Более того, сообщил игумен, старец говорил, что Успенский собор будет освящать патриарх Московский и всея Руси. «Мы не могли себе представить, как это будет возможно, но отец Зосима говорил: я до этого не доживу, но вы увидите, что освящать будет патриарх. Он также всегда повторял: самое главное – оставаться под омофором Московского патриарха, тогда вы получите спасение.

Православные верующие Крыма торжественно встретили патриарха Московского и всея Руси Кирилла по его прибытии в Симферополь. Члены крупнейшей общественной организации АРК – Русской общины Крыма, партии «Русский блок» и представители крымского казачества выстроились вдоль автотрассы, по которой патриарший кортеж переезжал из аэропорта в центр города, с российскими флагами, портретами патриарха Кирилла и лозунгами «С нами Бог». Необычный сюрприз патриарху приготовили сестры Троицкой обители: все дорожки во дворе монастыря они густо устлали душистыми крымскими травами, источавшими пряный аромат, и лепестками роз. При появлении патриарха несколько сот верующих, собравшихся во дворе монастыря, начали хором скандировать: «Наш патриарх – Кирилл», как это было и во всех предыдущих городах Украины на протяжении первосвятительского маршрута.

Патриарх Кирилл сказал крымчанам: «Мне важно быть среди народа Божия, который стоит на защите единства Русской Православной Церкви, на защите духовного наследия святого равноапостольного князя Владимира».

Также Патриарх призвал к массовому паломничеству православных русских христиан к святыням Крыма: «Дай Бог, чтобы с возрождением веры в нашем народе усилилось паломничество в Крым, к истокам нашего православия». Он призвал воспринимать Крым не только как «место пляжного

отдыха и приятного времяпрепровождения, но место паломничества, духовный центр для всего нашего народа». Патриарх освятил кресты для куполов строящего кафедрального храма Симферополя. Александро-Невский собор был разрушен еще до Великой Отечественной войны, на его месте был разбит сквер и установлен памятник павшим воинам, погибшим при обороне Симферополя. В начале 2000-х годов мемориальный памятник власти Крыма перенесли на другое место, а Крымская епархия начала восстанавливать собор по сохранившимся архитектурным чертежам. После освящения крестов патриарх подчеркнул «огромное историческое значение» этого события и сказал, что «в этом храме, как в капле воды, отразилась вся недавняя история нашего Отечества – и слава, и разрушение, и воссоздание».

2 августа. – Патриарх Кирилл посетил Севастополь, где отслужил Божественную Литургию в Херсонесе Таврическом, где принял Крещение святой равноапостольный князь Владимир. Также Патриарх отслужил панихиду у Мемориала павшим при героической обороне Севастополя в Великой Отечественной Войне, после чего сделал ряд принципиальных заявлений о своем отношении к Великой Отечественной Войне, проблеме флота и Севастополя:

«С совершенно особым чувством вступил я на эту землю, обильно политую кровью тех, кто защищал свое Отечество. С детства мы воспитывались на примерах героев Севастополя – тех, кто не щадил жизни своей, кто не считался с ранами своими, кто готов был идти до конца, чтобы защитить свой народ, свою страну... Сегодня в лице присутствующих здесь представителей флотов я хотел бы приветствовать всех, кто служит в российском флоте и в украинском флоте. В результате исторических событий, о которых все мы знаем и помним, получилось так, что здесь два флота, а не один флот. Но в этих двух флотах служат братья – братья по вере, наследники святого равноапостольного князя Владимира. И сегодня моя горячая молитва – о том, чтобы никогда и ни при каких условиях братья не смотрели друг на друга через прицел, чтобы никогда и ни при каких обстоятельствах рука одних не поднялась против

других, потому что ничто так не разделяет братьев, как пролитая кровь. Вот почему мы должны отдавать все силы для того, чтобы сохранять мир здесь, в Севастополе, и вообще на всех пространствах исторической Руси; чтобы брат никогда не воевал с братом; чтобы мы поняли и осознали призвание быть вместе, помогая друг другу даже в самых трудных экономических и политических обстоятельствах; чтобы у нас хватило мужества и силы духа не терять любви друг ко другу, поддерживать друг друга и помогать друг другу.

Я как Патриарх всея Руси благословляю вас – и русских, и украинцев, братьев по вере – на это мирное и доброе сотрудничество, во имя блага людей, во имя наших народов, во имя сохранения духовного пространства Киевской Руси. И верю, что сегодня эту молитву поддерживают те, кто уже не на земле, а на небе. И среди них – множество защитников Севастополя. Они, предстоя Господу, молятся в том числе и за Севастополь. Дай Бог процветания городу-герою, дай Бог процветания городу-символу! Дай Бог, чтобы именно из Севастополя этот ясный призыв к миру и братству был усвоен всеми, – и теми, кто на этот призыв откликается радостным биением сердца, и теми, кто откликается на него презрительной улыбкой или даже злобой».

2 августа Патриарх Кирилл вылетел в Ровно, но его самолет был развернут на Киев. Этот разворот объясняют тем, что Ющенко пытался взять реванш за свой проигрыш Патриарху Кириллу. По сути, президентские власти хотели не дать Патриарху посетить Ровно, развернув его самолет на Киев. Желая вбить клин между Патриархом Кириллом и митрополитом Владимиром, последнему дали возможность спокойно прибыть в Ровно. Дальнейшее выглядит как приключенческая история – из Киева Патриарх Кирилл автобусом добрался до своего ставропигиального монастыря в Корце, где его встретили 3 тысячи сторонников, верных чад

канонической Церкви. А это половина населения этого городка.

Патриарх Кирилл блестяще переиграл «оранжевых». Приехав из ставропигиального монастыря в Корце в Ровно, он выступил с проповедью в кафедральном соборе Ровенской епархии, находящемся в подвале, так как сам собор захвачен раскольниками из «Киевского патриархата». Таким образом, «рейхскомиссариат Ривне» пал, а древнерусский город Ровно встретил своего Патриарха.

После Ровно Патриарх также ярко и убедительно проповедовал в Луцке и Владимире – Волынском, где ликовали тысячи сторонников единства Русской Церкви, а в Почаеве Патриарха Кирилла встречали более 40 тысяч человек.

Вспомним Волынь. Она оказалась практически не затронутой революцией 1905 года, в ней полностью отсутствовали сепаратистские настроения. Именно на Волыни, как это сегодня ни удивительно, проживало больше, чем где-либо, членов «Союза русского народа» (до 2 миллионов человек по свидетельству архиепископа Никона (Рклицкого) и епископа Виталия (Максименко). Одним из главных духовных центров всей Руси, в том числе Волыни, была Почаевская лавра, а духовным вождем того времени – архиепископ Волынский Антоний (Храповицкий), считавшийся неформальным «диктатором края». Без его благословения ни один депутат не мог быть избран в Госдуму. Владыка Антоний и архимандрит Виталий создали знаменитое Почаевское миссионерское типографское братство, миссионеры которого обошли все населенные пункты Волыни с проповедью Православия, издавали «Почаевские листки» тиражом 2 миллиона экземпляров. Таково было миссионерское служение на Волыни во время Антония (Храповицкого). Теперь Волынь вспомнила свои корни.

5 августа Патриарх Кирилл триумфально возвратился в Москву.

ПОЧАЕВ, 5 авг – РИА Новости.

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, подводя итоги десятидневного пастырского визита на Украину, заявил, что осознает себя преемником митрополитов Киевских и всея Руси

«Покидая сию благословенную землю, я оставляю часть своего сердца. Всегда Украина и украинский народ будут в моем сердце, ибо я сознаю себя преемником Киевских и всея Руси митрополитов, которые также в трудных обстоятельствах хранили единство Церкви и веру своего народа», – сказал патриарх после литургии, молебна Почаевской иконе Богородицы и освящения шеститонного колокола в Почаевской лавре.

Медведев – Ющенко: пять пунктов для Золушки

Игорь ЛЕСЕВ

Резонансное обращение Дмитрия Медведева к Виктору Ющенко от 12 августа хоть и рассматривается Москвой как «обращение исключительно к Президенту Украины», тем не менее, выводит российско-украинские отношения на принципиально иной уровень.

По сути, российская сторона не только обозначила широкий круг проблем, которые с приходом к власти Ющенко систематически усугубляются, но также Кремль четко обозначил Брюсселю и Вашингтону, что проекта, подобного 2004 году больше не потерпит.

Что на самом деле несет в себе послыл Дмитрия Медведева? Не надо быть Нострадамусом, чтобы с огромной уверенностью предположить, что Виктор Ющенко на второй срок (даже при попытке тотальной фальсификации) переизбран не будет. Любой другой вероятный президент, будь то лояльный России Виктор Янукович, ситуативная Юлия Тимошенко или даже прозападный Арсений Яценюк таким откровенным русофобом не будет. И в Москве это знают, но, тем не менее, такое «антиющенковское» заявление на самом высоком уровне прозвучало.

Представители Евросоюза, в отличие от официального Киева, молниеносно отреагировали и назвали заявление Дмитрия Медведева ничем иным, как попыткой вмешаться в избирательный процесс суверенного государства. Впрочем, мнение Евросоюза, как и США, относительно российского ближнего зарубежья известно практически еще до начала любых намерений России, так как главный принцип здесь всегда один – то, что нарушает национальные интересы России,



отвечает национальным интересам Запада. Однако обращение Президента России называть попыткой влияния на надвигающиеся выборы будет поверхностно и однобоко.

Начиная с 2000 года, Россия отошла от политики «личностного влияния» в странах СНГ, которая предполагала разделение политиков по линии «свой - чужой» и перешла на комплексное отстаивание своих национальных интересов. Это на себе прочувствовала до недавнего времени член СНГ Грузия в августе прошлого года, это на себе в определенной мере чувствует и Белоруссия, которая, часто спекулируя категориями «народного братства» систематически подставляет Россию на международной арене.

Иными словами, лояльный лидер в том или ином государстве подходит лишь для ситуативного союза, но с изменением конъюнктуры все потуги (часто измеряемые миллиардами) могут рухнуть.

В свое время на такой политике часто обжигался Советский Союз (Югославия – Броз Тито, Египет – Абдель Насер, Китай – Мао Цзэдун и др.), такой же политики придерживалась ельцинская администрация.

Стоит вспомнить, что российско-украинские отношения времен Леонида Кучмы вовсе не были безоблачными. Именно Кучма огласил намерение Киева о будущем вступлении в НАТО, и именно первое правительство Виктора Януковича проводило политику на сближение с альянсом.

Скандал с убийством журналиста Гонгадзе и последующая западная изоляция Кучмы вынудила последнего на максимальное сближение с Москвой, но это была лишь вынужденная политика тогдашнего главы

государства. И если та же Грузия этнически монолитна, а Белоруссия четырьмя областями против двух западных (Гродненской и Брестской) тяготеет к России, то с Украиной ситуация значительно серьезней. Ни один президент проводящий одностороннюю политику (Кравчук и Ющенко прозападную, Кучма после 2001 года пророссийскую) не способен продолжительное время удержаться у власти. А это говорит только о том, что Кремль уже окончательно осознал всю бесперспективность личной поддержки какого-либо из кандидатов, если при этом не учитываются фундаментальные интересы России.

Таким образом, в заявлении Дмитрия Медведева можно четко прочесть – Украина в нынешней своей форме способна существовать только при следующих условиях:

1. Украина внеблоковая страна;
2. Украина федеративная страна;
3. Украина двуязычная страна (русский язык равен украинскому);
4. Украина православная страна (единство русской и украинской православных церквей);
5. Украина соглашается с присутствием флота России в Крыму.

Реакция официального Киева, вернее, полное отсутствие в первые дни вообще хоть какой-нибудь внятной реакции говорит о том, что:

А) Посыл Дмитрия Медведева был услышан;

Б) Киев в лице Виктора Ющенко действительно испугался, а попытки украинских СМИ представить молчание Ющенко как очередную «дипломатическую победу» выглядят, по меньшей мере, убого;

В) Кремль стоит на верном пути.

Фактически «пять пунктов Медведева» это послание будущему хозяину Банковой, которому так или иначе предстоит считаться (и не только на словах) с мнением России.

В международной политике принцип права действует только среди равных и сильных игроков, а понятие «дружественные государственные отношения» и вовсе допустимы только для обывателя. Когда СССР сотрудничал с мировыми державами (Германией до 1939 года, Великобританией и США во время Второй мировой войны) добивался огромных международных успехов и значительного территориального расширения.

Как только Советский Союз стал поддерживать «маленьких против сильных», его могущество ослабло, а сама держава развалилась.

Похоже, Москва окончательно отошла от дружбы с «карликами», осознав, что с себе равными легче, удобней и самое главное, эффективней решать любые международные проблемы.

Гордиев узел украинской политики

Игорь СВИРИДОВ

Ненормальность нынешней ситуации в стране, как следствие ненормальности украинской политической системы, становится уже очевидной для многих и политиков, и граждан Украины.

Сама по себе украинская политическая система, созданная за время независимости, может действовать только вопреки общественным интересам. И дело не в том, что она их плохо представляет или в ней не находится места силам, выражающим общественные тре-

бования. Она направлена, прежде всего, на то, чтобы помешать обществу отстаивать свои требования.

Чем ближе выборы, тем все меньше ясности насчет их цели. Прошлая президентская кампания была борьбой не столько кандидатов, сколько геополитических векторов: российского и европейского. Тогда Украина разделилась именно по этому фронту, который представляли с разных сторон два Виктора – Янукович и Ющенко.

Сегодня «своих» кандидатов нет уже ни у кого. На востоке есть разочарование в Януковиче, на западе – в Тимошенко и Ющенко.

Если выборы 2004 года несли некоторую надежду (хотя бы для западного электората и некоторой части украинской интеллигенции). То нынешние выборы не несут ничего, кроме усталости от политики и понимания, что от смены лица на главном кресле страны принципиально ничего не изменится. А поскольку большинство населения Украины на собственной шкуре уже давно убедились, что в этой стране власть живет отдельно, а народ отдельно, то всем довольно безразлично, кто будет занимать дом на Банковой.

Примечательно, что сейчас в таком же положении неопределенности находятся не только простые украинцы, но и олигархи.

Они тоже не видят, на кого им делать ставки. Так на сегодня ни один из основных кандидатов не является явным фаворитом. Кроме того, каждый из них является нежелательным, причем не в связи с его политическими взглядами (как это было в 2004 году), а в связи с организационно-деловыми способностями, не соответствующими уровню руководства страной.

Для тех, кто хорошо знаком с кандидатами первой тройки, совершенно очевидно, что и Юлия Тимошенко, и Виктор Янукович и даже чернополосатый Арсений Яценюк являются плохими руководителями. Никто из вышеперечисленных претендентов на президентский пост не думает о служении этой стране и этому народу.

Тимошенко имеет четкий имидж авантюристски-разрушительницы, и ни одна ФПП не может быть уверена в своей безопасности при ее президентстве. Также мало кто верит в надежность договоренностей с нею.

В свою очередь Янукович своей политической историей четко показал, что не способен на самостоятельную игру. Виктор Федорович всю жизнь жил под кем-то и под кого-то подстраивался (Кучму, Ахметова, Ющенко). Таким образом, он априори не способен быть самостоятельной фигурой. Но с другой стороны, он не может простить этого тем, кто был над ним. Поэтому реально его не хотят видеть на Банковой даже многие члены ПР. А если и хотят, то не в роли сильного президента.

Кроме того, за последнее время президентские выборы потеряли для страны свое определяющее значение, которое имели еще пять лет назад. Сегодня у Банковой нет тех властных полномочий, которые были еще в 2004 году, а в украинском политикуме нет сильного кандидата, способного эффективно использовать даже те полномочия, которые еще остались, не говоря уж о возвращении старых.

Одним признаком девальвации президентских выборов и самой этой должности является поведение «донецких». Так если бы Янукович реально мог стать сильным президентом, разве посмел бы его енакиевский «кум» Иван Аврамов финансировать



кампанию Яценюка? Или один из руководителей ИСД возглавить кампанию Тимошенко в Донецке?

В такой ситуации, при отсутствии приемлемых фаворитов, олигархи делают ставки не на сильного президента, а на парламентские фракции, которые, в случае чего, путем изменения Конституции смогут ослабить зарвавшегося президента. Премьер же – фигура зависимая от парламента. Отсюда и заявления одного из лидеров регионалов Ефремова о возможности конституционного большинства в коалиции БЮТ и ПР после выборов. Отсюда же и публичное выражение симпатии Ахметова и Тимошенко при открытии Донбасс-Арены. В случае победы Януковича они нужны друг другу, чтоб Виктор Федорович не поставил над собой тех, кто им не выгоден и не перестал быть послушным.

По мнению некоторых экспертов, прилюдные объятия между Юлией Тимошенко и Ренатом Ахметовым на Донбасс-Арене также говорят о том, что Юля смирилась с мыслью, что ей не сидеть на Банковой. Раньше она не стала бы так открыто обниматься с человеком, которого еще недавно называла злом и у которого обещала отобрать «украденное у народа Украины». Ей было не безразлично, что подумает ее электорат. Однако такое братание накануне президентских выборов четко показывает, что Тимошенко решающее значение для своей политической жизни видит уже не в электорате, а в олигархах, которые будут определять формат нового парламентского большинства и, следовательно, состав нового правительства страны.

Политологи прогнозируют, что новый президент Украины столкнется с целым рядом трудно разрешимых проблем.

Главная из которых – главе государства понадобится свой премьер (либо и.о. премьера). В противном случае политическое противостояние захлестнет Украину с новой силой, а президентские выборы не выполнят главную функцию – обеспечение смены власти демократическим путем.

У избранного в январе-феврале 2010 года нового главы Украины пространство для политического

маневра довольно невелико. Либо создание «широкой коалиции» с политическими оппонентами (причем не с позиции силы, а в формате диалога, основанного на компромиссах), либо энергичный конституционный блицкриг и возвращение полномочий объема Леонида Кучмы. Третьего практически не дано.

Кроме того, новому руководству Украины придется идти на непопулярные решения – секвестр государственного бюджета, сокращение его социальной составляющей, диалог с международными финансовыми организациями в неблагоприятных условиях. При этом никто не отменял необходимости расплатиться по векселям, выданным спонсорам избирательной кампании.

В результате градус социального напряжения в стране может усиливаться до состояния взрыва.

Таким образом, предстоящие президентские выборы рассматриваются крупными игроками не более, чем как первый тур парламентских выборов.

Поэтому у Яценюка, Тигипко, Литвина, Богословской и других, далеко не самых перспективных кандидатов такие ранние и не дешевые старты. В них вкладывают деньги олигархи второго и третьего эшелонов, особенно из регионов. Понятно, что они не так глупы, чтоб поверить предвыборной агитации и всерьез рассчитывать на победу этих кандидатов на президентских выборах. Просто они поняли, что центр власти уже давно переместился с Банковой на Грушевского, и вкладывают деньги в будущие парламентские фракции этих кандидатов. А парламентские фракции (даже не большие по численности) – это гарантированный допуск к распределению власти, а, значит, и к ресурсам. Причем, это не столь уж долгосрочное вложение, поскольку любой новый президент (кто бы им не стал) попытается распустить действующий парламент, чтоб реформировать его под себя.

Действительно, новые парламентские выборы уже начинают серьезно волновать украинский политикум.

Так, Партия регионов давно выступает за проведение одновременных президентских и парламентских выборов.

Однако при этом регионалы на первое место ставят легитимность данного процесса. Поскольку им важна именно легитимная победа.

Для спикера Владимира Литвина также изменилась ситуация. Всю весну он был критиком, причем довольно агрессивным, идеи о досрочных парламентских выборах.

Но в последнее время ситуация для него довольно круто изменилась. Так Юлия Владимировна начала бороться с бездеятельностью парламента с помощью проведения чрезвычайных сессий. В результате спикер превращается в мальчика по

вызову. Собрались 150 бютовцев, подписали бумажку и Владимир Михайлович должен спешить на свое рабочее место, чтобы открыть «заседание по требованию».

С другой стороны, квадратные ребята из ПР дают ему прямо противоположные установки. В итоге имидж спикера падает, что делает его шансы на предстоящих президентских выборах довольно призрачными.

В такой ситуации Литвин выступает заинтересованной стороной в досрочных парламентских выборах, потому что они могут сделать его кандидатуру как спикера после выборов более привлекательной. Поскольку Литвин продолжает оставаться для элит одной из фигур возможного компромисса.

Для левых сил и, в частности, для коммунистов, быстрые досрочные парламентские выборы выглядят довольно невыгодными, потому что коммунисты только начали инициировать объединительный процесс левого движения. И этот процесс пока еще не завершен. Поэтому досрочные выборы, если и рассматриваются левыми, то, скорее всего, на второе полугодие 2010 года.

Не выгодны выборы и для Блока Юлии Тимошенко, потому что Юлия Владимировна хотя и рассчитывает на укрепление собственного рейтинга до даты президентских выборов, но репутация БЮТ сегодня достаточно подорвана экономической ситуацией в стране. Поэтому на досрочных выборах в парламент БЮТ может получить значительно меньше голосов, нежели получил в 2007 году. Более того, в самом БЮТ сегодня идут довольно неоднозначные идеологические процессы – чего стоит уход из БЮТ экс-социалиста и «денежного мешка» Иосифа Винского. Поэтому идею досрочных парламентских выборов БЮТ пока не поддержит.

В отношении НУНС – здесь ситуация довольно сложна. С одной стороны, сторонники Ющенко поддерживают идею досрочных выборов – для них это шанс в обновленном составе во главе с Ющенко вновь войти в парламент. С другой, для участников прошлого блока возникает ряд серьезных проблем, потому что многие из них в этом случае теряют шансы вернуться в парламент. В итоге можно прогнозировать, что, скорее всего, этот блок рассыплется на несколько разновеликих частей.

Что касается президента Виктора Ющенко, то согласно его заявлению: «у президента сейчас нет оснований для роспуска парламента».

В то же время, комментируя ситуацию в стране, Ющенко сказал, что «конфликт, который есть, лежит на плечах премьер-министра и тех политических сил, которые объявили о создании коалиции большинства, которого нет».

Политэксперты расшифровали эти слова президента следующим образом: Ющенко имеет в

Виктор ЮЩЕНКО:

«Для страны стало проблемой поведение правоохранительных органов. Наибольшей угрозой для правопорядка, для права стали органы, которые изначально были призваны бороться с коррупцией... я просто хочу сказать, что система в целом в стране прогнила».



виду досрочные выборы Верховной рады с непрерывным переносом даты президентских выборов. По их мнению, с новым парламентом и отсрочкой президентских выборов Ющенко получает хороший шанс вновь стать президентом Украины. Однако для этого нужно все-таки распустить Верховную Раду. Тогда выборы парламента можно будет провести уже к будущему году, а выборы президента отложатся с начала 2010-го на его конец. И все это время Ющенко будет править Украиной единолично. Это резко повышает его шансы на переизбрание.

Примечательно, что в Секретариате президента не исключают того, что выборы в Верховную Раду пройдут вместе с выборами президента.

Заместитель главы Секретариата президента, представитель президента в Верховной Раде Украины Игорь Попов считает, что «юридического, безупречного механизма самороспуска Рады сегодня не существует, но, в то же время, мы уже в который раз наблюдаем бездеятельность Верховной Рады. Поэтому в этих кризисных условиях нужно идти на политическую целесообразность. И если будет политический компромисс лидеров всех политических фракций, то будут выстраиваться механизмы, как мы можем избрать новую Раду, скажем, с первым или вторым туром президентских выборов».

Однако, по мнению руководителя социологической службы «Украинский барометр» Виктора Небоженко, самороспуск в парламенте сегодня никак невозможен по той простой причине, что в Верховной Раде заседают около 300 самых богатых людей страны, и сейчас во время кризиса им очень важно быть в исполнительной власти и лоббировать свои интересы. Поэтому скорее распустятся местные органы власти, скорее начнется реформирование административно-территориального устройства Украины – что угодно, вплоть до дефолта, но парламент никогда не уйдет. Они очень удобно устроились.

Примечательно, что в последнее время министр внутренних дел Юрий Луценко решился на открытый конфликт с президентом. Как заявил Юрий Луценко на брифинге 8 сентября, МВД Украины выявило факты злоупотреблений и должностных преступлений со стороны высшего руководства Национального банка.

Министр подчеркнул, что «благодаря прикрытию со стороны Президента Украины, фактически пользуясь статусом неприкосновенности, руководство НБУ покрывает организацию масштабных финансовых злоупотреблений со стороны коммерческих банков».

«Валютный курс стал сценарием по дестабилизации ситуации в стране со стороны Секретариата президента. Поэтому я обращаюсь к Президенту Украины Виктору Ющенко – либо наведите порядок в Нацбанке, либо сушите сухари для своих подчиненных, далее такое терпеть невозможно. У нас на глазах разворачивается масштабная афера», – сказал Луценко.

Таким образом, министр Луценко забирает козыри у президента Виктора Ющенко, а именно – не допускает дестабилизации ситуации в стране из-за скачков валютного курса.

Следует также отметить, что Ю. Луценко находится в дружеских отношениях с премьером Тимошенко. Поэтому его демарш – это открытый переход в лагерь премьерши.

В ответ на такие действия министра внутренних дел от В.Ющенко последовал резкий ответ. Так, открывая заседание СНБО в пятницу 11 сентября в Киеве, президент сказал, что правоохранительная система страны «прогнила».

«Для страны стало проблемой поведение правоохранительных органов. Наибольшей угрозой для правопорядка, для права стали органы, которые изначально были призваны бороться с коррупцией... я просто хочу сказать, что система в целом в стране прогнила», – заявил Ющенко.

Ющенко вспомнил события в Головановском районе Кировоградской области, где «кроме депутата от БЮТ Виктора Лозинского в убийстве гражданина приняли участие руководители местной милиции и прокуратуры».

«Мы пришли к ситуации, когда участие в преступлении берет правоохранительная система, эта самая правоохранительная система месяцами не может найти этого преступника, так как ворон никогда не выклюет глаз ворону», – сказал Ющенко. «Это – одна шайка», – подчеркнул он.

Из этого можно сделать вывод, что в ближайшее время, возможно, начнется масштабная чистка украинской милиции. Оно и понятно, для В.Ющенко важно перед предстоящими президентскими и парламентскими выборами лишиться Ю.Тимошенко такого сильного инструмента, как милиция (тем более, что на Украине численный состав МВД вдвое превышает численность армии).

По информации ряда аналитиков, сегодня практически все основные кандидаты на президентское кресло находятся под контролем США (через родственников, проживающих в Америке; через счета в американских банках; через бизнес и т.п.). Поэтому к осени следующего года проамериканские силы попытаются решить свою главную задачу – окончательно вырвать Украину из единого экономического и культурного пространства с Россией.

Однако украинская олигархическая верхушка, сделавшая ставку на проамериканские силы, напрасно надеется, что выход Украины из восточнославянского пространства может осуществиться мирно.

Выход страны из пространства восточнославянской цивилизации расколется украинское общество,

обострит в нем внутренние противоречия и поставит его на грань гражданской войны. В итоге в главных чертах повторится сценарий, по которому развивались события в 1917 – 1920 гг. Тогда гражданская война на этой территории была спровоцирована не столько непреодолимыми социальными противоречиями, сколько попытками разорвать общее цивилизационное пространство Украины и России.

Таким образом, на сегодня на Украине завязан такой гордиев узел, который практически невозможно развязать обычными демократическими средствами. Ситуация практически безвыходна. Выборы, общественные организации, карманные профсоюзы и СМИ не смогут изменить систему. Все они на данном этапе исчерпали себя как контролирующие или сдерживающие механизмы. В итоге и среди политикума, и среди населения зреет понимание того, что кто бы ни пришел в кресло президента Украины, это не разрешит те коренные противоречия, которые накопились за время правления нынешней олигархии. Но никто так просто власть не отдаст. Поэтому на конец осени – начало зимы ожидаются определенные силовые действия. Кто их проведет? По имеющимся данным, к ним сейчас готовятся практически все основные политические силы.

Верховная Рада: перспективы на выживание

Игорь ДАВЫДОВ

Начался сентябрь – и на Украине стартовало традиционное осенне-зимнее политическое шоу под названием «новый политический сезон». Его обязательным элементом является блокирование Партией регионов трибуны Верховной Рады. Судя по всему Рада, в ближайшее время работать и не собирается. По оценкам экспертов, на сегодня парламенту выгодно оставаться недееспособным в свете предстоящих президентских выборов. Объединить депутатов способна только ненависть к Тимошенко.

По оценке политолога Владимира Цыбулько, в ближайшие две недели внутри парламента может сформироваться лобби в интересах одного из кандидатов в президенты. Тем более, что в настоящий момент появилась тема отчета правительства, а это такой фактор, который может фактически объединить парламент против экономической политики правительства Тимошенко.

Таким образом, политическая кампания все более и более сосредотачивается в парламенте и на нем самом, как одном из основных центров влияния на ситуацию в стране.



Обычно, открытие нового парламентского сезона на Украине – это довольно знаковое событие. После летнего затишья депутаты возвращаются к законодательной работе во имя «блага страны». Вместе с началом работы парламента начинает расти и градус политической жизни.

Поводов ожидать открытия пятой сессии ВРУ было более чем достаточно. Во-первых, окончание предыдущего парламентского сезона ознаменовалось целым рядом запоминающихся политических акций, главные среди которых – очередной срыв коалиционного альянса БЮТ и ПР, и многодневная

блокада трибуны оппозицией под лозунгом повышения социальных стандартов.

Во-вторых, «внеплановая» сессия Верховной Рады 21 августа продемонстрировала внезапное единство недавних оппонентов (против президента), что зародило некоторую надежду на благополучное начало следующего политсезона.

В-третьих, ожидание удачного старта новой сессии парламента подкреплялось также и многочисленными обещаниями нардепов начать окончательно спасать страну уже с первого сентября.

Однако не сложилось. Первые признаки провала появились еще накануне открытия сессии. Все же, вопреки наиболее пессимистическому сценарию, открытие новой парламентской сессии таки состоялось. На ближайшие месяцы у народных избранников в предварительной повестке дня значится свыше полутора тысяч первоочередных вопросов для разрешения. Главные задачи — укомплектовать правительство и начать работу над бюджетом следующего года.

Но политические принципы и интересы оказались сильнее. В результате работа ВРУ была заблокирована на неопределенный срок.

Следует отметить, что в широкой перспективе события первого сентября довольно четко вписываются в сложившиеся традиции украинского парламентаризма, а потому были вполне ожидаемы. Кроме того, они также соответствуют летним сценарным наработкам основных парламентских политических сил, чтобы стать неожиданностью. Было бы довольно странным, если бы Партия регионов отказалась от самой возможности напомнить избирателям о своем альтруизме, и не менее странно — если бы представители властных фракций в этом начинании пошли ей навстречу. В результате украинский парламент вновь вошел в клинч, сроки, и обстоятельства выхода из которого пока неизвестны.

Преыдущий согласительный совет фракций показал, что с согласованием позиций по социальному вопросу у сторон явно не складывается. Аргументация противников повышения социальных выплат, на чем настаивает ПР, со временем не меняется. Оно и понятно — с бюджетом проблемы, в казне денег нет, и в ближайшем будущем не предвидится.

Тем не менее, министр экономики Богдан Данилишин успел задекларировать готовность правительства рассмотреть новые социальные стандарты, но — уже в бюджете на 2010 год. В Партии регионов же продолжают настаивать, что повышать «минималку» можно уже сейчас.

ПРИМЕЧАНИЕ: *действия оппозиции пояснил заместитель председателя фракции Партии регионов Александр Ефремов: «По нашим сведениям, деньги есть. На казначейских счетах аккумулирован 41 млрд. гривен. Тимошенко эти деньги*

собирается пустить на различные повышения в преддверии выборов, поэтому не хочет их сейчас расходовать в связи с нашим требованием. Но мы будем настаивать. Мало того, наши специалисты подсчитали, что с учетом инфляции последних месяцев минимальная зарплата должна составлять 1500, а пенсия 1200 гривен».

В Партии регионов намерены также проголосовать за отмену повышения цен на газ для населения и потребовать от Кабмина отчета об использовании кредита Международного валютного фонда.

В то же время соратники Тимошенко отрицают, что у правительства есть 41 млрд. гривен и что их лидер пустит эти средства на выборы, подчеркивая, что на уступки регионалам не пойдут.

На этой волне популизма решили попиариться и коммунисты. Так, по словам их лидера Петра Симоненко, коммунисты всецело «за» повышение стандартов, но только в том случае, если этот шаг будет сопровождаться таким «рыночным» мероприятием как мораторий на повышение цен.

Патовый характер данной ситуации заключается в том, что будет непросто найти не только сам компромисс, но даже основу для «нуль-варианта».

Судя по возросшей с начала политического сезона активности ПР, развернувшаяся кампания «Спаси народ — повысь «минималку!» может стать одним из главных направлений парламентской агитационной работы и основной частью будущей президентской борьбы в пользу Виктора Януковича.

Следует отметить, что МВФ категорически против значительного увеличения расходной части бюджета. Поэтому повышение «минималки» будет автоматически ударять по имиджу премьера как внутри страны, так и на международной арене.

Однако, по оценкам экспертов, подавания международных финансовых организаций (МВФ, МБ и др.) до выборов Украине, со всякими оговорками, но давать будут. Дабы президентство В. Ющенко не завершалось полным крахом (и тем самым не дискредитировало США и Европу).

Таким образом, ситуации становится довольно неоднозначной. С одной стороны, блокирования трибуны ПР может послужить своеобразным имиджевым подарком для БЮТ: растяжки и биллборды «Они болтают — она работает», «Они блокируют — она работает» могут стать довольно актуальными. С другой стороны, спасать страну при неработающем парламенте весьма затруднительно — властных рычагов для полноценной работы правительства без законодательной поддержки не хватает.

Парадоксально, но нынешнее блокирование в определенной степени выгодно и правительству Тимошенко: на просчеты народных избранников

можно с успехом списать многие огрехи работы Кабмина – они и законы не принимают, и с премьером не советуется, и новых министров утверждать не спешат.

Кроме того, представители МВФ выразили недовольство тем, что Кабмин не выполнил требование о повышении с 1 сентября цен на газ для населения, а также обеспокоены судьбой бюджета-2010. В Кабмине знают, что разработать такой документ в условиях экономического кризиса и возможной его второй осенней волны довольно трудно. Макропоказатели на целый год с учетом мировых колебаний точно не просчитаешь, поэтому легко и ошибиться. К тому же, учитывая популистский характер деятельности Тимошенко, в новом законопроекте следует ожидать очередных порций обещаний с целью «улучшения» народного благосостояния. Понятно, что такой Госбюджет не поддержат в парламенте, а Виктор Ющенко его в любом случае неизбежно ветирует. Поэтому блокирование трибуны становится весьма кстати: можно все списать на Партию регионов.

ПРИМЕЧАНИЕ: 5 сентября с.г. на учредительном съезде Всеукраинской ассоциации сельских и поселковых советов в Киеве премьер Ю.Тимошенко заявила, что парламентская коалиция нашла механизмы принятия Верховной Радой необходимых решений, несмотря на блокирование ее работы.

«Мы абсолютно не будем обращать внимание на блокирование. Мы нашли вчера, когда собирали совет коалиции, путь, как оставить блокирование отдельно, а работу Верховной Рады – отдельно», – сказала глава правительства. По ее словам, коалиции необходимо несколько недель, чтобы доработать все необходимые для этого документы и процедуры.

В такой ситуации у избирателей, наблюдающих «битвы» нардепов за «народное благо» возникает вполне закономерный вопрос: а зачем стране такая недееспособная Верховная Рада?

Парламентская фракция БЮТ уже заявила, что Секретариат Президента и Партия регионов совместно готовят аферу – сначала заблокировать работу Верховной Рады, а затем ее распустить. Такой вывод сделал первый замглавы фракции БЮТ Андрей Кожемякин.

ПРИМЕЧАНИЕ: 2 сентября Президент после встречи со спикером Верховной Рады заявил о возможности роспуска парламента, а лидер Партии регионов в этот же день в Одессе заявил о том, что Партия регионов не даст работать парламенту, пока не будут проголосованные законопроекты ПР о повышении социальных стандартов.

По оценке А.Кожемякина, «создается впечатление, что ПР и Секретариат Президента создали

общий избирательный штаб. Кооперация ПР, Секретариата Президента и лично Ющенко, ставит перед собой задание: полностью заблокировать законодательную ветвь власти почти на год, а следовательно, лишить правительство законодательной поддержки для борьбы с кризисом; наложить на государственный бюджет масштабные дополнительные расходы по проведению выборов в парламент; и, как следствие довести Украину до экономического краха».

«Такой общий сценарий ПР и Президента может иметь ужасные, а главное необратимые последствия для Украины. Поэтому за циничными заявлениями спикеров ПР о социальной защите населения, беспокойстве о благосостоянии народа прячется желание дестабилизировать ситуацию, посеять хаос в стране и на этом фоне заработать хоть какие-то дивиденды», – подчеркнул первый замглавы фракции БЮТ.

О том, что «регионалы» и Ющенко ведут переговоры о роспуске нынешнего парламента, подтвердил и народный депутат от Блока Литвина Олег Зарубинский. По его словам, «консультации между «регионалами» и Ющенко с его командой по поводу роспуска парламента идут очень давно. Сейчас появился новый виток таких договоренностей, и в принципе, такое возможно».

В то же время ведущий эксперт политико-правовых программ центра им. Разумкова Александр Литвиненко считает маловероятным сценарий, когда парламента самораспустится, или же к этому его принудит президент Ющенко, поскольку ему не выгодно дестабилизировать политическую ситуацию накануне выборов. Не осмелится украинский парламента и переформатировать существующую коалицию, поскольку лидеры двух наибольших фракций, которые могли бы создать новое объединение, будут основными конкурентами на предстоящих президентских выборах.

Поэтому эксперт уверен, что нынешний парламента не только не самораспустится, но и первые полгода после избрания нового Президента Украины народные депутаты будут заниматься не законодательской деятельностью, а засядут за политические переговоры и торги за должности.

Такой позиции придерживается и директор Центра политических исследований «Пента» Владимир Фесенко. По его мнению, Верховная Рада будет работать, но в основном, для того, чтобы использовать трибуну в качестве инструмента пропагандистской деятельности кандидатов в президенты, поскольку это дармовая реклама. За остальную же надо платить.

Кроме того, Рада – это еще и площадка для депутатских встреч на нейтральной территории.

Таким образом, до момента самих выборов, избирательная логика в ВР будет доминировать над экономической и политической реальностью в стра-

Андрей КОЖЕМЯКИН:

«...За циничными заявлениями спикеров ПР о социальной защите населения, беспокойстве о благосостоянии народа прячется желание дестабилизировать ситуацию, посеять хаос в стране и на этом фоне заработать хоть какие-то дивиденды».



не, а любые решения парламента будут определяться потребностями того или иного кандидата.

Дружно депутаты будут голосовать только за те законопроекты, по которым у них нет политических и экономических конфликтов.

О том, что ВРУ доживет до новых выборов президента, считает и один из основных кандидатов Арсений Яценюк. По убеждению экс-спикера, нынешний парламент не будет распущен до президентских выборов, хотя «конституционные основания для прекращения полномочий действующего парламента существуют уже почти год», поскольку на данном этапе проведение досрочных парламентских выборов по нынешнему законодательству нецелесообразно.

А. Яценюк отметил, что в Верховной Раде «работы никакой нет и не будет», и так они (народные депутаты) доживут до президентских выборов, а уже новый Президент Украины на конституционных основаниях решит судьбу действующего неработающего парламента».

Однако в ситуацию может вмешаться еще один основной игрок – Президент Украины Виктор Ющенко. Он уже заявил, что в стране – парламентский кризис, и выходом из него может быть самороспуск Верховной Рады. Глава государства отметил, что реального большинства в парламенте нет, и если новую коалицию создать невозможно – то лидеры фракций могут договориться о самороспуске.

Практически то же самое Ющенко заявил на днях и в ходе встречи с главами областных государственных администраций в Киеве. По его словам, сегодня парламент перестал быть публичным институтом.

Президент считает, что сложившаяся в Верховной Раде ситуация выгодна двум политическим силам.

«На самом деле украинский парламент давно перестал быть центром принятия политических решений. Политика в стенах национального парламента давно уже формируется за его кулисами. Это интриги двух политических сил. По сути, это интриги двух людей», – подчеркнул президент.

В ходе совещания с губернаторами в начале сентября Виктор Ющенко сделал ряд прогнозов о будущем своей державы.

Оказывается президент допускает возможность узурпации власти победителем президентских выборов.

По мнению Ющенко, даже в действующей ВРУ в течение одного дня может возникнуть ситуация, когда парламентарии, якобы преданные одной политической силой, из-за тоталитарного давления перейдут в другой лагерь, и будет сформировано конституционное большинство. Если такое произойдет, вероятнее всего, победитель выборов возглавит или возьмет под контроль все три ключевых властных института, «и никто не будет нянчиться с этой нацией, с этой демократией, с какой-то независимостью».

Кроме того, глава государства уверен, что действия Юлии Тимошенко загнали Украину в политический кризис.

По его словам, нынешняя политическая модель привела к катастрофическим последствиям, когда страна «стала заложником одной личности» (Тимошенко), и, «причем, никто не знает, что будет завтра у этой личности на уме».

Развивая далее «любимую тему», Ющенко также заявил о том, что неправильная экономическая идеология правительства Тимошенко толкает Украину в пропасть. Из-за бездеятельности Кабмина стране понадобится несколько лет, для того чтобы вернуться к экономическим показателям прошлого года, отметил он.

В этой ситуации у Украины всего лишь два варианта: «либо кризис мобилизует все политические силы для его преодоления», либо украинский политикум «сорвется в предвыборную вакханалию». Этот вариант развивается достаточно динамично, и в этом случае страна окажется в условиях «невиданного кризиса», резюмировал Ющенко.

ПРИМЕЧАНИЕ: не исключено, что такими заявлениями В.Ющенко готовит почву для собственной узурпации власти на неопределенный срок.

Однако ликвидировать нынешний парламент не так-то просто. Выступая на открытии сессии

спикер Владимир Литвин спрогнозировал самые различные парламентские сценарии: «Верховная Рада должна работать. Считаете иначе, слепо идете по указаниям – давайте примем решение о прекращении ее деятельности через самороспуск». Этот тезис во время заседания он повторил еще дважды. Как позже пояснил спикер, распустить себя ВРУ может путем сложения более 150 мандатов народных депутатов.

Такой же способ на брифинге по завершении внеочередного заседания парламента предложил и вице-спикер от БЮТ Николай Томенко, адресовав его Партии регионов. «Все в руках «регионалов», точнее – в их заявлениях», – заявил бютовец.

Эту идею как можно скорее распустить нынешний парламент одобрили и в Партии регионов. «Любые средства хороши, в том числе и роспуск или самороспуск ВРУ, чтобы избрать новые работоспособные парламент и правительство», – заявил Николай Азаров, глава избирательного штаба Виктора Януковича.

Однако, как утверждают юристы, роспуск и «перезагрузка» ВРУ возможны лишь при поддержке президента.

Самороспуска, а значит, и последующих выборов не может быть еще и потому, что в бюджете Украины и без того катастрофически не хватает средств, – прокомментировал ситуацию народный депутат от НУ-НС Владимир Стретович. «В бюджете,

который и так стянута по нитке, надо найти 914 млн. грн. на выборы президента. А если объявить новые выборы депутатов ВРУ, то понадобится еще 600-800 млн. грн.», – подчеркнул он.

Чтобы как-то разрешить нынешнюю ситуацию заместитель Председателя Верховной Рады Украины Николай Томенко предложил всем народным депутатам на время президентской избирательной кампании уйти в неоплачиваемый отпуск, чтобы не превращать парламент в площадку для агитации. О чем он уже подготовил соответствующий проект постановления.

«Такое решение защитит саму идею парламентаризма, позволит сэкономить бюджетные средства, рассчитаться парламенту со своими долгами. Эта идея будет стимулировать парламент, народных депутатов и инициаторов блокирования до начала избирательной кампании или до того, чтобы изменить свои планы, чтобы парламент до 19 октября начал работать», – считает Н.Томенко.

Таким образом, в связи с возможным затягиванием сроков президентской кампании, основная политическая борьба будет сосредотачиваться вокруг парламента. А сама парламентская трибуна превратится в центр всенародного пиара и политической борьбы за «народное благо».

При этом позиция украинского общества не будет иметь никакого значения, и считаться с ним никто не собирается.

«Медведев ошибся и жалеет о своем августовском письме Ющенко», – полагают в Киеве

Заместитель секретаря совета национальной безопасности и обороны Украины Владимир Огрызко рассчитывает, что президенты России и Украины встретятся 9 октября в рамках саммита СНГ в Кишиневе.

«Мне кажется, что в Москве переосмыслили те недружественные заявления, которые звучали в августе. Недавно Медведев заявил, что он хочет развивать с Украиной нормальные отношения. Думаю, это сигнал, что в Москве поняли свою ошибку и осознали, что переборщили», – сказал В.Огрызко в интервью, опубликованном в одной из украинских газет 2 октября. «Встреча президентов, думаю, состоится в Кишиневе через несколько дней», – добавил он.

В.Огрызко до марта текущего года занимал пост министра иностранных дел Украины.

Как сообщалось, в начале августа президент России Д.Медведев обратился к своему украинскому коллеге В.Ющенко с письмом, в котором дал

резко негативную оценку нынешнему состоянию отношений Москвы и Киева, возложив при этом ответственность на украинское руководство. «То, что мы наблюдаем в годы вашего президентства, нельзя воспринимать иначе, как отход украинской стороны от принципов дружбы и партнерства с Россией, закрепленных в Договоре 1997 года. Я уже писал Вам об этом в ноябре прошлого года, но ситуация не только не выправляется, а, напротив, деградирует», – говорилось в письме российского лидера.

Д.Медведев также сообщил, что новый посол России на Украине Михаил Зурабов приступит к исполнению своих обязанностей позже вследствие ситуации в двусторонних отношениях. «Хотел бы проинформировать Вас, что в условиях антироссийского курса украинского руководства мной принято решение отложить приезд на Украину нашего нового посла. Конкретные сроки будут определены позже с учетом реального развития российско-украинских отношений», – отмечалось в послании.

Украина: абсурдный бюджет, обвал гривны, обманутый МВФ

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Если послушать премьер-министра Юлию Тимошенко или пока еще не отставленных министров ее кабинета, то ситуация в стране выглядит достаточно прогнозируемо, все происходящее даже вселяет некий оптимизм: вопреки стараниям многочисленных «врагов», к коим отнесен, кажется, уже весь украинский политикум, Кабмин и лично его глава героически преодолевают последствия мирового финансового кризиса, а в стране наблюдается (из Кабмина) «рост» и даже «дефляция». Если же послушать президента Виктора Ющенко или представителей его секретариата, то ситуация выглядит «с точностью до наоборот». Последствия того, что сейчас на самом деле происходит в экономике, украинцы ощутят, по всей видимости, уже очень скоро.

Гривна девальвируется без экономических оснований?

Правительство Украины не видит каких-либо экономических оснований для девальвации национальной валюты, заявил министр экономики Украины Богдан Данилишин.

Украинская гривна существенно девальвировала во время финансового кризиса. Если в сентябре 2008 года за доллар давали пять гривен, то в конце года – девять. Весной 2009 года курс несколько стабилизировался на уровне около восьми гривен за доллар, однако в июле снова начался рост, и доллар перевалил через восемь гривен. Эксперты предсказывают дальнейшую девальвацию национальной валюты и предрекают курс на уровне 10-12 гривен за доллар. Однако в украинском правительстве заявляют, что объективных оснований для падения гривны нет.

«Правительство не видит экономических предпосылок для девальвации гривны», – сказал Данилишин. По его словам, экспорт украинских товаров растет, поэтому «показатель, который связан с внешнеэкономическими операциями, и сальдо внешней торговли уже не являются теми дестабилизирующими факторами, которые влияют на девальвацию национальной валюты».

Министр заявил, что совет Национального банка Украины (НБУ) должен в ближайшее время провести заседание по вопросу коррекции денеж-



но-кредитной политики и пообещал, что правительство готово сотрудничать в этом направлении с НБУ.

Ранее об отсутствии экономических оснований для падения гривны заявляла премьер-министр Юлия Тимошенко. Она обвиняла в нестабильности курса национальной валюты Нацбанк, на который, по ее словам, правительство не имеет никакого влияния.

В то же время президент Украины Виктор Ющенко считает, что обесценивание гривны вызвано неудачной экономической политикой правительства Юлии Тимошенко, которое должно разделить ответственность с НБУ.

«Я уточняю, что закон о правительстве говорит, что украинское правительство отвечает за экономическую политику в государстве и способствует стабилизации национальных денег. Правительство не должно разрушать стабильность национальных денег», – сказал Ющенко в интервью украинскому телеканалу «Интер».

По его словам, «за семь месяцев 2009 года, Нацбанк более чем в четыре раза увеличил эмиссию для финансирования непокрытых доходов страны». При этом, отметил президент, «в начале года в портфеле Нацбанка было 8 миллиардов гривен (около 1 миллиарда долларов) ценных бумаг правительства».

Президент отметил, что из-за регулярной необходимости кредитовать бюджет для проведения расчетов за российский газ, Нацбанк за 7 месяцев выдал правительству дополнительно 30 миллиардов гривен (более \$3,7) ресурсов.

«Это привело, очевидно, к тому, что гривна стала слабее, так как это расширение денег, тогда, когда экономика падает, Нацбанк в четыре раза увеличивает финансирование правительства», – резюмировал Ющенко.

Парламентарии тем временем обвинили в валютных махинациях самого Ющенко. Так, на заседании согласительного совета фракций Рады в понедельник лидер фракции «Наша Украина – Народная самооборона» (НУНС) Николай Мартыненко заявил, что именно президент сейчас де-факто «единолично руководит» НБУ, а потому должен нести ответственность за все, что происходит с национальной валютой. По его словам, гривну обесценили специально и с конкретной целью.

«Под прикрытием со стороны президента зарабатываются миллиардные средства, который пойдут в смету избирательной кампании президента. Украденные у людей деньги... пойдут на финансирование сохранения президента при власти», – сказал политик.

Спикер Верховной Рады Владимир Литвин высказал на брифинге в понедельник мнение, что в обвале гривны не надо искать одного виноватого и делать из него «врага». По мнению спикера, «здесь ответственны все, кто олицетворяет власть».

Таким образом, если обвал гривны и не имеет экономических оснований, то политические основания у этого нехорошего процесса, пожалуй, есть. Но и с экономикой не все так гладко, как хотят представить в правительстве.

Абсурдный бюджет

Показатели государственного бюджета Украины на 2009 год являются абсурдными и недостижимыми, заявил первый заместитель руководителя секретариата президента Украины Александр Шлапак, представляя журналистам анализ экономической ситуации в стране.

«Рассчитывая показатели государственного бюджета Украины на 2009 год, правительством было обещано, что по итогам года рост экономики составит 0,4%, инфляция составит – 9,5%, а номинальный ВВП – 1 триллион 46,5 миллиарда гривен. Несмотря на то, что по результатам первого квартала стало понятно, что такие показатели являются абсурдными и достичь их невозможно, правительство не пересмотрело их и не внесло соответствующих изменений в бюджет», – сказал Шлапак.

По его словам, в результате приходится констатировать, что «вся макроконструкция экономики и бюджет на данное время являются искривленными и нереальными, и не дают возможности реально формировать доходную часть бюджета и осуществлять бюджетные расходы».

Шлапак сообщил, что за первый квартал 2009 года реальный объем ВВП сократился на 20%, за второй квартал – на 18%.

«Это один из самых плохих показателей в Восточной Европе и странах СНГ, такого падения не было даже в 1994 году, самом провальном для нашей экономики», – подчеркнул чиновник.

Он отметил, что потеряна фактически треть промышленности, углубляется спад в сфере услуг, сокращаются рынки сбыта украинской продукции как за рубежом, так и внутри страны – из-за снижения платежеспособного спроса населения.

По словам чиновника, нет оснований питать оптимизм относительно развития ситуации в будущем, поскольку есть ряд факторов, которые напротив работают на ухудшение ситуации.

«Это, во-первых, истощенность ресурсов предприятий, в частности, из-за неправильной правительственной политики относительно сбора налогов наперед и задержки возмещения налога на добавленную стоимость (НДС). Во-вторых, это фактический переход от политики развития к «политике выживания». «Происходит сокращение инвестиций в основной капитал. Предприятия ощущают нехватку даже оборотных средств на осуществление текущих расходов, бюджет не имеет возможности осуществлять инвестиционные расходы из-за ограниченности ресурсной базы, идея Стабилизационного фонда выхолощена, а банковская система не в состоянии восполнить эти ресурсы», – сказал Шлапак, добавив, что к тому же на осень приходится пик нагрузки по долговым платежам корпоративного сектора.

По его словам, ко всему этому еще следует добавить «нежелание правительства осуществлять реформы газового рынка, реально стабилизировать финансовое положение НАК “Нафтогаз Украины”, осуществлять своевременно и прозрачно рекапитализацию банковской системы за счет бюджетных расходов».

При этом Шлапак подчеркнул, что правительство Юлии Тимошенко использует двойные стандарты – для внутреннего потребления рапортует об успехах и о выполнении бюджета, а в переговорах с Международным валютным фондом «оперирует реальными цифрами».

МВФ больше не даст денег Украине – секретариат Ющенко

Ко всему Украина может не получить очередной транш кредита от Международного валютного фонда (МВФ), поскольку правительство Юлии Тимошенко не выполняет взятых на себя перед МВФ обязательств и дезинформирует руководство фонда, считает Александр Шлапак.

Украина сотрудничает с МВФ по одобренной в ноябре 2008 года двухлетней программе на общую сумму 16,43 миллиарда долларов для борьбы с последствиями мирового финансового кризиса. Киев уже получил от фонда три транша на 4,5, 2,8 и 3,3 миллиарда долларов. Кредит МВФ предоставлен на 15 лет под 4% годовых.

«Думаю (МВФ) не даст больше ничего», – сказал Шлапак на брифинге 8 сентября. По его словам, такой прогноз он делает исходя из очевидного невыполнения правительством Тимошенко взятых на себя обязательств.

Он сообщил, что разговаривал с представителем МВФ Джейлой Пазарбазиолу, которая посетила Киев на днях с «наблюдательным» визитом. По его словам, в МВФ сейчас “колоссальное разочарование тем, как ведет себя Украина, не только не выполняя своих обещаний, но еще и дезинформируя руководство МВФ, уверяя, что обязательства выполнены”.

«Джейла подчеркнула, что ей были переданы документы Национальной комиссии регулирования электросвязи (НКРЭ) о поднятии цены на газ для населения, как доказанный факт, но никто не информировал, что с этим документом, уже принятым, надо ходить, советоваться с профсоюзами», – сказал чиновник.

Правительство Украины, согласно договоренности с МВФ о выделении Киеву кредита в сумме \$16,43 миллиарда, обязалось провести корректировку внутренних цен на газ. Согласно постановлению НКРЭ «Об утверждении розничных цен на природный газ, который используется для потребностей населения» планировалось повышение цены для населения на 20% с сентября текущего года, и на 20% ежеквартально, начиная с января 2010 года. Национальный форум профсоюзов Украины (НФПУ) обжаловал это решение в суде, и Окружной суд Киева 31 августа удовлетворил иск НФПУ.

Повышение цен на газ для населения должно согласовываться с профсоюзами, а профсоюзы на сегодняшний день эту идею не поддерживают.

Конечно, в МВФ не предполагали наличия на Украине каких-то там профсоюзов. И не считают, что повышение цены на газ для населения должно быть как-то увязано, например, с повышением платы за труд (который в рыночной экономике, между прочим, тоже является товаром). Так что в данном случае действия (или бездействия) правительства Тимошенко можно было бы только приветствовать.

Впрочем, это была только небольшая отсрочка. Как сообщил директор департамента внешнеэконо-

мических связей Нацбанка Украины Сергей Круглик, цены на газ для населения будут повышены с 1 октября 2009 года (неужели договорились с профсоюзами?). В любом случае, цена на газ для населения – это еще не все.

«Я утверждаю, что из пяти предварительных мероприятий, которые были в предыдущем письме (МВФ), не выполнено ни одно кроме принятия закона об упрощении реструктуризации банковской системы», – подчеркнул Шлапак. Он также добавил, что в сентябре Украина должна обеспечить принятие еще ряда важных законопроектов во исполнении условий получения кредита от МВФ. Он выразил сомнение в том, что в нынешней ситуации такие законопроекты могут быть приняты.

«Если выполним до конца этого месяца, можно говорить о продолжении сотрудничества, не выполним – я убежден, что больше МВФ ресурсов нам не даст», – резюмировал чиновник.

Следующий транш кредита Украине от МВФ предполагается в размере 3,8 миллиарда долларов. Планируется, что миссия МВФ приедет в Киев для решения вопроса о предоставлении или непредоставлении транша в начале октября 2009 года. Говоря о возможных последствиях для украинской экономики неполучения этих средств, Шлапак заметил, что экономика и до сих пор от этого кредита ничего особо и не получала – деньги шли на покрытие дефицита бюджета. По словам чиновника, если транш не будет выделен, то это плохо скажется на бюджете. Следующий транш от МВФ – это большая проблема», – заключил Шлапак.

Может быть, это и к лучшему?

Госдолг Украины превысил \$35 млрд

По состоянию на 31 августа 2009 года государственный и гарантированный государством долг Украины составлял 280,5 млрд.грн. или \$35,1 млрд. Об этом сообщает Министерство финансов Украины.

По данным Минфина, в том числе государственный и гарантированный государством внешний долг составил 186,4 млрд.грн. или \$23,3 млрд., государственный и гарантированный государством внутренний долг – 94,1 млрд.грн. или \$11,7 млрд.

Государственный долг Украины составлял 205,4 млрд.грн. (73,23%) или \$25,7 млрд. Государственный внешний долг составлял 123 млрд.грн. (43,85%) или \$15,3млрд. Государственный внутренний долг составлял 82,3 млрд.грн. (29,37%) или \$10,3 млрд.

Гарантированный государством долг составлял 75,1 млрд.грн. (26,77%) или \$9,4 млрд., в том числе:

гарантированный внешний долг – 63,3 млрд.грн. (22,60%) или \$7,9 млрд.; гарантированный внутренний долг – 11,7 млрд.грн. (4,18%) или \$1,4 млрд.

На протяжении января-августа 2009 года сумма государственного и гарантированного государством долга увеличилась в гривневом эквиваленте на 91,1 млрд.грн. (48,10%), в основном, за счет получения второго и третьего траншей кредитной линии МВФ. в объеме 4 млрд. СПЗ (специальные права заимствований), превышения выпуска ОВГЗ над их погашением и предоставлением государственных гарантий за отчетный период. При этом, государственный внешний долг увеличился на 36,9 млрд.грн. (43,00%), государственный внутренний долг увеличился на 37,7 млрд.грн. (84,46%).

Гарантированный государством долг увеличился на 16,3 млрд.грн. (27,90%), что связано с предоставлением госгарантий.

Геополитика истории Второй мировой

Игорь ШИШКИН

70-летие начала Второй мировой войны стало одним из важнейших событий международной жизни в 2009 году. Еще за несколько месяцев до 1 сентября на Западе и в бывших союзных республиках (прежде всего в Прибалтике и на Украине) развернулась мощная информационно – пропагандистская кампания, в основу которой был положен тезис о равной ответственности СССР и Германии за развязывание мировой бойни. Главы государств и правительств, высокопоставленные чиновники и депутаты, национальные парламенты и международные организации все постарались отличиться на «историческом» поприще. Нечто подобное мы уже наблюдали на 60-летие Победы и, наверняка, будем вынуждены наблюдать в канун ее 65-летия.

Предположить, что политики, политологи и акулы пера всех мастей вдруг увлеклись историей, и так озаботились торжеством исторической справедливости, что «кушать не могут», способен только крайне наивный человек. Перед нами яркий образец «исторической политики», которая по определению историка Алексея Миллера является «средством достижения актуальных политических целей, не имеющих с <...> прошлым ничего или почти ничего общего». Соответственно, пересмотр истории Второй мировой войны – проблема не историческая, а геополитическая и рассматривать ее надо именно в этом ключе. Ну, а там где политика – там интересы. Только выяснив интересы основных поборников «исторической правды» на Западе, и в бывших союзных республиках мы сможем понять – с каким вызовом столкнулась Россия, насколько он серьезен и что ему можно противопоставить (интересы и стимулы доморожденных «правдоискателей» заслуживают отдельного разговора).

Запад

Часто приходится читать и слышать, что за пересмотром итогов Второй мировой войны стоит стремление получить от России деньги и территории. Если бы это соответствовало действительности, мы вполне могли не волноваться и руководствоваться старым правилом: «собаки лают – караван идет». Неужели кто-то думает, что Запад (как собирательное целое) пойдет на серьезный конфликт ради



кошельков прибалтов (даже с учетом их нахлебничества) или территориальных аппетитов немцев, финнов и прикнуженных к ним японцев?

К сожалению, все гораздо серьезней и опасней. Мы имеем дело со стратегическими интересами Запада, связанными с проектом построения однополярного мира, установления Нового мирового порядка.

Поэтому и ставка в «исторической» игре не деньги и куски территории, а существование России, как суверенного государства. Хотя деньги и территории в случае успеха, конечно же, отберут.

Сергей Лавров в статье «Трагедия Второй мировой: кто виноват?» обратил внимание на принципиально важную особенность развернутой на Западе кампании: «Даже в “холодную войну” никто и никогда не пытался ставить на одну доску нацистский режим и диктатуру Сталина». Казалось бы действительно парадокс, но именно в нем ключ к пониманию причин переписывания истории Второй мировой.

В годы «холодной войны» Запад, как и СССР, мог обвинять противника в сотрудничестве с нацистами, преуменьшать его вклад в Победу и даже замалчивать само его участие в войне. Достаточно вспомнить «Неизвестную войну» в США и степень осведомленности наших граждан о войне на западном фронте. Однако все это только до строго определенного предела, за которым ставилась бы под сомнение легитимность послевоенного мироустройства. Ялтинско-постдамская система устраивала всех победителей, прежде всего США и СССР. Она узаконила их лидерство в мире и никто не хотел превращать борьбу с противником в «холодную войну» в борьбу против себя.

После распада СССР ситуация в корне изменилась. Крах СССР поставил крест на биполярном мире, запустил процесс политической глобализации, создания однополярного мира – Нового мирового порядка с безраздельным господством западной цивилизации во главе с Америкой. Однако к началу двухтысячных выяснилось, что Россия, хотя и перестала быть сверхдержавой, хотя ее экономический, военный и политический потенциал многократно снизился, де-юре и в силу психологической инерции продолжает воспринимать себя и, главное, продолжает восприниматься другими в качестве одного из ведущих государств мира. Более того, в последнее

десятилетие Россия начала медленно, по чуть-чуть возвращать утраченные позиции. Дошло даже до того, что она вновь стала претендовать на общение с США «на равных». Подобного себе не позволяет ни одна страна. Причина не только и не столько в оставшихся от СССР стратегических ракетах, запасах нефти и газа – они подкрепляют, а не определяют место России в мире. Причина – в первородстве России, ее статусе государства-победителя, которое совместно с США (при участии других союзников), создало еще продолжающую функционировать послевоенную политическую систему.

Полностью отказаться от Ялтинско-постдамской системы (например, заменить ООН с ее постоянными членами Совбеза Лигой демократий) Запад пока не в состоянии. Провал «кавалерийской атаки» Буша-младшего тому наглядное доказательство. Вместе с тем, Ялтинско-постдамская система делает возможным «возвращение» России в качестве равноправного центра силы, что, в свою очередь, способно поставить крест на Новом мировом порядке. Казалось бы, неразрешимое противоречие. Но надо отдать должное уму, творческому потенциалу и воле к доминированию архитекторов Нового мирового порядка. Одним из их ответов на вызов стала принципиально иная концепция Второй мировой и «историческая политика», как инструмент ее внедрения в общественное сознание и политическую практику.

Новая концепция войны призвана решить триединую задачу. Во-первых, перевести СССР из разряда государств-победителей и отцов-основателей, столпов современной политической системы в разряд потерпевшего поражение агрессора. Во-вторых, не подорвать легитимность Ялтинско-постдамской системы, сохранить привилегии победителей (за вычетом СССР-России). В-третьих, обеспечить синтез и преемственность Ялтинско-постдамской системы с Новым мировым порядком.

Для решения этой задачи вовсе не нужно заниматься банальной фальсификацией фактов. Для этого нужно «всего лишь» подменить смысл Второй мировой войны, приучить людей воспринимать ее в иной системе координат. Задача сложная, но судя по событиям последних лет вполне выполнимая.

Мировой презентации новой концепции войны еще не было и едва ли она вскоре состоится. Вместе с тем, по уже известным отдельным элементам вполне можно реконструировать картину в целом. Традиционно в общественном сознании смысл Второй мировой войны – это борьба добра со злом, причем нацистская Германия отождествлялась со злом абсолютным. Теперь нам внушают, что это была война добра и зла, свободы и тирании, демократии и тоталитаризма. Причем, все чаще (ненароком) ставится знак равенства между свободой и либерализмом, демократией и добром. Совсем, на первый взгляд,

небольшие и невинные уточнения и дополнения, но с их помощью, как по мановению волшебной палочки, белое становится черным, а победитель превращается в побежденного. Далее при таком подходе для агитпропа «борцов за историческую справедливость» все «просто» и «логично»:

- раздел мира между двумя тоталитарными империями (пакт Молотова-Риббентропа) и агрессия Германии и СССР против Польши развязали Вторую мировую войну. (Милитаристскую Японию не забудут, но внимание к ней будет прямо зависеть от готовности этой страны вписаться в Новый мировой порядок на отведенное ей место);

- страны свободного мира выступили на бой со злом, но силы были слишком неравны. Ночь нацистской тирании опустилась почти на всю Западную и Центральную Европу. Сталинский СССР на востоке Европы оккупировал страны Балтии и Бессарабию, развязал войну против Финляндии. Свобода, добро и демократия на грани гибели;

- империалистические инстинкты привели к столкновению двух тоталитарных режимов (нацизма и сталинизма). Свободный мир вынужден был ради спасения добра и демократии пойти на сотрудничество с одним из хищников;

- грандиозная битва на Восточном фронте (это могут даже признать) между двумя тиранами позволила демократиям объединить силы и подготовиться к решающим сражениям;

- победа над гитлеровской Германией в результате сокрушительного удара западных демократий во главе с США привела к окончанию первого, «горячего» этапа Второй мировой войны. Однако вторая тоталитарная империя (сталинизм) оккупирует половину Европы и протягивает свои щупальца по всему миру. Победоносные, но ослабленные в войне демократии не в состоянии вступить с нею в открытое противоборство. Возможная версия, гуманизм демократий не дает им развязать новую «горячую» войну и они ищут другие пути для продвижения свободы;

- Ялтинско-постдамская система подвела черту под первым этапом Второй мировой войны. Она заложила основу справедливого мирового устройства (Устав ООН и т.п.). Но за блага свободы и демократии пришлось заплатить высокую цену. Железный занавес отгородил часть человечества от демократии;

- демократические страны не бросили на произвол судьбы оккупированные последней империей зла государства и самоотверженно вступили в «холодную войну» – новую фазу Второй мировой;

- распад СССР, победа в «холодной войне» является победой во Второй мировой войне. Силы добра, свободы и демократии окончательно победили силы зла, тирании и тоталитаризма.

Такая концепция Второй мировой войны в случае ее внедрения в общественное сознание способна стать эффективным орудием геополитического передела мира и построения Нового мирового порядка. Запад – спаситель человечества от чумы двадцатого века – тоталитаризма (в форме нацизма и сталинизма). Он принес на алтарь победы неисчислимые жертвы. Его священный долг, миссия – не допустить повторения трагедии прошлого столетия, защищать и продвигать демократию. Россия, как и послевоенная Германия, – правопреемник потерпевшей поражение тоталитарной империи, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Если Германия давно встала на путь исправления и искупления и заслужила право войти в семью цивилизованных народов, то России еще только предстоит этот путь пройти. Его обязательным условием является полное «разоружение» (по терминологии 30-х гг.) перед свободным миром, включающее искреннее покаяние, признание интересов Запада своими интересами, возмещение ущерба оккупированным государствам, возвращение захваченных территорий и многое другое. «Десталинизация», как и «денацификация», – тяжелый и долгий процесс.

Отмахиваться от новой концепции Второй мировой войны, как от очередной страшилки об извечных кознях Запада, не стоит. При ее реконструкции из всего моря исторических новаций (кто только и зачем не переписывает историю) были выбраны лишь те, которые массивно внедряются в общественное сознание и которые получили официальное признание на Западе на уровне резолюций Конгресса США, ПАСЕ, заявлений и статей первых лиц государств. Это уже не историческая теория. Это уже политическая практика.

Бывшие союзные республики

Пересмотр истории Второй мировой войны в бывших союзных республиках (Прибалтика и Украина в первую очередь) также нельзя сводить к стремлению выбить из России деньги за оккупацию, геноцид или еще что-нибудь не менее ужасное. При всем «уважении» к их политикам нельзя же считать, что они и вправду надеются получить от России десятки миллиардов долларов или какую-нибудь область в Сибири во временное пользование (прибалты особо отличаются экзотичностью притязаний).

Не объясняются действия Украины и Прибалтики и зависимостью от Запада – пешки в большой геополитической борьбе, о которой говорилось выше. Запад, конечно же, их активно использует в своих целях, но надо признать и понять, что у них есть свои глубинные интересы переписывать историю Второй мировой. Они бы это делали и без подсказки с Запада и без виртуальных финансовых надежд. Хотя, естественно, в случае успеха тоже постараются урвать и деньги и территории.

Давайте называть вещи своими именами. На Украине и в Прибалтике в результате распада СССР к власти пришли сепаратисты. Главная для них задача – сохранить завоевания, не исчезнуть как ночной кошмар под воздействием интеграционных, центростремительных сил, когда кризис в России пройдет. Для этого необходимо не только найти сильного хозяина (вступить в НАТО), но и создать массовую опору сепаратизма на отторгнутых территориях, мощные внутренние силы противодействия любым попыткам интеграции. В этих условиях обращение к «исторической политике» было необходимым и неизбежным. Требовался миф об оккупантах и многовековой национально-освободительной войне.

Победа в самой страшной и кровавой войне в истории человечества оказалась одним из главных препятствий на пути идеологов сепаратизма и не только на Украине, но и в Прибалтике. Она соединяла, а не разъединяла. Какая национально-освободительная война против русских оккупантов, когда население почти всей Украины и значительная часть населения Прибалтики рука об руку с русскими сражались против гитлеровской Германии, когда им всем вместе принадлежит Великая Победа.

Как и на Западе выход был найден в новой концепции Второй мировой:

- оккупированные народы попали в жернова противоборства двух тоталитарных империй;
- в отличие от западного фронта, на Востоке не было противостояния добра и зла, тирании и демократии. Народы были вынуждены делать трудный выбор в поисках меньшего зла;
- патриоты Латвии, Эстонии и Литвы считали большим злом сталинизм и никто сейчас не вправе их судить;
- после окончания «горячей» фазы войны они совместно со странами свободного мира сражались против тоталитарного СССР и их совместная борьба увенчалась победой в 1991 г.;
- страны Прибалтики – участники антитоталитарной коалиции, страны-победители во Второй мировой войне;
- на Украине эта версия войны имеет свои особенности: патриоты Украины вынуждены были сражаться на каждой стороне, но существовали и истинно украинские силы, боровшиеся и с одной и с другой силой империей зла (не чета прибалтам), УПА начинает преподноситься в качестве самостоятельной силы антитоталитарной коалиции.

Победа в Великой Отечественной войне, в такой системе координат, перестает объединять народы, быть предметом национальной гордости каждого из них. Всего лишь победа одних оккупантов над другими. Главный вывод из новой версии истории

и на Украине и в Прибалтике один и тот же: колоссальные жертвы, поставившие под вопрос само существование их народов – следствие отсутствия независимой государственности, колониального господства русских империалистов.

Борьба на «историческом» фронте имеет ярко выраженный геополитический характер и определяется стратегическими интересами влиятельных кругов Запада, ориентированных на построение однополярного мира и стратегическими интересами сепаратистских режимов на постсоветском пространстве. Надеяться на то, что все само собой рассосется не стоит. Провал Буша-младшего вовсе не означает отказ от построения Нового мирового порядка. Будут искать другие средства и способы. Точно также и на постсоветском пространстве, где пересмотр истории – закономерное следствие существования независимых прибалтийских государств

и «незалежной» Украины. Провал Ющенко или какой-либо другой персоналии не изменит вектора. Изменится только форма и методы. Кучма сменял Кравчука, Ющенко Кучму, а стратегическая линия оставалась прежней.

Призывами оставить историю историкам ничего не изменишь. Хотя их надо произносить и надо исторической лжи противопоставлять правду. Однако, не устранив причин, породивших на Западе и в бывших союзных республиках, потребность в пересмотре истории войны, «исторический» спор, на кону которого стоит суверенитет России, мы выиграть никогда не сможем. «Историческая политика» стала закономерным следствием внутреннего кризиса нашей страны и только его преодоление, «возвращение» России в качестве самостоятельного цивилизационного полюса мира способно сделать ее неактуальной. Переписывание истории, конечно же, не прекратится, но это будет уже не геополитика, а исторические изыскания маргиналов.

Факты против мифов: правда и вымыслы про Освободительный поход

Сергей СМОЛЯННИКОВ

Как известно из всемирной истории или истории войн и военных конфликтов, 17 сентября 1939 года части Красной Армии (или РККА, как указано в официальных документах) перешли западную границу СССР с Польшей, начав, как указано во всевозможных справочниках и энциклопедиях, освободительный поход на западные рубежи Украины и Белоруссии. До сих пор историки, как отечественные, так и западные спорят, что это было – военная агрессия или ликвидация тяжелейших последствий Брестского мира 1918 года, решений Версаля или Рижского (второго) договора по результатам советско-польской войны 1920 года.

Как бы там ни было, но исторические территории государства российского, а точнее, уже Советского Союза, вновь собрались в пределах той державы, которой, они, т.е. эти территории, исторически принадлежали. К полудню 25 сентября того же 1939-го присоединение восточнославянских территорий де-факто, но не де-юре, было закончено: советские войска вышли на линию демаркации



(т.е. разграничения) с немецкими войсками, которая и была установлена в результате договоренностей по советско-германскому пакту о ненападении, подписанному в Москве месяцем ранее, о чем никто и не спорит. Вскоре, а точнее, 28 сентября, был подписан очередной советско-германский договор о дружбе и границах, установивший новую западную границу СССР, практически совпадавшую с этнографическими границами славян востока, т.е. русскими, белорусами и украинцами. Ну, а де-юре, спустя неделю, 1 и 2 ноября 1939 года Верховный Совет СССР принял законы (отдельно по каждой территориальной части) о включении

в состав СССР территорий западной Украины и западной Белоруссии. Приобретения славянских территорий бывшего Отечества составляли более 203 тысяч километров (конечно же, квадратных), с населением более 13 миллионов человек.

Но, как ни парадоксально это звучит сегодня, но и на Западе, впрочем, как и на Востоке (точнее, среди ряда политиканов из числа национал-патриотов на определенной части Западной Украине) постоянно муссируется тезис о том, что Советская Россия (говорим одно, а подразумеваем Сталина) не

только поддержала нападение Германии на Польшу, но и сама приняла в ней участие «вторым эшелонном». Ну а присоединение территорий западной Украины и западной Белоруссии к СССР было, по их мнению, не чем иным, как вооруженной экспансией. И все это называется красивым словосочетанием не иначе как «исторически обоснованные факты». А ведь это не факты, а «чистой воды», самые настоящие мифы, ничего не имеющие общего с реалиями политической ситуации конца 30-х годов. Понятно стремление западных историков привязать воссоединение украинского и белорусского народов через призму агрессии, хотя бы потому, что сразу же «замыливается» вопрос о Югославии, Ираке, Афганистане, Панаме, Гренаде и т.д. Но как можно оценить «исторический вклад» тех наших «национал-провидных» специалистов, которые в результате воссоединения стали не гражданами Румынии, Польши, Венгрии, Словакии и Польши, а родной им Украины. Парадокс, да и только.

Факт первый: нападение или воссоединение

Но факты, как говорится, упрямая вещь. Ни один уважающий себя историк с мировым именем никогда не скажет, что Советский Союз напал на Польшу. Ведь ответ в самой природе данного исторического явления, а природа его такова, что в 3 часа 15 минут 17 сентября 1939-го послу Польши в СССР Вальдемару Гжибовскому была вручена нота советского правительства, в которой утверждалось, что *«Польское государство и его правительство фактически перестали существовать. Тем самым прекратили свое действие договоры, заключенные между СССР и Польшей. Предоставленная самой себе и оставленная без руководства, Польша превратилась в удобное поле для всяких случайностей и неожиданностей, могущих создать угрозу для СССР. Поэтому, будучи доселе нейтральным, советское правительство не может более нейтрально относиться к этим фактам, а также к беззащитному положению украинского и белорусского населения. Ввиду такой обстановки советское правительство отдало распоряжение Главному командованию Красной армии дать приказ войскам перейти границу и взять под свою защиту жизнь и имущество населения Западной Украины и Западной Белоруссии»*. Приведенный текст ноты говорит сам за себя, а именно: дан приказ войскам перейти границу и взять под свою защиту жизнь и имущество населения Западной Украины и Западной Белоруссии. Ни слова об объявлении войны или начале боевых действий, как и ни слова о пересмотре границ. Учитывая сноску на европейские договоренности, а также на «всяких случайностей и неожиданностей» есть необходимость привести выдержки из речи Председателя Совета Народных Комиссаров, народного комиссара иностранных дел

СССР В. М. Молотова на сессии Верховного Совета СССР 31 августа 1939 года.

Товарищи!

Со времени третьей сессии Верховного Совета международное положение не изменилось к лучшему. Наоборот, оно стало еще более напряженным. Принимавшиеся со стороны отдельных правительств шаги к устранению этой напряженности показали свою явную недостаточность. Они оказались безрезультатными. Это относится к Европе. В этой обстановке громадное положительное значение имеет заключение договора о ненападении между СССР и Германией, устраняющего угрозу войны между Германией и Советским Союзом. Чтобы полнее определить значение этого договора, мне придется предварительно остановиться на тех переговорах, которые в последние месяцы велись в Москве с представителями Англии и Франции. Вы знаете, что англо-франко-советские переговоры о заключении пакта взаимопомощи против агрессии в Европе начались еще в апреле месяце. Правда, первые предложения английского правительства были, как известно, совершенно неприемлемы. Они игнорировали основные предпосылки таких переговоров — игнорировали принцип взаимности и равных обязательств. Несмотря на это, Советское правительство не отказалось от переговоров и в свою очередь выдвинуло свои предложения. Мы считались с тем, что правительствам Англии и Франции трудно было круто поворачивать курс своей политики от недружелюбного отношения к Советскому Союзу, как это было еще совсем недавно, к серьезным переговорам с СССР на условиях равных обязательств. Однако последующие переговоры не оправдали себя. Англо-франко-советские переговоры продолжались в течение четырех месяцев. Они помогли выявить ряд вопросов. Они вместе с тем показали представителям Англии и Франции, что в международных делах с Советским Союзом нужно серьезно считаться. Но эти переговоры натолкнулись на непреодолимые препятствия. Дело, разумеется, не в отдельных «формулировках» и не в тех или иных пунктах проекта договора (пакта). Нет, дело заключалось в более существенных вещах. Заключение пакта взаимопомощи против агрессии имело смысл только в том случае, если бы Англия, Франция и Советский Союз договорились об определенных военных мерах против нападения агрессора. Поэтому в течение определенного срока в Москве происходили не только политические, но и военные переговоры с представителями английской и французской армий. Однако из военных переговоров ничего не вышло. Эти переговоры натолкнулись на то, что Польша, которую должны были совместно

гарантировать Англия, Франция и СССР, отказалась от военной помощи со стороны Советского Союза. Преодолеть эти возражения Польши так и не удалось. Больше того, переговоры показали, что Англия и не стремится преодолеть эти возражения Польши, а, наоборот, поддерживает их. Понятно, что при такой позиции польского правительства и его главного союзника к делу оказания военной помощи со стороны Советского Союза на случай агрессии англо-франко-советские переговоры не могли дать хороших результатов. После этого нам стало ясно, что англо-франко-советские переговоры обречены на провал.

Как видно, речь идет о той обстановке, которая разрядилась спустя менее суток.

Исходя из прошедших двух с половиной недель, 17 сентября НКВД СССР разослал текст ноты, предъявленной Польше, в посольства всех государств, с которыми Советский Союз имел дипломатические отношения, с уведомлением, что СССР будет продолжать придерживаться нейтралитета в отношении этих стран. Выступление по радио наркома иностранных дел СССР В.Молотова о событиях в Польше и начале Освободительного похода в Западную Белоруссию и Западную Украину, каким он был назван с самого начала, было воспринято в Европе с пониманием и должным уважением. Это же действие, т.е. освободительный поход РККА был подтвержден тем, что в ночь с 17 на 18 сентября в посольство Советского Союза в Польше прибыли представители от командующего армией «Варшава» генерала Руммеля, сообщившие, что согласно приказу Главкома маршала Эдварда Рыдз-Смиглы польские войска не воюют с Красной армией. Что это означает на дипломатическом языке, а то, что военное командование Польши, которое осталось единственной государственной структурой страны полностью соглашается на ввод советских войск для «взятия под свою защиту жизни и имущества населения Западной Украины и Западной Белоруссии».

Сегодня, спустя семь десятилетий с тех дней, скажем честно, и не будем лицемерить: пакт «Молотова – Риббентропа» действительно вызывает не только историческое смущение, но и, в определенной степени, отвращение к самому факту. Но если быть объективным и не поддаваться на неуместные в дипломатии, истории и политике морально-нравственные доводы с элементами гуманизма и чело-веколюбия, следует зафиксировать исторический факт того, что польские лидеры вместе с Гитлером сами положили начало территориальному переделу Европы (Судеты немцам, а Тешин – полякам в октябре 1938-го) о чем и спорить-то никто и не будет. А Сталин, каким бы диктатором или вождем народов он ни был, в тех условиях явного противостояния «с запахом пожара мирового масштаба» сделал



все, что бы не только отодвинуть границы, но и вернуть восточнославянские земли в свое историческое лоно. Это было не только правильно с политической точки зрения, но и исторически оправдано. Мы, потому, должны быть ему благодарны. И Хельсинки 1975 тому подтверждение.

Факт второй: правда и вымыслы о «зверствах советов» на землях Восточной Польши

Не будет откровением тот факт, что практически вплоть до Второй мировой войны наши народы (Украины и Белоруссии) были разделены. Итоги февральской революции, а не только Брест-Литовск, Версаль и Рига разрушили многовековое русское государство, а главное – по-живому разрезали народы. Впрочем, следует отметить, что и Российская империя не объединяла всех восточных славян, поскольку русины Галиции, Буковины и Карпатской Руси были под властью Австро-Венгрии. Присоединение этих, как сейчас модно говорить, регионов, было одной из главных целей России в Первой мировой войне. После распада Австро-Венгрии большая часть коренного населения западноукраинских и западнобелорусских земель, а не осадников, оказалась в составе Польши. В той Польше, в которой даже по данным тенденциозной польской переписи населения 1931 года более 14 % всего населения страны составляли украинцы и 6 % белорусы (и это без учета литвинов, литовцев, евреев и немцев, проживавших на землях к востоку и северу от Буга). Фактически же восточных славян в Польше проживало гораздо больше, поскольку власти Речи Посполитой всячески старались завысить численность «титупной» или «провидной», как модно сейчас говорить, нации. В результате в

«поляков» записали всех католиков и лиц, хотя бы сносно, владевших польским языком.

1 сентября 1939-го внесло раскол не только в жизнь Европы, а со временем и мира, но и в жизнь «отдельно взятого» гражданского общества, т.е. народов уже бывшего польского государства. На двенадцатый день кампании польское правительство бежало, бросив страну на произвол судьбы. Хотя мужественные польские воины (среди которых было немало украинцев и белорусов) еще продолжали сражаться вплоть до конца сентября, это была уже агония. И вот именно теперь настал момент, когда можно будет положить конец угнетению восточных славян в Польше. Громадный вдох облегчения вырвался, когда Красная Армия двинулась на запад, а вместе с ним и ненависть к вчерашним поработителям, тем, кто отбирал землю, запрещал язык и православие, уничтожал культуру. Красную Армию население восточных земель, а фактически родных восточнославянских регионов встречало восторженно. К смущению, а то и ужасу комиссаров и политруков, православные священники во главе своих прихожан хлебом-солью встречали красноармейцев. При занятии советскими войсками еврейского местечка Маневичи на Волыни местный еврейский оркестр, музыканты которого не знали советских песен, встретили освободителей мелодией «Боже, Царя, храни»! Но кроме цветов и хлеба крестьяне (а среди украинско-белорусского населения интеллигенции, по известным причинам, было мало), выносили, в прямом смысле слова, связанных жандармов, осадников, словом тех, на чью голову вылилась народная ненависть. И были при этом многочисленные случаи, когда красноармейцам приходилось брать под защиту польских вояк, это притом, что были среди них еще живые. А ведь было и наоборот. Трудно давать оценку народному гневу, особенно с учетом реалий мировой катастрофы, тем более, что насилие никогда не будет оправданным. Но эти факты имели место, причем в достаточно большом количестве и может быть так, что они, со временем, стали катализатором польско-украинской резни 1943-1944-го годов. Впрочем, и польское население «восточных окраин», хотя и с меньшим энтузиазмом, но также встречало красноармейцев цветами, ибо прекрасно понимало, что ждет поляков от гитлеризма. На возражения о том, что такого не было дается ссылка на Центральный архив ФСБ России, а конкретно на рассекреченный сборник «Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне», том первый «Накануне. Ноябрь 1938 г. – декабрь 1940 г.», где также указано, с какой радостью встречались братья славяне, разделенные политиками Европы.

Факт третий: Желание народа превыше всего или развенчание мифов о насильственном присоединении Западной Украины и Западной Белоруссии к Советскому Союзу

Начавшаяся война в Европе, ставшая со временем мировой, и действия Красной армии в Польше после 17 сентября 1939-го, конечно же, мягко выражаясь, не улучшили советско-английских и советско-французских отношений, ухудшившихся после подписания договора о ненападении с Германией, который был воспринят английским и французским руководством как поражение их внешнеполитической стратегии. Вместе с тем, не желая подтолкнуть Советский Союз к дальнейшему сближению с Германией, Англия и Франция не стали обострять проблему советского вмешательства в Польскую кампанию (а не Германо-польскую войну, как ее иногда называют), а попытались уточнить советскую позицию относительно войны в Европе. Уже 18 сентября французский премьер-министр Э. Даладьё спрашивал у советского посла, берет ли СССР украинское и белорусское население под свой вооруженный протекторат временно, или Москва намерена присоединить эти территории к СССР, на что был получен вполне логичный ответ, что решать это будет сам народ на своих Народных Сборах. В Англии и Франции было широко распространено мнение, что ввод советских войск в Польшу имеет антигерманскую направленность, и это может привести к усилению напряженности в советско-германских отношениях. В то же время, в Лондоне, впрочем, как и в Париже, опасались, что Москва может вступить в новую мировую войну на стороне Берлина, поэтому советское заявление о нейтралитете в европейской войне было воспринято там с удовлетворением. 18 сентября на заседании английского правительства было решено, что, согласно англо-польскому соглашению, Англия связана обязательством защищать Польшу только в случае агрессии со стороны Германии. Поэтому было решено «не посылать России никакого протеста». И хотя англо-французская пресса позволяла себе довольно резкие заявления, официальная позиция Англии и Франции свелась к молчаливому признанию советской акции в Польше.

Перед тем, как рассказать о порядке вхождения территории западных областей, уместно будет привести лишь несколько примеров встречи братьев-славян, а именно, остановиться на отношении местного населения к пришедшим советским войскам. Как свидетельствуют многочисленные документы, «во всех населенных пунктах, где проходили части нашей Красной армии, трудящееся население встречало их с великой радостью, как подлинных освободителей от гнета польских панов и капиталистов,

как избавителей от нищеты и голода». На митинге в селе Молотково крестьянин говорил: «Мы жили 20 лет под гнетом польских панов, но мы никогда не переставали думать о том, что наши братья украинцы, живущие в великой Советской стране, придут и освободят нас от польского панского ига. И вот это освобождение принесла нам Красная армия 17 сентября сего года. Спасибо командующему Красной армией товарищу Ворошилову. Спасибо Советскому правительству, всему советскому народу за наше освобождение». Выступивший там же сельский учитель сказал: «Мы 20 лет учили детей буржуазному польскому дурману. Хотя нам и запрещалось слушать радио из Советского Союза, но мы его слушали и знали, что делается в великой Советской стране, как живут трудящиеся, как учат там детей, мы надеялись, что придет время и наши дети и наш народ будут жить также счастливо и радостно, как они живут в великой Советской стране. Да здравствует великий непобедимый Советский Союз!». Это не политическая реклама или агитация в духе «Великого и Могучего», это строчки из архивных документов, истинных хранителей правды.

А время призывало к тому, чтобы решить вопрос о новых землях, решить четко, однозначно и на законных основаниях. На совместном заседании ЦК ВПК (б) и СНК СССР было принято решение поддержать инициативу бывших граждан Польши, проживающих на западно-украинских и западно-белорусских землях и создать Украинское и Белорусское народные собрания во Львове и Белостоке, которые должны были решить такие вопросы, как:

- «1) Утвердить передачу помещичьих земель крестьянским комитетам;
- 2) Решить вопрос о характере создаваемой власти, т.е. должна ли быть эта власть советская, или буржуазная;
- 3) Решить вопрос о вхождении в состав СССР, т.е. о вхождении Украинских областей в состав УССР, о вхождении Белорусских областей в состав БССР;
- 4) Решить вопрос о национализации банков и крупной промышленности».

Правом выбора в Народные собрания пользуются все граждане мужского и женского пола, достигшие 18 лет, независимо от расовой и национальной принадлежности, вероисповедания, образовательного ценза, социального происхождения, имущественного положения и прошлой деятельности». От 5 тысяч избирателей выбирается 1 депутат. Инициативу по созыву Народных собраний и созданию Комитетов по организации выборов должны были взять на себя Временные народные управления Львова и Белостока. Кроме них в состав Комитетов по организации выборов должны были входить по одному представителю от каждой области, по два от крестьянских комитетов, по три



от рабочих организаций, по два от интеллигенции и по три представителя от Президиумов Верховных Советов БССР и УССР, в состав которых и планировалось вступление новых областей. Кандидатов в депутаты могли выдвигать крестьянские комитеты, Временные управления, собрания рабочих по предприятиям, собрания рабочей гвардии, собрания интеллигенции. Эти действия являются примером подлинной демократии, той демократии, где отсутствуют олигархи, коррупционеры и прочие «лица с властными полномочиями».

Кроме того, было подготовлено обращение Комитетов по организации «первых подлинно свободных и демократических» выборов к избирателям, в котором была изложена программа первоочередных преобразований в западных областях Украины и Белоруссии. Предвыборная кампания, развернувшаяся на этих территориях, включала не только массово-политическую работу среди населения, но и широкое использование киносеансов и выступление различных творческих коллективов не только из Украины и Белоруссии (конечно же, советских), но и из других республик СССР. Но, конечно, лучшей агитацией за советскую власть был раздел помещичьей земли между крестьянами. На настроение населения влияло также и впечатление о советских войсках, о которых в Польше ходили «страшилки», как о самой кровожадной армии мира. Как отмечал рабочий Мاستицкий из Вильно, что также отмечено в архивных документах: «нам все время говорили, что Красная армия не представляет собой никакой военной силы, что танки ее фанерные, окрашенные зеленой краской, и вообще, что в Советской России все дутое. А теперь мы убедились собственными глазами, что это за фанерные танки и что из себя представляет Красная армия». По мнению другого виленского рабочего Бойдановича, «Красная армия очень чутко относится к населению. При взятии Вильно Красная армия не бросила не одной бомбы и не сделала ни одного выстрела по мирному населению. А пань дурили нам головы, что если придут большевики, то они полностью все уничтожат». В деревне Соловьи польский крестьянин Б. Мац-

кевич заявил: «Нам говорили, что Красная армия и большевики - это варвары, что они срывают в домах иконы, разрушают церкви, убивают ксендзов, насилюют женщин. А на самом деле Красная армия - это самая культурная армия из всех проходивших по этой земле, которая даже яблока не тронет. Угощаешь, и то не берут» (в этом ничего удивительного нет, ибо данному походу предшествовала огромная работа политруков и товарищей из другого ведомства). Столь же восторженные отзывы вызвали и выступления советских ансамблей. Так, житель Вильно Старошанский считал, что «еще шире открыло наши глаза на Советский мир ваше искусство. Своими танцами, своей радостью Вы помогли нам понять и оценить дружбу разных национальностей в вашей стране. Нам хочется жить также счастливо, как живете вы».

В выборах на западных землях из 7 538 586 избирателей приняли участие почти 95 %, из которых «за» предложенных кандидатов проголосовало 90 %, «против» только 9 %. Избранные 22 октября Народные собрания Западной Белоруссии (27 октября) и Западной Украины (29 октября) провозгласили Советскую власть на территориях соответствующих воеводств, переименованных в области и обратились с просьбой о включении их в состав Советского Союза. 1-го (для западно-украинских территорий) и 2-го (для западно-белорусских) ноября 1939 года Верховный Совет СССР удовлетворил их просьбу.

В «довесок» к уже сказанному следует добавить, что далеко уже не убедительными выглядят набившие оскомину утверждения о «разделе Польши» между Германией и СССР. Конечно, кто-то может сказать, что с юридической точки зрения имел место раздел территории бывшего польского государства, однако Советский Союз не получил практически ни одной территории, где поляки составляли бы подавляющее большинство (разве,

что, лишь Белостокская область, или Белостокский выступ, в котором поляки и белорусы были в равных частях, являлась исключением). Как бы то ни было, перенесение советской границы на Тису, Нарев, Буг и Сан не только восстанавливало историческую справедливость, но и улучшало стратегические позиции Советского Союза в Восточной Европе, что и было, впоследствии, закреплено результатами Великой Отечественной войны.

Факт четвертый: возврата не будет

Белоруссия, Украина, Россия и Польша вот уже на протяжении многих лет средневековой и новой истории являются соседями. И все это время, русско-польские, украино-польские и белорусско-польские отношения охватывали широкий спектр историко-политических явлений: от борьбы за определение своих границ до глубины своих культурных связей.

Рассматривая советско-польские отношения в межвоенный период, трудно не заметить их глубинной связи с предшествующим развитием. Конечно, новые социально-политические и националистические идеи, столь популярные в то время, наложили свой неповторимый отпечаток на развитие отношений между нашими странами и в современное время. Полоса нового передела мира и Восточной Европы, самым непосредственным образом втянула в свой водоворот и Россию, и Польшу, и Украину, и Белоруссию. Но, как бы, ни развивались дальнейшие отношения между славянскими народами, возврата к прошлому уже не будет, ибо так решили не политики, а народы. И выходом из исторических споров и противоречий может быть один – налаживание дружбы и добрососедства с учетом тех земель, которые сегодня входят в состав каждого из названных государств.

УКРАИНСКИЕ УЧЕБНИКИ ПО-НОВОМУ ТРАКТУЮТ ИСТОРИЮ

На Украине готовят к печати новые учебники истории. По решению Минобразования республики изменения в основном коснутся трактовки событий XX века. В обновленной программе не будет даже упоминаться словосочетание «Великая Отечественная война», его заменит термин «Вторая мировая». Причем украинская версия многих исторических событий изложена весьма предвзято. В этом убедился корреспондент НТВ Роман Соболев.

Заявленная цель — ликвидировать разрыв между современной и исторической наукой Украины и школьными учебниками. Учебники за ходом мысли местных ученых явно не поспевают. Прежде всего изменения касаются многострадального XX столетия.

К 1 сентября успели напечатать лишь новые учебники для 9 классов и методические дополнения для 10–11-х. Выполнить государственный заказ в полном объеме не получается — нет денег. Впрочем, на Украине скоро выборы. Возможно, сменится власть и исторические взгляды, усердно продвигаемые нынешним президентом, станут неактуальны, и украинские историки начнут разрабатывать новую идеологию.

КРИЗИС В КРЫМУ

Политический кризис в Крыму вошел в открытую фазу. Предлагаем вниманию читателей подборку материалов, которые раскрывают его причины и возможное влияние на положение пророссийских сил на Украине.

Кадровый переворот в крымском парламенте

Политический кризис в Крыму вступил в новую фазу. 29 сентября Верховный Совет Автономной Республики Крым в ходе внеочередной сессии осуществил ряд кадровых изменений в самом парламенте и в правительстве автономии. В результате своих постов лишились практически все противники крымского спикера Анатолия Гриценко, который и был инициатором кадрового переворота. Политический ландшафт Крыма коренным образом изменился.

В работе внеочередной Сессии ВС АРК 29 сентября 2009 года приняли участие (зарегистрировались) 70 депутатов из 100.

Напомним: здание ВС АРК длительное время пикетируется Гражданским активом Крыма (ГАК). Утром у здания Верховного Совета Крыма перед открытием сессии парламента ГАК собрал около 300 симферопольцев в знак протеста против ожидаемых репрессий в отношении оппозиционно настроенных к спикеру Анатолию Гриценко депутатов.

Пикетирующие препятствовали проходу А.Гриценко в здание ВС. Сотрудники МВД, взяв в кольцо Гриценко, провели его в здание. Другим депутатам – сторонникам Гриценко, также было оказано противодействие в прохождении в здание парламента.

Имеющий постоянную аккредитацию в парламенте Крыма Генеральный консул РФ в АРК и Севастополе Астахов И.А. на заседание допущен не был.

В ходе сессии выступал только А. Гриценко. Сессия длилась всего несколько минут. Спикер предложил голосовать по кадровым вопросам пакетом

и без обсуждения, кроме того, его соратники загодя взяли под свой контроль стол президиума и трибуну сессионного зала.

В результате 60-ю голосами были уволены:

- Председатель Постоянной комиссии ВС по местному самоуправлению и административно-территориальным вопросам Владимир Клычников;
- Глава Постоянной комиссии по социальным вопросам, здравоохранению и делам ветеранов Светлана Савченко;
- Председатель комиссии по аграрным и земельным вопросам, экологии и рациональному природопользованию Игорь Дышлевой,;
- Глава контрольной комиссии ВС по приватизации Петр Запорожец;
- Первые заместители премьер-министра автономии Эдуард Гривковский и Евгений Михайлов;
- Министр жилищно-коммунального хозяйства Крыма Анатолий Петров.

Пока не были лишены постов глава Рескомзема, «союзовец» О.Русецкий, председатель парламентской комиссии по культуре, представитель партии «Русский блок» О.Родивилов, первый вице-спикер, руководитель Русской общины Крыма С.Цеков, и представитель общины, глава комиссии по образованию.

Оппоненты Гриценко из фракции «Союз» Игорь Дышлевой, Владимир Клычников и Светлана Савченко получили взыскания за ненадлежащее исполнение обязанностей, после чего были уволены



по представлению председателя ВС Крыма. Также взыскание получил первый вице – спикер Сергей Цеков – ему объявлено взыскание за трехдневное пребывание в Москве без решения председателя Верховного Совета Крыма, без решения президиума ВС.

Депутаты – «регионалы» создали в Верховном Совете Крыма новую коалицию большинства с участием фракций «Блок Куницына», БЮТ и «Курултай-Рух». Новые союзники спикера Анатолия Гриценко уже получили посты в Совмине и руководстве постоянных комиссий парламента автономии, с которых изгнали оппонентов главы ВС.

За поддержку спикера депутат ВС Крыма от «Блока Куницына» Сергей Казаченко получил должность председателя Контрольной комиссии ВС по вопросам приватизации, которую ранее возглавлял Петр Запорожец (Блок за Януковича), а Виталий Стадник («Блок Куницына») был назначен заместителем председателя Совета министров Крыма вместо уволенного «регионала» Евгения Михайлова.

Две должности достались представителям межджлиса. Главой парламентской комиссии по аг-

рарным и земельным вопросам назначили Абмажита Сулейманова из фракции «Курултай-Рух». Ранее комиссию возглавлял депутат от «Союза» Игорь Дышлевой. Еще один представитель межджлиса Эдуард Дудаков стал председателем Рескомнаца Крыма вместо отправленного на пенсию Сервера Салиева.

Представителю от «Блока «За Януковича!» Павлу Иено досталась должность председателя комиссии по местному самоуправлению, которую ранее занимал Владимир Клычников.

Не утверждены на данный момент назначения главой Министерства промышленной политики, транспорта и связи депутата от БЮТ Валерия Белозерова и председателем комиссии по социальным вопросам и здравоохранению Татьяны Зверевой (также Блок Тимошенко).

«По вопросам о назначении представителей фракции «Блок Тимошенко» у нас еще ведутся дискуссии», – пояснил Гриценко.

В коалиции остались фракция «Коммунисты», фракция Натальи Витренко и блок «Не так». Таким образом, у Гриценко насчитывается 70 сторонников в депутатском корпусе.

Политический кризис в Крыму

В Автономной Республике Крым сложилась острая внутриполитическая ситуация, источник происхождения которой прослеживается со времен избрания действующего состава Верховного Совета автономии весной 2006 года. В результате выборов основой коалиции большинства в ВС Крыма стал блок «За Януковича!», бывший, в свою очередь, плодом достигнутой предвыборной договоренности между Крымской республиканской организацией Партии регионов (В.Киселев) и «Русской общиной Крыма» (С.Цеков). Лидер Партии регионов В.Янукович доверил решение кадровых вопросов в Крыму назначенному им куратору – своему другу, крупному предпринимателю и народному депутату Украины А.Пригодскому. По его рекомендации председателем Верховного Совета Крыма был избран А.Гриценко.

СПРАВКА: Анатолий Гриценко родился 21 сентября 1958 г. в г. Керчи Крымской области. Закончил Крымский сельхозинститут по специальности экономиста и организация сельского хозяйства. С 1987 по 1995 – председатель исполкома Чистопольского сельского Совета народных депутатов Ленинского района. Возглавлял крымский парламент II созыва с февраля 1997 г. по апрель 1998 г. Работал в 2001 – 2005 гг председателем Ленинградской районной государственной админист-



рации. С июля 2005 г. по сентябрь 2005 г. – помощник Председателя Верховной Рады Автономной Республики Крым. С сентября 2005 г. по май 2006 года – первый заместитель Председателя Совета министров Автономной Республики Крым. С 12 мая 2006 года – Председатель Верховной Рады Автономной Республики Крым

Хотя первым заместителем и заместителем спикера парламента Крыма были тогда же избраны представители «Русской общины», – соответственно С.Цеков и М.Бахарев, – А.Гриценко удалось провести на пост председателя Правительства Крыма «своего» человека (В.Плакиду) и сосредоточить

в своих руках реальную власть и контроль за финансовыми потоками. Предоставляя депутатам блока, в основном из «Русской общины», возможность бороться с официальным Киевом за права русскокультурных крымчан, А.Гриценко постепенно наладил с окружением В.Ющенко доверительные отношения (о чем свидетельствует, в частности, целый ряд указов о награждении его орденами Украины).

Поиск Русской общиной более самостоятельной роли накануне выборов 2010 г., спровоцированный разочарованием крымчан правлением крымских «регионалов», а также уход А.Пригодского с должности куратора крымских дел стали симптомами разрушения сложившегося статус-кво. Ситуация осложнилась из-за противостояния между лидером крымской организации Партии регионов Василием Киселевым и председателем парламента Крыма Анатолием Гриценко. Межличностный конфликт постепенно, как в воронку, втянул крымских депутатов от ПР, затем и весь «Блок за Януковича!», включая «Русскую общину Крыма». Произошел раскол: на одной стороне было «административное крыло» вместе с Гриценко, на другой – областной политсовет партии во главе с Киселевым.

Открытые «боевые действия» сторон были начаты, с подачи А.Гриценко, новым куратором Крыма от Партии регионов В.Джарты. Он добился от Киселева заявления о временном сложении полномочий председателя крымского отделения Партии регионов на весь предвыборный период и его перевода на работу в Центральный избирательный штаб В.Януковича. На место руководителя крымских регионалов был назначен А.Боярчук.

Однако В.Киселев не смирился и продолжил борьбу в Крыму. В конце августа – начале сентября В.Киселев и С.Цеков, при поддержке части депутатов блока «За Януковича!», блока Куницына и др. попросили перейти в контрнаступление, собрав 38 подписей под требованием о проведении внеочередного заседания Верховного Совета АРК с целью смещения Гриценко. Однако последнему удалось отвести угрозу. Он вновь прибегнул не только к помощи Джарты, но и руководителя Секретариата Президента Украины В.Ульянченко, на его стороне выступил крымско-татарский меджлис.

Ответные действия не заставили себя долго ждать: Президиум политсовета Партии регионов принял решение исключить главу крымской организации Партии регионов, депутата Верховной Рады Украины Василия Киселева из состава партии «за нарушение положений и требований устава Партии регионов и нанесение вреда репутации партии». А.Гриценко своим решением отстранил С.Цекова и всех представителей «Русской общины Крыма» от руководства подготовкой ежегодного фестиваля «Великое русское слово», назначив самого себя председателем оргкомитета.

15 сентября в Симферополе состоялось внеочередное заседание президиума Русской общины Крыма, на котором была рассмотрена ситуация, сложившаяся в Крымской республиканской организации Партии регионов. Президиум РОК расценил решение политсовета Партии регионов об исключении председателя крымской организации Партии регионов В.Киселева из партии «как расправу над теми, кто создавал Партию регионов в Крыму, кто сохранял ее в наиболее сложные для партии 2004–2005 годы, расправу в угоду конъюнктурщикам, находящимся у власти в Крыму». В этой связи президиум Русской общины Крыма поддержал решения председателя РОК С.Цекова, председателя исполкома РОК О.Слюсаренко и члена президиума РОК Л.Чулковой о выходе из Партии регионов.

Эти события не только сделали очевидным раскол в блоке «За Януковича!», но и способствовали тому, что конфликт между несколькими ведущими политиками Крыма перерос в серьезный политический кризис. Вмешаться в него был вынужден лично Виктор Янукович, прибывший в Крым 26 сентября для участия в заседании политсовета республиканской организации Партии регионов. К этому времени исключенный из партии В.Киселев уже «сжег мосты», объявив публично, что не намерен возвращаться в Партию регионов, пока ею руководит В.Янукович. Януковичу ничего не оставалось, как проштамповать решение, дающее А.Гриценко реальную полноту власти в республиканской организации Партии регионов.

В то же время В.Янукович встретился с лидером «Русской общины Крыма» С.Цековым. В результате была достигнута договоренность о том, что, несмотря на заявления о выходе «Русской общины Крыма» из Партии регионов, она на президентских выборах поддержит кандидатуру В.Януковича. В официальном заявлении пресс-службы Русской общины Крыма, которое появилось после встречи Януковича с Цековым, говорится: «Русская община Крыма, руководствуясь первостепенными интересами русскокультурного населения Крыма и Украины, заявляет о своей поддержке на выборах Президента Украины лидера Партии Регионов В.Ф.Януковича. Русская община Крыма выражает уверенность в том, что В.Ф.Янукович на посту Президента Украины будет максимально эффективно представлять и отстаивать демократические ценности в развитии современной Украины».

Хотя Виктор Янукович и «Русская община Крыма» сочли, что «худой мир лучше доброй ссоры», и продемонстрировали готовность к взаимопониманию, на этом конфликт не закончился. По инициативе А.Гриценко 29 сентября собралась внеочередная сессия ВС Крыма, которая отстранила от должностей в крымском парламенте большинство союзников «Русской общины» – представителей

партии «Союз» – и назначила на вакантные места депутатов от крымско-татарского меджлиса и БЮТ. Сам С.Цеков и его коллеги из «Русской общины» остались в руководстве ВС Крыма, – сказалось вмешательство В.Януковича, не давшего их на расправу, – однако подали, по собственной инициативе, заявления об отставке.

Очевидно, что создавшаяся в Верховном Совете Крыма ситуация играет на руку идейным противникам крымской автономии, прежде всего, центральным властям Украины во главе с В.Ющенко. Интриги в борьбе за власть привели к тому, что выдвинутый Партией регионов спикер крымского парламента А.Гриценко все больше ориентируется на договоренности с идейными противниками – людьми В.Ющенко и Ю.Тимошенко. По сути, в Крыму сложился политически противоестественный союз между частью «регионалов» во главе с А.Гриценко и меджлисом крымско-татарского народа, а также другими назначенцами или депутатами от В.Ющенко и Ю.Тимошенко. Куратор Крыма от Партии регионов В.Джарты в одном из недавних интервью отметил, что «мы, ...если конфликт будет продолжаться, будем избавляться от всех тех, кто мешает партии двигаться вперед». Однако топорные методы, использованные В.Джарты и А.Гриценко, в реальности могут привести лишь к дальнейшему отходу крымских избирателей от поддержки В.Януковича и Партии регионов. «Это – не мелочь, которой можно пренебрегать, учитывая не только авторитет «Русской общины», но и символическое значение союза между пророссийскими организациями и Партией регионов в Крыму», – считает депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

В результате кризиса и чистки неугодных в крымском парламенте А.Гриценко фактически сформировал новую коалицию в свою поддержку, в которую, наряду с частью депутатов от блока «За Януковича!», вошли представители БЮТа и «Курултай-Рух».

Происходящее в Крыму не может не вызывать беспокойство в России. С одной стороны, Крым

уже давно является базой для различных пророссийских политических сил – от умеренных до тех, за которыми в буквальном смысле охотится СБУ. В отличие от других избирателей юго-востока Украины, крымчане выступают не просто за хорошие отношения с Россией, но даже за воссоединение с ней. С другой стороны, Партия регионов является самой влиятельной политической силой на Украине, выступающей за добрососедские отношения с Россией, против «оранжевой» русофобии. В случае развития конфликта ущерб будет нанесен и Партии регионов, и пророссийским силам в Крыму.

До недавнего времени регионалы могли рассчитывать на поддержку значительной части крымского электората во время выборов в центральные органы власти. Так, в 2007 году Партия регионов получила в Крыму 60% голосов. Хотя «Русская община Крыма» на днях заявила о своей поддержке на выборах Президента Украины Виктора Януковича, регионалы рискуют потерять большую часть крымского электората, причем как на президентских выборах, так и на парламентских выборах в Крыму в 2010 году. В число сторонников В.Киселева входят многие идейные регионалы, на которых держалась популярность партии в Крыму. Без них организация во многом будет представлять клуб конъюнктурных чиновников и бизнесменов, многие из которых заработали среди крымчан негативный имидж.

Скандалом могут воспользоваться и уже пользуются другие политические силы в Крыму. «Чем слабее они – тем сильнее мы. Так что спасибо за такое решение!» – прокомментировал ситуацию лидер крымских коммунистов Леонид Грач. Однако эксперты считают, что в выигрыше останутся отнюдь не коммунисты, а реальные конкуренты В.Януковича на президентских выборах. Так, политолог Владимир Фесенко не исключает, что в итоге от конфликта в Крыму выиграет премьер Юлия Тимошенко – главный противник Виктора Януковича на предстоящих выборах.

(По материалам общественной организации «Представительство Института стран СНГ в г. Севастополе»)

МНЕНИЕ

Президент фонда «Империя» Филипп Леонтьев не исключает того, что после выборов в Верховную Раду вполне возможен сценарий разделения Украины на Западную и Юго-Восточную части. На Украине «будет продолжаться противостояние «оранжевых» и «синих», в украинском обществе не будет консенсуса, а «оранжевым», присягнувшим США, их хозяева не дадут уступить ни при каких результатах выборов», считает он. **Крым, по словам Леонтьева, может стать разменной монетой в украинском кризисе и вытекающем из этого политическом противоборстве Киева и Москвы. В обмен на односторонний пересмотр украинской стороной договоренностей о базировании в Севастополе российского Черноморского флота может быть поднят вопрос о государственной принадлежности Крыма, считает Леонтьев.**

Интервью В. КИСЕЛЁВА «Главреду» (23.09.2009)

– Василий Алексеевич, вы уже окончательно вышли из Партии регионов?

– <...>Я скажу, что есть несколько причин, побудивших меня, не дожидаясь решения Политсовета, выйти из партии.

Первая причина – это то, что я «добровольно» (как от меня этого требовали) не «сдал» Крымскую организацию Партии регионов под криминалитет. Начало этого конфликта было заложено еще на выборах 2006 года, когда по личному указанию Виктора Януковича в проходную часть списка кандидатов от ПР в депутаты Верховной Рады Крыма был включен некий гражданин Мельник. Он же руководитель ОПГ (организованной преступной группировки. – Авт.) в Крыму!

Я, как мог, доказывал, что этого нельзя делать. К сожалению, меня не услышали. Но поскольку за него отвечал лично Виктор Федорович, я был уверен, что он будет его ставить на место. Увы, как оказалось, я зря надеялся.

На тот момент я руководил Крымской партийной организацией Партии регионов, которую создал с нуля. А рейтинг начал падать, потому что предпринимателей (представителей малого и среднего бизнеса) обложили ежемесячным оброком: за каждый выпиленный камень в карьере, за каждый автобусный маршрут, за каждый метр арендованной площади, за каждый метр площади, которая отдается на приватизацию. И – самое страшное – за каждый метр земли, которую кто-либо просил у властей...

– Кому лично шли эти деньги?

– В этом милиция будет разбираться. И сегодня уже разбирается.

Хочу привести наглядный пример, как «убивают» рейтинг партии. В то время, когда сессия городского совета по предложению Геннадия Бабенко в два раза снижает выплату за обеды школьникам с двенадцати до шести гривен, в этот же период господин Бабенко себе и своим подручным выписывает по сто шестьдесят тысяч премии.

Катализатором принятия решения о моем исключении из партии на Президиуме политсовета партии стало то, что я открыто поддержал генерала Москаля в его борьбе с криминалитетом в Крыму.

<...>Чтобы уберечь Крымскую партийную организацию от раскола и не дать возможности БЮТ злорадствовать по этому поводу, я сознательно пошел на «политическое самоубийство» для того, чтобы попытаться сохранить единство Крымской партийной организации перед будущими выборами в местные советы. Убежден, что до выборов в местные советы Партия должна сменить Лидера.

– Вы имеете в виду Виктора Федоровича?..

– Именно. Хочу напомнить, что партию создавал Азаров, при нем партия официально оформилась. При Семинюженко партия активно и эффективно развивалась. При Януковиче некоторых вещей я понять не могу.

– Например, блокирование трибуны Верховной Рады?

– Блокирование в том числе. Пока мы блокируем работу законодательного органа, Тимошенко в ручном режиме управляет страной, а без голосования народ не знает, что именно БЮТ против повышения зарплат и пенсий. Блокируя работу Верховной Рады, мы тем самым помогаем Ющенко находиться у власти, а также даём ему возможность путём введения чрезвычайного положения разогнать законодательный орган и сорвать выборы президента.

Кроме того, мы говорим – и в программе записано – что мы «за Единое экономическое пространство». Что в этом вопросе сделано когда-либо? Все попытки пресекаются на корню.

И ещё. Какая же это Партия регионов, если в Верховной Раде Украины отсутствуют представители тринадцати областей (регионов) Украины?

По русскому языку – это наши базовые постулаты и наши базовые программные цели. Что по этому вопросу сделано? Семнадцать законопроектов внес коллега Колесниченко, и ни один не поставлен на голосование в угоду Президенту Ющенко. Пусть бы ветировал, народ видел бы, что партия отстаивает свои программные пункты.

На утреннем заседании Совета фракции принимается решение – ни в коем случае не голосовать за проведение учений стран НАТО в Крыму. Но приходим в зал – и поступает команда голосовать. Меня не было в зале, моей карточкой кто-то проголосовал за проведение учений – после этого мне хоть в Крыму не появляйся.

И вот ЕЭП, русский язык, НАТО – это вопросы, которые сегодня полностью выбиты. Я не знаю, кем. Но политически за это отвечает лидер. Если он сегодня не справляется, он должен уйти. Кроме того, исходя из практики деятельности партий многих европейских государств, скандал с дачей в Межигорье закончился б, по минимуму, исключением из партии.

– А кого ему на замену вы можете предложить?

– Это пусть решает партийная организация.

– Вы считаете, в Партии регионов достойные кадры есть?

– Конечно, есть.

– Назовите фамилии?

– Могу назвать, определённо. Я могу назвать Голенко Валерия Николаевича, Бойко Юрия Анатольевича. Это сильные люди, которые могут повести за собой партию.

Я борюсь за партию, и хочу, чтобы партия сохранилась. Я не хочу, чтобы партию постигла участь НДП или СДПУ(о). Меня тревожит судьба людей, больше миллиона членов партии, а также десятков миллионов наших соратников по всей Украине. <...>

Константин Затулин против развода Партии регионов и «Русской общины Крыма»

Депутат российской Госдумы Константин Затулин не согласен с мнением заместителя главы Партии Регионов Василия Джарты о том, что выход «Русской общины Крыма» из блока «За Януковича!» положительно скажется на рейтинге «бело-синих» в Крыму.

«Раскол, тем более в предвыборный период, не идет на пользу тем, кто в нем участвует. То, что происходит сейчас в связи с давно назревавшими и ставшими публичными противоречиями внутри блока «За Януковича», меньше всего должно радовать самого Януковича. Крым – единственное место, где на местном уровне существовало подобное объединение. Если «Русский блок» и «Русская община Крыма» окончательно выйдут из этого объединения, то сам по себе блок, скорее всего, прекратит свое существование. И на следующих местных выборах Партия Регионов будет идти от своего имени. Это – не мелочь, которой можно пренебрегать, учитывая не только авторитет «Русской общины», но и символическое значение союза между пророссийскими организациями и Партией Регионов в Крыму», – сказал Затулин в интервью «Новому Региону».

«Что касается заявлений Джарты, то, по моим наблюдениям, политические прогнозы и оценки не относятся к сильным сторонам этого представителя Партии Регионов. Я думаю, что Крым достоин того, чтобы Партия Регионов нашла для собственных дел в Крыму более тонкого, деликатного и умного человека, нежели Василий Джарты. К его достоинствам я отношу только большую энергию. Но остается ключевой вопрос, на что эта энергия направлена», – подчеркнул российский депутат.

«Мы в России, безусловно, не можем и не должны вмешиваться в эти внутренние процессы, хотя в целом они вызывают нас сожаление. Сожаление вызывает факт, что в преддверии не местных, а президентских выборов возникает риск существования блока с таким названием: «За Януковича». Мне кажется, это повод для руководства Партии Регионов задуматься. Но и «Русская община», «Русский блок» тоже должны оценивать эффективность своих действий и поступков. Мы заинтересовано следим, чтобы организации, которые в названии несут такие звучные имена, прирастали, а не теряли политически», – добавил Затулин.

«Не хочу комментировать персоналий, за исключением господина Джарты, который своим неумным заявлением вынуждает меня сказать, то, что я сказал. Не комментируя, кто прав, кто виноват, – Гриценко или Киселев, Цеков или Бахарев, я могу лишь сказать: «Дом, разделившийся в самом себе, не устоит». Эта библейская истина применима к тому, что происходит сейчас в Крыму», – считает парламентарий.

«Конечно, мы видим и другие политические силы в Крыму. Мы видим Компартию Крыма, во главе с Леонидом Грачем, которая по традиции играет в судьбах Крыма определенную роль. Я знаю о заявлениях, которые Леонид Иванович не раз делал по поводу моей действительной или мнимой роли в договоренностях между «Русской общиной» и Партией Регионов. Он не устает называть стратегической ошибкой. Мне кажется, что этому, безусловно, самобытному и яркому политическому деятелю Крыма в некоторых ситуациях, особенно когда решается вопрос о власти, не хватает терпения, мудрости и такта. И это – причина, по которой в 2006 году, вместо того, чтобы объединить усилия, Леонид Иванович принялся охаивать своих возможных партнеров по коалиции. И так далеко зашел в этом, что сделал для многих искренне симпатизирующих ему людей затруднительным добиваться альянса между ним и победившими тогда представителями блока «За Януковича». Если бы не эти личные амбиции, вполне возможно, уже в 2006 году в Крыму была бы совсем другая картина, сотрудничество между такими потенциально близкими нам силами как Партия Регионов, Компартия, «Русский блок», «Русская община» и другими. Я надеюсь, что все стороны сделали выводы. Мне кажется, что не нужно перекладывать собственные недостатки на Москву и снимать с себя ответственность за собственные просчеты. Мне кажется это применимо как к анализу ситуации 2006 года, так и 2009-го», – резюмировал Затулин.

(Новый Регион, Виталий Акимов)



ИЗДАТЕЛЬ:
Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 14–15 (34–35), сентябрь/2009

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

Бюллетень зарегистрирован

Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

При использовании материалов издания

«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraine

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108^{1/16}. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 6,72. Заказ №
Подписано в печать 30.09.09.

Ожидаемые события

