



()

УКРАИНА

Информационно-аналитический
мониторинг

16-17
(36-37)

2009

•
•
•
•

•

-

В НОМЕРЕ:

БЛИЦ-ИНФОРМ

Юлия Тимошенко своим постановлением запретила употреблять русский язык в школах и вузах.....	1
В Кишиневе завершился саммит СНГ.....	2
Войны с Россией не будет, хотя она и создает проблемы соседним демократиям – Ющенко.....	2
Литвин хотел бы оставить Черноморский флот в Крыму после 2017 года.....	3
Порошенко пригласил Лукашенко к Ющенко.....	3
Лавров вновь призывает ЕС заняться проблемами транзита газа через Украину.....	3

ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

Назначения.....	4
Отставки.....	5
Награждения.....	6

ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: национализм, проблемы ксенофобии и национального языка.....	7
Тема: внешняя политика Украины.....	9
Тема: грядущие президентские выборы.....	11

СОЦИОЛОГИЯ

Великая Отечественная война: социологический аспект.....	13
--	----

КОММЕНТАРИИ

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине.....	18
--	----

ПОЛИТИКА

<i>И. Давыдов.</i> Выборы президента и региональные элиты.....	24
<i>И. Лесев.</i> Новый курс внешней политики Украины?.....	27
<i>В. Саволя.</i> Что задумали Ющенко и Лукашенко в Кишиневе.....	29

БЕЗОПАСНОСТЬ

<i>И. Свиридов.</i> Украинский путь в болото.....	32
<i>И. Лесев.</i> Украинизация: начало распада Украины.....	36
<i>И. Смирнов.</i> Военные страхи Украины.....	38
<i>А. Филатов.</i> На кого работает СБУ.....	41

ОБЩЕСТВО

<i>В. Корнилов.</i> Языковая полиция в школах?.....	43
---	----

ДИСКУССИЯ

<i>А. Ставицкий.</i> Русское пространство на Украине: проблема выработки стратегии.....	48
---	----

ЭКОНОМИКА

<i>А. Лубенский.</i> Газовый туман.....	52
---	----

ИСТОРИЯ

<i>В. Корнилов.</i> Голодомор: фальсификация национального масштаба.....	55
--	----

Юлия Тимошенко своим постановлением запретила употреблять русский язык в школах и вузах

30 сентября в пятницу Кабинет министров Тимошенко принял Постановление № 1033 «О внесении изменений в Положение об общеобразовательном учебном учреждении».

Указанным постановлением Тимошенко обязала педагогических работников общеобразовательных учебных учреждений «в рабочее время в государственных и коммунальных общеобразовательных учебных учреждениях постоянно использовать украинский язык, а в государственных и коммунальных общеобразовательных заведениях с обучением на языках национальных меньшинств, наряду с украинским – также язык, на котором ведется образовательно-воспитательный процесс в этом учреждении».

Из вышесказанного следует, что теперь в подавляющем большинстве школ и ВУЗов Украины запрещается в коридорах, столовых и т.п. разговаривать на русском языке. С учетом того, что на Юго-востоке страны во всех областях русский язык является доминирующим, этим постановлением Ю. Тимошенко нарушает конституционные права миллионов граждан страны.

Следует особо отметить, что до появления данного документа Ю. Тимошенко максимально дистанцировалась от документального подтверждения своей позиции по русскому языку, собственноручно не подписывая документы, дискриминирующие русскоязычное население Украины, предоставляя такую «почетную» миссию своим министрам.

Определенная реакция на вышеупомянутый документ последовала 9 октября, когда депутаты от Партии регионов Юрий Мирошниченко и Вадим Колесниченко обратились в Конституционный суд с соответствующим представлением, о несоответствии данного постановления действующей Конституции.

Юрий Мирошниченко на брифинге заявил, что в результате решения правительства «притесня-



ются» права граждан, для которых украинский не является родным. По его мнению, принимая постановление, правительство нарушило Конституцию и права людей.

В свою очередь, В. Колесниченко считает, что попытка запретить русский язык и языки национальных меньшинств в школах не только прямо противоречит нормам закона и недопустима в цивилизованном обществе, но и уголовно наказуема.

Ведь, согласно статьи 3 Закона Украины «О языках» в работе государственных, партийных, общественных органов, предприятий, учреждений и организаций, расположенных в местах проживания большинства граждан других национальностей, могут использоваться вместе с украинским и их национальные языки. Статья 5 Закона о языках гарантирует гражданам Украины право пользоваться своим национальным языком или любым другим языком.

Статья 6 Закона о языках предусматривает, что должностные лица государственных, партийных, общественных органов, учреждений и организаций должны владеть украинским и русским языками, а в случае необходимости – и другим национальным языком в объеме, необходимом для выполнения служебных обязанностей.

Вместе с тем, Уголовный кодекс Украины устанавливает ответственность за нарушение равенства граждан в связи с их расовой, национальной принадлежностью или отношением к религии. Так, ст. 67 к обстоятельствам, которые отягощают наказание, относит деяния на почве расовой национальной или религиозной вражды или раздора. А ст. 161 УК Украины устанавливает конкретное наказание за такие действия: «Преднамеренные действия, направленные на ... прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных привилегий граждан по ... языковым или другим признакам... совершенные должностным лицом – караются исправительными работами сроком до двух лет или лишением свободы сроком до пяти лет».

В Кишиневе завершился саммит СНГ

Основной темой дискуссий в украинских СМИ до начала и во время саммита стран СНГ в Молдове стал вопрос, проведут или не проведут двустороннюю встречу президенты России и Украины. Такая постановка вопроса изначально вызывала удивление, ведь с российской стороны не один раз заявлялось, что с нынешним президентом Украины Д. Медведев не имеет желания встречаться. Однако накануне саммита сам В. Ющенко и представители МИДа Украины и секретариата президента постоянно вбрасывали информацию в СМИ о консультациях с российским МИДом о возможной встрече двух президентов.

Следует особо отметить, что президент Украины В. Ющенко поехал на встречу, похоже, исключительно из конъюнктурных соображений: во-первых, попытаться встретится с Д. Медведевым и таким образом продемонстрировать, что его фигура не является абсолютно неприемлемой для российско-украинского диалога, во-вторых, в случае, если встреча не состоится, представить это в таком свете, что он всегда открыт



к диалогу, а его российский коллега, напротив, не хочет налаживания российско-украинского диалога.

В конце концов, В. Ющенко смог обменяться несколькими словами с Д. Медведевым перед официальным совместным фото участников саммита. В итоге многие украинские СМИ отобрали данный факт, чуть ли не как факт примирения В. Ющенко и Д. Медведева.

В свою очередь, Президент России таким образом прокомментировал то, что встреча между ним и В. Ющенко не состоялась: «Мы с ним не пообщались, так как у меня свой рабочий график, и я еду домой».

В то же время после завершения саммита В. Ющенко заявил, что Украина готова вести позитивный диалог с Россией. «Но, думаю, демонстрируемое отношение – это отношение к нашим ценностям, образу жизни, демократическим процессам», – сказал он. По мнению главы государства, очевидно речь идет не о политической проблеме, а, скорее, о проблеме мировоззрения.

Войны с Россией не будет, хотя она и создает проблемы соседним демократиям – Ющенко

Президент Украины Виктор Ющенко исключает возможность вооруженного конфликта с Россией, сообщил в понедельник, 19 октября, украинские СМИ.

«Войны с Россией не будет», – заявил В. Ющенко в интервью одной из западных газет.

По его словам, проблема состоит не только в отношениях России и Украины.

«Являются ли отношения России и Украины лучше, чем России и Эстонии? Нет ли у Литвы и Польши проблем с Россией? Можно ли назвать нормальными отношения России с Грузией?», – заявил В. Ющенко.

Он полагает, что «каждая страна, которая развивает свою политику на демократических ос-

нованиях и имеет границы с Россией, будет иметь сложность с Москвой».

«Являются ли плохими президенты всех этих стран? Или это потому, что они хотят, чтобы политика их стран была основана на европейских ценностях?», – задался вопросом В. Ющенко.

Он также считает, что ошибочно конфликт между Грузией и Россией прошлого года считать только лишь двусторонним конфликтом.

«Это был конфликт между разными системами ценностей. Мы должны быть довольно смелыми, чтобы развивать и защищать демократические ценности. В другом случае мы должны проглотить все спокойно и наблюдать, как основной принцип территориального суверенитета из года в год теряет свое значение», – заявил президент Украины.

Литвин хотел бы оставить Черноморский флот в Крыму после 2017 года

Спикер Верховной Рады Украины Владимир Литвин считает, что следует продлить аренду баз в Крыму Черноморским флотом России, сообщили в среду, 21 октября, украинские СМИ.

«Надо сделать все, чтобы Черноморский флот Российской Федерации продолжил аренду баз в Крыму и после 2017 года на взаимовыгодных условиях», – заявил В.Литвин в интервью одной из украинских газет.

По его словам, Черноморский флот должен выступать одним из гарантов безопасности страны.

«Чтобы неповадно было кому-то испытывать на прочность Украину», – пояснил спикер.

Он также считает, что курс нынешней власти на вступление в НАТО привел к тому, что Россия начала сворачивать взаимодействие Украиной в военно-технической сфере.

«Если Украина вступает в НАТО, то как наши ученые, например с «Южмаша», будут обслуживать ядерные щиты России? Это же секретная информация, вопросы безопасности. Конечно, Россия будет отгораживаться от нас», – сказал В.Литвин.

Порошенко пригласил Лукашенко к Ющенко

Глава МИД Украины Петр Порошенко от имени президента Виктора Ющенко пригласил президента Белоруссии Александра Лукашенко посетить в ближайшее время Украину, сообщили официальные белорусские СМИ.

В понедельник, 19 октября, на встрече с президентом Белоруссии глава МИД Украины подчеркнул необходимость наращивания динамики в политическом и торгово-экономическом сотрудничестве двух стран.

«Мы говорим о стратегическом характере нашего сотрудничества, которое направлено на

максимально полное использование потенциалов государств», – сказал П.Порошенко.

Глава МИД Украины также сообщил, что завтра в Минск приедет делегация правительства Украины, которая также будет обсуждать возможные направления расширения сотрудничества.

П.Порошенко был назначен министром иностранных дел Украины 9 октября 2009 года. Белоруссия стала первой страной Содружества Независимых Государств, которую П.Порошенко посетил в качестве министра.

Лавров вновь призывает ЕС заняться проблемами транзита газа через Украину

Россия выступает за подключение Евросоюза к решению возможных проблем с поставками газа в Европу через транзитные страны, заявил глава МИД РФ Сергей Лавров 21 октября по итогам заседания постоянного совета Россия-ЕС в Брюсселе.

По его словам, Москва «с начала этого года активно выступала за то, чтобы ЕС подключился к урегулированию ситуации с транзитом газа, с учетом не только сложившейся ситуации, но и в долгосрочном, системном плане».

Он напомнил, что в начале года состоялось несколько контактов между российским руководством и Евросоюзом.

«Обсуждалось налаживание трехстороннего сотрудничества с участием Москвы, Брюсселя,

Киева, цель которого было бы содействие Украине в решении финансовых проблем. Знаем, что ЕС всерьез обсуждал возможность выделения Украине дополнительных средств. Знаем также, что эти средства поступят Украине только в будущем году», – рассказал С.Лавров.

По его словам, российское предложение остается в силе.

«Убеждены, что нужно искать решение, включая схему так называемого раннего оповещения, предупреждения на трехсторонней основе с участием основного транзитера и основных потребителей. Убеждены, что это решение нужно решать на основе баланса интересов всех сторон этого треугольника», – заявил глава МИД России.

Назначения

Министром иностранных дел Украины назначен Петр Порошенко

Верховная Рада Украины приняла постановление «О назначении Петра ПОРОШЕНКО Министром иностранных дел Украины». За это постановление проголосовали 240 народных депутатов из 440 зарегистрированных в зале. За такое решение проголосовали в полном составе фракция БЮТ и Блока Литвина, а также почти в полном составе фракция НУ-НС и по одному народному депутату из фракций Партии регионов и КПУ; также за эту кандидатуру проголосовали четверо внефракционных народных депутатов.



ПОРОШЕНКО Петр Алексеевич

Родился 26 сентября 1965 года в городе Болград Одесской области.

1989 – окончил факультет международных отношений Киевского государственного университета.

1990 – заместитель генерального директора Объединения «Республика».

1991 – руководитель АО «Биржевой дом «Украина».

1993 – гендиректор ЗАО «Укрпроминвест».

1996 – председатель наблюдательного совета акционерного коммерческого банка «Мрия», ОАО «Завод «Ленинская кузница», ОАО «Винницкая кондитерская фабрика».

1998 – депутат Верховной рады, член фракции СДПУ(о), член комитета Верховной рады по вопросам финансов и банковской деятельности.

2000 – лидер фракции «Солидарность»; председатель партии «Солидарность».

2001 – сопредседатель партии регионального возрождения «Трудовая солидарность Украины»; руководитель центрального штаба избирательного блока Виктора Ющенко «Наша Украина».

2002 – избран депутатом Верховной рады Украины – фракция «Наша Украина».

2004 – один из лидеров «Оранжевой революции» на Украине.

Январь – сентябрь 2005 – секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины.

Март 2006 – избран народным депутатом Украины (фракция «Наша Украина»).

Февраль 2007 – избран Председателем Совета Национального банка Украины.

9 октября 2009 – Верховная рада утвердила П. Порошенко Министром иностранных дел Украины.

Женат, имеет четырех детей – Алексея, Евгению, Александру, Михаила. Виктор Ющенко и Оксана Билозир – крестные родители двух дочерей – Евгении и Александры.

Достаточно многие на Украине хотят представить назначение П. Порошенко, как попытку улучшить отношения между Украиной и Россией, мотивируя это тем, что у П. Порошенко существует достаточно крупный бизнес в России и что он, по сути, является нейтральной для России фигурой. Однако в данном контексте уместно вспомнить роль Порошенко в событиях 2004 года и объявление его персоной нон-грата в России.

Послом США на Украине назначен Джон Теффт



ТЕФФТ Джон

Родился в 1949 г. в Мэдисоне, штат Висконсин, США.

Степень бакалавра, Д. Теффт получил, окончив университет Маркет в Милуоки (Висконсин), степень магистра – после окончания

Джорджтаунского университета в Вашингтоне.

Джон Теффт – сотрудник Министерства иностранных дел Соединенных штатов Америки; он начал работу в нем в 1972 году и практически все время занимался вопросами отношений с Европой и Евразией. Он был военно-политическим советником при американском после в Риме в 1986-1989 гг., главой отдела МИД по России и СНГ (а до того – Советского Союза) в 1989-1992 гг., директором отдела Северной Европы в 1992-1994 гг., затем некоторое время работал в посольстве США в Москве и послом США в Литве.

С 2004 года был заместителем министра иностранных дел по вопросам Европы и Евразии. На своем новом посту Дж. Теффт контролировал работу Министерства иностранных дел Соединенных Штатов с Украиной, Россией, Молдавией и Белоруссией.

С 28 июля 2005 года Д. Теффт был послом США в Грузии.

30 сентября 2009 года Барак Обама подписал указ о назначении Джона Теффта послом Соединенных штатов на Украине.

Следует отметить, что Д. Теффт не новое лицо для украинского политикума. Так можно вспомнить, что в сентябре 2004 года в Киеве Джон Теффт на официальном уровне выражал обеспокоенность ходом избирательной кампании на Украине. Также 15 февраля 2005 года Джон Теффт анонсировал поддержку своей страной вступления Украины в НАТО. Он же с американской стороны готовил первый визит президента Виктора Ющенко в США. 9 апреля 2005 года он назвал среди вызовов, стоящих перед новым украинским президентом, негативную реакцию на Оранжевую революцию на Востоке и Юге Украины, среди задач – борьбу с коррупцией,

консолидацию демократических реформ и управленческие взаимоотношения с Россией.

За время своего пребывания в Грузии лично Теффт и пресс-служба посольства позволяли себе критику действий грузинской оппозиции или, как в случае с вопросом о сотрудничестве Грузии с Ираном, Теффт открыто заявлял: «долгосрочное стратегическое партнерство между Ираном и Грузией в этом вопросе (поставок газа) для нас неприемлемо». После чего все переговоры по этому вопросу со стороны Грузии были свернуты.

Приезд Д. Теффта на Украину, безусловно связан с предстоящими президентскими выборами, и в этом контексте можно ожидать, что новый посол станет заметной фигурой в предстоящей политической борьбе.

Отставки

Уволен заместитель Председателя СБУ

Президент Виктор Ющенко освободил Андрея КИСЛИНСКОГО от должности заместителя Председателя Службы безопасности Украины. Такое распоряжение содержится в Указе главы государства № 827/2009 от 13 октября 2009 года.

КИСЛИНСКИЙ Андрей Николаевич

Родился 04.04.1975 в городе Красный Луч Луганской области.

В 2000 окончил исторический факультет Киевского национального университета им. Т. Шевченко (преподаватель исторических дисциплин).

1998-2000 гг. – помощник-консультант Секретариата Верховной Рады Украины.

С февраля по август 2001 года – директор ООО «PR-компания «Прайм-Тайм» по политическому пиару.

С сентября 2001 по январь 2005 гг. – председатель совета директоров ООО «Агентство Паблик Рилейшнз и Паблицити».



В феврале-марте 2005 – координатор проектов информационного отдела Международного благотворительного фонда «Украина 3000», созданного в 2001 году при участии Виктора и Екатерины Ющенко.

В апреле-ноябре 2005 года – штатный помощник Президента Украины Виктора Ющенко.

С ноября 2005 по ноябрь 2006 гг. – руководитель офиса Президента Украины.

В феврале-сентябре 2007 года – советник Президента Украины.

С сентября 2007 – заместитель главы Секретариата Президента Украины.

С июня 2009 занимал должность заместителя Главы Службы безопасности Украины.

Увольнение А. Кислинского с поста заместителя главы СБУ связывается со скандалом, разгоревшимся в связи с требованием Г. Москаля проверить подлинность диплома А. Кислинского об окончании исторического факультета Киевского национального университета им. Т. Шевченко.

В понедельник министр образования и науки Иван Вакарчук обнародовал результаты работы комиссии, согласно выводам которой, господин Кислинский не обучался в этом вузе.

У ТИМОШЕНКО, КАБМИНА И МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ ПРОВЕРЯТ ДИПЛОМЫ

Главное управление по борьбе с оргпреступностью проверит наличие дипломов о высшем образовании у чиновников.

О соответствующей задаче было объявлено во время совещания в ГУБОП с руководителями территориальных и межрегиональных подразделений, сообщает пресс-служба МВД. Управление должно проверить «наличие дипломов о высшем образовании у руководителей центральных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления».

16.10.2009. <http://ubr.ua/fullnews/rus>

Награждения

Глава пресс-службы Украинской православной Церкви награжден Орденом дружбы

Во вторник, 13 октября, руководитель Администрации Президента РФ Сергей Нарышкин вручил орден Дружбы гражданину Украины Василию АНИСИМОВУ.



АНИСИМОВ
Василий Семенович

Сергей Нарышкин отметил, что награжденный является «хранителем духовных традиций двух народов». «Наши народы и страны соединены тысячами неразрывных нитей. У нас общая история, духовность, мы тесно взаимосвязаны в экономике, не говоря уже о переплетении тысячи тысяч человеческих судеб», – сказал он, добавив, что духовность всегда была движущей силой и источником партнерства двух государств.

Сергей Нарышкин отметил, что Василий Анисимов – известный украинский публицист, автор многочисленных публикаций по социальным, правовым, экономическим и политическим вопросам Чернобыля. Кроме того, он опубликовал много полемических материалов о православии, церковно-государственных и межконфессиональных отношениях на Украине. Анисимов также является одним из инициаторов и кураторов совместного российско-

украинского проекта по изданию полного собрания сочинений и писем Н.В. Гоголя в 17 томах.

Кроме того, журналист в последние годы, написал много проблемных и полемических материалов о церковно-государственных и межконфессиональных отношениях на Украине, осуществил ряд издательских проектов. Статьи по церковной проблематике переиздавались в отечественной и зарубежной прессе, а также выходили отдельными сборниками «Истинный лик филаретовского патриархата» (1998), «К истории автокефального и филаретовского расколов» (2002).

Руководитель Администрации Президента РФ подчеркнул, что Василий Анисимов постоянно выступает с позиции защиты единства Русской и Украинской Православных Церквей. Вручая орден, Нарышкин отметил, что Василий Семенович Анисимов выполняет «крайне важную и ответственную миссию по укреплению российско-украинской дружбы».

Василий Анисимов при вручении ордена выразил надежду, что каноническая Православная Церковь переживет все сложности. По его словам, недавний визит Патриарха Московского и всея Руси Кирилла на Украину показывает, что единство Православной Церкви крепнет, и для нее открываются очень хорошие перспективы.

При награждении присутствовали: статс-секретарь МИДа РФ Григорий Карасин, посол России на Украине Михаил Зурабов, бывший посол России на Украине Виктор Черномырдин, представители театральной общественности двух стран, представители Московской Патриархии.

Жительница Мелитополя завоевала «Хрустальную корону России»

Юная мелитопольская красавица Дарья Макаровская в очередной раз подтвердила истину, что украинские девушки самые красивые, завоевав первое место в конкурсе красоты, творчества и национального костюма «Хрустальная корона России – 2009». Об этом сообщает «МТВ-плюс».

Конкурсная программа «Хрустальной короны – 2009» состояла из нескольких частей. Участницы демонстрировали свое очарование, грациозность и артистизм. Больше всего Даше Макаровской запомнилась церемония награждения. Хрустальную корону мелитопольской красавице вручал известный художник Никас Сафронов.

«Хрустальная корона» остается одним из самых престижных детских конкурсов на протяжении многих лет. Что примечательно, мелитопольскую

красавицу на этот конкурс пригласили всего за три дня до его начала. Принять участие в «Хрустальной короне – 2009» съехались 40 конкурсанток из городов СНГ.

Кстати, Даша Макаровская учится в 6 классе общеобразовательной школы №13 и уже три года профессионально занимается модельной карьерой. За это время девочка стала «Первой красавицей Украины» и получила гран-при «Дружба Украины» на первом Всеукраинском конкурсе красоты «Миниславна-2009».

Победа одержана – но не время расслабляться, считает обладательница хрустальной короны этого года. В марте следующего года маленькая красотка планирует поучаствовать в конкурсе мини-мисс Вселенная.

Тема: национализм, проблемы ксенофобии и национального языка

УНИАН
12.10.2009



Существует ли в Украине ксенофобия?

Автор: Анна Яценко

Итак, насколько актуальны сегодня в Украине вопросы расизма и ксенофобии?

– Представители органов государственной власти утверждают, что такого явления, как ксенофобия, а также неонацизм и антисемитизм в Украине нет. В то же время подавляющее большинство экспертов и социологов фиксируют наличие этой проблемы, – констатировал народный депутат, президент Ассоциации национально-культурных обществ Украины (АНКОУ) Александр Фельдман во время недавней общественной дискуссии «Рост ксенофобии в Украине: признать, отрицать или замалчивать?» – С одной стороны осуждается коммунистический режим, однако закрываются глаза на открытую продажу фашистской и антисемитской символики, ксенофобской литературы, нет жесткой реакции на попытки реабилитации пособников фашистов и коллаборационистов.

Согласно результатам социального мониторинга «Уровень национальной дистанционированности граждан Украины» Института социологии НАН (последний замер – апрель 2008 года), которые обнародовала старший научный сотрудник отдела этнополитики Института политических и этнонациональных исследований НАН Украины Елена Кривицкая, лишь 12% респондентов оценивают сегодня ситуацию в Украине как спокойную. Свыше 60% – как напряженную и даже конфликтную.

– Склонность к близким или непосредственным контактам у большинства опрошенных была обнаружена в отношении украинцев, россиян, белорусов, евреев, то есть тех, с кем имеют исторический опыт общего проживания, – рассказала Кривицкая. – Что касается граждан других восточнославянских народов, то здесь наблюдается решительная «восточноевропейская отделенность». Молдаване и крымские татары не входят в группу близких, но в целом воспринимаются как полиэтничные население Украины. Представители афроазиатских стран не рассматриваются как постоянные жители Укра-

ины. Более 30% респондентов считают, что вообще недопустимо пускать в Украину представителей кавказских народов, цыган и афганцев.

Ячейками нетерпимости к иностранцам периодически становятся украинские вузы. Знаменитый МАУП несколько лет назад активно публиковал антисемитские статьи и издавал книги, в которых отрицалось преследование евреев фашистами в Украине и т.д. В 2006 году студенты КПИ – вуза, в котором учатся довольно многие иностранцев – провели ксенофобский марш на территории студгородка университета с лозунгами: «Иммигранты – вон домой!», «Лучшие общежития – украинским студентам!», «Помни, чужеземец, здесь хозяин

«ГЛАВРЕД»
13.10.09



Что День УПА готовит Киеву

Автор: Мілан Јеліч

В Киеве в среду может быть небезопасно – в честь годовщины создания УПА на улицы города выйдут как «бандеровцы», так и их непримиримые оппоненты. Учитывая опыт подобных мероприятий, массовые драки представляются почти неизбежными. Все свои силы мобилизовали как манифестанты, так и милиция.

14 октября «Марш УПА» будет проводиться в Киеве уже в пятый раз. Ни один из предыдущих не обошелся без конфликтов разного калибра. Пользуясь случаем обратить на себя внимание СМИ, радикалы всех мастей толкали пламенные речи, сжигали атрибутику оппонентов, выкрикивали оскорбительные речевки и непременно дрались – как с «врагами», так и с милицией. Неоднократные решения судов о запрете проведения акций особого результата не приносили – ничто не могло помешать гражданам, которым вопрос признания УПА не дает покоя, организованно выйти на улицу.

Наиболее запоминающимся оказался марш в прошлом году, озаглавленный грандиозной дракой манифестантов с «Беркутом» возле здания СБУ, после которой в КПЗ оказались около полутора сотен людей.

Напомним, побоище началось после того, как правоохранители решили не пустить марширующих праворадикалов с Владимирской на Крещатик, на котором митинговали коммунисты. Колонна, во главе которой шли члены харьковского отделения организации «Патриот Украины», решила все же прорваться на главную улицу столицы по улице Ирининской, которая на Крещатик как раз не выходит. Незнание города сыграло с праворадикалами злую шутку – милиция с легкостью окружила их и уложила на асфальт.

Впрочем, по информации «Главреда», действия манифестантов были заранее продуманной провокацией, направленной на привлечение внимания СМИ.

На этот раз подготовку провокаций все силы, намеревающиеся завтра вывести своих сторонников на улицы, на словах отбрасывают. В то же время, как сообщил «Главреду» глава Киевского отделения ВО «Свобода» Андрей Мохник, «если провокации со стороны наших оппонентов будут, мы сможем дать им достойный ответ». Неудивительно, что киевская власть пытается не допустить кровопролития, и уже обратилась в суд с целью развести акции политических оппонентов во времени и пространстве.

ФОРУМ

14.10.09



Ющенко: Подвиг воинов УПА не имеет аналогов в истории

Президент Украины Виктор Ющенко поздравил ветеранов Украинской повстанческой армии с 67-й годовщиной со дня создания УПА.

«Созданная в день Пресвятого Покрова, эта армия народного сопротивления стала справедливым ответом Украины на репрессии сталинского и нацистского режимов, воплощением стремления нашего народа к свободе и независимости», – подчеркнул Ющенко.

По мнению Президента, не имея государства, находясь под оккупацией, украинцы осуществили невозможное – они сформировали полноценную боеспособную армию, которая контролировала обширные территории и долгие годы противостояла врагу. «Это была не просто армия, это была основа будущей государственности, о чем свидетельствует учреждение в 1944 году Украинского Главного Освободительного Совета как верховного органа украинского народа в его революционно-освободительной борьбе», – отметил Глава государства.

По словам Ющенко, подвиг воинов УПА не имеет аналогов в истории. Тысячи и тысячи украинских юношей и девушек с оружием в руках вступили в бой сразу с двумя человеконенавистническими империями – немецко-фашистской и советско-коммунистической. Их дело казалось безнадежным, но они противопоставили имперской мощи силу духа и победили. Империи пали и на их развалинах появилась независимая, соборная, демократическая Украина.

«Сегодня мы возрождаем историческую правду и справедливость, очищаемся от десятилетних наслоений фальсификаций нашего прошлого. Сегодня мы отдаем должные уважение и почет бойцам Украинской повстанческой армии как доблестным защитникам Родины и настоящим национальным героям. На их примере мы воспитываем новые поколения украинцев патриотов», – заявил Президент.

ХАРЬКОВСКИЙ НЕКОММЕРЧЕСКИЙ НОВОСТНОЙ ПОРТАЛ

21.10.09



Введение языковой полиции – следующий шаг диктатора Тимошенко

Партия регионов направила на рассмотрение КС представление относительно конституционности постановления Кабмина, которое де-факто вводит запрет на русский язык в школах Украины.

Постановление правительства Тимошенко – это яркий пример политического цинизма и двуличия. Ю.Тимошенко везде заявляет о себе как о «друге России». Вместе с тем, Ю.Тимошенко принимает правительственный документ, запрещающий родной (русский) язык в школах Юга и Востока Украины.

Это шаг, который целиком укладывается в радикальный политический курс Ю.Тимошенко. Сразу же после подписания документа на встрече с представителями общественности она заявила: «Сегодня в Украине уже нет никакого спора вокруг вопроса о статусе русского языка как второго государственного... И хочу вам сказать, что пока наша команда у власти... никогда в Украине мы не дадим даже поставить вопрос о каком-либо другом государственном языке».

Ю.Тимошенко говорит: «Я объединю страну». На деле она поддерживает инициативу, направленную на раскол Украины по этническому и национальному признаку. Следующий логический шаг правительства Ю.Тимошенко – введение языковой полиции в школе, которая будет наделена правами

налагать штрафы, применять административный арест к виновным и т.д.

В Украине действует почти 1,2 тыс. школ с русским языком обучения (6% общего количества), а также 1,7 тыс. «смешанных» школ – с украинским и русским языком (8% общего количества). Всего на русском языке учатся 780 тыс. школьников (17% всех школьников). Таким образом, жертвами чиновничьего произвола станут миллионы граждан Украины, в т.ч. дети.

Большинство экспертов и правозащитников сходятся во мнении, что предложенные правительством нормы являются грубым нарушением законов и Конституции Украины, а также посягательством на личные права и свободы граждан нашей страны.

Постановление правительства Тимошенко – это яркий пример бездарности и авантюризма нынешней власти. В правовой плоскости нарушены нормы 10 статей Конституции, а также нормы 3 законов Украины (о языке, об образовании, о всеобщем среднем образовании). В международной

среде постановление воспринимается, как очередное звено в цепи нарушений Европейской Хартии региональных языков. Нынешняя власть не хочет жить по европейским стандартам.

В моральном плане постановление сорвало маску с Ю.Тимошенко, которая рядится в одежды «демократки». Главный урок – нынешняя власть пытается надеть на людей намордник. Правительство запрещает говорить на родном языке, а суды запрещают критиковать Ю. Тимошенко. Это прямая дорога к единоличной коррумпированной диктатуре.

Вторжение правительства в сферу полномочий Верховной Рады и местных органов власти не выдерживает никакой критики. Партия регионов погребует, чтобы право на использование родного языка в образовательных учреждениях стало не делегированным правом местной общины, а собственным муниципальным правом местных громад.

Хватит чиновникам из Киева указывать нам, на каком языке мы должны общаться между собой! Это должны решать избранные народом местные органы власти.

Тема: внешняя политика Украины

УНИАН
12.10.2009



Вехи недели: парламент очнулся, Порошенко вернулся, Ющенко повидался с Медведевым

Автор: Евгений Магда

Несвоевременным для Юрия Костенко оказалось утверждение парламентом в качестве министра иностранных дел Петра Порошенко – 240 депутатов отдали свои голоса за хваткого и цепкого политика. Четыре года ожидавший повторного призыва на государственную службу «шоколадный король» оказался им вполне приемлемой кандидатурой для руководства внешнеполитическим ведомством. Показательно, что Виктор Ющенко и Юлия Тимошенко достигли негласного консенсуса относительно этого назначения. Неизвестно, добьется ли Петр Алексеевич ошеломляющих успехов на дипломатическом фронте, но в разряд политических тяжеловесов он уже вернулся. А там, как говорится, лиха беда начало.

Новоиспеченному министру пришлось оперативно отбыть в Кишинев для участия в саммите СНГ. Правда, как оказалось, можно было особенно

не спешить. В столицу Молдавии не прибыли лидеры центральноазиатских республик, а разговор во время пленарного заседания шел без дипломатических эквивалентов.

Виктор Ющенко, которому так и не удалось добиться личной встречи с Дмитрием Медведевым (вымученное рукопожатие в кулуарах саммита – не в счет) вместе с Александром Лукашенко критиковали Россию достаточно остро. Причина – отказ Москвы создавать зону свободной торговли в СНГ. Виктор Андреевич был заметно вдохновлен собственным открытием: перед отлетом в Кишинев он в интервью Украинской службе Би-Би-Си назвал последние пять лет самыми удачными в новейшей истории Украины. Президент Медведев не стал вступать в дискуссию, вероятно, Кремль ответит в конце года, когда придет время согласовывать объемы поставляемого газа. Шеф «Газпрома» Алексей Миллер уже заверил, что российская энергетическая монополия не собирается уменьшать объемы поставок в Украину.

Юлия Тимошенко, что показательно, утверждает обратное. Есть ли у нее слово заветное для убеждения Владимира Путина, мы скоро узнаем. Пока же Юлия Владимировна обеспокоена переводом почтальонов на полную ставку, состоянием почтовых ящиков и табличек с адресами на стенах домов. Если тенденция сохранится, накануне первого тура президентских выборов кому-то повезет увидеть лидера БЮТ, моющей пол в подъезде многоквартирного дома.

ОБКОН

12.10.2009



Национальный эгоизм в мечтах и наяву

Все мы помним ступени его карьеры. С некоторых пор стало просматриваться желание Запада любой ценой сделать Ющенко президентом Украины. Для этого была организована акция «УКРАИНА БЕЗ КУЧМЫ», которая финансировалась через известный фонд «Фридом Хаус». А начиналась она с убийства журналиста Георгия Гонгадзе (после его командировки в США), пленок Мельниченко, обвинений действующего президента. Всех удивляла четкость и точная последовательность этого сценария, ведь в случае отстранения Кучмы от власти, исполнять обязанности должен был премьер, то есть Виктор Ющенко.

С первого раза замысел не удался, президент Кучма уволил Ющенко, и акция приостановилась. Далее из нашего будущего президента сделали борца за демократию, справедливость и культуру. На фоне донецкого лидера, который олицетворял донецких бизнесменов с криминальным прошлым, Ющенко смотрелся как светоч демократии, олицетворение образованности и блюстителя законности. Он обещал расширение и соблюдение прав украинских граждан, разрешение проблемы русского языка, провозглашал приоритетность национальных интересов.

С большой натяжкой, через революцию и антиконституционный третий тур выборов президента, он в блоке с Тимошенко возглавил Украину. При этом, Виктор Андреевич сумел воплотить все замыслы Запада, а именно: испортил отношения с Россией, демонстративно заявил о желании Украины вступить в НАТО и ЕС, всячески поддерживал все проекты США – размещение ПРО в Польше и Чехии, агрессию Грузию против Южной Осетии, насильственную украинизацию и постоянное придумывание «страшилок» для украинцев со стороны России. Самая последняя – это желание России напасть на Украину. Видимо, генераторы этих страшилок себя уже исчерпали... Ющенко служил Западу, но вместо обещанных ему преференций не заметил, как сам стал разменной монетой для западных политиков.

Так, в ходе выступления в Гарвардском университете в США 17 сентября представитель ЕС по общей внешней политике и безопасности Хавьер Солана заявил, что чувствует «глубокую фрустрацию» относительно Украины.

РЕВИЗОР

10.10.09



Назначение Петра Порошенко на должность главы МИД: мнения экспертов

В пятницу 9 октября 2009 года Верховная Рада Украины поддержала предложенную Виктором Ющенко кандидатуру Петра Порошенко на пост министра иностранных дел Украины. «Ревизор» поинтересовался, что думают о новом назначении главы Совета Национального банка Украины украинские политики и эксперты.

Народный депутат Украины Александр Голуб считает, что воспринимать это назначение всерьез не стоит.

А. Голуб: совершенно очевидно что довольно скоро, не более чем через пол года ситуация может измениться. Будет другой президент, и естественно, будет другой министр.

Для директора украинского филиала Института стран СНГ Владимира Корнилова новое назначение Петра Порошенко стало большой неожиданностью. Кроме того, учёного удивляют комментарии ряда экспертов, что Пётр Порошенко – «пророссийский политик».

В. Корнилов: я сегодня слышал некоторые комментарии некоторых политологов и журналистов о том, что Порошенко является чуть ли не пророссийским политиком, и что он сможет наладить отношения с Россией. Тоже новость для меня большая. Не надо забывать, что совсем недавно Пётр Порошенко был объявлен «персоной нон грата» в России, и думать, что там об этом кто-то забыл, было бы большой наивностью.

Более того, убеждён Владимир Корнилов, пока президентом Украины будет Виктор Ющенко, наладить добрососедские отношения с Россией не удастся «никакому главе министерства иностранных дел».

В. Корнилов: однако, не стоит забывать, что руководить внешней политикой всё таки остаётся Виктор Ющенко, соответственно, в ряд ли министру иностранных дел Украины, кто бы им ни был, удастся наладить нормальные добрососедские отношения с Россией, и каким то образом значительно изменить внешнеполитический курс Украины. Но понятно, что когда придёт новый президент, кто бы им ни был, скорее всего будет новое представление на министра иностранных дел.

Тема: грядущие президентские выборы

ОБКМ
09.10.09



Небесный тихоход и замогильный рейтинг

На этой неделе избирателей атаковали: Янукович с неба, Ющенко из-под земли, а Тимошенко – со всех сторон.

С каждым днем Виктор Янукович семимильными шагами приближается к прижизненной канонизации, которая, скорее всего, произойдет еще до выборов. Собственно говоря, он может успешно баллотироваться в святые угодники уже сегодня. Количество свечек, понатыканных Лидером во всевозможных церквях, приближается к мировому рекорду. Через руки Януковича прошли сотни разнообразных икон, евангелий и псалтырей, и далеко не каждый храм в Украине может похвастать тем, что Янукович ему ничего не подарил. При виде Виктора Федоровича батюшки сбегаются со всех сторон и начинают кланяться, ходить торжественным маршем, повзводно, водить вокруг кандидата хороводы и благословлять его на престол. Кроме того, с некоторых пор Лидеру уже, похоже, доверяют непосредственное участие в богослужениях.

Впрочем, открывшийся у Януковича дар прозревать будущее (который он, оказывается, уже долгое время скрывал) тоже никому не несет радости, в том числе и самому Виктору Чудотворцу. Закрыв глаза в Святогорской лавре – и такое страшное будущее страны увидел, что сразу же их открыл. Жаль, Лидер не признался, какой именно глюк явился ему в ходе вдыхания невеселящих паров ладана, но и так ясно, что в кресле президента он себя явно не увидел (потому что в ином случае будущее страны просто по определению не показалось бы ему плохим). Но, к счастью, сверхъестественные способности Януковича имеют свойство развиваться и прогрессировать, а посему сейчас он занят тем, что вырабатывает в себе умение изменять будущее мощным усилием воли. В сущности это не так уж сложно: «Закрываю глаза, начинаю представлять, какой должна быть наша страна. Я ее представляю и мечтаю о том, что она будет объединенной», – но пока Лидеру немножко не хватает упорства. Не мечтать надо, а давать установку, как

Кашпировский в борьбе с энурезом. И побольше медитировать, ставить свечек да батюшек дрессировать, а не шляться по всяким порнографическим выставкам – всем известно, что, кроме сраму, там ничего не наберешься.

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
12.10.09

ОБОЗРЕВАТЕЛЬ

Запасной сценарий

Судя по всему, концовка октября и последующее выборное время будут весьма горячими. Предвыборные расклады меняются с калейдоскопической быстротой. И то, что еще вчера казалось аксиоматической стабильностью, сегодня уже совершенно неважно. Политические кулуары буквально разрываются от периодических тектонических потрясений. Далеко не все из этих потрясений выплескиваются наружу – на традиционные медиаплощадки. Кажется, настоящая жесткая игра действительно начинается. А ведь и впрямь – ставки настолько высоки, что кто-то из тяжеловесов по итогам выборов вынужден будет уползти в какую-нибудь тьмутараканью берлогу и зализывать там раны.

Прежде всего стоит упомянуть о двух новых трендах, кардинально меняющих скрытую философию нынешней выборной кампании. Во-первых, правящая коалиция, где условным монолитом выглядит только БЮТ, стремительно разваливается. Буквально кусками отваливаются целые части этой коалиции. К тому же, БЮТ – не монолит. Внутри идут споры, борьба за влияние, личные драки за право быть ближе, происходят сливы мелкого компромата друг на друга. Кое-кто из бютовских лидеров второго/третьего эшелона периодически впадает в немилость и отодвигается подальше от ключевых бютовских личностей. У всех нарастает нервозность. В общем, стремительно развиваются стандартные болезни любых крупных лоббистских организаций, где амбиций и карьерно-финансового голода намного больше, чем возможностей эти амбиции удовлетворить. Тем не менее, БЮТ пока держится. В надежде на будущие дивиденды от собственного президента. Хуже с блоком Литвина. Спикер явно обижен. Его быстро подняли (когда шла торговля о создании протимошенковской коалиции) и также быстро опустили максимально низко. Сегодня никто

совершенно не считается с очень прожорливыми «аппетитами» Владимира Михайловича. Держат его в черном теле. И вообще никак не учитывают в будущих командных раскладах. Литвин нервничает, мечется, истерит. Все это сильно бьет именно по коалиции. Еще хуже – НУ-НС. Эта группа никогда и не отличалась настоящим идейным единством. Напоминая, скорее, солянку амбициозных, жадных, но совершенно безресурсных солистов. Сегодня НУ-НС наконец-то добрался до своей критической черты, за которой каждый идет в любую сторону.

ФОРУМ

14.10.09



Глаза и уши от ОБСЕ: будет ли справедливость?

Похоже, будущие выборы Президента Украины начинают будоражить не только украинцев, но и весь мир. Так, ОБСЕ планирует направить в Украину 60 долгосрочных и 600 краткосрочных наблюдателей. Об этом заявил Постоянный представитель Украины при международных организациях в Вене Владимир Ельченко.

Он подчеркнул, что уже направлены официальные приглашения в адрес ОБСЕ и Бюро демократических интитутів ОБСЕ, которые находятся в Варшаве. А также то, что в наблюдении за президентскими выборами примут участие представители Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Ельченко отметил, что в конце сентября в ответ на это приглашение Киев и другие города посетит специальная группа ОБСЕ, которая сделала предварительные оценки своих потребностей. «Эти предварительные оценки свидетельствуют о том,

что к нам будет направлено до 60 долгосрочных наблюдателей, которые будут наблюдать не только за процессом выборов, но и за избирательной кампанией и ситуацией после выборов», – заявил он, добавив, что эти наблюдатели будут прибывать в Украину с конца октября.

Такого небывалого количества иностранных «гостей» Украина не видела даже на выборах 2004 года, когда весь мир следил за перипетиями Оранжевой революции. Однако есть ли связь между качеством и количеством? Насколько эффективна будет работа наблюдателей, и смогут ли они повлиять на то, чтобы избирательная кампания и сами выборы в Украине прошли честно и открыто?

Кость Бондаренко, политолог, директор Института проблем управления им. Горшеніна:

Как правило, люди, приезжающие из-за рубежа, не столько обеспечивают правдивость и честность выборов, сколько легитимизируют результаты избирательной кампании. Все выборы в Украине проводятся с приблизительно одинаковым цинизмом и грязью.

Я как человек, который участвует во всех избирательных кампаниях, начиная с 1994 года, могу с уверенностью сказать, что после Оранжевой революции выборы проводились с большим числом фальсификаций, чем при Кучме. Но при этом во времена Кучмы те же международные наблюдатели говорили о том, что есть проблемы. А во времена Ющенко заверяли, что в Украине все проходит чисто и прозрачно. Приведу пример 2004 года. Во втором туре выборов наблюдатели сказали о том, что были значительные нарушения. В третьем туре выборов, когда было представлено в несколько раз большее количество фактов нарушения, но уже в пользу Ющенко, международные наблюдатели закрыли глаза и сказали, что ничего этого не видели.

Миссия международных наблюдателей будет состоять в том, чтобы либо подтвердить результаты выборов, либо же заведомо заявить об их фальсификации.

Рада должна изменить закон о выборах президента

Председатель Верховной Рады Владимир Литвин поручил депутатам подготовить и принять изменения в закон о выборах президента Украины, некоторые положения которого были признаны неконституционными.

«Нам необходимо немедленно внести предложения в связи с решением конституционного суда для того, чтобы мы могли унормировать в соответствии с решением конституционного суда закон о выборах президента с тем, чтобы можно было принять соответствующие изменения в этот закон», – заявил В.Литвин 21 октября.

В сентябре президент Украины Виктор Ющенко оспорил в конституционном суде новые правила президентской гонки – закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно выборов президента Украины», который был опубликован за подписью спикера Владимира Литвина. В целом конституционное представление В.Ющенко занимало почти 20 печатных страниц.

21 октября конституционный суд Украины вынес свой вердикт, ряд положений закона были признаны неконституционными.

УНИАН, 21.10.2009

Великая Отечественная война: социологический аспект

Денисов Д.О., заместитель директора
Украинского филиала Института стран СНГ

Проблема восприятия гражданами Украины событий, связанных с Великой Отечественной войной является очень важной для современного украинского общества. Актуальность данной проблемы заключается в том, что в зависимости от понимания и интерпретации событий проистекает общее понимание тенденций, которые прослеживаются в настоящий момент на Украине. Среди основных тенденций характерных для Украины можно выделить: 1. попытки реабилитации коллаборационистов; 2. героизация представителей бандформирований лояльных по отношению к нацистской Германии; 3. интерпретация роли СССР как агрессора, равнозначного нацистской Германии; 4. преувеличение роли союзников (западных стран) в победе над нацистской Германией и ее союзниками; 5. нивелирование роли И. Сталина в победе над нацистской Германией и проведение аналогий между ним и А. Гитлером; 6. акцентирование внимания на том, что для Украины и украинского народа Великая Отечественная война была в первую очередь национально-освободительной, а не отечественной; 7. тотальная пропаганда интерпретации Великой Отечественной войны в ключе официальной идеологии.

Следует особо отметить, что данные тенденции присутствуют на Украине, начиная с получения независимости, но наиболее ярко они начали проявляться после 2004 года и прихода к власти представителей «оранжевой» команды.

Вместе с тем, следует отметить, что, несмотря на пропаганду и насильственное навязывание официальной точки зрения на события связанные с Великой Отечественной войной, большинство граждан Украины остаются на позициях традиционного понимания нашей Великой победы и восприятия событий с ней связанных. Так, большинство граждан Украины в целом положительно относятся к такой знаковой фигуре связанной с Великой Отечественной Войной как Г. Жуков, а именно 60%. В зависимости от региона страны уровень положительного отношения к Г. Жукову меняется, наиболее низкий уровень позитивного отношения к Маршалу Советского Союза демонстрируют жители Западных регионов, в то время как наиболее высокий уровень позитивных оценок данной фигуры мы отмечаем в Юго-восточных областях Украины.

Таблица №1. Отношение жителей Украины к Г. Жукову

	Запад	Центр	Юго-восток	Украина в целом
В целом позитивное	39	59	72	60
В целом негативное	25	11	4	11
Нейтральное	22	16	13	16
Не слышали о таком человеке	4	3	2	3
Затруднились ответить	10	11	9	10

Таблица №2. Отношение жителей Украины к нападению Германии на СССР 22 июня 1941 г. (началу Великой Отечественной Войны 1941-1945 г.г.)

	Запад	Центр	Юго-восток	Украина в целом
В целом позитивное	9	6	9	8
В целом негативное	74	86	86	82
Нейтральное	11	3	2	5
Затруднились ответить	6	5	3	5

Таблица №3. Отношение жителей Украины к капитуляции Германии перед СССР 9 мая 1945 г. (Победе СССР в Великой Отечественной Войне 1941-1945 г.г.)

	Запад	Центр	Юго-восток	Украина в целом
В целом позитивное	66	81	88	80
В целом негативное	16	8	4	8
Нейтральное	10	7	3	6
Затруднились ответить	8	4	5	6

Таблица №4. Какую роль, по мнению респондентов, сыграл лично И. Сталин в победе над фашистской Германией

	Запад	Центр	Юго-восток	Украина в целом
В целом положительную роль	29	62	66	58
Никакой особой роли он не сыграл	27	8	7	11
В целом отрицательную роль	26	13	13	15
Затруднились ответить	18	17	14	16

Достаточно однозначно жители всех областей Украины относятся к факту нападения Германии на СССР 22 июня 1941 года. Подавляющее большинство – 82% негативно относятся к данному событию, что естественно, так как у большинства граждан страны родственники принимали участие в войне. Но в то же время следует отметить, что существуют в рамках всей страны 8% граждан, положительно относящихся к этому событию. Можно предположить, что значительная часть этих 8% составляет ультранационалистически настроенная молодежь, которая, мало разбираясь и зная историю, подпадает под влияние радикальных организаций на Украине или отработывает «грантовые деньги» некоторых посольств. В этом контексте уместно вспомнить недавние провокации на Юго-востоке страны по наименованию Донецкого Университета именем В. Стуса, постоянное проведение выставок, направленных на создание позитивного образа ОУН-УПА и др.

Также подавляющее большинство жителей Украины положительно относится к капитуляции Германии в 1945 году, что можно объяснить чувством патриотизма к «большой» родине сохранившееся у многих граждан Украины.

Однако следует отметить, что если на Юго-востоке страны таких людей 88%, то на Западе их значительно меньше, а именно 66%. Также следует отметить, что 1/6 часть граждан, проживающих на Западе страны, являются лояльными к нацистской Германии и коллаборационистам.

Более половины граждан Украины полагают, что лично И. Сталин сыграл положительную роль в победе над Германией, в то время как противоположного взгляда придерживаются 15% жителей страны. Не секрет, что для многих граждан Украины И. Сталин наряду с Г. Жуковым являются олицетворением Великой победы, что и демонстрируют результаты исследования.

Особо выделяется в данном случае Западный регион страны, там наблюдается разделение населения на три почти равные группы по своему отношению к роли И. Сталина в победе над Германией. В данном случае можно предположить, что одна группа воспринимает роль И. Сталина как одного из творцов «нашей победы», а две другие группы, негативно относясь на личностном уровне к фигуре И. Сталина, переносят свое суждение на его роль в победе над Германией.

Таблица №5.

Суждение №1: Разгромив фашистских агрессоров, Советский Союз не только отстоял свою свободу и независимость, но и сыграл решающую роль в избавлении народов Европы и Азии от угрозы фашистского порабощения;

Суждение №2: Для народов Восточной Европы победа Советского Союза означала смену одной оккупации другой.

	Запад	Центр	Юго-восток	Украина в целом
Согласны в целом с 1-м суждением	35	56	75	60
Согласны в целом со 2-м суждением	36	17	7	17
В равной мере согласны и с 1-м, и со 2-м суждениями	23	20	13	17
Затруднились ответить	6	7	5	6

Таблица №6.

Суждение №1: Советско-германский договор о ненападении 1939 г. – это вынужденный шаг советского правительства по обеспечению безопасности СССР и отсрочке войны с Германией;

Суждение №2: Пакт Молотова-Риббентропа – это преступный сговор двух кровавых тиранов – Сталина и Гитлера – о разделе Восточной Европы и начале Второй мировой войны.

	Запад	Центр	Юго-восток	Украина в целом
Согласны в целом с 1-м суждением	15	39	47	37
Согласны в целом со 2-м суждением	52	21	15	25
В равной мере согласны и с 1-м, и со 2-м суждениями	20	28	23	24
Затруднились ответить	13	12	15	14

Большинство граждан Украины 60% согласны с утверждением, что СССР сыграл решающую роль в уничтожении угрозы фашистского порабощения, и это несмотря на массовую пропаганду на Украине другого толкования роли СССР. Только 17% граждан Украины полагают, что победа СССР в Великой Отечественной войне означала для народов Восточной Европы смену одной оккупации другой. Необходимо отметить, что на Западе Украины незначительно больше граждан полагают, что победа СССР стала новой оккупацией, таким образом, эти граждане выражают свое отношение к своему нахождению в составе Польши и последующему присоединению к УССР.

Также большинство граждан Украины полагают, что заключение Советско-германского договора о ненападении 1939 г. было направлено на защиту СССР. Но следует

отметить, что на Западе страны более половины респондентов считают, что Пакт Молотова-Риббентропа являлся преступным сговором. Такая ситуация сложилась вследствие интерпретации данного Пакта со стороны нынешней официальной власти и историков ее обслуживающих. Следует особо отметить, что приравнение фигур А. Гитлера и И. Сталина начало осуществляться с начала «холодной войны» пропагандой в Западной Европе и США. Также в данном случае следует вспомнить различные псевдополитологические теории, основной целью которых был поиск похожих черт у Германии времен доминирования нацизма и сталинского периода правления в СССР.

Жителей Украины разделяет и вопрос о вводе Красной Армии на Западную Украину и ее объединение с СССР в 1939 г. Так, 29% граждан страны в целом негативно относятся к данному факту, в то время как позитивно относятся к нему 25% граждан.

Преимущественно негативное восприятие ввода Красной Армии на Западную Украину и последующее объединение ее с СССР, можно интерпретировать, во-первых, сквозь призму взгляда данных граждан на Красную Армию, как агрессора, но с другой стороны, данные исследования свидетельствуют, что большинство граждан Западного региона негативно относятся к выходу из состава Польши территорий, на которых они проживают.

В свою очередь среди жителей Юго-востока преимущественно негативное восприятие ввода Красной Армии на Западную Украину и ее объединение с СССР связано с протестом против навязывания чуждых конструкций в сферах политики, языка, веры, толкования истории и др., основными идеологами которых являются представители Западного региона.

В то же время следует отметить, что Центральный регион страны, единственный в котором большинство граждан положительно относится к вводу Красной Армии на Западную Украину и ее объединению с СССР.

Большинство граждан Украины 44% негативно относятся к вооруженной борьбе ОУН-УПА против советской власти на западной Украине в 40-50-х гг. XX века. Но в то же время порядка 1/5 граждан положительно относятся к этим событиям.

Преимущественно негативное отношение к действиям ОУН-УПА у жителей Центра и Юго-востока Украины, скорее всего, проистекает из восприятия СССР как своей родины и таким образом действия ОУН-УПА интерпретируются как борьба, направленная на подрыв нормального развития родной страны.

Обратная тенденция наблюдается в Западном регионе, где с помощью пропаганды позитивного образа бойцов ОУН-УПА официальная власть добилась положительного отношения к ним среди более половины местных граждан.

Социально-демографические характеристики сторонников и противников приравнения статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны дают возможность на основании эмпирических данных воспроизвести портрет представителей того, либо иного лагеря. Такие характеристики как пол, социальный статус, место работы у сторонников и противников приравнения статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны в целом не отличаются, в то время как такие характеристики как возраст, национальность и т.д. отличаются значительно.

В возрастном разрезе сторонников и противников приравнения статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны можно выделить младшую возрастную группу, в которой наиболее низкий показатель отрицательного отношения к приданию статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА.

Таблица №7. Отношение жителей Украины к вводу Красной Армии на Западную Украину и ее объединению с СССР в 1939 г.

	Запад	Центр	Юго-восток	Украина в целом
В целом позитивное	24	32	22	25
В целом негативное	37	21	30	29
Нейтральное	14	19	21	19
Не слышали о таком событии	2	8	7	6
Затруднились ответить	23	20	20	21

Таблица №8. Отношение жителей Украины к вооруженной борьбе ОУН-УПА против советской власти на Западной Украине в 40-50-х гг. XX века

	Запад	Центр	Юго-восток	Украина в целом
В целом позитивное	52	18	6	20
В целом негативное	17	41	58	44
Нейтральное	13	16	14	14
Не слышали о таком событии	-	5	5	4
Затруднились ответить	18	20	17	18

Это объясняется тотальной пропагандой официальной интерпретации истории, которая осуществляется в ВУЗах и школах.

В разрезе мест проживания следует отметить сельское население, среди которого приблизительно равные части сторонников и противников придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА. Ситуацию в селе можно объяснить ограничением с получением информации из различных источников, а также низким уровнем образования в целом, что влияет на восприятие общеукраинских государственных каналов, пропагандирующих официальную точку зрения на исторические события.

Относительно регионов проживания сторонников и противников придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА, общая ситуация выглядит изначально прогнозируемой из-за специфики регионов.

В национальном разрезе также существуют определенные различия в отношении к приданию статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА среди украинцев и русских. Так, высокий процент русских отрицательно относящихся к повышению статуса бойцов ОУН-УПА во многом происходит от того, что эта борьба воспринимается как борьба против русских.

Следует особо отметить, что среди граждан страны, которые считают своим родным языком украинский преобладают сторонники придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА, в то время как среди граждан считающих своим родным языком русский или два языка ситуация противоположная.

В конфессиональном разрезе следует отметить приблизительно равные части сторонников и противников придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА среди представителей УПЦ КП.

Таблица №9. Социально-демографические характеристики сторонников и противников приравнивания статуса бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов Великой Отечественной войны

		Положительно	Отрицательно
Возраст	От 18 до 29 лет	28	34
	От 30 до 39 лет	23	46
	От 40 до 49 лет	23	49
	От 50 до 59 лет	25	52
	60 лет и старше	25	52
Административная классификация места проживания	Столица	10	66
	Город, но не столица	22	50
	Сельский населенный пункт	33	35
Регион проживания	Запад	60	14
	Центр	20	44
	Юго-Восток	13	62
Национальность	Русский (-ая)	11	66
	Украинец (-ка)	29	41
Родной язык	Украинский	36	32
	Русский	9	70
	Украинский и русский	17	50
Конфессиональная принадлежность	Украинская православная церковь (Киевский патриархат)	33	31
	Украинская православная церковь (Московский патриархат)	13	65
	Греко-католическая церковь	73	5
В целом по Украине		25	46

Среди сторонников БЮТ и НУНС преобладают граждане, которые положительно относятся к инициативе придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА, в то время как среди потенциального электората Партии регионов, КПУ и Блока Литвина наблюдается обратная картина.

Среди кандидатов в президенты Украины особо следует выделить электорат А. Яценюк, в котором наибольшее количество сторонников придания статуса ветеранов ВОВ бойцам ОУН-УПА среди исследуемых кандидатов.

Исходя из вышесказанного, уместно сделать некоторые краткие выводы:

– большинство граждан Украины в целом положительно относятся к Г. Жуков;

– подавляющее большинство граждан Украины негативно относятся к нападению Германии на СССР 22 июня 1941 г. (началу Великой Отечественной войны 1941-1945 г.г.);

– подавляющее большинство граждан Украины позитив-

Таблица №10.

		Положительно	Отрицательно
Сторонники политических партий/блоков	Блок Юлии Тимошенко	45	23
	Блок Литвина	11	62
	Коммунистическая партия Украины	3	86
	Партия Регионов	14	64
	Народный союз Наша Украина	34	20
Сторонники политиков/кандидатов в президенты	Владимир Литвин	11	60
	Петр Симоненко	4	88
	Юлия Тимошенко	44	25
	Виктор Ющенко	39	20
	Арсений Яценюк	46	34
Виктор Янукович	12	65	
В целом по Украине		25	46

но относятся к капитуляции Германии перед СССР 9 мая 1945 г. (Победе СССР в Великой Отечественной войне 1941-1945 г.г.);

- Более половины граждан Украины полагают, что И. Сталин сыграл положительную роль в победе над Германией;
- большинство граждан Украины негативно относятся к вводу Красной Армии на Западную Украину и ее объединению с УССР в 1939 г., но такое отношение имеет различные основания в зависимости от региона проживания граждан;
- большинство граждан Украины негативно относятся к вооруженной борьбе ОУН-УПА против советской власти на Западной Украине в 40-50-х г.г. XX века.

Таблицы №1-3 и 5-8. В период с 25 апреля по 5 мая 2009 года специалистами компании Research & Branding Group было проведено исследование общественного мнения населения Украины в рамках проекта «Евразийский монитор. 11-я волна». Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2079 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

Таблица №4. В период с 20 по 31 марта 2005 года специалистами компании ДИАЦ было проведено исследование общественного мнения населения Украины. Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2085 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

Таблицы №9-10. В период с 1 по 14 августа 2008 года специалистами компании Research & Branding Group по заказу Украинского филиала Института стран СНГ было проведено исследование общественного мнения населения Украины в рамках проекта «Социально-политическая ситуация в Украине» Сбор информации проводился методом личного интервью в 24-х областях Украины и АР Крым. Респонденты отбирались по квотной выборке, репрезентирующей взрослое население страны по месту проживания (область), полу и возрасту. Объем выборочной совокупности составил 2078 человек. Ожидаемая средняя ошибка выборки составляет $\pm 2,2\%$.

Тимошенко возглавила рейтинг симпатий на Западной Украине

Рейтинг симпатий на выборах Президента Украины возглавляют Виктор Янукович и Юлия Тимошенко. Такие результаты общеукраинского опроса, проведенного в октябре 2009 года социологической группой «Рейтинг».

За два последних месяца лидеры гонок укрепили собственные позиции. Больше всего вырос рейтинг Ю.Тимошенко (с 15,4 до 19,4%), немного меньше – В.Януковича (с 28,9 до 31,1%). Оба политика решают вопрос мобилизации собственного избирателя. Так, поддержка Ю.Тимошенко выросла по всей стране (больше всего на Западе и Севере). В свою очередь В.Янукович увеличил поддержку на Донбассе, Юге, Центре и Севере, вместо этого потерял на Востоке.

Поддержка А.Яценюка уменьшилась с 12,3 до 8%. Значительные потери лидер «Фронта перемен» понес на Западе, где его рейтинг упал с 24 до 13%.

Наблюдается незначительное улучшение позиций В.Ющенко (с 2,6 до 3,4%), прежде всего на Западе. А также незначительное ухудшение позиций В.Литвина (с 3,7 до 2,2%), прежде всего на севере.

Распределение голосов среди тех, кто намеревается принять участие в выборах Президента следующий: В.Янукович – 35,6%; Ю.Тимошенко – 22,1%; А.Яценюк – 9,1%, П.Симоненко – 3,9%, В.Ющенко – 3,8%, С.Тигипко – 3,3%, В.Литвин – 2,3%. Остальные – 4,6%, против всех – 7,2%, не определились с выбором – 7,9%.

На вопрос «За кого Вы бы проголосовали если бы во второй тур попали В.Янукович и Ю.Тимошенко?» почти 40% респондентов отдали предпочтение лидеру Партии регионов и 30% – лидеру БЮТ. Следует отметить, что в августе разница между этими двумя кандидатами во втором туре составляла 12,5%, в октябре – 10%.

Также, согласно с результатами общеукраинского опроса, проведенного в октябре 2009 года социологической группой «Рейтинг», активность избирателей за два последних месяца выросла. Так, 57,5% опрошенных заявили, что точно будут принимать участие в выборах Президента (в августе – 49%), 26,2% – скорее будут принимать участие в выборах (в августе – 31%).

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Почему в преддверии выборов Тимошенко впервые лично подписала открыто антирусское постановление Кабмина о запрете русского языка в школах?



Тамара Гузенкова, глава отдела гуманитарной политики Российского Института Стратегических Исследований:

Не думаю, что это сделано по недомыслию. Наоборот, эта акция представляется мне хорошо продуманной мерой накануне президентских выборов. Пробой пера в этом отношении стало громкое заявление Тимошенко на языковую тему на конгрессе украинской диаспоры во Львове. Там она произнесла фактически клятву о том, что никогда на Украине не будет двух государственных языков. После этого ничего плохого для премьера не произошло. Никто не потребовал ее отставки, не было массовых протестов, ее репутации не был нанесен ущерб. Скорее всего, именно это дало основания Тимошенко думать, что подписав подобное постановление, она не потеряет свой рейтинг в русскоязычных регионах, но однозначно повысит его в западных.

Вообще ее предвыборная тактика делится на два направления – западно-украинское и восточно-украинское. На Западе она предстает перед избирателями носителем духовных этнотитульных ценностей, куда входит в первую очередь украинский язык. А на востоке – дарителем и распорядителем социальных благ, рассчитывая на то, что «бездуховным» и «люмпенизированным» шахтерам и крестьянам восточных регионов не до языка, им подавай зарплату.

Кроме того, предвыборные игры вокруг языковой проблемы, на мой взгляд, имеют еще одного адресата – «западное сообщество», на поддержку которого Тимошенко в этих выборах очень рассчитывает и дает понять, что в случае ее избрания ценности и символы «оранжевой революции» окажутся в более надежных руках, чем тех, «которые ничего не крали».

Андрей Ермолаев, директор Центра социальных исследований «София»: Это классический пример двойных стандартов и двойной политики.

Оно связано с попыткой перехвата голосов избирателей Западной Украины, которые очень чутко реагируют на языковой вопрос. В итоге, если вспомнить политические заявления Юлии Тимошенко на съезде «Батькивщины», где она тоже отстаивала развитие украинского языка, для нее это решение и политически логично, и конъюнктурно выгодно. Хотя публично она часто выступает по телевидению и перед избирателями с более округлыми и мягкими формулами.

Сергей Михеев, вице-президент Центра политических технологий: Причин здесь может быть много. Во-первых, Тимошенко надо дистанцироваться от слухов о том, будто она является «кандидатом Кремля», которые распространяют, кстати, не только ее противники. Во-вторых, идет борьба за националистически настроенных избирателей, которые стали меньше симпатизировать Тимошенко. В-третьих, не исключено, что социологические опросы убедили команду Тимошенко в том, что ее позиции на русскоязычном Востоке и Юге серьезно ослабли и делать ставку на эти регионы бессмысленно, а лучше побиться за Запад и Центр страны, где националистические настроения традиционно сильнее. Возможны и другие причины – ведь, у Тимошенко «семь пятниц на неделе».

Сергей Толстов, директор Института политического анализа и международных исследований: Видимо, потому, что она рассчитывает на голоса тех, кто не будет голосовать за Януковича в 1-м туре. С одной стороны, это было в какой-то степени компромиссом с «Нашей Украиной», которая балансирует на грани выхода из правительственной коалиции. С другой стороны, это, в принципе, отвечает ее подходу. В конце концов, Турчинов перед прошлыми парламентскими выборами сравнивал русский язык с монгольским и говорил, что он должен иметь на Украине такой же статус. Если судить по ее прежним высказываниям о том, что русский язык никогда не будет иметь в Украине особого статуса, то это соответствует ее внутренним убеждениям. Так что я не вижу здесь особых противоречий. Она рассчитывает, что песенных турне и собраний интеллигенции достаточно, чтобы обеспечить ее избрание в 1-м туре – этого вполне хватит для того, чтобы компенсировать голоса русскоязычного электората.

Евгений Минченко, директор Международного центра политической экспертизы: Все абсолютно прозрачно. У Тимошенко главная задача сейчас – консолидировать радикально националистический электорат. Она уверена, что будет бороться во втором туре с Януковичем, но ей еще надо в него выйти. В конце прошлого года у нее появился активный конкурент на этом поле – Арсений Яценюк. Соответственно, Тимошенко была вынуждена взять курс на фиксацию радикального антироссийского электората на Западе Украины, а тут еще Яценюк сделал ей «подарок» - начал заигрывать с электоратом Юго-востока, и Тимошенко пришлось, в свою очередь, опять же усиливая «западенскую» окраску, выбивать Яценюка с Запада. То есть, если на весну этого года Яценюк лидировал в четырех западных областях, то сейчас Тимошенко уже опережает его там примерно в два раза, при том, что рейтинг Яценюка не сильно, но сдвинулся в сторону Центра и частично Юго-востока.

Тарас Березовец, директор PR-группы Polit-tech: Этот документ вводит ограничения всего лишь в рабочее время, в первую очередь, в украиноязычных школах. То есть, в основном, это касается тех учебных заведений, в которых украинский язык является профильным. В любом случае, это постановление носит рекомендательный характер, и никаких санкций за нарушение этого постановления нет.



Модест Колеров, Управляющий Директор ИА «Регнум»: Тимошенко борется за электорат Западной Украины, и таким образом намерена сожрать электоральную базу Ющенко и Яценюка, полагая, что Центральная Украина уже принадлежит ей.

– Возможны ли резкие изменения рейтинга у претендентов на пост президента Украины?

Е. МИНЧЕНКО: Это зависит от нескольких причин. В принципе, сейчас невозможно резкое изменение рейтинга у Януковича, а вот судьба Тимошенко будет очень серьезно зависеть от итогов «педофильского скандала». В ее харизме, стилистике подачи очень многое замешано на сексапильности, и если будет доказано, что депутаты от БЮТ действительно насильствовали несовершеннолетних, то думаю, все это, вкупе с историей Лозинского, может очень сильно подорвать имидж Тимошенко. Полагаю, это не выбьет у нее ядерный электорат в 10–15%, но может очень серьезно остановить рост рейтинга. Однако на данный момент я не знаю ни одного телевизионного канала, который бы жестко раскручивал эту историю с «Артеком». Сейчас все будет зависеть от расторопности Партии регионов. Им надо быстро делать рекламные материалы, брошюры, распространять их по всей стране, но, учитывая специфику принятия решений в ПР, это вряд ли будет реализовано, а значит, через какое-то время тема может сойти на нет. Полагаю, что этот «педофильский скандал» будет переломным моментом кампании, и тот, кто его более оперативно использует, и сможет переломить исход.

Т. ГУЗЕНКОВА: Каждый из главных претендентов в душе надеется на то, что его рейтинг счастливым образом заметно изменится в лучшую сторону. Особенно надеется на чудо президент Виктор Ющенко. Тимошенко и Янукович, конечно же, более прагматичные и трезвые политики. Но и

«рубка» за рейтинги у них будет нешуточная. Сейчас Янукович как будто заметно опережает свою соперницу. Но предвыборная гонка еще только началась. И здесь могут быть самые большие неожиданности. Тимошенко отличается одна довольно устойчивая и неприятная для ее оппонентов особенность - она резко набирает свои проценты в самый последний момент. На это она в значительной мере рассчитывает и сейчас. Кроме того, одной из ее фирменных «фишек» являются максимально возможные личные контакты с избирателями. Не известно, сможет ли она сейчас, в положении «большого начальника» объехать всю страну и, образно говоря, пожать руку каждому. Но, думаю, будет к этому стремиться. Куда не успеет – уже послала десант с известными шоу-звездами.

Ее противники должны это учитывать. С таким соперником, как Тимошенко, они должны забыть о сне, еде. Я бы посоветовала в этой связи Виктору Януковичу похудеть так, чтобы это заметил любой, даже с самым плохим зрением, украинский избиратель. Сейчас, когда, решаются такие принципиальные вопросы, дебелость и вальяжность политику только вредит. Чем еще оппозиция, отлученная от админресурса, кроме собственных усилий, страданий и обещаний может пробить себе дорогу к власти?

Кроме того, в нынешних условиях, по-моему, незначительная разница в процентах во втором туре будет убийственна для обоих кандидатов, это прямой путь к оспариванию результатов и повторению в том или ином виде событий 2004 года.



С. ТОЛСТОВ: Все зависит от того, что считать резкими изменениями. Если на 3-5%, то – да, если на 10-15%, то – нет. В принципе, возможно изменение до 7%, но это с учетом того, что до сих пор, кроме Ющенко, который только начал борьбу, с Тимошенко

никто еще активно не боролся. Поэтому, возможность понизить ее рейтинг существует. Что касается Януковича, то он, кроме телевизионной рекламы, своей кампании не начинал. И соответственно, если бы он ее начал, то мог бы повысить свой рейтинг. Что касается Яценюка, то действия, которые против него предпринимают, уже способствовали снижению его рейтинга. Что касается остальных кандидатов, то кроме Тигипко, пожалуй, никто повысить свой рейтинг уже существенно не сможет.

С. МИХЕЕВ: Только в случае резких изменений в самой политической и экономической жизни на Украине. Пока же изменение рейтингов носит инерционный характер. Однако яркие события вполне возможны, хотя бы потому, что все кандидаты, кроме лидера гонки Януковича, как раз и заинтересованы в резком изменении рейтингов в свою пользу. Поэтому кто-то из них может и спровоцировать какую-нибудь «чрезвычайщину» или хотя бы её видимость.

Т. БЕРЕЗОВЕЦ: На сегодняшний день, мы знаем, что Тимошенко и Янукович намного опережают всех своих ближайших преследователей и, в любом случае, изменений в двойке лидеров, которые выйдут во второй тур не предвидится ни в коем случае. Поскольку кампания будет длиться только до первого тура, а это целых 3 месяца, а потом будет еще и 2-й тур, то ситуация может достаточно динамично измениться. Как показывают социологические опросы, Виктор Янукович опережает Юлию Тимошенко во 2-м туре на 6-8%. Но есть понятия электорального ядра и перетекания голосов от кандидатов второго-третьего эшелона. По этому показателю у Януковича ситуация складывается достаточно драматично, он не сможет сильно увеличить отрыв во 2-м туре, то есть

ему суммируется небольшое количество голосов. В то же время, мало того, что рейтинг Тимошенко растет, ее рост опережает рейтинг Януковича практически вдвое, Тимошенко за последний месяц добавила еще где-то 2,3-2,4% за счет перетекания голосов, в первую очередь, от электората Ющенко, Яценюка, Гриценко. Поэтому она вполне способна нивелировать этот отрыв и даже догнать Януковича во 2-м туре.

Вывод следующий: динамично рейтинги будут расти только у двух кандидатов – Януковича и Тимошенко. И никаких сюрпризов с выходом во 2-й тур каких-то других фигур не произойдет. Таким образом, уже понятно, что во 2-й тур выходят премьер-министр и лидер Партии регионов.



А. ЕРМОЛАЕВ: Резкие изменения рейтинга не происходят по мановению руки или из-за изменения погодных условий. Нынешнее распределение голосов, которое зафиксировано с января крупными социологическими центрами, связано с достаточно устойчивыми трендами в обществе и

отражает взгляд ряда избирателей на те политические программы, которые остаются достаточно стабильными и неизменными за последние полтора-два года после прошедших парламентских выборов. Для того, чтобы электоральная ситуация сдвинулась с точки, необходимо, прежде всего, радикальное изменение экономической и политической ситуации. Пока, на мой взгляд, серьезных оснований для смены повестки дня в политике нет. Возможно, настроения будут меняться в связи с угрозой резкого ухудшения социально-экономического положения страны к концу года, когда на первое место все-таки выйдут острые социальные и экономические вопросы, а привычные политические мифы будут несколько отодвинуты в сторону. Но, в любом случае, серьезных оснований для изменения в пропорциях рейтингов я сегодня не вижу.

М. КОЛЕРОВ: Возможно значительное дробление националистического электората, поскольку основная толкотня между кандидатами происходит именно там.

– Каковы возможности, условия и пределы сближения Белоруссии и Украины?

А. ЕРМОЛАЕВ: Здесь скажется скорее конъюнктура момента, нежели какие-то серьезные, долгосрочные расчеты. А конъюнктура связана с нестабильностью и возникающим новым напряжением во взаимоотношениях Минска и Москвы. Поэтому

Минск пытается заручиться дополнительной политической поддержкой Киева, который воспринимается Москвой как своеобразная геополитическая оппозиция, но для того, чтобы взаимоотношения изменились по существу необходимо пересмотреть стратегии

экономического и геополитического развития этих стран. Такой пересмотр сейчас вряд ли реалистичен. Возможно, после смены власти на Украине, после пересмотра доктрин, связанных с внешнеполитическими ориентирами сближение будет более продуктивным, связанным долгосрочными экономическими и социальными программами сотрудничества. Но, мне кажется, что двусторонний украино-белорусский формат очень ограничен. А реально развитие отношений возможно лишь в том случае, если Украина будет более активным и инициативным участником общего евроазиатского сближения.

Т. ГУЗЕНКОВА: Экономическое сближение Украины и Белоруссии неизбежно и будет продолжаться, независимо от того, какой на Украине установится режим и кто будет у власти. Региональная интеграция – это стратегический курс Александра Лукашенко. Как видно из его внешнеполитического курса последних лет, белорусский президент в интересах своей страны научился закрывать глаза на недостатки соседей и извлекать выгоду из их достоинств. Наиболее привлекательными сторонами сотрудничества с Украиной для Белоруссии являются, прежде всего, энергетические и транзитные проекты. Кроме того, Украина привлекательна для РБ как емкий рынок сбыта белорусской продукции.

Следует учитывать, что во всех этих проектах Белоруссия если не явно, то скрыто позиционирует себя как доминирующая сила, претендующая на роль субрегионального экономического лидера. Возможно, то, что в интеграционном отношении не удалось сделать с Украиной Кремлю, в той или иной мере удастся Минску. А при определенных усилиях и позитивных раскладах это могло бы «добавить копейку» в копилку и Союзного государства, и СНГ в целом.



Т. БЕРЕЗОВЕЦ: Как известно, у Белоруссии есть достаточно позитивный опыт реформирования и развития сельского хозяйства. Белоруссия, как всегда, идет своим оригинальным путем, чего нет ни на Украине, ни в России, ни в других постсоветских республиках. То есть это такой симбиоз советского хозяйствования и уже фермерства, причем достаточно успешный. Вот это выглядит как наиболее перспективная сфера для получения определенного опыта Белоруссии, передачи его определенным секторам ведения аграрного бизнеса.

Украина точно так же может помочь Белоруссии. Во-первых, т.к. мы готовимся в Евро-2012, у нас уже есть большой опыт в строительстве спортивных

и различного рода инфраструктурных сооружений. Белоруссии это интересно. Мы знаем, у них развивается именно эта область. А продукция украинской металлургической и химической промышленности – может быть востребована в Белоруссии.

В любом случае, кризис – это время, которое умное правительство и государство использует не для затыкания дырок, а для того, чтобы модернизировать наименее пострадавшие сферы экономики, которые могут стать локомотивом выведения из кризиса. Украина и Белоруссия по аграрно-промышленному комплексу могут, если не завалить Европу своей продукцией, то, по крайней мере, в кооперации существенно увеличить свою долю на европейском рынке.



С. МИХЕЕВ: Если говорить о недавних встречах и взаимных заявлениях Лукашенко и Ющенко, то пока это, скорее, не более чем пропаганда. Для Лукашенко это, в первую очередь, инструмент влияния на Москву, которую нынешняя украинская власть крайне раздражает. Кроме того, Минск понимает, что он недостающее звено в потенциальном «санитарном кордоне» от моря до моря, направленном против России, и пытается играть на этой, очень рискованной теме. Но, говоря объективно, реальных перспектив не так уж и много. Во-первых, Украина и Белоруссия находятся в очень сложном экономическом положении. Украина, по сути, на грани дефолта. Белоруссия же остаётся на плаву, в первую очередь благодаря косвенной и прямой поддержке России. Во-вторых, Украина пребывает в состоянии многолетнего внутривнутриполитического кризиса. С кем собирается договариваться Лукашенко? С Ющенко, который через три месяца, скорее всего, покинет свой пост, и указы которого на Украине запросто игнорируют все кому не лень? Всё это пока напоминает «хорошую мину, при плохой игре». В-третьих, у экономического сотрудничества двух стран есть и естественные ограничения внутреннего рынка. В ближнем зарубежье основным рынком их продукции была и ещё очень надолго останется Россия. А в дальнейшем, в основном, будут востребованы сырьё и полуфабрикаты, а не конечная продукция. Сырьё у этих двух стран практически нет, а из полуфабрикатов ценится в основном украинский прокат и то, в первую очередь из-за демпинговых цен. Однако это не означает, что идея более тесного сотрудничества на этом пространстве не имеет перспектив. Просто без участия России такое сотрудничество обречено на некую ущербность и неполноту. К примеру, Лукашенко говорил о необходимости свободного рынка. Но эта идея в своё время могла быть реализована в рамках концепции Единого экономического пространства

(ЕЭП), которую предлагала Россия, и которая была заблокирована Киевом, хотя Украине в этом проекте уделялась особая и весьма значительная роль.

С. ТОЛСТОВ: Есть целый ряд моментов, по которым и у Украины, и у Белоруссии интересы в достаточной мере совпадают. Это и промышленное сотрудничество, это и взаимоотношения с ЕС, и энерготранзитные аспекты, и взаимное содействие в транспортировке энергии, возможна даже какая-то координация по ценовым параметрам в плане закупок. Учитывая разблокирование отношений Белоруссии с ЕС, при грамотной постановке вопроса, есть возможность плодотворного диалога с выходом на конкретные решения. При этом киевская власть должна следить за соблюдением договоренностей, поскольку со стороны Белоруссии решения Лукашенко достаточно, но у него тоже достаточно переменчивая политика. Поэтому в данном случае необходимы выполнения обязательств со стороны Украины и обеспечение последовательной позиции со стороны Лукашенко. Если субъективные факторы будут исключены, то, вполне возможно, будет и достаточно плодотворное сотрудничество. За исключением того, что Лукашенко, лавируя между Европой и Россией, в случае сближение с последней может блокировать некоторые договоренности с Украиной. Таким образом, объективно – перспективы есть, субъективно – сложно сказать.

М. КОЛЕРОВ: Нет этих условий. На Украине олигархический режим, а в Белоруссии – государственный капитализм. Экономической, марксистской базы для такого сближения нет.

НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВ, ПОЛИТОЛОГ (РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ): Динамика отношений Минска и Киева после личных встреч президентов, включая последнюю в Кишиневе, довольно высокая. Две страны связывают серьезные проблемы в экономике, что побуждает искать точки соприкосновения в сферах импорта и транзита российских энергоресурсов, транзита украинской электроэнергии в прибалтийские государства, в вопросе о создании Балто-Черноморского нефтяного коллектора. Поскольку в настоящий момент правящие классы Украины и Белоруссии обеспокоены угрозой потенциальной экспансии Польши и России, то и здесь просматривается взаимный интерес по созданию совместного механизма политико-экономического противодействия. Маловероятным в плане реализации выглядит предложенный украинской стороной политический интеграционный проект «Русь без Москвы», в ответ, вероятно, на предложение Лукашенко создать союзное украинско-белорусское государство. При президенте Ющенко перспективы его туманны, поскольку с рядом идеологических взглядов украинского президента, например, по оценке деятельности украинских националистов и коллаборационистов в годы Второй мировой войны, Лукашенко не согласен.

– Больше вреда или пользы на Украине В.Ющенко, как политику, приносят его недавние выступления в связи с годовщиной УПА?



Ростислав Ищенко, президент Центра системного анализа и прогнозирования:

Я думаю, что Виктору Андреевичу пользы уже ничего не сможет принести, как и особенно навредить, потому что его политическая карьера завершилась. Его выступление по поводу годовщины УПА лежит в ключе всех его действий на протяжении последних пяти лет, и в этом тоже ничего удивительного нет.

«Благодаря» действиям президента и тех, кто разделяет его подход к этим событиям, Украина выпадает из общего цивилизационного контекста. Потому что ни одно современное цивилизованное государство, за исключением Украины, не предлагает относиться к своим мерзавцам как к героям. Ну, например, никто не предлагает называть улицы

именем Лаврентия Берии или ставить ему памятники. Поэтому ясно, что, независимо от политических взглядов, у нормального, цивилизованного человека подобный подход, исповедуемый президентом Украины, не может вызывать никакой другой реакции, кроме отторжения.



Е. МИНЧЕНКО: Конечно, больше пользы. Ющенко цементирует свой электорат как радикально националистический, за который он, по сути дела, сейчас начинает бороться с Тягнибоком. Конечно, некоторые фразы, которые в последнее время говорит Ющенко, трудно

коррелировать со здравым смыслом. Например, он на днях заявил, что педофил не будет думать про украинский язык и про украинскую культуру. Я не знаю, на самом ли деле педофил Виктор Уколов, но

то, что он рьяный радикальный украинский националист и русофоб - общеизвестно. Как говорится, «кто о чем, а вшивый о бане». Мне кажется, что любую историю можно подтянуть к теме языка, но понятно, что Ющенко перестал бороться за победу. Он, на самом деле, борется за 3% на будущих парламентских выборах. С этой точки зрения, несомненно, радикализация сильнейшей его позиции – это ему на пользу.

С. ТОЛСТОВ: Я бы ставил эти заявления Ющенко рядом с его заявлением о том, что парламентские выборы должны пройти как можно раньше. Поскольку сейчас, в этой ситуации основные игроки будут участвовать в парламентских выборах, то, в принципе, он, таким образом, как бы страхует от возможности победы Тимошенко на президентских выборах. Потому что, если Тимошенко и победит на президентских выборах, и сохранит правительство, то Ющенко и его окружению придется, в общем-то,

очень грустно. И УПА, и парламентские выборы – это все попытка удержаться в жизни с этой стороны баррикады.

С. МИХЕЕВ: Если брать в абсолютных цифрах, то людей, негативно относящихся к УПА, на Украине всё-таки, по-прежнему, заметно больше, чем симпатизирующих. К сожалению, это пассивное и, чаще всего, молчаливое большинство, которое убедили, что «рыпаться бесполезно». Это, вообще, главная беда здравомыслящих и трезвых сил на Украине.

Т. ГУЗЕНКОВА: Украинскому политику Виктору Ющенко уже ничего не может принести ни большей пользы, ни большего вреда.

М. КОЛЕРОВ: Оно укрепляет его «западенский» электорат, но победить это ему не даст.

Раковая опухоль

Проблема фашизации общества не нова, и многие из европейских стран в разное время сталкивались с ней. Этот процесс сравним с раковой опухолью, которая, если не начать её лечить на ранней стадии, может дать метастазы и привести государственный организм к катастрофе (вспомните хотя бы фашистскую Германию и Италию). Организм государства Украина ещё до своего рождения в 1991 был болен нехорошей болезнью, но с приходом к власти мистера Ющенко началось обострение.

«РУХ», КУН, УНП, УНА-УНСО, «Свобода» и другие нацистские организации, требующие привилегий для «титовых Ариев» – сегодня, как это не прискорбно, официально зарегистрированы украинским государством – значит, их политика согласуется с линией страны, кроме того, они даже входят в органы власти. Теперь они, не стесняясь, заявляют, что украинские националисты – это истинные патриоты Украины, а ОУН и УПА с их вождями Бандерой, Мельником, Шухевичем – настоящие «герои».

Даже в сюжетах про бедственное положение украинской армии в газете кандидата в президенты Украины А. Яценюка редактор умудряется вставлять фотографии солдата, нарисовавшего на своей физиономии знак украинских националистов... А нужны ли нам такие солдаты!? Не забыли ли мы, с кем в действительности воевали бандеровцы и кому служили.

Но не только западная Украина и Киев подвергаются атаке националистов, которые 14 октября отмечали день УПА, теперь и юг Украины и Крым становится объектом поползновений этой заразы. В 2008 крымчане уже сталкивались со «свободовцами» в Симферополе, а в 2009 теперь и в Ялте, как чёрт из табакерки, появились КУНовцы. Сейчас уже ни у кого не возникает вопросов, кто прикрывает этих провокаторов – это всё те же подконтрольные президенту силовые структуры, которые ранее присылали

на объекты ЧФ РФ молодых недоумков из «студенческого б-ства» и некоторые местные чиновники и депутаты, которых «киевские дядьки» посадили «на крючок», и вытворяют со своими «марионетками» всё, что захотят.

Кроме того, мэр Ялты в своё время уже давал согласие на установку истукана, который, по мнению националистов, «очень похож на Т. Шевченко», о чём писали некоторые издания.

Когда с фантазией и мастерством у нацистов туговато, получают клоны. Позы у идолов украинства почти в зеркальном отображении... Киевский Тарас возле университета – просто шедевр по сравнению с ялтинским...

А если в умах «оранжевых» властителей дум такие моральные уроды, как Шухевич, становятся «героями», причём удостоенными ими же соответствующего звания, хочется напомнить, что думали раньше об этом советские граждане и что думают крымчане сейчас.

В отличие от некоторых чересчур забывчивых «первых лиц» государства мы не забываем ни славных, ни трагических страниц нашей истории. Мы помним, кто на самом деле сжёг белорусскую деревню Хатынь, и кто уничтожал киевлян в Бабьем Яру, кто в 1941 «зачищал» Львов от «неукраинцев», кто в послевоенные годы терроризировал мирное население западной Украины...

В этом году не одни только националисты с разрешения властей отмечали свои праздники в городе-герое Киеве – крымчане тоже отметили, но не 100-летие Бандеры и не 67-летие УПА, а 50-летие со дня смерти главного «бандерлога» – Степана Бандеры. Все предатели кончают плохо! И в ряду: Иуда, Мазепа, Выговский, Петлюра, Коновалец, Бандера, Шухевич... – Степан занял своё «достойное» место.

Николай Орлов

Выборы президента и региональные элиты

Игорь ДАВЫДОВ

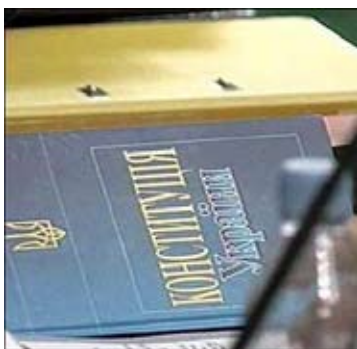
Система управления государством на Украине в настоящее время находится в жесточайшем кризисе. Правительство и премьер конфликтует с президентом. Президент борется с некоторыми регионами (особенно на Востоке и Юге страны). Судебная власть вообще идет вразнос, на уровне районного суда отменяя Указы Президента Украины и Постановления Верховной Рады. Таким образом, можно сказать, что идет разрушение управленческой властной вертикали. В результате нынешняя жестокая борьба за кресло Президента Украины в конечном итоге может оказаться борьбой лишь за символ, лишенный реальной власти.

В последнее время экономика Украины все больше трещит по швам. По данным Национального банка Украины (НБУ), чистый убыток украинской банковской системы в январе-июле 2009 года составил 18,361 млрд. грн (в июле – 4,04 млрд. грн), что связано с более высокими темпами роста расходов банков по сравнению с доходами.

НБУ вот уже второй год не может стабилизировать курс доллара. В июле последовал обвал гривны. Такая неспособность НБУ навести порядок на валютном рынке стали причиной потери доверия населения и инвесторов, как к самому регулятору, так и к национальной валюте. Население уже скупило более \$1 млрд., которые хранит «в чулках».

Вся суть нынешней системы власти на Украине состоит в ее клановости. Во время борьбы за центральное кресло в стране главным становятся не общие государственные интересы, а интересы конкретного клана, даже если они и противоречат интересам государственным. В результате зачастую блокируются нужные стране решения, если они могут сыграть на пользу того или иного кандидата в президенты. Но такая тенденция напрямую ведет к разрушению Украины как централизованного государства.

Сегодня отдельные элементы государственной структуры – регионы, вернее, региональные элиты, понимая, что Центр только озабочен борьбой за власть, стремятся самостоятельно выжить в этом все усиливающемся украинском хаосе. Именно они, имея власть в своем регионе и достаточную ресурсную базу, наиболее недовольны нынешней ситуацией в стране.



По оценке директора Киевского института проблем управления им. Горшенина К.Бондаренко, сегодня именно региональные элиты имеют больше всего оснований выказывать недовольство существующим положением дел на Украине.

Во-первых, разрушена четкая исполнительная вертикаль и система исполнительной дисциплины. Указы и постановления, которые принимаются в Центре, зачастую саботируются местными администрациями под различными предлогами.

С такими фактами неоднократно сталкивались правительства Януковича и Тимошенко: сколько бы полезных документов, направленных на улучшение ситуации на местах не принималось, они могут быть просто заблокированы губернаторами, если эти документы не отвечают либо их личным интересам, либо интересам стоящих за ними политических сил.

В случае дальнейшего ухудшения экономической ситуации, по оценкам экспертов, вначале начнет развиваться региональный финансовый сепаратизм, когда часть налогов местные администрации будут оставлять себе, а не перечислять в Центр. Затем это перекинется и на остальные сферы государственного управления. С другой стороны, у центральной власти будет все меньше и меньше силовых рычагов для оказания давления на местные администрации (поскольку силовые структуры в регионах в своем кадровом и материальном обеспечении более зависят от местных властей, чем от центральных).

Во-вторых, региональные элиты уже неоднократно сталкивались с проблемами рейдерства и беззакония, однако существующая государственная модель и действующая центральная власть не смогла действительно защитить их от этого явления. Таким образом, возникает необходимость создания собственных систем безопасности (либо общей системы, охватывающей несколько соседних регионов), которые бы смогли эффективно защитить объекты собственности в регионах от внешних посягательств.

В-третьих, в последнее время опять же из-за усиления клановости исчезли естественные «лифты», которые поднимали представителей региональных элит в центральные структуры власти и обеспечивали существование нормальных систем лоббирования региональных интересов на центральном уровне.

Раньше главным таким «лифтом» была мажоритарная система выборов, которая позволяла представителю региональной элиты, заручившись поддержкой избирателей, перейти на работу в парламент, и далее, транзитом, в исполнительные структуры власти.

Однако сегодня мажоритарная система разрушена (примечательно, что ее возвращение, по данным Института им. Горшенина, хотели бы более 67% украинских граждан; за сохранение нынешней пропорциональной системы выступают лишь 7% респондентов). Даже так называемые «открытые списки» не решат проблему, поскольку и в этом случае депутаты остаются жестко закрепленными за фракцией, тем самым, превращаясь не в лоббистов интересов своего региона, а в заложников партийной номенклатуры.

В-четвертых, существует большое количество бюджетных вопросов, вопросов взаимоотношений между центральной властью и органами местного самоуправления, которые сегодня стоят перед региональными элитами, но которые представители Центра неспособны решить. Таким образом, необходимо коренным образом изменять систему взаимоотношений регионы – Центр. Простые косметические меры вряд ли помогут.

В таких условиях региональные элиты, представленные сами себе, начали искать пути усиления собственных позиций и защиты собственных интересов. В силу ослабления центральной власти это привело к усилению регионального фактора.

Сегодня, в условиях кризиса, де-факто основные политические процессы переместились из Киева в регионы. Поэтому в ближайшее время именно региональные элиты во многом будут определять, по какому пути пойдет развиваться Украина.

Вследствие указанных процессов, все большее количество представителей региональных элит начинают приходить к осознанию необходимости объединения в неформальные клубы, тактические союзы для достижения общих целей.

Впервые такое серьезное образование возникло в 2005 году в Киеве, когда удалось объединить воедино ресурсные мощности Виктора Пилипишина, Игоря Баленко, Валерия Мошенский, Игоря Вильдмана и целого ряда других состоятельных киевлян. На определенном этапе о вхождении в этот пул вел переговоры и такой известный олигарх как Лев Парцхаладзе.

В результате возник неформальный клуб людей, которые могли бы позиционироваться как «отцы города». Но из-за ряда факторов такая конфигурация оказалась непрочной, и каждый из участников клуба пошел своим самостоятельным путем.

Гораздо более успешным оказался проект «Наш дом – Днепропетровск». В промышленной столице Украины ряд бизнесменов, которые неизменно входят в ТОП-100 самых богатых людей Украины по версиям различных изданий, а также представители общественности и местные политики, объединились в формализованную структуру, которая базируется на двух принципах: Днепропетровску нужен порядок, Днепропетровску нужны простые и понятные правила игры. Сегодня «Наш дом – Днепропетровск» – это заметное явление в общественной жизни города.

Таких примеров по различным регионам страны можно привести достаточно много. Например, в Житомире возникло объединение «Наш дом – Житомир». В Луцке – «Лучане». В Трускавце заявил о себе фонд «Трускавчаны». Причем все эти фонды, под эгидой объединенных местных элит, развивают на низовом уровне принцип самоорганизации населения для решения собственных проблем.

На сегодня в Киеве пока еще не понимают уровень той угрозы, которую представляют упомянутые региональные фонды и объединения для центральной власти.

Однако на определенном этапе у региональных элит вполне может возникнуть вопрос: если 99% проблем решаются нами на низового уровне, то зачем тогда Центр? Или, точнее, зачем регионам такая власть? Ради осуществления оборонных функций государства? Но это просто смешно с учетом нынешнего бедственного положения Вооруженных сил Украины, когда для парада арендуется у завода единственный новый образец танка. Ради осуществления международной политики, которую не поддерживает большинство населения Востока страны? Тем более!

Таким образом, в условиях, когда центральная власть не справляется со своими властными функциями, региональные элиты становятся реальными хозяевами ситуации и реальными защитниками интересов граждан на местах.

Уже сегодня кресло мэра крупного города для представителей элиты является более привлекательным, чем кресло депутата или министра. Имена таких депутатов, как Андрей Садовый, Эдуард Гурвиц, Михаил Добкин, Евгений Карташов, Богдан Шибанов говорят украинской публике больше, чем имена 80% депутатов парламента.

Влияние регионов на жизнь страны усиливается. Региональные бизнесмены нередко финансируют общеукраинские издательские и политические проекты.

В итоге региональные лидеры уже могут себе позволить не соглашаться с курсом тех политических сил, куда они входят, и занимать особую позицию по многим вопросам.

В последнее время в СМИ неоднократно раздавался призыв разделить понятия «государство» и «страна». В условиях, когда государство не выполняет свои функции, усиливается значение страны, как совокупности всех общественных инициатив и активностей.

Региональные объединения элит пытаются привлекать к процессам, которые происходят в регионах, максимальное количество инициативных граждан, в то время как общеукраинские проекты этих граждан игнорируют.

Ценность региональных проектов состоит именно в том, что они, прежде всего, пытаются привлечь к работе максимально возможное количество людей, организовать их в сетевые проекты, использовать способности каждого.

Таким образом, речь идет уже не о «маленьких украинцах», как неоднократно высказывался Президент Украины. Для региональных элит «маленькие украинцы» не существуют – каждый гражданин является участником регионального политического проекта.

Киевский политик обычно мыслит категориями крупных электоральных групп: меня поддержит Восток, меня поддержит Юго-Восток, меня поддержит Запад. Региональный же политик в своих действиях должен учитывать каждый голос. И чем меньше населенный пункт, тем больше шансов на максимальное использование в избирательной кампании потенциала отдельных граждан. А для поддержки необходимы конкретные дела, а не только общие слова и обещания.

Именно в регионах сегодня реализуется Страна. Но пока она ожидает настоящих лидеров, за которыми пойдут большие массы населения. И судя по всему, такие лидеры скоро появятся.

На протяжении последних 18 лет сложилась ситуация, при которой на Украине отсутствовали горизонтальные связи между регионами.

Во времена Леонида Кравчука еще считалось нормальным, когда глава, например, Харьковской области мог посетить главу Львовской области и обменяться опытом. Однако во времена Л.Кучмы горизонтальные контакты между представителями местных властей фактически прекратились. Все связи между губернаторами имели место только с разрешения Администрации.

За этим последовало то, что постепенно утрачивались контакты между регионами и на гуманитарном уровне. В результате сегодня житель Львова часто не знает, что происходит в соседнем Луцке, не говоря уже о Запорожье, Житомире, Херсоне или Луганске. Книжки, которые издаются в Симферополе, очень редко попадают в магазины Ивано-Франковска, и наоборот.

По данным Института Горшенина, 37,6% галичан ни разу не было на Востоке Украины, в то время как 34,2% «східняків» не было на Западе. Отсюда и большинство стереотипов. Галичане боятся «москалей» с Востока, дончане не меньше боятся «бандеровцев» с Запада. Недоверие процветает.

Региональные элиты (особенно структуры местного самоуправления) сегодня заинтересованы в обмене опытом и в установлении горизонтальных связей с коллегами, чтобы возобновить доверие и снять напряженность.

Сегодня уже многим понятно, что ни один из нынешних лидеров не сможет объединить Украину свыше. Это способны сделать только горизонтальные связи, инициированные региональными элитами на основе осознанных потребностей этих региональных элит и местного населения.

На Украине на общегосударственном уровне уже достаточно длительный период прекратилась ротация элит. В политической жизни не появляются новые лица. Появление людей с претензией на новизну сразу же вызывает живой интерес со стороны электората.

Стремительный взлет рейтингов Олега Тягнибока или Арсения Яценюка можно объяснить тем, что эти политики позиционируются как «новые», хотя на самом деле не являются новичками в политической жизни. Народ Украины, по большому счету, устал от «вечных» брендов «оранжевых», «белосердечных» или «бело-голубых».

В регионах же происходит нормальная ротация элит на конкурентной основе. Яркий пример тому – Наталья Королевская в Луганске, которая уже сегодня имеет около 10% популярности и успешно конкурирует с традиционными «отцами области» (Тихоновым, Ефремовым, Ландыком, угольными директорами).

Феномен Игоря Циркина в Днепропетровске. Юный конкурент Эдуарда Гурвица в Одессе – Алексей Гончаренко (при рейтингах Гурвица в 15% Гончаренко демонстрирует результат в 12-13%). Успешность Николая Левченко в Донецке (несмотря на его неоднозначное восприятие на общеукраинском уровне, Левченко имеет солидные позиции в родном городе). Все эти люди делают серьезную заявку на будущее лидерство в региональных процессах.

Главное, что в регионах не слишком действует система идентификации «Свой – Чужой», которая характерна для общеукраинской политической Системы. Чужих украинская политическая система не принимает. Прежде, чем туда попасть, нужно сдать строгий экзамен на пригодность к службе в рамках этой Системы.

Региональная же политика сегодня не ставит таких жестких рамок и ограничений – мэрами сей-

час можно стать и без разрядки сверху, а бизнес может избегать жесткого администрирования со стороны властной вертикали. Отсюда и большая естественность ротационных процессов.

Следует отметить, что один из лозунгов Европейского Союза – это «Европа регионов». Сегодня реалии таковы, что именно региональные элиты заинтересованы в позитивных преобразованиях в стране и в установлении европейских социальных стандартов и стандартов качества предоставления услуг. Европа им в этом помогает, предоставляя гранты на развитие местного самоуправления.

Пока в Центре проходит дискуссия, о том, в каком направлении следует двигаться, региональные элиты реализовывают нужные им проекты: в Киеве местные представители бизнеса создают партию «Европейская столица», в Луцке, Бердянске, других городах вводят европейскую систему сертификатов ISO, в Днепропетровске Игорь Циркин заявляет о необходимости предоставления медицинских и других социальных услуг на европейском уровне, на Львовщине Евгений Юник выступая с инициативами создания «украинского Баден-Бадена», в Крыму Янина Павленко чуть ли не ежемесячно возит десятки и сотни жителей Нового Света и Судака во Францию, поскольку, по ее мнению, украинцы должны как можно чаще видеть Европу.

Главное, в чем заинтересованы региональные элиты, это в наведении порядка в стране. Именно региональные элиты сумели смягчить удар кризиса по основам реальной экономики – заводы работали, трамваи ходили, люди, хотя и с задержками, но получали зарплату. Все это – не заслуга центральных властей, а реальная работа региональных элит.

Именно поэтому представители региональных элит, сохранившие капиталы, влияние, человеческий ресурс, обладающие медиа-ресурсами регионального уровня станут основными партнерами и донорами кандидатов в Президенты Украины.

Если выборы 1991 года делала партийная номенклатура бывшего УССР, выборы 1994 года – «красный директорат» вместе с комсомольской элитой, выборы 1999 года – олигархи и новая украинская номенклатура, выборы 2004 года – «младо-олигархи», которые захотели стать полноценными олигархами, то выборы 2010 года будут выборами, которые сделают региональные элиты.

В этом плане избирательная кампания 2010 года станет боевым крещением региональных элит накануне их активизации как отдельной политической силы. Тем более, не следует забывать, что президентская избирательная кампания плавно перерастет в мэрские кампании (март 2010 года).

Таким образом, сегодня Украина постепенно идет к новому этапу буржуазной революции. Причем уже не имитации революции, как в 2004 г., а ее реального воплощения. Главные движущие силы этой новой буржуазной революции в последнее время вызывают непосредственно в среде региональных элит Украины: мэров, местных бизнесменов, местных влиятельных и авторитетных лиц. Именно они зачастую выражают протест и поднимают на него массы местного населения. Именно они демонстрируют способность к объединению, сплоченности и действию.

Однако старая Система просто так не сдастся. Новоизбранный Президент Украины и его команда вряд ли захочет властвовать без власти и ощущать на себе давление интересов региональных элит. Поэтому жесткое противостояние «старых» и «новых» сил после избрания нового Президента Украины в январе 2010 г. становится практически неизбежным вплоть до силового сценария.

Тем более, что по горькой иронии украинский избиратель в очередной раз наступит на одни и те же грабли: *Президентом Украины и на этот раз станет не тот политик, о котором мечтает большинство избирателей, а тот, кого ненавидит меньшинство...*

Новый курс внешней политики Украины?

Игорь ЛЕСЕВ

Последние полгода МИД Украины не только не имел полноценного руководителя, но и его деятельность определялась различными политическими центрами тяжести во многом хаотично и разрозненно. По-сути, внешняя политика Украины чем-то напоминала басню Крылова «Лебедь, рак и щука» в образах Ющенко, Тимошенко и Януковича где



каждый из тройки формулировал «внешний курс» страны по-своему, чаще всего исходя из предвыборной конъюнктуры. И если Ющенко, действительно, допевает свою лебединую песню (с действующим президентом Украины демонстративно не пожелал встретиться не только Дмитрий Медведев, но и Барак Обама на ежегодном саммите ООН, что красноречиво говорит о реноме Виктора Ющенко на международной арене),

то внешнеполитические предпочтения Юлии Тимошенко и Виктора Януковича по-прежнему вызывают интерес накануне предстоящих выборов. В этой связи назначение Петра Порошенко, совсем недавно бывшего персоной нон-грата в России, министром иностранных дел Украины видится, по крайней мере, интригующим для всех сторон политического процесса.

Похоже, в администрации Ющенко происходит медленное отрезвление, а с ним и открытие сермяжной истины – второй раз нынешнему хозяину Банковой не переизбраться, а потому внесение президентом Петра Порошенко на пост главы МИДа видится как переход с линии перманентного конфликта на линию торга. Не стоит судить о Порошенко однобоко, исключительно через призму его конфликта с Юлией Тимошенко в 2005 году, результатом которого стало их обоюдное увольнение (Тимошенко с поста премьер-министра, Порошенко с председателя Совбеза) поспешно осуществленное президентом Ющенко тогда еще имевшем фактически неограниченные полномочия. За последние четыре года утекло много воды, Петр Порошенко значительно удалился от своего кума-президента и как результат не попал даже в депутатский список на внеочередных парламентских выборах в 2007 году. Одновременно, в том же 2007 году между Порошенко и нынешним премьер-министром произошло явное потепление отношений, о чем свидетельствует хотя бы поддержка фракцией БЮТ во время голосования в Раде по кандидатуре своего бывшего кровного оппонента на пост главы МИДа. Другое дело, что не стоит это потепление связывать с традиционной бесхребетностью всего состава Кабмина, который полностью зависит от воли одного человека – Юлии Тимошенко. Во-первых, внешняя политика находится в поле деятельности президента страны, и Порошенко как раз прошел по квоте Ющенко. Это не значит, что теперь он неприкасаем, его предшественник Владимир Огрызко, а также министр обороны (который назначается также по квоте президента) Юрий Ехануров были сняты без видимых проблем. Но Порошенко всегда пытался позиционировать себя как самодостаточного политика способного в одиночку организовать действенный политический проект, а потому Тимошенко в определенных вопросах придется считаться с новым главой МИДа. Во-вторых, с приходом Порошенко ожидается значительное ослабление самостоятельного внешнеполитического курса Кабмина, рупором и де-факто теневым министром иностранных дел, которого стал Григорий Немыря. А это снова таки, не большое, но ослабление позиций Юлии Тимошенко на международной арене.

Однако изменится ли как-то внешняя политика Украины? Скорее всего, абсолютно нет. Курс внешней политики государства на Украине определяет

президент страны, в данном случае Виктор Ющенко и за пять лет этот курс можно определить двумя словами – тотальное русофобство. Однозначно можно сказать, что Порошенко не будет в переговорах с российскими дипломатами пользоваться услугами переводчика, быть может, не будет инициировать открытие в стране очередного музея «советской оккупации» и исключительно из протокольной необходимости он будет вынужден заявлять об очередных «раскрытых фактах» голодомора. Но какой-либо самостоятельной свободы в принятии решений у министра нет, и не будет априори. Порошенко вынужден будет лавировать между президентом и премьером, каждый из которых может при острой необходимости его уволить.

Впрочем, равная удаленность нового главы МИДа от Ющенко и Тимошенко на первом этапе (а, по сути, на весь период избирательной кампании) позволит Порошенко использовать одно из ключевых по статусу министерств страны в своих личных интересах. На сегодняшний день Петр Порошенко совершенно не фигурирует в разнообразных социологических рейтингах электоральной поддержки, что говорит только о его теневого влияния. Кресло министра позволит ему войти в ранг публичных политиков и попытаться сколотить первичную электоральную базу, как, например, до него делали на этом же посту Арсений Яценюк и Борис Тарасюк. Не факт, что это может у него получиться (в 2005 году Порошенко в рейтинге самых непопулярных политиков занимал первую строчку), но то, что он попытается это сделать, бесспорно. Порошенко также сможет в значительной степени развить сеть деловых знакомств за границами Украины, в частности в России, где у него есть вполне конкретные бизнес-интересы. Наконец, роль Порошенко может значительно подняться после 17 января, когда по результатам первого тура президентских выборов будут известны предварительные расклады и именно глава МИДа будет в значительной степени репрезентировать на международной арене легитимность того или иного кандидата (на данный момент безальтернативной парой видится Тимошенко – Янукович). Стоит отметить, что «правильный» выбор главы МИДа в большей степени нужен будет Виктору Януковичу, который способен победить на выборах, но пока что ни разу так и не сумевший удержать свою победу. В этой связи для Москвы до января весьма важно будет найти с Порошенко как соприкасающиеся стороны (например, тот же кондитерский и автомобильный бизнес, на который у теперешнего главы МИДа имеются конкретные интересы), так и болевые точки. С уверенностью можно утверждать только одно – у Порошенко не осталось никаких иллюзий относительно верности к Ющенко, который уже неоднократно бросал и предавал свое ближайшее

окружение (и фактически перед важнейшей избирательной кампанией остался совершенно один), а потому уже зимой новый министр сделает или прямой выбор между двумя вероятными кандидатами или же займет выжидательную позицию невмешательства. Правда, во втором случае вероятность весенней отставки Порошенко будет почти неизбежной.

Позиция же Москвы на данном этапе должна оставаться максимально прагматичной. Порошенко, при всей своей нестандартности, остается креатурой

Виктора Ющенко, а значит, он является исполнителем политики русофобства на международной арене. И даже серия толерантных и доброжелательных заявлений, которые, безусловно, посыплются из уст новоназначенного министра иностранных дел в адрес своего восточного соседа, не смогут по объективным причинам выйти за рамки словоблудия. А потому все ждут – Киев нового президента, Москва кого угодно, кроме Ющенко, а Порошенко нового босса, а с ним и способности к адаптации в новых политических реалиях.

Что задумали Ющенко и Лукашенко в Кишиневе

Сваволя Валентин (Белоруссия)

9 октября в Кишиневе состоялась встреча в верхах государств-участников СНГ, которую в определенной степени можно считать определяющей для дальнейшей судьбы Содружества. Накануне саммита в средствах массовой информации много писалось и говорилось о том, что кишиневская встреча станет «похоронной». И действительно в Кишинев по разным причинам не приехали главы четырех среднеазиатских государств – Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и Туркмении. Однако вместо них в переговорах участвовали высокопоставленные уполномоченные чиновники. Так что никаких официальных «похорон» Содружества не состоялось. Заслугу эту приписал себе президент РБ Александр Лукашенко, который в одиночку занялся анализом саммита и пришел к выводу, что его личная инициатива спасла это мероприятие. Речь идет о проекте решения по совместным мерам преодоления мирового финансового кризиса, вокруг которого главы государств или их представители «скрестили штыки»

В то же время можно с уверенностью утверждать, что в молдавской столице завершился неоправданно затянувшийся первый период существования СНГ. 18 лет назад СНГ было создано как инструмент «цивилизованного развода» республик, входивших до распада в Союз ССР. Эта задача уже выполнена. Бывшие республики СССР уже разошлись и очень блюдут свой пресловутый суверенитет и защищают независимость, прежде всего от России. И в таком состоянии Содружество больше пребывать не может, так как это теряет всякий смысл. В рамках СНГ принимается большое количество различных решений, но все они в большинстве своем носят декларативный характер и не выполняются. И удивляться здесь нечему. Если СНГ исчерпало себя, по крайней мере, в том качестве, в котором оно было заявлено, то пора и расходиться.



Вместе с тем Белоруссия, Россия и другие страны СНГ выступают за сохранение Содружества. Это относится даже к Украине и Молдавии. Казалось бы, дни последней в СНГ сочтены, учитывая произошедшие там политические события, и уже в ближайшее время Кишинев двинется в сторону Великой Румынии. Но нет, выступая на саммите, и.о. президента Михай Гимпу прямо заявил: «Мы остаемся в составе СНГ и собираемся консолидировать как двусторонние, так и многосторонние отношения со всеми членами Содружества».

Вот только партнеры по СНГ, а также по российско-белорусскому Союзному государству преследуют, похоже, различные цели. Особенно явно это проявилось как раз в Кишиневе. Если Российская Федерация продолжает надеяться, что СНГ все же станет инструментом экономической, а затем в какой-то степени и политической интеграции бывших союзных республик, то Республика Беларусь несколько по-иному оценивает роль Содружества. Дело в том, что Александр Лукашенко, как это стало очевидно из его выступлений в Кишиневе, задумал целью сформировать из государств СНГ получателей российских энергоресурсов и российской фи-

нансовой помощи некое «общество потребителей», которое позволило бы им вести дела с Россией на выгодных для его членов условиях. В этом смысле показательным был строгий вопрос Лукашенко министру финансов РФ Алексею Кудрину: «чем конкретно Россия, у которой огромные резервы, может помочь странам СНГ?». Прямо как в русской поговорке: «один с сошкой, а семеро с ложкой».

Таким образом, в рамках СНГ Минск хочет добиться того, что ему в течение почти десятилетия в одиночку удавалось делать в Союзном государстве, когда Республика Беларусь длительное время выступала в качестве клиента (в древнеримском смысле) России, не обременяя при этом себя какими-либо серьезными политическими обязательствами. Однако положение в рамках Союзного государства начало меняться в неудобную для официального Минска сторону, и теперь Лукашенко решил попытаться перевести эту практику уже в плоскость СНГ, «спрятавшись» за спины «коллег-президентов».

У белорусского руководства сложилось убеждение, что автором российской позиции, в соответствии с которой Белоруссии было предложено жить по средствам и исполнять взятые перед РФ политические обязательства, является Владимир Путин. Поэтому нынешний премьер-министр России подвергается со стороны Минска ожесточенной критике. Еще одним «недругом Беларуси» объявлен Алексей Кудрин, который как-то раз посмел усомниться в платежеспособности Минска. И вот сейчас эти два российских государственных деятеля определены в качестве «ответственных» за все трудности социально-экономического положения в нынешней Белоруссии. Поэтому понимая, что у РБ и РФ слишком разные весовые категории, что в рамках союзного проекта положение привилегированного клиента безвозвратно ушло в прошлое и что Россия придает большое значение сохранению и развитию СНГ, Лукашенко начал выстраивать в контурах Содружества некую конструкцию совместного противодействия российской политике.

Именно этим можно объяснить те громкие похвалы, которые были произнесены Лукашенко в отношении такой «хромой утки», как пока действующий президент Украины Виктор Ющенко. Вряд ли в Минске не понимают, что Ющенко – уходящий политик и что он имеет ничтожные шансы на повторное переизбрание. Несмотря на это Лукашенко очень большое значение придал своей встрече в Кишиневе с Ющенко, заявив, что «ожидает серьезных подвижек в отношениях с Украиной в ближайшие полтора-два месяца».

Для чего это делается? Наверное, для того, чтобы, с одной стороны, оказать некое давление на Россию и сделать Москву более уступчивой, а с

другой, - чтобы оказать политическую услугу лично Ющенко в его сложном и неустойчивом внутриукраинском положении. Дело в том, что Александр Лукашенко на поле антироссийских настроений явно ощутил какое-то взаимопонимание с Виктором Ющенко. Конечно, на глубинном идеологическом уровне Лукашенко и Ющенко не являются сторонниками, но в тактическом отношении цели белорусского и украинского руководства в настоящее время совпадают. И Минск, и Киев, похоже, не прочь заняться совместным транзитным шантажом Российской Федерации.

Лукашенко крайне заинтересован в новом избрании Ющенко, так как белорусские власти слабо представляют себе, как они будут выстраивать отношения с новым руководством Украины, тем более, если оно будет нацелено на ликвидацию тех «завалов» в отношениях Москвы и Киева, которые нагромоздил нынешний украинский президент. Ведь тогда будет трудно вести какую-то игру не по нотам России на просторах СНГ.

Кроме того, Лукашенко в Кишиневе продемонстрировал явно положительное отношение к новому молдавскому руководству, которое не скрывает своих претензий к России, требуя, в частности, вывода российских военных из Приднестровья.

Но может быть все-таки опасения, что Лукашенко стремится выстроить в рамках СНГ некий антироссийский «клуб» не обоснованы? С этим можно было бы согласиться, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что Александр Лукашенко в Кишиневе предъявил российской стороне жесткие претензии по поводу значительных торговых ограничений, барьеров и мер протекционизма. И это при том, что в Белоруссии существуют весьма серьезные препятствия поступлению российских товаров на белорусский рынок.

Если бы белорусский президент, приехав из Кишинева, отменил установленные им же самим существующие ограничения на российские товары, то тогда можно было бы поверить в искренность его заботы о свободной торговле на рынке Союзного государства и СНГ. Но ничего подобного не произошло.

Возвращаясь к теме СНГ, хотелось бы заметить, что Содружество действительно нуждается в серьезном реформировании и заслуживает большего, чем быть просто площадкой для переговоров на президентском уровне. Судя по всему, только Российская Федерация способна предложить серьезную концепцию преобразования СНГ в дееспособное интеграционное, пусть исключительно экономическое, образование. Но так как экономика и политика тесно переплетаются, то реальная экономическая интеграция неизбежно приведет к каким-то элементам политического объединения. Ждать же того, что

некие позитивные интеграционные послы будут исходить от других стран СНГ не приходится: властные элиты стран СНГ заинтересованы только в собственном политическом выживании. Интересы же своих народов их интересуют постольку, поскольку они совпадают с их личными устремлениями.

Большинство лидеров стран СНГ проводят «многовекторную», как сейчас модно выражаться, политику, смысл которой более чем прозрачен - за счет развития привилегированных торговых и экономических связей с Россией, партнерства в сфере энергопоставок укреплять свою независимость, а процесс политической интеграции продвигать в направлении Запада.

Проблема в том, что в настоящее время у Российской Федерации нет каких-либо серьезных рычагов влияния на политический курс руководителей стран СНГ. Как это ни парадоксально, но реальные инструменты влияния у России (другое дело, как они используются) имеются только на Украине, т.к. именно в этом государстве (при всех отрицательных явлениях) наиболее развит институт демократии. Там имеются реально действующие политические партии, есть целые регионы (например, Крым), находящиеся в оппозиции к действующей власти. Да, в настоящее время они не оказывают определяющего влияния на политический курс Киева, но все может измениться уже в ближайшем будущем.

Ничего подобного, например, в Белоруссии нет и в помине. Политический курс Республики Бела-

русь определяется исключительно умонастроением, а зачастую просто эмоциями ее президента. Прозападная оппозиция представлена политическими группами, непосредственно финансируемыми Вашингтоном, Брюсселем и Варшавой, а независимые от власти политические партии и СМИ, нацеленные на реальную интеграцию с Россией, в Белоруссии целенаправленно ликвидированы властями более десятилетия назад.

Это, по сути, парадоксальное положение во многом является результатом ошибочной тактики взаимодействия с партнером по Союзному государству со стороны России. Упор делался на договоренности с руководством Белоруссии, которое во многих случаях сознательно вводило российских партнеров в заблуждение. При этом российская сторона совсем не занималась вопросами формирования в Белоруссии структур гражданского общества, ориентированных на единство с Россией.

Теперь, когда российская сторона предложила Белоруссии выполнять взятые на себя и прописанные в Договоре о создании Союзного государства обязательства, то оказалось что судьба союзного проекта полностью зависит от желания одного человека. В Белоруссии, в отличие от Украины, нет каких-либо организованных сил, способных высказать свое мнение относительно нынешней политики белорусского президента, которая уже наносит немалый ущерб социально-экономическому развитию республики и ее будущему.

Указы Ющенко мешают Черноморскому флоту, заявляют в МИД России

Указы президента Украины Виктора Ющенко, подписанные после войны в Южной Осетии, мешают Черноморскому флоту выполнять стоящие перед ним задачи, заявил статс-секретарь – заместитель министра иностранных дел России Григорий Карасин.

«Флоту надо нормально жить и выполнять стоящие перед ним задачи, что предполагает прежде всего высокую маневренность подразделений. Препятствуют этому указы президента Украины, направленные на ужесточение режима пересечения государственной границы этой страны военными кораблями Черноморского флота России, а также перемещений российских воинских формирований на украинской территории вне мест их постоянной дислокации», – сказал Г.Карасин в интервью, опубликованном 22 октября в газете «Известия».

Замминистра напомнил, что данные указы были подписаны в августе прошлого года после конфликта на Кавказе. «Вынужден вновь отметить, что эти нормативные акты приняты в нарушение базовых соглашений по флоту», – подчеркнул Г.Карасин.

По его словам, упомянутые указы предусматривают согласование с украинскими государственными органами передвижений даже отдельных военнослужащих.

«Мы категорически против таких попыток одностороннего регулирования сложных вопросов. Это наша принципиальная позиция. Вместе с тем мы готовы выслушать украинские озабоченности по любым вопросам флота, если такие имеются, и открыты для поиска взаимоприемлемого решения», – отметил замглавы МИД России.

Он также заявил, что многочисленные «претензии к флоту по поводу нарушений произвольно установленного украинцами порядка не идут на пользу дела».

«В конечном счете подобные скрупулезно фиксируемые так называемые нарушения должны быть обращены к самой украинской стороне. Ведь базовые соглашения не дают ей право по своему усмотрению регулировать деятельность российского флота. А наши украинские партнеры предвзято толкуют положения двусторонних договоров, выдергивают из них отдельные, выгодные для себя нормы», – подчеркнул Г.Карасин.

Украинский путь в болото

Игорь Свиридов

В 18-ю годовщину «Незалежности Украины» все большому количеству граждан страны становится ясно, что исторический проект под названием «Украина» близится к своему краху, а сама страна превращается в болото.

Армии практически уже нет. Так начальник Генерального штаба Вооруженных Сил Украины Сергей Кириченко, недавно подавший в отставку, заявил, что армия уже почти исчерпала нынешний ресурс для обеспечения своих потребностей и эффективного выполнения задач. «Я сегодня не могу сказать, что мы сэкономим и проживем до конца года – нет!», – отметил генерал армии.

В 2009-м армия получила наименьший бюджет за последнюю пятилетку. При запросе Минобороны в 32,4 млрд. грн., в этом году армия получит лишь 7,4 млрд. Причем более 80% этих денег уйдет на оплату жалования, еду солдат и коммунальные расходы. На боевую подготовку и обновление arsenалов – почти ничего. На сегодня украинская армия уже потратила почти все деньги, которые ей выделили на 2009 год. Военные отказываются от учений, тренируются защищать Родину только на компьютере, а порою и вовсе сидят без света.

Как показывают военные конфликты последнего времени, все они начинались с воздуха. Так будет и в дальнейшем. Если страна потеряла контроль над своим воздушным пространством, то ее войска на земле становятся просто смертниками.

Катастрофическое состояние украинской военной авиации в сентябре 2008 года подтвердил и Верховный Главнокомандующий украинского войска – Виктор Ющенко: из 112 истребителей способен выполнять боевые задания лишь 31. С тех пор ситуация только ухудшалась, так как в 2009 году средств на ремонт боевой авиации не выделяли. Как и на летную подготовку.

По информации экс-командующего ВВС Украины Виктора Стрельникова, год-два назад максимальную подготовку в ВС Украины получали от силы два звена (экипажи 12 самолетов). При этом, по его утверждению, на Украине осталось только 4 летчика-инструктора, которые могли обучать полетам на всех типах боевых самолетов. Причем все они были в предпенсионном возрасте, а мастеров такого



класса из молодого поколения просто нет.

На закупку авиационного горючего в военном бюджете-2009 заложено 39 млн. грн. Это в пять раз меньше, чем в 2008 году, когда данный показатель составлял почти 200 млн. грн. (тогда ВС закупили 3 тыс. тонн авиационного керосина).

Так что сегодня количество боеспособных самолетов и экипажей украинских Воздушных сил – если измерять интегрально по всем нормам – вполне равняется числу машин, которые пролетели над Крещатику в День независимости, демонстрируя «несокрушимую» военно-воздушную мощь страны. Т.е. не более десятка.

Не лучшее состояние дел и в украинской милиции. Так министр внутренних дел Юрий Луценко попросил коммерческие структуры помочь его ведомству в исполнении служебных обязанностей.

«Мы обращаемся к различным коммерческим структурам за помощью в исполнении служебных обязанностей в интересах государства...»

Прежде всего, мы обращаемся с просьбой помочь с топливом, а также с закупкой необходимой техники, поскольку в бюджете Украины не предусмотрены расходы на топливо для МВД Украины», – подчеркнул Ю. Луценко. Полушутя – полусерьезно министр в эфире одного из центральных телеканалов попросил украинцев сброситься на обеспечение милиции.

Теперь, чтобы милиция приехала на место преступления, граждане Украины должны сбрасываться на бензин для служебных машин МВД из собственного кармана.

Сюда следует добавить и развал судебной системы. Украинские суды превратились не в место для поиска справедливости, а в аукцион – кто из участников процесса больше заплатит за нужное для него решение.

По оценке народного депутата Украины от БЮТ, уполномоченного депутатского объединения «За Харьковщину!» Александра Фельдмана, «сегодня «Уголовный Кодекс» – это своего рода «прайс-лист». Там есть всё, и указаны все расценки: за это – столько-то, а за то – вот столько. В прямом и переносном смысле этого слова».

В таком правовом и политическом беспределе во всей «красе» в последнее время начало проявляться рейдерство. Сегодня рейдерство приобрело такие масштабы, что, по оценкам экспертов, является угрозой не только экономической, но и общественной и политической безопасности государства. Причем, из года в год ситуация только ухудшается. На руку преступникам играет политическая нестабильность и борьба в высших эшелонах власти. Из-за отсутствия дееспособной исполнительной вертикали рейдеры умело маневрируют, подкупая судей и чиновников. Именно поэтому правоохранительные органы часто просто бессильны бороться с этим явлением.

Более того, в сотрудничестве с рейдерами замечены даже такие на первый взгляд авторитетные организации как Антирейдерский союз предпринимателей Украины и Федерация профсоюзов Украины.

Цинизм бандитов дошел до того, что их сотрудничество даже оформляется юридически. Так с целью «координации действий» Антирейдерский союз предпринимателей Украины и Федерация профсоюзов Украины заключили «Меморандум о сотрудничестве». Якобы «для защиты профсоюзной собственности». Чем на самом деле занимаются партнеры, хорошо известно правоохранительным органам. Милицией был задержан секретарь Федерации профсоюзов Украины Игорь Игнатов. Его подозревают в участии в рейдерских захватах и причастности к деятельности одной известной бандитской группировки.

По мнению следователей Генпрокуратуры, роль господина Игнатова заключалась в том, что он, используя служебное положение, разрабатывал схемы рейдерских захватов имущества ФПУ. Причем, речь идет о собственности на миллионы долларов.

В последнее время на деятельность рейдеров существенно повлиял экономический кризис. Заказчики рейдерских атак сейчас испытывают значительные финансовые трудности, поэтому денег на недружественные поглощения украинскими ФПГ выделяется все меньше и меньше. Как следствие – рейдеры и их пособники вынуждены проявлять все большую активность и изобретательность. Если раньше бандиты сторонились телекамер, то теперь они открыто дают комментарии, изображая из себя обиженных собственников. А в качестве спикеров используют подконтрольные общественные организации. Например, тот же Антирейдерский союз.

Главная цель информационных атак рейдеров — довести ситуацию до абсурда, чтобы уже невозможно было разобрать, кто прав, а кто виноват. В итоге это уменьшит интерес к проблеме со стороны общества и властей. А рейдер останется наедине со своей жертвой. Как результат – заниматься бизнесом на Украине становится невыгодным.

Примечание: Правительство Украины обвинило Партию регионов в рейдерском захвате ГП «Надра Украины». Премьер-министр Юлия Тимошенко в ходе внеочередного заседания правительства заявила, что будут приняты соответствующие решения, которые не допустят этого. «Сегодня мы собрались для того, чтобы вернуть «Надра», принять в экстренном порядке соответствующие решения, чтобы противостоять рейдерскому и бандитскому захвату компании», – сказала лидер БЮТ.

По словам Ю.Тимошенко, во время премьерства Виктора Януковича его команде «были переданы на коррупционной основе 19 лицензий на добычу нефти и газа, и лицензия на разработку Сахалинского месторождения в Харьковской области».

Таким образом, обвинения в рейдерстве уже начинают становиться серьезным фактором в политической борьбе за президентское кресло.

Экономическое банкротство

Но это – только начало агонии. Из-за неправильной экономической стратегии развития, Украина теряет признаки суверенности. Об этом заявил заместитель директора Института мировой экономики и международных отношений НАН Украины Валерий Новицкий.

По мнению В.Новицкого, сегодня у Украины нет главного – внутреннего стержня, на который нанизывалась бы стратегия национального развития экономики.

В связи с этим он назвал Украину «банановой республикой».

«Украину можно давно было называть банановой страной – не будем продавать бананы, или прокат, ситуация не улучшится», – подчеркнул Валерий Новицкий.

«МВФ давал и будет давать деньги Украине только потому, ...что они совершенно не нужны Украине! Украине нужны эти деньги только для того, чтобы заткнуть какую-то быстротечную дырку, а не решать стратегические вопросы в экономике», – своеобразно прокомментировал он «успехи» правительства в получении очередного транша МВФ.

«Однако сегодня Украина – это материально-производственное болото, вырабатывающее интеллектуально низкую продукцию», – резюмировал В.Новицкий.

Ему вторит и экс-глава НБУ и кандидат в Президенты Украины Сергей Тигипко, который предупреждает о риске потери Украиной экономического суверенитета в случае привлечения зарубежных экспертов к написанию Госбюджета (о намерениях привлечь специалистов МВФ к подготовке госбюджета-2010 заявила премьер Ю.Тимошенко). «Меж-

дународный валютный фонд хочет уже на этапе планирования государственных финансов проконтролировать выполнение своих условий. Очевидно, у МВФ есть серьезные опасения по поводу выполнения Украиной взятых на себя обязательств по преодолению экономического кризиса», – сказал он.

По словам С. Тигипко, в бизнесе допуск кредиторов к финансовому планированию происходит только тогда, когда компания находится в предбанкротном состоянии или на стадии банкротства.

А пока украинская экономика уже три квартала подряд демонстрирует отрицательную динамику. В апреле-июне 2009 года валовой внутренний продукт (ВВП) снизился на 18% (в постоянных ценах, сравнительно с аналогичным кварталом 2008 года). Единственным положительным сигналом стало то, что показатель II квартала на 3,3 процентных пункта лучше предыдущих трех месяцев.

Украинские власти все еще прогнозируют рост ВВП в 2010 г. на уровне 0,4%, тогда как эксперты МВФ ожидают падения на уровне «минус» 14%. Украинские же эксперты склоняются к показателю падения в диапазоне 13-17%.

Единственной базовой отраслью, которая демонстрирует позитивную динамику, остается сельское хозяйство. Хотя в 2007 году его доля опустилась до минимального за последние два десятилетия значения в 6% ВВП, тогда как еще в 90-е годы оно составляло 30%. По итогам января-июля рост производства в АПК составлял 3,8%, что является самым высоким кумулятивным показателем с начала года. Однако некоторые эксперты считают, что такой рост производства является просто сезонным фактором, а не устойчивой тенденцией.

В большинстве остальных отраслей экономики наблюдается умеренный спад в рамках 8-16%, но две базовые отрасли – строительство и промышленность по-прежнему находятся на дне. Строительство уже практически три квартала не может выйти хотя бы на половину объемов докризисного периода.

Что касается промышленности – хотя она и демонстрирует третий месяц подряд помесечную позитивную динамику, тем не менее, восстанавливается очень медленно. Несмотря на то, что в июле по отношению к июню объемы промышленного производства возросли на 4,9%, тем не менее, уже полгода не удается уменьшить глубину падения ниже 30%. Кумулятивно, в январе-июле 2009 года промышленное производство сократилось на 30,4% по сравнению с аналогичным периодом 2008 года.

Общую экономическую картину ухудшают и другие макроэкономические параметры, которые уже сегодня закладывают основу для экономического развития в следующем году. Они свидетельствуют об отсутствии надежной почвы для начала

восстановления экономики в ближайшем будущем. Прежде всего, следует отметить, что ухудшились все составляющие совокупного спроса. Экспорт украинской продукции сократился на 45%, капитальные инвестиции на 43%, ПИИ – почти на 60%, реальные доходы населения – на 13%, капитальные инвестиции сводного бюджета – на 41%.

Примечание: в январе-июне 2009 года отрицательное сальдо внешней торговли товарами на Украине уменьшилось в 4 раза – до \$2 млрд. 443,7 млн. по сравнению с \$9 млрд. 836,6 млн. в январе-июне прошлого года.

Экспорт товаров составлял \$17 млрд. 330 млн., импорт – \$19 млрд. 773,7 млн., что составляло соответственно по сравнению с январем-июнем 2008 года 53,2% и 46,6%.

На формирование отрицательного сальдо наиболее значительно повлияли следующие товарные группы: энергетические материалы, нефть и продукты ее переработки (- \$5,803 млрд.), фармацевтическая продукция (- \$811,2 млн.), наземные транспортные средства, кроме железнодорожных (- \$729,6 млн.).

Коэффициент покрытия экспортом импорта составил 0,88 (за январь-июнь 2008 года - 0,77).

По данным НБУ, в июне зафиксировано сезонное положительное сальдо во внешней торговле услугами, и это обусловило формирование профицита внешнеторгового баланса (+\$223 млн. в сравнении с дефицитом в мае в размере -\$102 млн.).

В то же время, из-за значительных выплат дивидендов и уменьшения положительного сальдо текущих трансфертов, профицит текущего счета платежного баланса в июне был меньшим, чем в мае (\$66 млн. в сравнении с \$216 млн.). Хотя тенденция сокращения кумулятивного за последние 12 месяцев дефицита текущего счета платежного баланса продолжается, он остается непомерно большим (в июне – \$6,5 млрд., в мае – \$7,2 млрд.).

И это создает вполне объективную основу для происходящего ослабления курса гривны (как бы ни отрицали наличие этой основы представители НБУ и СП).

Еще одной важной проблемой является ухудшение отраслевой структуры промышленности. Причем с каждым кризисом эта тенденция становится все более отчетливой. Так если в 1991 году на сырьевые и низко-технологические отрасли промышленности приходилось только 25,6% объема промышленного производства, то в 2000 году (после экономического кризиса 90-х и финансового кризиса 1998-1999 гг.) их доля увеличилась до 59,0% (с учетом коррекции классификации). В это же время доля машиностроения уменьшилась с 30,5% до 13,2%, легкой промышленности – с 10,8% до 1,6%.

Структурные дисбалансы экономики создают очень хрупкую основу для последующего экономического роста. Экономика страны все больше становится зависимой от внешней конъюнктуры. Во многом благодаря аномально высоким ценам на мировых рынках сырьевой и низко-технологической продукции Украина в 2000-2008 гг. сумела добиться значительного увеличения ВВП. Однако по мере их снижения и ужесточения конкуренции она также быстро исчерпала свой потенциал. Теперь же без расширения высокотехнологического сектора, экономический климат в Украине будет определяться на основании динамики цен на металл, которая, как показывает практика, является крайне неустойчивой.

В условиях кризиса актуальным стал вопрос о дальнейших жизненных перспективах украинских семей в новых экономических реалиях. Многие потеряли работу, а значительное число тех, кто ее сохранил, вынуждены довольствоваться меньшими доходами. Экономического роста не видно.

Сейчас в стране примерно 14 миллионов пенсионеров, около 10 миллионов бюджетников и получателей других социальных трансфертов. В результате получается, что один работающий в производственной сфере содержит себя и еще одного гражданина.

Такое может позволить себе только высокоразвитая экономика с высокой производительностью труда. На Украине этого нет и не предвидится.

Еще в 2004 году Ющенко обещал создать за пять лет 5 миллионов рабочих мест. Естественно, мечты остались нереализованными.

На сегодня украинская экономика не может обеспечить высокий уровень жизни для 90% населения, поскольку на Украине построена типичная латиноамериканская модель экономики, помноженная на желание чиновников ухватить огромный куш. Примечательно, что в пригородах любой столицы бывшей единой социалистической страны таких дворцов, как под Киевом в Конче-Заспе, практически нет. Не считая Россию, конечно.

Самое печальное в этой ситуации то, что экономика в ее нынешнем виде не может обеспечить «приемлемый» уровень жизни для большинства молодежи. Ситуация усугубляется еще и тем, что Украина подготовила значительное количество людей с высшим образованием, которые не могут найти себе приемлемую работу. Такое количество экономистов, юристов, банкиров, менеджеров экономике страны просто не нужно. По этим специальностям на Украине выпускают столько же специалистов, сколько во всей Европе. А вот технических специалистов, владеющих современными методами производства, катастрофически не хватает. Однако на должном уровне таких профессионалов в стране

не готовят (да и труд их оплачивается далеко не на мировом уровне).

Следует отметить, что уже сейчас нехватку высококвалифицированных рабочих испытывают украинские авиастроители, в результате чего часть заказов им приходится отдавать своим коллегам в Россию.

Катастрофически выглядит сегодня и демографическая ситуация. Так по данным Госкомстата, более половины украинских семей не имеют детей. Если в 1999 году бездетными были 55,8% семей, то в 2008 году – уже 62,2%. При этом чаще всего украинцы решают завести одного ребенка, а количество желающих воспитывать двух и более детей неуклонно сокращается.

В то же время экономика Украины в нынешнем ее виде вряд ли способна обеспечить приемлемый уровень жизни больше чем для 15-20 миллионов человек.

Несмотря на то, что экономисты и политики наперебой утверждают, что дно глобального финансового и экономического кризиса осталось позади, самая тяжелая часть его последствий – кризис на рынке труда – еще впереди.

Таким образом, ситуация, складывающаяся в экономике Украины и украинском обществе, наглядно показывает, что старая экономическая система и система управления страной должны быть коренным образом реформированы. Иначе – полный крах государства Украина.

В последнее время на Украине начинают все больше обговаривать тему учреждения и переустройства государства, построения неких новых договорных отношений между обществом и государством (как вариант для выхода из кризиса).

По оценкам некоторых экспертов, нынешнее состояние Украины коренится в самой форме обретения страной независимости. Обретение Украиной независимости было связано не с широким общественным движением, хотя общество и было очень активно, а государство переживало бум политических проектов. Тем не менее, акт получения независимости стал усилием элитарных групп, которые только оформляли распад бывшей советской системы и взяли на себя ответственность за создание нового государства.

В 1995-96 гг. власти, продолжая традицию 1991 года, пытались самостоятельно изменить конституционный строй. Однако это вызвало очень серьезные внутренние проблемы, и оказалось, что политическая элита на Украине не консолидирована, а та дискуссия, что прошла в то время, поставила страну на грань глубокого политического кризиса.

Сейчас многие понимают, что необходимо привести Конституцию Украины к современным требованиям. В последнее время в стране усилился

«зуд» конституционного творчества. Однако складывается впечатление, что, предлагая свои варианты Конституции, правящая элита пытается в первую очередь разрешить свои внутренние проблемы, а не проблемы всей страны.

Однако грядущая конституционная реформа, о которой столько говорят, и к которой все готовятся, вряд ли будет ограничена очередным элитарным актом. Поскольку такой вариант входит в противоречие с общественными ожиданиями. Это – классический образец формирования и разворачивания социального противоречия между консерватизмом правящих сил и общественным запросом.

По оценкам экспертов, третий корпоративный передел на Украине вряд ли удастся. Так же, как провалились попытки ограниченных реформ и

ограниченных вариантов широких коалиций, не удастся и кулуарный вариант конституционной реформы.

Нынешней правящей украинской элите необходимо выработать у себя отношение к Украине как к государству, в котором предстоит жить и им, и их детям и внукам, а не как к «дойной корове». Народу же необходимо обеспечить достойную жизнь, а не относится к нему как к «быдлу», которое «не умеет жить» (т.е. воровать в гигантских масштабах).

Причем, на это осознание у элиты осталось не так уж много времени, иначе она будет сметена разгневанным народом. О таком сценарии говорит вся новейшая мировая история. Но насколько украинская элита способна на такой акт – покажет самое ближайшее время.

Украинизация: начало распада Украины

Игорь ЛЕСЕВ

Стремительно приближается к окончанию первый срок правления Виктора Ющенко, и надо полагать, и в целом его нахождение у власти на Украине в качестве первого лица. Почти пять лет правления Ющенко образовали определенный феномен в области государственного строительства мононационалистического государства по принципу «Украина для украинцев». Известная формула «Одно государство – одна нация» на Украине оказалась неосуществимой как минимум из-за того, что понятие «титულიной нации» в этом государстве совершенно размыто, а потому все усилия администрации Ющенко сосредоточились на другой формуле определения украинца – «украинец тот, для которого родной язык украинский». Именно на этом догмате и строилась все годы правления Ющенко внутренняя и внешняя политика.

Надо отдать должное, в определенной степени такое самоопределение «истинного украинца» имеет свои резонные доводы. В отличие от русскоязычного человека (который, к слову, не обязательно идентифицирует себя исключительно с Россией), у украиноязычных людей нет вариативного сепаратизма, т.е. они идентифицируют себя исключительно с Украиной, а не с малой родиной (Донбассом, Крымом, Тавридой и т.д.). И даже существенное различие в самом украинском языке между различными ре-



гионами Украины (особенно это проявляется между западными областями и центральными) нивелируется за счет общего комплексного восприятия своей вторичности по отношению к русскому языку. Таким образом, главным своим приоритетом во внутренней политике Ющенко обозначил максимальную украинизацию государства с постепенным вытеснением русского языка на самую периферию (Луганскую и Донецкую области, а также в Крыму). И основным удар в этой политике администрации Ющенко систематически наносит по детям и молодежи (вся образовательная, развлекательная, а также госсфера ведутся исключительно на украинском языке). Стоит отметить, данная политика приносит определенные дивиденды и если такие темпы украинизации сохранятся, в следующую пятилетку количество украиноязычных граждан Украины может превысить своих русскоязычных сограждан. И вот здесь, как ни странно, лежит наибольшая опасность для территориальной целостности Украины.

Сложившаяся языковая ситуация в стране такова, что при восемнадцатилетнем правлении украиноязычных выходцев из села, русский язык оставался доминирующим практически во всех сферах существования Украины. Связано это было с целым рядом исторических и объективных факторов, но главный из них – высокая конкурентоспо-

собность украиноязычных выходцев из села, русский язык оставался доминирующим практически во всех сферах существования Украины. Связано это было с целым рядом исторических и объективных факторов, но главный из них – высокая конкурентоспо-

способность русского языка в области науки, бизнеса и культуры (отсюда и украинизация проходит не путем передачи каких-либо предпочтений украинскому языку, а исключительно через физическое вытеснение русского языка). В последние годы ситуация стала кардинально меняться, украинизация приняла невиданные ранее размах и теперь русскоязычные граждане, действительно, становятся меньшинством (пусть пока и огромным). Но самое главное, русскоязычное «меньшинство» концентрируется по географическому принципу, а не по социальному, как это было при Советском Союзе, когда русскоязычные граждане жили в городах, (включая, в том числе и западноукраинские города) а украиноязычные в сельской местности. Нынешняя дифференциация населения, огромными темпами складывающаяся в результате насильственной украинизации, с огромной вероятностью может привести к возникновению отдельного субэтнуса который начнет себя осознанно противопоставлять украинскому этносу.

Ярким примером тому могут служить события в Приднестровье в начале девяностых годов. Однако война, вспыхнувшая весной-летом 1992 года, является лишь кульминацией процессов, приведших к территориальному распаду Молдавии. Начало, пожалуй, одного из самых бессмысленных гражданских конфликтов XX века послужило желание молдавских националистов еще в 1989 году придать молдавскому языку статус единственного государственного в республике. При этом, молдавские националисты основным своим доводом в безальтернативности разрешения языкового вопроса считали то, что людей говорящих на молдавском языке в два раза больше, нежели русскоязычных. Никакие доводы об уважении к альтернативным позициям своих сограждан, которые родными считали другие языки, молдавские националисты слышать не хотели. Все закончилось весьма печально для всех сторон – восточные части Молдавии, в основном земли по левому берегу Днестра объявили о создании своей отдельной республики, а Молдавия, после провозглашения суверенитета в 1991 году встала перед фактом гражданской войны, которая вскоре и разразилась. К слову, крошечная Молдавия могла тогда распаться на еще больше частей. В том же 1991 году о своем суверенитете объявила Гагаузия (южные провинции Молдавии). И лишь в 1994 году удалось путем взаимных компромиссов решить «гагаузский вопрос» – Гагаузия отказалась от независимости в обмен на автономию в составе Молдавии, а также на предоставлении официального статуса сразу трем языкам – русскому, гагаузскому и молдавскому. И не вызывает никакого сомнения, что хотя бы частично предположив к чему приведет бездарная молдавская политика относительно языкового вопроса в конце 80-х годов, проблему расколотой Молдавии в

мире никто бы не знал (как и не было бы несколько тысяч убитых и искалеченных мирных граждан с обеих сторон конфликта).

Однако показательно в молдавском примере другое. Изначальная проблематика всего молдавско-приднестровского конфликта стояла вокруг статуса русского языка в республике. Прошло уже 17 лет после войны, между двумя сторонами конфликта прошла масса переговоров, подписан не один том всевозможных деклараций и намерений, и это притом, что Молдавия неоднократно заявляла о намерении признания русского языка вторым государственным с вхождением Приднестровья в состав республики. Иными словами, та проблема, которая возникла изначально, казалось бы, уже разрешена, но положительных сдвигов все равно нет. А нет их потому, что на территории Приднестровья за этот период образовался отдельный субэтнос с четким стереотипом поведения, отличающимся от других, соседствующих с ним этнических образований (например, власти Приднестровья, систематически заявляя о своей духовной и этнической близости с Россией, никаких видимых попыток вхождение в состав славянской Украины не предпринимали). У приднестровцев появилась своя политическая и экономическая элита, свои мировоззренческие установки и самое главное, своя четко очерченная территория, которая переросла понятие «малая родина», утратив эту самую приставку «малая». Таким образом, вопрос русского языка уже не является для приднестровцев исчерпывающим, хотя еще 20 лет назад он был основополагающим.

Вообще, история человечества практически не знает добровольных объединений даже братских народов в единое государство, не говоря уже о том, чтобы объединялись совершенно разные этнические группы. Более того, к сепаратизму подвержены даже представители одного и того же народа. Советское правительство на протяжении 70 лет пыталось разрушить этническое самосознание десятков входящих в СССР народов и «вывести» новое надэтническое формирование – советский народ. И пока у СССР был мощный административный ресурс, а также высокие успехи в области экономики, науки и спорта такое эфемерное образование весьма успешно взаимодействовало. Но как только произошел сбой и вся система рухнула, один из самых болезненных психологических уронов понесли русские (т.е. государствообразующие СССР). Великороссы не смогли осознать своих исторических границ, украинцы не смогли переварить полученных границ, а белорусы и вовсе так толком и не смогли найти своей самоидентификации. И если на бытовом уровне развал единого русского пространства до сих пор воспринимается как катастрофа, элиты (в том числе и местные) все больше подвержены тенденциям к сепаратизму. Особо ярко это проявлялось в ельцинской России когда

не только мусульманские республики, но и ряд чисто русских регионов (например, Приморский край) так или иначе выдвигали идею отделения.

Украина сейчас стоит на пороге территориального раскола ближе, чем, например, в 1993 году, когда перспектива потери Крыма была более чем реальной. Осложняется ситуация для Киева тем, что помимо языковой свободы, в регионах активно приветствуется экономическая и финансовая самостоятельность. Последние инициативы

премьер-министра Юлии Тимошенко создать районные местные бюджеты, минуя областные, направлены лишь на притупление данной тенденции с параллельным предвыборным ходом. Но общая тенденция к децентрализации намечается четко. И вполне вероятно, что «Северодонецк 2004» когда был проведен съезд с целью создания Юго-восточной автономии, может не только повториться, но и родить лидера способного пойти дальше просто деклараций о намерениях.

Военные страхи Украины

Игорь Смирнов

В последнее время на Украине наблюдается всплеск нагнетания напряженности в отношении России. Государственные мужи – экс-секретарь Совета национальной безопасности и обороны Украины академик НАНУ, директор Института проблем национальной безопасности при СНБО Владимир Горбулин и доктор политических наук Александр Литвиненко – опубликовали во влиятельном еженедельнике «Зеркало недели» обширный аналитический материал под названием: *«Большой сосед определился. Что Украине делать дальше?»*

В этой статье авторы прогнозируют, что агрессивное наступление России на Украину развернется в ближайшее время и будет «решительным и беспощадным». Причем, возможно, с применением «прямых силовых средств». Все это нынешнему руководству России нужно для того, чтобы «существенно улучшить ситуацию в РФ. В частности, смягчить демографические проблемы, обеспечить надежный транзит энергоносителей в Европу, значительно увеличить экономический потенциал, прежде всего в машиностроении, сельском хозяйстве, сделать невозможным получение США территориального плацдарма в непосредственной близости от Москвы».

Таким образом, был дан старт новой военной истерии в отношении России. Это и понятно. На носу президентские выборы, началась мощная атака на Ющенко, которого обвиняют в фальсификации собственного отравления. Поэтому срочно необходим внешний враг, на которого можно было бы переключить общественное внимание. Традиционно таким врагом вновь оказалась Россия.

Началось все с информации о том, что в августе с.г. начальник отдела по надзору за расследованием уголовных дел следователями Генпрокуратуры



Лариса Чередниченко в рапорте на имя генпрокурора Александра Медведько сообщила о том, что по делу об отравлении кандидата в президенты В.Ющенко доказательства были фальсифицированы. А причастны к этому высокопоставленные должностные лица Секретариата президента и представители семьи Ющенко.

Чередниченко информировала генпрокурора о вмешательстве в ход следствия отдельных лиц из окружения Ющенко под руководством его супруги Катерины Чумаченко, попытках этих людей скрыть «искусственность» факта отравления. Примечательно, что уже на следующий день после подачи рапорта Л. Чередниченко уволили.

Вскоре президент Ющенко обвинил российские власти в укрывательстве людей, которые, как он полагает, отравили его во время предвыборной кампании пятилетней давности.

На Украине в круг людей, которые подозреваются в отравлении Ющенко, попал и его близкий соратник по «оранжевой» революции, народный депутат Давид Жвания. Причем, Д. Жванию включили в список «отравителей» после того, как у него резко испортились отношения с президентом.

В 2008 году Давид Жвания публично заявил, что Ющенко не был отравлен, что результаты анализов были сфальсифицированы, а отравление главы государства было пищевым. Жвания предположил, что версию об отравлении Ющенко выдумали в его штабе, когда он был ещё кандидатом на пост главы государства. В ответ врачи Ющенко выступили с опровержениями и заверили, что президент был отравлен диоксином.

Кроме того, 23 июля 2008 года представитель Секретариата Президента А.Пукшин заявил, что Жвания является одним из главных организаторов ужина, на котором был отравлен Ющенко. «Напомню, что он – один из самых настойчивых организато-

ров того ужина у Владимира Сацюка, после которого Ющенко внезапно занемог. Следовательно, Жвания прямо или косвенно «помог» кандидату в Президенты поужинать ядом», – сказал А.Пукшин.

Понятно, что Д.Жвания не остался в долгу. По его мнению, «За пять лет это дело уже затронуло полстраны – и мы враждуем с Россией, потому что, мол, они скрывают отравителей Ющенко и лабораторию. Следующий шаг после таких заявлений – объявление войны».

Таким образом, нераскрытое за все время президентства Ющенко его, якобы, отравление, ложится тенью на все российско-украинские отношения.

В последнее время на Украине на уровне СМИ и политикума довольно активно обсуждается версия о будущей войне России против Украины и о возможном разделе страны на несколько частей. Хотя сценарии и разнятся, но стороны сходятся в том, что раздел страны будет проходить в интересах Российской Федерации при нейтральном, либо де-факто позитивном отношении к этому процессу со стороны Западного мира.

Некоторые эксперты на Украине (в частности, Владимир Филин) склоняются к мнению, что война с Россией практически неизбежна. Более того, де-факто она уже началась в августе прошлого года. Ее элементами, по их мнению, являются: управляемая из Москвы парламентская комиссия Коновалюка по «расследованию» поставок украинского оружия в Грузию, нашедшая многочисленные нарушения со стороны президента; захват сомалийскими пиратами, якобы, по наводке российских спецслужб судна *Faina* с украинским оружием на борту; перехват, как считается, по украинской наводке, американскими ВМС российского судна «Мончегорск» с иранским оружием для группировки ХАМАС; зимняя «газовая война»; Брюссельская декларация, подписанная Украиной с ЕС; визит на Украину главы «Московского патриархата» Кирилла; скандал вокруг судна *Arctic Sea*; жесткое обращение Медведева к Ющенко и т.д.

Угрозу открытой войны также резко повышает так называемая «перезагрузка», согласно с которой американская администрация Барака Обамы, видимо, согласилась с наличием у Москвы сферы влияния, в которую была включена и Украина. Кроме того, провокационную роль в этом сценарии, по мнению украинцев, играет и Израиль, имеющий в США сильное лобби. Так, в начале сентября на конференции в Герцлии бывший директор Моссада Шавит потребовал от США отдать Путину Украину, Грузию и ПРО в Восточной Европе в обмен на поддержку Москвы в иранском вопросе.

Некоторые украинские военные аналитики, близкие к нынешнему руководству страны, считают войну неизбежной. При этом они приписывают Путину наличие, якобы, долгосрочного плана,

выверенной стратегии поглощения, порабощения и уничтожения Украины как государства.

К «военной» кампании подключилась и часть украинской интеллигенции. Более двадцати украинских интеллектуалов, политиков и общественных деятелей, в числе которых писатель Юрий Андрухович, правозащитник Семен Глузман, первый президент Украины Леонид Кравчук, академик Мирослав Попович, народный депутат Тарас Стецькив и др., обнародовали письмо, в котором заявили, что «Российское руководство осознанно взяло курс на демонтаж действующей системы безопасности, ключевым направлением которого стало стремление подчинить Украину выполнению геостратегических интересов России».

В связи с чем упомянутые «интеллигенты» обратились к руководителям Штатов, Британии, Франции и Китая с предложением созвать конференцию, дабы обеспечить реальные гарантии безопасности Украины.

Однако, по оценке некоторых экспертов, Украина от созыва такой конференции не обязательно выиграет. Так в украинском МИДе считают, что Россия может согласиться на предоставление дополнительных гарантий безопасности, но в обмен на твердые обещания со стороны Украины, что она не будет вступать в НАТО. В этой связи существуют значительные риски, что на новой международной конференции по предоставлению Украине твердых гарантий безопасности, с учетом слабости украинской дипломатии, могут сместиться акценты. В результате речь пойдет не столько о том, что Украина заслуживает гарантий, поскольку она в свое время отказалась от третьего по мощности ядерного арсенала, сколько о том, что Киев должен пойти на дальнейшие уступки. Причем, не только России, но и Западу. А Киев если и получит гарантии, то они снова будут носить только декларативный характер.

Еще более нагнетают ситуацию в украинском обществе обращения различных псевдоопозиционных нынешней российской власти якобы российских организаций. В частности, до последнего времени никому на Украине неизвестный Координационный совет Русской радикальной оппозиции (ПРО) выступил на украинском сайте с обращением к военнослужащим Черноморского флота, в котором заявил, что война с Украиной начнется в ближайшее время. В связи с чем ПРО призывает: «Матрос!.. Эта война не нужна тебе, твоей семье и Отечеству. Эта война – кремлевская авантюра, американская ловушка, уготовленная раненому русскому медведю. Главный враг находится в Кремле, и именно от него нужно спасать Россию. Мужчина – это не столько тот, кто умеет воевать, это тот – кто знает, кто его враг. Разворачивай оружие в сторону истинных врагов – кремлевских упырей. Спаси Россию!».

Однако, далеко не все украинские и международные эксперты и политики включились в кампанию по нагнетанию военной истерии на стороне нынешней украинской власти. Так директор Центра социальных исследований «София» Андрей Ермолаев считает, «что Украина остается пассивным в себе, феодальным субъектом, который занимается только собой, видит в телевидении только себя, боится, не желает и не умеет работать с соседями, в том числе и инструментом внутривнутриполитического влияния, в том числе инструментом информационным, и использует только одно: жалует соседям. Этой слабостью пользуются все».

Андрей Ермолаев сравнил украинский политикум с «ребенком, который, постигая себя, принимает решения, либо ориентируясь на родителей, либо на старшего товарища, который для него является авторитетом», что является признаком «незрелости политического самосознания» нынешней украинской элиты.

Другой известный эксперт, руководитель научных программ Центра исследований армии, конверсии и разоружения Сергей Згурец также считает, что «Россия не будет нападать на наше государство. Силловые методы используют только тогда, когда все другие средства исчерпаны. Сейчас Россия имеет широкий спектр средств, начиная от политических и заканчивая экономическими, которые могут быть применены к нашему государству для решения тех или иных задач».

Против кампании по нагнетанию военной напряженности между Украиной и Россией выступил и экс-президент Леонид Кучма, который заявил: «Я абсолютно исключаю вооруженный конфликт». Он также отметил, что обсуждение такого варианта развития событий выгодно только недалевидным политикам для собственного пиара.

Не считает, что имеется угроза военного конфликта между Украиной и Россией и исполняющий обязанности министра обороны Украины Валерий Иващенко. «Россияне свою показательную агрессивность и воинственность, прежде всего, адресуют для внутреннего пользования. Мы должны чувствовать военную угрозу от россиян? В действительности, это не так. Как военный человек я убежден, что о реальности военной угрозы не стоит говорить», — заявил В.Иващенко.

Не верит в возможность войны между Украиной и Россией и бывший посол Штатов на Украине, а ныне эксперт Института Брукинза Стивен Пайфер. Он отметил, что и в США, и в Европе пристально следят за тем, как развиваются отношения Украины с Россией. Однако при этом следует понимать, что США, принимая решение о поддержке Украины (в случае осложнения ситуации), будут учитывать ряд причин. В том числе и связанных с ситуацией внутри самой Украины.

Согласен с этим и опытный украинский дипломат Владимир Василенко: «Проблема Украины не в том, что кто-то предоставил плохие гарантии безопасности, а в том, что наша властная элита не в состоянии развивать страну таким образом, чтобы ее уважали в мире и чтобы она в кратчайшие сроки стала членом ЕС и НАТО, то есть членом коллективной безопасности, которая является самым эффективным средством для защиты интересов. Пока не будет наведен порядок внутри страны, никто никаких гарантий давать не будет».

Таким образом, трезвомыслящие политики на Украине и в мире хорошо осознают, что дело тут не в России и ее, якобы, имперских устремлениях. Дело в Украине, ее политической элите, которая не может разобраться сама с собой и адекватно реагировать на новые вызовы современности.

Однако война (или военный конфликт) с Россией может помочь нынешнему президенту В.Ющенко и его команде еще какой-то срок (и довольно продолжительный) удержаться у власти. Для этого надо лишь организовать провокацию в Крыму и обязательно с кровью.

Отработка этого сценария идет уже достаточно давно: пикеты студенческого братства перед российскими военными объектами в Севастополе, попытки захвата маяков, препятствие российским военным со стороны местных крымских властей и т.п. — все это звенья одной цепи.

В последнее время, якобы, в связи с учениями, в Крым была передислоцирована военная техника. Хотя начальник Генерального штаба — Главнокомандующий Вооруженных Сил Украины генерал армии Украины Сергей Кириченко и заявил, что никакой связи между учениями Вооруженных сил Украины, проходившими 22 сентября в Крыму и проходящими 23 сентября на базе Международного центра миротворчества и безопасности во Львовской области, и российскими оперативно-стратегическими учениями «Запад-2009», проходившими в Беларуси и на Балтике с участием кораблей и морской пехоты ЧФ РФ, прибывшими из Севастополя, не существует.

На вопрос журналистов, не связаны ли эти учения с возможной эскалацией ситуации в Крыму вплоть до вооруженного конфликта, о чем заявляют некоторые эксперты, политики, СМИ, начальник Генштаба сказал: «Мы рассматриваем варианты применения Вооруженных сил во всех регионах Украины: и западном, и восточном, и северном, и южном».

Но такая синхронизация военной истерии и военных учений (причем на фоне полного бездеятельности Вооруженных сил Украины) позволяет в этом усомниться.

Примечательно, что по информации того же С.Кириченко, в октябре Президент Украины будет

лично проверять готовность Военно-морских сил к выполнению задач по назначению: «Президент будет лично смотреть, насколько готовы к выполнению задач корабельные группировки, войска береговой обороны, ракетные береговые войска, специальные войска ВМС».

Начальник Генштаба также сообщил, что в ближайшее время он лично проверит несколько военных частей противовоздушной обороны в южном регионе. По его словам, целью инспекции является проверка текущего состояния дел, а также того, что зенитно-ракетные подразделения прикрывают важные объекты государства на уровне, которого требует Президент.

Интересно, почему президент Ющенко так заинтересовался войсками на южном направлении, да еще под самый конец своей каденции? Неужели рассчитывает и дальше находиться у власти?

В этой связи, вполне возможен сценарий по дестабилизации ситуации в Крыму. Причем, в качестве основного элемента для конфликта будет использованы не бандеровцы, а радикальная партия «Хизб ут-Тахрир», которая в ряде государств считается террористической организацией, в связи с чем запрещена в Германии, России, Узбекистане, Таджикистане, Киргизии, Пакистане, Сирии и в других странах.

По данным украинских правоохранителей, члены этой организации объявили всем «неверным» в Крыму «священную войну» — джихад. Согласно возможному сценарию, члены партии «Хизб ут-Тахрир» (либо другой подобной организации) вполне могут спровоцировать конфликты с местным русским населением, террористические

акты и т.п. При этом местные власти в защите населения будут неэффективны, либо вообще бездействовать.

К этому добавятся попытки захвата ряда объектов российского флота со стороны бандеровских организаций под предлогом возвращения государству украинской собственности. Причем, обязательно должна пролиться «украинская» кровь под «русскими» пулями.

В результате Черноморский флот России обвиняется в дестабилизации ситуации в Крыму и выдвигаются ультимативные требования о выводе ЧФ из Севастополя. Эти требования начинают сопровождаться силовыми методами — арестами российских военнослужащих украинской милицией под надуманными предлогами, вооруженное препятствие передвижению российской военной техники по Крыму (вплоть до ее захвата) и т.д.

Главное — спровоцировать военный конфликт. После чего в Крыму, а затем и в ряде Восточных регионов, оппозиционных нынешнему президенту, вводится чрезвычайное положение под предлогом наведения порядка в стране. Срочно «находятся» докуменсты, «подтверждающие» наличие заговора с целью отторжения части украинской территории в пользу России (с одновременным обращением к НАТО с просьбой защитить украинскую государственность и демократию от происков РФ).

Понятно, что в такой ситуации ни о каких выборах нового президента и парламента не может идти и речи. Ющенко остается у власти и продолжает вести страну в третий мир, к «банановой республике» в центре Европы.

На кого работает СБУ Небольшое крымское следствие общей украинской тенденции

Анатолий ФИЛАТОВ (Симферополь)

Весной этого года в крымской газете «Полуостров» (№ 12, 27 марта – 2 апреля 2009) была опубликована статья депутата Мирновского сельского Совета Симферопольского района Н. Велилаева «Наш курс на государственность». Автор статьи является членом Исполкома крымско-татарской партии «Милли Фирка». Да и сама газета фактически является рупором этой партии, т.к. учреждена и редактируется ее руководителями. К слову сказать, сама «Милли Фирка» пыталась зарегистрироваться в соответствии с украинским законодательством, однако, по каким-то причинам, у нее это не получилось. И потому

сейчас «Милли Фирка» пополнила ряды нелегальных крымско-татарских организаций, наиболее известной из которых является «курултай-меджлис». Таким образом, сам факт публикации автора, подписывающегося как член руководящего органа незаконной организации, уже является нарушением закона, на что никак не желает обращать внимание правоохранительная система нынешней Украины. И не только СБУ, но и прокуратура, милиция, суды... К слову сказать, такая «безмятежность» украинских «силовики» начисто испаряется, как только речь заходит о русскокультурных организациях.

Что касается отмеченной статьи, то в ней, не только в заглавии – «наш курс



на государственность», – но и в развитии темы по тексту, недвусмысленно формулируются установки с призывами образования в Крыму этнического крымско-татарского государства. Н. Велилаев выступает против культурно-национальной автономии, называя такой статус «эрзацем». Ему он противопоставляет «эффективно функционирующую национально-территориальную государственность», для достижения которой «одних прошений и петиций к руководителям Украины и даже в международных институтах явно недостаточно». Далее следуют конкретные предложения: формирование национальной (крымско-татарской) экономики «и даже своей финансовой системы», «своего национального бюджета».

Правда, в заключение своей статьи Велилаев делает «жест доброй воли» в отношении украинского государства, когда отмечает необходимость в процессе создании крымско-татарского национального государства руководствоваться не только «народными традициями» (не шариатом ли?), но и «действующим украинским правом». Но даже такой экивок в сторону украинского права размывается заключительными фразами господина Велилаева о реальной крымско-татарской власти, которая должна стать «субъектом украинской и международной политики, что должно показать нашу волю и способность иметь свою национальную государственность».

Думается, комментарии излишни. И не специалисту понятно, что, говоря в таком контексте о субъектности крымско-татарского государства, Н. Велилаев рассматривает Украину наряду с иными странами, включенными в международную политику, т.е. выводит крымско-татарский Крым из украинского политико-государственного пространства. Понятно, но не всем. В частности в крымском главке СБУ то ли это не понимают, то ли делают вид, что не понимают, а может быть, просто получили указание не понимать это.

Прочитав отмеченную статью Н. Велилаева, его односельчанин Тарас Луценко обратился в СБУ с обеспокоенностью по поводу предложений своего депутата, в которых Тарас Николаевич, не безосновательно, увидел «посягательства на территориальную целостность, экономический потенциал Украины». Законопослушный гражданин Т. Луценко ожидал, что СБУ отделается хотя бы простым предупреждением Недиму Велилаеву. Ан, нет! СБУ встало на защиту крымско-татарского сепаратиста, как будто господин начальник Главного управления СБУ в Крыму В. Пшеничный, подписавший ответ Т. Луценко, на самом деле является внештатным членом той же организации, куда входит Н. Велилаев. В том ответе сказано, что «Н. Велилаев действительно выступает за необходимость реализации идеи создания крымскотатарской национальной

государственности, однако, основанной на «... народных традициях и действующем украинском праве, становясь при этом субъектом украинской и международной политики...», что свидетельствует о его намерениях действовать в рамках законодательства Украины».

Вот такое «прочтение» осуществляют в крымском СБУ! Там с невероятной легкостью смешивают понятия «право» и «закон», используют любые зацепки, даже просто применение термина «украинской», для того, чтобы «отбелить» политиков, которые хотя бы позиционированием себя в роли представителей «коренного народа», могут быть отнесены к категории оппонентов русскокультурному большинству Крыма.

Может быть, и не стоило обращать внимание на такие «шалости» крымско-татарских политиков и их покровителей из СБУ, если бы параллельно не проходил в Крыму процесс над руководителями Народного фронта «Севастополь-Крым-Россия» В. Подъячим и С. Ключевым, вся вина которых состоит в том, что они поставили под сомнение правомочность акта 1954 года о передаче Крымской области из состава Российской Федерации в состав Украины. Здесь как раз СБУ выступает главным обвинителем и поражает своим рьяным усердием, чуть ли не вытаскивая обвиняемых с операционного стола в зал заседаний Апелляционного суда Крыма. Вот такое рвение!

Вывод из приведенных эпизодов укро-крымской действительности напрашивается сам собой. Украинская государственность, межнациональное согласие в Крыму, соблюдение законности – все это совершенно не интересует СБУ. Следовательно, от имени государства Украины, от имени украинского общества СБУ выступать не может, да и не хочет.

Тогда от имени кого фактически выступает СБУ и для кого старается? Чтобы ответить на первую часть вопроса надо просто вспомнить, кто же так может заботиться об интересах малых этнических групп, если они действуют наперекор международному праву и законодательству? После Косово, думаю, угадать несложно – США и Евросоюз. Вот и в Крыму эти «деятели» как можно опекают радикальные организации крымских татар и требуют того же от украинских государственных органов. Здесь тоже определенная традиция выстраивается. И ее симптомом является вручение дипломов об окончании национальной академии Службы безопасности Украины летом прошлого года американским послом на Украине Тейлором молодым украинским лейтенантам, которые должны будут заниматься контрразведывательной деятельностью. Теперь понятно с кем и против кого они будут заниматься...

Вот и выходит, что нынешняя служба безопасности – это антиукраинский и проамериканский проект!

Языковая полиция в школах?

Владимир КОРНИЛОВ

Оригинальный подарок ко Дню учителя от Юлии Тимошенко

Накануне Дня учителя Юлия Тимошенко «осчастливила» подавляющее большинство учителей, по сути, введя запрет даже на бытовое общение в стенах школ на любом языке, кроме украинского. С одной стороны, ничего удивительного – ведь нынешний Кабмин является, пожалуй, наиболее русофобским по составу и по деятельности. И сама Тимошенко, и уж тем более ее министры позволяли себе высказывания, которые иначе как дискриминационными относительно русского языка и русскоязычных жителей Украины не назовешь. Чего стоит только фраза насчет «собачей мовы» из уст министра на заседании Кабмина!

Однако до сих пор премьер-министр старалась ограничиваться устными выпадами, доверяя «черновую» работу по официальной украинизации своим подчиненным по Кабмину и по партии. Вешеная украинизация последних двух лет проводилась в основном руками Вакарчука, Вовкуна или даже Винского, но подписи под подобными документами сама Тимошенко старалась не ставить. В БЮТ давно привыкли легко относиться к устным обещаниям и спичам, понимая, что эти обещания не будут стоить через часок-другой ровным счетом ничего. А вот документ с подписью партийного вождя можно вытаскивать наружу и через год, и через пять.

Ну, а поскольку в команде Тимошенко никогда не исключали надежды совершить электоральную экспансию и на Юго-Восток, партийный фюрер «Батькивщины» все заявления относительно статуса русского или украинского языков делала устно. А все ее партийные структуры в юго-восточных регионах прилагали колоссальные усилия по нивелированию таких заявлений вождя. К примеру, после однозначных заявлений Тимошенко против государственности русского языка на выборах 2007 г., лидеру крымского БЮТ Андрею Сенченко пришлось публично рассказывать, что ее партийного лидера, дескать, «не так поняли» и что она вовсе не выступает

против официального двуязычия, скажем, в том же Крыму.

Неудивительно, что в ряде регионов Юго-Востока приверженцы БЮТ даже не верят в то, что их кумир может выступать против русского языка. Так, в Луганской области мне довелось недавно общаться с таким адептом Юлии Тимошенко, который с пеной у рта убеждал, что на самом деле программа БЮТ предусматривает придание русскому языку официального статуса в ряде регионов Украины и даже убеждал, что лично видел это в одной из местных агиток. Я, конечно, не берусь утверждать, что подобные листовки были. Возможно, фанат Тимошенко попросту видел то, что хотел увидеть в этих агитках, как это обычно бывает у многих избирателей. Но учитывая, вышеупомянутые заявления крымского БЮТовца, не удивлюсь, если луганчанину данные тезисы в листовках «за нее» и не привиделись.

Однако теперь, с появлением указа за личной подписью Юлии Владимировны, сомнений в позиции премьер-министра относительно насильственной украинизации не должно остаться ни у кого. И если ее оппоненты не воспользуются данным документом для своей агитации, они будут выглядеть, мягко скажем, странно.

За русский язык школьников будут наказывать, как за курение?

На первый взгляд, постановление Кабмина № 1033 от 30 сентября 2009 г. может кому-то показаться безобидным. Им за подписью премьера вносятся две небольшие поправки в Положение об общеобразовательном учебном заведении, одна из которых гласит: «В рабочее время в государственном и коммунальном общеобразовательном учебном заведении постоянно использовать украинский язык, а в государственном и коммунальном общеобразовательном учебном заведении с обучением на языке национального меньшинства наряду с украинским языком – также язык, на котором осуществляется образовательно-воспитательный процесс в этом заведении».

Видите, скажут нам сторонники БЮТ, премьер милостиво позволила в русских



школах Украины учителям и ученикам общаться и на русском языке. Однако для украинских школ (а это более 80% школ всей страны!) отныне вводится официальный запрет на иной, в том числе русский, язык, родной для многих учителей и школьников – не только на уроках, но и на переменах, в столовых, в учительской, в школьных коридорах. То есть расхожая фраза украинизаторов «Кто же вам запрещает в быту общаться на русском языке?» уже становится не актуальной.

Так и хочется спросить у авторов данной поправки: а что будете делать теперь с учителями, которые, вопреки данному Положению, рискнут перекинуться между собой несколькими словами по-русски? Их будут увольнять, штрафовать, пороть? А школьников будут ловить за использование русских слов, как ловят сейчас за курение сигарет? И кто будет ловить? Введем в школах языковую полицию? Сайт «СКУНС-инфо» уже предлагает Кабмину подумать над организацией «языковых дружин» и «языковых патрулей» в школе. «На уроках, само собой, каждый ответственный, имеющий активную гражданскую позицию ученик и учитель должен в индивидуальном порядке фиксировать и сообщать о нарушениях! – пишет сайт. – А вот в так называемые «перемены» необходим групповой контроль. Кроме того, нужно создать отдельные группы, которые будут следить за правильностью языкового поведения дружин и патрулей, чтобы новосозданная элита не загнивала изнутри!»

Я вспоминаю, как на заре становления украинской «державности» мой хороший знакомый, преподаватель киевского вуза, бывшего на тот момент флагманом украинизации и главным рассадником небандеровских идей, рассказывал об общении в коридорах вуза: «Когда преподаватели и студенты общаются один на один, обычно говорят по-русски. Но стоит подойти третьему – разговор автоматически переходит на украинский язык. Все действуют по принципу сталинских времен: а вдруг третий донесет?» Теперь, похоже, Тимошенко предлагает вводить подобную практику и в школах.

Воспитание «русскоязычной черни»

В который раз возникает закономерный вопрос: чего добиваются в итоге украинизаторы, борясь с родным языком миллионов жителей своей страны? Уже не раз было доказано – это точно не приносит пользу украинскому языку. Но сам процесс насилия, унижения своих соотечественников, похоже, вызывает у людей, причастных к украинизации, чувство восторга.

Недавно в газете «Комментарии», в рубрике «Дневник для избранных» обозреватель Анатолий Стреляный, никогда не брезгающий употреблени-

ем словосочетаний вроде «русскоязычная чернь» (для «избранных» же пишет), радовался тому, что современная школьница-отличница не понимает, что такое «Временное правительство», а потом до нее доходит, что это «Тимчасовий уряд», о котором она читала в учебниках.

Тот же автор услышал на Крещатике разговор такого содержания: «Я устроил ему возврат податку на додану вартість. Он мне помог с получением по «автоцивілке», а я ему — с этим податком». И Стреляный восторгается по этому поводу: «Все учреждения, суды, адвокаты, просители, клиенты, подследственные и подсудимые имеют дело с украинской терминологией, и она незаметно разбавляет обывденный язык русскоязычных жителей Украины. Истинное наслаждение — слушать ораторство бесподобного Николая Яновича Азарова... По службе он много лет имеет дело практически только с украиноязычными бумагами. И надо слышать, как расцветчивают его речь слова вроде «автоцивілки»! Перед нами — один из почтеннейших создателей и носителей нового суржика».

Представляете, украинизаторы испытывают по этому поводу «истинное наслаждение»! По мнению Стреляного, «из украинского в русский, точнее в суржик, переходят термины, свойственные более высокой стадии — стадии демократического капитализма». То есть «Тимчасовий уряд» или «автоцивілка» — это термины «демократического капитализма», да? А я недавно в киевской газете наткнулся на слово «хабар» в тексте на чистом русском языке — это тоже из разряда украинских «демкапиталистических» терминов? Обозреватель «Комментариев», восторгаясь коверканием русского языка, не заметил, во что при этом же превращается язык украинский. Видимо, г-н Стреляному не доводилось слышать на Крещатике или в киевских супермаркетах фразы вроде «А шо я можу здилаты, якшо вон лизыть? Подходить по очерези! Здачи нэма!» или «Мука в пятому ряду, а мучни изделия – в слидующому». Это какой язык? Украинский? Видимо, термины «демократического капитализма» тяжело проникают в наши супермаркеты.

Вместо того чтобы бороться за сохранение своего, украинского, языка, наши украинизаторы фактически объявили крестовый поход против русского. Причем если раньше вся борьба сводилась к массовому закрытию русских школ, то теперь и этого недостаточно. Теперь надо проникнуть в русские школы и доконать язык там. «Крымская правда» привела на днях поразительный образчик того, чем министерство Вакарчука потчует ныне детей русскоязычных школ. Газета процитировал характерный диалог из нового учебника русского языка для 8-го класса, который сейчас навязан русским школам Крыма, — за авторством Е. Быковой, Л. Давидюк и В. Стативки:

– У Олега предки в субботу сваливают, хата освобождается.

– Потрясно. Круто зависнем. Я приду с Иго-рем.

– Не надо. Он крезанутый. Достает постоянно своим хип-хопом.

– Тогда с Алёной.

– Давай, у неё всегда классный прикид, и, вообще, с ней прикольно.

Вот так «избранные» хотят воспитывать «русскоязычную чернь», на таких примерах. А потом радуются появлению терминов «демократического капитализма», уничтожающих литературный русский язык на Украине. Пусть даже ценой одновременного уничтожения литературного украинского.

Как литературный русский язык делают элитарным

То, во что пытаются превратить русский язык в ряде регионов Украины (особенно в тех, где практически полностью угроблено образование на этом языке), не поддается описанию. Когда мне довелось быть главным редактором русскоязычной киевской газеты, я тесно столкнулся с этой проблемой. Аккурат в те годы из вузов выпускались первые поколения студентов, которые никогда – ни в школах, ни в университетах – не изучали русский язык (забудьте, зачастую СВОЙ РОДНОЙ ЯЗЫК!). Молодые талантливые журналисты, всю жизнь говорившие по-русски, были свято уверены, что и писать они умеют – и вдруг к своему ужасу выясняли, что это вовсе не так.

Многие мои знакомые, с которыми я делился некоторыми цитатами, испещренными, к радости Стреляных, терминами «демократического капитализма», считали, что я утрирую, сгущаю краски, привожу единичные примеры. Пока на сайте Министерства транспорта Украины в 2005 году не появилась биография тогдашнего министра В. Бондаря, написанная как бы на русском языке. Биография провисела недолго и после того, как на нее обратили внимание некоторые сайты, была снята. Но благо, я успел сохранить скриншот с этого сайта. Приведу только несколько цитат:

«Виктор Бондарь с отличием закончил Национальную юридическую академию Украины по специальности «Правоведение», а также Национальный технический университет Украины «Киевский политехнический институт» («Компьютерные науки»). Обучался у Киевском суворовском военном училище... В Минтрансвязи наладил эффективную работу центрального аппарата, вводит в деятельность Министерства новые технологии, одни из них – электронные системы управления

и документооборот, мониторинга деятельности предприятия в области интернет-технологиях. С приходом Бондаря началось широкое внедрение в деятельность Министерства новейших управленческих и Интернет-технологий, создание Электронных систем управления... Впервые было проведена инвентаризация и составлена полная регистрация предприятий области... Также по его инициативе потерпела значительный пересмотр структура бюджета отрасли – непрофильные бюджетные отраслевые затраты были приостановлены. Опираясь вопросами информатизации в Секретариате Кабинета Министров Украины, впервые начал систематически заниматься созданием правовой базы в этой сфере... Работая в Секретариате Кабинета Министров Бондарь координировал деятельность министерств и ведомств... Была построена система конфиденциальной правительственной связи – закрытая сеть, которая соединяет информационные компьютерные системы правительственных учреждений».

И это далеко не все перлы из этого набора терминов «демократического капитализма», попавших на сайт украинского министерства! Смею утверждать: такой как бы «русский язык» становится в Киеве системой, перестает быть исключением из правил! Журнал «Фокус» недавно привел комментарий директрисы рекрутингового агентства Киева, которая собрала несколько записных книжек таких же перлов только из резюме соискателей – различных «сикритарей», «комунекабельных мэнэджэров» и «булгахтеров» (это еще что, я недавно в киевском ресторане в русскоязычном меню увидел «демкапиталистическое» слово «перажэк» – видимо, такая «сикритарша» и умудрилась в коротком слове три ошибки сделать).

Эта же директриса рассказала об участившихся случаях найма богатыми клиентами репетиторов и учителей русского языка для своих чад. Последние такие заказчики срочно кинулись искать учителя, когда услышали от своего 6-летнего сына фразу: «Купите мне ковбасы и морозыва». «Язык – это одежда, по которой встречают, – заявила собеседница журнала. – И наши клиенты готовы платить 700-800 долларов в месяц только за то, чтобы у их ребенка такая одежда была чистой».

И тут мы подходим к одному из парадоксальных, но вполне закономерных последствий бездумной политики украинизации, навязанной нам Ющенко, Вакарчуком и теперь уже Тимошенко: **своими действиями они делают все для того, чтобы литературный русский язык стал языком элиты!** Англоязычная газета «Kiyv post» уже в прошлом году отмечала, что в различных англо-, франкоязычных школах Киева, рассчитанных в первую очередь на всевозрастающую иноязычную публику украинской столицы, родители сами стали требовать от владельцев школ (благо, все они – частные

или же спонсируются зарубежными государствами) введения предмета «русский язык». Иностранцев просто поразил тот факт, что их дети, общаясь на улицах с русскоязычными сверстниками (город-то остается русскоговорящим, что бы там ни делали), не имеют возможности выучить язык, на котором все вокруг говорят. Англоязычные частные школы, в которых обучаются в основном дети отечественных нуворишей и чиновников, забросали Интернет и агентства объявлениями о наборе учителей русского языка.

Но вы же понимаете, кто может платить за обучение в этих школах или выкладывать 700-800 долларов в месяц на репетитора. Квази-элита, «избранные», всячески пытаются навязать «русскоязычной черни» термины «демократического капитализма», вводя языковую полицию в школах, своих детей стараются научить и английскому, и грамотному русскому языку. Они не понимают, что, навязывая «черни» украинский язык и делая русский языком будущей элиты, они в первую очередь вредят украинскому языку.

Сторонников официального двуязычия становится больше

Такая политика дает результаты, прямо противоположные тем, на которые рассчитывают идеологи украинизации. На протяжении последних лет наблюдалась печальная для русскоязычных жителей Украины тенденция: постепенно снижалось количество жителей Украины, желающих видеть русский язык государственным. Евгений Копатько, возглавляющий социологическую компанию «Research & Branding Group» (R&B), в прошлом году констатировал, что впервые за все годы исследований число противников этой идеи превысило количество сторонников. И многие эксперты – кто с сожалением, кто с радостью – утверждали, что эту тенденцию на независимой Украине переломить не удастся (ваш покорный слуга, кстати, был одним из немногих, кто спорил с этим утверждением).

И вдруг этим летом социологи R&B отметили довольно резкий скачок числа сторонников идеи государственности русского языка. Если в ноябре 2008 г. эту идею поддерживало 40%, а против нее выступали 55%, то в августе 2009 г. ситуация кардинально изменилась – за государственный статус русского языка высказалось уже 59%, а против – 39% (см. таблицу).

Заметьте, это довольно резкое изменение в соотношении мнений произошло в период, когда тема государственности русского языка еще не попала в повестку дня выборов, не муссировалась активным образом на бил-бордах или в телероликах, как это было во время кампаний 2004 или 2006 гг. Что же

так сильно повлияло летом этого года на изменение позиции значительного числа украинских граждан? Честно говоря, у меня только одно возможное предположение (могу, конечно, и ошибаться): внешнее тестирование выпускников школ. Если в 2008 г. к массовому тестированию еще относились скорее как к эксперименту, СМИ заостряли внимание скорее на технических проблемах тестирования, то в нынешнем году общественность начала обсуждать и системные проблемы, включая заведомое неравноправие русскоязычных школьников Юго-Востока Украины, которых всех поголовно обязали сдавать тесты по украинскому языку, на фоне их украиноязычных сверстников.

Языковые тесты сдали 435 тысяч выпускников, львиная доля которых – это именно жители Юго-Востока. Для многих это оказалось непроходимым барьером для получения высшего образования. Согласно выводам Украинского центра оценивания качества образования, 52% протестированных абитуриентов выявили «начальный» или «средний» уровень знаний по украинскому языку против 48% с «достаточным» или «высоким» уровнем знаний. Для сравнения: из тех, кто сдавал тесты по английскому языку, «начальный» и «средний» уровень выявлен у 42%, а «достаточный» и «высокий» – 58%. Красноречивые цифры.

При этом тест по математике, к примеру, выявили желание сдавать на русском языке 75 тысяч абитуриентов, или больше четверти от общего количества сдававших экзамен. А Министерство образования публично заявляет на протяжении всего этого года, что со следующего года тысячи русскоязычных школьников будут лишены и этой возможности. Вот и отвечают граждане Украины на прессинг власти изменением мнения относительно статуса русского языка. Чем больше власть будет прессинговать, чем больше будет появляться таких постановлений, какое подмахнула Юлия Тимошенко, тем больше на Украине будет появляться сторонников официального двуязычия.

Мы не можем ждать милостей от Европы, взять их – вот наша задача!

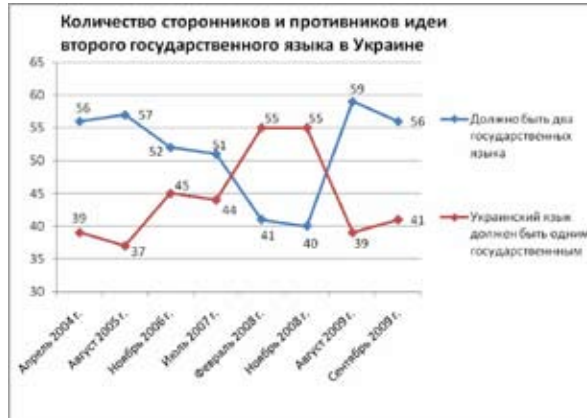
Стоит сказать пару слов не только о реакции самих украинцев на языковые издевательства власти. При появлении столь дискриминационных документов всегда принято апеллировать к Европе, к мировому сообществу, к правозащитным организациям. Ведь обычно демократическая Европа очень болезненно воспринимает нарушения прав человека, а тем более, национальных меньшинств.

К примеру, обратите внимание на бурную реакцию европейских институций и СМИ на новый закон о языках, который в сентябре вступил в дей-

твие в Словакии. Испытывая комплекс «младшего брата» не меньше, чем доморощенные вакаркухи, власти Словакии не нашли ничего лучше, чем ввести денежные штрафы за использование любого языка, кроме словацкого, в государственных и публичных заведениях. В итоге дискриминированы национальные меньшинства, в первую очередь – венгры, составляющие почти 10% населения страны. Что тут началось в Европе! Все-таки член Евросоюза замахнулся на языковые права нацменьшинств, за которых бурно заступает другой член ЕС – Венгрия. Кстати, в этом плане любопытно отсутствие реакции Украины – ведь, согласно переписи 2001 г., в Словакии проживает почти 11 тысяч носителей украинского языка и более 24 тысяч – русинского (если помните, официальный Киев русинов тоже причисляет к украинцам).

По всей же Европе СМИ распространяют возмущенные отзывы и призывы примерно наказать Словакию, убедить или даже вынудить ее отказаться от дискриминационного закона. На экспертном уровне доказывается, что подобное решение не является исключительно внутренним делом Словакии, поскольку затрагивает интересы всего Евросоюза, противоречит политике ЕС. Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств Кнут Воллебек срочно посетил Венгрию и Словакию, после чего недвусмысленно дал понять, что нормы по поводу штрафов относительно употребления языков меньшинств выглядят «несколько проблематично» с точки зрения международных норм. При этом (прошу обратить особое внимание) Воллебек призвал Венгрию тесно работать со Словакией, чтобы убедить ту привести языковое законодательство к международным стандартам.

Бурную реакцию этот закон вызвал и в Европарламенте, где уже сколочена солидная группа евродепутатов во главе с представителем немецкой ХДС Михаэлем Галером, выступающим за осуждение Словакии и «принуждение» ее к изменению закона. Галер заявил о том, что Словакия рискует стать «тоталитарным государством». Интернациональная группа священников, художников, ученых, среди которых есть представители США, Австралии, Израиля, призвала европейское общественное мнение «поднять голос протеста против словацкого закона», а людей, принимающих решения в Европе и в бассейне Северной Атлантики – «остановить тревожный процесс до возникновения столкновений».



О комментариях же венгерских евродепутатов и говорить не приходится – они проявили фактически полное единодушие относительно норм словацкого закона.

При этом заметьте, ни у кого не вызывает удивления тот факт, что дискриминационный закон о языках, принятый в Словакии, стал предметом дискуссий далеко за пределами самой Словакии. Европейские

институции открыто высказывают свою позицию и призывают Братиславу решать данный вопрос вместе с Будапештом – видимо, судьба дискриминированных украинцев интересует Европу меньше.

Поневоле напрашиваются аналогии с Украиной или Прибалтикой, где вот уже много лет принимают один закон за другим, одно постановление за другим относительно дискриминации русскоязычных жителей этих государств. В этом вопросе, как мы видим, реакция Европы очень не похожа на ту, которую она проявляет относительно «невнутреннего» словацкого дела. Мы не слышали публичных призывов Воллебека к Киеву по поводу приведения норм украинского законодательства к международным стандартам и уж тем более – по поводу тесного диалога с Москвой о судьбе дискриминированного русского населения Украины. Недавняя широкомасштабная инспекция Украины со стороны экспертов из ведомств Воллебека закончилась составлением обширных «рекомендаций» украинской власти. По слухам, в этом документе есть и призывы к отказу от обязательного тестирования только на государственном языке, и к прекращению навязывания русским школам ряда предметов на украинском языке. Но это послание не является предметом публичного обсуждения, оно тихонечко отправлено «для ознакомления» в Кабинет министров Украины – в тот самый, который собирается вводить языковую полицию в украинских школах.

Отсюда вывод только один: мы не можем ждать милостей от Европы, взять их самостоятельно – вот наша задача! В Словакии после введения дискриминационного языкового законодательства тысячи венгров вышли на митинги протеста – вот пример для дискриминируемого населения Украины. А позиция Будапешта относительно словацких языковых инноваций – хороший пример для Москвы, которая должна, наконец, понять, что защита прав русского и русскоязычного населения Украины не является только внутренним делом украинцев.

Русское пространство на Украине: проблема выработки стратегии

Андрей Ставицкий

Говоря о русском пространстве на Украине, следует учесть его своеобразную заражённость теми болезнями, которыми в целом страдает страна. И в первую очередь болезнь поразила те части общего социального организма, которые отвечают за смысловые ценности и историческую память. В результате за восемнадцать лет существования независимой Украины русский мир не только не выработал грамотной долгосрочной стратегии, но даже не определился со своей идентичностью. И эта полная путаница в понятиях и представлениях, кого считать русским, а кого украинцем, позволяет власти вести себя так, будто русских на Украине вообще не существует. А есть либо забывшие свои исторические корни украинцы, либо каким-то образом оказавшиеся и оставшиеся на территории Украины россияне.

Как быть в этой ситуации? Что делать? Чтобы разобраться в этом, исследователю крайне важно не снижать научной планки, не потерять качества видения, сохранив научный системный подход, цельность и масштаб восприятия. Видеть глобальность развития локального, происходящего во времени и в пространстве, не сводя его к местечковым проблемам и пропаганде. И, не забывая о тенденциях социодинамики, рассматривать проблему строго исторически.

В этом смысле никакая этноцентристская позиция (пророссийская или проукраинская), независимо от государственной поддержки и её исходной направленности, строго научной не является, и уже потому не может быть основой для серьёзного научного исследования, дающего более или менее верную оценку происходящего. У настоящего учёного может быть только одна позиция – позиция науки. Её мы и постараемся придерживаться в дальнейшем.

В рамках научного подхода, где изучение проблемы начинается с выявления объекта и предмета



исследования, исходный макроуровень анализа определяет глобализация, в которой главную роль играют процессы интеграции и сепаратизации, вестернизации и реколонизации, глобальной информатизации и трансформации. С другой стороны, своеобразным предметом исследования, формирующим его исходный микроуровень, выступает в некотором роде проблема определения до сих пор не сформированной т.н. общеукраинской идентичности и её места в процессе собирания и трансформации русской цивилизации.

По сути, все остальные проблемы находятся и выстраиваются между этими двумя полюсами, подводя к главному – утрате страной, государством, народом целеполагающего смысла. Того ключевого

основополагающего смысла, без которого у Украины не будет ни реального прошлого, ни ясного позитивного будущего. Того будущего, которое созвучно происходящим в мире глобальным трансформациям, но вырастает из реального прошлого страны и базируется на исторической традиции.

При этом отметим: считать, что проблема поиска идентичности – только украинская, будет неправильно. По сути, в ней, как в зеркале отражается глобальный вызов, брошенный всей русской цивилизации. Просто нас он затронул в первую очередь и наиболее остро. И плохо, если в России представители её элиты ещё этого не понимают. Ведь вопрос стоит о жизни и смерти цивилизации. Не в смысле физической гибели, конечно, но в смысле потери себя.

Впрочем, несмотря на ярко выраженные в этой проблеме апокалипсические мотивы, мы видим в ней вполне очевидный позитив, ведь этот вызов выступает, как шанс стать другими. Выйти на иной уровень бытия. Давая нам шанс, этот вызов потребует проявить всю силу, весь имеющийся у русской цивилизации потенциал, в первую очередь, интеллектуальный, но взамен предлагает новый уровень возможностей, а с ним и новое качество идентичности, которое, впрочем, ещё надо заслужить.

Итак, если попытаться свести этот процесс к одной ключевой фразе, отражая его первопричину и задавая ему исходную точку отсчёта, то речь идёт о борьбе за идентичность. Проще говоря, на Украине идёт битва идентичностей и за идентичность. Что для людей и страны означает битву за право быть собой. Битву, задача которой – ответить на вопросы: кто мы во времени? откуда? куда идём? зачем и во имя чего живём?

Спрашивается: почему же это так важно? Потому, что в проблеме идентичности скрыт смысл социального бытия, без которого ни человек, ни государство и общество не могут не только развиваться, но даже существовать. Человеку, как и обществу, надо знать: ради чего он живёт? Зачем? Во имя каких высоких целей? Так проблема смысла выводит на мотивацию, а мотивация – на духовную наполненность и качество бытия.

И снова вопрос: так кто мы? Какими смыслами живёт Украина? Но внятного ответа нет. Украина до сих пор в неопределённости. И каждый её гражданин на эти вопросы отвечает сам. При этом у власти, безусловно, есть своя позиция, но полностью открыто и во весь голос её представители пока что о ней не говорят, создавая ощущение политики «надувания щёк при полном отсутствии лица». Единственное, на что отважилась власть Украины в этом вопросе, это с лёгкой руки Л. Д. Кучмы стыдливо определить, что «Украина – не Россия». Но кто? На этот вопрос ведущие украинские теоретики стараются пока не распространяться, поскольку народ не очень готов. Хотя ответ итак ясен. Потому что точка отсчёта при определении украинской идентичности не изменилась – это Россия. Разница лишь в степени радикальности подходов и «отходов» от неё.

Известно, что идентичность формируется и вырастает на основе традиции и культуры. Те, в свою очередь, опираются на историю, а история, как традиция и культура во времени, целиком погружена в мифологию и не может вне её существовать. Следовательно, битва за идентичность – это битва разных мифологий, с противостоящими друг другу смысловыми ориентирами. Или, если сказать более мягко, интенсивное взаимодействие различных мифосистем, охватывающих всю совокупность формируемого в украинском обществе мировоззрения.

К сожалению, не все понимают это, а значит, не могут увидеть и истинный масштаб явления. И даже известные политики и учёные обычно в данном случае ограничиваются разговорами о фальсификациях истории. Чтобы устранить их, они предлагают создавать национальные и международные комиссии, которые смогли бы во всём разобраться и остальным разъяснить. Но, эффективность этих

комиссий минимальна. И не только потому, что в её состав нередко входят сами «фальсификаторы», требующие смотреть на историю «украинскими глазами», исходя из принципа укроцентризма. Но и потому, что там, где господствует мифология, нужны совершенно другие действия.

Естественно, одно не исключает другого, и факты фальсификаций надо выявлять и расследовать, но с живой мифологией этими мерами никак не справиться. Ведь в данном случае речь идёт о целой мифосистеме под названием национально-исторический миф Украины. Он имеет свою фундаментальную онтологическую основу и разветвлённую многоярусную структуру, охватывающую все основные проблемы украинского исторического бытия вплоть до конкретных сюжетов и персоналий. В определённом смысле этот миф можно сравнить с буйно растущим деревом, у которого есть ствол, корни, ветви и множество мифов-листочков. Оно растёт по своим законам, законам мифотворчества. И эти законы надо знать. Борьба с «деревом», лупя по «веткам» и выщипывая «листья», бесполезно и бессмысленно. Ведь там, где будет срезана одна ветвь, вырастит десять. Но у «дерева» есть «ствол» и «корни», которые выражаются в нескольких простых и доходчивых идеях. Надо подрубить их, лишить питательной среды, и «дерево» само засохнет. Вопрос лишь в том, как это сделать?

На первый взгляд на независимой Украине не происходит ничего особенного. Просто новая украинская историческая мифология заменяет старые мифы на новые, придавая украинскому существованию ценностную осмысленность и историческую легитимность. В принципе, для нового государства такой процесс вполне естественен и даже закономерен. Но в нём смущает другое – его форма и содержание. Содержание процессов и новых ценностей. Так на Украине по инициативе государства началась внутренняя информационно-психологическая война. Война, которую государство, основная часть «элиты» и небольшая часть общества ведут против остальных. Война за прошлое, за историю, за самосознание, за идентичность. Цель её: тотальная перекодировка общественного сознания с последующей его цивилизационной перевёрбовкой.

Война эта не всеми осознаётся, так как идёт в образовательном и развлекательно-информационном режиме. Но её последствия уже очевидны и отражаются на общем состоянии страны. И мы видим, как, разорвав питавшие страну многие столетия живительные связи, Украина утратила способность к саморазвитию и начинает быстро деградировать по всем направлениям. Но общество даже не задаётся вопросом: хотим ли мы расти? Его теперь заботит другое: «хлеб и зрелища». И это лиш-

ний раз показывает, что политика перекодировки сознания через формирование новой украинской идентичности подавляет даже инстинкт национального самосохранения.

Общие тенденции такой политики понятны: таким образом, на Украине планируют создать этнически однородное и социально управляемое общество по принципу «один народ, один язык, одна вера» с общей антироссийской направленностью на уровне государственной политики. И процесс этот будет развиваться независимо от того, кто из нынешних лидеров находится у руля государства. Определённая коррекция может быть только по части формы её проведения – более жёсткой или мягкой. Значит, вопрос состояния статуса русских на Украине – лишь часть проблемы, имеющей значительно более глобальный характер и последствия.

К сожалению, пока украинское общество не осознано, что сам характер этого процесса для страны губителен. Ведь он делает ставку не на объединяющие цивилизованный мир гуманистические ценности, а на выстрадавшие Галицией узко этнические идеи. Идеи, не только разделяющие народы и наделяющие разным статусом граждан страны, но и не позволяющие стать достойными провозглашённого украинской «элитой» европейского выбора. По сути, этот процесс изначально деструктивен. Не неся в себе ни конструктива, ни позитива, он не настраивает страну на созидание, и общество ощущает это все последние восемнадцать лет, становясь всё более вялым и апатичным. И терпит подобную политику лишь потому, что не видит реальной альтернативы. А альтернатива есть. Она не вполне осознана, но постепенно формируется и обретает всё более реальные черты.

Уточним: процесс перекодировки общественного сознания на Украине опасен не только в плане антирусской пропаганды, но и своей общей антигуманистической позицией, пропагандой национального превосходства и межнациональной вражды. Более того, приводя к «разрухе в головах», такая пропаганда утверждает пренебрежение не только общегуманитарными ценностями, но и вопросами сохранения чести и достоинства, стойкости, верности, любви. В результате, применительно к стране, происходит существенное смещение этих понятий и подмена их ценностями, построенными на сиюминутной выгоде. Теперь на Украине идеи справедливости не модны. Быть порядочным и думать о стране – не выгодно, а значит, глупо. Героями Украины становятся те, кто сумел воспользоваться моментом, кто, руководствуясь собственной выгодой, кого-то ограбил, предал, унизил, оболгал. К чему такая подмена смыслов приведёт догадаться не сложно: она ведёт к разрушению не только эко-

номики и социальной инфраструктуры, ставшей объектом тотального разграбления и утилизации, уже сопоставимых с потерями Украины во время Великой Отечественной войны, но и высоких смыслов, без которых не может достойно существовать ни одна страна.

Каковы же исходные положения, на основе которых следует действовать, чтобы спасти страну?

1. В рамках государства Украина некоего общего представления об «Украине», как о целом и однородном пространстве, всё ещё нет. И власть ничего поделать с этим не может. Для людей: Украины остаются разными: Правобережье, Галичина, Крым, Новороссия.... С разным историческим прошлым, разной ментальностью и разными интересами. Иначе говоря, есть, как минимум, Украина украинская и Украина русская. Да и с ними не всё так просто – по сути, структуре, самоосознанию. Но вести отсчёт от этих двух разных Украин можно и должно.

2. Русским Украины надо помочь с самопознанием, чтобы затем научиться свою идентичность грамотно защищать.

3. Русским не удастся защитить своё, не защищая чужое. Им надо не просто защищать русскую идентичность, а видеть в этом одну из главнейших основ процветания Украины. Значит, в основе борьбы русских за свои гражданские права и русскую идентичность должен лежать не лозунг руссоцентризма, а принципы справедливости и эффективности, согласно которым процветание Украины возможно лишь тогда, когда победит единство множеств. При этом надо быть за русское и украинское, понимаемое как исходно русское.

4. Не ограничиваться одной этнической стороной русской идентичности; видеть и искать идентичность в перспективе; выстраивать идентичность не только в этническом плане, но и в инновационном.

5. Инновационный подход требует выработать и предложить свой проект для русской Украины и для общерусского пространства, грамотно сочетая в нём этничность, культуру и инновацию; суметь сделать этот проект модным, привлекательным, перспективным, увязав его не только с региональными проблемами, но и с глобальными.

Причем, обращаем внимание на то, что русская история уже переживала подобное, когда, начиная со второй половины XVII века по инициативе духовенства и русской «интеллигенции» Малороссии был осуществлён настоящий культурный прорыв, заложивший основы новой русской культуры, мировоззрения, идеологии и государственности. Разумеется, у этого примера есть недостатки и далеко не всё в нём было бесспорным. Но вместе с тем, сам по себе он является блестящим образцом

того, как вдохновлённые общими идеями различные народы совместными усилиями создали великое государство.

Чтобы изменить ситуацию с перекодировкой сознания, нужна тотальная десакрализация господствующей на Украине системы, подводящая к новой мировоззренческой бифуркации в рамках всей страны, и её надо как можно быстрее осуществить. Кто-то, быть может, скажет, что это невозможно, но мы просто напомним, что в своё время известный русский писатель и общественный деятель А.И. Герцен с помощью издававшегося тиражом в 1,5 тысячи экземпляров «Колокола» перевернул общественное мнение в России. Другой общественный деятель и историк М.С. Грушевский с галицко-австрийско-польской «Просвитой» смог сформировать новое мировоззрение украинца. А русские не могут повторить их успех в новых условиях и при новых технологических возможностях? Почему? Кто нам мешает сделать это сегодня? Кто вообще нам может помешать?

Для успешного решения данной проблемы, нужно сетевое воздействие, нацеленное на синергетический, кумулятивный эффект. При этом подчёркиваем: чтобы развернуть информационное взаимодействие на сетевом уровне, не нужно много средств и усилий. Ведь мы действуем на противоходе и на опережение, в значительной степени используя информационный потенциал господствующей системы, при этом, переведя взаимодействие на тот уровень, где административный ресурс мало что будет значить, где основную роль будут играть иные ресурсы – ресурсы сетевого уровня. Эти ресурсы, благодаря своей специфике, позволяют использовать не жёсткий, осуществляемый через давление и потому плохо усваиваемый вариант воздействия, а рассеянный, скрытый, сетевой, построенный на точечном взаимодействии по принципу «роя» в режиме стратегии не прямых действий и малых дел.

Одним из таких «малых», но крайне важных дел может и должна стать система сетевого образования. Ведь именно на качество украинизированного образования сетуют больше всего. Но зачем на него жаловаться? Что это даёт? И разве что-то меняет? Не надо сетовать. Надо просто создать своё общественное сетевое Интернет-образование. Сначала по истории, а затем и по другим предметам. При этом сами разработки уже имеются. Их нужно только поддержать.

Отметим, что на создание такой системы потребуются относительно небольшие средства, а эффект будет ошеломляющим, потому что она несёт с собой не только новое знание, мировоззрение и технологии, но и новую систему образования, которая, по сути, упразднит и «отменит», то, что

господствовало на Украине ранее. Ведь такое образование делает обучение непрерывным, заранее задавая для каждого участника свой уровень глубины, объём усвоения и темп развития. При его достаточном развитии можно будет и учителю, и ученику получать любую информацию – различные сведения, расчёты, научные мнения, варианты уроков, домашние задания, не выходя из дома. И это только в начале. Ведь в данном случае речь идёт о свободном интерактивном обучении, которое создаётся и используется всеми в сетевом режиме в любое свободное время. Обучении, свободном, открытом, поликультурном, настраиваемом на массовое творчество. Обучении, вне каких-либо жёстких идеологических установок и консервирующих структур, где учителями и учениками становятся все. Обучении, на основе которого будет создаваться образование будущего.

Что в данном случае важно понять? Создавая такую интерактивную образовательную систему, мы не только решаем проблему перекодировки общественного сознания на Украине, но и, переводя качество обучения на принципиально иной уровень, разрабатываем новые образовательные технологии, без которых человека будущего не сформировать. Эти технологии для нынешних образовательных систем имеют «закрывающий» характер, по сути упраздняя их, делая ненужными, так как господствующий сейчас на Украине вариант образования, будучи по своей сути закрытым, заидеологизованным и сюжетно неинтересным, уже не вписывается в эту систему в принципе, а значит, будет неизбежно подвергнут существенной коррекции.

По сравнению с нынешней системой государственного образования сетевое образование имеет просто неограниченные возможности. И перспективнее первого в той степени, в какой массовое свободное творчество перспективнее любого забюрократизированного процесса. Причём, со временем эти возможности будут только возрастать, что позволит русскому миру через интенсивное информационное взаимодействие перейти от глухой и довольно вялой защиты к позитивной культурной сетевой экспансии.

Когда это произойдёт и насколько быстро, сказать пока трудно. Но что рано или поздно это произойдёт, сомневаться уже не приходится.

Ставицкий Андрей Владимирович, заведующий кафедрой общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Севастопольского филиала Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов, доцент кафедры истории и международных отношений Черноморского филиала МГУ, кандидат философских наук.

Газовый туман

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Хватит ли Украине средств, чтобы зимой обеспечить российским газом украинских и европейских потребителей, как справится НАК «Нафтогаз Украины» с тяжелой финансовой ситуацией и не будет ли «газового дефолта», удастся ли правительству избежать выполнения собственных же обязательств перед МВФ, чтобы не повышать цену на газ для населения и предприятий коммунальной тепловоей энергетике до президентских выборов – вот далеко не полный перечень проблем и вопросов, волнующих сегодня как украинских политиков, так и экспертов. Причем и те и другие признают, что ответы далеко не очевидны: страна по-прежнему пребывает «в газовом тумане»...



Европа может спать спокойно

Европа может быть уверена в том, что Украина выполнит все свои обязательства по транзиту российского газа, считает премьер-министр Украины Юлия Тимошенко. Глава правительства заявила, что нового газового кризиса не будет... никогда.

В январе 2009 года из-за коммерческих разногласий между российской и украинской сторонами газ из России не поступал к потребителям в ЕС в течение двух недель. Из-за отсутствия контракта на 2009 год «Газпром» прекратил с 1 января 2009 года поставки Украине, но продолжил поставлять «Нафтогазу» транзитный газ для Европы. По данным «Газпрома», это топливо до европейских потребителей не доходило, и газовый холдинг прекратил поставки российского газа в Европу через Украину в ночь на 7 января. Разразился «газовый кризис». Транзит был возобновлен только 20 января после договоренностей, достигнутых на уровне премьер-министров РФ и Украины, и подписания контрактов между «Газпромом» и НАК «Нафтогаз Украины».

Теперь же все должно пройти без внештатных ситуаций – по словам главы правительства, Украина на 100% подготовлена к зиме.

«Расчеты с Россией за природный газ сделаны стопроцентно, создан впервые за всю историю Украины стратегический неснижаемый запас и природного газа, и энергетического угля и это дает нам основания считать, что Украина вообще подготовлена лучше (к зиме) чем в прежние годы, не отмеченные кризисом», – сказала Тимошенко в

понедельник, 5 октября, подводя итоги селекторного совещания, посвященного подготовке к отопительному сезону.

«Я также хотела бы сейчас и европейское сообщество заверить, что все ремонтные работы и подготовительные технические процедуры по подготовке газотранспортной системы для транспортировки российского газа в Европейский Союз, все регламенты технические выполнены, – отметила она. – Газовые хранилища заполнены. Нет никаких оснований для любых сомнений в стабильном прохождении осенне-зимнего периода, как для Украины, так и для стран Европейского Союза».

По словам премьера, «сегодня мы на много десятилетий вперед заложили такую модель, которая уже больше Украину в газовый кризис никогда не загонит».

Украина: «перезимуем!»

Тимошенко также заявила, что стране хватит 25,5 миллиарда кубометров топлива для того, чтобы спокойно пережить зиму. В хранилищах сейчас газа даже больше: НАК «Нафтогаз Украины» закачала в ПХГ 26,3 миллиарда кубометров газа, сообщил журналистам 6 октября пресс-секретарь холдинга Валентин Землянский. По его словам, «этого объема вполне достаточно для обеспечения газом платежеспособных украинских потребителей и выполнения контрактных обязательств по транзиту российского газа в Европу».

А независимый эксперт по энергетическим вопросам Александр Нарбут отметил, что, по его данным, в ПХГ закачано «27 миллиардов с хвостиком» кубометров газа – правда, не весь он принадлежит «Нафтогазу». Общая вместимость украинских хранилищ составляет 32 миллиарда кубометров газа.

Таким образом, по мнению Тимошенко, страна имеет шансы перезимовать спокойно. «Я думаю, что зимой нам абсолютно не нужно ждать никаких кризисов, потому что мы имеем стратегическое соглашение с «Газпромом», прямое, без посредников на поставки природного газа», – сказала она на селекторном совещании руководителями регионов.

Говоря о созданных запасах газа в ПХГ, глава правительства особо отметила, что «это собственность Украины, проплачена Украиной, без привлечения каких-либо иностранных кредитов».

НАК «Нафтогаз Украины»: финансовая катастрофа?

В секретариате президента Украины согласны с тем, что страна «перезимует» и транзит российского газа в Европу не будет сорван, однако считают, что это заслуга президента, а вот правительство только мешает газовой идиллии. Так, на пресс-конференции во вторник представитель президента Украины по международным вопросам энергетической безопасности Богдан Соколовский отметил, что «Нафтогаз» исключительно благодаря мерам, которые постоянно предпринимает Виктор Ющенко, готов пройти зиму, однако «финансовая ситуация в компании остается катастрофической».

В этом, по утверждению чиновника, виновато правительство, допустившее просчеты при заключении газовых контрактов и не спешащее с реформами как в газовой сфере в целом, так и в НАК «Нафтогаз Украины» в частности. В результате компания, по словам Соколовского, «и дальше продолжает работать в убыточном режиме и наращивает внутреннюю и внешнюю задолженность».

Соколовский напомнил, что дефицит бюджета «Нафтогаза» в 2009 году превысит 4 миллиарда долларов, поэтому на общее финансовое состояние компании не окажет кардинального влияния даже решение о реструктуризации долга в 500 миллионов долларов по евробондам.

Кроме того, по мнению представителя президента, правительство медлит с модернизацией газотранспортной системы (ГТС), которая сегодня «фактически функционирует на уровне технических стандартов 60-70-х годов (прошлого века)».

По оценке Еврокомиссии, для украинской ГТС необходимы капиталовложения в размере от 2,5 до 3 миллиардов евро. По мнению специалистов «Газпрома», модернизация ГТС Украины может потребовать в общей сложности 16 миллиардов долларов вложений.

Украина в марте договорилась с ЕС о помощи в модернизации изношенных украинских газопроводов. Киев и Брюссель исключили Москву из обсуждения этого вопроса на международной инвестиционной конференции по вопросам модернизации украинской ГТС в Брюсселе, и российская делегация покинула форум. Позже Украина и ЕС заявили, что хотят видеть в этом проекте Россию.

Тимошенко проверит, куда уходят «газовые деньги»

Юлия Тимошенко опровергла предположения о нехватке собственных финансовых ресурсов «Нафтогаза» для расчетов с «Газпромом». По словам премьеры, «НАК «Нафтогаз» рассчитывается своими средствами – «собирая деньги за газ и рассчитываясь по своим обязательствам».

В то же время с «газовыми» деньгами внутри страны есть определенные проблемы: они исчезают. Тимошенко поручила Контрольно-ревизионному управлению (КРУ) проверить компании, предоставляющие услуги населению по обеспечению газом (облгазы), поскольку, по ее мнению, часть собираемых средств расходуется не по назначению.

«Именно частные облгазы задолжали сегодня до 5 миллиардов гривен (625 миллионов долларов). И я хочу, чтобы все-таки и силовые структуры обратили внимание на такие обстоятельства и чтобы проверили, куда деваются деньги... люди платят 100% ... а потом эти деньги не перечисляются в НАК «Нафтогаз», – сказала Тимошенко на заседании правительства 7 октября.

Премьер также попросила МВД и Генеральную прокуратуру провести проверки и выяснить, куда уходят деньги, собранные с населения за газ.

«На эту проблематику можно повлиять только через силовые структуры, все остальное, к сожалению, сегодня не срабатывает», – сказала Тимошенко.

Глава правительства признала, что своевременные и полные платежи за российский газ даются трудно. «Это, безусловно, нелегко делать. Мы месяц работали для того, чтобы накопить каждую копейку, каждую гривну, чтобы активизировать все системы сбора платежей за газ, чтобы пересмотреть все модели расчетов с бюджетом», – подчеркнула Тимошенко, сообщая о свершившемся факте перечисления платежа за полученный в сентябре газ.

Премьер также заявила, что Национальный банк фактически объявил блокаду всей деятельности правительства, а другие высшие руководители государства, в том числе президент, предрекали срыв платежей. Однако правительство эти трудности преодолевает.

«Я хочу вам сказать, что расчеты проведены, проведены в полном объеме, хотя нам удалось это очень и очень тяжелой ценой. И мы далее продолжаем независимо от саботажа политического, который сегодня господствует в стране, держать все финансовые балансы Украины», – сказала Тимошенко.

Проблема четвертого квартала

Российский газ в четвертом квартале 2009 года Украина будет покупать по цене 208-209 долларов за тысячу кубометров, что на 5% выше цены, по которой «голубое топливо» закупалось в третьем квартале, сообщил пресс-секретарь НАК «Нафтогаз Украины» Валентин Землянский.

«Предварительная цена известна. На сегодня она ориентировочно составляет \$208-209 за тысячу кубометров (газа). Она еще уточняется, но предварительно стоимость такая», – сказал Землянский на пресс-конференции во вторник. По его словам, оплата за газ будет производиться за счет уставной деятельности компании.

Эта цена выше, чем ранее предполагалось: так, правительство рассчитывало на цену в 155 долларов за тысячу кубометров. В первом квартале текущего года цена на российский газ для Украины составляла 360 долларов за тысячу кубометров, во втором квартале – 270,95 доллара, в третьем квартале – 198 долларов за тысячу кубометров.

При этом, вполне вероятно, Украине в четвертом квартале придется приобрести у России 14 миллиардов кубометров газа по возросшей цене, считает Александр Нарбут, предвещая новые финансовые сложности «Нафтогазу». По его мнению, «Газпром» вряд ли легко согласится на сокращение объемов закупок, оговоренных в контракте. И не только это – следует учитывать, что Нацбанк Украины занял жесткую позицию относительно монетизации облигаций внутреннего государственного займа, что не позволит компании в полной мере воспользоваться этим ресурсом. «С источниками будет очень сложно», – подчеркнул эксперт.

Богдан Соколовский отметил, что «правительство имело шанс смягчить ситуацию на четвертый квартал 2009 года путем привлечения кредитов от Мирового банка, ЕБРР и Европейского инвестиционного банка», о чем летом была достигнута договоренность.

«Однако невыполнение своих же обязательств со стороны правительства по реформированию украинского газового сектора приводит к тому, что по состоянию на 2 октября... ситуация заморожена», – сказал чиновник, добавив, что в настоящее время он не видит перспектив ускорения переговорного процесса с данными финансовыми институтами.

«Без европейских кредитов, а это должно было быть 1,7 миллиарда долларов, четвертый квартал будет очень тяжело пройти», – резюмировал представитель Ющенко.

«Газовый шок» для населения отложен... до выборов

До конца текущего года цены на газ для населения и для коммунальных предприятий теплоэнергетики не изменятся, пообещала Юлия Тимошенко на селекторном совещании в понедельник. Причины – экономический кризис и политика.

«Я буду рекомендовать Национальной комиссии регулирования электроэнергетики (НКРЭ) оставить пока еще ту цену на газ для теплокоммунального энерго, которая была у нас до настоящего времени, на новый осенне-зимний период, поскольку я понимаю всю ситуацию с кризисом, я понимаю всю политическую ситуацию подготовки к президентским выборам, я понимаю всю экстраординарность ситуации, когда в это же время местные органы самоуправления готовятся к своим выборам», – сказала премьер, добавив, что повышение цен может привести к увеличению долгов, а это, в свою

очередь, «поставит местные бюджеты в невозможную ситуацию».

Правительство Украины, согласно договоренности с МВФ о выделении Киеву кредита в сумме 16,43 миллиарда долларов, обязалось провести корректировку внутренних цен на газ. Согласно постановлению НКРЭ №811 «Об утверждении розничных цен на природный газ, который используется для потребностей населения» планировалось повышение цены для населения на 20% с сентября текущего года и на 20% ежеквартально, начиная с января 2010 года.

Национальный форум профсоюзов Украины (НФПУ) обжаловал это решение в суде, и Окружной суд Киева 31 августа удовлетворил иск НФПУ.

Повышения цены с 1 октября тоже не произошло и опять «по вине» профсоюзов: после иска НФПУ Окружной административный суд Киева остановил действие постановления НКРЭ №1026 относительно повышения цены на газ для теплоснабженцев.

«Упомянутым постановлением Национальной комиссии регулирования электроэнергетики с 1 октября 2009 года повышался предельный уровень цены на природный газ для субъектов хозяйствования, вырабатывающих тепловую энергию. Кроме того, начиная с 1 января 2010 года, планируется ежеквартальное повышение цены на 20%», – сообщила пресс-служба НФПУ. Профсоюзы считают постановление незаконным, поскольку его исполнение приведет к повышению цены на отопление, а значит, ухудшит уровень социального обеспечения граждан, что противоречит Конституции Украины.

Как заявил председатель НФПУ Мирослав Якибчук, «любое повышение цен должно сопровождаться компенсацией финансовых потерь гражданам, иначе это просто государственный грабеж».

Однако, по мнению многих экспертов, повышение цен все равно состоится, но только после президентских выборов. Оно будет существенным. Так, директор энергетических программ Центра им. Разумкова Владимир Сапрыкин полагает, что «повышение будет ежеквартальным, причем больше чем на 20% каждые три месяца». Украинская газета «Сегодня» пишет, что «ориентировки» по ценам следующего года из Киева уже получают регионы. Судя по ориентировкам, рост цен на газ для населения и ЖКХ составит 20% каждый квартал, «из-за чего тарифы на тепло и горячую воду для населения поднимут за год на 60%».

Какую позицию займут тогда профсоюзы, и сумеет ли правительство сопроводить такой рост цен компенсацией финансовых потерь гражданам, сказать пока трудно. Во всяком случае, парламент Украины во вторник отказался ввести мораторий на тарифы на жилищно-коммунальные услуги, транспорт, а также на цены товаров первой необходимости.

Голодомор: фальсификация национального масштаба

Владимир КОРНИЛОВ

Верная примета последних лет: началась осень – значит, надо ждать на Украине очередную волну поминальных церемоний, новых крестов, выставок и резкого роста количества жертв Голодомора. В этом году траурные «торжества» проходят под знаком публикации региональных и национальной «Книг памяти жертв Голодомора 1932-1933 гг.».

Скажу откровенно, я очень ждал появления этих книг и потратил немало времени на то, чтобы разыскать печатные версии региональных проектов, за реализацию которых под угрозой выговоров и увольнений лично отвечали губернаторы украинских областей. В первую очередь, меня интересовало, каким образом украинская власть выкрутится из собственной лжи по поводу ежегодно растущего количества жертв голода 30-х годов. Согласитесь, одно дело – брать эти цифры с потолка, добавляя каждый год по миллиону-другому, а совсем другое – поименно перечислить жертвы, дав возможность любому стороннему наблюдателю более или менее реально оценить масштабы трагедии.

Проанализировав некоторые из региональных «Книг памяти», могу без сомнения заявить: данный проект национального масштаба является откровенной, ничем не прикрытой попыткой сфальсифицировать отечественную историю и любой ценой завысить число жертв голода. При этом авторы проекта, явно выполнявшие его для «галочки», невольно сделали полезнейшее дело – благодаря своим фальшивкам они полностью развенчали миф о геноциде.

Разнарядка на жертвы

История с «жертвами Голодомора» в селе Андрияшевка Сумской области уже стала классикой. Когда оказалось, что вместо списка жертв в «Книгу памяти» засунули список ныне живущих избирателей села, власти постарались списать все на досадную ошибку, которая, конечно же, не может иметь системный характер. Быстро нашли и наказали стрелочников из местной райдаминистрации. При этом, судя по анонимным комментариям чиновников, те просто разводят руками, ссылаясь на «разнарядки» из Киева.



На самом деле, мы пока с трудом представляем, сколько еще будет жертв «Книги памяти жертв Голодомора». Ведь жители Андрияшевки нашли себя в этой книге по чистой случайности. Сколько еще граждан с удивлением узнает, что они умерли в 1932 году от голода или найдут в таких книгах близких людей, никакого отношения к Голодомору не имевших, можно только догадываться. Во всяком случае, на сайте Сумской обл. администрации после данного скандала кнопка «Голодомор 1932-1933 на Сумщине» заблокировали – видимо, решили побережь пока что других чиновников.

О факте «разнарядок» и «планов по жертвам Голодомора» слухи ходили с самого старта проекта «Книги памяти». К примеру, в феврале прошлого года на одном из Интернет-форумов появился любопытный рассказ о том, как в архив областного центра пришла команда из Киева вогнуть в единый электронный реестр людей, умерших с середины 1932 по середину 1933 гг. от голода и истощения. Поскольку таких людей оказалось на несколько порядков меньше, чем хотели в Киеве, поступила команда вносить в архив всех людей, умерших с начала 1932 по конец 1933 гг. (то есть и в те периоды, когда голода еще или уже не было), причем вне зависимости от причин смерти.

«Посчитали записи, – написал анонимный автор блога, – всего померло за 1932-33 год около 35 тысяч человек (от естественных причин, от старости, от поножовщины, от несчастных случаев на стройках заводов – то есть вообще)... Вобьют в базу всех, хотя реально получается умерших от голода не более 15 тысяч (это с учётом, если все нерасшифрованные записи на латыни в медицинских картах – это от голода)». При этом, по словам автора данного сообщения, и общего количества жертв заказчикам из Киева было мало, а директора архива грозилась уволить за «невыполнение плана».

Сравнительно недавно на другом форуме появилось признание блоггера из другого региона Украины: «В принципе, у нас в области было то же самое – каждую неделю облархив отчитывался в Институт национальной памяти, и те давали всё новые и новые вказивки: сначала учитывать период с октября 1932 по сентябрь 1933, потом – 32 и 33 годы целиком... Всё как при Союзе – выходили на нужную (правда,

кому нужную?) цифру любыми методами... Зачем? Понять сие невозможно...»

Именно поэтому мне и было интересно, на какую цифру в итоге выйдут авторы этого общенационального проекта, каким образом будут подтягивать количество жертв до астрономически-невероятных цифр, озвучиваемых ныне Кульчицкими и прочими идеологами «геноцидной» теории, а главное – как будут выкручиваться идеологи проекта по поводу причин смерти «жертв Голодомора», умерших от поножовщины.

Как быка и молнию сделать инструментом голода

Вы не поверите, но они и не думали выкручиваться. В областях, где о заданиях хоть немного задумывались, благоразумно решили вообще не указывать причины смерти «жертв Голодомора». А в тех регионах, где чиновники дословно выполняли «разнарядки» из Киева, не вдумываясь в смысл происходящего, а архивисты дотошно выписывали все акты регистрации смертей, уже изданы «Книги памяти» с указанием причины смерти фигурантов «мартирологов». Оказывается, среди тех людей, которые нынешняя украинская власть пытается представить в качестве жертв голода 30-х годов, собственно от голода или недоедания умерла не самая значительная часть.

Я даже не хочу сейчас обсуждать, почему в «жертвы Голодомора» зачислены 95-летние старики, в чьих заключениях о смерти значатся слова «умер от старости» – дай бог, чтобы в наши годы такое количество людей доживало до столь преклонного возраста. Я даже не хочу сейчас перечислять, сколько людей, занесенных в эти «Книги», умерли от брюшного тифа – судя по медицинским заключениям, в различных регионах Украины в те годы наблюдалась эпидемия этой страшной болезни. В конце концов, я понимаю, что идеологи нынешнего режима начнут доказывать с пеной у рта: и смерть 95-летнего старца, и брюшной тиф были вызваны ослаблением организмов, истощенных от недоедания.

Но я лишь навскидку приведу несколько примеров, которые при всем желании нельзя зачислить к жертвам голода. И заверяю всех: практически в каждой региональной «Книге», в которой ее составители удосужились указать истинную причину смерти человека, можно найти огромное множество таких случаев.

К примеру, выписки из «Книги памяти жертв Голодомора» Запорожской области:

Город Бердянск:

Милешко Александр, 20 лет, рабочий, рус-

ский, дата смерти – 18.12.1932, причина смерти – отравление алкоголем

Шушлов Владимир, 49 лет, дата смерти – 18.03.1933, асфиксия, острое алкогольное отравление

Воробьева Марина, 7 лет, из семьи рабочих, дата смерти – 09.10.1933, задавлена автобусом

Нечипуренко Алексей, 13 лет, из семьи рабочих, русский, дата смерти – 03.09.1933, кровоизлияние в мозг от удара автобусом

Город Запорожье:

Рябцев Василий Иванович, 45 лет, рабочий, русский, дата смерти – 23.11.1932, сотрясение мозга, алкогольная депрессия

Зиновьевский сельсовет:

Желешков Михаил, 25 лет, рабочий, украинец, дата смерти – 08.11.1933, убит автомашиной

Васильевский сельсовет:

Мягкий Павел Павлович, 6 лет, из семьи единоличника, украинец, дата смерти – 09.08.1933, попал под машину

Белогорьевский сельсовет:

Коноваленко Лука Павлович, 34 года, колхозник, украинец, дата смерти – 16.06.1933, убит молнией

И так далее, и тому подобное. Несчетное количество жертв, погибших от несчастных случаев, от производственных травм и даже от алкогольного опьянения – все эти трагические смерти украинская власть пытается представить нам сейчас, как прямые последствия голода 30-х годов. На что надеются? Видимо, на то, что никому не придет в голову читать широко рекламируемые «мартирологи».

Та же картина в «Книге памяти» Одесской области. Вот выписка из справки о смерти 70-летнего Филиппа Карповского из г. Балта: «старческий маразм, хронический алкоголизм». 40-летний одессит Николай Мельниченко умер от «отравления алкоголем». Колхозник из Балты Федор Астратов 26 июля 1932 года убит быком – как это можно считать смертью от голода?! Винодел Мойше Ройзенберг из того же города в августе 1932 года убит бандитами. 24-летний житель Большого Фонтана Виктор Забава погиб под трамваем, а 40-летний житель села Нерубайское Сезон Белоусов – под поездом.

Ну, а львиную долю «жертв Голодомора», само собой, дали наиболее заселенные промышленные восточные регионы. Особенно много их оказалось среди шахтеров. Абсолютно все смерти от травм, полученных на производстве Донбасса или в шахтах, также отнесены составителями «Книги памяти» к результатам голода. В Луганской области, к примеру, к «жертвам Голодомора» отнесены горняки Мирон Волих, Костя Колин, Василий Лысенко,

Федор Мирошник, В. Мороз, Иван Палиянко, причиной смерти каждого из которых указано: «погиб в шахте».

6 июля 1933 житель Перевальского района Луганской области Василий Николаевич Мищинко стал жертвой аварии на шахте – тоже, оказывается, жертва голода. Причем, не поверите, два раза! То есть в «Книге памяти» Василия Мищинко решили включить в жертвы голода и по спискам Зоринского горсовета, и по спискам Комиссаровского сельсовета. И таких «дубликатов» по различным спискам – сколько угодно! Можно предположить, что таким нехитрым способом ответственные чиновники и выходят на цифры, заданные из столицы.

Жертвы электротравмы, перелома хребта, черепно-мозговой травмы, молнии, самоубийцы и утопленники – все, без исключения, включены в «Книги памяти жертв Голодомора»! Видимо, по логике составителей данных мартирологов, житель Украины тех лет не мог утопиться по неосторожности или из-за несчастной любви. А молния поражала насмерть только истощенные голодом организмы!

И кто-то скажет, что это – не грубейшая фальсификация? Хотя да, уже говорят. Например, когда журналистка одесского телеканала АТВ после презентации тамошней региональной «Книги памяти» указала на данные причины смертей «жертв Голодомора» одному из составителей «Книги», декану истфака Одесского университета Вячеславу Кушниру, тот ответил просто гениально: «Вы цепляетесь за вопрос, который не является важным на сегодняшний день. И я думаю, что и в дальнейшем он не будет важным».

В самом деле, адепты нынешней украинской власти пытаются представить всех умерших в 1932-33 гг. жителей жертвами «геноцида», откровенно фальсифицируя исторические факты в угоду политической конъюнктуре. А мы, неразумные и такие надоедливые жители, пытаемся цепляться за те самые факты и задаем неудобные вопросы – как тут не крикнуть от досады!

Как бы они ни крикали, но я призываю всех исследователей и людей, небезразличных к правдивой истории, как можно быстрее скачивать и копировать файлы общенациональной жертвенной «Книги», частично вывешенные на сайте Института национальной памяти. А то ведь кто-то из авторов дан-



ного прожекта поймет, что явно прокололся, и по примеру Сумской администрации сделает «неудобные» кнопки неактивными. А там додумаются и убрать графу «причины смерти» (как это, кстати, сделано в некоторых регионах). И тогда нашим потомкам будут, действительно, доказывать, что цифры, взятые адептами «геноцидной» теории с потолка, имеют под собой основание.

Как ни старались, до миллиона не дотянули

Кстати, знаете, сколько «жертв Голодомора» таким образом натянули составители данных «Книг» в итоге? Если верить официальному сайту Института национальной памяти – 882 тысячи 510 человек! Вы только вдумайтесь на минутку: авторы региональных «Книг памяти» вписывали в реестры всех умерших и погибших с 1 января 1932 г. по 31 декабря 1933 г., вне зависимости от причин смерти, дублируя некоторые фамилии – и смогли набрать меньше миллиона жертв, что вполне сопоставимо с ежегодной (!) смертностью в современной Украине. В то время как неумолимо нарастающее с каждым годом официальное число «жертв Голодомора» достигает 15 миллионов (а я уже слышал на некоторых ток-шоу и 20 млн.)!

Сторонники ющенковско-кульчицкой арифметики могут вполне резонно выдвинуть два замечания: 1) в архивах сохранился далеко не полный список умерших; 2) истинные причины смертей замалчивались. По поводу первого аргумента можно согласиться – действительно, многие архивы 30-х годов не уцелели в годы войны, сгорели, погибли при эвакуации и т.д. Но вот второй аргумент явно натянут. Заметьте, в 1932-33 гг. еще не было убийства Кирова и последовавших за ним массовых репрессий. Еще не было «расстрелянной переписи» 1937 года и последовавших за этим фальсификаций статистики. И, в конце концов, в основу «Книг памяти» легли заключения врачей, которые были односельчанами, соседями умерших. Ну, не стал бы сельский врач писать диагноз «убит быком» на карточке человека, который умер от истощения!

Стало быть, из приведенных диагнозов можно сделать вывод о примерном соотношении смертей от голода и смертей от естественных

причин, от старости или от несчастных случаев. И даже учитывая, что процентов 20-30 архивов погибло (это можно оценить по числу населенных пунктов, предоставивших архивные данные для «Книги памяти»), то действительных жертв голода, несмотря на масштабность трагедии, было на порядок меньше по сравнению с навязываемой нам сегодня цифрой.

В начале 30-х годов советская статистика была уже довольно мощной и довольно централизованной. Практически все отделы регистраций в СССР (а особенно в европейской его части) работали на тот момент довольно слаженно. И это видно из единых шаблонов, по которым заполнялись регистрационные карточки умерших. Обязательно указывался возраст (хотя бы примерный) жертвы, официальная причина его смерти, происхождение и, что немало важно, национальность.

Если геноцид, то какой этнос истреблялся?

И тут мы подходим к одному из самых любопытных моментов, касающихся «Книги памяти жертв Голодомора». Я очень ждал именно этих данных, поскольку мы прекрасно знаем, чем обосновывают теорию «геноцида» ее современные идеологи. Напомню, они, отмечая очевидные факты по поводу одновременного голода в России или Казахстане, твердят о том, что Москва сознательно хотела истребить именно этнических украинцев и выставляла заградотряды именно в украинских поселениях.

Можете себе представить, как я ждал в этой связи «мартирологов» по Донбассу, где в «жертвы голода» заносились даже погибшие на шахтах горняки. И можете себе представить мое разочарование, когда я узнал, что данные о национальности умерших жителей Донецкой и Луганской области оказались... засекречены. Нет-нет, не тогда, в 30-е годы, а именно сейчас, при составлении «Книг памяти». Повторюсь, тогда карточки регистрации смертей заполнялись по единому шаблону во всех регионах Украины. Однако в «мартирологах» регионов Донбасса современные власти указали абсолютно все данные, заполнявшиеся тогда – и возраст, и происхождение, и род занятий, и причины смерти, но ни слова – о национальности.

Вполне логичный вопрос: почему данная графа «выпала» из «мартирологов» Восточной Украины? Не потому ли, что, изучив национальный состав людей, которых нынешние власти правдами и неправдами причислили к лику «жертв Голодомора», любой непредвзятый исследователь сразу же отменил бы теорию «этнических чисток», якобы устраиваемых в Украине Кремлем?

Неутешительный для власти ответ можно получить, проанализировав данные по тем регионам Центральной и Южной Украины, где местные архивисты решили дотошно подойти к делу и не утаивать «неудобную» для Востока графу. Для примера открываем «мартиролог» Запорожской области – и что мы видим? Первый же город в этом списке Бердянск. Всего к «жертвам Голодомора» в этом городе составители «Книги памяти» отнесли 1467 человек. В карточках 1184 из них указаны национальности. Из них 71% были этнические русские, 13% украинцы, 16% – представители других этносов (см. таблицу).

Количество «жертв Голодомора» г. Бердянска (согласно «Книги памяти» Запорожской области)

Русские	842
Украинцы	155
Евреи	66
Болгары	55
Немцы	25
Греки	20
Поляки	4
Белорусы	3
Армяне	2
Караимы	2
Старообрядцы	2
Чехи	2
Эстонцы	2
Ассирийцы	1
Итальянцы	1
Латыши	1
Сирийцы	1

И невольно возникает вопрос: если это был «геноцид», то, собственно, какой этнос здесь, в Украине, истреблялся? Опять-таки мне могут возразить, что Бердянск – не совсем типичный город, где этническая картина не совпадает с этнической картиной Украины. Но дело в том, что львиная доля тех, кого составители проекта «Национальная книга памяти» занесли в жертвы голода, – это жители городов гораздо крупнее Бердянска. И там этническая картина еще более пестрая.

Что же касается сел и поселков, то там, судя по метрикам, можно было встретить и абсолютно украинские населенные пункты, и абсолютно русские, и абсолютно немецкие и т.д. Например, вот данные по Нововасильевскому совету той же Запорожской области: из 41 «жертвы Голодомора», чьи национальности были указаны, 39 были русскими, 1 – украинка (2-дневная Анна Чернова умерла с

диагнозом «рожа», что вряд ли можно списать на голод) и 1 – болгарин (причина смерти – «сгорел»). А вот данные по селу Вячеславка той же области: из 49 умерших с указанной национальностью 46 были болгарами, по 1 – русский, украинец и молдаванин. В Фридрихфельде из 28 «жертв Голодомора» все сто процентов – немцы.

Схожая картина на Юге Украины, где, судя по метрикам, попадались и однородные украинские села, и однородные русские поселения (подчеркиваю, сейчас я говорю не о городах, а о деревенской местности). К примеру, вот этнический состав «жертв Голодомора» по Граденицкому сельсовету Одесского приморского района: из 75 человек, чьи национальности указаны в «Книге памяти», 71 – русский, 2 украинца, 2 молдаванина. А в селе Выгода (ныне – поселок в Беляевском районе Одесской области) авторы «Книги памяти» насчитали 37 жертв голода, из которых 33 – немцы, 1 – русская (97-летняя Ефилия Савченко умерла с диагнозом «паралич сердца»), 1 – украинец (некий Владимир Мазуренко умер от воспаления легких), 1 – молдаванин и 1 – англичанин.

Надеюсь, читатели простят меня за столь подробные данные. Я бы, конечно, не стал разбирать национальность умерших в далекие 30-е годы, если бы не спекуляции современных украинских политиков об «этнических чистках». Авторы «геноцидной» теории, стремясь причислить к «жертвам Голодомора» всех жителей Украины, умерших в 1932-33 гг., сами опровергли свою же теорию, сами высекли себя. Впрочем, как и всегда.

Приведенные ими данные лишний раз свидетельствуют о том, что ни голод, ни болезни, ни молнии, ни даже быки не разбирали национальность своих жертв. А соответственно, ни о каком «геноциде» в те годы не может быть и речи. Стремясь сфальсифицировать любой ценой количество жертв голода, авторы «Книги памяти» сами стали жертвой собственных фальсификаций.

Рассказ о фальсификациях при подготовке «Книги памяти жертв Голодомора» не был бы полным, если бы мы не коснулись еще одного обязательного раздела, который, по шаблонам, спущенным из Киева, должны были включать создатели региональных «Книг». Этот раздел касается документов того исторического периода, которые, по задумке ющенковских идеологов, должны наглядно демонстрировать умышленный характер «геноцида».

И тут надо отдать должное составителям «Книги» – ими проделана колоссальная и очень полезная работа. Да-да, я вовсе не шучу. Говорю это как историк по образованию. Благодаря этим людям, в оборот пущено большое количество уникальных, ранее не публиковавшихся документов, касающихся периода 1932-33 гг. и абсолютно точно доказывающих: **ника-**



кого геноцида, то есть сознательного уничтожения населения по этническому признаку, не было!

Я даже представляю, как процесс составления этих разделов выглядел на практике. Киевские власти спускают команду своим губернаторам и администрациям: обнародовать документы, доказывающие наличие «геноцида» 30-х годов. Местные администрации дают команду честным и добропорядочным сотрудникам региональных архивов: нарыть все, что касается голода в тот страшный период. Архивные работники дословно выполняют задачу, роют и передают в администрации действительно уникальные документы. Дальше чиновники, которые сами редко читают подобные материалы или задумываются об их смысле, вывешивают все на своих сайтах и включают в «Книги памяти», а в Киев идет отчет о проделанной работе. Взамен вешаются награды и раздаются премии. Вроде бы, все довольны.

Но если бы Ющенко и Ко внимательно читали то, на что они уже воевсю ссылаются, они поняли бы, что, сделав данные документы достоянием гласности, они высекли сами себя и все свои «геноцидные» теории.

«Встановити контроль сусід над сусідом»

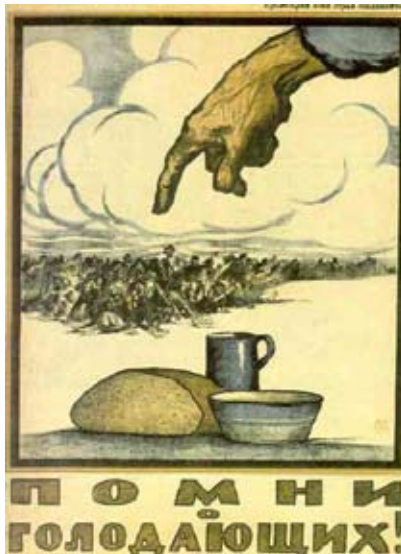
Особенно отличился губернатор Харьковской области Арсен Аваков, на сайте которого в открытый доступ выложено неизмеримое количество ценнейших документов того периода – все-таки не надо забывать, что в начале 30-х годов Харьков был еще

столицей Украины. Львиная доля данных документов (впрочем, как и в других областях) – это жалобы, крики души «раскулаченных» крестьян по поводу произвола. Действительно тяжело читать рассказы селян о том, как у них отбирали последнюю корову, обрекая на нищенство и голод. Действительно страшно перелистывать пожелтевшие бумаги с рассказом вдовы, которую с детьми выкинули из дома, или с жалобой престарелой женщины, бывшей помещицы, которую ее бывшие холопы лишили последних запасов продовольствия.

Вот только незадача: я ни в одном из массы этих заявлений не нашел жалобы на то, что произвол в отношении крестьян творили орды заезжих «москалей», евреи (а мы помним, кого на одной из выставок СБУ обвинила в организации «геноцида») или даже латышские стрелки. Практически все это – жалобы на СВОИХ, на своего председателя сельсовета, на своих соседей, на своих односельчан. Причем жалобы писались именно в Москву и именно оттуда зачастую местные крестьяне находили поддержку и защиту от произвола и голода. Так вновь спрашивается: кто же творил «геноцид»?

Приведу для примера один из множества случаев, представленных харьковчанами: жалоба крестьянина Марка Евдошенко в Черемушьянский сельсовет Валковского района с просьбой вернуть усадьбу. Привожу этот документ без редактуры (с тем, чтобы можно было еще и увидеть, на каком языке писало тогда сельское население Восточной Украины, переживавшее в те годы пик сталинской украинизации): «Прошу сельраду повернути мини бывшу мою усадьбу с постройкою так як мое майно продано за нывыплату грошового налогу. Сам я роблю на производстві а симя моя живе на квартири. В бувші мої хати нихто ни живе. Прошу ны оставити моеї просьбы. 23.07.32 р.» И коротенькая резолюция в верхнем углу документа на грамотном украинском языке: «Заяві відмовити. Коваленко». Подобных же просьб на имя Черемушьянского сельсовета с абсолютно идентичной резолюцией этого Коваленко обнародовано немало. И за каждым подобным документом – действительно трагедия и даже, возможно, смерть заявителя. Но давайте зададимся вопросом: если кто-то ставил своей целью голодом заморить этнических украинцев, то кто же тогда были эти самые коваленки?

Вот душераздирающая жалоба середняка из села Коротич П. Тимченко на имя Сталина от 13 ноября 1931 г.: «Милости нет правды, а есть произвол



и человеческая жизнь попирается ногами и что можно ожидать от таких владык, как председатель с. рады Кандыба Иван Фомович». Судя по сбивчивому рассказу крестьянина, данный Кандыба постоянно требовал с него «на литер водки», угрожая в противном случае «из хаты выгнать». «Это уже нелюди и варвары, – продолжает свою жалобу Тимченко, – и приемы их бледнеют пред действиями царских жандармов. Оградите меня от таких бандитов которые не знают что творят». Ужасная история, которую можно услышать и в наши дни. Но разве упомянутый «бандит» Кандыба – это не местный житель? Он жертва или орудие «геноцида»?

Еще один характерный случай приводится в Акте проверки работы СОЗа (союза совместной обработки земли) села Варваровка Волчанского района. Проверяющие их Харькова выявили, что причина проблем в коллективе заключается в произволе местного правления. «При раскулачивании 2 кулаков, – пишется в Акте, – было забрано хозяйство, а также скотину, то председатель прежнего соза зарезал одну корову и разделил между некоторыми крестьянами». Заметьте, селяне жаловались проверяющему даже не на то, что кого-то раскулачили (с этим тогда соглашалось большинство крестьян), а на то, что при дележе «раскулаченного» имущества значительная часть крестьян была обойдена. «Когда мужчины засевали поля, то зарезали корову, приготовили масло для своей работы, а при работе женского труда, т.е. при полке буряка и картофеля пришлось работать голодными бабам и молодежи. Мужчины начали пьянствовать и на почве этого пошел развал соза». Очень показательный пример (подчеркиваю, подобных случаев описывается не так уж мало в различных документах)! Мы видим из данного Акта, что в данном случае были и обиженные, и раскулаченные, и даже голодные женщины и молодежь. Но произвол-то творился не пришлыми, не «москалями» и даже не харьковчанами, а своими же односельчанами, дорвавшимися до власти.

Снова-таки подчеркну тот факт, о котором стараются умалчивать нынешние историки, рассказывающие чуть ли не об организованном массовом сопротивлении раскулачиванию со стороны украинского крестьянства: на самом деле, широкие массы местных сельских жителей (а они в основном были бедняками) не только активно поддерживали кампанию раскулачивания, а были активными ее участниками. Чему также приводится немало документов в рамках нынешней «голодоморной» кампании. К

примеру, в рапорте Золочевской поселковой комиссии от 25 февраля 1930 года подробно докладывается о том, что местные жители сформировали отряд из 120 человек, который отвечал за раскулачивание (из расчета 5 активистов на каждого кулака). Два кулака сбежали в Харьков, но местные колхозники отправили свой отряд с тем, чтобы выловить своих односельчан и там, в столице. «Настроение бедняцко-середняцких масс – хорошее. Кулаки ведут себя тихо», – рапортует комиссия. Подписи – Шлапак, Рябуха, Коваленко, Лисун. Странный все-таки это был «геноцид», если свои его устраивали против своих же, причем тех, кто его творил, было больше, чем жертв (где-то в соотношении один к пяти).

Очень показательным в этом плане является обнародованный протокол общего собрания одной из сотен этого же Черемушьянского сельсовета от 2 августа 1932 г. Вот один из пунктов решения (опять-таки на языке оригинала, без редактуры): «Встановити контроль сусід над сусідом, діяток над діятком аби непопав під вплив куркуля і нерозбозарив хліба». И ведь устанавливали, и ведь стучал сосед на соседа, о чем тоже имеется немало документов.

Как власти спасали население от «геноцида»

Но помимо этих жутких рассказов о том страшном времени творцы «Книги памяти жертв Голодомора», особо не задумываясь над содержанием публикуемых ими материалов, привели массу документов, доказывающих один несомненный факт: **советские власти – как в центре, так и на местах – предпринимали отчаянные меры для спасения местного населения от голода и болезней.** Сразу хочу заметить: я вовсе не собираюсь снимать ответственность с этих самых властей, со Сталина, с советских чиновников разного уровня, непрофессиональные действия которых в период неурожая усугубили природные проблемы. Но факт помощи украинскому населению полностью опровергает теорию о сознательном убийстве и уж тем более о «геноциде». Как верно заметил американский исследователь Марк Таугер, зачем спасать от голода население, если целью ставится его истребление?

Данный тезис профессора из США имеет массу документальных доказательств теперь – после того как Ющенко и его команда проделали титаническую работу над тем, чтобы доказать обратное. Вот только несколько документов из тех, которые харьковские архивисты привели как доказательства «геноцида».

Вот, к примеру, цитата из письма украинского наркома охраны здоровья Канторовича в Харьковский облисполком от 1 июня 1933 г.: «По

постановлению СНК УСРР специально на нужды госпитализации истощенных по Харьковской области ассигновано на май, июнь и июль месяцы 300 тыс. руб. и предложено Харьковскому облисполкому дополнительно отпустить для той же цели 150 тыс. руб.». В этом письме нарком пишет о недостаточности выделенных средств и просит дополнительные ассигнования, отчитываясь, сколько коек для больных развернуто по Харькову. Согласитесь, довольно странные действия властей, решивших изморить местный народ голодом.

В телеграмме Харьковского облисполкома от 3 июля 1933 г. говорится: «Выделить Балаклеевскому району июль месяц 4300 пудов продссуды». Тут же приводится список выдачи ржи колхозам данного района для питания детям.

Секретный протокол Изюмского райпарткома КП(б)У от 23 марта 1933 года свидетельствует о том, что по личному указанию П. Постышева, которого сейчас пытаются причислить к «главным вдохновителем геноцида», был организован сбор яиц и молока для нуждающихся крестьян и детей. Во исполнение требований Постышева Изюмская власть постановила, в частности, послать в колхозы «25 бригад обувщиков для ремонта обуви», снабдив их необходимым материалом, распределить по колхозам ветеринарных врачей и 6 передвижных медпунктов, отправить в сельские ясли кондитерские изделия, выделить для сел район 5 вагонов соли, организовать при каждом селе выездные ларьки и фургоны и т.д. Подчеркиваю, этот документ, как и все приведенные тут, нынешние харьковские власти пытаются представить как доказательство «геноцида украинского народа». Если это геноцид, то, согласитесь, какой-то странный, особенный, выделяющийся из всех доселе известных случаев геноцида или этноцида.

Вот пункт из постановления бюро Дзержинского райпарткома КП(б)У г. Харькова «О состоянии овощезаготовок по району» от 19 августа 1933 г.: «Тов. Кисельгофу (Райробкооп) и Райснабу обеспечить развертывание торговой сети овощами по Райробкоопу на 100 единиц, Райснабу – по всем остальным ЗРК, по Обловоцу и Хаторгу – 325 единиц. Торговлю развернуть по ЖК, в развоз и особенно на колхозных базарах». Так и хочется спросить свидетелей «Книги памяти»: так этот документ свидетельствует о том, что треклятые коммунисты и «москали» пытались истребить колхозников, организовывая на колхозных базарах торговлю овощами или наоборот? Тот же райпартком в протоколе от 26 марта 1933 г. фиксирует о том, что в районе организована хлеботорговая сеть, обслуживавшая 98 тыс. человек и снабжавшая их 39 тоннам хлеба в день. При этом проблема, которую вынесли на заседание комитета, заключалась не в нехватке этого хлеба, а в некачественном обслуживании и хамстве со стороны

хлеборезчиков, что и решено было пресекать на корню.

А вот вполне типичный документ тех лет – постановление Харьковского обкома КП(б)У от 1 декабря 1932 г., которое гласит: «Предложить Облснабу выдать муку за счет резерва Лебединскому району – 10 тонн, Сумы – 4 тонны, Облагролесу – 2 тонны, бумажным фабрикам – 2 тонны. Подпись – секретарь обкома Голуб». Еще одно постановление того же обкома 7 сентября 1932 года: «Ввиду гибели овса, а также вследствие градобития, что значительно уменьшило урожайность против цифры, зафиксированной комиссией при определении плана, бюро обкома считает необходимым снизить план по Лозовскому району на 2000 тонн».

Ну, как объяснить данные документы с точки зрения теории о сознательном стремлении добить местных жителей голодом?

Как украинское население авансами и яслями «истребляли»

Для подтверждения фактов Голодомора в Харькове приводится масса фотографий. Есть, действительно, фото, свидетельствующие о том, что на улицах Харькова в те дни можно было увидеть мертвых людей (в основном это – несколько фотографий из архива австрийского инженера А. Винербергера). Но львиную долю фотодокументов, которые якобы должны подтверждать факт «геноцида», составляют снимки совершенно иного содержания. Достаточно взглянуть только на подписи под ними: «Выдача аванса лучшим колхозникам-ударникам в артели с. Павловка Богодуховского района Харьковской области. 1932 год», «Проверка исправности молотилки перед началом жатвы в колхозе им. М.И. Калинина Лозовского района Харьковской области. 1933 г.», «Прополка помидоров в колхозе, с. Покотилровка Харьковской области. До 1935 г.», «Строительство зернохранилища в с. Краснопавловка Харьковской области. До 1935 г.» Смотришь на эти фотографии – и невольно задаешься вопросами: зачем власть, стремящаяся «под корень истребить украинство», выдает украинским крестьянам авансы, снабжает их молотилками, строит зернохранилища и т.д.?

А вот еще фотография с характерной подписью: «Воспитательница детских яслей с. Золочева прини-



мает детей. 1933 г.». Почему-то власти различных регионов (не только Харьковского) посчитали нужным включить в «Книги памяти жертв Голодомора» различные документы, которые свидетельствовали об усилиях властей организовать в голодные годы детские сады и ясли. Вот, к примеру, выдержка из письма секретаря Балаклейского райпарткома КП(б)У секретарям партячеек и председателям сельсоветов от 12 мая 1933 г.: «На протяжении 2-дневного срока принять конкретные меры по улучшению дела помощи детям (выделить часть с продсуды и с имеющего продзерно-хлеба для детей, организовать горячие завтраки в школе... При организации помощи нуждающимся детям устранить деление детей колхозных и единоличных». Но ведь речь идет о помощи украинским детям! А как же геноцид?

Докладная записка заведующего отделом охраны здоровья Харьковского горисполкома от 14 мая 1933 г. свидетельствует, что за апрель 1933 г. в Харькове были развернуты дополнительные два детских дома на сто с лишним детей, с апреля были дополнительно введены несколько детдомов на 355 коек, в мае – еще 3 детдома на 350 коек. И всего к моменту составления записки в городе действовали дома на 2155 детишек, а также детские больницы на более чем 600 коек. Да, авторы записки жалуются на нехватку мест и плохое снабжение этих заведений. Но факт остается фактом: представители советской власти зачем-то предпринимали массу усилий для спасения больных и голодающих детей в период, когда, согласно современным официальным трактовкам истории Украины, «геноцид» достиг апогея.

В постановлении Харьковского обкома КП(б)У от 13 июля 1932 г. сказано: «Предложить Харьковскому Облснаботделу выделить для снабжения детских интернатов г. Харькова 6 (шесть) тонн муки за счет неприкасаемых резервов». Еще раньше, 19 марта 1932 года, тот же обком постановил: «Бюро считает необходимым в порядке помощи Оболонскому району организацию детских ясель и садков. Бюро обязывает Облоргкомитет в тех районах, где имеется острый недостаток продовольственных ресурсов, немедленно приступить к организации детских ясель, садков и в случае необходимости общественного питания для школьников и женщин,

имеющих грудных детей». Как видите, подобные документы в который раз свидетельствуют о том, что, без сомнения, голод в 1932-33 гг. на Украине был. Но они же наглядно опровергают теорию «этно-геноцида», которую нам так старательно навязывают составители «Книг памяти».

Среди массива архивных документов, которые приводятся нынешними теоретиками «геноцидной» версии есть немало свидетельств того, как тогдашняя власть (как центральная, так и местная) организовывала столовые в школах и вузах, бесплатное медицинское обслуживание детей, выделяла средства на строительство бань для предотвращения эпидемий и т.д. Странное поведение властей, решивших бороться с собственным населением. Видимо, уроки из «геноцида» тех времен извлечены – сейчас украинские власти ничем таким себя особенно не утруждают.

Доказательство Голодомора: «случаев смерти от голода не было»

В основном я приводил документы, представленные нынешней харьковской властью. В других регионах Украины, хоть и не насобирали такое количество «документальных свидетельств геноцида», как Аваков, однако похожих архивных раритетов приведено тоже немало.

К примеру, на сайте Донецкой областной администрации в подтверждение теории «геноцида» выложили докладную записку члена президиума Сталинского городского совета М. Аграновича о проверке жалоб в селе Александровка Селидовского района. Вот цитата из этого документа: «Общее состояние обеспеченности продовольствием села... удовлетворительное, за исключением отдельных семей до 15-20 дворов из общего количества 208 дворов, не имеющих вовсе на сегодняшний день хлеба и в некоторой части 10-12 дворов – картофеля». Проверяющий отчитывается, что лично посетил все неблагополучные семьи и выяснил следующее: «Голодающих в буквальном смысле (пухнувших с голоду) из числа всех обследованных семей не оказалось... У большинства обследованных семей имеются овощи (капуста, морковь, бурак), у некоторой части имеется картофель... За исключением картофеля указанные семьи имеют овощи на ближайший месяц, кроме того не имеющие овощей получают периодически от колхоза. Как правило, во всех дворах, не исключая самые неблагополучные по обеспеченности продовольствием, имеется птица (куры), по 5-10 шт. Пища готовится главным образом из овощей... и в некоторой части мясо. За январь и февраль м-ц всем колхозникам, в том числе и неблагополучным семьям мною обследованным, колхоз... выдал молока в среднем на двор по 30

литров и по одному литру подсолнечного масла и полкило сливочного масла». Подчеркиваю, данный документ приводится нынешними властями как свидетельство Голодомора в Донецкой области.

На похожую тему – приведенный местными властями доклад секретаря Макеевского горкома КП(б)У по результатам проверки нескольких сел от 8 марта 1933 г.: «В начале февраля Горпарткому от Горотдела ГПУ поступили сведения, что в Слюсаро-Шуруповском сельсовете арт. «Ленинский путь» и Е-Хопровском сельсовете арт. «Волна коллективизации» появилось массовое голодание и опухание от голода колхозников и лиц вне колхоза, употребление в пищу колхозниками «Ленинский путь» и единоличниками дохлых лошадей... На основании непосредственной проверки на месте по всем перечисленным источникам установлено следующее: по данным руководства обоих сельсоветов и личного ознакомления в указанных колхозах ярко выраженных признаков голодания среди единоличников не имеется. В отношении кулацких семей имеются данные, что таковые живут значительно лучше единоличников... Случаев смерти от голода ни в одном сельсовете не было».

Рапортующий, подробно изучив рацион селян, пишет: «Т. Геращенко нам сообщил, что, ознакомившись с отдельными «голодающими», считает, что надобности употребления в пищу дохлой конины не было, тем более, что у 50% бравших конину имеются собственные коровы, кое-что из соевых овощей и домашняя птица. Бесспорно, что конина бралась для других надобностей». Автор доклада приводит свидетельства крестьянина, который признает, что брал в колхозе мясо конины для прикормки хищников на охоте и для своих собак. Далее докладчик сообщает о наличии продовольственных запасов в указанных артелях и о регулярной выдаче крестьянам зерна, молока и других продуктов.

Схожая информация выложена на сайте нынешней Днепропетровской областной администрации. Так, в информационном сообщении Днепропетровского обкома КП(б)У «О случаях заболеваний и смертей на почве голода», написанном на имя Сталина и Косиора в 1933 г., отмечается: «Выявлено много фактов симуляции голода, когда у отдельных колхозников, просящих хлеба – иногда по хатам – находят при проверке закопанный хлеб. Выявлены даже случаи симуляции питания дохлой кониной (брали конское мясо для себя, а кормили собак)».

При этом партийные чиновники приводят статистику и смертей от голода, рапортуя «вождю всех народов» о предпринимаемых мерах по преодолению проблемы, в частности – о снабжении нуждающихся сел хлебом. Невольно задаешься вопросом: зачем бы руководству областной парторганизации рапортовать об этих мерах человеку, который якобы

давал прямые указания по физическому истреблению населения в указанных регионах?

В 1930-е – «геноцид», а в 2000-е – «геноцидище»?

А что же нынешняя столица? «Документальная» часть доказательной базы «геноцидной» теории в Киевской «Книги памяти» оказалась довольно слабой по сравнению с Харьковом. Львиная доля (более 20 страниц!) посвящено материалам громкого дела, проведенного ОГПУ против взяточников и спекулянтов Киева в апреле 1934 г. Самое любопытное, что в этом деле советские органы предстают именно в качестве борцов против тех, кто «творил Голодомор», пресекают попытки вывоза продовольствия с Украины, накрывают сеть незаконной торговли дефицитным товаром и спекуляций продовольствием. Вроде бы, тоже не очень вписывается в официальную картину о страшных коммунистах, решивших уничтожить собственное население. Почему же составители «Книги» решили сделать этот процесс чуть ли не центральным в доказательной базе и ссылаются на данные документы? Видимо, делается это для того, чтобы указать «виновников Голодомора» в том же стиле, в котором это делала недавно СБУ. Ведь имена обвиняемых – Владимир Борисович Рохваргер, Арнольд Моисеевич Лучанский, Соломон Исаакович Зильберман, Авраам Давидович Вирозуб, Лев Елконович Брудман, Арон Абрамович Гольдштейн и др. Видимо, желание показать национальность обвиняемых пересилило у составителей «Книги памяти» необходимость придерживаться официальной теории о «геноциде», творимом властями.

Среди документов, которые в подтверждение «геноцида» приводятся нынешними киевскими властями, – докладная записка от главврача киевской больницы № 2 с просьбой немедленно увеличить нормы снабжения (датирована 16 января 1932 г.). Жалуюсь на недостаточность продовольствия, главврач констатирует: «Придерживаясь ассигнований по смете, больница должна тратить на питание больного 60 копеек в день и не имеет возможности закупать на рынке жиры по 10-12 руб. за фунт, картошку 8-10 руб. за пуд, яйца 8-10 руб. за десяток».

На самом деле, потрясающие цифры! Мне кажется, приведя их, украинские власти выставили на посмешище себя, нынешних. Вы только вдумайтесь, тогдашние, «геноцидные», власти выделяли на каждого больного 60 копеек в день при январской цене на картофель 50 копеек за килограмм (напомню, один пуд – это 16,4 кг). Нынешние же, «оранжевые», власти в среднем по Украине выделяют в среднем по стране 66 копеек в день на больного при летней цене картофеля 3 грн. за килограмм (а в зимний период

– больше 5 грн.). Одесский же журналист Григорий Кваснюк вообще нашел больницы, где суточная норма продовольствия на одного больного по нынешним ценам равна цене кусочка хлеба, который меньше пайки блокадного Ленинграда.

Если приведенное киевскими властями письмо за 1932 год должно свидетельствовать о жутком голоде и даже сознательном истреблении властями местного населения, то о чем свидетельствуют сегодняшние нормы снабжения больниц? Если тогда был «геноцид», то сегодня власти творят настоящий «геноцидище»?!

На самом деле, я могу еще долго цитировать массу документов, которые исполнительные чиновники на местах включили в региональные «Книги памяти жертв Голодомора». Смеем заверить, подобных цитат, подобных документов – сотни, если не тысячи. Но как ни старались составители данных сборников, они не смогли найти НИ ОДНОГО документа, подтверждающего тезис о том, что тогда, в 30-е годы, власти – как центральные, так и региональные – предпринимали действия, целью которых было сознательно вызвать голод и тем более полностью истребить украинский или какой-либо другой этнос на территории Украины.

Не устану повторять, что я ни в коем случае не собираюсь оправдывать власти тех лет. Из приведенных документов видно, что зачастую голод настал тогдашних бюрократов врасплох. Зачастую трагедия усугублялась произволом местных чиновников, вчерашних селян, дорвавшихся до власти и не умеющих толком управлять, что, как вы понимаете, совершенно не отличается от сегодняшней Украины. Однако в отличие от сегодняшних временщиков, которые изничтожили бесплатную медицину, практически полностью ликвидировали систему бесплатных детских садов и даже вводят плату за вход на кладбища, тогдашние власти – зачастую по прямому указанию Москвы – предпринимали порой запоздавшие, порой неуклюжие, однако искренние и настойчивые усилия по преодолению трагедии и спасению жизней людей. И это никоим образом не вписывается в концепции современных фальсификаторов истории.

Именно поэтому я и хочу сказать огромное спасибо лживым историкам, обслуживающим нынешнюю власть, и главам облминистраций за их полный непрофессионализм и чрезмерное рвение, а честным работникам местных архивов – за полезный труд, проделанный ими во исполнение капризов центральной власти. Стремясь сфальсифицировать собственную историю, представить жуткий голод прошлого века этническим геноцидом, авторы проекта «Национальная книга памяти жертв Голодомора» полностью опровергли собственную теорию, снабдив своих оппонентов неопровержимыми доказательствами обратного.



ИЗДАТЕЛЬ:
Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 16-17 (36-37), октябрь/2009

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Компьютерная верстка

А. МАКСИМОВ

Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)

При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraine

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: (495) 959 34 51 (52)
E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ
01032, Киев, ул. Жилианская, дом 114, офис № 2
Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59
E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 6,72. Заказ №
Подписано в печать 23.10.09.

Ожидаемые события

29
-6

30

1

1

3-5

5

7

14

16-18

17

23

« . »

« 2009 »

70-

300 . « »

-2012